

OPMERKING GRIFFIE

Door publicatie van voorbereidingsbesluit dd 8-10-2025 is geheimhouding op dit verslag vervallen (uitvoering besluit raad 23-09-2025).

Notulen

van het verhandelde in de besloten vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 23 september 2025, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren (burgemeester)

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer P.W. Scholtes (D66)

Tevens aanwezig: de heer M. Klijmij-van der Laan, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Ik open hierbij de vergadering.

2. Sluiten van de deuren

De **voorzitter**: We hebben de besloten vergadering waarbij verzocht wordt de deuren te sluiten. Dat is zojuist gebeurd.

3. Beslissing door de raad of met gesloten deur wordt vergaderd

De **voorzitter**: Gelet op het te nemen besluit is het gewenst dat de vergadering met gesloten deuren plaatsvindt en ook dat het een geheim besluit is dat wij vanavond nemen. Stemt u daar als raad bij in? De heer Gebben.

De heer **Gebben**: Tijdens de besloten commissie heeft de VVD al haar twijfels geuit over het besloten karakter van deze vergadering. Deze twijfels zijn nu alleen nog maar groter. Immers, als wij na dit debat een besluit nemen, dan is het voorbereidingsbesluit vanaf dat moment wel of niet een feit. Dan kan een eventuele gegadigde er niet meer tussendoor piepen volgens ons. De VVD ziet dan in dit geval ook geen enkele noodzaak om dit onderwerp nogmaals achter gesloten deuren te behandelen. Openheid is de norm. De gemeente moet zoveel mogelijk transparantie betrachten. Wij geven er dan ook de voorkeur aan om dit agendapunt te verplaatsen naar de openbare vergadering die hierna volgt.

De **voorzitter**: Dank uw wel de heer Gebben. Vanuit uw inbreng is het zo dat ik even rondkijk in hoeverre dat gedeeld wordt. Ik constateer geen bijval en dat betekent dat wij het bij een besloten vergadering houden.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we meteen door naar agendapunt 4 van deze besloten vergadering en er staat ook één onderwerp maar op de agenda en ik neem aan dat u kunt instemmen met dit agendaonderwerp.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ruimtelijk besluit

De **voorzitter**: Agendapunt 5. Aan de orde is het nemen van een voorbereidingsbesluit en vanuit de besluitvorming die voorligt is het zo dat ik graag wil inventariseren wie hier het woord over wil voeren in de eerste termijn. De heer Gebben van de VVD en de heer Vieira. De heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: In de commissie heeft de VVD al aangegeven geen voorstander te zijn van het hier voorliggende plan. De VVD vindt het voorgenomen besluit formeel een vorm van onteigening. Immers, een grondeigenaar die op basis van de huidige regels een vergunning kan aanvragen voor een datacentrum wordt partieel onteigend op het moment dat besloten wordt dat een datacentrum niet wordt toegestaan. De VVD is daarop tegen. Met een dergelijke verandering in bestemmingsplannen moet zeer zorgvuldig worden omgegaan. Deze kan wat de VVD betreft alleen worden doorgevoerd als daar zwaarwegende argumenten voor zijn en in de nu door het college aangeleverde stukken vinden wij die niet terug. Allereerst is er het landschappelijk argument wat hier wel erg makkelijk gebruikt wordt. We hebben geen grote hoeveelheden industrieterrein meer over en wat de landschappelijke waarde daarvan betreft zou een datacentrum eerlijk gezegd daar niet misstaan. Ook de werkgelegenheid is een niet zo valide argument. Het is namelijk maar net hoe je daarnaar kijkt. Datacenters kunnen namelijk ook op indirecte wijze wel degelijk een bijdrage leveren aan de lokale economie, omdat bedrijven die veel data gebruiken zich best graag in de nabijheid van een datacentrum zouden willen vestigen. Een dichtbijgelegen datacenter wordt daarmee een groot goed. Het watergebruik zou ook een argument zijn tegen het vestigen van datacenters. In de praktijk blijkt dit echt wel mee te vallen en hangt het heel erg af van het gebruikte koelsysteem. Ook het argument van netcongestie lijkt, als je simpelweg naar de ruwe data kijkt, geen steekhoudend argument. Van netcongestie is in deze regio helemaal geen sprake. Er is juist sprake van een overschot aan elektriciteit. De grote vraag bij de VVD blijft dan ook: wat is hier aan de hand? Vanwaar dit plotselinge en onverwachte initiatief van het college? Heeft zich misschien al een groot datacentrum zich gemeld? Wij weten het niet, maar vreemd is het wel. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. Dan wil ik vervolgens doorgaan naar de heer Vieira, D66, aan u het woord.

De heer **Vieira**: Zoals wij in de commissievergadering al aangaven, zijn datacenters een belangrijk goed. Ik denk dat 70% tot 80% van de ondernemers in onze gemeente, maar ook omliggend, er werd zojuist verwezen naar de universiteiten, die gebruik maken van datacenters, dus in die zin heeft dat absoluut een meerwaarde. We hebben ook al onze inwoners die volop gebruik maken van streamingsdiensten, dus eigenlijk zijn datacenters niet weg te denken in de huidige tijd. In die zin kwam het bij de commissievergadering in onze beleving best wel uit de lucht vallen om niet te zeggen dat we het toestaan tot een bepaald maximum, maar in een keer dat we het niet gaan doen. Vandaar dat wij daar vraagtekens bij hadden. Wij zijn ons gaan beraden. Wij hebben ook de stukken teruggelezen en wat voor ons nu doorslaggevend is, en we hadden de indruk dat dat in eerdere stukken niet zo duidelijk naar voren kwam, is dat er aangegeven is dat onze netbeheerder in gesprek is gegaan met de gemeente en zegt dat er op veel plekken netcongestie is. Naastgelegen gemeenten hebben al voorgenomen besluiten genomen, op het moment dat wij dat niet doen, kan je erop wachten dat dat problemen gaat geven. Dat signaal komt van een specialist. Dat is natuurlijk moeilijk te wegen, maar wij vinden wel dat we een partij als Juva hierin serieus moeten gaan nemen. In die zin is het voor ons wel belangrijk dat we daarnaar luisteren, maar wat we tegelijkertijd ook belangrijk vinden is, en die toezegging is volgens mij door de wethouder gedaan in de commissievergadering, dat we komend anderhalf jaar goed gaan kijken naar wat wel mogelijk is. Het is onontkoombaar. Wij kijken in ieder geval uit naar nieuwe voorstellen, maar snappen gezien het argument eerder om de raad te vragen dit tijdelijk niet toe te staan. Wat ons betreft stemmen we wel in met het voorstel vanuit het college. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Vieira. Dan kijk ik vanuit de eerste termijn naar de wethouder, waarbij in ieder geval het onverwachte initiatief en uit de lucht vallen termen zijn waar graag wat meer duiding op komt, als wel de netcongestie. Wethouder Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, dank u wel. Het uit de lucht komen vallen, dat heeft natuurlijk te maken met het feit dat in de buurgemeenten zoals net al gezegd werd, een dergelijk besluit al genomen is. Dat Juva aangeeft dat inderdaad op dit moment geen netcongestie is, maar dat een zware aansluiting, zoals een datacenter met zich mee kan brengen, een reëel risico is en in eerste instantie voorkomen moet worden en dat we moeten kijken op welke wijze we eventueel dan wel wat zouden kunnen toestaan. Zoals de heer Vieira ook aangaf, met dit voorgenomen besluit blokkeren we op dit moment alle datacenters en zullen we een nieuw omgevingsplan of in ieder geval een addendum aan het omgevingsplan opwerken waarin regels gesteld worden op welke wijze we wel iets toe kunnen staan. Dat zou kunnen zijn tot een bepaald maximum van het energiegebruik, bepaalde koelsystemen, zoals dat ook gesuggereerd wordt. Het zou kunnen zijn dat daar wat voorwaarden aan gehangen worden, waardoor we zo een inpassing van een datacenter, dat inderdaad ook op zijn manier werkgelegenheid met zich meebrengt wel toe te staan. Die tijd hebben we nodig. We willen voorkomen dat we voor het blok gesteld worden, want als er nu iemand komt, ongeacht het koelsysteem, ongeacht de hoeveelheid energie die gebruikt wordt, dan zou dat kunnen betekenen dat andere bedrijven te horen krijgen: vanaf nu is er wel netcongestie, u wordt niet meer aangesloten. Dat woningen te horen krijgen: u kan niet worden aangesloten, omdat er dan wel sprake is van netcongestie totdat het opgelost is. Dat zal dan aan Juva zijn die dat moet doen. Die zal dat uiteindelijk omslaan op alle gebruikers en de kosten die daarvoor komen. Dat willen we voorkomen. Zeker gezien het feit dat de buurgemeente het al gedaan heeft. Doordat wij juist geen netcongestie hebben op dit moment zijn wij aantrekkelijk en willen we op deze manier deze stap nu nemen. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Voskamp voor de beantwoording. Ik kijk vervolgens even rond of er behoefte is aan nog een tweede termijn. Zo nee, dan is het zo dat wij dit agendapunt aan de orde hebben gesteld en we nu ook toe zijn aan de stemming. De stemming is geopend en ik wil u vragen om allen uw stem uit te brengen. Alle stemmen zijn binnen. Met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het voorstel aangenomen. Nu het besluit is genomen, wordt ook de publicatie van het besluit qua geheimhouding opgeheven van zowel het besluit, maar ook van de beraadslagingen straks in de raad. De geheimhouding wordt opgeheven bij de bekendmaking in de krant. Even voor alle duidelijkheid. Dan is het ook geheel open en openbaar.

Het voorstel wordt aangenomen met stemmen tegen van VVD.

6. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Ik sluit hierbij ook weer de vergadering en de geheimhouding blijft ook op deze vergadering wil ik nadrukkelijk nog even aangeven en het besluit blijft dus rusten tot het moment van publicatie. Ik wil ook nog even aangeven, meestal doe je dat aan het begin, maar de heer Scholtes is vandaag afwezig, zowel bij de besloten, als straks bij de openbare raadsvergadering. Het is nu bijna 19.45 uur en we gaan stipt 20.00 uur beginnen. Dan hebben we ook de camera openstaan. Jullie hebben allemaal even een kwartier pauze. Hierbij sluit ik de vergadering.

Aldus vastgestelde in de vergadering van 28 oktober 2025.

de griffier,

de voorzitter,

A de Vos

F.I. Noordermeer-van Slageren