

Beantwoording Raadsvragen

Onderwerp:	Bestemmingsplan Buitengebied 2023	Datum antwoord:	17 juni 2024
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Datum vraag:	12 juni 2024		
Gesteld door:	J. Lavrijsen / CDA		
Registratienr.:	24.12403 / Z23002698		

Vraag

Volgende vragen heeft het CDA over het vast te stellen Bestemmingsplan Buitengebied 2023.

Vraag 1:

Hoe verklaart u de gebiedsaanduiding (overige zone):

- buurtschappen en linten
- prismaat landbouw 1

Welke startende vanaf Voorste Heikant 7 Reusel elkaar overlappen?

Doelstelling buurtschappen en linten: Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - buurtschappen en linten' is het beleid gericht op de instandhouding van de historische bebouwingsclusters met een menging van functies een kleinschalige schaalgrootte.

Doelstelling prismaat landbouw 1: Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - prismaat landbouw 1' is het beleid gericht op de verdere ontwikkeling en het stimuleren van innovaties in grootschalige intensieve dierhouderij, rekening houdend met milieu- en gezondheidsrisico's, alsmede grootschalige energieopwekking, in combinatie met het tegengaan van nieuwe gevoelige functies zoals wonen. Dit is geen goede ruimtelijke ordening danwel evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

De zienswijze van provincie Noord-Brabant dat: Wij missen de voorwaarde dat geen onevenredige afbreuk op het NNB (ofwel direct ofwel via externe werking) mag plaatsvinden; Wordt gehonoreerd door ons college.

Zowel bij de bestemming "Sport" alsook bij art. 3.4.8, art. 48 Algemene afwijkingsregels en ga zo maar door wordt de planregel aangevuld met; geen aantasting mag plaatsvinden van NNB.

Vraag 2:

Er is geen afstandscriterium gegeven. Houdt dit in dat elk initiatief binnen onze gemeente opgezaald gaat worden met een onderzoek / rapportage of afbreuk wordt gedaan op het NNB?

Vraag 3:

Kunt u ons voor mogelijke vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte stellen hoe vorm gegeven gaat worden aan landschappelijke inpassing bij ruimtelijke initiatieven welke reeds ten uitvoer zijn gebracht en in de toekomst tot uitvoering komen?

Met andere woorden, kunt u ons een ondubbelzinnige keiharde toezegging doen dat hier op gehandhaafd gaat worden?

Te constateren is, alleen al vanuit de ingediende zienswijzen, dat op 17 locaties niet is voldaan aan de eis van landschappelijke inpassing.

Daarbij wordt door u aangegeven dat: De afgelopen jaren is gebleken dat de feitelijke realisering van landschappelijke inpassingen en de controle daarvan, niet consequent heeft plaatsgevonden.

Vraag 4:

Waarom zijn in het verleden verleende omgevingsvergunningen, onder andere woningsplitsing, niet allen verwerkt in de bestemmingsplan. Ons oog is daarbij gevallen op 't Heike 10B en 't Heike 12. Woningssplitsing heeft plaatsgevonden, dit is echter niet verwerkt in het BP.



In ultimo levert dit problemen op voor de eigenaren, immers is de planregel:
Per bestemmingsvlak is maximaal één woning met daarbij behorende bijbehorende bouwwerken toegestaan, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' het met deze aanduiding aangegeven aantal woningen als maximum aantal woningen geldt.

Wij hebben niet de tijd gehad om een uitputtende inventarisatie te doen inzake bovenvermelde discrepantie(s) en het dunkt ons dat dat onze taak ook niet is.

Vraag 5:

Heeft u 'repartiemoogelijkheden' voor hetgeen is gesteld bij vraag 4 waarbij eigenaren niet belast worden met onderzoeken, kosten of anderszins?

Noot: Wat een mega inspanning is geleverd door ons ambtenarenapparaat, chapeau!

Antwoord

