

Mw. P.M. van de Weijer - Feuerstein
Raadsfractie CDA gemeente Nijkerk
Holkerstraat 58
3861 CE NIJKERK

Uw brief van 24 februari 2022

Ons kenmerk 1258051

Uw e-mailadres

Bijlage

Datum 23 maart 2022

Behandeld door N. Petersen / N. Ploeg

Onderwerp Vragen over straatintimidatie

Team 1258051

Geachte mevrouw Van de Weijer - Feuerstein,

Op grond van artikel 33 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad heeft u namens de fractie van het CDA een aantal vragen gesteld over straatintimidatie. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. *Is het college op de hoogte van het landelijk onderzoek van het CBS?*

Het college is geïnformeerd en neemt kennis van het onderzoek van het CBS. Er is in eerdere monitors of onderzoeken nooit gebleken dat straatintimidatie een probleem is dat in Nijkerk speelt. Het college is er daarom naar aanleiding van dit onderzoek niet van overtuigd dat dit thema geprioriteerd moet worden of extra aandacht behoeft.

2. *De cijfers worden hier in 5 categorieën van zeer sterk stedelijk tot niet stedelijk verdeeld wat betreft zaken als frequentie, impact, reactie, vermijdingsgedrag, e.d. Graag horen wij welke conclusies u hieruit trekt voor onze gemeente?*

Uit de tekst van het CBS blijkt dat het onderzoek niet zomaar kan worden toegepast op andere steden of plaatsen, dus is het belangrijk hier terughoudend mee te zijn. Nijkerk is als gemeente met zo'n 45.000 inwoners vermoedelijk te scharen in de tussencategorie: er zijn delen licht verstedelijkt, maar er is ook platteland. Uit het onderzoek van het CBS blijkt dat hoe meer stedelijk een gebied, hoe meer straatintimidatie voorkomt. Op het platteland komt straatintimidatie minder vaak voor. Dit geldt voor alle vormen van straatintimidatie uit het onderzoek (te weten: nafluiten, nasissen/naklakken, naroeppen en achternalopen/achtervolgen). Vermoedelijk zal straatintimidatie in Nijkerk voorkomen, maar op (veel) minder grote schaal dan in steden als Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. Volgens het onderzoek van het CBS trekken de slachtoffers in de steden zich meer aan van de straatintimidatie

dan de slachtoffers op het platteland. Ook stelt het CBS dat stedelijke slachtoffers vaker maatregelen nemen (zoals: afwijzende gebaren) en jongeren in steden handelen meer vermijdend. Het college is zich er van bewust dat straatintimidatie ook in Nijkerk invloed zou kunnen hebben op het veiligheidsgevoel en op de openbare orde, als blijkt dat dit zich hier voordoet. Dit is echter vermoedelijk niet zodanig als in de grote steden in de Randstad.

Het college wil terughoudend zijn met het trekken van definitieve conclusies uit een onderzoek dat elders is uitgevoerd.

3. *Is het college het met het CDA eens dat straatintimidatie ongewenst is en aan de openbare orde raakt?*

Het college is het hier mee eens. Iedereen moet veilig zijn en zich veilig kunnen voelen in de openbare ruimte in Nijkerk. Straatintimidatie wordt daarom afgekeurd. Overlast en onveiligheid, waar straatintimidatie onder valt, zijn onderwerpen die nauw verwant zijn aan de openbare orde. Echter, uit verschillende monitoren die de gemeente Nijkerk gebruikt, is tot op heden niet gebleken dat straatintimidatie een probleem is binnen de gemeente Nijkerk.

4. *Wat kan er binnen de huidige APV en aanvullend aan de APV aan mogelijkheden toegevoegd worden, uiteraard binnen de kaders van de vigerende wet- en regelgeving, om straatintimidatie te beteugelen?*

Op dit moment is in nationale wet- en regelgeving geen verbod op straatintimidatie opgenomen. Straatintimidatie is dus door de formele wetgever niet strafbaar gesteld. Een (APV-)verbod op straatintimidatie is enkel een symbolisch middel, omdat handhaving op grond van een dergelijk verbod geen standhoudt voor de rechter. Dit blijkt uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag in 2019 over het verbod op straatintimidatie in de Rotterdamse APV. Dit komt omdat een gemeente geen inbreuk mag maken op de Grondwet, dit kan alleen de formele wetgever doen.

Er zijn gemeenten die bewust kiezen voor het symbolisch opnemen van een artikel met een verbod op straatintimidatie in de APV, maar de vraag is in hoeverre inwoners uit die gemeenten hierbij geholpen zijn.

Gekeken naar de APV van Nijkerk zou de gemeente op dit moment op grond van art. 2:47 APV (hinderlijk gedrag op openbare plaatsen) kunnen optreden tegen bepaalde vormen van straatintimidatie. Dit is in de praktijk lastig, omdat hinderlijk gedrag ter plekke moet worden vastgesteld door handhavers.

Omdat optreden op grond van de APV weinig effectief is, en het niet mogelijk is om een effectief, aanvullend verbod op te nemen, is het aan te raden een oplossing tegen een probleem van straatintimidatie niet in lokale wet- en regelgeving te zoeken.

5. *Wat kan er, los van de APV, op andere gebieden ontwikkeld worden, als het gaat om de aanpak van straatintimidatie en eventueel andere vormen van (seksueel) grensoverschrijdend gedrag in de openbare ruimte?*

In zijn algemeenheid kan een gemeente enkele dingen doen om straatintimidatie aan te pakken. Eén voorbeeld is het instellen van een online meldpunt. Hiermee zou een gemeente nader zicht kunnen krijgen op het probleem, dit kunnen monitoren en aan de hand van deze cijfers maatregelen treffen. Daarnaast kunnen oplossingen gezocht worden in een communicatiecampagne of aan voorlichtingen die dit specifieke thema belichten. Op dit moment zijn dergelijke acties op dit thema in Nijkerk niet aan de orde.

6. *Kan het college de raad een verkenning aanbieden met mogelijkheden voor het specifiek aanpakken hiervan, voor de gemeente Nijkerk?*

Bij het college is op dit moment onvoldoende duidelijk dat er sprake is van een grote mate van straatintimidatie binnen de gemeente Nijkerk. Dit is uit de verschillende monitoren die de gemeente volgt, waaronder de Veiligheidsmonitor, nooit gebleken. Gezien de huidige prioriteitsstelling die is opgenomen in het Integrale Veiligheidsplan - en de vele uitdagingen die voorliggen op het gebied van de openbare orde en veiligheid - vindt het college een nadere verkenning niet noodzakelijk.

Wij hopen dat bovenstaande voldoende beantwoording biedt op uw vragen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Nijkerk,
de secretaris,

de burgemeester,


de heer D.J. van Huizen


de heer mr. drs. G.D. Renkema