CONCEPTNOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 16 juni 2022 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruyn, H. van 't Riet*, A.M. de Smalen, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, J.A.C. van Heumen, J. de Jong. N.C.F. Moors (vanaf agendapunt 2)
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer*, V.A. Voermans
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, M. Veenboer
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*
Wethouders	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	E.G. Bunt
Afwezig m.k.:	A.R. van Marion (OnPD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter
De VOORZITTER: dames en heren, ik open deze gemeenteraadsvergadering van 16 juni. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Van Marion.

1.B Vaststelling agenda
De VOORZITTER: zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.C Vragen van het publiek aan de raad
De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad ingediend.

1.D Ingekomen stukken
De VOORZITTER: hierover niemand.

1.E Mededelingen van het college
De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio
De heer PRINS: dank u voorzitter. Vorige week was de eerste vergadering na de verkiezingen van het raadsledenplatform van de regio Amstelland-Meerlanden. Het was een bijeenkomst met over het algemeen voor mij nieuwe gezichten. Gelukkig waren er van alle gemeenten raadsleden aanwezig. Ik denk dat er een stuk of 15 mensen waren waarvan 4 ambtenaren denk ik. Er waren geen dagelijks-bestuurders aanwezig, nog niet, en de gewoonte is om in het raadsledenplatform op persoonlijke titel te spreken maar toch wil ik 2 dingen terugkoppelen en misschien wil de heer Advokaat dat nog aanvullen want hij was er

ook bij. Een van de agendapunten was de meerjarenbegroting van de Metropoolregio Amsterdam. Die werd daar voorgelegd en ik heb na de vergadering ons presidium gevraagd om die te agenderen voor de raad van Diemen, dat zal waarschijnlijk toch juli worden maar daar heeft het presidium mogelijk al over beslist. Omdat we daar op persoonlijke titel spreken wil ik het hier ook doen. Naar mijn mening zou die meerjarenbegroting meteen weer moeten worden teruggestuurd naar de MRA omdat die begint in 2021 en het loopt door tot en met 2023 en we zitten hier al halverwege 2022. Dus een actualisering van die meerjarenbegroting zou wel op zijn plaats zijn. Het andere punt dat aan de orde kwam is een ingezonden stuk van de wethouders van Economische Zaken over het vestigingsbeleid bedrijven. Daar werd het platform gevraagd om er een soort opinie over uit te spreken maar in diezelfde brief werd ook gevraagd aan de raden om eventueel keuzes te maken. Dus ook daar heb ik op geantwoord van het lijkt mij beter om die brief en de bijlage erbij te agenderen voor de raden in het AM-gebied zodat we dat kunnen bespreken en ook weer terug kunnen koppelen aan het raadsledenplatform.

De VOORZITTER: daar reageer ik nog heel even kort op omdat u ook 2 verzoeken heeft gedaan aan het presidium. We hebben net de presidiumvergadering gehad en dan kan ik het ook meteen meegeven. U heeft het over de meerjarenbegroting van de MRA. Die stond al regulier in de planning en het presidium heeft net besloten dat de zienswijze die de raden moeten indienen op 7 juli in de informatieve raad aan de orde komt en ik kan ook wel voorspellen dat dat een redelijk kritische zienswijze is. Het andere punt, daar heeft u een verzoek gedaan, maar het presidium heeft besloten om even te wachten op een voorstel van de wethouders in het portefeuillehoudersoverleg want er is een advies geformuleerd vanuit het raadsledenplatform aan het portefeuillehoudersoverleg hoe hiermee om te gaan en ik stel wel voor dat er regionaal één lijn wordt getrokken op dit punt van hoe we de raden daar dan bij betrekken en dat wordt in het volgende portefeuillehoudersoverleg AM besproken. Daar heb ik navraag over gedaan naar aanleiding van uw verzoek aan het presidium.

De heer PRINS: maar klopt het voorzitter dat het raadsledenplatform een advies heeft gedaan want mijn vraag is geweest om het te agenderen in de raden van de afzonderlijke gemeenten.

De VOORZITTER: de vraag is om dat te bespreken en daar gaan de wethouders binnenkort een besluit over nemen. Zo moet u het lezen. Dus dat wordt vervolgd.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: dan vraag ik aan mevrouw Van ‘t Riet of zij dit agendapunt even wil voorzitten omdat ik geacht wordt de vragen te beantwoorden.
De heer SIKKING: dank u voorzitter. De brief is verzonden op 10 juni. Ik heb dus een aantal vragen en wellicht kunnen deze vragen worden beantwoord bij dit agendapunt. Ze hoeven dus niet allemaal beantwoord te worden, vooral als het integer wordt. Er is een beetje verwarring of mensen die spullen afgeven bij de balie daarvoor een ontvangstbewijs krijgen. Als dat niet gebeurt en er raken spullen zoek, dan is dat niet te traceren en ik vraag mij af hebben wij een protocol of gaan wij een protocol opstellen zodat stukken hier niet meer verdwijnen en hoe gaan we voorkomen dat afdelingen binnen de gemeente verschillende werkwijzen hebben voor de ontvangst van aangeboden stukken? De laatste vraag 5, ik denk dat daar nog goed over nagedacht moet worden. Ik weet niet of de portefeuillehouder die nu kan beantwoorden.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Het heeft er dus mee te maken dat een aantal stukken niet meer traceerbaar zijn. Dus daar heeft de heer Sikking een aantal vragen over gesteld.

Het is zo dat alle baliemedewerkers die stukken in ontvangst nemen de instructie hebben ontvangen dat als de indieners om een ontvangstbevestiging vragen dienen zij een ontvangstbevestiging te krijgen ,maar ik vind dat, en dat ben ik met de heer Sikking eens, onvolledig. Ik vind dat geen goede afspraak die daar nu ligt. Ik kom daar zo op terug want vanaf vandaag is er ook een andere afspraak gemaakt. Het is natuurlijk zeer te betreuren dat die stukken zijn verdwenen en we die niet kunnen traceren. Per jaar worden er 200-250 poststukken aan de balie afgegeven en er wordt wel eens een fout gemaakt. Dat is inherent want waar mensen werken worden fouten gemaakt maar dat is wel heel vervelend ook in dit geval. Overigens komt dat gelukkig heel weinig voor. Hoe dat dan precies kan gebeuren, dat weten we dus niet want dat konden we niet traceren. Het is wel zo dat de meeste aanvragen tegenwoordig gelukkig maar digitaal gaan. Zeker in dit soort gevallen als er bijvoorbeeld een dakkapel wordt aangevraagd. Dus afgifte aan de balie in dit soort gevallen is geen standaardproces meer maar heel veel andere stukken, ik had het net over tussen de 200 en 250 per jaar, worden wel netjes hier afgeleverd of via de bus dus. Die worden gescand, toegewezen. Dus dat had hier ook gewoon goed moeten gaan. Dus ik ben het met de heer Sikking eens dat dat geen goede afspraak is. Dus vanaf vandaag is er een instructie dat iedereen een ontvangstbevestiging moet krijgen, of je dat nou wel of niet vraagt want dan krijg je er achteraf ook geen discussie meer over. Dus vanaf nu is die instructie afgegeven. De communicatie over dit geval is ook niet echt netjes gegaan want je kunt wel zeggen we kunnen niets terugvinden en u moet dat bewijzen maar als je geen ontvangstbevestiging hebt gekregen kan je dat ook niet bewijzen. Dus dan wordt het een welles nietes spelletje. Dus dat hadden we ook redelijker moeten communiceren, dat ben ik helemaal met u eens, en de laatste vraag is waarmee kunt u deze bewoner tegemoetkomen. Ten eerste door gewoon excuses te maken want dit is gewoon misgegaan. De extra gemaakte kosten zullen we vergoeden en om verdere vertraging te voorkomen lijkt het ons ook gerechtvaardigd om de aanvraag nu ook versneld te behandelen. Dus daar gaan we nu mee aan de slag.

De heer SIKKING: dank u voorzitter voor dit duidelijke antwoord van de portefeuillehouder.

De VOORZITTER: dan geef ik het woord weer terug aan de burgemeester als voorzitter.

1.H Vaststellen notulen 19 mei 2022
De VOORZITTER: geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda
De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen
De VOORZITTER: ook niet het geval.

2. Installatie raadslid
De VOORZITTER: voordat dat kan gebeuren wil ik een commissie van geloofsbrieven samenstellen die nog onderzoek kan doen naar die geloofsbrieven en ik wil vragen mevrouw Yildiz-Kaya, mevrouw Kuilman en de heer Jägers om zitting te nemen in de commissie en dan schors ik de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Diemen in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw N.C.F. Moors, benoemd tot lid van de raad van de gemeente

Diemen rapporteert de raad van de gemeente Diemen dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Diemen.

De VOORZITTER: ik ga ervan uit dat u dat volgt. Dank u wel en dan vraag ik mevrouw Moors om naar voren te komen en ik vraag iedereen om even te gaan staan want alvorens hun functie te kunnen uitoefenen leggen de raadsleden in deze vergadering in handen van de voorzitter de volgende eed, verklaring en belofte af.
Ik zweer, verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer, beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Moors: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en daar hoort ook een bosje bloemen bij.
(*applaus*)

3. Benoeming fractieopvolgers
De VOORZITTER: daar heeft de commissie ook al naar kunnen kijken. Dus wederom het woord aan mevrouw Kuilman.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik kan het hele zelfde verhaal nog een keer voordragen maar de commissie geloofsbrieven heeft alle documenten van de heer A. de Jong en de heer Simonetti bekeken en deze zijn in orde bevonden. Dus de commissie geloofsbrieven adviseert om ze te benoemen als fractieopvolger.

De VOORZITTER: ik ga ervan uit dat u dat ook kunt volgen. Dan vraag ik aan de heren Simonetti en A. de Jong om naar voren te komen en wederom aan iedereen om te gaan staan.
Ik zweer, verklaar dat ik om tot fractieopvolger benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer, beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieopvolger naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SIMONETTI: dat verklaar en beloof ik.

De heer A. DE JONG: dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: van harte gefeliciteerd en ook veel succes in deze rol.
(*bloemen en applaus*)

4. Jaarstukken 2021 gemeente Diemen
Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Zoals wij al in de informatieve raad hebben aangegeven is mijn fractie erg blij met de resultaten uit de jaarstukken. Het vorige college heeft grote stappen gemaakt op het gebied van betaalbare woningen. Denk bijvoorbeeld aan de

voortgang van Holland Park West en de sociale woningbouw in de tramlus op de Sniep. Op het gebied van duurzaamheid zoals de stappen die zijn gemaakt met de RES en het feit dat er nu minder restafval is in Diemen en op het gebied van de goede lokale voorzieningen zoals De Omval, de hockeyvelden en de nieuwe sporthal en dit alles met een positief financieel resultaat wat met de donkere wolken die in aankomst zijn dit jaar heel erg handig en goed gaat zijn. En dit alles in een moeilijk jaar waarbij corona nog steeds een grote rol speelde en het voor de ambtelijke organisatie, neem ik aan, heel vaak zwaar moet zijn geweest. Dus mijn fractie wil daar ook de ambtelijke organisatie voor bedanken. We hadden een aantal vragen gesteld over de cijfers over veiligheid en cameratoezicht en het risico dat de gemeente loopt wegens het niet altijd perfect aan de Europese aanbestedingsregels voldoen en die zijn door het college naar tevredenheid beantwoord. Dus wij kunnen met overtuiging instemmen met de gevraagde besluiten. Voorzitter, is het gebruikelijk om nu al in te gaan op moties en amendementen of is dat normaal pas in de tweede termijn?

De VOORZITTER: ik vind het altijd eigenlijk wel sjiek om eerst de indiener het woord te geven maar we wijken daar wel eens stiekem vanaf omdat vaak moties al van tevoren worden ingediend of in iBabs worden geplaatst maar ik vind het wel sjiek om eerst even de indieners het woord te geven.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij willen inderdaad het raadsbesluit amenderen en hoewel er al het nodige in het amendement staat wil ik dat hier nader toelichten. Ons amendement getuigt van urgentie om zo spoedig mogelijk, het liefst voor de komende winter, concrete maatregelen te nemen in woningen waar veel warmte weglekt door tocht en daarmee gas te besparen, het comfort te verbeteren en de energierekening in ieder geval niet hoger te laten uitvallen dan nodig is en daarmee concreet energiearmoede aan te pakken. Overal wordt de noodzaak gevoeld om snel maatregelen te nemen, vooral na de inval in Oekraïne en de extreem gestegen prijzen van energie. De Amsterdamse coalitiepartijen hebben € 32 miljoen gereserveerd voor energiebesparende maatregelen in Amsterdamse woningen. Omgerekend naar ons inwonertal zou dat in Diemen rekenkundig € 1 miljoen kunnen zijn. In Diemen noemt het college in het akkoord geen bedragen maar we werden vorige maand uitgenodigd om met concrete amenderingen te komen en dat doen we dus nu. Het rapport Buurtaanpak energiearmoede Rode Kruislaan van de MRA-stagiaires noemt tocht in koude woningen het meest gehoorde probleem. We stellen daarom voor om 2,5 ton in euro uit de jaarrekening te reserveren voor dit probleem omdat we denken dat we dan snel een begin kunnen maken met die maatregelen door nog dit jaar tochtstrippen aan te brengen. Daarmee kan ook een begin worden gemaakt met bewustwording over energie besparen en energiegebruik en daarmee ook de relatie met uitgaven en de portemonnee. Nogmaals benadrukken we dat dit een zeer concrete manier is om energiearmoede te bestrijden. Daarmee moet de invulling en de uitvoering praktisch zijn. De fiksbrigades zijn al genoemd maar ook nu nog vrijwillige energiecoaches kunnen effectiever worden door ze te betalen voor 5 dagen werk in de week maar ook kunnen studenten ingeschakeld worden die met een kort arbeidscontract de flats tochtvrij kunnen maken zoals studenten in coronatijd werk konden verrichten tegen betaling om daarmee schulden af te lossen. En laten we niet vergeten dat het Rijk ook aanvullende middelen heeft aangekondigd. Per 1 oktober is 120 miljoen extra aangekondigd om energiearmoede te bestrijden bovenop de eerdere 60 miljoen voor de voucheractie. Daar moet Diemen ook wat mee doen. Waar we vooral vanaf willen is de vrijblijvendheid bij de aanpak energiearmoede alsof mensen alleen hulp krijgen als ze zichzelf melden. Het MRA-rapport maakt duidelijk dat er extra moet worden ingezet op ouderen, minima, laaggeletterden en migranten. Het amendement luidt als volgt:

De raad van de gemeente Diemen, in vergadering bijeen op 16 juni 2022,

Gelezen:
- De jaarstukken 2021 van de gemeente Diemen;
- De gevraagde beslissing onder 3 om het rekeningresultaat te storten in de Algemene Reserve;

Overwegende dat:
- Oudere, vóór 1980 gebouwde woningen in Diemen vaak last hebben van aanzienlijke tocht door kieren waardoor warmte weglekt, bewoners minder wooncomfort hebben en een hogere energierekening moeten betalen dan noodzakelijk is;
- Huurders en andere huishoudens in energiearmoede vaak geen mogelijkheid hebben om zelf hun woning te isoleren of tochtvrij te maken en daarbij afhankelijk zijn van hun verhuurder;
- Verhuurders weliswaar isolatiemaatregelen opnemen in groot onderhoudsplanningen maar dat dit vaak meerjarenplanningen op langere termijn zijn;
- De oorlog in Oekraïne en de scherp gestegen prijzen van energie het noodzakelijk maken om op korte termijn maatregelen te nemen om te besparen op aardgas en dat dit als een algemeen belang kan worden beschouwd;
- Energiearmoede ook samenhangt met andere vormen van armoede en lichamelijke en/of geestelijke gezondheidsklachten;
- Energiearmoede zich met name manifesteert onder minimahuishoudens, ouderen, laaggeletterden en mensen met een migratieachtergrond;
- De dit jaar uitgevoerde Regeling Reductie Energie Woningen (RREW) met vouchers van 60 euro o.a. om financiële redenen slechts voor een beperkte groep inwoners beschikbaar was gesteld (bron: Buurtaanpak energiearmoede Rode Kruislaan, MRA april 2022);
- De inzet van nu nog vrijwillige energiecoaches kan worden versterkt door ze een dienstverband aan te bieden (bron: idem);

Besluit:
het gevraagde raadsbesluit onder 3. “Het rekeningresultaat te storten in de Algemene Reserve” als volgt te amenderen:

3. a. 250.000 euro uit het rekeningresultaat te bestemmen voor het op korte termijn (bij voorkeur vóór de aankomende winterperiode 2022-2023) tochtvrij maken van alle woningen in Diemen die daarvoor in aanmerking komen;
   b. Het restant van het rekeningresultaat te storten in de Algemene Reserve;

Verzoekt het college:
- Dit besluit te delen met eigenaren en verhuurders van woningen en met hen te overleggen over een plan van aanpak op korte termijn;
- Dit besluit te betrekken bij de opstelling van de Kaderbrief en de begroting 2023.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Ik vroeg mij af waarom de heer Prins nu kan weten dat dit het beste voorstel is als hij nog niet weet welke alle andere maatregelen zijn die we met hetzelfde geld zouden kunnen doen. Dus hoe kan hij nu verschillende dingen tegen elkaar afwegen als je geen beeld heb van alle andere mogelijke manieren om ditzelfde geld uit te geven?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Dat is een wat moeilijke vraag. We doen een concreet voorstel en we doen geen andere voorstellen. Dus we stellen voor om een deel niet in het vermogen van de gemeente Diemen te storten maar 2,5 ton concreet voor maatregelen om vóór de komende winter woningen zoveel mogelijk tochtvrij te maken en over welke andere maatregelen u het heeft, dat weet ik niet maar in het amendement staat wel in een van de overwegingen dat verhuurders als corporaties bezig zijn met plannen om woningen te

isoleren maar dat dat vaak maatregelen zijn op de lange termijn. Ons amendement komt voort uit urgentie om te proberen zoveel mogelijk vóór de komende winter maatregelen te nemen om woningen tochtvrij te maken.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Mijn vraag was normaal maak je een integrale afweging over de hele begroting. Dus dan kijk je naar al het geld wat je hebt en wat je wilt uitgeven en dan kijk je vervolgens naar wat zijn de meest efficiënte en de beste maatregelen die we met dit geld kunnen nemen. U licht er nu bij de jaarrekening één punt uit waarvan u zegt dit wil ik alvast uitgeven terwijl misschien het college komt met een ander plan waarvan u over een paar maanden zegt van daar wil ik eigenlijk ook wel geld aan uitgeven maar dan heeft u het al uitgegeven met dit plan. Dus als je niet een integrale afweging kan maken waarom zou je dat dan nu al doen?

De heer PRINS: voorzitter, het antwoord is heel duidelijk. Wij stellen vanavond voor om nog geen enkele euro uit te geven maar een voorstel wat vanavond gedaan wordt om bijna € 2 miljoen in de algemene reserve van de gemeente te storten om daar 2,5 ton van te reserveren voor maatregelen die nader ingevuld en uitgewerkt moeten worden en dan heeft u helemaal gelijk. Bij de kadernota en de begrotingsbehandeling zullen wij hierover terugkomen. De kadernota gaat over 2023 en de begroting natuurlijk ook maar wij willen graag nu al aandacht vragen voor dit punt en in de laatste zin van het amendement een verzoek aan het college richten om dit te betrekken bij de behandeling van de kadernota en dus eigenlijk ook een oproep aan u allen om dat te doen om te kijken of we hier meer mee kunnen doen dan alleen maar dit amendement want ik houd er natuurlijk ook rekening mee. Ons is al gemeld dat een enkele fractie sympathiek staat hier tegenover maar nog wel vragen heeft en ik verwacht ook nog wel wat maar het is wel bedoeld om er ook over na te denken wat we kunnen doen vanaf morgen om die woningen versneld tochtvrij te maken en dat is één activiteit waar wij aandacht voor vragen vanuit de urgentie en alle andere dingen waar u het over heeft, die kunnen later altijd nog terugkomen voor komende jaren.

Mevrouw MUIJS: voorzitter, ik ben nu erg in de war of u nu het geld wilt uitgeven of wilt zeggen dit is een amendement bij de kadernota.

De heer PRINS: dat is heel goed voorzitter. Ik heb het in de informatieve raad al een drietrapsraket genoemd. Vanavond is de behandeling van de jaarrekening 2021. Over een maand hebben we het over de kadernota en in het najaar hebben we het over de begroting. Dus u zult nog nader van ons horen.

De VOORZITTER: maar u dient vanavond wel dit amendement in voor de helderheid.

De heer PRINS: voorzitter, het gaat om een amendement op het besluit om € 2 miljoen toe te voegen aan de jaarrekening waar wij 2,5 ton van willen uitzonderen en reserveren voor waar wij het voor hebben bedoeld.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Bij de informatieve raad hebben wij het nodige gezegd over de jaarstukken. We maken hier nog een paar extra opmerkingen. In het accountantsverslag wordt op pagina 3 opgemerkt dat de jaarrekening op 16 juni zou zijn goedgekeurd door de gemeenteraad. Dat vinden wij vreemd en op zijn minst prematuur. Er is door de gemeenteraad nog helemaal niets besloten. Er had moeten staan dat de jaarrekening op 16 juni aan de gemeenteraad ter goedkeuring zou worden aangeboden. Over het amendement van de Ouderenpartij Diemen. Eigenlijk zijn wij het helemaal eens met mevrouw Muijs. Het komt toch een beetje over als hap snap. We denken dat er een goede

afweging zou moeten worden gemaakt bij de update van de duurzaamheidsagenda en ook een behandeling bij de kadernota of de begroting had ons veel logischer geleken. We waren ook een beetje verbaasd om bij de jaarrekening een adviesrapport over energiearmoede aan de Rode Kruislaan aan te treffen, geschreven door MRA trainees. Later dachten we dat dit met het amendement te maken heeft en nu weten we dat zeker. Het is wel vreemd dat de motie van GroenLinks bij de jaarstukken zit. Het had ons logischer geleken om die motie als vreemd aan de orde ter sprake te brengen. Verder zullen we instemmen met de jaarstukken.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. In de informatieve raad heb ik een uitvoerig betoog gehouden, zowel over het accountantsverslag als over de jaarcijfers waarom wij akkoord kunnen gaan met de gevraagde beslissing. Dat had te maken met het goede financiële beleid en het uitvoeren van de in het coalitieakkoord gestelde opgaven. Het erratum op de jaarstukken dat onlangs is toegevoegd doet ons standpunt niet veranderen. Daarom gaan we nog steeds akkoord met de raadsvoordracht. Op de motie van GroenLinks zal ik in tweede termijn reageren en nu even op het amendement. Sympathiek maar toch zien wij wel wat beren op de weg, vooral als we een bedrag noemen zonder dat we precies weten over hoeveel woningen het gaat, wat er gedaan moet worden en wat de corporaties zelf van plan zijn maakt ons voorzichtig. Ik snap wel de urgentie en de noodzaak ervan. Daarnaast dient de kadernota ons te beperken in nieuwe uitgaven. Wij stemmen op dit moment dus nog niet voor.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Ik zal eerst iets zeggen over de jaarstukken. Dan onze motie toelichten en dan reageren op het amendement van de Ouderenpartij Diemen. Tijdens de informatieve raad heeft mijn collega Hilda van ‘t Riet al veel gezegd over de jaarrekening en ik wil vanavond toch een aantal punten nog even noemen. Allereerst over het sociaal domein. Hier ziet GroenLinks heel wat mooie resultaten en we zijn trots op de integrale klantbenadering en de goede samenwerking op dit terrein. We hebben recent gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de begeleiding van de inwoners die zijn geraakt door de toeslagenaffaire en we zijn blij dat we als gemeente doen wat we kunnen en wat mogelijk is. We zijn daarbij uiteraard wel afhankelijk van het Rijk en de Belastingdienst voor verdere afhandeling. Het afgelopen jaar hebben we ook meerdere malen aandacht gevraagd voor de problemen onder jongeren als gevolg van de coronamaatregelen. Uit onderzoek van de Kinderombudsman blijkt een grote behoefte te zijn aan sociale contacten werd tijdens de informatieve raad aangegeven door de wethouder en met de extra middelen van het Rijk zal hier ook aandacht voor zijn. We blijven de inzet voor onze jongeren ook in het nieuwe jaar volgen en GroenLinks begrijpt dat er maatregelen worden ingezet om de kosten van de jeugdzorg te beheersen en daar zijn we blij mee. Het blijft echter voor ons belangrijk dat de kwaliteit van de zorg blijft bestaan, dat jongeren die het echt nodig hebben ook daadwerkelijk zorg krijgen. Wat betreft het fysiek domein, ook veel bereikt. De sociale huurwoningen in de Sniep, ontwikkelingen in Holland Park West, de RES en de omgevingsvisie zijn vastgesteld en daar is nog veel te doen de komende tijd. Het afvalbeleid heeft daadwerkelijk voor meer gescheiden gft en minder restafval gezorgd maar er moet toch nog wel wat gebeuren om onze doelstellingen te bereiken. Voor ons is de fysieke ruimte in Diemen een kostbaar goed en GroenLinks is trots op de omgevingsvisie die we hebben vastgesteld en we gaan ervan uit dat deze visie ons een goede richting en houvast biedt voor de keuzes die we gaan maken. Tot slot over de financiën. Het jaar is afgesloten met een positief resultaat waar we uiteraard blij mee zijn. De komende jaren bieden echter veel financiële uitdagingen en we kunnen ons daarom niet rijk rekenen. We zien daarmee dat het sluitend krijgen van de begroting in de komende jaren een behoorlijke uitdaging zal zijn. We gaan in ieder geval akkoord met de gevraagde beslissingen. Wat betreft onze motie. Voordat ik hem toelicht, we hebben hem juist ingediend bij de

jaarrekening omdat daar ook de salarissen verder worden behandeld. Dus dat vonden wij wel een goed aanknopingspunt om daar de komende tijd aandacht aan te besteden. Uit de recente publicatie De arbeidsmarkt in cijfers 2021 van het CBS blijkt dat mannen gemiddeld nog steeds een hoger uurloon hebben dan vrouwen. Vrouwen verdienen nog steeds gemiddeld 13% minder dan mannen. Gelukkig neemt dat verschil ieder jaar af maar het is niet weg en een groot deel van deze loonkloof komt voort uit sociaal-culturele structuren zoals het verschil in carrièreverwachting, stigma's over moederschap en deze structuren verander je helaas niet zomaar. Een deel van deze loonkloof blijft ook onverklaard en met deze motie doelen we op deze beloningsongelijkheid waarbij je minder verdient dan je collega in dit geval vanwege je geslacht en het zou ook bijvoorbeeld vanwege afkomst kunnen zijn. Deze beloningsongelijkheid bestaat helaas ook binnen de overheid. We vinden het daarom van belang om hier aandacht aan te besteden en om middels een onderzoek ook de cijfers hiervan te kennen. Die cijfers bieden inzicht in mogelijke ongelijkheid tussen mannen en vrouwen wat betreft het salaris en maakt het mogelijk acties te ondernemen en daarom ons verzoek aan het college om dit te onderzoeken binnen de gemeente en bij voorkeur ook binnen Duo+. Deze motie is niet nieuw. Er zijn verschillende initiatieven geweest om de loonkloof aan te pakken, ook in het Europees Parlement door de PvdA en voor meer informatie wil ik verwijzen naar de website Omdat ik het verdien.nl waar ook een voorbeeldmotie is te vinden die de basis is geweest voor deze motie. Ik hoop uiteraard dat de motie wordt aangenomen zodat we inzicht kunnen krijgen in hoe het is gesteld binnen de gemeente Diemen wat betreft de gelijke beloning. Het amendement van de Ouderenpartij Diemen dan. Als GroenLinks staan we uiteraard achter het idee om energie onzuinige woningen zo spoedig mogelijk tochtvrij te maken en we staan ook achter de meeste overwegingen die in het amendement worden genoemd. Echter vinden we het een lastig besluit om het genoemde bedrag nu al apart te zetten voor duurzaamheid. We voelen er meer voor om hierover een integrale afweging te maken, dat is eerder al genoemd, bijvoorbeeld bij de behandeling van de begroting en zeker ook omdat er nog wat budgetten onze kant opkomen waaronder uit het Nationaal Isolatieprogramma en we zijn ook al bezig met de actieagenda energiearmoede waarvoor ook een dekking komt. Dus ons voorstel zou zijn om niet nu al een besluit te nemen maar om alle acties en budgetten integraal te behandelen en daarom te wachten tot de begroting maar we wachten ook graag het advies van het college af om een definitief oordeel te vormen over dit amendement. De motie luidt:

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op donderdag 16 juni 2022,
Constaterende dat:

- Uit de recente CBS-publicatie 'De arbeidsmarkt 2021 in cijfers 2021' blijkt dat mannen gemiddeld nog steeds een hoger uurloon hebben dan vrouwen;
- Nederlandse vrouwen nog steeds gemiddeld 14,8% minder verdienen dan hun mannelijke collega's;
- 6% van deze loonkloof niet verklaard kan worden door verschillen in baankeuze, vol- en deeltijdwerk en arbeidscarrière;
- Vrouwen gedurende hun volledige carrière daardoor tot wel 300.000 euro mislopen ten opzichte van hun mannelijke collega's;
- Beloningsdiscriminatie bij wet verboden is maar nog steeds voorkomt in alle arbeidssectoren;
- Volgens cijfers van het CBS het gecorrigeerde beloningsverschil tussen mannen en vrouwen die werkzaam zijn bij de overheid gemiddeld 4% bedraagt;
- Veel bedrijven en organisaties de loonverschillen tussen mannen en vrouwen in hun personeelsbestand pas ontdekken na intern onderzoek naar een loonkloof;

Overwegende dat:

- De salarissen over 2021 zijn gepresenteerd in de jaarstukken 2021;

- Volgens het principe ‘meten is weten’ de gemeente alleen dan zeker kan weten dat er geen sprake is van een loonkloof als dit middels een intern onderzoek is uitgezocht;

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken:
    - Of er sprake is van een loonkloof tussen de mannelijke en vrouwelijke werknemers van de gemeente Diemen en (bij voorkeur) DUO+ en uit te gaan van de salarissen van 2021;
    - Hoe groot deze eventuele loonkloof is;
    - Welke factoren deze loonkloof verklaren;
- De resultaten van dit onderzoek voor de zomer van 2023 aan de gemeenteraad te doen toekomen en verzoekt tevens het presidium het binnengekomen onderzoek te agenderen in de raad.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben wij al gezegd dat we met de raadsvoordracht instemmen. Dus zullen we niet nog allerlei punten gaan noemen. Ik ben wel blij dat ik heel sjiek als eerste antwoord mag geven op de motie van GroenLinks. Groot gelijk. Het is niet netjes dat mannen meer verdienen dan vrouwen, dat er een kloof is. Alleen, het is een beetje een landelijke zaak en in Diemen wilt u het in kaart gaan brengen wat er is maar bent u niet bang dat zo’n onderzoek heel veel menskracht gaat kosten van het ambtelijk apparaat terwijl we het met een heel kort onderzoekje er misschien ook uit kunnen halen? Dus ik weet niet hoe groot u die rapportage wilt, of dat allemaal uitgesplitst moet worden en zo maar ik ben het helemaal met u eens. Het kan niet, het mag niet en daarom zullen we ook voor stemmen.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Wat betreft dat het een landelijk probleem is. Ik denk dat we het juist zo moeten aanpakken dat we er op kleine schaal aandacht voor hebben en als alle gemeenten dat doen en daar wordt op de algemene website ook voor opgeroepen dat iedereen er aandacht aan blijft besteden zodat we dat binnen onze gemeente doen en anderen hopelijk ook doen. Wat betreft of het onderzoek groot is of niet. Er zullen verschillende onderzoeken zijn. Ik denk dat de gemeenteambtenaren daar veel meer kennis over hebben dan ik en prima weten welk onderzoek ingezet kan worden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een duidelijk antwoord en ik ben blij dat ik met het amendement van de Ouderenpartij Diemen mee kan gaan. Ik vind het ook leuk dat onze partijnamen een beetje zijn gelijkgetrokken, dat we Onafhankelijk Diemen hebben en de Ouderenpartij Diemen. Ik weet niet hoe het zit met afkortingen maar prima. We hebben een positief resultaat van zoveel miljoen en er wordt ongeveer 1/8 gevraagd voor directe urgente zaken en het tochtvrij maken kan heel snel en heel makkelijk en daar hoeven we geen jaren over te vergaderen om allerlei begrotingen en stukken door te nemen wat we wel en wat we niet gaan doen. Dus ik ben het eigenlijk met D66 helemaal oneens en daarom steunen wij ook dit amendement en we hebben hem ook mede ingediend. Ik hoop alleen dat onze namen geen verwarring zullen geven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Bij de jaarrekening hebben we in de informatieve raad al uitvoerig stilgestaan. Het initiatief van mevrouw Yildiz-Kaya namens GroenLinks. Graag ondersteund wat betreft de gelijkheid van betalingen van lonen voor mannen en vrouwen, dat die gelijkgetrokken worden maar inderdaad, uw afkomst mag geen reden zijn tot een andere salariëring. Het amendement van de Ouderenpartij Diemen. Daar staat in tochtvrij maken van alle woningen in Diemen die daarvoor in aanmerking komen. Dus alle woningen die tochten komen er in aanmerking voor. Ik vind het definiëren van de groep die u bedoelt vrij breed genomen en ik vraag mij af of je het dan wel redt met € 250.000.

Daarnaast kunnen woningeigenaren in aanmerking komen voor subsidie. Dus die vallen er al buiten en hebben ook een breder besteedbaar inkomen aan het eind van de maand. Dan hebben we het over huurders. De woningbouwverenigingen horen voor klein en groot onderhoud een potje te reserveren en voor zover ik weet doen ze dat ook keurig. Uit die potjes kunnen ze dat betalen en verhuurders kunnen ook subsidie aanvragen. Dus dit lijkt mij een beetje overbodig om het specifiek op tochtvrij maken te doen. Ik zou het sympathieker vinden als dit bedrag besteed zou worden aan armoedebestrijding in het algemeen in de gemeente Diemen. Dus we kunnen niet akkoord gaan met deze ruime omschrijving van uw amendement.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Dank voor alle opmerkingen. Er zijn verschillende mooie prestaties uit 2021 gememoreerd door verschillende fracties nu en in de informatieve raad. Ik denk dat er inderdaad mooie prestaties zijn neergezet in een heel lastig jaar, een coronajaar en mijn compliment gaat ten eerste uit naar de ambtelijke organisatie die daar een hele grote bijdrage aan heeft geleverd. Ook een positief resultaat, dat is natuurlijk altijd fijn dat het in ieder geval geen negatief resultaat is. Nog wel de nuancering dat een deel ook doorgeschoven werk is maar dan nog een positief resultaat. Dan lijkt het alsof dat als een soort van snoeppot gebruikt kan worden want dat is eigenlijk het bruggetje naar het amendement.

De heer PRINS: voorzitter, mag ik bezwaar maken tegen die kwalificatie van snoeppot.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, ik mag mijn woorden daarin kiezen en ik zal het tegelijk toelichten. Ik vind het wel een bijzonder sympathiek idee en volgens mij vindt mijn collega die daar inhoudelijk mee bezig is het ook een bijzonder sympathiek idee maar vanuit een financieel bestuurlijk perspectief willen wij dit toch echt ontraden om het op deze manier te doen omdat het echt onwenselijk is om aparte potjes aan te leggen voor allerlei losse bestuurlijke wensen. Het is beter om zo'n wens als u nu uit neer te leggen om daar beleidsnotities of uitvoeringsplannen over te maken. Wij gaan dit ook uitwerken omdat het ook vanuit het coalitieakkoord komt. Er komt ook nog een verdere uitwerking van de duurzaamheidsagenda. Mogelijkerwijs komen er ook nog middelen vanuit het Rijk en op die manier willen wij dat beschouwen. Op het moment dat we het amendement op deze manier zouden uitvoeren onttrekken we het ook aan de integrale afweging. Mevrouw Muijs en mevrouw Yildiz-Kaya noemden dat ook al. Wat we wel graag willen doen is het amendement betrekken bij het opstellen van de begroting 2023. Er is ook nog een reserve duurzaamheid maar mochten er dan ook nog incidenteel middelen nodig zijn, dan zouden we die altijd nog uit de algemene reserve kunnen onttrekken maar dan doen we het wel op basis van een gedachte en een plan. Volgens mij heeft de heer Advokaat ook al duidelijk wat twijfels en wat vragen opgeworpen die volgens mij heel terecht zijn en die je mee moet nemen op het moment dat je een plan maakt en goed ondervangen en dan kunnen we daarna kijken of dat bedrag genoeg is, of het te veel is of dat we het op een andere manier dekken maar ik zou het niet tijdens de behandeling van de jaarrekening doen en ik zou het ook niet in volgende jaren tijdens de behandeling van de jaarrekening doen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Als ik hier puur en alleen voor duurzaamheid had gezeten zeg ik tegen de heer Prins en de heer Sikking natuurlijk want die wordt collectief vergeten bij dit amendement. Dan had ik natuurlijk gezegd 2,5 ton voor duurzaamheid, kom maar door maar we kijken natuurlijk in de breedte naar het hele pakket en ook naar het hele pakket middelen wat nog komt en daarbij. Duurzaamheid is iets wat de komende jaren veel gaat spelen in de breedte, zeker ook op het gebied van energiearmoede en zo meteen gaat er vanuit het Nationaal Isolatieprogramma geld komen om 2,5 miljoen huizen te isoleren.

Dus de illusie dat wij met een kwart miljoen eventjes dit in deze winter in Diemen gaan regelen, hoe graag ik dit ook oprecht zou willen, daar gaan we gewoon de menskracht niet voor krijgen, dat gaat echt een probleem worden. Daarom is het ook een meerjarig programma zodat we in heel Nederland al die woningen met elkaar kunnen gaan aanpakken en daarnaast zullen we alle middelen gebruiken, en daar wordt u gauw over geïnformeerd weet ik toevallig, om aan de slag te gaan met de actieagenda energiearmoede. We zijn er druk mee bezig en ik vraag dus eigenlijk aan de heer Prins nog eventjes geduld.

De VOORZITTER: dan vraag ik aan mevrouw Van 't Riet om eventjes het voorzitterschap over te nemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. De motie van GroenLinks over gelijke beloning. Ik denk dat het heel goed is dat u aandacht vraagt voor de loonkloof tussen mannen en vrouwen. U stelt inderdaad terecht dat vrouwen nog steeds in Nederland gemiddeld minder verdienen dan hun mannelijke collega's en dat geldt dus ook als je corrigeert op kwalificaties en werkzaamheden. Die verschillen worden inderdaad wel kleiner maar er is nog steeds sprake van een loonkloof. Overigens is het wel zo dat in gemeenteland het in zijn algemeenheid beter is dan het gemiddelde in Nederland maar dan nog. Ik denk ook in de vraagstelling en in het genoemde CBS-rapport wordt ook een kernwaarde aangekaart die natuurlijk het college van Diemen ook volledig omarmt gelijk werk dient gelijk beloond te worden. Dus een helder uitgangspunt. Die hanteren wij ook al bij onze arbeidsvoorwaardengesprekken in Diemen maar ik denk dat het goed is om inderdaad nog eens goed te bekijken hoe het precies is in Diemen. Zowel directie als college hebben niet direct signalen dat er in Diemen sprake zou zijn van een grote loonkloof tussen mannen en vrouwen maar het is goed om dat nog eens te bezien met elkaar want dat kan ik nu wel zo stellen maar het is beter om dat ook echt te meten want juist dit soort processen spelen zich juist onbewust, onbedoeld, ongemerkt af. Dus het is goed om daar nog even goed in te duiken. Dus we kunnen vanuit die optiek ook positief adviseren over de motie. Oorspronkelijk zat er een tijdlijn in en daar hadden we wat moeite mee omdat wij nu ook heel druk bezig zijn met het nieuwe functiewaarderingsysteem HR21 en het leek ons goed om dat eerst af te ronden. Dat loopt ongeveer tot het einde van dit jaar en dan dit onderzoek te laten plaatsvinden maar ik zie dat u dat ook al in de motie heeft aangepast en dat u vraagt om dat voor de zomer van 2023 af te ronden om dat voor te leggen en dat is denk ik een reële planning. Dus daar kunnen we ons in vinden. Tenslotte is het ook goed om op te merken. Je moet niet alleen koersen op zo'n onderzoek. Het is goed om dat inzichtelijk te krijgen maar het is ook van belang dat we in de dagelijkse praktijk hier aandacht aan blijven besteden. Ik noemde al de arbeidsvoorwaardengesprekken. Onze teamleiders, directie, moeten gewoon alert zijn bij die gesprekken op dit fenomeen. Gelukkig hebben we ook P&O-adviseurs die ons hierop heel erg scherp houden en u stelt ook terecht, het heeft ook te maken met sociaal-culturele structuren. Het is zo dat je als gemeente, als organisatie een beperkte invloed hebt op zo'n loonkloof maar wat je kan doen moet je ook doen als gemeente en dat zie ik ook als oproep achter deze motie. Dus daar gaan we mee aan de slag en tenslotte Duo+. We kunnen hier geen besluit nemen voor heel Duo+ maar ik stel voor dat ik dat ga voorleggen in het Duo-bestuur om te kijken of andere gemeenten en de organisatie van Duo+ zich wil aansluiten bij deze motie en dit onderzoek.

De VOORZITTER: dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter.

Mevrouw MUIJS: dank u voorzitter. Ik wou allereerst nog ingaan op de motie van GroenLinks. We vinden dit een zeer nobel doel om de loonkloof tussen mannen en vrouwen tegen te gaan en wij zullen dan ook voor de motie stemmen. We hebben nog wel een vraag aan het college want je ziet soms dat dit soort onderzoeken worden gedaan, dat dan puur

het loon van alle mannen wordt opgeteld en het loon van alle vrouwen wordt opgeteld en daar het gemiddelde van wordt genomen. Dat is meestal niet de methodiek om hier achter te komen omdat je vaak meer mannen op de werf hebt en die verdienen wat minder en dat trekt dan het totale loon van de mannen omlaag en is ineens de loonkloof verdwenen maar uit de gebaren van de burgemeester kan ik al opmaken dat die zorg niet gaat spelen in Diemen bij dit onderzoek. Dan nog even ingaan op het amendement over de € 250.000. Mijn fractie vindt het een heel sympathiek voorstel. Ook wij zijn natuurlijk tegen energiearmoede en daarom hebben we ook ingestemd met het coalitieakkoord wat hier een heel aantal maatregelen op neemt maar wij vinden wel dat je geld maar één keer kunt uitgeven en wat we eigenlijk een beetje zien, het is alsof de heer Prins zegt van ik vind een tientje in mijn portemonnee en ik ga dat meteen uitgeven zonder te weten welke rekeningen er nog aankomen, hoeveel er op de spaarrekening staat en hoeveel geld er deze maand van de salarisadministratie binnenkomt. Dus we zeggen wacht nog even tot de begroting totdat je echt alles in zicht hebt en je echt kunt zien wat er in en uitgaat zodat we bijvoorbeeld ook inzicht hebben in wat de meicirculaire voor effect heeft op de begroting van Diemen voor de komende jaren. Dus wij zullen tegen het amendement stemmen, hoe sympathiek ook.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Laat ik allereerst op de motie van GroenLinks en de PvdA en Ons Diemen ingaan. Zo'n motie, daar kun je niet tegen zijn en daarom zullen we ook voor stemmen maar ik wil wel opmerken je kunt het onderwerp heel breed trekken en dat gebeurt ook in de overwegingen. Het zijn over het algemeen landelijke cijfers die genoemd worden maar ik heb GroenLinks en de andere indieners geen enkele aanleiding horen noemen dat er in Diemen zo'n probleem zou spelen. Ik ben dus heel benieuwd of er werknemers zijn van de gemeente Diemen die als morgen het college een uitvraag zou doen onder het personeel van heeft u de indruk dat u minder betaald krijgt dan uw collega of ze zich dan zullen melden want ik ga ervan uit dat werknemers over het algemeen ook de nodige mondigheid hebben om dat zelf te melden als ze constateren dat ze minder betaald krijgen voor hetzelfde werk dan hun collega en daarnaast is gewoon in overheidsland al meer dan 70 jaar het gebruikelijk dat salarisschalen worden uitonderhandeld tussen werkgevers en werknemers, dat er bonden bij betrokken zijn en dat bij elke reorganisatie het Georganiseerd Overleg en de bonden betrokken worden en dat bij elke verandering van een functie en salarisschalen er heel veel overheen gaat en dan nog zou je in de praktijk kunnen hebben dat iemand lager ingeschaald wordt bij indiensttreding dan een ander. Dat is dan een individueel geval in de gemeente Diemen want dan heb je het over een overzichtelijk aantal werknemers. Dus ik vraag mij af of het onderzoek dat gevraagd wordt zo groot moet zijn als wordt gesuggereerd.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. We komen niet met heel veel acties omdat we bepaalde signalen hebben. Daar gaat het niet om. We willen juist inzichtelijk hebben of het hier bestaat of niet en het zou mooi zijn als we zien dat het niet bestaat maar dat willen we juist te weten komen want er zijn signalen dat het binnen de overheid bestaat, ook al is het lager dan in andere sectoren. Dus laten we dat eerst onderzoeken. Daarnaast is het delen van het salaris volgens mij een heel groot taboe. Ik heb het idee dat niemand daarover praat, misschien een enkeling. Dus om daar op die manier achter te komen, dat gebeurt misschien echt op kleine schaal.

De heer PRINS: dat is misschien ook de schaal waarop je het moet benaderen van staat het op deze kleine schaal want daarboven is het allemaal afgeregeld in afspraken tussen bonden en werkgevers. Als je solliciteert op een functie in salarisgroep 9, dan krijg je ook een salaris in salarisgroep 9 en dan kan je instaptrede anders zijn maar ik kan u garanderen, bij een krappe arbeidsmarkt worden mensen die in dienst worden genomen bij een vaste aanstelling. Zij krijgen hetzelfde salaris als bij hun vorige werkgever of meer. Dus de

concrete voorbeelden waarbij dit zou kunnen gebeuren. Ik ben heel benieuwd en als uit het onderzoek zou blijken dat het in Diemen niet speelt, dan mogen we allemaal blij zijn en dan heeft uw motie effect gehad maar ik ben er wel van overtuigd dat je er wel wat kanttekeningen bij kunt maken over de grootheid van dit probleem bij een gemeente als Diemen.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Laten we het onderzoeken en laten we er achter komen hoe het hier gesteld is. Dan kunt u het een kleine schaal vinden. Ik vind dat als het probleem er is en we kunnen er wat aan doen, dan vind ik dat heel belangrijk.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het komt in de praktijk voor dat een man in dienst treedt in dezelfde functie als een vrouw en dat de man dan in trede 7 terecht komt en de vrouw in trede 3 en dat gebeurt gewoon.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik weet niet waar deze meneer het op baseert van Ons Diemen. U zegt maar wat. Volgens mij is dat niet zo. Wat ik mij meer afvraag is wat mag dit onderzoek gaan kosten en hoe lang duurt het want we zitten allemaal te muggenziften maar wat gaat het kosten en hoe lang gaat het duren?

Mevrouw YILIDZ-KAYA: dank u voorzitter. Het onderzoek bedoelt u? Dat laat ik aan de gemeente om te bekijken wat het beste onderzoek is.

De heer SIKKING: mag het € 250.000 kosten?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: ik denk niet dat het zoveel zal zijn voorzitter. Als ik het idee had dat het zoveel zou kosten had ik daar wel wat over genoemd.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik denk dat het 4 uurtjes werk is voor 200 mensen.

De VOORZITTER: dat denk ik niet.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik wil nog reageren op de reacties op ons amendement. Sympathie is uitgesproken door een aantal fracties maar ook door woordvoerders van het college. Wat ik merk is dat er gesproken wordt over beleidsnotities, breed aanpakken, meerjarenprogramma's en dat gaat een beetje voorbij aan de urgentie die wij hebben beoogd te bedoelen met dit amendement. De snoeppot, daar heb ik zonet al op gereageerd maar D66 had het over je kunt je geld maar één keer uitgeven. Nou weet ik dat ook wel maar daar gaat het helemaal niet om. Waar het hier om gaat is dat wij voor een niet-structurele uitgave voor een niet-structureel doel eenmalig uitgaven willen doen voor het tochtvrij maken van woningen. Urgent, zo mogelijk voor de winter en dat staat alle maatregelen die op de agenda staan en die uitgewerkt worden niet in de weg. Ik kan u garanderen dat als iemand verwijst naar het gebrek aan menskracht, want dat weten we inmiddels, dat los je ook niet op met alle programma's op langere termijn, breed bekijken enzovoort. Dus is het de bedoeling van ons amendement ook om hier niet alleen aandacht voor te vragen maar ook gewoon na te denken over alle praktische en concrete uitvoeringen die hiermee gepaard gaan. Volgens ons is het heel eenvoudig en snel te organiseren om woningen tochtvrij te maken. Daar hoef je geen beleidsnotities voor te maken en meerjarenprogramma's. Dat doe je gewoon, simpel. Als wij hier vanavond na de raadsvergadering een korte cursus doen van hoe we tochtstrippen aanbrengen, dan kunnen we het zelf allemaal na een half uurtje. Dus zo moeilijk is het niet. Dit is onze reactie op de wat langere termijn gedachtes die uitgesproken

zijn. Ik denk dat we wat neergelegd hebben, we handhaven het amendement en ik ga ervan uit meneer Sikking dat u dat ook doet. De discussie wordt vervolgd.

De VOORZITTER: ik moet er wel even op wijzen. Het is een amendement en ook een motie meteen met de laatste verzoeken.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We zouden de wethouder willen vragen om toch nog kort even ingaan op de strofe in het accountantsverslag met betrekking tot de goedkeuring door de raad. Het amendement van de Ouderenpartij Diemen zullen wij niet steunen want we denken inderdaad dat het in een breder kader moet worden afgewogen. Met de motie van GroenLinks kunnen we wel meegaan.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Naar aanleiding van uw laatste opmerking dat het deels een motie is maar ik heb gemerkt dat wat is geformuleerd in de laatste zin ook al voor een deel is overgenomen door wethouders en door fracties.

De VOORZITTER: dat kan maar u formuleert het nog steeds in de tweede helft als een motie en dat was dus eigenlijk een soort dienstmededeling van mijn kant.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. Wat betreft de motie van GroenLinks. Het is niet voor te stellen dat pas in maart 2022 in het Europese Parlement een motie is aangenomen, mede door Agnes Jongerius en Vera Tax, beiden van de Partij van de Arbeid, om tot gelijke salariëring te komen in gelijke gevallen voor man en vrouw. Dat heeft 65 jaar geduurd om het zover te krijgen. Dit gegeven komt nu ook aan bij lokale overheden. Het is dus ook van belang voor Diemen. Meten is weten. Om die reden dienen wij ook graag de motie van GroenLinks mede in.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Ik gaf in de eerste termijn aan dat wij nog even de reactie van het college wilden afwachten wat betreft het amendement van de Ouderenpartij Diemen en dat gehoord hebbende zullen wij tegenstemmen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Laat ik even ingaan op de opmerking van de heer Jägers over de formulering. Ik moet u inderdaad gelijk geven. Uw formulering is beter dan de formulering van de accountant. Dus correcter en we zullen de accountant erop attenderen dat die dat de volgende keer wat zorgvuldiger formuleert.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik wil nog even ingaan op het amendement/motie van de heer Prins en de heer Sikking. Eerst over wat wij al dan niet overnemen want dan staat het wel goed genoteerd. Wij nemen de intentie van deze motie omdat het in het verlengde ligt van wat wij ook aan het doen zijn over en zullen we betrekken bij de kaderbrief en bij de begroting. Dat is wat wij doen. Dus de rest van het motiegedeelte, mensen op de hoogte brengen. Dat zal geheid in de communicatieplannen naar voren gebracht worden maar dat gaan we niet aan de hand van deze overname van dat stukje van de motie doen en volgens mij heb ik op zich genoeg gezegd over het al dan niet uitgeven van het geld in het amendementgedeelte en daar heeft de raad denk ik ook duidelijk op gereageerd. Ik vind het vooral jammer dat de heer Prins niet de nadruk die ik hoor in de raad en ook de nadruk die het college aanbrengt over dit onderwerp ter harte neemt maar toch noodgedwongen dit amendement wil inbrengen. Ik kan het niet anders verwoorden dan politiek gewin want wij hebben aangegeven hoe we ermee omgaan. Wij hebben aangegeven hoeveel nadruk wij er aan willen geven en dan toch een beetje per se het in stemming willen brengen komt bij mij een beetje over van wij willen alleen maar laten zien dat de rest tegenstemt en wij voor en

dat vind ik toch een niveautje waarvan ik zeg moeten we dat per se willen. Dan nog heel kort over de energiecoaches want de heer Prins maakt daar ook een kenschetsend beeld dat het even een paar cursussen is en dan kun je iedereen vertellen hoe het moet. Wellicht herinnert de heer Prins zich dat wij er een discussie over gehad hebben hoeveel inwoners van Diemen zich hadden opgegeven als vrijwilliger voor het zijn van energiecoach en hoeveel moeite het college het heeft gekost om voldoende mensen ervoor te vinden. Dus als u zo begaan bent, dan zou het u sieren om met mij te zoeken naar nog meer energiecoaches want we kunnen er nog wel een aantal gebruiken en dan kunnen we op die manier heel veel extra stapjes zetten.

De heer PRINS: voorzitter, dit lijkt op een uitnodiging om mijzelf aan te melden maar ik heb dat bewust destijds niet gedaan omdat ik denk dat die aanpak om op die manier energiecoaches, vrijwilligers, te werven niet werkte. Daar heb ik toen al mijn twijfels over gehad en daar ben ik alleen maar in bevestigd door de praktijk daarna. Dus daar zou beter over nagedacht moeten worden. Je moet mensen ook wat bieden als je ze wilt inschakelen voor bepaald werk. De eerdere opmerking van de wethouder over een amendement indienen uit politiek gewin. Wij zitten hier in de raad om politiek te bedrijven maar ook om resultaten tot stand te brengen. Ik voel mij absoluut niet gehinderd om een amendement in te dienen. Dat zou ik nooit doen, behalve als het zo slecht zou zijn maar de opmerkingen die vanavond zijn gemaakt hebben ons gesterkt in het feit dat wij een snaar hebben geraakt, een punt aan de orde hebben gesteld dat urgent is en dat is niet alleen aan de wethouder, dat is niet alleen aan de collegepartijen om dat aan de orde te stellen maar we komen met iets heel concreets wat heel urgent is.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. De heer Prins, met alle respect, heeft niks aan de kaak gesteld en heeft niks naar voren gebracht wat nog niet bekend was want het staat gewoon in het coalitieakkoord. Het stond in alle verkiezingsprogramma's van alle partijen. Het stond in het coalitieakkoord van het Rijk. Dus er is niets naar voren gebracht wat nieuw is. Er is ook niet een nieuwe urgentie op dit moment die wij te danken hebben aan de heer Prins. Dus helder, er wordt iets in stemming gebracht zodat de heer Prins kan constateren wie voor of tegen is. Anders kan ik het niet uitleggen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Als het in alle verkiezingsprogramma's heeft gestaan zou ik niet weten waarom we dit niet aan de orde zouden mogen stellen.

Wethouder SIKKES: dat is niet wat ik zeg voorzitter. Ik zeg dat als wij zo'n groot bedrag apart zetten voor iets dat uw raad van mij verwacht dat daar een gedegen verhaal onder ligt. U verwacht dat van mij ook van veel kleinere bedragen en terecht want anders zouden we hier met geld gaan smijten en op manieren geld neer gaan zetten alsof dat de gewoonste zaak van de wereld is en we hebben het hier over belastinggeld dat we maar één keer kunnen uitgeven. De platitudes zijn al gezegd met alle respect voor D66 maar dat is wel zo. Dus er komt een verhaal, daar komt budget bij, gedekt ook, en wellicht niet en dan kom ik graag bij u en uw raad om meer geld te vragen maar wel onderbouwd zodat wij kunnen laten zien als college op welke manier wij onze inwoners het snelst kunnen helpen.

De heer PRINS: voorzitter, ik blijf erbij dat ons amendement genoeg onderbouwd is en ook concreet genoeg is en niet op deze manier afgedaan mag worden door een vertegenwoordiger van het college.

De VOORZITTER: dan vraag ik mevrouw Van 't Riet om het voorzitterschap nog even over te nemen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Even richting D66 want u zag het wel aan mijn lichaamstaal maar zoals u het schetst, zo'n simpel onderzoek. Dat kan het natuurlijk niet zijn. Ik zei al in eerste instantie, je moet natuurlijk ook kijken naar verschillen in kwalificaties, in werkzaamheden. Dus daar moet je even heel goed naar kijken. Dus het is ook wat meer werk dan de heer Advokaat suggereert maar er zijn een aantal specialisten die dat prima kunnen doen en die bij andere gemeenten dit soort onderzoeken hebben gedaan. Dus die kunnen we daar gewoon voor vragen. Ik zei al eerder dat er niet signalen zijn nu vanuit de organisatie. Het is overigens wel zo dat ik dit natuurlijk ook even met de ondernemingsraad ga bespreken. Volgende week heb ik weer het zogenaamde artikel 24 overleg wat ik om de zoveel tijd heb met de ondernemingsraad en dan zal ik ook zeker met hen het thema bespreken maar ook of zij suggesties hebben, ook richting het onderzoek. Dus dat ga ik in ieder geval aan de orde stellen. Dan nog even over de financiën. We kijken of we dit binnen de budgetten die we hebben voor personeel en organisatie kunnen dekken. Mocht dat echt niet het geval zijn, dan moet ik even bij u terugkomen om door middel van misschien een kwartaalbrief of anderszins daar geld voor vrij te maken maar dat ga ik allereerst even intern bekijken.

De VOORZITTER: en dan geef ik het woord weer aan de voorzitter.

De VOORZITTER: dan gaan we nu naar de besluitvorming en we gaan allereerst in stemming brengen het amendement van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen. Dan zullen wij in stemming brengen de jaarstukken 2021 en ten slotte de motie gelijke beloning van GroenLinks en Partij van de Arbeid en Ons Diemen. We beginnen bij het amendement van de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn diezelfde 2 fracties en de rest is daar tegen. Dit amendement is verworpen. Dan gaan we naar de jaarstukken 2021. Kan ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Alle fracties akkoord. Dan gaan we naar de motie gelijke beloning. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn alle fracties. De motie is aangenomen.

5. Rekenkamerrapport Wonen en woonfraude

De VOORZITTER: dan vraag ik mevrouw Van 't Riet om ook dat agendapunt voor te zitten deels omdat ik misschien antwoord moet geven op vragen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het rapport, goed, netjes. Wat wij een beetje jammer vinden is dat we al jaren een onderwerp aanbrengen maar dat het nog maar steeds niet uitgevoerd wordt. Misschien wordt het tijd dat we een keer een andere rekenkamer of instelling daarvoor gaan zoeken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik vind dit echt niet kunnen. Wat voorgedragen wordt aan onderzoek, dat draagt de raad voor en dat voert de rekenkamer uit. Dat heeft dus niks met de kwaliteit van de rekenkamer te maken alsof die op eigen houtje allerlei onderzoeken uitvoert. Dat gaat altijd in overleg met de raad. Dus u bent er zelf altijd bij, meneer Sikking.

De VOORZITTER: ik wil wel even zeggen dat het wel of niet doorgaan met deze rekenkamer niet op de agenda staat. Dus ik wil hier niet uitgebreid op ingaan. Meneer Prins.

De heer PRINS: terecht voorzitter, maar de heer Advokaat reageert en dat is voor een deel waar. Wij worden als raad uitgenodigd om onderwerpen aan te melden en die komen op een

groslijst terecht en daar kiest het bureau zelf een onderwerp uit wat ze verder onderzoekt. Misschien moeten we daar eens een keer over praten maar dat is het enige wat ik erover wil zeggen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Een aantal dingen kloppen maar we maken een lijst met onderwerpen en dan hebben we eigenlijk weinig te zeggen. De rekenkamer kiest zelf zijn onderwerpen en dan kunnen we hoog of laag gaan maar dat komt daar vandaan. We vinden het jammer dat bepaalde onderwerpen onderbelicht blijven. We stemmen in met de gevraagde beslissing.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Voor alle duidelijkheid. Wij stemmen ook in met de gevraagde beslissing.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij hebben kennis genomen van de antwoorden op de technische vragen. De antwoorden laten zien dat opvolging van de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport nodig is. Wij verwachten dat hier ook serieus mee wordt omgegaan en ik verneem graag van de portefeuillehouder wanneer wij de antwoorden kunnen ontvangen.

De heer BOOG: dank u voorzitter. We hebben een onafhankelijke rekenkamer die zelf uiteindelijk een keuze maakt. Die verordening heeft u zelf vastgesteld. Dus de rekenkamer mag zelf uiteindelijk de onderzoekskeuze bepalen. Dat heeft u zelf vastgesteld. Als u dat anders wilt maar dat lijkt mij niet want volgens mij moet je gewoon een onafhankelijke rekenkamer hebben maar dat is een andere discussie en laten we dat op een ander moment voeren. Dan als het gaat om de VVD, de opvolging. Er zijn een paar punten die worden opgepakt. Allereerst heeft u aandacht gevraagd voor de indicatoren. Wij hebben inzichtelijk gemaakt wat de huidige indicatoren zijn op zowel het gebied van wonen als woonfraude. Wat wij natuurlijk ook al tijdens de informatieve raad hebben gezegd is dat we met u graag willen kijken of we een aantal indicatoren kunnen toevoegen of kunnen aanscherpen. Dat moet bijvoorbeeld voortvloeien uit de discussie over de actualisering van het woonbeleid maar ik heb bijvoorbeeld ook op het gebied van woonfraude gezegd dat we dit ook kunnen betrekken in het gesprek wat we in het najaar hebben over de stand van zaken Scheerlicht woonfraude. Dus dat zou een geschikt moment zijn om die discussie te voeren en daarnaast meld ik nog in de beantwoording dat we bezig zijn met de migratie in het systeem Syntolabs. Dat betekent dat we op dit moment nog niet het volledige beeld kunnen schetsen en ik verwacht in het najaar, zoals ook in de beantwoording staat, later in het jaar dat we dit aan u kunnen doen toekomen. Dus ik heb nog geen concrete maand maar ik verwacht dat we dat in het najaar kunnen doen. Dus dan kunt u die informatie ontvangen.

Mevrouw VOERMANS: voorzitter, wij gaan hier graag verder over in gesprek in het najaar.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Misschien nog even ter aanvulling. Wat we ook de vorige keer hebben aangegeven is dat in de woonvisie nog niet zo specifiek met indicatoren wordt gewerkt maar de intentie is om dat wel te gaan doen en bij de evaluatie van de woonvisie gaan we daarover ook graag in gesprek met de raad om die indicatoren echt te gaan koppelen aan concrete doelstellingen. Dus dat komt zeker terug.

De VOORZITTER: dan is de vraag of iedereen zich kan vinden in het vaststellen van dit raadsvoorstel. Alle partijen kunnen ermee instemmen en daarmee is het aangenomen. Dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter.

6. Aanvraag kredietgevelisolatie vanwege aanpassing verkeerstructuur Diemen-Zuid

De heer DE JONG: voorzitter, in verband met belangenverstrengeling neem ik mijn stem terug hierin.

De VOORZITTER: mevrouw Ramautarsing heeft zich ook al gemeld dat zij zich zal onthouden van stemming. Dus dat is genotuleerd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. In de informatieve raadsvergadering hebben we dit raadsvoorstel gekwalificeerd als slecht beargumenteerd zonder concrete maatregelen en alternatieven aan te geven. We hebben daarom technische vragen gesteld en naar aanleiding van de beantwoording hebben we opnieuw nadere vragen gesteld, onder andere over de opmerkingen van het deskundigenbureau STAB over stil wegdek dat minder geluid op de gevels zou opleveren. In beide gevallen is de beantwoording onvolledig en ontwijkend en daarmee onjuist. We krijgen niet het idee dat men nog serieus in wil gaan op onze vragen. Het college vraagt wel 4 ton aan de raad maar weigert alternatieven te noemen en te onderzoeken waardoor de raad een afweging kan maken op noodzaak, effectiviteit en kosten. Het college kan ook niet aangeven waarom de ene woning wel en de andere woning niet geïsoleerd moet worden. Wij verwachten dat straks hooguit een enkele woning zal worden geïsoleerd. Alleen als de eigenaar de moeite neemt om de zolder leeg te halen en het ongemak van destructieve werkzaamheden aan het dak voor lief neemt zal hij of zij de dakisolatie toestaan. De meesten zullen dat er niet voor over hebben. Pas bij verkoop van de woning zal de nieuwe eigenaar gebruik kunnen maken van de regeling maar die weet er niets van af want in de verkoopovereenkomst hoeft daar niets over vermeld te worden want de maatregelen zijn wettelijk niet noodzakelijk. Ook de huurwoningen zullen niet geïsoleerd worden want de woningcorporatie zal de maatregelen niet uitvoeren omdat ze, net zoals net gezegd, wettelijk niet zijn voorgeschreven. In deze tijd van energietransitie hebben ze wel wat anders te doen. Door het ontbreken van deze wettelijke noodzaak voor geluidsmaatregelen lijkt het er meer op dat dit een voorstel is waarmee de Raad van State gepleased moet worden in de hoop dat de definitieve uitspraak gunstig voor het college uitvalt. Laten we hopen dat de Raad van State daar niet intrapt. Waar wij ook niet intrappen is de opmerking van de heer Advokaat van Ons Diemen die in de informatieve raad beweerde altijd al voor openstelling van de busbaan te zijn geweest. Ik herinner u allen eraan dat Ons Diemen vorig jaar tegen het bestemmingsplan Verkeerstructuur Diemen Zuid heeft gestemd en nog dit jaar tegen het krediet van € 4,75 miljoen. De feiten liegen niet.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Uw herinneringen laten u af en toe in de steek denk ik of u leest de notulen niet goed. Wij hebben enkel tegengestemd omdat er onvoldoende waarborgen waren dat de geluidsoverlast niet evenredig zou zijn met de Boven Rijkersloot. De rechter heeft daar in een tussenoordeel ook over beslist en nader onderzoek is gewenst. Onze beslissing toentertijd ligt dus gewoon in de lijn met de rest. Dus ik zie dat echt anders dan u.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ongetwijfeld zal de heer Advokaat proberen om het anders uit te leggen maar hij heeft tegengestemd en ik heb de notulen er nog eventjes op nagelezen van die vergadering vorig jaar en van begin dit jaar en het is duidelijk wat uw standpunt was en waar u tegen heeft gestemd. Afsluitend, het voorstel is niet alleen misleidend maar ook een onevenredig hoge aanslag op gemeenschapsgeld. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Vorige week hebben we toegelicht in de informatieve raad dat we het belangrijk vinden om dit krediet beschikbaar te stellen zodat we eventuele geluidswerende maatregelen kunnen treffen mocht uit onderzoek blijken dat dit noodzakelijk is. Dus wij zullen instemmen met de gevraagde beslissing en in de tweede termijn zal ik kort ingaan op de motie van de Onafhankelijke Partij Diemen en de Ouderenpartij Diemen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hebben dus een motie ingediend. Ik hoop dat iedereen hem gelezen heeft, ook de laatste versie. Wat wij beogen met deze motie na een prettige discussie met GroenLinks en de Partij van de Arbeid is dat we het over een aantal dingen eens waren. Daarvan uitgaande heb ik ook de hele tijd geroepen gelijke monniken gelijke kappen en we moeten ook even verder kijken dan onze neus lang is want het openstellen van de busbaan, als dat gebeurt, heeft heel veel consequenties. Wij misgunnen mensen natuurlijk niet subsidies om hun woning geluidsdicht te maken of om het aantal decibellen terug te brengen. Dat is niet zo'n punt maar ik kom weer terug op dat gelijke monniken gelijke kappen, het heeft heel veel invloed voor andere delen van Diemen, met name het centrum want we beoogden het aantal verkeersbewegingen gelijkmatig te verdelen in Diemen Zuid, een evenwichtige doorstroming, en om andere wijken die zuidelijk van het centrum liggen meer te verbinden met het centrum van Diemen. Ik wil dan niet alleen Holland Park noemen maar ook Biesbosch en andere delen. Uiteraard zal Diemen nog groeien in aantal bewoners en vooral in het zuidelijke deel van Diemen. Dat geeft op een gegeven moment wellicht veel meer verkeersbewegingen in het centrum en die verkeersbewegingen zijn nog niet gemeten. Ik weet wel dat er ooit een geluidsonderzoek is geweest op de gevels en dat het al vrij hoog lag maar als we op een gegeven moment meer verkeersbewegingen gaan krijgen in de doorgaande wegen en dan praat ik over de Ouddiemerlaan, Burgemeester Bickerstraat, Arent Krijtsstraat en Prins Bernardlaan. Dan moeten we dat ook in kaart willen en kunnen brengen en daarom vragen wij ook aan het college van breng dat nou eens in kaart zoals het nu is in de huidige situatie en breng dat ook in kaart een jaar als de mensen het een beetje gewend zijn of dat het bijvoorbeeld een sluiproute is, wat de Partij van de Arbeid suggereerde, voor mensen uit Betondorp of zo die daar leuk rijden maar ook de mensen die daar legaal en goed gebruik van maken. Als we dan allemaal naar het centrum komen en die verkeersbewegingen worden meer, dan moeten we ook gelijke monniken gelijke kappen en dan zouden we dat ook in kaart moeten brengen van wat is nou die geluidsbelasting en zouden we dan deze doorgaande straten, de woningen die eraan zitten, in de gelegenheid moeten stellen en helpen met het isoleren daarvan. Dat is wat we met deze hele motie beogen. De motie luidt als volgt:

De raad van Diemen:
In vergadering bijeen op 16 juni 2022;
Constaterende dat:
- De raad besloten heeft de busbaan open te stellen voor verkeer;
- Het doel is een evenwichtige doorstroming van het verkeer door Diemen Zuid te bewerkstelligen;
- Het doel is de wijk Holland Park en andere wijken ten zuiden van Diemen meer te verbinden met het centrum van Diemen;

Overwegende dat:
- Het aantal verkeersbewegingen in het centrum wellicht zal toenemen;
- Het aantal verkeersbewegingen in het centrum niet gemeten is;
- De Ouddiemerlaan, Burgemeester Bickerstraat, Arent Krijtsstraat en Prins Bernardlaan de doorgaande wegen van en naar het centrum zijn;

Draagt het college op:

- Het aantal verkeersbewegingen op de doorgaande wegen in het centrum te meten in de huidige situatie ruim voor het openstellen van de busbaan;
- Het aantal verkeersbewegingen in doorgaande wegen te meten een jaar na openstelling van de busbaan;
- Een vergelijk te maken en de verschillen van de verkeersbewegingen aan de raad te rapporteren;
- Als blijkt dat er bij meerdere woningen in het centrum de geluidsnormen overschreden worden ook hiervoor de raad een voorstel voor te leggen om een in verhouding staand krediet voor isolatie beschikbaar te stellen.

Er is heel prettig gecommuniceerd met GroenLinks en de Partij van de Arbeid en daar worden hele goede argumenten in aangebracht maar ook bijvoorbeeld argumenten waarvan ik zeg van dat klopt niet als je dit zegt. Ik zou dan ook een bevestiging willen hebben, bijvoorbeeld van GroenLinks want die zegt op een gegeven moment.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, wij hebben inderdaad uitvoerig mailcontact gehad en ik begrijp dus ook met GroenLinks maar is het misschien een idee dat de Partij van de Arbeid en GroenLinks hun eigen argumenten in de eerste termijn mogen noemen in plaats van dat u nu onze argumenten in uw context gaat plaatsen.

De heer SIKKING: voorzitter, ik zou graag vragen willen stellen aan deze 2 partijen.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we dat niet naar aanleiding van voorbereidende e-mailcontacten doen maar dat we dat doen naar aanleiding van een debat hier. Het is prima dat u een vraag stelt aan een andere fractie maar niet op basis van e-mail contact die we ook niet hebben gezien of die überhaupt bestaat. Dus als u vragen wilt stellen aan andere fracties, ga uw gang.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Dan zou ik bijvoorbeeld willen vragen aan GroenLinks bent u het met ons eens dat het nog niet zeker is dat de busbaan wordt opengesteld en als u denkt de motie heeft dan ook geen nut want die busbaan wordt misschien niet opengesteld, bent u het dan met ons eens dat u ook zou moeten twijfelen of dat krediet wel beschikbaar wordt gesteld?

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Nee, we zijn het er niet mee eens en even los daarvan. Het verkeer zal sowieso toenemen of de busbaan nou wel of niet open gaat en dat heeft volgens mij niks te maken met het krediet van € 400.000 voor de gevelisolatie langs de busbaan.

De heer SIKKING: voorzitter, dat vind ik heel kort door de bocht en ook niet verder gekeken dan het is. Die busbaan zal invloed hebben want het is ook beoogd om die open te stellen voor de gelijke verdeling en ook om de mensen meer te verbinden met het centrum. Dus daardoor zal mede meer geluidsoverlast ontstaan en meer verkeersbewegingen. Als je dan een krediet wilt geven voor deze mensen van de busbaan, dan moet je ook zo genereus zijn en erkennen van we moeten er in de toekomst over denken om het ook daarvoor beschikbaar te stellen en wat wij vragen in deze motie is een meting, een vergelijk van is het zo. Heeft de Onafhankelijke Partij Diemen gelijk of heeft ze totaal ongelijk en als we ongelijk hebben geven we het toe, ruiterlijk geven we het toe maar laten we eerst even gaan meten.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Even over dat onderzoek. Stel je voor de busbaan blijft dicht. Het verkeer neemt toe. Het rijdt naar het centrum. Het gaat misschien weer terug

of het gaat een andere kant op. Hoe wilt u nou meten hoe groot die geluidsoverlast is? Is dat te meten? Ik weet het niet.

De heer SIKKING: dat is te meten want dat hebben ze bij de busbaan ook gedaan. Dus het is te meten.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Als mensen met een auto of een brommer naar het centrum rijden via diverse wegen. Wij weten niet of het verkeer dat teruggaat ook daarheen is gereden. Dus ik snap het verband niet zo goed.

De heer SIKKING: u heeft heel groot gelijk wat u zegt en daarom zeg ik ook laten we het eerst meten. Het is nog niet zeker. Laten we het gewoon even meten maar dan ga ik in de praktijk, je kunt van die leidingen in de weg aanleggen.

Mevrouw DE SMALEN: dank u voorzitter. Ik denk niet dat het even meten is. De vraag is dan ook is het te meten en hoe wordt het dan gemeten? Ik weet het niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is heel duidelijk te meten. Er zijn allerlei verkeerstechnische toepassingen om het te meten in een vrij lange periode. Dan weet je op een gegeven moment van zoveel verkeer komt er en als je het een jaar later nog een keer gaat meten, en ik wil niet in technische details treden, dan kun je dat heel goed vergelijken. Het hoeft ook niet zoveel te kosten, geen € 250.000 waarschijnlijk maar het moet uitvoerbaar zijn en dat is alles wat we willen. Als het gemeten kan worden bij de busbaan kan het ook in het centrum gemeten worden.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik wil nog enigszins meegaan met de heer Sikking dat je het best zou kunnen meten maar hoe maakt de heer Sikking het onderscheid tussen een autonome ontwikkeling, welke toename van verkeer zou er sowieso al zijn geweest ongeacht of de busbaan open zou gaan of niet, en welk deel van dat onderzoek als er een stijging is zou de heer Sikking toeschrijven aan het openstellen van de busbaan? Waar maakt u dat verschil? Bij de busbaan is het heel duidelijk, daar rijden nu alleen bussen. Als het open gaat rijden er meer auto's. Elke toename van autoverkeer op de busbaan komt door openstelling van de busbaan. Hoe maakt u dat onderscheid in Diemen Centrum?

De heer SIKKING: voorzitter, dat is een hele terechte vraag en ik denk dat er verkeersdeskundigen zijn die dat heel duidelijk kunnen uitleggen maar u kunt het voor u zelf ook binnenkort gaan zien hoeveel verkeer komt er vanaf de brug en hoe vaak gaat het vast staan in de Ouddiemerlaan want het is een heel heikel punt en die files zullen steeds groter worden. Daar hoeft u geen rocket cijfers voor te hebben. Het is heel goed te meten en met de groei van Diemen kun je ook ongeveer inschatten hoeveel verkeer er meer of minder daarbij komt door de groei maar het is ook te meten door de busbaan wat gaat er naar het centrum toe wat er vroeger niet kwam.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Mijn interruptie was meer op mevrouw De Smalen maar de heer Poelwijk haalt het ook aan. De tellingen, hoe kun je dat meten. Hoe is het dan gebeurd bij de busbaan is mijn tegenvraag want daar rijdt nog geen auto en er zijn wel allerlei computermodellen op losgelaten die iets aangeven maar ook daar zijn cijfers die al aangepast moeten worden. Dus uw eigen vraag net gaf ook al aan dat de tellingen op de busbaan op drijfzand zijn gebaseerd, net zoals dat voor het centrum het geval zou zijn zolang daar nog geen metingen zijn geweest.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoop dat ik het duidelijk heb gemaakt. Dat het meetbaar is en dat we daarom vragen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De antwoorden op de aanvullende vragen van de Ouderenpartij Diemen hebben ons nogmaals bevestigd en gerustgesteld dat we met deze maatregelen op de goede weg zijn. We hopen dat het de overlast inderdaad stukken zal verminderen voor de omwonenden en eigenlijk verwachten we ook wel dat dit zal volstaan maar het blijft natuurlijk een beetje koffiedik kijken want je weet niet want volgens meneer Sikking wordt het enorm druk. Dus je weet niet hoe dit gaat uitpakken en zich ontwikkelen maar volgens mij was de busbaanopenstelling bedoeld om een betere verdeling van verkeer te krijgen en niet meer verkeer te genereren maar misschien zit dat er ook wel in. Dat zijn maar aannames en meten is weten. Daar heeft die gelijk in maar dat die daarna tegelijk concludeert gelijke monniken gelijke kappen en alle woningen in Diemen maar isoleren omdat er verkeer door de straat rijdt, dat vind ik een beetje te ver gaan maar we zullen kijken hoe het zich verder ontwikkelt.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik maak bezwaar tegen deze opmerking want dat heb ik niet gezegd wat Ons Diemen nu beweert.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De heer Advokaat verwijst naar de nadere beantwoording op onze tweede serie vragen maar dan ben ik toch benieuwd wat hij bedoelt wat hem kennelijk getriggerd heeft of overtuigd heeft want wij hebben namelijk beweerd dat we geen antwoord hebben gekregen op de vragen die we hebben gesteld. Ik noem alleen maar het voorbeeld van de woningen die wel en niet geïsoleerd worden en wel en niet onderzocht zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er is wel degelijk onderzoek geweest en de vraag ging vorige keer over het asfalt en dat stuk had ik niet gelezen. Later in eerste instantie wel en daar geeft het college ook keurig antwoord op wat de overwegingen zijn om te kiezen voor isolatie en niet voor minder geluidgevend asfalt omdat dat in onderhoud veel te duur is. Dus die overweging hebben we meegenomen en doet ons positief besluiten. De heer Sikking moet straks nog even de notulen nalezen. U zegt het uiteindelijke doel, dat waren uw bewoordingen, is gelijke monniken gelijke kappen en misschien meer isolatie van woningen ook in het centrum. Dus dat zou ik nog eens nalezen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Zoals bekend hadden we liever deze hele aanpassing van de verkeerstructuur door Diemen Zuid niet gehad en hadden we liever ook naar andere mogelijkheden willen kijken en daaraan geld besteed. De eerder genoemde second opinion, daar hebben we het uitvoerig over gehad meneer Poelwijk. Niettemin zullen wij voor dit voorstel stemmen. Het is een doekje voor het bloeden zoals mijn collega dat ook al eerder heeft genoemd. Het is iets om dit te verzachten.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Die busbaan, daar is uitvoerig over gesproken en vanavond gaat het dus over het krediet voor de isolatie en in de informatieve raad hebben wij al uitgelegd waarom wij het ten eerste belangrijk vinden dat die busbaan opengesteld wordt en ten tweede dat wij het belangrijk vinden dat de mensen die langs de busbaan wonen daar niet te veel last van ondervinden en dat we het daarom belangrijk vinden dat er een budget komt voor isolatie. Dus ik zal dat hele betoog niet herhalen. Ik wil wel ingaan op de motie van de heer Sikking. Het is al een paar keer genoemd. De heer Sikking heeft het steeds over gelijke monniken gelijke kappen. Als er mogelijkheden zijn om de huizen in Diemen Zuid langs de busbaan te isoleren, dan moet dat toch ook voor de rest van Diemen kunnen en dat vindt hij gelijke monniken gelijke kappen maar ik kan de heer Sikking, hoe graag ik het ook

zou willen, geen gelijk daarin geven want in de ogen van de Partij van de Arbeid is het geen gelijke monniken gelijke kappen. Nu rijdt er 4 keer per uur een bus over de busbaan. Als de busbaan opengesteld wordt voor alle verkeer wordt het daar drukker want er gaan auto's rijden terwijl in de rest van Diemen, hier in Diemen Centrum die doorgaande wegen die u noemt, daar rijdt nu al verkeer. Dus het gaat niet over gelijke monniken gelijke kappen. Het gaat over een monnik die nu geen kap heeft en een monnik die wel al een kap heeft. Dus in onze ogen raakt het einde ook een beetje zoek en daarbij wil ik mij ook aansluiten bij GroenLinks. Hoe kunnen wij aantonen als het straks drukker wordt in Diemen Centrum dat dat komt door het verkeer dat over de busbaan rijdt. Het kan ook even goed zijn dat het drukker wordt in Diemen Centrum omdat iedereen de prachtige bermen bij de Oost West-As wil bekijken en zo mooi vindt of omdat er mensen uit Amsterdam naar het Diemense sportpark rijden om daar te gaan sporten of ik kan er zoveel reden voor bedenken.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Het is toch in elk voorstel dat hier voorbij is gekomen wordt de openstelling van de busbaan gepromoot als een middel om de wijk Holland Park beter te laten aansluiten op Diemen Centrum en dan betekent dat toch dat het verkeer daar toeneemt?

Mevrouw KUILMAN: dat heb ik ook gezegd meneer Prins dat het verkeer op de busbaan inderdaad toe zal nemen en er zal dan ook inderdaad wat verkeer vanaf de busbaan Diemen instromen maar die mensen gaan alle kanten op. Sommigen gaan naar Diemen Centrum, anderen rijden misschien wel naar de Sniep toe. Dus het wordt drukker maar het lijkt ons onmogelijk om aan te tonen dat het bijvoorbeeld in de Arent Krijtsstraat drukker wordt omdat de busbaan open is want moeten wij dan straks alle auto's in de Arent Krijtsstraat gaan aanhouden om te vragen van waar bent u vandaan gekomen. Had u deze route genomen als de busbaan niet open was?

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Met alle respect voor de Partij van de Arbeid maar je moet het niet simplistischer voordoen dan het is. Het is te meten en wij vragen gewoon om een meting. Dan kunnen zeggen van er is meer verkeer en dat gelijke monniken gelijke kappen. Ik heb dus mijn kap niet op gehad en toen had ik 5 dB, ik noem maar een getal, en er reden geen auto's langs en nu heb ik ineens 10 dB in mijn oren. Dan moet ik mijn kap opzetten want dan hoor ik wat minder. Prima, wordt ook betaald door de gemeente, daar krijgen we subsidie voor. Verderop loopt er een monnik al jaren met zijn kap op omdat die wel 20 dB heeft en dat wordt nog meer. Ik vind dat het heel terecht is dat we gewoon gaan meten en als er uit die meting komt dat het niet zo is, dan heeft u volkomen gelijk. U heeft altijd al volkomen gelijk, ik ben het met u eens maar we moeten wel de dingen in kaart brengen zoals het is en niet bagatelliseren want daar maak ik bezwaar tegen. Het is gewoon te meten. Een verkeersdeskundige kan meten. We kunnen het nu meten en we kunnen het over een jaar meten en als blijkt dat het niet zo is hoeven we ook niks te doen maar als blijkt dat het wel zo is, dat er heel veel geluidsoverlast is waarom niet.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik bagatelliseer niks en ik kan mijn standpunten gaan herhalen maar nogmaals. De busbaan gaat straks waarschijnlijk open. In plaats van 4 bussen per uur gaan er auto's rijden. Dus is daar een wezenlijke verandering in de drukte van het verkeer. Als de verkeersdrukte in Diemen Centrum toeneemt kan dat tig redenen hebben. Dus wij kunnen nu wel gaan meten wat de verkeersintensiteit is en wat de geluidsoverlast is en we kunnen dat over een jaar weer gaan meten en dan kan het over een jaar hoger zijn maar dat wil niet zeggen dat het hoger is omdat die mensen allemaal van de busbaan komen. Het kan ook, probeerde ik net uit te leggen, hoger zijn omdat mensen om een andere reden naar de nieuwe sporthal gaan, naar het opgeknapte park gaan, naar de

bibliotheek gaan. Dat is voor ons de reden dat wij niet instemmen met de motie want als wij nu met de motie instemmen, dan gaan we een meting doen en als de busbaan open is een jaar later weer een meting doen waarvan wij niet vinden dat we kunnen aantonen dat dat goed gaat en je wekt dan met die motie dus ook de suggestie van we gaan meten en als het verkeer dan toeneemt gaan we maatregelen nemen voor de rest van Diemen en dat willen wij niet doen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik zal mij ook beperken tot de motie ook al zijn er vragen opnieuw gesteld over welke woning wel niet, welke maatregelen. Die heb ik toegelicht. Die staan in de samenvatting zoals die altijd zo mooi wordt opgesteld voor onze informatieve raadsvergadering. Daar staat netjes uitgelegd waarom een woning wel of niet in aanmerking komt en dat is niet omdat zij wel of niet vertegenwoordigd worden door de werkgroep. Ik zou graag willen, meneer Sikking, dat u dat nog even ontkracht bij het Diemer Nieuws want dat is schadelijk voor ons want dan lijkt het alsof mensen zich moeten aansluiten bij een werkgroep om al dan niet aanspraak te kunnen maken op een maatregel en dat is per definitie niet zo. Dus dat wil ik gelijk wel even rechtzetten.

De heer PRINS: nu reageert u op een krantenartikel en niet op wat hier gezegd is.

Wethouder SIKKES: ja voorzitter maar ik heb daar als collegelid en wij als college wel last van als er foutieve informatie door het hoogste orgaan van deze gemeente wordt gedeeld.

De heer PRINS: maar als u er al last van heeft, waarom antwoordt u dan niet concreet op de vragen die wij gesteld hebben want ik heb er last van dat wij geen voldoende en juiste beantwoording krijgen op onze vragen?

Wethouder SIKKES: voorzitter, dat vindt de heer Prins. Wij hebben antwoord gegeven. Die waren voldoende. Ik heb zelfs iemand horen zeggen dat die voldoende waren om hem te overtuigen naar een bepaalde kant voor zover die al niet aan de andere kant zat. Als de heer Prins een concreter antwoord wil hebben, dan kan hij concreet een vraag stellen en met betrekking tot de maatregelen is er netjes een lijstje opengedaan. Ik heb netjes uitgelegd in de informatieve raad hoe die huizen onderzocht zullen worden. Alle huizen en dat dus niet elk huis een dakisolatie krijgt en ik heb ook uitgelegd aan de hand van op welke onderzoeken op dossierniveau in eerste instantie is gekeken welke huizen in aanmerking zouden komen en dat er daarna is gekeken naar referentiewoningen om te kijken hoe wij tot dit bedrag kunnen komen. Dit heb ik uitgelegd. Dus ook omwille van het voorkomen van het herhalen zou ik willen vragen of ik door kan naar de motie.

De heer PRINS: voorzitter, de wethouder verwees net naar iemand die gezegd zou hebben dat ik tevreden zou moeten zijn met antwoorden. Ik weet niet op wie hij doelt maar ik heb het zelf nooit gezegd.

Wethouder SIKKES: dat heb ik ook niet gezegd, dus dat scheelt. Dan de motie. Er is wel degelijk een groot verschil tussen of je een busbaan opent waar voorheen één keer in het kwartier een bus reed of dat er nu ineens en ik weet niet of u wel eens heeft gemeten hoeveel auto's er over de Boven Rijkersloot rijden want dat hebben wij ook gemeten. Dat zijn duizenden auto's. Dus dat is een toename die zo substantieel is dat het ook een geluidstoename met zich meebrengt. Vandaar dat we hiertoe komen. Die geluidstoename zullen wij in Diemen Centrum, gebaseerd op de modellen die wij hebben gehanteerd ook voor de toename van de busbaan, niet tegen komen omdat daar die auto's al rijden en die woningen dus ook geen reconstructie-effect zullen krijgen zoals dat in de Wet geluidshinder

bepaald is zoals we die wel hanteren of in ieder geval in de geest van de Wet geluidshinder voor de openstelling van de busbaan omdat dat echt een heel ander geval is. Dus daar hebben we naar gekeken en een aantal van u vroeg meetbaarheid is makkelijk te meten, meetbaarheid is moeilijk te meten. Sec het aantal vervoersbewegingen is heel makkelijk te meten en dat doen we ook elk jaar. Dat doen we op een aantal punten. We hebben er ongeveer 60 in heel Diemen en elk jaar pakken we daar een aantal van en in 4 jaar tijd hebben we ze allemaal gehad. Dus dat kunnen we gewoon controleren. Daar maken we ook onze prognoses, ons beleid op. Dus dat doen we. Dus in dat opzicht is inderdaad het aantal vervoersbewegingen prima te doen maar de reden aanwijzen is een stuk ingewikkelder. Dus om dan te constateren dat vanwege de busbaan er een toename is die ook nog eens verwaarloosbaar is want dat schatten wij nu in vanuit de modellen maakt dat het voor ons ingewikkeld is om gelijke monniken gelijke kappen toe te passen want als we dat zouden moeten doen zouden we dat natuurlijk ook doen maar dat weten we niet. Dus we kunnen zeggen dat we die metingen doen. Die doen we, dat geef ik u ook aan en verder daar nu al geld voor apart zetten zouden wij heel gek vinden of in ieder geval al toezeggen dat wij dat doen want een toename van ongeveer 40 auto's, zeg ik uit mijn hoofd. Het kaartje heeft u al een keer eerder gehad de prognose voor 2030 met de openstelling van de busbaan. Ik weet niet meer op welke schriftelijke vragen dat was maar dat wil ik u met alle liefde toezeggen dat u dat nog een keertje krijgt en daar staat bijvoorbeeld in dat de Burgemeester Bickerstraat een afname heeft van 80 auto's per dag en dat de Ouddiemerlaan een toename heeft van 40 auto's per dag. U zult het met mij eens zijn dat een toename van 40 auto's per dag niet een dusdanig substantieel geluidsniveauverhoging gaat krijgen dat daar maatregelen voor getroffen moeten worden. Dus dat is onze veronderstelling waarom wij ons alleen hebben gefocust op het grote effect dat de openstelling van de busbaan heeft.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik denk, maar dat zou ik graag willen meten, dat wat de wethouder zegt anders zou kunnen uitpakken. Daarbij komt dat er wordt gevraagd om een substantiële bijdrage van de raad voor 2 dB aan een woning. Ik heb een beetje zitten rekenen en als ik het allemaal bij elkaar optel zijn we ongeveer met het openstellen van de busbaan zo'n 5 miljoen meer aan dat kwijt en het is voor een beperkte groep in Diemen en een beperkte groep die ook nog last krijgt van 2 dB meer. Is het dat ons waard? Ons niet. Wij willen wachten totdat er een uitspraak is van de rechter of de busbaan wel of niet open mag en dan willen we ook praten over toestemming voor een krediet. Dus wij gaan hier tegen stemmen en we vinden het heel jammer dat een aantal partijen onze motie verkeerd interpreteert en daar ook tegen zullen zijn. Dat was meteen een stemverklaring.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Kort nog eventjes over de motie. Diemen groeit, dus ook het verkeer groeit. Dat is al vaker gezegd. Wij zien als fractie niet goed wat we dan precies kunnen meten om de reden van toename te kunnen bepalen. Dus deze hele onderzoeksopdracht zien wij niet voor ons. Dus om die reden zullen wij tegen stemmen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik zal niet in herhaling vallen. We kunnen het betoog dat de VVD en de PvdA houdt volgen. Dus wij zullen ook niet met deze motie instemmen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Een kleine correctie voor de heer Sikking en misschien dat hij dan wel denkt van ik stem toch voor dit voorstel. Als de Raad van State zegt de busbaan mag niet open. Dan vervalt dit budget dus weer meteen naar de algemene reserve. Dus aan dit budget zelf zitten alleen maar financiële risico's in de zin van wij willen iets en daar gaan we iets voor compenseren. Dus als dat uw overweging is, dan hoop ik dat ik daarmee in ieder geval enige zorgen heb weggehaald.

De VOORZITTER: we gaan naar de besluitvorming. Eerst zal het raadsvoorstel aan de orde komen en daarna de motie. Allereerst het raadsvoorstel Aanvraag krediet gevelisolatie vanwege aanpassing verkeerstructuur Diemen Zuid. Welke fracties kunnen zich daarin vinden? Dat zijn fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, 3 leden van Ons Diemen, 3 leden van D66. Dat is aangenomen.
Dan de motie van de Onafhankelijke Partij Diemen en de Ouderenpartij Diemen. Wie kan zich daarin vinden? Dat zijn alleen de fracties die het hebben ingediend. Daarmee is de motie verworpen.
Dan gaan wij nu naar de hamerstukken.

7. Huisvestingsverordening Diemen
Akkoord.

8. Meerjarenperspectief grondzaken 2021 en bekrachtiging geheimhouding MPG
Akkoord.

9. Jaarstukken 2021, Meerjarenbegroting 2023-2026 en 1e begrotingswijziging 2022 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
Akkoord.

10. Jaarrekening 2021, begroting 2023 en actualisering begroting 2022 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland
Akkoord.

11. Jaarstukken 2021 en begroting 2023 GR GGD Amsterdam Amstelland
Akkoord.

12. Jaarstukken 2021 en begroting 2023 GR OGZ Amstelland
Akkoord.

13. Benoeming raadsleden in verschillende functies
De VOORZITTER: dit is van de agenda afgehaald. Dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank voor uw komst. Ik dank de luisteraars en u verder voor uw aanwezigheid. Dank u wel.

14. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 21.57 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 14 juli 2022,

de griffier, de voorzitter.