

Samenvatting / resultaten enquête DCMR-meldingen

De vereniging BTV Rotterdam heeft onder haar leden een enquête gehouden over het melden van vliegtuigoverlast.

Dit document bevat een weergave van de reacties.



Met deze oproep gaf 655 inzendingen 40,55% van BTV-Leden.

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	3
Toelichting	3
Conclusies:	4
De vragen	6
De antwoorden.....	25
Opmerkingen.....	35
Einde document.....	156

Samenvatting

De vragenlijst was uitsluitend gestuurd naar leden van de BTV, welke zich niet eerder hebben uitgeschreven van de nieuwsbrief.

Verzonden verzoeken	1615
Geaccepteerd	1615
Geopend	1249
Geopend met klikken	793
Formulier ingevuld	655
Gebounced	0
Geprint	3
Klachten	0
Response van verzendingen	40,55%
Response van geopend	82,59%
Looptijd start	17 oktober 2023
Looptijd eind	5 november 2023

Toelichting

Deze enquête bood de gebruiker volop de gelegenheid een eigen commentaar te leveren. De BTV is zich bewust dat deze vorm van vragen te beantwoorden lastig zijn te vangen in een statistiek. Gelijktijdig is dat ook de reden om van deze statistische werkwijze af te stappen. De leden hebben eerder aangegeven dat zij niet als mensen, maar als nummers beschouwd voelen, wanneer het gaat over de overlast, de ergernis, en gezondheidsschade die men ondervindt van het vliegverkeer.

Deze enquête geeft de mogelijkheid om beleidsmakers én verantwoordelijken een ongefilterde inzage te verkrijgen in wat er werkelijk leeft onder de omwonenden. Het maakt inzichtelijk dat bewoners vaak een andere mening hebben dan de statistieken aangeven.

Conclusies:

Conclusies

Conclusies

- Met een response percentage van 82,59 % van de geopende mails is extreem hoog en ligt zeer ruim boven de geldende norm van 20% tot 25%.
- De enquête is zeer representatief te noemen.
- Opmerkelijk is dat **93,5% van de respondenten geen vertrouwen het in de directie van de luchthaven**; dit wordt met argumenten onderbouwd.
- Wel is er behoorlijke vertrouwen in de DCMR, (63,5%) maar men ziet deze als een 'tandeloze tijger'.
- De BTV vindt het zorgelijk dat 9,6% van de respondenten vond dat de DCMR opkomt voor de belangen van de luchthaven.
- Om bovengenoemde reden worden veel ervaringen met betrekking tot vliegtuigoverlast niet gemeld bij de DCMR, want er wordt niet op gehandhaafd, is de stelling van 18,2% die stopte met meldingen.
- 19,8% van de ondervraagden zag geen reden om überhaupt meldingen te doen, vanwege het feit dat de DCMR niet mag/kan handhaven.
- Er heerst onduidelijkheid over wanneer men als frequente melder wordt aangemerkt.
- Het werkelijke aantal fulltime arbeidsplaatsen (FTE's) is op de luchthaven schommelt rond de 90 stuks, daarnaast zijn er stagiaires.
Respondenten worden misleid door ongefundeerde media-uitingen, waardoor 78,9% van de respondenten denkt dat er méér mensen werkzaam zijn, tot 2500 FTE's toe.

Het verdient de moeite om de ongefilterde en spontane reacties van de leden na te lezen om een beeld te krijgen van wat er werkelijk leeft.

De vragen

Vragen

Dit zijn de vragen die werden gesteld:

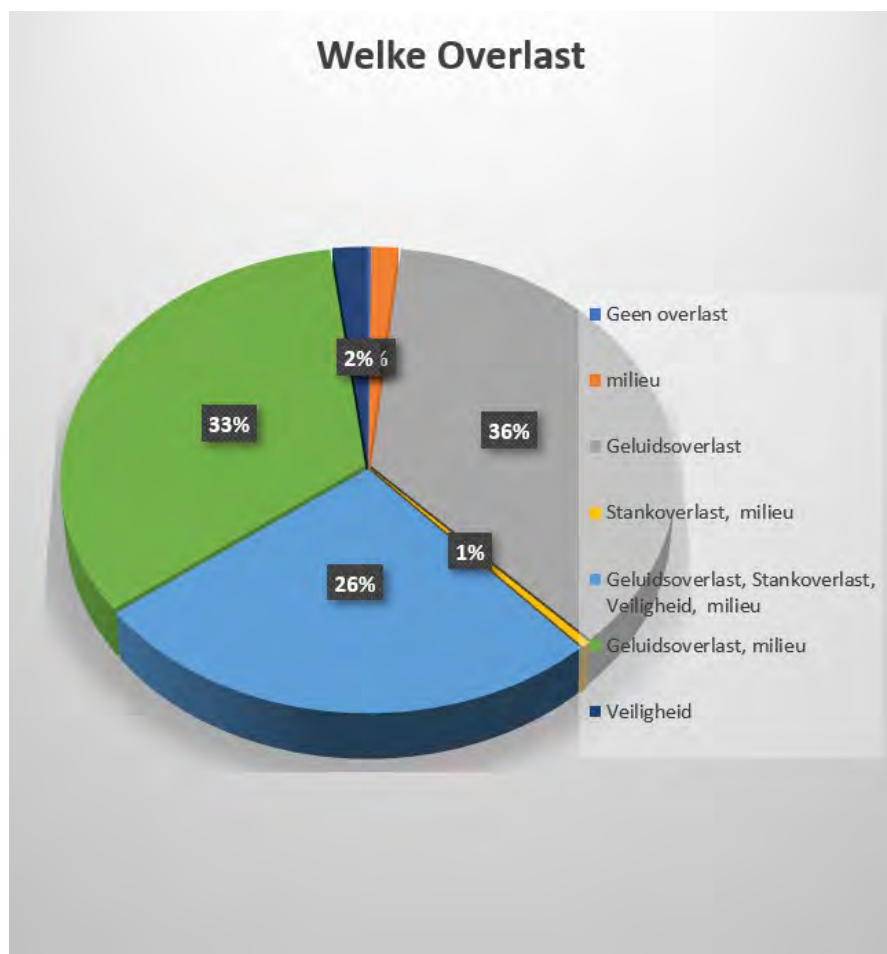
Enquête

De omgevingsdienst DCMR geeft aan niet goed te weten waarom omwonenden van het Rotterdamse vliegveld overlast (blijven) melden, stoppen met melden en anderen ooit een melding doen. Daarom vragen wij u, als lid van de BTV, om uw beweegredenen in deze enquête op te geven. Met de uitkomsten gaan we naar de instanties.

Vraag 1

Ik ervaar door het vliegveld: (meerdere antwoorden mogelijk)

1. Geluidsoverlast
2. Stankoverlast
3. Verslechtering milieu/ luchtkwaliteit
4. Geluids-, stankoverlast en verslechtering van milieu en luchtkwaliteit
5. Geen overlast
6. Anders



Vraag 2

Meldingen doen (meerdere antwoorden mogelijk)

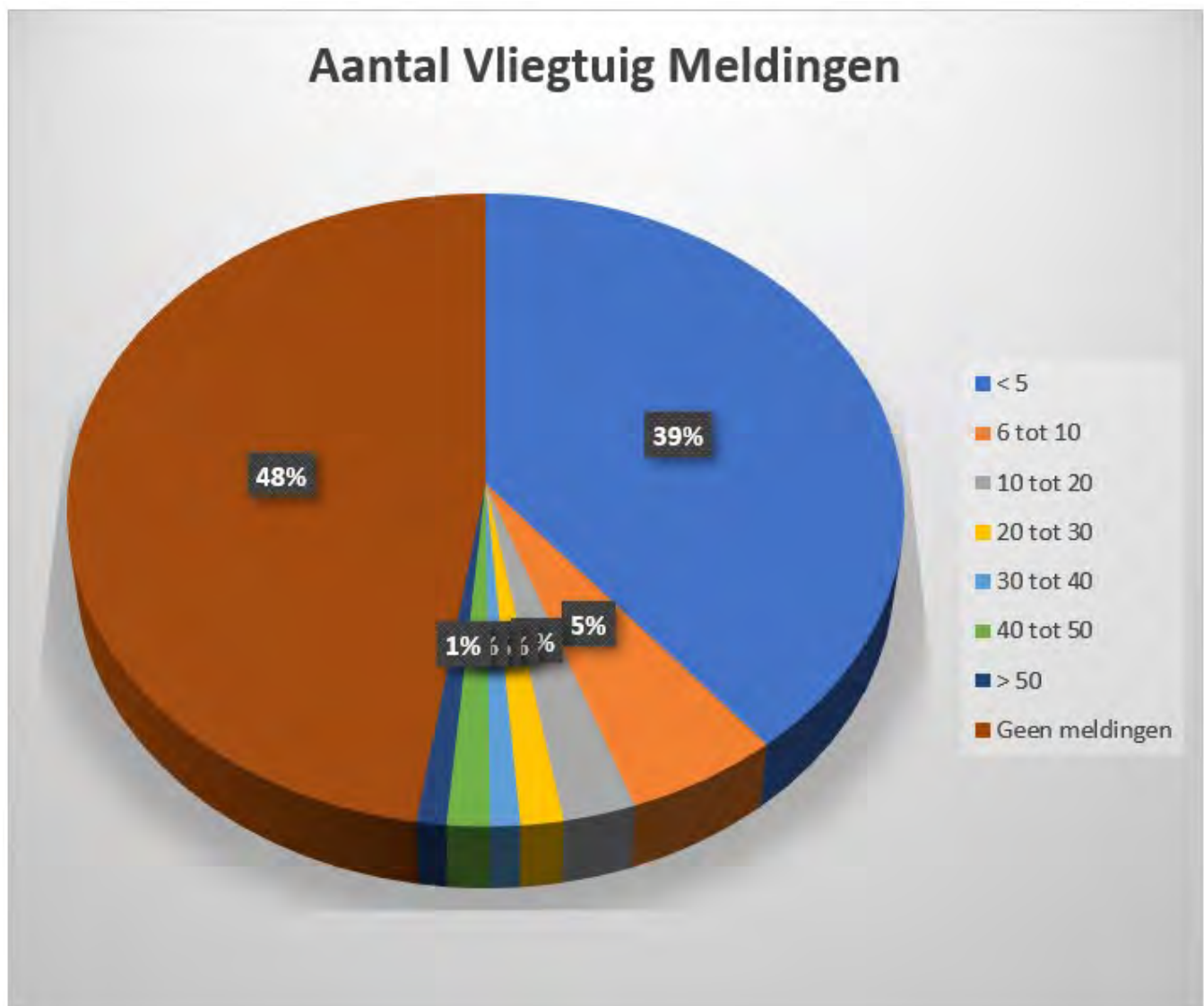
1. Ik doe meldingen van geluidsoverlast
2. Ik doe meldingen van stankoverlast
3. Ik doe meldingen van verslechtering milieu/ luchtkwaliteit
4. Ik doe meldingen van geluids- en stankoverlast en verslechtering milieu/ luchtkwaliteit
5. Ik doe geen meldingen
6. Anders



Vraag 3

Gemiddeld mijn aantal meldingen vliegoverlast

1. Minder 5 per week
2. Tussen 5 en 10 per week
3. Tussen 10 en 20 per week
4. Tussen 20 en 30 per week
5. Tussen 40 en 50 per week
6. Meer dan 50 per week



Vraag 4

Aantal meldingen stankoverlast

1. Minder 5 per week
2. Tussen 5 en 10 per week
3. Tussen 10 en 20 per week
4. Tussen 20 en 30 per week
5. Tussen 40 en 50 per week
6. Meer dan 50 per week



Vraag 5

Ik doe mijn **meldingen bij** (meerdere antwoorden mogelijk)

1. DCMR
2. Vliegherrie.nl
3. Explane app
4. Anders

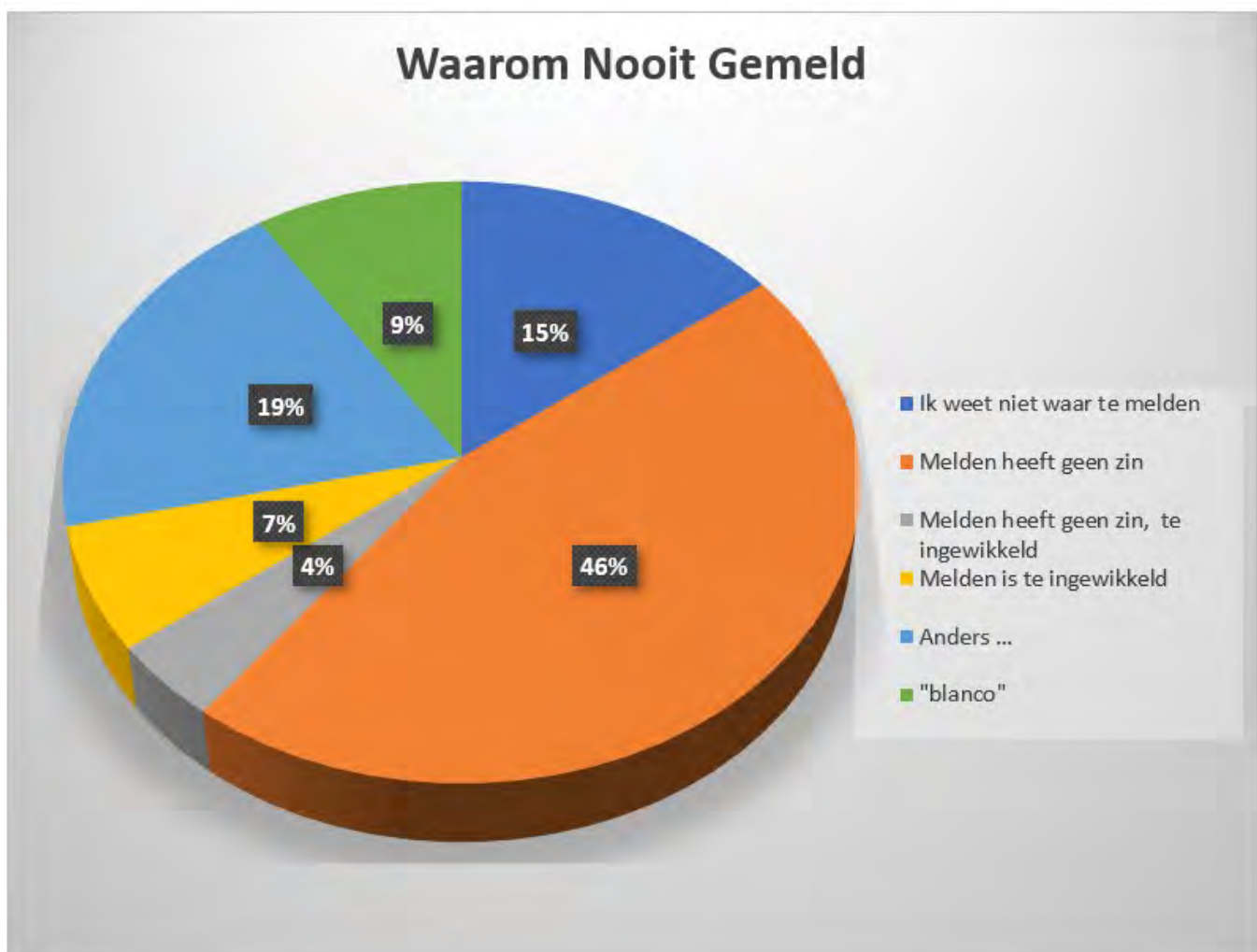


Vraag 6

Heeft u nooit gemeld, dan is deze vraag voor u. **Waarom heeft u nooit overlast gemeld?**

(Meerdere antwoorden mogelijk)

1. Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan
2. Melden is te ingewikkeld
3. Ik weet niet waar te melden
4. Andere reden



Vraag 7

U heeft eerder wel gemeld, maar bent ermee gestopt of meldt minder dan voorheen.

Waarom bent u gestopt? (Meerdere antwoorden mogelijk)

1. Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan
2. Melden is te ingewikkeld
3. Melden kost te veel tijd
4. Website DCMR heeft te vaak storing
5. Als melder word ik neergezet als veel klager
6. Andere reden

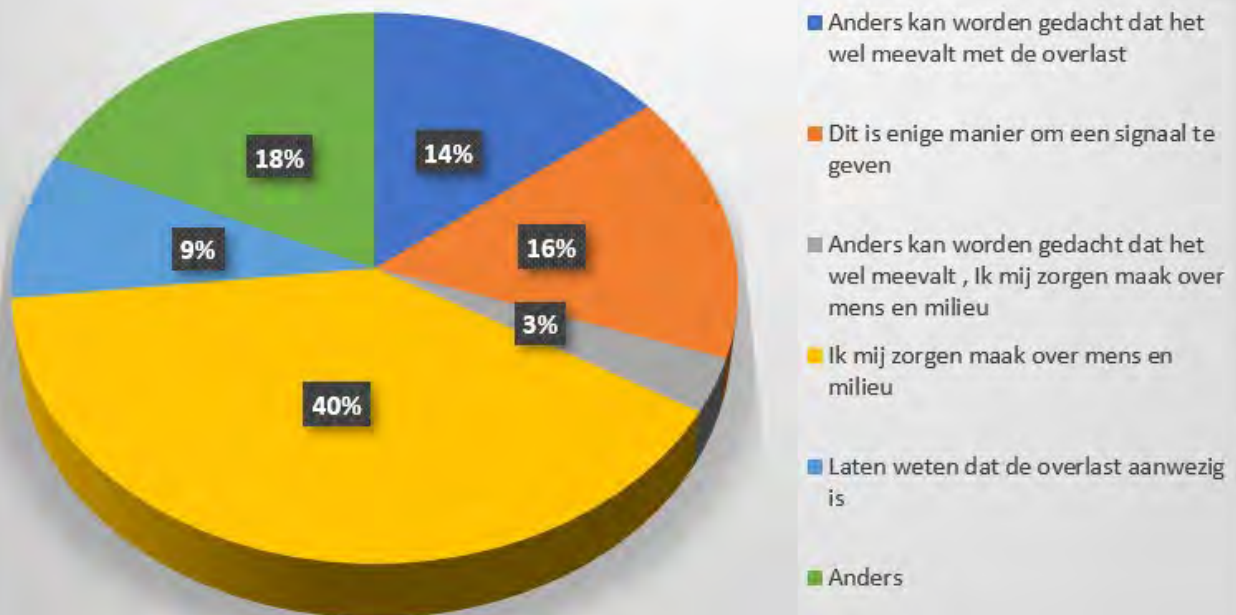


Vraag 8

Ik blijf wel melden omdat (meerdere antwoorden mogelijk)

1. Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast
2. Laten weten dat de overlast aanwezig is
3. Ander reden

Waarom blijven melden



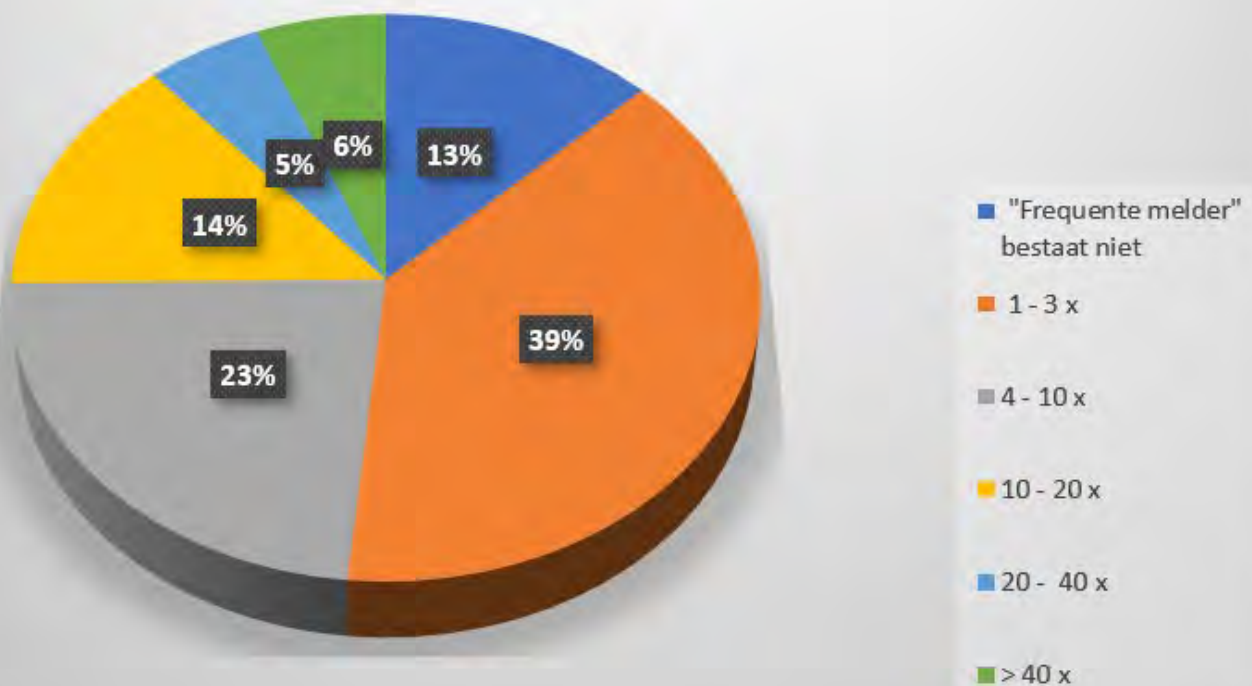
Vraag 9

Frequente melder

Deze vraag gaat over mensen die meerdere keren melden per jaar. Het vliegveld verwerkt ruim 50.000 vluchten per jaar / 950 vluchten per week. **Je bent frequente melder (ten onrechte veelklager genoemd) als je als volgt per week meldt.**

1. Tussen de 0 en 3 maal per week overlast meldt
2. Tussen de 4 en 10 maal per week overlast meldt
3. Tussen de 10 en 20 maal per week overlast meldt
4. Tussen de 20 en 40 maal per week overlast meldt
5. Vaker meldt

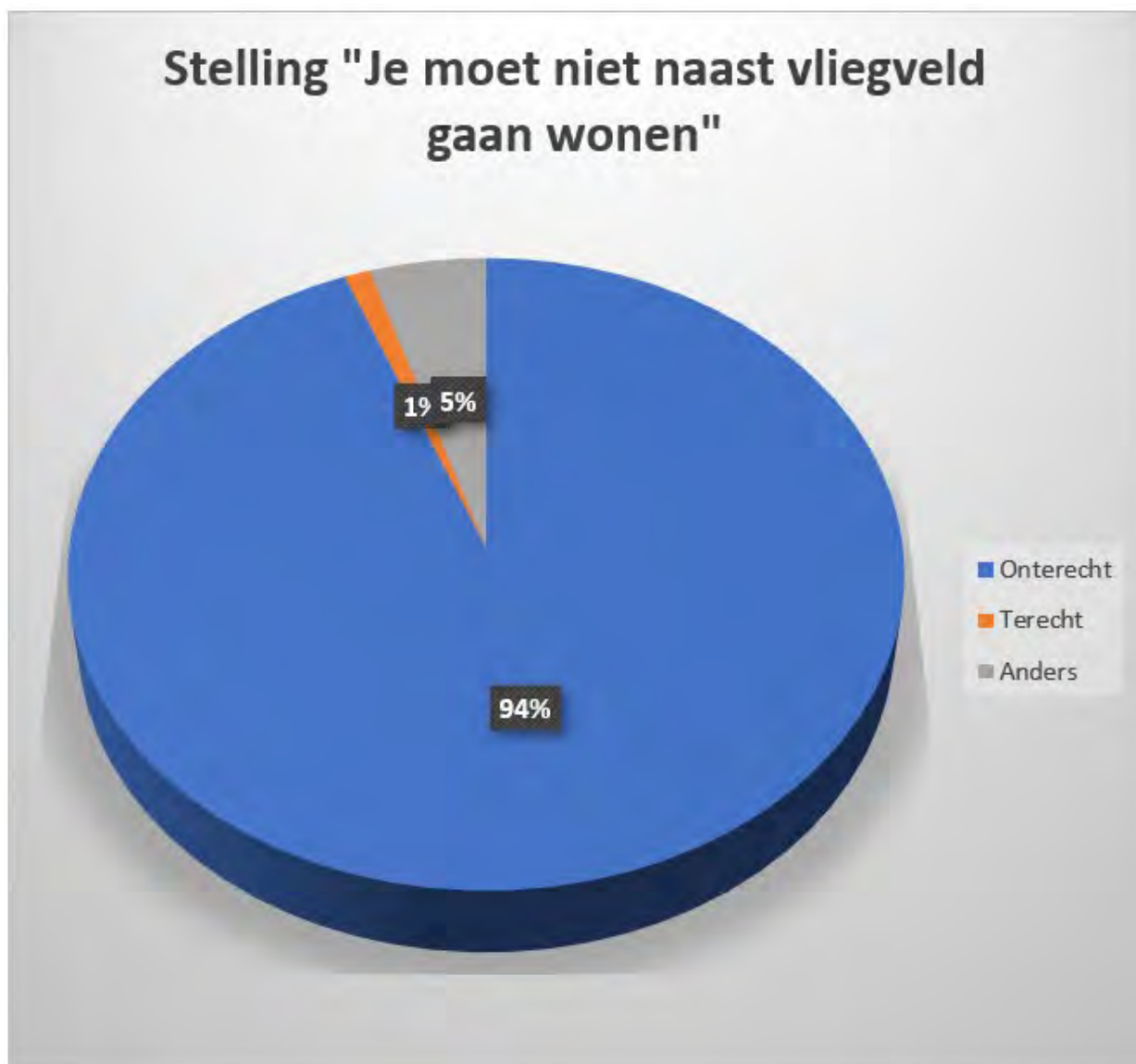
Wanneer Frequente Melder melden / week



Vraag 10

Een aantal politieke partijen stellen dat u niet mag klagen, want u bent zelf naast een vliegveld gaan wonen

1. Ik vind deze uitlatingen terecht
2. Ik vind deze uitlatingen onterecht



Vraag 11

Reactie op 10

Ik vind die uitlatingen beledigend

1. Ik vind de uitlatingen getuigen van onkunde
2. Ik vind de uitlatingen OK
3. Anders



Vraag 12

Over vliegvelden is veel gepubliceerd met betrekking tot gezondheid. Het gaat dan met name over het geluid en de luchtvervuiling. Maakt u zich zorgen over de gezondheid **als gevolg van vliegverkeer?** (meerdere antwoorden mogelijk)

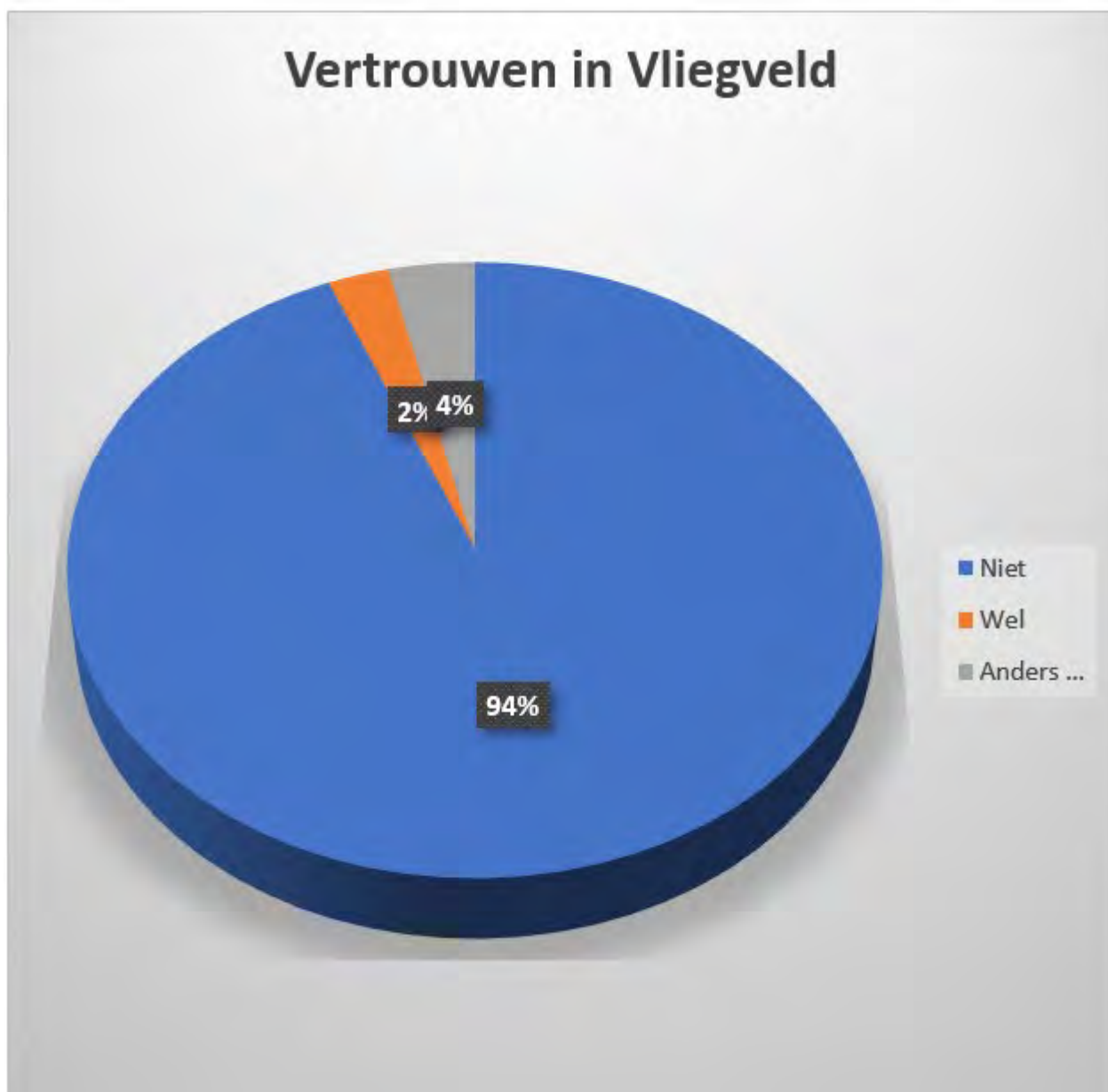
1. Ik maak mij zorgen over mijn gezondheid door de geluidsoverlast
2. Ik maak mij zorgen over mijn gezondheid door de luchtvervuiling
3. Ik maak mij zorgen over mijn gezondheid door de geluidsoverlast en luchtvervuiling
4. Ik maak mij geen zorgen over mijn gezondheid
5. Anders



Vraag 13

Deze vraag gaat over het **vertrouwen dat u heeft in het vliegveld** en haar uitingen en plannen

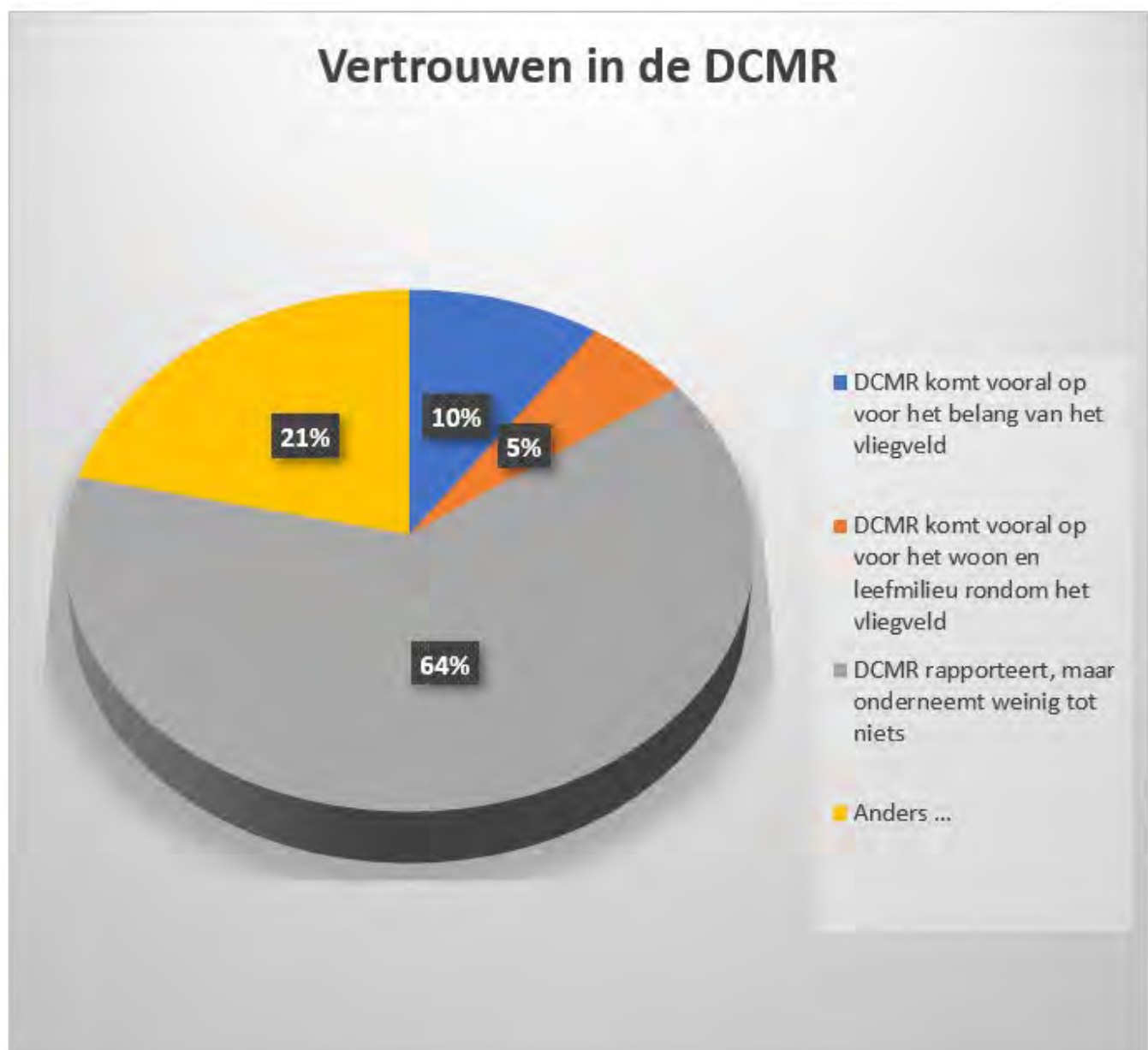
1. Ik heb geen vertrouwen in het vliegveld, want....
2. Ik heb wel vertrouwen in het vliegveld, want ...
3. Anders



Vraag 14

Deze vraag gaat over het **vertrouwen dat u heeft in de milieudienst DCMR** mbt vliegtuigoverlastmeldingen

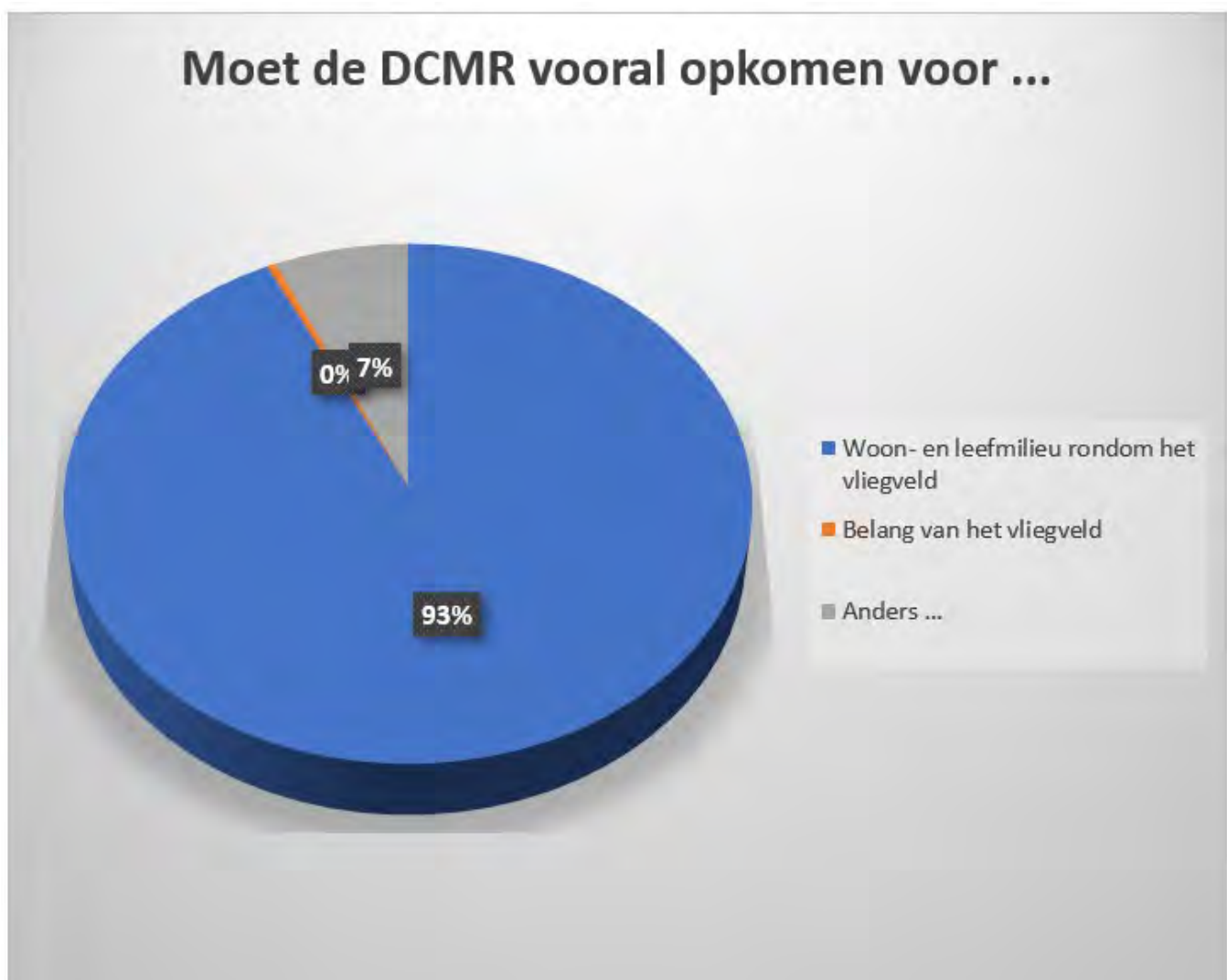
1. DCMR komt vooral op voor het woon en leefmilieu rondom het vliegveld
2. DCMR komt vooral op voor het belang van het vliegveld
3. DCMR rapporteert, maar onderneemt weinig tot niets
4. Anders



Vraag 14A

Waar moet de DCMR voor opkomen?

1. DCMR moet vooral opkomen voor het woon en leefmilieu rondom het vliegveld
2. DCMR moet vooral opkomen voor het belang van het vliegveld
3. Anders



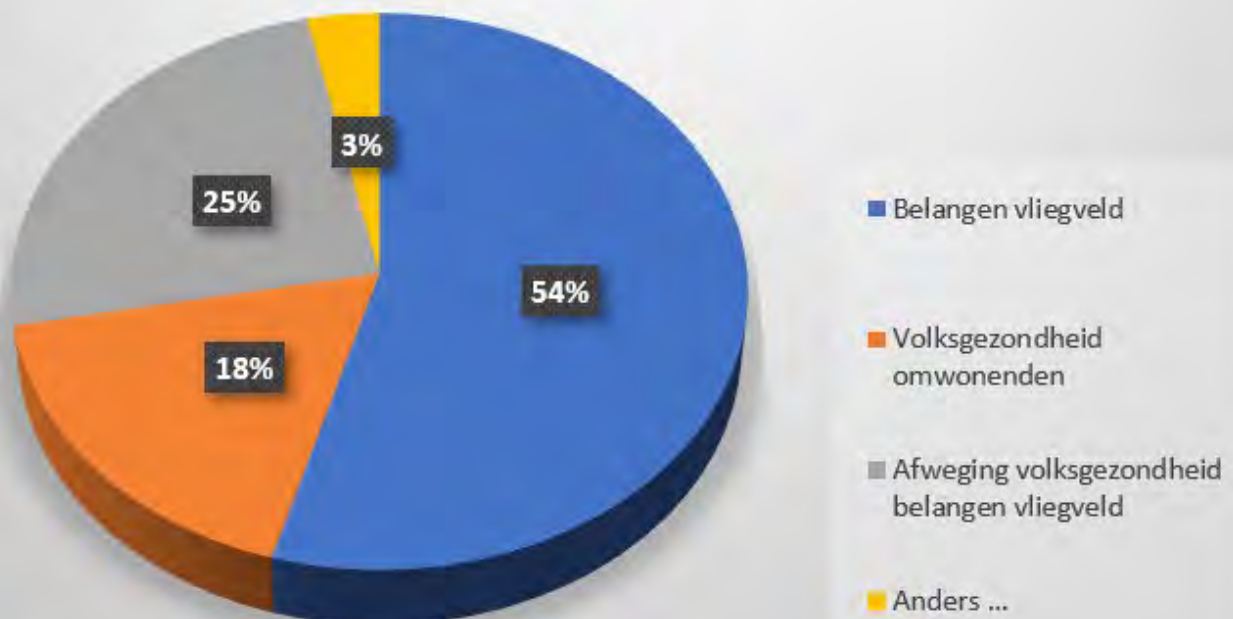
Algemene vragen zodat wij u beter kunnen vertegenwoordigen

Vraag 15

Het vliegveld valt onder het rijksbeleid. Wat denkt u dat voor het rijk het belangrijkste is?

1. Volksgezondheid omwonenden van het vliegveld
2. Economische belangen van het vliegveld
3. Zorgvuldige afweging volksgezondheid en economische belangen van het vliegveld
4. Anders

Welk belang dient het Rijk?



Vraag 16

Wat vindt u het **allerbelangrijkste als het om afweging** van belangen gaat?
(Meerdere antwoorden mogelijk)

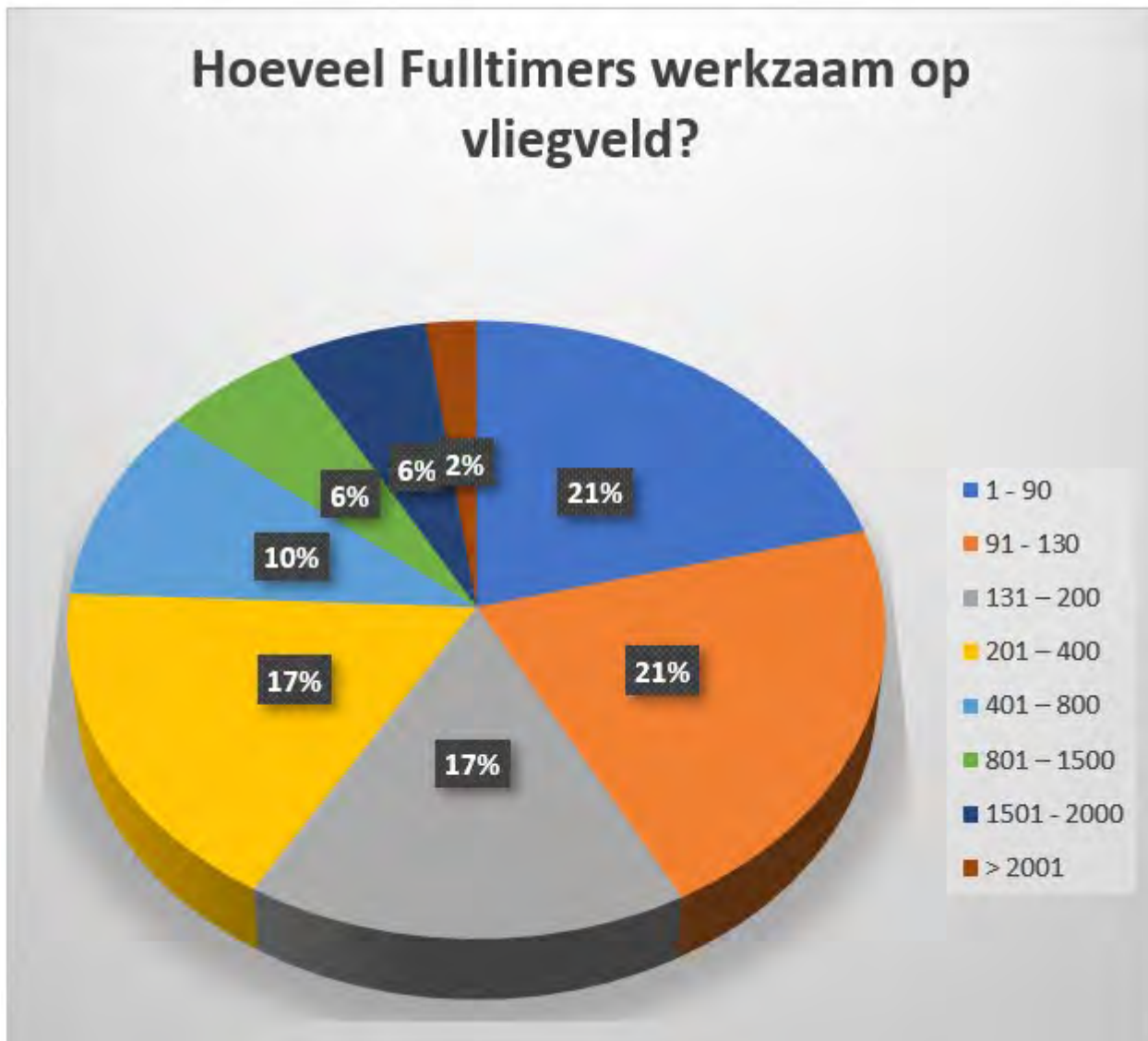
1. Volksgezondheid
2. Economische belangen
3. Reizigersbelangen
4. Klimaat & milieu
5. Anders



Vraag 17

Hoeveel **mensen** denkt u dat er bij het Rotterdams **vliegveld in dienst** zijn?

1. 0 tot 90 Full timers
2. 90 tot 130 Full timers
3. 130 – 200 Full timers
4. 200 – 400 Full timers
5. 400 – 800 Full timers
6. 800 – 1500 Full timers
7. Meer dan 1500 Full timers



Einde vragenlijst. Dank u wel.

De antwoorden

Antwoorden

1 - Ik ervaar door het vliegveld:

Vraag 1 Welke Overlast	
Geen overlast	1
Verslechtering milieu/ luchtkwaliteit	5
Geluidsoverlast	233
StankoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	1
GeluidsoverlastStankoverlast	24
GeluidsoverlastAnders	6
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheid	1
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	22
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitAnders	3
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheid	1
GeluidsoverlastStankoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	83
GeluidsoverlastStankoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitAnders	6
GeluidsoverlastVeiligheidAnders	1
GeluidsoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	30
GeluidsoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitAnders	6
GeluidsoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	205
GeluidsoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitAnders	15
Stankoverlast	1
StankoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	1
Verslechtering milieu/ luchtkwaliteit	5
GeluidsoverlastVeiligheid	11

2 - Meldingen doen over

Welke Meldingen	
Ik doe geen meldingen	183
Geluidsoverlast	266
Anders (geef toelichting)	20
GeluidsoverlastAnders (geef toelichting)	15
GeluidsoverlastIk doe geen meldingen	7
GeluidsoverlastIk doe geen meldingenAnders (geef toelichting)	2
GeluidsoverlastStankoverlast	25
GeluidsoverlastStankoverlastAnders (geef toelichting)	1
GeluidsoverlastStankoverlastIk doe geen meldingen	1
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheid	2
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	5
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitAnders (geef toelichting)	1
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitIk doe geen meldingen	1
GeluidsoverlastStankoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitIk doe geen meldingenAnders (geef toelichting)	1
GeluidsoverlastStankoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	16
GeluidsoverlastVeiligheid	19
GeluidsoverlastVeiligheidAnders (geef toelichting)	1
GeluidsoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	14
GeluidsoverlastVeiligheidVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitAnders (geef toelichting)	5
GeluidsoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteit	57
GeluidsoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitAnders (geef toelichting)	3
GeluidsoverlastVerslechtering milieu/ luchtkwaliteitIk doe geen meldingen	2
Ik doe geen meldingenAnders (geef toelichting)	4
Stankoverlast	1
Verslechtering milieu/ luchtkwaliteit	1
Verslechtering milieu/ luchtkwaliteitIk doe geen meldingen	1

3 - Aantal Vliegtuig meldingen

Aantal Vliegtuig Meldingen	
Tot 5 meldingen per week	256
6 tot 10 meldingen per week	36
10 tot 20 meldingen per week	17
20 tot 30 meldingen per week	10
30 tot 40 meldingen per week	7
40 tot 50 meldingen per week	10
Meer dan 50 meldingen per week	7
Ik maak geen meldingen	311

4 - Aantal stank meldingen

Aantal Stankoverlast Meldingen	
Tot 5 meldingen per week	42
6 tot 10 meldingen per week	4
10 tot 20 meldingen per week	1
20 tot 30 meldingen per week	1
30 tot 40 meldingen per week	0
40 tot 50 meldingen per week	1
Meer dan 50 meldingen per week	0

Hierover meld ik niet	605
-----------------------	-----

5 -Ik maak meldingen bij

Ik maak meldingen bij	
DCMR	• 306
DCMR	
Anders ...	9
DCMR	
Explane app	18
DCMR	
Vliegherrie.nl	26
DCMR	
Vliegherrie.nl	
Anders ...	3
DCMR	
Vliegherrie.nl	
Explane app	9
DCMR	
Vliegherrie.nl	
Explane app	
Anders ...	3
Explane app	21
Explane app	
Anders ...	1
Vliegherrie.nl	22
Vliegherrie.nl	
Anders ...	1
Vliegherrie.nl	
Explane app	7
Anders ...	228

6-Waarom heeft u nooit gemeld?

Waarom Nooit Gemeld	
Ik weet niet waar te melden	26
Ik weet niet waar te melden Anders ...	3
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan	130
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan Anders ...	10
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan Ik weet niet waar te melden	10
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan Melden is te ingewikkeld	11
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan Melden is te ingewikkeld Anders ...	3
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan Melden is te ingewikkeld Ik weet niet waar te melden	7
Melden is te ingewikkeld	29
Melden is te ingewikkeld Ik weet niet waar te melden	2
Melden is te ingewikkeld Ik weet niet waar te melden Anders ...	1
Anders ...	64
"blanco"	30

7 - Waarom bent u gestopt met melden?

Waarom gestopt te melden?	
Als melder word ik neergezet als veelklager	16
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan	118
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan	
Als melder word ik neergezet als veelklager	3
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan	
Anders ...	10
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan	
Melden is te ingewikkeld	12
Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan	
Melden kost teveel tijd	
Als melder word ik neergezet als veelklager	4
"Melden heeft geen zin, er wordt toch niets mee gedaan	
Als melder word ik neergezet als veelklager	
Anders ...	3
Melden is te ingewikkeld	18
Melden is te ingewikkeld	
Anders ...	2
Melden kost teveel tijd	16
Melden kost teveel tijd	
Anders ...	5
Website DCMR heeft vaak storing	5
Website DCMR heeft vaak storing	
Melden kost teveel tijd	
Anders ...	1
Melden kost teveel tijd	
Als melder word ik neergezet als veelklager	
Anders ...	3

8 - Waarom bent u wél blijven melden?

Waarom wel blijven melden?	
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	41
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Anders...	2
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Dit is enige manier om een signaal te geven	6
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	8
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	
Anders	1
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	3
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	10
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Anders	1
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Dit is enige manier om een signaal te geven	24
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Anders	1
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	99
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	
Anders ...	16
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	9
Anders kan worden gedacht dat het wel meevalt met de overlast	
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	
Anders	3
Dit is enige manier om een signaal te geven	19
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	4
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	18
Laten weten dat de overlast aanwezig is	24
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Anders...	2
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Dit is enige manier om een signaal te geven	4
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Anders...	2
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Dit is enige manier om een signaal te geven	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	5
Laten weten dat de overlast aanwezig is	
Ik mij zorgen maak over mens en milieu	4
Anders	68

9 - Wanneer -denkt u – dat u een frequente melder bent?

Wanneer bent u frequente melder?	
Geen van allen, "Frequente melder" bestaat niet (meer)	83
Tussen de 1 en 3 maal per week overlast meldt	254
Tussen de 10 en 20 maal per week overlast meldt	91
Tussen de 20 en 40 maal per week overlast meldt	35
Tussen de 4 en 10 maal per week overlast meldt	152
Vaker dan 40 x per week meldt	39

10 - Stelling "Je moet niet naast een vliegveld gaan wonen"

Stelling: "Je moet niet naast vliegveld gaan wonen"	
Onterecht, want ...	614
Terecht want ...	7
Anders ...	32

11 - Mening over deze stelling

Je moet niet naast vliegveld gaan wonen	
Ik vind de uitlatingen getuigen van onkunde	406
Ik vind de uitlatingen terecht	7
Ik vind die uitlatingen beledigend	133
Ik zie deze uitlatingen nooit	62
Anders ...	46

12 – Ik maak mij zorgen over...

Mijn gezondheid door de geluidsoverlast	65
Anders ...	7
Ik maak mij geen zorgen over mijn gezondheid of klimaat	10
Klimaatverandering	28
Mijn gezondheid door de geluidsoverlast / luchtvervuiling	14
Mijn gezondheid door de geluidsoverlast / luchtvervuiling & klimaatverandering	511
Ik maak mij <u>geen</u> zorgen over mijn gezondheid of klimaat	2

13 - Heeft u vertrouwen in de vliegveld directie?

Vertrouwen in Vliegveld	
Niet, want ...	613
Wel, want ...	17

Anders ...	24
------------	----

14 - Heeft u vertrouwen in de DCMR?

Vertrouwen in DCMR	
DCMR komt vooral op voor het belang van het vliegveld	63
DCMR komt vooral op voor het woon en leefmilieu rondom het vliegveld	35
DCMR rapporteert, maar onderneemt weinig tot niets	416
Anders ...	140

14a - Wat is volgens u de taak van de DCMR?

Taak DCMR	
Moet de DCMR vooral opkomen voor het woon- en leefmilieu rondom het vliegveld	607
Moet de DCMR vooral opkomen voor het belang van het vliegveld	3
Anders ...	44

15 - Wat is het belang van het Rijk in deze?

Het belang van het Rijk	
Economische belangen van het vliegveld	356
Volksgezondheid omwonenden van het vliegveld	115
Zorgvuldige afweging volksgezondheid en economische belangen van het vliegveld	161
Anders ...	22

16 – Wat zijn de belangrijkste afwegingen van het Rijk?

Economische belangen	1
Klimaat & milieu	47
Volksgezondheid	125
Volksgezondheid & Economische belangen	11
Volksgezondheid & Economische belangen & Klimaat & milieu	17
Volksgezondheid & Klimaat & milieu	439
Volksgezondheid & Reizigersbelangen & Klimaat & milieu	3

17 - Hoeveel fulltimers werken er op de luchthaven?

Hoeveel Fulltimers werkzaam op RTHA?	
1 - 90	137
90 - 130	139
130 – 200	107
200 – 400	112
400 – 800	67
800 – 1500	39
1500 - 2000	39
Meer dan 2000 Full timers	14

**** Einde vragenlijst / antwoorden lijst ****

Opmerkingen / Toelichtingen

Toelichtingen

Naar aanleiding van de stelling: **“Je moet niet bij een vliegveld gaan wonen.”** Was aanleiding dan 100% van de respondenten een opmerking had:

het lawaai neemt toe, ieder jaar groei van vliegbewegingen
Ik ben hier 34 jaar geleden gaan wonen. Toen was er nauwelijks vliegverkeer
Ik woon hier al 50 jaar
Ik woon hier 40 jaar en toen in 1983 was het nog niet zo druk als nu.
De nachtrust uren waren heilig, maar zijn het niet. Bovendien is luchtkwaliteit en gezondheid een burger recht waar niet op gehandhaafd wordt.
Toen ik hier kwamen wonen was het vliegverkeer heel anders.
het vliegverkeer is enorm toegenomen sinds wij hier wonen (50 jaar)
Het aantal vliegbewegingen is in vergelijking met 2004 toen ik er kwam wonen duidelijk toegenomen.
Onjuiste vliegroute en torgenomen frequentie
De herrie is enorm toegenomen sinds ik in Schiebroek woon. De vliegroute is aanzienlijk dichter bij m'n huis. En, er wordt meer gevlogen. Bovendien weten we nu veel meer over hoe schadelijk vliegen is.
Het aantal vliegbewegingen is i het jaar na corona flink toegenomen.
Het vliegveld groeit en verwerkt andere vliegtuigen dan waarvoor het vliegveld bedoeld is.
De overlast wordt in veel gemeenten en op veel plekken ervaren en in deze tijden van woningschaarste is het niet zo dat je zo maar kunt kiezen waar je wilt wonen. Bovendien, waarom is de luchthaven belangrijker dan het woongenot van omwonenden?
toen ik hier ging wonen was het vliegveld betrekkelijk klein
Het aantal vluchten later op de avond is vele malen groter geworden
Dat zou betekenen dat alle overlast, vervuiling en andere vormen van hinder overal altijd in de huidige vorm door mogen gaan. Een vrijbrief. Dan zouden we met z'n allen nooit een stap vooruit komen in de wereld
Ik woon sinds 2010 in de buurt van het vliegveld. Sindsdien is de overlast flink toegenomen. En ik maak me ernstig zorgen over verdere uitbreiding van het vliegveld.
Overlast os steeds erger geworden! Bovendien kan je niet altijd kiezen waar je wil wonen.
ik ben inn Nieuwerkerk geboren en er waren echt minder vluchten. als je opgroeit heb je hier je werk enz dan ga je niet makkelijk weg. Vliegveld is gewoon te groot geworden en alle vakantie vluchten die er zijn gekomen. dat was eerst niet zo.
mijn indruk is dat op 16hoven steeds meer oude lawaaiige toestellen vliegen.
Toen ik hier kwam wonen was het een zakelijk vliegveld met weinig bewegingen per dag, bovendien was er sprake van dat het vliegveld weg zou gaan.
Zolang de luchthaven niet groeit ben ik het hier enigszins mee eens
De vliegbewegingen zijn aanzienlijk toegenomen
Het aantal vliegbewegingen is (fors) toegenomen. De situatie van een aantal jaar terug is onvergelykbaar met de situatie nu. Ook wil het vliegveld het aantal vliegbewegingen alleen maar laten toenemen. De overlast is over de jaren dus alleen maar toegenomen en zal ook, als het aan het vliegveld ligt, alleen maar toenemen.
De frequentie vd vliegbewegingen is veel hoger geworden in 25 jaar en de vliegrichting en hoogte zijn ook anders.
In 2009 was de overlast 75% minder dan nu het geval is. Er was zelfs sprake van sluiting van het vliegveld. Ongebreidelde groei is idioterie.
De vluchten worden steeds intensiever
Ik woon hier al bijna 40 jaar. In het begin was er geen overlast.
Ik ben geboren in Schiebroek

Regels zijn regels
De frequentie is erg toegenomen en de herrie navenant
het aantal vluchten is veel groter geworden de vluchtroutes en vlieghoogtes zijn veranderd ik woon een flink stuk van het vliegveld verwijderd en heb toch aanzienlijke overlast m.n. op piekdrukke momenten van opstijgen
de geluids- en stankoverlast is exponentieel toegenomen de afgelopen 10-15 jaar
Overlast is toegenomen
Je weet uiteraard niet welke vliegroutes ze vliegen en al helemaal niet met welke frequentie en hoe laag ze overkomen.
Woon in schiebroek sinds 1954 vliegveld was al doorgedrukt, sinds Schiphol aandelen heeft is de overlast alleen maar toegenomen.
Het wordt steeds meer, luider en viezer. Wij wonen 10km bij t vliegveld vandaan je kunt niet overal rekening mee houden de aanvliegroutes veranderen en veroorzaken meer overlast
woon hier sinds 1980, sinds die tijd is het vliegverkeer enorm toegenomen.
Het vliegveld zou meer kunnen doen om de overlast te beperken. En vroeger 1985, vlogen er minder toestellen
Toen wij hier kwamen wonen was er serieus sprake van sluiting van het vliegveld. Bovendien was er in 1976 nog geen sprake van dat intensieve goedkope toeristen vervoer.
Ik woonde in de regio voordat het vliegveld geopend werd. De overlast nu staat niet in verhouding met de overlast bij de opening. Mensen die stellen dat je niet moet klagen weten niet wat ze zeggen.
1. Is het aantal vliegbewegingen is toegenomen. 2. Pas als je ergens woont en om 7 in de ochtend, de eerste vliegtuigen vertrekken, en dat op meerdere dagen, ervaar je pas de overlast. Daar kan je je geen voorstelling van maken als je ergens nog niet woont.
Toen okido huis kocht was 16H nog een zeer bescheiden, nauwelijks overlast veroorzaken zaken vliegveld. Nu is het een belangrijke basis voor vakantievvluchten geworden
Het is in de loop der jaren vele malen erger geworden Het aantal vluchten is gigantisch toegenomen Verder wordt er veel te laag gevlogen
De overlast wordt steeds erger en niemand grijpt in. Je koos eens voor een plek maar niet voor de ontwikkelingen in de tussentijd. Bovendien zijn andere plekken in Rotterdam niet betaalbaar.
Als je hier geboren bent in 1941 en graag in je wijk waar vroeger geen vliegveld was wil blijven wonen heb je weinig keus.
Wij wonen hier al 21 jaar. Toen was er minder vliegverkeer.
De herrie is toegenomen
De overlast was minder toen ik het huis kocht. Bijna 30 jaargelden.
Wij wonen hier al voor dat het vliegveld er was
Er wordt steeds meer gevlogen. Ik wist niet dat het zo erg was toen ik hier kwam wonen.
Ik woon hier al 45 jaar en sedertdien is de geluidsoverlast alleen maar toegenomen. Er is overigens in het verleden ook al sprake geweest van sluiting van het vliegveld en woningbouw
De toename in aantal vluchten maar nog vervelender dat ze vaker over de wijk vliegen (110-Morgen) was niet voorspelbaar toen we kwamen wonen
De groei is enorm geweest en overlast toegenomen. Ook geen geluidsarme vliegtuigen ingezet. Gaan voor 7.00 uur en na 24.00 toch nog vluchten.
Vliegvelden dienen zich gewoon aan wet en regelgeving te houden.
Toen wij ca 40jaar geleden in Schiebroek kwamen wonen was er nog sprake van sluiting van Zestienhoven .
Toen ik hier 45 jaar geleden kwam wonen, was het een zakenvliegveld met veel minder vluchten. Dat is nu wel anders.
de hoeveelheid vliegbewegingen zijn enorm toegenomen. De meerderheid van de vliegtuigen lijkt meer geluidsoverlast te geven dan 20 jaar geleden.

ik woon op een flinke afstand van het vliegveld
Het is geen zeuren, maar objectieve overlast
toen we hier kwamen wonen zou het vliegveld sluiten. Ook is er - in mijn ogen - oneigenlijk gebruik van het vliegveld. Waarom kan er gevlogen worden met privévliegtuigjes/korte vluchten etc.?
Je kan niet zien hoe het zich innemen toekomst ontwikkeld
Ik woon al 40 jaar in de buurt en het toenmalige vliegveld Zestienhoven is geen vergelijking met het huidige RTHA
Neutraal
Ons is het beeld voorgespiegeld van een klein zakelijk vliegveld maar in werkelijkheid gaat het hier alleen maar om vakantievluchten, er wordt steeds meer bekend over nadelige gevolgen voor de volksgezondheid waarmee ik bedoel fijnstof, kerosinedampen etc
In 2004 viel het wel mee met een gezellig boemeltje dat slechts 2x per uur reed en de frequenties van weg, hsl, metro en vliegbewegingen minder optelden. Helaas begrijpt dcmr dat nog niet en meette metro jaren terug individueel. Ik zag de bestuurder remmen toen ze de meting zagen..
ik woon al heel mij leven (66 jaar) nabij het vliegveld. Maar rupsje nooit genoeg blijft maar groeien.
Waar ik woonde (Blijdorp) en waar ik woon Hillegersberg stonden eerder huizen dan RTHA ontstaan is. Bovendien is de huidige situatie wezenlijk anders dan het beoogde / beloofde zakenvliegveld (Zestienhoven).
De plannen zijn inmiddels gewijzigd en dus veel meer vluchten.
was geen commercieel vliegveld toen
Het aantal vluchten is aanmerkelijk toegenomen sinds ik hier woon.
Ten tijde dat wij hier gingen wonen was er nog nauwelijks sprake van "vakantie" vluchten.
Ik had niet verwacht dat kerosinedampen toch nog zo frequent merkbaar zouden zijn
Want het vliegverkeer is toegenomen. En het aantal landingen na 2300 uur zijn met regelmaat. Dit zijn voor nachtrust bestemde tijden.
Het vliegverkeer is significant toegenomen en daarnaast vind ik uit milieuoverwegingen dat het vliegverkeer sterk beperkt moet worden
Nog nergens gelezen
... een vliegveld met beperkte economische waarde in zo'n dicht bevolkt gebied is niet van deze tijd.
47 jaar geleden waren het misschien 5 vliegtuigen per dag. Toen was dat geen overlast.
Ik ben vrij om waar dan ook te wonen. Toen ik daar kwam wonen zou Zestienhoven verdwijnen of verplaatst worden
Mijn huis stond hier eerder
Door de woningnood in Rotterdam is het haast onmogelijk om met alle factoren rekening te houden. Daarnaast groeit de stad ook steeds meer naar het vliegveld toe. Ten slotte is vliegen, zeker privevluchten, steeds minder te verdedigen in een tijd van klimaatcrisis.
het aantal vluchten is drastisch toegenomen, ook de hoogte van de vliegtuigen si gewijzigd, er wordt lager gevlogen
Toen ik geboren werd was het vliegveld er al
Toen ik hier kwam wonen waren er minder vliegbewegingen dus minder herrie
Ik vind dat met het huidige milieubeleid men moet nadenken of een vliegveld als RDHA wel open moet blijven.
Voordat wij een huis kochten in Schiebroek, hebben we de beslissing van het kabinet afgewacht over de toekomst van het vliegveld. Dat was in 1995/96.
Men besloot dat het vliegveld mocht blijven bestaan als klein zakenvliegveld. Daar konden wij mee leven. Maar dit is later weer veranderd, toen wij er eenmaal woonden.
het vliegverkeer zou drastisch beperkt kunnen blijven tot zakelijk verkeer en alle toeristen naar andere vliegvelden
Vliegbewegingen gaan soms buiten de zone en 30 jaar geleden zou er niet uitgebreid worden
De toename van het vliegverkeer is het probleem. Dat was vveeeel minder toen ik "bij het vliegveld ben gaan wonen" 30 jaar geleden
Op het moment dat ik in krimpen aan de Lek kwam wonen was er nauwelijks overlast van vliegverkeer.

Het aantal vliegbewegingen is in 25 jaar fors gestegen en de uren dat er gevlogen wordt is opgerekt. Daarnaast zijn de helikopter vluchten toegenomen en deze vliegen zeer laag terug naar de basis. Erg irritant wordt dat ervaren net boven de woningen
Vliegveld was oorspronkelijk voor beperkt aantal zakelijke vluchten
Ik meld overlast met name van die vluchten die plaatsvinden tussen 23.00 en 07.00 uur en waarvan ik wakker word!
Ik heb het recht/plicht om op te komen voor een schoon, leefbaar en veilig milieu. NIET IK ben het probleem, maar dat is WEL de OVERLASTVEROORZAKER!
Was het nog maar zoals toen wij hier kwamen wonen!!!
toen we hier kwamen wonen hadden we geen overlast. Die kwam pas toen de vertrekroute veranderde en de vliegtuigen opstijgen ongeveer door onze slaapkamer heen
Aanmatigend / dom / slecht geïnformeerd / DENIGREREND
Toen ik in de jaren 60 hier kwam wonen, was het een zakenvliegveld. Dus gans anders.
De overlast door vliegverkeer is sinds dat wij hier wonen duidelijk toegenomen. In diezelfde periode is het juist in de samenleving op allerlei andere gebieden overlast niet meer wordt getolereerd en maatregelen zijn genomen dit te verminderen. Denk aan rookverbod horeca, meer 30 km zones, opruim plicht hondepoep, aanpakken van nodeloos lawaai makende auto ' en motoren in de stad, niet meer accepteren van seksueel overschrijdend gedrag, aanpakken vervuiling door industrie etc.
Er zou sprake zijn van een zakenvliegveld en dat is het al lang niet meer met alle vluchten naar vakantiebestemmingen.
Meer vliegbewegingen. Situatie milieu in het algemeen is slechter dan ooit.
Overlast is toegenomen, o.m. door wijziging vliegroutes
Vlieg verkeer is enorm toegenomen, daarnaast is door aanleg verlengde A13/16 veel bomen gekapt waardoor geluid sterker is geworden. Uitzondering voor melden zijn de helikopter vluchten. Deze vluchten mogen en moeten gehandhaafd blijven. Airport Rotterdam en zakelijke vluchten vind ik zeer lach wekkend.
Ik woon hier al 70 jaar en de overlast wordt alleen maar erger!
Toen wij aan de rand van Delft gingen wonen, 20 jaar geleden, was het vliegverkeer veel Minder intensief.
Je hebt vanwege financiële, economische of huizenmarktoverwegingen lang niet altijd de keus om wel/niet bij een vliegveld te wonen. Als het aantal vluchten toeneemt heb je daar zeker weinig invloed op en word het niet aan je gevraagd, omdat je er woont, of dat oké is.
Ik woon hier al 44 jaar en toen ik hier kwam wonen was de vliegfrequentie heel anders. Niet te vergelijken met nu.
Het aantal vliegreuen is enorm toegenomen. 50 Jaar geleden geen echt probleem
aantal vliegbewegingen fors toegenomen in afgelopen jaren en dreiging tot toelaten nachtvluchten. Schade voor gezondheid was toen nog niet bekend
Tov van zo'n 10 jaar geleden wordt er dicht bij de bebouwing gevlogen, vroeger lag de route veel meer over de n209. Bovendien vliegt Transavia met veel oude "lawaai bakken".
in het dichtbevolkte westen is er weinig keuzemogelijkheid : overlast verkeer,luchtvaart, treinen etc. De mens is ondergeschikt aan de economie.
Woon nu 35 jaar in de Velden. Vroeger had je af en toe een Rus die veel herrie maakte. Nu zijn er veel en veel meer vluchten dan vroeger. Meer overlast, werkt op de zenuwen, slaap slecht.
Ik woon al 63 jaar in Overschie. Op verschillende adressen. Vroeger weinig last gehad van het vliegveld. Het was een zakenvliegveld, en we hadden zelden overlast. Ook nooit geklaagd in die tijd. Nu elke dag om zeven uur 's morgens je bed uit gejaagd worden door de herrie. Nooit meer een dag uitslapen. Ook in het weekend niet. En ik heb daar echt last van.
dat geldt dan bijna voor geheel Schiedam noord. Het gaat hier niet om een individuele keuze maar om een politieke bestuurlijke afweging.
Woon er al 25 jaar en herrie en overlast neemt al maar toe met toename aantal vluchten

Ik ben hier komen wonen in de tijd dat er sporadisch sportvliegtuigen/kleine zakenvliegtuigen overvlogen. Het vliegveld zelf was bijna failliet.
Toename,
Toen wij hier kwamen wonen werd steeds gezegd dat het een klein, zakelijk vliegveld zou blijven. Inmiddels is het de afvalbak van Schiphol geworden voor goedkope vakantie vluchten.
woon vergenoeg en aanvliegroute is nu wel over dorp heen
Vliegverkeer wordt steeds meer, ook wordt je niet altijd verteld over mogelijke overlast bij de koop van een huis.
het vliegveld zou op termijn gaan sluiten werd gezegd toen men Svea ging ontwikkelen
Je weet pas hoe het echt is als je er woont. Vooraf dacht ik dat het wel meeviel.
Voordat wij hier een huis kochten eerst bij gemeente, vliegveld, etc om info verzocht. Ons werd bezworen dat dat er in bestemmingsplannen gekozen was voor Vinex en dat vliegveld dus verplaatst zou worden. was wettelijk bepaald. Ook onterecht omdat het vliegveld steeds maar uitbreidt, daar kies je niet voor en weet je niet van te voren. Ook wordt het meest gebouwd bij vliegvelden, dat zie je ook bij Schiphol. Megaveel ruimte in de polders er omheen maar er wordt gebouwd zo dicht mogelijk bij de vliegvelden. Goedkope bouwgrond de reden? Mensen willen een dak boven hun hoofd en gezien de woningnood (die er ook was ten tijde van de bouw van de Vinex-locaties Bergschenhoek) zijn mensen min of meer gedwongen daar toch te kopen.
Veel te zwart wit.
Toen ik in 1990 vanuit Schiebroek (Meidoornsingel) ging verhuizen naar de Klaprooslaan waren er politieke discussies over de toekomst van het vliegveld. Er is ons toen uitdrukkelijk verzekerd dat het een zakenvliegveld zou blijven. Transavia was niet in beeld. In goed vertrouwen zijn wij toen verhuisd.
We woonden hier al toen er alleen nog maar wat cityhoppers vlogen en een enkel zakenvliegtuig.
....maar dat wil niet zeggen dat er niets hoeft te worden gedaan aan geluidsoverlast.
Alleen de overlast kan wel beperkt worden en als de aantallen toenemen heb je wel recht van spreken
Hinder wordt erger, moet in context omgeving worden gezien en zorgen over luchtkwaliteit, o.a.(ultra) fijnstof nemen toe.
toen ik hier ging wonen in 1982 zou het vliegveld zo goed als verdwijnen
Inzichten zijn nu anders dan toen ik er kwam wonen. Normeringen fijnstof nog steeds niet goed.
Traumahelikopter snap ik overigens.
De intensiteit van vliegen eerder is toegenomen dan afgenomen
Wij wonen in Capelle aan de IJssel, kochten het huis in 2000, was ook corona tijd. Volgens mij is er ook een andere vliegroute nu, nu over woonwijken heen laagvliegend.
1. Toen ik er ging wonen, zou het vliegveld weggaan. 2. er veel meer vliegbewegingen zijn gekomen. Economisch belang voorrang heeft bij het belang van gezondheid. 3 . Stiekem steeds meer uitbreiding op het vliegveld plaats vindt
sinds ik er ben gaan wonen zijn er meer vluchten van zwaardere vliegtuigen met meer geluidsoverlast en luchtverontreiniging gekomen. bovendien maak ik me zorgen dat rtha alleen maar verder uit wil breiden en geloof ik niet dat er op korte termijn schone en stille vliegtuigen zullen komen.
Denk dat veel mensen overlast ervaren, waar gaan deze mensen wonen dan? Aan de aantallen huizen te zien, die in rap tempo worden gebouwd, wordt het probleem alleen maar groter. M.a.w. geen huizen bouwen waar je vlakbij een vliegveld komt te wonen, maar ja, als de vraag naar huizen zo groot is.....
DE OVERLAST IS TOEGENOMEN.
Ik woon helemaal niet dicht bij het vliegveld. Het is net zo onzinnig als zeggen dat het vliegveld er later was dan mijn huis
Het is een dichtbevolkt gebied. Daar wonen mensen. In huizen. Die daar al staan.
Toen ik in Schiedam Spaland een huis kocht in 1989 was er sprake van een ziertogend vliegveld dat zou verdwijnen of de startbaan zou verleggen. En niet van 30 bulderende Transavia toestellen per dag over je heen

Het is nooit de bedoeling geweest dat er vakantievluchten zouden zijn. Bovendien wil het vliegveld uitbreiden. Daarnaast is er steeds meer bekend over de negatieve kanten van vliegen, is duurzaamheid belangrijker geworden vanwege klimaatverandering en neemt de overlast toe.
het vliegveld is alleen maar drukker geworden sinds we hier wonen
Toen ik hier woonde was er nog geen vliegveld en was er veel minder geluidshinder en vliegverkeer.
Wij hadden toen gedacht dat er niet Zoveel vliegverkeer zou zijn. In de loop der jaren is het zeker toegenomen ik zeur niet
In 1970 toen ik hier kwam wonen was het dragelijk. In de jaren daarna sterk toegenomen.
Vliegveld Zestienhoven stelde nog helemaal niets voor, 40 jaar geleden.
Ik heb deze woning in 1988 betrokken. Toen was er geen overlast. De wethouder destijds heeft groen licht gegeven voor bouw van deze nieuwbouw wijken 8n Schiedam Noord in de wetenschap dat er geen overlast zou gaan ontstaan. We zijn vals voorgelicht.
Aantal vluchten is sterk gestegen sinds ik hier woon (vanaf 1991)
Het aantal vluchten maakt uit. Terug naar de oude situatie RTHA voor economische doeleinden was een prima uitgangspunt. Nu wordt het gebruikt voor commerciële vluchten en als overloop van Schiphol.
Het aantal vluchten is veel hoger dan jaren geleden. En ook een zgn. stiller vliegtuig maakt veel herrie.
het geluidsoverlast is toegenomen in frequentie en door andere vliegroutes.
Er valt in Nederland nauwelijks te ontsnappen aan lawaai.
30 jaar geleden was het nog niet zo erg. Nu iedere ochtend 7 uur wakker.
Veel te kiezen valt er niet gezien de woningcrisis. Ook worden de vliegroutes nog al eens verlegd
Ik woon hier al 27 jaar en de vluchten zijn alleen maar toegenomen
Ik woon meer dan 50 jaar in dezelfde omgeving, maar de overlast is zeer sterk toegenomen de laatste 4 jaar
De intensiteit is laatste jaren enorm toegenomen.
Er wordt vaak buiten de afspraken gevlogen en heftisch goed om te melden om uitbreiding tegen te gaan
Wij wonen hier verder met plezier
Het was maar klein vliegveld, wordt nu gewoon te groot. Onzin we hebben een groot vliegveld en we moeten aan de uitstoot denken.
toen ik hier kwam wonen was het bijna niet in gebruik voor prive vliegverkeer
De samenleving en het milieu/klimaat is veranderd.
Ik woon hier 25 jaar. De toename van het aantal vluchten is ongekend. Ook zijn de herriemakende vakantievluchten in 25 jaartijd enorm toegenomen.
We kijken geregeld op funda om te verhuizen maar de huizenmarkt is te moeilijk op dit moment
Accepteer dat er overlast kan zijn. Alleen accepteer het NIET als de overlast groter wordt.
Waar moet ik anders gaan wonen
Het was niet zo veel toen we hier kwamen wonen. Het is echt veel meer geworden!
Het was anders toen wij er 22 jaar geleden kwamen wonen. Vooral na Corona is de overlast enorm toegenomen!
Overlast grote impact op je leven kan hebben.
Iedere onderneming moet volksgezondheid in acht nemen, en dat niet overlaten door mensen te laten verhuizen. Dat lost het probleem niet op
Ik woon in de Krimpenerwaard, tegen het stiltegebied aan, ik woon niet in de buurt van een vliegveld.
Wij wonen nu 25 jaar vlakbij THA. De aantal kiloknaller vluchten van Transavia en de overlast van de trauma helikopter is met de jaren enorm toegenomen.
Toen wij in Schiedam kwamen wonen was bestuurlijk besloten dat de luchthaven zou verdwijnen. Daar zijn we bedrogen uitgekomen.
Woonwijk lag er eerder , vliegveld zou een klein zakenvliegveld zijn en blijven maar is inmiddels een plofkip vakantie luchthaven.
De regio wordt veel te vol en met steeds meer mensen is er is te weinig ruimte om mensen te huisvesten en d e omgeving leefbaar te houden. Het vliegveld draagt niet bij aan de leefbaarheid van de bebouwde omgeving, sterker nog is daarmee in strijd.

Ik wist waaraan ik begon, toen ik hier kwam wonen, echter vind ik wel dat de vliegers zich aan waarover ze mogen vliegen houden
Airport blijft maar groeien en verder ambities hebben. Dat past niet naast woonwijk.
Het aantal vluchten neemt alleen maar toe!
Toen wij hier kwamen wonen werd er praktisch niet gevlogen
Als je er meer dan 30 jaar geleden bent komen wonen, speelde de huidige overlast nog niet en was het beleid anders.
Het aantal vliegbewegingen verandert door de tijd
20 jaar geleden was de intensiteit niet erg
Want ze houden zich niet aan de afspraken mbt de vliegtijden en de uitstoot van uitlaatgassen
Door de jaren heen is de hinder vele malen erger geworden niet normaal zo druk
Ik heb nooit gekozen voor de tijden waarop men vliegt, of de routes en aantal vluchten
Ik woonde hier al 25 jaar geleden toen zestienhoven een klein zakelijk vliegveld was met wat heli vluchten voor noodhulp, maar in 10:jaar tijd enorm gegroeid.
te vaak landen vliegtuigen na 23.00 uur en verstoren ze zo mijn nachtrust
Maar sinds 1995 veel intenser en de kleine herrie veroorzakende vliegtuigjes zijn nog steeds niet geweerd. Terwijl dit een uitgangspunt per 2000 zou zijn
23 jaar geden was minder hinder
Ik wist dat het vliegveld er was en accepteer het ook. Uitbreiding zou wel hopeloos zijn en daar heb ik ook niet voor gekozen.
Want toen wij kwamen wonen zou het vliegveld een sport en zakenvliegveld worden!
ik woon hier al 30 jaar en de overlast is progressief toegenomen. Dat was geen reële verwachting toen we hier kwamen wonen
De afspraak is dat er niet tussen 23.00 en 7.00 wordt gevlogen. Toen ik hier kwam wonen wist ik niet dat dat niet altijd werd gerespecteerd.
Toen ik hier ging wonen was de overlast er niet. Het vliegveld werd niet gebruikt voor grote en luidruchtige vliegtuigen maar kleine vliegtuigen.
In de loop van de ruim 40 jaar dat ik hier woon is het vliegverkeer zeer toegenomen en zijn de vliegroutes m.i. veranderd.
Nieuwe inzichten hebben een veel grotere schadelijkheid aangetoond dan eerder bekend was of verzwegen werd. Bovendien is het vliegverkeer vervoevoudigd sinds ik hier 30 jaar geleden ben komen wonen !
Ik woon hier al erg lang, toename zien gebeuren
Er waren minder vliegtuigen en zouden stiller worden. Maar hier vliegen ze met overwegend oude toestellen met veel lawaai en uitstoot van milieu vervuilende uitlaatstoffen.
Het aantal vliegbewegingen is in de afgelopen jaren toegenomen t.o.v. het moment dat wij hier kwamen wonen.
De overlast neemt alleen maar toe
Het vliegverkeer is enorm toegenomen sinds we hier wonen. Daarnaast dachten we dat het een zakelijk vliegveld was en het wel mee zou vallen, maar het zijn vooral vakantievluchten vanaf RTHA.
Toen ik in Bergschenhoek ging wonen was het voornamelijk een sport vliegveld en was er weinig tot geen overlast
ik voel me frequente melder, maar dat is het eigenlijk niet, want ik zou elke dag kunnen melden.. De overlast is toegenomen
Er was 40 jaar geleden minder overlast
Het worden steeds meer vluchten en je tolerantie wordt lager als je er al zo lang in zit. Ik zit onder de landingsroute
Overlast is toegenomen
Ik heb geen invloed op frequentie, stank ed
Want ik woon al 51 jaar in hetzelfde huis. De overlast is extreem verergerd sinds lange tijd

de overlast is in de loop der jaren toegenomen. Wat je aanvankelijk acceptabel vond is het nu niet meer. Vooral als je buiten bent, of de ramen openstaan.

Vliegroutes wijzigen Aantal vluchten zijn toegenomen
Het aantal vluchten en overlast is toegenomen sinds we hier wonen. Van zakenreizen meer uitgebreid naar vakantie reizen en prive jets. Ik ben niet in deze buurt opgegroeid en wonen op best een afstand van de luchthaven, niet wetende dat het precies onder een aanvliegroute is. Jaren geleden hoorde ik hier ook niemand over.
Het gaat er om dat er veel druk wordt uitgeoefend om de intensiteit/aantal vluchten op te voeren en om meer inbed nacht te vliegen.
Frequentie, vliegroutes en vlieghoogten veranderen met de jaren.
Toen ik hier kwam wonen in 1994 was er veel minder vliegverkeer
Zoveel goede opties waren er verder niet gezien werklocatie, huizenprijs, scholen, etc
Ik woon hier 40 jaar, toen was RTHA een piepklein zakenvliegveld.
vliegveld is geen probleem, maar de vluchten na 22:00 is niet goed in de weekenden mag het ook wel minder
Wij woonden er al in 2012 en in ik meen 2013 nam het aantal opstijgende vliegtuigen enorm toe
Het vliegverkeer is toegenomen in de tijd dat ik hier woon
Aantal vluchten is in de afgelopen 25 jaar enorm gestegen
In 2010 vlogen ze meestal bij europasingel/ N209. Tegenwoordig dendereen ze regelmatig over ons huis (centrum Bergschenhoek)
De overlast is toegenomen. Daarbij is het gezien de klimaatproblematiek voor iedereen beter als er minder gevlogen wordt.
Het vliegveld houdt zich niet aan de gemaakte afspraken.
Je hebt niet altijd keuze waar je kan of wilt wonen Afspraken en vliegbewegingen veranderen over de jaren De plaatjes wat men vroeger en nu vind van RTH is nogal veranderd Vloegbewegingen is prima, maar maakt wel uit of dit een 737 is of een cityhopper. Je moet binnen x straal van kind of werk wonen Je moet als mantelzorger in de buurt blijven Door zorgsituatie inmogelijk om te verhuizen Zijn er andere huizen zodat ik hier weg kan?
Ik ben hier 45 jaar geleden komen wonen. Sinds de vakantievluchten is de overlast enorm toegenomen
Het aantal vliegbewegingen is de afgelopen 20 jaar sinds wij hier wonen veranderd en vooral enorm toegenomen. Bovendien wordt ons als bewoners nooit iets gevraagd!!
Gezondheid in de stad wordt anders gezien dan in het verleden. En zeker wanneer het aantal toeneemt
Voorheen was de overlast veel minder, in de loop van de tijd meer zware vliegtuigen en veel privé vliegtuigen waar je ook milieulast van hebt
Er was toen we hier kwamen wonen in 1987 geen sprake van druk vliegverkeer vanaf luchthaven Rotterdam
Onwijze onzin. Het vliegveld is een zakenvliegveld niet een vakantievliegveld. Ik woonde er al voordat het aantal vluchten en de overlast groter is geworden. Ben het zat.
Je mag er vanuit gaan dat gezondheid voorrang heeft op het luxe van vliegen.
Ik ben hier in 2008 komen wonen en heb vliegverkeer voortvoren gemonitord. Sindsdien is aantal bewegingen en overlast enorm toegenomen (buitensporig). Met name laatste jaren omdat de vluchtroute aangepast is en ongeveer langs mijn huis wordt gevlogen.
De avond, nacht en vroege ochtendvluchten zijn in 25 jaar enorm gestegen. Dit was toen ik er kwam wonen niet de opzet van het vliegveld
Toen ik dit huis kocht (2019) was toegezegd dat er alleen zaken vluchten zouden zijn en zelfs sluiting van Zestienhoven mogelijk zou zijn.

dan ligt de schuld bij de bewoners en hebben de luchthavens een vrijbrief om overlast te veroorzaken. En variatie in de overlast in de tijd wordt een non-issue.
Wij zijn hier gaan wonen met de aanname dat de geluidsoverlast maximaal gelijk zou blijven, en dus niet zou toenemen.
Het was een zakenvliegveld met beperkt aantal vluchten. Er komen nu steeds meer vluchten en in de zomer ook grotere/meer herrie makende toestellen. En rtha probeert de regels steeds verder op te rekken. Rekenen met gemiddelde qua geluid en aantallen is niet eerlijk. In de zomer en rondom vakanties is het vaak te veel. En om dan te corrigeren met niet gemaakte vluchten in de winter is onterecht.
Zeer domme, minachtende stelling. zo maak je discussie onmogelijk. Ik heb niet gekozen voor de toename van het vluchtverkeer, ik heb niet gekozen voor grotere toestellen en toch wordt telkens weer de 'goed voor de werkgelegenheid-kaart' getrokken.
iedereen heeft recht op een rustige omgeving zonder nachtvluchten.
Ik heb me nooit gerealiseerd dat ik gesprekken stop moest zetten als er een vliegtuig over gaat. Ik heb het huis niet gekocht op het moment dat er vliegtuigen over vlogen
Woonde in Overschie toen het vliegveld begon, weinig last toen paar jaar in R'dam gewoond, nu 50 jaar in S'dam met veel overlast
vliegroutes zijn veranderd/verslechterd, er worden volgens mij steeds meer vluchten gedaan via r'dam Maar ook overvliegers zijn mij "een doorn in het oog/oor
Het aantal vluchten neemt toe, ook 's nachts. Als ik daar wakker van wordt meld ik het.
Het aantal vluchten is sinds 30 jaar dat ik hier woon heel sterk toegenomen
dat je er bent gaan wonen wil niet zeggen dat de overlast als gewoon gezien mag gaan worden.
ik woonde al in Zevenhuizen , voordat de baan werd verlegd
De hoeveelheid overlast is toegenomen de afgelopen jaren en toen woonde ik er allang.
We wonen hier al heel lang. In die tijd is het aantal vluchten sterk toegenomen. Bovendien heb ik er meer onrust van door het ouder worden. Ik heb zelfs een beroerte door onrust en daardoor hoge bloeddruk gekregen.
Je realiseert je niet dat er zo vroeg al geluidsoverlast is.
ik woonde hier eerder ahw, vroeger waren er veel minder vliegtuigen en de geluidsoverlast lijkt toegenomen na de A16 aanleg
Naar mijn mening moet overal de overlast binnen grenzen zijn, iedere woonachtige heeft recht op gezonde en veilige leefomgeving
Het vliegverkeer is vanaf 2002 dat ik hier woon met vele malen toegenomen. Hoe het in 2002 was kon ik er wel mee leven, daarnaast zou het vliegveld op termijn helemaal verdwijnen. Het is ook zo dat ook niet iedereen in Schiedam noord de zelfde overlast heeft. Kunnen ze dit niet eens meten.
De overlast van vliegtuigen en-velden reikt veel verder dan de directe omgeving.
NL is een klein land, het maakt niet uit waar je woont er is altijd wel iets en niet iedereen heeft de luxe om te kiezen waar hij wil wonen,
toen ik hier 22 jaar geleden kwam wonen hadden we niet zo'n overlast als nu. Sterker nog ik liep geregeld de tuin in om te genieten van de stilte
Qua geluid is het logisch maar qua stank is het echt slecht voor de volksgezondheid!
Het vliegveld was een zakenvliegveld met weinig vliegbewegingen. Nu vliegen er tussen 07:00 en 08:00 uur 's ochtends al minimaal 10 vliegtuigen over je hoofd.
Woon er al 33 jaar.....overlast is wel anders dan toen we hier gingen wonen.....
Dan zou je nergens kunnen wonen in het westen van Nederland.

- Toen ik geboren werd (1964) was Zestienhoven nog een klein zakenvliegveld met kleinere toestellen en veel minder vluchten. Nu is het een uitbereiding van Schiphol aan het worden - Het onterechte argument betekent niet dat Zestienhoven ongelimiteerd door kan gaan met groeien, overlast geven en het milieu kapot maken. - Er wordt gekeken naar het aantal vliegbewegingen, terwijl de ene vliegbeweging de andere niet is. De steeds groter wordende vliegtuigen geven veel meer overlast.
Ik woon hier sinds geboorte in 1950. In die ruim 70 jaar is de overlast enorm toegenomen
Er wordt de afgelopen jaren veel meer over de wijk gevlogen, onafhankelijk van de windrichting.
Toen ik hier ging wonen was het aantal vliegbewegingen heel veel lager.
Geen keuze, geboren en getogen in Berkel. Zestienhoven zou alleen een zakenvliegveld zijn, maar is gegroeid door vakantie verkeer.
Toen ik in Schiebroek ging wonen was Zestienhoven een klein zakenvliegveld , maar dat bleek niet gehandhaafd te worden.
Wij wonen al 40 jaar hier. Destijds was er geen probleem en ook niet te verwachten.
We hadden in het verleden zeer beperkt last. Dit is erg toegenomen de laatste jaren
34 jaar terug werd er aan de gemeente Schiedam toegezegd dat er minder vliegtuigen en of Zestienhoven verwijderd werd.
Nu moeten er een miljoen woningen bijgebouwd worden. Alleen tweeverdieners kunnen een huis kopen. Als je veel immigratie toestaat, dan moeten daar consequenties aan vast zijn.
In de loop van de jaren is het vliegverkeer toegenomen en is de aanvliegeroute gewijzigd. Verder wordt door de directie continu geprobeerd om hun groeiplannen er door hen te drukken. Ook als in onderzoek wordt vastgesteld dat omwonenden dit niet willen.
De overlast is niet-mijn schuld, in Rotterdam zou je zonder problemen overal moeten kunnen wonen
Iedere burger heeft het recht op een gezonde veilige woonomgeving.
was blij dat ik voor een woning in aanmerking kwam
Schandalig onbeschoft
Aperte onzin. Een vliegveld moet niet aangelegd worden dichtbij een woonwijk, en huizen moeten niet dichtbij een vliegveld liggen. Als er huizen staan worden die bewoond. Bovendien heeft het vliegveld geenszins het karakter dat de daardoor ingenomen ruimte had toen veel van de huizen werden gebouwd - sterker nog veel van de huizen zijn van voor de aanleg van het vliegveld.
Veel overlast is onnodig zoals het blijven rondcirkelen van sportvliegtuigen op lage hoogte. Iemand zijn of haar hobby geeft daarmee onevenredig veel overlast
Het vliegveld wordt met het jaar drukker. Het, van origine, zakenvliegveld is het al lang niet meer.
toen ik hier kwam wonen was zestienhoven een klein zakelijk vliegveld. Met de bedoeling dat het zo zou blijven (gemeenteraad Rotterdam).
En onze eigen inschatting dat het ABSURD is om in een zo dichtbevolkt gebied, zo dicht bij Schiphol, een grootschalig vliegveld te creëren
er is steeds meer kennis over de gevolgen voor het klimaat van vliegen én, de laatste (ca.6) jaren is het aantal vliegbewegingen toegenomen en ze lijken meer lawaai te maken (zwaardere motoren)
In de loop der jaren wordt er veel meer gevlogen en van de vliegroute afgeweken. Straks is de nieuwe weg klaar en komt er nog meer milieuhinder
Ik woon als sinds 1972 in de Zouteveensepolder, op ca. 10 km van het vliegveld.
Toen vlogen er nog maar een handvol per dag.
toen ik hier 25 jaar geleden kwam wonen was er veel minder overlast van vliegtuigen
Ten eerste wordt steeds duidelijker hoe vervuilende deze industrie is en hoe schadelijk voor de gezondheid. En daarnaast is in de 23 jaar dat we hier nu wonen de overlast enorm toegenomen door het type vliegtuig, het aantal vluchten, en de vertrek en aankomst tijden in de randen van de nacht
De overlast is enorm toegenomen! Expres een woning gekocht buiten vluchtroutes, maar de overlast ...
Wij wonen hier 28 jaar. Toen wij hier kwamen wonen was het vliegveld voornamelijk een zakenvliegveld. Er was geen of nauwelijks sprake van vakantie vluchten

Het vliegverkeer is enorm toegenomen sinds ik hier 20 jaar gekeden ben gaan wonen
Ik heb het gevoel dat het vliegverkeer alleen meer is geworden en eerder en later op de dag
1. Ben bij een vliegveld geboren waar ik niet voor gekozen heb. 2. Wordt steeds meer gevlogen met grotere vliegtuigen. 3. Met huidige woningmarkt is verhuizen niet voor iedereen een optie.
Enkele jaren geleden waren de vlieg routes anders en hadden we nauwelijks last in Hilleegersberg. Nu vliegen ze bijna over deze wijk heen.
Ik woon in Moordrecht, maar 1 -3 keer per week lijkt het wel of je dicht bij Schiphol woont.
Toen ik hier ging wonen was het vliegveld in het streekplan wegbestemd. Daarom was sluiting niet verzekerd, maar afwijkingen van de status quo (d.w.z. elke uitbreiding van activiteit was in strijd met de door de overheid vastgestelde positie.
Toen ik her kwam wonen was er meer overlast, masar ik kon nergens anders een betaalbaar huis vinden. Nu is de overlast incidenteler, maar als er dadelijk weer meer gevlogen wordt neemt de overlast weer toe,
Ik woon al 67 jaar in zevenhuizen, de laatste jaren zijn de vlieg bewegingen alleen maar meer geworden , wat meer geluids overlast geeft , vroeger was het acceptabel
Een "vliegveldje" dat tig jaar is gevestigd als sportvliegveld en incidenteel een vakantievlucht toestaat is gegroeid als volwaardige dependance van Schiphol met 30 - 50 vertrekkende vluchten per dag (en een zelfde aantal dat er landt). Meer en meer vluchten, ieder jaar weer. En niet alleen het aantal vluchten neemt toe, ook de grootte van de vliegtuigen neemt toe. Zo is de landingsbaan een paar jaar geleden verlengd om grotere toestellen te kunnen hanteren (Boeing 737-800). Iedereen moet inleveren, bezuinigen en zuinig omgaan met het milieu. Het is te gek voor woorden! Geld en macht en achterdeur politiek. Nederland groeit ui z'n jasje en ondertussen moet iedereen uit de wijde omgeving minstens 1x per jaar op vakantie of naar "huis" voor familiebezoek. Bizar.
Ik ben(71 jaar) geboren onder de aanvlieg route van het vliegveld. De locatie is fantastisch als je het geluid weghaalt. Elders is dit niet meer te betalen, we hebben er de afgelopen jaren veel naar gekeken. De overlast van nu is niet te vergelijken met 50 jaar geleden. Zeker nu ik zelf met pensioen ben en dus hele dagen thuis is de geluidsoverlast een irritatie punt.
Ik zeur alleen als de regels niet worden nageleefd (dus vluchten in de nacht)
Indertijd was er nauwelijks last en waren de vliegroutes duidelijk en het aantal vluchten beperkt in aantal en tijdstippen (1997)
Het aantal vliegbewegingen is toegenomen
toen was het een klein zakenvliegveld.
Zoals aangegeven in de opstijgroute veranderd en is het vliegtuigverkeer ernstig toegenomen
30 jaar terug was het geluidsoverlast veel minder dan tegenwoordig
Ik ben inderdaad bij een zakenvliegveld gaan wonen. Een zakenvliegveld met enkel zonbestemmingen.
Ik woon sinds 1985 in Nieuwerkerk a/d IJssel. Toen was er geen vliegoverlast. Sinds pakweg 2010 wél en het wordt steeds irritanter.
Ik woonde hier al voor de uitbreiding van vliegveld
Vliegverkeer is toegenomen.
Ik protesteer tegen toename van overlast, niet tegen het vliegveld op zich
De overlast is afgelopen jaren enorm toegenomen
Dit soort meldingen vind ik aanstootgevend. Ik kwam in 1996 in Moordrecht wonen. Toen hoorden we nog boten op de Hollandsche IJssel tuffen en koeien loeien in de Krimpenerwaard aan de overkant van de IJssel. Af en toe kwam er eens een sportvliegtuigje over, maar dat was het dan. Nu gaan we dagelijks gebukt onder vliegterreur van zowel RTHA als Schiphol want routes komen in onze omgeving samen. Ik woon niet in de directe omgeving van een van beide vliegvelden, maar de terreur is soms verschrikkelijk. Soms elke minuut vliegtuigherrie boven je hoofd. Dat is toch niet normaal?!
Overlast is in de loop der jaren ernstig toegenomen. Overlast door overbodige vakantievluchten

Ik ben geboren in de buurt van dit vliegveld, dus ben er niet naartoe verhuisd. Voortschrijdend inzicht in de schadelijke effecten van vliegen maken de aanwezigheid van dit vliegveld en het leeuwendeel van de vluchten hiervandaan absurd en volkomen onnodig.
Ik ben er gaan wonen tijdens corona, De herrie neemt toe, de plannen zijn uitbreiding, daar heb ik niet voor gekozen.
Woon hier meer dan 40 jaar. Was toen nog klein zaken vliegveld. Dus onzin, kort door de bocht
Er zijn veel redenen voor woonplaatskeuze, vliegveld op de koop toe nemen betekent niet dat het een vrije keuze was.
De overlast is fors toegenomen door m.n. vakantievluchten
Ik vlieg nooit
overlast is aanzienlijk toegenomen over de jaren
De vliegtuigen zijn frequenter geworden
wij zijn in 1967 hier gaan wonen toen waren het nog de hobby vliegers die overkwamen, intussen hebben ze de baan verlengt en zijn de zwaardere vliegtuigen gekomen. Bovendien is er meerdere keren gezegd dat het vliegveld gesloten zal worden en er woningen gebouwd zouden worden op het vliegveld.
Ik woon al bijna 60 jaar op deze plek
Er steeds meer vluchten bij zijn gekomen
Tien ik hier kwam wonen was de vlieg frequentie veel lager
- uitbreidingen van het vliegveld die niet voorzien waren toen je er ging wonen, en ondanks dat je ergens gaat wonen moet op die plek er normen zijn voor milieu en welzijn
Het aantal vluchten is toegenomen sinds ik hier kwam wonen. Ook is er sprake van zwaardere toestellen. Trouwens die kleine 'sportvliegtuigjes' veroorzaken ook HEEL VEEL overlast
Wordt enkel meer
Dit vliegveld is nooit opgezet voor grootschalig vakantievervoer
Ik heb geen invloed op het toegenomen vliegbew3gingen.
Ze zijn sinds ik er ben gaan wonen veel meer gaan vliegen, met grotere vliegtuigen, en vooral 's ochtends met slaapverstoring of 's avonds kun je de TV niet verstaan op normal volume. Bloed irritant. Ik denk ook dat de routes verlegd zijn. Tegenwoordig lijken ze meer over de rand van B'hoek te vliegen. Vroeger zaten ze meer boven WegenLand en BergseBos.
Vliegveld is uitgebreid sinds onze komst. Startbaan is verlengt en verschoven ; is meer overlast. meer richting huizen. Vliegtuigen zwaarder, en meer lawaai
Toen ik hier kwam wonen was er nauwelijks vakantie vliegverkeer. alleen les, sport en reclame vliegverkeer
Ik woon hier 25 jaar en het aantal vluchten is ernstig toegenomen.
Zelfs in Gouda ervaar ik overlast van vliegtuigen die een bocht naar links maken naar Rotterdam
Wij zijn in 1992 in wijk De Velden komen wonen. Toen waren het aantal vluchten vele malen lager dan nu.
Het aantal vluchten en de route is gewijzigd
Toen wij ons huis kochten, circa 35 jaar geleden, was de tendens dat het vliegveld zou sluiten
Ze zijn steeds meer gaan vliegen. Mijn verwachting is dus niet uitgekomen. En ook al ben ik hier zelf gaan wonen, het is nog steeds schadelijk voor je gezondheid en niet alleen voor die van mij, maar ook alle anderen in deze buurt. En schadelijk voor milieu en slecht voor klimaat.
Toen wij hier 7 jaar geleden kwamen wonen was de overlast veel minder....wij ervaren een toename, zeker na de corona periode!!!!
Overlast is door de jaren steeds erger geworden en omwonenden hebben ook recht op een gezond leven
Er in het verleden gesteld werd dat de vliegtuigen schoner en stiller zouden worden, en dat is helemaal niet zo. Er steeds meer bekend wordt over de schadelijkheid van de vervuiling en van de geluidshinder. Er de laatste tijd toename is van het aantal vluchten.
Ik heb mijn huis uitgezocht op de geluidskaart van de dcmr. Volgens die kaart speelt vliegtuiglawaai geen rol van betekenis bij mijn huis. Dus ik heb er zeer zeker niet voor gekozen om in de herrie te wonen.

Ik ben 20 jaar geleden in de buurt van een zakenvliegveld gaan wonen met minder frequente vluchten en minder lawaai. Nu is het een vliegveld voor heel veel grote vakantievluchten geworden met enorm lawaaiige toestellen de hele dag door. En het vliegveld zal altijd verdere groei willen. Dat was niet de afspraak.
Hier kies je niet voor. Je moet toch ergens wonen en werken
sinds 1986 toen we hier kwamen wonen tot heden wordt het steeds meer en vaker vliegherrie
Wonen niet heel dicht bij het vliegveld
Het vliegveld voornemens is het aantal geluidsoverlastgevende vluchten te groeien. Dat is niet te voorzien voor bewoners.
Een snelweg en treinspoor kunnen zichtbare bronnen van overlast zijn. Hier kan je maatregelen tegen nemen. Vlieglawaaï is dynamisch van aard en vind boven je hoofd of in de buurt op verschillende plekken op verschillende momenten plaats. Tijdens het kopen van deze woning leek het vliegverkeer een onzichtbare factor in overlast, simpelweg weggelaten. RTHA is onterecht meer commerciële vluchten gaan uitvoeren, dat had nooit gemogen. En het wordt niet minder. Een deken van vlieglawaaï bijna elke dag boven en rond je. En nooit echt weten wanneer het echt rust kan zijn.
Je woont soms ergens omdat je er geboren bent of daar je werk zit. Kinderen hebben al helemaal geen keuze; kunnen niet ergens anders zomaar wonen. Ik zorg voor mijn kind dat hier op school zit en kan niet zomaar verhuizen.
Toen wij er gingen wonen was het vliegveld voornamelijk voor zakelijke vluchten. Het was niet voorzien dat de groei zo zou exploderen.
Ik woon hier nu 50 jaar sinds mijn 6e jaar, het vliegveld veroorzaakte nooit overlast in omliggende dorpen in het verleden, dat is pas van de laatste jaren.
Toen we in 2004 hier kwamen wonen waren het kleine- en sportvliegtuigjes en ze vlogen overdag. Inmiddels is het soms maar 5 uur rustig s nachts. Ze vliegen regelmatig ver na middernacht en gelijk of net voor 7.00 s ochtends weer. Je kan niet eens met een raam open slapen, dat kon vroeger wel en was het fijn rustig. Geluid is ook met het raam dicht slaapverstoring
De groei is de afgelopen 60 jaar enorm geweest en dat is indertijd niet voorzien.
De verkopende partijen cq gemeente gaven hierover geen informatie.
De overlast is de afgelopen twee jaar extreem verergert . Was eerder zes vliegtuigen per dag nu vele malen meer
De overlast is de afgelopen twee jaar extreem verergert . Was eerder zes vliegtuigen per dag nu vele malen meer
Vliegveld hoort bij een stad als Rotterdam. De huidige vliegtijden zijn acceptabel. Vroeger / langer vliegen NIET Onzin
De overlast is enorm toegenomen!
ik woon al 66 jaar in de buurt van het vliegveld. Het probleem is dat het steeds maar groeit. als het zo was gebleven als 50 jaar geleden had je mij niet gehoord
Het vliegveld is de afgelopen jaren veel drukker geworden.
Ten eerste is er niet veel keuze om in de randstad enigzins betaalbaar te wonen. We zouden verder buiten kunnen gaan wonen maar dat zou betekenen dat we ook verder wonen van familie, wie kunnen inspringen voor bijvoorbeeld oppassen. Daarnaast zou het vliegveld een regionaal karakter hebben maar er blijft de ambitie om uit te breiden.
De mate en frequentie was niet te voorzien.
Makkelijk antwoord van de politiek.
Ergens moet je toch wonen... en er wordt nu nog veeeeel dichter bij het vliegveld nieuwbouw neergezet !!! ... en toen ik kwam heeft niemand mij geïnformeerd over de te verwachten herrie... en de uitbijding van het aantal vliegbewegingen

Een vliegveld moet zich ook aan de regels (lees openstellingstijden) houden, als ze dat niet doen dan is het vreemd dat we dit normaal vinden.

Daarnaast vind ik het heel vreemd dat een automobilist aan alle kanten belastingen moet betalen, een oude (maar schone) diesel puur op basis van leeftijd niet meer de stad in mag/mocht. Maar vliegtuigen mogen vervuilen wat ze willen, zowel qua lucht- als geluidsvervuilingen zonder daar ook maar iets voor te hoeven betalen.

Kort samengevat: een vliegveld / vliegmaatschappijen wentelen een hoop kosten op de samenleving af.

Want ik heb geen vrijheid in keuze.

Daarbij komt dat ik slachtoffer ben geworden van een "hinderbeperkende maatregel". De startroute is omgelegd en komt nu over onze wijk. De hinderbeperking is ordinair verplaatsen geweest.

Ongenuanceerd. De Nederlandse bevolking groeit. Je moet toch ergens huizen bouwen. Soms moet je dan ook de beslissing durven te nemen om een vliegveld te sluiten/verplaatsen. Zo is Seoul airport (lag midden in Seoul) ook verhuisd, omdat het op een gegeven moment niet meer ging.

Wij zouden niet onder een aanvliegroute vallen.

bij bouwen woningen in schiedam-noord is gezegd dat zestienhoven gesloten zou worden. Het was een zakelijk vliegveld. Maar er is ipv sluiting zijn er veel meer vluchten gekomen ondanks de beloften

Als omwonende word je geconfronteerd met een vliegveld dat alleen maar wil uitbreiden ten koste van milieu en omwonenden, en ten faveure van hun eigen gewin.

Bewust hier gaan wonen op basis van acceptabele regels zoals zaken vliegveld en beperkt aantal (nacht) vluchten

Ik woon niet heel dicht bij het vliegveld maar heb er wel veel last van door de geluidsoverlast.

Ik woonde hier al (1959) toen Zestienhoven nog een heel klein vliegveldje was (en klein zou blijven !)
Daarnaast: wonen in de buurt van een vliegveld betekent niet automatisch dat je de voortdurend -jaar in, jaar uit- toegenomen hinder en vervuiling maar klakkeloos moet blijven accepteren....

Wij wonen hier 40 jaar en Zestienhoven is van een klein vliegveld naar een groot gegaan met veel meer vliegbewegingen!

het aantal vluchten is toegenomen en wordt lager gevlogen.

Voordat we hier zijn komen wonen hebben we gekeken naar de vliegroutes en die niet in de buurt van het huis dat we gekocht hebben.

Regels worden overtreden en die overtredingen zijn de oorzaak van de overlast.

Omdat men kan proberen niet vlak over je huis te vliegen

Toen ik dit huis 13 jaar geleden kocht waren er veel minder vluchten. Overlast is steeds erger geworden.

Ik woon in een oude wijk in Vlaardingen; mijn huis is meer dan 120 jaar oud...

Aangezien het aantal vluchten de afgelopen jaren fors is toegenomen en daarmee ook de overlast.

Er werd veel minder gevlogen en zeker geen vakantievluchten

Het aantal vluchten met geluidsoverlast is enorm toegenomen. Zeker zo rond 23.00 komt er elke paar minuten een landend vliegtuig over. In de zomer kunnen wij niet met het raam open slapen.

Mensen die bij een 'in bestemmingsplan aangekondigde' woonwijk/snelweg/industrieterrein/winkelcentrum gaan wonen geldt dan hetzelfde. Hun overlast wordt echter wel gehoord en actie op ondernomen.

De keuze om ergens te wonen is beperkt.

Zestienhoven zou gaan sluiten.

Zonder sluiting zou ik Zestienhoven gedogen maar niet voor vakantievluchten

Het aantal vluchten neemt steeds meer toe men wil zelfs in de nacht uitbreiden.

Het bedrijfsleven verdient over mijn ongemak, ten koste van mijn gezondheid en ons milieu

gedeeltelijk terecht. Het verandert in mijn ogen als de functie van het vliegveld verandert. De frequentie van de vluchten neemt drastisch toe en de vliegtuigen produceren meer geluid dan voorheen.

De vliegroutes moeten strenger worden gehandhaafd!

leefbaarheid dient voorop te staan, vliegveld is veel te dicht gelegen bij de stad en alle woonwijken

Als je niets laat horen denken de grote jongens dat het wel meevalt. Ik ben bang dat bij de hoge dames van RHA maar een ding geldt: MIJN POSITIE en verder Shareholders value of beter gezegd er MOET winst gemaakt worden. Wat kan ons dat geOH van die mensen schelen
Ik woonde hier eerder dan de toename van het vliegverkeer.
Sinds problemen bij Schiphol is het aantal vluchten sterk toegenomen en komen de vliegtuigen vaak over mijn huis. Dat was niet zo toen ik daar in 2019 kwam wonen.
Alle burgers moeten een schone en prettige leefomgeving hebben. De overheid moet dit garanderen. Verder is het aantal vluchten toegenomen zonder de belangen van de bewoners serieus te nemen.
Ik woon al 61 jaar aan de Kethelweg in Vlaardingen toen was er geen sprake van overlast!
de frequentie en intensiteit zijn in de afgelopen jaren enorm toegenomen, terwijl er meer aandacht dan ooit is voor de risico's en andere nadelige effecten van vliegen.
Ik ben hier geboren voor het vliegveld er was. Ook was deze wijk er al en is het vliegveld dus te dicht bij een stad aangelegd.
Bestemming van het vliegveld was ten tijde aanleg van de wijk anders voorgesteld (meer zakelijk karakter)
Je hebt niet altijd keus met de huidige woningmarkt. En er wordt nu meer gevlogen dan voorheen, terwijl steeds meer bekend wordt over hoe slecht het is voor mens en natuur. Voortschrijdend inzicht.
aantal vliegbewegingen is toegenomen
Dit vliegveld is in de loop der jaren veel en veel drukker geworden en de geluidsoverlast daardoor flink toegenomen. Toen wij hier kwamen wonen (1993) was het vliegveld vooral bedoeld voor zakelijke vluchten en was met het aantal vluchten goed te leven. inmiddels zijn het vooral heel veel vakantievluchten die echt overlast veroorzaken.
de overlast is enorm toegenomen sinds ik hier ben komen wonen plus dat ik het onverantwoord acht dat er nog zoveel wordt gevlogen met alle klimaatproblemen die er spelen.
Bovendien opereert het vliegveld zonder vergunning, er wordt niet gehandhaafd, dus er zou helemaal geen overlast mogen zijn.
Terecht en onterecht. Als je er al decennia woont en de overlast is erger geworden, dan zeker terecht. Maar als je zoals wij er recent zijn gaan wonen, dan terecht, want je weet waar je aan begonnen bent.
We zijn 26 jaar geleden in Bergschenhoek komen wonen. Toen was er nauwelijks verkeer op Zestienhoven en er was toen al sprake van mogelijke sluiting. Dit waren redenen geen bezwaar te zien in de aanschaf van een huis.
Weinig woning keus tegenwoordig....
Vliegoverlast van RTHA is sinds 1999 sterk toegenomen. Daar heb ik niet om gevraagd. Politici (Leefbaar Rotterdam, landelijke VVD) laten hun oren hangen naar de luchtvaartlobby en negeren de wensen van gewone burgers. Is het nu een keer afgelopen?!
Wij wonen al 46 jaar in Vlaardingen, ik ga niet verhuizen voor vliegtuigoverlast Ik meld alleen de vliegtuigen na 23 uur
Vliegverkeer is sterk toegenomen
het vliegverkeer was voorheen een stuk minder frequent en dat gaf veel minder overlast. Daarnaast kan je (zeker in de huidige woningmarkt) niet hele delen van het land afschrijven omdat er een vliegveld in de buurt is. Dan zou je al snel haast nergens meer kunnen wonen; zeker in het kleine Nederland niet.
Het vliegverkeer is erg toegenomen met voornamelijk vakantievluchten.
zestien haven was eerst alleen voor zakenvluchten. nu voor vakanties.
Ik vond het prachtig dat het vliegveld er kwam, maar het wordt nu wel wat te bar. Woonde hier al voor het vliegveld kwam.
Het vliegverkeer neemt alleen maar toe terwijl we uit het oogpunt van milieuvervuiling en klimaatverandering juist eigenlijk helemaal moeten stoppen met vliegen! Vliegen is niet meer van deze tijd, zeker korte vakantie vluchtjes niet!!
sinds wij hier wonen is het vliegverkeer erg toegenomen , grotere toestellen , meer lawaai en vervuiling

Het aantal vliegbewegingen (zowel op RTHA als op Schiphol) is sterk gestegen en de ernst van de klimaatcrisis is nu duidelijk, waardoor mijn ergernis over vluchten sterk is toegenomen.
je hebt niet altijd een keuze. Als je op zoek bent naar een woning, ben je blij als je een woning vindt die voor jou betaalbaar is. Bovendien komen er niet doorlopend vliegtuigen over, waardoor je ook niet altijd in de gaten hebt dat er vliegtuigen zo laag overkomen. Daarbij wordt je natuurlijk ook niet attent gemaakt op het feit dat er een vliegveld in de buurt is, en dat dit overlast veroorzaakt.
Het aantal vluchten is de laatste jaren enorm toegenomen. Met als gevolg veel meer geluidsoverlast en milieuschade
Het vliegverkeer os veel drukker geworden en de vliegroutes ook waardoor de herrie enorm is
de overlast neemt toe, de grens is bereikt, beter iets minder vliegen. Zeker de nachtsluiting handhaven.
Toen ik 27 jaar geleden hier kwam wonen was er veel minder lawaai door veel minder vakantievluchten.
De woningen waren er veel eerder dan het vliegveld en zeker eerder dan dat Schiphol hier kwam huishouden met transavia vluchten
Het was nog niet zo erg toen wij hier in 2018 kwamen wonen.
Sinds een paar jaar komen hier steeds grotere vliegtuigen overvliegen die eerst op Schiphol opstegen.
het vliegverkeer is de laatste jaren enorm toegenomen dus die opmerking slaat nergens op. Bovendien woon ik niet eens in de buurt van Schiphol en Rotterdam Airport, maar heb wel continu overlast.
Ik woon in Capelle. Dus niet vlakbij RTHA. Maar ik hoor veel meer vliegtuigen dan "vroeger". Het aantal vliegtuigen is beslist toegenomen. Ik denk ook dat ze vaker lager vliegen dan eerder het geval was.
Vliegbewegingen zijn toegenomen en trajecten ook. Toestellen komen vaak laag over,
omdat het vliegveld bedoeld was voor zakelijke vluchten en niet voor vakantie reizen
de overlast is steeds erger geworden; vroeger hoorde je ze hier nauwelijks, nu wel, en hoe!
Ik vind dat het vliegveld zich aan nachtsluiting moet houden en dat de grenzen niet mogen worden opgerekt.
Deels terecht. Echter de geluidsoverlast is toegenomen sinds pakweg een jaar. Daarom meld ik. Heb ook gevraagd of daar een reden voor is bijv andere routes maar nooit antwoord gekregen.
De vliegbewegingen zijn enorm toegenomen in vergelijking met toen we hier kwamen wonen.
Toe wij hier gingen wonen er minder overlast was dan nu door uitbreiding van t aantal vluchten .
Dat wil niet zeggen dat je er geen overlast van en kan hebben.
Ik woon bij het bedrijf van mijn man. We hebben er niet zelf voor gekozen om recht onder een aanvliegroute te wonen. En bovendien heb ik nog nooit gevlogen dus ik vind dat ik al het recht heb om te klagen.
Toen wij hier 38 jaar geleden kwamen wonen gingen er een paar vliegtuigen per dag, dat is nu substantieel meer.
Er is steeds meer vliegverkeer gekomen en dat betreft nagenoeg alleen vakantievervoer.
De overlast is in de afgelopen 20 jaar verdubbeld in vliegbewegingen en in momenten in de nacht
Luchtvaart blijft maar uitbreiden ,heeft niet eens een milieu vergunning en verteld onwaarheden, verdraait cijfers en rapporten in hun voordeel.
Ik woon hier bij elkaar nu vijftig jaar . In aanvang waren het slechts weinig sportvliegtuigen en wat Fokker Friendhips
ik heb nooit veel geld verdiend, ben idealistisch, wil dat zodra er een woonwijk is, die voor iedereen verantwoord bewoond moet kunnen worden en niet alleen voor mensen met meer geld, of vaardigheden
toen ik hier kwam wonen was vliegveld "Zestienhoven" op sterven na dood! Doordat de gemeente Rotterdam het vliegveld voor het symbolische bedrag van één gulden overgedaan heeft aan Schiphol of KLM is naderhand van een zakenvliegveld in een vliegveld veranderd voor vakantie vluchten naar het buitenland en zwaar toegenomen en wordt straks nog erger dan nu als we niet oppassen!
het wat meer en meer. Groter en groter.
De doelstelling van RTA (oftewel Schiphol) is altijd om meer te gaan doen.
In tijd dat er geen koffer-ruim-laders op schiphol waren moesten ze naar RTA
De aanvliegroutes gaan over een grootstedelijk gebied
Als je al jaren bij het vliegveld woont heb je alle toekomstmogelijkheden al meegemaakt; stoppen, zaken vliegveld, groter worden etc

Er is veel overlast ook overdag als ze wel binnen de tijd zijn maar dat meldt ik niet want dan nemen ze me helemaal niet meer serieus
Ik woonde er eerder dan de grote toename van vluchten
Het aantal vluchten is fors uitgebreid. Daarnaast is er sprake van pieken. De woningmarkt en woongenot van hele wijken kan niet ondergeschikt gemaakt worden aan vliegbewegingen van enkelen
Dit lijkt me geen argument. Overlast is overlast
Toen ik hier 41 jaar geleden kwam wonen, was het een klein zaken-vliegveld dat nog net "overlast binnen de grenzen" gaf. Dat is dus al lang verleden tijd!
aantal vluchten is over 20 jaar enorm toegenomen. Ik woon al 20 jara op mijn adres
Toen wij hier kwamen wonen is het aantal vliegbewegingen alleen maar toegenomen en daardoor meer geluidsoverlast en luchtvervuiling.
In 1989 was het veel stiller dan dat het later / nu is geworden. Daarom verhuisd. Nu in hillergersberg woonachtig
Want door aangepast vliegroutes van Schiphol worden de vluchten van RTHA naar beneden gedrukt. Ze vliegen nu lager dan 600 meter over woonwijk om vervolgens boven midden delfland weer een bocht te maken.
wij hier zijn gaan wonen toen de politiek besloot de luchthaven te gaan sluiten. De opmerking wordt vooral gemaakt door populistische politici en mensen die graag zeer goedkoop willen vliegen. Om toekomstige generaties geven zij niet. Klimaat interesseert hen geen sier.
Zoveel keuze voor goede woonplekken zonder geluidsoverlast van (vlieg) verkeer zijn er niet voor mij.
de overlast is sinds ik hier woon (1974) alleen maar toe genomen zonder inspraak van de bewoners.
Toen ik in Schiedam ging wonen was de overlast beperkt
Aantal vluchten is in de afgelopen jaren toegenomen. Vluchtroute is veranderd; nu nog meer over de wijk Schiebroek. Airport negeert stelselmatig de regels; er wordt snachts gevlogen en na 23.00 in de avond.
Vliegverkeer is toegenomen en grotere concentratie vroeg in de ochtend. Vanaf 07.00
Nieuwe kijk op klimaat, fossiele brandstoffen, schonere/stillere vliegtuigen, meer woningen in de buurt, enzovoort
Als je niet wilt dat er uitbreiding komt en dat het zakelijke karakter van het vliegveld terzijde wordt geschoven, moet je blijven melden dat er nu al overlast is. Bovendien is de noodzaak om co2 uitstoot te verminderen van toepassing op onnodig vliegverkeer (vakantievluchten).
Ik woon hier al meer dan 50 jaar Toen we hier gingen wonen was het alleen maar Een klein ZAKENVLIEGVELD
een klein zakenvliegveld
Ik ben hier niet gaan wonen OMDAT er een vliegveld is. En ook: je ervaart pas wat en hoeveel de overlast is NADAT je hier gaat wonen. Verder vind ik dat overlast sowieso benoemd mag worden
Het kijkt alsof er een toename is in aantal (nachtelijke) vluchten. Ook komen de vliegtuigen lager over de wijk vliegen dan eerder.
Toen mijn ouders hier een huis kochten was er nauwelijks overlast. Als dat nu hetzelfde zou zijn als toen, dan hadden we nuets te klagen
Het is in deze tijden van woningnood niet per se een keuze om ij de buurt van een vliegveld te gaan wonen. Bovendien is de overlast meer geworden ij de loop der jaren t.o.v. toen wij er kwamen wonen.
Het aantal vliegbewegingen van de grote vliegtuigen is toegenomen en er is meer bekend geworden van de negatieve effecten op de gezondheid. Bovendien wordt er zonder tegengas steeds verder uitgebreid in vliegbewegingen en "stille tijden
Onzin,ik woonde er al voordat er een commercieel vliegveld kwam

In eerste instantie bogen de vliegtuigen eerder af, tegenwoordig komen ze allemaal over onze wijk met opstijgen
het betrof een regionale luchthaven met beperkt vliegverkeer, enigszins conform oorspronkelijke doel van RTHA. Woonwijk dateert uit de jaren 20 en 30. Huidig aantal vliegbewegingen zijn a sociaal tov de bewoners en haar omgeving. naast de gierende geluidsoverlast, heeft Rotterdam ook nog eens één van de meeste smerige, vervuilde lucht. Regelmatig komen de kerosine dampen je tegemoet. Dan heb ik het nog niet over wat je als mens niet kan ruiken, maar wel inademt.
Het is echt onzin. Ik woon hier zo'n 35 jaar. Zestienhoven was toen vooral een zakenstripje en de overlast was vooral te merken in Overschie en bij de Adrianalaan in Schiebroek. Wel hebben wij altijd overlast gehad van zgn. sportvliegtuigjes boven de Molenlaan. Daar maakten we (ism met burens) telefonisch melding van bij de meldkamer.
Het vliegverkeer is heel erg toegenomen
Aantal vliegbewegingen is in de tijd variabel. Daarnaast hebben wij bv veel last gehad van sportvliegtuigjes. Dit type hinder is onbegrijpelijk. Hetzelfde geldt bv voor helicopters. Al horen wij die niet vaak.
Het is maar afwachten of de tijden van het vliegverkeer veranderen en het aantal vliegtuigen. En of de vliegroute verandert
De geluidsoverlast is best wel aanwezig
Als huurder van sociale woningbouw heb je niet zoveel te kiezen.
Onzin. In de randstad is geen ruimte voor vliegvelden. Mensen moeten ergens wonen. Wonen gaat boven vliegen.
Vliegveld houdt zich niet aan de afspraken en blijft groeien.
De airport heeft zich wel aan regels te houden en bewoners kiezen niet voor groei of zwaardere vliegtuigen
Door de jaren heen zijn er meer vluchten gekomen en vooral de route is veranderd waardoor er meer overlast is.
Ik woon relatief ver van het vliegveld waar 30 jaar geleden wel eens sportvliegtuigen over ons huis vlogen. Nu zijn het geregeld grote passagiersvliegtuigen die te vroeg naar het zuiden afbuigen en veel te laag over Nieuwerkerk aan den IJssel vliegen.
Er lijken meer late vluchten, na 23.00 uur te zijn gekomen. Ik slaap daardoor slechter.
Toen ik 33 jaar geleden mijn huis in Schiedam kocht, was RTHA een klein zakenvliegveld. Héél anders dan nu!
Wij wonen hier al 25 jaar en de overlast is toegenomen
Toen ik in 1997 kwam wonen in Bleiswijk werd gemeld dat vliegveld vooral gebruikt werd en zou worden door hobby vliegers.
Af en toe door prive vliegtuigen en regeringsvliegtuig
Het aantal vliegbewegingen stijgt en het type vliegtuigen zorgt voor meer overlast. Dit was niet zo toen ik hier kwam wonen. Stel je woont aan een straat waar 50 km mag worden gereden en de gemeente besluit hier een N-weg van te maken waar 80km mag worden gereden. Dat wil je toch ook niet?
Ik woon hier al meer dan 30 jaar. Voorheen waren er lang niet zoveel vluchten
Vliegtuigoverlast verandert in detijd en normen veranderen
Het vliegveld is gegroeid in de jaren. Daar kun je geen rekening mee houden. Is onvoorspelbaar
Toen wij hier 30 jaar geleden kwamen wonen was er sprake van dat het een zakenvliegveld zou blijven. Nu komen er lijndiensten en chartervliegtuigen
Onzinnig, ik ben geboren in Overschie en toen was Zestienhoven een kleinschalig zaken vliegveld. Nu worden de mensen in Overschie en omliggende gemeenten geterroriseerd door geluid en milieu overlast en vervuiling. En moeten wij maar gaan verhuizen ,voor die mafkezen die op vakantie willen .En onze leefbaarheid verliezen?
De frequentie van de vluchten is toegenomen en sinds covid is het lager vliegen een bron van geluid en stank overlast om van de lucht kwaliteit maar niet te spreken
Doordat een aantal jaar geleden de aanvliegroute veranderd is, hebben we in Bergschenhoek veel meer overlast dan toen we hier kwamen wonen
Ik ga hiervan twijfelen over mijn eigen ervaring met mijn overlast.

Gaat maar in bepaalde mate op. Want, de geluidsoverlast is geen constante, die neemt toe
Toen ik in Spaland ging wonen werd er veel minder gevlogen en vliegveld zou sluiten
Toen ik in 1988 hier kwam wonen was de teneur dat het vliegveld zou gaan sluiten.
Ik vind dat piloten soms heel raar vliegen. Ik zie dat ze eerts over Schiedam starten en daarna 180 graden draaien. Waarom? 1 kost het kost extra brandstof 2 het zou efficiënter zijn om direct richting Bergschenhoek te starten.
Toen ik hier kwam wonen was er sprake van dat het vliegveld zou sluiten Bovendien was het toen een vliegveld met incidentele vluchten en niet zoveel vliegverkeer als nu Het wordt steeds erger en ook de overlast neemt toe Vroeger hoorde ik nauwelijks vliegtuigen Nu wordt ik er smorgens wakker van
Het aantal vluchten en geluid hinder is zeer sterk toegenomen
ongenuncerde stelling immers recht op normale acceptabele leefomgeving zonder herrie. vluchten nemen toe net als aantal inwoners in de regio. dus overlast stijgt.
Het wordt steeds meer, ook na 23.00 uur.
Ik ben in 2002 in Bergschenhoek gaan wonen en toen viel het vliegverkeer wel mee. Laatste jaren is het enorm toegenomen dus die stelling gaat n.m.m. niet op.
In het begin was er sprake dat het uitsluitend om vracht en zakelijk verkeer zou zijn. Nu is het bijna uitsluitend toeristisch. En daar komen de lesvliegtuigen bovenop.00
Ik ben hier geboren in de tijd dat het vliegveld een zakenvliegtuig was.
Ben in 1960 in Overschie geboren en daar blijven wonen en in 1990 naar Schiedam verhuisd. In die jaren ging het om enkele vliegbewegingen per dag. De laatste jaren gaat het om tientallen tot soms honderd per dag. Rustig buiten zitten, gesprekken hebben is vrijwel onmogelijk geworden.
Ik woon hier al meer dan 20 jaar en in afgelopen 15 jaar is de overlast enorm toegenomen. Ik wil terug naar de oude situatie
De vliegtijden zijn tot 0:00 en vanaf 07:00. En wetende dat RTM een "bijvliegveld" iss. Op die voorwaarden ben ik hier gaan wonen. Nu wil men de nachtrust teniet doen door deze flink in te korten. Bovendien wanneer er bij Schiphol weer gedoe is, merk je hier een stijging van het aantal Vluchten. Soms staan er om 7 uur (vaak iets ervoor) wel 6 vliegtuigen klaar. Dat was een paar jaar geleden in mijn optiek niet zo. De overlast is in een paar jaar tijd wel exponentieel toegenomen.
de vliegbewegingen breiden steeds meer uit, daar heb ik niet voor gekozen. Vergeet niet dat het hier overbevolkt is. Er komen nog steeds grote woonwijken erbij.
Het aantal vluchten is over de jaren zeer sterk uitgebreid. Het is niet mer een vliegveld voor zakelijke vluchten maar een vakantie vluchten vliegveld geworden. Grootste lawaai probleem zijn de Transavia chartervluchten Vakantievluchten zouden so wie so moeten worden beeindigd .
De overlast neemt toe. Ik word namelijk ELKE ochtend om 7 uur wakker van de eerste vliegtuigen. Volgens mij was dat vroeger niet het geval
Er is veel meer gevlogen dan 40 jaar geleden.
Het vliegveld is steeds groter geworden en steedf meer overlast gaan geven
Niet alle gezondheidsrisico's waren voor ons bekend toen we hier kwamen wonen. Daarnaast heb je niet altijd een keuze ivm werk en reisafstand.
woon hier al 35 jaar, vliegherrie is gigantisch toegenomen sinds die tijd, zeker de laatste 5 jaar. Als een provinciale weg een 8 baans snelweg wordt wil je toch ook een geluidswal.
Vliegen naar Europese landen ook met trein
Vroeger was een landweg wat nu een rijksweg is, kortom je weet nooit hoe het gaat met infrastructuur etc in nederland
Klagen over dagelijkse ernstige geluidsoverlast is beslist geen zeuren
vliegverkeer is steeds meer geworden.

het vliegveld is steeds intensiever geworden
Aantal vliegbewegingen zijn toegenomen
De vliegroutes zijn na Corona aangepast en nu vliegen ze frequenter en boven mijn huis. Ook vroege vluchten die de slaap verstoren.
Woon bijna 60 jaar in de directe omgeving van het vliegveld, door de hoge frequentie van vluchten is de problematiek alleen maar erger geworden
toen ik hier 25 jaar geleden kwam wonen was er geen overlast, in de loop der jaren is dat enorm toegenomen.
Toen wij hier (33 jaren geleden) gingen wonen was er sprake van een zakenvliegveld met veel minder vluchten. (?20.000?) Vooral de file aan vluchten tussen 7 en 8 uur was er toen niet. En ook niet constant het lawaai en fijnstof van die vakantie-jumbo's.
Gevaren, overlast en milieu en gezondheidsschade is nu beter onderzocht, meer feiten. FIJNSTOF
Het vliegveld moet zeker niet verder uitbreiden en liefst stoppen. Mijn idee is als we niets zeggen dat het stiekem uitbreidt.
het is een vliegveld voor zakenvluchten een die geven weinig overlast. Alleen de vakantievluchten geven te veel herrie.
Ik ben helemaal niet bij een vliegveld gaan wonen (nl. Gouda) maar heb er toch overlast van
Vliegverkeer is aanzienlijk toegenomen sinds ik hier woon.
Je weet dat je overlast zal hebben maar je hebt er niet om gevraagd dat de overlast steeds erger wordt en er steeds geprobeerd wordt het aantal vluchten uit te breiden. Toen ik hier kwam wonen was het plan er een vliegveld voor zakenvluchten van te maken
De regels rondom vliegtijden zijn inmiddels flink veranderd en groei van het vliegveld was onduidelijk bij het gaan wonen op deze plek
Omdat je niet kunt weten dat het vliegveld ongeïmiteerd wil groeien, en wat de consequenties zijn van die ambitie. Daarnaast is de kennis gegroeid bij bewoners over de zeer schadelijke gevolgen van herrie en ultrafijnstof.
Je kan ervoor kiezen naast de weg of het spoor te wonen, maar een vliegroute kan je niet kiezen. Die wordt bepaald door de luchthavens en luchtverkeersleiding. Ook de hoeveelheid vliegverkeer en daarmee een beperkte hoeveelheid rust... en ook nog eens het onverwachte.
Gedachte begrijp ik, maar het vliegverkeer is veel intensiever dan voorheen. Het is geen beperkt vliegverkeer, maar intensief
Het gegeven dat je ergens bent komen wonen waar de nodige overlast bestaat betekent niet automatisch dat je geen recht van spreken daarover hebt. Bedrijven dienen zich aan wet- en regelgeving te houden en als ze dat niet doen mag je ze daar op aanspreken.
het vliegveld is uitgebreid zonder dat ik dat wilde
Zestienhoven had een totaal ander karakter. Er was alleen sprake van sportvliegtuigen en af-en-toe een luchtshow.
Vroeger miñder herrie
Het was een klein vliegveld met wat zakelijke vluchten. Ik reageer als het overbeladen vluchten zijn of als het te veel vakantievluchten worden en wij elkaar in huis niet meer kunnen verstaan. Ik ben ook tegen uitbreiding.
Woon hier al 30 jaar en wie kon toen vertellen dat je overlast kreeg. En het was een zakenvliegveld en toen nog geen voor vakantie vluchten
We kwamen vanuit 110-morgen naar Schiebroek, maar wisten niet hoe erg het was nadat we er zijn komen wonen. Ondanks dat we van te voren 5 keer in de straat zijn komen kijken. Waarschijnlijk stond de wind toen de goede kant op en vlogen ze niet over onze wijk heen.
Je hebt geen invloed op het aantal vluchten en of er wel of niet nachtvluchten worden uitgevoerd.
.
Toen ik hier kwam wonen,55 jaar geleden, was er nog geen sprake van een "druk" vliegveld!
Toen ik hier kwam wonen was het vliegveld minder druk en lagen de vliegroutes anders. Nu gaan ze dwars over de dorpskern.

Ik woon nu 25 jaar in Bergschenhoek en de overlast is pas van de laatste paar jaar daar er meer vluchten zijn die over onze wijk heen vliegen. Ook na 23:00 wat niet mag.
Wij zijn in Bergschenhoek komen wonen in 1984. Wij hebben geïnformeerd bij de Gemeente Bergschenhoek en Rotterdam, war er gebeurd met het vliegveld. Bij beide gemeentes werd gezegd, dat het een klein "zakelijk" vliegveld zou blijven en vermoedelijk zou gaan sluiten. Rotterdam had de grond nodig voor woningbouw. Er werd door de Gemeente Rotterdam ook gezegd, dat een vliegveld tussen 2 woonwijken en omliggende andere gemeentes een planologische blunder was. De politiek en beloftes!!!!
Het vliegveld zou slechts een zakenvliegveld zijn; het vliegveld zou worden verplaatst (1992)
Het was een klein vliegveld voor beperkt aantal vliegbewegingen toen ik hier kwam wonen. De laatste jaren enorm uitgebreid
Vluchten buiten de reguliere vliegtijden en ook een verruiming van deze vliegtijden heb ik niet gekozen. Vroeger tot 22.00 uur nu tot 23.00 uur.
De vliegtuigen vliegen recht over ons huis en dat was eerder niet het geval. Ze keren precies boven Zevenhuizen om recht over ons huis te vliegen
ik woon al sedert 1974 aan de Hoeksekade in Bergschenhoek. De eerste 10 a 20 jaar was het aantal vluchten beduidend minder en ook was overlast in vroege c.q. late vluchten niet aanwezig.
Onterecht, want ik ben hier geboren en woon er nog steeds . Vroeger vlogen ze recht door over Schiedam en nu buigen ze af richting Delft
Daar zit een kern van waarheid in, zolang ze niet verder groeien.
Waar je gaat wonen is geen volledig vrije keuze. Als ik dichtbij mijn familie en werk wil wonen, dan is dat dichtbij het vliegveld.
Vliegverkeer neemt hand over hand toe. Dit was niet te voorzien toen wij hier kwamen wonen.
Overlast sinds 1970 enorm toegenomen
geboren Schiedammer, dus waarom moeten alle Schiedammers verhuizen? Wij maken de herrie/stank niet!
Dat was 45 jaar gelden. Kon toen niet weten dat vliegverkeer zo zou toenemen
Rotterdam Airport was een zakenluchthaven.
De overlast is in de loop van de jaren erger geworden.
Dan nog kan er rekening gehouden worden met de omwonenden. Het vliegveld is prima voor een aantal bestemmingen en medische vluchten, maar door de drang om te groeien en steeds meer vluchten in de nacht wordt het wonen steeds ondraaglijker.
Geluidsniveaus zijn hier regelmatig ver boven de 80 dB, dus illegaal. Vliegtuigen komen op minder dan 200 m boven het huis. Er is in deze regio vrijwel geen keuze waar je goed kunt wonen
Wij zijn er gaan wonen met het officiële vooruitzicht dat de landings/startbaan zou worden gedraaid en toen dat niet doorging , dat het vliegverkeer niet zou groeien.
Tijdsnormen worden zeer regelmatig overschreden, er wordt 'm.i. af en toe door kleinere vliegtuigen afgeweken van de verplichte routes (te laag en te snel al bochten maken), verder is het geluidsniveau (overlast) zeer aanwezig en weet ik niet zeker of dit binnen wettelijke kaders valt
De vliegbewegingen zijn alleen maar toegenomen
Toen wij hier kwamen wonen 40jr.geleden werd er veel minder gevlogen,het was bedoeld voor zakenvluchten die er nu bijna niet meer zijn.
Klopt, woon in de buurt van een vliegveld. Overlast is over een periode van ca 25 jaar schrikbarend toegenomen. Zo ook aantal vluchten, zwaardere vliegtuigen, veel en veel meer geluidsoverlast.
De intensiteit van het vliegverkeer is toegenomen. Ook komen er menigmaal grotere vliegtuigen die nog meer geluidsoverlast geven
Dertig jaar geleden werd het vliegveld als zaken vliegveld gebruikt. De overlast is door het enorme aantal vakantie vluchten vreselijke toegenomen. 40 - 60 vliegbewegingen op een dag. Tussen 7 - 8 uur vertrekken zo rond 5 a 6 vluchten. Vooral de oude Transavia toestellen maken heel veel herrie. op mijn locatie ca 80 dB.

Wij zeuren niet maar hebben serieuze klachten. Vliegverkeer en geluidsoverlast is de afgelopen 20 jaar fors en ontoelaatbaar toegenomen.
Inderdaad toen we 20 jaar geleden ons huis kochten wisten we van vliegveld Wij maken mn bezwaar tegen uitbreiding vliegbewegingen en openingstijden veld
Ik ben hier gaan wonen toen het aantal vluchten meer dan de helft lager was. Sinds corona is het alleen maar erger geworden waardoor alle normen overschreden zijn.
Hebben recht op een gezonde leefomgeving
Het vliegverkeer is toegenomen evenals het bewustzijn dat vliegtuigoverlast schadelijk is voor gezondheid en milieu
Ik woon hier nu 20 jaar. In de laatste jaren is de overlast van geluid en stank toegenomen en ben ik gaan melden.
Wij wonen hier 17 jaar. Wij zijn verhuisd uit de stad om rustiger en gezonder te wonen. De gemeente promoot Berkel (ook nu nog) als de plek waar je rustig, meer in de natuur kan wonen. De overheid wijst Lansingerland aan als groeigemeente. Uitbreiding van het aantal inwoners/forse uitbreiding vh aantal woningen. Je verwacht dan ook dat dit betekent dat er een keuzes worden gemaakt voor de inwoners; om hen een goede, gezonde, rustige leefomgeving te bieden. En dat dus andere zaken niet kunnen.. Maar ondertussen komt de HSL, wordt de A16 doorgetrokken, en is er ook nog het vliegveld. Een vliegveld waar door het management eigenlijk steeds wordt ingezet op groei.. er komt steeds meer geluidsoverlast en luchtvervuiling. Ik begrijp er niets van. Eigenlijk is de lokatie zo tussen Rotterdam en Lansingerland een onmogelijke plek. Je kan niet alles willen.
De overlast neemt toe. De vliegtuigen worden groter en men houdt zich niet aan de vliegtijden toen ik hier kwam wonen (15 jaar geleden) was het beleid dat het vliegveld beperkt zou worden gebruikt en enkel wanneer toegevoegde waarde voor Rdam (er stringent beleid dat het vliegveld niet zou worden uitgebreid) In de tijd waren er in de drukke tijden (vakanties) 2 vluchten om 7 en 8 uur en in de middag ook (dacht 1700 en 1800 uur). Ineens werd het chartervliegveld (wat heeft Rdam daaraan) met een immense vertrekhal. Dat past dus helemaal niet omdat het gewoon teveel is. Wel jammer: terug kan niet meer (staat er een te grote vertrekhal en vliegveld wil alleen maar geld verdienen en dat betekent zoveel mogelijk vluchten) en dan is nog maar 1 mogelijkheid en dat is sluiten (of drastisch weer terug, dat houdt in de grote vertrekhal gewoon weg en wat resteert is een klein regionaal vliegveldje, maar dat kost dan weer teveel geld waarschijnlijk in de ogen van het bestuur dus dat onderstreept de optie: sluiten)
Het zou een zakenvliegveld zijn/worden. Dit is het niet. Plus, het vliegverkeer is fors toegenomen sinds wij hier wonen.
- dat bewoners in de buurt van een vliegveld wonen en werken geeft het vliegveld nog niet het recht om ernstige overlast te veroorzaken en ernstig afbreuk te doen aan het leefklimaat en woongenot van inwoners van Rotterdam en andere omliggende dorpen en steden.
In 1956 in Berkel gaan wonen. toen zestienhoven nog nauwelijks bestond en niets voorstelde.
De overlast was vroeger minder
vliegveld zou sluiten
de afspraken die er lagen 14 jaar geleden worden niet na gekomen
in de 36 jaar dat wij heir wonen is de overlast toegenomen
ik heb niet gekozen voor een vliegveld dat ondanks de opdracht blijft groeien met vooral vakantievluchten
De omvang van het vliegveld was toen een stuk kleiner de overlast was toen te verwaarlozen. De stelling moet zijn waarom zijn jullie groter gaan worden terwijl je weet dat er mensen wonen?!?+
Nu meer last dan vroeger; hier in 1991 komen wonen
Toen ik hier kwam wonen was het nog een zakenvliegveld. Bovendien zou er niet s nachts gevlogen worden.
Ik woon in Maassluis en heb dagelijks overlast. Hiervoor woonde ik in Vlaardingen en Schiedam. Steeds verder weg en toch nog last...
Het aantal vluchten is sinds wij hier 13 jaar geleden kwamen wonen drastisch verhoogd, en daarmee ook de overlast.

In de 6 jaar dat we hier wonen is het vliegverkeer enorm toegenomen Ook met vluchten na 23.00 uur
Dit ligt genuanceerd. Een ieder heeft hierin een verantwoordelijkheid. Ook als je niet bij het vliegveld woont. Daarnaast kiezen we ervoor om hier te wonen in de veronderstelling dat de maximum vliegbewegingen niet worden overschreden. Dit is recentelijk wel gebeurd. Daarnaast is een hele groenstrook weggehaald aan de van der duijn van maasdamweg waardoor stank en geluid vele malen erger zijn geworden. Verder vinden wij het onbestaanbaar dat het vliegveld zou willen uitbreiden in deze tijd waarbij klimaatdoelstellingen dienen te worden behaald, extra vliegbewegingen vanaf Rotterdam zien we ook niet als noodzakelijk en als een meerwaarde, eerder als een verslechtering van de leefomgeving.
Ik woon hier al meer dan 40 jaar en het wordt steeds erger wat betreft de herrie. Ik ben hier geboren en getogen en wil niet weg.
Het Rotterdamse vliegveld is tussen woonwijken aangelegd. De woonwijken waren er al en de overlast sindsdien ook. 50 jaar geleden werd ook al geprotesteerd tegen de overlast (Zestienhoven, Nee!), zelfs toen het nog voornamelijk een zakenvliegveld was. Sindsdien is door de ongeremde groei van het aantal vluchten met grotere en steeds meer herrie en vervuiling veroorzakende vliegtuigen (vakantievluchten) de overlast vele malen groter dan 10, 20, 30, 40 of 50 jaar geleden. Dat mensen wonen in woonwijken kan echt geen argument zijn om overlast en vervuiling door de luchtvaart goed te praten. Ook hiermee wordt gemanipuleerd, zoals kort gelden nog maar eens bleek uit het bewust verwijderen van het vliegveld, de nieuwe A16 en de HSL uit het voorlichtingsmateriaal van gemeente Lansingerland en de bouwers van de nieuwe wijk Wilderszijde. Het is de bedoeling van een nieuwe woonwijk dat er mensen wonen. Deze wijk wordt bijna tegen het vliegveld aangebouwd met de voorspelbare overlast die men daarvan zal hebben. Dus je bouwt eerst een woonwijk tegen het vliegveld aan, je laat er mensen wonen en vervolgens weer je klachten af met het argument dat je daar dan maar niet moet gaan wonen... Ronduit schandalig!
Toen wij in Schiebroek gingen wonen was de overlast minder en was er sprake van sluiting van Zestienhoven !
Toen wij hier kwamen wonen was er weinig vliegverkeer.
Er is nu meer overlast dan toen ik hier kwam wonen.
In mijn idee zijn er steeds meer vluchten en dus meer herrie.
wij zijn tijdens covid verhuisd, heerlijk rustige omgeving toen. De huizenmarkt is niet zodanig dat je alle keus hebt.
Klopt natuurlijk wel dat we daar zelf voor hebben gekozen, maar gaat ons vooral om vluchten na 23.00 uur en voor 7.00 uur, tijdens nachten zou het gewoon helemaal verboden moeten zijn. En is er geen andere aanvliegeroute mogelijk? Meer over bergse bos/hockeyvelden HCR???
Overlast is overlast. Vliegtuigen lijken regelmatig meer overlast te maken door af te wijken van hun route en of tijden.
ik woon hier nu 16 jaar en in die tijd is het vliegveld veel drukker gebruikt door Transavia e.a. Die vullen hun zakken en hebben mij nooit toestemming gevraagd
Het vliegtuig wordt onnodig laag en veel over mijn huis gestuurd Door alle aandacht is dit probleem verkleind
Deels waar, maar de situatie/overlast is wel verergerd
Het aantal vluchten is in de 17 jaar dat wij hier wonen extreem toegenomen. De grenzen van het redelijke worden daarbij overschreden.
De luchthaven weet ook dat ze dicht bij de bebouwde kom zijn gesitueerd en hebben hier dus in hun operatie en plannen ook rekening mee te houden.
De wijk waar ik woon was er al eerder dan het vliegveld. En veertig jaar geleden waren er minder vakantievluchten en waarom moeten wij overlast ervaren voor een buitenlandse vakantie exploitant
Toen ik hier kwam wonen 1990 was er sprake van enige hinder en beslist niet storend. Er was zelfs sprake van dat het vliegveld zou verdwijnen. In de loop der jaren is het vliegverkeer steeds drukker geworden en meer geluidsoverlast /en stank. Aantal vliegbewegingen neemt alsmaar toe en uitbreiding wordt gestimuleerd.
De overlast is ontstaan nadat ik er ben komen wonen
De overlast is ontstaan nadat ik er ben komen wonen
Het vliegverkeer is heel erg toegenomen de laatste jaren. Vroeger was het meer sportvliegtuigen en tegenwoordig is het meer vakantie vluchten.

Je had er niet moeten gaan wonen! Nou, ik woon al bijna 50 jaar in Schiebroek. Destijds was er niets aan de hand, hooguit 1- vliegtuig om 08.00uur. Vandaar dat wij in tuinstad Schiebroek zijn gaan wonen. Zoals het nu is zouden wij er nooit zijn gaan wonen.
1 er is beperkte woningkeus 2 sociaal gebonden (familie/werk)2 wij wonen al 65 jaar in overschie/schiebroek. Vliegveld groeide van suffig vliegveldje naar vakantievluichten stamper. Heeft niks meer te maken met zakenvliegveld.
We zijn gaan wonen in een bestaande wijk, het is geen nieuwbouwplek. Het vliegveld moet rekening houden met haar omwonenden, niet andersom.
Het vliegverkeer is enorm toegenomen sinds ik er ben gaan wonen.
Woning staat in gebied waar bij aankoop weinig tot geen laag overvliegende vliegtuigen waren alsof met 2 mensen in een vliegtuigje stappen en de stad met mensen observeren in de huidige klimaatproblematiek en privacy bescherming normaal is
Toen ik hier kwam wonen, was het aantal vliegbewegingen beduidend minder enigszins terecht bij gelijkblijvende overlast MAAR de overlast kan door toenemend aantal vluchten veranderen. dan moet men kunnen klagen!
mijn ouders hebben mij hier gebracht ,en ik heb hier mijn leven verder.....dus dat ! en het vliegverkeer is alleen maar toegenomen , wat kan je daar aan doen, je woont ergens en er word van alles om je heen gemaakt en gebouwd , ik als een persoon heb daar geen invloed op, dit word door de meerderheid beslist .
Toen wij hier kwamen wonen was het alleen een zakenvliegveld. Het aantal vluchten is in de loop van de tijd enorm toegenomen. Inmiddels is duidelijk hoe schadelijk de uitstoot van vliegverkeer. Al dat fijnstof!
Op zich heeft men een punt, maar vliegverkeer is toegenomen ook grootte van de vliegtuigen. Daarnaast is het karakter van zakenvliegveld naar vakantievluichten gegaan.
Nogal veel mensen woonden al onder de rook van het vliegveld toen het nog een beperkte functie had. Het gebruik voor toeristenvluchten met grot(re) vliegtuigen is de laatste jaren sterk toegenomen. Overigens heb ik deze "betweters" nooit verkeersslachtoffers het verwijt horen maken dat ze hadden kunnen weten dat ze in het ziekenhuis (of erger) terecht konden komen. Kortom, het zijn kortzichtige, makkelijke oprispingen waar sociale media wel vaker voor misbruikt worden.
De frequentie en dagdelen waarin vliegen wordt toegestaan staan op het spel. In de laatste jaren voor Corona was het al niet te harden
Er wordt steeds weer naar meer ruimte gezocht voor meer vliegtuigen. Dat zou goed zijn voor de lokale zakelijke economie, maar dat klopt niet. Het is vooral vakantie verkeer.
De vluchten zijn enorm toegenomen!
Toen ik hier in 2006 kwam wonen was het een klein zakenvliegveld en hadden we nauwelijks overlast. Na een paar jaar is het vliegverkeer enorm toegenomen en ervaren we veel overlast. 's Zomers kunnen we de buitendeur niet open zetten, we kunnen de tv dan niet horen. Er zouden vluchten tot 23.00 uur zijn. Dit is pertinent niet waar. We worden vaak midden in de nacht wakker. Ook in het weekend kan je niet uitslapen, de vluchten starten al om 7.00 uur
Regelmatig komen vliegtuigen vlak over de woonwijk, en buiten de toegestane uren. We ervaren vooral geluidsoverlast, in de randuren vroeg in de ochtend en laat in de avond of in de nacht met slaapverstoring tot gevolg.
ik woon hier al 25 jaar en destijds was het een zakenvliegveld met weinig bewegingen
Ik ben hier geboren
Toen ik hier 15 jaar geleden kwam wonen ervaarde ik geen overlast. De overlast is de afgelopen jaren toegenomen.
In de dichtbevolkte Randstad moeten mensen gezond wonen. Er zijn hier steeds meer woningen nodig. Daarvoor moet het vliegveld wijken.

Het gaat er niet om dat je zeurt, maar of de opmerkingen terecht zijn. De grondwet geeft aan dat niemand de gezondheid van andere mensen mag aantasten. Bovendien kan een situatie in de tijd zo verslechteren, dat je daardoor gedwongen wordt om je te verzetten. En door de tijd heen kan informatie beschikbaar komen, waardoor je ook genoodzaakt kan worden om je tegen een bepaalde situatie te verzetten.
Genuanceerder. Deels terecht en deels niet. Ik heb vooral last van de toename van overlast zoals later binnenkomen, nachtvluchten en toename van het aantal vluchten. Ik ervaar meer geluidsoverlast dan 10 jaar geleden en daar heb ik problemen mee.
Toen wij in 2010 in Bergschenhoek zijn gaan wonen was nauwelijks sprake van luchtvaart verkeer, daarna is het geëxplodeerd. De leiding van de luchthaven is alleen maar bezig met nietsontziende uitbreiding van hun operaties. Alle trucs worden uit hiervoor uit de kast gehaald.
Wij wonen hier al 36 jaar en toen was het in mijn beleving niet zo druk in de lucht en kwamen de vertrekkende vliegtuigen niet zo dichtbij.
Het aantal vluchten is de laatste jaren schrikbarend toegenomen. Bovendien maken de vliegtuigen veelal een bocht boven Delft (wijk Tanthof) dat veel herrie geeft. Dat was voorheen veel minder.
toen ik hier 25 jaar geleden kwam wonen was de hinder duidelijk aanzienlijk minder. En nu zijn de effecten van vliegen, (de kennis ervan) op gezondheid en het klimaat veel duidelijker.
Destijds was het vliegveld bestemd voor zakelijk verkeer en dat waren veel minder vluchten als nu en met kleinere vliegtuigen.
Afspraken over bijv. Nachtvluchten staan onder druk. Commercie wil altijd meer waardoor het leef- en woonklimaat altijd onder druk komt te staan. Commercie vertrouwt ik niet en hanteert andere data of interpreteert anders, zodat de politiek onjuist wordt beïnvloed.
Het vliegveld is sinds ik hier woon drastisch uitgebreid met voornamelijk commerciële vakantievluchten
Er wordt veel meer overlast veroorzaakt dan vroeger en ik kan het weten, want ik woon sinds 1956 hier in de buurt
ik woon niet eens vlakbij het vliegveld, maar de aanvliegroute is zo lang dat ze toch over mijn huis geen komen. Bovendien zijn het er veel meer dan toen ik er kwam wonen.
Ik woon hier al 35 jaar...
Er worden wijzigingen in het aantal vliegbewegingen en de tijdstippen waarop gevlogen gemaakt over de tijd. En daarnaast is het perspectief op vliegen in relatie tot het milieu en gezondheid veranderd. Er moet kritischer gekeken worden naar de baten vs. lasten. De nadruk ligt nu te veel op de economische belangen.
vliegveld wordt steeds drukker
Er zijn plannen geweest om vliegveld te sluiten en was bovendien klein met minder overlast.
Ik woon hier - net als velen - al 45 jaar en toen Was het een kleine vliegveld met veel minder vluchten. Die namen we op de koop toe omdat we fijn wonen
Als ik had geweten dat het zoveel overlast zou geven was ik er nooit in Berschenhoek gaan wonen.
De bewoner heeft geen invloed op de hoeveelheid vluchten of de tijden waarop deze vertrekken of aankomen.
Onzin. Toen ik kwam wonen zou het een zakenvliegveld blijven met beperkt aantal vluchten.
Geluidsoverlast is veel meer geworden laatste decades
ik woon hier al 60 jaar toen werd er niet veel gevlogen en wist je niet dat het zo vervuilend is
Het aantal vluchten lijkt toe te nemen De route van vliegen en de tijdstippen zijn een keuze, dus daar kan input op gegeven worden Om tegen te gaan dat er nog meer vluchten komen of vroegere/latere vluchten; dat is zeer onwenselijk
ik woon hier al 40 jaar en de overlast wordt alleen maar erger. Als het aan het vliegveld ligt wordt het allen maar meer.

Ja ik kwam er wonen, maar toen (2014) was de overlast veel minder. Vooral de geluidsoverlast en de hoeveelheid vluchten. Nu is het vaak veel frequenter zeker in de zomer. Zeker als ze de slots vd winter naar de zomer meenemen. Dan vliegen ze zo vaak en juist ook als je lekker in de tuin wilt zitten. De viezigheid die uit de lucht komt is ook vreselijk. Constant klontjes fijnstof!? Door de hele tuin. En op de kozijnen. Voor m'n gevoel vliegen ze ook lager, ik woon aan de n209. En ze vliegen altijd in de marge de woonwijken in ipv richting bos. Ook heel irritant als ze dan via Schiedam opstijgen en dan alsnog over Bergschenhoek vliegen.

De tijdstippen zijn ook iets... de randen van de nacht worden constant en bijna dagelijks overschreden. Om 23.30u en 6 , ja dan zijn de nachten echt kort, als je niet al wakker bent gevlogen door vliegtuigen die midden in de nacht over komen.

Op de vraag welke toelichting men kon geven “Mening over UitlatingenToelichting” gaven 315 personen een toelichting

MeningoverUitlatingenToelichting
Zonder feed back te geven weet je zeker dat er geen verandering gerealiseerd gaat worden
Zo leggen de belanghebbende van groeiend luchtvaartverkeer de schuld van overlast en milieuschade bij de mensen die er last van hebben.
Zie hiervoor, de overlast is toegenomen. Eerder vond ik het wel acceptabel
Zie hierboven
zie bovenstaande toelichting
Zie boven.
Zie boven, domme uitlating van diegenen die zich niet in problemen van anderen willen (of kunnen) verdiepen.
zie boven
Zie boven
zie antwoord bij no, 10
Zestienhoven heeft een businessmodel ontwikkeld dat in strijd is met de opdracht "zakenvliegveld". Daardoor produceert het meer vervuiling en overlast dan iedereen ooit heeft kunnen voorzien. En dus gaat wat mij betreft niet op "je bent immers zelf bij een vliegveld gaan wonen". Ik ben in het verleden bij een ander vliegveld met beperktere omvang en prognoses gaan wonen.
Zelfs de wethouder Fortuijn zegt...wie wil er nu niet snel (en goedkoop) naar Spanje!! De idioot.
zeker van mensen die hier niet wonen of die doof zijn.
ze houden geen rekening met de leefomgeving in een veranderende wereld en zijn ingegeven door commerciële belangen.
Ze getuigen van weinig empathie..
Ze getuigen van domheid, kortzichtigheid. en egoïsme. Mensen hebben -meestal- geen idee hoeveel impact de overlast op je dagelijkse leven heeft, , 365 dagen per jaar. Daarnaast stopt luchtvervuiling niet in alleen de buurt van het vliegveld maar heeft gevolgen voor het milieu en klimaat van heel Nederland (en de rest van de wereld)
Wordt ronduit gezegd dat je niet mag klagen over een steeds slechtere situatie.
Wordt gedaan door mensen die (veel) vliegen
Worden in verreweg de meeste gevallen gedaan door mensen die geen overlast ervaren van vliegtuigen, geen gezondheidsklachten hebben van vliegtuigen en zelf veel vliegen. Het is te treurig voor woorden dat je dan zelf verantwoordelijk wordt gehouden hiervoor. Pas als deze mensen bij mij een keer in de tuin zitten, dan pas geven ze toe dan hun opmerkingen onterecht zijn, zouden ze hier "voor geen goud" willen wonen.
Wij wonen niet heel dicht bij een vliegveld, maar hebben er wel vooral veel last van.
Wij vinden ECHTfat er een toename in overlast is.
Qua geluid, qua stank , maar vooral ook in vieze neerslag op onze kozijnen en ramen...
Wij kregen te horen in de jaren 90 dat het vliegveld ging sluiten.... oh toch niet... Treurig.
Wij als bewoners zijn 7 dagen van de week hieraan van 07:00 tot 23:00 overgeleverd. En dan gaat een de simpele zielen uit bijvoorbeeld Rotterdam Zuid roepen dat wij maar moeten verhuizen?
Wie klaagt over ervaren hinder door geluid en stank, zeurt nooit.
Weinig respectvol. Vaak uitlating door mensen die baat hebben van het vliegveld (zoals piloten, board- en grondpersoneel). Of mensen die er op een andere manier baat bij hebben (super goedkope vlucht genietters of 'vliegtuiggekkies').
Weinig meelevend.

We worden dan niet serieus genomen.
we vinden deze uitlatingen arrogant en getuigen van onbetrouwbaarheid (van 'luchthaven' en overheid)
We leven in een wereld, waar eigenbelang steeds meer voorrang verkrijgt dan het belang van de ander!
Wat zouden die mensen zeggen als ze zelf in hun nachtrust gestoord zouden worden en gesprekken met tuinweer moeten staken als er weer eens een vliegtuig overkomt.
Wat willen jullie nog meer? Kom eens "gezellig" in onze tuin(en) zitten om te ervaren hoe het is. Meerdere lokale politieke vertegenwoordigers hebben zelf bij mij overdag/s avonds, dat het toch wel heel erg is. Wat moet ik doen? Verhuizen en de elende aan de volgende bewoner doorgeven. Mijn buurvrouw is dit jaar verhuist en de nieuwe bewoner(s) is geschrokken hoe erg het is. Moet ik het nog duidelijker maken?
Want; deze opmerkingen komen van degenen die hier niet wonen.
want ik hier al mijn hele leven en ben ondanks de erge overlast gehecht aan mijn wijk
Wanneer je in de Randstad woont is er 24/7 herrie. Wanneer dat nog eens een paar keer per uur wordt overtroffen dan is dat overlastgevend. Punt.
Waarschijnlijk uitlatingen van mensen die niet bij RTHA wonen en geen hinder ervaren.
Voor onkunde kun je beter zeggen: zich willens en wetens verschuilen achter kromme en vage wet- en regelgeving.
Voor mijn gevoel komen ze vooral van mensen die niet in de buurt van de aanvliegroute wonen.
Vliegveld bestrijkt zo'n groot gebied dat dat zou betekenen dat in een straal van weet ik hoeveel kilometers er niemand zou kunnen wonen.
Vliegtuigen over een wijk laten vliegen op 200/300 meter hoogte met 90 db(A) pieken geluid en uitstoot van kankerverwekkend ultrafijnstof is misdadig.
Verder ontstaat er ook nog toename van verkeersdrukke/parkeerdrukke. Daar denken een heleboel mensen niet aan
Veel Rotterdammers vinden het fijn om een 'eigen'. vliegveld te hebben, lekker makkelijk. Maar het zijn de inwoners van Schiebroek en andere aanpalende gebieden die de overlast ervan ervaren.
vaak wordt het goedgepraat door mensen die 1 keer per jaar op vak gaan en makkelijk vinden .of door mensen die er zelf geen last van hebben
Uitlatingen zijn te makkelijk. Als overlast hetzelfde was gebleven sinds 2008 dan had je mij denk ik niet of in elk geval nauwelijks gehoord.
toen we hier 23 jaar kwamen wonen was er sprake van dat het een zakenvliegveld zou worden. Nu is het een steeds groter wordend Transavia vliegveld
Tevens wordt de luchthaven oneigenlijk gebruikt. Het huidige gebruik was nooit de afspraak
Teleurstellend
Straalt niet uit dat bedrijven, vliegvelden zelf een verantwoordelijkheid hebben, maar de mensen in de omgeving wel. Afschuiven is beledigend.
stemmingmakerij vaak door mensen die zelf beter worden van de activiteiten van het vliegveld.
Stelling doet helaas niets af aan de feiten omtrent milieuvervuiling en geluidsoverlast !
Steeds grotere belasting van het milieu en toenemende (geluid) overlast.
Spreekt voor zich...
Spreekt voor zich
Sommige mensen hebben nu eenmaal meer last van geluid dan andere. Men zegt vaak dat je aan geluid kan wennen maar dat is niet mijn ervaring
Sociale media zijn het afvoerputje van de samenleving. Niet te veel aandacht aan schenken.
Schandelijk. zie mijn reactie hier boven.
RTHA, mag ondanks toenemende hinder "gewoon" doorgaan. Vechten tegen de bierkaai. Bewoners zijn de zeurders.
RTHA gaat voorbij aan alle problemen en doet het "lacherig" af.

Rotterdam airport is geen plek voor grote vliegtuigen. Het ligt midden in de bebouwde kom en veroorzaakt veel overlast. geluid en milieu. Het is een schande dat de Schiphol lobby zo over alle regelgeving en fatsoensnormen heenwalst. Daarnaast voegt het niks toe.
Ronduit schandalig! Zie mijn toelichting bij vraag 10.
Respectloos
overheid is onbetrouwbaar
Ook is het schandalig dat wij Al's achterblijvers met overlast en in de vuilgheid moeten leven Voor een goedkope vakantie van een ander.
Ook beledigend want ik word niet serieus genomen. Mensen die dat zeggen wonen hier minder lang dan ik.
onwetendheid en ontkenning van de problematiek
Onwetend - niet naar het hele plaatje kijken.
Onrechtvaardig dat de overlast op de omwonenden wordt afgewenteld
Onnadenkend, makkelijk gezegd, niet steekhoudend.
Onkunde en kortzichtigheid, geen oog voor het grote geheel
Ongenuanceerd en haatdragend
Ongenuanceerd
Onderschatting van milieu-effecten!!!!
omdat uit woningnoodzaak je gedwongen bent dit te accepteren.
Omdat ik als bewoner niet als belangrijk gevonden wordt. Dit in tegenstelling tot het overlast gevende bedrijfsmodel van de aandeelhouders en directie
Niet zeuren bekend: de mond gesnoerd worden
Niet mijn energie of overweging waardig
Niet iedereen gaat bewust in de overlast wonen. Soms wonen familie of vrienden daar in de buurt of heb je er werk. Daar moet je dan allemaal maar afstand van doen omdat het vliegveld nu ook al overlast veroorzaakt
Neem ieders probleem serieus
Nederland is nogal vol langzamerhand. Waar kan er nog gebouwd worden? Mensen willen toch graag een huis, je neemt het voor lief na ampele afweging.
naast onkunde ook asociaal
Naast beledigend vind ik het ook getuigen van onkunde.
Met de tuindeur open is het niet mogelijk een telefoongesprek te voeren of TV te kijken als een vliegtuig overkomt.
Mensen zijn niet op de hoogte van de toenemende vluchten; de luchthaven op een niet eerlijke manier wil uitbreiden ed.
Mensen zeggen vaak jij vliegtocht ook !
Mensen weten niet dat er steeds meer vluchten bij komen
mensen weten blijkbaar niet waar ze het over hebben en bemoeien zich met een problematiek die hen niet aangaat.
Mensen roepen maar wat
Mensen realiseren zich niet hoeveel milieu-en gezondheidsschade een vliegveld veroorzaakt.
Mensen kunnen voor mij niet bepalen wat ik als overlast ervaar. Zo zijn bv sportvliegtuigjes een bron van ergernis omdat ze en te laag en over een woonwijk vliegen
mensen kunnen niet over een ander oordelen. ik heb de pech dat het geluid in mijn hoofd irriteert.
Mensen kijken nu eenmaal en helaas alleen achter hun eigen voordeur. Zodra zij een zekere 'luxe' hebben, vind men dat men daat recht op blijft hebben en dat niemand dat af mag nemen. Het verleden heeft geleerd dat deze rechten onzin zijn, zoals ook ooit met tijdelijk belastingvoordeel met 3-cylinder dieseltjes jaren geleden. Men wist het, maar werd toch boos toen die periode af liep.
Mensen kennen de situatie ter plaatste niet.

Mensen kennen de situatie niet. Ze zijn niet hele dagen thuis en / of wonen in een beter geïsoleerd huis. Al helpt isolatie niet als je met een raam open wil slapen.
Mensen hebben geen idee en nuance
mensen hebben te weinig kennis, veel mensen wonen er al van voor de overname door Schipholgroep; daarnaast liggen de huizen ook niet echt voor het oprapen
Mensen hebben geen idee. Ik vind het heel irritant maar ook heel dom.
mensen hebben geen idee hoe het is om hier nu te wonen.
Mensen gaan er wonen, omdat ze eindelijk een huis hebben en dan hopen snel te kunnen verhuizen.
Mensen die zoiets zeggen zouden zich wat meer moeten inleven. Kom eens op een mooie dag een kopje koffie drinken in mijn tuin. Regelmatig moet je dan ca 10 seconden stil zijn omdat je elkaar wegens de herrie niet meer kan verstaan.
Mensen die zoiets zeggen denken vooral met hun onderbuik. Meestal gaat het om mensen die zelf hun goedkope vakantievluchten niet willen missen.
Mensen die klagen worden weggezet als zeurpieten. En naar zeurpieten hoe je niet te luisteren.
Mensen die dit zomaar uitspreken hebben niet de ervaring en kennis om een goed gemotiveerde uitspraak te doen.
Mensen die dergelijke uitlatingen doen wonen vaak zelf buiten het overlast gevende gebied. Men weet dus niet wat ze zeggen
Mensen beseffen niet hoe ongezond de uitstoot is, met name de ultra fijnstof
Mensen bagatelliseren de overlast omdat het vliegveld zo makkelijk is.
Men zegt dit om dat men niet bij een vliegveld woont
Men weet niet wat er veranderd is de afgelopen jaren.
Men weet niet waar zij het over hebben. "Kom eens logeren!! En ervaar het zelf ook eens!"
Men weet niet van de geschiedenis van het vliegveld en men heeft geen idee hoeveel overlast het geeft. Je kunt niet zomaar verhuizen al zo oh ik dat vanwege de herrie graag willen
Men onderschat de impact van geluidsoverlast
Men kent de historie van het vliegveld niet
Men is onvoldoende bewust. Het is makkelijk praten als je niet in de buurt woont van dit vliegveld
Men houdt geen rekening met onze rust en luchtklimaat
Men houdt geen rekening met het feit dat mensen steeds meer vliegvakanties boeken.
Men denkt vooral vanuit zichzelf, vermoed ik. Als anderen overlast hebben, zoeken ze het maar zelf uit.
Men begrijpt kennelijk niet dat als je een gezin hebt, sommige gezinsleden (zoals in ieder geval de kinderen) geen keuze hebben. De leefomgeving zou gezond, veilig en zonder ernstige hinder moeten zijn ook voor hen die geen keuze hebben. Zoveel vluchten vlakbij huizen levert een minder gezonde leefomgeving op.
Makkelijk om te oordelen als je er niet naast woont. Corus IJmuiden kan ik ook een mening over hebben, maar mijn belevenis is heel anders.
Makkelijk praten als je zelf niet naast vliegveld woont.
Makkelijk praten als je er zelf niet woont.
Machteloos: Verdienmodel commercieel vliegveld (zakelijk) versus woonkwaliteit/ welzijn van duizenden gezinnen (welzijn) is een lastige discussie. Het niet kunnen verdedigen van het welzijn van mijn gezin voelt machteloos.
Maar ze zijn ook beledigend.
maar iedereen mag zijn mening hebben. Gelukkig en hopelijk neemt de DCMR de feiten over en kunnen ze dit vertalen aan de overheid. Gezondheid / gelijk en de drukte rondom het vliegveld is behoorlijk.
Maar het bizarre is als er mensen op bezoek zijn en in de tuin een opstijgend vliegtuig ervaren, dan krijg je toch wel heel andere reacties. Zo, dat is niet mis, wat een pest herrie! Kinderen zeggen vaak; het lijkt wel onweer!

Lees weinig tot geen krant of volg die social media kanalen weinig. Ik herken mezelf niet in de uitlatingen
lees de oorsprong van het vliegveld en waar het bedoeld voor was
Lawaai tast niet alleen de woonkwaliteit aan, maar ook de gezondheid. Het is dus nogal kortzichtig om het als zeuren te betitelen.
Laatst bijvoorbeeld zei een vriendin van mij dat zij dacht dat er max 5 vliegtuigen per dag van Zestienhoven opstegen
Kwetsend!
Kritiek op klagers komt meestal van mensen die wel profiteren van het vliegveld, maar zelf buiten de overlast zone wonen
Kortzichtig. Bovendien, ook al woon je hier pas kort, dan mag je nog steeds verlangen dat er door de overheden gestreefd wordt naar schone lucht en geen geluidsoverlast. Zo veel geluid zou van geen enkele andere industriële activiteit geaccepteerd worden. Alleen de luchtvaart komt er mee weg.
Kortzichtig zeker in deze tijd met de nadruk op het vervuilen van de natuur en leefomgeving
kortzichtig
Kom in de zomer maar eens een middag in mijn tuin zitten dan begrijpt iedereen dat er echt een probleem is.
kijk niet op sociale media
Kennelijk weten deze mensen niet dat deze overlast in hoeveelheid kan toenemen in de loop der jaren.
Kennelijk mensen die de laatste 10 jaar niet geprobeerd hebben een huis te kopen of die in een deel wonen met veel minder overlast.
Je wordt weggezet als een zeurpiet
Je woont er al of je gaat er wonen, je hebt niet altijd de keus daarin. Of men wel of niet vliegt, dat is wel een vrije keus.
Je weet pas hoe erg het is als je dagelijks overlast hebt.
Je voelt je niet serieus genomen.
Je moet het ervaren om het te begrijpen. Vanaf de zijlijn weet iedereen het altijd (beter)
Je moet ergens wonen en veel keuze heb je niet tenzij je een dikke portemonnee hebt
Je merkt na wat speurwerk dat de grootste 'fans' van de luchthaven bijna allemaal buiten de directe omgeving van de luchthaven wonen. Het is makkelijk oordelen als je zelf de overlast niet meemaakt. Het lijkt ook te duiden op een gebrek aan empathisch vermogen.
Je hebt ook niet altijd keus waar je gaat wonen. Maar vooral: ook vliegomstandigheden veranderen, meer vluchten, grotere vliegtuigen, vrijwel elke dag vliegtuigen die te laat binnenkomen
Je hebt heel veel domme mensen in Nederland. Als je in Utrecht woont heb je er geen last van. Dat is makkelijk. Graag Rdam vliegveld verplaatsen naar Utrecht, in het midden van het land. Rotterdam is al de vieste stad van Nederland. Eerlijk verdelen. Iedereen wil reizen soms wel 7 x per jaar, korte vluchtjes en de omwonenden hebben er last van.
Je gaat uit van de situatie zoals hij is op het moment dat je ergens gaat wonen niet in de loop der jaren totaal veranderd. Maar helaas worden grenzen keer op keer overschreden en verlegd.
Is ook een mening.....
is makkelijk praten, men weet niet waarover men praat
Is inherent aan de polariserende samenleving. Men zou minstens eens moeten komen luisteren. Wel tijdens de vakantieperiodes. Vliegtuig gebruikers zullen zelden overlast toegeven. Cognitieve dissonantie!!!
inspraak wordt zo een wassen neus
In deze tijd van stikstofreductie, boeren die uitgekocht worden, natuurgebieden die verslechteren is het moreel onjuist dat een vliegveld wel mag uitbreiden. Of te wel ook zij zouden gedwongen moeten worden om in te zetten op krimp.
In de (sociale) media worden allerlei meningen geuit, genuanceerd en ongenueanceerd.

Ik zelf zie die meldingen niet omdat ik niet op dat soort kanalen deelneemt maar ik heb het wel van andere vernomen. Daarnaast kan je mi die meldingen ook niet geheel serieus nemen, omdat je niet zeker weet of deze mensen in de zelfde overlast zitten.
Ik zit niet op 'sociale media' dus zie ik die opmerkingen niet langs komen. Dat soort opmerkingen getuigt van een grote mate van egoïsme.
Ik zie dit als egoïstisch. Wel de lusten, niet de lasten.
Ik zeur niet voor mijzelf maar ook voor de toekomst van de hele omgeving en het klimaat en milieu. Laag overvliegende vliegtuigen over een woonwijk is niet meer van deze tijd.
Ik weet niet waar ik die kan zien en had er in het verleden ook geen tijd voor
Ik vraag dan kom hier in dit huis eens luisteren s,morgens vroeg
Ik vindt deze uitlatingen te kort door de bocht. Zeker in een tijd van woning krapte.
Ik vind ze ook beledigend. Mensen snappen niet dat melden ook een uiting is van: ik maak me zorgen, ik heb er genoeg van, het wordt steeds erger.
Ik vind ze niet leuk en ben daarom terughoudend er geworden met twitteren over de overlast
Ik vind het onverteerbaar dat vliegen niets in de weg gelegd wordt en ongebreideld kan groeien.
ik vind het niet getuigen van respect, kortzichtig
Ik vind het een domme uitlating van mensen die niet op de hoogte zijn van de ontwikkelingen van de afgelopen jaren.
Ik vind deze uitlating kortzichtig
Ik vind de uitlatingen getuigen van onkunde én ik vind ze beledigend.
ik veronderstel dat deze mensen zich niet werkelijk in de problematiek hebben verdiept, niet beseffen hoeveel overlast (geluid en stank) het is en hoe ingrijpend het is op je privé leven (wakker worden tijdens slaapuren, gesprekken moeten staken door herrie etc.) Dat alles niet eenmalig, maar zeven dagen per week, met pieken in de zomer wanneer je veel buiten bent.
Ik snap de uitlatingen maar breng ze wel in perspectief. Als je ergens gaat wonen met 10 vluchten per dag en die 10 vluchten worden er ineens 50, dan mag je als bewoner klagen. Je kunt het ook omdraaien : toen ik er ging wonen waren er niet zoveel vluchten.
Ik snap dat men er anders over kan denken.
ik interesseer me weinig in media enzo, te veel doofpot en verdraaiing
Ik hoor ze nooit zelf. De overlast is in de loop vd tijd enorm toegenomen.
Ik heb geen last van normale vluchten maar van de vele vluchten op verkeerde uren. Dat zijn geen zakenvluchten. Vakantieverkeer moet stoppen
Ik heb alleen LinkedIn en whatsapp, dus ik houd me er niet mee bezig.
Ik gebruik sociale media niet.
ik gebruik geen sociale media
Ik denk dan: kom maar eens gezellig op de barbecue, dan ervaar je zelf wat het precies inhoudt om in de zomer in je tuin te zitten.
Ik check geen social media
Ik ben van 1939, dus wie moet er niet zeuren
Ik begrijp het, maar de situatie is in de loop der jaren veranderd
Iedereen lult maar wat
Iedereen heeft kunnen zien dat het een puur commercieel vliegveld geworden is, dat niets op heeft met de overlast die ze vele duizenden omwonenden geeft ook niets op heeft met de milieu overlast die dit in de naast gelegen gebieden geeft.
Iedereen die zich ook maar enigszins bewust zou zijn van de directe overlast en de secundaire gezondheidsrisico's zou willen dat dit beperkt wordt tot een acceptabel niveau.
Iedereen die dat zegt heeft zelf geen last
idd bagatelliseren
Hoe minder men weet, hoe stilliger de mening. De bekende Holle Vaten....
het zijn zelf zeuren.

Het zijn waarschijnlijk mensen, die hier veel minder lang wonen.
Het zijn vaak uitlatingen van "simpele" mensen.
Het zijn dezelfde mensen die als je twee keer toetert in hun straat de wijkagent bellen wegens overlast, makkelijk praten als het niet in my backyard is. Ruil eens twee weken van woning zou ik willen zeggen! Iedere, maar dan ook echt iedere dag wakker van vliegtuig overlast!!! Afgelopen week ook weer meerdere keren al om 06.40 vanwege het verplaatsen van toestellen van Schiphol naar RTHA, te belachelijk voor woorden. Dit kost mij mijn nachtrust, mijn gezondheid en straks mijn baan omdat ik niet meer normaal kan functioneren
Het wordt tijd dat er naar burgers wordt geluisterd.
Het vliegveld van toen is niet het vliegveld van nu en iedereen moet kunnen wonen zonder geluid overlast en luchtvervuiling.
Het vliegveld ligt binnen 8 km van hartje Rotterdam. Nergens ter wereld ligt een vliegveld zo dicht bij een wereldstad. Tevens betaalde ze maar €1 voor de grond aan Schiphol ook een beetje raar omdat het hele dure grond is.
Het vliegveld is in de loop van de jaren steeds drukker geworden met steeds meer vluchten.
Het vliegveld houdt zich niet aan de vliegroutes en vliegt daardoor wel over ons huis.
Het verleden(niet superlang geleden) wordt gewoon ontkend!
Het lijken me personen te zijn die zelf geen last hebben van de vliegbewegingen
Het is zo makkelijk om dit te zeggen, zeker als het in de tijd veel drukker wordt en de plannen zijn om het nog veel drukker te maken.
Het is volledig achterhaald om midden in dichtbevolkte gebieden vliegtuigen te laten vliegen. Mega ongezond, ook al ervaar je geen geluidshinder. En de airport heeft ook nauwelijks economische waarde voor werkgelegenheid. Een paar banen om koffers in het ruim te stoppen levert weinig op en is ongezond laagbetaald werk
Het is niet zo zwart-wit allemaal. Daarnaast woonden er eerst mensen en toen kwam er een vliegveld. Ik snap best dat een vliegveld in de buurt van de haven en onze regeringshoofdstad nuttig is. Maar houdt het dan daarbij en stop met alle vakantievluchten in afgeschreven Transavia toestellen, die teveel uitstoten en herrie maken. RTHA zou er beter aan doen om gemeente Den Haag en Rotterdam als aandeelhouders te hebben ipv Schiphol en de staat.
het is makkelijk roeptoeteren als je weer zonodig op stedentrip moet en geen (directe) overlast ervaart van je keuze om te vliegen cq geen last hebt van vliegschaamte
Het is makkelijk om je op sociale media te uiten zonder dat je de details weet over nachtvluchten, de frequentie en de hoeveelheid overlast.
Het is lastig om je op programmeren te concentreren met zo veel herrie meerdere keren per uur. Het is regelmatig onmogelijk om mensen aan de telefoon (Skype) te verstaan tijdens mijn werk, doordat onnodig extra rondjes over woonwijken in Delfgauw en Pijnacker-Zuid worden gevlogen tijdens de start. Daarnaast ook nog die veel te laag vliegende LifeLN2 die meestal onverrichter zake teruggeert op nog geen 200 meter hoogte. Trillingen en geluid.
Het is goedkoop om de klachten weg te lachen. Het vliegveld wil geen klachten horen want dat stoort de poging om meer vliegbewegingen te realiseren voor het economisch gewin.
Het is erg gemakkelijk om ergens over te oordelen als je de overlast niet zelf ervaart. De mensen die dit waarschijnlijk zeggen, nemen jouw bezwaren niet serieus en vinden het zelf wel handig dat er een vliegveld in de buurt is waarmee ze naar hun vakantiebestemmingen kunnen vliegen.
Het is een zwak argument omdat overlast zeer persoonlijk ervaren wordt.
Het is een primitieve wijze van redeneren die elke discussie "doodslaat".
Het is een onderschatting van de overlast die vliegverkeer in oplevert. De toename heeft daar absoluut invloed op. Overigens constateer ik bij mijzelf ook wel een soort "meldingsmoeheid".

Het is bijna discriminerend te noemen Alsof het ervaren van overlast en de schade door slaapgebrek iets is dat je niet mag melden. De aanstichters van deze schade en overlast zouden de kritiek moeten krijgen. Niet de slachtoffers!
het gaat niet alleen over mijn eigen "belang", ook over klimaat en duurzaamheid. Ik vind het getuigen van een beperkte blik, om te zeggen dat we niet moeten zeuren.
Het feit dat iemand anders zich niet aan vliegverkeer ergert, maakt niet van anderen die dit wel doen azijnzeikerds.
Het egoïsme en niet nadenken is overheersend. Met publiciteit kan daar iets aan gedaan worden. Inde trant van: ja sorry, dat de politiek niet vijf jaar vooruit kan denken. We hebben domme politici. Zoiets?
Het doet me niet zoveel. Mensen mogen vinden wat ze vinden en ik ook.
Gewoon ondoordacht. Burgers vertrouwen de overheid wanneer ze een woning kopen. Dat men de burger beschermt als het over gezondheid gaat.
Gewoon onbeschoft om ons weg te zetten als frequente melder. Is in het leven geroepen om de verslaglegging en rapportage te "verzachten" en beter te laten lijken. Je moet juist de frequente melders horen en daar dieper op ingaan, ipv weg te zetten of weg te cijferen in de rapportage. Frequentie melders worden niet gehoord.
Getuigt niet van kennis en inlevingsvermogen. Is bovendien egoïstische.
Getuigen van onbegrip en weinig inlevingsvermogen. De mensen die dat zeggen denken geloof ik dat de klagers vooral uit de "Nieuwe wijk Sestienhoven " komen maar wij wonen gewoon vlak bij de dorpsstraat. (En bij mijn vriendin in de Schielaan is de geluidsoverlast nog veel erger) Ik ben niet bij een vliegveld gaan wonen.... Ik woonde er al toen er de vele vakantievluchten bij gekomen zijn.
Getuigen van geen inzicht en besef van effect op leefklimaat en geen betrokkenheid bij anderen. Flikker het maar over de schutting.
Getuigd van minachting naar burgers
Gemakzuchtige reacties van onwetende, kortzichtige mensen.
Geluidsoverlast is een ernstige vorm van hinder en de betekenis ervan wordt onderschat.
geen woning keus.
Geen last van, mensen hebben vaak ongenueanceerde mening
Ga er zelf maar eens een tijdje wonen dan zul je merken dat niet alleen de vluchten maar ook de draaiende motoren veel overlast veroorzaken en je nachtrust verstoren
Erg makkelijk van de gemeente Rotterdam, voor hun telt alleen de inkomsten, bewoners kunnen doodvallen.
Er wordt voorbijgegaan aan de alsmaar groeiende luchtvaart ten koste van omwonenden en milieu
Er wordt steeds meer gevlogen, er wordt niet serieus naar de milieukant gekeken
Er is dan niet echt zicht op de problematiek, die echt veel ver strekt in de wijde omgeving van het vliegveld.
Er is al een woning tekort, iemand moet hier toch wonen
En van kortzichtigheid
En niet van deze tijd
En domheid/naïef
en dom. Zo iemand weet echt niet waarover het gaat.
Elke situatie is persoonlijk, generaliseren is te gemakkelijk
Eenvoudige rekensom dat een woonwijk meer oplevert. We zullen toch echt minder moeten gaan vliegen met elkaar.
Een kleine luchthaven is in strijd met de wet uitgegroeid naar een grote luchthaven en dreigt zonder protest nog verder te groeien.
Dom en kortzichtig. En ik denk: ruik jij dan nooit die zware kerosine dampen die neerdalen?
Dom en kortzichtig.
Dit is te kort door de bocht.

Dit is een oneigenlijk argument. Ik vind wel dat normen helder moeten zijn ... is 80 decibel veel of weinig en wat betekent dit voor de gezondheid? 80 decibel meet ik in mijn tuin in Schiedam Noord waardoor het niet mogelijk is om gesprek te voeren.
Dit hoorde ik ook in de gemeenteraad. Voor mij is het duidelijk dat als iemand niet dagelijks zelf de overlast ervaart, of niet zelf het gevaar voor de gezondheid van een slechte kwaliteit van de lucht (voor zijn eigen kinderen) ervaart, men vooral het voordeel ziet van dicht bij huis kunnen vertrekken met een vakantievliegtuig.
Met de kennis van nu is het niet juist om een vliegveld direct naast woonwijken te situeren. Waarom niet een mooi vliegveld op de Maasvlakte
Dit heb ik tot op heden nergens gelezen dan wel gehoord
Die worden meestal gedaan door of frequente vliegers of mensen die ver genoeg wonen om er geen last van te hebben!
Die vind ik terecht voor die mensen die er naast zijn gaan wonen. Zelf woon ik al sinds mijn jeugd op afstand en de overlast is ook daar toegenomen
die mensen wonen niet onder de aanvlieg routes
Die mensen weten niet wat geluidshinder aanricht op je gezondheid
Die mensen hebben dus geen benul hoeveel meer er gevlogen wordt. kleine zakenvluchten overdag is geen probleem. Maar al die charters (aan de randen) van de dag zijn hopeloos.
Die mensen beseffen blijkbaar niet hoe het is
Deze uitspraken worden vermoed ik voornamelijk gedaan door mensen die zelf de overlast niet ondervinden, of or economisch dan wel persoonlijk voordeel in zien.
Deze uitlatingen zijn van mensen die niet rond een vliegveld wonen .
Deze uitlatingen zijn heel erg kort door de bocht vanwege hierboven gegeven redenen, daarnaast voor de mensen die nu een woning kopen, zoveel keuze heb je tegenwoordig niet.
Deze uitlatingen getuigen van onwetendheid/domheid, weerstand tegen zelfreflectie en absoluut geen vermogen tot empathie.
deze uitlating wil ik niet zeggen , dit is onkunde . De uitlating is , dat je niet volledig op de hoogte bent van mijn persoonlijke omstandigheden.....dat is het juiste antwoord. een ieder heeft zo zijn eigen mening en omstandigheden , vanwaar uit hij of zij antwoord
Deze stelling wordt gebezigd door mensen die niet in de vliegroute van een vliegveld wonen.
Deze mensen kennen de geschiedenis niet van het vliegveld. Het getuigt van onwetendheid.
Denk dat deze uitingen gezegd worden door mensen die geen overlast ervaren en niet in de buurt van het vliegveld wonen. Kort door de bocht praten.
Degenen die dit zeggen wonen als regel niet in de buurt van het vliegveld
Degene die dit zegt komt waarschijnlijk niet uit de omgeving van het vliegveld.
De wereld verandert, dus ook de visie op hoe je met luchthavens en omwonenden omgaat.
De veelgehoorde uitspraak is 'dan moet je maar in een hutje op de hei gaan wonen'. Mensen die zit zeggen zijn niet bij de tijd: een hutje op de hei is niet te betalen.
De uitlatingen zijn onterecht en daarmee proberen sommige partijen de zaak te beïnvloeden
De uitbreidingen zijn nooit met de bewoners gecommuniceerd zoals bijv. met een bestemmingsplan aan de orde is. Ook de deelgemeente heeft nooit kunnen inspreken. De overlast van Zestienhoven/RTHA is de laatste jaren zeer toegenomen. Het gaat hier vooral om vakantievluchten die vroeg in de morgen vertrekken en de nachtrust verstoren. Dit is ernstige gezondheidsschade voor de omwonenden.

De overheid heeft verwachtingen gewekt die niet zijn waar gemaakt, is daarmee onbetrouwbaar gebleken (zelfs ook nog als eigenaar van de Luchthaven) en heeft kwade zaak gemaakt met de luchtvaartlobby
De overheid heeft toestemming gegeven voor commerciële luchtvaart zonder rekening te houden met de omwonende. Dit pas nadat ik hier al woonde
De mensen willen blijven vliegen. Zo vaak mogelijk, zo goedkoop mogelijk en het vliegveld zo dichtbij mogelijk. Er is in Overschie veel parkeeroverlast door vakantiegangers die twee weken hun auto voor je deur laten staan. Zelf kan je geen parkeerplaats meer vinden.
De mensen weten niet waar ze het over hebben. Mijn familie kwam er bijvoorbeeld pas achter hoeveel herrie er is op bepaalde momenten toen we op een zomeravond bij ons in de tuin zaten en er om de 5 minuten een vliegtuig vertrok, achter elkaar een stuk of 5. Als je hier niet woont, of verderop in de wijk weet je niet waarom het gaat. Een kilometer verderop is t al n stuk rustiger. En bijvoorbeeld in Hillegersberg zie je alleen de vliegtuigen en hoor je ze niet. Prachtig gezicht...als je geen herrie en stank ervaart.
De mensen die dit zeggen, zijn vaak niet begaan met natuur/milieu.
De mensen die dit zeggen hebben zelf geen last en weten niet dat er meer is gaan vliegen en LL ook meer inwoners heeft. Dus het genot van een aantal vliegers is dagelijks overlast van groot deel vd bevolking.
De mensen die dit zeggen gaan zelf over de rooie als er bij hun iets in de buurt gebeurt
De media weet blijkbaar niet dat 40 jaar geleden er niet zo frequent en met zoveel herrie werd gevlogen boven Tanthof in Delft.
De luchtvaart lobby mobiliseert allerlei personen die tegengas moeten geven in de media en de overlast moeten bagatelliseren.
De luchthaven zou gesloten worden.
De klachten komen ook van mensen die hier al heel lang wonen en zich zorgen maken over de verslechterde situatie
De heilige economie wordt altijd geëerd. Vanuit klimaatoverwegingen sluiten van Rotterdam Airport en durf Schiphol te laten krimpen. Vliegen is geen basisrecht en per direct alle subsidies voor vliegverkeer intrekken!
De feiten liegen niet, nooit!
De ernstige gevolgen van luchtverkeer (fijnstof, klimaat, slaapverstoring) zijn duidelijker geworden.
Dat zijn uitlatingen van mensen die hier komen wonen en graag en meerdere keren in het vliegtuig stappen en daarvoor niet te ver willen reizen.
dat zijn mensen die zich niet in de materie verdiept hebben en dus geen verstand van zaken
Dat zijn mensen die zelf niet in de buurt van een vliegveld wonen. Zij weten niet waar ze over praten.
Dat is zo'n makkelijke uitspraak. Willen niet serieus horen waarom er in toenemende mate klachten zijn.
Dan denk je je ideale plek te hebben gevonden om te wonen, blijkt de rust verstoord door externe factoren. Nee, niet je directe burens, maar een toenemende hoeveelheid vliegglawaai waar je als burger zwak tegenover staat.
Daar trek ik me niets van aan. Iedereen mag denken wat hij wilt maar er is wel degelijk iets veranderd qua geluidsoverlast in onze wijk dan toen ik er pas woonde.
Blijkbaar weet men niet wat de omvang is van de gezondheidsschade.
Bij nieuw bouw moesten mensen te jenen dat ze niet zou klagen. Er is woning nood en dit is een mooi groene buurt/ wijk

Bij al deze mensen zou ik de hele week 's morgens tussen 06.55 uur en 08.00 uur 10x willen aanbellen. Week in week uit. Dit om te laten weten wat het is om 600 meter van deze luchthaven te wonen. Je biologische klok wordt bepaald door startende vliegtuigen. Dit nog afgezien van de stankoverlast. Je slaapkamer luchten zomers betekent fijnstof en ultrafijnstof je huis in laten stromen.
Bewoners die verder van de luchthaven wonen boeit het niet dat wij wel enorme overlast hebben. Als zij maar goedkoop kunnen vliegen. Erg egoïstisch dus.
Beledigend niet zozeer maar wel getuige van weinig empathie en vooral egoïsme.
Begrijpelijk. Als je nu bij het vliegveld gaat wonen kun je weten dat er overlast is
Begrijp ze wel, maar raakt me niet.
begeef mij niet op sociaal media
Beetje flauw en gemakkelijk
Alsof je gezien woningaanbod ruime keuze hebt.
Alsof je een lijstje met voorkeuren en nadelen kunt afvinken en dan vanzelf een geschikte en betaalbare woning zou kunnen vinden
Alsof het aan mij ligt.
Alsof gezond leven ondergeschikt is aan industriële belangen.
Als wij hadden geweten dat het vliegveld flink zou gaan groeien, met alle gevolgen van dien, hadden we misschien een andere keuze gemaakt.
Als veel mensen overlast ervaren moet men daar serieus mee omgaan. Het is erg badinerend dit niet serieus te nemen.
Als mensen zich beter zouden informeren over de effecten zouden ze er meer begrip voor hebben en zelf misschien ook wel tegen protesteren
Als je verder weg woont , bijv. op Zuid, merk je waarschijnlijk minder overlast
Als je niet in de omgeving van het vliegveld woont heb je er minder last van. Met de wetenschap van nu ,gaat het ook om vervuiling van het milieu en vergifgeving van de bewoners van Schiebroek en gemeenten in de omgeving door fijnstof en deken van kerosine Daar komt dadelijk het verkeer met de nieuwe wegen ook nog bij.
Als je hier niet woont, kan je niet weten hoe groot de overlast is.
Als je er zelf niet woont, ervaar je het altijd anders. De media beïnvloedt mensen ook door de stelling.. 'je wist toch waar je aan begon'. Er is geen aandacht voor het feit dat dit andersom ook voor het vliegveld geldt. Het vliegveld is geplaatst in een bestaande woonwijk. De vlieglobby wist ook waar ze aan begon.
Als je er niet woont (en niet meemaakt) is het makkelijker praten denk ik
Als je dit zegt ben je ofwel onbekend met de situatie of de bewoners interesseren je geen reet.
Als je de stad verlaat vanwege de drukte en eigenlijk in het groengebied gewoon doodleuk continu vluchten de hele dag door boven je hoofd heb... waar moet je dan de rust vinden? (in Gouda heb je zowel RTHA als Schiphol die doodleuk vrijwel dagelijks voor "onweer" zorgen)
Als je de deur open hebt kun je geen gesprek voeren
Als iemand overlast ervaart is er iets aan de hand. Als men meer overlast gaat ervaren ook. Heel veel mensen denken dat er een enkel vliegtuig van RTHA komt, maar dat is echt wel veel. Die randen van de nacht; men denkt 'er is toch een nachtsluiting', maar bedenken niet dat RTHA dat eigenlijk nooit hanteert. En, er wordt met klachten hierover bij de DCMR niets mee gedaan. Dat levert ook frustratie op.
Alles draait om geld binnen te harken van ontwikkelaars, verkopers en gemeente. Onkunde omdat ben niet nadenkt over het gevolg van deze vervuiling voor mens en milieu
Allemaal excuses om te kunnen blijven vliegen in de buurt.
alle woonplekken rondom het geluidsstorings gebied bestaan nu eenmaal, je moet toch ergens wonen en werken

afpoeieren. Van vliegveld zelf en misschien ook van gemeente.(niet alle partijen)Schiebroek heeft vliegveld, nieuwe noordelijke rondweg en Plaswijckpark overlast met honderduizenden bezoeker in de woonwijk. Wie bij gemeente of overheid komt nog voor ons op ???
Ach ik begrijp dat je niet moet klagen dat er een vliegtuig opstijgt, maar dat is wat anders dan de huidige frequentie.
Aantal mogelijke plekken om te gaan wonen is beperkt
Aanmatigend, iedereen heeft recht op eigen mening
"ze" weten niet omdat ze hier niet wonen
"Men" heeft geen idee hoe groot de overlast is als je in de vliegroute woont.

Op de vraag een toelichting te geven waarover men zich zorgen maakt, reageerden 218 respondenten:

ZorgenOverToelichting
Zorgen vanwege de uitstoot van (ultra) fijnstof en CO2
Zeker zorgen. Beide hebben wij hier in de tijd dat we er wonen astma en astmatische bronchitis opgelopen. Dat er gezondheidsschade door ultra fijnstof optreedt is onderwerp van wetenschappelijk onderzoek. De eerste uitkomsten zijn niet positief. Behoeft klimaatverandering hier nog toelichting???? Is er überhaupt wel eens gedegen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de uitstoot van vliegtuigen op grote hoogte en de gevolgen hiervan?
Wordt bv wakker door het geluid. Dus met name vroege en late vluchten zijn storend Ook veel lawaai als je zomers in de tuin zit en er een vliegtuig over komt. Luchtvervuiling is al hoog rondom het vliegveld.
Wij kunnen slecht uitslapen in het weekend door spitsuur met opstijgende vliegtuigen om 7:00.
Wie nu nog niet door heeft dat we als mensen verkeerd bezig zijn ,is dom of vals, of allebei
We moeten minder vliegen vanwege alle directe overlast. Geluid en stank en de indirecte overlast. Klimaat verandering
Wat moet ik hier nu nog aan toevoegen?
wat ik al eerder melde , we willen van alles , maar we willen ook gezond blijven zolang wij hier rond stappen, en als ik dan dicht bij het vliegvel kom of ben, en de vliegtuigen landen en stijgen op , en de wind staat dan mijn kant op , dan ruik je wel wat hoor !!! Dit zal geen zuivere lucht zijn. Wij mensen zijn niet te stoppen, we blijven toch doorgaan met van alles, wat altijd invloed zal hebben op onze omgeving , voor zowel mens als dier en natuur. Ik zeg altijd wat is het echte probleem We zijn met te veel !
wakker liggen en zorgen maken is ook slecht voor mijn gezondheid. en het gevoel niet serieus genomen te worden veroorzaakt stress. iedere keer als er een vakantievlucht langskomt wordt ik er weer aan herinnerd dat er mensen zijn die geen idee hebben hoeveel schade ze aanrichten.
Voorals zorgen voor mijn kinderen
Vliegverkeer is een van de grootste vervuilers van ons milieu. De slechte luchtkwaliteit is een zaak waarover we ons allen druk moeten maken.
Vliegtuiglawaai geeft stress, vliegtuigen zorgen voor veel uitstoot van fijnstof en dat is bewezen ongezond.
Vliegen is niet duurzaam, dat wordt steeds duidelijker. En leidt tot schade aan de volksgezondheid . Dat is een grote zorg die noopt tot bestuurlijke actie. Daar is kennelijk druk voor nodig zoals via BTV.
Vervuilende aanslag op buitendelen van het huis, toch de nodige verstoring in slaappatroon.
Verstoort mijn slaap in enige mate. Luchtvervuiling is een breder Rotterdams probleem, waar het vliegveld natuurlijk wel aan bijdraagt
Vele malen per dag wordt je belast met geluid en stank van overvliegende vliegtuigen, bovendien wordt regelmatig de slaap verstoord door schending van het nachtelijk vliegverbod
Vanwege het klimaat moet er veel en veel minder gevlogen worden. Er wordt ingezet op werkgelegenheid, maar als het vliegveld verdwijnt ontstaat er vast eindelijk een milieuvriendelijke manier van reizen die ook werkgelegenheid biedt. We hebben de kolenmijnen ook gesloten
Uitstoot kan natuurlijk nooit gezond zijn. Recente berichten bevestigen dat
Uit meerdere onderzoeken blijkt dat vliegverkeer schadelijke gevolgen heeft voor milieu en gezondheid.
Toelichting niet nodig, lees de verschillende milieu - en onderzoeksrapporten over vliegen maar: fijnstof, geluidsoverlast zijn slechts enkele van de gevolgen van een vliegveld naast de deur.
Toekomst van mijn kinderen als er geen paal en perk wordt gesteld aan dit soort overlast.

Tijdens corona werd er minder gevlogen waardoor mijn terras veel schoner werd nu er meer gevlogen wordt komen er allemaal smerige vlekken op mijn terras dus vertel nu niet dat er geen vervuiling is !!!
Tijdens corona was er veel minder lawaai en de lucht was schoner, waardoor er veel makkelijker geademd kon worden en er minder zorgen voor de gezondheid waren.
Technische oplossingen. ...wat een grote leugen. Sluiten dat ding.
Technische oplossingen zouden mooi zijn natuurlijk. Tot die tijd het vliegverkeer nog redelijk houden. Overdag is het te doen. S ochtends vroeg en s avonds laat is het niet ok
technische oplossingen zijn nog niet voor handen, dat kan nog heel lang duren. Intussen zitten wij in de stank en het lawaai. Kleinere vliegtuigen en minder vliegtuig bewegingen. Beter nog: sluit het vliegveld!
technische oplossingen waarover voorstanders het hebben bestaan natuurlijk niet, stillere vliegtuigen is onzin, zeker bij de start. schoner lijkt me ook niet mogelijk er is niet voor niets kerosine gekozen om aan die 500 PK of meer te komen
Technische oplossingen op korte termijn zijn een utopie. Elektrisch vliegen is onmogelijk omdat de toestellen te zwaar worden zoals ook op waterstof. Er moet nog heel veel water door de maas voordat daar een oplossing voor gevonden is. Bovendien heeft elk vliegtuig stuwkracht nodig om omhoog te komen en dat genereert lawaai.
Technische oplossingen komen er alleen in het voordeel van de luchthaven zoals de zonnepanelen. Daar zou Schiedam van mee profiteren. Alles is gericht op winst en groei, niet op passend binnen de regio. Kijk maar naar de nieuwe snelweg, dat kan er ook nog wel bij zijn
'technische oplossingen' gaan geen noemenswaardig effect hebben. Vliegen blijft hoe dan ook een uiterst inefficiënte, verspillende manier van je verplaatsen. Ongeacht of het met kerosine, waterstof of stroom als brandstof gebeurt.
Technische oplossing is er wel, maar dan alleen met een reductie van het vliegen. Dus schoon vliegen is haalbaar voor 1000 x kleiner aantal vliegtuigen
Technische oplossingen (stillere vliegtuigen) zijn een farce!
Stress / druk maken over geluid is ook ongezond
spreekt volgens mij voor zich en zolang als de geluidsruimte en milieuruimte die mogelijk door technologische vernieuwingen gewoon weer wordt " dichtgevlogen" schieten gehinderden en het klimaat er niets mee op
Slechtere lucht, hier wonen we ook al tussen de snelwegen, en irritatie mbt tot geluid. Soms heel vroeg en veel te vaak.
slechter slapen
Slecht slapen is niet goed voor je. En in het voorjaar en zomer moet je met je ramen dicht slapen omdat er dan meer vliegverkeer is. Wij hebben recent rolluiken aangeschaft om het geluid te minderen.
Slapen na 7 uur lukt vaak niet meer. Dan komen er geregeld tot 6 machines kort achter elkaar over ons huis.
Slaapverstoring en luchtvervuiling zijn erg slecht voor de gezondheid. Veel mensen hier hebben luchtwegproblemen.
Slaap korter dan ik nodig heb. Ongezonde lucht. Veel fijnstof.
Sinds ik in bhoek woon heb ik astma. Soms vraag ik me af of dat van luchtverontreiniging komt. Maar dat is niet aan te tonen.
s zomers met balkon deur open begint geluidsoverlast om 7 uur s ochtends als opgestegen wordt richting Lansingerland. De een na de ander. Met vakantievluchten is het ook weer feest Balkonleuning en horren zijn zwart. Hoeveel liter verbrande kerosine versproeit een volgeladen stijgend vliegtuig over de wijken en dat x 50.000>!

RTHA, geluid overlast is er 365 dagen per jaar en over groot deel van de dag. Is niet uit te zetten. Heeft nadelige invloed op mijn gezondheid. Stress, slecht slapen. Kleinkinderen blijven niet slapen, worden angstig van de herrie. Radio en televisie niet te verstaan. Zomers in de tuin, normaal gesprek niet mogelijk. Wekker hoeft je niet te zetten. 7.00 komen de vliegtuigen en herrie, dan 7.02, 7.04 etc.
Rotterdam is al de meest vervuilde stad van Nederland. De gezondheid moet prioriteit krijgen. Geluidsoverlast leidt tot lichamelijke en psychische problemen
Rotterdam airport wordt m.i. voornamelijk gebruikt voor Europese vluchten. Die moeten gewoon drastisch verminderen als iedereen tot afstanden imaat en milieu zullen er door verbeteren (dat mag wel meer prioriteit krijgen)!
over gezondheid én klimaat
Oplossingen duren te lang. Vliegen is erg milieubelastend.
Op mijn dakraam stikt het van de zwarte roetplekken.
Op dit moment ben ik onder behandeling voor COPD. Ik kan niet aantonen dat dit veroorzaakt wordt door het vliegveld. Gestoord worden in je nachtrust draagt ook niet bij aan een goede gezondheid. Het klimaat verandert mede als gevolg van veel vliegen.
op dagen met veel vliegverkeer en bij nachtvluchten is de verstoring van de rust een grote belasting
Ook maak ik mij zorgen om de gezondheid van mijn kinderen en partner
Niks aan toe te lichten. Zijn gewoon feiten
Niet alleen MIJN gezondheid! (maar van ALLE omwonenden)
Niet alleen mijn gezondheid door de overlast maar de gezondheid van alle bewoners die in omgeving bij het vliegveld wonen
Nederland te dichtbevolkt voor vliegvelden; schiphol en zestienhoven naar/in zee verplaatsen
nachtrust, korter leven, meer gevaarlijke ziekten
Nachtrust verstoring
Nacht rust gewoon normaal buiten zitten en elkaar kunnen verstaan
Naast klimaatverandering maak ik me zorgen over ieders gezondheid in de omgeving van veel vliegverkeer, en dat is zowel mens als natuur.
Momenteel heb ik al gezondheidsklachten die negatief worden versterkt door de vieze lucht. Als ik de vraag gesteld krijg van een medisch specialist, " heeft u wel eens gedacht aan schone lucht?", dan wordt ik als inwoner van Rotterdam wel cynisch en droevig. Hoe kom ik in Rotterdam aan schone lucht ? Inpandig is dat nog te regelen, maar buiten ?
Minder irritatie door overlast geluid
Mijn zorgen zijn reeds diverse malen als terecht vastgesteld door wetenschappelijk onderzoek
Mijn slaapritme en nachtrust zijn volledig ontregeld door het regelmatige wakker worden door vliegbewegingen. Ik heb een slaapgebrek en ben constant moe. Lijkt me niet goed voor een mens.
Mijn slaap wordt regelmatig verstoord door vliegtuiglawaai, dat levert stress op/gaat ten kosten van mijn gezondheid. Ik maak met best (grote) zorgen over de hoeveelheid ultra-fijnstof, roet en -vaak duidelijk ruikbare- kerosinedampen die we hier 365 dagen per jaar inademen. Daarnaast is -niet strikt noodzakelijk- vliegverkeer natuurlijk ontzettend slecht voor het mondiale klimaat (maar dat gaat breder dan alleen RTHA; verplaatsen/sluiten heeft geen zin zolang dat vliegverkeer vervolgens naar elders verhuist)
Mijn nachtrust!!! (dat die optie er niet bij staat... weten jullie wel dta een slechte nachtrust bizar veel impact heeft op je gezondheid?)
Mijn gezondheid is aangetast door vooral de late en nachtvluchten, het geeft slaaptekort en stress.
Mijn baan, door het constant slaap gebrek kan ik niet meer 100% functioneren
Met oosten wind stinkt het in de slaapkamer naar kerosine

Met name zorgt de geluidsoverlast voor veel zenuw irritatie en frustratie. En als je zoals ik al slecht slaapt, nog meer verstoring daarvan. Iedere ochtend luid kabaal om 7 uur
Met name zorgen dat als je geen tegengas geeft, ze zullen gaan uitbreiden. Met veel meer overlast tot gevolg. Meer vluchten geeft een exponentiële verhoging van overlast
Met name vroege vluchten verstoren nachtrust.
Met name bij uitbreiding aantal vluchten en bij verstoring nachtrust.
Met kleine kinderen zijn wij vaak s nachts wakker en in de weer omdat de nachtmerries hebben, voeding, in bed plassen etc. Toch moet je altijd om 7 u wakker worden, omdat je door vertrekkende ronkende oorverdovende motoren wordt gewekt. Soms wel 6 achter elkaar. Dan ben je om 7.15 echt klaarwakker. Zelfs als je dus tussen 4 en 6 bezig was met je kleine kinderen. Slaap tekort is aantoonbaar een oorzaak van hart en vaatziekten, net als een slechte leefomgeving vanwege de kerosine dampen.
Met de huidige techniek moet minder geluid en stank geproduceerd kunnen worden ! Ik denk dat dit wordt tegengehouden ivm de kosten .
merk verschil in ademhaling na verblijf in bosrijke gebieden.
mensen moeten stoppen met denken dat vliegen normaal is.
Luchtvervuiling is onzichtbaar en een sluip moordenaar. In de randstad hebben we met veel met luchtvervuiling en geluidsoverlast te maken en als ik binnen zit en de tv niet kan horen of buiten om de haverklap moet stoppen met een gesprek werkt dit ontvriachtend
Luchtvervuiling en geluidsoverlast beïnvloeden de gezondheid negatief. Voor mijzelf niet goed maar ook niet voor de mensen om mij heen en de wijk. Klimaatverandering door onder meer vliegverkeer is een reeel probleem en het verminderen van het aantal vluchten zou een deel van de oplossing zijn. Dat zijn we de volgende generaties verplicht.
Luchtvaart stoot Ultrafijnstof uit , kankerverwekkend. Herrie schaadt de gezondheid. In een klimaatcrisis is vliegen de meest vervuilende vorm van moraliteit en moet krimpen. RTHA moet sluiten
Luchtvaart industrie stort zich volledig op schijnoplossingen om de waarheid niet onder ogen te krijgen.
lijkt mij helder
Land- en stijgrechten moeten beperkt worden om het aantal vluchten te beperken en zo uitstoot te beperken. De verhoogde prijs als gevolg van minder vluchten calculeert de kosten van de uitstoot beter in.
Kwaliteit van slapen
Kwaliteit van slaap en luchtverontreiniging hebben direct gevolgen op onze gezondheid
Korter leven door fijnstof.....dat is aangetoond en keihard ook. Soms slaap je ook slechter, met name in de zomer. Herrie als je met het raam open slaapt...
Klokslag 07:00 uur kunnen de klokken weer worden gelijkgezet, wanneer de eerste vliegtuigen weer opstijgen en over ons huis vliegen (2911HD, 10)
Klimaatverandering is natuurlijk ook een probleem, maar het gaat nu even specifiek om RTH airport.
Klimaatverandering daarover zorgen sowieso..of nou de bizarre belasting ontheffing op kerosine wordt afgeschaft of niet.
Maar zorgen over gezondheid agv geluidsoverlast heb ik niet. Het is alleen erg vervelend
Kleinkind is geboren met hartafwijking. Laat dat nu als eerste genoemd worden bij gezondheidsklachten.
Klagen is alleen relevant voor geluid; de andere items zijn niet relevant voor de DCMR en meld ik niet. Technische oplossingen worden door alle experts bestempeld als onzin voor de huidige omvang van de burgerluchtvaart en toerisme.
Irritant
In de zomer met veel charters slaap ik veel slechter, minder uren per nacht. Hierdoor ervaar ik meer stress. Ook de hoeveelheid fijnstof is een aanslag op mijn longen en ogen.
In de zomer als ik mijn tuintafel dagelijks afneem ik deze altijd zwart
Ik zit aan de goede kant, dus verlies geen slaap door geluidsoverlast. De fijnstof en andere slechte uitstoot komt natuurlijk wel (ook) hier neer, dus daar maak ik me meer zorgen over.
Ik zie geen verbetering in technische oplossingen

Ik wordt vaak uit mijn slaap gewekt door lawaai van overvliegende vliegtuigen. Die slaap heb ik wel hard nodig
Ik wordt iedere dag wakker van de vliegtuigherrie. Ik ziet de dampen uit de vliegtuigen komen. Ik zit met regelmaat in de schaduw door de condensstrepen.
Ik word regelmatig wakker van het lawaai omdat er vaak nog een vlucht landt na 23:00 uur.
Ik weet zeker dat technische oplossingen op korte termijn (de eerste 10 tot 20 jaar) een fictie zijn. Stillere vliegtuigen die op waterstaf vliegen liggen nog ver achter de technische horizon.
Ik vrees dat technische oplossingen niet op tijd beschikbaar zijn
ik vind dat oude vliegtuigen niet meer gebruikt mogen worden in de bewoonde gebieden
Ik vind dat een vliegveld als het huidige RTHA niet meer past in dit, met haar plannen voor uitbreiding, aan een woonwijk grenzend gebied.
Ik verwacht NIET dat technische oplossingen snel komen
Ik verwacht geen technische oplossingen en onze lokale en landelijke politiek wordt niet gedreven voor het belang van de bewoner maar het belang van het bedrijfsleven .
Ik verwacht geen oplossingen op korte en/of middellange termijn. Beloftes bleken in het verleden ook al van geen enkele waarde
Ik ruik zo nu en dan de Kerosine in de lucht. Mijn dochter speelt op het schoolplein op nog geen 300 meter van de landingsbaan. Ik maak mij daar grote zorgen over, dat is niet gezond en dan druk ik mij nog zacht uit.
Ik ruik zelf de kerosine niet meer. Bezoek dat in de tuin komt vinden het vreselijk. Ze begrijpen niet dat ik hier kan blijven wonen.
Ik probeer van alles om te slapen : ramen dicht, oordoppen in en white noise. Toch word ik wakker om precies 7 uur van opstijgende vliegtuigen. Ook komen ze regelmatig te laat binnen. Juist als je probeert in te slapen. Mijn man merkt bij thuiskomst in Rotterdam , dat hij meer last van zijn luchtwegen heeft dan elders. De fijnstof van vliegtuigen kan hier zeker aan bijdragen.
Ik merk dat mn huis onder de roetaanslag zit. Mn kinderen weer hoesten als weer paar weken thuis zijn na vakantie en dat ik helaas mn ramen niet kan openen door de kerosine dampen
IK maak mijn zorgen voor mijn kinderen en kleinkinderen voor het klimaat
Ik maak mij zorgen over uitbreiding van vluchten (in heel NL) terwijl we naar veel minder vliegen moeten. Iedereen dient daaraan bij te dragen.
Ik maak mij vooral zorgen over de gezondheid en klimaatverandering van juist de jongere generatie. In hun hopelijk lange leven zullen zij er nadrukkelijk grote en op termijn dodelijke overlast van ondervinden.
Ik maak mij vooral ook zorgen als ik zie en lees hoe vertegenwoordigers van de vliegindustrie, maar ook overheden die bewoners zouden moeten beschermen, met deze onderwerpen omgaan. Alles is gericht op economisch gewin en burgers komen nauwelijks aan bod.
Ik maak mij ook zorgen over de luchtkwaliteit in onze wijk, maar ook over de sportende kinderen bij sportclubs als HCR en VOC die vaak recht onder de landingsroute van vliegtuigen en private jets ligt.
Ik maak mij niet direct zorgen over mijn gezondheid, maar ervaar vooral irritatie als ik het weekend om 7 uur gewekt wordt door opstijgende vliegtuigen.
Ik maak mij geen zorgden over mijn gezondheid, maar wel over mijn nachtrust en klimaat.
Ik maak me ook zorgen over klimaat, maar zie dat los van klachten over geluidsoverlast. Minder vliegen vind ik wel van belang, maar dan door treinspoor goed te krijgen en mensen te overtuigen het vliegtuig niet te nemen
Ik maak me geen zorgen, maar heb er wel last van als ik in de tuin zit of 's ochtends vroeg wakker wordt gemaakt.
Ik maak me geen zorgen over mijn gezondheid, dat heeft te maken met mijn leeftijd)(80). Maar voor de jongeren (en dat zijn er veel) vind ik het diepbedroevend dat hun gezondheid hierdoor in gevaar kan komen.

Ik hoop echt dat "vliegen" een luxe gaat worden.... Zelf vluegen wij nooit.....maar gunnen ieder zn ding.....maar we ervaren een behoorlijkeoverlast aan vlieg toename en bieze neerslag en stank.....
Ik hoop dat de politiek hier snel een oplossing voor heeft.
Ik heb na 40 jaar wonen onder de aanvliegroute in Vlaardingen inmiddels COPD. Ook het aantal autowegen (oa.A4) is enorm toegenomen. Als straks de tunnel naar de Maasvlakte open gaat wordt het helemaal een ramp.
Ik heb een longaandoening gekregen
Ik heb al gezondheidsklachten (luchtwegaandoeningen) door luchtvervuiling
Ik geloof niet in technische oplossingen
Ik denk dat iedereen weet dat vliegtuigen veel uitstoten, zowel geluid als uitlaatgassen. Dus ja, ik maak me zorgen.
Ik denk dat de meeste mensen zich niet realiseren hoeveel geluidsoverlast vliegtuigen geven wanneer je de pech hebt onder een aanvliegroute te wonen en wat voor bagger ze uitstoten.
Ik denk dat alle mooie beloften van de luchtvaartlobby alleen maar afleiding en uitstel opleveren. Wij hebben als bewoners overlast, de luchtvaartmaatschappijen verdienen er vooral aan en blijven vliegen stimuleren.
Ik ben uit de stad (Rotterdam) vertrokken om meer rust te vinden gezien het mij geestelijk dusdanig impact had. En nu zit ik met de vlieglawaaï waar ik vrijwel machteloos tegenover sta.
ik ben niet zozeer bang, alswel realistisch en de wetenschap , die ik op de voet volg geeft aan, dat dit in alle opzichten slecht is voor fysieke en geestelijke gezondheid, ... verder zie ik met eigen ogen hoe het 'milieu' achteruit gaat en merk het aan mijn luchtwegen.....het is alsof ik het hele jaar door verkouden blijf, terwijl mijn conditie bovengemiddeld is en ik er alles aan doe zo gezond mogelijk te zijn...
Ik ben me niet bewust van directe gezondheidsklachten, maar het is niet uit te sluiten dat die er wel zijn of komen. Vliegen is sowieso slecht voor het klimaat en moet dus minder
Ik ben hier COPD-patient geworden. Vanwege mijn astma-aanvallen moet ik veel prednison slikken, waardoor ik nu ernstige osteoporose heb en veel breek. Volgens mijn longarts is het absoluut beter te verhuizen. Mede door de stress van de geluidsoverlast. hebben wij nu ook besloten te verhuizen terwijl wij in feite hier niet weg willen. Verjaagd door het vliegveld. Mijn overbuurvrouw is hier een paar jaar geleden komen wonen en haar 3 kindjes onder de 10 jaar hebben astma ontwikkeld. Heb zo nog meer voorbeelden.
Ik ben gevlucht uit Sciebroek en woon nu 8 jaar in Berkel en Rodenrijs. De overlast neemt hier ook elk jaar toe.
Ik ben cynisch geworden over mijn bijdrage tegen alles wat aanbevolen wordt om energie te besparen en bijvoorbeeld afval te scheiden. Zolang er tonnen kerosine worden verbrand in onze lucht boven onze woning en in de natuur gelegen jachthaven. Wij haten deze luchthaven. En het beleid om dit in stand te houden.
ik ben astmatisch, mogelijk mede door de luchtverontreiniging van het vliegveld
iedere morgen rond 07.00 uur wordt mijn nachtrust verstoord
Ieder jaar klachten aan luchtwegen
Hoe vaak ik niet wanneer lig of wordt en dan lig door de vliegtuigen is bizar.
Hinder voor mijn kinderen
Het zijn vrijwel altijd de vliegtuigen van Transavia die enorme herrie maken. Wij hebben absoluut geen problemen met bv de traumahelikopter.
Het wekelijks verwijderen van fijnstof dat op de plinten zit van ramen en deuren aan de buitenkant van ons huis zegt wel genoeg.
Het vliegverkeer kan zeker in onze regio niet volledig verantwoordelijk worden gehouden voor de luchtvervuiling maar levert zeker een bijdrage.
Het vliegveld ligt in een van de dichtst bevolkte gebieden van nederland en heeft dus direct negatieve invloed op heel veel mensen in de omgeving.

Het verstoord slaapritme en slapen is super belangrijk voor algeheel welzijn.
En er is al veel fijnstof in de omgeving en dan stoot zo'n vliegtuig ook nog van alles, soms letterlijk, over je uit.
het uitblijven en schonere en stillere vliegtuigen en belasting op vliegen
Het lijkt mij niet juist om met de kennis van nu een vliegveld direct naast woonwijken te situeren. Waarom niet een mooi vliegveld op de Maasvlakte.
Het is vervelend om altijd een verstopte neus te hebben.
Het is vervelend maar ik maak mij geen zorgen, hoewel het wel nachtrust kost.
Het is toch vreemd dat we mond vol hebben van duurzaamheid en de klimaatproblematiek en vervolgens overwegen om de nachtvluchten te gaan uitbreiden. Wat een contra dictie!!!!
Het is inmiddels toch wel duidelijk dat het zeer schadelijk is voor gezondheid en milieu/klimaat. Dit vliegveld zou in de huidige tijd nooit en te nimmer vergunning hebben gekregen op deze plek zo dichtbij woonwijken. Ze maken misbruik van alle regelingen. Een zakenvliegveld; wie houdt je voor de gek. Ik kan er niet bij dat in deze tijden waar het zo slecht gaat met het klimaat er überhaupt nog zo veel gevlogen wordt. Er wordt met cijfers gegoocheld ook hoeveel technische aanpassingen aan vliegtuigen tot minder overlast zouden zorgen en op welke termijn. Ik word er zo verdrietig van.
HET IS ALGEMEEN BEKEND, EN WETENSCHAPPELIJK ONDERBOUWD, DAT FIJNSTOF ZEER SCHADELIJK VOOR DE GEZONDHEID VAN MENSEN IS.
Het geluid is vaak te hard voor de gezondheid, geeft stress, slaapverstoring. De uitstoot wat je ziet (roet op tuinmeubelen e.d.) en wat je niet ziet, zoals b.v. kankerverwekkende PAK's door deels verbrande kerosine bij op stijgen.
Het gaat niet alleen om mijn gezondheid, maar ook om die van mijn man en die van anderen, met name die van kinderen, o.m. die van mijn kleindochter (2jaar)
Het ergert mij dat lawaai en het overstemt soms de TV als ik zit te kijken, of ik word er wakker van.
Het duurt nog heel lang voor het geluid weg is. Vliegtuigen gaan lang mee en ook elect vliegtuigen maken lawaai
Het apert negeren van de belangen en zorgen van een ander ten behoeve van het eigen simpele genot.
Het aantal vluchten zal toenemen waardoor de overlast groter wordt
Herrie geeft stress.
Groeien kan niet meer in deze maatschappelijke discussie
Gezondheid lijkt voor Zestienhoven/Schiphol niet belangrijk!
Geluidsoverlast is hier zeer extreem. Gaat ook tot na twaalfen door (ookal mag dat niet). Klimaatverandering doodt nu al mensen.
Geluidsoverlast is enorm! Met name de toestellen van Transavia maken verschrikkelijk veel herrie.
De lucht vervuult enorm waardoor mijn gezondheid aanzienlijk meer gevaar loopt. Elke keer een 'waaier' aan uitstoot van de vliegtuigen over je heen is niet bevorderlijk.
Geluidsoverlast geeft stress. Verstoorde nachtrust is de basis van veel mentale aandoeningen. Het klimaat gaat aan gort met het toenemend aantal vluchten.
Geluidsoverlast geeft stress en belemmert mijn nachtrust. De lucht in een grote stad als Rotterdam is al slecht door wegverkeer, scheepvaart en industrie. De luchthaven is daar ook een factor van betekenis in.
Geluid overlast verstoord mijn nachtrust. Ieders gezondheid is je kapitaal.
geluid is vervelend maar daar krijg je geen longkanker van. De luchtvervuiling is gevaarlijk en de roetdeeltjes zijn door de verbeterde verbranding zo klein dat ze diep in de longen komen.
Geld verdienen is volgens mij nog steeds belangrijker dan mensen en milieu
Gehoor, longen en mentale fitheid

Fijnstof is heel schadelijk, dringt zelfs door tot in je bloed. Mijn kinderen en echtgenoot zijn astmatisch en dan helpt fijnstof niet. En dat de uitstoot van vliegtuigen bijdragen aan klimaatverandering is heel duidelijk. Soms zie je de bruine wolken uit de motoren.
Ergernis over de geluidsoverlast.
Er wordt veel te makkelijk gevlogen door jong en oud
Er wordt geschermd met technische oplossingen, mar er moet gedragsverandering komen. Onkunde en onwetendheid moeten bestreden worden, bijv. via infographics.
Er komen geen snelle oplossingen voor vliegoverlast, hoezeer de luchtvaart ons dit ook wil doen geloven. MINDER vliegen is de enige oplossing tot die tijd.
er is veeel te weinig aandacht voor het uitstoten van ultrafijnstof. bij wel veel aandacht voor de oplossing: isolatie wordt het vervuilen van de omgeving gemakshalve buiten beschouwing gelaten! (dan maar niet in je tuin werken of zitten??
Er is te veel wetenschappelijk onderzoek gedaan om níet te beseffen hoe ongezond het is om dagelijks vele vliegtuigen vlak boven je hoofd te laten vliegen.
Er is inmiddels zoveel onderzoek bekend waaruit duidelijk wordt dat niet de geluidsoverlast het meeste gevaar met zich meebrengt voor de gezondheid van mens en dier maar dat dit met name de luchtvervuiling betreft. Het is algemeen bekend dat naast vliegtuigen niet alleen veel brandstof verbruiken en CO2 uitstoten maar dat ze vlak voor het landen vaak 'overtollige' brandstof lozen. Motoren die warm draaien geven ook veel verontreiniging. Ik vraag me af of al deze factoren wel mee worden genomen door de omgevingsdienst?
En om de kleine kinderen in de omliggende gemeenten, die als kind al bloot gesteld zijn en gaan worden aan de Ultra fijn stoffen uitstoot! Wat door Kinder en Longartsen bewezen is En wordt! Via het Sint Franciscus Gasthuis.
Dus laat zien dat je er wat aan doet. Sluiten dat vliegveld zoals beloofd.
Doordat vliegtuigen in het weekend vroeg opstijgen en laat terug komen heeft dat invloed op onze nachtrust.
Door incidenteel maar wel voorkomende doorstarts (go-arounds) word ik 's nachts wakker van vliegtuigherrie. Ik ben daardoor dan 's ochtends niet goed uitgeslapen.
Door geluidsoverlast slaap je onrustiger en qua luchtvervuiling zullen de vliegveld activiteiten zoals door metingen bewezen zwaar ongunstig zijn voor mens en milieu.
Door de macht van vliegindustrie die zich verrijkt met subsidies en vrijwel geen belastingen betaalt gaat dit ten koste van de burger. De overheid handhaaft niet en daarmee ontstaat een antipathie van de burger naar de overheid. komt
Door de herrie van het vliegverkeer, wordt je gestoord bij t.v kijken , gesprekken , mist soms net belangrijke mededelingen op de radio. Je wordt daar prikkelbaar van , het zorgt voor veel onrust.
die herrie overlast is gewoon heel irritant. alternatief de trein moet beter worden gefaciliteerd
De woonkwaliteit van Schiebroek staat onder druk tgv toenemende overlast. De gewenste uitbreiding van de geluidsruimte zal desastreuze gevolgen hebben voor de leefbaarheid van Schiebroek. De Gemeente (overheid) heeft hier een grote verantwoordelijkheid in in mijn optiek. We doen als burger offers voor een duurzamere samenleving. Bekend is dat vliegverkeer een van de grote vervuilers is. Daar hoort een zeker beleid bij, waarbij uitbreiding niet voor de hand ligt.
De vervuiling in de omgeving is hoog, waarbij ademen soms onmogelijk is door de schere snijdende luchtvervuiling. Ramen en deuren moet je werkelijk dicht houden. Men maakt tevens onderscheid tussen de aanwezige snelweg en de luchtvaart. De vervuiling van beide worden afzonderlijk genomen en niet bijeen geteld. Het bijeen tellen is de werkelijke overlast van de omgeving.
De uitstoot kan niet gezond zijn. Mijn dochter en vrouw hebben beide astma. De nachtrust wordt vaak verstoord, dit komt de gezondheid niet ten goede

De toekomst van mijn kind. Die vliegtuigen soms zo laag (600 meter is laag) boven je hoofd... dat is zowel qua geleid, als veiligheidsbeleving en qua luchtkwaliteit niet gezond.
De toegenomen geluidsoverlast van de luchthaven verknoeit mijn leesplezier steeds meer. Ik overweeg steeds vaker re verhuizen. Dit alles in combinatie met de nieuwe snelweg.
De technische oplossingen zijn mijn inziens nog lang niet binnen bereik
De politiek en de overheid die over de gezondheid en portomonee van burgers heen deze fossiele en meest vervuulende industrie blijft faciliteren. Echt te schandalig en het is het volgende groningen/toeslagen affaire verhaal.
de grote mate van ongelijkheid en solidariteit als het gaat om het toepassen van regels
De gezondheid en toekomst van mijn kinderen.
De geluidsoverlast is irritant. Ook reductie van vliegen is noodzakelijk om klimaatdoelen te halen.
De geluidsoverlast is een dagelijkse irritatie
De directeur voor Lauwers bedonderde moedwillig mij. Ik woon bij een paprikakas dus versterkt het geluid, wanneer er responders, zo noemde hij die, geloof ik, zouden ze over de Rotte gaan vliegen, niet dus, want toen die gemonteerd waren kwam hij met de smoes, dat de piloten zelf de route mochten kiezen, dus bijna recht over mijn huis, bij ieder vliegtuig een pokke herrie en minimaal 2 a 4 minuten zwijgen.
De "shit" die je wekelijks op je tuinset of auto aantreft is bizar. Een grijs/zwarte "stoflaag" die alleen met een goed schoonmaakmiddel verwijderd kan worden. Bizar!!
Dcmr meldingen niet meer dan een administratie fabriek wordt niks mee gedaan.
Dat zowel Gemeente Rotterdam en Schiedam niets voor hun bewoners doen, vwb geluidshinder door RTHA.
Dat de mensen belazerd worden. Dit werd pijnlijk duidelijk door het weglaten van Zestienhoven in de informatie voor nieuwe bewoners van woningen aan de Wilderszijde
Daarnaast de keuze voor wonen of vliegveld behouden in dit kleine land kan beter worden ingevuld door de politiek.
CO2 uitstaat, dicht raken van de ruimte met roet enz. Veroorzaakt klimaat schade.
Chronische slaapverstoring en constante vervuiling door fijnstof
CO2 Hoog in de lucht wordt niet door bomen opgenomen.
Bij mij zorgt de dagelijkse slaapverstoring voor vermoeidheid overdag. Bovendien kan ik bij warm weer niet met open ramen slapen. Het heeft een negatieve invloed op mijn kwaliteit van leven.
Bewijzen genoeg
Belachelijk dat vliegen niet meegenomen wordt in vele onderzoeken naar luchtvervuiling...
Bekend is dat de water- en luchtkwaliteit in ons land abominabel is. Dat kan toch niet zo doorgaan?
Als je heel geconcentreerd moet werken en dit werken word je een paar keer per uur onmogelijk gemaakt, dan geeft dat regelmatig wat stress. Ook die trillingen op je lichaam als LifeLN2 op 150 m. overkomt en een enkele keer nog lager geeft stress en een heel naar gevoel in je lichaam en dat vaak elke dag incl. weekenden en zelfs soms 's nachts om 3 uur, terwijl alle wegen vrij liggen voor snel verkeer per ambulance indien nodig. Fijn als ze er rekening mee kunnen houden door een stuk hoger te vliegen. Veroorzaakt ook angst als ze op 100 m. hoogte recht boven het huis vliegen (Kobe Bryant, Turkish Airlines), het hoeft maar een keer mis te gaan en dat voel je eigenlijk altijd wel (die stress) als vliegtuigen zo prominent/laag over komen. Ik begrijp niet dat ze al die onnodig extra rondjes over al die woonwijken vliegen. Beperk het voor als het echt nodig is. Het is ook waanzin om vanuit R'dam op Haarlem en NH te vliegen, wat regelmatig gebeurt met die LifeLN2 en ze vliegen altijd voor niets op die grote afstand (duurt te lang).
als ik vliegtuig geluid waardeer zou ik wel naast een landingsbaan gaan wonen. Ook maak ik mij zorgen over klimaat impact
als ik nog dichtbij het vliegveld zou wonen, zou ik mij ook zorgen over de luchtvervuiling maken .ik woon in Schiebroek-Zuid

Als het vliegverkeer start richting noord-oost dan valt voor mij na 7:00 s morgens niet meer te slapen, ook niet in het weekend waar ik juist rust en slaap nodig hebt. Dit leid in mijn geval tot slaapgebrek, stress en minder goed functioneren professioneel en prive. Daarnaast is de luchtkwaliteit in Rotterdam matig tot slecht en daar draagt vliegverkeer aan bij. In het grote plaatje weten we allemaal dat de CO2 uitstoot terug moet om klimaatverandering op een beheersbaar niveau te houden. Minder vliegen heeft een grote impact.
Als de ontwikkeling van het vliegveld niet wordt gestopt komen er dadelijk nog meer vluchten (als het aan de luchthaven ligt worden de vluchten onbeperkt volgen mij) en dan krijg je dus wel gezondheidsklachten. Sluiten is de enige optie want die ontwikkeling houdt niet op
Alles met aandacht groeit, het geluidsoverlast wordt steeds erger, ik overweeg te moeten verhuizen.
Alle onderzoeken wijzen al >40 jaar uit dat het leefmilieu en de natuur sterk onder druk staat. Ontkenning is minachting van burgers. Hier is in 90% van de huishoudens een vorm van kanker geweest, of aanwezig, of terminaal
Alle kretologie over technische vermindering van de ellende is bedrog (Ik ben Delfts ingenieur)
70 db lawaai en de bijbehorende stress doen iets met je lichaam.
(ultra)fijnstof . Word dit wel meegeteld, wat betreft vervuiling. Heerlijk de coronatijd. De buitenkozijnen van ons huis waren veel schoner. Geen herrie van vliegtuigen.

Op de vraag waarover men zich zorgen maakt, reageerde 218 respondenten:

Zorgen Over - Toelichting
Zorgen vanwege de uitstoot van (ultra) fijnstof en CO2
Zeker zorgen. Beide hebben wij hier in de tijd dat we er wonen astma en astmatische bronchitis opgelopen. Dat er gezondheidsschade door ultra fijnstof optreedt is onderwerp van wetenschappelijk onderzoek. De eerste uitkomsten zijn niet positief. Behoeft klimaatverandering hier nog toelichting???? Is er überhaupt wel eens gedegen wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de uitstoot van vliegtuigen op grote hoogte en de gevolgen hiervan?
Wordt bv wakker door het geluid. Dus met name vroege en late vluchten zijn storend Ook veel lawaai als je zomers in de tuin zit en er een vliegtuig over komt. Luchtvervuiling is al hoog rondom het vliegveld.
Wij kunnen slecht uitslapen in het weekend door spitsuur met opstijgende vliegtuigen om 7:00.
Wie nu nog niet door heeft dat we als mensen verkeerd bezig zijn ,is dom of vals, of allebei
We moeten minder vliegen vanwege alle directe overlast. Geluid en stank en de indirecte overlast. Klimaat verandering
Wat moet ik hier nu nog aan toevoegen?
wat ik al eerder melde , we willen van alles , maar we willen ook gezond blijven zolang wij hier rond stappen, en als ik dan dicht bij het vliegvel kom of ben, en de vliegtuigen landen en stijgen op , en de wind staat dan mijn kant op , dan ruik je wel wat hoor !!! Dit zal geen zuivere lucht zijn. Wij mensen zijn niet te stoppen, we blijven toch doorgaan met van alles, wat altijd invloed zal hebben op onze omgeving , voor zowel mens als dier en natuur. Ik zeg altijd wat is het echte probleem We zijn met te veel !
wakker liggen en zorgen maken is ook slecht voor mijn gezondheid. en het gevoel niet serieus genomen te worden veroorzaakt stress. iedere keer als er een vakantievlucht langskomt wordt ik er weer aan herinnerd dat er mensen zijn die geen idee hebben hoeveel schade ze aanrichten.
Vooraf zorgen voor mijn kinderen
Vliegverkeer is een van de grootste vervuilers van ons milieu. De slechte luchtkwaliteit is een zaak waarover we ons allen druk moeten maken.
Vliegtuiglawaai geeft stress, vliegtuigen zorgen voor veel uitstoot van fijnstof en dat is bewezen ongezond.
Vliegen is niet duurzaam, dat wordt steeds duidelijker. En leidt tot schade aan de volksgezondheid . Dat is een grote zorg die noopt tot bestuurlijke actie. Daar is kennelijk druk voor nodig zoals via BTV.
Vervuilende aanslag op buitendelen van het huis, toch de nodige verstoring in slaappatroon.
Verstoort mijn slaap in enige mate. Luchtvervuiling is een breder Rotterdams probleem, waar het vliegveld natuurlijk wel aan bijdraagt
Vele malen per dag wordt je belast met geluid en stank van overvliegende vliegtuigen, bovendien wordt regelmatig de slaap verstoord door schending van het nachtelijk vliegverbod
Vanwege het klimaat moet er veel en veel minder gevlogen worden. Er wordt ingezet op werkgelegenheid, maar als het vliegveld verdwijnt ontstaat er vast eindelijk een milieuvriendelijke manier van reizen die ook werkgelegenheid biedt. We hebben de kolenmijnen ook gesloten
Uitstoot kan natuurlijk nooit gezond zijn. Recente berichten bevestigen dat
Uit meerdere onderzoeken blijkt dat vliegverkeer schadelijke gevolgen heeft voor milieu en gezondheid.
Toelichting niet nodig, lees de verschillende milieu - en onderzoeksrapporten over vliegen maar: fijnstof, geluidsoverlast zijn slechts enkele van de gevolgen van een vliegveld naast de deur.
Toekomst van mijn kinderen als er geen paal en perk wordt gesteld aan dit soort overlast.

Tijdens corona werd er minder gevlogen waardoor mijn terras veel schoner werd nu er meer gevlogen wordt komen er allemaal smerige vlekken op mijn terras dus vertel nu niet dat er geen vervuiling is !!!
Tijdens corona was er veel minder lawaai en de lucht was schoner, waardoor er veel makkelijker geademd kon worden en er minder zorgen voor de gezondheid waren.
Technische oplossingen. ...wat een gore leugen. Sluiten dat ding.
Technische oplossingen zouden mooi zijn natuurlijk. Tot die tijd het vliegverkeer iig redelijk houden. Overdag is het te doen. S ochtends vroeg en s avonds laat is het niet ok
technische oplossingen zijn nog niet voor handen, dat kan nog heel lang duren. Intussen zitten wij in de stank en het lawaai. Kleinere vliegtuigen en minder vliegtuig bewegingen. Beter nog: sluit het vliegveld!
technische oplossingen waarover voorstanders het hebben bestaan natuurlijk niet, stillere vliegtuigen is onzin, zeker bij de start. schoner lijkt me ook niet mogelijk er is niet voor niets kerosine gekozen om aan die 500 PK of meer te komen
Technische oplossingen op korte termijn zijn een utopie. Elektrisch vliegen is onmogelijk omdat de toestellen te zwaar worden zoals ook op waterstof. Er moet nog heel veel water door de maas voordat daar een oplossing voor gevonden is. Bovendien heeft elk vliegtuig stuwkracht nodig om omhoog te komen en dat genereert lawaai.
Technische oplossingen komen er alleen in het voordeel van de luchthaven zoals de zonnepanelen. Daar zou Schiebroek van mee profiteren. Alles is gericht op winst en groei, niet op passend binnen de regio. Kijk maar naar de nieuwe snelweg, dat kan er ook nog wel bij joh
'technische oplossingen' gaan geen noemenswaardig effect hebben. Vliegen blijft hoe dan ook een uiterst ineffiente, verspillende manier van je verplaatsen. Ongeacht of het met kerosine, waterstof of stroom als brandstof gebeurt.
Technische oplossing is er wel, maar dan alleen met een reductie van het vliegen. Dus schoon vliegen is haalbaar voor 1000 x kleiner aantal vliegtuigen
Techische oplossingen (stillere vliegtuigen) zijn een farce!
Stress / druk maken over geluid is ook ongezond
spreekt volgens mij voor zich en zolang als de geluidsruimte en milieuruimte die mogelijk door technologische vernieuwingen gewoon weer wordt " dichtgevlogen" schieten gehinderden en het klimaat er niets mee op
Slechtere lucht, hier wonen we ook al tussen de snelwegen, en irritatie mbt tot geluid. Soms heel vroeg en veel te vaak.
slechter slapen
Slecht slapen is niet goed voor je. En in het voorjaar en zomer moet je met je ramen dicht slapen omdat er dan meer vliegverkeer is. Wij hebben recent rolluiken aangeschaft om het geluid te minderen.
Slapen na 7 uur lukt vaak niet meer. Dan komen er geregeld tot 6 machines kort achter elkaar over ons huis.
Slaapverstoring en luchtvervuiling zijn erg slecht voor de gezondheid. Veel mensen hier hebben luchtwegproblemen.
Slaap korter dan ik nodig heb. Ongezonde lucht. Veel fijnstof.
Sinds ik in bhoek woon heb ik astma. Soms vraag ik me af of dat van luchtverontreiniging komt. Maar dat is niet aan te tonen.
s zomers met balkondeur open begint geluidsoverlast om 7 uur s ochtends als opgestegen wordt richting Lansingerland.De een na de ander. Met vakantievluchten is het ook weer feest Balkonleuning en horren zijn zwart. Hoeveel liter verbrande kerosine versproeit een volgeladen stijgend vliegtuig over de wijken en dat x 50.000>!

RTHA, geluid overlast is er 365 dagen per jaar en over groot deel van de dag. Is niet uit te zetten. Heeft nadelige invloed op mijn gezondheid. Stress, slecht slapen. Kleinkinderen blijven niet slapen, worden angstig van de herrie. Radio en televisie niet te verstaan. Zomers in de tuin, normaal gesprek niet mogelijk. Wekker hoef je niet te zetten. 7.00 komen de vliegtuigen en herrie, dan 7.02, 7.04 etc.
Rotterdam is al de meest vervuilde stad van Nederland. De gezondheid moet prioriteit krijgen. Geluidsoverlast leidt tot lichamelijke en psychische problemen
Rotterdam airport wordt m.i. voornamelijk gebruikt voor Europese vluchten. Die moeten gewoon drastisch verminderen als iedereen tot afstanden imaat en milieu zullen er door verbeteren (dat mag wel meer prioriteit krijgen)!
over gezondheid én klimaat
Oplossingen duren te lang. Vliegen is erg milieubelastend.
Op mijn dakraam stikt het van de zwarte roetplekken.
Op dit moment ben ik onder behandeling voor COPD. Ik kan niet aantonen dat dit veroorzaakt wordt door het vliegveld. Gestoord worden in je nachtrust draagt ook niet bij aan een goede gezondheid. Het klimaat verandert mede als gevolg van veel vliegen.
op dagen met veel vliegverkeer en bij nachtvluchten is de verstoring van de rust een grote belasting
Ook maak ik mij zorgen om de gezondheid van mijn kinderen en partner
Niks aan toe te lichten. Zijn gewoon feiten
Niet alleen MIJN gezondheid! (maar van ALLE omwonenden)
Niet alleen mijn gezondheid door de overlast maar de gezondheid van alle bewoners die in omgeving bij het vliegveld wonen
Nederland te dichtbevolkt voor vliegvelden; schiphol en zestienhoven naar/in zee verplaatsen
nachtrust, korter leven, meer gevaarlijke ziekten
Nachtrust verstoring
Nacht rust gewoon normaal buiten zitten en elkaar kunnen verstaan
Naast klimaatverandering maak ik me zorgen over ieders gezondheid in de omgeving van veel vliegverkeer, en dat is zowel mens als natuur.
Momenteel heb ik al gezondheidsklachten die negatief worden versterkt door de vieze lucht. Als ik de vraag gesteld krijg van een medisch specialist, " heeft u wel eens gedacht aan schone lucht?", dan wordt ik als inwoner van Rotterdam wel cynisch en droevig. Hoe kom ik in Rotterdam aan schone lucht ? Inpandig is dat nog te regelen, maar buiten ?
Minder irritatie door overlast geluid
Mijn zorgen zijn reeds diverse malen als terecht vastgesteld door wetenschappelijk onderzoek
Mijn slaapritme en nachtrust zijn volledig ontregeld door het regelmatig wakker worden door vliegbewegingen. Ik heb een slaapgebrek en ben constant moe. Lijkt me niet goed voor een mens.
Mijn slaap wordt regelmatig verstoord door vliegtuiglawaai, dat levert stress op/gaat ten kosten van mijn gezondheid. Ik maak met best (grote) zorgen over de hoeveelheid ultra-fijnstof, roet en -vaak duidelijk ruikbare- kerosinedampen die we hier 365 dagen per jaar inademen. Daarnaast is -niet strikt noodzakelijk- vliegverkeer natuurlijk ontzettend slecht voor het mondiale klimaat (maar dat gaat breder dan alleen RTHA; verplaatsen/sluiten heeft geen zin zolang dat vliegverkeer vervolgens naar elders verhuist)
Mijn nachtrust!!! (dat die optie er niet bij staat... weten jullie wel dta een slechte nachtrust bizar veel impact heeft op je gezondheid?)
Mijn gezondheid is aangetast door vooral de late en nachtvluchten, het geeft slaapttekort en stress.
Mijn baan, door het constant slaap gebrek kan ik niet meer 100% functioneren
Met oosten wind stinkt het in de slaapkamer naar kerosine
Met name zorgt de geluidsoverlast voor veel zenuw irritatie en frustratie. En als je zoals ik al slecht slaapt, nog meer verstoring daarvan. Iedere ochtend luid kabaal om 7 uur

Met name zorgen dat als je geen tegengas geeft, ze zullen gaan uitbreiden. Met veel meer overlast tot gevolg. Meer vluchten geeft een exponentiële verhoging van overlast
Met name vroege vluchten verstoren nachtrust.
Met name bij uitbreiding aantal vluchten en bij verstoring nachtrust.
Met kleine kinderen zijn wij vaak s nachts wakker en in de weer omdat de nachtmerries hebben, voeding, in bed plassen etc. Toch moet je altijd om 7 u wakker worden, omdat je door vertrekkende ronkende oorverdovende motoren wordt gewekt. Soms wel 6 achter elkaar. Dan ben je om 7.15 echt klaarwakker. Zelfs als je dus tussen 4 en 6 bezig was met je kleine kinderen. Slaap tekort is aantoonbaar een oorzaak van hart en vaatziekten, net als een slechte leefomgeving vanwege de kerosine dampen.
Met de huidige techniek moet minder geluid en stank geproduceerd kunnen worden ! Ik denk dat dit wordt tegengehouden ivm de kosten .
merk verschil in ademhaling na verblijf in bosrijke gebieden.
mensen moeten stoppen met denken dat vliegen normaal is.
Luchtvervuiling is onzichtbaar en een sluip moordenaar. In de randstad hebben we met veel met luchtvervuiling en geluidsoverlast te maken en als ik binnen zit en de tv niet kan horen of buiten om de haverklap moet stoppen met een gesprek werkt dit ontvriachtend
Luchtvervuiling en geluidsoverlast beïnvloeden de gezondheid negatief. Voor mijzelf niet goed maar ook niet voor de mensen om mij heen en de wijk. Klimaatverandering door onder meer vliegverkeer is een reeel probleem en het verminderen van het aantal vluchten zou een deel van de oplossing zijn. Dat zijn we de volgende generaties verplicht.
Luchtvaart stoot Ultrafijnstof uit , kankerverwekkend. Herrie schaadt de gezondheid. In een klimaatcrisis is vliegen de meest vervuilende vorm van moraliteit en moet krimpen. RTHA moet sluiten
Luchtvaart industrie stort zich volledig op schijnoplossingen om de waarheid niet onder ogen te krijgen.
lijkt mij helder
Land- en stijgrechten moeten beperkt worden om het aantal vluchten te beperken en zo uitstoot te beperken. De verhoogde prijs als gevolg van minder vluchten calculeert de kosten van de uitstoot beter in.
Kwaliteit van slapen
Kwaliteit van slaap en luchtverontreiniging hebben direct gevolgen op onze gezondheid
Korter leven door fijnstof.....dat is aangetoond en keihard ook. Soms slaap je ook slechter, met name in de zomer. Herrie als je met het raam open slaapt...
Klokslag 07:00 uur kunnen de klokken weer worden gelijkgezet, wanneer de eerste vliegtuigen weer opstijgen en over ons huis vliegen (2911HD, 10)
Klimaatverandering is natuurlijk ook een probleem, maar het gaat nu even specifiek om RTH airport.
Klimaatverandering daarover zorgen sowieso..of nou de bizarre belasting ontheffing op kerosine wordt afgeschaft of niet.
Maar zorgen over gezondheid agv geluidsoverlast heb ik niet. Het is alleen erg vervelend
Kleinkind is geboren met hartafwijking. Laat dat nu als eerste genoemd worden bij gezondheidsklachten.
Klagen is alleen relevant voor geluid; de andere items zijn niet relevant voor de DCMR en meld ik niet. Technische oplossingen worden door alle experts bestempeld als onzin voor de huidige omvang van de burgerluchtvaart en toerisme.
Irritant
In de zomer met veel charters slaap ik veel slechter, minder uren per nacht. Hierdoor ervaar ik meer stress. Ook de hoeveelheid fijnstof is een aanslag op mijn longen en ogen.
In de zomer als ik mijn tuintafel dagelijks afneem ik deze altijd zwart
Ik zit aan de goede kant, dus verlies geen slaap door geluidsoverlast. De fijnstof en andere slechte uitstoot komt natuurlijk wel (ook) hier neer, dus daar maak ik me meer zorgen over.
Ik zie geen verbetering in technische oplossingen

Ik wordt vaak uit mijn slaap gewekt door lawaai van overvliegende vliegtuigen. Die slaap heb ik wel hard nodig
Ik wordt iedere dag wakker van de vliegtuigherrie. Ik zie de dampen uit de vliegtuigen komen. Ik zit met regelmaat in de schaduw door de condensstrepen.
Ik word regelmatig wakker van het lawaai omdat er vaak nog een vlucht landt na 23:00 uur.
Ik weet zeker dat technische oplossingen op korte termijn (de eerste 10 tot 20 jaar) een fictie zijn. Stillere vliegtuigen die op waterstaf vliegen liggen nog ver achter de technische horizon.
Ik vrees dat technische oplossingen niet op tijd beschikbaar zijn
ik vind dat oude vliegtuigen niet meer gebruikt mogen worden in de bewoonde gebieden
Ik vind dat een vliegveld als het huidige RTHA niet meer past in dit, met haar plannen voor uitbreiding, aan een woonwijk grenzend gebied.
Ik verwacht NIET dat technische oplossingen snel komen
Ik verwacht geen technische oplossingen en onze lokale en landelijke politiek wordt niet gedreven voor het belang van de bewoner maar het belang van het bedrijfsleven .
Ik verwacht geen oplossingen op korte en/of middellange termijn. Beloftes bleken in het verleden ook al van geen enkele waarde
Ik ruik zo nu en dan de Kerosine in de lucht. Mijn dochter speelt op het schoolplein op nog geen 300 meter van de landingsbaan. Ik maak mij daar grote zorgen over, dat is niet gezond en dan druk ik mij nog zacht uit.
Ik ruik zelf de kerosine niet meer. Bezoek dat in de tuin komt vinden het vreselijk. Ze begrijpen niet dat ik hier kan blijven wonen.
Ik probeer van alles om te slapen : ramen dicht, oordoppen in en white noise. Toch word ik wakker om precies 7 uur van opstijgende vliegtuigen. Ook komen ze regelmatig te laat binnen. Juist als je probeert in te slapen. Mijn man merkt bij thuiskomst in Rotterdam , dat hij meer last van zijn luchtwegen heeft dan elders. De fijnstof van vliegtuigen kan hier zeker aan bijdragen.
Ik merk dat mn huis onder de roetaanslag zit. Mn kinderen weer hoesten als weer paar weken thuis zijn na vakantie en dat ik helaas mn ramen niet kan openen door de kerosine dampen
Ik maak mijn zorgen voor mijn kinderen en kleinkinderen voor het klimaat
Ik maak mij zorgen over uitbreiding van vluchten (in heel NL) terwijl we naar veel minder vliegen moeten. Iedereen dient daaraan bij te dragen.
Ik maak mij vooral zorgen over de gezondheid en klimaatverandering van juist de jongere generatie. In hun hopelijk lange leven zullen zij er nadrukkelijk grote en op termijn dodelijke overlast van ondervinden.
Ik maak mij vooral ook zorgen als ik zie en lees hoe vertegenwoordigers van de vliegindustrie, maar ook overheden die bewoners zouden moeten beschermen, met deze onderwerpen omgaan. Alles is gericht op economisch gewin en burgers komen nauwelijks aan bod.
Ik maak mij ook zorgen over de luchtkwaliteit in onze wijk, maar ook over de sportende kinderen bij sportclubs als HCR en VOC die vaak recht onder de landingsroute van vliegtuigen en private jets ligt.
Ik maak mij niet direct zorgen over mijn gezondheid, maar ervaar vooral irritatie als ik het weekend om 7 uur gewekt wordt door opstijgende vliegtuigen.
Ik maak mij geen zorgen over mijn gezondheid, maar wel over mijn nachtrust en klimaat.
Ik maak me ook zorgen over klimaat, maar zie dat los van klachten over geluidsoverlast. Minder vliegen vind ik wel van belang, maar dan door treinspoor goed te krijgen en mensen te overtuigen het vliegtuig niet te nemen
Ik maak me geen zorgen, maar heb er wel last van als ik in de tuin zit of 's ochtends vroeg wakker wordt gemaakt.
Ik maak me geen zorgen over mijn gezondheid, dat heeft te maken met mijn leeftijd)(80). Maar voor de jongeren (en dat zijn er veel) vind ik het diepbedroevend dat hun gezondheid hierdoor in gevaar kan komen.

Ik hoop echt dat "vliegen" een luxe gaat worden.... Zelf vluegen wij nooit.....maar gunnen ieder zn ding....maar we ervaren een behoorlijkevoverlast aan vlieg toename en bieze neerslag en stank.....
Ik hoop dat de politiek hier snel een oplossing voor heeft.
Ik heb na 40 jaar wonen onder de aanvliegroute in Vlaardingen inmiddels COPD. Ook het aantal autowegen (oa.A4) is enorm toegenomen. Als straks de tunnel naar de Maasvlakte open gaat wordt het helemaal een ramp.
Ik heb een longaandoening gekregen
Ik heb al gezondheidsklachten (luchtwegaandoeningen) door luchtvervuiling
Ik geloof niet in technische oplossingen
Ik denk dat iedereen weet dat vliegtuigen veel uitstoten, zowel geluid als uitlaatgassen. Dus ja, ik maak me zorgen.
Ik denk dat de meeste mensen zich niet realiseren hoeveel geluidsoverlast vliegtuigen geven wanneer je de pech hebt onder een aanvliegroute te wonen en wat voor bagger ze uitstoten.
Ik denk dat alle mooie beloften van de luchtvaartlobby alleen maar afleiding en uitstel opleveren. Wij hebben als bewoners overlast, de luchtvaartmaatschappijen verdienen er vooral aan en blijven vliegen stimuleren.
Ik ben uit de stad (Rotterdam) vertrokken om meer rust te vinden gezien het mij geestelijk dusdanig impact had. En nu zit ik met de vlieglawaaï waar ik vrijwel machteloos tegenover sta.
ik ben niet zozeer bang, alswel realistisch en de wetenschap , die ik op de voet volg geeft aan, dat dit in alle opzichten slecht is voor fysieke en geestelijke gezondheid, ... verder zie ik met eigen ogen hoe het 'milieu' achteruit gaat en merk het aan mijn luchtwegen.....het is alsof ik het hele jaar door verkouden blijf, terwijl mijn conditie bovengemiddeld is en ik er alles aan doe zo gezond mogelijk te zijn...
Ik ben me niet bewust van directe gezondheidsklachten, maar het is niet uit te sluiten dat die er wel zijn of komen. Vliegen is sowieso slecht voor het klimaat en moet dus minder
Ik ben hier COPD-patient geworden. Vanwege mijn astma-aanvallen moet ik veel prednison slikken, waardoor ik nu ernstige osteoporose heb en veel breek. Volgens mijn longarts is het absoluut beter te verhuizen. Mede door de stress van de geluidsoverlast. hebben wij nu ook besloten te verhuizen terwijl wij in feite hier niet weg willen. Verjaagd door het vliegveld. Mijn overbuurvrouw is hier een paar jaar geleden komen wonen en haar 3 kindjes onder de 10 jaar hebben astma ontwikkeld. Heb zo nog meer voorbeelden.
Ik ben gevlucht uit Sciebroek en woon nu 8 jaar in Berkel en Rodenrijs. De overlast neemt hier ook elk jaar toe.
Ik ben cynisch geworden over mijn bijdrage tegen alles wat aanbevolen wordt om energie te besparen en bijvoorbeeld afval te scheiden. Zolang er tonnen kerosine worden verbrand in onze lucht boven onze woning en in de natuur gelegen jachthaven. Wij haten deze luchthaven. En het beleid om dit in stand te houden.
ik ben astmatisch, mogelijk mede door de luchtverontreiniging van het vliegveld
iedere morgen rond 07.00 uur wordt mijn nachtrust verstoord
Ieder jaar klachten aan luchtwegen
Hoe vaak ik niet wanneer lig of wordt en dan lig door de vliegtuigen is bizar.
Hinder voor mijn kinderen
Het zijn vrijwel altijd de vliegtuigen van Transavia die enorme herrie maken. Wij hebben absoluut geen problemen met bv de traumahelikopter.
Het wekelijks verwijderen van fijnstof dat op de plinten zit van ramen en deuren aan de buitenkant van ons huis zegt wel genoeg.
Het vliegverkeer kan zeker in onze regio niet volledig verantwoordelijk worden gehouden voor de luchtvervuiling maar levert zeker een bijdrage.
Het vliegveld ligt in een van de dichtst bevolkte gebieden van nederland en heeft dus direct negatieve invloed op heel veel mensen in de omgeving.

Het verstoord slaapritme en slapen is super belangrijk voor algeheel welzijn.
En er is al veel fijnstof in de omgeving en dan stoot zo'n vliegtuig ook nog van alles, soms letterlijk, over je uit.
het uitblijven en schonere en stillere vliegtuigen en belasting op vliegen
Het lijkt mij niet juist om met de kennis van nu een vliegveld direct naast woonwijken te situeren. Waarom niet een mooi vliegveld op de Maasvlakte.
Het is vervelend om altijd een verstopte neus te hebben.
Het is vervelend maar ik maak mij geen zorgen, hoewel het wel nachtrust kost.
Het is toch vreemd dat we mond vol hebben van duurzaamheid en de klimaatproblematiek en vervolgens overwegen om de nachtvluchten te gaan uitbreiden. Wat een contra dictie!!!!
Het is inmiddels toch wel duidelijk dat het zeer schadelijk is voor gezondheid en milieu/klimaat. Dit vliegveld zou in de huidige tijd nooit en te nimmer vergunning hebben gekregen op deze plek zo dichtbij woonwijken. Ze maken misbruik van alle regelingen. Een zakenvliegveld; wie houdt je voor de gek. Ik kan er niet bij dat in deze tijden waar het zo slecht gaat met het klimaat er überhaupt nog zo veel gevlogen wordt. Er wordt met cijfers gegoocheld ook hoeveel technische aanpassingen aan vliegtuigen tot minder overlast zouden zorgen en op welke termijn. Ik word er zo verdrietig van.
HET IS ALGEMEEN BEKEND, EN WETENSCHAPPELIJK ONDERBOUWD, DAT FIJNSTOF ZEER SCHADELIJK VOOR DE GEZONDHEID VAN MENSEN IS.
Het geluid is vaak te hard voor de gezondheid, geeft stress, slaapverstoring. De uitstoot wat je ziet (roet op tuinmeubelen e.d.) en wat je niet ziet, zoals b.v. kankerverwekkende PAK's door deels verbrande kerosine bij op stijgen.
Het gaat niet alleen om mijn gezondheid, maar ook om die van mijn man en die van anderen, met name die van kinderen, o.m. die van mijn kleindochter (2jaar)
Het ergert mij dat lawaai en het overstemt soms de TV als ik zit te kijken, of ik word er wakker van.
Het duurt nog heel lang voor het geluid weg is. Vliegtuigen gaan lang mee en ook elect vliegtuigen maken lawaai
Het apert negeren van de belangen en zorgen van een ander ten behoeve van het eigen simpele genot.
Het aantal vluchten zal toenemen waardoor de overlast groter wordt
Herrie geeft stress.
Groeien kan niet meer in deze maatschappelijke discussie
Gezondheid lijkt voor Zestienhoven/Schiphol niet belangrijk!
Geluidsoverlast is hier zeer extreem. Gaat ook tot na twaalfen door (ookal mag dat niet). Klimaatverandering doodt nu al mensen.
Geluidsoverlast is enorm! Met name de toestellen van Transavia maken verschrikkelijk veel herrie.
De lucht vervuult enorm waardoor mijn gezondheid aanzienlijk meer gevaar loopt. Elke keer een 'waaier' aan uitstoot van de vliegtuigen over je heen is niet bevorderlijk.
Geluidsoverlast geeft stress. Verstoorde nachtrust is de basis van veel mentale aandoeningen. Het klimaat gaat aan gort met het toenemend aantal vluchten.
Geluidsoverlast geeft stress en belemmert mijn nachtrust. De lucht in een grote stad als Rotterdam is al slecht door wegverkeer, scheepvaart en industrie. De luchthaven is daar ook een factor van betekenis in.
Geluid overlast verstoord mijn nachtrust. Ieders gezondheid is je kapitaal.
geluid is vervelend maar daar krijg je geen longkanker van. De luchtvervuiling is gevaarlijk en de roetdeeltjes zijn door de verbeterde verbranding zo klein dat ze diep in de longen komen.
Geld verdienen is volgens mij nog steeds belangrijker dan mensen en milieu
Gehoor, longen en mentale fitheid

Fijnstof is heel schadelijk, dringt zelfs door tot in je bloed. Mijn kinderen en echtgenoot zijn astmatisch en dan helpt fijnstof niet. En dat de uitstoot van vliegtuigen bijdragen aan klimaatverandering is heel duidelijk. Soms zie je de bruine wolken uit de motoren.
Ergernis over de geluidsoverlast.
Er wordt veel te makkelijk gevlogen door jong en oud
Er wordt geschermd met technische oplossingen, mar er moet gedragsverandering komen. Onkunde en onwetendheid moeten bestreden worden, bijv. via infographics.
Er komen geen snelle oplossingen voor vliegoverlast, hoezeer de luchtvaart ons dit ook wil doen geloven. MINDER vliegen is de enige oplossing tot die tijd.
er is veeel te weinig aandacht voor het uitstoten van ultrafijnstof. bij wel veel aandacht voor de oplossing: isolatie wordt het vervuilen van de omgeving gemakshalve buiten beschouwing gelaten! (dan maar niet in je tuin werken of zitten??
Er is te veel wetenschappelijk onderzoek gedaan om níet te beseffen hoe ongezond het is om dagelijks vele vliegtuigen vlak boven je hoofd te laten vliegen.
Er is inmiddels zoveel onderzoek bekend waaruit duidelijk wordt dat niet de geluidsoverlast het meeste gevaar met zich meebrengt voor de gezondheid van mens en dier maar dat dit met name de luchtvervuiling betreft. Het is algemeen bekend dat naast vliegtuigen niet alleen veel brandstof verbruiken en CO2 uitstoten maar dat ze vlak voor het landen vaak 'overtollige' brandstof lozen. Motoren die warm draaien geven ook veel verontreiniging. Ik vraag me af of al deze factoren wel mee worden genomen door de omgevingsdienst?
En om de kleine kinderen in de omliggende gemeenten, die als kind al bloot gesteld zijn en gaan worden aan de Ultra fijn stoffen uitstoot! Wat door Kinder en Longartsen bewezen is En wordt! Via het Sint Franciscus Gasthuis.
Dus laat zien dat je er wat aan doet. Sluiten dat vliegveld zoals beloofd.
Doordat vliegtuigen in het weekend vroeg opstijgen en laat terug komen heeft dat invloed op onze nachtrust.
Door incidenteel maar wel voorkomende doorstarts (go-arounds) word ik 's nachts wakker van vliegtuigherrie. Ik ben daardoor dan 's ochtends niet goed uitgeslapen.
Door geluidsoverlast slaap je onrustiger en qua luchtvervuiling zullen de vliegveld activiteiten zoals door metingen bewezen zwaar ongunstig zijn voor mens en milieu.
Door de macht van vliegindustrie die zich verrijkt met subsidies en vrijwel geen belastingen betaalt gaat dit ten koste van de burger. De overheid handhaaft niet en daarmee ontstaat een antipathie van de burger naar de overheid. komt
Door de herrie van het vliegverkeer, wordt je gestoord bij t.v kijken , gesprekken , mist soms net belangrijke mededelingen op de radio. Je wordt daar prikkelbaar van , het zorgt voor veel onrust.
die herrie overlast is gewoon heel irritant. alternatief de trein moet beter worden gefaciliteerd
De woonkwaliteit van Schiebroek staat onder druk tgv toenemende overlast. De gewenste uitbreiding van de geluidsruimte zal desastreus gevolgen hebben voor de leefbaarheid van Schiebroek. De Gemeente (overheid) heeft hier een grote verantwoordelijkheid in in mijn optiek. We doen als burger offers voor een duurzamere samenleving. Bekend is dat vliegverkeer een van de grote vervuilers is. Daar hoort een zeker beleid bij, waarbij uitbreiding niet voor de hand ligt.
De vervuiling in de omgeving is hoog, waarbij ademen soms onmogelijk is door de schere snijdende luchtvervuiling. Ramen en deuren moet je werkelijk dicht houden. Men maakt tevens onderscheid tussen de aanwezige snelweg en de luchtvaart. De vervuiling van beide worden afzonderlijk genomen en niet bijeen geteld. Het bijeen tellen is de werkelijke overlast van de omgeving.
De uitstoot kan niet gezond zijn. Mijn dochter en vrouw hebben beide astma. De nachtrust wordt vaak verstoord, dit komt de gezondheid niet ten goede
De toekomst van mijn kind. Die vliegtuigen soms zo laag (600 meter is laag) boven je hoofd... dat is zowel qua geleid, als veiligheidsbeleving en qua luchtkwaliteit niet gezond.

De toegenomen geluidsoverlast van de luchthaven verknoeit mijn leesplezier steeds meer. Ik overweeg steeds vaker re verhuizen. Dit alles in combinatie met de nieuwe snelweg.
De technische oplossingen zijn mijn inziens nog lang niet binnen bereik
De politiek en de overheid die over de gezondheid en portomonee van burgers heen deze fossiele en meest vervuilende industrie blijft faciliteren. Echt te schandig en het is het volgende groningen/toeslagen affaire verhaal.
de grote mate van ongelijkheid en solidariteit als het gaat om het toepassen van regels
De gezondheid en toekomst van mijn kinderen.
De geluidsoverlast is irritant. Ook reductie van vliegen is noodzakelijk om klimaatdoelen te halen.
De geluidsoverlast is een dagelijkse irritatie
De directeur voor Lauwers bedonderde moedwillig mij. Ik woon bij een paprikakas dus versterkt het geluid, wanneer er responders, zo noemde hij die, geloof ik, zouden ze over de Rotte gaan vliegen, niet dus, want toen die gemonteerd waren kwam hij met de smoes, dat de piloten zelf de route mochten kiezen, dus bijna recht over mijn huis, bij ieder vliegtuig een pokke herrie en minimaal 2 a 4 minuten zwijgen.
De "shit" die je wekelijks op je tuinset of auto aantreft is bizar. Een grijs/zwarte "stoflaag" die alleen met een goed schoonmaakmiddel verwijderd kan worden. Bizar!!
Dcmr meldingen niet meer dan een administratie fabriek wordt niks mee gedaan.
Dat zowel Gemeente Rotterdam en Schiedam niets voor hun bewoners doen, vwb geluidshinder door RTHA.
Dat de mensen belazerd worden. Dit werd pijnlijk duidelijk door het weglaten van Zestienhoven in de informatie voor nieuwe bewoners van woningen aan de Wilderszijde
Daarnaast de keuze voor wonen of vliegveld behouden in dit kleine land kan beter worden ingevuld door de politiek.
CO2 uitstaat, dicht raken van de ruimte met roet enz. Veroorzaakt klimaat schade.
Chronische slaapverstoring en constante vervuiling door fijnstof
CO2 Hoog in de lucht wordt niet door bomen opgenomen.
Bij mij zorgt de dagelijkse slaapverstoring voor vermoeidheid overdag. Bovendien kan ik bij warm weer niet met open ramen slapen. Het heeft een negatieve invloed op mijn kwaliteit van leven.
Bewijzen genoeg
Belachelijk dat vliegen niet meegenomen wordt in vele onderzoeken naar luchtvervuiling...
Bekend is dat de water- en luchtkwaliteit in ons land abominabel is. Dat kan toch niet zo doorgaan?
Als je heel geconcentreerd moet werken en dit werken wordt je een paar keer per uur onmogelijk gemaakt, dan geeft dat regelmatig wat stress. Ook die trillingen op je lichaam als LifeLN2 op 150 m. overkomt en een enkele keer nog lager geeft stress en een heel naar gevoel in je lichaam en dat vaak elke dag incl. weekenden en zelfs soms 's nachts om 3 uur, terwijl alle wegen vrij liggen voor snel verkeer per ambulance indien nodig. Fijn als ze er rekening mee kunnen houden door een stuk hoger te vliegen. Veroorzaakt ook angst als ze op 100 m. hoogte recht boven het huis vliegen (Kobe Bryant, Turkish Airlines), het hoeft maar een keer mis te gaan en dat voel je eigenlijk altijd wel (die stress) als vliegtuigen zo prominent/laag over komen. Ik begrijp niet dat ze al die onnodig extra rondjes over al die woonwijken vliegen. Beperk het voor als het echt nodig is. Het is ook waanzin om vanuit R'dam op Haarlem en NH te vliegen, wat regelmatig gebeurt met die LifeLN2 en ze vliegen altijd voor niets op die grote afstand (duurt te lang).
als ik vliegtuig geluid waardeer zou ik wel naast een landingsbaan gaan wonen. Ook maak ik mij zorgen over klimaat impact
als ik nog dichtbij het vliegveld zou wonen, zou ik mij ook zorgen over de luchtvervuiling maken .ik woon in Schiebroek-Zuid

Als het vliegverkeer start richting noord-oost dan valt voor mij na 7:00 s morgens niet meer te slapen, ook niet in het weekend waar ik juist rust en slaap nodig hebt. Dit leid in mijn geval tot slaapgebrek, stress en minder goed functioneren professioneel en prive. Daarnaast is de luchtkwaliteit in Rotterdam matig tot slecht en daar draagt vliegverkeer aan bij. In het grote plaatje weten we allemaal dat de CO2 uitstoot terug moet om klimaatverandering op een beheersbaar niveau te houden. Minder vliegen heeft een grote impact.
Als de ontwikkeling van het vliegveld niet wordt gestopt komen er dadelijk nog meer vluchten (als het aan de luchthaven ligt worden de vluchten onbeperkt volgen mij) en dan krijg je dus wel gezondheidsklachten. Sluiten is de enige optie want die ontwikkeling houdt niet op
Alles met aandacht groeit, het geluidsoverlast wordt steeds erger, ik overweeg te moeten verhuizen.
Alle onderzoeken wijzen al >40 jaar uit dat het leefmilieu en de natuur sterk onder druk staat. Ontkenning is minachting van burgers. Hier is in 90% van de huishoudens een vorm van kanker geweest, of aanwezig, of terminaal
Alle kretologie over technische vermindering van de ellende is bedrog (Ik ben Delfts ingenieur)
70 db lawaai en de bijbehorende stress doen iets met je lichaam.
(ultra)fijnstof . Word dit wel meegeteld, wat betreft vervuiling. Heerlijk de coronatijd. De buitenkozijnen van ons huis waren veel schoner. Geen herrie van vliegtuigen.

Waarom er wel/geen vertrouwen is in het VLIEGVELD reageerde 100% van de respondenten

VertrouwenVliegveldToelichting
Het vliegveld wil alleen maar groei.
De historie heeft dat bewezen. De ondertekening van het Herenakkoord over overnachtluchten was nog niet getekend of er werd 's nachts gevlogen. Afspraken met de luchthaven werden met voeten getreden. Kijk alleen maar naar het participatietraject. Als het de luchthaven niet welgevallig is, gooit men de deur voor de omgeving dicht en gaat zijn eigen gang
management van het vliegveld wil de tijd van opstijgen vervroegen en het landen zo laat mogelijk. Dus de tijdslot zo groot mogelijk maken, waar binnen gevlogen mag worden
het zijn alleen maar meer vluchten geworden
Het wil alleen maar uitbreiden en schermt voortdurend met haar duurzaamheid en nieuwe vliegtuigen, die er nog lang niet zijn.
Lauter eigen belang
Eigen belang (=groei) staat toch steeds voorop.
vind ik een lastige vraag . Vertrouwen in het vliegveld hahahahaahahah. Die mensen die daar werken doen echt wel hun best , en dat is uiteindelijk het vliegveld , als de mensen er niet waren , is er ook geen vliegveld. Zij doen hun werk . Dat zullen zij doen , omdat het hun werk is , en dat zij dit goed willen doen. Daarom vind ik dit een rare vraag . ik vertrouw er op dat zij het goed doen, anders kan dat zeer nare gevolgen hebben , voor vliegveld en omgeving , dus ik hoop daar heel erg op !!
het vliegveld heeft eigen commerciële belangen en heeft tot nu toe laten blijken geen oog te hebben voor de gezondheid van de omwonenden. de argumenten die zij gebruiken laten blijken dat zij de realiteit (technische mogelijkheden, omvang van het probleem) niet op waarde schatten.
Daar zien ze wel dat de overlast zo goed mogelijk moeten verdelen en zo veel mogelijk moeten bagtalisieren
De prioriteiten liggen niet bij oorzaak en gevolgen voor de omwonenden .
Zij denkt uitsluitend in termen van uitbreiding van het vliegverkeer
zij hebben vooral oog en oor voor de geldgedreven belangen van hun klanten, luchtvaartmaatschappijen,
Er wordt wel gezegd dat vliegtuigen "stiller" worden en er dus meer gevlogen kan worden. Heb liever dat men aangeeft dat als vliegtuigen "stiller" worden we gewoon minder geluidsoverlast hebben bij gelijkblijvend aantal vluchten.
Ik heb het idee dat de routes verlegd zijn en nu meer bij mij overkomen. Wellicht omdat er door anderen veel geklaagd is. Krijg daar geen antwoord op
Directie is alleen bezig met uitbreiden en ze manipuleren de cijfers en proberen met een charme offensief de publieke opinie te bewerken
In het verleden is gebleken dat er gepiepeld wordt met info, zoals met de "zakelijke" vluchten die al zakelijk worden genoemd als er tussen de toeristen ook een paar zakenlui zitten
Denken commercieel en niet aan gevolgen van overlast
Ze komen alleen op voor de eigen belangen. Ze doen alsof ze aan de bewoners denken en proberen op slinkse wijze hun wensen erdoorheen te drukken. Kijk bijvoorbeeld naar de nieuwe plannen over 's nachts vliegen.

Ondanks dat meermaals aangetoond is dat het vliegveld geen bestaansrecht heeft (met Schiphol zo dichtbij) wordt luchtvaart door Overheid en bedrijfsleven tegen beter weten in, in standgehouden (o.a. geen belasting op kerosine). Als eenvoudige burger kun je niet opboksen tegen krachten die hun belangen goed weten te vertegenwoordigen in Den Haag (luchtvaartlobby).
Er kan beter een woonwijk aangelegd worden op de locatie Zestienhoven: levert meer aan werk en woonplezier op dan een marginaal vliegveld.

Voor het vliegveld zelf wegen de economische belangen veel zwaarder dan de mening van omwonenden, dan wel de overlast die zij ondervinden.

Er wordt toch niet naar de bewoners geluisterd

Zij tonen geen enkele empathie richting de omwonenden en zijn niet van plan hier een positieve draai aan te geven om met vliegtuig beperkende maatregelen te komen.

Schiphol heeft maar 1 doel en dat is uitbreiden en geld verdienen. Vertrouwen is hier niet aan de orde. Er is vooral sprake van tegengestelde belangen en dat zal altijd zo blijven.

Geen idee, vliegveld is geen persoon, maar commerciële belangen spelen vast een grote rol

Geld is belangrijker dan lawaai en een schone leefomgeving.

er zal wel weer stevig gelobbied worden door voorstanders

Er wordt mooi weer gespeeld met een toekomst die niet op waarheid berust.

Niks is gericht op de bewoners en het tegengaan van overlast, maar vooral op groei en winst. Mensen zijn maar lastig in deze

Ondanks alle beloftes, berekeningen en geruststellende praatjes is er slechts 1 hard gegeven: alsmaar toenemend vliegverkeer en overlast.

Want vliegveld heeft geen respect voor omwonenden

Zie hiervoor, zij willen alleen maar groeien, gezondheid omwonenden boeit ze niet. Gelukkig lijkt de publieke opinie zich - heel langzaam - te gaan keren...

Geld rules en de vliegtuig lobby is machtig in Den Haag

echte erkenning van de problemen is er niet en er wordt nogal lichtzinnig met het argument gestrooid dat technologie en biobrandstoffen een oplossing gaan bieden. Harde wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt. En dat knelt nog meer met de gehanteerde onderliggende argumentatie dat groei nodig is om al dit prachtigs te bereiken!

Dat weet ik niet. Ik hoop dat de overleggen niet alleen om geld en de economie zullen gaan.

zij hebben geen belang

Er is nog niets veranderd ondanks dat er geluidsoverlast meldingen zijn.

Teveel en commercieel belang

Men wil perse uitbreiden en gokt op geluidsarme vliegtuigen, maar dit neemt de vervuiling niet weg. economische belangen en geld lijken altijd voorrang te hebben.

Ze komen met allemaal kul verhalen om maar meer te kunnen vliegen. Bewoners doen er niet toe, als hun omzet/winst maar stijgt.

niet, kan je ook niet verwachten. Hun belang is groei, groei en groei. Ze zullen traineren en saboteren waar ze kunnen en zich verschuilen achter juridische listigheden door mazen in de wet te zoeken. Zoethoudertjes als vliegtuigen worden stiller(maar stoten nog even veel roet en fijnstof uit!) Zonnepanelen op vliegveld, wat zijn we goed bezig! Omliggende wijken bleken helemaal niet mee te kunnen delen hierin, wat wel beloofd was. Laastst zelfs onzin verhaal over elektrisch vliegen, kan hooguit voor een pipercupje.

Geheel niet. Is commercieel bedrijf. Gaat voor groei en resultaat. Hinder bij duizenden omwonende is ondergeschikt.

Het vliegveld kijkt alleen naar het eigen financiële belang.

Geld zal altijd een belangrijkere factor blijven dan klimaat en milieu en schade voor omwonenden.

commerciële (eigen)belangen

Er toch weer gesproken wordt over verruiming van de vliegtijden.

het heeft een sterke lobby om plannen door te drijven

Financieel gewin, hoe klein ook, staat voorop. Dit vliegveld hebben wij m.i. niet nodig. Vliegen voor Eur 30 naar Barcelona? Onzin, dit is het klimaat gesubsidieerd naar de "sodemieter" helpen.
de belangen van de bewoners worden onvoldoende gewogen tegen de belangen van de andere stakeholders
de aandeelhouders en de overheidsinstellingen die moeten sturen doen dat onvoldoende
Belang ligt niet bij beperken overlast maar bij maximaliseren financieel resultaat
Economische (toeristische) belangen prevaleren boven ecologische, woontechnische belangen
Ze zijn alleen op geld uit en verder kan het milieu enz. ze niks schelen
Gaat alleen om uitbreiding en geld verdienen We worden zoet gehouden met praatjes over stillere vliegtuigen maar ondertussen vertrekken er meer vliegtuigen en is de vlieg route verlegt zodat andere gebieden Berkel Bleiswijk etc ook overlast ervaren
Winst gedreven
het is tigger zonder tanden en scheelkijkend. Adviezen worden in de lucht gegooit, niet serieus genomen
Vliegveld heeft commercieel belang en maakt welzijn omwonenden daaraan ondergeschikt
Ze houden geen rekening met omgeving
Ze hebben hun eigen belangen, en die verschillen totaal van hoe ik de werkelijke belangen van het grotere geheel zie
De indruk die ik heb is dat de band tussen RTHA , Gemeente Rotterdam, Provincie Zuid Holland lijkt op een Bizon & Kit relatie. Ongezond hecht, waarbij alleen economische belangen tellen. Onwelgevallige uitkomsten uit onderzoeken naar het slechts zeer beperkte beperkte economische belang van RTHA, worden genegeerd. Alles wordt gedaan om maar te kunnen groeien. Dat RTHA onderdeel is van de Schiphol group versterkt mijn wantrouwen,
Blijven groeien
omdat voor het vliegveld alleen commerciële normen gelden,
Centjes verdienen zijn belangrijker dan mensen.
Beloften/afspraken over 'een klein zakelijk vliegveld' en/of beperking van het aantal vluchten/de overlast worden al decennialang nooit nagekomen. Volstrekt onbetrouwbaar/nauwelijks serieus te nemen! Verder worden klachten/omwonenden vaak (dat wisselt een beetje per directie) weinig serieus genomen; het commerciële belang prevaleert huizenhoog boven alles en iedereen en druipt er voortdurend aan alle kanten vanaf.
Zij hebben maar 1 belang en dat is meer geld verdienen en meer vluchten. Voor de Bühne zeggen ze iets over de omwonenden, maar dat zie ik meer in de categorie: hoe kunnen we de tegenstand zoveel mogelijk minimaliseren zodat we kunnen groeien.
Ze doen niets wat het beter maakt voor de omwonenden. Zelfs over de zonnepanelen op het vliegveld wordt gelogen/ de draak mee gestoken "we kopen ze wel om". Het enige dat ze willen is GROEIEN.
Ongebreidelde groei is de doelstelling
Wordt alleen maar erger
Ik ga er vanuit dat DCMR volkomen onafhankelijk werkt en geen belang heeft in Rotterdam Airport
Die willen als het even kan uitbreiden.
Ze hebben als doelstelling zoveel mogelijk te vliegen
Commercieel belang overheerst.
Het vliegveld heeft aantoonbaar lak aan de omgeving. Ze zijn slechts uit op uitbreiding en hebben geen oog voor de omgeving.
weinig vertrouwen .
de economische belangen zullen wel weer voorgaan.
het bestaat nog steeds helaas op deze plek
Ze draaien met feiten en dien met mooie pr campagnes die niet op de feiten zijn gebaseerd. Geluidsarm opstijgen en landen kan niet

Ze zetten niet in op minder vluchten en zetten verbetering van het leefklimaat niet voorop. Ook niet op het keren van de schrikbeelden van de klimaatverandering waar wetenschappers het over eens zijn. Vliegen draagt aanzienlijk bij aan klimaatverandering.
Voormalig directeur vat het zo samen : “ ik koop ze af “ . Met greenwash taal op de website , verschuilen achter “ innovatie “ en het benoemen van “ proeftuin “ met het bizarre Rotterdam The Hague Innovation AirPort concept , verhuult het vliegveld haar ware gezicht. De overlast is alleen maar toegenomen. Een verlieslatend vliegveld , totaal overbodig dat de grond pacht voor een habbekrats . Sluiten en een park met woningbouw van maken is een must en win win win plan.
Want het is een Liegveld. Zelfs wettelijke regels worden straffeloos overtreden. Waarom zou zij zich dan wel houden aan vage toezeggingen aan burgers?
men wil uitbreiding. zou een ramp zijn.
Het wil meer goedkope en luidruchtige vakantievluchten terwijl het bazelt over stil vliegen, een handvol zonnepanelen en 'cruciale infrastructuur'. Vakantievluchten zijn geen onderdeel van een cruciale economische infrastructuur. Sterker: ik vlieg regelmatig zakelijk. Maar daarvoor moet ik naar Brussel of Rotterdam.
De ambitie is er simpelweg niet bij rtha om een hub te worden voor de Zuid-Hollandse bedrijvigheid; omdat de business case er niet is. Er is alleen een business case voor luidruchtige, economisch zinloze vluchten naar Las Palmas (oid).
Economische belangen staan voorop, ten kostte van milieu en mens.
Ik hen sterk de indruk dat men handelt naar eigen belang en wel ziet of overheid of burgers in beweging komt. Omdat er geen sancties zijn die het vliegveld echt raakt loopt men ook geen enkel risico.
Men komt met verhalen dat de techniek veel gaat verbeteren. Maar afgezien of dat lukt wil men wel vaker gaan vliegen, op uren dat mensen slapen. Kletsverhalen. Overlast is in hun ogen niet belangrijk genoeg.
De routes worden niet gehandhaafd en zij met cijfers rommelen, niet transparant zijn en zij deze TĒ gunstig voor henzelf presenteren
Ze willen groeien dus doen alles om de omliggende gemeenten, overheden, publiek, enz te paaien, dus hun uitingen zijn gekleurd (greenwashing).
Commerciële belangen prevaleren bij vliegveld
Vliegveld heeft zelf geen vliegtuigen is alleen een dienstverlener met een businessmodel.
RTHA is een dependance van Schiphol en de focus licht op winst maken; hun communicatie zal dus vaak verhullend en propagandistisch zijn.
Weet ik niet
Ze nog steeds kijken naar uitbreiden in plaats van serieus naar de problemen betreffende geluid, luchtvervuiling en klimaat te kijken.
Dan zouden ze meer naar omwonenden moeten luisteren
Het gaat hen alleen om geld verdienen en dat wordt met mooie woorden verhuld. Ze hoeven van mij niet helemaal te stoppen, maar een tandje minder kan geen kwaad.
De directie is alleen maar bezig met uitbreidings scenario's en RTHA is het rioolputje van Schiphol. Tevens zijn steeds schimmige operators op het vliegveld bezig met toestellen uit oostbloklanden.
Het vliegveld wil alleen maar uitbreiden en heeft zich de afgelopen jaren niet aan zijn afspraken gehouden, dus waarom zou het vliegveld dat in de toekomst wel gaan doen.
Ze worden gesteund door corrupte politici.
Die willen alleen maar meer passagiers (lees meer geld) .
de Euro's bepalen nog altijd de koers.
Ze draaien zich overal onderuit en vertellen lang niet altijd de waarheid
het is een commercieel bedrijf en dan gaat geld verdienen voor al het andere
RTHA denkt in groeiscenarios

economische (?) staan voorop, en worden overigens oneigenlijk gebruikt
Een verlieslijdend bedrijf in leven houden, dan MOET je iets doen en dat is hier alleen maar uitbreiding. Daarnaast is er een Schiphol belang waarover politiek en bedrijfsleven niet open en eerlijk communiceren
Geen verandering in de toekomst
Die willen alleen winst maken.
ik vind dat DCMR zich veel meer zou moeten inspannen voor de leefomgeving van omwonenden
Ik heb de indruk dat cijfers selectief gebruikt en gepresenteerd worden.
Kan ik niet goed bepalen, maar ryh heeft belang bij groei en schaalgrootte. Dat is de wereld waar we in leven... geloof nooit dat ze kleiner en minder willen en de wrknemers wonen vaak niet hier om de hoek.
Het gaat niet meer er zijn teveel mensen in de randstad gaan wonen . In het verleden was het een zaken vliegveld en nu zijn het bijna alleen vakantievluchten
Financiële verbetering gaat toch nog vaak boven milieuverbetering. Het dreigen met banenverlies is te makkelijk. Het kost veel om mensen om te scholen of te herplaatsen maar altijd minder dan de kosten voor zeespiegelstijging (milieu).
Gezien de onbeschaamde eigen "wijsheid" en steeds maar door te drammen en onvergund activiteiten uitvoeren, heb ik de hoop opgegeven. Als de overheid steeds te laat begint (bewust of onbewust) met controleren zowel fysieke als beleidsmachtige controle, dan zal er altijd naar bemiddeling worden bewogen. De burgers zijn dan allang niet meer in beeld.
Zoals ik in de vorige vraag al aangaf, gaat bij RTHA alles om het "verdienmodel" en het belang van luchtvaartmaatschappijen en de daaraan verbonden aandeelhouders. Men liegt en bedriegt met berichten over zgn verduurzaming van de luchtvaart, bindt heel bewust allerhande "verduurzamingsinitiatieven" aan de luchthaven, omdat men een zo breed mogelijk pakket aan "diensten" wil hebben om sluiting te voorkomen. Hoe slecht dit bedrijf is voor zijn omgeving, blijkt voor mij uit de "burendagen" die worden georganiseerd. Dat wordt doorgaans alleen gedaan door bedrijven (zoals oa Tata) die donders goed weten dat ze hun omgeving schaden. Nee, in RTHA heb ik geen enkel vertrouwen. Trouwens ook niet in allerlei praatclubs die de luchthaven cultiveert om zijn bestaansrecht te "schragen".
Zij hebben alleen economische belangen. Deze economische belangen zijn echter niet meer in verhouding tot de impact op de samenleving, woonintensiteit nabij het vliegveld en de klimaatopgave cq vervuiling die bij een vliegveld komt kijken.
De luchthaven streeft naar zo veel mogelijk vluchten, en dat staat haaks op de belangen van omwonenden.
Die heeft eigen belangen
Schiphol heeft meerderheidsbelang en kijkt naar hun eigen verdienvermogen. Ze hebben de buurt wel nodig, dus beetje geven, maar vooral niet teveel...
Commercieel
Ze zullen alles over hebben voor maximale bezetting van de vliegveld en zoveel mogelijk vliegbewegingen
Ze willen tw veel voor zichzelf..zonder empathie boor de m3nsen om.hen heen.
Gedrag is onverantwoordelijk het enige wat telt is geld.
wat luchtvaart betreft zwaait de KLM (Koninklijke Luchtvaart Maffia) in Nederland met de septer. Zonde van de kosten welke voor vliegveld Lelystad gemaakt worden!
Het gaat om geld en gemak dus het gaat niet helpen wat ik er van vind
Commerciële belangen van Schiphol/ The Haque Rotterdam AirPort overheersen.
Kijken alleen naar geld en status
ze willen uitbreiden. Ik vond het plan van GroenLinks om het vliegveld naar zee te verplaatsen en op de plaats van Zestienhoven huize te bouwen een goede oplossing.

1. Het is een commerciële instelling die winst als hoofddoel heeft.
2. Is onderdeel van Schiphol groep die met alle middelen de hub in stand wil houden.
3. Luchtvaartlobby veel te machtig is en zij overlast ontkent.
want ze hebben hun verdienmodel dat niet overeenkomt met vermindering van overlast, gezondheidsschade en klimaatdoelen
Economische belangen gaan voor.
er is een te machtige lobby en ze trekken zich weinig aan van regelgeving en klachten van burgers die doen niet echt aan inspraak en lijken nog steeds te willen groeien.
Steeds meer uitgebreid in de loop van de jaren en bekend is dat het vliegveld nog meer wil uitbreiden en er werkelijk alles aan doet om dit te realiseren ondanks de enorme weerstand hiertegen van bewoners in de hele regio rond RTHA. Absoluut niet het idee dat hiernaar geluisterd wordt.
Het gaat om geld en overlast boeit niemand.
Wij ervaren het als een criminele organisatie die welbewust onze leefomgeving verziekt.
vliegveld zet allen maar in op meer vliegen
De geluidsoverlast in mijn gemeente Capelle a.d. IJssel neemt sinds 2022 alleen maar toe
Directie wil alleen maar groeien.
Ze doen toch niet wat ze zeggen. Geld gaat voor alles
Blijven de grenzen opzoeken/rekken.
Commercie gaat voor overlast.
Het vliegveld wil kosten wat het kost uitbreiden.
Het commercieel/financieel belang zal altijd prevaleren boven de gezondheidsrisico's van omwonenden.
Het vliegveld is enkel geïnteresseerd in zo veel mogelijk geld verdienen, of dat nou over de rug van andere mensen is interesseert ze niets dat hebben ze inmiddels vaak genoeg aangetoond.
Ze hebben commercieel belang en geen betrokkenheid bij de omgeving. Het moet groeien daar zit Schiphol oom achter.
En hun lobby is denk sterker en directer , dus er wordt wel weer iets geritseld.
de belanghebbenden willen geen tegenstand horen en doen alles om de waarheid niet naar boven te laten komen.
Dit is een commercieel bedrijf. De uitbreiding van het aantal vluchten (naar 95.000!) is noodzakelijk voor het bedrijfsresultaat. Dat noemde de oud-directeur in een interview in de krant. En ook de huidige directeur gaf deze mening in de publiciteit.
Ze willen het liefst uitbreiden en houden dan geen rekening met de omwonenden en het milieu
Zij denken aan eigen belang, geld verdienen.
Is een commerciële aangelegenheid en een verdienmodel waarbij meer vluchtbewegingen de winst ten goede komen
Het gaat alleen om zakelijk belang en geld. Cijfers worden altijd zo gedraaid dat het hen beter uitkomt en ik heb tot nu toe geen enkele reden om hier anders over na te gaan denken (helaas)
ZIJ HEBBEN EEN ANDER BELANG.
Men spreekt al decennia lang over stillere en schonere vliegtuigen, maar herrie en uitstoot zijn alleen maar toegenomen.
De Schipholgroep trekt zijn eigen plan. Omwonenden lijken eerder een hindernis dan mensen met wiens belangen rekening gehouden wordt. Dat blijkt keer op keer uit hun handelen. Het handelen van de directie van RTHA past hierbij. Zie o.m. het mislukte participatieproces.
het blijft maar doorgaan en proberen de boel te verdraaien en met onzinnige oplossingen te komen. Stillere vliegtuigen bijvoorbeeld.
Te veel gelogen en verdonkere maand
De investeringen moeten worden terugverdiend. En politici hebben niet de moed om te zeggen waar het werkelijk op neer komt: aanpassen of ondergaan.

Er wordt gezegd dat de overlast binnen de wet valt. De wet is echter een richtlijn die aangepast moet worden in overleg met de omwonende. Verplaatsen van het vliegveld moet bespreekbaar gemaakt worden
Het vliegveld wil vooral winst maken en zal daar alles voor doen.
Ze willen groeien
Ze gaan gewoon hun eigen gang en proberen met steun op diverse 'openbare' zaken een goede naam te krijgen.
Er worden voortdurend regels met voeten getreden.
tot nu toe is er niets gedaan om het aantal vliegbewegingen te beperken.
Geld gedreven, commerciële partij die steeds de grenzen opzoekt. Alsmaar groeien.
de luchthaven zal per definitie altijd willen groeien en de overheid strijkt als aandeelhouder graag veel dividend op. Ik kan het de luchthaven niet kwalijk nemen maar de overheid die zijn burgers moet beschermen wel.
Geld verdienen gaat boven alles! En hou geen rekening met de last die bewoners ervaren.
commercieel belang gaat altijd boven korte termijn gezondheid en overlast.
Het vliegveld gaat voor meer vluchten
Geld gaat voor gezondheid
Het draait alleen om geld verdienen. En daar doen ze alles voor. Ook de waarheid verdraaien of regels handig omdraaien.
Er gebeurt te weinig
Grote geld/ werkgelegenheid, korte termijn denken.
zij zijn een commercieel bedrijf waarvoor flink gelobbyd wordt. De vliegschaamte mag bij veel mensen nog wel flink omhoog. Evenals de belasting op vervuiling. De vervuiler moet gaan betalen.
Er is geen enkele reden waarom ik de luchtvaart zou vertrouwen, daar is tot op heden geen enkel bewijs voor. Men is vooral bezig met verdeel en heers, desinformatie de wereld in helpen en overlast downplayen en melderders framen.
daar speelt eigenbelang met opgave van soms overdreven aantallen van direct betrokken werknemers. (lantaarnlampen vervangen in de omgeving eens in de zoveel jaar... die meetellen??)
Ze hebben te veel economisch belang bij liegen.
Weinig. De luchthaven lijkt alle verbeteringen vooral op de lange baan te willen schuiven. Zo doen bovendien veel aan 'greenwashing' met de zonnepanelen op het terrein en het sponsoren van lokale verenigingen.
Want de beheerders van de Schiphol groep ,kijken alleen naar Winstbejag ,Dus altijd maar Meer en Meer! En dan de valse beloften over Schonere en stillere vliegtuigen. Mensen die dit soort beleid voeren, Moet je toch vervolgen?
Steeds mogen ze weer uitbreiden.
Houden geen rekening met vliegtijden en vliegroutes.
Deels, de welwillendheid van het vliegveld om geen geluid te produceren zal er zeker zijn, maar de afweging tegen economische belangen is in onbalans.
de politiek beslist toch wat er wel en niet mag, alles ten gunste van de economie en welvaart. Vaak worden de beslissingen genomen door onkundige en met bewoners ongebonden politici.
Ze hebben nog nooit aan hinderbeperking gedaan en de kans gegrepen om in de zomer van 2022 extreem veel extra vluchten van schiphol over te nemen en daarmee extra overlast veroorzaakt.
Plannen veranderen steeds door de samenstelling van het kabinet die iedere vier jaar verandert. De lobby van de mensen die veel verdienen aan het vliegverkeer heel erg groot is. Ze hebben daar ook het geld voor.

weet niks van de plannen en woon er zelfs vlakbij. veel wordt gedraaid en gemanipuleerd zodat de overlast niet zo erg lijkt als hij daadwerkelijk is. geen vertrouwen in handhaving van vliegveld.
Als commerciële onderneming is het doel duidelijk: meer vliegen, meer winst. Ik heb niet de indruk dat er sprake is van een besef van maatschappelijke verantwoordelijkheid anders dan voor de Bühne.
De beloftes worden nooit waargemaakt. Met een verleidelijke smoes worden zowel inwoners als politiek om de tuin geleid om hun eigen voordeel te behalen. Een voordeel welk tevens uit gelden van de burger komt. Gevolg is dat de omgeving in 20 jaar tijd gigantisch meer geluids- en stankoverlast heeft gekregen.
Zijn commerciële belangen. Het valt tegenwoordig onder Schiphol en daar moeten ze krimpen. Lelystad blijft nog dicht, dus Rotterdam blijft te druk of wordt alleenmaar drukker.
Men wilt groeien, heeft enkel oog voor regio Rijnmond en luistert niet naar buurgemeenten zoals Zuidplas en Gouda. Er wordt hier never nooit gemeten.
Her vliegveld wil alleen maar uitbreiden!. Het vliegveld heeft geen enkel oog voor omwonenden..
Zijn alleen maar gericht op groei en gewin.
Maar 1 doel en dat is meer vliegen. Door list bedrog en zelfs fraude proberen de boel recht te krijgen. En erger, met volledige medewerking van onze overheid!
het vliegveld is een commercieel bedrijf dat ten koste van bijna alles en over de rug van velen geld moet verdienen daarbij deinst het vliegveld niet terug voor eigen interpretatie van regels en grenzen
Het gaat maar door.
Die gaat alleen voor het geld.
Groei zit in het bedrijfsmodel van het vliegveld. De overlast neemt hierdoor ook toe
Ze belazeren, waar je bij zit
Zie eerder opmerking; groei van de bevolking in Nederland door allerlei redenen. Geld = macht. Daarbij wil alles en iedereen minstens 1x per jaar op vakantie (liefst zo goedkoop mogelijk met een vakantiestunter of prijsvechter) of men wil op bezoek naar de familie in het vaderland. Daarmee krijg je groei van het aantal vluchten van en naar RTHA. En dat 7 dagen per week, 365 dagen per jaar van 's ochtend vroeg tot 's avonds laat. Wanneer stopt dit?!?
Participatietraject volledig mislukt. Men trekt zich niets van de bewoners aan en wil alleen maar nog meer groei. Veel kletspraat over stille vliegtuigen
Worden niet gehoord, overlast neemt net af maar toe. Brengt melders negatief in de publiciteit.
Geld regeert en Zestienhoven is alleen gericht op groei. Mensen worden belazerd. Dit werd pijnlijk duidelijk door het weglaten van Zestienhoven in de informatie voor nieuwe bewoners van woningen aan de Wilderszijde
In verband met zakelijke vluchten hoeveel zakelijke vluchten gaan naar zonnige gebieden.
Voor het vliegveld staat economisch belang voorop. Alle metingen, redeneringen, worden naar zichzelf goed geredeneerd. Geen bijdrage aan volksgezondheid en klimaat. Alleen onder druk. Vliegvelden met met elkaar in gesprek en afstemmen van verantwoordelijk naar de doelen van Parijs.
Winstbejag is groter dan gezondheid.
willen ze blijven bestaan, dan moeten ze toch winst maken, en een leugentje voor eigen bestwil is zo gemaakt
ik merk dagelijks de overlast van dit vliegveld. En zoals eerder aangegeven neemt dit alleen maar toe. Zo ga je toch niet met 'je burens' om. Geluidsoverlast/onveilig gevoel. Laatst kwam er een 737 over op 16m van mijn huis. Oorverdovend... Alsof het oorlog is, een bombardement... nee het is een vakantievlucht naar Brindisi....
Men doet toch wat ze willen
ze zijn uit op winst en continuïteit, mijns inziens staan ze niet stil bij de flinke overlast die ze veroorzaken..

Het economisch belang laat men prevaleren
Heb de afgelopen jaren de overlast alleen maar erger zien worden. De laatste weken is het voor het eerst iets minder erg. Ik vrees dat het niet verminderd wordt, maar ik hoop er uiteraard wel op i.v.m. mijn werk (concentratie, verstaan collega's en klanten aan de telefoon en bij het online samenwerken).
zij zijn zeer bedreven in lobbyactiviteiten. Daarnaast laten ze in de loop der vele jaren geen reductie zien in aantal vluchten en geluidsoverlast. Elk jaar pakken ze meer geluids- en verontreinigingsruimte er zijn te veel commerciële interessen
Voor mijn is duidelijk dat de luchthaven commerciële belangen dient en enkele door duidelijke regelgeving vanuit de overheid en controle door instanties als het DCMR in toom te houden is. Overlast wordt niet meegewogen in diverse overwegingen als het niet wordt ingeperkt en afgedwongen.
Zoals ik eerder aangaf is er een grote streep gezet door het beleid van 15 jaar geleden om de groei van het vliegveld te beperken (kennelijk is daar een vergunning voor gegeven, dat is mij nooit echt duidelijk geweest) Bij het vliegveld gaat het om 1 ding: geld, de vertrekhal moet worden terugverdiend, zoveel mogelijk vluchten, zachte criteria zoals duurzaamheid en overlast worden in eigen voordeel uitgelegd
inkosten gaan door...
Er worden charme activiteiten voor burgers gehouden, terwijl achter de schermen wordt gewerkt aan uitbreiding en verdubbeling vliegbewegingen. Participatie door omwonenden wordt terzijde geschoven en vervolgens door een luchthavenmedewerker (zgn namens de omwonenden) uitgevoerd. Lastige vragen worden niet beantwoord!
Ze hebben maar één doelstelling: zo lang en zo veel mogelijk vliegen en gaan daarbij "over lijken". Een vorige directeur van Schiphol (nu ook eigenaar in Rotterdam) heeft zelfs toegegeven bewust "de kluit te hebben belazerd"
Ik merk dat zij correct registreren en rapporteren. Slagvaardige aanpak van de overlast blijft achterwege.
Vliegverkeer blijft toenemen. Vliegtickets zijn veel te goedkoop. Vakantievluchten moeten veeeeeeel duurder worden.
Die wonen hier niet
Zij willen groeien en omdat te bereiken bereidt zijn berichtgeving te beïnvloeden.
er wordt niet aan afspraken gehouden. Ben bang voor uitbreiding. Geloof niet in geluidsarme toestellen. Misschien hoog in de lucht, maar niet met starten en landen. Daar hebben we het meeste last van.
De luchtvaart gaat voor winst.
vliegveld neemt overlast niet serieus door te stellen dat vliegtuigen steeds stiller worden. Een paar decibel maakt voor de overlast geen reet uit.
Geld boven het welzijn van mensen en dieren...
je weet nooit wat ze weer verzinnen om tóch uit te breiden
het is money driven
Wanneer ik lees over hoe bv. de nieuwe directeur, weer met hetzelfde riedeltje komt, over uitbreiding omdat de vliegtuigen steeds schoner en stiller gaan worden in de nabije toekomst, dan zakt mijn broek af van zoveel haast kwaadaardige dommigheid.
Nvt.
Vliegveld heeft geen enkele prikkel om ook maar iets te doen voor de omgeving. Blijkt keer op keer dat het geen volwaardige gesprekspartner is en heeft daarnaast de ruggengraat van een Mona-toetje. Alleen al het bestuur, walgelijke types die door zelf-selectie in vvd kringen op dergelijke posities komen.
Beloftes uit het verleden m.b.t. kleine luchtvaart(zou verplaatst worden) en vliegveld zou beperkt blijven tot "zakenvliegveld"(i.p.v. voornamelijk zakenreizen zijn er nu voornamelijk vakantie reizen en ander toeristenverkeer).

Commercie en optimaal winstbelang gaat voor alles!
Ze proberen via geitenpaadjes hun groei door te voeren en met leugens je te laten geloven dat vliegtuigen geluidsarm worde.
Den Haag beslist!
Trekken zich niets van de klachten aan. Nemen geen of onvoldoende maatregelen.
vliegveld zelf is alleen maar gebaat bij groei.
Ik denk dat geen zeggenschap hebben over de mate van overlast
hoeden geen rekening met omwonenden. Ze hebben hun eigen commerciële belang
Die hebben andere belangen: het in stand houden vh vliegveld
Het vliegveld is uitsluitend gericht op groei. Voor Rotterdam zijn al die vakantie vluchten niet nuttig.
door de jaren heen wordt er niet aan richtlijnen gehouden. Vliegveld probeert steeds zaken op te rekken. Gevolgen van verstoorde slaap voor grote groepen omwonenden wordt genegeerd
Is en blijft onderdeel van Schiphol dat alleen maar wil uitbreiden !
Die gaan voor hun eigen belang.
Ongetwijfeld wordt economisch belang vooropgesteld en afwijkende vliegroutes goed gepraat.
Er zijn tegengestelde belangen tussen vliegveld en omwonenden. Laten we die op tafel leggen en bespreken. Transparantie is volgens mij wat nodig is.
zie mijn toelichtingen bij alle vorige vragen
beloften worden niet nagekomen
Ik wil hoop houden!
Het vliegveld is uit op groeimogelijkheden
1. Het business model is groei, staat haaks op wat nodig is (minder vliegen voor schonere lucht) 2. Rotterdam Airport zou een luchthaven zijn voor zakelijk verkeer maar er wordt vooral op vakantiebestemmingen gevlogen. 3. Plannen om de traumahelikopters 'eruit' te werken om meer vakantieverkeer te accommoderen vind ik ronduit schandalig.
Men wil steeds groeien
Zakelijke belangen
Vliegveld heeft een belang en dat is vliegen.
Zij zijn een commercieel bedrijf. Die denken alleen maar in geld. Ze hebben geen reden om te minderen of te stoppen.
Een beetje
vliegveld wil alleen maar groeien. Houdt onvoldoende rekening met belangen en gezondheid bewoners. Plan vluchten minder vroeg in de ochtend en laat ze minder laat binnen komen.
Deze wil alleen maar uitbreiden
T wordt alleen maar meer gevlogen ipv minder
Stille vliegtuigen bestaan niet. Overlast is en blijft
Economische belangen gaan altijd voor
zij willen groter en meer en dat verpest ons woongenot.
Het vliegveld handelt en verteld alleen wat haar uitkomt. Stillere vliegtuigen bijvoorbeeld zijn komen (en zijn) er best wel. Zij willen dan meer vliegen met als resultaat dat wij dan meer in iets minder herrie zitten. schiet niks op dus.
Directie niet betrouwbaar en alleen eigenbelang
Zij denken alleen aan hun eigen winst. Stillere vliegtuigen leiden niet tot minder overlast maar juist tot meer vliegbewegingen.
Zogenaamde economische belangen
Want men gaat gaat steeds vluchten uitvoeren
Hun doel is groeien.
Men komt op voor zijn vliegveld en alles wat er mee te maken heeft. Denken aan de omgeving, de mensen en hun gezondheid, woongenot wordt niet gedaan.

Het enige doel is winst maken. Het gaat om geld en niet om het welzijn van de bevolking. De belofte van stille vliegtuigen is onzinnig. 2 DB minder is nog steeds heel veel herrie. Van 6 vluchten in de vroege ochtend ben je net zo wakker als van 10 vluchten.
men zoekt in alle gevallen de uitersten op, die niet bijdragen aan een vriendelijk klimaat aangaande overlast.
Commerciële belangen om mensen hun baan te laten houden is een drijfveer om de boel maar open te houden terwijl het aantal banen te beperkt is tov de overlast
Alles draait alleen maar om geld De mens telt niet
Men wil gaan uitbreiden
commercie kan je sowieso nooit vertrouwen, gaat gewoon over geld en winst. Snap dat er banen mee gemoeid zijn, maar die kunnen ook anders ingevuld worden.
Zij hebben zelf alleen belang bij meer vluchten. Beloften over stillere vliegtuigen slaan nergens op, het vliegveld bezit geen vliegtuigen.
Want ze willen meer en meer . Het is tenslotte een bedrijf die nauwelijks belasting afdraagt
Ze verdraaien altijd de feiten in hun voordeel. Geven andere partijen graag de schuld, zoals de traumaheli. Het mooie is dat wij daar helemaal geen hinder van ondervinden en zijn alleen maar blij dat ze gewonden kunnen helpen. Ook wat betreft stillere vliegtuigen, ja wanneer! Allemaal zoethoudertjes maar trappen we niet in.
het heeft een andere bestemming gekregen
Ze hebben lak aan alles en iedereen
Al meer dan 60 jaar maak ik gesteggel mee over het vliegveld. Ik heb nog niet meegemaakt dat ik als burger serieus genomen ben, dat afspraken na gekomen zijn, dat het vliegverkeer minder geworden is of minder geluid maakt. Overleggen waar ik in de loop der jaren bij betrokken ben geweest hebben weinig tot niks opgeleverd en zijn later verkeerd weergegeven.
Ze kletsen in hun eigen straatje.
ze willen zelfs uitbreiden
te veel marktwerking
Zij vinden winst belangrijker en proberen in hun plannen de problemen met de omgeving te verbergen en bagatelliseren
Er komen nauwelijks verbeteringen
Ze houden zich totaal niet aan de regels.
de baas is in feite Schiphol en dus zoekt deze baas elders vliegmogelijkheden om het aantal minder toegestane vluchten te compenseren en de overlast in Amsterdam e.o te beperken
Alles blijft bij hetzelfde. Het boeit hen niet dat het slecht voor je gezondheid is, longklachten, astma, hart en vastziekten, kanker, slaapverstoring, stress,
Ze willen groeien ten koste van alles. Ze pretenderen af en toe rekening te houden met omwonenden, maar daar merken wij niets van.
Heb ik geen mening over.
er is nog nooit iets constructiefs uit voortgekomen
Het is een bedrijf dat geld wil verdienen en wil groeien.
Die hebben een andere doelstellingen. Daarnaast vraag ik mij af wat er mij gebeurd als ik met die mate geluidsoverlast veroorzaakt.
Men tracht met halve waarheden de zin door te drijven. Meer... meer. Overdag vluchten helaas maar als het kan minder!
Vliegveld heeft andere financiële belangen wil groeien en winst maken ten koste van de leefomgeving en veiligheid.
Het doel van het vliegveld is geld verdienen niet de omgeving verzorgen.
het vliegveld wil gewoon door kunnen groeien. Dus moeten er andere partijen zijn die paal en perk stellen

Ze willen alleen maar nóg meer uitbreiden en geven echt niet om de extra overlast die dat tot gevolg heeft voor omwonenden. En dan die sprookjes over elektrisch vliegen en stillere vliegtuigen. Ik geloof er niks van.
"Het bedrijf" wil blijven groeien
De directie van het vliegveld wil alleen maar groeien.
De toekomst van het vliegveld, meer of minder vluchten of dicht, is een politieke beslissing en het Rijk is de groot aandeelhouder.....
Er wordt vooral aan de economische belangen gedacht
want meer dan eens blijken commerciële belangen zwaarder te wegen dan omgevingsbelangen. Men bouwt redeneringen op die belanghebbenden moeten doen geloven dat het allemaal wel mee zal vallen. Ik efereer graag aan een relatie van mij die indertijd geluidsdeskundige bij TNO was en aangaf dat de voor Schiphol gehanteerde geluidsberekeningsformules misschien wel tot milde uitkomsten leidden maar dat wanneer hij met zijn meetapparatuur onder de aanvliegroutes zou gaan meten er zeer verontrustende waarden uit zouden komen.
het vliegveld probeert een goede buur te zijn. Dat doet me denken aan het bedrijf Chemours in Dordrecht. Zegt ook een goede buur te zijn, terwijl het alleen maar overlast en vervuiling produceert. En vooral niet de schadelijke effecten van haar bedrijfsvoering onder ogen wil zien.
Zij hebben een ander belang
Ze overtreden willens en wetens de wet
Natuurlijk komt het vliegveld voor zijn belangen op. Gezond wantrouwen of het zich aan de regels houdt en/of lobbyt voor soepeler regels, is op zijn plaats.
Ze overschrijden continu de regels en willen zelfs groeien
Dat eeuwige RTA gesoebat over , "belangrijk voor de economie", en dat soort drogredenen om daarmee vooral uit te kunnen breiden over de hoofden van inwoners is verwerpelijk
Het heeft geen regionale functie meer, maar is een melkkoe geworden van de firma Schiphol
het zijn zakkenvullers.
Die heeft haar eigen agenda. Overlast voor bewoners kunnen zij -denk ik- niet beperken zonder economisch onrendabel te worden.
Ze doen niets met je mening.
Zij willen alleen winst maken, dus zoveel mogelijk vluchten.
Er wordt alleen aan de korte termijn winst gedacht, niet aan de voordelen voor de bredere gemeenschap
RTA heeft nu eenmaal een ander (vooral eigen) belang.
Het gaat hun business aan
Ze neemt haar omgeving niet mee in de besluitvorming en is zich weinig bewust van de overlast die ze creëert. Ooit was Zestienhoven iets waar we trots op waren, toen stond het nog wat meer in het midden van de samenleving. Nu verschuilt de directie zich vooral.
Het aantal landingen na 23.00 is toegenomen.
de eigenaren van een vliegveld willen alleen winst hebben en zijn alleen geïnteresseerd in het groeien van die winsten. Zij vinden niet dat zij verantwoordelijkheid dragen voor de mensen om het vliegveld en iedere dag moeten leven met de overlast. Ook geven zij "niet thuis" als je komt met verzoeken om de problemen te verminderen want dat verminderd hun winsten.
Daar speelt alleen het "groeisindroom" en welzijn van de bevolking zal hen een zorg zijn. Verder hebben ze weinig te duchten van overheden.
Daar wordt alleen gekeken naar de economische resultaten van het vliegveld, Gezien recente maatschappelijke ontwikkelingen mag verwacht worden dat, als het vliegveld zichzelf serieus neemt, ze mee willen denken over overlast , klimaat en economisch nut voor de omgeving.
Wel pfas aanwezig, geen natuurvergunning. Belachelijk dat er winst gemaakt moet worden. Had niet geïnvesteerd, heb je ook geen verlies.

men zoekt op regels steeds 'geitenpaadjes', houdt zich niet aan afspraken en doet aan greenwashing in haar communicatie.
Alleen groei is voor het vliegveld van belang. Omwonenden zijn hierin alleen maar lastig
Het lijkt voor de hand liggend, dat er winst gemaakt moet worden.
Het economische belang gaat toch voor terwijl het een dichtbevolkt gebied is
Lees Schiphol hun beleid klopt voor geen meter iedere keer konen ze weer met eeb rotsmoes.
geregeld wordt rdt afgeweken van vliegroutes. Alleen het economisch belang van het vliegveld wordt belangrijk geacht
Dit is een commerciële instelling die zich hard zal maken voor bestaan, uitbreiding etc.
Ik heb het gevoel dat er alleen steeds meer gevlogen wordt en steeds eerder op de dag en later op de avond. 8 uur slaap zonder geluidsoverlast is bijna niet meer mogelijk. Ik hoor soms om 24:00 de vliegtuigen nog en om 7:00 de eerste weer
Ze willen meer gaan vliegen
Commercie en geld is de enige drijfveer
er is gebrek aan integere feitelijke kennis en inlevingsvermogen.
Zij hebben alleen belang bij winstmaximalisatie
Argumenten als economische groei, of mensen die willen vliegen moeten anders helemaal naar Schiphol.
Werkgelegenheid wordt ook als argument vaak genoemd.
Zij zullen willen groeien en de overheid moet dit beperken
ze doen er helemaal nits mee
Ze zijn alleen maar bezig met hun eigen inkomsten en niet met omwonenden
Zijn steeds bezig groeiplannen er doorheen te drukken. Ook als je denkt dat dit onderwerp nu wel van tafel is als onderzoek en beslissingen in de lokale politiek keer op keer vertellen dat de meerderheid vd omwonenden geen groei vh vliegverkeer wil en zelfs liever afname hiervan willen.
er lijkt gewoon niet geluisterd te worden. Ik heb een uitgebreide brief naar de gemeente Rotterdam gestuurd en in de antwoorden wordt uitsluitend verwezen naar wet-teksten (om aan te geven dat het vliegveld binnen deze wetten handelt) en niet geluisterd naar de beleving van mensen. Ook de reacties op mijn vragen /meldingen die ik doe via de CRO app zijn nietszeggend en vaag.
Vliegveld wil alleen maar uitbreiden.
die hebben als belang om voort te blijven bestaan en het liefst te groeien. Groeien betekent meer vliegtuigen en verruiming van de vliegtijden. In technische oplossingen geloof ik niet.
de luchthaven doet aan greenwashing en denkt (uiteraard) alleen aan haar eigen belang: groei.
Ik heb gemerkt dat het vliegveld de belangen van bewoners wegwuift
Men geeft geen eerlijk beeld
Ze geven geen eerlijke uitslagen van metingen.
Manipulatie van getallen in het algemeen.
Het heeft allemaal te maken met verdienmodel en werkgelegenheid
Men grijpt alle mogelijkheden aan om extra te vliegen. Men houdt helemaal geen rekening met bewoners.
Op basis van de feiten, frequentie van vluchten, is de overlast de laatste 60 jaar alleen maar toegenomen
Het doel is winst, door zoveel mogelijk vluchten (RTHA meldde trots 'blij te zijn' vluchten van Schiphol te kunnen overnemen). Er is een sterke lobby om het aantal vluchten niet te hoeven verminderen. Bij Schiphol is het hele milieuprobleem platgeslagen tot 'geluidsoverlast'. Daardoor kunnen ze met stillere vliegtuigen meer vluchten binnen dezelfde norm verzorgen (wat dus wel meer uitstoot tot gevolg heeft). De klimaatcrisis lijkt nog steeds niet doorgedrongen.
Zij verkopen mooie praatjes, maar het draait allemaal om de inkomsten/winst.
Zij kijken alleen maar naar het financiële plaatje en hoe meer winst te maken.
Men gaat gewoon zijn gang zonder zich ergens wat van aan te trekken.

Hun belang is geld verdienen en hoe verdien je geld? Door te vliegen en het liefst zoveel mogelijk. Ik zie het vliegveld bovendien veel onjuiste informatie verstrekken en in rapporten verwerken. Getuigt mi van valsheid, bedrog en vooral disrespect naar de omgeving.
Gaat alleen om economische belangen.
de koers blijft gericht op het exploiteren van de luchthaven, voor mij zijn alleen de noodzakelijke vluchten van politie of ambulance vervoer door de lucht aanvaardbaar.
Onze belangen lopen uiteen en tot nu toe lijkt het alsof ze niet oprecht zijn
Gericht op groei.gericht op groei.
Hun doel is voortbestaan van het vliegveld, niet welzijn van omwonenden
Dien niks met de meldingen, ze willen uitbreiden en oude, stinkende en geluid producerende vliegtuigen mogen nog steeds landen o.a.737 . Geen enkel plan om dat te verminderen.
Ik begrijp dat men alleen maar verder wil groeien, 's nachts meer wil kunnen gaan vliegen en krijg niet de indruk dat de belangen van de omwonenden bij deze plannen een rol spelen. En dat voor een vliegveld dat tussen meerdere woongebieden ligt.
Het blijkt steeds dat op slinkse wegen naar meer vluchten en ruimere vliegtijden wordt gestreefd. De directrice heeft ook duidelijk gezegd dat ze een businessmodel heeft te vervullen, dus economie boven gezondheid en belang van omwonenden
Ze lappen alle afspraken aan hun laars en blijven proberen meer i.p.v. minder te mogen vliegen
De politiek laat het afweten en de commerciële belangen zijn te gróót. Buiten dat roert Schiphol zich ook in deze zaak.
Het gaat om geld en de belangen van Schiphol. Daar moet alles voor wijken.
Groei (dus geld) is het enige wat hen interesseert.
Het denkt alleen aan geld verdienen
Ondanks alle kennis over schade wil het vliegveld blijven (uitbreiden)
heeft andere belangen
Duidelijk dat zij willen blijven groeien op oneigenlijke gronden, zoals lagere uitstoot, maar juist bij landen en opstijgen veel uitstoot en fijnstof.
Alleen maar uit op meer vliegbewegingen + meet omzet
Ik zie tot nu toe geen verbetering. Er komen ook regelmatig vliegtuigen over buiten de afgesproken tijd
Ze proberen toch zoveel mogelijk te vliegen
die proberen zoveel mogelijk vluchten te faciliteren !
Commercieel belang te groot voor ze
ze willen alleen geld verdienen en geeft niets over de omwondende
Eigen agenda boven alles.
Geen daadwerkelijke handhaving
Het is een bedrijf dat winst maximalisatie nastreeft
Er verandert toch weinig.
Ze kiezen voor het geld, niet voor de gezondheid van mensen.
Niet omdat ze met oude lawaaiige toestellen vliegen. Wel omdat de nachtrust tussen 11 en 7 uur redelijk gerespecteerd wordt.
Een commercieel bedrijf heeft andere belangen
Er wordt voornamelijk naar inkomsten gekeken
Het vliegveld is hoofdzakelijk bezig met haar eigen positie. Meer verdiensten en dus meer vluchten. Al het andere zijn bijzaken en dragen niet bij aan het hoofddoel van het vliegveld (meer) geld verdienen.
Er is te weinig aandacht voor omwonenden en milieu. Vooral geldbedragen.
Zij willen alleen maar uitbreiden
Commercieel bedrijf met doel veel winst door veel vliegbewegingen
Er wordt niks gedaan aan de overlast, verander het in een park
Commerciële instelling zonder besef van overlast
Vrees dat we we weinig aan kunnen veranderen draaid allemaal om geld

Ze willen alleen maar groeien
Er zijn meer vliegtuigen gekomen door de jaren heen
Ze willen alleen maar groter worden
Zij willen uitbreiden.
Op zich goed dat er id regio een vliegveld is maar er moet minder frequent gevlogen worden.
De lobby van Schiphol is zeer machtig
De leiding kijkt naar het economisch belang en niet naar het belang van omwonenden
geluidsoverlast lijkt voor hen geen issue te zijn. Lege vliegtuigen of verplaatsingen naar Schiphol hoeven zich onbegrijpelijk niet aan de geadviseerde routes te houden en tellen niet mee in de aantallen.
Hebben andere belangen
Groei en geld is het enige wat telt
Zr draaien alles zodat het voor hun goed uit komt om te groeien. Als er afspraken zijn gemaakt en de luchtvaart komt aan de grens daarvan hoor je de opmerking dat er nieuwe afspraken gemaakt moeten worden. Begrijp ik niets van grens is grens.
Ze willen alleen maar uitbreiden en nemen klachten niet echt serieus
tot nu toe alleen meer last
De laatste maanden vertrekken de vliegtuigen nagenoeg altijd in zuidwestelijke richting en in een rechte lijn zodat ze laag overvliegen met vol motorvermogen. Soms is het mogelijk de schoenmaat van de piloot te zien 😊.
Het is een commerciële organisatie en moet uiteindelijk, hoe dan ook, geld opbrengen.
Ze doen toch wat ze willen
X
Het is een bedrijf dat draait op winst en exploitatie van vliegen en de omgeving. Er is geen enkele incentive voor het vliegveld om te minderen. Ook heb ik geen vertrouwen in technische oplossingen, gezien de minimale impact op lokale schaal.
staan veel belangen op het spel, altijd wordt er economisch gekozen
Ze willen alleen maar uitbreiden
Die gaan alleen maar voor volume verhoging
het grote geld heeft een dikke vinger in de pap.
Er wordt altijd geschermd met werkgelegenheid. Aantal banen valt gezien de omvang mee en er is veel vraag bij andere diensten om ander werk te vinden
Weten altijd het zodanig te verdraaien dat er niets aan de hand is.
Commerciële org wil alleen maar meer vliegbewegingen
heeft als doel MEER vluchten en gebruikt daarbij slimme marketingtechnieken waaronder misleiding van kinderen en burgers.(Bijeenkomsten, spelletjes etc)P
Het is een grote speler in het spelletje met de gemeente(ook niet te vertrouwen 🤖)
In de media doen zij zich voorkomen als bijvoorbeeld aandacht hebbende voor klimaat (electrisch vliegen, zonnepanelenweide) echter het is de vraag of dit op korte termijn realistisch is. Ook al gaan technische ontwikkelingen snel echter zeker niet zo snel en slechts toepasbaar op zeer beperkte schaal. De luchtvervuiling en herrie zijn zolang dit vliegveld blijft bestaan een bron van ongezondheid voor lichaam en geest.
Die willen niet weg en denken alleen aan de portemonnee
Het is een commercieel bedrijf. Ze hebben geen baat bij beperkingen en willen liever meer ruimte om meer te verdienen. Overlast wordt gebataliseerd want dat is niet hun belang.
Economie is belangrijker.
economische belangen gaan altijd voor. waarborgen en normen lijken vooral om papieren controle te gaan, de werkelijkheid lijkt er niet toe te doen
Is alleen maar bericht op groei van eigen business
financieel belang is te hoog

men lapt de regels aan zijn laars,
Geen mening
RTHA heeft geen directe functie voor Rotterdam. Maar als ze blijven dan graag minder geluids- en stankoverlast
Vliegveld weegt belangen omwonenden niet/onvoldoende mee. Focus ligt op groei, zonder oog voor effect op gezondheid en klimaat.
verloren
Geld en economie gaan voor alles, zelfs als dit betekend dat de mensen die de economie draaiende houden, er ziek van worden.
Er is een constante lobby voor meer vluchten en ruimere vlieg tijden
de overlast wordt steeds maar meer.
Er wordt alléén naar omzet en winst gekeken. Welzijn en milieu tellen niet mee.
Allen gericht op groei. Doen aan greenwashing. Tonen geen enkel besef van wat ze veroorzaken. Krimpscenario pas onder druk toegevoegd
Zij geven constant aan dat winst belangrijker is dan de gezondheid van de omwonenden. Zie de uitspraak van de topvrouw in het AD: " minder vluchten, dan gaat ons verdienmodel eraan".
Het is een bedrijf en dat wil winst maken.
Er gebeurt nog niks
Het is commercieel
Zij zijn commercieel
Geld is belangrijker. Hoe meer vluchten hie lievet
Windtoogmerk gaat boven belangen omwonenden
Zij willen geld verdienen
Ze denken alleen maar aan inkomsten
Er wordt geen rekening met de kwaliteit van leven gehouden
Economische belangen staan hoog op de agenda
Het vliegveld heeft een ander belang dan de omwonenden. Namelijk winst maken.
Er wordt rekening met van alles gehouden
In jaren geen verbetering en enkel maar willen groeien.
Wie betaalt de DCMR. Misschien de luchthaven???
Handelen alleen uit eigen belang.
overlast is te groot
Vliegveld heeft geen belang bij minder vluchten.
ze beweren vaak dingen die onjuist zijn: zo gaan ze helemaal niet over de technische kant van de overlast - dat is een zaak van de luchtvaartmaatschappijen
Kleine herie makers ondanks meerde uitlatingen nog steeds niet geweerd
Tegenwoordig gaat alles om groei, aandeelhouders ten koste van alles. Voorbeelden in overvloed (tata, chemours)
Luistert totaal niet naar de omwonende mensen. Nemen niet de moeite om eens mee te luisteren naar wat een omwonende hoort.
De commercie speelt een te grote rol om het vliegverkeer te beperken.
Geld verdienen is het motto
Je wordt door de politiek constant voorgelogen.
ik denk dat economisch belang zwaarder telt (helaas)
Schiphol heeft te grote vinger in de pap
Loze beloftes en gefocust op winst ipv klimaat, volksgezondheid en overlast bij de omwonenden.
Het is een commerciële organisatie die alleen aan omzet denkt
Het is hun eigenbelang dat er geen ongelukken gebeuren. En ze gaan vanzelf snappen dat ze niet gewoon door kunnen gaan met alle klimaatproblemen. Zij zijn tenslotte een oorzaak.

Er is sprake van toename
Gericht op eigen belang
Die hebben alleen een belang bij groei of continuïteit.
Ze hebben belang bij uitbreiding
Commerciële partij
De bewoners om het vliegveld worden afgeschilderd als pretbedervers van de vakantiegangers die vliegen
Winst staat bij hen voorop. Klachten van omwonenden zijn lang genegeerd.
Kijken alleen naar het belang van het vliegveld. Er wordt niet geluisterd naar de bewoners terwijl ze willen uitstralen dat ze wel willen luisteren
Ze denken alleen aan het economisch belang. Het welzijn van honderdduizenden omwonenden interesseert ze niet
RTHA lanceert zijn eigen plannen en gebruikt dat zonder enige invloed van bewoners rondom het vliegveld, die het meeste last hebben en gezondheidsschade oplopen.
Denken aan eigen belangen
Kan ik niet goed beoordelen
Het vliegveld heeft omzet- en winstmaximalisatie als hoofddoel. Overlast voor omwonenden is daar ondergeschikt aan en wordt gezien als iets wat 'gemanaged' moet worden (door bijvoorbeeld schijnparticipatieprocessen te organiseren) teneinde het hoofddoel te realiseren. Van echt begrip voor de zorgen van omwonenden is niet echt sprake en dus overheerst bij veel omwonenden wantrouwen.
ik ben bang dat er in de toekomst toch weer meer nachtvluchten gaan komen.
Geld lijkt nog steeds de drijfveer te zijn en niet de mensen
lobby, politieke spelletjes, geen werkelijke interesse of bereidheid om eigen aandeel in maatschappelijk probleem in te zien.
Men stelt de snelheid van technische mogelijkheden tot overlastreductie te positief voor,
ik ben tegen vliegen
Commercieel
Zij hebben een economisch uitgangspunt.
het vliegveld is uitsluitend en alleen gericht op uitbreiding van de vluchten en nooit tot krimp.
Stellen zich positief op naar 'buren' maar komen steeds met berekeningen die gunstig uitvallen voor het vliegveld alle negatieve uitslagen worden niet genoemd.
Ze vertellen allemaal leugens en stellen alles heel rooskleurig voor
Commerciële belangen staan voorop
De belangen van het vliegveld staan haaks op mijn belangen
Het is volstrekt onintuïtief en onlogisch dat dit vliegveld nog bestaat. Ergo, er spelen belangen van een kleine groep mensen ten koste van het grotere geheel.
Ze vegen hun eigen straatje schoon en brengen alleen positief nieuws. Volgens het vliegveld bestaat er geen overlast.
Ze willen alleen maar meer vliegen en niet minder
er wordt met onderzoeken gemanipuleerd
Na een informatie avond van BTV-Rotterdam, hoorde ik dat informatie wordt verdraaid door het vliegveld
Het vliegveld heeft andere belangen dan de omwonenden.
Het economische belang gaat bij het vliegveld boven de gezondheid van omwonenden.
Ik vertrouw erop dat het vliegveld alles in het werk stelt de vluchten zo veilig mogelijk uit te voeren
Het vliegveld heeft geen economisch bestaansrecht. Enkel door belastingvrije kerosine en vliegtickets kan het vliegveld in zijn huidige hoedanigheid blijven bestaan. Dat is geen houdbare situatie, maar er wordt overduidelijk geprobeerd deze status quo zo lang mogelijk te rekken.
Directie kijkt alleen naar economisch gewin

Ondanks allerlei duurzame / groene opmerkingen, blijft het hoofddoel: WINST maken.
Het vliegveld probeert te blijven groeien.
het belang van het vliegveld dient het algemeen belang niet.
Ze willen alleen groei
Alle beleid is gestoeld op groei en misleiding
Ze gaan gewoon door
Schiphol is de baas
Er is al zoveel overlast
Winst en economische belangen gaan boven milieu
Onze belangen zijn tegenstrijdig, ik wil dat er minder gevlogen wordt
Alleen bezig met bedrijfsvoering
Commercieel belang
Het draait om voornamelijk om groei en geld tbv luchtvaartmaatschappijen
er wordt alleen gepraat over meer vliegbewegingen.
Vooraf vluchten s'nachts na 23.00 uur zijn erg belastend voor de nachtrust.
Het blijft open
Blijft maar doorgroeien ondanks de weerstand van burgers en politiek.
De groeiplannen blijven. En er wordt gesjoemeld met milieu effecten.
Zestienhoven geeft niets om omwonenden. Zelfs in het weekend vanaf 7 uur in de ochtend een trein aan lawaai bakken
Praat voor eigen parochie
ze zeggen het een, en ze doen het ander
Streven is groter vliegveld
Ze communiceren niet met de bewoners . Het aantal vliegtuigen en is flink verhoogd maar het zijn ook zwaardere vliegtuigen maken veel meer lawaai
Ze communiceren niet met de bewoners . Het aantal vliegtuigen en is flink verhoogd maar het zijn ook zwaardere vliegtuigen maken veel meer lawaai
Hoort bij een stad als rotterdam
Geen
het wil blijven groeien en verzint steeds iets niets waarom dat moet. bijvoorbeeld: Dan komen we niet uit de koste of economisch belang voor de regio terwijl het vooral om vakantie vluchten gaat
Die doen toch wel wat ze zelf willen
Er wordt aan uitbreiding gewerkt en niet aan afbouw of oplossing voor de problemen
Commerciële belangen prevaleren blijkbaar
Men wil maar blijven groeien, of in ieder geval niet krimpen, en heeft geen interesse in de zorgen van de bewoners.
Metingen kloppen niet
economische belangen gaan voor en prestige.
zij zijn alleen uit op winstmaximalisatie en dus zo veel mogelijk vluchten. Stille vliegtuigen gaan niet helpen.
Er wordt toch niets gedaan met meldingen.
Ze zullen over zichzelf toch niet beslissen om te sluiten!
ik denk dat het vliegveld steeds meer druk van buitenaf krijgt, waardoor ze wel moeten groeien.
idee dat meningen niet worden gehoord, dat er niet zal worden geluisterd. Dat is frustrerend.
Het vliegveld is een commerciële instelling en heeft geen enkel belang bij de zorgen van de omwonende. De overheid en dus ook de gemeente zal dit moeten regelen, anders luisteren ze toch niet
Soms. Ze proberen het wel, maar de overheid geeft ze teveel ruimte.
het vliegveld denkt vooral aan eigen belangen en waar de leiding mee weg kan komen.

Economische belangen tellen, en alles dat dit in de weg zit wordt gebagatelliseerd.
Economie gaat voor welzijn van burgers!
commerciele belangen zijn leidend
zij zijn een bedrijf met winst oogmerk
Kijk maar naar hun houding en gedrag in de uitbreidingsplannen. Die hebben alleen focus op eigen belang
Zie de idiote plannen voor de forse uitbreiding van het aantal vluchten en voor nachtvluchten. Dit kan toch niet meer vanwege de klimaatcrisis?! De directie denkt alleen aan haar portemonnee en is doof voor de klimaatschade die de luchthaven veroorzaakt. Transavia speelt nu de populistische kaart, dat de hardwerkende burger niet zijn vliegvakantie mag worden afgepakt. Zo doorzichtig en huichelachtig! Het vliegveld ligt vlakbij Schiphol en kan gezien de overlast (regelmatig meer dan 85 dB op Explane en geen gesprek in de tuin kunnen voeren) beter gesloten worden. Nu is de tijd!
Geld gaat voor leefklimaat
Commerciële belangen overheersen altijd
Het vliegveld wil alleen maar uitbreiden en houdt geen rekening met de bewoners. Ik geloof niet in de technische ontwikkeling want een beetje lawaai is ook lawaai. Ik ben niet tegen vliegen maar het vliegveld licht midden in een woonomgeving waardoor er veel overlast is.
Wij wonen steeds dichter op elkaar en willen alles, maar niet bij ons
met een directeur die groei preekt en duidelijk onwaarheden spreekt is er geen vertrouwen
De luchtvervuiling en geluidsoverlast is enorm, dit is voor veel mensen erg stressvol
ze willen blijven groeien
Het is allang geen zakenvliegveld meer.
Economische belangen blijven VOO omgeving en welzijn bevolking staan
Ik ga er vanuit dat er met het vliegveld afspraken te maken zijn waarin de belangen van bewoners voldoende zijn geborgd. Daar is wel meer inzet van vliegveld voor nodig dan men nu laat zien. Ze moeten meer volwassen omgaan met bewonersbelangen.
ik denk dat er onvoldoende geluisterd wordt naar gezondheidsrisico's. Winst maken/financieel goed draaien is voor het vliegveld hun business.
Ik heb sterk de indruk dat er gerommeld wordt met meetingen om het allemaal mee te laten vallen.
ze doen toch d'r eigen zin. Er is geen enkele handhaving. Kijk eens naar de openingstijden en de overlast hiervan. Dit wordt genegeerd ook door DCMR en ook door de n.b. de ILT. Communiqueert de DCMR wel met de ILT? Laad ze eens de sluitingstijden naleven. Waarom wordt er niets gedaan aan de vroege openingstijden en de late sluitingstijden en dat 24/7? lees de heraut eens van 20 oktober 2021, de aanbevelingen van Thea van de Coevering.
Tegengesteld belangen vliegveld wil groeien bewoners in het gebied rond het vliegveld niet.
Is alleen gebaat bij verdere groei om enigzins rendabel te kunnen draaien
De argumentatie over het economisch belang raakt kant nog wal. Verbetering was er alleen in Coronatijd
Alleen commercieel belang
Die willen alleen groeien
men wil alleen maar uitbreiden, terwijl ik voor sluiting ben
Framen hun standpunten zoals het hen het beste uitkomt, dus richting rechtvaardiging groei.
er gebeurt toch niets mee
De uitbreidingsplannen zijn niet goed voor mens en milieu.
Zijn alleen maar uit op financieel gewin en hebben een groot economisch belang
commercieel
Het winst oogmerk zo'n grote rol speelt bij hen
Ik denk dat economische belangen voor gaan

Beleid is niet consistent en alleen gericht op uitbreiden.
Er moet geld verdiend worden
Ze willen alleen maar meer. Houden zich niet aan afspraken. Vaak na 23 uur.
De gemeente moet de kaders stellen. Daar ligt de bal.
Er zijn wel degelijk verbeteringen en lange termijn visie maar of er echt iets verandert de komende 20 jaar is der vraag.
Ze willen zoveel mogelijk vluchten met grote vliegtuigen (Verdienmodel)
Is verdienmodel
Er wordt toegerekend naar een groeiscenario. Objectieve cijfers worden niet gegeven. In discussies bijvoorbeeld zegt het vliegveld altijd dat de vliegtuigmaatschappijen bepalen (bestemmingen, grootte van de vliegtuigen, etc.). Maar volgens het rapport waarin groei wordt berekend kan er groei zijn omdat er stillere vliegtuigen worden gebruikt. Maar dit heeft RTHA dus niet in de hand. Kortom, gelegenheidsargumentatie waarmee je niet een degelijke gesprekspartner bent.
De belangen van het vliegveld zijn optimaal gebruik van het vliegveld. Mijn belang is het verdwijnen van het vliegveld
Alleen eigen belang telt
Zij zijn uit op groei. En houden geen rekening met de omgeving.
Er wordt al arenlang geklaagd mar er verandert niets
Zij willen alleen maar meer vluchten uitvoeren
Voor Schiphol groep is rendement voor de aandeelhouder het enige doel, woorden zijn leeg.
Het gaat alleen om het geld
Het gaat gewoon door.
Het vliegveld is een commerciële organisatie gebaseerd op winstgevendheid met een groeimodel. Hun belang staat recht tegenover mijn belang. Zij zullen cijfers ed in hun voordeel uitleggen.
hun verdienmodel is belangrijker dan de gezondheid en de levensduur van omwonenden. Ze gebruiken inferieure berekeningsmethoden voor de door hen veroorzaakte overlast. Ze doen aan greenwashing!
Men vindt vliegverkeer belangrijker dan onze gezondheid
Want kunnenniet anders.
Het vliegveld heeft duidelijk gemaakt dat het geen boodschap heeft aan omwonenden.
commercieel belang
commerciële positie van vliegveld prevaleert steeds.
men wil steeds groter groeien.
het vliegveld heeft heel andere doelstellingen dan de bewoners.
Vliegveld zal onbegrensd doorgroeien, is stagnatie of krimp past niet in businessmodel
het vliegveld heeft haar eigen agenda: blijven vliegen want er moet geld verdiend worden.
Het lijkt erop dat klachten van omgeving niet serieus worden genomen
er wordt uitgebreid zonder dat er rekening wordt gehouden met omwonenden.
Waar commerciële belangen zijn, verschuiven vaak andere belangen. Alertheid en oplettendheid zijn dus zeker van belang.
De ervaringen met Schiphol stralen af op Zestienhoven. Het plan om meer vluchten op Zestienhoven toe te staan terwijl te trend is om juist minder te gaan vliegen is hier weer een aardig voorbeeld van.
geen verbetering, sterker nog grote ambitie om te groeien
Willen alleen maar commercieel groeien
Er wordt toch niet geluisterd naar de klachten, etc. van de mensen, die er wonen en veel overlast ervaren.
Men wil alleen maar meer vluchten. En de politiek is niet te vertrouwen.
Ze hebben een onafhankelijke positie en moeten deze kritisch invullen
-
Alleen gericht op economisch gewin

Het is hun business model. Pas als ze later schadeclaims kunnen verwachten maken ze ander beleid. Vliegveld hoort niet in woonwijken.
Het vliegveld is niet eerlijk in zijn berichtgeving.
Ze hebben geen enkele interesse in de omwonenden. Ze hebben maar 1 belang en dat is economische groei.
Enige modus die RTHA voorstaat is groei ongeacht leefbaarheid omwonenden
Zij nemen de klachten niet serieus
uitingen vliegveld zijn onterecht. Directie wil alleen uitbreiden en dat onder het mom dat helikopter vluchten naar een andere locatie kunnen worden verplaatst. Zorgen van bewoners , gemeente en provincie worden niet serieus genomen
Commercieel belang wint bijna altijd
Dien niets merkbaars aan terugbrengen geluidsoverlast.
Eigenlijk zet men steeds in op groei. Neemt men omwonenden niet serieus.
Uit alles blijkt dat zij enkel bezig zijn met geld verdienen.
- het vliegveld heeft er belang bij om de overlast te bagatelliseren en de klachten te negeren, om zo te kunnen blijven vervuilen en overlast te veroorzaken en te voorzien in een zogenaamde 'economische' functie (die minimaal is)
Die lopen aan de leiband van Schiphol
alles draait om geld
Er word niet geluisterd alles draait omjullie verdien model onze gezondheid en die van onze kinderen doet julli3 niks!
Direct betrokkenen
Ze willen nog steeds groeien en houden zich niet aan de regels.
Lapt al jaren de regels aan hun laars - zijn niet te vertrouwen
Ze hebben een economischbelang en daar is hun pr op afgestemd
Ze hebben recentelijk het maximale aantal vliegbewegingen overschreden en zouden graag willen uitbreiden terwijl dat in deze tijd erg in strijd is met het dienen te behalen van klimaatdoelstellingen. Het vliegveld staat zo goed als in de woonwijk zestienhoven, waar veel kleine kinderen opgroeien. Het is bewezen dat de uitstoot van de vliegtuigen een zeer negatieve impact heeft op jonge kinderen (astma, longproblemen etc.). In onze ogen is daar onvoldoende oog voor, wij zien dit ook niet terug in de communicatie die het vliegveld doet.
Ze komen steeds met plannen en maatstaven die dan aan metingen, terwijl deze metingen manipuleren door bepaalde zaken achter te houden. De directie van het vliegtuig is niet eerlijk.
Die zijn alleen maar bezig met geld verdienen en niet met omwonenden of klimaat.
die heeft een commerciële drijfveer.
Alleen bezig met eigen bedrijf te laten floreren
Vliegveld vult vraag in waar behoefte aan is. Zal wel vanuit eigen belang opereren.
Zij zitten in de tang bij de carriers. Het is dus aan de politiek om de omwonenden te beschermen.
Ze houden zich niet aan afspraken.
Komen hun beloftes niet waar
Komen hun beloftes niet waar
Er zullen in de toekomst veel stillere toestellen komen. De techniek zal zich steeds verbeteren.
Zij kijken alleen naar hun eigen (winst)belangen.
Laten zich vooral leiden door economische belangrn
enige doel is om te blijven bestaan, los van kwalijke gevolgen van luchtvaart. werkgelegenheid is niet groot bij zestienhoven
de economische belangen gaan altijd voor, zeker als de VVD in de regering zit.

in het verleden is het vliegveld nooit betrouwbaar geweest als het gaat om plannen en communicatie tov omwonenden. Het draait altijd om het economische belang van het vliegveld.
Tegen vliegen heb ik op zich niets maar wel als het mijn hele weekend beheerst, en zeker als het 's-nachts gebeurt
gaan alleen voor eigenbelang en winstmaximalisatie
Ze willen toch alleen maar groeien
Het vliegveld denkt vooral aan meer omzet en winst voor aandeelhouders
want in het verleden is gebleken, dat het vliegveld als totaal geen zorg heeft voor gezondheid en welzijn van mensen
ik vrees dat doordat Schiphol niet verder zal groeien, het aantal vluchten via R'dam Airport verder zal toenemen.
Alleen geldelijk gewin is voor hun van belang.
willen alleen groeien
ze willen alleen maar uitbreiden en meer vliegen
In de zomer meer vluchten geweest; hoe gaat het komende tijd? Als Schiphol minder vluchten toestaat, gaat hopelijk niet Rdam meer vliegen?

Waarom wel/geen vertrouwen in de DCMR

239 reactie kwamen hier op binnen

Vertrouwen DCMR Toelichting
Zoveel mogelijk doen ze hun best maar ze beseffen dat ze indirect door hun betaald worden.
zie mijn toelichtingen bij de vorige vragen
Ze zijn vooral gehouden aan vigerende wet en regelgeving die niet altijd sluitend is, waar het gezondheids- en veiligheidsrisico's betreft.
Ze zijn een doorgeefluik naar de ILT
Ze toetsen alleen het geluid en lucht kwaliteit op 2 of drie plekken veel te weinig
Ze tellen alleen het aantal klachten. Ik heb ze twee keer een vraag gesteld over een bepaalde vlucht en nooit reactie op gekregen.
Wij zijn niet bekend met doelstellingen DCMR
Wij wachten af wat de DCMR voor ons als bewoners kan betekenen.
Wij hebben nooit enig effect van onze meldingen en/of die van anderen op de in voorgaande vragen vermelde overlast bemerkt.
Wie betaalt bepaalt. En Schiphol heeft de diepste zakken
Weinig ervaring mee
weet niet, geen ervaring mee
Weet niet voor wie ze opkomen.
weet niet goed wat ze doen voor ons
Weet niet
weet niet
Weet ik niet omdat ik nog nooit overlast heb gemeld
Weet ik niet goed, in elk geval lijkt de meldprocedure onnodig ingewikkeld gemaakt
Weet ik niet
weet ik niet
Weet ik niet
Weet ik eerlijk gezegd niet
wat mij wel opvalt is dat DCMR met de invoering van Casper klachten portaal, over is gegaan naar een gebruikers onvriendelijker portal. Melden is ingewikkelder gemaakt. Ik kan mij voorstellen dat dit minder klachten oplevert.
Wat doen jullie eigenlijk? Ik zie geen duidelijk resultaat gemeld ergens bij de gemeente of online
Waarom wordt het geluid bij taxiën en bij starten niet gemeten? Bij voorbeeld: als een vliegtuig richting Overschie vertrekt, dan maken de brullende motoren een hoop geluid richting Schiebroek. Echter, de meetpunten in Schiebroek staan dan uit. Want nvt volgens de klachtenmeldingen. De echte overlast wordt dus niet gemeten
Vroeger overzicht aantallen melders klachten, verwijzen makkelijk naar een app
voor mij als burger is en blijft dit instituut een onbekend orgaan. Lijkt mij spreekbuis voor de overheid om excuus te hebben " kijk ons er eens wat aan doen
Volgens mij is de taak van DCMR rapporteren, analyseren en signaleren en waar nodig handhaven dus doen zij wat zij horen te doen.
Volgens ,ij heb er niet zoveel aan zoals aangegeven is het lastig melden (gaat via inlogaccount, password nodig, die vergeet ik en dan kun je niet melden, te ingewikkeld) je kunt alleen maar overlast over specifieke vluchten melden en het gaat juist om het aantal vluchten werknemers doen ook maar gewoon hun ding
Vliegtuigen vertrekken nog steeds veelvuldig naast route en buiten de openingstijden. Lawaaierige prijsvechters komen en gaan nog steeds.
Tsja, DCMR kan er ook niet veel aan doen, het is vooral de politiek die aan zet is.

Toen ik een vergadering van de CROW bijwoonde werd door de toenmalige voorzitter gevraagd of de meldingen alleen per adres geselecteerd konden worden. De DCMR ging hierin mee. Dat betekent dat ook de DCMR de klagers niet serieus neemt.
Toch met enige regelmaat vluchten tot ruim na 23.00 hr. Hoor of lees ik nooit wat over.
Te weinig macht.
te volgzzaam
Rol DCMR moet verduidelijkt worden en transparante werkwijze uitleggen. Op welke wijze kan er duidelijk en eerlijk gemeld worden met een duidelijke uitleg/reactie
Registreert en rapporteert maar voert geen actie. Hoogstens dat door de rapportages beter gefundeerd argumenten tegen het in stand houden of uitbreiding van het vliegveld op tafel komen.
Rapporteert en er zijn zaken die wel in de gaten gehouden worden, over slagkracht valt te discussiëren Er zijn echter genoeg zaken waarbij de klager van het kastje naar de muur (Ministerie, ILT) gestuurd wordt.
Rapportage zijn niet onafhankelijk
Precies zoals gesteld bij vraag 14. Maar ook hier zal het recht van de sterkste geleden. Heb je geld, heb je macht. En DCMR zal volgen. De hoogte van de sportvliegtuigen lijkt af en toe zeer onwerkelijk. Alsmede de geluidsmetingen. Je moet voor de grap eens uurtje (tussen 07:00 uur en 08:00 uur) onder de aanvliegroute (bijv. locatie Veldkersweg) gaan staan wind uit de oost hoek. BIZAR !!! Van z'n nooit niet dat dat geluid onder de 85 dB is.
Piloten die te laag en buiten de aangegeven route vliegen zouden strafpunten strafpunten moeten krijgen
Overtredingen mbt lawaai f luchtkwaliteit hebben geen gevolgen voor de luchthaven of vliegtijden. Ze doen gewoon wat hen uitkomt. Routes veranderen (woonwijken worden niet gemeden)en aankomsttijden zijn heel vaak na 24 uur. Geluid/lawaai van startende motoren is enorm toegenomen. Er wordt frequenter gevlogen buiten de ochtend en avonduren
Overheidsinstantie in de sector registreren en controleren; geen uitvoerende macht / sturende macht / invloed op de beleidsmakers.
Onbekend
Omdat men zegt: we zullen u melding doorgeven!
Of men rapporteert niet of de rapporten zijn niet beschikbaar. Verder zouden rapporten ook overtredingen moeten vermelden, welke vluchten ongeoorloofd over wijken opstijgen, gemeten geluidsoverlast etc. Een wekelijkse scorecard met KPIs
Nooit gemerkt dat DMCR bewoners serieus neemt
niet bekend
Na jaren melden is er niets veranderd voor de bewoners, alleen maar meer vluchten plannen voor groei.
Mooi dat DCMR er is, maar ik denk denk eerlijk gezegd dat het een tandenkoter tijger is die af en toe mag aanschuiven bij een overlgje, een rapport uitbrengt dat in de la verdwijnt en ook door het vliegveld niet zo serieus wordt genomen. De politiek zie ik ook nog niet zoveel bewegen. Bovendien- en dat is met ieder doorontwikkeld (semi) wetenschappelijk bedrijf: het gezonde verstand ontbreekt. Het feit dat ik deze enquête invul is daar een levendig bewijs van. Stel je eens voor hoe het is om hier te wonen, met allebei een baan en 3 kinderen... Dan snap je zelf ook wel dat klachten invullen op een niet lekker werkende website geen hobby is en je er mee stopt.
Mogelijkheden zijn beperkt.
Moelijk.te beantwoorden. Dcmr ken ik.wel vanuit werk en eigen kennis en kunde staat hoog en beroepsdeformatie is wel een probleem bij dcmr
Misschien is iets ondernemen ook niet de functie van de DCMR? Wel kunnen ze meer aandringen dat de overheid hun rapporten serieuzer neemt?
Milieu diensten zouden hun taken beter uit moeten voeren door meetings en handhaving. Zodat niet alles via de rechter afgedwongen moet worden.

Mijn vermoeden is dat deze enquête zo de oudpapier bak ingaat bij de DCMR. De DCMR vraagt niets aan de burger. Die is alleen voor het opstellen van een rapport. Meer niet.
Met een telefonische melding kreeg ik jaren terug een flinke snau. Dat gaf mij geen fijn gevoel.
Meldingen worden in CRO rapportage 2022 afgezwakt. Gaan zich nu op de klasse 5,6,7 melders richten. Wordt letterlijk genoemd dat een adres > 4000 meldingen heeft gedaan. De vroegere veel of frequente melders. Als we daar op papier of in de rapportage vanaf zijn, is probleem gedecimeerd. Is in belang van RTHA. Niet van bewoners. Krijg de indruk dat je wel mag melden. Maar bij veel melden (klasse 7) ga je aan de schandpaal. Belachelijk, veel melden is veel klachten. Is individueel des persoons. Lijkt nu een soort "klassen justitie". Ga liever met de melders in gesprek.
Melding maken is zo ingewikkeld mogelijk gemaakt om de hoeveelheid meldingen te drukken.
melden is te lastig, dus er zal eneonderrapportage zijn aan overlastmeldingen
Meetpunten te weinigen onnauwkeurig. Ons geluidsoverlastligt geregeld boven 80 db. Maar in de rapportage die ik krijg van mijn melding zijn de metingen altijd lager. Wat doet DCMR richting de gemeente?
Maat wetgeving is nogal ruim tav luchtvaart.
Lijkt me logisch. Anders zou er wel wat veranderen
Klachten over RTHA nemen fors toe. Veel meer melders van klachten. Als je (DCMR, Rotterdam, Schiedam) voor belang van bewoners opkomt, zorg dan dat hinder van RTHA afneemt. Is nu niet de praktijk.
Kijken naar regels niet naar gezondheid
Kende de afkorting niet meteen
Kan ik niet goed overzien
Kan het minder goed beoordelen. Ik zooi zelf denken dat vliegveld in deze vorm niet meer op de juiste plek ligt.
Je krijgt keurige mailtjes terug, maar geen idee of er iets mee gebeurt. Mogelijk wel iets, zou erg fijn zijn!
Je hoort niet over maatregelen
Is ook niet hun taak denk ik.
Is me niet geheel duidelijk, kan dus geen mening geven
Is een overheidsorgaan Niet bepaald onpartijdig
In de alv werd door de DCMR gezegd dat de rapportage over het vliegveld eerst gekeurd wordt dóór het vliegveld. Dat zegt voldoende over deze tandeloze tijger.
Ik zie wel een jaarlijkse rapportage maar lees dan dat meerdere meldingen van veelmelders niet allemaal worden meegeteld. Gekleurde rapportage dus
Ik zie niet veel actie van DCMR om streng te handhaven en het vliegveld te bewegen tot plannen om de overlast verder te verminderen.
Ik weet t niet precies
ik weet niet wat het dcmr onderneemt
Ik weet niet wat de DCMR met een melding doet.
Ik weet niet wat de DCMR met de meldingen doet, want ik hoor daar weinig over in het nieuws.
Ik weet niet wat de DCMR doet, ik zou daar wel objectieve informatie over willen krijgen
IK weet niet wat DCMR met de gegevens doet.
Ik weet niet wat DCMR doet met de meldingen.
Ik weet niet precies wat DCMR wel en niet doet, dus heb ik hier geen echte mening over.
Ik weet niet of het enige zin heeft om te klagen

Ik weet niet eens of DCMR rapporteert. maar ik heb nergens uit begrepen of kunnen vinden (hoewel wel geprobeerd te achterhalen) dat er in de afgelopen jaren op of naast terrein geluidsmetingen zijn gedaan. fijnstof- en ultrafijnstofmetingen zijn gedaan. Geen rapportages kunnen vinden. Dit vond ik echt heel slecht.
Ik weet het niet. Ik ben wel geschrokken van recent onderzoek waaruit blijkt vliegtuigen, zeker beneden de 1000m, veel meer gevaarlijke stoffen uitstoten dan bekend was. Veel vliegtuigen vliegen hier lager. Hoe gaat de DCMR hiermee om?
Ik weet het niet. Hoop dat ik vertrouwen mag hebben, maar ben er niet gerust op.
Ik weet het niet
ik weet het niet
Ik weet er te weinig van
ik weet er te weinig van
Ik weet dit niet, maar aangezien er weinig lijkt te veranderen.
Ik weet dat officieel de DCMR alleen rapporteert, maar ze hebben dit wel lastiger gemaakt. Mensen moeten nu inloggen en ik heb meerdere mensen moeten helpen die het niet voor elkaar kregen om dit aan de praat te krijgen. Dit is dus de facto een ontmoedigingsbeleid, en zorgt ervoor dat mensen niet meer klagen. Steeds opnieuw moeten inloggen is niet handig, en veel mensen (voor al de ouderen, en er wonen nogal wat ouderen rondom RTHA) snappen niet goed hoe het werkt en geven dus op.
Ik vrees dat de DCMR die verder heel goed werk doet voor het vliegveld is gedegradeerd tot hoogstens de rol van "roepende in de woestijn"
Ik vraag me af wat er echt met de meldingen wordt gedaan. Volgens mij is het nog niet van invloed op het vliegbeleid en heeft het de politiek nog niet tot actie voor inperking en handhaving aangezet.
Ik volg het niet echt.
Ik vind dat DCMR niet een echt onafhankelijke positie inneemt ter bescherming van het "milieu". Economische belangen lijken ook een rol te spelen in de advisering van DCMR, maar daar is deze omgevingsdienst volgens mij niet voor. Laat dat maar aan anderen over.
Ik merk nooit iets van het DCMR, geen publicatie geen onderzoek dus misschien is het er wel maar ik zie het niet.
Ik merk nooit iets van een stellingname of actie
Ik merk niets van wat de DCMR doet
Ik merk namelijk niets van hun zgn. inspanningen
Ik merk er weinig van
Ik meld wel, maar vragen die ik gesteld heb worden NOOIT beantwoord. Ook gewoon normale vragen. Het is schreeuwen in de leegte.
Ik meld niet meer bij DCMR, website is niet klantvriendelijk
Ik meld niet
Ik laat mijn meldingen 'bevestigen' en zie dan dat het geregeld niet klopt, of dat een mail twee keer wordt verstuurd. Ik ga niet in discussie met DCMR. (Ik heb al veel vragen gesteld, maar nooit antwoord mogen ontvangen) Ik doe veel meldingen omdat ik weet dat de rapportage van belang is.
Ik ken deze hele partij niet. Willen zij een prominentere rol spelen zullen zij meer aan hun bekendheid mogen doen.
ik ken dcmr niet
Ik kan hier geen onderbouwd antwoord op geven. Ik heb te weinig informatie omtrent de DCMR.
Ik kan de effecten van klagen bij de DCMR niet goed beoordelen.
Ik hoor niets van de dcmr
Ik hoop dat DCMR alleen objectief is en eerlijk goede cijfers en metingen doorgeeft
Ik helaas te weinig weet over DCMR Ga mijn er vanaf nu zeker in verdiepen.
Ik heb weinig ervaring met het dcmr.
Ik heb ook vragen gesteld en geen antwoord gekregen helaas.
Ik heb nooit gemerkt dat er iets gedaan wordt met meldingen over vliegtuigoverlast.

Ik heb niet het idee dat "klagers" serieus worden genomen. Zeker niet nu de DCMR niet begrijpt waarom men blijft klagen.
Ik heb niet erg veel zicht op de DCMR maar ik lees ook nooit iets in de krant dat zij daadwerkelijk actie ondernemen om het vliegveld aan de regels te houden. Dus m.i. komen ze ook niet op voor de belangen van de omwonenden.
Ik heb mijn twijfels. Reager3n niet op vragen n
ik heb in de 30 jaar dat ik hier woon nimmer iets gehoord over nuttig effect van DCMR acties . lijkt wel een vergaarbak van klachten
ik heb hier geen ervaring mee.
Ik heb het gevoel dat de meldingen niet geprojecteerd worden in het belang van de omwonenden, maar dat de meldingen minder erg gemaakt worden
Ik heb geen zicht op wat DCMR doet met klachten.
Ik heb geen mening over de DCMR mbt vliegtuigoverlast.
ik heb geen idee. ik meld regelmatig maar heb niet het idee dat het ergens terecht komt waar er iets mee gedaan wordt of de ernst ervan ingezien wordt. ik weet dus niet wat er met mijn klacht gebeurt.
Ik heb geen idee welke invloed DCMR feitelijk heeft.
ik heb geen idee wat de DCMR doet behalve monitoren.
Ik heb geen idee wat dcmr ermee doet
Ik heb geen idee wat DCMR doet
Ik heb geen idee of/hoe DCMR omgaat met de ingediende klachten.
ik heb geen idee aan welke kant ze staan
Ik heb er geen mening over
Ik heb er geen idee bij
Ik heb er geen ervaring mee.
Ik heb eigenlijk geen idee. In mijn beleving gebeurt er weinig tot niets en behartigen ze eerder de belangen van het vliegveld dan van de bewoners en van het klimaat/milieu
Ik heb eigenlijk geen idee wat DCMR precies doet
Ik ge vertrouwen in de rapportage functie van get DCMR. Zij hebben geen functie geloof ik om daarop actie te ondernemen.
Ik ga ervan uit dat de DCMR een betrouwbare organisatie is die objectief ons leefmilieu bewaakt maar ook oploopt tegen die andere krachten
Ik ga er van uit dat DCMR gewoon alles goed bij houd waarvoor zij DCMR zijn. Ik kan daar verder geen mening over hebben, omdat ik daar niet genoeg van af weet.
Ik ervaar niet dat ze zich inzetten voor belangen van omwonenden. Ze luisteren m.i. meer naar de vlieglobby en doen te weinig om meldingen het serieuze karakter te geven, dat ze zeker hebben, gezien de overlast en belasting voor milieu en klimaat
Ik denk niet dat DCMR heel veel anders kan dan meldingen rapporteren.
Ik ben zelfs geneigd te zeggen te. Handelen in belang van 16-hoven, maar dat weet ik niet. Ze nemen zeker geen actie en komen zeker niet op voor de burgers
Ik ben niet zo op de hoogte wat zij precies doen
Ik ben er onvoldoende van op de hoogte
Ik ben al lang geleden gestopt met melden, want er verandert toch niets.
Hoort en ziet weing van enige bemoeienis van dez organisatie.
Hier zit mijn twijfel. Ik hoop dat DCMR iets durft te ondernemen/kan ondernemen naar zo'n belanghebbend bedrijf als het vliegveld.
Het verleden laat zien dat DCMR bereid is om milieu overtredingen van met name grote bedrijven oogluikend toe te staan. Wel zijn ze streng voor burgers dan durven ze wel te handhaven.
Het is mij nooit helemaal duidelijk wat de DCMR meer doet dan klachten verzamelen. Als ik b.v. Klaag over de gekozen vliegrichting, dan wordt dat niet doorgegeven
Het is me niet geheel duidelijk wat DCMR doet met de klachten en gegevens .

Het is goed dat ik kan melden.
Ik merk onvoldoende wat deze meldingen uithalen.
Ik krijg te vaak een standaard antwoord op een niet standaard vraag.
Het melden met mijn telefoontaps is onhandig
Het is goed dat dcmr rapporteert/faciliteert, maar is denk ik niet de partij die er conclusies aan moet/kan verbinden.
het is geen verwijt, de dienst heeft volgens mij een controlerende functie, anders wordt het als DCMR een rol als beleidsopsteller vervult/zou vervullen
Het is een organisatie die de gezondheids - en milieubelangen van de streek behartigt.
het beeld van een tandeloze tijger
Heb me, tot op heden, niet zo verdiept in de werkzaamheden van DCMR m.b.t. milieu overlast
Heb hier te weinig inzicht in.
Handhaving is er nauwelijks maar dat komt ook door overheid en politiek. De DCMR heeft op zichzelf te weinig handhavende kracht.
Geen zicht op. Staan wel in dienst van zakelijke overheid. Zouden veel strikter moeten werken. En data verzamelen. Denk aan ontbreken daarvan bij Tatasteel en chemie in Dordrecht. Als je nog geen data hebt kan je alles voor je uit schuiven. Rekening voor onze kinderen.
Geen mening , geen ervaringen ??
Geen mening
geen mening
Geen mening
geen mening
Geen mening
Geen mening
Geen mening
Geen mening
geen mening
geen inzicht in deze instantie...
Geen idee.
geen idee wat ze doen voor bewoners met klachten
Geen idee wat er met mijn meldingen gebeurt. Krijg zelfs geen mailtje als reactie op mijn klachten, hoewel ik dat wel heb aangevinkt.
Geen idee wat de DCMR doet ivm vliegoverlast
Geen idee wat DCMR doet
GEEN IDEE OF ZE RAPPORTEREN. DE ENIGE FEEDBACK NA EEN MELDING VAN OVERLAST IS DAT JE TE ZIEN KRIJGT WELK VLIEGTUIG DE OVERLAST VEROORZAAKT HEEFT. DAT MAAKT NATUURLIJK NIET UIT.
Geen idee of ze meer doen dan het registreren van de overlast.
Geen idee nooit wat van gehoord
geen idee
Geen idee
Geen idee
Geen idee
Geen idee
Geen goed beeld bij
Geen ervaring met contact maar met tellen alleen komen we er ook niet
Geen ervaring mee.
Geen ervaring mee, heb niet gemerkt dat er in positieve zin iets met de meldingen wordt gedaan
Geen ervaring mee
Geen ervaring mee
Geen ervaring mee

Geen
Er zou veel beter gepubliceerd moeten worden over de kwalijke kanten van het vliegverkeer
Er zou meer bekendheid moeten komen over, waar en hoe je kan melden. De DCMR is vrij onbekend en doet weinig om dit te veranderen.
Er moet meer actie komen
Er komen mooie rapporten. Maar echt handhaven van de afspraken zie ik niet. En ook geen directe relatie met het welzijn vd inwoners van Lansingerland.
En daarmee komt dcmr op voor het vliegveld. Ze moeten handelen en handhaven en dat gebeurt niet eigenlijk weet ik daar te weinig van om er een mening over te hebben. Ik heb geen idee wat de DCMR exact doet met de meldingen.
eigenlijk geen
Een administratiekantoor dat meldingen rapporteert aan de gemeente Rotterdam zonder dat de ambtenaren betaald door de belastingbetaler van de gemeente er iets mee doen vanwege andere belangen dan hun verplichting de leefbaarheid bovenaan te zetten
Dit is wettelijk niet geregeld. Dcmr is een papieren tijger. Heeft geen enkele sanctionele bevoegdheid in tegenstelling tot acties tegen vervuilende ind. Luchtvaart heeft dus ook daarin een uitzonderingspositie.
Diens brood men eet, diens woord men spreekt.
Die mannen doen gewoon hun werk daar worden ze immers voor betaald. Ik heb zeer weinig vertrouwen dat er met je meldingen wat gedaan wordt.
Denk niet dat melden veel zin heeft.
Ook uit ervaring met verleden
De politiek beslist. DCMR is slechts een doorgeefluik. Dat het OV niet is afgestemd op de vroege Transavia vertrekken en de late aankomsten. Al die auto's die moeten rijden. Met je milieu.
De overlast van vliegverkeer is heel erg. DCMR heeft nooit gereageerd op mijn klachten en ook nooit actie ondernomen om de overlast te beperken.
de melders zoethouden met onnodige informatie na melding met ellelange mails.
de DCMR komt op mij over als een tandenloze tijger. Ik snap dat zolang het vliegveld aan de regels voldoet, ze niets kunnen maar dan vraag ik mij toch af hoe het kan dat transavia consequent na 23:00 met vliegtuigen land. Ik begrijp dat dit toegestaan is in uitzonderlijke situaties, maar die komen dan wel zoveel voor dat dit geen uitzondering maar regel is, waarom controleert de DCMR de reden van het na 23:00 uur landen niet en treedt ze hier niet tegen op wanneer dit geen geldige redenen zijn.
De BTV heeft zelf een nul-meting gedaan met coronatijd, de DCMR kon of wilde dat niet. De DCMR mag best wel kritischer zijn tegenover het vliegveld, meer zoals de consumentenbond: zaken die niet deugen aan de kaak stellen.
DCMR, en veel andere controlerende instellingen, hebben te weinig mogelijkheden om in te grijpen in NL. Of ze al dan niet bewust economische belangen laten prevaleren, maakt niet uit. Het komt er wel op neer.
DCMR zou met meldingen naar de politiek moeten stappen dat grenzen worden overschreden, maar ze doen niets.
DCMR voelt voor mij als een betrouwbare en benaderbare organisatie die zeker opkomt voor belangen van het milieu, en dus ook voor omwonenden. Ik begrijp ook dat (op bepaalde onderdelen/gebieden?) regelmatig afstemming is met de luchthaven (bv. over grondgeluid?). Maar vervolgens merk/zie ik in de praktijk weinig/niets terug van de eventuele inspanningen van DCMR richting RTHA.
DCMR turft de aantallen en doet verder niets. Handhaven??? begin daar eens mee.
DCMR mag inventariseren. De politiek besluit.
DCMR lijkt niet echt de strijd aan te willen gaan. Ze voelen zich onmachtig
Dcmr kiest voor welvaart ipv welzijn dus wordt het alleen maar erger als het aan hun ligt.
DCMR kan alleen maar "turven" en rapporteren

DCMR kan "geen vuist maken", alleen maar rapporteren.
DCMR is voor burgers onzichtbaar
DCMR is uitsluitend reactief en gedooft manipulatie van de registratie van overlast (beperkte overlastzone, niet meerdere meldingen van meer bewoners van hetzelfde pand)
DCMR is te weinig aanwezig
DCMR is slechts een praatpaal , een sta in de weg. Met tenenkrommende psychologie in hun verklaringen in de jaarlijkse rapporten. Bovendien heeft de DCMR geen enkele bevoegdheid om in te grijpen. De onwil om permanent Ultrafijnstof te meten zegt veel. De DCMR verzuimt om de gezondheid van omwonenden te beschermen.
DCMR is papieren tijger
DCMR is overheid en niet onafhankelijk
DCMR is onbetrouwbaar.
DCMR is een tandeloze tijger, die de belangen van bewoners negeert en bedrijven bevoordeelt. Net als destijds bij Odfjell.
DCMR is een papieren tijger met de werkelijke slagkracht van een pantoffeldiertje.
DCMR heeft te weinig invloed t.o.v. de bedrijfs-organisatie van het vliegveld en de markt gerichte politiek van Gemeente en Provincie.
DCMR heeft geen bevoegdheden anders dan signaleren, behalve in geval van ernstige (dreigende) schade aan gezondheid. Het bestuur moet acteren bv. door het vliegveld te sluiten.
DCMR doet niets.
DCMR , rapporteert. 2022. Frequent melder is omgezet naar met de nieuwe 7 klasse indeling. Zit snel in klasse 7, 201 of meer meldingen. Klinkt vriendelijker. Zuivert m.i de rapportage voor wat betreft de hogere klassen.
DCMB blaft sporadisch over de geluid- en luchtverlast maar bijt vrijwel nooit, terwijl zij daar toch dé instantie voor zijn. Sorry voor de vergelijking.
C
Ben naar bijeenkomst geweest met DCMR. Er werd door bewoners geklaagd over hoe het melden gedaan moet worden, maar de website is nog niet veranderd
Anders was het vliegveld wel dicht
Althans, het is niet zichtbaar en het is bij mij niet bekend. Ik hoop dat er wel wat wordt ondernomen. Dat zou fijn zijn!
Als ik een zeer vaak voorkomend geluid (continue bromtoon in huis) meld, waarvan gedacht wordt dat het van het vliegveld afkomstig is, word ik. naar mijn gevoel afgescheept met een doodoener: er is vandaag geen soortgelijke klacht binnengekomen) haha
Als het om het vliegveld gaat kunnen ze niet handhaven. Ze rapporteren aan ILT en die doen NIETS.
Als DCMR al niet begrijpt waarom er zoveel gemeld wordt dan geeft dat het gevoel dat men echt niet weet wat er speelt.
Alleen al de stijlfouten in deze vraag laten de slordigheid van dit overheidsorgaan zien. Ze doen weinig tot niets met burgermeldingen.

Op de vraag waarom men wel/geen vertrouwen heeft in de directie van de luchthaven, reageerde 100% van de respondenten:

VertrouwenVliegveldToelichting
Het vliegveld wil alleen maar groei.
De historie heeft dat bewezen. De ondertekening van het Herenakkoord over overnachtluchten was nog niet getekend of er werd 's nachts gevlogen. Afspraken met de luchthaven werden met voeten getreden. Kijk alleen maar naar het participatietraject. Als het de luchthaven niet welgevallig is, gooit men de deur voor de omgeving dicht en gaat zijn eigen gang
management van het vliegveld wil de tijd van opstijgen vervroegen en het landen zo laat mogelijk. Dus de tijdslot zo groot mogelijk maken, waar binnen gevlogen mag worden
het zijn alleen maar meer vluchten geworden
Het wil alleen maar uitbreiden en schermt voortdurend met haar duurzaamheid en nieuwe vliegtuigen, die er nog lang niet zijn.
Lauter eigen belang
Eigen belang (=groei) staat toch steeds voorop.
vind ik een lastige vraag . Vertrouwen in het vliegveld hahahahaahahah. Die mensen die daar werken doen echt wel hun best , en dat is uiteindelijk het vliegveld , als de mensen er niet waren , is er ook geen vliegveld. Zij doen hun werk . Dat zullen zij doen , omdat het hun werk is , en dat zij dit goed willen doen. Daarom vind ik dit een rare vraag . ik vertrouw er op dat zij het goed doen, anders kan dat zeer nare gevolgen hebben , voor vliegveld en omgeving , dus ik hoop daar heel erg op !!
het vliegveld heeft eigen commerciële belangen en heeft tot nu toe laten blijken geen oog te hebben voor de gezondheid van de omwonenden. de argumenten die zij gebruiken laten blijken dat zij de realiteit (technische mogelijkheden, omvang van het probleem) niet op waarde schatten.
Daar zien ze wel dat de overlast zo goed mogelijk moeten verdelen en zo veel mogelijk moeten bagtalisieren
De prioriteiten liggen niet bij oorzaak en gevolgen voor de omwonenden .
Zij denkt uitsluitend in termen van uitbreiding van het vliegverkeer
zij hebben vooral oog en oor voor de geldgedreven belangen van hun klanten, luchtvaartmaatschappijen,
Er wordt wel gezegd dat vliegtuigen "stiller" worden en er dus meer gevlogen kan worden. Heb liever dat men aangeeft dat als vliegtuigen "stiller" worden we gewoon minder geluidsoverlast hebben bij gelijkblijvend aantal vluchten.
Ik heb het idee dat de routes verlegd zijn en nu meer bij mij overkomen. Wellicht omdat er door anderen veel geklaagd is. Krijg daar geen antwoord op
Directie is alleen bezig met uitbreiden en ze manipuleren de cijfers en proberen met een charme offensief de publieke opinie te bewerken
In het verleden is gebleken dat er geïpeld wordt met info, zoals met de "zakelijke" vluchten die al zakelijk worden genoemd als er tussen de toeristen ook een paar zakenlui zitten
Denken commercieel en niet aan gevolgen van overlast
Ze komen alleen op voor de eigen belangen. Ze doen alsof ze aan de bewoners denken en proberen op slinkse wijze hun wensen erdoorheen te drukken. Kijk bijvoorbeeld naar de nieuwe plannen over 's nachts vliegen.

Ondanks dat meermaals aangetoond is dat het vliegveld geen bestaansrecht heeft (met Schiphol zo dichtbij) wordt luchtvaart door Overheid en bedrijfsleven tegen beter weten in, in standgehouden (o.a. geen belasting op kerosine). Als eenvoudige burger kun je niet opboksen tegen krachten die hun belangen goed weten te vertegenwoordigen in Den Haag (luchtvaartlobby).
Er kan beter een woonwijk aangelegd worden op de locatie Zestienhoven: levert meer aan werk en woonplezier op dan een marginaal vliegveld.

Voor het vliegveld zelf wegen de economische belangen veel zwaarder dan de mening van omwonenden, dan wel de overlast die zij ondervinden.

Er wordt toch niet naar de bewoners geluisterd

Zij tonen geen enkele empathie richting de omwonenden en zijn niet van plan hier een positieve draai aan te geven om met vliegtuig beperkende maatregelen te komen.

Schiphol heeft maar 1 doel en dat is uitbreiden en geld verdienen. Vertrouwen is hier niet aan de orde. Er is vooral sprake van tegengestelde belangen en dat zal altijd zo blijven.

Geen idee, vliegveld is geen persoon, maar commerciële belangen spelen vast een grote rol

Geld is belangrijker dan lawaai en een schone leefomgeving.

er zal wel weer stevig gelobbied worden door voorstanders

Er wordt mooi weer gespeeld met een toekomst die niet op waarheid berust.

Niks is gericht op de bewoners en het tegengaan van overlast, maar vooral op groei en winst. Mensen zijn maar lastig in deze

Ondanks alle beloftes, berekeningen en geruststellende praatjes is er slechts 1 hard gegeven: alsmaar toenemend vliegverkeer en overlast.

Want vliegveld heeft geen respect voor omwonenden

Zie hiervoor, zij willen alleen maar groeien, gezondheid omwonenden boeit ze niet. Gelukkig lijkt de publieke opinie zich - heel langzaam - te gaan keren...

Geld rules en de vliegtuig lobby is machtig in Den Haag

echte erkenning van de problemen is er niet en er wordt nogal lichtzinnig met het argument gestrooid dat technologie en biobrandstoffen een oplossing gaan bieden. Harde wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt. En dat knelt nog meer met de gehanteerde onderliggende argumentatie dat groei nodig is om al dit prachtigs te bereiken!

Dat weet ik niet. Ik hoop dat de overleggen niet alleen om geld en de economie zullen gaan.

zij hebben geen belang

Er is nog niets veranderd ondanks dat er geluidsoverlast meldingen zijn.

Teveel en commercieel belang

Men wil perse uitbreiden en gokt op geluidsarme vliegtuigen, maar dit neemt de vervuiling niet weg. economische belangen en geld lijken altijd voorrang te hebben.

Ze komen met allemaal kul verhalen om maar meer te kunnen vliegen. Bewoners doen er niet toe, als hun omzet/winst maar stijgt.

niet, kan je ook niet verwachten. Hun belang is groei, groei en groei. Ze zullen traineren en saboteren waar ze kunnen en zich verschuilen achter juridische listigheden door mazen in de wet te zoeken. Zoethoudertjes als vliegtuigen worden stiller (maar stoten nog even veel roet en fijnstof uit!) Zonnepanelen op vliegveld, wat zijn we goed bezig! Omliggende wijken bleken helemaal niet mee te kunnen delen hierin, wat wel beloofd was. Laastst zelfs onzin verhaal over elektrisch vliegen, kan hooguit voor een piper cupje.

Geheel niet. Is commercieel bedrijf. Gaat voor groei en resultaat. Hinder bij duizenden omwonende is ondergeschikt.

Het vliegveld kijkt alleen naar het eigen financiële belang.

Geld zal altijd een belangrijkere factor blijven dan klimaat en milieu en schade voor omwonenden.

commerciële (eigen)belangen

Er toch weer gesproken wordt over verruiming van de vliegtijden.

het heeft een sterke lobby om plannen door te drijven

Financieel gewin, hoe klein ook, staat voorop. Dit vliegveld hebben wij m.i. niet nodig. Vliegen voor Eur 30 naar Barcelona? Onzin, dit is het klimaat gesubsidieerd naar de "sodemieter" helpen.
de belangen van de bewoners worden onvoldoende gewogen tegen de belangen van de andere stakeholders
de aandeelhouders en de overheidsinstellingen die moeten sturen doen dat onvoldoende
Belang ligt niet bij beperken overlast maar bij maximaliseren financieel resultaat
Economische (toeristische) belangen prevaleren boven ecologische, woontechnische belangen
Ze zijn alleen op geld uit en verder kan het milieu enz. ze niks schelen
Gaat alleen om uitbreiding en geld verdienen We worden zoet gehouden met praatjes over stillere vliegtuigen maar ondertussen vertrekken er meer vliegtuigen en is de vlieg route verlegt zodat andere gebieden Berkel Bleiswijk etc ook overlast ervaren
Winst gedreven
het is tigger zonder tanden en scheelkijkend. Adviezen worden in de lucht gegooit, niet serieus genomen
Vliegveld heeft commercieel belang en maakt welzijn omwonenden daaraan ondergeschikt
Ze houden geen rekening met omgeving
Ze hebben hun eigen belangen, en die verschillen totaal van hoe ik de werkelijke belangen van het grotere geheel zie
De indruk die ik heb is dat de band tussen RTHA , Gemeente Rotterdam, Provincie Zuid Holland lijkt op een Bizon & Kit relatie. Ongezond hecht, waarbij alleen economische belangen tellen. Onwelgevallige uitkomsten uit onderzoeken naar het slechts zeer beperkte beperkte economische belang van RTHA, worden genegeerd. Alles wordt gedaan om maar te kunnen groeien. Dat RTHA onderdeel is van de Schiphol group versterkt mijn wantrouwen,
Blijven groeien
omdat voor het vliegveld alleen commerciële normen gelden,
Centjes verdienen zijn belangrijker dan mensen.
Beloften/afspraken over 'een klein zakelijk vliegveld' en/of beperking van het aantal vluchten/de overlast worden al decennialang nooit nagekomen. Volstrekt onbetrouwbaar/nauwelijks serieus te nemen! Verder worden klachten/omwonenden vaak (dat wisselt een beetje per directie) weinig serieus genomen; het commerciële belang prevaleert huizenhoog boven alles en iedereen en druipt er voortdurend aan alle kanten vanaf.
Zij hebben maar 1 belang en dat is meer geld verdienen en meer vluchten. Voor de Bühne zeggen ze iets over de omwonenden, maar dat zie ik meer in de categorie: hoe kunnen we de tegenstand zoveel mogelijk minimaliseren zodat we kunnen groeien.
Ze doen niets wat het beter maakt voor de omwonenden. Zelfs over de zonnepanelen op het vliegveld wordt gelogen/ de draak mee gestoken "we kopen ze wel om". Het enige dat ze willen is GROEIEN.
Ongebreidelde groei is de doelstelling
Wordt alleen maar erger
Ik ga er vanuit dat DCMR volkomen onafhankelijk werkt en geen belang heeft in Rotterdam Airport
Die willen als het even kan uitbreiden.
Ze hebben als doelstelling zoveel mogelijk te vliegen
Commercieel belang overheerst.
Het vliegveld heeft aantoonbaar lak aan de omgeving. Ze zijn slechts uit op uitbreiding en hebben geen oog voor de omgeving.
weinig vertrouwen .
de economische belangen zullen wel weer voorgaan.
het bestaat nog steeds helaas op deze plek
Ze draaien met feiten en dien met mooie pr campagnes die niet op de feiten zijn gebaseerd. Geluidsarm opstijgen en landen kan niet

Ze zetten niet in op minder vluchten en zetten verbetering van het leefklimaat niet voorop. Ook niet op het keren van de schrikbeelden van de klimaatverandering waar wetenschappers het over eens zijn. Vliegen draagt aanzienlijk bij aan klimaatverandering.
Voormalig directeur vatte het zo samen : “ ik koop ze af “ . Met greenwash taal op de website , verschuilen achter “ innovatie “ en het benoemen van “ proeftuin “ met het bizarre Rotterdam The Hague Innovation AirPort concept , verhuult het vliegveld haar ware gezicht. De overlast is alleen maar toegenomen. Een verlieslatend vliegveld , totaal overbodig dat de grond pacht voor een habbekrats . Sluiten en een park met woningbouw van maken is een must en win win win plan.
Want het is een Liegveld. Zelfs wettelijke regels worden straffeloos overtreden. Waarom zou zij zich dan wel houden aan vage toezeggingen aan burgers?
men wil uitbreiding. zou een ramp zijn.
Het wil meer goedkope en luidruchtige vakantievluchten terwijl het bazelt over stil vliegen, een handvol zonnepanelen en 'cruciale infrastructuur'. Vakantievluchten zijn geen onderdeel van een cruciale economische infrastructuur. Sterker: ik vlieg regelmatig zakelijk. Maar daarvoor moet ik naar Brussel of Rotterdam.
De ambitie is er simpelweg niet bij rtha om een hub te worden voor de Zuid-Hollandse bedrijvigheid; omdat de business case er niet is. Er is alleen een business case voor luidruchtige, economisch zinloze vluchten naar Las Palmas (oid).
Economische belangen staan voorop, ten kostte van milieu en mens.
Ik hen sterk de indruk dat men handelt naar eigen belang en wel ziet of overheid of burgers in beweging komt. Omdat er geen sancties zijn die het vliegveld echt raakt loopt men ook geen enkel risico.
Men komt met verhalen dat de techniek veel gaat verbeteren. Maar afgezien of dat lukt wil men wel vaker gaan vliegen, op uren dat mensen slapen. Kletsverhalen. Overlast is in hun ogen niet belangrijk genoeg.
De routes worden niet gehandhaafd en zij met cijfers rommelen, niet transparant zijn en zij deze TĒ gunstig voor henzelf presenteren
Ze willen groeien dus doen alles om de omliggende gemeenten, overheden, publiek, enz te paaien, dus hun uitingen zijn gekleurd (greenwashing).
Commerciële belangen prevaleren bij vliegveld
Vliegveld heeft zelf geen vliegtuigen is alleen een dienstverlener met een businessmodel.
RTHA is een dependance van Schiphol en de focus licht op winst maken; hun communicatie zal dus vaak verhullend en propagandistisch zijn.
Weet ik niet
Ze nog steeds kijken naar uitbreiden in plaats van serieus naar de problemen betreffende geluid, luchtvervuiling en klimaat te kijken.
Dan zouden ze meer naar omwonenden moeten luisteren
Het gaat hen alleen om geld verdienen en dat wordt met mooie woorden verhuld. Ze hoeven van mij niet helemaal te stoppen, maar een tandje minder kan geen kwaad.
De directie is alleen maar bezig met uitbreidings scenario's en RTHA is het rioolputje van Schiphol. Tevens zijn steeds schimmige operators op het vliegveld bezig met toestellen uit oostbloklanden.
Het vliegveld wil alleen maar uitbreiden en heeft zich de afgelopen jaren niet aan zijn afspraken gehouden, dus waarom zou het vliegveld dat in de toekomst wel gaan doen.
Ze worden gesteund door corrupte politici.
Die willen alleen maar meer passagiers (lees meer geld) .
de Euro's bepalen nog altijd de koers.
Ze draaien zich overal onderuit en vertellen lang niet altijd de waarheid
het is een commercieel bedrijf en dan gaat geld verdienen voor al het andere
RTHA denkt in groeiscenarios

economische (?) staan voorop, en worden overigens oneigenlijk gebruikt
Een verlieslijdend bedrijf in leven houden, dan MOET je iets doen en dat is hier alleen maar uitbreiding. Daarnaast is er een Schiphol belang waarover politiek en bedrijfsleven niet open en eerlijk communiceren
Geen verandering in de toekomst
Die willen alleen winst maken.
ik vind dat DCMR zich veel meer zou moeten inspannen voor de leefomgeving van omwonenden
Ik heb de indruk dat cijfers selectief gebruikt en gepresenteerd worden.
Kan ik niet goed bepalen, maar ryh heeft belang bij groei en schaalgrootte. Dat is de wereld waar we in leven... geloof nooit dat ze kleiner en minder willen en de wrknemers wonen vaak niet hier om de hoek.
Het gaat niet meer er zijn teveel mensen in de randstad gaan wonen . In het verleden was het een zaken vliegveld en nu zijn het bijna alleen vakantievluchten
Financiële verbetering gaat toch nog vaak boven milieuverbetering. Het dreigen met banenverlies is te makkelijk. Het kost veel om mensen om te scholen of te herplaatsen maar altijd minder dan de kosten voor zeespiegelstijging (milieu).
Gezien de onbeschaamde eigen "wijsheid" en steeds maar door te drammen en onvergund activiteiten uitvoeren, heb ik de hoop opgegeven. Als de overheid steeds te laat begint (bewust of onbewust) met controleren zowel fysieke als beleidsmachtige controle, dan zal er altijd naar bemiddeling worden bewogen. De burgers zijn dan allang niet meer in beeld.
Zoals ik in de vorige vraag al aangaf, gaat bij RTHA alles om het "verdienmodel" en het belang van luchtvaartmaatschappijen en de daaraan verbonden aandeelhouders. Men liegt en bedriegt met berichten over zgn verduurzaming van de luchtvaart, bindt heel bewust allerlei "verduurzamingsinitiatieven" aan de luchthaven, omdat men een zo breed mogelijk pakket aan "diensten" wil hebben om sluiting te voorkomen. Hoe slecht dit bedrijf is voor zijn omgeving, blijkt voor mij uit de "burendagen" die worden georganiseerd. Dat wordt doorgaans alleen gedaan door bedrijven (zoals oa Tata) die donders goed weten dat ze hun omgeving schaden. Nee, in RTHA heb ik geen enkel vertrouwen. Trouwens ook niet in allerlei praatclubs die de luchthaven cultiveert om zijn bestaansrecht te "schragen".
Zij hebben alleen economische belangen. Deze economische belangen zijn echter niet meer in verhouding tot de impact op de samenleving, woonintensiteit nabij het vliegveld en de klimaatopgave cq vervuiling die bij een vliegveld komt kijken.
De luchthaven streeft naar zo veel mogelijk vluchten, en dat staat haaks op de belangen van omwonenden.
Die heeft eigen belangen
Schiphol heeft meerderheidsbelang en kijkt naar hun eigen verdienvermogen. Ze hebben de buurt wel nodig, dus beetje geven, maar vooral niet teveel...
Commercieel
Ze zullen alles over hebben voor maximale bezetting van de vliegveld en zoveel mogelijk vliegbewegingen
Ze willen tw veel voor zichzelf..zonder empathie boor de m3nsen om.hen heen.
Gedrag is onverantwoordelijk het enige wat telt is geld.
wat luchtvaart betreft zwaait de KLM (Koninklijke Luchtvaart Maffia) in Nederland met de septe. Zonde van de kosten welke voor vliegveld Lelystad gemaakt worden!
Het gaat om geld en gemak dus het gaat niet helpen wat ik er van vind
Commerciële belangen van Schiphol/ The Haque Rotterdam AirPort overheersen.
Kijken alleen naar geld en status
ze willen uitbreiden. Ik vond het plan van GroenLinks om het vliegveld naar zee te verplaatsen en op de plaats van Zestienhoven huize te bouwen een goede oplossing.

1. Het is een commerciële instelling die winst als hoofddoel heeft.
2. Is onderdeel van Schiphol groep die met alle middelen de hub in stand wil houden.
3. Luchtvaartlobby veel te machtig is en zij overlast ontkent.
want ze hebben hun verdienmodel dat niet overeenkomt met vermindering van overlast, gezondheidsschade en klimaatdoelen
Economische belangen gaan voor.
er is een te machtige lobby en ze trekken zich weinig aan van regelgeving en klachten van burgers die doen niet echt aan inspraak en lijken nog steeds te willen groeien.
Steeds meer uitgebreid in de loop van de jaren en bekend is dat het vliegveld nog meer wil uitbreiden en er werkelijk alles aan doet om dit te realiseren ondanks de enorme weerstand hiertegen van bewoners in de hele regio rond RTHA. Absoluut niet het idee dat hiernaar geluisterd wordt.
Het gaat om geld en overlast boeit niemand.
Wij ervaren het als een criminele organisatie die welbewust onze leefomgeving verziekt.
vliegveld zet allen maar in op meer vliegen
De geluidsoverlast in mijn gemeente Capelle a.d. IJssel neemt sinds 2022 alleen maar toe
Directie wil alleen maar groeien.
Ze doen toch niet wat ze zeggen. Geld gaat voor alles
Blijven de grenzen opzoeken/rekken.
Commercie gaat voor overlast.
Het vliegveld wil kosten wat het kost uitbreiden.
Het commercieel/financieel belang zal altijd prevaleren boven de gezondheidsrisico's van omwonenden.
Het vliegveld is enkel geïnteresseerd in zo veel mogelijk geld verdienen, of dat nou over de rug van andere mensen is interesseert ze niets dat hebben ze inmiddels vaak genoeg aangetoond.
Ze hebben commercieel belang en geen betrokkenheid bij de omgeving. Het moet groeien daar zit Schiphol oom achter.
En hun lobby is denk sterker en directer , dus er wordt wel weer iets geritseld.
de belanghebbenden willen geen tegenstand horen en doen alles om de waarheid niet naar boven te laten komen.
Dit is een commercieel bedrijf. De uitbreiding van het aantal vluchten (naar 95.000!) is noodzakelijk voor het bedrijfsresultaat. Dat noemde de oud-directeur in een interview in de krant. En ook de huidige directeur gaf deze mening in de publiciteit.
Ze willen het liefst uitbreiden en houden dan geen rekening met de omwonenden en het milieu
Zij denken aan eigen belang, geld verdienen.
Is een commerciële aangelegenheid en een verdienmodel waarbij meer vluchtbewegingen de winst ten goede komen
Het gaat alleen om zakelijk belang en geld. Cijfers worden altijd zo gedraaid dat het hen beter uitkomt en ik heb tot nu toe geen enkele reden om hier anders over na te gaan denken (helaas)
ZIJ HEBBEN EEN ANDER BELANG.
Men spreekt al decennia lang over stillere en schonere vliegtuigen, maar herrie en uitstoot zijn alleen maar toegenomen.
De Schipholgroep trekt zijn eigen plan. Omwonenden lijken eerder een hindernis dan mensen met wiens belangen rekening gehouden wordt. Dat blijkt keer op keer uit hun handelen. Het handelen van de directie van RTHA past hierbij. Zie o.m. het mislukte participatieproces.
het blijft maar doorgaan en proberen de boel te verdraaien en met onzinnige oplossingen te komen. Stillere vliegtuigen bijvoorbeeld.
Te veel gelogen en verdonkere maand
De investeringen moeten worden terugverdiend. En politici hebben niet de moed om te zeggen waar het werkelijk op neer komt: aanpassen of ondergaan.

Er wordt gezegd dat de overlast binnen de wet valt. De wet is echter een richtlijn die aangepast moet worden in overleg met de omwonende. Verplaatsen van het vliegveld moet bespreekbaar gemaakt worden
Het vliegveld wil vooral winst maken en zal daar alles voor doen.
Ze willen groeien
Ze gaan gewoon hun eigen gang en proberen met steun op diverse 'openbare' zaken een goede naam te krijgen.
Er worden voortdurend regels met voeten getreden.
tot nu toe is er niets gedaan om het aantal vliegbewegingen te beperken.
Geld gedreven, commerciële partij die steeds de grenzen opzoekt. Alsmaar groeien.
de luchthaven zal per definitie altijd willen groeien en de overheid strijkt als aandeelhouder graag veel dividend op. Ik kan het de luchthaven niet kwalijk nemen maar de overheid die zijn burgers moet beschermen wel.
Geld verdienen gaat boven alles! En hou geen rekening met de last die bewoners ervaren.
commercieel belang gaat altijd boven korte termijn gezondheid en overlast.
Het vliegveld gaat voor meer vluchten
Geld gaat voor gezondheid
Het draait alleen om geld verdienen. En daar doen ze alles voor. Ook de waarheid verdraaien of regels handig omdraaien.
Er gebeurt te weinig
Grote geld/ werkgelegenheid, korte termijn denken.
zij zijn een commercieel bedrijf waarvoor flink gelobbyd wordt. De vliegschaamte mag bij veel mensen nog wel flink omhoog. Evenals de belasting op vervuiling. De vervuiler moet gaan betalen.
Er is geen enkele reden waarom ik de luchtvaart zou vertrouwen, daar is tot op heden geen enkel bewijs voor. Men is vooral bezig met verdeel en heers, desinformatie de wereld in helpen en overlast downplayen en melders framen.
daar speelt eigenbelang met opgave van soms overdreven aantallen van direct betrokken werknemers. (lantaarnlampen vervangen in de omgeving eens in de zoveel jaar... die meetellen??)
Ze hebben te veel economisch belang bij liegen.
Weinig. De luchthaven lijkt alle verbeteringen vooral op de lange baan te willen schuiven. Zo doen bovendien veel aan 'greenwashing' met de zonnepanelen op het terrein en het sponsoren van lokale verenigingen.
Want de beheerders van de Schiphol groep ,kijken alleen naar Winstbejag ,Dus altijd maar Meer en Meer! En dan de valse beloften over Schonere en stillere vliegtuigen. Mensen die dit soort beleid voeren, Moet je toch vervolgen?
Steeds mogen ze weer uitbreiden.
Houden geen rekening met vliegtijden en vliegroutes.
Deels, de welwillendheid van het vliegveld om geen geluid te produceren zal er zeker zijn, maar de afweging tegen economische belangen is in onbalans.
de politiek beslist toch wat er wel en niet mag, alles ten gunste van de economie en welvaart. Vaak worden de beslissingen genomen door onkundige en met bewoners ongebonden politici.
Ze hebben nog nooit aan hinderbeperking gedaan en de kans gegrepen om in de zomer van 2022 extreem veel extra vluchten van schiphol over te nemen en daarmee extra overlast veroorzaakt.
Plannen veranderen steeds door de samenstelling van het kabinet die iedere vier jaar verandert. De lobby van de mensen die veel verdienen aan het vliegverkeer heel erg groot is. Ze hebben daar ook het geld voor.

weet niks van de plannen en woon er zelfs vlakbij. veel wordt gedraaid en gemanipuleerd zodat de overlast niet zo erg lijkt als hij daadwerkelijk is. geen vertrouwen in handhaving van vliegveld.
Als commerciële onderneming is het doel duidelijk: meer vliegen, meer winst. Ik heb niet de indruk dat er sprake is van een besef van maatschappelijke verantwoordelijkheid anders dan voor de Bühne.
De beloftes worden nooit waargemaakt. Met een verleidelende smoes worden zowel inwoners als politiek om de tuin geleid om hun eigen voordeel te behalen. Een voordeel welk tevens uit gelden van de burger komt. Gevolg is dat de omgeving in 20 jaar tijd gigantisch meer geluids- en stankoverlast heeft gekregen.
Zijn commerciële belangen. Het valt tegenwoordig onder Schiphol en daar moeten ze krimpen. Lelystad blijft nog dicht, dus Rotterdam blijft te druk of wordt alleenmaar drukker.
Men wilt groeien, heeft enkel oog voor regio Rijnmond en luistert niet naar buurgemeenten zoals Zuidplas en Gouda. Er wordt hier never nooit gemeten.
Her vliegveld wil alleen maar uitbreiden!. Het vliegveld heeft geen enkel oog voor omwonenden..
Zijn alleen maar gericht op groei en gewin.
Maar 1 doel en dat is meer vliegen. Door list bedrog en zelfs fraude proberen de boel recht te krijgen. En erger, met volledige medewerking van onze overheid!
het vliegveld is een commercieel bedrijf dat ten koste van bijna alles en over de rug van velen geld moet verdienen daarbij deinst het vliegveld niet terug voor eigen interpretatie van regels en grenzen
Het gaat maar door.
Die gaat alleen voor het geld.
Groei zit in het bedrijfsmodel van het vliegveld. De overlast neemt hierdoor ook toe
Ze belazeren, waar je bij zit
Zie eerder opmerking; groei van de bevolking in Nederland door allerlei redenen. Geld = macht. Daarbij wil alles en iedereen minstens 1x per jaar op vakantie (liefst zo goedkoop mogelijk met een vakantiestunter of prijsvechter) of men wil op bezoek naar de familie in het vaderland. Daarmee krijg je groei van het aantal vluchten van en naar RTHA. En dat 7 dagen per week, 365 dagen per jaar van 's ochtend vroeg tot 's avonds laat. Wanneer stopt dit?!?
Participatietraject volledig mislukt. Men trekt zich niets van de bewoners aan en wil alleen maar nog meer groei. Veel kletspraat over stille vliegtuigen
Worden niet gehoord, overlast neemt net af maar toe. Brengt melders negatief in de publiciteit.
Geld regeert en Zestienhoven is alleen gericht op groei. Mensen worden belazerd. Dit werd pijnlijk duidelijk door het weglaten van Zestienhoven in de informatie voor nieuwe bewoners van woningen aan de Wilderszijde
In verband met zakelijke vluchten hoeveel zakelijke vluchten gaan naar zonnige gebieden.
Voor het vliegveld staat economisch belang voorop. Alle metingen, redeneringen, worden naar zichzelf goed geredeneerd. Geen bijdrage aan volksgezondheid en klimaat. Alleen onder druk. Vliegvelden met met elkaar in gesprek en afstemmen van verantwoordelijk naar de doelen van Parijs.
Winstbejag is groter dan gezondheid.
willen ze blijven bestaan, dan moeten ze toch winst maken, en een leugentje voor eigen bestwil is zo gemaakt
ik merk dagelijks de overlast van dit vliegveld. En zoals eerder aangegeven neemt dit alleen maar toe. Zo ga je toch niet met 'je burens' om. Geluidsoverlast/onveilig gevoel. Laatst kwam er een 737 over op 16m van mijn huis. Oorverdovend... Alsof het oorlog is, een bombardement... nee het is een vakantievlucht naar Brindisi....
Men doet toch wat ze willen
ze zijn uit op winst en continuïteit, mijns inziens staan ze niet stil bij de flinke overlast die ze veroorzaken..

Het economisch belang laat men prevaleren
Heb de afgelopen jaren de overlast alleen maar erger zien worden. De laatste weken is het voor het eerst iets minder erg. Ik vrees dat het niet verminderd wordt, maar ik hoop er uiteraard wel op i.v.m. mijn werk (concentratie, verstaan collega's en klanten aan de telefoon en bij het online samenwerken).
zij zijn zeer bedreven in lobbyactiviteiten. Daarnaast laten ze in de loop der vele jaren geen reductie zien in aantal vluchten en geluidsoverlast. Elk jaar pakken ze meer geluids- en verontreinigingsruimte er zijn te veel commerciële interessen
Voor mijn is duidelijk dat de luchthaven commerciële belangen dient en enkele door duidelijke regelgeving vanuit de overheid en controle door instanties als het DCMR in toom te houden is. Overlast wordt niet meegewogen in diverse overwegingen als het niet wordt ingeperkt en afgedwongen.
Zoals ik eerder aangaf is er een grote streep gezet door het beleid van 15 jaar geleden om de groei van het vliegveld te beperken (kennelijk is daar een vergunning voor gegeven, dat is mij nooit echt duidelijk geweest) Bij het vliegveld gaat het om 1 ding: geld, de vertrekhal moet worden terugverdiend, zoveel mogelijk vluchten, zachte criteria zoals duurzaamheid en overlast worden in eigen voordeel uitgelegd
inkosten gaan door...
Er worden charme activiteiten voor burgers gehouden, terwijl achter de schermen wordt gewerkt aan uitbreiding en verdubbeling vliegbewegingen. Participatie door omwonenden wordt terzijde geschoven en vervolgens door een luchthavenmedewerker (zgn namens de omwonenden) uitgevoerd. Lastige vragen worden niet beantwoord!
Ze hebben maar één doelstelling: zo lang en zo veel mogelijk vliegen en gaan daarbij "over lijken". Een vorige directeur van Schiphol (nu ook eigenaar in Rotterdam) heeft zelfs toegegeven bewust "de kluit te hebben belazerd"
Ik merk dat zij correct registreren en rapporteren. Slagvaardige aanpak van de overlast blijft achterwege.
Vliegverkeer blijft toenemen. Vliegtickets zijn veel te goedkoop. Vakantievluchten moeten veeeeeeel duurder worden.
Die wonen hier niet
zie mijn toelichtingen bij alle vorige vragen
De bewoners om het vliegveld worden afgeschilderd als pretbedervers van de vakantiegangers die vliegen
Het denkt alleen aan geld verdienen
Commercieel belang wint bijna altijd
Beloftes uit het verleden m.b.t. kleine luchtvaart(zou verplaatst worden) en vliegveld zou beperkt blijven tot "zakenvliegveld"(i.p.v. voornamelijk zakenreizen zijn er nu voornamelijk vakantie reizen en ander toeristenverkeer).
Hebben andere belangen
er wordt uitgebreid zonder dat er rekening wordt gehouden met omwonenden.
Ze kletsen in hun eigen straatje.
Want ze willen meer en meer . Het is tenslotte een bedrijf die nauwelijks belasting afdraagt
Men wil steeds groeien
het vliegveld denkt vooral aan eigen belangen en waar de leiding mee weg kan komen.
De ervaringen met Schiphol stralen af op Zestienhoven. Het plan om meer vluchten op Zestienhoven toe te staan terwijl de trend is om juist minder te gaan vliegen is hier weer een aardig voorbeeld van.
de koers blijft gericht op het exploiteren van de luchthaven, voor mij zijn alleen de noodzakelijke vluchten van politie of ambulance vervoer door de lucht aanvaardbaar.
Alleen commercieel belang
Alle beleid is gestoeld op groei en misleiding
De toekomst van het vliegveld, meer of minder vluchten of dicht, is een politieke beslissing en het Rijk is de groot aandeelhouder.....

het vliegveld probeert een goede buur te zijn. Dat doet me denken aan het bedrijf Chemours in Dordrecht. Zegt ook een goede buur te zijn, terwijl het alleen maar overlast en vervuiling produceert. En vooral niet de schadelijke effecten van haar bedrijfsvoering onder ogen wil zien.
Geld verdienen is het motto
Is alleen maar gericht op groei van eigen business
Commercieel belang te groot voor ze
Commercie en geld is de enige drijfveer
Het blijkt steeds dat op slinkse wegen naar meer vluchten en ruimere vliegtijden wordt gestreefd. De directrice heeft ook duidelijk gezegd dat ze een businessmodel heeft te vervullen, dus economie boven gezondheid en belang van omwonenden
Ze willen zoveel mogelijk vluchten met grote vliegtuigen (Verdienmodel)
Commercieel
er is gebrek aan integrale feitelijke kennis en inlevingsvermogen.
vliegveld zelf is alleen maar gebaat bij groei.
Zij hebben zelf alleen belang bij meer vluchten. Beloften over stillere vliegtuigen slaan nergens op, het vliegveld bezit geen vliegtuigen.
Ze zullen over zichzelf toch niet beslissen om te sluiten!
Ondanks alle kennis over schade wil het vliegveld blijven (uitbreiden)
ze doen toch d'r eigen zin. Er is geen enkele handhaving. Kijk eens naar de openingstijden en de overlast hiervan. Dit wordt genegeerd ook door DCMR en ook door de n.b. de ILT. Communiqueert de DCMR wel met de ILT? Laad ze eens de sluitingstijden naleven. Waarom wordt er niets gedaan aan de vroege openingstijden en de late sluitingstijden en dat 24/7? lees de heraut eens van 20 oktober 2021, de aanbevelingen van Thea van de Coevering.
in het verleden is het vliegveld nooit betrouwbaar geweest als het gaat om plannen en communicatie tov omwonenden. Het draait altijd om het economische belang van het vliegveld.
Dien niets merkbars aan terugbrengen geluidsoverlast.
het belang van het vliegveld dient het algemeen belang niet.
het vliegveld heeft haar eigen agenda: blijven vliegen want er moet geld verdiend worden.
Ze overschrijden continu de regels en willen zelfs groeien
Tegenwoordig gaat alles om groei, aandeelhouders ten koste van alles. Voorbeelden in overvloed (tata, chemours)
Trekken zich niets van de klachten aan. Nemen geen of onvoldoende maatregelen.
Het gaat hun business aan
Op zich goed dat er id regio een vliegveld is maar er moet minder frequent gevlogen worden.
Het gaat gewoon door.
Een beetje
Soms. Ze proberen het wel, maar de overheid geeft ze teveel ruimte.
Geld is belangrijker. Hoe meer vluchten hie lievet
Men geeft geen eerlijk beeld
Ik zie tot nu toe geen verbetering. Er komen ook regelmatig vliegtuigen over buiten de afgesproken tijd
ze willen alleen maar uitbreiden en meer vliegen
Het doel is winst, door zoveel mogelijk vluchten (RTHA meldde trots 'blij te zijn' vluchten van Schiphol te kunnen overnemen). Er is een sterke lobby om het aantal vluchten niet te hoeven verminderen. Bij Schiphol is het hele milieuprobleem platgeslagen tot 'geluidsoverlast'. Daardoor kunnen ze met stillere vliegtuigen meer vluchten binnen dezelfde norm verzorgen (wat dus wel meer uitstoot tot gevolg heeft). De klimaatcrisis lijkt nog steeds niet doorgedrongen.
Ze hebben een onafhankelijke positie en moeten deze kritisch invullen
ik ben bang dat er in de toekomst toch weer meer nachtvluchten gaan komen.

lobby, politieke spelletjes, geen werkelijke interesse of bereidheid om eigen aandeel in maatschappelijk probleem in te zien.
Zij denken alleen aan hun eigen winst. Stillere vliegtuigen leiden niet tot minder overlast maar juist tot meer vliegbewegingen.
ze willen blijven groeien
Hun doel is voortbestaan van het vliegveld, niet welzijn van omwonenden
ik ben tegen vliegen
de luchthaven doet aan greenwashing en denkt (uiteeraard) alleen aan haar eigen belang: groei.
Ze willen groeien ten koste van alles. Ze pretenderen af en toe rekening te houden met omwonenden, maar daar merken wij niets van.
Ik wil hoop houden!
RTHA lanceert zijn eigen plannen en gebruikt dat zonder enige invloed van bewoners rondom het vliegveld, die het meeste last hebben en gezondheidsschade oplopen.
Allen gericht op groei. Doen aan greenwashing. Tonen geen enkel besef van wat ze veroorzaken. Krimpscenario pas onder druk toegevoegd
De luchtvaart gaat voor winst.
Het vliegveld is een commerciële instelling en heeft geen enkel belang bij de zorgen van de omwonende. De overheid en dus ook de gemeente zal dit moeten regelen, anders luisteren ze toch niet
Zij zullen willen groeien en de overheid moet dit beperken
Economische belangen gaan altijd voor
ik denk dat economisch belang zwaarder telt (helaas)
Ze doen toch wat ze willen
Metingen kloppen niet
de eigenaren van een vliegveld willen alleen winst hebben en zijn alleen geïnteresseerd in het groeien van die winsten. Zij vinden niet dat zij verantwoordelijkheid dragen voor de mensen om het vliegveld en iedere dag moeten leven met de overlast. Ook geven zij "niet thuis" als je komt met verzoeken om de problemen te verminderen want dat verminderd hun winsten.
Heb ik geen mening over.
ik denk dat het vliegveld steeds meer druk van buitenaf krijgt, waardoor ze wel moeten groeien.
Ik heb het gevoel dat er alleen steeds meer gevlogen wordt en steeds eerder op de dag en later op de avond. 8 uur slaap zonder geluidsoverlast is bijna niet meer mogelijk. Ik hoor soms om 24:00 de vliegtuigen nog en om 7:00 de eerste weer
Het vliegveld heeft geen economisch bestaansrecht. Enkel door belastingvrije kerosine en vliegtickets kan het vliegveld in zijn huidige hoedanigheid blijven bestaan. Dat is geen houdbare situatie, maar er wordt overduidelijk geprobeerd deze status quo zo lang mogelijk te rekken.
want meer dan eens blijken commerciële belangen zwaarder te wegen dan omgevingsbelangen. Men bouwt redeneringen op die belanghebbenden moeten doen geloven dat het allemaal wel mee zal vallen. Ik efereer graag aan een relatie van mij die indertijd geluidsdeskundige bij TNO was en aangaf dat de voor Schiphol gehanteerde geluidsberekeningsformules misschien wel tot milde uitkomsten leidden maar dat wanneer hij met zijn meetapparatuur onder de aanvliegroutes zou gaan meten er zeer verontrustende waarden uit zouden komen.
het vliegveld wil gewoon door kunnen groeien. Dus moeten er andere partijen zijn die paal en perk stellen
Ze komen steeds met plannen en maatstaven die dan aan metingen, terwijl deze metingen manipuleren door bepaalde zaken achter te houden. De directie van het vliegtuig is niet eerlijk.
Het vliegveld heeft andere belangen dan de omwonenden.
Zij hebben een ander belang
Denken aan eigen belangen
Ik heb sterk de indruk dat er gerommeld word met meetingen om het allemaal mee te laten vallen.

Er wordt geen rekening met de kwaliteit van leven gehouden
Daar wordt alleen gekeken naar de economische resultaten van het vliegveld, Gezien recente maatschappelijke ontwikkelingen mag verwacht worden dat, als het vliegveld zichzelf serieus neemt, ze mee willen denken over overlast , klimaat en economisch nut voor de omgeving.
Dit is een commerciële instelling die zich hard zal maken voor bestaan, uitbreiding etc.
Tegen vliegen heb ik op zich niets maar wel als het mijn hele weekend beheerst, en zeker als het 's-nachts gebeurt
De politiek laat het afweten en de commerciële belangen zijn te gróót. Buiten dat roert Schiphol zich ook in deze zaak.
Zij hebben alleen belang bij winstmaximalisatie
Daar speelt alleen het “ groeisindroom” en welzijn van de bevolking zal hen een zorg zijn. Verder hebben ze weinig te duchten van overheden.
want in het verleden is gebleken, dat het vliegveld als totaal geen zorg heeft voor gezondheid en welzijn van mensen
Het vliegveld is een commerciële organisatie gebaseerd op winstgevendheid met een groeimodel. Hun belang staat recht tegenover mijn belang. Zij zullen cijfers ed in hun voordeel uitleggen.
Het is een commerciële organisatie en moet uiteindelijk, hoe dan ook, geld opbrengen.
Groei (dus geld) is het enige wat hen interesseert.
Het is hun business model. Pas als ze later schadeclaims kunnen verwachten maken ze ander beleid. Vliegveld hoort niet in woonwijken.
Na een informatie avond van btw-Rotterdam , hoorde ik dat informatie wordt verdraaid door het vliegveld
Geen mening
In jaren geen verbetering en enkel maar willen groeien.
Commerciële partij
Zij zijn uit op groei. En houden geen rekening met de omgeving.
Het gaat alleen om het geld
Men vindt vliegverkeer belangrijker dan onze gezondheid
commerciële positie van vliegveld prevaleert steeds.
Het vliegveld denkt vooral aan meer omzet en winst voor aandeelhouders
Alleen geldelijk gewin is voor hun van belang.
Windtoogmerk gaat boven belangen omwonenden
Kijk maar naar hun houding en gedrag in de uitbreidingsplannen. Die hebben alleen focus op eigen belang
De belangen van het vliegveld zijn optimaal gebruik van het vliegveld. Mijn belang is het verdwijnen van het vliegveld
Een commercieel bedrijf heeft andere belangen
Ik begrijp dat men alleen maar verder wil groeien, 's nachts meer wil kunnen gaan vliegen en krijg niet de indruk dat de belangen van de omwonenden bij deze plannen een rol spelen. En dat voor een vliegveld dat tussen meerdere woongebieden ligt.
heeft andere belangen
Commerciële instelling zonder besef van overlast
het grote geld heeft een dikke vinger in de pap.
Manipulatie van getallen in het algemeen.
door de jaren heen wordt er niet aan richtlijnen gehouden. Vliegveld probeert steeds zaken op te rekken. Gevolgen van verstoorde slaap voor grote groepen omwonenden wordt genegeerd
Dien niks met de meldingen, ze willen uitbreiden en oude, stinkende en geluid producerende vliegtuigen mogen nog steeds landen o.a.737 . Geen enkel plan om dat te verminderen.
beloften worden niet nagekomen

Commerciële belangen om mensen hun baan te laten houden is een drijfveer om de boel maar open te houden terwijl het aantal banen te beperkt is tov de overlast
Ondanks allerlei duurzame / groene opmerkingen, blijft het hoofddoel: WINST maken.
Wel pfas aanwezig, geen natuurvergunning. Belachelijk dat er winst gemaakt moet worden. Had niet geïnvesteerd, heb je ook geen verlies.
Het vliegveld is niet eerlijk in zijn berichtgeving.
Vliegveld wil alleen maar uitbreiden.
Economische belangen tellen, en alles dat dit in de weg zit wordt gebagatelliseerd.
Vliegveld heeft andere financiële belangen wil groeien en winst maken ten koste van de leefomgeving en veiligheid.
Ik heb gemerkt dat het vliegveld de belangen van bewoners wegwuift
de overlast wordt steeds maar meer.
1. Het business model is groei, staat haaks op wat nodig is (minder vliegen voor schonere lucht) 2. Rotterdam Airport zou een luchthaven zijn voor zakelijk verkeer maar er wordt vooral op vakantiebestemmingen gevlogen. 3. Plannen om de traumahelikopters 'eruit' te werken om meer vakantieverkeer te accommoderen vind ik ronduit schandalig.
alles draait om geld
Men gaat gewoon zijn gang zonder zich ergens wat van aan te trekken.
Zie de idiote plannen voor de forse uitbreiding van het aantal vluchten en voor nachtvluchten. Dit kan toch niet meer vanwege de klimaatcrisis?! De directie denkt alleen aan haar portemonnee en is doof voor de klimaatschade die de luchthaven veroorzaakt. Transavia speelt nu de populistische kaart, dat de hardwerkende burger niet zijn vliegvakantie mag worden afgepakt. Zo doorzichtig en huichelachtig! Het vliegveld ligt vlakbij Schiphol en kan gezien de overlast (regelmatig meer dan 85 dB op Explane en geen gesprek in de tuin kunnen voeren) beter gesloten worden. Nu is de tijd!
Vliegveld heeft geen enkele prikkel om ook maar iets te doen voor de omgeving. Blijkt keer op keer dat het geen volwaardige gesprekspartner is en heeft daarnaast de ruggengraat van een Mona-toetje. Alleen al het bestuur, walgelijke types die door zelf-selectie in vvd kringen op dergelijke posities komen.
Het is een bedrijf dat geld wil verdienen en wil groeien.
X
Zij willen groeien en omdat te bereiken bereidt zijn berichtgeving te beïnvloeden.
er wordt niet aan afspraken gehouden. Ben bang voor uitbreiding. Geloof niet in geluidsarme toestellen. Misschien hoog in de lucht, maar niet met starten en landen. Daar hebben we het meeste last van.
vliegveld neemt overlast niet serieus door te stellen dat vliegtuigen steeds stiller worden. Een paar decibel maakt voor de overlast geen reet uit.
Geld boven het welzijn van mensen en dieren...
je weet nooit wat ze weer verzinnen om tóch uit te breiden
het is money driven
Wanneer ik lees over hoe bv. de nieuwe directeur, weer met hetzelfde riedeltje komt, over uitbreiding omdat de vliegtuigen steeds schoner en stiller gaan worden in de nabije toekomst, dan zakt mijn broek af van zoveel haast kwaadaardige dommigheid.
Nvt.
Commercie en optimaal winstbelang gaat voor alles!
Ze proberen via geitenpaadjes hun groei door te voeren en met leugens je te laten geloven dat vliegtuigen geluidsarm worde.
Den Haag beslist!
Ik denk dat geen zeggenschap hebben over de mate van overlast

hoeden geen rekening met omwonenden. Ze hebben hun eigen commerciële belang
Die hebben andere belangen: het in stand houden v.h. vliegveld
Het vliegveld is uitsluitend gericht op groei. Voor Rotterdam zijn al die vakantie vluchten niet nuttig.
Is en blijft onderdeel van Schiphol dat alleen maar wil uitbreiden !
Die gaan voor hun eigen belang.
Ongetwijfeld wordt economisch belang vooropgesteld en afwijkende vliegroutes goed gepraat.
Er zijn tegengestelde belangen tussen vliegveld en omwonenden. Laten we die op tafel leggen en bespreken. Transparantie is volgens mij wat nodig is.
Het vliegveld is uit op groeimogelijkheden
Zakelijke belangen
Vliegveld heeft een belang en dat is vliegen.
Zij zijn een commercieel bedrijf. Die denken alleen maar in geld. Ze hebben geen reden om te minderen of te stoppen.
vliegveld wil alleen maar groeien. Houdt onvoldoende rekening met belangen en gezondheid bewoners. Plan vluchten minder vroeg in de ochtend en laat ze minder laat binnen komen.
Deze wil alleen maar uitbreiden
T wordt alleen maar meer gevlogen ipv minder
Stille vliegtuigen bestaan niet. Overlast is en blijft
zij willen groter en meer en dat verpest ons woongenot.
Het vliegveld handelt en verteld alleen wat haar uitkomt.
Stillere vliegtuigen bijvoorbeeld zijn komen (en zijn) er best wel. Zij willen dan meer vliegen met als resultaat dat wij dan meer in iets minder herrie zitten. schiet niks op dus.
Directie niet betrouwbaar en alleen eigenbelang
Zogenaamde economische belangen
Want men gaat gaat steeds vluchten uitvoeren
Hun doel is groeien.
Men komt op voor zijn vliegveld en alles wat er mee te maken heeft. Denken aan de omgeving, de mensen en hun gezondheid, woongenot wordt niet gedaan.
Het enige doel is winst maken. Het gaat om geld en niet om het welzijn van de bevolking. De belofte van stille vliegtuigen is onzinnig. 2 DB minder is nog steeds heel veel herrie. Van 6 vluchten in de vroege ochtend ben je net zo wakker als van 10 vluchten.
men zoekt in alle gevallen de uitersten op, die niet bijdragen aan een vriendelijk klimaat aangaande overlast.
Alles draait alleen maar om geld De mens telt niet
Men wil gaan uitbreiden
commercie kan je sowieso nooit vertrouwen, gaat gewoon over geld en winst. Snap dat er banen mee gemoeid zijn, maar die kunnen ook anders ingevuld worden.
Ze verdraaien altijd de feiten in hun voordeel. Geven andere partijen graag de schuld, zoals de traumaheli. Het mooie is dat wij daar helemaal geen hinder van ondervinden en zijn alleen maar blij dat ze gewonden kunnen helpen. Ook wat betreft stillere vliegtuigen, ja wanneer! Allemaal zoethoudertjes maar trappen we niet in.
het heeft een andere bestemming gekregen
Ze hebben lak aan alles en iedereen
Al meer dan 60 jaar maak ik gesteggel mee over het vliegveld. Ik heb nog niet meegemaakt dat ik als burger serieus genomen ben, dat afspraken na gekomen zijn, dat het vliegverkeer minder geworden is of minder geluid maakt. Overleggen waar ik in de loop der jaren bij betrokken ben geweest hebben weinig tot niks opgeleverd en zijn later verkeerd weergegeven.
ze willen zelfs uitbreiden
te veel marktwerking

Zij vinden winst belangrijker en proberen in hun plannen de problemen met de omgeving te verbergen en bagatelliseren
Er komen nauwelijks verbeteringen
Ze houden zich totaal niet aan de regels.
de baas is in feite Schiphol en dus zoekt deze baas elders vliegmogelijkheden om het aantal minder toegestane vluchten te compenseren en de overlast in Amsterdam e.o te beperken
Alles blijft bij hetzelfde. Het boeit hen niet dat het slecht voor je gezondheid is, longklachten, astma, hart en vastziekten, kanker, slaapverstoring, stress,
er is nog nooit iets constructiefs uit voortgekomen
Die hebben een andere doelstellingen. Daarnaast vraag ik mij af wat er mij gebeurd als ik met die mate geluidsoverlast veroorzaakt.
Men tracht met halve waarheden de zin door te drijven. Meer... meer. Overdag vluchten helaas maar als het kan minder!
Het doel van het vliegveld is geld verdienen niet de omgeving verzorgen.
Ze willen alleen maar nóg meer uitbreiden en geven echt niet om de extra overlast die dat tot gevolg heeft voor omwonenden. En dan die sprookjes over elektrisch vliegen en stillere vliegtuigen. Ik geloof er niks van.
"Het bedrijf" wil blijven groeien
De directie van het vliegveld wil alleen maar groeien.
Er wordt vooral aan de economische belangen gedacht
Ze overtreden willens en wetens de wet
Natuurlijk komt het vliegveld voor zijn belangen op. Gezond wantrouwen of het zich aan de regels houdt en/of lobbyt voor soepeler regels, is op zijn plaats.
Dat eeuwige RTA gesoebat over , "belangrijk voor de economie", en dat soort drogredenen om daarmee vooral uit te kunnen breiden over de hoofden van inwoners is verwerpelijk
Het heeft geen regionale functie meer, maar is een melkkoe geworden van de firma Schiphol
het zijn zakkenvullers.
Die heeft haar eigen agenda. Overlast voor bewoners kunnen zij -denk ik- niet beperken zonder economisch onrendabel te worden.
Ze doen niets met je mening.
Zij willen alleen winst maken, dus zoveel mogelijk vluchten.
Er wordt alleen aan de korte termijn winst gedacht, niet aan de voordelen voor de bredere gemeenschap
RTA heeft nu eenmaal een ander (vooral eigen) belang.
Ze neemt haar omgeving niet mee in de besluitvorming en is zich weinig bewust van de overlast die ze creëert. Ooit was Zestienhoven iets waar we trots op waren, toen stond het nog wat meer in het midden van de samenleving. Nu verschuilt de directie zich vooral.
Het aantal landingen na 23.00 is toegenomen.
men zoekt op regels steeds 'geitenpaadjes', houdt zich niet aan afspraken en doet aan greenwashing in haar communicatie.
Alleen groei is voor het vliegveld van belang. Omwonenden zijn hierin alleen maar lastig
Het lijkt voor de hand liggend, dat er winst gemaakt moet worden.
Het economische belang gaat toch voor terwijl het een dichtbevolkt gebied is
Lees Schiphol hun beleid klopt voor geen meter iedere keer konen ze weer met eeb rotsmoes.
geregeld wordt rdt afgeweken van vliegroutes. Alleen het economisch belang van het vliegveld wordt belangrijk geacht
Ze willen meer gaan vliegen
Argumenten als economische groei, of mensen die willen vliegen moeten anders helemaal naar Schiphol.
Werkgelegenheid wordt ook als argument vaak genoemd.

ze doen er helemaal nits mee
Ze zijn alleen maar bezig met hun eigen inkomsten en niet met omwonenden
Zijn steeds bezig groeiplannen er doorheen te drukken. Ook als je denkt dat dit onderwerp nu wel van tafel is als onderzoek en beslissingen in de lokale politiek keer op keer vertellen dat de meerderheid vd omwonenden geen groei vh vliegverkeer wil en zelfs liever afname hiervan willen.
er lijkt gewoon niet geluisterd te worden. Ik heb een uitgebreide brief naar de gemeente Rotterdam gestuurd en in de antwoorden wordt uitsluitend verwezen naar wet-teksten (om aan te geven dat het vliegveld binnen deze wetten handelt) en niet geluisterd naar de beleving van mensen. Ook de reacties op mijn vragen /meldingen die ik doe via de CRO app zijn nietszeggend en vaag.
die hebben als belang om voort te blijven bestaan en het liefst te groeien. Groeien betekent meer vliegtuigen en verruiming van de vliegtijden. In technische oplossingen geloof ik niet.
Ze geven geen eerlijke uitslagen van metingen.
Het heeft allemaal te maken met verdienmodel en werkgelegenheid
Men grijpt alle mogelijkheden aan om extra te vliegen. Men houdt helemaal geen rekening met bewoners.
Op basis van de feiten, frequentie van vluchten, is de overlast de laatste 60 jaar alleen maar toegenomen
Zij verkopen mooie praatjes, maar het draait allemaal om de inkomsten/winst.
Zij kijken alleen maar naar het financiële plaatje en hoe meer winst te maken.
Hun belang is geld verdienen en hoe verdien je geld? Door te vliegen en het liefst zoveel mogelijk. Ik zie het vliegveld bovendien veel onjuiste informatie verstrekken en in rapporten verwerken. Getuigt mi van valsheid, bedrog en vooral disrespect naar de omgeving.
Gaat alleen om economische belangen.
Onze belangen lopen uiteen en tot nu toe lijkt het alsof ze niet oprecht zijn
Gericht op groei.gericht op groei.
Ze lappen alle afspraken aan hun laars en blijven proberen meer i.p.v. minder te mogen vliegen
Het gaat om geld en de belangen van Schiphol. Daar moet alles voor wijken.
Duidelijk dat zij willen blijven groeien op oneigenlijke gronden, zoals lagere uitstoot, maar juist bij landen en opstijgen veel uitstoot en fijnstof.
Alleen maar uit op meer vliegbewegingen + meet omzet
Ze proberen toch zoveel mogelijk te vliegen
die proberen zoveel mogelijk vluchten te faciliteren !
ze willen alleen geld verdienen en geeft niets over de omwondende
Eigen agenda boven alles.
Geen daadwerkelijke handhaving
Het is een bedrijf dat winst maximalisatie nastreeft
Er verandert toch weinig.
Ze kiezen voor het geld, niet voor de gezondheid van mensen.
Niet omdat ze met oude lawaaiige toestellen vliegen.
Wel omdat de nachtrust tussen 11 en 7 uur redelijk gerespecteerd wordt.
Er wordt voornamelijk naar inkomsten gekeken
Het vliegveld is hoofdzakelijk bezig met haar eigen positie. Meer verdiensten en dus meer vluchten. Al het andere zijn bijzaken en dragen niet bij aan het hoofddoel van het vliegveld (meer) geld verdienen.
Er is te weinig aandacht voor omwonenden en milieu. Vooral geldbedragen.
Zij willen alleen maar uitbreiden
Commercieel bedrijf met doel veel winst door veel vliegbewegingen
Er wordt niks gedaan aan de overlast, verander het in een park
Vrees dat we we weinig aan kunnen veranderen draaid allemaal om geld
Ze willen alleen maar groeien
Er zijn meer vliegueren gekomen door de jaren heen

Ze willen alleen maar groter worden
Zij willen uitbreiden.
De lobby van Schiphol is zeer machtig
De leiding kijkt naar het economisch belang en niet naar het belang van omwonenden
geluidsoverlast lijkt voor hen geen issue te zijn. Lege vliegtuigen of verplaatsingen naar Schiphol hoeven zich onbegrijpelijk niet aan de geadviseerde routes te houden en tellen niet mee in de aantallen.
Groei en geld is het enige wat telt
Zr draaien alles zodat het voor hun goed uit komt om te groeien. Als er afspraken zijn gemaakt en de luchtvaart komt aan de grens daarvan hoor je de opmerking dat er nieuwe afspraken gemaakt moeten worden. Begrijp ik niets van grens is grens.
Ze willen alleen maar uitbreiden en nemen klachten niet echt serieus
tot nu toe alleen meer last
De laatste maanden vertrekken de vliegtuigen nagenoeg altijd in zuidwestelijke richting en in een rechte lijn zodat ze laag overvliegen met vol motorvermogen. Soms is het mogelijk de schoenmaat van de piloot te zien 😊.
Het is een bedrijf dat draait op winst en exploitatie van vliegen en de omgeving. Er is geen enkele incentive voor het vliegveld om te minderen. Ook heb ik geen vertrouwen in technische oplossingen, gezien de minimale impact op lokale schaal.
staan veel belangen op het spel, altijd wordt er economisch gekozen
Ze willen alleen maar uitbreiden
Die gaan alleen maar voor volume verhoging
Er wordt altijd geschermd met werkgelegenheid. Aantal banen valt gezien de omvang mee en er is veel vraag bij andere diensten om ander werk te vinden
Weten altijd het zodanig te verdraaien dat er niets aan de hand is.
Commerciële org wil alleen maar meer vliegbewegingen
heeft als doel MEER vluchten en gebruikt daarbij slimme marketingtechnieken waaronder misleiding van kinderen en burgers.(Bijeenkomsten, spelletjes etc)P
Het is een grote speler in het spelletje met de gemeente(ook niet te vertrouwen 🤖)
In de media doen zij zich voorkomen als bijvoorbeeld aandacht hebbende voor klimaat (electrisch vliegen, zonnepanelenweide) echter het is de vraag of dit op korte termijn realistisch is. Ook al gaan technische ontwikkelingen snel echter zeker niet zo snel en slechts toepasbaar op zeer beperkte schaal. De luchtvervuiling en herrie zijn zolang dit vliegveld blijft bestaan een bron van ongezondheid voor lichaam en geest.
Die willen niet weg en denken alleen aan de portemonnee
Het is een commercieel bedrijf. Ze hebben geen baat bij beperkingen en willen liever meer ruimte om meer te verdienen. Overlast wordt gebataliseerd want dat is niet hun belang.
Economie is belangrijker.
economische belangen gaan altijd voor. waarborgen en normen lijken vooral om papieren controle te gaan, de werkelijkheid lijkt er niet toe te doen
financieel belang is te hoog
men lapt de regels aan zijn laars,
RTHA heeft geen directe functie voor Rotterdam. Maar als ze blijven dan graag minder geluids- en stankoverlast
Vliegveld weegt belangen omwonenden niet/onvoldoende mee. Focus ligt op groei, zonder oog voor effect op gezondheid en klimaat.
verloren
Geld en economie gaan voor alles, zelfs als dit betekent dat de mensen die de economie draaiende houden, er ziek van worden.
Er is een constante lobby voor meer vluchten en ruimere vlieg tijden

Er wordt alléén naar omzet en winst gekeken. Welzijn en milieu tellen niet mee.
Zij geven constant aan dat winst belangrijker is dan de gezondheid van de omwonenden. Zie de uitspraak van de topvrouw in het AD: " minder vluchten, dan gaat ons verdienmodel eraan".
Het is een bedrijf en dat wil winst maken.
Er gebeurt nog niks
Het is commercieel
Zij zijn commercieel
Zij willen geld verdienen
Ze denken alleen maar aan inkomsten
Economische belangen staan hoog op de agenda
Het vliegveld heeft een ander belang dan de omwonenden. Namelijk winst maken.
Er wordt rekening met van alles gehouden
Wie betaalt de DCMR. Misschien de luchthaven???
Handelen alleen uit eigen belang.
overlast is te groot
Vliegveld heeft geen belang bij minder vluchten.
ze beweren vaak dingen die onjuist zijn: zo gaan ze helemaal niet over de technische kant van de overlast - dat is een zaak van de luchtvaartmaatschappijen
Kleine herie makers ondanks meerde uitlatingen nog steeds niet geweerd
Luistert totaal niet naar de omwonende mensen. Nemen niet de moeite om eens mee te luisteren naar wat een omwonende hoort.
De commercie speelt een te grote rol om het vliegverkeer te beperken.
Je wordt door de politiek constant voorgelogen.
Schiphol heeft te grote vinger in de pap
Loze beloftes en gefocust op winst ipv klimaat, volksgezondheid en overlast bij de omwonenden.
Het is een commerciële organisatie die alleen aan omzet denkt
Het is hun eigenbelang dat er geen ongelukken gebeuren. En ze gaan vanzelf snappen dat ze niet gewoon door kunnen gaan met alle klimaatproblemen. Zij zijn tenslotte een oorzaak.
Er is sprake van toename
Gericht op eigen belang
Die hebben alleen een belang bij groei of continuïteit.
Ze hebben belang bij uitbreiding
Winst staat bij hen voorop. Klachten van omwonenden zijn lang genegeerd.
Kijken alleen naar het belang van het vliegveld. Er wordt niet geluisterd naar de bewoners terwijl ze willen uitstralen dat ze wel willen luisteren
Ze denken alleen aan het economisch belang. Het welzijn van honderdduizenden omwonenden interesseert ze niet
Kan ik niet goed beoordelen
Het vliegveld heeft omzet- en winstmaximalisatie als hoofddoel. Overlast voor omwonenden is daar ondergeschikt aan en wordt gezien als iets wat 'gemanaged' moet worden (door bijv schijnparticipatieprocessen te organiseren) teneinde het hoofddoel te realiseren. Van echt begrip voor de zorgen van omwonenden is niet echt sprake en dus overheerst bij veel omwonenden wantrouwen.
Geld lijkt nog steeds de drijfveer te zijn en niet de mensen
Men stelt de snelheid van technische mogelijkheden tot overlastreductie te positief voor,
Zij hebben een economisch uitgangspunt.
het vliegveld is uitsluitend en alleen gericht op uitbreiding van de vluchten en nooit tot krimp.
Stellen zich positief op naar 'buren' maar komen steeds met berekeningen die gunstig uitvallen voor het vliegveld alle negatieve uitslagen worden niet genoemd.
Ze vertellen allemaal leugens en stellen alles heel rooskleurig voor n

Commerciële belangen staan voorop
De belangen van het vliegveld staan haaks op mijn belangen
Het is volstrekt onintuïtief en onlogisch dat dit vliegveld nog bestaat. Ergo, er spelen belangen van een kleine groep mensen ten koste van het grotere geheel.
Ze vegen hun eigen straatje schoon en brengen alleen positief nieuws. Volgens het vliegveld bestaat er geen overlast.
Ze willen alleen maar meer vliegen en niet minder
er wordt met onderzoeken gemanipuleerd
Het economische belang gaat bij het vliegveld boven de gezondheid van omwonenden.
Ik vertrouw erop dat het vliegveld alles in het werk stelt de vluchten zo veilig mogelijk uit te voeren
Directie kijkt alleen naar economisch gewin
Het vliegveld probeert te blijven groeien.
Ze willen alleen groei
Ze gaan gewoon door
Schiphol is de baas
Er is al zoveel overlast
Winst en economische belangen gaan boven milieu
Onze belangen zijn tegenstrijdig, ik wil dat er minder gevlogen wordt
Alleen bezig met bedrijfsvoering
Commercieel belang
Het draait om voornamelijk om groei en geld tbv luchtvaartmaatschappijen
er wordt alleen gepraat over meer vliegbewegingen.
Vooraf vluchten s' nachts na 23.00 uur zijn erg belastend voor de nachtrust.
Het blijft open
Blijft maar doorgroeien ondanks de weerstand van burgers en politiek.
De groeiplannen blijven. En er wordt gesjoemeld met milieu effecten.
Zestienhoven geeft niets om omwonenden. Zelfs in het weekend vanaf 7 uur in de ochtend een trein aan lawaai bakken
Praat voor eigen parochie
ze zeggen het een, en ze doen het ander
Streven is groter vliegveld
Ze communiceren niet met de bewoners . Het aantal vliegtuigen en is flink verhoogd maar het zijn ook zwaardere vliegtuigen maken veel meer lawaai
Ze communiceren niet met de bewoners . Het aantal vliegtuigen en is flink verhoogd maar het zijn ook zwaardere vliegtuigen maken veel meer lawaai
Hoort bij een stad als rotterdam
Geen
het wil blijven groeien en verzint steeds iets niets waarom dat moet. bijvoorbeeld: Dan komen we niet uit de kosten of economisch belang voor de regio terwijl het vooral om vakantie vluchten gaat
Die doen toch wel wat ze zelf willen
Er wordt aan uitbreiding gewerkt en niet aan afbouw of oplossing voor de problemen
Commerciële belangen prevaleren blijkbare
Men wil maar blijven groeien, of in ieder geval niet krimpen, en heeft geen interesse in de zorgen van de bewoners.
economische belangen gaan voor en prestige.
zij zijn alleen uit op winstmaximalisatie en dus zo veel mogelijk vluchten. Stille vliegtuigen gaan niet helpen.
Er wordt toch niets gedaan met meldingen.
idee dat meningen niet worden gehoord, dat er niet zal worden geluisterd. Dat is frustrerend.

Economie gaat voor welzijn van burgers!
commerciële belangen zijn leidend
zij zijn een bedrijf met winstoogmerk
Geld gaat voor leefklimaat
Commerciële belangen overheersen altijd
Het vliegveld wil alleen maar uitbreiden en houdt geen rekening met de bewoners. Ik geloof niet in de technische ontwikkeling want een beetje lawaai is ook lawaai. Ik ben niet tegen vliegen maar het vliegveld licht midden in een woonomgeving waardoor er veel overlast is.
Wij wonen steeds dichter op elkaar en willen alles, maar niet bij ons
met een directeur die groei preekt en duidelijk onwaarheden spreekt is er geen vertrouwen
De luchtvervuiling en geluidsoverlast is enorm, dit is voor veel mensen erg stressvol
Het is allang geen zaken vliegveld meer.
Economische belangen blijven VOO omgeving en welzijn bevolking staan
Ik ga er vanuit dat er met het vliegveld afspraken te maken zijn waarin de belangen van bewoners voldoende zijn geborgd. Daar is wel meer inzet van vliegveld voor nodig dan men nu laat zien. Ze moeten meer volwassen omgaan met bewonersbelangen.
ik denk dat er onvoldoende geluisterd wordt naar gezondheidsrisico's. Winst maken/financieel goed draaien is voor het vliegveld hun business.
Tegengesteld belangen vliegveld wil groeien bewoners in het gebied rond het vliegveld niet.
Is alleen gebaat bij verdere groei om enigzins rendabel te kunnen draaien
De argumentatie over het economisch belang raakt kant nog wal. Verbetering was er alleen in Coronatijd
Die willen alleen groeien
men wil alleen maar uitbreiden, terwijl ik voor sluiting ben
Framen hun standpunten zoals het hen het beste uitkomt, dus richting rechtvaardiging groei.
er gebeurt toch niets mee
De uitbreidingsplannen zijn niet goed voor mens en milieu.
Zijn alleen maar uit op financieel gewin en hebben een groot economisch belang
commercieel
Het winstoogmerk zo'n grote rol speelt bij hen
Ik denk dat economische belangen voor gaan
Beleid is niet consistent en alleen gericht op uitbreiden.
Er moet geld verdiend worden
Ze willen alleen maar meer. Houden zich niet aan afspraken. Vaak na 23 uur.
De gemeente moet de kaders stellen. Daar ligt de bal.
Er zijn wel degelijk verbeteringen en lange termijn visie maar of er echt iets verandert de komende 20 jaar is de vraag.
Is verdienmodel
Er wordt toegerekend naar een groeiscenario. Objectieve cijfers worden niet gegeven. In discussies bijvoorbeeld zegt het vliegveld altijd dat de vliegtuigmaatschappijen bepalen (bestemmingen, grootte van de vliegtuigen, etc.). Maar volgens het rapport waarin groei wordt berekend kan er groei zijn omdat er stillere vliegtuigen worden gebruikt. Maar dit heeft RTHA dus niet in de hand. Kortom, gelegenheidsargumentatie waarmee je niet een degelijke gesprekspartner bent.
Alleen eigen belang telt
Er wordt al arenlang geklaagd maar er verandert niets
Zij willen alleen maar meer vluchten uitvoeren
Voor Schiphol groep is rendement voor de aandeelhouder het enige doel, woorden zijn leeg.
hun verdienmodel is belangrijker dan de gezondheid en de levensduur van omwonenden. Ze gebruiken inferieure berekeningsmethoden voor de door hen veroorzaakte overlast. Ze doen aan greenwashing!
Want kunnenniet anders.

Het vliegveld heeft duidelijk gemaakt dat het geen boodschap heeft aan omwonenden.
commercieel belang
men wil steeds groter groeien.
het vliegveld heeft heel andere doelstellingen dan de bewoners.
Vliegveld zal onbegrensd doorgroeien, is stagnatie of krimp past niet in businessmodel
Het lijkt erop dat klachten van omgeving niet serieus worden genomen
Waar commerciële belangen zijn, verschuiven vaak andere belangen. Alertheid en oplettendheid zijn dus zeker van belang.
geen verbetering, sterker nog grote ambitie om te groeien
Willen alleen maar commercieel groeien
Er wordt toch niet geluisterd naar de klachten, etc. van de mensen, die er wonen en veel overlast ervaren.
Men wil alleen maar meer vluchten. En de politiek is niet te vertrouwen.
-
Alleen gericht op economisch gewin
Ze hebben geen enkele interesse in de omwonenden. Ze hebben maar 1 belang en dat is economische groei.
Enige modus die RTHA voorstaat is groei ongeacht leefbaarheid omwonenden
Zij nemen de klachten niet serieus
uitingen vliegveld zijn onterecht.
Directie wil alleen uitbreiden en dat onder het mom dat helikopter vluchten naar een andere locatie kunnen worden verplaatst. Zorgen van bewoners , gemeente en provincie worden niet serieus genomen
Eigenlijk zet men steeds in op groei. Neemt men omwonenden niet serieus.
Uit alles blijkt dat zij enkel bezig zijn met geld verdienen.
- het vliegveld heeft er belang bij om de overlast te bagatelliseren en de klachten te negeren, om zo te kunnen blijven vervuilen en overlast te veroorzaken en te voorzien in een zogenaamde 'economische' functie (die minimaal is)
Die lopen aan de leiband van Schiphol
Er word niet geluisterd alles draait omjullie verdien model onze gezondheid en die van onze kinderen doet julli3 niks!
Direct betrokkenen
Ze willen nog steeds groeien en houden zich niet aan de regels.
Lapt al jaren de regels aan hun laars - zijn niet te vertrouwen
Ze hebben een economischbelang en daar is hun pr op afgestemd
Ze hebben recentelijk het maximale aantal vliegbewegingen overschreden en zouden graag willen uitbreiden terwijl dat in deze tijd erg in strijd is met het dienen te behalen van klimaatdoelstellingen. Het vliegveld staat zo goed als in de woonwijk zestienhoven, waar veel kleine kinderen opgroeien. Het is bewezen dat de uitstoot van de vliegtuigen een zeer negatieve impact heeft op jonge kinderen (astma, longproblemen etc.). In onze ogen is daar onvoldoende oog voor, wij zien dit ook niet terug in de communicatie die het vliegveld doet.
Die zijn alleen maar bezig met geld verdienen en niet met omwonenden of klimaat.
die heeft een commerciële drijfveer.
Alleen bezig met eigen bedrijf te laten floreren
Vliegveld vult vraag in waar behoefte aan is. Zal wel vanuit eigen belang opereren.
Zij zitten in de tang bij de carriers. Het is dus aan de politiek om de omwonenden te beschermen.
Ze houden zich niet aan afspraken.
Komen hun beloftes niet waar
Komen hun beloftes niet waar

Er zullen in de toekomst veel stillere toestellen komen. De techniek zal zich steeds verbeteren.
Zij kijken alleen naar hun eigen (winst)belangen.
Laten zich vooral leiden door economische belangrn
enige doel is om te blijven bestaan, los van kwalijke gevolgen van luchtvaart. werkgelegenheid is niet groot bij zestienhoven
de economische belangen gaan altijd voor, zeker als de VVD in de regering zit.
gaan alleen voor eigenbelang en winstmaximalisatie
Ze willen toch alleen maar groeien
ik vrees dat doordat Schiphol niet verder zal groeien, het aantal vluchten via R'dam Airport verder zal toenemen.
willen alleen groeien
In de zomer meer vluchten geweest; hoe gaat het komende tijd? Als Schiphol minder vluchten toestaat, gaat hopelijk niet Rdam meer vliegen?

Op de vraag een toelichting te geven wat men denkt van de taak van de DCMR reageerden 106 respondenten.

Toelichting op de taak van de DCMR
Zou mooi zijn! De DCMR heeft echter geen enkele bevoegdheid om handelend op te treden in het kader van het woon- en leefklimaat
Zou DCMR bij kunnen dragen aan goed onderzoek en een gedegen rapport van de mate van verstrekende overlast in de wijde omgeving.
Zoals ze ook doen in geval van alle andere bedrijven en instellingen die moeten voldoen aan milieu en hinderwet vergunningen.
Zie vraag 14
Zie ook vraag 14
zie boven gemeld antwoord ze moeten nu eenmaal notitie maken.
zie bij 14
zie antwoord bij 14
Zie 14. Het zou fijn zijn als het vliegveld een lage vliegnorm opgelegd krijgt (vermindering uitstoot CO2, fijnstof, gebruik niet vervuilende "kerosine", geluidsarmer etc. die DCMR vervolgens kan handhaven.
Wordt betaald door de Provincie dus heeft helemaal geen belang bij wat de omwonenden aan hinder ondervinden. Vegen hun straatje schoon met opmerkingen in hun rapport over 2023 dat mensen meer klachten indienen over brommers.
Dit neem je niet serieus. Maar provincie doet niks. Is het Rijk die de natuurvergunning heeft verleend aan Schiphol.
wie anders ?
Weet ik niet
want het woon- en leefklimaat wordt sterk aangetast door vliegverkeer.
Waarom een zeer klein oud vliegveld handhaven, waar de bereikbaarheid met openbaar vervoer slecht geregeld is.
vooral vastleggen van de technische situatie en daarnaast van hoe de bevolking reageert ten behoeve van de beleidsmakers
Voor zover zij dat kunnen.... Zij kunnen alleen analyseren en rapporteren.
Voor de handhaving ook!
Het vliegen in de randen van de nacht en ochtend is disproportioneel!
uiteeraard, dat lijkt me nogal logisch.
T m
Spreekt voor zich.
Rondom in de breedste zin van het woord. Het beste halen uit de wetten voor de mens
Reageren op een vraag gebeurt stelselmatig niet. Ik heb nu ook nog 2 vragen open staan van weken geleden. Echt asociaal.
Als er info opgevraagd wordt is de helft zwart gekalkt. Dan heb je echt wat te verbergen.
Rapportage zet de bewoners neer als zeurpiet. DCMR moet de ballen hebben om te stellen dat niet de frequente melder opmerkelijk is, maar de ongelooflijke hoeveelheid overlast die RTHA produceert zonder geldige vergunningen en op basis van een tijdelijk gedoogbeleid uit 2013. Daarover lees je nooit wat! 🙄
Primaire taak van DCMR zou 'handhaven' moeten zijn.

Omdat overlast van de luchtvaart niet vliegveldgebonden is moet het centraal landelijk worden gecoördineerd, ook voor de nergens belgede overlast van overvliegende vluchten van/naar nabijgelegen buitenlandse vliegvelden, waarover je nu zelfs nergens kan meldingen kan doen die meetellen in de overlastrapportages.
Citaat van de DCMR website: "DCMR zet zich in voor een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving voor de 1,2 miljoen inwoners van de Rijnmondregio." De Rijnmondregio wordt daar ook gedefinieerd als: "provincie Zuid-Holland en dertien gemeenten in de regio Rijnmond". Hoe dan ook, DCMR moet zich daarmee bezighouden en opkomen voor het milieu en de leefomgeving in de regio.
Ik stel voor dat overlast van de luchtvaart landelijk en onafhankelijk behandeld wordt en bij DCMR en BAS weggehaald wordt.
Nu de milieu diensten er alleen bleken te zijn voor het belang van de industrie zijn alle belangen verenigen aangewezen op de rechter Dat is dodelijk voor een stabiele samenleving!
Niet alleen rond het vliegveld.
Neutrale rol gewenst
Nederland is overvol, mens en milieu worden hier bloot gesteld aan allerlei vervuilingen en overlast van geluid. Gezondheid boven alles en niet de geldkisten blijven vullen van ieder die hier wijzer van worden.
Moeten er sancties in de wet worden opgenomen. En moet er niet van gemiddelden worden uitgegaan juist omdat bij het landen en opstijgen de meeste vervuiling (geluid, uitstoot, fijnstof) plaatsvinden.
Moet men eens serieus zich gaan bezig houden met de psychische gezondheid van de omwonenden. En inzage in wie de omwonenden zijn en waarom men overlast ervaart. Het is tijd voor iets anders. Tijd voor meer rust.
Moet het DCMR goed handhaven op de regels voor het vliegveld en het vliegveld stimuleren om te werken aan verbetering
moet de dcmr toezicht houden op de naleving van de regels, en naar mijn idee doet ze dat. ze heeft geen andere bevoegdheden helaas. het zou mooi zijn als ze ook de risico's in kaart brengt en 'gezaghebbend' advies kan geven.
Moet de DCMR doen waar zij voor opgedragen is. Het is geen actiegroep. Ik neem aan dat er goed wordt doorgegeven wat de klachten betreft.
Mensen zijn belangrijk
me nooit in verdiept
Maar dat is hun taak niet en ze hebben geen macht
Lijkt mij zonder daar over na te denken of te voor zich uit te schuiven Logisch. Weg met dit vliegveld , Uit de vol gebouwde woonwijken erom heen! Waar zelfs bij de laatste bouwtekeningen in het Park (het vliegveld Niet eens ,Voorkomt). Echt onverteerbaar. Hoe bedoel je Misleiding?
lijkt het dat DCMR vooral ook niet de belangen van RTHA (=“Zestienhoven”) kan/mag schaden
Leefmilieu is een gemeenschappelijk goed wat beschermd dient te worden door de overheid en dit kun je niet overlaten aan de markt en dit geval grote bedrijven.
Kop op de site van DCMR: "DCMR Milieudienst Rijnmond voor een GEZONDE, veilige en duurzame omgeving". Helaas nergens nog uit op kunnen maken t dat DCMR betreft RTHA hier aan werken. Gaarne zou ik en mijn omgeving hier over ingelicht willen worden door DCMR want het enige wat iedereen in mijn omgeving heeft bemerkt is dat het melden van overlast van vliegtuigen zo ingewikkeld is gemaakt dat hier de grap rondgaat dat "inbreken in de NASA-files misschien nog wel makkelijker is als een melding omtrent RTHA maken bij DCMR".
klachten serieus nemen: bijv. over de continue bromtoon. Als er iets bekend is, bijv. als er al eens onderzoek is gedaan, moet dat gemeld worden. Ook als er nog geen resultaat bekend is.
Kan veel meer betekenen maar wordt ook gemanipuleerd
Ja dat moet de dcmr, opkomen voor de bewoners in de omgeving

Ik weet niet welk mandaat DCMR eigenlijk heeft, en van wie dat mandaat komt. Ik geloof dat DCMR rapporteert maar onafhankelijk zou moeten zijn?
Ik weet het niet. Ik merk niets van wat DCMR doet.
ik verwacht dat een overheidsdienst alle belangen af moet wegen, en met name die van de burgers: belanghebbenden die alleen indirect aan de knoppen zitten
ik denk. dat dit nu niet gebeurt
Hun wettelijke taak uitvoeren.
Hopelijk is het tij gekeerd en wordt er vanaf nu met de belangen van de omwonenden rekening gehouden
Hopelijk gaat het niet net zo als bij Tatasteel en de omwonende.
Het zou zo een dochteronderneming van de schipholgroep kunnen zijn. Laat eens de mensen zelf van de DCMR en de directie eens minimaal 5 meldingen(nicht direct achter elkaar svp) per week doen als dummy. Dan kunnen ze zelf zien hoe ingewikkeld en onvriendelijk het is om te melden.
Het is een milieu dienst, maar waar het het vliegveld betreft doen ze niets anders dan alleen rapporteren.
het gaat om leefbaarheid van een omgeving waarin gewoond en gewerkt wordt. Hoezo is er pal naast de start/landingsbaan van RTHA een school gebouwd ? Uitzicht op de luchthaven ? Dit is kinderen 1e klas trakteren op ongezondheid qua lucht en geluid.
Het DCMR is heel duidelijk over haar functie in het geheel en helaas daardoor een wat tandeloze tijger heeft de DCMR een toezichthoudende rol en is daarmee gebonden aan de wet- en regelgeving. Wmb is het aan de DCMR om te handhaven en aan de (lokale) overheid om te zorgen voor de juiste kaders om te zorgen dat de gezondheid van de omwonenden beschermd wordt.
geen toelichting nodig!
Geen mening
geen mening
Geen idee wat precies hun taak is. Ik voel me in elk geval niet gehoord.
Geen idee wat DCMR is of doet.
Geen idee
Geen ervaring mee, maar dat zou voor mij belangrijk zijn voor een DCMR.
Gebaseerd op professionele metingen betreffende geluidsoverlast, stankoverlast en milieuvervuiling zou de DCMR zich sterk kunnen maken hiervoor op te komen.
Ga eens handhaven.
Flink optreden tegen de overlast en nachtelijke verstoringen
Er zou een uitvoerende instantie moeten zijn die handhaaft en de DCMR zou ongevraagd onafhankelijk advies moeten kunnen geven aan bestuurders, zoals bijvoorbeeld de ACM.
Er wone nu te veel mensen die er last van hebben
Er moet een balans zijn tussen industrie en bewoners. Waarbij woongenot voor bewoners nu telkens ondergeschikt wordt gemaakt voor vliegbewegingen
En omwonenden in aanvliegroutes
En meer sturen op handhaving. Er zijn talloze excessen te vinden, maar ze doen niets
Een overheidsorganisatie die de belangen van de burgers ondergeschikt maakt aan het economisch belang van Schiphol deugt niet
een instelling om de burgers te laten zien dat er naar de burgers wordt geluisterd. Denk dat melding aan deze instantie weinig uitmaakt.
Een eerlijk verslag van wat aan meldingen, ongeacht waarvoor deze binnenkomen, opstellen.
Duurzame ontwikkeling realiseren en de omgevingskwaliteit verbeteren (dat zijn nu twee taken van het DCMR)
Dat kan niet met de huidige bedrijfsvoering van het vliegveld. Als die twee taken blijven bestaan dan dient het DCMR hier een duidelijker standpunt over in te nemen en dit ook te communiceren..

Doorgeefluik zijn van klachten naar gemeenten
Door registratie en metingen.
DMCR moet sluiting vliegveld bespreekbaar maken
DMCR moet primair opkomen voor mensen/burgers en hun gezondheid
Dev DCMR is overheid, wij vertrouwen de overheid niet meer sinds Corona.
De wet zou dan moeten worden veranderd. Van de inspectie (ILT) zie ik trouwens ook weinig. De geluidsnormen zijn ook nog eens veel te ruim zodat de luchtvaart haar gang kan gaan.
De recente ontwikkelingen bij o.a. Chemours laten zien dat toezichthoudende diensten tekort hebben geschoten. DCMR zou dit ter harte moeten nemen in hun toezichthoudende en handhavende taken richting het vliegveld serieus moeten nemen.
En mensen die buitensporig veel melden moeten daarmee ophouden, maar dit is wellicht ook een signaal richting DCMR.
De plaatsing van de meetpunten van het geluid zou ook eens moeten worden bekeken. Er zijn geen meetpunten op de plekken waar de vliegtuigen het laagst overkomen !
De geluidsmetingen komen niet overeen met wat ik meet in de wijk. De posten staan hoog, terwijl mensen tussen de huizen wonen en dat geeft extra Db.
De 'Dienst centraal milieubeheer Rijnmond' moet de milieuvergunningen controleren, waarbij, de naam zegt het al, het milieubeheer haar kerntaak is.
De DCMR zou zich wat mij betreft wat proactiever mogen opstellen, vooral ook richting den haag
De DCMR moet de algemene belangen behartigen m.b.t. de lucht- en geluidsvervuiling
De DCMR ja er voor de bescherming van de leefomgeving van omwonenden. Ze doen hier al jaren helemaal niets voor. Willens en wetens want in gesprekken blijkt steeds weer dat ze niet willen of kunnen .
De DCMR verzamelt gegevens en ik neem aan dat zij deze doorgeven aan relevante organisaties. Wat precies hun taak is op het gebied "actie ondernemen"" weet in niet. m.a.w. heb ik geen zicht op
DCMR zou er moeten zijn voor het welzijn van de bewoners van onze regio
DCMR verzamelt klachten
DCMR moet zorgen voor: 1. Helder feitenmateriaal t.a.v. geluid en overtredingen van (allerlei) vergunningen 2. Handhaven bij overtredingen
dcmr moet voor onafhankelijk meten en inzichtelijk maken, zodat politiek en maatschappij keuzes kunnen maken.
DCMR moet transparant publiekelijk rapporteren aan de belastingbetalers in plaats van aan ambtenaren en hun rol pakken om melden toegankelijk te maken aan alle bewoners in Rotterdam
dcmr moet objectief adviseren
DCMR moet grondig registreren welke meldingen worden gedaan, maar vooral ook verder inzoomen op de belevingswereld achter die meldingen en conclusies die daaruit kunnen worden getrokken. Daarnaast moet DCMR een heel fijnmazig kwalitatief meetnetwerk opzetten om beleving te kunnen matchen met objectieve gegevens en om af te komen van de algoritmische modellen Lden en andere modellen waar de luchtvaartindustrie en de politiek zich achter verschuilen en waarachter heel veel leed verborgen is.
DCMR moet de burger beschermen! Dat vertrouwen dat zij dat doen heb ik nu niet.
DCMR is ook gebonden aan de wetgeving en daarin zit de beperking.
Dat zou het uitgangspunt moeten zijn.
Daarvoor is de DCMR op aarde!!
blijven rapporteren, maar meer de burgers attenderen. Andere instituties/politiek moet besluiten nemen
Besluiten tot ingrijpende koerswijziging m.b.t. wat kan en niet kan met RTHA is aan het bestuur (Gemeenten, Provincie maar vooral het Rijk).

ALTHANS DAAR LIJKT HET OP. ZIJ INFORMEREN NAUWELIJKS EN GEVEN GEEN GOEDE FEEDBACK OF GOEDE FOLLOWUP.
Als je milieubeheer in je naam hebt staan en een overheidsinstantie bent, dan mag je als eerste kritisch zijn jegens activiteiten die dat milieu in de basis schaden.
Alle omwonende rond Rotterdam
1-Transparante manier van verwerken van klachten in heldere statistieken waar ook de metingen van de luchtkwaliteit in zijn opgenomen.. 2- Hoe staat het met mogelijke bouwplannen ipv een vliegveld ?

Op de vraag een toelichting te geven op de taak van de Overheid, reageerden 106 respondenten.

Toelichting op de taak van de Overheid
Zorgvuldige afweging, maar zo langzamerhand mag de volksgezondheid en klimaat sterker gaan meetellen. Hoogste tijd
Zorgvuldige afweging, maar dan ook zorgvuldig. En niet gelijk op de hand zijn van datgene wat geld in het laatje brengt.
Zorgvuldige afweging wat doorslaat naar de economie als de vvd aan de macht is
Zorgvuldige afweging tussen volksgezondheid en economisch belang hoort het te zijn maar is het niet meer. Onze overheid stelt het economisch belang boven dat van de burger en het milieu lijkt helemaal niet mee te tellen bij de overheid.
Zorgvuldige afweging ALLE belangen, waarbij vooral naar de lange termijn wordt gekeken. Dus ook belangen die geen vertegenwoordiger hebben zoals het klimaat / milieu. Vraag 17 inzake geboden werkgelegenheid wordt vaak sterk overdreven en wordt vergeten wat ervoor in de plaats kan komen.
ZO ZOU HET NIET MOETEN ZIJN, MAAR DAAR LIJKT HET WEL OP.
Ze zullen het zelf anders vinden en tot op zekere hoogte vind ik dat afwegingen breder gemaakt moeten worden. Echter, de toename van de overlast vind ik belachelijk
Ze zouden moeten afwegen. Maar dat doen ze niet. Denken alleen aan de economie en vergeten de mensen!
Ze zijn immers aandeelhouder...
We zijn met zn allen op aarde, maar laten we wel de feiten zien en bedenken of we dat zelf zouden willen
waarbij frequente vliegvakanties van beter bededen zoals uit de onderzoeken komen geen positieve economie zijn!
Volksgezondheid voor omwonenden ZOU het belangrijkste MOETEN ZIJN, maar het is de vraag of dat voor de overheid geldt.
volksgezondheid van de omwonende van het vliegveld en andere burgers zou het belangrijkste moeten zijn (voorzorgprincipe) Maar de overheid laat zich leiden door onheuse gevoelens die op economische drogredenen zijn gebaseerd
volksgezondheid (en specifiek van omwonenden) en een toekomstbestendig klimaatbeleid.
Volgens mij vallen de economische voordelen tegen en zou de regio gebaat zijn als het gebied van en rond RTHA gebruikt kan worden voor woningbouw. Jammer voor Schiphol, mag ook krimpen, maar is een half uur treinen vanaf Rotterdam bereikbaar. Dus RTHA is overbodig.
Vliegverkeer, vliegverkeer, vliegverkeer - tegen beter weten in. De RLD is gewoon een onderdeel van de vlieglobby
Vliegveld heeft wel een zeker economische waarde, maar je kan deze niet ten koste van omwonenden en klimaat enz. alleen maar proberen te vergroten.
vliegen hoeft niet te stoppen maar mag wel minder.
Toevoeging bij 16 anders Evenwichtige afweging tussen alle genoemde belangen
Toelichting 16: We leven in een maatschappij waar je balans moet zoeken tussen deze opsomming. Geen van deze mag prevaleren ten koste van andere belangen.
Schiphol en de toenemende groei wordt belangrijk gevonden uit economische overwegingen. Uitbreiding van schiphol is niet mogelijk dus verplaatsing naar andere plekken in Nederland. Ipv rem gaan zetten op vliegverkeer
Overheid is verantwoordelijk voor gezonde leefomgeving van burgers. Gezonde inwoners geven economische vooruitgang door veel lagere gezondheidszorg kosten en werkgelegenheid mbt klimaatmaatregelen
Op dit moment wegen vooral de economische belangen van het vliegveld zwaar. Hopelijk zal dit bij een volgend kabinet anders zijn. (Je kunt dus niet echt spreken van 'het belangrijkste voor het Rijk'.)

Niet de burger/omwonende, wel het bedrijfsleven. Nul verbetering. Stille vliegtuigen? Nou, als ik ze op kilometers hoogte nog kan horen dan zal "innovatie" niks brengen. Bewijs maar eens het tegendeel, maar krimp maar eerst.
Na decennia van pappen en nathouden en gezien de klimaatcrisis is het nu tijd om de CO2-uitstoot terug te dringen en in het RTHA-dossier de gezondheid van omwonenden centraal te stellen.
milieu klimaat
Met deze regering wordt het "belang" van de luchtvaart beschermd. Tegen beter weten in. Niet onderbouwt en misdadig.
Maar, ik vraag me af of de economische belangen niet alsnog prima gediend kunnen worden met een andere vormgeving van het vliegverkeer. Dus met het gebruik zoals het voorheen was (vnl zakelijke vluchten binnen redelijke tijdsaders). Dat zal voor de situatie nu betekenen, geen verdere uitbreiding maar een beperking van commerciële vakantievluchten. Veel functies blijven dan nog in stand, ik vraag me af of er dan werkelijk een significante verslechtering van e werkgelegenheid zou optreden(?). Bovendien is het nu (al een hele tijd) een werknemersmarkt, met in nagenoeg alle sectoren volop werk voorhanden.
Maar zoals zo vaak wordt er door het Rijk te veel gemarchandeerd, gedoogd en toegegeven aan lobbyende bedrijven RTH/Schiphol.
Maar het lijkt erop dat er iets meer oog komt voor de gezondheid vd omwonenden
Maar economische belangen dienen ver ondergeschikt zijn aan volksgezondheid!
Maar de gezondheid van de omwonenden moet centraal komen te staan. En willen ze het stapelen van effecten zien? Vliegverkeer niet tussen 22.00u en 8.00u! En minder vluchten
Maar dat verandert wel steeds. Het lijkt nu de goede kant op te gaan met politiek en haar inzichten
Lobbyisten en geld
Lobby van Schiphol is sterk.
Als je rtha sluit en een paar "schone" bedrijven er voor in de plaats zet heb je een veelvoud aan werkgelegenheid. En nog heel veel ruimte voor woningbouw.
Ligt er aan wie er regeert. Bij meer rechtse partijen denk ik dat economie prevaleert, bij meer linkse of volkse partijen meer de mens.
Let op: deze vraag kan verkeerd worden gelezen door respondenten (ik dacht nl dat je moest aangeven "wat zou het belangrijkste voor het rijk moeten zijn")
leefklimaat en gezondheid is vele malen belangrijker dan ellendige geld
Je moet er toch niet aan denken dat we later weer in een onderzoek moeten concluderen dat we NU anders hadden moeten handelen.
Maak een mooi vliegveld op de Maasvlakte.
Je kan niet voor beiden kiezen.
Infrastructuur. Helaas wel ten koste van gezondheid en klimaat
In ieder geval dat denk ik.
In een half uur met de trein ben je op Schiphol. In ons omringende landen zou Rotterdam Airport gewoon Amsterdam Airport heten. We hebben dit vliegveld niet nodig het brengt de omwonenden schade toe. Als enkel een zakenvliegveld kan het zonodig nog desnoods.
Ik vrees dat er vooral naar economische belangen wordt gekeken maar volksgezondheid en milieu/klimaat moeten in deze tijd echt zwaarder wegen.
Ik krijg niet de indruk dat het anders is.
Ik heb tot een half jaar geleden weinig andere signalen gezien dan deze.
Ik heb nooit iets anders gemerkt.
Ik denk wel dat er een kanteling gaande is, er is steeds meer aandacht voor klimaat en milieu/duurzaamheid. Dat wordt ook steeds duidelijker bij politieke partijen. De vlieglobby is echter heel sterk, dus actie blijven voeren is nodig!

ik denk dat het Rijk geen idee heeft, die luisteren alleen naar de Lobbyisten
Ik ben voor het vliegveld maar dan enkel in het belang van Rdam (zakenvluchten, gipsvluchten, trauma helikopter, maar zeer zeer beperkt vakantievluchten). Probleem is dat er geen weg terug is helaas. Door de onwerkelijke groei en gerichtheid om geld (want daar gaat het uiteindelijk om) ontstaat het probleem dat een dergelijk commercieel vliegveld niet in de leefomgeving past.
Het zou moeten zijn: Een zorgvuldige afweging tussen economie en gezondheid en klimaat, maar ik vrees dat economie voor gaat.
het zou moeten zijn gezondheid en welzijn te bevorderen maar het blijkt ook bij het rijk helaas te gaan om economisch belang
Het vermeende economisch effect van de luchthaven lokaal en landelijk.
Het Rijk vindt niets. Het huidige kabinet vindt...
Het Rijk kiest teveel voor economische belangen en te weinig voor klimaat en gezondheid
Het Rijk kiest echter niet. Ze zet in op woningbouw, maar houdt ook maar steeds vast aan voortzetting v/h vliegveld. Dus er vindt eigenlijk geen zorgvuldige afweging plaats.
Het Rijk is (indirect) aandeelhouder. Dus daar ligt hun belang. Burgers mogen barsten.
Het feit dat er banen verloren gaan is achterhaald. Heel Nederland komt werknemers tekort
Het economische belang van de luchtvaart met bijbehorende luchthavens wordt al decennia lang overschat. Feitelijk is dit een gesubsidieerde sector die zonder directe en indirecte overheidssteun hooguit op veel kleinere schaal in NL een toekomst zou kunnen hebben. Al twijfel ik daar zelfs aan. In ieder geval zou voor een klein land als NL 1 nationale luchthaven kunnen volstaan
Het economisch belang van het vliegveld wordt moedwillig sterk overtrokken. Het is geen grote werkgever in de regio. Een andere aanwending van de grond (en de mogelijkheid tot gebruik van de omliggende grond) geeft een hogere economische waarde en meer werkgelegenheid
Het beleid is ongewijzigd en groei en overlast worden gedoogd.
Helaas heb ik onvoldoende vertrouwen in een heldere afweging omtrent het mobiliteitsvraagstuk voor Nederland. Wij zijn een klein, zeer dichtbevolkt land met veel luchthavens. De Randstad en een deel van Midden Nederland heeft alle ongemakken van dit bovenmatige vliegverkeer. Goede keuzes maken zodat er wel gevlogen kan worden, maar de hinder zo maximaal als mogelijk wordt beperkt. Onze samenleving moet anders worden ingericht vwb mobiliteit. Dat is via de weg, de lucht en het water. Het roer moet om, willen onze kleinkinderen nog enigszins een leefbare planeet hebben.
Heb wel geen "anders" ingevuld, maar toch een toelichting. Ik geef in mijn antwoord aan wat volgens mij voor het Rijk de motivatie is achter RTHA: het zgn. economisch belang. Dat dit er niet echt is, met bijna alleen maar uitgaande vakantievluchten, weten we inmiddels. Dat maakt het des te schrijnender dat men de gezondheidsbelangen van inwoners ondergeschikt maakt aan iets wat er in feite niet is. En dat alles dan tegen de achtergrond van een klimaat- en natuurgroei waaraan de luchtvaart een grote schuld heeft die wordt weggerekend in algoritmische nonsensstabeltjes. Aanvulling "Anders" vraag 16 woningbouw! Sluit RTHA en bouw Rotterdam Central Park! Dat is pas economisch van belang....
gezondheid staat natuurlijk boven aan met dikke letters. maar ja we hebben onze maatschappij nu eenmaal zo ingericht , dat zo een maatschappij gebouwd is door ons,knip je zaken weg , dan heeft dit gevolgen , we willen ook van alles , en dat scheurt altijd zoals dit , is een mooi voorbeeld.....er komt en keer een punt, dat het vliegveld niet meer past op deze plaats, dat verwacht ik .
Geldkist moet gevuld worden.
Geld verdiend en 'aantrekkelijk' zijn voor de onwetende buitenstaanders.
Geld gaat altijd voor mensen. De lobby is sterk.
Geld boven mensen, is vaak het motto van het rijk, op meerdere vlakken

Gaat deze vraag over wat zo is of wat het zou moeten zijn?
De bevolking lijkt me het belangrijkste, maar uiteindelijk hebben we een regering om de belangen van alle partijen te wegen.
Gaat altijd over geld niet over preventie tbv bewoners en kijken naar oplossingen elektrisch vliegen. Geen geluidsoverlast en geen giftige uitstoot de overheid moet ons daarvoor behoeden. In mijn werk moet ik preventief werken waarvoor ministerie IM niet!
Er wordt steeds meer een afweging gemaakt, maar dat was de afgelopen jaren wel anders. Toen stonden de economische belangen centraal, hoewel nooit bewezen is dat het vliegveld voor veel werkgelegenheid zorgt.
er is niet 1 belang. er zijn er diverse. Fat is het probleem.
Er is geen economisch belang van goedkope vakantievluchten.
er is een keuze dat je rekening moet houden met het economisch belang. Maar ik heb begrepen dat die minimaal is. Alleen een economisch belang voor RTH airport
En natuurlijk alle milieueffecten.
En geen onzinnige verhalen van Economie, werkgelegenheid ,(bekijk de cijfers en bekijk hoeveel werknemers, die trouwens bij verplaatsing van RTHA mee kunnen verhuizen. Geef de omliggende bewoners hun leven terug. EN bouw tienduizenden Woningen op deze Locatie.
En de economische belangen zijn extreem beperkt en staan niet in verhouding tot gezondheids-, milieu-, en klimaat-impact vh vliegveld
en dan is nog de vraag wat de economische belangen werkeloek zijn
Een zorgvuldige afweging waarbij gezondheids- en veiligheidsrisico's zwaar meewegen zou het belangrijkste moeten zijn voor het rijk. De praktijk is dat vaak andere en niet altijd rationele aspecten zwaarder wegen.
Een zorgvuldige afweging tussen Economie, volksgezondheid en klimaat, milieu zou het moeten zijn. Maar dit is nog niet helemaal gelukt onder 12 jaar Rutte
een mix van alles
economische belangen zouden op de 2e plaats moeten komen
economische belangen zijn gering en worden overdreven.
Economische belangen van het vliegveld tenzij de volksgezondheid in het geding komt
Economische belangen en schijn ophouden dat dat zorgvuldig gebeurt.
Economie gaat voor mensen, zo bleek 12 jaar Rutte.
Dit zou het moeten zijn. Maar in werkelijkheid lijkt ze prioriteit te geven aan de economische belangen. Die volgens mij verwaarloosbaar zijn wanneer je de werkelijke kosten berekent.
Dit zou het moeten zijn. En die gezondheid heeft meer waarde dan die banen bij het vliegveld
dit zou de afweging moeten zijn. Het feit dat het vliegveld al jarenlang zonder de nodige vergunningen operationeel kan zijn, maakt al duidelijk dat de rijksoverheid hierin faalt.
Dit vakantievliegveld gelegen op 600 meter afstand van bewoners van Schiebroek is een planologisch onding. Een ontwikkeld land onwaardig! Het wordt geweldig gesubsidieerd. Een huur van € 0,14/m2. Biedt nauwelijks werkgelegenheid. Van de al decennia lange slogan; 'De vervuiler betaald', komt ook hier niets terecht.
Dit moet echt de prioriteit worden van de overheid.
Dit is de theorie, praktijk neigt naar de economische belangen
Deze zijn naar mijn idee zeer laag. Bij vraag 17 hoeveel fulltimers er werken, geeft naar mijn idee niet het belang van de luchthaven aan. Als deze vluchten verschuiven naar Lelystad heb je nog steeds mensen nodig. Groter belang is milieu en woon gebied voor Rotterdam.
denk dat economische belangen te zwaar wegen en bovendien wordt het economische belang overschat

De staat moet allereerst het welzijn van haar burgers garanderen. Economische belangen doen er toe, maar vaak zijn daarvoor goede alternatieven, die men niet wil overwegen omdat gevestigde belangen te veel invloed hebben.
De Schiphol lobby is krachtig. Zolang vvd regeert, regeert het economisch belang boven alles.
De ruimte die het vliegtuig inneemt, direct en indirect kan zeer goed ingevuld kunnen worden voor extra woon en recreatie ruimte voor Rotterdam.
De komende verkiezingen zullen wij leren dat....
De economie telt, niet de mens
Bij de ene partij is het volksgezondheid en de andere partij is het economische belangen, dat zie je ook bij de gemeente bestuur in Rotterdam
Belangen van omwonende worden niet serieus genomen
Als mensen allerlei ziekteverschijnselen krijgen als gevolg van de activiteiten van het vliegveld moet je het vliegveld opruimen. Gezondheid is belangrijker dan een paar vluchten en..... er zijn betere invullingen van dit terrein die niet ten koste van gezondheid gaan.
Als derde punt, maar dan omgedraaid
Als de vvd regeert zal het welvaart en dus het vliegveld zijn die de voorkeur krijgt van het rijk.
Als de luchtkwaliteit en omwonenden "meetelden" zouden ze een hoop vluchten naar Schiphol kunnen overplaatsen.
- ministers en andere rijksambtenaren wonen niet naast het vliegveld en vliegen graag vanaf Rotterdam