Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 10 november 2022
Zaaknummer: 2125934

Locatie: raadzaal

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
Mevrouw E.C.J. van Hees (Morgen)
De heer J.M. Bollen (Morgen)
Mevrouw A. Wiggers (Morgen)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer M. ten Pas (PvdA)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk (Winterswijks Belang)
Mevrouw M. Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)
De heer C. Sonderen (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer G.E. Visser (wethouder)
De heer W.T. Wassink (wethouder)
Mevrouw D.N. ter Horst (griffier)

Agenda
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 20 oktober 2022
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 20 oktober 2022
6. 2e bestuursrapportage 2022 Fijnder
7. Verordening sociaal domein 2023
8. Nota snippergroen gemeente Winterswijk
9. Afwaardering maximumsnelheid Groenloseweg naar 30 km per uur
10. Vaststelling bestemmingsplan Driemarkweg 14
11. Vaststelling bestemmingsplan Kastanjelaan 78-80
12. Rondvraag
13. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen
De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Ik merk dat het volume in de zaal daalt, dus dan is het tijd om te beginnen. Allemaal hartelijk welkom bij deze raadscommissie. Ik hoop dat we met elkaar vanavond een goede vergadering hebben. Dan komen we bij het vast… Er zijn geen mededelingen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. Zijn daar vragen of opmerkingen over? Over de agenda? Ik zie geen vragen, dan is die bij deze vastgesteld.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het inventarisatie spreekrecht publiek. De heer Horstink heeft zich gemeld en die wil wat met u delen over de herinrichting van de Pasbrink. Even kijken, de heer Horstink. Ja, mag u, ja.

De heer **Horstink (inspreker)**: Hij doet het. Goedenavond. Mijn naam is dus Carel Horstink, ik woon op de Pasbrink en ik hoorde dus vanmiddag via mail, of ik las via mail dat de stukken die ik eventueel had willen doorgeven aan u dat ik dat had moeten doen of had moeten toegeven, ik weet het niet helemaal precies, maar ik weet dus niet of u iets gezien heeft van mijn brief. Dus, dat is he… Want, dat stond dus … Half twee kreeg ik dus een mail van eventueel, van we kunnen dus … Want, ik heb heel veel brieven ook naar de griffie gestuurd enzovoort, maar die staan dus niet op een agenda of iets dergelijks?

De **voorzitter**: Ja, die staan bij de ingekomen stukken. Daar staan ze inderdaad wel.

De heer **Horstink (inspreker)**: Oké. Ik weet dus niet of ik alles moet herhalen wat ik eigenlijk dus op mijn …

De **voorzitter**: Nou, alles herhalen dat gaat misschien ten koste van uw spreektijd, maar misschien dat u een korte samenvatting kunt geven van uw brieven. Ik denk dat dat voor het begrip van de commissie wel handig is.

De heer **Horstink (inspreker)**: Nou, dat zal ik dan proberen. Oké, dat zal ik dan proberen. Goed, ik heb dus in 2019, toen is ongeveer de herinrichting van de Pas begonnen, heb ik een brief geschreven naar het Uit de Pas-team. Men vroeg dus om de zienswijze een beetje duidelijk te maken. Ik heb dus toen gezegd in die brief: volgens mij op de Pasbrink zijn er geen parkeerproblemen, we hebben het redelijk groen op de Pasbrink, dus wat dat betreft hadden we eigenlijk geen opmerkingen of vragen. Vervolgens kwam dus half jaar, jaar later, kwam een plan kregen we dus. Een voorlopig plan kregen we gepresenteerd en wat blijkt in dat plan, er komen tien parkeerplekken bij ten koste van wat wij dan de groene long in de straat hebben genoemd. Dus, daar had ik dus mijn vraagtekens bij waarom dat dan wel nodig is. Bij de presentatie kregen wij te horen: parkeeronderzoek heeft uitgewezen dat er een parkeerprobleem is. Goed, nou dan heb ik dus gezegd: nou ja, mijn ervaring is eigenlijk dat er geen parkeerproblemen zijn, maar goed, we hebben dat maar even zo gelaten. Ik heb natuurlijk wel nogmaals ingebracht onze ideeën daarover dat het dus eigenlijk niet nodig was. Vervolgens kregen we dus het definitief plan gepresenteerd. Was er niets veranderd. Ik hoorde weer parkeeronderzoek had uitgewezen er moesten parkeerplekken bijkomen en het viel nog heel erg mee, werd ook tegen mij gezegd, want eigenlijk horen er twee parkeerplekken per woning te zijn. Goed, dat heb ik dus allemaal ook aangehoord. Toen heb ik geschreven weer naar het Uit de Pas-team dat ik het er eigenlijk niet mee eens ben. Ik wil dat parkeeronderzoek wel eens zien. Nou, dat kreeg ik niet. Ik kreeg wel heel veel andere antwoorden. Heb ik nogmaals gevraagd om dat parkeeronderzoek. Nou, toen heb ik het gekregen en wat blijkt uit dat parkeeronderzoek, in de Pasbrink zijn geen parkeerproblemen volgens het onderzoek. Was ik natuurlijk toch wel weer een beetje teleurgesteld dat ik eigenlijk verkeerde informatie heb gekregen. Vervolgens heb ik weer gereageerd. Vervolgens kreeg ik als antwoord: ja, die parkeerproblemen, of die parkeerplekken zijn wel nodig, want de Pashof heeft wel parkeerproblemen en dan moeten de mensen dus van de Pashof naar de Pasbrink. Nou, ben ik ook niet blij mee vanwege alle verkeersbewegingen enzovoort. Plus, als u het een beetje kent, om van de Pashof op de Pasbrink te komen moeten ze minstens zeshonderd meter omrijden. Heb ik allemaal ook gezegd en van die parkeerproblemen en dat wij het voor de Pashof op moeten lossen toen dacht ik: maar nou is het me toch even iets te veel. Ik wil dus, toen heb ik dus deze brief geschreven en daarom ben ik dus nu ook hier. Ik kreeg vervolgens een uitnodiging van de wethouder van voor dat ik dus ga inspreken kon ik dus mijn, wat ik nu aan u ook vertel, kon ik dus doorgeven. Wethouder is geweest met twee ambtenaren. We hebben nog weer eens een keer door de wijk gelopen. We hebben nog weer eens een keer aangewezen, nou er zijn gewoon parkeerplekken. Bij ons achter het huis daar staat echt nooit een auto. Het zijn vijf plekken, eigenlijk zes, maar goed, die worden dus eigenlijk niet gebruikt. Niet door Pasbrink bewoners, niet door de Pashof. Nou, gisteren heeft een van die ambtenaren vertelde dus ook: ja, het plan voor de Pashof was een beetje anders geworden, dus of ze nog ooit bij ons komen, ja dat bleef een beetje in het midden. Nou, wij lopen rond, komen we bij het uiteinde van de Pasbrink en bij het uiteinde van de Pasbrink werd ook weer gezegd: er is een overloop van de Pashegge waar ook een parkeerprobleem is, dat klopt ook. Die komen dan op de Pasbrink parkeren. Nou, kan natuurlijk, maar om dan de Pasbrink bewoners zelf een parkeergelegenheid te geven is het dus toch wel

weer de bedoeling dat die mensen, dat er dus extra parkeerplaatsen zou moeten komen op de Pasbrink.

De **voorzitter**: Wilt u tot een afronding komen, want …

De heer **Horstink (inspreker)**: Ik ben ook nu afgerond. Wat ik dus nu wil zeggen, ik ben dus een paar keer, eigenlijk wel drie keer, heb ik dus en slechte informatie gekregen en onjuiste informatie en dat vind ik dus zeer, zeer teleurstellend. Ik zou willen dat men dat dus in een Green Leaf gemeente als Winterswijk dat men ook zegt: nou, daar moeten we zo weinig mogelijk parkeerplekken maken en het groen houden. En, als het dan een probleem is, nou laten we dan nog eens even afwachten of het wel nodig is om die parkeerplaatsen te maken. Dus, nogmaals zeer teleurgesteld.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan is nu de gelegenheid aan de commissie om vragen te stellen. Ik kijk gewoon even rond. Zijn er … Ik begin bij de PvdA, is daar behoefte om … Nee? Ja goed, dan komen we bij het punt de heer Horstink spreekt de commissie toe en niet het college. Dus … De heer Kortschot wil toch wel wat vragen?

De heer **Kortschot (PvdA)**: Oké dan. Dank u wel voorzitter. Ik wil dan toch nog wel even aan de heer Horstink vragen, allereerst dank voor uw inbreng, maar u zegt er wordt op dit moment in ieder geval geen gebruik gemaakt van de parkeergelegenheden in de Pasbrink door de bewoners van de Pashof. Begrijp ik dat goed?

De heer **Horstink (inspreker)**: Ja, dat klopt. Die parkeer… Bij mij achter het huis staan er vijf parkeerplekken eigenlijk altijd leeg. Alleen als er een keer een verjaardag is dan staan er wat auto's.

De heer **Kortschot (PvdA)**: En u verwacht dat dat in de toekomst ook niet anders zal worden? Er worden ook geen aparte, of tussendoorpaden aangelegd dat het wat sneller gaat?

De heer **Horstink (inspreker)**: Van de Pashof weet ik natuurlijk niet wat er gebeurt. Er is nu een de… Ik heb dus van de bewoners gehoord van de Pashof, er is nu een derde plan gepresenteerd en dan komt de uitwerkmogelijkheid naar de Pasbrink is bij de Pashof-bewoners niet bekend.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Nee, oké. Dus, u hebt het gevoel dat er de groene Pasbrink opgeofferd wordt aan de parkeerproblemen van de omliggende wijken? Of straten.

De heer **Horstink (inspreker)**: Ja. En, dan is ook wel weer gezegd door de wethouder: we willen in de toekomst kijken, in de toekomst zijn er misschien wel wat meer auto's. Nou ja, dat zou best wel kunnen, maar goed, op dit moment niet en dan denk ik: mocht er dan echt een probleem zijn, nou dan kunnen die parkeerplekken ook nog wel in een later stadium gemaakt worden. En, nu werd door de wethouder of door een ambtenaar, dat weet ik niet meer, gezegd: als er echt te veel zijn straks, dan kunnen we ze nog weer weghalen.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Oké, dank u wel voor de toelichting.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, ik wil wel de commissie vragen om vragen te stellen over de inbreng van de heer Horstink. Niet een hele discussie te gaan beginnen, want ja goed, u bent politicus, u wilt graag discussiëren, maar daar is dit niet de gelegenheid voor. Dus … Ja, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. De heer Horstink, dank voor de inspraak. Maar, als ik het goed begrijp dan is er dus … U heeft die vragen gesteld terwijl er eigenlijk het antwoord er al was. Heeft u niet het juiste antwoord gehad en hebt u een tijd eigenlijk moeten soebatten voordat u het juiste antwoord gekregen hebt?

De heer **Horstink (inspreker)**: Wat betreft dat parkeeronderzoek inderdaad ja. Onjuiste informatie.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij gaat hier … Nou ja. Ik heb een tweetal vragen. Allereerst dank dat u bent komen inspreken. Als ik het … Ik vond een schetsontwerp vond ik online en om het even concreter te maken gaat het dan bij u voor de

deur, daar zie ik nu nog een groenstrook en dat worden parkeerplaatsen. Zijn dat de parkeerplaatsen waar u specifiek op doelt?

De heer **Horstink (inspreker)**: De groenlong voor ons huis is nu nog een prachtig groene, ja is ook al heel lang verwaarloosd, maar goed, dat wordt als het goed is een hele mooie groene long en achter ons huis zijn dus ook vier, vijf parkeerplekken die dus nooit gebruikt worden en daarnaast komen dus ook nog vier parkeerplekken.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké, dan heb ik in elk geval helder waar u specifiek op doelt. U heeft op 19 oktober heeft u een mail gestuurd ook naar de griffie en ook naar alle fractievoorzitters en ik zie dat de brief die ligt bij het college voor een antwoord. Heeft u inmiddels een antwoord daarop gekregen of nog niet?

De heer **Horstink (inspreker)**: Oei. Ja, ik heb dus … De laatste brief daar heb ik dus als, nou ja heb ik dus de uitnodiging gekregen en de wethouder is dus gisteren geweest.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké hel… Maar, dan heeft u … Maar, geen schriftelijke reactie nog? Dat was dan het bezoek van gisteren?

De heer **Horstink (inspreker)**: Ja, maar dat ging dus over die brief van mij ja.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, oké, helder. Dank u wel.

De heer **Horstink (inspreker)**: Oké.

De **voorzitter**: Geen vragen meer vanuit de commissie? Mijnheer Horstink heel hartelijk bedankt voor uw inspreken.

4. Afsprakenlijst verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 20 oktober 2022

De **voorzitter**: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van 20 oktober. Zijn daar vragen of opmerkingen over het verslag van de commissievergadering van 20 oktober? Ik zie geen vragen of opmerkingen, dan is die bij deze vastgesteld.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 20 oktober 2022

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de afsprakenlijst en er staan nog een aantal toezeggingen open en het blijkt dat ook een aantal toezeggingen wat onduidelijk beschreven staan. Allereerst het gesprek over het verdwijnen van kleinschalig onderwijs, daar wil ik wethouder Schepers vragen om daar een korte toelichting op te geven.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dat is een van de toezeggingen die een beetje anders is opgeschreven dan bedoeld volgens mij. Het ging over naar aanleiding van de inspraak van een mevrouw die zorgen uitte over kleinschalig onderwijs heb ik gezegd dat het GKC met Schaersvoorde in gesprek is om te kijken hoe ze dat kleinschalige en de goede voorbeelden die bij Schaersvoorde er zeker zijn zo goed mogelijk kunnen implementeren op het GKC. Dat zijn lopende gesprekken. Dat is niet een gesprek, dat zijn lopende gesprekken. Naar aanleiding van die gesprekken is onder andere die gesprekken is het GKC ook bezig met het invoeren van de Goethe-certificaten die voorheen alleen op het Schaersvoorde werden gedaan. Dus, dat is een van de voorbeelden die er al is uitgekomen waar we mee bezig zijn. Goethe-certificaten is een extra certificaat die kinderen kunnen behalen op het gebied van Duits onderwijs en dat is in ieder geval … Tot het eind van het jaar geeft Schaersvoorde gewoon haar lessen nog en daarna is het einde voor Schaersvoorde. Maar, die gesprekken die vinden plaats tussen de bestuurders daar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, het is eigenlijk een update over … Is dit voldoende voor de commissie om te weten wat de stand van zaken is of zegt u wij willen op de hoogte gehouden blijven worden? Maar, dan is het misschien goed dat er een einddatum gezet wordt. Bijvoorbeeld januari of zo, op het moment dat die gesprekken afgerond zijn.

De heer **Deunk (D66)**: Wij blijven graag op de hoogte van het … Ook ja, Goethe-certificaat dat is mooi dat het ook kan, maar het gaat ook heel erg om het aanbod van kleinschalig onderwijs en dat sommige leerlingen daar gewoon hele sterke behoefte aan hebben. Dus, vanuit dat oogpunt willen wij graag op de hoogte gehouden worden.

De **voorzitter**: Oké, maar dan stel ik voor dat we de datum naar januari 2023 schuiven, want dan zijn de gesprekken afgerond begreep ik. Of niet?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja voorzitter, waarbij ik wel moet opmerken, weet je, het gebouw van het GKC ga ik niet anders maken dan dat het nu is. Dus, kleinschalig onderwijs op de wijze zoals het op Schaersvoorde werd gegeven is niet mogelijk binnen het GKC, maar wat binnen het GKC wel zo is, is dat je op afdelingen les krijgt. Dus, het is niet zo je komt als klein jongetje in de brugklas, of meisje of iets anders, de brugklas binnen en je hebt les in het hele gebouw. Je zit vrij beschermd op een afdeling. Voor bepaalde opleidingen is het zelfs zo dat de klassen niet eens van klas verwisselen, maar de leraar van klassen wisselt. Dus, in die zin, die kleinschaligheid probeert men, ondanks dat het een groot gebouw is, ook op het GKC te waarborgen. Maar, het gebouw zelf kun je natuurlijk niet veranderen. Dus, de vorm van onderwijs zal niet volledig kunnen worden overgenomen.

De heer **Deunk (D66)**: Ik vermoed dat een discussie hier verder op buiten de commissie valt, dus dan gaan we een ander moment verder.

De **voorzitter**: Ja, zullen we dan afspreken dat u de raad op de hoogte houdt als er nieuws is en dan kan die van de lijst met toezeggingen af, want er wordt gewoon aan gewerkt.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dat zal ik zeker doen.

De **voorzitter**: Ja? Dank u wel. Dan het hondenspeelveld. Ik begreep dat er vanuit het college dat daar ook een update over te geven is.

Wethouder **Wassink**: Dan ga ik maar even onder de naam van Elvira verder, als het mag Elvira, om niet te veel tijd te verliezen nu. Ja, zoals we allemaal weten hier, vooral degenen die al langer in de raad zitten, we hebben hier best veel insprekers gehad over een hondenspeelveld. Ik zie trouwens een nieuw kaartje. Kan ik onder mijn eigen naam verder. We hebben hier best veel insprekers gehad over een hondenspeelveld en we weten ook allemaal dat die initiatieven eigenlijk best wel moeilijk zijn verlopen en vastliepen. Daarom hebben we toen gezegd: nou, we gaan als college daar wat meer de regie pakken. Daar zijn we inmiddels mee bezig en daarbij hebben we besloten op de initiatiefnemers die zich in de afgelopen tijd elke keer hebben gemeld met initiatieven om die daarbij te betrekken. Nou, het blijkt best nog wel lastig om de mensen bij elkaar te krijgen, maar het is inmiddels gelukt. 28 november hebben we een eerste startbijeenkomst met die initiatiefnemers. We hebben het maar even een werkgroepje genoemd en samen met die initiatiefnemers willen we kijken of we tot een voorstel kunnen komen voor een hondenspeelveld of hondenspeelveldjes. Dat moet allemaal nog blijken. We hebben er ook deskundigen bij. Dus, samen met deskundigen en initiatiefnemers komen we daarop terug en we komen dan uiteindelijk met een voorstel naar deze raad. Of naar de raad, dit is de commissie natuurlijk. Dus ja, volgens mij kan hij daarmee denk ik van de lijst af, want hij komt vanzelf terug namelijk voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, lijkt me goed. Dan wachten we dat voorstel af. Dan, de rondweg Oeding, die staat er ook nog op en dan gaat het met name over de planning met betrekking tot aanleg van de rondweg of die nog actueel is.

Wethouder **Wassink**: Ja voorzitter, daar weet ik iets van. Volgende week is er een overleg met onze Duitse vrienden over de rondweg Oeding op initiatief van hun. Het lag toevallig bij ons en tegelijkertijd kwam van hun uit ook een verzoek, dus daar zullen wat ontwikkelingen zijn, maar dat gaan we volgende week horen. Dus, wanneer de rondweg komt en of die er komt daar kan ik niets over zeggen, want dat zal moeten blijken. Maar, ook daarvan verwacht ik in ieder geval dat er vrij binnenkort meer informatie komt en dan kan ik u toezeggen ik houd u gewoon op de hoogte. Zodra de informatie komt zullen we raad erover informeren.

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, want ook dat bedrag is ooit door Winterswijk voorgeschoten om die Cotton Club te slopen om die plek vrij te maken voor de rondweg. Kunt u ook navraag doen of, mocht dat niet doorgaan of echt op de lange baan, dat dat bedrag alvast wel terugkomt naar Winterswijk? Want, anders had dat gebouw misschien gewoon in de verkoop gekund of iets dergelijks, of een andere koper had dat kunnen kopen en nu heeft de gemeente Winterswijk ervoor opgedraaid. Dus, het zou mooi wezen als dat gewoon vergoed werd dan zoals beloofd.

Wethouder **Wassink**: Ja, wat is erover kan zeggen, voorzitter, is dat daar staan gewoon afspraken over op papier en ik ga er vanuit dat we iedereen aan de afspraken houden, dus ook degene die dat zou vergoeden, zijnde de provincie als ik het goed heb zo uit mijn hoofd. Dus, die afspraken staan gewoon op papier, dus daar ja, die blijven staan.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan de vraag over het cameratoezicht. Die is van de burgemeester Bengevoord, de portefeuille van burgemeester Bengevoord en die is niet aanwezig, dus ik stel voor dat we die nu dan niet gaan behandelen.

6. 2e bestuursrapportage 2022 Fijnder

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de tweede bestuurs-rapportage en de derde begrotingswijziging 2022 van Fijnder. Dan wil ik eerst de commissie het woord geven voor een eerste termijn. De heer, ja Mark, Ten Pas. De heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank, ik ben wel van het informele. Dank u wel. Twee vragen over de tweede bestuursrapportage aan het college. Allereerst richt Fijnder zich op een doorlopende ontwikkellijn van arbeidsmatige dagbesteding na een baan bij een reguliere werkgever en dat gebeurt onder andere onder de noemer Simpel Switchen en een van de acties om dat te realiseren is om algemene voorzieningen in te zetten in plaats van vaak duurdere individuele voorzieningen. Daarvoor is het nodig om de Wmo-begeleiding te transformeren naar een algemene voorziening. Onze vraag is: hoe staat het hiermee? Wordt dat op dit moment al aangeboden? Dus, Wmo-begeleiding in de vorm van een algemene voorziening? Daar lezen we niks over terug in de bestuursrapportage, maar is wel zover wij weten onderdeel van de opdracht aan Fijnder voor 2022. De tweede vraag is dat wij lezen dat het gebruik van de kindregelingen hoger ligt dan vooraf ingeschat. Heeft het college zicht waar dat hogere gebruik van die kindregeling vandaan komt? Komt dat bijvoorbeeld omdat er meer gezinnen dan voorheen in aanmerking komen voor de regeling? Oftewel, zijn er meer gezinnen met een laag inkomen? Of is het bijvoorbeeld te verklaren doordat meer gezinnen weten dat die kindregelingen überhaupt bestaan? Dus, dat ze bijvoorbeeld mogelijk wel in aanmerking kwamen, maar er nu pas gebruik van maken. Dat was hem, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Ten Pas. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Wij lezen in het stuk dat er een specifiek project, Bewegen in Winterswijk, plaatsvindt, of dat gaat starten in het najaar en omdat het specifiek voor Winterswijk is, is eigenlijk de vraag aan de wethouder of het mogelijk is om ons specifiek voor dat project op de hoogte te houden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de VVD, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, het college dat vraagt ons om de derde begrotingswijziging 2022 en de eerste begrotingswijziging 2023 vast te stellen. De voorgestelde wijzigingen leiden niet tot een wijziging in de gemeentelijke begroting en dat is positief. Vanuit de VVD hebben wij echter nog een vraag aan de wethouder. In de bestuursrapportage 2022 kunnen we op bladzijde tien onder kopje ‘algemene kosten’ het volgende lezen. Voor 2023 zullen de detacheringsopbrengsten naar verwachting 120.000 euro hoger uitvallen ten opzichte van de begroting 2023 en dit allemaal als gevolg van een foutieve doelgroep bepaling bij het opstellen van de begroting. Onze vraag is: kan de wethouder precies aangeven wat voor een fout dit is? Het gaat tenslotte om een bedrag van 120.000 euro. Daarnaast hebben we nog een vraag. Er wordt ook gesproken over een voordeel van 400.000 euro en dat heeft alles te maken met een verloop van, onder andere, personeel bij Fijnder waardoor de kosten dalen. Maar, onze vraag is: wat heeft dat personeelsverloop, dus minder personeel, wat brengt dat voor gevolgen met zich mee voor de uitvoeringstaken van Fijnder en wat gaan ze doen aan dit personeelstekort? Dat waren onze vragen voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Winterswijks Belang, mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, dank u wel. Het fijne is dat je wat verderop in de rij zit dat een hoop vragen al zijn gesteld. Ik hoor zowel de PvdA als de VVD de vragen stellen die wij ook hebben. Die algemene voorziening zijn wij heel erg in geïnteresseerd. Datzelfde geldt voor die 120.000 euro. Waar komt die fout vandaan? Er zijn dagen dat ik niet een dikke ton in mijn achterzak heb zitten zeg maar die daar in een keer in zat die ik eerst niet had. En, in het verlengde van de vraag van de collega. Die 400.000 euro, dat voordeel. We zien

natuurlijk in deze commissie nog wel eens vaker dat verbonden partijen dat soort voordeeltjes zoveel mogelijk bij zichzelf proberen te houden en ik zou willen vragen of de wethouder bereid is toe te zeggen dat zij in het AB van Fijnder al aan gaat geven dat die middelen gewoon teruggaan naar de gemeente op het moment dat die aan het einde van het jaar over zijn. Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. Wie mag ik daar het woord geven? De heer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Nou, iets verderop in de lijn heb je dezelfde vraag. Personeelsverloop baart ons zorgen bij Fijnder. Mensen gaan naar omliggende gemeentes zien wij en er komt lager of minder ervaren personeel voor terug. Dat probleem wordt nog groter volgend jaar, schrijven ze zelf, omdat dan veel mensen met pensioen gaan. Dus, de vraag is een beetje wat het betekent voor de doelstelling van Fijnder of ze die gaan halen. De andere vraag was of Fijnder in deze krappe arbeidsmarkt wel genoeg resultaat bereikt met de doorstroom. Of daar inzicht in is. Of ze nu veel meer mensen naar een reguliere baan toe kunnen leiden. Dat blijkt niet uit het stuk. Dat is de vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, de heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Nou, de vragen die wij hadden zijn al gesteld door de heer Garvelink en de heer Meinen. Aanvullend op die, dat ging over de detacheringsopbrengst en dat die kosten veel hoger uitvallen dan inderdaad verwacht was. We hadden nog de aanvullende vraag daarop om hoeveel personen zou dat ongeveer gaan en hoe wordt zeker gesteld dat in de toekomst dit niet meer voorkomt? Want, het gaat nu de goede kant op, maar het zou ook de andere kant op kunnen gaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. D66 heeft geen vragen? Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voorzitter en ook commissieleden dank voor de vragen. U heeft ook kunnen lezen dat Fijnder heel goed op weg is, maar de vragen ga ik even langs. PvdA vraagt, en volgens mij meerdere fracties, zijn benieuwd naar de algemene voorziening. Die zijn we op dit moment aan het vormgeven. Die loopt op dit moment nog niet, maar we zijn daar wel mee bezig en we hopen daar in 2023 wel mee van start te kunnen gaan. Het hoge gebruik van de kindregeling komt naar ons idee doordat we daar veel aandacht aan hebben besteed, mensen er echt op hebben gewezen dat de kindregelingen er zijn en de bekendheid van de app, de Meedoen-app, is ook groter geworden. Dus, wij verwachten dat het daarmee te maken heeft. Overigens kan ik daarbij melden dat er een kort onderzoek is geweest naar het gebruik van de Meedoen-app en daarin geven de gebruikers ook aan de Meedoen-app ook als prettig te ervaren ondanks dat het soms ook al nog als stigmatiserend wordt genoemd. Maar, uiteindelijk worden ze wel, gebruiken ze deze app wel. Bewegen in Winterswijk is inderdaad een heel mooi project. We hebben in Winterswijk als pilot-gemeente mee gaan starten. Oost Gelre en Berkelland zijn erg geïnteresseerd in dit project. Is gericht op een groep die nog niet werkfit is, maar wel heel goede prognose heeft om werkfit te worden, dus daar gaan we extra op inzitten en dat is een beweegprogramma wat samenvalt met programma's op solliciteren, nou ja, eigenlijk alles wat bij werk komt kijken worden mensen op getraind. Dus, we weten niet of het gaat werken, maar we hebben daar evaluatiemomenten in gebouwd, dus daar houd ik jullie heel graag van op de hoogte. De foutieve doelgroep, dat antwoord moet ik u even schuldig blijven. Ik weet namelijk niet zeker of ik het goe… Ik weet wel ongeveer, maar ik wil het zeker weten, dus die vraag doe ik u graag schriftelijk toekomen. Dat kan vrij snel. De personele gevolgen, daar hebben jullie allemaal, de 400.000 daar heeft u allemaal vragen over gesteld. Het is in deze krappe arbeidsmarkt gewoon heel moeilijk om goed personeel te krijgen. Dat is voor ons als gemeenten in de Achterhoek is dat zo, gemeenten in Nederland is dat zo, maar ook onze aanverwante organisaties hebben daar moeite mee en we vissen altijd in elkaars vijver. Dus, om goed personeel te krijgen trek je soms ook mensen uit de vijver van iemand anders en dat gebeurt dus ook bij Fijnder. Daardoor zijn een aantal mensen met veel ervaring weggegaan, ook een aantal mensen met minder ervaring, die gewoon een betere baan konden krijgen. Fijnder is ermee bezig om een zo aantrekkelijk mogelijke werkgever te blijven en daarvoor zijn ze een aantal dingen aan het doen. Ze zijn bezig met het functiewaarderings-systeem om dat te herzien om te kijken of de betaling, of de waardering voor het werk dat gedaan wordt up-to-date is. We zijn bezig met de website werken in Gelderland te koppelen aan de website werken bij Fijnder waarin we ook ervaringsverhalen gaan delen van mensen die nu al werken bij Fijnder. Die zijn vaak heel tevreden en zijn best hele vrolijke mensen, dus dat zijn goede verhalen en daarmee hopen we ook mensen warm te laten lopen om bij Fijnder te kunnen werken. Daarnaast zet

Fijnder heel erg in op het laten door ontwikkelen en ontwikkelen van nieuw en bestaand personeel op het gebied … Ze laat mensen op andere afdelingen meelopen, projecten draaien die buiten of naast hun eigen werk vallen zodat mensen echt kunnen door ontwikkelen vanuit de ene functie naar de andere functie. Dat draagt bij ook aan het werkplezier. Mensen vinden het heel leuk om een groot project te draaien. Bijvoorbeeld Bewegen in Winterswijk is zo een project waarin iemand wordt aangetrokken die normaal op de werkvloer staat en die dit project dan voor een aantal uur per weer erbij gaat doen. Even kijken, de vraag wat doet dat dan dat je minder personeel kunt hebben? Ja, dat doet natuurlijk wel iets, want je moet met minder mensen wel hetzelfde werk doen en gelukkig lukt dat nog, maar het piept en het kraakt natuurlijk wel. Je kunt je voorstellen dat je wel meer kwijt bent om diezelfde taken die je normaal met meer mensen doet nu met minder. Dat kost gewoon tijd, maar gelukkig hebben we wel een daling zien we van het klantenbestand. We hebben minder mensen in de bijstand dan vorig jaar om deze tijd. Daaraan kunnen we wel afleiden dat de taken die Fijnder voor ons doet ook op een goede manier gedaan worden. Dus, we lopen daarin in ieder geval niet achter. Ik zit even te kijken. Volgens mij heb ik dan alle vragen gehad.

De **voorzitter**: Nou, dat horen we dan zo van de commissie. Zijn er tweede termijn voor de commissie? De heer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u. Dank voor de update over de algemene voorziening voor Wmo-begeleiding. Wethouder geeft aan in 2023 gaan we van start. Gewoon ter interesse, gaan we dan op 1 januari van start of gaan we in ’23 ermee aan de slag en bijvoorbeeld volgend jaar om deze tijd pas van start? Als daar nog iets over gezegd kan worden verneem ik dat graag. Dank.

De **voorzitter**: De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter. We wilden graag nog even weten, die vraag die schriftelijk beantwoord wordt, op welke termijn kunnen we die verwachten? Is dat deze week, volgende week? Over die 120.000. Vraag aan de wethouder. Ja hoor.

De **voorzitter**: Ja, Winterswijk wel? De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, volgens mij stond er nog een vraag open of de wethouder bereid is toe te zeggen dat zij krachten gaat inzetten in het AB op het eventueel laten terugvloeien van middelen mochten die aan het eind van het jaar over zijn. Die vraag hadden wij nog.

De **voorzitter**: Ja, Morgen niet. CDA, geen aanvullende vraag? Nee. Weer naar wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Klopt en ik begin ook even met de vraag over de vier ton. U vraagt of ik dat nog wil doen, maar dat heb ik al gedaan en we hebben besloten dat als deze gelden overblijven dat die terugvloeien naar de gemeente. Dus, daar is al een vergadering hier, dit stuk stond al eerder op de vergadering en we hebben dat al in een andere vergadering besproken en daar kunt u nog niet van op de hoogte zijn, want die stukken zijn nog niet bij u gekomen, maar we hebben gezegd deze vier ton kunnen we die, de vraag van een andere gemeente was van Oost Gelre was: kunnen we deze vier ton inzetten voor ondersteuning aan onze mensen die het nu heel moeilijk hebben? Daarvan hebben we gezegd, dat zou een oneerlijke beslissing zijn, want we hebben altijd gezegd we moeten geldstromen niet mengen. Dat doen we bij deze wel, dus we laten deze stroom terugvloeien naar de gemeente als dat over is. Dus, dat is al gebeurd. De datum arbeidsmatige dagbesteding ga ik u doen toekomen, want ik weet de exacte datum op dit moment niet en de beantwoording van het termijn zal deze week zijn.

De **voorzitter**: Goed, dan is even de vraag, wordt dit een akkoordstuk of is het een bespreekstuk? Of wilt u de antwoorden van het college afwachten? Onder voorwaarde akkoord? Nou, dan schrijven we het zo op.

7. Verordening sociaal domein 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de verordening sociaal domein 2023. Dan beginnen we nu bij Voor Winterswijk. Wie mag ik van Voor Winterswijk het woord geven? Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben eigenlijk in zijn algemeenheid een vraag over de wijzigingen die rondom het sociaal domein gemaakt zijn. Het is een was-wordt lijst met veranderingen en in zijn algemeenheid wat levert dat eigenlijk onze inwoners op die te maken hebben met het functioneren van het sociaal domein? En, de tweede vraag, en die is wat concreter, er is nu beschreven dat het werken met het ondersteuningsplan van start gaat. Betekent dat dan dat er voor die tijd niet planmatig gewerkt werd? Het staat mij nog bij dat wij met een gezin, een plan en een regisseur werkte, dus vandaar. Hadden wij voor die tijd geen structuur met een plan? En, als tweede vraag daarover, er staat dat het ondersteuningsplan dan opgesteld wordt door de medewerker van de Post en vervolgens aan de cliënt, aan de betrokkenen, aan de inwoner, voorgelegd wordt. In de zorg zie je steeds meer ontwikkelingen van samen beslissen, dus dat je dat soort plannen gezamenlijk opstelt. Dat vraag ik niet maar zo omdat de effecten van behandeling, begeleiding, vele malen groter zijn als je daar een consensus op hebt. Dus, onze vraag, waarom wordt dat niet in gezamenlijkheid opgesteld? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD. Wie kan ik voor de VVD het woord geven? Of heeft u geen vragen? Geen vragen? WB, de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja korte vraag voorzitter. WB die wordt altijd heel gelukkig van was-wordt lijsten, dan kun je mooi vergelijken. Een korte vraag aan de wethouder. Die gaat ook over het ondersteuningsplan. Dat is toch wel een nieuw instrument dat we gaan inzetten en eigenlijk wordt er een differentiatie gemaakt in artikel 2.2 punt vier. Zijn er eigenlijk twee smaakjes mogelijk. Een is dat het ondersteuningsplan gelijk aan de keukentafel wordt getekend door de medewerker en in het andere smaakje dan gaat de medewerker neemt het ondersteuningsplan mee, die gaat dat achter zijn computertje op het gemeentekantoor uitwerken, die stuurt dat vervolgens terug naar de inwoner en de inwoner mag dan nog kritiek of commentaar erbij geven of, zoals het hier staat, dingen aan wil toevoegen. Ik ben eigenlijk wel benieuwd of de wethouder het met mij eens is dat dat in het ene geval ervoor zorgt dat je je misschien als kwetsbare inwoner best wel overvallen kunt voelen, want je zit aan tafel met iemand die er iets van weet, die zegt gelijk nou zullen we mevrouw Jansen, zullen we het ondersteuningsplan gelijk invullen? Kunt u hier de handtekening zetten, dan bent u akkoord en hoeft u verder niks meer te doen. Dat kan best wel confronterend zijn en ik kan me voorstellen als je hoogbejaard bent dat je dan denkt: nou als die huishoudelijke hulp als ik die nog wil hebben dan zet ik gauw die handtekening. En, in het andere geval dan kan iemand nog eens een keer zijn familie ernaar laten kijken of een mantelzorger of een andere ondersteuner. Dan heeft iemand dus wat meer tijd en wat meer rust om daarnaar te kijken. Nou, de vraag is eigenlijk wilt u daar eens op reflecteren? Is daarom deze knip gemaakt? Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. Het CDA? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Het CDA is tevreden met de aanpassingen aan de verordening, de aanpassingen komen wat ons betreft voort uit een beleid dat continu in beweging is en het is goed te zien dat de verordening opnieuw verbeterd wordt elke keer. Er rest ons een vraag. Er is nu de nazorg is opgenomen bij de schuldhulpverlening en wij vroegen ons af hoe wordt deze nazorg geleverd, verzorgd en wie gaat dat uitvoeren? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar D66, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. We hebben voor nu geen vragen. We hebben een aantal technische vragen, die zullen wij via de mail sturen, dus dank u wel.

De **voorzitter**: Oké. Dan eindigen we bij de PvdA, mijnheer Ten Pas.

De heer **Ten Pas (PvdA)**: Dank u wel. Een opmerking, twee vragen. Opmerking is dat we blij zijn dat die nazorg nu expliciet wordt opgenomen. Heel belangrijk. Fijn dat dat nu geborgd wordt. De twee vragen, er worden bepalingen opgenomen, verduidelijk over de boeteprocedure bij de wet Inburgering. Er wordt nu toegevoegd dat de gemeente een boete mag gaan verrekenen met de bijstandsuitkering en dat is met als achtergrond het voorkomen van extra omslachtige administratieve lasten. Nou, op zich kunnen we ons vinden in die redenering, maar we hebben wel de vraag of het college goed doordacht heeft wat dit in de praktijk kan betekenen. Laat voorop staan, een boete is een boete, die moet voldaan worden, maar wordt er wel rekening gehouden dat dit in alle redelijkheid gebeurt? Dat die boete in de praktijk niet betekent dat die inburgeringsplichtigen niets of weinig overhoudt op zijn bijstandsuitkering met alle nadelige

gevolgen van dien. De tweede vraag dat gaat over de kindregeling. Die gaan we wijzigen in de meedoenregeling en dus niet alleen kinderen, maar ook volwassenen komen vanaf 1 januari in aanmerking voor de meedoenregeling. Het zal u niet verbazen dat wij daar als PvdA erg blij meer zijn. Wat ons betreft is het erg belangrijk dat iedereen mee moet kunnen doen. Jong en oud, dus goed dat we dit nu gaan regelen. De vraag die we daar bij hebben is, of we zijn benieuwd welke normen hiervoor gehanteerd gaan worden vanaf 1 januari. Welk percentages is het college voornemens om hiervoor te gaan hanteren? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voorzitter. Wat levert het op, de was-wordt? Die vraag, moet ik eerlijk zeggen, wat levert het op? Dat begrijp ik niet helemaal, want de was-wordt lijst wordt opgesteld op verzoek van de raad die eigenlijk zei: die verordeningen die worden wel gewijzigd, maar wij moeten zoeken door de hele verordening welke wijzigingen er worden toegepast. Kunnen we dat niet op een A4-tje krijgen? Daarom is die was-wordt lijst er gekomen, dus wat levert het op, ik denk veel meer duidelijkheid over de regelingen die wel en niet gewijzigd worden. Maar, ik weet niet of dat het antwoord is wat u zoekt.

De **voorzitter**: Ja is goed, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Nou, meer in zijn algemeenheid. Er zijn natuurlijk wijzigingen nu in die verordening toegepast en de reden van doorvoeren van die wijzigingen, je wil eigenlijk die dingen doen die ten behoeve staan van onze burgers, van onze inwoners en de aanpassingen die dan in die verordening gemaakt zijn daar kunt u aangeven wat dat dan onze inwoners gaat opleveren. Gaat het proces daardoor sneller, worden ze sneller beter? Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: De wijzigingen die zijn enerzijds ambtshalve omdat een werkwijze gewijzigd is. U noemt het ondersteuningsplan, dat is het gevolg van de nieuwe aanbestedingen in de zorg. Daardoor is dat ondersteuningsplan er gekomen en die moet je dan dus ook vervolgens vastleggen in een verordening. Anderzijds zijn er ook wijzigingen in wets- en regelgeving. Die ziet u als het goed is ook staan in de was-wordt lijst. Er zitten een aantal gewijzigde regelingen in en die moet je dus ook gewoon aanpassen omdat de wet verandert of een regel verandert, dus die worden hier dan ook in opgenomen. Dus, het levert … Wat levert het op? Een goede regeling, een goede verordening die past bij de wets- en regelgeving en de werkwijze en de afspraken die we hebben gemaakt in de gemeente en ook met onze omliggende gemeenten, maar ook met onze inwoners. Want, u noemt het ondersteuningsplan. Dat is een afspraak die we hebben gemaakt ook voor onze inwoners. Het ondersteuningsplan moet niet verward worden met een plan dat door de zorg gemaakt wordt. Dit is het plan wat door de gemeente gemaakt wordt en eerder kregen we een beschikking, dat is nu vervangen door een ondersteuningsplan. Dat wordt in samenwerking ook met de klant gemaakt. De vraag van WB, direct of naderhand. Ja, dat is, daar moet ik voor … Dat is beschouwend. Als een vraag heel enkelvoudig is kun je dat aan de keukentafel soms regelen, maar als het om hele complexe zaken gaat, nou heb je daar gewoon ook meer tijd voor nodig en is het denk ik ook voor de klant veel fijner om daar meer tijd voor te hebben. Overigens kunnen klanten altijd aangeven niet direct te willen tekenen. Het is niet zo dat wij zeggen teken maar bij het kruisje dan is het maar geregeld, dan zijn we het er samen over eens, dat is de doelstelling van het keukentafelgesprek, zijn we het er samen over eens dat dit het is of heeft u meer tijd nodig? Dat is de wijze waarop wij ervoor kiezen om samen met onze inwoners te werken.

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Een verduidelijkende vraag voorzitter. Wordt de cliënt daar actief door de medewerker op gewezen dat hij of zij die keuze heeft?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Volgens mij wel ja. Ja. Zou ook wel raar zijn toch, ik teken zelf ook nooit iets zomaar, maar …

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ik weet het niet. U bent de wethouder. Ik zit er niet bij, dus ik hoop dat het zo is.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, ik doorgaans ook niet, maar ik heb wel eens bij zo een gesprek gezeten en toen werd er wel echt op gewezen dat je niet direct een handtekening hoeft te zetten of een afspraak hoeft te maken. Wij doen dat het liefst in samenspraak met onze inwoners. Het CDA heeft het over de nazorg en die gaat over schuldhulpverlening. Die wordt geleverd door onze eigen mensen van de Post en daar is een bewuste keuze voor gemaakt, want de Stadsbank leverde eigenlijk al deze zorg. We hebben daar een besluit over genomen, dat komt volgens mij nog naar u toe, maar dat heeft u als het goed is al wel kunnen lezen, dat we een scenario hebben gekozen bij de Stadsbank waarbij juist die nazorg heel dicht bij ons als gemeente komt te liggen omdat wij het dichts bij onze inwoners staan en we heel graag willen inzetten op het voorkomen van recidief. Dat is waarom we het dicht naar ons toe hebben gehaald. PvdA vraagt naar de boeteprocedure bij de bijstand. Nou, diezelfde vraag heb ik ook bij bijvoorbeeld Fijnder gesteld aan de hand van de boeteprocedure bij taalonderwijs. Natuurlijk kijken we heel goed naar de redelijkheid, want we kunnen mensen niet in de kou laten staan, maar de eerlijkheid gebiedt wel te zeggen dat als er structureel afspraken niet worden nagekomen en ze ook verwijtbaar zijn dat je daar wel wat in moet, maar daar wordt wel zorgvuldig naar gekeken en we hebben tot nu toe niet meegemaakt dat we iemand echt te weinig geld hebben moeten geven zodat het levensonderhoud ook niet meer geleefd kon worden. Dan de kindregeling, de meedoenregeling, welke norm. Daar moeten we nog een besluit over nemen, dus dat komt nog. Daar kan ik nu nog geen antwoord op geven. Op dit moment is het honderdtien procent voor de kindregeling en vooralsnog is dat de norm waar ik volgens werk. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Schepers. Gaan we voor een tweede termijn naar de raad. Voor Winterswijk. De commissie. Voor Winterswijk, mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Nog even een aanvulling op hoe dat ondersteuningsplan opgesteld wordt. U benadrukt dat het belangrijk is om dat gezamenlijk op te stellen. Als ik dan toch kijk in de gewijzigde tekst van de verordening dan, op het moment dat het een iets complexere vraag is neemt dus die medewerker het ondersteuningsplan, of de informatie mee, werkt het uit en stuurt het ondersteuningsplan op naar de inwoner. Op het moment dat die inwoner dus opmerkingen heeft wordt het als bijlage toegevoegd waardoor het eigenlijk niet een gezamenlijk plan is, maar een plan opgesteld door de medewerker en de inwoner mag daar dan nog iets van vinden en dat wordt als bijlage toe… Dat wekt de indruk alsof je daar geen gemeenschappelijke overeenstemming over hebt. Kunt u dat nog toelichten?

De **voorzitter**: Verder met de commissie. Even kijken. WB? Niet. Ook niet. PvdA nog een tweede termijn? Nee. Dan gaan we naar het college, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Bij ingewikkelde complexe problematiek is het logisch dat je de input ook ophaalt. Je hebt een gesprek samen met de inwoner en vervolgens neem je die informatie mee. Daar staat natuurlijk wel tegenover dat je een besluit moet nemen of iemand zorg wel of niet nodig heeft. Dus ja, daar kan je natuurlijk altijd van mening verschillen, dat kan. Maar, het is wel de doelstelling om daar samen uit te komen. Je kunt niet verwachten dat alles in overeenstemming is, maar dat wil niet zeggen dat je die samen, je kunt het ook samen oneens zijn, dat kan ook. Dus, ik, ja dat. In principe is het uitgangspunt samen met de inwoner komen tot een ondersteuningsplan.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: De intenties die begrijp ik, het zijn ook mooie intenties. Alleen, het lijkt erop alsof er in de tekst van de verordening die overeenstemming daar niet zo nadrukkelijk in staat, dus misschien dat het nog bekeken kan worden. Dan gaat het om twee punt twee punt vier en dan onderdeel twee. Daar sta… Nou, misschien dat die nadrukkelijker in gezamenlijkheid genoemd kan worden daar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, verder nog vragen aan de kant van het c… Dan is de vraag of het als akkoordstuk of als bespreekstuk gaat, maar D66 heeft nog geen … Ja? Oké, dan gaat hij als bespreekstuk naar de raad.

8. Nota snippergroen gemeente Winterswijk

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de nota snippergroen. Gaan we naar de eerste termijn van de commissie en dan beginnen we bij de fractie van de VVD. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Bijna 50 jaar geleden zijn er fouten gemaakt bij het intekenen en afbakenen van percelen. Nu is de gemeente toch voornemens om een van haar kerntaken uit te gaan voeren. Namelijk, het beschermen van de gemeentegrond wat voor bewoners mogelijk leidt tot het verliezen van stukjes voor- en achtertuin. Dit leidt begrijpelijk tot een hoop stress en onzekerheid voor onze inwoners en het college stelt nu drie scenario's voor om deze situatie op te lossen en in de toekomst te voorkomen. Wij hebben hierover een aantal vragen, want het raadsvoorstel geeft aan dat er tijdens het politiek forum van 14 april een waarneembare voorkeur zou zijn geweest voor scenario een. Kan het college aangeven aan de hand van welke signalen ze precies deze voorkeur heeft waargenomen? Bovendien zijn wij benieuwd hoe het college de menselijke maat waarover gesproken wordt gaat toepassen bij dit beleid en waarom we daar niets over zien in een van de drie scenario's. Dan vragen wij ons af waarom de uitgangspunten van de motie van 2020 volgens ons niet meegenomen zijn in een van deze drie scenario's. En, tenslotte, met hoeveel van de betreffende bewoners de gemeente gesproken heeft de afgelopen zeven maanden en wat daar concreet uitgekomen is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van WB, de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, dank u wel. De collega van de VVD die stelt dezelfde vraag als wij wilden stellen over het politiek forum, dus die horen we dan zo wel. De tweede vraag die we hebben is dat college het eigen coalitieakkoord noemt bij het huidig beleid. Dat vind ik wel een bijzonder iets. Het coalitieakkoord is natuurlijk niet vastgesteld, dus kunt u zeggen waarom dit een huidig beleidsstuk zou moeten zijn? Snappen wij niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie Morgen. De heer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Ja de eerste vraag is om een soort inzicht te krijgen wat dit tot nu toe gekost heeft aan de gemeente en wat het mogelijk op zou kunnen leveren. Een inzicht in de kosten die tot nu toe gemaakt aan dit hele project in het kader van "if it don't…". Als het niet kapot is moet je het niet maken. Tweede vraag is, in contact met de bewoners staat dat, die zijn blij met deze nota, tenminste een aantal betrokken bewoners, alleen er staat de zin in: de gemeente is niet bang om eigen fouten te erkennen en terug te draaien. Wat wordt daarmee bedoeld? Betekent het dat bewoners die kosten gemaakt hebben bijvoorbeeld voor het verwijderen van beplanting die kosten vergoed krijgen of dat alsnog mensen die al gekocht hebben alsnog het geld terugkrijgen? Is daar iets concreters over te zeggen dan wat er nu staat? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Wij hadden ook nog een paar vragen en dat ging met name … Komt de uitgiftekaart van de openbare, komt die nog bij de stukken? We zagen wel een kaart van het Groenstructuur, maar er zou ook nog een visuele kaart komen van de uitgiften. Dan had ik ook nog een vraag. De inventarisatie, is die nog actueel en dan met name de inventarisatie in het buitengebied van zo een 40.000 vierkante meter. 2016 is toch ook wel even geleden. Dan hadden we ook nog een vraag over de kantelenstructuur hoe daarmee omgegaan wordt. Wat bijvoorbeeld als iemand midden in zo een rijtje en alle buren willen wel snippergroen kopen en eentje in het midden wil dat bijvoorbeeld niet, betekent dat dan dat alle buurtbewoners niet kunnen kopen of? Hoe wordt daarmee omgegaan? Als laatste hebben we ook nog een vraag over de menselijke maat. Die werd ook al even genoemd. We zagen dat, onder andere, wanneer snippergroen in bezit is genomen door bewoner alwetend of niet, dat de gemeente niet alleen het groen terug kan vorderen, maar ook eventueel een schadevergoeding kan vorderen en eigenlijk vinden wij, als dat stuk groen gewoon netjes is onderhouden, dan heeft dat ook de gemeente veel geld gescheeld, dan vinden we niet eigenlijk dat de gemeente een schadevergoeding zou moeten eisen. Kan het college daar iets over toezeggen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met D66, mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut**: Ja dank u wel voorzitter. Eindelijk ligt er een nieuwe nota snippergroen. Het heeft lang geduurd en het proces verdient absoluut niet de schoonheidsprijs. Met name rond het proces bij de Bargerbosch en de signalen rondom de Jasmijnlaan. We hebben het in de zaal vaker over dit onderwerp gehad en vaak met enorme teleurstelling. Plaatsvervangende

schaamte noemde mijn college Ten Dolle het. Toen er wederom fouten waren gemaakt als het gaat om participatie, de buurt van de Bargerbosch zijn alle kanten opgeslingerd. De heer Voogt van GroenLinks destijds heeft zich hier ook altijd hard voor gemaakt en, voorzitter, daarom wil D66 hem de complimenten vermaken, want hij had gelijk. Zo hebben wij altijd de zorg gedeeld over de onduidelijkheid rondom het woord verjaring en hoe de gemeente daarmee omging. Eerder werd er gesteld dat er alleen van verjaring sprake was als er een duidelijke afrastering was. Wij vonden dat onbegrijpelijk. Als bewoners al meer dan 25 jaar niet beter weten dan dat het hun voortuin is en zelfs al het onderhoud hebben gedaan om vervolgens de gemeente weer op de stoep te hebben staan om te melden dat de bewoners het kunnen kopen of teruggeven, dan gaat er iets goed mis. De raad was eensgezind hierover en kwam met een motie om het huiswerk opnieuw te doen. Hierin is ook toegezegd dat er interviews zouden plaatsvinden en, voorzitter, daar hebben wij vragen over. Want, in de raadscommissie van april is er toegezegd dat de interviews met de fracties te delen, dus ook die van de wethouder. Die is onderdeel geweest van het onderzoek. Deze hebben wij ontvangen, maar met zwartmarkeringen en zonder duidelijk vervolg. Oftewel, wij konden alsnog niks lezen. D66 heeft destijds een nieuw verzoek ingediend om de zwarte markeringen van het interview aan het adres van het college openbaar te maken aan de raad. Hier hebben wij geen reactie meer op gehad. Nogmaals de vraag, kunnen wij deze stukken ontvangen? Dan voorzitter, terug naar de nota zelf, wij zien een duidelijke verbetering ten opzichte van de eerste, maar het roept nog steeds vragen op. Allereerst, hoe is de buurt geïnformeerd? Want, wij kregen wederom signalen dat dit niet is gebeurd. Het tweede is dat de nota zo ambtelijk is geschreven dat wij het al moeilijk vonden om te doorgronden. Dat brengt ons bij de vraag over het kopje onrechtmatig handelen en schadevergoeding. Wat staat er nou precies beschreven? Ik citeer: uit jurisprudentie blijkt dat bij verjaring van oneigenlijk in gebruik genomen grond sprake kan zijn van onrechtmatig handelen van de inwoner jegens de gemeente. De gemeente heeft dan recht op een schadevergoeding van de inwoner. Einde citaat. Wanneer is er sprake van onrechtmatig handelen? Kan de gemeente dit voor de nota specificeren? D66 is namelijk bang dat we hier volgende maand weer zitten. Kan het zijn dat ook indien je geen duidelijk hek hebt geplaatst, maar wel ten goede getrouw bent, er alsnog een schadevergoeding betaald moet worden? D66 heeft behoefte aan een verduidelijking hierop. Dan, afsluitend voorzitter, is er met deze nota duidelijkheid voor de buurt van het Bargerbosch en de Jasmijnlaan en hoe gaan we om met de inwoners die het mes op de keel voelden en het toch gekocht hebben ondanks dat er misschien verjaring was? Daar willen wij graag antwoord op. Voor ons is het in ieder geval een bespreekstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank je wel voorzitter. Ja, het meeste is al gezegd. Ik zal me nog daarbij beperken tot de vragen die nog niet gesteld zijn aan onze kant. Op zich zijn we als Partij van de Arbeid best content met hetgeen wat voorligt. Echter, zoals gebleken is bij het voorgaande project, de echte uitdaging zit hem in de uitvoering en hierover hebben wij nog wel een aantal vragen ingaande de manier van werken en hoe het college het voor zich ziet. Allereerst, een van de toevoeging van deze nota is de instelling van de commissie die zich buigt over de twijfelgevallen ingaande wel of niet verjaring wordt toegekend. Onze vraag hierin is: wie betaald of wie betaald, moet je mij horen, wie bepaald of er sprake is van twijfel? Is dat de medewerker grondgebruik zoals in de nota aan wordt gehaald of kunnen bewoners zelf ook een soort twijfel aandragen? Waardoor ze een soort second opinion voor de commissie leggen. Daar dan deels op aansluitend, later in de nota wordt gesproken over de zogeheten schrijnende gevallen waardoor van het beleid kan worden afgeweken. Eigenlijk dezelfde vraag als hiervoor. Wanneer spreken wij van schrijnende gevallen? Misschien dat het college daar iets beter iets inzicht in kan geven. Vervolgens, we lezen dat het bereik van deze nota enkel reikt tot het snipgroen van de bebouwde kom, of in ieder geval niet reikt tot het bedrijventerrein of het buitengebied. Als wij een stukje doorkijken dan kunnen wij eruit opmaken dat we voor die gebieden op termijn een nieuwe nota moeten opstellen en waarin we eventueel zelfs voor een andere aanpak kunnen kiezen. Dan afsluitend voorzitter, wij lezen de betrokken paragrafen, daarin wordt gesteld dat alle inwoners van de pilotwijken zijn aangeschreven met de mededelingen dat het college deze voorliggende nota tot besluitvorming voorlegt. Ik hoor net mevrouw Schut ook al dat daar signalen bij hun over kwamen dat het niet helemaal goed was gegaan. Ook bij ons. Zo krijgen wij de signalen dat niet iedereen uit de pilotwijk is aangeschreven. Enkel degenen wie de betreffende grond niet gekocht hebben. Dus, we zouden graag van de wethouder of het college horen, kunt u ons iets meer inzicht geven wie nou precies aangeschreven en wie niet? Dan nog een tweede vraag iets daar ook op. Ook in de betrokkende paragraaf wordt gesproken over de uitnodiging die bij deze aanschrijving zat naar de mensen die in de wijken woonden om hun ervaringen te delen met het project. Die uitnodigingen op zichzelf zien wij als positief, maar wij zijn wel benieuwd of hier vervolgens ook nog wat mee gedaan wordt. Dat horen wij graag ook van de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk, de heer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja voorzitter, dank u wel. Er is een hoop gras voor mijn voeten inmiddels weggemaaid, om in de groentermen te blijven. Voorzitter, dit onderwerp is de afgelopen jaren een aantal keer op een negatieve manier ter sprake gekomen. Toen wij, inmiddels twee jaar geleden, op de Bargerkempke met bewoners in gesprek zijn gegaan voelden de bewoners zich niet gehoord. Ze hadden het gevoel ook dat ze werden weggezet als zeurders en een aantal bewoners voelden zich zelfs geïntimideerd. Dit bracht voor de bewoners een hoop onzekerheid en een hoop frustratie met zich mee. Deze gang van zaken heeft de betrokken bewoners ook veel tijd en energie gekost, maar inmiddels ligt er een nieuwe nota voor waarop we de goede weg in lijken te slaan. De wethouder is inmiddels op de Bargerkempke geweest hebben we gehoord en heeft daar de kou uit de lucht kunnen halen. Dit wordt door de bewoners gewaardeerd hebben wij van hen vernomen. Echter, u kunt zich voorstellen dat de afgelopen jaren bij de inwoners van de Bargerkempke dat de gang van zaken er bij de inwoners van de Bargerkempke ervoor hebben gezorgd dat het vertrouwen in de overheid en in de politiek wel een beetje is weggezonken. Wij zijn blij om te horen dat bewoners die grond hebben gekocht, om destijds maar snel van het gedoe af te zijn, hun geld terug zouden krijgen hebben wij vernomen. Toch is op deze manier het vertrouwen nog niet zomaar hersteld en dat is begrijpelijk. Voorzitter, ik vind het een plicht van de gemeente om het goed te maken. Bij de gemeente ligt immers ook de oorzaak. De bewoners van de Bargerkempke hebben op zijn minst recht op excuus en in onze ogen is een brief daarvoor niet afdoende. Ik wil de wethouder dan ook vragen om toe te zeggen persoonlijk bij de bewoners langs te gaan en het stuk extra aandacht te geven dat ze verdienen, om maar over de menselijke maat te spreken. Daar kan op zijn minst een bloemetje vanaf. Ook zijn wij benieuwd of bewoners die juridisch advies hebben ingewonnen de kosten hiervan bij de gemeente kunnen verhalen. Dat was mijn inbreng, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we de commissie rond. Gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja dank u wel voorzitter. Veel vragen over dit onderwerp en dat is niet geheel onterecht, want het onderwerp speelt al lang. 2016 is het begonnen toen die eerste inventarisatie is gehouden waaruit ruim 500 zaken naar voren kwamen waarvan de gemeente zei: klopt dit allemaal wel, hebben we het wel op orde met het eigendom wie de grond gebruikt? Dat heeft ertoe geleid dat in 2019, dat jaar werd net ook aangehaald, dat de pilot is gestart in Bargerbosch en Hoge Wieber Noord. Dat betekent dat we vanaf 2019 dat het is gaan lopen en dat ook de onzekerheden zijn ontstaan en ook de insprekers hier zijn geweest en ook in de raad zijn geweest om hun zorgen te uiten. Nou, er werd net ook al genoemd Voor Winterswijk onzekerheid, frustraties. Nou, dat soort woorden heb ik meer gehoord en er wordt ook gevraagd: is excuus niet op zijn plaats? Ja, excuus is op zijn plaats, dus vanaf deze wil ik ook echt namens de gemeente ook echt de excuses aanbieden aan al die inwoners die vanaf 2019, een kleine drie jaar, in onzekerheid en in frustratie hebben gekeken naar dit onderwerp. Dus, dat vanaf deze plek voorop denk ik. Dat zijn misschien grote woorden, maar dat betekent ook dat we hier echt nu mee aan de slag moeten om het probleem goed op te lossen. Om nu met beleid te komen dat niet alleen strikt juridische maat hanteert, maar die juist de menselijke maat hanteert waarbij ik wel meteen wil zeggen ja het moet juridisch wel kloppen. Je wilt geen willekeur, dus het moet wel juridisch houdbaar zijn. Wat wij dus hebben gedaan nu bij dit beleid is de maximale ruimte zoeken en het toch juridisch houdbaar te maken. Dus, dat even als eerste aftrap voordat ik nu op die vragen inga. Er zijn heel veel vragen gesteld. Allereerst over de menselijke mate. Waar blijkt dat nu uit? Nou, het zit met name rond het onderwerp verjaring, om het maar een klein beetje plat te slaan. Daar zit met name de frustratie en ook is de menselijke maat wel gehanteerd? Het werd net ook al genoemd, ik weet niet meer precies welke partij daarmee kwam, ja D66 volgens mij, destijds werd gezegd: je hebt een hekje nodig of een muurtje wil je kunnen bewijzen dat het jou eigendom is en dat het voor verjaring in aanmerking komt. Nou, uit jurisprudentie blijkt dus dat je daar best wat meer ruimte in kunt zoeken en dat ziet u ook terug in het beleid. Het hoeft niet meer een muurtje of een hekje te zijn. Op het moment dat je kunt aantonen dat je het in gebruikt hebt gehad als gazon of met een border dan volstaat dat ook. Nou, dat geeft al meteen een stuk meer ruimte. Maar, je ziet het ook aan de manier waarop we naar de verschillende casussen hebben gekeken. In het vorige beleid werd er heel strikt naar elk geval afzonderlijk gekeken. We hebben nu in het beleid gezegd, we pakken ook de omgeving daarbij mee. Dus, we kijken iets ruimer en dat betekent dus soms als je in een rij zit met een aantal vergelijkbare gevallen, en dat hadden we dus in eerste instantie, dat er een iemand wel bijvoorbeeld een foto kon overleggen dat het vier of drie jaar geleden al in het bezit was en de buurman net niet, dat we nu zeggen we kijken wat ruim dus die foto van die buurman die kunnen

we daar ook bij betrekken. Dat geeft ook dus veel meer mogelijkheden om daar dat maatwerk te leveren. Dat betekent ook meteen dat als we nu zo meteen met het nieuwe beleid ook gaan kijken weer naar de oude situaties dat er ook gevallen zullen zijn die met het nieuwe beleid misschien wel voor verjaring in aanmerking komen terwijl het in de oude situatie niet het geval was. Dan kom ik meteen bij de vraag van hoe ga je daarmee om? Daar zijn we zo eerlijk dat we ook onze fouten moeten erkennen dat we met dit beleid wel voor verjaring dan kiezen in sommige gevallen en het betekent ook dat degenen die toch hebben gedacht, ik wil geen gezeur ik koop het ondertussen wel, dat we die ook terug gaan betalen. Dat hoort erbij. Dus, fouten erkennen en goed maken. Dus de kosten, Morgen stelde die vraag ook, die kosten worden inderdaad vergoed. Men krijgt dan de aankoopgelden terug om het zo maar te zeggen. Ik kijk even … Ja, de motie uit 2021 daar werd ook even naar gevraagd. Als het goed is zit die dus verwerkt in dit document. Zo goed mogelijk zit dat erin. Dus, de motie is destijds niet aangenomen om het zo maar te zeggen, maar die is teruggetrokken vanwege de toezegging dat we met die motie aan de slag zouden gaan. Nou, dat zit er goed in. Dan even over die waarneembare voorkeur voor die scenario's. Ja, dat is best wel een ingewikkelde, want het was best een chaotische vergadering toen en die scenario's lagen op tafel, drie scenario's, en er staat ook bewust waarneembare voorkeuren. Het was allemaal niet zo zwart wit, maar op zich doet dat er ook niet zo heel veel toe. We hebben nu eigenlijk gewoon een nieuw beleidsstuk waarin wat ons betreft gewoon alles nu gewoon goed in zit. Dus, het zit een beetje misschien wel tussen beide scenario's een beetje in. Dan, hoe ga je dat nou goed doen? Op een zorgvuldige manier? Want, dat vonden wij echt bovenaan staan. We willen nu echt met een beleidsstuk komen wat zorgvuldig is. Daarom hebben we gezegd: nou, dan moeten we onze inwoners dus goed raadplegen nu op dit moment en we willen dus de raad ook raadplegen. Dus, dat doen we eigenlijk nu in de commissie, maar ook in de raad. Dus, u kunt uw bedenkingen meegeven. Nou, dat doet u nu. Parallel hieraan hebben we dus ook de bewoners hebben we allemaal een brief geschreven en als het goed is alle inwoners in het pilotgebied. Dat was ook een vraag van wie nu wel en wie nu niet? Als het goed is hebben alle inwoners die brief gehad. Dus, als iemand hem niet heeft ontvangen ben ik benieuwd waar hem het dan zit. Voor zover ik weet heeft iedereen in ieder geval gehad. We hebben er bewust voor gekozen om iedereen te verwijzen nu naar het stuk, want het komt heel nauw, het is best wel een heel juridisch ingewikkeld hoe je dit goed doet. Vandaar, er werd ook net wat aangehaald, juridische taal. Nou, daar wil ik zo meteen nog van de ambtelijke organisatie wil ik even vragen om die juridische termen even toe te lichten, want het komt heel nauw. Ik ben geen jurist, ik ben politicus om het zo maar te zeggen, dus dat zo meteen. Maar, het komt wel heel nauw, dus daarom hebben we ook gezegd: ja we kunnen wel nu met iedereen gaan praten, dan horen we eigenlijk weer de verhalen die we al gehoord hebben die we best wel goed kennen. Waar zit nou het probleem? We hebben gezegd, het is nu zaak dat we het gewoon goed op papier zetten, zorgvuldig, dat iedereen het goed kan lezen, ook de tijd ervoor heeft, en als daar vragen bij zijn er ook mee kan komen zodat we ze straks samen met de opmerkingen uit de raad mee kunnen nemen en in december hier kunnen terugkomen in de commissie en in de raad om het dan definitief vast te stellen. Dus, daarom hebben we ook deze tussenstap nu gemaakt bij commissie en raad. Dus vandaar nu niet bewust even niet weer opnieuw gesprek, maar echt gewoon een stuk neerleggen. Dan, er werd ook even gevraagd: hoe zit dat dan met dat buitengebied zo meteen? Ja, we hebben nu, dit is een pilot, Bargerbosch en Hoge Wieber Noord. Op het moment dat we deze pilot dat we het nu goed doen en dat hopen we nu straks goed te doen, dan is dat dus een pilot voor een vervolg in Winterswijk. Maar, we willen ook in het buitengebied aan de slag, maar we hebben wel gezien, het buitengebied is toch net weer iets anders. Zijn over het algemeen ook wat grotere oppervlaktes dan binnen de bebouwde kom, dus daar moet je dan toch even aanvullend weer goed naar kijken. En, sowieso, kijk de inventarisatie was uit 2016, dus op het moment dat we in nieuwe wijken of in het buitengebied aan de slag gaan zullen we toch ook weer een update van die inventarisatie nodig hebben. Even kijken. Er waren nog een aantal vragen meer. De zwarte markeringen, ja dat is een goede vraag. De zwarte markeringen. Daar heeft u destijds een antwoord op gehad en u heeft daar blijkbaar nog weer opnieuw een vraag gesteld. Nou, dat is mij even, daar weet ik even niet van. Die neem ik even mee terug, maar ik weet wel die zwarte markeringen stonden er toen niet helemaal voor niets. Dat heeft natuurlijk te maken met persoonlijke persoonsgegevens. Je kunt niet alles zomaar meegeven, maar ik ga kijken wat ik voor u kan doen, want als u daar geen antwoord op heeft gehad dan heeft u daar nog recht op. Dus, die probeer ik zo snel mogelijk naar u toe te laten komen. Dan even wat betreft die commissie en wie bepaalt. We hebben er heel bewust nu voor gekozen om intern binnen ambtelijke organisatie een commissie in te stellen waar de verschillende disciplines in staan, en ze stonden volgens mij ook in het document, om ook goed te kijken van ja je moet het vanuit verschillende richtingen moet je het benaderen. Het is dus niet een strikt juridisch dat je het alleen benaderd, maar je kijkt ook bijvoorbeeld naar de groenstructuur, daar zit die kader ook van bij van wat zijn nou belangrijke onderdelen in de groenstructuur die je voor de toekomst nodig hebt? Nou, daar ga je wat anders mee om dan gronden waar je eigenlijk als gemeente

geen belang meer bij hebt. Dus, je wilt het uit verschillende invalshoeken wil je het goed benaderen en daar kijkt zo een commissie naar. Wie bepaalt dan? Ja, in zo een commissie overweeg je het samen en ga je samen kijken van is dit een duidelijk geval? Het is niet zo dat de jurist bepaalt of de groenstructuurman, maar je probeert samen daar tot een goede afweging te komen. En, wie bepaalt dan? Dat is inderdaad een goede vraag, maar ik kan u wel zeggen, we hebben inmiddels een paar steekproeven gedaan om even te kijken hoe werkt dat nou in zo een commissie met een paar gevallen. Ik ga die gevallen hier niet noemen, want dan ga ik persoonlijke situatie in, maar daar kwam eigenlijk in die commissie kwam er daar eigenlijk best wel goed uit. Over het algemeen waren ze het dan ook wel met elkaar eens van ja we moeten voor die richting kiezen of voor die richting.

De **voorzitter**: De heer Van Eck heeft een verduidelijkende vraag neem ik aan.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, een beetje context denk ik, want ik vertrouw er volledig op dat in die commissie een goed besluit wordt genomen. De vraag was meer van wie bepaalt of iets aan de commissie wordt voorgelegd? Want, ik lees uit de nota dat niet alle zaken worden aan de commissie voorgelegd, maar wanneer wordt het dan wel? Wie bepaalt of het naar die commissie gaat? Dat was meer de vraag.

Wethouder **Wassink**: Nou, in principe gaan alle zaken nu naar die commissie. Alles wordt langsgelopen en sommigen zijn heel snel, die kan men heel snel door de commissie bepalen, en de ingewikkelde zaken daar kijkt men gewoon wat langer naar om het zo maar te zeggen. Maar, over het algemeen, de meeste zaken zijn eigenlijk wel duidelijk alleen je komt soms gevallen tegen die je vanuit verschillende hoeken goed moet belichten. Dan kijk ik even of ik nu alle vragen heb gehad. Dan zit ik nog even met de vraag die kwam. Wat is precies onrechtmatig handelen? Dan kijk ik toch even achter mij. Vera, zou jij daar antwoord op kunnen geven, want dat is toch wel echt een juridische vraag, dus dan roep ik even Vera erbij.

De **voorzitter**: Zou u de microfoon aan willen zetten? U heeft de microfoon alweer uitgezet. Dat ging heel snel.

Mevrouw **Grootkerk (ambtelijke ondersteuning)**: Ja, ik zie het. De vraag ging over wat is onrechtmatig handelen. Er staat inderdaad een passage in de nota die gaat over, als je, je kunt je voorstellen … Nee, laten we het uitgangspunt hebben als iemand grond in gebruik neemt die niet van hem of haar is, dan is dat in feite, je zou het kunnen benoemen, stelen. Het punt is dus dat als je grond van een ander in gebruik gaat nemen dat je kunt voorstellen dat het in sommige gevallen heel ongewenst is en dat dat daadwerkelijk schade oplevert voor de persoon die de eigenaar van de grond is. In sommige gevallen zal de gemeente misschien het wel jammer vinden dat grond verdwijnt, maar levert het verder niet echt een probleem op. Maar, er kunnen zich situaties voordoen waarin er bijvoorbeeld, ik noem een voorbeeld, iets in de grond zit waardoor het van essentieel belang is dat die grond van de gemeente blijft. In sommige gevallen zou je dan kunnen zeggen als je er dan met de inwoner niet uitkomt, je kan je voorstellen dat je eerst vriendelijk vraagt: mag ik die grond weer terug, want het is voor ons van essentieel belang dat die grond van ons blijft en als hij eraan vasthoudt want die wil het laten verjaren en dat kan hij ook aantonen door middel van bezit dat je dan een tegenvordering instelt en die vordering is een vordering uit onrechtmatige daad. Want, dan heb je eigenlijk een onrechtmatige daad gepleegd. Is mijn, ik weet niet of mijn vraag hiermee beantwoord is, of de vraag hiermee beantwoord is? Dan …

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Grootkerk. Wethouder Wassink, gaat u verder of bent u klaar met uw …

Wethouder **Wassink**: Ja, dit gaf mij de gelegenheid om even te kijken of alle vragen nu inderdaad beantwoord waren. Ik heb nog een vraag van het CDA openstaan met de kantelenstructuur, hoe ga je daarmee om? Dat is een hele goede vraag. In principe is deze kantelenstructuur is natuurlijk niet wenselijk, maar op het moment dat stukjes grond beschikbaar komen om aan te kopen door inwoners dan kan dat gaan ontstaan. Nou ja, dat is toch echt een stukje maatwerk dan. Dan ga je kijken met een buurt hoe je dat netjes oplost, maar in sommige gevallen kan het inderdaad gaan ontstaan, maar dat wil je zoveel mogelijk voorkomen.

De **voorzitter**: Dat was uw eerste termijn?

Wethouder **Wassink**: Sorry, dat was volgens mij mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we naar de tweede termijn van de commissie. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan dat het ingewikkeld was hoe wij destijds tot, of om te bepalen dat wij tot scenario een zijn gekomen. Nou, ik heb het even teruggekeken en ik zal de wethouder een handje helpen. Voor Winterswijk gaf destijds aan dat de scenario's voorzichtig de prullenbak in moesten en dat ze er eigenlijk geen een konden kiezen. PvdA gaf ook aan geen scenario's te kunnen kiezen en dat scenario een alles behalve afdoende was. Winterswijks Belang kon geen scenario kiezen. De verwerking van een motie van 2020 zou leidend moeten zijn. Datzelfde geldt voor D66. Morgen kon geen scenario kiezen. Wij, VVD, kon ook geen scenario kiezen, maar kozen voor scenario vier: de situatie herstellen zoals die was. CDA, dat was u toevallig nota bene zelf toen nog in de rol als fractievoorzitter, die koos ook voor geen van de drie scenario's en wilde ook voor scenario vier gaan zoals wij die voorstelden. Dus, nogmaals de vraag, hoe komt het college erbij dat de raad voorkeur had voor scenario een? En, dan heb ik nog een aantal vragen, want het college geeft aan dat er nu ruimer gekeken gaat worden naar de verjaring. Waarom wordt er überhaupt nog zo een juridische slag ingeslagen? Eigenlijk weten we toch wel met zijn allen dat geen van deze bewoners er wat aan kon doen dat die tuin verkeerd ingetekend is en dat zij dat niet wisten? Is de wethouder het met mij eens dat het college de inwoners dan kwalijk neemt dat het Kadaster zijn werk niet goed deed en dat het gemeente daar vervolgens 50 jaar niks mee gedaan heeft dat wij daar de inwoners dan verantwoordelijk voor stellen? Zo een gemeente willen wij toch niet zijn neem ik aan en ziet de wethouder dat als de gelijke behandeling waar de m… Ziet de wethouder dit alles als de gelijke behandeling waar de motie van 2020 voor pleit? En dan nog de vraag of de wethouder vindt dat het cruciaal is dat wij als gemeente deze grond in bezit hebben. Want, anders vragen wij ons toch echt af met alles wat ik net genoemd heb waarom de gemeente deze grond terug wilt? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, de fractie van WB. De heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, dat wat mijn college de heer Sonderen zegt dat is een vlijmscherpe analyse volgens mij van het probleem wat nu voorligt. Als wij dit stuk lezen, en ik had nog een openstaande vraag, dat ging over de vraag: waarom is het coalitieakkoord wordt dat opgevoerd als staand beleid? Dan lijkt het er een beetje op dat u eigenlijk niet zo heel veel argumentatie in handen heeft voor de keuze die nu voorligt. Even versterken op het betoog van de heer Sonderen. U noemt het coalitieakkoord. Nou, ongetwijfeld zit dat erin, maar u bent wel bestuurder van alle Winterswijkers en ik hoor u net zeggen ik ben politicus, nou u was daarstraks werd u genoemd als CDA-politicus met een andere rol nog, maar is dit voorstel nu in het belang van al die Winterswijkers? Daar gaat het nu om. Heeft u daar voldoende argumentatie voor? Die vraag heb ik net gesteld in een wat kleinere context en ik hoop dat u daar nog even op in wilt gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende fractie. Ja? Mijnheer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Dank u wel. Wij sluiten ons aan bij VVD en Winterswijks Belang. Waarom deze motie dan? Waarom dit stuk als er geen basis voor is? Er lijkt geen basis te zijn voor deze keuze om het zo uit te werken en de gemeente doet dat toch. Wat is de legitimatie dan nog? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, het CDA. De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ja dank u wel voorzitter. Dus wij begrijpen niet wat het kantelenstructuur niet wenselijk is uit het stuk, maar het dus wel kan ontstaan door het maatwerk. Daarnaast is het nog even voor de duidelijkheid, dit beleid is toch bedoeld voor de hele gemeente en niet alleen voor het Bargerkempke? Daar krijgen we nou namelijk heel erg de indruk van daar wordt heel erg op gefocust. We zijn natuurlijk wel blij dat de gemeente de situatie wil gaan herstellen in de zin van als inwoners een stuk hebben gekocht om van het gezeur af te zijn dat het nu terug wordt betaald. Maar, als we het toch over de inwoners hebben, is het niet verstandig om misschien een informatiebijeenkomst te organiseren waar de inwoners, alle inwoners, die te maken hebben met snippergroen dan ook van zich laten kunnen horen? Want, het schijnt nogal een onduidelijk stuk te zijn, dus dan misschien is het goed als zij zich daar ook kunnen inspreken.

De **voorzitter**: Ja, dat was het mijnheer Van der Zwet? Ja? Mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Juridisch gezien is mijn vraag beantwoord, maar ik vroeg mij af, als de gemeente 30 jaar niet omkijkt naar de grond en er ook geen winstgevende activiteiten op hebben plaatsgevonden, is het eisen van een schadevergoeding dan reëel aan

deze inwoners? Ook in acht nemende dat deze inwoners ook zelf het onderhoud hebben gedaan? En, dan nog een vraag over de interviews waar ik net ook op inging. We begrijpen dat de persoonsgegevens zijn weggehaald, maar in het interview met de wethouder, oftewel het college, waren ook de antwoorden grotendeels gemarkeerd. Dat vinden wij gek. Die willen wij graag ontvangen en desnoods onder geheimhouding. Dat was het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst, ik heb nog niet antwoord op een van mijn vragen. Namelijk, er werd gevraagd om die brief die uit is gegaan naar alle inwoners van de pilotwijken. Daar werd gevraagd om ook hun ervaring te delen. Mijn vraag was: gaat er nog wat mee gebeuren? Ook met de input die al geleverd is waaraan de datum stopte volgens mij 8 november las ik. Daar nog graag een reactie op. En, dan op uw eerste termijn, een ding triggerde me. U zei we zijn niet bang om fouten te erkennen en terug te komen dus en we gaan mensen die de grond wel gekocht hebben eventueel terugbetalen. Gaat de gemeente daar actief naar die bewoners toe of moeten bewoners zelf aangeven: luister ik wil toch nog eens via de nieuwe nota eens kijken of ik nou toch geen verjaring kan krijgen? Ja, alstublieft.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we, de heer Stemerdink van Voor Winterswijk.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb een aantal dingen nog niet, een paar vragen nog geen antwoord op. Allereerst dank voor de excuus richting de mensen, de bewoners, van de Bargerkempke. U kunt er dan zelf persoonlijk niet alles aan doen, maar ik ben wel blij dat de gemeente hier verantwoordelijkheid neemt. Een vraag die ik nog niet had gesteld met die, stel we gaan nou verder, kunnen we hier, bijvoorbeeld na een jaar of twee, kunnen we dit weer evalueren? Ik ben nog benieuwd of eventueel juridisch ingekocht of ingewonnen advies van bewoners of zij dat op de gemeente zouden kunnen verhalen. Althans, de kosten daarvan. Derde vraag is, ja eigenlijk wat ik al heb gevraagd, gaat u nog persoonlijk bij de inwoners langs? Heb ik u nog niet helemaal horen zeggen of u dat wel of niet gaat doen. Ik bedoel, we krijgen er het, u haalt er misschien het vertrouwen nog niet helemaal mee terug in een keer, maar het lijkt me wel een heel goed begin. Dat waren mijn vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu weer naar de tweede termijn van het college.

Wethouder **Wassink**: Ja dank u wel voorzitter. Misschien goed om even mee te beginnen. Waarom doen we dit nou eigenlijk? Wij doen dit omdat we de boel op orde willen hebben. Dat is eigenlijk de hele achtergrond van deze pilot. Dus, wat is mijn, wat is zijn, dat wil je gewoon voor iedereen duidelijk hebben. Is ook je plicht als gemeente om het op orde te hebben, om het scherp te hebben en helder te hebben, wat is des gemeentes en wat is voor een ander? Daar werd ook over gevraagd. Waarom doen we dit nou allemaal? Dan even toch naar die scenario's. Ja, u gaf het heel mooi aan van hoe chaotisch het in die vergadering was en natuurlijk werd er gezegd toen van er deugd niets van of geen enkel scenario, maar vervolgens hebben we ook wel even naar de discussie gekeken van wat was nou die discussie en als je dat dan meeweegt dan kwam dat toch over het algemeen net iets meer bij het ene scenario uit dan bij het andere. Maar, wat ik net eigenlijk in de eerste termijn ook al een beetje aangaf, eigenlijk maakt me dat ook niet zo heel veel uit. We kiezen nu gewoon voor een nieuw beleid waar we met zijn allen ons in kunnen vinden en daarom hebben we het ook hier neergelegd van is dit dan ook een beetje wat u voor ogen hebt? Dus, dat is eigenlijk de belangrijkste vraag. Zoals we het nu op papier willen zetten, is dat wat we voor ogen hebben of moeten nog een aantal dingen moeten we daar nog eens naar kijken, moeten we dat nog meenemen richting december wanneer we het volledig vast willen stellen. Want, dat vinden we belangrijk dat we dan ook wat vaststellen als raad en ik hoop uw grote meerderheid waarvan we kunnen zeggen: nou, dat is de manier waarop we met onze inwoners om willen gaan. Daar heb ik meteen een paar dingen bij de kop die ik ook graag even mee wil nemen richting dat vervolg richting December. Dat is onder andere wat Voor Winterswijk zegt, dat juridisch advies die inwoners soms hebben gevraagd, kunnen ze dat vergoed krijgen? Nou, dat vind ik een goede vraag, die neem ik gewoon daarin mee en daar komen we dan ook op terug hoe we daarmee om kunnen gaan. Daar kan ik nu even geen antwoord op geven. Dat moeten we echt even uitzoeken. Ik weet ook niet of we dat tussen nu en de raad al wat van kunnen zeggen, maar dat is echt een punt dat nemen we mee. Dus, ik ben blij met die vraag, want die hadden we anders ook gekregen. Dus, ik denk een hele goede vraag. Dan, gaat u persoonlijk langs? Ja, dat wil ik uiteraard heel graag doen, maar daarvoor moeten we wel eerst het beleid vaststellen. Ik ga niet nu naar de inwoners toe om ze blij te maken met iets van wat de raad nog niet heeft vastgesteld. Dus, ja ik wil het wel heel zorgvuldig doen, want dat hebben we wel geleerd van dit onderwerp, dit moeten we gewoon heel zorgvuldig doen, want we willen niet opnieuw frustratie hebben. Dan, dat heeft ook te maken met

ervaringen delen wat gevraagd wordt door de PvdA, hoe gaat u ermee om? Ja, we hebben dus ook gevraagd aan inwoners, kom met reacties, kom met opmerkingen en dat is dus ook heel bewust gevraagd om dat mee te kunnen nemen. Daarom heeft het ook open gestaan tot een paar dagen geleden. Er zijn wat reacties binnengekomen. Volgens mij iets van 19. Die gaan we zorgvuldig bekijken. Mensen krijgen daar ook reactie op. Daar waar het nodig is als het niet helemaal helder is dan gaan we daar ook over in gesprek met diegene om die vraag ook goed helder te krijgen en al die opmerkingen proberen we dus echt zo goed mogelijk mee te nemen. D66 vroeg over schadevergoeding. Nou, dat is even een punt dat zit eigenlijk een beetje in het verlengde wat Voor Winterswijk vraagt. Hoe ga je daar nou precies mee om? Dus, die vraag die kom ik op terug en die nemen we mee.

Mevrouw **Schut (D66)**: Heel eventjes.

De **voorzitter**: Mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Sorry, ja dank u wel voorzitter. Even informerend. Wij hadden het niet over schadevergoeding. Meer van kunnen we dat überhaupt eisen? Mogen wij dat eisen? Kunnen we dat maken als bestuurder, beleidsvormende zijnde. Goed, ik hoop dat dat iets toevoegt.

Wethouder **Wassink**: Ja, wat ik ervan heb begrepen kan de schadevergoeding ook zijn in het geval dat je dan je grond terug moet geven. Dat kan ook de vorm van schadevergoeding zijn. Zo heb ik het ook begrepen. Dus, dat is even wat je eronder verstaat onder schadevergoeding. Maar, ik kom daar nog even specifieker op terug om dat even heel goed te definiëren, want dat is ook iets dat moeten we even nauwkeurig opschrijven vind ik.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, ja was eigenlijk een interruptie op mevrouw Schut, maar ik was denk ik iets te laat. Het gaat denk ik over de vraag van is het redelijk en billijk om in dit stadium nog zo'n schadevergoeding te eisen? Dat even als verduidelijkende vraag aan u. Oké, dat is zo. Het gaat dus … Ja, dank u wel.

De **voorzitter**: Zag ik een hand van de heer Sonderen? Ja, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter.

Wethouder **Wassink**: Ik was nog niet klaar. Sorry.

De heer **Sonderen (VVD)**: Volgens mij had u mijn vragen wel beantwoord in ieder geval, dan kan ik daar vast weer een verduidelijkende vraag over stellen. Ik kreeg net ook de opmerking: dit beleid gaat over heel Winterswijk, maar volgens mij is de afhandeling en vaststelling van het beleid van de wijk waar het nu speelt cruciaal voor hoe de houding van het college is tegenover andere gevallen in de wijken. Gaan wij dan straks tegen een andere wijk zeggen: nee, u moet de grond wel afstaan, maar Bargerkempke had geluk. En, u geeft aan dat het u eigenlijk niet zoveel uitmaakt wat er destijds uit het politiek forum is gekomen als het beleid wat nu voorligt maar geaccepteerd wordt door de raad. Waarom hebben we dan destijds drie scenario's voorgelegd gekregen waar we uit konden kiezen? U trekt zelf, of sorry voorzitter, de wethouder trekt zelf andere conclusies dan ikzelf. Dus, u legt eigenlijk woorden in de mond van de raad en ik vind dat nogal wat, want waarom heeft u dan geen duidelijkheid aan de raad gevraagd of er een scenario uitgewerkt kan worden waarvoor een duidelijke meerderheid is binnen deze raad? U legt ons woorden in de mond waar ik me eigenlijk niet in kan vinden. Dus, tot zover mijn vragen.

De **voorzitter**: De heer Wassink gaat verder met zijn tweede termijn.

Wethouder **Wassink**: Ja, ik was nog in mijn tweede termijn, daar had ik een aantal dingen nog willen beantwoorden. Onder andere van uiteindelijk moet het beleid voor heel Winterswijk gaan gelden. Dus, wat wij hier doen in die pilot, en daarom willen we het ook heel zorgvuldig doen, dat gaan we zo meteen ook gebruiken voor de volgende wijken. Het kan niet zijn dat het in een wijk wel voor verjaring in aanmerking komt en een vergelijkbaar geval, voor zover iets altijd al vergelijkbaar is, maar u snapt wat ik bedoel, iets wat vergelijkbaar is en de andere wijk niet. Dat kan natuurlijk niet waar zijn, dus dat ben ik helemaal met u eens. Je moet het nu zorgvuldig doen zodat je dat zo meteen ook in heel Winterswijk kan toepassen, de aanpak. Dus, vandaar deze

zorgvuldigheid en vandaar ook die nota waar wij proberen zo nauwkeurig mogelijk te omschrijven en het moet juridisch ook kloppen en houdbaar zijn. Ja, die scenario discussie. Volgens mij gaan we er niet helemaal uitkomen. In die zin van, het gaat mij nu niet in dit stadium nog om een scenario, het gaat mij om gewoon nu beleid wat we willen gaan uitvoeren in Winterswijk dus wat voor heel Winterswijk kan gaan gelden, een aanpak. Dus, uit die scenario's die toen voorlagen hebben we nu samen met alle opmerkingen die zijn gemaakt en wat we hebben binnengekregen dit beleid op papier gezet. Dan ga ik nog even verder, want ik had niet alle vragen gehad in de tweede termijn. De vraag over het coalitieakkoord voor Winterswijk. Ja, dat zat er ook bij. Ja, dit geldt voor alle Winterswijkers. Ik kan mij ook niet herinneren dat ik heb gezegd dat ik hier als een CDA man zat of politicus. Nee, ik zit hier als wethouder voor de openbare ruimte en daar is dit plan voor en ik ben er inderdaad voor alle Winterswijkers, dus dan kom ik bij hetzelfde wat ik net tegen VVD aangaf, dit geldt nu voor dit pilot gebied, maar straks ook voor alle andere wijken.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, een verduidelijkende vraag, wanneer is het coalitieakkoord als beleid vastgesteld?

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Volgens mij heeft u mij niet horen zeggen dat het coalitieakkoordbeleid was. Het enige wat ik misschien wel heb gezegd …

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, waarom staat er in het voorstel …

De **voorzitter**: Wilt u eerst de heer Wassink zijn antwoord laten afmaken?

Wethouder **Wassink**: Wat ik misschien wel heb gesteld en wat misschien in het rapport terugkomt is dat deze coalitie gaat samen aan de slag wil en ook de menselijke maat zoveel mogelijk wil hanteren. Dat is dan misschien geen beleid, maar wel de keuze die deze coalitie heeft gemaakt en dat ziet u inderdaad terug in het beleid. Zo mag dit wil stellen.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja, voorzitter, excuus dat ik er doorheen rebbelde. Ik snap dat u uw coalitie wil uitvoeren. Dat is prima natuurlijk, maar het voorstel dat u naar de raad stuurt dat geldt natuurlijk voor de hele raad, dat gaat over alle Winterswijkers en het geldt ook voor alle fracties in deze raad en om daar uw coalitieakkoord als staand beleid te benoemen, want dat doet het voorstel, dat is niet iets wat ik verzin, dat heeft u zelf ingediend, dat is natuurlijk niet helemaal correct. Voorzitter, ik laat het hier verder bij.

De **voorzitter**: De heer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Dan ga ik even verder even met de opmerking dat wat ons betreft de menselijke maat voor alle Winterswijkers geldt, dus niet voor een bepaalde doelgroep. Dan kijk ik even, de vraag over de informatiebijeenkomst, dat is nu op dit moment denk ik niet goed. Ik denk dat we nu moeten zorgen dat we eerst die goede nota krijgen. Op het moment dat die er ligt en de raad kiest daarvoor dan moeten we wel heel goed kijken naar de communicatie richting omwonenden of richting het gebied. We hebben 170 adressen waar het om gaat, of het dan helder is voor iedereen wat er staat te gebeuren. Als daar gesprekken voor nodig zijn, zijn we er altijd voor open, of bijeenkomsten, dus dat is wat mij betreft geen probleem. Dan kom ik meteen bij een andere vraag die gesteld werd door de PvdA. Hoe gaat u nou actief daarmee om ook als er veranderingen komen? Wij pakken dat actief op. Dat betekent zodra het beleid is vastgesteld dat we eerst de openstaande gevallen als eerste oppakken, want er staan een aantal nog gewoon open en vervolgens gaan we al die gevallen die al afgehandeld waren opnieuw tegen het licht houden. Dus dat doen we zelf actief. Daar hoeft men niet voor aan de bel trekken als men denkt: ik ben destijds niet goed behandeld. Nee, dat gaan we gewoon actief doen, dus alle

gevallen een het pilot gebied bekijken we opnieuw, maar in die volgorde, eerst de openstaande gevallen en dan alle reeds afgeronde gevallen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Dank u wel. In het verlengde van de opmerking van de PvdA, die commissie, die kaders die zij hanteren worden die aan de raad voorgelegd? Stelt de raad die vast of stelt het ambtelijk apparaat dat zelf vast?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nou, daar kan ik helder over zijn. Het beleid wat we nu zo meteen vast gaan stellen dat is het kader. Daar handelen we mee. Daar moet ook de commissie mee handelen. En dan kijk ik even … Oh ja, evaluatie werd nog naar gevraagd. Dat lijkt mij een goede suggestie, omdat ik net al aangaf: dit willen wij ook voor de rest van Winterswijk hanteren. Op het moment dat wij nu zover zijn dat we in de afrondende fase zitten dat vind ik het een hele goede suggestie om dan daar ook een evaluatie aan te koppelen zodat we aan het einde van deze pilot nog eens een keer terug kunnen kijken van: hebben we dit nou goed gedaan of in ieder geval op een manier gedaan waar we als meerderheid van zeggen: dat vinden wij een goede aanpak? Dus dat wil ik meteen toezeggen.

De **voorzitter**: Dit is het einde van uw tweede termijn?

Wethouder **Wassink**: Dit is het einde van mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij de vraag of alles gezegd is en of we dat in de raad willen behandelen als bespreekstuk. Als bespreekstuk naar de raad? Dank u wel.

9. Afwaardering maximumsnelheid Groenloseweg naar 30 km per uur

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de afwaardering van de maximumsnelheid Groenloseweg naar 30 kilometer per uur en daarvoor beginnen wij bij de fractie van WB. Wie mag ik …? De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik maar meteen met de deur in huis vallen. Het verbaast mij dat we hier toch een punt behandelen waar om toestemming gevraagd wordt voor het nemen van een verkeersbesluit voor maximumsnelheid instellen van 30 kilometer per uur op de Groenloseweg. Overigens weet ik heel goed dat is afgesproken dat dit in de raad wordt behandeld, maar ik zal mijn verbazing even duiden. Tijdens het politiek forum van 13 oktober jongstleden waar diverse zaken aangaande de Groenloseweg zijn besproken en bediscussieerd meldde de portefeuillehouder namelijk iets heel anders en dat maakt mij niet alleen gemelijk of knorrig of ontevreden. Ik zal proberen de portefeuillehouder letterlijk te citeren, dus vrij naar zijn uitspraak: de 30 kilometer per uur op de Groenloseweg komt er sowieso. Daarmee werd de gehele zaal met aanwezigen op een verkeerd spoor gezet. Een hele rare, voor mij zelfs foute manier van argumenten zoeken in een discussie. Ik vraag beleefd, maar met klem of de portefeuillehouder op deze stelling, de 30 kilometer per uur op de Groenloseweg komt er sowieso, wil reageren en waarom hij deze uitspraak tijdens het forum gedaan heeft. Nou, dat is er een. Ook hebben wij als de WB-fractie enkele praktische opmerkingen. We weten dat er op- en aanmerkingen gemaakt zijn over het schetsontwerp, maar die zijn niet verwerkt in dat schetsontwerp. Beoordeelt u deze op- en aanmerkingen als niet zwaar genoeg om dit ontwerp te wijzigen? In hoeverre kan de raad dan nog wel opmerkingen maken ten aanzien van het schetsontwerp? Wij willen graag inzicht in de vastgelegde op- en aanmerkingen van de informatieavonden. Kan de portefeuillehouder de toezeggen? Winterswijks Belang vindt dat het traject bij de Harmonie gewoon rechtdoor moet blijven lopen. Kan de portefeuillehouder garanderen dat de getekende kromming geen miskleun wordt? Hierbij refererend aan het vrachtverkeer dat gebruikt maakt van de Groenloseweg om bijvoorbeeld ons zeer succesvolle winkelhart te bevoorraden. Tijdens het politiek forum op 13 oktober is ook al aangegeven dat de kromming waarschijnlijk niet goed ontworpen was. Waarom is dit niet alsnog in het schetsontwerp meegenomen? Dan is er nog een, wat wordt het bij de Harmonie, kromming of een alternatief? Wij lezen daar in het schetsontwerp namelijk een suggestie, een verhoogde kruising of nog iets anders? Winterswijks Belang vindt ook dat er geen fysieke snelheidsbeperkende maatregelen moeten worden aangelegd. Wij vrezen namelijk geluidshinder voor omwonenden. Wij vrezen voor een slechte doorstroming van het verkeer. Waarom is überhaupt de ontwerpkeuze gemaakt voor plateaus bij de kruisingen? Heeft de wethouder deze

geluidsproblematiek in kaart gebracht? Zo nee, is dit niet belangrijk? Zo ja, wilt u ons deelgenoot maken van deze casus? Winterswijks Belang wil met klem aandragen als we van 50 naar 30 per uur gaan moet de gehele Groenloseweg een voorrangsweg blijven. Is de portefeuillehouder het met het WB eens dat de Groenloseweg een voorrangsweg blijft? Normaal is dit in een 30 kilometergebied niet mogelijk of gebruikelijk. Kent de portefeuillehouder de uitzondering hierop? Zijn daar haaientanden in het schetsontwerp leidend? Waarom ontbreken de haaientanden bij de Generaal Berenschotweg en bij de Jan Tooropstraat? We zijn er bijna. In het eerder genoemde politiek forum voor 13 oktober jongstleden is gesproken over het bijna gereed zijn van het verkeersonderzoek. Is dit verkeersonderzoek beschikbaar? Zo ja, kan de portefeuillehouder toezeggen dat wij allen dit onderzoek krijgen? En als laatste, voorzitter, zijn de resultaten van het onderzoek ook gebruikt bij het aansturen van dit project? Dank u wel. Dat was het voor mij voor deze eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we met de fractie van Morgen. Mevrouw van Hees.

Mevrouw **Van Hees-ten Dolle (Morgen)**: Dank u wel voorzitter. Op zich lijkt ons het afwaarderen van de maximumsnelheid op de Groenloseweg een uitstekend plan. Dat er op die manier naast veiligheid tegelijkertijd meer ruimte komt voor groen, klimaatadaptatie en de opgave Winterswijk drempelvrij vinden wij positief. Wat ons betreft geen wonder dat we kunnen lezen dat het schetsontwerp door bewoners ook goed is ontvangen. Wat wij alleen niet zo goed begrijpen, en de wethouder heeft het er bij de behandeling van de begroting ook over gehad, het verkeersmodel, of ik moet eigenlijk zeggen, het toekomstig verkeersmodel, want dat model komt eraan, maar is op dit moment nog niet klaar. Dus, voorzitter, waarom lopen met het voorliggende raadsvoorstel nu op de zaken vooruit? Ik heb een aantal vragen daarover aan het college. Hoe zit het met alle verkeersstromen en in het bijzonder vrachtwagens? De heer Pleiter kaartte dat terecht aan in het politiek forum van 13 oktober jongstleden. Weet de wethouder hoe het specifiek met de verkeersstroom vrachtwagens zit als het verkeersmodel nog niet klaar is? Welke alternatieve routes zijn er straks voor vrachtverkeer? En hoe lang zijn die alternatieve routes beschikbaar als we na de Groenloseweg ook zullen moeten gaan kijken naar afwaardering vanwege als de Vredensestraat, de Vredenseweg, de Zonnebrink, Europalaan, et cetera? Kortom, wat is de reden dat het college niet eerst met een totaalplan voor alle wegen en verkeersstromen komt en daarna met een plan voor definitieve afschaling van maximum snelheden? Wij missen nu een toekomstvisie met bijbehorend uitgewerkt plan, dus wij horen graag van de wethouder hoe hij die toekomstvisie voor zich ziet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van de CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Het CDA ziet de afwaardering van 50 naar 30 kilometer op de Groenloseweg als een enorme verbetering van de veiligheid. Het schetsontwerp ziet er mooi uit. Het is echter een schets, dus is het wel lastig om goede opvattingen hierover te kunnen geven. Het CDA maakt zich zorgen over de veiligheid van de fietser of scootmobiel op de Groenloseweg en dan vooral bij de slinger bij de Harmonie in het schetsontwerp bedoel ik dan. Hier zijn in het forum ook al opmerkingen over gemaakt. Is het mogelijk dat de fietser achter het groen langs kan, dus een aparte fietsstrook? En kunt u toezeggen dat de fietser niet in een trechter- of een flessenhalssituatie terechtkomt? Want daar lijkt het een beetje op met de slinger. Oftewel, we zijn bang dat de fietser of scootmobiel de snelheid remmende maatregel wordt en daar hebben wij eigenlijk plantenbakken of paaltjes of iets dergelijks voor. Dit mag niet te bedoeling zijn. Zijn er externe adviezen gevraagd over de slinger, bijvoorbeeld een vrachtwagen of buschauffeurs, rijschoolhouders, et cetera? We vragen ons ook af of er fietsstallingen bijkomen in verband met het stallen van fietsen op privéterrein. Dit staat nog in het advies genoemd bij de Arriva omdat er te weinig fietsenstallingen zouden zijn. En kunt u aangeven hoeveel procent van de omwonenden akkoord is met het schetsontwerp? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van D66. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Ja, goedendag, voorzitter. De heer Pleiter van WB nam al een flink gedeelte van mijn vragen op zich. Ik zal het daarom kort houden. Ja, wij zijn ook heel benieuwd naar het onderzoek van de verkeerstol. Wij horen op dit moment al signalen dat bijvoorbeeld ook in de Morgenzonweg deze gebruikt wordt voor sluipverkeer van vrachtwagens. De Groenloseweg blijft gewoon een hoofdader van ons centrum of we hem nou 50 of 30 kilometer per uur doen, dus wij zijn graag benieuwd naar de reactie hoe het college ernaar kijkt en of we voor alternatieve methodes kunnen zorgen dat ons centrum goed bevoorraad blijft. Een tweede ding is ook: is er contact geweest met omliggende gemeentes? Ik werk persoonlijk in Aalten. Daar is bijvoorbeeld de Admiraal de Ruyterstraat onlangs afgewaardeerd en daar zijn ook

bepaalde reacties voor, onder andere het zorgenpunt over wat de voorrangsweg wel of niet blijft komt daar naar voren. Dan zeggen ze: doordat het wel de grotere straat is, maar officieel geen voorrang meer heeft, geeft het veel onveilige situaties, dus graag aandacht daarvoor, ook met die bakken. En ja, de Vredensestraat horen wij ook graag een update over, maar ik weet niet of dat dat binnen dit dossier valt. Tot slot kunnen we ook bij mevrouw Van der Vinne van het CDA aansluiten met de fietsers. Zowel de wegversmalling in het buitengebied zie je ook vaak de passages waar je achter langs kunt en ook specifiek de bushalte bij de rotonde. Als de fietsers daar moeten wachten op de bus waar de mensen in- en uitstappen, ik ben zelf misschien geen model verkeersgebruiker geweest vroeger, maar dat ging in praktijk nog wel eens anders dan je in theorie zou horen te doen en ontstaan daardoor dan geen gevaarlijke situaties? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, voorzitter, zelfde als de heer Stemerdink net als zei bij het vorige punt, het meeste gras was al voor mijn voeten weggemaaid. Wij hebben nog wel, daarom kan ik vrij kort zijn, op dit moment is een van onze zorgen die nog niet genoemd is, is het openbaar vervoer. Op het politiek forum gaf de wethouder aan nog in gesprek te zijn met Arriva. Kan de wethouder ons een beetje de stand van zaken hierin geven? En daarbij, zou hij ons kunnen toezeggen dat bij de afwaardering een herinrichting van de bestaande buslijn gehandhaafd blijft daarbij?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja. Ja, hij doet het. Geachte voorzitter. Veel dingen zijn inderdaad al verteld, maar wat ons allereerst opvalt is dat eigenlijk in het schetsontwerp daar wordt eigenlijk verwezen naar het huidige profiel van de weg die zeven meter breed is, dus in werkelijkheid zou die een meter breed worden, alleen we zijn er op een avond met een duimstok naartoe gegaan en hij blijkt 7,5 meter te zijn, dus dan is het in de echte situatie straks zo dat niet alleen het lijkt alsof er een kleine halve meter af gaat, maar beide fietspaden gaan er zo ongeveer af. Ja, dan kom je eigenlijk bij het volgende dat de Waliënsestraat recentelijk uitgevoerd is en de Vredenseweg ligt al wat langer. Die zijn momenteel wel zeven meter breed en dan moet u zich voorstellen dat die een meter smaller wordt. Wij maken ons daar zorgen over en de vraag is dan ook dat het klopt dat die weg dan anderhalve meter smaller wordt in plaats van een meter. Ja, het is namelijk een hele belangrijke als van oost naar west. Dat brengt veel verkeersbeweging met zich mee en zoals mijn voorganger al zei, er zou een integraal verkeersplan of een dashboard komen en wat voor gevolgen het dan zou hebben voor het overige verkeer in Winterswijk en de vraag is dan ook of hij klaar is en of wij dit kunnen gebruiken voor het besluit genomen van 50 naar 30 kilometer per uur. Wij hebben een regionaal verkeersmodel van de Achterhoek van 2030 en daar is eigenlijk op te zien dat in de situatie zoals die geschetst is toen dat het qua aantal verkeersbewegingen dat hij niet verder naar onder gaat als een keer 500 auto’s per dag. Hij stond op ruim 10.000 en daar gaat die ongeveer naar 9.500. Het schetsontwerp is al aangehaald, veel onduidelijkheid over, vooral bij de chicane bij de Harmonie, de verkeerstafels en vooral hoe de voorrang geregeld gaat worden, of dat de weg een gebiedsontsluitingsweg 30 wordt ten opzichte van een erfontsluitingsweg 30 en of dan daarmee de voorrangssituatie gaat wijzigen. En de vraag is of het bekend is hoeveel ongevallen er hadden voorkomen kunnen worden als het een gebiedsontsluiting 30 zou zijn ten opzichte van 50, want volgens onze modellen zijn er momenteel niet heel veel ongevallen geweest de afgelopen jaren. En een klein stukje om mee te geven, enkele weken geleden zijn we in Nijverdal geweest ten behoeve van de herinrichting van de markt. Daar liep de N36 dwars door het centrum heen. Dat was de hoofdader. Die kun je denk ik vergelijken met de Groenloseweg in Winterswijk. Daar heeft men eerst gekozen voor het omleggen van de N36 vervolgens men de afwaardering heeft gemaakt naar 30 kilometer per uur en zelfs een gedeeltelijk park en heel veel groen aangelegd heeft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Stammers. Dan gaan we naar de fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik denk dat mevrouw Van Hees stiekem mijn iPad heeft voorgelezen, want ze las namelijk stap voor stap iedere vraag voor die ik hier had staan. Nee, alle gekheid op een stokje. Wij hebben een klein aantal vragen over dit dossier en ze zijn eigenlijk al een beetje genoemd. De wethouder gaf tijdens het politiek forum aan dat er een model zou zijn waar je de afwaardering van de Groenloseweg in zou kunnen gooien en waar dan uit blijkt wat de verkeerskundige effecten zijn. Is dat model er al? En zo ja, wat zijn de effecten van de afwaardering van de Groenloseweg voor de verkeersdoorstroming van de andere omliggende wegen? En wat zijn de verkeerseffecten als we uiteindelijk alle voorgestelde

wegen in dit model gooien van 50 naar 30? Want daar gaan we uiteindelijk natuurlijk wel naartoe en in het kader van integraal aanpakken en nadenken over zulke wijzigingen, ik denk dat we er toch wel kritisch naar moeten kijken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we hiermee naar de eerste termijn van het college. Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter. Veel vragen, denk ik terecht. Om even met de eerste vraag te beginnen wat ik bij het politiek forum heb gezegd, sowieso wordt het 30 kilometer per uur. Dat zal ik nu even iets netter vertellen, maar we hebben namelijk destijds het afwegingskader vastgesteld, het afwegingskader van 50 naar 30 waarbij toen in het amendement is gezegd: we willen het hier nog een keer terug hebben om te kijken van: wat betekent dat nou voor die Groenloseweg? Dus het afwegingskader is vastgesteld, het '30 tenzij' heette dat, dus in het politiek forum heb ik dat dan iets populistischer of iets platter gezegd misschien, maar dat komt daar in feite op neer, dus dat afwegingskader ligt er al. Dat als eerste. Dan is er een aantal dingen en daar komt iedereen mee terug. Ik wil even met het model beginnen. Ik heb in het politiek forum gezegd: dat model dat komt er nu aan, dat is bijna klaar, maar dat kunnen we waarschijnlijk nog niet gebruiken, want we zullen nog wel een paar maanden nodig hebben om daarmee te leren werken. Ik kan u het goede nieuws vertellen. Er is alles op alles gezet om toch die Groenloseweg er al in te krijgen en vanochtend heb ik de terugkoppeling gekregen over de Groenloseweg, want die zit er nu in. Wat ik de vorige keer al wel zei bij het politiek forum dat er best wel een studie is geweest naar de effecten van 30 kilometer per uur op de Groenloseweg. Wat betekent dat dan? Allereerst even een ding nog even zeggen. Het wordt dus een gebiedsontsluitingsweg voor 30 kilometer per uur. Dat betekent dat de voorrangssituatie gehandhaafd blijft, dus er werd ook even naar gevraagd, dus die maar even tackelen. Dan, wat gaat dat betekenen? Nou, uit de studies kwam destijds al het gaat helemaal niet zo heel veel betekenen behalve dat de snelheid naar beneden gaat. Dat betekent dat je iets langer rijdt over de Groenloseweg tussen de ene rotonde en de andere rotonde, maar mensen gaan geen sluiproutes kiezen. Dat bleek destijds al uit de studie. Toen is een studie gedaan waarbij 120 bestemmingen zijn bekeken en het blijkt als je bijvoorbeeld naar De Storm wil, dan maakt het niet uit of je 50 of 30 mag rijden op de Groenloseweg. Dan ga je nog steeds dezelfde route, als je vanuit Groenlo komt ga je de Haitsma Mulierweg in en ga je nog steeds naar De Storm. Even als voorbeeld. Zo zijn er 120 bestemmingen destijds al bekeken en bestudeerd en toen bleek eigenlijk dat het onderliggende wegennet geen aanleiding geeft om andere routes te kiezen. Uit het model wat nu net gereed is en waaruit vanochtend de eerste resultaten zijn gekomen blijkt dat de kloppen. Het onderliggende wegennet is dusdanig dat er geen andere sluiproutes worden gekozen. Het enige wat je een heel klein beetje ziet is dat auto's of vrachtwagens, daar kom ik zo nog even op terug, er is wat verkeer, een klein beetje meer gaat kiezen over de Parallelweg en Europalaan, de grotere wegen Winterswijk in. Dat is op zich juist geen probleem, want die wegen zijn goed berekend op verkeer en die kunnen dat prima aan. Dus dat zie je nu uit het model komen en dat is eigenlijk helemaal geen probleem, want het was verontrustender geweest als het onderliggende wegennet, de wat kleinere straten, als die drukker waren geworden. Dat komt er dus niet uit, dus dat stelt ons in die zin gerust. Dus wat je nu ziet bij 50 naar 30 is dat de Groenloseweg kan het prima aan. Er gaan geen files ontstaan of opstoppingen bij wijze van spreken op de Groenloseweg en ook het onderliggende wegennet kan het aan. Dan even de vraag van de wijzigingen op het schetsontwerp. Er zijn natuurlijk opmerkingen gemaakt ook bij de informatieavond. Ook inwoners hebben natuurlijk opmerkingen gemaakt op al die informatieavonden. Die opmerkingen worden meegenomen naar het definitieve ontwerp zo meteen. Het is nu een schetsontwerp. Onze verkeerskundigen gaan samen met een bureau zijn daarmee aan de slag of gaan daarmee aan de slag en die werken dat zo goed mogelijk uit. Dat geeft meteen ook de status van het schetsontwerp wat erbij zit bij de stukken, dat is een schetsontwerp, dus ook de slinger in de Harmonie is getekend als een schets en dat heb ik volgens mij ook destijds bij het politiek forum gezegd, dat is nog niet waarheidsgetrouw. Iemand noemde het net ook al een chicane, maar die bocht staat er schetsmatig ingetekend. Dat moet natuurlijk nog goed uitgewerkt worden en er moet een verkeerskundige mee aan de slag en een aantal van deze punten die hier genoemd worden nemen ze daar uiteraard in mee. De veiligheid voor fietsers, het gebruik van vrachtauto's dat wordt er uiteraard goed in meegenomen en er worden ook nog eens externe adviseurs, bijvoorbeeld Veilig Verkeer Nederland en dat soort partijen worden er goed bij betrokken en er worden ook suggesties die ook door bewoners al zijn gedaan van: kan het misschien niet anders? Kunnen misschien fietsers niet achterlangs? Wat dan ook. Dat soort zaken worden meegenomen en samen met de verkeerskundigen worden ook de goede boogstralen dan ook goed ingetekend. Ja, er zijn ook een aantal echt inhoudelijke zaken zijn er ook gevraagd van de plateaus. Moet je nou wel of geen plateaus willen? Ja, die plateaus zitten er juist in en ook die lichte slinger bij de Harmonie, om de snelheid eruit te halen. Kijk, je kunt wel zeggen: we gaan

van 50 naar 30, maar als je niks aan de inrichting verandert dan gaat de automobilist niet vanzelf zo heel veel langzamer rijden, dus alleen verbodsbordjes helpt onvoldoende. Je moet ook de inrichting moet je aanpassen. Vandaar dus die plateaus die er ingebracht worden en vandaar ook die lichte slinger waarvan de echte exacte mogelijkheden natuurlijk dus nog gewoon moeten worden bepaald. Daarvoor hebben we ook onze verkeerskundigen om te kijken: hoe dan moet dat nou heel goed en heel veilig samen met het adviesbureau met alle ervaring en kennis die er is en die kennen ook de omliggende gemeentes en andere situaties. De haaientanden werden genoemd. Kijk, die staan blijkbaar op een bepaalde plek in het schetsontwerp. Ik neem aan dat u daar ook mee bedoelt: is het een voorrangsweg of niet? Ja, de Groenloseweg is een voorrangsweg en blijft een voorrangsweg. Dan werd er wat gevraagd over bushaltes en fietsenstallingen. Volgens mij is dat ook bij het schetsontwerp genoemd dat daar voldoende plek voor moet zijn, dus in de uitwerking moet dat gewoon goed verwerkt worden en dat vergt soms ook gesprekken gewoon echt met omwonenden. Waar kan het wel? Waar kan het niet? Hetzelfde geldt, al die bomen die heel mooi getekend zijn in het schetsontwerp, soms staat er misschien nog wel eentje getekend op een oprit, maar dat wordt dus echt met de aanwonenden moet dat goed worden uitgewerkt richting dat definitieve ontwerp, dus dat is nog de stap die gewoon gemaakt moet worden. Maar wat ik wel kan zeggen is dat de omwonenden dus in grote meerderheid zeer positief waren over het ontwerp. Er werd gevraagd naar een percentage. Dan zouden we echt moeten optellen: hoeveel zijn er geweest en hoeveel waren er tegen? En daar percentage aanhangen. Dat vind ik niet zo zinvol. Het was echt een enkeling die er niet enthousiast over was. Laat ik het zo zeggen. Dat neemt niet weg dat er best wel veel opmerkingen zijn gemaakt en met een deel wordt nu al aan gewerkt, maar dat heeft er tegelijkertijd ook toe gezorgd dat we een soort Q&A, in goed Nederlands een vraag- en antwoordlijst hebben gemaakt en die staat ook op onze website, dus daar kunnen we ook onze bewoners, maar dat kunt u ook zien, dus dat is misschien nog even een tip richting de raadsvergadering. Er staan volgens mij 52 of 53 vragen al met daarbij ook de antwoorden van: hoe gaan we daarmee om? Dus misschien dat dat nog extra antwoorden oplevert. Even kijken of ik al mijn vragen heb gehad. De opmerking uit de infoavond, die zijn dus al verwerkt en daar wordt al aan gewerkt, bijvoorbeeld in het stuk tussen de Harmonie en de rotonde bij de Chinees om het zo maar te zeggen. Daar kwamen de inwoners mee van: je kan heel slecht met de fiets het huis bereiken nu. Dan moet je haast tegen het verkeer in fietsen of heel raar doorsteken. Daar wordt nu ook naar gekeken om het ontwerp daar nog op aan te passen. Dan de 7,5 meter. U was er met de duimstok bij geweest. Nou, heel goed. Dank daarvoor. Ik heb het niet gedaan, maar dat is wel typisch een punt wat in de uitwerking gewoon mee moet worden genomen. Waar het denk ik wel om gaat is dat men probeert zoveel mogelijk over het hele traject dezelfde breedte te krijgen in de weg, dat er niet versmallingen en verbredingen in zitten, dus dat probeert men zo goed mogelijk op te vangen in het hele tracé. Dan de vrachtauto's, ja, dat is typisch een punt dat wordt goed meegenomen in de uitwerking ook. Er zijn ook metingen en tellingen geweest. Hoeveel vrachtauto's gaat het nu om? Het gaat om circa 250 vrachtauto's op een dag weten we inmiddels. Dat schijnt al langer … Gemiddeld, want het verschil natuurlijk de ene dag bij de andere, want we gingen er dus vanuit: er gaan 1.000 vrachtauto's per dag overheen. Het schijnen er 250 te zijn, maar dat maakt niet uit, het aantal. Je moet gewoon kijken: hoe kom je veilig over de Groenloseweg en hoe blijft het een veilige route voor iedereen? Daar kan ik wel van zeggen, want er werd ook gevraagd naar de bussen, er is al overleg geweest ook richting het schetsontwerp met alle hulpdiensten en ook met Arriva en zij hebben allemaal ingestemd in ieder geval met het schetsontwerp en ze wachten natuurlijk ook de definitieve uitwerking af en dan zullen we ze ook weer opnieuw raadplegen. De bushalte, daar vroeg ik me even af, want u stelde de vraag: kunnen de fietsers niet achterlangs fietsen? En toen noemde u ook de bushalte, maar ik neem niet aan dat u bedoelde ook achter de bushalte langs, dat u dat niet bedoelde, maar dat daar ook een veilige oplossing komt met de bushaltes.

De **voorzitter**: Mijnheer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dat was eigenlijk de vraag van de praktijk van hoe een fietsers zich gedraagt en hoe die het in theorie zou moeten doen, die verschillen nog wel eens en wij zien daar wel bij de rotonde een potentieel risico.

Wethouder **Wassink**: Ja, dat klopt. In theorie is praktijk en theorie altijd hetzelfde, maar in de praktijk is het altijd net anders. Daar heeft u helemaal gelijk in, maar onze verkeerskundigen weten daar heel goed van, want hetzelfde geldt met sluiproutes en dat soort zaken. Daar kan je theoretisch naar krijgen van puur berekenen op de snelste route, maar in de praktijk blijkt het heel anders te zijn. Mensen hebben vaak een vaste route in hun hoofd. In datzelfde dynamische model wordt daar zelfs rekening mee gehouden. Er zitten percentages aan dat men weet dat mensen vaste routes te nemen en percentages die gewoon berekend zijn op de kortste en snelste route, dus daar wordt rekening mee gehouden. Hetzelfde ga ik vanuit dat we ook met de

bushaltes daar ook goed en praktisch ook naar kijken. Dan werd er nog een vraag gesteld hoeveel ongevallen.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Daar aansluitend een vraag, want in het schetsontwerp staat dat de fietsstrook wel achter de bushalte langsgaat. Dat is denk ik wel dan ook in de definitieve versie te bedoeling of begrijp ik dat verkeerd?

Wethouder **Wassink**: Nou, daar overvraagt u mij even, maar dat is wel typisch een punt, ik neem dat even mee terug. Als hij zo zijn ingetekend staat dan staat hij zo ingetekend. Dat kunt u zelf zien dan, maar in de uitwerking wordt er uiteraard even gekeken dat het wel een veilige situatie oplevert en misschien is dat is wel heel bewust gedaan, dus die vraag kan ik nog wel even terugleggen. Ik kan zo ook even vragen of daar de verkeerskundige meteen al een antwoord op kan geven.

De heer **Temming (ambtelijke ondersteuning)**: In het schetsontwerp staat hij nog anders. Er is al een voorbeeld hoe het zou kunnen dat die er achterlangs gaat.

Wethouder **Wassink**: Er is een voorbeeld dat die er achterlangs zou kunnen gaan, maar in het schetsontwerp staat die al anders blijkbaar, nog anders, maar dat is typisch een punt dan moet weer de uitwerking naar het definitieve ontwerp hoe dat is meegenomen worden dat dat gewoon een veilige uitstap levert voor de buspassagiers uiteraard en Arriva is er dus ook bij betrokken, dus dat komt zeker goed. Ik zag volgens mij net dat ik nog een vraag niet had gehad. De Vredenseweg werd nog genoemd. Ja, dit gaat natuurlijk over de Groenloseweg en het is de bedoeling dat in de toekomst de Vredenseweg er achterlangs, achteraan komt, niet achterlangs, maar er achteraan komt, na de Groenloseweg. Dat betekent wel dat we ook graag wel willen doorpakken en dit ook zo snel mogelijk aanbesteden, dit project, maar uiteraard nadat we daar gewoon een goed ontwerp voor hebben. Nog even hoeveel ongevallen minder? Daar kan ik zo op dit moment geen antwoord op geven voor zover het al mogelijk is om daar antwoord op te geven. Wat ik wel kan zeggen is dat gezien de breedte van het profiel dat er nu is dat die ongeschikt is voor een weg van 50 kilometer per uur en dat we daarom dus gaan naar een weg voor 30 kilometer per uur omdat gezien de breedte van het profiel kun je het niet inrichten als een 50 kilometer per uur weg, dus dat is de reden dat we ook het afwegingskader ook hebben aangenomen en daar zit natuurlijk achter het punt van veiligheid, dat dat we gewoon een veilige weg hebben en een veilige weg betekent minder ongevallen, dus dat kan ik er wel van zeggen. Dan heb ik volgens mij de meeste vragen gehad en anders hoor ik het wel in de tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Wassink. Dan gaan we nu naar de tweede termijn van de commissie. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel. Veel vragen, veel antwoorden. Op mij komt het nogal chaotisch over, wat wel en wat niet in het schetsontwerp wordt meegenomen en wat daar aan commentaar verwerkt wordt in een voorlopig ontwerp, er komt volgens mij ook nog een definitief ontwerp komt er, dus dat vind ik geen schoonheidsprijs. Maar nog even een concrete vraag. U zegt dat het aantal vrachtwagens maakt niet uit. Dat is even een tussenzin. Dat ging over 1.000 en over 250 vrachtwagens, het gemiddelde. Het gemiddelde kun je op allerlei manieren nemen en u gaf al in uw tussenzin aan dat het gemiddelde of het aantal vrachtwagens niet uitmaakte. Dat maakt heel veel uit. U knikt al, dus daar vinden wij elkaar. WB wil ook een veilige weg, dus dat staat helemaal buiten kijf, maar als u 30 kilometer per uur op de Groenloseweg introduceert, fietsers die steeds met hogere snelheden zich voortbewegen, fysieke snelheidsbeperkingen inbouwt, kan ik u zeggen dat naar mijn eigen ervaring het geen 30 kilometerweg wordt, maar een 15 kilometerweg en dat het voor de fietser op de Groenloseweg met een slinger bij de Harmonie gewoon gevaarlijk wordt en dan kunt u … U geeft ook aan … Het doet me namelijk echt wat. U geeft bijvoorbeeld een, hoe noemt u dat, een verkeerskundige van de gemeente, wij hebben externe bureaus. Ik kan u de voorbeelden geven waar dit echt verkeerd gaat, dat een rotonde bijvoorbeeld volledig verkeerd is aangelegd. In Winterswijk hebben we ook nog deze situatie gezien bij de uiteinden de Laan van Hilbelink naar de Bataafseweg. Dat was niet te nemen met een vrachtwagen. Dat was maar een kleinigheidje, hoor, maar dat geeft maar aan dat u zich niet moet vergalopperen in dat wat er allemaal wordt gezegd, helaas, door deskundigen, dus een concrete vraag zat ertussen, ik weet het eigenlijk niet eens meer. U voelt hem wel, bespreekstuk, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Mevrouw Van Hees.

Mevrouw **Van Hees-ten Dolle (Morgen)**: Ja, dank u wel voorzitter. Het model is gereed, net vanochtend toevallig en de eerste resultaten zijn bekend geworden. Dat is natuurlijk fantastisch en heel mooi. De wethouder geeft aan dat voor specifiek de Groenloseweg volgens het model geen problemen zijn te verwachten, maar hoe zit het met de toekomst? Ik heb daar eigenlijk nog geen reactie op gehad in de eerste termijn. Daarom stip ik hem nu nog een keer aan. Op basis van het afwegingskader zullen we namelijk ook moeten gaan kijken naar alle andere wegen in de bebouwde kom die nu 50 kilometer per uur zijn, dus waarom kijken we niet eerst welke wegen moeten we allemaal gaan afwaarderen en gaan we dan een plan maken met elkaar: deze wegen gaan het worden en deze wegen kunnen we niet anders, dus die houden we bij 50 kilometer per uur omdat dat geldt volgens de regel 30 tenzij? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw van Hees. CDA nog een tweede termijn? Nee. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Ja, ik wil het kort houden, maar wij kunnen er ook later misschien op ingaan om te … maar het zal overwegend de stukken waar wel ruimte is niet per se te zeggen dat alles dezelfde breedte moet hebben. Ik ben onlangs een ander dorp een keer uitgereden en daar werd die halverwege op een logische plaats verbreed. Als dat veilig kan zou ik zeggen: waarom zouden we dat op dat punt niet doen? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik stip ook nog even de enige vraag aan die wij hadden. Er is veel over bushokjes gepraat en over de praktische fietshouding van mijnheer Deunk, maar ik heb nog niks gehoord over de buslijn en hoe we daar nou mee staat in het gesprek met Arriva.

De **voorzitter**: En dan gaan we naar Voor Winterswijk. De heer Stammers nog een tweede termijn?

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Ja. Wij sluiten ons allereerst aan bij Morgen met het integrale verkeersplan, want het is natuurlijk een beetje vreemd om te horen hier dat de Groenloseweg straks zes meter breed moet worden en dat de Waliënsestraat recentelijk aangelegd is die volgens de lijst als groen aangemerkt staat omdat het een fantastische gebiedsontsluitingsweg 50 is. Het schetsontwerp dat maakt ons toch wel zorgen dat er nu al een aantal variaties zijn en dat straks blijkt dat dat eigenlijk ten grondslag ligt van het wijzigen van het bestemmingsplan of van het verkeersbesluit, dat we toch wel graag dit compleet willen hebben dat we dit mee kunnen nemen dat het ook gewoon klopt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als de raad moeten we, dat is denk ik ook wel belangrijk, kaders vaststellen. We gaan niet met elkaar een weg ontwerpen schat ik in, dus ik denk wel dat het ook belangrijk is dat we kijken wat onze rol is daarin, maar het is goed natuurlijk om opmerkingen en bedenkingen mee te geven, maar we gaan niet met elkaar een weg ontwerpen. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, weer heeft Morgen mijn vragen al gesteld, maar ik heb nog een aantal aanvullende vragen, want zouden wij als raad of als commissieleden ook de resultaten van het model kunnen inzien? En deelt de wethouder met ons ook de angst dat als de Groenloseweg al effect heeft op de Europalaan dat het er helemaal te druk wordt als de Zonnebrink, Vredenseweg, et cetera, ook naar 30 gaan? Een beetje dezelfde vraag als die Morgen ook gesteld heeft. En al helemaal omdat we dat nu nog niet kunnen berekenen omdat het nog niet in het model is gestopt en ook nog rekening houdend met piekmomenten van vrachtwagens waarop we misschien wel 750 vrachtwagens rijden in plaats van 250. We staan best wel voor een ingrijpende verandering als je al deze snelheden overal aanpast. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Even kijken. Dan zijn we weer rond geweest voor de tweede termijn. Dat gaan we voor de tweede termijn naar het college. Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst even om te beginnen bij Morgen met wij missen een visie. Wij hebben natuurlijk ons afwegingskader, dat hebben we vastgesteld dat we 30 kilometer tenzij, dus dat is onze visie dat we in de toekomst voor al onze wegen naar 30 kilometer willen tenzij. En tenzij, daar zitten natuurlijk een aantal opties in. Dat is niet geheel

onlogisch dat er tenzij staat en daar wordt met name werd toen in die discussie ook over de Europalaan en Parallelweg gesproken, want dat zijn brede wegen waar je richting de 50 kunt.

Mevrouw **Van Hees-ten Dolle (Morgen)**: Voorzitter?

Wethouder **Wassinks**: Dus die visie ligt er wel degelijk, voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Hees.

Mevrouw **Van Hees-ten Dolle (Morgen)**: Voorzitter, ik vraag me dan af of wij vragen ons af, als de wethouder het met ons eens is dat we dus inderdaad moeten gaan kijken naar de rest van de wegen, waarom kijken we dan niet in één keer naar Winterswijk als geheel in plaats van iedere keer naar een klein stukje weg en dat we daar later achter komen: dit heeft niet gewerkt, we moeten terug, we hebben heel veel geld uitgegeven, maar het werkt niet? Waarom niet eerst een plan voor Winterswijk als geheel? Dat was eigenlijk de vraag.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nou, zover was ik nog niet in mijn beantwoording. Die was gekomen. Dat kan ik ook zeggen. Er is nu gekeken naar de Groenloseweg, want wij willen verder met de Groenloseweg. We willen dat niet nog jaren laten liggen, dus dat we eerst alles erin gaan stoppen en dat we een poos verder zijn, maar daar zit ook een reden achter, want nu zit die Groenloseweg erin, maar op het moment dat we het hele wegennet erin gaan zetten dan wordt het eigenlijk alleen maar gunstiger in zijn algemeenheid, want dan zit alles op 30 en dan krijg je dus helemaal niet meer de aanleiding voor sluipverkeer en dat soort zaken, dus het wordt alleen maar gunstiger is in ieder geval de aanleiding daarin, dus daarom hoeven we nu gezien de capaciteit van die weg hoeven we niet te wachten tot we eerst alles erin hebben zitten, maar kunnen we nu we die Groenloseweg hebben we doorgerekend, kunnen we daarmee verder en wordt de uitkomst eigenlijk alleen maar gunstiger in de toekomst.

De heer **Sonderen (VVD)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel. De wethouder geeft aan dat het dan alleen maar gunstiger wordt als we alles naar 30 doen, dus blijkbaar heeft de wethouder daar toch wel resultaat van ondanks dat het nog niet en het model is gestopt. Die zouden wij dan ook wel graag willen zien hoe de wethouder daaraan komt en volgens mij is het ook nog eens zo, wij hebben net vastgesteld dat het drukker wordt op de Europalaan. Die blijft volgens mij 50. Waarom zou het daar dan niet nog drukker worden als andere wegen ook naar 30 gaan? Dat vragen wij ons nog af.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Nou, voor de technische details wil zo de verkeerskunde even een toelichting geven waar dit op gebaseerd is. Hij kan het nog beter uitleggen dan dat ik het kan, dus daar geef ik hem zo even het woord om dit nog even nader te specificeren wat vanochtend uit het model is gekomen. Dan pak ik even de andere vragen even op. De buslijn, dit gaat niet over de buslijn en Arriva heeft niet vanwege dit ontwerp voorkeur om wel of niet met de buslijn verder te gaan, dus dat staat er eigenlijk los van, dus ik zie er geen aanleiding voor nu, maar als we de Groenloseweg veranderen dat Arriva zou zeggen: wij stoppen met de buslijn en gaan minder rijden, dus dat blijft in die zin gehandhaafd zoals het nu is. Ja, er werd even gezegd toevallig kwam vanochtend het model gereed. Nee, ik zou het willen omdraaien. Het is door de organisatie met man en macht gewerkt om het voor vandaag gereed te krijgen. Dus dat is niet toevallig. Dit is omdat we vandaag deze vergadering hebben en Theun Temming zal zo ook even de uitkomsten nog wat nader toelichten. Dan nog even over die vrachtauto's. Blijkbaar had ik daar een tussenzin gebruikt, maar wat ik kan zeggen is dat er gewoon 250 vrachtauto's per dag ongeveer langskomen, dus ook niet 750, want dan heb ik het over het piekmoment. Totaal op een dag heb je het over 250. En natuurlijk, de ene dag zullen het er een paar meer zijn en de andere dag een paar minder, maar dat is wat ik wilde zeggen, dus ik weet niet welke tussenzin ik tussen die 1.000 heb gebruikt, maar dat moet u mij dan maar vergeven. Het gaat om 250 circa.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Heel even. Het is u vergeven, maar u moet zich wel realiseren dat het juist wel om die piekmomenten gaat, want daar, juist op een piekmoment, daar kan het misgaan. Als u zegt het gemiddelde en dan ook nog de nacht meegenomen en dan kunnen we het ook nog per uur uit te rekenen, dan is het allemaal lekker rustig, maar wij hebben een bruisend hart en ook ter vergelijking naar de Europalaan die gaat gewoon mank, want de vrachtwagens die nu over de Groenloseweg rijden die rijden niet over die Europalaan, dus daar verloor ik u ook al. Ja, nee, het wordt nog een harde dobber. U onderschat hoe dit eruit komt te zien. Ik merk dat u zelf niet op een vrachtwagen rijdt. Ik wel. Ik geef het u te doen om een fietser in te halen die 20 kilometer per uur rijdt en je moet dat met een vrachtwagen doen van 18 meter lang met maximaal 30 kilometer. Het wordt 15 kilometer. Dat is allemaal niet zo erg, maar dat moeten ons wel realiseren en ik denk dat het echt gevaarlijker erop wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, voorzitter. Ik onderschat het niet. Laak ik dat meteen zeggen. Wat betreft de vrachtauto's, we weten het ook op uur basis, dus ook welk tijdstip op de dag hoeveel vrachtauto's er rijden. Dat is allemaal bekend. Dat is gewoon duidelijk. Waar ik wel voor wil waken inderdaad wat eigenlijk de voorzitter mij al zei, maar wij moeten niet met elkaar een weg gaan ontwerpen. Wat u zei, uw vertrouwde de deskundigen niet, daar wil ik toch echt wel op zeggen: ik vertrouw wel op de deskundigen. Uiteraard, wij hebben als raad hebben wij kader stellende … Wij mogen bedenkingen meegegeven. Daarvoor is deze commissie ook en straks ook de raadsvergadering om bedenkingen mee te geven, maar we hebben wel deskundigen om de boogstralen te berekenen, dus dat wou ik dan toch wel even teruggeven.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel. Toch even over dat we niet het schetsontwerp, dat wij het schetsontwerp maken. Dat doen we ook niet. Wij geven hier mee en als we vragen naar bijvoorbeeld haaientanden die ontbreken op een aantal momenten wel, natuurlijk is dat een detail en gaat het in een veranderd ontwerp prima mee, maar als wij er niet op wijzen daaraan koppelend de vraag of de Groenloseweg een voorrangsweg blijft, dan snap ik even niet de opmerking die ook de voorzitter net maakte dat we niet aan het schetsontwerpen zijn. Wij geven inderdaad alleen maar kaders mee, maar dat doe je door zo een ontwerp nog eens goed te bekijken.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Daar heeft u helemaal gelijk in, dus u mag ook die bedenkingen meegeven, maar laten we ervoor waken door te zeggen: het moet zus of het moet zo worden. Dat wou ik maar zeggen. Daar hebben we onze specialisten voor. Dat u zegt: we denken mee, heel graag. U noemde het haaientanden. Dat vond ik een terecht punt. Daar heb ik ook op geantwoord, want volgens mij doordat het nu een voorrangsweg is en was is dat volgens mij dat punt van die haaientanden ook opgelost volgens mij, dus dat allemaal prima, maar ik denk voldoende. Dan kom ik denk ik nu op het punt dat ik even de echte deskundige of in ieder geval onze verkeerskundige even het woord geef over het model waar hij mij vanochtend over heeft ingelicht en waar hij u nu ook even kan bijpraten.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat de wethouder voorstelt om de verkeerskundige het woord te geven.

Wethouder **Wassink**: U formuleert het helemaal juist, voorzitter.

De **voorzitter**: Waar wilt u dat doen? Wilt u dat hier? U mag ook daarginds gaan staan.

De heer **Temming (ambtelijke ondersteuning)**: Ja, als daar een laptop even kan staan.

De **voorzitter**: Ja, op die katheder kan wel een laptop staan. Nou, dan mag u hier.

De heer **Temming (ambtelijke ondersteuning)**: Oké. Goedenavond allemaal. Voorzitter, bedankt dat ik even een stukje in mag spreken. Ja, de gesprekken die nou worden gevoerd die laten heel goed de complexiteit zien en wij beseffen ons heel goed dat dit niet specifiek alleen de Groenloseweg is. Een afwegingskader is ook juist opgesteld voor heel Winterswijk. In eerste instantie begon het bij de Groenloseweg, want eigenlijk stond die op korte termijn, eigenlijk had die al onderhoud moeten hebben, groot onderhoud en wij willen eigenlijk werk met werk doen. Zodoende hebben wij gekeken van: hoe kunnen we nou die integrale aanpak borgen? Dat staat

in het afwegingskader ook verder toegelicht, maar wij zeiden wel: wacht even, we gaan niet de Groenloseweg alleen aanpakken. We gaan dan kijken naar heel Winterswijk. Zodoende hebben wij de ‘30 tenzij’ voor heel Winterswijk opgesteld en dat is belangrijk om zodoende ook de toekomst uit te kunnen stippelen. Nou in het verkeersmodel kijken wij dus ook niet alleen naar de Groenloseweg. Wij kijken in het verkeersmodel dus ook de Vredenseweg, want die komt daarna en ook de fases die daarop volgen. We zien een kleine toename op de Europalaan, maar dan hebben we het over hele lage intensiteit, want bij toename wordt het al gauw groot, maar het gaat in ieder geval op de woonstraten en erf toegangswegen om bijna nul. Als het dan gaat om een toename dan heb je het over een tot twee voertuigen in vijf à tien minuten. Heb je het over de gebiedsontsluitingswegen dan zou je kunnen zeggen in het geval van de Europalaan zo een twee minuten, per minuut. Ik moet even de data erbij, daarom de laptop. Maar in ieder geval gaat het om hele lage aantallen en de wegen zijn daarop voorbereid. Daarbij wil ik wel noemen dat we integraal kijken, dus een aanleiding voor het herinrichten is veiligheid, leefbaarheid, niet alleen de auto, niet alleen de vrachtwagen, maar ook de fiets en de kwetsbare gebruiker. Daarom is het ook belangrijk dat we met verschillende partijen om tafel zijn, de hulpdiensten, VVN, Arriva. Over de bus wordt ook veel gezegd, maar ook Arriva denkt met ons mee en we zijn heel druk in gesprek te kijken hoe we de toekomst voor de buslijn kunnen borgen. Daarbij zijn ook gesprekken gaande vanuit de provincie is een actualisatie uitgebracht waar het gaat over een HOV, dus de toekomst van de buslijn die wij hangt niet alleen af van de afwaardering naar 30, maar ook voor toekomstig beleid voor buslijnen. Wij pleiten natuurlijk voor Winterswijk voor het beste scenario, dus daar zitten wij ook sterk in. Even een ding nog. Even kijken. Ja, een laatste ding dat ik nog wilde toevoegen, het is heel belangrijk om te beseffen dat wij met de berekening die wij maken uitgaan van worst case scenario’s, dus wij hebben het niet over belastingen voor de nacht, want die zijn natuurlijk laag, maar we hebben het echt over de spitstijden, dus de cijfers die we nu hebben gaan echt om de avond- en ochtendspits. In het model worden ook piekdagen, feestdagen, ook gekoppeld aan Duitse feestdagen, doorberekend en voor de toekomst willen wij ook een toename, dus het plan 2030 meenemen, maar ook een worst case. Stel, je hebt boven op het planjaar nog tien procent, wat gebeurt er dan met onze wegen? Dus we proberen eigenlijk zoveel mogelijk een worst case scenario te overzien om dan te kijken: waar liggen de knelpunten? Vooralsnog zijn de resultaten erg positief en zien wij, zoals eerder onderzoek al liet zien, geen sluipverkeer en eigenlijk valt het zelfs positiever uit dan dat we in eerste instantie hadden gedacht aan de hand van door berekeningen in het verkeersmodel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, inderdaad, het is een ambtenaar van de gemeente, dus een verduidelijkende vraag inderdaad. Ja, mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voor uw duidelijke uitleg, mijnheer Temming. U noemt de Europalaan en de Parallelweg, dat twee auto’s per minuut meer, maar in principe is dat vaak toch allemaal verkeer dat richting het centrum wil als ze anders de Groenloseweg hadden. Heeft u dan bijvoorbeeld ook een overweg in de Misterweg mee berekend in het verkeersmodel? Want dat is natuurlijk wel een soort bottleneck. De Europalaan kan het aan, de Parallelweg ook, dat zijn mooie brede wegen, maar die spoorwegovergang dat zou nog wel eens een cruciaal punt kunnen zijn, maar misschien heeft u het meegenomen. Daarom dat ik het vraag.

De heer **Temming (ambtelijke ondersteuning)**: Het spoor is inderdaad een belangrijke barrière. Die wordt vaak als nadelig gezien. Je kan het ook als voordeel zien. Een spoor zorgt ervoor dat je niet overal door Winterswijk alle wijken in kan waardoor verkeer minder verspreid raakt, maar de dichtligtijden zitten in het model, dus die zijn mee berekend. Denk ook aan oversteekplaatsen, dus zoveel mogelijk factoren hebben wij daarin meegenomen. Een ding wil ik daar nog aan toevoegen. Doordat we gefaseerd werken met werk uitvoeren en niet in een keer zeggen: we zetten overal een bordje 30 neer zullen we moeten accepteren dat op het moment dat je begint met de Groenloseweg en een Vredenseweg dat je een kleine verschuiving ziet waar we eerst bang voor waren dat er een grote verschuiving zou kunnen zijn waardoor andere wegen overbelast zouden zijn zien we nu dus, krijgen we bevestigd dat dat niet het geval is. Je kan ook kiezen voor een aanpak waarbij je zegt: we doen alles in één keer, maar daar gaat zoveel overlast mee gemoeid en zoveel kosten mee gemoeid dat het eigenlijk niet realistisch is, dus die werk met werk aanpak maakt het wel overzichtelijk.

De **voorzitter**: U heeft een heel interessant onderwerp te pakken. Er komen steeds meer vragen. De heer Sonderen wil nog een vraag stellen, maar dan stel ik ook voor dat het de laatste vraag is over het verkeersmodel, want het gaat over de Groenloseweg.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, voorzitter, en hele korte verduidelijkende vraag. Die extra verkeersbewegingen, hoe weinig het ook is op de Europalaan, is dat dus berekend op basis van als alle wegen die voorgesteld zijn naar 30 gaan of alleen als de Groenloseweg naar 30 gaat?

De heer **Temming (ambtelijke ondersteuning)**: Nee, we hebben nu in de tijd die we hadden … Kijk, een model doorberekenen kost heel veel tijd. Er zit eindeloos veel data achter. Je kan aan eindeloos veel knoppen draaien, dus je wil het juist hebben. Dus wij hebben nu geprobeerd met de kennis dat vanavond de commissie was om in ieder geval alvast de Groenloseweg en de Vredenseweg uit te draaien en we hebben een scenario liggen dat we eigenlijk in fases de volgende stappen ook gaan doordraaien. Daar wilde ik nog iets aan toevoegen, maar in ieder geval, los van dat zijn de resultaten nu al positief, dus dan zal ook het doordraaien, dus waar we meer verkeer hebben tijdelijk op de Europalaan, en dan gaat het echt om minimale hoeveelheden, zien we echt een afname op de Groenloseweg en de Vredenseweg al. Alleen bij de Groenloseweg en de Vredenseweg naar 30 zie je dus al positieve effecten in die omgeving en dat is tijdelijk dan wel te verklaren omdat het iets meer naar de Europalaan gaat, maar het wil dus niet zeggen dat het overal verslechtert. Je ziet ook op sommige plekken juist een verbetering.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Temming. Dan, even kijken, ik kijk naar wethouder Wassink. Bent u klaar, was u klaar met uw tweede termijn? Anders gaan we verder met het volgende agendapunt.

Wethouder **Wassink**: Ik had nog een punt, maar ik dacht ik zal mijn naam even weg doen. Nee, nog een punt, nog even, want die discussie 30 die kwam toch elke keer langs. Dat ligt natuurlijk ook gewoon en staat volgens mij ook wel in het stuk, maar natuurlijk ook gewoon de landelijke richtlijnen die daar ten grondslag aan ligt of aan de CROW, dus dat wou ik nog even de toevoegen hieraan, dus dat was destijds bij het afwegingskader ook een belangrijk punt. Volgens mij ben ik daarmee aan het einde van mijn tweede termijn.

Mevrouw **Van Hees-ten Dolle (Morgen)**: Dan heb ik toch nog een punt dat ik daarop wil maken.

De **voorzitter**: Dan nog een laatste vraag van mevrouw Van Hees.

Mevrouw **Van Hees-ten Dolle (Morgen)**: Dank u wel voorzitter. Ik wil allereerst de heer Temming bedanken voor zijn bijdrage en de toelichting en volgens mij begrijpen we elkaar hier allemaal volledig. Ik heb het idee namelijk dat de intentie van iedereen hetzelfde is; de veiligheid van alle weggebruikers waarborgen. Maar wij blijven erbij, waarom zien we geen totale toekomstvisie inclusief uitgewerkt plan? Dus wanneer pakken we welke weg aan en in welke vorm? Want we gebruiken dat het gefaseerd moet uiteraard. We kunnen niet alle wegen in een keer op de schop nemen, maar in onze ogen kan dat plan met duidelijk en concreet toekomstbeeld nu alvast gemaakt worden en dan doen we de uitvoering gefaseerd, dus graag eerst een plan en dan de uitvoering. De vraag is: waarom kies het college er niet voor om op die manier te werk te gaan?

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, wat ik net eerder ook al aangaf, maar volgens mij hebben wij dus die visie. We willen gewoon Winterswijk breed naar die 30 kilometer per uur. Dan gaat het dus om de prioritering wat u zelf zegt, want dat vind ik de visie die wij hebben hierop voor de toekomst. Dat gaat om een prioritering en dan hebben we al gezegd: dan doen we nu de Groenloseweg en de volgende is de Vredenseweg, maar wat vervolgens, welke stappen en hoe snel je dat doet erachteraan, dat heeft ook met heel veel andere zaken te maken, ook waar je elders nog in Winterswijk aan de slag wil, dus dat moet je nu niet al voor de komende 10, 15, misschien wel 20 jaar gaan vastleggen. Daar moet je denk ik nog even rustig de tijd voor nemen en zeker niet op gaan wachten op dit moment, dus volgens mij, de veiligheid van de Groenloseweg die staat op het spel en daar moet je daar volgens mij niet mee gaan starten.

De **voorzitter**: Dank u wel. In het begin werd al aangegeven dat het een bespreekstuk is, dus die vraag of ik niet meer te stellen, dus dan gaat dit als bespreekstuk naar de raad.

10. Vaststelling bestemmingsplan Driemarkweg 14

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de vaststelling van het bestemmingsplan Driemarkweg. Dan gaan we een rondje maken en dan beginnen we bij

Morgen. Heeft Morgen daar wat over te zeggen? Zijn er partijen die daar een bijdrage op willen leveren? Niet? De heer Kortschot van de PvdA.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. Even ook kort, voor ons is dit nog bij uitstek een bestemmingsplan wijziging of een vaststelling bestemmingsplan Driemarkweg dat precies voldoet aan het maatwerk bieden wat we graag in een omgevingsvisie willen en hier zie ik bij uitstek dus een positieve situatie en ik heb in het verleden nogal een paar keer lopen ageren tegen ontwikkelingen in het buitengebied waar we een vinger geven en de complete hand verdwijnt en hier kan ik gewoon stellen dat dit in alle juiste proporties zich ontwikkeld heeft en we zijn zeer content met deze toepassing en vaststelling en wat dat betreft is dat een goed voorbeeld voor mogelijke toekomstige ontwikkelingen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Kortschot. Dan gaan we naar voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort. Wat dat betreft kan ik daar eigenlijk bij aansluiten. Het is heel mooi om te zien, hier zit die flexibiliteit van de omgevingsvisie mooi in het daglicht, want hier wordt bedrijfsruimte omgezet in wonen en in andere plannen zien we andersom dat er een stukje bedrijfsruimte toegevoegd wordt, dus wat ons betreft prachtig mooi dat dit maatwerk zo geleverd wordt en zo doorgaan met de omgevingsvisie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD. Geen opmerkingen? WB? Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonks (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, een prima plan. Het perceel omvat bedrijfswoningen en een bedrijfsgebouw en vier bijgebouwen en het gaat dus om het bouwen van een vrijstaande woning binnen dat bedrijfsgebouw. Belangrijk ook dat er aandacht is voor de omgevingskwaliteit, de landschappelijke inpassing en duurzaamheid. Maar ik heb twee vragen toch wel en wellicht een tikkeltje technisch, maar bij het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan, daar staat in de inleiding van augustus tot en met 27 september 2022, terwijl verderop er argumenten wordt genoemd 31 maart 2021 tot 11 mei 2021. Wellicht kan dat niet kloppen omdat het principeverzoek pas op 15 september 2021 daar medewerking aan is verleend. Ten tweede heb ik begrepen dat het plan is om het gehele perceel een woonbestemming te geven en dan moet ik even kijken. De bedrijfshal dat wordt een vrijstaande woning, maar over de woningen die er nu al staan, de bedrijfswoningen daar wordt eigenlijk in het raadsvoorstel geen enkele aandacht aan besteed. Het lijkt mij vanzelfsprekend dat die ook een woonbestemming krijgen. Kunt u dat toelichten? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. In de eerste plaats dank voor uw complimenten. Fijn om te horen dat het aansluit bij de wensen van u. Dan WB, twee vragen. De eerste een tikkeltje technisch. Die is inderdaad voor mij een tikkeltje te technisch om daar nu op de antwoorden. Mag ik u daar later schriftelijk op antwoorden? De tweede vraag kan ik u wel antwoord op geven. Er is op dit moment sprake van een bedrijf met een bedrijfswoning en waar we vandaag voor zitten is om een woonbestemming te doen met twee woningen, dus het gaat inderdaad om beide woningen.

De **voorzitter**: Is dit voldoende?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, prima. Bedankt hoor, dat is helder, maar ik vind dat in het raadsvoorstel wel erg de nadruk gelegd wordt op het omvormen van de bedrijfshal naar een woning en eigenlijk de bedrijfswoning die er al staat wordt niet of nauwelijks genoemd. Hij wordt dus wel meegenomen begrijp ik van u, maar toch, ik wilde het even aan de orde stellen. Voor de rest is het helder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik hoor geen vraag meer, dus ik kijk even de commissie rond. Ik schat in dat het als akkoordstuk naar de raad kan. Ja? Dan gaat die als akkoordstuk naar de raad.

11. Vaststelling bestemmingsplan Kastanjelaan 78-80

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is vaststellen bestemmingsplan Kastanjelaan 78-80 en dan geef ik het eerste woord aan het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Dit vindt het CDA nou echt een mooi plan voor het verwijderen van bedrijfsruimten en het toevoegen van grondgebonden woningen in de bebouwde kom, dus daarvoor kan ik nu alvast zeggen, wij zullen instemmen, maar we hebben nog wel een vraag of twee vragen eigenlijk. Eén is ook in de nota ambtshalve wijzigingen daar staat bij het bepalen van het aantal wooneenheden dat het van noord naar zuid gaat om vijf, vijf en vier woningen, terwijl als we kijken op de verbeelding staat er van noord naar zuid vier, vijf, vijf. Ik vermoed dat de verbeelding juist is, maar er zit een discrepantie in wat er in de tekst staat en wat de verbeelding laat zien, dus kan de wethouder aangeven wat nou de bedoeling is en wat we moeten gaan vaststellen? De tweede vraag gaat meer over de woningen die er komen, want we lezen in het stuk dat het bedoeld is voor waar jonge gezinnen kunnen gaan wonen. Worden dit woningen echt in de prijscategorie van starters of is het de term die ik sinds kort ken, de doorstarters? Kan de wethouder daar iets meer over zeggen over wat voor type woningen dit worden? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar D66. PvdA, mijnheer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Ja, voorzitter, ik sluit mij grotendeels aan bij de vragen eigenlijk van mevrouw Prinsen. Wij zijn ook benieuwd eigenlijk naar in welke prijscategorie deze woningen aangeboden gaan worden. De behoefte ligt zeker in het kader van de wat goedkopere woningen denk ik als ik zo links en rechts de enquêtes en dergelijke zie op dat gebied en ik zou wat dat betreft ook benieuwd zijn of de gemeente Winterswijk genegen is om aan dit project ook voorwaarden te verbinden aan de stichtingskosten, zodanig dat in ieder geval er een klein beetje grip is op de prijsontwikkeling voor deze panden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Een mooi plan zoals mevrouw Prinsen ook al zegt, eigenlijk een voorbeeldplan, een bedrijf dat nog best wel intensief een intensieve verkeersdruk heeft met komend en gaand verkeer, ook vrachtverkeer, de kernen uit eigenlijk richting de Parallelweg en mooie woningen erin, dat is eigenlijk wat wij graag zien, dus top. Mooi.

De **voorzitter**: Dank u wel. VVD niet? WB heeft geen opmerkingen. Morgen ook niet? Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Om te beginnen met het CDA, het is een ambtshalve wijziging geweest. Daarin is opgenomen het blok van vijf, nog een blok van vijf en een blok van vier. Beoogd is dat aan de Kastanjelaan twee blokken van vijf komen en aan de Beuzenes een blok van vier. Als dat niet goed staat moet ik dat na laten kijken.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Dan kunnen we constateren dat de verbeelding klopt, maar de tekst van de ambtshalve wijzigingen dus niet.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel. Dat moet ik controleren. Ik kan even niet inschatten wat daar de consequenties van zijn, of dat aangepast moet worden, maar dat ga ik navragen, ja. Dat als eerste. De tweede, voor welke doelgroep is dat dan? De doelgroep is jonge gezinnen. Het zijn kleinere woningen. Kun je dan verplichten dat dat onder een bepaald stichtingsniveau blijft? Dat kan ik niet zeggen. We weten natuurlijk allemaal dat er hele forse ontwikkelingen zijn qua prijs van woningen, maar dat moet ik navragen. Dat durf ik niet te zeggen. U kunt lezen en u kunt zien dat de woningen niet heel erg groot worden, dus ik schat in dat ze voor starters en jonge gezinnen zijn, maar wat voor prijsniveau daaraan hangt durf ik niet te zeggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Kortschot.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Ja, dank u wel. Ik denk dat de gemeente daar toch echt de regie in kan nemen als men dat zou willen. Om toch een beetje meer te sturen op nieuwbouw en we hebben in de omliggende plaatsen wat voorbeelden gezien onlangs nog in Groenlo dat de gemeente daar ook een project wel degelijk min of meer gecorrigeerd heeft zeg maar in de handel. De projectontwikkelaar had daar toch wat afspraken geschonden die er met de gemeente gemaakt waren. Daar heeft men toch op kunnen bijsturen en ik zou graag zien dat de gemeente Winterswijk daar ook niet helemaal een vrijbrief onder ligt, dus wel degelijk zich daarmee bemoeit. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik hoor eigenlijk geen vraag. Heeft u een vraag?

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dan vraag ik alsnog of om daar in ieder geval de regie terug te nemen.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Dat ga ik navragen. Kijk, we zitten hier voor een bestemmingplanwijziging. Ik weet niet of ik aan de ontwikkelaar in deze fase kan vragen of hij het onder bepaalde prijs gaat aanbieden, maar dat wil ik met alle plezier voor u controleren.

De heer **Kortschot (PvdA)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Even kijken, is er behoefte aan een tweede termijn vanuit de commissie? Ik kijk even rond. Ik zie geen behoefte aan een tweede termijn. Mag ik daaruit ook concluderen dat dat als akkoordstuk naar de raad kan? Ja? Dan gaat het als akkoordstuk naar de raad.

12. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de rondvraag en dan wil ik eigenlijk eerst gewoon even inventariseren wie heeft er wat voor de rondvraag? En dat we dan daarna gaan we het rijtje af. Mevrouw Poels, de heer Van Beek, mijnheer Nijman, mijnheer Sonderen, de heer Bollen, Van der Zwet. Oké. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Vorige week kreeg ik van een inwoner van Winterswijk van het buitengebied de vraag over twee gevaarlijke situaties in het buitengebied en ik dacht dat het in het buitengebied het Woold was, maar ik werd binnen de fractie gecorrigeerd dat het om twee situaties achterin Kotten gaat. Het gaat om de Kienveenweg en de Haverkampstegge en ik heb daar ook foto's van. Ik weet niet of die … Dit is de Kienveenweg waar u ziet, er zijn jonge bomen aangeplant en de opmerking van de omwonenden daar is dat het een best onveilig bocht is geworden doordat aan de onderkant het zicht niet goed is. De bocht wordt echt onoverzichtelijk daardoor. En de tweede is de Haverkampstegge. Een gedeelte van deze weg is onlangs opnieuw geasfalteerd begreep ik en een gedeelte daarvan is ook voorzien aan de zijkant met grasblokken. De rest, zoals u ziet op de foto, is dat niet gebeurd waardoor er ook onveiligere verkeerssituaties ontstaan, dus mijn vraag is aan de wethouder of deze situaties opgepakt kunnen worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, volgens mij is het alweer bijna twee jaar geleden dat er in Winterswijk in de raad een motie aangenomen is over de verspreiding van reclamefolders en huis-aan-huisbladen, e hele verandering in het ja-jasticker of ja-neestickerbeleid. Mijn vraag is: hoe wordt daar door de gemeente op gecontroleerd en gehandhaafd? Want we horen toch nog wel eens dat er toch nog wel wat aan mankeert, want het schijnt dat er dan geen reclamefolders gelijk bij de huis-aan-huisbladen, bij nieuwsbladen in mijn ogen en dat daar toch nog wel de hand mee gelicht wordt, dus mijn vraag is eigenlijk: is daar controle op en wordt daar ook actief op gehandhaafd? Want we hebben natuurlijk die motie niet voor niets aangenomen, want als er echt niet naar gekeken wordt dan kunnen we net zo goed terug naar de oude situatie gaan, dus graag hoor ik, en de portefeuillehouder is er niet volgens mij, dus het mag ook schriftelijk dat we daar antwoorden krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Nijman van de VVD.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het een beetje vermoeiend. Ik ga nu voor de derde keer dezelfde vraag stellen. Vorige commissievergadering heb ik er naar gevraagd en de vergadering daarvoor ook. Ik wil graag nog steeds altijd weten of er een NEN

keuring zit op de panden die leeg staan op het Weurden. Dat heb ik de eerste keer gevraagd en toen heb ik geen antwoord gekregen. Toen hebben ze gezegd: het is geschikt voor verhuur. Dat vraag ik niet. Ik vraag naar de NEN keuring en ik ga het nu nog een keer vragen, want de vorige keer heb ik ook geen antwoord gehad en ik wil graag het liefst voor aanstaande woensdag daar bericht van, want ik wil dat donderdag terugkoppelen met de buurt voordat ze vrijdag voor het eerst in gesprek gaan met de wethouder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben als VVD-fractie een aantal vragen over het loket Leef. Wij zijn eigenlijk wel benieuwd hoe het daarmee staat en wat de resultaten zijn tot dusverre. Zelfs vragen wij ons bijvoorbeeld af hoeveel aanvragen er op de nieuwe manier al zijn behandeld bij loket Leef. We zien nog veel aanvragen voorbijkomen en van voor de invoering daarvan. Het loket heeft ook als doelstellingen en de dienstverlening voor fysieke leefomgeving laagdrempeliger, eenvoudiger, eenduidiger en sneller te laten verlopen, dus hoe staat het daarmee en loopt het volgens het college op dit moment volgens die doelstellingen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan gaan we naar de heer Van der Zwet. Ben ik iemand vergeten? De heer Bollen, excuus. De heer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Het geeft niet. Dank u wel voorzitter. In de marge van snippergroen valt het Didam-arrest. Het Didam-arrest bepaalt hetgeen onderhandse projectontwikkeling mag geschieden tussen gemeente en projectontwikkelaars. In het verleden speelde het wel in Winterswijk. Ik weet niet of het op dit moment nog speelt of nog voor projecten die nog staan te gebeuren, dus dat is de vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bollen. Dan gaan we nu echt naar mijnheer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, aan het begin van deze avond had wethouder Schepers het onder andere over kleinschalig onderwijs en ik had ook een vraag over kleinschalig onderwijs, al zij het iets anders, namelijk het onderwijs in de buurtschappen krijgt toch veel signalen en vraag van inwoners die nou niet helemaal weten hoe de stand van zaken is met betrekking tot onder andere buurtschapsscholen in bijvoorbeeld Kotten en Miste en zij voelen zich daarin ook niet altijd gehoord, dus eigenlijk een vraag van ons, kan de wethouder hier een statusupdate van geven? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Zwet. Dan beginnen we bij de wegen in het buitengebied. De heer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter. De wegen in het buitengebied. Er zijn twee voorbeelden langsgekomen, de Kienveenweg en de Haverkampstegge. Om even met de laatste te beginnen, daar is de toplaag onlangs geasfalteerd. Dat is eigenlijk het enige wat gebeurd is. Als het daarmee onveilig is, er is in die zin in de breedte niets veranderd, alleen geasfalteerd, dus ja, bijzonder dat het daardoor onveilig is geworden. Dat zal het waarschijnlijk voor die tijd ook al zijn geweest, dus daar kan ik alleen maar van zeggen, die is onlangs geasfalteerd en ik wil best het punt nog eens mee terug nemen om daar eens even naar te kijken wat daar specifiek aan de hand is waardoor het nu misschien onveiliger zou zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja, misschien ter aanvulling, bij een gedeelte … Dat klopt, het wegdek is vervangen, maar bij een gedeelte van de weg zijn inderdaad die stenen, die grasstenen of ik weet niet precies hoe je ze noemt, aangelegd, maar bij een gedeelte zoals u op de foto zag is dat niet gebeurd en de buurt vraagt zich inderdaad ook af: hoe kan het dat dat stuk niet gedaan is? Is dat misschien nog vergeten? Omdat zoals u zag, een behoorlijk breed stuk zand. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Voorzitter, dat is dus niet vergeten. Het is gewoon eigenlijk de toplaag is geasfalteerd en het stuk waar ze wel lagen daar lagen ze ook al, die graskanttegels, dus er zijn geen nieuwe gelegd, alleen daar lagen ze al en in dit stuk dus blijkbaar niet, maar ik neem het gewoon even mee terug. Ik kom daar nog even schriftelijk op terug om daar misschien nog even wat meer uitleg te geven waarom ze op de ene plek liggen en op de andere plek niet, dus ik kom

daar nog schriftelijk in ieder geval even op terug. Dan de Kienveenweg daar stonden die beuken langs. Ja, als ik de foto zag dacht ik: die zijn daar niet vorige week aangeplant. Die staan er wel een paar jaar. Maar blijkbaar wordt het nu als onveilig ervaren. Ook dat punt zal ik gewoon mee terug nemen. Het zijn trouwens ook mooie punten die bewoners ook in kunnen brengen bij Leef, zo een punt, dan komt dat centraal binnen, maar daarmee maak ik stiekem een bruggetje naar een ander onderwerp, maar ik ben niet als volgende agenda bij Leef.

De **voorzitter**: Nee, maar staan er nog meer punten voor u op de agenda?

Wethouder **Wassink**: Alleen Leef staat voor mij op de agenda.

De **voorzitter**: Ja, als u die ook gelijk wil pakken.

De heer **Deunk**: Voorzitter, ik weet dat het niet hoort, maar aanvullend op het punt van mevrouw Poels, er zijn op dit moment veel wegen in het buitengebied waar het probleem speelt door de breedte van het huidige verkeer, dus ik denk dat het goed is om daar aandacht voor te hebben, want er zijn veel meer voorbeelden van wat er hier wordt aangekaart.

De heer **Wassink**: Om daarop in te gaan om toch even dat af te ronden en misschien is dat een deel van het antwoord ook wel. Kijk, de verkeersveiligheid is natuurlijk een algemeen punt waar we naar kijken continu, dus dat is ook iets wat ik in de volle breedte mee zou nemen en dan gaat het inderdaad zoals u zegt, op meer wegen speelt dit, dus daar kom ik t.z.t. op terug. Ja, dan ga ik verder met Leef, voorzitter. Leef is in het voorjaar van start gegaan met als doel om te zorgen dat alles op een centraal punt binnenkomt, alle vragen. In het verleden was het nog wel eens zo, dan kwam het verspreid in de organisatie binnen, was er ook weinig zicht op waar iets binnenkwam en wat er lag. Nu is dat op een centraal punt en kan men ook beter zien van: een vraag komt binnen, wie moet het oppakken? En er ook meer zicht op houden dat het ook tijdig wordt opgepakt, dus in die zin ben ik heel blij met het loket Leef. Ik gaf al aan, het is net dit voorjaar gestart, dus u kunt veronderstellen dat het op het moment nog niet helemaal altijd honderd procent functioneert. Uiteraard zijn er nog wat kinderziektes, maar in zijn algemeenheid zie je nu al wel dat het gewoon bij de nieuwe projecten zijn vruchten afwerpt, want bij elk project wordt nu gekeken: welke deskundige moet er meekijken? Er is een pool van 23 deskundigen en bij elk onderwerp wordt gekeken: welke deskundige moet hierbij betrokken worden? Dat gebeurde toen in het verleden niet. Toen kwam het bij iemand op het bureau en naargelang daarvan ging het door naar volgend bureau en dat betekent ook een langere doorlooptijd, maar dat betekent ook niet altijd dat iedereen altijd meegenomen werd standaard en nu wordt standaard gekeken: wie is er nodig? Dus daarmee ook een beter advies wat dan terugkomt, dus in die zin zijn er positieve ervaringen mee, maar wat we ook zien, er lopen heel veel projecten die van voor Leef zijn, dus dat loopt nu nog een beetje door elkaar heen. Om goed te kunnen beoordelen welk project dankt het nu aan Leef dat het goed of minder goed loopt, die ervaringen moeten we nog een beetje opdoen, maar de eerste resultaten zijn in ieder geval positief.

De heer **Sonderen (VVD)**: Voorzitter, mag daar nog een verduidelijkende vraag over stellen?

De **voorzitter**: Ja, is goed.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, dank u wel. U geeft aan dat er nog een aantal kinderziektes in zitten. Zoals gezegd, een van de doelstellingen is dat het ook sneller behandeld kan worden, de aanvragen. Heeft u dan ook de verwachting dat als die kinderziektes eruit zijn dat die aanvraag sneller behandeld gaan worden?

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, dat verwacht ik zeker en ook zeker dat ze kwalitatief beter worden, dus ik aarzel een beetje of het altijd sneller gaat. Het kan ook soms zijn dat het dan beter wordt in dezelfde tijd om het zo maar even te zeggen, maar het totale resultaat wordt beter in ieder geval en we hebben in ieder geval continu zicht op welk project omdat het gewoon op een plek binnenkomt, dus daarmee ook op de planning of die gehaald wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende vraag, maar die wilde de heer Van Beek schriftelijk beantwoord hebben, dus prima. Dat gaan we naar de keuring van de panden aan het Weurden en dat is wethouder Schepers als ik het goed heb. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, de vraag was of die keuring er is. Ik ga het voor u navragen en krijgt van mij antwoord.

De **voorzitter**: En de heer Nijman wil dat graag voor woensdag hebben. Zou dat lukken?

Wethouder **Schepers**: Ik ga dat wel proberen. Ik kan dat niet toezeggen omdat ik niet weet wat er nagevraagd moet worden. Ik heb geen idee, dus ik ga wel proberen om dat voor woensdag beantwoord te krijgen.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Maar moet dat werkelijk 12 weken duren?

Wethouder **Schepers**: Nou, de vraag is nog niet eerder uitgezet.

De heer **Nijman (VVD)**: Jawel. Die vraag is al twee keer achter elkaar uitgezet, mevrouw Schepers.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

De heer **Nijman (VVD)**: Voorzitter, u heeft die vraag inderdaad meerdere keren gesteld, maar ik heb de vraag nog niet eerder uitgezet. Dat is wat ik zeg. Ik ga die vraag voor u uitzetten en ik probeer ervoor te zorgen dat u zo spoedig mogelijk antwoord krijgt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zat er nog een vraag voor u bij?

Wethouder **Schepers**: Ja, van de heer Van der Zwet.

De **voorzitter**: Oké.

En dat is de stand van zaken over het buurtschapsonderwijs. Ik heb gehoord dat de werkgroep buurtschapsonderwijs, behoud buurtschapsonderwijs, zijn advies heeft uitgebracht aan SOPOW. SOPOW moet nu een besluit nemen en ik heb het besluit van SOPOW nog niet vernomen van hun en dat is wat voor nu de stand van zaken.

De **voorzitter**: Is dat voldoende voor u, mijnheer Van der Zwet?

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Voor dit moment is dat voldoende.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de vraag van de heer Bollen over de onderhandse aanbesteding en dan kijk ik even vol verwachting wie er komt zitten. De heer Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, voorzitter, dank u wel. Het Didam-arrest. Het arrest is geïntroduceerd om te voorkomen dat er schimmige transacties plaatsvinden die niet transparant zijn. Het gaat over de verkoop van gemeentelijke grond en ik kan u zeggen dat wij ons aan het Didam-arrest houden. U kunt dat zelf ook zien. Er zijn een aantal transacties of voorgenomen transacties zijn gemeld recent, spoorzone, strandlodge en een perceel aan de Misterweg, die publiceren wij op de gemeentelijke website en daar geven wij ook aan wat de voorwaarden zijn, hoe mensen zich kunnen melden en aan wat voor criteria ze zich moeten voldoen, dus wij houden ons aan de voorschriften van het Didam-arrest.

De **voorzitter**: Mijnheer Bollen.

De heer **Bollen (Morgen)**: Als verduidelijkende vraag, heeft u ook nog invloed op projecten die nog lopen? Want daar is ook discussie over of het met terugwerkende kracht effect heeft.

De **voorzitter**: Mijnheer Visser.

De heer **Bollen (Morgen)**: Ik zal de vraag iets duidelijker stellen voor de achterban. Op internet wordt ook gemeld dat het invloed kan hebben op projecten die al vergund zijn. Is daar mogelijk sprake van in Winterswijk of speelt dat hier niet?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Zover ik weet speelt dat in Winterswijk niet, zijn er geen bestaande projecten en het gaat uitsluitend om gemeentelijke grond.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat zijn we hiermee aan het einde gekomen van deze vergadering en sluit ik hiermee de vergadering.