VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 10 MAART 2022

Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan 'Parapluplan Wonen' (2021.0002704)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. J.M. Hup, dhr. W.G. Jansen, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. H.C.M. Koning, mw. S. van de Meeberg, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, mw. M. de Vries-Woolthuis

Griffier: mw. M. Boere

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze sessie inzake het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan Wonen. De hoorzitting heeft op 23 december 2021 plaatsgevonden en het nadrukkelijke verzoek is om geen technische vragen te stellen. In de eerste termijn zijn er spreektijden en als uw spreektijd op is, kunt u geen vragen meer aan het college stellen en kunt u geen interrupties meer plegen, als uw tijd op is, ga ik dat zeggen. Er is een motie aangekondigd door de VVD, 'Maak een plan, woningdelen kan', die wordt in de eerste ingeleid door mevrouw Van Straten. Dan heb ik volgens mij alles wel gezegd en dan beginnen we bij mevrouw Van Straten, u hebt het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We hebben net ook uitvoerig gesproken over de woningnood en wat we eraan kunnen doen. Dat was met name gericht op het versnellen van de nieuwe voorraad en die ook betaalbaar te houden. Ik wil het hier graag hebben over het effectiever inzetten van de bestaande voorraad en die beter te benutten. We hebben het al eerder gezegd en we hebben er aan het begin van de coalitieperiode over gesproken als laaghangend fruit, iets wat je vrij snel gemakkelijk kunt regelen, dus punten kunt binnenhalen en dan doel ik op het woningdelen. Veel starters die net afgestudeerd zijn, kunnen het zich nog niet veroorloven om een woning te huren of te kopen, maar vinden het wel gezellig en betaalbaar om die met elkaar te delen. Er is ook een andere kant, we zien hier in de gemeente ook bedrijven die soms expertise van buiten moeten halen en die daarvoor ook werknemers moeten huisvesten, die kunnen eventueel ook een woning huren of kopen en die dan verhuren, zodat mensen die woning kunnen delen. Dit Parapluplan Wonen is zo ingewikkeld opgesteld dat wij er tijdens de fractiebespreking niet helemaal uitkwamen of dit wel of niet mogelijk is en daarom hebben we last minute informatieve vragen gesteld en ik lees in de antwoorden dat het niet mogelijk is zoals wij dat graag zouden willen zien. Vandaar ook last minute deze motie, omdat wij denken dat op die manier iets mogelijk gemaakt kan worden waarmee we de bestaande woningvoorraad optimaliseren en we dus ook iets kunnen doen om de woningnood terug te brengen. Andere gemeenten om ons heen hebben dat ook al gedaan en ik heb in de motie aangegeven dat Amstelveen dit ook heeft gedaan. Dan ga ik direct even in op de mogelijke bezwaren. We willen natuurlijk geen straten met alleen maar huizen met kamertjes die verhuurd zijn en parkeerproblemen en dergelijke, je kunt heel goed bepaalde voorwaarden stellen en je kunt ook regelen dat, als ergens een vergunning wordt gegeven om een woning te delen, die in een straal van 75 meter niet meer vergeven kan worden. Er zijn allerlei mogelijkheden, wij zien hier denken in onmogelijkheden en dat is

niet wat wij willen, vandaar de motie die oproept: maak het nou eens mogelijk.
De VOORZITTER: Een moment. De motie staat inmiddels in iBabs, dat was de vraag van het college. Volgens mij is hij inderdaad geïntroduceerd en uiteraard staat het u vrij om er in de eerste termijn iets over te zeggen en vragen aan het college te stellen, maar ik wil wel proberen om de discussie in de tweede termijn te doen, zodat er nu ruimte is om genoeg vragen aan het college te kunnen stellen. Mevrouw Van de Meeberg, D66. U hebt het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Toen ik dit stuk las, was mijn eerste gedachte: wij hebben een wethouder van Deregulering en die gaat hier vast niet blij mee zijn want dit is een extra regel en volgens mij zitten wij daar helemaal niet op te wachten. Het tweede wat ik dacht: het staat niet één keer in het stuk genoemd, maar het hele stuk ademt voor mij arbeidsmigranten en dat vind ik opvallend. In deze collegeperiode is er niet één voorstel gekomen en is niet serieus aan de slag gegaan met huisvesting van arbeidsmigranten. Ik heb erg het idee dat het tussen de regels door daarover gaat en als dat niet zo is dan hoor ik dat natuurlijk graag, dat is helemaal geen enkel probleem. Ik was blij met de aanvullende informatieve vragen van de VVD waarin het gaat het over vriendinnen en stewardessen. Ik heb de motie gelezen en ik vind het een goede motie, ik hoop dat iedereen hem even snel kan lezen, maar ik denk: is het dan niet gewoon handiger om de motie weg te halen en tegen het stuk te stemmen zodat we die regels er gewoon niet bijhouden want volgens mij gaat het daar juist over in dit Parapluplan Wonen, dat we weer een regel opwerpen die het voor stewardessen en vriendinnen, maar ook voor arbeidsmigranten moeilijker maakt om een huis te delen. Zeggen waar het over gaat en direct ook een oproep: maak nou eens werk van het huisvesten van arbeidsmigranten want dat hebben we echt hard nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten wil u interrumperen denk ik.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik kreeg een vraag en ik kan hem ook wel even vasthouden. De vraag was of we dan tegen zouden moeten stemmen. Er staan ook andere dingen in die wij wel verstandig vinden en die we wel willen laten doorgaan. Op deze manier zoek ik eigenlijk naar een win-winsituatie, de goede dingen die erin staan, kunnen dan door, maar wij willen meer.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben even benieuwd wat de VVD de hele goede punten vindt die in dit voorstel overeind moeten blijven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Met name de Bed and Breakfast regelgeving, de Airbnbregelgeving, moet geregeld worden, daar hebben we beleid voor gemaakt maar dat moet ook verankerd worden en dat wordt hiermee gedaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik was in de veronderstelling dat we precies die twee categorieën al eerder hebben besproken en vastgesteld, maar ik zie twee wethouders nee-schudden, dus dan ga ik ervan uit dat ik het fout heb. Dank u wel.

De VOORZITTER: Misschien kan het college daar straks verduidelijking in brengen. U was klaar toch? Dan gaan we naar mijnheer Klijn, PvdA.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Dit is de laatste sessie waarin ik als raadslid het woord voer en ik kan deze keer heel kort zijn en toch een ander geluid dan voorgaande sprekers laten horen. Ik vind dat het Parapluplan goed in elkaar zit en dat dit mogelijke overlast door ongebreidelde onderhuur in woonwijken voorkomt, dat was volgens mij de bedoeling en de PvdA is dan ook heel tevreden. Ik ga de motie die om de een of andere mysterieuze reden nog niet in mijn iBabs verschijnt straks uiteraard nog lezen en dan probeer ik daarop terug te komen, ik weet nu nog niet wat ik daarvan vind. Ook woningsplitsing komt in het raadsvoorstel aan bod en het college informeert de raad uiterlijk in maart 2022 over hoe het denkt te komen tot beleid over dit onderwerp. We vinden het een beetje laat dat deze toezegging pas een halfjaar na de motie die opriep om beleid te ontwikkelen komt, maar we weten van de personele problemen en daar zal de oorzaak wel liggen, ik vul het zelf alvast maar in. Wij zijn wel heel erg benieuwd naar hoe dat eruit gaat zien en hoe we woningsplitsing in deze gemeente gaan formaliseren, dat is wel een belangrijk punt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn. Dan gaan we naar de heer Koning, CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat er nu mogelijkheden komen om te sturen op een goede balans tussen verschillende vormen van wonen, Bed and Breakfast, logies, vakantieverhuur en een goed woon- en leefklimaat. In dat opzicht kunnen wij het paraplubestemmingsplan wel steunen al beraden wij ons nog op de aangekondigde VVD-motie die wij ook nog niet gezien hebben. Wij willen net als mijnheer Klijn uiteraard wel even ingaan op de in de raad van 16 september 2021 aangenomen motie. Wij riepen op om zo snel mogelijk beleid te maken om het splitsen van woningen te verruimen. We lezen nu dat we in het eerste kwartaal een aparte notitie hierover krijgen aangeboden. Wij hadden de uitwerking hiervan graag in dit raadsvoorstel gezien of in het vorige week aangenomen raadsvoorstel Huisvestingsverordening, dat was trouwens ook een toezegging van de wethouder bij het behandelen van de motie. Het CDA had dit punt uit het collegeakkoord van drie jaar geleden uiteraard ook graag nog deze periode afgerond. Toegegeven dat het splitsen van woningen tot overlast kan leiden en daarom pleiten wij ervoor om duidelijke regels te stellen en dit alleen toe te staan in die gevallen waarin geen overlast ontstaat en hoe kun je dat bereiken? Door een aantal simpele regels: er moet sprake zijn van voldoende parkeermogelijkheden op eigen terrein, het mag geen overlast opleveren voor de buurt, de directaanwonenden moeten toestemming geven en het mag niet leiden tot significante toename van de verkeersdruk in verkeersluwe gebieden omdat bijvoorbeeld een nabijgelegen alternatief aanwezig is.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, u krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

De heer KONING: Ik wil even mijn vijfde punt afmaken. Dan heb ik ze allemaal gehad.

De VOORZITTER: U krijgt nu een punt van orde.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik geef u juist de gelegenheid om uw punt nog duidelijker te maken mijnheer Koning, dus staat u mij even toe. Hoor ik mijnheer Koning nu zeggen dat hij de buren wil laten bepalen wat er het huis naast hen gaat gebeuren, klopt dat, hoor ik dat goed?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning.

De heer KONING: Wat u hebt gehoord is gewoon een suggestie voor een voorwaarde die je kunt stellen om geen overlast te genereren. Ik ken een specifiek geval waarin vijftien mensen aan de ene kant van de woning en vijftien mensen aan de andere kant van de woning allemaal toestemming hebben gegeven en ik denk dat je dat wel mag meewegen. Ik ga verder. Het moet dus gaan om een ruime woning waar splitsing mogelijk is. De aldus ontstane appartementen dienen een minimummaat

van 54 m² te hebben, zodat alle voorzieningen zoals een badkamer, een keuken, een slaapkamer et cetera gerealiseerd kunnen worden. Indien aan deze mogelijke voorwaarden is voldaan, wordt splitsen daar waar het kan mogelijk en dat levert een onorthodoxe maatregel op in deze tijd van een overspannen woningmarkt. Het is juist als positief aan te merken dat woningeigenaren met te veel ruimte deze ter beschikking stellen aan woningzoekenden. Wij zien ook kansen om alleenstaande ouderen weer te laten samenwonen en eenzaamheid tegen te gaan. Bovendien kan hierdoor doorstroming op gang komen zonder dat er woningen bijgebouwd hoeven te worden. Wij vragen nu alvast om dat nieuwe verruimde beleid in een sessie te behandelen, maar dat zullen we waarschijnlijk nog wel een keer moeten herhalen. Tot slot het volgende, op 6 juni 2018 heeft de Raad van State uitspraak gedaan en deze luidt in het kort dat, indien in het bestemmingsplan het begrip wonen niet is gedefinieerd, in situaties waarin woningen op een ongewenste manier bedrijfsmatig worden verhuurd geen sprake is van strijdig gebruik en is handhavend optreden hiertegen niet mogelijk. Wij weten dat er na juni 2018 wel gewoon is gehandhaafd en omdat dit buiten de orde van het huidige voorstel valt, zal ik hierover schriftelijke vragen stellen. Gelet op wat er op 16 maart a.s. gaat gebeuren, weet ik dat ik dit misschien heel snel moet doen.

De VOORZITTER: Rond u af.

De heer KONING: Ja. Wij vinden het jammer dat het begrip Wonen niet eerder is gedefinieerd en eigenlijk nog steeds niet want wonen komt niet voor in de begripsomschrijvingen, in tegenstelling tot woning. Dat had eerder voor duidelijkheid gezorgd en dat was inderdaad in het belang van iedereen geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Koning, het CDA heeft geen tijd meer. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst, ik heb de motie heel snel kunnen lezen en het is een sympathieke motie, maar ik wil eerst mijn inbreng doen. Geachte voorzitter, onze fractie ChristenUnie-SGP heeft kennisgenomen van het bestemmingsplan 'Parapluplan Wonen', het is een overzichtelijk stuk geworden en het doel van het stuk is duidelijk: voorkomen dat ongewenste bedrijfsmatige verhuur van kamers in eengezinswoningen gaat plaatsvinden en het voorkomen van allerlei vormen van Bed and Breakfast. Op zich is het uitgangspunt oké en beoogt het de druk op woningen te verminderen, maar we missen een analyse van hoe groot het probleem is. Wij zijn benieuwd of het zo veel gedaan wordt dat een dergelijke uitsluiting ook echt gerechtvaardigd is. Hoe wordt omgegaan met bestaande situaties, betekent het aannemen van dit stuk dat die kunnen worden aangepakt en willen we dat dan ook een echt? Dat vraag ik me wel af. De mensen die uit dit soort woningen komen, moeten ook weer elders worden gehuisvest. Verder hebben wij nog de vraag wat het parapluplan betekent voor de huisvesting van arbeidsmigranten, dat sluit wellicht wel aan. Wij kunnen ons voorstellen dat migranten hierdoor in de toekomst niet met meerdere mensen in een gewoon huis kunnen wonen en het is ons nog niet bekend of de gemeente hierop voorbereid is en hoe we hier dan mee omgaan. Het zou ons dus enorm geruststellen als we worden geïnformeerd over op welke wijze met bestaande gevallen wordt omgegaan. Verder zijn we benieuwd hoeveel gevallen er daadwerkelijk zijn. We hebben op 25 november 2021 de motie 'Uitvoering opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht' ingediend en in de raad behandeld, past dit wellicht in het parapluplan? Nu missen we dat vooralsnog in het stuk. Ik ga afsluiten voorzitter. Al met al missen wij aandacht voor de bestaande gevallen, echte arbeidsmigranten dus, en de urgentie voor dit parapluplan. De extra regels zijn ons nog niet helemaal duidelijk en onze fractie is benieuwd wat dit werkelijk gaat opleveren. Wij zijn benieuwd of de wethouder hier een aanvulling op kan geven. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hup, u hebt ook geen tijd meer zo. Dan gaan we naar de

heer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Het is een goede zet om een parapluplan te maken dat duidelijk de bestemmingsplannen voor verschillende woonvormen behandelt. Het is natuurlijk ook van groot belang om duidelijke regels op te stellen voor wonen, Bed and Breakfasts en het splitsen van woningen. Ik zit even met het grote probleem van een duurzame huishouding, zijn dit alleen leden van een gezin/familie of is het ook een duurzame relatie als ik, hypothetisch, zou samenwonen met mijn beste maat waarmee geen ander soort relatie is? Even voor de gemakkelijkheid want ik snap dat de mensen thuis niet zomaar weten wat er wordt bedoeld. Het is goed dat de regels voor Bed and Breakfasts duidelijk worden omschreven, maar het woningsplitsen, ik ken gevallen uit mijn lokale woonplaats waar huizen worden opgekocht, in vijven worden gesplitst, de ramen worden zwartgeplakt en waar de studenten die daar wonen € 500,00 tot € 800,00 per kamertje betalen en dat moet worden aangepakt. We hebben allemaal een woning nodig en ik hoop dat we dat hiermee beter kunnen aanpakken. De motie van de VVD, u hebt hier een enthousiaste aanhanger. Alstublieft.

De VOORZITTER: Dat was een abrupt einde, dank u wel mijnheer Spijker. Dan gaan we nu naar de heer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, mijn fractie is ook blij met dit raadsvoorstel 'Parapluplan Wonen'. Mijn fractie dringt al een aantal jaren aan op regels hiervoor, met name voor Bed and Breakfasts en vakantieverhuur, en het is goed dat het college hier nu gehoor aan heeft gegeven. Willen we een wijk, buurt, dorp leefbaar houden dan ontkomen we er niet aan om deze vorm van woningverhuur aan een vergunningsstelsel te koppelen. We zijn om drie belangrijke redenen blij met dit bestemmingsplan. Woningen worden gebruikt waarvoor ze bedoeld zijn, huisvesting en geen commercie, overlast, verloedering en verpaupering in de straat wordt voorkomen en de dorpen, wijken en straten houden zo sociale cohesie, er is balans. De zienswijzen gaan niet over de regels met betrekking tot dit Parapluplan Wonen en die zijn dus wat ons betreft ook terecht als ongegrond aangemerkt. Veel dingen zijn al gezegd, maar ik heb nog wel een onduidelijkheid over definities. Op pagina 2 wordt gesproken over eengezinswoningen en in die gevallen is het alleen mogelijk om zonder vergunning twee kamers te verhuren, maar wat is dan precies een eengezinswoning in dezen en wat is het maximaal aantal personen per kamer? In artikel 1 van de daadwerkelijke omschrijving wordt over logiesfuncties gesproken en hier zou wat ons betreft ook moeten staan dat de eigenaar ook hoofdbewoner van dat pand zou moeten zijn. Dat staat niet bij die definitie, maar het kan zijn dat wij dat ook missen. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ga de voorzitter even helpen. Dit waren echt supertechnische vragen en ik hoop dat de voorzitter gaat vertellen dat die schriftelijk afgehandeld moeten worden.

De VOORZITTER: Ik was in het begin heel duidelijk denk ik en ik heb aan het begin van de sessie bewust genoemd dat dit van tevoren schriftelijk had moeten gebeuren. Ik weet dat dit vanavond op de stemmingenlijst staat, maar we gaan hier geen technische vragen beantwoorden, die hoeft de wethouder niet te beantwoorden. Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Voorzitter bedankt en bedankt ook D66 dat zij er nog even aan hielp herinneren.

De VOORZITTER: Ja zo'n Reglement van Orde is heel vervelend, vooral als u dat zelf hebt opgesteld. Ja voorzitters moeten elkaar zeker helpen. Ik heb geen handjes meer gehad, maar ik mis nog wel een paar partijen. Ja Forza!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ten eerste stel ik vast dat we weer wat aanvullende regels gaan maken, maar in dit geval misschien niet geheel onterecht want de reden is de wildgroei aan Bed and Breakfasts en het college wil hiertegen kunnen optreden. Dat kan ik me voorstellen, het is niet zo erg als het er een of twee in de gemeente zijn, maar het is heel hinderlijk als het wildgroei wordt. Ik lees: 'wonen is in de toekomst alleen nog het wonen in een woning, vervolgens is geregeld dat een woning slechts door één huishouden bewoond mag worden, meervoudige bewoning wordt als strijdig gebruik aangemerkt. Hierdoor wordt het mogelijk handhavend op te treden tegen ongewenste woonsituaties'. Dan vraag ik me af waarom het delen van een woning ongewenst is. In de nota 'Betaalbaar wonen' staat dat we veel te veel eengezinswoningen hebben en als die dan bewoond zouden worden door meerdere bewoners zou dat ongewenst zijn, schiet mij maar lek. Verder valt te lezen dat de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 schriftelijk wordt geïnformeerd over hoe het college denkt komen tot beleid over woningsplitsing en op welke wijze het beleid binnen onze gemeente verankerd kan worden. Nog 21 dagen voorzitter, we zijn benieuwd. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan gaan we naar mevrouw De Vries van de HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter, ik zal het ook kort houden want er is al heel veel gezegd. Voor alle partijen die hier zitten, is een goed woon- en leefklimaat in Haarlemmermeer belangrijk en dit stuk vraagt het begrip Wonen juridisch te definiëren om het te waarborgen en ook wij zijn positief over het stuk. Voorzitter, ik heb wel een opmerking richting het college en het komt niet als een verrassing dat het gaat over woningen splitsen. Het splitsen van woningen hadden wij als raad geagendeerd, er is over gesproken en de wens was duidelijk, maak het mogelijk, maar er is nog steeds niet echt voortgang in hoe we dit mogelijk gaan maken. Wij zijn daarom teleurgesteld dat dit in deze raadsperiode niet is geregeld en dat hier geen prioriteit aan is gegeven want dit is een van de mogelijkheden die we hebben om ook binnen de bestaande woningen extra woonruimte te creëren. Voorzitter, ik sluit al af. Een goed woon- en leefklimaat in Haarlemmermeer is voor iedereen van belang, of voorzitter ik moet eigenlijk zeggen een recht. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw De Vries. Dan constateer ik dat drie partijen niet aanwezig zijn, SRH, GEZOND Haarlemmermeer en het lid Meijer. Daarmee zijn alle partijen aan het woord geweest. Dan ga ik naar mevrouw Sedee namens het college, u hebt zeven minuten en u hoeft technische vragen niet te beantwoorden.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Dit is alvast mijn dank voor de complimenten van degenen die het een mooi stuk vonden, dat is natuurlijk altijd prettig om mee te beginnen. Waarom hebben we dit parapluplan? Zit u mij nu gewoon uit te lachen raadslid Van de Meeberg?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Daar moet ik even op reageren. Ik lach mevrouw Sedee natuurlijk helemaal niet uit, maar mevrouw Sedee begint altijd met 'bedankt voor de complimenten', zelfs als ze de meest grote bagger over zich heen krijgt, heel erg leuk.

De VOORZITTER: Dat is toch redelijk optimistisch. Mevrouw Sedee, u hebt het woord.

Wethouder SEDEE: Dank u wel. Ik koester ieder compliment mevrouw Van de Meeberg, dat is nu eenmaal zo. Woningdelen, de bestaande voorraad optimaliseren. U zult begrijpen dat ik de motie nog niet heb gezien, maar natuurlijk willen wij ook onze voorraad optimaliseren. Als je het over woningsplitsing hebt, er is een nota in de maak maar het is niet eenvoudig om zo'n nota op te schrijven want je kunt wel voorschrijven waaraan we allemaal moeten voldoen, maar bijvoorbeeld

parkeernormen is voor verschillende partijen best wel een heikel onderwerp. Bij iedere extra woning die je creëert zul je dezelfde parkeernorm moeten aanhouden als voor de rest van de straat en dan worden twee parkeerplaatsen per woning ineens vier parkeerplaatsen voor diezelfde woning want die heb je namelijk in tweeën gesplitst. Dat is best ingewikkeld, hoe moet je met die ruimte omgaan, maar ook het handhavingsaspect is redelijk ingewikkeld. Verder is het zo, de HAP zei… Iemand steekt zijn vinger op.

De VOORZITTER: Sorry ik was even afgeleid. Ik verstond mijnheer Hap en ik dacht: wie is mijnheer Hap?

De heer VERMEULEN: Ik wil heel graag de wethouder pareren. Toen ik nog thuis woonde met mijn broer en mijn vader en moeder hadden mijn vader en moeder een auto, ik had een auto en mijn broer had een auto, er stonden toen drie auto's voor de deur en toen wij de deur uitgingen stond er ineens nog maar een. Is de wethouder het met mij eens dat je meer moet kijken naar de samenstelling van de bewoners dan dat je per se per huis moet kijken en dat je op die manier meer mogelijk kunt maken? Wat ik eigenlijk wil vragen is of we de regel niet zodanig moeten gebruiken dat we iets mogelijk kunnen maken in plaats van dat we de regels gebruiken om iets onmogelijk te maken, wat we in deze gemeente eigenlijk een beetje doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mevrouw De Vries zei net… Wat hebben we afgesproken, we willen woningsplitsing mogelijk maken. Woningsplitsen is mogelijk, u hebt volgens mij twee Vvgb's goedgekeurd waarin we woningen hebben gesplitst, de laatste was volgens mij vijf of zes maanden geleden. We hebben gewoon woningen gesplitst, dat hebt u goedgekeurd, klaar. We kunnen gewoon via de RO toetsen of een woning kan worden gesplitst en als dat kan, als er een leefbaarheidscriterium wordt toegepast, maar ook het parkeren, we kijken naar de omgeving, wat voor wijk is het eigenlijk, hoe ziet dat huis eruit, kan het wel, het huis moet het qua kwaliteit natuurlijk ook aankunnen. Overal wordt naar gekeken, vervolgens komt er een vergunning en die wordt gewoon toegepast. Binnen de bebouwde kom ben je met acht weken klaar, dan kun je gewoon splitsen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mag ik hem heel even afmaken?

De VOORZITTER: Ja oké, maak hem heel even af. U krijgt twee interrupties.

Wethouder SEDEE: We hebben natuurlijk parkeernormen voor de hele gemeente vastgesteld, of het nu het centrum of het buitengebied is, daar zijn normen voor en die normen zou je dan moeten verlagen. Als je zegt 'in deze wijk is splitsen mogelijk' dan gaat de parkeernorm van twee auto's per woning naar één en dan zou het uitkunnen, maar je kunt niet zeggen 'we doen twee' en vervolgens worden het er vier omdat je het huis in tweeën deelt, dat doe je nog een paar keer en dan staat die hele straat vol, daar moet heel zorgvuldig naar gekeken worden. U zegt 'het is alsof we alles onmogelijk willen maken', maar als je een hoge parkeernorm hebt… We weten allemaal dat de mensen in Haarlemmermeer graag met de auto rijden en dat is prima, maar die auto's moeten wel ergens blijven. U geeft een voorbeeld dat natuurlijk niet helemaal terecht is want de woning van uw ouders was maar één woning en als die woning was gesplitst en misschien was die wel groot genoeg om er drie woningen van te maken, oké twee, maar even voor het gesprek, dan had u… U parkeert op eigen terrein, maar niet iedereen heeft natuurlijk een eigen terrein waar hij die auto kan neerzetten. Dat betekent dat die auto's langs de rand van de straat moeten staan en als je dan een parkeernorm

van twee per woning hebt, worden dat er vier, dan acht en dan twaalf. Daar moet dus zorgvuldig naar gekeken worden. Dus wat u zegt, is gemakkelijker gezegd dan gedaan.

De VOORZITTER: Ik ga u nu toch even onderbreken want anders wordt het wel heel ingewikkeld. Ik zie allemaal handjes en ik ga eerst naar de heer Vermeulen want hij heeft een vraag gesteld. Het CDA heeft geen tijd meer, de PvdA wel en ik zag GroenLinks. Ik ga eerst naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben gewoon heel blij met het antwoord van de wethouder. Ik gaf aan dat wij in de tijd dat wij daar met drie auto's woonden … Waarschijnlijk overschreden wij gewoon op gruwelijke wijze de parkeernormen. Achteraf moet ik zeggen mea culpa, maar het is gebeurd. Ik bedoel dat er misschien veel meer mogelijk is als je kijkt naar de samenstelling van een buurt dan als je sec naar zo'n parkeernorm kijkt.

De VOORZITTER: Ik ga eerst even naar anderen mevrouw Sedee. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mevrouw Sedee heel veel dingen noemen waardoor woningsplitsing heel moeilijk kan zijn, maar u komt in maart 2022, mijnheer Vermeulen zei het al binnen 21 dagen, met een nota of een raadstuk, ik weet niet waarmee u komt, waarin u aangeeft hoe u komt tot een beleid voor woningsplitsing. Ik weet ongeveer hoe dat werkt, dat weet u nu al. Kunt u, behalve dat u steeds allerlei dingen opnoemt waardoor het lastig is, ook al iets aangeven waardoor nu al dingen mogelijk zijn?

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Mijn fractie was heel erg verheugd toen mijnheer Vermeulen begon over het naar beneden bijstellen van de parkeernorm en ik wil daar eigenlijk wel een compliment over geven. Misschien was het niet zo expliciet bedoeld, maar ik hoorde het impliciet wel. Ik vond het jammer dat de wethouder zei 'het maakt mij niet uit hoeveel auto's er in Haarlemmermeer rondrijden' en toen dacht ik: laten we in ieder geval dit als handvat nemen om eens te kijken of we lagere parkeernormen kunnen gaan hanteren.

De VOORZITTER: Voordat ik naar mevrouw Sedee ga, volgens mij heeft de wethouder dat niet zo gezegd. Ik had eerder een reactie verwacht op de gruwelijke overschrijding van de parkeernorm. Mijnheer van Forza!, u hebt ook geen tijd meer en ik ga nu naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik begrijp dat de verkiezingen eraan komen, maar wat u nu zegt is wel framing op zo ongeveer het hoogste level want dat heb ik helemaal niet gezegd, dat begrijpt u zeker wel. U brengt mij wel van mijn à propos. Mijnheer Klijn van de PvdA zei 'u noemt allemaal dingen op die het moeilijk maken'. Dat parkeerprobleem zou kunnen ontstaan, maar misschien is dat helemaal niet zo, in een hele ruime straat met grote woningen zou het misschien best passen. Het is een van de zaken waar we aan toetsen, maar we kijken natuurlijk ook naar de omgeving en niet naar de samenstelling van het gezin, daar gaan wij niet over, maar je kijkt natuurlijk wel wat voor soort wijk het eigenlijk is. Er zijn allerlei criteria waaraan nu ook wordt getoetst, dat wordt straks gewoon in die nota gezet en we willen natuurlijk ook met een soort doorstroomschema aan de inwoners laten zien hoe groot de kans is dat iemand een vergunning krijgt.

De VOORZITTER: Ja, soms moet je als voorzitter verschillende dingen tegelijk doen. Mijnheer Klijn.

De heet KLIJN: Ja dank u wel voorzitter. U zegt 'we gaan het bestaande beleid nu samenpakken in een nota' als ik het goed begrijp. Waar ik even mee zit, is dat een halfjaar geleden een motie is

aangenomen naar aanleiding van illegale woningsplitsing op de Vijfhuizerdijk en dat de hele raad toen vond dat daar onterecht gehandhaafd werd omdat daar ruim voldoende parkeerplaatsen waren. Als we nu het bestaande beleid in de nota zetten, gaan we volgens mij niet het goede pad op. Het idee is nou net dat de nota die eraan komt een oplossing voor dat soort problemen gaat geven, zodat het voor de inwoners duidelijk is wanneer ze wel en niet hun woning kunnen splitsen. Dat is nu niet duidelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Volgens mij heb ik dat net gezegd, de criteria waaraan nu wordt getoetst, maar we moeten ook aan bijvoorbeeld LIB toetsen. Dat is logisch, je kunt in bepaalde gebieden nu eenmaal niet een woning toevoegen en zo is er meer rijksoverheidsbeleid waaraan we moeten toetsen. Natuurlijk kijken we of we het soepel kunnen maken want we hebben de raad heel goed gehoord, maar de toetsingscriteria die wel noodzakelijk zijn, zeg maar om de leefbaarheidstoets erin te houden, dat doen we nu ook en dat komt natuurlijk ook terug. Dat is logisch want, zoals mevrouw De Vries al zei, is een prettig leefklimaat een recht. Dus nogmaals, woningsplitsing kan nu ook, u hebt dat al een aantal malen gewoon toegestaan. Waarom duurde het even voordat dit plannetje er was? Ik wil even niet ingaan op de Cruquiusdijk als u het goed vindt want het gaat nu natuurlijk gewoon over het paraplusbestemmingsplan. We hebben natuurlijk ook de verblijfsaccommodatieregeling en ook de logiesregeling erin willen zetten want als je beleid maakt dan wil je iets op een bepaalde manier regelen, dan wil je niet dat er een overtreding komt, dan wil je kunnen handhaven en dat betekent dat het in het bestemmingsplan moet. Vandaar dat er allerlei zaken zijn geweest qua beleid die u hebt vastgesteld en dat hebben we nu in het bestemmingsplan geregeld. Overigens wil ik nog iets zeggen over Amstelveen, dat krijg ik terug van de ambtenaren. Even voordat ik het heb gelezen, maar in Amstelveen moet je voor woningsplitsing en kamerverhuur ook gewoon een omgevingsvergunning aanvragen, dat is ook een afwijking van het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel. Ik heb het bewust niet over splitsen gehad, dat heb ik netjes aan de andere overgelaten. Ik heb me gericht op één onderdeel dat ik graag voor elkaar wil krijgen, want dan is de kans dat het lukt groter, en dat is het woningdelen. Ik wil ook nog even toevoegen, en dan gaan we wel een beetje naar welles-nietes, dat ik ook een verhaal ken, dat heeft mijn collega uit de raad ook gehoord, dat mensen in Vijfhuizen die hun woning wilden splitsen, en nu zegt u heel gemakkelijk dat dit gewoon mogelijk is, jaren bezig zijn geweest en naar de rechter moesten. Zo gemakkelijk en duidelijk als u het hier stelt, is het gewoon niet en dat is wat wij hier allemaal graag wel willen voor onze inwoners, dat duidelijk is wat kan en dat het binnen afzienbare tijd goed geregeld wordt als het kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Als het wel kan, dan is dat binnen acht weken, dat heb ik net gezegd. Dat zou wel zo moeten zijn. U vraagt om aan de inwoners duidelijk te maken wanneer dit wel en niet kan, dus dan moet het ook heel duidelijk zijn dat wanneer het niet en je gewoon 'nee' moet verkopen dat dit dan ook… Natuurlijk even afgezien van dat alle rechtsmiddelen tot je beschikking staan, maar goed we gaan uiteraard naar de motie kijken. Dan duurzame vormen, bijvoorbeeld alleen maar met familie. Nee dat is niet zo, dat is op duurzaamheid gericht en als u met een vriend in een woning woont, is dat ook duurzaam. Ik ga ervan uit dat u dan geruime tijd bij elkaar blijft wonen, dan hebt u een duurzame… Er zijn meer criteria die dit definiëren en die kan ik opsturen, maar dan moet ik nog even wat jurisprudentie opsnorren. Is het gericht op arbeidsmigranten? Het arrest dat we nu in dit

paraplubestemmingsplan proberen te vertalen, als je kijkt naar de definitie van woningen en wonen, was wel naar aanleiding van een arrest over een probleem met arbeidsmigranten, volgens mij was dat het. Dat was de aanleiding en daarbij hebben wij geconstateerd dat je niet kunt handhaven als je niet goed regelt wat wonen en woningen zijn, maar dat is wel wat je wil want volgens mij wil niemand dat arbeidsmigranten met dertien mensen in een eengezinswoning zitten. Het is dus niet tegen arbeidsmigranten, maar het is ter bescherming van arbeidsmigranten, net zoals we ook niet tien Nederlanders in een appartement van 60 m² hebben bij wijze van spreken. Je wilt iets goed regelen en dan moet je daar ook op kunnen handhaven. U zegt 'ik zie niets geregeld op het gebied van woonruimte voor arbeidsmigranten' en dat begrijp ik, maar daar gaat dit bestemmingsplan niet over. Dat moeten we zeker regelen want we horen ook van de Greenport Aalsmeer regelmatig dat dit een groot probleem is en we kijken ook in het verband van de Greenport Aalsmeer hoe we daar samen naar kunnen kijken want dat is niet alleen een probleem in Haarlemmermeer, maar eigenlijk in heel Nederland.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, ik onderbreek u voor een interruptie van mevrouw Van de Meeberg en u bent ook redelijk door uw tijd heen, dus ik verzoek u om daarna af te ronden.
Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. De aanleiding is inderdaad de overlast door de huisvesting van arbeidsmigranten en ik begrijp heel goed dat je mensen en ook de buurt wilt beschermen, maar is de wethouder het niet met mij eens dat er een goed alternatief moet bestaan voordat je iets verbiedt? En nu, waar gaan die mensen naartoe?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik wil best het debat met u aangaan over arbeidsmigranten, maar dit is geen beleidsstuk. Wat u aan mij vraagt, gaat over het maken van beleid, waar moeten we naartoe, maar daar gaat dit stuk niet over. Ik wil me er niet gemakkelijk van af maken, ik zit in die Greenport Aalsmeer en daar hebben we het over arbeidsmigranten en hoe gaan we dat regelen, bijvoorbeeld bij de tuinders op het erf door daar woningen neer te zetten, en waar willen we dat dan. Daar wordt echt over gesproken, maar het is allemaal niet zo gemakkelijk als we denken, we willen ook niet dat die mensen in het LIB-gebied komen en ook niet dat het een duiventil is van woningen in de wijken. Het is niet gemakkelijk als je kijkt naar wie we moeten huisvesten en we hebben het net ook gehad over hele andere huisvestingsproblemen die ook nog op ons afkomen.

De VOORZITTER: Het verzoek is of u wilt afronden, nog 31 seconden.

Wethouder SEDEE: Zo. Eén persoon per kamer. Dat is een technische vraag en die geef ik u: dat is één persoon per kamer. Dan heb ik het over logies, daar had u het natuurlijk over. Wat is nou de meest prangende vraag die nog is overgebleven? Volgens mij heb ik het allerbelangrijkste wel gehad want het ging eigenlijk bij iedereen over woningsplitsing.

De VOORZITTER: Hoe anders gaat deze sessie hè. De meeste partijen hebben geen tijd meer behalve HAP, GroenLinks een beetje en EEN Haarlemmermeer. Aan u de vraag of u nog iets aan de wethouder wilt vragen, zodat ze nog iets meer tijd heeft? In de tweede termijn is het vrije debat, dan mag u weer helemaal los. Uw inbreng was net zo lang als u spreektijd, dus dan kunt u geen vragen meer stellen helaas. Dat is niet het geval. Wilt u nog een slotopmerking maken? Dan ga ik naar de tweede termijn.

Wethouder SEDEE: Nee.

De VOORZITTER: Ik doe een voorstel. We hebben nog genoeg tijd, is het een idee om vijf minuten te schorsen voor de motie, zodat iedereen hem kan lezen en dat we daarna ook inhoudelijk de discussie over de motie kunnen voeren. In de tweede termijn is het vrije debat. Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze sessie. Als het goed is, heeft iedereen naar de motie kunnen kijken. Ik stel voor dat u met elkaar in debat gaat over de motie en eventueel over andere onderwerpen die nog ter sprake komen. Ik wil helemaal aan het einde van de sessie het college de mogelijkheid geven om te reageren op de motie, ook in het kader van de juridische consequenties die nu worden uitgezocht. Daar kunnen we dan eventueel nog vragen over stellen. Dat is het ordevoorstel en als iedereen daarmee akkoord gaat, wil ik mevrouw Van Straten nog heel kort het woord geven om de motie nog even te introduceren en dan kijken we hoever we komen.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik mij beperk tot een korte reactie op het verhaal van mevrouw Sedee die zei dat het nu al wel mogelijk is met een omgevingsvergunning. Het probleem is juist dat helemaal niet duidelijk is wat dan de criteria zijn om aan zo'n omgevingsvergunning te voldoen. Juist die duidelijkheid willen wij voor onze inwoners omdat dit ook snelheid geeft. Nogmaals, de ervaring is dat het vier jaar duurt als je een huis wilt splitsen. Je weet uiteindelijk niet waar je aan moet voldoen en dat is wat we juist willen veranderen, ook bij woningdelen. Daartoe roept de motie op, maak daar een plan voor, zodat voor onze inwoners duidelijk is waar ze aan moeten voldoen en dat we toch de bestaande woningvoorraad goed kunnen benutten.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat ik gewoon alle partijen afga want ik neem aan dat iedereen hier wel een mening over heeft. Ik begin bij het CDA.

De heer KONING: Ik zal hem met een positief advies aan mijn fractie voorleggen, die moet het dan overnemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Daar sluit ik me ook bij aan, ik neem het ook even in beraad. Het is een sympathieke motie, maar gaat het niet heel wat oplossingen in de weg staan? Volgens mij heb ik vernomen dat dit niet zo is. Wij zijn ook voor splitsen in de verwachting dat het dan beter gaat en ik verwacht dat we er positief mee kunnen instemmen.

De VOORZITTER: De heer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook geprobeerd om even heel snel te lezen. Het enige waar ik nu even mee zit, en dat wil ik ook nog wel even overleggen en misschien kunnen anderen daar ook nog iets over zeggen, is het volgende. Op het moment dat een woning wordt gekocht en verhuurd aan bijvoorbeeld vier stewardessen, leraressen of noem maar op, verhoudt dat zich wel tot de opkoopbescherming? Dat is even de vraag die ik wil neerleggen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries van de HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik hoor nu ook weer het woningsplitsen, dus daar begin ik maar even mee. Ja, we moeten het mogelijk maken en bij mijn weten komt het stuk dat we hierover

moeten krijgen pas over een paar weken naar de raad, dus het is niet geregeld in deze raadsperiode ondanks dat er in deze raadsperiode misschien iets goedgekeurd is. Dan over de motie Woningdelen. Wij vinden het wel belangrijk dat jongeren of studenten de mogelijkheid hebben om een huis te kunnen delen en ik ken concrete gevallen waarin dit al gebeurt, vooral hier in Hoofddorp-Centrum maar het gebeurt vandaag de dag wel. Mijn tweede punt hierbij is hoe deze motie strookt met de motie Zelfbewoningsplicht en opkoopbescherming want we hebben er wel een probleem mee als bedrijven extra huizen opkopen, vooral in het betaalbare segment, en die verhuren, waardoor er weer woningen aan de woningvoorraad worden onttrokken voor de mensen die deze woning willen kopen. Dus daar moeten we misschien even een gesprek over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, of is het een interruptie? Ja dat mag, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Daarom is het ook zo belangrijk dat we duidelijke spelregels maken om te voorkomen dat bij wijze van spreken hele straten worden opgekocht, dat is niet wat wij willen. Woningdelen komt zeker al voor, maar als we voor dit plan stemmen is dat illegaal en als de buurman of buurvrouw dan gaat bellen, moeten wij die mensen uit huis plaatsen, dan moet de burgemeester gaan handhaven. Dat is wat ik deels met deze motie wil voorkomen. Veel mensen willen graag een woning delen, maar dat wordt hiermee nagenoeg onmogelijk gemaakt.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Dat eerste punt betwist ik ook niet, jongeren, starters of stewardessen, we hebben het over heel veel doelgroepen gehad, moeten de mogelijkheid hebben om een woning te delen, maar wij maken ons zorgen over het laatste stuk, over het type woning waarin dat wordt gedaan. Volgens mij staat in de motie Opkoopbescherming en zelfbewoningsplicht dat het gaat om woningen tot € 500.000,00 en dat betekent dat als jij een huis boven de € 500.000,00 koopt, dit daarop kan worden toegepast en ik vraag me af of dat is hoe u het voor zich ziet.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog kort op reageren? Het is een directe vraag.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat dit al gebeurt en nogmaals, als iemand in staat is om een huis te kopen waardoor vervolgens vier mensen een woning krijgen, dus de woningnood van vier mensen is opgelost, dan zie ik daar geen probleem in als ik heel eerlijk ben.

De VOORZITTER: Dat is een antwoord op uw vraag, dan ga ik door. Nog niet helemaal.

Mevrouw DE VRIES: Ik laat hem heel even gaan voorzitter.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik heb mijn enthousiasme naar de VVD al aangegeven. Even over de € 500.000,00. Ik ben even de pandjesbaas, ik koop een woning van € 500.000,00 en die ga ik splitsen. Dan is dat gemiddeld € 250.000,00 en zal ik die woning toch in een ander prijssegment gaan verhuren want ik moet mijn geld eruit halen. Dan is het niet voor de gemiddelde student of stewardess, maar dan zit je automatisch in een hogere klasse en die mensen zullen het veel gemakkelijker kunnen betalen. Hierbij, punt van akte.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Dit is misschien een beetje technisch, maar

richting de VVD. We weten dat moties niet per definitie uitgevoerd hoeven te worden, is het niet beter om het in amendementsvorm te doen en het stuk te amenderen aangezien we vanavond al over het stuk stemmen. Dan moet je nog maar zien of de motie in een volgende periode wordt uitgevoerd. Dus even ter overweging, misschien is het beter om er een amendement van te maken en het stuk geamendeerd ter stemming te brengen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat u mij zulke capaciteiten toedicht, maar ik kan niet nu voorwaarden formuleren waaronder dit mogelijk zou zijn. Het zou totaal onverantwoordelijk zijn als ik dat nu in een halfuur doe en daarmee zo'n stuk waar mensen hard aan gewerkt hebben en over nagedacht hebben verander. Ik geef de mogelijkheid en ik doe de oproep om er een plan van te maken en ik vertrouw er echt op dat het wordt uitgevoerd als de raad dit aanneemt en zo ken ik het college ook.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Oké, dat snap ik. We zouden kunnen overwegen dat we het vanavond van de stemmingenlijst afhalen en dat we het later laten terugkomen, dat zijn allemaal overwegingen. We zijn het inhoudelijk met de motie eens, dat heb ik al eerder gezegd en we kijken uit naar het vervolg.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, een van de redenen dat wij tegen de opkoopbescherming en allerhande plichten met woningen hebben gestemd, is dat we onszelf dan direct klemzetten met dit soort regelingen. Wat Forza! betreft zou het de meest normale gang van zaken moeten zijn dat je samen met een aantal vrienden een huis kunt huren of kopen om er dan samen in te gaan wonen. Ik zie geen enkele reden waarom wij als gemeente daarop tegen zouden zijn. Integendeel, dat is precies wat we graag willen, dat mensen die geen woning kunnen vinden dat op deze manier wel kunnen. We gaan dus met de motie mee. We zijn er nu in de laatste raadsvergadering, en dan zeg ik het even heel oneerbiedig, heel snel even allemaal dingen doorheen aan het jassen en dat voelt ook echt zo. Ik zou hem ook graag van de stemmingenlijst afhalen en er toch nog een keer goed over willen praten want we willen het juist mogelijk maken dat iemand die alleen in een eengezinswoning woont, allemaal kamers over heeft en daar best met anderen wil wonen dat ook kan doen en dat die daar niet op zijn blote knieën voor naar de gemeente hoeft, maar dat dit heel gemakkelijk mogelijk wordt gemaakt.

De VOORZITTER: U krijgt een aantal interrupties. Eerst de heer Jansen, daarna de heer Koning, mevrouw De Vries en mevrouw Hup. Ik ga ze allemaal af en dan ga ik terug naar de heer Vermeulen. De heer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Ik begreep van HAP dat die zich ook zorgen maakt over de grens. Ik kijk mevrouw Van Straten van de VVD even aan, wilt u hierin opnemen dat dit delen van koopwoningen geldt boven de grens die straks voor de opkoopbescherming geldt?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. U kunt zich vast nog wel herinneren dat wij ook tegen deze motie hebben gestemd, ook vanwege de mogelijke onuitvoerbaarheid, er zitten heel veel haken en ogen aan. Wij snappen de bedoeling, maar wij weten ook dat we onszelf met zo'n motie in

de uitvoering in de voet kunnen schieten en dat is ook wat hier gebeurt. Ik kan zien wat u bedoelt, maar ik denk dat heel veel huizen die al gekocht zijn eventueel ook gedeeld kunnen worden en daar gaat het dan niet voor op. Wat ik net al aangaf, ik vind het erg lastig om in deze vijf minuten te overzien wat precies de gevolgen zijn. Ik zou zeggen laten we dat meenemen in dat plan, de wethouder heeft het ook gehoord, dus daar kan dan ook mooi op dat plan gereageerd worden want ik snap dat u de behoefte hebt om daar rekening mee te houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dan zou u er een zinsnede in kunnen opnemen 'rekening houdend met' of 'ook kijkende naar een opkoopbescherming die eventueel wordt ingevoerd'. Ik zou het fijn vinden dat, als wij daar voor zouden stemmen, ik wel weet dat daar rekening mee wordt gehouden en dat dit niet ineens gescheiden trajecten worden die elkaar in de wielen rijden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten nog eenmaal.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ja maar dan vraagt u mij om nu iets te doen waar wij als partij eerst tegen waren. Ik denk dat het een handiger traject is als we eerst dat plan maken en als dat plan er eenmaal ligt en u ziet dat daar nog haken en ogen aan zitten en dat dit aangepast moet worden, is dat het moment om dat in te brengen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Er is eerst een onderzoek.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan gaan we naar de heer Koning, CDA.

De heer KONING: Ja ik wil de heer Vermeulen bijvallen. Het is namelijk zo dat we voor de lunch hebben gesproken over Oekraïense vluchtelingen en we brachten alle hulde aan de mensen die hen opvangen, maar als iemand nu drie personen opvangt dan gaan we hen dus dwingen om een vergunning aan te vragen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Ja dank u wel voorzitter. Ik wilde het daar niet over hebben want wat ik mijnheer Vermeulen hoorde zeggen is dat er een iemand in een veel te groot huis, een eengezinswoning, woont maar volgens mij willen wij ook de doorstroming bevorderen. In dat opzicht denk ik: is er dan ook niet gewoon de mogelijkheid om te kijken 'kan ik wat kleiner gaan wonen en kan ik dit huis vrijmaken voor een gezin'. Het strookt niet helemaal met elkaar.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst nog even naar mevrouw Hup en dan naar de heer Vermeulen.

Mevrouw HUP: Ja, daar wil ik heel kort op reageren. Ik heb in dit stuk, of misschien in het andere stuk, wel gelezen dat dit de doorstroming juist bevordert en los daarvan, dat zeiden de heer Koning en D66 ook, de arbeidsmigranten is ook een heel belangrijk stuk om mee te nemen in het onderzoek. Hoe staat de VVD daar dan tegenover? Dat zijn dan wel geen stewardessen of studenten, maar wel arbeidsmigranten. Dus wat ze ook voor werk uitvoeren, zij moeten ook gehuisvest worden en mogelijk wonen ze al elders, dus dat ze straks niet tussen wal en schip terechtkomen, daar maken we ons wel echt zorgen over.

De heer KLIJN: Ik heb een punt van orde voorzitter.

De VOORZITTER: U hebt een punt van orde.

De heer KLIJN: Het punt van orde is dat ik graag eerst aan de beurt komt want er gaat nu een algemeen debat plaatsvinden en ik heb het eerste rondje niet kunnen meemaken. Dus ik denk dat het handig is dat ik ook even iets zeg, dan kan ik meedoen aan het debat.

De VOORZITTER: Daar waren we naartoe aan het gaan. Zo werkt het nou eenmaal, als je een interruptie pleegt gaat die voor de eerste op de lijst, ik kan u zo laten zien hoe dat werkt.

De heer KLIJN: Ik weet hoe dat werkt, maar nu gaat iedereen los op de hele motie, terwijl u in eerste instantie aan alle partijen vroeg hoe we over de motie denken. Nu gaat iedereen in op details van de motie terwijl ik nog niet aan de beurt ben geweest en dat vind ik toch raar.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat u nu uw inbreng doet en dat we daarna de interrupties af gaan. Mijnheer Klijn, u hebt het woord.

De heer KLIJN: Dank u wel. Ik heb al met de fractie overlegd en wij gaan de motie mede-indienen, we vinden het een goede motie. We herkennen het een en ander wel, hij staat namelijk op gespannen voet met de motie Opkoopbescherming die is bedoeld om ervoor te zorgen dat speculanten geen woningen opkopen, die splitsen en dan tegen woekerprijzen kamers gaan verhuren. Deze motie gaat ervan uit dat vrienden, vriendinnen, kennissen en collega's gezellig met elkaar gaan samenwonen, dat zijn twee heel verschillende dingen. Nu is even de vraag hoe je dat zo gaat regelen dat je dat goed kunt scheiden en dat het een het ander niet onmogelijk maakt. Wij staan helemaal achter deze motie, maar die vraagt om een plan om dat mogelijk te maken. Ik ben heel benieuwd en ik wens de wethouder daar heel veel wijsheid in want het zal heel lastig worden om dat goed uit elkaar te halen. Als we straks het parapluplan aannemen, zou de burgemeester kunnen beginnen met mensen uit heel veel woningen in Hoofddorp en Nieuw-Vennep te zetten die al met drie of meer mensen in dat huis wonen. Heel veel studenten doen dat gewoon, dus dat zou toch een onwenselijke situatie zijn, lijkt mij. Je moet op de een of andere manier zorgen dat het wel mogelijk is en tegelijkertijd wil je wat de PvdA betreft niet dat speculanten die woningen opkopen en voor woekerprijzen gaan verhuren, dat is niet de bedoeling. Dat is mijn inbreng.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mijnheer Klijn triggerde iets bij mij. Stel je voor dat wij dit parapluplan en de motie aannemen, dan gaat het parapluplan alvast in werking en de motie roept op tot een onderzoek, maar intussen wordt wel gehandhaafd. Daarom pleit ik er nogmaals voor om het stuk van de stemmingenlijst te halen en het geamendeerd aan te bieden want ik denk dat dit onhandig is. Mijnheer Koning wil naar een voetbalwedstrijd denk ik want die is er helemaal klaar mee. Het is een technisch stuk en ik wil het technisch juist met elkaar aanpakken want wat mijnheer Klijn zegt is wel waar, als het wordt aangenomen kan er al gehandhaafd worden en ik denk dat we dat niet willen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn werd aangesproken en daarna ga ik naar mevrouw Van Straten.

De heer KLIJN: Ik kan me goed voorstellen, en dat zou volgens mij ook werkbaar moeten zijn, dat de wethouder direct wil toezeggen dat de inwerkingtreding van het parapluplan als het gaat om dit punt pas komt nadat het plan voor het woningdelen is gemaakt, als deze motie tenminste wordt aangenomen. Dan heb je dat geborgd en dan kunnen de goede dingen die ook in het parapluplan staan gewoon doorgevoerd worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Voor zover ik geïnformeerd ben, gaat de gemeente niet zomaar uit zichzelf op zoek naar handhaving, er moet een melding zijn en volgens mij is de capaciteit van de handhaving ook zeer beperkt. Dus laat ik het zo zeggen, ik ben niet zo bang dat dit in de praktijk direct morgen gebeurt, maar ik zie wel de noodzaak om voort te maken met dat plan.

De VOORZITTER: Twee interrupties. Eerst Forza! en daarna het CDA. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter dank u wel. Kijk een plan aannemen en er al direct van uitgaan dat we überhaupt geen capaciteit hebben om dat plan te handhaven, ja dan kan het direct de prullenbak in want dan kunnen we beter dat plan überhaupt niet hebben en daar ga ik niet in mee. Als we het plan aannemen, bestaat het risico dat erop wordt gehandhaafd, er hoeft maar één vervelend iemand te bellen die het velletje over iemands neus van de verkeerde kleur vindt of wat de reden ook mag zijn en het is mis. Laten we het nu gewoon even doorschuiven, al is het maar een paar vergaderingen naar de nieuwe raad, dan kan het stuk geamendeerd worden en dan heb je gewoon een goed stuk waar alles in zit. De motie is heel goed, maar als die parallel loopt met dit stuk dat we straks aannemen dan creëren we een situatie voor mensen die we denk ik niet moeten willen.

De VOORZITTER: Eerst de heer Koning, dan de heer Jansen en daarna mevrouw De Vries. De heer Koning.

De heer KONING: Ik ben het deze keer niet met de heer Vermeulen eens. Mijn ervaring is namelijk dat als dit inclusief de motie wordt aangenomen, dat er dus een plan komt, in de tussentijd niet wordt gehandhaafd na een melding, dan wordt gewoon gezegd 'we wachten even af want er is nieuw beleid in voorbereiding'. Dus dat is gewoon angst die niet hoeft te bestaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Dan wil ik wel een beroep doen op mijn collega's want deze motie roept op tot een verbetering, er staan echt best wel dingen in waar we allemaal achter staan en dat leggen we ook stil als we nu geen voortgang maken. Ik pleit toch echt voor die win-win, laten we de goede dingen die in dit stuk staan vandaag verankeren en laten we die verbeteringen, de wethouder heeft ons duidelijk gehoord, zo snel mogelijk aanbrengen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst nog even naar de overkant, die hadden al een interruptie en daarna kom ik bij jullie. Eerst de heer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Ja over dat deel van de handhaving, dat is wel een probleem. Zouden we aan de wethouder kunnen vragen of het mogelijk is om niet te handhaven als we straks zowel het raadsvoorstel als de motie aannemen? Volgens mij gaat het daarom. Ik ben het wel met mijnheer Vermeulen eens, dit beleid wordt aangenomen en dat heeft niets met woningsplitsing te maken, dus dat beleid geldt. Er hoeft er maar eentje te zijn die aan de bel trekt en we moeten handhaven want dat zijn we dan verplicht.

De VOORZITTER: Het is ingewikkeld omdat de handhavingsvraag bij de burgemeester thuishoort en we nu in de tweede termijn zitten. Mevrouw De Vries, HAP.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik wil mevrouw Van Straten even bijvallen want ze heeft wel gelijk. Wij werken in de gemeente met een piepsysteem en op het moment dat er een klacht

binnenkomt wordt ernaar gekeken en niet voor die tijd, maar in dit stuk zit ook een overgangsregeling waarin staat hoe wij omgaan met de overgang tussen het huidige en het nieuwe beleid. Ik denk dat de enige vraag die hier nu op tafel ligt, is hoe vaak het voorkomt dat dit soort praktijken illegaal plaatsvindt en dat weten wij gewoon niet. Ik denk dat mijnheer Koning het ook al zei, als er motie bij zit die het samenwonen mogelijk maakt dan zou het in goede banen moeten kunnen worden geleid en gewoon op de stemmingenlijst kunnen blijven staan.

De VOORZITTER: We gaan we eerst naar D66, dan Forza! en dan ChristenUnie-SGP. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, twee dingen. Het eerste is wat mevrouw Woolthuis zei, als het maar heel weinig voorkomt en alleen op basis van een piepsysteem dan zou je eigenlijk het hele stuk niet hoeven in te dienen. Dit stuk wordt juist aan de raad voorgelegd om te zorgen dat er wel kan worden gehandhaafd. Ik heb ook een vraag aan de wethouder, aanvullend aan die van mijnheer Jansen. Wat is het risico op het moment dat we het nu van de stemmingenlijst halen en we het met vertraging laten terugkomen, zit daar een groot risico aan? Ik denk dat dit ook een overweging is die we in ieder geval moeten onderzoeken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter dank u wel. Ik begrijp wel dat de wethouder geen uitsluitsel kan geven over of tegelijkertijd voor de motie en voor dit voorstel stemmen betekent dat het voorstel wel wordt aangenomen, maar dat er hangende het eventuele nieuwe beleid niet wordt gehandhaafd. Als wij die zekerheid hebben, kunnen we voor stemmen en zo niet dan vind ik het toch een heel moeilijk geval.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP.

Mevrouw HUP: Ja, aanhakend op wat HAP zei. Ik weet uit ervaring dat er soms meldingen binnenkomen over arbeidsmigranten. Dat onderwerp komt weer, maar net voordat de heer Klijn zijn vrijedebatinbreng gaf, heb ik een paar vragen aan de VVD gesteld en ik weet niet of ik daar nog iets op mag terug verwachten van mevrouw Van Straten.

De VOORZITTER: Misschien kunt u ze even kort herhalen. Ik ga eerst naar de PvdA. Ik ga na de vraag naar u en dan ga ik naar de VVD, herhaal uw vraag nog even.

Mevrouw HUP: Dan zou ik het liefst nu mezelf willen terugkijken. U weet het nog? Oké, fijn dank u wel.

De VOORZITTER: Oké, dan houden we dat tegoed. De heer Klijn van de PvdA en daarna mevrouw Van Straten.

De heer KLIJN: Ja ik heb volgens mij twee oplossingen voor het dilemma van die handhaving. De eerste oplossing is dat we in Nederland overgangsrecht voor dit soort dingen hebben, dus op het moment dat je vanavond vaststelt dat dit parapluplan gaat gelden dan kan het niet zo zijn dat bij wijze van spreken iemand overmorgen op straat wordt gezet omdat hij niet voldoet aan de eisen die in dit plan staan, terwijl hij daar bijvoorbeeld al jarenlang woont. Dan de tweede en misschien de gemakkelijkste oplossing en dat is ook even een vraag aan mevrouw Van Straten. U zou natuurlijk een bolletje aan de vragen aan het college kunnen toevoegen, namelijk vragen om niet te handhaven tot het plan is gemaakt, dat kunt u gewoon aan de motie toevoegen. Dan heeft de raad die uitspraak

gedaan en als de wethouder dan toezegt dat ze die motie omarmt dan zijn we er volgens mij.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, u hebt een vraag van de ChristenUnie-SGP en de PvdA.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij heb ik hier al gehoord dat iedereen die bullet graag aan de motie wil toevoegen, maar ik denk dat dit lastig wordt omdat ik normaal gesproken de burgemeester om een reactie wil vragen omdat zij hierover gaat. Dat kan nu niet, maar ik ga kijken wat ik in dat opzicht kan doen want ik heb u allemaal gehoord. Reagerend op de woorden van de ChristenUnie-SGP, ik val u bij in de oproep om ook iets voor de arbeidsmigranten te doen. De nood is hoog, we hebben een aantal jaren geleden een hele rondleiding gekregen en we moeten constateren dat er nog steeds geen fatsoenlijk onderkomen is voor mensen die hier werk verrichten waarvan wij soms wel eens denken dat Nederlanders dat ook kunnen doen. Zij moeten hier komen, ze leven soms in erbarmelijke omstandigheden en dat moet gewoon goed geregeld worden. Dus daar staan wij achter.

De VOORZITTER: Dan ben ik volgens mij door mijn lijstje heen. Het klonk ook als een mooie afconcludering. We hebben nog een kwartier, ik wil het college ook nog even het woord geven, dus als iedereen zijn zegje heeft gedaan wil ik graag… Mijn stem houdt er ook bijna mee op hoor ik, een lekker rauw randje. Mevrouw Sedee, u hebt het woord namens het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ik omarm de motie, we gaan gewoon kijken wat we kunnen doen. Ik heb goed gehoord dat u wilt dat er een plan komt. Een plan hoort natuurlijk niet in het paraplubestemmingsplan, maar we gaan wel kijken hoe we het simpeler kunnen maken en in ieder geval aan de inwoners duidelijker kunnen maken waar ze aan toe zijn. Ik denk dat dit het allerbelangrijkste is. Ik zal de opdracht geven om eens te kijken wat de doorlooptijd is van bijvoorbeeld dat woningsplitsen, ik hoorde dat dit hartstikke lang duurt en ik wil dan wel eens zien wat die periodes dan zijn, dat is natuurlijk wel interessant. HAP zei 'we weten niet hoeveel illegaals er gebeurt, hoeveel mensen, bijvoorbeeld tien mensen, illegaal in een eengezinswoning zitten'. Ik ga niet over de handhaving en misschien weet mevrouw Schuurmans dat. Ik hoop wel dat u het paraplubestemmingsplan Wonen aanneemt want hierna moet die natuurlijk nog ter inzage worden gelegd, er is natuurlijk nog de mogelijkheid van beroep bij de rechter en als je het weer uitstelt, duurt het steeds langer. U hebt wel beleid vastgesteld zoals de logiesregeling, de verblijfsaccommodatie en de Airbnbachtige dingen, dat hebt u allemaal geregeld en die willen we natuurlijk ook in het plan bestendigen, dat is wel noodzakelijk. Wat betreft de verkamering, dat kan natuurlijk, je kunt gewoon twee kamers van een eengezinswoning verhuren, dat heb ik net ook al gezegd, en als je meer wilt, is een omgevingsvergunning nodig, die mogelijkheden zijn er al. Wat betreft woningdelen gaan we kijken welke plan we kunnen maken en als het niet kan dan laten we u dat ook weten, maar we zullen zorgen voor absolute duidelijkheid.

De VOORZITTER: Dan wil ik de partijen de mogelijkheid geven om, als dat nodig is, nog eenmaal vragen aan het college te stellen. Dat is niet het geval. Dan vraag ik u…

Wethouder SEDEE: Nog één opmerking voorzitter, over de arbeidsmigranten. Dat heb ik net ook al gezegd en mevrouw Van de Meeberg begon daar ook al over, ik heb toen ook gezegd dat dit een bekend probleem is en ook een erg ingewikkeld probleem want je hebt arbeidsmigranten die hier maar drie of zes maanden zijn, maar ook arbeidsmigranten die hier twee jaar zijn of die gewoon deel uitmaken van onze maatschappij. We kijken naar de tijdelijkheid versus de definitieve vestiging en mensen die hier langer verblijven horen gewoon in onze wijken te wonen, maar arbeidsmigranten die hier maar drie of zes maanden zijn, moeten naar een flexibele woning, bijvoorbeeld in het LIB-gebied, daar mag je tijdelijk wonen. Hoe regel je dat dan, ga je handhaven op arbeidscontracten, ga je

checken of mensen echt na zes maanden weg zijn of gaan ze dan even een maandje weg en komen ze weer terug? Het is een ingewikkeld probleem en waar vinden we dan de ruimte, maar wees ervan overtuigd dat iedereen het probleem ziet. Wij hebben natuurlijk ook met mijnheer Roemer gesproken die ook een rapport heeft geschreven, hij is bij de Greenport Aalsmeer geweest en we hebben daar werkgroepen voor opgezet, dus er wordt echt naar gekeken. Je kunt zeggen 'hoelang moet je kijken, doe nou eens een keer iets', maar dat zit niet in mijn portefeuille. Ik kijk natuurlijk wel mee want ik voel natuurlijk ook de urgentie en ik zie ook de armzalige omstandigheden, er staat regelmatig in de krant hoe die mensen uitgebuit worden en daar zijn we natuurlijk allemaal hartstikke tegen.

De VOORZITTER: Ik zag één handje van de ChristenUnie-SGP, zijn er nog andere partijen die een vraag willen stellen? Dat is niet het geval. Mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel en ook dank aan de wethouder voor de duidelijke beantwoording, maar ik doe het vriendelijke verzoek om misschien toch te kijken of er een analyse is en of er iets kan worden uitgelicht. Werkvergunningen zijn niet meer Europees beleid, maar misschien is er toch nog iets mogelijk om uit te filteren hoeveel we er dan hebben, zodat we daar misschien wel goed op kunnen anticiperen, puur op arbeidsmigranten en huisvesting. Het is misschien ongrijpbaar en heel lastig te peilen, dan laten we het los, maar we zijn gewoon heel erg benieuwd of daar iets over bekend is.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja dat is bekend, ik zal zorgen dat de hele raad de cijfers ontvangt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat wil ik tot een afronding komen. Er ligt nog wel een vraag voor die meerdere partijen hebben gesteld: is dit stuk rijp voor stemming? Als u beslist dat dit niet het geval is dan is het gevolg dat er een vervolgsessie komt en dat hij van de stemmingenlijst afgaat. Als u dat niet voornemens bent en u wel van mening bent dat het rijp is voor stemming, wat het advies van het college is, dan wordt zowel het stuk als de motie direct doorgeleid naar de stemmingen van vanavond. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Of het rijp is voor stemming hangt er echt vanaf of de VVD bereid is die bullet aan de motie toe te voegen. Als dat niet zo is denk ik dat D66, en misschien ook Forza! en andere partijen, voorstellen om het wel van de stemmingenlijst af te halen, dat is wel even van belang.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik zou het heel onverstandig vinden om voor of tegen zo'n onderwerp van één bullet te laten afhangen. Ik heb ook een toezegging gehoord en ik ga nog even met de mensen die hem mede willen indienen bespreken wat we gaan doen. Laat ik het zo zeggen, een motie is het meest effectief als die simpel is en simpel is uit te voeren en dat is hetzelfde als met andere dingen, als we allemaal dingen gaan toevoegen wordt het alleen maar lastiger en nogmaals, ik vind het onverstandig als ik zonder degene die verantwoordelijk voor handhaving is zomaar iets ga toevoegen waarvan wij niet eens het gevolg kunnen overzien. Dat vind ik een onverstandige keuze en daar sta ik niet achter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja aanvullend daarop. De wethouder heeft gezegd dat het onverstandig is om het uit te stellen omdat het dan langer duurt en ik hoor daar geen ontzettende urgentie uit. Ik ben het met u eens dat het belangrijk is dat dingen zorgvuldig gebeuren en op een manier waarop we waarschijnlijk ook nog een meerderheid kunnen vinden. Dus precies wat u zegt, pleit ervoor om het juist uit te stellen. Maar goed dat is een overweging, we praten straks achter de

schermen wel verder.

De VOORZITTER: Het college krijgt niet meer het woord, maar het college heeft wel heel duidelijk gesteld dat het juridische consequenties kan hebben en ook dat heel veel beleid al is vastgesteld, dat is even mijn weergave. Mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Ik probeer ook even mee te denken. We kunnen het nu niet formeel vragen, maar er wordt toch ook informeel informatie ingewonnen? Ook al is de tijd kort, we kunnen de burgemeester vragen hoe ze denkt over het toevoegen van zo'n dotje. Ik zie nu zo veel belang bij iedereen om dat te doen waardoor we verder kunnen.

De VOORZITTER: Gewoon even meedenkend, ik denk dat het handhavingsaspect daar ook los van gezien kan worden en dat dit alsnog aan de burgemeester gevraagd kan worden. De motie staat feitelijk los van het stuk zelf. De vraag die nu voorligt is of het stuk zelf nu stemmingsrijp is en als ik het zo beluister is dat het geval. Dan kunnen we de sessie afronden en kan de VVD voor de stemmingen nog even bij de burgemeester te rade gaan om te kijken of dat verstandig is. Dat lijkt me de meest pragmatische oplossing. Dus als u dat allemaal goed vindt… Wilt u nog het woord mevrouw Van Straten?

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij moeten we over twintig minuten stemmen en ik weet niet waar ik de burgemeester ga treffen, dan moet zij ook nog kunnen overzien wat wij hier hebben besproken. Ik moet eerlijk zeggen dat ik vind dat u wat dat betreft erg veel verwacht voor een kleine toevoeging.

De VOORZITTER: Dan wil ik tot een afronding komen. Ik stel voor dat hij wel doorgaat naar de stemmingen. Als dat niet het geval is, kunt u dat straks natuurlijk altijd nog meedelen. De motie vloeit voort uit de sessie, dus in feite is er al een reactie van het college geweest, laten we afsluiten. Dit is de laatste sessie van deze raad, vreselijk, maar het was hartstikke leuk. Het raadsvoorstel is besproken en wordt direct doorgeleid naar de stemmingen van vanavond. Ik sluit deze sessie, tot 22.15 uur bij de stemmingen.