Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 16 juni 2022
Zaaknummer: 2078777

Locatie: raadzaal

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer M.T.D. Roerdink (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer J.S. Vuijk (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
Mevrouw E.C.J. van Hees-ten Dolle (Morgen)
Mevrouw J. Leeftink (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
Mevrouw M. Schut (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer G.J. Kortschot (PvdA)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
De heer T.B. Jonker (Winterswijks Belang)
De heer E.J.W. te Selle (Winterswijks Belang)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
De heer R. Meinen (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk (Winterswijks Belang)
Mevrouw M. Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
Mevrouw S. Metaal-ten Dolle (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer G.E. Visser (wethouder)
De heer W.T. Wassink (wethouder)
Mevrouw D.H. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda
3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12 mei 2022
4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12 mei 2022
5. Jaarstukken 2021
6. Bestuursrapportage en 1e financiële prognose 2022
7. Jaarstukken 2021 en Programmabegroting 2023 Regio Achterhoek
8. Primitieve begroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026 Stadsbank Oost Nederland
9. Concept Programmabegroting 2023 en meerjarenbegroting 2024-2026 Fijnder
10. Eerste bestuursrapportage 2022 Fijnder
11. Gewijzigde verordening sociaal domein Winterswijk 2022
12. Vaststelling bestemmingsplan Oude Bocholtsebaan 2
13. Vaststelling bestemmingsplan Kottenseweg 18 tot 20 en Wooldseweg 13-II
14. Rondvraag
15. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, ik werd er net op gewezen dat het half acht is, dus gaan we beginnen met deze vergadering. Deze vergadering betreft in dit geval de algemene raadscommissie van de gemeente Winterswijk op 16 juni. Dat was de opening, ik heb voor de

rest geen mededelingen anders dan dat straks als financiële punten worden behandeld dan zal de wethouder ondersteund worden ambtelijk, maar dat is gewoon volgens het forum niet toegestaan. Dan hoeft u daar dan geen vragen over te stellen.

2. Inventarisatie spreekrecht publiek en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Bij mij hebben zich geen mensen gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht, dus hoeven we daar in de vaststelling van de agendavolgorde geen rekening mee te houden en stel ik voor dat we gewoon de agenda gaan aanhouden zoals die in concept verstrekt is. Vindt u dat allemaal goed? Zo te zien wel.

3. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12 mei 2022

De **voorzitter**: Dan gaan we dat zo doen en daarmee komen we dan al aan het vaststellen van het verslag van de vorige vergadering en dat was die van 12 mei 2022. Iemand daar op- of aanmerkingen over? Helemaal niemand? Dan stellen we bij deze dat verslag vast onder dankzegging aan de notulist en de computer en kunnen wij door naar de afsprakenlijst die ontstaan is na diezelfde vergadering.

4. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12 mei 2022

De **voorzitter**: Ik ga even kijken, afspraak één is langlopend en zal hierna van de lijst af gaan zie ik staan. Dat gaat over het evalueren van het participatiekader en dat gaan we over twee jaar doen, dus hij staat er nog even als reminder op. Hij zal ook wel blijven bestaan, maar hij staat de volgende keer niet meer op de lijst. Anders moeten we dat heel lang blijven herhalen. Even kijken. Afspraak twee en drie zijn afgehandeld. Afspraak vier is in behandeling, dat betreft de jaarstukken en conceptprogramma begroting met wijzenvoorstel van de GGD. De portefeuillehouder heeft toegezegd de zienswijze mee terug te nemen naar de volgende bestuursvergadering en zal daarna aan ons rapporteren. Dus, dat punt blijft staan. Vijf idem. Dat betreft ook de GGD en ook daar gaat het om het bespreken in een politiek forum voor de GGD, over de GGD. Dus, dat komt nog. Afspraak zes is afgehandeld, afspraak zeven is afgehandeld en afspraak acht is ook afgehandeld.

5. Jaarstukken 2021
Het college biedt de raad de jaarstukken 2021 aan. Met de jaarstukken legt het college verantwoording af over het afgelopen jaar en doet ze verslag van de uitvoering van de begroting. Zoals gebruikelijk bestaan de jaarstukken uit het jaarverslag en de jaarrekening. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de geactualiseerde grondexploitatieberekening en de daarvoor gehanteerde uitgangspunten, de jaarrekening en het jaarverslag 2021 vast te stellen, de verantwoording SiSa vast te stellen en een aantal besluiten te nemen ten aanzien van reserves en resultaatbestemmingen.

De **voorzitter**: Nou, daarmee kunnen we dan al door naar de volgende agendapunten en het eerste agendapunt betreft agendapunt vijf: de jaarstukken 2021. Over dit onderwerp en nog wat andere is gisteravond de financiële commissie voor het eerste bijeengeweest en ik zal dan ook de voorzitter daarvan, de heer Pleiter, eerst het woord geven zodat hij een, hopelijk kort, verslag kan doen van de bevindingen van die commissie.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet of ik daar helemaal aan ga voldoen want … Maar goed, dank u wel. Omdat we ook in deze algemene raadscommissie in een nieuwe samenstelling zitten wil ik ook een aantal teksten en begrippen met u delen. Ik houd het ook kort, maar namens de financiële commissie, raadscommissie, mag ik u als gekozen voorzitter het onderstaande berichten. De financiële raadscommissie heeft als aandachtsgebied de activiteiten die van belang zijn voor de goede beheersing van de gemeente en dan gericht op het gebied van rechtmatigheid. Want, de raad heeft uiteindelijk een kader stellende en controlerende verantwoordelijkheid. De commissie is zich bewust van haar rol om een overlegplatform te zijn om bijvoorbeeld de inrichting van documenten, die onderdeel zijn van de planning en controle, en treedt dan ook niet in de bevoegdheden van raad en college. Gisteravond is inderdaad de financiële raadscommissie voor het eerst in de nieuwe samenstelling bijeengeweest. Het is een nieuwe groep die nu naar het verleden heeft moeten kijken omdat er een collegevoorstel is om, kortgezegd, de jaarstukken 2021 vast te stellen. In de komende periode zal er door ons gewerkt worden om de eventuele aanwezige achterstand in financiële kennis en/of dossiers te verkleinen. Aan ons enthousiasme zal het in ieder geval niet liggen. In het weliswaar korte tijdsbestek dat de nieuwe commissie ter beschikking had is een duidelijke toelichting gedaan door de concerncontrole en de betrokken accountantsorganisatie.

Door de vorige raad zijn twee aandachtspunten meegegeven voor de opzet en uitvoering van de accountantscontrole. Ik wil ze heel kort even noemen. Worden kosten van het opgavegericht werken inzichtelijk gemaakt en op welke wijze gebeurt dit? Voor de volledigheid, Winterswijk deelt drempelvrij, armoedevrij centrum, duurzaamheid. Het antwoord daarvan van de accountants is in de financiële raadscommissie besproken, begrepen en eigenlijk ook akkoord bevonden. De accountants hebben namelijk het college geadviseerd de lijn te handhaven om geen kosten aan het opgavegericht werken toe te rekenen. Een tweede aandachtspunt: worden de afspraken in de financiële verordening of het inzetten en schuiven van budgetten, binnen de programma's goed nagekomen? Die is eigenlijk … De accountants hebben daarop gezegd: we willen daar graag met de raad weer over in gesprek. Wij zullen dat dan ook als commissie zeker op de agenda houden. Voor nu rest mij om u mede te delen dat er vanuit de financiële raadscommissie een unaniem advies is gekomen om in te stemmen met het collegevoorstel. Voor zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Nou, dank u mijnheer Pleiter. Dan kunnen we nu naar de commissie heen om te kijken of er vragen of opmerkingen zijn. Wie kan ik als eerste het woord geven? Nou, ja sorry. Ik ben al drie keer rond geweest. Mijnheer Elferdink.

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, kleine vraag. Nee, want we zien in de jaarcijfers dat er gewoon een … We hebben het met de begroting gehad, die was net aansluitend en nu zien we bij de jaarcijfers dat er gewoon enorm veel geld over blijft. Dat is eigenlijk ook wel een vraag aan het nieuwe college: wat vindt het college daarvan dat er uiteindelijk van zo een begroting die aansluitend is dat je nu drie miljoen overhoudt. Heeft het college ook enig idee hoe ze daarmee om willen gaan?

De **voorzitter**: Nou, ik kijk even of er nog meer commissieleden van de eerste termijn gebruik willen maken. Zo te zien helemaal niemand. Dan kunnen we meteen naar het college heen. Uw maiden, nou speech is misschien wat overdreven, maar mevrouw Metaal, u heeft het woord.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Het CDA, bedankt voor de vraag. Wij gaan op dit moment aan de slag met de begroting 2023 en zoals ook elk college natuurlijk tracht te doen is om een zo realistisch mogelijke begroting op te stellen met de kennis die op dat moment beschikbaar is. Wat ook in 2021 is gebeurd ga ik vanuit. Soms valt daarmee informatie, of krijg je nadien nieuwe informatie waardoor de prognose positief uitvalt. Het is van dit college geen doel op zich om drie miljoen over te houden aan het eind van de streep. Ik denk dat dat antwoord geeft op uw vraag, of niet?

De heer **Elferdink (CDA)**: Ja, dat is prima. Dank je wel.

De **voorzitter**: Nou, dank u. Er zijn niet meer vragen gesteld, dus kan ik maar meteen door naar de commissie met de welbekende vraag of dit een akkoord- of een bespreekstuk is voor de raadsvergadering. U vindt het allemaal akkoord?

6. Bestuursrapportage en 1e financiële prognose 2022
Het college biedt de raad de bestuursrapportage en 1e financiële prognose 2022 aan. Hiermee rapporteert het college over de voortgang van de activiteiten en financiën van de begroting 2022 in de eerste vier maanden van dit jaar. Het programma van de nieuwe coalitie kan ertoe leiden dat de begroting 2022 moet worden bijgesteld. Dat heeft het college in deze bestuursrapportage nog niet kunnen doen. Het college stelt de raad voor om de bestuursrapportage inclusief 1e financiële prognose 2022 vast te stellen en daarmee kennis te nemen van de voortgang van doelstellingen en activiteiten 2022 en de begroting 2022 te wijzigen op de financiële bijstellingen in de rapportage.

De **voorzitter**: Nou, dan is agendapunt vijf een akkoordstuk voor de raadsvergadering op, ik dacht, 30 juni en kunnen wij door naar agendapunt zes en dat betreft ook een financieel punt. Namelijk, de bestuursrapportage en eerste financiële prognoses over 2021 en wie wil daarover graag het woord hebben? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja voorzitter, ik heb een korte vraag en ik realiseer me dat misschien de portefeuillehouder specifiek nu niet daarvan aan tafel zit. Het gaat over jeugdzorg en over de eerder gestelde bezuinigingen die we zouden moeten halen. We hebben daar maar een zesde, ruim een zesde, van gehaald. Mijn vraag is eigenlijk: worden die bezuinigingen nog doorgevoerd voor de komende periode of gaan we helemaal overnieuw kijken waar we structureel geld nog kunnen overhouden om de stijgende kosten van de jeugdzorg straks ook te kunnen dekken. Dat was het. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Ten Dolle. Dan ga ik even de rij langs, bij het CDA niet volgens mij. Mijnheer Pleiter allicht?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, ik wil toch even ook dat we dit in de financiële raadscommissie kort besproken hebben en dat daar ook geen bezwaren zijn geuit. We gaan natuurlijk over een technisch deel en niet het politieke zoals we weten, dus dat staat het goedkeuren van het collegevoorstel niet in de weg. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan kijk ik even bij Morgen of er nog iets in … Niet. Dan gaan we door naar de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja dank u wel voorzitter. Nou ja, wij drieën, of onze hele fractie, is natuurlijk nog een beetje een leek op dit gebied. We lezen wel dat er een tekort lijkt af te steven van 571 duizend euro over heel 2020, ‘22. Ik hoor de wethouder net zeggen: we gaan zorgen voor een sluitende begroting in 2023. Maar, ik las ook in het coalitieakkoord dat de nieuwe coalitie voor sluitende begrotingen is. Mogen we daar ook wat verwachten ten aanzien van 2022? Wordt daar ook nog een interventie gepleegd dat we het in ieder geval positief kunnen afsluiten?

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Nijenhuis. Daarmee kunnen we volgens mij al door naar het college. Wederom mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. De eerste vraag van D66: een zesde van de bezuinigen dat niet gehaald zijn. Gaan we de bezuinigingen doorzetten? Dat gaan we opnieuw bekijken en daar kan ik op dit moment nog geen antwoord over geven. We zijn net twee dagen geleden benoemd. Dan de vraag van Morgen: mogen we wat verwachten naar 2022? Nou, daarover kan ik op dit moment melden dat de meicirculaire een beter beeld laat zien. Dat komt nog de komende weken naar de raad, dus ik moet het exacte antwoord op dit moment schuldig blijven, maar daar worden jullie spoedig over geïnformeerd.

De **voorzitter**: Oké, dan kijk ik even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Niet. Nou, dan ook hier de vraag: hoe gaan we dit punt behandelen in de raadsvergadering aan het eind van deze maand? Als akkoord- of als bespreekstuk? Ik schat in akkoord dus. Nou, dat is nogal makkelijk tot nu toe voor het nieuwe college, maar wie weet, we hebben nog meer agendapunten.

7. Jaarstukken 2021 en Programmabegroting 2023 Regio Achterhoek
De jaarstukken en de begroting van de Regio Achterhoek worden op 6 juli 2022 vastgesteld door het AB. Tot 20 juni worden de gemeenten in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te brengen. Het college stelt de raad voor om de jaarstukken 2021 van de Regio Achterhoek voor kennisgeving aan te nemen en in te stemmen met de Programmabegroting 2023-2026 van de Regio Achterhoek en daarover geen zienswijzen in te dienen.

De **voorzitter**: We gaan door met agendapunt zeven: de jaarstukken 2021 en programmabegroting 2023 van de regio Achterhoek. Altijd een leuk onderwerp. Maar goed. Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, dank u wel. Vraag aan de portefeuillehouder namens WB. Volgens mij is hij er niet, dus ik weet niet of hij vervangen … U bent de vervanger, excuus.

De **voorzitter**: Collegiaal bestuur, dus het komt vast goed.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Daar vertrouw ik volledig op. Voorzitter, een aantal vragen. We hebben met elkaar de regio Achterhoek in het leven geroepen als netwerk en lobbyclub en samenwerkingsfacilitator voor ons als gemeente. Nou, daar doen wij best wel wat middelen naartoe. Wij lezen in de jaarstukken dat daar een exploitatieoverschot is van pak hem beet 24 duizend euro en dat de regio voornemens is die middelen terug te stoppen in het investeringsfonds. Voorzitter, dan kom ik bij mijn punten. Allereerst, maar dat zal ik deze portefeuillehouder vergeven, het raadsvoorstel gaat erover dat u instemming aan de raad vraagt op de begroting. Nou, ik zal u meegeven, dat is geen raadsbevoegdheid maar een kniesoor die daar op let. Tweede, en dat is wat fundamenteler voor WB, wij zien dat jaar op jaar op jaar

exploitatieoverschotten door de regio Achterhoek worden toegevoegd aan het investeringsfonds. Voor degenen van u die dat niet weten, het investeringsfonds is een grote zak met geld waar we allemaal mooie projecten uit betalen. Winterswijks Belang vindt het eigenlijk wat onnodig dat dat jaar op jaar op jaar wordt toegevoegd, gelet op het feit dat dat fonds begin 2023 bijna zeven miljoen euro groot is en aan het eind van 2023 met alle dotaties, dus alle onttrekkingen die daaruit gaan, bij elkaar nog steeds zes punt drie miljoen is. Nou, er zijn gemeenten die het niet in hun achterzak hebben zitten zeg maar. Vandaar drie vragen aan het college. College, bent u bereid om een toezegging te doen om, op het moment dat deze jaarstukken in het algemeen bestuur van de regio voorliggen, tegen de jaarrekening te stemmen op het moment dat er niet wordt uitgekeerd conform de statuten? Dat is vraag een. Vraag twee, eigenlijk hetzelfde laken een pak. Als de begroting 2023, die ook bij dit voorstel zit, wordt behandeld bent u dan bereid om tegen te stemmen als dat begrotingsprincipe niet verlaten wordt? En vraag drie: bent u bereid om in het AB als het aan de orde komt, de visie 2030 zoals genoemd, om dat begrotingsprincipe structureel te verlaten? Tot zover de vragen voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Meinen. Dan kijk ik even naar de rest van de commissieleden. Nee, dan kunnen we meteen door naar het college. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voorzitter. Het klopt inderdaad dat die 24 duizend en een beetje wordt overgeheveld naar het investeringsfonds en dat is conform te afspraken die er nu zijn. Daar kunnen we niet zomaar onderuit omdat dat afspraken zijn die we nou eenmaal in de regio zo hebben gemaakt. Zoals u heeft gezien in het stuk wordt de visie 2030 herijkt en als de raad dat wilt, dan kunnen wij dat principe bespreekbaar maken bij de herijking van de visie 2030. Om daartegen te stemmen vind ik nu wat te ver gaan omdat we ons dan niet houden aan de afspraken die we gemaakt hebben in de regio. Dat zou ik niet direct adviseren, maar wat we wel kunnen doen, en dat kan ik u toezeggen, is dat we dit punt mee zouden kunnen nemen als de raad dat ook wil en het daarmee eens is om dat bij de herijking te bespreken. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u. Kijk ik even of de heer Meinen behoefte heeft aan een tweede termijn. Of de rest van de commissie.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ik denk eerst gewoon een verduidelijkende vraag voorzitter, als u mij toestaat. Begrijp ik het goed dat u zegt: nee, u krijgt geen toezeggingen daarop en dat u zich op standpunt stelt dat wij ons aan de afspraken moeten houden zoals die gemaakt zijn bij de Achterhoek 2020? Terwijl in de statuten van de regio Achterhoek natuurlijk wat anders staat. Dan begrijp ik u goed?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou, de statuten ken ik onvoldoende om daar nu op te reageren, dus dat zou ik moeten laten uitzoeken als dat nodig is. Wat wij wel hebben gezegd is we hebben wel afspraken gemaakt hierover in de regio en die kunnen we niet zomaar naast ons neerleggen omdat we ook graag een betrouwbare partner in de regio willen zijn. Het lijkt me het beste moment om daarover te spreken bij de herijking van de visie 2030 die al op het programma staat voor september 2022. Dat is wat ik zeg.

De **voorzitter**: Oké, zo te zien is dat duidelijk. Voor de rest geen andere vragen of opmerkingen? Dan ga ik vragen of dit een akkoord- of bespreekstuk is. Is het een bespreekstuk? Dat vermoedde ik al. Dan gaat agendastuk zeven door als bespreekstuk.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja mijnheer Meinen?

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: In dat geval zullen wij als Winterswijks Belang met een motie en/of een amendement komen.

De **voorzitter**: Dat is mooi. Indien mogelijk gaan op tijd verstrekken aan de andere fracties. Dan kan iedereen zich goed voorbereiden.

8. Primitieve begroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026 Stadsbank Oost Nederland
Stadsbank Oost Nederland (SON) is een gemeenschappelijke regeling (GR) voor 22 gemeenten in Twente en de Achterhoek, waarvan Winterswijk er één is. Deze GR voert de taken uit in het kader van de schuldhulpdienstverlening. Tot 1 januari 2022 was

schuldhulpverlening ondergebracht bij de gemeenschappelijke regeling Sociale Dienst Oost Achterhoek en de begroting van de SON maakte onderdeel uit van de begroting van SDOA. Vanaf 1 januari 2022 is met de oprichting van werkleerbedrijf Fijnder de schuldhulpverlening geen taak meer van de sociale dienst. De begrote kosten voor de SON zijn vanaf die datum opgenomen in de gemeentelijke begroting. De gemeenteraad wordt in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze ten aanzien van de Primitieve begroting kenbaar te maken vóór 24 juni. Het college stelt de raad voor om kennis te nemen van de Primitieve begroting 2023 en de meerjarenraming 2024-2026 van de SON en geen zienswijze in te dienen op de Primitieve begroting 2023 en de meerjarenraming 2024-2026 van de SON.

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar agendapunt acht. Dat betreft de primitieve begroting 2023 en de meerjarenraming 2024, 2026 van Stadsbank Oost Nederland, SON. Ik zie dat de heer Lammers graag als eerste het woord wil. Bij deze.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Een vraag over de intake-rol van de Stadsbank bij schuldhulpverlening. In 2020 is er een beleid uitvoeringsplan schuldhulpverlening vastgesteld en de intake van schuldhulpverlening die gebeurt door de Stadsbank. In dit plan wordt genoemd dat de intake zou overgaan naar het sociaal team van de gemeente. Echter, wanneer wij naar de bijdrage voor de Stadsbank kijken dan zien wij dat deze eigenlijk alleen maar stijgt de komende jaren. Hoe verhoudt dit zich tot de uitgangspunten van het beleidsplan uit 2020? Is het nog steeds het idee dat de intake voor schuldhulpverlening overgaat naar het sociaal steunteam? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Lammers. En dan wilde volgens mij de heer Vuijk ook graag het woord hebben. Bij deze.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u voorzitter. Ja, de primitieve begroting van Stadsbank Oost Nederland maakt een duidelijke en overzichtelijke indruk. De beleidsvisie is duidelijk verwoord en ook de effecten van bijvoorbeeld het uittreden van Aalten per 1 januari 2023 en de effecten van de coronacrisis zijn helder weergegeven. Ook de aandacht voor fraude risico en het zekerstellen van de benodigde continuïteit van de dienstverlening door middel van de personeelsopleiding zijn duidelijk weergegeven. Wel is er duidelijk aandacht nodig voor langdurig ziekgemeld personeel. Zelfs in de begroting is op pagina 24 blijkbaar een vraag in dit concept blijven staan onder het kopje: ziekteverzuim medewerkers met een vaste aanstelling. Maar, dat even terzijde. Los van dit alles heeft de fractie van het CDA eigenlijk alleen een vraag met betrekking tot de kosten voor de schuldhulpverlening die net als eh… tot 1 januari 2022 bij de SDOA waren ondergebracht. De voor de Stadsbank Oost Nederland begrootte kosten zijn vanaf 1 januari opgenomen in de gemeentelijke begroting, komen deze kosten qua bedragen met elkaar overeen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Vuijk. Dan kijk ik even verder. Ik zie mijnheer Garvelink. Bij deze.

De heer **Garvelink (VVD)**: Hij doet het. Dank u wel voorzitter. Ik las in het stuk, en dat is misschien even een algemene vraag, dat de gemeente Aalten uit het hele plan stapt, uit het hele gebeuren en overgaan naar de gemeente Doetinchem. Ik zou graag willen weten, want dat is mij niet helemaal duidelijk, waar dat de reden van is? Waarom de gemeente Aalten juist daarvoor kiest? Moeten wij daar als gemeente Winterswijk ook iets mee? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Garvelink. Dan geef ik nu het woord aan de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja voorzitter, wij hadden eigenlijk dezelfde vraag, maar aansluitend daarbij nog: kunnen we dan de financiële consequenties daarvan overzien dat Aalten eruit stapt en is de verwachting dat er misschien nog meerdere gemeentes uit deze gemeenschappelijke regeling gaan stappen?

De **voorzitter**: Oké, dank u. Daarmee zijn we de rij rond, dus kunnen we naar het college. Wederom mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voorzitter. Ik ga gewoon even het rijtje af. De Partij van de Arbeid vraagt naar de intake over naar het sociaal team. Dat klopt inderdaad. Dat staat in de beleidsnota 2020. Door corona heeft dat sowieso al vertraging gehad, maar we zijn ook aan het kijken: is dat nu ook echt haalbaar? Want, voor de schuldhulpverlening zijn heel veel mensen nodig en op dit moment is het sociaal team niet, beschikt in ieder geval niet over voldoende

mensen om die intake totaal over te nemen. Voorlopig werken we op de manier zoals we dat nu doen. Namelijk, dat er een inloopspreekuur is waarbij de mensen van de Stadsbank ook aanschuiven en daar bespreken ze verschillende casuïstieken. Op dit moment verleent de Stadsbank doet nog het grootste deel van die schuldhulpverlening zelf. Dan het CDA. Ik zal het punt over ziekteverzuim inderdaad ook meenemen. Of de kosten overeenkomen, ik durf u nu niet te zeggen of die kosten een op een overeenkomen, maar die vraag kan ik schriftelijk wel doen toekomen. Ik ga ervanuit dat dat redelijk overeenkomt. Maar, voordat ik een fout maak in die beantwoording zou ik het liever even goed uit laten zoeken. Dus, die neem ik even mee. Ja, over de uittreding van Aalten zou u eigenlijk het college van Aalten natuurlijk een vraag moeten stellen, maar zij zijn in ieder geval uitgetreden omdat zij denken dat ze met toetreding tot Doetinchem de zorg beter kunnen regelen. Dat is wat ik ervan weet, maar de overwegingen zitten natuurlijk bij het college van Aalten. Er zijn op dit moment, en dat was ook een vraag van Morgen, geen gemeentevoornemens om uit te treden. We zijn ook best heel tevreden over de zorg die de Stadsbank op dit moment levert met betrekking tot schuldhulpverlening. Dan moet u echt denken aan mensen met grote schulden waar veel schuldeisers bij betrokken zijn. Ja, daar heb je zoveel mensen voor nodig om daar überhaupt een regeling voor te treffen. Dat kun je op dit moment niet zelf doen. Of dat bij Doetinchem anders is dat hebben wij niet uitgezocht, dus daar kan ik u geen antwoord op geven of dat voor ons een weg is om te gaan. Vooralsnog is daar in ieder geval niet voor gekozen.

De **voorzitter**: Oké, dank u. Dan kijk ik even of er nog behoefte is aan de tweede termijn.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik ben nog iets vergeten. De financiële consequenties, die …

De **voorzitter**: Maar voordat we daaraan beginnen geef ik u nu nog even het woord.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Sorry, sorry, ja. Excuus. De financiële consequenties van uittreding van Aalten die zijn inzichtelijk gemaakt in dit stuk. Ik heb ze zo niet uit mijn hoofd paraat, maar ze staan hier letterlijk in genoemd. Dat is uitgespreid over een aantal jaren en de gemeente Aalten heeft ervoor gekozen om dat in een keer te voldoen aan de Stadsbank zodat ze er in een keer af zijn. Die kosten die dekken alle kosten die uittreding met zich meebrengt.

De **voorzitter**: Oké, dan denk ik dat de heer Nijenhuis nu graag het woord wil hebben in de tweede termijn.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, u had het erover dat u erg tevreden was over de zorg die geleverd wordt door de Stadsbank. Wordt dat ook gemonitord onder cliënten? Is er een bepaalde enquête gehouden of mensen tevreden zijn over de kwaliteit die geleverd wordt?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: De Stadsbank houdt dat zelf ook bij, dat is een zelfstandig opererend orgaan dat dat zelf moet bijhouden. Dat doen wij dus zelf niet. Maar wij zitten wel in het AB, dus wij zijn wel heel dicht bij die organisatie betrokken. Nou, het is natuurlijk een organisatie die van ons ook is, dus op dit moment zijn wij gewoon heel tevreden en hebben we geen reden om aan de zorg van de Stadsbank te twijfelen.

De **voorzitter**: Oké, wilt u nog een keer het woord?

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Maar u weet dus niet of de cliënten tevreden zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, op dit moment niet. Ik ben me nog aan het inlezen op dit dossier dus ik heb hier dit niet zomaar paraat. Ik kan het wel voor u nakijken of daar cliënttevredenheidsonderzoeken van zijn en die kan ik u doen toekomen als u dat wenst.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Oké.

De **voorzitter**: Oké, de toezegging is genoteerd. Kijk ik even, aannemende dat u uw tweede termijn klaar heeft? Oké. Kijk ik even of er nog behoefte is bij anderen aan de tweede termijn. Zo te zien niet. Nou, dan komen we weer bij de vraag, onvermijdelijk, of dit een akkoord- of een bespreekstuk wordt.

9. Concept Programmabegroting 2023 en Meerjarenbegroting 2024-2026 Fijnder

Fijnder Werkleerbedrijf Oost-Achterhoek is per 1 januari 2022 ontstaan uit de samenvoeging van Sociale Dienst Oost Achterhoek (SDOA) en Werkbaan Oost. Op grond van artikel 35 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt de gemeenteraad in de gelegenheid gesteld aan het Dagelijks Bestuur van Fijnder hun zienswijze op de concept programmabegroting kenbaar te maken. Het Algemeen Bestuur van Fijnder stelt de Programmabegroting 2023 en de Meerjarenbegroting 2024-2026 vast op 8 september. De programmabegroting is gebaseerd op de uitgangspunten en de verwachte ontwikkelingen zoals opgenomen in de Kadernota 2023-2026. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de concept Programmabegroting 2023 en de Meerjarenbegroting 2024-2026 en geen zienswijze in te dienen.

De **voorzitter**: Bij geen geluid ga ik uit van akkoord en ik hoor al akkoord, dus gaat agendapunt acht door als akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering en gaan wij door met agendapunt negen. Wederom een concept programmabegroting voor 2023 en een meerjarenbegroting 2024, 2026. In dit geval van Fijnder. Wie wil daar iets over zeggen of vragen? Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Ik zie dat ik gezellig in beeld ben.

De **voorzitter**: Ja, dat is niet persoonsgebonden ofzo, maar er is een lichte storing in het camerasysteem. Dus, niet dat u denkt: ach, we mogen niet meer in beeld komen. Het komt uiteindelijk wel weer goed, maar niet vandaag.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Kijk, ja handmatig komt het goed, maar niet automatisch.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Nou, de fractie van Voor Winterswijk is tevreden over de ingeslagen koers van Fijnder. Zowel de visie als ook de uitwerking, dus mooie documenten. Gezien het grote aantal vacatures op dit moment willen we als fractie wel heel graag dat Fijnder de komende periode echt gas gaat geven op participatie en deelname en daar waar mogelijk ook in het arbeidsproces een plek in te nemen. Zou de wethouder ons op de hoogte kunnen houden, want wij weten dat Fijnder ook werkt met een dashboard en daar redelijk eenvoudig ook informatie over kan geven wat de stand van zaken is. Zou het mogelijk zijn om ons als raad op de hoogte te houden van de voortgang hierin? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Poels. Dan kijk ik even … Mijnheer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, dank u voorzitter. Dit commentaar heeft ook even beschikking op het volgende punt vast, dus dan neem ik dat in een keer mee. Het conceptprogramma van begroting 2023 en de meerjarenbegroting van Fijnder en de eerste bestuursrapportage die geven een, wat al genoemd is, een duidelijk beeld van de ontwikkelingen bij Fijnder. Het is verheugend te zien dat Fijnder op koers ligt om de gestelde doelen ook te halen. In bijzonder de taken zoals het uitbetalen van de energietoeslag worden soepel gedaan en er wordt hard gewerkt aan de ontwikkeling tot een werk-leer bedrijf. Aan de hand van de verstrekte informatie heeft de fractie van het CDA eigenlijk de volgende vragen. De geraamde stijging van het bestandsvolume is bijgesteld naar nul procent voor de drie gemeenten, is dit realistisch gezien de huidige economische en politieke ontwikkelingen? De tweede vraag is: de kosten voor de uitvoering van extra taken van het programma werk en activering zijn na een verlaging van de raming nu weer verhoogd met 219 duizend euro en daarvan komt 49 duizend euro voor de rekening van de gemeente Winterswijk. Wat is hiervoor de reden? Ten slotte komt de begrotingswijziging neer op een kostenverhoging voor Winterswijk van maar liefs 963 duizend euro en weliswaar komt een deel hiervan ten laste van de reserves en een groot deel zijn kosten van de energietoeslag, die worden gecompenseerd door de landelijke overheid, maar hoe kan het dat deze begrotingswijziging niet zal leiden, zoals het staat geschreven, tot hogere lasten voor de gemeente Winterswijk. Dat was mijn vraag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Dan kijk ik wie er nog meer het woord wil hebben in de eerste termijn. Zo te zien niemand meer. Dan kunnen we weer naar het college en wederom mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, allereerst de vraag van mevrouw Poels van Voor Winterswijk. Ja, ik vind ook dat we gas moeten geven op zoveel mogelijk mensen weer tot participeren in onze maatschappij en daar wil ik u graag van op de hoogte houden. Dus, dat kan ik u toezeggen. Dan de vraag van het CDA. Het bestandsvolume, is dat realistisch? Nou, ik had

dezelfde vraag. Ik denk dat hij realistisch is, maar we hebben wel, en dat heeft u ook in de stukken kunnen lezen, als dat niet realistisch mocht blijken dan komen we bij de tweede bestuursrapportage daar ook op terug en dan moeten we het alsnog bijstellen. Maar, aangezien we in 2021 eigenlijk voorliepen op de doelstelling en het nu lijkt te stabiliseren en dat heeft denk ik ook de maken met het aantal vacatures dat nu veelvuldig in de media ook verschijnt en het lage werkloosheidscijfer inmiddels. Dus, is dat realistisch? Voor nu denk ik wel, maar mochten er situaties ontstaan waardoor er veranderingen zijn, dan zullen we dat moeten bijstellen en dan doen we dat in de tweede bestuursrapportage. Uw tweede vraag is mij, die begreep ik niet helemaal, maar ik weet niet of u hem zo meteen even kunt herhalen. Maar, de vraag met betrekking tot de hogere lasten, dat is wel best een ingewikkelde optelsom van baten en lasten die door de hele begroting terugkomen. Ik vind het wel lastig om nu al die bedragen hier te noemen. Als u dat graag wilt dan wil ik dat wel voor u op papier zetten, maar het is wel lastig om die hier te beantwoorden omdat het echt een scala aan baten en lasten is die tot dat beeld dat er geen hogere lasten zijn leiden. Dus, die vind ik wat lastig hier beantwoorden, maar die kan ik beter… maar ze staan eigenlijk al in de programmabegroting genoemd per kopje en per hoofdstuk zeg maar. Dus, ja.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, als u daar later op terug zou willen komen schriftelijk is dat prima.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, wil ik wel doen.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, graag. Dank u wel.

Wethouder **Schepers-Janssen**: En uw tweede vraag die heb ik echt niet meegekregen.

De heer **Vuijk (CDA)**: Ja, ik had drie vragen. De ene was zeg maar de kosten, de extra taken van het programma werk en uitvoering, dat was vraag een. De tweede vraag is dat er wordt gesproken over een begrotingswijziging met een totale kostenverhoging van 963 duizend euro en dan wordt er in het laatste stukje geschreven dat daar een deel van terugkomt door de energietoeslag, die van de landelijke overheid, en dan wordt een gedeelte van 223, zeg ik uit mijn hoofd, komt uit de reserves, maar er komt ook een aantal deel wat ik zo een, twee, drie niet terugzie. Het laatste is dat er wordt geschreven: er wordt niet gerekend met hogere kosten voor gemeente Winterswijk en dat was mij niet helemaal duidelijk hoe dat dan kan. Ik bedoel, als je meer kosten maakt of je hebt hogere rentelasten dan lijkt het me toch dat je kosten op een of andere manier linksom of rechtsom zullen toenemen? Dus dat is … Het kan wel kloppen dat de begroting hoe het ger… Maar, het is mij niet helemaal duidelijk hoe het geregeld is.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Volgens mij zitten daar ook de kosten voor inburgering in en dat is voor de gemeente Winterswijk 104 duizend euro die daar nog bij moeten komen en daar zitten de kosten voor de studiekosten bij in. Daar is een wetswijziging op geweest waardoor we meer kwijt zijn aan studiekosten, maar dat gaat om een heel klein bedrag van zesduizend euro heb ik zelf uitgerekend, dus dat is echt te verwaarlozen. Maar, die zitten daar ook allemaal bij in.

De **voorzitter**: Ik zie dat … Of gaat de heer Vuijk dan nu narekenen?

De heer **Vuijk (CDA)**: Nee, ik denk dat de vraag even … Het komt duidelijk voor in dat allerlaatste punt van de B&W-nota en als u die nog een keer, ja, misschien doorleest en er schriftelijk op terugkomen is dat misschien wel een stuk verduidelijker. Die nota's heb ik voor liggen. Ik kan hem even voorlezen, het zijn drie regeltjes. Dat is misschien wel duidelijker.

De **voorzitter**: Nou, doet u maar.

De heer **Vuijk (CDA)**: Nou, dan ga ik dat even doen. Per saldo komt de begrotingswijziging neer op een kostenverhoging voor Winterswijk van 963 duizend euro. Daarvan komt 237 duizend euro ten laste van de reserves, de grootse kostenpost is de energietoeslag waarvoor we volledig gecompenseerd worden. De voorgestelde begrotingswijziging zal niet leiden tot hogere gemeentelijke lasten. Wel tot een aanpassing van de gemeentelijke begroting, eerste financiële rapportage. Nou, dat laatste is eigenlijk mijn vraag: hoe kan dat?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, volgens mij is het grootste deel waar u naar vraagt is de kosten voor inburgering à 104 duizend euro. Dat is het grootste deel wat daarin zit. Daar krijgen wij een deel van van het Rijk voor inburgering en dat wordt overgeheveld omdat wij dat door

Fijnder laten uitvoeren moet dat ook naar Fijnder toe om daarvoor betaald te worden, want dat zit niet in de reguliere kosten van Fijnder. Dat is echt iets extra's wat we Fijnder laten doen.

De heer **Vuijk (CDA)**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, ik denk dat we het op dit moment niet duidelijker gaan krijgen. Oké, dan kijk ik even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn, hoewel we daar ongeveer in zitten. Zo te zien niet. Nou, dan rest de vraag: gaan we hiermee door als akkoordstuk naar de raad of als bespreekstuk? Ja, ervan aannemende dat alle toezeggingen gestand gedaan worden, en dat zal vast, kan dit door als akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering en gaan wij door naar agendapunt tien waar de heer Vuijk al een voorschop op had genomen.

10. Eerste bestuursrapportage 2022 Fijnder

Op 25 mei 2022 heeft Fijnder, Werkleerbedrijf Oost Achterhoek de Eerste bestuursrapportage 2022 aangeleverd. Naar aanleiding van deze rapportage wordt de Tweede begrotingswijziging 2022 voorgesteld. De raad wordt, overeenkomstig de bepaling in de Wet gemeenschappelijke regelingen, in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de begrotingswijziging in te dienen. Het Algemeen Bestuur van Fijnder neemt op 8 september 2022 een besluit over de begrotingswijziging. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de Eerste bestuursrapportage 2022 inclusief de voorgestelde Tweede begrotingswijziging 2022 van Fijnder Werkleerbedrijf Oost-Achterhoek en geen zienswijze in te dienen op de Tweede begrotingswijziging 2022.

De **voorzitter:** Wederom over Fijnder en in dit geval de eerste bestuursrapportage 2022. Wil iemand anders in de commissie, anders dan mijnheer Vuijk, daar nog iets over zeggen? Niet? Nou, dan vraag ik even of dit dan ook een akkoordstuk is? Zo te zien wel.

11. Gewijzigde verordening sociaal domein Winterswijk 2022

Sinds 2021 wordt er gewerkt met de nieuwe verordening sociaal domein. Eén verordening voor het sociaal domein, waarin alle verordeningen van de Jeugdwet, Participatiewet, Wet inburgering en Wmo zijn opgenomen. Er zijn een aantal wijzigingen verwerkt in de Gewijzigde verordening sociaal domein Winterswijk 2022 vanwege de nieuwe inkoopafspraken voor de Wmo en Jeugdwet. Daarnaast wordt de verordening sociaal domein gewijzigd op een aantal punten vanwege wetswijzigingen en tot slot zijn er een aantal (taal)technische aanvullingen opgenomen in de verordening. Het college stelt de raad voor om de Gewijzigde verordening sociaal domein Winterswijk 2022 vast te stellen en in werking te laten treden per 1 juli 2022 onder gelijktijdige intrekking van de verordening sociaal domein Winterswijk 2022.

De **voorzitter**: Dan gaat ook meteen agendapunt tien door als akkoordstuk en denderen bij door naar agendapunt elf. De gewijzigde … Ik zal heel langzaam zeggen, we gaan door naar agendapunt elf. De gewijzigde verordening sociaal domein Winterswijk 2022. Waarvoor nu de heer Wassink paraat zit, maar het kan ook zijn dat niemand een vraag of opmerking heeft. Maar, dat gaan we nu horen. Wie van de commissieleden wil iets opmerken over agendapunt elf? We gaan eerst naar mevrouw Schut.

Mevrouw **Schut (D66)**: Yes, dank je wel voorzitter. Wij hebben nog een rits aan technische vragen. Aangezien het college uiteraard net van start is willen wij dit schriftelijk stellen. Om zo goede beantwoording te krijgen en ruimte te geven hier rustig op te beantwoorden. Tot die tijd willen wij dit als bespreekstuk naar de raad.

De **voorzitter**: Nou, dat is duidelijk. Dan hoef ik dat straks al niet meer te vragen. Dan kunnen we door naar, volgens mij, mevrouw Van der Vinne. U wilde ook het woord hebben?

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraagje over, ja dat is dan de was-wordt lijst, nummertje zeven punt drie punt drie. Ja, het klinkt heel zakelijk zo, maar dan kan iedereen meelezen eventueel. Dat gaat over de studietoelage. Ik vroeg me af hoeveel mensen er op dit moment gebruik maken van die studietoelage en ik had ook een vraagje over de bedragen, want die zijn nogal veranderd ten opzichte van de vorige. Soms zelfs bijna vijf keer zo hoog en dan staat er bij de financiën dat er geen gevolgen zijn. Ik vroeg me even af hoe dit dan kan. In het kopje over beschut werk, drie punt vier punt vijf, wordt genoemd dat een inwoner misschien niet meteen een beschutte werkplek kan krijgen als de werkplekken voor dat kalenderjaar al zijn ingevuld. Ik vroeg mij af hoe dat precies gaat in zo een kalenderjaar als iemand nou in april ofzo eigenlijk geplaatst moet worden en dat niet kan. Hoe werkt dat, een

kalenderjaar. Hoe lang is die wachtlijst dan? Hoe lang moet iemand gemiddeld wachten op een werkplek? Ja, dus wanneer komt er dan weer een werkplek vrij? En, zolang iemand moet wachten, wat kan de gemeente dan betekenen voor iemand in die tijd? Dan het laatste nog eventjes bij acht punt drie punt een, daar staat volgens mij de lettertjes verkeerd, maar dat is eventjes om iets nog misschien na te kijken. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dat vind ik wel een erg technisch puntje.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, is heel technisch ja.

De **voorzitter**: Maar goed, het kan een politieke lading betreffen. We gaan door. Wie wil er na mevrouw Van der Vinne graag het woord hebben? Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, dank u wel. Vraag aan de wethouder en wellicht dat mevrouw Schepers daar wel direct op kan reageren, want zij was er natuurlijk de vorige periode ook. Gaat over punt elf punt vijf. Ik volg het voorbeeld van mevrouw Van der Vinne maar even door het nummertje te noemen. Daarin staat in het geel: de inwoner die het niet eens is met het voorgestelde zorgplan kan dit melden bij de gemeente. De gemeente sluit dan bij het gesprek tussen inwoner en zorgaanbieder aan. Zowel inwoner, gemeente als zorgaanbieder kunnen hiervoor het initiatief nemen. Als dit niet tot een oplossing leidt, dan zoeken de zorgaanbieder en gemeente consensus over de gestelde omvang. Dus, we gaan een soort handjeklap met elkaar doen buiten de inwoner om. Nou, bijzonder, maar het kan. De gemeente vult, en daar zit de crux voor Winterswijks Belang, daarna het besluit aan met de gestelde omvang en de inwoner kan daar vervolgens bezwaar tegen maken. Maar, het zorgplan wat de inwoner dus op het moment krijgt dat hij zich meldt, er heeft een intake plaatsgevonden en er is een zorgplan, het zorgplan wordt gedefinieerd als een plan met hulp op maat waaronder begrepen de omvang, uren en frequentie. Dit is vrij cruciaal. De vraag van Winterswijks Belang is dus: krijgt elke inwoner die zo een intake heeft gehad een indicatie in frequentie en in uren ook als hij niet in bezwaar gaat of daar geen, nou ja, amok over maakt ofzo? Dat is voor nu even de eerste vraag voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: U houdt er nog vier achter de hand ofzo? Of? Nou goed, wij gaan door naar de andere commissieleden. Ik ga nog even de rij langs. Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, dank je wel. Er zijn nogal een aantal zaken. Misschien is het goed om het in het algemeen even te stellen. Er zijn een heel aantal wijzigingen bij en dat kun je natuurlijk technisch gezien snap ik dat allemaal wel, 2020 wordt in een keer veranderd in 2022 enzovoort enzovoort. En dan zie ik hier in het was-wordt verhaal, nou daar gaan we, acht punt drie punt drie, gaan we weer even kijken. Iets was mij een beetje zorgen baart, en mijn vraag is of het college dan wel de nieuwe coalitie dan wel de raad, het misschien wel met ons eens is dat het misschien wel goed is om nog eens te kijken naar de vraag zoals deze. De gemeente kan meerdere offertes vragen. Dan wordt het pgb gebaseerd op de offerte met de laagste kostprijs. Met deze kostprijs moet de inwoner veilige doelmatige tralalalala enzovoort enzovoort. De laagste prijs wordt daar genoemd en de laagste prijs … Mensen mogen zelf hun zorgaanbieder uitzoeken staat er, maar de gemeente vraagt offertes aan en de laagste prijs van de laagste offerte dat wordt dan het pgb. Maar, dan is dat toch helemaal geen keuzevrijheid meer voor de cliënten om zelf de zorgaanbieder te bieden? Want, als de zorgaanbieder misschien, die hij krijgt, wel misschien tien procent duurder is en misschien ook wel betere zorg geeft dan veronderstel ik, corrigeer me of het niet zo is, dat dan men helemaal niet zo vrij is. Ik kan me voorstellen dat iemand bijvoorbeeld met een beperking met een Islamitische achtergrond een andere zorgaanbieder wil dan iemand die dat niet heeft. Of iemand met een christelijke achtergrond ook een andere zorgaanbieder wil. Goedkoop wil in mijn optiek, tenminste als ondernemer … En daar maak ik me wel zorgen om. Denk ik: is goedkoop niet ook gewoon heel vaak duurkoop? Dus, het lijkt me goed om daar nog eens een keertje ernstig met zijn allen naar te kijken. Dus de vraag bij deze is: is het college, dan wel de raad, bereid tot heroverwegingen van dit hele verhaal? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u mijnheer Nijman en dan kijk nog even … Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja dank u wel voorzitter. Ook wij als Morgen hebben het stuk gelezen. Met name het was-wordt document gelezen. Los van de details die ik hier overal hoor vinden wij ook in zijn algemeenheid dat het lijkt of het echt een verzwaring is. Echt een verjuridisering is van het vorige stuk. De vraag blijft, het is natuurlijk over het algemeen een kwetsbare groep mensen waar we het over hebben, is er überhaupt nog wel ruimte voor de menselijke mate in deze?

De **voorzitter**: Oké, dank u mijnheer Nijenhuis en daarmee zijn wij volgens mij de hele commissie langs geweest en kunnen we door naar het college. De heer Wassink, indien nodig ondersteund door mevrouw Schepers begrijp ik.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb heel veel cijfers langs horen komen. Heel veel nummers. Dus, ik hoop dat ik alle goede nummers te pakken heb, maar het is een hele rekensom. Te beginnen, ja, D66 die gaat het schriftelijk indienen, de vragen die ze hebben, technische vragen. Nou, die zien we dan tegemoet en ik ga ervan uit dat we daarvoor antwoorden voor de raadsvergadering. Dan, allereerst het CDA. Die stelt de vraag over de bedragen en ik ben blij dat u die vraag stelt. Het lijkt inderdaad heel raar dat je ziet dat er bedragen verhoogd worden in de verordening terwijl er staat bij financieel dat het geen financiële gevolgen heeft. Voordat ik erop in ga moet ik even een ding meteen even zeggen van waar komen die wijzigingen nou vandaan? Nou, die hebben deels gewoon te maken met aanpassingen in de participatiewet. Dus, waar we eigenlijk zelf als Winterswijk niet zo veel over hebben te zeggen. Dat is gewoon een landelijke wijziging. Dus, ook al een deel een antwoord meteen op de vraag van Morgen. Dus, dat is een deel van de participatie en anderzijds van het inkoopbeleid dat we zelf hebben gewijzigd hier in Winterswijk en in de regio. Daar zijn die aanpassingen op bedoeld. Dan terug naar die bedragen. Ja, hoe zit dat dan? Er was natuurlijk meteen ook al, ja een heel logische vraag, we gaan de lucht in en toch heeft het nauwelijks invloed. Nou, daar zit eigenlijk een technisch antwoord kan ik daar ten eerste op geven, want de bedragen zitten in de begroting van Fijnder. Maar, dat is natuurlijk heel flauw, want dan stelt u meteen natuurlijk de vraag: wat betekent dat dan voor de begroting van Fijnder? Nou, als u net goed heeft geluisterd, mijn collega Schepers die zei al dat ze had gerekend in Fijnder wat die bedragen betekenen. Dat gaat er om zesduizend euro in de begroting. Het gaat om een heel klein bedrag en dat komt omdat er eigenlijk maar in enkele gevallen gebruik van wordt gemaakt. Dan gaat het om de ondersteuning- en de studiekosten. Daar zijn er slechts enkele gevallen per jaar waar het dan om gaat. Dus, totaal kom je dan op zo een bedrag van zesduizend euro uit wat natuurlijk een heel beperkt bedrag is. Daarnaast hebben we natuurlijk ook te maken in de verhoging bij de inkomensondersteuning. Dat gaat dan voor mensen die onder het honderdvijf procent van de bijstandsnorm zitten. Dat is ook een beperkte groep, want ook die groep daar geldt ook nog voor dat ze ook nog eens een keer geen financiële reserves mogen hebben en ook nog geen uitzicht mogen hebben op inkomensverhoging op korte termijn. Dus, dat is ook een selecte groep. Daarom kunnen we al met al stellen dat het geen financiële consequenties heeft. Ik hoop dat uw vraag daarmee beantwoord is. Dan moet ik naar drie punt vier punt vijf over beschut werk. Ja, die vraag moet ik u een beetje schuldig blijven, maar als u goed hebt …, maar mevrouw Schepers moet mij anders even aanvullen, hebben wij op dit moment helemaal geen wachtlijst bij beschut werk. Of zit ik daar naast? Ik geef hem even door zo meteen aan mevrouw Schepers om die goed te beantwoorden, want die geschiedenis ken ik niet helemaal na twee dagen hard werken. Dan, acht punt drie punt een, dat ging … Even kijken, de vraag bij acht punt drie punt een, die ontgaat mij nu eventjes. Oh ja, over het pgb was het volgens mij, de vraag. Ja, die werd hier … Dat is er echt eentje voor mevrouw Schepers om die te beantwoorden. Dan nog even de vraag over keuzevrijheid. Die kwam van de VVD. Ja kijk, we willen natuurlijk de kosten in het sociaal domein willen wij natuurlijk goed in de hand houden. Daarom worden er ook offertes bij verschillende aanbieders gevraagd en waar we dan op vergoeden is gewoon op de laagste geoffreerde prijs. Dat neemt niet weg dat diegene natuurlijk wel de keuzevrijheid houdt. Hij mag gaan en naar welke aanbieder hij wil binnen het … Ja, op die manier. Maar, het bedrag wat hij daarvoor vergoed krijgt is gewoon het laagste wat geoffreerd is. Dat is de vergoeding en daarmee houd je dus ook de kosten in de hand. Dan staat hier nog een vraag van Winterswijks Belang. Ja, die had ik al rechtstreeks gesteld mevrouw Schepers, dus die geef ik ook graag even aan mevrouw Schepers. En ja hier dan met … Wil Morgen nog de menselijke mate gesteld. Ja, ik had het net al een beetje gezegd. Het is eigenlijk een aanpassing op basis van ons nieuwe inkoopbeleid en daar zit die menselijke maat best in, want in ons inkoopbeleid proberen we zo goed mogelijk iedereen te bedienen, dus dat er voor iedereen wel de juiste hulp is. Daar is het op aangepast en daarnaast gewoon op de participatiewet, de aanpassingen daarin. Daar hebben we als Winterswijk eigenlijk niet zoveel over te zeggen. Dat moeten we gewoon overnemen. Dan geef ik even het stokje door aan mevrouw Schepers.

De **voorzitter**: Oké, gaan wij door naar mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dan begin ik heel even bij de vraag van Winterswijks Belang over het zorgplan. In de inkoop hebben wij afgesproken dat de zorgaanbieder in gesprek gaat met de cliënt over het zorgplan. Nou kan daar een verschil van mening ontstaan en dan is pas het moment dat de gemeente daar ook bijkomt om te kijken: kunnen we daar tot een consensus

komen? Uiteindelijk betalen wij de zorgaanbieder niet meer p maal q, dus niet meer uurtje factuurtje, maar krijgen zij lump sum. Dat heeft niks te maken met geld ofzo, maar het gaat erom dat wij graag willen dat dus de zorg wordt geboden die iemand nodig heeft en daar kan soms een conflict in ontstaan. Gebeurd gelukkig niet heel vaak, maar het is wel goed om daar als gemeente dan een bemiddelende rol in te spelen en uiteindelijk, ja, kan het erop uitkomen als het conflict blijft, dat je er een keer een klap op moet geven. Wij doen geen, wij geven geen indicaties meer op uren, frequentie en omvang, want we betalen lump sum aan de zorgaanbieders die gecontracteerd zijn en zij zetten de zorg in die zij willen. Dat wilden we graag omdat we de kwaliteit van zorg en wat moet er nou geboden worden, dat is een expertise die veel meer bij de zorgaanbieders ligt dan bij de gemeente. Dus, die ligt daar ook voornamelijk, maar het kan zo zijn dat je soms een klap moet geven. Even kijken. Ja, die wachtlijst beschut werk die heb ik ook niet paraat. Volgens mij hebben we geen wachtlijst wat ik ervan zag, maar ik durf het niet helemaal met zekerheid te zeggen dus die ga ik even graag voor u na. Ik weet niet wie hem gevraagd heeft eigenlijk meer maar …

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Oh sorry, mevrouw Van der Vinne, die vraag die beantwoord ik liever schriftelijk, want dat weet ik op dit moment niet. En dan, volgens mij had ik geen vragen meer? Dacht het niet. Nee.

De **voorzitter**: Nou, dan gaan we gewoon naar de tweede termijn en mocht er nog iets niet duidelijk zijn dan horen we dat vanzelf. Dus, ik kijk even rond. Wie wil er gebruik maken van de tweede termijn? Nou, als eerste mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder gaf aan dat er weinig gebruik gemaakt wordt van de studietoelage. Nou vroeg ik mij een beetje af of er dan wel voldoende bekendheid is over die studietoelage en zouden er dan meer mensen zijn die er gebruik van kunnen maken?

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink?

Wethouder **Wassink**: Ja, voor zover bij ons bekend gaat het maar om enkele gevallen en dat komt ook omdat het gaat om jongeren met een beperking en gelukkig is het ook een selecte groep. Als het aan de orde is wordt het wel duidelijk gecommuniceerd, dus dat is verder niet het probleem. Het gaat gewoon echt om enkele gevallen die daar in principe voor in aanmerking komen.

De **voorzitter**: Oké, zo te zien is het duidelijk genoeg. Kunnen we door naar de volgende? Dat was denk ik de heer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Wethouder, bedankt voor uw duidelijke antwoord in ieder geval. U geeft aan dat er niet p maal q meer geïndiceerd wordt en dat is een keuze van het college. Hoe verhoudt zich dat wat u betreft tot drie uitspraken van de centrale raad van beroep waarin gemeenten daar helemaal geen keuze hebben om dat op die manier te doen?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Onze inkoop is volgens de aanbestedingswet gedaan en ik heb nog geen indicatie gehad dat dit iets is wat we niet zouden mogen doen.

De **voorzitter**: Mijnheer Meinen.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Nou, dan zou ik u vriendelijk willen verzoeken om daar in ieder geval even naar te kijken. De centrale raad van beroep heeft in 2016, 2018 en 2021 een aantal uitspraken gedaan. Die gaan erover dat inwoners moeten kunnen vertrouwen op de zorg die ze krijgen en dat ze ook precies moeten weten in frequentie, dus hoeveel dagen komt de hulp, maar ook in uren. Je moet dus zeggen: mevrouw Jansen krijgt tien uur in de week dagbesteding. Je kunt niet zeggen: mevrouw Jansen krijgt dagbesteding. Het lijkt er nu op dat we dat in deze inkoop wel gaan doen en dat lijkt mij niet zo rechtszeker.

De **voorzitter**: Nou, ik denk dat mevrouw Schepers nu een en ander kan gaan verduidelijken.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, want dat doen we niet. Alleen, wij zijn niet als gemeente degene die bepalen hoeveel uur zorg er geboden wordt. Dat doet de zorgaanbieder in samenspraak met de zorgvrager. Die stellen samen de doelen vast en welke uren daarvoor besteed moeten worden.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Verduidelijkende vraag voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, afsluitend.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Ja oké. Nee, maar dan is het helder. U zegt daarmee eigenlijk: de hele uitvoering van de Wmo en de Jeugdwet en het beschikken daarover ligt bij de aanbieder dan? Dat is wat u zegt?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: De uitvoering van de zorg en het … Dat gaat in samenspraak tussen zorgaanbieder en cliënt. De gemeente zit daar soms wel bij, soms niet bij. Ligt er een beetje aan in wat voor geval. Dat is een beetje maatwerk ook. Wij … Ik begrijp niet helemaal waar u de vraag nu over stelt. Kunt u nog even verduidelijken?

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Meinen, doet u maar.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, ik houd het kort. Ik kijk naar u en u kijkt mij heel indringend aan. Nee, de vraag is: gaan wij als gemeente indiceren in uren. U zegt nee. Het punt van Winterswijks Belang is dat de centrale raad van beroep daar al een hele tijd en een aantal keer een stokje voor heeft gestoken en dus het lijkt er nu op dat wij iets gaan doen wat niet mag. Maar, u geeft aan het mag wel. Oké.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het mag. Dit gebeurt ook in meerdere gemeenten. Wij indiceren in de … Oh, sorry voorzitter. Wij indiceren inderdaad niet de uren omdat wij de afspraken hebben gemaakt met de zorgaanbieders en die zorgaanbieders zijn geselecteerd volgens kritische prestatie-indicatoren waar zij aan hebben moeten voldoen. Verder controleren wij natuurlijk wel de zorgaanbieder via het LMC waar we ook controleren of de juiste zorg op de juiste plek terecht komt.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, dat er geselecteerd is op de kwaliteit van zorgers, evident, hartstikke goed, geen enkele twijfel bij. Het gaat erom: heeft een inwoner nu wel of geen aanspraak op een x-aantal uren zorg en ondersteuning in de week?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dat heeft …

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Daar gaat het om. De centrale raad is daar ontzettend duidelijk over geweest. Die hebben gezegd: u als gemeente, gij zult dat in de beschikking zetten. En, het lijkt erop dat u dat niet van plan bent.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dat komt in het zorgplan te staan en in het zorgplan staat ook de frequentie, het aantal uren en waar iemand recht op heeft.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, en dan stop ik. Verduidelijkende vraag.

De **voorzitter**: Oh ja, heel goed.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Bij het eerste gesprek of op het moment dat de inwoner het er niet mee eens is?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, bij iedere cliënt. Iedere cliënt gaat naar een zorgaanbieder en daar worden afspraken mee gemaakt. Dus, stuk voor stuk.

De heer **Meinen (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, ik stel uw geduld op de proef, maar ik doe het toch. Elke cliënt krijgt een zorgplan waarin staat de opvang, dus het aantal uren of minuten of dagdelen, maakt niet zoveel uit, en hoe vaak in de week, in de maand, iemand daar terecht kan? Dat is wat u zegt. Dan heb ik u goed begrepen. Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Schepers, u zei ja. Of u knikte ja.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik zei ja, ja. Ik knikte ja.

De **voorzitter**: Heel goed. Nou, dan zijn we daaruit en kijk ik naar mijnheer Nijman in de tweede termijn.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, ik vond het een beetje jammer, daar had je geen antwoord op. Ik vroeg mij af of het nieuwe college open staat voor een heroverweging van dit hele pakketje, want ik hoor alleen maar en ik lees alleen maar goedkoop, goedkoop, goedkoop, goedkoop en ik zie nergens kwaliteit staan. Waar wordt de afweging gemaakt? Er staat alleen goedkoop. Er staat nergens kwaliteit. Ik vind dat eigenlijk makkelijk overheen … Misschien kunnen we dit nog een keer … Wordt dit binnenkort geëvalueerd? Kunnen we daar nog een keer met zorgaanbieders of met cliënten, wordt er nog een keer over gesproken? Want, zoals ik nu … Ik lees alleen maar goedkoop. Verder niks. Kwaliteit wordt niet over gesproken.

De **voorzitter**: Oké, we gaan naar het college. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, bij een pgb is het zo, voorzitter, dat de keuzevrijheid, maar ook de regie, bij de cliënt ligt. Dat is de basis van een pgb. Dan ben je dus zelf verantwoordelijk voor het controleren van de zorg of die op voldoende kwaliteit ligt, want daarvoor vraag je een pgb aan. Dan laat je het dus niet over aan de gemeente, maar daar voer je zelf regie op. Als gemeente, als er iemand een pgb aanvraagt, controleer je of iemand ook daartoe in staat is om dat te doen. U noemde net een voorbeeld van iemand met een verstandelijke beperking of met een taalachterstand. Dan wordt er gekeken: is dat in zoverre, is er een wettelijk vertegenwoordiger die dat voor de cliënt kan doen of moet de cliënt dat zelf doen en is die ook in staat om zelf die regie te voeren? En ja, kosten zijn daarbij wel belangrijk, want als wij hier de kosten zover op laten lopen dat we zo meteen niet meer uitkomen met het geld, denk ik dat we de raad ook achter onze broek aan krijgen omdat de kosten van het sociaal domein uit de hand lopen. Dus, ja we moeten altijd kijken naar de kosten, maar we kijken ook naar de kwaliteit. Alleen bij een pgb is de kwaliteit een zorg van de cliënt. Van de pgb-houder.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Oké, dus als je een verstandelijke beperking hebt en je ligt in de luiers dan moet je dat zelf aangeven dat je niet tevreden bent.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, dan wordt er gecheckt of je in staat bent om die regie, om echt pgb-houder te zijn of er wordt gekeken naar een wettelijk vertegenwoordiger die dat voor jou kan doen. Dus, het is wel mogelijk om met een verstandelijke beperking een pgb te krijgen, maar dan heb je vaak wel een wettelijk vertegenwoordiger nodig die dat voor jou kan regelen. Dat kan dus wel.

De heer **Nijman (VVD)**: Oké, nog een laatste vraag. Gaan we dit dan nog evalueren, dit hele proces? En, komt dit nog terug en kan dit eventueel nog gewijzigd worden in de toekomst?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers

Wethouder **Schepers-Janssen**: Op dit moment zijn wij niet voornemens om dit beleid opnieuw te beoordelen.

De heer **Nijman (VVD)**: Ja, daar waren we al bang voor ja.

De **voorzitter**: Oké. Nou, is duidelijk. We kijken nog even of … Ik ben de hele commissie langs geweest voor de tweede termijn. Nou, en het was al een bespreekstuk dankzij D66, dus die vraag hoef ik niet meer te stellen.

12. Vaststelling bestemmingsplan Oude Bocholtsebaan 2

Aan de Oude Bocholtsebaan 2 te Woold bevindt zich een woonperceel met een woonboerderij en enkele voormalige bedrijfsgebouwen. De Initiatiefnemer is van plan om de voormalige bedrijfsgebouwen te slopen en ter plaatse van de deze voormalige bedrijfsgebouwen een nieuwe woning met bijgebouw te realiseren. De initiatiefnemer heeft gevraagd het woonperceel te splitsen en ter plaatse zowel de bestaande woning als een nieuwe woning toe te staan. De ontwikkeling wordt hierbij landschappelijk ingepast. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van woensdag 23 maart 2022 tot en met dinsdag 3 mei 2022. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de 'Nota ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Oude Bocholtsebaan

2' en het bestemmingsplan 'Oude Bocholtsebaan 2' gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, een en ander vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0294.BP2105BGDBCHLTSBN2-VA01, met bijbehorende bestanden, waarbij gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de GBKN.

De **voorzitter**: Daarmee kunnen wij dus door naar agendapunt twaalf in een hele andere categorie. Het vaststellen van een bestemmingsplan Oude Bocholtsebaan nummer twee. Wil daar iemand nog het woord over voeren? We zullen even rustig wachten tot de heer Visser er is, maar ik heb het idee dat hopelijk bij het volgende punt er wel iets is voor hem, want mag ik hiermee concluderen dat agendapunt twaalf een akkoordstuk is voor de raadsvergadering? Dat is het. Nou, gefeliciteerd mijnheer Visser, uw eerste agendapunt is al een akkoordstuk.

13. Vaststelling bestemmingsplan Kottenseweg 18 tot 20 en Wooldseweg 13-II

De initiatiefnemer heeft een verzoek ingediend voor de percelen Kottenseweg 18 tot 20 met bijbehorende braakliggend terrein en de Wooldseweg 13-II om woningbouw te realiseren. Het voornemen is om op het bedrijfsperceel de aanwezige bebouwing te slopen en overtollige erfverharding te saneren en een vrijstaande woning terug te bouwen, en op het daarachter gelegen braakliggend terrein maximaal vier grondgebonden woningen te realiseren met openbaar groen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 23 maart 2022 tot en met 3 mei 2022. Er zijn twee zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijzen hebben geleid tot het voorstel om de toelichting op onderdelen aan te passen. De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen op de verbeelding en in de regels. Het college stelt de raad voor om in te stemmen met de 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Kottenseweg 18 tot 20 en Wooldseweg 13-II' en het bestemmingsplan 'Kottenseweg 18 tot 20 en Wooldseweg 13-II' ongewijzigd vast te stellen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

De **voorzitter**: Daarmee gaan wij door naar agendapunt dertien. Dat is ook het vaststellen van een bestemmingsplan. In dit geval Kottenseweg 18 tot 20 en Wooldseweg 13-II. Ik zie dat daar in ieder geval de heer Kolkman iets over wilt zeggen. Dus bij deze.

De heer **Kolkman (D66)**: Dank je wel voorzitter. Helaas, moet ik zeggen, moeten we deze vraag voor de vijfde keer stellen en ik heb al vier keer daarop een antwoord gehad. In alle stukken die bij dit onderwerp zijn toegevoegd zijn weer niet de bezwaarschriften, de zienswijzen zeg maar, volledig meegestuurd in dit stuk. Wij stellen absoluut geen, degene die die samenvatting heeft geschreven dat dat niet juist is, daar gaat het ons helemaal niet om. Wij willen als fractie, als raadsleden, als commissieleden, alle stukken graag zien voordat we een goed besluit over een bepaald iets kunnen nemen. Ik heb dus nu voor de vijfde keer vraag ik om de volledige stukken toe te voegen. Ik heb vier keer het antwoord gehad: dat gaan we in de toekomst niet meer doen zo, wij zorgen ervoor dat die stukken volledig zijn. Bij deze de opmerking: zou dat nu kunnen?

De **voorzitter**: Oké, nou hopelijk vijf keer scheepsrecht, maar we horen het straks. Dan dacht ik dat de heer Van der Zwet ook het woord wilde hebben?

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Wij hadden ook nog even een vraag over het krediet dat wordt beschikbaar gesteld door de gemeente voor de bouwkosten. Nou kan het natuurlijk nog even zijn voordat de bouw plaatsvindt en dat die kosten stijgen en wie is daar dan … Wie betaalt die meersom. Is dat de gemeente die dan hoger krediet beschikbaar stelt of betaald de initiatiefnemer dat? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Dan kijk ik nog even rond. Mijnheer Stammers.

De heer **Stammers (Voor Winterswijk)**: Dank u voorzitter. Is het college voldoende op de hoogte van de zaken die spelen onder de bewoners? Dan sluit ik eigenlijk aan bij de heer Kolkman. De zienswijzen zijn ingediend en er is ook bekend of die opgelost kunnen worden binnen afzienbare tijd. Er gaat straks anders een procedure lopen en dan kan dit veel vertraging op gaan lopen. Volgens mij zijn de indieners niet tegen het plan. Zoals we kunnen lezen gaat het bij een indiener gaat het echt om het inscheidenen hoofdzakelijk van het verkeer wat zich gaat bewegen richting zijn woning. Ja, is dit sowieso wenselijk natuurlijk of dit moet op de Kottenseweg of is voldoende onderzocht of die dan op de Wooldseweg gesitueerd kan worden of is dit eigenlijk op het verzoek van de initiatiefnemer? En, wanneer het inrit of uitrit dan op de beoogde plaats komt, is dat voldoende duidelijk bijvoorbeeld met een gedetailleerde tekening hoe de inrit exact komt te liggen? En, waar er bijvoorbeeld zorgen kunnen zijn is het hoogte van

de weg, dus de pijl eigenlijk van het plangebied en of er dan bijvoorbeeld een verkeerstafel zo komen. Want, dan zou er wel terdege heel veel lichtinval kunnen komen in die woning. Indiener twee, daar is vooral in te lezen dat het gaat om de groenzone en hij schrijft daar dat hij daar gebruik van zou moeten maken om zijn boom te kunnen snoeien. Hij heeft daar ooit in het verleden een kapvergunning voor ingediend. Dit verzoek is afgewezen. Het is nu een beeldbepalende boom namens heeft die status gekregen. Dus hij wil eigenlijk graag weten of die dan gebruik kan maken van de groenzone van de wadi eigenlijk en hij moet daar waarschijnlijk ook extra kosten door maken omdat dat natuurlijk een ander gebied is als nu. Hij wil eigenlijk volgens mij weten wat de inplant gaat worden in die groenzone, want hij heeft nu dus de minimale bezonning in zijn tuin door die grote beuk, maar daarnaast ook als natuurlijk grote aanplant wordt dan zal zijn tuin helemaal in het donker komen te zitten. Een oplossing voor een parkeerplaats die verdwijnt door de inrit. De bewoners parkeren nu daar voor de woning. Ja, dat komt dan te vervallen door de inrit. Dus, de vraag is: is dat iets voor te bedenken dat dat toch die voldoende parkeerplaatsen blijven? We begrijpen misschien dat de wethouder hier niet gelijk antwoord op kan geven en willen er dan een bespreekstuk van maken.

De **voorzitter**: Oké. Dan kijk ik nog even de rest van de commissie langs. Niet? Nou, dan kunnen we naar het college. Mijnheer Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Om te beginnen met D66. Vijf keer gevraagd en vijf keer niet ingevuld. Ja, die eerste vier keer kan ik niet corrigeren. Ik kan wel toezeggen dat ik het ook ga bespreken en ga proberen of dat de volgende keer meekan. Dus, bij deze de toezegging daarop. Dan heb ik het CDA. Het krediet. Wat gebeurt er met de stijgende kosten? Dat weet ik niet. Moet ik ook navragen. Dus dat koppel ik bij u terug. Ja. Dan Voor Winterswijk een aantal vragen. Ik kan wel even schetsen hoe het proces verlopen is en daarin geef ik wellicht ook antwoord op een aantal vragen van u. Er is gepuzzeld op dat perceel wat een goede inrichting zou kunnen zijn en je hebt daar natuurlijk een aantal keuzes. Ga je vanuit de Kottenseweg of vanuit de Wooldseweg en voor het plan, planologisch gezien, is ontsluiting vanuit Kottenseweg gewoon de beste optie. Daardoor ontstaat een soort hofje en planologisch heeft dat gewoon een aantal voordelen. Er ligt nu een plan. Op basis daarvan zijn een aantal zienswijzen ingediend. De gemeente heeft contact gehad met de indieners van de zienswijze. Daar is mee gesproken en daar spelen twee dingen een rol. Van de lichtinval van auto’s die op die ontsluitingsweg gaan, hoe gaat dat dan? Daar is over gesproken. Daar is zorg bij een indiener. Er ligt een concreet inrichtingsplan vanuit de gemeente want de gemeente gaat die ontsluitingsweg aanleggen. Dat hele terrein wordt afgegraven, wordt vanaf het riool wordt dat weer opgebouwd. Er ligt nu een plan waarin exact pijl vastligt. Dus dat … En op basis daarvan is ook een onderzoek gedaan. Dat onderzoek is niet gebruikelijk, maar op verzoek van de indiener is dat onderzoek gedaan en uit dat onderzoek komt dat de kans op veel overlast dat dat eigenlijk niet aanwezig is. De indiener is op de hoogte gesteld van de conclusies. Zover ik weet heeft hij het plan zelf nog niet gezien. Dat ligt nu natuurlijk vanaf, of dat komt wel ter inzage te liggen. Dan de groenzone. Ook daarover is contact geweest met de indiener. Dat wordt van de gemeente. Wordt openbare ruimte. Daar is in ieder geval eens in de zoveel jaar is er toegang en dat gaat dan door een wadi, het wordt een wadi, maar dat is geen belemmering om onderhoud te doen aan die boom. Ja. Even kijken. Dan de parkeerplaats. Parkeerplaats is gekeken: wat zijn de normen die gelden bij een dergelijk project en het project voldoet aan de normen die daaraan gesteld zijn.

De **voorzitter**: Oké, dank u. Dat was volgens mij alles in de eerste termijn. Kijk ik even of er nog behoefte is aan een tweede termijn in de commissie. Bij de heer Kolkman nog wel.

De heer **Kolkman (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Bedankt in ieder geval, wethouder, voor de toezegging. Ik zou het nog wel graag die bij de zienswijzen volledig bijgevoegd willen hebben bij die stukken. Door VW is al gevraagd om het een bespreekstuk te maken. Dat hadden wij anders dan ook gedaan, maar we willen wel eerst die zienswijze volledig kunnen doorkijken voordat wij besluiten kunnen nemen.

De **voorzitter**: Mijnheer Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dat lijkt mij geen probleem, maar ik ben een junior wethouder. Ik ga even toetsen of dat kan, maar ik ga me daarvoor inzetten en dat hoort u, zetten zij hem even terug.

De **voorzitter**: Oké, dan begreep ik al inderdaad dat het een bespreekstuk wordt, dus dat is dan bij deze het geval. Daarmee kunnen we ook agendapunt dertien afsluiten. Het gaat als bespreekstuk door naar de volgende raadsvergadering.

14. Rondvraag

De **voorzitter**: Daarmee kunnen wij doorgaan naar agendapunt veertien en dat betreft in dit geval de rondvraag. Ik kijk even of daar behoefte aan is bij de commissieleden. Ik begin eerst bij PvdA. Iemand behoefte aan de rondvraag? Nou, in ieder geval niet voorbereid zo te zien. Kijk ik even bij D66. Ook niet. CDA? Niet? Winterswijks Belang? Mevrouw Oonk als eerste.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, in oktober 2018 is een motie ingediend door GroenLinks en CDA over verdwenen landschapselementen. In die motie wordt het college opgedragen om te inventariseren welke landschapselementen verdwenen zijn zodat er dus ook een verbeterplan, doelstellingen en een plan opgesteld kunnen worden om deze landschapselementen zoveel mogelijk in stand te houden. In januari 2022, 27 januari, is de vraag opnieuw gesteld in het vragen halfuurtje van de raadsvergadering waar deze inventarisatie blijft. Nu zijn we toch inmiddels vijf maanden verder en hebben wij nog geen rapport of iets ontvangen. Graag willen wij van het college weten wanneer wij deze rapportage kunnen verwachten en het liefst natuurlijk op zo kort mogelijke termijn. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u. Ik ga even kijken welk collegelid plaats gaat nemen. Ik schat in de heer Wassink. Dus we geven hem even de tijd. Mijnheer Wassink, u heeft het woord.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk een hele goede vraag van Winterswijks Belang. Hoe staat het met de landschapselementen en de inventarisatie? Nou, ik moest u daar nu nog even schuldig over blijven. Nu na twee dagen. Ik heb het nog niet helemaal scherp hoe het daarmee staat, maar we gaan daar zeker achteraan, want ik denk een belangrijke inventarisatie ook in het kader van biodiversiteit waar ook dit college hard mee aan de slag wil. Ook in het buitengebied. Ik kom daar zo snel mogelijk op terug.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja dank u wel voorzitter. We zouden als Winterswijks Belang graag inderdaad op korte termijn dit rapport ontvangen, want hoe langer we daarmee dralen hoe meer elementen er dreigen te verdwijnen. Dus, we wachten graag uw reactie af. Bedankt.

De **voorzitter**: Mijnheer Wassink nog.

Wethouder **Wassink**: Ja, dralen is zeker niet wat we willen. We willen zeker daar snel mee aan de slag. Ik laat u op korte termijn weten wanneer u het kunt verwachten.

De **voorzitter**: Dat is zo te zien afdoende. Kijk ik wie er nog meer behoefte heeft aan de rondvraag. Mevrouw Çakir.

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)**: Test. Ja. Dank u. Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag over het volgende. Het is onder onze aandacht gebracht dat er bij de coffeeshop in Winterswijk aan de Jonenstraat en ook aan de Jonendwarsstraat twee bolcamera’s aan het afdak zijn bevestigd. Het lijkt erop dat deze twee camera’s meer in beeld brengen dan alleen maar het eigendom van de coffeeshop. Mijn vraag hierin is eigenlijk: is het college hiervan op de hoogte en indien nee, wat is het beleid hierin en hoe gaan we dan in beeld brengen wat hiermee wordt geregistreerd en indien ja, wat wordt er dan geregistreerd en kan er dan misschien ergens op een bepaalde manier worden verduidelijkt aan de bewoners en omstanders dat hier camerabeelden worden geregistreerd? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan wij nu door naar het college. Zo te zien mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voor de vraag. Ik leid deze vraag door. Onze portefeuillehouder is de heer Bengevoord. Ik leid de vraag even door naar hem, omdat ik onvoldoende op de hoogte ben van dit signaal.

Mevrouw **Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Nou, zo te horen is dat goed. Blijft u even zitten. Misschien heeft u zo meteen nog een vraag, weet ik niet. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. Dank u wel. Ja. Allereerst, ja ik heb twee vragen en wat mij betreft mogen die ook schriftelijk beantwoord worden omdat het college natuurlijk nog niet zo lang in touw is. De eerste vraag gaat over het kleinschalige onderwijs waarover in de vorige vergadering door mevrouw Woordes is ingesproken met het verdwijnen van de Schaersvoorde zal mogelijk het kleinschalige onderwijs in Winterswijk ook onder druk komen te staan. Zoals we in het verhaal begrepen hebben zijn er toch behoorlijk wat mensen, kinderen, jongeren die behoefte hebben aan wat kleinschaliger aanbod van onderwijs. Eigenlijk zouden wij wel graag een reactie van de wethouder willen horen daarop. Over hoe en of we dat gaan behouden voor Winterswijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u mevrouw Poels. Nou, in ieder geval zit het juiste collegelid hier volgens mij. Dus, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dat was wel toevallig. Inderdaad, dat Schaersvoorde gaat sluiten dat is duidelijk. Die gaat weg. Helaas, moet ik ook eerlijk zeggen. Want, ik herken de behoefte aan kleinschalig onderwijs wel degelijk. Het is ook daarom dat wij aan het Gerrit Komrij College hebben gevraagd, zij zijn samenwerkingspartners binnen Achterhoek VO, om te kijken op welke wijze zij de goede elementen die bij Schaersvoorde bekend zijn ook over kunnen nemen en kunnen implementeren in hun eigen school. Nu is het ook zo dat het Gerrit Komrij College weliswaar een hele grote school lijkt, maar zeker voor de groepen die dat nodig hebben op een hele kleine locatie lesgeeft. Dus, die kinderen hoeven niet door het hele gebouw van de eerste naar de vijfde etage en die krijgen zoveel mogelijk les … Mijn eigen kind heeft op kader gezeten. Die had in een lokaal les waarbij de leraar naar het lokaal kwam in plaats van dat de leerling door het hele schoolgebouw moest zoeken naar waar zit mijn leraar. Dus, er zijn al stappen gezet om dat voor kinderen die dat nodig hebben zo kleinschalig mogelijk te organiseren. Dat is denk ik nog niet bij iedereen bekend, want als je naar de school kijkt zie je inderdaad een hele grote school met veel klaslokalen, honderden kinderen die daar rondlopen, maar gemiddeld genomen is dat echt veel kleinschaliger als je zo zou denken. Maar ja, zo kleinschalig als Schaersvoorde zo kleinschalig gaat het natuurlijk gewoon niet worden. Helaas verdwijnen er veel meer kleine scholen omdat ze gewoonweg financieel niet meer in de lucht te houden zijn. Ik weet niet of dat voldoende antwoord is?

De **voorzitter**: Nou dat horen we wel en ze ging ook nog een tweede vraag stellen. Dus.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik krijg wat raars in beeld, maar volgens mij gaat het goed.

De **voorzitter**: Nou, wij zien uzelf, dus.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Excuus ik zeg het maar, ik ga gewoon door. Richting de wethouder nog even een kleine vraag. U geeft dus aan dat u op dit moment in gesprek bent met het GKC om te kijken … Daar komen dus nog ontwikkelingen uit. Zou u ons op de hoogte kunnen houden daarvan?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Die gesprekken vinden vooral plaats tussen Schaersvoorde en het GKC zelf. Daar ben ik niet zelf onderdeel van. Het is alleen wel een punt dat ik en bij Achterhoek VO aangeef en bij de rector van het Gerrit Komrij en bij de rector van Schaersvoorde ook aangeef. Dus, het heeft de volle aandacht. Ik kan bij een volgend gesprek vragen naar de ontwikkelingen en dan kan ik dat zeker terugkoppelen naar uw raad.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij afdoende voor mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja.

De **voorzitter**: Gaat u nu uw tweede vraag stellen?

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ik ga heel kort nog even naar de volgende … Excuus voorzitter. Enige tijd geleden heeft een jonge dame hier in de raad ingesproken over een hondenspeelveld in Hakkelerkamp Oost. Zij heeft dan ook de opdracht meegekregen om met een planuitwerking te komen. Nu begrijpen we van de buurt dat er een voorstelplek

gevonden is en de buurt daarvan op de hoogte gebracht is dat dat ook daadwerkelijk op die manier gerealiseerd gaat worden. Wij merken dat de buurt eigenlijk een stap in die beslissing mist en eigenlijk zouden wij wel graag een toelichting van de wethouder willen hebben op hoe dat proces precies verlopen is. Wat mij betreft, of wat onze fractie betreft, mag dat ook schriftelijk beantwoord worden.

De **voorzitter**: Gaat u deze vraag oppakken mevrouw Schepers?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja, daar is … Ik denk dat dat goed is om daar schriftelijk op terug te komen, want ik ben daar niet van op de hoogte nee. Mijn collega ook niet.

De **voorzitter**: Dan wordt uw suggestie opgepakt mevrouw Poels. Een schriftelijk antwoord volgt zo spoedig mogelijk. Dan kijk ik even verder. Zijn nog me… Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. Eentje aan de voorzitter, maar ook een aan mevrouw Schepers, dus daar zou ik mee beginnen. Het is eigenlijk wel een dubbele vraag aan mevrouw Schepers. Gaat over parkeren en een gedeelte zal denk ik niet onder uw portefeuille vallen, maar onder die van mijnheer Bengevoord. We zagen met name met de Duitse zondag hier in het Vrijheidspark ook weer druk. Het hele grasveld stond ook vol geparkeerd met auto's. Wij zouden willen vragen: kan daar toch iets eventueel met handhaving … Het is druk in het dorp en misschien … Of een stuk voorlichting. Maar, dat er toch op de juiste plekken geparkeerd wordt waar geparkeerd moet worden. Want, we hebben natuurlijk het mooie park hier niet aangelegd om het hele gazon vol te parkeren. Nu is het droog weer dan gaat het goed, maar als het ander weer is dan wordt dat een modderbende en dat is jammer. Dan had ik nog een klein vraagje. We zien ook op zaterdagen en op marktdagen dat er toch veel auto's van de marktkooplieden hier op de parkeerplaatsen staan. Laatst op zaterdag telde ik acht bussen van de marktkooplieden hierachter op de parkeerplaats. Dat zijn natuurlijk wel allemaal plekken waar ook winkelpubliek kan parkeren. Ik weet dat er in het verleden altijd de afspraak is gemaakt met de marktkooplieden om bij De Storm te parkeren en niet in het centrum. Mijn vraag is: zou u in overleg willen gaan, want u gaat natuurlijk binnenkort kennismaken ook met de voorzitter van de markt, dan leert u die ook een keer kennen, om in goed overleg eens te kijken wat er mogelijk is. Dat daar toch de auto's van de marktkooplieden … Kijk, ik snap dat ze dicht bij het werk willen parkeren en daar moet ook geen handhaving op af, want die lieden moeten het ook met hard werken verdienen. Maar, ik denk dat er in goed overleg wel mogelijkheden zijn om toch te kijken dat er weer bij De Storm geparkeerd gaat worden en dat die plaatsen vrijgehouden worden voor het winkelend publiek hier. Mijn vraag is: zou u daarmee aan de slag willen?

De **voorzitter**: Nou, dan gaan we even naar het college om te horen welke antwoorden mevrouw Schepers gaat geven.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik ga heel graag in overleg met de marktvereniging. Ik vind het heel komisch, maar ik ga heel graag in overleg met de marktvereniging om te kijken of we tot een oplossing kunnen komen. Ik herken het ook, want ik kom regelmatig, maar dan ga ik met de fiets naar het dorp. Voor menig marktkooplui is dat echt niet mogelijk, dus ik ga kijken wat ik daarin kan doen, maar ik ga zeker in overleg. Met betrekking tot parkeren in het centrum op Duitse zondagen. Ja, er is echt altijd een probleem. U weet dat wij bezig zijn met een nieuw parkeergeleide-systeem. Ik hoop dat dat hier ook rekening … Dat daar in ieder geval verbeteringen gaan optreden, maar ik kan u alleen niet vertellen wanneer dat systeem nu geïmplementeerd wordt. Dat weet ik gewoon niet. Maar, het is wel iets om goed mee te nemen, want het is inderdaad niet de bedoeling dat we hier her en der op niet bestemde plaatsen parkeren.

De **voorzitter**: Ik zie dat het afdoende is voor de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dan had ik mijn tweede vraag en dat was aan de voorzitter. Ik kan me niet heugen, zolang we algemene raadscommissie zijn dan zit mijnheer Te Selle daar achter de microfoon als voorzitter en volgens mij heb ik in het presidium voorbij horen komen dat zo gauw het nieuwe college er zat dat we dan na het zomerreces een andere voorzitter gaan krijgen. Dat mijnheer Te Selle wat vaker aan deze kant van de tafel kan zitten. Ik ga er ook van uit dat daar nog een keer op een gepaste manier aandacht aan besteed wordt, maar ik wil toch wel even een bedankje uitspreken vanavond voor al die jaren dat u eigenlijk in plaats van uw rol als raadslid uitoefenen uw rol als voorzitter uitgeoefend heeft. Het zal haast nog een vreemd gezicht zijn dat daar een ander zit op die plek. Alvast hartelijk dank hiervoor.

De **voorzitter**: Nou, dank voor de aangename woorden. Nou ja, goed, dat kapsel daar kan wellicht nog wat aan gedaan worden, maar dat laat ik dan aan de nieuwe voorzitter over. Maar, nou goed, dat is dan een hint van mijn kant uit. Ik begrijp dat het voor sommige commissieleden, mijnheer Elferdink, dus prettiger is als u wat aan uw kapsel gaat doen. Voor de gewenning.

De heer **Elferdink (CDA)**: Sommige dingen gaan ook vanzelf, maar het duurt wat langer.

De **voorzitter**: Ja. Goed, dan kijk ik nog even als laatste of er nog voor de rest behoefte is aan de rondvraag. Niet.

15. Sluiting

De **voorzitter**: Dan ga ik inderdaad zoals de heer Van Beek al zei de laatste commissievergadering onder mijn leiding afsluiten. Het was mij alle jaren een genoegen om te doen en ik zit ook zo meteen graag aan de andere kant. Niet om de nieuwe voorzitter nou lastig te vallen, maar gewoon om daar mijn rol uit te oefenen. Ik dank u allen en ik sluit bij deze de vergadering. Dank voor uw inbreng en wel thuis.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2022

de griffier, de voorzitter,

D. ter Horst E.J.W. te Selle