Bundel - Vragenuur van 19 januari 2023

Agenda bijlagen

Agenda

MV.1 Dwangsom Eyüp Sultan Moskee - Mahmut Sungur (DENK)

MV 1 Dwangsom Eyüp Sultan Moskee

MV.2 Ruimte om te bidden in het Leidsche Rijn College - Ismail El Abassi (DENK) mede namens Noura Oul Fakir (BIJ1) en Esma Kendir (Student & Starter)

MV 2 Ruimte om te bidden in het Leidsche Rijn College

MV.3 Alweer bomen omgewaaid? - Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) mede namens Anton Stam (Volt), Rik van der Graaf (ChristenUnie), Cees Bos (SBU), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), Marijn de Pagter (VVD), Jantine Zwinkels (CDA), Nadia Stylianou (D66), Rob van den Enk (Student & Starter), Wilma Duitscher (EenUtrecht), Joachim Cornielje (PvdA), Myrthe Minnaert (BIJ1), David Bosch (PVV) en Miraç Usta (DENK)

MV 3 Alweer bomen omgewaaid

MV.4 Kleur de stad het hele jaar door: Utrechtse kunst op parkeermeters - Hester Assen (PvdA)

MV 4 Kleur de stad het hele jaar door. Utrechtse kunst op parkeermeters

MV.5 Vier de uitbreiding Artikel 1 van de Grondwet - Ilse Raaijmakers (PvdA) mede namens Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Ingeborg Hornsveld (GroenLinks), Venita Dada-Anthonij (D66), Beau Nederhand (VOLT), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Noura Oul Fakir (BIJ1) en Wilma Duitscher (EénUtrecht)

MV 5 Vier de uitbreiding Artikel 1 van de Grondwet

MV.6 Ruimte voor lokale belanghebbenden bij vernieuwbouw Jan van Galenstraat - Gert Dijkstra (EenUtrecht) mede namens Yvonne Hessel (Utrecht Solidair)

MV 6 Ruimte voor lokale belanghebbenden bij vernieuwbouw Jan van Galenstraat

MV.7 Wel of geen hekken bij de kraan aan de Kanaalweg? - Dirk-Jan van Vliet (D66) mede namens Annemarijn Oudejans (Student & Starter)

MV 7 Wel of geen hekken bij de kraan aan de Kanaalweg

MV.8 Aanpak Huisjesmelkers - Annemarijn Oudejans (Student & Starter) mede namens Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), David Bosch (PVV), Has Bakker (D66), Myrthe Minnaert (BIJ1), Jantine Zwinkels (CDA) en Titus Stam (PvdA)

MV 8 Aanpak Huisjesmelkers

MV.9 Bewoners Casa Confetti komen van een koude kermis thuis - Annemarijn Oudejans (Student & Starter) mede namens Pepijn Zwanenberg (GroenLinks) en Titus Stam (PvdA)

MV 9 Bewoners Casa Confetti komen van een koude kermis thuis

Agenda Vragenuur

Datum 19-01-2023
Tijd 17:00 - 18:00 uur
Locatie Stadhuis Raadszaal, Stadhuisbrug 1
Voorzitter Rik van der Graaf

MV.1 **Dwangsom Eyüp Sultan Moskee -**
Mahmut Sungur (DENK)

MV.2 **Ruimte om te bidden in het Leidsche Rijn College -**
Ismail El Abassi (DENK) mede namens Noura Oul Fakir (BIJ1) en
Esma Kendir (Student & Starter)

MV.3 **Alweer bomen omgewaaid? -**
Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) mede namens Anton Stam (Volt),
Rik van der Graaf (ChristenUnie), Cees Bos (SBU),
Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), Marijn de Pagter (VVD),
Jantine Zwinkels (CDA), Nadia Stylianou (D66),
Rob van den Enk (Student & Starter), Wilma Duitscher (EenUtrecht),
Joachim Cornielje (PvdA), Myrthe Minnaert (BIJ1), David Bosch (PVV) en
Miraç Usta (DENK)

MV.4 **Kleur de stad het hele jaar door: Utrechtse kunst op parkeermeters -**
Hester Assen (PvdA)

MV.5 **Vier de uitbreiding Artikel 1 van de Grondwet -**
Ilse Raaijmakers (PvdA) mede namens Cees Bos (Stadsbelang Utrecht),
Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Ingeborg Hornsveld (GroenLinks),
Venita Dada-Anthonij (D66), Beau Nederhand (VOLT),
Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Noura Oul Fakir (BIJ1) en
Wilma Duitscher (EénUtrecht)

MV.6 **Ruimte voor lokale belanghebbenden bij vernieuwbouw Jan van Galenstraat -**
Gert Dijkstra (EenUtrecht) mede namens Yvonne Hessel (Utrecht Solidair)

MV.7 **Wel of geen hekken bij de kraan aan de Kanaalweg? -**
Dirk-Jan van Vliet (D66) mede namens
Annemarijn Oudejans (Student & Starter)

MV.8 **Aanpak Huisjesmelkers –**

Annemarijn Oudejans (Student & Starter) mede namens

Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), David Bosch (PVV), Has Bakker (D66), Myrthe Minnaert (BIJ1), Jantine Zwinkels (CDA) en Titus Stam (PvdA)

MV.9 **Bewoners Casa Confetti komen van een koude kermis thuis –**

Annemarijn Oudejans (Student & Starter) mede namens

Pepijn Zwanenberg (GroenLinks) en Titus Stam (PvdA)

Mondelinge vragen: Dwangsom Eyüp Sultan Moskee

19 januari 2023

Vragen:

De Turks-Islamitisch gemeenschap uit Kanaleneiland is woedend. De Eyüp Sultan Moskee ontvangt vlak voor de feestdagen een dwangsom van 5000 euro van de gemeente. Waarom? Omdat hun deuren niet meer zouden voldoen aan het architectuurbeleid. De moskee probeert contact te krijgen over hoe dit opgelost kan worden, maar krijgt meermaals geen gehoor van de gemeente. De formele beschikking die ze ontvangen komt neer op drie dingen:

- Als je een vergunning aanvraagt krijg je het toch niet.
- Je bent zelf verantwoordelijk voor het pand, dus zoek het lekker zelf uit.
- Herstel naar oorspronkelijke staat, maar wat dat precies is zeggen we je niet.

1. Wat vindt de wethouder van deze formele benadering vanuit de gemeente, inclusief het negeren van telefoontjes?
2. Als je spreekt over de moskee in termen van bondgenoot, is het dan niet gepaster om als inspecteur langs te gaan, kennis te maken, te vertellen wat de verwachtingen zijn en uit te vragen of ze daarbij hulp nodig hebben?
3. De moskee vraagt om een meewerkende houding. Kan de wethouder dit toezeggen en zorgen voor 1 aanspreekpunt vanuit de gemeente, die met de moskee kan meedenken over de staat van het monumentale pand?

Gesteld door:

- Mahmut Sungur, DENK

Mondelinge vragen Ruimte om te bidden in het Leidsche Rijn College

19-01-2023

Vragen:

Leerlingen van het Leidsche Rijn College hebben aangegeven behoefte te hebben aan een gebedsruimte. Het Leidsche Rijn College heeft in een nieuwsbrief duidelijk aangegeven dat ze niet van plan zijn om leerlingen de gelegenheid te geven om in het gebouw of tijdens schoolactiviteiten te bidden. ‘’Wij zijn immers een school en geen gebedshuis’’, luidt de reactie van de schoolleiding.

1. Is de wethouder het met ons eens dat hiermee de mogelijkheid voor studenten om het gebed te verrichten wordt ontnomen en dat dit ons strijd is met de vrijheid van godsdienst? Zo nee waarom niet?

Twee maanden geleden is er door de leerlingen een petitie[1] gestart met inmiddels al 1450 handtekeningen van woedende ouders en leerlingen.

2. Is de wethouder op de hoogte van deze petitie en wat vindt het college hiervan? Wat gaat het college eraan doen om gehoor te geven aan deze petitie.

Gesteld door:

- Ismail El Abassi, DENK
- Noura Oul Fakir, Bij1
- Esma Kendir, S&S

[1] Petition · Gebedsruimte op het Leidsche Rijn College · Change.org

STILTE- OF GEBEDSRUIMTE

In de afgelopen jaren hebben we tweemaal de vraag van een aantal leerlingen gehad om een stilte- of gebedsruimte in te richten voor leerlingen die ook op school graag willen bidden. Het antwoord is steeds hetzelfde: wij zijn een (openbare) school en geen gebedshuis. Ook in het NUOVO leerlingenstatuut is opgenomen dat wij respect hebben voor ieders geloof, maar dat we het bidden op school niet faciliteren. Dat betekent dat we het nergens in het gebouw of tijdens schoolactiviteiten toestaan. Overigens gaan we graag met leerlingen en ouders/verzorgers in gesprek over de vraag hoe wij ons allemaal veilig en geaccepteerd kunnen voelen op school.

Met vriendelijke groet,
namens de schoolleiding

rector

Mondelinge vragen Alweer bomen omgewaaid?

19 januari 2023

Vragen:

Vorige week waaide het flink en donderdag is een dikke monumentale es langs de singel omgewaaid. Er zijn gelukkig geen mensen of dieren gewond geraakt, maar dit had anders kunnen lopen.

De Partij voor de Dieren, Volt, ChristenUnie, SBU, GroenLinks, VVD, CDA, D66, Student & Starter, EenUtrecht, Pvda, Bij1, PVV en DENK maken zich zorgen over het gebrek aan beleid om snel te kunnen reageren wanneer bomen aan het eind van hun levensduur raken of kunnen omwaaien door storm en hebben daarom de volgende vragen:

1. Was deze es in beeld als boom met een zwakke conditie? Zo nee waarom niet?
2. Wanneer en waarmee gaat deze es vervangen worden?
3. Zijn er door het stormachtige weer vorige week nog meer bomen in de gemeente gesneuveld? Hoeveel en waar?
4. Vorige winter stelde de Partij voor de Dieren ook al vragen over bomen bij storm en vroeg om beter voorbereid te zijn. Het college antwoordde toen steeds scherper te worden op het zorgen voor goede groeiplaatsen voor nieuwe bomen en aandacht om bestaande bomen duurzaam in stand te houden. Welke verbeteringen of veranderingen zijn in de tussentijd doorgevoerd?
5. Veel bomen langs de singel zijn ongeveer even oud en hebben dezelfde groeiomstandigheden. Deelt het college onze zorg dat deze bomen allemaal ongeveer tegelijk aan het eind van hun levensduur kunnen komen? Zo ja, is het dan geen tijd om een vervangingsplan klaar te hebben liggen om hierop te kunnen anticiperen?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Anton Stam, Volt

- Rik van der Graaf, ChristenUnie
- Cees Bos, SBU
- Pepijn Zwanenberg, GroenLinks
- Marijn de Pagter, VVD
- Jantine Zwinkels, CDA
- Nadia Stylianou, D66
- Rob van den Enk, Student & Starter
- Wilma Duitscher, EenUtrecht
- Joachim Cornielje, PvdA
- Myrthe Minnaert, BIJ1
- David Bosch, PVV
- Miraç Usta, DENK

Mondelinge vragen
Kleur de stad het hele jaar door: Utrechtse kunst op parkeermeters

19 januari 2023

Vragen:

Geïnspireerd op Amsterdam onthulde de Gemeente Den Haag afgelopen oktober tijdens de Museumnacht speciale kunst op parkeermeters in de stad. Een plan dat eerder geïnitieerd werd door een Haags raadslid dat in de hoofdstad tegen een parkeermeter aanliep met daarop het 'Haagse' Melkmeisje van Vermeer. Tot zover de steden die niet in de schaduw van onze Domstad kunnen staan, maar waar ze soms ook best wat leuke dingen doen en bedenken. In het kader van beter goed gejat dan slecht verzonnen lijkt ons dit ook een mooi idee voor Utrecht.

Afgelopen weken konden we genieten van Kleur de Stad waarbij veel Utrechtse gebouwen verlicht werden met Utrechtse tekeningen. Een mooie manier om Utrecht meer kleur te geven, net als ILIGHTUTRECHT nu in het Stationsgebied. Als PvdA kijken we ook graag naar andere kansen om de stad structureel meer kleur te geven.

Ieder jaar vindt de Nacht van de Utrechtse geschiedenis plaats. Dit is jaarlijks een mooie manier en kans om de rijke en lange geschiedenis van Utrecht in het donker te beleven. Gekoppeld aan de ambities qua kunst in de openbare ruimte zien wij in navolging van Amsterdam en Den Haag een kans om bij de volgende editie van de Nacht van de Utrechtse geschiedenis in 2023, Utrechtse geschiedenis op onze Utrechtse parkeermeters te onthullen. Met de meters krijgen kunst en cultuur extra aandacht, komen mensen op een laagdrempelige manier ermee in aanraking én kunnen kunstenaars hun werk laten zien:

1. In hoeverre is de wethouder het met ons eens dat we in heel de stad best meer Utrechtse kunst en cultuur kunnen laten zien en dat parkeermeters daar een mooie kans voor bieden om de Utrechtse geschiedenis al dan niet in hedendaagse vorm te laten zien?
2. Ziet het college de Nacht van de Utrechtse geschiedenis editie 2023 ook als een geschikt moment om de parkeermeters met kunst en geschiedenis van Utrecht te onthullen? Zo ja, hoe gaat het college zorgen dat bij de Nacht van de Utrechtse geschiedenis de eerste parkeermeters onthuld worden?

3. Is het college bereid naar de mogelijkheid te kijken om startende Utrechtse kunstenaars een kans te bieden de, nu nog grijze, parkeermeters onder handen te nemen, uiteraard tegen betaling? Zo niet, waarom niet?

Gesteld door:

- Hester Assen, PvdA




17023
P
17023
P


17027
P
17027
P

Eerste foto van: Van klassieke auto tot visserman, twintig parkeerautomaten zijn versierd met kunst en cultuur - Den Haag FM
Tweede en derde foto van: Saaie, grijze parkeerautomaten beschilderd: ‘We laten de rijkdom van Zuidoost zien’ (parool.nl)

Mondelinge vragen
Vier de uitbreiding Artikel 1 van de Grondwet

19 januari 2023

Vragen:

Deze week vond een historisch en heugelijk moment plaats: Artikel 1 van de Grondwet is aangepast. “Handicap” en “seksuele gerichtheid” zijn nieuw toegevoegd aan de non-discrimatiegronden die genoemd worden in Artikel 1. Discriminatie wegens je seksuele gerichtheid, genderidentiteit en handicap, of ieder andere vorm van discrimatie, is onacceptabel. Met dank aan het initiatiefwetsvoorstel van Tweede Kamerleden De Hoop (PvdA), Bromet (GroenLinks) en Hammelburg (D66) en hun voorgangers en de inzet van belangenorganisaties zijn deze non-discriminatiegronden expliciet verankerd in de Grondwet.

Om ons te herinneren aan onze grondrechten en deze na te leven hangt op het Jaarbeursplein bij het stadskantoor de tekst van Artikel 1. Dit is er gekomen door een motie uit 2015 van D66 en Stadsbelang Utrecht. De aanpassing van deze tekst is een goed moment om stil te staan bij onze grondrechten en de uitbreiding van Artikel 1 te vieren. De fracties van de PvdA, Stadsbelang Utrecht, …. hebben daarover de volgende vragen:

1. Op welke termijn kan het college de tekst van Artikel 1 aanpassen op het bord bij het stadskantoor?
2. Kan deze aanpassing gevierd worden met belangenorganisaties zoals COC Midden-Nederland en SOLGU?
3. Kan de hernieuwde tekst van Artikel 1 van de Grondwet ook in en rondom het stadhuis duidelijk zichtbaar worden gemaakt?
4. Ziet het college mogelijkheden om op meer plekken in de stad stil te staan bij Artikel 1 van de Grondwet en de uitbreiding ervan?

Gesteld door:

- Ilse Raaijmakers, PvdA
- Cees Bos, Stadsbelang Utrecht
- Melody Deldjou Fard en Ingeborg Hornsveld, GroenLinks
- Venita Dada-Anthonij, D66
- Beau Nederhand, VOLT

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Noura Oul Fakir, BIJ1
- Wilma Duitscher, EénUtrecht

Mondelinge vragen
Ruimte voor lokale belanghebbenden bij vernieuwbouw Jan van Galenstraat

19 januari 2023

In het participatietraject zijn de lokale belanghebbenden (bewoners, omwonenden en buurtondernemers) pas ná het vaststellen van het intentiedocument betrokken.

1. Is het college het met ons eens dat de gemeente beter voorafgaand aan het vastleggen van afspraken met de vastgoedeigenaar in een intentiedocument de lokale belanghebbenden had moeten raadplegen?
2. Gaat het college vanaf heden de lokale belanghebbenden als coproducent betrekken en hen niet alleen maar om advies vragen? Dus samen met hen in gesprek met de vastgoedeigenaar?

Lokale belanghebbenden hebben bijvoorbeeld laten zien dat de verkeersontsluiting op de fietsstraat niet voldoet aan de CROW-voorwaarden en dus onveilig zou zijn. De wethouder erkent dit, evenals de onwenselijkheid van extra autoverkeer ter plekke. Daarmee vervalt de ruimte voor een grotere supermarkt.

3. Heeft de wethouder ook excuses aangeboden voor het feit dat lokale belanghebbenden niet zijn gezien als lokale deskundigen, die terecht de gemeente hebben gewezen op belangrijke tekortkomingen in het plan?

Wethouder Eerenberg heeft uitstekend gecorrigeerd en de kritiek ter harte genomen en toegezegd (ROG, 12 jan.) twee scenario's aan de gemeenteraad voor te leggen: (i) één scenario met lokale buurtvoorzieningen (winkels en maatschappelijk) die geen extra autoverkeer gaat oplevert en (ii) één waar de winkelplint wordt vervangen door woningen.

4. Is het college bereid om bij beide scenario's ook de variant mee te nemen waarin de openbare ruimte niet wordt bebouwd en deze open te houden voor een prettige buitenruimte van en voor de buurt, conform het verzoek van vele lokale belanghebbenden?

Ten slotte heeft de wethouder toegezegd bij de vastgoedeigenaar te pleiten voor een draagvlakmeting voor de sloop, zoals ook wordt gevraagd door het bestuur van de bewonerscommissie Huizingalaan/Van Ginnekenlaan in een brief aan de gemeenteraad d.d. 5 januari jl (doorgestuurd aan het college d.d. 12 jan.).

5. Is de wethouder bereid schriftelijk antwoord te geven op de acht vragen van de bewonerscommissie?
6. Gaat het college alleen een onttrekkingsvergunning (voor sloop) afgeven als bij de draagvlakmeting min. 60% van de huurders met contract onbepaalde tijd voor sloop stemt (conform Algemeen Sociaal Plan)?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Yvonne Hessel, Utrecht Solidair

Mondelinge vragen Wel of geen hekken bij de kraan aan de Kanaalweg?

18 januari 2023

Vragen:

In de beantwoording van de schriftelijke vragen 2022, nummer 193 (behandeld op 9 januari 2023)[1] werd de stand van zaken weergegeven voor wat betreft de hekken om de kraan aan de kanaalweg. Uit de media bleek (o.a. De Telegraaf van 13 januari) dat er op 7 december 2022 een rechtszaak was geweest tussen eigenaar van de kraan en de gemeente. Dit stond niet in de originele beantwoording. Dit werd wel later met extra informatie naar de raad toe, ook vanuit het college gedeeld. Uit de rechtszaak volgde dat de gemeente niet handhavend mocht optreden richting de eigenaar om de hekken te vervangen en zelfs dat de eigenaar de hekken moest weghalen. De eigenaar moest die hekken nu weghalen omdat er geen vergunning was voor het plaatsen van die hekken.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. Kan de wethouder aangeven wat nu de huidige stand van zaken is met betrekking tot de hekken om de kraan aan de kanaalweg?
2. Hoe komt het dat het feitenrelaas uit de beantwoording van de eerder gestelde schriftelijke vragen niet overeenkwam met de werkelijkheid? Hoe voorkomen we dit in de toekomst?

Vervolgens eerst over de veiligheid:

3. Wat kan de gemeente doen om ervoor te zorgen de eigenaar aan de slag gaat met het verbeteren van de veiligheid? Dan kan gedacht worden aan dat de eigenaar ervoor zorgt dat mensen niet in de kraam kunnen klimmen en ook eventuele andere risico's omdat die kraan daar staat.
4. Mocht het lastiger zijn zonder hekken om de kraan, om de veiligheid te waarborgen, is het dan in dat kader niet beter om die kraan te verplaatsen? In principe kan alles. Dus wat is ervoor nodig om het monument wel te verplaatsen en hoeveel zou de gemeente dit kosten?

   Dan over het monument:

5. De vragenstellers vinden het terecht dat deze kraan een monument is en een mooie en logische plek verdient in Utrecht of zelfs in dit gebied. Met het oog op het 'Rondje Stadseiland', zou het college liever willen dat de kraan op deze plaats blijft staan, of juist dat deze kraan ergens anders zou staan?

Gesteld door:

- Dirk-Jan van Vliet, D66
- Annemarijn Oudejans, Student & Starter

[1] https://utrecht.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/afa5ee16-f1a4-4b18-b004-7b464581489e?documentId=6123072d-3e60-43d0-8858-cf8c4fd59e94

Mondelinge vragen Aanpak Huisjesmelkers

19 januari 2023

Huurders op de van Diemenstraat in Lombok leven in een onhoudbare situatie. De huisbaas, makelaarskantoor Molenbeek, komt spontaan op bezoek met groepen studenten om het huis te bezichtigen. Op de vraag of de makelaar de bezoekjes aan kan kondigen wordt gereageerd dat ze niet elke keer een aankondiging kunnen doen. De huurders hebben hierdoor nauwelijks privacy. De huurders hebben allemaal tijdelijke contracten. Wanneer het contract afloopt kunnen de huurders kiezen om door te verhuizen naar een andere kamer, maar de huurders worden dan wel verplicht tot een huurverhoging van meer dan 150%. Daarbovenop komen nog contractkosten van 350 euro. Wanneer de studenten dit aankaarten is de kans groot dat ze geen huurverlenging krijgen. Het huis is slecht geïsoleerd, verf en behang bladdert van de muren af en tot overmaat van ramp leven de studenten door deze slechte isolatie in een huis vol zwarte schimmel.

Vragen:

1. Is de wethouder het met de vragenstellers eens dat deze en alle vormen van huisjesmelken niet door de beugel kunnen?
2. Ziet de wethouder ruimte om dit soort situaties aan te pakken binnen de bestaande aanpak huisjesmelkers? Is de makelaar van dit pand al eens in aanraking gekomen met de aanpak huisjesmelkers?
3. Met de aankomende Wet Goed verhuurderschap komen er nieuwe instrumenten voor de gemeente om misstanden rond huisbazen aan te pakken. Zou met deze wet dit soort misstanden voorkomen kunnen worden?

Gesteld door:

- Annemarijn Oudejans, Student & Starter
- Pepijn Zwanenberg, GroenLinks
- David Bosch, PVV
- Has Bakker, D66
- Myrthe Minnaert, BIJ1
- Jantine Zwinkels, CDA
- Titus Stam, PvdA

Mondelinge vragen Bewoners Casa Confetti komen van een koude kermis thuis

19 januari 2023

Vragen:

De bewoners van Casa Confetti zitten er gelukkig weer warm bij. Dit ging niet zonder slag of stoot: al twee sets mondelinge vragen werden ingediend om aandacht te vragen voor een betere situatie voor de bewoners die eerst weken in de kou zaten, en vervolgens in enorm warme kamers moesten overleven. In de laatste vragenset vroegen wij de wethouder om met de SSH in gesprek te gaan over een passende (financiële) compensatie. De huurders vroegen om een verlaging van de huur tot 40% van de eigenlijke huurkosten. Studenten kwamen van een koude kermis thuis nadat de SSH een bijzonder lage vergoeding van slechts 145 euro bood. Het huurteam geeft aan dat bij niet werkende verwarming er reden is tot tijdelijke huurverlaging [1], maar de SSH is tot nu toe niet bereid tot een hogere vergoeding.

1. Is de wethouder het met de indieners eens dat 145 euro een veel te lage vergoeding is voor deze studenten?
2. Hoe is het gesprek dat na de vorige set Mondelinge Vragen heeft plaatsgevonden verlopen?
3. Is de wethouder bereid om nogmaals in gesprek te gaan met de SSH, dit keer over een hogere vergoeding?
4. Hoe zorgen we er als gemeente in de toekomst voor dat we bewoners in dit soort situaties beter en adequater kunnen ondersteunen?

Gesteld door:

- Annemarijn Oudejans, Student & Starter
- Pepijn Zwanenberg, GroenLinks
- Titus Stam, PvdA

[1] https://www.huurcommissie.nl/huurcommissie-helpt/onderhoud-en-gebreken-check/gebreken/verwarming