

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte

5	Datum	29 oktober 2020
	Locatie	Stadhuis, raadzaal
	Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	10 december 2020

10 **Aanwezigen**

De voorzitter, mw. C. van Dun, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de leden, mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. S. van Waveren (CDA), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. J. Schreuder (D66), dhr. B. Isik (PvdA), dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. E. Hamelink (commissiegriffier).

15 **Afwezigen**

Tim Schipper (SP) in fysieke middagvergadering vanwege verplichte quarantaine.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

20	1. Opening en mededelingen.....	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
	3. Verslagen.....	1
	4. Toezeggingenlijst en lange termijnagenda	2
	5. Raadsvoorstel Utrecht kiest voor gezonde lucht.....	2
25	LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	15

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur. Zij concludeert dat er geen mededelingen zijn.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

30 De voorzitter stelt de agenda voor de gehele vergadering conform het voorstel vast.

3. Verslagen

De voorzitter

- Het GEHEIME conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 10 september 2020, ter vaststelling en gedeeltelijke openbaarmaking.
- 35 • Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 24 september 2020, ter vaststelling.

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 8 oktober 2020, ter vaststelling.
- Het GEHEIME conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 8 oktober 2020, ter vaststelling.

5

De voorzitter constateert dat er geen tekstuele opmerkingen zijn ontvangen.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat hij wel tekstuele opmerkingen heeft ingediend.

10

De voorzitter concludeert dat de verslagen met inachtneming van de tekstuele opmerkingen van de heer Bosch, zijn vastgesteld.

4. Toezeggingenlijst en lange termijnagenda

De voorzitter concludeert dat de toezeggingenlijst en de lange termijnagenda zijn vastgesteld.

5. Raadsvoorstel Utrecht kiest voor gezonde lucht

15

De voorzitter constateert dat het college een breed pakket met maatregelen aankondigt en dat deze maatregelen de luchtkwaliteit moeten verbeteren. Verder zijn er twee raadsinformatiebijeenkomsten over dit raadsvoorstel gehouden, een met experts en een met belangenorganisaties.

20

De heer Schreuder (D66) constateert dat de Utrechtse lucht binnen wettelijke minima valt maar dat de advieswaarden van de Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO) niet worden gehaald. De wethouder legt nu een uitgebreid pakket voor, dat de grootste lokale bijdragen aan vieze lucht aanpakt. Met dit plan worden meerdere maatregelen samengebracht. Voor D66 is het belangrijk dat met alle betrokkenen, van bewoners tot bedrijven, gewerkt wordt aan de ambities. De fractie loopt de hoofdlijnen van het plan langs. Allereerst het onderwerp milieuzone. D66 is blij met de landelijke harmonisatie waar staatssecretaris Van Veldhoven aan werkt. Voor D66 is een milieuzone altijd een middel geweest en geen doel op zich. De keuze van het college om de milieuzone nu nog niet te vergroten, is verstandig. De kosten hiervan zouden onevenredig belanden bij kleine ondernemers en minder vermogende Utrechtse. In deze onzekere tijd is dit geen proportionele maatregel.

30

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het college voornamelijk naar uitstootvermindering heeft gekeken maar dat het brede perspectief buiten beeld is gebleven.

35

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of het CDA de gezondheidseffecten mee wil wegen.

De heer Van Waveren (CDA) constateert dat er überhaupt over luchtkwaliteit wordt gesproken vanwege gezondheidseffecten.

40

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat, in verband met de coronacrisis, wellicht beter even gewacht kan worden met de besluitvorming.

De heer Schreuder (D66) denkt dat dit exact is wat er gebeurt.

45

De heer Van Dalen (VVD) constateert dan dat de uitbreiding uit het voorstel kan. Hier kan later een besluit over worden genomen.

De heer Schreuder (D66) antwoordt dat dit is wat er staat.

50

De heer Işik (PvdA) vraagt of uiteindelijk voordat uitbreiding van de milieuzone plaatsvindt, gericht onderzoek gedaan kan worden naar economisch en maatschappelijk draagvlak.

55

De heer Schreuder (D66) gaat in op de sloopregeling. Deze is onlosmakelijk verbonden met wijzigingen van de milieuzone. D66 ziet echter graag dat de sloopregeling naar voren wordt gehaald en breder wordt opengesteld.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat het college voorstelt de sloopregeling open te stellen. Bij een eventuele vergroting in 2023 is het nog maar de vraag of er budget is.

5 **De heer Schreuder** (D66) antwoordt dat er wat betreft D66 zonder sloopregeling geen vergroting komt. Hij vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp stoken van hout. D66 is een tegenstander van een verbod maar wil wel overlast aanpakken. De maatregelen in dit plan zijn een begin daarvan. De fractie is alleen niet te spreken over de grote invloed die de Nederlandse haarden- en kachelbranche lijkt te hebben gehad op het stuk. Het is niet uit te leggen dat niet eerst goed wordt uitgezocht of emissiebeperkende maatregelen effect hebben. De branche vermeldt in het stuk dat de emissiebeperkende maatregelen niet werken waarna de subsidie naar hun kachels kan gaan. Dit is de verkeerde volgorde. De fractie overweegt een motie of amendement. Dan de snorfiets. Het is jammer dat de maatregel waarmee de snorfiets wordt verplaatst naar de rijbaan, zolang op zich heeft laten wachten. De fractie is blij dat deze maatregel nu eindelijk genomen gaat worden. Het plan hieromtrent ziet er goed afgewogen uit.

15 **De heer Işik** (PvdA) vraagt wat D66 vindt van de zienswijze van de ANWB.

De heer Schreuder (D66) zegt dat de fractie gerust is gesteld door de evaluatie uit Amsterdam.

20 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat de minister heeft aangegeven dat dit geen serieuze evaluatie is en dat die nog moet komen.

25 **De heer Schreuder** (D66) geeft aan dat er daadwerkelijk cijfers lagen onder de evaluatie. Verder gaat de fractie ervanuit dat verdere evaluaties meegenomen worden in de uitwerking van het verkeersbesluit. Vervolgens het onderwerp bouwvoertuigen en het stationair draaien van hun motoren. D66 is blij dat de wethouder met de bouwsector tot een gedragen voorstel is gekomen. De partij mist alleen wel een volgende stap. De fractie wil het voorstel daarom graag amenderen zodat iedere vijf jaar heroverwogen wordt of een verhoging van de eis voor bouwvoertuigen haalbaar is. Graag reactie van de wethouder. Tot slot vindt de partij dat er een mooi pakket van maatregelen ligt. De landelijke overheid blijft hier wel bij nodig. Zo kan het Rijk beter de aanjaagfunctie vervullen om de bouw emissievrij te krijgen. Verder blijven de snelwegen de grootste bron van uitstoot. D66 zou daarom graag een maximumsnelheid van 80-kilometer per uur op de ring zien.

35 **De heer Van Dalen** (VVD) gaat allereerst in op de milieuzone. Het is goed dat Utrecht hieromtrent aan een landelijke standaard wil gaan voldoen. Het is alleen niet goed om uit te breiden naar ongeveer alle wijken binnen de snelwegring. Dit zou betekenen dat het grootste gedeelte van de inwoners geen oude auto meer mogen hebben. Dit is een probleem voor de bewoners of ondernemers die geen nieuwe auto kunnen kopen. In 2023 wordt er pas een besluit genomen over de uitbreiding van de milieuzone. Dit betekent dat in dit voorstel het principebesluit eruit moet.

45 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat tijdens de informatiebijeenkomst bleek dat het voor ondernemers juist cruciaal is dat zij duidelijkheid krijgen omdat hen dit helpt bij investeringsbeslissingen.

50 **De heer Van Dalen** (VVD) begrijpt dat ondernemers zekerheid willen maar voor die ondernemer die geen nieuwe auto kan betalen, dient geen verbod opgelegd te worden. Hij vervolgt zijn bijdrage. De stad Rotterdam heeft de milieuzone afgeschaft. Waarom heeft die stad dat gedaan? Zou die stad doorhebben dat er elektrische auto's zijn? Het aantal elektrische auto's neemt toe en een autoverbod is daarom niet nodig en de uitbreiding van de milieuzone kan dan ook wel van de baan. In huidige milieuzone dienen in 2025 alle busjes en vrachtwagens emissie loos te zijn. De complete bevoorrading van de binnenstad komt hierdoor in gevaar. Emissie loos kan namelijk niet altijd. Er zijn ook vrachtwagens die zaken moeten leveren. Een tijdje geleden heeft de VVD de wethouder gevraagd om mee te werken aan oplaadpunten voor vrachtwagens. De wethouder antwoordde toen dat er nauwelijks elektrische vrachtwagens zijn. Dat klopt maar dat neemt niet weg dat de wethouder bereid kan zijn om mee te werken aan oplaadpunten. Pas daarna kan gekeken worden of de bevoorrading van de binnenstad emissie loos kan.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat het voor ondernemers belangrijk is om een stip op de horizon te hebben.

5 **De heer Van Dalen** (VVD) antwoordt dat het niet gaat om duidelijkheid. Honderd procent emissie loos is niet realistisch.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat een vrachtwagen in de binnenstad vervangen kan worden door drie elektrische busjes. Hierdoor komt er meer verkeer in de binnenstad. Hoe staat de VVD hier tegenover?

10 **De heer Van Dalen** (VVD) merkt op dat ervoor een vrachtwagen wel dertien bestelbusjes nodig zijn. Hierdoor ontstaat inderdaad meer verkeer. Dit lijkt de VVD niet altijd handig. Hij vervolgt zijn bijdrage. De fractie heeft twijfels bij het realiteitsgehalte van het gedeelte over de milieuzone. Verder hoort de VVD graag wat de huidige milieuzone heeft gekost.

15 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of de VVD mensen financieel zou willen faciliteren.

De heer Van Dalen (VVD) vindt dat de PvdA die vraag aan de wethouder had moeten stellen. Niet iedereen kan een elektrische auto kopen en daarom dient er geen verbod ingevoerd te worden op oude auto's.

20 **De heer Işik** (PvdA) herhaalt zijn vraag of de VVD bereid is om mensen financieel te faciliteren.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) constateert dat de VVD vooral in problemen denkt. Zij vraagt of de VVD wellicht een oplossing ziet in deelmobiliteit.

25 **De heer Van Dalen** (VVD) geeft aan dat deelmobiliteit inderdaad een oplossing zou kunnen bieden. Op de vraag van de PvdA antwoordt hij, dat er veel stimuleringsregelingen zijn.

30 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) vraagt zich af hoe de VVD wil stimuleren. Zij denkt dat een principebesluit juist kan helpen om ergens te komen.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat de VVD het klimaatakkoord steunt. De VVD ziet daarom graag meer (snel)laadpalen. Daarnaast zou het goed zijn als er een waterstoftankstation zou komen.

35 **Mevrouw Snippe** (PvdD) constateert dat de VVD eraan voorbijgaat dat mensen door corona extra last hebben van een slechte luchtkwaliteit.

40 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt zich af wat de ambitie van de VVD is met betrekking tot luchtkwaliteit. Speelt gezondheid nog een rol?

De heer Van Dalen (VVD) begrijpt goed dat als mensen last hebben van hun longen, er iets gedaan moet worden aan de luchtkwaliteit. Er ligt een uitdaging op het gebied van de uitstoot van CO₂. Voor de VVD zit de oplossing in innovatie en de stap richting elektrische auto's.

45 **Mevrouw Snippe** (PvdD) vraagt of de uitbreiding van de milieuzone geen stimulerend effect kan hebben.

50 **De heer Van Dalen** (VVD) zegt dat een elektrisch wagenpark effect gaat hebben. Hij vervolgt zijn bijdrage met het onderwerp bouwwerktuigen. Het zou mooi zijn als wordt geïnvesteerd in machines die minder uitstoten. Kan de wethouder bevestigen dat de bouwsector hiermee instemt en dat dit niet leidt tot vertragingen bij het bouwen? Graag ook de toezegging van de wethouder dat er een tussenevaluatie komt over de haalbaarheid. De VVD hoort ook graag waarom een en ander niet kan via de aanbesteding van bouwprojecten. Dan het stoken van hout. De VVD heeft er vertrouwen in dat Utrechters rekening houden met hun burens. Daarnaast is het goed dat het RIVM informeert over slechte dagen voor het stoken van hout. Hetgeen in het voorstel staat, vindt de VVD prima. Verder is er geen draagvlak voor een stook- of barbecueverbod. Vervolgens het onderwerp snorfiets naar de rijbaan. Dit heeft niets met gezonde lucht te maken. Dit is een verkeersmaatregel en hoort niet thuis in het raadsvoorstel.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt waarom het verplaatsen van de snorfiets niet aan gezonde lucht bijdraagt.

5 **De heer Van Dalen** (VVD) merkt op dat het verplaatsen van de snorfiets niet bijdraagt aan gezonde lucht. Voor een fietser is het wel fijner om niet achter een snorfiets te rijden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan dat het verplaatsen van de snorfiets ervoor zorgt dat een fietser geen microdeeltjes inademt.

10 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) benadrukt dat het gaat om ultrafijnstof dat schadelijk is voor de gezondheid.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat de VVD het levensgevaarlijk vindt om snorfietsen naar de rijbaan te sturen. Verder is het zo, dat snorfietsen steeds sneller elektrisch worden.

15 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vindt dat het college niets voorstelt dat niet veilig is.

De heer Van Dalen (VVD) herhaalt dat het voorstel snorfiets naar de rijbaan niets te maken heeft met luchtkwaliteit. Het is onderdeel van verkeersveiligheid. Tot slot is de VVD een voorstander van de transitie naar elektrisch en emissie loos rijden. Het pakket dient alleen wel goed te zijn en dat is het op dit moment niet. Er zitten veel te veel gaten in. Graag reactie van de wethouder.

20 **De heer Bosch** (PVV) vraagt hoe vuil de lucht nu eigenlijk is. Cijfers van het RIVM geven aan dat de lucht structureel is verbeterd ten opzichte van de jaren tachtig van de vorige eeuw. Dit zou moeten inhouden dat de gezondheidskosten sinds de jaren tachtig drastisch gedaald zouden moeten zijn maar dat is niet zo. In de jaren tachtig bedroegen de gezondheidskosten 17 miljard euro per jaar. Inmiddels bedragen deze ruim 106 miljard euro. Hoe kan het college beweren dat een goede luchtkwaliteit zorgt voor lage gezondheidskosten? Graag een reactie. Vervolgens gaat de fractie in op kunstenaars die al flanerend op bakfietsen door de stad rijden om onderzoek te doen naar vuurwerk. Uit hun onderzoek blijkt dat het merendeel van de mensen die zij gesproken hebben, eigenlijk geen last heeft van vuurwerk. Hoeveel minder uitstoot verwacht het college van een of meerdere vuurwerkshows? De PVV constateert dat dit onderwerp op 12 november verder besproken zal worden. Verder zitten veel onderzoeken bij de stukken waarin gevoelens gepeild worden. Waar zijn de onderbouwende empirische stukken over bijvoorbeeld positieve effecten van de huidige milieuzone? De fractie wijst erop dat TNO al in 2016 heeft aangegeven dat effecten niet echt te meten zijn. Hoe kan de raad nu instemmen met de vergezichten, wensen en aannames? Graag de toezegging van de wethouder dat er een goed onderbouwd en onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de effectiviteit van de milieuzone. Wat de PVV betreft wordt de milieuzone overigens afgeschaft. Verder wil het college op 1 januari 2022 of 2023 vrachtwagens en bussen tot emissieklasse 5 uit de huidige milieuzone weren. In 2025 moeten deze voertuigen zelfs emissie loos zijn. Dat is toch niet realistisch? Het college wenst ook een principebesluit van de raad over mogelijke uitbreiding van de milieuzone in 2025. Volgens de PVV gaat deze mogelijke uitbreiding een enorme impact hebben op kleine ondernemers. Veel ondernemers zullen genooddaakt zijn om nieuwe, duurdere voertuigen aan te schaffen. De sloopregeling is hierbij niet genoeg. Bij het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan is de verkeersveiligheid de belangrijkste motivatie. Waarom wordt deze moeite gedaan? De scooters zijn al een stuk schoner en de elektrificatie is met een flinke opmars bezig. Daarnaast vraagt de PVV hoe gaat alles hieromtrent gehandhaafd gaat worden.

50 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks blij is met het pakket dat voorligt. Hiermee worden goede stappen gezet naar schone lucht. Het voorstel is, dat de huidige milieuzone in twee stappen strenger wordt gemaakt en conform de landelijke richtlijnen. Dit is een goed voorstel. Het is alleen zo, dat de tweede stap wel in het uitvoeringsprogramma staat maar niet in het raadsvoorstel. Is hier een reden voor? Vervolgens is het voorstel om de milieuzone groter te maken. Dit is een belangrijke stap. Het is GroenLinks alleen nog niet duidelijk hoe gemonitord gaat worden en op welk moment daadwerkelijk besloten wordt om de milieuzone te vergroten. Kan de wethouder hier meer duidelijkheid over geven en wanneer kan hij rapporteren over de monitoring?

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat sommige inwoners niet de stap kunnen maken naar een nieuwe of elektrische auto.

5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat het effect van de milieuzone van groot belang is voor deze groep mensen. Verder gaat zij zo direct in op de sloopregeling.

De heer Van Dalen (VVD) vindt dat er geen verbod op bepaalde auto's moet komen.

10 **De heer Bosch** (PVV) vraagt of GroenLinks de effectiviteit van de milieuzone kan duiden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat in het rapport van TNO staat, dat onder andere de roetdeeltjes naar beneden zijn gegaan door de milieuzone. Tegen de VVD zegt zij, dat iemand ook op andere manieren dan met de auto naar de stad kan komen.

15 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat gezegd is, dat een en ander niet te meten is.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vervolgt haar bijdrage. Zij zegt dat het belangrijk is om perspectief te schetsen. Er dient duidelijk gemaakt te worden, dat wordt gegaan naar emissie loos vervoer in 2030.

20 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of GroenLinks de portemonnee wil trekken voor mensen die het niet breed hebben.

25 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) antwoordt in relatie tot de sloopregeling, graag samen met de wethouder te willen kijken naar wat mogelijk is.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt hoe GroenLinks en de wethouder kijken naar deelmobiliteitsoplossingen.

30 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vindt deelmobiliteitsoplossingen interessant. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Zij vervolgt haar bijdrage. Kan de wethouder toezeggen dat op het moment dat gecommuniceerd wordt over de milieuzone, het perspectief meegenomen wordt? Dan de sloopregeling. Op dit moment is er nog niet genoeg budget om alle auto's die verschoond moeten worden, van subsidie te voorzien.

35 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat mensen die geld hebben meteen mee kunnen doen maar dat mensen met minder geld eerst zullen sparen. Tegen de tijd dat zij dan mee willen doen, is het geld op.

40 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) bevestigt dat dit de keerzijde is van de op-is-op regeling. Hoe wordt voorkomen dat mensen met een krappe beurs niet in aanmerking komen voor de sloopregeling? Kan een deel van het budget gereserveerd worden voor minder draagkrachtigen? Graag een reflectie. Vervolgens gaat zij in op het onderwerp mobiele werktuigen. Het is goed dat hier eisen aan worden gesteld. In het voorstel staat vooral wat nu wordt gedaan. GroenLinks is benieuwd naar welk perspectief wordt gezien richting 2030. Dan het onderwerp hout stoken. GroenLinks zou het stoken van hout graag terugdringen. Hiervoor zou een campagne gestart moeten worden. In deze campagne dient de schadelijkheid van het stoken van hout goed onder de aandacht te worden gebracht. De campagne die wordt voorgesteld is gericht op schoon stook maar waarom niet op niet stoken? Verder dient het stookalert in de campagne onder de aandacht te worden gebracht. Tot slot hoort de fractie graag of aan het stookalert een verbod gekoppeld kan worden bijvoorbeeld voor die momenten dat de weersomstandigheden heel slecht zijn.

55 **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe GroenLinks kijkt naar het voorstel dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst voorbijkwam, om in nieuwe woningen geen stookkanaal meer aan te brengen.

60 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks er een voorstander van is dat in nieuwbouw geen stookkanaal meer opgenomen moet worden. Hoe kijkt de wethouder hiernaar en kunnen hiervoor regels opgenomen worden in het omgevingsplan?

De heer Van Dalen (VVD) is blij dat GroenLinks geen stookverbod wil. Toch wil die partij wel een verbod op een stookkanaal bij nieuwe huizen.

5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks in de toekomst het stoken van hout echt wil terugdringen.

De heer Van Dalen (VVD) constateert dat Utrechters over een paar jaar een barbecueverbod kunnen verwachten.

10 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat zij niet gaat speculeren zoals de heer Van Dalen doet. Vervolgens dienen bewoners betrokken te worden bij de campagne en dient via burgeronderzoek gewerkt te worden aan bewustzijn over de schadelijkheid van hout stook. Ten slotte vraagt GroenLinks of erbij de gemeente een meldpunt ingericht kan worden voor het geval dat mensen er niet uitkomen met hun burens.

15 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat via U-Centraal bemiddeld wordt tussen burens die ruzie hebben. Wil GroenLinks een apart burenbemiddelingspunt rond hout stook?

20 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat mensen ook naar U-Centraal doorverwezen kunnen worden. In het schone luchtakkoord wordt voorzien in een 'houtstookvrije' wijk en in het voorstel staat iets over een 'houtstookarme' wijk. Wat wordt hiermee bedoeld? GroenLinks wil graag een experiment met een 'houtstookvrije' wijk bijvoorbeeld door in nieuwbouwprojecten geen stookkanaal meer aan te leggen. Met betrekking tot het voorstel om de subsidie voor de aanschaf van een schone kachel nog niet te doen merkt de fractie op, dit te steunen. Graag reactie van de wethouder. Tot slot het onderwerp snorfiets naar de rijbaan. GroenLinks is blij dat de snorfiets naar de rijbaan gaat. Ziet de wethouder mogelijkheden om op termijn de maatregel in de hele stad in te voeren? GroenLinks ziet graag dat de milieuzone ook gaat gelden voor snor- en bromfietsen. Met betrekking tot de speed pedelecs vraagt de partij, of de wethouder kan vertellen hoe het hiermee staat.

30 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat verkeersmaatregelen niet los gezien kunnen worden van het verbeteren van luchtkwaliteit. Hij noemt een aantal plekken waarbij de verkeerssituatie beter kan: knijp Monicabrug, Jozef Haydnlaan, Amsterdamse straatweg, NRU, Uithoflijn, gevaarlijke kruispunten en westelijke stadsboulevard. Verder is de milieuzone een middel om de luchtkwaliteit te verbeteren. Voor de uitbreiding van de milieuzone dient wel draagvlak te zijn en mensen dienen in financieel opzicht geholpen te worden. De PvdA zal hiervoor met een motie of amendement komen. Met betrekking tot het stoken van hout merkt de fractie op, dat dit slecht is voor de gezondheid en dat er burenruzies door ontstaan. Is de wethouder omtrent dit onderwerp bereid een samenwerking aan te gaan met corporaties? Als het gaat om hout stook vraagt de PvdA zich wel af wat er gedaan wordt met de biomassacentrale in Lage Weide. Dan het onderwerp snorfiets naar de rijbaan. Kan het college inhoudelijk reageren op het advies van de ANWB? De partij heeft namelijk zorgen over de veiligheid. Daarnaast dient het college ook serieus na te denken over subsidiëring van scooters en snorfietsen. Met betrekking tot de bouwsector merkt de PvdA op dat maatregelen de bouwproductie niet mogen vertragen. Tot slot heeft het kabinet besloten om 50-kilometerwegen terug te brengen naar 30-kilometerwegen. Dit heeft effect op de luchtkwaliteit. Graag een reactie.

50 **De heer Van Waveren** (CDA) constateert dat het college drie uitgangspunten heeft benoemd en dat hiermee een behoorlijk draai wordt gemaakt ten opzichte van een aantal jaar geleden. Het CDA vindt dat een stap vooruit wordt gezet met de landelijke harmonisatie. Daarnaast is het tweede uitgangspunt om samen te werken aan een landelijke aanpak van maatregelen logisch. Verder vindt het CDA de kostenbatenanalyse erg eenzijdig doordat puur naar de gemeentelijke kosten is gekeken. Vervolgens gaat de fractie in op een aantal concrete maatregelen. De sloopsubsidie is logisch net als het aansluiten met de milieuzone bij het landelijke tijdpad en de categorieën. Het CDA heeft wel moeite met het principebesluit om de milieuzone te gaan vergroten naar de snelwegring. Het voelt als uitstelgedrag. Met betrekking tot nul emissie voor bussen in 2015 merkt de fractie op, dit een spannend doel te vinden. Graag de toezegging dat op tijd bijgeschakeld wordt als de provincie als concessiehouder dit niet kan waarmaken. Dan de snorfietsen. Het CDA bekijkt een en ander hieromtrent vooral in het licht van verkeersveiligheid. Daarbij ziet de partij ook nog wel een aantal problemen zoals bij de Vleutenseweg en de Lange

Viestraat waar snorfietzers op de busbaan moeten gaan rijden. Graag nadere duiding. Met betrekking tot het stoken van hout merkt de fractie op, dat differentiatie in maatregelen logisch is. Tuincentra en verkopers van stook hout zouden ook opgezocht kunnen worden.

5 **Mevrouw Snippe** (PvdD) geeft aan dat het voorstel niet onaardig is. De fractie heeft wel een aantal aanscherpingen. Wat de PvdD betreft dient de milieuzone op korte termijn te worden vergroot. De tekst achter 'tenzij' bij het vierde punt van beslispunt 1, dient daarom te worden geschrapt. Kan de wethouder dit toezeggen? De PvdD ziet graag dat medio 2021 een raadsvoorstel naar de raad wordt gestuurd over de vergroting van de milieuzone. Vervolgens
10 vraagt de partij om een reflectie van de wethouder op hoe wordt gegarandeerd dat de genoemde data uit het raadsvoorstel worden behaald. Tot welk jaar worden de afspraken vastgelegd en hoe bindend zijn de principebesluiten? Dan de emissie loze milieuzone in 2030. Klopt de inschatting dat tot dan toe wordt gewacht met brengen van de snorfiets onder de milieuzone? Kan dit niet eerder? Vervolgens vraagt de fractie of de gemeente kan faciliteren dat er vaste
15 buurt distributiepunten komen waar pakketjes van bezorgdiensten op dezelfde plek kunnen worden bezorgd. Dan de subsidieregeling voor de sloop van dieselauto's. Als blijkt dat het aantal aanmeldingen tegenvalt, kunnen de smerigste benzineauto's hier dan niet voor in aanmerking komen? Zo ja, tot welke emissieklasse zou dit dan mogelijk zijn? Dan de mobiele bouwwerktuigen. Het is goed dat er pilots komen met schone mobiele bouwwerktuigen. Op festivals en
20 evenementen staan ook vervuilende mobiele werktuigen. Is de wethouder bereid om op korte termijn zodanig veel stroompunten aan te leggen op evenementenlocaties dat aggregaten niet meer gebuikt hoeven en mogen worden? Kan het college een voortrekkersrol nemen in het stimuleren van de markt met gegarandeerde afzet van elektrische mobiele werktuigen? Verder komen er maatregelen rondom het stationair draaien van mobiele werktuigen in nauw overleg met de sector. Kan de wethouder de raad meenemen in de uitwerking daarvan? Bussen, bestelauto's, personenauto's en taxi's laten ook vaak hun motor stationair draaien. Kan in de APV worden vastgelegd dat stationair draaien niet is toegestaan zodat de mogelijkheid bestaat om te handhaven? Vervolgens vraagt de fractie zich af waarom in de nota's niets staat over de zwaar vervuilende tweetakt motoren. Kan de wethouder toezeggen dat de aanpak van tweetaktmotoren
25 alsnog in het uitvoeringsprogramma zal worden opgenomen? Dan de boten. Verhuur- en rondvaartboten moeten per 2021 emissievrij worden. Klopt de inschatting dat ook particuliere en recreatieve boten dan vallen onder de milieuzone? En kan het college inzichtelijk maken per soort boot aan welke emissie-eisen deze moeten voldoen en welke stappen ondernomen moeten worden om de boten emissievrij te maken? Verder wil de fractie graag weten in hoeverre de gemeente bij betreffende overheden lobbyt om de emissie van de binnenvaart terug te dringen. Vervolgens het stoken van hout en biomassa. Dit is een belangrijke particuliere bron van vervuiling en het is goed dat de gemeente dit wil aanpakken. Bij aanhoudende overlast en stoken bij
30 ongunstige weersomstandigheden dient gehandhaafd te kunnen worden. Kan de wethouder toezeggen deze zaken op te nemen in de APV? Omdat het niet duurzaam is zet de PvdD zich al jaren in tegen industriële biomassacentrales. Deze zijn ook niet goed voor de luchtkwaliteit. Kan de wethouder toezeggen dat er geen nieuwe biomassacentrales mogen worden gebouwd in de gemeente? Tot slot zijn de grootste veroorzakers van ongezonde lucht in Utrecht, de snelwegen. De verbreding van de A27 en de NRU dienen daarom geen doorgang te vinden.

45 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) geeft aan dat er al veel is gezegd. De fractie heeft nog vijf punten. Allereerst sluit de ChristenUnie aan bij de vraag van GroenLinks om in nieuwbouwwoningen geen rookkanalen meer aan te brengen. Ten tweede is het voorstel voor de vergroting van de milieuzone prima. De ChristenUnie is alleen benieuwd naar de positie van Lage Weide hierin. In hoeverre is uitbreiding van de milieuzone naar Lage Weide in het hele plaatje kosteneffectief? Is het college eventueel bereid dit te onderzoeken? Ten derde de sloopregeling. Het is positief dat hierbij ook gekeken wordt naar mensen met een smalle beurs. Hoe zorgt het college ervoor dat bij de uitbreiding in 2023 ook voor die groep nog een sloopregeling beschikbaar is? Ten vierde de binnenvaart. In de provincie geldt een verbod op varende ontgassen. Bij het Noord-Hollandse deel van het Amsterdam-Rijnkanaal is daar een detectiesysteem voor met 'e-noses'. Is het college bereid om in overleg met de provincie het Noord-Hollandse systeem naar Utrecht uit te breiden? Ten vijfde het punt snorfiets naar de rijbaan. Fijn dat dit eindelijk gaat
55 gebeuren. De elektrificatie van de snorfietsen gaat helaas niet zo snel als men graag zou willen. Pas 5% is elektrisch. Waarom stelt het college niet voor om ook voor de snorfiets een milieuzone in te voeren.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) geeft aan dat Student&Starter achter de ambitie voor een emissie loos Utrecht staat. Verder vindt de partij het belangrijk dat perspectief wordt geboden. Mensen weten hierdoor wat zij kunnen verwachten. Het principebesluit sluit hier goed bij aan. Verder is verbieden onvoldoende. Het bieden van alternatieven is essentieel om een uitbreiding van de milieuzone of zelfs een gemeente brede milieuzone te laten slagen. Het inzetten van deelmobiliteit kan bijvoorbeeld oplossingen bieden. Daarnaast dienen ontkoppelpunten en oplaadpunten nu al meegenomen te worden. Verder zijn het versterken van openbaar vervoerverbindingen en P+R-plekken belangrijk. Tot slot is de partij voor het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan en voor het laten gelden van de milieuzone voor snorfietsen. Vanaf welk aanschafjaar is dit wenselijk en haalbaar?

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat de fractie een sympathieke houding heeft ten opzichte van veel van de voorstellen. Er blijft echter sprake van gerommel in de marge. De grootste luchtvervuiling komt van de zogenaamde achtergrondvervuiling. Het is daarom productiever om te kijken naar de warmtecentrale en de biomassa-centrale van Eneco en de afspraken tussen Eneco en de gemeente. Vorig jaar heeft de fractie al enkele vragen over deze afspraken gesteld. Ter herinnering enkele vragen. Voor de biowarmteinstallatie heeft de gemeente afspraken gemaakt met Eneco over de herkomst van de biomassa. Wat zijn de monitoringgegevens over de BPI? En slaagt Eneco erin om alleen gebruik te maken van regionale en gecertificeerde biomassa? In januari 2018 heeft Eneco een routekaart verduurzaming stadswarmte gepresenteerd waarin een lijst met projecten wordt gemeld. Hoe staat het met deze projectenlijst en hoe staat het met de seizoensopslag bij Eneco? Vervolgens vraagt de fractie wanneer verwacht kan worden dat afscheid wordt genomen van de biomassa-centrales. Eneco is bezig met twee nieuwe vormen van verduurzaming: het gebruik van geothermie en de piekstroom van windmolens om een turbine aan te drijven die vervolgens wordt gebruikt om water te verwarmen. Wat is de huidige uitstoot van de warmtecentrale van Eneco? Wat is het effect van de nieuwe technieken op de uitstoot? Deelt het college de ambitie om de uitstoot van de warmtecentrale verder naar nul te brengen? Zo ja, wat is dan de aanpak om de uitstoot tot nul te reduceren? Op het gebied van mobiliteit kan de uitstoot ook flink verminderd worden. De wens voor een nul emissiezone voor vrachtwagens en bestelauto's in 2025, steunt Stadsbelang Utrecht. Deze maatregel dient alleen wel aangevuld te worden met andere maatregelen. De nul emissiezone zal namelijk leiden tot meer verkeersbewegingen. Grote vrachtwagens worden vervangen door meerdere, kleine elektrische busjes. De fractie geeft aan dat gefocust dient te worden op doorgaand verkeer in de binnenstad. De stad dient in deelgebieden te worden verdeeld. De verbinding tussen deze deelgebieden of compartimenten dient te worden geknipt en niet geknepen. Automobilisten dienen zoveel mogelijk gebruik te maken van de ringen rondom Utrecht. Hoe nodig is het om de NRU op te waarderen? Om te stimuleren dat mensen van het openbaar vervoer gebruikmaken wil Stadsbelang Utrecht de tram doortrekken. Tot slot het gebruik van vuurwerk. Vanaf 1 december gaat het landelijke vuurwerkverbod op vuurwerk uit categorie F3 in. Wat is de verwachte winst van dit verbod voor Utrecht op het gebied van luchtkwaliteit?

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

Wethouder Eerenberg dankt voor het debat. Het voorstel dat er ligt, is een voorstel om te kiezen voor schone lucht. Naar het oordeel van het college ligt er een evenwichtig pakket. Er is oprecht gepoogd om de impact op de stad, bewoners en ondernemers te wegen. Daarnaast betreft het een onderwerp dat in de kern gaat over de collectieve gezondheidswinst in de stad versus individuele keuzes. Hij loopt de verschillende onderwerpen langs. Allereerst het onderwerp hout stook. De wethouder begrijpt de behoefte aan verdieping en objectiviteit door middel van onderzoek. Hij kan alleen nog niet toezeggen op welke termijn een onderzoek kan worden gedaan. Het lukte niet om dit in de schorsing uit te zoeken. Het idee van een onderzoek steunt hij wel. Ten aanzien van de campagne is het goed om te leren van Amersfoort. Een verbod is overigens niet aan de orde maar de campagne kan wel worden verbreed. Verder is het op dit moment juridisch niet mogelijk om nieuwbouw te realiseren zonder rookkanaal. De landelijke overheid dient hier iets mee te doen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de omgevingswet hier een rol in kan spelen.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij op een later moment dient terug te komen op deze vraag.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat een dringend advies opgenomen zou kunnen worden in een vergunningsaanvraag of een anterieure overeenkomst.

5 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat dit een mogelijkheid is. De vraag is wel, wat de waarde daarvan is.

Mevrouw Snippe (PvdD) denkt dat mensen in het geval van aanhoudende overlast een handhavingsverzoek moeten kunnen doen.

10

Wethouder Eerenberg merkt op dat dan eerst bepaald moet worden wat een verbod op hout stook inhoudt. Wordt dan bijvoorbeeld ook het barbecueën verboden? Daarnaast is een verbod niet altijd het juiste instrument om een beweging te maken. Daarbij dient een verbod gehandhaafd te worden en dit kan niet waargemaakt worden qua capaciteit. Ook vergroot dit het draagvlak niet om zorgvuldig met hout stook om te gaan.

15

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt wat mensen moeten doen die aanhoudende overlast hebben van burens die hout stoken.

20

Wethouder Eerenberg antwoordt dat in de stad verschillende structuren en organisaties zijn die op basis van mediation een gesprek kunnen vormgeven. Hij vervolgt zijn betoog. Biomassa is een transitiebrandstof. Niemand is er echt enthousiast over en het perspectief is, dat men ervan af moet. De biomassacentrale heeft overigens door middel van filters bereikt dat minder uitgestoten wordt dan is vergund.

25

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt wanneer wordt verwacht dat de biomassacentrales verleden tijd zijn.

30

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij dit nu niet kan zeggen omdat hiervoor veel dingen samen moeten komen. Hij vervolgt met het onderwerp milieuzone. De focus is om de milieuzone te verstrengen. Hiermee wordt deze effectiever en wordt in de pas gelopen met het landelijke beleid. Daarnaast is het zo, dat als de doelstellingen gehaald moeten worden, dat een principebesluit nodig is voor een vergroting, tenzij. Bij de 'tenzij' staat een aantal harde zaken opgenomen. De vergroting zit in de pijlpijn maar op dit moment worden ook nog andere maatregelen genomen. Als deze voldoende effect sorteren, dan is een vergroting niet aan de orde. Het principebesluit behelst, dat wordt gegaan voor schone lucht. Dit principebesluit schrappen vindt hij niet goed omdat dan geen perspectief wordt geboden.

35

40

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de wethouder niet ook vindt dat het beter is om het besluit uit te stellen.

45

Wethouder Eerenberg antwoordt ontkennend. In 2023 ontvangt de raad een voorstel voor de vergroting als gebleken is dat de maatregelen niet genoeg waren. Ten derde de sloopregeling. Mensen met een vervuilde auto worden hiermee gestimuleerd om deze te laten slopen. Deze regeling is royaal omdat die meer geeft dan dat een dergelijke auto nog waard is. Als blijkt dat deze regeling overvraagd wordt, dan zal hij dit rapporteren aan de raad. Er is gevraagd of mensen met een laag inkomen hierin een voorrangspoor kunnen krijgen. Er zijn veel verschillende manieren om dit te doen. Hij ziet hieromtrent graag een amendement komen.

50

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de PvdA samen met GroenLinks zal optrekken om een amendement te formuleren.

55

Wethouder Eerenberg vervolgt met de monitoring. De wethouder zegt toe een routekaart vorm te zullen geven tot de besluitvorming in 2023. Hierin komen de volgende elementen: monitoring, subsidieregeling, communicatie, perspectief en impact op de stad. Aan het eind van het debat zal hij aangeven wanneer de routekaart naar de commissie komt.

60

Mevrouw Heijne (GroenLinks) is blij met de toezegging. Kan de wethouder nog iets zeggen over de manier van monitoren? Wordt de luchtkwaliteit gemeten en wordt gekeken naar de samenstelling van het verkeer?

5 **Wethouder Eerenberg** denkt dat allebei gemonitord dienen te worden. Verder zou ook gemonitord kunnen worden op de impact van de economische crisis die mogelijk aanstaande is. In het voorstel voor de routekaart kan hierop worden teruggekomen. De routekaart zal overigens in het vierde kwartaal van 2021 naar de commissie komen. Vervolgens gaat de wethouder in op de punten communicatie en perspectief. Op een creatieve manier dient een campagne opgezet te worden om mensen te stimuleren nu al een schonere keuze te maken.

10 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan ook blij te zijn met deze toezegging. Verder vindt zij dat ook data genoemd moeten worden zodat mensen precies weten wat, wanneer gedaan wordt. **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat op het moment dat de communicatie plaatsvindt, het glashelder moet zijn over welke data het gaat.

15 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat het principebesluit voor het vergroten van de milieuzone daarbij hoort.

20 **Wethouder Eerenberg** antwoordt bevestigend mits de raad hiertoe besluit. De wethouder gaat verder met het onderwerp zero emissie binnenstad. Ook hiervoor is het goed om perspectief te schetsen. Daarnaast is een goede infrastructuur hiervoor belangrijk. Er wordt gewerkt aan het actieplan Schoon vervoer en dat zal in het voorjaar van 2021 naar de commissie komen. Hierin zal ingegaan worden op de infrastructuur en de vele bestelbusjes die door de wijken rijden.

25 **De heer Van Dalen** (VVD) zegt dat de VVD voor elektrische stadsdistributie is. Het is alleen zo, dat veel vrachtwagens nog niet zover zijn. In 2025 zou er daarom geen verbod moeten komen voor andere typen vrachtwagens en busjes.

30 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat met een goede stip op de horizon, de markt een en ander zou moeten kunnen faciliteren. Daarnaast dient altijd rekening gehouden te worden met de uitzondering, de hardheidsclausule.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of gedacht wordt aan afschrijvingstermijnen.

35 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat de staatssecretaris met de sector afspraken heeft gemaakt voor bestelbusjes. De sector heeft aangegeven bereid te zijn om investeringen te doen en deze af te zetten tegenover de afschrijvingstermijn. Het is dus niet zo, dat elk voertuig wordt toegelaten totdat deze is afgeschreven. Hij vervolgt zijn betoog met de snorfiets en de vraag waarom deze is opgenomen in dit pakket. Dit is omdat de raad daar zelf om heeft verzocht. De raad heeft bij de Voorjaarsnota 2018 het college de opdracht gegeven om hiermee aan de slag te gaan en het budget uit deze portefeuille hiervoor in te zetten. Uiteraard gaat het hierbij ook om verkeersveiligheid. Verder is het zo, dat het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan ook iets doet voor de luchtkwaliteit. Hier is onderzoek naar gedaan door de GGD.

De heer Işik (PvdA) vraagt waarom er geen sloopregeling is voor snorfietsers of scooters.

45 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat dit een ander type maatregel betreft. Een sloop- en subsidieregeling voor snorfietsers of scooters is niet de keuze van het college.

50 **De heer Van Dalen** (VVD) vraagt zich af in hoeverre luchtkwaliteit als argument gebruikt mag worden om snorfietsen te verplaatsen naar de rijbaan. Moet er niet per weg een apart verkeersbesluit komen?

55 **Wethouder Eerenberg** legt uit dat de redenatie voor het besluit zal lopen langs de lijn van de verkeersveiligheid. Hoe het precieze verkeersbesluit eruit ziet, kan hij op dit moment niet aangeven. De wethouder zal terugkomen op de specifieke techniek van het verkeersbesluit. Vervolgens gaat hij in op de vraag waarom de snorfiets niet onder de milieuzone kan vallen. De wethouder geeft aan dat dit te maken heeft met kosteneffectiviteit. De snorfiets kan op veel plekken de milieuzone inrijden en hierdoor zouden heel veel camera's opgehangen moeten worden en dit is een dure maatregel. Ten opzichte van het budget, heeft dit dan maar een relatief effect. Vervolgens zal hij in de brief ingaan op de ANWB. Op hoofdlijnen heeft hij hier wel al iets over gezegd. In de brief zal hij ook ingaan op de Fockema Andrealaan en de busbaan. De

wethouder zegt wel vast, dat er geen snorfietsen op de busbaan worden gezet als de auto daar ook niet mag komen.

5 **De heer Van Waveren** (CDA) constateert dat een knip in de binnenstad wordt gelegd voor snorfietsers. Dit betekent omrijden. Toch staat op het kaartje de route Potterstraat, Lange Viestraat, Vredenburg als doorgaande route voor snorfietsers ingetekend. Is dit slordigheid?

10 **Wethouder Eerenberg** constateert dat hij in de brief een en ander hieromtrent op een rij gaat zetten. Hij wil even terugkijken naar het debat dat eerder met wethouder Everhardt is gevoerd.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de wethouder dan ook ingaat op de fietsstraat die in het plan zit.

15 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat auto's de fietsstraat op mogen en dus ook de snorfiets. Vervolgens geeft hij richting de heer Van Waveren aan, dat er binnen een half uur met een kaartje gekomen kan worden. Dan gaat de wethouder in op het onderwerp bouwwerktuigen. Het is belangrijk hiervoor een goede stip op de horizon te zetten. Het is wel zo, dat een en ander rondom bouwwerktuigen wel het meest ingewikkeld is. Zero emissie dient het perspectief te zijn maar hier durft de wethouder geen jaartal aan te koppelen. De sector geeft in ieder geval aan dat de beweging gefaciliteerd kan worden. Er kan niet uitsloten worden dat een en ander voor individuele aannemers mogelijk wel ingewikkeld is. Hardheidsclausules zijn hierbij belangrijk.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

25 **De voorzitter** heropent de vergadering. Zij meldt dat de kaart Maatregelen Binnenstad te vinden is in IBabs onder agendapunt 5.1.

30 **Wethouder Eerenberg** constateert dat het kaartje klopt maar de legenda niet. Het grijze lijntje gaat niet over wegen waar de snorfiets naar de rijbaan gaat maar gaat over wegen waar de snorfiets niet is toegestaan. Er komt een nieuw kaartje naar de commissie. Vervolgens gaat hij in op de vraag over de gezondheidskosten. Recent is nieuw onderzoek gepubliceerd. Hierin is de gezondheidsschade voor Utrecht op 400 miljoen euro per jaar vastgesteld als gevolg van de huidige luchtkwaliteit. Dit onderzoek kan als bijlage bij de brief worden gevoegd. Verder is met betrekking tot de milieuzone gevraagd naar de redenatie van Rotterdam. De milieuzone van Utrecht is gericht op diesels, de milieuzone in Rotterdam was ook gericht op benzineauto's. Dit zorgde voor een andere effectiviteit en Rotterdam is hierdoor tot een andere afweging gekomen. Dan de effectiviteit van de huidige zone. Hier heeft TNO onderzoek naar gedaan in 2017. In januari 2018 heeft de commissie dit rapport ontvangen. In het onderzoek staat, dat de effectiviteit van de milieuzone is aangetoond aan de hand van kentekenonderzoek en dat qua luchtkwaliteit een en ander harder gedaald was in Utrecht dan in Rotterdam en Amsterdam. Het rapport is te vinden bij de raadsbrief van januari 2018. Ten aanzien van een waterstofstation merkt hij op, dat erin mei een omgevingsvergunningaanvraag is ingediend voor een initiatief. Er is ook een aanvraag voor subsidie ingediend voor een tweede initiatief op Lage Weide. De rest volgt in de beantwoording van de schriftelijke vragen. Verder wordt al veel gedaan aan het verduurzamen van boten. De wethouder merkt op dat de binnenvaart een belangrijke bron van luchtverontreiniging is en dat dit onderdeel is van het Schone lucht akkoord. Hij zegt toe met de provincie Utrecht in overleg te treden over digitale neuzen. Over een half jaar zal een tussenbrief gestuurd worden over wat dit overleg heeft opgeleverd. Met betrekking tot de speed pedelecs merkt hij op, dat het project hieromtrent gestrand is omdat er geen middelen waren. Dan de hout stookvrije wijk versus de hout stookarme wijk. Voor een hout stook vrije wijk dient een verbod te komen. Dit is alleen niet goed handhaafbaar. Bij hout stookarme wijken kan geëvalueerd worden wat wel en niet werkt.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of zij goed begrijpt dat er een hout stookarme wijk komt.

55 **Wethouder Eerenberg** antwoordt bevestigend.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt wanneer de hout stookarme wijk er komt.

60 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat er eerst een groep bewoners moet komen die een hout stookarme wijk wil. Hier komt de wethouder in het tweede kwartaal 2021 op terug. Verder is deelmobiliteit een goede oplossing maar uiteraard niet voor iedereen. Vervolgens merkt hij op dat

de impact op Lage Weide wordt toegevoegd aan de routekaart. Tot slot heeft Stadsbelang Utrecht vragen opgeworpen die een mobiliteitsdebat vergen.

5 **De heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) ontvangt graag antwoorden op vragen over de warmtecentrale en de biomassacentrale en het effect van het landelijk vuurwerkverbod op Utrecht.

10 **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat hij al in ingegaan op biomassacentrales. Verder wordt binnenkort een debat gevoerd over vuurwerk. De wethouder zegt toe dat voor het vuurwerkdebat van 12 november informatie van het college komt over de mogelijk verbetering van de luchtkwaliteit in relatie tot vuurwerkshows en een verbod, voor zover technisch mogelijk.
15 **De voorzitter** inventariseert gemiste antwoorden.

20 **Mevrouw Snippe** (PvdD) mist zes antwoorden op gestelde vragen. Met betrekking tot de subsidieregeling voor de sloop van dieselauto's vraagt de PvdD of deze, indien er ruimte over is, uitgebreid kan worden naar benzineauto's. Vervolgens vraagt de fractie of de wethouder bereid is om op korte termijn stroompunten aan te leggen bij evenementenlocaties. Ten aanzien van het stationair laten draaien van voertuigen vraagt de partij, of de wethouder de commissie mee kan nemen in het overleg met de sector hieromtrent en of in de APV kan worden vastgelegd dat stationair draaien niet is toegestaan. Kan de wethouder toezeggen dat de aanpak van
25 tweetaktmotoren in het uitvoeringsprogramma wordt opgenomen? Verder vraagt de PvdD of de inschatting klopt dat de particuliere en recreatieve boten vallen onder de milieuzone. Kan het college per boot inzichtelijk maken hoe het soort met de emissie-eisen? Welke acties worden ondernomen om de boten emissievrij te maken?

30 **Wethouder Eerenberg** antwoordt met betrekking tot de sloopregeling, dat verwacht wordt dat deze getrancheerd zal worden richting 2023 en dat wellicht, naar het oordeel van de raad, een gedeelte van het budget gereserveerd zal worden voor mensen met een kleine portemonnee. Met betrekking tot de stroompunten bij evenemententerreinen merkt hij op, dat een en ander hieromtrent overleg vraagt. In de brief zal hij hierop ingaan. Over het beleid rondom boten heeft hij al een en ander gezegd. Wethouder Diepeveen heeft beleid hiervoor, voor het stimuleren van
35 verschoning. Het is niet zo dat de milieuzone ook gaat gelden voor boten. Dan de vragen met betrekking tot de APV. Ook hier zal hij in de brief op terugkomen.

40 **De heer Bosch** (PVV) heeft aangegeven dat de Vleutenseweg en de Blauwkapelseweg volgens het onderzoek van Goudappel niet druk genoeg zijn. Daarnaast zou ook afgezien worden van het stukje van de Graadt van Roggenweg vanwege hoge P85-waarden. Wil de wethouder dit herzien of niet?

45 **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat het college het rapport van Goudappel Coffeng volgt. In de brief kan een nadere toelichting worden gegeven.

50 **Mevrouw Snippe** (PvdD) vraagt of de wethouder de raad kan meenemen in de uitwerking van het overleg met de sector over het stationair draaien van mobiele bouwwerktuigen. Verder herhaalt zij de vraag of tweetaktmotoren in het uitvoeringsprogramma kunnen worden opgenomen.

55 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat hij is ingegaan op de APV. Verder kunnen tweetaktmotoren niet worden meegenomen in het uitvoeringsprogramma. Maatregelen nemen om tweetaktmotoren te weren in de milieuzone is een dure opgave met relatief weinig winst.

60 **Mevrouw Snippe** (PvdD) vraagt of de wethouder de commissie wil meenemen in de uitwerking van het overleg met de sector.

Wethouder Eerenberg antwoordt bevestigend.

65 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) mist het jaartal 2025 in het raadsvoorstel in verband met het schetsen van perspectief.

70 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat dit jaartal op veel plekken wordt genoemd. Het staat bijvoorbeeld bij de argumenten genoemd en hiermee staat het, wat het college betreft, in het raadsvoorstel. De wethouder laat het aan de raad of dit voldoende is.

De heer Van Dalen (VVD) gaat in op het uitzoeken van de verkeersmaatregelen per weg en het juridisch argument voor het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan. Neemt de wethouder deze zaken mee in de brief?

Wethouder Eerenberg antwoordt bevestigend.

De heer Van Dalen (VVD) heeft ook gevraagd naar de kosten van de huidige milieuzone en naar in hoeverre het emissie loos maken van bouwwerktuigen in de aanbesteding meegenomen kan worden.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de kosten voor de huidige milieuzone drie miljoen euro bedragen. Hiervoor was 4 miljoen euro begroot. Voor de toenmalige sloopregeling was 5 miljoen euro begroot. Deze zaken zijn terug te vinden in de evaluatie. Verder gaat de gemeente niet over alle bouwopgaven in de stad. Als het emissie loos maken van bouwwerktuigen alleen via de aanbesteding wordt geregeld, dan gaat het alleen om die opdrachten die de gemeente zelf verstrekt. Doordat er veel private initiatieven zijn, dient met regelgeving gewerkt te worden.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) heeft opgemerkt dat Student&Starter het perspectief miste op een gemeente brede milieuzone.

Wethouder Eerenberg verduidelijkt dat in de alternatieven die zijn uitgezocht, ook de milieuzone zit over de gehele stad. Hierbij kunnen de effecten bekeken worden. Verder zegt hij toe met collega's in omliggende gemeenten het gesprek te gaan voeren over inwoners die een negatieve bijdrage leveren aan de luchtkwaliteit. De wethouder zal hierover rapporteren bij de rapportage over de 'digitale neuzen'.

De heer Işik (PvdA) heeft gevraagd of de wethouder met de corporaties in overleg kan gaan in verband met hout stook.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat hij in gesprek zal gaan met partijen. Hier wordt op teruggekomen.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de effectiviteit is van nieuwe technieken zoals het gebruik van piekstroommomentmolens voor het aandrijven van turbines. Verder vraagt hij of er een ambitie is om de uitstoot tot nul te brengen. Zo ja, wat is hiervoor dan de aanpak?

Wethouder Eerenberg zegt dat hij niet weet wat de effectiviteit is van het omzetten van piekstroom naar warmtegeneratie. Hij zal dit navragen. Vervolgens vraagt de wethouder welke ambitie teruggebracht zou moeten worden naar nul.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) verduidelijkt dat een warmtecentrale nog energiebronnen zoals gas gebruikt die niet een uitstoot van nul hebben.

Wethouder Eerenberg antwoordt na te moeten vragen wat de plannen van derden zijn.

De voorzitter concludeert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Işik (PvdA) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. Hij geeft aan dat de PvdA-fractie met een amendement zal komen met betrekking tot het reserveren van een deel van het budget voor de sloopregeling voor mensen met een kleine portemonnee. De fractie komt ook met een amendement voor het elektrisch maken van snorfietsen en scooters.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat de D66-fractie zal komen met een motie of amendement om meer richting te geven aan de subsidieregeling voor kachels. Verder wil de fractie kijken of iedere vijf jaar heroverwogen kan worden of de eis aan bouwvoertuigen kan worden opgehoogd.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) wil graag dat met betrekking tot deelmobiliteit iets meer gedaan wordt dan alleen hierover communiceren. Hier zal een motie over komen.

De heer Van Waveren (CDA) heeft rond de discussie over de verruiming van het gebied van de milieuzone begrepen, dat hier geen geld voor is. Hier komt het CDA op terug in de raad. Verder zal de fractie ook terugkomen op de snorfietsen. De fractie heeft vragen over de uitwerking en de uitlegbaarheid richting gebruikers. Tot slot zal het CDA meekijken bij het opstellen van de motie over de uitvoering van de subsidie in verband met hout stook.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de Nagtegaalstraat en Voorstraat, in verband met het onderwerp snorfietsers naar de rijbaan, uit het voorstel kunnen worden gehaald.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat de GroenLinks-fractie graag samen met D66 kijkt naar het voorstel rondom de subsidie in relatie tot kachels en met de PvdA en andere partijen naar het voorstel rondom de sloopregeling. Verder kijkt de fractie nog even naar hoe het jaartal 2025 is opgenomen in het raadsvoorstel.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan graag samen met de PvdA te kijken naar een amendement voor de sloopregeling in relatie tot mensen met een kleine beurs. Hierbij denkt de ChristenUnie ook aan een tranchering.

De heer Van Dalen (VVD) sluit voor een deel aan bij het CDA. De VVD is benieuwd naar antwoorden die in de brief komen te staan. Een en ander met betrekking tot het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan, is nog niet uitgediscussieerd.

Wethouder Eerenberg vraagt of de commissieleden, met betrekking tot de snorfiets, vooral willen laten weten waar zij meer toelichting op willen hebben. Deze toelichting zal dan verzorgd worden.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vult aan dat de fractie van Stadsbelang Utrecht ook denkt aan moties of amendementen op het gebied van afspraken met Eneco. Met betrekking tot het doorgaande verkeer gekoppeld aan de nul emissiezone wacht de fractie het mobiliteitsdebat af. Verder zal de beantwoording rondom de omgevingswet in de gaten gehouden worden.

De heer Bosch (PVV) had gevraagd naar de Nagtegaalstraat en Voorstraat.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat met de nieuwe legenda volgens hem de redenatie klopt. Een en ander zal nog een keer bekeken worden.

Mevrouw Snippe (PvdD) wil graag overleggen met haar fractie.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen. Zij concludeert dat dit agendapunt een B-punt wordt en dat twee uur uitgetrokken zal worden voor de behandeling in de raad. Zij schorst de vergadering om 14.50 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Eerenberg

zal met betrekking tot het raadsvoorstel Utrecht kiest voor gezonde lucht:

- een routekaart tot de besluitvorming in 2023 naar de commissie sturen in het vierde kwartaal van 2021 met daarin de volgende elementen: monitoring luchtkwaliteit en verkeer; subsidieregelingen; communicatie; perspectief; impact op de stad en Lage Weide.
- voor de raadsbehandeling een brief naar de commissie sturen met daarin antwoorden op 1) vragen over of de omgevingswet mogelijkheid biedt om houtstook te verbieden 2) of er 1 of meerdere verkeersbesluiten genomen moeten worden om snorfiets op de rijbaan mogelijk te maken, 3) mogelijkheid voor stroompunten op festivalterreinen, 4) mogelijkheid om stationair draaien van auto's, bussen, bestelauto's, taxi's mee te nemen in de APV, 5) juridische beargumentering en grondslag snorfiets naar de rijbaan, 6) toelichting en duiding op de kaart snorfiets naar de rijbaan en 7) nadere verkeerskundige argumentatie over Vleutenseweg/Blauwkapelseweg.
- in het tweede kwartaal van 2021 komen met een raadsbrief over: 1) wat het gesprek met de provincie Utrecht over digitale neuzen heeft opgeleverd, 2) of het gelukt is een wijk te vinden waarmee een experiment voor een houtstookarme wijk gestart kan worden, 3) rapportage over gesprek met collega's uit de regio over milieuzone 4) terugkoppeling

gesprek met coöperaties over mogelijkheden dwingend advies en 5) twee vragen die naar Eneco gestuurd zouden worden.

- voor 12 november, de datum waarop het vuurwerkdebat plaatsvindt, een raadsbrief sturen met daarin informatie over: het vuurwerkverbod/vuurwerkshows versus effecten op de luchtkwaliteit.

Verslag openbare digitale vergadering Commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 29 oktober 2020
Locatie Via Zoom
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

10 **Aanwezigen**

De voorzitter, mw. E. Bijsterbosch, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. B. Işik (PvdA), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. T. Schipper (SP), dhr. J. Schreuder (D66), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. M. van Dalen (VVD), M. Leenders (commissiegriffier). Voorts aanwezig enkele
15 medewerkers.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen	17
6. Raadsvoorstel Utrecht Circulair 2020-2023.....	17
7. Raadsvoorstel Grondstoffennota 2020	22

20 **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering om 15.00 uur. Zij concludeert dat er geen mededelingen zijn.

6. Raadsvoorstel Utrecht Circulair 2020-2023

De voorzitter constateert dat Utrecht in 2050 een circulaire stad wil zijn. Om dit doel te behalen schetst het raadsvoorstel een tijdspad met tussenstappen. Daarnaast worden vijf ambities
25 benoemd. In aanloop naar deze bespreking zijn twee raadsinformatiebijeenkomsten georganiseerd, een met experts en een met meepraters.

De heer Schreuder (D66) zegt dat de D66-fractie vindt dat het voorstel van het college de juiste prioriteiten weergeeft. Heel concreet wordt een en ander alleen nog niet. Het is goed te zien dat circulariteit onderdeel gaat uitmaken van de inkoopnota. D66 wil het college de ruimte geven om deze onderzoeksfase te doorlopen maar ontvangt wel graag jaarlijks een terugkoppeling. In het stuk staat dat er jaarlijks geëvalueerd wordt. Kan de evaluatie gedeeld worden met de raad? Daarnaast ontvangt de fractie ook graag jaarlijks een overzicht van de status van alle ontwikkelingen. D66 vraagt zich verder af of lessen die geleerd zijn bij het Berlijnplein goed
30 terechtkomen. Worden de uitkomsten van dit soort experimenten verwerkt in de evaluaties? Vervolgens ziet de fractie potentie in meer bouwen met hout. In bijlage 1 staat een onderzoek en advies over het gebruik van hout in de bouw. Op welke termijn kan de commissie uitkomsten hiervan ontvangen? Tot slot wordt samengewerkt met vele partners maar ziet de wethouder ook een rol voor bewoners? D66 ziet de belangrijkste uitdaging in het vergroten van de vraag en
40 aanbod.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat het raadsvoorstel ook oproept naar woningbouwprojecten te kijken. Zij dankt de wethouder voor het delen van de lijst met twintig geselecteerde projecten. Het CDA vraagt zich af of deze projecten een materialenpaspoort krijgen en hoe de resultaten uiteindelijk worden opgeschaald naar de rest van de stad. Verder dient in ieder project ruimte te zijn voor maatwerk en creativiteit en dit begint bij hoe de bouwprojecten worden ontworpen. Hoe staat het met de uitvoering van de eerdere moties over circulaire bouwprincipes bij UVO uit 2018? Op pagina 18 staat dat pas na 2023 een systematiek volgt op basis van leerervaringen. Verder zijn er tal van opkomende startende bedrijven die een bijdrage willen leveren aan de circulaire economie. Het CDA ziet graag dat deze gefaciliteerd worden door de gemeente. Kan er bijvoorbeeld een korting gegeven worden op de grond- of huurprijs? Kunnen plekken in de stad worden gereserveerd voor deze bedrijven en wat kunnen zij aan financiering of voordelen verwachten vanuit de gemeente en de regionale ontwikkelingsmaatschappij (ROM)? Het CDA mist ook een aanpak om deze bedrijven als een vliegwiel te laten werken voor andere ondernemers. De fractie concludeert dat de basis van circulair bouwen en bedrijvigheid op orde lijkt in dit actieplan. Er zijn echter meer onderwerpen en sectoren waar een circulaire slag gemaakt kan worden. Utrecht staat bij veel mensen bekend als een winkelstad. Zou het niet mooi zijn als ook nagedacht zou worden over consumptie. De fractie maakt zich verder zorgen over het inkoopbeleid van de gemeente. Er zijn goede intenties maar te vaak blijkt de gemeente niet te gunnen op kwaliteit of aandeel van gerecycled materiaal maar op prijs. Circulaire ondernemers vertellen dat de gemeente de markt iets meer de ruimte mag geven om met duurzame oplossingen te komen. Welke aanbestedingsregels staan nog in de weg? Tot slot staat in het actieplan vermeld dat de gemeentelijke circulaire budgetten en capaciteit beperkt zouden zijn. Hoe lost de wethouder dit op en wordt in de budgetten de verdeling van 20%-20% aangehouden? Het budget dat gereserveerd is voor Afval naar grondstof bij scholen bevat nog 100.000 euro. Welke maatregel hoort hierbij en wat kunnen scholen hiervan verwachten?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat de fractie blij is dat het actieplan er ligt. De ambitie in dit plan is wel wat voorzichtig geformuleerd. GroenLinks ziet graag dat eerder ingezet wordt op versnellen. Met betrekking tot de lijst met twintig projecten sluit de fractie aan bij vragen die het CDA hierover heeft gesteld. De partij ziet uit naar experimenten met houtbouw. Verder lijkt het GroenLinks mooi om na dit actieplan een strategie Utrecht circulair te maken met daarin concrete en richtinggevende maatregelen. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Bij de bouw heeft de gemeente een krachtig instrument in handen om circulair bouwen op te schalen en bij inkoop stapt de gemeente over op 'rapid circular contracting'. GroenLinks is blij dat een programma van eisen plaatsmaakt voor een programma van ambitie. Is het ook mogelijk om deze wijze bij tenderen in te zetten? Als na het tenderen een project wordt uitgevoerd, dan is het van belang om te gaan monitoren. Gebeurt dit ook? Verder biedt de omgevingswet kansen om circulair bouwen te stimuleren. Ziet de wethouder hier ook mogelijkheden? Vervolgens gaat de fractie in op het onderwerp inkoop. Het is mooi dat de gemeente overgaat op 'rapid circular contracting'. Kan de wethouder hier al iets meer over vertellen? Zijn hier al ervaringen mee opgedaan? GroenLinks leest dat de ambitie is om in 2022, 33% circulair in te kopen. Om dit percentage te halen dient versneld te worden. Verder kan naast circulair inkopen ook gekeken worden naar minder inkopen. Vervolgens merkt GroenLinks op dat er aandacht dient te komen voor inwoners en kleinschalige initiatieven. Tot slot de onderwerpen opleiden en werkgelegenheid. Er wordt gesproken over een mbo-opleiding voor jongeren in Overvecht. GroenLinks zou graag zien dat de locatie van de opleiding mogelijkheden biedt voor jongeren uit alle wijken. De samenwerking met het mbo zou ook beter kunnen. Wat is er tot nu toe in gang gezet en wordt er actief ingezet op het verbinden van onderwijs en bedrijven? Een circulaire economie biedt kansen om leerwerktrajecten te stimuleren en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in te zetten. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat de fractie geen heldere keuzes terugziet in dit raadsvoorstel. Ook ligt het tempo aan de lage kant. Verder zegt het raadsvoorstel weinig over het circulair maken van bestaande bedrijven. Bedrijvigheid en nieuwe businessmodellen worden voornamelijk gestimuleerd. Waarom ligt de nadruk vooral op het aantrekken van nieuwe circulaire bedrijven? Kan de wethouder toezeggen dat hij gaat aangeven hoe bestaande bedrijven circulair kunnen worden en welke rol de gemeente daarbij gaat spelen? Vervolgens ziet de PvdD graag dat er ook ambities worden verwoord op het gebied van fossielvrij. Kan de wethouder toezeggen dat de ambitie wordt opgenomen dat op een gegeven moment in Utrecht geen gebruik meer wordt gemaakt van fossiele grondstoffen? In het raadsvoorstel staat ook dat er 'biobased' producten

gebruikt kunnen gaan worden. De fractie waarschuwt dat dit producten zijn die uit de voedselketen komen en gebruikt moeten worden voor het voeden van de bevolking. Een van de sectoren die overigens het meest gebruikmaakt van grondstoffen en het meest inefficiënt, is de voedingsindustrie voor vlees en zuivel. Kan de wethouder toezeggen dat aangegeven gaat worden hoe in Utrecht het gebruik van vlees en zuivel wordt afgebouwd en is hij bereid om te onderzoeken hoe er meer plantaardig voedsel kan komen in de horeca? De gemeente Groningen zoekt in het kader van de routekaart circulaire economie uit of vegetarische en veganistische restaurants kunnen worden vrijgesteld van of korting kunnen krijgen op de precariobelasting. Is de wethouder bereid hieromtrent ook een en ander uit te zoeken in Utrecht? Tot slot wil de PvdD graag een ambitie ontwikkelen voor 'sloopafvalvrij' ofwel '100% zero waste'. Gaat de wethouder daaraan werken?

De heer Isik (PvdA) sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de kennisinstellingen en de samenwerking daarmee. Kan de wethouder toezeggen dat er een goede samenwerking komt tussen de kennisinstellingen, bedrijven en overheid? Verder dienen ook bestaande bedrijven circulair gemaakt te worden. Met betrekking tot de beslispunten 1.11 en 1.12 merkt de PvdA op, dat de wethouder het onderwijs in contact wil brengen met circulaire vragen. Dat is een goede zet maar hoe wordt omgegaan met het lerarentekort en het uitvallen van leraren? Vervolgens vindt de fractie dat circulaire bouw niet mag leiden tot hogere huur- en koopprijzen. Dan de vraag welke ambities de wethouder heeft voor het bedrag dat jaarlijks beschikbaar wordt gesteld. Tot slot het gebruik van textiel. De PvdA ziet hieromtrent graag een hogere ambitie van het college.

De heer Schipper (SP) constateert dat het stuk stamt uit de tijd voor de problemen rondom corona en stikstof. Hierdoor is de SP minder optimistisch over een mogelijke versnelling. Verder wordt de noodzaak van een schaa sprong in het openbaar vervoer genoemd als pijler voor de groei. Hoe verhoudt de voorgenomen afbraak van het openbaar vervoer zich hiertoe? De komende tijd vervallen lijnen en wordt de dienstregeling uitgeklee d. Graag een reactie. Vervolgens vraagt de SP hoe ervoor wordt gezorgd dat het bouwen niet veel duurder wordt en dat de afvalstoffenheffing niet heel hoog wordt. Hoe staat het college hierin en graag de toezegging dat het college er alles aan zal doen om verhoging van de afvalstoffenheffing te beperken. Tot slot vraagt de fractie aandacht voor het prachtig gerenoveerde schoolgebouw aan de Duurstedelaan in Hoograven.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat de VVD een voorstander is van het hergebruiken van afval. Zijn er voldoende bouwbedrijven die dit kunnen doen?

De voorzitter constateert dat de verbinding met de heer Van Dalen verbroken is. Zijn bedrage zal later worden hervat. Zij geeft mevrouw Sturkenboom het woord.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) zegt dat de fractie de ambitie van het college steunt maar vindt dat het voorstel meer concreet en SMART geformuleerd mag worden. Er dient geëxperimenteerd te worden en er dienen concrete doelen te worden geformuleerd voor 2023. Verder vraagt Student&Starter aandacht voor een 'upcyclecentrum'. In Almere is dit er al.

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit aan bij de oproep voor een 'upcyclecentrum'. Ziet Student&Starter kans om dit naast aan de milieustraat, ook te koppelen aan bouwmarkten?

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt dat over de plek nog gediscussieerd kan worden. Het dient in ieder geval een plek te zijn die mensen kennen. Verder sluit de fractie aan bij de opmerking van het CDA over consumptie. Vervolgens zouden bewoners op bepaalde plekken, zoals speeltuinen, zelf de circulaire economie moeten kunnen ontdekken. Verder zou het materialenpaspoort uitgebreid moeten worden tot een soort bodypaspoort. Tot slot hebben circulaire ondernemers behoefte aan continuïteit vanuit de gemeente. Kan er een centraal loket komen?

De heer Van Dalen (VVD) hervat zijn bijdrage. Hij vraagt hoe de wethouder omgaat met materialen die niet te recyclen zijn. Vervolgens gaat hij in op het vestigings- en investeringsklimaat van Utrecht. Dit klimaat is voor circulaire bedrijven nog onvoldoende. Graag de toezegging dat deze bedrijven ruimte wordt geboden.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat sommige circulaire bedrijven gepaard gaan met stank, lawaai en troep. Dit soort bedrijven dient niet in de buurt van woonwijken te komen.

De heer Van Dalen (PvdD) denkt dat een aantal bedrijven de ruimte dient te krijgen op een industrieterrein als Lage Weide. Voorts is tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gezegd dat niet alleen naar kleine initiatieven gekeken dient te worden maar juist naar grote bedrijven. Verder is het belangrijk dat de gemeente via de ROM investeert in nieuwe technologieën. Dan het onderwerp inkoop. Graag een toezegging voor een tussenevaluatie in 2022 waarbij leveranciers, potentiële leveranciers en brancheorganisaties bevraagd worden over de haalbaarheid.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit aan bij het punt dat de heer Van Dalen maakte met betrekking ruimte voor circulaire bedrijven. Voor grootschalige, circulaire stromen is veel opslagruimte nodig en die is in Utrecht beperkt. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is geopperd dat de motorcrossbaan op Lage Weide deze ruimte mogelijk zou kunnen bieden. Ziet de wethouder hier een kans in? Dan de samenwerking met het mbo. Het is goed dat mensen opgeleid worden maar kan deze mensen ook een baan worden geboden? Tot slot merkt de ChristenUnie op, dat in Nederland vooral belasting geheven wordt op arbeid en niet op grondstoffen. Het is hierdoor lastig om meters te maken met de circulaire economie. Wil de wethouder dit punt, wellicht in regionaal verband, met het Rijk bespreken?

De voorzitter schorst de vergadering voor een half uur.

Wethouder Verschuure constateert dat het actieprogramma voor de coronatijd naar de commissie is gestuurd. Dit maakt dat bepaalde zaken inmiddels gerealiseerd zijn. Zo is de ROM bijvoorbeeld inmiddels opgericht. Over het algemeen hoort hij dat sommige fracties meer ambities hadden willen zien. De wethouder kan zich dat voorstellen maar constateert dat de middelen beperkt zijn. Het is hierom dat is geprioriteerd. Hij wijst erop dat dit een eerste stap is en dat er daarna nog veel werk te doen is. Allereerst gaat hij in op de vraag wat er gedaan gaat worden met de revoluerende opbrengsten bij de inkoop bij UVO. Dit antwoord heeft hij niet zo snel kunnen achterhalen, hier komt hij op terug via een brief. Op de 100.000 onderwijsvoorzieningen zal hij ook terugkomen in een brief.

De voorzitter vraagt of de antwoorden voor de raadsbehandeling komen.

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend. Hij vervolgt zijn beantwoording. Jaarlijks wordt een duurzaamheidsverslag gemaakt. In dat verslag zal gerapporteerd worden over hoe het staat met de vijf ambities. De twintig projecten zullen ook daarin meegenomen worden. Met betrekking tot het Berlijnplein merkt hij op, dat hierover gerapporteerd zal worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de materiaalpaspoorten meegenomen worden in de twintig projecten.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het nog geen verplichting is om materiaalpaspoorten in alle projecten op te nemen. Er wordt wel geprobeerd om deze zoveel mogelijk in te voeren.

De heer Schreuder (D66) merkt op dat zijn vraag eigenlijk over bijlage 1 ging.

Wethouder Verschuure herhaalt dat in het duurzaamheidsverslag wordt teruggekoppeld over het actieprogramma. Informatie met betrekking tot bijlage 1 zal daar ook in worden meegenomen. Verder is het Berlijnplein een van de projecten die naar voren wordt geschoven om te monitoren. Vervolgens gaat hij in op het onderwerp participatie. De wethouder wijst erop dat deze week de duurzame week is en dat veel bewoners hierbij betrokken zijn. Verder zijn er via het duurzaamheidsfonds verschillende initiatieven. De wethouder beaamt dat het actieprogramma er niet specifiek op gericht is om inwoners te stimuleren. Het is een ambitie die de komende jaren verder uitgewerkt moet worden. Het CDA vroeg naar de motie over circulair bouwen en de principes. Deze motie is aangenomen en er wordt geprobeerd deze zoveel mogelijk in bouwplannen mee te nemen. Het CDA vroeg ook naar mogelijkheden voor korting. Er zal geen korting op grondprijzen gegeven worden maar een korting op leges kan wel worden gegeven. Ten aanzien van het inkoopbeleid merkt de wethouder op, dat hier binnenkort met wethouder Voortman over gesproken zal worden. Verder is de gemeente gebonden aan aanbestedingsregels. Met betrekking tot de financiën merkt hij op, dat deze beperkt zijn ten

opzichte van de ambities en dat de raad hier instrumenten voor heeft. Vervolgens het onderwerp houtbouw. Projecten waarin veel houtbouw gebruikt worden scoren hoog in bijvoorbeeld tenders. Hierdoor is de kans groter dat een dergelijk project gerealiseerd wordt. GroenLinks vroeg naar een strategie. In de uitvoering van het actieprogramma zit een strategie in stappen. Eerst wordt geëxperimenteerd en daarna wordt verder uitgewerkt. Met betrekking tot de tender merkt hij op, dat de MPG vaak als hoge eis in tenders zit qua circulariteit en dat er voorbeelden zijn van goed scorende initiatieven. GroenLinks vroeg ook naar het mbo in relatie tot Overvecht. De wethouder benadrukt dat het mbo in Overvecht voor alle Utrechtse leerlingen zal zijn en dat hij van mening is dat er uiteindelijk meer dan genoeg werk zal zijn voor deze leerlingen in deze branche. De PvdD vroeg of niet ook ingezet moet worden op het meer circulair maken van bestaande bedrijven. De wethouder vindt van wel en geeft aan dat dit ook gebeurt bijvoorbeeld via de Rabo-challenge. Verder kan via het actieplan overigens weinig gedaan worden aan 'fossielvrij' of het gebruik van vlees of voedsel. Ten aanzien van de precariobelasting merkt hij op niet te weten of gediscrimineerd mag worden tussen het ene en andere restaurant.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of de wethouder kan onderzoeken hoe de gemeente Groningen een en ander doet.

Wethouder Verschuure geeft aan dat hij zal bellen met de gemeente Groningen. Dan het onderwerp 'zero waste'. Een en ander hieromtrent wordt gedaan in gebieden en in tenders. De PvdA vroeg naar samenwerking. Deze is georganiseerd tussen provincie, regio, gemeenten, hbo, mbo en universiteit maar bevindt zich nog in een experimentele fase. De PvdA gaf aan dat circulair bouwen de bouwkosten niet zou mogen verhogen. De wethouder geeft aan dat het een vooroordeel is dat circulair bouwen altijd duurder is maar dat tegelijkertijd er ruimte dient te zijn om te experimenteren. Met betrekking tot textiel merkt de wethouder op, dat hier geen topprioriteit aan is gegeven. Het is ook niet zo dat het geen aandacht krijgt. De SP ging in op het openbaar vervoer. Dit is belangrijk maar in het actieprogramma heeft het geen topprioriteit. Student&Starter had het over het 'upcyclecentrum'. Dat is een goed idee maar in Utrecht is erop dit moment geen plek voor bij de afvalscheidingsstations. Er wordt op sommige plekken wel samengewerkt waardoor bepaalde grondstoffen ergens uitgehaald worden. Verder is een paspoort voor woningen echt een volgende stap en zijn er binnen de bestaande trajecten landingsplekken voor circulaire bedrijven. Los hiervan nieuwe loketten openen, daar is het college geen voorstander van. De VVD vroeg wat gedaan moet worden met niet te recyclen materialen. Dat is een goede vraag. De techniek staat gelukkig niet stil en wellicht zijn deze materialen in de toekomst wel te recyclen. Verder is er een korte discussie geweest over Lage Weide. Grotere bedrijven zouden daar terechtkunnen en iets kleinere bedrijven zouden terechtkunnen op het bedrijvensterrein dat puur ontwikkeld wordt voor circulaire bedrijven bij Strijkviertel.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de ruimte op Lage Weide niet onbeperkt is.

Wethouder Verschuure antwoordt dat Lage Weide nog genoeg plekken heeft die nog niet uit genut zijn. In dit verband merkt hij ook op, dat het ook niet gemakkelijk is om een alternatieve plek te vinden voor een motorcrossbaan. Tegen de heer Van Dalen zegt hij, dat gekomen zal worden met een evaluatie over de inkoop.

De voorzitter vraagt wanneer de wethouder met die evaluatie komt.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij in het tweede kwartaal van 2022 met de evaluatie over de inkoop zal komen. Verder heeft de ChristenUnie gevraagd wat in de lobby wordt gedaan om de belasting arbeid te verlagen en op grondstoffen te verhogen. Dit zou meegenomen kunnen worden in verkiezingsprogramma's.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn om 20.00 hervat zal worden. Ze inventariseert welke antwoorden op gestelde vragen worden gemist.

De heer Schreuder (D66) heeft gevraagd naar de status van het onderzoek en advies over het gebruik van meer hout in de bouw.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) wil graag meer informatie over hoe de 33% bij inkoop gehaald gaat worden. Verder heeft zij gevraagd of meer diensten ingekocht zullen gaan worden in plaats van producten.

5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) dankt de wethouder voor zijn beantwoording. Zij vraagt welke aanbestedingsregels in de weg zitten. Graag voorbeelden. Verder heeft zij gevraagd naar een concretisering van de groene loper. Welke financiering kunnen ondernemers verwachten en welke andere voordelen biedt de gemeente? Vervolgens vraagt zij ook of de wethouder kan reageren op haar voorstel om meer te doen ten aanzien van kleding en consumptie.

10 **De heer Işik** (PvdA) heeft gevraagd hoe bewustwording wordt gerealiseerd over circulaire economie op scholen. Hij vraagt dit in relatie tot het lerarentekort. Verder hoort hij graag welke doelen gekoppeld worden aan het halve miljoen uit het collegeakkoord.

15 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) heeft ook gevraagd naar het halve miljoen. Hoe wordt de verdeling daarvan?

De voorzitter concludeert dat de tweede termijn in de avondvergadering zal worden voortgezet.

7. Raadsvoorstel Grondstoffennota 2020

20 **De voorzitter** concludeert dat dit agendapunt in de avondvergadering behandeld zal worden.

De voorzitter schorst de vergadering om 17.00 uur.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad en Ruimte

5	Datum	29 oktober 2020
	Locatie	Beeldvergaderen
	Verslag door	Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	

Aanwezigen

- 10 De voorzitter, de heer M. de Pagter, de wethouders de heer K. Verschuure en mevrouw L. van Hooijdonk en de leden, de heer B. Isik (PvdA), de heer J. Schreuder (D66), de heer M. van Dalen (VVD), mevrouw T. Sturkenboom (Student&Starter), de heer E. Virginia (GroenLinks), mevrouw A. Petersen (SP), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer I. Şimşek (Denk), de
15 heer D. Bosch (PVV), de heer D. Gilissen (VVD), de heer T. Weistra (GroenLinks), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw H. Dekker- Abdulaziz (D66) en de heer J. Koppelaar (Student&Starter) Van de griffie zijn aanwezig mevrouw M. Leenders (commissiegriffier) en de heren J. Gerrits (commissiegriffier) en G. Corten (commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

20	Verslag openbare vergadering Commissie Stad en Ruimte	
	6. Raadsvoorstel Utrecht Circulair 2020-2023	23
	7. Raadsvoorstel Grondstoffennota 2020	25
	8. Verkeerssituatie Musicallaan/Rijnkennemerlaan	34
	LIJST VAN TOEZEGGINGEN	39

25

6. Raadsvoorstel Utrecht Circulair 2020-2023

De voorzitter, de heer De Pagter, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle deelnemers welkom. Ook de volgers van de livestream worden welkom geheten.

30

Wethouders

De wethouders hebben geen mededelingen.

35

Commissieleden

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Gemiste antwoorden

- 40 Wethouder Verschuure antwoordt richting D66 dat in Q1 van 2021 een voorstel komt over hoe het college duurzaam gebruik van hout in de bouw in de stad verder wil stimuleren. De raad zal hier via een raadsbrief over worden geïnformeerd.
Richting GroenLinks antwoordt de wethouder dat Utrecht met betrekking tot de 33% goed op weg is. In 2017 was het 13%, in 2019 19% en nu is het 27%. Het college gaat haar best zijn om voor 2022 de extra 6% te behalen.

Minder inkopen is aan de orde bij Openbare Ruimte. Sinds anderhalf jaar wordt het credo 'Groen tenzij' gehanteerd. Dat betekent dat er minder verharding nodig is. Een voorbeeld daarvan is de Croeselaan.

Er werd ook gevraagd naar minder inkoop en meer circulair. Met Dura Vermeer wordt Infra 'as a service' nu als experiment toegepast.

Het CDA vroeg welke aanbestedingsregels in de weg zitten. De gemeente mag niet een op een gunnen, er moet aanbesteed worden, dat is de grootste beperking. Dit is soms lastig voor kleinere bedrijven die minder gewend zijn om aanbestedingsprocedures te doorlopen. Het kost ook veel capaciteit en kosten om aan een aanbesteding mee te doen. Het college kijkt wel naar mogelijkheden om kleine innovatieve bedrijven te koppelen aan initiatieven waardoor het toch mogelijk wordt.

50.000 euro van de 100.000 euro voor het onderwijs gaat via de stadsbedrijven naar scholen om het afvalscheiden te stimuleren. De andere 50.000 euro wordt besteed aan onderwijsprogramma's onder andere op het vmbo en het mbo maar ook aan masterclasses en het linken van circulaire bedrijven aan het onderwijs en support bij nieuwe opleidingen.

De Groene Loper gaat niet altijd over financiering maar ook bijvoorbeeld over het geven van advies. Het kan ook gaan over het inhuren van deskundigheid of het geven van ruimte om te experimenteren op planologisch of bouwtechnisch gebied. Als het de financiën betreft is dit vaak het op het pad zetten van de Regionale Ontwikkelmaatschappij.

Incidenteel kan korting op leges gegeven worden. Dit is bijvoorbeeld in het Werkspoorgebied gebeurd.

Er werd ook gevraagd of er meer gedaan kon worden met kleding en consumptie. Het college heeft de keuze gemaakt zich te richten op de vijf initiatieven die eerder zijn aangegeven. Kleding en consumptie zitten daar niet als prioriteit bij. Dat neemt niet weg dat er wel gekeken wordt of er hier en daar gefaciliteerd en gestimuleerd kan worden. Dit bijvoorbeeld via het Stadsdebat of het Circulaire Compliment.

Er werd ook gevraagd naar de 500.000 euro uit het coalitieakkoord. 160.000 euro is ingezet voor het stimuleren van circulair bouwen en gebiedsontwikkeling, 140.000 euro voor het versterken van het investeringsklimaat en circulaire inkoop en 100.000 euro is ingezet voor het omzetten van afval naar grondstoffen bij scholen de eigen facilitaire organisatie. Dit zit in de programma's en er worden geen voorstellen voor wijzigingen verwacht.

Richting de PvdA licht de wethouder toe dat het college samen met het mbo in gesprek is om te kijken hoe er een goed programma gemaakt kan worden. De verdeling van de 100.000 euro is net al toegelicht.

Binnen de gemeente is er de mogelijkheid om kapitaal aan te trekken voor revolverende fondsen. Dit gebeurt nu al op het gebied van Wonen, Erfgoed en Energie. Intern moeten risico en rente afgedekt worden. Bij de ROM wordt dit op deze manier gehanteerd.

Tweede termijn

De heer Isik (PvdA) wil dit punt als B-punt behandelen. Er komt een motie of amendement over het feit dat de circulaire economie niet mag leiden tot hogere huur- of koopprijzen.

De heer Schreuder (D66) wil dit punt als B-punt behandelen. Misschien komt er een motie of amendement over het verder uitwerken van de participatie van bewoners.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil dit punt als B-punt behandelen en zal met een aantal moties komen, onder andere ten aanzien van de prioriteiten.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) zal met een motie over het upcycle center komen en kijkt graag met het CDA mee.

De heer Van Dalen (VVD) wil dit punt als B-punt behandelen. Er komt wellicht een motie omdat er zorgen zijn over de gevolgen voor het bedrijfsleven.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) denkt nog na of ze nog iets wil met anders of minder inkopen.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt zich af of de nota een beschrijving is van het bestaand beleid of dat er een nieuwe koers wordt ingeslagen. Enerzijds zouden er veel amendementen ingediend kunnen worden om tot meer daadkracht te komen en anderzijds zou erop vertrouwd kunnen worden dat dit slechts een verkenning is. Waarschijnlijk worden een of twee moties of

amendementen ingediend om meer tempo te bewerkstelligen en over de prioriteiten. Daarnaast zal de PvdD graag meedoen met een aantal van de aangekondigde moties.

De voorzitter stelt voor om voor dit punt 60 minuten behandeltijd te reserveren.

Toezegging

Wethouder Verschuure zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsvoorstel Utrecht Circulair 2020-2023, in het tweede kwartaal van 2022 de evaluatie van circulaire inkoop sturen.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.15 uur.

7. Raadsvoorstel Grondstoffennota 2020

De voorzitter heropent de vergadering om 20.18 uur.

Met de maatregelen die in de Grondstoffennota voorgesteld worden, stimuleert de gemeente dat inwoners hun afval op de juiste wijze gescheiden aanbieden. Door meer en beter te scheiden ontstaat er minder restafval. De aparte inzameling van plastic, blik en pak (pbp) aan huis wordt gefaseerd afgeschaft en alle inwoners mogen plastic, blik en pak met het restafval aanbieden. Bij het verwerken van het restafval worden het plastic eruit gesorteerd. De resultaten van nascheiding van pbp zijn beter dan met inzameling aan huis.

De behandeling van het raadsvoorstel vindt plaats in twee termijnen.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat de VVD blij is dat er nascheiding van plastic afval komt. Utrechters hoeven geen pbp meer te scheiden en daar zijn geen aparte containers meer voor nodig. Het wordt gemakkelijker voor de Utrechter en de recycleopbrengst wordt hoger. Experts hebben aangegeven dat sturen op bewustzijn geen effect heeft op de recycleopbrengst. Nascheiding is de enige manier om de recycleopbrengst zo hoog te krijgen dat wordt voldaan aan de circulaire EU-afspraken. Gevraagd wordt waarom nascheiding niet meteen ingevoerd kan worden.

Wat wel helpt is zoveel mogelijk gft-afval ophalen, ook in de binnenstad en bij hoogbouw. Wat niet helpt is de gft-citybins te laten verdwijnen. Dit zal er toe leiden dat bewoners hun gft-afval weer bij de rest van het afval doen waardoor ook de recycleopbrengst weer afneemt. De VVD ziet graag dat de citybins in omloop blijven.

Een gft-container op elke hoek van de straat gaat stinken en gevraagd wordt hoe de wethouder dit gaat oplossen. Ook wordt gevraagd hoe bejaarden het zware gft moeten wegbrengen.

Er ligt te veel afval naast de ondergrondse containers. Het pasjessysteem is afgeschaft maar nu blijken er nog altijd containers te zijn die met een pasje geopend moeten worden en wordt het afval er weer naast geplaatst. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat voor 1 januari alle containers open zijn.

De VVD wil een structurele verlaging van het aantal klachten met 50%, ook als de Coronacrisis weer over is.

De heer Isik (PvdA) stelt dat de VVD een opsomming geeft van wat niet goed is en vraagt naar een concreet voorstel van de VVD om het raadsvoorstel aan te passen.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt ook aangegeven te hebben blij te zijn met de nascheiding. Er zijn wel zorgen over het ophalen van het gft en de fractie kan zich voorstellen dat het behouden van de citybins in een aantal wijken goed is. Een centrale container voor gft kan wellicht ook een oplossing zijn maar dit hangt van de straat af. Het is daarom belangrijk dat de wethouder hier goed naar kijkt. Huizen in bijvoorbeeld Oudwijk, Witte Vrouwen en de Vogelenbuurt hebben geen achterom en kunnen dus geen klike gebruiken. Daar zouden de citybins behouden moeten worden.

De heer Schreuder (D66) stelt dat de arbo-omstandigheden met de citybins in het gedrang komen en vraagt hoe de VVD het behoud van de citybins voor zich ziet.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat dit de belangrijkste reden is dat de VVD voorstander is van afval wegbrengen. Citybins kunnen zwaar zijn en een oplossing zou kunnen zijn dat ze

automatisch worden gelift door de vuilniswagen. De wethouder wordt gevraagd aan te geven of dat mogelijk is. De VVD denkt niet alleen aan de vuilnismannen maar ook aan de bewoners.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat het voornaamste nieuws van de nota zit in de omschakeling naar nascheiding van pbb en de PvdD is van mening dat deze omschakeling te vroeg komt. Er wordt gezegd dat afval grondstof is maar afval is eigenlijk gedrag. Het veranderen van gedrag kost tijd. Zo is glasinzameling succesvol maar dit wordt al 40 jaar gedaan en het scheiden van plastic en blik pas een paar jaar.

Milieubewust gedrag leidt tot meer milieubewust gedrag. Dat werd tijdens de raadsinformatiebijeenkomst duidelijk en voor de PvdD is dit belangrijk. Door het scheiden van plastic zijn mensen zich meer bewust van de hoeveelheid afval die zij produceren. De wethouder wordt gevraagd hoe belangrijk het milieupsychologisch inzicht voor hem is dat milieuacties aan de bron leiden tot meer milieuacties en uiteindelijk tot minder afval. Er is veel geld en tijd gestoken in campagnes voor bronscheiding. Nu een nieuwe campagne starten is zonde en leidt tot verwarring en demotivatie. Het risico bestaat dat mensen het nut van afval scheiden niet meer zien en alles bij het restafval gooien. Gevraagd wordt hoe zeker de wethouder is dat de keuze voor nascheiding op de lange termijn de beste keuze is voor milieu en klimaat. Ook wordt gevraagd hoe een campagne om alles te scheiden behalve pbb effectief zal zijn en of deze campagne zich gaat toespitsen op verschillende doelgroepen en verschillende wijken.

Er zijn nu duizenden klike's in gebruik voor het scheiden van pbb en deze worden nu zelf afval. Het college wil deze klike's en containers waar mogelijk hergebruiken maar dat is voor de PvdD een slap streven. Het recyclen van deze klike's en containers kost ook energie en dat is ook zonde. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat 100 procent van de klike's en containers een goede bestemming krijgen en dat niets op de brandstapel belandt. Ook wordt gevraagd wat er gedaan wordt met de plekken waar nu de vrij grote containers staan en of daar groen geplant kan worden.

De afvalstoffenheffing neemt toe maar door het nascheiden zijn er veel extra kilo's restafval. Pbb weegt weliswaar niet heel veel maar met 150.000 huishoudens levert dit toch veel extra kilo's op. Gevraagd wordt of de wethouder het met de PvdD eens is dat de afvalstoffenheffing ook toeneemt omdat de pbb bij het restafval wordt meegegeven en dat daardoor de kilo's aan restafval toenemen.

De PvdD vraagt waarom er niet wordt gekozen voor bron- en nascheiding waarbij het huidige systeem in stand wordt gehouden en de afvalverwerker de opdracht krijgt om na te scheiden. Dat is niet verwarrend en op deze manier wordt het meeste plastic opgevangen.

Met betrekking tot gfe en hoogbouw steunt de PvdD het idee om gfe zelf weg te brengen. In de nota is niet uitgewerkt hoe dit gaat gebeuren. Gevraagd wordt waarom het concept nog niet is uitgewerkt als de raad er nu al wel mee moet instemmen. De fractie meent dat het goed is om hierbij gebruik te blijven maken van de citybins of eventueel kleinere bakken.

Als gfe op straat wordt gezet kan dit een aanzuigende werking hebben op ratten. De PvdD wil dat het Rattenpreventieplan van kracht is bij het invoeren van dit beleid en dat eventuele containers een sensor krijgen voor tijdige leging. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen. Met betrekking tot gfe en oudbouw vindt de PvdD het ondermaats dat er slechts pilots en onderzoeken worden aangekondigd. Gevraagd wordt waarom er niet nu al concrete voorstellen worden gedaan. 2 jaar geleden is een motie aangenomen dat gfe misschien met de boot meegenomen kan worden maar dit plan is nog niet uitgewerkt. Gevraagd wordt wanneer dit plan wordt uitgewerkt en wanneer de nodige en gewenste actie volgt.

Het is jammer dat wormenhotels in de nota aan de kant worden geschoven omdat juist in de oude wijken op dit gebied winst geboekt kan worden.

Het college komt met een campagne om wasbare luiers te promoten. Er zijn voor tampons en maandverband inmiddels ook duurzame alternatieven zijn. Gevraagd wordt of het college bereid is om het gebruik van duurzame menstruatiecups onder de aandacht te brengen.

Wat echt gemist wordt in de nota is preventie van afval. Gevraagd wordt of het college bereid is om met een afvalpreventiestrategie te komen, waarbij het doel is dat er minder afval bestaat.

De PvdD wil dat de vervuiler betaalt en de fractie is ontstemd dat het gedifferentieerde tarief uit zicht is. Een gedifferentieerd tarief is de enige en eerlijkste manier om de afvalberg te doen slinken.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) heeft plezier beleefd aan het lezen van het voorstel, het stuk is goed opgebouwd.

De fractie heeft lang getwijfeld over nascheiding. Het is een breuk met eerdere keuzes die de raad heeft gemaakt maar in de raadsinformatiebijeenkomst zijn de vragen goed beantwoord en het lijkt nu een logische keuze.

Het gft is ongeveer 35% van het afval in gewicht. Het instrument dat daarvoor is bepleit, is de citybin. Uit de nota blijkt niet wat ervoor in de plaats gaat komen en de wethouder wordt om een toelichting gevraagd. De wethouder wordt ook gevraagd geen oude schoenen weg te gooien voordat hij nieuwe schoenen heeft. Het idee van gezamenlijke containers voor gft is in Leidsche Rijn geprobeerd en dat werkte niet.

Het is goed dat er actie is ondernomen met betrekking tot de verontreiniging in textiel.

Er is aangegeven dat luierreycling niet kan omdat er een gebrek aan verwerkingscapaciteit is en dat wasbare luiers gebruikt kunnen worden. Met drie kinderen tegelijkertijd in de luiers zijn wasbare luiers geen logische optie. De markt is aan het opschalen en het college wordt opgeroepen dit te blijven volgen en in te stappen als er wel voldoende capaciteit is. Veel Utrechters zullen niet voor wasbare luiers kiezen.

De heer Schreuder (D66) geeft aan dat D66 geen afval wil verbranden en dat grondstoffen niet oneindig voorradig zijn. Het is dan ook goed dat de commissie nu spreekt over afvalstromen. Het raadsvoorstel is een welkome verscherping van het beleid en moet het voor drie kwart van de inwoners zonder grondgebonden woning gemakkelijker maken om minder afval te genereren. D66 hecht aan het verminderen van overlast rondom afvalcontainers. Het actieplan Utrecht schone stad is een noodzakelijke stap in het verder uitrollen van het nieuwe inzamelen en gevraagd wordt wanneer de raad dit actieplan kan verwachten.

De fractie heeft zich goed laten informeren over het nascheiden van pbp. Onderzoek toont aan dat er geen kwaliteitsverschil zit tussen bron- en nagescheiden pbp. De hoeveelheid grondstoffen die uit het afval wordt gescheiden is met nascheiden ongeveer twee keer zo groot en de techniek verbetert nog. De kosten voor nascheiding zijn door nieuwe ontwikkelingen substantieel lager dan in het verleden. Er was wat scepsis en ongenoegen bij D66 over het nascheiden en dat deze informatie niet eerder bekend was. Desondanks kan de fractie de keuze om over te stappen volgen.

Dit vraagt wel om zorgvuldige communicatie omdat dit het voor de Utrechter niet duidelijker maakt. Er wordt nu al gezegd dat Utrecht stopt met bronscheiden, dat is niet juist. Utrecht gaat door met het bronscheiden van glas, papier, textiel en gft. Het doel is juist een hoger scheidingspercentage omdat een lager percentage leidt tot hogere kosten. De inwoners van Utrecht voelen het dus in hun portemonnee als ze beter gaan scheiden.

De grootste verbeterkans ligt bij het gft en gfe. De concreetheid van de aanpak hiervoor laat echter nog veel te wensen over. Onduidelijk is hoe en wanneer het college iets gaat doen met de uitkomsten van het onderzoek naar mogelijke aanvullende maatregelen. Gevraagd wordt wanneer de raad een uitwerking kan verwachten voor het brengsysteem gft en gfe.

In het raadsvoorstel lijkt de argumentatie op punt 1.1 niet volledig, er lijken woorden te ontbreken.

De wethouder wordt gevraagd de tekst te controleren.

De tweede motie in de raad van de heer Schreuder was om Utrecht aan te laten sluiten bij de Statiegeldalliantie. Hij is dan ook blij dat de staatssecretaris statiegeld breder gaat invoeren en dat dit als een van de oplossingen in de nota terugkomt. D66 hoopt dat statiegeld op blik ook snel wordt ingevoerd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de nota geen verrassingen maar wel uitdagingen bevat.

Gevraagd wordt welke oplossingen geboden worden voor inwoners die in een flat of studentenhuis wonen waar weinig ruimte is voor het apart houden van diverse afvalstromen.

Alleen een paar pilots starten gaat het antwoord daarop niet geven. De fractie had wat dat betreft gehoopt dat het college al iets verder was. Het onderzoek naar gft en hoogbouw laat zien dat er een afvalstelsel moet worden ingericht dat aansluit bij de beleving en motivatie van de inwoners.

Door voldoende toegankelijke afvalcontainers te faciliteren wordt het scheiden van afval gemakkelijker en aantrekkelijker gemaakt. Door nadrukkelijker in te zetten op de sociale norm wordt bijplaatsing en andere wantoestanden voorkomen. De inwoners, de gemeente en de afvalverwerker zijn samen verantwoordelijk voor het resultaat. De afvalverwerker draagt bij aan effectiviteit en rendement omdat de nascheidingstechniek in de afgelopen jaren is verbeterd.

Hierover moet goed gecommuniceerd worden, zeker als er nieuwe afvalcontainers in de wijk worden geplaatst. Dit wordt erkend in de nota. Het CDA hoopt dat deze verbeteringen ook financieel positief uitpakken en dat de afvalstoffenheffing mogelijk omlaag kan. Het college heeft echter aangekondigd deze lasten te willen verhogen.

De kwaliteit van de afvalstromen laat te wensen over en de opbrengsten lopen flink terug vanwege lage marktprijzen. Gevraagd wordt wanneer de raad meer te horen krijgt over het onderzoek naar draagvlak voor de inzameling van oud papier en karton door verenigingen, kerken en scholen.

De basis is nog niet op orde en de Rijksdoelstelling van maximaal 100 kilo restafval per inwoner per jaar is nog lang niet in zicht. Gevraagd wordt wat gfe doet met de frequentie van het restafval. Er wordt nu twee keer per week ingezameld en in de nota staat dat er een keer per twee weken ingezameld gaat worden. Dat is een grote stap, zeker als ook pbp bij het restafval zit.

De fractie wil dat het college start met een 100 kilo-challenge voor huishoudens die het aandurven om wel te streven naar die 100 kilo. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.

Ten aanzien van bedrijfsafval is de fractie blij met de haalbaarheidsstudie naar de betaalde mogelijkheden op de milieustraat. Het is wel jammer dat dit nog even op zich laat wachten.

Gevraagd wordt wanneer de raad hier mee over hoort en of het proefproject op de Mariaplaats wordt uitgebreid naar andere winkelgebieden.

Ook wordt gevraagd of er met betrekking tot het verminderen van verpakkingsmateriaal iets gedaan kan worden met retourlogistiek. De wethouder wordt gevraagd of de gemeente voldoende is voorbereid op de nieuwe statiegeldmaatregelen.

Van de 500.000 euro budget voor circulair wordt 50.000 euro gebruikt voor een circulair tariefmodel voor bedrijfsafval, de fractie is benieuwd hoe dat zit. Ook ziet het CDA dat er geen geld is gereserveerd voor het inzamelsysteem van de binnenstad. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan dat een goede inzameling cruciaal is voor een circulaire economie en de Grondstoffennota biedt hiervoor veel aanknopingspunten.

De overstap naar een brengsysteem voor gft bij niet grondgebonden woningen betekent dat bewoners op elk moment hun gft kunnen aanbieden. Voor mensen die minder mobiel zijn is dit wel een extra last. De wethouder wordt gevraagd hoe deze mensen ook meegenomen worden in de plannen. Ook wordt gevraagd of de wethouder kan uitleggen hoe het innovatieve inkooptraject met betrekking tot gft en hoogbouw er uit komt te zien en wanneer de eerste effecten voor de bewoners van hoogbouw te zien zullen zijn.

Nascheiding van pbp is voor GroenLinks een acceptabele optie. Het betekent een enorme toename in het volume van restafval. Bij bewoners bestaat de angst dat dit gecombineerd wordt met een brengsysteem wat veel extra last betekent. Gevraagd wordt of de wethouder deze angst kan wegnemen en wat de communicatiestrategie hierover wordt. Ook wordt gevraagd of het haalsysteem blijft bestaan, wat dit betekent voor de frequentie van het halen en of bewoners een extra reststoffenkliko krijgen.

De inzameling van pbp wordt gefaseerd afgeschaft. Ook hier is communicatie heel belangrijk omdat dit voor bewoners bij wie het nog niet is ingevoerd extra moeilijk te begrijpen is. De kans bestaat dat als dit beleid bekend wordt bewoners niet meer de moeite van voorscheiden zullen nemen.

Er moet prioriteit worden gegeven aan het gescheiden inzamelen in de binnenstad. Er moet worden gewacht tot de Omgevingsvisie van de binnenstad om een beeld te krijgen van de aanpak. Dat duurt lang en de wethouder wordt gevraagd alvast een beeld te geven van haalbare en niet haalbare opties waaraan gedacht moet worden en om aan te geven welke rol de raad krijgt bij het bepalen van deze keuzes.

GroenLinks wil zoveel mogelijk hergebruik en kringloopwinkels moeten hierbij een belangrijke rol krijgen. Vaak worden ongevraagd door particulieren spullen achtergelaten bij de kringloopwinkel wat voor die winkel leidt tot hoge kosten voor het inleveren bij het afvalscheidingsstation. Gevraagd wordt wat de wethouder eraan gaat doen om kringloopwinkels niet de dupe te laten worden van het dumpen van spullen door particulieren.

De containertuintjes met levend groen hebben veel voordelen. De wethouder wordt gevraagd wat de uitkomsten zijn van de pilot met de plastic matjes, hoe deze uitkomsten verder worden gebruikt en welke opties de wethouder ziet om containertuintjes met levend groen te realiseren.

De eerste trede van duurzaamheid met betrekking tot grondstoffen is het weigeren van gebruik. De wethouder wordt gevraagd aan te geven welke rol de gemeente hierbij gaat spelen.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat grondstoffen opraken en dat meer ingezet moet worden op hergebruik. Het nieuwe beleid van het college is voor de PvdA zorgelijk. Er wordt nog veel bijgeplaatst bij de ondergrondse containers. De wethouder wordt gevraagd naar de stand van zaken van de pilot op het Thomas a Kempisplantsoen. De PvdA is blij met de gebiedsgerichte aanpak maar niet duidelijk is hoe het college omgaat met verschillende doelgroepen zoals

ouderen. De wethouder wordt om een reactie gevraagd. Ook wordt gevraagd wat de duurzame oplossing van het college is met betrekking tot het bijplaatsen bij containers. De fractie sluit aan bij de suggesties van GroenLinks en de PvdD.

5 **Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter)** is blij dat er nu meer aandacht voor inzameling van afval bij hoogbouw. Student&Starter is voor bronscheiding waar het kan en nascheiding waar het moet. Gebleken is dat nascheiding van pbp effectief is.
Met betrekking tot gft en gfe sluit Student&Starter aan bij eerdere sprekers dat er een concreet
10 plan mist, hier mag meer duidelijkheid over komen. Er is een rapport geschreven over gedragsinterventie door de VANG-HHA en dit mag meer terugkomen in de nota. Het opslaan in huis dient meer gefaciliteerd te worden omdat dit het meest effectief blijkt te zijn. In dat kader is de multisorteerbak uit Almere interessant omdat bewoners bij het openen van de bak direct geconfronteerd worden met het maken van een keuze. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen om, als de citybins verdwijnen, te onderzoeken of de multisorteerbak een goed alternatief is.
15 Met betrekking tot gft mist Student&Starter de stap van het tegengaan van voedselverspilling en de fractie zou willen zien dat dit wordt meegenomen in de Grondstoffennota. Een ander perspectief is het voorkomen van onnodig afval en Student&Starter zou hier graag een plan van aanpak voor zien. Alleen inzetten op recycling is onvoldoende omdat er nog steeds te veel
20 onnodig plastic wordt gebruikt. Gevraagd wordt welke stappen Utrecht kan zetten om onnodig verpakkingsmateriaal te verminderen en of hier een Utrechtse norm voor kan worden opgesteld en of plastic tasjes in supermarkten verboden kunnen worden.
Een ander punt dat mist in de nota is elektronisch afval. Er wordt alleen gesproken over producentverantwoordelijkheid. Gevraagd wordt wat de ambitie en de verantwoordelijkheid van de
25 gemeente is, welke visie het college hierop heeft en hoe wordt gewaarborgd dat dit in de toekomst goed blijft gaan.
In Zwolle haalt de GRIP-wagen klein huishoudelijk afval op. Dit is een succes omdat er een beleving van wordt gemaakt. De wethouder wordt gevraagd hierop te reflecteren.
Student&Starter maakt zich zorgen over de glaszameling in parken in de zomer. In parken staan prullenbakken maar geen glaszamelbakken. De wethouder wordt gevraagd om hierop meer
30 actie te ondernemen.
Voor ouderen en mensen die slecht ter been zijn is het moeilijker om afval naar containers te brengen en de wethouder wordt gevraagd om hierover in gesprek te gaan met thuiszorgorganisaties.

35 **Mevrouw Petersen (SP)** geeft aan dat de fractie zich zorgen maakt over de explosieve stijging in de afvalstoffenheffing. Deze stijging is mede zorgen omdat het effect heeft op het draagvlak voor het gemeentelijk beleid. Mensen zijn gewend om afval te scheiden en koppelen dit aan milieubewust handelen en de omschakeling naar een nieuwe methode zorgt voor verwarring,
40 zeker als dit gepaard gaat met een kostenstijging. Gevraagd wordt of zo het betere niet de vijand wordt van het goede. De SP hoopt dat het college bereid is de kostenstijging in de gaten te houden.

45 **De heer Wijmenga (ChristenUnie)** geeft aan dat de SP ook alle documentatie over de aanbesteding voor de afvalverwerking gezien heeft en stelt dat de stijging een gevolg is van de marktprijzen. Gevraagd wat de SP het college nu verwijt en welke oplossing het wil zien.

50 **Mevrouw Petersen (SP)** antwoordt dat het niet een verwijt maar een constatering is. In de Grondstoffennota wordt dit gepresenteerd als een wetmatigheid maar er zijn ook politieke keuzes gemaakt. De SP heeft in 2014 een tegenbegroting gepresenteerd waarin de kosten voor de afvalstoffenheffing anders werden verdeeld en de kosten niet alleen bij de huishoudens terecht komen.
De SP sluit aan bij het punt over rattenoverlast, dit is in Overvecht Zuid een steeds groter wordend
55 probleem.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.00 uur.

De voorzitter hervat de vergadering om 21.15 uur.

60 **Wethouder Verschuure** geeft aan dat het niet mogelijk is om direct te stoppen met bronscheiding, dit heeft te maken met de inkoop van capaciteit bij AVR te maken. Dit vraagt wat

inregeltijd. Ook speelt zorgvuldige communicatie een rol. Er zal worden gecommuniceerd dat er niet wordt gestopt met bronscheiding maar dat dit alleen geldt voor pbp. Het plan voor het inzamelen van gft is nog niet helemaal klaar, het college is hier druk mee bezig. Er wordt daarom ook nu nog met niets gestopt, er worden geen oude schoenen weggegooid. Het college is met marktpartijen in gesprek om dit op een goede manier in te voeren. Voor de binnenstad wordt gekeken naar transport over water en de huidige kliko's blijven bestaan. Het college wil wel in de toekomst van de citybins af vanwege arbo-redenen.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat als de citybins zwaar worden, dit ook voor bewoners geldt en vraagt hoe de wethouder dit gaat oplossen.

Wethouder Verschuure geeft aan dat er lang is geprobeerd de citybins te promoten maar de afname is niet groot. Het is dus geen groot succes. Er wordt nu niet mee gestopt maar voor bijvoorbeeld hoogbouw worden andere vormen van gft-inzameling onderzocht.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het innovatieve systeem waar het college mee wil komen eerst nog door de raad gezien wordt.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dat evident is. Het college wil met een aantal pilots aan de slag. Daar wordt wel een mandaat voor gevraagd. Als het college denkt de oplossing te hebben gevonden zal het bij de raad terugkomen.

De heer Van Dalen (VVD) maakt zich zorgen over stankoverlast bij gft-containers en rattenoverlast. Gevraagd wordt hoe de wethouder dit gaat aanpakken.

Wethouder Verschuure verwijst naar de huidige restafvalcontainers. Er is geen rattenproblematiek in de containers maar eromheen door het bijplaatsen. Dit geldt ook voor de huidige vuilniszakken die nu langs de weg worden gezet. Een van de ontwerpopgaves is zorgen dat er geen stankoverlast ontstaat.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil graag een grootschalige uitrol op korte termijn. Gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen dat hij kijkt naar wat dit met de kenmerken van de wijk doet en hoe die interactie is.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt hoe er gehandhaafd gaat worden bij bijplaatsingen van gft. In tegenstelling tot bijplaatsen van papier is de identiteit van de bijplaatser niet te achterhalen.

Wethouder Verschuure geeft aan dat bijplaatsing van gft voor hem nieuw is. Handhaving lijkt een ingewikkelde opgave maar kan zich ook moeilijk voorstellen dat iemand die de moeite neemt om afval te scheiden dit naast een restafvalcontainer zal plaatsen. Richting het CDA antwoordt de wethouder dat er eerst marktuitleg wordt gedaan en dat dan bekeken wordt of de pilot schaalbaar is. Het lijkt niet verstandig om meteen al iets grootschalig in te voeren om er over een paar jaar achter te komen dat het misschien toch anders moet. Er moet een gedegen besluit genomen worden over welke pilot grootschalig wordt uitgerold.

Sommige containers worden nog met een pasje bediend omdat dit perscontainers zijn. Dit in verband met de veiligheid.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat op de Blauwkapelseweg twee containers staan die met een pas geopend moeten worden omdat dat perscontainers zijn. De naastgelegen container voor plastic is ook een perscontainer maar deze kan wel gewoon geopend worden.

Wethouder Verschuure antwoordt de casuïstiek niet te kennen en geeft aan hier naar te laten kijken.

De doelstelling in de stad wordt niet gehaald. Het doel is dat de Utrechters een 7 geven maar dat is nu een 6,5. Het college wil daarom altijd verbeteren en daarom wordt er nu gekeken naar het aanpassen van papiercontainers en samen met wethouder Diepeveen wordt er gewerkt aan het Actieplan Utrecht schone stad. Dat is een aanpak om zwerfafval en bijplaatsingen aan te pakken. Dit plan komt eind dit jaar of begin volgend jaar naar de raad en dan wordt ook de evaluatie van de containertuintjes in meegenomen.

De wethouder beaamt richting de PvdD dat milieubewust gedrag wordt gestimuleerd met bronscheiding en het is belangrijk om daar aandacht voor te blijven vragen. Dit door goede voorlichting te geven en aan te geven dat er niet wordt gestopt met bronscheiding. Dat is ook de reden dat het college niet van de een op de andere dag wil stoppen maar wijkgericht over wil stappen.

Het combineren van bron- en nascheiding combineren levert het meeste pbp op maar het is aanzienlijk duurder en ook verwarrend. Het lijkt het college daarom onverstandig om dit te doen.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat het idee van de PvdD is om zoveel mogelijk uit het restafval te halen en dat daar ook in geïnvesteerd moet worden. De fractie is niet van mening dat het verwarrend is omdat het huidige systeem blijft voor de bewoners.

Wethouder Verschuure meent dat het wel verwarrend is. Daarnaast is het echt een kostenkwestie.

De commissie vroeg ook aandacht voor de afvalstoffenheffing en die zouden dan extra stijgen. Het college gaat haar uiterste best om zoveel mogelijk containers te hergebruiken maar kan niet garanderen dat 100% hergebruikt kan worden.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat uiterste best inhoudt en maakt zich zorgen dat er veel kliko's bij het afval belanden.

Wethouder Verschuure antwoordt dat uiterste best inhoudt dat het college zichzelf een inspanningsverplichting oplegt.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of de wethouder de raad op de hoogte kan houden van het verloop van dit proces. Het vorig jaar afgeschafte pasjessysteem zou ook hergebruikt worden en de wethouder wordt naar de stand van zaken daarvan gevraagd.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of de wethouder een percentage kan geven van het aantal containers dat wordt hergebruikt.

Wethouder Verschuure antwoordt niet een percentage te kunnen noemen.

De pasjessystemen zijn uitgebouwd en worden nu in andere gemeenten gebruikt. De opbrengst is nihil maar ze worden wel hergebruikt.

Met betrekking tot gfe en hoogbouw is een leerzame pilot gedaan. Gebleken is dat als er weinig aandacht aan gegeven wordt er ook weinig gfe wordt opgehaald. Meer aandacht leidt tot een hoger percentage en het uitdelen van bakjes en het delen van foto's in de wijk bleken ook goede instrumenten.

Er zitten nu ook al sensoren in de restafvalcontainers en deze zullen bij de gfe-containers ook worden ingebouwd.

Er loopt nu een proef met ophalen over het water in de binnenstad.

Een wormenhotel zit er nu niet in.

De wethouder geeft aan dat als de capaciteit toeneemt onderzocht moet worden of luierinzameling in Utrecht ook kan. Het college heeft geen prioriteit gegeven aan het duurzame tampons en maandverband.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat dit dan een goed moment lijkt om het tot een prioriteit te maken.

Wethouder Verschuure geeft aan op dit moment niet aan de slag te kunnen met duurzame luiers en weet niet hoe dat zit met tampons en maandverband. Het is nu geen prioriteit van het college.

De wethouder licht toe dat de gemeente al bezig met een idee voor afvalpreventie en dat er daarnaast ook veel landelijk beleid is. Afdwingen blijkt lastig.

Richting D66 antwoordt de wethouder dat het Actieplan Utrecht schone stad eind dit jaar of begin volgend jaar komt. Op de laatste pagina van de nota staat een tijdstabel voor andere plannen

De techniek van nascheiding is verbeterd en het college wilde zeker weten dat de waarde van pbp bij nascheiding ook voldoende is. Dat is nu gebleken en dit nieuwe inzicht is met de raad gedeeld.

Het college onderschrijft het belang van goede communicatie.

D66 heeft gewezen op een fout in de tekst. Hier zal een strekt ter vervanging voor komen, voor de raadsbehandeling.

- 5 **De heer Schreuder (D66)** vraagt wanneer de brief komt over de invoering van het nieuwe systeem voor citybins.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het een nieuwe manier van gfe-inzameling betreft. De gemeente is nu met de markt in gesprek en dit proces zal wel twee jaar duren.

- 10 Richting het CDA geeft de wethouder aan dat de opbrengst van papier gedaald is en dat de prijs nu is gestabiliseerd. Er is nog draagvlak om het in te zamelen. Afschaffing is nu nog niet aan de orde.

- 15 Het terugbrengen van de inzameldagen is bij het college niet bekend. De verwachting is dat door de overstap er 20% extra afval wordt aangeboden. De inzameling zal niet verhoogd worden. De containers in de stad hebben sensoren die een signaal geven wanneer ze voor 70% gevuld zijn en daar wordt het ophaalsysteem op afgestemd. Het college verwacht niet dat er door de overstap een probleem zal ontstaan.

- 20 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan begrepen hebben dat er een hoge frequentie is voor restafvalinzameling. In het stuk wordt voorgesteld om naar een keer per twee weken te gaan. De fractie meent dat in de binnenstad het restafval aan huis wordt ingezameld.

- Wethouder Verschuure** antwoordt dat in de binnenstad het restafval twee keer per week wordt opgehaald en dat blijft zo. In de binnenstad wordt het plastic ook niet apart opgehaald.

- 25 Het college onderzoekt alternatieve vormen van inzameling voor de binnenstad, ook voor gfe maar is daar nog niet uit. Dit is ook onderwerp van gesprek bij de Omgevingsvisie binnenstad.

In het verleden heeft Utrecht zelfs een nul kilo-challenge gedaan. Een challenge is nu niet als plan opgenomen omdat er andere prioriteiten zijn gesteld.

- 30 Op de Neude en Vredenburg wordt dezelfde pilot als op de Mariaplaats uitgevoerd. Het is wel ingewikkeld om een plek te vinden. Het college hoopt binnenkort een besluit te kunnen nemen voor een vaste plaats op de Neude.

Er is een pilot gedaan met betrekking tot pakketten en retourlogistiek. Dit was geen succes. Dit is aan de markt en de markt wil niet.

- 35 Er is nog niet bekend voor welke vorm van afvalinzameling voor de binnenstad wordt gekozen en daarom is er dus ook nog geen budget voor ingerekend.

- 40 Richting GroenLinks antwoordt de wethouder dat als er klachten komen over inzameling door bijvoorbeeld minder validen de gemeente het gesprek aangaat en onderzoekt wat er wel mogelijk is. Een voorbeeld is kleinere afvalzakjes. Meestal lukt het om een oplossing te vinden.

- Ook kringloopwinkels kunnen bij dumping met de gemeente bellen en dan wordt het afval opgehaald. Dergelijke klachten zijn niet bij de gemeente bekend. De winkels worden nadrukkelijk gevraagd om kritisch te zijn bij de inname van spullen. De winkels hebben zelf ook een verantwoordelijkheid en soms worden onverkoopbare spullen geaccepteerd. Er zijn afspraken over dumping maar die signalen zijn bij de gemeente niet bekend met betrekking tot kringloopwinkels.

- 45 Levende containertuintjes zijn erg duur en vragen veel onderhoud. De evaluatie van de andere containertuintjes komt later aan de orde.

Er draait een pilot over het weigeren van het gebruik van grondstoffen in de stad.

- 50 Richting de PvdA geeft de wethouder aan dat bij het Actieplan Utrecht schone stad ook gesproken zal worden over het probleem van bijplaatsingen bij containers.

- 55 **De heer Işik (PvdA)** vraagt of het mogelijk is om bij bekende locaties met cameratoezicht te werken.

Wethouder Verschuure weet niet of hier een meerderheid in de raad voor te krijgen is. De wethouder durft het in ieder geval niet voor te stellen.

Richting Student&Starter geeft de wethouder de multisorteerbak niet te kennen. Het lijkt op de duobak uit Tilburg. In de praktijk levert dit inzamelproblemen op. De fractie wordt uitgenodigd haar ideeën hierover naar het college te sturen en dan zal het bekeken worden.

Het college wil het tegengaan van voedselverspilling uitdragen en sponsort initiatieven op dit gebied. Het college weet echter niet wat het op dit moment nog meer zou kunnen doen.

De gemeente kan het verkopen van plastic tasjes niet verbieden.

Met betrekking tot de GRIP-wagen verwijst de wethouder naar de repair-café's die vergelijkbaar zijn.

De wethouder verwijst naar zijn collega wethouder Diepeveen met betrekking tot de glaszameling in parken. Dit past niet in de Grondstoffennota.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt of elektrisch en elektronisch afval ook opgenomen kan worden in de Grondstoffennota.

Wethouder Verschuure antwoordt dat elektronisch afval naar het afvalscheidingsstation kan worden gebracht.

Richting de SP merkt de wethouder op dat door de nieuwe aanbesteding de kosten zijn gestegen. Afvalstoffenheffing is kostendekkend, er wordt niet op verdiend. De verwerkingskosten van afval zijn landelijk toegenomen en alle aanbestedingen vallen hoger uit.

Gemiste antwoorden

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt naar de voorbereidingen met betrekking tot statiegeld.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) vraagt naar haar voorstel om in gesprek te gaan met thuiszorgorganisaties.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt naar verlaging van het aantal klachten en wil hier een doelstelling van 50% op zetten.

Wethouder Verschuure antwoordt dat thuiszorg geen afval wegbrengt en dat de gemeenten in gesprek gaat als er klachten zijn. Soms helpen bureaus of iemand van de thuiszorg maar de thuiszorg kan niet verplicht worden.

De wethouder heeft aangegeven wat de gemeente probeert te doen om geen klachten te krijgen. Hierbij speelt het Actieplan een rol evenals andere containers voor papier. Er is vorig jaar veel op handhaving ingezet en er zijn fors meer boetes uitgedeeld maar hier is geen kpi voor ingesteld. Statiegeld is een verantwoordelijkheid van de supermarkt en de gemeente speelt hier geen rol in.

Tweede termijn

De voorzitter stelt vast dat het stuk als B-punt doorgaat naar de raad en vraagt de fracties naar moties en/of amendementen.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan 3 moties in te zullen dienen en stelt een behandeltijd van 60 tot 90 minuten voor.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt aan moties over afvalpreventie en elektronisch afval.

De heer Işik (PvdA) overweegt een motie over ouderen. Hij stelt een behandeltijd van 60 minuten voor.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) overweegt geen moties en vindt de voorgestelde behandeltijd lang.

De heer Schreuder (D66) sluit aan bij de ChristenUnie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) overweegt een aantal moties onder andere met betrekking tot de challenge.

De heer Virginia (GroenLinks) overweegt geen moties en denkt dat een uur voldoende is. Geen moties van plan 60 min

De voorzitter stelt voor om 60 minuten te reserveren.

Toezegging

5 De wethouder heeft geen toezeggingen gedaan.

8. Verkeerssituatie Muscallaan/Rijnkennemerlaan

De voorzitter heropent de vergadering om 22.15 uur.

Wethouder

10 De wethouder heeft geen mededelingen.

Commissieleden

De commissieleden hebben geen mededelingen.

15 De agenderende raadsleden Gilissen, Dekker- Abdulaziz en Wijmenga vinden het kruispunt onveilig. De gemeente heeft het kruispunt aangepast maar dit heeft er niet toe geleid dat het veiliger is geworden. De raadsleden hebben ter voorbereiding op deze behandeling op 9 oktober een schouw georganiseerd om met buurtbewoners, de wethouder en ambtenaren de situatie te bekijken. Op 13 oktober zijn raadsleden in een raadsinformatiebijeenkomst met ambtenaren in
20 gesprek gegaan over wat de kruising zo onveilig maakt en wat er aan gedaan kan worden.

De behandeling van dit onderwerp vindt plaats in een termijn.

Eerste termijn

25 **De heer Gilissen (VVD)** geeft aan dat dit onderwerp al een tijd loopt en dat is vaak geen goed teken. Tijdens het locatiebezoek was de uitzichtloosheid van de omwonenden in hun ogen af te lezen. De omwonenden zeggen dat het wachten is op het volgende ongeval. De wethouder wordt
30 gevraagd hoe zij tegen dit dossier kijkt en waarom er nog steeds geen vertrouwenwekkende oplossing is gerealiseerd. Ook wordt gevraagd of de wethouder het gebrek aan vertrouwen dat er nu wel gepaste maatregelen genomen zullen worden, begrijpt. Op verzoek van de VVD is het camera-onderzoek herhaald en gebleken is dat de situatie iets is verbeterd. Gevraagd wordt of de wethouder het met de VVD eens dat de situatie nog niet voldoet en dat er extra maatregelen nodig
35 zijn. De fractie is van mening dat er een extra slag moet worden gemaakt met betrekking tot de zichtbaarheid op het kruispunt zelf. Ook wordt een oplichtend zebrapad bij het naderen van een auto of een fiets voorgesteld evenals het vrijmaken van zichtlijnen voor fietsers en automobilisten en eventueel het toepassen van een hogere drempel. Voor de VVD is het ook bespreekbaar dat de fysieke inrichting van het fietspad onder de loop
40 genomen wordt. De wegen staan schuin op elkaar en dat zorgt voor moeilijke zichtlijnen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) stelt dat er geen kant en klare oplossing is voor de kruising. De kruising bevindt zich bij een schoolgebied en is daardoor extra gevoelig voor gevaarlijke
situaties. D66 voelt het meest voor snel te realiseren maatregelen omdat deze relatief weinig kosten en
45 waarschijnlijk wel effectief zullen zijn. Daarnaast voelt de fractie ook voor systeemaanpassingen die niet in de presentatie genoemd zijn. De fractie voelt erg voor een Zebra-Safe of op lampen die op auto's reageren in plaats van fietsen. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat de Zebra-Safe op de Rijnkennemerlaan wordt gerealiseerd.
50 Ook voelt D66 voor de middengeleider. Dit niet alleen vanwege de afremmende werking maar ook om de lange rechte weg te breken. Het college wordt gevraagd hierop te reageren. De drempel is aangepast voor een snelheid van 30 kilometer per uur. Het kruispunt bevindt zich op een adviessnelheid van 15 kilometer per uur. Gevraagd wordt of de drempel hieraan is afgemeten.
55 Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwam naar voren dat de drempel eventueel hindert oplevert voor het OV. Gevraagd wordt of het college mogelijkheden ziet om te kijken naar een drempel die maar beperkt hinder geeft voor het OV en hierover in gesprek te gaan met de vervoerders.

Ook wordt gevraagd of het college naar andere oplossingen zoals beweegbare putten of een bloembak op de brede stoep zodat automobilisten niet kunnen keren. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat hier naar gekeken wordt.

De fractie heeft met enthousiasme de proef voor de schoolzone waarmee automobilisten voor dertig minuten uit het gebied geweerd kunnen worden. D66 wil dat dit voor deze schoolzone ook onderzocht wordt. Gevraagd wordt of de wethouder wil toezeggen het gesprek hierover aan te gaan en eventueel een proef te starten.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat dit de enige uitgangsweg van de wijk is wat inhoudt dat mensen twee keer per dag 30 minuten niet de wijk uitkunnen.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) antwoordt de wethouder gevraagd te hebben om eventueel een proef te starten om te kijken hoe mensen in de wijk hierop gaan reageren. De meeste mensen wonen rondom de school dus de ouders die brengen en halen zullen er weinig last van hebben. Daarnaast werken er nu veel mensen thuis dus dit lijkt een goed moment om de proef te starten.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat door een afsluiting mensen niet naar hun werk kunnen gaan.

De heer Gilissen (VVD) meent dat een schoolzone niet geschikt is voor een doorgaande weg.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) is het daar niet mee eens en denkt dat mensen nog steeds naar hun werk kunnen. De wethouder zou ook kunnen starten met een keer per dag een afsluiting.

De heer Weistra (GroenLinks) vindt het idee van D66 maar heeft zorgen over het afsluiten. D66 wordt gevraagd toe te lichten hoe zij deze proef voor zich ziet.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan dat mensen tijdens schooldagen twee keer een half uur per dag moeten omrijden omdat het verkeer geweerd wordt. Zij meent dat een half uur niet lang is en meent dat dit mogelijk is.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft dat al langer over dit kruispunt wordt gesproken en dat er in 2012 en 2015 al aanpassingen zijn gedaan. Deze aanpassingen zijn positief geweest maar het gaat allemaal erg langzaam. Bewoners hebben aangegeven dat ze erg veel moeite moeten doen om een stap te zetten. In een brief van de wijkraad uit 2019 staat dat het overleg met de gemeente moeizaam verloopt, lang duurt en weinig structurele verbetering oplevert. De wethouder wordt gevraagd hier op te reflecteren.

De fractie ziet heil in de Zebra-Safe en vraagt of het mogelijk is dit te realiseren. Het plaatsen van een middengeleider zou ook kunnen. Fysieke aanpassing van de situatie lijkt te duur en is wellicht ook niet effectief.

De heer Işik (PvdA) vindt het teleurstellend dat alles zo lang duurt. De wijkraad heeft al veel suggesties aangebracht en gevraagd wordt waarom hier niet goed naar geluisterd is. Wat er tot nu toe is gedaan zijn lapmiddelen geweest en een structurele duurzame oplossing ontbreekt nog.

De fractie meent dat aanpassing van de huidige drempel nodig is. Deze moet busvriendelijk zijn.

Een vergelijkbare drempel is kortgeleden aangebracht op de Jazzsingel.

Het versmallen van de weg zoals bij de Koningsweg is gedaan zou een optie kunnen zijn.

Daarnaast moet er ingezet worden op bewustwording, het gedrag moet worden beïnvloed.

Gevraagd wordt wat het college hier mee wil doen. Er moet een duurzame oplossing komen omdat het gebied groeit en het aantal inwoners de komende jaren zal toenemen.

Bij de analyse zijn twee punten niet meegenomen. Gevraagd wordt of het college bij verdere beoordeling ook de fietsers op de stoep die de afrit nemen ter hoogte van het kruispunt en de lantaarnpalen aan de noordzijde die de zichtlijnen voor het verkeer west en oost blokkeren mee kan nemen.

De heer Bosch (PVV) stelt dat er sprake is van een handhavingsprobleem. Het zicht is bij het kruispunt niet heel slecht. Veel mensen negeren het stopbord. Dit is naast handhaving ook een kwestie van voorlichting. Gesuggereerd wordt om de hoogte van de boete voor het negeren van het stopbord en het niet verlenen van voorrang als onderbord worden geplaatst en kunnen boetes ter plekke boetes uitdelen.

De heer Gilissen (VVD) stelt dat deskundigen van mening zijn dat als er weer gestopt wordt met handhaven, het oude gedrag weer terugkeert.

- 5 **De heer Bosch (PVV)** antwoordt dat een automobilist misschien eraan herinnerd wordt als het onderbord er hangt.

De heer Gilissen (VVD) vraagt hoe deze oplossing scoort op permanentheid.

- 10 **De heer Bosch (PVV)** ziet de onderborden als permanent en geeft aan dat er meer oplossingen zijn.

Het is voor de PVV ook een optie om de waarschuwingslichten te plaatsen. De wethouder wordt om een reactie gevraagd. Daarnaast kijkt de PVV graag met naar de voorstellen van andere partijen.

- 15 De fractie suggereert ook eens te kijken naar de kruising Rijnkennemerlaan. Het Zand/Hermelijnvlienderdijk.

De heer Koppelaar (Student&Starter) geeft aan dat veel automobilisten de regels niet volgen. Er moeten dus maatregelen getroffen worden. Een aantal fracties hebben goede suggesties gedaan en het is belangrijk om op korte termijn in te zetten op snelle oplossingen zoals de Zebra-Safe.

- 20 Tegelijkertijd is het belangrijk om daar aan een moment te koppelen waarop de nieuwe maatregelen getoetst of geëvalueerd worden. Er moet niet gewacht worden tot een volgend ongeluk voordat er eventuele vervolgstappen gezet gaan worden. Misschien komt op basis van de evaluatie de conclusie dat het kruispunt rigoureuzer heringericht moet worden.

- 25 **De heer Van Waveren (CDA)** sluit aan bij de oproep om de situatie niet te laten rusten. De fractie voelt mee met het idee van de VVD om het kruispunt recht te trekken, helemaal afsluiten lijkt het CDA niet verstandig. Daarnaast is goed procesmanagement belangrijk en dient het contact met de buurt overeind gehouden te worden.

- 30 **De heer Weistra (GroenLinks)** geeft aan dat er rondom het kruispunt een enorme chaos is in de spits en als het rustiger is gebeuren er verschrikkelijke ongelukken. GroenLinks voelde voor het doen van één grote ingreep zoals het verplaatsen van de bussluis. Na de schouw en de raadsinformatiebijeenkomst is gebleken dat het probleem hiermee alleen verlegd wordt. De wethouder wordt gevraagd of het verkeer niet via een andere route veiliger te krijgen is.
- 35 Eén simpele oplossing zal geen recht doen aan de ervaringen van de bewoners. Een combinatie van kleinere maatregelen zoals de Zebra-Safe of de lichten op het fietspad. Ook wordt gesuggereerd om een bewustwordingscampagne in de buurt te starten.
- 40 Een ander idee is om het gesprek met de school aan te gaan om het parkeren op een andere plek te laten gebeuren.

- De heer Gilissen (VVD)** geeft aan dat een bijkomend probleem van de kruising is dat het niet in de top 10 staat van kruisingen die men in Utrecht omwille van de verkeersveiligheid wil aanpakken. Gevraagd wordt of de VVD, als blijkt dat er geld nodig is voor de maatregelen, GroenLinks aan haar zijde kan vinden om die middelen te zoeken.

- De heer Weistra (GroenLinks)** antwoordt dat als het echt nodig blijkt en als er een oplossing wordt gevonden die ook echt wat doet, daar prioriteit aan gegeven moet worden.

- 50 **Wethouder Van Hooijdonk** meent dat het goed is dat de raad het initiatief heeft genomen om bij het kruispunt te gaan kijken en er een technische briefing aan te wijden.

- Verkeersveiligheid ontstaat als weggebruikers voldoende kunnen waarnemen, begrijpen, kunnen en willen naleven. Aan het waarnemen is al veel gedaan en dat is nu op orde. In termen van wegmarkering is er ook veel verhelderd. Ook is de situatie niet heel ingewikkeld en er is dus sprake van een gedragskwestie. Veel gebruikers wonen in de buurt en rijden wellicht dan ook nog wat routinematiger. Dit is een ingewikkeld vraagstuk om aan te pakken en dat de expert niet een snelle gemakkelijke oplossing zien. Het college heeft geen gemakkelijke antwoorden en er is ook geen duur antwoord wat wel zou werken. Het is geen financiële afweging.
- 55

De heer Isik (PvdA) heeft begrepen dat de wijkraad een schets heeft aangedragen maar dat daar niets mee is gedaan.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de wethouder het er mee eens is dat de laatste aanpassing onvoldoende resultaat heeft gehad en dat er nog iets moet gebeuren.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt een aantal suggesties hebben ontvangen maar dat er geen winnende maatregel die alles oplost. Het college heeft wel het gevoel dat de zaak nu van alle kanten bekeken is.

Richting de ChristenUnie geeft de wethouder dat zeker in het verleden zaken lang hebben geduurd, er rust geen zegen op het kruispunt. Zo zijn er eens drempels besteld die niet volgens opdracht zijn aangelegd en zijn er meer dingen misgegaan. Dit is de laatste jaren beter gegaan maar daarmee haal je het gevoel bij de bewoners niet meer weg. De wethouder geeft aan dat wat nu afgesproken wordt ook voortvarend zal worden opgepakt.

Het college wil met de Zebra-Safe aan de slag. Er zijn meerdere systemen en het college wil in de markt zoeken naar de beste oplossing voor dit kruispunt. Het is iets complexer omdat het voorstel is om de fietsers te detecteren omdat de automobilist geïnformeerd moet worden en de verantwoordelijkheid moet niet bij de fietsers worden neergelegd.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) geeft aan als automobilist het handig vindt om lampjes te zien en wist niet dat dat te maken heeft met fietsers. Het lijkt dan ook niet een probleem om het om te draaien, als lampen gaan knipperen ga je opletten.

De heer Gilissen (VVD) geeft aan dat er soms iets mis gaat met de registratie van fietsers. Het antwoord van de wethouder heeft hem nu wel gerustgesteld.

De heer Weistra (GroenLinks) onderstreept dit en voorziet een gevaarlijke situatie als fietsers gaan afremmen omdat ze gewaarschuwd worden. De vrees bestaat dat de voorrang wordt omgedraaid.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat de fietser voorrang heeft en dat het doel is dat de automobilist de fietsers niet over het hoofd ziet.

Een tweede suggestie die de wethouder wil onderzoeken is de drempel. De huidige drempel is een 30 kilometer per uur-drempel. Hier kan een bus comfortabel overheen en levert geen trillingshinder op. Wat gedaan zou kunnen worden is een stap verder gaan. Dit proces wordt gestart door omwonenden te vragen of zij hier open voor staan. Een forsere drempel remt de snelheid maar hier moet wel met bewoners over gesproken worden. Dit zal ook gevolgen hebben voor de bus dus zal er ook met U-OV gesproken moeten worden. Er zal ook gekeken worden naar de drempel op de Jazzsingel.

Mevrouw Dekker- Abdulaziz (D66) vraagt of een drempel die smaller is waar de fietser naast kan fietsen mogelijk is.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt niet te weten of dat ingepast kan worden. Door een forse drempel die gedwongen de snelheid remt wordt het aspect van willen overwonnen.

De wethouder zal ook in gesprek gaan met de school. Het halen en brengen bracht chaos met zich mee en het is goed te onderzoeken wat hier aan gedaan kan worden.

De wethouder stelt voor om wat er nu wordt afgesproken op papier te zetten.

De wethouder wil ook wat kanttekeningen plaatsen.

De middengeleider versmalt de weg voor de auto maar kan er ook toe leiden dat de automobilist het gevoel krijgt meer in de gaten te moeten houden en daardoor fietsers over het hoofd ziet. Het zou niet de suggestie van het college om een middengeleider te plaatsen of de weg te versmallen omdat dit ten koste gaat van de fietser.

Ook meer handhaven is niet de eerste keus van het college. Het niet stoppen voor een stopbord kan niet door een boa geverbaliseerd worden maar alleen de politie. De capaciteit van de politie is niet zodanig dat dit een reële strategie is om de situatie op te lossen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat de parkeerplekken die beschikbaar zouden moeten zijn voor halen en brengen steeds bezet zijn door bouwbusjes. Dit is niet toegestaan en er wordt niet op gehandhaafd. Dit zou een aan de orde kunnen komen tijdens de gesprekken met de school en er zou ook met de bouwer gesproken kunnen worden.

De heer Bosch (PVV) heeft begrip voor het antwoord van de wethouder over handhaven en vraagt naar een reactie van de wethouder over de onderborden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dit onder het kopje bewustwording te hebben geschaard. Ze vraagt zich af of communiceren over boetes werkt aangezien het niet gestaafd kan worden met handhaving. Ook communiceren over het laatste ongeval heeft veelal maar een tijdelijk effect. Daarnaast staan borden ook weer in de weg terwijl er juist veel gedaan is om overzicht te creëren. Het kan goed zijn om tijdelijk borden te plaatsen.

De heer Işik (PvdA) beaamt dat er niet permanent aan bewustwording kan worden gewerkt. De gemeente zou het eerste half jaar iets kunnen doen en daarna zouden de kinderen van de school elk kwartaal iets op het kruispunt kunnen doen. Dit zou tijdens het gesprek met de school meegenomen kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk zal het gesprek met de school open in gaan en zal deze suggestie doorgeleiden naar school. Richting de ChristenUnie geeft de wethouder aan te zullen nagaan of dit een uitzonderlijke situatie was of dat ook hier nog winst valt te behalen. Met betrekking tot het parkeren bij halen en brengen wil het college ook nog onderzoeken of er niet iets te doen valt.

Het verleggen van de route is eerder bekeken en dat bleek toen heel ingewikkeld. Als dat opnieuw overwogen zou worden moet de situatie ook opnieuw geanalyseerd worden. De wethouder zou dit in eerste instantie niet willen doen behalve als de raad daar op staat. Daarbij is het nog maar de vraag of dit echt iets oplost.

Het verleggen van de fietsroute is een prijzige optie. Ook hiervan wordt niet verwacht dat dit de gamechanger is en de wethouder adviseert dan ook niet om dit te doen. Resumerend wil de wethouder aan de slag met de Zebra-Safe, het gesprek met de buurt over de drempel, het gesprek met de school, op korte termijn iets doen bewustwording en onderzoeken of er in de openbare ruimte iets gedaan kan worden tegen het parkeren, het keren en het fietsen. Het stelt voor om nu te focussen op deze kruising en als dat functioneert wat moet blijken na de voorgestelde evaluatie ligt het voor de hand om ook naar de andere kruisingen te kijken.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat een argument voor het verleggen van het fietspad is dat de zichtlijnen niet goed zijn. Deze optie wil de PvdA meegeven aan het college voor als de voorgestelde maatregelen onvoldoende resultaat hebben

De heer Gilissen (VVD) vraagt om met de kennis van het verleden de optie van een grootschalige fysieke aanpassing van het kruispunt niet permanent af te schrijven.

De heer Koppelaar (Student&Starter) sluit aan bij de VVD. Gevraagd wordt wat een reële termijn is voor de evaluatie.

Wethouder Van Hooijdonk heeft begrip voor de opmerkingen van de PvdA en de VVD en een fysieke aanpassing is ook niet definitief van de baan. De inschatting is wel dat het niet zodanig meer effectief zal zijn dat het de investering waard is. In de toegezegde brief zal ook teruggekomen op de termijnen van de verschillende maatregelen en bijpassende evaluatiemomenten. Deze brief zal in het eerste kwartaal van 2021 naar de raad worden gestuurd.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de wethouder weer via een camera-onderzoek de nul- en eenmeting gaat doen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of het college bereid is een brief te sturen aan de bewoners waarin de maatregelen worden aangekondigd.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt inderdaad camera-onderzoek te willen doen. Bij een pakket maatregelen hoort ook bewonerscommunicatie bij. In de brief zal ook worden opgeschreven hoe dit zal worden gedaan.

Toezeegging

Wethouder Van Hooijdonk zal, met betrekking tot agendapunt 8, Verkeerssituatie Musicallaan/Rijnkennemerlaan, de raad in het eerste kwartaal van 2021 een brief sturen waarin wordt beschreven hoe het college met een combinatie van de maatregelen Zebra-Safe, verhoogde drempel, gesprekken met de school, bewustwording en maatregelen ter voorkoming van parkeren en keren de veiligheid van het kruispunt Musicallaan/Rijnkennemerlaan wil verbeteren.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 23.26 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Verschuure

Wethouder Verschuure zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsvoorstel Utrecht Circulair 2020-2023, in het tweede kwartaal van 2022 de raad de evaluatie van circulaire inkoop sturen.

Wethouder Van Hooijdonk

Wethouder Van Hooijdonk zal, met betrekking tot agendapunt 8, Verkeerssituatie Musicallaan/Rijnkennemerlaan, de raad in het eerste kwartaal van 2021 een brief sturen waarin wordt beschreven hoe het college met een combinatie van de maatregelen Zebra-Safe, verhoogde drempel, gesprekken met de school, bewustwording en maatregelen ter voorkoming van parkeren en keren de veiligheid van het kruispunt Musicallaan/Rijnkennemerlaan wil verbeteren.