Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 20 september 2022, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, dhr. R. Bloemendaal, mw. D.C. van Deursen-van Gool, mw. S.M. van Eps-Habibe, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. R.R. Krabbendam, mw. F.A.M. van Leeuwen, mw. I. van der Marel, dhr. H.W. Mulder, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H.G. Schokker, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, leden van de raad;
- dhr. B. Boon, dhr. H.J.M. Hendrickx, mw. C. Klaver-Bouman, dhr. A.J.L. van Sloten, wethouders;
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: -

---

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar. Er viel zo een ontzettend mooie stilte dat ik dacht dat u toch wel een enorme behoefte eraan had dat we gingen beginnen, zij het dat het 19.28 uur is, maar dat betekent ook dat deze vergadering twee minuten eerder klaar is. Dat heeft natuurlijk te maken met het feit dat u als raad in deze hernieuwde en wat mij betreft definitief voorlopige samenstelling op de foto bent gegaan. Het mooie is dat we vanavond ook twee commissieleden gaan installeren. Dat is mooi want zo langzamerhand hebben wij dan na de verkiezingen en formatie het totaal aan betrokkenen, zowel binnen raad als commissie, ook bij elkaar. Een ander mooi feit en de reden waarom u ook een petitfourtje voor u heeft staan en sommigen van u hebben hem al op, dat had ik ook van tevoren kunnen invullen bij sommigen, is dat in september de organisatie één jaar bestaat. De eigen gemeentelijke organisatie Wassenaar, dat is mooi, daar hebben wij ook met natuurlijk onze medewerkers bij stilgestaan, maar wij vonden dat ook passend om na het zomerreces daarmee te beginnen, om dat ook met u te markeren. Het is toch bijzonder een eigen organisatie te hebben. Vanavond, ik heb al een aantal moties gezien, zullen wij het daar nog verder over hebben, maar ik kan toch wel zeggen dat ik het heel bijzonder vind en er ook bijzonder trots op ben dat wij een jaar aan het ontwikkelen zijn als zelfbewuste gemeente met een eigen ambtelijk apparaat en dat is een hele grote stap. Het lijkt soms zo vanzelfsprekend dat we dat hadden, maar het is nog maar een jaar geleden dat dat is gebeurd. En dan is het toch altijd goed om dat ook op het netvlies te hebben, in een uitdagende tijd. Het is vandaag de algemene dag van toch wel grote gebaren rondom de algemene spannende tijd waarin we leven. Het is namelijk vandaag Prinsjesdag waarbij we natuurlijk ook alle plannen van het kabinet vandaag hebben gehoord over hoe omgegaan gaat worden met de grote uitdagingen waar wij voor staan. Let op, ik gebruik heel bewust het woord crisis niet omdat in mijn ogen het woord crisis de laatste tijd wel heel veel in de mond wordt genomen. En als je maar alles een crisis noemt is straks niks meer een crisis. Volgens mij is het van belang om in de uitdagingen van deze tijd waarbij we een oorlog dicht in de buurt hebben met de effecten, de effecten die uiteindelijk de portemonnee van eenieder raken, dat politiek en bestuur, waar de Koning ook vandaag toe opriep, met elkaar de verbinding zoeken, de samenwerking zoeken en de oplossingen verzinnen voor de mensen die dat met elkaar hard nodig hebben. Inmiddels is dat geloof ik elke Nederlander. Wij zitten in Wassenaar, dat geldt dus ook voor alle ruim 27.000 Wassenaarders en daarom is het weer mooi dat ik u terug kan zien na een zomerreces. De commissies, daar bent u alweer een beetje ingekomen, maar het is ook mooi u in deze raad ook allemaal weer gezond en wel terug te zien en laten we er met elkaar een mooi nieuw politiek seizoen van maken. Dat was de aftrap. Dan kom ik bij het vaststellen van de agenda. Trouwens ik ga nog even… Ik heb geen afmeldingen ontvangen maar u bent er ook allemaal dus dat is logisch. Verder kijk ik toch nog de kring rond, dat moet ik formeel nog even doen, zijn er nog mededelingen aan uw zijde? Dat is niet het geval. Ook niet aan de zijde van het college. Dat is ook niet het geval.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Prima, dan hebben we dat deel gehad en dan gaan we nu naar het vaststellen van de agenda. Bij de agenda treft u een brief aan van het college over het project Havenkade en hetprojectmatig werken met het verzoek op basis van de ontwikkelingen willen wij uw raad vragen om op 20 september, vandaag dus, geen besluit te nemen over het raadsvoorstel Damwand Havenkade bijstelling investeringsbudget. Ik wil aan u voorleggen of u akkoord bent met het feit

dat er vanavond geen besluit genomen wordt op dit voorstel, want hij staat er nog wel op en het is aan u om de agenda te bepalen. Kan ik aan de inknikkende instemming zien dat dat het geval is? Dan gaan we het besluit van de agenda afhalen, maar naast de brief waar ik ook naar verwees, is er een brief door het college gestuurd. Ik wil aan u vragen of er behoefte is om naar aanleiding van de brief daar wel vanavond over te spreken. Daar zie ik dat die behoefte er is, dan gaan we de brief agenderen bij agendapunt 8. Dan krijgt agendapunt 8 de invulling dat daar gesproken kan worden over de brief die vorige week is aangeleverd. Dan stellen wij dat vast. Dan gaan we naar agendapunt 10, Vacature voor de Metropoolregio. Dat gaat een stemming betekenen en dat betekent dat er een stembureau samengesteld mag gaan worden. Dat betekent dat er ook een stembureau benoemd moet worden. Gelukkig zijn bereid gevonden de heer Bloemendaal, mevrouw Hofman-de Raad en de heer Stekelenburg om vanavond het stembureau te zijn. Dank daar alvast voor. De heer Bloemendaal zal het voorzitterschap op zich gaan nemen. Kunt u daarmee instemmen dat dat het stembureau voor vanavond is? Dat is het geval, dan stellen wij het stembureau vast. Dank daarvoor. Dan, want u dacht: we hebben niet zo heel veel bespreekpunten op de agenda, laten we dan wat moties vreemd aan de orde van de dag indienen. Dat is gelukt. Er zijn een aantal moties vreemd aan de orde van de dag, de heer Bloemendaal met mede-indieners de heer Van Smirren en mevrouw Ettema over de armoederegisseur. Er is een motie van de heer Krabbendam, mede-ingediend door de heer Van Smirren, mevrouw Hibbert en de heer Schokker over Meijendel en Berkheide. Er is een motie van mevrouw Van Vliet met mede-indiener de heer Stekelenburg over de kwaliteit, rechtmatigheid en rechtsgeldigheid van raadsvoorstellen. Er is een motie van de heer Van Smirren, met mede-indieners de heer Krabbendam, de heer Schokker en de heer Paulides over externe onderzoeken naar besluitvormingsprocessen. Er is een motie van de heer Pesman over de verkeersdoseerinstallatie en ten slotte is er een motie van de heer Pesman, mede-ingediend door mevrouw Hibbert, mevrouw Bellekom, mevrouw Rogge, de heer Paulides, de heer Schokker, de heer Krabbendam en de heer Van Smirren over het skatepark. Zullen wij deze moties vreemd aan de orde van de dag toevoegen als agendapunt 10.b op deze agenda? Dat is het geval. Dan stellen we die hierbij vast. Kunnen we de agenda op deze wijze vaststellen? Dat is het geval, dan stellen wij deze zo hierbij vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Vanavond hebben zich geen insprekers aangemeld dus daarmee komt dit punt te vervallen.

4. Benoeming commissieleden

De **voorzitter**: We gaan over naar het benoemen van een tweetal commissieleden. Voordat ik het besluit over de benoeming voorleg, geef ik graag het woord aan de voorzitter van de geloofsbrievencommissie, mevrouw Bellekom, aan u het woord.

Mevrouw **Bellekom**: Dank u wel voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft op grond van artikel 5 van het Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar 2018 aan het vermelde in artikel w1 in de Kieswet onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden op 5 september en op 19 september 2022 door de volgende personen: de heer M.H.G. Kleizen en de heer N.T.M. Klooster. De commissie rapporteert aan de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden in orde heeft bevonden. Gebleken is dat bovengenoemde personen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de bovengenoemde personen te benoemen tot commissielid van de gemeenteraad van Wassenaar en de commissie bestond vandaag uit mevrouw Van der Marel, mevrouw Rogge, de heer Van Smirren en ikzelf. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik bedank daarmee ook de commissie. Dan lees ik graag het besluit voor, namelijk: de heer M.H.G. Kleizen en de heer N.T.M. Klooster te benoemen tot lid van de door de raad bij besluit van 30 maart 2022 ingestelde raadscommissie. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan is hierbij dit besluit gevallen, maar dan gaan wij het ook nog formaliseren en dat doen wij met de eed en de belofte. Ik zou aan de heer Kleizen en de heer Klooster willen vragen om hier naar voren te komen. Als u zou willen staan. Nu is het geval dat de heer Klooster heeft aangegeven de eed te willen afleggen en de heer Kleizen de belofte. Dat gaan we ook doen. De felicitaties en de bloemen doen wij als u beiden zowel de eed als de belofte heeft gedaan. Mijnheer Klooster, dat betekent dat u antwoordt met: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig! met de twee vingers in de lucht en u, mijnheer Kleizen hoeft niets te doen met uw vingers, maar wel de belofte te doen. Hartstikke goed. Mijnheer Klooster.

"Ik zweer dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."
Wat is daarop uw antwoord?

De heer **Klooster**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan kom ik bij de heer Kleizen.
"Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen."
Wat is daarop uw antwoord?

De heer Kleizen: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan wil ik de heer Klooster en de heer Kleizen van harte feliciteren met het zijn van commissielid van de raad van Wassenaar. Het goede nieuws is dat er begin oktober weer een commissieronde is. Ik mag u nu naar de publieke tribune verwijzen en felicitaties kunnen verder na afloop. Heel goed.

5. Notulen

De **voorzitter**: Dames en heren, dan kom ik bij agendapunt 5, de notulen. Dat gaat eerst over de vaststelling van de notulen van de raad van 28 juni 2022. Zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval. Dan stellen wij de notulen vast. Dank daarvoor. Dan de raad van 5 juli 2022. Zijn daar nog opmerkingen over? Ik kijk rond, dat is niet het geval. Dan stellen wij die ook vast.

6. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: We gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Zijn er opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken? Ik zie een tweetal, de heer Bloemendaal en daarna mevrouw Hofman-de Raad, dat ik het woord wil geven. De heer Bloemendaal.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ik zou graag het stuk nummer 4770 van 26 augustus 2022, de brief van de Federatie Wassenaarse Ouderenorganisaties over hun zorgen rond het gebrek aan passende woonruimte voor ouderen naar de commissie Fysieke Leefomgeving willen laten gaan ter agendering en ik zal daar een agenderingsverzoek voor indienen.

De **voorzitter**: Volgens mij gaan we dat meteen organiseren, want u doet dit verzoek in het hoogste orgaan van de gemeente, dus dat geleiden wij door en dat gaat nu naar de agendacommissie om het een passende plek te geven. Dat gaan we doen. Mevrouw Hofman-de Raad.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Het betreft het ingekomen stuk 4763 over de elektrificering in de aanbesteding Groenvoorzieningen Wassenaar. Wij zien dat het college voornemens is om dat in behandeling te nemen en wij zouden graag aan de betreffende wethouder, de heer Van Sloten neem ik aan, vragen of hij daar terugkoppeling van wil geven en kan aangeven op welk termijn ongeveer hij denkt daarop te kunnen reageren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat ga ik aan de heer Van Sloten vragen. Wethouder Van Sloten.

Wethouder **Van Sloten**: Dan moet ik een beetje improviseren maar dit is inderdaad een wens ook van mij in het kader van luchtkwaliteit, geluidsoverlast, dat soort zaken. Mijn doelstelling is om het in het beheerplan dat wij volgend jaar gaan instellen op te nemen en dat wij voor het einde van deze collegeperiode geen tweetakt, dat soort rotzooi, meer in het dorp hebben, dat we alles zoveel mogelijk elektrisch kunnen doen. Het wagenparkbeheer wordt nog geëlektrificeerd maar het

materieel waarmee we werken is dat nog niet, maar de mogelijkheden zijn er nu wel. Dus het heeft mijn aandacht en daardoor ook de aandacht van het college.

De **voorzitter:** Wilt u hier nog een reactie op geven? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Hofman**: Een korte reactie. Dank u wel voor uw toezegging maar u geeft aan voor het eind van de raadsperiode, dat duurt nog wel even, dus kunt u aangeven op welke termijn u kunt reageren op de brief van de burger die dit heeft ingestuurd?

Wethouder **Van Sloten**: Dan u loop ik het risico dingen te gaan beloven die ik niet waar kan maken, maar we zijn nu aan het werk aan de beheerplannen, dus hoe wij omgaan met het onderhoud in de gemeente en welk niveau wij daar willen doen. Ik stel voor dat wij daarin meenemen ook de manier waarop wij het doen, en dat we dan daar in dat plan de elektrificatie ook meenemen. Dus dat komt volgend jaar naar u toe, ik meen langetermijnagenda eerste helft volgend jaar, maar dan kijk ik even heel snel, tweede helft 2023.

Mevrouw **Hofman**: Oké, dank u wel.

De **voorzitter**: Nou dan is dat vastgelegd. Hartstikke goed. Het gaat overigens over het gemeentelijke voertuigpark. Dus alle deux-chevauxbezitters kunnen verder gerust zijn. Dan gaan we naar de hamerstukken toe als u verder akkoord gaat met alle afdoeningsvoorstellen van de lijst ingekomen stukken? Dat is het geval. Dan stellen wij ze hierbij vast.

7. Hamerstukken

7.a Handboek Welstand en Beeldkwaliteit Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar de hamerstukken. Het Handboek Welstand en Beeldkwaliteit Wassenaar. Het besluit namelijk het Handboek Welstand en Beeldkwaliteit Wassenaar als geheel van delen van bestaande documenten formeel vast te stellen, bekend te maken en aan het publiek beschikbaar te stellen en te bepalen dat het besluit om het handboek Welstand en Beeldkwaliteit Wassenaar formeel vast te stellen onmiddellijk in werking treedt met ingang van de eerste dag na de datum van de bekendmaking. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Ik dacht bij dit besluit lees ik hem maar helemaal voor, dan weten wij zeker dat het geborgd is voor de toekomst.

7.b Bestuursverslag 2021 Stichting Openbaar Primair Onderwijs Wassenaar

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 7b, het bestuursverslag 2021 van de Stichting Openbaar Primair Onderwijs. Kunt u akkoord gaan met het besluit het bestuursverslag inclusief de jaarrekeningen over 2021 van de Bloemcampschool goed te keuren? Dat is het geval. Dan stellen we het hierbij vast.

8. Brief aan raad inzake Damwand Havenkade

De **voorzitter**: En dan komen wij bij agendapunt 8 in hernieuwde vorm, waar nog de brief aan de raad over project Havenkade en projectmatig werken op de agenda staat. Ik wil graag inventariseren wie daarover het woord wil. Ik kijk rond. Dat is in ieder geval de heer Gankema. Ik kijk verder rond, dat is de heer Mulder, mevrouw Van Vliet, de heer Van Smirren en de heer Schokker. Heb ik iedereen genoemd? Ja, dat is het geval. Dan geef ik graag het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel voorzitter. Wij bespreken vanavond de brief die het college heeft gestuurd naar aanleiding van het voorstel voor de volledige vervanging van de Havenkade. Deze case staat misschien wel voor iets breders. Er zullen vanavond ook enkele moties worden ingediend die daar zijdelings ook mee te maken hebben. In een nutshell, er zijn dingen fout gegaan. Ik moet ook eerlijk toegeven, wij hebben hier een commissievergadering over gehad en ik was ook in de veronderstelling, ik was toehoorder, dat eigenlijk alles in orde zou zijn en ere wie ere toekomt, er waren commissieleden die toch nog een nader onderzoek wilden hebben. Zij hebben ook dingen naar boven gebracht waarvan bleek dat die niet in orde waren. Nu is het geval dat het college zelf op verzoek van de raad verder onderzoek heeft gedaan naar hoe het besluitvormingsproces in het verleden is gegaan. Zodra het dit doorhad, heeft het ons ingelicht dat

er in het verleden een besluit is genomen op niet volledig juiste gegevens. De Havenkade had ook gerenoveerd kunnen worden en niet zoals eerder werd gesteld, dat het een must was, dat er iets moest veranderen. Dat had beduidend lagere kosten met zich meegebracht. Goed, er is iets fout gegaan. Het goede is dat de raad zelf kritisch is geweest en vragen heeft kunnen stellen, zijn controlerende functie heeft kunnen uitvoeren en dat het college ook direct open en transparant is geweest dat hier iets verkeerd is gegaan en zo moet het ook. Ieder van ons heeft het recht om vragen te stellen en het college wordt geacht ons goed, juist en tijdig te informeren. Het college geeft zelf ook al aan in zijn brief dat, zoals het het zelf omschrijft, er nog ruimte is voor verbetering. Wij willen ook het college de kans geven om die verbetering te realiseren, dus wij zullen vanavond geen moties indienen. Ook met het oog op dat wij zien dat het college zelf het besef heeft dat er dingen fout zijn en dat het eraan wil werken. Het benoemt daar ook de sectoren waarop het het onderzoek wil laten doen, financiën, organisatie, en dan wil ik een uitstapje maken en speciaal even de aandacht vestigen op het vakgebied van archivaris. De archivaris is in het Nederlands bestuur bijna geheel wegbezuinigd. Dit heeft wel gevolgen voor de kwaliteit van ons archief. Dat zullen wij misschien vanavond bij andere dossiers ook nog tegenkomen dat het moeilijk te herleiden is hoe in het verleden dingen zijn gelopen, op basis waarvan zij nu besluiten genomen. Dat is een zorg die we hebben, het archief, dat een van de grondvesten is op basis waarvan wij onze controlerende taak kunnen doen. Wij hechten er natuurlijk aan dat wij tijdig, juist en goed worden geïnformeerd en dat is iets wat zo duidelijk is omdat het in de wet staat. Het is ons toebedeeld, die instrumenten om vragen te stellen, om onderzoek te mogen doen, dat we daar ook vanavond geen motie over zullen indienen, want het is zo duidelijk dat het ons toebehoort. In het verleden zijn hier al moties over ingediend en ook aangenomen maar nogmaals, wij zien dat het college zelf ook het besef heeft dat hierin verbeterd moet worden. Wij hebben ook vertrouwen in dat wij in de komende maanden zullen worden geïnformeerd over de voortgang van het verbeteringstraject. Dus dat is onze visie voor vanavond en hoewel het dus spijtig is dat het verkeerd is gegaan, zien wij hier ook positieve dingen in.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Mulder.

De heer **Mulder**: Dank u wel voorzitter. Ik zag dat heer Bloemendaal hier nog aan het spreken was, dus misschien is dat voor de volgende keer handig voor de heer Gankema dat hij zijn kaartje er even bijhoudt, want ik lees hier de heer Bloemendaal. Voorzitter, dank voor het woord. De fractie van de VVD is enigszins in de war door de omstandigheden en tevens heeft de raad een heel mooi precedent gecreëerd hier om een raadsbrief die op vrijdag binnenkomt gelijk te bespreken in de raad. Wat ons betreft houden we het zo dat stukken die wij behandelen minimaal tien dagen van tevoren met de raad gedeeld zijn en anders worden ze geagendeerd voor de volgende commissie. Dan inhoudelijk voorzitter, het leek allemaal zo logisch en vrij eenvoudig. Er is schade gesignaleerd en het moet worden opgeknapt. De kosten waren eerst € 2 miljoen, maar eigenlijk € 2,7 miljoen. Het budget is er en uit alle voortgangsrapportages blijkt dat het op schema loopt. Nu zijn we hier. Op een punt dat als er geen kritische vragen waren gesteld door VVD-commissielid de heer Dijkstra en anderen, er niet eens gekeken zou zijn naar het rapport, laat staan dat we hadden stilgestaan bij de overschrijdingen. Want nee, niemand wil een instortende kademuur met alle gevolgen en risico's van dien die dat op zijn geweten kan hebben. De behandeling in het college duurde twee vergaderingen zagen wij in de besluitenlijst en toen was het erdoor. Waarschijnlijk met het gevoel: balen, maar het is niet anders. En uit de brief die we hier nu behandelen blijkt dan ook dat het mogelijk helemaal anders is. We weten het niet. En dat is op zich verontrustend. Want als het hier niet weten, weten we het dan op alle andere plekken ook niet, of weten we het daar wel? Het is goed dat het college dit nu in kaart gaan brengen en de fractie van de VVD stelt op dit moment dan ook geen extra geld beschikbaar voor de uitvoering van fase 3. Voor fase 2 willen wij heel graag weten als fractie: wat zijn de financiële risico's als de aanbesteding wordt ingetrokken? De ontstane situatie is op zijn zachtst gezegd niet fraai en we gaan er dan ook van uit dat in de eerstmogelijke commissievergadering hierover inhoudelijk gesproken kan worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Even heel praktisch. Voor de volgende commissie Fysieke Leefomgeving of Bestuur & Middelen zijn de agenda's vastgesteld. Op het moment dat u nog nader over dit onderwerp wilt spreken, dan kunt u natuurlijk een agenderingsverzoek doen of u kunt bij het vaststellen van de agenda vragen of er nog nader over gesproken wordt. Ik begrijp dat die wens bij u bestaat.

De heer **Mulder**: Dank voorzitter. Nee daarom sprak ik inderdaad over de eerstmogelijke commissievergadering aangezien ik weet dat de agenda's gisteren zijn vastgesteld en dat betekent de eerstvolgende cyclus, dat zal de novembercyclus zijn en dan zal er hopelijk ook meer bekend zijn naar aanleiding van de brief die uw college heeft gestuurd over mogelijke situaties met de Havenkade.

De **voorzitter**: Oké, helder. Dan is het goed dat we er straks even een reactie van de wethouder op horen of hij in november daar zaken over te melden heeft. Dan gaan wij naar mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Ik wil hier niet al te veel woorden aan vuilmaken, ik denk dat er al wel een heleboel gezegd is, maar onze fractie heeft het uiteraard ook doen verbazen, de algehele situatie omtrent het project Havenkade. Hart voor Wassenaar heeft verleden jaar, ik meen in december, een motie ingediend waarin werd gepleit voor een projectmanagementsysteem. Dat was niet voor het eerst dat die motie werd ingediend, dat was al de tweede keer. Ik ben blij dat ik las in de brief dat er gewerkt gaat worden aan het projectmatig werken, want ik denk dat dat hard nodig is. Ik heb vertrouwen erin dat het college dat op een goede manier vlot gaat trekken. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Laat ik positief beginnen. Mijn complimenten, ja voor de verandering, en positief eindigen hoop ik, laat ik even een compliment geven aan de wethouder want vanwege zijn oplettendheid in de aanloop naar de voorbereiding van de technische briefing op 13 september 2022 blijkt nu dat inderdaad het raadsvoorstel mogelijk veel meer gaat kosten aan onderhoud aan de Havenkade en dat we dat kunnen besparen. Inmiddels is het dus van de agenda. Dat de raad na deze constatering direct is geïnformeerd is een goede zaak en hoort ook bij een open bestuurscultuur. Alleen zo kun je binnen de organisatie, maar ook in de relatie tussen college en raad leren van de fouten die nu eenmaal in elke organisatie worden gemaakt. Waar mensen werken worden fouten gemaakt. In de communicatie geldt de ANNA-regel. Altijd navragen, niets aannemen. In dezen lijkt een reeks van aannames te zijn gedaan met het gemeld proces als gevolg. Dat gezegd hebbende, hebben wij mogelijk wel een forse uitdaging te pakken want het beeld dat snel kan ontstaan is dat er € 2 miljoen aan gemeenschapsgeld over de kademuur is gegooid. Mijn fractie wil die conclusie overigens nog niet trekken. Of dat inderdaad zo is moeten wij nog maar afwachten want wellicht zou een verstandig bestuur ook in 2019 hebben kunnen kiezen voor een algemene reparatie van de Havenkade zoals die in gang is gezet. Je hebt zo een goed Nederlands spreekwoord: penny wise, pound foolish. Wellicht beter om het in één keer goed te doen en dan telkens een beetje, maar het vraagt zorgvuldige transparante afweging en die is er kennelijk niet geweest, of in ieder geval niet traceerbaar en dat baart onze fractie grote zorgen. Immers, in de toelichting op de Begroting 2020 is op pagina 74 te lezen dat alleen vervanging van de kade ervoor zorgt dat het risico op instorting op kortere en langere termijn wordt voorkomen. Voorzitter, de raad heeft er, naar nu blijkt, ten onrechte op vertrouwd dat dit klopte. De brief van het college geeft ons wat betreft dit verhaal en de technische briefing een te vlak beeld van wat er mogelijk is misgegaan. Ja, er is sprake van een jonge organisatie en ja, wij hebben nog wat te leren in het kader van projectmatig werken en daarmee gaat de organisatie aan de slag. Uitstekend. Maar dat is wat de PvdA-fractie betreft niet voldoende. Er zijn terechte vragen gesteld over de wijze waarop de checks and balances binnen de werkorganisatie en in de relatie met het college zijn geregeld. Wie is eigenaar? Waaruit blijkt welke afwegingen zijn gemaakt en welke keuzes worden bepaald? Waar zitten de kwetsbaarheden in de processen? Juist in een jonge organisatie, zoals het college schrijft, moeten die goed zijn belegd. Voorzitter, helaas het beeld van de Havenkade is niet het eerste project waar het financieel misloopt en waar moet worden bijgestuurd. Ook bij de molen en ook bij de herbestrating van de Storm van 's-Gravesandeweg pakten de projecten onoverzienbaar duurder uit. Bij de tijdelijke voorziening van de internationale tak van het Rijnlands Lyceum stonden de tijdelijke gebouwen er al op het moment dat over de kritiek hier in de raad werd gesproken. Voorzitter, wat onze fractie betreft is het nodig om de besluitvormingsprocessen op de elementen die het college in zijn brief opsomt tegen het licht te houden. Er moet ook worden voorkomen dat de slager zijn eigen vlees gaat keuren. Ook dient het onderzoek verder te strekken dan alleen het projectmatig werken, maar ook te strekken tot reguliere processen waarin belangrijke financiële keuzes worden gemaakt. Vandaar dat ik overweeg een motie in te dienen met de opdracht aan het college om door de Algemene Rekenkamer of een extern bureau onderzoek te laten doen en met aanbevelingen te komen hoe te verbeteren. Een extern en onafhankelijk onderzoek waarvan de uitkomsten rechtstreeks aan de raad worden verstrekt. Hiermee laat de raad zien hoezeer hij hecht aan zorgvuldige en kostenefficiënte procedures. Daar hebben de inwoners van ons dorp recht op. Ik heb twee vragen aan de wethouder over de brief. Is het proces van zorgvuldige besluitvorming in het kader van projecten opgenomen in de vijf aspecten: financiën, organisatie, kwaliteit, informatie en communicatie of planning? Vormt dat daar een onderdeel van of zou dat nog moeten worden toegevoegd? Bent u bereid om ook in dit kader te kijken naar de reguliere processen binnen de organisatie en niet alleen naar de projecten? En, ik heb een derde vraag nog zie ik, hoe wordt de

raad meegenomen in de ontwikkeling? Krijgen wij daar rapportages van? Hoe ziet u dat voor zich? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Smirren, nog even heel praktisch, u zei dat u het voornemen heeft op een motie. Ik zie een motie van die strekking bij de moties vreemd aan de orde van de dag, wilt u die motie bij dit onderwerp gaan betrekken?

De heer **Van Smirren**: Mijn bedoeling is om eerst de antwoorden van de wethouder af te wachten dan vervolgens te bepalen of wij deze motie gaan indienen.

De **voorzitter**: Prima, dank u wel. Dan is dat helder. Tenslotte de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Voorzitter, theoloog Kuitert schreef de woorden: "Alles is politiek, maar politiek is niet alles". Het debat over de Havenkade-damwand toont maar weer eens aan dat inderdaad alles bijna politiek kan worden. Immers, ook een op zichzelf eenvoudig ogende kwestie als het onderhoud van een kapitaal goed als de havenkades van Wassenaar, ja, is toch wat politiek geworden. Onze fractie is van mening dat eigenlijk iedereen in de raad het er wel over eens zou zijn, dat dit onderhoud gewoon goed op orde moet zijn. Tegen die achtergrond kunnen wij de opmerking van wethouder Van Sloten tijdens de commissievergadering dan ook goed begrijpen, dat er sprake is van een must. Wij hebben ook beheerplannen waarin dit gewoon geregeld behoort te zijn. Een vraag aan de wethouder: kan de heer Van Sloten aangeven of het onderhoud van de havenkades in beheerplannen is opgenomen en als het nog niet het geval is, en hij noemde al even de beheerplannen, gaat het dan wel gebeuren in de nieuw op te stellen beheerplannen? De raad heeft een verzoek gekregen voor een aanvullend krediet van ongeveer € 1,4 miljoen. Dat is nu van agenda en zoals ook anderen al hebben gezegd, goed, denk ik dat er een technische briefing heeft plaatsgevonden en dank aan het college dat verder in de materie is gedoken en dat er binnen korte tijd nadere achtergrond duidelijk is geworden. Tijdens de technische briefing viel ook wel vooral op vele personele wijzigingen van a1 tot a8 of a9, aan hoeveelheid mensen binnen de organisatie die bij zo een project betrokken zijn waardoor het beheer van zo een project ook erg lastig bleek. Niettemin heeft duidelijk kunnen worden dat het rapport van de inspectie destijds in 2019 twee keuzes heeft voorgelegd: eigenlijk onderhoud plegen of vernieuwen, vervangen. De kern van het probleem lijkt onze fractie dan ook dat er op enig moment een keuze is gemaakt voor een volledige vervanging in drie fases. Het is echter niet duidelijk door wie deze keuze is gemaakt en op welk moment. Bovendien is de keuze ook niet echt politiek aan de orde geweest. Met het oog op de toekomst lijkt het ons vooral van belang te zorgen dat een goed proces wordt ingericht waarin alle keuzemomenten helder zijn. Het is ook niet voor de eerste keer dat deze lacune naar boven komt en collega Gankema refereerde al even aan motie 183 van oud-collega Fred Weyn waarin aan de externe accountant in haar rol als adviseur ook de opdracht is gegeven om het geheel van controlemaatregelen te beoordelen. Graag hoort de CDA-fractie de visie van de wethouder van Financiën hier op, op deze motie, hoe het daarmee staat en hoe hij ook misschien dit project, de beoordeling daarvan, daarin kan integreren. Dan de uitvoering van fase 3. Er wordt nu opnieuw gekeken wat wijsheid is. Vervanging of investering? Een vraag aan wethouder Van Sloten: krijgen wij daar uitsluitsel over en wanneer wordt deze keuze voorgelegd, wat is daar de planning? Tot slot nog een vraag over het voorleggen van dergelijke kredietaanvragen. Het is heel goed, en dat hebben ook meerderen al benadrukt, om meteen naar de raad komen zodra er iets dergelijks aan de hand is. Als er echt een stevige tegenvaller te verwachten valt, maar tegelijkertijd is er ook een P&C-cyclus. Die cyclus is ook van belang om uiteindelijk een goede integrale afweging te kunnen maken. Bijvoorbeeld waarom een keuze hier wel € 1,4 miljoen en bijvoorbeeld niet de keuze voor het centrumplan. Bij dat soort keuzes wil je tijdens een begroting eigenlijk of tijdens een voorjaars- of najaarsnota, een integrale afweging kunnen maken. Dus ik hoor graag de visie van de wethouder van Financiën op deze integrale afweging, hoe gaan we nu om met dat soort keuzes? Dus daar graag reflectie op. Tot zover mijn inbreng voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is mij opgevallen dat aan twee wethouders vragen zijn gesteld. Mijn voorstel zou zijn om eerst aan de projectwethouder die gaat over de Havenkade, het woord te geven, de heer Van Sloten, en daarna aan de wethouder van Financiën, de heer Hendrickx. Ik geef het woord aan de heer Van Sloten.

Wethouder **Van Sloten**: Dank voorzitter. Als ik heel specifiek inga op het project, er zijn een aantal vragen gesteld. De VVD vroeg zich af wat de financiële consequenties zijn van het nu nog afblazen van fase 2 en dan in de volgende commissie graag een toelichting op het vervolg. Nou die vervolgvraag staat ook bij het CDA, dus die pak ik even samen. De financiële consequenties. Die aanbesteding is verlopen. Als we dat nu stopzetten hebben we eigenlijk niks, maar hebben we wel heel kosten die we moeten maken. De aannemer heeft al veel materiaal ingekocht en we zijn ook

een percentage van de aanneemsom kwijt. Dus eigenlijk is de keuze gemaakt, ook omdat de kade niet in goede staat is en de laatste drie jaar achteruit is gegaan, om die vervanging voort te zetten. Ook omdat op de lange termijn in de jaarlijkse kosten het verschil er wel is, maar we hebben toch gekozen om dat kleine verschil toch door te laten gaan omdat de kosten die we nu dan zouden maken om niks te krijgen daar niet tegen opwegen. U wilt graag in de volgende commissie een toelichting op het vervolg, hoe we dan omgaan met fase 3. Daarvan kan ik melden dat gisteren de inspectie is uitgevoerd aan de Havenkade. Het bedrijf is nu bezig om die analyse te maken en die komt eind van deze maand, dan krijgen wij die als gemeente binnen. Dus ik zou in de volgende commissievergadering mondeling een toelichting kunnen doen over wat de staat is en wat de verwachting is. Dat wil niet zeggen dat er de volgende commissievergadering een voorstel ligt vanuit het college hoe ermee om te gaan. Ik kan u alleen aangeven wat dan de stand van zaken is. Op basis daarvan gaan wij intern kijken hoe wij omgaan met het vervolg, of we toch overgaan tot vervanging of het onderhoud kunnen doen. Ik kan er nog wat meer technische details op geven maar het lijkt mij goed om dat te bewaren tot de volgende commissievergadering. Dat is ook volgens mij het antwoord op de vraag van het CDA. Dan is er ook nog de vraag. Zit er geld in de…

De **voorzitter**: Mijnheer de wethouder, dan leggen wij die vast, dan is het een toezegging dat bij de eerstvolgende commissie Fysieke Leefomgeving, dat is uit mijn hoofd, 3 oktober 2022, de wethouder een mededeling gaat doen over de status op dat moment van het project Havenkade. Oké.

Wethouder **Van Sloten**: Ik kan altijd een mededeling doen. De inhoud is dan hopelijk ook nog dusdanig dat ik iets zinnigs te zeggen heb, maar we krijgen echt de 30e de resultaten van inspectie, dat is vrijdag en dan maandag zou ik daar wat over kunnen zeggen inderdaad. Dan gaan we door naar het specifieke: is er geld in de beheerplannen voor onderhoud? Nou, tot mijn verbazing is dat beperkt. Dus wij nemen dat nu mee, er zit wel een ophoging in voor de begroting van volgend jaar. We zijn het nu aan het identificeren wat daar precies nodig is en dan de opdracht aan de ambtelijke organisatie is: kom met nu gewoon wat het echt zou moeten kosten in plaats van het politieke antwoord dat het niets mag kosten, want dat is de lijn zoals ik het begreep, die de laatste jaren ambtelijk werd gevoeld, laat ik het dan zo zeggen. Daarnaast werken wij natuurlijk aan een beheerplan, een integraal beheerplan van wat we volgend jaar gaan doen dat de tweede helft volgend jaar komt waar we alles in meenemen. Maar er zitten zaken in waarvan ik denk: nou ja, dit had anders gekund dus we lopen daar wel tegen dingen aan die geld gaan kosten om te behouden wat we hebben, wat tot nu toe niet goed is meegenomen financieel gezien. Dan nog een vraag over de vervanging in drie fases. Daar kan ik heel technisch over zijn, vanaf het begin zat dat erbij, dus daar ben ik mee geconfronteerd. Dat is eigenlijk een impliciet besluit van het vorige college. Er is wel ambtelijk gekozen om dat in drie fases te doen, dan kunnen we leren van de eerste fase en zodoende kijken. Daarnaast speelt erbij dat wij het hele project dan kunnen opknippen in verschillende stukken. Aanbestedingstechnisch is dat ook makkelijker. Dat is een impliciete keuze die eigenlijk in de vorige collegeperiode is gemaakt waarvan wij het niet meer precies kunnen achterhalen, maar dit is wat wij verwachten. Even kijken wat ik nog specifiek daarover kan zeggen, wat een hoop zit inderdaad… Het is een reflectie op de organisatie, hoe we dat gaan oppakken. In de brief hebben wij duidelijk gemaakt dat we dit zeer serieus nemen en dat we nu bezig zijn met een inventarisatie, maar daar kan de wethouder Organisatie straks ook nog op reflecteren. Hij kan ook specifiek ingaan op de motie die al dan niet komt. Daarnaast wil ik ook nog melden, want dat heb ik ook nog niet gehoord, de Rekenkamer van Wassenaar is nu bezig met een onderzoek naar assetmanagement, daar heb ik ook al mee gesproken, dus daar kunnen wij ook lessen uit halen hoe wij daar mee omgaan, hoe we dat moeten inregelen als gemeente. Dus dat kunnen we mooi meenemen in het geheel om ons proces intern ook te verbeteren en ons assetmanagement ook te verbeteren. Ik kijk even rond of dat de vragen zijn die specifiek over de Havenkade gaan

De **voorzitter**: Ik zie de reactie dat dat het geval is. Ja. Nee, de heer Van Smirren. Is er nog een vraag blijven liggen? Nou als u die meteen meeneemt, dan kunnen wij die meteen afdoen. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Een vraag aan de wethouder. Ik had gevraagd of de zorgvuldige besluitvorming een onderdeel worden van wat u in het kader van het projectmatig werken wil meenemen. Of dit valt onder een van de vijf categorieën zoals genoemd in de brief, of, omdat dit toch wel een belangrijk punt is, dat het apart nog wordt benoemd?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Nee, het is wel mijn stijl om dit inderdaad open en eerlijk te bespreken, dat was ook de insteek om het voorstel überhaupt hier op tafel te leggen en niet te wachten tot een begrotingsbehandeling maar het gewoon open en eerlijk te bespreken. Dus dat is zeker wel de stijl en dat is volgens mij ook als je ziet hoeveel moeite we nu doen, ik zit hier zeker niet eeuwig, dus mijn opvolger moet ook gewoon na kunnen gaan en de raad die er dan zit moet ook gewoon na kunnen gaan welke stappen zijn er toen genomen. Dus dat is zeker wel de stijl van dit college om daar open en eerlijker en transparanter over te besluiten in het college, dus losse projecten beter te benoemen in plaats van impliciet via een begroting. Dus dat zit er zeker in, dat nemen wij zeker mee want ik stoor mij daar verschrikkelijk aan. Persoonlijk vond ik de raad te ver gaan om inspectierapporten te vragen, maar achteraf ben ik er heel blij om dat het wel gebeurd is. Maar we moeten terug naar de situatie dat de raad er weer gewoon van uit kan gaan dat de informatie die vanuit het college komt gewoon klopt, zonder dat alle details bekend moeten zijn. Ik snap wel dat uw raad daar nu zo in zit, want dat zou ik ook zijn als ik in uw positie zat. Dus wij gaan werken om dat vertrouwen weer terug te krijgen en dat kan alleen maar door open en transparant te communiceren nu en dus openheid te geven over zaken waarvan je eigenlijk zou zeggen: nou de raad zou daar niet helemaal over moeten gaan, maar het heeft nu wel geholpen om bij dit project op tijd in ieder geval op de rem te trappen.

De **voorzitter**: Dank. Dan is het woord aan de wethouder Financiën en Organisatie, de heer Hendrickx.

Wethouder **Hendrickx**: Ben je twee maanden geen raadslid meer en weet je dat ding niet meer goed te bedienen. Routine is alles. De vraag: projectmatig management van met name investeringsprojecten, dat was uw vraag. In december 2021 is een motie ingediend. U weet mijn persoonlijke belangstelling als Hart voor Wassenaar voor projectmanagement, meerdere moties ingediend die meestal door het CDA werden afgewezen, maar nu hebben we hem dan in december en toen ik als wethouder 28 juni 2022 aan het werk ging, was een van de eerste dingen waar ik naar ging kijken: wat hebben wij inmiddels gerealiseerd op het gebied van projectmatig management? Het antwoord daarop is: nul. Dat betekent dat nu wij een absolute eis aan onszelf hebben gesteld, dat wij projectmanagement en projectmanagementondersteunende middelen beschikbaar maken binnen de organisatie en ervoor zorgen dat er met die methodes gewerkt wordt zodat die dingen, de lijst die genoemd werd in de komende jaren nooit meer zal voorkomen. Dat is één. Het tweede is dat er een nadrukkelijke eis en dat is binnen het college een discussie, niet eens een discussie, maar een onderwerp dat nadrukkelijk besproken wordt, wij willen terugkomen in control. Wij willen nadrukkelijk in staat zijn om alle activiteiten van het ambtelijk apparaat, inclusief de activiteiten van het bestuur daarboven, volledig under control te krijgen. Dat is een enorme opgave, want wij zijn niet in control. Die constatering doet heel veel pijn en dat maakt ook dat wij veel meer tijd zullen moeten gaan besteden aan het in control komen van de hele organisatie en door het college dat dat dan ter beschikking maakt aan deze raad, want u bent tenslotte het hoogste orgaan. Dat is mijn antwoord op uw vraag.

De **voorzitter**: De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u wel voorzitter en dank u wel wethouder voor uw beantwoording. Hele verstandige dingen denk ik die u zo stelt, maar mijn vraag was eigenlijk specifiek gericht op motie 183. Er is daar gevraagd door een onderzoek door de externe accountant in haar rol als adviseur om naar een aantal projecten te kijken. In hoeverre zou het nou iets zijn om ook deze kwestie, van dit project rondom die Havenkade, om die daar ook eigenlijk in mee te nemen, om aanbeveling te krijgen juist om te doen eigenlijk wat u beoogt? Dus daar had ik eigenlijk in het bijzonder uw reflectie over gevraagd.

Wethouder **Hendrickx**: Wij kunnen een paar dingen doen. Wij kunnen het verleden gaan onderzoeken totdat wij een ons wegen en dan zullen wij dat verleden voor een deel ook moeten onderzoeken in de tijd dat de WODV in place was. Een organisatie waar wij veel minder direct toezicht op hadden, veel minder directe controle op hadden en waar dingen gebeuren waarvan je achteraf je moet afvragen of het zo had mogen gebeuren. Wij hebben ons als college voorgenomen om vooral niet naar het verleden te kijken. Wij hebben wel een aantal projecten waar wij de diepte in zijn gegaan naar aanleiding van het havenproject om te weten of daar verkeerde dingen in zaten, of we nog verrassingen gingen krijgen. Wij zijn er een aantal tegengekomen: de verkeersregelinstallatie voor de Van Zuylen van Nijevelststraat is er zo eentje. Een ton de deur uit en we moeten drie ton opgeven om een nieuwe te doen. Dus wij kijken wel degelijk naar de risico's die we nu hebben, maar we gaan geen uitgebreid onderzoek doen naar het verleden. Dat achten wij zinloos. We weten wat er niet goed zit en wij willen juist datgene doen en de tijd besteden aan

de dingen die het goed moeten maken zodat wij in control komen en weer voldoende bestuurskracht kunnen ontwikkelen.

De **voorzitter**: Oké, dat is dan verder verhelderd. Ja, u had nog een vraag gesteld. Er is nog een openstaande vraag. De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Dank u voorzitter. Ik had ook nog een vraag gesteld over de integrale benadering op het moment om direct naar de raad te komen met zoiets of de P&C-cyclus, omdat je dan een integrale afweging kunt maken omdat je uiteindelijk maar schaarse middelen hebt natuurlijk als gemeente, hoe u daarnaar kijkt.

Wethouder **Hendrickx**: Dan moet ik even eerlijk zeggen dat ik niet precies begrijp wat u met uw vraag bedoelt. Integrale benadering.

De heer **Schokker**: Ja voorzitter, rondom de najaarsnota is hier een debat geweest, toen is niet de keuze gemaakt om bijvoorbeeld het Centrumplan voor te leggen, dat vergde ook een extra investering van € 1,4 miljoen. Die keuze is niet gemaakt, bij damwand is wel de keuze gemaakt voor € 1,4 miljoen. In de begroting zit een hele investeringslijst waar tien, vijftien investeringen naast elkaar staan en dan kan je gewoon de hele liquiditeitspositie, je kunt alles eigenlijk goed op een rijtje zetten zodat je een integrale keuze kunt maken. Daar is die hele P&C-cyclus ook eigenlijk op geënt. Dat is wat lastiger als je dit soort individuele casussen hebt. Nogmaals, ik begrijp, het is belangrijk dat er nu mee naar de raad is gekomen, dus daar ook alle complimenten voor, maar het kan best zijn de komende tijd dat we nog te maken krijgen verdere prijsstijgingen et cetera. Hoe gaan we daar dan mee om. Daar wilde ik graag de visie van de wethouder op horen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog even voor de luisteraars thuis. P&C staat voor planning en control, voordat u denkt dat het een kledingwinkel is. De wethouder.

Wethouder **Hendrickx**: Als je goed begroot, komen dingen als de Havenkade en het Centrumplan niet aan de orde. Die worden uitgevoerd binnen de begroting. Die komen pas in de raad op het moment dat blijkt dat je het niet binnen de begroting kunt doen. Dan krijg je op dat moment een gesprek hier. Dat heeft natuurlijk te maken met het feit dat de afwijking van de begroting dusdanig is dat je niet anders kunt dan hier in de raad te komen. Dus te uwer behoeven en verplicht aan u moeten wij los van de begroting, met situaties bij de raad komen die dusdanig afwijking van de begroting dat wij gedwongen worden daar met u over in gesprek te gaan. Zo is het en niet anders. Als het goed begroot was geweest, hadden wij niet met elkaar erover gesproken.

De **voorzitter**: Dan ga ik nog kijken. In ieder geval de heer Van Smirren had een motie boven de markt laten hangen. Ik ga even kijken of de behoefte er is om de motie nu bij dit agendapunt in te dienen, of wat u verder met de aangekondigde motie wilt.

De heer **Van Smirren**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ga er dan even van uit dat dit de tweede termijn is overigens, of werkt het anders?

De **voorzitter**: Zeker, en u had een motie aangekondigd dus u krijgt nu in de tweede termijn als eerste het woord.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel…

De **voorzitter**: Dit is dus een tip, kondig een motie aan dan krijg je in tweede termijn als eerste het woord. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Nou, zo leer je elke keer weer wat. Ik wil het college danken voor de antwoorden. Toch mis ik nog, ook tegen de achtergrond van de brief, de scherpte op het proces dat binnen zo een werkorganisatie plaatsvindt, de overdrachtsmomenten, een managementvolgsysteem waarin staat wie welke beslissing genomen heeft en waarom, eventueel een toelichting van argumenten, dat is nu niet duidelijk dus ik denk dat het goed is dat een extern bureau daar wel naar gaat kijken, waar zitten die kwetsbaarheden. Het zit ook in mensen, in cultuur et cetera et cetera. Dus ik wil graag de motie indienen.

De **voorzitter**: Oké, dan maakt nu de motie die aangekondigd was bij de moties vreemd aan de orde van de dag, de motie ingediend door de heer Van Smirren als hoofdindiener, de heer Krabbendam, de heer Schokker en de heer Paulides, Extern onderzoek naar besluitvormingsprocessen, dat is toch de motie, nu onderdeel uit van de beraadslaging. Dan wordt

zij nu door de griffie even op de andere plek gezet, wordt het slotje eraf gehaald en is deze daarmee onderdeel nu van deze vergadering. Dan ga ik verder nog even kijken naar de sprekers in de eerste termijn, is er nog behoefte bij de andere sprekers aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar een oordeel aan de zijde van het college over de thans ingediende motie. Ik zie u kijken naar de motie, u heeft allemaal de motie tot zich genomen neem ik aan. Ja, de portee van de motie is helder? Check, check, check, dat is het geval. Oké, dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder **Hendrickx**: Ja, de motie, uiteraard is die gelezen, uiteraard is die bekeken. De timing van deze motie is een beetje bijzonder. We zijn tweeënhalve maand onderweg, er zit een nieuw college, we hebben een zomerreces achter de kiezen, de begroting heeft de hoogste prioriteit en we hebben een ambtelijke organisatie die net een jaar aan de slag is in de huidige constellatie. Ik vind hem ook een beetje pikant, want als je kijkt naar de vier ondertekenaars, dan is de heer Van Smirren, althans zijn partij heeft tegen de motie 183 gestemd in december vorig jaar. De andere partij die heeft tegengestemd is DLW geweest, en de twee partijen die voor hebben gestemd die hebben er het afgelopen half jaar niets aan gedaan. Dus in dat opzicht vind ik hem een beetje pikant en om dan nu met vrij veel kabaal allerlei externe entiteiten binnen te gaan halen voor iets wat bekeken moet gaan worden. We analyseren de motie en aangehaald worden Van Zuylen, de Havenkade, de molen, verkeersregelinstallatie, Landgoed De Paauw, Warenar en dat soort dingen, allemaal zaken uit het verleden. Dan is de vraag: wat ga je onderzoeken? Ga je onderzoeken wat de WODV deed in het verleden? Ga je de bestuurskracht en de besluitkracht van het college uit het verleden, onderzoeken? Kortom, wat moet je gaan onderzoeken als je aan de slag gaat? Wat is aan de orde? Een jaar na de oprichting van de eigen ambtelijke organisatie waar heel veel goede mensen in ons team zitten, zijn we aan de slag. We zouden gehoopt hebben dat we meer progressie hadden gemaakt in het afgelopen jaar. We hebben dertig vacatures. Boven op die dertig vacatures zullen we waarschijnlijk tien tot vijftien mensen moeten aannemen omdat wij per saldo te weinig formatieplaatsen hebben. Wij hebben kwaliteitsproblemen in de organisatie. De werkprocessen zijn nog niet op orde. De informatievoorziening schiet tekort. Wij zijn heel erg afhankelijk van derden. We hebben veel acute kwesties openstaan en we hebben ook zeker een nadrukkelijke vraag bij en een fundamentele kwestie bij de organisatiestructuur. Kortom, wij zijn niet helemaal happy met de situatie. Motivatie is een probleem en wat wij heel erg vinden is dat gebleken is dat we al jaren niet meer in control zijn van de organisatie. En dat betekent dat het alle kanten kan uitgaan. Dat is de situatie nu. Wij als college zijn ervan overtuigd dat dit kwesties zijn die niet lang kunnen blijven bestaan. En niet lang is niet een kwestie van weken of maanden, je zult jaren moeten werken om een organisatie op poten te krijgen die voldoende bestuurskracht heeft om waardig als apparaat het college en de raad te kunnen ondersteunen. Daar zijn we nu hard mee bezig. Projectmanagement en projectmanagementsystemen worden een keihard onderdeel. Control, we hebben op dit moment gesprekken met een kandidaat-controller, maar de controlfunctie zal verder uitgebouwd worden. Kortom, al die dingen die we niet wisten en die wij de afgelopen tweeënhalve maand hebben ontdekt, hebben we benoemd en daar gaan we mee aan de slag, snoeihard mee aan de slag. Als u denkt dat dit college het niet aankan en gesteund moet worden door derden, dan maakt u een hele foute inschatting van dit college. En dat is jammer en dat blijkt wel enigszins uit uw motie. Dit college met wethouders Klaver, Boon, Van Sloten, ikzelf samen met de burgemeester en de gemeentesecretaris vormen een ijzersterk college, en een college dat deze klus aankan en de bestuurskracht op het vereiste niveau zal brengen. Dat zal jaren kosten. Laat ik één ding toevoegen aan de grijnzende gezichten aan de overkant, en dat komt uit de grond van mijn hart, wij hebben per 28 juni jl. de problemen overgenomen en wij zullen die problemen oplossen, maar maakt u niet de fout om de schuld van de door u veroorzaakte problemen te proberen op mij of op leden van dit college af te schuiven want die blijven van u. De problemen zijn van ons, de schuld is niet van ons. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: In ieder geval over het oordeel, nog wel even voor de orde. De motie is ingediend door de heer Van Smirren en er worden wat verwijzingen gemaakt naar mensen en verantwoordelijkheden in het verleden. Ik denk dat het oplossen van de punten die de raad naar voren brengt, we niet heel veel verder komen als we daarmee doorgaan. Ik merk daar ook, en daar deel ik denk ik het gevoel van de raad, dat we dat pad niet op moeten, maar ik zou nog wel graag het oordeel van het college willen horen over de motie.

Wethouder **Hendrickx**: Nou ik geloof dat dat oordeel vrij duidelijk was, maar wij ontraden hem, voor de duidelijkheid.

De **voorzitter**: Dank u wel. Goed, dan ga ik nog even de kring rondkijken. Zullen wij de motie in stemming brengen? Want dat is dan wat nog overblijft bij dit agendapunt, of is er nog behoefte

aan een nadere reactie naar aanleiding van, ja dat kan ik mij ook voorstellen, maar dan inventariseer ik even. In ieder geval de heer Van Smirren, maar ik zie nu ook de heer Krabbendam. Stemverklaring mag… Nee, die was ik nog niet aan het inventariseren, maar de indiener van de motie heeft zeker naar aanleiding van de reactie van het college de mogelijkheid om daarop te reageren. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ja, een pikante reactie op een pikant voorstel kennelijk. Het verbaast mij dat de wethouder dit op deze manier zo teruggeeft en vooral verwijten maakt naar mensen die in het verleden hier aan het stuur hebben gestaan of onderdeel hebben uitgemaakt van de raad. Ik heb beoogd met deze motie juist naar het heden te kijken en naar de toekomst en nu het stokje binnen de organisatie te steken zodat we daar weten hoe de temperatuur is. Ja, de mening van de wethouder komt een beetje neer op de baron von Münchhausen, die trok zichzelf ook uit het moeras. Die kon het zelf ook wel, maar de vraag is of dit college een baron von Münchhausen is, dus ik denk dat een beetje extern, en dat hoeft echt geen breed en meeslepend onderzoek te zijn, van een extern bureau dat weet hoe processen zorgvuldig en goed lopen binnen een organisatie, dat het college daar ook wel wat hulp bij kan gebruiken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat was een nadere opmerking, geen nadere vraag, maar u wilde, want dat kan in de termijn, u wilde nog gebruikmaken van reactie op de motie. De heer Gankema, gaat uw gang. En dan komt daarna de stemverklaring, ik vergeet u niet.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Wij hebben de reactie van het college gehoord, specifiek van de wethouder van Financiën. Het houdt de gemoederen bezig maar ik wilde nog iets anders er even uitlichten wat ik toch niet zomaar kan laten liggen. Als ik het goed heb, zei de wethouder: wij zijn op dit moment niet in control. En dat is toch wel een heel belangrijk punt, zeker voor ons als raad, want wij gaan ervan uit dat wel in control bent. Dus, kunt u dit nog iets verder toelichten? Was dit een slip of the tongue of een spreekwoordelijke overdrijving, of hoe moeten wij dit duiden?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Hendrickx:** Nu is vanaf een moment in het verleden tot nu, om daar duidelijkheid in te verschaffen. Wanneer wij kijken naar de dingen die gebeuren en er zijn vandaag ook weer voorbeelden aan de orde geweest en we kijken naar voorbeelden uit het recente verleden: molen Havenkade, Warenar, nog een paar van die projecten, dan komen er uitkomsten uit die je van tevoren niet gepland had. En als het zo is dat als je iets plant en wat je gepland hebt, komt er niet uit dan ben je niet in control. Want als je in control bent, dan komt er uit wat je gepland hebt. Het moment dat je bij voortduring voorbeelden hebt dat dingen niet gebeuren zoals ze gepland zijn, waar het dan ook in het proces fout gaat, bij de planning, bij de besluitvorming, bij de uitvoering enzovoort, je bent niet in control want er komen dingen uit die je niet wilde. De zorg die u daarbij uitspreekt, dat is ook een zorg die wij in het college nadrukkelijk hebben. Nogmaals, we zijn bezig om een controller aan te trekken binnen de organisatie die in ieder geval een hogere mate van control met zich meebrengt, maar dat is niet alleen financieel, het is ook in processen en dat soort dingen. Die moeten gaan lopen zoals je wilt dat ze gaan lopen en die moet je designen, die moet je ontwikkelen. Die zijn er nog niet en daar ligt een hele opdracht voor het college om op een zo kort mogelijke tijd ervoor te zorgen dat je én goed plant én dat wat je plant er ook uitkomt, maar dat gaan wij niet van vandaag op morgen maar dat is wel een van de primaire doelstellingen die wij ons gesteld hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was nog een nadere duiding over hoe in ieder geval control gedefinieerd wordt. Dat verheldert wel. Dank. Dan gaan we naar de stemverklaringen en dan geef ik eerst het woord aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. De motie zoals ingediend door PvdA en die wordt gesteund door D66 is een oproep aan het college om een extern bureau in te schakelen om hen te steunen bij het werk dat het wil gaan doen. Ik was zo enigszins bevreemd samen met mijn fractie door de reactie van de wethouder van Financiën, dat het college nu niet in control lijkt te zijn. Hij was zelf enigszins out of control bij zijn antwoord, maar dat laten wij maar bij hem, maar wat helemaal vreemd is, is dat op het moment dat je niet naar het verleden wilt kijken om te leren en die lessen mee wil nemen naar de toekomst, dan heb je wellicht de motie niet helemaal goed gelezen. Het lijkt mij dus een extra reden om die motie te steunen en dat is dan ook een dringende oproep aan de rest van de raad om juist te willen leren, extern onderzoek in te schakelen en te zorgen dat het beter wordt. Zo is die motie van de PvdA ook bedoeld. Zie het als een steun en wij steunen derhalve dus ook deze motie. Dat lijkt mij ook heel consistent, want er werd door de

wethouder ook nog naar verwezen, met de motie 183 die D66 toentertijd ook heeft gesteund. Dank u wel voorzitter, dat was mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is het woord aan de heer Paulides voor ook een stemverklaring.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Het is al gezegd, een schokkende verklaring van de wethouder om de schuld bij zijn voorgangers te leggen. Dit college is ook verantwoordelijk voor wat het vorige college heeft gedaan, maar nog schokkender vind ik de opmerking dat het ook nog wel de schuld was van de fracties die indertijd de motie niet hebben ondertekend. Wij waren er een van en we hebben dan geen schuld aan de fouten en de problemen die er nu zijn. De vergelijkbare motie die hier toen is aangenomen, die hebben wij inderdaad niet ondertekend omdat wij vonden dat de motie iets opdraagt wat het college gewoon verplicht is en omdat dat nu nog steeds niet gebeurd is hebben wij toch gedacht een signaal af te geven en zijn daarmee mede-indiener van deze motie. Ook de opmerking van: ja, zoals het in het verleden ging, dat gaat jullie helemaal niks aan, we gaan op een andere manier werken. Nee, het zijn dezelfde ambtenaren voor een groot gedeelte, het is dezelfde manier van werken voor een groot gedeelte en ik denk dat je dus juist uit het verleden ook die lering moeten trekken en vandaar de vraag van: ga dat nou eens onderzoeken, wat is er nou fout gegaan en hoe kunnen we het beter doen? Wij handhaven ook deze motie en wij gaan hem steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Misschien, daar hecht ik toch wel even belang aan, omdat het nu ook direct gaat over onze medewerkers, ik houd van zuiverheid in verhoudingen en in deze raadzaal zijn er maar twee gremia die met elkaar het gesprek hebben. Dat is de gemeenteraad als hoogste orgaan van deze gemeente, u 21 en het college. Die zijn met elkaar in gesprek en het college is degene die de verantwoordelijkheid draagt voor de organisatie. Zo liggen de verhoudingen en zo liggen de verantwoordelijkheden.

Motie Extern onderzoek naar besluitvormingsprocessen gemeente Wassenaar
Ingediend door PvdA, D66, CDA, DLW

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 20 september 2022;

constaterende dat:
- het college in de brief van 15 september 2022 inzake het project Havenkade en projectmatig werken (Damwand Havenkade) schrijft dat er binnen de organisatie ontwikkelruimte bestaat in projectmatig werken en prioriteit wordt geven aan de doorontwikkeling van projectmatig werken;
- de brief en de technische sessie gehouden op 13 september 2022 het beeld geeft dat de besluitvorming in de lijn werkorganisatie, college en raad te wensen overlaat en dient te worden verbeterd;
- in de voorgaande jaren het budget van diverse projecten (de molen, Storm van 's-Gravesandeweg) ruimschoots is overschreden;
- motie 183 door de raad is aangenomen waarin wordt gesteld dat aan de externe accountant in haar adviesrol is gevraagd om het geheel van controle maatregelen van projecten te beoordelen;

in aanmerking nemende dat:
- er sprake dient te zijn van een zorgvuldig en transparant traject van besluitvorming waarin taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden (checks and balances) binnen de organisatie van de gemeente Wassenaar duidelijk zijn beschreven en worden geborgd;
- een onderzoek zich niet dient te beperken tot projectmatig werken maar ook de besluitvormingsprocessen aangaande reguliere werkzaamheden dienen te worden bezien;

draagt het college op:
- de Rekenkamer óf een extern bureau onderzoek te laten doen naar de besluitvormingsprocessen binnen de gemeente Wassenaar en aanbevelingen te doen ter verbetering;
- indien mogelijk aan te sluiten bij het onderzoek door de accountant zoals verzocht in de aangenomen motie 183;
- de formulering van de opdracht vóór 1 november 2022 af te stemmen en ter besluitvorming voor te leggen aan de raad;
- de uitkomsten van dit onderzoek en de aanbevelingen naar de raad te sturen vóór 1 april 2023;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik ga over naar de stemmingen. De stemming over de motie die voorligt, namelijk motie Extern onderzoek naar besluitvormingsprocessen gemeente Wassenaar, inmiddels gepubliceerd, ingediend door de fracties van PvdA, D66, CDA en DLW. Ik ga vragen, wie is vóór deze motie? Dat is de fractie van het CDA, PvdA, DLW en D66. Wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar! En daarmee is de motie verworpen.
Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de bespreking van agendapunt 8.

9. Omzetten Werkgeverscommissie van tijdelijk naar permanent

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 9 onder de naam Omzetten Werkgeverscommissie van tijdelijk naar permanent. Het besluit dat voorligt is de tijdelijkheid van het benoemen van de Werkgeverscommissie op te heffen, het tijdelijke karakter en dat betekent dat de leden die er nu in zitten dus ook door kunnen met het goede werk. Bent u het daarmee eens? Wij hadden een inschatting dat u zich daarin kon vinden, dat was ook gepeild. Dat is ook het geval, dan stellen wij dat vast en wens ik de verdere definitief nu vastgestelde Werkgeverscommissie succes met deze belangrijke taak want u bent de werkgever van de griffie en dat is hartstikke van belang.

10. Vacatures Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 10, de Vacatures Metropoolregio Rotterdam Den Haag en daar staat een tweetal vacatures die in ieder geval nu te vervullen zijn en met het voorstel de volgende voordracht, wethouder Van Sloten aan te wijzen als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag en het raadslid de heer Van Smirren aan te wijzen als plaatsvervangend lid van de Adviescommissie Vervoersautoriteit van de metropoolregio. Daar gaan stembriefjes voor worden uitgereikt dus als de regie kan zorgen dat de stembriefjes uitgereikt gaan worden dan krijgt u een tweetal stembriefjes. Het verzoek is nog even te blijven zitten en verder op de stembriefjes is het een voordracht en daar kunt u voor of tegen aangeven, de naam van de betreffende persoon is er ingevuld, maar het is een vrije stemming want zo werkt het bij personen. Dus het is ook nog mogelijk om een andere naam in te vullen. Verder, het stembiljet is ongeldig als er een onleesbaar stembriefje is, dan zal de commissie die moeten afkeuren, of opmerkingen of kanttekeningen, dus er hoeft niet bij 'heel veel succes' dat u… U hoeft alleen maar voor of tegen in te vullen. Nadat u hem heeft ingevuld worden ze opgehaald weer door de bode en dan gaat de stemmingscommissie aan de gang. In de tussentijd lijkt mij het dan ook goed om een korte schorsing te houden zodat het stembureau de stemmen kan tellen.

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, hierbij heropen ik de vergadering. Het is 20.55 uur. Ik geef graag het woord aan de heer Bloemendaal voor de uitslag van beide stemmingen.

De heer **Bloemendaal**: Voorzitter, de commissie heeft de uitgebrachte stemmen als stembureau geteld. Ten aanzien van het voorstel plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de GR MRDH zijn er 21 stemmen uitgebracht waarvan 21 geldig op de heer Van Sloten, 21 vóór en 0 tegen. Ten aanzien van het plaatsvervangend lid Adviescommissie Vervoersautoriteit Metropoolregio Rotterdam Den Haag zijn er 21 uitgebrachte stemmen waarvan 20 geldig, op de heer Van Smirren, 20 vóór en 0 tegen. Dat is de uitslag.

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal, hartelijk dank en daarmee ook de commissie. Heldere uitslag en daarmee is de conclusie dat wethouder Van Sloten is aangewezen als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur en de heer Van Smirren is aangewezen als plaatsvervangend lid van de Adviescommissie Vervoersautoriteit van Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Dan moeten wij alleen nog de formele vraag stellen: gaat u dit ook aannemen? De heer Van Sloten, ik hoor een ja en een grote lach zelfs, heel goed. En de heer Van Smirren? Ik hoor ook een ja. Dat is voor beiden een ja en ik wens u daarmee heel veel succes en dan neem ik aan dat wij u daarin kunnen benoemen. Dat is het geval, dan doen we dat en daarmee kunt u aan de gang voor de gemeente Wassenaar. Dank u wel. Dan gaan we nu naar agendapunt 10.b, moties vreemd aan de orde van de dag.

10.b Moties vreemd aan de orde van de dag

Motie over Armoederegisseur

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar agendapunt 10.b, moties vreemd aan de orde van de dag. Die gaan wij behandelen aan de hand van het moment van indiening. De eerste motie die ik graag aan de orde wil brengen is de motie over de armoederegisseur. Die motie is ingediend door de heer Bloemendaal, dus hem zou ik graag het woord willen geven.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor het woord voorzitter. Wij leven in een bijzondere tijd. Het is toeval dat vandaag de Troonrede is uitgesproken en wij als raad over dit zwaarwichtige onderwerp middels de door mijn partij voorbereide en door de PvdA en het CDA gesteunde motie ter tafel brengen. Het gaat over bestaanszekerheid, een grondrecht van elke Nederlander en dat klinkt wellicht wat zwaar in de mond hier in deze raad van Wassenaar omdat ik heb gemerkt bij het indienen en bij het ophalen van steun, dat men over het algemeen denkt dat we wel tot 1 januari 2023 kunnen wachten. Er zijn twee partijen het met mij eens dat dat niet zo is en vandaar ook de nadruk die wij willen leggen bij het indienen van de motie op die datum 1 januari. Bij de behandeling van het onderwerp in de commissie van 7 september 2022 heeft de wethouder, mevrouw Klaver uitdrukkelijk gezegd dat er pas weer financiële middelen beschikbaar zijn per 1 januari a.s. Nu is het kenmerk van armoedeproblematiek en het is ook een bijzondere samenloop dat op 15 september 2022, deze week, de NVVK vergaderde en ik uit hun vergadering leerde wat in de motie staat, dat het namelijk negen jaar duurt voordat je uit de problematiek bent. Namelijk, het gemiddelde aanmeldtraject duurt vijf jaar voordat mensen doorhebben dat ze er zelf niet meer uitkomen. Dat hebben ze veel eerder door hoor, maar de schaamte verhindert hen. Dan duurt het ongeveer een jaar voordat de sanering een vorm heeft gekregen en dat duurt het drie jaar met de geldende regelgeving, dat wil men overigens terugbrengen, voordat de sanering achter de rug is. Dan ben je dus negen jaar bezig en dat kan voor kinderen heel traumatisch zijn, dat kan je hele lagereschooltijd zijn, basisschool bijvoorbeeld. In de overwegingen is dat door ons gestipuleerd. Gelukkig is er een minimabeleid in onze gemeente. Dat is naleesbaar en dat heet Minimabeleid 2019-2022 en daar zit nou precies mijn haakje, want op pagina 10 en 11, daar staat dat je terechtkunt bij allerlei instanties. Maar de kern is nu juist dat mensen die deze problematiek ervaren, zelf daar niet uitkomen en daar is dus die armoederegisseur voor nodig. Die was er blijkbaar, die is er nu blijkbaar niet. Er is geld in aanmaak, maar niet nu, pas 1 januari, en in de ogen van mijn partij en van de PvdA en het CDA kunnen we dus niet wachten en zullen we de mensen moeten helpen, coachen in deze barre tijden voor hen die dat aangaat, en dat zijn er veel meer dan u en ik denken. Ik heb het ook niet uitgerekend, maar de wethouder heeft het wel aangegeven bij de commissiebehandeling en het gaat om serieuze aantallen. Laten we dus proberen die mensen in een zo vroeg mogelijk stadium te coachen in de goede richting. En wie dat moet doen? Dat hoor ik graag van de wethouder. In ieder geval, het uitstellen van het aanstellen van een armoederegisseur tot 1 januari a.s. lijkt ons een slechte weg, vandaar de oproep in het dictum om het dus zo te doen als hier staat, namelijk geld ter beschikking te stellen en dat in de najaarsnota te verwerken. Dat is mijn toelichting voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is nu het woord aan de wethouder Mens en Maatschappij. Eerst een reactie vanuit de wethouder, dan kan de indiener van de motie nog een reactie geven en dan is er nog een mogelijkheid voor de raad om nog nadere vragen naar aanleiding van het onderwerp te stellen. Maar nu is eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter, dank uw wel mijnheer Bloemendaal. Onze discussie in de commissie is denk ik tekenend voor hoe begaan u bent met uw inwoners hier in Wassenaar en dat wij in gekke tijden leven en dat wij worden geconfronteerd, sommige mensen meer dan anderen, met de stijgende energiekosten en de inflatie. Wij hebben zoals ik ook al in de commissie zei, veel regelingen al in plaats. Die hebben wij al en ik noem het nu even heel specifiek, dat betreft dus allemaal de begeleiding of de voorkoming van armoede en schulden met de Formulierenbrigade, begeleiding bij de administratie, SchuldHulpMaatjes, consulenten geldzaken, de Wassenaarse Schuldhulproute, ondersteuning door het sociaal raadslid, vroegsignalering en voorkomen dreigende ontruiming. Allemaal programma's gericht op het helpen en het ondersteunen van onze inwoners die het even moeilijk hebben. Dat deden we en dat doen we en dat blijven we doen. We merken wel dat er meer aanvragen binnen komen omdat mensen in de problemen komen te zitten. Wij moeten die mensen helpen. Het ziet ernaar uit dat we daardoor ook extra uren in moeten gaan zetten. Wij zijn met onze partners in gesprek hoe dat uit gaat pakken en dan komen we bij u terug bij de Najaarsnota met hoeveel dat wel niet zou moeten zijn, maar we blijven deze mensen helpen met de programma's die we allemaal hebben. De armoederegisseur die wij hadden tot eind 2021 heeft het programma en de coördinatie van al deze

ondersteuningsactiviteiten op poten gezet en de processen bepaald. Nu staat het en de coördinatie van de armoederegie zit ook bij de coördinator Vroeg Eropaf. Het is daarbij belegd en de uitvoering wordt gedaan door onder andere de twee consulenten geldzaken. Dus de uitvoering is gespreid over de verschillende mensen die te maken hebben met de ondersteuning van de inwoners op die bepaalde zaken. Als we nu één armoederegisseur gaan aanstellen en daar alle casuïstiek op centreren, dan missen we die coördinatie en dan missen we ook het invullen en de mogelijkheid om met verschillende oplossingen te komen. Het heel specifiek die vacature invullen raden wij niet aan, maar dus wel uitgebreid inzetten en ervoor zorgen dat de armoede verholpen wordt en voorkomen wordt. In de begroting van 2023 vragen wij ook om extra ruimte om dat te doen. Dus wij ontraden deze motie omdat wij al heel veel doen en het aanstellen van een hele specifieke armoederegisseur gaat niet de problemen heel specifiek oplossen. De manier waarop wij het nu hebben ingericht met die coördinerende rol bij de projectleider en de uitvoering bij de consulenten, werkt naar ons idee heel erg goed.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan wil ik de heer Bloemendaal de mogelijkheid geven als daar behoefte toe is om nog te reageren. Wethouder, u kunt ook gewoon blijven staan.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter, dank u wethouder voor uw uitgebreide antwoord. Ja, uiteraard is het prima om te horen dat u en ik beiden aan dezelfde kant van de rivier staan, namelijk dat we het nodig vinden dat het gebeurt en dat het goed gebeurt. Maar het kenmerk met name nu uit alle persuitingen en alle expertuitingen zoals van de NVVK en anderen, drukken er zo op: zorg nou dat er één punt is waar mensen terechtkunnen en van daaruit gedirigeerd worden, en u brengt een nieuwe term net in, projectleider. Welke projectleider, waarvan is dat dan? Laten we niet gaan strijden over namen en over functies, maar het woord armoederegisseur mag u van mij door iedereen vervangen, maar blijkbaar is er niet één loket waar mensen nu met werk- en inkomensvragen, armoedevragen, noem het op, terechtkunnen en natuurlijk gaat die ambtenaar niet alles oplossen. Dan zijn al die andere mensen weer niet nodig en houdt u een heleboel geld over en u zegt juist dat u er geld in wilt stoppen, dus eigenlijk begrijp ik u niet.

De **voorzitter**: Nog voor de volgbaarheid, het stond ook keurig in uw motie voluit geschreven, de Nederlandse Vereniging voor Volkskrediet, dat is als we het hebben over de NVVK. De wethouder.

Wethouder **Klaver**: De regie voor de armoede is belegd bij de projectleider Vroegsignalering en voorkoming dreigende ontruiming, twee van de projecten die belegd zijn bij de SMOW. Als daar dus de vragen aankomen, dan worden die verder belegd bij de consulenten. Dus naar mijn idee is het goed belegd en is deze coördinator en projectleider ook behelst met andere taken en kan daarmee, ook als het niet belegd wordt bij de twee geldconsulenten, beleggen bij de schuldhulpverlening, de andere administratieve ondersteuning, alle andere activiteiten die al gedaan worden. Dus dan zouden wij nog een extra coördinator aanstellen.

De **voorzitter**: Ja, u mag een laatste keer. De SMOW, Stichting Maatschappelijke Ondersteuning Wassenaar. Ja, oké. De wethouder.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voor de afkorting. Maar dan komen we dus bij de SMOW uit en dan is dus de concrete vraag: kunnen zij dit nu handelen? Kunnen zij het aan, in goed Nederlands, want dat is dan de vraag. U zegt: ik heb daar pas geld voor vanaf 1 januari a.s. dus bij die organisatie, en hoe u een mens noemt, vergeef het me, moet dus nu extra geld geplakt worden om 1 januari te halen want anders zijn we te laat.

Wethouder **Klaver**: Daar zijn wij het volmondig met u eens en wij zijn in overleg met de partijen. Hoeveel is er nodig om dat ook voor 1 januari voor elkaar te krijgen? En als er meer geld nodig is dan kom ik bij u terecht bij de najaarsnota. Dus wij volgen u helemaal in de noodzaak dat de ondersteuning nu geleverd moet worden, dat we daar niet gaan afwachten tot 1 januari dat we extra geld hebben voor extra uren. Nee, samen met de partners gaan wij in overleg over hoeveel daarvoor nodig is. We kijken ook even wat er nog via de septembercirculaire binnenkomt, maar we zijn het met u eens dat afwachten tot 1 januari niet de bedoeling is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de raad of er nog behoefte is voor aanvullende vragen. Dat is het geval. Ik inventariseer even, mevrouw Ettema, de heer Paulides, de heer Gankema en mevrouw Van Deursen, kijk eens aan. Oké, ja en mevrouw Hibbert. Prima. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de heer Gankema heel snel… Oh u heeft een stemverklaring, dat mag ook, maar wij zitten nu nog in de reacties op. De reacties op, niet zijnde stemverklaringen. Heeft u nog behoefte aan nadere vragen aan het college op dit onderwerp? Dat is het geval. Een vraag, dat zijn mevrouw Ettema, de heer Paulides, mevrouw Hibbert en mevrouw Van Deursen.

Niet een stemverklaring hè? Een aanvullende vraag, Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Ettema.

Mevrouw **Ettema**: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is eigenlijk, ik hoor de wethouder heel duidelijk zeggen: het is nu nodig. Nou dat lijkt nou precies te zijn wat er in onze motie staat. Ik ben zo ontzettend blij dat u het met ons eens bent, want dat is precies waarom wij die motie ook steunen. Het is nu nodig. Iedere week telt. Januari is te laat. Dus ik ben heel benieuwd of u nog verder even kunt toelichten, als u zegt dat het nu nodig is, of de financiële middelen dan zo snel mogelijk beschikbaar kunnen worden gesteld zodat die persoon kan worden aangenomen.

De **voorzitter**: Wethouder, als u die vraag zou willen opschrijven dan kunt u daarna antwoorden geven op vier vragen die nog gesteld worden. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Als eerste wil ik opmerken dat ik het woord armoederegisseur een heel vervelend woord vind. Ik zou ook geen alternatief weten, maar misschien moet daar eens over nagedacht worden. Ik kan mij zo voorstellen, mensen die dan problemen hebben en daar wordt aan de deur geklopt: hallo, ik ben de armoederegisseur, ik denk niet dat ze dat heel erg fijn vinden. Wat ik niet begrijp is dat de wethouder zegt: ja, per 1 januari 2023, we zijn bezig, het is sneller nodig en uiteindelijk komt dan in de najaarsnota dat geld ter beschikking. Maar die najaarsnota is pas eind december, dus als je dat op die manier gaat plannen kun je niet 1 januari beginnen, of eerder, wat u toch ook weer tegelijkertijd zegt: we moeten het eigenlijk sneller doen. Dan die SMOW, ons fractielid Zoutendijk heeft daar een gesprek gehad. Daar zijn nog wel wat probleempjes op te lossen, dus ik vraag eigenlijk aan de wethouder: weet u van de problemen die er zijn dat SMOW daar toch problemen mee heeft. Ik denk dat het alleen maar de noodzaak meer aantoont dat die, en dan ga ik het woord ook gebruiken, armoederegisseur toch sneller aan de slag moet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij zijn eigenlijk voornamelijk even volslagen in verwarring geraakt. De enige reden dat wij de motie niet mee hebben ingediend is omdat wij - de heer Van Smirren had eerder op de avond gelijk weer met zijn aanhaling van aannames, wij hebben kennelijk te veel aannames gedaan - in de veronderstelling waren dat eigenlijk uw antwoord zou zijn: natuurlijk staat de armoederegisseur op de planning voor volgend jaar en natuurlijk gegeven ook de onderuitputting die wij binnen de gemeente hebben en hoelang het duurt om mensen te vinden, gaat deze vacature morgen de website op en als we eerder iemand vinden, nemen we ook eerder iemand aan. Dat gezegd hebbende, gedurende het gesprek nu zijn wij volslagen in verwarring geraakt over de verschillende titels van werkgebieden en waar we het nu eigenlijk over hebben. Ik hoor u heel veel zeggen over de uitvoering en de uitvoerende taken waarvan wij inderdaad denken: daar zijn hele goede stappen gezet de afgelopen jaren. De uitvoering gaat richting de eenloketgedachte. Het project Vroeg Eropaf is een succesverhaal, is de komende tijd extreem belangrijk want dat is het project dat de vijf jaar waar de heer Bloemendaal het over had, gaat helpen vermijden en dat is waar de woningbouwverenigingen, de energieleveranciers en de andere nutsbedrijven ondanks de AVG, AVG-proof, mogen waarschuwen dat er betalingsachterstanden zijn waardoor de consulenten binnen één maand, binnen twee maanden bij mensen aan de deur staan en een open gesprek aangaan over: hoe gaat het eigenlijk met u en kunnen wij helpen? Die uitvoeringstaken zijn er, dat is fantastisch, die komen extreem onder druk te staan de komende tijd, daar moet capaciteit bij en wat ik mis is dan ook de definitie van: we gaan niet alleen in de uitvoering onder druk staan maar ook, ik kan geen Nederlands woord vinden, vreselijk even in het Engels, de linking-pinfunctie tussen uitvoering en beleid en in mijn hoofd is dat de armoederegisseurfunctie. Ja, ik kom niet heel veel verder dan eigenlijk gewoon uitleggen waar onze verwarring over gaat. Ik denk dat het ons zou helpen ook om straks te beslissen: moeten wij nu wel of niet onze hand opsteken om te proberen in de rest van het debat die functies uit elkaar te trekken, wanneer hebben wij het over uitvoering, wat is daar nodig, wat moet daar zo snel mogelijk bij en hoe borgen wij wat wij ook de komende jaren extreem nodig gaan hebben, een goede werkrelatie tussen uitvoering en beleid zodat we ook met zijn allen de komende jaren op het juiste moment de juiste dingen gaan doen aan de beleidstafel. Dat is volgens ons belangrijk. Als wij deze discussie niet net iets beter structureren dan raakt onze fractie de weg kwijt. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De verbindende schakel, die gaat hem oplossen. Oké, mevrouw Van Deursen en dan de heer Gankema.

Mevrouw **Van Deursen**: Dank u voorzitter. In het coalitieakkoord staat de armoederegisseur ook benoemd. We zijn ervan overtuigd, ik denk de hele raad hier, dat wat de naam dan ook mag zijn, het nodig is om hier de vinger aan de pols te houden. Want daar gaat het om. De VVD zou wel graag nu willen horen van de wethouder of er echt voldoende gedaan wordt op dit moment zodat er niemand buiten de boot valt en niemand echt in serieuze problemen komt. Want dat is waar we het nu over hebben eigenlijk. Als dat er niet is, dan moeten er maatregelen genomen worden en dan zouden wij graag hebben dat de wethouder daarmee naar de raad toe komt. Verder wil de VVD net als GroenLinks ook aangaf, toch aandacht voor die vroegsignalering want daarmee los je heel veel problemen al ruim van tevoren op zonder dat het heel erg wordt. Het is nu eenmaal zo, mensen gaan niet zo gauw zelf met hun problemen iemand opbellen, dus graag aandacht daarvoor en graag die toezegging of er voldoende steun is of dat dat echt toch gaat knijpen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder. De heer Gankema

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik kreeg net al de vraag: waar hebben wij het nu eigenlijk over? Ik deel de gevoelens van collega Hibbert die zei: ik ben even de draad kwijt. Ik heb dezelfde soort vraag. Toen we de motie lazen dachten wij, we gaan dit structureel aanpakken, per 1 januari a.s. komt er geld vrij. Concrete vraag: is de gemeente van plan om voor 1 januari al te beginnen met werven, op zoek te gaan naar een armoederegisseur? Ik wil ook graag aandacht voor het feit dat we het nu hebben over een armoederegisseur, stel we stellen die vanavond nog in en we lopen, slaan elkaar op de schouder, lachend naar buiten, nu is de armoede opgelost. Dat is ook niet het geval. Het wordt heel zwaar nu gezet bij die ene functie. We hebben het daarstraks gehad over financieel in control zijn, de vraag is nu: zijn wij als gemeente in control over onze armoedebestrijding? Met dit apparaat dat wij nu hebben, hebben wij dan voldoende capaciteit? De armoede was een probleem, maar het probleem zal de komende maanden waarschijnlijk groter worden. Zijn wij er als organisatie goed op voorbereid? Dat is de vraag waar het hier over gaat. Het gaat niet over één persoon, één functie, dus dat is de vraag die ik graag beantwoord wil hebben door de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan geef ik graag het woord aan de wethouder.

Wethouder **Klaver**: Ik wilde eigenlijk beginnen met mijnheer Gankema want ik denk dat u de vinger op de zere plek legt. Het gaat om de functie en het gaat niet zozeer om de ene persoon. De functie van de regie op armoede. Ik ben het wel helemaal eens met de heer Paulides dat dit een lastig woord is, maar wij hebben dat nu al belegd. Wij hebben een persoon die al een coördinator is op een aantal projecten, die te maken heeft met ondersteuning op het gebied van armoede en die heeft heel specifiek die functie ook om dat te coördineren, om dat weer verder uit te zetten binnen de andere projecten. Om nu een extra vacature uit te zetten, het gaat ons specifiek over de vacature, wij denken dat we die al hebben belegd. We hoeven dat dus niet te doen. Wat we wel zouden moeten doen in 2022, is kijken met het oog op de extra aanvragen die binnen gaan komen dat we genoeg capaciteit hebben bij de uitvoering, bij de consulenten om dat ook op te pakken. Wij hebben met de SMOW incidenteel geld al in 2022 daarvoor ter beschikking gesteld. Het gaat er nu om, is dat genoeg voor het eind van het jaar? Ik heb aangegeven dat wij met hen in gesprek zijn en wij zullen niet nalaten om met hen af te spreken dat als er meer geld nodig is, dat we dat dan gaan doen en dat we bij u terugkomen om dat ook nog aan te vragen. Maar wij weten op het moment nog niet exact wat er nodig is tot aan 31 december 2022. Maar dat wij alle activiteiten willen blijven steunen om ons verder te brengen tot aan 31 december, helemaal mee eens. Dus om extra geld ervoor in te zetten, die oproep vanuit de motie ondersteunen wij nadrukkelijk. Alleen met betrekking tot het uitzetten van een vacature voor één persoon, dat ontraden wij omdat wij al die coördinerende rol hebben belegd. Het is dus ook echt coördineren, niet zozeer beleid uitzetten maar echt de linking pin zijn tussen de verschillende mensen die als consulent de inwoners gaan helpen, dat zien wij niet als de beste oplossing, want daarmee concentreer je ook alle caseload op één persoon. Laten wij de projecten gebruiken die wij hebben, de coördinerende rol die er al is, als er extra capaciteit nodig is tot aan 31 december 2022, dat we die ook honoreren en in 2023 komen met de begroting die ook ruimschoots voorziet om dit project voort te zetten op structurele basis. Tot nu toe hebben wij de armoederegisseur incidenteel ingezet en wat het verschil dan vanaf 2023 zou zijn, is dat we het structureel meenemen in de begroting. Maar voor nu gebruiken wij het geld dat we incidenteel hebben gekregen en geef ik aan uw raad mee dat wij niemand zullen laten zitten en als er geld nodig is dan zullen we dat ook inzetten en we komen bij u terug in de najaarsnota later in het jaar om te zien tot hoeveel wij extra nog nodig hebben om de mensen te ondersteunen. Naar mijn idee heb ik hierbij wel alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Volgens mij is er uitvoerig aan de hand van de vragen ook een nadere duiding geweest. Ik ga terug naar de indiener van de motie waarbij ik als uw voorzitter de suggestie zou

willen meegeven dat we op 8 november 2022 de begroting gaan bespreken. Dan zult u ook terug moeten zien wat er concreet wordt voorgesteld voor het jaar 2023 voor de invulling. Ik heb verder de wethouder horen zeggen dat er dit jaar gedaan wordt wat er moet worden gedaan om wel ervoor te zorgen dat daar geen gaten in vallen om die functie vervuld te krijgen. Een suggestie zou kunnen zijn om de motie op dit moment aan te houden en dan op het moment dat u toch denkt op 8 november: ik vind het nog niet concreet genoeg, een motie in te dienen waarbij in ieder geval de indieners van de motie nu weten dat dit grote belangstelling heeft bij de raad om wel hier boter bij de vis te leveren. Maar dat geef ik u maar als suggestie mee. Ik geef graag het woord aan de heer Bloemendaal, over wat hij verder wil met de motie, er zijn ook twee mede-indieners van de motie, de heer Van Smirren en mevrouw Ettema.

De heer **Bloemendaal**: Dank u voorzitter. Ik hoor eigenlijk dat we het allemaal over hetzelfde hebben alleen dat we in het woud van de definitie verdwaald zijn en dat het nu over een functie gaat die al benoemd is, misschien terugkomt, tijdelijk niet nodig is, maar misschien handig is om later weer in te richten en dat hangt dan van het geld af wat we dan beschikbaar gaan stellen maar we hebben het nu ook nodig. Daar is niemand mee gediend, met deze verwarring. Dus ik zou willen voorstellen om het oordeel iets aan te passen voorzitter, bijvoorbeeld het woord armoederegisseur er nu definitief uit de schrappen want daar zijn we het denk ik allemaal over eens, dat dat geen fijne tekst is, het te dien einde wenselijk is dat extra capaciteit in geld en eventueel personele inzet beschikbaar komt om zo die begeleiding te kunnen bieden. Daarmee hebben we in ieder geval afgedekt tot het tot 1 januari 2023 geregeld is. De motie zegt verder ook om het daarna structureel op te nemen in de begroting. Nou dat zegt de wethouder ook, dus dat is ook geen probleem, daar zijn we het ook over eens. Dan moet de titel natuurlijk ook anders worden want dan moet die armoederegisseur ook onmiddellijk het veld ruimen, dus het wordt per direct "Middelen en eventueel personele capaciteit ter beschikking te stellen".

De **voorzitter**: Maar u stelt nu voor om uw eigen motie te amenderen en dan zou ik het wel prettig vinden om de exacte tekst van de motie te krijgen. Ik denk dat het dan toch ook goed is dat u even overlegt met de mede-indieners want die zullen daar ook iets van moeten vinden. Dus dan schors ik de vergadering en ontvang graag een aangepaste motie.

Schorsing

De **voorzitter:** Ik heropen de vergadering en geef de heer Bloemendaal graag de gelegenheid om aan te geven op welke punten de motie is aangepast, dan zorgen we daarna dat die administratief verwerkt wordt. Dus als u helder zou willen aangeven op welke punten de motie wordt aangepast, ik heb in de tussentijd wel kunnen constateren dat er inmiddels een raadsbrede steun aan het ontstaan is, dus grijp uw kans.

De heer **Bloemendaal**: Dank u. De titel van de motie wordt 'Per direct extra budget ter bestrijding armoede aan te wenden'. Dan zakken wij verder in de tekst naar beneden, naar beneden, naar beneden, dan komen we wij bij de paragraaf 'van oordeel dat', het te dien einde wenselijk is extra budget ter bestrijding armoede aan te wenden, draagt het college op, volgende tekstblok: voldoende budget aan te wenden ter bestrijding van armoede zodat wordt gestart met de begeleiding van inwoners en dan loopt de tekst verder als opgeschreven.

De **voorzitter**: Het tweede dictum van 'draagt op' blijft dan onveranderd.

De heer **Bloemendaal**: Ja, want het moet ooit een keer in de najaarsnota. Daar heeft de wethouder al op toegezien en het moet ook in het nieuwe jaar in de begroting, daar zijn we het ook allemaal over eens.

De **voorzitter**: Maar zou u dan nog willen voorlezen hoe de nieuwe tekst luidt van 'draagt het college op' in het eerste dictum?

De heer **Bloemendaal**: "Draagt het college op voldoende budget aan te wenden ter bestrijding van armoede", zodat zij de ruimte hebben om niet nodeloos, niet nutteloos maar wel voldoende… En dat gaan ze laten zien in de najaarsnota.

De **voorzitter**: Maar dat stond niet in de tekst, want daarna is het tweede dictum, dat blijft. Dus toch nog even één keer heel precies: 'draagt het college op' in het eerste dictum, dus de zin "De armoederegisseur voor Wassenaar per direct te werven en aan te stellen zodat wordt gestart met het begeleiden van inwoners", vervalt en wordt vervangen door de tekst…

De heer **Bloemendaal**: Ja, maar dat heb ik hier gezegd.

De **voorzitter**: Ja, ja.

De heer **Bloemendaal**: Hier is de armoederegisseur eruit.

De **voorzitter**: Maar het gaat mij over de opdracht aan het college. De…

De heer **Bloemendaal**: Voldoende.

De **voorzitter**: Dus het wordt: "voldoende budget aan te wenden…"

De heer **Bloemendaal** … "zodat wordt gestart met de begeleiding van inwoners".

De **voorzitter**: "Zodat wordt gestart met de begeleiding van inwoners". Oké. Nee, dat is geen lopende zin. Ja, de begeleiding van inwoners. Ja, zou het idee: "voldoende budget aan te wenden ter bestrijding van armoede"?

De heer **Bloemendaal**: Dat is wat ik eerder zei maar u bracht mij in de war.

De **voorzitter**: Oké, maar dan is dat dus het dictum dat voorligt.

De heer **Bloemendaal**: Ja.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de wethouder toe met een gewijzigde motie. Wat is uw oordeel over de gewijzigde motie? Het voorstel is gezien de tijd te kijken of we snel naar het doel toe kunnen.

Wethouder **Klaver**: Oordeel raad, ik neem aan dat u ook heeft gezegd in die zin, zodat niet wordt gestart met de begeleiding van de inwoners maar dat we door kunnen gaan met de begeleiding van de inwoners omdat we dat nu al doen. Maar oordeel raad.

De **voorzitter**: Die zin is zo gewijzigd dat dat klopt. Dat is de constatering. Dan ga ik nu de aangepaste motie ingediend door de heer Bloemendaal, de heer Van Smirren en mevrouw Ettema in stemming brengen. Het is dus de aangepaste motie met het dictum zoals die net door de heer Bloemendaal is voorgelezen. Wie is er vóór deze motie? Oh u wilde nog een stemverklaring. Sorry, dan gaan we naar de stemverklaring, de heer Gankema wil nog een stemverklaring geven. Aan u.

De heer **Gankema**: Ik wil de mensen toch een beetje scherp houden. Wij hebben een motie waarin we zetten voldoende middelen beschikbaar te stellen voor de armoede. Als dat voortaan het uitgangspunt is, dan zeggen we dus overal: college, doe je best, hier heb je voldoende middelen. Ik moet eerlijk zeggen, de hele discussie vond ik verwarrend en de uitkomst, wij zullen hem steunen, maar laten wij het volgende keer beter doen. Dat is mijn oproep.

Motie Per direct extra budget ter bestrijding armoede
Ingediend door D66, PvdA, CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 20 september 2022;
gehoord de beraadslagingen;

overwegende dat:
- in de raadscommissie Mens en Maatschappij van 7 september jl. uitgebreid is stilgestaan bij de dreigende toenemende armoedeproblematiek in Wassenaar ten gevolge van de alsmaar stijgende inflatie en de geëxplodeerde tarieven in de energiesector voor consumenten;
- het college in genoemde raadscommissie heeft aangegeven dat eerst per 1 januari 2023 middelen beschikbaar komen voor het (opnieuw) aanstellen van de zgn. armoederegisseur;
- de Nederlandse Vereniging voor Volkskrediet (NVVK) 15 september bij haar negentigjarig bestaan heeft aangegeven dat de gemiddelde wachttijd voordat men zich met (problematische) schulden wendt tot de schuldhulpverlening vijf jaar is en de totale trajecttijd tot afronding komt op negen jaar;
- de NVVK oordeelt dat het adagium "hoe eerder hoe beter" van toepassing zou moeten zijn bij begeleiding en toegang tot de schuldhulpverlening;
- de gemeente Wassenaar uitvoering geeft aan het Minimabeleid 2019-2022, vastgesteld in de raadsvergadering van 18 december 2018;

van oordeel dat
- inwoners van Wassenaar die al schuldenproblematiek kennen en vooral ook diegenen die te maken krijgen met schulden door de hoge inflatie en de energieprijzen begeleiding verdienen;
- het te dien einde wenselijk is extra budget aan te wenden om zo die begeleiding te kunnen bieden aan de inwoners bij het organiseren van de bestrijding van de schulden en voorkoming van toename daarvan;

draagt het college op:
- voldoende budget ter bestrijding van armoede aan te wenden zodat wordt gestart met begeleiding van inwoners;
- de daarvoor benodigde middelen ter beschikking te stellen uit de Algemene Reserve dan wel uit de Reserve Sociaal Domein tot 1 januari 2023 en te verwerken in de Najaarsnota 2022 en daarna structureel op te nemen in de begroting;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oké, wij gaan over naar de stemming. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme raad en daarmee is de motie aangenomen. Mijn vraag is nog wel dat de motie zo meteen tekstueel verwerkt wordt zodat die ook exact in de goede volgorde en dan ook gepubliceerd kan worden zodat daar ook geen misverstanden over hoeven te ontstaan.

Motie Meijendel & Berkheide

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de motie ingediend met als hoofdindiener de heer Krabbendam over Meijendel & Berkheide. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Wij staan voor grote maatschappelijke transities op gebied van energie, mobiliteit en landbouw. Deze tijd wordt gekenmerkt door opeenvolgende crises op het gebied van klimaat, biodiversiteit, energie en wonen. Ik weet dat ik het woord niet mag gebruiken, crisis, maar ik doe het toch maar. Dat is niet alleen slecht voor de toekomst van onze kinderen maar ook in het hier en nu ondervinden wij al de problemen en de gevolgen daarvan. Door de problemen met de hoge stikstofemissies en deposities in Natura 2000-gebieden, lukt het niet om vergunningen te krijgen voor het bouwen van huizen, het aanleggen van nieuwe infrastructuur en economische ontwikkelingen. De vergunningverlening zit op slot terwijl de natuur lijdt onder te veel stikstof. Dat betekent dat we andere keuzes moeten maken om samen de problemen op te lossen. Er is geen alternatief. Afgelopen vrijdag brachten wij als raadsleden uit Wassenaar samen met die uit Den Haag en de Statenleden, een werkbezoek aan Meijendel op uitnodiging van Dunea. Wie het verkiezingsprogramma van D66 goed heeft gelezen weet dat wij veel aandacht hebben besteed aan de slechte staat van natuur in Meijendel en dat we daar graag iets aan willen doen. Wij misten de urgentie van het nieuwe college op dit gebied. In het collegeakkoord is daar onvoldoende aandacht voor. Alleen het beperken van het aantal dagjesmensen en het aantal parkeerplaatsen bij het strand en de duinen, dat is niet voldoende. Veel uitdagingen hangen samen en maken het complex om tot goede oplossingen te komen. Het rijk en de provincie zijn in eerste instantie wettelijk verantwoordelijk voor het oplossen van de stikstofproblemen, de gebiedsaanpakken en het beheer van de Natura 2000-gebieden, maar dit ontslaat de gemeente Wassenaar wat ons betreft niet van de verplichting om zelf actief aan de slag te gaan en een bijdrage te leveren. Juist als lokaal bestuur moet je samen met alle partijen in en rond Natura 2000-gebied Meijendel & Berkheide in gesprek gaan en werken aan concrete oplossingen. Daarom dus deze motie, want met deze motie willen wij een bijdrage leveren en sporen wij het college aan om verantwoordelijkheid te nemen voor dit kwetsbare natuurgebied en om bij de integrale gebiedsvisies voor de noord- en zuidrand van Wassenaar meer aandacht te hebben voor kwetsbare natuur. Waar krijgt de recreatie een plek en hoe richten wij de bufferzone in, want heel Wassenaar is een bufferzone rondom Natura 2000-gebied. Namens D66, PvdA, GroenLinks en CDA dien ik bij dezen de motie in en ik hoop uiteraard op voldoende steun hiervoor. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Ik ga eerst het woord geven aan de wethouder en dan kan de heer Krabbendam nog reageren en dan maak ik een inventariserende ronde. Het woord is aan de wethouder Natuur.

Wethouder **Van Sloten**: Wethouder Natuur en Stikstof en Strand, en nou ja, en Klimaat en Mobiliteit, het zit allemaal in deze motie en dat geeft ook wel aan de complexiteit…

De **voorzitter**: U gaat erover wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: In samenhang gaan we daarnaar kijken. Ik word altijd… Er worden drie dingen gevraagd en ik zal op de drie punten even kort ingaan. Nou, zich actief inzetten voor het behoud van Natura 2000-gebied. Nou, hier zijn we natuurlijk uiteraard positief over. Dit sluit ook aan inderdaad bij het coalitieakkoord waarin wij de druk niet groter willen maken en kijken hoe we dat kunnen verlichten. Wij hebben hier natuurlijk ook zelf gesprekken over met Dunea en het uitgangspunt van het Nationaal Park Hollandse Duinen waar wij ook actief in bijdragen, is ook om een spreiding te bewerkstelligen, dat het niet allemaal in het gebied maar dat ook de randen eromheen betrokken worden bij het geheel. Daar hebben ook het mooie term parcways voor gemaakt, dat zijn de toegangsgebieden zodat we dus inderdaad de druk ook kunnen spreiden en dat we ook kijken naar het type vervoersmiddelen. Dan gaan we dus ook een hoogwaardig netwerk van recreatieve hoofdroutes inzetten en die zetten we in op fietsen, wandelen, paardrijden en varen. Deze groene routes moeten voor duurzame mobiliteit zorgen en dat moeten eigenlijk de hoofdroutes worden hoe het Nationaal Park wordt binnengegaan en dat het dus niet de auto is die je naar het hart van het gebied rijdt om daar te parkeren en daarna weer met de auto het gebied uit te gaan. Dus dat is de lijn zoals die nu is ingestoken waar wij eigenlijk ook in de regio steun voor vinden. Dat proberen wij dus te vertalen naar concrete maatregelen in het gebied en dat kunnen we alleen maar doen samen met de partners, want als we de druk in Meijendel willen verlagen, dan betekent dat dus iets voor de Groene Zone in het noorden maar ook de gebiedsvisie in de zuidkant rond Duindigt. Bij die uitwerking van de gebiedsvisies wordt u als raad ook nadrukkelijk opgeroepen om daar uw input voor te geven. Dan het tweede punt is het zich actief in te zetten voor het reduceren van het gebruik van autoverkeer binnendoor en langs Wassenaar. Ook hier zijn we eigenlijk positief over. Je zou dit op verschillende manieren kunnen lezen. Hoe wij het coalitieakkoord uitvoeren is dat wij ons inzetten om het sluipverkeer te reduceren en dat we daarnaast inzetten op het verleiden van mensen om ook de fiets te pakken als alternatief. Dus dat we niet actief auto's gaan pesten in het dorp, dat we wel gaan kijken hoe we sluipverkeer kunnen verminderen en dat is hoe we alternatieve vormen van vervoer kunnen stimuleren en mensen kunnen verleiden om daarvan gebruik te maken. Dat laatste punt om de consequenties van een noodzakelijke stikstofreductie voor de omliggende bufferzone samen met de provincie in kaart te brengen. Ook daar zijn wij mee bezig. Ik zit aanstaande maandag weer met de provincie. En zoals u ook terecht aangeeft, daar ligt ook het primaat. De provincie moet echt hier een gebiedsaanpak voor maken en daar willen we dus ook niet een apart traject voor gaan opstarten. We zitten bij de tafel voor de gebiedsgerichte aanpak stikstof voor ons gebied. Nationaal Programma Landelijk Gebied, daar zijn we ook op aangesloten, we hebben het er de vorige keer in de raad eigenlijk ook al over gehad en we meten zelf ook de stikstof in het gebied. Dat staat op de website. Over het laatste punt zijn wij als college dus positief, dus ik kan er eigenlijk alleen maar zeggen dat het oordeel raad is voor deze motie. Ik heb eigenlijk kort aangegeven wat wij al doen, dus ik zie niet een hele andere lijn die wij nu als college gaan bevaren. Als dat wel de gedachte is achter deze motie, dan zou die nader moeten worden gespecificeerd en wat er dan specifiek verwacht wordt want eigenlijk zetten wij ons actief in voor het behoud van Natura 2000-gebied. De stikstofreductie staat hoog op de agenda, daar werken we in samen, het reduceren van gebruik van autoverkeer voeren wij uit op de manier zoals ik heb toegelicht.

De **voorzitter**: Dank u wel, oordeel raad. Dan kijk ik nog even of de heer Krabbendam nog behoefte heeft aan een reactie. Ja, is het geval. Dan geef ik u graag het woord.

De heer **Krabbendam:** Dank u wel voorzitter. Dank u wel ook wethouder voor de heldere beantwoording en uw positieve reactie op punten 1, 2 en 3 van de motie. Niet alleen GroenLinks is blij met deze wethouder, maar wij nu ook vandaag met dit antwoord en met dit college, dus dank u wel. Het gaat inderdaad ook om het tegengaan van sluipverkeer en het stimuleren van de fietsers. Ik ben blij dat u dat noemt. Wij hebben niet helemaal het hoe in deze motie willen vatten, want het is complex en samenhangend en om dan in die motie alles op te schrijven, dat wordt misschien een te lange motie, dat willen wij u vanavond niet aandoen. Het hoe laten wij graag over aan het college maar ik proef hier in ieder geval een hele positieve grondhouding en daar is mijn fractie heel blij mee en ik denk de andere indieners van deze motie ook, dus betrek ons bij de keuzes die u wilt maken de komende tijd, ga daar actief in de commissie en in de raad met ons over in gesprek en in debat en dan zullen wij kijken over hoe we dat hoe precies gaan vormgeven samen. Ik ben in ieder geval blij met de uitkomst van vanavond. Dank u wel.

De **voorzitter**: Geweldig. Dank u wel. Dan kijk ik nog of er behoefte is aan de zijde van de raad dat is het geval bij mevrouw Hofman-de Raad, aan u. Mevrouw Hofman.

Mevrouw **Hofman**: Dank u wel voorzitter. Wij hadden bij het lezen van deze motie het gevoel dat wat er geconstateerd wordt, daar zijn we het mee eens, wat er overwogen wordt, daar zijn we het ook mee eens. Vervolgens over de vragen die aan het college worden gesteld, of wat de oproep aan het college is, daarvan dachten wij van punt 2 en 3, dat staat al in het coalitieakkoord. Dus wat dat betreft maakt dat het een enigszins overbodige motie. Dus hadden wij iets van: nou, moeten we dit wel steunen? Met name op punt 1 heb ik toch ook wel de vraag, want ik was ook bij het bezoek afgelopen vrijdag en toen werd wel duidelijk gesteld door Dunea als beheerder van het gebied en ook door de ecoloog die daar werkzaam was, dat er gevreesd werd als je juist autobeperkende maatregelen zou nemen wat ook maar een heel klein percentage van de stikstof voor zijn rekening neemt, volgens mij een fractie, dat je eigenlijk het probleem zou kunnen verspreiden. Dat mensen toch met de auto ergens anders gaan parkeren, dat daar auto's in de buurten gaan staan. Dus dat mensen in principe wel de auto blijven gebruiken maar ergens anders naartoe gaan, misschien verder gaan rijden. Dus de beheerder van het gebied die heel erg bezig is met die stikstofreductie vond met name dat eerste punt niet heel zinvol. In ieder geval, mijn vraag aan de wethouder of aan de indiener van de motie is wat daar de reactie op is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik geef graag het woord aan de wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Als wij de auto's gaan weren uit het gebied heb je inderdaad het risico dat mensen dan inderdaad in de buurt gaan parkeren en zo dan het gebied ingaan, maar het doel juist dat wij willen bereiken is dat wij een spreiding krijgen, dus dat niet iedereen daar naartoe gaat maar dat het hele gebied groter wordt. Dus dat mensen daar niet specifiek heengaan, maar ook dan mensen kiezen voor een duurzame manier van vervoer, dus dan inderdaad gaan fietsen in plaats van de auto aan de rand zetten en dan het laatste stukje gaan lopen. Dus het is heel eenvoudig om te denken: ja we moeten ze toestaan want ze komen toch wel. Dat is de meest eenvoudige gedachte. Wij kiezen er eigenlijk voor om dan toch die uitdaging aan te gaan, om te kijken wat we wel kunnen doen om te zorgen dat we het autogebruik daar misschien kunnen verminderen. Wij hebben ook gekeken naar betaald parkeren, dat levert ook weer problemen op, dus dat gaan we uitwerken. De nota Parkeerbeleid komt volgende maand in de commissie en dat is een van de onderdelen die we daarin meenemen. Als je de plaatjes ziet van de stikstofdepositie, zie je wel een streep door het gebied langs de weg, dus het vervoer is zeker wel een bron van stikstof, dus als we daar iets aan kunnen doen, dan moeten we dat zeker niet laten, maar dat roept weer andere problemen op en die geeft u eigenlijk al aan. Dus de oplossing is minder eenvoudig dan gewoon een slagboom plaatsen, maar we moeten wel kijken hoe wij die stikstof kunnen reduceren en dan het vervoer naar het gebied met de auto is een van de dingen waarvan wij echt moeten kijken of dat niet anders kan.

De **voorzitter**: Ik denk dat hier de dilemma's in de uitwerking nog eens een keer geschetst zijn. U had toch nog… Oké, bij de inventarisatie had ik uw hand niet gezien. Als u dan de volgende keer de hand hoger zou willen plaatsen, u wel, hartstikke goed, nee, u krijgt ook gewoon het woord. De heer Stekelenburg. U heeft geen vraag aan de wethouder? Dat is prima, maar dan wel aan de indiener van de motie. Hartstikke goed, dan zou ik de heer Krabbendam alvast willen uitnodigen, dan kunt u ook zo meteen een reactie geven, houden we het tempo er ook wat in. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ik moet even de microfoon weer even… Hij staat nog op Hofman-de Raad, maar, ik neem dan even…

De **voorzitter**: Nee, als u die afmeldt, dus hier afmelden, dan…

De heer **Stekelenburg**: Zelfs een welkomstbericht op dit tijdstip.

De **voorzitter**: Een welkome gemeente, gaat uw gang.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter voor het woord. Er is al het een en het ander gezegd over de motie inmiddels, zowel door de heer Krabbendam namens zijn partij, de wethouder heeft gereageerd, coalitiegenoot Lokaal Wassenaar! heeft het een en ander gezegd. Wij hebben ook als fractie daar uitgebreid over met elkaar van gedachten gewisseld toen wij de motie voorbij zagen komen, want wij staan altijd open voor constructieve moties die ook bijdragen aan een beter Wassenaar in algemene zin, vooral ons verkiezingsprogramma en vooral het coalitieakkoord uiteraard, uiteindelijk kijken wij echt inhoudelijk naar de moties. Ik hecht er toch aan om namens onze fractie een aantal overwegingen met de raad te delen en ook de visie van ons als Wassenaarse VVD op dit punt. Wij kunnen de strekking goed volgen, ook vanuit natuurperspectief herkennen wij ook wat er gezegd wordt en wij onderschrijven het ook. Het is belangrijk ook om

hier iets aan te doen, dus van harte mee eens. De gemeente kan er ook een rol in spelen, echter, wat ons betreft, vanuit onze fractie ligt alles hierin qua opties op tafel, ook het ontmoedigen van de auto. Alleen de auto is hierin voor ons een middel en niet een doel op zichzelf om te ontmoedigen bij voorbaat. Natuurlijk, het speelt een rol in de stikstofbeheersing, het kan een rol spelen maar het is daar een middel in. Wij vinden de motie dus zoals hij nu is verwoord te smal, ontijdig en te kort door de bocht, daar komt het eigenlijk op neer. Ik ben daar gewoon maar to the point in. Naast stikstof speelt voor ons ook in de hele stikstofmaterie, een hele complexe materie, daar kunnen we uren met elkaar nu van gedachten over wisselen, dat zal ik u ook niet aandoen, maar waterkwaliteit speelt daar ook een belangrijke rol in. Ik refereer aan de Kaderrichtlijn Water. Daarnaast zoals u wellicht weet komt het rijk in oktober nog met een aangepaste structuurvisie. Een structurerende keuzenvisie met doelen per gebied. Op basis daarvan, daar heeft de wethouder ook al het een en ander over gezegd, komen de doelen per gebied en wordt het Provinciaal Plan Landelijk Gebied gemaakt. Volgend voorjaar worden daar integrale keuzes in voorgelegd om ook die stikstof te beheersen. De afkorting NIVEA, we hadden het over een andere afkorting vanavond, NIVEA betekent in mijn beleving: niet invullen voor een ander, dat is ook een beetje wat hier aan de hand want de provincie is op dit moment aan zet, die maakt dat Provinciaal Plan Landelijk Gebied en daar komen dus die integrale keuzes in naar voren, dus wij sorteren erg voor op die uitkomst. Verder zien we in de motie, ik gaf het net al aan, dat de auto dus eenzijdig als enige oplossing wordt aangewezen en dat gaat ons, ook om in autotermen te spreken, wat te kort door de bocht. Onze positie is eigenlijk als fractie dat we eerst de integrale analyses die op de gemeente afkomen, willen afwachten. Het college is ook net van start gegaan dus we verwachten ook, dat heeft de wethouder ook aangegeven, dat die op ons pad komen en de provincie kan dan overgaan tot keuzes, want het komt dan op de gemeente af. Een bijkomend voordeel is ook voor ons als gemeente dat we ook mee kunnen doen in een landelijke pot geld die hiervoor beschikbaar komt. Dat is ook nog interessant, dat zal de wethouder Financiën misschien later aanspreken. Ik rond bijna af, ik heb nog twee laatste punten. Ook al gezegd door mevrouw Hofman, als je naar landelijke cijfers kijkt van wat de auto doet in de stikstofdepositie, om het dan in jargon te zeggen, is het slechts 6% ongeveer. Ook om even te relativeren: vanuit de zee, vanuit het buitenland komt ongeveer 32% aanwaaien. Om dat ook even in een perspectief te zetten. Dat is ook wel eens goed bij dit soort onderwerpen. Het neemt niet weg dat we het uitermate serieus nemen. Kort samengevat, ontmoediging van de auto gaat ons dus wat te ver in algemene zin, het heeft een grote impact. Wij zouden dus eerst graag het stikstofgesprek uitgebreid en ook ordentelijk in de commissie willen voeren. Dat lijkt ons ook de juiste volgorde om dit uitgebreid ook in een commissieronde Fysieke Leefomgeving mee te nemen. We kunnen ook met elkaar technische diepte in en hoeven wij hier niet in de raad gelijk die discussie te voeren en kunnen we daarna dat in de raad vervolgen. Dus zorgvuldigheid boven snelheid. Wij als fractie roepen eigenlijk dus ook de rest van de raad op om ook hier de steun op dit punt van deze motie te onthouden. Tot zover, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zit nog even te zoeken want u zei dat u een vraag had aan de heer Krabbendam. Wat is dan de concrete vraag aan de heer Krabbendam?

De heer **Stekelenburg**: Ik gaf de reactie namens onze partij, voorzitter, op de motie en het lijkt mij goed om daar even op te reflecteren namens de Wassenaarse VVD. Het is dus geen stemverklaring nee, het is eigenlijk een reactie omdat wij wel zien dat het een belangrijke motie is, wij hebben er een mening over, we willen de overweging aan de raad meegeven zoals wij die zien.

De **voorzitter**: Dan is het helder, maar dan vind ik het wel goed dat de steller van de motie even de gelegenheid krijgt om nog te reflecteren op uw kijk op deze motie. Mijn voorstel was om dat kort te doen, want iets doet mij vermoeden dat u niet heel snel tot elkaar gaat komen vanavond.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. En dank ook voor de toelichting van het standpunt van de VVD uit Wassenaar. Ja, een auto is een vervoermiddel en geen doel op zich, dus misschien denken wij daar anders over, dat zou zomaar kunnen. Dat gaan we vanavond ook niet oplossen met elkaar. Ik was in ieder geval blij met het antwoord van de wethouder waarbij alternatieven werden geschetst en volgens mij zouden wij naar die alternatieven moeten kijken. De rol en de invloed van de auto in de stikstofdepositie is inderdaad beperkt maar er zijn maar weinig knoppen waaraan je kunt draaien lokaal, provinciaal en die zul je toch echt moeten benutten. Ik ken de percentages, die werden ook tijdens het werkbezoek genoemd waar jullie volgens mij een paar weken eerder ook op bezoek waren, dat is hartstikke goed dat jullie daar ook zijn gaan kijken en dat gesprek hebben gevoerd, maar zij gaven toen ook meteen aan: maar we moeten het wel doen, en we zijn er ook mee bezig. Wij zijn ons eigen wagenpark aan het verduurzamen en het zou fijn zijn als de rest van de auto's in het gebied eigenlijk ook schoner zouden zijn. Dus het is ook helemaal niet de bedoeling om alle auto's weg te pesten, ook niet in de buurt te laten parkeren,

maar aan de rand en misschien daar de parkeerplaatsen wat groter maken. Maar dat is weer uitwerking en het gaat ook om het spreiden van de recreatie in de regio en dan moet je dan toch echt als gemeente integraal kijken naar hoe je die gebieden gaat inrichten, die gebieden in de bufferzone maar die ook bij ons gewoon Noordrand, Zuidrand, Duindigt, Groene Zone heten. Dat is eigenlijk de strekking van de motie, die zegt: kijk breder, kijk buiten het gebied naar oplossingen om de stikstof in het gebied te reduceren maar ook om de druk op het gebied te ontlasten. Dank u wel.

Motie Meijendel en Berkheide
Ingediend door D66, PvdA, GroenLinks en CDA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 20 september 2022;

constaterende dat:
- de raad op 16 september 2022 een werkbezoek heeft gebracht aan het in Wassenaar gelegen Natura 2000-gebied Meijendel & Berkheide;
- Natura 2000-gebieden moeten worden beschermd volgens Europees (habitatrichtlijn) en nationaal recht;
- de commissie Remkes heeft geadviseerd om te komen tot een zogenaamde 'gebiedsgerichte aanpak' van de stikstofproblematiek en ook uitdrukkelijk een relatie heeft gelegd met het belang van een koppeling met een gezond investerings- en vestigingsklimaat;
- de provincie Zuid-Holland - als verantwoordelijk bestuurder - een natuurdoelenanalyse van Meijendel & Berkheide heeft gemaakt waarvan de uitkomst is dat de natuur in Meijendel & Berkheide door te veel stikstof in slechte staat is;
- voor de Natura 2000-gebieden Meijendel en Berkheide een flinke stikstofreductie nodig is om de natuur te beschermen, en de huidige plannen eisen dat er in het Natura 2000-gebied 95% reductie wordt gerealiseerd en in de omliggende bufferzone 70%;
- er ook ter bescherming van andere natuurgebieden in Wassenaar een opgave ligt om de uitstoot van stikstof te reduceren;

overwegende dat:
- het Natura 2000-gebied Meijendel & Berkheide een groot deel van de gemeente Wassenaar beslaat en de rest van het grondgebied van de gemeente gerekend kan worden tot de omliggende bufferzone, en daarmee Wassenaar een rechtstreeks belang heeft bij het reduceren van stikstofdepositie en het in stand houden van de natuurgebieden;
- de voornaamste toegangsweg tot Meijendel voor auto's vanuit woonwijk De Kieviet bezoekers tot in het hart van het natuurgebied voert en zo een bijdrage levert aan de stikstofdepositie (NOx) in het gebied;
- elders binnen de gemeentegrenzen het verkeer op de N44 en de N441 nog meer impact heeft op de natuur;

roept het college van B&W op om:
- zich actief in te zetten voor het behoud van Natura 2000-gebied Meijendel & Berkheide door middel van een gerichte beleidsaanpak die de toegankelijkheid per auto ontmoedigt en zo de stikstofrecreatiedruk verlaagt en de natuur- en belevingswaarde voor mens en dier wordt vergroot;
- zich actief in te zetten voor het reduceren van het gebruik van het autoverkeer binnen, door en langs Wassenaar;
- de consequenties van de noodzakelijke stikstofreductie voor de omliggende bufferzone samen met de provincie en relevante stakeholders in kaart te brengen, teneinde ook daar te komen tot verdere reductie van stikstof;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Volgens mij kunnen we overgaan naar stemming over de motie. U wilt een stemverklaring doen. Dat geldt ook voor mevrouw Van Vliet. Ik kijk verder de kring rond. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Ja, we zitten er eigenlijk een beetje hetzelfde in als de VVD. Op zich is het een hele sympathieke motie, maar het is eigenlijk overbodig en onnodig. De gebiedsgerichte aanpak is al het beoogde beleid en aan de andere kant zijn we bezig met het verkeersonderzoek en ik denk dat we beter zouden kunnen wachten tot die punten ter behandeling komen. Het is alleen maar verwarrend om nu weer een opdracht te gaan geven terwijl we daar

eigenlijk nog mee aan de slag moeten. Dus wat dat betreft, sympathieke motie, maar we gaan hem niet steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Stemverklaring voor mevrouw Van Vliet en daarna de heer Stekelenburg.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter en ook dank aan de indiener van de motie. In wezen steunt Hart voor Wassenaar de oproep die wordt gedaan in de motie, maar ik deel ook de mening van de VVD dat dit onderdeel is van een groter plan. En onze voorkeur heeft dan ook een commissiebehandeling. Ik ben bang dat in deze motie niet alle aspecten geraakt worden die geraakt moeten worden en dat dat ook tot tunnelvisie kan leiden. Ik deel, mijn fractie, deelt de zorg van de groeiende aantallen recreanten in Meijendel. Ik woonde zelf ook de bijeenkomst afgelopen vrijdag in Meijendel bij en vanmiddag nog stond ik op een bijeenkomst met lokale boeren met betrekking tot precisiebemesting, dus ook het onderwerp stikstof heeft absoluut onze aandacht. Maar ik heb er alle vertrouwen in dat ons college dit voldoende onder controle heeft en dat is dan ook de reden om dat proces niet te willen verstoren met het steunen van deze motie.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja voorzitter, ik zal het ook kort houden. Ook naar aanleiding van mijn betoog eerder al vanavond. Wij sluiten ons als fractie van de Wassenaarse VVD ook aan bij de eerdere verklaring van mevrouw Hofman, maar ook van mevrouw Van Vliet-van Dijk in het kader van ook het oppassen met het steunen van overbodige moties. Het college heeft veel op zijn bordje hebben we ook vanavond al gehoord van een aantal collegeleden, gaat goed van start en de wethouder heeft ook aangegeven op dit punt dat er eigenlijk al staand beleid is. Dus eigenlijk mijn stemverklaring luidt ook dat wij tegenstemmen, omdat wij dus tegen overbodige moties zijn.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan gaan we over naar de stemmingen. En voor ligt de stemming over de motie, ingediend door D66, mede ingediend door de PvdA, GroenLinks en het CDA over Meijendel & Berkheide. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, PvdA, GroenLinks, die waren trouwens ook mede-indiener, zeg ik nog even voor de volledigheid, D66. Wie is tegen de motie? Dat is de fractie van DLW, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar! En daarmee is de motie verworpen.

Motie Kwaliteit rechtmatigheid en rechtsgeldigheid van raadsvoorstellen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de motie, en dan ga ik het voorzitterschap overgeven, want deze motie gaat over de kwaliteit van raadsvoorstellen. En ik geef het voorzitterschap graag over, want ik zal antwoorden aan de heer Paulides. Dan gaan we deze uitzetten.

(De heer Paulides neemt het voorzitterschap over.)

De **plv. voorzitter**: Ja, we zijn aangekomen bij punt 10.b 3. en dat is de motie vreemd aan de orde, gaat over kwaliteit en rechtmatigheid, rechtsgeldigheid van raadsvoorstellen. Het voorstel is gedaan door mevrouw Van Vliet en ik zou mevrouw Van Vliet willen vragen of zij een toelichting kan komen geven.

Mevrouw **Van Vliet**: Dank u wel voorzitter. Het Handboek Welstand en Beelkwaliteit dat vandaag als hamerstuk op de agenda stond is denk ik een voorbeeld van hoe het niet moet. En dan bedoel ik niet het handelen van wethouder Boon inzake het rechtzetten in dezen, want daar zijn wij juist zeer over te spreken. Vandaar dat we het ook als motie vreemd aan de orde hebben ingediend en we het niet hebben willen onthameren. Waar ik het wel over heb is de fout in het proces, waardoor er formeel nooit een Handboek Welstand in werking is getreden. En het gaat ook niet alleen over het Handboek Welstand, het is in de afgelopen periode vaker voorgevallen dat voorstellen hersteld moesten worden, omdat er juridisch iets niet klopte. Ik heb begrepen dat onze oud-burgerraadslid Joost van Rossem in het verleden meerdere keren juridische imperfecties in voorstellen heeft geconstateerd. En uiteindelijk is de raad een lekenbestuur en daar mag door het college niet zomaar op gerekend worden, dat wij iedere fout uit een voorstel halen. En ik ga ervan uit dat eenieder hier zich ook liever bezighoudt met de inhoud en met wat goed is voor Wassenaar. En bovendien, wanneer voorstellen steeds opnieuw moeten worden vastgesteld omdat er eerder niet de juiste procedures zijn gevolgd is dat ook zonde van onze tijd. Om effectief met elkaar te kunnen vergaderen is het van belang dat de kwaliteit van stukken goed is, daar moeten we op kunnen vertrouwen als raad. Ook dat de juiste handelingen worden verricht in de voorbereiding en in de

afwikkeling van besluiten en daarnaast moeten we als raadsleden ook onze controlerende taak goed kunnen uitoefenen door te beschikken over de juiste informatie. Wat stellen we nu precies vast en welke procedures zijn hierop van toepassing? Daarom wil ik namens Hart voor Wassenaar en de VVD het college door middel van een motie vragen met een plan te komen om de kwaliteit en de rechtmatigheid van voorstellen te verbeteren en daarmee te borgen dat wat wij hier in de zaal besluiten, ook stand houdt. Ook vragen we het college nog eens kritisch naar het format van voorstellen te kijken, zodat het voor raadsleden ook beter navolgbaar wordt welke procedures er gevolgd dienen te worden, zodat we dit ook beter kunnen controleren en naar aanleiding van het voorval met het Handboek Welstand ook een check te doen of er misschien nog meer ongepubliceerde of niet in werking getreden wetgeving in de kast ligt. Ik hoop op uw steun voor onze motie.

De **plv. voorzitter**: Ja dank u wel mevrouw Van Vliet voor de toelichting. Mijnheer Stekelenburg, wilt u als mede-indiener ook hier nog wat over zeggen?

De heer **Stekelenburg**: Dank voorzitter, dat kan vrij kort, want mevrouw Van Vliet-van Dijk heeft al veel gezegd over de motie. Ik zal het vooral kort houden en vooral ook even toelichten waarom wij als fractie hebben gemeend deze motie te willen mede-indienen, in gezamenlijkheid de motie hebben opgesteld en ook om hem mede in te dienen. We denken ook dat dit juist een onderwerp is waar we juist ook als grootste partij hier in de raad leidend zouden kunnen zijn. Dit zijn onderwerpen die gewoon echt belangrijk zijn om je werk goed te doen. Als hoogste orgaan in de gemeente dient onze raad er onverkort op te kunnen vertrouwen dat raadsdocumenten van voldoende kwaliteit zijn. Daarnaast moet de raad ervan uit kunnen gaan dat processen te allen tijde ordentelijk verlopen conform wet- en regelgeving. Gezien het incident rondom het handboek, we noemen het ook bewust een incident, dat is uitermate goed opgelost door de wethouder, daar hecht ik ook aan om dat te benadrukken, hebben wij als fractie besloten dat het goed is dat er in de vorm, de vorm is de motie, dat we eigenlijk middels deze motie dus toch er even extra bij stilstaan en daarmee ook duidelijk een signaal willen afgeven aan het college. De inhoud van de motie spreekt verder voor zich. Die is al uitgebreid toegelicht. Ik sluit af met de oproep aan andere raadsfracties om steun te overwegen voor deze motie. En ik dank u voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel voor de toelichting. Ik geef nu het woord aan de burgemeester voor een toelichting namens het college.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank u wel voorzitter. Ik geef namens het college de reactie, enerzijds ook vanuit de juridische portefeuille, maar anderzijds ook vanuit het algemene beeld dat het moet gaan om een goede besluitvorming. En dat is wat mij betreft een niet-politiek proces. Dus het is heel goed dat het nu hier geagendeerd wordt door twee partijen, maar dat lijkt mij iets waar we met alle 21 een taak te vervullen hebben en dat geldt ook voor het college. En de punten die u aanstipt, nog wel mevrouw Van Vliet en ik ben ook blij dat dat wordt uitgesproken vanavond, dat de wethouder waar het gaat om het handboek dit kordaat heeft opgepakt om uiteindelijk wel te zorgen dat dit gecorrigeerd wordt. En dat is nu op een ordelijke manier gebeurd, maar het is dan ook altijd goed om daar wel van te leren en terug te kijken van hoe zorgen we er nu voor dat de besluiten die we nemen voldoen aan de rechtmatigheid en de rechtsgeldigheid, dat de zorgvuldige stappen worden doorlopen en dat er uiteindelijk ook goed wordt gepubliceerd. Want daar gaat het uiteindelijk om. Besluiten die we hier nemen, die moeten uitgedragen worden en de rechtskracht hebben voor alle Wassenaarders en dan moet je ze wel kunnen vinden op de juiste plekken. En dan zie je ook vaak hoe belangrijk dat is, want het kan op dit moment actueel zijn, maar soms worden ook zaken een aantal jaren later teruggevonden en dan moet het nog steeds vindbaar zijn. De heer Gankema had vanavond het ook al eerder over het belang van een goed archief, de manier van ook het administratief vastleggen. Dat zijn allemaal terechte noties die je zou kunnen samenvatten onder het begrip kwaliteit. Ik denk dat het wel belangrijk is om kwaliteit in te vullen, niet door er een lading aan te geven 'wat vind ik ervan', maar de kwaliteit juist van 'het is dus navolgbaar', het is begrijpbaar. Dat is ook de reden waarom het college op dit moment aanpassing van de formats voor de besluiten, ook van de raadsvoorstellen, in voorbereiding heeft. En daarmee willen we ook heel graag uw kant op komen, omdat we bij u willen toetsen of dat voldoet aan de verwachtingen die u ook heeft en de informatie die dat met zich mee moet brengen rondom de navolgbaarheid van het proces. Waar nemen we nu een besluit over? Op welke wet- en regelgeving stappen we door? Welke besluiten zijn er eerder genomen en welk probleem gaan we nu oplossen? En daar hebben we dus een besluit over, zodat dat ook goed navolgbaar is. En natuurlijk, als dat besluit genomen is, en daar hechten we ook zeer veel waarde aan, dan moet een raadsbesluit op een goede manier gepubliceerd worden, verwerkt worden in de regels die we hebben en uiteindelijk vindbaar zijn voor alle Wassenaarders. Samengevat, de oproep die wordt gedaan in deze motie, te komen met een plan van aanpak, willen wij graag oppakken, om die verbeteringen ook aan te

brengen, ook zorg te dragen dat die besluitvormingen steeds volgbaar zijn en de juridische grondslagen ook goed en helder verwoord worden en dat die communicatie ook plaatsvindt van de voorstellen die in dit huis worden genomen. En dat we natuurlijk ook nog kijken of er nog toevallig andere punten zijn die niet gepubliceerd zijn en dat we nog terugkijken, dat we nog een laatste check doen of we ook echt alles hebben gezien, zodat we ook bij de start van deze periode daarin met een goede frisse start kunnen beginnen. Die terugkoppeling zullen we doen voor 1 april a.s. Wij gaan daar gas op geven om dat eerder te doen, al naar de formats toe, want wat ons betreft gaat dat eerder zeggingskracht krijgen, maar die deadline lijkt mij ook prima, want uiteindelijk werken aan goede besluitvorming is iets waar we met elkaar hard aan moeten werken en ik ben blij met die nadere onderstreping, dus oordeel raad.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dank u ook voor het oordeel. Ik kijk de zaal nog even rond of er nog raadsleden zijn die het woord willen hebben. De heer Van Smirren. De heer Schokker. Verder niemand? Ja, aan u het woord de heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb toch een vraag aan de indieners van de motie. Het gaat vandaag over zorgvuldigheid en dat gaat ons allemaal na aan het hart en ik dank de portefeuillehouder voor de reactie. Ik kan het er alleen maar mee eens zijn, maar ik vraag mij wel af, gelet op de vorige agendapunten en de overbodige moties die werden genoemd door de vertegenwoordiger van de VVD, mijnheer Stekelenburg en het grenzeloze vertrouwen dat ik ook proefde bij de coalitiepartijen vanavond in het proces zoals dat nu in het college wordt vormgegeven, waarom men deze motie dan indient, want eigenlijk is die overbodig.

De **plv. voorzitter**: Het woord is aan de heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja dank u wel voorzitter. In het verlengde hiervan, en dat zou ook in het bijzonder de vraag zijn voor de portefeuillehouder om duidelijk aan te geven waarom de keuze is gemaakt om deze motie niet als overbodig te kwalificeren. Juist om de redenen die de heer Van Smirren ook aangeeft, omdat het eigenlijk al gewoon gaande praktijken zijn. Dus we gaan nu met zijn allen zeggen: we gaan eigenlijk wat we allang goed moeten doen, gaan we goed doen. Dus we hebben daar aarzelingen bij en in het bijzonder ten aanzien van de rechtmatigheid wordt dat sinds jaar en dag door de accountant gecontroleerd, dus ik mag hopen dat daar ook verder niks aan de hand is, dus dat wilde ik graag ook nog even horen van de portefeuillehouder. Want ik krijg toch hier de indruk alsof daar iets aan de hand zou zijn en daar word ik een beetje ongerust van als raadslid. Dank u wel voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik zou de indieners willen vragen of zij hier nog een reactie op willen geven. Mevrouw Van Vliet als eerste.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter en ik dank ook de portefeuillehouder voor de beantwoording en de steun voor deze motie. Voor wat betreft de vraag met betrekking tot de overbodigheid, ook mijn fractie is niet voor de indiening van overbodige moties. Onder andere hadden wij beoogd een motie over het projectmanagementsysteem in te dienen. Last minute hebben wij toch besloten die niet in te dienen, naar aanleiding van de brief over de Havenkade die wij hebben ontvangen, om even aan te geven dat wij niet zomaar rond willen strooien met moties om een punt te maken, maar we vinden dit onderwerp toch wel dusdanig belangrijk om dat nog eens extra te onderstrepen met een motie. En het Handboek Welstand dat vandaag op de agenda stond heeft dat nog maar eens extra aangetoond. Ik hoop dat ik daarmee uw vragen heb beantwoord.

De **plv. voorzitter**: Ja, dank u wel. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Dank u voorzitter. Ik hecht eraan toch nog even kort te herhalen waarom wij ook gemeend te hebben deze motie mede te moeten indienen. Dat is dus enerzijds om er toch even goed bij stil te staan en dus dat duidelijke signaal aan het college af te geven. Antwoord op de heer Van Smirren en ook de heer Schokker. Het punt van overbodige moties, dat blijft overeind. Daar blijven wij tegen als fractie, zeker als het staand beleid is, wil ik daarbij zeggen. Dus als ik hem parallel trek met de eerdere motie, was het staand beleid en is het inderdaad een overbodige motie als je dat nog eens een keer gaat ondersteunen met een motie. Daar zijn wij niet van. Wij willen geen motiefabriek hier opstarten, maar dit is wel een ander punt. Het is een heel serieus punt, dus we hechten er toch aan om hier achter te blijven staan. En we merkten ook aan de reactie van de portefeuillehouder dat het college het ook serieus neemt en dat met het oordeel raad onze conclusie daaruit is ook dat er steun is op dit punt van de portefeuillehouder. Daar wil ik het graag bij laten.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan de vraag aan de burgemeester, heeft u nog behoefte om hierop te reageren?

Portefeuillehouder **De Lange**: Er was in ieder geval nog een vraag van de heer Schokker van nu in deze motie die door het college de titel oordeel raad meekrijgt, of de appreciatie van rechtmatigheid. Het klopt toch dat rechtmatigheid elk jaar wordt getoetst door de accountant? Dat klopt. Dat is ook het geval. Het is ook mooi dat die toets er is. Daarover ook geen zorg. Waarom, het is ondersteuning natuurlijk van het beleid van de lijn die het college ook inzet. Een college zou geen knip voor de neus waard zijn als op het moment dat je in een proces rondom een publicatie erachter komt dat er een aantal dingen niet goed zijn gegaan, je jezelf niet de vraag stelt: had dit beter gekund en kunnen we hier verbeterslagen in maken? Sterker nog, ik vind dat je hier eigenlijk elke dag die vraag zou moeten stellen wil je tot verbeteringen komen. Nu wordt door de raad nog eens een keer onderstreept dat u ook zegt bij de start van deze periode willen we nog eens even extra de puntjes op de i zetten over hoe we nu de kwaliteit, maar ook vooral de besluitvorming met elkaar gaan organiseren, zodat uiteindelijk het proces hier voor de besluiten goed volgbaar is en uiteindelijk ook bij de inwoners in Wassenaar op een heldere manier wordt gecommuniceerd. Dat is een onderstreping van de lijn die dit college wil inzetten. Deden we dat daarvoor niet? Nee, natuurlijk deden we dat daarvoor en daar doen we ook ons stinkende best voor, om dat voor elkaar te krijgen. Alleen is het altijd goed om op een moment ook te kijken naar of dingen daar nog beter in kunnen. Daarom bijvoorbeeld dat we nog een kritisch gekeken hebben naar onze formats. Ik heb ook in de tussentijd, en dit is bijvoorbeeld een onderwerp dat we ook in een fractievoorzittersoverleg hebben gehad over de kwaliteit van stukken, hoe krijg je dat nu beter? Ik denk dat dat eigenlijk een permanent en een continu proces is. Dus in die zin zie ik het ook als een aanmoediging en ik ben zelf zeg ik altijd, erg voorzichtig om zaken overbodig te noemen, want in dit gremium, u als volksvertegenwoordiger, legt een onderwerp neer waar u graag een uitspraak over wilt van uw collega's en dat kan ik nooit en te nimmer een overbodige activiteit vinden.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Ik constateer dat we geen behoefte hebben aan een tweede termijn. Is dat correct? Daarmee wil ik dan de bespreking voor zover afsluiten en de burgemeester vragen zijn taak als voorzitter terug te nemen, zijn plaats in te nemen en de stemming te gaan doen.

(Burgemeester De Lange neemt het voorzitterschap weer over.)

Motie Kwaliteit, rechtmatigheid en rechtsgeldigheid van raadsvoorstellen
Ingediend door Hart voor Wassenaar en VVD

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 20 september 2022;

constaterende dat:
- er bij de behandeling van het Handboek Welstand en Beeldkwaliteit eerder niet het juiste proces (conform wet- en regelgeving) is gevolgd op het punt van publiceren;
- er hierdoor in het kader van het Handboek Welstand en Beeldkwaliteit achteraf gezien door een procedurefout de rechtsgeldigheid teniet is gedaan;
- de raad er te allen tijde onverkort op moet kunnen vertrouwen dat stukken voldoen aan de kwaliteit welke de raad mag verwachten in algemene zin;
- het bij de behandeling van het Handboek Welstand en Beeldkwaliteit onvoldoende duidelijk was welke grondslagen er van toepassing waren en in welke fase van besluitvorming het proces zich bevond;

overwegende dat:
- de raad effectief en efficiënt wil vergaderen;
- de kwaliteit van de vergaderingen samenhangt met de kwaliteit van de stukken;
- de raad wil borgen dat besluiten stand houden doordat deze kloppend zijn (zowel in de voorbereiding, het besluit zelf, en de afwikkeling ervan);
- de raad vanuit vertrouwen wil kunnen handelen;
- de raad zijn controlerende rol op het punt van procesbewaking adequaat wil kunnen uitvoeren;
- de raad wil voorkomen dat een incident zoals zich heeft voorgedaan rondom het Handboek Welstand en Beeldkwaliteit zich nogmaals kan voordoen;

draagt het college op:

- te komen met een plan van aanpak om de kwaliteit, rechtmatigheid en rechtsgeldigheid van raadsvoorstellen te verbeteren en te borgen;
- er zorg voor te dragen dat de status, de fase van besluitvorming en de juridische grondslagen goed worden gecommuniceerd in raadsvoorstellen;
- een controle uit te voeren of er nog (meer) ongepubliceerde aangenomen wetgeving voorhanden is die nog gepubliceerd moet worden;
- voor 1 april 2023 terugkoppeling te geven aan de raad inzake bovenstaande;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan wil ik graag de motie in stemming brengen. Stemverklaringen gaan we eerst even zoeken, de heer Van Smirren en de heer Krabbendam. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ik was van plan om de motie te ondersteunen toen ik er vanmiddag naar keek, maar gelet op het antwoord van de portefeuillehouder lijkt mij de motie overbodig en daarom zullen wij deze niet steunen.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Mijn voorganger is iets groter dan ik kwam ik net achter bij de microfoon. Een stemverklaring namens mijn fractie. Het elkaar aanwrijven van onnodige moties, daar doen wij niet aan mee. Wij hebben wel een paar keer na moeten denken. Wat gaan we doen? Dat heeft ook te maken met het afwijzen van de motie zoals die ingediend is onder leiding van de PvdA, waar wat ons betreft toch redelijk hetzelfde in stond, alleen was daar dan een rekenkamer of een extern bureau bij betrokken. Maar oké, als dit de oproep is, als dit nodig is, en het oordeel van het college is om deze dan maar aan te nemen, dan doen wij dat. Als het nodig is om in control te komen, moeten wij dit maar steunen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Mevrouw Van Eps.

Mevrouw **Van Eps**: Dank u voorzitter. Wij van GroenLinks stemmen tegen en dat heeft puur te maken met dat wij ons stemgedrag van de hele avond gewoon graag consequent willen voortzetten. Het college is pas tweeënhalve maand bezig en we hebben alle vertrouwen dat het het op een goede manier gaat invullen. Dus wij stemmen tegen. Dank u.

De **voorzitter**: De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja, dank u voorzitter. Stemverklaring van het CDA in dezen is dat wij tegen deze motie zullen stemmen. Wij verwachten gewoon van het college dat het dit soort zaken met gezwinde spoed vanaf dag één dat het college er zit oppakt. En ik vind het werkelijk heel ernstig dat hier een motie voor nodig is om dit gewoon in gang te zetten. Ik verwacht van een college dat het hier gewoon dagelijks, met volle toewijding, mee bezig is. En daarom zal de CDA-fractie tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dan zie ik nog een stemverklaring. Ik zie dat er steeds meer bijkomen. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik ben blij dat ik een stemverklaring namens mijn fractie mag afgeven. Ik wil er ook nog even aan toevoegen dat vanaf het boekjaar 2021 colleges van burgemeesters en wethouders zelf een rechtmatigheidsverantwoording moeten afgeven in de jaarstukken. Dat nog maar even gezegd hebbende, dat het niet alleen de accountant of de accountant doet het niet meer… Wij zullen voorstemmen. Het is een lastige, want de discussie zoals die vanavond ging, om dan consequent te blijven, ik vind het heel knap. Maar we hebben hier zoveel gevoel bij dat dit een belangrijk iets is, het was een gut feeling en vraag niet naar de ratio, maar we zijn het denk ik allemaal eens met wat er in staat, dus wij stemmen voor.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. De aanleiding van deze motie vinden we best wel tragisch, want het gaat over dat handboek dat niet gepubliceerd is. Maar het is al gezegd. Het is de taak van het college om dat op de goede manier te doen. We vinden het echt een overbodige motie. Jammer van het werk en de opdracht die gegeven wordt, maar het is de taak van het college om het op deze manier goed te doen en dat verwachten wij ook. Dus wij gaan tegenstemmen.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan zijn alle stemverklaringen geweest en dan gaan we over tot stemming over de motie Kwaliteit rechtmatigheid en rechtsgeldigheid van raadsvoorstellen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is tegen de motie? Het CDA, DLW, PvdA en GroenLinks. De motie is aangenomen.

Motie over verkeersdoseerinstallatie

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de motie over de doseerinstallaties. En het woord is aan de heer Pesman. Ik zou de wethouder al willen vragen plaats te nemen, want ik zie inmiddels dat het al 22.28 uur is en om 22.30 uur ga ik u vragen om de vergadering voort te zetten of de rest morgen af te maken. Maar deze motie zit daar nog net in. Maar we gaan wel een beetje tempo maken. De heer Pesman, aan u.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Zes maanden geleden waren de verkiezingen in Wassenaar en ik wil even de balans opmaken van wat er in de tussentijd is gebeurd. Er zijn enorm veel ideeën, er zijn enorm veel plannen opgesteld in een fantastisch coalitieakkoord, maar in de praktijk is er nog vrij weinig tot helemaal niets gebeurd. Ik begrijp heel goed dat er een werkprogramma door het college wordt opgesteld, maar de Wassenaarder wil nu ondertussen resultaat hebben, dus het is tijd om onze woorden naar daden om te zetten. Ik wil even heel duidelijk maken, de motie die ik hier vanavond indien is geen begin van een antisluipverkeeraanpak. Het is ook geen autootjepestenbeleid. Het is ook geen aanvulling op de 30 km per uur, want 30 km per uur, dat zal tijd kosten en bovendien is het hoofddoel van 30 km per uur de veiligheid en een beter dorpsaanzien. Het idee dat 30 km per uur sluipverkeer hard gaat aanpakken is naar mijn mening een illusie. Deze motie dien ik in namens mijn fractie om te onderzoeken of een doseerinstallatie kan werken. Dit staat overigens vermeld in het coalitieakkoord, pagina 6, onder het kopje 'sluipverkeer'. Belangrijk om dat even te melden. De Katwijkseweg is een geïsoleerde weg en het lijkt mij niet enorm complex om hier een doseerinstallatie voor te zetten. Ik heb geen zin om nog heel erg veel langer hierop te gaan wachten. Ik wil resultaat, de Wassenaarder wil resultaat en het is inderdaad tijd om onze woorden naar daden om te zetten. De partijen in deze raadzaal die daadwerkelijk willen meedenken over de mogelijkheden om sluipverkeer aan te pakken, de partijen in deze raadszaal die net als Hart voor Wassenaar van mening zijn dat sluipverkeer een enorm complex probleem is dat je niet van de een op de andere dag hebt opgelost, de partijen in deze raadzaal die tijdens de verkiezingen tegen de kiezer hebben gezegd dat ze sluipverkeer willen aanpakken, die partijen voorzitter, die zeggen net als ik: geen woorden, maar daden. En die stemmen vanavond voor deze motie en dan gaan we daarna kijken, evalueren of dit een onderdeel zou kunnen zijn van het oplossen van een van de grootste problemen in ons dorp. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder Verkeer.

Wethouder **Van Sloten**: Ja dank. Ik houd wel van een beetje passie. Ik vind het mooi. Dit is een onderwerp, we hebben het hier in de commissie ook over gehad, verkeer is ontzettend complex en ik wil ook gewoon dingen gaan doen. Alleen het probleem hierbij is, en ik ben heel kort, er wordt gevraagd om in januari een plan te hebben, voor de zomer een installatie en dan twaalf maanden later een evaluatie. Terugrekenend moeten wij vanuit het college 30 november a.s. de spullen aanleveren. Dat betekent dat ik ongeveer nog een maand heb om een plan te maken. De weg is van de provincie, dus die moet toestemming geven. De installatie zal moeten worden voorzien van een flitspaal, anders ga je hem negeren. Dan hebben we toestemming van het OM nodig. Een groot gedeelte van het verkeer over de Katwijkseweg is Wassenaars verkeer. Er is net onderzoek uitgevoerd met de kentekens. Laten we die gegevens ook even afwachten. Dan zit er nog een vraag bij, gaan we het een minuut laten tegenhouden, twee minuten tegenhouden. Lijnbussen. Er zitten zaken in het verkeer naar Duinrell, willen we dat tegenhouden op de Katwijkseweg of willen we dat juist doorlaten? Het is complex. En ik wil ook actie, maar januari gaat mij gewoon niet lukken. Zo simpel is het. Dus op dat gebied kan ik hem alleen maar ontraden. U weet, het staat inderdaad in het coalitieakkoord dat we gaan kijken naar welke technische mogelijkheden er zijn om het sluipverkeer tegen te gaan en een doseerinstallatie is daar een van. Het gaat mij alleen niet lukken om dan in januari een plan te hebben dat daadwerkelijk ook uitvoerbaar is. Ik kan een plan hebben, maar dat is niet meer dan een opsomming van de complexe kolom die we noemen en het begin van de gesprekken die we gaan voeren met het OM, met de provincie. Dus ja, zo simpel is het ook.

De **voorzitter**: Oké, uw oordeel is helder. De heer Pesman, tweede termijn.

De heer **Pesman**: Kunnen we dan tot een afspraak komen dat ik de motie wijzig en dat u niet in januari met een plan komt, maar wat later? Want als ik begrijp is dat het probleem, dat er te kort tijd is. Dus dan kunnen we een andere, februari, maart, zegt u het maar.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: Vul maar in, nee kijk, handjeklap ben ik heel [onverstaanbaar]. Als u mij oproept voor het coalitieakkoord uit, dat gaan we doen, daar staat hij in. Prioriteiten, dan wil ik daar best over praten, dan moeten we inderdaad kijken naar het hele pakket op het gebied van verkeer en dan nemen we hem mee. Die uitdaging wil ik best met u aangaan. In december komen we als het goed is met een plan voor de 30 km per uur. Volgende maand in de commissie hebben we het ook over het realisatieplan. Ik kan mij voorstellen dat we dan ook een discussie hebben over welke zaken we daar nog in op willen nemen. Dus ik kan mij voorstellen dat we het de volgende maand in de commissie er inhoudelijk over gaan hebben, welke prioriteit er in de raad leeft en dat we dan gaan kijken hoe we het doen. Dat lijkt mij een betere zaak dan nu een beetje handjeklap, januari, februari, maart, want ja, dan moeten we ook kijken naar de andere zaken. De capaciteit is beperkt, maar ik wil ook inderdaad gaan naar de uitvoering, maar wel op een goede manier. Dus mijn advies, nou ja, ik ga daar niet over, ik mag dat niet zeggen. Op dit moment kan ik hem alleen ontraden. Ik kijk even goed naar de burgemeester.

De **voorzitter**: Helder. Dat is dus de reactie. De wethouder geeft dus aan dat hij er nu geen termijn op kan zetten. Hij doet wel de suggestie, er wordt nog meer over verkeer gesproken de komende tijd, en dat geeft weer hernieuwde aanleidingen om de motie op dat moment in te dienen. Misschien wat verdieping te geven, om op dat moment te doen. Dus een andere optie zou kunnen zijn dat u op dit moment de motie niet in stemming brengt, maar dan weet u wel, en dat heeft u vanavond ook ferm duidelijk gemaakt, waar uw ambitie ligt, om dan de volgende keer wel een uitspraak van de raad te vragen. Maar het is aan u om af te wegen of u vanavond hem in stemming wilt brengen of niet. Jazeker.

De heer **Pesman**: Ik ga de motie vanavond wel in stemming brengen, omdat ik van mening ben, mijn fractie van mening is, dat sluipverkeer zo snel mogelijk onderzocht moet worden. En wij zijn er van overtuigd dat dit een van de mogelijkheden zou kunnen zijn om een onderdeel te vormen van een oplossing voor sluipverkeer. Dus ik ga hem wel in stemming brengen vanavond. En ik merk dat er wordt gezegd laten we nog even wachten. We gaan even uitstellen. Nee, in principe ben ik en dus mijn fractie van mening dat we dit zo snel mogelijk moeten doen omdat dit gewoon een urgent probleem is. Zoals ik al aangaf, het is een van de grootste problemen in ons dorp. Dus ik hoop ook op steun vanuit de raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Helder, dan gaat de motie in stemming komen, maar geef ik eerst de andere partijen nog de mogelijkheid, en ik inventariseer… Met dien verstande dat ik eerst een punt van orde inventariseer, want er komt nog een motie zo meteen. Het is 22.30 uur geweest en ik moet u toch de formele vraag stellen of u door wilt gaan met de vergadering en deze agenda wilt afmaken. Dat is het geval. Maar laten we wel met elkaar ernaar streven dat we nog een minuut of twintig vergaderen en dan wordt het een klein beetje, maar dat we om 23.00 uur echt met deze vergadering stoppen. En ik geef u nog een keer mee, 8 november is er een algemene beschouwing en een begroting en ik proef vanavond een beetje dat u er enorm aan toe bent. We zijn al aan het warmdraaien en dat is mooi hoor in de democratie, daar is niks mis mee. Maar het zou wel mooi zijn als we de vergadering richting afronden kunnen gaan brengen. Dank alvast daarvoor. Ik inventariseer de heer Paulides, mevrouw Rogge, de heer Krabbendam en de heer Van Smirren. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja dank voorzitter. Toen ik de motie las, dacht ik, dat is wel erg populistisch, maar lopende de avond werd het verhaal wat moeizamer en wat onbegrijpelijker. We hebben indertijd een VRI-installatie op de Katwijkseweg neergezet. Dat is bij de benzinepomp van Tango, op die hoek. De installatie kan ingeregeld worden en de auto's kunnen net zo lang wachten voor het stoplicht dat er een file ontstaat en zo zouden we het verkeer kunnen regelen. Daar hebben we extra geld voor betaald. Ik denk dat het een jaar of tien geleden geweest is. Wat verbaasde mij, is dat de wethouder vanavond zei: ja, er is nog een lijk uit de kast. Een ton hebben we uitgegeven, maar er komt nog drie ton voor de VRI. Toen dacht ik: hé, kijk, de fractie van Hart voor Wassenaar heeft iets van de wethouder gehoord dat er een verkeersregelinstallatie moet komen en nu komen ze met een hele sympathieke motie die heel Wassenaar leuk gaat vinden waarschijnlijk. Maar wie schetst mijn verbazing dat het lopende het gesprek nog weer verderging. De wethouder heeft het over de Katwijkseweg in eigendom van de provincie en dan praten we toch over een ander stuk. Komt er op een andere plek een voorstel voor een verkeersregelinstallatie? Ik begrijp het nu niet

meer. Moet de verkeersregelinstallatie die we al hebben vervangen worden? Is dat het lijk uit de kast waar de wethouder het over had? Of moet er een nieuwe verkeersregelinstallatie komen? Ik begrijp het niet helemaal goed en ik zou graag een toelichting willen, hetzij van de wethouder, hetzij van de heer Pesman. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. We maken nu gewoon de ronde. Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank u voorzitter. Ik zal het kort houden, maar ik wil toch graag nog een korte toelichting geven op het feit dat de Wassenaarse VVD deze motie op dit moment niet gaat steunen. Kijk, de heer Pesman heeft een mooi betoog gehouden. Als het gaat om het terugdringen van het sluipverkeer, dan zijn we het hier volgens mij allemaal over eens dat dat dringend moet gebeuren. Ook de Wassenaarse VVD wil sluipverkeer aanpakken. Maar deze motie over de verkeerdoseerinstallatie aan de Katwijkseweg komt te vroeg. Het is al genoemd, in het coalitieakkoord zijn hier afspraken over gemaakt. Daarbij willen we ook kijken of we dat doseerverkeerslicht effectief kunnen inzetten zonder dat daarbij nadelen voor inwoners ontstaan. Dus hier moeten we gewoon integraal naar kijken, het moet een integraal onderdeel zijn van het verkeersplan. Dus wij denken dat het goed is om dat uitvoeringsprogramma van het college af te wachten en de begroting. De wethouder gaf ook aan dat het allemaal uitvoerbaar moet zijn, dus wij zijn het absoluut eens met die onderliggende gedachte dat sluipverkeer moet worden aangepakt, maar we willen dus wachten op het collegeprogramma. En als dat niet naar tevredenheid is, dan trekken wij meteen aan de bel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Het voorstel en de motie zoals die hier aan u voorligt, dat is wat laat. Eerlijk gezegd, vlak voor het eten moest ik hem nog even lezen en dacht ik 'hè, wat is dit?' Ik was er echt verbaasd over. Inderdaad, het staat in het coalitieakkoord. Het college meent ook dat die eigenlijk niet nodig is, want het gaat er al mee aan de slag. Moet dit nu? Dat was eigenlijk echt de eerste reactie. Dat stemt ons eigenlijk niet zo gerust. Het lijkt een beetje haastwerk. Het lijkt misschien ook wel een beetje haastwerk hoe deze motie tot stand is gekomen. Daarmee doe ik niets af aan de urgentie, doe ik ook niets af aan het initiatief, dat ik waardeer, om het te agenderen. Ik denk alleen dat het op dit moment gewoon niet oké is om hier met zijn allen het college nog extra aan te gaan sporen terwijl het nog integraal naar het verkeer gaat kijken en met een plan gaat komen. Ik zou zeggen, houd het toch maar aan. Laten we niet gaan stemmen vandaag, maar als u dat echt per se wilt, dan gaan we het zien tijdens de stemming.

De **voorzitter**: Helder. De heer Van Smirren.

De heer **Van Smirren**: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me bij alle voorgaande sprekers aan, maar ik heb toch wel misschien een paar andere noties. We hebben het over sluipverkeer, maar niet al het verkeer is sluipverkeer. Er is ook bestemmingsverkeer, ook Wassenaarders komen in die doseerinstallatie terecht. De vraag is wat dat oplevert en in het verkeersplan dat wij volgens mij vorig jaar hebben besproken, staat ook dat je een waterbedeffect hebt naar de N44 en het Rozenplein en dat we daar ook al fikse problemen hebben. Dus de vraag is of je niet veel meer integraal moet kijken wat de effecten zijn. Dus wij steunen in ieder geval de motie niet. Ik heb wel nog een vraag aan de heer Pesman. Die is waar hij dan die doseerinstallatie zou willen plaatsen als hij het voor het zeggen had. Dat vind ik wel een interessante. Moet hij voor de stoplichten bij het kruispunt Storm van 's-Gravesandeweg-Van Zuylen van Nijeveltstraat komen of denkt hij toch iets voor de Kokshornlaan?

De **voorzitter**: Dat is misschien goed om op deze vraag, want dat is een directe vraag aan de heer Pesman en de heer Paulides had nog een vraag aan de wethouder, eerst de heer Pesman de mogelijkheid te geven om te antwoorden op deze vraag van de heer Van Smirren.

De heer **Pesman**: Dank voorzitter, ik ben een aantal keren genoemd dus ik wil even op een aantal punten nog wat zeggen. Allereerst is dit een populistische motie genoemd door de heer Paulides. Best ironisch om dit uit zijn mond te horen, maar goed. Een heleboel partijen hebben hier gezegd: laten we wachten op het collegeprogramma, laten we wachten op de begroting. En ja, het zal u niet verbazen, ik ben het daar niet mee eens. Want als er iets in de begroting staat, betekent dat niet dat het ook uiteindelijk gerealiseerd gaat worden. Bij een motie is er een resultaatsverplichting waar je een college aan kunt houden. En ik vind dit onderwerp zo belangrijk dat ik daarom ook deze motie heb ingediend, want ik wil resultaat zien. Ik wil uiteindelijk een termijn kunnen hebben, dat staat ook heel duidelijk in de motie. Dus daarom heb ik gekozen om een motie hiervoor in te dienen. Ik merk inderdaad dat er geen steun voor is. Daarnaast is het ook nog ironisch van de heer

Krabbendam. U zegt dat u het voor het eten moest lezen. Ik neem dat u daarmee het middageten bedoelt, want ik heb hem wel voor 13.00 uur opgestuurd. Het was inderdaad een beetje kort dag, mijn excuses daarvoor. En dan nog het punt over het Wassenaarse verkeer. Het is inderdaad zo dat je bepaalde experimenten zal moeten doen en dat je daar dus ook Wassenaars intern verkeer ermee zal raken. Dat is niet een populair iets om te zeggen, dat is niet iets waarmee je veel roem gaat krijgen. Maar ik denk wel dat het nodig gaat zijn als je uiteindelijk tot een plan wilt komen dat sluipverkeer gaat aanpakken. Dan moet je experimenten gaan doen, dan moet je inderdaad dingen doen die niet extreem populair zijn bij de Wassenaarders. Ik ben bereid dat te doen. Ik merk dat de raad dat op dit moment niet bereid is om te doen. Dat vind ik treurig en ik zal uiteindelijk besluiten deze motie daarom niet in te dienen, want ik merk dat er totaal geen draagvlak is bij de raad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Oké, dan maakt de motie nu verder geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. De motie wordt teruggetrokken en mijnheer Van Sloten, u wilde nog antwoorden op de vraag, dat is dan voor de algemene kennis en dan ronden we hem af. Ja, de wethouder.

Wethouder **Van Sloten**: De heer Paulides, volgens mij, voorzag een een-tweetje dat we een nieuwe installatie krijgen die dan ook nog… Nee, de installatie zoals die er staat inderdaad op de kruising Storm van 's-Gravesandeweg-Van Zuylen van Nijeveltstraat werkt. Die zouden we ook inderdaad kunnen laten doseren als dat nodig is, als we dat zouden willen. Dan krijgen we alleen wel de situatie dat het verkeer daar wordt opgehouden en dat de Kokshornlaan-Van Cranenburchlaan nog wel door kan rijden, dus dan krijg je daar meer verkeer. Dat is ook niet ideaal. Dus dat is wel een van de dingen. Maar de verkeersinstallatie op dat kruispunt werkt gewoon naar behoren. Dat was niet het verhaal waar de heer Hendrickx in een slip of the tongue inzage gaf in de collegevergaderingen die af en toe zo verlopen. Dus het was niet vooropgezet, maar die installatie die daar staat werkt gewoon naar behoren. Dus dat was niet een vooropgezet plan. Dat was eigenlijk de conclusie.

De **voorzitter**: Dan is die nog eens een keer verhelderd. De motie maakt nu verder geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. En het goede nieuws is dat er in de komende maanden, weken, nog geregeld over verkeer wordt gesproken, dus dit zal ongetwijfeld terug gaan komen.

Motie over skatebaan

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de laatste motie. Motie over het skatepark bij de Johan de Wittstraat, het woord is aan de heer Pesman. Een motie die verder door heel veel andere partijen ook is ingediend en ik neem aan dat u bedoelt het Geesbert van Barneveldpark.

De heer **Pesman**: Ik bedoel het skatepark aan de Johan de Wittstraat. Dat is inderdaad, ja precies. Om inderdaad toch nog een beetje positief af te sluiten, ik kan hier, in tegenstelling tot mijn vorige motie, vrij kort over zijn. Dat park is gewoon stuk en dat hoort niet stuk. Dus ik wil graag een toezegging van de wethouder over wanneer dat plan naar de raad wordt gestuurd. En ik wil de hele raad wel bedanken voor het medeondertekend hebben van deze motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar het oordeel van het college. Dan wil ik het woord geven aan de wethouder skateparken.

Wethouder **Klaver**: Ja, laten we dan op een positieve noot de moties afsluiten en beginnen met oordeel raad en daarbij een korte toelichting geven. De petitie is in 2021 tot ons gekomen. De burgemeester heeft ook de desbetreffende initiatiefnemer daarvoor ontvangen. Ook destijds was er heel veel enthousiasme om dat op te pakken, omdat aan het Geesbert van Barneveldplantsoen een skatepark is dat wel verouderd is. Het wordt nog regelmatig gecontroleerd en het is recentelijk weer goedgekeurd met een paar aandachtspunten, maar veiligheid is wel belangrijk en het kan ook echt een update gebruiken. Dus de opgaven die u meegeeft aan het college om te gaan kijken wat er mogelijk is en dit te doen met de skaters en de jeugd van Wassenaar; wij denken dat het ook goed is om dat op die manier aan te pakken. Het is belangrijk dat de jeugd in Wassenaar beweegt. Het skaten van toen is niet meer het skaten van nu. De jeugd gebruikt niet alleen maar skateboards, maar ook skeelers en stepjes en allerlei andere manieren om op zo een skatepark zich te vermaken. Dus in samenspraak met de skaters en de indieners en ook nog de omwonenden moeten we aan de slag gaan. Ik kan u ook zeggen dat we binnen de gemeente niet per se die expertise en knowhow paraat hebben. Dus we willen eigenlijk voorstellen dat wij in eerste instantie met een raadsvoorstel komen dat heel specifiek gaat over wat het gaat kosten om een plan te maken, dan het plan te gaan maken met diegene en daarna een raadsvoorstel met een uitgebreid

voorstel. Dan mag ik blij zijn dat er in de motie geen datum staat. Dan hoeven we het daar niet meer over te hebben, maar oordeel raad en wij komen heel graag naar de raad toe met wat het kan gaan kosten en wat het kan gaan worden. En dat we ervoor kunnen zorgen dat ook de Wassenaarse jeugd mee kan gaan in de tijd op een modern skatepark.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Het woord is aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ik wil even drie punten maken. Als allereerste zei u dat het park moet worden ontworpen in samenwerking met de jeugd. Even een klein misschien mierenneukerig puntje, maar het is niet zo dat alleen jeugd skate, het zijn ook gewoon volwassen mensen. Ik ben daar regelmatig. Het zijn ook volwassen mensen die skaten. Ten tweede zegt u dat er een inspectie is uitgevoerd en dat die is goedgekeurd. Dan wil ik wel weten wie dat heeft goedgekeurd, want ik kan niet skaten, maar stel dat ik zou willen skaten, ik heb het geprobeerd, je gaat gewoon keihard op je bek op dat park. Dat is niet een veilig skatepark. Dus ik zou best wel dat onderzoek willen zien dat het is goedgekeurd door de inspectie, want dat wil ik echt even zien. En ten derde, u heeft geen antwoord gegeven op mijn toezegging wanneer het naar de raad zou komen. Ik wil u nog wel een gelegenheid geven, een kans geven om aan te geven wanneer dat naar de raad komt. Wij willen geen onderzoek, wij willen gewoon een plan hebben dat het skatepark wordt hernieuwd en dat moet zo snel mogelijk. En als u dat niet wilt toezeggen, dan wil ik op mijn eigen motie een amendement indienen en dan ga ik in de motie een termijn eraan vastbinden, maar ik wil eerst de wethouder nog de kans geven om dat zelf te doen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Klaver**: Dank u wel voorzitter. Ik kan hier een toezegging doen dat ik het rapport van de inspectie naar uw raad toestuur. Ik heb dat niet paraat. Ik weet ook niet hoe, wie, wat er gebeurd is, maar dat het gebeurd is, is wat ik wel kan zeggen. En de motie roept het college op om specifiek te komen met een plan. Heel graag. We willen graag de mensen betrekken die ook daadwerkelijk gebruik gaan maken van het skatepark. De expertise zit misschien niet direct binnen de organisatie, maar schijnbaar ook niet bij mijzelf, dat ik niet exact weet welke leeftijdscategorie skate. Maar de motie geeft niet heel nadrukkelijk een tijdpad aan en we kunnen de motie zoals die nu voorligt goedkeuring raad geven. Wij gaan ons uiterste best doen om er wat van te maken, maar volgens mij hebben wij ook vandaag gehoord dat er een begroting aankomt, er ligt heel veel op ons bordje om dit te doen. We zouden geen toezeggingen willen doen die we niet waar kunnen maken. Maar gelooft u mij, met deze motie heeft u als raad een heel nadrukkelijk, vooral omdat het zo raadsbreed is een opdracht gegeven aan het college om iets te doen voor de jeugd en die pakken wij heel graag op.

De **voorzitter**: Maar toch nog even voor het verwachtingsmanagement rond de motie. Er wordt om een plan gevraagd. Dus het is een plan van hoe het uitgevoerd kan worden, wat het kost en wat het tijdpad is dat ook de eerste jumps gemaakt kunnen worden.

Wethouder **Klaver**: Daar kunnen wij mee naar de raad komen, maar ik wil wel eventjes verwachtingsmanagement doen ook over wat het betekent om een plan te maken en daarna met het finale, want we hebben dus ook een klein beetje geld nodig om een plan te maken, en daarvoor komen we naar uw raad. Dat doen we niet uit de achterzak. En zodra we het plan hebben, komen we met het definitieve ontwerpplan, investeringsvraag ook weer naar u toe. Dus u heeft twee keer dat u eventjes ons moet helpen zodat u krijgt wat u zou willen hebben.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dan stel ik voor dat u bij de volgende raadsvergadering, want ik snap dat dat misschien een beetje kort dag is, wel met een toezegging komt wanneer dat plan naar de raad kan komen, want even serieus, we doen een beetje lollig, maar ik spreek die skaters. Ik heb echt flink contact gehad met een aantal van hen, ook met de initiatiefnemers van de petitie. Ze zeggen allemaal hetzelfde, er wordt al jarenlang gezegd dat het wordt vernieuwd en het gebeurt maar niet. Dus ik begrijp dat het misschien een beetje kort dag is om nu al die toezegging te geven, dus daarom wil ik voorstellen dat u bij de volgende raadsvergadering mij wel die toezegging kan geven wanneer dat plan komt, want ik moet ook aan de skaters gaan uitleggen wanneer dat plan bij de raad komt.

De **voorzitter**: Dit wordt nu een toch wat vreemd model van een toezegging geven. Ik wil toch nog een keer naar, want er ligt hier een brede motie voor, waarbij de raad gewoon concreet vraagt een plan op te sturen naar de raad. Of u enige indicatie kan geven van het plan waarbij ook

aangegeven wordt, gewoon een plan dat in zich heeft zo gaan we het doen en dit kost het en de raad heeft budgetrecht dus die zegt dan: het is goed, dit geld hebben we ervoor over, college ga uitvoeren. Kunt u een indicatie geven van wanneer dat plan hier naar de raad kan worden gestuurd.

Wethouder **Klaver**: Bij de volgende raad.

De **voorzitter**: De volgende ligt een…

Wethouder **Klaver**: Een indicatie van het tijdpad wanneer wij naar u toe komen om dit voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter**: Maar dan zou mijn suggestie zijn dat u dan zorgt dat er voor de volgende raad er een brief ligt waarin u dat aangeeft. Dan kan de raad het agenderen mocht dat tijdpad niet naar tevredenheid zijn. Dan spreken we dat zo af. Dan gaan we nu de motie in stemming brengen.

De heer **Pesman**: Dank u wel.

Motie Skatepark Johan de Wittstraat
Ingediend door Hart voor Wassenaar, GroenLinks, Lokaal Wassenaar!, VVD, DLW, CDA, D66 en PvdA

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 20 september 2022;

in aanmerking nemende dat:
- er een enorme behoefte is aan activiteiten/bezigheden voor jeugd/jongeren in Wassenaar;
- de gemeente sporten behoort te stimuleren;
- in Wassenaar geen plek moet zijn voor lelijke, verwaarloosde (skate)parken;
- een skatebaan wordt gebruikt door jong en oud;
- de materiaalkeuze van de baan niet goed is (zie toelichting punt 1);
- de veiligheid van de sporter een topprioriteit is en de huidige baan hier geen invulling aan geeft. (zie toelichting punt 1);
- de conditie van de baan niet beter zal worden met de tijd;
- er 465 handtekeningen zijn verzameld bij de petitie: 'Verbetering van de kwaliteit, veiligheid en oppervlakte Skatepark Wassenaar. https://petities.nl/petitions/verbetering-van-de-kwaliteit-veiligheid-en-oppervlakte-skatepark-wassenaar?locale=nl

draagt het college op:
- een plan te maken om de skatebaan te vernieuwen;
- deze vernieuwde baan te ontwerpen in overleg met de skaters en te verhouden naar de verwachtingen van de initiatiefnemers van de petitie, maar geen ruimte bieden voor verlichting (zie toelichting punt 2);
- in het plan de mogelijkheden tot vergroting van het oppervlak te verwerken (zie toelichting punt 3);
- dit plan op te sturen naar de raad met het concept van dit nieuwe park en de kosten die dit met zich mee zal brengen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan ja, de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Voorzitter, dank u wel. Toch een korte stemverklaring, want ik heb al vaak gehoord, vanavond zijn mensen in verwarring. Het was mij gelukt om nog niet in verwarring te raken, maar de koehandel die ik hier net zag ontstaan tijdens het debat bevreemdde mij wel. En ook de manier waarop het op de volgende raadsagenda terechtkomt, met een brief, terwijl we het ook gewoon naar de commissie kunnen laten gaan. Het is een wonderlijk proces dat zich net hier heeft ontsponnen. Volgens mij moeten we dat niet op deze manier doen hier in deze raad, dus ik ben helemaal voor het voorstel, doen. Laten we het college met een voorstel laten komen en als dat niet snel genoeg is, dan kunnen we daar misschien nog een keer iets aan doen. Nog een keer een oproep doen, desnoods wel een termijn geven, maar op deze manier kunnen we toch geen besluitvorming met elkaar vormgeven. Dus ik ga nog steeds voorstemmen, maar voor de motie zoals die er lag toen ik mijn avondeten ging nuttigen, want overdag moest ik andere dingen doen.

Het is Prinsjesdag, VNO-NCW had het best druk. Dus nou ja, misschien moeten we het gewoon even laten bij het voorstel zoals het er lag en de route die wordt wel heel vreemd.

De **voorzitter**: Toch als voorzitter hecht ik er wel belang aan, probeer ik hier juist wel in ieder geval helderheid te creëren en dat is de reden waarom het voorstel kwam om ook het college in ieder geval nu de toezegging te laten doen dat er een brief komt, waarbij aangegeven wordt wat het tijdpad wordt, want in deze motie is er nog gevraagd: wordt er geen tijdpad gegeven, terwijl er eigenlijk wel de wens is om tot een tijdpad te komen. Dat gaat het college in een brief aangeven. En hiermee heb ik eigenlijk het gevoel dat we juist aan het zorgen zijn dat we wel ordelijke besluitvorming daarover krijgen. Want ik probeer hier juist orde in de verwarring te schetsen, maar goed, dat nog even als toelichting op de poging dit te doen. Volgens mij gaan we over naar de stemming op de motie. U heeft ook nog een stemverklaring. De heer Schokker.

De heer **Schokker**: Ja voorzitter. Nog een korte stemverklaring, eigenlijk meer in de zin van een suggestie. Volgens mij is er een breed gevoelen bij de raad dat we dit zo snel mogelijk willen realiseren en dat proefde ik ook aan de bevlogenheid van de heer Pesman. Suggestie voor het college zou kunnen zijn om het gewoon in de begroting op te nemen voor volgend jaar. En wellicht dat het heel snel gerealiseerd kan worden.

De **voorzitter**: Oké. We gaan over… U heeft ook nog een stemverklaring.

Mevrouw **Rogge**: Ja, als we dan bij de suggesties terechtkomen zou ik ook nog een suggestie aan de wethouder willen doen.

De **voorzitter**: Een stemverklaring is het aangeven van hoe uw fractie gaat stemmen. Dus geen suggesties van, want dan ga ik inmiddels helemaal in het kamp van mijnheer Krabbendam zitten. Dan gaan we nu een gezellige praatclub worden en dit is wel de raad van de gemeente Wassenaar. Dus het is of een stemverklaring, waarin u uw oordeel aangeeft, of het is… Want de beraadslaging hebben we gesloten.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. De VVD-fractie zal voor deze motie stemmen als mede-indiener. Fijn dat de wethouder heeft aangegeven dat ze met een plan komt. Misschien nog een idee om ook de snelheid erin te houden om te kijken wat de omliggende gemeenten doen qua skateparken, zodat snel aan dat plan kan worden gewerkt dat wij vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan over naar de stemming. Voor ligt de motie over het skatepark op de Johan de Wittstraat, tegenwoordig beter bekend als het Geesbert van Barneveldpark. Wie is voor deze motie? Dat is een unanieme gemeenteraad en daarmee is de motie aangenomen. En daarbij is de toezegging dat het college met een brief komt met een nadere duiding hoe deze motie wordt uitgevoerd en het tijdpad dat daarbij past.

11. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan sluiten we de ingediende moties en de moties vreemd aan de orde van de dag af en komen we nog bij agendapunt 11, de vragenronde. Er is een raadslid dat zich daarvoor heeft aangemeld en dat is mevrouw Bellekom. Aan u. Ik zou de betreffende wethouder alvast willen aangeven ook te gaan staan, dan kunnen we dit snel doen.

Mevrouw **Bellekom**: Een hele korte vraag. Binnenkort start de actie 'Stoptober'. Het zit ook in ons preventieakkoord om te zorgen dat er zo min mogelijk mensen blijven roken. Helaas gaat het pakje sigaretten nog maar € 1,00 duurder worden hoorde ik vanavond. Ik had gehoopt dat het € 10,00 duurder zou worden, maar goed. Ik vraag mij af of de gemeente wat gaat doen, wat bekendheid gaat geven en zelfs actie gaat ondernemen hier in Wassenaar om te zorgen dat er minder gerookt zal gaan worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de wethouder gezondheid.

Wethouder **Klaver**: Voorzitter, ja, dat gaan wij doen. Wij gaan op social media daar bekendheid aan geven met een persbericht en eigenlijk hier nu ook al een oproep aan de raad om mee te doen aan de 'Fresh Air Walk' in Wassenaar. Dat is elke maandagavond. Vanaf 19.00 uur vertrekken we vanaf het Sterrenbad, dan kunt u meelopen en dat is met Wassenaarders. U hoeft zich niet op te geven, u kunt gewoon meelopen. Dat wordt mede georganiseerd door Rookvrij en Fitter, ondersteund door Fit in Wassenaar. Dus ik zou zeggen, ik ga ook meelopen, doet u vooral mee op

de maandagavond en we kunnen ook met zijn allen de berichten verder ondersteunen, maar een belangrijk onderwerp om niet aan ons voorbij te laten gaan. 19.00 uur.

De **voorzitter**: Kijk eens aan. Die mededelingen zijn ook aangegeven. Dank u wel. Daarmee is de vraag beantwoord.

12. Sluiting

De **voorzitter**: Dames en heren, wij komen tot de afsluiting van de vergadering en ik zie aan u dat u gaarne ook een einde wilt brengen aan deze vergadering. Ik sluit af met het compliment dat ik vanavond aan de moties en uw inbreng heb gemerkt dat u deze zomer niet heeft stilgezeten met het ontwikkelen van ideeën waar je mee aan de gang wilt voor Wassenaar. Ik riep al eerder vanavond, volgens mij is het ook heel goed dat wij binnenkort de begroting gaan behandelen, want u wilt ook heel graag richting gaan geven aan uw ideeën. En dat hoort ook zo voor acht partijen. Ik vond daar mooie discussies vanavond over. Ik zou wel willen aangeven, kwalificaties en scherpte helpt niet om de ogen op de inhoud te houden. Laten we dat wel steeds voor het vizier houden, maar ik heb wel allemaal gedrevenheid bij u gezien. En dat is een goede boodschap voor alle inwoners van Wassenaar, dat er een gedreven raad uit de startblokken is gekomen en laten we die energie op een constructieve manier, waarbij aan de voorkant ook goed is om zaken afgestemd te hebben en draagvlak te genereren... Maar ik denk dat we een mooie start hebben gemaakt met deze na de zomer met uw inbrengen vanavond, want daarmee hebben we wel onderwerpen gehad waarvan u zei: ik vind die nu urgent en die moeten behandeld worden. En dat is gebeurd. Ik dank voor eenieders inzet en inbreng, ook voor de ondersteuning daarin. En ik ga naar huis met nog eens nadere beschouwingen op de termen 'ANNA' en 'NIVEA'. Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 8 november 2022,

De griffier,	De voorzitter,
dhr. J. Kleinhesselink	dhr. L.A. de Lange