BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING
17 maart 2022

Presentielijst
Aanwezig:
Mortel, R.J. van de (Voorzitter)
Deneer, J.A. (Griffier)

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (CDA)
Dinther, C.J.W.M. van (VVD)
Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)
Graaff, W.J. de (D66)
Jans, R.J.E.J. (CDA)
Kortz, P.J.A.A. (PvdA-GroenLinks)
Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)
Meuwissen, D.H. (D66)
Otter, J.H.L. den (Gemeentebelangen)
Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)
Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)
Schellekens, E.F.M. (D66)
Smith, D.J.M.
Timmermans, L.J.M. (VVD)
Venrooij, M. (Gemeentebelangen)
Verlijsdonk, J.A.B. (D66)
Verlinde, A.C.M. (VVD)
Vossen, (PvdA-GroenLinks)
Vrensen, J.C.S.M. (Progressief Liberaal Vught)
Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)
Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H du (Wethouder)
Potters, A.J.F.(Wethouder)
Ven, T.O.S. van de (Wethouder)
Vos, Y.T. (Wethouder)

---

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering met de bede en heet iedereen van harte welkom.

Er wordt kort stilgestaan bij de afschuwelijke oorlog in Oekraïne. Er zijn overweldigende reacties van inwoners ontvangen, in de vorm van (financiële) middelen en het aanbieden van onderdak. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de noodopvang. Vught zal ongeveer 100 personen opvangen bij Emmaus in Helvoirt.

2. Trekking stemcijfer
De heren Van Doorn, GB, en Jans CDA, zijn afwezig.

Het stemcijfer wordt getrokken: nummer 15. Dit betekent dat de SP-fractie mag beginnen met de beraadslagingen.

3. Vaststellen
3.1 Vaststellen agenda
Progressief Liberaal Vught deelt mee dat Ontwerpverklaring van geen bedenkingen projectafwijkingsbesluit Fiets- en voetgangersbrug Drongelens Kanaal voor hen een *hamerstuk* is. Ook Vaststelling bestemmingsplan Bestevaer, ontwikkeling kinderdagverblijf 't Kasteeltje is voor hen een *hamerstuk*.

Voor **GB** is de extra kredietaanvraag uitbreiding kindcentrum de Leydraad een *hamerstuk*.

CDA kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan: Vergunningverlening toekomstbestendige stallen en interim Omgevingsverordening.

Ook **SP** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan: Kwijtschelding waterschapsbelasting.

Tot slot kondigt **D66** een motie vreemd aan de orde van de dag aan: Leren van participatie. Voorgesteld wordt deze motie te behandelen aansluitend aan agendapunt 7. 2, participatieplan De Wieken. De raad stemt hiermee in.

Met inbegrip van deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

3.2 Vaststellen besluitenlijst
De besluitenlijst van 10 februari wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mededelingen
4.1 Mededelingen vanuit de raad
GB biedt haar excuses aan het CDA aan, omdat gebleken is dat de eerder bedoelde brieven rondom de verkiezingen met stemadviezen van een andere initiatiefnemer afkomstig was.
D66 vindt het fijn dat hiervoor excuses wordt aangeboden en gaat ervan uit dat dit excuus ook bedoeld is voor D66.
GB geeft aan dat er wel brieven namens D66 zijn verspreid waarin zaken stonden die, naar nu blijkt, anders zijn. Daarom richt GB haar excuses aan het CDA.
CDA aanvaardt de excuses.

4.2 Mededelingen vanuit het college
Wethouder Van de Ven meldt dat het Commissariaat voor de Media besloten heeft over de zendlicentie. Vanaf 1 maart jl. is de zendlicentie toegewezen aan VOS. Het college is in afwachting wanneer zij daadwerkelijk kunnen gaan starten.

5. Lijst ingekomen stukken
Cat. I-A Externen

Cat. I-B Externen
GB vraagt naar aanleiding van de raadsinformatiebrief (rib) Businesscase nieuwbouw sociaal cultureel centrum De Speeldoos, nummer 3, of de gemeente betrokken is bij het ontwerp van het nieuw cultureel centrum op de locatie van Venvulas? Tijdens de bijeenkomst van De Speeldoos met de woordvoerders van de raad op 7 maart jl. werd gemeld dat de opdracht aan De Twee Snoeken een gezamenlijke opdracht van de stichting en de gemeente zou zijn. Is de gemeente nu wel of niet betrokken bij het ontwerp van een nieuw cultureel centrum op de locatie van Venvulas?
Wethouder Van de Ven: het college heeft samen met De Speeldoos overleg gehad over mogelijke kaders op de locatie van Venvulas. Naar aanleiding hiervan is De Speeldoos alvast gaan rekenen om

te kijken of ontwikkeling binnen deze kaders überhaupt mogelijk is. Het college is hier niet bij betrokken. De gesprekken met De Speeldoos hierover zijn nog niet afgerond. Er zijn nog geen harde kaders voor ontwikkeling.
GB verifieert of de gemeente geen opdrachtgever is naar De Twee Snoeken om een nieuw ontwerp te maken?
Wethouder Van de Ven antwoord dat het college geen opdrachtgever is. De gemeente is geen eigenaar van Venvulas. Het college heeft contact met De Speeldoos over binnen welke randvoorwaarden zij mogelijk met de derde partij tot een ontwerp kunnen komen.

Naar aanleiding van deze rib is **VVD** van mening dat er snel afscheid genomen wordt van de optie om de huidige Speeldoos te renoveren. Er wordt, in het kader van de mogelijke ontwikkeling op de locatie Venvulas, aandacht gevraagd voor omwonenden ter voorkoming van onrust
Wethouder Van de Ven geeft dat er met een afvaardiging van omwonenden contact is en dat de informatie actief met hen gedeeld wordt. Aangaande het proces wordt meegedeeld dat er nog geen voldongen feit is. De kaders worden in een raadsbesluit nog aan de raad voorgelegd. Voor nu zijn de huidige afspraken leidend.

Cat. II
De raad heeft kennisgenomen van de ingekomen stukken in categorie I en II.

6. Hamerstuk
6.1 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen projectafwijkingsbesluit Fiets- en voetgangersbrug Drongelens Kanaal
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht. Voor dit besluit zijn de fracties van GB (5), VVD (4), PvdA-GL (3), CDA (2), SP (1). Tegen dit besluit stemmen de fracties van D66 (4) en Progressief Liberaal Vught (1), waarmee het besluit is **aangenomen**.

Progressief Liberaal Vught legt een stemverklaring af. Zij zijn voorstander van plaatsing van de op een nieuwe plek. Desondanks ziet Progressief Liberaal Vught graag een pas op de plaats, gezien de oorlog tussen Rusland en Oekraïne.

6.2 Subsidie voor niet gesprongen explosieven 2021
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (21 stemmen) **aangenomen**.

6.3 Wijziging Verordening Adviesraad Sociaal Domein
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (21 stemmen) **aangenomen**.

7. Bespreekstukken
7.1 Participatieplan uitbreiding Hotel Van der Valk Vught
SP ziet het participatietraject met vertrouwen tegemoet. *Hamerstuk*.

D66: Van der Valk heeft een participatieplan aan de raad voorgelegd, zodat zij goed meegenomen worden in de aanpak van de participatie. D66 benadrukt met een motie wat de raad nodig heeft om het resultaat goed te begrijpen en hoopt hiermee aan de zorgen van omwonenden en belanghebbenden tegemoet te komen. De motie 'Participatieplan Van der Valk (**M1**), wordt mede-ingediend door VVD, CDA, PvdA-GL, SP en Progressief Liberaal en spreekt de wens uit dat:

- Het eindverslag inzichtelijk maakt welke afspraken over het proces met de omwonenden en andere belanghebbenden zijn gemaakt en op welke wijze hierbij is ingespeeld op hun wensen;
- Het eindverslag duidelijk is over de inbreng van de omwonenden en andere belanghebbenden en over hoe deze van invloed zijn op de planontwikkeling;

- In het eindverslag de conclusies helder worden uitgelegd en met argumenten worden onderbouwd;
- Er toegankelijke en goed te begrijpen informatie wordt aangeboden, waarbij gelet wordt op het taalgebruik;
- De omwonenden en andere belanghebbenden voldoende tijd krijgen om adequaat te kunnen participeren.

En verzoekt het college:
Deze wensen over te brengen aan Hotel Van der Valk.

PvdA-GL vindt het belangrijk dat bewoners medezeggenschap krijgen. Voorliggend participatieplan biedt hiertoe mogelijkheden. Voorkomen moet worden dat bewoners het gevoel krijgen dat ze niet gehoord zijn, maar hebben mee mogen beslissen.

GB vindt het een keurig en uitgebreid participatieplan en ziet de uitwerking met vertrouwen tegemoet. Ingestoken wordt op een aantal fysieke en interactieve sessies waarbij alle ruimte is voor inbreng binnen de door de gemeente geformuleerde kaders. Het gaat om de kaders opgenomen in het coalitieakkoord, maar deze vindt GB vaag. De raad dient eerst de kaders vast te stellen, waarna het participatietraject volgt. Inspraak van bewoners tijdens de commissievergadering maakten duidelijk dat omwonenden geen heil zien in de uitbreiding van Van der Valk. GB hoopt tot een gedragen plan te kunnen komen. De raad is belangrijk voor de kaderbepaling, maar waarom komt dit pas na het participatietraject? GB dient de motie 'Pijlers coalitieakkoord voor participatieplan Hotel Van der Valk' (**M2**) in en verzoekt het college:

- Belangrijke pijlers uit het coalitieakkoord mee te geven aan Van der Valk, welke opgenomen kunnen worden in het participatieplan;
- Daarbij, die pijlers te kiezen die een aanmerkelijke meerwaarde leveren voor de gemeenschap, waarbij gedacht kan worden aan duurzaamheid, woningbouw, zwembad voor recreatief gebruik, recreatie en toerisme. Kortom, al die punten die bijdragen aan het algemeen belang of bijvoorbeeld bijdragen aan de werkgelegenheid;
- En een opsomming hiervan terug te koppelen aan de raad.

Het plan voor de uitbreiding van Van der Valk kende een valse start. **VVD** is blij dat hier lering uit getrokken is. Bij omwonenden bleek na inspraak in de commissievergadering achterdocht te bestaan. VVD heeft vertrouwen in het participatieplan. Iedere belanghebbende c.q. omwonende dient de kans te krijgen hun stem te laten horen. De uitvoering van het participatieplan is een wezenlijk en vast onderdeel van de afwegingen of ingestemd gaat worden met het definitieve plan.

Progressief Liberaal Vught vindt dat het participatieplan er goed uit ziet en vertrouwt erop dat omwonenden en belanghebbenden een positieve invloed hebben op de definitieve plannen. Daarom is Progressief Liberaal Vught mede-indiener van M1. M2 krijgt niet de steun.

CDA is tevreden met voorliggend participatieplan, de aanpak is helder. Belangrijk is dat Van der Valk aangeeft wat het doel van de participatie is, gevolgd door een eindverslag wat eerst besproken wordt met omwonenden/belanghebbenden. Het is wenselijk dat dit verslag de resultaten van de gesprekken eerlijk en open weergeeft en de reacties worden meegenomen. CDA is benieuwd naar de uitkomst, waarbij het coalitieakkoord leidend is.

Wethouder Potters: het is aan de raad zelf te contoleren of het plan goed wordt uitgevoerd.

Naar aanleiding van **M1** kan het college de wensen aan Van der Valk overbrengen. Aangaande **M2** zijn er wel degelijk kaders gesteld die ten grondslag liggen aan het participatieplan. Ten eerste is dat de uitspraak van de raad dat ontwikkeling mogelijk is. Ten tweede dat er bij omwonenden draagvlak voor de uitbreiding is, die aansluit bij de entree van Vught. Ten derde: als er nu al kaders meegegeven worden voor participatie kan het gevoel ontstaan dat het college de participatie niet serieus neemt. Het college wil de uitkomst van het participatietraject afwachten en ontraadt deze motie.

Voor **GB** is het juist niet de bedoeling kaders mee te geven, maar een handreiking aan de Vughtse gemeenschap te doen om zaken aan het licht te brengen die ook belangrijk zijn.

PvdA-GL: in dit plan zijn niet alleen omwonenden stakeholders?

GB constateert dat het college alle kaders loslaat, terwijl bij De Speeldoos juist wel kaders gesteld worden. Wat betekent dit voor de procedure in de toekomst? De wethouder heeft gezegd dat de helft van de motie al is uitgevoerd. Is deze motie dan nodig?

Wethouder Potters: met stakeholders worden ook omwonenden bedoeld en vice versa. De motie gaat verder dan de twee punten die zojuist zijn aangehaald. Er zit een groot verschil in de ontwikkeling van Van der Valk en de ontwikkeling van De Speeldoos. Van der Valk is een particuliere ontwikkeling van een ondernemer. In het centrum gaat het over een cultureel hart waar de gemeenschap aan bijdraagt. Bij De Speeldoos gaat het om kaders waarbinnen het plan gemaakt kan worden.

2e termijn

D66 geeft aan de motie van GB (**M2**) niet te steunen. In de motie wordt gesproken over dat het participatieplan goed moet passen binnen het participatiebeleid. Dit is ook het geval bij **M1**. Bij bullet twee en drie gaat het om de uitdaging van de ondernemer, waarbij het coalitieakkoord als kader dient.

SP vraagt D66 of zij bereid zijn, dat wanneer er sprake zou zijn van niet gematigde uitbreiding, het plan aan te houden?
D66: indien dat het geval zou zijn, doen we dat als raad gezamenlijk. We leggen de uitdaging bij de initiatiefnemer neer om het participatietraject goed in te vullen. Dat is spannend. Vervolgens wordt het plan voorgelegd aan de raad, wat getoetst wordt aan het bestemmingsplan.

GB vraagt aan D66 waarom het nu wel aan banden gelegd wordt en bij bijvoorbeeld de Baarzen niet? Waarom dan geen motie die voor alle gevallen geldt? Als aangegeven wordt dat zaken anders worden, dan moet je je hieraan houden.

D66: Van der Valk dient in het participatietraject de reacties van omwonenden/stakeholders inzichtelijk te maken. Er ligt een prachtig plan ligt voor, wat vertrouwen uitgespreekt. D66 wenst alle participanten succes.

Progressief Liberaal Vugt: Van der Valk heeft de verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het gebied. De raad heeft de verantwoordelijk voor Vught. Als er een excessief plan wordt neergelegd is Progressief Liberaal Vught mans genoeg om te zeggen dat zij het er niet mee eens zijn.

PvdA-GL heeft vertrouwen in een goed verloop van het participatieplan en kijkt uit naar het eindverslag.

GB is het eens met voorliggend participatieplan en heeft vertrouwen in het eindverslag. GB steunt **M1** niet.

Progressief Liberaal Vught vindt dat conclusies helder en in begrijpelijk taalgebruik moeten worden uitgelegd. Daarnaast moet er voldoende tijd zijn. Het is belangrijk dat deze informatie en de wensen van de raad aan Van der Valk overgebracht worden.

CDA spreekt de verwachting uit dat Van der Valk de gedane suggesties serieus op zal pakken en zich bewust is van de randvoorwaarden zoals gesteld in het coalitieakkoord. CDA is benieuwd naar de uitkomsten.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (21 stemmen) **aangenomen**.
Vervolgens wordt de motie 'Participatieplan Van der Valk' (**M1**), ingediend door D66, VVD, CDA, PvdA-GL, Progressief Liberaal Vught en SP in stemming gebracht. Tegen deze motie is de fractie van Gemeentebelangen (5). Hiermee is de motie **aangenomen**.
GB legt een stemverklaring af. Zij spreekt het vertrouwen naar Van der Valk uit dat zij het eindverslag op de juiste wijze aan de raad zullen doen toekomen.
Tot slot wordt de motie 'Pijlers coalitieakkoord voor participatieplan Hotel Van der Valk' (**M2**), ingediend door GB, in stemming gebracht. Tegen deze motie zijn de fracties van D66 (4), VVD (4), PvdA-GL (4), CDA (2), SP (1) en Progressief Liberaal Vught (1), waarmee deze motie is **verworpen**.

7.2 Participatieplan De Wieken
SP vindt voorliggend plan een goed beginnen voor participatie. We zien de terugkoppeling graag tegemoet en zal de uitslag hiervan kritisch beoordelen. Kan het college toezeggen dat de Micha de Vriesschool definitief niet in het gebied gehuisvest wordt?

D66 kan zich vinden in het participatieplan. D66 vraagt het college de zojuist aangenomen motie ook hier toe te passen.

PvdA-GL benadert het participatieplan positief. Het plan kent een gefaseerde aanpak en verschillende participatievormen. In de commissievergadering bleek dat Micha de Vriesschool niet tot de stakeholders behoort. De wethouder zou hier nog op terug komen, we wachten haar reactie af.

In de ogen van **GB** blijft het participatieplan beperkt tot de inrichting van de openbare ruimet en de kleurstellingen van het nieuwe gebouw. Een gemiste kans is dat de speerpunten die duidelijk omschreven zijn in het coalitieakkoord niet leidend zijn. Denk hierbij aan de ambitie van 2.000 woningen en 100 sociale huurwoningen deze bestuursperiode, alternatieve bouwvormen en erfpacht. Het participatieplan is beperkt tot vijf stakeholders, waarbij niemand namens het algemeen belang vertegenwoordigd om de woningambitie te realiseren. Waarom bij het vorige agendapunt een motie aangenomen hoe het participatietraject dient te worden vastgelegd? Is bij dit agendapunt een dergelijke motie niet noodzakelijk? In de commissievergadering werd gevraagd om een eindverslag met inbreng van de diverse partijen en de afwegingen van het college, zodat inzichtelijk is op basis van welke kaders keuzes zijn bepaald. Kan het college dit eindverslag toezeggen?

VVD: de afgelopen jaren is in dit plan te weinig aandacht geweest voor participatie. Toegejuicht wordt dat dit nu wordt opgepakt. In de commissievergadering is gevraagd om helder en begrijpelijk taalgebruik. Er wordt aandacht gevraagd voor Micha de Vriesschool, die geen stakeholder is in dit plan, maar wel een betrokkene en mogelijke stakeholder voor de toekomst. Kan het college

toezeggen om de Micha de Vriessschool als belanghebbende mee te nemen in de ontwikkelingen van dit gebied?

Progressief Liberaal Vught vindt het onbegrijpelijk dat de Micha de Vriesschool geen stakeholder is. Verbazingwekkend dat er in dit gebied alleen gebouwd gaat worden voor senioren. Progressief Liberaal Vught spreekt vertrouwen uit voor voorliggend participatieplan, maar zal het kritisch volgen.

CDA is content met dit voorstel. Er wordt waarde gehecht aan openheid en transparantie van openbaar bestuur en direct belanghebbenden. We staan aan de vooravond van de uitwerking van een stedenbouwkundige schets tot een stedenbouwkundig plan en wordt de raad gevraagd in te stemmen met het door het college voorgestelde participatieplan. CDA vindt het zoeken in voorliggend participatieplan, een vast stramien ontbreekt. Het is wenselijk dat hierin terugkomt hoe het participatieplan is opgebouwd, met wie gesproken is, welke bezwaren zijn ingebracht en met welke argumenten deze zijn weerlegd. Maar ook welke bezwaren zijn gehonoreerd en waarom.

Wethouder Vos zegt toe voor een goede verslaglegging met ieders inbreng en de motivatie van de afwegingen te zorgen [**toezegging**]. Micha de Vriesschool is geen stakeholder, omdat het een tijdelijke locatie betreft. Er is geen permanente plek voor een school van deze omvang in dit gebied, dit is eerder in de ontwikkelvisie door de raad besloten. De school kan als betrokkene of belanghebbende meegenomen worden in het participatieproces. Naar een vast sjabloon voor participatieplannen wordt gekeken.

VVD: er is een reële kans aanwezig dat de Micha de Vriesschool uit de voegen barst. Heeft het college een plan voor huisvesting van deze school?
Wethouder Vos zegt dat het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs hierover gaat.

Progressief Liberaal Vught vraagt het goed gehoord te hebben dat het college in gesprek is met Micha de Vriesschool om te kijken naar een plek waar ze wel uit kunnen breiden?
Wethouder Vos heeft dit niet gezegd. Micha de Vriesschool kan niet definitief gehuisvest worden in dit plan. Als de school aan de stichtingsnorm voldoet en er moet nieuwbouw komen, dan zal er naar een definitieve locatie gekeken worden. De huidige locatie van deze school wordt pas later in het traject ontwikkeld worden. Micha de Vriesschool zal als belanghebbende uitgenodigd worden voor het participatietraject.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (21 stemmen) **aangenomen**.
GB legt een stemverklaring af. Zij zijn blij dat de wethouder toegezegd heeft een duidelijk en transparant eindverslag aan de raad te doen toekomen. GB hoopt dat dit niet alleen beperkt wordt tot de stakeholders, maar dat er ook ruimte is voor andere initiatieven binnen dit plangebied.

D66: er lopen op dit moment verschillende participatietrajecten en aan de raad worden verschillende participatietrajecten voorgelegd. Participatie moet leiden tot meer ideeën, draagvlak, invloed, betrokkenheid en tevredenheid onder omwonenden. D66 dient, samen met VVD, CDA, PvdA-GL, Progressief Liberaal en SP de motie 'Leren over participatie (**MV1**) in en verzoekt het college:

- De ervaringen met en het geleerde van de diverse participatietrajecten voor het einde van het jaar met de raad te delen, zodat de raad deze opiniërend kan bespreken.

GB steunt de motie van harte.

Wethouder Potters geeft aan dat participatie een belangrijk speerpunten van het college is. De evaluatie een half jaar vervroegen is prima.

De motie vreemd aan de orde van de dag 'Leren van participatie' (**MV1**), ingediend door D66, VVD, CDA, PvdA-GL, Progressief Liberaal en SP wordt in stemming gebracht en **unaniem aangenomen**.

7.3 Vaststelling bestemmingsplan Bestevaer, ontwikkeling kinderdagverblijf 't Kasteeltje
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en met 20 stemmen voor **aangenomen**. Progressief Liberaal Vught (1) stemt tegen dit besluit omdat zij van mening zijn dat er geen recht wordt gedaan aan omwonenden.

7.4 Investeringskrediet vervangen chips containers
SP: *Hamerstuk.*

D66: *Hamerstuk,*

PvdA-GL: *Hamerstuk.*

GB: waarom nu investeren en niet het nieuwe afvalbeleid afwachten? In de commissievergadering is door het college aangegeven dat het niet voor de hand ligt dat er gekozen gaat worden voor een nieuw inzamelsysteem. Uit beantwoording van technische vragen blijkt dat we al meelopen in een aanbesteding van de afvalstoffendienst. Zitten we dan toch in de fuik die door het college wordt ontkend? GB dient, samen met Progressief Liberaal Vught, een amendement in om het voorstel van de agenda te halen en dit voorstel te betrekken in de discussie over het nieuwe afvalinzamelingsbeleid (Q2 2022).

VVD steunt het amendement niet. Het ledigen van GFT-afval kost de gemeente geld. Het niet kunnen uitlezen van de chips wordt geraamd op € 35.000 per maand.

GB geeft aan dat dit bedrag gecorrigeerd is naar € 3.500 per maand, hetgeen wordt bevestigd door de voorzitter.

Progressief Liberaal Vught: uit beantwoording van technische vragen blijkt dat de Afvalstoffendienst meeloopt en is van mening dat dit opgenomen had moeten zijn in het raadsvoorstel. Daarnaast wordt hiermee een voorschot genomen op de behandeling van het nieuwe afvalinzamelingsbeleid, dat in Q2 2022 is voorzien. Met een amendement wil Progressief Liberaal Vught, samen met GB, de raad oproepen om voorliggend voorstel pas na de vaststelling van het nieuwe afvalstoffeninzamelingsbeleid in stemming te brengen. Het amendement 'Verschuiven besluit vervanging chips containers' (**A1**) wordt ingediend, waarbij besloten wordt:
Het voorstel van de agenda te halen en indien nodig na de behandeling van de nieuwe afvalstoffeninzameling opnieuw op de agenda te zetten;

CDA steunt het amendement niet. Vervanging van de chips is noodzakelijk en staat los van de behandeling van het nieuwe afvalstoffenbeleid. Uitstel van ca. 3 maanden is niet wenselijk.

Wethouder Potters meldt dat Vught niet in een fuik zwemt. De nieuw te plaatsen chip is door alle afvalinzamelaars uit te lezen. De huidige chip is alleen door de huidige afvalinzamelaar, Afvalstoffendienst Den Bosch, uit te lezen. De chips zullen vervangen worden in de huidige containers, omdat deze containers van betere kwaliteit zijn dan de nieuwe containers.

Progressief Liberaal Vught vraagt of, in geval er gekozen gaat worden voor afvalscheiding achteraf, de huidige containers gebruikt kunnen worden?

Wethouder Potters: scheiden achteraf is een techniek die veel toekomst heeft, maar op dit moment vanwege capaciteit nog niet mogelijk is. Bij het scheiden achteraf kan er geen GFT-afval uit het restafval gehaald worden. Inwoners behouden dus de groene container voor GFT-afval en de grijze voor restafval.

2e termijn

SP is tegen kapitaalvernietiging.

D66 is van mening dat het gaat om een noodzakelijke vervanging. Het is belangrijk dat de chips uitgelezen kunnen worden. Er is geen sprake van kapitaalvernietiging. D66 stemt tegen het amendement.

Ook **PvdA-GL** stemt tegen het amendement. Blij dat de chips vervangen gaan worden en dat de huidige containers behouden blijven.

GB is voorstander voor de duurzame oplossing om de huidige containers te behouden.

VVD stemt tegen het amendement.

Progressief Liberaal Vugt: we moeten geen voorschot willen nemen op het nieuwe afvalstoffenbeleid. De hoeveelheid geld wat misgelopen wordt, is een raming en niet onderbouwd. We lopen het risico dat we de komende maanden het probleem van de chips oplossen, maar dat er andere problemen boven tafel komen. Daarom het verzoek een pas op de plaats te maken.

Wethouder Potters geeft aan dat de inkomsten voor het niet ledigen van containers ca. €3.500 per maand bedraagt. Er is geen sprake van kapitaalvernietiging. De huidige containers worden niet vervangen.

Het amendement (**A1**), ingediend door Progressief Liberaal Vught en GB, wordt in stemming gebracht. Tegen dit amendement stemmen de fracties van D66 (4), VVD (4), PvdA-GL (4), CDA (2) en SP (1). Hiermee is dit amendement **verworpen**.

Vervolgens wordt het **raadsbesluit** in stemming gebracht. Tegen dit besluit stemmen de fracties van GB (5) en Progressief Liberaal Vught (1), waarmee het besluit is **aangenomen**.

Progressief Liberaal Vught legt een stemverklaring af. Na het vervangen van de chips kunnen er spookfacturen ontstaan, waarbij de bewijslast bij de inwoner ligt.

<u>7.5 Extra kredietaanvraag uitbreiding kindcentrum de Leydraad</u>
Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (21 stemmen) **aangenomen**.

GB heeft ingestemd met de extra kredietaanvraag voor uitbreiding van de Leydraad, maar spreekt haar ongenoegen uit over het gelopen proces. Het college was in juni jl. al op de hoogte van de ontoereikendheid van het budget. Een en ander werd met een winstwaarschuwing afgedaan, waardoor de raad nu voor een voldongen feit staat en met zijn rug tegen de muur is gezet. GB vindt dit een ongewenste ontwikkeling die in het vervolg ondervangen kan worden door adequate opvolging van processen. Er wordt verbetering voor de toekomst verwacht waarbij door het college meer een vinger aan de pols gehouden zal worden.

7.6 Vernieuwing werkwijze gemeenteraad

SP: met een werkgroep is hard gewerkt aan vernieuwing van de werkwijze voor de gemeenteraad. SP heeft zin hiermee aan de slag te gaan.

D66: vernieuwing van de werkwijze van de raad kan verbetering van de bestuurscultuur faciliteren. We zijn blij dat we, met behulp van het 10-punten plan, meer in gesprek met elkaar en met inwoners kunnen gaan. Ook komt er meer grip op de agenda en duidelijkheid in de processen.

PvdA-GL: popelt om ervaring met de nieuwe werkwijze op te gaan doen.

GB: er is vertrouwen uitgesproken om meer open te staan voor elkaars betoog. Het is goed dat er een lange termijn agenda gaat komen, zodat de raad zich beter kan voorbereiden en met inwoners in gesprek kan gaan.

VVD hoopt dat het luisteren naar inwoners met deze nieuwe werkwijze verbeterd zal worden.

Progressief Liberaal Vught: de nieuwe werkwijze roept op om meer met elkaar in debat te gaan.

CDA: het 10-punten plan is een goed voorstel om de manier van beraadslagingen, discussie en wijze van omgaan met elkaar te verbeteren. We moeten onszelf de mogelijkheid gunnen om tussentijds verbeteringen aan te brengen.

2e termijn

SP heeft een krachtige passage gevonden die goed past bij de nieuwe werkwijze: Ik ben, omdat wij zijn. Dit framed goed wat de raad doet.

GB vraagt, in het kader van dualisme en vooringenomen stellingen, of er een einde komt aan het wethoudersoverleg met de fractievoorzitters?
D66: hierover is in de werkgroep bestuurlijke vernieuwing niet gesproken.

PvdA-GL dankt de werkgroep voor het gedane werk.

Progressief Liberaal Vught sluit zich hierbij aan.

CDA: het 10-punten plan brengt een nieuwe manier van omgaan met elkaar, open zijn naar elkaar toe, met belangstelling voor de mening van de ander, respectvol en op de inhoud.

Het **raadsbesluit** wordt in stemming gebracht en unaniem (21 stemmen) **aangenomen**.

De heer **Van Woesik** legt een stemverklaring af. Hij heeft met dit besluit ingestemd, omdat het gaat om een proefperiode van één jaar. Hij is van mening dat de nieuwe manier van werken de raad extra tijd zal gaan kosten. Door met dit voorstel in te stemmen heeft de raad zich verbonden aan procedures, tijdslimieten en regels, waardoor er geen ruimte meer is voor om in te kunnen spelen op actuele informatie, andere inzichten en voorbereiding op de commissie- en raadsvergaderingen. Daarnaast is het teleurstellend dat in een dualistisch systeem het wethoudersoverleg met de fractievoorzitters van de coalitie gecontinueerd wordt.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag

8.1 Vergunningverlening toekomstbestendige stallen en interim Omgevingsverordening

CDA dient, ondanks de beantwoording van schriftelijke vragen, samen met GB en VVD de motie vreemd aan de orde van de dag 'Vergunningverlening toekomstbestendige stallen en interim Omgevingsverordening' (**MV2**) in en verzoekt het college:

- Om bij de provincie aan te geven dat voor de uitvoering van het GS-besluit de gemeentelijke capaciteit en slagkracht ontbreekt en nadrukkelijk te pleiten voor aansluiting bij het landelijk beleid en af te zien van een Brabantse uitzonderingspositie op het stikstofbeleid.
- Voor de raad de voor Vught organisatorische consequenties en aanpak inzichtelijk te maken.

GB: het Provinciaal bestuur heeft een oude regeling van stal gehaald om de stalaanpassing voor 1 januari 2024 door te voeren. Het Kabinet stuurt op 1 januari 2030. Boeren die willen omschakelen naar natuur, inclusief, biologisch en innovatief bezig zijn, komen niet in aanmerking voor de subsidieregelingen waarvoor het Kabinet in totaal € 25 miljard ter beschikking stelt. Aan de ene kant wil men de landbouwtransitie een impuls geven, vermindering van de veestapel en verduurzamen. Maar aan de andere kant wordt de keel van de ondernemer steeds verder dicht geknepen. Met deze motie wordt het college opgeroepen aandacht te vragen aan de provincie om in de pas te blijven lopen bij de rest van Nederland.

VVD: toen dit besluit destijds naar voren is getrokken is er al een lobby richting de provincie gevoerd voor de agrarische ondernemers binnen de gemeente Vught. Wij steunen de motie, zodat agrarische ondernemers een kans hebben op een normale manier te kunnen blijven ondernemen.

SP is benieuwd naar de reactie van het college.

D66 was verrast deze motie te ontvangen, omdat de schriftelijke vragen van CDA en GB nog niet beantwoord zijn. Het is een politiek en maatschappelijk thema, wat ook op de landelijke agenda staat. Vught sorteert goed voor op de situatie en handelt aanvragen vlot af. Wat kunnen wij überhaupt als Vught op dit dossier bereiken? Brabant is de provincie met het grootste stikstofprobleem.

PvdA-GL sluit zich aan bij D66 als het gaat om de stikstoflast. Vanuit dit perspectief is het ook niet vreemd dat de provincie maatregelen heeft aangekondigd om de stikstoflast zo snel mogelijk terug te brengen. PvdA-GL steunt deze motie niet.

Progressief Liberaal Vught geeft aan dat dit om een probleem gaat, veroorzaakt door de provincie en feitelijk een capaciteitsprobleem bij Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN) is. Dat de stikstof niet ten goede komt aan de natuur maar een verdienmodel is geworden, is een ethisch probleem wat om aandacht vraagt. Aandringen bij de provincie zou een oplossing kunnen zijn. Daarom krijgt de motie de steun van Progressief Liberaal Vught.

Wethouder Potters zegt dat het college begrip heeft voor het onbegrip van de raad en agrarische ondernemers dat het in Brabant zes jaar eerder op orde moet zijn. Dit onderwerp komt regelmatig aan bod bij de vergaderingen van het ODBN. Vanuit meerdere gemeenten wordt aangedrongen op meer tijd dan 2024. De provincie gaat over provinciaal beleid. Het verzoek van de motie aan het college is feitelijk onjuist. In het dictum staat dat er geen capaciteit is. Bij ODNB wordt extra capaciteit ingehuurd. Bij de gemeente is er geen sprake van een tekort aan capaciteit. Daarom wordt de motie ontraden.

2e termijn

SP steunt de motie niet.

D66: Brabant heeft de hoogste stikstoflast. In de beantwoording van de schriftelijke vragen valt te lezen dat aanvragen zo snel mogelijk behandeld worden. Daarom steunt D66 deze motie niet.

Ook **PvdA-GL** steunt deze motie niet.

GB: boeren die welwillend zijn komen niet in aanmerking voor subsidieregeling van € 25 miljard. Hiervoor wordt extra aandacht gevraagd.

Wethouder Potters herhaalt dat de motie feitelijk onjuist is en daardoor niet uitvoerbaar is. Om een signaal af te geven wordt voorgesteld het dictum aan te passen.

Na een korte schorsing wordt het 1e dictum tekstueel aangepast:

- Om bij de provincie aan te geven dat voor de uitvoering van het GS-besluit nadrukkelijk te pleiten voor aansluiting bij het landelijk beleid en af te zien van een Brabantse uitzonderingspositie op het stikstofbeleid.

De motie vreemd aan de orde van de dag 'Vergunningverlening toekomstbestendige stallen en interim Omgevingsverordening' (**MV2**), ingediend door CDA, GB en VVD, wordt in stemming gebracht. Voor deze motie zijn de fracties van GB (5), VVD (4), CDA 2 en Progressief Liberaal Vught (1). Tegen deze motie stemmen de fracties van D66 (4), PvdA-GL (4) en SP (1). Hiermee is de motie **aangenomen**.

8.2 Kwijtschelding waterschapsbelasting'

SP: steeds meer Vughtenaren komen in de financiële problemen door de economische gang van zaken. Energie-armoede wordt een steeds groter probleem. Daarom dient SP, samen met Progressief Liberaal Vught, de motie vreemd aan de orde van de dag 'Kwijtschelding waterschapsbelasting' (**MV3**) in en verzoekt het college:

- In overleg te treden met Waterschap De Dommel om te bereiken dat het waterschap haar kwijtscheldingsbeleid rond de waterschapsbelasting in die zin aanpast dat deze aansluit bij de door onze gemeente gehanteerde kwijtscheldingsregelingen voor personen op of rond bijstandsniveau.
- De raad tijdig op de hoogte te stellen van de voortgang betreffende de kwijtschelding van de Vughtse Waterschapsbelasting.

Progressief Liberaal Vught: uit beantwoording van technische vragen blijkt dat er een regeling voor kwijtschelding is van riool- en afvalstoffenheffing. Als er een afwijzing volgt voor de kwijtschelding van zuiveringskosten, is er geen regeling. Als we op het ene front een norm van 110% hanteren, terwijl een andere partij een norm hanteert van 95% en de gemeente Vught hiervoor geen compensatieregeling ontstaat er een scheve regeling. Daarom is Progressief Liberaal Vught mede-indiener van deze motie vreemd.

Wethouder Du Maine: de motie vraagt in overleg te treden met het Waterschap om te kijken of het kwijtscheldingsbeleid aangepast kan worden in het gemeentelijke kwijtscheldingsbeleid. Aangezien het waterschap een zelfstandig orgaan is, kan het college niet met hen hierover in overleg treden. Wel kan bij het Algemeen Bestuur en Dagelijks Bestuur aangedrongen worden hierover te

besluiten. In september jl. heeft het Dagelijks Bestuur een voorstel voor aanpassing naast zich neergelegd. Er zijn geen regelingen voor kwijtschelding van niet-gemeentelijke belastingen.

GB vraagt naar een andere mogelijkheid voor compensatie c.q. vergoeding om de waterschapsbelasting te kunnen voldoen?
Wethouder Du Maine geeft dat men hiervoor bij het waterschap zijn. Zij gaan over hun eigen belasting.

2e termijn

SP geeft aan de motie tekstueel te willen wijzigen en roept het Waterschap op:

1. Zijn kwijtscheldingsbeleid rond de Waterschapsbelasting in die zin aan te passen dat deze aansluit bij de door onze gemeente gehanteerde kwijtscheldingsregeling voor personen op of rond bijstandsniveau
2. De raad tijdig op de hoogte te stellen van de voortgang betreffende de kwijtschelding van de Vughtse Waterschapsbelasting.

CDA roept de inwoners op om te gaan stemmen bij de komende waterschapsverkiezingen.

De aangepaste motie vreemd aan de orde van de dag 'Kwijtschelding waterschapsbelasting' (**MV3**), ingediend door SP en Progressief Liberaal Vught, wordt in stemming gebracht en **unaniem** (21 stemmen) **aangenomen.**

9. Sluiting
De voorzitter dankt de heer Kortz voor zijn inzet als tijdelijk raadslid. Ook wordt met een woord van dank afscheid genomen van de gemeentesecretaris. Tot slot dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23.07 uur.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 7 april 2022.

de griffier,
drs. J.A. Deneer

de voorzitter,
R.J. van de Mortel