

## Raadsinformatiebrief

**Onderwerp** : Beantwoording vragen CDA – rioolproblematiek linten  
**Datum** : 23 juni  
**Zaaknummer** : 1144625  
**Portefeuillehouder** : Wethouder Jan Lock  
**Behandelend ambtenaar** : Bas Renes

Beste meneer De Jong,

Op 21 juni jl. stelde u politieke vragen aan het college conform artikel 55 van het Reglement van Orde. De vragen hebben betrekking op rioolproblematiek linten. Via deze raadsinformatiebrief worden uw vragen beantwoord.

Toelichting:

In maart 2022 bood het college een raadsvoorstel (zaaknummer 1136363) aan. Dit voorstel werd tijdens de raadscommissie WWV van 5 april 2022 behandeld, en van een dermate slechte onderbouwing dat besloten werd om het niet in de raadsvergadering van 19 april 2022 te behandelen. Het nieuwe raadsvoorstel (zaaknummer 1144625) is de tweede poging. Tussen de eerste en de tweede poging werd een beeldvormende sessie gehouden (op 9 mei 2022), die zeer informatief was. We denken dat we scherp in beeld gekregen hebben van wat op korte termijn nodig is.

Zaaknummer 1136363 was gericht op de rioolproblematiek op de KORTE termijn. Het was het voorstel om met toepassing van een mengeling van het bestemmingsplanrecht en de Crisis- en herstelwet ongeveer twee jaar nieuwe bestemmingsplanprocedures niet in behandeling te hoeven nemen, in de verwachting dat binnen die twee jaar de lange termijnoplossing gevonden zou zijn. Zaaknummer 1144625 is gericht op de rioolproblematiek op de KORTE en LANGE termijn. Goed dat het nieuwe raadsvoorstel de focus op zowel KORT als LANG zet, jammer dat KORT niet geconcretiseerd wordt, terwijl voor LANG wel een financieel perspectief geschetst wordt.

Met de vragen die hierboven gesteld worden willen we ontdekken of het tweede raadsvoorstel inderdaad de verbeterde versie van het eerste is, en of daarmee ook de problemen voor de korte termijn beter aangepakt zullen worden. Onze eerste indruk: lange termijn aanpak abstract is prima, maar de korte termijn aanpak moet concreter beschreven worden, tenzij het college onze zorgen m.b.t. het in behandeling van nieuwe bestemmingsplannen volledig kan wegnemen (vraag 3). In de punten 1.1. t/m 1.9. zitten zinsneden die ons hoop geven, maar zitten ook zinsneden die ons vrees geven. Politieke correctheid met tegenstrijdigheden?

Vraag 1:

In dit raadsvoorstel wordt een knip gemaakt tussen 'korte termijn' en 'lange termijn'. Hoe lang duurt de korte termijn, en wanneer begint de lange termijn?

Antwoord:

De korte en lange termijn beginnen beiden op het moment dat in de raadsvergadering een besluit genomen is over dit voorstel. Voor het aanbrengen van de juiste focus en het realiseren van resultaat maken we nadrukkelijk onderscheid tussen wat snelle actie en snelle resultaten vraagt en de resultaten die op termijn dringend worden en dan aanpak vragen.

Voor de korte termijn denken wij aan maatregelen die binnen twee jaar zijn gerealiseerd. Het afkoppelen van regenwater is bijvoorbeeld een traject dat zo lang kan duren. Dat valt ook onder de aanvraag van het krediet onder punt 3 van het raadsvoorstel, zodat we na goedkeuring ook direct aan de slag kunnen

De daadwerkelijke uitwerking van de stappen kunnen we pas verwerken op het moment dat u de uitgangspunten en kaders daadwerkelijk goedkeurt en we binnen die kaders concreet de aanpak en planning kunnen uitwerken. De concrete beantwoording die vraag zult u dus in het uitvoeringsplan vinden. In dat plan zullen we niet alleen uitwerken wat we wanneer binnen een streng doen, maar zullen we ook kijken wanneer we welke streng aanpakken.

Vraag 2:

De extra investeringen voor de korte termijn kosten relatief weinig. Moeten deze geringe kosten niet geconcretiseerd worden omdat ze zo snel mogelijk moeten worden uitgevoerd, en moeten we de politieke discussie met elkaar gaan voeren met welke middelen we deze korte termijn kosten gaan dekken?

Antwoord:

Onder de paragraaf vervolgstappen hebben wij u kort geschetst welke maatregelen vallen onder de korte termijnmaatregelen, namelijk afkoppelen en dotteren, projectcapaciteit, communicatie en verdiepend onderzoek voor de structurele maatregelen. Op basis van onze eigen inschatting is de verdeling van de kosten ongeveer als volgt (waarbij in de daadwerkelijke uitvoering onderlinge verschuivingen kunnen plaats vinden):

| Onderwerp                                                 | Bedrag              |
|-----------------------------------------------------------|---------------------|
| Regenwater afkoppelen / dotteren                          | € 55.000,00         |
| Communicatie                                              | € 5.000,00          |
| Uitwerking uitvoeringsplan op basis van de uitgangspunten | €40.000,00          |
| <b>Totaal</b>                                             | <b>€ 100.000,00</b> |

Ten aanzien van de dekking van de kosten zoekt het college die vanuit de financiering voor het rioolvoorziening en niet vanuit de algemene reserve (omdat er nog veel meer opgaven een beroep zullen gaan doen op de algemene reserve). De discussie en de besluitvorming daarover is inderdaad een politieke en is aan de raad.

Vraag 3:

Als dit raadsvoorstel aangenomen wordt: zullen dan verzoeken tot wijziging van het bestemmingsplan op de korte termijn NIMMER geweigerd worden vanwege de rioolproblematiek op de korte termijn; ook NIET in de gebieden waar de zeven probleem–strengen zich bevinden?

Antwoord:

Het is onze bedoeling om, als u kunt instemmen met dit raadsvoorstel, onze plannen in een investeringsvoorstel die passen binnen deze kaders voor de door u genoemde (7) strengen uit te werken en later dit jaar ter besluitvorming voor te leggen. Indien u met dat investeringsvoorstel akkoord gaat, bestaat zekerheid dat wij de capaciteit zullen vergroten.

U vraagt nadrukkelijk om NIMMER. Zoals u in het overzicht in de bijlage kunt zien geldt dat als de plannen voor deze strengen uitgevoerd zijn (de capaciteit die we met de investering creëren is groter dan de capaciteit die we op basis van de uitvoering van het schematisch weergegeven beleid verwachten).

Op dit moment is er wel een voorraad aan bouwaanvragen in de 7 problematische strengen. We denken met de korte termijn oplossingen waarvoor we in het voorstel krediet vragen ruimte te creëren, opdat wij die bouwaanvragen niet hoeven af te wijzen op basis van de riolering.

In de tussentijd kan het, afhankelijk van de aanvragen die gedaan worden en de voortgang van de uitvoering nog wel nodig zijn een tijdelijke vergunningenstop in te voeren om te voorkomen dat alle op een streng aangesloten gebruikers problemen met het riool ervaren. We kunnen wel garanderen dat die vergunningstop hoe dan ook tijdelijk van karakter is. Deze uiterste maatregel is wat ons betreft uitsluitend bedoeld als overbrugging naar de gewenste situatie, waarin het riool weer voldoende capaciteit heeft. De eventuele maatregel geldt alleen voor de 7 problematische strengen.

Zoals in het voorstel ook staat onderzoeken wij ook welke maatregelen in de overige strengen nodig zijn. Ook hier is het onze bedoeling dat de problemen tot het verleden gaan behoren.

De raadskaders geven ruimte om medewerking aan een bestemmingsplan (of eigenlijk: medewerking aan een ruimtelijke ontwikkeling) te weigeren als de maatschappelijke baten van het initiatief niet opwegen tegen de kosten die gemaakt moeten worden om het riool daarop aan te passen. We kunnen nu niet uitsluiten dat die afweging (ergens) in de overige strengen gemaakt moet worden. Onderdeel van het voorstel is om pro-actief in kaart te brengen welke strengen dit betreft en waar dit probleem zal optreden. We bieden in die situatie de mogelijkheid dat een initiatiefnemer zelf met een oplossing komt en alsnog en we zo de medewerking aan de ruimtelijke ontwikkeling kunnen bieden.

Ook in de overige strengen worden op dit moment soms bouwaanvragen ingediend. In de komende periode proberen wij voor de niet-prioritaire strengen met initiatiefnemers tot maatwerkoplossingen te komen. Een vergunningstop of vergelijkbare maatregel achten wij hier op dit moment niet nodig vanwege het beperkte aantal initiatieven.

Vraag 4:

Vergeet het college dat voor de korte termijn oplossing 'handhaving' een verordening moet worden vastgesteld, wat een bevoegdheid is van de gemeenteraad?

Antwoord:

Nee.

De zgn. afkoppelverordening beschouwen wij als een juridische achtervang in die situaties dat vrijwillige medewerking niet werkt. Het afkoppelen zelf kunnen wij in onze optiek al opstarten

voordat deze verordening is vastgesteld. Het vaststellen van deze verordening is, zoals u stelt, inderdaad een bevoegdheid van uw raad.

Vraag 5:

Waarom moet de Raad voor nadere uitwerking een krediet van € 100.000 beschikbaar stellen? Het college heeft toch al besloten hiervoor € 87.000 vrij te maken die in de zomernota verantwoord wordt?

Antwoord:

Een aanzienlijk deel van het eerdere budget is op dit moment gebruikt en momenteel zijn wij al gestart met verdiepende onderzoeken om geen tijd te verliezen. Dit budget is evenwel ontoereikend voor de vervolgfase. Zie ook het overzicht hierboven gegeven. De 100.000 is ook bedoeld voor maatregelen op de korte termijn.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Molenlanden,  
De secretaris, De burgemeester,

Leon Anink Theo Segers

CC: de leden van de gemeenteraad Molenlanden