Bundel van de PS-vergadering van 5 oktober 2020

Agenda bijlagen

Notulen PS 05-10-2020 -vastgesteld-

Besluitenlijst PS 5 en 22 oktober 2020

Overzicht van spreektijden PS 05-10-2020

1 Opening en mededelingen.

2 Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.

agenda PS 05-10-2020 -gewijzigd 30-09

2.a Beëdiging en installatie tijdelijk Statenlid fractie GroenLinks.

2.b Beëdiging en installatie duo-commissieleden fracties GroenLinks, PvdA en SP.

3.a Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.

3.b Lijst geheimhouding PS.

lijst geheime stukken PS 05-10-2020

4 Vaststelling notulen van de vergadering van 14 september 2020.

notulen PS 14-09-2020 -vastgesteld-

5 Vaststelling Strategische Statenagenda.

StrA cie NLG september 2020

StrA cie EFB september 2020

StrA cie M&B voor PS 05-10-2020

StrA cie RWK voor PS 05-10-2020

6 Vaststelling lijst ingekomen stukken.

Lijst ingekomen stukken SEPTEMBER

7 Voortgangslijst van moties.

Op vrijdag 2 oktober volgt een geactualiseerde versie na cie NLG van 1 oktober.

lijst moties PS 05-10-2020 -versie 29-09-2020

memo PS 05-10-2020 lijst moties -versie 29-09-2020

8 Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.

(Indien de commissie besluit dat het stuk geen hamerstuk is, dan wordt het als volledig agendapunt aan de agenda toegevoegd.)

8.a Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024 (VD-49).

Dossier 4032 voorblad

brief visie en UPG spaarnwoude

bijl1 bestuursmededeling mei 2020

bijl2 visie spaarnwoude park 2040

bijl3 visie SBPD bijl 2 bij visie

bijl4 visie nota van beantwoording

bijl5 uitvoeringsprog

bijl6 uitvoeringsprog kaart

Brief aan PS over zienswijze concept uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020-2024

Voordracht 49-2020 Zienswijze concept uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020-2024

Advies commissie NLG Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024

8.b Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019 (VD-50).

Dossier 4042 voorblad

2020-06-17_LSD_Aanbiedingsbrief bij Ontwerp Begroting 2021 en Ontwerp Jaarrekening 2019 dd 17 juni 2020

Jaarrek_2019_LSD - na controle accountant - definitief

1012942 controleverklaring LSD 2019

Ontwerp Begroting 2021 LSD - herziene versie 9 juni 2020

Brief aan PS over zienswijze 2020 financiele stukken Plassenschap Loosdrecht e.o.

Voordracht 50-2020 Zienswijze financiële stukken Plassenschap Loosdrecht e.o.

Advies commissie NLG Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht 2019

8.c Zienswijze resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (VD-51).

Dossier 3905 voorblad

Bijlage 3 Afschriftbrief verzoek om zienswijze jaarrekeningresultaat 2019 OFGV d.d. 8 juli 2020

Bijlage 4 vastgesteld Jaarverslag 2019 OFGV

Bijlage 5 Controleverklaring van de onafhankelijke accountant over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2019

Brief aan PS over zienswijze op de resultaatbestemming 2019 van de OFGV

Voordracht 51-2020 Zienswijze resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst OFGV

Advies commissie NLG Omgevingsdienst OFGV zienswijze resultaatbestemming 2019

8.d Zienswijze PS tbv Vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 incl. financiële stukken (VD-47).

Dossier 3992 voorblad

06b_MRA position paper Investerend de crisis te boven

05a_notitie_Evaluatie_VoorstelAgendacommissie_20200415

03b_verslag_extraRegiegroepMRA_20200610_con

06a_toelichting public affairs MRA_regiegroep

04b_MRAWerkplan2021_concept

03a_terugkoppeling_schriftelijkeronde_RegiegroepMRA_202004_con

05b_20200421 Brief aan agendacommissie MRA defGETEKEND

04a_20200619_Bestuurlijke_Oplegger_MRAWerkplan2021

00_agenda_RegiegroepMRA_20201030_def

Brief aan PS over vergadering Regiegroep Metropoolregio Amsterdam

Voordracht 47-2020 Zienswijze PS Vergadering MRA Regiegroep oktober 2020

Advies cie RWK bij Voordracht zienswijze PS op vergaderstukken MRA-regiegroep incl. financiële stukken

8.e Nota Leningen en Garantstellingen (VD-48).

Dossier 4004 voorblad

Brief aan PS over nota Leningen en Garantstellingen 2020

Nota Leningen en Garantstellingen v3

RR Eindrapport-Garanties-leningen-en-revolverende-fondsen-NH (ter kennisname bijgevoegd)

Uittreksel uit Verslag commissie M&F 26 november 2020 RR garanties (ter kennisname bijgevoegd)

Voordracht 48-2020 Nota Leningen en Garantstellingen

Advies EFB 28 september 2020 bij Voordracht 48 Nota leningen en garantstellingen

8.f Herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer (VD-43).

Voordracht 43-2020 Herbenoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer

Advies EFB 28 september 2020 bij Voordracht 43 herbenoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer

9 Omgevingsverordening NH2020 (VD-44) -eerste termijn op 5-10-2020 en tweede termijn op 22-10-2020-

De eerste Nota van wijziging en de tweede Nota van wijziging, wijzigen de voordracht voor de vaststelling van de Omgevingsverordening. Daarom worden deze aan PS voorgedragen ter vaststelling en dat gebeurt voordat de voordracht voor de Omgevingsverordening wordt vastgesteld.
In de stembrief worden zodoende ook de Nota's van wijziging in stemming gebracht. (En tijdens de vergadering wordt deze stemming gepeild.)

Dossier 4034 voorblad

Brief aan PS over Omgevingsverordening NH2020

01 OVNH2020 Was-wordt-tabel

02 kaart ligging Bpl

03 OVNH2020 Notitie discussielocaties

04 OVNH2020 Nota van beantwoording Brief en algemeen deel

05 OVNH2020 Nota van beantwoording beantwoording per zienswijze inclusief indieners

06 Eindconcept Omgevingsverordening NH2020

07 Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 bijlagen

07b Bijlage 3c minimumafstanden ontbrandingstoestemming

08 Eindconcept Omgevingsregeling NH2020

09 Eindconcept Omgevingsregeling NH2020 toelichting

10 Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland

Presentatie Omgevingsverordening NH2020 Participatiebijeenkomsten 15 en 16 september

Advies cie RWK bij Voordracht Omgevingsverordening NH2020

Aanvullende informatie nav cie RWK 29-09-2020 Omgevingsverordening

Voordracht 44-2020 -GEAMENDEERD- Voordracht Omgevingsverordening NH2020

-GEAMENDEERD- Omgevingsverordening NH2020

9.a.1 Aanvullend: Eerste Nota wijzigingen voor Omgevingsverordening NH2020

Na het openbaar maken van het Eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 en de concept Nota van Beantwoording na besluitvorming daarover door GS op 1 september jl. zijn uit de technische vragen van statenleden, reacties van indieners en nadere controles nog onvolkomenheden naar voren gekomen in het eindconcept van de Omgevingsverordening en de bijbehorende werkingsgebieden. Aan PS wordt voorgesteld een lijst met voorgestelde wijzigingen mee te nemen in de besluitvorming over de Omgevingsverordening NN2020 op 5 oktober a.s.. Deze wijzigingen zijn technisch van aard en bevatten geen beleidsinhoudelijke wijzigingen.

Dossier 4489 voorblad

Brief aan PS met lijst met voorgestelde wijzigingen in de Omgevingsverordening NH2020

bijlage 1 a West-Friesland-W11 Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek

bijlage 1 b Noord Kennemerland-N2 Catrijpermoor

bijlage 1 c ZNV4 Natuurverbinding Zuid Kennemerland Spaarnwoude

9.a.2 Aanvullend: Tweede Nota van wijzigingen en adviezen moties en amendementen Omgevingsverordening NH2020.

Op 5 oktober is de eerste bespreking van de Omgevingsverordening NH2020 in PS geweest. Tijdens deze eerste termijn zijn door de leden van PS moties en amendementen ingediend. Het tweede deel van de bespreking en de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020 en de ingediende moties en amendementen zal plaatsvinden op 22 oktober 2020. Op verzoek van PS worden de adviezen van GS op de moties en amendementen schriftelijk aan PS gestuurd. Daarnaast zal vanwege de verschoven besluitvorming ook de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening later zijn. Daarom wordt aan PS in de vorm van een nota van wijzigingen voorgesteld om de artikel 13.7 over de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 aan te passen.

Dossier 4678 voorblad

Brief aan PS met Tweede nota van wijzigingen en adviezen moties en amendementen Omgevingsverordening NH2020

Bijlage 1 Tweede nota van wijzigingen

Bijlage 2 Adviezen GS amendementen en moties

9.b Ingediende amendementen en moties Omgevingsverordening

A16-2020 -aangehouden- PvdD -Organiseren WBE platform met belanghebbenden

A17-2020 -verworpen- PvdD -Doelmatig verjagen

A18-2020 -ingetrokken- PvdD Populatiedynamiek art. 6.82

A19-2020 -ingetrokken- PvdD Populatiedynamiek art. 6.83

A20-2020 -verworpen- PvdD Geen windmolens in NNN

A21-2010 -aangenomen- PvdD Geen vuurwerk in stiltegebieden

A22-2010 -aangenomen- PvdD-CU Definitie duurzame ontwikkeling opnemen

A23-2020 -verworpen- PvdD Geen uitbreiding intensieve veehouderij

A24-2020 -verworpen- PvdD 1 laag dieren in plaats van 1 bouwlaag

A25-2020-ingetrokken- PvdD-CU Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie

A26-2020 -ingetrokken- PvdD-CU Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen

A27-2020-verworpen- PvdD Groot openbaar belang

A28-2020-ingetrokken- PvdD Functiewijziging naar burgerwoningen MRA landelijk gebied

A29-2020-ingetrokken- PvdD Functiewijziging naar burgerwoningen Noord-Holland Noord landelijk gebied

A30-2020-ingetrokken- CDA-FvD locatie Egmond ad Hoef Noord-Oost

A31-2020-ingetrokken- CDA-FvD Locatie Egmond-Binnen Zuid

A32-2020 -verworpen- CDA Ruimte voor ruimte overgangsregeling

A33-2020-ingetrokken- CDA Groot openbaar belang

A34-2020-ingetrokken- CDA-FvD toestaan multifunctionele landbouw

A35-2020-ingetrokken- CDA-FvD Schrappen aanscherping detailhandel

A36-2020-verworpen- PvdD Borging zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij afwegingen rondom groot openbaar belang

A37-2010 -aangenomen- SP-PvdD Natuur als Groot openbaar belang noemen

A38-2020-verworpen- PVV-FvD Groot Openbaar Belang niet van toepassing voor zonne- en windenergie

A39-2020-ingetrokken- CU-CDA Ruimte voor Ruimteregeling

A40-2020 -ingetrokken- CU-PvdD Regels Windturbines

A41-2020 -ingetrokken- D66 ARO-advies bij ontheffingsbevoegdheid

A42-2020 -ingetrokken- D66 Recreatiegebied en golfterrein Houtrak in BPL

A43-2020 -ingetrokken- PvdA Groot Openbaar Belang -niet louter economisch

A44-2020-verworpen- PvdA Groot Openbaar Belang-Energiestransitie

A45-2020 -verworpen- FvD Geen uitzondering op windturbines minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen

A46-2020 -verworpen- PvdD Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie

A47-2020 -verworpen- PvdD Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen

A48-2020-verworpen- CDA locatie Egmond ad Hoef NoordOost

A49-2020 -verworpen- CDA Locatie EgmondBinnen Zuid

A50-2020 -verworpen- CDA groot openbaar belang

A51-2020-aangenomen- CU - Obstakelverlichting Windturbines

A52-2020-aangenomen- CU - Hellingweg Broek in Waterland

A53-2020 -aangenomen- D66 Recreatiegebied en golfterrein Houtrak in BPL

M82-2020-verworpen- PvdD Weidevogelleefgebied buiten NNN en BPL wel landschappelijk waardevol

M83-2020-verworpen- PvdD NNN en weidevogelkerngebieden fysiek compenseren, niet financieel

M84-2020-ingetrokken- PvdD Onderscheid in Kleinschalige en Grootschalige BPL’s in volgende versie van Omgevingsverordening

M85-2020-verworpen- PvdD Extra aandacht voor kwetsbare belangen en doel van Omgevingswet

M86-2020 -verworpen- PvdD Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit in lijn met WHO en Schone Lucht Akkoord

M87-2020-aangehouden- PvdD Regulering instandhouding grondwater in Omgevingsverordening 2.0

M88-2020 -ingetrokken- PvdD Zorg ervoor dat burgers mee profiteren van de energietransitie

M89-2020 -verworpen- CDA-FvD Discussielocatie Limmerkoog

M90-2020 -verworpen- CDA-FvD Discussielocatie De Terp

M91-2020 -verworpen- CDA-FvD Discussielocatie Zuid III-Akersloot

M92-2020 -verworpen- CDA-FvD discussielocatie Nederhorst Noord - Nederhorst den Berg

M93-2020 -verworpen- CDA-FvD Discussielocatie Zuidsingel fase 8 - Kortenhoef

M94-2020 -verworpen- CDA-FvD Discussielocatie Middelie

M95-2020 -verworpen- CDA-FvD Discussielocatie Noordeinde 65 - Oostzaan

M96-2020 -verworpen- CDA-FvD Ontwikkeling duurzame sporthal op ijsbaanterrein Wormer mogelijk maken

M97-2020 -aangenomen- CDA-FvD Aanpassen begrenzing bij terrein Tergooi ziekenhuis in Blaricum

M98-2020 -verworpen- CDA-FvD-PVV Woonkernen uit BPL halen

M99-2020 -verworpen- CDA-FvD-PVV Handtekening onder het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen gestand doen

M100-2020 -verworpen- CDA-FvD-PVV Wonen in het tweede lint mogelijk maken

M101-2020 -verworpen- CDA-FvD Ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in het landelijk gebied

M102-2020 -verworpen- CDA-FvD In gesprek gaan over ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig openbaar busvervoer

M103-2020 -verworpen- CDA-FvD Verplaatsing supermarkt Bergen

M104-2020 -verworpen- SP Groot openbaar belang

M105-2020 -verworpen- SP Delegeren naar gemeenten

M106-2020 -verworpen- SP Mandaat GS

M107-2020 -verworpen- SP Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL

M108-2020 -verworpen- SP Bescherming erfgoed

M109-2020 -verworpen- SP Bescherming UNESCO Werelderfgoed

M110-2020 -aangehouden- CU-CDA-PVV Woningbouw Stompetoren-west mogelijk maken

M111-2020 -ingetrokken- CU-PvdD Tiny Houses positief tegemoet treden

M112-2020 -ingetrokken- D66 Visie NZKG Houtrak en omgevingsverordening

M113-2020-ingetrokken- PvdA-CU-D66-PvdD Heroverweging Zijpe en Hazepolder

M114-2020 -verworpen- FvD Rol burgerparticipatie en draagvlak in de omgevingsverordening

M115-2020 -aangenomen- GL-PvdA Weidevogels Zijpe OV.docx

M116-2020 -aangenomen- GL-PvdD Leidraad Weidevogels

M117-2020 -ingetrokken- GL Aardkundige monumenten

M146-2020 -aangenomen- CU- Tiny Houses_v2

M147-2020 -aangenomen- CU Functiewijziging-agrarisch-bouwperceel

M148-2020 -aangenomen- PvdA Zijpe en Hazepolder

10 Concept-Regionale Energiestrategieën -RES- (VD-45).

Dossier 3279 voorblad

Brief aan PS over concept-Regionale Energiestrategieen (RES)

Brief aan PS over stand van zaken RES'en 23-04-2020

Bijlage. Processchema om te komen tot de RES Noord-Holland noord

Bijlage. Processchema om te komen tot de RES Noord-Holland zuid

Verslag commissie RWK 22-06-2020 - voorvisie

Voordracht 45-2020 Concept-Regionale Energiestrategieën (RES)

Advies cie RWK bij Voordracht wensen en bedenkingen concept-RES NHN + NHZ

10.a Ingediende moties bij concept-RES

M121-2020 -aangenomen- PvdD Uitwerking zoekgebieden in relatie tot de internationale vogeltrekroute langs de Noordzeekust

M125-2020 -aangenomen- PvdD Koppel biodiversiteit aan de energietransitie

M126-2020 -aangenomen- CU RES-wensen-integrale-blik - concept-RES

M127-2020 -aangenomen- CU-PvdD-CDA RES-zon-op-dak -

M128-2020 -aangenomen- CU RES-aanpassing-financieringssystematiek

M130-2020 -aangenomen- CU-PvdD-CDA RES-wensen-participatie

M131-2020 -aangenomen- CDA Maak effecten duurzame energieprojecten transparant

M134-2020 -aangenomen- D66-PvdD-CDA Advies-commissie-MER

M135-2020 -aangenomen- D66-PvdA-VVD Burgerparticipatie

M136-2020 -aangenomen- GL-PvdD Gedragscode duurzaam in de natuur - RES

M137-2020 -aangenomen- VVD-CDA Concept-RES voortgangsrapportage andere duurzame energietechnieken

M138-2020 -aangenomen- PvdA-D66-PvdD-GL-CU Kansen voor de werkgelegenheid in de RES

M140-2020 -aangenomen- SP RES_Participatie

M143-2020 -aangenomen- SP RES Geingebied

M118-2020 -verworpen- PvdD-CDA Energiebesparing als onderdeel van de RES

M119-2020 -verworpen- PvdD Aandringen bij het Rijk om meer in lijn met consensus klimaatwetenschap te handelen

M120-2020 -verworpen- PvdD Laat houtige biomassa weg uit het Noord-Hollandse RES-beleid, ook wat betreft de warmtetransitie - na ambtelijke toets RES

M122-2020 -aangehouden- PvdD-CU Vogelvriendelijkere windmolens

M123-2020 -aangehouden- PvdD Terughoudendheid bij de uitwerking van het IJsselmeergebied als zoekgebied voor zonne- en windenergie

M124-2020 -ingetrokken- PvdD Onderzoek Bufferzone Vogelbescherming Wieringermeer

M129-2020 -verworpen- CU-CDA RES-zonnepanelen-Afsluitdijk

M132-2020 -verworpen- PVV-50PLUS/PvdO Stimuleer gemeenten tot draagvlakonderzoeken

M133-2020 -verworpen- PVV-50PLUS/PvdO Haalbaarheidsonderzoek kernenergie voor 2030

M139-2020 -verworpen- SP Concept-RES Europese Richtlijn

M141-2020 -ingetrokken- SP Concept-RES 600 meter

M142-2020 -aangehouden- SP Concept-RES Datacentra

M144-2020 -verworpen- FvD-CDA-PVV Zoekgebieden windturbines

11 Initiatiefvoorstellen tot wijziging Referendumverordening van Forum voor Democratie (VD-46).

Dossier 4181 voorblad

Brief aan PS over advies inzake initiatiefvoorstellen tot wijziging van de Referendumverordening

Initiatiefvoorstel-A Referendumverordening FvD

Initiatiefvoorstel-B Referendumverordening FvD

Initiatiefvoorstel-C Referendumverordening FvD

Voordracht 46A-2020 -verworpen- besluit Initiatiefvoorstel FvD Wijziging Referendumverordening (A)

FvD Noord-Holland bijdrage Joyce Vastenhouw cie EFB 28 september 2020 initiatiefvoorstel wijziging Referendumverordening

Voordracht 46B-2020 -verworpen- besluit Initiatiefvoorstel FvD Wijziging Referendumverordening (B)

Advies EFB 28 september 2020 bij Voordracht 46 Initiatiefvoorstel FvD tot wijziging Referendumverordening

Voordracht 46C-2020 -verworpen- besluit Initiatiefvoorstel FvD Wijziging Referendumverordening (C)

M145-2020 -aangehouden- FvD-PVV-SP-D66 Steun voor correctief bindend referendum in Noord-Holland

12 Vragenuur.

(Het Statenlid dat tijdens dit vragenuur mondelinge vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk een werkdag voor aanvang van de vergadering bij de voorzitter via de statengriffier.)

12.a Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).

13 Indien aan de orde: stemming motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.

14 Schorsing.

Vervolg van deze online-statenvergadering vindt plaats op donderdag 22 oktober 2020 om 18.45 uur.

Notulen

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	5 oktober 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. W. van Andel (CDA), dhr. D.J. van den Berg (FvD), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mw. L. Gonggrijp (D66), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. V. Koerse (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), dhr. N.A.L. Roosendaal (VVD), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. J. Vastenhouw (FvD), dhr. B.L. Vink (D66), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

Afwezig: dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), dhr. J.W. Dulfer (GL), dhr. G.E.E. Everduim (DENK)

Agenda			**Paginanummer**
	1.	Opening en mededelingen	03
	2.	Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden	04
	2.a.	Beëdiging en installatie tijdelijk Statenlid fractie GL	04
	2.b.	Beëdiging en installatie duo-commissieleden fracties GL, PvdA en SP	05
	2.c.	Actualiteiten	06
	3.a.	Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	06
	3.b.	Lijst geheimhouding PS	06
	4.	Vaststelling notulen vergadering van 14 september 2020	06
	5.	Vaststelling strategische Statenagenda	06
	6.	Vaststelling lijst ingekomen stukken	06
	7.	Voortgangslijst van moties	07
	8.	Hamerstukken	07
	8.a.	Statenvoordracht 49 Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024	07
	8.b	Statenvoordracht 50 Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019	07
	8.c	Statenvoordracht 51 Zienswijze resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek	07
	8.d	Statenvoordracht 47 Zienswijze PS ten behoeve van vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 inclusief financiële stukken	07
	8.e	Statenvoordracht 48 Nota Leningen en Garantstellingen	07

8.f	Statenvoordracht 43 Herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer	07
9.	Statenvoordracht 44 Omgevingsverordening eerste termijn	07
10.	Statenvoordracht 45 Concept-Regionale Energiestrategieën – RES	89
11.	Statenvoordracht 46 Initiatiefvoorstellen tot wijziging Referendumverordening van FvD	150
12.	Vragenuur	164
12.a.	Actualiteiten	164
13.	Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag	164
14.	Sluiting	164

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Ik open deze online-vergadering en ik verzoek u uw microfoons tijdens de vergadering op stil te zetten. Helaas vergaderen we vandaag vanwege de aangescherpte coronamaatregelen weer online. Dat is niet ideaal. Fysiek vergaderen en samenkomen heeft absoluut de voorkeur. Voor de afgelopen Statenvergadering van 14 september zijn we daarom ook uitgeweken naar Hotel Zuiderduin in Egmond aan Zee, dat veel meer ruimte biedt dan de Statenzaal in Haarlem. Alles in overweging genomen hebben we er op dit moment tóch voor gekozen om digitaal te vergaderen. Dat álle Statenleden zich op deze manier veilig kunnen voelen om deel te nemen aan het democratisch proces, heeft daarbij uiteindelijk de doorslag gegeven. Als de ontwikkelingen het de komende periode toelaten, zullen we er in overleg met het presidium weer voor kiezen om fysiek bijeen te komen. Welkom aan de Statenleden en leden van Gedeputeerde Staten in deze online vergadering en ook welkom aan alle belangstellenden die deze vergadering online, via de website volgen. Houd u er rekening mee dat deze online-vergadering live wordt uitgezonden. Wees u er ook van bewust dat uw achtergrond in beeld is en dat achtergrondgeluiden worden uitgezonden. Gebruik als het kan een headset en beperk achtergrondgeluiden zoveel mogelijk. Mededelingen. Voorafgaand aan de vergadering heeft de griffier een presentiecheck gedaan bij alle deelnemende Statenleden aan deze online-Statenvergadering. Er is een quorum geconstateerd, derhalve kunnen we met deze vergadering gaan beginnen. Ik deel u mede dat bericht van verhindering voor de vergadering van vandaag is ontvangen van de volgende leden: de heer Baljeu (Fractie Baljeu) en de heer Dulfer (GL). In totaal nemen er nu 51 Statenleden deel aan deze online vergadering. Indien u de Statenvergadering eerder moet verlaten, meldt u zich dan wel af via het chatsysteem of per mail bij de griffie zodat wij kunnen bijhouden wie er wel of niet aanwezig is. In mei van dit jaar heeft het presidium ingestemd om bij het online vergaderen met PS op een aantal punten het Reglement van Orde aan te vullen en op een aantal punten af te wijken van het Reglement, zodat een rechtsgeldige online beraadslaging en besluitvorming in de Statenvergadering mogelijk is. Informatie daarover treft u aan in het addendum RvO dat bij de vergaderstukken is gepubliceerd. Wat de moties betreft kunt u vanaf nu en tijdens de hele vergadering tot aan de peiling, al uw moties per mail indienen bij de griffie, met in de cc de mede-indieners. De moties worden gepubliceerd zodra u ze officieel heeft ingediend tijdens uw bijdrage en het dictum heeft voorgelezen. Bij alle voorgestelde besluiten en ingediende moties en amendementen wordt een peiling gehouden van de uitslag via de fractievoorzitters behalve uiteraard als een Statenlid vraagt om hoofdelijke stemming. Na afloop van de vergadering stuurt de Statengriffie alle aanwezige Statenleden een overzicht toe met de uitslagen zoals die zijn opgetekend in de peiling. De Statenleden bevestigen met de ondertekening van de stembrief de correcte weergave van hun individuele stem. Pas als alle getekende stemformulieren van de Statenleden ontvangen zijn bij de Statengriffie, is het besluit definitief genomen. Dit wordt bekend gemaakt via de besluitenlijst. Bij ordevoorstellen en stemmen over het houden van een actualiteit worden de fractievoorzitters gevraagd of de fractie akkoord is. Daarbij telt dan het aantal zetels van aanwezige Statenleden. Het woord voeren: u heeft van tevoren bij de Statengriffie aangegeven dat u wilt spreken bij een onderwerp op de agenda. De griffier of ik zal bij de bespreekstukken op de agenda de aangemelde sprekers steeds het woord geven. Het kan zijn dat ik u vraag om op het groene handje te klikken zodat ik u

sneller in beeld kan zetten. Als u het woord wilt voeren op een moment in de vergadering waarvoor u zich niet heeft aangemeld, bijvoorbeeld bij een ordevoorstel of een interruptie, drukt u op het groene handje dan kan ik u het woord geven. Tot slot wil ik de Statenleden en de kijkers thuis nog meedelen dat wij proberen te schorsen om 12.30 uur voor de lunch en rond 18.00 uur te schorsen voor het diner, om daarna waarschijnlijk in de avond verder te vergaderen. Houdt u daar alvast rekening mee. Daarmee is het eerste agendapunt afgerond. We gaan dan nu verder met agendapunt 2.

2. Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden

De **VOORZITTER**: Na publicatie van de agenda hebben er nog commissievergaderingen plaatsgevonden. Daarna zijn punten 8d, 8e en 8f aan de hamerstukken toegevoegd. Een gewijzigde agenda is bij de stukken gepubliceerd. Op de agenda bij hamerstuk 8f staat een voordracht die betrekking heeft op het herbenoemen van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer. Per mail is door de Statengriffier aan u gevraagd of deze stemmingen bij acclamatie kunnen plaatsvinden. Dit is het geval bij hamerstuk 8f. Ik neem aan dat u hiermee akkoord gaat. Indien u niet akkoord gaat, drukt u dan op het groene handje om te spreken. Ik zie geen opgestoken handen in het systeem, dan vindt besluitvorming hierover plaats bij de hamerstukken. Vandaag zal bij agendapunt 9 over de Omgevingsverordening de eerste termijn voor PS aan de orde komen. De reactie van GS in eerste termijn en de tweede termijn zullen vervolg hebben op donderdagavond 22 oktober a.s. Er zijn geen moties Vreemd aan de orde van de dag ingediend. Wenst iemand over de gewijzigde agenda het woord? Dat is niet het geval, dan wordt de gewijzigde agenda conform het voorstel van het presidium vastgesteld.

2.a. Beëdiging en installatie tijdelijk Statenlid fractie GL

De **VOORZITTER**: Overeenkomstig artikel 10 van het Reglement van Orde, heb ik tot lid van de Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven benoemd: de heer Kaptheijns (PVV) en voorzitter, mevrouw De Vries (PvdA) en mevrouw Kuiper (CDA). Ik verzoek de voorzitter van de commissie, de heer Kaptheijns, op het groene handje te klikken, dan geef ik u graag het woord:

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het tijdelijk benoemd verklaard lid, de heer Vincent Koerse, aan uw vergadering heeft toegezonden. Het onderzoek heeft aangetoond dat blijkens ingevolge artikel W7 2e lid van de Kieswet de aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor verkiezing van de leden van PS van 5 oktober 2020 tot tijdelijk lid van PS benoemd is verklaard de heer Vincent Koerse (GL). Wij stellen u voor de heer Koerse als tijdelijk lid van PS toe te laten.

De **VOORZITTER**: Dank u wel. De commissie adviseert PS te besluiten de heer Koerse toe te laten als tijdelijk lid van PS. Verlangt iemand daarover het woord? Dat is niet het geval, dan is unaniem door u besloten om de heer Koerse als tijdelijk lid van PS toe te laten. Dan ontbind ik de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven en ik bedank de commissie voor de

verrichte werkzaamheden. Dan is nu aan de orde de beëdiging van het tijdelijk Statenlid de heer Koerse. Ik verzoek het tijdelijk Statenlid de heer Koerse nu het groene handje te klikken, zodat ik u in beeld kan zetten. Welkom. Mevrouw Van der Waart (GL) heeft mij verzocht om haar vanwege haar ziekte tijdelijk ontslag te verlenen conform artikel X 10, tweede lid van de Kieswet. Ik heb dat tijdelijke ontslag inmiddels verleend. Haar lidmaatschap wordt opgevolgd door de heer Koerse en zijn installatie is nu aan de orde. Mijnheer Koerse, ik verzoek u als ik straks uw naam noem, uit te spreken de woorden 'dat verklaar en beloof ik'. Ik zal u eerst de formule van de belofte voorlezen. "Ik verklaar dat ik om tot lid van PS benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van PS naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **KOERSE** (GL): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik wens u alle geluk met uw tijdelijk Statenlidmaatschap. Ik kan u in deze online vergadering helaas niet fysiek feliciteren. Namens PS ontvangt u vanmiddag een bos bloemen op uw huisadres. Ik zie de felicitaties via de chatfunctie van deze vergadering al binnenkomen. Wij hopen dat mevrouw Van der Waart weer snel herstelt, maar ik wens u veel succes met uw tijdelijk lidmaatschap van PS.

2.b. Beëdiging en installatie duo-commissieleden fracties GL, PvdA en SP

De **VOORZITTER**: De fractievoorzitters van GL, PvdA en SP hebben als duo-commissielid bij mij voorgedragen: de heer Hoek namens GL, de heer Wagelaar namens PvdA en mevrouw De Groot namens de SP. Mevrouw De Groot is een oud-Statenlid uit de vorige periode. Ik vraag de drie aankomend duo-commissieleden om nu het op het groene handje te klikken zodat we u in beeld kunnen zetten. Op grond van het bepaalde in artikel 61, lid 4, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies dient een commissielid dat geen lid van Provinciale Staten is, in de vergadering van Provinciale Staten in handen van de voorzitter de eed of de verklaring en belofte af te leggen. Ik stel u thans in de gelegenheid om de eed en verklaring of belofte in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem, onder het opsteken van de voorste twee vingers van de rechterhand, uit te spreken de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig" of "Dat verklaar en beloof ik." Ik zal u eerst de formule van de eed en verklaring en belofte voorlezen. "Ik zweer of verklaar en beloof dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer en verklaar of beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer en verklaar of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **HOEK** (GL): Dat verklaar en beloof ik.

De heer **WAGELAAR** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Dat verklaar en beloof ik.

De **VOORZITTER**: Ik wens u geluk met uw duo-lidmaatschap. We doen het symbolisch, het handen schudden. Heel veel succes namens alle leden van PS en GS en bij u thuis wordt een mooie bos bloemen bezorgd. Ik schors nu de vergadering voor een moment van felicitaties.

2.c. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Ik zag dat mevrouw Van Soest (50plus/PvdO) en de heer Roosendaal (VVD) inmiddels zijn ingelogd. Dat betekent dat er nu 53 Statenleden zijn ingelogd en deelnemen aan het overleg. Er zijn geen actualiteiten aangemeld.

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er zijn geen geheime stukken ter bekrachtiging ingekomen.

b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Er zijn geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand daarover het woord? Zo niet, dan stel ik voor de lijst ter kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 14 september 2020

De **VOORZITTER**: Er zijn door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord?

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. Regels 119 tot regel 121: De heer Baljeu was hier aan het woord over verbindingsproblemen, niet ik.

De **VOORZITTER**: Dat zullen wij aanpassen. Dan zijn de notulen van de vergadering van 14 september 2020 vastgesteld.

5. Vaststelling strategische Statenagenda

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan is daarmee de strategische Statenagenda vastgesteld.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: De griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Verlangt nog iemand daarover het woord? Nee, dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand hierover het woord? Nee, dan stel ik voor de lijst als zodanig vast te stellen.

8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 49 Zienswijze concept-uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024
8.b. Statenvoordracht 50 Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019
8.c. Statenvoordracht 51 Zienswijze resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
8.d. Statenvoordracht 47 Zienswijze PS ten behoeve van vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 inclusief financiële stukken
8.e. Statenvoordracht 48 Nota Leningen en Garantstellingen
8.f. Statenvoordracht 43 Herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand hoofdelijke stemming of stemverklaring?

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Ik wil graag aantekening vragen bij 8.a., 8.e en een stemverklaring bij 8.b. Wat dat betreft kan de PVV instemmen met het besluit, maar in de zienswijze had wat ons betreft best mogen staan dat het Plassenschap in 2021 geen plan hoeft op te stellen om het doel te bereiken om voor minimaal 50% gebruik te maken van duurzame energie.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Stemverklaring bij 8.d. Onze fractie zal tegen het besluit stemmen aangezien er naar onze mening een gebrek is aan democratische controle en de MRA-partners verduurzaming willen versnellen.

De **VOORZITTER**: Dan zijn de besluiten van 8.a. tot en met 8.f. aangenomen.

9. Statenvoordracht 44 Omgevingsverordening eerste termijn

De **VOORZITTER**: Vandaag behandelen we bij dit agendapunt alleen de eerste termijn voor PS. Dit agendapunt zal verder vervolgd worden op de uitloopdatum van PS op donderdag 22 oktober a.s. om 18.45 uur. Dan zullen GS in eerste termijn reageren en zal de tweede termijn volgen. GS zullen vervolgens een schriftelijk advies voorbereiden op alle ingediende moties en amendementen. Dit advies ontvangt u naar verwachting in de week van 12 oktober a.s. en zal bij

de vergaderstukken worden gepubliceerd. Ik zal interrupties zoveel mogelijk aan het eind van een bijdrage pas toestaan, ook voor de duidelijkheid voor kijkers en luisteraars. Interrupties worden in deze online vergadering geformuleerd als vraag zonder inleiding.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Wij hebben alle moties en amendementen naar de griffie gestuurd. Hoe ziet de wereld er in 2050 uit? Startende vanuit een punt waarbij de economische groei dít Noord-Holland heeft vervormd. Kijk naar de enorme achteruitgang in biodiversiteit, mishandeling van dieren in de vee-industrie en de overlast van Tata en Schiphol in hun wijde omgeving. Mogelijk gemaakt door politieke keuzes uit het verleden. Dat was de reden dat "leefbaarheid" ook staat in de ondertitel van de Omgevingsvisie NH2050. De leefbaarheid moet weer terugkomen. In een wat ouder actueel rapport 'Welvaart en Leefomgeving' van het Centraal Planbureau en het Planbureau voor de Leefomgeving uit 2015 worden twee scenario's uitgewerkt voor het jaar 2050. In het ene scenario wordt beschreven dat we meer mest krijgen en maar beperkte verbetering van emissies als ammoniak, lachgas, fijnstof en stikstofoxide en het andere scenario met extensieve langbouw, lagere veedichtheid, meer natuur, dierenwelzijn en waterkwaliteit. Hiervoor moet circa 6% krimp in ruimtegebruik landbouw gaan richting natuur, stedelijk, groen en recreatie. Dit is nog een conservatief rapport, maar is niet het enige rapport en het is al langer bekend dat er meer nodig is. De stap om deze richting te borgen, moeten we hier gaan zetten. Het samenbrengen van al die provinciale verordeningen biedt duidelijkheid. Eindelijk worden de artikelen uit de verordening Faunabeheer (De Provinciale Schiet de Dieren Dood-wet), samengevoegd met regels voor landbouw en natuurontwikkeling. Heb je een goede natuurinclusieve landbouw, dan komt de biodiversiteit terug. Ademen mensen in Wijk aan Zee frisse zeelucht en is het Faunabeheer teruggebracht tot verjagen van dieren, zonder de dieren te doden. Een mens mag dromen, maar mag ook handelen. Dat handelen gaan we in een hink-stap-sprong doen. Vandaag behandelen we de hink. Het begin van een aanloop richting een duurzaam en inclusief Noord-Holland met een Omgevingsverordening die voor iedereen (mens en dier) ruimte biedt, zonder de ander in de weg te zitten. We beseffen ook dat de hink nog niet de sprong is, waar we als PvdD zo naar verlangen. Maar wij niet alleen. Tjeerd de Groot van D66 sprak gisteren bij Vroege Vogels óók bemoedigende worden, want minder dieren houden heeft een ruimtelijke verandering en de indeling van de ruimte is vooral een provinciale aangelegenheid. Om de stap te doen, de Omgevingsverordening 2.0, wordt er nu al een aantal neuzen de goede kant op gezet. Pas aan in 1.0 wat je kunt aanpassen, zodat we in 2.0 de fouten kunnen corrigeren en een echte stap kunnen zetten. Om die reden hadden we aanpassingen voorbereid, waarvan er na gesprekken met andere partijen en een goede ambtelijke toets zeven zijn afgevallen. Niet omdat ze slecht waren, maar of omdat ze al verwerkt zijn in de bijlage van vandaag of omdat ze beter in "de Stap" volgend jaar ingebracht kunnen worden. Over die stap maken we ons nog wel zorgen. In de aanloop naar deze Omgevingsverordening 1.0 zijn er vele technische sessies geweest. We hebben regelmatig een foto mogen aanschouwen, met de vraag hoeveel provinciale regimes er te zien zijn. Maar ons politieke hart gaat pas echt kloppen als we input kunnen geven op een artikel en een lid. Deze input konden we officieel pas een week geleden inbrengen. De Omgevingsverordening 2.0 zal ingrijpender worden. Bij de komende versie sturen we graag mee. Dat sturen gaan we nú ook doen door het oplezen van onze amendementen en moties, soms voorzien van enkele regels als inleiding. Als eerste de

Faunaverordening. We zien dat Wildbeheer Eenheden en burgers steeds meer te maken krijgen met elkaar. Soms omdat ze schieten naast woonwijken, soms omdat mensen wonen in het buitengebied. Op een manier moeten ze in gesprek gebracht worden met elkaar. Daarom het volgende amendement, met als titel: Organiseren WBE-platform met belanghebbenden.

Amendement 16/051020
Organiseren WBE platform met belanghebbenden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 2.16:
"Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terrein beherende organisaties en grondgebruikers samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt."

te wijzigen in:
"Een wildbeheereenheid organiseert een platform met belanghebbenden om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt."

Fractie PvdD

Toelichting: Dit amendement strekt ertoe om de zinsnede "kan een platform organiseren" met TBO's en grondgebruikers te verduidelijken en te verbreden naar: "organiseert een platform met belanghebbenden". Het betreffende artikel is veranderd tussen Ontwerp en Concept. Wildbeheereenheid afstemming is belangrijk. De eis van minimaal tweemaal per jaar een samenkomen uit de oorspronkelijke tekst lijkt overdreven. Een platform voor afstemming met belanghebbenden lijkt beter aan te sluiten bij de huidige tijd.

We zien in de praktijk dat bij het verjagen soms enorme hoeveelheden dieren worden gedood. Dat heeft weinig meer te maken met "verjagen". Het doodschieten is het laatst te gebruiken middel. Werkt dat niet, dan moet je wat anders verzinnen. Vele andere provincies hebben daarom vrij expliciet een maximaal aantal dieren. Om dat meer in lijn te brengen het volgende amendement, met als titel: Doelmatig verjagen.

Amendement 17/051020
Doelmatig verjagen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 4.8, lid 12a de tekst:
"per verjaagactie:
a. niet meer dan vier dieren per ingezet geweer gedood. Als de te verjagen dieren zijn verdreven, wordt een verjaagactie geacht te zijn beëindigd en vangt een nieuwe verjaagactie aan; "

Te wijzigen in:
“per verjaagactie:
a. niet meer dan vier dieren per geweerdrager gedood per dag; ”

Fractie PvdD

Toelichting: Dit amendement strekt ertoe een maximum te stellen aan het aantal te doden ganzen bij een verjaagactie. Nu is er feitelijk geen maximum, omdat na iedere keer dat ganzen overvliegen of neerstrijken en worden beschoten, opnieuw weer kan worden doodgeschoten, terwijl een verjaagactie ten doel heeft dieren te verjagen. De nu door GS voorgestelde regeling kan als resultaat een 100% afschot hebben. Dat heeft dan weinig meer te maken met een verjaagactie. Noot: Ambtelijk zal bijlage 12 veranderd moeten worden door: “achten wij het doden van maximaal vier dieren met maximaal vijf geweerdragers per dag afdoende.”

Voor een goed beleid, moet je een goed beeld van dierenpopulaties hebben. Dynamiek over een jaar heen en je niet baseren op een momentopname. Daarom de volgende amendementen, met als titels: Populatiedynamiek art. 6.82 en populatiedynamiek art. 6.83.

Amendement 18/051020
Populatiedynamiek art. 6.82

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 6.82 onder b de tekst:
“kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;”

Te wijzigen in:
“kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar;”

Fractie PvdD

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe ‘gedurende het jaar’ weer toe te voegen aan de eisen aan een Faunabeheerplan waar het gaat om populatiebeheer. Deze eis is komen te vervallen tussen ontwerp- en conceptversie van de Omgevingsverordening. Bron is Verordening faunabeheer Noord-Holland (2016) art. 3.4.2b. Populaties dieren kunnen wisselen gedurende het jaar. Beleid op populaties kan daarom niet gebaseerd zijn op momentopnames, maar is inzicht van de dynamiek gedurende het jaar noodzakelijk.

Amendement 19/051020
Populatiedynamiek art. 6.83

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 6.83 onder b de tekst:
"kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;"

te wijzigen in:
"kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied, gedurende het jaar;"

Fractie PvdD

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe 'gedurende het jaar' weer toe te voegen aan de eisen aan een Faunabeheerplan waar het gaat om bestrijding van schade. Deze eis is komen te vervallen tussen Ontwerp en Concept versie van de Omgevingsverordening. Bron is Verordening faunabeheer Noord-Holland (2016) art. 3.4.3b. Populaties dieren kunnen wisselen gedurende het jaar. Beleid op populaties kan daarom niet gebaseerd zijn op momentopnames, maar is inzicht van de dynamiek gedurende het jaar noodzakelijk.

Amendement 20/051020
Geen windmolens in NNN

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:
Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen als volgt te wijzigen: Na het vijfde lid wordt een lid toegevoegd, luidende:
6. Ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen voorziet een ruimtelijk plan niet in een windturbine als bedoeld in artikel 6.22, derde lid.

Fractie PvdD

Amendement 21/051020
Geen vuurwerk in stiltegebieden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden:
"Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."

Te wijzigen in:
"Het is verboden in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."

Fractie PvdD

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe om de ontheffingsmogelijkheid op het verbod op vuurwerk in stiltegebieden te schrappen. Art. 4.25 voorziet in een ontheffingsmogelijkheid om vuurwerk af te steken in een stiltegebied. In de Provinciale Milieuverordening is deze ontheffing nog gekoppeld aan de jaarwisseling. Vuurwerk en stiltegebied stroken niet met elkaar. Vuurwerk is niet alleen milieuonvriendelijk, maar de meerderheid van Nederlanders is inmiddels tegen vuurwerk. Twee op de drie Nederlanders is zelfs voor een algemeen vuurwerkverbod: https://nos.nl/artikel/2319114-twee-op-de-drie-nederlanders-voor-algeheel- vuurwerkverbod.html Het is volstrekt onnodig om vuurwerk uitgerekend in schaarse stiltegebieden toe te staan. Bovendien gaat knalvuurwerk verboden worden. https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/01/31/knalvuurwerk-en-vuurpijlen- verboden-conform-ovv-advies

En het amendement waar we natuur toevoegen als Groot openbaar belang.

Amendement 27/051020
Groot openbaar belang

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit:
De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020) te wijzigen door de zin: "Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt"

Te veranderen naar:
"Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt, waarbij eventuele positieve neveneffecten van een particuliere (commerciële) activiteit niet mee mogen worden gewogen. Een neveneffect van een particuliere activiteit kan niet aangemerkt worden als groot openbaar belang."

Fractie PvdD

Toelichting

Een neveneffect van een particuliere, commerciële activiteit mag niet worden meegewogen bij het bepalen van groot openbaar belang. Dat is ook in lijn met wat de Hoor- en Adviescommissie hierover heeft uitgesproken. De huidige omschrijving laat die mogelijkheid echter nog open.

Motie 83/051020

NNN en weidevogelkerngebieden fysiek compenseren, niet financieel

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:

- *Art. 2.3.2 lid 5 van de Omgevingsregeling de mogelijkheid geeft om schade aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) financieel te compenseren, in geval dat fysieke compensatie niet mogelijk zou zijn of waarbij het gaat om NNN kleiner dan 0,5 hectare en weidevogelkerngebieden kleiner dan 5 hectare;*
- *Lid 6 bepaalt dat de financiële compensatie wordt gebruikt voor de realisatie van het NNN;*
- *Per saldo het oppervlak NNN en weidevogelkerngebieden hiermee verkleint;*
- *Dit indruist tegen NNN-aanleg en de gedachte achter het beleid voor weidevogelkerngebieden;*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
NNN en weidevogelkerngebieden niet financieel te compenseren, maar fysiek

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD

Motie 82/051020

Weidevogelleefgebied buiten NNN en BPL wel landschappelijk waardevol

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:

- *In de Omgevingsverordening de niet-weidevogelkerngebieden buiten NNN en BPL vervallen;*
- *Dit een groot aantal gebieden zijn, waaronder o.a. een derde van Texel en een strook tussen Bergen en Schagen. Zie voor indicatiekaart (+/-) rode kaders: https://1drv.ms/u/s!AkSozEt1LohbgeM7ElJFgksLTmkCTw?e=pekvVS;*

Van mening dat:

Deze gebieden wel landschappelijk waardevol zijn.

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
De voormalige weidevogelleefgebieden buiten NNN en BPL toch onder het beschermingsregime BPL te brengen, zonder kenmerk "leefgebied voor weidevogels"

en gaan over tot de orde van de dag
Fractie PvdD

Motie 84/051020

Onderscheid in kleinschalige en grootschalige BPL's in de volgende versie van de Omgevingsverordening

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
De Omgevingsverordening geen onderscheid maakt in Kleinschalige en Grootschalige Bijzondere Provinciale Landschappen (BPL's)

Overwegende dat:

- *De ruimtelijke structuur van kleinschalige cultuurlandschappen extra gevoelig is voor verstoring door bijvoorbeeld stedelijke ontwikkelingen of het plaatsen van windturbines;*
- *Kleinschalige cultuurlandschappen vaak een grote bijdrage leveren aan biodiversiteit, landschappelijke verscheidenheid en recreatieve doeleinden;*
- *Kleinschalige cultuurlandschappen een hoge belevingswaarde vertegenwoordigen voor zowel bewoners als bezoekers;*
- *De ruimtelijke structuur van grootschalige cultuurlandschappen minder gevoelig is voor verstoring en soms zelfs versterkt kan worden door bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen;*
- *Er gezien de reacties vanuit de diverse ingediende zienswijzen behoefte lijkt aan meer duidelijkheid omtrent de mogelijkheden en onmogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen in de BPL's.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
In de volgende versie van de Omgevingsverordening in 2021onderscheid te maken in Kleinschalige en Grootschalige BPL's

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

Motie 85/051020

Extra aandacht voor kwetsbare belangen en doel van Omgevingswet

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Onder de Omgevingsverordening allerlei belangen moeten worden afgewogen;*
- *De Omgevingswet een duidelijke leidende doelstelling heeft om te werken aan een duurzame samenleving, d.w.z. een samenleving "die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder de mogelijkheden voor toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien, in gevaar te brengen" en waarbij "de cultuur van 'groei dankzij uitputting..' moet transformeren naar een cultuur van groei waarbij niet méér waarde wordt onttrokken dan er wordt gecreëerd";*
- *Tevens wordt gesteld dat de Omgevingswet maatwerk biedt, maar dat er geen afbreuk mag worden gedaan "aan het beschermingsniveau van veiligheid, gezondheid, kwaliteit van ecosystemen en beschikbaarheid van hulpbronnen."*
- *De Memorie van Toelichting o.a. stelt dat de uitvoering en toepassing van de Omgevingswet gericht moeten zijn op de bovengenoemde duurzame ontwikkeling.*

Overwegende dat:

- *Natuur, milieu en gezondheid geen luxe zijn, maar de basisvoorwaarden vormen van ons bestaan ("levensvoorwaardelijke componenten" volgens het RIVM) – ze leveren ons welzijn, drinkwater, voedsel, bescherming tegen ziektes, etc.;*
- *Juist die belangen nu onder ongekend grote druk staan (van droogte tot biodiversiteitscrisis);*
- *Het RIVM in 2017 over de kwetsbaarheid van deze waarden o.a. schreef: "op dit moment misbruiken we ons natuurlijk kapitaal met als gevolg schaarste van grondstoffen, overbevissing, uitputting van de bodem, intensivering van de landbouw, etc. (Wereldbank 2012, Biodiversiteitsstrategie 2020, EC 20142). "*
- *Het RIVM ook stelt: "goede bescherming en duurzaam beheer van het natuurlijk kapitaal komt niet vanzelf, het vraagt om een actieve houding van alle partijen die invloed hebben op de leefomgeving";*
- *Dat volgens RIVM kan door o.a. provincies worden gedaan door doelen te formuleren, "deze eventueel in omgevingswaarden te vertalen en in hun verdere instrumentatie (omgevingsverordeningen) te implementeren";*
- *Op dit moment is in de Omgevingsverordening de bescherming van de bovengenoemde (levensvoorwaardelijke) kwetsbare belangen niet volledig uitgewerkt en duidelijk gewaarborgd;*
- *Meer heldere kaders daarvoor van levensbelang zijn.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- *In het proces richting Omgevingsverordening 2.0 duidelijker te regelen hoe kwetsbare (levensvoorwaardelijke) belangen van natuur, gezondheid, ecosystemen, vitaliteit van natuurlijke hulpbronnen en milieu in de belangenafweging beter kunnen worden beschermd;*
- *Om in dat proces ook de uitwerking van het doel van de Omgevingswet, namelijk duurzame samenleving, explicieter te verwerken en aan te geven hoe wordt gewaarborgd dat "niet méér waarde wordt onttrokken dan er wordt gecreëerd";*
- *Daarvoor vervolgens bijvoorbeeld omgevingswaarden aan PS voor te stellen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

We hink-stap-sprongen langzaam richting het beschermen van de omgeving richting 2050. Het Bijzonder Provinciaal Landschap moet niet aan langzaam verval onderhevig zijn, maar moeten we versterken. En daarom het amendement, met als titel: "Zorg niet alleen voor behoud van kernkwaliteiten, maar ook voor versterking".

Amendement 22/051020
Definitie duurzame ontwikkeling opnemen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:
In de tekst van Bijlage 1 bij de omgevingsverordening aangaande begripsbepalingen, het volgende begrip en definitie toe te voegen:
"Duurzame ontwikkeling: ontwikkeling die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder de mogelijkheden voor toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen."

Fracties PvdD, CU

Toelichting: Bijlage 1 bij deze verordening bevat begripsbepalingen voor de toepassing van deze Omgevingsverordening en de daarop berustende bepalingen. Hoewel 'duurzame ontwikkeling' in de Omgevingsverordening wordt genoemd, wordt het nergens gedefinieerd. Het is van belang om als overheid zo duidelijk mogelijk te zijn. De Omgevingswet bevat wél een begripsbepaling van duurzame ontwikkeling. Aangezien het met deze Omgevingsverordening volgens de provincie de bedoeling is om zoveel mogelijk aan te sluiten op het toekomstig wettelijke kader, neemt dit amendement de definitie van duurzame ontwikkeling over zoals verwoord in de Omgevingswet en in de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet. Deze definitie komt van de commissie Brundtland, een wereldwijd aanvaarde definitie. Duurzame ontwikkeling is volgens de Memorie van Toelichting "het kerndoel en dus ook een verbindend element in de Omgevingswet", dus is het extra belangrijk om het nu ook in de Omgevingsverordening te definiëren. In de Memorie van Toelichting wordt ook verder de noodzaak van de transitie naar een duurzame samenleving toegelicht en de rol die de Omgevingswet daarbij speelt; "De cultuur van «groei dankzij uitputting brengt cumulatieve of sluimerende gevolgen met zich mee, ook al zijn de lokale gevolgen soms acceptabel. Nationaal en internationaal groeit het besef dat deze cultuur moet transformeren naar een cultuur waarbij niet meer waarde wordt onttrokken dan er wordt gecreëerd. https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33962-3.html

Naast het stimuleren van natuur inclusieve landbouw, moeten we aangeven dat er geen toekomst is voor de intensieve veehouderij door uitbreiding te beperken. Daarom het volgende amendement, met als titel: Geen uitbreiding intensieve veehouderij.

Amendement 23/051020
Geen uitbreiding intensieve veehouderij

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit art. 6.29, lid 1:
"Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging van intensieve veehouderij of de al dan niet gedeeltelijke omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderij."

Te wijzigen in:
"Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij of de al dan niet gedeeltelijke omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderij."

Fractie PvdD

Toelichting: Art. 6.29 gaat over Intensieve veehouderij. De Omgevingsvisie slaat duidelijk een weg in naar kringlooplandbouw. Er staat te lezen dat in de land- en tuinbouw een omslag gaande is naar een adaptieve kringlooplandbouw, die meer rekening houdt met behoud en versterking van biodiversiteit en bodem en waterkwaliteit.

De PRV is heel succesvol geweest in het tegengaan van varkensflats, maar kippenflats zijn er wel gekomen, doordat de kippen in stellingkasten worden gehuisvest. Deze fout corrigeren we met het volgende amendement, met als titel: "1 laag dieren in plaats van 1 bouwlaag".

Amendement 24/051020
Een laag dieren in plaats van een bovenlaag

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit art. 6.29, lid 3:
"Voor zover een ruimtelijk plan betrekking heeft op een bestaande intensieve veehouderij zoals bedoeld in het tweede lid, geldt bij uitbreiding dat ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren."

Te wijzigen in:
"Voor zover een ruimtelijk plan betrekking heeft op een bestaande intensieve veehouderij zoals bedoeld in het tweede lid, geldt bij uitbreiding dat ten hoogste één laag gebruikt mag worden voor het houden van dieren."

Fractie PvdD

Toelichting

Dit amendement voorkomt mogelijkheden bij intensieve veehouderijen. In de praktijk zorgde één bouwlaag er al voor dat er geen dierenflats konden komen, maar wel konden dieren in stellingsystemen gehouden worden. Een voorbeeld hiervan is het patio-systeem waarbij meerdere lagen dieren in één bouwlaag worden gehouden. Deze aanpassing beoogt dit te voorkomen.

De luchtkwaliteit gaan we verbeteren door de motie met het dictum:

Motie 86/051020
Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit in lijn met WHO en schone luchtakkoord

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Omgevingswaarden objectief te bepalen normen zijn die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de toelaatbare belasting door activiteiten of de toelaatbare concentratie of depositie van stoffen als beleidsdoel vastleggen;*
- *Het Rijk om de risico's van luchtverontreiniging te beperken Rijksomgevingswaarden voor lucht heeft vastgesteld op basis van Europese normen;*
- *De Europese normen voor luchtkwaliteit niet altijd de objectieve (puur op wetenschap gebaseerde) gezondheidsadviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) volgen, maar een afgezwakte versie daarvan vormen (zoals dat het geval is bij WHO-advieswaarde voor fijnstof);*
- *De provincie lokale omgevingswaarden voor de buitenlucht in de omgevingsverordening mag opnemen;*
- *Deze strengere of aanvullende omgevingswaarden kunnen zijn dan de Rijksomgevingswaarden;*
- *In de Omgevingsvisie is vastgesteld dat we ons inspannen om 'zo spoedig mogelijk' aan de WHO-normen te voldoen, 'doch uiterlijk in 2050' en dat gemeenten zoals Amsterdam de ambitie hebben uitgesproken om in 2030 te voldoen aan de WHO-normen;*
- *De provincie het Schone Lucht Akkoord heeft getekend, waarin bepaalde doelen zijn geformuleerd en waarmee ook wordt verwacht in 2030 op de meeste plekken te voldoen aan de advieswaarden van de WHO.*

Overwegende dat:
Milieu en gezondheid geen luxe zijn, maar de basisvoorwaarden vormen van ons bestaan ("levensvoorwaardelijke componenten" volgens het RIVM).

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
De wens van de inwoners van Noord-Holland ten aanzien van het verbeteren van de luchtkwaliteit serieus te nemen en om in de Omgevingsverordening die onder de Omgevingswet in werking

treedt, omgevingswaarden voor luchtkwaliteit (buitenlucht) te definiëren die in lijn zijn met de adviesWaarden van de WHO en de ambities van het Schone Lucht Akkoord voor 2030

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

De hoeveelheid grondwater loopt gevaar. Het probleem is nog niet zo groot als in Oost-Nederland, maar zeker wel aanwezig in Noord-Holland. Daarom de volgende motie:

Motie 87/051020
Regulering instandhouding grondwater in Omgevingsverordening 2.0

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
- *Afdeling 4.13 van de Omgevingsverordening gaat over grondwateronttrekking;*
- *Artikel 4.101 Oogmerk stelt dat afdeling 4.13 regels bevat met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen;*
- *Echter geen specifieke regels voor grondwateronttrekking onder de afdeling worden genoemd voor onder andere de industrie en de landbouw;*
- *Er alleen wordt verwezen naar grondwateronttrekking ten behoeve van bodemenergiesystemen.*

Overwegende dat:
- *Door klimaatverandering het volgens experts steeds urgenter wordt om de kwantiteit van het grondwater te beschermen;*
- *Met name onttrekking van grondwater door industrie en landbouw een grote negatieve invloed uitoefent op de grondwaterstand;*
- *Experts ook hebben vastgesteld dat waterschappen en provincies onvoldoende inzicht hebben in hoeveel water wordt opgepompt, laat staan hoeveel dat illegaal gebeurt;*
- *Wetenschappers al zeker dertig jaar waarschuwen voor de ernstige gevolgen die een dalende grondwaterstand heeft voor de natuur.*

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om:
Bij de voordracht voor de Omgevingsverordening 2.0 ter bescherming van de kwantiteit van het grondwater voorstellen te doen inzake reguleren en registreren van grondwateronttrekking t.b.v. landbouw en industrie

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

Motie 88/051020
Zorg ervoor dat burgers meeprofiteren van de energietransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Het succesvol uitvoeren van het Klimaatakkoord alleen samen met bewoners lukt;*
- *In het Klimaatakkoord is afgesproken dat in gebieden met mogelijkheden en ambities voor hernieuwbare energieopwekking er sprake moet zijn van evenwichtige eigendomsverdeling, waarbij gestreefd wordt naar 50% eigendom van de productie van de lokale omgeving (burgers en bedrijven);*
- *De opbrengst van wind- en zonneparken nu echter vaak vooral terechtkomt bij kapitaalkrachtige bedrijven en bewoners met voldoende vermogen om mee te investeren;*
- *O.a. CE Delft heeft uitgerekend dat de mensen met de laagste inkomens relatief meer betalen voor het klimaatbeleid dan de hoogste inkomens, terwijl de laagste inkomens het minst profiteren van de baten (zoals subsidies).*

Overwegende dat:

- *Vanuit de Participatiecoalitie een team van lokale vertegenwoordigers van de Natuur- en Milieufederaties en Energie Samen beschikbaar is voor advies en ondersteuning bij participatieve planvorming, beleidsvorming en projectuitvoering, zorgvuldige inpassing met aandacht voor natuur en landschap en invulling van de ambitie uit het Klimaatakkoord waarbij burgers zoveel mogelijk meeprofiteren;*
- *Het meeprofiteren bijvoorbeeld kan doordat buurtbewoners deels eigenaar worden, doordat een deel van de winst wordt geïnvesteerd in buurtprojecten of een andere vorm van profiteren van de winst van een zon- of windproject;*
- *Dit van groot belang is voor lokaal draagvlak van de energietransitie en voor een gezonde samenleving en economie waarin iedereen meetelt;*
- *Bij de Participatiecoalitie veel kennis en ervaring zit over hoe dit aan te pakken en de coalitie haar diensten aan de provincie wil aanbieden;*
- *Volgens de advocaten van Pels Rijcken provincies minstens de mogelijkheid hebben om een inspanningsverplichting voor het mee laten profiteren van burgers voor te schrijven bij vergunningverlening voor een project voor duurzame energie;*
- *Er onder de Omgevingswet volgens Pels Rijcken in principe nog meer mogelijkheden zijn, omdat ruimtelijke relevantie als criterium dan wordt vervangen door het belang van duurzame ontwikkeling: als het bevoegd gezag kan onderbouwen dat draagvlak via lokaal eigendom daar onderdeel van uitmaakt, biedt dat extra mogelijkheden.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- *In samenwerking met de Participatiecoalitie en gemeenten te onderzoeken hoe we in de Omgevingsverordening 2.0 zo goed mogelijk kunnen borgen dat burgers in het kader van energietransitie zoveel mogelijk – minstens in lijn met het Klimaatakkoord - meeprofiteren;*
- *Daarover zo snel mogelijk aan PS te rapporteren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

Om volksvertegenwoordigers te betrekken bij aanpassingen een amendement samen met de CU met de titel: Wijzigingen werkgebieden gehoord de commissie.

Amendement 25/051020
Wijzigingen werkgebieden gehoord de commissie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 13.7 Wijziging werkingsgebied door GS: "Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

Te wijzigen in:
"Gedeputeerde Staten kunnen – gehoord de desbetreffende commissie van Provinciale Staten – de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

Fracties PvdD, CU

Toelichting: GS krijgen in art. 13.7 de bevoegdheid om de begrenzing van werkingsgebieden te wijzigen, zonder de commissie te horen. Dit is een wijziging t.o.v. de PRV en een verruiming van de bevoegdheid van GS. In de PRV staat, bijv. bij art. 19, lid 8 (NNN): "Gedeputeerde Staten kunnen, gehoord de desbetreffende commissie van PS, de begrenzing van het natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen als aangegeven op kaart 4 en de digitale verbeelding ervan, wijzigen (..)". In het overeenkomstige art. 6.38, lid 6 Omgevingsverordening ontbreekt de zinsnede 'gehoord de desbetreffende commissie van PS'.

En door een amendement, samen met de CU, met als titel: Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen Verordening te wijzigen.

Amendement 26/051020
Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit te schrappen: Artikel 13.8 Wijziging bijlage door Gedeputeerde Staten

Fracties PvdD, CU

Toelichting: De bevoegdheid voor GS om bijlagen van de Omgevingsverordening te wijzigen is nieuw. Als dit artikel wordt vastgesteld kunnen GS bijv. naar believen soorten toevoegen aan de Vrijstellingslijst (bijlage 4), WKW van NNN-gebieden veranderen (bijlage 5), kernkwaliteiten BPL veranderen (bijlage 6), stiltegebieden schrappen (bijlage 8), etc. Dit is onwenselijk.

Amendement 27/051020
Groot Openbaar belang

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 202

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:
De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020) wijzigen door de zin: "Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt"

Te veranderen naar: "Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt, waarbij eventuele positieve neveneffecten van een particuliere (commerciële) activiteit niet mee mogen worden gewogen. Een neveneffect van een particuliere activiteit kan niet aangemerkt worden als groot openbaar belang."

Fractie PvdD

Tot slot voorzitter woningbouw. Ik voel virtueel dat er nu partijen opveren van hun stoel. We hebben een probleem bij de transitie in het agrarische gebied. Met minder dieren komen er stallen vrij en we hebben ook een huisvestingsprobleem van menselijke dieren. Die twee kunnen aan elkaar gekoppeld worden zonder dat er alleen maar twee grote villa's worden geplaatst. Zo'n integrale benadering werkt aan meerdere provinciale doelen. En technisch moeten we dit regelen in de MRA en in het NHN landelijk gebied. En daarom twee amendementen:

Amendement 28/051020
Functiewijziging naar burgerwoningen MRA landelijk gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit in art. 6.7a, lid 2: de tekst:
"In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"

Te wijzigen in:
"In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van burgerwoningen

bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:" en te veranderen bij lid 2d: van: "een tweede burgerwoning is" naar: "extra burgerwoningen zijn"
Fractie PvdD

Toelichting
Het moet ook mogelijk zijn om meerdere appartementen te realiseren in plaats van louter twee grote vrijstaande woningen, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Met dit voorstel kunnen er meerdere wooneenheden worden gerealiseerd zonder dat er enorme wooncomplexen ontstaan die het landelijke karakter ondermijnen, bijvoorbeeld in de vorm van mantelzorgwoningen.

Amendement 29/051020
Functiewijziging naar burgerwoningen Noord-Holland Noord landelijk gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit in art. 6.7b, lid 3: de tekst:
"In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ook voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"

Te wijzigen in:
"In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ook voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van burgerwoningen bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"

en te veranderen bij lid 3d: van: "een tweede burgerwoning is" naar: "extra burgerwoningen zijn"
Fractie PvdD

Toelichting
Het moet ook mogelijk zijn om meerdere appartementen te realiseren in plaats van louter twee grote vrijstaande woningen, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Met dit voorstel kunnen er meerdere wooneenheden worden gerealiseerd, zonder dat er enorme wooncomplexen ontstaan die het landelijke karakter ondermijnen, bijvoorbeeld in de vorm van mantelzorgwoningen.

De **VOORZITTER**: De 7 moties en 14 amendementen maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **ZOON** (PvdD): Ter controle, u zei 14 of 17 amendementen? Ik heb er op mijn lijstje 17 staan.

De **VOORZITTER**: Ja, maar u heeft aangegeven dat er een aantal wordt ingediend door andere partijen.

De heer **ZOON** (PvdD): Die heb ik niet opgenoemd.

De **VOORZITTER**: In ieder geval, alles wat door u is ingediend – en dat kunnen we natuurlijk teruglezen – komt terug in de mail, want u heeft ze allemaal aan de griffie gemaild als het goed is.

De heer **ZOON** (PvdD): Zeker en anders dan kan ik ze altijd later nog een keertje indienen als er ergens iets fout gegaan is.

De **VOORZITTER**: Alles wat u net heeft opgenoemd, maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De heer Vink heeft een interruptie.

De heer **VINK** (D66): Voorzitter. De heer Zoon had er zoveel en bij een over de wijzigingsbevoegdheden wilde ik graag een nadere toelichting. Ik heb er in mijn bijdrage in de commissievergadering een en ander over gezegd. Ik ben benieuwd waarom de heer Zoon ervoor gekozen heeft om dit amendement in te dienen.

De heer **ZOON** (PvdD): De gemakkelijkste toelichting is, dit lijkt ons de beste manier om het te wijzigen. Ik denk dat het goed is dat wij als PS wijzigingsbevoegdheden krijgen en het niet aan GS overlaten op een aantal vlakken. Dat proberen wij met deze amendementen goed te zetten. Is dit antwoord op uw vraag?

De heer **VINK** (D66): Dat is wel een antwoord op mijn vraag, maar ik heb in de commissie antwoorden gehoord van de gedeputeerde, ik zou daar graag met hem het gesprek over voeren, maar ik begrijp uw overwegingen voor dit amendement. Voor nu is dat voldoende.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Voorzitter. Wij beginnen met het politieke oordeel over de Omgevingsverordening en daarna dienen wij een aantal moties en amendementen in. Wat mij betreft mogen de interrupties bij de punten die ik dan maak. Het is de taak van de provincie om als gevolg van de Omgevingswet een Omgevingsvisie en een Omgevingsverordening te maken. Wat het CDA betreft één van de belangrijkste onderwerpen in deze Statenperiode. In de verordening bepalen we ruimtelijk wat wel en wat niet kan in het open gebied en daarmee hebben we een directe invloed op onze inwoners. Voorafgaand aan deze Omgevingsverordening hebben we in het najaar van 2018 de Omgevingsvisie vastgesteld en met de kennis van nu hadden we het maken van de Omgevingsvisie wel over kunnen slaan. De sturingsfilosofie (regionaal wat kan, lokaal wat moet) en de geest van maatwerk, werken vanuit de opgaven die er liggen en kijken wat er wel kan in plaats van verboden opnemen, is totaal losgelaten op basis van een paar regels in het coalitieakkoord. Er zijn meer gebieden in onze provincie beschermd verklaard en het beschermingsregime is nog dichter tegen woonkernen aan getekend. En met het

invoeren van het begrip ‘landelijk gebied’ legt de provincie van bovenaf op voor welke plekken haar regels gelden. Het CDA verwijt de partijen die dit akkoord gemaakt hebben, dat zij terwijl zij de in de Omgevingsvisie vastgelegde sturingsfilosofie en uitgangspunten kenden, hier totaal aan voorbij gegaan zijn. Het resultaat zoals het nu voor ons ligt, is een klap in het gezicht van gemeenten die woningbouwplannen en andere plannen, zoals uitbreiding van ondernemingen als campings, zorgboerderijen, landgoederen en recreatieparken, heel goed afwegen. Ook zij willen niet al hun groen volbouwen, niet in de kern en niet daarbuiten. Zij wonen daar, zij zien iedere dag de gevolgen. Maar deze gemeenten willen wel hun verantwoordelijkheid nemen voor de heersende woningnood en de leefbaarheid van woonkernen. Woningnood, ik herhaal het woord nog maar eens. Er zijn 350.000 woningen nodig tot 2030 in heel Noord-Holland. De gedeputeerde wijst daar regelmatig op, zo ook begin september in Binnenlands Bestuur waarin hij oproept: ‘minister: laat ons bouwen!’. Ik weet niet of u op 21 september alle insprekers hebt gehoord, maar ruim 10 wethouders riepen daar hetzelfde: ‘gedeputeerde, laat ons bouwen!’ Geef ons de ruimte om op een verantwoorde manier aan onze woningbouwopgave te voldoen. Wij begrijpen echt niet waarom de provincie zelf haar ruimtelijk beleid zo inricht dat woningbouwplannen om zeep worden geholpen. Waarom stelt deze provincie zich zo op richting gemeenten? Waarom gedraagt de provincie zich op precies dezelfde wijze richting gemeenten zoals ze zelf niet wil worden behandeld door het Rijk? In het Financieele Dagblad zegt gedeputeerde Loggen: ‘Je kunt toch ook zeggen als Rijk: het zijn de inwoners van de provincie en je mag er toch van uitgaan dat zij daar goed over nadenken waar ze willen bouwen?' Vervang het woord Rijk door provincie en provincie door gemeente, dan krijg je: ‘Je kunt toch ook zeggen als provincie: het zijn de inwoners van de gemeente en je mag er toch van uitgaan dat zij daar goed over nadenken?' Hopelijk wil gedeputeerde Loggen naar zichzelf luisteren. Bovenop de landelijke ladder voor duurzame verstedelijking maakt de gedeputeerde regionale afstemming in woonakkoorden verplicht. Wij zijn voorstander van regionale afstemming, maar de provincie is ook partij bij dit akkoord en zegt: de woonakkoorden dienen in overeenstemming te zijn met de provinciale Omgevingsvisie en de uitgangspunten, speerpunten, richtinggevende principes van de provinciale woonagenda. Tot zover de ruimte voor regionale en lokale afwegingen. In de commissie zei de heer Voskuil het steeds maar weer tegen mij: nee, mevrouw Van Andel, niet alles kan en dat ben ik met hem eens. En het mooie is: dat zijn gemeenten ook met hem eens. Natuurlijk moet woningbouw zorgvuldig worden ingepland. Dat zullen gemeenten zeker doen, het gaat om hun uitzicht, hun inwoners en belangen. Waarom kan de provincie hier niet een faciliterende overheid bij zijn? In plaats van het negeren van een hele trits aan gemeentebesturen en -raden met politieke partijen van links tot rechts, de partijen waar velen van u lid van zijn, die gewoon niet met deze Omgevingsverordening uit de voeten kunnen in relatie tot de opgaven waar zij voor staan. In deze Omgevingsverordening kunnen windenergiegebieden aangevraagd worden door gemeenten, op voorwaarde dat dat draagvlak een belangrijk element is. Waarom doen we het ook niet zo voor woningbouwlocaties?

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Ik ben blij te horen dat mevrouw Van Andel toch wel delen uit mijn inbreng van vorige week naar voren brengt, politiek links en rechts zijn het met elkaar eens dat er meer woningbouw moet komen, maar wat vindt u dan van het toegezegde Deltaplan Wonen van de gedeputeerde waarin dit gaat plaatsvinden toch?

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Hier bent u mij voor op mijn verhaal. Ik ga daar zo iets over zeggen en het belangrijkste is de verkeerde volgorde. Ik kom er zo op terug. Waarom doen we het ook niet zo voor woningbouwlocaties? Die staan in hetzelfde landschap als zonnepanelen of windmolens. Op dat gebied mag er straks heel veel meer dan op het gebied van woningbouw. Voorzitter, dat is toch gewoon scheef? Er zitten nu veel belanghebbenden mee te luisteren die hopen dat wij hun gebied noemen en ervoor op de bres springen, maar dat zijn er zoveel dat we ze hier onmogelijk allemaal de revue kunnen laten passeren. Wij gaan met onze amendementen wel een poging doen. Ook zullen er veel belanghebbenden zijn die zich nu nog niet realiseren wat hier allemaal gebeurt en wat dat voor consequenties heeft. Het is heel erg dat er wordt voorgesteld een aantal bestaande, soms vergevorderde bouwplannen te verbieden, plannen waar de provincie al jarenlang van op de hoogte was en over meegepraat heeft. Wij hopen dat PS daarin wel hun verantwoordelijkheid nemen. Maar wat nog erger is, is dat ook woningbouwplannen die er nu nog niet liggen, veel ingewikkelder zullen zijn dan dat ze nu al zijn. Het mantra van de provincie is tot op heden: alle benodigde woningen kunnen binnenstedelijk. Ik twijfel aan die stelling omdat er ook locaties staan ingetekend die nu nog gewoon op een andere manier in gebruik zijn. En daarnaast is binnenstedelijk bouwen op veel locaties als volkstuintjes of binnenstedelijke parken in veel gevallen ook niet wenselijk. Verdichting maakt steden lang niet altijd mooier en leefbaarder. Er wordt inmiddels wel wat aan getwijfeld, er gaat nog maar weer eens verkend worden of dit toch wel echt gaat lukken zo, begreep ik in de commissie. Ik weet niet wat de overduidelijke cijfers van de woningnood meer zijn dan het bewijs dat alleen binnenstedelijk bouwen niet genoeg is. En dit mantra kent ook nog een ander probleem. In veel kleinere kernen is geen binnenstedelijke ruimte meer. Daardoor kan niet aan de lokale woningbouwvraag worden voldaan. De jongeren die bij hun ouders, vrienden en sportclub willen blijven wonen. De ouderen die oud wil worden op de plek waar die hun hele leven gewoond hebben. Daarvoor moet worden gebouwd. Deze provincie gaat volledig voorbij aan het belang van de leefbaarheid van deze kernen, waar zonder nieuwe aanwas verenigingen en scholen de deuren moeten sluiten. Krijgen deze mensen straks weer het antwoord wat de provincie al jaren geeft: u kunt nog binnenstedelijk terecht 15 kilometer verderop. Zo'n antwoord laat immers zien dat je niets begrijpt van de dynamiek van een kleine kern. Het Bijzonder Provinciaal Landschap. Er werd bij de omgevingsvisie bij motie gevraagd om vereenvoudiging van de ruimtelijke regimes, niet om een verzwaring en ook niet om het aanwijzen van veel extra gebieden. Er is veel aan de kaarten BPL aangepast na zienswijzen. Dank daarvoor. Maar dat er veel fouten in zijn gemaakt, toont wel aan dat dit een bureau-exercitie is geweest, waar mensen uit het gebied zich soms helemaal niet in herkennen. Gebieden waren voorheen 'slechts' een aardkundig monument waar je niet aan de abiotische waarden vanaf 1 meter onder de grond mocht zitten, nu mag er helemaal niets meer. Ook zijn de weidevogelleefgebieden BPL geworden, terwijl er vaak betwist wordt dat er weidevogels zitten. De vorige gedeputeerde ruimte en wonen heeft destijds aangegeven dat de Omgevingsverordening aangegrepen zou worden om kritisch naar deze locaties te kijken. Vraag aan de gedeputeerde: waarom is dit niet gebeurd? In de commissie heeft de VVD een Deltaplan/masterplan Woningbouw aangekondigd. Een idee dat werd omarmd door de gedeputeerde die heeft aangekondigd allerlei verkenningen te gaan doen om te kijken of de Omgevingsverordening wel voldoet en dat zij misschien nog gaan kijken in

overleg met gemeenten waar versoepelingen in de Omgevingsverordening nodig zijn. Toen ik dat hoorde brak mijn klomp. Ik noemde het al, de vorige gedeputeerde ruimte en wonen zei twee jaar geleden bij de laatste PRV-wijziging: op sommige locaties laat ik nog even weidevogelleefgebied zitten, maar straks bij het vaststellen van de Omgevingsverordening kunnen we alles dan integraal afwegen. En eigenlijk zegt deze gedeputeerde precies hetzelfde als zijn voorganger. Ik laat het gebied nog even onder beschermingsregimes, ik houd nog even vast aan het binnenstedelijk bouwen, maar bij de volgende versie kunnen we het alsnog wijzigen. Dit is echt de verkeerde volgorde. Waarom is deze gedeputeerde niet als eerste zijn verkenningen gaan uitvoeren en daarna pas een plan aan PS gaan voorleggen? Voor zo'n exercitie als het maken van een omgevingsverordening was dat toch op z'n plaats geweest. Als u er nu nog niet uit was, had u gewoon minder haast kunnen maken met deze verordening, de invoering van de Omgevingswet is immers uitgesteld. Dit nu vaststellen en dan zeggen dat u toch echt uw best gaan doen voor de woningbouw, kan er bij het CDA echt niet in.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Allereerst zou ik graag willen weten of mevrouw Van Andel niet blij is dat gedeputeerde Loggen tot beter inzicht is gekomen en nu met een Deltaplan Wonen wil komen. Ten tweede, ik denk dat de Omgevingsverordening toch iets anders is dan een Deltaplan Wonen, die eigenlijk bovenop het Deltaplan komt.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik ben blij dat de gedeputeerde het Deltaplan Wonen een goed idee vindt, alles is nodig, maar uw tweede vraag, een Deltaplan is iets anders dan de Omgevingsverordening maar voor een woning is ruimte nodig en wij stellen nu een verordening vast die aangeeft waar je wel of niet mag bouwen en het allereerste wat je nodig hebt voor een woningbouwplan, is een locatie. Ik blijf bij mijn punt dat de volgorde iets is wat er bij ons niet in kan.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Aanvullend, het gaat mij erom dat de gedeputeerde kennelijk voortschrijdend inzicht heeft en nu zegt dat er onderzoek moet plaatsvinden naar meer woningbouwplekken en daarvoor is de Woonambassadeur in dienst gezet, laten wij samen gaan kijken hoe wij daaruit komen. Ik hoop toch echt dat u het daarmee eens bent.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik ben blij met alles wat er voor woningbouw gebeurt, ik wil echt iets doen aan de woningnood en dat zorgvuldig doen. Dus natuurlijk zal ik meedoen met het Masterplan Woningbouw, alleen wij stellen nu het belangrijkste document van deze verordening vast en wij doen de Omgevingsverordening maar een keer voor de eerste keer en dan ga je niet zeggen, het kan overal niet en we gaan later nog weleens kijken waar het wel kan, zeg ik nu even gechargeerd. Dat is de verkeerde volgorde, maar ik ben blij dat de gedeputeerde inziet dat er iets aan woningbouw moet gebeuren.

De heer **ZOON** (PvdD): Ik hoor het CDA vooral wonen, wonen, wonen roepen. Ik dacht altijd dat het CDA een boerenpartij was waarbij wij een enorme aanpassing van het boerenland gaan krijgen straks. Ik hoor het CDA daar helemaal niet over. Is het CDA de achterban vergeten en is

het nu een wonenpartij geworden of ziet ze nog aanpassingen voor het landelijk gebied om boeren weer de kans te geven om natuurinclusief te worden en beter aan te sluiten bij de natuur?

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Het is inderdaad weleens verfrissend dat wij dan niet per se de boerenpartij zijn maar nu als woonpartij zijn, dat laat zien hoe veelzijdig het CDA is. Natuurlijk zijn wij de boeren niet vergeten en wij willen graag kijken hoe boeren duurzamer kunnen gaan produceren. Er is ook ruimte nodig voor boeren, maar ook voor woningbouw en die ruimte is er langs de kernen heel vaak. Het kan om landbouwgrond gaan maar het kan ook om andere soorten grond gaan, maar wij kiezen ervoor om van de woningnood een heel belangrijk punt te maken. Dat klopt, mijnheer Zoon.

De heer **VINK** (D66): Mevrouw Van Andel is nog stellig dat zij extra ruimte wil voor woningbouw, wij willen allemaal ruimte voor woningbouw want het is essentieel dat wij die tekorten aanpakken, maar ik zou willen weten waarom er extra ruimte nodig is. Volgens mijn gegevens is er voldoende ruimte in de huidige Omgevingsverordening om daarin te voorzien. Graag een toelichting waarom dat volgens mevrouw Van Andel niet zo zou zijn.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): In de Omgevingsverordening worden heel veel plekken nog meer beschermd verklaard en ik zou de heer Vink willen oproepen nog eens te kijken naar de plancapaciteit zowel hard als zacht op alle gebieden, en te kijken waar die allemaal liggen en of u het ziet gebeuren dat tot 2030 honderdduizenden woningen gebouwd worden. In de commissie is door een aantal partijen aangegeven dat het mantra dat het allemaal binnenstedelijk zou passen en dat er genoeg ruimte moet zijn, in ieder geval wel verkend moet worden. Wij vinden het te laat voor die verkenning, maar ga het alstublieft wel doen en ik hoop dat u daaraan meedoet, mijnheer Vink.

De heer **VINK** (D66): Mevrouw Van Andel gaf geen antwoord op mijn vraag, zij stelde een vraag aan mij terug. Ik vroeg aan haar waar zij op baseert dat er onvoldoende ruimte zou zijn. Alle ruimte die er is, moeten wij benutten, of dat in de Haarlemmermeer is of elders, allerlei plekken die we al lang hebben voorzien en waar deze Omgevingsverordening in voorziet, maar mijn vraag was, waarop baseert u nu dat er te weinig ruimte is en daar zou ik graag antwoord op krijgen in plaats van een wedervraag.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Zonder een wedervraag te formuleren, zeg ik dat er nog eens goed moet worden gekeken naar de zachte plancapaciteit die nog veel te zacht is om tot 2030 genoeg woningen te krijgen. En ik baseer het op dat gemeenten zelf aangeven met hun handen in het haar te zitten over hoe zij aan hun lokale woningbouwvraag moeten voldoen. En ik baseer het op vragen van wethouders die zeggen, er is ook op andere plekken woningbouw nodig dan de provincie ons even wat ruimte wil geven binnenstedelijk, want wij willen onze kernen leefbaar houden.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): U geeft aan dat een heleboel woningbouwprojecten op dit moment niet kunnen bij gemeenten, omdat het eigenlijk buiten de gemeentegrenzen moet,

maar het is nu al zo dat heel veel van die projecten mits de juiste aanvraag wordt ingediend, best wel mogelijk zijn zolang ze maar voldoen aan de ladder van duurzame verstedelijking. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik ben het met u eens dat dat klopt en dat daar bovenop nog eens komt dat er regionale afstemming moet zijn, op zich prima, maar dat de provincie ook partij is bij de woningakkoorden en die zegt dat het aan haar eigen belang moet voldoen. Daarmee werpt de provincie meer hobbels op dan op basis van de Omgevingsvisie verwacht had mogen worden.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Maar u bent het toch hopelijk met mij eens dat wij als provincie moeten waken dat het open Noord-Hollandse landschap niet helemaal volgebouwd gaat worden en dat er goed over wordt nagedacht waar welke woningen gebouwd gaan worden?

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Daar gaat mijn betoog over, en dat ben ik met u eens en dat moeten wij samen met gemeenten doen. Gemeenten kloppen nu bij ons aan dat het op deze manier samen niet gaat lukken vanwege de Omgevingsverordening die wij hopelijk niet gaan vaststellen en eerst nog gaan aanpassen. De woningnood is nu. We kunnen niet nog een keer lange tijd gaan wachten tot de gedeputeerde opnieuw gaat verkennen. In een aantal moties en amendementen gaat het CDA een poging doen te redden wat er te redden valt door PS voor te dragen in ieder geval hun verantwoordelijkheid te nemen voor lopende plannen. Ik had daarbij aanvankelijk veel amendementen voor ogen, maar ik heb natuurlijk goed geluisterd naar het technische advies en deze omgebouwd naar moties. Daarbij moet me wel van het hart dat ik het teleurstellend vond geen ambtelijke ondersteuning te kunnen krijgen om locaties goed in te tekenen en zo een goed amendement te krijgen, zelfs niet voor de discussielocaties die nu juist expliciet aan PS worden voorgelegd. Ik ga elke motie voor de discussielocaties af, ik vraag bij elke motie om deze locatie uit het BPL te halen en binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen. De Stompetoren wordt ingediend door de CU met steun van het CDA. Al deze moties dien ik ook in namens FvD. De argumenten waarom PS deze uit het BPL zouden moeten halen, staan in de overwegingen. Ik ga de locaties kort af: Limmerkoog in Uitgeest: een gebied met verpauperde kassen dat om die reden geen Bijzonder Provinciaal Landschap kan zijn.

Motie 89/051020
Discussielocatie Limmerkoog

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
Met het intekenen van de Limmerkoog in de gemeente Uitgeest als Bijzonder Provinciaal Landschap het uitvoeren van het voornemen om de Limmerkoog te bebouwen, onuitvoerbaar wordt.

Overwegende dat:

- *Het onwenselijk is om dit perceel niet te mogen bebouwen, omdat woningbouw in deze gemeente wenselijk is en het gaat om een gebied waar nu verpauperde kassen staan waar de bomen uit groeien;*
- *Wanneer je bij dit gebied staat, niemand zal betwisten dat hier iets moet gebeuren;*
- *Het uit de stukken niet duidelijk wordt waarom dit gebied BPL geworden is, aangezien het een gebied betreft waar verpauperde kassen staan, niet bepaald een landschapsbeeld dat beschermd moet worden;*
- *De provincie verloedering van het landschap wil tegengaan;*
- *Deze locatie is opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering, waarmee de discussie over nut en noodzaak is beslecht, een voorwaarde waaronder het onder de PRV bebouwd mocht worden;*
- *Het project inmiddels maar vijf woningen behelst, waarmee de planmakers de provincie een eind tegemoetkomen;*
- *Het niet uit te leggen is dat dit project dan nu nog zou stranden op het verbod om in de MRA buiten de BSG een kleinschalig woningbouwplan te realiseren;*
- *Vanwege de ligging in de LIB-5 contour er nog een hobbel genomen zal moeten worden voor deze locatie, maar dat voor de provincie geen reden moet zijn om ook vanuit haar eigen regels dit plan onmogelijk te maken;*
- *Het wachten op de aangekondigde verkenning voor Uitgeest niet redelijk is, aangezien dit tijd kost en de uitkomst niet vaststaat en er tot die tijd een absoluut verbod is, wat er onder de PRV niet was.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Limmerkoog zoals met tekst en kaarten is opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 4 t/m 7;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CDA, FvD

De Terp in Uitgeest: een gebied waarbij de provincie eerder neigde naar het meegaan in de argumentatie hier woningen te bouwen, aangezien het geen open gebied betreft en er bovendien opnieuw naar de weidevogelstand gekeken zou moeten worden.

Motie 90/051020
Discussielocatie De Terp

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
Met het intekenen van De Terp in de gemeente Uitgeest als Bijzonder Provinciaal Landschap het uitvoeren van het voornemen om De Terp te bebouwen onuitvoerbaar wordt.

Overwegende dat:

- *Dit onwenselijk is, omdat de woningbouw in deze gemeente hard nodig is en deze locatie niet aan de kenmerken van Bijzonder Provinciaal Landschap voldoet;*
- *Het niet duidelijk is welke verwachtingen in het verleden precies zijn gewekt door de provincie, bijvoorbeeld in het laatste bestuurlijk overleg hierover in maart 2020;*
- *Het vermelden van deze locatie op de lijst met discussielocaties laat wel zien dat de provincie eerder neigde naar meegaan in het betoog dat de waarde als weidevogelleefgebied op z'n minst ter discussie gesteld kan worden;*
- *Het gebied niet een open gebied is door bestaande bebouwing en de A9/N203;*
- *De gemeente erop mocht vertrouwen dat bij de totstandkoming van de omgevingsverordening er opnieuw naar de waarde voor weidevogels voor dit gebied gekeken zou worden;*
- *Dit door de vorige gedeputeerde ruimte ook altijd aangekondigd is als een moment waarop dit herijkt zou worden;*
- *De ontwikkelaar op eigen initiatief een compensatieplan aan de provincie heeft voorgelegd;*
- *Het wachten op de aangekondigde verkenning voor Uitgeest niet redelijk is, aangezien dit tijd kost en de uitkomst niet vaststaat.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie De Terp zoals met tekst en kaarten is opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 8 t/m 10;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CDA, FvD

Zuid III Akersloot: dit gebied was in de PRV binnenstedelijk gebied en is nu ineens BPL. Een betrouwbare overheid kan niet zo van koers veranderen.

Motie 91/051020

Discussielocatie Zuid III Akersloot

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

Met het intekenen van Zuid III – Akersloot als Bijzonder Provinciaal Landschap het uitvoeren van het voornemen om broodnodige woningen voor de gemeente Castricum op deze locatie te bouwen, onuitvoerbaar wordt.

Overwegende dat

- *Dit gebied in de PRV is bestempeld als binnenstedelijk gebied;*
- *In de Omgevingsverordening dit gebied is ingetekend als BPL;*

- *De provincie zich wat deze casus betreft, geen betrouwbare overheid toont: de gemeente en de ontwikkelaar hoefden geen rekening te houden met belemmeringen van provinciaal belang, wel met de ligging in de voormalig 20Ke-contour, nu LIB-5 contour;*
- *Vanwege de ligging in de LIB-5 contour zal nog een hobbel genomen moeten worden voor deze locatie, vanuit de door de provincie geformuleerde provinciale belangen is het niet logisch dat de provincie op basis daarvan zelf deze woningbouw verbiedt;*
- *Het wachten op de aangekondigde verkenning voor Castricum niet redelijk is, dit kost tijd en de uitkomst staat niet vast;*
- *De gemeenteraad van Castricum unaniem voor dit plan is.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Zuid III-Akersloot zoals met tekst en kaarten is opgenomen de notitie discussielocaties pagina 14 t/m 16;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Nederhorst Noord: er is in dit plan waar in de gemeenteraad ruime steun voor is, alles aan gedaan om aan de provinciale eisen tegemoet te komen en uit onderzoek naar voren komt dat er geen weidevogels zitten. De provincie heeft hier zelf niet naar gekeken bij het maken van deze verordening.

Motie 92/051020
Discussielocatie Nederhorst Noord-Nederhorst Den Berg

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Met het intekenen van het Bijzonder Provinciaal Landschap het bouwplan voor Nederhorst Noord doorkruist wordt;*
- *Onder de PRV dit gebied onder het regime weidevogelleefgebied valt.*

Overwegende dat:

- *Het doorkruisen van dit plan onwenselijk is, omdat de woningbouw in deze gemeente hard nodig is;*
- *De gemeente al enige tijd bestrijdt dat dit gebied een waardevol weidevogelleefgebied is;*
- *De ontwikkelaar onderzoek heeft laten doen naar de aanwezigheid van weidevogels en deze er niet bleken te zijn;*
- *Het de provincie had gepast om voordat dit gebied vanuit het regime weidevogelleefgebied nu automatisch BPL te maken, eerst onderzoek te doen of dit in de praktijk gerechtvaardigd is;*

- *De Omgevingsverordening door de vorige gedeputeerde ruimte altijd aangekondigd is als een moment waarop de weidevogelleefgebieden herijkt zouden worden;*
- *In de gemeenteraad van Wijdemeren vanwege de woningnood ruime steun voor dit plan bestaat en het ook is opgenomen in het coalitieakkoord;*
- *De ontwikkelaar aangeeft dat op deze locatie 170 woningen gebouwd kunnen worden voor diverse doelgroepen als starters, jongeren, ouderen, gezinnen en doorstromers. Het programma bestaat uit grondgebonden en gestapelde woningbouw, met als uitgangspunt om 30% betaalbare woningen te bouwen. Het bestaande landschapspatroon vormt het uitgangspunt voor de gebiedsontwikkeling en voor het plan is een brede duurzaamheidsbenadering toegepast. En doordat het een waterrijk plan is, de natuurwaarden voor dit gebied omhooggaan.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Nederhorst Noord – Nederhorst Den Berg zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 17 t/m 18;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Zuidsingel fase 8 – Kortenhoef: volgens het 'ja, mits'-principe in de PRV had deze woningbouw gekund. Dit perceel is nu geheel ingetekend als BPL terwijl niet het hele perceel in de PRV onder een regime viel.

Motie 93/051020
Discussielocatie Zuidsingel Fase 8, Kortenhoef

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Met het intekenen van het Bijzonder Provinciaal Landschap voor Zuidsingel Fase 8 – Kortenhoef al lang geplande woningbouw om de kern Kortenhoef leefbaar te houden, doorkruist wordt;*
- *Er voorheen geen sprake was van een beperkend regime voor dit gehele perceel;*
- *Volgens het 'ja, mits' principe van de huidige PRV deze woningbouwontwikkeling waar al jarenlang over gepraat wordt, mogelijk zou zijn.*

Overwegende dat:

- *Het van belang is dat de provincie een betrouwbare overheid is;*
- *De provincie zich in deze casus geen betrouwbare overheid toont door dit perceel nu geheel als BPL in te tekenen;*

- *Het genoemde aantal woningen van 250 in dit plan steeds is genoemd als maximum, de ontwikkelaar geeft aan dat het definitieve aantal woningen met de zorgvuldige inpassing nog nader wordt bepaald;*
- *Er door de ontwikkelaar duidelijk aangegeven is dat er niet gebouwd gaat worden in NNN-gebied;*
- *In de gemeenteraad van Wijdemeren er een ruime meerderheid is voor dit plan (13 voor, 6 tegen);*
- *Bij het mogelijk maken van dit plan het aanbeveling verdient om met de gemeente Wijdemeren, de ontwikkelaar en Natuurmonumenten in gesprek te gaan om deze locatie in samenhang met de locatie Groenveld te ontwikkelen.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Zuidsingel fase 8 in polder Kortenhoef zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 19 t/m 23;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Middelie: een locatie die in het bufferwoningenbeleid, dat was een uitwerking van het akkoord Waterlands Wonen, nota bene zelf door de provincie is aangewezen als een plek waar gebouwd kon worden.

Motie 94/051020
Discussielocatie Middelie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Met het intekenen van het Bijzonder Provinciaal Landschap voor Middelie in de gemeente Edam-Volendam al lang geplande woningbouw om de kern Kortenhoef leefbaar te houden, doorkruist wordt;*
- *Deze locatie door de provincie zelf aangewezen is als kleinschalige woningbouwuitbreiding in het kader van het bufferwoningenbeleid;*
- *Gemeente en projectontwikkelaar er met rede op mochten vertrouwen dat de provincie akkoord zou gaan met woningbouw op deze percelen;*
- *Het bufferwoningenbeleid een uitwerking was van het akkoord 'Waterlands Wonen', waarbij aan Waterlandse gemeenten de mogelijkheid geboden is om te bouwen in uitleglocaties, op voorwaarde dat er ook een bepaald aantal woningen binnen bestaand stedelijk gebied werden gerealiseerd;*
- *Nut en noodzaak voor deze locatie zijn in 2016 aangetoond en goedgekeurd door de provincie, waardoor deze woningbouw op grond van de PRV mogelijk zou zijn;*

- *Er door de provincie – het lijkt een andere afdeling van de provincie dan die het bufferwoningenbeleid heeft gemaakt – bezwaar tegen dit plan gemaakt is omdat de locatie in weidevogelleefgebied ligt.*

Overwegende dat

- *Het belangrijk is dat overheden zich betrouwbaar tonen;*
- *Met het ontwikkelen van de Omgevingsverordening de provincie de kans had om het zichzelf tegenspreken te herstellen;*
- *Dit gebied is ingetekend als BPL mede vanwege de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels, maar ook vanwege meerdere kwaliteiten, maar het een gebied betreft dat omgeven is door stedelijke invulling;*
- *Het woningbouwplan met het eerder gemaakte beeldkwaliteitsplan zorgvuldig ingepast is in het landschap;*
- *Er onderzoek is gedaan waaruit bleek dat de aanwezigheid van weidevogels op deze locatie nihil is;*
- *De Omgevingsverordening door de vorige gedeputeerde ruimte ook altijd aangekondigd is als een moment waarop weidevogelleefgebieden herijkt zouden worden;*
- *Precies ditzelfde beleid van bufferwoningen van toepassing is op een woningbouwlocatie in Kwadijk (zienswijze-0250): ook dit plan is op initiatief van en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. Hier wordt dit betoog van de indiener wel gevolgd en geven GS aan deze zienswijze over te nemen en deze locatie uit BPL te halen. Deze twee verschillende manieren van reageren voor twee zienswijzen die hetzelfde betogen, is niet uit te leggen, ook al was de locatie in Kwadijk voorheen geen weidevogelleefgebied en die in Middelie wel.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Middelie zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 24 en 25;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Noordeinde 65 Oostzaan: een plek waarvan de provincie in de nota van beantwoording nog zegt de begrenzing van het BPL te willen aanpassen, maar dit nu gaat veranderen omdat dit in de lijst van discussielocaties anders is voorgesteld.

Motie 95/051020
Discussielocatie Noordeinde 65, Oostzaan

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

Met het intekenen van Noordeinde 65 in de gemeente Oostzaan als Bijzonder Provinciaal Landschap het uitvoeren van het voornemen om deze grond te bebouwen, onuitvoerbaar wordt.

Overwegende dat

- *Dit onwenselijk is, omdat de woningbouw in deze gemeente hard nodig is;*
- *Dit gebied niet een bijzonder landschap is, aangezien het nu deels een verhard gebied is waar bedrijfsgebouwen en caravans staan;*
- *In het plan een stuk grond wordt 'teruggegeven' aan de natuur;*
- *In hun reactie op de zienswijze van de gemeente Oostzaan GS zelf in eerste instantie als reactie op de locatie Noordeinde 65 hebben aangegeven: "wij passen op deze locatie de begrenzing van BPL aan. Het gedeelte waar woningbouw is voorzien wordt landelijk gebied. Het westelijk deel aan de achterzijde van de kavel, blijft BPL";*
- *Aangezien deze locatie in de notitie discussielocaties staat, de beantwoording in de lijst met wijzigingen weer is teruggetrokken met de tekst in de notitie discussielocaties.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Noordeinde 65, zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 26 t/m 28;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
fracties CDA, FvD

En dan twee moties over een locatie die ons niet als discussielocatie is voorgelegd: het IJsbaanterrein, achter Dorpsstraat 206 in Wormer. GS zijn al langere tijd op de hoogte van de wens om daar een duurzame sportaccommodatie te bouwen en dat kan door het gehele terrein als BPL in te tekenen ineens niet meer, terwijl dat onder de PRV nog wel kon.

Motie 96/051020
Ontwikkeling duurzame sporthal op ijsbaanterrein Wormer mogelijk maken

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De gemeente Wormerland al geruime tijd bezig is met een plan voor een duurzame sportaccommodatie op het ijsbaanterrein, als vervanging voor twee afgeschreven sporthallen en accommodatie voor tennisverenigingen en het buitenzwembad 't Zwet in Wormer;*
- *Het terrein tegen de bufferzone aan ligt en in de PRV geen beschermingsregime kende;*
- *In de Omgevingsverordening het terrein zelf nu ook als BPL ingetekend is en dit de ontwikkeling van de duurzame sportaccommodatie onmogelijk maakt.*

Overwegende dat:

- *GS op de hoogte zijn van de geplande bouw van de duurzame sportaccommodatie en zich hier in het verleden positief over geuit hebben;*
- *Het nu intekenen van BPL over de natuurijsbaan heen niet opportuun is en raakt aan het principe van het zijn van een betrouwbare overheid.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie IJsbaanterrein achter Dorpsstraat 206 in Wormer volgens de kaart uit de zienswijze van de gemeente Wormerland, zodanig dat de geplande duurzame sportaccommodatie gerealiseerd kan worden;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

En de motie Aanpassing begrenzing bij terrein Tergooi ziekenhuis in Blaricum: de provincie legt hier ineens andere regels op dan waar de koper gebaseerd op de nota van randvoorwaarden voor deze locatie, vanuit mocht gaan.

Motie 97/051020

Aanpassen begrenzing bij terrein Tergooi Ziekenhuis in Blaricum

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Het terrein bij het Tergooi ziekenhuis in Blaricum is ingetekend als Bijzonder Provinciaal Landschap, terwijl het voorheen geen beschermde status vanuit de provincie kende;*
- *De gemeenteraad van Blaricum in 2019 de 'Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum' vastgesteld, die geen rekening kon houden met toen nog niet bekende ruimtelijke belemmeringen van de provincie*

Overwegende dat:

- *Het belangrijk dat de provincie een betrouwbare overheid is;*
- *Per 1 april is het terrein verkocht, waarbij uiteraard door de kopende partij rekening is gehouden met de hierboven genoemde nota, op basis hiervan is een plan gemaakt voor woningen in dit gebied;*
- *GS aangeven dat de nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis in dit specifieke gebied niet in bebouwing voorziet, maar dit alleen klopt voor het hoofdgebouw van het ziekenhuis;*
- *In de betreffende nota aangegeven is dat er woningen met een gezamenlijk oppervlak van 6.500 m2 mogen worden gebouwd en dat aan een andere kant een kleinschalig woningbouwplan ingepast kan worden;*
- *Voor de koper van dit terrein de provincie nu tussentijds de spelregels verandert en dit de provincie in deze casus geen betrouwbare overheid maakt.*

Dragen GS op:

- *Het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Tergooi-ziekenhuis Blaricum volgens onderstaande kaart, zodanig dat er ontwikkeld kan worden volgens de uitgangspunten in de Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi-locatie Blaricum;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Voorzitter, dan heb ik twee amendementen over locaties in de gemeente Bergen, een gemeente die hard geraakt wordt door deze verordening. Dankzij het aanrijken van een kaart door deze gemeente kan ik over twee locaties wel een amendementen indienen: over het uit BPL halen van de locaties Egmond aan de Hoef Noordoost en de locatie Egmond-Binnen Zuid.

Amendement 30/051020
Locatie Egmond aan de Hoef, Noordoost

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied te verwijderen van de locatie Egmond aan de Hoef Noordoost, volgens de hieronder opgenomen kaart.

Fracties CDA, FvD

Toelichting: Door de gemeente Bergen is in haar zienswijze (ZW-0014) gevraagd deze locatie uit het BPL te halen. Door GS is hierop negatief geantwoord, voornamelijk omdat voor de locatie geen concrete plannen zouden bestaan. Er is voor deze locatie wel degelijk sprake van concrete plannen, waar de provincie ook van op de hoogte is. Deze plannen hoefden geen rekening te houden met een beschermingsregime vanuit de provincie, onder de PRV is dit gebied niet beschermd. In 2013 heeft de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) de plannen voor woningbouw die er liggen, al besproken en geaccordeerd. In het voortraject dat reeds sinds 2010 loopt, is tevens meermaals aangetoond dat binnenstedelijk geen ruimte is om in de geplande woningbouwopgave te voorzien. De plannen zijn onderdeel van de gemeentelijke ontwikkelingsvisie Dorp en Duin (2014) waarover uitvoerig vooroverleg is geweest met de provincie. De plannen zijn onderdeel van de gemeentelijke structuurvisie Egmond aan den Hoef (2016) waarover met de provincie vooroverleg is geweest. De plannen zijn opgenomen in de bouwbegroting 2020 van de gemeente Bergen en er wordt met de eigenaar op dit moment een bestemmingsplan voorbereid. Er veel lokaal draagvlak is voor de ontwikkeling. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging ZW-0084. Ook de gemeenteraad staat achter dit plan. De woningen die op deze locatie gepland staan, worden volgens het plan circulair gebouwd,

klimaatneutraal, goed landschappelijk ingepast en het plan bestaat voor 50% uit sociale huurwoningen.

Amendement 31/051020
Locatie Egmond Binnen Zuid

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied te verwijderen van de locatie Egmond-Binnen Zuid, volgens de hieronder opgenomen kaart.

Fracties CDA, FvD

Toelichting: Door de gemeente Bergen wordt in haar zienswijze (ZW-0014) gevraagd deze locatie uit het BPL te halen. Door GS is hierop negatief geantwoord, voornamelijk omdat voor de locatie geen concrete plannen zouden bestaan (ID zienswijze onderdeel: ZO-0426). Er is voor deze locatie echter wel degelijk sprake van concrete plannen, waar de provincie ook van op de hoogte is. Deze plannen hoefden geen rekening te houden met een beschermingsregime vanuit de provincie, onder de PRV is dit gebied niet beschermd. Woningbouw op deze locatie was onderdeel van de dorpsvisie Egmond-Binnen 2017-2027. Ook is specifiek voor deze locatie 'Stedenbouwkundige visie Egmond-Binnen Zuid' (2019) opgesteld. De ontwikkeling is tevens opgenomen in de Bouwbegroting 2020 van de gemeente Bergen en met de eigenaar wordt op dit moment een bestemmingsplan voorbereid. Er is voor woningbouw op deze locatie veel lokaal draagvlak. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging ZW-0023 en de zienswijze ingediend door SRO ZW-0042. Ook de gemeenteraad staat achter dit plan. De ontwikkeling voorziet in een mogelijkheid om verkeer vanaf de afslag N9 bij Heiloo richting het strand langs het dorp te leiden in plaats van door de historische kern. Deze locatie kent in de PRV de aanduiding 'Bollenconcentratiegebied' dat verplicht tot compensatie van de verloren gaande bollengrond. Voor die compensatie heeft de gemeente Bergen reeds compensatiegronden aangekocht. De woningen die op deze locatie gepland staan worden circulair gebouwd, klimaatneutraal, landschappelijk ingepast en bestaan voor 50% uit sociale huurwoningen.

Voorzitter, dan een motie over een element wat niet klopt. Veel woonkernen zijn nu ook tot PBL verklaard. Een onbegrijpelijke keuze dat de provincie van woonkernen waar gewoon gewoond wordt, BPL maakt en zo op slot zet voor ontwikkelingen en eigenlijk ook het wonen zelf op deze plek verboden verklaart. Dat kan niet de bedoeling zijn, en daarom een motie die ik ook namens FvD en PVV indien.

Motie 98/051020
Woonkernen uit BPL halen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
Woonkernen als Uitdam, Zoeterwoude, Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorldam, Sint-Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet, Camperduin, Aagtdorp, Bregtdorp en Rinnegom ingetekend zijn als Bijzonder Provinciaal Landschap, waardoor er op deze plekken provinciale regels gelden en er alleen ontwikkelingen mogen als de kernkwaliteiten niet aangetast worden.

Overwegende dat:

- *De functie 'wonen' zich niet tot de kernkwaliteiten verhoudt die bij elke BPL beschreven worden;*
- *Deze intekening tot gevolg heeft dat ook binnen deze kernen geen ontwikkelingen mogen plaatsvinden die de kernkwaliteiten aantasten;*
- *Het aan de gemeente is wat er in een woonkern wel en niet mag;*
- *Alles wat er in die kernen gebeurt, heeft dan een extra toetsing nodig;*
- *Deze verzwaring van regels vanuit de provincie niet in lijn is met de sturingsfilosofie van de omgevingsvisie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet';*
- *De provincie graag wil dat er binnenstedelijk gebouwd en ontwikkeld wordt.*

Dragen GS op:

- *Woonkernen (dus plekken met een eigen plaatsnaam) niet meer aan te duiden als Bijzonder Provinciaal Landschap en de kaarten hierop aan te passen;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag
Fracties CDA, FvD, PVV

De heer **VINK** (D66): Voorzitter, ik wil graag weten hoe mevrouw Van Andel aankijkt tegen landschap, want een landschap zonder kern erin is wel een heel bijzonder landschap.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Dat vind ik dus ook, natuurlijk die kernen moeten er juist zijn en daarom is het heel onlogisch om de woonkernen als BPL te verklaren, want de kenmerken van BPL zijn heel veel en vaak heel mooi, maar niet wonen.

De heer **VINK** (D66): Onderdeel van het landschap zijn juist vaak kernen, soms zijn dat hele mooie kernen en die zijn zelfs onderdeel van de kernwaarden van het landschappen. In de voormalige nationale landschappen Laag Holland en het Groene Hart is dat ook allemaal onderdeel van het totale landschap, want het is een eenheid, groen, kernen, water, dat alles bij elkaar is juist de kwaliteit van veel van die landschappen. Ik kan niet goed volgen waarom het CDA daar anders tegenaan kijkt en ik zou haar nog een keer willen vragen om mij uit te leggen waarom zij landschappen wil vaststellen zonder kernen.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Nou, ik stel niet voor die kernen dan maar weg te halen, want ze horen er juist bij, maar er wordt gewoond en de provincie legt nu wel haar regels op ook voor die kernen en daar gaan gemeenten over, wat ons betreft. Dan een motie over de Oostelijke Vechtplassen, ook namens FvD en PVV. Hier kan ik toch echt niet anders dan de term 'onbetrouwbare overheid' in de mond nemen. Je kunt niet eerst je handtekening zetten onder een gebiedsakkoord waarin allerlei ontwikkelingen zijn afgesproken en dan vanwege een nieuwe politieke werkelijkheid diezelfde ontwikkelingen in dat gebied verbieden.

Motie 98/051020

Handtekening onder het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen gestand doen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *In december 2017 het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen getekend is, waarbij de provincie Noord-Holland een van de ondertekenaars was;*
- *In dit akkoord is afgesproken dat partijen zich verbinden om naar vermogen, zelf en gezamenlijk de onderscheidende kwaliteiten van de Oostelijke Vechtplassen te versterken;*
- *Afgesproken is daarbij dat partijen zich verbinden te werken aan kwaliteiten van het gebied, waaronder een breed aanbod aan recreatiemogelijkheden, waaronder recreatieve routenetwerken en de relatie land – water, om volop te kunnen genieten van het bijzondere gebied;*
- *Een van de ambities die in dit akkoord beschreven staat, de uitbreiding van verblijfsrecreatiemogelijkheden is, net als minimaal vier nieuwe horecalocaties en een verrijking van het dag recreatief aanbod met minimaal drie nieuwe attractiepunten.*

Overwegende dat

- *Met het intekenen van de Oostelijke vechtplassen onder BPL het vormgeven van recreatiemogelijkheden veel moeilijker, zo niet op veel punten onmogelijk gemaakt wordt;*
- *GS zelf aangeven dat dit het geval is, aangezien zij zelf voorstellen dat er met de Omgevingsverordening zoals deze voorligt, een verkenning nodig is voor dit gebied, waarbij wordt gerefereerd aan dit gebiedsakkoord;*
- *Een verkenning niet op zijn plaats is, aangezien het gebiedsakkoord reeds is ondertekend;*
- *Het niet zo kan zijn dat nu er in maart 2019 verkiezingen hebben plaatsgevonden, bekeken gaat worden of de handtekening van de provincie nog past bij de huidige politieke werkelijkheid, dit past een betrouwbare overheid niet.*

Dragen GS op:

- *In bovengenoemde verordening het gebied waar het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen zich op richt, uit de kaart Bijzonder Provinciaal Landschap te halen met als doel dat de afspraken zoals die zijn vastgelegd in het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen uit 2017, doorgang kunnen vinden;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD, PVV

De Ruimte voor Ruimte: een regeling die we niet voor niets bedacht hebben en z'n werk doet om de verpaupering tegen te gaan. Waarom een dergelijke regeling afschaffen? Het gevaar van nieuwe woonkernen zien wij niet en de provincie is uitstekend in staat om te zorgen dat er niet meer woningbouw bijkomt op die plekken. De CU dient samen met ons een amendement hierover in, om deze regeling op een andere manier doorgang te laten vinden. Dan hebben wij een amendement Overgangsregeling Ruimte voor Ruimte. Als het amendement van de CU het niet haalt, dan laten wij een amendement Ruimte voor Ruimte overgangsregeling in stemming brengen die bepaalt dat de overgangsregeling langer duurt, ook in het licht van het uitstel die deze verordening al heeft.

Amendement 32/051020
Ruimte voor Ruimte overgangsregeling

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

In het eindconcept omgevingsverordening Noord-Holland 2020 artikel 12.7 'Overgangsrechtsbepaling ruimte voor ruimte' als volgt te wijzigen:

Van: Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte
In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Naar:
Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte
In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2022 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2023 wordt vastgesteld.

Fractie CDA

Toelichting: De huidige Ruimte voor Ruimte regeling is in het leven geroepen tegen de verrommeling van het landschap. De behandeling van de Omgevingsverordening is met een aantal maanden verdaagd. Tegelijkertijd verdaagt de datum tot wanneer gebruik gemaakt kan worden van het overgangsrecht niet. Ook gemeenten die nu nog werken aan hun laatste Ruimte voor Ruimte trajecten, hebben te maken met vertraging als gevolg van de coronacrisis. Het is redelijk om daarom ook de overgangsregeling te verlengen, mocht er besloten worden om de

Omgevingsverordening niet aan te passen op het gebied van ruimte voor ruimte. Tijdens de commissiebehandeling is hier ook door diverse gemeenten om gevraagd.

Amendement groot openbaar belang: in het licht van de woningnood kunnen verantwoorde, goed ingepaste circulaire woningbouwplannen van groot openbaar belang zijn.

Amendement 33/051020
Groot openbaar belang

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

De tekst van lid 8 van artikel 6.41 'Bijzonder Provinciaal Landschap' in bijlage 12 'artikelsgewijze toelichting' (pagina 105) bij de het eindconcept Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 als volgt te wijzigen:

Van:
Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten, zijn deze mogelijk in Bijzonder Provinciaal Landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale Energie Strategieën (RES'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Naar:
Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder Provinciaal Landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale Energie Strategieën (RES'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.
Gezien het grote tekort in Nederland aan klimaatneutraal, circulair gebouwde en landschappelijk goed ingepaste woningenbouwplannen, waarvan de behoefte is aangetoond, kunnen woningbouwontwikkelingen in Bijzonder Provinciaal Landschap van groot openbaar belang zijn. Daarbij moet in ieder geval worden aangetoond dat in de directe omgeving geen ruimte bestaat binnen bestaand stedelijk gebied of buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap en moeten woningbouwplannen onderdeel uitmaken van de regionale woningbouwprogrammering."

Fractie CDA

Toelichting:
Met deze toevoeging wordt duidelijk gemaakt hoe het groot openbaar belang van een woningbouwontwikkeling eruit moet zien om binnen BPL mogelijk te zijn.

Amendement toestaan multifunctionele landbouw, ook namens FvD, waarin we vragen om het woord kleinschalig te schrappen: campings, zorgboerderijen, kinderdagverblijven op agrarische bedrijven: dit mag nu alleen kleinschalig, terwijl kleinschalig niet wordt gedefinieerd en een onnodige en onduidelijke beperking oplegt voor iets waar zoveel vraag naar is. Er zijn genoeg andere regels die voorkomen dat er ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden bij agrarische bedrijven.

Amendement 34/051020
Toestaan multifunctionele landbouw

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde verordening op pagina 45
Artikel 6.28 lid 2 de volgende zinsnede te schrappen "uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan".

Fracties CDA, FvD

Toelichting: In de Omgevingsverordening zoals deze voorligt, alleen kleinschalige vormen van 'niet agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf' zijn toegestaan. Steeds meer agrarische bedrijven zijn geen traditionele akkerbouw- of veeteeltbedrijven of een combinatie ervan. Daar zijn veel verschillende redenen voor. Meegaan met de tijd, de noodzaak voor een extra inkomstenbron, de vraag van de omgeving voor lokale producten, de eis van een financier om te verduurzamen en de bedrijfsvoering te verbreden, de beschikbaarheid van een mooie (buiten)ruimte voor kinderen om te spelen of om mensen bij de boer te laten kamperen enzovoort. Steeds vaker is dit geen bijzaak voor de onderneming meer, maar een belangrijke pijler binnen het bedrijf. Deze bedrijven doen hier niemand kwaad mee, sterker nog: zij bewijzen de omgeving een dienst, waar inwoners vaak graag gebruik van maken. Zo snijdt het mes aan twee kanten. De redenatie in de nota van beantwoording dat GS "de primaire productie als hoofdfunctie van het agrarische bedrijf zien en hiermee willen voorkomen dat er andere niet gewenste activiteiten deze functie overnemen dan wel andere belangen schaden" maakt niet duidelijk waarom dit niet zou kunnen. Welke belangen worden hier geschaad, ook als het wat grootschaliger is? Aan het bouwen van woningen, schuren, andere ruimtes zijn al regels gebonden, net als aan eventuele vervuilende of milieuonvriendelijke activiteiten. Daarmee is het niet noodzakelijk alleen kleinschalige vormen van niet agrarische bedrijfsfuncties toe te staan, waarbij kleinschaligheid ook niet gedefinieerd is in de omgevingsverordening.

Amendement schrappen aanscherping detailhandel, ook namens FvD: het verbieden van weidewinkels vanuit de provincie is buitenproportioneel en voldoet niet aan de sturingsfilosofie lokaal wat kan, regionaal wat moet.

Amendement 35/051020
Schrappen aanscherping detailhandel

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde verordening op pagina 41 Artikel 6.10
De vetgedrukte tekst toe te voegen aan lid 2:
Een ruimtelijk plan maakt ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied geen nieuwe detailhandelsbedrijven mogelijk. Een uitzondering geldt hierbij voor weidewinkels.

De vetgedrukte tekst toe te voegen aan lid 3:
Lid 3 Onverminderd het tweede lid, maakt een ruimtelijk plan geen nieuwe solitaire handelsbedrijven mogelijk, tenzij wordt gemotiveerd dat dit niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand van bestaande winkelgebieden. Een uitzondering geldt hierbij voor weidewinkels.

Fractie CDA, FvD

Toelichting: In reactie op de zienswijze van de gemeente Haarlemmermeer (ZW-0018) geven GS aan dat hier inderdaad geen sprake is van beleidsneutrale omzetting, terwijl dat in de was/wordt lijst wel is aangegeven. Met de aanscherping beogen GS dat toevoeging van een solitaire winkel goed ruimtelijk moet worden onderbouwd en niet in het nabijgelegen winkelgebied of kern leidt tot disfunctioneren van dat winkelgebied. Op zich kunnen wij deze redenering volgen, maar voor weidewinkels gaat deze extra en strengere motiveringseis te ver. Een verbod op weidewinkels gaat bovendien te ver: deze kleinschalige winkels aan huis verstoren het verdere winkelaanbod niet en komen tegemoet aan de toenemende vraag van producten van dichtbij.
Overigens geven GS in de reactie op zienswijze ZW-0018 overigens nog aan de formulering van het artikel te zullen heroverwegen. Er wordt echter niet duidelijk hoe deze heroverweging luidt en of en zo ja hoe deze in deze omgevingsverordening terecht komt.

De heer **KLEIN** (CU): Ik ben benieuwd naar de toegevoegde waarde van weidewinkels in het landschap. Wilt u nog meer van die hele grote distributiecentra en grootschalige gebouwen in ons kostbare Noord-Hollandse landschap? En wilt u ook de detailhandel in de dorpen verder ondergraven?

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Dat zijn bijna retorische vragen, zeker het laatste wil ik niet. Het gaat mij om kleinschalige winkels bij bestaande bedrijven, het gaat mij juist om de kleinschaligheid.

De heer **KLEIN** (CU): Ik had begrepen dat weidewinkels juist grootschalige winkels zijn in het plattelandsgebied, maar dat bedoelt u niet, u bedoelt aanvullende winkels bij bijvoorbeeld boerenbedrijven.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Dat bedoel ik. Als ik dat verkeerd heb begrepen, dan hoop ik dat ik daarop gewezen word door GS of de ambtenaren. Motie wonen in het tweede lint mogelijk maken, ook namens FvD en PVV:

Motie 100/051020

Wonen in het tweede lint mogelijk maken

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *GS hebben besloten vele van deze lintdorpen als Bijzonder Provinciaal Landschap in te tekenen;*
- *Ook in de lintdorpen sprake is van een grote woningbehoefte voor de 'eigen inwoners', dit is ook een opgave waar de gemeenten iets mee moeten;*
- *De gemeenteraad van Wormerland zelf het initiatief genomen voor het plan 'Wonen in de tweede lijn';*
- *Dit plan inhoudt dat op de vaak beste wel grote erven iemand een woning kan bouwen of een schuur of een bestaand bouwwerk mag ombouwen tot een woning, dan kan bijvoorbeeld de hoofdbewoner(s) in dat huis gaan wonen en een van hun kinderen de hoofdwoning gaan bewonen;*
- *Er allerlei voorwaarden aan deze constructie verbonden zijn en erven niet gesplitst mogen worden.*

Overwegende dat:

- *Gemeenten creatief moeten zijn om aan de grote woningbouwopgave te voldoen;*
- *Dit soort initiatieven, in de geest van de Omgevingswet, niet vanuit de provincie belemmerd moeten worden indien gemeenteraden hier in meerderheid voorstander van zijn.*

Dragen GS op:

- *De Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat het in lintdorpen mogelijk wordt om 'in het tweede lint' woningen te bouwen, ongeacht of dit lint in BPL blijft liggen of in landelijk gebied ligt en de afwegingen van de voorwaarde daarvoor bij gemeenten te laten;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD, PVV

Gemeenten gaan creatief met de woningnood en hun woningbouwopgave om. Laten we vanuit de provincie dan alsjeblieft niet initiatieven vanuit gemeenteraden zoals het mogelijk maken van wonen in het tweede lint, bij voorbaat om zeep helpen.

Motie ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in het landelijk gebied, ook namens FvD.

Motie 101/051020
Ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in het landelijk gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *In deze Omgevingsverordening vele ondernemingen als campings, recreatieparken, landgoederen en parken zoals sprookjeswonderland, ingetekend zijn in het landelijk gebied of zelfs in het Bijzonder Provinciaal Landschap en niet meer als binnenstedelijk gebied aangemerkt zijn;*
- *Dit betekent dat zelfs ontwikkelingen in het perceel zelf aan zwaardere eisen moeten voldoen dan op dit moment het geval is. Een camping zal wellicht een nieuw douchegebouw moeten maken, sprookjeswonderland een nieuwe attractie moeten bouwen enzovoort.*

Overwegende dat:
Het de provincie niet past aan de ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen ook binnen het eigen perceel, bovenop regels van de gemeente nu ook eigen regels toe te voegen, aangezien deze verzwaring niet in de geest is van de Omgevingswet en de Omgevingsvisie;

Dragen GS op:

- *De Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat ondernemingen die in het landelijk gebied liggen, in de verordening expliciet de mogelijkheid krijgen om zich binnen hun terrein ruimtelijk te ontwikkelen ten behoeve van een gezonde bedrijfsvoering, waar dit nu beperkt wordt ten opzichte van de PRV;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Ondernemingen zijn in de nu voorgestelde kaarten soms ineens in landelijk gebied of zelfs BPL terechtgekomen, waardoor ze nu ook bij de provincie moeten zijn om voor hun bedrijfsvoering noodzakelijke uitbreidingen e.d. te doen. Deze verzwaring van regels past niet bij de geest van de Omgevingswet en Omgevingsvisie. Dan nog een motie, ook namens FvD, over het in gesprek gaan over de ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig Openbaar Vervoer.

Motie 102/051020

In gesprek gaan over ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig Openbaar Vervoer

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De kernen Schagen, Uitgeest en Castricum omgeven worden door Bijzonder Provinciaal Landschap, waarbij is geconstateerd dat zij belangrijke stedelijke opgaven hebben, waar binnenstedelijk mogelijk geen ruimte meer voor is;*
- *Er voor een verkenningstraject met deze kernen gekozen is om de begrenzingen van het BPL aan te passen omdat de kern een goed bereikbaar OV-knooppunt met treinstation heeft.*

Overwegende dat:

- *Er behalve Schagen, Uitgeest en Castricum nog meer kernen zijn die belangrijke stedelijke opgaven (bijvoorbeeld een grote woningbouwopgave) hebben, waar binnenstedelijk geen ruimte voor is;*
- *Deze kernen weliswaar geen treinstation hebben, maar met een busstation met snelle buslijnen ook een goede aansluiting met het (hoogwaardig) OV hebben.*

Verzoeken GS:
Ook met kernen die een belangrijke stedelijke opgave hebben die binnenstedelijk niet of nauwelijks te realiseren is en die door Hoogwaardig Openbaar Busvervoer goed te bereiken zijn, een verkenningstraject te starten wanneer zij daarom vragen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Wij vinden het niet uit te leggen dat er in het kader van het bouwen rond OV-knooppunten alleen met kernen met een station gesproken wordt om een verkenning te doen, dat kan wat ons betreft ook goed met andere kernen, die goed bereikbaar zijn met het OV. En dan als laatste nog een motie over de Aldi in Bergen, ook namens FvD.

Motie 102/051020
Verplaatsing supermarkt Bergen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De gemeente Bergen zich al meer dan 50 jaar in een bestuurlijke impasse bevindt rond de herontwikkeling van het centrum van de kern Bergen;*
- *De gemeenteraad van Bergen op 30 juni jl. unaniem besloot de bestuurlijke impasse te doorbreken en te kiezen voor een door inwoners en bestuur gedragen herontwikkeling*

wat onder meer inhield de uitplaatsing van het grootste twistpunt: de (locatie van de) Aldi supermarkt;

- *De gemeente Bergen ter uitvoering van dit besluit op 30 juli jl. een nieuw bestemmingsplan ter inzage heeft gelegd;*
- *Dit bestemmingsplan voorziet in het vestigen van een supermarkt en enkele woningen op de locatie van een huidige grootschalige drank- en horecagroothandel aan de rand van de kern Bergen;*
- *Het college van GS op 9 september jl. een zienswijze heeft ingediend vanwege strijdigheid met de Provinciale Ruimte Verordening.*

Overwegende dat:

- *Een van de zeven door het IPO geformuleerde kerntaken van de provincie is het bevorderen van de kwaliteit van het openbaar bestuur met daarbij behorende bestuurlijke stabiliteit binnen gemeenten.*
- *De ontwikkeling in Bergen kan rekenen op groot maatschappelijk draagvlak, getuige onder meer het feit dat op het vorige bestemmingsplan honderden zienswijzen werden ingediend en dat nu door zowel inwoners als belangengroeperingen uit de gemeente Bergen geen enkele zienswijze is ingediend tegen het bestemmingsplan;*
- *De door het college van GS geconstateerde strijdigheid met de PRV voornamelijk ziet op het mogelijk maken van een verboden 'weidewinkel' (artikel 7, PRV) doch de huidige drankhorecagroothandel door zijn aard en ligging op 50 meter van de kern van Bergen niet 'los ligt' van BSG waardoor van een weidewinkel geen sprake kan zijn (artikel 2, onder uu, PRV);*
- *Met de vestiging van de Aldi op het betreffende perceel de aanblik van het perceel dat volledig omgeven is door bomen niet verandert.*

Verzoeken GS om:
Niet in beroep te gaan tegen het Bergense bestemmingsplan maar in gesprek te gaan met de gemeente Bergen om samen te bezien hoe deze ontwikkeling binnen provinciaal beleid valt te realiseren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CDA, FvD

Een slepend conflict in die gemeente waarvoor een oplossing is gevonden die weliswaar niet in overeenstemming is met de huidige provinciale regels, maar waarvan ook met recht betoogd kan worden dat deze oplossing geen aanslag op het landschap betekent en waar de provincie nog weleens naar zou kunnen kijken. Tot zover.

De **VOORZITTER**: De 15 moties en 6 amendementen maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik schors de vergadering tot 13.20 uur voor de lunchpauze. De vergadering is heropend. Ik kom nog even terug bij de heer Zoon met wie wij contact hebben gehad over het

aantal ingediende moties en amendementen en toen bleek dat er een amendement niet is ingediend. Daarvoor geef ik hem nu de gelegenheid.

De heer **ZOON** (PvdD): Dank voor uw begrip.

Amendement 36/051020
Borging zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij afwegingen rondom groot openbaar belang

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:
De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020): "Als omwille van een groot openbaar belang wordt afgeweken van de regels uit deze verordening, dan dient dit groot openbaar belang alsook de mate van inbreuk op het door de betreffende regels beschermde provinciale belang, zorgvuldig te worden gemotiveerd onder verwijzing naar bovengenoemde beleidsdoelen en (zo nodig) een deugdelijk onderzoek."

Te vervangen door:
"Als omwille van een groot openbaar belang wordt afgeweken van de regels uit deze verordening, dan dient dit groot openbaar belang, alsook de mate van inbreuk op het door de betreffende regels beschermde provinciale belang zorgvuldig te worden gemotiveerd onder verwijzing naar bovengenoemde beleidsdoelen en een deugdelijk actueel wetenschappelijk onderzoek door een met belanghebbenden overeengekomen instantie."

Fractie PvdD

Toelichting: Om goed te waarborgen dat bij het bepalen van groot openbaar belang kwetsbare waarden zoals natuur, milieu en gezondheid worden beschermd en de afwegingen dus zo objectief mogelijk worden gemaakt, is het belangrijk dat we als provincie duidelijk maken dat: a) er sprake moet zijn van verwijzing naar deugdelijk en volledig onafhankelijk (zo actueel mogelijk) wetenschappelijk onderzoek; b) dat de actor die het onafhankelijke wetenschappelijke onderzoek uitvoert, de goedkeuring heeft van de belanghebbenden. Tot nu toe is gebleken dat het gevaar bestaat dat economische activiteiten het te vaak winnen van de bescherming van kwetsbare waarden van natuur en milieu. Dat komt o.a. doordat de initiatiefnemer die wil afwijken van de regels die natuur en milieu beschermen, een bureau niet alleen betaalt, maar ook bepaalt. Kwetsbare belangen verdienen sterkere bescherming, die door de uitleg van het proces rond groot openbaar belang nog onvoldoende wordt geboden. Die bescherming kan worden geboden door onafhankelijk onderzoek beter te waarborgen. Een verwijzing naar slechts een 'zo nodig deugdelijk onderzoek' is onvoldoende.

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dit kan iedereen gebeuren en mochten andere Statenleden zeker als je zoveel amendementen en moties

indient, er eentje vergeten, geef dat dan even aan en dan proberen wij dat zo goed mogelijk te herstellen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter, een zeer oude Chinese wijsheid luidt: “Wanneer je het raam openzet, krijg je frisse lucht binnen, maar ook vliegen.” Daarom is er dan ook behoefte aan een hor. De Omgevingswet en de hierop vooruitlopende Omgevingsverordening Noord-Holland passen heel goed bij die Chinese wijsheid. De Omgevingswet heeft tot doel onduidelijkheden die de 21 wetten die hij vervangt, op te heffen en dus ook de bijbehorende 21 verordeningen en dat het daardoor werkbaarder is. De vereenvoudiging kun je dus dat opengezette raam noemen. Bij de vliegen kom ik zo. De Omgevingsverordening Noord-Holland laat het hor zien: dit mag wel, dat mag niet. De vraag die vandaag uitgebreid aan de orde gaat komen, is of dat hor afdoende zal zijn. De provincie Noord-Holland meet 4.092 km2, waarvan 2.662 km2 land. Per km2 telt de provincie 1.082 inwoners, een hoge bevolkingsdichtheid, zelfs hoger dan Zuid-Holland. 940 melkveebedrijven, 52 varkenshouderijen en 25 pluimveebedrijven, 80 ha glastuinbouw, bloembollen, industrie, haven, Schiphol. Ik noem dit om aan te geven dat zo’n beetje elke vierkante centimeter bezet is. Het is dus dringen in Noord-Holland. Het touwtrekken om een plekje kwam dan ook snel op gang. Uitvoerig werd er in de zienswijzen en tijdens de inspraak toegelicht dat een deel van alle belangen er bekaaid afkwam: de woningbouw. Verschillende partijen probeerden Statenleden ervan te overtuigen dat het hor van de Omgevingsverordening wel heel weinig frisse lucht doorliet. Stuk voor stuk vroeg men of er geen gaten in die hor konden worden geknipt. Wie niet op de stoep stond, was de natuur. Ik bedoel de natuur zelf. Er kwamen wel belangenbehartigers, maar de storm aan bouwlobbyisten woei ze naar een bijrol en dat is verontrustend. Misschien herkent u het volgende: in de kast staat een grote trommel met koekjes. Er zijn net boodschappen gedaan, dus de trommel is vol. U neemt een koekje. U ziet niets aan de inhoud. Iets later neemt u nog een koekje. Nog steeds niets te zien. Op een gegeven moment komt er visite. U wilt een koekje bij de koffie uitdelen. Helaas, dat lukt niet, want de koekjes zijn op. Wanneer er elke keer een stukje van de natuur (NNN) of Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) wordt afgesnoept, dan begrijpt u mogelijk mijn metafoor: op een gegeven moment is het op. En het verschil met die koekjes is: koekjes kun je de volgende keer weer kopen, dat lukt met NNN of BPL niet of bijna niet. Probeer maar eens een bedrijventerrein te laten terugkeren naar de bestemming agrarisch gebied (denk aan Distriport), om maar te zwijgen over de mogelijkheid om er weer natuur van te maken. Kijk naar het voorstel van gedeputeerde Rommel over het afmaken van NNN: slechts de helft van het coalitieakkoord lukt maar in deze periode. En mijn metafoor geldt net zo hard voor het afsnoepen van het erfgoed: weg is weg. De SP vindt de Omgevingsverordening die is voorgelegd, heel wat beter dan volgens de Omgevingsvisie te verwachten was. Toch zijn wij niet tevreden. Deels komt dit door de Omgevingswet zelf, deels door jurisprudentie, deels door het bestuursrecht. In de commissie benoemde ik de vier hoofdpunten waarvan de SP vindt dat die scherper moeten. Je zou kunnen zeggen: het hor moet fijnmaziger. 1 Groot Openbaar Belang, 2 Gemeenten doen het meeste werk 3 GS heeft groot mandaat. 4 Compenseren van NNN en/of BPL. Groot Openbaar Belang. Niemand twijfelt aan deze uitzonderingsregel als het gaat om volksgezondheid of bescherming tegen overstroming. Bij het verlenen van een vergunning voor het houden van een Formule 1-race op Zandvoort is ten zeerste te betwijfelen wat nu het Groot Openbaar Belang is geweest om het

naastliggende NNN in gevaar te brengen. Vooral omdat het een zogeheten kamelenneus bleek: er moesten ook nog een extra weg en tribunes komen. De koekjes vlogen de trommel uit! Ik heb dan ook een amendement voorbereid, samen met de PvdD. Natuur is Groot Openbaar Belang.

Amendement 00/051020
Natuur als groot openbaar belang benoemen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020) wijzigen door de zin:
"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

Te vervangen door:
"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid, natuur en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

Fracties SP, PvdD

Toelichting
Natuur vormt de basis van ons bestaan als mens. Het is daarmee een fundamenteel belang en dient expliciet benoemd te worden in de toelichting bij het proces rond groot openbaar belang.

Motie 104/051020
Groot openbaar belang

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Er uitzonderingsmogelijkheden zijn binnen de Omgevingsverordening die vallen onder de noemer "Groot Openbaar Belang";*
- *Daarbij genoemd worden: veiligheid, gezondheid, milieu en leefbaarheid;*
- *Deze term niet verder ingevuld wordt, omdat het volgens GS om maatwerk gaat.*

Overwegende dat:

- *Bij kwesties als Lelystad Airport of de Formule 1-race op Zandvoort onduidelijk is gebleken wat nu eigenlijk dat Groot Openbaar Belang inhield;*
- *Wanneer er behoefte is aan het maken van een uitzondering op deze grond, er een zorgvuldig afwegingskader nodig is;*

- *Het maken van de afweging om over te gaan op het maken van een uitzondering niet op een achternamiddag kan worden gedaan.*

Besluiten:
Het besluit om op basis van Groot Openbaar Belang een uitzondering te maken op de regels van de Omgevingsverordening, voorzien van een grondige onderbouwing, altijd en tijdig voor te leggen aan PS

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Gemeenten doen het meeste werk. De kwestie Zandvoort is een ijzersterk voorbeeld waar het mis kan gaan. Zij hebben een ander belang dan natuur of open landschap. De wildgroei uit het verleden met de bedrijventerreinen is een even sterk voorbeeld als de Formule 1-race, net als weidewinkels en kantoorparken uit de recente geschiedenis of datacenters uit het heden. Hier gaat het om het Grote Geld. Wethouders en raadsleden worden ijverig en indringend belobbyd om vooral dat Grote Geld te faciliteren. Wanneer je het er niet mee eens bent, bijvoorbeeld omdat de natuur of het open landschap je aan het hart gaat vanwege volksgezondheid of klimaateffecten, word je verwezen naar de rechter. En hier gaan de Omgevingswet en de Omgevingsverordening wat de SP betreft, de mist in. Mensen stappen niet gauw naar de rechter: je moet het snappen en je moet er geld voor hebben. Uurtje factuurtje, weet u wel? En dat maakt dat de gang naar de rechter een belemmering is van datgene wat wij als provincie willen. Daarom een motie.

Motie 105/051020
Delegeren naar gemeenten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
- *In de Omgevingsverordening veel bij de gemeenten wordt belegd;*
- *Bij mogelijke geschillen verwezen wordt naar de bestuursrechter.*

Overwegende dat:
- *Gemeenten redelijk vaak andere belangen hebben dan de provincie als geheel;*
- *Die belangen het zorgvuldige evenwicht in de ruimtelijke ordening kunnen verstoren (denk aan het op vele plaatsen toestaan van datacenters en in het verleden van bedrijventerreinen);*
- *De provincie geacht wordt het ruimtelijk overstijgend overzicht te bewaren;*
- *Het niet juist is om inwoners naar de bestuursrechter te verwijzen, omdat dan veel te veel van inwoners verwacht wordt (denk aan tijdig inzicht in plannen, kennis van het recht en middelen om het - al dan niet als individu - tegen dure advocatenkantoren op te nemen).*

Besluiten:
GS op te roepen om een strategie te ontwikkelen die de gang naar de bestuursrechter kan voorkomen.

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Mandaat voor GS: Nu zou je kunnen verwachten dat wanneer de wet of verordening wat grofmazig blijkt te zijn, je als provinciebestuur je dan als hoeder van de zwakste partij opwerpt. Helaas. Wanneer gemeenten aankloppen om hen tegemoet te komen bij aanpassingen, willen GS dat zonder tussenkomst van PS faciliteren door middel van dat mandaat. Daarom heb ik een motie. Wanneer GS niet als absolute hoeder willen optreden, dan vindt de SP dat PS dat zouden moeten kunnen doen.

Motie 106/051020
Mandaat GS

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
- *In de voorgestelde Omgevingsverordening GS ruimte krijgen om zelfstandig aanpassingen te doen;*
- *Het argument daartoe snelheid is.*

Overwegende dat:
- *De aanpassingen effect kunnen hebben op de gehele balans van verdeling van de openbare ruimte;*
- *Achteraf goedkeuren door PS te laat kan zijn, omdat er mogelijk onherstelbare stappen zijn gezet.*

Besluiten:
Het mandaat aan GS niet te verlenen en alle besluiten die nu onder het voorgestelde mandaat vallen, altijd eerst voor te leggen aan PS

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL: Wanneer er koekjes uit de trommel zijn gesnoept, is het niet zo erg als die trommel weer wordt aangevuld. Voor NNN en BPL ligt dat ingewikkelder, want eerder al stelde ik dat elke vierkante centimeter in deze provincie belegd is. Waar vind je dan nog de ruimte voor natuur of open landschap als je gaat compenseren als er ergens een hapje uit is genomen? Dus is de financiële compensatie bedacht. Dat betekent dat een

ontwikkelaar kan afkopen door geld in het Natuurcompensatiefonds te storten. Met het verkregen geld uit dit fonds kan natuur worden aangeschaft. Maar die gronden zijn er niet, anders was er niet tot financiële compensatie overgegaan. En wat de SP betreft is natuur onbetaalbaar. Daarom dient de SP het voorstel in om die afkoop ongedaan te maken. Zie het positief: het dwingt om creatiever met de binnenstedelijke mogelijkheden om te gaan.

Motie 107/051020
Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De natuur en het open landschap door de provincie Noord-Holland van grote waarde worden gevonden;*
- *Het niet eenvoudig is om een goede balans te vinden voor het verdelen van de openbare ruimte;*
- *Er in de Omgevingsverordening ruimte geboden wordt om compenserende maatregelen te treffen wanneer er activiteiten in NNN dan wel BPL plaatsvinden, zoals het bouwen van woningen of het aanleggen van infrastructuur, waaronder verplaatsen van NNN of BPL naar een ander gebied of het storten van geld in het natuurcompensatiefonds.*

Overwegende dat:

- *Natuur heel moeilijk in geldelijke waarde is uit te drukken;*
- *Het onduidelijk is of met het natuurcompensatiefonds daadwerkelijk meer natuur bereikt wordt.*

Besluiten het college van GS te verzoeken:
Het niet langer mogelijk te maken dat ter compensatie van aantasting van NNN en/of BPL een storting in het Natuurcompensatiefonds kan worden gedaan

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Het mag duidelijk zijn: de SP kijkt naar de lange, zo niet eeuwige termijn. We hebben klimaatdoelen te halen en de volksgezondheid is een groot goed. Het hebben van goede en uitgebreide natuur is daar essentieel bij. Natuur die niet opgeofferd mag worden aan het Grote Geld. Hoe dat in zijn werk ging, kennen we uit het verleden. Er zijn al heel wat koekjes uit die trommel gehaald en daar mogen we niet mee doorgaan. Tot slot heb ik nog een paar punten die in de commissie wegens tijdgebrek niet aan de orde konden komen. Een deel zijn vragen en ik kondig twee moties aan. Hoe verhoudt deze verordening zich tot de wet Publieke Gezondheid? Hoe gaat u de gezondheid borgen? Worden daar GGD's bij ingeschakeld? Gaat u naar aanleiding van de inspraak de gebieden Sloterdijk II (geen zware industrie) en Amsterdamse Golf Club (wel BPL) aanpassen? Vorige week sprong de gemeente Wijdemeren er uit qua insprekers en die

stonden haaks tegenover elkaar. Hoe duiden GS de standpunten over en weer en is het college van GS niet bang dat er nu met stoom en kokend water allerlei bouwplannen versneld worden doorgezet? Er is juist een goede balans met de natuur tot stand gebracht met deze verordening. De SP ziet graag de Schermer en de Zijpe- en Hazepolder opgenomen in BPL, net als de zes kasteelbiotopen. Over die kasteelbiotopen hebben wij een motie.

Motie 108/051020
Bescherming erfgoed

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De Omgevingsverordening tot doel heeft een goede ruimtelijke ordening tot stand te brengen;*
- *De provincie Noord-Holland welgeteld 6 kastelen binnen de provinciegrenzen heeft;*
- *Kastelen waardevol zijn voor educatieve doeleinden, maar ook een toeristische functie hebben.*

Overwegende dat:

- *De omgeving van een kasteel minstens zo belangrijk is als het kasteel zelf (bijvoorbeeld het schootsveld);*
- *In de omgeving van een kasteel zich een eigen biotoop ontwikkeld heeft;*
- *Zonder het beschermingsregime van de Omgevingsverordening er naast een kasteel gewoon gebouwd kan worden.*

Besluiten:
Het kastelenbiotoop in de Omgevingsverordening op te nemen

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

De SP wil een strenger beschermingsregime op het UNESCO Werelderfgoed. Ook daarvoor hebben wij een motie.

Motie 109/051020
Bescherming UNESCO Werelderfgoed

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
In de Omgevingsverordening regels zijn opgenomen ter bescherming van het UNESCO Werelderfgoed.

Overwegende dat:

- *Er in dezelfde Omgevingsverordening nog behoorlijk veel ruimte geboden wordt voor ontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het Werelderfgoed bedreigen (denk aan glastuinbouw);*
- *Eveneens onduidelijk is hoe er met cumulatie van bouwactiviteiten zal worden omgegaan: én RES én woningbouw én wegaanleg (bijvoorbeeld A8-A9).*

Besluiten:
Het beschermen en behouden van het UNESCO Werelderfgoed met zijn uitzonderlijke universele waarden tot topprioriteit te maken

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

De **VOORZITTER**: Het amendement en de 6 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Het amendement wordt ingediend samen met de PvdD.

De **VOORZITTER**: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Kaamer van Hoegee.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter. Het was medio april toen een vriendin een noodkreet opgooide, weet iemand misschien een werkruimte voor mij? Een paar jaar geleden verklaarde ik haar voor gek toen zij met haar vriend in Amsterdam ging samenwonen in een appartement van nog geen 40 m2 zonder balkon. Haar argument om het toen wel te doen was dat het appartement alleen is voor het slapen en af en toe een serie te bingewatchen. Een groot huis laat staan een tuin, heb je in de stad immers niet nodig. In de stad heb je cafés, parken, theaters, festivals en terrassen, daar breng je je vrije tijd door, niet thuis. Nu gaf de vriendin aan echt niet meer thuis te kunnen werken. Ze zat aan een te kleine eettafel de hele dag online te vergaderen en haar vriend, fysiotherapeut, zat zonder werk thuis, de hele dag stil te zijn om haar maar niet te storen. Hij probeerde te puzzelen aan de te kleine eettafel of te gamen in dezelfde ruimte. Geen ideale situatie voor hen beiden. Alles wat de stad aantrekkelijk maakt, bioscopen, theaters, dichtbij je werk kunnen wonen of gewoon een terrasje pakken, zijn ineens een stuk minder belangrijk geworden. Wat vooral blijkt, is de te kleine ruimte. Parken zijn overvol en die werden regelmatig afgesloten wegens te grote drukte bij mooi weer. U zult zich welllicht afvragen wat de situatie door Covid 19 te maken heeft met de Omgevingsverordening. In beginsel niet zo heel veel, wij hebben immers ver voordat Covid 19 een grote invloed kreeg op onze manier van leven, de Omgevingsvisie vastgesteld. Daarin hebben wij destijds ook de spelregels afgesproken waarmee de Omgevingsverordening moet worden opgesteld. Vandaag bespreken we deze verordening en is het dus aan PS om hun mening te geven. Maar wat heeft dit nu met Covid 19 te maken? Misschien wel meer dan je zou denken. In de laatste maanden werden niet alleen mijn vrienden gedwongen om thuis te werken, ook wij als PS vergaderen vandaag weer vanuit huis, althans velen van ons. De vergadering van vandaag is weer een hele puzzel geweest. Ten eerste voor de griffie om dit te organiseren, maar ook voor de leden van PS. Zo hebben wij ineens inkijk in woonkamers, keukens en zoldertjes. Om een voorbeeld te geven, ik vergader vandaag vanaf de

eettafel, maar er zijn ook leden die die mogelijkheid niet hebben en dus vandaag ergens in het provinciehuis zitten. Wat velen de afgelopen maanden geleerd hebben, is dat de huidige woning niet altijd even geschikt is om vanuit huis te werken en dat de eerder genoemde voordelen van het wonen in de stad ineens een stuk minder belangrijk zijn. Onze manier van wonen zal in de toekomst gaan veranderen. Is het nu niet door Covid 19, dan is het over een paar jaar wellicht door Covid 27. Bovendien is door deze situatie een lans gebroken voor thuiswerken, wat weer invloed zal gaan hebben op heel veel zaken in onze provincie. Tijdens de behandeling in de commissie noemde ik het al, wij missen in de Omgevingsverordening drie onderwerpen en ik herhaal ze voor de zekerheid: wonen, wonen en wonen. Wij zijn dan ook blij met de toezegging van gedeputeerde Loggen dat hij zal komen met een Deltaplan wonen. Wij gaan ervan uit dat de gedeputeerde in dit Deltaplan zal komen met een brede verkenning van de mogelijkheden voor de woningbouw, zowel binnen als buiten de MRA en zowel binnen- als buitenstedelijk. Wij realiseren ons dat een Deltaplan wonen niet zo maar gemaakt is, het zal een puzzel zijn met heel veel puzzelstukjes, zo zal er een puzzelstukje zijn dat invulling moet gaan geven aan voldoende woningen, maar ook een puzzelstukje voor de korte en de iets langere termijn.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Mevrouw Kaamer van Hoegee zegt dat zij woningen, woningen, woningen mist en dat zij ruimte mist voor de woningen in de Omgevingsverordening. Gaat u een amendement indienen om dit te verbeteren? Waarom wacht u op verkenningen? Waarom gaat u mee in het verhaal dat er nu echt heel weinig ruimte wordt geboden voor woningen?

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Ik ga geen amendementen of moties indienen. Gedeputeerde Loggen heeft aangegeven met een Deltaplan wonen te komen en dat is hetzelfde als dat ik nu een motie ga indienen van, ik wil meer woningen hebben. Er moet gewoon ruimte gevonden worden en die wordt gevonden in het Deltaplan. Dat vraag ik nu ook.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Waarom gaat u dan akkoord met deze Omgevingsverordening waarin deze woningbouw moeilijker te vinden is? Waarom stelt u niet voor de verordening uit te stellen tot we gekeken hebben hoe we echt aan de woningnood kunnen gaan voldoen in deze tijd en dan stellen we daarna de verordening vast. Waarom stelt u dat niet voor?

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): De Omgevingsverordening is een prima startpunt en begin volgend jaar komt er een nieuwe versie van en daarin moet het Deltaplan Wonen gaan landen en kan dat prima naast elkaar uitgevoerd worden. Bovendien, veel projecten die u wilt gaan uitvoeren en waarvoor u pleitte in uw betoog en allerlei amendementen over indiende, zijn heel ingewikkeld, want daar zit vaak een LIB-besluit waardoor je dit niet zomaar kunt uitvoeren. In het deltaplan moet goed onderzocht worden wat de mogelijkheden zijn en dat bij de volgende Omgevingsverordening kunnen vaststellen. Wat ons betreft moet er ook een stukje zijn dat aangeeft aan welke woningen behoefte is. Niet iedereen wil op 40 m2 in de grote stad wonen voor de hoofdprijs. Bovendien is de woningnood zo hoog dat wij ons afvragen of woningbouw in de stad snel genoeg voldoende oplossing gaat bieden. Locaties in de stad zijn nou eenmaal lastiger te vinden door de vele bezwaarschriften, het NIMBY-effect, moeilijk in te passen en vaak niet te betalen en gaan ook vaak ten koste van het beetje groen dat daar nog te vinden is. Wij zijn

van mening dat ondernemers wel moeten kunnen blijven ondernemen. Ik denk aan de bedrijven in de Amsterdamse Haven. Wij kunnen wel willen wonen in de haven, maar wij moeten er wel rekening mee houden dat de maritieme en nautische ruimte die die bedrijven nodig hebben, gefaciliteerd kan blijven worden. Ook hier zal een puzzelstukje een plekje moeten vinden, anders hebben we straks wel woningen maar geen banen en dat lijkt ons een onwenselijke situatie. Dan liggen er in de berg puzzelstukjes ook nog vier stukjes met daarop de namen van Castricum, Schagen, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen. De reeds toegezegde nieuwe verkenning die daar gaat komen, zou wat ons betreft ook onderdeel moeten uitmaken van het Deltaplan Wonen. Wij gaan er dan ook vanuit dat wij geïnformeerd worden over de uitkomst van deze verkenning bij de Omgevingsverordening 2.0. Bij de behandeling in de commissie heb ik ook al gezegd dat wat ons betreft, het mooie open Noord-Hollandse landschap in de Omgevingsverordening goed is gewaarborgd. Wij kennen in Noord-Holland prachtige lintdorpen die onderdeel uitmaken van juist dat karakteristieke landschap. Wij zijn blij met de toezeggingen van de gedeputeerde om met een notitie Lintbebouwing te komen, want ook in de lintbebouwing zijn er nog de nodige puzzelstukjes als het om woningbouw gaat en over leefbaarheid. Wij zijn van mening dat er binnen de lintbebouwing echt wel mogelijkheden zijn voor nieuwe woningen die het aanzicht van het lint niet zullen aantasten, ze zouden de structuur van de lintbebouwing juist kunnen versterken. Wij zijn heel benieuwd naar wat er in de toegezegde notitie gaat komen. Wij zijn het eens met de stelling dat verrommeling van ons mooie Noord-Hollandse landschap niet wenselijk is, toch vragen wij ons af hoe GS in staat zijn om met de verkrotting van agrarische opstallen om te gaan, omdat de kosten van sloop en sanering van de grond soms hoger zijn dan het terugbouwen van twee woningen. Kunt u aangeven hoe u met deze uitzonderlijke gevallen om wilt gaan?

De heer **VINK** (D66): Ik was wel positief verrast niet eens, maar ik vond het heel mooi wat mevrouw Kaamer van Hoegee zei over lintbebouwing, een belangrijk onderdeel van onze landschappen, draagt ook echt iets bij aan de kwaliteit. Hoe duidt u dan datgene wat mevrouw Van Andel zei dat dit soort kernen en ook de lintbebouwing niet onderdeel van het landschap zouden zijn? Hoe ziet u dat?

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Volgens mij kunnen lintbebouwing en kernen juist wel onderdeel uitmaken van het karakteristieke landschap, maar er moet wel gekeken worden naar de mogelijkheden om daar te bouwen waarbij de structuur van die lintbebouwing en kernen zoveel mogelijk in stand blijft. Volgens mij kan dat best wel en moet je wel kijken dat je die structuur gaat versterken. De gedeputeerde heeft toegezegd om in de notitie met antwoorden te komen.

De heer **VINK** (D66): Volgens mij zijn mevrouw Kaamer van Hoegee en ik het zeer eens op dit punt.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Fijn te horen, dank u wel. Ook willen wij u vragen om te kijken hoe om te gaan met overbodig geworden kassencomplexen, deze staan nu vaak te verkrotten. Daar zou een oplossing voor moeten worden gezocht. Kent u dat dat je aan het

puzzelen bent en er een puzzelstukje kwijt is geraakt? Dat had ik tijdens de commissievergadering, dus ik heb nog een puntje wat ik niet eerder heb aangegeven. Ik heb het puzzelstukje gevonden. Dit puzzelstukje gaat over de tijdelijke huisvesting van bijvoorbeeld arbeidsmigranten. Kan de gedeputeerde aangeven of hij ruimte in het Deltaplan ziet voor dit puzzelstukje? Wij zullen geen moties en amendementen indienen, want gedeputeerde Loggen heeft toegezegd met een Deltaplan Wonen en met een notitie over lintbebouwing te komen. Wij zien uit naar deze documenten. Wij hebben vandaag de puzzelstukjes aangereikt, het is nu aan hem om de puzzel op te lossen.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Specifiek vroeg de VVD of er iets gedaan kan worden aan gebieden met verpauperde kassen. Hoe staat u dan tegenover de discussie laatst in Limmerkoog waar het inderdaad gaat om verpauperde kassen en waar iets aan gedaan moet worden in plaats van dat als BPL in te tekenen? Staat u er positief tegenover om deze uit de BPL te halen zodat daar iets aan gedaan kan worden?

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Ik vraag net of dat een landing kan vinden in het Deltaplan Wonen en ik wil eerst het antwoord afwachten wat daar de mogelijkheden zijn.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik ga een cri de coeur doen die ik daarna in een vraag verpak, dat ik niet begrijp waarom wij eerst allemaal dingen gaan vaststellen die eigenlijk tegen uw betoog ingaan en daarna het in allerlei verkenningen en versies 1.0 en 2.0 gaan meenemen. Ik vraag de VVD nog een keer hoe zij deze verantwoordelijkheid ziet.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Ik wil het u nog een keertje uitleggen, kennelijk komt het niet helemaal bij u binnen. De Omgevingsverordening zoals die hier ligt, is een prima startpunt. Het Deltaplan Wonen is daar een aanvulling op en ik ben heel blij dat de gedeputeerde daar een toezegging voor heeft gedaan. Wij kunnen niet zomaar in het open landschap gaan bouwen als we daar niet goed over nagedacht hebben. Wij erkennen dat er een probleem is bij de hoeveelheid woningen die gebouwd moet worden, dat moet gewoon gerealiseerd gaan worden maar laten wij alsjeblieft wel goed onderzoeken waar welke behoefte nodig is en of elke behoefte die nu geroepen wordt door alle losse gemeenten, daadwerkelijk invulling geeft. Laten wij eerst het Deltaplan Wonen afwachten, zien wat daaruit gaat komen en dan kunnen we daarna gaan praten over waar wij mee akkoord gaan.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Vandaag besluiten we als Staten over de provinciale Omgevingsverordening en zoals onze fractie verleden week dinsdag tijdens de behandeling in de commissie RWK liet doorschemeren, zijn we bepaald niet enthousiast, want waar in de Omgevingsverordening een gezond evenwicht zou moeten zijn tussen landschappelijke waarden en woningbouw, is dat helaas niet het geval. De begrenzingen van het Bijzonder Provinciaal Landschap geven veel gemeenten hoofdbrekens inzake woningbouwprojecten, zoals bleek tijdens de commissievergadering op 21 september jl. en de vele ingediende zienswijzen. Noodzakelijke woningbouwprojecten die soms goed zijn voor honderden woningen, staan door het BPL-regime op de tocht, zoals Stompetoren-West, goed voor 500 woningen. En verscheidene

kernen dreigen op slot te worden gezet. Om die reden dienen wij met het CDA en FvD moties in om woonkernen uit het BPL-regime te halen en bebouwing in het tweede lint mogelijk te maken. En met de CU en het CDA dienen we een motie in om woningbouw in Stompetoren-West mogelijk te maken. De Omgevingsverordening geeft mogelijkheden aan gemeenten buiten de MRA om in landelijk gebied te kunnen bouwen, maar deze mogelijkheden zijn niet genoeg en gemeenten die in de MRA liggen, komen er nog bekaaider vanaf, aangezien zij helemaal niet mogen bouwen in landelijk gebied. De provincie gaat er namelijk vanuit dat er voor deze gemeenten binnenstedelijk voldoende mogelijkheden zijn om te kunnen bouwen. Maar dat is niet altijd het geval. Zo liet de deelregio Zaanstreek-Waterland schriftelijk weten het te betreuren dat in de MRA 'kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied' niet mogelijk worden gemaakt. En een vergelijkbare oproep werd uitgesproken door mevrouw De Rijke die namens de gemeente Ouder Amstel insprak tijdens de commissievergadering op 21 september. De PVV kan bijna niet geloven dat het college in tijden van gigantische woningnood met een Omgevingsverordening komt aanzetten, waarvan het gewicht de weegschaal laat doorslaan richting landschappelijke waarden. Een verordening die bovendien onvoldoende handelt in de geest van de Omgevingswet, waarin juist meer ruimte voor maatwerk en lokale afwegingen wordt gepredikt. Gedeputeerde Loggen is wel van plan om met een Deltaplan Wonen te komen om o.a. te kijken naar de spanning tussen enerzijds binnenstedelijk bouwen met zachte plancapaciteit en tijdshorizonnen, maar ook met een notitie hoe moet worden omgegaan met lintbebouwingen in relatie tot leefbaarheid en landschappelijke verloedering. Onze fractie staat hier uiteraard niet afkeurend tegenover, al moet ons wel van het hart dat er al járen een schrijnend woningtekort is en de timing als “enigszins opvallend” kan worden bestempeld. We zijn in ieder geval benieuwd. Wat de PVV betreft moet er gewoon zo snel mogelijk worden gebouwd, waarbij de focus vooral moet liggen op benodigde volumegroei en betaalbare woningen. Duurzaamheidsambities horen dan ook (desnoods tijdelijk) in de ijskast te worden gezet. Onze fractie staat voorzichtig positief ten opzichte van de houding van de gedeputeerde om woningbouwprojecten waar ooit toezeggingen door de provincie zijn gedaan, nog eens serieus te bekijken. Wij hopen dat het de gedeputeerde lukt om voor 22 oktober a.s. zijn bevindingen te presenteren en dat hij de woonproblematiek zo zwaar mogelijk laat wegen. De PVV vindt landschappelijke waarden ook belangrijk en wat ons betreft moet er gezocht worden naar een goede balans in landelijke gebieden. Wat aan die balans zeker niet bijdraagt zijn windturbines en opstellingen voor zonne-energie. Het zorgelijke is dat het 8e lid van artikel 6.41 de deur op een kiertje lijkt te zetten voor windturbines en opstellingen voor zonne-energie. Wat de PVV betreft wordt die deur vandaag helemaal dichtgegooid. Immers, windturbines en zonnepanelen zijn nadrukkelijk in het landschap aanwezig en ook nog eens slecht voor het milieu. Daarom dienen wij samen met FvD een amendement in waarvan het besluit moet resulteren in een wijziging van de tekst inzake lid 8 van artikel 6.41 ‘Bijzonder Provinciaal Landschap’ in bijlage 12 ‘artikelsgewijze toelichting’ (pagina 105). Deze wijziging betreft concreet de verduidelijking dat het 8e lid niet van toepassing is op vormen van zonne- en windenergie. Voor zover.

De **VOORZITTER**: Het woord is aan de heer Klein, CU.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, met het vaststellen van de Omgevingsverordening nemen we de volgende stap – en nog niet de laatste stap – in de herziening van onze provinciale regels. In lijn met de Omgevingsvisie NH2050 die wij de vorige periode hebben vastgesteld, worden de regels eenvoudiger, geeft de provincie meer ruimte voor lokale afwegingen en worden de belangen van natuur en landschap op een scherpere manier geborgd. Het is een enorme operatie en we willen GS en de ambtenaren complimenteren voor al het werk dat is verzet. Wij zijn positief over de richting die we met deze verordening inslaan. Wij vinden de instelling van Bijzonder Provinciaal Landschap met bijbehorende kernkwaliteiten een goede manier om te beschermen wat waardevol is, zonder te vervallen in generieke verboden. Gemeenten krijgen meer ruimte om ontwikkelingen te beoordelen waarbij ze recht moeten doen aan de belangrijke kwaliteiten van een gebied. Toch hebben we gemerkt dat niet iedereen tevreden is. Tijdens de participatiebijeenkomsten, bij de inspraak in de vergadering, via de officiële zienswijzen, maar ook in honderden mails hebben gemeenten en organisaties ons laten weten waar het schuurt. Wij willen al deze partijen bedanken voor de gedetailleerde voorbeelden die wij hebben gekregen van problemen die zij ervaren met de voorliggende verordening. Dit helpt ons om een goed oordeel te vormen. Er zijn drie aspecten waar wij commentaar hebben op de verordening en bijbehorende kaarten. Ten eerste gaat dat over het principe dat de verordening de provinciale belangen moet beschermen door te beschrijven welke waarden beschermd moeten worden en niet door specifieke instructies te geven hoe die beschermd moeten worden. Dat zien we misgaan bij twee onderwerpen. Ten eerste de Ruimte-voor-Ruimte regeling. Het provinciaal belang daarbij is het opruimen van storende, verwaarloosde en/of verlaten bebouwing. De nieuwe verordening stelt vervolgens dat maximaal één of twee woningen herbouwd mogen worden. Echter, of er op een geschikte locatie één of meerdere woningen herbouwd worden, is vanuit provinciaal perspectief van minder groot belang. Wat van belang is, is dat de oude bebouwing wordt opgeruimd en er aanzienlijk minder bebouwing voor terugkomt. Daarom dienen we samen met het CDA het "Amendement Ruimte voor Ruimteregeling" in:

Amendement 39/051020
Ruimte voor ruimteregeling

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen: met dien verstande dat de navolgende tekst op bladzijde 39 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020:
Artikel 6.7a "MRA landelijk gebied" lid 2:
2. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of het agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;

c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden;
d. en een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m2 grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.

Wordt gewijzigd in: Artikel 6.7a "MRA landelijk gebied" lid 2:
2. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
a. het oppervlak van de nieuwe bebouwing bedraagt maximaal 25% van de gesloopte bebouwing;
b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden;
d. de nieuwe bebouwing wordt zoveel als mogelijk gesitueerd aansluitend aan bestaande verstedelijking
en dat lid 3 van Artikel 6.7b "Noord-Holland-Noord landelijk gebied" op eenzelfde manier wordt gewijzigd.

Fracties CU, CDA

Het tweede punt waarbij de verordening te veel ingaat op het hoe in plaats van het wat, zijn de regels over windmolens. Het provinciale belang is – naast het opwekken van duurzame energie – het beschermen van onze bewoners tegen overlast en het beschermen van landschap. In de verordening worden echter verouderde eisen gesteld rondom de hoogte van windmolens en de afstand tot woningen en dat is niet wat wij moeten vastleggen. In plaats daarvan moeten wij aangeven dat wij willen dat de geluidsbelasting op woningen beperkt is – en daarvoor bestaan al wettelijke regels – en dat het landschap beschermd wordt. Daarom een amendement.

Amendement 40/051020
Regel windturbines

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen: met dien verstande dat de navolgende tekst op bladzijde 43 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020:
Artikel 6.22 Windturbines:
2. In afwijking van het eerste lid mag ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:

a. de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines;
b. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
c. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
d. de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
e. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van 10% en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van 20%, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
f. de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.17; en
g. de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.

Wordt gewijzigd in: Artikel 6.22 Windturbines
2. In afwijking van het eerste lid mag ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
a. de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines;
b. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
c. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
d. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van 10% en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van 20%, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
e. de windturbines minimaal voldoen aan de wettelijke normen voor geluidsbelasting en slagschaduw;
f. de obstakelverlichting wordt beperkt tot de minimale variant, die het ICAO (International Civil Aviation Organization) voorschrijft;
g. de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.

Fracties CU, PvdD

Toelichting: De provincie hanteert harde criteria als het gaat om afstand tot woningen of andere gevoelige bestemmingen en voor wat betreft de hoogte van een windturbine. Het is niet gezegd dat daarmee overlast ook daadwerkelijk wordt voorkomen c.q. beperkt of dat een windturbine ook daadwerkelijk goed landschappelijk ingepast kan worden. Het kan zijn dat een windturbine prima gerealiseerd kan worden zonder overlast te veroorzaken, maar dat deze toch niet past

volgens de voorgestelde Omgevingsverordening. Andersom is het niet ondenkbaar dat de huidige criteria onvoldoende bescherming bieden van de leefkwaliteit in een gebied, bijvoorbeeld door toepassing van overmatige verlichting. Wettelijke regels bieden reeds bescherming door eisen te stellen aan de geluidsbelasting (maximaal 47 dB Lden en 41 dB Lnight geluidsbelasting op gevoelige bestemmingen) en slagschaduw. Door onwerkbare criteria los te laten en te focussen op criteria die daadwerkelijk bedoeld zijn om de gevolgen voor mens, dier en landschap te beperken, creëert de provincie meer ruimte voor de opwek van duurzame energie, terwijl de nadelige effecten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Het tweede onderdeel waar wij commentaar op hebben, betreft een aantal concrete keuzes rondom het BPL. Dan gaat het specifiek om de keuze om de Zijpe- en Hazepolder vrijwel geheel buiten beschermingsregimes te laten vallen, de keuze om het gebied waar Stomptoren-West is gepland, als BPL aan te wijzen en de keuze om de zuidwestelijke zijde van industrieterrein Hellingweg in Broek in Waterland ook als BPL aan te wijzen. Wij dienen daarom de motie van de PvdA met de oproep om een zorgvuldige heroverweging van de begrenzing van de BPL in de Zijpe- en Hazepolder, mede in. Voor Stompetoren-West zijn wij van mening dat het een kwestie is van behoorlijk bestuur om woningbouw niet onmogelijk te maken. De voormalige gemeente Schermer heeft reeds sinds 2005 grondposities verworven ten behoeve van woningbouw in Stompetoren-West. De gemeente Alkmaar heeft in 2017 haar Omgevingsvisie vastgesteld met daarin nadrukkelijk opgenomen de mogelijkheden – onder voorwaarden – van woningbouw in Stompetoren-West. Uit correspondentie blijkt bovendien dat de provincie in 2010 met de gemeente Schermer heeft afgesproken dat de gemeente 480.000 euro bijdraagt als natuurcompensatie aan de N23 en de herinrichting van de N243 voor woningbouw in Stompetoren-West. De provincie heeft dus gedurende het gehele proces een positieve grondhouding aangenomen. Wij denken dat Stompetoren en haar inwoners gebaat zijn bij deze rustig gefaseerde uitbreiding over een periode van 20 jaar. We dienen daarom samen met het CDA en de PVV de motie “Woningbouw Stompetoren-West mogelijk maken”.

Motie 110/051020
Woningbouw Stompetoren-West mogelijk maken

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:

- *De voormalige gemeente Schermer reeds sinds 2005 grondposities heeft verworven ten behoeve van woningbouw in Stompetoren-West;*
- *De gemeente Alkmaar in 2017 de Omgevingsvisie heeft vastgesteld met daarin nadrukkelijk opgenomen de mogelijkheden – onder voorwaarden – van woningbouw in Stompetoren-West;*
- *Uit correspondentie blijkt dat de provincie in 2010 met de gemeente Schermer heeft afgesproken dat de gemeente € 480.000 bijdraagt aan de N23 en de herinrichting van de N243 als natuurcompensatie voor woningbouw in Stompetoren-west;*
- *De provincie gedurende het gehele proces een positieve grondhouding heeft aangenomen;*

- *De provincie pas recent op andere gedachten is gekomen, zoals verwoord in bijlage 3 op blz. 12: "Met name de afgelopen twee jaar heeft de provincie zich in ambtelijk overleg, o.a. in reactie op de woningbouwprogrammering, op het standpunt gesteld dat woningbouw met een dergelijke omvang niet gewenst is;*
- *De woningnood onverminderd hoog is.*

Van mening dat:
- *Stompetoren en haar inwoners gebaat zijn bij deze rustig gefaseerde uitbreiding over een periode van 20 jaar;*
- *De voorzieningen, zoals de basisschool, peuterspeelzaal, kinderopvang, sportaccommodaties, verenigingen en de lokale middenstand met deze uitbreiding meer armslag krijgen;*
- *Het provinciaal landschap in beperkte mate wordt aangetast omdat de geplande bebouwing het dorp afrondt;*
- *De gemeente Alkmaar de beleidskeuzes van de gemeente Schermer respecteert;*
- *De positieve grondhouding van de provincie verwachtingen heeft gewekt.*

Dragen GS op:
- *De begrenzing van het BPL bij Stompetoren zo aan te passen dat woningbouw in Stompetoren-West mogelijk wordt conform de uitgangspunten zoals vermeld in de Omgevingsvisie van de gemeente Alkmaar uit 2017;*
- *Binnen drie maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CU, CDA, PVV

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Ik heb een vraag en die heb ik ook al in de commissie gesteld aan de heer Klein of aan iemand anders, u stelt dat er een afspraak is tussen de provincie en de gemeente Alkmaar. Ik heb die afspraak nog steeds niet gezien. Het enige wat ik heb gezien, is een afschrift van het college van B&W aan de gemeenteraad. Kunt u daar een toelichting op geven?

De heer **KLEIN** (CU): Dat kan ik zeker, ik heb ook correspondentie gezien en in die correspondentie van de provincie wordt nadrukkelijk een koppeling gelegd tussen het bijdragen aan de natuurcompensatie en de woningbouw in Stompetoren-West.

De heer **VINK** (D66): In aansluiting hierop, Stompetoren-West hebben wij inderdaad in de commissie besproken. Ik begon daar ook over. Mevrouw Kaamer van Hoegee stelde mij toen dezelfde vraag als die zij nu stelt. Belangrijker dan dat is nog dat de gedeputeerde ons toezegde omdat er wat verwarring en onduidelijkheid is, alles goed op een rijtje te zetten, uit te zoeken. Daarom ben ik verbaasd over deze motie – of was het een amendement – op dit moment. De toezegging van de heer Loggen is voor mij veel waard. Voor u niet?

De heer **KLEIN** (CU): Het is een motie, toezeggingen zijn mij ook heel veel waard, maar dat is een toezegging om dingen op een rijtje te gaan zetten. Er staan al een heleboel dingen op een rij, dat staat zelfs in de discussienotitie beschreven en op grond daarvan stellen wij met de motie voor om GS op te dragen het BPL daar aan te passen.

De heer **ZOON** (PvdD): Ik sla aan op een amendement dat de heer Klein zojuist heeft ingediend, Ruimte voor Ruimte regeling. Daarin stelt hij voor om maximaal 25% van gesloopte bebouwing toe te staan voor nieuwe bebouwing. Waarop is die 25% gebaseerd, want dat kan in sommige gevallen te weinig zijn om een goede transitie te maken. Zou dat meer mogen zijn?

De heer **KLEIN** (CU): Dat is een hele interessante vraag, want wij hebben er in de fractie ook over gesproken hoeveel procent redelijk zou zijn. Wij kunnen hier zeker verder over praten. Misschien is het wel goed om een aantal concrete voorbeelden te bestuderen om een goede inschatting te kunnen maken van het percentage. Dat staat open voor discussie. De kern voor ons is dat er minder bebouwing terugkomt zodat de verrommeling afneemt en dat wij tegelijkertijd geen strikte criteria gaan leggen over het aantal woningen, want dat is helemaal niet relevant voor de provinciale belangen. Voor het gebied Hellingweg in Broek in Waterland beperkt de aanwijzing tot BPL de gewenste transformatie tot woningbouw. De gedeputeerde heeft in de commissie toegezegd er nog even naar te kijken. Ik heb net aangegeven dat toezeggingen van de gedeputeerde altijd heel veel waard zijn, wij hebben daarom een motie klaarliggen om dit stuk buiten het BPL te houden, maar we gaan ervan uit dat deze niet nodig is en dat de gedeputeerde ons zo zal toezeggen de begrenzing ter plaatse te wijzigen, omdat het een niet logische begrenzing is. Tenslotte ons derde punt. In de Omgevingsverordening is volgens artikel 13.3 ruimte voor innovatieve experimenten, dat vinden wij een gedurfd maar ook zinvol artikel. Wij hebben van verschillende kanten begrepen dat gemeenten ruimte willen geven aan zogenaamde Tiny Houses. Wij vinden dat het faciliteren van Tiny Houses kansen biedt om creatieve, innovatieve en duurzame vormen van wonen te ontwikkelen en daarmee een nieuwe en aantrekkelijke dimensie toe te voegen aan het wonen en leven in Noord-Holland. Samen met de PvdD dienen we daarom de motie “Tiny Houses positief tegemoet treden” in.

Motie 111/051020
Tiny Houses positief tegemoet treden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De woonwensen van inwoners in beweging zijn en niet altijd meer aansluiten op de standaard projectmatige bouw;*
- *Groepen zoals alleenstaanden, jongeren en mantelzorgers steeds lastiger een huis kunnen krijgen en/of realiseren vanwege belemmeringen op het gebied van een hypotheek of bestemmingsplannen;*
- *Een groeiend gedeelte van de samenleving behoefte heeft aan een overzichtelijk,*

zelfvoorzienend leven zonder een grote hypotheekschuld, zonder veel spullen en zonder het verspillen van hulpbronnen.

Overwegende dat:

- *Het Tiny House concept voortkomt vanuit voorgenoemde wensen/frustraties en hier een oplossing voor biedt door middel van een klein (max 50 m2), duurzaam vervaardigd huis;*
- *De huidige regelgeving (Bouwbesluit 2012) geen belemmeringen opwerpt voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor de bouw van een Tiny House mits er sprake is van particuliere bouw;*
- *Een Tiny House weinig tot geen voorzieningen behoeft en los kan staan van nutsvoorzieningen;*
- *In verschillende gemeenten al pilots hebben plaatsgevonden of plaatsvinden.*

Van mening dat:

- *Het faciliteren van Tiny Houses kansen biedt om creatieve, innovatieve en duurzame vormen van wonen te ontwikkelen en daarmee een nieuwe en aantrekkelijke dimensie toe te voegen aan het wonen en leven in Noord-Holland;*
- *Een Tiny House een verrijking van de lokale architectuur is, aangezien er vaak voor modern en onderscheidend design gekozen wordt.*

Verzoeken GS:

- *In het kader van de experimenteerruimte zoals beschreven in artikel 13.3 ook Tiny Houses als een mogelijke innovatieve ontwikkeling te zien;*
- *Dergelijke initiatieven met een positieve grondhouding tegemoet te treden*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CU, PvdD

Ter afsluiting. Wij volgen met interesse de discussie over de mogelijke aanscherping van de definities van “groot openbaar belang”. Wij willen daar in de tweede termijn verder op ingaan in reactie op alle antwoorden die zijn gegeven op de voorstellen die daar door verschillende partijen voor zijn gedaan. Wij zien uit naar de reactie van GS en andere partijen op onze voorstellen.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Nog een vraag, in de motie over Stompetoren die wij samen met u indienen, gaat u ook in op de voorzieningen in kleine kernen zoals basisscholen, peuterspeelzalen, kinderopvang, sportaccommodaties die met wat uitbreiding meer armslag krijgen. Wij zijn het uiteraard eens dat u dat aanvoert voor Stompetoren, maar hoe ziet u dat in het licht van heel veel andere kernen waarvan wethouders hebben gezegd dat het echt gevaar loopt.

De heer **KLEIN** (CU): Dat is een interessante vraag. Wij hebben een grote verantwoordelijkheid met elkaar om het platteland leefbaar te houden en de voorzieningen in stand te houden. Daar is

niet altijd de enige oplossing dat wij weiland gaan volbouwen en daarom hebben wij ervoor gekozen om uw andere voorstellen daarover niet te steunen.

De **VOORZITTER**: De 2 amendementen en 2 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VINK** (D66): Voorzitter. Zojuist heb ik met plezier geluisterd naar het begin van de bijdrage van de heer Klein, hij begon te vertellen dat het een groot stuk werk is wat hier geleverd is door de gedeputeerde en zijn ambtenaren. Diverse verordeningen zijn in een Omgevingsverordening beland, de Omgevingsvisie is helder vertaald, ik ben dat zeer met hem eens. Ik zei dat al in de commissie, maar nog een keer bij deze, chapeau voor het werk van GS en de ambtenaren. De gedeputeerde heeft op diverse vragen in de commissie antwoord gegeven en daarom kan ik een aantal vragen nu achterwege laten. Wij vinden een aantal dingen heel belangrijk en ik kan het niet laten om drie punten langs te lopen en dan kom ik meteen op de amendementen en motie die ik wil indienen. Een punt dat voor ons altijd erg belangrijk is, is democratische controle. Hoe zorgen wij bij toekomstige besluiten over grote woningbouwlocaties groots en meeslepend of klein en ingrijpend qua gevolgen voor het landschap dat wij als PS mee kunnen kijken en besluiten en kunnen zorgen dat wij niet met lege handen staan als daar draagvlak aan de orde is en draagvlak wellicht ontbreekt en misschien ook bij ons kritiek is. Ik heb daar vragen over gesteld in de commissie en eerlijk gezegd, kreeg ik de indruk dat de gedeputeerde op dat punt een toezegging deed aan ons, om dat expliciet te maken dat hij vanzelfsprekend ruimte ging geven aan PS en om die reden wacht ik even zijn antwoord nog een keer af in zijn eerste termijn en wil ik hem op dat punt geloven op zijn woord en ga ik ervan uit dat het niet nodig is om hiervoor een motie in te dienen. Dat zou wel kunnen, ik kondigde dat aan in de commissie, maar ik denk dat ik hem daarmee onrecht doe. Het punt zelf – dat hoorde ik ook bij mevrouw Alberts en bij de heer Zoon – is een punt dat breder gevoeld wordt in PS. Bij de controle en dat wij graag mee willen praten hoort ook dat wij positie geven aan de ARO. Die adviesraad zou breder moeten kijken dan alleen naar ruimtelijke ordening, ze zouden eigenlijk een omgevingskwaliteitsadvies moeten geven. De gedeputeerde zei dat de ruimtelijke kwaliteit in de volgende versie van de Omgevingsverordening wordt verbreed naar omgevingskwaliteit. Wij spraken af in het coalitieakkoord dat de ARO breder zou kijken, maar ik zou ze ook in positie willen brengen om dat breder kijken en adviseren daadwerkelijk te doen bij relevante plannen voor verandering van ons mooie landschap en onze steden. Op dat punt wil ik een amendement indienen om ARO altijd in positie te brengen.

Amendement 41/051020
ARO advies bij ontheffingsbevoegdheid

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in bovengenoemde verordening op pagina 77 in artikel 13.4 na lid 3.c. toe te voegen:
d. een advies van de ARO.
Fractie D66

Toelichting:
De wettelijke bevoegdheid van GS om in bepaalde gevallen ontheffing te kunnen verlenen is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan. D66 vindt het wenselijk om dit ruimtelijk plan te laten toetsen aan een advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO - zie artikel 8.1). Door het ARO-advies niet verplicht te stellen zouden zowel belanghebbende inwoners en bedrijven als de gemeenteraad en Provinciale Staten geheel omzeild kunnen worden en geen inzicht hebben in de afwegingen. Het is in het belang van de democratie dat ontheffingen van het beleid op de leefomgeving voorzien worden van deskundige onderbouwing, zodat belanghebbenden en democratische organen voorzien kunnen worden van informatie over deze besluiten. Alle ARO adviezen zijn openbaar.

Dan nog een tweede punt, er is balans nodig tussen enerzijds sterke functies, woningbouw bijvoorbeeld en daarmee verandert het landschap zonder dat je dat terug kunt draaien en zwakke functies, natuur, landschap, erfgoed. Als je daar eenmaal aan bent gekomen, krijg je het ook nooit meer in die kwaliteit terug. Balans tussen zwakke en sterke functies is dus belangrijk. Wat ons betreft is daar in de Omgevingsverordening een hele goede afweging in gemaakt. Daarbij hoort ook ruimte voor bouwen, bouwen, bouwen. Sommigen hebben dat in deze vergadering ingebracht en dat is ook voor ons essentieel. Nogmaals, wij zijn blij met de ruimte die er is en met de mogelijkheden die er zijn en met de woondeal die gesloten is met de MRA, waaruit blijkt dat de MRA de ruimte heeft om de woningen te bouwen die volgens hen nodig zijn. Die ruimte biedt ook de Omgevingsverordening. Daar hebben wij het volste vertrouwen in. Daar komt nog bovenop het aangekondigde Deltaplan Wonen voor woningbouw dat met name betrekking zal hebben op NHN, maar als ik dat niet goed begrepen heb, zal de gedeputeerde dat vast corrigeren, maar met die aanvulling hebben wij er nog meer vertrouwen in dat ook dit punt, dat deze balans met ook ruimte voor wonen, goed ingevuld wordt. Waardering van ons. Er zijn wel specifieke locaties die vragen oproepen. Wij hebben er al een paar gehoord, Stompetoren-West, de gedeputeerde heeft toegezegd om dat eens goed uit te zoeken. Dat wachten wij graag af. Er zijn er nog een paar, aan de westkant tussen Amsterdam en Haarlem had je een bufferzone, met groene kwaliteit, dat is waar de Houtrakpolder ligt. Die bufferzone zou in principe over moeten gaan in BPL. Tegelijkertijd hebben wij een afspraak gemaakt over een reservering voor een mogelijk toekomstig haventerrein. Ik kan mij goed voorstellen dat dat gebied dat mogelijk in de toekomst gebruikt wordt voor de haven, geen onderdeel uitmaakt van BPL. Wat in de Omgevingsverordening is opgenomen, is qua begrenzing een beetje anders dan wat in de visie NZKG staat. Daarom een amendement.

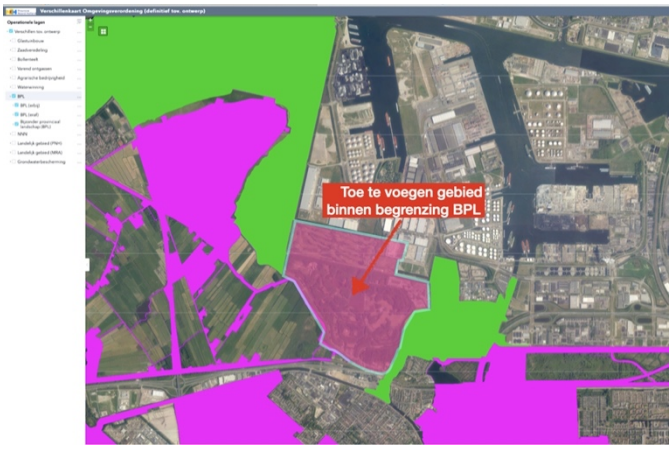
Amendement 42/051020
Recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Besluiten in de kaarten van de Omgevingsverordening het hieronder aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.

Besluiten om de kaarten van de Omgevingsverordening met betrekking tot de Houtrakpolder en omgeving zo veel mogelijk in lijn te brengen met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Daartoe de gebieden die niet in de Visie opgenomen zijn als reservering voor een mogelijk toekomstig havengebied, zo mogelijk binnen Bijzonder Provinciaal Landschap te leggen en op dit moment in ieder geval het hieronder aangegeven gebied toe te voegen aan het BPL.

Fractie D66

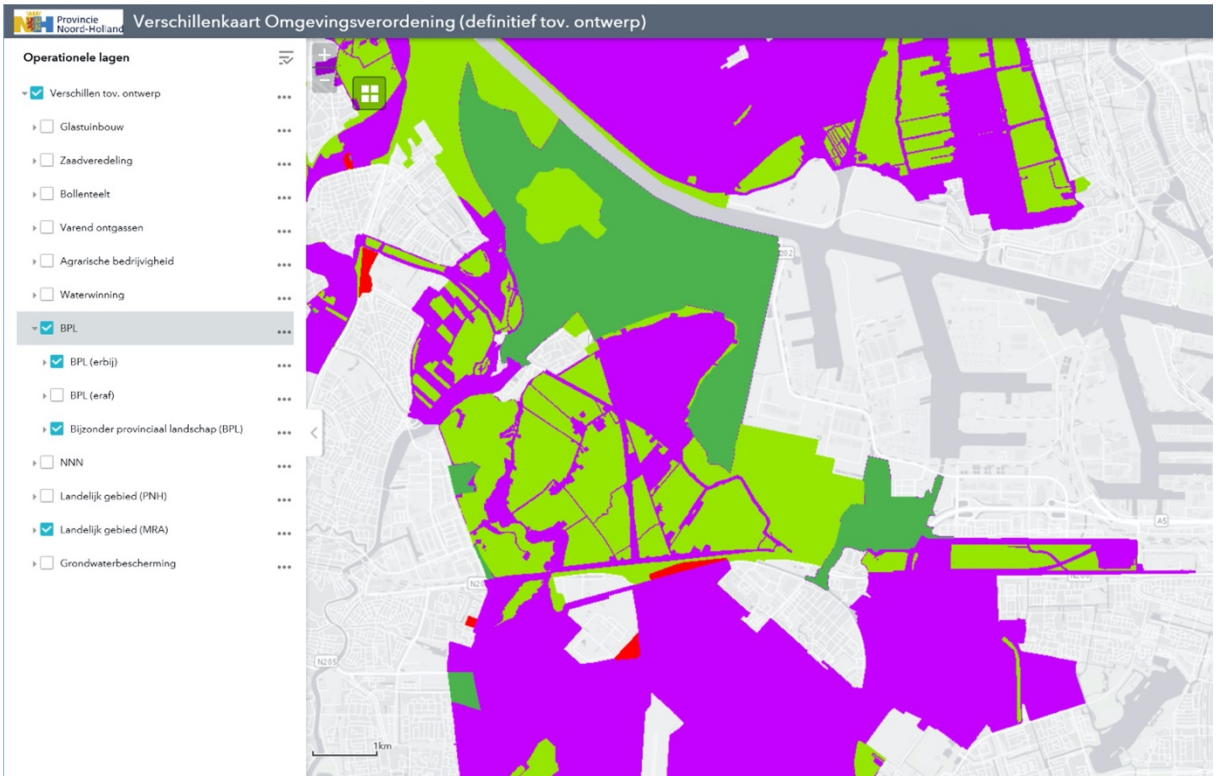


Toelichting:
De Rijksbufferzones waren in 2011 in de Provinciale Ruimtelijke Verordening opgenomen.



Uitgangspunt van de omgevingsverordening is om gebieden met een specifiek beschermingsregime als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)op te nemen in de omgevingsverordening. En dat is gedaan. In de onderstaande kaart zien we:

- Paars: bestaand Bijzonder Provinciaal Landschap
- Lichtgroen: MRA landelijk gebied
- Donkergroen: Toegevoegd Bijzonder Provinciaal Landschap



Hieruit wordt duidelijk dat het parkgedeelte van de Houtrakpolder dat tot het recreatiegebied Spaarnwoude behoort met de naam ”Spaarnwoude/Houtrak” en de daar ten noorden van gelegen Amsterdamse Golfclub niet toegevoegd zijn, terwijl ze – net als het andere toegevoegde gebied – wel onder de Rijksbufferzone vielen. De naastgelegen gebieden zoals de Golfbaan Houtrak en Inlaagpolder en het gebied ten Oosten van de Wethouder van Essenweg(Grote IJpolder) inclusief het Afwateringskanaal, het Groene Schip en voorts alle golfbanen in de omgeving zoals de Haarlemmermeerse en de Zaansche Golf Club etc. zijn wel als BPL aangeduid.
Er is geen duidelijke reden om het parkgedeelte Houtrak en de golfbaan uit te zonderen van de BPL regeling. D66 wil daarom het parkgedeelte Spaarnwoude/Houtrak - als onderdeel van het recreatiegebied Spaarnwoude - en het terrein van de Amsterdamse Golf Club als “BPL" in de omgevingsverordening meenemen.

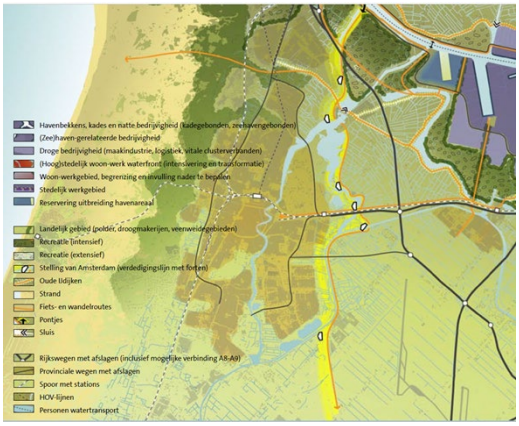
Dat betekent dat het BPL op deze locatie iets kleiner is dan de bufferzone, dat een paar plekken erbuiten vallen en dat die plekken niet gebruikt moeten worden voor andere functies dan groen of haven, want dan gebeurt er iets geks. Wij zouden willen dat de groene functie overeind blijft, totdat er een ander besluit genomen wordt en dat zou dan alleen een havenbesluit kunnen zijn. Daarom een motie.

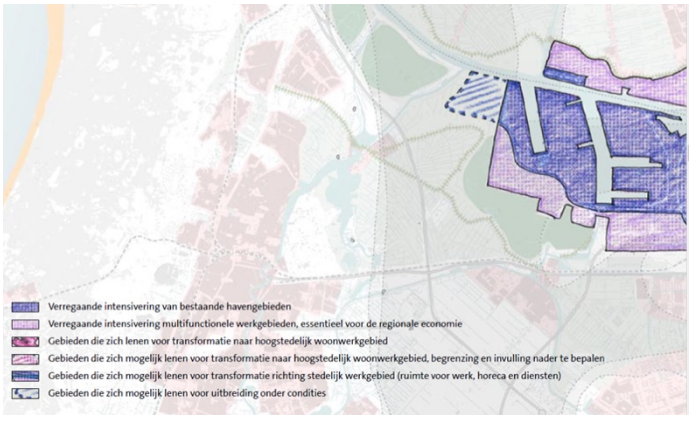
Motie 112/051020
Visie NZKG Houtrak en omgevingsverordening

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De voormalige Rijksbufferzones in de Provinciale Ruimtelijke Verordening waren opgenomen met een groene en recreatieve functie;*
- *Deze gebieden in de Omgevingsverordening zijn opgenomen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), maar niet alle;*
- *De visie NZKG 2040 duidelijk aangeeft dat de haven van Amsterdam wellicht in de toekomst ruimte nodig kan gaan hebben aan de noordzijde van de Houtrakpolder;*
- *Er conform die visie (en de daarin opgenomen aanduiding op kaart) een reservering wordt gemaakt voor een mogelijk toekomstig haventerrein in de noordelijke Houtrakpolder;*
- *Er alvorens te besluiten tot aanleg van een haventerrein, expliciete afwegingen gemaakt moeten worden door en met alle betrokken partijen en er bestuurlijk overleg moet plaatsvinden en bestuurlijke besluiten voorbereid moeten worden, waarover vervolgens Provinciale Staten een expliciete afweging en besluit moeten nemen.*





Overwegende dat:

- *De recreatieve functie van groene gebieden rondom de stad van groot belang is;*
- *In de visie NZKG 2040 genomen besluiten met betrekking tot de toekomst van dit gebied moeten worden gehonoreerd.*

Verzoeken het college van GS zich voorafgaand aan verdere besluitvorming in te zetten:

- *Voor het groen houden en het in stand houden van de recreatieve functie van dit gebied voor de inwoners van de Metropoolregio Amsterdam;*
- *Om alle andere dan groene of havenontwikkelingen te voorkomen;*
- *Een mogelijk toekomstig GS-besluit met betrekking tot transformatie van deze polder naar haventerrein tijdig aan PS voor te leggen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie D66

Voor alle helderheid, er zijn twee locaties waar ik nog iets over wil zeggen. In de commissie heb ik gevraagd naar de locatie Sloterdijk-West. Daar is een gedeelte aangewezen voor zware industrie, er is veel inspraak op gekomen, veel reacties. Er zit nu namelijk geen zware industrie. Tegelijkertijd – en dat heeft gedeputeerde Pels helder aangegeven – voor de transitie die wij willen van lineair naar circulair, van fossiel naar niet fossiel, heb je ook plekken nodig voor de zware industrie en met de milieuruimte die daarbij hoort. Dit is de enige plek in Amsterdam. Dan kan ik zeggen, er is een discussie over of je die plek wel echt nodig hebt. De gedeputeerde gaf ook aan dat zij daarover in gesprek is met Amsterdam en dat op basis van dat gesprek er wellicht andere oplossingen denkbaar zijn, maar dat wij het niet voortijdig moeten weggeven, want wellicht hebben wij het heel hard nodig. Ik heb daar goed naar geluisterd en op grond daarvan wil ik meegaan in het verhaal van de gedeputeerde want ik denk dat dat verstandig is. Tegelijkertijd wil ik graag een duiding horen van de stand van zaken van het overleg met Amsterdam en wanneer wij daarvan het resultaat kunnen terugzien. Daar ben ik heel benieuwd naar. Als laatste de Zijpe polder, wij zijn daar wezen kijken. Ik heb in de commissie iets verteld over de weidevogels en het feit dat BPL daar zo klein is vastgelegd, dat daarmee de weidevogelstand geen recht wordt gedaan en niet wordt gestimuleerd en dat onze ambitie niet wordt geholpen op dat punt. Ik zag nu dat er een motie ligt van de PvdA samen met de CU meen ik, ik wil mij heel graag aansluiten bij deze motie en deze medeondertekenen, om in de uitwerking actief vergroting van het BPL mee te nemen, in ieder geval goed te kijken hoe het belang van de weidevogels in dat gebied gediend kan worden. Ik kijk uit naar de antwoorden op de vragen die ik heb gesteld.

De **VOORZITTER**: De 2 amendementen en 1 motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Dit was uw maidenspeech, maar dat zag ik te laat. U praat alsof u er al heel lang bij bent, maar dit was uw maidenspeech. Daarmee laat ik geen interrupties toe.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter, laat ik mijnheer Vink meteen geruststellen, mede indienen is prima. Ik begon de bijdrage in de commissie met de opmerking dat de invoering van de Omgevingswet volgens sommigen de grootste stelselwijziging is sinds de Grondwet van 1848. Gelukkig is het wel een ander proces, niet alleen was in 1848 burgerparticipatie nog slechts een verre stip op de horizon, het begrip burger kreeg ook een heel andere invulling. Het is vanuit het streven naar emancipatie, vertegenwoordiging en verheffing dat in die tijd de Partij van de Arbeid, - toen nog de SDAP – is opgericht. De Grondwetsherziening werd afgetikt door 58 witte heren in jacquet of uniform. Als ik dan nu zie hoe onze samenleving betrokken is geweest bij het

proces om tot de Omgevingsvisie en -verordening te komen, dan hebben we gelukkig al hele grote stappen gezet. Als bovendien een van de belangrijkste uitgangspunten van deze wet meer echte betrokkenheid van onze inwoners bij hun leefomgeving is en samenwerking in plaats van bestuurlijke hiërarchie de norm moet worden, dan slaan we hiermee echt een nieuwe weg in. Niet dat we er daarmee zijn, er is nog heel veel winst te boeken op het gebied van emancipatie, gelijkwaardigheid en kansengelijkheid en op het gebied van het tegengaan van discriminatie en verbetering van de diversiteit die onze rijkgeschakeerde samenleving zo kleurrijk en mooi maakt. Deze verordening is meer dan de bundeling van een aantal bestaande wetten en regels, het werkt toe naar een wezenlijke verandering van het hele bestuurlijke landschap. Dat is een complex proces, het is ook een proces waarin we gaandeweg moeten leren omgaan met nieuwe verhoudingen en werkwijzen. Deze Omgevingsverordening is dan ook geen statisch document, het is versie 1, the Big Bang in een evolutieproces dat bestuurlijk Nederland nog lang zal bezighouden. Cultuurveranderingen zijn immers moeilijk in wetten te vangen of af te dwingen. In deze 1.0 versie wordt een aanzienlijk aantal provinciale ruimtelijke verordeningen samengebracht. Het aantal echte wijzigingen is beperkt in omvang, maar niet in betekenis. De meest in het oog springende is wel de invoering van het BPL. Daar zijn dan ook de meeste reacties op gekomen, zowel positieve als negatieve. Het nieuwe BPL is voor een belangrijk deel de voortzetting van bestaande beschermingsregimes. De begrenzing is gebaseerd op een samenspel tussen de PRV, de PMV en de Omgevingsvisie NH 2050, het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en zelfs ons coalitieakkoord, allemaal even lezenswaardige documenten kan ik u vertellen. Het is een zorgvuldige afweging tussen soms botsende belangen. De wens om ruimte voor woningbouw te creëren en de wens om ons landschap en de natuur te beschermen bijvoorbeeld. Voor de PvdA is Volkshuisvesting altijd een speerpunt geweest en dat zal het altijd zijn. Bouwen is daar onlosmakelijk mee verbonden. Betaalbaar, bereikbaar en duurzaam. Tegelijkertijd is de bescherming van de natuur, van het groen ons na aan het hart. Immers, een goed dak boven je hoofd is één, maar dat kan niet zonder een gezonde groene leefomgeving met frisse lucht en schoon water. Dat spanningsveld herkennen wij en dat dwingt ons tot het maken van soms ongemakkelijke keuzes. Bijvoorbeeld dat je niet overal zomaar kunt bouwen. De uitdaging voor de komende tijd zal blijven om het meeste te halen uit de bouwruimte die er wel is, binnenstedelijk, rond OV Knooppunten en bovenal betaalbaar, betaalbaar, betaalbaar. Inzetten op echte volkshuisvesting en niet de saldi van ontwikkelaars met speculatieve grondposities. Deze Omgevingsverordening biedt daar ruimte voor. Daarbij hebben wij hooggespannen verwachtingen ten aanzien van de Bouwambassadeur om beweging en versnelling te brengen. Daarbij zijn ook wij nieuwsgierig naar de voorstellen van GS in het kader van het Deltaplan Wonen.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik wil u iets vragen over uw bijdrage. U wilt ruimte bieden ook aan woningbouw, maar waar is die ruimte dan? Als u zegt dat deze Omgevingsverordening ruimte biedt aan woningen, dan denk ik, er wordt minder ruimte geboden dan er nu is. Hoe kijkt u daartegenaan?

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik zou eigenlijk moeten volstaan met het antwoord dat ik mevrouw Van Andel een paar keer in de commissie heb gegeven, namelijk niet alles kan en niet alles kan overal. Zoals door anderen is aangegeven, is er in deze Omgevingsverordening en sowieso in het provinciale beleid heel veel ruimte om woningen te bouwen, niet altijd op de gemakkelijkste plekken en zeker niet in het groen waar strategische grondposities of andere dingen liggen die heel veel geld kosten en vooral de bouwers ten goede komen. Daar moeten wij zorgvuldig naar kijken en daarom zijn wij blij met wat de Omgevingsverordening nu biedt en zien wij uit waar GS mee gaan komen in het Deltaplan en vooral het in gang zetten van de Bouwambassadeur die juist bedoeld is om vastzittende of traag verlopende projecten vlot te trekken. Er is vooralsnog meer dan voldoende te doen, dus laten wij eerst gaan bouwen en dan pas zeggen dat er te weinig ruimte is.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Mocht er uit het Deltaplan blijken dat er toch te weinig ruimte is voor woningbouw om tot 2030 aan de woningbouwopgave te voldoen, bent u dan bereid om te kijken naar de grenzen in de ruimte en de Omgevingsverordening aan te passen?

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik heb nu al een aantal keren horen langskomen, je moet uiterst behoedzaam zijn met weggeven wat je niet kunt herstellen en ons landschap en de openbare ruimte is daar een van. Natuurlijk, als er mogelijkheden zijn om met behoud van het landschap bijvoorbeeld meer woonruimte te realiseren, dan zullen wij daar zeker op een positieve manier naar kijken want voor ons is volkshuisvesting extreem belangrijk. Het is ongeveer onze raison d'être, maar niet ten koste van alles en zeker niet ten koste van iets wat onherstelbaar verdwijnt. Ik zal de laatste zijn om hier Lucebert te citeren, laat staan uit verband gerukt te misbruiken. Bovendien is het hier niet de vraag of waarde weerloos is, maar hoe wij ruimtelijke waarde weerbaar maken. Dat is immers waartoe wij ruimtelijke beschermingsregimes hebben. Om datgene te beschermen wat waardevol is, wat ons raakt en daarmee verrijkt, want natuur verrijkt ons. Niet alleen tijdens een wandeling in de duinen of over de Gooische heide, maar ook heel tastbaar. Goede bescherming leidt tot versterking van de biodiversiteit, waardoor een natuurlijk evenwicht ontstaat. Een evenwicht dat het enige echte antwoord is op bijvoorbeeld plaagdieren zoals de Eikenprocessierups, maar ook een evenwicht dat zorgt voor voldoende bestuivers in de land- en tuinbouw. Daarom zijn wij blij met de beschermingsregimes, zowel BPL als NNN als Natura2000. Bescherming maakt weerbaar, maar bescherming staat of valt met de mogelijkheid om daarvan af te wijken. Een van de redenen om eventueel af te kunnen wijken van de bescherming, zijn redenen van Groot Openbaar Belang. Dat is begrijpelijk, want heel soms zijn er belangen die zo groot zijn, dat ze zelfs een zo beperkt mogelijke aantasting van de natuur rechtvaardigen. Veiligheid, milieu, u kent ze. Wat de PvdA betreft, zit hier wel een belangrijke beperking aan. Wat ons betreft zou een louter economisch belang, hoezeer economie en werkgelegenheid ook voor ons belangrijk zijn, geen reden mogen zijn om zo maar af te wijken. Om hier uitdrukking aan te geven, dienen wij een amendement in.

Amendement 43/051020
Groot openbaar belang – niet louter economisch

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:
1. De provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
2. Een inbreuk op de te beschermen belangen in beginsel onwenselijk is.

Voorts overwegende dat:
3. Het in uitzonderlijke gevallen desalniettemin onontkoombaar kan zijn om een dergelijke inbreuk toe te staan, als het gaat om fundamentele zaken van groot openbaar belang, zoals de (water-)veiligheid, de gezondheid, en het milieu;
4. De ontwikkeling van een sterke duurzame en zoveel mogelijk circulaire economie en de werkgelegenheid die dit met zich meebrengt, voor Noord-Holland belangrijk is;
5. Van een 'duurzame economische ontwikkeling' nauwelijks sprake kan zijn als deze slechts te realiseren zou zijn door onomkeerbare aantasting van de in de eerste overweging genoemde te beschermen belangen, waaronder de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed.

Besluiten: de Algemene Toelichting bij de Omgevingsverordening NH2020 in Bijlage 10 als volgt te amenderen dat aan de zinsnede "In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid." wordt toegevoegd:
"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid. Een louter economisch belang kan niet worden aangemerkt als fundamenteel belang in de zin van een Groot Openbaar Belang waarmee inbreuk op de te beschermen waarden gerechtvaardigd kan worden."

Fractie PvdA

Voorzitter, deze tijd kent misschien geen Groter Openbaar Belang dan het tegengaan van klimaatverandering en temperatuurstijging, zeker in een laaggelegen provincie als NH. De energietransitie, de omschakeling naar duurzame, hernieuwbare energiebronnen, is daar een belangrijk instrument in. Deze energietransitie krijgt vorm in de RES'en. De RES 1.0 is aanstaande, de uitvoering wordt nog echt een hele klus. Die uitvoering kan soms een aantasting van bijvoorbeeld het BPL noodzakelijk maken. Denk dan niet meteen aan windmolens in NNN, maar bijvoorbeeld aan een ondergrondse kabel om de elektriciteitsinfrastructuur te versterken. De energietransitie is een dusdanig groot openbaar belang dat deze wat ons betreft een uitzonderingsgrond zou kunnen zijn, behoedzaam en met compensatie. Daarom dienen wij het volgende amendement in:

Amendement 44/051020
Groot openbaar belang – energietransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:
1. De Provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
2. Een inbreuk op de te beschermen belangen in beginsel onwenselijk is.

Voorts overwegende dat:
3. Het in uitzonderlijke gevallen desalniettemin onontkoombaar kan zijn om een dergelijke inbreuk toe te staan, als het gaat om fundamentele zaken van groot openbaar belang, zoals de (water-)veiligheid, de gezondheid, en het milieu;
4. De energietransitie naar duurzame en hernieuwbare energievoorziening van groot belang is voor de leefbaarheid, het welzijn en de toekomst van onze provincie
5. De maatregelen die nodig zijn in het kader van de energietransitie, in beginsel van een dusdanig groot openbaar belang kunnen zijn, dat zij bij gebrek aan reëel alternatief aantasting van de in de eerste overweging genoemde te beschermen belangen zouden kunnen rechtvaardigen.

Besluiten: de Algemene Toelichting bij de Omgevingsverordening NH2020 in Bijlage 10 als volgt te amenderen dat aan de zinsnede "In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid." wordt toegevoegd:
"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook de energietransitie, verkeersveiligheid en leefbaarheid."

Fractie PvdA

De heer **VINK** (D66): Ik dacht in het begin dat ik Jan Schaefer hoorde praten over het belang van woningbouw, maar toch vond ik het mooi. Daarna toen u over de economie begon, dacht ik dat ik de stem van Joop den Uyl of van Wim Kok terug zou horen, maar niets was minder waar, want u zei eigenlijk dat economie geen groot openbaar belang kon zijn, althans niet in zijn eentje. Ik meende daar toch enige strijdigheid met het gedachtengoed van de PvdA te horen. Ik hoor graag een nadere toelichting, want ik begreep dit punt niet.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik ben ontzettend blij met deze vraag, ik heb mij blijkbaar niet goed uitgedrukt. Ik heb namelijk gezegd dat hoezeer economie en de daaruit voortvloeiende werkgelegenheid voor ons van groot belang is, zou een reden van louter economisch belang niet een reden van groot openbaar belang moeten zijn om een beschermingsregime te omzeilen. Economie hartstikke belangrijk, duurzaam, circulair, echt doen, werkgelegenheid is waar het om draait als beste vorm van emancipatie, een baan met eigen werk en eigen geld om van te kunnen leven, maar niet de natuur altijd opofferen ten bate van de economie.

De heer **VINK** (D66): Ik begrijp best dat alles in samenhang moet gebeuren, dat vinden wij ook, maar soms zijn er ingrepen nodig en de tweede Maasvlakte is een voorbeeld van waar de economie de aanleiding was om dat aan te leggen. Daar zijn meer voorbeelden van en daar waren ministers van uw partij voor verantwoordelijk, maar ook anderen. Hoezeer ik de uitleg ook mooi vind en hoezeer ik snap dat alles in samenhang en integraal moet, dat moet het, toch ben ik verrast met dit amendement van de PvdA. Misschien kan de heer Voskuil nog een poging doen om mijn verrassing weg te nemen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik denk dat de belangrijkste constatering is dat de tweede Maasvlakte niet in Noord-Holland ligt en niet onder onze Omgevingsverordening valt, maar ik zal een wat tastbaarder voorbeeld noemen. De aanpassingen aan het circuit in Zandvoort zijn voor het allerbelangrijkste deel gebaseerd op economische overwegingen en wat ons betreft, zou dat niet moeten kunnen. De tweede Maasvlakte is van een volstrekt andere orde en is overigens niet louter economisch. Bovendien een andere provincie en wij hebben het hier over Noord-Holland en als u het goed vindt, ga ik daar nog even op door. Wat ons betreft zijn de bescherming van de natuur en andere te beschermen waarden van een dusdanige omvang, dat je niet alleen zou moeten zeggen, daar past een bedrijventerrein, dus moet de rest maar wijken. Voorzitter, aan deze Omgevingsverordening is door heel veel mensen heel hard gewerkt. Wij willen de gedeputeerde, zijn ambtelijke staf en iedereen die hier een bijdrage aan heeft geleverd, daarvoor complimenteren. Ja, er is veel waar wij tevreden over zijn en natuurlijk zijn er ook zaken die wij zelf misschien liever anders hadden gezien. Ik ga die hier niet allemaal alsnog proberen aan te passen, ze zijn immers de uitkomst van een lang proces met grote betrokkenheid van heel veel inwoners, organisaties en besturen. En het is geen eindproduct, we zijn nog lerende en ontwikkelende. Toch is er een locatie waar we GS willen vragen nog eens een extra blik op te werpen, uit oogpunt van nog grotere zorgvuldigheid en dat is de Zijpe- en Hazepolder, die nu niet onder BPL gebracht wordt, waar aanvankelijk wel een beschermingsregime op lag. Een locatie die niet alleen op basis van onze eigen provinciale stukken zoals de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, beschermenswaardig lijkt, maar volgens diverse betrokkenen ook kansen biedt op het gebied van bijvoorbeeld de weidevogelstand en de biodiversiteit. Daarom dienen wij samen met D66 en CU de volgende motie in met dictum:

Motie 113/051020
Heroverweging Zijpe en Hazepolder

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:
1. De provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
2. Deze bescherming deels is geborgd door het instellen van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL);

3. In het BPL belangrijke waarden en provinciale verantwoordelijkheden geborgd worden, zoals de bescherming van de weidevogels, aardkundige monumenten en landschappelijke en cultuurhistorische elementen;
4. De begrenzing van het BPL is gebaseerd op een zorgvuldige afweging op basis van de huidige PRV, de PMV, de Omgevingsvisie NH 2050, het Kwaliteitsbeeld Noord- Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het coalitieakkoord 'Duurzaam Doorpakken'.

Voorts overwegende dat:
5. Het ondanks de zorgvuldige afweging toch gebleken is dat in sommige gebieden een heroverweging wenselijk kan zijn, zoals dat gebeurt in Schagen, Uitgeest, Castricum en het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen;
6. Provinciale Staten van mening zijn dat ook het gebied van de Zijpe- en Hazepolder op grond van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de potentie om bij te dragen aan de versterking van de biodiversiteit en natuurwaarden in Noord-Holland, uit oogpunt van zorgvuldigheid een dergelijke heroverweging verdient;
7. Een heroverweging de zorgvuldigheid dient, maar niet automatisch een herwaardering hoeft te betekenen.

Roepen het College van Gedeputeerde Staten op:
1. De landschappelijke, cultuurhistorische en in potentie aanwezige natuurwaarden van de Zijpe- en Hazepolder te betrekken bij een zorgvuldige heroverweging van de begrenzing van de BPL ter plaatse;
2. PS te informeren over de uitkomst van deze heroverweging in de Statencommissie RWK

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdA, D66, CU

Voorzitter, laat ik afsluiten met de wens dat wij als PS samen staan voor het behoud van onze mooie provincie, waar goede betaalbare volkshuisvesting hand in hand gaat met duurzame bereikbaarheid en respect voor het landschap en de natuur. Een provincie waar niet alles kan, maar wel heel veel mogelijk is.

De **VOORZITTER**: De 2 amendementen en 1 motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **JENSEN** (FvD): Voorzitter. Is de provincie Noord-Holland nu de hoeder van het Noord-Hollandse landschap of is ze een verlicht autocraat die Noord-Holland op paternalistische wijze beschermt tegen gemeenten die lukraak het landschap vol willen bouwen, zoals we bijvoorbeeld hebben gezien met de explosie van de bedrijventerreinen? In de laatste commissievergaderingen kwamen we er niet uit en het leidde zelfs tot een stevige aanvaring tussen mijn collega Gerard Köhler en gedeputeerde Loggen. Dat is jammer, want zowel de gedeputeerde als mijn fractie staan waarschijnlijk voor hetzelfde: als geboren en getogen Noord-Hollanders zijn we allemaal trots op onze mooie provincie en tegelijk zijn we geen NIBMY's en gunnen de snel groeiende

bevolking huisvesting. Daarover nadenkend kwam ik uit op een betere typering: de provincie als leenheer en de gemeenten als leenmannen. Ik kom daar nog op terug. Er zijn dus grote overeenkomsten, maar tegelijk is er ook flink verschil van inzicht over hoe en wat. De provincie vindt dat die bebouwing binnen de bestaande kernen moet plaatsvinden. Andere partijen, gesteund door vrijwel alle gemeenten in Noord-Holland, vinden dat soms ook wel, maar zien geen mogelijkheden omdat er dan onleefbare slaapdorpen ontstaan, terwijl grotere kernen trapveldjes, dorpshuizen, volkstuintjes en leegstaande werkplaatsen moeten omkatten naar liefst sociale huurwoningen, wat op zich dan de leefbaarheid van die kernen weer aantast. Een patstelling waar als een zwaard van Damocles het ingrijpen van minister Ollongren boven hangt. En dat is dan weer wat we delen: koste wat kost een Vijfnex voorkomen. In zijn openingstoespraak in Egmond refereerde de CdK aan de Lamoraal van Egmond. De leenheer van grote delen van NH en Vlaanderen. Op zijn beurt was hij weer vazal van Brussel. Hij was goed voor zijn volk en leenmannen. Niet voor niets staan er drie standbeelden van hem: een in Zottegem, een in Brussel en een in Egmond. Hij liet verschillende inpolderingen uitvoeren en was eigenlijk de grondlegger van het duingebied waarnaar GS in het kader van N2000 zo graag willen terugkeren en waar we vele miljoenen aan spenderen. Toch raakte het hoofd van de Lamoraal op het hakblok. In 1568, te tolerant en te geliefd. Er zou een 80-jarige oorlog op volgen. Nu rollen koppen tegenwoordig gelukkig niet meer letterlijk, maar hakblok is een interessante metafoor voor Vijfnex. En als je een van de vele biografieën leest over de Lamoraal, denk je te weten hoe hij Vijfnex zou hebben kunnen voorkomen. Hij zou in overleg gaan met zijn leenmannen en vaststellen dat die allemaal wat anders willen. Sommige leenmannen hebben door allerlei kongsies zelfs een leen weten te verwerven dat hen erg veel macht geeft. Dat is ook in NH het geval. Verschillende insprekers hebben gewag gemaakt van onverklaarbare BPL-besluiten rond bijvoorbeeld Amsterdam. Daar is de Lutkemeerpolder bijvoorbeeld juist níet aangewezen als BPL. Tja, een leenheer is ook een pragmaticus en heeft daar rekening mee te houden. Soms is een beetje verdeel en heers nuttig, zoals PNH nu ook doet met het vijftal bespreekplaatsen. En daar houdt wat mij betreft ook de vergelijking met leenheer op en opteer ik toch voor PNH als de “goede hoeder”, die er in overleg met zijn leenmannen probeert uit te komen. Niet iedereen kan tevreden worden gesteld; er moeten keuzes gemaakt worden. Die moeten goed uitgelegd worden, er moet sprake zijn van échte participatie en inspraak en er moet niet worden verscholen achter regels uit Den Haag of Brussel. Terug naar deze tijd. Iedereen heeft het goed voor met het Noord-Hollands landschap. Natuur is inderdaad van groot belang. Echter, het is meer dan duidelijk dat er ook een enorme noodzaak tot woningbouw is. Simpelweg alleen binnen de kernen bouwen gaat niet genoeg opleveren. Gezien de behoefte en gezien het breed gedragen en goed onderbouwd verzet van de vele insprekers die wij hebben gehoord, is het voor ons duidelijk waar de prioriteiten zouden moeten liggen, want zoals gezegd: natuur is belangrijk, maar de inwoners van Noord-Holland moeten ook ergens kunnen wonen. Starters willen de deur uit en gezinnen stichten; middenklasse gezinnen willen uit hun krappe huizen en ruimer en betaalbaar wonen. Dit kan nu niet, want het woningtekort drijft de prijzen op. En zoals ik enkele maanden geleden in mijn bijdrage al noemde, door het plaatsen van windturbines en zonneweiden is er nóg minder ruimte voor woningbouw beschikbaar. Het kán niet de bedoeling zijn dat gemeenten door deze Omgevingsverordening opgesloten raken door enerzijds natuur en anderzijds door in het kader van de RES-maatregelen, geplande windturbines en zonneweiden. Gezien het

eenstemmige geluid van de insprekers die wij hebben gehoord in de commissie, constateer ik weinig enthousiasme in de provincie voor de Omgevingsverordening zoals hij er nu ligt. Daarom ligt het voor de hand dat de provincie nog eens onderzoekt of er voordat deze wordt ingevoerd, eigenlijk wel draagvlak is voor deze verordening en hoe dit participatiebeleid wordt vormgegeven, zoals ook staat in de motie Nooren in de Eerste Kamer van 28 januari 2020. Om dit goed vorm te geven, dienen wij dan ook een motie in, getiteld “Rol van burgerparticipatie en draagvlak in de Omgevingsverordening”:

Motie 114/051020
Rol van burgerparticipatie en draagvlak in de Omgevingsverordening

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Er op 28 januari 2020 een motie is aangenomen in de Eerste Kamer die overheden verplicht om participatiebeleid op te stellen, waarin vastgelegd wordt hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen daarbij gelden;*
- *Dit participatiebeleid moet worden vastgesteld door respectievelijk de gemeenteraad, Provinciale Staten en het algemene bestuur van het waterschap.*

Overwegende dat:
Burgerparticipatie geen doel op zich is, maar een instrument om draagvlak te toetsen en waar mogelijk te creëren.

Verzoeken GS:
In het verlengde van het op te zetten participatiebeleid ook kaders op te stellen die de uitkomsten van dit participatietraject meetbaar en interpreteerbaar maken, bijvoorbeeld in termen van draagvlak

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Voorzitter, de insprekers hebben het gehad over tal van problemen die zij voorzien in hun leefomgeving, terechte zorgen die wij delen. Een van deze zorgen die onze fractie heeft, betreft de mogelijkheid in de Omgevingsverordening dat GS op verzoek van colleges van B&W windgebieden kunnen aanwijzen, waardoor het verbod op het plaatsen van turbines op 600 meter tot gevoelige bestemmingen kan worden omzeild. Als er niet genoeg windturbines zijn, kunnen er dus eventueel meer en dichter bij woningen geplaatst worden. Dit zorgt voor maatschappelijke onrust. Daarom dienen wij een amendement in, getiteld “Geen uitzonderingen op windturbines minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen”:

Amendement 45/051020
Geen uitzonderingen op windturbines minimaal 600 m van gevoelige bestemmingen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *In artikel 6.22.2.f van de conceptverordening wordt gesteld: 'de Windturbines worden geplaatst op minimaal 600 meter afstand van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.17';*
- *De nieuwe Omgevingsverordening op deze regel een uitzondering maakt in artikel 6.22.4: 'Gedeputeerde Staten kunnen ter plaatse van het werkingsgebied MRA, op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente, windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen: a. het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt; b. wordt afgeweken van een of meer van de in het tweede lid gestelde criteria.'*
- *Gedeputeerde Staten in artikel 6.22.5 stellen dat zij na aannemen van de verordening zelf 'nadere regels' kunnen opstellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid. Dit gedeelte van de Omgevingsverordening daarmee een collegebevoegdheid is geworden en Provinciale Staten daardoor buitenspel staan.*

Overwegende dat:

- *Omwonenden doorgaans veel overlast ervaren van windturbines in de vorm van geluid en slagschaduw en andere nadelige effecten;*
- *Onder Noord-Hollanders de weerstand tegen windturbines groot is;*
- *De 600 meter norm tot gevoelige bestemmingen eerder verruimd moet worden dan verkleind.*

Verzoeken GS:
I) De volgende artikelen uit de verordening als volgt te amenderen:
- Artikel 6.22.4: 'Gedeputeerde Staten kunnen ter plaatse van het werkingsgebied MRA, op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen: a. het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt; b. wordt afgeweken van een of meer van de in het tweede lid gestelde criteria, met dien verstande dat van de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen niet ter verkleining van die afstand kan worden afgeweken.'
- Artikel 6.22.5. 'Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid, met dien verstande dat van de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen niet ter verkleining van die afstand kan worden afgeweken'

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie FvD

Voorzitter, de bedoelingen van PNH zijn natuurlijk goed, maar er ligt nu te veel focus op natuur en dit gaat ten koste van de gemeentelijke bevoegdheden, leefbaarheid en woningbouw, die zich

in een crisis bevindt. Mijn collega van de VVD kwam met een goed voorstel: maak een masterplan "Bouwen". Dit werd omarmd door de gedeputeerde die het gelijk maar tot Deltaplan verhief. Over het tijdpad van dat plan is nog wel verschil van inzicht. Mijn collega van het CDA pleitte ervoor dat dit plan af moet zijn voor er gestemd wordt over de Omgevingsverordening, zodat het daarin nog meegenomen kan worden. Daar willen wij ook voor pleiten. Het is slechts een kleine ingreep. Wissel de cijfers 1 en 0 om en maak er versie 0.1 van. Ga nogmaals in overleg met de gemeenten en inwoners en wellicht kunnen we dan nog tijdig een reuzenstap van 0.1 naar 1.0 maken. De inwoners van Noord-Holland zullen de provincie dankbaar zijn.

De **VOORZITTER**: Het amendement en de motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Voorzitter. De hekkensluiter denk ik in deze. Een nieuwe ruimtelijke verordening verankerd in een nieuwe wet, de Omgevingswet hopelijk vanaf volgend jaar. Ik heb in de commissie betoogd dat we dat open tegemoet willen zien. Er zijn nieuwe mogelijkheden hierin, het gaat om participatie en het samenvoegen van beschermingsregimes en het daardoor verhelderen en misschien verbeteren van deze regimes. Maar er blijven ook aandachtspunten. Wij zin blij met de toezeggingen van gedeputeerde Stigter in de commissie, dat de windenergiegebieden die nog wel moeilijk zijn voor gemeenten om te richten, dat wij daarover in gesprek gaan en dat ook nog een keer gaan communiceren naar de coöperaties die echt zitten te wachten op die mogelijkheden. Daar zijn wij heel blij mee. Er is al heel veel gezegd, ook over wonen. Wij hebben er kennis van genomen dat er een Deltaplan Wonen komt en wij zijn nieuwsgierig naar hoe dat vorm gaat krijgen. Wij erkennen eigenlijk ook wel de noodzaak dat er ruimte nodig is om te bouwen, dat er misschien op de linten wel mogelijkheden zijn die nu niet benut kunnen worden en dat het ook echt nodig is om tempo te maken met bouwen, maar wij hechten heel erg aan zorgvuldigheid daarin. Het kan aan de ene kant niet zo zijn dat wij nu nog zoeken naar mogelijkheden of Stompetoren nu wel of niet een toezegging heeft gekregen en tegelijkertijd voor de Zijpepolder zeggen, ja, in 2014 is er een onderzoek geweest waaruit blijkt dat er geen weidevogels zitten, dus daarom gaan wij dat nu maar gewoon als weidevogelgebied zijn functie laten verliezen. Als we zo goed daar op zoek naar gaan qua wonen, dan vind ik dat je gewoon dezelfde zorgvuldigheid moet betrachten voor natuurwaarden, want die hebben geen advocaat die voor hen opkomt als er een inzageperiode is. Wij hebben een paar moties in die lijn. We hebben ze nog niet eerder rondgestuurd en wij gaan nog even overleggen want er zijn misschien mogelijkheden om dingen in elkaar te schuiven.

Motie 115/051020
Weidevogels Zijpe

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *In de voorliggende Omgevingsverordening een aantal weidevogelgebieden niet in het BPL of het NNN zijn opgenomen, terwijl het Kwaliteitsbeeld Provincie Noord-Holland 2050*

adviseert deze gebieden nog wel een vorm van bescherming te bieden ten behoeve van weidevogels;
- *Een van deze gebieden de Zijpepolder is;*
- *Door diverse organisaties gesuggereerd is dat grotere delen van de Zijpepolder als landschap waardevolle kwaliteiten bezit;*
- *Deze polder voor een belangrijk deel bij de gemeente Schagen hoort;*
- *Schagen een van de vier gemeenten is waarvoor een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL aangekondigd is;*
- *Dit ook moet kunnen betekenen dat een gebied wat dat eerder niet was, toch BPL wordt.*

Verzoeken het college:
- *De Zijpe polder mee te nemen in het verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL in de gemeente Schagen;*
- *Daarbij ook recente informatie van lokale en regionale natuurorganisaties te betrekken*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie GL

Ik ga graag in overleg met de PvdA. Een tweede motie zit hem in een voorstel van Natuurmonumenten. Die zeiden, al die gemeenten moeten gaan zorgen dat de kernkwaliteit habitat Weidevogels in stand gehouden gaat worden. Die mogen zelf gaan kijken of zij een ontwikkeling in een gebied kunnen faciliteren mits zij die kernkwaliteit kunnen vasthouden. Een leidraad zou een waardevol instrument kunnen zijn.

Motie 116/051020
Leidraad Weidevogels

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Kennisgenomen hebbende van:
- *De wijzigingen die de voorliggende Omgevingsverordening aanbrengt in het beleid rondom weidevogelgebieden;*
- *De taken die de gemeente krijgt om de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' in stand te houden.*

Constaterende dat:
- *Het in stand houden van de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' voor veel gemeenten vergelijkbare vragen en oplossingen met zich mee zal brengen;*
- *De provincie een Leidraad Cultuurlandschap en Erfgoed heeft om gemeenten te faciliteren met betrekking tot beleid op dit gebied.*

Verzoeken het college:
Te komen met een voorstel voor een Leidraad Habitat voor Weidevogels voor gemeenten om te raadplegen als zij deze kernkwaliteit in stand moeten houden

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties GL, PvdD

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): In een interruptie over de motie Weidevogels. U zegt, bij het Zijpe landschap is gekeken naar een oud onderzoek over weidevogels en wij zouden weer eens opnieuw moeten kijken. Trekt u die redenering door naar heel veel locaties waarvan gemeenten, ontwikkelaars en andere partijen zeggen, er zijn nu juist geen weidevogels meer. Bent u dan ook bereid om te kijken naar plekken waar dat nu voor geldt, om dat ook nu goed te gaan wijzigen volgens de werkelijkheid?

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik heb mij laten vertellen dat voor de gebieden die nu zijn aangewezen, het onderzoek zorgvuldig heeft plaatsgevonden en ik heb geen reden om aan te nemen dat dat niet zo is, behalve bij de gebieden die nu ontgrensd zijn. Specifiek deze polder, in principe heb ik over wonen gezegd, ik wacht het onderzoek Stompetoren af, daar is nog ruimte voor. Ik ben ook heel nieuwsgierig naar het onderzoek dat wij nu gaan doen richting Masterplan Wonen, in die zin denk ik dat alle mogelijkheden die zijn aangevoerd, zijn benut.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Over dat Masterplan, bent u bereid om als daaruit komt dat er niet snel genoeg voldoende woningen binnenstedelijk gebouwd kunnen worden, om toch te kijken waar het op andere plaatsen kan als het goed ingepaste woningbouwplannen zijn? Bent u bereid om daar in het ruimtelijke beleid echt iets aan te doen op redelijk korte termijn, want voordat je het weet is het 2030.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik kan eigenlijk niet veel meer toevoegen dan dat ik afwacht waar de gedeputeerde mee gaat komen en dat ik er vertrouwen in heb dat dat een zorgvuldige afweging gaat zijn. Ik vond het wel interessant in het pleidooi van mevrouw Van Andel dat zij aan de ene kant zegt, gemeenten kunnen heel goed zelf beslissen waar zij willen en kunnen bouwen. Ja, ze hebben al die jaren gezegd ook, wij kunnen binnenstedelijk wel bouwen, dus ik heb er best wel vertrouwen in dat die mogelijkheden nog niet uitgeput zijn. De derde notie gaat over iets wat is blijven liggen in de commissiebespreking. Ik heb vragen gesteld over aardkundige monumenten en uit de beantwoording van technische vragen bleek dat een aantal aardkundige monumenten of delen hiervan niet in BPL of NNN zijn opgenomen. Dat staat niet zo in de oplegger, hierin staat dat aardkundige monumenten zijn of in BPL of NNN opgenomen. Ik wil graag weten hoe dat precies is gelopen. Ik heb begrepen dat er nog een evaluatie komt überhaupt van wat nu een kernkwaliteit gaat worden, aardkundige waarde. Ik heb mij afgevraagd of wij dat dan in de commissie, de commissie RWK te betrekken bij deze evaluatie. Daarom een motie.

Motie 117/051020
Aardkundige monumenten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *In de voorliggende Omgevingsverordening een aantal delen van aardkundige monumenten niet is opgenomen in het BPL of NNN omdat in 2016 geconstateerd is dat ze beschadigd zijn geraakt;*
- *Er nog een evaluatie komt van de gebieden die straks de kernkwaliteit 'aardkundige waarde' hebben om te constateren of die waarde nog aanwezig is.*

Verzoeken het college:

- *De commissie RWK te betrekken bij deze evaluatie;*
- *Bespreking in RWK vooraf te laten gaan aan eventuele wijzigingen in kernkwaliteiten of begrenzing van het BPL voor gebieden waar de aardkundige monumenten in zijn opgegaan*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie GL

Verder sluit ik mij aan bij de afsluitende woorden van de heer Klein (CU), wij hebben heel veel gehoord en wij kijken uit naar de reacties van GS op alles wat is ingediend.

De **VOORZITTER**: De 3 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan zijn wij aan het eind genomen van de eerste termijn van PS. Zoals afgesproken zullen GS op 22 oktober a.s. in eerste termijn reageren. In de week van 12 oktober krijgt u op schrift het advies van de ingediende moties en amendementen. Dat zal het u een stuk gemakkelijker maken op weg naar uw tweede termijn en de besluitvorming over de moties en amendementen en de voordracht. Ik schors de behandeling van dit agendapunt tot 22 oktober. Ik schors de vergadering tot 15.15 uur.

10. Voordracht 45 Concept-Regionale Energiestrategieën – RES

De **VOORZITTER**: De vergadering is heropend.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op het amendement Aanscherping detailhandel. Daar heb ik met wat termen zitten stoeien die niet de juiste zijn, dus die wil ik intrekken en kijken of ik voor de tweede termijn met een beter voorstel kan komen. Waarvoor excuus.

De **VOORZITTER**: Dit amendement is ingetrokken en zal worden verwijderd uit iBabs.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Zoals al in de commissie is gememoreerd, zijn de Regionale Energiestrategieën (RES'en) een uitvloeisel van het Klimaatakkoord, een uitwerking van de internationale afspraken van Parijs (2015), waarvan nu al vaststaat dat het te weinig is om de

klimaatcrisis te beteugelen. De RES'en richten zich op het halveren van de CO2-uitstoot in 2030 ten opzichte van 1990 en dat is véél te weinig als we het gewenste 1,5 graden scenario willen halen, volgens onder andere topwetenschappers van de IPCC. Daarom willen wij ervoor pleiten om meer te doen. Onze Tweede Kamerfractie komt binnenkort met een alternatieve 1,5 graden Klimaatwet en provinciaal pleiten we voor meer ambitie in de RES'en. Een soort RES+, zoals ik al in de commissie heb aangegeven waarin opwekking en besparing hand in hand gaan, een opgave die natuurlijk ook een significante bijdrage van de industrie en het bedrijfsleven vergt. De heer Akkerman, inspreker namens Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland, haalde al aan dat het voor de beeldvorming en het draagvlak op z'n minst apart is dat de RES'en uitsluitend over opwekking gaan. Het voorbeeld van windmolens die volop voor datacenters draaien, mag inmiddels bekend verondersteld worden. Laat energiebesparing een onderdeel van de RES'en zijn, neem het voortouw om ambitie te tonen.

Motie 118/051020
Energiebesparing als onderdeel van de RES

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *In de RES de aandacht uitgaat naar het opwekken van hernieuwbare energie;*
- *O.a. de EU veel inzet op energiebesparing om klimaatproblemen aan te pakken en de ambitie bestaat dat de EU minstens 40% energiezuiniger is in 2030;*
  Nederland achterloopt wat betreft doelen rond energiebesparing.

Overwegende dat:

- *Energiebesparing de kosten van klimaatbeleid kan beperken;*
- *Significante energiebesparing nodig is om klimaatverandering voldoende tegen te gaan;*
- *Het opwekken van hernieuwbare energie daarom hand in hand moet gaan met het aanmoedigen van energiebesparing;*
- *De RES (vooralsnog) gaat over de gebouwde omgeving en dus kan bijdragen aan de noodzakelijke energiebesparing in de gebouwde omgeving.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
Te onderzoeken hoe energiebesparing een onderdeel van de volgende versie van de RES kan zijn en daarover tijdig een voorstel te doen aan PS

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdD, CDA

Verder moeten we als ambitieuze provincie er bij het Rijk op blijven aandringen dat er meer moet gebeuren en moeten we binnen onze eigen RES'en waarborgen dat de vastgestelde doelen behaald worden. Daarom een motie.

Motie 119/051020

Aandringen bij het Rijk om meer in lijn met consensus klimaatwetenschap te handelen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat;

- *Het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) van de Verenigde Naties stelt dat we een van meer dan 1,5˚C moeten zien te voorkomen om grote rampen als droogte, extreem weer en overstroming en onherstelbare schade aan ecosystemen te voorkomen;*
- *Daarbij gesteld wordt dat de landen die nu en in het verleden de grootste verantwoordelijkheid dragen voor klimaatverandering, voorop zouden moeten lopen in het bestrijden hiervan;*
- *Het IPCC echter stelt dat volgens de huidige koers rekening gehouden moet worden met minstens 3 tot 4 graden opwarming, wat gepaard zal gaan met desastreuse gevolgen (overstromingen, watersnood, voedselproblemen, etc.);*
- *Daar komt bij dat nog niet bekend is of het Urgenda-klimaatdoel eind dit jaar gehaald gaat worden. Een doel dat we met zekerheid moeten halen van de Hoge Raad;*
- *O.a. CE Delft heeft uitgerekend dat de mensen met de laagste inkomens relatief meer betalen voor het klimaatbeleid dan de hoogste inkomens, terwijl de laagste inkomens het minst profiteren van de baten (zoals subsidies).*

Overwegende dat:

- *Met de RES en het Klimaatakkoord van het kabinet dus de ambities te laag liggen, omdat hiermee volgens wetenschappelijke consensus het doel van maximaal 1,5 graad opwarming niet behaald gaat worden;*
- *Overheden ook volgens de beroemde Urgenda-uitspraak maximale inspanning moeten leveren om de klimaatcrisis aan te pakken.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- *Bij het Rijk er op aan te dringen om maximale inspanning te leveren voor het klimaat, daarbij in lijn met wetenschappelijke consensus te handelen en beleid te richten op minstens het behalen van het 1,5 graden-doel;*
- *Daarbij er ook bij het Rijk op aan te dringen dat zoveel mogelijk wordt gewaarborgd dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen en de meest kwetsbare groepen beter kunnen profiteren van o.a. subsidie voor verduurzaming*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD

Tevens moeten we voorkomen dat we inzetten op korte termijn schijnoplossingen die uiteindelijk schadelijk zijn voor onze leefomgeving, zoals warmteopwekking via biomassa uit hout en mest. Vraag creëert immers aanbod, met het gevaar op het verdwijnen van onze bomen en struiken en afhankelijkheid van vee. Daarom een motie.

Motie 120/051020

Laat houtige biomassa weg uit het Noord-Hollandse RES-beleid, ook wat betreft de warmtetransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De RES gaat over het opwekken van hernieuwbare energie, in dit geval zon en wind;*
- *De warmtetransitie echter ook onderdeel is van de RES;*
- *Warmtenetten gevoed kunnen worden met geproduceerde warmte via biomassa, waarvan houtige biomassa (bomen, snoeihout) een significant onderdeel is;*
- *PS zich zeer kritisch hebben uitgesproken over houtige biomassa, ook bij de discussies over RES-beleid en bij de Startnotities Regionale Energiestrategieën;*
- *De Sociaal Economische Raad adviseert om zo snel mogelijk te stoppen met het subsidiëren van het gebruik van biomassa voor het opwekken van elektriciteit en warmte;*
- *Het RIVM en de GGD's hun zorgen hebben uitgesproken over de gezondheidsrisico's van biomassa.*

Overwegende dat:

- *Het in kaart brengen van alle beschikbare (grootschalige) duurzame warmtebronnen binnen de regio een onderdeel van de RES is;*
- *O.a. de Europese Koepel van wetenschappers tot de conclusie is gekomen dat het winnen van biomassa uit houtstook niet duurzaam is en subsidies voor dit soort initiatieven niet de beoogde duurzaamheidsdoelen bereiken;*
- *Vraag naar hout voor o.a. de warmtetransitie bijdraagt aan meer snoeien, rooien en kappen van struikgewas, om zo de biomassacentrales te kunnen voeden;*
- *Snoeiafval ook een ecologische functie heeft en het massaal verbranden van snoeiafval nadelig kan zijn voor de ecologie en de al kwetsbare biodiversiteit;*
- *Er nu al houtige biomassa is gestookt waarvan men niet kan garanderen dat het aan duurzaamheidscriteria voldoet en duurzaamheid al helemaal niet te garanderen is als er sprake is van geïmporteerd hout;*
- *Een duurzame warmte- en energietransitie ook betekent kiezen voor echt duurzame bronnen en technieken;*
- *Er groot maatschappelijk verzet is tegen gebruik van houtige biomassa.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
Houtige biomassa zoveel mogelijk uit te sluiten van het RES-warmtebeleid in Noord-Holland

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

Zelfs een markt voor snoeiafval zal leiden tot nodeloze kaalslag en de vraag naar mest zal een rem zijn op de noodzakelijke inkrimping van de veestapel. Laten we ook zorgen dat gewone burgers kunnen profiteren van de energietransitie en dat de meest kwetsbare mensen niet buiten de boot vallen. Uit onderzoek blijkt namelijk dat de financieel minst draagkrachtigen relatief de meeste lasten van het klimaatbeleid dragen en het minst profiteren van beschikbare subsidies. Twee weken geleden nog viel in er het Financieele Dagblad te lezen dat van het voornemen van gemeenten en provincies om omwonenden van zon- en windparken mee te laten delen in de winst, nauwelijks iets terecht blijkt te komen. De Noordelijke Rekenkamer concludeert dat en ik citeer: “Duurzame-energieprojecten meestal door commerciële bedrijven gerealiseerd worden en die willen liever geen deel van hun rendement afstaan aan omwonenden”. Er is voor ons wel een onderscheid tussen collectief eigendom en lokaal eigendom. Voor draagvlak is vooral dat laatste van belang. De vraag is hoe we dat lokaal eigendom en dus daarmee het draagvlak, kunnen steunen en vergroten? Daarover zal de heer Klein van de CU ook namens onze fractie een motie indienen. En nog los van de opgave die we onszelf opleggen, zal er uiteraard een grote rol moeten zijn voor discussies over de locaties van zoekgebieden voor opwekking van wind- en zonne-energie. Het gebrek aan onderscheid tussen grootschalige en kleinschalige Bijzondere Provinciale Landschappen in het eindconcept van de Omgevingsverordening laat zich misschien wel het hardst voelen bij het zoeken naar geschikte locaties voor de opwekking van duurzame energie, ook gezien de roep om draagvlak en die naar meer provinciale regie. Duidelijkheid kan productief voor beide kanten werken. Hierover heeft mijn fractiegenoot de heer Zoon zojuist een motie ingediend tijdens het agendapunt over de Omgevingsverordening. En windmolens op belangrijke internationale vogeltrekroutes, zoals bij de Hondsbossche Zeewering en bij De Cocksdorp op de Kop van Texel, moeten we echt niet willen. Het tijdelijk stilzetten van de wieken gaat op deze plekken geen soelaas bieden, omdat het gebruik van de route langs de Noordzeekust zich niet beperkt tot een gedeelte van het jaar of een gedeelte van de dag.

Motie 121/051020

Uitwerking zoekgebieden in relatie tot de internationale vogeltrekroute langs de Noordzeekust

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:

- *De Noord-Hollandse Noordzeekust onderdeel is van een belangrijke internationale vogeltrekroute;*
- *Nederland hierin een belangrijke verantwoordelijkheid heeft;*
- *Belangrijke plekken op deze internationale vogeltrekroute o.a. de Hondsbossche Zeewering en De Cocksdorp op de Kop van Texel zijn, zoals ook de Vogelbescherming en de samenwerkende vogelwerkgroepen in hun zienswijzen hebben ingebracht;*
- *Deze gebieden in de RES als zoekgebieden voor windenergie zijn opgenomen;*
- *Deze zoekgebieden ook in en/of nabij rust- en foerageergebieden als De Putten, het Zwanenwater en de Waddenzee liggen;*

- *Het tijdelijk stilzetten van de wieken op deze plekken weinig soelaas gaat bieden, omdat het gebruik van de internationale vogeltrekroute langs de Noordzeekust zich niet beperkt tot een gedeelte van het jaar of een gedeelte van de dag.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
Om in het vervolgtraject bij de uitwerking en concretisering van de zoekgebieden voor energieopwekking door wind rekening te houden met aanwezigheid van belangrijke internationale vogeltrekroutes en rust- en foerageergebieden als belangrijk aandachtspunt daarbij te hanteren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

En daarom wil ik ook nogmaals de aandacht vestigen op een Noors onderzoek, waaruit blijkt dat de vogelsterfte door windmolens met 70% zou afnemen – voor roofvogels zelfs misschien volledig – door een zwarte streep op een van de wieken aan te brengen of door een van de wieken voor de helft of geheel zwart te verven. Wieken van dezelfde kleur vervagen in de hersenen van vogels tot een vaste transparante schijf. Door een onderbreking in de kleur kan dit verholpen worden. Graag zouden wij in navolging van de provincie Groningen een pilotproject in Noord-Holland zien. Daarom een motie.

Motie 122/051020
Vogelvriendelijkere windmolens

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
Regionale Energiestrategie (RES) een grootschalig project is dat veel grote windmolens met zich mee gaat brengen.

Overwegende dat:
- *Uit een Noors onderzoek blijkt dat de vogelsterfte door windmolens met 70% zou afnemen – en voor roofvogels zelfs misschien volledig – door een zwarte streep op één van de wieken aan te brengen of door één van de wieken voor de helft of geheel zwart te verven;*
- *Wieken van dezelfde kleur vervagen in de hersenen van vogels tot een vaste transparante schijf en dit door een onderbreking in de kleur verholpen kan worden;*
- *Naar aanleiding van het Noorse experiment het Nederlandse energiebedrijf RWE in samenwerking met enkele overheden waaronder de provincie Groningen, momenteel via onderzoeksbureau Waardenburg de mogelijkheden om deze methode te testen op windmolens in de Eemshaven onderzoekt;*
- *In de Eemshaven ook succesvol onderzoek is gedaan met een radarsysteem dat slachtoffers moet voorkomen;*

- *Onderzoekbureau Waardenburg denkt dat het goed is beide systemen naast elkaar te gebruiken;*
- *Voor veel trekvogels Nederland een internationaal knooppunt is op hun route tussen noord en zuid;*
- *Het goedkoper is de verf aan te brengen voordat de windmolens daadwerkelijk op hun plek staan;*
- *Het ook in Nederland slecht gesteld is met de biodiversiteit, wij een zorgplicht hebben en dat het daarom wenselijk is ernaar te streven windmolens te bouwen die zo natuur- en diervriendelijk mogelijk zijn;*
- *De ingreep op wieken hiertoe een mooie, eenvoudige stap is.*

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- *Mogelijkheden te onderzoeken voor het geheel of gedeeltelijk zwart maken van een wiek van windmolens (en de eventuele combinatie met een radarsysteem) om o.a. vogelslachtoffers zoveel mogelijk te voorkomen;*
- *Daarover verslag te doen aan PS*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD, CU

Ook steunen we de samenwerkende natuurorganisaties in hun wens dat er voorzichtig moet worden omgesprongen met het IJsselmeer.

Motie 123/051020

Terughoudendheid bij uitwerking van het IJsselmeergebied als zoekgebied voor zonne- en windenergie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Het IJsselmeergebied in de RES is opgenomen als zoekgebied voor het opwekken van wind- en zonne-energie;*
- *Het voornemen vooralsnog is om in met name in het IJsselmeer, Markermeer en Gooimeer- windturbines en zonnepanelen te plaatsen.*

Overwegende dat:

- *Het IJsselmeergebied een uniek, kwetsbaar en internationaal beschermd natuurgebied is;*
- *Honderdduizenden vogels zoals visdief, zwarte stern en nonnetje gebruikmaken van het open water en de oevers van het IJsselmeer, het Markermeer en de Randmeren, als broed- rust- en foerageergebied;*
- *Het IJsselmeer Europese bescherming geniet door haar Natura 2000-status;*
- *Met de aanleg van windparken in het IJsselmeergebied er belangrijk leefgebied verloren gaat van beschermde en bedreigde diersoorten;*

- *Onderzoek uitwijst dat windmolens slecht zijn te verenigen met een Natura 2000-status en de daaraan gekoppelde doelen;*
- *Ook velden met drijvende zonnepanelen op het water ten koste gaan van het leefgebied van beschermde en bedreigde vogels, omdat het water ongeschikt wordt voor foeragerende en rustende watervogels. Bovendien nemen de panelen licht weg, wat van invloed is op het onderwaterleven en de voedselvoorziening van allerlei dieren. Minder licht betekent minder plankton en waterplanten, dus minder zuurstofproductie in het water. Dit heeft ook directe gevolgen voor de visstand, waarmee het ook niet goed gaat in het gebied.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
In het vervolgtraject van de RES zeer terughoudend te zijn in de uitwerking van zoekgebieden voor de opwekking van zonne- en windenergie in het IJsselmeergebied

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

En daarop aansluitend wil ik ook het initiatief dat Vogelbescherming Nederland heeft ingebracht nog even in ieders herinnering brengen. Een mooi voorbeeld dat dit soort organisaties niet alleen zeggen wat ze níet willen, maar ook met concrete vanuit inhoudelijke kennis geconstrueerde voorstellen komen. Een idee voor een bufferzone tussen IJsselmeer en Wieringermeer met overstromingsgraslanden en rietmoeras in combinatie met drijvende zonnepanelen. Een idee dat bovendien laat zien dat de klimaatopgave en de biodiversiteitsopgave elkaar soms ook kunnen versterken.

Motie 124/051020
Onderzoek bufferzone vogelbescherming Wieringermeer

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
Volgens het IPBES-rapport uit 2019 (geschreven door topwetenschappers uit de hele wereld) de ongekend snelle van de biodiversiteit een minstens even grote bedreiging vormt voor de mensheid als de opwarming van de aarde.

Overwegende dat:
- *Vogelbescherming Nederland (VBN) met andere organisaties een nieuwe denkrichting voor de RES Noord-Holland-Noord heeft geschetst;*
- *Deze denkrichting de klimaatopgave koppelt aan biodiversiteitsherstel in het IJsselmeergebied;*
- *Deze denkrichting voorziet in een bufferzone (achteroevers) tussen het IJsselmeer en de Wieringermeerpolder, met overstromingsgraslanden en rietmoeras;*

- *In een deel van deze nieuwe natuurstrook waternatuur en drijvende zonnepanelen gecombineerd kunnen worden;*
- *Het IJsselmeergebied een uniek, kwetsbaar, internationaal topnatuurgebied is waarop we zeer zuinig moeten zijn;*
- *Het ook in Nederland slecht gesteld is met de biodiversiteit, wij een zorgplicht hebben en dat het daarom ook bij de energietransitie wenselijk is rekening te houden met de natuur en haar bewoners.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
Het alternatief dat VBN aandraagt op te nemen als nieuw zoekgebied in de RES en daarbij te onderzoeken of dit onderdeel kan uitmaken van een oplossingsrichting

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

En die koppeling met het biodiversiteitsvraagstuk brengt mij bij de afronding van mijn verhaal en bij wat eigenlijk het allerbelangrijkste is, want we staan voor enorme opgaven, wat me maar weer eens duidelijk werd gemaakt toen ik afgelopen donderdag de film “David Attenborough: A Life on Our Planet” mocht aanschouwen in een Zaandamse bioscoop. De biodiversiteit gaat wereldwijd ongekend sterk achteruit. Wetenschappers stellen dat het verlies aan natuur en biodiversiteit zo ernstig is dat het grote risico’s voor onze gezondheid, economie en bestaansmiddelen vormt. Dus laten we bij het aanpakken van iedere crisis die zich manifesteert, rekening houden met wat de grootste opgave van de 21ste eeuw zal blijken te zijn: het voorkomen van het instorten van onze biodiversiteit. Nu bij de Coronacrisis en straks bij de waarschijnlijk daaropvolgende economische crisis, maar ook bij de misschien nu nog voor sommigen ten onrechte niet heel urgent beschouwde klimaatopgave. Regeren is immers vooruitzien.

Motie 125/051020
Koppel biodiversiteit aan de energietransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat;
- *Er internationaal wetenschappelijke consensus heerst dat de biodiversiteit wereldwijd ongekend sterk achteruitgaat;*
- *Wetenschappers stellen dat het verlies aan natuur en biodiversiteit zo ernstig is dat het grote risico’s voor onze gezondheid, economie en bestaansmiddelen vormt en pandemieën (zoals Covid 19), bosbranden, achteruitgang van wilde dieren en klimaatverandering volgens topwetenschappers allemaal symptomen zijn van onze gevaarlijk onevenwichtig relatie met de natuurlijke wereld;*
- *Volgens het IPBES-rapport uit 2019 (geschreven door topwetenschappers uit de hele wereld) de ongekend snelle achteruitgang van de biodiversiteit een minstens even grote*

bedreiging vormt voor de mensheid als de opwarming van de aarde en daarom snel grote, fundamentele veranderingen nodig zijn;
- *Het ook in Nederland slecht is gesteld met de biodiversiteit;*
- *Een consortium van onder meer het International Institute for Applied Systems Analysis, het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en Wageningen Economic Research in september 2020 concludeerden dat er fors meer moet worden ingezet op natuurbescherming;*
- *In september 2020 tientallen landen zich hebben gecommitteerd aan het nemen van doortastende maatregelen om het dramatische natuurverlies te stoppen en terugdraaien tegen 2030.*

Overwegende dat:
- *De energietransitie en de RES een negatieve impact kunnen hebben op biodiversiteit;*
- *PS een motie hebben aangenomen waarin wordt gevraagd om problemen rond o.a. klimaat en biodiversiteit in samenhang aan te pakken.*

Roepen het college van Gedeputeerde Staten op:
De energietransitie waar mogelijk aan opgaven voor biodiversiteitsherstel- en versterking te koppelen en dat ook te doen in het vervolgtraject van de RES

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: De 8 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. We staan voor een enorme opgave om klimaatverandering tegen te gaan. We hebben deze wereld gekregen en wij hebben de opdracht om zorgvuldig met de schepping om te gaan. En dat hebben we de afgelopen decennia niet voldoende gedaan. Gelukkig wordt inmiddels breed erkend dat we het anders moeten doen. We moeten zorgen dat de natuur en biodiversiteit niet verder achteruitgaan door onze manier van leven. We moeten de aarde niet zwaarder belasten dan haar draagkracht en we zullen moeten stoppen met fossiele energie. Met de Regionale Energie Strategieën geven wij als regionale en lokale overheden nu invulling aan het Klimaatakkoord. En dat doen we door te starten van onderop. Vele maatschappelijke organisaties hebben kunnen meedenken over de manier waarop we op een acceptabele manier duurzame energie op kunnen wekken. Wij vinden het niet onze rol om vanuit de provincie commentaar te gaan leveren op specifieke zoekgebieden. Wel denken wij dat het onze rol is om aandacht te vragen voor provinciale belangen, want de concept-RES'en die zijn samengesteld vanuit een regionaal perspectief, leiden bij samenvoeging niet per definitie tot een optimale verdeling van initiatieven op provinciale schaal. Dat is ook benoemd door de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit, die in zijn advies spreekt over het risico van een "niesbui van initiatieven" over de provincie en aandringt op een meer integrale visie. Ook de "Reflectie Ruimtelijke kwaliteit RES" die in opdracht van de provincie is uitgevoerd, worden zorgen benoemd over o.a. de grote zichtbaarheid van zoeklocaties langs infrastructuur en de grote mate van spreiding van locaties

waarbij geen samenhang is met landschappen, waarden en andere opgaven. Wij dienen daarom de motie “Provinciale visie op RES” in:

Motie 126/051020

Provinciale visie op RES

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:

- *Er twee concept-RES’en liggen die in een participatief proces door vele maatschappelijke organisaties zijn samengesteld vanuit een regionaal perspectief;*
- *De samenvoeging van regionale plannen niet per definitie leidt tot een optimale verdeling van initiatieven op provinciale schaal;*
- *De Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit advies heeft uitgebracht over de concept-RES, waarin hij spreekt over het risico van een “niesbui van initiatieven” over de provincie en aandringt op een meer integrale visie;*
- *Er in opdracht van de provincie een “Reflectie Ruimtelijke kwaliteit RES” is uitgevoerd waarin onze zorgen worden benoemd over o.a. de grote zichtbaarheid van zoeklocaties langs infrastructuur en de grote mate van spreiding van locaties waarbij geen samenhang is met landschappen, waarden en opgaven;*
- *Ook wordt gesteld dat kansen onbenut worden gelaten om bij te dragen aan andere opgave, zoals leefbaarheid, biodiversiteit, stikstof, water- en klimaatopgaven.*

Van mening dat:

- *De provincie een bijzondere rol heeft in de bescherming van het landschap;*
- *Het belangrijk is om de energietransitieopgave te verbinden met andere opgaven.*

Roepen GS op:

- *In de uitwerking van de RES 1.0 een stevigere regierol te kiezen ter bescherming van de bovenregionale waarden;*
- *En geven de volgende “wensen en bedenkingen” ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee: Zorg dat de RES beter bijdraagt aan de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het landschap van Noord-Holland; Bekijk in welke mate clustering van zoekgebieden kan plaatsvinden, maak in de uitwerking van de RES een koppeling met andere provinciale opgaven en de geschiktheid van het energienetwerk*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie CU

Een tweede onderwerp is de hoogte van het Bod. De gedeputeerde heeft gezegd dat hij “trots” is en dat mag best. Maar wij willen ook benadrukken dat goed is dat het Bod hoog is, omdat er nog knelpunten zullen opdoemen: zoeklocaties waarvan we toch met elkaar concluderen dat het beter is om daar geen duurzame energie op te wekken, denk bijvoorbeeld aan de binnenduinrand of

polders in Waterland. Onze oproep aan de gedeputeerde is daarom om niet halsstarrig vast te houden aan de hoogte van het Bod, maar het overschot juist te gebruiken als dat tot een betere ruimtelijke kwaliteit kan leiden. Een derde punt dat we aan willen kaarten, is hoe we kunnen zorgen dat landschappelijk gunstigere oplossingen daadwerkelijk met voorrang gerealiseerd kunnen worden. Iedereen heeft een voorkeur voor zon-op-dak boven zonneweiden en vaak zijn lagere windmolens landschappelijk beter in te passen dan grote windmolens. Toch zorgt de rentabiliteit er vaak voor dat eerder voor zonneweiden en grotere molens gekozen wordt, daar waarschuwt het PBL ook voor in zijn tussentijdse analyse. We hebben daarom twee moties.

Motie 127/051020
Onderzoek zon op dak

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:

- *Er twee concept-RES'en zijn samengesteld met veel potentiële locaties voor het realiseren van "zon op dak";*
- *Het PBL in zijn tussentijdse analyses van de voorlopige concept-RES'en constateert dat netbeheerders en marktpartijen vraagtekens zetten bij de hoge verwachtingen, o.a. vanwege het netwerk;*
- *Zon op dak een vorm van duurzame energieopwekking is die nauwelijks op maatschappelijke weerstand stuit.*

Van mening dat:
We er alles aan moeten doen om te zorgen dat de potentie van "zon op dak" maximaal benut kan worden.

Geven de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:

- *Werk concreter uit hoe reëel het potentieel van grootschalig "zon op dak" is, rekening houdend met o.a. de mogelijkheden van het net en andere praktische beperkingen;*
- *Onderzoek op welke manier belemmeringen voor "zon op dak" opgelost kunnen worden*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CU, PvdD, CDA

Motie 128/051020
Oproep voor aanpassing financieringssystematiek

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:

- *Er twee concept-RES'en liggen met zoekgebieden gebaseerd op wat lokaal mogelijk is en*

acceptabel geacht wordt;

- *Het PBL in zijn tussentijdse analyses van de voorlopige concept-RES'en constateert dat de voorkeur van regio's vaak uitgaat naar kleinschalige installaties en technologiekeuzes die passen in of bij het landschap;*
- *Het PBL eveneens constateert dat de huidige SDE+ regeling juist grootschalige en kostenefficiënte oplossingen stimuleert;*
- *Het PBL ook constateert dat grootschalig "zon-op-dak" financieel slechter uitkomt dan een zonneveld op het land.*

Van mening dat:

- *De provincie een bijzondere rol heeft in de bescherming van het landschap;*
- *Een balans gevonden zal moeten worden tussen kostenefficiëntie van de energietransitie en de beperking van het effect op het landschap;*
- *Grootschalig "zon-op-dak" te prefereren is boven zonneweides op het land.*

Roepen GS op:
Bij de Rijksoverheid aan te dringen op aanpassing van de SDE+ financieringssystematiek, zodat kleinschaligere oplossingen die beter passen in het landschap, ook financieel haalbaar kunnen zijn en in het bijzonder "zon op dak" financieel gunstiger wordt dan zonneweiden op land

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie CU

Een vierde punt betreft zonnepanelen op water. In de RES-NHN is het gehele Noord-Hollandse deel van het IJsselmeergebied als zoekgebied aangewezen en wordt gesproken over pilots om te leren en te ervaren hoe technische oplossingen voor wind- en zonne-energie gecombineerd kunnen worden met andere opgaven. Echter, we realiseren ons dat zonne-eilanden voor de kust van West-Friesland en Wieringermeer een grote aanslag betekenen op het uitzicht op het IJsselmeer. Zonne-eilanden naast de Afsluitdijk hebben minder effect op de ruimtelijke kwaliteit. Daarom een motie.

Motie 129/051020
Onderzoek naar zonnepanelen langs Afsluitdijk

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Om aan het Klimaatakkoord van Parijs te voldoen en dus in 2050 klimaatneutraal te zijn, er een grote opgave is om meer duurzame energie op te wekken;*
- *Zonnevelden op water een gedeelte van deze opgave kunnen invullen;*
- *De RES-NHN het gehele Noord-Hollandse deel van het IJsselmeergebied als zoekgebied heeft aangewezen;*
- *In de RS-NHN wordt gesproken over pilots om te leren en te ervaren hoe technische*

oplossingen voor wind- en zonne-energie gecombineerd kunnen worden met andere opgaven.

Van mening dat:

- *Zonne-eilanden voor de kust van West-Friesland en Wieringermeer een grote aanslag betekenen op de uitzicht op het IJsselmeer;*
- *Zonne-eilanden naast de Afsluitdijk minder effect hebben op de ruimtelijke kwaliteit;*
- *Zonne-eilanden gecombineerd kunnen worden met natuurontwikkeling.*

Overwegende dat:

- *Het van belang is om bij een positieve uitkomst van de pilots snel op te kunnen schalen;*
- *Er onvoldoende zicht is op de technische en financiële aspecten van zonnevelden op het water langs de Afsluitdijk.*

Verzoeken GS:

- *Naast de pilots in het kader van de RES te onderzoeken wat er voor het realiseren van zonnevelden naast de Afsluitdijk nodig zou zijn aan energie-infrastructuur en budget;*
- *De resultaten van dit onderzoek terug te koppelen aan PS*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie CU, CDA

Tenslotte willen we aandacht vragen voor participatie. Het Klimaatakkoord is duidelijk in haar ambitie om 50% lokaal eigendom na te streven. Onze RES'en noemen die ambitie ook, maar deze is nog verre van concreet. Ook bestaat het risico dat participatie slechts mogelijk is voor omwonenden met financiële middelen. We dienen daarom samen met de PvdD en het CDA de motie "Participatie voor iedereen" in.

Motie 130/051020
Participatie voor iedereen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Er door vele maatschappelijke organisaties in een participatief proces twee concept-RES-sen zijn samengesteld;*
- *De rol van de gewone burger daarin veelal nog beperkt is geweest;*
- *In het Klimaatakkoord is afgesproken dat bij opwekking van duurzame energie op land burgers voor minstens de helft moeten kunnen profiteren van het project;*
- *De opbrengst van wind- en zonneparken nu echter vaak vooral terechtkomt bij grote bedrijven en bewoners met voldoende vermogen om mee te investeren;*

- *O.a. CE Delft heeft uitgerekend dat de mensen met laagste inkomens relatief meer betalen voor het klimaatbeleid dan de hoogste inkomens, terwijl de laagste inkomens het minst profiteren van de baten (zoals subsidies);*

Voorts constaterende dat:

- *Beide concept-RES'en het doel 50% lokaal eigenaarschap benoemen;*
- *Deze doelstelling nog niet concreet is uitwerkt;*
- *Bekende modellen van financiële participatie vaak uitgaan van een investering in een project;*
- *Niet iedere omwonende in staat is financieel te participeren;*
- *In ieder van de 30 RES-regio's vanuit de Participatiecoalitie een team van lokale*
- *vertegenwoordigers van de Natuur- en Milieufederaties en Energie Samen beschikbaar is voor advies en ondersteuning bij participatieve planvorming, beleidsvorming en projectuitvoering, zorgvuldige inpassing met aandacht voor natuur en landschap en invulling van de ambitie uit het Klimaatakkoord waarbij burgers zoveel mogelijk meeprofiteren;*
- *Het meeprofiteren van groot belang is voor lokaal draagvlak van de energietransitie en voor een gezonde samenleving en een economie waarin iedereen meetelt;*
- *De Participatiecoalitie veel kennis en ervaring heeft over hoe dit aan te pakken en haar diensten aan de provincie wil aanbieden.*

Van mening dat:

- *Het van belang is dat zo veel mogelijk burgers betrokken worden bij keuzes die van invloed zijn op hun leefomgeving;*
- *Ook omwonenden die niet kunnen investeren in een project, zouden moeten kunnen delen in de opbrengsten.*

Geven de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:

- *Stel in samenwerking met de Participatiecoalitie en in overleg met gemeenten een concreet plan op om ervoor te zorgen dat burgers in het kader van de energietransitie zoveel mogelijk – in lijn met de ambitie van het Klimaatakkoord - meeprofiteren;*
- *Versterk de participatie van omwonenden; zowel de participatie in het proces als de mogelijkheden om te delen in de opbrengsten, waarbij opbrengstdeling niet alleen is voorbehouden aan omwonenden die in staat zijn om financieel te investeren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CU, PvdD, CDA

Deze motie is een samenvoeging van een eerdere motie van ons en de PvdD, en we hadden hem graag ook samengevoegd met die van D66, PvdA en VVD die dit deels ook beoogt, maar helaas bleek de motie van de coalitiepartijen in read-only modus te staan. Uiteraard staat het hen vrij alsnog onze motie te ondertekenen.

De **VOORZITTER**: De 5 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KANIK** (D66): De read-only modus heeft mij een beetje getriggerd, dat is niet wat ik de heer Klein heb medegedeeld. Ik vind zijn motie met het CDA en PvdA erg sympathiek, dus wij overwegen om die te steunen en ik roep overige partijen op dat ook te doen, want er zit iets van verschil tussen onze en zijn motie. Denkt u dat u onze motie zou kunnen steunen?

De heer **KLEIN** (CU): Ik ben erg blij met uw steun, want het is goed dat wij als PS breed aangeven dat wij dit belangrijk vinden en het zou niet moeten afhangen van een voorkeur voor een motie die door een bepaalde partij is ingediend. Wij zijn ook bereid om uw motie te ondersteunen als die is zoals ik hem net heb gezien. Ik heb gezegd dat de motie namens de PvdA wordt ingediend, maar dat is de PvdD.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Voorzitter. Als CDA hebben we over de RES'en een aantal zorgpunten. Met Forum voor Democratie dienen we een motie in over het informeren van alle Noord-Hollanders en met de VVD dienen we een motie in over andere energievormen. Zelfs als beide RES'en helemaal slagen, wekken we nog maar 10% van het energieverbruik op van wat we in Noord-Holland verbruiken. Zoveel levert het dus helaas niet op. Het is daarom belangrijk dat er ingezet wordt op innovatie met allerlei verschillende technieken, als we de uitstoot van broeikasgassen willen stoppen. Als eerste de vraag. In de concept-Omgevingsverordening en de regeling is een achterdeur ingebouwd waardoor binnen de MRA voor de plaatsing van windturbines van alle criteria afgeweken kan worden door er een windenergiegebied van te maken. Het CDA is daarbij blij dat het criterium dat er sprake moet zijn van aantoonbaar lokaal draagvlak, wordt meegenomen. Is het aan de gemeente om dit aantoonbaar te maken of aan een andere partij? En wanneer een windenergiegebied vlakbij een gemeentegrens komt, zal er dan met beide gemeenten afstemming plaatsvinden voordat GS toestemming geven om af te wijken van de 600 meter grens, de criteria over rotordiameter en de hoogte van de windturbine? Dan een motie met als titel: "Maak effecten duurzame energieprojecten transparant".

Motie 131/051020

Maak effecten duurzame energieprojecten transparant

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Voor de meeste projecten en zoekgebieden in de RES'en onvoldoende informatie gegeven wordt over de effecten in termen van kosten, CO2-reductie, ecologische effecten, landschappelijke effecten en effect op leefbaarheid;*
- *Deze informatie er moet zijn om op een betekenisvolle manier een politieke afweging over individuele projecten te kunnen maken.*

PS hebben de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:

Pleeg inspanning om de informatie over de effecten in termen van kosten, CO2-reductie, ecologische effecten, landschappelijke effecten en effect op leefbaarheid zoveel mogelijk beschikbaar te krijgen voor politieke behandeling van de definitieve RES 1.0

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie CDA

Hiermee willen we als CDA aandringen om de effecten van alle projecten veel scherper te krijgen. We weten nu gewoon niet wat projecten kosten, wat ze opleveren, hoeveel CO2 ze besparen, wat het effect is op ecologie etc. etc. We maken ons bijvoorbeeld zorgen over de enorme hoeveelheden vruchtbare grond die vol gelegd kunnen gaan worden met zonnepanelen. Als er geen zon meer bij de grond komt, kunnen er geen planten groeien en hebben insecten en andere dieren geen schijn van kans. Daarom moeten ook die ecologische effecten veel duidelijker worden in het vervolgproces.

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter, vandaag bespreken we de concept-Regionale Energiestrategieën van onze provincie. De PVV maakt zich ernstige zorgen en die zorgen gaan niet alleen over het gehanteerde proces tot nu toe, maar ook over de inhoud. Laat ik met het proces beginnen. De concept-RES'en gaan op veel vlakken een grote invloed hebben op het leven van onze burgers. Het is dan ook van essentieel belang dat er breed draagvlak is. De gedeputeerde liet in antwoord op technische vragen weten dat er voldoende draagvlak bestaat voor een RES, omdat gemeenten en waterschappen instemmen. Zij zouden namelijk weten wat er leeft. Maar daarmee is niet bekend hoe de meerderheid van de burgers over deze verstrekkende plannen denkt. Er waren tot nu toe wel momenten dat burgers konden participeren, maar de beleidskeuzes waren beperkt. Bovendien participeert uiteindelijk maar een heel klein gedeelte van de bevolking, waarbij het ook vaak gaat om de "usual suspects". Daarbij komt dat beide concept-RES'en niet referendabel zijn en tevens geen onderdeel waren van de verkiezingsprogramma's tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in 2018. Het merendeel van de burgers heeft dus nooit iets van deze ingrijpende plannen kunnen vinden. Om die reden zijn grootschalige draagvlakonderzoeken een interessant alternatief om nu en in het verdere RES-traject een goed beeld van het draagvlak te krijgen. Gedeputeerde Stigter sloot hier niet zijn ogen voor tijdens de vergadering van de commissie RWK op 24 september jl. Hoewel hij geen draagvlakonderzoeken wil opleggen aan gemeenten, is er wel bereidheid om deze te faciliteren als gemeenten dergelijke onderzoeken willen uitvoeren. Daarom wil onze fractie samen met 50plus/PvdO een motie indienen.

Motie 132/051020
Stimuleer gemeenten tot draagvlakonderzoeken

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constateren dat:

- *De concept-Regionale Energie Strategieën op veel vlakken een grote invloed gaan hebben op het leven van onze burgers;*
- *Een breed draagvlak om die reden van essentieel belang is;*
- *Beide concept-RES'en niet referendabel zijn op provinciaal niveau, aangezien er geen PS-besluit voorligt.*

Overwegende dat:

- *De concept-RES'en geen onderdeel waren van de verkiezingsprogramma's tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in 2018;*
- *De RES'en 1.0 wel referendabel zijn op provinciaal niveau, maar pas in het voorjaar van 2021 worden besproken in PS;*
- *Grootschalige draagvlakonderzoeken een interessant alternatief kunnen zijn om nu en in het verdere RES-traject een goed beeld van het draagvlak te krijgen;*
- *Er vooralsnog geen gemeentelijke draagvlakonderzoeken bekend zijn, behoudens het momenteel door de gemeente Amsterdam in uitvoering zijnde draagvlakonderzoek voor enkele zoekgebieden;*
- *Gedeputeerde Stigter tijdens de vergadering van de commissie RWK op 24 september jl. aangaf dat de provincie geen draagvlakonderzoeken wil opleggen aan gemeenten, maar deze wel wil faciliteren als zij dergelijke onderzoeken willen uitvoeren.*

Roepen het college op om:

- *Alle gemeenten via een brief te laten weten dat grootschalige draagvlakonderzoeken een waardevol instrument kunnen zijn om gedurende het RES-traject draagvlak in kaart te brengen;*
- *Tevens in deze brief aan te geven dat het college bereid is grootschalige draagvlakonderzoeken te faciliteren wanneer gemeenten deze willen uitvoeren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PVV, 50plus/PvdO

Voorzitter, dan de inhoud. De RES'en zijn een uitvloeisel van de afspraak in het Klimaatakkoord om regio's een grote rol te geven in de transitie van fossiele brandstoffen naar hernieuwbare energie. Deze vooruitgang wordt nu afgeremd door onbegrijpelijke keuzes. De focus op 'hernieuwbare' energie zal vanwege de gigantische kosten, problemen voor leveringszekerheid en enorm ruimtegebruik een grote wissel op onze samenleving gaan trekken. Volstrekt onnodig, aangezien de techniek er gewoon is om op een betaalbare wijze onze energiezekerheid te waarborgen, klimaatambities te halen en onze leefomgeving te sparen. We hebben het natuurlijk over kernenergie. Maar gelukkig is er hoop. Zo staat het Klimaatakkoord op omvallen. Niet alleen omdat minister Ollongren onlangs liet weten dat het kabinet de stekker trekt uit het plan voor een speciale lening om koophuizen te vergroenen, maar ook vanwege de grote maatschappelijke onvrede over biomassa. Bovendien blijkt het voor bewoners peperduur te zijn om hun huis 'duurzaam' te maken en kunnen de stroomnetten de omschakeling naar hernieuwbare energie

niet aan. Daarbij komt dat veel bewoners steen en been klagen over de gestegen energierekening en kwakkelende energielevering door hun warmtepompen, nadat hun huizen van het aardgas zijn afgehaald. En waar het kabinet bizar genoeg kernenergie in de ijskast had gezet, nam de Tweede Kamer op 17 september jl. een motie van VVD/CDA/PVV/SGP aan waarin het kabinet wordt verzocht de haalbaarheid van kernenergie te onderzoeken. Niet alleen het politieke draagvlak voor kernenergie is aan een flinke opmars bezig, maar ook het maatschappelijk draagvlak. Zo blijkt uit een grote poll van de telegraaf op 1 oktober jl. dat 92% van de respondenten van mening is dat het Klimaatakkoord moet worden opengebroken voor kernenergie. En 91% van de respondenten vindt dat kernenergie onmisbaar is voor de energietransitie in Nederland. En kernenergie kan zelfs al voor 2030 worden gerealiseerd. Zo kunnen bouwers binnen zes tot acht jaar een veilige, moderne kerncentrale realiseren en zijn er voortvarende ontwikkelingen inzake Small Modular Reactors (SMR's). Deze mini-kerncentrales zijn waarschijnlijk al voor 2030 operationeel en vanwege hun kleine formaat ruimtelijk goed inpasbaar. Heel belangrijk, kijkende naar de enorme woningbouwopgave waar onze provincie voor staat en het gewaardeerde Noord-Hollandse landschap.

De heer **KLEIN** (CU): Ik verbaas mij erg over de bijdrage van de heer Kaptheijns, want als het gaat over het energieneutraal maken van huizen en allerlei duurzame initiatieven waar wij mee bezig zijn, dan klaagt hij steen en been dat het nog niet betaalbaar is en dat het allemaal geld kost, terwijl hij het allemaal prachtig vindt bij kernenergie en suggereert dat alles klaar is. Waarom heeft u niet dezelfde positieve innovatieve blik die u heeft bij kernenergie, op alle duurzame initiatieven die wij met elkaar ondernemen en waarom gaat u er niet vanuit dat wij juist bezig zijn in het traject om dat te realiseren?

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Omdat er heel veel keuzes gemaakt worden die volstrekt onbetaalbaar zijn. Er zijn natuurlijk wel zaken zoals hoe wij met warmte omgaan, met het isoleren van woningen, et cetera, daar zitten veel zaken in waar wij volledig achter staan, omdat die rendabel zijn maar niet heel kostbaar. Daar ligt voor ons het verschil in mening.

De heer **KLEIN** (PvdD): Weet u bijvoorbeeld hoe de prijzen zijn gedaald van windenergie op zee van enkele jaren geleden? Toen moest er heel veel subsidie bij en nu is het vrijwel subsidieloos. Is dit niet juist een ontwikkeling die wij tegemoet moeten gaan met andere vormen van duurzame energie? En zou u daar niet juist achter moeten staan?

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Nou nee, want u weet dat onze bezwaren niet alleen maar gaan over de kosten van windenergie.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Ik hoor mijnheer Kaptheijns hier een lyrisch betoog over kernenergie houden, dus dan neem ik aan dat hij ook heeft nagedacht over waar dat moet landen in de provincie. Ik ben heel benieuwd in welke gemeente u een kerncentrale voor u ziet.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Als u even had gewacht, want in het vervolg van mijn verhaal dien ik een motie in om haalbaarheidsonderzoeken uit te laten voeren.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Dat is allemaal heel mooi, maar ik neem aan dat u ook wel inziet dat burgers niet per se zitten te wachten op een kernenergiecentrale. Ik vraag mij af wat uw verhaal naar die mensen toe is en in welke gemeente u denkt dat mensen zitten te wachten op een kerncentrale.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Ik denk dat mensen zich sowieso ontzettend aangetrokken voelen tot de lage kosten die in het vooruitzicht gesteld worden en het feit dat de energierekening niet torenhoog zal oplopen. Daarbij is het ook zo, ik schermde net nog met, dat is natuurlijk niet een flink draagvlakonderzoek maar dat geeft wel aan dat er wel degelijk animo is onder de bevolking en om dat dan af te doen met dat er helemaal geen animo is en dat iedereen net als GL met angst en beven zit ten aanzien van kerncentrales, dat lijkt mij sterk.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Ik zal niet beweren dat er helemaal geen animo is, maar ik heb een hele simpele vraag. Is de heer Kaptheijns van mening dat een poll onder de lezers van een dagblad representatief is voor de Nederlandse bevolking?

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Als u net had geluisterd, ik zei al dat de poll waarmee ik schermde, natuurlijk geen afdoende draagvlakonderzoek behelst, maar het geeft wel aan dat er animo is onder de bevolking en dat we dat niet moeten afdoen met, dat zijn een stelletje domme Telegraaflezers die kerncentrales zien zitten.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dat heeft u mij niet horen zeggen, ik stelde alleen een vraag.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Nee, ik chargeer uw woorden. Onze fractie dient dan ook samen met 50plus/PvdO een motie in.

Motie 133/051020
Haalbaarheidsonderzoek kernenergie voor 2030

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *ENCO stelt dat atoomstroom niet duurder is dan elektriciteit uit wind en zon;*
- *Bouwers zes tot acht jaar nodig hebben om een veilige, moderne kerncentrale te realiseren;*
- *Small Modular Reactors (SMR's) waarschijnlijk al voor 2030 gerealiseerd kunnen worden;*
- *De Tweede Kamer op donderdag 17 september 2020 een motie van VVD/CDA/PVV/SGP (Motie 35570-11) heeft aangenomen waarin de regering wordt verzocht de haalbaarheid van kernenergie te onderzoeken.*

Overwegende dat:

- *De doelstellingen inzake CO2-reductie en het kunnen voldoen aan de (stijgende) energievraag fysiek onuitvoerbaar zijn door hernieuwbare energie;*
- *Kernenergie niet de enorme nadelen heeft van energie uit hernieuwbare energiebronnen en het politieke alsmede maatschappelijk draagvlak snel stijgt;*
- *De enorme woningbouwopgave alleen gerealiseerd kan worden als gekozen wordt voor rendabele energiebronnen die naar verhouding zo min mogelijk ruimte innemen;*
- *Er mogelijkheden zijn om kernenergie te realiseren vóór 2030.*

Roepen het college op om:
De volgende wens van Provinciale Staten inzake de concept-RES N-H Zuid en concept-RES N-H Noord over te brengen: er moet voor beide energieregio's een haalbaarheidsonderzoek worden gehouden inzake een scenario waarin voor 2030 wordt ingezet op kernenergie, het aardgasnetwerk intact blijft en zo min mogelijk gebruik wordt gemaakt van energie uit hernieuwbare bronnen, warmtebronnen en waterstof

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PVV, 50plus/PvdO

Voor zover voorzitter.

De **VOORZITTER**: De 2 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KANIK** (D66): Voorzitter. Ik heb er alle begrip voor dat wij in deze situatie online vergaderen, dat betekent wel dat ik mijn bijdrage kort en to the point zal gaan houden, omdat dit medium zich niet leent voor een uitvoerige bijdrage of debat en dat is jammer, want de concept-RES had meer verdiend. Helaas is dit onvermijdelijk. De coronamaatregelen zijn noodzakelijk om het tij te keren, zodat wij in de toekomst weer fysiek bijeen kunnen komen om met elkaar het debat te kunnen voeren. Natuurlijk zijn wij groot voorstander van het RES-proces dat een deel is van de uitwerking van het Klimaatakkoord waar de D66-fractie in de Tweede Kamer zo hard voor gestreden heeft. Wij zijn ook blij dat wij het door het Rijk vastgestelde Bod in de concept-RES in onze provincie ruimschoots gehaald hebben. En wij hopen dat wij kunnen streven om het Bod richting de RES 1.0 zoveel mogelijk in stand te kunnen houden. Ik hoor daar graag de reactie op van GS. En wij zijn blij dat wij medestanders vinden in andere partijen hier in PS, die de RES-processen ook steunen, zoals de PvdA met wie wij de motie Kansen voor nieuwe banen in de energietransitie indienen, omdat voor de energietransitie een hoop arbeidskrachten nodig zijn die nu niet meteen te vinden zijn. De PvdA zal die straks indienen. Ook de aangekondigde motie voortgangsrapportage andere duurzame energietechnieken van de VVD steunen wij, omdat het goed is om naast de bestaande technieken zon en wind, een overzicht te hebben op nieuwe technieken of wanneer deze rendabel worden om in te zetten, maar daarbij de speciale vermelding van energieopslag omdat wij die nodig zullen hebben in de transitie naar een nieuw energieopwekkingsbeleid. De VVD zal die straks indienen. En de duurzaam in de natuur-motie die GL straks zal indienen, zullen wij steunen, omdat wij het ook belangrijk vinden hoe en onder welke voorwaarden duurzame energie en BPL samen kunnen gaan. Dat is meteen een mooi

bruggetje naar onze eigen motie over de Adviescommissie MER, samen met de PvdD en CDA. De RES NHZ doet mee aan een pilot hoe om te gaan met de MER, MER-onderdelen en milieuweging in het RES-proces en gezien de RES een nieuwste instrument is van het ruimtelijk beleid, willen de RES-regio's in de pilot ervaring op doen. Ook heeft de adviescommissie MER een rapport met adviezen uitgebracht op de RES'en in onze provincie. Deze pilot en de uitkomsten van het rapport vinden wij belangrijk in het vervolgproces.

Motie 134/051020
Advies commissie MER

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De commissie voor de milieueffectrapportage (MER) een advies uitgebracht heeft over de*
- *RES NHZ en RES NHN, waarin zij positief oordeelt over de opbouw en milieu-informatie van de concept-RES'en NHZ en NHN;*
- *De commissie MER adviseert om bij de verdere uitwerking aandacht te besteden aan de samenhang tussen de zoekgebieden voor hernieuwbare energie (zon en wind);*
- *Er nu een landelijke pilot loopt over hoe MER-adviezen ingepast kunnen worden in het RES-proces.*

Overwegende dat:

- *De adviezen van de commissie MER waardevol zijn voor het slagen van het proces;*
- *De aandachtspunten van de commissie MER de provinciale rol in het RES-proces betreffen.*

Hebben de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:

- *De adviezen van de commissie MER moeten zo goed mogelijk worden meegenomen in het vervolgproces door de samenwerkende partijen;*
- *Bij behandeling van de RES 1.0 wordt gerapporteerd hoe hier uitwerking aan gegeven is*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties D66, PvdD, CDA

De reden dat wij hierover zo goed mogelijk spreken, is dat wij enerzijds de urgentie van het afronden van het proces voelen en anderzijds vinden dat dit zo zorgvuldig mogelijk moet gebeuren. Daarom vragen wij om een rapportage over hoe hier uitwerking aan wordt gegeven, zodat wij bij de RES 1.0 met de juiste informatie ter hand als PS de politieke discussie kunnen aangaan of de realisatie van de transitie op de juiste manier verloopt. Hetzelfde argument geldt voor onze motie burgerparticipatie.

Motie 135/051020
Burgerparticipatie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De afspraak in het Klimaatakkoord is dat plannen voor 50% van de totaal benodigde opwekking van duurzame energie lokaal gemaakt gaan worden;*
- *Er veel overheidspartijen, bedrijven, maatschappelijke organisaties en inwoners hebben meegewerkt aan de totstandkoming van de concept-RES'en;*
- *De maatregelen tegen verspreiding van het Coronavirus het niet alleen lastiger gemaakt hebben om burgerparticipatie te organiseren, maar ook de belangstelling van mensen voor deze initiatieven niet heeft bevorderd.*

Overwegende dat:

- *Draagvlak in de samenleving cruciaal is voor het slagen van het energietransitieproces;*
- *Het energietransitieproces niet alleen een afspraak uit het Klimaatakkoord is, maar ook bijdraagt aan de verbetering van waterveiligheid, werkgelegenheid, energieonafhankelijkheid van ons land ten opzichte van andere landen en een gezondere leefomgeving.*

Hebben de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:
PS vragen om voortdurend aandacht te besteden aan tijd en ruimte voor zorgvuldige burgerparticipatie in het vervolgproces

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties D66, PvdA, VVD

Wij begrijpen de urgentie van de energietransitie maar wij moeten er ook voor waken dat wij een gedegen burgerparticipatietraject niet zodanig belemmeren dat draagvlak voor de energietransitie geweld aangedaan zou kunnen worden. Er zijn een aantal gemeenten waar wij een positief moment te pakken hebben, dus laten wij dat vasthouden.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik hoorde de heer Kanik spreken over het rendabel zijn van nieuwe vormen van energie, waar ik samen met de VVD en het CDA een motie voor zal indienen. Hoe kijkt de heer Kanik naar het rendabel zijn van windenergie? Is dat op dit moment rendabel? Volgens ons is daar nog steeds subsidie voor nodig.

De heer **KANIK** (D66): Dat er subsidie voor nodig is, hangt voor mij niet af of iets rendabel is of niet. Het is rendabeler dan andere vormen van energie en het zorgt er ook voor dat wij onze klimaatdoelen halen, daarom zijn wij er wel voor.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Stel nu dat uit het onderzoek zou blijken dat bijvoorbeeld kernenergie meer rendement zou opleveren als windenergie en kernenergie is net zo goed CO2 vrij als windenergie, hoe kijkt u daar tegenaan? Zou u dan voorstander zijn van kernenergie of niet?

De heer **KANIK** (D66): Niet de RES 1.0, want wij hebben het hier over een transitieperiode van ongeveer 10 jaar en daarvoor hebben wij als transitie wind en zon nodig. Mocht later in het traject blijken dat kernenergie daar een rol zou kunnen spelen, dan moeten wij daar wel de discussie over hebben, maar volgens mij is die discussie landelijk en is er in Noord-Holland geen gebied aangewezen waar een kerncentrale mogelijk zou kunnen zijn, volgens de Rijksoverheid. Die discussie is een beetje overbodig op dit moment.

De heer **SMALING** (SP): Ik vind het fijn dat D66 een participatiemotie indient, maar ik vind hem wel heel erg vrijblijvend. Ik vraag mij af wat u meer beoogt dan wat er al gebeurt en of u ook mensen in het vizier heeft die niet de mensen zijn die al die ateliers hebben geleid en die waarschijnlijk allemaal al op uw partij stemmen.

De heer **KANIK** (D66): Het laatste weet ik niet, daar ben ik niet helemaal van overtuigd, dat zijn uw woorden. Het eerste, ik heb net in mijn interruptie met de heer Klein aangegeven dat wij hun motie ook zullen steunen en daarin staat dat ook de omgeving mee moet worden genomen en daar staat financiële participatie in. Dat is zeker een uitbreiding van het aantal mensen die tot nu toe zijn geraadpleegd, maar je moet natuurlijk ergens beginnen.

De heer **SMALING** (SP): Het is een beetje een spraakverwarring met begrippen als participatie en draagvlak. Ik had graag gezien van een coalitiepartij om daar meer randvoorwaarden aan te stellen, dat je bijvoorbeeld toch een aantal dingen moet afgevinkt hebben voordat je kunt spreken van werkelijke participatie, want ik zie nog steeds veel te veel participatie die pas in een laat stadium tot stand komt, dat je die niet werkelijk als participatie zou kunnen definiëren. Wat vindt de heer Kanik daarvan?

De heer **KANIK** (D66): De RES zit zo in elkaar dat er lokaal participatie gaat plaatsvinden. Ik zou tegen onze en uw partij in de gemeenteraden willen zeggen, maak u hard, zorg dat de participatietrajecten goed gaan lopen, zodat wij als provincie daar steun aan kunnen geven.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Nog een vraag over kernenergie. U zegt dat het nu niet gebouwd kan worden omdat de ontwikkelingstijd te lang zou zijn. Maar er komt een periode aan dat die windturbines weer afgebroken moeten gaan worden, die hebben meestal een economische levensduur van 25 jaar. Kijkt u bij de vervanging dan wel of niet positief aan tegen de inzet van kernenergie en bent u bereid om daar nu al mee te gaan beginnen, om dat nu al te gaan meenemen in de RES?

De heer **KANIK** (D66): Nee, daartoe ben ik niet bereid, omdat het nog totaal niet duidelijk is of dat gaat gebeuren. Op dit moment zijn zon en wind rendabeler dan kernenergie en het kost ons minder geld om nu zon en wind neer te zetten dan dat wij kernenergiecentrales gaan bouwen. Kernenergie is in de geschiedenis nog nooit zonder subsidie neergezet. Ik zou niet weten waarom wij daar nu mee moeten beginnen plus dat er een informatieronde in de Tweede Kamer

komt en dat daar van alles wordt besloten. Laten wij eerst afwachten wat daaruit komt en dan kunnen we vervolgens verder praten.

De **VOORZITTER**: De 2 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Voorzitter. Dat de klimaatcrisis onze samenleving, onze natuur, onze toekomst en onze wereld bedreigt, is ondertussen geen punt van discussie meer. De vraag is: wat gaan we er aan doen? Het akkoord van Parijs was daar een eerste stap in, ons eigen landelijke Klimaatakkoord een volgende en de RES'en zijn daar weer een volgende uitwerking van. Maar nu moet het moeilijkste deel nog beginnen: doorgaan, doorbijten, doorzetten. De energietransitie vraagt en zal blijven vragen om moeilijke keuzes. Die moeten we niet uit de weg gaan, die moeten we aangaan. We moeten dit echt samen doen. Daarbij hebben we iedereen nodig en laten we niemand achter. Financiële participatie en lokaal eigendom is daarbij dus ook van groot belang. Daarom zijn wij heel blij met de toezegging van de gedeputeerde om tot een overzicht te komen van stimulerende maatregelen die de provincie kan nemen en zullen wij ook de moties van D66 en CU over participatie steunen. De energietransitie wordt niet door iedereen altijd even leuk gevonden, maar dat betekent niet dat we ervoor weg kunnen lopen. We gaan nu een proces van aanscherping in richting de RES 1.0. Daarbij is het logisch dat er wellicht sommige zoekgebieden of delen daarvan toch niet zo geschikt blijken, maar zullen zich ook kansen voordoen die in eerste instantie wellicht over het hoofd zijn gezien. We hebben nu twee biedingen liggen waar we heel trots op mogen zijn en dat moeten we zo houden. Dit proces van aanpassingen mag er niet voor zorgen dat we onze ambitie naar beneden bijstellen. Daarom is het ook zo belangrijk dat we ons als provincie blijven committeren en in blijven zetten voor het Bod van 2,7 TWh in de RES-regio NHZ en het Bod van 4,2 TWh in de RES-regio NHN. En daarom wil ik de gedeputeerde ook echt nadrukkelijk vragen om dat belang hier nogmaals uit te spreken. Kan de gedeputeerde toezeggen dat Noord-Holland zich met volle inspanning zal inzetten om de biedingen zoals we ze nu kennen, of minstens deze biedingen te waarborgen? En kunnen we als provincie daar dan ook ondersteuning bieden waar dat nodig is?

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik ben even benieuwd naar hoe GL staat tegenover de zoekgebieden. Stel nou dat we natuurgebieden hebben in Noord-Holland, die hebben we meer dan voldoende. Gaan wij daar windturbines plaatsen of gaat de waarde van de natuur boven de windturbines?

Mevrouw **GIELEN** (GL): U maakt een mooi bruggetje naar mijn volgende punt waar ik een motie zal aankondigen, we komen niet uit onder de combinatie van natuur, BPL en duurzame energie, maar ik ben het met u eens dat wij dat goed en zorgvuldig moeten aanpakken en daarom pleiten wij voor een gedragscode over hoe wij hiermee om moeten gaan. Ik ben er niet voor om nu als provincie te gaan zeggen, specifiek op zoekgebieden, dit kan niet en dit kan wel. Volgens mij moeten wij dat integraal gaan bekijken en daarom lijkt mij een gedragscode een heel goed idee.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Op zich hoef je niet op de stoel van de provincie te gaan zitten, maar ik vraag gewoon aan GL, hoe kijkt u daar tegenaan? Wij kunnen zorgvuldig met die

gebieden omgaan, maar die zorgvuldigheid kan er alsnog toe leiden dat we windturbines in natuurgebieden gaan zetten en ik ben benieuwd of u daar voor of tegen bent.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Wij hebben klimaatdoelen met elkaar afgesproken en die moeten wij halen. Ik zei net al, energietransitie vraagt om moeilijke keuzes, natuurlijk is onze eerste wens niet om dat in natuurgebieden te gaan doen, maar uiteindelijk is het belangrijkste dat wij die doelen halen. Laten wij eerst het laaghangend fruit plukken, zon op dak, heel belangrijk maar die moeilijke keuzes kunnen we echt niet meer uit de weg gaan.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik hoor voldoende, ik weet waar GL staat, die gaat …..

De **VOORZITTER**: Excuses aan de heer Van den Berg, ik drukte te snel op de knop.

De heer **KLEIN** (CU): Ik heb een inleidende vraag, weet mevrouw Gielen tot hoeveel TWh alle RES'en in Nederland optellen en hoeveel wij met elkaar moeten leveren?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Ik heb begrepen dat wij nu ongeveer in totaal uitkomen op 50 TWh van het doel van 35, maar tegelijkertijd zie ik ook dat er in veel gemeenteraden moties worden aangenomen om bepaalde zoekgebieden weer te gaan uitsluiten. Daarom vind ik het belangrijk om nogmaals hier ook in PS de oproep te doen ervoor te zorgen dat wij straks niet op een gehalveerd bod uitkomen, want de helft van 50 is 25 en geen 35.

De heer **KLEIN** (CU): Dat ben ik geheel met u eens, wij moeten het niet halveren, maar ik maak mij een beetje zorgen als ik uw oproep hoor. Wij hebben nu 30% overbod, het lijkt mij juist belangrijk dat wij die 30% kunnen gaan gebruiken om te kijken waar kan het echt zorgvuldig en waar zijn de plekken waar wij dat in de eerste fase nog niet willen doen. Bent u dat met mij eens?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Daarom mijn oproep dat ik heus begrijp dat er bepaalde zoekgebieden zullen afvallen richting RES 1.0, maar dat wij niet moeten vergeten dat het ook de andere kant op werkt, dus dat er ook zoekgebieden zijn die wij nu nog over het hoofd hebben gezien en die toegevoegd kunnen worden.

De heer **KLEIN** (CU): Wilt u echt vasthouden aan het Bod of neemt u ook genoegen met een 10% lager bod waarmee wij een veel betere ruimtelijke invulling kunnen hebben?

Mevrouw **GIELEN** (GL): De ruimtelijke invulling is heel belangrijk en wij hebben nu de ruimte om daar zorgvuldig mee om te gaan, maar let wel, ook met de uitvoering van deze twee biedingen in de RES zijn wij nog niet klimaatneutraal en hebben wij nog een lange weg te gaan om de doelen te halen, dus in die zin vind ik het helemaal niet een probleem als wij daar een stapje ambitieuzer in staan.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Dat was de vraag, neemt u genoegen met minder? Wij hebben het over ambitie gehad en GL is een partij die zich hard maakt voor de energietransitie en duurzame

energie. Ik vraag mij af, kunnen wij niet meer ambitie tonen en zeggen dat wij dat Bod minstens handhaven, maar de ambitie hebben om nog iets meer op te wekken.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Dat neem ik inderdaad ook mee in mijn vraag aan de gedeputeerde Volgens mij zijn wij het daar best wel over eens, het minimum wat wij moeten doen, is dit Bod handhaven en tot uitvoering brengen, maar meer waar dat kan en ook goed inpasbaar is, is altijd mooier. Het belangrijkste is dat wij echt naar die klimaatneutraliteit toewerken.

De heer **SMALING** (SP): De SP en GL zijn het vaak met elkaar eens maar op dit onderwerp zit er wel een groot gat tussen. Ik ben verbaasd dat GL met deze motie komt, want als je ziet dat er een overaanbod is, dan zou je verwachten, dan kunnen we het gelukkig iets relaxter doen en de gebieden waar een paar dingen niet kunnen, kun je dan gaan ontzien. Maar niks van dat alles bij GL. Met de dichte bevolking in het land en deze provincie in het bijzonder, is er toch een risico dat wij onderdelen van de provincie gaan verwoesten met turbines van 250 m tiphoogte. Als je dat wat kunt beperken, waarom bent u daar dan niet voor?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Ik heb al een paar keer herhaald dat ik niet zeg dat wij geen enkel zoekgebied meer mogen wijzigen, het belangrijkste is dat wij de ambitie bereiken en ik kan mij goed voorstellen dat er richting RES 1.0 nog zaken veranderen, dus dat we daar nog een keer goed naar kijken, dat er op sommige plekken iets bijkomt en dat er op andere plekken iets afvalt, maar bovenal moeten wij vasthouden aan de ambitie, want de gevolgen van de klimaatcrisis zijn nog wel een stukje verwoestender in die zin. Die ambitie moeten wij niet uit het oog verliezen.

De heer **SMALING** (SP): Wij zitten nu opgedrongen met een smalle opdracht, alles zon en wind. Dat verhoudt zich slecht tot het verdrag van Aarhus en een EU-richtlijn waarop ik in mijn termijn nog terugkom. Er zijn zoveel andere alternatieven die onze en uw gedeputeerde kenbaar hebben gemaakt. Sommige zijn nog in ontwikkeling, sommige zijn ook toepasbaar. Waarom niet daar meer gaan zitten in plaats van waar wij nu over aan het praten zijn, wat mogelijkerwijs het landschap ingrijpend kan veranderen op een manier die voor buitengewoon veel mensen onplezierig is.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Er kunnen meerdere sporen parallel aan elkaar bestaan en ik ben het met u eens dat richten op innovatie ook heel belangrijk is, maar in de RES is het belangrijk dat wij ons richten op wat bewezen kan en dat is toch wel zon en wind. Daarin is innovatie nu niet toe te passen, daarom hebben we een RES 2.0 en daarna een 3.0 en 4.0 wellicht. Als er dan andere technieken bewezen bijkomen, dan kunnen we daar altijd over praten, maar op dit moment zijn de bewezen technieken zon en wind en lijkt het mij verstandig dat we binnen de RES daarop focussen. Een ander punt van zorg blijft de samenhang tussen de duurzame energie en natuur. We ontkomen er niet aan om ook in BPL ruimte te delen met duurzame energie. Dat kan ook mooie toepassingen opleveren, bijvoorbeeld als het om biodiversiteit gaat of om een nieuw energielandschap te creëren. Ons huidige Noord-Hollandse landschap is immers op eenzelfde manier ontstaan. Van oud Hollandse windmolens is er geen enkele twijfel over de landschappelijke waarde, wellicht kunnen we de nieuwere variant ook eens in dat licht zien. De

waarde van de natuur moeten we waarborgen, maar tegelijkertijd moeten we niet op voorhand van alles uitsluiten. Het is van belang dat we daar niet willekeurig mee omgaan, maar op een gedegen manier beschrijven hoe en onder welke voorwaarden duurzame energie en het BPL samen kunnen gaan. Daarom dienen wij dan ook vandaag samen met de PvdD een motie in.

Motie 136/051020
Gedragscode voor duurzame energie in het BPL

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Verschillende zoekgebieden in de concept-RES'en NHZ en NHN raken aan Bijzonder Provinciaal Landschap;*
- *De energietransitie ruimte inneemt;*
- *Richting de RES 1.0 zoekgebieden verder uitgewerkt zullen worden.*

Overwegende dat:
Het inpassen van de energietransitie zorgen, maar ook kansen met zich mee kan brengen op het gebied van biodiversiteit, financiële participatie, klimaatadaptatie, energie-infrastructuur, et cetera.

Geven de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN mee:

- *Om in het proces te verkennen in hoeverre het mogelijk is om van uitwerking van de zoekgebieden tot een "gedragscode" te komen, die beschrijft hoe en onder welke voorwaarden duurzame energie en BPL samen kunnen gaan;*
- *Daarbij het combineren van opgaven niet uit het oog te verliezen*

en gaan over tot de orde van de dag
Fracties GL, PvdD

Voorzitter, ik zei het net ook al even: het is tijd voor doorgaan, doorbijten en doorzetten. De komende periode richting de RES 1.0 zal leiden tot verdieping van zoekgebieden en hopelijk ook tot nieuwe stappen. Laten we de kansen die de energietransitie met zich meebrengt benutten en met beiden handen aangrijpen. Laten we onze ambitie niet uit het oog verliezen.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik heb nog een korte vraag over de leveringszekerheid en vooral de inpassing van zon en wind. Het is inherent aan zon en wind dat die niet altijd energie opwekken. Hoe staat GL er tegenover waar wij ons regelbare vermogen vandaag gaan halen? Als de zon niet schijnt en de wind niet waait, waar halen wij dan onze energie vandaag op de lange termijn?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Volgens mij is het belangrijk dat wij het in de discussie over de RES hebben waar wij zon en wind gaan laten landen en lijkt mij dit een mooie discussie om mee te

nemen richting Actieprogramma Klimaat waarbij wij het ook kunnen hebben over de meer innovatieve technieken die ons daar ook bij kunnen helpen.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Deze discussie gaat over locaties voor zon en wind, maar op den duur is dit een urgente vraag in deze hele discussie, dus ik wil toch graag antwoord op de vraag welke energiebronnen kunnen we inzetten om voor het vrije regelbare vermogen te zorgen?

Mevrouw **GIELEN** (GL): Wij zijn in die zin bezig met innovatieve technieken en komen wij daar binnenkort over te spreken in het Actieprogramma Klimaat. Ik gaf net ook al aan dat wij de innovatie waar de heer Van den Berg het over heeft als die eenmaal bewezen zijn, ook in de RES 2.0 en 3.0 kunnen meenemen.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik krijg geen antwoord van mevrouw Gielen en ik wil echt een antwoord op de vraag. Zij draait eromheen met innovatie en RES 2.0, maar ik wil toch graag een antwoord hebben.

Mevrouw **GIELEN** (GL): De heer Van den Berg gaat geen antwoord krijgen op dit punt.

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN GILSE** (VVD): Voorzitter. Er is veel werk verzet en vandaag kunnen wij onze wensen en bedenkingen inbrengen op de concept-RES'en. Wij hebben de volgende kaders bij de RES als onderdeel van deze belangrijke energietransitie. Wij moeten zorgvuldig omgaan met ons landschap en de leefbaarheid, wij moeten daarom zo snel mogelijk verbreden naar andere energiesoorten naast alleen zon en wind op land en wij willen geen maatregelen zonder lokaal draagvlak. De gemeenten hebben de afgelopen weken hun laatste inbreng gedaan en wij hopen daarom dat zoveel mogelijk hiervan wordt verwerkt. Daar ligt immers het draagvlak. Ook andere organisaties hebben waardevolle bijdragen geleverd, zoals het rapport van Kuip naar Vaart, de alternatieve RES Duurzaam Leefbaar en de inbreng van diverse natuurorganisaties. Uit deze bijdragen halen wij het volgende. Waardevolle landschappen, recreatie- en natuurgebieden niet aantasten met zon en wind op land. Ook het college van Rijksadviseurs en de provinciaal adviseur Ruimtelijke kwaliteit adviseren dit. Windturbines liever in clusters compact bij elkaar dan langgerekte lijnen. Bij locaties van windturbines vooral rekening houden met de leefbaarheid voor de omwonenden en niet alles tegelijk willen doen. Het eerste Bod is niet zaligmakend. Het rapport van Kuiper en Vaart noemt dit 'agile'. En wij moeten zon op daken prioriteit geven boven zon op land. De heer Klein zei het ook al, met het stimuleren van innovaties zoals lichtgewicht zonnepanelen en PV-cellen in dakbedekking, zullen volgens ons steeds meer daken geschikt worden en kunnen wij ons landschap ontzien. Draagvlak is cruciaal voor ons, daarom later kritische kanttekeningen bij de participatie tot nu toe. Slechts 0,1% van onze inwoners heeft geparticipeerd en dit waren vooral vertegenwoordigers van netbeheerders, milieuorganisaties, energiecorporaties en ondernemers uit de energiesector, oftewel de stakeholders, de voorstanders. Wij hebben de motie van D66 over burgerparticipatie in het vervolg van het traject medeondertekend, omdat wij het belangrijk vinden dat hier echt een verbetering komt. De

procesbegeleiders bleken aanjagers en de verslaglegging was niet altijd objectief, bijvoorbeeld als een grote meerderheid van de aanwezigen in een atelier ergens tegen was, dan staat er in het verslag bijvoorbeeld “Bij een aantal aanwezigen was draagvlak om dit zoekgebied uit te werken” of er stond “Er werd wisselend gereageerd op dit zoekgebied”. Dat de grote meerderheid tegen was, is dan nergens te vinden en de locatie werd vervolgens gewoon opgenomen. Ook zijn moties van gemeenteraden soms helemaal niet verwerkt in de concept-RES en de RES-regio’s zijn geen democratische organen. Er is tegen de RES geen beroep mogelijk. Er is geen bestuurslaag aan te wijzen die verantwoordelijkheid heeft en dus is volgens de Volkskrant niet duidelijk wie de burger gaat uitleggen dat de windmolens uiteindelijk bij zijn achtertuin komen. Wij vinden dan ook dat de gemeenteraden alle ruimte moeten krijgen voor discussie en amendering van de RES 1.0. In regioverband betekent dit dus ook voldoende tijd om van elkaars aanpassingen kennis te nemen en hierop weer te kunnen reageren. Wij zijn blij dat de gedeputeerde dit in de commissie heeft toegezegd en wij zullen hem hier zeker aan houden.

De heer **SMALING** (SP): Een tamelijk verbijsterende opsomming van de heer Van Gilse wat er uit die ateliers kwam. Wat doet hem vermoeden dat dat in de toekomst beter gaat? Met andere woorden, als ik hem zo hoor, dan kan ik me amper voorstellen dat de VVD zich positief over de RES zal uitspreken.

De heer **VAN GILSE** (VVD): De heer Smaling weet dat ik in de commissie ook al een aantal voorbeelden heb gegeven dat wij kritisch zijn op het proces tot nu toe. Wij snappen dat het lastig is om mensen naar dit soort bijeenkomsten te krijgen, vandaar dat wij erop hameren dat straks de gemeenteraden in positie zijn. Wij vinden het belangrijk dat wij daar het draagvlak neerleggen en het risico is altijd als je met regionale zaken aan de gang gaat, dat de gemeenten ondersneeuwen en het zijn juist de gemeenten die belangrijk zijn in het vervolgtraject.

De heer **SMALING** (SP): Is dit toch niet het betere Keep on dreaming? Wij hebben gezien in de eerste fase wind op land, dat viel ook onder de Rijkscoördinatieregeling en daar had je eigenlijk helemaal geen speelruimte, dat dat heel moeilijk was. Dat in sommige delen van het land ook nu minister Wiebes toegeeft dat dat helemaal is misgegaan met het draagvlak. Wat doet u nu vermoeden dat dat in ons geval beter gaat? Ik zie het niet, is dat wensdenken van de VVD?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Eenvoudig is het natuurlijk niet, daar heeft de heer Smaling gelijk in. Wij denken dat het bij de gemeenten moet liggen omdat die veel beter in staat zijn om te zorgen dat ze de mensen benaderen. De regio’s en de provincie zijn te ver af, de gemeenten moeten dat gaan doen.

De heer **KANIK** (D66): De VVD heeft duidelijk een standpunt over de rol van de gemeenten en daar zullen wij waarschijnlijk van mening verschillen. Voor mij is minder duidelijk hoe hij de rol van de provincie ziet, omdat wij ook in de Omgevingsverordening duidelijk een rol hebben als hoeder van provinciaal landschap en dat soort dingen. Hoe ziet u de rol van de provincie in de RES?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Wij hebben het perspectief op de RES samengesteld als provincie, daar hebben wij onze kaders in aangegeven en daar moeten de resultaten straks op getoetst worden.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik hoor de VVD zeggen dat het heel belangrijk is wat gemeenteraden van bepaalde projecten vinden, dat zij kunnen zeggen waar het in het landschap gewenst is om een bepaalde ontwikkeling te doen. Hoe ziet u dat in het licht van de woningbouwprogramma's waar gemeenteraden ook hun mening over hebben? Hoe ziet u de discrepantie die ik bemerk over de rol van gemeenteraden als het gaat om woningbouwlocaties die ze graag willen en zoekgebieden?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Eigenlijk is dat parallel. Wij geven als provincie de kaders aan, dat hebben wij nu ook met het perspectief gedaan en met de concept-Omgevingsverordening en binnen die kaders moeten gemeenten hun beleid maken. Wij zijn tegen de door enkele in de commissie gedane suggestie om als zoekgebieden door participatie uit de RES verdwijnen, die dan weer als provincie toe te voegen. Daarmee wordt alle participatie een wassen neus. Wel zijn wij heel blij met de minimale afstand van 600 m van windmolens tot woningen, dat dat weer het leidend principe is. Veel gemeenten en organisaties hadden hierom gevraagd. Dit zal heel veel onrust wegnemen. Het RES-proces wordt in gemeenten ervaren als een knellend keurslijf. Het gaat alleen over energieopwekking met zon en wind op land. Er kan niet in alternatieven worden gedacht, dat is een gemiste kans. Wij hebben dan ook vanaf het begin gehamerd op verbreding van het proces, benut de opgebouwde structuren ook voor energiebesparing, voor energieopslag, met name ook voor andere duurzame energietechnieken.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik heb een vraag over de 600 m norm die nu gehanteerd wordt en waar hij zegt erg blij mee te zijn. Hoe kijkt de VVD er tegenaan als er in de toekomst toch draagvlak zou zijn en er toch gebieden komen waar de windturbines binnen de 600 m komen te staan?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Zoals bij veel regels hebben GS een mogelijkheid om af te wijken met windenergiegebieden en de taak aan GS is om te zorgen, te toetsen dat het draagvlak inderdaad aanwezig is.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Begrijp ik het goed dat als er voldoende draagvlak zou zijn en dat is best wel een lastige, want gedeputeerde Stigter gaf aan, draagvlak valt niet te meten, maar als er dan voldoende draagvlak zou zijn, dan zou de VVD voorstander zijn van de windturbines binnen de 600 m?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Als liberaal zou ik zeggen, als mensen er zelf voor kiezen, dan moeten we dat toelaten, ja.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Die is dus lastig, want die valt niet te meten. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Daar hebben de gemeenten een rol. Het is ook duidelijk dat de provincie kan ondersteunen bij draagvlakonderzoek, mocht de gemeente daar moeite mee hebben.

De heer **SMALING** (SP): Ik werd getriggerd door de 600 m. Ik weet niet of de heer Van Gilse naar de Argosuitzending heeft geluisterd van vorige week, die ging over de gezondheidseffecten van laag frequent geluid en dat dat veel verder gaat dan hoogfrequent geluid. Er was ook een klinisch fysicus, de heer Dr. De Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum die stelde dat mensen met bestaande hartklachten die wonen in de buurt van windmolens, een grotere kans hebben op een beroerte en/of hartinfarct. Weegt dat niet mee bij het wat harder eisen dat er niet wordt ingebroken op de 600 m, met andere woorden dat GS niet zo maar windenergiegebieden kunnen aanwijzen?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Ik denk niet dat GS zo maar windgebieden gaan aanwijzen. Wij gaan met die 600 m al verder dan de landelijke normen die gebaseerd zijn op onderzoeken naar gezondheid en de vraag is, zijn die nog actueel? Wij nemen een veilige marge met die 600 m en dat vinden wij belangrijk. Er is een uitzondering mogelijk, maar wat ons betreft alleen als er draagvlak is.

De heer **SMALING** (SP): Ja, maar wij moeten ook het voorzorgsbeginsel in acht nemen. Als een medicus met verstand van zaken dit soort uitspraken doet, dan zou ik verwachten dat de VVD wat harder aan zo'n afstandseis zou houden. Het is niet zomaar windenergiegebieden aanwijzen, maar het is wel het geitenpaadje voor het provinciale bestuur om dingen te doen waar mensen niet op rekenen. Mensen rekenen op die 600 m.

De heer **VAN GILSE** (VVD): Tenzij ze daar zelf mee instemmen dat het minder kan. Als mensen een eigen windmolen op hun terrein binnen de 600 m willen, dan kan dat een reden zijn. Wij hebben dan ook vanaf het begin gehamerd op verbreding van het proces, benut de opgebouwde structuren voor energiebesparing en energieopslag en andere duurzame energietechnieken. Ik geef het nogmaals duidelijk aan, zon en wind inclusief wind op zee voorzien op dit moment ondanks alle inspanningen voor nog geen 3% van het totale huidige energieverbruik. Alleen hiermee gaan wij het niet redden. Opwekking van duurzame energie door zon en wind op land kost heel veel ruimte. Wij moeten voorkomen dat de mensen zich straks niet meer herkennen in het landschap, dat mede hun identiteit bepaalt. In de commissie heb ik het gehad over kernenergie. Wij zijn blij dat landelijk op ons initiatief hier onderzoek naar wordt gedaan. Wij horen graag hoe het college hiernaar kijkt. Wij realiseren ons echter ook dat dit voor de RES, het proces tot 2030, praktisch gesproken geen rol kan spelen en dat wij hier niet op moeten gaan wachten. Een reden te meer om ook voor de korte termijn naar verbreding van alternatieve energiesoorten te kijken. Wat ons betreft is dat zonder biomassacentrales.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik haak in op het verhaal over de opwekking van zon en wind wat inderdaad nog geen 3% van onze energie is. Ik ben benieuwd dat als wij het daarmee niet gaan

redden, waarom de VVD nog geen jaar geleden voor het Klimaatakkoord heeft gestemd, wat eigenlijk alleen zon en wind meeneemt.

De heer **VAN GILSE** (VVD): Volgens mij is het Klimaatakkoord veel breder en wij zitten in een energietransitie waarin de VVD heel duidelijk wil kijken naar een energiemix en mijn betoog is erop gericht om te verbreden, wij moeten niet alleen naar wind en zon kijken.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Daar ben ik het volledig mee eens, maar dat is wel wat op dit moment de opgave is voor de provincie, wij mogen alleen zon en wind gebruiken voor de opwekking van elektriciteit, dus ik snap niet waarom u voor het Klimaatakkoord heeft gestemd. Zou u het met mij eens zijn als ik zou zeggen, het Klimaatakkoord moet opengebroken worden op de lange termijn, bijvoorbeeld voor kernenergie of andere technieken?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Vlak voor deze interruptie kwam, heb ik al iets over kernenergie gezegd. Wij zijn blij dat FvD onze motie landelijk heeft gesteund om onderzoek te gaan doen naar kernenergie, dus wij denken dat het naar de toekomst zeker onderdeel moet zijn van de energiemix.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Kan ik daarmee op uw steun rekenen voor onze discussienota die wij binnenkort gaan indienen over kernenergie?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Ik ga kijken wat wij daarmee gaan doen. Bij de startnotitie is een motie van de VVD aangenomen voor verbreding naar innovatieve duurzame energiesoorten, zoals aquathermie, geothermie, getijdenenergie, sub-kritische watervergassing, et cetera. Tijdens het RES proces was daar nog weinig van te merken, het gaat eigenlijk alleen nog maar over wind en zon op land. In beide RES'en – samen totaal 588 pagina's – gaat slechts een pagina over kernenergie en een alinea over waterstof. De gedeputeerde heeft gelukkig gezegd hier nog wat aan te gaan doen. Wij willen net als bij de RES voor zon en wind op land een helder overzicht waar wij staan met de andere duurzame energietechnieken en welk Bod wij hiermee kunnen gaan doen bij de tweejaarlijkse actualisaties van de RES. Wij willen tijdig beschikken over een overzicht, zodat wij bij de actualisaties zoveel mogelijk de andere energiesoorten kunnen gaan meerekenen. Daarom dien ik een motie in.

Motie 137/051020
Voortgangsrapportage andere duurzame energietechnieken

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De beide RES'en voor wat betreft de duurzame elektriciteitsopwekking nu slechts inzetten op de bewezen energietechnieken met wind op land en zon op land;*
- *Inspanningen voor andersoortige nieuwe energieplannen al wel meegenomen kunnen worden in een inhoudelijke onderbouwing in de RES 1.0;*

- *De RES'en tweejaarlijks geactualiseerd zullen worden om steeds innovaties te kunnen toevoegen.*

Overwegende dat:

- *Het niet realistisch is om te verwachten dat met alleen zon- en windenergie als duurzame energievormen in onze energiebehoefte kan worden voorzien;*
- *Andersoortige duurzame technieken minder weersafhankelijk zijn en mogelijk ook minder ruimtelijke nadelen hebben dan deze huidige technieken;*
- *Richting 2030 en 2050 alle zeilen bijgezet moeten worden om de doelstellingen te behalen;*
- *PS derhalve reeds in 2019 aan GS hebben opgedragen om ook voor andersoortige energietechnieken (zoals innovaties, CO2 transport en -gebruik, waterstof, getijdenenergie, superkritische watervergassing, aquathermie etc.) de mogelijkheden gelijktijdig in kaart te brengen en te stimuleren en ook nadrukkelijk naast de RES'en inzichtelijk te maken;*
- *Ondanks de inspanningen van GS voor het stimuleren van duurzame energievormen en energieopslag, een helder overzicht en inzicht in de voortgang hiervan bij de Staten ontbreekt.*

Dragen het college op:

- *Om naast de RES'en met een helder periodiek overzicht te komen van alle andere (innovatieve) duurzame energietechnieken met daarbij de potentie, de stand van zaken, de voortgang en de rol van de provincie daarbij;*
- *Dit overzicht tijdig vóór de behandeling van de RES 1.0 voor de eerste keer aan de Staten te doen toekomen*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties VVD, CDA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KLEIN** (CU): Ik ben een beetje verbaasd over deze motie want volgens mij gaat u nu wel heel veel van GS vragen. Wij hebben allerlei instituten in Nederland die de energietransitie volgen, denk aan het PBL maar ook CE Delft, die keer op keer kijken naar de stand van de techniek en wat kunnen we gebruiken en nu vraagt u of GS dat nog eens dunnetjes over gaan doen?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Zoals we nu voor zon en wind op land heel intensief bezig zijn om te kijken waar wij staan en waar we naartoe gaan, zou het heel goed zijn dat PS de vinger aan de pols houden bij de andere energiesoorten. Dat is wat wij vragen.

De heer **KLEIN** (CU): Maar u heeft toch ook uw eigen mogelijkheden om u te verdiepen in de technologieën die er zijn op basis van alle rapporten die op landelijke schaal worden

geproduceerd. Ik zie echt de toegevoegde waarde van een initiatief op provinciaal niveau helemaal niet. Kernenergie in Noord-Holland is toch niet anders dan kernenergie in Drenthe?

De heer **VAN GILSE** (VVD): Wij denken dat het heel goed is dat wij naast zon en wind op land gaan kijken wat wij kunnen gaan doen om het landschap te sparen, dan is het belangrijk dat wij ook op andere energietechnieken inzetten die parallel daaraan bekeken en ontwikkeld worden. Dat kan aquathermie zijn, dat kunnen allerlei initiatieven zijn die in de provincie plaatsvinden. Wij vinden het van belang om daarvan op de hoogte gehouden te worden.

Mevrouw **DE VRIES** (PvdA): Ik ben het afgelopen jaar tot aan corona bij vele RES-bijeenkomsten in Noord-Holland geweest om de kansen en ideeën en de zorgen te horen. Er ligt nu een stevig Bod uit de regio's voor zoeklocaties voor duurzame energieopwekking. Het is een flinke opgave maar: het kan en dat is goed nieuws. Het is nu tijd voor maatwerk op lokaal niveau. Tijd voor een leefbare, haalbare, betaalbare en betrouwbare energietransitie waaraan iedereen mee kan doen. Dat zal nog niet eenvoudig zijn. Er ligt dan ook een regierol voor de provincie waar gemeenten achterblijven en waar de projecten gemeente- en provinciegrenzen overschrijden. We hebben het in de commissie al uitvoerig gehad over wind op land, de infrastructuur voor de energietransitie, de ruimte die gereserveerd moet worden, draagvlak bij de Noord-Hollanders, alternatieve energiebronnen. Dit komt allemaal nog terug bij de behandeling van het provinciale Actieprogramma Klimaat. De PvdA dient ook mede een motie van D66 in over de betrokkenheid van de Noord-Hollanders bij het traject richting RES 1.0. De heer Kanik heeft die motie toegelicht. De PvdA brengt verder nog een viertal wensen en aandachtspunten in richting RES 1.0. Ten eerste, de financiële betrokkenheid van de Noord-Hollanders. Ik zie hiervan bijzonder weinig terug in de concept-RES'en. Precies een zin in de algemene inleiding over de ambitie van 50% mede-eigendom van de omgeving. De provincie kan financiële betrokkenheid van de Noord-Hollanders in de energieprojecten niet afdwingen maar wel stimuleren. De wens van de PvdA is dat deze financiële betrokkenheid van de omgeving nadrukkelijker in de RES'en 1.0 komt en dat iedereen, ook mensen met een kleine beurs, mee kunnen doen. Die mogen we niet in de kou laten staan. Wij vragen de gedeputeerde in het provinciale Actieprogramma Klimaat concreet dit cruciale uitgangspunt in alle gesprekken met gemeenten, Rijk en andere partners mee te nemen en met goede voorbeelden te komen. Ten tweede, betaalbaarheid. Ik had het net over de lusten van de energieprojecten. Hoe zit het met de lasten? Wat de PvdA absoluut niet wil, is een tweedeling in de samenleving. Energiearmoede mag niet bestaan. Hoe zit het met de belofte uit het Klimaatakkoord dat de woonlasten per saldo niet omhooggaan? Worden bijvoorbeeld de kosten van elektriciteitsvoorziening van de energieslurpers naar evenredigheid aan hen doorberekend? Die zitten wel aan een andere Klimaattafel maar een integrale aanpak hierop is zo belangrijk. De PvdA brengt als wens in dat de betaalbaarheid van de energietransitie en de beloofde woonlastenneutraliteit helder in de RES 1.0 komen. Concreet met voldoende middelen en laat dit ook helder zijn in het provinciale Actieprogramma Klimaat. Ten derde, heldere communicatie. De provincie vervult in de RES'en een stimulerende, ondersteunende en coördinerende rol. Dan moet ook helder zijn waar we voor staan. Uit de reacties op de concept RES'en blijkt het belang hiervan, bijvoorbeeld bij belangrijke provinciale onderwerpen als het beleid rond zon en wind: wie mag wat wanneer waar en hoe en waar ook niet? Voor het draagvlak

is het cruciaal dat het provinciale gedachtengoed helder wordt overgebracht. De PvdA vraagt de gedeputeerde in het kader van het Actieprogramma Klimaat hier stevig op in te zetten. Ten vierde, arbeidsmarkt en scholing. De energietransitie biedt echte kansen voor de arbeidsmarkt. We moeten er bovendien voor zorgen dat de energietransitie niet vastloopt op de praktische uitvoering. Zonder voldoende en goed geschoolde mensen gaat de energietransitie niet lukken. Op alle niveaus hebben we hiervoor mensen met de juiste vaardigheden nodig, niet alleen technici, maar ook uitvoerders. Neem hierin ook starters en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee. Laat zoveel mogelijk mensen profiteren van de kansen die de energietransitie in zich heeft. Wij vragen de gedeputeerde dringend om in het Actieprogramma Klimaat de tijdige scholing en werving van voldoende mensen voor de energietransitie op alle niveaus en liefst uit de regio, een belangrijke plek te geven. Doe dit in samenspraak met onderwijsinstellingen en bedrijven en betrek hierbij de werkambassadeur. Laat de energietransitie geen papieren tijger zijn. Daarvoor een motie, samen met D66, PvdD en GL: Kansen voor nieuwe banen in de energietransitie.

Motie 138/051020
Kansen voor nieuwe banen in energietransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Overwegende dat:
1. De RES 1.0, de hele energietransitie, de uitvoering daarvan, scholing in de benodigde vaardigheden en onderzoek naar innovaties, een belangrijke impuls kan zijn voor de werkgelegenheid in Noord-Holland.
2. Voor het slagen van de energietransitie het belangrijk is dat er tijdig voldoende mensen beschikbaar zijn met de juiste vaardigheden op alle scholingsniveaus om de benodigde werkzaamheden uit te voeren.

Verzoeken GS:
1. Het provinciaal arbeidsmarktbeleid in te zetten om (mede) te zorgen dat er voldoende arbeidskrachten met de nodige vaardigheden zijn, liefst regionaal, om de energietransitie tijdig te
realiseren.
2. Hierin ook starters en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee te nemen en ook hen te laten profiteren van de kansen die de energietransitie met zich meebrengt

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties PvdA, D66, PvdD, GL

Tot slot, Nederland staat wereldwijd bekend om de Deltawerken. De generatie voor ons was bereid om die enorme klus te klaren. Onze kinderen, onze kleinkinderen, de generaties na ons, roepen ons op de huidige crisis aan te pakken. Laat die roep niet vergeefs zijn. Mijn oom was als

ingenieur betrokken bij de Deltawerken. Hij kan er nog steeds vol vuur over vertellen. Laten wij met diezelfde passie deze opgave die absoluut moeilijk is, aanpakken. Het kan!

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Het is een beetje moeilijk hoe je dit debat moet gaan kenschetsen, maar een wat negatieve toonzetting die ik wil uitspreken, is dat wij hier vandaag besluiten over de gedeeltelijke landschappelijke verwoesting van onze provincie, want dat risico ligt op de loer. Als ik zie wat er aan plannen voorligt, wat er aan zoekgebieden is ingetekend, dan krijg ik weer het gevoel wat ik een aantal jaren geleden had toen ik veel met Groningse en Drentse windparken in spe te maken had, waar een Rijkscoördinatieregeling benut was om gedeputeerden op pad te sturen met taakstellingen die soms totaal niet realistisch waren en die vierkant over de hoofden van heel veel betrokkenen heengingen. Dat heeft heel veel leed veroorzaakt, ik heb snikkende mensen tegen de schouder gehad en veel boerengemeenschappen zijn in grote mate van onenigheid beland met omwonenden. Dat dreigt in onze provincie nu ook te gaan gebeuren als het onderdeel wind op land van onze plannen wordt uitgevoerd in die mate die door de zoekgebieden enigszins wordt weergegeven. Ik heb niet veel tijd, dus ik ga vrij snel door mijn punten heen. Ten eerste wil ik aan de orde stellen is in meer algemene zin of de RES'en wel Europaproef zijn. Er is namelijk in juni jl. een arrest geweest op een Belgische equivalent van de RES en daar lag voor dat de RES een programma is, dat het nog geen wettelijke basis heeft, dat het verdrag van Aarhus zich misschien niet goed verhoudt tot de RES vanwege de eisen die die stelt aan MER-rapportages en het feit dat alleen te kiezen is uit enkel zon en wind, terwijl er formeel in een heel vroeg stadium meerdere keuzes aan de bevolking zouden moeten voorliggen. Dat is een andere eventuele makke van de RES. Daarom een motie.

Motie 139/051020
Europese richtlijn

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Kennis nemende van:
De EU-richtlijnen SMB 2001/42/EG en 2011/92/EU en het Verdrag van Aarhus over respectievelijk de onderzoeksplicht vooraf en verplichte burgerparticipatie in een vroegtijdig stadium en de hierop betrekking hebbende uitspraak van 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU.

Constaterende dat:

- *De RES een programma is;*
- *Het feit dat dit programma (nog) geen wettelijke basis heeft en tot stand komt door (vooralsnog) informele, onverplichte samenwerking tussen decentrale overheden, dit geen verschil maakt voor het Verdrag van Aarhus en daarmee de RES een programma doet zijn in de zin van dit verdrag;*

- *De betrokken overheden door 'hun' RES vast te stellen, zich ook committeren aan de uitvoering ervan en dat voor de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden (vaststellen omgevingsvisie, omgevingsplan etc.) de RES dan leidend zal zijn;*
- *Daarom artikel 7 van het Verdrag van Aarhus in het RES- besluitvormingsproces dwingt tot participatie in een vroeg stadium, als alle opties nog open liggen en doeltreffende inspraak mogelijk is;*
- *De verplichtingen van het Verdrag van Aarhus zijn opgenomen in het Unierecht en dat Nederland ook partij is bij dit verdrag;*
- *Informatie conform het Verdrag van Aarhus actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar moet zijn, daar waar in de concept RES NHN en NHZ alleen is uitgegaan van het willen plaatsen van wind- en zonneparken;*
- *In de concept RES NHN en NHZ onvoldoende aandacht is besteed aan alle consequenties die dit concept-aanbod heeft op zoals het Verdrag van Aarhus stelt: de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de bedoelde toestand van elementen van het milieu of via deze elementen door de bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten;*
- *Het nalaten van de participatieplicht handelen in strijd met het verdrag en de richtlijn van de EU oplevert;*
- *De SMB-richtlijn van de EU voorschrijft dat aan het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling een gedegen effectenonderzoek ten grondslag moet liggen waarvoor deze richtlijn criteria geeft;*
- *Het nalaten daarvan handelen in strijd met het Unierecht oplevert, welke doorwerkt in de inpassingsplannen en bestemmingsplannen en vernietigbare, c.q. nietige omgevingsvergunningen tot gevolg heeft.*

Overwegende dat:
Het beginsel van Unietrouw een grondbeginsel is van de EU waartoe op grond van het EU-verdrag het college, de Staten en de CdK ieder voor zich toe verplicht zijn deze toe passen en te handelen in overeenstemming met het Unierecht.

Besluiten:
Het voorstel tot vaststelling van de RES aan te houden teneinde het college de gelegenheid te geven deze in overeenstemming te brengen met het Unierecht

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Een andere motie gaat over participatie, waar ik het heel vaak over heb gehad, in commissievergaderingen en ook eerder dit jaar. Ik zie een motie van mij van een jaar geleden terugkomen in de brief van de gedeputeerde aan ons. Dat stel ik uiteraard op prijs, maar mijn zorgen zowel over de planmatige als financiële participatie zijn daarmee nog niet weggenomen.

Motie 140/051020

Participatie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *In het Klimaatakkoord is afgesproken dat voor het grootschalig opwekken van hernieuwbare elektriciteit op land gestreefd wordt naar 50% eigendom van de lokale omgeving;*
- *In de concept-RES NH-N enkel het streven naar 50 % lokaal eigendom wordt vermeld, zonder concrete invulling;*
- *In de concept-RES NH-Z dit streven enkel wordt genoemd door de gemeenten Ouder-Amstel, Amsterdam en Zandvoort;*
- *Het daarnaast de bedoeling is om lokale bewoners en bedrijven aan de voorkant te betrekken bij de vertaling van de nationale ambitie naar het regionaal niveau en de belangen die er spelen duidelijk een plek te geven in het proces van afweging en keuzes, teneinde het draagvlak te vergroten.*

Overwegende dat:

- *In het Financieele Dagblad van 24 september jl. te lezen staat dat uit onderzoek van de Noordelijke Rekenkamer naar negen grote zon- en windparken in Groningen, Friesland en Drenthe blijkt dat overheden de 50% lokaal eigendom niet kunnen afdwingen doch slechts ruimtelijk relevante eisen kunnen stellen;*
- *GS op pagina 23 van het Coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' aangeven in samenwerking met PS een agenda voor bestuurlijke vernieuwing en burgerparticipatie te willen opstellen.*

Verzoeken het college van GS op te roepen:

- *In de RES 1.0 een apart hoofdstuk te wijden aan planparticipatie en projectparticipatie, waarbij minimaal 5% lokaal eigendom het uitgangspunt is en in dit hoofdstuk ook aan te geven hoe hier naartoe gewerkt wordt;*
- *Te verkennen in hoeverre participatie bij opwekprojecten ook daadwerkelijk geborgd kan worden in lokaal en provinciaal beleid;*
- *In het vervolgtraject richting de RES 1.0 actief werk te maken van draagvlak bij en inhoudelijke participatie door lokale bewoners en bedrijven*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP

In het interruptiedebatje hebben wij het al even gehad over de 600 m. Wij vinden het erg belangrijk dat de bevolking ergens van op aan kan, dus als er staat 600 m, is dat wat ons betreft ook 600 m. De uitnodiging aan de gedeputeerde is om te reflecteren op wanneer en in welke

omstandigheden hij windenergiegebieden gaat aanwijzen, of die aanwijzing langs PS komt en of wij daarover kunnen praten en hoe hij dat voor zich ziet, want je moet toch zekerheid kunnen bieden. Ik snap ook dat de heer Van Gilse zei over een klein molentje vlakbij huis, dat zie je in Friesland ook overal. Ik hoor graag van de gedeputeerde hoe hij daar tegenaan kijkt. Ik dien de motie wel in.

Motie 141/051020
600 meter

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
Een afstandscriterium van 600 meter tussen windturbine en bebouwing eerder is vastgelegd in de provincie Noord-Holland.

Overwegende dat:
- *GS dit weliswaar op papier handhaven in de Omgevingsverordening maar zichzelf de ruimte bieden windenergiegebieden aan te wijzen waar de 600 meter grens wordt losgelaten;*
- *Uit onderzoek blijkt dat de nabijheid van windturbines schadelijk is voor de gezondheid van bewoners.*

Verzoeken het college van GS:
Onverkort vast te houden aan de afstandseis van 600 meter zodat voor iedereen duidelijk is wat de afspraken zijn

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Dan heb ik het ook vaak over datacentra, dat geeft een gevoel van ongelijkheid. Oké, als je overal servers hebt, dan is dat misschien minder efficiënt dan overal datacentra, maar het loopt gewoon vast in Nederland en in onze provincie in het bijzonder. Die datacentra worden vaak door grote multinationale bedrijven gerund, dat die bedrijven duurzame energie verlangen en voorrang op het energienet, dat de stroom met subsidie van het Rijk wordt opgewekt en geleverd, dat de energievraag door de groei van datacentra sterk toeneemt met als risico dat de noodzaak tot uitbreiding van de arealen wind en zon op land verder toeneemt en dat die datacentra over het algemeen zeer landschap ontsierend zijn. Daarom een motie.

Motie 142/051020
Datacentra

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
Zich thans een forse groei aan datacentra voordoet in Nederland en in Noord-Holland in het bijzonder.

Overwegende dat:
- *Het hier veelal grote multinationale bedrijven betreft;*
- *Deze bedrijven duurzame energie verlangen en voorrang op het energienet;*
- *Deze stroom met subsidie van het Rijk wordt opgewekt en geleverd;*
- *De energievraag door de groei van datacentra sterk toeneemt met bijbehorend risico dat de noodzaak tot uitbreiding van de arealen wind en zon-op-land verder groeit;*
- *De datacentra over het algemeen zeer landschap-ontsierend zijn.*

Verzoeken het college van GS:
De vestiging van datacentra te beperken en tot onderdeel van provinciaal beleid te maken

en gaat over tot de orde van de dag.
Fractie SP

Tenslotte, ik ben nooit zo van het cliëntilisme dat ik de hele provincie afgraas om overal bepaalde dorpen of groepen bewoners een plezier te doen, maar ik wil hier een uitzondering op maken en dat is het gebied waar Noord-Holland aan Utrecht grenst, daar is namelijk een clustering van plannen ontstaan, daar hebben wij het ook eerder over gehad. Mensen die de kaarten van beide provincies bekijken zien dat ook. Gezien het feit dat het UNESCO Werelderfgoed betreft en dat het een enorm uitwaaigebied is voor mensen in Amsterdam-Zuidoost, Amstelveen en wat er zoal omheen ligt, wil ik GS verzoeken om de situatie in het grensgebied van Noord-Holland en Utrecht, Amsterdam en Ronde Venen in het bijzonder goed tegen het licht te houden en te kijken wat er al over door gemeenten is gezegd en die plannen in goede banen te leiden. Daarom een motie.

Motie 143/051020
Geingebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:
- *Ten aanzien van zoekgebieden voor windturbines de communicatie tussen buurgemeenten aandacht behoeft, maar in het bijzonder die waar ook een provinciegrens in het geding is;*
- *Er een samenballing van windturbines dreigt aan de grens met de provincie Utrecht, met name betreffende de gemeenten Amsterdam en De Ronde Venen;*
- *Dit een gebied betreft dat een UNESCO Werelderfgoed status heeft en bovendien van groot belang is als groen- en recreatiegebied voor de bewoners van Amsterdam Zuidoost en wijde omstreken.*

Verzoeken het college van GS:

- *Om in samenspraak met andere RES partners, zoals gemeenten en programmaorganisatie, in goed overleg te treden met de provincie Utrecht en andere partners van de RES regio U-16 over het 'Geingebied';*
- *De huidige erfgoedstatus en belangrijke publieke functies van het gebied als belang in te brengen in de verdere concretisering van de zoekgebieden in het 'Geingebied'*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie SP

De **VOORZITTER**: De 5 moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Voorzitter. We zijn hier vandaag om de neveneffecten te bespreken van de keuzes van de VVD, GL, D66, het CDA en de PvdA, namelijk het Klimaatakkoord met de RES als uitwerking. Het Klimaatakkoord waarvan ze wisten dat enkel zon en wind waren toegestaan als weersafhankelijke energiebron. Het Klimaatakkoord waarvan ze wisten dat we van het gas los gingen, wat zorgde voor aansluiting op warmtenetten, draaiende op biomassa. Het Klimaatakkoord waarvan ze wisten dat er geen kernenergie in zat en daarmee het zicht verloren op een betrouwbare energievoorziening. Hetzelfde Klimaatakkoord dat nu opengebroken moet worden. Een analyse in 4 punten. Wat is de opgave die voor ons ligt, waarom is deze opgave onhaalbaar, wat voor impact heeft dit op de Noord-Hollandse inwoner en wat is de oplossing om uit deze impasse te komen? De opgave. Laten we eerst even terugspoelen naar het begin van dit hele proces. In 2015 werd het Akkoord van Parijs gepresenteerd, dat de doelstelling heeft de opwarming van de aarde tot 2 graden te beperken ten opzichte van het pre-industriële tijdperk. Nederland liep voor de troepen uit als 'klimaat koploper' en presenteerde in juni 2019 het Klimaatakkoord onder leiding van VVD'er Ed Nijpels. Kort daarna volgde de Klimaatwet in de Tweede Kamer, die ook daar werd aangenomen door de voornoemde partijen, aangevuld door de CU, SP en 50plus/PvdO. Uit de koker van Rutte 3 kwamen een paar niet mis te verstane doelstellingen. 49% CO2-reductie in het jaar 2030 en een astronomische 95% in 2050. Daarbovenop moet nog eens 70% van alle elektriciteit in 2030 uit zon en wind komen, wat onze inwoners mogen voelen met 35 TWh aan windturbines en zonnepanelen in hun achtertuin. Het zou ergens nog benijdenswaardig zijn als dit alles niet zonder enig gehalte van doelmatigheid zou zijn. Ik hoor het vaak van de inwoners: "We moeten toch iets doen?!" Maar als het antwoord op deze vraag al ja zou zijn, dan is de ingeslagen weg niet de juiste. De doelstellingen. Een van de primaire vragen zou moeten zijn of de gestelde doelen realistisch zijn en de uitvoering doelmatig. Wat gaan we bereiken met 49% CO2-reductie in het jaar 2030? Wat bereiken we door onze gezondheid, ons landschap en onze welvaart te verkwisten? Een schamele 0,00007 graden Celsius minder wereldwijde opwarming in het jaar 2100. Een volstrekt onmeetbaar getal. Kan gedeputeerde Stigter dit getal bevestigen? Acht de gedeputeerde de energietransitie als doelmatig? Ik vraag het mij oprecht af, leeft deze vraag wel bij de gedeputeerde en het college of heiligt het doel de middelen? Om de doelstellingen voor 2030 in perspectief te plaatsen: we zouden in 10 jaar méér CO2 moeten reduceren dan in de afgelopen 30 jaar gecombineerd. Bij de start van dit proces was deze reductie al onhaalbaar, maar raakt nu nog verder uit zicht door een

aantal recente ontwikkelingen. De gedroomde gebouw-gebonden lening van Kasja Ollongren gaat er niet komen, deze zou de inwoners namelijk nog meer op kosten jagen vanwege de hoge rente. Voor banken is het nogal risicovol, het PBL becijferde namelijk dat duurzame investeringen in woningen zichzelf helemaal niet terugverdienen, ook al is dit nog zo vaak herhaald door talloze politici. Van investeringen kan je nu echt niet meer spreken, kosten zijn het. Meer niet. Om een van de belangrijkste pijlers onder het Klimaatakkoord uit te slaan, presenteerde de SER afgelopen zomer nog een rapport waarin verdere subsidie op biomassa wordt ontraden vanwege de catastrofale effecten op de gezondheid van onze inwoners, het klimaat en het milieu. Het is dan ook hoog tijd dat de biomassa-ontkenners per direct de stekker uit deze waanzin trekken en zich niet meer verschuilen achter holle frasen als "resthout en snoeiafval". Hierdoor wordt pijnlijk zichtbaar dat biomassa op dit moment 60% van de hernieuwbare energie opwekt. Na het wegstrepen van biomassa blijft nog een schamele 3% over, opgewekt op onvoorspelbare momenten door zon en wind. Het enig mooie aan biomassa is dat het geen wiebelstroom is en onze leveringszekerheid niet zo aantast. Zonder regelbaar vermogen en zonder opslag zijn de plannen onuitvoerbaar. De nu al overbelaste netwerken van Liander dragen daar niet aan bij. Ik blijf het benoemen, de ingeslagen weg is niet de juiste. Op deze manier gaan we het niet redden. De doelen zijn met landschapsvervuilende windturbines en eindeloze zonneakkers niet haalbaar, zij het alleen al wegens het feit dat we simpelweg te weinig land en zee hebben om voldoende energie op te wekken en de zon niet altijd schijnt en de wind niet altijd waait. Het resultaat? De VVD, GL, D66, CDA en PvdA leiden ons naar een onbetrouwbare en peperdure energievoorziening die niet kan voorzien in de noden van onze economie. Op landelijk niveau van start gegaan, waarna jullie dit hebben doorvertaald naar onze mooie provincie. Zie hier de tragiek van hetgeen jullie hebben gecreëerd. De effecten op onze inwoners. Hoewel de plannen van het Klimaatakkoord bedacht zijn door klimaatregenten, is er maar één groep die met de consequenties moet dealen: de inwoners. Want, wat betekenen die doestellingen nu voor hen?

De heer **KLEIN** (CU): Nog even over de biomassa. U hebt net betoogd dat biomassa allemaal vreselijk schadelijk is, u weet ongetwijfeld dat er een afspraak is gemaakt tussen milieuorganisaties en energiebedrijven over hoe we kunnen zorgen dat de biomassa zo min mogelijk schadelijk is, de duurzaamheidseisen. Weet u wat de uitspraak was van de geschillencommissie afgelopen week?

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Het is niet mijn intentie om zo de diepte in te gaan, maar wat ik wel weet is dat er in Nederland een hoeveelheid is van ongeveer 200 petajoules aan duurzame biomassa en daar zijn wij al lang en breed voorbij. Alles wat wij er nu extra bij gaan gebruiken, het is niet duurzaam en dat vernietigt onze bossen en onze planeet.

De heer **KLEIN** (CU): De uitspraak van de geschillencommissie is dat de energiebedrijven de duurzaamheid van de biomassa die zij gebruiken, voldoende hebben aangetoond en dat die in overstemming is met de afspraken die met milieuorganisaties zijn gemaakt.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik hoor geen vraag. 35 TWh uur is wat abstract, maar concreet betekent dit dat ons mooie land z'n 2.000 windturbines rijker wordt. Nu blijkt in vele regio's

helemaal geen draagvlak voor die windturbines, dus wordt er veelal ingezet op zon. Het vervelende daarvan is dat dit nóg duurder is dan wind, onder andere vanwege het gigantische ruimtegebruik en de zware belasting op het energienetwerk. In onze provincie spreken we zomaar even over 119 windturbines en 2.704 hectare aan zonnepanelen. En waar komen die turbines en panelen terecht? Talloze plekken zijn aangewezen. Ons prachtige Gooimeer, het IJsselmeer, vele plekken in West-Friesland zoals Hoorn, Enkhuizen en Andijk, IJburg, de Wieringermeer en ook Purmerend wordt niet vergeten, zij krijgen er nog eens een tweede biomassacentrale bovenop. Veelal worden de locaties voor turbines gezocht binnen 600 meter van woningen, wat ons betreft een zeer kwalijke zaak. Of hier maatschappelijk draagvlak voor is, is zeer de vraag. Slechts 3.000 inwoners hebben kunnen participeren, al was die participatie natuurlijk een wassen neus. Onze fractie is naar vele ateliers geweest en van echte inspraak was geen sprake. Hoogstens was er een keuze uit een zonnepaneeltje hier of een windturbine daar. Daarnaast weet bijna geen enkele inwoner waar er op dit moment gezocht wordt naar locaties voor deze turbines en zonnepanelen. Wij zouden Gedeputeerde Staten willen vragen om deze zoekgebieden te verspreiden naar onze inwoners, zodat het proces van participatie daadwerkelijk wordt bevorderd. Daarom zullen wij een motie indienen.

Motie 144/051020

Informeer Noord-Hollanders over zoekgebieden windturbines

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *De provincie Noord-Holland uitvoering wil geven aan de Regionale Energiestrategie (RES);*
- *Er op verschillende plekken in Noord-Holland zoekgebieden zijn aangewezen voor de plaatsing van windturbines en/of zonneakkers.*

Overwegende dat:

- *Veel Noord-Hollanders niet bekend zijn met de zoekgebieden die door de overheid zijn aangewezen;*
- *Noord-Hollanders hierover goed geïnformeerd dienen te worden.*

Verzoeken Gedeputeerde Staten:

Noord-Hollanders beter te informeren over de aangewezen zoekgebieden, bijvoorbeeld door middel van kaarten waarop de zoekgebieden zijn aangegeven of afbeeldingen waarop het mogelijk nieuwe aangezicht van het landschap is weergegeven

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties FvD, CDA, PVV

Wij kunnen niet anders dan constateren dat dit zogeheten bottom-up proces een aanfluiting is. De partijen verbieden en verplichten van alles, maar wanneer leggen zij zichzelf de verplichting van voldoende draagvlak op? Wat ons betreft is daar maar één echte manier voor, een

referendum. Kan de gedeputeerde aangeven of maatschappelijk draagvlak, niet enkel bestuurlijk draagvlak, voor hem een pré is en zo ja, hoe denkt hij dit te gaan bereiken? Last but not least, de kosten. De kosten van dit megalomane project blijven in nevelen gehuld. Bij de bespreking van het Klimaatakkoord in deze Staten dienden wij een motie in om de kosten van de energietransitie in Noord-Holland nauwkeurig in kaart te brengen. Hij werd weggestemd door exact dezelfde partijen die het Klimaatakkoord aannamen. Dus wél de mond vol van onrealistische doelstellingen, maar verantwoording afleggen aan onze inwoners over wat zij moeten gaan betalen, ho maar. Wat in ieder geval zeker is, is dat de uitvoering van de RES en het Klimaatakkoord leidt tot honderden miljarden aan kosten en de inwoner mag ervoor opdraaien. Met dank aan het Klimaatakkoord zal het aantal huishoudens in energiearmoede stijgen van z'n 700.000 naar anderhalf miljoen in 2030. Hoe droevig ook voor deze huishoudens, hun financiële inspanningen zullen niets uithalen. In 2030 hebben we hoogstens een peperduur, dubbel netwerk aangelegd, dat continu aanspraak moet maken op de back-upvoorziening om het netwerk in de lucht te houden. De oplossing. Collega's, het is tijd voor een pas op de plaats. De uitvoering van het Klimaatakkoord kraakt aan alle kanten en de tijd is daar om het Klimaatakkoord open te breken. Wij kijken nu naar meerdere oplossingen om niet verder af te dwalen en voorbij het point of no return te gaan. Voor alle partijen valt hier iets te halen. Allereerst, continueer onze energievoorziening op aardgas. Voorstanders van het Klimaatakkoord kunnen tevreden zijn met de laagste CO2-uitstoot van alle brandstoffen. Wij kunnen tevreden zijn met de schone verbranding en de betaalbaarheid. Ten tweede, durf met een open blik naar kernenergie te kijken. Het zou een oplossing kunnen zijn om uit deze impasse te komen. Nagenoeg geen CO2 uitstoot, geen lucht- en landschapsvervuiling en een betrouwbare energievoorziening. Dit moeten we toch met elkaar kunnen oplossen. Wij staan daar in ieder geval altijd voor open. Wij zullen op korte termijn samen met het CDA een discussienota indienen om kernenergie in deze Staten te bespreken. Wij kijken uit naar een constructieve bijdrage van de andere partijen om met elkaar te werken aan oplossingen.

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wij zijn aan het einde gekomen van de eerste termijn van PS. Om GS de gelegenheid te geven zich goed voor te kunnen bereiden op de 27 ingediende moties, ga ik een halfuur schorsen. Wij hebben afgesproken met het presidium dat wij om 18.00 uur gaan eten. Ik wil dus voor 18.00 uur proberen om GS een klein halfuur de gelegenheid te geven op de ingediende moties en inbreng van PS te reageren. Dan schorsen we van 18.00 tot 19.00 uur en gaan wij weer verder met de vergadering. Ik schors nu de vergadering. De vergadering is heropend. We gaan proberen de eerste termijn van GS tot 18.00 uur te doen, dan schorsen wij en dan gaan wij om 19.00 uur verder.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, er zijn veel vragen gesteld en moties ingediend. Ik heb al vaker gezegd, hoe enthousiaster ik word, hoe sneller ik ga praten en we moeten even een balans zien te vinden, zodat het wel verstaanbaar blijft voor de luisteraars. Het is een belangrijk moment, het is goed om daarbij stil te staan. Vorig jaar zijn wij begonnen met de vaststelling van de startnotitie van de RES en daarin is vastgesteld hoe wij komen tot een bottom-up proces om te komen tot zoekgebieden voor nieuwe vormen van elektriciteit en dat we dat zo goed mogelijk proberen te doen met de inwoners van Noord-Holland in een innovatief proces. Begin dit jaar

hebben wij het Noord-Hollands perspectief vastgesteld, waarin wij met elkaar de insteek hebben bepaald hoe wij als provincie aan tafel zitten. In april heeft dat geresulteerd in twee concept-RES'en: een voor NHN en NHZ. Er zijn ruim 100 zoekgebieden naar voren gekomen en die zijn ontstaan na een grote hoeveelheid onderzoeken en gesprekken die regionaal en lokaal hebben plaatsgevonden, en ateliers. Op allerlei manieren is het gesprek aangegaan met de bewoners en dat heeft geresulteerd in een groot aantal zoekgebieden met een Bod dat correspondeert met ongeveer 6,9 TWh voor zowel noord als zuid. Ik heb in de commissie al gemeld dat ik heel trots ben op hoe wij dat als Noord-Holland hebben gedaan met onze partners en dat ik blij ben met het resultaat dat er nu ligt. Allereerst ben ik trots op het proces dat wij hebben doorlopen, het is helemaal niet een top-down proces geweest wat een aantal Statenleden heeft gezegd, het is juist een proces geweest van bottom-up waar op het niveau van gemeenten samen met stakeholders de gesprekken zijn gevoerd. Dat zie je niet alleen terug in de werkvormen, maar ook in de betrokkenheid van de bewoners. Er zijn veel wensen en bedenkingen ook door gemeenteraden ingediend. Ik heb een aantal alternatieve RES'en in ontvangst mogen nemen en aanvullende plannen, dus het leeft in Noord-Holland. Het feit dat het leeft is al winst, even los van dat er discussies zijn over sommige locaties. Ten tweede ben ik heel blij met het Bod dat aansluit bij wat je vanuit de provincie mag verwachten gezien het elektriciteitsverbruik van de inwoners. Het derde sluit aan bij de manier waarop wij vonden dat er zoekgebieden zouden worden gevonden, bijvoorbeeld door aan te sluiten bij de mogelijkheden van zon op dak.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ik hoor u spreken over het bottom-up en top-downproces. Acht u het representatief dat maar 3.000 Noord-Hollanders hebben ingesproken in het hele proces?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, ik heb niet een totaalbeeld van wie er wel of niet aan tafel hebben gezeten. 3.000 is minder dan de 2,6 miljoen inwoners van de provincie, dus daarmee heb je niet iedereen te pakken, maar ik vind het heel bemoedigend dat er veel bijeenkomsten zijn geweest waarop verschillende mensen af zijn gekomen en dan zitten we nog maar halverwege het proces. Dat beoordeel ik als positief.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Ten eerste zijn het 2,8 miljoen inwoners in onze provincie. Hoe kijkt u aan tegen de regen van moties die zijn gepasseerd in de gemeenteraden, die dringend vroegen om aanpassing in de RES, om windturbines van huizen weg te houden, om deze RES op zoveel vlakken aan te passen, hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, in verschillende gemeenteraden is het een levendig debat geweest en dat past bij de fase waarin wij zitten, want het gaat over de leefomgeving en over een hele belangrijke opgave, de energietransitie en het gaat over de leefomgeving. De concept-RES is juist opgesteld om dat gesprek aan te gaan en te luisteren naar de inwoners en te kijken of dat aanpassing van de plannen vraagt. Ik vind daar op zichzelf helemaal niks mis mee, dat is juist de bedoeling geweest van de concept-RES. Op basis van uw wensen en bedenkingen evenals die van de gemeenteraden, maatschappelijke organisaties of inwoners tot ons zijn gekomen, de doorberekening van de planbureaus, werken wij toe naar de RES 1.0 die er medio volgend jaar moet liggen. Ben ik dan helemaal tevreden? Nee, nog niet, wij zitten halverwege het proces van

de RES en wij staan er goed voor, maar een aantal dingen moet echt wel beter, zoals het participatieproces. Wij gaan met dezelfde intensiteit door tot in de tweede helft met als aandachtspunt om alle groepen in Noord-Holland aan te spreken. Wij weten uit het participatieproces van de concept-RES, dat is best een aandachtspunt. Als je kijkt naar de verschillende leeftijden, dan zie je dat jongeren klimaat en energie heel belangrijk vinden – zo blijkt uit allerlei onderzoeken – en toch waren zij relatief ondervertegenwoordigd in verschillende bijeenkomsten. Dat vraagt van ons om na te denken hoe wij met andere werkvormen wel deze jongeren kunnen aanspreken. In deze fase heeft het accent gelegen op uitleggen wat de RES is en op grof niveau kijken wat mogelijke zoekgebieden zouden zijn en hoe wij de vorm van financiële participatie in de tweede helft meer tot uitdrukking kunnen brengen. Het tweede belangrijke onderwerp richting RES 1.0 is het goed aan tafel zitten als provincie bij de uitwerking van verschillende zoekgebieden, omdat een aantal provinciale belangen geraakt worden door zoekgebieden, zoals NNN of erfgoed, het is belangrijk om direct aan tafel te zitten met gemeenteraden en andere stakeholders om te komen tot een concretisering en finetuning van de zoekgebieden. Dat lukt alleen maar als je vanaf het begin goed aan tafel zit, ambtelijk en bestuurlijk. Het derde element is de samenhang, een aantal bijdragen riep daartoe op. Een bottom-up proces heeft veel voordelen, maar wel als aandachtspunt dat je moet komen tot een samenhangend geheel tussen de verschillende deelregio zoekgebieden maar ook de samenhang tussen de verschillende provincies. Het Geingebied is als voorbeeld genoemd, maar dat geldt ook voor het Groene Hart en het IJsselmeergebied. Dit in algemene zin. Er is een groot aantal moties ingediend. Ik kan dat doen per spreker maar ik kan het ook doen aan het einde als een sluitstuk van de beantwoording van de verschillende vragen.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat u uw verhaal afmaakt en dan de moties doorloopt met uw advies.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, een groot aantal bijdragen zoomde direct in op de moties, dus naast de moties hebt u niet veel andere vragen gesteld. Dat is niet erg, dat betekent dat ik in mijn verhaal een aantal partijen zal overslaan, maar die komen terug bij de bespreking van de moties. In de bijdrage van de heer Hollebeek vond ik mooi de zoektocht naar balans tussen energie en ecologie, enerzijds het belang om een stevig klimaatbeleid te voeren en anderzijds om dat op een goede manier te doen die tot uitdrukking brengt dat wij ook een enorme opgave hebben rond biodiversiteit en natuur. Daar proberen we evenwicht te zoeken en een aantal moties ging over de balans hiertussen. In reactie op de heer Klein, die had een vraag gesteld over het vasthouden van de ambitie. Misschien heb ik de heer Klein niet helemaal goed begrepen, maar ik blij met dit Bod corresponderend met ons elektriciteitsverbruik. Daar is het Bod op geënt. Tegelijkertijd zijn er discussies over een aantal zoekgebieden en dat is helemaal niet erg, dus ik verwacht dat een aantal zoekgebieden de komende tijd gaat afvallen maar er komen er ook bij. Ik probeer in gesprekken met onze partners wel de ambitie overeind te houden, maar wel oog te hebben dat zoekgebieden kunnen veranderen in die tijd. Zo bedoelde ik het vasthouden aan de ambitie, dus niet automatisch vasthouden aan de huidige zoekgebieden ten koste van alles.

De heer **KLEIN** (CU): Ik denk dat gedeputeerde Stigter mij niet helemaal goed begrepen heeft. Ik snap dat er iets zal afvallen en dat er gebieden bij komen en het is goed om te kijken wat komt er verder uit de regio's en welke andere belangen spelen een rol, ook de provinciale. Dan is mijn oproep vooral, ga dan niet te rigide vasthouden aan de hoogte van het Bod, want als er 5% afvalt en wij hebben daardoor een betere inpassing, is dat ook heel waardevol.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, Ik ben het met de heer Klein eens dat het geen mathematische exercitie is dat wij ten koste van alles vasthouden aan 6,9 TWh, dat mag ook best 7,2 zijn als u daartoe een aantal zoekgebieden aanwijst, maar het kan ook iets minder zijn. Grosso modo vind ik dit een mooi Bod om in te brengen richting de landelijke tafel, maar niet mathematisch want draagvlak is een hele essentiële voorwaarde. Daar kunnen wij elkaar goed in vinden. Mevrouw Van Andel vroeg hoe het precies werkt bij de aanwijzing van de zoekgebieden. Dat is heel sterk aan de gemeenten. Wij hebben er bewust voor gekozen om de overheid die het dichtst bij de burger staat, de overheid waar burgers als eerste aankloppen met hun zorgen en wensen en initiatieven en die dichtbij de burger staat om het participatieproces in te richten. Die overheid hebben wij centraal gesteld in het bepalen van draagvlak en dat heeft zich doorvertaald in de aanwijzing van windgebieden. De gemeente moet bij ons komen met een plan en een verzoek om een windgebied aan te wijzen, waarin zij moeten aangeven hoe zij zijn omgegaan met hun omgeving en hoe zij het proces hebben ingericht als het dichtbij een andere gemeente of provincie is. Dat gaan wij niet apart toetsen, wij vragen van de gemeenten een goede onderbouwing en dat volstaat voor GS ook op basis van andere informatie, om te komen tot een afgewogen oordeel. De heer Kanik in navolging van mevrouw Gielen vroeg over de ambitie van de RES'en. In reactie op de heer Klein heb ik al geantwoord dat ik de ambitie wil vasthouden maar niet mathematisch. Het is een mooi Bod en ik zal mij in ieder geval inspannen om dat Bod overeind te houden in de gesprekken met partners in het proces. Mevrouw De Vries vroeg de financiële betrokkenheid te stimuleren en dat gaan wij doen. Wij zien ook elders in het land dat draagvlak enorm geholpen kan worden als inwoners niet alleen kunnen inspreken over waar kan het maar dat ze daadwerkelijk financieel kunnen participeren. Her en der komt dat van de grond, maar dat mag best een tandje steviger. Richting RES 1.0 komen wij met een plan van aanpak, hoe wij financiële participatie kunnen gaan stimuleren. Mevrouw De Vries vroeg het belang van betaalbaarheid voor ogen te houden, dat gaan wij zeker doen, maar die komt met name aan bod bij de verduurzaming van de gebouwde omgeving, de huizen en dan worden de huishoudens direct geraakt. In het kader van het Klimaatakkoord hebben wij heel bewust afgesproken dat de energietransitie woonlastenneutraal zou moeten uitpakken en daar houden wij stevig aan vast ook richting het Rijk. Daar is deze week nog een overleg over met de minister. Bij de RES is dat iets minder aan de orde, omdat die gaat om de zoektocht naar gebieden waar duurzame elektriciteit opgewekt kan worden. Verder vroeg zij een goede communicatie te hanteren bij de rol van de provincie over de klimaatopgave, daar voel ik mij door aangesproken want wij hebben een stevige ambitie met prachtige plannen en het zou jammer zijn als inwoners dat zouden missen. Dat wil ik koppelen aan het actieprogramma Klimaat dat wij onlangs naar u hebben gestuurd waarin wij vanuit de volle breedte van de inzet van de provincie het speelveld neerzetten van wat wij doen en wat onze ambitie is, welke acties daar lopen en wat onze resultaten zijn. Daar zal ik nadrukkelijk een stevig communicatietraject aan verbinden. Iets heel

specifiek is, communicatie rond aanwijzing van de windgebieden. In de verordening staat nog het oude verordeningenbeleid, waarin wij hebben aangegeven dat volgens de regeling het college hiervan kan afwijken. In de praktijk zijn hier heel veel vragen over, hoe wijk je dan precies af. Dus het lijkt mij goed om dit specifieke punt onder de aandacht te brengen in de communicatie over de RES, want een aantal concrete initiatiefnemers in gemeenten zit hier heel erg op te wachten, dus daar kunnen wij als provincie niet helder genoeg over zijn. Het belang van de arbeidsmarkt ondersteun ik. Er moet veel gedaan worden en de vele handjes en voetjes moeten er wel zijn. Zeker als je ziet dat de aansluiting tussen arbeidsmarkt en onderwijs er niet is bij de vraag naar handjes en voetjes die nodig zijn voor de energietransitie, dan moeten we daar het nodige in doen. De heer Smaling gekoppeld aan de moties, daar kom ik zo op terug. De heer Van den Berg vroeg naar de doelmatigheid van het traject. Wij hanteren de trias energetica, zoals we dat bij het hele energiebeleid doen en dat begint bij alles wat je niet verbruikt hoef je niet op te wekken, dat geldt ook voor energiebesparing, want wat je bespaart, hoef je niet op te wekken. Vervolgens daal je de ladder af en dan heb je nog wel een energiebehoefte en dan ga je kijken hoe je dat zo efficiënt mogelijk kunt opwekken, waarbij doelmatigheid altijd aan de orde is. De vertaling van maatschappelijk draagvlak gebeurt primair via de gemeenten, zoals reeds uitgelegd waarom wij tot die keuze zijn gekomen. Daarmee heb ik de reactie op de vragen gehad, dan kom ik bij de reactie op de moties.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Voorzitter, ik hoor een antwoord op de vraag over de doelmatigheid, maar ik bedoel hiermee specifiek ook de 0,00007 graden minder wereldwijde opwarming. Is het doelmatig dat wij met zoveel miljarden zo weinig temperatuurverlaging realiseren?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, wij hebben mondiaal afspraken gemaakt om de klimaatverandering tegen te gaan. Ieder land is daar op zijn eigen doelmatige manier mee bezig en daarin moeten wij ook onze verantwoordelijkheid nemen en als klein land met een specifieke maatregel zou het best kunnen dat dit klopt, maar in totaliteit zijn wij een relatief grote gebruiker van energie en hebben wij in het Klimaatakkoord stevige afspraken gemaakt over hoe wij de CO2- uitstoot met een breed palet aan maatregelen gaan verminderen met een doelmatige aanpak. Nu de moties. Motie PvdD over energiebesparing als onderdeel van de RES, deze wil ik ontraden. Dat vergt enige toelichting, zeker gezien wat ik net zei dat besparen altijd goed is. Wij zetten als provincie stevig in op besparen, dat kunt u lezen in het Actieprogramma Klimaat, maar niet in het kader van de RES. Hierin zijn wij als instrument van het Klimaatakkoord op zoek naar zoekgebieden voor nieuwe elektriciteit en dat is gezien de bespreking van vanmiddag, al een enorme en stevige en ingewikkelde opgave met veel partners en daartoe wil ik de RES sec beperken. Als ik daar besparingen aan zou toevoegen – besparing van de gebouwde omgeving is ook heel veel een gemeentelijke aangelegenheid – zou dat proces onbeheersbaar worden. Dat is onwenselijk, maar staat los van het belang van de inzet op energiebesparing. Motie PvdD, biomassa, ook die wil ik ontraden omdat in de RES zelf geen beleidsmatige keuzes worden gemaakt over de toepassing van biomassa of wat voor warmtebron dan ook. Het brengt alleen in kaart wat de huidige warmtebronnen zijn en doet daar geen beleidsmatige keuzes in. Motie PvdD uitwerking zoekgebieden in relatie tot internationale vogeltrekroutes. Deze motie vind ik

sympathiek en is ook praktisch hanteerbaar bij de verdere uitwerking van de zoekgebieden. Het is ook hier geen discussie tussen ons dat de internationale vogeltrekroutes van belang zijn en die moeten wij zoveel mogelijk respecteren in de uitwerking van de zoekgebieden.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Stigter, zou u het nummer van de motie willen noemen, dat correspondeert met hoe het in iBabs staat. Ik heb u nog geen duiding horen geven van motie 119, die is ingediend door de PvdD en die zit voor de houtige biomassa.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, ik heb geen nummers staan op mijn papieren versies. Ik moet schakelen tussen verschillende beelden.

De **VOORZITTER**: Het zou net iets fijner werken als u het motienummer kunt opnoemen.

Gedeputeerde **STIGTER**: Ik ga het vragen om dat voor alle moties te doen en als de heer Hollebeek zijn vraag stelt, dan kan ik daar een uitgebreid antwoord op geven, want intussen heb ik alle nummers van de moties paraat.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. De gedeputeerde stelt dat het onderdeel is van mogelijke warmtebronnen, maar het is toch de opdracht om duurzame warmtebronnen in kaart te brengen? Of heb ik mij nou vergist?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, warmtebronnen, mijn punt is dat in de RES geen beleidskeuze wordt gemaakt over de warmtebronnen überhaupt. Dan kom ik terug op motie 119, PvdD, om bij het Rijk erop aan te dringen om meer in lijn met de consensus klimaatwetenschap te gaan handelen. Deze motie ontraad ik door een aantal overwegingen die aangeven dat de huidige aanpak van het RES en Klimaatakkoord onvoldoende zijn, daar kan ik mij niet in vinden, dus ik kan niet anders dan deze motie nu ontraden. M120 en 121 heb ik gehad. M122, vogelvriendelijke windmolens. Hoewel deze motie sympathiek klinkt, moet ik hem ontraden in deze fase, want dat is iets voor verderop in het traject richting uitvoering. Nu zitten we nog in de fase van zoeken naar locaties voor wind en zon met name en de uitvoeringskant en hoe de molens eruit komen zien, zijn nu nog niet aan de orde. M123, oproep om terughoudend om te gaan met IJsselmeergebied als zoekgebied. Ook deze motie ontraad ik, want dit zoekgebied is opgenomen in de RES als ook in het coalitieakkoord, ook eerder genoemd in de verkenning IJsselmeergebied. Wij geven ook daar zoveel mogelijk verbinding aan met andere opgaven in het gebied, zoals ecologie.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Volgens mij sturen de moties vogelvriendelijke windmolens en het IJsselmeergebied erop aan om dit in het vervolgtraject mee te nemen, wat bedoelt u dan met ontraden? Wij zitten toch op een lijn, zou ik zeggen.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, dan snap ik de vraag niet helemaal. Wij hebben het IJsselmeergebied opgenomen als een groot zoekgebied in de RES, corresponderend met het coalitieakkoord en met een eerdere verkenning rond het IJsselmeergebied. Dat zijn wij nu aan het

uitvoeren en om die reden vind ik de motie die vraagt om terughoudendheid bij dat zoekgebied, ongepast. M124, onderzoek bufferzone vogelbescherming Wieringermeer. Deze motie ontraad ik, want die is overbodig. De Vogelbescherming heeft een zienswijze ingediend op de RES en deze zienswijze is verwoord in deze motie en daarmee vormt hij automatisch onderdeel van het vervolgproces van de RES. M125, koppeling biodiversiteit en energietransitie. Deze motie steun ik, want deze brengt tot uitdrukking wat wij zoveel mogelijk willen doen, namelijk het verbinden van de energietransitie met andere opgaven, zoals ecologie en natuur. Gelukkig zien wij heel veel voorbeelden waarbij dat kan. Deze motie roept op om dit nog steviger te gaan doen, dus ik sta sympathiek tegenover deze motie. M126 van de CU roept op om met een integrale blik naar de RES'en te kijken. Ik zie deze motie als ondersteuning van ons beleid wat ik net schetste, hoe wij als provincie de komende tijd met onze partners willen gaan overleggen bij de concretisering van de zoekgebieden, waarbij wij nadrukkelijk het provinciale belang en de samenhang zullen inbrengen. M127, onderzoek zon op dak, ook hier sta ik positief tegenover. Ik heb het signaal vanuit de samenleving heel goed begrepen om met name te zoeken naar zon op dak. Dat geeft wel een extra uitdaging als het gaat om extra netcapaciteit. Maar ik vind dat wij met onze partners moeten gaan kijken hoe wij deze oproep maximaal kunnen faciliteren en dat betekent dat wij bij de verdere uitwerking samen met de netbeheerders gaan kijken hoe wij dit kunnen vormgeven.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Voorzitter, motie 126. Er staat een stevigere regierol te kiezen ter bescherming van de bovenregionale waarden. Hoe ziet de gedeputeerde de regierol van de provincie en hoe wil hij die invullen voor de rest van het traject? Dat is ook van belang voor onze stem over deze motie.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, de regierol begint voor mij met het goede gesprek en op verschillende niveaus het bovenlokale en regionale belang in te brengen in dat gesprek en inzicht geven hoe het ene zich verhoudt tot het andere zoekgebied of inzicht geven kijkend naar alle zoekgebieden in een gebied hoe het eindplaatje er uitziet. Daar begint voor mij regie voeren. Regievoeren is voor mij niet zeggen hoe het moet en dat kan ook helemaal niet. M128, aanpassing financieringssystematiek met name om kleinschalige oplossingen mogelijk te maken. Deze motie omarm ik, want kleinschalige oplossingen kunnen juist heel goed bijdragen aan draagvlak en ik zie ook dat het op onderdelen schuurt met de systematiek van de huidige SDE-regeling van het Rijk, om richting het IPO – wij doen het als provincie niet alleen maar samen met andere provincies en partners – aan te geven dat wij op dit punt een aanpassing van de financieringssystematiek wenselijk achten. M129, zonnepanelen Afsluitdijk, deze ontraad ik omdat in deze fase wij naar het hele zoekgebied IJsselmeergebied moeten kijken, spiegelbeeldig met mijn reactie op de motie van de PvdD, inclusief zonnepanelen langs de Afsluitdijk. Daar loopt nu ook een traject. Wij kijken nog in brede zin om de maximale verbinding te leggen tussen ecologie en energie. Dan voegt deze motie weinig toe aan deze zoektocht. M130, participatie voor iedereen, roept op om concreet invulling te geven aan 50% lokaal eigenaarschap en om continu aandacht te vragen voor een goed participatieproces. Het zal u niet verbazen dat deze motie mij sympathiek in de oren klinkt en daar wil ik graag invulling aan geven in het vervolgproces van de RES'en. Motie 131, ik snap de wens van het CDA om alle effecten van

duurzame energieprojecten transparant te maken en om op alle elementen zicht te krijgen, maar ik kan u helaas niet beloven dat wij dat inderdaad hebben. De zoekgebieden zullen een heel verschillend traject van uitwerking hebben en op een groot deel van de aspecten waar u naar vraagt, zal dat inzicht niet bestaan op het moment van de RES 1.0. Daarom wil ik de motie ontraden. Overigens zijn wij ons heel bewust van de effecten van de energietransitie op de leefomgeving. Daarom hebben wij ons aangemeld als pilot voor de MER om ons te helpen om dat op een zo goed mogelijke manier te gaan doen in deze fase en zeker in de toekomst. Wij zijn niet blind voor de effecten, integendeel, wij zoeken het zelfs een beetje op, maar door de wijze waarop uw motie is geformuleerd, kan ik daar onvoldoende in meegaan.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Hoe kunt u een motie ontraden die vraagt om de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES mee te geven om inspanningen te plegen om informatie te verkrijgen over de verschillende effecten van verschillende dingen. Ik begrijp dat u ons niet gaat beloven om al die effecten helemaal op een rij te hebben, maar dat vraag ik ook u niet van u of het RES-bureau. Kunt u uw oordeel over deze motie nog eens heroverwegen?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, zonder enige resultaatsverplichting en dan ook kijkend wat wij zelf uit de RES'en kunnen halen, ben ik bereid om hier nog een keer naar te kijken. Misschien gekoppeld aan – daar kunt u wellicht in tweede termijn op terugkomen – de MER rapportage. Daar ga ik straks in reactie op de motie van D66 antwoorden dat ik daar positief tegenover sta, dat wij kijken of wij het in dat kader kunnen meenemen. Dan M132, stimuleer gemeenten tot draagvlakonderzoeken. Deze motie wil ik ontraden, omdat het draagvlakonderzoek in zijn huidige vorm als een alternatief besluitvormingsproces is neergezet, als een alternatief referendum en daar ben ik in deze fase geen voorstander van. Wel heb ik in de commissie al aangegeven dat draagvlakonderzoek een nuttig instrument kan zijn, wat wij ook hebben aangeboden richting gemeenten om daar gebruik van te maken. De gemeente Amsterdam maakt er op dit moment gebruik van en ik heb aangeboden om de lessons learned daar beschikbaar te stellen voor andere gemeenten die dat willen doen. Ik zal via het kanaal van het ondersteunende bureau van de RES'en nogmaals aangeven dat die mogelijkheid bestaat, maar dat is wat anders dan dat wij via een brief daarop gaan sturen en al helemaal niet in de vorm zoals u dat draagvlakonderzoek beschrijft in het besluitvormingsproces van de RES. De motie haalbaarheidsonderzoek kernenergie, wil ik ontraden. Ik refereer aan de motie die hierover in 2018 met een grote meerderheid in PS is aangenomen, die aangeeft dat er in Noord-Holland geen ruimte is voor kernenergie en daar zijn geen aanvullende afspraken over gemaakt in het coalitieakkoord, dus ik ga ervan uit dat er op dit moment nog geen meerderheid is voor kernenergie binnen de provincie. Belangrijk vind ik om aan te geven dat dit gaat over het RES-proces en de RES'en moeten in 2030 35 TWh aan duurzame elektriciteit opleveren en terug redenerend betekent dat dat je in 2025 de vergunningen op orde moet hebben om tot tijdige realisatie over te kunnen gaan. Van alle deskundigen weet ik dat het realiseren van een kernenergiecentrale geen gemakkelijke opgave is en dat er veel tijd overheen gaat en dat er minimaal 20 jaar onderzoek moet plaatsvinden voordat je tot realisatie over kunt gaan en dat is buiten de orde van de RES. U refereerde nog even aan de verkenning die vanuit het kabinet wordt gestart. Wij volgen met veel interesse de verkenning van de overheid en wat eruit gaat komen.

Onderdeel van deze verkenning is dat er wordt gekeken naar concrete locaties en eerder heeft het kabinet aangeven dat er naar drie locaties wordt gekeken die buiten Noord-Holland liggen. Dan M134, om het advies van de commissie MER te betrekken bij het vervolg. Daar sta ik sympathiek tegenover, dat heb ik al aangeven in reactie op mevrouw Van Andel. De energietransitie heeft effect op de leefomgeving en die effecten wil je goed in beeld brengen. Daarom hebben wij zelf aan de bel getrokken om mee te mogen doen aan de pilot en dat levert een aantal bruikbare aanbevelingen op die wij zullen inbrengen in het vervolgproces van de RES. M135 over burgerparticipatie bij de RES'en, ook hier sta ik sympathiek tegenover. De motie roept op om continu campagne te voeren over de RES en maximaal te zoeken naar draagvlak, zodat zoveel mogelijk inwoners mee kunnen gaan doen en dat gaan wij zo goed mogelijk proberen in het vervolgproces. M136, duurzaam in de natuur. Ook deze motie vind ik sympathiek, want dat laat zien dat energie en landschap soms heel goed samen kunnen gaan, maar soms ook kunnen schuren. Zo'n gedragscode kan helpen om het goede gesprek aan te gaan en goede afwegingen te kunnen maken, zeker in gebieden waar energie en natuur op gespannen voet met elkaar kunnen staan. Daarom wil ik dit inbrengen in het vervolgproces. M137, voortgangsrapportage andere energietechnieken. Ik sta positief tegenover deze motie maar wel gekoppeld aan het Actieprogramma Klimaat. De RES zoomt in op de zoektocht naar duurzame elektriciteit tot 2030 en in deze motie en in de inbreng van verschillende partijen wordt ook gerefereerd aan heel veel andere onderdelen die wij als provincie heel belangrijk vinden, maar niet als onderdeel van de RES. Als ik de motie zo mag vertalen dat wij regelmatig de voortgang zullen toelichten hoe wij op de verschillende sporen van het Actieprogramma Klimaat varen, dan wil ik deze motie graag omarmen. Dan M138, kansen voor nieuwe banen in de energietransitie. Dit vind ik belangrijk en daarom omarm ik de motie, omdat de energietransitie valt of staat met voldoende handen en voeten om het uit te kunnen voeren en aan andere kant kan de transitie mensen helpen om hen aan een baan te helpen. Mensen die nu een baan zoeken of mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt of überhaupt starters en om die reden wil ik kijken of wij de misschien wat relatief beperkte maar toch wel effectieve rol van de provincie bij het arbeidsmarktbeleid kunnen benutten om op dit vlak nog stappen te kunnen zetten. Dan M139, Europese richtlijn, de wat ingewikkelde motie vraagt of de RES voldoet aan Europees recht. Dat is zo volgens ons, dat komt met name omdat de RES niet bindend is. Daarom vindt ook de koppeling met Aarhus niet plaats. Er vindt hierover een rechtszaak plaats vanuit een Belgische situatie maar mocht dat oordeel anders zijn en dat oordeel is anders dan voor alle RES'en in heel Nederland, dan is het een nieuwe situatie maar vooralsnog gaan wij ervan uit dat Aarhus niet van toepassing is op de RES sec. M140 participatie, deze motie kan ik volmondig omarmen. Dit sluit aan bij wat ik eerder heb aangegeven, dat de energietransitie valt of staat bij een goed participatieproces en de invalshoek is net een wat andere dan de eerdere, maar ook deze invalshoek kan ik ondersteunen. M141, de 600 m. Deze motie kan ik niet omarmen. In de verordening is vastgehouden aan het bestaande wind op land-beleid en wij hebben aangegeven dat wij in de regeling voornemens zijn om dat voor MRA-gebied overeenkomstig het coalitieakkoord los te laten middels een maatwerkmogelijkheid vanuit het college. Daarmee zijn niet alle regels weg, wij houden gewoon vast aan alle landelijke regels, dus dan hebben wij geen nationale kop meer wat wij nu hebben, maar dat betekent dat er nog steeds regels zijn voor afstand tot windmolens, veiligheid en slagschaduw. Voor nu willen wij de ruimte openlaten met name voor plannen waar draagvlak voor

is, om die ruimte wel te kunnen geven. Als een plan zich aanmeldt voor 800 m tot de woonkern, dan gaan wij niet dwingen uiteraard om binnen 600 m te gaan zitten. M142, datacentra, deze ontraad ik, want datacentra zijn heel belangrijk voor de Noord-Hollandse economie en zeker in de geautomatiseerde samenleving die wij inmiddels zijn geworden en daar hebben wij het afgelopen halfjaar heel veel vruchten van geplukt. Niettemin heeft de heer Smaling wel een punt dat wij wel een opgave hebben te doen met de datacentra. Deze verbruiken veel energie en dat verbruik moet minder worden. Daar waar energie wordt verbruikt en is wel warmte beschikbaar, zou die warmte meer benut moeten worden als restwarmte en niet overal vinden wij dat wenselijk in het landschap of is dat te faciliteren vanuit de capaciteit op het netwerk. Ik wil een algemene uitspraak ontraden, maar wel dat wij met de datacentra sector en andere partners bezig zijn om te sturen op datacentra zodat het energieverbruik omlaag gaat, restwarmte wordt gebruikt en passend in het landschap. M143 over het Geinbeleid, daarin wordt opgeroepen om met alle partijen het goede gesprek te voeren hierover, dat alle belangen worden gediend, waaronder het erfgoedbelang en daartoe ben ik uiteraard bereid. De laatste M144, Noord-Holland te informeren over zoekgebieden en windturbines. Deze motie is overbodig. De RES'en zijn openbaar toegankelijk, iedereen in Noord-Holland kan er achteraan, het is geen geheim. Overigens is bij de concretisering van de zoekgebieden – in die fase gaan wij komen na de zienswijzen en bedenkingen – opnieuw aan de orde, want dan gaan wij concreter zoeken binnen de zoekgebieden hoe wij de inwoners zo goed mogelijk kunnen informeren op dat vlak.

De heer **SMALING** (SP): M141, dank voor uw beantwoording. De 600 m motie, voor de duidelijkheid zou ik willen weten of de gedeputeerde wacht op initiatieven van gemeenten of anderen voordat een windenergiegebied wordt aangewezen of neemt hij zelf het initiatief om een windenergiegebied aan te wijzen?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, de eerste variant. Wij wijzen zelf geen windgebieden aan, wij wachten tot een gemeente zich meldt bij ons om een windenergiegebied aan te wijzen en wij vragen van gemeenten een onderbouwing van de plannen. Onderdeel daarvan is hoe met de omgeving is omgegaan en wat er is gedaan om draagvlak te ontwikkelen.

De heer **SMALING** (SP): Dus het is niet zo dat u op een gegeven moment een PIP ontwikkelt om dit toch mogelijk te maken. Het initiatief ligt elders?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, ja.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): M144, actieve verspreiding van de windenergiegebieden. Ik hoor de beantwoording, maar ik kan mij niet voorstellen dat de heer Stigter een negatief advies geeft aangezien hij juist zo gericht is op draagvlak. Als we daar actief in gaan verspreiden, daar een voortrekkersrol in nemen, dan kan het toch alleen maar leiden tot meer participatie en meer draagvlak of zie ik dat verkeerd?

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter, ik heb de motie overbodig verklaard, omdat de RES'en openbaar zijn en iedereen kan die inzien. In het vervolgproces gaan wij veel meer inzet plegen

richting de inwoners om bekendheid te geven aan de RES'en en verzoeken hen mee te gaan praten. Dat is de reden waarom deze actie sec daar weinig aan toevoegt.

De **VOORZITTER**: Dit was de eerste termijn van GS. Ik schors de vergadering voor de dinerpauze tot 19.20 uur. De vergadering is heropend en wij komen aan de tweede termijn. Na agendapunt 10 komt nog agendapunt 11. U heeft bericht ontvangen van de griffie dat een aantal partijen al behoorlijk door hun spreektijd heen zijn, dus wees zuinig met uw spreektijd.

Tweede termijn

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Dank aan de gedeputeerde voor de beantwoording. Wij hebben in enkele moties voorgesteld om dingen in het vervolgtraject mee te nemen, niet nu meteen. Daarom wil ik moties 122, vogelvriendelijke molens, en 123 IJsselmeergebied aanhouden. Motie 124 trek ik in, omdat de gedeputeerde stelt dat de bufferzone onderdeel van het traject is geworden door de insprekers en zienswijzen.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor zijn adviezen. Jammer dat hij de zonnepanelen langs de Afsluitdijk niet wil gaan onderzoeken maar wij begrijpen zijn overwegingen.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Voorzitter. Wij waren soms een beetje de weg kwijt, want wij geven hier wensen en bedenkingen mee voor het RES-proces zodat die verwerkt kunnen worden in de volgende stap en wij zijn niet bezig om zaken aan GS op te dragen of te vragen. Soms liep dat wat door elkaar heen. In onze eigen M131 vragen wij in het RES-proces inspanning te plegen om de informatie en effecten van niet alleen milieueffecten maar ecologische en landschappelijke effecten en effecten op de leefbaarheid zoveel mogelijk mee te nemen. Het plegen van inspanning is dus niet zorgen dat u helemaal alles heeft uitgezocht. Dat willen wij echt graag als wensen en bedenking meegeven. Motie 135 over burgerparticipatie in het vervolgproces, daarin staat in het dictum: PS vragen om voortdurend aandacht te besteden aan tijd en ruimte voor zorgvuldige burgerparticipatie. Wat bedoelt u hiermee of bedoelt u gewoon dat de burgerparticipatie moet worden meegenomen in het volgende proces van het RES? Misschien kunnen de indieners dat nog even toelichten of het dictum zo klopt. Over 136 heb ik een vraag aan mevrouw Gielen, wat zij precies met die gedragscode bedoelt, wat moet erin komen te staan en willen wij met deze motie duurzaamheidsinitiatieven wel of niet in BPL mogelijk maken?

De **VOORZITTER**: De heer Kaptheijns ziet af van de tweede termijn.

De heer **KANIK** (D66): Voorzitter. Ik heb de vraag van mevrouw Van Andel niet helemaal meegekregen, maar volgens mij was het zoiets van waarom er PS staat in het dictum?

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ja, er staat dat als u wensen en bedenkingen heeft: PS vragen om voortdurend aandacht te besteden aan tijd en ruimte voor zorgvuldige burgerparticipatie. Wij snappen dat niet helemaal.

De heer **KANIK** (D66): Wij vragen dat niet aan onszelf, maar wij vragen dat als PS aan de RES-organisatie, omdat het de wensen en bedenkingen zijn aan de RES-organisatie en niet aan GS omdat het geen stuk is dat vastgesteld wordt. Vandaar. Laat ik ook positief afsluiten. Dank aan de gedeputeerde voor de antwoorden en fijn dat hij zoveel moties toch positief kan adviseren als ondersteuning van zijn beleid, van zowel de oppositie als de coalitie. Ik ben blij dat de oppositie en de coalitie moties hebben ingediend die ertoe bijdragen dat dit proces een positief gevolg gaat hebben en dat zijn ook de moties die wij zullen steunen. Misschien is het te lang om de hele lijst van moties op te noemen die wij gaan steunen, dat doen wij bij de stemmingen.

Mevrouw **GIELEN** (GL): Voorzitter. Laat ik beginnen met de vraag van mevrouw Van Andel. Dat omschrijft de gedeputeerde mooi, het is echt bedoeld zo'n gedragscode om het gesprek over de schuring tussen duurzame energie en BPL, om dat aan te gaan en in die zin is het geen kwestie van helemaal alles in BPL, maar juist om de willekeur te voorkomen dat wij als PS gaan zeggen, dit gebied niet, maar om daar meer lijn in aan te brengen en daar handvatten voor te geven. Ik hoop dat dat het iets duidelijker maakt. Dank aan de gedeputeerde voor de toezegging dat hij zich gaat inspannen om het Bod overeind te houden. Wij snappen best dat dat niet mathematisch wordt ingevuld en wat ons betreft mag het gerust 7 of 7,5 TWh worden natuurlijk. M143, SP over het Geingebied, wij zullen deze steunen maar wij maken er de kanttekening bij dat wij geen valse verwachtingen moeten wekken in de zin van het verdwijnen van een zoekgebied op voorhand met deze motie. Het is belangrijk dat wij het overleg aangaan, maar deze motie moet daar niet meer dan dat willen beloven. Ik hoor graag of de SP die motie op die manier heeft bedoeld.

De heer **VAN GILSE** (VVD): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor de adequate beantwoording. Onze M137, de gedeputeerde geeft aan dat hij deze zo uitlegt dat hij deze wil beantwoorden via het Actieprogramma Klimaat. Dat is voor ons prima, het is vormvrij als wij dat overzicht op die manier krijgen, dan zijn wij daarmee akkoord. Wij volgen de aanbevelingen van GS over de moties. Ik wil er nog een paar dingen over zeggen. M138, kansen werkgelegenheid, vinden wij heel sympathiek. Wij leggen hem zo uit dat daar geen nieuwe structuren voor opgetuigd moeten worden. Op het gebied van werving van technisch personeel lopen al heel veel programma's en ook voor het technisch onderwijs, dus graag aanhaken bij bestaande structuren. M133, kernenergie, wij zijn voor kernenergie, maar zoals het in deze motie staat met het afserveren van alle andere duurzame energievormen, kunnen wij niet akkoord gaan. M141, de 600 m, een belangrijk punt, de 600 m zoals die in de Omgevingsverordening is vastgelegd, is heel belangrijk. Wij vinden op zich de uitzondering op verzoek van een gemeente en met de waarborging van voldoende draagvlak, dat dat op deze manier goed gaat, dus wij zullen tegen stemmen. De motie van de SP over het Geingebied, in de commissie zijn wij met de SP gezamenlijk opgetrokken, dus wij zijn blij met deze motie en die steunen wij.

Mevrouw **DE VRIES** (PvdA): Voorzitter, wij hebben een nuttige discussie gevoerd in de Staten, dat is heel prettig. Onze wensen richting RES 1.0 hebben wij helder meegegeven. Wij danken de gedeputeerde voor zijn uitvoerige en heldere antwoorden en zijn toezeggingen. Nog een opmerking en een vraag. Ik zou liever willen spreken over werknemers met praktische of

theoretische opleiding dan over handjes en voetjes. Overigens vooral doen wat nodig is om deze mensen tijdig in te kunnen zetten voor de energietransitie. Een vraag, kunt u uw opmerking over de PIP nog verduidelijken?

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Nog even verder met de gedeputeerde over de Europese motie. Ik snap dat hij niet gaat steunen dat de hele RES zich slecht zou verhouden tot Europese richtlijnen en het Verdrag van Aarhus, maar het is volgens mij wel zo dat zodra de RES wordt vastgesteld, de provincie vastzit aan de uitvoering in combinatie met de Omgevingsvisie en dergelijke en als dat het geval is, dan dwingt artikel 7 van het verdrag van Aarhus tot burgerparticipatie in een vroeg stadium als alles nog openligt, zelfs voordat je kiest voor alleen zon en wind. Daar nog graag een reactie op. Dank voor de uitleg over M141 over de 600 m. Ik begrijp wat de gedeputeerde bedoelt, als het initiatief van lokaal komt, dan is dat te billijken, dus die motie willen we intrekken. De motie 142 over datacentra wil ik aanhouden, die ga ik nog botoxen en kijken of wij die op een ander moment nog terug laten komen. Over M139 heb ik wat vragen gesteld. M141 trekken wij in, M142 houden wij aan en over M143 had mevrouw Gielen nog een vraag. Als je het mij vraagt, dan wil ik het gebied het liefst houden zoals het is, maar dat is de behoudende mens in iedereen, u niet, maar wij wel misschien. Het is dat het gebied het drie keer voor de kiezen krijgt, het is erfgoed, het is een belangrijk recreatie- en uitwaaigebied voor Amsterdam en Utrecht en Noord-Holland en die hebben daar heel slecht op elkaar gelet tot nu toe. Dus van Nigtevecht tot Amstelveen zit je met een dubbel zoekgebied. Dat alles bij het oude blijft wil ik ook niet bepleiten, maar in dit stadium zijn de bewoordingen van het dictum wat nu gerealiseerd moet worden en dan zien wij vanaf morgen wel waar dat toe leidt. Ik hoop dat dat voor mevrouw Gielen voldoende reden is om voor de motie te stemmen.

De **VOORZITTER**: U bent ook door uw spreektijd heen. M141 is ingetrokken, M142 is aangehouden.

De heer **VAN DEN BERG** (FvD): Voorzitter. Klein puntje om mee te geven aan de gedeputeerde. De gedeputeerde geeft aan dat er rond biomassa geen beleidsmatige keuzes gemaakt worden in de RES. De regionale structuur warmte is gewoon onderdeel van de RES, welke bovengemeentelijke warmte inventariseert. Ik citeer de website van de RES: “Elke regio levert een regionale structuur warmte op als onderdeel van de RES. Provincies, gemeenten en waterschappen stellen deze gezamenlijk op en betrekken daar belangrijke stakeholders bij zoals de warmtebedrijven en netbeheerders.” Er is hier dus een actieve rol weggelegd voor het college die zeker de rol op zich kan nemen om het gebruik van biomassa te ontmoedigen. Tenslotte, als het college geen invloed heeft op het gebruik van biomassa in de RES of RSW, waarom staat dan in het coalitieakkoord dat zij zich zal inspannen om biomassa te ontmoedigen? Of wil de gedeputeerde nu zeggen dat GS in werkelijkheid helemaal geen invloed hebben om dit buiten de RSW of RES te houden? Wij zijn toch het bevoegd gezag, wij verlenen de vergunning. Graag een antwoord.

De **VOORZITTER**: Er zijn nog drie vragen aan GS gesteld.

Gedeputeerde **STIGTER**: Voorzitter. Nog even kort op de vraag van mevrouw Van Andel over motie 133, om het misverstand weg te nemen dat ik geen belang zou hechten om goed in kaart te brengen wat de effecten zijn van de zoekgebieden. Ik heb willen voorkomen dat er een misverstand gaat ontstaan dat wij dat al helemaal in kaart hebben op het moment dat wij de RES 1.0 hebben en niet op alle elementen die worden opgesomd in de motie, zullen wij afdoende antwoord willen hebben op het moment dat ik meega in de motie, terwijl over anderhalf jaar wordt gezegd, u had mij toch een ander beeld voorgeschoteld. Dat heb ik willen voorkomen, wat niet wil zeggen dat wij wel heel veel doen om effecten in kaart te brengen en data te verzamelen over de zoekgebieden. Als provincie hebben wij de rol van dataregisseur in het RES-proces, dat betekent dat de informatie bij ons bij elkaar komt, dat geeft al best veel informatie over de zoekgebieden. Per zoekgebied wordt een gebiedspaspoort gemaakt, niet bij allemaal tegelijk, sommige pas veel later, maar bij een aantal gaan wij ermee aan de slag. Dat betekent dat wij voor een aantal van die gebieden, dus via de gebiedspaspoorten inzicht hebben in welke soorten, of die beschermd zijn, hoe groot is het gebied, wat is de bedoelde opwekking hiervan. Dat zijn gegevens die wij in de RES 1.0 voor een aantal zoekgebieden wel hebben en ik ben altijd bereid om die gegevens te overleggen. Ik wil het misverstand voorkomen dat wij voor alle zoekgebieden het hele rijtje in kaart hebben gebracht, zoals het in de motie stond. De vraag van de heer Van Gilse over motie 138, is inderdaad wat hij aangeeft, het is de bedoeling dat wij aansluiten bij de huidige structuren die wij nu kennen op de arbeidsmarkt en waar wij vanuit de provincie gebruik van maken. Wij gaan geen nieuwe structuren optuigen voor deze opgaven.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Voorzitter. U heeft het over een misverstand, dat er volgens mij niet is, want wij vragen om inspanning.

Gedeputeerde **STIGTER**: Dan heb ik mijn inkadering voor de inspanning direct meegegeven. In antwoord op mevrouw De Vries over wat ik met de PIP bedoelde, dat was in antwoord op een vraag van de heer Smaling, of wij een PIP gaan toepassen vanuit de provincie bovenaf zonder dat de gemeente daarom vraagt. Het is niet de bedoeling om op die manier een PIP te gaan toepassen. Als op verzoek van de gemeente een zoekgebied is aangewezen en de gemeente komt of samen met ontwikkelende partijen bij ons om daar een PIP op toe te passen, zodat een aantal procedures wordt gestroomlijnd, dan zullen wij altijd bezien of dat wenselijk is. Ik heb vooral willen antwoorden dat wij niet los van een gemeentelijk voorstel, bovenlangs gaan in de aanwijzing van een PIP-gebied. De vraag van de heer Smaling over de rechtmatigheid van de RES'en, wij zijn uitgegaan van de inschatting ook vanuit het Rijk en nationaal programma RES in welke mate de RES wel of niet MER-plichtig is en dat is niet het geval vanwege het feit dat er geen bindende doorwerking is van de RES in het omgevingsbeleid en zeker in de uitvoering dat dan rekening moet worden gehouden met Aarhus. De laatste vraag van de heer Van den Berg over biomassa, uiteraard is het standpunt van de coalitie over biomassa niet veranderd, dus wij zullen onze invloed aanwenden om nieuwe grootschalige biomassacentrales niet te willen binnen de provincie. Dat blijft zo. Ten aanzien van de RES'en is het wel degelijk zo dat wij hebben afgesproken om de RES'en te benutten om de warmtevraag en warmtebehoefte en de beschikbare warmtebronnen in kaart te brengen. Dat staat in de RES en het is de opdracht om dat

ook in regionaal verband te doen. Dat is de regionale structuurvisie warmte waar de heer Van den Berg het over had.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter, nog even over de Europese kwestie. Er is in juni een arrest geweest, dus dat ligt op tafel. Er zijn diverse juristen die zeggen dat de RES wel een programma is in de zin van het verdrag van Aarhus, maar waar heeft u uw juridische adviezen vandaan? Ik snap ook wel dat het meer iets voor het Rijk is dan voor de provincie, maar ik vind het toch belangrijk om dat hier een beetje door te akkeren, zodat wij weten of het programma wel of niet hetzelfde lot beschoren kan zijn straks als de PAS. Dat wil ik voor zijn.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Smaling, ik wil u erop wijzen dat de SP door de spreektijd heen is.

Gedeputeerde **STIGTER**: Ik baseer mijn antwoord op de adviezen die ik krijg van het ambtelijk apparaat waar uitstekende juristen werken overigens, daar vaar ik bijna blind op. Gelukkig correspondeert het ook met de inschatting van het nationaal programma RES wat eigenlijk hetzelfde gedaan heeft. Wat wel het geval is en daar heeft de heer Smaling gelijk in, is dat wij overwegen om te kijken naar de doorwerking van de RES in het omgevingsbeleid en dan denkt iedereen al snel aan de Omgevingsvisie en -verordening en het omgevingsplan bij gemeenten, dat het interessant kan zijn of het instrument programma uit de Omgevingswet niet ook een heel interessant programma kan zijn om ook in de doorwerking een rol te kunnen gaan spelen en dan is Aarhus uiteraard wel van belang, maar nog niet in deze fase.

De **VOORZITTER**: Dank voor uw reactie in tweede termijn. Dan gaan wij over tot het peilen van de stemmen. Moties 122, 123 en 142 zijn aangehouden, motie 124 is ingetrokken evenals motie 141. Wij hebben een gebundeld document gemaakt en de fractievoorzitters geven een voor een aan of zij voor of tegen stemmen.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. Gezien het aantal moties dat nu wordt aangehouden en het antwoord van de gedeputeerde, hebben wij nog een aantal minuten nodig om de definitieve peiling te kunnen geven, daarom graag een korte schorsing.

De **VOORZITTER**: Is tien minuten genoeg? Dan schors ik de vergadering tot 19.55 uur. De vergadering is heropend. Wij gaan de stemming peilen via de fractievoorzitters. Dit is nog geen officiële besluitvorming. Na vandaag zal er een schriftelijk stemronde plaatsvinden waarbij de fracties worden gevraagd te bevestigen hetgeen nu via de peiling bekend wordt gemaakt. De stemmen worden geteld en per motie en amendement zal ik aangeven of deze zijn aangenomen of verworpen. Dat geldt ook voor de voordracht. De griffier haalt de fractievoorzitters binnen. Is er behoefte aan hoofdelijke stemming? Dat is niet het geval.

Mw. **KOCKEN** (GL): 118: tegen, 119: tegen, 120: tegen, 121: voor, 125: voor, 126: voor, 127: voor, 128: voor, 129: tegen, 130: voor, 131: tegen, 132: tegen, 133: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: voor, 137: tegen, 138: voor, 139: tegen, 140: voor, 143: voor, 144: tegen, voordracht 45: voor.

Dhr. **VAN DER MAAS** (VVD): 118: tegen, 119: tegen, 120: tegen, 121: voor, 125: voor, 126: voor, 127: voor , 128: voor, 129: tegen, 130: voor, 131: stemverklaring: binnen de kaders zoals gesteld door de gedeputeerde en de opmerkingen en toelichting die hij erbij had, zijn wij voor: 132: tegen, 133: stemverklaring: wij zijn voor kernenergie maar niet op de wijze zoals die is omschreven in de motie waarbij hernieuwbare bronnen worden uitgesloten: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: voor, 137: voor, 138: voor, 139: tegen, 140: voor, 143: voor, 144: tegen, voordracht: voor.

Mw. **STRENS** (D66): 118: tegen, 119: tegen, 120: tegen, 121: voor, 125: voor, 126: voor, 127: voor, 128: voor, 129: tegen, 130: voor, 131: met de inkadering voor, 132: tegen, 133: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: voor, 137: voor, 138: voor, 139: tegen, 140: voor, 143: voor, 144: tegen, voordracht 45: voor.

Dhr. **VOSKUIL** (PvdA): 118: tegen, 119: tegen, 120: tegen, 121: voor, 125: voor, 126: voor, 127: voor, 128: voor, 129: tegen, 130: voor, 131: stemverklaring: wij ondersteunen de inkadering door de gedeputeerde, maar zullen deze motie toch niet steunen: tegen, 132: tegen, 133: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: voor, 137: voor, 138: stemverklaring: deze wordt mede ingediend door de CU: voor, 139: tegen, 140: voor, 143: voor, 144: tegen, voordracht 45: voor, stemverklaring: wij hopen dat wij vaart maken met de energietransitie.

Dhr. **DESSING** (FvD): 118: tegen, 119: tegen, 120: voor, 121: voor, 125: tegen, 126: voor, 127: voor, 128: voor, 129: voor, 130: tegen, 131: voor, 132: voor, 133: voor, 134: voor, 135: voor, 136: tegen, 137: voor, 138: tegen, 139: tegen, 140: tegen, 143: voor, 144: voor, voordracht 45: tegen.

Dhr. **HEIJNEN** (CDA): 118: voor, 119: tegen, 120: tegen, 121: tegen, 125: voor, 126: voor, 127: voor, 128: voor, 129: voor, 130: voor, 131: voor, 132: voor, 133: stemverklaring: wij zijn ook voor kernenergie als oplossing voor de mix in de energietransitie, maar dat het gepaster is – wij weten dat er ook eerder door PS over is gesproken – wij dienen met FvD een discussienota in en dat lijkt ons een betere weg dan om het via een motie te regelen: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: stemverklaring: wij zien inderdaad dat het schuurt in BPL daar waar het gaat om het plaatsen van duurzame energieopwekkers zoals zonnepanelen en windmolens, maar het schuurt in het BPL op veel meer plaatsen, daarom vinden wij een gedragscode voor dit element verstandig, omdat je dat eigenlijk voor veel meer elementen zou moeten doen en dat is nou juist waar wij de Omgevingsvisie voor hebben: tegen, 137: voor, 138: voor, 139: tegen, 140: voor, 143: voor, 144: voor, voordracht 45: voor.

Dhr. **ZOON** (PvdD): 118: voor, 119: voor, 120: voor, 121: voor, 125: voor, 126: tegen, 127: voor, 128: voor, 129: tegen, 130: voor, 131: tegen, 132: tegen, 133: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: voor, 137: tegen, 138: voor, 139: tegen, 140: voor, 143: voor, 144: tegen, voordracht 45: voor met de opmerking dat wij hopen dat we de verschillende crises allemaal integraal en snel aanpakken.

Dhr. **DEEN** (PVV): 118: tegen, 119: tegen, 120: voor, 121: stemverklaring: voor, alhoewel de motie niet ver genoeg gaat, 125: tegen, 126: tegen, 127: tegen, 128: tegen, 129: tegen, 130: tegen, 131: voor, 132: voor, 133: voor, 134: tegen, 135: tegen, 136: tegen, 137: voor, 138: tegen, 139: tegen, 140: tegen, 143: voor, 144: voor, voordracht 45: tegen.

Dhr. **SMALING** (SP): 118: voor, 119: voor, 120: voor, 121: voor, 125: voor, 126: voor, 127: voor, 128: voor, 129: voor, 130: voor, 131: voor, 132: voor, 133: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: tegen, 137: voor, 138: voor, 139: voor, 140: voor, 143: voor, 144: voor, voordracht 45: tegen. Wij stellen het op prijs hoe de gedeputeerde dit dossier behandelt, maar wij hebben te veel bezwaren tegen de hele opzet van het RES-proces. Dat blijft voor nu gewoon even zo, maar ik wil de kanttekening richting de gedeputeerde wel even maken.

Dhr. **KLEIN** (CU): 118: stemverklaring: wij vinden het heel goed om te bekijken hoe wij alle maatschappelijke initiatieven rondom energiebesparing een serieuzere rol kunnen geven, misschien moeten wij denken aan een soort parallel traject om dat ook in kaart te brengen, echter, wij zien ook dat het als onderdeel van de RES het op dit moment niet mogelijk is: tegen, 119: tegen, 120: tegen, 121: voor, 125: voor, 126: voor, 127: voor, 128: voor, 129: voor, 130: voor, 131: met de inkadering: voor, 132: tegen, 133: tegen, 134: voor, 135: voor, 136: voor, 137: stemverklaring: wij vinden de uitleg van de gedeputeerde dat er een actieprogramma komt en niet via eigen onderzoeken voldoende reden: voor, 138: voor, 139: tegen, 140: voor, 143: voor, 144: stemverklaring: wij vinden het een goed punt, maar wij snappen de uitleg van de gedeputeerde dat het overbodig is, dus: tegen, voordracht 45: voor.

Mw. **VAN SOEST** (50plus/PvdO): 118: tegen, 119: voor, 120: voor, 121: voor, 125: voor, 126: tegen, 127: voor, 128: voor, 129: voor, 130: voor, 131: voor, 132: voor, 133: voor, 134: voor, 135: voor, 136: tegen, 137: voor, 138: voor, 139: voor, 140: voor, 143: voor, 144: voor, voordracht 45: tegen.

De **VOORZITTER**: Dan hebben wij alle fractievoorzitters gehad. De griffie maakt nu de balans op. Ik schors even voor vijf minuten tot 20.20 uur. De vergadering is heropend. Er kunnen 52 geldige stemmen worden uitgebracht. De uitslag van de stemming over de moties is als volgt:

118: verworpen met 42 stemmen tegen en 10 stemmen voor van CDA, PvdD, SP.

119: verworpen met 45 stemmen tegen en 7 stemmen voor van PvdD, SP en 50plus/PvdO.

120: verworpen met 34 stemmen tegen en 18 stemmen voor van FvD, PvdD, PVV, SP, 50plus/PvdO.

121: aangenomen met 48 stemmen voor en 4 stemmen tegen van het CDA.

125: aangenomen met 41 stemmen voor en 11 stemmen tegen van FvD, PVV.

126: aangenomen met 45 stemmen voor en 7 stemmen tegen van PvdD, PVV en 50plus/PvdO.

127: aangenomen met 49 stemmen voor en 3 stemmen tegen van de PVV.

128: aangenomen met 49 stemmen voor en 3 stemmen tegen van de PVV.

129: verworpen met 35 stemmen tegen en 17 stemmen voor van FvD, CDA, SP, CU, 50plus/PvdO.

130: aangenomen met 41 stemmen voor en 11 stemmen tegen van FvD, PVV.

131: aangenomen met 35 stemmen voor en 17 stemmen tegen van GL, PvdA, PvdD.

132: verworpen met 33 stemmen tegen en 19 stemmen voor van FvD, CDA, PVV, SP, 50plus/PvdO.

133: verworpen met 40 stemmen tegen en 12 stemmen voor van FvD, PVV, 50plus/PvdO.

134: aangenomen met 49 stemmen voor en 3 stemmen tegen van de PVV.

135: aangenomen met 49 stemmen voor en 3 stemmen tegen van de PVV.

136: aangenomen met 33 stemmen voor en 19 stemmen tegen van FvD, CDA, PVV, SP, 50plus/PvdO.

137: aangenomen met 41 stemmen voor en 11 stemmen tegen van GL, PvdD.

138: aangenomen met 41 stemmen voor en 11 stemmen tegen van FvD, PVV.

139: verworpen met 48 stemmen tegen en 4 stemmen voor van SP, 50plus/PvdO.

140: aangenomen met 41 stemmen voor en 11 stemmen tegen van FvD, PVV.

143: aangenomen met 52 stemmen voor.

144: verworpen met 33 stemmen tegen en 19 stemmen voor van FvD, CDA, PVV, SP, 50plus/PvdO.

Voordracht 45: aangenomen met 37 stemmen voor en 15 stemmen tegen van FvD, PVV, SP, 50plus/PvdO.

11. Statenvoordracht 46 Initiatiefvoorstellen tot wijziging Referendumverordening van FvD

De **VOORZITTER**: Ik wil de fracties wijzen op de beperkte spreektijd. U hebt de laatste stand doorgekregen van de griffie, 27 minuten voor GL, 20 voor de VVD, 16 voor FvD, 13 voor D66, 11 voor de PvdA, 20 seconden voor het CDA, 2 minuten voor de PvdD, 9 minuten voor de PVV, SP geen spreektijd meer, 1 minuut voor de CU, 11 minuten voor 50plus/PvdO. DENK en fractie Baljeu zijn afwezig. Daarmee is niet gezegd dat tijdens interrupties uiteraard spreektijden niet gelden, dus de SP als u nog wilt interrumperen, krijgt u daar de mogelijkheid voor. De indiener van het initiatiefvoorstel krijgt als eerste het woord om het initiatiefvoorstel toe te lichten. Dit is tevens de maidenspeech van mevrouw Vastenhouw, dus zij kan ongestoord de initiatiefvoorstellen toelichten.

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Voorzitter. Naast mijn werk als Statenlid werk ik bij mijn bedrijf aan de organisatiepsychologische kant van een onderneming. Wat ik merk tijdens mijn werk is dat medewerkers het meest gemotiveerd en bevlogen worden door een gevoel van vertrouwen, door het gevoel iets bij te dragen, door een gevoel van controle. Als een bedrijf haar missie, visie en kernwaarden verliest, dan help ik de medewerkers een onderzoek op te starten met de uitkomst hiervan als boodschap voor het management. Als het lukt om als bedrijf iets te doen met het resultaat, zien wij positieve cijfers en bevlogen medewerkers, ergo de beste ideeën komen van onderaf. Dat wordt ook bevestigd door al mijn collega's en door alles wat hierover geschreven is in de literatuur. Op het eerste gezicht werkt dat ook zo met het provinciebestuur, elke vier jaar mogen wij naar de stembus. Wij kiezen onze vertegenwoordigers, die maken beleid en zij kunnen daar vervolgens op worden afgerekend. Maar hoe mooi dit ook op papier klinkt, in de praktijk zien wij helaas grote problemen, namelijk 1. compromissen, onderhandelingen en uitwisseling van plannen en thema's met als resultaat een akkoord waar niemand zich echt meer in kan vinden. 2. Er worden nieuwe onderwerpen geagendeerd. In maart 2019 mochten wij naar de stembus, maar niemand wist toen dat er een stikstofprobleem bestond, twee maanden later moest ineens het hele land op slot. De provincie moest zeer ingrijpende besluiten nemen. Kortom, een nieuw onderwerp dat ineens in de aandacht was en waar ineens besluiten over moesten worden genomen. Daarna zagen wij biomassa, nieuwe inzichten zorgen ervoor dat niemand meer achter biomassacentrales staat. Besluiten die niet voorkwamen in de verkiezingsprogramma's en inzichten die pas na de verkiezingen kwamen. 3. Volatiliteit, mensen wisselen vaak van partij. Dat bevestigt de onvrede die er heerst. Ook dit wordt erkend door Staatscommissie Remkes, namelijk burgers dreigen af te haken. Kortom, burgers, Noord-Hollanders willen meer invloed. FvD is met name opgericht om het fundament van onze democratie te herstellen met daaruit voortvloeiend haar inzet voor het referendum. Dat is voor mij een van de belangrijkste redenen geweest mij aan te sluiten bij FvD. Vanuit mijn ervaring met de organisatiepsychologische kant in het bedrijf herkende ik de problematiek in de maatschappij. Ik zag dat het niet goed gaat en dit gaat mij ongelofelijk aan het hart. Vanaf dag 1 dat ik actief ben als Statenlid, ben ik aan de slag gegaan met dit onderwerp en dit alles was voor mij de reden om mij te ontfermen over het provinciaal referendum. Wat kunnen wij doen als wij onze missie en visie verliezen? Als deze niet meer aansluiten bij de mensen voor wie wij het doen? Ik las de referendumverordening. Wat een saai en juridisch stuk! Voor de meeste juristen waarschijnlijk niet, maar voor mij wel. Als ik als inwoner van Noord-Holland namelijk al doorkrijg welke besluiten van PS van invloed zijn op mijn leven, dan zou ik naast mijn dagelijkse bezigheden al

snel ontmoedigd worden bij het lezen van de verordening. Kortom, praktische informatie ontbreekt. FvD constateerde, a. de provincie is onbekend, daar moesten we wat aan doen met als resultaat dat onze motie voor meer bekendheid van het referendum werd aangenomen. b. Het moet duidelijker zijn hoe instrumenten werken, bijvoorbeeld door een Infographic. Ook onze motie hiertoe werd aangenomen en wij zien nu al een mooie verbetering op de provinciale website. Maar er was meer nodig om Noord-Hollanders echt invloed te geven, het referendum moet bekend zijn maar ook werkbaar, zodat de Noord-Hollander de representatieve democratie kan corrigeren wanneer die niet meer representatief is. Dat is wat het referendum kan doen, het beste is natuurlijk een bindend correctief referendum en wij zijn blij met de interessante landelijke ontwikkelingen. Die volgen we op de voet en zodra het mogelijk is om een bindend referendum in te voeren in de provincie, willen wij dit ook hier in PS agenderen. Vandaar dat wij gezamenlijk met een aantal andere partijen, PVV, D66, 50plus/PvdO en SP, een motie indienen als signaal naar de Noord-Hollanders. Maar voor nu, de provincie heeft dus al een referendumverordening die een raadgevend referendum mogelijk maakt en tot onze grote verbazing is dat provinciaal referendum nog nooit ingezet. Wij constateren dat de huidige drempels te hoog zijn en dit werkt ontmoedigend. Het is bizar dat de huidige drempels even hoog zijn als de landelijke drempels bij het raadgevend referendum, dus 2,8 miljoen inwoners ten opzichte van 17 miljoen. Ook de kennisgeving moet al voor een besluit is genomen, gedaan worden. Dit vraagt erg veel van de kiezer en als het dan al lukt om 45.000 ondersteuningsverklaringen te krijgen en raad te geven, kunnen PS ook nog eens besluiten dat zij de raadgeving niet accepteren vanwege een torenhoge uitkomstdrempel. Kortom, het huidige instrument werkt niet. Daarom zijn wij sindsdien vastbesloten om dit probleem aan te pakken en als wij heel eerlijk zijn, liggen hier heel redelijke voorstellen om het referendum te verbeteren. Hiermee zetten wij echt niet ineens alle drempels op nul, maar iedereen moet het toch met ons eens zijn dat als wij een instrument hebben, dan moet het gewoon werken. Wij waren dan ook vol vertrouwen dat hier steun voor zou zijn, want hoe kan men hiertegen zijn? Ik was echt verbijsterd over de opstelling van sommige partijen, met name de opstelling dat het instrument nog nooit is gebruikt, dus hoeft het niet verbeterd te worden. Dat doet denken aan een nieuwe weg die is aangelegd, waarvan de drempels zo hoog zijn, dat een normale auto er niet overheen kan rijden. Automobilisten die de drempels zien, maken rechtsomkeert en proberen het niet eens. En dan zouden partijen zeggen dat drempels niet verlaagd hoeven te worden omdat er toch geen gebruik wordt gemaakt van de weg. Wij zijn echt benieuwd, kunnen wij hier vandaag partijpolitiek overstijgen? Hebben wij de durf om de stap naar een referendum gemakkelijker te maken? Gunnen wij de Noord-Hollander op korte termijn een directe stem over een groot thema? Misschien is het naïef, maar wij zijn nog steeds vol vertrouwen dat onze initiatiefvoorstellen en onze motie toch de steun krijgen die de Noord-Hollander verdient. Want een ding is zeker, we blijven strijden. Dank u wel.

Motie 145/051020

Steun voor correctief bindend referendum in Noord-Holland

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Constaterende dat:

- *Op dit moment een meerderheid van de Tweede Kamer de initiatiefwet tot een correctief referendum van Ronald van Raak (SP) steunt;*
- *De provincie Noord-Holland momenteel alleen een raadgevend referendum kent.*

Overwegende dat:
Ook inwoners van Noord-Holland de mogelijkheid zouden moeten hebben om beleid bindend te kunnen corrigeren in plaats van zich alleen in een raadgevend referendum uit te kunnen spreken over besluiten van Provinciale Staten.

Verzoeken Provinciale Staten:
De intentie uit te spreken ook in Noord-Holland de mogelijkheden te bekijken voor de invoering van een correctief bindend referendum, zodra de Nederlandse grondwet weer in die mogelijkheid voorziet naar aanleiding van de SP-initiatiefwet

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties FvD, PVV, 50plus/PvdO, SP, D66

De **VOORZITTER**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. Democratie is het bestaansrecht van D66, goede burgerparticipatie vooral aan de voorkant is essentieel. Ook wij willen een noodrem voor burgers en dat is het referendum. Net als in Den Haag is dit een van onze kroonjuwelen en wij zijn groot voorstander van een referendum. Essentieel is een goede en zorgvuldige uitvoering, anders leidt het tot teleurstellingen en tot het tegengestelde van wat bedoeld is. Voor zover mogelijk is voor een raadgevend referendum op provinciaal niveau een zo goed mogelijke en doordachte referendumverordening beschikbaar bij onze provincie. Deze verordening is door de vorige PS gezamenlijk en zorgvuldig gemaakt, iets waar wij met elkaar trots op waren en wij nog steeds zijn. Deze is recent en hoeft nog geen aanpassingen wat ons betreft, zeker niet de voorgestelde aanpassingen die wij mogelijk als kleine verbeteringen zouden zien. Dus wij zijn niet voor de voorstellen. Wel zijn wij een voorstander van een bindend correctief referendum, ook op provinciaal niveau, dat is namelijk een echt referendum, een echte noodrem op de democratie. Wij zijn dus blij dat het wetsvoorstel van de SP hierover in de Tweede Kamer is aangenomen. Dit moet nog worden aangenomen door de Eerste Kamer en vervolgens na de verkiezingen voor de Tweede Kamer nog een keer met twee derde meerderheid in de Tweede en de Eerste Kamer.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wat zou een reden kunnen zijn om de huidige referendumverordening die wij in de vorige periode hebben vastgesteld, wel aan te passen?

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Op dit moment zien wij daar nog geen enkele reden toe, omdat er nog geen aanvraag is ingediend, dus wij kunnen het nog niet evalueren. Als wij al kritisch zijn over dit referendum wat er nu is, dan is het omdat dit een raadgevend referendum is. Waar wij veel meer

in geloven, is in een bindend correctief referendum. Dat is een veel beter instrument dan een raadgevend referendum. Dat is voor ons de essentiële verbetering die kan plaatsvinden, want dat zet echt zoden aan de dijk. Dus wij zijn uw partij erg dankbaar voor het werk dat u in de Tweede Kamer heeft gedaan.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dank voor de complimenten van D66. Ik vind het erg jammer dat D66 het instrument raadgevend correctief referendum eigenlijk overboord gooit, want is mevrouw Kapitein het dan met mij eens dat zij eigenlijk het pleidooi van mevrouw Vastenhouw hiermee bevestigt, dat D66 niet bereid is een raadgevend referendum voor de burgers tot een gemakkelijk instrument te maken?

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Wij vinden de huidige verordening voor het raadgevend referendum een zeer doordachte verordening die wij met alle partijen in de vorige periode hebben vastgesteld, dat is nog maar anderhalf jaar geleden. Dus wij geloven niet in welke verbeteringen wij ook aan dat voorstel kunnen doen, dat het op dit moment echt tot verbeteringen leidt. Wij geloven wel in het bindend correctief referendum, dat is een heel ander instrument. Je moet niet een weg die van a naar b gaat om die analogie te gebruiken, die moet je niet willen verbeteren als je naar c toe wilt gaan. Zonde van de tijd.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Vraag, u heeft het over dit referendum en dat het te vroeg is om er iets over te zeggen en in te wijzigen, maar bent u het met ons eens dat het interessant zou zijn om tegen 2022, dus vier jaar later zoals GS hebben voorgesteld in 2018, om het dan met zijn allen te evalueren?

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Ja. Het bindend correctief referendum is nog niet voor elkaar maar als het allemaal meezit, zou het nog in onze Statenperiode misschien kunnen gaan lukken. Op dat moment zijn er voor ons op provinciaal niveau mogelijkheden en zullen wij dit met elkaar moeten gaan invullen. Dit is natuurlijk door ons als PS gewenst. Wij zullen ons vanuit D66 daar hard voor gaan maken. Wij vinden het zeer positief dat steeds meer partijen dit ook willen. Ons gedachtengoed begint mainstream te worden. En natuurlijk werken wij heel graag samen met alle andere partijen verder aan de ontwikkeling van het correctief bindend referendum. Wij willen dit het liefst graag met elkaar in een werkgroep gaan oppakken, liever dan via een motie die het misschien net wel of net niet gaat halen. Uniek hierbij is dat wij op dit onderwerp eigenlijk dezelfde gedachten hebben als FvD, een partij die op vele punten politiek gezien heel ver van ons afstaat, maar op het punt van het correctief bindend referendum komen onze visies toevallig overeen, want wij vinden al heel lang dat het correctief bindend referendum belangrijk is voor onze burgers en onze democratie. Wij vinden dat de politiek niet bang zou moeten zijn voor de eigen inwoners en dat democratie ook met het bindend referendum sterk genoeg is om polariserende extreme krachten te weerstaan. Zoals vandaag onze Sigrid Kaag zegt: we willen als D66 laten zien dat wij één Nederland zijn.

De heer **DESSING** (FvD): Punt van orde, onze indienster, mevrouw Vastenhouw heeft problemen met haar internet. Heeft u enige coulantie om een minuut te kijken dat ze haar internet kan restarten, zodat zij de debatten goed kan volgen?

De **VOORZITTER**: Uiteraard. Dan schors ik de vergadering even en gaan wij kijken of wij de verbinding kunnen herstellen. Ik wil u wel verzoeken om achter uw scherm te blijven, want zodra wij weer contact hebben, gaan wij verder.

De heer **DESSING** (FvD): Dank u vriendelijk, ik zal haar even contacten. Er is een foutmelding in een foto die zij stuurt. Ik kan haar op dit moment niet per telefoon bereiken.

De **VOORZITTER**: Wij hebben net gebeld en er is nu contact met haar. De technische dienst en mevrouw Vastenhouw. Als het goed is, is zij er weer in. Ja, ik zie haar ook.

De heer **DESSING** (FvD): Dank voor uw begrip.

De **VOORZITTER**: Ik zie mevrouw Vastenhouw en haal haar weer in onze uitzending.

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Geen idee waar dit vandaan komt, geen idee, af en toe geeft hij aan dat hij moet reloaden en dan krijg ik een error.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat ik u klein in beeld laat staan, dan hebben wij in ieder geval zicht of u in beeld blijft.

Mevrouw **KUIPER** (CDA): Voorzitter. En dat in 20 seconden! Zoals we bij de behandeling van de initiatiefvoorstellen van FvD over wijziging van de referendumverordening in de commissie EFB hebben aangegeven, zijn wij hier geen voorstander van en zal het CDA er niet mee instemmen. Het houden van een referendum om de besluitvorming van PS te beïnvloeden is een zwaar instrument waaraan terecht de opgenomen eisen zijn gesteld om dit instrument te kunnen inzetten. Er zijn vele manieren waarop inwoners hun wensen, verwachtingen en bezwaren kunnen uiten, volgens politieke lijnen, inspreken bij commissievergaderingen en meedoen aan participatietrajecten, dit nog los van de kosten van het houden van een referendum en de consequenties die een van de voorstellen heeft voor de besluitvormingsprocedure. Een toekomstige evaluatie zou in een breder kader mogen, namelijk hoe participatie en het besluitvormingsproces als zodanig binnen de provincie functioneren.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Mijn vraag is bijna beantwoord, mijn vraag was: bent u voor een evaluatiemoment in 2022, vier jaar precies na het vaststellen van deze verordening en om daarbij ook in te zoomen op de verordening zelf, hoe het gaat en in hoeverre burgers er echt bekend mee zijn en wat de mogelijkheden zijn om het op een andere manier te doen, bijvoorbeeld meerkeuzevragen, niet alleen maar voor of tegen, maar ook andere alternatieven.

Mevrouw **KUIPER** (CDA): Zoals ik net heb aangegeven, zijn er veel instrumenten en veel wegen waarlangs inwoners kunnen aangeven hoe zij over bepaalde zaken denken. Wij vinden het goed om bij de evaluatie van de verordening te toetsen of dit een goed instrument is en of dat met de goede regels kan en dat kan alleen als je dat in een bredere context zet, want het hangt ook samen met hoe toegankelijk is de provincie voor haar inwoners. Dat was de beantwoording van de vraag en voor de rest ben ik door mijn tijd heen.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. De PvdD volgt de wetenschappelijke consensus dat referenda – mits goed ontworpen – een nuttige aanvulling kunnen zijn op de indirecte democratie. Als politici in de houdgreep zitten van bepaalde belangen, kunnen burgers ze via een referendum wakker schudden. Mooi voorbeeld zijn Zwitserse burgers die recent tégen de plannen van de heersende conservatieve partijen stemden om de jacht meer ruimte te geven en migratie aan banden te leggen. In Noord-Holland zijn nog geen referendumpogingen bekend. De kans is reëel dat dat te verklaren is door gebrekkige bekendheid van burgers met het instrument. Aan FvD dus de boodschap: werk tot 2022 samen met collega's hier om te zorgen dat de – mede dankzij FvD ingezette – communicatie- en digitaliseringstrajecten geoptimaliseerd worden. Dat zal al een enorm verschil maken. Voorzitter, dan richten we ons tot GS. Een gezonde democratie ontwikkelt zich constant. Daarvoor is regelmatig innoveren en evalueren nodig. In 2018 hadden GS nog voorgesteld om elke vier jaar in ieder geval de drempels van het referendum te evalueren, ongeacht het wel of niet plaatsvinden van een referendum. We roepen GS daarom op om uiterlijk in 2022 te evalueren, ook gezien de nieuwe digitale mogelijkheden. Anders krijgen we hetzelfde als met de oude verordening uit 1995: pas decennia later tot de conclusie komen dat het niet werkt. Dan nemen we het instrument niet serieus. Er lijkt ook steun van andere partijen voor zo'n evaluatiemoment. Onder begeleiding van experts kunnen we dan zoeken naar de slimste combinaties, waarin de sterktes van het instrument zoveel mogelijk worden benut en de zwaktes gecorrigeerd. Tenslotte, als GS zo'n evaluatiemoment niet toezeggen, dan steunen wij voorstel B van FvD, waarin de drempel van 5.000 kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek wordt voorgesteld. De argumenten die GS gebruiken om aan 10.000 vast te houden, zijn niet overtuigend en zouden evengoed kunnen gelden voor een drempel van 5.000.

De heer **CARTON** (PvdA): Voorzitter. Onze inwoners moeten invloed kunnen uitoefenen op het bestuur en een raadgevend referendum komt laat in het proces. Wij zien liever dat wij onze inwoners eerder en beter meenemen in onze besluitvorming, daar ligt ook onze focus. Wij voeren liever de discussie hoe wij samen een beter en open besluitvormingsproces neerzetten. Nu heeft mevrouw Vastenhouw veel werk verzet om te komen tot de initiatiefvoorstellen voor aanpassing van de verordening. Wij danken haar voor het agenderen en de uitgebreide en goede discussie in de commissie. Wij zien dat de provincie nog geen ervaring heeft met het referendum en ook vinden wij dat de verordening zorgvuldig tot stand is gekomen en daarom maken wij de afweging samen met de argumenten van GS die wij heel goed kunnen volgen, om niet tot aanpassing van de verordening te komen. Maar wij blijven de ontwikkelingen op dit dossier nauwlettend volgen om dit later met de commissie te evalueren, eventueel in bredere context, maar liever zien wij dat wij samen met PS kijken hoe wij de inwoners van Noord-Holland vanaf het begin beter kunnen betrekken.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Wij zijn heel tevreden met de aanpassing van de referendumverordening zoals die in de vorige periode door een brede werkgroep is voorbereid. Wij zijn fan van een representatieve democratie en daar past een raadgevend referendum niet zo goed bij. Desondanks hebben wij in de vorige periode bijgedragen aan verbetering van de verordening, want een niet uitvoerbare verordening is niet eerlijk naar onze inwoners toe. Mevrouw Vastenhouw heeft nu veel werk gestopt in voorstellen om een aantal aanpassingen te doen aan de verordening. Echter, wij vinden het op dit moment nu er nog nooit een poging is geweest om een referendum te starten, te vroeg om de verordening aan te passen. Ik hoorde mevrouw Vastenhouw zeggen dat mensen rechtsomkeert maken omdat de drempel te hoog is, nou dat lijkt mij toch niet. Want voor een aankondiging is slechts steun nodig van 0,018% - ik weet dat FvD houdt van percentages met veel nullen erin – van onze inwoners, slechts 500 in getal. Om u een voorbeeld te geven hoe gemakkelijk dat is, de tweet waarin mevrouw Vastenhouw haar voorstel aankondigt, heeft al bijna net zoveel likes. Dan kun je toch niet spreken over een onredelijke drempel. Wij zullen daarom de voorstellen niet steunen.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Wij willen FvD, met name mevrouw Vastenhouw, hartelijk danken voor het vele werk dat zij heeft gestoken in deze drie initiatiefvoorstellen. Ook wij zijn voorstander van referenda, net zoals wij voorstander zijn van burgerparticipatie en dat draagvlak onder burgers leidend zou moeten zijn. Referenda zijn een waardevol instrument om onze representatieve democratie te versterken en vullen tevens goed het burgerparticipatietraject aan. Het is al eerder genoemd, gevoelige onderwerpen hoeven niet in verkiezingsprogramma's te hebben gestaan en het kan voorkomen dat de meerderheid van de volksvertegenwoordigers beslissingen neemt waar onvoldoende draagvlak voor is. Bovendien zie je in burgerparticipatietrajecten nog al eens gebeuren dat alleen de usual suspects participeren. Wij kunnen dan ook instemmen met de drie voordrachten, kijkende naar deze voordrachten hebben wij een voorkeur voor nummer A, aangezien die het verst gaat in het verlagen van de drempels voor onze burgers. Deze dienen wat ons betreft, zo laag mogelijk te zijn.

De **VOORZITTER**: Het is de maidenspeech van mevrouw Van Meerten, dus er kan niet worden geïnterrumpeerd.

Mevrouw **VAN MEERTEN** (VVD): Voorzitter. Het onderwerp referendum staat altijd garant voor een stevige politieke discussie. En hoewel het vandaag over de aanpassingen van de verordening gaat en dus niet over de vraag wat vind je van het referendum, gaat de discussie wel snel die kant op. Als historicus probeer ik altijd om een onderwerp in een breder historisch perspectief te plaatsen, in dit geval een liberaal VVD-perspectief. Velen van u zullen er wellicht van uitgaan dat VVD'ers te allen tijde tegenstander zijn van referenda, uitspraken van Mark Rutte die het raadgevend referendum over de Oekraïne vergeleek met kantklossen en ander luchtig tijdverdrijf, doen dit vermoeden. Ja, ons algemene standpunt is dat wij tegen referenda zijn, simpelweg omdat complexe problemen worden teruggebracht tot een platgeslagen en te eenvoudige vraag. Toch kun je niet spreken van absolute koudwatervrees bij liberalen over het referendum. Zo was de oprichter van de VVD, P.J. Oud, een warm voorstander en zijn er in onze ogen wel degelijk

momenten waarop de staat een rechtstreeks oordeel aan de kiezers kan vragen, bijvoorbeeld als het zaken betreft die de politieke of grondwettelijke orde zelf raken. Zo werd in 1814 de eerste constitutie in een volksraadpleging vastgesteld. Weliswaar was dit een select gezelschap met alleen heren van nobele afkomst en aangewezen door koning Willem I, maar toch. Het raadplegend referendum over de Europese Grondwet van 2005 past ook in dit rijtje. Daarnaast komt het voor dat een politieke keuze moet worden gemaakt in een kwestie die geheel op zichzelf kan worden beoordeeld, zoals euthanasiewetgeving. Beide typen referenda zijn in onze ogen niet strijdig met de representatieve democratie. Ze gaan eraan vooraf of zijn er duidelijk aan ondergeschikt. Terug naar het initiatiefvoorstel van FvD. Wij zijn geen voorstander van de voorgestelde aanpassing van de verordening. De belangrijkste reden is dat wij geen voorstander zijn van een raadgevend referendum, het is een zwaar en kostbaar instrument om als burger invloed uit te oefenen op het politieke proces. Er zijn ook betere instrumenten voor onze burgers, vooraan in het proces. Denk hierbij aan participatieprojecten en de democratie. Het is in onze ogen dus logisch dat de referendumverordening van de provincie zware voorwaarden en drempels kent. Aanpassing hiervan vinden wij op dit moment te vroeg. Zoals al gezegd in de commissie, volgen wij de reactie van GS op het voorstel. De motie steunen wij ook niet, naast inhoudelijke bezwaren komt ook deze motie te vroeg in het proces en ligt de bal op dit moment in Den Haag.

De **VOORZITTER**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech.

De heer **ZAAL** (GL): Voorzitter. Allereerst wil ik waardering uitspreken namens onze fractie voor de inspanningen van mevrouw Vastenhouw. Wij hebben er in de commissie drie keer over gesproken en er is hard gewerkt en er is goed werk afgeleverd. Mevrouw Vastenhouw noemde in haar inleiding drie overwegingen om tot dit voorstel te komen. Ten eerste zei zij, soms is het zo dat partijen onderhandelen en dan tot een voor niemand herkenbaar resultaat komen en ten tweede, er doen zich na verkiezingen nieuwe issues voor en het derde argument was volatiliteit onder kiezers. Deze drie omstandigheden kunnen zich natuurlijk voordoen, al zou je over de bewoordingen kunnen twisten, maar het zijn reële omstandigheden die zij benoemde. Dan zou je zeggen, daar zouden wij iets aan moeten doen, laten wij een referendum starten en het leuke natuurlijk is dat het er al is. Dat is ook ons grootste bezwaar tegen het voorstel, de indruk wordt gewekt dat alsof er niets of zo goed als niets is, terwijl wij het natuurlijk niet hebben over iets wat volledig nieuw geïntroduceerd zou moeten worden, maar iets wat aangepast zou kunnen worden. In onze visie – en een aantal andere partijen hebben dat vanavond ook naar voren gebracht – is het daar in ieder geval nu te vroeg voor. De verordening stamt uit 2018 en is na uitgebreide Statenbrede beraadslagingen tot stand gekomen, hoewel FvD toen nog niet vertegenwoordigd was in PS. Zoals wij het FvD niet euvel duiden om het opnieuw ter discussie te brengen, zal FvD het ons niet euvel duiden als wij nog even vasthouden aan die lijn, die pas 2 jaar geleden is ingezet. Bovendien wijzen wij erop dat het referendum niet het enige instrument is om tot inspraak en medezeggenschap in politieke processen te komen. Wij zullen het voorstel dus niet steunen. De gedeputeerde heeft in een eerdere commissievergadering gezegd dat GS uitgebreid zullen monitoren en goed zullen opletten of er verzoeken binnenkomen en of die misschien op drempels stuklopen. Bovendien is er de toezegging van het college bij monde van

u, voorzitter, dat de digitale voorbereiding van referenda mogelijk zal worden gemaakt, dus er zijn toch aardige verbeteringen geboekt. Dat is voor ons voldoende. Dan de motie. Mevrouw Vastenhouw haalde de beeldspraak erbij van een weg met drempels. Toen het ging om de referendumverordening hadden wij het over een provinciale weg zou je kunnen zeggen, die gedurende een halfjaar uitgebreid besproken is door alle partijen die bij de aanleg van de weg betrokken zijn. Misschien moet de drempel wat hoger op die provinciale weg of hij moet misschien wat lager. Wij zijn heel verbaasd om binnen een week van FvD als wegenbouwer samen met een aantal andere wegenbouwers ineens het voorstel voor te zien liggen van de aanleg van de A8/A9, om maar in provinciale termen te blijven. Voor de provinciale aanpassingen hebben wij uitgebreid de tijd genomen, wij hebben zorgvuldig meerdere malen gesproken in de commissie. Dit overvalt ons en dit hoort op dit moment zeker niet op onze tafel. Wij begrijpen niet zo goed waar dit zo vandaan komt. Als je dit al serieus wilt bespreken, dan had dat ook misschien niet de uitgebreide weg van de initiatiefnota maar toch in elk geval een gesprek in de commissie verdiend. Dat is niet gebeurd, dat vinden wij jammer, wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter, met excuses voor wederom een punt van orde, maar mevrouw Vastenhouw is er wederom uitgeknikkerd en ze wil toch graag straks haar bijdrage afmaken en een reactie van GS willen horen. Misschien kunnen wij de technische dienst even hun werk laten doen, want het lukt op geen enkele manier om contact te krijgen.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering tot 21.25 uur. De vergadering is heropend, mevrouw Vastenhouw is weer terug in de vergadering. Ze staat weer in de lijst.

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het voor GS en u aanhorende ook voor PS heel belangrijk is dat de inwoners zich kunnen uitspreken over ons beleid. Daarvoor hebben wij verschillende mogelijkheden, inspraak, burgerinitiatieven, participatietrajecten en ook een referendum. Het instrument referendum staat dan ook vandaag niet ter discussie, wij hebben een verordening sinds 2018 ook een nieuwe, en zoals aangegeven is er nog nooit gebruik gemaakt van deze verordening. Bij ons zijn ook geen pogingen bekend, dus het is niet zo dat er geen gebruik gemaakt is van de referendumverordening omdat men de drempels te hoog vindt. Daar hebben wij geen enkele aanwijzing voor. Het is ook niet zo dat het referendum onbekend is, want mevrouw Vastenhouw refereerde er al aan, FvD heeft eerder een motie ingediend waardoor wij heel veel bekendheid hebben gegeven aan de verschillende instrumenten van burgerparticipatie met Infographics, social media en in ons magazine dat op verschillende plaatsen wordt verspreid. Daarmee hebben wij tientallen duizenden inwoners bereikt, dus het kan gewoon niet zo zijn dat er onbekendheid is met het instrument. Wat wij nu moeten concluderen, is dat er op dit moment nog geen behoefte is geweest aan het indienen van een referendum, wellicht omdat er heel veel andere vormen van participatie zijn. Mijn advies zou zijn om af te wachten. Waar ik naartoe wilde is, hoe gaan wij nu om met de evaluatie. In de verordening staat dat zes maanden nadat een referendum is gehouden, er wordt geëvalueerd. Ik merk bij u dat er veel vragen zijn, maar als er nou geen gebruik van wordt gemaakt omdat die drempels te hoog zijn, moeten wij dan niet toch gaan evalueren. In de commissie heb ik al toegezegd dat wij zullen gaan monitoren en op het moment dat bij GS bekend wordt dat inwoners een referendum proberen te doen, maar tegen

torenhoge drempels aanlopen en daarom niet slagen, ik daarover het gesprek in uw commissie aanga. Het is verschillende keren genoemd om in 2022 te evalueren, dat is aan PS, want het is aan PS om te bepalen wanneer er wordt geëvalueerd. De vraag is of het zinvol is om te gaan evalueren wanneer er nog geen referendum is aangevraagd en er ook geen pogingen zijn gedaan, maar dan moeten we tegen die tijd met elkaar het gesprek aangaan om de evaluatie vorm te geven.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Mijn eerste vraag gaat over wat de gedeputeerde zegt over dat het niet zo kan zijn dat de burgers er niet mee bekend zijn. In de commissie hebben wij gevraagd om cijfers, het aantal bezoekers van de website, maar ook hoeveel resultaten precies met de social media campagne zijn bereikt, et cetera. Ik neem aan dat dat komt, klopt dat? Wij vinden het te vroeg om daar iets over te zeggen, de websitecijfers waren niet bemoedigend. De tweede vraag is, u koppelt nu de evaluatie aan wat in 2018 door GS in een brief is gesteld, namelijk dat er een mogelijkheid bestaat om in ieder geval de drempels te evalueren, ook aangezien wij kijken naar de toegang naar digitalisering. Kan ik met u afspreken dat wij dat in 2022 inderdaad gaan proberen doen, te gaan kijken of wij de burgers gaan bereiken en of de drempels nog actueel zijn gezien alle moderne technologieën?

Gedeputeerde **ZAAL**: Laten wij er tegen die tijd het gesprek in de commissie over aangaan, dan moeten wij even kijken hoe wij het gaan evalueren, want op het moment dat er geen verzoek is ingediend en er ook geen pogingen zijn gedaan, dan moeten wij goed kijken, wat gaan wij vragen in zo'n evaluatie. Maar ik ben altijd bereid om daar met elkaar tegen die tijd over te praten, dan weten wij ook iets meer over de digitaliseringsoperatie en dan weten wij mogelijk ook meer van de uitkomst van de Grondwetswijziging door het Rijk. Dat is nu in de Tweede Kamer aangenomen, moet nog naar de Eerste Kamer. Vervolgens verkiezingen en dan nog een keer met twee derde meerderheid. Ik denk dat het op dit moment te vroeg is voor PS om zich hierover uit te spreken, zeker in zo'n motie in PS. Dit is typisch een onderwerp waarover wij het gesprek met elkaar moeten aangaan in de burgerparticipatiecommissie of EFB wat een Grondwetswijziging betekent en hoe wij dat in de provincie kunnen vormgeven. GS zijn altijd bereid net als in 2018, als er een meerderheid uit PS komt voor zo'n initiatief, om dat op te pakken en met elkaar te kijken hoe dat vorm te geven. Maar ik zou daar nu nog geen uitspraak over doen, ik zou gewoon de geijkte weg volgen. Wij hebben daar een commissie voor en laat die haar werk doen. Maak met elkaar een goede afweging en kom met een gedragen voorstel. Het is een politiek onderwerp.

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Ik hoor twee dingen, een soort toezegging van de gedeputeerde en dat zij toejuicht dat het correctief bindend referendum wordt besproken in PS en het liefst ook in de werkgroep burgerparticipatie. Klopt dat? Ten tweede hoor ik, het is te vroeg of het is nog niet besproken, maar de motie spreekt puur een intentie uit. Wij hebben nu het momentum waarbij er landelijk hele mooie ontwikkelingen zijn en wij als PS het signaal kunnen geven van ja, wij gaan dit bindend correctief referendum ook hier agenderen. Hoe kan ik die twee met elkaar verenigen? Hoe koppelt u dat met elkaar?

Gedeputeerde **ZAAL**: Het eerste klopt, ik vind het echt een goed idee als de werkgroep Burgerparticipatie met elkaar in gesprek gaat en dat wij dat vervolgens agenderen in de commissie EFB. Ik vind niet dat je zo'n onderwerp hier met een motie moet bespreken, zeker niet als er op landelijk niveau een wetgevingsproces aan voorafgaat. Doe dat nu met een gedragen advies van de commissie Burgerparticipatie en een commissiebehandeling wanneer het mogelijk is. Als het lukt dat de Grondwet gewijzigd wordt, hoe dan de wet op het referendum eruit gaat zien, is nog onbekend. Ik zou daarmee wachten en laten wij ondertussen ervaring opdoen met alle vormen van burgerparticipatie en de digitalisering en te kijken hoe het zit met de verordening en dan over een paar jaar alles bij elkaar pakken en kijken of we daar wijzigingen in moeten aanbrengen. De intentie om mee te denken, om het te agenderen is er absoluut. Wij hebben het in de commissie uitgebreid gehad over de termijnen en de drempels, daar heb ik vandaag geen vragen over gehoord. Die behandeling hoeven wij niet over te doen. Namens GS adviseer ik dat wij een mooie verordening hebben die in balans is, waarbij je een instrument ontwikkelt voor burgers om direct te participeren, maar ook rekening houdt met het feit dat het uiteindelijk kan leiden tot een correctie van een democratisch gelegitimeerd besluit van PS, dat het kosten met zich meebrengt en dat er ook draagvlak en representativiteit in het voorstel moeten zitten en dat GS van oordeel zijn dat dit voorstel aan alle vereisten voldoet, dat er een balans in zit en dat wij gaan evalueren op het moment dat er meer ervaring mee opgedaan is of als wij andere inzichten hebben door verandering van het Rijksbeleid of verandering van digitaliseringsprocessen.

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Ik vind dit toch wel een mooie toezegging. De gedeputeerde zegt, wij zijn er voorstander van om dit te agenderen en mee te nemen in de werkgroep burgerparticipatie en dat doet mij toch besluiten om om een schorsing te vragen, zodat ik het kan bespreken met de indieners van de motie.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering tot 21.50 uur. De vergadering is heropend. We waren bezig voor de tweede termijn waarbij u de gelegenheid kreeg om een reactie te geven. U heeft om een schorsing gevraagd. Het woord is aan u.

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Er zijn twee mooie toezeggingen gedaan, ik interpreteer dat de gedeputeerde zegt dat zij het bindend correctief referendum zal agenderen zodra de Grondwetswijziging dat mogelijk maakt en zij geeft aan dat zij de pogingen tot referenda zal monitoren en waar mogelijk, obstakels bespreekbaar gaat maken in de commissie. Klopt dit voordat ik mijn tweede termijn voortzet?

Gedeputeerde **ZAAL**: Dat laatste klopt zeker, die toezegging heeft u. De eerste, ik denk dat wij hetzelfde bedoelen maar ik kan het niet agenderen omdat het een instrument is van PS en daarom moet de agendering vanuit PS komen of vanuit de werkgroep burgerparticipatie. Wat ik wel kan zeggen, is dat ik alle bereidheid heb om daarover met u het gesprek aan te gaan en te kijken wat het kan betekenen en hoe wij daarmee omgaan. Zodra die Grondwetswijziging er is, gaan wij daar gezamenlijk mee aan de slag.

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Voorzitter. Ik ben hier eigenlijk best wel content mee, omdat we als volksvertegenwoordigers elkaar zouden moeten kunnen vinden daar waar het gaat om het vertegenwoordigen van het volk. De toezeggingen die wij hebben gekregen en de steun zeker van de oppositiepartijen, zegt een hoop. Onze gedrevenheid stimuleert de neiging nu te zeggen, het is niet genoeg, wij gaan hier niet mee akkoord, wij willen meer, maar de Noord-Hollander moet weten, blijkbaar is dit het hoogst haalbare, en ook dat moeten wij blijven benoemen, waar lukt het wel en waar vinden wij elkaar wel. Dit debat toont aan waarom FvD is opgericht, dat is onder andere voor de directe democratie.

De **VOORZITTER**: Mag ik u een vraag stellen? U had een schorsing aangevraagd om ruggenspraak te houden, ik ging ervan uit dat u dat deed of u wel of niet de motie zou willen indienen. Heb ik dat verkeerd geïnterpreteerd?

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Ik ben nu begonnen aan mijn tweede termijn en kom daar zo dadelijk op.

De **VOORZITTER**: Normaal gesproken bij een ordevoorstel, krijgen we antwoord op de vraag, maar u bent al met uw tweede termijn begonnen, prima.

Mevrouw **VASTENHOUW** (FvD): Dit debat toont wel aan waarom FvD is opgericht. Zo geeft GL aan dat zij niet kan instemmen met de motie voor het bindend referendum, omdat zij vinden dat er een langer traject aan vooraf moet gaan. Dat toont een beetje het mankement van de huidige burgerparticipatie aan. Dit onderwerp, de initiatiefvoorstellen voor verbetering van het referendum staat al een jaar op de agenda en wat heeft dat vanuit GL opgeleverd? Niks. Dat terzijde. Daarnaast hoor ik van de coalitiepartijen eigenlijk nog steeds geen steekhoudende argumenten tegen verbetering of minimaal onderzoek doen naar de aangehaalde verbeteringen van het huidige raadgevend referendum, wij horen wel wij denken dat het goed is zo en argumenten die geen stand houden omdat die feitelijk niet kloppen, zoals de termijn van kennisgeving mag niet gewijzigd worden want anders wordt beleid uitgesteld. Dat is totaal niet aan de orde, want artikel 11.3 maakt mogelijk dat beleid gewoon kan worden uitgevoerd. De CU begint over de kennisgeving van 500. Dat percentage is wel een mooie promotie van het referendum, dus dank daarvoor, maar dat is niet waar de initiatiefvoorstellen over gaan. Wij bedanken alle partijen voor hun tijd, in het bijzonder de partijen SP, 50plus/PvdO en PVV. Wij gaan zo dadelijk niet stemmen over de motie bindend referendum, die houden wij aan. Wij gaan wel stemmen over de initiatiefvoorstellen en daardoor bekennen de partijen toch kleur, is participatie en de stem van de burger echt van belang of prevaleert partijpolitiek?

Tweede termijn

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. Ik wil FvD bedanken – dat heb ik nog niet gedaan – voor het initiatief en voor alle discussies die wij gehad hebben. Wij zijn niet voor uw voorstel om het huidige raadgevende referendum aan te passen, omdat wij ons hard maken voor het bindend correctief referendum. Ik zeg u toe dat wij ons uiterste best zullen gaan doen om dit onderwerp

op een goede manier in de werkgroep Burgerparticipatie te gaan bespreken. Wij willen graag de link maken naar de andere partijen. Een aantal heeft aangegeven, wij moeten doen met het hele palet van hoe wij met onze burgers omgaan, want wat wij delen met elkaar is dat wij de stem van de inwoners goed willen horen, dat wij daar serieus mee omgaan en bij onze redenatie willen wij een goede noodrem hebben voor de burgers en dat is voor ons een correctief referendum. Wij gaan ons daar hard voor maken, graag zoveel mogelijk in samenwerking met alle andere partijen op een logisch moment. Dank aan FvD.

De **VOORZITTER**: Het CDA heeft geen spreektijd meer. Ook de PvdD en de CU niet meer.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Ik wil nogmaals FvD van harte danken voor de initiatiefvoorstellen. Ook wij zijn heel benieuwd naar de stemming hierover. Nogmaals dank.

De heer **ZAAL** (GL): Voorzitter, ik begrijp best de teleurstelling van mevrouw Vastenhouw. Wij hebben vanaf het begin duidelijk onze bedenkingen bij het voorstel uitgesproken en als je niet met nieuwe argumenten komt, kun je ook niet een ander standpunt verwachten. Hartelijk dank voor de inspanningen en wij doen graag mee aan het gesprek over de volgende ronde, in de werkgroep burgerparticipatie of in de commissie.

De **VOORZITTER**: Ik heb geen vragen aan de gedeputeerde meer gehoord. Mevrouw Vastenhouw ziet af van een nadere reactie en zij geeft aan dat wij kunnen gaan stemmen. FvD heeft verzocht om de drie voorstellen in stemming te brengen in volgorde van verstrekkendheid. Wij gaan als eerste het verstrekkendste voorstel peilen en wij sluiten met het minst verstrekkende voorstel. Is er iemand die een hoofdelijke stemming wil? Nee. De fractievoorzitters zullen hun stem uitbrengen en deze week ontvangt u een stembriefje om de stemming van vanavond te bevestigen.

Mw. **KOCKEN** (GL): 46A: tegen, 46B: tegen, 46C: tegen.

Dhr. **VAN DER MAAS** (VVD): 46A: tegen, 46B: tegen, 46C: tegen.

Mw. **STRENS** (D66): 46A: tegen, 46B: tegen, 46C: tegen.

Dhr. **VOSKUIL** (PvdA): 46A: tegen, 46B: tegen, 46C: tegen. De 3 tegenstemmen zijn gebaseerd op de door de heer Carton in zijn bijdrage genoemde redenen.

Dhr. **DESSING** (FvD): 46A: voor, 46B: voor, 46C: voor.

Dhr. **HEIJNEN** (CDA): 46A: tegen, 46B: tegen, 46C: tegen.

Dhr. **ZOON** (PvdD): 46A: tegen, 46B: voor, 46C: tegen.

Dhr. **DEEN** (PVV): 46A: voor, 46B: voor, 46C: voor.

Dhr. **SMALING** (SP): 46A: voor, 46B: voor, 46C: voor.

Dhr. **KLEIN** (CU): 46A: tegen, 46B: tegen, 46C: tegen.

Mw. **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): is niet meer aanwezig in de vergadering.

De **VOORZITTER**: Er konden 51 geldige stemmen worden uitgebracht. De uitslag van de stemming is als volgt:

46A: voorstel verworpen met 37 stemmen tegen en 14 stemmen voor van FvD, PVV, SP.
46B: voorstel verworpen met 34 stemmen tegen en 17 stemmen voor van FvD, PVV, SP, PvdD.
46C: voorstel verworpen met 37 stemmen tegen en 14 stemmen voor van FvD, PVV SP.

12. Vragenuur

De **VOORZITTER**: Er zijn geen mondelinge vragen ingediend.

12.a. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: Er zijn geen actualiteiten ingediend.

13. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag

De **VOORZITTER**: Er zijn geen moties Vreemd aan de orde van de dag ingediend.

14. Schorsing

De **VOORZITTER**: Het was een lange vergadering. Ik schors de vergadering, de uitloopdatum van deze Statenvergadering vindt wederom online plaats op 22 oktober 2020 om 18.45 uur. Dan gaan we verder met de tweede termijn van agendapunt 9 Omgevingsverordening Noord-Holland. Ik zie u graag gezond en wel weer terug in de online vergadering op 22 oktober. Een fijn herfstreces toegewenst. Dank aan de technici, de griffie en de ondersteuning.

■ **Provinciale Staten**

Provincie Noord-Holland

Besluitenlijst PS

■ ■ ■ ■ ■

Datum vergadering : ***5 en 22 oktober 2020***
Voorzitter : *dhr. A.Th.H. van Dijk*
Griffier : *mw. K. Bolt*
Vergaderstukken : online beschikbaar PS 05-10-2020 en PS 22-10-2020

In de Statenvergaderingen van 5 en 22 oktober 2020 heeft een peiling van stemmen plaatsgevonden via de fractievoorzitters. Na de vergadering heeft er een schriftelijke stemming per briefstem plaatsgevonden. De uitslag van de schriftelijke stemming is verwerkt in de besluitenlijst.

1. Opening en mededelingen.

- Op **5 oktober 2020** zijn afwezig dhr. Baljeu (fractie Baljeu) en dhr. Dulfer (Groenlinks). De heer Everduim (DENK) verlaat de vergadering om 12.30 uur.
- Op **22 oktober 2020** zijn afwezig mw. Bezaan (PVV) en dhr. Everduim (DENK). Dhr. Baljeu (fractie Baljeu) en mw. Van Soest (50PLUS/PvdO) komen iets later en dhr. Dulfer (GroenLinks) is op 22 oktober wel aanwezig.

2. Vaststelling agenda en regeling werkzaamheden.

- Er zijn geen moties Vreemd aan de Orde van de Dag, geen actualiteiten en geen mondelinge vragen ingediend.
- M.b.t. tot de herbenoeming van bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer bij Hamerstuk punt 8f, stemt PS in met stemming bij acclamatie. Besluitvorming volgt bij Hamerstukken.
- In de vergadering van 5 oktober 2020 zal de eerste termijn PS van agendapunt 9 Omgevingsverordening worden behandeld. De reactie van GS in eerste termijn en de tweede termijn van agendapunt 9 worden behandeld op de uitloopdatum van PS 22 oktober 2020.
- Na publicatie van de agenda hebben er nog commissievergaderingen plaatsgevonden. Daarna zijn punten 8d, 8e en 8f aan de hamerstukken toegevoegd. Een gewijzigde agenda is bij de stukken gepubliceerd. PS stemt in met deze wijziging.

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

2a. Beëdiging en installatie tijdelijk Statenlid fractie GroenLinks.

Dhr. Koerse (GroenLinks) wordt voorgedragen en benoemd tot tijdelijk Statenlid en zal mw. Van der Waart (GroenLinks) vervangen tijdens haar herstel.

2b. Beëdiging en installatie duo-commissieleden fracties GroenLinks, PvdA en SP.
Dhr. Hoek (GroenLinks), dhr. Wagelaar (PvdA) en mw. De Groot (SP) worden voorgedragen en benoemd tot duo-commissielid. Zij hebben in handen van de voorzitter de belofte afgelegd.

3a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.
Er is geen geheim stuk ter bekrachtiging ingekomen.

3b. Lijst geheimhouding PS.
De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 14 september 2020.
Dhr. Dessing (FVD) meldt dat bij regels 119 t/m 121 abusievelijk zijn naam staat vermeld met betrekking tot een storing bij de proefstemming. Daar moet de naam van dhr. Baljeu (fractie Baljeu) staan.
De notulen van de Statenvergadering van 14 september 2020 worden met deze wijziging vastgesteld en gewijzigd gepubliceerd bij de vergaderstukken.

5. Vaststelling Strategische Statenagenda.
De Strategische Statenagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken.
De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

7. Voortgangslijst van moties.
De lijst moties wordt vastgesteld.

8. Hamerstukken.
Totaal aanwezig 53 leden.

8a.	Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024. Voordracht 49-2020
8b.	Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019. Voordracht 50-2020
8c.	Zienswijze resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek. Voordracht 51-2020

8d.	**Zienswijze PS t.b.v. Vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 incl. financiële stukken.** **Voordracht 47-2020**
8e.	**Nota Leningen en Garantstellingen.** **Voordracht 48-2020**
8f.	**Herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer.** **Voordracht 43-2020**

- Fractie PVV wenst aantekening **tegen** voordracht 49 (8a) en voordracht 48 (8e) te stemmen.
- Fractie PVV wenst aantekening voor voordracht 50 (8b) te stemmen; maar er had wat de fractie betreft best mogen staan dat het Plassenschap in 2021 geen plan hoeft op te stellen om het doel te bereiken om voor minimaal 50% gebruik te maken van duurzame energie.
- Fractie PVV wenst aantekening **tegen** voordracht 47 (8d) te stemmen; aangezien er naar de mening van de fractie een gebrek is aan democratische controle en de MRA-partners verduurzaming willen versnellen.

De besluiten behorende bij de punten 8a t/m 8f zijn aangenomen en zijn bij het betreffende agendapunt op de website gepubliceerd.

9. Omgevingsverordening NH2020 -eerste termijn-
Voordracht 44-2020
Totaal aanwezig 52 leden.
De heer Everduim (DENK) is tevens afwezig vanaf dit agendapunt.

Onderstaande moties en amendementen zijn in de eerste termijn van PS ingediend bij dit agendapunt.

Amendementen:
- A16-2020 PvdD Organiseren WBE platform met belanghebbenden.
- A17-2020 PvdD Doelmatig verjagen.
- A18-2020 PvdD Populatiedynamiek art. 6.82.
- A19-2020 PvdD Populatiedynamiek art. 6.83
- A20-2020 PvdD Geen windmolens in NNN.
- A21-2020 PvdD Geen vuurwerk in stiltegebieden.
- A22-2020 PvdD-ChristenUnie Definitie duurzame ontwikkeling opnemen.
- A23-2020 PvdD Geen uitbreiding intensieve veehouderij.
- A24-2020 PvdD 1 laag dieren in plaats van 1 bouwlaag.
- A25-2020 PvdD-ChristenUnie Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie.
- A26-2020 PvdD-ChristenUnie Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen.
- A27-2020 PvdD Groot openbaar belang.
- A28-2020 PvdD Functiewijziging naar burgerwoningen MRA landelijk gebied.

- A29-2020 PvdD Functiewijziging naar burgerwoningen Noord-Holland Noord landelijk gebied.
- A30-2020 CDA-FvD Locatie Egmond a/d Hoef Noord-Oost.
- A31-2020 CDA-FvD Locatie Egmond-Binnen Zuid.
- A32-2020 CDA Ruimte voor ruimte overgangsregeling.
- A33-2020 CDA Groot openbaar belang.
- A34-2020 CDA-FvD Toestaan multifunctionele landbouw.
- INGETROKKEN A35-2020 CDA-FvD Schrappen aanscherping detailhandel.
- A36-2020 PvdD Borging zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij afwegingen rondom groot openbaar belang.
- A37-2020 SP-PvdD Natuur als Groot openbaar belang noemen.
- A38-2020 PVV-FvD Groot Openbaar Belang niet van toepassing voor zonne- en windenergie.
- A39-2020 ChristenUnie-CDA Ruimte voor Ruimteregeling.
- A40-2020 ChristenUnie-PvdD Regels Windturbines.
- A41-2020 D66 ARO-advies bij ontheffingsbevoegdheid.
- A42-2020 D66 Recreatiegebied en golfterrein Houtrak in BPL.
- A43-2020 PvdA Groot Openbaar Belang -niet louter economisch.
- A44-2020 PvdA Groot Openbaar Belang-energietransitie.
- A45-2020 FvD Geen uitzondering op windturbines minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen.

Moties:

- M82-2020 PvdD Weidevogelleefgebied buiten NNN en BPL wel landschappelijk waardevol.
- M83-2020 PvdD NNN en weidevogelkerngebieden fysiek compenseren, niet financieel.
- M84-2020 PvdD Onderscheid in kleinschalige en grootschalige BPL's in volgende versie van Omgevingsverordening.
- M85-2020 PvdD Extra aandacht voor kwetsbare belangen en doel van Omgevingswet.
- M86-2020 PvdD Omgevingswaarden luchtkwaliteit in lijn met WHO en Schone Lucht Akkoord.
- M87-2020 PvdD Regulering instandhouding grondwater in Omgevingsverordening 2.0.
- M88-2020 PvdD Zorg ervoor dat burgers mee profiteren van de energietransitie.
- M89-2020 CDA-FvD Discussielocatie Limmerkoog.
- M90-2020 CDA-FvD Discussielocatie De Terp.
- M91-2020 CDA-FvD Discussielocatie Zuid III-Akersloot.
- M92-2020 CDA-FvD Discussielocatie Nederhorst Noord - Nederhorst den Berg.
- M93-2020 CDA-FvD Discussielocatie Zuidsingel fase 8 - Kortenhoef.
- M94-2020 CDA-FvD Discussielocatie Middelie.
- M95-2020 CDA-FvD Discussielocatie Noordeinde 65 - Oostzaan.
- M96-2020 CDA-FvD Ontwikkeling duurzame sporthal op ijsbaanterrein Wormer mogelijk maken.
- M97-2020 CDA-FvD Aanpassen begrenzing bij terrein Tergooi ziekenhuis in Blaricum.
- M98-2020 CDA-FvD-PVV Woonkernen uit BPL halen.
- M99-2020 CDA-FvD-PVV Handtekening onder het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen gestand doen.
- M100-2020 CDA-FvD-PVV Wonen in het tweede lint mogelijk maken.
- M101-2020 CDA-FvD Ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in het landelijk gebied.

- M102-2020 CDA-FvD In gesprek gaan over ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig openbaar busvervoer.
- M103-2020 CDA-FvD Verplaatsing supermarkt Bergen.
- M104-2020 SP Groot openbaar belang.
- M105-2020 SP Delegeren naar gemeenten.
- M106-2020 SP Mandaat GS.
- M107-2020 SP Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL.
- M108-2020 SP Bescherming erfgoed.
- M109-2020 SP Bescherming UNESCO Werelderfgoed.
- M110-2020 ChristenUnie-CDA-PVV Woningbouw Stompetoren-west mogelijk maken.
- M111-2020 ChristenUnie-PvdD Tiny Houses positief tegemoet treden.
- M112-2020 D66 Visie NZKG Houtrak en omgevingsverordening.
- M113-2020 PvdA-ChristenUnie-D66 Heroverweging Zijpe en Hazepolder.
- M114-2020 FvD Rol burgerparticipatie en draagvlak in de omgevingsverordening.
- M115-2020 GroenLinks Weidevogels Zijpe.
- M116-2020 GroenLinks-PvdD Leidraad Weidevogels.
- M117-2020 GroenLinks Aardkundige monumenten.

De reactie in eerste termijn van GS en de tweede termijn vindt plaats in de uitloopvergadering van PS op 22 oktober 2020. Dan vindt ook de stemming over de amendementen en moties plaats.

10. Concept-Regionale Energiestrategieën -RES- (VD-45).
Voordracht 45-2020
Totaal aanwezig 52 leden.

Er zijn 27 moties ingediend en er zijn 14 moties aangenomen.

- **Motie 121-2020 door fractie PvdD inzake "Uitwerking zoekgebieden in relatie tot de internationale vogeltrekroute langs de Noordzeekust" is aangenomen.**
  Voor 48 en tegen 4 stemmen. Tegen stemt de fractie CDA.

  Dictum:
  PS roept het college van Gedeputeerde Staten op:
  om in het vervolgtraject bij de uitwerking en concretisering van de zoekgebieden voor energieopwekking door wind rekening te houden met aanwezigheid van belangrijke internationale vogeltrekroutes en rust- en foerageergebieden als belangrijk aandachtspunt daarbij te hanteren.

  - Fractie PVV wenst aantekening voor motie 121 te stemmen; maar vindt dat de motie niet ver genoeg gaat.

- **Motie 125-2020 door fractie PvdD inzake "Koppel biodiversiteit aan de energietransitie" is aangenomen.**
  Voor 41 en tegen 11 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD en PVV.

Dictum:
PS roept het college van Gedeputeerde Staten op:
de energietransitie waar mogelijk aan opgaven voor biodiversiteitsherstel- en versterking te koppelen en dat ook te doen in het vervolgtraject van de RES.

- **Motie 126-2020 door fractie ChristenUnie inzake "Provinciale visie op RES" is aangenomen.**
  Voor 45 en tegen 7 stemmen. Tegen stemmen de fracties PvdD, PVV en 50PLUS/PvdO.

  Dictum:
  PS roept Gedeputeerde Staten op:
  - in de uitwerking van de RES 1.0 een stevigere regierol te kiezen ter bescherming van de bovenregionale waarden;

  en geven de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:
  - Zorg dat de RES beter bijdraagt aan de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het landschap van Noord-Holland.
  - Bekijk in welke mate clustering van zoekgebieden kan plaatsvinden.
  - Maak in de uitwerking van de RES een koppeling met andere provinciale opgaven en de geschiktheid van het energienetwerk.

- **Motie 127-2020 door fracties ChristenUnie, PvdD en CDA inzake "Onderzoek Zon-op-dak" is aangenomen.**
  Voor 49 en tegen 3 stemmen. Tegen stemt de fractie PVV.

  Dictum:
  PS geeft de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:
  - Werk concreter uit hoe reëel het potentieel van grootschalig "zon op dak" is, rekening houdend met o.a. de mogelijkheden van het net andere praktische beperkingen.
  - Onderzoek op welke manier belemmeringen voor "zon op dak" opgelost kunnen worden.

- **Motie 128-2020 door fractie ChristenUnie inzake "Oproep voor aanpassing financieringssystematiek" is aangenomen.**
  Voor 49 en tegen 3 stemmen. Tegen stemt de fractie PVV.

  Dictum:
  PS roept Gedeputeerde Staten op:
  bij de Rijksoverheid aan te dringen op aanpassing van de SDE+ financieringssystematiek zodat kleinschaligere oplossingen die beter passen in het landschap ook financieel haalbaar kunnen zijn, en in het bijzonder "zon op dak" financieel gunstiger wordt dan zonneweides op land.

- **Motie 130-2020 door fracties ChristenUnie, PvdD en CDA inzake "Participatie voor iedereen" is aangenomen.**
  Voor 41 en tegen 11 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD en PVV.

Dictum:
PS geeft de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:

- Stel in samenwerking met de Participatiecoalitie en in overleg met gemeenten een concreet plan op om ervoor te zorgen dat burgers in het kader van energietransitie zoveel mogelijk -in lijn met de ambitie van het Klimaatakkoord- meeprofiteren.
- Versterk de participatie van omwonenden; zowel de participatie in het proces als de mogelijkheden om te delen in de opbrengsten, waarbij opbrengstdeling niet alleen is voorbehouden aan omwonenden die in staat zijn om financieel te investeren.

- **Motie 131-2020 door fractie CDA inzake "maak effecten duurzame energieprojecten transparant" is aangenomen.**
  Voor 35 en tegen 17 stemmen. Tegen stemmen de fracties GroenLinks, PvdA en PvdD.

  Dictum:
  PS heeft de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:
  Pleeg inspanning om de informatie over de effecten in termen van kosten, C02 reductie, ecologische effecten, landschappelijke effecten en effect op leefbaarheid zoveel mogelijk beschikbaar te krijgen voor politieke behandeling van de definitieve RES 1.0.

  - Fractie PvdA wenst aantekening tegen motie 131 te stemmen; de fractie ondersteunt de inkadering door de gedeputeerde, maar zal deze motie toch niet steunen.
  - Fractie VVD wenst aantekening voor motie 131 te stemmen; binnen de kaders zoals gesteld door de gedeputeerde en de opmerkingen en toelichting die hij erbij had.
  - Fracties D66 en ChristenUnie zijn met de inkadering voor motie 131.

- **Motie 134-2020 door fracties D66, PvdD en CDA inzake "Advies commissie M.E.R." is aangenomen.**
  Voor 49 en tegen 3 stemmen. Tegen stemt de fractie PVV.

  Dictum:
  PS heeft de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:
  - De adviezen van de commissie M.E.R. moeten zo goed mogelijk worden meegenomen in het vervolgproces door de samenwerkend partijen.
  - Bij behandeling van de RES 1.0 wordt gerapporteerd hoe hier uitwerking aan gegeven is.

- **Motie 135-2020 door fracties D66, PvdA en VVD inzake "Burgerparticipatie" is aangenomen.**
  Voor 49 en tegen 3 stemmen. Tegen stemt de fractie PVV.

  Dictum:
  PS heeft de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:
  PS vragen om voortdurend aandacht te besteden aan tijd en ruimte voor zorgvuldige burgerparticipatie in het vervolgproces.

- **Motie 136-2020 door fracties GroenLinks en PvdD inzake "Duurzaam in de natuur" is aangenomen.**
  Voor 33 en tegen 19 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.

  Dictum:
  PS geeft de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN mee:
  - om in het proces te verkennen in hoeverre het mogelijk is om van uitwerking van de zoekgebieden tot een 'gedragscode" te komen, die beschrijft hoe en onder welke voorwaarden duurzame energie en BPL samen kunnen gaan;
  - daarbij het combineren van opgaven niet uit het oog te verliezen.

    - Fractie CDA wenst aantekening tegen motie 136 te stemmen; ziet inderdaad dat het schuurt in BPL daar waar het gaat om het plaatsen van duurzame energie opwekkers zoals zonnepanelen en windmolens, maar geeft aan dat op veel meer plaatsen schuurt in het BPL; daarom vindt de fractie een gedragscode voor dit element verstandig, omdat dat dat eigenlijk voor veel meer elementen gedaan zou moeten worden en dat is nou juist waar we de Omgevingsvisie voor hebben.

- **Motie 137-2020 door fracties VVD en CDA inzake "Voortgangsrapportage andere duurzame energietechnieken" is aangenomen.**
  Voor 41 en tegen 11 stemmen. Tegen stemmen de fracties GroenLinks en PvdD.

  Dictum:
  PS draagt het college van Gedeputeerde Staten op:
  - om naast de RES'en met een helder periodiek overzicht te komen van alle andere (innovatieve) duurzame energietechnieken, met daarbij de potentie, de stand van zaken, de voortgang en de rol van de provincie daarbij;
  - dit overzicht tijdig vóór de behandeling van de RES 1.0 voor de eerste keer aan de Staten te doen toekomen.

    - Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor motie 137 te stemmen; vindt de uitleg van de gedeputeerde dat er een actieprogramma komt en niet via eigen onderzoeken, voldoende reden.

- **Motie 138-2020 door fracties PvdA, D66, PvdD en GroenLinks inzake "Kansen voor nieuwe banen in energietransitie" is aangenomen.**
  Voor 41 en tegen 11 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD en PVV.

  Dictum:
  PS verzoekt Gedeputeerde Staten:
  1. Het provinciaal arbeidsmarktbeleid in te zetten om (mede) te zorgen dat er voldoende arbeidskrachten met de nodige vaardigheden zijn, liefst regionaal, om de energietransitie tijdig te realiseren.

2. Hierin ook starters en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee te nemen en ook hen te laten profiteren van de kansen die de energietransitie met zich meebrengt.

    - Fractie PvdA wenst aantekening dat fractie ChristenUnie ook mede-indiener is van motie 138.

- **Motie 140-2020 door fractie SP inzake "Participatie" is aangenomen.**
  Voor 41 en tegen 11 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD en PVV.

  Dictum:
  PS verzoekt het college van Gedeputeerde Staten op te roepen:
  - in de RES 1.0 een apart hoofdstuk te wijden aan planparticipatie en projectparticipatie, waarbij minimaal 50% lokaal eigendom het uitgangspunt is en in dit hoofdstuk ook aan te geven hoe hier naartoe gewerkt wordt;
  - te verkennen in hoeverre participatie bij opwekprojecten ook daadwerkelijk geborgd kan worden in lokaal en provinciaal beleid;
  - in het vervolgtraject richting de RES 1.0 actief werk te maken van draagvlak bij en inhoudelijke participatie door lokale bewoners en bedrijven.

- **Motie 143-2020 door fractie SP inzake "Geingebied" is unaniem aangenomen.**

  Dictum:
  Verzoeken het college van GS:
  - Om in samenspraak met andere RES partners, zoals gemeenten en programmaorganisatie, in goed overleg te treden met de provincie Utrecht en andere partners van de RES regio U-16 over het 'Geingebied'.
  - De huidige erfgoedstatus en belangrijke publieke functies van het gebied als belang in te brengen in de verdere concretisering van de zoekgebieden in het 'Geingebied'.

- **Motie 118-2020** door fracties PvdD en CDA inzake "|Energiebesparing als onderdeel van de RES" is verworpen. Voor 10 en tegen 42 stemmen. Voor stemmen de fracties CDA, PvdD en SP.
    - Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen motie 118 te stemmen; vindt het heel goed om te bekijken hoe alle maatschappelijke initiatieven rondom energiebesparing een serieuzere rol gegeven kan worden, misschien moet er gedacht worden aan een soort parallel traject om dat ook in kaart te brengen, zien echter ook dat het als onderdeel van de RES het op dit moment niet mogelijk is.

- **Motie 119-2020** door fractie PvdD inzake "Aandringen bij het Rijk om meer in lijn met consensus klimaatwetenschap te handelen" is verworpen.
  Voor 7 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.

- **Motie 120-2020** door fractie PvdD inzake "Laat houtige biomassa weg uit het Noord-Hollandse RES-beleid, ook wat betreft de warmtetransitie" is verworpen.
  Voor 18 en tegen 34 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.

- **Motie 122-2020** door fracties PvdD en ChristenUnie inzake “Vogelvriendelijke windmolens” is aangehouden.
- **Motie 123-2020** door fractie PvdD inzake “Terughoudendheid bij uitwerking van het IJsselmeergebied als zoekgebied voor zonne- en windenergie” is aangehouden.
- **Motie 124-2020** door fractie PvdD inzake “Onderzoek bufferzone Vogelbescherming Wieringermeer” is ingetrokken.

- **Motie 129-2020** door fracties ChristenUnie en CDA inzake “Onderzoek naar zonnepanelen langs Afsluitdijk” is verworpen.
  Voor 17 en tegen 35 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, SP, ChristenUnie en 50PLUS/PvdO.

- **Motie 132-2020** door fracties PVV en 50PLUS/PvdO inzake “Stimuleer gemeenten tot draagvlakonderzoeken” is verworpen.
  Voor 19 en tegen 33 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.

- **Motie 133-2020** door fracties PVV en 50PLUS/PvdO inzake “Haalbaarheidsonderzoek kernenergie voor 2030” is verworpen.
  Voor 12 en tegen 40 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV en 50PLUS/PvdO.

    - Fractie CDA wenst aantekening tegen motie 133 te stemmen; is ook voor kernenergie als oplossing voor de mix in de energietransitie; zal met FvD een discussienota indienen, dat lijkt hen een betere weg dan het via een motie te regelen.
    - Fractie VVD wenst aantekening tegen motie 133 te stemmen; is voor kernenergie maar niet op de wijze zoals die is omschreven in de motie waarbij hernieuwbare bronnen worden uitgesloten.

- **Motie 139-2020** door fractie SP inzake “Europese Richtlijn” is verworpen.
  Voor 4 en tegen 48 stemmen. Voor stemmen de fracties SP en 50PLUS/PvdO.

- **Motie 141-2020** door fractie SP inzake “600-meter” is ingetrokken.
- **Motie 142-2020** door fractie SP inzake “Datacentra” is aangehouden.

- **Motie 144-2020** door fractries FvD, CDA en PVV inzake “Informeer Noord-Hollanders over zoekgebieden windturbines” is verworpen.
  Voor 19 en tegen 33 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.

    - Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen motie 144 te stemmen; vindt het een goed punt, maar snapt de uitleg van de gedeputeerde dat het overbodig is.

Voordracht 45-2020 is aangenomen.
Voor 37 en tegen 15 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, PVV, SP en 50PLUS/PvdO.
Het besluit 45-2020 behorende bij de voordracht is bij agendapunt 10 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

- Fractie PvdA wenst aantekening voor voordracht 45 te stemmen; hoopt dat we vaart maken met de energietransitie.
- Fractie PvdD wenst aantekening voor voordracht 45 te stemmen met de opmerking dat de fractie hoopt dat we de verschillende crises allemaal integraal en snel aanpakken.
- Fractie SP wenst aantekening tegen voordracht 45 te stemmen; stelt het op prijs hoe de gedeputeerde dit dossier behandelt, maar heeft te veel bezwaren tegen de hele opzet van het RES-proces; dat blijft voor nu gewoon even zo, maar wil de kanttekening richting de gedeputeerde wel even maken.

11. Initiatiefvoorstellen tot wijziging Referendumverordening van Forum voor Democratie. Nummer 46A-46B- en 46C-2020

Totaal aanwezig 51 leden.
Mw. Van Soest (50PLUS/PvdO) is tevens afwezig vanaf dit agendapunt.

Motie 145-2020 door fracties FvD, D66, PVV en SP is aangehouden.

Initiatiefvoorstel 46A-2020 is verworpen.
Voor 14 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV en SP.
Initiatiefvoorstel 46B-2020 is verworpen.
Voor 17 en tegen 34 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV en SP.
Initiatiefvoorstel 46C-2020 is verworpen.
Voor 14 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV en SP.

- Fractie PvdA wenst aantekening dat de 3 tegenstemmen zijn gebaseerd op de door de heer Carton (PvdA) in zijn bijdrage genoemde redenen.

12. Vragenuur.
Er zijn geen mondelinge vragen ingediend.

12a. Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).
Er zijn geen actualiteiten ingediend.

13. Stemming motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.
Er zijn geen moties Vreemd aan de Orde van de Dag ingediend.

14. Schorsing.
De voorzitter schorst de vergadering tot 22 oktober 2020.

De voorzitter heropent op 22 oktober 2020 de uitloopvergadering van 5 oktober 2020.

9. Omgevingsverordening NH2020 -tweede termijn-
Voordracht 44
Totaal aanwezig 53 leden
(mw. Bezaan en hr. Everduim zijn afwezig op uitloopdatum 22 oktober 2020)

Er zijn 38 amendementen ingediend en er zijn 6 amendementen aangenomen.
Er zijn 39 moties ingediend en er zijn 5 moties aangenomen.

Aangenomen amendementen:

A21-2020 door fractie PvdD "Geen vuurwerk in stiltegebieden" is aangenomen.
Voor 32 en tegen 21 stemmen. Tegen stemmen de fracties VVD, FvD en CDA.
Dictum:
PS besluiten in het ontwerpbesluit de tekst in art. 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden:
"Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."
te wijzigen in:
"Het is verboden in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."

- Fractie CDA wenst aantekening tegen amendement 21 te stemmen; vindt op zich dat geen vuurwerk in stiltegebieden afgestoken zou moeten worden; geeft aan dat er een lijst gemaakt zou kunnen worden voor heel veel dingen die je niet zou moeten doen in stiltegebieden en die herrie maken.

A22-2020 door fracties PvdD en ChristenUnie "Definitie duurzame ontwikkeling opnemen" is aangenomen.
Voor 42 en tegen 11 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, PVV en fractie Baljeu.
Dictum:
PS besluiten in het ontwerpbesluit:
in de tekst van Bijlage 1 bij de omgevingsverordening aangaande begripsbepalingen, het volgende begrip en definitie toe te voegen:
"Duurzame ontwikkeling: ontwikkeling die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder de mogelijkheden voor toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen."

A37-2020 door fracties SP en PvdD "Natuur als Groot openbaar belang noemen" is aangenomen.
Voor 38 en tegen 15 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
Dictum:
PS besluiten:
De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang' in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020) wijzigen door de zin:
"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

te vervangen door:
"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid, natuur en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

A51-2020 door fracties ChristenUnie en PvdD "Obstakelverlichting windturbines" is aangenomen.
Voor 51 en tegen 2 stemmen. Tegen stemt de fractie PVV.
Dictum:
PS besluiten in het ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:
met dien verstande dat aan lid 2 van Artikel 6.22 op bladzijde 43 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 een nieuw criterium wordt toegevoegd:
g. de obstakelverlichting wordt beperkt tot de meest minimale variant die het vigerend "Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" voorschrijft;
en het oude criterium '*g in lid 2'* wordt hernummerd tot '*h'*.

- Fractie FvD wenst aantekening voor amendement 51 te stemmen; is tegen windturbines, maar als ze er toch moeten zijn, dan vindt de fractie het goed dat ze goed verlicht zijn, volgens deze motie.

A52-2020 door fractie ChristenUnie "Hellingweg Broek in Waterland" is unaniem aangenomen.
Dictum:
PS besluiten in het ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:
met dien verstande dat de kaarten behorende bij de Omgevingsverordening NH2020 als volgt worden aangepast:
Het deel van de Hellingweg in Broek in Waterland binnen de rode lijnen wordt uit het Bijzonder Provinciaal Landschap en landelijk gebied gehaald, inclusief de woningen aan de noordwestzijde t/m de verharding van de zuidoostelijke kavel, conform onderstaand kaartje uit de notitie "Aanvullende informatie nav cie RWK 29-09-2020 Omgevingsverordening".



A53-2020 door fractie D66 "Recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL" is aangenomen.
Voor 49 en tegen 4 stemmen. Tegen stemt de fractie CDA.

Dictum:
besluiten in de kaarten van de omgevingsverordening het hieronder aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.
besluiten om de kaarten van de omgevingsverordening met betrekking tot de Houtrakpolder en omgeving zo veel mogelijk in lijn te brengen met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Daartoe in principe de gebieden die niet in de Visie opgenomen zijn als reservering voor een mogelijk toekomstig havengebied zo mogelijk binnen Bijzonder Provinciaal Landschap te leggen, en op dit moment in ieder geval het hieronder binnen de rode lijnen aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.



Verworpen amendementen:

- **A17-2020** door fractie PvdD “Doelmatig verjagen” is verworpen. Voor 7 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- **A20-2020** door fractie PvdD “Geen windmolens in NNN” is verworpen. Voor 10 en tegen 43 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **A23-2020** door fractie PvdD “Geen uitbreiding intensieve veehouderij” is verworpen. Voor 7 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- **A24-2020** door fractie PvdD “1 laag dieren in plaats van 1 bouwlaag” is verworpen. Voor 7 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- **A27-2020** door fractie PvdD “Groot openbaar belang” is verworpen. Voor 8 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP, ChristenUnie en 50PLUS/PvdO.
    - Fractie CDA wenst aantekening tegen amendement 27 te stemmen; er zijn verschillende moties en amendementen aangevoerd voor het toevoegen van argumenten voor openbaar belang, ook één van het CDA voor woningbouw; het CDA gaat ervan uit dat het geen limitatieve lijst is. De CDA-fractie zal daarom tegen amendement 27 stemmen en dat geldt ook voor de overige moties en amendementen die over openbaar belang gaan, dus de amendementen 37, 38 en 44 en motie 104.
- **A32-2020** door fractie CDA “Ruimte voor ruimte overgangsregeling” is verworpen. Voor 26 en tegen 27 stemmen. Voor stemmen de fracties VVD, FvD, CDA, PVV, ChristenUnie, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
    - Fractie PvdA wenst aantekening tegen amendement 32 te stemmen; de Ruimte-voor-ruimteregeling mag wat de PvdA betreft afgeschaft worden; geeft aan dat er veel oneigenlijk en soms zelfs misbruik van is gemaakt;

de fractie is blij met de toezegging van de gedeputeerde, dat hij in de gaten houdt of er iets nodig is richting de 2.0 regeling en dat is voor de fractie voldoende.

- **A36-2020** door fractie PvdD "Borging zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij afwegingen rondom groot openbaar belang" is verworpen. Voor 7 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- **A38-2020** door fracties PVV en FvD "Groot Openbaar Belang niet van toepassing voor zonne- en windenergie" is verworpen. Voor 14 en tegen 39 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV, SP en fractie Baljeu.
- **A44-2020** door fractie PvdA "Groot Openbaar Belang-energietransitie" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties GroenLinks en PvdA.
    - Fractie D66 wenst aantekening tegen amendement 44 te stemmen; de fractie is voor de energietransitie, maar dit is in hun ogen niet de plek om dat toe te voegen.
    - Fractie PvdD wenst aantekening tegen amendement 44 te stemmen; vindt dat dit amendement biomassacentrales mogelijk zou kunnen maken op plekken onder de noemer van groot openbaar belang; dat vindt de fractie onwenselijk.
    - Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen amendement 44 te stemmen; de fractie is voor de energietransitie, maar bij de keuzes van specifieke locaties zouden alle belangen moeten worden afgewogen in een zorgvuldig proces; vindt dat er niet op voorhand dingen benoemen moeten worden als een groot openbaar belang.
- **A45-2020** door fractie FvD "Geen uitzondering op windturbines minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
    - Fractie CDA wenst aantekening tegen amendement 45 te stemmen; voor de fractie is die zeshonderd meter het uitgangspunt; conform de sturingsfilosofie 'Lokaal wat kan en regionaal wat moet' wil de fractie het niet helemaal onmogelijk maken om van die zeshonderd meter af te wijken.
- **A46-2020** door fracties PvdD, ChristenUnie en CDA "Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie" is verworpen. Voor 23 en tegen 30 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PvdD, PVV, SP, ChristenUnie, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **A47-2020** door fracties PvdD, ChristenUnie en CDA "Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen" is verworpen. Voor 21 en tegen 32 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PvdD, SP, ChristenUnie, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **A48-2020** door fracties CDA en FvD "Locatie Egmond a/d Hoef Noord-Oost" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
- **A49-2020** door fractie CDA en FvD "Locatie Egmond-Binnen Zuid" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
- **A50-2020** door fractie CDA "Groot Openbaar Belang" is verworpen. Voor 8 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.

Ingetrokken amendementen:

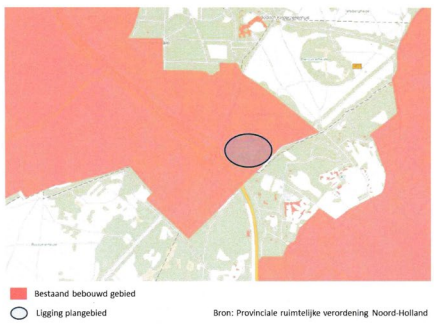
- **A16-2020** door fractie PvdD "Organiseren WBE platform met belanghebbenden" is aangehouden.
- **A18-2020** door fractie PvdD "Populatiedynamiek art. 6.82" is ingetrokken.
- **A19-2020** door fractie PvdD "Populatiedynamiek art. 6.83" is ingetrokken.

- **A25-2020** door fracties PvdD en ChristenUnie “Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als A46-2020.
- **A26-2020** door fracties PvdD en ChristenUnie “Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als A47-2020.
- **A28-2020** door fractie PvdD “Functiewijziging naar burgerwoningen MRA landelijk gebied” is ingetrokken.
- **A29-2020** door fractie PvdD “Functiewijziging naar burgerwoningen Noord-Holland Noord landelijk gebied” is ingetrokken.
- **A30-2020** door fracties CDA en FvD “Locatie Egmond a/d Hoef Noord-Oost” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als A48-2020.
- **A31-2020** door fracties CDA en FvD “Locatie Egmond-Binnen Zuid” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als A49-2020.
- **A33-2020** door fractie CDA “Groot openbaar belang” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als A50-2020.
- **A34-2020** door fracties CDA en FvD “Toestaan multifunctionele landbouw” is ingetrokken.
- **A35-2020** door fracties CDA en FvD “Schrappen aanscherping detailhandel” is ingetrokken.
- **A39-2020** door fracties ChristenUnie en CDA “Ruimte voor Ruimteregeling” is ingetrokken.
- **A40-2020** door fracties ChristenUnie en PvdD “Regels Windturbines” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als A51-2020.
- **A41-2020** door fractie D66 “ARO-advies bij ontheffingsbevoegdheid” is ingetrokken.
- **A42-2020** door fractie D66 “Recreatiegebied en golfterrein Houtrak in BPL” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als A53-2020.
- **A43-2020** door fractie PvdA “Groot Openbaar Belang -niet louter economisch” is ingetrokken.

Aangenomen moties:

M97-2020 door fracties CDA en FvD “Aanpassen begrenzing bij terrein Tergooi ziekenhuis in Blaricum” is unaniem aangenomen.
Dictum:
PS dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Tergooi-ziekenhuis Blaricum volgens onderstaande kaart, zodanig dat er ontwikkeld kan worden volgens de uitgangspunten in de Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi-locatie Blaricum;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;



M115-2020 door fracties GroenLinks en PvdA "Weidevogels Zijpe" is aangenomen.
Voor 38 en tegen 15 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
Dictum:
PS verzoeken het college:

- de Zijpepolder mee te nemen in het verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL in de gemeente Schagen.
- Daarbij ook recente informatie van lokale en regionale natuurorganisaties te betrekken.

M116-2020 door fracties GroenLinks en PvdD "Leidraad Weidevogels" is aangenomen.
Voor 46 en tegen 7 stemmen. Tegen stemmen de fracties CDA, PVV en fractie Baljeu.
Dictum:
PS verzoeken het college:
te komen met een voorstel voor een Leidraad Habitat voor Weidevogels voor gemeentes om te raadplegen als zij deze kernkwaliteit in stand moeten houden.

- Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor motie 116 te stemmen; met inachtneming van de opmerking van GS dat ze willen afstemmen of de Leidraad nog noodzakelijk is na de informatie.

M146-2020 door fracties ChristenUnie en PvdD "Tiny Houses positief tegemoet treden" is aangenomen.
Voor 42 en tegen 11 stemmen. Tegen stemmen de fracties VVD en PVV.
Dictum:
PS verzoekt GS:

- in het kader van de experimenteerruimte zoals beschreven in artikel 13.3 Tiny Houses in bepaalde gevallen als innovatieve ontwikkeling te zien;
- dergelijke initiatieven met een positieve grondhouding tegemoet te treden.

M147-2020 door fracties ChristenUnie, CDA en PvdD "Functiewijziging agrarisch bouwperceel" is aangenomen.
Voor 36 en tegen 17 stemmen. Tegen stemmen de fracties D66, PvdA, PVV en SP.
Dictum:
PS dragen GS op:

- ten behoeve van Omgevingsverordening 2.0 een alternatieve uitwerking te maken van artikel 6.7 waarbij meer ruimte wordt geboden bij transformatie van agrarische bouwpercelen indien het bebouwde oppervlakte significant afneemt en een positieve bijdrage wordt geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied;
- deze alternatieve uitwerking ruim vóór de behandeling van de Omgevingsverordening 2.0 ter bespreking aan de Statencommissie RWK aan te bieden.
    - Fractie PvdA wenst aantekening tegen motie 147 te stemmen; onder verwijzing naar de eerdere stemverklaring over de Ruimte-voor-ruimteregeling.

M148-2020 door fracties PvdA, D66, ChristenUnie en GroenLinks "Heroverweging Zijpe- en Hazepolder" is aangenomen.
Voor 47 en tegen 6 stemmen. Tegen stemmen de fracties CDA en PVV.

Dictum:

PS roept het collega van GS op:

1. de landschappelijke, cultuurhistorische en in potentie aanwezige natuurwaarden van de Zijpe- en Hazepolder te betrekken bij een zorgvuldige heroverweging van de begrenzing van de BPL ter plaatse;
2. PS te informeren over de uitkomst van deze heroverweging in de Statencommissie RWK.

Verworpen moties:

- **M82-2020** door fractie PvdD "Weidevogelleefgebied buiten NNN en BPL wel landschappelijk waardevol" is verworpen. Voor 7 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- **M83-2020** door fractie PvdD "NNN en weidevogelkerngebieden fysiek compenseren, niet financieel" is verworpen. Voor 7 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- **M85-2020** door fractie PvdD "Extra aandacht voor kwetsbare belangen en doel van Omgevingswet" is verworpen. Voor 8 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP, ChristenUnie en 50PLUS/PvdO.
- **M86-2020** door fractie PvdD "Omgevingswaarden luchtkwaliteit in lijn met WHO en Schone Lucht Akkoord" is verworpen. Voor 8 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
    - Fractie ChristenUnie wenst aantekening tegen motie 86 te stemmen; steunt de gedachte dat de luchtkwaliteit verbeterd moet worden tot de WHO-normen, maar vindt deze vorm niet uitvoerbaar en de consequenties buiten proporties.
- **M89-2020** door fracties CDA en FvD "Discussielocatie Limmerkoog" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
- **M90-2020** door fracties CDA en FvD "Discussielocatie De Terp" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
- **M91-2020** door fracties CDA en FvD "Discussielocatie Zuid III-Akersloot" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
- **M92-2020** door fracties CDA en FvD "Discussielocatie Nederhorst Noord - Nederhorst den Berg" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
    - Fractie PvdA wenst aantekening tegen motie 92 te stemmen; heeft echt moeite met de houding van gemeente Wijdemeren die nog snel probeert er nog wat doorheen te jassen; vindt dat het bijna was als een feestje geven voordat de horeca dichtgaat. Deze stemverklaring geldt ook voor motie 93.
- **M93-2020** door fracties CDA en FvD "Discussielocatie Zuidsingel fase 8 – Kortenhoef" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
    - Fractie PvdA wenst aantekening tegen motie 93 te stemmen onder dezelfde stemverklaring als bij motie 92.
- **M94-2020** door fracties CDA en FvD "Discussielocatie Middelie" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
- **M95-2020** door fracties CDA en FvD "Discussielocatie Noordeinde 65 – Oostzaan" is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.

- **M96-2020** door fracties CDA en FvD “Ontwikkeling duurzame sporthal op ijsbaanterrein Wormer mogelijk maken” is verworpen. Voor 26 en tegen 27 stemmen. Voor stemmen de fracties VVD, FvD, CDA, PVV, ChristenUnie, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
    - Fractie ChristenUnie wenst aantekening voor motie 96 te stemmen met inachtneming van de opmerking van GS dat de inpassing belangrijk is.
- **M98-2020** door fracties CDA, FvD en PVV “Woonkernen uit BPL halen” is verworpen. Voor 16 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M99-2020** door fracties CDA, FvD en PVV “Handtekening onder het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen gestand doen” is verworpen. Voor 16 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M100-2020** door fracties CDA, FvD en PVV “Wonen in het tweede lint mogelijk maken” is verworpen. Voor 16 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M101-2020** door fracties CDA en FvD “Ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in het landelijk gebied” is verworpen. Voor 15 en tegen 38 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV en fractie Baljeu.
- **M102-2020** door fracties CDA en FvD “In gesprek gaan over ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig openbaar busvervoer” is verworpen. Voor 16 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M103-2020** door fracties CDA en FvD “Verplaatsing supermarkt Bergen” is verworpen. Voor 16 en tegen 37 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M104-2020** door fractie SP “Groot openbaar belang” is verworpen. Voor 6 en tegen 47 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD en SP.
- **M105-2020** door fractie SP “Delegeren naar gemeenten” is verworpen. Voor 13 en tegen 40 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M106-2020** door fractie SP “Mandaat GS” is verworpen. Voor 14 en tegen 39 stemmen. Voor stemmen de fracties CDA, PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
    - Fractie CDA wenst aantekening voor motie 106 te stemmen; vindt dat het er iets te breed staat geformuleerd, maar de fractie ondersteunt wel het principe.
- **M107-2020** door fractie SP “Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL” is verworpen. Voor 7 en tegen 46 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- **M108-2020** door fractie SP “Bescherming erfgoed” is verworpen. Voor 10 en tegen 43 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M109-2020** door fractie SP “Bescherming UNESCO Werelderfgoed” is verworpen. Voor 8 en tegen 45 stemmen. Voor stemmen de fracties PvdD, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.
- **M114-2020** door fractie FvD “Rol burgerparticipatie en draagvlak in de omgevingsverordening” is verworpen. Voor 18 en tegen 35 stemmen. Voor stemmen de fracties FvD, PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en fractie Baljeu.

Ingetrokken/aangehouden moties:

- **M84-2020** door fractie PvdD “Onderscheid in kleinschalige en grootschalige BPL’s in volgende versie van Omgevingsverordening” is ingetrokken.
- **M87-2020** door fractie PvdD “Regulering instandhouding grondwater in Omgevingsverordening 2.0” is aangehouden.

- **M88-2020** door fractie PvdD “Zorg ervoor dat burgers mee profiteren van de energietransitie” is ingetrokken.
- **M110-2020** door fracties ChristenUnie, CDA en PVV “Woningbouw Stompetoren-west mogelijk maken” is aangehouden.
- **M111-2020** door fracties ChristenUnie en PvdD “Tiny Houses positief tegemoet treden” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als M146-2020.
- **M112-2020** door fractie D66 “Visie NZKG Houtrak en omgevingsverordening” is ingetrokken.
- **M113-2020** door fracties PvdA, ChristenUnie, D66 en PvdD “Heroverweging Zijpe en Hazepolder” is ingetrokken en gewijzigd ingediend als M148-2020.
- **M117-2020** door fractie GroenLinks “Aardkundige monumenten” is ingetrokken.

De Eerste nota van wijzigingen bij voordracht/besluit 44-2020 is aangenomen.
Voor 39 en tegen 14 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, CDA en PVV.

De Tweede nota van wijzigingen bij voordracht/besluit 44-2020 is aangenomen.
Voor 39 en tegen 14 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, CDA en PVV.

Voordracht 44-2020 “Omgevingsverordening Noord-Holland 2020” is geamendeerd aangenomen.
Voor 36 en tegen 17 stemmen. Tegen stemmen de fracties FvD, CDA, PvdD en PVV.
Het geamendeerde besluit 44-2020 behorende bij de voordracht, alsmede de aangenomen amendementen A21-2020, A22-2020, A37-2020, A51-2020, A52-2020 en A53-2020 zijn bij agendapunt 9 van deze vergadering op de website gepubliceerd.

- Fractie PvdD wenst aantekening tegen voordracht 44 te stemmen; geeft aan dat een aantal grote punten, waaronder intensieve veehouderij en jacht nu niet is aangepast, de fractie kan daarom niet instemmen met deze voordracht. De fractie hoopt dat ze wel voor de Omgevingsverordening 2020/2021 kan zijn en ziet uit naar de discussie.
- Fractie 50PLUS/PvdO wenst aantekening voor voordracht 44 te stemmen; na een uitgebreide uiteenzetting van gedeputeerde Loggen steunt de fractie van 50PLUS/PvdO het voorstel.

15. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering van 5 en 22 oktober 2020.

Spreektijdverdeling Statenvergadering van 5 oktober a.s.

Het presidium heeft besloten de spreektijdverdeling voor PS van 5 oktober a.s. te baseren op 8 uren vergaderen.

Voor de uitloopvergadering van 22 oktober zal een nieuw spreektijdoverzicht worden gepubliceerd op basis van 3 uren vergaderen.

Voor de vergadering van 5 oktober a.s. wordt de volgende verdeling gehanteerd:

Fractie	Spreektijd PS 5-10-2020
GroenLinks	37 min.
VVD	37 min.
Forum voor Democratie	33 min.
D66	27 min.
PvdA	27 min.
CDA	21 min.
Partij voor de Dieren	18 min.
PVV	18 min.
SP	18 min.
ChristenUnie	11 min.
50PLUS/Partij van de Ouderen	11 min.
DENK	11 min.
Fractie Baljeu	4 min.
Totaal PS	*273 min.*
Spreektijd GS	109 min.
Technische tijd	98 min.
Totaal	**480 min.**

Provincie Noord-Holland

Agenda Statenvergadering -gewijzigd-

Datum	5 oktober 2020
Tijd	Aanvang 11:00 uur
Locatie	Online-vergadering
Voorzitter	A.Th.H. van Dijk
Omschrijving	Live volgen of terugkijken kan via: www.noord-holland.stateninformatie.nl. De publieke tribune is vanwege strengere coronamaatregelen gesloten. Uitloop van deze verggadering is op donderdag 22 oktober om 18.45 uur.

Voordrachten:
43 (benoeming directeur-bestuurder RRK)
47 (MRA Regiegroep)
48 (Nota Leningen en Garantstellingen)
zijn bij de gewijzigde agenda toegevoegd aan de hamerstukken en punt Actualiteiten is verplaatst naar punt 12a, conform afspraken digitaal vergaderen.

1	**Opening en mededelingen.**
2	**Vaststelling agenda en regeling van werkzaamheden.**
2.a	**Beëdiging en installatie tijdelijk Statenlid fractie GroenLinks.**
2.b	**Beëdiging en installatie duo-commissieleden fracties GroenLinks, PvdA en SP.**
3.a	**Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding.**
3.b	**Lijst geheimhouding PS.**
4	**Vaststelling notulen van de vergadering van 14 september 2020.**
5	**Vaststelling Strategische Statenagenda.**
6	**Vaststelling lijst ingekomen stukken.**
7	**Voortgangslijst van moties.** De lijst moties met memo afdoeningsvoorstellen wordt na de commissievergaderingen van 28 en 29 september gepubliceerd. Op vrijdag 2 oktober volgt er nog een gewijzigde versie na cie NLG van 1 oktober.

Provincie Noord-Holland

8	**Voorlopig aangemerkt als hamerstuk.** (Indien de commissie besluit dat het stuk geen hamerstuk is, dan wordt het als volledig agendapunt aan de agenda toegevoegd.)
8.a	**Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024 (VD-49).**
8.b	**Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019 (VD-50).**
8.c	**Zienswijze resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (VD-51).**
8.d	**Zienswijze PS tbv Vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 incl. financiële stukken (VD-47).**
8.e	**Nota Leningen en Garantstellingen (VD-48).**
8.f	**Herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer (VD-43).**
9	**Omgevingsverordening NH2020 (VD-44), eerste termijn.** Op 5 oktober wordt de eerste termijn van de Omgevingsvisie behandeld. De reactie van GS in eerste termijn en de tweede termijn van dit agendapunt vindt plaats op uitloopdatum 22 oktober 2020 (18.45 uur). De schriftelijke reactie van GS op ingediende moties en amendementen wordt naar verwachting in de week van 12 oktober bij de vergaderstukken van PS 22 oktober gepubliceerd.
10	**Concept-Regionale Energiestrategieën -RES- (VD-45).**
11	**Initiatiefvoorstellen tot wijziging Referendumverordening van Forum voor Democratie (VD-46).**
12	**Vragenuur.** (Het Statenlid dat tijdens dit vragenuur mondelinge vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk een werkdag voor aanvang van de vergadering bij de voorzitter via de statengriffier.)
12.a	**Actualiteiten (onder voorbehoud van instemming Provinciale Staten).**
13	**Indien aan de orde: stemming motie(s) Vreemd aan de Orde van de Dag.**
14	**Schorsing.**

Provincie
Noord-Holland

Lijst geheime stukken PS 5 oktober 2020 (bekrachtiging geheimhouding in PS)

(bijgewerkt t/m GS-besluitenlijst van 22-09-2020 en PS-vergadering van 14-09-2020)

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	**Betreft onderwerp en zaaknummer** ***(uit GS-besluit)***	**Motivering GS**	**Voorstel GS tot wanneer geheimhouding**	**Besluitdatum GS geheimhouding**	**Besluitdatum PS bekrachtiging**	**Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding**
2020-42	Geheimhouding van het onderzoeksrapport van EIFFEL inzake de invordering van verbeurde dwangsommen d.d. 29 juli 2020 met kenmerk 1472671/1472670.	Ter inzage legging rapport voor PS; geheimhouding voort te laten duren tot in ieder geval 1 mei 2021 en dan opnieuw te bezien of de geheimhouding voort moet duren.	Tot 1 mei 2021 en daarna geheimhouding opnieuw bezien.	25-08-2020	14-09-2020	
2020-38	Geheimhouding op brief van GS met kenmerk 1447583/1447586 over het circuit Zandvoort.	Ter inzagelegging brief voor PS; geheimhouding voor onbepaalde tijd.	Voor onbepaalde tijd	23-06-2020	29-06-2020	
2020-10 *(nr. PS-besluit)*	Geheimhouding opgelegd op de rapporten van Integis en Tauw betreffende de aansturing bij PWN. (1363522/1363523)	Ter inzagelegging voor PS; geheimhouding van de rapporten duurt om redenen van privacy en bedrijfsgevoeligheid van de informatie voort voor onbepaalde tijd.	Voor onbepaalde tijd.	17-02-2020	09-03-2020	
2019-84 *(nr. PS-besluit)*	De voorlopige geheimhouding zoals die door Gedeputeerde Staten is opgelegd (nr. 1256089/1310882) op onderdelen uit documenten betreffende mogelijke aanpassingen en verbouwingen op en rond circuit Zandvoort (onderdelen die op grond van de	Ter inzage legging voor PS; geheimhouding duurt voort tot 5 november 2029.	Tot 5 november 2029	5-11-2019	11-11-2019	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer ***(uit GS-besluit)***	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
	Wet openbaarheid van bestuur niet openbaar gemaakt zijn met het besluit van Gedeputeerde Staten van 15 oktober 2019 - kenmerk 1256089/1278981) te bekrachtigen en voort te laten duren tot 5 november 2029.					
2018-05	Businesscase SolaRoad (nummer 1083815/1155048)	Dit document is onder geheimhouding ter inzage gelegd voor PS bij de Statengriffie. De geheimhouding duurt voort gedurende het bestaan van SolaRoad B.V.	Gedurende bestaan van SolaRoad B.V.	04-12-2018	10-12-2018	
2018-04	Businesscase Pallas (versie 3.1) en de analyse daarop van Strategy& (1083186/1083817).	Geheimhouding duurt voort totdat de exploitatie van de Pallas-reactor is beëindigd, waarbij elke tien jaar wordt beoordeeld of de geheimhouding al dan niet dient voort te duren.	Gedurende exploitatie Pallasreactor; elke 10 jaar beoordelen; 1e beoordeling in 2028.	29-05-2018	11-06-2018	
2018-03	Adviezen van Pels Rijcken betreffende de bestuurlijke afspraken “wonen en vliegen” (910083/1064974).	De geheimhouding geldt voor een periode van vijf jaar (tot april 2023).	Tot april 2023	10-04-2018	23-04-2018	
2018-01	Rapportage van PWC, behorende bij de openbare Statenvoordracht nr. 03-PS12-02-2018, inzake aandeelhouderslening voor SADC (905620/1033755).	Bevat vertrouwelijke bedrijfsgegevens. De geheimhouding duurt voort gedurende de looptijd van de te verstrekken lening, maximaal 9 jaar.	Gedurende looptijd lening, tot 2027	09-01-2018	12-02-2018	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	**Betreft onderwerp en zaaknummer** ***(uit GS-besluit)***	**Motivering GS**	**Voorstel GS tot wanneer geheimhouding**	**Besluitdatum GS geheimhouding**	**Besluitdatum PS bekrachtiging**	**Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding**
2017-07	Offerte Connexxion m.b.t. OV-concessie Noord-Holland Noord (714608-1018469).	Concurrentiegevoelige informatie. Niet openbaar op grond van de Aanbestedingswet en de WOB.		28-11-2017	18-12-2017	
2017-06	Verslag vergadering van Stuurgroep Verbinding A8-A9 van 24 maart 2017 (94721/947211).	Artikel 10, tweede lid, sub b en g, Wob Geheimhouding duurt voort totdat besluitvorming over het project heeft plaatsgevonden. Vroegtijdige openbaarmaking kan onderhandelingen schaden. Het gaat verder om een intern document, openbaarmaking zou er tevens toe kunnen leiden dat de deelnemers aan de vergadering niet langer vrijuit hun gedachten willen uitspreken.	01-01-2023 of zoveel eerder als mogelijk is.	16-05-2017	29-05-2017	
2017-05	Geheimhouding op **bijlage 3** (930794-939942) bij Vaststellingsovereenkomst (930794-940884) met Heijmans over de N23. *(Geheimhouding van Vaststellingsovereenkomst en bijlage 1 (930794-939935) Heijmans N23 is komen te vervallen per 1 maart 2018 (930794-940884) besluit GS 30-01-2018, PS 12-02-2018)*	De geheimhouding van **bijlage 3** dient voort te duren omdat openbaarmaking van deze bijlage de positie van Heijmans zou kunnen schaden. Artikel 10, tweede lid, sub b en g, Wob.	Geheimhouding van **bijlage 3** dient voort te duren totdat de werkzaamheden volledig zijn afgerond.	18-04-2017	29-05-2017	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	**Betreft onderwerp en zaaknummer** ***(uit GS-besluit)***	**Motivering GS**	**Voorstel GS tot wanneer geheimhouding**	**Besluitdatum GS geheimhouding**	**Besluitdatum PS bekrachtiging**	**Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding**
2015-05	Besluit, voordracht en alle onderliggende stukken m.b.t. de Toekomst RON/Hoogtij (702724/681248).	Artikel 10, tweede lid, sub b, Wob. Geheimhouding opgelegd tot het einde van de exploitatie van HoogTij, welke wordt voorzien in 2035, dan wel zoveel eerder als het project is afgerond.	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	29-09-2015	09-11-2015	
2015-04	Consultatie Pallas (verseonnr. 648323/666397).	Artikel 10, tweede lid, sub b, Wob Het genoemde belang bestaat eruit dat vroegtijdige openbaarmaking van deze informatie een vertekend beeld zou kunnen opleveren en de voortgang van het project ernstig zou kunnen belemmeren. Het is wenselijk dat de geheimhouding voortduurt totdat onderhandelingen met partijen ten behoeve van de bouw en exploitatie zijn afgerond.	01-01-2023 of zoveel eerder als mogelijk is.	15-09-2015	28-09-2015	
2015-02	Aanvullend rapport second opinion (Zaanstad) inzake de RON (375176/537299).	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob Het rapport bevat bedrijfsgevoelige informatie. Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van de provincie schaden. De geheimhouding is opgelegd tot aan het moment van de definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij.	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	03-02-2015	02-03-2015	
2015-01	GS brief d.d. 15 december 2014, inzake de Second Opinion RON/Hoogtij (375176/522583).	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob. De geheimhouding is opgelegd totdat definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij heeft plaatsgevonden, naar verwachting niet vóór 2035.	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	25-11-2014	02-02-2015	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	**Betreft onderwerp en zaaknummer** ***(uit GS-besluit)***	**Motivering GS**	**Voorstel GS tot wanneer geheimhouding**	**Besluitdatum GS geheimhouding**	**Besluitdatum PS bekrachtiging**	**Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding**
2014-06	2 Bijlagen bij voordracht 94-2014 inzake herbenoeming bestuurder/directeur Randstedelijke Rekenkamer.	Artikel 10, tweede lid, sub e, bescherming persoonlijke levenssfeer. Het gaat om gespreksverslagen over functioneren van bestuurder/directeur. Omdat over vijf jaar de privacy nog steeds een zwaarwegend belang zal zijn wordt de geheimhouding opgelegd voor langere duur.	01-01-2035 of zoveel eerder als mogelijk is.	n.v.t.	*Bekrachtiging PS n.v.t. Er is wel door PS geheimhouding op de bijlagen gelegd op 15-12-2014.*	
2014-04	Brief seniorenconvent provincie Flevoland d.d. 28 mei 2014 (kenmerk 1620294) m.b.t. Randstedelijke Rekenkamer.	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob De brief bevat privacy gevoelige gegevens over de bestuurder-directeur van de randstedelijke rekenkamer. Omdat over vijf jaar de privacy nog steeds een zwaarwegend belang zal zijn wordt de geheimhouding opgelegd voor langere duur.	01-01-2035	Geheimhouding opgelegd door CdK op 05-06-2014	23-06-2014	
2014-02	Het onderzoeksrapport “notitie financiële analyse van de Fast Flying Ferry” kenmerk 311187/312241.	Artikel 10, tweede lid, sub g en sub e, Wob Het is een intern stuk met persoonlijke beleidsopvattingen. Het dossier is nog steeds niet helemaal afgerond. Openbaarmaking zou gevolgen kunnen hebben voor de interne advisering. Ambtenaren zouden zich niet langer vrij voelen advies uit te brengen.	01-01-2023 of zoveel eerder als mogelijk is	28-01-2014	03-02-2014	
2012-12	Bijlagen over Pallas Kernreactor: - Businessplan Pallas, versie 2.0 - Assesment Booz & Co 5 juni 2012 (2012-23938).	Artikel 10, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub b, Wob. De stukken bevatten concurrentiegevoelige informatie. Er zijn onderhandelingen gaande.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	12-06-2012	25-06-2012	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer ***(uit GS-besluit)***	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		Openbaarmaking kan financiële en economische belangen van de provincie en van derden schaden.				
2012-8	Brief GS als reactie op brief van minister BZK d.d. 13 maart 2012 over Herindeling Gooi en Vechtstreek (2012-15911).	Artikel 10, tweede lid, sub b en g, Wob Arhi procedure is gestart. Vroegtijdige openbaarmaking kan leiden tot onnodige vertraging en financiële en economische schade toebrengen aan betrokken partijen.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	04-04-2012	07-05-2012	
2011-3	• aandeelhoudersovereenkomst Provincie NH, gem. Amsterdam en gem. Zaanstad inzake Regionale Ontwikkelingsmaatschappij voor Noordzeekanaalgebied (RON); • Ondernemingsplan RON; • Samenvatting Businesscase RON; • Term scheet Hoogtij.	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob. De geheimhouding is opgelegd totdat definitieve besluitvorming inzake de toekomst van RON/Hoogtij heeft plaatsgevonden, naar verwachting niet vóór 2035	01-01-2035 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	31-05-2011	27-06-2011	
2010-9	Bijlage 5 “werkplan en begroting Pallas” behorende bij de openbare voordracht “behoud onderzoeksreactor Pallas te Petten en verzoek NRG verstrekken van een financiële bijdrage”.	Artikel 10, eerste lid, sub c, en tweede lid, sub b, Wob De stukken bevatten concurrentiegevoelige informatie. Er zijn onderhandelingen gaande. Openbaarmaking kan financiële en economische belangen van de provincie en van derden schaden.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	25-05-2010	27-09-2010	
2010-5	Notitie over Eikenrode (kenmerk besluit GS 2010-15795).	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob Wegens bescherming persoonlijke	01-01-2035 of zoveel eerder als	16-03-2010	12-04-2010	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
	Agendering van deze notitie op 26-04-2010 t.b.v. cie FEPO.	levenssfeer van betrokkenen is openbaarmaking niet gewenst. Omdat de privacy ook over langere tijd nog in het geding is dient de geheimhouding langer voort te duren.	daartoe aanleiding is.			
2009-13	Achtergrondnotitie vaststellingsovereenkomst in relatie tot de N201 en de vaststellingsovereenkomst m.b.t. de overeenkomst tussen de provincie en de Chipshol-groep.	Artikel 10, tweede lid, sub b, Wob. Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van de provincie schaden. Er lopen nog juridische procedures.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	24-11-2009	07-12-2009	
2009-10	Businesscase SADC.	Artikel 10, eerste lid, sub c, Wob. Het document bevat bedrijfsgevoelige informatie. Openbaarmaking kan concurrentiepositie van derden schaden.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	22-09-2009	28-09-2009	
2009-7	Toelichting bij het besluit van GS inzake Landgoed Eikenrode (kenmerk GS 2009-47179).	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob Wegens bescherming persoonlijke levenssfeer van betrokkenen is openbaarmaking niet gewenst. Omdat de privacy ook over langere tijd nog in het geding is dient de geheimhouding langer voort te duren.	01-01-2035 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	18-8-2009	28-09-2009	
2009-4	Brief BJZ d.d. 21-01-2009 (2009-5959) en de adviezen van PricewaterhouseCoopers en PelsRijcken (2009-17776) behorende bij het besluit over de kosten overdracht Lokaal jeugdbeleid.	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob In deze stukken komt het functioneren van medewerkers aan de orde. Openbaarmaking van deze stukken schaadt de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Anonimisering voorkomt niet dat de informatie te herleiden is tot de desbetreffende medewerkers. Omdat	01-01-2035 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	14-04-2009	15-06-2009	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer *(uit GS-besluit)*	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
		de privacy ook over vijf jaar nog aan de orde zal zijn wordt de geheimhouding voor langere tijd vastgelegd.				
2009-3	Onderzoekscommissie: 1. Brieven van GS aan de onderzoekscommissie met daarbij verstrekte documenten onder het opleggen van geheimhouding door GS, waaronder afschriften van geheime besluitenlijsten van GS en het werkplan en voortgangsverslag van de treasurer over 2007. 2. De uitnodigingsbrieven van de onderzoekscommissie aan de geïnterviewden voor vertrouwelijke informatieve voorgesprekken, tenzij betrokkenen instemt met openbaarmaking. 3. De verslagen van de vertrouwelijke informatieve voorgesprekken evenals de geluidsbestanden, tenzij betrokkene instemt met openbaarmaking. 4. De opdrachtverleningen aan derden en correspondentie met de treasurer, tenzij	Artikel 10, tweede lid, sub e, Wob De documenten bevatten privacy gevoelige informatie. Omdat de privacy ook over vijf jaar nog aan de orde zal zijn wordt de geheimhouding voor langere tijd vastgelegd.	01-01-2035	Door onderzoeks-commissie: 13-11-2008 15-06-2008	15-06-2009	

PS-besluit-nummer *(t/m 2018 ID-nr.)*	Betreft onderwerp en zaaknummer ***(uit GS-besluit)***	Motivering GS	Voorstel GS tot wanneer geheimhouding	Besluitdatum GS geheimhouding	Besluitdatum PS bekrachtiging	Datum PS opheffing bekrachtiging geheimhouding
	betrokkene instemt met openbaarmaking. *(beheerder dossier: statengriffie)*					
2009-1	Aantal geheime bijlagen bij Statenvoordracht 14-2009, Life Science Fund (2008-53600).	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob. Het fonds is nog actief, de participaties daaruit ook. Zolang deze niet verkocht zijn is geheimhouding wenselijk. Het gaat om concurrentiegevoelige informatie.	01-01-2023 of zoveel eerder als daartoe aanleiding is.	03-02-2009	16-03-2009	
2008-4	Aanbesteding openbaar vervoer Noord-Holland (2008-46377).	Artikel 10, eerste lid, sub c en tweede lid, sub b, Wob Het gaat om stukken die in het kader van een aanbestedingsprocedure door inschrijvers aan GS zijn aangeboden. Deze stukken zijn per definitie vertrouwelijk gelet op de Aanbestedingswet. Openbaarmaking schaadt de concurrentiepositie van de desbetreffende inschrijvers.	01-01-2035	Door GS aan te geven	22-09-2008	

Notulen -gewijzigd vastgesteld-

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	14 september 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

Aanwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. W. van Andel (CDA), dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mw. L. Gonggrijp (D66), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), dhr. N.A.L. Roosendaal (VVD), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. J. Vastenhouw (FvD), dhr. B.L. Vink (D66), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

Afwezig: dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. J.W. Dulfer (GL), dhr. G.E.E. Everduim (DENK), mw. A.J.C.E. Strens (D66), mw. N.M. van der Waart (GL)

Agenda **Paginanummer**

1.	Opening en mededelingen	02
2.	Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden	03
2.a.	Afscheid Statenleden dhr. Bolkestein (VVD) en mw. Sanderse (CDA)	18
2.b.	Installatie en beëdiging Statenleden fracties VVD en CDA	18
2.c.	Installatie en beëdiging duo-commissieled fractie CDA	20
2.d.	Actualiteiten	20
3.a.	Statenvoordracht 42 Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	20
3.b.	Lijst geheimhouding PS	20
4.	Vaststelling notulen van de vergadering van 29 juni 2020	21
5.	Vaststelling strategische Statenagenda	21
6.	Vaststelling lijst ingekomen stukken	21
7.	Voortgangslijst van moties	21
8.	Hamerstukken	21
8.a.	Statenvoordracht 41 Kadernota Verbonden Partijen 2020	21
8.b.	Statenvoordracht 39 Bestedingsplan OV-fonds	21
9.	Statenvoordracht 40 Tweede Begrotingswijziging 2020	22
10.	Vragenuur	28
11.	Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag	30
12.	Sluiting	36

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Ik open de vergadering en ik verzoek u uw microfoons te dempen en uw mobiele telefoons tijdens de vergadering zoals gebruikelijk op stil te zetten. Houd u er rekening mee dat deze vergadering live wordt uitgezonden, dus ook een hartelijk welkom aan onze kijkers en luisteraars vandaag. Wees u ervan bewust dat ook uw achtergrond in beeld is en dat achtergrondgeluiden ook worden uitgezonden. Beste mensen, beste Noord-Hollanders, beste Statenleden, welkom op deze bijzondere locatie. Het is goed om u weer in levende lijve te zien en niet op het ons wel bekende computerscherm. Provinciale Staten van Noord-Holland vergaderen dit najaar in Egmond, bij het strand en de Noordzee. Egmond zal tijdelijk de zetel zijn van Provinciale Staten. Egmond is eerder een bestuurlijk centrum geweest van Holland. Dat was in de tijd van de Graven van het huis van Egmont. Hier vlakbij, in de abdij van Egmond, is graaf Floris begraven. Hij was de eerste graaf van Holland. Normaal gesproken vergaderen Provinciale Staten in Paviljoen Welgelegen in Haarlem, maar daar is de ruimte te klein om op een coronabestendige manier met alle Statenleden tegelijkertijd bijeen te kunnen komen. Hier in hotel Zuiderduin in Egmond hebben we een locatie gevonden waar dat wel kan, waar we met alle Statenleden tegelijk fysiek kunnen vergaderen op anderhalve meter afstand. Na een periode van vrij strenge coronamaatregelen zijn de maatregelen deze zomer soepeler geworden. We zien echter dat het aantal mensen dat corona krijgt helaas weer toeneemt. Samen kunnen we een herhaling van het afgelopen voorjaar voorkomen. Ik roep alle Noord-Hollanders – jong en oud – op om scherp te blijven. Houd je aan de maatregelen om zo elkaar te beschermen. Samen kunnen we voorkomen dat we straks een tweede lockdown krijgen. Corona heeft invloed op ieders leven. Het zijn voor ons allemaal uitzonderlijke tijden. De opvattingen over corona lopen soms uiteen. Toch is corona ingrijpend voor ons allemaal, maar voor de een ingrijpender dan voor de ander en sommige mensen zijn ook kwetsbaarder dan anderen. Ik vraag iedereen dan ook: houd rekening met elkaar. We hebben te maken met een crisis die historisch is qua omvang en die grote impact heeft op ons leven. Dat brengt beperkingen met zich mee. Beste mensen, leg de nadruk niet op deze beperkingen. De uitdaging is om vooral te kijken naar wat wél mogelijk is. Gelukkig zien we daar ook veel inspirerende voorbeelden van want we hebben mogelijk nog lange tijd met corona te maken. Met de restricties die er zijn, maken we toch mogelijk wat kan. Hier in Egmond hebben we een locatie gevonden waar we weer fysiek kunnen vergaderen en achter de schermen is veel werk verzet om dit mogelijk te maken, niet alleen door de mensen van de griffie, maar ook van de techniek en het hotel. Dat is een applausje waard. (*applaus*) Sinds begin maart vergaderden Provinciale Statenleden online van huis uit of vanaf een werkplek. Met een tijdelijke spoedwet werd mogelijk gemaakt dat de Statenleden online konden stemmen. Het was belangrijk dat ons openbaar bestuur voortgang vond, maar online vergaderen is niet ideaal, het kost meer tijd en dit najaar staan er veel belangrijke onderwerpen op de agenda. De grote winst van deze locatie is dat we weer samen in één zaal kunnen zitten. De Statenleden kunnen elkaar in de ogen kijken en zien hoe de reacties zijn. Zij kunnen de sfeer weer proeven en snelle interrupties zijn weer mogelijk, alhoewel de afstanden groter zijn geworden. Dat zal de interactie en de levendigheid van de debatten zeker ten goede komen. Ook deze locatie in Egmond brengt beperkingen met zich mee. Helaas is een publieke tribune voor toehoorders niet mogelijk in de zaal waar wij nu zitten. Toch kan iedereen de vergadering volgen want de vergadering wordt live uitgezonden via

internet. Daarnaast is hier op de eerste etage een ruimte ingericht waar 70 belangstellenden de vergadering op een scherm kunnen volgen. Ik ben blij dat op deze manier de Noord-Hollandse democratie weer zo transparant en zichtbaar is als mogelijk. Het is een groot goed dat Provinciale Staten weer fysiek kunnen vergaderen. Maar dat kan alleen goed gaan als iedereen zich aan de coronaregels houdt. Ik verzoek u: houd afstand en geef elkaar ook de ruimte om dat te doen. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van der Waart (GL), helaas zal zij een poosje niet aanwezig kunnen zijn bij de Statenvergaderingen. Wij wensen haar natuurlijk een spoedig herstel toe. In de Statenvergadering van 5 oktober a.s. zal een tijdelijke opvolger voor haar worden geïnstalleerd. Daarnaast zijn afwezig mevrouw Sterns (D66), de heer Dulfer (GL), mevrouw Pels (die wordt vervangen door de heer Olthof), de heer Van den Berg (FvD) en de heer Eve duim (DENK). Namens het hotel zijn er briefjes opgehangen of uitgedeeld waarop u een QR-code aantreft. Vanwege de coronamaatregelen kunt u uw aanwezigheid kenbaar maken door de QR-code te scannen en uw gegevens in te vullen. Het hotel heeft de wettelijke plicht dit te registreren, dus dank voor uw hulp. Bij het wisselen van spreker bij het spreekgestoelte en bij de interruptiemicrofoon zal steeds worden schoongemaakt voor de volgende spreker. Omdat we nu in een andere zaal zitten waar de techniek opnieuw is opgebouwd, wil ik graag voor ik verder ga met de agenda, een proefstemming met u doen, zodat wij kunnen kijken of het systeem werkt. Verder werkt het precies hetzelfde als in de Statenzaal en net als daar wordt ook geprojecteerd hoe de verschillende fracties hebben gestemd. We gaan het eerst proberen met een proefstemming. Bij de start van een stemming geef ik aan wanneer u kunt gaan stemmen. U ziet dan op het scherm bijvoorbeeld “stemming 1” of “stemming 2”. Ik vermeld dan over welk amendement, motie of voordracht de stemming gaat. U drukt vervolgens op de -knop indien u tegen bent en op de +knop indien u voor bent. Een eventuele vergissing kunt u op de schermen zien en nog herstellen zolang de stemming nog open is. Daarna niet meer! Ik geef aan dat ik de stemming ga sluiten en daarna is wijzigen van uw stem niet meer mogelijk. Vervolgens lees ik de stemuitslag op en kunnen we overgaan naar een volgende stemming. Aan de orde is nu de proefstemming over de stelling: bent u voor of tegen fysiek vergaderen op locatie? Dan is de stemming gesloten en u ziet dat het scherm exact hetzelfde is als in het Paviljoen. Het systeem werkt. De stemming is gesloten.

De heer **BALJEU** (fractie Baljeu): Voorzitter, bij mij gaat het niet soepel. Ik heb zowel voor als tegen proberen te stemmen, het voor is gelukt, maar tegen lukte niet. Je kon je stem nog wijzigen zei u, dat heb ik meteen even geprobeerd. Misschien kan iemand mij helpen.

De **VOORZITTER**: Iemand van de techniek gaat er even naar kijken. Dan is het advies om meteen het goede knopje in te drukken. We gaan nog een proefstemming doen. Daar kunt u aangeven of u wel of niet geluncht heeft vanmiddag. De stemming is geopend. Overigens geen hoofdelijke stemming. De stemming is gesloten. Ik zie dat een aantal mensen twijfelt of ze nou wel of niet geluncht hebben. Het functioneert, daar ben ik heel blij mee.

2. Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot het vaststellen van de primus. Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. Dat is nummer 3, de heer Cardol (GL). We gaan over tot het vaststellen van de agenda. Er zijn geen actualiteiten aangemeld. Er zijn mondelinge vragen ingediend door de SP en CU, die komen aan het einde van de vergadering aan de orde bij het vragenuur. Er is een aantal moties Vreemd aan de orde van de dag ingediend. Ik geef het woord aan de SP voor de motie Vreemd aan de orde van de dag over een integraal asbestplan.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Deze motie dienen wij in naar aanleiding van pogingen van het Rijk in de afgelopen jaren om een einde te maken aan de asbestdaken in Nederland. Een wetsvoorstel daartoe zag op het realiseren daarvan in 2024 waarna het nog hebben van asbestdaken strafbaar zou worden. Het was een verbodswet onder de Wet Milieubeheer, maar die is gesneuveld in de Eerste Kamer. Nou leek het ons een goed idee om dat toch op te pakken in de provincie. Er is vervolgens een Samenwerkingsverklaring Aanpak Asbestdaken is opgesteld waarin het Ministerie van I&W beoogt samen te werken met provincies en gemeenten om de doelen toch te halen. Daarom een motie.

Motie 72/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Integraal asbestplan

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Overwegende dat:

- *In mei 2019 het wetsvoorstel 'Verbod Asbestdaken' (als onderdeel van de Wet Milieubeheer, artikel 9.2.2.1) is verworpen door de Eerste Kamer der Staten-Generaal;*
- *De Eerste Kamer de noodzaak onderschreef maar niet het tempo, de handhaving en de sanctionering;*
- *Er vervolgens een Samenwerkingsverklaring Aanpak Asbestdaken is opgesteld waarin het Ministerie van I&W beoogt samen te werken met provincies en gemeenten om de doelen toch te halen.*

Constaterende dat:

- *GS van Noord-Holland de bedoelde Verklaring hebben getekend en dit per brief (1365909/1365921, 26 februari 2020) aan PS kenbaar hebben gemaakt;*
- *De bereidheid van GS zich vertaalt in 'ontzuren' en 'communiceren' en dus niet in concrete verwijder- en vervangingsdoelen en bijbehorend budget;*
- *Gemeenten op dit moment en masse op zwart zaad zitten en waarschijnlijk niet geneigd zijn snel en royaal in de buidel te tasten voor de verwijdering en vervanging van asbestdaken;*
- *Met het vervangen van asbestdaken door daken met zonnepanelen en/of nieuwe daken met isolatie meerdere vliegen in één klap worden geslagen.*

Verzoeken het college om uiterlijk eind 2020 met een integraal asbestplan te komen, waarin opgenomen:

- *Een globale inventarisatie van de resterende opgave in Noord-Holland met een uitsplitsing naar grotere en kleinere daken en de categorieën eigenaren;*
- *Een fasering in de tijd van de verwijdering van de asbestdaken en vervanging door daken met zonnepanelen of geïsoleerde daken, daar waar dat mogelijk is;*
- *Een beoogd budget voor deze operatie bestaande uit eigen provinciale middelen en uit een in de brief van 26 februari genoemd asbestdakenfonds*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties SP, CDA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Mijn eerste motie is om Amsterdam onder verscherpt toezicht te stellen omdat wij een brief hebben gekregen van de provincie waarin zij haar verontrusting uitspreekt over de begroting van Amsterdam. Ik heb de brief bij me, dus mocht er belangstelling zijn. Daarnaast hebben wij nog een groter probleem en dat is dat Brussel de nieuwe ronde staatssteun voor AEB blokkeert. Er zijn zo gigantisch veel problemen in Amsterdam, dat ik graag de provincie als toezichthouder wil vragen of zij mee wil kijken hoe het gaat met de grootste gemeente van Nederland en hoe de financiën ervoor staan. Daarom een motie.

Motie 73/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Amsterdam onder verscherpt toezicht

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende, dat:

- *De financiële positie van de gemeente Amsterdam ernstig onder druk staat;*
- *De gemeente Amsterdam drie maanden uitstel heeft gevraagd voor het indienen van haar begroting.*

Overwegende dat:

- *Amsterdam blijkens de Voorjaarsbrief 2020, het eindsaldo voor 2020 raamt op 261,4 miljoen euro negatief;*
- *Dit negatieve saldo significante impact heeft op de vermogenspositie en de doorwerking daarvan voelbaar zal zijn in de begroting 2021 en verder;*
- *De gemeentebegroting altijd structureel en reëel in evenwicht moet zijn;*
- *De Europese commissie een nieuwe ronde staatssteun voor de noodlijdende Amsterdamse Afvalverwerker AEB heeft afgewezen;*
- *De coalitie van Amsterdam de tekorten afwentelt op de burgers van Amsterdam;*

- *De coalitie van Amsterdam weigert om dure projecten zoals een bibliotheek op de Zuidas en de prestigieuze Nieuwe Meervaart te schrappen;*
- *De coalitie van Amsterdam bezuinigingen doorschuift naar een nieuw college.*

Roepen het college van GS op om:

- *Erop toe te zien dat de burgers van Amsterdam niet te veel worden opgezadeld met hoge lokale lasten om de enorme tekorten af te dekken;*
- *Te onderzoeken of Amsterdam onder verscherpt toezicht van de Provincie Noord- Holland kan komen te staan;*
- *PS over de uitkomsten daarvan te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie 50plus/PvdO

De **VOORZITTER**: Ik heb hier staan dat u een motie Vreemd over statushouders huisvesten in krimpgebieden zou indienen.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Ja, ik heb er nog een. Wij hebben een brief ontvangen van gedeputeerde Loggen dat wij niet snel zorgen in Amsterdam dat wij de statushouders een woning aanbieden, dan krijgen wij alsnog een financiële boete, maar zoals iedereen weet, de mensen in Amsterdam moeten 20 jaar wachten op een sociale huurwoning. Dan roept de VVD in Amsterdam op, er moet veel meer geliberaliseerd worden, er moeten veel meer woningen naar de middenhuren en koopwoningen maar dat kan in Amsterdam niet langer, want de mensen moeten veel te lang wachten op een woning. Dus daarom een motie Vreemd.

Motie 74/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Statushouders huisvesten in krimpgebieden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:

- *Amsterdam van de provincie Noord-Holland meer erkende vluchtelingen onderdak moet bieden;*
- *Als de gemeente voor1 juli de achterstanden niet inhaalt, Noord-Holland dreigt met ingrijpen.*

Overwegende dat:

- *Door de overspannen woningmarkt Amsterdam een groot tekort heeft aan sociale huurwoningen;*
- *De wachtlijsten voor een sociale huurwoning voor de Amsterdammers zelf kan oplopen tot 20 jaar;*
- *Er nauwelijks sociale huurwoningen beschikbaar zijn voor mensen met een vitaal beroep zoals verplegend personeel, verzorgers en leraren;*

- *De voorrang die statushouders krijgen op een sociale huurwoning tot groot onbegrip leidt bij mensen die vaak al jaren op de wachtlijst staan.*

Van mening dat:

- *De leegloop in de krimpgebieden ervoor zorgt dat belangrijke maatschappelijke functies als openbaar vervoer, banken en postkantoren dreigen te verdwijnen;*
- *De krimpgebieden er dus juist bij gebaat zijn om meer mensen te huisvesten.*

Roepen het college van GS op om:

- *Te onderzoeken of de wettelijke taakstelling voor het onderdak bieden aan erkende vluchtelingen in ruimere mate neergelegd kan worden bij de gemeenten in de krimpgebieden om derhalve de grotere steden zoals Amsterdam enige verlichting te bieden;*
- *PS over de uitkomsten te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie 50plus/PvdO

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan de CU.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. De geschiedenis van het dorpje Ilpendam is vanuit een bepaald perspectief een geschiedenis van voortgaande scheiding. In de Middeleeuwen was Ilpendam een trots vissersdorpje aan het Purmermeer, aan de monding van het veenriviertje de Ilp, maar daaraan kwam in 1622 een einde toen het dorpje met de drooglegging van de Purmer gescheiden werd van de binnenzee en daarmee van zijn inkomstenbron. Iets later in de 17e eeuw werd Ilpendam gescheiden van de helft van zijn agrarisch buitengebied door de aanleg van de trekvaart tussen Amsterdam en Purmerend en anderhalve eeuw later besloot Koning Willem I de economie te stimuleren met forse investeringen in de infrastructuur, een soort Wobke/Wiebesfonds avant la lettre. Het Noord-Hollands kanaal werd aangelegd en de bescheiden trekvaart werd verbreed tot een kanaal van zeeschipwaardig formaat. Waar in andere delen van onze provincie innovatieve vlotbruggen werden aangelegd om beide zijden van het kanaal te verbinden, werd Ilpendam overgeslagen en raakte het nog verder gescheiden van zijn westelijke landerijen. Dat is nog niet het einde, want in 1991 werd bij de gemeentelijke herindeling Ilpendam letterlijk in tweeën geknipt. En nu in 2020 dreigt een volgende stap. Het pontje, de enige verbinding tussen west en oost bij Ilpendam, zou kunnen verdwijnen, omdat de gemeenten Waterland en Landsmeer de kosten niet meer kunnen opbrengen. Voor fietsers, maar ook voor het lokale landbouwverkeer zou dat een enorme aderlating zijn. Wij vinden dat de provincie als beheerder van het kanaal en als aanjager van het fietsnetwerk hier een rol in heeft. Daarom een motie.

Motie 75/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Pont Ilpendam-Landsmeer

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:

- *De pont over het Noord-Hollands kanaal tussen Ilpendam en Landsmeer een belangrijke functie vervult voor fietsers en landbouwverkeer;*
- *De gemeente Waterland al eerder heeft moeten besluiten niet meer bij te dragen in de kosten voor de pont;*
- *De gemeente Landsmeer ook wil bezuinigen op de pont;*
- *De pont een verbinding vormt over provinciale waterinfrastructuur.*

Overwegende dat:

- *Het opheffen van de pont grote gevolgen voor de inwoners van o.a. Ilpendam en Landsmeer zal hebben;*
- *Omrijden van landbouwvoertuigen extra uitstoot met zich meebrengt;*
- *Bij de herinrichting in 2018 van de busbaan langs de N235 veel moeite is gedaan om de pont goed in te passen;*
- *De pont onderdeel uitmaakt van het totale provinciale fietsnetwerk;*
- *De provincie daarmee een belang heeft bij de verbinding.*

Roepen het college van GS op:

- *Met de gemeenten in gesprek te gaan over de mogelijkheden om de pont in de vaart te houden;*
- *Daarbij ook te kijken naar creatieve oplossingen zoals bijdragen vanuit het bedrijfsleven;*
- *Daarbij eveneens te bekijken welke rol de provincie zou kunnen spelen;*
- *PS over de uitkomsten te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CU, D66, PvdA, GL, VVD, PvdD, SP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan de CU en CDA over het ganzenbeleid.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. De enorm groeiende ganzenpopulatie in Noord-Holland zorgt voor steeds meer problemen en wij maken ons ernstig zorgen over het door GS aangekondigde ganzenbeleid dat tekort schiet om de problemen op te lossen. Ook lokale afdelingen van het CDA en de VVD en andere partijen hebben hiertoe een dringende oproep gedaan. Wij spreken in deze motie specifiek over de kaders voor het nieuwe ganzenbeleid dat GS op 4 juni naar PS hebben gestuurd. Dit zijn de randvoorwaarden waarbinnen de FBE een nieuw faunabeheerplan voor ganzen moet opstellen. Overigens is dit wederom een voorbeeld dat GS zelf kaders stellen zonder inbreng van PS. Het probleem is dat met dit beleid de doelstelling om de ganzenpopulatie omlaag te brengen, niet kan worden gehaald. GS hebben in 2014 en wederom in 2016 vastgelegd dat de streefstand van de brandgans gelijk moet worden aan het niveau van 2011 en van de overige ganzensoorten aan het niveau van 2005. Dit beleid biedt niet

voldoende beheermogelijkheden voor dit doel. Dat geeft ook de FBE aan, de FBE is een maatschappelijke organisatie waarin ook de natuurorganisaties zitting hebben die alle deskundigheid in huis heeft over faunabeheer. Zij vraagt in een brief aan het college om meer ruimte in de kaders. Tot op heden heeft de gedeputeerde helaas nog niet willen toezeggen dat zij ruimte wil bieden aan de FBE om met een doeltreffend passend faunabeheerplan te komen. Het grote probleem is dat de schade door ganzen aan natuur en landbouwgewassen op steeds meer locaties in de provincie uit de hand loopt. Afgelopen weekend was er weer een tuinder in het nieuws die ondanks afwerende maatregelen in enkele dagen zijn gehele oogst aangetast zag worden door enorme ganzenzwermen. De groente is aangevreten en besmeurd met uitwerpselen en niet meer te verkopen: 40.000 euro schade. De ganzen zorgen dus ook voor enorme voedselverspilling en door het kaalvreten van grasland veroorzaken de ganzen tevens een belemmering van de kringlooplandbouw, omdat veehouders hun vee niet meer kunnen voeden met gras van eigen land. De ernst van de situatie blijkt uit de cijfers. In 2019 moest er voor ganzenschade in de provincie 5,5 miljoen euro worden uitgekeerd. De werkelijke schade was nog viermaal hoger, zo blijkt uit onderzoek van advies- en kenniscentrum CLM. Met deze motie vragen wij of GS met de FBE in overleg wil treden om te verkennen welke aanpassingen er in het nieuwe beleidskader voor het ganzenbeleid nodig zijn om een doeltreffend faunabeheerplan te kunnen realiseren waarbij de streefstanden kunnen worden behaald en de faunaschade binnen afzienbare tijd wordt verminderd. De gedeputeerde vraagt zelf ook van agrarische ondernemers en andere betrokkenen om zich in te spannen om de streefstand van de ganzen te behalen en om ervoor te zorgen dat de schade afneemt. GS willen daarvoor zelfs het eigen risico van telers bij ganzenschade verhogen naar 20%. Het kan toch niet zo zijn dat de provincie geen ruimte geeft in haar beleid om daadwerkelijk de juiste acties in te kunnen zetten om de schade te verlagen. Wij roepen alle Statenleden op de motie te steunen zodat er een einde komt aan de patstelling.

Motie 76/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Ganzenbeleid

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:

- *Het college een nieuw beleidskader voor het ganzenbeleid heeft opgesteld en ter kennisname aan PS heeft gestuurd;*
- *De Faunabeheereenheid (FBE) middels een brief aan GS en PS heeft aangegeven dat met dit nieuwe beleidskader de doelstellingen van het ganzenbeleid niet gehaald kunnen worden en er geen effectief faunabeheerplan kan worden opgesteld.*

Overwegende dat:

- *Zowel de ganzenpopulatie als de ganzenschade in Noord-Holland ten opzicht van 2005 enorm is gegroeid;*
- *Er jaarlijks tussen de 5 en 7 miljoen euro aan schade wordt uitgekeerd voor faunaschade. De werkelijke faunaschade door ganzen ligt vele malen hoger;*

- *Het opstellen van een effectief faunabeheerplan belangrijk is om de enorme faunaschade naar beneden te brengen;*
- *De provincie aangeeft dat zij met haar beleid wil bereiken dat de streefstand van diverse ganzensoorten wordt gehaald en daling van faunaschade ook doelstelling is van het coalitieakkoord;*
- *Toewerken naar de streefstand op korte termijn moet geschieden temeer omdat op 3 oktober 2016 door GS is toegezegd dat de schadevergoeding voor ganzenschade op het niveau van 95% van de getaxeerde schade blijft totdat het schadeniveau van 2005 is bereikt;*
- *De FBE aangeeft dat het nieuwe voorgestelde beleidskader voor het ganzenbeleid niet zal leiden tot de oplossing van de ganzenproblematiek binnen afzienbare termijn;*
- *Er een onwerkbare situatie is ontstaan waarbij de FBE aangeeft geen passend faunabeheerplan op te kunnen stellen.*

Verzoeken het college:
Met de FBE in overleg te treden om te verkennen welke aanpassingen er in het nieuwe beleidskader voor het ganzenbeleid nodig zijn om een doeltreffend faunabeheerplan te kunnen realiseren waarbij de streefstanden kunnen worden behaald en de faunaschade binnen afzienbare tijd wordt verminderd

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie CDA, CU en FvD

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De volgende motie wordt ingediend door FvD, PVV, 50plus/PvdO en SP over een onderzoek van de financiële positie NH-gemeenten.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. “Er dreigt een financiële malaise”, zo sprak gedeputeerde Zaal vorige week bij NH nieuws. De ondertekenaars van de motie hebben met grote zorg kennisgenomen van de huidige financiële situatie van NH-gemeenten. Wij moeten concluderen dat er een behoorlijk probleem is wanneer gemeenten aangeven dat sporthallen, zwembaden en bibliotheken gesloten moeten worden. Dit alles leidt tot verval van het voorzieningenniveau en belangrijker, van de leefbaarheid en sociale cohesie van onze dorpen en steden. De provincie vraagt het Rijk om ondersteuning, deze vraag is kennelijk nodig en die ondersteunen wij. Wij willen benadrukken dat het niet de bedoeling is dat de provincie op welke manier dan ook de portemonnee trekt en dat alleen het Rijk bijspringt. Wel roept deze situatie de vraag op hoe het zover heeft kunnen komen. Het is daarom belangrijk om alle oorzaken en de omvang van de financiële malaise in kaart te brengen, zeker omdat het niet ondenkbaar is dat de crisis als de huidige, langer voortduurt of zich op korte termijn herhaalt. Ontwikkelingen die mogelijk een rol spelen bij de ontstane financiële malaise van gemeenten zijn de vele gemeentelijke fusies van de laatste jaren, schaalvergroting in het algemeen, overbelasting, etc. Om dit probleem volledig in kaart te brengen is gedegen onderzoek nodig. Daarom twee moties.

Motie 77/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Onderzoek financiële positie NH-gemeenten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:
- *In de woorden van gedeputeerde Ilse Zaal de financiële positie van verschillende Noord-Hollandse gemeenten 'zorgwekkend' is en gemeenten zelfs dreigen af te stevenen op een 'economische malaise als het Rijk de geldkraan niet opendraait';*
- *Dit onderwerp behandeld is in de commissie Economie Financiën en Bestuur (EFB) van 31 augustus 2020, maar dat voor verscheidene partijen onvoldoende duidelijk geworden is hoe de gemeenten in deze positie geraakt zijn.*

Overwegende dat:
PS behoefte hebben aan de achtergrond en oorzaken van de slechte financiële positie van de gemeenten.

Verzoeken GS:
Onderzoek te doen naar de oorzaken van de zorgwekkende of slechte financiële positie van gemeenten en PS over de uitkomst van dit onderzoek te informeren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties FvD, PVV, 50plus/PvdO, SP

Motie 78/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Organiseren expertsessie na onderzoek financiën gemeenten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:
- *In de woorden van gedeputeerde Ilse Zaal de financiële positie van verschillende Noord-Hollandse gemeenten 'zorgwekkend' is, en gemeenten zelfs dreigen af te stevenen op een 'economische malaise als het Rijk de geldkraan niet opendraait';*
- *Dit onderwerp behandeld is in de commissie Economie Financiën en Bestuur (EFB) van 31 augustus 2020, maar dat voor verscheidene partijen onvoldoende duidelijk geworden is hoe de gemeenten in deze positie geraakt zijn.*

Overwegende dat:
PS behoefte hebben aan de achtergrond en oorzaken van de slechte financiële positie van de gemeenten.

Verzoeken GS:

Op basis van de uitkomsten van het onderzoek naar de oorzaken van de zorgwekkende financiële positie van gemeenten, een expertsessie te plannen waarin PS en GS bespreken hoe bijgedragen kan worden aan de structurele gezondmaking van de gemeentelijke financiën

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties FvD, PVV, 50plus/PvdO, SP

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan de volgende motie van de PvdD, FvD en CU.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Eigenlijk twijfelde ik oorspronkelijk om hier vandaag te gaan staan, maar de ontwikkelingen van vorige week hebben van lichte aarzeling het erkennen van een noodzaak gemaakt. Verzet van Amsterdamse burgers afgelopen maandagmorgen in de Lutkemeerpolder en 's avonds bij de Stopera, laten zien dat tijden veranderen en dat noopt mij tot een oproep, want een uniek stukje Noord-Hollands landschap dreigt verloren te gaan. Kleigrond in plaats van het al omliggende veen, extra vruchtbaar naast het unieke aspect. Uniek cultuurhistorisch gezien, als onderdeel van het scheggenlandschap uit het wereldvermaarde Amsterdamse Uitbreidingsplan van 1934, maar ook een unieke gelegenheid voor toekomstbestendige duurzame landbouw en recreatiemogelijkheden voor de stedeling van de 21ste eeuw. Oud en nieuw die elkaar versterken, maar die kans gaat verloren als er eenmaal bulldozers aan het werk zijn geweest. Is dat nu de best denkbare locatie voor een bedrijventerrein? Ik vraag het me niet eens af, het lijkt me duidelijk. Onderzoekers van de Wageningen University & Research (WUR) (de EFB'ers onder ons herinneren zich de inspreker) hebben berekend dat de totale waarde van de ecosysteemdiensten in het gebied tot 8,6 miljoen euro kunnen reiken met daarbovenop nog potentie tot waardevermeerdering door de groei van voedselprojecten en biodiversiteit. En het verzet breidt zich steeds meer uit, in plaats van dat het met de jaren afneemt. En dan nog niet eens vanuit het Not in my backyard principe, maar boeren burgers en ondernemers (die zijn hier de buitenlui) die hun maatschappelijke verantwoordelijkheid nemen door lokaal regionale initiatieven te ontplooien: de bio-polder als burgerinitiatief waar Noord-Hollanders zich niet gekend voelen in het spel tussen overheid en markt. Zelf je leefomgeving op een ondernemende, coöperatieve en bewuste wijze definiëren. Burgerinitiatief omdat de plannen van toen niet meer toereikend zijn voor de wereld van nu en dan te horen krijgen dat ze misschien wel goede ideeën hebben, maar dat ze te laat zijn, terwijl de timing van de plannen zich juist het best laat omschrijven als gedateerd. Wie heeft hier nu een slechte timing? De noodzaak van dit soort terreinen kan immers alleen onderschreven worden wanneer men economie ziet als louter een boekhoudkundige exercitie op korte termijn en men alle andere bijdragen aan de lokale en regionale economie buiten beschouwing laat. Zelfs de boeren, die we allemaal zeggen zo'n warm hart toe te dragen, worden het slachtoffer van de verdozing en de uitverkoop van het landschap. De menselijke maat verpulverd door groot, groter grootst en dat allemaal terwijl er een rechtskundig advies ligt waarin wordt geconcludeerd dat er voldoende zwaarwegende redenen zijn om de Lutkemeerpolder te behouden en het nog niet te laat is om de plannen te heroverwegen en het feit dat er nog steeds leegstand is op bestaande bedrijventerreinen. Dit is niet te laat, dit is een uitgelezen moment om in gesprek te gaan met

deze partijen en een serieus onderzoek te gaan doen naar de mogelijkheden van een toekomstbestendig ontwikkelingsperspectief voor dit unieke gebied. Als kwart eigenaar van verantwoordelijke vastgoedontwikkelaar SADC kan de provincie Noord-Holland deze overwegingen toch niet geheel aan zich voorbij laten gaan.

Motie 79/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Op de bres voor groen en landbouw Lutkemeerpolder

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:

- *De Lutkemeerpolder een uniek en kwetsbaar gebied is met een historisch boerenlandschap, een uitzonderlijk vruchtbaar landbouwgebied is en onderdeel is van een ecologische en recreatieve verbindingszone met grote meerwaarde voor burgers;*
- *De Lutkemeerpolder een vitaal onderdeel is van het bijzondere scheggenlandschap uit het wereldvermaarde Amsterdams Uitbreidingsplan (AUP 1934), dat eenmaal bebouwd en 'verrommeld' onherstelbaar is;*
- *De provincie Noord-Holland dit soort cultuurlandschap van grote waarde acht en wil beschermen;*
- *In het coalitieakkoord de grote waarde van bijzonder cultuurlandschap en groen wordt erkend en wordt gesteld dat we daarom "dit landschap willen behouden en we ongewenste ruimtelijke effecten tegengaan".*
- *De Lutkemeerpolder het laatste stukje historische (biologische) landbouwgrond van Amsterdam is en meer dan 75% van ondervraagde Nederlanders het belangrijk vindt dat dit soort landschappen behouden blijft;*
- *Het gebied bijdraagt aan de biodiversiteit en levenskwaliteit van bewoners in de regio en bescherming biedt tegen de gevolgen van klimaatverandering;*
- *Recente berekeningen van Wageningen University & Research (waarvan een van de onderzoekers tijdens de laatste commissievergadering heeft ingesproken) laten zien dat de groene Lutkemeer met zijn sociaaleconomische functies en natuurwaarden, jaarlijks miljoenen euro's oplevert, met de potentie tot nog verdere waardeverhoging;*
- *Dit bijna volledig teniet dreigt te worden gedaan door plannen voor een bedrijventerrein;*
- *Recent de eerste werkzaamheden in een deel van het gebied zijn gestart om grond klaar te maken voor wegen en gebouwen, maar het verleden leert dat dit nog niet betekent dat die bebouwing er onvermijdelijk komt;*
- *Er groot en langdurig verzet is vanuit burgers en maatschappelijke organisaties tegen deze plannen;*
- *Er een rechtskundig advies ligt waarin wordt geconcludeerd dat er voldoende zwaarwegende redenen zijn om de Lutkemeerpolder te behouden en het nog niet te laat is om de plannen te heroverwegen;*
- *De provincie Noord-Holland aandeelhouder is van SADC en dus mede verantwoordelijk is voor het project op het terrein van Lutkemeerpolder.*

Overwegende dat:

- *Een onderdeel van goed bestuur is om te leren van voortschrijdend inzicht en plannen te wijzigen als de veranderende maatschappelijke omstandigheden en uitdagingen hierom vragen;*
- *We te maken hebben met grote uitdagingen rond o.a. biodiversiteit, milieu, voedsel- en landbouw;*
- *De provincie Noord-Holland ambities heeft op het gebied van behoud van cultuurlandschap, voedsel-en landbouwtransitie (natuurinclusieve kringlooplandbouw, eiwittransitie, meer lokale consumptie en productie) en biodiversiteit;*
- *De provincie zich keert tegen verrommeling van het landschap;*
- *De bijzonder vruchtbare grond van de Lutkemeerpolder ideaal is voor voedselteelten en dus bijdraagt aan de ambities voor kringlooplandbouw en groene eiwittransitie;*
- *Er veel bedrijventerreinen zijn, maar gebieden als de Lutkemeerpolder schaars en steeds waardevoller zijn;*
- *De plannen voor een bedrijventerrein dateren uit een tijd dat de urgentie voor behoud van biodiversiteit, groen en lokale kringlooplandbouw niet werd gevoeld;*
- *De coronacrisis het belang van meer groen, gezond en lokaal voedsel heeft laten zien en burgers daar steeds meer om vragen;*
- *Aanleg van bedrijventerreinen een zeer conjunctuurgevoelige activiteit is;*
- *Zoals tijdens de laatste economische crisis bleek, het ook nu - gezien de coronacrisis - niet opportuun lijkt plannen voor het ontwikkelen van een bedrijventerrein bij Lutkemeer III door te voeren;*
- *De provincie Noord-Holland burgerparticipatie belangrijk vindt en verder wil stimuleren;*
- *Er vanuit burgers, boeren en ondernemers waardevolle alternatieve plannen liggen voor de Lutkemeerpolder, waarbij de grond wordt gebruikt om de lokale voedselkringloop verder te ontwikkelen met behoud van het historische landschap, mogelijkheden voor (sociale) dagbesteding, recreatie en educatie, op basis van ecologie, biodiversiteit en klimaatadaptatie ("Plan Biopolder");*
- *Verschillende maatschappelijke investeerders bereid zijn geld te steken in het vrijkopen van de grond om deze beschikbaar te houden voor biologische landbouw;*
- *Dit uitstekend past in de toekomstvisie van zowel de provincie als de gemeente Amsterdam en een serieuze, grondige overweging van huidige plannen voor Lutkemeer III te rechtvaardigen is;*
- *De komst van een bedrijventerrein van 43 ha in Amstelveen eerder is tegengehouden door de provincie Noord-Holland vanwege overcapaciteit in de regio;*
- *De noodzaak voor een bedrijventerrein op juist deze unieke locatie niet is aangetoond, gezien de leegstaand elders.*

Verzoeken GS om:
Op zo kort mogelijke termijn in gesprek te treden met de gemeente Amsterdam, SADC, betrokken burgers en ondernemers, om nog een keer zorgvuldig te kijken naar mogelijke alternatieven voor

de omvorming van dit deel van de Lutkemeerpolder voor bedrijven en naar de mogelijkheden om groen en biologische landbouw in Lutkemeerpolder te behouden en te ontwikkelen.

Daarbij in ieder geval ook mee te nemen:

- *De gevolgen van de coronacrisis en de opgaven rondom landbouw- en voedseltransitie en biodiversiteit;*
- *Verkenning van mogelijkheden bestaande locaties beter en efficiënter te benutten als alternatief voor de ontwikkeling van bedrijventerrein Lutkemeer III;*
- *Serieuze verkenning van mogelijkheden voor Plan Biopolder in de Lutkemeerpolder;*
- *Gedegen onafhankelijk onderzoek (bijvoorbeeld in samenwerking met WUR) naar de kosten en baten om van verdere plannen voor bedrijventerrein af te wijken, waarbij ook klimaatadaptatie, biodiversiteit, landschappelijke waarde en duurzaam lokaal geteeld voedsel serieus worden meegewogen;*
- *PS vervolgens zo snel mogelijk in detail te informeren over de resultaten*

en gaan over tot de orde van de dag.
Fractie PvdD, FvD, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan nog een motie Vreemd van de PvdD over Circuit Zandvoort.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Vooraf even belangrijk om te melden: deze versie van de in te dienen motie is aangepast aan de hand van de opmerkingen die we via de ambtelijke toets hebben gekregen. Het gebeurt weleens dat GS op een verouderde versie van de motie reageren, vandaar de 'heads up'. Ik heb vandaag speciaal voor gedeputeerde Rommel lippenstift op. Die schijnt me dan vriendelijker te vinden en ik wil vandaag alleen heel vriendelijk zijn. Hopelijk helpt het een beetje. Dan naar de inhoud. Wij wilden deze motie ook liever niet indienen. De bedoeling was alles in de afgelopen commissievergadering te bespreken. Helaas had de vervanger van de verantwoordelijke gedeputeerde op veel vragen geen antwoord en verwees hij naar het vervolgproces, met de boodschap in de trant van: "Jullie zijn te vroeg, wacht nou nog even tot de ontwerpontheffing." Dat was drie weken geleden. Sinds eind vorige week ligt er een ontwerp-ontheffing en er wordt in de wandelgangen nu juist beweerd dat we te laat zijn. Ondertussen blijven vragen en verzoeken onbeantwoord. Vandaar nu deze motie vreemd. Specifiek missen we nog informatie over twee onderdelen: 1. In juni besloot de OD nog dat er wel alternatieven mogelijk zijn voor het asfaltgranulaat. Na minder dan een maand na één reactie van het Circuit, stelde de OD opeens dat er geen goede alternatieven zijn. Maar het is tot nu toe niet sterk gemaakt dat álle alternatieven goed gewogen zijn. 2. De vraag hoe het argument van 'dwingende reden van groot openbaar belang' nu is gewogen in relatie tot de extra tribunes met inachtneming van o.a. de gevolgen van de coronacrisis. De ontwerp-ontheffing Wet Natuurbescherming van 7 september 2020 gaat daar ook niet op in. Dan nog een punt over leren van het verleden. Het blijft wonderlijk dat het Circuit eind 2019 toen ze een Wnb-ontheffing kreeg voor de extra tribunes, blijkbaar nog niet had nagedacht over hoe die veilig te bouwen. Dat ze dan ergens begin 2020 denken 'oh, oeps, zo gaat het toch niet lukken, we moeten maar

asfaltgranulaat gaan storten' en dan in plaats van eerst daarvoor de juiste procedure te doorlopen, ze maar de boel volstorten, ongeacht wet- en regelgeving, het voelt toch wat onfatsoenlijk. En nu willen GS die handeling nog achteraf legaliseren ook. Dat is precies niet het signaal dat je af wilt geven aan burgers en bedrijven als het om zorg voor onze kwetsbare leefomgeving gaat. Wat kunnen wij als provincie dan concreet hiervan leren? Nou, in ieder geval dat de OD meer toezicht moet gaan houden bij komende werkzaamheden van het Circuit. De storting van asfaltgranulaat gebeurde immers al in de periode van januari tot maart 2020. De OD had helemaal niets door. De OD lijkt er pas achter te zijn gekomen door een melding van Stichting Natuurbehoud, die zo slim was om wat dronebeelden van het Circuit zelf te bekijken. We mogen niet ook nog zorgvuldig toezicht op de al zwaar belaste schouders van burgers leggen. Daarom ook een verzoek aan GS in de motie, want alleen GS kunnen de OD aansporen tot vakere controles.

Motie 80/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
Vernietiging leefgebied beschermde diersoorten bij Circuit Zandvoort

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:

- *CZ asfaltgranulaat heeft laten storten in een leefgebied van beschermde diersoorten;*
- *Eerder dit jaar door GS en OD NHN is vastgesteld dat ongeveer vier voetbalvelden leefgebied van beschermde diersoorten permanent of langdurig zijn aangetast;*
- *Volgens natuurorganisaties zelfs bij mogelijkheden tot herstel, dat herstel van leefgebied tot 20 jaar kan duren;*
- *Het CZ hier vooraf geen ontheffing voor heeft gekregen;*
- *Door de OD in juni is vastgesteld dat met deze handeling van CZ de wet is overtreden;*
- *De storting van asfaltgranulaat al in de periode van januari tot maart 2020 gebeurde, maar dat OD er pas achter kwam na oplettendheid van natuurorganisatie Stichting Natuurbehoud.*

Overwegende dat:

- *Het CZ eerder een ontheffing Wet Natuurbescherming (Wnb) heeft gekregen om tijdelijk bedreigde diersoorten te verstoren en hun leefgebied aan te tasten voor de bouw van extra tribunes;*
- *Door het CZ en provincie Noord-Holland eerder gesteld werd dat de aantasting van het leefgebied van deze dieren als tijdelijk moet worden opgevat en dat o.a. daarom de ontheffing te verantwoorden was;*
- *Het al slecht gaat met kwetsbare natuur en diersoorten in Nederland;*
- *De provincie verantwoordelijk is voor bescherming van de natuur en daarin levende dieren en een zorgplicht heeft;*
- *Er in een brief (17 juni 2020) aan CZ door OD NHN aangegeven is dat de OD al begin 2020 kenbaar heeft gemaakt dat zij - hangende de beroepszaken met betrekking tot de in*

2019 afgegeven Wnb-ontheffing - geen nieuwe verzoeken om besluiten hierover in behandeling zou nemen;

- *In diezelfde brief duidelijk wordt dat OD terughoudendheid heeft geadviseerd, "gezien vele bezwaarzaken, voorlopige voorzieningen en de nog komende beroepszaken";*
- *We nu toch weer in een ontheffingstraject zitten en er sinds 7 september een ontwerpbesluit voor een ontheffing is om achteraf de storting van asfaltgranulaat toch te legaliseren;*
- *In de stap ervoor voor PS niet duidelijk is gemaakt of en zo ja welke onafhankelijke onderzoeken (niet uitgevoerd door een door CZ gekozen bureau) zijn gebruikt om het besluit voor zicht op legalisering te onderbouwen, en hoe bij de besluitvorming rekening is gehouden met veranderende omstandigheden door coronacrisis;*
- *Ook in het ontwerpbesluit van 7 september dat niet duidelijker is geworden;*
- *Het van groot belang is om bij activiteiten die schadelijk zijn voor de natuur een degelijk en onafhankelijk onderzoek te doen naar alternatieven die minder schadelijk zijn voor de natuur;*
- *Er door de natuurorganisaties alternatieven zijn aangedragen die door CZ of OD niet volledig zijn onderzocht en/of technisch uitgewerkt.*

Gehoord de discussie, dragen GS op om:

- *In het kader van zorgvuldigheid een rapport te laten maken uitgevoerd door een onafhankelijk niet door CZ gekozen bureau, waarin alle meer ecologisch gunstige alternatieven voor de fundering van een tribune in beeld worden gebracht en afgewogen;*
- *Meer gedetailleerde informatie aan PS te geven over de gang van zaken rond het besluit over zicht op legalisering en uiteindelijke ontwerpbesluit over ontheffing Wnb (7 september 2020), waarin o.a. het volgende wordt besproken: hoe het kan dat in een periode van minder dan een maand na één reactie van CZ, de beoordeling van OD bijna volledig verandert en er hele andere conclusies worden getrokken; uitvoerige, onafhankelijke onderbouwing (met achterliggende wetenschappelijke stukken) van de aanname dat alle alternatieve, tijdelijke vormen van fundering een groter negatief effect zouden hebben op de habitat van de bedreigde diersoorten dan de halfverharding met asfaltgranulaat; hoe het argument van 'dwingende reden van groot openbaar belang' is gewogen in relatie tot de extra tribunes, met inachtneming van o.a. de gevolgen van het coronacrisis en het feit dat de coronacrisis heeft laten zien dat F1 ook zonder of met minder publiek doorgang kan vinden (ontwerp-ontheffing Wnb van 7 september biedt daar namelijk ook geen inzicht in).*

Verzoeken GS om:

- *Te onderzoeken of het mogelijk is dat zolang werkzaamheden op het terrein van CZ plaatsvinden, extra onaangekondigde controles te laten verrichten door de OD;*
- *Komende tijd kritischer te kijken naar afwegingen van belangen in deze zaak en hoe het grote belang van natuur en diersoorten beter kan worden gewaarborgd*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD, CU, SP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wenst nog iemand het woord over de agenda? Nee, dan is de agenda overeenkomstig het voorstel van het presidium vastgesteld.

2.a. Afscheid Statenleden de heer Bolkestein (VVD) en mevrouw Sanderse (CDA)

De **VOORZITTER**: De heer Bolkestein kon helaas niet aanwezig zijn, dus ik zal straks mevrouw Sanderse kort toespreken. Ik zal straks kort schorsen en op een of andere manier, bijvoorbeeld met een appje, kunt u de felicitaties overbrengen want dat moet gebeuren vanaf uw zitplaats. Ik vraag mevrouw Sanderse naar voren te komen. We nemen vandaag afscheid van twee Statenleden die Provinciale Staten verlaten. Beiden met een mooie aanleiding, want Martijn Bolkestein zet zijn werk voort in de Tweede Kamer en Marleen Sanderse is burgemeester van Hattem geworden. Noord-Holland lijkt daarmee een broedvijver te zijn voor politiek en bestuurlijk talent. Helaas kan Martijn Bolkestein vandaag niet aanwezig zijn. Hij is op 2 juli jl. beëdigd als Tweede Kamerlid voor de VVD. Wij hebben hem leren kennen als een liefhebber van het debat. Dat zal hem van pas komen in Den Haag. Wij wensen hem veel succes als volksvertegenwoordiger. Beste Marleen, jij bent gelukkig wel in ons midden zodat wij live afscheid van jou kunnen nemen. Dat vind ik fijn. Allereerst wil ik je nogmaals van harte feliciteren met je benoeming als burgemeester van de Gelderse gemeente Hattem. Je verhuist daarom van de historische Noord-Hollandse gemeente Naarden naar het al even historische Hattem. Als Commissaris van de Koning weet ik voor welke uitdagingen een burgemeester heden ten dage kan komen te staan. Denk bijvoorbeeld aan de openbare orde en veiligheid rondom de recente coronacrisis. Je hebt al een aansprekende carrière achter de rug en daar ga je nu het ambt van burgemeester aan toevoegen. Je nam als roeister deel aan de wereldkampioenschappen en de Paralympische Spelen. Je was onder andere wethouder in Gooise Meren en Statenlid van onze provincie, een echte doorzetter. In de korte periode dat je Statenlid bent geweest bij de provincie Noord-Holland hebben wij je ook leren kennen als een toegankelijk persoon die gewone-mensen-taal spreekt. Deze eigenschappen en ervaringen zullen je zeker van pas komen in het ambt van burgemeester. Namens de gehele Staten wens ik je veel succes. Er staat een bos bloemen klaar die mag ik je helaas niet aanreiken.

2.b. Installatie en beëdiging Statenleden fracties VVD en CDA

De **VOORZITTER**: Eerst een kort bericht in het kader van corona. Ik zal straks kort schorsen zodat u uw felicitaties kunt overbrengen maar dat moet gebeuren vanaf uw zitplaats en u mag niet door de zaal heen gaan lopen. Overeenkomstig artikel 10 van het Reglement van Orde, heb ik tot lid van de Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven benoemd: de heer Steeman (D66), de heer Smaling (SP) en de heer Dessing (FvD). Ik geef de voorzitter van de commissie, de heer Smaling, het woord.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die de benoemd verklaarde leden, de heer

Roosendaal (VVD) en mevrouw Van Andel (CDA) aan uw vergadering hebben toegezonden. Het onderzoek heeft aangetoond dat blijkens ingevolge artikel W7 2e lid van de Kieswet de aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor verkiezing van leden van PS van 14 september 2020 tot lid van PS benoemd zijn verklaard de heer N.A.L. Roosendaal (VVD) en mevrouw W. van Andel (CDA). Verder heeft de commissie kennisgenomen van de verschillende nevenfuncties van de kandidaten, want de combinatie van het Statenlidmaatschap met een nevenfunctie is altijd een punt van aandacht. Het is de verantwoordelijkheid van het Statenlid zelf om de integriteit te bewaken. Wij stellen u voor beiden als lid van PS toe te laten.

De **VOORZITTER**: De commissie adviseert PS te besluiten de heer Roosendaal en mevrouw Van Andel toe te laten als lid van PS. Verlangt iemand hierover het woord? Zo nee, dan is unaniem door u besloten de heer Roosendaal en mevrouw Van Andel als lid van PS toe te laten. Ik ontbind hierbij de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven en dank de leden voor de verrichte werkzaamheden. Dan is nu aan de orde de beëdiging van de Statenleden. De vertrekkende leden de heer Bolkestein (VVD) en mevrouw Sanderse (CDA) hebben mij verzocht hen ontslag te verlenen conform artikel X2, 2e lid van de Kieswet. Ik heb dat ontslag inmiddels verleend. Het lidmaatschap wordt opgevolgd door de heer Roosendaal (VVD) en mevrouw Van Andel (CDA). Hun installatie is nu aan de orde en ik verzoek de nieuwe Statenleden naar voren te komen in het midden van de zaal. Ik verzoek u allen te gaan staan. Provinciale Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als lid van Provinciale Staten. Ik stel u daarom thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn handen af te leggen. Als ik straks uw naam noem, verzoek ik u onder het opsteken van de voorste twee vingers van de rechterhand, uit te spreken de woorden: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig”. Ik zal u eerst de formule van de eed voorlezen. “Ik zweer dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen”.

De heer **ROOSENDAAL** (VVD): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **VOORZITTER**: Ik wens u alle geluk met uw Statenlidmaatschap. Voordat ik overga tot de bloemen en felicitaties, komt eerst nog de beëdiging van een nieuw duo-commissielid aan de orde. Ik vraag de Statenleden nog even te blijven staan en ik vraag de heer Roosendaal en mevrouw Van Andel even te wachten aan de zijkant van de zaal voor de beëdiging van het duo-commissielid.

2.c. Installatie en beëdiging duo-commissielid fractie CDA

De **VOORZITTER**: De fractievoorzitter van het CDA heeft de heer Wijmenga als duo-commissielid bij mij voorgedragen. Ik verzoek de heer Wijmenga naar voren te komen in het midden van de zaal. Op grond van het bepaalde in artikel 61, lid 4, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies dient een commissielid dat geen lid van Provinciale Staten is, in de vergadering van Provinciale Staten in handen van de voorzitter de eed of de verklaring en belofte af te leggen. Ik stel u thans in de gelegenheid om de eed in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem, onder het opsteken van de voorste twee vingers van de rechterhand, uit te spreken de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig". Ik zal u eerst de formule van de eed voorlezen. "Ik zweer dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **WIJMENGA** (CDA): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Ik wens u geluk met uw duo-lidmaatschap. Ik vraag de heer Roosendaal en mevrouw Van Andel weer naar het midden van de zaal te komen. We doen het symbolisch, het handen schudden. Heel veel succes namens alle leden van PS en GS. Ik schors nu de vergadering voor een moment van felicitaties via WhatsApp en dergelijke.

2.d. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Er zijn geen actualiteiten aangemeld.

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er is een geheim stuk ter bekrachtiging ingekomen. GS hebben op 25 augustus 2020 geheimhouding opgelegd op het onderzoeksrapport van EIFFEL inzake de invordering van verbeurde dwangsommen d.d. 29 juli 2020. Deze documenten zijn onder geheimhouding ter inzage gelegd voor PS bij de Statengriffie. De geheimhouding duurt in ieder geval voort tot 1 mei 2021 en dan wordt opnieuw bezien of de geheimhouding voort moet duren. Wenst u over deze stukken te spreken, dan dient dit in beslotenheid te gebeuren aan het einde van de vergadering. Zo nee, bekrachtigt u dan het besluit van GS om deze stukken stuk als geheim vast te stellen? Gaat u akkoord? Dan is het besluit nr. 42 tot de opgelegde geheimhouding bekrachtigd.

b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Er zijn geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand daarover het woord? Zo niet, dan stel ik voor de lijst ter kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 29 juni 2020

De **VOORZITTER**: Er zijn door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan zijn de notulen van de vergadering van 29 juni 2020 vastgesteld.

5. Vaststelling strategische Statenagenda

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan is daarmee de strategische Statenagenda vastgesteld.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: De griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Verlangt nog iemand daarover het woord? Nee, dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand hierover het woord? Nee, dan stel ik voor de lijst als zodanig vast te stellen.

8. Hamerstukken
8.a. Statenvoordracht 41 Kadernota Verbonden Partijen 2020
8.b. Statenvoordracht 39 Bestedingsplan OV-fonds

De **VOORZITTER**: Het presidium adviseert in te stemmen met de hamerstukken. Verlangt iemand hoofdelijke stemming of stemverklaring?

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Hoewel de kadernota een aantal positieve elementen bevat, kunnen wij helaas niet instemmen vanwege de uitgesproken verwachting dat verbonden partijen actief werk maken van onder andere duurzaamheid en diversiteit. Voor duurzaamheid is vaak geen nut en noodzaak, waardoor er veel belastinggeld verloren gaat. Mensen moeten beoordeeld worden op wat ze kunnen, niet op wat ze zijn.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. In lijn met de PVV, wij steunen deze voordracht maar nemen wel uitdrukkelijk afstand van de passage waarin de provincie zegt te willen toezien op de stappen die worden gezet op het gebied van duurzaamheid en diversiteit bij verbonden partijen.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat de besluiten van 8.a. en 8.b. zijn aangenomen.

9. Statenvoordracht 40 Tweede Begrotingswijziging 2020

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, ik heb twee dingen: hengelen en NNN-gronden. Als eerste is het prachtig natuurlijk dat de gedeputeerde bezig is met het uitvoeren van de Watervisie uit 2015, de Visie op waterrecreatie en het uitvoeringsprogramma Waterrecreatie 2016-2019. Dát uitvoeringsprogramma dateert nog uit de vorige Statenperiode. Echter, er is een hoop mis. Gif en mest in het water, we voeren water te snel af en we kunnen te weinig water opslaan. Biodiversiteit is stervende: twee derde van de populatieomvang van zoogdieren, vogels, amfibieën, insecten en vissen zijn in de afgelopen 50 jaar verdwenen. Dit is te lezen in het Living Planet Report van het Wereld Natuur Fonds van vorige week. Sportvisserij is de grootste looddonor in het oppervlaktewater naast natuurlijk het dierenleed en dood bij vissen en vogels dat door de sportvisserij veroorzaakt wordt. Maar vol trots worden er vooral 39 hengelplekken gerealiseerd waarvan één toegankelijk is voor mindervaliden. Het is maar wat je prioriteit is. Er is ook een enorme tegenstrijdigheid in beleid. Aan de ene kant natuurvriendelijke oevers en aan de andere kant loodvervuiling stimuleren. De Watervisie en visie Waterrecreatie hebben twee doelen: de korte termijn doelen wáren bootje varen en hengelen, zoals stond in een Uitvoeringsprogramma Waterrecreatie tot 2019, maar met de belofte dat “bij een nieuwe coalitie opnieuw de inzet van de waterrecreatie bepaald zou worden”. Die is er nog niet, maar dat hoeft niet direct een probleem te zijn, want er waren ook langere termijn doelstellingen, die ook in de begroting 2020 nogmaals zijn bekrachtigd: waterberging, biodiversiteit, KRW en bij waterrecreatie gericht op werkgelegenheid en zwemplekken. Hier wordt geen ruimte geboden voor hengelen. Maar juist het waterbeleid is gericht op het uitvoeren van andere provinciale thema’s. Die dingen “waar een hoop mis mee is” waar ik mee begon. De 34 hengelplekken die nu aangelegd zijn, inclusief een viswedstrijdlocatie, is het beleid uit de vorige periode en staat haaks op deze nieuwe periode en op de lange termijn doelstellingen. Een nieuw uitvoeringsprogramma is op verschillende momenten al beloofd, maar nog niet gekomen. Gaat dat nog komen en vooral, worden wij erbij betrokken? En dan de technische aanpassing: krediet voor NNN-gronden. In de praktijk verandert er niets, maar het wordt wel zichtbaar dat natuur geld kost, maar ook oplevert als een “maatschappelijke functie”. Iets dat niet in geld uit te drukken is. Of toch wel? Stel, je neemt twee identieke woningen, de ene kijkt uit op dure industriegrond en de andere op goedkope natuurgrond. Welke woning heeft in het economische verkeer de meerwaarde en waar zou u willen wonen? Mocht u denken dat natuurgrond zo goedkoop is, dan betekent het eigenlijk dat de andere gronden te duur zijn en dat niet alles voor een provincie op de financiële balans komt te staan, maar juist ook indirecte waarde in zich heeft.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Er is in de verschillende commissies uitgebreid gesproken over de tweede begrotingswijziging en wij willen op een drietal punten terugkomen. Ten eerste is dat de keuze van GS om nog geen dekkingsvoorstel te doen voor de 10 miljoen euro voor het Noodfonds sociale infrastructuur. Wij begrijpen dat GS snel van start willen gaan en dat waarderen wij ook, maar wij vinden het niet verstandig om de dekking pas later te zoeken. Kunt u ons toezeggen dat dit eenmalig is en dat voortaan ook de tussentijdse begrotingswijzigingen sluitend zijn? Het tweede punt betreft de verhoging van de kredieten die gevraagd worden voor de aanleg van de vissteigers. Wij zijn voorstander van het aanleggen van mooie oevers inclusief mooie steigers bij het verbeteren van vaarwegen. Echter, wij worden nu gevraagd extra krediet ter beschikking te stellen, terwijl de gedeputeerde aan de andere kant zegt dat dit voorkomt uit

de visie Waterrecreatie waar reeds 2 miljoen euro per jaar voor beschikbaar is gesteld. Waarom dan nu toch een verhoging van dit krediet? Kunt u het geld niet gewoon vinden in uw eigen begroting? Tenslotte de reserve waardevermindering NNN. Wij hebben er in EFB over gesproken en de techniek werd ons niet helemaal duidelijk. Er is nu een kraakheldere uitleg geschreven over hoe het werkt, daarvoor hartelijk dank, dus die vragen zijn beantwoord, maar wij maken ons wel zorgen over de realisatie van NNN. Terwijl de grootte van de reserves is afgestemd op de maximale kosten van de realisatie van de resterende 5.600 ha, zien wij wel dat GS in hun brief van 9 april voorsorteren op een verlaging van de ambitie in deze periode en dat terwijl de ambitie om 3.000 ha te realiseren, een trots onderdeel is van het coalitieakkoord. Wij vinden het belangrijk om GS aan deze ambitie te houden, daarom een motie en wij gaan ervan uit dat wij hiervoor steun krijgen van de coalitiepartijen. Mocht dat anders zijn, dan hoor ik dat graag in uw bijdragen.

Motie 81/14092020
Handhaven ambitie NNN

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Overwegende dat:

- *Er een opgave ligt om voor 2027 de NNN af te ronden door nog circa 5.600 hectare nieuwe NNN te ontwikkelen door nieuwe natuurgebieden te realiseren en het verbinden van bestaande gebieden;*
- *Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) daarmee een grote bijdrage moet leveren aan het biodiversiteitsherstel;*
- *De coalitie zich middels het coalitieakkoord heeft uitgesproken om in deze collegeperiode 3.000 hectare nieuwe NNN te realiseren.*

Constaterende dat:

- *GS in de brief "Stand van zaken Natuurnetwerk Nederland" van 9 april 2020 een voorschot lijkt te nemen op het verkleinen van de afgesproken ambitie;*
- *Enkele partijen hier tijdens de vergadering van de commissie NLG op 24 augustus jl. voorzichtig positief op reageerden.*

Voorts overwegende dat:

- *Het belangrijk is dat de Staten het college van GS aan de opdracht uit het coalitieakkoord houden;*
- *Het voor zowel de biodiversiteit als voor de voedselproductie (o.a. bestuiving van gewassen) als voor de klimaatopgave als voor de kwaliteit van de leefomgeving onwenselijk is om hierop te beknibbelen.*

Spreken uit dat:
Binnen deze collegeperiode niet beknibbeld mag worden op de geformuleerde ambitie om 3.000 hectare nieuwe NNN te realiseren

en gaan over tot de orde van de dag.
Fracties CU, PvdD, SP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. In de commissie zijn voor ons de meest belangrijke punten aan de orde geweest, maar toch willen wij nog enkele punten noemen en dat gaat natuurlijk over de onzekerheid waarmee wij te maken hebben bij al onze begrotingen, over corona en de uitvoering van de moties 41 en 42 om de schade in Noord-Holland te beperken. Het maken van plannen kost tijd, vooral omdat wij samenwerken met gemeenten en aan gemeenten vragen om een eigen bijdrage. Voor die gemeenten die zelf in zwaar weer zitten en financiële problemen hebben, is het moeilijk de eigen bijdrage vrij te maken. Dat betekent dat het maken van plannen nog steeds op een later moment komt en dat maakt het nog lastiger om goed te kunnen begroten. Wij hebben ook zorgen over een aantal projecten, zoals de fiets- en infrastructuurprojecten. Het lijkt alsof die moeizaam van de grond komen en dat vinden wij heel jammer, zeker van de fiets, want in de coronatijd zien we dat fietsen steeds belangrijker wordt, dus ook de fietsprojecten. Deze onzekerheid zien wij terug in deze tweede begrotingswijziging en in de begroting voor volgend jaar. In reactie op de motie over het realiseren van de hectaren NNN. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij het belangrijk vinden dat de 3.000 ha gerealiseerd gaan worden. Wij weten ondertussen dat ons college hier heel druk en serieus mee bezig is en wij wachten de plannen af voor de realisatiestrategie, daar zijn wij heel benieuwd naar. Daarom vragen wij de indieners om de motie even aan te houden, want die is voor ons te vroeg en voegt nu niets toe. Wij zouden niet weten wat het college op dit moment nog meer zou kunnen doen. Daarom ondersteunen wij de motie vanwege deze procesredenen niet, hoewel wij het inhoudelijk wel mee eens zijn met ons eigen coalitieakkoord en het heel positief vinden dat de oppositie ons hier zo in steunt.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. In de commissie heb ik aangegeven dat wij akkoord gaan met de tweede begrotingswijziging, maar nog vragen heb over de kredieten voor de aankoop van NNN-gronden en de in te stellen reserve, de waardevermindering aankoop groen. Wij danken GS en de ambtenaren voor hun uitvoerige en heldere nadere toelichting al een paar dagen na de aanvullende vragen. Het gaat om heel veel geld, 250 miljoen euro maximaal, ongeveer de helft van de lopende begroting en een kwart van onze reserves. Na de toelichting blijft nog een vraag open. Hoe verhoudt de ambitie van GS zich om in deze periode 3.000 ha NNN te realiseren en hoe past dat met de benodigde financiële middelen? Daarom mevrouw Kapitein, is het wel belangrijk dat u er iets over zegt, want volgens de notitie is nu voor 4.200 ha 250 miljoen euro nodig. Dus voor de 3.000 ha die deze periode gerealiseerd zouden moeten worden, is ongeveer 180 miljoen euro nodig. Zoveel geld zit er nu niet in de reserve groen en is ook in het coalitieakkoord en begroting niet vrij gemaakt. De vraag is, is er een plan voor de wijze waarop de reserve waardvermindering groen gevuld gaat worden en zo ja, mogen wij die zien? Zo nee, klopt de ambitie van het college dan wel met de financiële onderbouwing?

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Ondanks dat er de nodige positieve zaken in staan, kiest het college er toch voor om buitensporig veel geld beschikbaar te stellen voor NNN. In de voordracht wordt terecht gesteld dat er nog geen volledig beeld is van alle effecten die de Covid 19 pandemie op de provinciale begroting zullen hebben en daarom maken wij ons zorgen over enkele deelbesluiten. Zo wordt er 300.000 euro vrijgemaakt voor onder andere diervriendelijke oevers en bijna 700.000 euro voor werkzaamheden voor de Brusselse Kaderrichtlijn Water, de KRW. Wij zouden andere keuzes gemaakt hebben met deze gelden. Waar wij echter geen enkel begrip voor kunnen opbrengen, is dat er nu in deze precaire economische tijden besloten wordt om een kwart miljard euro krediet beschikbaar te stellen voor de aankoop van gronden voor NNN. De provincie die wederom als kredietverstrekker optreedt. Ons standpunt NNN is wel bekend, maar al zouden wij de gedachte omarmen dat dit netwerk ook maar enig nut heeft, dan zouden wij toch het college ten zeerste afraden of in ieder geval adviseren om dit deelbesluit van tafel te halen of flink uit te kleden. Wij zouden liever zien dat er meer middelen worden uitgetrokken om waar mogelijk, een extra bijdrage te geven aan bijvoorbeeld het gigantische woningtekort en het ondersteunen van belangrijke bedrijfssectoren. Bedrijven die nu worden getroffen door de coronacrisis maar onder normale omstandigheden zelfstandig kunnen bestaan. Nog wat opmerkingen over het natuurbeleid. Zo viel in een artikel in Binnenlands Bestuur op 3 september jl. te lezen dat Natuurmonumenten en de 12 provinciale landschappen in de jaren 1993 tot 2012 honderden miljoenen euro's opstreken om nieuwe natuurgebieden te verwerven en pacht af te kopen. Volgens de Europese Commissie was dat staatssteun, maar het werd door de vingers gezien. Het Europese Hof bevestigt echter op 3 september jl. een uitspraak van het gerecht van de Europese Unie dat hier mogelijk toch sprake is van ongeoorloofde staatssteun en dat de Europese Commissie opnieuw moet bepalen of dit zo is. Als zij tot die conclusie komt, dan moeten de organisaties die subsidie mogelijk terugbetalen. Het is natuurlijk vooruitlopen op de uitkomst, maar kan de gedeputeerde een inschatting geven wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn voor Landschap Noord-Holland en haar activiteiten? Ondanks dat er deelbesluiten zijn waar onze fractie achter kan staan, zoals de investering van 6,5 miljoen euro in ledverlichting, kunnen wij niet voor de voordracht stemmen. Het beschikbaar stellen van een kwart miljard euro voor NNN in deze moeilijke tijden vinden wij volstrekt onverantwoord en niet uit te leggen aan onze burgers.

De heer **CARTON** (PvdA): Voorzitter. Het is bijzonder om hier de tweede keer te staan, de eerste keer was digitaal en nu in een hotelzaal. Ik hoop dat het de volgende keer in de Statenzaal is, maar voor deze keer spreek ik u ook hier graag toe. Ik kan kort zijn, wij steunen de voordracht. Wij hadden in de commissie enkele vragen onder andere over de dekking en de uitwerking van moties 41 en 42 over de fondsen en die zijn naar tevredenheid beantwoord, dus wij kunnen instemmen met de voordracht. In reactie op de motie CU, in lijn met D66 is dit voor ons op dit moment niet aan de orde en ik begrijp dat er in de commissie nog uitvoerig wordt gesproken over de realisatie van de uitwerking. Daar kan ik het bij laten.

De heer **HARTOG** (VVD): Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ook de VVD enigszins moeite had met besluitpunten 7 en 8. Het is aan de duidelijke en heldere uitleg en beantwoording van de technische beantwoording te danken dat wij daarmee kunnen instemmen, maar ook wij vragen

ons af waarom wij nu eerst deze technische wijziging gaan accorderen en iets mogelijk gaan maken, waarover wij inhoudelijk nog met elkaar de discussie moeten aangaan. Staat de VVD achter de uitvoering van de ambities in het coalitieakkoord? Jawel, uiteraard, maar tegen welke prijs? Wij zijn in een situatie aanbeland waarin dingen anders zijn dan wij een jaar terug met elkaar dachten. Andere zaken vragen ook onze aandacht en daarom is het goed om straks met elkaar de discussie aan te gaan over de realisatiestrategie en daar wachten wij met smart op.

De **VOORZITTER**: Ik wil het college in de gelegenheid stellen om een goede verdeling te maken van de vragen in eerste termijn inclusief de motie die is ingediend door de CU. Ik schors de vergadering tot 14.45 uur. Ik wil u met nadruk verzoeken – overal staan camera's – dat u zich aan de 1,5 m afstand houdt, ook bij het verlaten van de zaal. U heeft allemaal een eigen fractieruimte toebedeeld gekregen en ook daar gelden de coronamaatregelen. De vergadering is heropend. Ik geef het woord aan gedeputeerde Olthof ook als vervanger van gedeputeerde Pels die vandaag afwezig is.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, de heer Klein, uiteraard is het geen beleid van het college om met ongedekte voorstellen te komen, maar in deze bijzondere situatie hebben wij snel willen handelen en dat hebben wij ook gedaan. Bijzondere situaties vragen soms om bijzondere maatregelen, daar hebben wij ook naar gehandeld om snel aan de slag te kunnen gaan en wij zullen zo snel mogelijk met een dekking komen, zodat dat netjes in de begroting verder loopt.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, mocht mijn pantalon het begeven en omlaag zakken, dan komt dat niet door uw vragen maar door een technisch mankement aan mijn riem. Dat als winstwaarschuwing. Dan naar de beantwoording van uw vragen en deze zien met name op een prominent onderwerp. De discussie is gegaan over beleid uit de vorige periode – met name door de PvdD – en of dat die nu nog valide zou zijn. U weet ook dat in de vorige periode de Waterrecreatievisie zich tot 2030 uitstrekte en ook over die periode is afgefinancierd. Daarnaast is in het coalitieakkoord aangegeven dat beleid dat hier niet in vermeld is, onverwijld wordt voortgezet. Dat geldt ook voor de Waterrecreatievisie en alle bijbehorende zaken van dien en dat betekent dat wij verder gaan met de uitvoering daarvan. Mocht dat leiden tot nieuwe inzichten en ideeën, dan komen wij vanzelf bij u terug, hetzij ter informatie, hetzij ter goedkeuring wanneer er iets verandert in de financiële kaders.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, die beantwoording is fijn en ik snap heus dat er iets van een coalitieakkoord is, maar dat is nooit door PS vastgesteld. Maar wij hebben wel als PS de Watervisie en verordening vastgesteld en daarin staat duidelijk vermeld dat die in 2019 afloopt en dat er een herziening gaat komen. Begrijp ik het nou goed dat die herziening er dus niet komt?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Volgens mij lopen er twee dingen door elkaar heen. De Watervisie komt terug in de Omgevingsverordening en de Waterrecreatievisie is vastgesteld tot 2030 en voor het uitvoeringskader komen wij bij u terug. Daar wordt opnieuw aan gewerkt en die gaat sowieso ter informatie naar PS. De CU vraagt aandacht voor de financiering daarvan. Er gaat een bijdrage

vanuit de waterrecreatiereserve naar het mogelijk maken van diervriendelijke oevers, dat is denk ik, een misverstand dat erin geslopen is en waardoor het lijkt alsof er extra geld voor nodig is, terwijl het omgekeerde het geval is. De bijdrage van de heer Deen over de KRW doet mij een beetje denken aan de directeur van de nucleaire reactor van de Simpsons, er is geen probleem terwijl het hele personeel daar lichtgloeiend rondloopt. De KRW heeft ons heel veel gebracht en ik kan mij goed herinneren dat wij vroeger als wij aan het vissen waren, uit de Zaan vissen haalden met de meest ernstige zweren – wat ik heel veel heb gedaan in mijn jeugd mijnheer Zoon – en door de KRW zijn er aanzienlijke verbeteringen doorgevoerd. Dat hebben wij in Europees verband afgesproken en bovendien is de KRW nationaal bekrachtigd en aan die afspraken moeten wij ons houden, wat dat betreft vind ik de oproep van de PVV over de KRW misplaatst.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Allereerst hartelijk dank dat u onze ambities uit het coalitieakkoord onverkort ondersteunt. Wij houden ook vast aan die 3.000 ha in het akkoord, maar wij hebben ook aangegeven dat er geen plan lag. In maart is een bureau ingezet en ik verwacht dat wij op 14 oktober a.s. bij de commissievergadering met een NNN-realisatiestrategie kunnen komen. Daaruit vloeit een bestedingsplan voort en dan kunnen wij afspreken welke maatregelen nodig zijn om onze ambitie voor 2027 te halen maar ook de ambities die wij voor deze periode gesteld hebben. Daarom is deze motie wat te vroeg en ik wil daar graag over spreken. De PVV over staatssteun, op dit moment ligt er nog geen definitief oordeel zoals u ook al aangaf. De Europese Commissie heeft om extra toelichting gevraagd en zoals het er nu uitziet, hebben wij in de provincie na de decentralisatie groen niet zelf gronden gratis weggegeven. Hoe dat vóór die periode is, dat moeten wij uitzoeken, en mocht er uiteindelijk een uitspraak komen, dan zullen wij dat zeker in IPO-verband bespreken omdat dat niet alleen in Noord-Holland speelt.

Tweede termijn

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording en de herhaling van de belofte dat er snel een voorstel komt voor de dekking van de 10 miljoen euro en dat dit een uitzonderlijke situatie is, dus mag ik dat zo interpreteren dat het eenmalig is, dat wij een voorstel krijgen voor een niet-sluitende begrotingswijziging? Dank voor de toelichting op de financiering van de vissteigers. Dan over de NNN-ambitie. Ik dank de partijen voor hun reacties, maar ik heb van GL niet gehoord in hoeverre zij het belangrijk vinden om de NNN-ambitie vast te houden. Maar de PvdA en D66 hebben duidelijk aangegeven dat zij het vasthouden aan de ambitie voor het realiseren van NNN heel belangrijk vinden.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Wij hadden geen bespreking van dit punt gevraagd, maar voor die ambitie NNN hebben wij ons in de onderhandelingen hard gemaakt, wij waren trots op de handtekeningen en wij hopen zeker dat die gerealiseerd gaat worden en wij kijken uit naar de strategie. In die zin weet u dat u op GL mag rekenen.

De heer **KLEIN** (CU): Het is fijn om dat te horen, ik proef dus een hele grote steun voor die ambitie. Ik heb GS net horen zeggen dat zij de geformuleerde ambitie van 3.000 ha in deze periode heel belangrijk vinden. Wij begrijpen dat de uitvoeringsstrategie eraan komt, dus het is

misschien prematuur om nu al een uitspraak te verlangen van PS, maar ik wil wel verzoeken aan de partijen die nu hun steun hebben uitgesproken, om dat ook te doen wanneer dat later nodig zal blijken te zijn. Daarmee houd ik de motie aan.

De **VOORZITTER**: Motie 81 wordt aangehouden.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ik had aanvankelijk geen vragen over water, maar ik zou het leuk vinden om de heer Loggen nog een keer naar het spreekgestoelte te zien lopen, dus mijnheer Loggen, vertelt u nog eens wat u vindt van water. Bij deze. Dan de realisatie NNN, het is op zich opmerkelijk om dat nu deels al financieel te regelen als het bestedingsplan daar nog onder moet, want ik vind dat het bestedingsplan of het plan waarmee een reserve gevuld gaat worden, onderdeel moet uitmaken van de instelling daarvan en wij stellen hem vandaag wel in, maar wij hebben er ook nog geen dekking voor gevonden. Dat is een opmerkelijke volgorde. Ik wil dat toch even gezegd hebben. Ik ben heel benieuwd, uit de notitie bleek heel duidelijk wat er nodig is voor ongeveer 4.200 ha, dat gaat dan om rond 180 miljoen euro voor 3.000 ha. Ik ben heel benieuwd uit welke hoge hoed de gedeputeerde dat gaat toveren in oktober.

De **VOORZITTER**: Er is een vraag voor de heer Olthof of dit de enige keer is. Daar kunt u nog even op reageren.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, volgens mij ben ik duidelijk geweest, het is geen beleid en dat herhaal ik hier ook, maar nood breekt wet en dat zal in de toekomst ook zo zijn, maar geen beleid, dus wij zullen in principe altijd met een gesloten begroting komen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Water is heel belangrijk.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Verlangt iemand hoofdelijke stemming, stemverklaring of aantekening? Dan kunt u nu elektronisch stemmen, ik open de stemming. Er kunnen 50 geldige stemmen worden uitgebracht. Ik sluit de stemming. Het voorstel is aangenomen met 46 stemmen voor en 4 stemmen tegen van 50plus/PvdO en PVV.

10. Vragenuur

De **VOORZITTER**: Ik wil u erop wijzen dat het conform het reglement tijdens het vragenuur niet is toegestaan om te interrumperen of moties in te dienen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. De afgelopen twee weken hebben wij een aantal berichten gezien over het veenweidegebied, namelijk de bodemdaling daarvan en dat dat nog een slag erger was dan wij tot nu toe aannamen. Zo verscheen het alarmerende rapport van de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur en kwam de Volkskrant met het bericht dat door verzakking er mogelijk 80 miljoen euro nodig zal zijn om funderingen van woningen te herstellen. De bodemdalingskaart van de TU Delft laat goed zien waar het alarmfase Rood is en dat geldt ook voor een aantal gebieden in de provincie Noord-Holland. Rood betekent dat de boel met 5 mm

per jaar aan het zakken is. Naar aanleiding van dit alles de volgende vragen:1. Was de berichtgeving voor u aanleiding om meteen te onderzoeken hoe in Noord-Holland het proces om de bodemdaling aan te pakken, een stapje extra versneld kan worden? 2. Zo ja, kunt u daar meer over vertellen? 3. Zo nee, waarom niet?

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. De eerste vraag, wij zijn al bezig met diverse programma's van bodemdaling, wij besteden zeker aandacht aan dit punt. In 2019 hebben wij het rapport van Veerman gehad en die heeft aangegeven dat het wel urgent is, maar niet acuut. Dat wil niet zeggen dat wij stilzitten, want op dit moment zijn wij bezig met de gebiedsgerichte aanpak Laag-Holland waar de bodemdaling speelt en in 't Groene Hart. Waar wij een versnelling aan kunnen brengen, zullen wij dat ook doen. Wij beschikken nu over een tussenrapportage over het innovatieprogramma veen en wij gaan daar op grote schaal mee aan de slag in Laag-Holland en het gaat ook om distelteelt in Burkmeer. Daar zijn wij voortvarend mee aan de slag gegaan. In 't Groene Hart sluiten wij aan bij het gebiedsproces dat wij al hebben daar met de agrariërs, waterschappen en vogelbescherming zoals in de Ronde Hoek. Dat programma kent u denk ik wel. Maar bij de versnelling kijken wij altijd naar de context van het rapport Veerman. De Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur, daar zijn wij positief over, want dat ligt in lijn met hoe wij in de provincie omgaan met bodemdaling en ook omdat het in lijn is met het rapport van Veerman. Ook het Rijk is nu aan het sturen op het veenprogramma, wij praten daar over 28 miljoen euro en interprovinciaal praten wij met de provincies die er ook mee te maken hebben. Wij zijn er al heel hard mee bezig en hebben u daarover geïnformeerd niet zo lang geleden. Het rapport van de raad gaat niet alleen over het landelijke gebied – daar sta ik voor – maar ook over het stedelijk gebied en dat valt onder de gemeenten en niet onder de provincie.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): U hanteert het rapport Veerman, dat zegt het is ernstig, maar niet acuut. Als u dat nou afzet tegenover de berichtgeving die ik net aanhaal, is dan het woord 'acuut' voor u meer naar de voorgrond gekomen, want u blijft eigenlijk bij het rapport Veerman.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Acuut staat niet meer op de voorgrond en wij doen al heel veel. Waar wij kunnen versnellen zullen wij dat doen, maar wij werken in het gebied ook met agrariërs en waterschappen, dus wij hebben het goed op ons netvlies staan.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Meer dan 4.000 inwoners van Huizen en Naarden en de rest van 't Gooi hebben een petitie getekend omdat zij zich grote zorgen maken over de aanvraag van een bouwvergunning voor een 30 m hoog appartementencomplex middenin NNN. Wij willen graag een nadere duiding van de antwoorden op onze technische vragen die we donderdag 10 september jl. hebben gekregen over de aanvraag voor een bouwvergunning voor een appartementencomplex in het NNN-gebied nabij de Driftweg te Huizen (93-2020). Op 6 van de7 vragen reageren GS met dat zij de vraag niet kunnen beantwoorden, ja, er is overleg geweest, waarom kunnen GS hier niet een visie op geven? In de antwoorden wordt gezegd dat er overleg is geweest met zowel de ontwikkelaar als de gemeente. 1. Wanneer is/zijn deze overleg(gen) geweest? Hoe lang loopt dit traject al? 2. U schrijft dat de inhoud van het plan niet met de gemeente besproken is. Is er wel over de inhoud gesproken met de ontwikkelaar? 3. Zo nee, wat

is er dan met de ontwikkelaar besproken? Heeft de provincie in dat overleg met de ontwikkelaar gewezen op de NNN-restricties? 4. Klopt het dat ook het bouwvak in het bestemmingsplan als NNN is aangewezen? 5. Is dit gebruikelijk en terecht of is dit een vergissing? 6. Zijn er toezeggingen gedaan aan de ontwikkelaar over de herbegrenzing? 7. Valt een appartementencomplex van 30 wooneenheden onder een kleinschalige ontwikkeling?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, wanneer zijn deze overleggen geweest? Overigens is het niet de bedoeling om u te grieven met onze antwoorden op uw schriftelijke vragen, maar wij hebben getracht zo dicht mogelijk bij de inhoud van de vraag te blijven en dat zullen wij nu ook doen. Wanneer is er overleg geweest en hoe lang loopt het traject al? Telefonisch overleg met de ontwikkelaar vond plaats op 20 en 31 augustus 2020 en telefonisch overleg met de gemeente op 7 augustus en 2 september 2020 en er is geen gezamenlijk overleg geweest tussen de ontwikkelaar, provincie en gemeente. In de telefoongesprekken met de gemeente en ontwikkelaar is enkel ingegaan op het proces en de procedures en niet op de inhoud. Er is dus niet gewezen op NNN-restricties want er is niet inhoudelijk over het plan gesproken, dus wij hebben geen inhoudelijke reactie kunnen geven op het plan en voor zover ik weet, doen wij dat ook nooit als wij geen concrete vraag krijgen, dan wijzen wij op het proces en procedures. Het bouwvak is inderdaad aangewezen als NNN, dit is niet gebruikelijk, de begrenzing NNN wordt doorgaans om bebouwing heen getrokken en de begrenzing is in dit geval abuis. Er zijn geen toezeggingen gedaan aan de ontwikkelaar over de herbegrenzing. Het plan met 30 wooneenheden is geen kleinschalige ontwikkeling.

De heer **KLEIN** (CU): Dit geeft in ieder geval iets meer verduidelijking. Wellicht is het goed om nog iets verder te graven in de historie van dit project, want ik heb begrepen dat er in een eerdere fase ook al overleg is geweest met de provincie over de mogelijkheden in dit gebied.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Ik zal het dossier nog een keer lichten en mochten er opvallende dingen uitkomen, dan zal ik PS op de hoogte stellen. Voor zover mij is gebleken uit de informatie is dat niet het geval, maar check en dubbelcheck kan nooit kwaad.

11. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag

De **VOORZITTER**: Het college heeft zich tijdens de schorsing al gebogen over de moties, dus wij hoeven nu niet te schorsen.

De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Een punt van orde, op de agenda staat vandaag zoals vaker het geval is bij vergaderingen van PS, een groot aantal moties Vreemd aan de orde van de dag op de agenda, moties die zonder debat direct in stemming gebracht worden. Tot onze spijt zien wij daar steeds vaker onderwerpen bij staan die eigenlijk een gedegen politiek debat verdienen. Grote onderwerpen soms met financiële gevolgen of onderwerpen waar inwoners en belanghebbenden bij betrokken zouden moeten worden of in de gelegenheid zouden moet zijn om in te spreken in de vergadering. In ieder geval zijn het met regelmaat onderwerpen waar veel meer over te zeggen valt dan een simpele stemverklaring en een druk op de knop. Via deze weg

vragen wij aandacht voor het zorgvuldig gebruik maken van dit politieke middel en wij vragen de fracties om het politieke debat in commissies en PS niet te schuwen.

De **VOORZITTER**: Ik zal dit op de agenda zetten van het eerstkomende presidium om te kijken hoe wij onze instrumenten zo slagvaardig en effectief mogelijk kunnen inzetten. Wij gaan over tot de stemming over de moties Vreemd aan de orde van de dag, maar eerst krijgen GS de gelegenheid om te reageren.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, motie 72, asbestdaken. Ook in de commissie hebben wij over de sanering van asbestdaken gesproken en ik heb toegezegd binnenkort met een voorstel te komen. Desondanks ligt er nu een motie die veel verder gaat en dat vind ik jammer. Formeel is het geen provinciale rol, maar de urgentie is zo groot dat wij daar niet omheen kunnen en dat wij zeker die verantwoordelijkheid willen nemen hierin. Daarom zitten wij in een landelijk samenwerkingsverband om te kijken met welke maatregelen en quick wins wij met elkaar zouden kunnen nemen. Dat doen wij met alle provincies. De enige provincie die een andere regeling heeft, is Friesland en verder kijken wij als provincie wat onze rol zou kunnen zijn en hoe zouden wij werk met werk kunnen maken, dus asbestdaken saneren en mogelijk zonnepanelen op de daken. Wij zijn bezig met een plan en wellicht dat gekoppeld aan het plan er een subsidieregeling zou moeten komen, maar zover zijn wij nog niet. Ik sluit niet uit dat dat er wel gaat komen en dan zal ik dat zeker bij u terugleggen. Het fonds dat u noemt, daarom is deze motie eigenlijk onmogelijk want u vult hem voor een heel groot deel al in en dat vind ik jammer terwijl wij nog in gesprek zijn met andere provincies. Dit fonds is geen subsidieregeling, dat is een fonds voor mensen met een wat kleinere beurs om een lening te sluiten voor de sanering en het dak te vervangen door zonnepanelen. Dat is een regeling die moeizaam loopt, omdat de voorwaarden van zo'n regeling heel moeilijk zijn en eigenlijk nauwelijks tot stand komen. Het fonds wat u noemt als dekking voor een subsidieregeling, is een lening voor mensen met een kleine beurs en u gaat veel verder dan ik heb toegezegd, dus ik ontraad de motie, maar ik zeg wel toe om zo snel mogelijk met meer duidelijkheid te komen en de voortgang met u te bespreken als het gaat over de sanering van asbestdaken en gebruik maken van zonnepanelen.

De **VOORZITTER**: Nee u kunt niet interrumperen, dat sluit aan bij het betoog van de heer Steeman, wanneer je een motie Vreemd inbrengt krijgt u alleen een reactie van GS en daarna gaat u stemmen.

Gedeputeerde **OLTHOF**: De vraag over de inventarisatie, de meeste gemeenten hebben al geïnventariseerd en dat is overigens een globale inventarisatie. Zeven gemeenten in het NZKG hebben hem nog niet aangeleverd en die zullen worden aangesproken om het wel aan te leveren, maar u vraagt een hele gedetailleerde inventarisatie van klein, groot en hoeveel. Dat vraagt heel veel tijd en ik vraag mij af of dat iets toevoegt of dat wij met elkaar moeten kijken van hoe gaan wij de gemeenten en eigenaren van asbestdaken ondersteunen. Deze motie raad ik af.

De **VOORZITTER**: Motie 73, Amsterdam onder verscherpt toezicht.

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. De gemeente Amsterdam is autonoom bij het werven van inkomsten, het verhogen van de belastingen is een aangelegenheid van de gemeenteraad en op dit vlak is er geen rol voor de provincie, ook niet als toezichthouder. Als wij kijken naar de voorwaarden om een gemeente onder verscherpt dan wel preventief toezicht te plaatsen, dan zijn de criteria geen structureel en reëel sluitende begroting en geen evenwichtsherstel in de meerjarenraming, alsmede het niet tijdig indienen van de begroting c.q. jaarrekening. Het sec hebben van een verslechterende vermogenspositie is geen reden om een gemeente onder preventief toezicht te stellen. U vraagt om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de gemeente onder preventief toezicht te stellen, eigenlijk heb ik de motie hiermee uitgevoerd. Dat past niet binnen het wettelijk kader van interbestuurlijk toezicht. Ik ga hem dus ontraden.

De **VOORZITTER**: Dan motie 74 huisvesting statushouders in krimpgebieden.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Het moet mij even van het hart dat toen ik de vraagstelling tot mij nam aan het begin van de vergadering, ik wel even moeite had met te detecteren wie de vraag stelde, was dat het Statenlid van Noord-Holland of het gemeenteraadslid van Amsterdam omdat vaak in de wij-vorm werd gesproken als het ging over de gemeente Amsterdam. Dat neemt niet weg dat wat hier gevraagd wordt, de provincie niet kan uitvoeren, omdat de provincie toezichthouder is. Het Rijk stelt het kader vast en als u dat wilt veranderen, moet u in Den Haag zijn. De provincie houdt sec toezicht op de verdeelsystematiek. Het staat overigens vrij aan gemeenten om onderling te wisselen, dus als Amsterdam niet uitkomt met haar taakstelling, dan staat het haar vrij om bijvoorbeeld met Maastricht of een andere willekeurige gemeente afspraken te maken over een herverdeling daarvan. Dat ligt op het domein van de gemeente. Wat de provincie doet, is toezicht houden of de gemeenten in de provincie aan hun taakstelling voldoen en gebleken is dat Amsterdam al jarenlang niet voldoet aan haar taakstelling en haar afspraken daarover niet nakomt. Daar hebben wij ook een brief over geschreven en ik snap dat Amsterdam dat niet leuk vindt, overigens vindt geen enkele gemeente het leuk om hierover een brief van de provincie te krijgen. Alleen voert de provincie haar wettelijke taak uit en zouden wij dat niet doen, dan zouden wij het verwijt kunnen krijgen van taakverwaarlozing. Dus wij ontraden de motie.

De **VOORZITTER**: Motie 75, pontje Ilpendam Landsmeer.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, wij hebben contact met Waterland, het pontje is een belangrijk onderdeel van de fietsroutes en de verbinding tussen Ilpendam en Landsmeer. Ik ga in gesprek met de gemeente om te kijken of er een oplossing mogelijk is, dus ik omarm de motie.

De **VOORZITTER**: Motie 76, ganzenbeleid.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Onze ganzenbrief hebben wij opgesteld en het beleid daarmee ook. Het ligt bij de FBE, in ons beleid hebben wij al wat verruiming aangebracht, weliswaar niet alles wat de FBE wilde, maar wij zijn heel veel met de FBE in contact geweest en

naar verwachting krijgen wij het faunabeheerplan dat wij als GS zullen controleren, rond 24 september, dan zou het vastgesteld worden. Daarom wijzen wij de motie af.

De **VOORZITTER**: Motie 77, onderzoek financiële positie NH-gemeenten.

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter, in de motie verwijst u naar de brandbrief die ik gestuurd heb naar de minister en het item op NH nieuws. De brandbrief heb ik niet gestuurd voordat ik eerst onderzoek heb gedaan naar de financiële positie van gemeenten en de oorzaken daarvan. Wij hebben een bestuurlijk overleg gehad met de wethouders Financiën en ook in het kader van het interbestuurlijk toezicht hebben wij de reguliere gesprekken met de gemeenten en aan de hand daarvan hebben wij best goed in beeld hoe die financiën ervoor staan en wat de oorzaken zijn. Genoemd worden onder andere corona, het missen van toeristenbelasting maar ook de decentralisaties in het sociaal domein alsmede van de omgevingsvisie. Die zijn gedecentraliseerd zonder daarvoor de gemeenten voldoende budget toe te kennen, althans dat is wat zij bij ons aangeven. Wij hebben in beeld wat de oorzaken ervan zijn en wij hebben geen behoefte aan nader onderzoek, maar wij houden wel de vinger aan de pols en blijven in gesprek met het Rijk over de uitoefening van onze toezichthoudende taak. Normaal rapporteren wij over IBT in een jaarverslag aan het einde van het jaar, wat ik u wel kan aanbieden is om deze keer omdat het toch een bijzondere situatie is, aan het einde van het jaar als alle begrotingen zijn ingediend, met een tussenrapportage te komen die wij dan eventueel kunnen bespreken. Ik hoop dat dat voldoende is en ik denk dat nog meer onderzoek in deze niet gewenst is. Ik ontraad de motie.

De **VOORZITTER**: Motie 78, expertsessie financiën gemeenten.

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. Ik denk dat het niet verstandig is om een expertmeeting te organiseren omdat wij dan buiten onze rol treden als toezichthouder. In het dictum van de motie staat dat wij een expertmeeting gaan organiseren om te praten over het gezond maken van de financiële positie van gemeenten, maar dat is primair aan de gemeenteraden zelf en eventueel aan het Rijk om gemeenten financieel te ondersteunen. Het past niet binnen het wettelijk kader wat wij hebben op het gebied van IBT. Ik denk dat u het ook niet fijn zou vinden als de Tweede Kamer een sessie zou organiseren waarin werd gesproken over onze financiën of over het vaststellen van woningbouwlocaties. Wij houden enkel toezicht zoals ik u bij de vorige motie heb uitgelegd ten aanzien van het toezicht op Amsterdam.

De **VOORZITTER**: Motie 79, groene landbouw Lutkemeerpolder.

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. Wij ontraden deze motie. De Lutkemeerpolder is al diverse malen in PS gesproken. Er zijn ook schriftelijke vragen geweest. De situatie is onherroepelijk op dit moment ligt er een bestemmingsplan van Amsterdam, die daar ook primair over gaat. Daarnaast is ook uit een behoefteraming gebleken dat er daadwerkelijk behoefte is aan een bedrijventerrein op die plek. Er zijn bestuurlijke afspraken over gemaakt, er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten en daar uittreden – dat is al door Amsterdam onderzocht – zou tientallen miljoenen kosten. Wij staan inhoudelijk achter deze ontwikkelingen en het

bestemmingsplan van Amsterdam is rechtsgeldig. Dat betekent niet dat de ontwikkelingen die er nu zijn, dat die natuurlijk ontzettend sympathiek zijn, wij weten dat dat tijdelijk is. Naar aanleiding van eerdere Statenvragen zijn gesprekken gevoerd met het gemeentebestuur van Amsterdam en met de landbouw die daar gevestigd is om te kijken naar een alternatieve locatie. Daar hebben wij ons best voor gedaan maar helaas is de andere partij daar niet op ingegaan. Dat heeft denk ik nu ook niet meer zoveel zin.

De **VOORZITTER**: Motie 80, vernietiging leefgebied beschermde diersoorten Circuit Zandvoort.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter, helaas kon ik vanwege een operatie niet aanwezig zijn bij de vorige commissievergadering, dus ik ben blij dat gedeputeerde Olthof mij heeft vervangen en dat hij de procedure goed heeft uitgelegd. Mij viel wel een paar punten op, met name waar u zich zorgen over maakt en het gevoel van teleurstelling over hoe alles gegaan is en over de rol van de OD. De heer Olthof heeft al aangegeven dat het goed is om de rol van een OD in totaliteit te bekijken, dus niet alleen in deze zaak, maar bijvoorbeeld ook bij Tata speelt dat, hoe gaat het dan bij een OD en hoe gaan wij daarmee om, om dat apart met u te bespreken. Als ik kijk naar de motie die er nu ligt, en dan haak ik aan bij de heer Steeman, ik zou heel graag willen aanbieden om een reconstructie te maken van het mandaat van GS, hoe wij tot dat besluit gekomen zijn en om terug te kijken hoe dat gegaan is en hoe gaan wij daar in de toekomst mee om en de informatie die wij willen krijgen en op welke manier. Dat zeg ik u graag toe met het verzoek om de motie in te trekken of aan te houden. Ik stel voor om het te behandelen in de commissie van 14 oktober, omdat ik dat heel zorgvuldig wil doen.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat wij de vergadering tot 16.00 uur schorsen. Houd de coronaregels goed in de gaten, wij hebben voorbeeldgedrag, er wordt naar ons gekeken. De vergadering is heropend. Op uw tafel heeft u als het goed is, een klein en een groot boek aangetroffen, er zijn 55 boeken aangeleverd voor de Statenleden door de afdeling Groen Kapitaal vanuit de organisatie. Veel leesplezier met het boek en het voorwoord van de gedeputeerde daarin. Dan gaan wij over tot stemming over de moties Vreemd aan de orde van de dag.

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter, ik wil iets zeggen over de motie Vreemd die ik heb ingediend, gehoord de bijdrage van de gedeputeerde waarin nog wel iets zit wat ik tegenstrijdig vind, over onherroepelijk aan de ene kant en de kosten aan de andere kant en het verhaal van de heer Steeman waar ik het in principe wel mee eens ben dat sommige dingen meer discussie verdienen dan dit. Na overleg met de mede-indieners en andere partijen, wil ik mijn motie aanhouden en ik kondig vast aan dat wij een discussienota over bedrijventerreinen in bredere context zullen inbrengen. Of dat in EFB of RWK is, moeten wij nog even met de griffie bekijken. Ik kies er om deze redenen voor om de motie aan te houden.

De **VOORZITTER**: Motie 79 is aangehouden.

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter, motie vernietiging leefgebied beschermde diersoorten, gezien de toezegging van de gedeputeerde en ook door andere fracties aangegeven om toch met elkaar

goed in de commissie te spreken, houden wij de motie aan en gaan wij de discussie in oktober graag aan. Wel verwachten wij van GS dat zij dan ingaan op de in de motie genoemde punten.

De **VOORZITTER**: Motie 80 is aangehouden.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. Moties 77 en 78. Motie 77, wij zijn positief verrast door het inzicht van de gedeputeerde die in de commissie nog zei dat er niet echt zicht was op de financiën maar dat dat in de tussentijd inmiddels wel het geval is, daar zijn wij blij mee. Wij zijn ook blij met de toezegging die zij heeft gedaan om aan eind van het jaar met een eerdere tussenstand te komen van de financiële rapportages van gemeenten. Die rapportages zullen wij afwachten en deze in de geest van de opmerking van de heer Steeman graag later indien van toepassing, gaan agenderen. Daarom trekken wij motie 77 in. Motie 78 brengen wij wel in stemming.

De **VOORZITTER**: Dit gaat snel zo. Dan gaan wij nu wel over tot stemming. Als eerste motie 72, integraal asbestplan, er kunnen 50 rechtsgeldige stemmen worden uitgebracht. Hoofdelijke stemming, stemverklaringen of aantekening?

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, stemverklaring, wij vinden het heel belangrijk dat de asbestdaken gesaneerd worden, maar wij vinden de uitleg van de gedeputeerde helder dat wij daarmee bezig zijn en dat dit technisch heel ingewikkeld is. Wij zullen daarom niet voor stemmen maar wij onderschrijven het doel enorm.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nummer 6. De stemming is gesloten. De motie is verworpen met 39 stemmen tegen en 11 stemmen voor (CDA, PvdD, SP, 50plus/PvdO). Dan motie 73, Amsterdam onder verscherpt toezicht. Stemverklaringen of aantekening?

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. Ik zal mij onthouden van deze stemming, want de gemeente Amsterdam is mijn werkgever.

De **VOORZITTER**: Dan verzoek ik u achterin de zaal plaats te nemen. Dan kunnen er nu 49 stemmen uitgebracht worden. Ik open stemming nummer 7. De stemming is gesloten. De motie is verworpen 43 stemmen tegen en 6 stemmen voor (1 van FvD, PVV, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Motie 74, statushouders huisvesten in krimpgebieden. Stemverklaringen of aantekening?

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Wij zien dat mevrouw Van Soest het heel anders bedoelt dan hoe wij die motie opvatten, maar het leest in onze ogen als een soort apartheidsmotie. De motie organiseert segregatie, dus wij stemmen van harte tegen de motie met inachtneming van het idee dat mevrouw Van Soest het misschien anders heeft bedoeld, maar het leest gewoon heel slecht.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nummer 8. Er kunnen weer 50 geldige stemmen worden uitgebracht. Ik sluit de stemming. Motie 74 is verworpen met 48 stemmen tegen en 2 stemmen voor (50 plus/PvdO en fractie Baljeu). Motie 75, pontje Ilpendam en Landsmeer. Hoofdelijke

stemming, stemverklaring of aantekening? Ik open stemming 9, de stemming is gesloten. De motie is aangenomen met 50 stemmen voor. Motie 76, ganzenbeleid.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Wij zijn enigszins verbaasd over het CDA die altijd stelt dat wij als PS de kaders moeten stellen en nu vragen zij in deze motie dat de FBE de kaders zou moeten stellen voor het ganzenplan. Als hier PS had gestaan, dan hadden wij voor gestemd, maar de FBE bepaalt niet hoe wij onze plannen moeten maken, dus wij zullen tegen stemmen.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Wij zullen tegen stemmen ondanks dat in het dictum een aantal dingen staat waar wij eigenlijk ook wel voorstander van zijn. Dit is ook zo'n voorbeeld van, dit gaat even te zwartwit. Wij zijn ook voor strakkere monitoring en om de streefstand te behalen, maar wij zijn het eens met het college dat wij eerst moeten afwachten wat de extra mogelijkheden zijn en wij weten dat de gedeputeerde veel in gesprek is en blijft met de FBE. Wij stemmen tegen de motie.

De heer **DE WIT** (VVD): Voorzitter. Ook wij stemmen tegen de motie. In de commissievergadering hebben wij onze zorgen al geuit over het behalen van de populatiedoelstellingen en daarmee ook het verminderen van de schades. De schades moeten echt omlaag, daar zijn wij het wel over eens denk ik. De FBE is nu aan zet en wij rekenen op een constructieve opstelling van het college in de gesprekken met de FBE, zoals in de commissievergadering aangegeven en tot dusver ook gevoerd.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nummer 10. De stemming is gesloten. De motie is verworpen met 33 stemmen tegen en 17 stemmen voor (FvD, CDA, PVV, CU, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan motie 78, organiseer expertsessie na onderzoek financiën gemeenten. Hoofdelijke stemming of stemverklaringen? Ik open stemming nummer 11. De stemming is gesloten. De motie is verworpen met 36 stemmen tegen en 14 stemmen voor (FvD, PVV, SP, 50plus/PvdO en fractie Baljeu).

12. Sluiting

De **VOORZITTER**: De volgende Statenvergadering vindt plaats op 5 oktober a.s. en dan beginnen wij weer op deze locatie om 11.00 uur, ook vanwege de pittige agenda. Een aantal fracties wil gebruikmaken van de vergaderlokalen die wij hier ter beschikking hebben en dat kunt u doen. Om 17.30 krijgt u in deze zaal een drankje aangeboden en kunt u gebruikmaken van het diner in het restaurant, dat is geen verplichting. Ik wil u allemaal erg bedanken voor uw inzet, zeker ook de mensen van de techniek, griffie, facilitaire dienst en van het hotel. Als wij straks iets te drinken krijgen, doen wij dat zittend op onze plaats en de tafeltjes in het restaurant worden voor 2 personen gedekt zodat wij ons keurig aan de regels kunnen houden. Ik hoop u snel weer te zien, ik sluit de vergadering om 16.20 uur.

***

Strategische Statenagenda Commissie NLG september 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

						GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding
Commissie NLG	**Q2 2020**	**Q3 2020**	**Q4 2020**	**Q1 2021**	**Q2 2021**			
Natuur								
Programma Natuurontwikkeling (PNO)			Commissie NLG 19 oktober			Rommel	Jaarlijks vast te stellen/ BOB	Onderwerp komt jaarlijks terug (september/oktober 2020) Bespreking in cie NLG op 19 oktober en vaststelling in PS op 9 november.
Programma Groen Kapitaal en Biodiversiteit						Rommel	Geen Bob model, GS besluiten	11-1-16 BOT-overleg op locatie. In februari 2016 zal een eerste discussiestuk ter bespreking worden voorgelegd aan de Statencommissie NLM. Met medeneming van de uitkomsten daarvan zal het e.e.a. verder worden vormgegeven. 15-05-2017: Bespreking Rapport biodiversiteit in Noord-Holland Biodiversiteit is onderdeel van de expertmeeting over NNN op 12 oktober November 2017: Doorlopend programma met regelmatig bijeenkomst en informatie voor commissie via C-agenda Comm NLG 16 april 2020: Verzoek vanuit commissie dat NLG een presentatie krijgt over het programma Groen Kapitaal en dat het programma wordt geëvalueerd.
Groene Hart Visie						Rommel	Gedeeltelijk BOB, 3 provincies	Medio 2019 na de Statenverkiezingen komt mogelijk een vervolg.
Biodiversiteit			Commissie November			Rommel		Het Masterplan biodiversiteit zal in 2020 worden ontwikkeld. Het streven is om het Masterplan, in samenhang met o.a. de Visie recreatie en toerisme en de Voedselvisie, in januari 2021 ter besluitvorming aan PS voor te leggen.
Gebiedsgerichte Aanpak Stikstof		Informatie brief sept				Rommel		De planning van dit onderwerp is sterk afhankelijk van de politieke ontwikkelingen. In 2020 start de gebiedsgerichte aanpak. Via het Programma Natuurontwikkeling, dat in november 2020 aan de Staten zal worden voorgelegd, wordt over de voortgang gerapporteerd. Sept 2020: komt er een brief met update voor de cie NLG op 21 september.
NNN-opgave						Rommel		Over de NNN-opgave ontvangen de Staten in april 2020 een stand-van-zaken-brief. Via het Programma Natuurontwikkeling, dat in november 2020 aan de Staten zal worden voorgelegd, wordt over de voortgang gerapporteerd. De realisatiestrategie NNN stond gepland als bespreekstuk voor de cie NLG van 24 augustus. Helaas is de strategie aangehouden in GS vanwege de behoefte van het college om gezien de coronacrisis het coalitieakkoord opnieuw tegen het licht te houden. Het is onduidelijk wanneer de stukken opnieuw in GS gebracht gaan worden.
Agenda vitaal landelijk gebied			De 3 visies worden aan PS voorgelegd eind 2020 / begin 2021	De 3 visies worden aan PS voorgelegd eind 2020 / begin 2021		Rommel Zaal Loggen		De betreffende ambities uit het coalitieakkoord worden niet binnen een Agenda Vitaal Landelijk Gebied uitgewerkt, maar binnen eigen kaders. Vanzelfsprekend worden deze visies in onderlinge samenhang en in overleg met PS opgesteld. Op 27 oktober 2020 is er een themaberaad in GS over dit onderwerp. Momenteel wordt gewerkt aan het opstellen van een Voedselvisie, Masterplan biodiversiteit en een Visie Recreatie en Toerisme, welke in samenhang met elkaar worden opgesteld. Naar verwachting zullen eind 2020/begin 2021 deze visies aan PS worden voorgelegd.

Collectief agrarisch natuurbeheer / NNN begrenzing						Rommel		November 2017: Motie aangenomen in PS 13-11 voor een verkenningsjaar (M126-2017). Er lopen 3 pilots.
Bomenbalans bij projecten						Rommel		Er is behoefte aan meer informative en inzicht aan wat er binnen de provincie gebeurd aan de bomenbalans bij projecten (comm NLG 16 april 2020) -op 11 juni 2020 is in de uitloopvergadering van de cie NLG de Bossenstrategie besproken. Toegezegd is de Staten bij nieuwe ontwikkelingen te informeren.
damhertenbeheer			Okt in de commissie			Rommel		31 augustus 2020 werkbezoek damherten beheer in waterleidingduinen In Okt komt het damhertendossier in de commissie NLG
Weidevogels			NOV komt er een update			Rommel		Motie weidevogels is in de com 14 augustus 2020 besproken en als afgedaan beschouwd. In najaar 2020 komt er een update. (November) Gedeputeerde heeft Aanbod gedaan om werkbezoek te organiseren.
Ganzen & Faunabeheer		Besproken in de com 24 augustus 2020				Rommel		Op 24 augustus 2020 besproken in de commissie. Het ganzenbeheerplan komt in okt in de commissie.
Gezondheid								
Leefbaarheidsfonds		Verwacht in het derde kwartaal						Het lid Strens (D66) heeft de commissie NLG voorgesteld een BOT overleg te organiseren over dit voorstel.
Bodem						Olthoff		Briefing na Bodemberaad, overdracht bodemtaken naar gemeenten Bestuurlijk bodemberaad is op 20 november 2019 en indien gewenst kan voorafgaand aan de commissie NLG van 25 november een technische briefing worden gegeven over de stand van zaken overdracht bodemtaken naar gemeenten.
Programma gezonde leefomgeving	Commissie NLG 22 juni 2020					Olthof		Met dit programma wordt invulling gegeven uit de ambities uit het coalitieakkoord om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te verbeteren door middel van een programmatische aanpak. Het Programma Gezonde Leefomgeving geldt als een vrijwillig programma onder de Omgevingswet. Daarom zal het voorafgaand aan de vaststelling ter inzage worden gelegd. Het streven is om het programma vanaf april van dit jaar ter inzage te leggen en in mei in de commissie NLG te agenderen voor advies, zodat het programma in juni 2020 door het college kan worden vastgesteld. Het Programma Gezonde Leefomgeving is behandeld tijdens de commissie NLG van 22 juni 2020. Daarbij heeft de commissie aangegeven de bij het programma behorende uitvoeringsregeling apart te willen bespreken. De concept-uitvoeringsregeling van het Programma Gezonde Leefomgeving komt op de B-agenda van de commissie NLG van 21 september 2020.

VTH-taken en omgevingsdiensten	Maandelijks 25 juni TB Visie & Aanpak 2020 - 2050	Maandelijks	Maandelijks			Olthof		Maandelijks wordt er door het college een voorgangsbrief gestuurd aan Provinciale Staten over de uitvoering van de vergunningsverlenings-, toezichts- en handhavingstaken door de omgevingsdiensten bij majeure risicobedrijven en in het bijzonder Tata Steel en Harsco 8 Onderwerp Portefeuillehouder Planning Metals. Eind eerste kwartaal / begin tweede kwartaal 2020 komt er 'Visie en aanpak Tata Steel 2020 – 2050' die met PS zal worden besproken. De minister heeft in 2019 een onderzoek laten uitvoeren naar het VTH-stelsel, te weten: 'Kwaliteitsborging bij de uitvoering van VTH-taken'. De conclusies en aanbevelingen van dit rapport worden met de commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid besproken. We hebben een duidelijke visie op de veranderende inzet van het VTH-instrumentarium. In 2020 wordt verkend waar de implementatie van de Omgevingswet en uitvoerings- en handhavingstaken elkaar kruisen, versterken, of waar samenwerking nodig is. De resultaten hiervan komen in een integraal document met daarin een visie voor de uitvoering en handhaving (door de omgevingsdiensten) en hoe dit kan bijdragen aan de beleidsdoelen van de provincie. Hierin worden ook de extra middelen betrokken uit het Coalitieakkoord voor het intensiveren van de bestaande monitoring en handhaving.
Grafietregen Tata						Olthof		Komt regulier terug in commissie

Strategische Statenagenda Commissie NLG september 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

						GS	Procesafspraken / Wensen tav de voorbereiding
Commissie NLG	Q2 2020	Q3 2020	Q4 2020	Q1 2021	Q2 2021		
Landbouw/ Fauna							
Pilot Natuurinclusieve landbouw						zaal	N.a.v. in PS aangenomen motie. Er is een BOT-overleg op 16 november 2017. Op basis daarvan vervolg voor uitvoering motie. 25-06-2018: Bespreken op de B-agenda 'Programma Natuur-inclusieve landbouw' en voorstel afdoen motie 40-2017. Eind 2018 organiseert GS een conferentie over de stand van zaken geweest waar ook PS voor is uitgenodigd.
Kringlooplandbouw / Voedselvisie						Zaal	De Voedselvisie, waarin het onderwerp kringlooplandbouw is vervat, zal in 2020 worden ontwikkeld. Het streven is om de Voedselvisie, in samenhang met o.a. de Visie recreatie en toerisme en het Masterplan biodiversiteit, in januari 2021 ter besluitvorming aan PS voor te leggen
Water							
Ruimtelijk programma Markermeerdijken		Aug 2020 TB	Nov com			Loggen	voorstel voor besteding van de meekoppelkansen naar PS. Ruimtelijk programma MMD (eigenlijk: AmbitieprogrammaRuimtelijke Kwaliteit Kustzone Hoorn-Amsterdam): In april jl. Hebben de RvS een definitief besluit genomen over de versterking van de Markermeerdijken. Daarbij zijn alle beroepen en bezwaren ongegrond verklaard. Dit betekent dat de versterking van de Markermeerdijken uitgevoerd gaat worden. En dit betekent tevens dat de bestuurlijke besluitvorming over het Ambitieprogramma kan gaan plaatsvinden. Doel is voor het einde van 2020 het Ambitieprogramma aan PS voor te kunnen leggen. Na het zomerreces 2020 volgt een Technische Briefing Markermeerdijken. In Nov 2020 komt het onderwerp aan de orde in de commissie 1 januari 2021 moet het ontwerp gereed zijn
Voortgangsrapportage Watervisie / stand van zaken Watervisie	XX					Loggen	Voortgangsrapportage komt naar PS. Commissie NLG 16 april 2020. De watervisie loopt tot en met 2021. Er komt nog eén (afrondende) voortgangsrapportage. Deze zal ongeveer samenvallen met de vaststelling van de vier verplichte programma's voor de komende Jaren (het jaarlijks zwemwaterprogramma en zes (22-27) jarige ROR, KRW en grondprogramma). De planning daarvan volgt op een later moment. De voortgangsrapportage volgt eind 2021 / begin 2022
Implementatie Kaderrichtlijn Water / verbeteren waterkwaliteit			TB okt /nov regionaal programma water	COMM NLG		Loggen	PS worden in het tweede kwartaal van 2018 geïnformeerd over de voortgang. Technische Briefing is in februari 2019 voor de verkiezingen georganiseerd. In maart 2020 zou een tweede technische briefing hebben plaatsgevonden rond de voorbereiding van het regional KRW-programma 2022-2027. Vanwege de coronamaatregelen werd deze briefing uitgesteld tot oktober 2020, als ook het concept ontwerp regional KRW-programma in de commissie NLG wordt besproken. Het KRW programma volgt 1ste kwartaal 2021

Verdroging/ Bodemdaling		Sept 2020 brief				Rommel	Najaar 2018 is het vervolg over programma Bodemdaling besproken in NLWM. Vervolg na PS-verkiezingen. Het rapport-Veerman over de bodemdalingsproblematiek is in februari 2020 in de Statencommissie besproken. Het thema bodemdaling zal worden meegenomen in de verdere uitwerking van het gebiedsprogramma Laag Holland. Dit gebiedsprogramma wordt in 2020 verder uitgewerkt. De startnotitie van dit gebiedsprogramma wordt in het najaar 2020 geagendeerd. Voor de commissievergadering NLG 21 sept 2020 ligt er een brief van GS aan PS over de toekenning impulsgelden bodemdaling ter vaststelling voor. Verder wordt er gewerkt aan een integraal gebiedsprogramma voor het veenweidegebied van Laag Holland. De Staten worden hiervan op de hoogte gehouden.
Ambitie Programma Ruimtelijke Kwaliteit Kust Hoorn-Amsterdam			Nov in com			Loggen	In nov 2020 komt het Ambitie Programma Ruimtelijke Kwaliteit Kust Hoorn-Amsterdam als A-stuk op de agenda van NLG.
Waddengebied		Comm NLG sept					De Ontwerp agenda waddengebied 2050 komt in de commissie NLG van sept aan de orde.
Initiatiefvoorstel PvdD Welzijn van vissen						Zaal	
Recreatie							
Transitie recreatieschappen						Zaal	De transitie recreatieschappen kent twee sporen: een nieuwe manier van samenwerking (governance) en de scheiding van beleid- en beheertaken bij Recreatie Noord-Holland N.V.. 6 Onderwerp Portefeuillehouder Planning Beide sporen komen in de tweede helft van 2020 bij elkaar en vormen de basis voor het nieuwe contract over de beheertaken en het onderbrengen van de beleidsvormingstaken. Provinciale Staten worden hier in de tweede helft van 2020 over geïnformeerd. Binnen het gehele NNN, waaronder de recreatieschappen, wordt sinds 2019 gewerkt met het systeem van door de provincie uitgewerkte wezenlijke kenmerken en waarden, die de balans tussen natuur en recreatie moet borgen. Dit is verankerd in de door PS vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Verordening. Voor Plassenschap Loosdrecht geldt dat onder de noemer van 'RMN in Transitie' toekomstperspectieven worden geschetst, die rond de zomer 2020 worden verwacht. RMN wil de Staten hierover voor de zomer verder informeren. In het najaar wordt vervolgens een keuze gemaakt hoe de recreatieschappen de uitvoering willen gaan organiseren. Hierover worden in nauw overleg met PS of – afhankelijk van het gekozen perspectief – door PS verdere besluiten genomen.
Toekomst Recreatieschappen Wijziging PRV, WKW NNN-gebieden (EFB/NLG)						Zaal	(BOB) De discussie over de toekomst van de recreatieschappen en de natuurwaarden in deze recreatiegebieden wordt gezamenlijk opgepakt door de commissies EEB en NLWM. Wordt na PS verkiezingen vervolgd.
Algemeen							
Jaarstukken						Heel GS	Juni 2020
Kaderbrief						Heel GS	Juni 2020

Strategische Statenagenda Commissie NLG september 2020

Begroting						Heel GS	Oktober 2020
Klimaatakkoord						Heel GS	Alle commissies B-agenda Vervolg na PS verkiezingen (verwachting najaar 2019)

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

	2020				**2021**				**2022**	**2023**	**GS**	**Werk vorm**	**Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding**
Commissie EFB	**31-8**	**28-9**	**26-10**	**30-11**	**1e kwart**	**2e kwart**	**3e kwart**	**4e kwart**					**Roodgedrukte teksten** *zijn de laatste toevoegingen / updates op de Strategische agenda voor de commissie EFB*
Algemeen													
1e begrotingswijziging 2021											Allen		2021: Cie EFB: 15 februari 2021 PS: 8 maart 2021
Jaarstukken 2020											Allen		2021: Rekeningencommissie - maandag 31 mei 2021 Technische vragenronde mondeling: maandag 31 mei 2021 (avond) Reguliere commissies - maandag 7 juni 2021 (NLG en RWK - maandag 14 juni 2021 (EFB en M&B) PS 28 juni 2020
Kaderbrief 2022											Allen		Reguliere commissies - maandag 7 juni 2021 (NLG en RWK - maandag 14 juni 2021 (EFB en M&B) PS 28 juni 2020
2e begrotingswijziging 2020 (incl verwerking motie 41 noodfonds SI)											Allen		maandag 24/8 NLG (A-agenda) en RWK (C-agenda) Maandag 31/8 EFB (A-agenda) en M&B (A-agenda) - PS 14 september 2020
Begroting 2022											Allen		19 oktober in commissie NLG en RWK 26 oktober in commissie EFB en M&B 9 november in PS.
"Blauwdruk uitvoering motie 42 herstelfonds 100 miljoen											Allen		19 oktober in commissie NLG en RWK 26 oktober in commissie EFB en M&B 9 november in PS Cie EFB 31-8 :hr. Heijnen verzoek blauwdruk en begroting apart te agenderen.
Laatste begrotingswijziging 2020											Allen		cie EFB :30 november 2020 PS :14 december 2020

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

Statenvoordracht – Wensen en bedenkingen bij subsidievaststelling fractiebijdragen n.a.v. Rapport van bevindingen 2019-2020													
Financiën, Cultuur en Erfgoed (Pels)													
Voorstel om de opzet van de begroting te verbeteren en meer inzichtelijk te maken													In de rekeningencommissie (valt onder commissie EFB) van 26 augustus 2019 is over dit onderwerp gesproken, GS zullen met een voorstel richting commissie/PS komen om de opzet van de begroting te verbeteren en meer inzichtelijk te maken.
Onderzoek Rekenrentes in IPO verband .													(cie EFB 2-12-2019) Mw. Pels meldt dat in IPO-verband het onderzoek naar een realistische rente is gestart, want het wijzigen van de rente heeft grote gevolgen voor het doelvermogen. De uitkomsten van het onderzoek zijn nog niet bekend, maar hierin wordt gerekend met de rekenrente die ook verzekeraars hanteren. Na afronding van het onderzoek kan een realistisch scenario opgesteld worden. Uitkomsten waarschijnlijk in februari 2020. Deze worden met de commissie gedeeld. Indien de effecten heel erg groot zijn, dan zal de commissie tijdig met een brief van GS via de B-agenda geïnformeerd worden.
Nota Verbonden Partijen													Evaluatie behandeld in EFB van 16 september 2019. De nieuwe nota verbonden partijen is in de commissie van 31 augustus 2020 behandeld en zal als hamerstuk voor de vergadering van PS van 5 oktober 2020 worden geagendeerd. Er zal een bijeenkomst georganiseerd worden om te bespreken hoe PS geïnformeerd wil worden over de verbonden partijen (het toesturen van Kadernota's kan hierin worden meegenomen).
Voordracht nota Leningen en Garantstellingen provincie Noord-Holland 2020													
Actualisatie Cultuurnota											Pels		24 februari van 12.00 uur tot 13.00 uur Technische briefing geweest Laatste planning: zie brief B-agenda EFB 31-8-2020 mei-juli 2021: discussienotitie sept-nov. 2021: notitie actualisering cultuurbeleid jan. 2022: vaststelling actualisatie vaststellen in PS (voorafgaand eerst in cie EFB)
Investeren in behoud van archeologisch erfgoed											Pels		Met de actualisatie van het cultuurbeleid (zie hierboven) komt de beleidsinzet op het gebied van onderwaterarcheologie aan de orde. Onderwerpen daarbij zijn beschermingsbeleid van wrakken in de

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

													Waddenzee en extra onderzoek naar nieuw aangeleverde vondsten. I In het tweede kwartaal 2020 worden PS geïnformeerd over de presentatie van de vondsten van het Palmhoutwrak. Financiële bijdrage Kaap Skil voor tentoonstellen Palmhoutwrak-collectie (28-9 c-agenda)
Investeren in behoud en herbestemming monumenten											Pels		Bij de actualisatie van het cultuurbeleid (zie een paar regels naar boven) zal de provinciale inzet voor rijksmonumenten (zonder woonfunctie) worden voorgelegd.
Cultuureducatie en bibliotheken											Pels		Begin 2021 ontvangen PS het programma Cultuureducatie met kwaliteit 2021-2024 dat door Plein C wordt uitgevoerd. Cultuureducatie en de provinciale rol bij bibliotheken zal ook onderdeel zijn van de actualisatie van cultuurbeleid .
Discussienotitie SP over archeologie en erfgoed											Pels		Behandeld in commissie EFB februari 2020. Wordt naar alle waarschijnlijkheid gevolgd door een initiatiefvoorstel
Voorstel voor Noord-Hollands waarderingskaart stolpboerderijen											Pels		Commissie EFB 20/1/2020: Daadwerkelijke uitwerking waarderingskaart zal in eerste kwartaal 2021 in commissie terugkomen. Bij ontwikkelingen in de waarderingkaart zal mw. Pels mondeling/schriftelijk mededelingen te doen. Er zal ook een terugkoppeling worden gegeven hoe gemeenten hiermee om willen gaan.
Stelling van Amsterdam											Pels		Recent is opdracht verleend voor een onderzoek naar de herstelbehoefte en versterkingsmogelijkheden van recreatie rondom de Liniedijken van de Stelling van Amsterdam. Dit onderzoek is in gang gezet omdat in het coalitieakkoord is gemeld dat er een Landschapsfonds wordt ingesteld (valt onder sector Groen/NLG) waaruit ook herstel en recreatief gebruik van de Liniedijken gefinancierd kan worden. Om nu inzicht te krijgen in deze herstelbehoefte is dit onderzoek gestart. Het onderzoek moet medio mei af zijn. De uitkomsten van het onderzoek moeten leiden tot een aanvraag uit het Landschapsfonds. Het onderzoek is medio mei 2020 afgerond. Als er besluitvorming nodig is, vindt deze na het zomerreces plaats. PS worden daar dan bij betrokken (NLG/EFB) Bij behandeling Gemeenschappelijk Orgaan Waterlinies op 18-6-2020 in EFB heeft mw. Pels voorgesteld om - gezien het feit dat het een nieuwe vorm van samenwerking betreft - er de komende tijd vaker met elkaar over te spreken. Een goed moment is het bespreken van het nieuwe beleid van Noord-Holland voor de Stelling van Amsterdam dat aan het eind van het jaar aan PS wordt toegestuurd. Dit is een goed moment voor PS om aanvullende kaders mee te geven aan GS.
Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (Pels)													
Sport											Pels		De provinciale ambities voor sport worden in Q2 2020 uitgewerkt tot een beleidsnotitie. Deze nota vormt de leidraad voor het

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

													provinciaal handelen in deze coalitieperiode. Hierin zijn de thema's benoemd in het coalitieakkoord leidend: verduurzamen van sportaccommodaties en inclusieve deelname van LHBTQI+ gemeenschap aan de sport. Beleidsnotitie sport behandeld op 18-6-2020 in EFB Toegezegd is: Zodra eind dit jaar/begin 2021wordt gestart met de uitwerking, zal mw. Pels de resultaten van de eerste contouren aan de commissie voorleggen, hoe gaat het met het opzetten van de challenges en welke organisaties erbij zijn betrokken. - Bij het overleg met gemeenten zal aandacht gevraagd worden voorkinderen die in armoede leven en die geen toegang hebben tot sport. - Zodra de resultaten van de challenges bekend zijn, zullen deze met de commissie gedeeld en besproken worden, maar met name de gemeenten zijn hier aan zet. - Voedsel zal op het lijstje als mogelijke optie/onderwerp vermeld worden, maar de sportverenigingen geven zelf hun behoeften aan. - De in te zetten externe organisaties zullen bij de eerste terugkoppeling aan de commissie concreet gemeld worden
Goed werkgever- en opdrachtgeverschap											Pels		Binnen de ambtelijke organisatie is 'goed werkgeverschap en eigentijdse arbeidsverhoudingen' één van de pijlers van het strategisch HR beleid. Onder deze noemer wordt gewerkt aan diverse thema's, waaronder diversiteit en inclusiviteit en ontwikkel- en loopbaanmogelijkheden. Naar verwachting in het tweede kwartaal van dit jaar zullen GS de Staten nader informeren over de wijze waarop wij uitvoering geven aan dit onderdeel van het Coalitieakkoord, en de komende tijd met onze verbonden partijen in gesprek gaan welke stappen ze hierin kunnen zetten.
Voortgang Social Return											Pels		**Voortgang: 1e kwartaal 2020 (zie c-agenda EFB 31-8-2020)** **Voortgang: 2e kwartaal 2021** **Voortgang: 3e kwartaal 2022** **Herijking social return medio 2023**
Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (Zaal)													
Voortgangsrapportage/actualisatie economisch uitvoeringsbeleid/ Dashboard						Of rood					Zaal		26 november 2018 is de 2e voortgangsrapportage behandeld in EEB (incl. voortgang PIM en andere MKB instrumenten). In het tweede kwartaal 2020 wordt een (proces) voorstel voor actualisatie van economische beleid aan PS gestuurd. Hierin wordt aangegeven op welke momenten PS betrokken worden bij de actualisatie. Nieuwe planning ivm Covid-19 (zie brief B-agenda EFB 31-82020): - 30 november 2020: nieuwe voortgangsrapportage incl. coronaeffecten; - Januari 2021 Expertmeeting - Mei 2021: uitvoeringsprogramma en mogelijk aangepast strategisch kader.

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

Voortgang Pallas project											Zaal		In 2012 is door het Kabinet en de Provincie Noord-Holland besloten om een lening te verstrekken om de mogelijkheid te bieden om tot een nieuwe reactor in Petten te komen ter vervanging van de huidige Hoge Flux Reactor (HFR). Eind 2013 is hiertoe de Stichting Pallas opgericht, met als doel om een reactor te ontwerpen en realiseren, die bestemd is voor de productie van medische isotopen en voor nucleair technologisch onderzoek. Onderdeel van de opdracht was het aanvragen van de benodigde vergunningen, het opstellen van een business case en het aantrekken van private investeerders (fase 1). Voor deze fase hebben het Rijk en de Provincie Noord-Holland samen een lening van €80 mln. verstrekt die in drie tranches ter beschikking is gesteld. Onderdeel van de opdracht was ook om de daadwerkelijke bouw en exploitatie - fase 2 en 3 - privaat te financieren. Uit de brief van GS aan PS (zie C-agenda 16-9-2019; 11.1.b) blijkt dat er momenteel concrete interesse is van private investeerders. Jaarlijks (meestal in de maand februari) worden de commissieleden op de hoogte gehouden over de voortgang van het project. Zie ook brief op c-agenda EFB 15 juni 2020 Brief GS inz. uitstel terugbetaling op B-agenda EFB 31-8-2020; Voorafgaande aan deze vergadering is een technische briefing over stand van zaken Pallas gehouden.
HIRB/werklocaties											Zaal		Onder de noemer HIRB-plus zijn regelingen opgesteld voor het toekomstbestendig maken en houden van bedrijventerreinen en winkelgebieden. Ook zijn middelen vrijgemaakt ten behoeve van pilots op het gebied van verblijfsrecreatie. In totaal wordt voor HIRB-plus in de periode 2020-2023 een bedrag van € 2,5 mln. per jaar ingezet. In de subsidieregeling voor de fysieke herstructurering van bedrijventerreinen krijgen de aspecten duurzaamheid (waaronder CO2-reductie), circulariteit en leefbaarheid grotere nadruk. Projecten die op deze gebieden veel maatregelen nemen hebben een grotere kans op subsidie in de jaarlijkse subsidietender. PS worden jaarlijks geïnformeerd over de gehonoreerde projecten. Regionale afspraken werklocaties: Hiervoor worden de afspraken gevolgd die gemaakt zijn inde PRV; ramingen worden minimaal eens in de 5 jaar voorzien. Voor NHN is net een herziening van de raming gestart (oplevering 2e helft 2020). Over de resultaten worden de Staten eind 2020 geïnformeerd.
Jaarprogramma van De Kop Werkt! (wensen en bedenkingen').											Zaal		EFB 20-1-2020: programma loopt af: hr. Van der Hoek zegt toe dat het onderwerp terugkomt op de agenda van de commissie na afronding van de effectrapportage (maatschappelijke en economische effecten) en de evaluatie van het ambitiedocument en evaluatie governance. 29/6: Zie ook brief C-agenda EFB 31/8 inz. jaarrapportage 2019 en verlengen programma. De effectrapportage (maatschappelijke en economische effecten) en de evaluatie van het ambitiedocument en evaluatie governance komen nog terug op de agenda.

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

													Aan de evaluatie van het ambitiedocument en evaluatie governance wordt nu gewerkt. De effectrapportage wordt circa 1 jaar uitgesteld. In 2021 worden dit allemaal te samen aan de Cie aangeboden
Herstructurering Winkelgebieden .											Zaal		Komt voort uit de afgedane motie 45 van 9 november 2015: pilot herstructurering, herverkaveling of transformatie winkelstraat of buurtwinkelcentrum. De uitvoeringsregelingen (tkn) en evaluatiecriteria zijn op 24 mei 2018 in de commissie behandeld: Hr. Bond zegt toe: - de aanvragen voor duurzaamheid als evaluatiepunt toe te voegen; - Gedeputeerde Bond antwoordt dat PS het beleid hebben vastgesteld om subsidies kleiner dan 5.000 euro niet toe te kennen, omdat deze meer geld kosten dan opbrengen. Hij zegt toe deze aanvragen mee te nemen in het project en in de evaluatie na te gaan of sprake is geweest van dergelijke aanvragen voor kleinere bedragen; -Het meten van de meerwaarde van de provinciale inzet en na te gaan of de projecten tot stand waren gekomen zonder deze regeling, wordt toegevoegd als evaluatiecriterium EFB 20-1-2020 (rondvraag Van der Hoek): negatieve berichtgeving winkelleegstand. Primair gemeenten aan zet. Wordt wel in regionaal en in MRA verband over gesproken. Eventuele acties zullen in gezamenlijkheid plaatsvinden. In dat geval worden PS geïnformeerd
Continuering regionale economische samenwerking NHN											Zaal		23 maart 2017 in commissie EEB behandeld. Hr. Bond zegt toe: - Halverwege de 7 jarige overeenkomst zal een tussenevaluatie worden uitgevoerd waarbij de inzet van ieders rol wordt geëvalueerd om zo de gerealiseerde effecten te kunnen meten
Uitkomsten evaluatie detailhandelbeleid											Zaal		Zie ook brief GS inz. monitor detailhandel op c-agenda EFB 31-8-2020
Hoogwaardige en digitale verbindingen											Zaal		Plannen van marktpartijen en het lokale initiatief dat met een garantstelling gesteund wordt, dekken meer dan driekwart van de witte buitengebieden. In het resterende deel worden gemeenten met een kansrijke business case op weg geholpen om met de markt glasvezel aan te leggen. Eind maart loopt de beroepstermijn tegen de garantstelling af. Indien er geen hoger beroep wordt aangetekend sluiten GS een garantie- en uitvoeringsovereenkomst en wordt de garantie daadwerkelijk verstrekt. Rond de zomer wordt meer zicht verwacht op een resultaat bij (de eerste) twee gemeenten die GS verder ondersteunt. PS worden over beide zaken geïnformeerd. EFB 15/6/2020: De analyse met kansen voor de gemeente Bergen is ontvangen en GS willen dat komende maand met de gemeente bespreken. Met de tweede gemeente gaat GS van start zodra blijkt dat de werkwijze (met Bergen) succesvol blijkt. Het lijkt GS zinvol om het geheel na de zomer in de cie EFB te agenderen

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

													De hr. Zaal (GL) verzoekt dit na de zomer op de agenda van de commissie EFB te plaatsen. Op 28 september zal tkn een update op de c-agenda worden geagendeerd (in overleg met de hr. Zaal). In oktober/november zal het bespreekstuk worden geagendeerd.
Discussienotitie PvdD naar een nieuwe economie											Zaal/Pels		Nav behandeling in cie EFB 31-8-2020 zal nes Kostic zal samen met andere partijen een aantal initiatiefvoorstellen uitwerken.
Een innovatief klimaat bevorderen Economie en inclusieve arbeidsmarkt											Zaal		GS streeft naar een optimaal vestigingsklimaat voor ondernemers in Noord-Holland. Een nationaal en Europees gelijk speelveld is hierbij van groot belang. We stellen geen strengere normen dan de wettelijke, maar stimuleren bedrijven om duurzame maatregelen te nemen. De provincie ondersteunt het vestigingsklimaat door in te zetten op goede bereikbaarheid, goede ruimtelijke ordening en een gezonde leefomgeving. Om de verduurzaming van de economie te versnellen, ondersteunen en stimuleren GS over de volle breedte duurzame innovatie. Hiervoor stelt GS middelen beschikbaar. GS stimuleert (duurzame) innovatie op verschillende manieren, met de MKB innovatie-instrumenten en -fondsen. Voor de financiële stimulering van innovaties is de MIT-subsidieregeling ingesteld (MKB innovatiestimulering regio en Topsectoren), het Participatiefonds Duurzame Economie NH en het Innovatiefonds NH. Met het investeringsgereedprogramma PIM worden (duurzame) ondernemers met het vinden van passende financiering geholpen, en met het versnellingsprogramma GO!-NH worden duurzame innovaties versneld. Al deze innovatie-instrumenten worden in de huidige coalitieperiode voortgezet en/of uitgebreid. Daarnaast start, in samenwerking met regionale partners, een pilot 'Globalisers' om Noord-Hollandse scale-ups te helpen groeien door ondersteuning te bieden bij het toetreden op de internationale markt. De uitvoering van deze instrumenten wordt door GS georganiseerd. PS worden jaarlijks, bijvoorbeeld na e innovaties versneld. Al deze innovatie-instrumenten afronding van een subsidie openstelling, per brief geïnformeerd.
Een veerkrachtige arbeidsmarkt bevorderen											Zaal		Voor een vitale en veerkrachtige beroepsbevolking blijft ingezet worden op een meer skillsbased arbeidsmarkt met als onderlegger een campusstructuur gefocust op techniek en technologie. In deze campusstructuur werkt de triple helix samen aan 1) een betere aansluiting arbeidsmarkt & onderwijs door onderwijsvernieuwing, 2) versnellen van de overgang van werk naar werk aan de hand van skills en 3) bevorderen van een inclusieve arbeidsmarkt door gezamenlijke projecten. In de steigers staan nu projecten bij de Zaancampus en Luchtvaart Community Schiphol. Voor aanscherping van het campusbeleid worden eind 2020 de evaluatieresultaten verwacht. In de tweede helft van 2020 start een nieuwe Werkambassadeur (zie brief c-agenda EFB 31/8/2020) Met Provinciale Staten zal dan ook zijn nieuwe werkagenda nader worden besproken. Zie ook monitor arbeidsmarkt c-agenda EFB 31-8-2020

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

Nieuwe Europastrategie											Zaal		Commissie EFB 16-9-2019: afgesproken in om geen COE in te stellen. Halverwege de collegeperiode zal de nu gekozen werkwijze geëvalueerd worden. Op maandag 20 april zal van 11.00 uur tot 12.30 een BOT overleg worden gehouden over analyse EU beleid, evaluatie Europees beleid 2017-2020 en welke accenten de commissie belangrijk vindt (ivm coronacrisis gaat dit niet door. Er zal een nieuwe planning worden gemaakt voor de nieuwe europastrategie. Waarschijnlijk in najaar notitie met daarin - de accenten voor de komende nog lopende periode van de huidige Europa strategie (loopt tot 1/1/2021) en - opzet om te komen tot een nieuwe europastrategie (startnotitie oktober 2020) - Op 28 september technische briefing zoals afgesproken in EFB 20 april 2020
Sponsoring					Of oranje						Zaal		In oktober 2019 zijn de uitgangspunten in de commissie besproken en in november 2019 heeft GS het definitieve sponsorbeleid 2020-2023 vastgesteld. PS zullen jaarlijks een voortgangsrapportage ontvangen over de duurzaamheidsmaatregelen die de gesponsorde evenementen invoeren. Januari 2021 zal de eerste voortgangsbrief toegestuurd worden. In 2022 vindt een evaluatie van de doelstellingen en de resultaten plaats.
Initiatiefvoorstel wijziging Referendumverordening van FvD													GS hebben uitstelbrief advisering gestuurd. Het advies van GS wordt verwacht rond 10 september 2020
Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (CdK)													
Vergroting bekendheid van Noord-Hollandse burgers met provinciaal referendum, burgerinitiatief en inspraak /bestuurscultuur											CdK		Uitvoering motie 98-2019 PS verzoeken het college van Gedeputeerde Staten: - de volgende vier communicatie-uitingen die bekendheid in grote mate zouden versterken te organiseren en uit te voeren; o de mogelijkheid tot het initiëren van een referendum, burgerinitiatief of inspraak opnemen in een (digitale) brochure en die onder Noord-Hollandse burgers verspreiden; o het doen van (meer) uitingen hieromtrent op sociale media; te denken valt hierbij aan een aparte website, en gebruik van de sociale media Facebook, Twitter en Instagram;

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

													o het opstellen en verspreiden van een infographic met wegwijzer over alle mogelijke manieren van inspraak en meedenken die Noord-Hollandse burgers t.a.v. het bestuur hebben; o de informatie op de website toegankelijk en up to date houden; De volgende acties zijn ter afdoening van deze motie uitgevoerd: 1. De webpagina https://www.noord-holland.nl/Bestuur/Inspraak is nagelopen en geactualiseerd. 2. Er is een infographic gemaakt over de verschillende manieren waarop Noord-Hollanders kunnen meedenken of inspraak kunnen hebben. Deze wordt zowel online als offline gedeeld. 3. In zowel het digitale als het papieren magazine &Holland heft de infographic een plek gekregen, aangevuld met interviews met Noord-Hollanders die gebruik gemaakt hebben van een of meerdere inspraakmogelijkheden. Deze artikelen zullen ook weer gedeeld worden op social media. 4. De infographic en de losse interviews zijn geadverteerd op sociale media van de provincie Noord-Holland met een verwijzing naar de actuele pagina over inspraakmogelijkheden. (stand van zaken 16-7-2020) Er komt nog een brief richting PS met het voorstel om de motie als afgedaan te beschouwen
Bestuurscultuur											CdK		De agenda voor bestuurlijke vernieuwing en burgerparticipatie richt zich op een viertal activiteiten: 1. Samenwerking met onze partners; 2. Vormgeven van burgerparticipatie bij provinciaal beleid en de nieuwe omgevingsverordening; 3. Instellen van een Statenwerkgroep om de samenwerking tussen GS en PS te optimaliseren; 4. Instellen van een Statenwerkgroep trends en ontwikkelingen. Vanuit PS is een Statenwerkgroep inmiddels van start gegaan. De agenda Bestuurlijke Vernieuwing wordt in 2020 verder uitgewerkt en met de Staten afgestemd. De Agenda leent zich voor behandeling volgens het BOB-model. Planning was om de concept Agenda voor het zommerrecces met de Statenwerkgroep te bespreken. De planning is de concept agenda in het najaar met de betrokken Statenwerkgroep te bespreken en daarna in de Statencommissie te agenderen. Mededeling CdK EFB 31-8-2020: Participatieverordening begin 2021
1e begrotingswijziging Randstedelijke Rekenkamer voor zienswijze											CdK/PS		Januari 2021
Begroting Randstedelijke Rekenkamer 2022											CdK/PS		Mei/juni 2021

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

Voordracht voor de herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer.											CdK/PS		
Communicatiestrategie											CdK		Voorjaar 2020 (meegedeeld vergadering 2-12-2019 door CdK) Het sturen van de communicatie-aanpak, zoals toegezegd in de vergadering EFB van 2 december 2019, heeft vanwege corona vertraging opgelopen. De uitvoering daarvan is echter al in gang gezet. Onlangs zijn het Presidium (22 juni jl.)en de werkgroep Jeugdparticipatie geïnformeerd over de gevolgen van corona op tal van onze communicatie-en voorlichtingsactiviteiten. De communicatieaanpak zal eind van het jaar op hoofdlijnen in een korte brief aan de Staten toegestuurd worden, zodat we daarover ook met de Staten in het voorjaar van 2021 in gesprek kunnen gaan.
Ondermijning, tegengaan, weerbaarheid stimuleren													Deze ambitie wordt in het voorjaar van 2020 uitgewerkt in een Agenda Weerbaar NH. De Agenda vormt de leidraad voor het provinciaal handelen in deze coalitieperiode. Een van de aspecten – ook al benoemd in de programmabegroting 2020 – is de quick scan weerbaarheid van gemeenten. Deze zal een plaats krijgen in de Agenda. Dat geldt ook voor de aanpak van de eigen weerbaarheid. In de Agenda wordt ook aandacht besteed aan de wijze waarop de voortgang inzichtelijk wordt gemaakt voor PS. Het voornemen is om de Staten ten minste jaarlijks te informeren over de voortgang. De Agenda Weerbaar NH leent zich voor behandeling volgens het BOB-model. De concept-Agenda Weerbaar NH is op 18 juni 2020 in de commissie EFB besproken. De bespreking gaf geen aanleiding tot wijziging van de Agenda die vervolgens nog voor het zomerreces is vastgesteld door GS (definitieve agenda is verzonden en staat op C-agenda commissie). Toegezegd is: Met de QuickScans wordt gewoon doorgegaan want het streven is hier zoveel mogelijk gemeenten op aan te laten sluiten. PS zullen hier regelmatig over geïnformeerd worden. – Er wordt in ieder geval ingezet op het vergroten van de interne weerbaarheid waarover teruggekoppeld zal worden en waar nodig, wordt ingezet op het vergroten van de eigen weerbaarheid. De cdK zal over de voortgang van de agenda ten minste een keer per jaar aan de Staten rapporteren (los van de P&C-cyclus;(eerste voortgangsrapportage juni 2021). · Ten aanzien van de quickscans kan gemeld worden dat de voorbereidingen voor de uitrol bij gemeenten in volle gang is. Dit voorjaar is een behoeftepeiling gehouden bij gemeenten en meer dan 20 gemeenten hebben laten weten graag een quickscan gemeentelijke weerbaarheid uitgevoerd te zien bij de eigen

Strategische Statenagenda Commissie Economie Financiën en Bestuur
voor commissie 31 -8-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

													gemeente. Dit najaar zal worden gestart met het uitvoeren van de quickscans bij de gemeenten die hebben aangegeven graag mee te willen doen · Ten aanzien van de interne weerbaarheid kan worden gemeld dat, zoals in de Agenda Weerbaar NH opgenomen, een provinciaal weerbaarheidsbeeld wordt opgesteld. De oplevering wordt eind december verwacht en zal input vormen voor een actieplan interne weerbaarheid.
Motie 48-2020 Educatie Koloniaal verleden													In het najaar komt er een brief van GS over de implementatie van de motie
IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (Stigter)													
IPO begroting 2021											Stigter		
Datastrategie											Stigter		GS actualiseert in de komende jaren de provinciale datastrategie. De belangrijkste speerpunten zijn daarbij: - Open Dataplatform beschikbaar voor het publiceren van: WOB besluiten Open stateninformatie - invoering Dataplatform t.b.v. Data initiatieven; eenmalige opslag en meervoudig (her)gebruik - Uitvoeren VU opleidingsplan voor PNH Medewerkers - Verhogen kennisniveau Datagedreven werken - Opleveren Integratieplatform t.b.v. samenwerken met derden m.b.v. gegevensuitwisseling Het Open Data in mei 2020 opgeleverd, maar moet daarna nog gevuld worden met relevante data. Die planning is afhankelijk van het Open Data beleid. Naar verwachting stellen GS het Open Databeleid na het zomerreces vast. PS worden hierover geïnformeerd. 31-8-2020: technische briefing datastrategie. Na briefing: voortgangsrapportage naar de Staten Open data / ethiek: interprovinciale besluitvorming in najaar 2020 Kunstmatige intelligentie: verkenning naar focus (december 2020 gereed) Geactualiseerde datastrategie naar Staten: maart 2021

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
Algemeen																		
Begrotingswijziging																allen		2020: 1e Begrotingswijziging 24 februari op C-agenda in commissie M&B en 9 maart in PS
Jaarstukken en Kaderbrief																allen		2020: 15 juni in commissie M&B en 29 juni in PS
Begroting																allen		2020: 26 oktober in commissie M&B en 9 november in PS
Mobiliteit/Bereikbaarheid																		
Nota Infrastructurele Kapitaalgoederen (NIKG)																Olthof		28-09 Technische briefing (met uitnodiging van de cie. EFB) 26-10 Voordracht in cie. M&B 09-11 Voordracht in PS
Bijpraatmoment Rocov-NH (Regionaal Overleg Consumentenbelangen Openbaar Vervoer NH)																Olthof	presentatie	(Half)jaarlijks bijpraatmoment over recente ontwikkelingen, stond geagendeerd voorafgaand aan de cie. van 23-3 die wegens het coronavirus is vervallen. De vorige presentatie was 28-10- 2019 over het door de provincie aanbestede OV en de in verband daarmee opgedragen adviesrol van Rocov daarin. Het is gebruikelijk dat Rocov de cie. tweemaal (en soms eenmaal) informeert. 28-09 actuele info van Rocov-NH per brief (C-agenda) In overleg met Rocov-NH volgt een nieuwe bijeenkomst in Q1 of Q2
Jaarlijks overleg met raadscommissie gemeente Amsterdam en Vervoerregio Amsterdam																Olthof		Eens per jaar is er een bijeenkomst met de leden van de commissie, leden van de raadscommissie verkeer (Raadscommissie Mobiliteit, Luchtkwaliteit en Duurzaamheid (MLD)) van Amsterdam en de Vervoerregio Amsterdam. Eerstvolgende datum n.n.b.
Voortgangsrapport HOV in 't Gooi																Olthof		Komt regelmatig ter kennisgeving in de cie. terug
Voortgangsrapportage Westfrisiaweg N23																Olthof		Eindafrekening krediet waarschijnlijk in Q4 2020 in commissie en PS. De eindafrekening kan pas worden opgesteld als alle beheerovereenkomsten ondertekend zijn. We zijn daarvoor afhankelijk van RWS en HHNK en de gemeentes Hoorn en Koggenland. 30-11 Voordracht in cie. M&B 14-12 Voordracht in PS
Verbinding A8-A9																Olthof		Juni 2019: Dit onderwerp maakt deel uit van het coalitieakkoord “Duurzaam doorpakken”: De huidige voorkeursvariant van de verbinding A8-A9 zal verder onderzocht worden. Het Landschapsplan Stelling van Amsterdam/A8-A9, het onderzoek naar het beperken van de overlast van de N203 in Krommenie en het onderzoek naar de aansluiting van Krommenie/Assendelft op het OV(en fiets) worden in Q4 2020 afgerond. Op basis van de uitkomsten van de genoemde onderzoeken volgt het go/no go-moment van PS over het vervolg Verbinding A8-A9 in Q1 2021. 31-08 Haalbaarheid ondertunneling (van C- naar B-agenda)
Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek																Olthof		Juni 2019: dit onderwerp staat in het coalitieakkoord “duurzaam doorpakken”: Bereikbaarheid Bollenstreek. Alle Noord-Hollandse belanghebbenden zullen opnieuw gehoord worden over de voorkeurs-variant. N.a.v. deze gesprekken zal, op basis van het Noord-Hollandse belang, opnieuw gesproken worden met de provincie Zuid-Holland over de verdere realisatie van de weg en de voorkeursvariant.

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		25-03 in Stuurgroep 20-04 Voordracht in cie. M&B 18-05 Voordacht in PS (in uitloopvergadering 25-05) Juni 2020 PNH start samen met Haarlemmermeer (penvoerder) en Vervoerregio Amsterdam een Netwerkstudie Haarlemmermeer 2040 (zie brief 1440252/1440261 van 24-06-2020, C-agenda alle commissies aug. 2020). Q1 2021 Voorstel voor een gezamenlijke Actieagenda.
Broek in Waterland																Olthof		De gekozen vorm van co-creatie is ingezet door PS en wordt doorgezet in de vervolgaanpak. Het Plan van Aanpak voor het vervolg zal in april 2020 worden voorgelegd aan de Stuurgroep. Vervolgens zal dit door GS worden vastgesteld. De aanpak is in lijn met het reeds doorlopen proces. Als onderdeel hiervan worden de commissieleden Mobiliteit en Bereikbaarheid uitgenodigd voor specifieke inloopavonden/workshops. In Q4 2020 wordt een moment gezocht om de commissie bij te praten over deze aanpak. Streven is om in Q3 van 2021 een uitgewerkt voorstel voor de onderdoorgang voor te kunnen leggen aan GS en PS waarbij er inhoudelijk nog een keuze kan worden gemaakt over de inrichting van de N247 qua rijstrookindeling, mede in relatie tot de financiering. In Q4 2021 zal dan een definitieve keuze worden voorgelegd aan PS over de realisatie van een onderdoorgang. 26-10 Nota vervolgstudie naar een mogelijke onderdoorgang in Broek in Waterland, N247 (B-agenda)
Bereikbaarheid kust Zuid-Kennemerland																Olthof		Bereikbaarheid kust Zuid-Kennemerland: De eerste stap is gezet: het verbeteren van de spoorverbinding tussen Amsterdam/Haarlem en Zandvoort. De regio is uitgenodigd om voorstellen te doen hoe om te gaan met het resterende budget. De coronaperikelen en beperkte capaciteit bij de gemeenten hebben er toe geleid dat niet meer in Q3 2020 maar voor de zomer van 2021 de voorstellen gereed zijn voor besteding van het resterende budget. Wij hopen PS hierover nog voor de zomer te informeren (en anders in de eerste commissie na het zomerreces).
Houtribdijk																Olthof		In Q1 en Q2 2020 inventariseren we bij RWS de huidige situatie en ambities voor de Houtribdijk, zowel op het gebied van mobiliteit als de potentie om de biodiversiteit van het Markermeer te versterken. Ook met Flevoland gaan we in gesprek om de ontwikkelingen aldaar te bespreken. De verwachting is dat PS in Q4 2020 een notitie ontvangt wat de inventarisatie tot dan toe heeft opgeleverd en waar we als provincie eventueel op zouden kunnen inspelen. De inventarisatie is nodig om richting te kunnen bepalen. Hierin betrekken we ook de Omgevingsvisie en het OV Toekomstbeeld. RWS beheert de Houtribdijk, IJsselmeer en het Markermeer. Noord-Holland gaat over het Natura 2000 beleid van het Markermeer. 26-10 in cie. M&B (B-agenda)
Smart Mobility																Olthof		Er wordt jaarlijks gerapporteerd over de activiteiten in het Uitvoeringsprogramma.

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		De Voortgangsrapportage 2019 Uitvoeringsprogramma Smart Mobility 2018 -2020 is voor het zomerreces toegezonden. (C-agenda 31-08) -De Masterclass Smart Mobility, OV-concessies en Luchtvaart van 23-03 is wegens het coronavirus vervallen. De griffie zal een nieuwe datum zoeken voor een technische sessie Smart Mobility.
Gebiedscontracten																		30-11 technische briefing
OV Toekomstbeeld OV jaarverslag OV-concessies OV-concessie Gooi en Vechtstreek																Olthof		20-01 Brief OV Toekomstbeeld (B-agenda) De Masterclass Smart Mobility, OV-concessies en Luchtvaart van 23-03 is wegens het coronavirus vervallen. Er wordt voor Smart Mobility nog een nieuwe datum gezocht. 22-06 Technische briefing over de winnende aanbieder van de nieuwe OV-concessie Gooi en Vechtstreek 31-08 input PS voor de nieuwe OV-concessie Gooi en Vechtstreek (B-agenda). In Q4 2020 kan hierover terug worden gerapporteerd. 31-08 Ter kennisname Het Jaarverslag 2019 concessies Openbaar Vervoer (C-agenda) Er is een start gemaakt met het opstellen van een Ketenaanpak Noord-Holland. Dit is een vertaling van de opdracht om een OV-visie te maken: Beleidsmatig is namelijk met alle partners het Regionaal OV toekomstbeeld opgesteld. Hierin is feitelijk een visie voor heel NH geschetst (stip aan de horizon). Het ontbreekt nu aan een aanpak voor de komende jaren en de rol van PNH hierin. Voor de zomer hebben wij een inventarisatie gemaakt van de knelpunten in de concessiegebieden en met de aangrenzende concessies. Daarvoor doen we een ronde langs de aangrenzende provincies, de VRA, de gemeenten (via de PVVB'n), ROCOV NH, ROVER en PS. Deze laatste willen wij inplannen op 20 april 2020. Omdat er natuurlijke momenten zijn om aanpassingen door te voeren in de concessies (herijking NHN in 2021, HIJ in 2022 en start nieuwe concessie GV in 2021), gebruiken we Q2 en Q3 2020 voor de inventarisatie. In Q4 2020 kan hierover terug worden gerapporteerd. In de ketenaanpak worden alle OV gerelateerde werkzaamheden met elkaar in verband gebracht en met andere beleidsvelden/programma's, zoals OV-knooppunten/Samen Bouwen aan Bereikbaarheid en de Verstedelijkingsstrategie. 30-11 Prioriteren van de bouwstenen van het ROVT (B-agenda, zie brief 1440972/1440978 d.d. 3 juli 2020)
OV-fonds																Loggen (RWK, Ruimte)		In het coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken is het OV-fonds aangekondigd. Het OV-fonds bedraagt 20 miljoen euro en waarmee de komende jaren geïnvesteerd wordt in het verbeteren van de deur-tot-deurreis, het beter bereikbaar maken van woon- en werklocaties in Noord-Holland en een toekomstbestendig openbaar vervoernetwerk. Het Concept

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		Bestedingsplan OV-fonds laat de doelstellingen zien, brengt prioritering in de projecten aan en laat zien hoe het budget op efficiënte en doelmatige wijze kan worden besteed. Er is grote samenhang in ruimtelijk beleid (OV-knooppunten) en mobiliteitsbeleid (OV-concessie). GS heeft aan PS het voorstel gedaan de brief en onderliggende stukken (B-agenda RWK 08-06, C-agenda M&B 15-06) te bespreken in de commissie RWK. De gedeputeerden Loggen en Olthof zijn aanwezig bij de bespreking. Het betreft in de commissie een oordeelsvormende bespreking. De inbreng van de commissie wordt door GS meegenomen in de uitwerking naar het definitieve bestedingsplan van het OV-fonds. 08-06 Concept Bestedingsplan OV-fonds in cie. RWK (B-agenda), met uitnodiging van cie. M&B 24-08 Voordracht Bestedingsplan OV-Fonds in cie. RWK (A-agenda), met uitnodiging van cie. M&B
Fiets																Olthof		In Q4 2020 zullen wij naar verwachting een Uitvoeringsagenda inclusief subsidieregeling Actieve Mobiliteit voorleggen aan PS. Onderdeel daarvan is een bestedingsplan voor de bestaande en nieuw beschikbare middelen uit het coalitieakkoord. In samenwerking met de regio's Alkmaar, Haarlem-/IJmond werken we aan regionale plannen voor het investeren in doorfietsroutes. In Q4 2020 verwachten we in deze regio's bestuurlijk gedragen plannen te kunnen bekrachtigen. In Gooi- en Vechtstreek hebben wij inmiddels een intentieverklaring daartoe ondertekend. In samenwerking met de partners in de MRA werken we aan een plan om gezamenlijk de fietsparkeervoorzieningen bij R-Net haltes te gaan verbeteren. Met ProRail en gemeenten werken we samen aan een plan om fietsparkeervoorzieningen bij stations in Noord-Holland in beeld te brengen bij het door het Rijk beschikbaar gestelde gelden vanuit het Klimaatakkoord. Binnen de INHI nemen we fietsveiligheid mee in de beoordeling van onze wegen. In de vernieuwde uitvoeringsregeling Kleine Infrastructuur is het subsidiepercentage voor fietsmaatregelen die de verkeersveiligheid verbeteren verhoogd naar 70%. Vooralsnog zijn er voor de Spitspont Velsen geen nieuwe afspraken nodig. Wij houden de ontwikkelingen in de gaten. 31-08 Uitvoeringsregeling subsidie regionaal fietsnetwerk 2020 en intentieverklaring doorfietsroute regio Alkmaar (C-agenda)
PIP N241 trajectbenadering																Olthof		19 september 2019: Provinciale Staten heeft het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) definitief vastgesteld op 4 maart 2019. Er lopen dertien beroepszaken tegen het PIP, waaronder één van de gemeente Opmeer. Gedeputeerde Staten heeft 14 mei 2019 het Landschappelijk Inpassingsplan (LIP) vastgesteld. 31-08 Onteigening N241 (C-agenda)
PIP vernieuwing en verbreding Cruquiusbrug																Olthof		Q3 2020 ontwerp PIP ter kennisname naar PS (C-agenda 28-09) Q1 Voordracht in cie. M&B Q1 Voordracht in PS

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
Programma centrale bediening kunstwerken																Olthof		30-03 Werkbezoek Bediencentrale en Vrouwenverdrietbrug is i.vm. het coronavirus vervallen. In de cie. M&B van 24-02-2020 heeft u besloten 32 kunstwerken volgens de veiligheidseisen van de machinerichtlijnen (MRL) te koppelen aan de bediencentrale in Heerhugowaard en daarvoor het benodigde budget beschikbaar te stellen. Dit besluit is in uw PS-vergadering van 09-03-2020 bekrachtigd. Met dit besluit is een extra investering van € 9,5 miljoen gemoeid. In de Statencommissie is reeds aangegeven dat niet met zekerheid te zeggen is of dit bedrag voldoende is, omdat op dit moment niet exact bekend is wat de status van de kunstwerken is. Ook is er een diversiteit van de kunstwerken waardoor ieder kunstwerk apart moet worden beoordeeld. GS zullen u spoedig informeren over de ontwikkelingen. 22-06 Brief PS over 24u centrale bediening (van C naar B-agenda) 31-08 Voortgang transitie brug- en sluisbediening (van C naar B-agenda) 17-09 werkbezoek aan de bediencentrale Langebalk in Heerhugowaard en de Kogerpolderbrug bij De Woude (geannuleerd wegens onvoldoende aanmeldingen) 30-11 Vervolg centrale bediening kunstwerken (B-agenda)
Herstel bruggen Krommenie																Olthof		28-09 Stand van zaken via brief van GS (C-agenda)
Goederenvervoer over water en Regionaal Mobiliteitsprogramma (RMP) / Duurzame Mobiliteit																Olthof		Goederenvervoer over water: Op 4 februari 2020 hebben wij kennis genomen van het rapport 'Vervolgonderzoek goederenvervoer over water, provincie Noord-Holland'. We gaan aan de slag met de aanbevelingen uit het onderzoek en werken dit de komende periode uit in beleidsvoorstellen. Het genoemde onderzoek wordt als input gebruikt voor de totstandkoming van het Regionaal Mobiliteitsplan (RMP). De provincie Noord-Holland en de provincie Flevoland werken samen met gemeenten en andere relevante partijen de afspraken uit het Klimaatakkoord uit via het RMP. De aanbevelingen uit het genoemde onderzoek zullen landen in het concept-RMP dat in Q3 aan u wordt voorgelegd ter bespreking. Op basis van uw bespreking en de bespreking in andere bestuursorganen in de regio wordt eind 2020 een definitief RMP opgesteld dat aan u begin 2021 ter besluitvorming voorgelegd wordt. 20-04 Technische briefing Duurzame Mobiliteit 28-09 concept-RMP in cie. M&B (B-agenda) Q1-2021 Voordracht in cie. M&B Q1-Q2-2021 Voordracht in PS
Onderzoeken doortrekken NZ-lijn Zaanstad/Purmerend en Schiphol/Hoofddorp																Olthof		Onderzoek doortrekken NZ-lijn Zaanstad/Purmerend: Samen met onze partners VRA en gemeente Amsterdam zijn we gestart met het opstellen van een onderzoeksopzet naar de ontwikkeling van de Zaan IJ-corridor. Deze opzet dient voor de zomer gereed te zijn en kan vervolgens met de Staten gedeeld worden. Het is de intentie om het onderzoek uit te voeren onder het programma SBaB. In het onderzoek zal gekeken worden naar de Ruimtelijke ontwikkelingen in Amsterdam-Noord en Zaanstad, ook in samenhang met Haven-Stad. Mobiliteit is essentieel en het doortrekken van de metro wordt hierin meegenomen. Ook de metroverbinding met

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		Purmerend wordt in dit onderzoek meegenomen (ook in samenhang met de ontwikkeling van Purmerend). De kwartiermakersfase is gestart, er wordt een probleemanalyse opgesteld en wij verwachten PS in Q4 2020 over de eerste uitkomsten te kunnen informeren. Doortrekken NZ-lijn naar Schiphol/Hoofddorp: Onze belangrijkste prioriteit in het Regionaal OV Toekomstbeeld 2040 (ROVT) is deze doortrekking. Het ROVT is aangeboden aan de Minister van I&W in het BO MIRT 2019. De inzet vanuit de regio is om in BO MIRT in najaar 2020 met het Rijk nadere afspraken over dit project te maken. Vanuit de regio wordt nu in het project ZWASH (Zuidwestcorridor Amsterdam/Schiphol/ Hoofddorp) gezamenlijk met het Rijk gestudeerd. Dit project is één van de onderdelen van het Rijk/Regio programma Samen Bouwen aan bereikbaarheid (SBAB). Voor beide onderzoeken zal aan PS worden gevraagd hoe zij hierbij betrokken willen worden.
Verdubbeling spoor Alkmaar-Den Helder																Olthof		Met de regio is gesproken over de ontwikkeling van de verbinding in het samenwerkingsprogramma De Kop Werkt! Er ligt een niet-gepubliceerd rapport, waarin gekeken is naar een aantal mogelijkheden (andere spoorproducten). De regio wil echter vooral vasthouden aan wat ze nu hebben, namelijk een IC, en van daaruit verder (een verdubbeling, die zo'n 400 mln. euro kost). De NS hebben recentelijk een brief geschreven met een oproep om gezamenlijk te gaan studeren op de spoorcorridors richting en in Noord-Holland Noord. Er lijkt momentum te ontstaan om gezamenlijk te gaan studeren. PS zal worden geïnformeerd over dit gezamenlijke onderzoek en mogelijke keuzen die hieruit voortvloeien. In Q4 2020 verwachten wij hier meer duidelijkheid over te kunnen geven.
Oplossen knelpunten Den Helder																Olthof		Eind 2020 worden maatregelen uitgevoerd aan de N250. Hierbij worden intelligente verkeersregelinstallaties geplaatst en een kruising aangepast. Verder wordt er in het samenwerkingsverband De Kop Werkt! onderzoek gedaan naar verkeers-/mobiliteitsmanagement maatregelen om de verkeersstromen te spreiden/reguleren. Ook wordt er nader onderzoek gedaan naar meer grootschalige infrastructurele oplossingen. Hierbij vindt afstemming plaats ten aanzien van alle overige ontwikkelingen in Den Helder op de middellange en lange termijn (zoals de vervanging van de Koopvaardersschutsluis en de ontwikkeling van Maritiem Cluster Kop van Noord-Holland/ Den Helder, waarvoor in 2020 een strategisch ruimtelijke verkenning uitgevoerd wordt. In Q4 2020 worden de resultaten van dit onderzoek ter informatie aan PS verstrekt.
Infrastructuur																		
PMI/PMO: Doorontwikkeling Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur& Provinciaal																Olthof		In april 2020 ontvangt de cie. een enquête over de doorontwikkeling PMI/PMO, waarvan de uitkomsten worden besproken in een BOT-overleg op 15-06. N.a.v. de uitkomsten van de enquête is dit BOT-overleg vervallen (zie

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
Meerjarenprogramma Onderhoud (incl. doorfietsroute N232 bij Badhoevedorp)																		nieuwsmail 27 mei 2020): *BOT-overleg PMI/PMO commissie M&B 15 juni vervalt vanwege aangeleverde informatie in de enquête* De enquête over de doorontwikkeling van het PMI/PMO is met veel aandacht ingevuld door PS. De duidelijke onderbouwde antwoorden geven een goed beeld van de wensen en verbetervoorstellen van PS. Daarbij valt op dat uw ideeën over het PMI/PMO verder reiken dan enkel het visueel samenvoegen van beide meerjarenprogramma's. Bijvoorbeeld de wijze van de politieke agendering van de geprogrammeerde projecten komt als thema naar voren. PS bevragen met een digitale enquête is een nieuwe methode en past goed in deze 'corona-tijd'. De uitgebreide antwoorden en de reikwijdte van de verbetervoorstellen vragen een bredere analyse dan voorzien. Voor de aankomende commissie M&B zal daarom het BOT-overleg komen te vervallen. Uw input gaan wij meenemen en wij zullen u voor het zomerreces informeren over de resultaten en de vervolgstappen. De eerste laagdrempelige aanpassingen die uit de enquête komen kunnen we wel al meenemen in de behandeling van het nieuwe meerjarenprogramma 2021-2028, hierover zullen wij u ook informeren. Uiteindelijk zal de eerste 'concept'versie van het samengevoegde PMI/PMO onder de nieuwe naam 'integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur' (iMPI) komend najaar, tegelijk met de nieuwe begroting, geagendeerd worden in de vergadering van PS. 31-08 Uitkomsten enquête en bespreken stand van zaken doorontwikkeling PMI/PMO (B-agenda) 26-10 Voordracht iMPI (v/h PMI/PMO) in cie. M&B 09-11 Voordracht in PS
Verandering Onteigeningsprocedure																Rommel (NLG, Grond)		Omdat de Omgevingswet een jaar is uitgesteld wordt de op 31-08-2020 geplande technische briefing 'verandering Onteigeningsprocedure' voor de commissies NLG (trekkende commissie) en M&B (Infrastructuur) verplaatst naar Q1 of Q2 2021.
Luchtvaart (incl. Schiphol)																		
Luchtvaart																Olthof		02-03 Werkbezoek aan Koninklijk Nederlands Lucht- en Ruimtevaart centrum in Amsterdam (NLR) De Masterclass Smart Mobility, OV concessies en Luchtvaart van 23-03 is wegens het coronavirus vervallen. Zoals in het coalitieakkoord al is aangegeven, is het Rijk bevoegd gezag ten aanzien van Schiphol. Daarmee is het overleg op nationaal niveau richtinggevend. Dit voorjaar wordt vanuit het kabinet de concept-luchtvaartnota 2020-2050 verwacht. Deze nota dient antwoord te geven op de vraag hoe de luchtvaart zich kan ontwikkelen in balans met andere maatschappelijke belangen zoals veiligheid, duurzaamheid en leefbaarheid. Inzet vanuit het kabinet is dat de luchtvaart stiller en duurzamer wordt, waarbij veiligheid steeds voorop staat. De Bestuurlijke Regie Schiphol – het samenwerkingsverband van provincies en gemeenten die binnen het

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
																		werkingsgebied van Schiphol (48 Lden) – zal een zienswijze voorbereiden op de concept-luchtvaartnota. De Staten zullen daarover worden geïnformeerd. 15-06 Masterclass Luchtvaart 22-06 Bespreken Zienswijze BRS op Luchtvaartnota (B-agenda)
Luchthavenbesluit (LHB) Westpoort																		**De provincie is ten aanzien van de regionale luchtvaart wél bevoegd gezag. De agendering van het Ontwerp-Luchthavenbesluit (LHB) Westpoort in de cie. volgt naar verwachting in oktober of november (C-stuk). De planning voor de voordracht Luchthavenbesluit Westpoort: Cie. 18 januari (A-stuk).**
NZKG en (Zee)havens																		
Visie Noordzeekanaalgebied en havencomplexen realiseren																Pels		Via het Bestuursplatform Noordzeekanaalgebied zijn wij met onze partners de ruimtebehoefte voor de toekomst aan het uitwerken. Welke ruimte is er op korte en lange termijn nodig voor de verplaatsing van bedrijven uit de transformatiegebieden. Tevens wordt de benodigde ruimte voor energietransitie verder uitgewerkt en gekwantificeerd. Ook de benodigde ruimte voor circulaire economie en groei van de haven wordt in beeld gebracht. Q4 2020 worden deze feiten m.b.t. de benodigde ruimte aan de Staten aangeboden. Op basis van deze feiten zal een gezamenlijk proces met de partners in het Noordzeekanaalgebied starten om integrale keuzes te maken. Hoe dit proces er precies uit gaat zien is nog niet te voorspellen omdat het Noordzeekanaalgebied wellicht door het Rijk aangewezen wordt als NOVI gebied. In NOVI-gebieden kunnen ook pilots gestart worden met wet- en regelgeving die van invloed kunnen zijn op de integrale afweging. De Staten en de gemeenteraden zullen hier nauw bij betrokken worden. Ook de uitkomsten van de verstedelijkingsopgave Q4 2020 zullen hierbij ook een bouwsteen zijn. *Den Helder* De Rijksbouwmeester zal samen met de regio, het Rijk en de provincie een strategisch ruimtelijke verkenning laten verrichten voor het maritiem cluster Den Helder en de Kop van Noord-Holland. Speerpunten hierbij zijn havenontwikkeling, maritieme stadsontwikkeling, energietransitie en bereikbaarheid. De verkenning levert een aantal scenario's op, als input voor de gemeentelijke omgevingsvisie. In Q4 worden de resultaten van de verkenning ter informatie aan PS verstrekt. 01-10 informatiebijeenkomst Energiehaven, met gem. Velsen en cie. EFB (geannuleerd wegens onvoldoende aanmeldingen)
Circulaire economie																		
Actieagenda Circulaire Economie 2021-2025																Pels		15-06 Bespreken discussienotitie in cie. M&B (B-agenda) Juni/juli, externe consultatie met stakeholders Juli t/m september, opstellen nieuwe concept-Actieagenda Oktober/november, besluitvorming GS over concept 30-11 bespreking concept-Actieagenda in cie. M&B (B-agenda) December/januari, GS stelt definitieve Actieagenda vast

Strategische Statenagenda Commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid
voor PS 5 oktober 2020

Beeldvorming (Fase 1)
Oordeelsvorming (Fase 2)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3)

	2020				15-06+					2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie M&B	**20-01**	**24-02**	**23-03***	**20-04**	**22-06**	**31-08**	**28-09**	**26-10**	**30-11**	**Q1**	**Q2**	**Q3**	**Q4**					
PDENH (Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland)																Pels		N.a.v. veel vragen over dit onderwerp is op verzoek van PS een technische briefing PDENH ingepland op 23-3, die wegens het coronavirus is vervallen. Nieuwe datum technische briefing: 03-09 Gedeputeerde Pels heeft 03-09 een informatiesessie Verbonden Partijen / PDENH voor de commissies EFB en M&B aangekondigd.

i.v.m. het coronavirus zijn het (half)jaarlijks overleg met ROCOV en de masterclass met technische briefings PDENH, Smart Mobility, OV Concessies en Luchtvaart op 23 maart 2020 vervallen

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 05-10-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

	2020			2021				2022	2023	GS	Werkvorm	Procesafspraken / Wensen t.a.v. de voorbereiding
Commissie RWK	**21-9 / 24-9**	**19-10**	**23-11**	**1e kwart**	**2e kwart**	**3e kwart**	**4e kwart**					*Vetgedrukte teksten zijn de laatste toevoegingen / updates op de Strategische agenda voor de commissie RWK*
Algemeen												
Begrotingswijziging										Allen		2020: 1e Begrotingswijziging 10 februari op C-agenda in commissie RWK en 9 maart in PS
Jaarstukken en Kaderbrief										Allen		2020: 8 juni in commissie RWK en 29 juni in PS
Begroting										allen		2020: 19 oktober in commissie RWK en 9 november in PS.
MRA												
MRA (Regiegroep)										Van Dijk		De MRA maakt met enige regelmaat rondes langs de Raden en Statenleden. MRA congresdatum voor 2020: vrijdag 17 april. PS kunnen tweemaal per jaar reageren op de stukken die in de MRA regiegroep worden besproken. Op 16-03 komt de voordracht voor de zienswijze op de MRA Jaarstukken 2019 en Kaderbrief (Globale begroting) 2021 op de A-agenda
Ruimte & Wonen												
Voortgang Woonopgave/ uitvoering Woonagenda 2020-2025										Loggen		N.a.v. toezegging in cie. RWK 10-02-2020: Mogelijk rondom P&C cyclus met de commissie de voortgang van de Noord-Hollandse woonopgave bespreken (2x per jaar op de B-agenda). Uit planningsoverzicht GS: GS besluitvorming over de Provinciale Woonagenda vindt plaats in het voorjaar 2020 en de Staten worden hierover ook in deze periode geïnformeerd. GS informeren de commissie RWW in het najaar 2020 over het eerste woonakkoord. De wijze waarop PS verder worden geïnformeerd over de voortgang van de Provinciale Woonagenda moet nog nader worden bepaald. Hierover worden de Staten zo spoedig mogelijk geïnformeerd. PS worden in het najaar 2020 op de hoogte gesteld van de voortgang van het Uitvoeringsprogramma Binnenstedelijk Bouwen en Versnellen Woningbouwproductie. Planning: Medio oktober/november in GS, op 23-11-2020 in commissie RWK
Regels rondom huisvesting arbeidsmigranten										Loggen		N.a.v. toezegging in cie. RWK 10-02-2020: GS komt binnen 2 maanden hierover terug bij de commissie RWK Toezegging 08-06-2020: Medio september 2020 volgt een vervolgnotitie; **ter bespreking op B-agenda 19-10-2020**.

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 05-10-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

Bouwambassadeur										Loggen		Brief van GS over stand van zaken Bouwambassadeur is op C-agenda 21-09-2020 afgedaan.
Voortgang fonds OV-knooppunten										Loggen / Olthof	Cie RWK en M&B gezamenlijk	Besproken op B-agenda in commissie van 08-06-2020 Voordracht over besloten agenda in PS 14-09-2020 **Jaarlijkse voortgang komt t.z.t. op C-agenda**
Monitor OV-knooppunten										Loggen		Jaarlijks t.k.n. op c-agenda
Verstedelijkingsstrategie MRA	**07-09-2020 MRA presentatie**									Loggen	BOB	Uit planningsoverzicht GS: In het SBO MIRT is in mei 2019 een bestuurlijke opdracht verleend om een verstedelijkingsstrategie voor de MRA op te stellen. Deze bestaat uit het opstellen van een verstedelijkingsconcept voor de MRA, een faseringsvoorstel en een investeringsstrategie. Het gaat om een Rijk/regio-traject. Najaar 2019 is een projectorganisatie opgestart en zijn inventariserende werkzaamheden verricht. De organisatie is in handen van het ministerie van BZK namens het Rijk en het MRA bureau namens de regio. Eerste kwartaal 2020 is gestart met het opstellen van een verstedelijkingsconcept. In het najaar volgt het faseringsvoorstel en de investeringsstrategie. Deze worden in november 2020 in het BO MIRT ter besluitvorming voorgelegd. - BOT-overleg op 22-06-2020 - Presentatie van de MRA op 7 september 2020, 20.00 tot 21.30 uur. ***Provinciale Staten zijn tot nu toe twee maal geïnformeerd en in gesprek gegaan over de Verstedelijkingsstrategie, op 22 juni en 7 september 2020. Bij het vormgeven van het verlengde proces richting BO Leefomgeving voorjaar 2021, zal ook de mogelijkheid worden gecreëerd om het gesprek verder met PS (en raden) te voeren.***
Plan van Aanpak (pva) Kustvisie										Loggen	BOB	Wordt verwacht 2e kwartaal 2021
Omgevingsverordening												
Omgevingsverordening 2020 Concept- en 1.0 versie										Loggen	BOB	- Op verzoek van commissie: ontwerp-Omgevingsverordening geagendeerd in cie. RWK van 13-2 (B-agenda) - Vaststelling (definitief) ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in GS: 11 februari 2020 - Start terinzagelegging ontwerp Omgevingsverordening

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 05-10-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

												NH2020 18 februari 2020, PS ontvangen conceptverordening ter kennisname (einde terinzagelegging 10 april 2020) - Verlengde termijn voor zienswijzen - Vaststelling Statenvoordracht Omgevingsverordening NH2020 en nota van beantwoording in GS: augustus 2020 N.a.v. M01-2020 worden in september 2020 2 participatiebijeenkomsten georganiseerd met Raadsleden en AB-leden Waterschappen over de concept-omgevingsverordening - Behandeling voordracht in (extra) PS-commissies: 21 september 2020/29 september 2020 - Vaststelling Omgevingsverordening NH2020 in PS: 5 oktober 2020
Omgevingsverordening NH 2022		TB								Loggen	BOB	Hieronder de voorgenomen gewijzigde planning op hoofdlijnen van de Omgevingsverordening NH2022: Besluitvorming: – September 2020: Eerste ronde externe ambtelijke inputsessies (voorleggen concept regels en kijken waar dit knelt) – **19 oktober 2020: Technische briefing over de Omgevingsverordening NH2022** – November 2020: Externe bestuurlijke inputsessies (bestuurders van gemeenten, waterschappen etc. van de provincie N-H wordt om input gevraagd) – December 2020: Eventueel Tweede ronde ambtelijke input-sessies – Besluitvorming: 13 april 2021 GS; vaststellen ontwerp- OV NH2022 22 april 2021 Commissie RWK 26 april 2021 Start ter inzage legging 19 juni 2021 Einde ter inzage legging 7 september 2021 GS; OV NH2022 20 september 2021 Commissie RWK

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 05-10-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

												4 oktober 2021* PS; vaststellen OV NH2022 1 januari 2022 Inwerkingtreding *Eventueel laatste uitwijkmogelijkheid; PS van november 2021. Later kan niet i.v.m. het omzetten van de Omgevingsverordening NH2022 naar het nieuwe DSO-LVBB voor publicatie.
Klimaat & Energie												
Actieprogramma Klimaat										Stigter		Gewijzigde planning, om in commissie van 19 oktober 2020 te agenderen in cie. RWK.
Regionale Energiestrategieën (Concept-RES) NHN NHZ										Stigter	BOB	03-04-2020: Gezamenlijke bustour voor Statenleden, Raadsleden en leden AB Waterschappen uit Noord-Holland. – Geannuleerd – digitaal in juni en augustus 20-05-2020: Bijeenkomst voor Statenleden, Raadsleden en leden AB Waterschappen uit Noord-Holland (AFAS stadion Alkmaar) -Geannulleerd (bijeenkomsten zijn en worden online georganiseerd) 7 september technische briefing - Voordracht concept-RES in (extra) commissie: 24 september 2020 - Voordracht concept-RES in PS: 5 oktober 2020
RES 1.0 NHN NHZ										Stigter	BOB	4e kwartaal 2020: Antwoordennotitie op concept-RES 2e kwartaal 2021: Definitieve vaststelling RES 1.0 (onder voorbehoud)
RES 2.0										Stigter	n.n.b.	24 maanden na invoering RES 1.0
Provinciaal inpassingsplan (Pip) 150 Kv										Stigter		Wordt verwacht 1e kwartaal 2021 - Voorbereidingsbesluit via voordracht in PS (RWK 08-06-2020)
Integrale visie energie-infrastructuur										Stigter		Uit Strategische agenda GS uitvoering coalitieakkoord: Integrale visie voor de toekomstige energie-infrastructuur. Vooruitlopend op deze visie is in 2019 er een systeemstudie uitgevoerd naar huidige en toekomstige

Strategische Statenagenda Commissie Ruimte Wonen en Klimaat
voor PS 05-10-2020

Beeldvorming (Fase 1) / ter kennisname (C-agenda)
Oordeelsvorming (Fase 2) / ter bespreking in commissie (B-agenda)
Besluitvorming. Voordracht + PS (Fase 3) / voorbereiding in commissie (A-agenda)

												energie-infrastructuur. In een vervolgstudie met TNO worden drie beleidsopties onderzocht voor toekomstig energiesysteem. De aanlanding van Wind op Zee maakt hier tevens onderdeel van uit als ook mogelijkheden voor conversie op zee. GS en PS worden eind 2020 geïnformeerd over de resultaten van de TNO-studie.
Strategie Waterstof										Stigter		Uit Strategische agenda GS uitvoering coalitieakkoord: Wij verkennen met de partners in Noord-Holland wat de ambities zijn op waterstof, waar de potentie van waterstof binnen onze provincie zit en wat er voor nodig is om deze potentie te realiseren. Samen met onze partners formuleren wij een strategie en een gezamenlijke aanpak om deze ambities gestalte te geven en potenties waar te maken. Deze aanpak zal het derde kwartaal van 2020 ter besluitvorming aan GS worden voorgelegd en PS zal per brief hierover worden geïnformeerd.
Zoeklocaties hernieuwbare Energie										Stigter		Onderdeel RES: Start vanaf 2e kwartaal 2020.
Warmtestrategie										Stigter		Na gereed komen van het warmtebronnenregister medio 2020, zullen Statenleden hierover worden geïnformeerd. Naar verwachting komt voor de zomer van 2020 het Rijks duurzaamheidskader voor biomassa gereed. PS (commissies RWK en EFB) worden na het zomerreces van 2020 betrokken bij de ontwikkeling van het Noord-Hollandse duurzaamheidskader voor biomassa. De wijze waarop PS wordt betrokken stemmen GS af met PS nadat het duurzaamheidskader van het Rijk is verschenen.
Vvgb windmolens										Stigter		**Planning verschoven, op zijn vroegst besluitvorming in PS eind 2020**

Provincie Noord-Holland

Lijst ingekomen stukken PS 5 oktober 2020 maand SEPTEMBER

1	**Juridische Zaken: Jaarverslag Hoor- en adviescommissie 2019 (C-agenda EFB 26 oktober 2020)** Op grond van artikel 12 van de Verordening op de behandeling van bezwaar- en klaagschriften Noord-Holland 2014 brengt de HAC jaarlijks verslag van haar werkzaamheden uit aan Gedeputeerde staten en Provinciale staten. Er zijn in het jaarverslag over 2019 geen bijzonderheden benoemd door de HAC.
2	**Bereikbaarheid: Uitwerking Motie 25A-2020: versnelling infrastructurele projecten (B-agenda M&B 26-10-2020)** De provincie Noord-Holland kan tien infrastructurele projecten sneller starten dan gepland. Daarmee houdt de provincie werkgevers en werknemers in de wegenbouw aan het werk. In totaal gaat het om ruim 20 miljoen euro aan opdrachten. Provinciale Staten hebben om deze inventarisatie gevraagd.
3	**Wonen/Economie: Huisvesting buitenlandse werknemers: probleemanalyse en aanpak (B-agenda RWK 19-10-2020)** De Statencommissie Ruimte, Wonen en Klimaat heeft in haar vergadering van 8 juni jl. aan GS gevraagd een verdiepende vervolgnotitie te leveren over de provinciale rol bij de aanpak van het tekort aan huisvesting voor buitenlandse werknemers.
4	**Bereikbaarheid: Integraal Meerjaren Programma Infrastructuur 2021-2028 (A-agenda M&B 26-10-2020)** Dit jaar leggen wij voor het eerst het integraal Meerjarenprogramma Infrastructuur (iMPI) aan Provinciale Staten voor. Het iMPI 2021-2028 geeft inzicht in de onderhouds- en vervangingsprojecten en de projecten ter verbetering en/of uitbreiding van de provinciale infrastructuur. Voorheen waren de verbeter- en uitbreidingsprojecten opgenomen in het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur (PMI) en de onderhouds- en vervangingsprojecten in het Provinciaal Meerjarenprogramma Onderhoud (PMO). Tevens wordt inzicht gegeven in de kosten van de onderhouds-, vervangings- en verbeter- en uitbreidingsprojecten.
5	**Bereikbaarheid: Verkenning Houtribdijk (B-agenda M&B 26-10-2020)** In de verkenning van de provincie Noord-Holland naar de Houtribdijk blijkt dat de Houtribdijk maar een beperkte rol heeft voor de bereikbaarheid van de Metropoolregio Amsterdam. Verder weegt de maatregel om een meer open verbinding tussen het Markermeer en het IJsselmeer te maken niet op tegen de nadelen en de daarmee gepaard gaande hoge kosten. Daarom ziet de provincie af van nader onderzoek naar een brug in plaats van een dijkverbinding.

6	**Gezondheid: Brief van bezorgde ouder inzake overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
7	**Gezondheid: Brief van bezorgde ouder inzake overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
8	**Gezondheid: Brief van bezorgde ouder inzake overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
9	**Gezondheid: Brief van bezorgde ouder inzake overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
10	**Gezondheid: Brief van bezorgde ouder inzake overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
11	**Gezondheid: Brief van bezorgde ouder inzake overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
12	**Gezondheid: Leven in Wijk aan Zee hoe lang kan dat nog (C-agenda NLG 19-10-2020)**
13	**MRA: Brief over afspraken werkgevers in MRA: spreiden van werktijden en vervoermiddelen tijdens en na Corona (C-agenda RWK 19-10-2020)**
14	**Recreatie: Terugkoppeling toelichting Recreatie Midden Nederland Berenschot voor raden en staten (C-agenda NLG 19-10-2020)**
15	**Luchtvaart: Afhandeling motie 13-2018 (B-agenda M&B 26-10-2020)** Een luchthaven op zee is een Rijksbevoegdheid. De minister heeft aangegeven nut en noodzaak in de luchtvaartnota af te wegen. In de ontwerp luchtvaartnota kiest het kabinet niet voor de aanleg van een luchthaven in zee. Daarmee vervalt de noodzaak om de Noord-Hollandse belangen bij dit onderwerp te bewaken.
16	**Natuur: Kust op kracht (B-agenda NLG 23-11-2020)** De versterking van de kust tussen Petten en Camperduin leidt tot een forse verbetering van de natuur. Dit zijn uitkomsten van het onderzoeksrapport 'Kust op kracht, monitoring ecologische effecten op flora en vegetatie in de Polder Callantsoog en Harger- en Pettemerpolder', dat in opdracht van de provincie is opgesteld. Tegelijkertijd geven de natuurprojecten ook lessen hoe om te gaan met aanpassingen aan het klimaat, zoals overvloedige regenval en de opvang van (steeds schaarser) zoet water.
17	**IPO begroting 2021 (waarschijnlijk A-agenda EFB 26-10-2020)**
17.a	**Notitie conceptbegroting IPO 2021**
17.b	**Aanbieding programmabegroting 2021 IPO**
17.c	**Concept IPO Begroting 2021 in één oogopslag**
17.d	**Conceptbegroting BIJ12 2021 IPO**
18	**(heel PS) IPO: nieuwsbrieven mei en september 2020 (C-agenda EFB 26-10-2020)**
19	**Energie: Brief aan PS over de RES'en van de samenwerkende Natuurorganisaties (C-agenda RWK 24-09-2020)**

20	**Energie: Inbreng bij concept-RES vereniging energie coöperaties en initiatieven Noord-Holland - VEI NH (C-agenda RWK 24-09-2020)**
21	**Energie: Ingekomen brief vogelbescherming NL aan PS over de concept-RES'en incl. bijlagen (betrekken bij RWK 24-09-2020)**
22	**Mobiliteit/Infra: Aansluiting op Duitsland (C-agenda M&B 28-09-2020)**
23	**Mobiliteit/Infra: BO-MIRT / AO spoor context Lelylijn, Wunderline, Nedersaksenlijn enz. (C-agenda M&B 28-09-2020)**
24	**Mobiliteit/Infra: BO-MIRT / AO Spoor spanningssluizen de ontwerpfout van de HSL-Zuid (C-agenda M&B 28-09-2020)**
25	**Mobiliteit/Infra: BO-MIRT advies van de RLI over internationaal spoor (C-agenda M&B 28-09-2020)**
26	**Mobiliteit/Infra: MIRT/ Toekomstbeeld openbaar vervoer 2040 context Lelylijn Groningen - Amsterdam in 60 minuten per trein (C-agenda M&B 28-09-2020)**
27	**Mobiliteit/Infra: Nieuwe TEN-T agenda als onderdeel 'Toekomstbeeld openbaar vervoer 2040' (C-agenda M&B 28-09-2020)**
28	**Mobiliteit/Infra: Shift air to rail context Lelylijn tot en met Hamburg en Amsterdam - Berlijn (C-agenda M&B 28-09-2020)**
29	**MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht nr. 41 (C-agenda RWK 19-10-2020)**
30	**Omgevingsverordening: Nagekomen schriftelijke bijdrage Kortenhoff b.v. n.a.v. zienswijze Omgevingsverordening NH2020 (betrekken bij cie. RWK 29-09-2020)**
31	**Mobiliteit: Brief van Rocov-NH aan commissie M&B (C-agenda M&B 28-09-2020)**
32	**Economie: Brief GS aan PS inz. aangaan Afsprakenkader II Energy&Health Campus 2020-2022 (C-agenda EFB 28-9-2020)** Op 30 augustus 2017 heeft de provincie samenwerkingsafspraken gemaakt voor de ontwikkeling van de Energy & Health Campus te Petten. De provincie heeft besloten om deze samenwerkingsafspraken nog twee jaar voort te zetten. Met het nieuwe Afsprakenkader II sluiten meer partijen aan die het belang van de ontwikkeling van het EHC zien.
33	**Economie: Brief GS aan PS inz. tussenstand breedband buitengebied (C-agenda EFB 28-9-2020; de in de brief aangekondigde nadere informatie zal naar alle waarschijnlijkheid in november op de b-agenda worden geplaatst).** In het kader van de strategische agenda geven GS een tussenstand op het dossier Breedband buitengebied. Eind 2020 willen GS de balans op maken. Dan is ook meer te vertellen over de pilots voor de aanpak van de restopgave.
34	**Natuur: Brief Stichting Vrienden van het Beusebos red het Beusebos A7 (C-agenda NLG 19-10-2020)**
35	**Natuur: Openstellingsbesluit uitbreiding agrarisch natuurbeheer 2021(C-agenda NLG 19-10-2020)**

	Om de biodiversiteit te bevorderen subsidieert de provincie het agrarisch natuurbeheer. Het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, het Hoogheemraadschap van Rijnland en het collectief in Noord-Holland Zuid zien mogelijkheden om het agrarisch waterbeheer uit te breiden. Met dit besluit stellen wij het subsidieplafond en de openstellingsperiode voor uitbreiding van het collectief agrarisch natuurbeheer vast.
36	**Omgevingsverordening: Aangenomen motie NH Omgevingsverordening door gemeente Wormerland (cie RWK)**
37	**Omgevingsverordening: Bijdrage Vechtplassencommissie over BPL en Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 21-09-2020)**
38	**Omgevingsverordening: Brandbrief Industrieterrein Den Ilp geen BPL (C-agenda RWK 21-09-2020**
39	**Omgevingsverordening: Brief gemeente Langedijk aan PS over Omgevingsverordening en verzoek in gesprek te gaan (C-agenda RWK 21-09-2020)**
40	**Omgevingsverordening: Ingekomen brief vrienden van 't Gooi over Omgevingsverordening NH2020 (C-genda RWK 21-09-2020)**
41	**Omgevingsverordening: Schriftelijke bijdrage stichting Behoud 's-Gravelandse Vaart (C-agenda RWK 21-09-2020)**
42	**Omgevingsverordening: Ingekomen brief over omgevingsverordening en beschermd dorpsgezicht 's Graveland (C-agenda RWK 21-09-2020)**
43	**Omgevingsverordening: Ingekomen mail raadsleden ter ondersteuning inspraak Landsmeer (C-agenda RWK 21-09-2020)**
44	**Omgevingsverordening: schriftelijke reactie Natuurorganisaties (C-agenda RWK 21-09-2020)**
45	**Gezondheid: Brief overlast Wijk aan Zee Tata (C-agenda NLG 19-10-2020)**
46	**Gezondheid: Brief van bezorgde ouder inzake overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
47	**Mobiliteit: Brief ANWB, reactie ANWB op concept-RMP Noord-Holland en Flevoland (C-agenda M&B 28-09-2020)**
48	**Mobiliteit: Mail St. Freedom of Mobility (C-agenda M&B 28-09-2020)**
49	**Omgevingsverordening: Inspreekbijdragen bij participatiebijeenkomsten voor Raden en AB-leden Waterschappen 15-9 en 16-9 (C-agenda RWK 21-09-2020)**
50	**Gezondheid: Ingekomen mails inzake Tata Steel (C-agenda NLG 21-9-2020)**
51	**Omgevingsverordening: Schriftelijke inspreekbijdrage inwoner tbv Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 21-09-2020)** Dit is de geanonimiseerde versie zonder NAW-gegevens. De volledige versie met contactgegevens is voor statenleden in de afgesloten agenda in te zien.

52	**Omgevingsverordening: Schriftelijke inspreekreactie inwoner Wijdemeren (C-agenda RWK 21-09-2020)**
54	**Omgevingsverordening: Ingekomen brief Het Zijper Landschap e.a. aan PS tbv Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 21-09-2020)**
55	**Omgevingsverordening: Schriftelijke inbreng VBM aan PS over omgevingsverordening NH2020 en Stompetoren-west (C-agenda RWK 21-09-2020)**
56	**Omgevingsverordening: Ingekomen Reactie NWEA op Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 21-09-2020)**
57	**Omgevingsverordening: Schriftelijke inspreekbijdrage Natuurmonumenten over discussielocatie natuurgebied Kortenhoef (C-agenda RWK 21-09-2020)**
58	**Gezondheid: Brief bezorgde ouder Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
59	**Gezondheid: Brief overlast Tata Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
60	**Gezondheid: Brief Tata overlast en stank Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
61	**Gezondheid: Tata wanneer is het genoeg (C-agenda NLG 19-10-2020)**
62	**Omgevingsverordening: Ingekomen brief Amsterdamse Golf Club - verzoek tot amendement (C-agenda RWK 21-09-2020)**
63	**Omgevingsverordening: Ingekomen brief Timpaan aan PS met bijlage over Omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 21-09-2020)**
64	**Omgevingsverordening: Ingekomen mail met brief aan PS kennisnetwerk IMpact (C-agenda RWK 21-09-2020)**
65	**Water: Verzoek GL van C-naar B-agenda Brief 18a Starnmeer vraag om inh reactie opschortingsverzoek (B-agenda NLG 21-09-2020)**
66	**Faunabeheer: Brief Uw beleidsvoornemen tot verhoging van het eigen risico voor ganzen schade (C-agenda NLG 19-10-2020)**
67	**Gezondheid: Brief FNV Metaal Magazine met artikel over toekomst Tata Steel IJmuiden (C-agenda NLG 19-10-2020)**
68	**Gezondheid: Brief Tata bezorgde ouder Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
69	**Gezondheid: Brief TATA leefbaarheid Wijk aan Zee (C-agenda NLG 19-10-2020)**
70	**Omgevingsverordening: Nagekomen zienswijze gemeente Wormerland (C-agenda RWK 21-09-2020)** Bijgesloten alsnog de zienswijze op de omgevingsverordening NH2020, zoals deze in de vergadering van het college van B&W in Wormerland werd aangenomen/besloten op 7 april 2020.
71	**Energie/Warmte: Opsporingsvergunning aardwarmte Rijnland (C-agenda RWK 19-10-2020)** De bedrijven D4 en Shell hebben een opsporingsvergunning voor aardwarmte aangevraagd voor het gebied Rijnland. Dit valt onder de Mijnbouwwet, het Rijk is hiervoor het bevoegd

	gezag. Aan de provincie is gevraagd om advies uit te brengen. Het advies is voorbereid door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.
72	**Klimaat en Energie: Noord-Hollands Actieprogramma Klimaat (B-agenda RWK 19-10-2020)** In het coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken! is klimaat een belangrijk thema. In het Noord-Hollands Actieprogramma Klimaat (APK) worden de provinciale klimaatacties uitgewerkt. De acties betreffen de energie-infrastructuur, duurzame elektriciteitsopwekking, de gebouwde omgeving, de industrie, mobiliteit, landbouw en landgebruik, en de verduurzaming van de eigen organisatie. Het Actieprogramma laat in de volle breedte zien wat de provincie deze collegeperiode doet om in 2030 te komen tot 49 procent minder CO2-uitstoot.
73	**Omgevingsverordening: Ingekomen reactie fa. Gebr. Boots aan PS over omgevingsverordening NH2020 (C-agenda RWK 21-09-2020)**
74	**RO: WOB besluit Voorland Stichtse Brug te Blaricum (C-agenda RWK 19-10-2020)** Wob is de afkorting van de Wet openbaarheid van bestuur. De Wob regelt het recht op informatie van de overheid. Overheidsinformatie is meestal openbaar, maar de Wob kent een aantal gevallen waarin de gevraagde informatie niet geschikt is om openbaar te maken. Meer over de Wob is te vinden op www.noord-holland.nl/wob.
75	**Stikstof: Stand van zaken stikstofdossier (B-agenda NLG 21-09-2020)** Gezien het belang van de voortgang in het stikstofdossier is afgesproken PS regelmatig te informeren over de stand van zaken. Bijgevoegde brief bevat de stand van zaken van begin september 2020.
76	**Omgevingsverordening: Ingekomen brief aan PS over omgevingsverordening van diverse raadsfracties Wijdemeren (C-agenda RWK 21-09-2020)**
77	**RES: Ingekomen brief met bijlagen inwoner over de RES (C-agenda RWK 24-09-2020)**
78	**Sponsoring: Brief GS aan PS inz. verruiming voorwaarden evenementensponsoring 2020-2021 (C-agenda EFB 28-9-2020)** Veel evenementen hebben te maken met extra maatregelen ter bestrijding van verspreiding van het COVID-19 virus. Dit brengt extra kosten met zich mee en tegelijkertijd vallen soms inkomsten weg. Daarom wil de provincie Noord-Holland tot 1 juni 2021 meer evenementen eenmalig sponsoren, hiervoor is een budget beschikbaar van € 300.000,-.
79	**Bodemdaling: Informeren PS inzake toekenning impulsgelden Bodemdaling (C-agenda NLG 21-09-2020)** Bodemdaling is een probleem in veel veenweideprovincies, waaronder Noord-Holland. De minister van LNV stelt middelen beschikbaar om de bodemdaling tegen te gaan. Hierover worden Provinciale Staten geïnformeerd.

	De Noord-Hollandse aanpak van de bodemdaling loopt gelijk op met andere doelen in het landelijk gebied, zoals NNN-realisatie en de stikstofaanpak.
80	**Gezondheid: Uitvoeringsregeling Gezonde Leefomgeving (B-agenda NLG 21-09-2020)** De provincie Noord-Holland trekt € 13,2 miljoen uit om een gezondere leefomgeving te stimuleren. Het grootste deel van dat bedrag komt in een uitvoeringsregeling beschikbaar voor bijdragen aan initiatieven van derden. Daarvoor is in concept een uitvoeringsregeling opgesteld. GS vragen PS hun overwegingen mee te geven om in de definitieve uitvoeringsregeling te verwerken. Die wordt later dit jaar vast- en opengesteld.
81	**Bestuur: Advies initiatiefvoorstel Forum voor Democratie (FvD) tot wijziging van de Referendumverordening (A-agenda EFB 28-9-2020)** GS adviseren inzake een initiatiefvoorstel van de FvD-fractie om de Referendumverordening niet aan te passen. De voorstellen hebben onder andere betrekking op verlaging van de huidige uitkomstdrempel en de drempel voor een inleidend verzoek en op verlenging van de indieningstermijn voor een kennisgeving van een referendumverzoek.
82	**Mobiliteit: Concept-Regionaal Mobiliteitsprogramma Noord-Holland en Flevoland d.d. 24 augustus 2020** Als onderdeel van de uitwerking van het Nederlandse Klimaatakkoord wordt er een Regionaal Mobiliteitsprogramma (RMP) opgesteld om de mobiliteit in de provincies Noord-Holland en Flevoland te verduurzamen. Dit eerste concept RMP wordt ter bespreking aan Provinciale Staten aangeboden.
83	**Mobiliteit: Voorstel afdoening motie M30-2019 OV-frequentie Oostzaan en Landsmeer** In Zaanstreek-Waterland is de Vervoerregio Amsterdam (VRA) de opdrachtgever voor het openbaar vervoer. Op 8 juli 2019 hebben Provinciale Staten GS gevraagd om een zienswijze in te dienen op het ontwerp Programma van Eisen (PvE) van de OV-concessie Zaanstreek-Waterland, en de VRA te verzoeken om de minimale frequentie van de buslijnen naar Oostzaan en Landsmeer gelijk te stellen aan de verbindende buslijnen. Mede als gevolg van onze zienswijze is het definitieve PvE aangepast. Inmiddels heeft de VRA, vanwege de coronacrisis, deze aanbesteding stopgezet.
84	**Natuur: Vaststelling Natura 2000-beheerplan Naardermeer (C-agenda NLG 21-09-2020)** Het Naardermeer is aangewezen als Natura 2000-gebied, waarvoor de provincie Noord-Holland een beheerplan moet vaststellen. Het doel van het plan is de beschermde natuur te behouden en ontwikkelen om zo te voldoen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied. Het ontwerp beheerplan heeft in voorjaar 2019 ter visie gelegen. Nu de financiering van de maatregelen voor Inrichtingsplan Schil Naardermeer rond is, worden de zienswijzen beantwoord en het beheerplan vastgesteld. In dit beheerplan zijn ook wijzigingen in wet-, regelgeving en beleid, en de meest recente inzichten uit de jurisprudentie verwerkt.

85	**Natuur: Wijziging uitvoeringsregeling SVNL 2016-2021 (C-agenda NLG 21-09-2020)** De Uitvoeringsregeling natuur- en landschapsbeheer Noord-Holland 2016-2021 (SVNL 2016-2021) is de basis voor het verlenen van subsidie voor (agrarisch) beheer van natuur en landschap. De regeling wordt periodiek gewijzigd op basis van landelijke afspraken. De voorliggende wijziging betreft een aantal technische en juridische wijzigingen. Eén van de wijzigingen is de splitsing van het beheertype voor moeras in twee nieuwe beheertypen vanwege de verschillende doelstellingen. De wijziging SVNL 2016-2021 treedt de dag na publicatie in werking.
86	**Omgevingsverordening / Energie: Ingekomen brief Coöperatief windpark Amsterdam-Noord (C-agenda RWK 21-09-2020)**
87	**Recreatie/Toerisme/Financien: Mail met bijlagen Artis inz steun Ec. herstel en duurzhfonds (C-agenda NLG 21-9-2020 en EFB 28-9-2020)**
88	**Water: Versterking 5 waterkerende kunstwerken, coordinatie uitvoeringsbesluiten conform Waterwet (C-agenda NLG 21-09-2020)** Gedeputeerde Staten coordineren de voorbereiding van de uitvoeringsbesluiten voor de versterkingen van de Sassluis in Enkhuizen, de Spuisluis Oostoever in Den Helder en de Horn-, Noorder- en Zuidersluis in Schardam. Deze coordinatie bevordert een spoedige en eenvoudige besluitvorming. De procedure zorgt ervoor dat de voorbereiding van alle besluiten ter uitvoering van de versterkingen van deze sluizen, inclusief de projectplannen zelf, parallel loopt en dat eventuele beroepen tegen deze besluiten gelijktijdig en binnen zes maanden worden behandeld bij de Raad van State.
89	**Water: Discussienota PvdA over (het participatietraject van) de Markermeerdijken (B-agenda NLG 21-09-2020)**
90	**Water: Ontwerpagenda Wadden 2050 (B-agenda NLG 21-09-2020)** De Agenda voor het Waddengebied 2050 dient als opvolger van de Structuurvisie (Planologische Kern Beslissing) Waddenzee. Als binnenkort de Omgevingswet in werking treedt, stelt het Rijk geen aparte (rijks)structuurvisie meer op voor de Waddenzee. Het College, gehoord hebbende de staten commissie Natuur, Landschap en Gezondheid, complimenteert de Minister van Infrastructuur en Waterstaat met de ontwerp-Agenda Waddengebied 2050 en brengt een aantal punten onder haar aandacht.
91	**Financien/Natuur: beantwoording nadere technische vragen krediet NNN aankopen nav behandeling 2e begrotingswijziging in commissie EFB 31-9-2020 (wordt ook aan stukken PS 14/9 toegevoegd)**
92	**Bestuur: Verslag BO provincie met college Landsmeer en brief Landsmeer over bestuurlijke toekomst (C-agenda EFB 28-9-2020)**
93	**Energie: Beantwoording vragen over datacenters en de RES (C-agenda RWK 24-09-2020)**

	De heer Buitendijk heeft in een brief aan diverse bestuursorganen uit Noord-Holland Noord vragen gesteld over datacenters in relatie tot de energietransitie en de Regionale Energiestrategieën (RES). In overleg met het bestuurlijk afstemmingsoverleg RES NHN heeft de provincie Noord-Holland zijn vragen beantwoordt, in samenspraak met gemeente Hollands Kroon en het programmabureau RES.
94	**Wonen: Ingekomen brief Bouw in Rijksbufferzone Pilot Waterland - geanonimiseerd (C-agenda RWK 21-09-2020)**
95	**Wonen: Afdoening motie M19-2020 Dak- en thuisloze jongeren (B-agenda RWK 21-09-2020)** Het aantal dak- en thuisloze jongeren tussen de 18 en 27 jaar neemt toe. Omdat zij een passende en betaalbare woonruimte verdienen, vraagt Gedeputeerde Loggen (wonen) aan de gemeenten hier extra aandacht voor te hebben en dit onderwerp mee te nemen in de uitwerking van de provinciale Woonagenda (2020-2025), die dit jaar nog plaatsvindt.
96	**Alle commissies: Begroting 2021 en voordracht (A-agenda commissies 19 en 26 oktober en PS 9-11-2020)**
97	**Economie: Kosten uitvoering Corona Overbruggingslening in Noord-Holland (COLNH) (c-agenda EFB 28-9-2020)** Op 21 april hebben GS besloten over de uitvoering van de Corona Overbruggingslening (COL) in Noord-Holland, onder regie van het Innovatiefonds Noord-Holland. Daarbij is door de provincie een garantieverklaring aangegaan voor eventuele financiële tekorten als gevolg van de uitvoering van de COL. Het Innovatiefonds Noord-Holland heeft de provincie nu gevraagd het verwachte exploitatietekort in 2020 voor de COL ter hoogte van circa €600.000 (uitgaande van de prognose volgens het midden-scenario) te dekken, en om eenmalig een voorfinanciering ad. €600.000 te verstrekken voor de uitvoering van de COL in de jaren 2020-2026.
98	**Gezondheid: Evaluatie Hollandse Luchten (C-agenda NLG 21-09-2020)** In 2018 startte de pilot van het project Hollandse Luchten (voorheen 'pilot luchtkwaliteit'). In dit project meten inwoners van de provincie Noord-Holland zelf de kwaliteit van de lucht met behulp van betaalbare meetsensoren. Er is destijds toegezegd om de werkwijze van deze pilot te evalueren. Deze evaluatie is nu gereed.
99	**Omgevingsdienst: Omgevingsdienst OFGV: zienswijze resultaatbestemming 2019 (A-agenda NLG 21-09-2020)** De resultaatbestemming 2019 is door de OFGV op 8 juli 2020 aan Provinciale Staten gezonden zodat deze een zienswijze op de stukken kunnen geven.
100	**Recreatie: Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024 (A-agenda NLG 21-09-2020)**

	Begin dit jaar hebben de deelnemers van het recreatieschap, gemeenten en de provincie, zienswijzen ingediend op de visie. De zienswijzen van de provincie op de visie zijn door het bestuur van het recreatieschap overgenomen. Het opstellen van een uitvoeringsprogramma van de visie kan ook tot de taken van het recreatieschap gerekend worden. Het is van belang dat de reactie van de provincie op het concept uitvoeringsprogramma bekend wordt gemaakt.
101	**Recreatie: Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019 (A-agenda NLG 21-09-2020)** De provincie Noord-Holland heeft kennis genomen van de jaarrekening 2019 en de concept-begroting 2021 van het Plassenschap Loosdrecht e.o. De provincie dient een zienswijze in op de aangeleverde financiële stukken van het Plassenschap.
102	**Water: Goedkeuring Projectplan Waterwet dijkversterking IJmuiden (C-agenda NLG & RWK 21-09-2020)**
103	**Water: Meetronde grondwaterkwaliteit Noord-Holland 2018 (C-agenda NLG 21-09-2020)** In 2018 heeft Noord-Holland zowel het KRW (Kaderrichtlijn Water) grondwatermeetnet als het PMG (Provinciaal Meetnet Grondwaterkwaliteit) laten bemonsteren en analyseren op ruim 400 stoffen binnen de volgende verzamelgroepen: algemene parameters, bestrijdingsmiddelen, geneesmiddelen/medische stoffen en overige verontreinigende stoffen. De resultaten van de meetronde zijn samengevat in het rapport Meetronde grondwaterkwaliteit Noord-Holland 2018. De andere provincies hebben een soortgelijke meetronde uitgevoerd. De gezamenlijke resultaten van alle provincies zijn gevat in het rapport Grondwaterkwaliteit Nederland 2020. Voor een kort overzicht en duiding van de resultaten wordt u verwezen naar de brief aan PS.
104	**Omgevingsverordening NH2020 (A-agenda RWK 21-09-2020)** Met dit besluit geven GS de nota van beantwoording en het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 met bijbehorende stukken vrij voor bespreking en vaststelling in PS. De Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet. Weblinks naar de viewers Terceraviewer: https://noord-holland.tercera-ro.nl/MapViewer/Default.aspx?id=NLIMRO9927POVPNH-VG01 Erbij/eraf viewer: https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291

105	**Water: Brief Starnmeer vraag om inh reactie opschortingsverzoek en PPS (C-agenda NLG 21-09-2020)**
106	**Bestuur: Brief GS aan PS inz. Overzicht activiteiten Prinsjesfestival (C-agenda EFB 28-9-2020)**
107	**Mobiliteit: Wob-verzoek inzake reconstructie Houtplein (C-agenda M&B 28-9-2020)** Wob is de afkorting van de Wet openbaarheid van bestuur. De Wob regelt het recht op informatie van de overheid. Overheidsinformatie is meestal openbaar, maar de Wob kent een aantal gevallen waarin de gevraagdeinformatie niet geschikt is om openbaar te maken. Meer over de Wob is te vinden op www.noord-holland.nl/wob.
108	**Mobiliteit: Actualiteiten coronacrisis in de OV-concessies (C-agenda M&B 28-09-2020)** De impact van de coronacrisis op het openbaar vervoer is groot. GS informeren PS over de actuele ontwikkelingen rondom de coronacrisis en de OV-concessies in Noord-Holland.
109	**Mobiliteit: Herstel bruggen Krommenie (C-agenda 28-09-2020)** De bruggen Krommenie liggen over de Nauernasche Vaart, in de N203 in de gemeente Zaanstad en zijn belangrijk voor zowel vaar- als wegverkeer. De bruggen zijn aan het eind van hun levensduur. In 2018 is levensduur verlengend onderhoud aan de bruggen verricht. De provincie Noord-Holland onderzoekt nu hoe en wanneer de vervanging/renovatie van de bruggen Krommenie gaat plaatsvinden.
110	**Mobiliteit: Ontwerp Provinciaal Inpassing Plan (PIP) Cruquiusbrug (C-agenda M&B 28-09-2020)** Met de projectpartners (Hoogheemraadschap Rijnland, Vervoerregio Amsterdam, Gemeente Heemstede, Gemeente Haarlemmermeer) heeft de Stuurgroep op 18 oktober 2018 het Masterplan Cruquiusbrug vastgesteld. Het Masterplan voorziet o.a. in het verbreden van de brug richting Heemstede en een nieuwe fietsonderdoorgang. Doordat de bredere nieuwe brug en de nieuw aan te leggen fiets-onderdoorgang niet passen binnen de huidige bestemmingsplannen, moeten er wijzigingen in deze bestemmingsplannen van de gemeenten worden doorgevoerd. In overleg met de projectpartners is gekozen om door de provincie een Provinciaal Inpassing Plan (PIP) op te stellen.
111	**Recreatie: Rapport Berenschot Recreatie in Midden Nederland (C-agenda NLG 21-09-2020)**

Lijst moties PS 5 oktober 2020

Deze lijst wordt door GS 4x per jaar geactualiseerd voor PS van 9 maart, 29 juni, 14 september en 14 december 2020. Tussentijds worden de moties door de griffie geactualiseerd op GS-besluitenlijst en op advies commissievergaderingen, wanneer daar moties aan de orde zijn geweest.

→ Er wordt na cie NLG van 01-10-2020 een geactualiseerde lijst moties gepubliceerd.

Overzicht met links naar alle openstaande moties.
Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M75-2020	14-09-2020	Pont Ilpendam-Landsmeer	
M54-2020	29-06-2020	Opstarten Openbaar Vervoer - buurtbussen	In september is er een actualisatie vanuit cie M&B bij de motie gepubliceerd. **Voorstel Presidium:** cie M&B van 28-09-2020 heeft ingestemd met het afdoeningsvoorstel. Voorstel: motie afdoen.
M52-2020	29-06-2020	Tata Steel Innovatie	
M50-2020	29-06-2020	Dierenverzorgers verdienen ook hulp in crisistijden	
M48-2020	29-06-2020	Motie Educatie Koloniaal verleden	
M42-2020	18-05-2020	Motie Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds (VVD, GroenLinks, PvdA, D66, CDA)	
M41-2020	18-05-2020	Provinciaal Noodfonds Sociale Infrastructuur (PvdA, VVD, D66, SP, GroenLinks, ChristenUnie, CDA)	
M40-2020	18-05-2020	Provinciale pacht tijdens Corona (CDA, ChristenUnie)	

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M25A-2020	18-05-2020	Maatregelen projecten infrastructuur tegen recessie (VVD, D66, CDA, 50PLUS/PvdO)	In september is er een actualisatie vanuit GS bij deze motie gepubliceerd.
M21-2020	09-03-2020	Vang de kinderen van Moria op. (PvdA, GroenLinks, PvdD, D66, CDA, ChristenUnie, SP)	
M19-2020	09-3-2020	Dak- en thuisloze jongeren. (GroenLinks, PvdA, ChristenUnie)	
M2-2020	03-02-2020	Stop de verhuurderheffing (SP, PvdA, PvdD, 50PLUS/PvdO)	
M1-2020	03-02-2020	Participatiebijeenkomsten met gemeenteraden over Omgevingsverordening (CDA, VVD, SP)	
M111-2019	18-11-2019	Samenhangend pakket klimaatmaatregelen rond klimaat, milieu, water gezondheid, dierenwelzijn en bodemdaling. (PvdD)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.
M107-2019	18-11-2019	Natuurinclusief bouwen meenemen in klimaatambities voor gebouwde omgeving. (PvdD)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.
M106-2019	18-11-2019	Betrekken van jongeren en scholen bij energiebesparing. (PvdD, SP, D66)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.

Overzicht met links naar alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M104-2019	18-11-2019	Motie van ondersteuning: prioriteit versterking energie-infrastructuur N-H (PvdA, GroenLinks, PvdD, D66)	
M103-2019	18-11-2019	Draagvlak klimaatakkoord. (CDA)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.
M98-2019	11-11-2019	Vergroting bekendheid van Noord-Hollandse burgers met provinciaal referendum, burgerinitiatief en inspraak. (FvD, DENK, PvdD, SP, PVV, CDA, 50 Plus/PvdO)	
M96-2019	11-11-2019	Leefbaarheidsmonitor. (PvdA, D66, PvdD, SP)	
M93-2019	11-11-2019	Draagvlak voor voedselvisie. (D66, GroenLinks, PvdA, VVD, ChristenUnie)	
M92-2019	11-11-2019	Groencertificaten. (D66, GroenLinks, PvdA)	
M83-2019	11-11-2019	Fietsvriendelijke stoplichten. (ChristenUnie)	
M69-2019	11-11-2019	Urgenda-maatregelen. (PvdD, GroenLinks)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.
M68-2019	11-11-2019	Bomen voor klimaat en stikstof. (PvdD)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.
M57-2019	11-11-2019	Motie Stikstofbeleid. (PvdA, D66, GroenLinks, VVD)	
M47-2019	30-09-2019	Draagvlak en participatie in de Regionale Energiestrategieën, RES. (SP)	

Overzicht met links naar alle openstaande moties.
Alle moties en amendementen inclusief actualisaties zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. Via onderstaande hyperlinks naar de afzonderlijke moties kunt u online de actuele stand van zaken GS en commissies raadplegen. In de kolom "Voorstel voor PS/Presidium" wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp en fractie	Voorstel voor PS/Presidium
M46-2019	30-09-2019	Andersoortige energietechnieken. (VVD, D66, PvdA)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.
M45-2019	30-09-2019	Klimaat en gevoel van urgentie. (GroenLinks, PvdA, SP)	In september is er een actualisatie van GS bij de motie gepubliceerd.
M36-2019	30-09-2019	Geen provinciale steun voor het levend koken van kreeften en krabben. ()PvdD, ChristenUnie, FvD, DENK, GroenLinks.	*Afdoeningsvoorstel voor deze motie staat op agenda van cie NLG 1-10-2020. Op vrijdag 2-10-2020 wordt een daarop geactualiseerde lijst moties gepubliceerd.*
M30-2019	08-07-2019	OV-frequentie Oostzaan en Landsmeer. (PvdD, FvD, DENK, SP, PvdA, GroenLinks, VVD, CU)	In september is een actualisatie van GS en van cie M&B bij de motie gepubliceerd. **Voorstel Presidium:** Cie M&B van 28-09-2020 heeft ingestemd met het afdoeningsvoorstel. Voorstel: motie afdoen.
M08-2019	04-02-2019	Motie windmolens op land. (PvdD, CU-SGP, GroenLinks, SP)	
M56-2018	12-11-2018	Verduurzaming wegaanleg en –onderhoud. (PvdA, D66, CDA, CU-SGP, ONH, PvdD, GL, SP)	
M45-2018	12-11-2018	Grootste duurzame waterstofcluster van Europa. (VVD, D66, CDA, PvdA)	
M13-2018	11-06-2018	Onderzoek naar luchthaven in Noordzee. (50PLUS, D66, ONH, VVD)	In september is er een nieuwe actualisatie vanuit GS bij de motie gepubliceerd.
M109-2017	06-11-2017	Begroting 2018: opvolging rapport waterbestendig Westpoort. (D66)	

Provincie Noord-Holland

Aan
Provinciale Staten

Bijlage: overzicht openstaande moties

Uw contactpersoon
mw V. Mulder
AD/STG

Telefoonnummer 0235144186
mulderv@noord-holland.nl

Betreft: lijst moties PS 5 oktober 2020

Memo

29 september 2020

Inleiding:
Bijgevoegd treft u aan een gewijzigd overzicht van alle openstaande moties.

Alle moties en amendementen zijn digitaal terug te vinden op de website en in iBabs. In de kolom “Voorstel voor PS/Presidium” op bijgevoegde lijst wordt aangegeven wanneer er een nieuwe actualisatie vanuit GS en/of commissie is gepubliceerd en wanneer er een afdoeningsvoorstel ligt.

Voorstel:
in te stemmen met de afdoeningsvoorstellen bij de volgende moties:

Nummer (hyperlink)	Datum PS	Onderwerp	Opmerking voor PS/Presidium
M54-2020	29-06-2020	Opstarten Openbaar Vervoer - buurtbussen	In september is er een actualisatie vanuit cie M&B bij de motie gepubliceerd. **Voorstel Presidium:** cie M&B van 28-09-2020 heeft ingestemd met het afdoeningsvoorstel. Voorstel: motie afdoen.
M30-2019	08-07-2019	OV-frequentie Oostzaan en Landsmeer. (PvdD, FvD, DENK, SP, PvdA, GroenLinks, VVD, CU)	In september is een actualisatie van GS en van cie M&B bij de motie gepubliceerd. **Voorstel Presidium:** Cie M&B van 28-09-2020 heeft ingestemd met het afdoeningsvoorstel. Voorstel: motie afdoen.

Instemmen leidt tot opschoning van de lijst moties na vaststelling in PS van 5 oktober 2020. *Na de commissievergadering van NLG op donderdagavond 1 oktober a.s. volgt er mogelijk nog een gewijzigd memo met afdoeningsvoorstellen.*

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	4032
Extern Zaak ID	772861
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	8.a
Omschrijving	Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024 (VD-49).
Organisatieonderdeel	BEL/GRN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	30 september 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**

Toelichting

Begin dit jaar hebben de deelnemers van het recreatieschap, gemeenten en de provincie, zienswijzen ingediend op de visie. De zienswijzen van de provincie op de visie zijn door het bestuur van het recreatieschap overgenomen. Het opstellen van een uitvoeringsprogramma van de visie kan ook tot de taken van het recreatieschap gerekend worden. Het is van belang dat de reactie van de provincie op het concept uitvoeringsprogramma bekend wordt gemaakt.

Spaarnwoude
Natuur en recreatie

Postbus 2571, 2002 RB Haarlem
Genieweg 46a, Velsen-Zuid
Telefoon 023 – 520 28 31
info@recreatienoordholland.nl
www.spaarnwoude.nl
K.v.K. 34359324

Aan de raden van de deelnemende gemeenten en Provinciale Staten

Velsen-Zuid : 19 mei 2020
Uw kenmerk : --
Ons kenmerk : U2020497 adp
Projectnummer : --
Onderwerp : Vastgestelde visie Spaarnwoude Park 2040 en zienswijze uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park
Bijlagen : 1. Bestuursmededeling voor raden en Staten mei 2020
2. Definitieve visie Spaarnwoude Park 2040
3. Samenvatting bestaande plannen en denkrichtingen, bijlage bij visie Spaarnwoude Park
4. Nota van Beantwoording
5. Concept-uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040, periode 2020 t/m 2024 (nb. bijlagen kunnen indien gewenst nog toegestuurd worden)
6. Kaart Uitvoeringsprogramma
Behandeld door : Elise Bos Eyssen eboseyssen@recreatienoordholland.nl 06-13780519

Geachte raads- en Statenleden,

Het algemeen bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude heeft in haar vergadering van 7 mei 2020 de visie Spaarnwoude Park 2040 vastgesteld en het uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020 t/m 2024 voorlopig vastgesteld.

Visie Spaarnwoude Park 2040
U heeft recent een zienswijze ingediend op de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040. Bij deze sturen wij u ter kennisname de vastgestelde visie Spaarnwoude Park 2040. Ook treft u de Nota van Beantwoording aan, waar de zienswijzen van de deelnemende overheden en andere belanghebbenden staan en de wijze waarop deze al dan niet verwerkt zijn in de visie Spaarnwoude Park 2040.

Zienswijze uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040, periode 2020 t/m 2024
Parallel aan de ontwikkeling van de visie is een uitvoeringsprogramma (UVP) opgesteld waarin de visie is vertaald naar acties en projecten voor de jaren 2020 tot en met 2024. Dit UVP heeft het algemeen bestuur op 7 mei jl. in concept vastgesteld.

Diverse participanten hebben n.a.v. de zienswijzeperiode van de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 aangegeven het uitvoeringsprogramma eveneens te willen voorzien van een zienswijze. Het uitvoeringsprogramma ‘Spaarnwoude Park 2040’ 2020 t/m 2024 kent 17 deelprojecten met als belangrijkste punten:

- Het wegwerken van het achterstallig onderhoud in deelgebied Spaarnwoude-oud
- Focus op het versterken van natuur, landschap en cultuurhistorie
- Focus op de ontwikkeling van aantrekkelijke ontvangst- en verblijfgebieden ten behoeve van een goede spreiding van de recreatieve druk
- Uitgeven in ondererfpacht van sleets geraakte gebouwen
- Fietsbereikbaarheid (in Spaarnwoude en vanuit de steden)

Genoemde ambities hebben géén gevolgen voor de participantenbijdrage vanaf 2021.

Ook hier bieden wij u de gelegenheid om een zienswijze in te dienen op het uitvoeringsprogramma. **Dit kan tot en met 15 oktober 2020**. We bieden u een langere periode dan normaal vanwege de effecten van de coronacrisis op de vergadercycli. We horen graag uw reactie op het concept, ook als u het er mee eens bent.

Het bestuur biedt daarbij aan een ‘rondje langs de velden’ te doen om per raad en Staten een presentatie en/of uitwisseling van gedachten en ideeën te verzorgen.

Financieel verantwoorde start
Het bestuur kiest voor een financieel verantwoorde start van het uitvoeringsprogramma: planvoorbereiding van projecten in 2020 en 2021, focus op kansrijke projecten en een deel van het achterstallig onderhoud in deelgebied Spaarnwoude-oud aanpakken zonder verhoging van de participantenbijdrage. Het uitvoerings-programma is een ‘levend document’ dat herijkt wordt eind 2021.

Kansrijke projecten vanwege investeringsbereidheid en onderlinge samenhang zijn op dit moment:

- Gebiedsconcepten, bij o.a. voormalige boerderijen Borneohoeve in de Houtrak en Lage Dijk 5 bij Penningsveer en herontwikkeling Fort Benoorden Spaarndam
- Ontvangstgebied Velsen/ SnowWorld
- Ontvangstgebied Zorgvrij
- Ontvangstgebied Haarlem/ Veerplas (Oostpoort)
- Ontvangstgebied Haarlemmermeer/ Groene Weelde
- Ecologisch beheerplan
- Duurzaam toekomstperspectief en realisatie NNN Dijkland

Daar bovenop is er extra inzet mogelijk door herijking van accenten in de inzet van RNH in de programmabegroting en het benutten van tijd/geld vanuit ondernemers, gemeenten en provincie voor specifieke projecten.

Investeringen verdienen zich terug
Er is gelijktijdig met het uitvoeringsprogramma een meerjarenfinancieringsplan opgesteld, waaruit blijkt dat in 2040 kosten en opbrengsten in evenwicht zijn. Eind 2021, als het recreatieschap een groot deel van de planvorming van de projecten doorlopen heeft, en geinvesteerd heeft in het wegwerken van een deel van het achterstallig onderhoud in deelgebied Spaarnwoude-oud, maken we wederom de balans op. Benodigde kosten voor planvorming (restant) en uitvoering zijn dan concreter in beeld, net als de gevolgen van corona en de toekomstige governance van de recreatieschappen. Op dat moment kan ook een bewuster (en met meer zekerheid) keuze gemaakt worden om extra middelen uit de reserve of vanuit de participanten aan te wenden.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude,



Elise Bos Eyssen
Programmamanager Recreatie Noord-Holland NV

Bestuursmededeling

voor raden en Staten • mei 2020

Spaarnwoude
Natuur en recreatie



Fort benoorden Spaarndam en voormalig munitiecomplex

Fort benoorden Spaarndam en het voormalige munitiecomplex zijn unieke parels binnen Spaarnwoude. Het fort hield zijn geheimen niet verborgen en historische muurschilderingen kwamen tevoorschijn. In januari zijn conserveringswerkzaamheden van start gegaan zodat meer dan 230 schilderingen bewaard mogen blijven. Het recreatieschap neemt een volgende stap voor een nieuwe toekomst van deze locatie, in lijn met de visie Spaarnwoude Park 2040. In de bestuursvergadering is besloten dat er een start gemaakt kan worden met het participatieproces.

Impact Corona

Ook voor het recreatieschap zijn het hele bijzondere tijden. Bijna alle ondernemers zijn gesloten en evenementen zijn afgelast tot 1 september. Recreanten maken gretig gebruik van 'het ommetje' en brengen een bezoek aan Spaarnwoude voor ontspanning. Momenteel wordt de financiële impact en de te verwachten gevolgen van de corona-crisis voor het boekjaar 2020 geïnventariseerd. In juli neemt het bestuur hierover een besluit.

Financiële transitie jaarstukken

De begroting en begrotingswijziging staan in een nieuw format volgens Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Ook de infographic van de jaarrekening is verrijkt met nieuwsfeitjes van de natuur. In juli komen de financiële jaarstukken in het AB aan de orde.

Visie Spaarnwoude Park 2040 vastgesteld: rijk aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden

Op advies van de Randstedelijke Rekenkamer stelde het recreatieschap een lange termijnvisie op. Het hoofddoel van de visie is doorgroeien van recreatiegebied Spaarnwoude tot een veelzijdig en duurzaam Spaarnwoude Park 2040. Op 17 oktober 2019 gaf het algemeen bestuur de conceptvisie vrij voor zienswijzen. Er zijn in totaal 12 zienswijzen binnengekomen, die in de Nota van Beantwoording staan. De zienswijzen hebben geleid tot aanscherping van de visie op het gebied van groeidoelen, landbouw, balans natuur en recreatie, bewonersbelangen en de uitvoering, met specifiek aandacht voor het vervolg van de participatie.

De belangrijkste punten van de visie zijn vier pijlers:

i. verrassender landschap
ii. betere verbindingen
iii. wervende activiteiten
iv. bredere sociale betrokkenheid

En de daaruit voortvloeiende ontwikkellijnen, te weten;

- behoud, ontwikkeling en verbinding van de open landschappen en historische landschapslijnen als drager voor de ontwikkeling van natuur- en recreatiewaarden;
- verbindingen met de steden;
- zonering van gebieden waar meer activiteiten komen en waar het rustig blijft; intensivering van activiteiten vindt plaats in vijf ontvangstgebieden.



Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040

De visie is de basis voor het gelijktijdig opstellen van een haalbaar en uitvoerbaar programmaplan inclusief investeringsvoorstel voor de realisatie van Spaarnwoude Park. Het programmaplan "Uitvoeringsprogramma 'Spaarnwoude Park 2040' 2020 t/m 2024 geeft uitvoering aan de visie met 17 deelopgaven. En kent als belangrijkste punten:

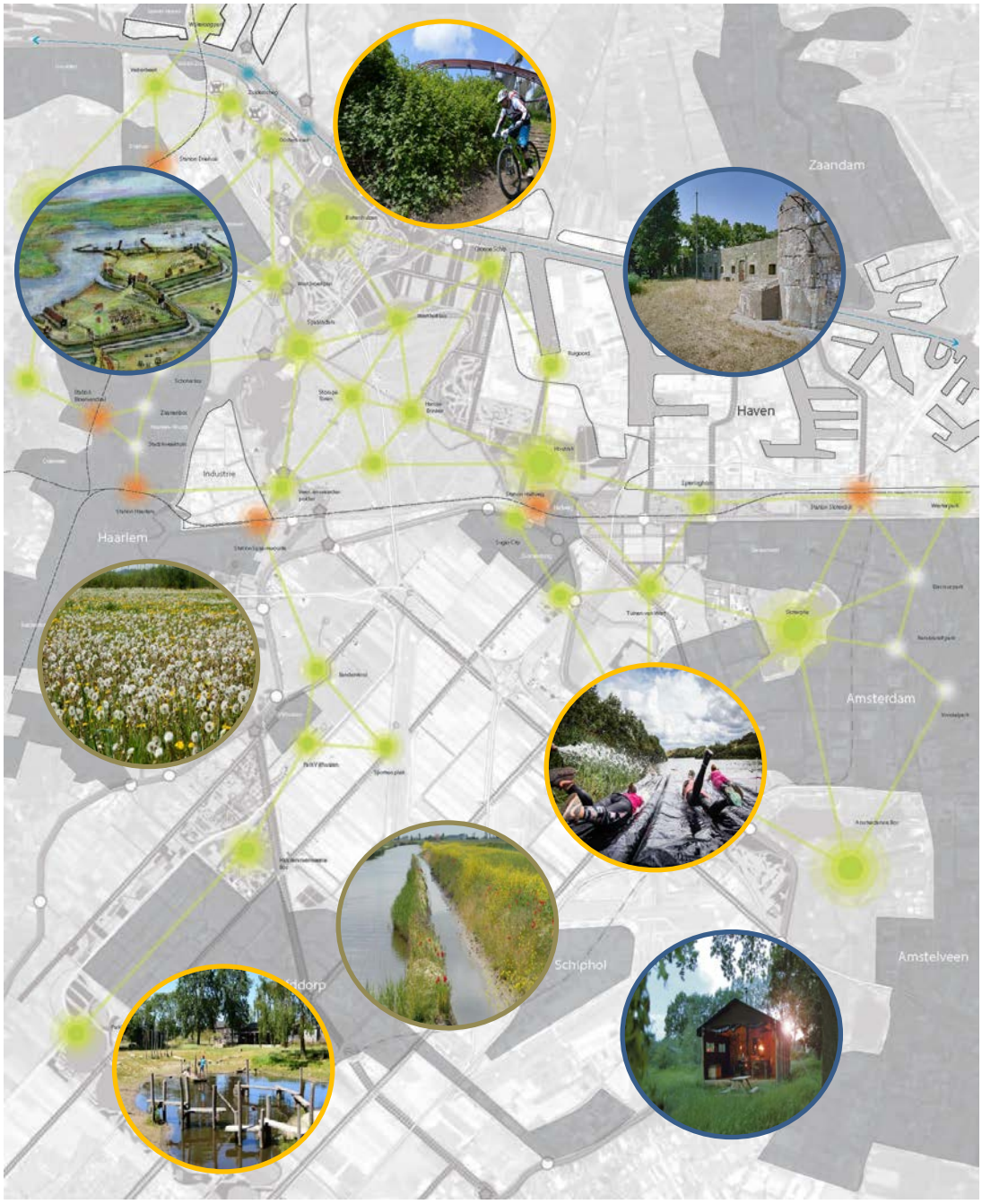
- het wegwerken van het achterstallig onderhoud;
- focus op het versterken van natuur, landschap en cultuurhistorie;
- focus op de ontwikkeling van aantrekkelijke ontvangst- en verblijfgebieden ten behoeve van een goede spreiding van de recreatieve druk en balans natuur en recreatie;
- uitgeven in ondererfpacht van sleets geraakte gebouwen;
- fietsbereikbaarheid (in Spaarnwoude en vanuit de steden).

Het bestuur kiest voor een financieel verantwoorde start: inkorten van planvoorbereiding van projecten in 2020 en 2021, focus op 7 kansrijke projecten en een deel van het achterstallig onderhoud aanpakken zonder verhoging van de participantenbijdrage. Het uitvoeringsprogramma is een 'levend document' dat herijkt wordt eind 2021.

Klik hier voor achtergrondinformatie.

VISIE SPAARNWOUDE PARK 2040

RIJK AAN NATUUR, BUITENLEVEN EN VERHALEN UIT HET VERLEDEN



Spaarnwoude
Natuur en recreatie

projectgroep visie Spaarnwoude Park
recreatieschap Spaarnwoude
16-04-2020

5-minutenversie Spaarnwoude Park 2040

Een natuurrijk park tussen de grote steden. Zo groot als 7000 voetbalvelden. Goed bereikbaar, veelzijdig, met regionale bekendheid. Waar elk type recreant zijn hart ophaalt en zich weg waant uit de stad. Dat is Spaarnwoude Park 2040, het toekomstplan dat recreatieschap Spaarnwoude samen maakte met de provincie, gemeenten, ondernemers, organisaties en bewoners. Het aantal inwoners in de steden rond Spaarnwoude groeit stevig, wat onder meer leidt tot toenemend recreatief gebruik. De ambitie is om de extra bezoekers aan Spaarnwoude goed op te vangen. Vanaf 2020 verandert dit gebied in een boeiend en duurzaam recreatiegebied voor alle inwoners van de omliggende steden en dorpen. Het imago verandert mee: 'Een rijk van natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden'.

Variatie in landschap en natuur

Het recreatieschap zorgt voor meer diversiteit in natuur zodat er een gevarieerd en natuurrijk landschap ontstaat. Het gebied wordt op een andere manier beheerd en de verschillende natuurgebieden komen beter met elkaar in verbinding. Zo ontstaat een groot, gevarieerd en natuurrijk gebied. Het gebied blijft grotendeels toegankelijk voor bezoekers die zo de natuurontwikkeling van dichtbij kunnen beleven. Ook zijn er plekken niet of beperkt toegankelijk. Daar kan de natuur rustig haar gang gaan.

Historie als drager van ontwikkeling

Dijken, veenpolders, trekvaarten en forten. Maar ook de riviergeul van het oude Oer-IJ. Het zijn allemaal blikvangers in het landschap die laten zien dat het gebied van grote historische betekenis is.
Dankzij dit gebied groeiden de grote steden uit tot vestigingsplekken van wereldformaat. Eeuwen geleden voorzag het de stedelingen van voedsel en brandstof. Ook beschermde het hen tegen vijandelijke invasies en het alles verwoestende water. Deze historische lijnen, ofwel gebiedseigen verhalen, lopen langs of dwars door het gebied. Ze bieden volop kansen en zijn de dragers waar het gaat om nieuwe routes, natuur, recreatie en ondernemerschap.

Ruimte voor nieuwe initiatieven

Op een aantal strategische plekken komt ontwikkelruimte voor nieuwe initiatieven. De gebieden naast de stations Spaarnwoude en Halfweg-Zwanenburg zijn daarvoor in beeld, samen met het gebied langs het Noordzeekanaal en rondom boerderij Zorgvrij. Het schap gaat voor een duurzame balans tussen intensieve en extensieve recreatie-activiteiten. Niet alles kan overal. Maar natuurdoelen en recreatie kunnen wel samen. Uitgangspunt is dat ieder nieuw initiatief bijdraagt aan het landschap, de natuur en het zichtbaar en beleefbaar maken van de gebiedshistorie. Dat maakt het gebied waardevoller en interessanter voor zowel ondernemers als inwoners uit de omliggende steden en dorpen.

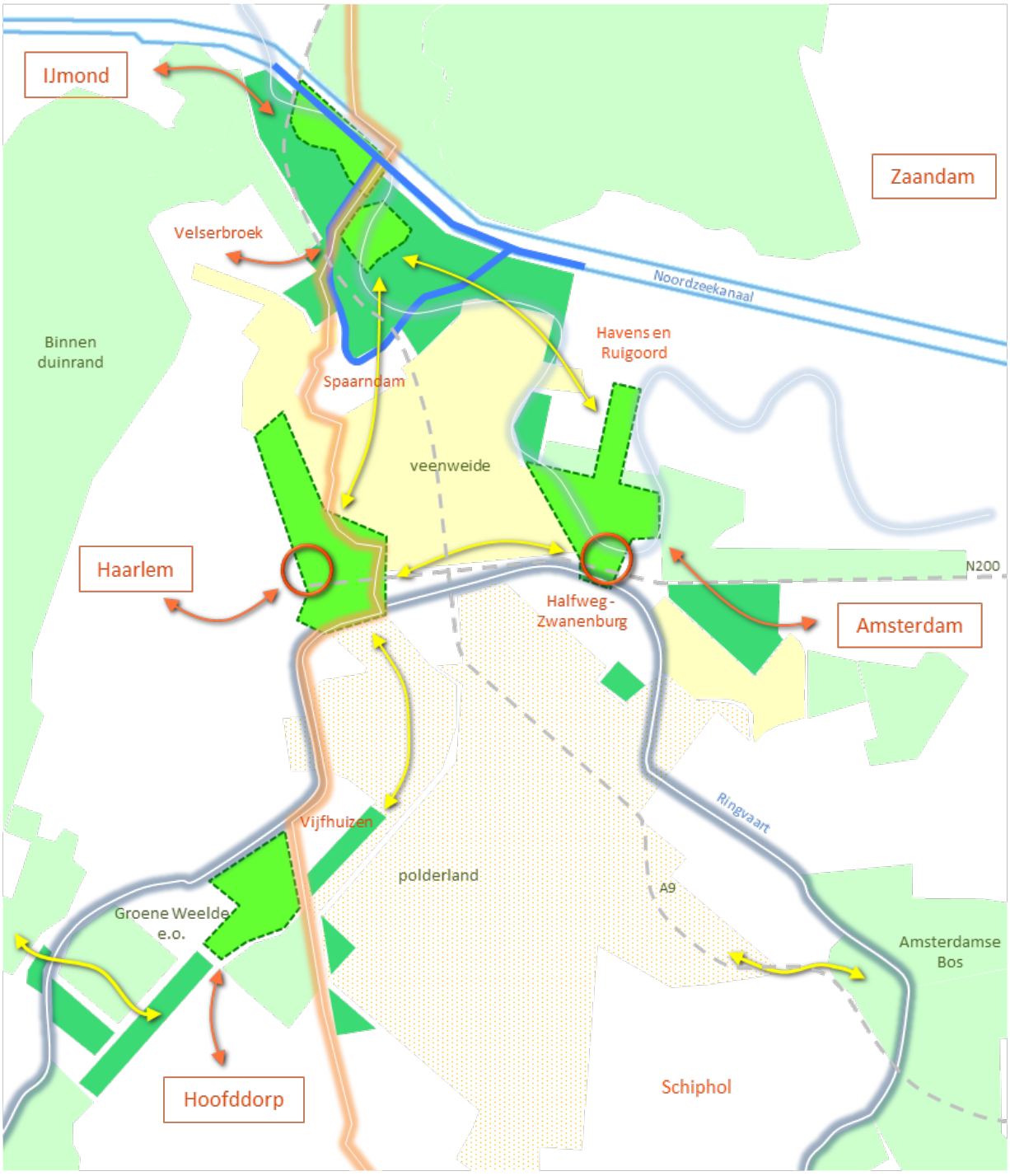
Bereikbaarheid en verbindingen

Spaarnwoude groeit uit tot een landschapspark waar stad en land zoveel mogelijk zijn verweven door groene scheggen in of door de stad. Het gebied wordt goed bereikbaar. Zo worden ommetjes vanuit de stad leuker en gemakkelijker door de realisatie van aantrekkelijke stadsranden en goed vindbare en uitnodigende gebiedsentrees. De twee stationsgebieden zijn geschikt als toegangspoort/ontvangstgebied waar bezoekers een concentratie vinden van activiteiten. En van waaruit zij verleidt en gestimuleerd worden het gebied verder te verkennen. Onder meer via goed verzorgde paden die leiden naar en door verschillende natuur- en recreatiegebieden.

Spaarnwoude Park bestaat uit een groot aantal deelgebieden. Daar waar grote wegen, een treinspoor of watergangen barrières vormen, komen fietsbruggen. Zo ontstaat een groot, toegankelijk recreatiegebied waar het veel eenvoudiger en leuker is om te fietsen tussen bijvoorbeeld de Tuinen van West, Groene Weelde bij Hoofddorp en de veenweidegebieden rond het oude dorp Spaarnwoude.
Kortom, of je nu rust, gezelligheid of actie zoekt: dankzij de entrees, routes, bruggen en paden vind je snel de juiste weg in het *Park tussen de steden.*

Spaarnwoude Park 2040

rijk aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden



- bedding Oer-IJ
- Ringvaart Haarlemmermeer
- Liniedijk Stelling van Amsterdam
- verbinden stad - land
- verbinden land – land
- beleving zijkanalen B en C en Noordzeekanaal
- stationsgebied
- kerngebied toeristisch-recreatieve activiteiten
- recreatiegebied in natuurrijke omgeving
- open landschap veenweide
- open landschap polder
- groengebied rondom Spaarnwoude

Vier thema's

De visie is de basis voor verdere uitwerking en plannen voor uitvoering. Dit gebeurt aan de hand van vier thema's: **landschap, verbindingen, activiteiten en betrokkenheid**. De 4 thema's zijn hieronder kort toegelicht, met diverse voorbeelden welke veranderingen en verbeteringen in gang worden gezet.

THEMA LANDSCHAP / NATUUR

- omarmen, inrichten, beheren en borgen van **Natuur Netwerk Nederland** voor robuuste natuur
- **historisch veen**: koesteren en ontwikkelen van de uiterlijke kenmerken van het resterende veenweidelandschap 'Dijkland': behouden **landschappelijke openheid** (weidsheid, kwaliteit randen), optimaal inrichten voor weidevogels en vergroten van de **belevingswaarde**
- **het agrarisch gebruik** in Dijkland zal hierop worden afgestemd en **geëxtensiveerd worden;** samen met de boeren zoeken we naar **verbreding** van hun bedrijf met andere in het gebied passende activiteiten. Waar mogelijk combineren we NNN met klimaatdoelen (bodemdaling / tegengaan CO2-oxidatie)
- **vergroten belevingswaarde** open landschap Noordzeekanaal en van de overgang tussen duingebied en landwinning voormalig IJ (omgeving Beeckestijn - Oostenbroek);
- meer gebruik maken van de **geschiedenis** van het gebied, als leidraad voor versterking van landschap, natuur en recreatie; primaire inzet is versterken en zichtbaar maken van de Stelling van Amsterdam en het stroomgebied van het Oer-IJ;
- **variatie van het gebiedsbeheer**, o.a. met meer natte natuur, natuurvriendelijke oevers, ecologisch bermbeheer, procesnatuur, struwelen en begrazing.

THEMA VERBINDINGEN

- verbindingen vanuit de steden en dorpen voor **langzaam verkeer**, via duidelijke toegangspoorten. Zowel bij buitenpoorten (stations aan de randen van Spaarnwoude) als vanuit stedelijke uitloopgebieden. Aanwijzen locaties voor fietsbruggen over infrastructurele barrières;
- verbeteringen voor de **interne circulatie** van autoverkeer in het gebied Oostenbroek - Buitenhuizen (en indien haalbaar OV);

THEMA ACTIVITEITEN

- **zonering:** duidelijke verdeling in gebieden die meer toeristisch-recreatief worden en waar het rustig blijft of wordt;
- ontwikkelen van **vijf kerngebieden** voor een **bundeling van activiteiten**. Deze ontvangstgebieden bieden recreatief vermaak en activiteit en vangen de grootste druk af van de natuurkernen zoals het legere en rustiekere veenweidegebied. De kerngebieden ontwikkelen zich **onderscheidend** van elkaar.
- **evenementen** horen bij een Metropolitaan Spaarnwoude Park:
  - als onderdeel van de Metropoolregio Amsterdam,
  - als onderdeel van het veelzijdige aanbod aan activiteiten ('een park voor iedereen'),
  - als belangrijke inkomstenbron voor de instandhouding en ontwikkeling van Spaarnwoude Park;
  - Spaarnwoude biedt verscheidene evenementen die op Nederlandse schaal toonaangevend en van internationaal, cultureel en maatschappelijk belang zijn;
  - De programmering versterkt en vertelt het verhaal van (de deelgebieden van) Spaarnwoude Park;
  - Spaarnwoude zet in op verdere professionalisering van de evenementen, onder andere op het gebied van verduurzaming, toegankelijkheid en mobiliteit
- Spaarnwoude streeft naar een **divers aanbod aan overnachtingen** en draagt daarmee bij aan spreiding van verblijfsaccommodaties over de MRA. Hotels zijn alleen passend in de kerngebieden die goed (met OV) bereikbaar zijn; kleinschalige overnachtingen zijn wenselijk in het gehele gebied (in balans met omgeving);
- nieuwe initiatieven worden getoetst aan de hand van **spelregels**, zoals inbedding in landschap, zo duurzaam mogelijk en rekening houdend met effecten op leefbaarheid
- de open gebieden zijn niet op slot: hier zijn **kleinschalige toeristisch-recreatieve ontwikkelingen** mogelijk, passend in de beleving en karakter van landschappelijke openheid;

THEMA BETROKKENHEID

- nadruk op **sociale betrokkenheid** (inclusieve samenleving, welzijn), merkwaarde en duurzaamheid als basiskenmerk bij alle ontwikkelingen en activiteiten.
- **samenwerking** met relevante stakeholders en partijen in het gebied: een visie maak je samen en voer je samen uit

Inhoud

1. Inleiding 1
2. Ambities en ontwikkelbeeld 9
3. Toelichting en achtergronden 17
4. Trends en ontwikkelingen 24
5. Toelichting op ontwikkeling natuur, landschap en cultuurhistorie 30

Bijlagen (separaat):

- samenvatting belangrijkste bestaande plannen en denkrichtingen

---

.

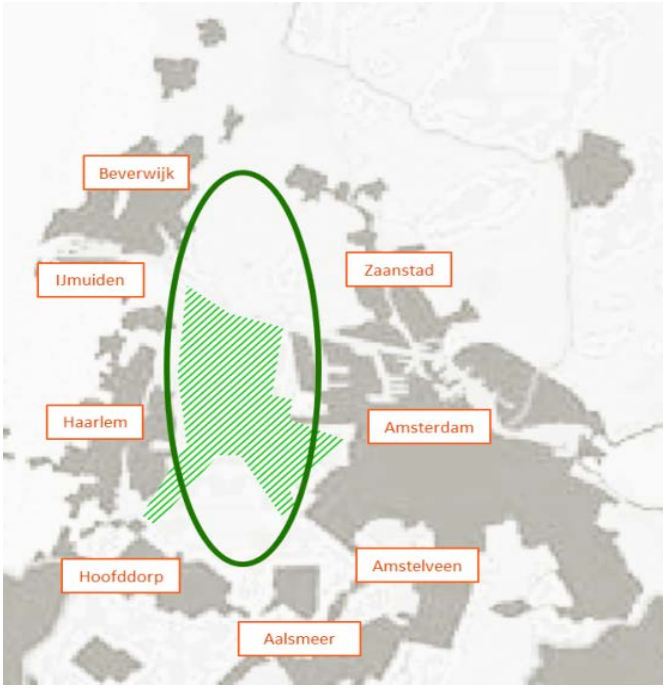
1 INLEIDING

1.1 Spaarnwoude Park, een landschapspark

Voor u ligt de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 van het recreatieschap Spaarnwoude, tot stand gekomen in participatie met stakeholders en leden van gemeenteraden en provinciale staten. De subtitel van de visie - '**Rijk aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden** - geeft in één zin de ambitie weer waar het recreatieschap het accent legt bij toekomstige keuzes voor Spaarnwoude. De titel van de visie bevat de nieuwe term Spaarnwoude Park. Het verwoordt de unieke, en nog steeds aanwezige waarden in het gebied én de centrale ligging van het gebied omringd door een agglomeratie van steden. Deze groeiende 'stedenring' huisvest de komende twee decennia een kwart miljoen extra inwoners met als gevolg een groeiende behoefte aan natuur, rust en ruimte.

Gebied vol kansen
De komende jaren benutten we het natuurlijk potentieel van het gebied en haar bijzondere eigenschappen. Het economisch potentieel benutten we om daarmee de kwaliteiten van een plek of gebied te versterken. Denk hierbij aan de ligging in de omgeving, het voorzien in de behoeften van de doelgroep, de beleving van natuur en cultuurhistorie, maar ook iconische bestemmingen en evenementen.

Een extra onderscheidende kwaliteit is de verweving van natuurgebieden met het Hollandse cultuurlandschap ontstaan door het afgraven van het veen, de aanleg van dijken, molens en vaarten en de bijzondere verdedigingslinie Stelling van Amsterdam. Dit landschap is uniek in de wereld.

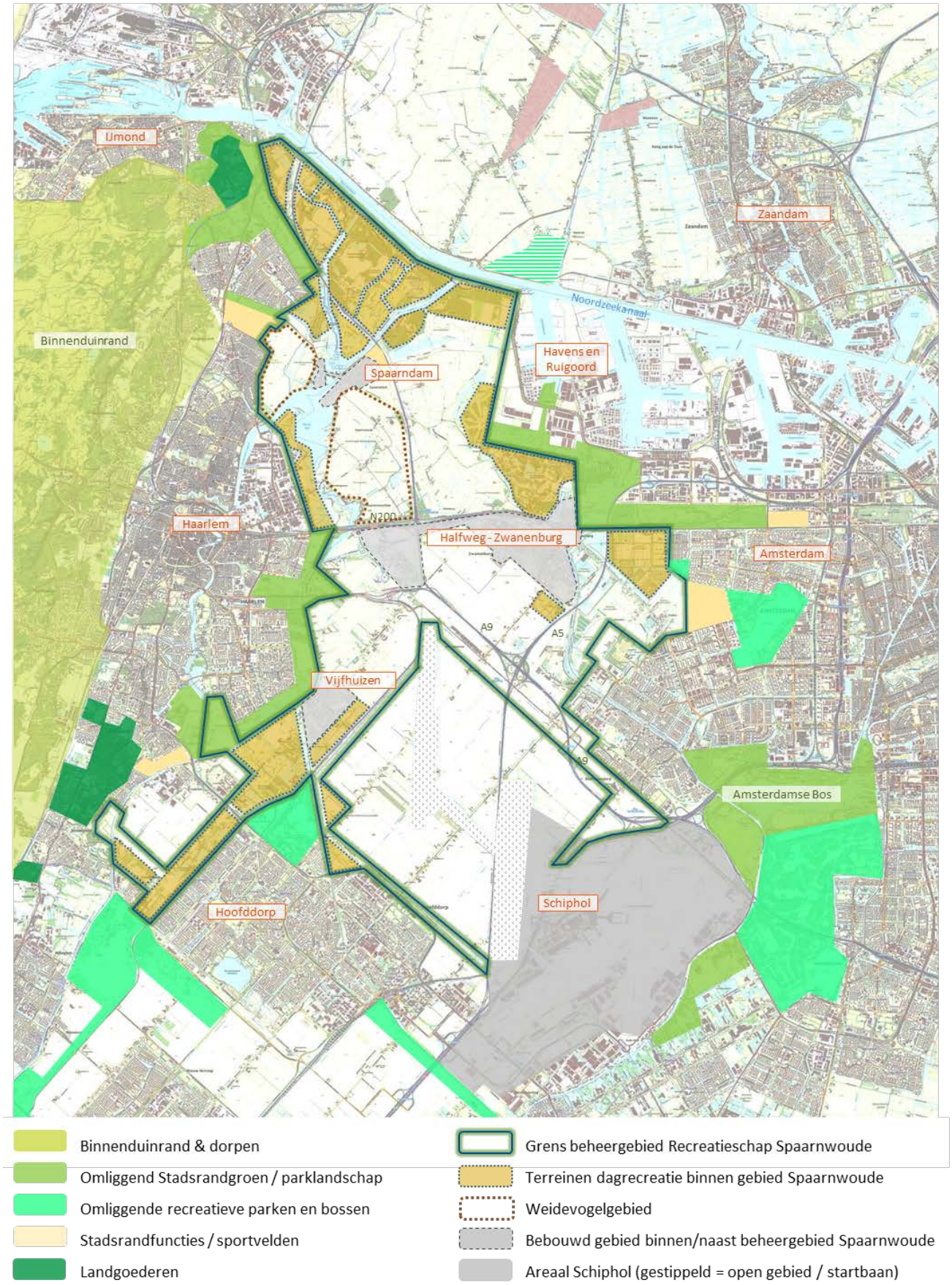


Spaarnwoude Park (gearceerd) in het grotendeels open landschappelijk gebied binnen de agglomeratie

Spaarnwoude Park is dus een landschapspark met verschillende type gebieden voor verschillende doelgroepen en door de centrale ligging in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) extra kansrijk. Het economisch potentieel wordt ook bepaald door de mogelijkheden voor allerlei functies in en rond het park en door de positieve effecten op volksgezondheid en vestigingsmilieu.

Relatie met omliggende groene gebieden
Op kaart 1 is het gebied weergegeven waarop de visie betrekking heeft. Schematisch is met een groene lijn het beheergebied van het recreatieschap aangegeven. De kaart geeft de huidige situatie weer en de diverse groene en gele kleuren geven de gebieden aan die een overwegend buitengebied karakter hebben. Het kaartje kijkt over de grenzen van het beheergebied heen, om relatie te leggen met de omliggende groene gebieden. De visie nodigt uit tot een integrale kijk op een ruimer gebied dan alleen de beheergrenzen van het recreatieschap. Ecologische en recreatieve verbindingen zijn niet aan bestuurlijke grenzen gebonden. De scope is om ontwikkeling van landschap, natuur en recreatie als een doorlopend geheel vorm te geven.

Spaarnwoude Park - huidige situatie groen-recreatieve gebieden (grenzen indicatief)



Kaart 1

Onderscheidend merk neerzetten

De bouwstenen voor Spaarnwoude Park en ook de potenties die Spaarnwoude herbergt zijn met alle bestaande visies, beleidsnota's en handreikingen in de loop der tijd steeds beter in beeld gebracht. Met deze bouwstenen bouwen we een stevig huis en zetten we samen een sterk en onderscheidend merk neer. Een gebied waar mensen graag zijn en waar ze zich mee onderscheiden en identificeren (inzet *leefstijlenatlas dagrecreatie*, zie hoofdstuk 4). Een gebied met een evenwichtige mix van commerciële en niet commerciële vrijetijdsbesteding waar iedereen elke dag zijn hart kan ophalen. Maar ook een gebied wat verrast met oer-Hollandse landschappen en robuuste natuur waar de tijd heeft stilgestaan of waar erfgoed nieuw leven is ingeblazen.









1.2 Doel van de visie

Metropolitaan Landschapspark
Spaarnwoude groeit uit tot een Metropolitaan Landschapspark waar het landschap zover mogelijk doordringt in de stad zoals via de groene scheggen als Brettenzone en Tuinen van West in Amsterdam. Spaarnwoude Park is daarmee altijd dichtbij. De twee stationsgebieden Haarlem-Spaarnwoude en Halfweg-Zwanenburg worden belangrijke toegangspoorten voor bezoekers van verder. Door het hele gebied meer te openen en bekend te maken, wil het schap mensen verleiden Spaarnwoude beter te leren kennen en waarderen. Ommetjes vanuit de stad worden makkelijker, via aantrekkelijke stadsranden en eenvoudig vindbare en uitnodigende gebiedsentrees. Tussen alle natuur- en recreatiegebieden komen betere verbindingen en goed verzorgde paden, waardoor rust en buitenactiviteiten snel zijn te vinden.

Veelzijdig en duurzaam
De visie geeft richting en kaders aan de gewenste verandering. De visie zet in op het uitvergroten en versterken van de identiteit van de verschillende deelgebieden van Spaarnwoude. En het voegt aan al die deelgebieden natuur toe. Hiermee groeit Spaarnwoude door naar een **veelzijdig en duurzaam 'Spaarnwoude Park'**.

Succesfactoren
Met de doorvertaling van de visie in uitvoeringsgerichte investeringen en daardoor en stijgende baten uit gebiedsontwikkeling zien we de volgende succesfactoren:

- een hogere waardering van de bezoekers (in 2016 kreeg het gebied gemiddeld een 7,3)
- die langer blijven en vaker terugkeren (arrangementen)
- hogere bestedingen

en parallel daaraan:
- een grotere biodiversiteit
- een duidelijk leesbaar landschap gebaseerd op (landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische kernkwaliteiten)

De periode die benodigd is om de meeste veranderingen in uitvoering te hebben is 10 jaar: 2020-2030. Een deel van de uitvoering loopt door tot 2040.

Visie op hoofdlijnen
De visie Spaarnwoude Park is een visie op hoofdlijnen. De daadwerkelijke locatiebepaling van ontwikkelkavels en welke activiteiten precies waar komen, wordt in gezamenlijkheid met stakeholders bepaald en vastgelegd in een integraal gebiedsconcept met landschapsplan. Daarbij zal ook bepaald worden waar het schap zelf initiatieven ontplooid en waar het een faciliterende of regisserende rol heeft, waarbij derden de ontwikkeling trekken.

Nieuwe activiteiten zullen niet altijd in het bestemmingsplan/omgevingsplan passen. De uiteindelijke juridisch-planologische afweging om een nieuwe functie al dan niet toe te staan, ligt bij het bevoegd gezag. Dat zijn de gemeenten en/of provincie. Het recreatieschap zelf heeft geen mogelijkheden om bestemmingsplannen of omgevingsplannen vast te stellen.

Voorsorteren op Omgevingswet
Het recreatieschap werkte door de aard van de Gemeenschappelijke Regeling de afgelopen jaren vanuit een sectorale aanpak. Door onder andere de komst van de Omgevingswet beweegt het schap

nu naar een integrale benadering van alle aspecten binnen de fysieke leefomgeving. Deze visie gaat daarom uit van een samenhangende blik op opgaven. De visie is een handreiking voor het Omgevingsplan van gemeenten.

1.3 Aanleiding

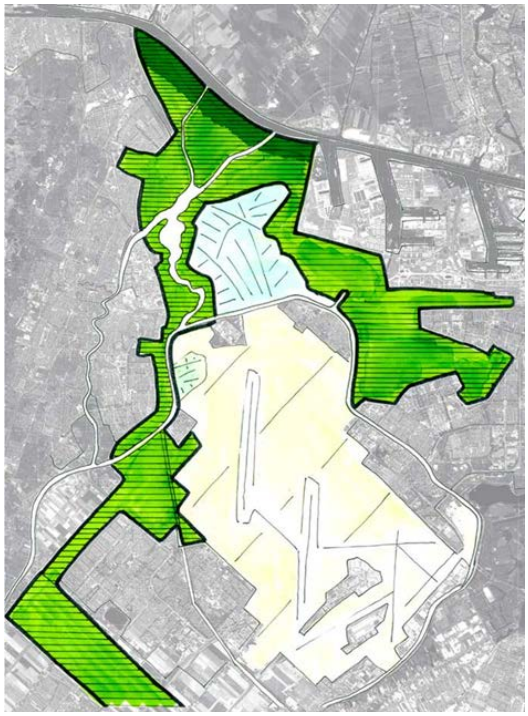
Integreren bestaande plannen en ideeën

Voor de ontwikkeling en verbetering van kwaliteiten van Spaarnwoude is beleidsmatig veel "steun in de rug". Als basis dienen diverse bestaande plannen, visies en handreikingen, met ruimtelijke en toeristisch-recreatieve streefbeelden [1]. De MRA en de Provincie Noord-Holland nodigen uit tot een gezamenlijke regionale visie en ontwikkelkoers voor een versterkt gebied op de thema's natuur, recreatie en cultuurhistorisch landschap en reiken daar diverse suggesties voor aan. Een van de belangrijkste is de **Visie groengebied Haarlem - Amsterdam** (2012), zie kader hieronder.

Hoofdlijnen uit Visie groengebied Haarlem - Amsterdam

Inhoudelijk sluit de visie Spaarnwoude Park sterk aan op de *visie groengebied Haarlem - Amsterdam* (2012) van de provincie Noord-Holland in coproductie met de gemeenten. In de visie is aangegeven dat nabijheid van aantrekkelijke landschappen een belangrijke factor is voor het leef- en vestigingsklimaat in de MRA. De belangrijke agendapunten zijn: verbetering toegankelijkheid, gevarieerde natuur- en landschapsbeelden, duurzaam watersysteem, zorgvuldige vormgeving van cultuurhistorische elementen, circulatie van recreatiestromen en aanbod recreatieve voorzieningen.

De visie geeft richting aan de transformatie van de buffer-zones tot grootschalige, groene gebieden binnen de stedelijke netwerken, met meer mogelijkheden voor ontspanning en dagrecreatie, gevrijwaard van verdere verstedelijking. In de visie wordt voorgesteld voort te bouwen op contrasten en diversiteit in het gebied en daarbij aandacht te hebben voor het grotere geheel. Daarbij wordt ingezet op betere beleving van cultuurhistorie (verhaal van het landschap), o.a. met meer thematische routes langs attractiepunten en beziens-waardigheden en de waterstructuur benutten voor (meer) recreatievaart. Daarnaast wordt gewezen op ontwikkelingen binnen agrarische bedrijven (schaalvergroting of verbreding).



Kaart hoofzonering uit Visie groengebied Haarlem - Amsterdam

In de visie wordt de verbinding gezocht met "dat wat is". Bijvoorbeeld door ook te redeneren vanuit de zware infrastructuur door het gebied; dagelijks beleven grote groepen mensen het gebied vanaf de snelwegen en de spoorlijn. In de planvorming kan daar onder andere op worden ingespeeld door snelwegpanorama's (oriëntatie). In potentie zijn ook de naastgelegen contrasterende gebieden Haven en Schiphol zeer attractieve gebieden voor recreanten. Ook de verbondenheid tussen stad en 'ommeland' kan sterker worden vormgegeven. Tot slot wordt in de visie voorgesorteerd op een verdeling in verantwoordelijkheden tussen overheid en particuliere ondernemers en reikt daar voorbeelden voor aan.

Veel achtergrondinformatie

[1] Een losse bijlage is beschikbaar met een samenvatting van de bestaande plannen waarvan gebruik is gemaakt. Deze dienen als 'beleidsfundament' voor de visie. De plannen beschrijven gewenste (ruimtelijke) ontwikkelingen over economie, toerisme-recreatie, bereikbaarheid, energietransitie en landschap en natuur.

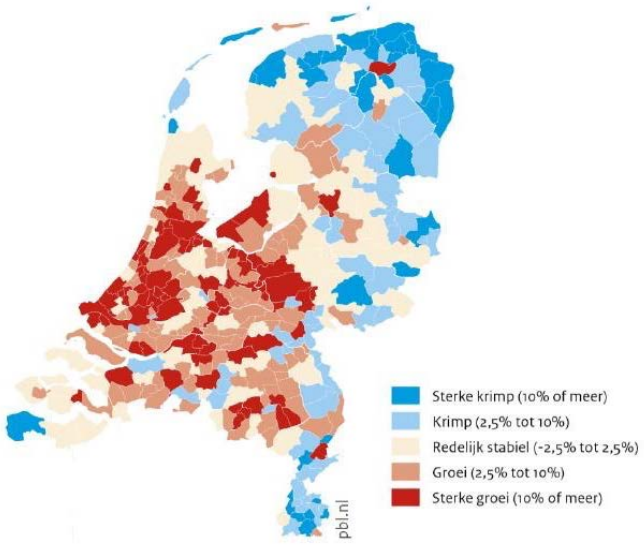
Belangrijke kenmerken van Spaarnwoude (historie, ondergrond, landschapstypering, Stelling van Amsterdam en opbouw van het gebied) zijn uitvoerig in de Visie groengebied Haarlem - Amsterdam beschreven. Om de visie Spaarnwoude Park compact te houden wordt daar naar verwezen.

Het bestaande beleid wordt in deze visie wordt gekanaliseerd naar uitvoering. Te veel goede ideeën uit bestaande plannen zijn nog blijven liggen. Daarom volgt na de visie een uitvoeringsprogramma met concrete projecten gericht op realisatie van de visie. Tot slot: de visie is gemaakt op basis van het nu bekende beleid en verordeningen. Het uitvoeringsprogramma zal een 'levend document' worden waarbij bij nieuwe ontwikkelingen nieuw beleid in acht genomen wordt.

Nieuwe ontwikkelingen

De visie Spaarnwoude Park 2040 voegt een aantal stappen toe aan de bestaande beleidslijnen:

- De tweede stap is inhaken op de **actualisatie van natuurbelangen** (Natuurnetwerk Nederland - NNN en Bijzonder Provinciaal Landschap), waterbeheer en regionale gesprekken over een toekomstbestendig landschap (o.a. MRA werkateliers over landschap).
- De derde stap is dat meer dan voorheen de focus ligt op **bereikbaarheid en betere entreegebieden voor langzaam verkeer**. Het recreatiegebied Spaarnwoude is verspreid over een groot aantal deelgebieden, die onderling gescheiden zijn door grote wegen, treinspoor of watergangen. Daarbij zijn verbindingen nodig tussen de Tuinen van West, Groene Weelde bij Hoofddorp en de veenweidegebieden rond het oude dorp Spaarnwoude.
- De vierde stap is om duidelijker in te spelen op **gevolgen van de toenemende bevolking**, wat zich vertaalt in bijvoorbeeld meer wervende activiteiten en een wat uitdagende kijk om delen van het gebied naar een hoger en robuuster plan te tillen. Daarbij zijn diverse maatschappelijke trends en ruimtelijke ontwikkelingen die invloed hebben op gebruik en inrichting van het recreatiegebied. Voorbeelden zijn landschapsbeleving en rust, gezondheid, mogelijkheden voor vrije tijd en (buiten)sport en spel, uitdagende belevenissen en combinaties met allerlei vormen van horeca en verblijfsarrangementen. Dit wordt in hoofdstuk 4 toegelicht.



Bevolkingsontwikkeling per gemeente 2018-2050
Bron: PBL/CBS

Randstedelijke Rekenkamer

Daarnaast is er een actueel advies van de **Randstedelijke Rekenkamer** aanleiding om de visie op te stellen. Het financiële draagvlak van het schap en daarmee samenhangend het uiteenlopende onderhoudsniveau (kwaliteit van het gebied) zijn regelmatig onderwerp van gesprek geweest in Provinciale Staten en de verschillende gemeenteraden. Dit resulteerde in 2017 in een onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer.

De Rekenkamer gaf als aanbeveling om een door alle participanten van de Gemeenschappelijke Regeling [2] gedragen **integrale lange termijn visie** op te stellen voor het recreatiegebied. De

[2] Het gebied Spaarnwoude is in de jaren '60 (deels) omgevormd tot recreatiegebied, met als doel het ontlasten van steden en natuurgebieden. Voor recreatiegebied Spaarnwoude zijn de doelen vastgesteld in een Gemeenschappelijke Regeling (GR), inhoudende:
a) bevorderen van evenwichtige ontwikkeling van openluchtrecreatie;
b) tot stand brengen en bewaren van een evenwichtig natuurlijk milieu;
c) tot stand brengen en onderhouden van het landschap, afgestemd met doel a en b.

Rekenkamer gaf daarbij aan dat de visie richting moet geven aan de toekomstige ontwikkeling en aan een integrale afweging tussen natuur en recreatie. Daarnaast moet de visie de basis vormen om het wenselijk niveau te bepalen voor beheer en onderhoud, om besluiten te nemen over het in evenwicht brengen van kosten en opbrengsten en om bestuurskracht te versterken.

Met deze visie geeft het bestuur opvolging aan een deel van de adviezen van de Rekenkamer. Besluiten over het wenselijk niveau voor beheer en onderhoud, inclusief verhoging van de participantenbijdrage voor het in evenwicht brengen van kosten en opbrengsten voor dagelijks en groot onderhoud, zijn in 2018 al door het bestuur genomen. Ook is in 2019 de Gemeenschappelijke Regeling geactualiseerd met een aanscherping van de taakverdeling tussen dagelijks en algemeen bestuur; en is een pilot gestart voor bestuurlijk opdrachtgeverschap.

1.4 Van visie naar uitvoering

De visie Spaarnwoude Park geeft op hoofdlijnen richting aan toekomstige ontwikkelingen en brengt synergie aan tussen natuur en recreatie. Het recreatieschap maakt separaat een uitvoeringsprogramma, waarin staat hoe het recreatieschap de komende jaren toewerkt naar de realisatie van Spaarnwoude Park 2040; als landschapspark dat rijk is aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden. Daarmee wordt een beeld neergezet wat we de komende jaren gaan doen en bereiken, en wie onze partners en stakeholders zijn die we daar bij betrekken. Het uitvoeringsprogramma kent regie van een programmamanager, die toeziet op kansen, verbindingen en monitoring. Verder werken er projectleiders per project aan in eerste instantie de planvoorbereiding en in tweede instantie de uitvoering van het project. Het trekkerschap zal niet in alle gevallen bij het recreatieschap hoeven te liggen. Het uitvoeringsprogramma is een levend document wat tussentijds herijkt kan worden.

Aanpak van het uitvoeringsprogramma
De realisatie van dit ontwikkelbeeld kent een veelvoud aan projecten en processen. Wat de visie uiteindelijk gaat kosten en aan resultaat gaat opleveren, is afhankelijk van de keuzes die gemaakt worden in fasering, accenten in programma en aanwenden van financieringsbronnen.
De ontwikkelstrategie voor uitvoering van de visie ziet er als volgt uit:

- Het uitvoeringsprogramma zet in op investeringen in **gevarieerde** natuur en landschap met name rondom de Stelling van Amsterdam en in de loop van het Oer-IJ en meer biodiversiteit en extensieve recreatie direct in de omgeving van de ontvangstgebieden
- En ook op de **verbetering en aantrekkelijkheid van het routenetwerk** en de **vindbaarheid** van het gebied voor met name langzaam verkeer en andere collectieve voorzieningen
- Verbetering en (grotendeels ook) bekostiging van grotere infrastructuur worden **geagendeerd** bij de Metropoolregio Amsterdam en vervoersregio op basis van een haalbaarheidsstudie. Hierdoor ligt het accent de aankomende vijf jaar bij betere verbindingen vooral bij planvoorbereiding en is de nut/noodzaak voor nieuwe verbindingen in lijn met de verwachte bevolkingsgroei
- Voor deze investeringen is geld nodig. Hoewel flora, fauna, verbindingen en routenetwerken collectieve voorzieningen zijn, en hiervoor de overheid aan ‘de lat’ is voor realisatie, is het uitgangspunt dat in een natuur- en recreatiegebied als Spaarnwoude er ook ruimte mag zijn eigentijdse recreatieve voorzieningen. Het is daarom niet ‘of of’, maar ‘en en’. Daarom zetten wij ook in op de ontwikkeling van **ontvangstgebieden**, waar zowel aanvullende en nieuwe commerciële als niet-commerciële recreatieve activiteiten kunnen landen of bestaande

De participanten van de GR vormen samen het bestuur van het schap, bestaande uit de gemeenten Haarlemmermeer, Velsen, Amsterdam, Haarlem en de provincie Noord-Holland.

ondernemers intensiveren of transformeren. Er is daarbij ruimte voor een aantal iconische activiteiten met een ´wow´ factor.

- **Duurzame doorontwikkeling** op gronden die al uitgegeven zijn in erfpacht heeft de voorkeur, zodat zo weinig mogelijk openbare ruimte ingeleverd wordt. Bij nieuwe ontwikkelingen staat natuurinclusieve recreatie centraal en worden ecologische waarden toegevoegd aan uitgegeven gronden (zie ook de spelregels bij paragraaf 1.5 participatie stakeholders).
- De focus ligt op de ontwikkeling van ontvangstgebieden, maar ook elders in het recreatie– en natuurgebied Spaarnwoude is (**complementaire)** ontwikkeling mogelijk, zij het in beperkte mate en in lijn met de spelregels
- Deze ontwikkelingen leiden tot hogere grondwaarden en **hogere jaarlijkse pachtopbrengsten,** die dus direct terug geïnvesteerd worden in de hogere maatschappelijke doelen
- Door de focus te leggen op de ontwikkeling van een ontvangstgebied, inclusief parkeren, start- en eindpunt routes, (niet) commerciële recreatieve activiteiten, ontstaat een **win – win – win situatie**. Het ontvangstgebied wordt ecologische waardevoller, bezoekers worden voorzien in hun primaire recreatieve (in–of extensieve) behoefte en daarmee wordt plek aantrekkelijker. De exploitant profiteert daarvan.

► Als start in het proces zijn vernieuwde afspraken nodig en o.a. de volgende strategieën:

- oprichten van een onafhankelijke '**brand organisatie**' die de marketing (branding) van Spaarnwoude gaat organiseren en die samen met de partners (gemeenschappelijke regeling), marktpartijen (maar ook NP Zuid-Kennemerland, de andere recreatieschappen, stellingdelen) nieuwe product-markt-combinaties gaat ontwikkelen;
- opzetten van een aantal **gebiedspilots**, waarin samen met stakeholders gewerkt wordt aan een integrale investeringsstrategie en 'van onderop' wordt voorgesorteerd op een nieuwe uitvoeringspraktijk.

1.5 Participatie stakeholders

Ondernemers en (vrijwilligers) organisaties maken het park tot een attractief gebied voor natuurinclusieve recreatie nu en in de toekomst. Met hen en betrokken inwoners van Spaarnwoude is een stakeholdersgroep gevormd om samen vorm te geven aan Spaarnwoude Park. Gedurende het visietraject is op meerdere momenten een werkgroep bijeen gekomen. In deze visie zijn hun denkwerk, ideeën en opmerkingen opgehaald, afgewogen en (ten dele) verwerkt. Dit krijgt een vervolg in het uitvoeringsprogramma. Waarbij nadrukkelijk ruimte is voor verbreding van de stakeholders in een relevante samenstelling per project.

Werkconferentie

In 2018 en 2019 zijn stakeholders uit het hele park bij elkaar gekomen na aftrap door bestuurders van het recreatieschap. Op 6 februari 2019 heeft een werkconferentie 'De Speelruimte van Spaarnwoude Park' plaatsgevonden, als tussentijds sluitstuk op de voorgaande bijeenkomsten. Leden van de gemeenteraden en provinciale staten gingen in gesprek met stakeholders en belang-stellenden. In tafelrondes werd gesproken over mogelijke spelregels voor initiatieven in het gebied. In afstemming met gemeentelijke vak afdelingen natuur-, landschap en ruimtelijke ontwikkeling waren de op de avond besproken thema's en spelregels door de stakeholders voorbereid.

Tijdens de werkconferentie bleek dat veel kans wordt gezien in de verdere ontwikkeling van het gebied, waarbij het een het ander vooruit helpt. Enkele opgetekende reacties hierover:

- *Van een recreatiegebied dat eens per jaar op de raadsagenda staat, naar een gebied dat wordt gezien.*
- *Een gebied waarbinnen bewoners, ondernemers, organisaties en vrijwilligers enorm hun best doen om er iets bijzonders van te maken.*
- *Recreatie die meehelpt waardevolle natuur te creëren.*
- *Initiatieven die een bijdrage leveren aan het collectieve belang.*
- *Natuur die ruimte geeft aan initiatieven, die op hun beurt weer iets teruggeven aan wat we met elkaar belangrijk vinden.*
- *Commitment tonen - stapel functies slim - zie het als een transitie.*
- *Maak het gebied beter vindbaar.*

De betrokkenheid op de werkconferentie toont de gedeeld ervaren potenties van Spaarnwoude Park en de behoefte aan meedenken en meepraten over de toekomst van het gebied. Naar aanleiding van de werkconferentie zijn de concept spelregels, welke in de afbeelding hiernaast staan, getoetst voor activiteiten (en bouwwerken). Dit heeft geleid tot een vereenvoudiging én aanvulling. Onder andere de effecten voor het woon- en leefklimaat zijn toegevoegd aan de spelregels.



De **spelregels** zijn:

1. versterken van **waarden van het gebied**: de activiteit compenseert (en bij voorkeur versterkt) elders in het gebied de waarde van beschermingsregimes; dit met behoud vierkante meters NNN in Spaarnwoude Park als geheel;
2. voldoende **inbedden in natuur en landschap**: de activiteit is (deels) ingebed in het landschap en de natuur in vorm, ligging en volume, met maatwerk;
3. **meepakken koppelkansen**: de activiteit leidt in onderlinge samenhang met andere activiteiten / bouwwerken tot vaker, langer bezoek aan meer activiteiten aaneen (arrangementen), een gevarieerd aanbod, clustering die elkaar versterkt en een overall spreiding (met landmarks) op een voor iedereen toegankelijke manier;
4. zoveel mogelijk **duurzaam**: energie- en klimaatneutraal, materiaal- en afval circulair met bijdrage aan duurzame mobiliteit en ‘community values’;
5. **bijdragen aan basisvoorzieningen en bereikbaarheid** van het gebied: in een (financiële) bijdrage aan beheer, onderhoud en ontwikkeling van de openbare ruimte/ infrastructuur;
6. rekening houden met de **leefbaarheid** en **bestaande bewoners, ondernemers en organisaties** in het gebied.

1.6 Opbouw visie

- Hoofdstuk 2 beschrijft de ambities en het gewenste ontwikkelbeeld. De ambities zetten de koers uit voor de verdere ontwikkeling van het gebied. Het gewenste ontwikkelbeeld is weergegeven op drie kaarten met een uitgeschreven legenda om alle onderdelen op de kaarten toe te lichten.
- Hoofdstuk 3 bevat verdere toelichting en achtergronden bij de visie. Het verklaart een aantal keuzes en gaat dieper in op het bestaand beleidsfundament waarop de visie Spaarnwoude Park is gebouwd. De belangrijkste opgaven voor de visie worden toegelicht, ondersteund door kaarten.
- In hoofdstuk 4 staan trends en ontwikkelingen die mede sturing geven aan de ontwikkeling van Spaarnwoude Park.
- Hoofdstuk 5 is een specifieke toelichting op de beoogde ontwikkeling van natuurwaarden (met name NNN), landschappelijke openheid en de vele aanwezige cultuurhistorische waarden.

2. AMBITIES EN ONTWIKKELBEELD

2.1 Ambities

Vier thema's
Door de grootte van het gebied en de centrale ligging heeft Spaarnwoude Park veel mogelijkheden om diverse opgaven van de participanten en de MRA mee te helpen verwezenlijken. Dit zijn opgaven bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid, landbouw, biodiversiteit en de overgang stedelijk-recreatief. Het decor van landschappelijke en cultuurhistorische eigenschappen kan daarbij fraaier worden en beter beleefbaar.

De ambitie is om veranderingen en verbeteringen in het gebied op vier thema's uit te voeren:
- **landschap** (inclusief natuur en gevarieerd beheer)
- **verbindingen** (inclusief ontsluiting, poorten en routes)
- **activiteiten** (inclusief erfgoed, branding en onalledaagse belevingen)
- **betrokkenheid** (inclusief samenwerking, welzijn en landbouw)

2.2 Ontwikkelbeeld

De ontwikkeling van Spaarnwoude Park wordt uitgevoerd aan de hand van een zonering. De zonering is een vertaling van de hoofzonering uit Visie groengebied Haarlem - Amsterdam. Aan de randen liggen kern- en entreegebieden van het gebied, waar ruimte is voor meer of nieuwe commerciële vrijetijdsfuncties. Daarbinnen is een landschappelijke gebied met slechts beperkt (commerciële) recreatieve voorzieningen, te midden van een landschappelijk en natuurlijk decor, met stillere en rustiekere gebieden waar behoud en ontwikkeling van natuur voorop staan.

Toelichting thema's
Het **thema landschap** zet in op het vergroten van de (potentiele) kernkwaliteiten van de verschillende landschappen. We willen meer natuur en cultuur halen uit de verschillende landschapstypen van Spaarnwoude. Door diversificatie en uitvergroten van deze kwaliteiten onderscheiden de landschappen zich duidelijker en worden ze duidelijk leesbaar en aantrekkelijker. Parallel daaraan wordt de biodiversiteit vergroot, in lijn met het natuurbeleid van de provincie, zoals het Programma Natuurontwikkeling 2020 – 2024.
In de **parkachtige omgevingen** van Oostenbroek/Buitenhuizen, Houtrak en Groene Weelde zetten we in **gevarieerd beheer** met kruidenrijke bermen langs paden, op struweelvorming en een grotere diversiteit en gelaagdheid van de bosvakken.



Bij het **historische veenweidegebied** koesteren en ontwikkelen we de uiterlijke kenmerken van het resterende open landschap. Het gebied wordt waar mogelijk uitgebreid, ingericht en beheerd als **weidevogelkerngebied**. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de kwantitatieve en kwalitatieve opgave van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Voor de recreant zetten we in het vergroten van de belevingswaarde van dit gebied.
De **Stelling van Amsterdam en het OerIJ** worden zichtbaarder in het landschap door cultuurhistorische doelen te koppelen aan natuur- en waterhuishoudkundige opgaven en door deze lijnen over de gehele lengte bereikbaar en beleefbaar te maken. Dat geldt ook voor de **Mooie Nel** en andere wateren die vanuit de Kaderrichtlijn Water

opgaan voor een betere water- en oeverkwaliteit. Denk hierbij aan plas-draszones en natuurvriendelijke oevers.

Het **thema verbindingen** is gericht op veel verbeteringen voor **langzaam verkeer**: verbindingen met de dorpen en steden, buitenpoorten (bij stations aan de randen van Spaarnwoude) en aanwijzen locaties voor fietsbruggen over infrastructurele barrières. Ook betere bewegwijzering is daar onderdeel van. Daarnaast is de insteek verbeteringen voor de **interne circulatie van autoverkeer** (en indien haalbaar OV).

Het **thema activiteiten** is een duidelijkere **zonering** in gebieden die (extra) **toeristisch-recreatief** worden (met kerngebieden) en gebieden waar het **rustig** blijft of wordt. De kerngebieden zijn 'kamers van activiteiten' en bieden recreatief vermaak en vangen de grootste druk af voor de natuurkernen. Zij liggen als een **kralensnoer** om het legere en rustiekere veenweidegebied en het open poldergebied. De geschiedenis van het gebied en de vorming van het cultuurlandschap zijn verhalen die inspireren voor het ontwikkelen van activiteiten. Door de verhalen van het gebied te vertellen en zichtbaar te maken, wil het schap bereiken dat inwoners van de omliggende steden en dorpen het gebied beter begrijpen en er meer voor kiezen gebruik te maken van de vele ontspanningsmogelijkheden.



In **vijf kerngebieden** komt een bundeling van activiteiten. De gebieden naast de stations Spaarnwoude en Halfweg-Zwanenburg zijn in beeld voor extra toeristisch-recreatieve activiteiten, samen met het gebied langs het Noordzeekanaal, rondom boerderij Zorgvrij en gebied de Groene Weelde bij Hoofddorp. Voor deze kerngebieden worden in een uitwerking gebiedsconcepten vastgesteld. De open gebieden zijn niet op slot: hier zijn kleinschalige toeristisch-recreatieve ontwikkelingen mogelijk, passend in de beleving en karakter van landschappelijke openheid. Kleinschalige overnachtingen zijn hier bijvoorbeeld mogelijk.

Binnen diverse kamers van activiteiten blijft of komt ruimte voor **evenementen**. Evenementen horen bij een Metropolitaan Spaarnwoude Park. Enerzijds als onderdeel van het veelzijdige aanbod aan activiteiten ('een park voor iedereen'), anderzijds als belangrijke inkomstenbron voor de instandhouding en ontwikkeling van Spaarnwoude Park. Spaarnwoude biedt verscheidene evenementen die op Nederlandse schaal toonaangevend, internationaal, cultureel en maatschappelijk zijn. De programmering versterkt en vertelt het verhaal van (de deelgebieden van) Spaarnwoude Park. Het schap zet in op verdere professionalisering van de evenementen, onder andere op het gebied van verduurzaming, toegankelijkheid en mobiliteit.

Spaarnwoude streeft naar een **divers aanbod aan overnachtingen** en draagt daarmee bij aan spreiding van verblijfsaccommodaties over de MRA. Hotels zijn alleen passend in de kerngebieden die goed (met OV) bereikbaar zijn; kleinschalige overnachtingen zijn wenselijk in het gehele gebied. Uiteraard niet ongelimiteerd, maar op basis van een goede ruimtelijke ordening. De uiteindelijke keuze ligt bij de gemeente. Verder biedt het MRA ontwikkelkader verblijfsaccommodaties (bij meer dan 50 slaapplaatsen) een relevant toetsingskader. Initiatieven worden getoetst aan de hand van vijf

aspecten: regio versterkend, meerwaarde in de markt, economisch haalbaar, draagvlak in de omgeving en duurzaamheid en sociaal ondernemen. Ingrediënten die ook in de algemene spelregels voor nieuwe initiatieven in Spaarnwoude gelden.

Zoekgebieden clustering activiteiten
Voor het clusteren van nieuwe recreatieve activiteiten zijn vijf kerngebieden als zoekgebied benoemd. Hier komen diverse mogelijkheden voor ontwikkeling, die de waarden van het gebied uitvergroten en daarmee onderling onderscheidend worden. De twee NS stations worden daarmee beter benut en de bestaande bekende gebieden van Spaarnwoude worden geïntensiveerd.

Gebied 1: hoofdentree bij het noordelijk deel **Oostenbroek**: een gevarieerd activiteitenlandschap voor spanningzoekers tussen de stortheuvels, verbonden met een toegankelijke oever van het Noordzeekanaal;

Gebied 2: **Zorgvrij**: verbreding van activiteiten gericht op familie;

Gebied 3: **station Haarlem-Spaarnwoude**: een stedelijk uitloopgebied vanuit 'Haarlem Oostpoort' met een geïntegreerde ontwikkeling van waterrecreatie (Veerplas, Liede en Mooie Nel), natuurwaarden, historisch landschap, drie forten, horeca en routes;

Gebied 4: station Halfweg-Zwanenburg: een stedelijk uitloopgebied met het **Houtrak**-park als variant op het Amsterdamse bos en verbonden met routes door Ruigoord, Bretten, Tuinen van West en havenlandschap. Tuinen van West zelf is een gebied waar de functies groen en groene recreatie voorop staan en in principe niet wordt gebouwd.

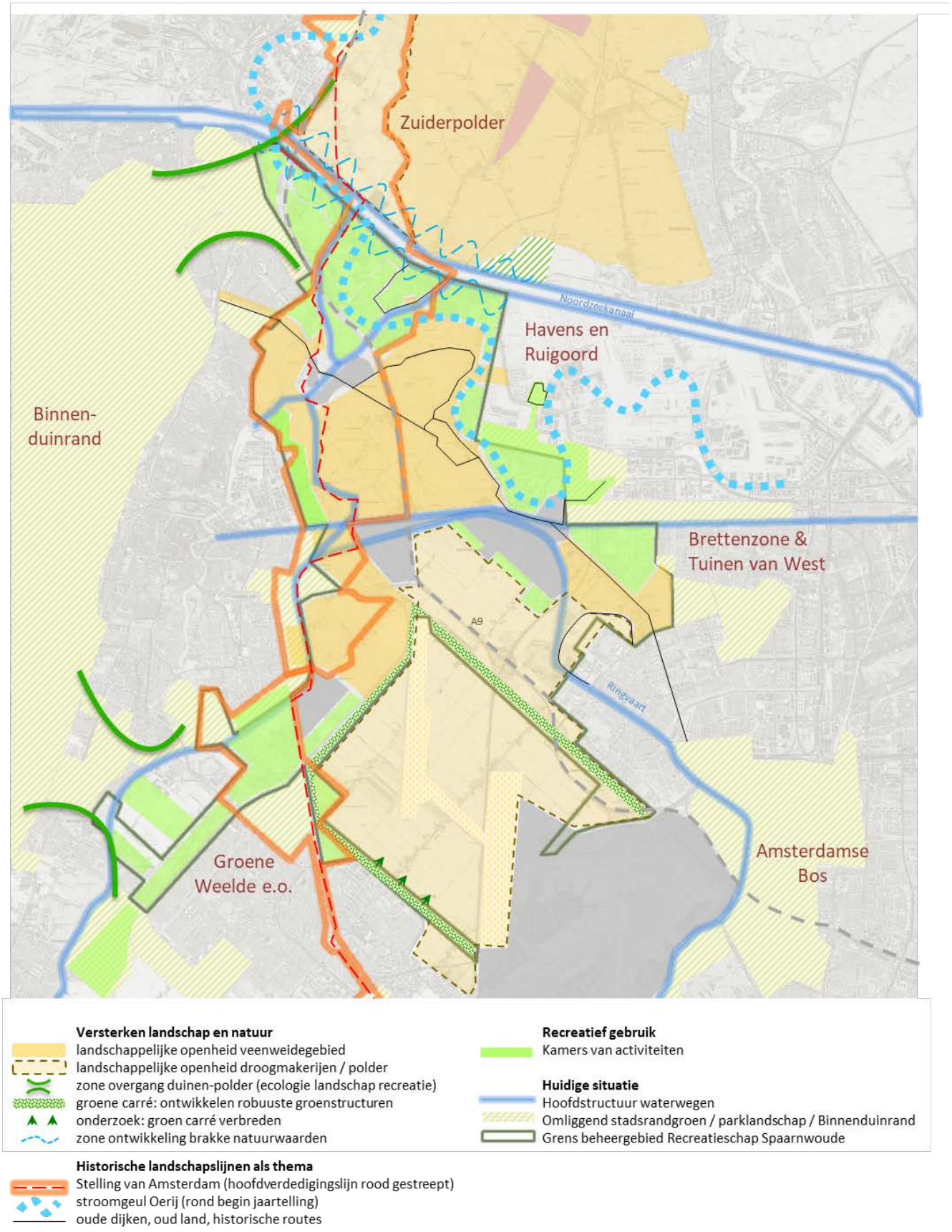
Gebied 5: **Groene Weelde** vanuit de hoofdingang aan de Kruisweg: een bosrijk gebied voor vooral wandelaars en fietsers die een recreatieve impuls kan gebruiken met het oog op de nieuwbouw van diverse woonwijken er om heen en de komst van Park21.

Het **thema betrokkenheid** is gericht op de blik naar buiten en de maatschappelijke rol. Daarbij ligt een grote nadruk op **sociale betrokkenheid** (inclusieve samenleving), merkwaarde en **duurzaamheid en circulariteit** als basiskenmerk bij alle ontwikkelingen en activiteiten. Ook willen we de samenwerking met relevante stakeholders en partijen verder vormgeven en uitbouwen.

De thema's vertaald op de kaart
De ontwikkelingen zijn weergegeven op drie kaarten. Kaart 2 is landschap en cultuurhistorie, kaart 3 betreft verbindingen en kaart 4 verbeeld het thema activiteiten. De kaarten bevatten veel informatie over de gewenste ontwikkelingen. Op een uitgeschreven legenda zijn de diverse onderdelen op de kaart verder toegelicht. Het ontwikkelbeeld is gebaseerd op de hiervoor genoemde ambities en de deelkaarten uit de volgende hoofdstukken. Er is veel gebruik gemaakt van de in bijlage 2 bestaande denkrichtingen voor het gebied, in het bijzonder de groenvisie buffer Haarlem - Amsterdam en de provinciale leidraden.

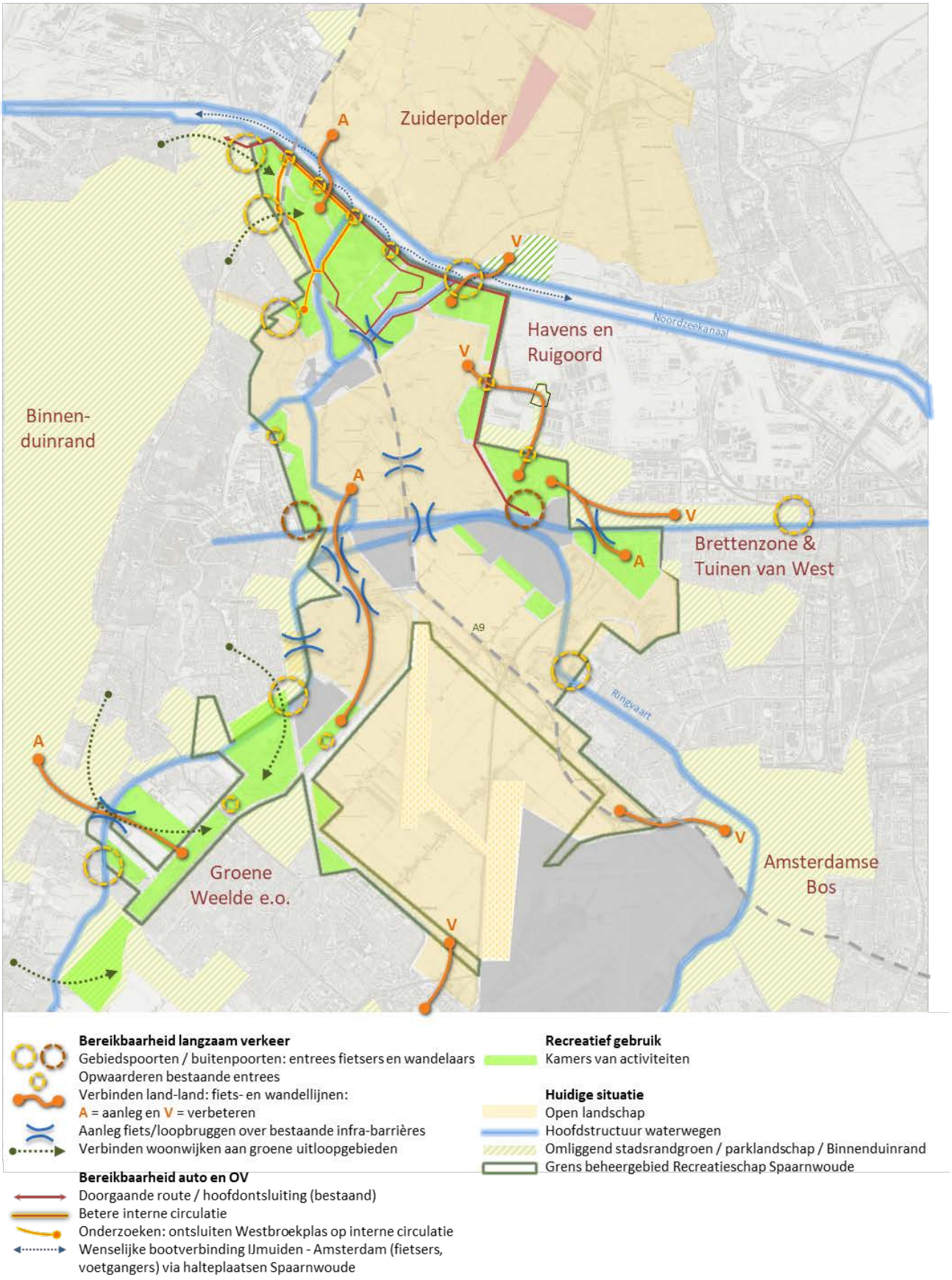
Ontwikkelbeeld in doelenboom
In het doelen-inspanningen-netwerk, na de kaarten, staat het gedachtegoed van de vier thema's en ontwikkelbeelden schematisch weergegeven. De doelenboom is een levend document dat met de concrete projecten van het uitvoeringsprogramma gericht vorm krijgt.

Ontwikkelbeeld Spaarnwoude Park – landschap en cultuurhistorie



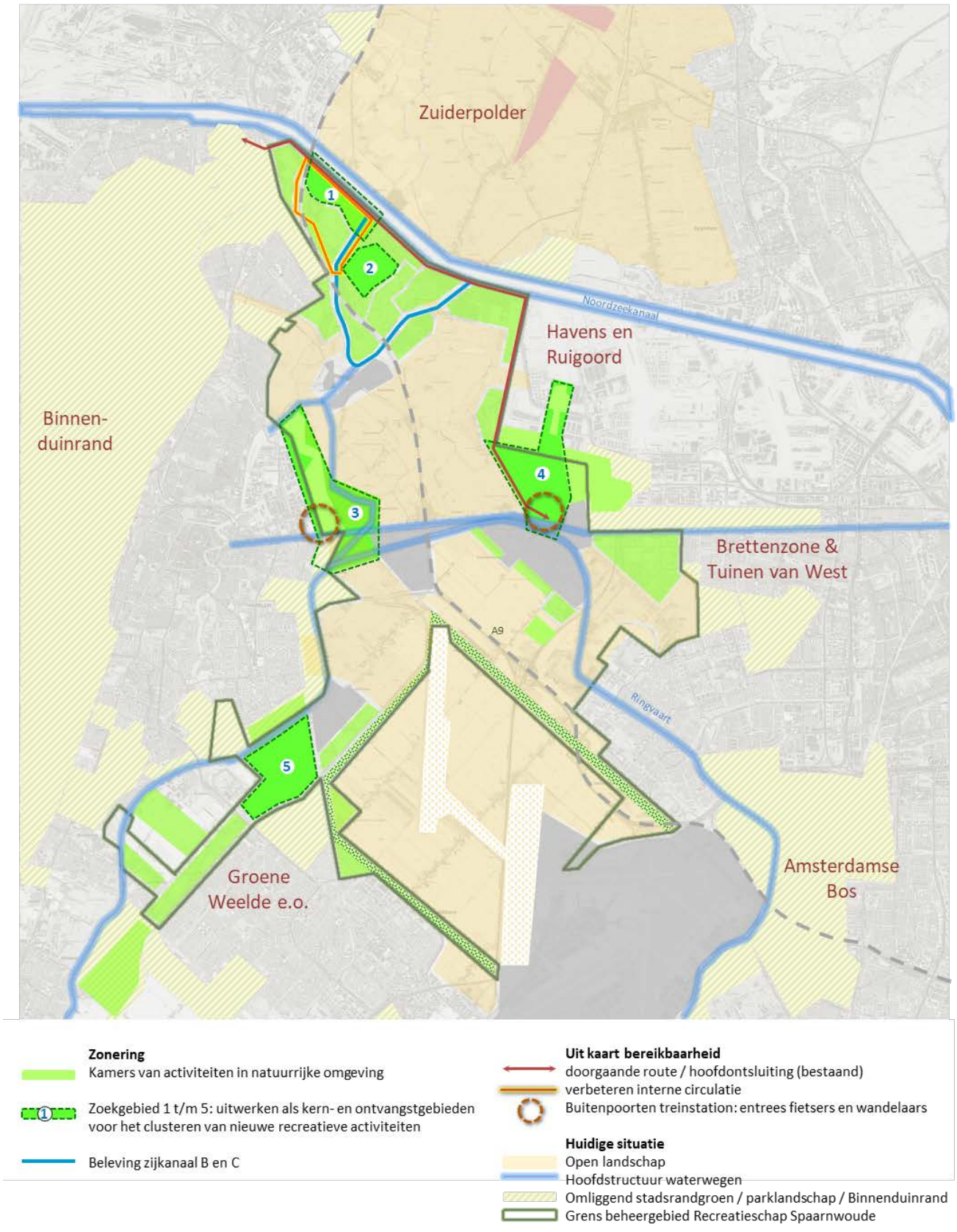
Kaart 2

Ontwikkelbeeld Spaarnwoude Park – verbindingen en bereikbaarheid



Kaart 3

Ontwikkelbeeld Spaarnwoude Park – zonering in kamers van activiteiten en kerngebieden voor recreatie



Kaart 4

Landschappelijke openheid
Een van de belangrijkste waarden van het gebied is landschappelijke openheid, voornamelijk in agrarische gebieden. De laatste decennia is veel veranderd ten nadele van openheid en belevings- en natuurwaarden. De open ruimten worden veiliggesteld, opgewaardeerd en onderling verbonden. In deze gebieden is een maatwerkplan nodig voor flexibel peilbeheer (waterbuffer). In de veenweidegebieden ligt de nadruk op veeteelt, natuur, vernatting, agrotoerisme en routes. Binnen dit gebied liggen beschermde weidevogel-gebieden. In de droogmakerijen / polder ligt de nadruk op akkerbouw, peilbeheer, agrotoerisme, routes en robuuste groene laanstructuren.

Sterke overgangszone duinen-polder
Het gebied tussen Beeckestijn – Oostenbroek is een prachtige overgangszone van het oude landschap van de binnenduinrand naar het ingepolderde (oer)IJ gebied. De inzet is de landschappelijke, ecologische en recreatieve relaties tussen deze gebieden op te waarderen.

Groen carré als buffer rondom Schiphol-West
Versterken van het groene raamwerk als buffer rondom Schiphol en de Polderbaan als robuuste groenstructuren.

Zone ontwikkeling brakke natuurwaarden
Langs het Noordzeekanaal krijgen brakke natuurwaarden de ruimte, als onderdeel van de ontwikkeling van deze hele zone.

Historische landschapslijnen als thema
In het gebied zijn veel cultuurhistorische en landschappelijke lijnen die meer dan voorheen drager worden van het 'verhaal van Spaarnwoude'. De toeristische belangen en waarde van het gebied - en daarmee keuzes voor ontwikkeling – worden veel meer opgehangen aan deze structuren.

Gebiedspoorten / buitenpoorten:
entrees voor fietsers en wandelaars
Aan diverse randen van Spaarnwoude Park zijn stad en land slecht verbonden of 'met de rug naar elkaar toe gegroeid'. Voor deze randen is een ontwerp nodig om de overgang stad-land attractief te maken in herkenbare routes, gebruiksfuncties en beeldkwaliteit.
Door publiekstrekkende functies op dit grensvlak en/of aantrekkelijke routes er doorheen, kunnen haven-, stads- en recreatielandschap in elkaar overgaan.
Het project buitenpoorten (bruine cirkels) zet reeds in op een betere wisselwerking tussen stations en buitengebied.
Een aantal bestaande entrees krijgt een opwaardering.

Verbinding land-land: fiets- en wandellijnen
De recreatieve waarde van de landschappen in MRA West kan relatief eenvoudig naar een hoger plan getild worden. Kernwoord daarbij is verbinden. Op een aantal strategische punten is verbetering of aanleg van recreatieve schakels nodig naar: Binnenduinrand, Eendenkooi / Groene Weelde, Amsterdamse Bos, Brettenzone en Tuinen van West, Havens en Ruigoord en naar de Stelling van Amsterdam ten noorden van het Noordzeekanaal (seizoenspont).

Fietsbruggen over bestaande infra-barrières
Binnen Spaarnwoude Park zijn 8 belangrijke plekken voor een fietsbrug aangewezen. Ook hiervoor geldt: bereikbaarheid en verbinden. Waar in de duinen is geïnvesteerd in ecoducten is de tijd rijp om in het belangrijkste recreatiegebied van MRA West nieuwe fietsbruggen als fraaie recreaducten aan te leggen.

Verbinden woonwijken aan groene uitloopgebieden
De Groene Weelde heeft een belangrijkste rol als stedelijk uitloopgebied van Hoofddorp, Nieuw-Vennep en Vijfhuizen. Door betere of nieuwe routes wordt dit groengebied ook belangrijker voor Schalkwijk, Heemstede, Bennebroek en Hillegom. Dit geldt ook voor routes vanuit IJmuiden, Driehuis, Santpoort en Velserbroek naar het recreatiegebied Oostenbroek – Buitenhuizen.

Bereikbaarheid auto en OV
De belangstelling voor het gebied als park in de stedenring zal toenemen door een betere bereikbaarheid (vindbaarheid) van het gebied. Op de kaart staat verbetering van de interne circulatie voor auto en OV in het gebied Oosterbroek – Buitenhuizen gemarkeerd en (onderzoeksvoorstel) de aansluiting van gebied Westbroekerplas hierop.
De gebiedstoegangen krijgen een opvallende (hoogte)-markering.
Het recreatieschap ondersteunt eventuele initiatieven voor een (OV)bootverbinding tussen IJmuiden en Amsterdam (fietsers, voetgangers), met diverse halteplaatsen bij Spaarnwoude en aan de overzijde van het kanaal.

Kamers van activiteiten in natuurrijke omgeving
In de huidige gebieden met toeristisch-recreatieve functies (kamers van activiteiten) worden diverse nieuwe ontwikkelpercelen aangewezen. Per kamer is een uitwerking en subzonering nodig om (potentiële) natuurwaarden (NNN) te borgen, alsmede het aantal ontwikkelingen. Nieuwe mogelijkheden worden via spelregels gebiedsspecifiek beschreven. Onderdeel van de spelregels is compensatie van NNN-waarden. Net als in de open gebieden is in de kamers een maatwerkplan nodig voor waterberging.

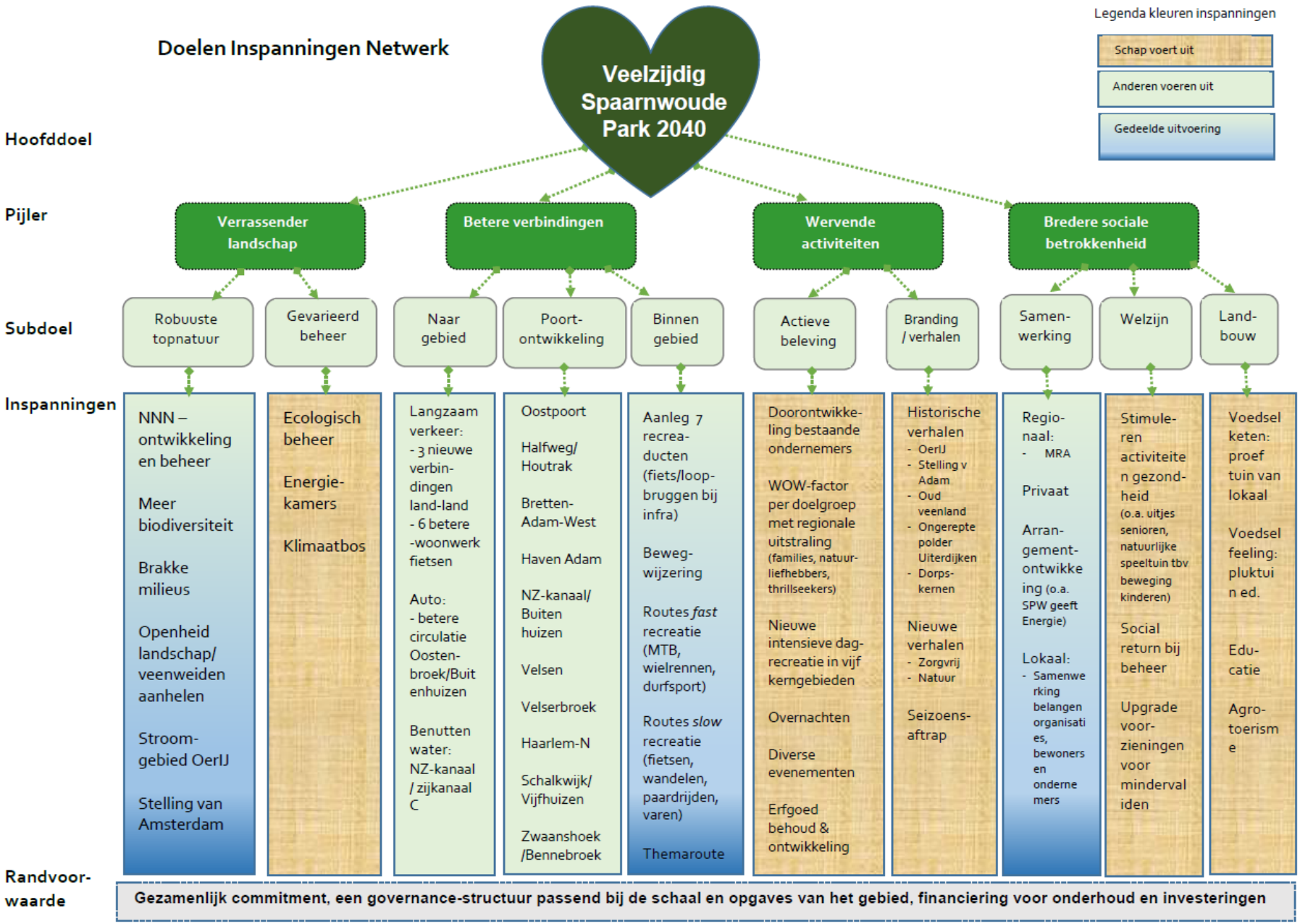
Voor het clusteren van nieuwe recreatieve activiteiten zijn vijf kerngebieden c.q. entreegebieden benoemd als zoekgebieden. Hier komen diverse mogelijkheden voor ontwikkeling.
- Gebied 1: noordelijk deel Oosterbroek (stortheuvels)
- Gebied 2: Zorgvrij
- Gebied 3: station Haarlem-Spaarnwoude / stedelijk uitloopgebied Veerplas e.o.
- Gebied 4: station Halfweg / stedelijk uitloopgebied Houtrak
- Gebied 5: Groene Weelde

In de overige kamers komen beperkt (en in sommige gevallen geen) extra ontwikkelingen.

Zijkanaal B en C lopen dwars door het noordelijk deel van Spaarnwoude. Dit is een gegeven kwaliteit die beter benut kan worden. Deze waterlopen komen meer centraal in de beleving van het gebied, als onderdeel van routes en activiteiten.

Grens beheergebied Recreatieschap Spaarnwoude
Als referentie is de huidige (vereenvoudigde) contour weergegeven van het beheergebied van het recreatieschap.

Legenda bij kaart 2, 3 en 4


Doelen Inspanningen Netwerk
Legenda kleuren inspanningen
Schap voert uit
Anderen voeren uit
Gedeelde uitvoering
Hoofddoel
Veelzijdig Spaarnwoude Park 2040
Pijler
Verrassender landschap
Betere verbindingen
Wervende activiteiten
Bredere sociale betrokkenheid
Subdoel
Robuuste topnatuur
Gevarieerd beheer
Naar gebied
Poort-ontwikkeling
Binnen gebied
Actieve beleving
Branding / verhalen
Samen-werking
Welzijn
Land-bouw
Inspanningen
NNN – ontwikkeling en beheer
Meer biodiversiteit
Brakke milieus
Openheid landschap/ veenweiden aanhelen
Stroom-gebied OerIJ
Stelling van Amsterdam
Ecologisch beheer
Energie-kamers
Klimaatbos
Langzaam verkeer:
- 3 nieuwe verbin-dingen land-land
- 6 betere -woonwerk fietsen
Auto:
- betere circulatie Oosten-broek/Buit enhuizen
Benutten water:
NZ-kanaal / zijkanaal C
Oostpoort
Halfweg/ Houtrak
Bretten-Adam-West
Haven Adam
NZ-kanaal/ Buiten huizen
Velsen
Velserbroek
Haarlem-N
Schalkwijk/ Vijfhuizen
Zwaanshoek /Bennebroek
Aanleg 7 recrea-ducten (fiets/loop-bruggen bij infra)
Beweg-wijzering
Routes fast recreatie (MTB, wielrennen, durfsport)
Routes slow recreatie (fietsen, wandelen, paardrijden, varen)
Themaroute
Doorontwikke-ling bestaande ondernemers
WOW-factor per doelgroep met regionale uitstraling (families, natuur-liefhebbers, thrillseekers)
Nieuwe intensieve dag-recreatie in vijf kerngebieden
Overnachten
Diverse evenementen
Erfgoed behoud & ontwikkeling
Historische verhalen
- OerIJ
- Stelling v Adam
- Oud veenland
- Ongerepte polder Uiterdijken
- Dorps-kernen
Nieuwe verhalen
- Zorgvrij
- Natuur
Seizoens-aftrap
Regio-naal:
- MRA
Privaat
Arran-gement-ontwikke ing (o.a. SPW geeft Energie)
Lokaal:
- Samenwe rking belangen organisati es, bewoners en onderne mers
Stimule-ren activiteite n gezond-heid (o.a. uitjes senioren, natuurlijke speeltuin tbv beweging kinderen)
Social return bij beheer
Upgrade voor-zieningen voor minderval iden
Voedsel keten: proef tuin van lokaal
Voedsel feeling: pluktui n ed.
Edu-catie
Agro-toerism e
Randvoor-waarde
Gezamenlijk commitment, een governance-structuur passend bij de schaal en opgaves van het gebied, financiering voor onderhoud en investeringen

3 TOELICHTING EN ACHTERGRONDEN

3.1 Spaarnwoude Park als netwerkgebied

Als aftrap voor de visie, om de potenties van Spaarnwoude te tonen, is het ambitie-inspiratiedocument 'Spaarnwoude Park laaglanden en hooglanden' opgesteld (2018, zie www.spaarnwoude.nl). De verdere ontwikkeling van Spaarnwoude Park heeft een grote urgentie, zo schrijven de opstellers UNStudio en Groundforce. Ze richten zich daarbij vooral op het noordelijke deel van het gebied. De sociaal-maatschappelijke en economische waarde van het gebied wordt nog niet voldoende gereflecteerd in de aandacht en betrokkenheid die het gebied verdient bij politiek en bestuur, zo constateren zij. Een aandacht en betrokkenheid die we met deze visie willen verankeren.



Uitsnede uit ambitie- en inspiratiedocument 'Spaarnwoude Park laaglanden en hooglanden'

Voor Spaarnwoude Park komen nieuwe kansen naar voren om op te pakken: een netwerkgebied met duidelijke entrees, thema's en routes van Amsterdam naar Kennemerland en van Zaanstad naar Hoofdorp en een samenspel van kleine en grote projecten. Successen moeten daarbij gecreëerd en zichtbaar gemaakt worden door een samenwerking van marktpartijen, (maatschappelijk) ondernemerschap en deelnemers in de gemeenschappelijke regeling.

3.2 Park tussen de steden

De ontwikkelingen in de MRA zijn de aanjager voor verbeteringen en veranderingen in Spaarnwoude. Als onderdeel van de MRA groeit de stedenring als verzameling van toplocaties, met hoogwaardige woonmilieus en kennis als belangrijkste vestigingsfactoren. Het effect van de groei met meer inwoners, werknemers en toeristen, is dat er ook scherper gekozen is hoe Spaarnwoude zich ontwikkelt. De provincie en de MRA gaan uit van forse toename van de recreatiedruk op Spaarnwoude.

De visie heeft daarom als doel om nieuwe beleidsrichtingen en accenten van de provincie en MRA op gebiedsniveau tot uitdrukking te brengen en om bestaande goede ideeën om te buigen naar een actiegericht kader. Inhoudelijk sluit de visie sterk aan op de **Visie groengebied Haarlem - Amsterdam** (2012) van de provincie Noord-Holland in coproductie met de gemeenten (zie hoofdstuk 2).

De visie geeft vorm aan het aantrekkelijker en beter inrichten van Spaarnwoude Park om de groei van recreanten in de MRA te helpen opvangen. Een gebied dat een natuurlijke combinatie biedt voor verblijven, recreëren en werken.

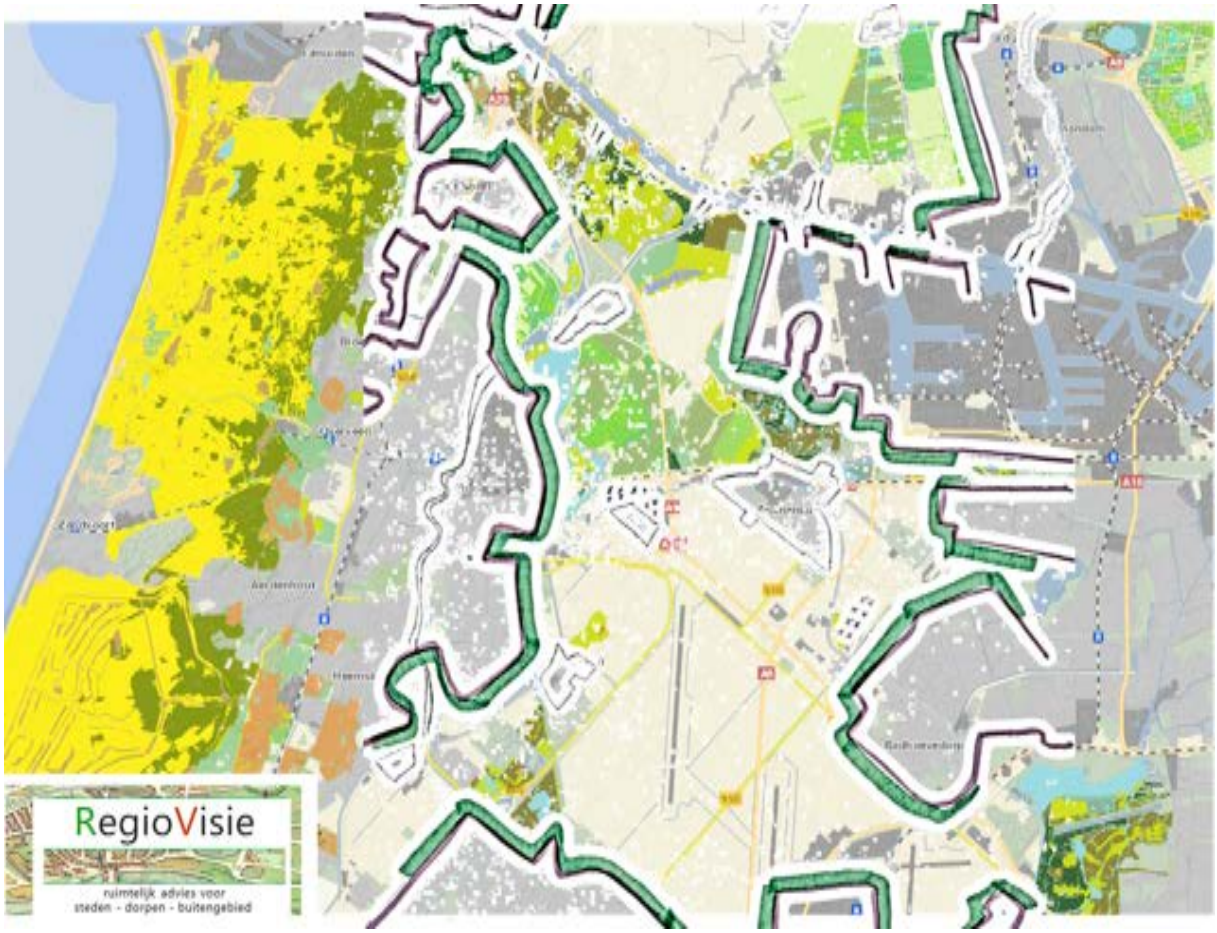
3.3 Doorontwikkelen vanuit bestaande kwaliteiten

Metropolitaan Landschap
Veel bestaande kwaliteiten van het gebied vormen de basis voor nieuwe ontwikkelingen. Het Spaarnwoude recreatie- en natuurgebied van de toekomst bestaat voor een groot deel al. Het gebied wordt echter doorsneden (gecompartimenteerd) door grote infrastructuur. Pas als we de A9, provinciale wegen, het spoor en de kanalen denkbeeldig ondergeschikt maken, is de eenheid van het gebied te zien.

De schets op de volgende bladzijde geeft de verbeelding van Spaarnwoude en ruimere omgeving als een Metropolitaan Landschap, met stadsranden als overgang van stedelijk naar open landschap. Een gebied dat voor een groot deel van de inwoners in de westflank van de MRA op minder dan een half uur fietsen is gelegen, voor wie wil recreëren in de natuur en wil genieten van het landschap.

Een landschap dat vanuit de ontstaansgeschiedenis van het gebied, van het stroomdal van het Oer-IJ, de landaanwinningen en inpolderingen, via de Stelling van Amsterdam is toegegroeid naar het huidige agrarische en recreatieve grondgebruik met bos, water en weiden. Het gebied is steeds geïnnoveerd om de stadbewoners te voorzien in hun behoeften, eerst voedsel en vanaf de jaren ’50 vooral ontspanning.

Leggen we alle infrastructuur weer terug, dan zien we een gebied dat in enkele decennia doorkruist en versnipperd is geraakt, waarin bijzondere plekken verstopt of geïsoleerd zijn. De centrale ligging tussen de steden komt nog niet tot uitdrukking in bereikbaarheid en beleefbaarheid van het gebied en de diverse landschappen en activiteiten zijn onderling matig verbonden. Het gebied heeft diverse terreinen in een eigen sfeer en signatuur, dat gezamenlijk een sterker netwerk van groengebieden kan worden, als groot en centraal gelegen Metropolitaan Landschap.



Spaarnwoude en ruimere omgeving als een Metropolitaan Landschap, met stadsranden als overgang van stedelijk naar open landschap.

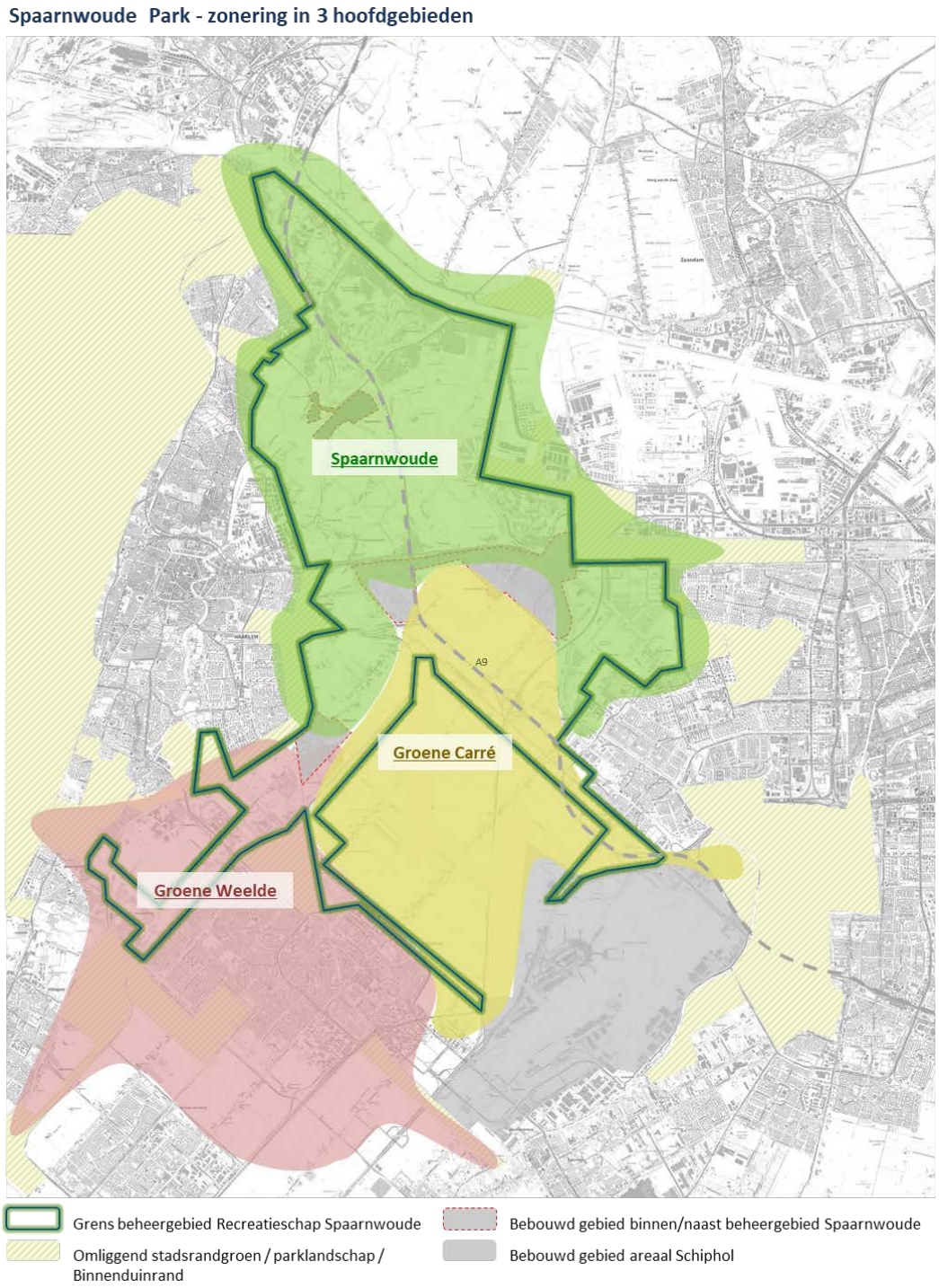
Natuurinclusief recreëren met ruimte voor een veelzijdig aanbod
Spaarnwoude ontvangt jaarlijks tussen de vijf en zes miljoen bezoekers. Met de toenemende verstedelijking is het aannemelijk dat het aantal bezoekers zal toenemen de aankomende twee decennia. Bezoekers die zich in het gebied kunnen 'opladen' met basisvoorzieningen (wandelen, fietsen, zwemmen) en ruime mogelijkheden voor actieve beleving van de groene ruimte en met diverse indoor en outdoor voorzieningen.

In aansluiting op nieuwe en veranderende behoeften in sport, wellness, bedrijfsuitjes, evenementen, verblijf en cultuur, kunnen nieuwe voorzieningen goed ingepast worden in het landschap en omgeven door natuur. Natuurinclusief recreëren wordt daarbij de standaard, met afwisseling in druk en rustig, groen en open en ruimte voor wat minder aangeharkte, 'rauwe randen'.

Inspelen op de veranderende recreatiebehoeften zal vragen om verbreding en diversiteit van het aanbod om aan te sluiten bij een vraag die straks vanuit de nieuwe MRA-bewoners zal komen. Attracties in het gebied kunnen beter met elkaar verbonden worden via fraaie en thematische routes die bestaande en nieuwe trekkers / attracties en gebiedskwaliteiten verbinden. In hoofdstuk 4 wordt verder ingegaan op trends en doelgroepen.

3.4 Gebiedsidentiteit: zonering in drie hoofdgebieden

Grofweg zijn er drie hoofdgebieden binnen het beheergebied van recreatieschap Spaarnwoude met elk verschillende identiteiten en thema's, zie kaart 5. De grenzen van de 3 hoofdgebieden zijn niet hard, maar geven verbanden aan van gebieden die een eenheid vormen of dat kunnen gaan vormen. De relatie tussen de drie gebieden is nu nog beperkt. In de overgangszones tussen de drie hoofdgebieden wordt vooral gericht op verbeteren of aanleggen van goede verbindingen voor fietsers. Hieronder worden de drie hoofdgebieden toegelicht.



kaart 5

Groene Weelde
In feite markeert dit rood gekleurde gebied een ring van recreatieve uitloopgebieden rondom Hoofddorp, met afwisselend rust en drukte, openheid en bebossing en diverse kerngebieden als Haarlemmermeerse Bos, recreatieplas Toolenburg, Park Vijfhuizen, Groen Weelde en Park 21 (waar meer toeristische en recreatieve ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt) en de recent ingerichte groengebieden Plesmanhoek en Buitenschot.

Voor de Groene Weelde (waarvan het noordwestelijke deel uitmaakt van het beheergebied van het schap) zijn er diverse gebiedsthema's.

- De belangrijkste rol van dit gebied is **stedelijk uitloopgebied** van Hoofddorp, Nieuw-Vennep en Vijfhuizen. Dit kan versterkt worden voor delen van Schalkwijk, Heemstede, Bennebroek en Hillegom. Afgestemde ontwikkeling en inrichting komen hier samen voor groen, buitensport, water en recreatie en deels ook woningbouw. De gemeente heeft nieuwe groen-recreatieve ontwikkellijnen vastgelegd in plannen, bijvoorbeeld voor Geniepark, visie Ringdijk en Ringvaart en Park 21. In het gebied Groene Weelde e.o. vindt ontwikkeling plaats van woonkavels in een meer of minder groen setting: Landgoed Wickevoort, Elzenhoven, Boseilanden en Enthoven.
- Voor de groen-recreatieve delen is al vrij veel in gebruik en bestemd. Bij nieuwe ontwikkeling kunnen accenten komen die het gebied versterken en ook meer richten op de andere gebieden van Spaarnwoude Park.

Het schap richt zich voor Groene Weelde e.o. op basis van de visie Spaarnwoude Park op stimuleren van **versterking van entreegebieden, routes, natuurspeelplaatsen en versterken NNN** (mede als uitruil voor andere locaties). Daarnaast is de visie het kader om tot verdere afstemming te komen over de toeristisch-recreatieve ontwikkeling (programmering) van Park 21 met de zone langs het Noordzeekanaal.

Groene Carré
Voor het geel gekleurde gebied is een aantal kenmerken kaderstellend. In dit deel van de Haarlemmermeer zijn tientallen agrarische bedrijven actief, vooral in de akkerbouw. In dit gebied is weinig bebouwing en is openheid een belangrijke belevingswaarde. Het gebied herbergt het nodige asfalt (A9, A5, N205, N232 en startbanen), maar de open en agrarische sfeer voert de boventoon. Voor het recreatieschap is vooral de **verbindingswaarde** van het gebied van belang. De doorlopende fietsroutes naar andere groengebieden kan hier sterker worden gemaakt. Daarnaast richt het schap zich op versterken van het groene carré (groen raamwerk als een buffer rondom Schiphol en de Polderbaan) als robuuste groenstructuren en stimuleren van agrotoerisme.

Op agrarische bedrijven in en rond dit gebied komen belangrijke opgaven af. Op termijn zal vanuit het waterschap toegewerkt worden naar flexibilisering van het peilbeheer, enerzijds om waterfluctuaties te bufferen en anderzijds om tegendruk van zoute kwel te regelen. Dit vraagt om een geleidelijke koersverlegging in bijvoorbeeld andere teelten, vormen van natuurbeheer, aanleg zonneakkers en verbrede landbouw, waaronder agrotoerisme. Deze koersverlegging gaat **buiten de scope van het schap** en zal via een eigen verandertraject (omgevingsvisie) tot stand kunnen komen.

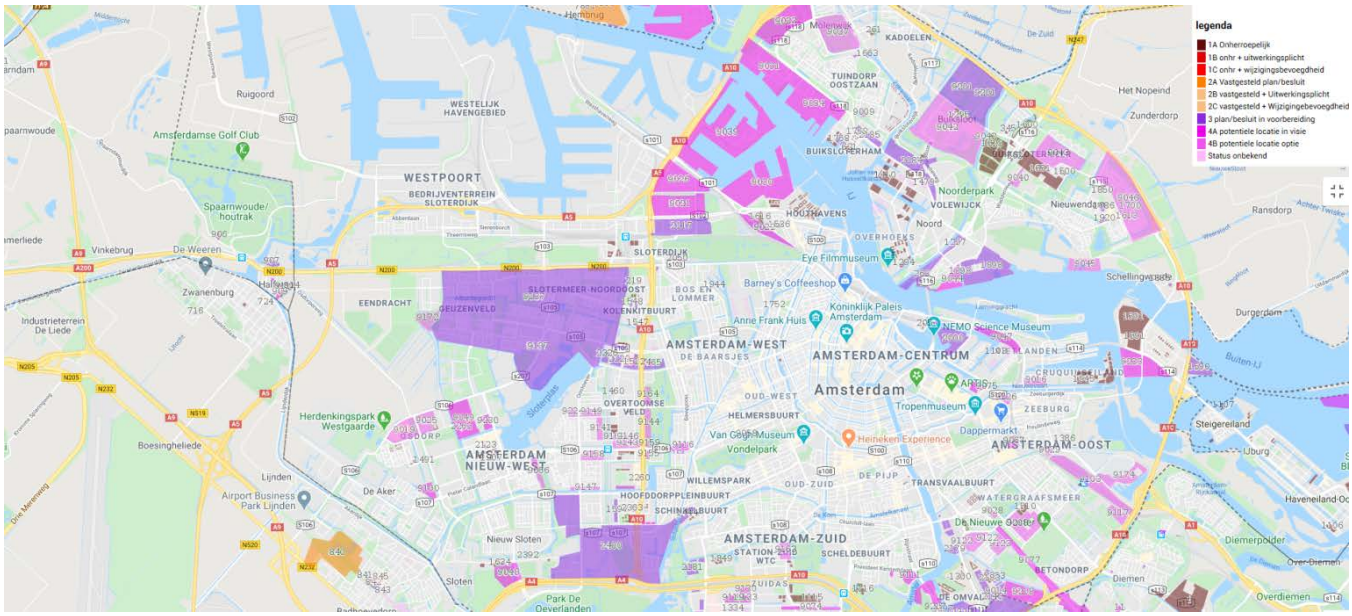
Spaarnwoude
De grootste en belangrijkste opgaven zijn in het groen gekleurde gebied, het oorspronkelijke recreatiegebied Spaarnwoude. Daar komen belangen van vier gemeenten samen. En daar spelen de grootste keuzes in bereikbaarheid voor langzaam verkeer, auto en HOV (buitenpoorten en R-net), specificatie van NNN-waarden, zonering in deelgebieden, recreatieve expansie en aanhaking op

omliggende groengebieden. Daarnaast zijn in dit gebied veel cultuurhistorische waarden die om een opwaardering ‘vragen’ en daarmee in sterke mate aangrijpingspunten vormen om de visie op te enten.

3.5 Brede blik

Open gebieden onder druk
Recreatiegebieden zijn kwetsbaar voor druk van andere functies. Infrastructuur, hoogspannings-leidingen, economische uitbreidingen (haven, bedrijfspanden, kassen) werden en worden relatief makkelijk aangelegd in de groene omgeving. Ook rondom Spaarnwoude is er druk op nu nog open en groene gebieden. Er gelden diverse bebouwingsreserveringen (op basis van geldende bestemmingsplannen) en mogelijke projecties voor verstedelijking op basis van visies. Deze plannen leiden tot afname van het areaal buitengebied.

Nabijheid groengebieden als vestigingsvoorwaarde
Veruit de meeste bouwopgaven vinden plaats in de steden en dorpen zelf. Door die verdichtingen neemt het belang van behoud van groen en landschap buiten de stad toe. De beschikbaarheid en nabijheid van schone, veilige en aantrekkelijke groengebieden om steden - in combinaties van recreatie en natuur - wordt toenemend verlangd. De beleving van rust, openheid en openlucht-activiteiten, in een duurzame leefomgeving rondom steden, is speerpunt in het vestigingsbeleid voor (nieuwe) inwoners in de MRA. Groen-recreatieve gebieden zoals Spaarnwoude zijn om die reden niet langer stiefkindje, maar een volwaardige speler in de ontwikkeling van de MRA en besluitvorming op het gebied van verstedelijking, economie en infrastructuur. Om die reden is in de visie Spaarnwoude Park veiligstellen van landschappelijke openheid één van de speerpunten, omdat dit een niet te vervangen gebieds- en belevingswaarde is.



Uitsnede plancapaciteit.nl: overzicht binnenstedelijke verdichtingslocaties van Amsterdam. Door binnenstedelijke verdichtingen nemen de behoefte aan en het belang van behoud van groen en landschap buiten de stad toe.

Groengebieden als doorlopende structuur
De ontwikkeling van Spaarnwoude Park tot metropolitaan landschap rijkt verder dan alleen eigendoms- of beheergrenzen van verschillende gebiedspartijen. Het schap heeft als grote gebiedspartij met deze visie het initiatief genomen breder te kijken en stemt haar beheergebied af

op de groene omgeving van de gehele zone, toegewerkt naar een integraal beeld. Door (letterlijk) verbinding te leggen met alle groengebieden in de omliggende steden en dorpen, wordt het voor de recreant een doorlopende structuur, die niet 'versnipperd' is door de willekeur van beheergrenzen en infrastructuur.

Programmeren en spreiden recreatiefuncties
Aansluitend op de punten hierboven is afstemming in programmering en spreiding van recreatie-functies belangrijk. Het maakt het totaal aan groengebieden rijker en beter en levert voor recreanten een helder palet aan mogelijkheden. De recreatiegebieden dienen hetzelfde hoofddoel en zijn er voor dezelfde consumenten uit de MRA.

Wat de gebieden altijd gemeen zullen hebben is het bieden van ontspanning, groen en rust. Wat de gebieden verschillend maakt is de identiteit en het eigen speciale aanbod aan mogelijkheden. 'Interne' concurrentie (vissen in dezelfde vijver) tussen de groengebieden in bijzondere toeristisch-recreatieve functies is niet wenselijk. Om die reden dient de visie ook om tot verdere afstemming te komen over de toeristisch-recreatieve ontwikkeling van bijvoorbeeld Park 21 met Spaarnwoude, door elk invulling te geven aan andere behoeften of consumentgroepen.

4. TRENDS EN ONTWIKKELINGEN

De ontwikkeling van Spaarnwoude Park sluit aan op verschillende trends en maatschappelijke ontwikkelingen. De in de vorige paragraaf aangehaalde verstedelijking van de MRA is een van de belangrijkste invloeden. Daarnaast wordt (als randvoorwaarde in het nieuwe omgevingsbeleid) meer dan voorheen toegewerkt naar een schone, gezonde, veilige en duurzame leefomgeving. De ontwikkeling van Spaarnwoude Park wordt meer geënt op natuurontwikkeling, landschapsbeleving, gezondheid en mogelijkheden voor vrije tijd en (buiten)sport.

4.1 Recreatiemonitor en bezoekersonderzoek

Oppervlakte	*3.515 hectare werkgebied, 2.216 hectare beheergebied en 163 hectare water*
Aantal bezoeken	*5.823.000 (2017)*
Specifieke voorzieningen	*Onder meer boerderij Zorgvrij, golfbanen, skibaan, verblijfsrecreatie, maneges, klimwand, evenementen*

Spaarnwoude trekt jaarlijks meer dan 5 miljoen bezoekers (jaarlijkse recreatiemonitor Recreatie Noord-Holland). In vergelijking met andere gebieden is Spaarnwoude een 'middenmotor'. Dat geldt voor zowel het aantal bezoekers als de waardering. Gemiddeld genomen krijgen de recreatiegebieden in Spaarnwoude een 7,3 (bezoekersonderzoek natuur- en recreatiegebieden Noord-Holland, nbtc-nipo 2016). Deze waardering is lager dan gemiddeld voor vergelijkbare recreatiegebieden. Binnen Spaarnwoude scoort Oostenbroek/Buitenhuizen (7,8) als hoogste en de Veerplas als laagst (6,7).

Bezoekersonderzoek natuur- en recreatiegebieden Noord-Holland (nbtc-nipo 2016)
In de nabije omgeving zijn diverse alternatieven: strand, Kennemer duinen, Waterleidingduinen en Amsterdamse Bos trekken meer bezoekers. Voor mensen uit Haarlem staan de deelgebieden Veerplas, Oostenbroek en Westbroekplas in de top 10 van meest bezochte recreatiegebieden. Voor Haarlemmermeer staat de Groene Weelde in de top 10. Bij Amsterdammers ontbreekt Spaarnwoude in de top 10.

Pluspunten
Spaarnwoude trekt in eerste instantie vooral mensen, omdat het dichtbij is, om 'buiten een frisse neus' te halen of te 'genieten van natuur'. Wandelen, fietsen en horeca bezoeken zijn de populairste activiteiten. Meer dan de helft (56%) komt met de auto.

Ontwikkelpunten
- Meer 'echte' natuur en afwisseling in paden;
- Meer bankjes en speelplekken voor kinderen
- Minder zwerfvuil en verwijderen ganzen- of hondenpoep rond zwemplassen

4.2 Trends en doelgroepen toerisme en recreatie

Recreant zoekt unieke beleving en keuzemogelijkheden
Innovaties gaan door en behoeften veranderen. Ontspanning ontwikkelt zich door naar dag-, zakelijk- en verblijfstoerisme met meer grotere trekkers, bijvoorbeeld beschreven in de QuickScan Toerisme Amstelland-Meerlanden (november 2018). Hieruit blijkt dat recreatie en toerisme verschuiven naar een hogere frequentie, korter, actiever en met een eigentijds, onderscheidend aanbod. Een aanbod dat meer uitersten kent in luxe versus back-to-basic en met (meer) keuzes in de wijze waarop vrije tijd en (buiten)sport kunnen worden beleefd. Door de uitgestrektheid van Spaarnwoude Park en de

variatie in landschappen kan aan die behoefte vrij makkelijk gehoor worden gegeven, mits geïnvesteerd wordt in locaties en routes. Enerzijds gaat het om basisvoorzieningen zoals een goed stelsel van (gescheiden) paden voor fietsers en wandelaars, voor zowel lange routes als ommetjes vanuit de omliggende wijken. Anderzijds is er ruimte voor meer en gevarieerde recreatie-extensieve ontspanning in de openlucht, intensieve en uitdagende belevenissen en veel sport en spel.
Deze verbreding en variatie wordt door consumenten ook toenemend gezocht in mogelijkheden en combinatie met allerlei vormen van verblijfsarrangementen, met (meer) keuze in type overnachtingsmogelijkheden. Hierbij is meer samenspel nodig tussen overheid (basisinfrastructuur recreatie) en ruimte voor vrijetijdsmarkt: ondernemerschap in beleving en activiteiten.

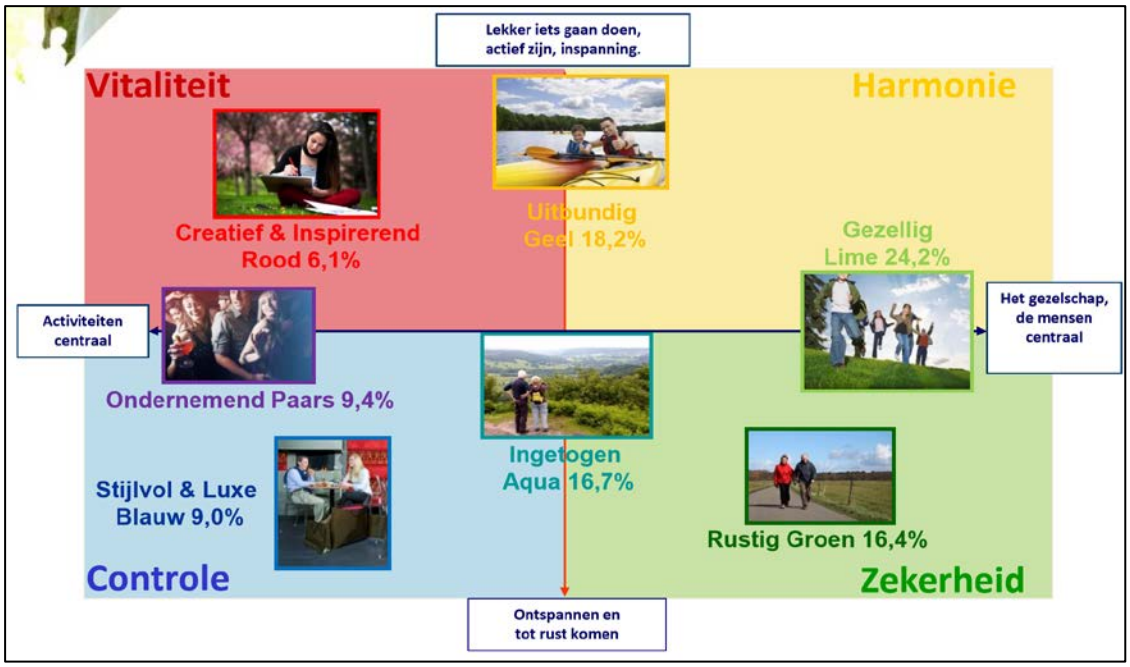
De huidige technologische trends maken het mogelijk meer 'grip' te krijgen op consumenten en voorspelbaarheid van hun behoeften. Daarbij zal het deels ook gaan om als schap flexibele concepten toe te laten: deze kunnen opkomen en weer verdwijnen afhankelijk van de behoeften van recreanten en toeristen.

Vanuit bovengenoemde onderzoeken is een aantal trends in toerisme en recreatie van belang bij de verdere uitwerkingen voor Spaarnwoude Park:

- **Horeca** is een groeimarkt. Daarbij komt meer nadruk op onderscheidende concepten en nieuwe vormen van beleving om de kans op herhaalbezoeken te vergroten. Andere horecatrends zijn all-day-dining, overdag werklocatie / avond een club, hotels als hoofdbestemming, puur en flexitarisch (meer aandacht voor dierenwelzijn, duurzame en lokale productie en vaker vegetarisch).
- Interactie via **social media** neemt toe en dagrecreatie met een multimediaal en interactief karakter trekt meer bezoekers. Voorbeelden van technologische trends zijn apps gericht op beleving, service, betaalapplicaties, directe informatie gerelateerd aan de locatie waar de consument zich op dat moment bevindt, meer persoonlijk aanbod en marketing via 'storytelling'.
- De groei van het aantal buitenlandse toeristen leidt tot toenemende vraag naar **overnachtings-mogelijkheden** en attracties/activiteiten, met name in regio Groot Amsterdam.
- **65-plussers** zijn een steeds belangrijkere doelgroep vanwege meer tijd en geld. Onderdeel daarvan is de opkomst van **multi-generatie dagjes uit**. In het aanbod integreren retail, dag attracties en horeca meer, net als dag- en verblijfsrecreatie.
- Al jaren is een toename **wellness-sector** (betaalbare luxe) een trend, net als interesse voor gezonde leefstijl, gezonde voeding en voldoende beweging.
- In de **waterrecreatiesector** zit mogelijk groei gericht op **jongeren** (bijv. suppen en zeilen).

Doelgroepen & leefstijlen
Spaarnwoude heeft een divers aanbod met enkele regionale en internationale trekkers. Bovenal heeft Spaarnwoude een functie voor bewoners van de omliggende gemeenten. Om zicht te krijgen op behoeften van bewoners / consumenten wordt gewerkt met leefstijlen. Dit komt voort uit de recreatiemonitor welke uitgaat van zeven belevingswerelden (doelgroepen). Dit is in het gekleurde schema op de vorige bladzijde verbeeld (de percentages zijn landelijke gemiddelden). Op basis van een analyse van leefstijlen van de lokale bezoeker, blijkt dat in Spaarnwoude de meest voorkomende groepen zijn:

- ingetogen 'aqua' (brede interesse, engagement, ruimdenkend; kunst, cultuur, wandelen/fietsen);
- gezellig 'lime' (even lekker weg met elkaar; samen zijn, gezelligheid, sportieve ontspanning);
- uitbundig 'geel' (samen actief bezig zijn, uitgaan, genieten, lekker eten).



De sport- en recreatiemogelijkheden in Spaarnwoude zijn gericht op allerlei doelgroepen. In de verdere uitwerking van de visie in deelgebieden worden keuzes gemaakt. Dan wordt bepaald waar extra voorzieningen komen 'voor iedereen' en waar voor specifieke doelgroepen. Bestaande waarden worden uitvergroot en de onderlinge verscheidenheid daarmee verbeterd.

Gemeente	Leefstijl gehele gemeente	Activiteiten	Leefstijl aanpalende woonbuurten	Activiteiten
Amsterdam	creatief rood ondernemend paars ingetogen aqua	cultuur, muziek, terras, watersport	gezellig lime (nieuw-west) uitbundig geel (Westpoort)	slow recreatie (wandelen, fietsen) winkelen, attractie bezoeken, sport kijken
Haarlem	ingetogen aqua ondernemend paars	cultuur, sporten	gezellig lime (Haarlem-noord, Spaarndam)	slow recreatie (wandelen, fietsen) winkelen, attractie bezoeken, sport kijken
IJmond	gezellig lime rustig groen	gezelschap staat centraal slow recreatie (wandelen, fietsen), winkelen, attractie bezoeken, sport kijken	gezellig lime (IJmuiden) ingetogen aqua (Santpoort, Velsen-zuid, Driehuis) uitbundig geel (Velserbroek)	slow recreatie (wandelen, fietsen) winkelen, attractie bezoeken, sport kijken
Haarlemmer-meer	ingetogen aqua stijlvol en luxe blauw ondernemend paars	cultuur, natuur uitgaan muziek	uitbundig geel	

4.3 Nieuwe (maatschappelijke) opgaven

Er zijn ook trends die (nog) geen onderdeel van de ontwikkeling van Spaarnwoude waren en geen rechtstreeks verband hadden met de oorsprong als recreatiegebied. Het gaat bijvoorbeeld om duurzaamheid en circulariteit, klimaatregulering, landbouw dichtbij en om meer nadruk op houtproductie, natuurontwikkeling en biodiversiteit. Spaarnwoude treedt graag op als proeftuin voor deze (maatschappelijke) opgaven, met nadruk op initiatieven rondom circulariteit/ duurzaamheid, en met als uitgangspunt dat er geen afbreuk is aan landschapskwaliteiten).

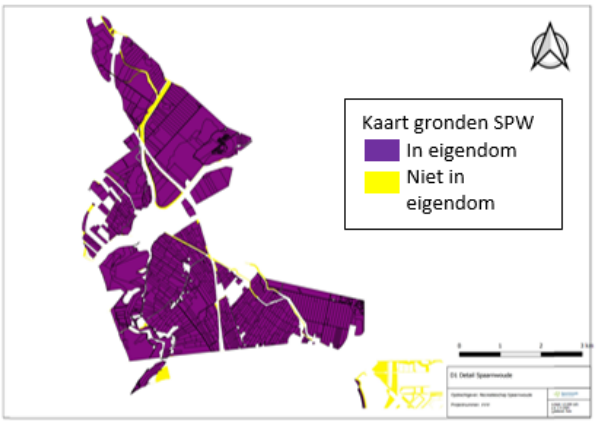
Duurzaamheid
Met duurzaamheid wordt hier gedoeld op de bijdrage van gebieden aan energietransitie en klimaat-adaptatie (w.o. waterberging) en circulaire ontwikkeling op project- en gebiedsniveau. Binnen elk gebied in Nederland zal bepaald moeten worden of het een functie kan krijgen in de actuele opgaven voor een duurzame samenleving. Dit vraagt letterlijk om ruimte en om selectie bij ondernemers-plannen en eventuele financiële instrumenten.

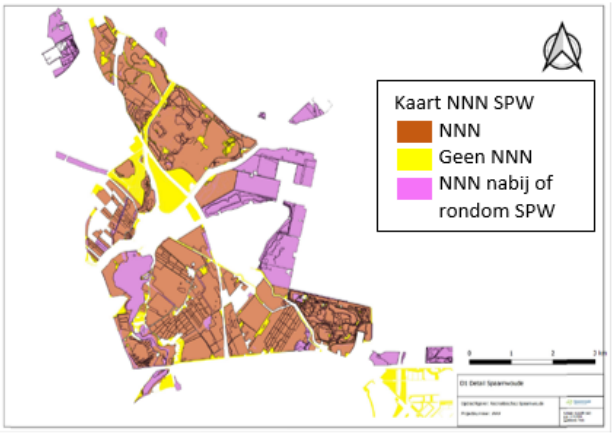
Bij de provincie en gemeenten ligt het initiatief om beleid voor energieopwekking te formuleren, bijvoorbeeld het aanwijzen van locaties voor zonneakkers, geothermie en energieopslag. De overheden zullen dit afwegen ten opzichte van landschapsambities (openheid) en recreatie- en natuurwaarden. De overheden in Noord-Holland Zuid werken samen aan de opstelling van een **Regionale Energie Strategie** (RES), in deelregio's. De RES is een uitwerking van de opgaven 'duurzame elektriciteit opwekken' en 'aardgasvrij maken van de gebouwde omgeving' uit het Klimaatakkoord en worden in de periode 2019-2021 opgesteld. Het recreatieschap kan op lokale schaal een bijdrage leveren aan de uitkomsten van de RES. Bijvoorbeeld door gebieden geschikt te maken voor waterberging voor piekopvang, aanleg (herstel) van laagveen en bospercelen (CO_2-reductie), stimuleren van duurzame en circulaire landbouw en zoekgebieden voor zonne- en windenergie te definiëren.

Inclusieve samenleving
Bijdragen aan een inclusieve samenleving vraagt om eventuele aanpassingen in bedrijfsvoering van ondernemers in het gebied en afspraken over sociale bijdragen. Voorbeelden zijn creëren van werk-gelegenheid voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en begeleiding gericht op dagbesteding, herstel van ziekte, leren tuinieren (moestuinen) e.d.. Ook vernieuwende convenanten over rentmeesterschap en 'community values' (met de gemeenschap op te stellen waarden die gezamen-lijk nagestreefd worden) passen in dit kader.

Extensieve landbouw met ruimte voor nevenactiviteiten
Landbouw op de beheergronden van het recreatieschap in Spaarnwoude Park verduurzaamt en extensiveert. Natuur inclusief en biologisch boeren voor de lokale markt sluiten aan bij een groeiende consumentenbehoefte. Met name rondom Zorgvrij en op en rondom boerenerven zien we hiervoor kansen.

Grote delen van het open veenweidegebied Dijkland zijn aangewezen als NNN en richten zich vooral op weidevogelbeheer. In totaal heeft het recreatieschap 589 ha verpacht of verhuurd in het gebied Dijkland, waarvan tweederde aan de SAS. Dit is een agrarisch samenwerkingsverband gericht op agrarisch natuurbeheer. Deze gronden hebben nu vaak nog een bestemming "Recreatie – agrarisch met waarden – Natuur en landschap".





Op deze gronden focussen we op de optimalisering van de inrichting en het beheer ten behoeve van weidevogels en natuurdoelen. Het **agrarisch gebruik** (agrarisch natuurbeheer) wordt hierop afgestemd en zal **geëxtensiveerd** worden. De kwaliteiten op
het vlak van weidevogels, slootnatuur en landschap zijn te behalen en te behouden bij een landbouw-, natuur- en waterbeheer, die daarop zijn toegesneden. Vooral de agrarische natuurverenigingen spelen een belangrijke rol. Het gaat in de natuurgebieden om structuurrijke kruidenrijke graslanden, als leefgebied voor kritische weidevogels: kemphaan, watersnip, zomertaling, slobeend, veldleeuwerik, grutto/tureluur. Als krenten in de pap ligt hier en daar een (nat) schraalland, wiel of ander landschapselement. In deze koers kunnen natuur en landbouw elkaar ondersteunen.

Waar mogelijk combineren we natuurdoelen (NNN) en **klimaatdoelen** (tegengaan verzilting, tegengaan bodemdaling). We vertragen de maaivelddaling zo veel mogelijk. Maar koesteren van de uiterlijke kenmerken van het resterende veenweidelandschap betekent geen dermate verhoging van de waterstand dat er sprake zal zijn van groeiend veen met moerasvorming.
Samen met de boeren zoeken we naar **verbreding** van hun bedrijf met andere in het gebied passende nevenactiviteiten, zodat hun bedrijf ook in de toekomst economisch rendabel kan blijven. Gedacht kan worden aan kleinschalige verblijfsaccommodatie, zorg, kinderopvang, streekwinkel, ruimte voor opslag etc.

Het recreatieschap verhuurt in de toekomst haar gronden aan boeren die meewerken aan de doelstellingen van Spaarnwoude Park 2040. Met hen kijkt het recreatieschap hoe met agrarisch natuurbeheer hun inkomen kan verbeteren zonder vergaande aanpassing van hun bedrijfsvoering. Door een bredere basis te leggen onder hun bedrijven bieden we ook meer perspectief.

Ecologische variatie
Spaarnwoude is – als uitwerking van het ‘beleid voor behoud van landschappelijke openheid (bufferzones) tussen de steden’ (1958) - in de jaren ’70 ontwikkeld als recreatiegebied. Diverse voorzieningen voor openluchtrecreatie werden aangelegd binnen een parkachtig decor met onder andere bosschages en oeverzones. Hiermee hebben zich door de jaren waardevolle natuurwaarden ontwikkeld. Echter, door bezuinigingsopgaven in het verleden is het ecologisch potentieel van Spaarnwoude niet benut.

Met de toenemende behoefte aan het beleven van natuur, rust en ruimte en het even kunnen ontsnappen uit de drukte van de stad, groeit ook het belang van een gedegen natuurbeheerplan als aanvulling op en verrijking van de intensievere recreatievormen. Dat vertaalt zich ook in de ontwikkeling en het beheer van natuurwaarden op die plekken waar het groen niet intensief gebruik wordt. Met een duidelijke scheiding tussen gebruiksgroen en natuurgroen ontstaat een gevarieerder landschap met prettige comfortabele verblijfsplekken met de natuur binnen handbereik.

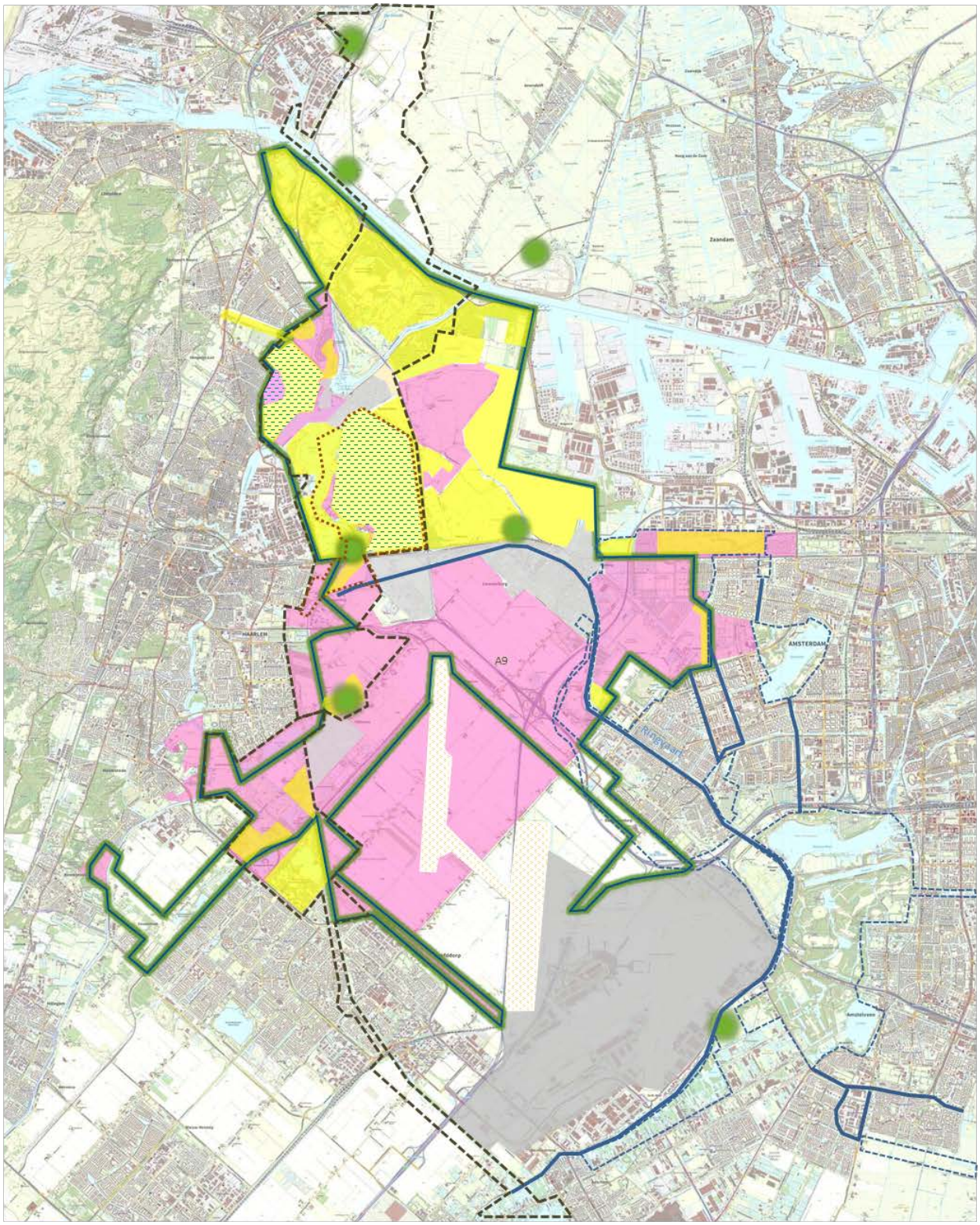
Door zowel kwantitatief als kwalitatief uitwerking (inrichting en beheer) te geven aan de NNN ontwikkelt Spaarnwoude Park 2040 ook als natuurgebied van Nationaal belang. De provincie heeft als vertrekpunt een beschrijving opgesteld van wezenlijke kenmerken en waarden (zie hoofdstuk 5). De natuur en de beleving ervan zien we met de groei van de metropool als steeds belangrijkere recreatieve waarde.
Van nationaal (en mondiaal) belang is dat we ook in gebieden als Spaarnwoude focussen op het voortbestaan van flora en fauna en onze bijdrage leveren om bijvoorbeeld insecten- en bijensterfte tegen te gaan en dat we natuur inclusief denken en ook doen.

De huidige provinciale beschermingsregimes zijn op kaart 6 weergegeven. De provincie werkt aan een actualisatie van de Omgevingsverordening. Ter bescherming van erfgoed, natuur en landschap gelden straks drie beschermingsregimes:

- Bijzonder Erfgoed (erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden), UNESCO-werelderfgoed
- Bijzondere Natuur, beschermd in Natuur Netwerk Nederland: NNN en Natura 2000
- Bijzonder Landschap, beschermd in Bijzonder provinciaal landschap (BPL) (deze zijn in concept al in de kaart opgenomen).

Het BPL dient voor behoud en ontwikkeling van gebieden in Noord-Holland die landschappelijk en cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn en gaat uit van de beschrijving van de kernkwaliteiten van een gebied. Het uitgangspunt is dat ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Binnen dit nieuwe regime gaan de huidige regimes op van Bufferzones, Weidevogelgebieden, Aardkunde, Stilte en Erfgoed.

Natuur- en landschapswaarden en zoneringen binnen en rond Spaarnwoude (grenzen indicatief)



Grens beheergebied Recreatieschap Spaarnwoude
NNN-gebieden (indicatief) (PRV artikel 19)
Aardkundige waarden (PRV art. 8)
Weidevogelgebied (PRV art. 25)
Bijzonder Prov. Landschap (omgevingsverordening i.o.)
Stelling van Amsterdam (PRV art. 20-22)
Groene AS (verbinding Amstelland –Spaarnwoude)
Eigendom Landschap Noord-Holland

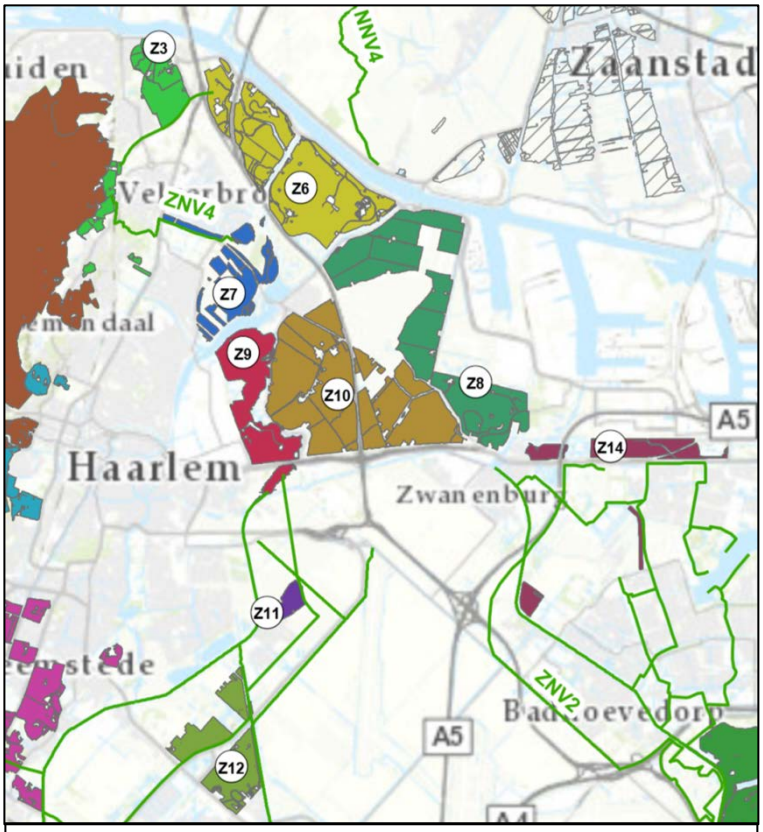
kaart 6

5. TOELICHTING OP ONTWIKKELING NATUUR, LANDSCHAP EN CULTUURHISTORIE

5.1 Omarmen, inrichten, beheren en borgen van Natuurnetwerk Nederland

Kwalitatieve verbeteringen en areaaluitbreiding

Voor de ontwikkelrichting van Spaarnwoude Park is een van de belangrijkste kaders het Natuur-netwerk Nederland (NNN), met onderliggende wezenlijke kenmerken en waarden (WKW), zoals begin 2019 vastgesteld in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (art 19, zie kaart hiernaast).
Het schap neemt de daarin voor-gestelde zonering als uitgangspunt en wil toewerken naar een kwalitatieve en kwantitatieve doorgroei en verbetering. Dat wil het schap uitvoeren door zowel een deel van de natuurgebieden naar een hoger ecologisch plan te tillen, als het totale areaal natuurgebieden uit te breiden.



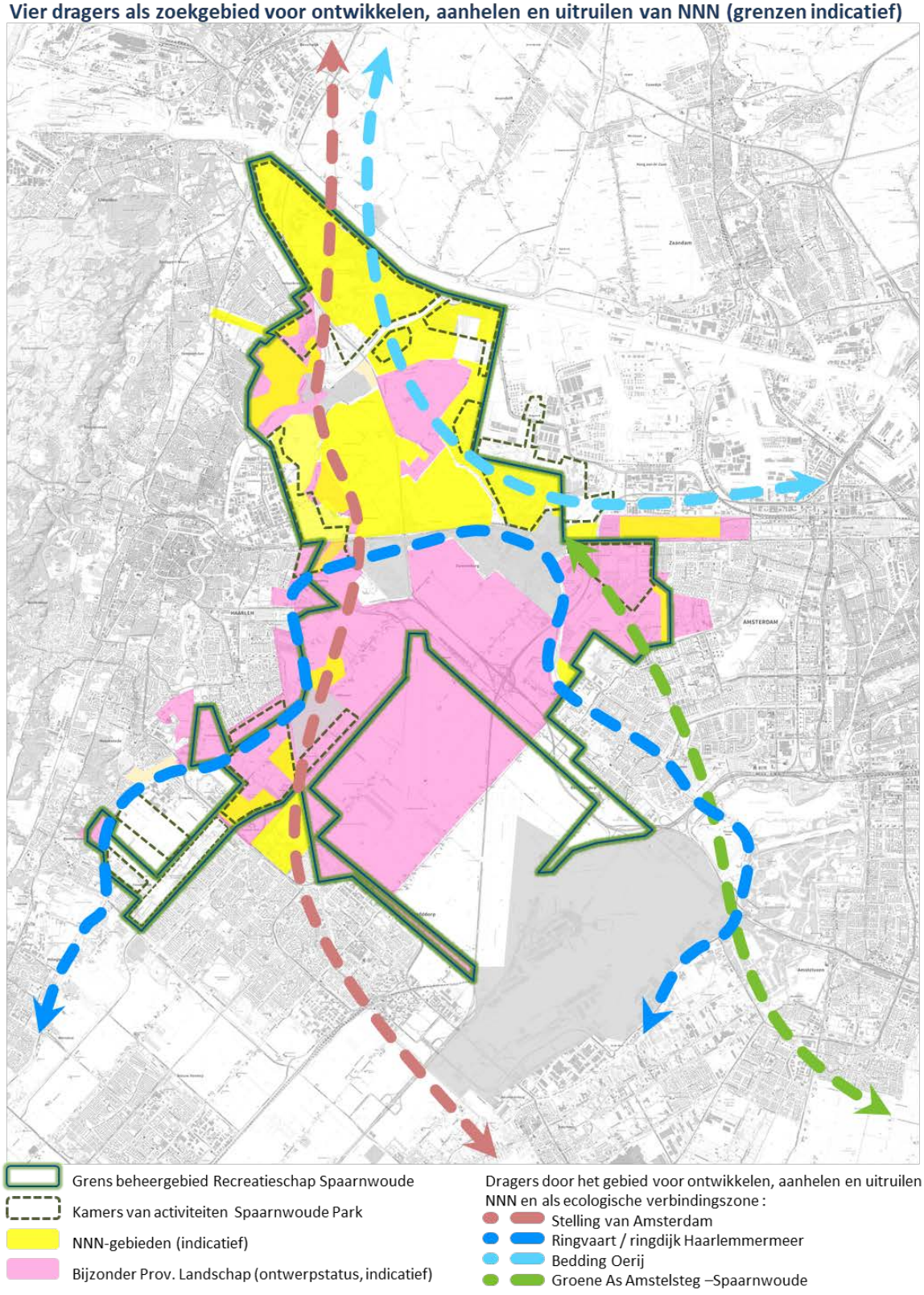
NNN-gebieden van belang voor Spaarnwoude:
Z6 Oostenbroek & Buitenhuizen
Z7 Westbroekplas, Hekslootplas
Z8 Houtrakpolder
Z9 Schoteroog, Liede, Mooie Nel, Waarderpolder/Veerpolder
Z10 Dijkland (veenweidegebied)
Z11 Eendenkooi Vijfhuizen
Z12 Haarlemmermeersebos en Groene Weelde
Z14 Amsterdam West
ZNV natuurverbinding Haarlemmermeer e.o. (ZNV1),
Zuid-Kennemerland - Spaarnwoude (ZNV4) en Amsterdam West (ZNV2)

De kwalitatieve verbeteringen hebben als oogmerk meer biodiversiteit en natuurwaarde te creëren, met accent op de veranderende biotoop (vernatting, verzilting) en op gebiedspotenties, waaronder ecologische verbindingen en stapstenen. In sommige deelgebieden kan de ecologische kwaliteit daardoor anders worden, met als beginsel dat de WKW er per saldo op vooruitgaan.

De uitbreidingen zullen op diverse niveaus qua ecologische kwaliteit plaatsvinden, afhankelijk van het gebied, en vooral gericht op het verbinden van losse delen of bestaande gebieden meer robuust maken. Tezamen leidt dit tot een beter, afwisselender en sterker NNN.

De WKW zijn beschrijvingen van te beschermen waarden van natuurgebieden binnen het NNN. De provincie stelt de beschrijvingen op waarmee gemeenten ontwikkelingen en activiteiten in het NNN kunnen beoordelen. Gemeenten leggen in bestemmingsplannen vast op welke wijze zij het NNN zal beschermen. Zij kunnen de NNN bestemmen als natuur, maar kunnen dit aanvullen met een recreatieve of landbouw-doelstelling. Criteria zijn daarbij de wkw, oppervlakte en samenhang van de natuurgebieden. De provincie gaat uit van zowel de aanwezige actuele als potentiële natuurwaarden, rekening houdend met abiotische en ruimtelijke condities.

Vier dragers als zoekgebied voor ontwikkelen, aanhelen en uitruilen van NNN (grenzen indicatief)



Kaart 7

De visie stuurt aan op de verdere ontwikkeling van natuurwaarden en de verbinding tussen natuurgebieden via bestaande lijnen in het gebied: dijken, waterlopen (w.o. ringdijk, trekvaart, zijkanalen), stelling van Amsterdam, bedding OerIJ en project groene AS (ecologische verbindingen tussen Spaarnwoude en Amstelland). Het recreatieschap ziet zich als uitvoeringsorganisatie voor de

kwantitatieve en kwalitatieve opgave voor de NNN en zet daar ook actief op in middels opgaven voor Dijkland, De Stelling van Amsterdam en het OerIJ. Middels een ecologische Quick scan wordt (per deelgebied) onderzocht welke inrichtings- en beheermaatregelen de ecologische waarden kunnen verhogen.

Bij de verdere ontwikkeling van recreatieve ontvangstgebieden worden de, in het kader van de visie afgesproken, spelregels in acht genomen. Daarmee versterken 'natuur inclusieve' en onderscheidende recreatieve ontwikkelingen de duurzame waarden van het gebied en worden ontwikkelingen ingebed in het natuur en landschap. In geval van ingrijpen in de NNN (wat we proberen te voorkomen) zorgen we voor compensatie die per saldo aantoonbaar beter is, zowel kwantitatief als kwalitatief. Op deze wijze bouwen we aan een robuuster en ecologisch waardevoller natuurnetwerk.

Natuurontwikkeling in open veenweide, historische lijnen en natuurverbindingen
Als leidraad voor uitbreidingen en nieuwe natuurkwaliteiten (als uitruil van NNN) wordt ten eerste gekoerst op **aanhelen van openheid en verbondenheid in de historische veenweidegebieden**. De begrenzing van het NNN kent nog een aantal kansen voor aanheling met nu nog onbeschermde, waardevolle open veenweidegebieden. Door die gebieden ook onder het NNN-stelsel te borgen, blijft het huidige landschap als één geheel en onderling verbonden. Het recreatieschap ziet binnen haar beheergebied o.a. kansen in de Hekslootpolder, Verenigde Binnenpolders en de Uiterdijken. De inlaagpolder tussen Dijkland en de Houtrakpolder is mogelijk ook kansrijk, echter deze gronden zijn niet van het recreatieschap (maar van de gemeente Amsterdam).

Daarnaast wordt toegewerkt naar ontwikkelingen van en samenhang in natuurwaarden in vier belangrijke dragers van het gebied: Stelling van Amsterdam, stroomdal Oer-IJ, Ringvaart/Ringdijk en op (natte) natuurverbindingen (zie ook kaart 7 en kaart 8):

1. ***Samenhangende structuur Stelling van Amsterdam versterken***
   Door Spaarnwoude Park loopt een aanzienlijk deel van de Stelling van Amsterdam. Voor het aanhelen en ontwikkelen van deze linie zijn diverse opties, waaronder landschappelijke en ecologische natuurwaarden versterken. Kenmerkend voor de Stelling zijn de natte voet aan de buitenzijde van de liniedijk en een bomenrij aan de binnenzijde van de Stelling. Door deze landschappelijk elementen consequent voort te zetten en waar nodig toe te voegen of versterken, wordt het beeld van de Stelling als samenhangende structuur versterkt. Natuuront-wikkeling kan bijvoorbeeld ook in de vorm van natte, laagopgaande natuur in de schootscirkels en bij de oever van de Mooie Nel.

2. ***Ringvaart/Ringdijk***
   De Ringvaart en Ringdijk rondom de Haarlemmermeer worden onderdeel van het provinciaal beschermingsregime Bijzonder provinciaal landschap. Het grootste deel van de ringvaart maakt deel uit van natuurverbindingen uit het NNN. De vaart en dijk zijn dragers voor de verdere ontwikkeling van natuur, landschap en recreatie

3. ***Stroomdal Oer-IJ zichtbaar maken***
   Het schap wil onderzoeken hoe het voormalig stroomdal van het Oer-IJ zichtbaar gemaakt kan worden. De bodem zit vol met fascinerende informatie en verhalen over de vroege geschiedenis van de provincie en over de cultuur van de mensen die er woonden. Ook daarin kunnen natuurwaarden gecreëerd of omgevormd worden die passen in de gebiedseigenschappen van een open, wat lager gelegen geul (het omringende landschap van droogmakerijen is 0,5 tot 0,8 meter hoger). Staatbosbeheer heeft al een plan voor vernatting voor een deel van het Oer-IJ in de Houtrak.

4. ***Groene As en natuurverbindingen***
   De aangewezen overwegend natte natuurverbindingen door het gebied Spaarnwoude worden verder versterkt. Het gaat om de verdere ontwikkeling van de Groene AS, de verbindingszone tussen Amstelland en Spaarnwoude, samen met van de in het NNN benoemde natuurverbindingen: Haarlemmermeer en omgeving (ZNV1), Zuid-Kennemerland - Spaarnwoude (ZNV4) en Amsterdam West (ZNV2).

5.3 Veiligstellen en opwaarderen landschappelijke openheid

De visie Spaarnwoude Park is mede van belang om de beleving van landschappelijke openheid en ruimte in het gebied onder de aandacht te houden en beter te verankeren in omgevingsplannen. De laatste decennia is daar veel inbreuk op gepleegd door (toen belangrijke) moderniseringen en uitbreidingen voor woningbouw, bedrijventerreinen en (snel)wegen. Er verschijnen steeds meer visies en rapporten die de beleving van het Hollandse landschap veel meer centraal stellen (zie hoofdstuk 2 en bijbehorende bijlage).
Om die reden is in de visie Spaarnwoude Park het veiligstellen van landschappelijke openheid (weidsheid, geen verdere verdichting met bebouwing of bosschages) op één gezet, omdat dit een niet te vervangen gebieds- en belevingswaarde is. Het schap wil landschappelijke eenheden opwaarderen en ordening aanbrengen in de beleving van openheid en bescherming tegen inbreuken op openheid. Doorsneden landschappen worden weer verbonden met fietsbruggen en zichtlijnen. Daarnaast wil het schap dat er zorg komt voor de (beeld)kwaliteit van de randen van open gebieden en stadsrandzones als landschapszones in te richten. In dat verband is het recreatieschap geen voorstander van verschuiven van stedelijke functies in het landschap. Veel stadsrandzones zijn nu nog rommelige zones, door ontstane of daarheen verplaatste semi-groen functies.

De geschiedenis en eigenschappen van de veenweidegebieden zijn anders dan de landschappen van inpoldering en landaanwinning. Dit kan bij verdere uitwerkingen leiden tot een andere aanpak van en visie op openheid.

Daarnaast komt voor (open) gebieden een belangrijk nieuw vraagstuk aan de orde: **vernatting**. Op termijn zal vanuit het waterschap toegewerkt worden naar flexibilisering van het peilbeheer, enerzijds om waterfluctuaties te bufferen en anderzijds om tegendruk van zoute kwel te regelen (Haarlemmermeerpolders) en uitstoot broeikasgassen tegen te gaan (veenweidegebied). In het veenweidegebied ligt het accent op landschapsbehoud en weidevogels. De ontwatering wordt minder, maar voor weidevogels betekent écht vernatten in de vorm van moerasvorming een verslechtering van de leefomgeving. De gebieden blijven een bron van CO2, zij het veel geringer door hogere peilen afgestemd op weidevogels (water zakt pas in mei uit). De bodemdaling wordt hiermee sterk verminderd.

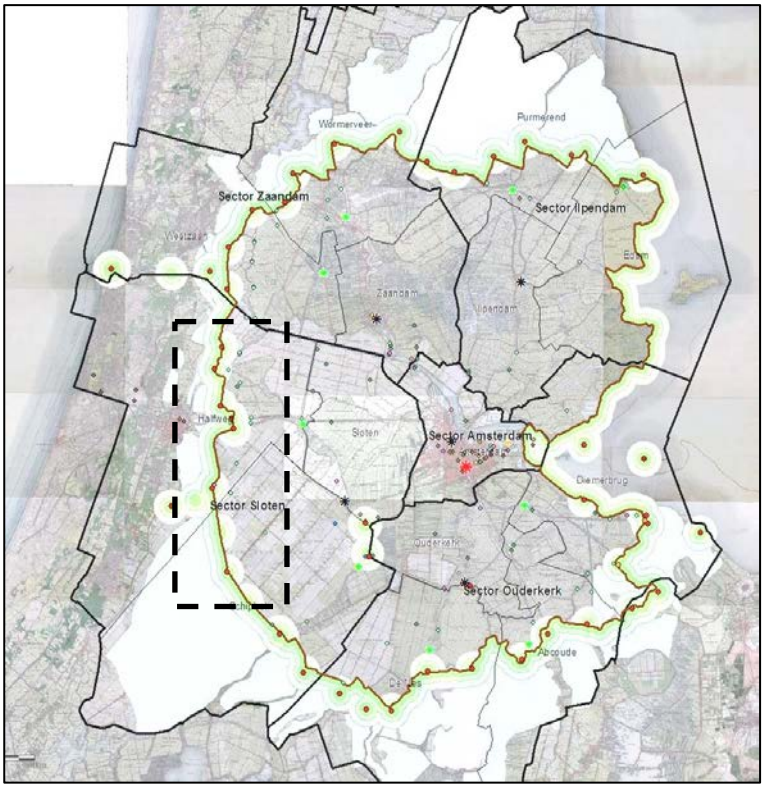
5.4 Historische lijnen als dragers van ontwikkelingen

Door de lange ontstaansgeschiedenis van het gebied wemelt het er van bijzondere structuren en lijnen. Op kaart 8 zijn de belangrijkste verbeeld. Dit biedt allemaal aanknopingspunten om delen van episoden (‘het verhaal van het gebied’) in beeld te brengen (of houden) en er ontwikkeling van natuur, landschap en recreatie aan te verbinden. Dit gaat terug vanaf het Oer-IJ (een zijtak van de Rijn die tot vlak voor de jaartelling in zee uitmondde) waarvan de bedding nog te traceren is in het

landschap tot recente sterke lijnen als het Noordzeekanaal en de Stelling van Amsterdam. Deze kunnen allemaal veel meer beleefbaar gemaakt worden.

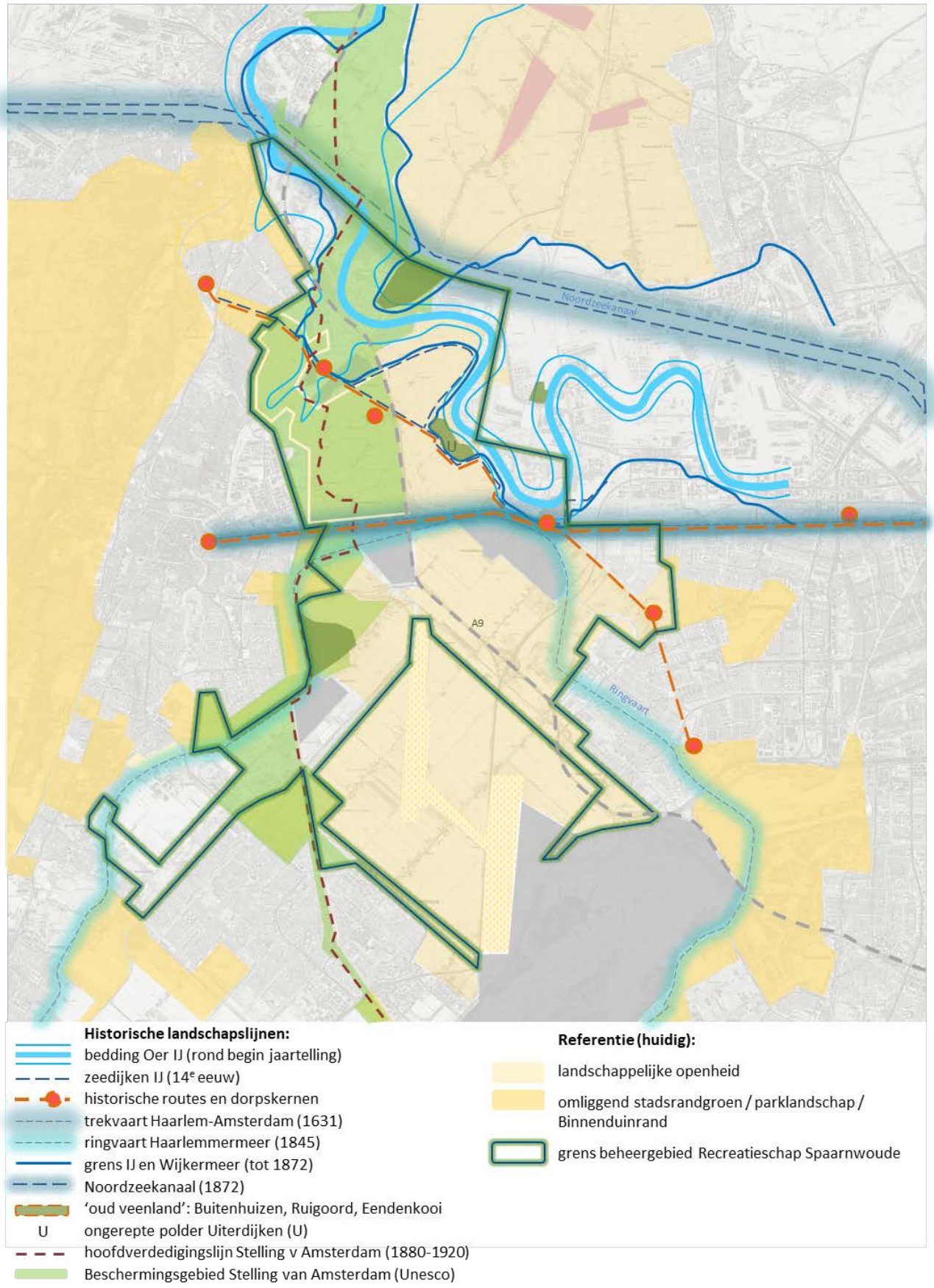


Op deze uitsnede van een hoogtekaart is de bedding van het Oer-IJ te zien als donkerblauwe slinger door de Houtrak (bron: ahn.nl)



De Stelling van Amsterdam. Zwart gestippeld is het deel dat door Spaarnwoude Park loopt. (kaartbron: stellingvanamsterdam.nl/nl/histkaart)

Spaarnwoude Park – veiligstellen en opwaarderen landschappelijke openheid en historische lijnen



Kaart 8

VISIE SPAARNWOUDE PARK 2040

rijk aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden

bijlage 2:
samenvatting bestaande plannen en denkrichtingen



Spaarnwoude
Natuur en recreatie

projectgroep visie Spaarnwoude Park
recreatieschap Spaarnwoude
28-02-20

Bestaande plannen als kader

Voor het recreatiegebied Spaarnwoude is een nieuwe ruimtelijke visie opgesteld. De visie is een actualisatie van de visie uit 2008. De nieuwe visie geeft richting aan de verdere ontwikkeling van het gebied in de periode 2020-2040. Over het gebied is al veel geschreven in diverse bestaande plannen en besproken tijdens bijeenkomsten. Ook is er kennis verzameld over actuele recreatiebehoeften (maatschappelijke trends). Goede ideeën uit bestaande plannen die (nog) zijn blijven liggen en nieuwe ideeën zijn in de visie betrokken. In de visie is afgewogen welke ontwikkelingen een plek kunnen krijgen in de recreatiegebieden. Provinciale aanscherpingen zoals Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Bijzonder Provinciaal Landschap zijn daarbij een belangrijk beleidskader.

Quickscan beleid

De samenvatting hieronder is een overzicht van bestaande beleidslijnen voor en denkrichtingen over de ontwikkeling van recreatiegebied Spaarnwoude en omliggend landschap. Deze dienen als 'beleidsfundament' voor de visie. De samenvatting is per plan en heeft betrekking op de thema's landschap, natuur/ecologie, toerisme & recreatie en/of bereikbaarheid.

Algemene conclusie is dat de bestaande beleidslijnen goed op elkaar aansluiten en merendeels uitgaan van dezelfde te behouden waarden en dezelfde accenten voor ontwikkeling. In de visie Spaarnwoude Park 2040 zijn deze beleidslijnen samengebracht en vertaald naar ontwikkelbeelden en - thema's.

De volgende plannen zijn samengevat:

Gehele plangebied (en omgeving)

A Visie In de branding van de stad (recreatieschap Spaarnwoude; 2008),
B Visie Groengebied Amsterdam-Haarlem 2040 (bufferzone; 2013)
C Metropolitane landschap (MRA; 2016 + 2019)
D Omgevingsvisie NH2050 (provincie NH; 2018)
E Noordzeekanaal gebied (NZKG) (2013)
F Structuurvisies gemeenten

Thematisch:

G Prachtlandschap Noord-Holland; leidraad landschap & cultuurhistorie (2018)
H Provinciale ruimtelijke verordening (2018)
I MIRT-onderzoek Noordwestkant van Amsterdam (MIRT-NOWA, 2017)

Daarnaast zijn er diverse nota's die relevant zijn op specifieke en meer gedetailleerde thema's. Deze kunnen na vaststelling van de visie Spaarnwoude Park getoetst worden op actualiteit. Het gaat om o.a. de volgende nota's (zie ook literatuurlijst): Natuurvisie Spaarnwoude (2010), Beheervisie agrarisch gebied Dijkland (2010), Programma Ringdijk en Ringvaart, ontwikkelvisie Houtrak (SBB).

A. "In de branding van de stad", visie recreatiegebieden Spaarnwoude-Haarlemmermeer (2008)

spaarnwoude.nl (zoekterm branding van de stad)

Vernieuwingsslag

De vorige visie van het recreatieschap uit 2008 diende een vernieuwingsslag:

- meer naar buiten gericht, meer ontwikkelingsgericht (inkomstenverhogende maatregelen) en beter inspelend op nieuwe recreatieve behoeften.
- het economisch belang van het gebied wordt onderkend, als bijdrage aan het vestigingsklimaat voor bedrijven, de waarde van woningen en werkgelegenheid in recreatie en toerisme.
- De groene gebieden rond de stad moeten meer mogelijkheden bieden voor vrijetijdsbesteding aan de stedelijke bevolking. Dus minder een buffer die zich sterk maakt tegen de druk vanuit de stad, maar juist een versterking van de relatie stad-recreatiegebied.
- Ook het belang van ecologische waarden en migratiemogelijkheden voor bepaalde diersoorten neemt toe (Spaarnwoude als onderdeel van de EHS), bijvoorbeeld in de vorming van de Groene AS, de verbindingszone tussen Amstelland en Spaarnwoude.

Zonering

Als uitgangspositie voor de ontwikkeling van Spaarnwoude is gekozen voor:

1. IJpolders: ruimte voor nieuwe recreatieve ontwikkelingen en regionale trekkers.
2. oude land: als open kern in stand houden, met cultuurhistorie, natuur en landschapswaarden.
3. Gebiedsdelen verbinden door herkenbare routes en landschapsstructuren.
4. De aanwezige historische lijnen IJdijken, inlaagdijken en Stelling hiervoor benutten. Deze kunnen Spaarnwoude-Haarlemmermeer een herkenbaar 'verhaal' geven.

De visie handhaaft de reeds bestaande zonering binnen dit landschappelijk raamwerk: stadsrandrecreatiegebieden, specifieke recreatiegebieden (met ruimte voor bijvoorbeeld de golfbaan en evenementen) en natuurrecreatiegebieden.

Groengebieden Haarlemmermeer

in 2008 is een aantal nieuw aangelegde groengebieden in Haarlemmermeer aan het beheer van het recreatieschap toegevoegd. Over die gebieden geeft de visie aan dat deze nog relatief jong zijn en het recreatief gebruik zich nog aan het ontwikkelen. De relatief kleine schaal van de deelgebieden en de menging van rood en groen vragen om een andere benadering dan in de grootschaliger deelgebieden in Spaarnwoude. Ook de Tuinen van West (Amsterdam zijn in 2008 aan het beheer van het recreatieschap toegevoegd. In de visie uit 2008 is daar nog geen beleid over opgenomen.

Hoofdlijnen visie

Uitgangspunt voor het recreatiegebied is meer investeren in identiteit, samenhang, bereikbaarheid en kwalitatieve basisvoorzieningen. Hoofdlijnen voor de visie:

1. Stadsranden beter richten op aangrenzende wijken in het stedelijk gebied
2. Open gebied behouden
3. Water, oevers en dijken als verbindende elementen
4. Ruimte bieden voor dynamiek in de voormalige meerbodems. Genoemd zijn: regionale leisure voorzieningen, evenementen, indoor voorzieningen en verblijfsrecreatie

Deze hoofdlijnen worden uitgewerkt aan de hand van de drie componenten in de zonering van het gebied: groene stadsrand, open landschap, regionale trekkers en watergebonden recreatie.

B. Visie Groengebied Amsterdam-Haarlem 2040 "Bufferzone in een Metropolitaan landschap" (provincie Noord-Holland in coproductie met gemeenten; 2013)

velsen.nl/sites/default/files/visie_groengebied_amsterdam-haarlem_2040.pdf

Bufferzone als volwaardige speler

Deze visie vormt een uitstekend beleidsmatig startpunt voor Spaarnwoude Park 2040. In de visie is aangegeven dat nabijheid van aantrekkelijke landschappen een belangrijke factor is voor het leef- en vestigingsklimaat in de MRA. De landschappelijke context speelt een rol in de (internationale) concurrentie tussen steden. Daarbij is het Nederlandse cultuurlandschap is een belangrijke troefkaart in het toeristisch aanbod. Voorgesteld wordt de bufferzone zo veel kracht te geven dat het een volwaardige speler is in de ontwikkeling van en besluitvorming over de MRA. De nabijheid van stedelijke gebieden biedt kansen voor economische dragers van de groengebieden.

De belangrijke agendapunten zijn: verbetering van de toegankelijkheid (fietsen, wandelen, varen), gevarieerde natuur- en landschapsbeelden, een duurzaam watersysteem en een zorgvuldige vormgeving van cultuurhistorische elementen en patronen.

Landschappelijke en recreatieve kwaliteiten versterken

De visie geeft richting aan de transformatie van de bufferzones tot grootschalige, groene gebieden binnen de stedelijke netwerken, met meer mogelijkheden voor ontspanning en dagrecreatie, gevrijwaard van verdere verstedelijking. Het vormt een toetsingskader door ruimtelijke (on)mogelijkheden aan te geven. Tevens dient het als aanmoediging en inspiratie voor plannen die bijdragen aan kwaliteit en doelen van het gebied. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits de landschappelijke en recreatieve kwaliteiten worden behouden of versterkt.

Opgaven

In de visie wordt voorgesteld voort te bouwen op contrasten en diversiteit in het gebied en daarbij aandacht te hebben voor het grotere geheel. Belangrijke opgaven zijn verbetering van de toegankelijkheid, circulatie van recreatiestromen en aanbod recreatieve voorzieningen. Daarbij wordt ingezet op betere beleving van cultuurhistorie (verhaal van het landschap), meer thematische routes langs attractiepunten en bezienswaardigheden, meer mogelijkheden voor wandelen, fietsen en recreëren aan de waterkant en de waterstructuur benutten voor (meer) recreatievaart. Daarnaast wordt gewezen op ontwikkelingen binnen agrarische bedrijven (schaalvergroting of verbreding, bijvoorbeeld in de vorm van recreatie, educatie of zorg), op natuurontwikkeling en mogelijkheden voor waterberging en zo mogelijk combinaties van functies.

In de visie wordt de verbinding gezocht met "dat wat is". Bijvoorbeeld door ook te redeneren vanuit de zware infrastructuur door het gebied; dagelijks beleven grote groepen mensen het gebied vanaf de snelwegen en de spoorlijn. In de planvorming kan daar onder andere op worden ingespeeld door snelwegpanorama's (oriëntatie). In potentie zijn ook de naastgelegen contrasterende gebieden Haven en Schiphol zeer attractieve gebieden voor recreanten. Ook de verbondenheid tussen stad en 'ommeland' kan sterker worden vormgegeven, door het naar binnen gekeerde karakter van delen van de bufferzone te doorbreken. Dit kan worden bereikt door een goede routestructuur met duidelijke entrees voor verschillende vormen van vervoer, meer aandacht voor lange, doorgaande routes (bijvoorbeeld naar de kust) en het oplossen van knelpunten waardoor de circulatie toeneemt.

Veel achtergrondinformatie
Historie, ondergrond, landschapstypering, Stelling van Amsterdam en opbouw van het gebied zijn uitvoerig in de visie beschreven en wordt (om herhalingen te voorkomen) daar naar verwezen.

Voorsortering op verdeling in verantwoordelijkheden overheid en particuliere ondernemers
Het landschappelijk raamwerk (de basisstructuur van het geheel) omvat het publieke deel van de bufferzone waar de gezamenlijke overheden verantwoordelijk voor zijn: het watersysteem, de infrastructuur en het netwerk van recreatieve routes, de openbare groenstructuur en cultuurhistorische patronen. Markante elementen in het raamwerk van de bufferzone zijn o.a. de Stelling van Amsterdam, de Zuider IJ-dijken, de grote waterlopen (Noordzeekanaal, Liede, Haarlemmertrekvaart en Ringvaart), het bosgebied van de Oude IJ-polders en de Groene Weelde en de linten in de Haarlemmermeer. Het landschappelijk raamwerk draagt bij aan de samenhang in het gebied.

Binnen het landschappelijk raamwerk, tussen de landschappelijke structuren, liggen de gebruiksruimten. Hier is ruimte voor particuliere ondernemers, zoals de veenweideboeren in de Inlaagpolder en Vereenigde Binnenpolder en de akkerbouwers in de Haarlemmermeerpolder. Ook op kleinere schaal kan het landschappelijk raamwerk door particulieren worden ingevuld en verrijkt, bijvoorbeeld nieuwe jachthavens langs de hoofdvaarroutes, nieuwe landgoederen in de Oude IJ-polders, en de omvorming van agrarische erven naar zorgboerderijen of wooneenheden.

C. Actieprogramma Metropolitane Landschap (MRA, 2016 + 2018)

mralandschap.nl

Bereikbare, beleefbare en toekomstbestendige landschappen
Met het actieprogramma uit 2016 stuurt de MRA aan op meer samenwerking om de landschappen rond Amsterdam te verbeteren. Dit is vertaald in opgaven waaraan acties en een planning zijn gekoppeld:

- Bereikbare landschappen *1. Ontwikkelen wandel-, fiets- en vaarnetwerk 2. Benutten en vormgeven van infrastructuurknooppunten in het landschap (o.a. buitenpoorten);*
- Beleefbare landschappen *3. Voorzien in aantrekkelijke recreatielandschappen 4. Vitaal houden en benutten van erfgoedstructuren 5. Opstellen van een regionale evenementenstrategie;*
- Toekomstbestendige landschappen *6. Voorzien in toekomstbestendige en aantrekkelijke veenweidegebieden 7. Verbinden van de thema's landschap en gezondheid 8. Onderzoek doen naar een landschapsfonds en -compensatieregeling voor de MRA.*

Fraai landschap als vestigingsvoorwaarde
In 2018 is een actualisatie opgesteld (in de vorm van een plan van aanpak) met een ruimere en meer integrale blik op alle (omliggende) ontwikkelingen. Het belang van een fraai landschap (en het cultuurhistorisch verhaal van landschappen) als vestigingsvoorwaarde komt daarbij meer centraal te staan. Tegelijk is in het Plan van Aanpak de enorme druk op het landschap helder verwoord (citaat):

"De druk op het landschap in de MRA is groot en neemt toe. In verschillende studies staan de gevolgen van majeure ruimtelijke transities voor het landschap in de MRA beschreven. Met name de bouw van 230.000 woningen (een stad bijna ter grootte van Den Haag), de bijbehorende schaalsprong op het gebied van mobiliteit, de ruimtelijke gevolgen van de energietransitie en de opgave voor klimaatadaptatie zullen het landschap ingrijpend veranderen. Maar ook nu al verandert het landschap als gevolg van schaalvergroting, intensivering van de landbouw en bodemdaling. Deze

processen leiden tot kaalslag en verlies aan landschappelijke en ecologische waarden. Tegelijk neemt de druk van recreatie en toerisme sterk toe. Rekening wordt gehouden met 30% meer recreanten en een nog grotere toename van het aantal toeristen."

Landschapsfonds
Een van de actiedoelen in het plan van aanpak is de waarde van het landschap beter af te wegen in relatie tot andere ruimtelijke opgaven. Daarnaast is een doel tot afspraken te komen om meer te investeren (bijv. via een landschapsfonds) in versterking en uitbreiding van de landschappelijke kwaliteiten en de samenwerking daarbij (governance). Om de actualisatie inhoudelijk vorm te geven hebben in 2018 en 2019 gebiedsateliers over het landschap plaatsgevonden.

D. Omgevingsvisie NH2050 (provincie Noord-Holland, nov 2018)

noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingsvisie

Kwaliteit leefomgeving
De provincie wil sturen op een goede balans tussen leefbaarheid en economische ontwikkeling. Een gezonde en veilige fysieke leefomgeving vormt de basis, rekening houdend met het watersysteem, klimaatbestendigheid, ruimtelijke (landschappelijke) kwaliteit en natuur. Om de kwaliteit van de leefomgeving te borgen, zijn bij ontwikkelingen de volgende uitgangspunten van belang:

- ontwikkelingen zijn passend bij waarden, karakteristiek en draagvermogen van het landschap;
- zo veel mogelijk natuurinclusief ontwikkelen, passend bij de context van het gebied;
- Nieuwe ruimtelijk economische ontwikkelingen clusteren rond knooppunten;
- Effecten op ondergrond meewegen (regulatie, waterbuffer, bodemenergie, archeologie e.d.).

In de visie zijn vijf samenhangende bewegingen met ontwikkelprincipes beschreven voor de ontwikkeling van de leefomgeving. De bewegingen die relevant voor Spaarnwoude Park zijn Metropool in ontwikkeling, Nieuwe energie en vooral Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving.

Metropool in ontwikkeling is gericht op vergroten van de agglomeratiekracht van de MRA. Een van de doelen is versterken van het landschap als essentieel onderdeel van het metropolitaan systeem. Als kritische succesfactoren wordt o.a. genoemd:

- Het landschap is goed bereikbaar, zeker met de fiets, te voet of met het openbaar vervoer;
- Waar mogelijk combineren van functies (gebiedsgerichte benadering en samenwerking);
- Voldoende beschikbare middelen voor investeringen en beheer, door aanwending van de verdiencapaciteit in de metropool (kosten en baten over hele metropool beschouwen);
- Bij noodzakelijke ontwikkelingen in het landschap zoeken naar integrale versterking van het gebied (zoals beter inpassen en opheffen van doorsnijdingen bij aanpassing van infrastructuur).

Bij Nieuwe energie draait het om ruimte bieden voor initiatieven gericht op de energietransitie en circulaire economie. Onder andere het Noordzeekanaalgebied wordt hiervoor als kansrijk gezien.

Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving
De belangrijkste beleidskoers voor Spaarnwoude park is gericht op ontwikkelen van natuurwaarden (biodiversiteit) in combinatie met economisch duurzame agrarische sector. De volgende 3 ontwikkelprincipes zet de richting uit:

Natuurlijke processen richtinggevend voor inrichting en beheer van natuurgebieden

De provincie wil toewerken naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, voornamelijk bepaald door het watersysteem. Natuurdoelen bewegen mee met veranderingen in het watersysteem, als gevolg van klimaatadaptatie, specifiek in veenweidegebieden. Aanvullend op het natuurnetwerk NNN streeft de provincie naar multifunctionele groene ruimten met een grotere biodiversiteit, waarin natuur, water, recreatie en landbouw meer in samenhang worden aangepakt en gecombineerd. Waterbergingsgebieden worden ingericht als natuur en recreatiegebied, ondersteunend voor landbouwkundig watergebruik. Overgangen tussen land- en waternatuur vergroten kansen voor biodiversiteit en een betere waterkwaliteit. Groene verbindingen tussen stad en landelijk gebied combineren waterberging, recreatie, klimaatverandering, gezondheid en natuur.

Kritische succesfactoren

- *agrarisch bedrijfssysteem aanpassen aan de beschikbaarheid van zoetwater;*
- *Beheer/inrichting van natuurgebieden aansluiten op o.a. ontstaansgeschiedenis van die gebieden;*
- *Kleinschalige agrarische kavelruil voor ruimte voor nieuwe natuur en sterke landbouw;*
- *Agrarisch natuurbeheer op de juiste locatie;*
- *Gebiedsgerichte ontwikkeling / combinaties, bijv. ruimte voor recreatie, natuur en waterberging;*
- *Goede afstemming tussen water- en natuurbeheer (zoals natuurvriendelijke oevers).*

Voor een robuust ecosysteem natuurgebieden verbinden en functies slim positioneren

Beter behoud en beheer van bestaande natuurgebieden en verbinding tussen natuurgebieden vormen de basis voor vergroting van biodiversiteit. Bestaande natuurgebieden worden versterkt door zonering van recreatie en slimmer landgebruik. Daar waar mogelijk wordt agrarisch natuurbeheer geconcentreerd rond natuurgebieden. Een gebiedsgerichte aanpak kan de verwachte groei van recreatiedruk opvangen. Bij de locatiekeuze en clustering van functies wordt rekening gehouden met de gevolgen voor water (waterpeil en de zoetwatervraag).

Kritische succesfactoren

- *realisatie van de bestaande NNN*
- *Extra inzet op Kaderrichtlijn Water (KRW; Europese richtlijn voor verbetering waterkwaliteit)*
- *Functiestapeling om middelen te genereren voor het behalen van meerdere doelstellingen*
- *Goede geleiding van de recreatiegroei om een negatief effect op natuurgebieden te voorkomen.*

Het landgebruik en de waterpeilen in balans brengen met draagkracht veenweidegebied

Om de bodemdaling van veengronden af te remmen is met name in de zomer vernatting nodig. Daarom moet het landgebruik meer in evenwicht komen met het benodigde waterpeil. Het tempo waarin het landgebruik aangepast kan worden op remmen, stoppen en zo mogelijk herstellen van bodemdaling heeft consequenties voor landbouw (toepassen nieuwe technieken of teelten), landschap (verdwijnen van veenweidelandschap) en natuur (meer vormen van natte natuur).
De provincie wil de aard en invulling van bestaande natuur- en landbouwgebieden gebiedsgericht en in overleg laten veranderen als daarmee de opgaven en problemen oplossen.

Kritische succesfactoren

- *Acceptatie dat het landschap verandert en bereidheid tot actie bij betrokken partijen*
- *Stimuleren van innovaties; experimenteerruimte voor innovatieve oplossingen*
- *Ketenaanpak en positionering van functies, passend bij het watersysteem*

Uitvoering
De provincie wil de visie borgen in een Omgevingsverordening en in uitvoering brengen via regionale samenwerkingsagenda's en meerjarenprogramma's. Voor Spaarnwoude Park zijn van belang de programma's voor water, groen, Metropolitaan Landschap en Noordzeekanaalgebied. Daarnaast komen er (nieuwe) programma's waarin de provincie een belangrijke verbindende rol gaat spelen: Programma natuurinclusieve landbouw en Programma bodemdaling. Het programma natuur-inclusieve landbouw is gericht op de bijdrage van grondgebonden landbouw aan behouden en versterken van biodiversiteit, bodemvruchtbaarheid en water in en om landbouwbedrijven. Het programma bodemdaling veenweiden werkt er naar toe dat landgebruik en waterpeilen in balans worden gebracht met de draagkracht van het veenweidegebied. Onder andere een Task Force Bodemdaling en een regionale bodemdalingsvisie en gebiedsgerichte projecten zijn hier op gericht.

F. Visie Noordzeekanaalgebied 2040 (NZKG) (2013)

noordzeekanaalgebied.nl

Haven, stad en landschap
In de visie wordt ontvouwd hoe het NZKG een bijdrage kan leveren aan het versterken van de internationale concurrentiepositie van de MRA. De hoofdrichting is de economische motor te laten draaien en te versnellen om als regio mee te blijven doen in de top van Europa, met ruimte voor zowel economie, wonen als groen. Het NZKG wordt gezien als gebied waar haven, stad en landschap elkaar 'ontmoeten'. Het gebied ten noorden en zuiden van het kanaal wordt beschouwd als een (doorlopend) groengebied met open karakter, tussen 2 stedelijke regio's, als recreatieve uitvalsbasis voor bewoners en bezoekers. De Stelling van Amsterdam is daarbinnen een culturele trekpleister, de EHS biedt leefruimte aan plant en dier en het veenweidegebied wordt deels benut voor landbouw.

Recreatieve potentie Spaarnwoude als economische waarde
In aansluiting op de Visie groengebied Amsterdam-Haarlem wordt de recreatieve potentie van Spaarnwoude als economische waarde gezien (vestigingfactor). Door de verstedelijking in de MRA wordt de vraag naar gebruiksmogelijkheid van het groen belangrijker. Door (her)ontwikkeling, verbetering van de beleefbaarheid en bereikbaarheid ontstaan aantrekkelijke nieuwe, aanvullende bestemmingen voor recreanten.
De inzet is uitbreiding van het fietspadennetwerk en een snelfiets-verbinding tussen Amsterdam en Haarlem, die ook de recreatieve ontsluiting van Spaarnwoude verbetert. De weidsheid van het kanaal en het IJ levert unieke mogelijkheden en kwaliteiten. Het watersysteem Noordzeekanaal is door een langgerekte zoet-zout gradiënt belangrijk voor trekvissen: bijzondere brakke natuur op locaties in en langs het kanaal beter benutten.

Ruimteclaim havenuitbreiding
Alle ruimte in het gebied is al in gebruik: een extra ruimtevraag gaat dus ten koste van een andere functie. Het uitgangspunt is daarom eerst intensiveren in bestaande gebieden. De economische insteek van de visie is leidend, wat zich o.a. uit in een **ruimteclaim** op Spaarnwoude (Houtrakpolder) om eventueel een **haven** te kunnen aan te leggen. De geluidscontouren (55 en 50 dB(A)) komen dan verder het recreatiegebied in. De 50 dB(A) contour rijkt bijna tot Spaarndam. Als voorwaarde is gesteld om de haven goed in te passen en verloren gegaan groen te compenseren binnen de regio. Bij een uitbreiding van de haven in de Houtrak moet de N202 worden omgelegd. Tevens is aanleg van een zijtak op de spoorlijn genoemd, om de nieuwe haven en bestaande Amerikahaven aan te sluiten.



Uitsnede Visiebeeld Noordzeekanaalgebied 2040

Belangrijkste voorstellen voor Spaarnwoude (deels op kaart)

- zone langs het Noordzeekanaal leent zich voor een intensievere vorm van recreatie;
- landbouw blijft het hoofdgebruik van de open veenweidegebieden;
- duidelijke entrees naar het groengebied; goede recreatieve verbindingen;
- oude zeedijken en stelling van Amsterdam als gebiedsstructuren;
- routes: fiets- en wandelroutes via deze structuren en verbinding daartussen, inclusief pont-verbindingen: o.a. een ter verbinding van de fietsroute langs de Stelling over het kanaal;
- zonering intensieve recreatie, extensieve recreatie en landelijk gebied;
- restant van voormalig eiland Ruigoord wordt op de kaart aangeduid;
- reservering uitbreiding havenareaal (i.c. Houtrak).

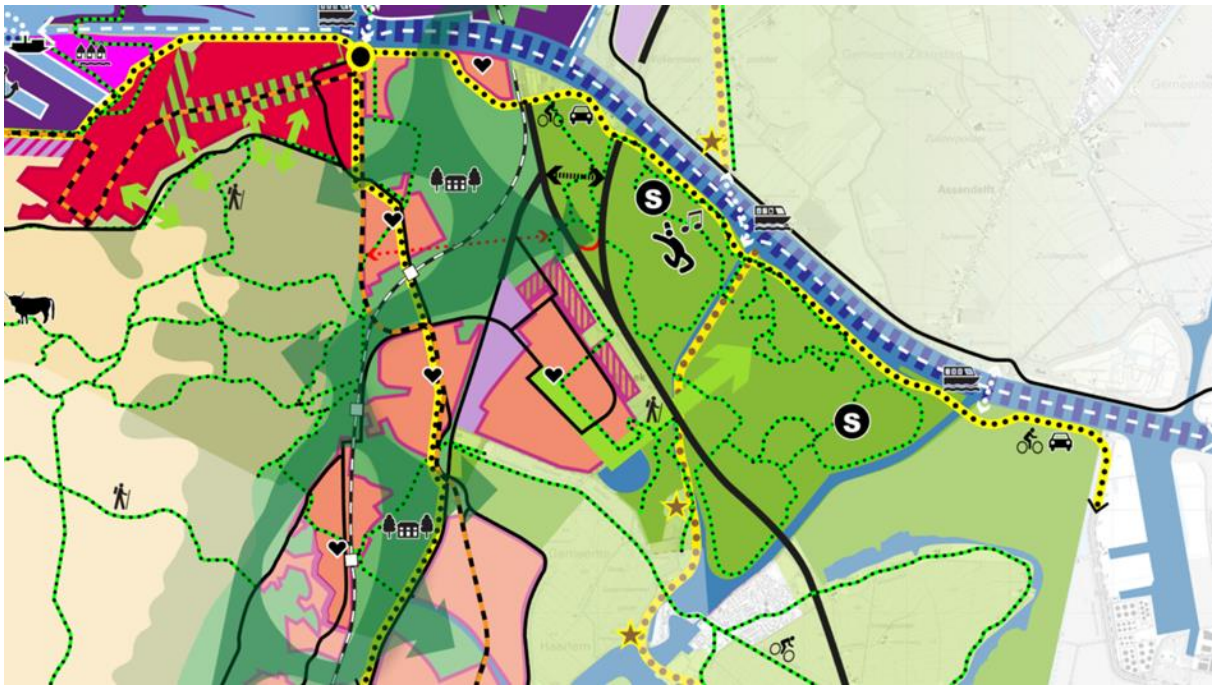
Investeren in natuur en recreatie

In een afsluitend hoofdstuk worden alle punten bestuurlijk vastgelegd, waaronder het volgende specifiek over natuur en recreatie: “Om tegenwicht te bieden aan de stedelijke druk in het gebied wordt tegelijkertijd geïnvesteerd in natuur en recreatie. Daarbij zijn investeringen in een recreatieve route langs het Noordzeekanaal ter hoogte van Spaarnwoude en een noord-zuidverbinding ter hoogte van het Stellinggebied aan de orde. Ook de bereikbaarheid daarvan wordt gegarandeerd, door de oevers zo bereikbaar mogelijk te maken voor recreanten en woon-/werkverkeer.”

E. Structuurvisies gemeenten

Ruimtelijkeplannen.nl

De 4 deelnemende gemeenten in de GR van het recreatieschap bereiden actualisaties van de structuurvisies voor in de vorm van omgevingsvisies. Onderstaande kaartbeelden zijn afkomstig uit het vigerend ruimtelijk visiebeleid voor Spaarnwoude Park.



Actieve Landschap

- groene landschap tussen de kernen behouden
- zichtbaar en beleefbaar maken van landgoederen
- zichtbaar en beleefbaar maken van de Stelling van Amsterdam
- fort als activiteitenlocatie en toeristentrekker
- metropoolpark:
  - functie voor grote evenementen versterken
  - functie voor avontuurlijke sporten versterken
- actieve strand:
  - functie als familie-, avontuurlijk en stoer strand versterken
  - ontwikkelen kustvisie

Duinstad & Land-Goed

- Duinstad
- Land-Goed
- verbinden en verbetering kwaliteit parken/landgoederen binnenduinrand
- adequate voorzieningen en leefbaarheid dorpen
- intensiveren en 'vergroenen' van de hoofdstructuur van IJmuiden
- ontwikkelen entree oostzijde IJmuiden
- versterken relaties tussen kernen en landschap
- woningbouwlocatie

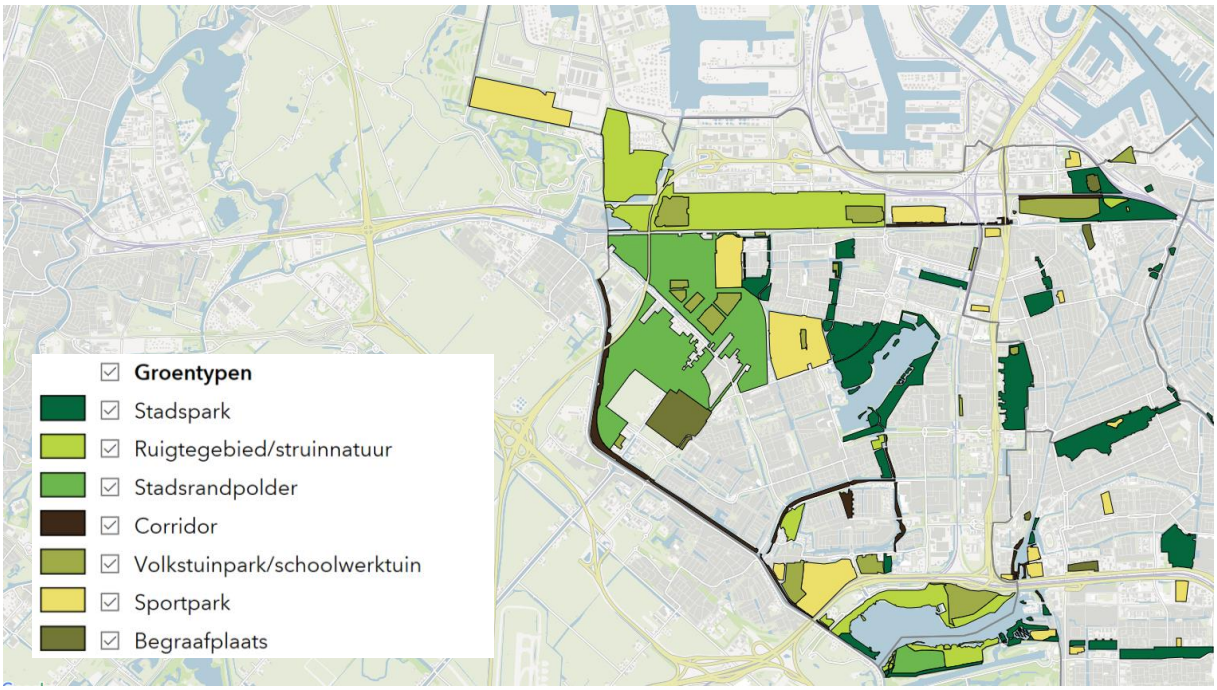
Verbinden: *lange lijnen*

- snelwegen
- onderzoeken verbinding A9-A22-N208
- ontwikkelen verbinding A8-A9
- spoorlijn: koesteren van het spoor als verbindend element tussen dorpen en MRA
- station
- intercity station
- realiseren HOV
- aantrekkelijke samenhangende routes maken en versterken beleefbaarheid kanaalzone / binnenduinrand
- personenvervoer over water
- pont
- calamiteitenboog

Verbinden: *fijnmazig netwerk*

- netwerk van fiets- en wandelpaden door de duinen en polder verder ontwikkelen
- ontbrekende schakels invullen

Amsterdam
Structuurvisie Amsterdam 2040 -subkaart hoofdgroenstructuur (2018)
maps.amsterdam.nl/hoofdgroenstructuur/



Duurzaam Landschap (Amsterdam, 2019)
De nota Duurzaam Landschap dient als bouwsteen voor de op te stellen Omgevingsvisie Amsterdam. de nota dient tevens als bouwsteen voor visies en beleid van andere overheden. De nota is geen uitgewerkt plan of ontwerp, maar bedoeld als inzet voor de verdere dialoog over het (metropolitane) landschap binnen en rondom Amsterdam.

<u>Toenemend belang landschap</u>
De aanleiding voor de nota is o.a. de groei van de MRA (verstedelijking, meer inwoners), waardoor het belang van het landschap om de stad toeneemt: het landschap bepaalt mede de kwaliteit van de leefomgeving (vestigingsfactor). Inwoners in de compacte stad krijgen meer behoefte om rust en ruimte te ervaren in het landschap. In de nota wordt o.a. gewezen op het coalitieakkoord dat - om de druk op het groen in de stad te verminderen - de recreatieschappen beter op de kaart wil zetten: groen om de stad moet beter bereikbaar zijn en toegankelijk voor Amsterdammers.

De staat van het landschap is echter niet altijd goed. De aansturing van het landschap is versnipperd en het landschap is mager bedeeld met middelen. De nota roept daarbij o.a. op tot verbeteren van de organisatie en aansturing (‘governance’) van de recreatieschappen.

In de nota worden de belangen en waarden van het landschap helder samengevat:
- vertelt onze geschiedenis
- versterkt de economie (vestgingsklimaat, vrijetijdseconomie, agrarische sector)
- herbergt bijzondere flora en fauna
- zorgt voor een fijne leefomgeving
- zorgt voor waterveiligheid en drinkwater
- levert ons voedsel



65 miljoen bezoekers per jaar in de MRA- landschappen, verwachtte toename recreatiedruk tot 2050: +35 %

Uitgangspunten en acties

Amsterdam streeft naar een duurzaam en met de stad verbonden landschap van hoge kwaliteit. Dit hoofddoel wordt uitgewerkt in acht sturende uitgangspunten. De toelichting bij de uitgangspunten geeft o.a. de volgende richtingen die (ook) voor Spaarnwoude van belang zijn:

- robuuste natuurgebieden (deels ontoegankelijk) en natuurverbindingen,
- belang van cultuurhistorie, zoals in stand houden van oude dijkjes en slootpatronen,
- voorkomen van (landschap)areaalverlies en onomkeerbare aantasting, herstel en ontwikkeling van landschapswaarden,
- grote openbare toegankelijkheid en beleefbaarheid van het landschap.

De uitgangspunten werken door in acht acties: bodemdaling en biodiversiteit veenweiden, recreatie, klimaat en landschap, ontwikkeling van de scheggen, financierings- en aansturingsopgave, bereikbaarheid, voedsel en landschap, cultuurimpuls.

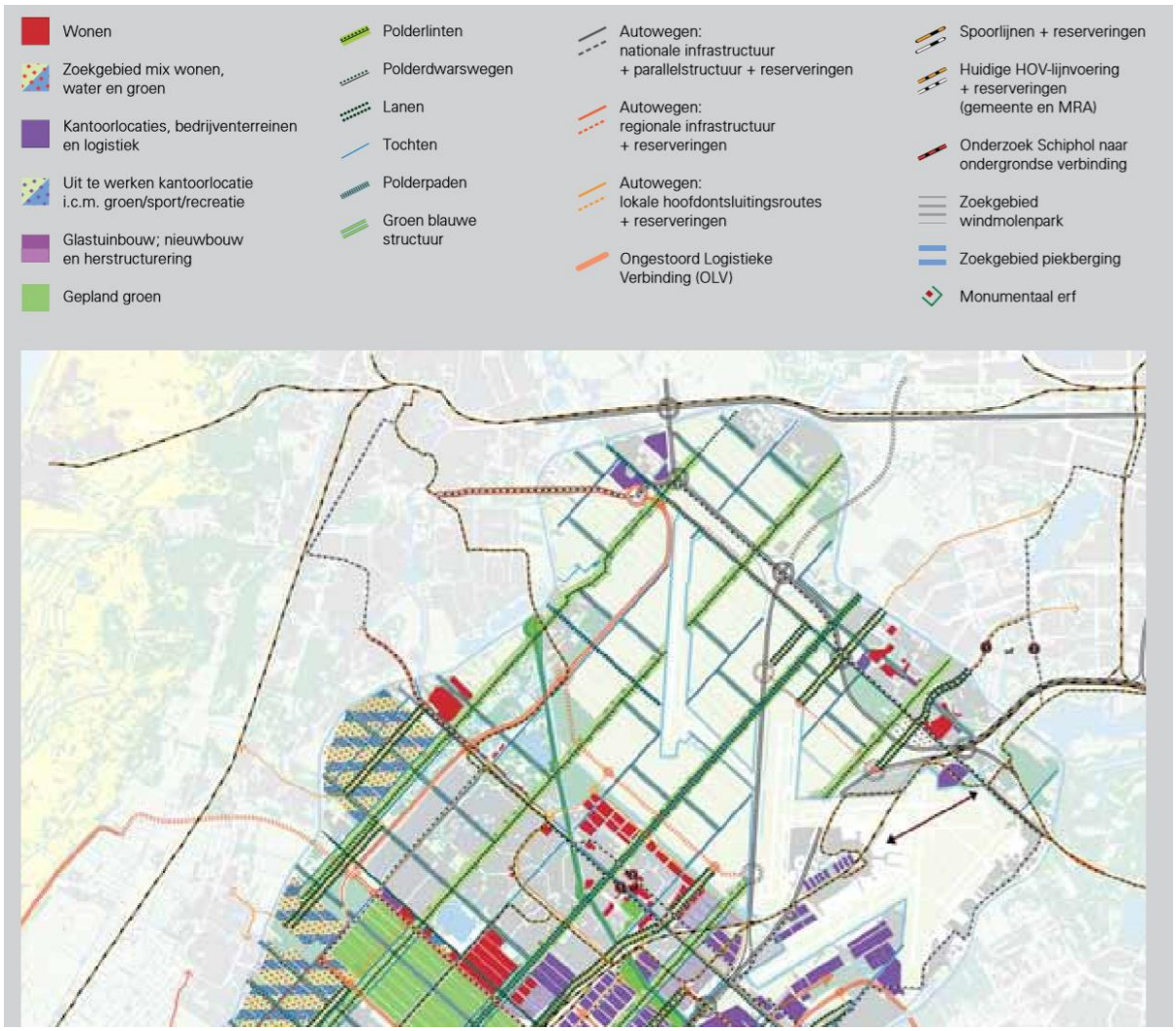
Ladder voor het landschap

De gemeente hanteert een ‘ladder voor het landschap’ om gewenste van ongewenste initiatieven te schiften, ook ter afweging van bijvoorbeeld ruimte voor energietransitie, sportterreinen en toewerken naar kringlooplandbouw. Beoogde activiteiten worden met behulp van de ladder getoetst aan de uitgangspunten uit de nota. De ladder werkt zowel met harde criteria (bijv. provinciale regelgeving) als met kwalitatieve beoordelingen. Daarbij wordt gewerkt met plussen en minnen, waarvan het eindsaldo positief moet uitvallen om een positief standpunt in te kunnen nemen. In de nota zijn vier voorbeeldcases uitgewerkt. De gemeente nodigt ook regiopartners uit tot gebruik van de ladder voor het landschap.

Structuurvisie Haarlemmerliede en Spaarnwoude 2035 (2012) ruimtelijkeplannen.nl



Structuurvisie Haarlemmermeer (2012)



Structuurvisie Haarlem 2020



Recent heeft Haarlem een **Structuurvisie Openbare Ruimte 2040** (SOR, 2017) vastgesteld. Ruimte-reservering en ontwikkeling van de openbare functies zijn op circa 10 deelkaarten gezet en beschreven (zie ruimtelijkeplannen.nl). De SOR richt zich o.a. op ontbrekende schakels en het aanhelen van structuren, o.a. in het gebied behorend bij Spaarnwoude: ecologische verbindingen, bomenrijen, recreatieve routes lopen/fietsen/varen, watergangen (verbreden of aanleggen), fietsnetwerk. Daarnaast zijn gebiedsreserveringen bepaald voor evenemententerreinen, wateropvang (klimaatadaptatie) en hittestress.

G. Prachtlandschap Noord-Holland; leidraad landschap & cultuurhistorie

leidraadlc.noord-holland.nl/ensembles/spaarnwoude/

De Leidraad is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap, zoals bebouwing, agrarische bedrijven, infrastructuur of vormen van energie-opwekking. De Leidraad geeft gebiedsgerichte en ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving. De provincie beoogt met de Leidraad samen met initiatiefnemers te werken aan het behouden en versterken van de ruimtelijke kwaliteit van het landschap en de cultuurhistorie. De Leidraad bevat ook gebiedsgerichte informatie (ensembles en structuren) en een voorbeeldenbank. De Leidraad is in de PRV verankerd in artikel 15 (ruimtelijke kwaliteitseis). In de

informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie staat een algemeen overzicht van landschap en cultuurhistorie van provinciaal belang. Voor Spaarnwoude Park zijn onderstaande drie leidraden van belang (zie ook **bijlage 1** met veel aanbevelingen).

Ensemble Spaarnwoude (2018)

De belangrijkste aandachtspunten (kernwaarden) voor Spaarnwoude:

- landschappelijke karakteristieken: veenpolderlandschap, droogmakerijen, Noordzeekanaal, Linielandschap, Sloterscheg en overgang strandwallen- en strandvlaktenlandschap.
- openheid en ruimtebeleving: beleving van vrije open ruimte, horizon en oriëntatiepunten.
- ruimtelijke dragers: structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen: Noordzeekanaal, 'Kanobaan', Zuidelijke IJdijk, Slaperdijk, Stelling van Amsterdam, Haarlemmerweg en -vaart, Osdorperweg en - vaart, Ringvaart en -dijk Haarlemmermeer en dijk rondom Lutkemeer. Langs een deel van die lijnen liggen ook bebouwingslinten en bomenlanen.

Tevens wordt gewezen op beschermingsregimes voor delen van het gebied. De strandwal waarop het dorp Spaarnwoude ligt is een archeologisch monument. De Stelling van Amsterdam heeft de status van Unesco- Werelderfgoed. Delen van het veenpolderlandschap en de recreatiegebieden vallen onder het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De veenweidepolders rond het dorp Spaarndam zijn weidevogelleefgebied.

De algemene ambitie is om de ruimtelijke kwaliteit van het gebied te verhogen door ontwikkelingen bij te laten dragen aan het zichtbaar en herkenbaar houden van de landschappelijke karakteristiek, versterken van (de beleving van) openheid en helder te positioneren ten opzichte van de ruimtelijke dragers. Dit vertaalt zich in de volgende ontwikkelprincipes:

1. gave veenweidepolders contrasteren met getransformeerde droogmakerijen;
2. lange lijnen versterken de samenhang tussen de deelgebieden;
3. versterk de recreatieve beleving van het Noordzeekanaal en de Haven van Amsterdam;
4. de Stelling van Amsterdam is prominent aanwezig in het landschap;
5. overig: inpassen zonneakkers en vrije ruimte rond historische windmolens.

Provinciale structuur IJdijken / Oer - IJ

De Zuider en Noorder IJ- en Zeedijken zijn restanten van de waterkeringen langs het Oer-IJ. Door de dynamiek in de Metropoolregio staan delen onder druk en zijn al delen verdwenen door haven-uitbreidingen en aanleg van wegen. De dijken vertegenwoordigen een belangrijke cultuurhistorische waarde omdat ze 'vertellen' over de ontstaansgeschiedenis van het landschap. Voor de recreatie vormen ze groene verbindingen tussen de steden.

Het gebied rond het Oer-IJ en langs de IJdijken is op veel plekken getransformeerd van open polderlandschap tot een gefragmenteerd stadslandschap. Voor de dijken van het Oer-IJ geldt dat de waterkerende functie binnenkort wordt verplaatst naar de dijken van het Noordzeekanaal. De recreatieve betekenis van de dijken is in de loop van de tijd toegenomen en ze worden steeds belangrijker voor de landschappelijke beleving als continue linten in een versnipperd landschap.

De aanbevolen ontwikkelprincipes zijn:

1. de IJ- en Zeedijken vormen waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische elementen;
2. er is een duidelijke relatie tussen dijk en het (open) landschap;
3. de IJ- en Zeedijken hebben door hun lengte een regionale betekenis.

Provinciale structuur Stelling van Amsterdam

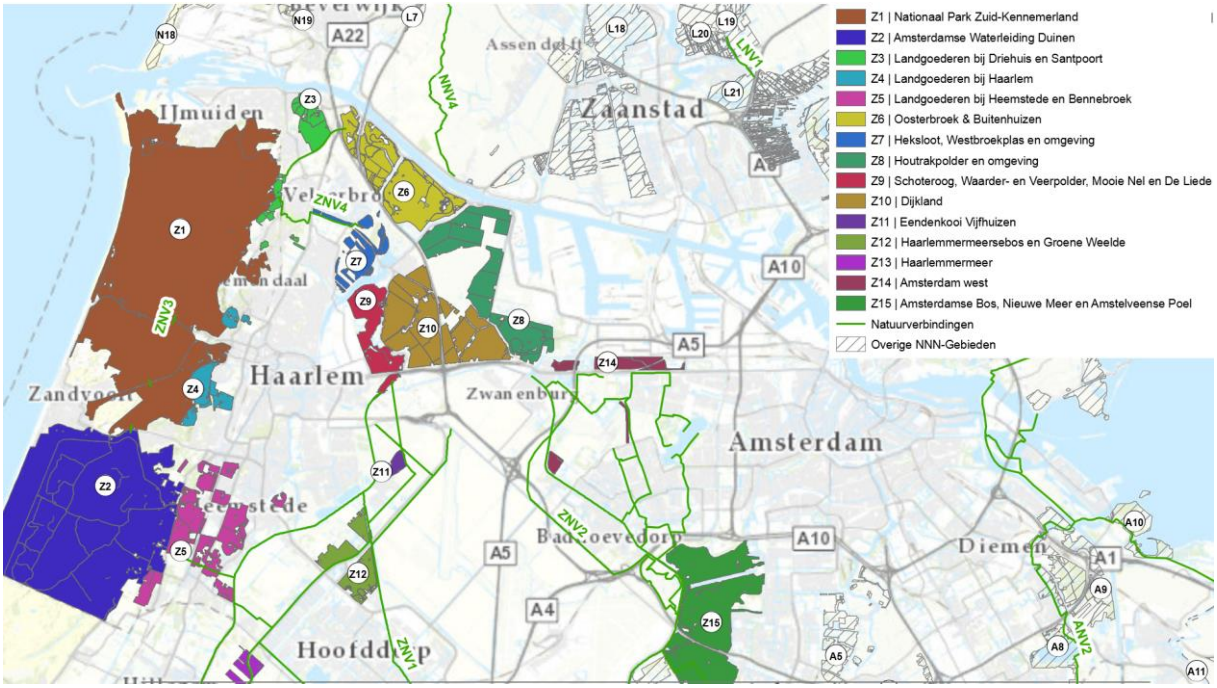
Deze structuur bestaat uit twee militaire verdedigingsgordels uit de laat-19e, vroeg-20e eeuw. De verdediging werd uniek vormgegeven, met gebruikmaking van de karakteristieken van het omringende landschap en door het onder water zetten (inundatie) van land. Landschappelijke gegevenheden bepaalden de linies. Tussen de landschappen en de waterlinies bestaat daarom een grote samenhang. Op niveau van de MRA vormt de Stelling een rustige, landschappelijke ring ('langzame buitenring voor de snelle metropool'), waar openheid en rust ervaarbaar zijn. In veel gebieden is de invloed van de 'verboden kringen' nog goed ervaarbaar en is het landschap opengebleven.
De hoofdverdedigingslijn is de belangrijkste drager van de stelling. Deze lijn maakte op veel plaatsen gebruik van bestaande dijken en waterlopen. Waar het aanwezige landschap geen geschikte aanknopingspunten bood, vond dwars door polders de aanleg van speciale liniewallen plaats. Waar de lijn werd doorsneden door wegen, waterlopen of spoorlijnen (accessen) verdedigden forten de linies. Poldergrenzen en liniedijken werden gebruikt als begrenzing van de inundatievelden.

De aanbevolen ontwikkelprincipes zijn:
1. de ruimtelijke betekenis van de Stelling op de schaal van de MRA wordt groter;
2. de samenhang van het Stellingsysteem met het landschap staat voorop;
3. de kenmerkende samenhang tussen de onderdelen van het militaire systeem blijven herkenbaar.

H. Provinciale ruimtelijke verordening (PRV; 2019)

noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Structuurvisie_en_PRV

De PRV geeft kaders voor het Natuur Netwerk Nederland (NNN; wezenlijke kenmerken en waarden), bufferzone, weidevogelleefgebied, stelling van Amsterdam en aardkundige waarden. Per deelgebied zijn detailbeschrijvingen en sub-zoneringen. Deze beschermingsregimes vormen een belangrijk kader bij de voorstellen voor ontwikkelingen in Spaarnwoude Park. Alle begrenzingen zijn te vinden op maps.noord-holland.nl. Hieronder zijn de deelgebieden van NNN weergegeven en kort omschreven. Tussen de deelgebieden liggen als linten (beoogde) natuurverbindingen.



De volgende NNN-gebieden van belang voor Spaarnwoude:

Gebied	Vervangbaarheid natuurwaarden / ontwikkelruimte
Z6 Oosterbroek & Buitenhuizen	De actuele natuurwaarden zijn lokaal aanwezig en veelal relatief eenvoudig en snel vervangbaar (graslanden en aangelegde waterpartijen <10 jaar, bos <50 jaar). Het restant van het oude polderlandschap, de wateren met goede waterkwaliteit en de zone met brakke kwel zijn echter (als basis voor actuele waarden en hoge natuurpotenties) niet of nauwelijks vervangbaar.
Z7 Heksloot, Westbroekplas e.o.	De natuurwaarde van de graslanden op de beide forten en de dijk daartussen en van de wateren rond de forten zijn actueel van beperkte waarde en op korte termijn vervangbaar. De samenhang tussen de natuurwaarden en de cultuurhistorische betekenis van forten en dijk vormt echter een nagenoeg onvervangbare situatie. Dit geldt ook voor het Landje van Gruijters dat, als voormalig boezemland in relatie tot de Stelling en vanwege het licht brakke karakter, als onvervangbaar moet worden aangemerkt. De onvervangbaarheid geldt ook voor de cultuurhistorisch waardevolle oude verkaveling met natuurwaarden in de Hekslootpolder, de Slaperdijk en de Verdolven landen.
Z8 Houtrakpolder e.o.	Voor de bospercelen, recreatiegebied Houtrak en de golfbaan geldt dat de actuele natuurwaarden lokaal aanwezig zijn en veelal relatief eenvoudig en snel vervangbaar zijn (graslanden en aangelegde waterpartijen <10 jaar, bos <50 jaar). Het restant van het oude polderlandschap aan de noordzijde inclusief de zone met brakke kwel zijn echter (als basis voor actuele waarden en hoge natuurpotenties) niet of nauwelijks vervangbaar.
Z9 Schoteroog, Waarder- en Veerpolder, Mooie Nel en De Liede	De actuele natuurwaarden zijn lokaal aanwezig en veelal relatief eenvoudig en snel vervangbaar (graslanden en aangelegde plassen <10 jaar, struwelen <20 jaar). Het restant van het oude veenpolderlandschap in de Waarder- en Veerpolder is echter niet of nauwelijks vervangbaar. Dat geldt ook voor de restanten van oudste strandwallen van Nederland. Om de aardkundig waardevolle verschijnselen in dit gebied te beschermen is dit gebied ook deels beschermd als aardkundig monument. Daarnaast vragen ook de moeras- en verlandingsvegetaties een zeer lange vervangingstijd (>50 jaar).
Z10 Dijkland (veenweidegebied)	Een groot deel van de natuurwaarden zijn in theorie op enige termijn vervangbaar, maar door de samenhang tussen de natuurwaarden en een uitgestrekt eeuwenoud landschapspatroon moet feitelijk worden uitgegaan van een nagenoeg onvervangbare situatie. Bovendien zijn de aardkundige verschijnselen in het gebied ten westen van de snelweg A9, waaronder de oudste strandwallen van Nederland, absoluut onvervangbaar. Dit is de reden dat een deel van dit gebied is beschermd als aardkundig monument.
Z11 Eendenkooi Vijfhuizen	Open graslanden zijn relatief snel te realiseren (<10 jaar). De oude veenbodems (met bodemfauna) waarop deze graslanden liggen en zeker ook de cultuur-historisch waardevolle eendenkooi zijn echter niet of nauwelijks vervangbaar.
Z12 Haarlemmer-meersebos en Groene Weelde	Hoewel de graslanden in het gebied relatief goed ontwikkeld zijn, zijn de natuur-waarden in het gebied op korte termijn vervangbaar (<20 jaar). Enkel de lanen aan de oostkant van het gebied en de in de jaren ’70 aangeplante bospercelen hebben een langere ontwikkelingstijd (>25 jaar). Gezien de belangrijke regionale functie en landschappelijke bufferfunctie in de westflank van Haarlemmermeer, heeft het gebied een maatschappelijk onvervangbare waarde.
Z14 Amsterdam West	Hoewel de aanwezige natuurwaarden in de Lange Bretten op relatief korte termijn vervangbaar zijn, is het gebied vanwege de grote verscheidenheid aan bodemtypes in combinatie met de bijbehorende diversiteit aan vegetaties

	bijzonder en niet of nauwelijks vervangbaar. De graslanden en overige natuur in de Lutkemeerpolder en de Osdorper Binnenpolder zijn op korte termijn vervangbaar (<20 jaar). Door de strategische ligging ten opzichte van de natuurverbindingen is de vervangbaarheid echter ook hier beperkt.
Natuur-verbindingen	Haarlemmermeer en omgeving (ZNV1): deze overwegend natte natuurverbinding bestaat uit 74 kilometer lang netwerk van watergangen tussen de Kagerplassen, Westeinderplassen en de Haarlemmerliede. De watergangen verbinden grofweg de natte natuur uit de Kagerplassen met de grotere NNN-gebieden Schoteroog, Waarder- en Veerpolder, Mooie Nel en De Liede (Z9). Tussengelegen aangrenzende gebieden zijn Haarlemmermeer (Z13), Haarlemmermeersebos en Groene Weelde (Z12) en Eendenkooi Vijfhuizen (Z11). Amsterdam West (ZNV2): deze natuurverbinding bestaat uit een 51 kilometer lang netwerk van bermen, waterlopen en aangrenzende oevers. De centrale drager van de verbinding is de Ringvaart van de Haarlemmermeer. Deze vormt een ruimtelijke verbinding tussen de natuurgebieden in Spaarnwoude (Z8 Houtrakpolder, Z10 Dijkland) en het Amsterdamse Bos (Z15). Langs of direct nabij de verbinding liggen een aantal stapstenen in de Brettenzone, de Luktemeerpolder en de Osdorper Binnenpolder Zuid (Z14). Zuid-Kennemerland - Spaarnwoude (ZNV4): deze natte verbinding bestaat uit een 6 kilometer lang netwerk van waterlopen tussen de duingebieden, landgoederen en recreatiegebied Spaarnwoude bij Driehuis en Santpoort. Het bestaat uit een noordelijke tak die de duingebieden verbindt met de landgoederen bij Driehuis en Santpoort (Z3) en het groene recreatiegebied Ooster-broek & Buitenhuizen (Z6) en een zuidelijke tak die Nationaal Park Zuid Kennemerland (Z1) verbindt met Heksloot, Westbroekplas en omgeving (Z7).

I. MIRT-onderzoek Noordwestkant van Amsterdam (MIRT-NOWA, 2017)

mirtoverzicht.nl + mirtnowa.nl

Het Rijk werkt samen met decentrale overheden aan ruimtelijke projecten en programma's voor elke regio in Nederland. Het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) richt zich op financiële investeringen in deze programma's en projecten. Een van de deelgebieden is NowA, de Noordwestkant van Amsterdam, het gebied tussen Alkmaar, IJmond, Haarlem, Haarlemmermeer en Amsterdam. Hier zijn diverse bereikbaarheidsopgaven en hieraan gerelateerde ruimtelijke opgaven:
1. beter afstemmen van woon- en werklocaties met bereikbaarheidsopgaven;
2. verbeteren ketenmobiliteit (auto-trein / OV-fiets) en stimuleren van alternatieven voor de auto;
3. aanpassingen aan (weg)infrastructuur;
4. innovatieve oplossingsrichtingen - smart mobility.

Daarnaast zijn er ruimtelijke opgaven die een link hebben met bereikbaarheid, zoals de forse opgave voor woningbouw in Noord-Holland, de teruglopende beroepsbevolking in delen van het NowA-gebied en de opgave om toerisme meer te spreiden.

Een van de onderdelen betreft innovatieve oplossingsrichtingen om de bereikbaarheidsknelpunten op de A9 op te lossen. **Voor Spaarnwoude is m.n. van belang (aan te haken op) het onderzoek naar verbetering van de doorstroming op het Rottepolderplein en de mogelijkheden voor een betere directe ontsluiting voor het recreatiegebied.**

BIJLAGE 1

Aanbevelingen leidraad Spaarnwoude:

1. Gave veenweidepolders contrasteren met getransformeerde droogmakerijen
- randen van de polders en dijken vrij houden van bebouwing en hoog opgaande beplanting.
- bij intensivering van recreatieve functies in de droogmakerijen rekening houden met bestaande ecologische en cultuurhistorische structuren (zoals oude dijklopen).
- Tuinen van West: ruimte vrij houden tussen het landschappelijk raamwerk van bomenrijen en vaarten en de recreatieve invulling, zodat het onderscheid tussen beide zichtbaar blijft.
- het 'heuvellandschap' van kunstmatige heuvels aan de zijde van het Noordzeekanaal versterken.

2. Lange lijnen versterken de samenhang tussen de deelgebieden
- Lange verbindingslijnen versterken het recreatieve netwerk en verminderen het naar binnen gekeerde karakter van de recreatiegebieden van Spaarnwoude.
- historische structuren als recreatieve routes van waaraf het landschap beleefd kan worden. Doorsnijdingen en onderbrekingen van de routes voorkomen.
- Dijken vrij van ruimtelijke ontwikkelingen, zodat ze als autonome structuren herkenbaar blijven.
- station Halfweg-Zwanenburg en complex Sugar City als recreatieve 'buitenpoort' ontwikkelen.

3. Versterk de recreatieve beleving van het Noordzeekanaal en de Haven van Amsterdam
- De recreatiegebieden liggen nu met de rug gekeerd naar het Noordzeekanaal. Het spektakel van het kanaal en het havengebied bieden echter aanleiding voor recreatiemogelijkheden.
- Maak het kanaal bereikbaar en beleefbaar (visueel contact) vanaf o.a. de IJdijken.
- ontsluiting van het havengebied met recreatieve routes en uitkijkpunten op de havenbekkens.

4. De Stelling van Amsterdam is prominent aanwezig in het landschap
- De Stelling van Amsterdam vormt een belangrijke drager aan de westrand van het ensemble.
- koesteren en zichtbaar maken van alle elementen die de Stelling van Amsterdam karakteriseren.
- Benut bij eventuele ruimtelijke ontwikkelingen de kans om de schootsvelden voor de forten meer open te maken en de zichtrelatie fort – schootsveld te versterken of te herstellen (kans).
- vergroting continuïteit en herkenbaarheid van de hoofdverdedigingslijn als doorgaande route.
- De hoofdverdedigingslijn in het bosrijke recreatiegebied Spaarnwoude Oostbroek beter herkenbaar maken, door deze meer ruimte te geven aan de 'vijandelijke' kant.

5. Overige ontwikkelprincipes
- Bij tijdelijke functies als zonne-energie zorgen voor een ruime landschappelijke begrenzing van het terrein en zichtbaar en beleefbaar houden van de verkavelingsstructuur.
- Borgen molenbiotopen rond historische windmolens.

Aanbevelingen leidraad IJ- en Zeedijken:

1. De IJ- en Zeedijken vormen waardevolle landschappelijke en cultuurhistorische elementen
- De IJ- en Zeedijken zijn een beeldbepalende structuur in het landschap door hun continuïteit, werking als 'horizon' en als routes. Ze vertellen het verhaal over een belangrijke episode in de wordingsgeschiedenis van het landschap: het bedwingen van het water.
- het herkenbaar houden van het historische en doorlopende dijktracé van de IJdijken.
- Behoud het bestaande profiel van de IJdijken en de samenhang van dijklichaam, buitendijkse landen, het oude tracé en 'braken'.
- Voorkom nieuwe doorsnijdingen van de dijk.
- Benut mogelijkheid om dijklichaam/dijkroute te herstellen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

2. Er is een duidelijke relatie tussen dijk en het (open) landschap

- Vanaf de dijken is er vaak zicht naar het omliggende (open) landschap. Vanuit het landschap zijn de dijken ook meestal goed zichtbaar door hun hoogte en continue karakter.
- behouden van openheid langs de dijk en koesteren van vergezichten naar het open achterland.
- Handhaaf een open zone aan weerszijden van de dijk vanwege de herkenbaarheid van de dijk.
- creëer zichtlijnen vanuit het landschap naar de dijken.
- Plaats beplanting op enige afstand tot de dijk zodat het verloop van het tracé zichtbaar blijft.
- Het verhaal van het Oer-IJ, herkenbaar in het landschap, is aanleiding om de voormalige bedding te koesteren als open landschap. Ruimtelijke ontwikkelingen bieden mogelijkheden de structurerende werking van het Oer-IJ te verbeteren.

3. De IJ- en Zeedijken hebben door hun lengte een regionale betekenis

- De dijken zijn door hun hoogte, scherpe profiel en historische dorpsbebouwing markant aanwezig in het (open) landschap. Ze voeren recreanten via historische structuren langs verschillende landschapstypen. Door hun lengte en doorgaande karakter hebben ze een regionale betekenis.
- Vergroot zoveel mogelijk de herkenbaarheid en continuïteit van de IJdijken.
- Benut de dijk als doorgaande regionale recreatieve fiets-/wandelroute. Zoek alternatieven voor doorgaand autoverkeer over de dijken.
- Herstel waar mogelijk ontbrekende schakels in de dijkenroute.
- Ontwikkel natte natuurgebieden langs de voet van de dijk.
- Benut de statusverandering van de Zeedijken (geen primaire waterkering meer) om het Oer-IJ recreatief en ecologisch aantrekkelijk er te maken.

Aanbevelingen leidraad Stelling van Amsterdam:

1. De ruimtelijke betekenis van de Stelling op de schaal van de MRA wordt groter

- het versterken van de stelling als structuurlijn die verschillende agrarische landschappen, natuurgebieden en recreatiegebieden aaneenrijgt;
- Behoud en herstel van de doorgaande lijn van de hoofdverdedigingslijn;
- versterken van de onderlinge samenhang van de onderdelen en het landschap van de linies.

2. De samenhang van het Stellingsysteem met het landschap staat voorop

- de continuïteit van de hoofdverdedigingslijn (liniedijk), die zich vormt naar het landschap: een rechte lijn door droogmakerijen en een kronkelige lijn door veenpolderlandschap.
- Behoud en versterk de karakteristieken van de liniedijk.
- een herkenbare binnen- en buitenzijde van de verdedigingslinie.
- Houd de schootscirkels open en geef deze passende functies zoals landbouw, natte, laagopgaande natuur of waterberging.

3. De kenmerkende samenhang tussen de onderdelen van het militaire systeem blijven herkenbaar

- versterken van de continuïteit van de hoofdverdedigingslijn en de beleving daarvan als doorgaande recreatieve route.
- Voorkom extra doorsnijdingen in de hoofdverdedigingslijn.
- Laat investeringen in herontwikkeling van forten samenvallen met een integrale aanpak van fortterrein en schootvelden.
- Gebruik historisch verantwoorde beplanting. Onderzoek heeft aangetoond dat de forten een vaste beplantingsstructuur hadden.
- De forten bewaakten de accessen en keken uit op het acces. Behoud en versterk de zichtrelatie tussen fort en acces. Verwijder bijvoorbeeld afschermende beplanting of bebouwing. Houd bij infrastructurele opgaven rekening met deze relatie

NOTA VAN BEANTWOORDING REACTIES OP CONCEPT VISIE SPAARNWOUDE PARK 2040

Inleiding

De concept visie Spaarnwoude Park 2040 is op 17 oktober 2019 behandeld in het algemeen bestuur van het recreatieschap Spaarnwoude. Hierna is de zienswijzeperiode gestart voor twee doelgroepen, waarbij in totaal 12 zienswijzen zijn ontvangen:

1. **Participanten**
   Van 21 oktober 2019 t/m 14 februari 2020 zijn raden en staten in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven, voor een periode van 16 weken. Deze liep langer door in verband met een langere doorlooptijd van het bestuurlijke proces bij de gemeenten/provincie.

   Er zijn vijf zienswijzen ontvangen.

2. **Bewoners/ondernemers/belangenorganisaties/recreanten**
   Van 21 oktober 2019 tot en met 31 december 2019 konden zij in een periode van tien weken op de visie reageren. De conceptvisie is gepubliceerd op de website www.spaarnwoude.nl/visie en op www.overheid.nl ten behoeve van officiële bekendmaking. De deelnemers aan de werkconferentie van 6 februari 2019 en de dedicated stakeholdergroep zijn expliciet gevraagd te reageren.

   Er zijn zeven zienswijzen ontvangen.

NR	PARTICIPANTEN
A	Gemeente Amsterdam DEFINITIEF
B	Gemeente Haarlem DEFINITIEF
C	Gemeente Haarlemmermeer CONCEPT
D	Gemeente Velsen DEFINITIEF
E	Provincie Noord-Holland DEFINITIEF
NR.	BEWONERS/ ONDERNEMERS/ GEBRUIKERS
01	Bedrijf 1
02	Bewoner 1
03	Bedrijf 2
04	Belangengroep 1
05	Belangengroep 2
06	Belangengroep 3
07	Bewoner 2

Samenvatting zienswijzen participanten

De zienswijzen van de participanten laten een gedifferentieerd beeld zien. Ook zijn er een aantal overeenkomsten. Bij meerdere participanten is behoefte aan een uitgewerkt uitvoeringsprogramma voor de aankomende vijf jaar, met een financieel meerjarenoverzicht, waarover raden en staten (alsnog) een zienswijze kunnen geven. Hier wil het recreatieschap in voorzien door het uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040 gebundeld toe te sturen met de programmabegroting 2021. Voorts is aangegeven in hoeverre de visie adaptief is aan nieuwe ontwikkelingen. De visie is enerzijds gemaakt op basis van het nu bekende beleid en verordeningen, maar is anderzijds op hoofdlijnen, zodat ruimte blijft voor flexibiliteit. Het uitvoeringsprogramma zal een 'levend document' worden waarbij bij nieuwe ontwikkelingen nieuw beleid in acht genomen wordt.

Samenvatting zienswijzen bewoners en ondernemers

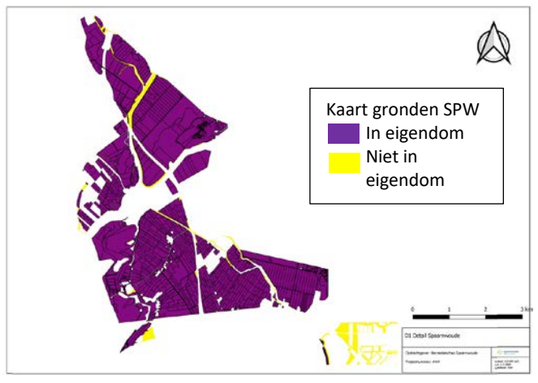
De zienswijzen van de bewoners en ondernemers laten zich samenvatten langs drie hoofdthema's: (1) maak duidelijk hoe toekomstige positie van de boeren in Spaarnwoude is, (2) meer aandacht voor het woon- en leefklimaat voor bewoners en (3) betere uitwerking in balans natuur, landschap, versus recreatie. Hieronder staat per hoofdthema hoe het recreatieschap de visie hier op aanscherpt.

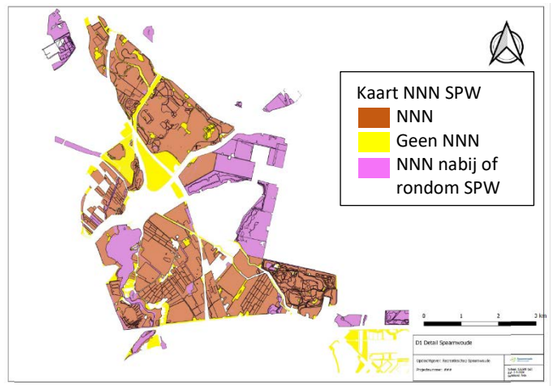
1 Toekomstige positie van de boeren

Uit de zienswijzen blijkt bezorgdheid over het agrarische perspectief voor Dijkland, gezien de thema's natuurontwikkeling, vernatting en klimaatdoelen die in de visie beschreven staan en welke onverenigbaar lijken met het toekomstig agrarisch gebruik van het gebied.

De visie heeft als hoofdlijn dat het agrarisch gebruik op de beheergronden van het recreatieschap in Spaarnwoude Park verduurzaamt en extensiveert. Natuur- inclusief en biologisch boeren voor de lokale markt sluiten aan bij een groeiende consumentenbehoefte. Met name rondom Zorgvrij en op en rondom boerenerven zien we hiervoor kansen.

In het veenweidegebied Dijkland ligt het accent op landschapsbehoud en weidevogels. In totaal heeft het recreatieschap 589 ha verpacht of verhuurd in het gebied Dijkland, waarvan tweederde aan de SAS. Dit is een agrarisch samenwerkingsverband gericht op agrarisch natuurbeheer. Grote delen van het open veenweidegebied zijn aangewezen als NNN en richten zich vooral op weidevogelbeheer.





Deze gronden hebben nu vaak nog een bestemming “Recreatie – agrarisch met waarden – Natuur en landschap”. Op deze gronden focussen we op de optimalisering van de inrichting en het beheer ten behoeve van weidevogels en natuurdoelen. Het **agrarisch gebruik** (agrarisch natuurbeheer) wordt hierop afgestemd en zal **geëxtensiveerd** worden. De kwaliteiten op het vlak van weidevogels, slootnatuur en landschap zijn te behalen en te behouden bij een landbouw-, natuur- en waterbeheer, die daarop zijn toegesneden. Vooral de agrarische natuurverenigingen spelen een belangrijke rol. Het streven is afspraken te maken over mozaïekbeheer (met plasdras, gradiënten en drogere stukken), over schone wateren en over het afzien van peilverlagingen. Het gaat in de natuurgebieden om structuurrijke kruidenrijke graslanden, als leefgebied voor kritische weidevogels: kemphaan, watersnip, zomertaling, slobeend, veldleeuwerik, grutto/tureluur. Als krenten in de pap ligt hier en daar een (nat) schraalland, wiel of ander landschapselement. In deze koers kunnen natuur en landbouw elkaar ondersteunen.

Waar mogelijk combineren we natuurdoelen (NNN) en **klimaatdoelen** (tegengaan verzilting, tegengaan bodemdaling). We vertragen de maaivelddaling zo veel mogelijk. Maar koesteren van de uiterlijke kenmerken van het resterende veenweidelandschap betekent geen dermate verhoging van de waterstand dat er sprake zal zijn van groeiend veen met moerasvorming.
Samen met de boeren zoeken we naar **verbreding** van hun bedrijf met andere in het gebied passende activiteiten, zodat hun bedrijf ook in de toekomst economisch rendabel kan blijven. Gedacht kan worden aan kleinschalige verblijfsaccommodatie, zorg, kinderopvang, streekwinkel, etc.

Daarnaast komt voor (open) gebieden een belangrijk nieuw vraagstuk aan de orde: **vernatting**. Op termijn zal vanuit het waterschap toegewerkt worden naar flexibilisering van het peilbeheer, enerzijds om waterfluctuaties te bufferen en anderzijds om tegendruk van zoute kwel te regelen (Haarlemmermeerpolders) en uitstoot broeikasgassen tegen te gaan (veenweidegebied). In het veenweidegebied ligt zogezegd het accent op landschapsbehoud en weidevogels. De ontwatering wordt minder, maar voor weidevogels betekent écht vernatten in de vorm van moerasvorming een verslechtering van de leefomgeving. De gebieden blijven een bron van CO_2, zij het veel geringer door hogere peilen afgestemd op weidevogels (water zakt pas in mei uit). De bodemdaling wordt hiermee sterk verminderd.

Het recreatieschap verhuurt in de toekomst haar gronden aan boeren die meewerken aan de doelstellingen van Spaarnwoude Park 2040. Met hen kijkt het recreatieschap hoe met agrarisch natuurbeheer hun inkomen kan verbeteren zonder vergaande aanpassing van hun bedrijfsvoering. Door een bredere basis te leggen onder hun bedrijven bieden we ook meer perspectief.

2 Woon- en leefklimaat voor bewoners

Participatie tot nu toe en spelregels
De visie Spaarnwoude Park geeft op hoofdlijnen richting aan toekomstige ontwikkelingen en brengt synergie aan tussen natuur en recreatie. Ondernemers en (vrijwilligers) organisaties maken het park tot een attractief gebied voor natuurinclusieve recreatie nu en in de toekomst. Met hen en betrokken inwoners van Spaarnwoude is een stakeholdersgroep gevormd om samen vorm te geven aan Spaarnwoude Park. Gedurende het visietraject is op meerdere momenten een **werkgroep** bijeen gekomen. In deze visie zijn hun denkwerk, ideeën en opmerkingen **opgehaald, afgewogen en (ten dele) verwerkt**. Dit krijgt een vervolg in het uitvoeringsprogramma. Waarbij nadrukkelijk ruimte is voor **verbreding** van de stakeholders **in een relevante samenstelling per project**. Hiervoor maken we een gebiedsgerichte aanpak.

Voor nieuwe initiatieven of doorontwikkeling van bestaande ondernemers gelden **spelregels**. Leefbaarheid voor bestaande bewoners is één van de spelregels waaraan getoetst wordt als er nieuwe initiatieven zijn.

Naar aanleiding van de werkconferentie ‘Speelruimte Spaarnwoude Park’ (feb 2019), waar bewoners, ondernemers en raadsleden aanwezig waren, zijn de concept spelregels getoetst voor nieuwe activiteiten (en bouwwerken). Dit heeft geleid tot een vereenvoudiging én aanvulling. Onder andere de **effecten voor het woon- en leefklimaat** zijn toegevoegd aan de spelregels: rekening houden met de leefbaarheid en bestaande bewoners, ondernemers en organisaties in het gebied.

Uitvoeringsprogramma
Het recreatieschap maakt separaat een uitvoeringsprogramma, waarin staat hoe het recreatieschap de komende jaren toewerkt naar de realisatie van Spaarnwoude Park 2040 als ‘Park tussen de steden’. Daarmee wordt een beeld neergezet wat we de komende jaren gaan doen en bereiken, en wie onze partners en stakeholders zijn die we daar bij betrekken. Spaarnwoude wil van visie naar uitvoering komen middels een uitvoeringsprogramma onder regie van een programmamanager, die toeziet op kansen, verbindingen en monitoring. Verder werken er projectleiders per project aan planvoorbereiding en uitvoering van het project. Elk project kent zijn eigen stakeholders, die in beeld gebracht worden en uitgenodigd voor participatie. Hierdoor **varieert** per project het **omgevingsmanagement en stakeholderveld**. Bij elk project wordt ruimte geboden aan de omgeving om hun wensen en belangen aan te geven en daarmee plannen te verrijken.

Oog voor woon- en leefklimaat
Diverse bewoners hebben aangegeven wat ze belangrijk vinden en we proberen daar zo veel mogelijk rekening mee te houden. Bewoners die in Spaarnwoude wonen, dienen zich er tevens van bewust te zijn dat het een recreatiegebied van regionaal belang is, met een gemeenschappelijke regeling met algemene doelen voor instandhouding en ontwikkeling van recreatie/natuur/landschap. In een aantal situaties zal er spanning kunnen staan tussen algemeen en individueel belang (rust, weinig verkeer, geen geluidsoverlast, NIMBY).
Doorontwikkeling van het gebied en uitbreiding van functies zal mogelijk in die situaties uiteindelijk niet altijd leiden tot draagvlak onder bewoners. Met een gebiedsgerichte aanpak in uitwerking van de visie brengen we belangen in beeld en leggen we keuzes voor aan het bestuur van het schap, waarna het schap besluit over planrealisatie of niet, en onder welke voorwaarden. Denk aan het bijvoorbeeld het nemen van mitigerende maatregelen zoals in Spaarndam met sluipverkeer en te hard rijden. Daarnaast heeft de visie een zonering in drukkere en rustige gebieden. Parkeren centraliseren we daar mee bij goed ontsloten ontvangsgebieden aan de randen. In het gebied heeft langzaam verkeer prioriteit.

Naast de spelregels die het recreatieschap gaat hanteren, is de gemeente verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening met oog voor woon- en leefklimaat. Nieuwe projecten die niet in het bestemmingsplan passen, dienen eerst een planologisch-juridische procedure te doorlopen. Eenieder heeft dan de gelegenheid bezwaar en beroep in te dienen.

Sturing
Tot slot: het bestuur van het recreatieschap is de stuurgroep van de uitvoering van de visie en zal periodiek een update krijgen over de voortgang; en kan bijsturen waar nodig. Pas na een besluit van het algemeen bestuur zullen concrete projecten tot realisatie komen. Er is dus geen ‘carte blanche’.

3 Betere uitwerking in balans natuur, landschap, recreatie

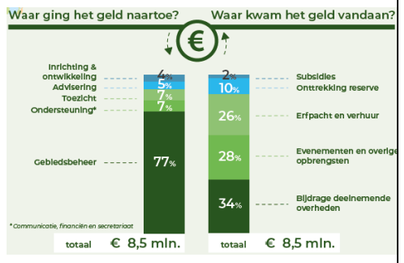
Uit een aantal ingediende zienswijzen blijkt bezorgdheid over de ontwikkeling van natuur en landschap in Spaarnwoude Park. Het eerste zorgpunt is of mogelijkheden tot uitbreiding van natuurwaarden voldoende zijn geborgd in de visie. Het tweede zorgpunt is over mogelijke effecten van verandering of uitbreiding van natuurwaarden op (verandering van) het landschap en v.v.. Het derde zorgpunt is het eventuele effect van meer bezoekers en meer ruimte voor recreatie en toerisme op de kwaliteit van natuur en landschap.

Het **thema landschap** zet in op het vergroten van de kernwaarden van de verschillende landschappen. We willen meer natuur en cultuur halen uit de verschillende landschapstypen van Spaarnwoude. Door diversificatie en uitvergroten van deze waarden onderscheiden de landschappen zich duidelijker en worden ze duidelijk leesbaar en aantrekkelijker.
In de **parkachtige omgevingen** van Oostenbroek/Buitenhuizen, Houtrak en Groene Weelde zetten we in **gevarieerd beheer** met kruidenrijke bermen langs paden, op struweelvorming en een grotere diversiteit en gelaagdheid van de bosvakken.
Bij het **historische veenweidegebied** koesteren en ontwikkelen we de uiterlijke kenmerken van het resterende open landschap. Het gebied wordt waar mogelijk uitgebreid, ingericht en beheerd als **weidevogelkerngebied**. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de kwantitatieve en kwalitatieve opgave van het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Voor de recreant zetten we in het vergroten van de belevingswaarde van dit gebied.
De **Stelling van Amsterdam en het OerIJ** worden zichtbaarder in het landschap door cultuurhistorische doelen te koppelen aan natuur- en waterhuishoudkundige opgaven en door deze lijnen over de gehele lengte bereikbaar en beleefbaar te maken.
Met het Hoogheemraadschap wordt gewerkt aan de Kaderrichtlijn Water en wordt ingezet op zowel kwalitatieve als kwantitatieve waterdoelen. Denk hierbij aan plas-draszones en natuurvriendelijke oevers.

De visie stuurt aan op de verdere ontwikkeling van natuurwaarden en de verbinding tussen natuurgebieden via bestaande lijnen in het gebied: dijken, waterlopen (w.o. ringdijk, trekvaart, zijkanalen), stelling van Amsterdam, bedding OerIJ en project groene AS (ecologische verbindingen tussen Spaarnwoude en Amstelland). Het recreatieschap ziet zich als uitvoeringsorganisatie voor de kwantitatieve en kwalitatieve opgave voor de NNN en zet daar ook actief op in middels opgaven voor Dijkland, De Stelling van Amsterdam en het OerIJ. Middels een ecologische Quick scan wordt (per deelgebied) onderzocht welke inrichtings- en beheermaatregelen de ecologische waarden kunnen verhogen.

Bij de verdere ontwikkeling van recreatieve ontvangstgebieden worden de, in het kader van de visie afgesproken, spelregels in acht genomen. Daarmee versterken ‘natuur inclusieve’ en onderscheidende recreatieve ontwikkelingen de duurzame waarden van het gebied en worden ontwikkelingen ingebed in het natuur en landschap. In geval van ingrijpen in de NNN (wat we proberen te voorkomen) zorgen we voor compensatie die per saldo aantoonbaar beter is, zowel kwantitatief als kwalitatief. Op deze wijze bouwen we aan een robuuster en ecologisch waardevoller natuurnetwerk.

Omdat de visie is gericht op verdere ontwikkeling als natuurrijker én aantrekkelijker gebied zijn investeringen nodig. Vernieuwen, moderniseren en uitbreiden van intensieve recreatie komen **ten gunste van de bekostiging van meer natuur en voor het beheer ervan**. Groei van het aantal bezoekers is in feite geen doel op zich, Spaarnwoude heeft een regionaal afgesproken rol in de **spreiding van de recreatiedruk** in de MRA. Feit is dat het aantal inwoners in gemeenten rondom Spaarnwoude fors groeit.
Spaarnwoude heeft dus voor natuurontwikkeling geld nodig en gebruikt daar de inkomsten voor uit bestaande en een aantal nieuwe toeristisch-recreatieve functies. Geld wordt direct **terug geïnvesteerd**. Nieuwe inkomsten uit recreatie zijn een vliegwiel voor een aantrekkelijker gebied en meer kansen voor flora/fauna.

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
A.01	De gemeenteraad van Amsterdam heeft de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 van het recreatieschap Spaarnwoude ontvangen en deze is op 12 februari besproken in de raad. Als college van burgemeester en wethouders van Amsterdam hebben wij de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 die door het Algemeen Bestuur van het recreatieschap Spaarnwoude op 17 oktober 2019 is vastgesteld en vrijgegeven, met waardering gelezen. Wij onderschrijven het gezamenlijk belang van een recreatiegebied dat goed verbonden is met de omliggende gemeenten. We zijn verheugd dat het thema landschap één van de vier pijlers van de visie is naast verbindingen, activiteiten en betrokkenheid. Bij het lezen van de visie en het opstellen van de zienswijze zijn wij ervan uit gegaan dat de visie Spaarnwoude past binnen het bestaande gemeentelijk en provinciaal beleid. Voor ons is de Nota Duurzaam Landschap het belangrijkste kader, waaraan we uw visie toetsen. Het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer van september 2017 is voor het recreatieschap aanleiding geweest om een visie op te stellen. Het advies uit het rapport was dat de visie oplossingsrichtingen moet geven voor de problemen die in Spaarnwoude aan de orde zijn, namelijk achterstallig onderhoud, onvoldoende bestuurlijke betrokkenheid en financiële problemen. Amsterdam ondersteunt het advies van de Rekenkamer. Gezien het bovenstaande vragen wij om een aanscherping van de visie op de volgende punten:	Nota Duurzaam Landschap is toegevoegd aan bijlage 2. Net als Amsterdam hecht Spaarnwoude veel belang aan het thema landschap. Als tip willen wij u meegeven het ommeland ook te betrokken in het opstellen van een visie als die gaat over een gebied buiten de gemeentegrenzen.	JA
A.02	In de nota Duurzaam Landschap staat dat: "Amsterdam streeft naar een duurzaam en met de stad verbonden landschap van hoge kwaliteit'. Amsterdam is van mening dat de intrinsieke kwaliteit van het landschap centraal moet staan in de conceptvisie juist omdat de steden rondom verdichten. De conceptvisie legt echter erg de nadruk op het toevoegen van recreatieve voorzieningen voor het aantrekken van bezoekers en als inkomstenbron. Voor Amsterdam hoort het vermarkten en de groei van commerciële mogelijkheden niet in de visie thuis. Dat is voor Amsterdam geen doel op zich. Het is een optie om inkomsten te genereren. Amsterdam vraagt het recreatieschap te onderzoeken of het op korte termijn mogelijk is om het recreatieschap Spaarnwoude minder afhankelijk te maken van inkomsten uit grootschalige commerciële evenementen. Daarnaast wil Amsterdam inzicht in de verdiensten uit horeca en toerisme.	Paragraaf 1.4 van visie naar uitvoering is herschreven en voldoet daarmee aan de door u gegeven opmerking. De opbrengsten uit evenementen en wat kleine overige opbrengsten maakten in 2018 een vrij royaal deel uit van de inkomsten van Spaarnwoude. Uit de infographic van 2018, horende bij de jaarrekening, is te zien dat dit onderdeel 28% beslaat van de totale inkomsten van € 8,5 miljoen. Het aandeel van de evenementen en overige inkomsten (buiten huur en erfpacht) hierin is € 2,3 - € 2,4 miljoen. De jaarrekening van 2019 is inmiddels ook gereed. Uit de infographic, die 16 april door het dagelijks bestuur voorlopig vastgesteld is, blijkt dat anno 2019 evenementen en overige inkomsten 23% van de inkomsten betekenen (afgerond € 2,4 miljoen). Als je binnen deze categorie alleen naar evenementen kijkt, dan leveren zij jaarlijks € 1,3 miljoen op. Inkomsten uit huur en erfpacht bedragen eveneens 23%. Het aandeel waarvoor Spaarnwoude zelfstandig baten genereert, is gedaald ten opzichte van 2018. Dat komt omdat de participantenbijdrage vanaf 2019 verhoogd is. Het aandeel dat de bijdrage van deelnemende overheden heeft in de totale baten, is gestegen van 34% in 2019 naar 48% in 2019 (totaal: € 4,9 miljoen). Het gespecificeerde overzicht dat Amsterdam wenst voor de verdiensten, is 24 maart 2020 verstuurd. 	JA
A.03	Met deze visie is ervoor gekozen om de oplossing voor het financiële probleem van Spaarnwoude binnen het gebied zelf te zoeken, middels het uitzetten van kavelpaspoorten voor commerciële doeleinden. Amsterdam ziet graag het groen echter zoveel mogelijk openbaar en toegankelijk voor alle gebruikers. Zeker gezien de verdergaande verdichting van de stad.	Zie antwoord bij A.02. Het groen is en blijft zoveel mogelijk openbaar en toegankelijk voor alle gebruikers. Dat er ontvangstgebieden zijn waar ruimte is voor intensivering van recreatie-activiteiten, betekent dit niet dat dit gesloten bolwerken worden.	NEE
A.04	De Tuinen van West in Amsterdam vallen binnen de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur. Daarin staan de functies groen en groene recreatie voorop en wordt in principe niet gebouwd. We zouden graag zien dat dit principe door recreatieschap wordt overgenomen	We nemen dit over, zie paragraaf 2.2 Ontwikkelbeeld. Daarnaast geldt dat Amsterdam de ontwikkelkavels in de Tuinen van West zelf in erfpacht heeft en die zijn geen onderdeel van het beheergebied van het recreatieschap.	JA
A.05	Het visiedocument beschrijft ambities zonder dat de financiële consequenties duidelijk worden. Amsterdam vindt dit inzicht in de gevolgen van groot belang voor de deelnemers. Amsterdam wil keuzes met financiële consequenties kunnen afwegen, ook tegen eventuele alternatieven binnen de regio.	Het DB heeft 16 april ingestemd met het voorstel om het uitvoeringsprogramma (o.v.b. van besluit in AB mei 2020) op te nemen om deze ter kennisname toe te zenden naar de participanten.	NEE, maar advies nemen we op andere manier over
A.06	Binnen de Metropoolregio Amsterdam vindt regie over het landschap plaats. Opgaven voor het landschap bestaan op verschillende schaalniveaus. Hoe adaptief is de visie Spaarnwoude Park 2040 op andere keuzes die worden gemaakt in en door de regio?	De visie zet in op de intrinsieke waarde van het landschap zoals veenweide en Stelling van Amsterdam. Het is een visie op hoofdlijnen met zonering zonder specifieke uitspraken over ontwikkelrichtingen. In het uitvoeringsprogramma krijgt dit (adaptief) meer kleur. De visie heeft ook geen planologische kaders. Bij de	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
		MRA volgen we de ontwikkelingen op de voet en leveren we daar tevens een bijdrage aan via gebiedsateliers, werkgroepen ed.	
A.07	Amsterdam wenst conform het advies van de Randstedelijke Rekenkamer een effectievere sturing op de recreatieschappen. In de nota Duurzaam Landschap (vastgesteld in september 2019) geeft Amsterdam aan dat zij een wijziging wil van de governance van de schappen. Amsterdam streeft naar minder versnippering in zowel de bestuurlijke organisatie als de gebieden. De visie van Spaarnwoude geeft geen antwoord op deze uitgangspunten.	De governance van de recreatieschappen kent een eigen onderzoekstraject in opdracht van de provincie Noord-Holland en de recreatieschappen. Uw zienswijze zullen wij delen met de opstellers van dit onderzoek.	NEE
A.08	In de nota Duurzaam Landschap staan richtinggevende uitgangspunten voor ontwikkelen in het landschap. De uitgangspunten kunnen een inspiratie zijn voor het visiedocument. De uitgangspunten worden ook vertaald in een concrete ladder waarmee geplande activiteiten tegen de uitgangspunten worden gelegd. We nodigen recreatieschap Spaarnwoude uit om te kijken of de ladder mogelijk een bestuurlijk kader biedt voor de inhoudelijke afweging van activiteiten in Spaarnwoude, met als pilot de Tuinen van West.	De ladder is een prima instrument. We hebben al spelregels die daar op aansluiten.	NEE
A.09	Amsterdam heeft in haar coalitieakkoord opgenomen dat ze de groei van het aantal hotelbedden wil beperken. Binnen de Metropoolregio Amsterdam hebben de bestuurders afspraken gemaakt over de spreiding van hotels in de regio om zo de drukte in de stad te verminderen, en ook de economische voordelen die toerisme met zich meebrengt te spreiden over de regio. Het MRA ontwikkelkader- en het MRA expertteam verblijfsaccommodaties (uitwerking van de Strategisch Agenda Toerisme 2025) worden eind 2019 vastgesteld. Wij vinden het belangrijk dat de visie voldoet aan dit nog vast te stellen kader.	Dit hebben wij toegevoegd aan paragraaf 2.2 Ontwikkelbeeld.	JA
A.10	Voor wat betreft festivals heeft Amsterdam aandacht voor de kwaliteit, de spreiding en de druk op parken en groen. De uitgangspunten in de conceptvisie sluiten hier in algemene zin op aan. Er mist wel een duidelijk afwegingskader. Wij stellen u voor om ook hier aan te sluiten bij de MRA, waar een regionale evenementenstrategie wordt opgesteld. Wij verzoeken u om het laatste uitgangspunt over de evenementen onder het thema ‘activiteiten' aan te vullen met de inzet door Spaarnwoude op het voorkomen van onnodig geluidsoverlast.	RNH neemt al deel aan de MRA evenementenstrategie. Hiervoor is 11 juli 2019 een mededeling voor het bestuur van het recreatieschap gemaakt. De visie stuurt niet aan op meer evenementen. Een belangrijke bijdragen kan Spaarnwoude leveren aan spreiding van evenementen in tijd en ruimte in de MRA. Uw opmerking van onnodig geluidsoverlast vraagt om nadere duiding. Zoals het nu omschreven is in de visie, komt er niet meer geluidsoverlast.	NEE
A.11	Amsterdam vindt de verbinding van de stad met het landschap heel belangrijk. De verbinding van het recreatieschap Spaarnwoude met stadsdeel Nieuw-West zien wij daarom graag goed terug in de visie, met fiets- en wandelpaden, ook richting de Brettenzone en de Sloterplas. Ook vragen wij om de inwoners van stadsdeel Nieuw-West apart als doelgroep op te nemen in de visie, binnen de doelgroep inwoners van Amsterdam.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’. Ook heeft er januari 2020 een strategie workshop plaatsgevonden tussen Spaarnwoude en Amsterdam Nieuw-West op ambtelijk niveau over toekomstige samenwerking. De inwoners van Nieuw-West zijn een belangrijke doelgroep om in ieder geval te betrekken bij de verdere ontwikkeling van de Houtrak.	NEE, maar advies nemen we over op een andere manier.
A.12	Als laatste willen wij erop wijzen dat de verdichtingslocaties binnen stadsdeel Nieuw-West niet correct zijn (kaart uitsnede plancapaciteit.nl).	Bedankt voor deze tip. Het kaartje is geactualiseerd.	JA
B.01	Het college deelt het bestuur van het recreatieschap Spaarnwoude mee dat de raad instemt met de inhoud van de visie en informeert het bestuur over de zienswijze ten aanzien van de aanpak van het achterstallig onderhoud: het achterstallig onderhoud van het recreatiegebied moet worden weggewerkt. Het Algemeen Bestuur dient daarom in 2020 een besluit te nemen hoe het achterstallig onderhoud wordt ingelopen en op welke wijze deze kosten worden gedekt. Wij hechten er belang aan dat bij de uitvoering van de visie de biodiversiteit in Spaarnwoude wordt vergroot.	In het uitvoeringsprogramma van de visie Spaarnwoude Park komt zowel een aanpak voor het achterstallig onderhoud als een project voor ecologisch beheren.	NEE
B.02	Tevens verwacht de gemeenteraad dat in de uitvoeringsparagraaf een financiële onderbouwing zal worden opgenomen waaruit blijkt dat de financiën voor het recreatiegebied op korte en lange termijn solide zijn. De gemeenteraad wenst over deze uitvoeringsparagraaf een zienswijze te kunnen geven.	De uitvoeringsparagraaf wordt vervangen door het uitvoeringsprogramma met concrete projecten. Het uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2021 – 2024 kent 17 projecten, waarvan één voor de aanpak achterstallig onderhoud. Dit is inclusief meerjarenfinancieringsplan waarin zichtbaar is hoe duurzame (ecologie, sociaal-maatschappelijk, cultuurhistorie en economie) investeringen zich kunnen terugverdienen op de middellange termijn. Wat betreft de zienswijze: zie antwoord A.05.	NEE
C.01	De visie Spaarnwoude Park 2040 sluit goed aan bij ons gemeentelijk beleid voor landschap, recreatie en het integrale omgevingsbeleid zoals verwoord in de Omgevingsvisie, mede door de goede inhoudelijke afstemming, bestuurlijk en ambtelijk, in het afgelopen jaar. De gemeenteraad is positief over de ambitie die uit de conceptvisie naar voren komt om het recreatie- en natuurgebied in de komende decennia te versterken als landschapspark binnen de omringende steden. En het gebied daarbij beter geschikt te maken voor komende generaties van bezoekers én de natuurlijke kwaliteiten te verhogen.	Dank, wij nemen dit uw positieve reactie ter harte.	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
C.02	Grote uitdaging is om bij de verwezenlijking van de opgaven de balans te vinden. We zijn dan ook zeer benieuwd naar de uitwerking van de visie in een uitvoeringsprogramma voor de eerstkomende vijf jaar, met projecten en maatregelen voor het landschap, de verbindingen en de voorzieningen, inclusief een financiële vertaling (inkomsten en uitgaven).	Zie B.02	NEE
C.03	In dit verband vinden wij het belangrijk om uw bestuur te informeren over het feit dat ons financieel meerjarenbeeld onder druk staat. Dit betekent dat we een voorbehoud maken voor mogelijke extra bijdragen van Haarlemmermeer aan de uitvoering van de visie.	Zie B.02	NEE
C.04	Met name In het noordelijk gebied Spaarnwoude geeft de visie aan dat aan de randen een verdere ontwikkeling van recreatieve voorzieningen zal kunnen gaan plaatsvinden. Bij die mogelijke ontwikkeling dienen gelijktijdig zodanige infrastructurele maatregelen te worden getroffen dat verhoging van de verkeersdrukte in de kleine kernen wordt voorkomen. Voorts dient er voor gezorgd te worden dat er ook een meerwaarde voor de inwoners van noordelijke kleine kernen ontstaat: meer recreatiemogelijkheden (bijvoorbeeld wandelroutes) in de directe woonomgeving en een verbetering van het omringende landschap.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’.	NEE
C.05	Gezien de lange uitvoeringsperiode van de Visie Spaarnwoude Park 2040 en het advies van de Randstedelijke Rekenkamer (2017) over het belang van langdurig bestuurlijk commitment voor het schapsgebied, vindt Haarlemmermeer het belangrijk dat er continuïteit is in de intergemeentelijke samenwerking en de gezamenlijke financiering. Een aangepast bestuursmodel voor de recreatieschappen (waar momenteel door de schapsbesturen een verkenning naar wordt uitgevoerd) dient aan die randvoorwaarden te voldoen.	De governance van de recreatieschappen kent een eigen onderzoekstraject in opdracht van de provincie Noord-Holland en de recreatieschappen. Uw zienswijze zullen wij delen met de opstellers van dit onderzoek.	NEE
D.01	<u>Draagkracht recreatiegebied</u> De visie gaat uit van ontwikkelkamers en ontvangstgebieden. Velsen ziet dit zeker als kans waarmee het recreatiegebied zich sterker kan profileren als metropolitaan park. Wél maken wij ons zorgen over de draagkracht van het gebied. Daarom geven wij als advies om de draagkracht van het gebied goed te monitoren. Ontwikkelkamers zorgen voor zonering van het gebied; bezoekers zullen zich hier concentreren. Tegelijkertijd worden natuurwaarden versterkt, waarbij recreatie, natuur en rust wel in balans moeten zijn.	Ontvangstgebieden zijn juist bedoeld om recreanten te binden op plekken waar je ze wil hebben, zodat er rustigere gebieden tussen blijven en spreiding van bezoek in de ruimte mogelijk is. Velsen behoudt het laatste woord bij juridisch-planologische procedures.	NEE
D.02	<u>Natuur en recreatie in balans</u> Het recreatiegebied Spaarnwoude is bedoeld om inwoners uit de omgeving mogelijkheden te bieden om te recreëren. Vanwege de ruime begrenzing van het recreatiegebied door NNN-waarden, bestaat de indruk dat (nieuwe) recreatiemogelijkheden hierdoor beperkt kunnen worden. Spaarnwoude is geen natuurgebied, maar een recreatiegebied met veel aandacht voor natuur waar de recreant van kan genieten. Daarom is het van belang dat natuur en recreatie in een goede balans tot elkaar blijven staan.	De balans is een expliciet doel van de Gemeenschappelijke Regeling. Natuurontwikkeling krijgt niet de overhand. Wel is het zo dat de NNN recreatieve ontwikkelingen niet altijd makkelijker maakt. Maar de NNN is er niets voor niets.	NEE
D.03	<u>Achterstallig onderhoud</u> Naast de uitwerking van de Visie Spaarnwoude Park 2040 moet er ook voldoende oog zijn voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud waardoor de basisvoorzieningen (veilige fiets- en wandelpaden) op orde komen.	Zie B.02.	NEE
D.04	<u>Financiering</u> De uitvoering van de visie vraagt om grote (financiële) investeringen. De visie mag geen ‘carte blanche’ zijn, maar moet zoveel mogelijk binnen de bestaande financiële kaders worden uitgevoerd. Een concreet voorstel om het achterstallig onderhoud weg te werken, kan een (al dan niet tijdelijke) verhoging van de participantenbijdrage noodzakelijk maken. Velsen is bereid hierover in gesprek te gaan.	Zie B.02.	NEE
D.05	<u>Participatie</u> Bij de uitwerking van de Visie Spaarnwoude Park 2040 is het van belang dat er een brede participatiegroep betrokken wordt, bestaande uit bewoners uit het recreatiegebied, ondernemers en belangenorganisaties, zoals de Fietsersbond en natuurorganisaties.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’.	JA
D.06	<u>Ontsluiting</u> Het recreatieschap Spaarnwoude wil een onderzoek uitvoeren naar een goede ontsluiting vanaf het Rotterpolderplein naar het recreatiegebied Spaarnwoude. Vooruitlopend op de uitkomsten plaatsen we hier een kanttekening. Indien deze ontsluiting haalbaar is, mag dit niet uitmonden in een substantiële toename van verkeer door het recreatiegebied omdat deze ontsluiting als sluiproute kan worden gebruikt. Ook moeten in het kader van bereikbaarheid en mobiliteit de mogelijkheden met betrekking tot(toeristisch) vervoer over het Noordzeekanaal worden onderzocht.	Zie antwoord 01.4. De bootverbinding op het Noordzeekanaal is als ambitie toegevoegd. Hierin stelt het recreatieschap voor hier samen met Velsen in op te trekken en samen met andere partners te agenderen bij de veroverregio/MRA.	JA

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
D.07	M.e.r. Om uit te kunnen groeien tot een metropolitaan park, zullen er ingrepen plaatsvinden die impact kunnen hebben op de directe omgeving. Wij vragen ons af in hoeverre het noodzakelijk of wenselijk is in dit stadium al een Milieu effectrapportage (m.e.r.) uit te voeren, voorafgaand aan het vaststellen van de Visie Spaarnwoude Park 2040. Graag horen wij uw mening hierover.	Zie antwoord 04.11.	NEE
D.08	Evenementenlocatie In de visie blijft het recreatieschap inzetten op het houden van evenementen, wat ook bij de functie van een metropolitaan park met activiteiten past. Wij onderschrijven deze doelstelling, maar wijzen op het huidige evenementenbeleid van de gemeente Velsen. Daarnaast werken wij aan een evenementenlocatiebeleid. Beide beleidsstukken zullen richtinggevend zijn voor de Velsense deelgebieden in het recreatiegebied Spaarnwoude.	Dit is (in algemene zin) verwerkt in paragraaf 1.3 Aanleiding.	JA
D.09	Regionale Energie Strategie (RES) De overheden in Noord-Holland Zuid werken samen aan de opstelling van een RES, in deelregio's. Het recreatieschap stelt in de visie voor om op lokale schaal een bijdrage hieraan te leveren. Als voorbeelden worden genoemd: het geschikt maken van gebieden voor waterberging voor piekopvang, aanleg (herstel) van laagveen en bospercelen (CO_2-reductie) en stimuleren van duurzame en circulaire landbouw. Velsen vindt het belangrijk dat de visie van het Recreatieschap Spaarnwoude zal aansluiten bij de uitkomsten van de RES die juni 2020 bekend zullen zijn.	Op hoofdlijnen neemt het schap een participatieve en faciliterende houding aan en is bereid een bescheiden bijdrage te leveren. Dit is verwoord onder paragraaf 4.3 Nieuwe (maatschappelijke) opgaven onder kopje duurzaamheid. Er is daarmee ruimte om aan te sluiten (bij zoekgebieden van) toekomstige RES'en, ook van Velsen. Faciliteren van wind- en zonne-energie kan tevens een bron van inkomsten betekenen.	NEE, dit was al onderdeel van de visie.
D.10	Visie op Velsen/omgevingsvisie Velsen werkt aan een geactualiseerde versie van de Visie op Velsen en de omgevingsvisie. Deze relevante documenten zijn voor Velsen leidend in de verdere uitwerking van het uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park.	U kunt de visie Spaarnwoude Park juist prima gebruiken in úw omgevingsvisie. Het uitvoeringsprogramma is adaptief, omdat dit een 'levend' document is wat tussentijds herijkt wordt. Dit gedachtegoed is (in algemene zin) verwerkt in paragraaf 1.3 Aanleiding.	JA
E.01	PS besluit in te stemmen met de conceptvisie onder voorbehoud van de randvoorwaarde om: Bij de nieuwe ontwikkelingen het provinciaal beleid in acht te nemen. De ontwikkeling van het recreatieschap moet passen binnen het beleid en de regels van de provincie.	Toegevoegd aan paragraaf 1.3 aanleiding, integreren bestaande plannen en ideeën.	JA
E.02	PS besluit in te stemmen met de conceptvisie onder voorbehoud van randvoorwaarde om: De uitwerking van de visie binnen de huidige beschikbare financiële middelen te realiseren. Hiervoor kritisch te kijken naar de huidige taken en soort beheer en daarbij keuzes te maken.	De uitwerking van de visie kan deels door heroriëntatie van activiteiten binnen de bestaande programmabegroting opgepakt worden. Door te zoeken naar 'energie' bij andere initiatiefnemers zijn er ook mogelijkheden: met de juiste partijen de juiste dingen doen. Per project zijn er mogelijk ook (Europese) subsidies inzetbaar (voor planrealisatie), dit zoeken we per project uit zodra deze starten. Echter voor een volledige aanpak van alle 17 projecten is aanvullend investeringsbudget nodig voor planvoorbereiding en bij sommige projecten voor planrealisatie. De verhoging van de participantenbijdrage vanaf 2019 bedoeld is voor het reguliere groot onderhoud en dus niet voor investeren en planvorming. Het was bedoeld om het structurele beheertekort te dekken. Vanwege de actualiteit van de coronacrisis is n.a.v. het informele overleg met het algemeen bestuur op 1 april besloten met een meer sobere variant van het uitvoeringsprogramma te starten. In het DB van 16 april 2020 is deze nieuwe koers bevestigd.	JA, dit heeft echter betrekking op het uitvoeringsprogramma, het advies nemen we dus op een andere manier over
E.03	PS besluit in te stemmen met de conceptvisie onder voorbehoud van randvoorwaarde om: In het uitvoeringsprogramma realistische, nieuwe en concrete projecten op te nemen. Daarbij te kijken naar de onderlinge samenhang van projecten.	Paragraaf 1.4 van 'visie naar uitvoering' is herschreven. De visie Spaarnwoude Park geeft op hoofdlijnen richting aan toekomstige ontwikkelingen en brengt synergie aan tussen natuur en recreatie. Het recreatieschap maakt separaat een uitvoeringsprogramma, waarin staat hoe het recreatieschap de komende jaren toewerkt naar de realisatie van Spaarnwoude Park 2040; als landschapspark dat rijk is aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden. Daarmee wordt een beeld neergezet wat we de komende jaren gaan doen en bereiken, en wie onze partners en stakeholders zijn die we daar bij betrekken. Het uitvoeringsprogramma kent regie van een programmamanager, die toeziet op kansen, verbindingen en monitoring. Verder werken er projectleiders per project aan in eerste instantie de planvoorbereiding en in tweede instantie de uitvoering van het project. Het trekkerschap zal niet in alle gevallen bij het recreatieschap hoeven te liggen. Het uitvoeringsprogramma is een levend document wat tussentijds herijkt kan worden. Met het uitvoeringsprogramma wordt samenhang aangebracht in projecten onder de vlag van de vier pijlers landschap, verbindingen, activiteiten en betrokkenheid.	JA

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
		Alle projecten starten met planvoorbereiding, waarin haalbaarheid voor uitvoering (realisme) wordt onderzocht en aangetoond. Nb. vanwege de coronacrisis zal de start van het uitvoeringsprogramma in een meer bescheiden vorm plaatsvinden.	
E.04	PS besluit in te stemmen met de conceptvisie onder voorbehoud van randvoorwaarde om: Het trekkerschap niet bij voorbaat bij het recreatieschap neer te leggen zodat de projecten betaalbaar voor het recreatieschap kunnen blijven. Zo veel mogelijk samenwerking met andere partijen te zoeken.	Bij de gebiedsgerichte aanpak per project staat de samenwerking centraal. Het recreatieschap varieert haar rol per project: van initiërend tot faciliterend tot sturend tot regisserend. Het schap heeft het economisch eigendom, gebiedskennis, beheer in handen, pacht- en huurcontracten en kent het netwerk.	JA, dit heeft echter betrekking op het uitvoeringsprogramma
E.05	PS besluit in te stemmen met de conceptvisie onder voorbehoud van randvoorwaarde om: Bij de nieuwe initiatieven aansluiting te zoeken bij de lopende projecten/programma's in de regio.	Verbinden van kansen staat altijd al centraal. Denk aan ontwikkelingen bij Park21, Amsterdam Bretten, Sugar City, Nationaal Park Zuid-Kennemerland en waterschap Rijnland met de Kader Richtlijn Water.	JA, dit is al staande werkpraktijk
E.06	PS besluit in te stemmen met de conceptvisie onder voorbehoud van randvoorwaarde om: Uw meerjarenbeheerplan aan de nieuwe visie aan te passsen.	De visie zet vooral in op ontwikkelingen. Dit zijn nieuwe projecten op het gebied van natuur, landschap en recreatie. Meerjarenbeheer is regulier werk met als doel de duurzame instandhouding van het gebied conform CROW-norm B. Hiermee geeft RNH uitvoering aan een bestuursbesluit uit 2018. Waarschijnlijk volgt (in bepaalde delen) een andere keuze voor het meerjarenbeheer als het project 'ecologisch beheerplan' van het uitvoeringsprogramma inzichtelijk heeft welke maatregelen leiden tot meer biodiversiteit en andere beheer.	JA, dit heeft echter betrekking op het uitvoeringsprogramma

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
01.0	Dank voor het delen van de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om nog een aantal vragen te stellen en tevens een aantal opmerkingen te plaatsen. <u>5 minuten versie</u> Wat is de definitie van verbrede landbouw? Is er al nagedacht hoe de verbrede landbouw toegepast kan worden bij de huidige agrarische bedrijven?	Verbrede landbouw (ook wel multifunctionele landbouw) is een vorm van landbouwbedrijfsvoering waarin nevenactiviteiten een grote rol spelen. Gedacht kan worden aan landschaps- en natuurbeheer (akkerranden, sloten, aangepast maaien, onderhoud groensingels e.d.), kleinschalige verblijfsaccommodatie, educatie, zorg, kinderopvang, streekwinkel, opslagruimte voor mensen uit de stad etc. In het uitvoeringsprogramma van de visie Spaarnwoude Park pakken we dit in een projectmatig op via het ontwikkelen van een duurzaam toekomstperspectief en realisatie NatuurNetwerkNederland (NNN) in Dijkland. De koers is dat Dijkland scherper neergezet wordt als weidevogelkerngebied en daarmee geven we uitvoering aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening wat betreft de NNN. Om de natuurdoelen te realiseren, vindt extensivering plaats van het agrarisch gebruik, waarbij we voor bestaande agrariërs in het gebied ruimte willen scheppen voor nevenactiviteiten.	JA
01.2	<u>5 minuten versie</u> Ik citeer ''Kavels waar nieuwe activiteiten mogelijk zijn (agrarisch)''. Dit zien we natuurlijk als een positieve ontwikkeling, maar graag zouden we zien of hier al concretere ideeën over zijn.	Zie antwoord 01.0	NEE
01.3	<u>Concept visie</u> Ik citeer ''meer natte natuur en verbrede landbouw.'' In hoeverre wordt er rekening gehouden met de huidige agrarische bedrijven en hun toekomstperspectief?	Zie koepelantwoord 1 ‘toekomstige positie van boeren’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’	JA
01.4	<u>Concept visie Pagina 4 Thema verbindingen</u> ik citeer ''nader onderzoek naar noodzaak, wenselijkheid en haalbaarheid eenvoudige auto ontsluiting vanaf N200 (Reconstructie Rottepolderplein'' Dit zou ook tot **nog** meer sluipverkeer vanuit Haarlem naar de snelweg en vice-versa kunnen leiden. Hoe wordt dat voorkomen?	Het onderzoek naar de auto-aansluiting heeft bij nader inzien te weinig draagvlak en leidt tot conflicten met de natuurdoelen in Dijkland. Langzaam verkeer heeft voorrang in het gebied in de interne verbinding van de deelgebieden. We gaan liever investeren in goede parkeervoorzieningen bij ontvangstgebieden. Autoverkeer willen we afvangen aan de randen.	JA
01.5	<u>Concept visie Pagina 4 activiteiten</u> ik citeer "kavels waar nieuwe activiteiten mogelijk zijn (toerisme, recreatie, sport en spel, agrarisch) moeten in het omringende landschap opgaan; nieuwe initiatieven toetsen aan de hand van spelregels, bijvoorbeeld erfgoed, branding en onalledaagse belevingen." Welke kavels worden geschikt en beschikbaar geacht voor nieuwe agrarische activiteiten?	We denken aan nieuwe vormen van landbouw. Zoals nieuwe teelten, slakken, champignons, voedselbos. We hebben nog geen concrete kavels op het oog. Kansrijk is rondom Zorgvrij en bij boerenerven.	NEE
01.6	<u>Concept visie Pagina 17 "vergroten van de belevingswaarde van de veenweidegebieden</u> Wat wordt hier precies mee bedoeld?	We denken kleinschalige recreatieve voorzieningen voor de natuurliefhebber, zoals een vogelkijkhut, picknickbank, modderpad.	NEE
01.7	<u>Concept visie Pagina 26</u> wat is de definitie van landbouw-inclusieve natuurgebieden?	Deze passage vervalt.	JA
01.8	<u>Concept visie Pagina 27</u> ik citeer ''Samen met de boeren wordt onderzocht met welke producten (ook niet agrarisch) en met welke verbreding (bv agrarisch natuurbeheer en samenwerking lokale markt) de landbouw in het gebied ook in de toekomst economisch rendabel kan blijven. Spaarnwoude park kan toegroeien naar een samenwerkingsverband van agrarische ondernemers waarin de MRA hoofdafnemer wordt van in Spaarnwoude geproduceerde voeding''. Hoe ziet dit traject er uit? Zijn er al eerste gesprekken gevoerd en zo ja; wat zijn daarbij de eerste reacties?	Er zijn geen gesprekken gevoerd. Het is een idee wat we op gang willen brengen.	NEE
01.9	<u>Concept visie Pagina 33 ''vernatting veenweidegebied''</u> Wat betekent dit voor de huidige agrarische bedrijven? Ik rijm dit punt niet met bovenstaand punt ''toegroeien naar een samenwerkingsverband van agrarische ondernemers waarin de MRA hoofdafnemer wordt van in Spaarnwoude geproduceerde voeding." Ons inziens is een vernatting van het veenweidegebied onverenigbaar met het agrarisch gebruik van het veenweidegebied maar is tegelijkertijd het agrarisch gebruik van het veenweidegebied essentieel voor het behoud van het karakteristieke landschap en het weidevogelbeheer.	Zie koepelantwoord 1 ‘toekomstige positie van boeren’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’	NEE
01.10	<u>Bijlage 2 samenvatting bestaande plannen en denkrichtingen</u> Pagina 7 ''de EHS biedt leefruimte aan plant en dier en het veenweidegebied wordt deels benut voor landbouw''. Kan dit in dit stadium al specifieker gemaakt worden? Ik ben met name benieuwd naar de ruimte voor agrarische ontwikkeling van het veenweidegebied ten opzichte van de huidige situatie.	Dit is een citaat uit beleid van andere overheden. Zie ook antwoord 01.0	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
01.11	<u>Bijlage 2 samenvatting bestaande plannen en denkrichtingen</u> Verder zien we onderstaande punten als positieve vertrekpunten. Wel zouden we graag actief betrokken worden bij de verdere concretisering van de visie zodat we onze kennis en ervaring over het veenweidegebied in kunnen zetten om deze visie te helpen realiseren. Ik verneem graag op welke manier dat mogelijk is. Pagina 4 ''binnen het landschappelijk raamwerk, tussen de landschappelijke structuren liggen gebuiksruimten. hier is ruimte voor particulieren ondernemers zoals veenweideboeren''. Pagina 6 ''De belangrijkste beleidskoers voor Spaarnwoude park is gericht op ontwikkelen van natuurwaarden in combinatie met economisch duurzame agrarische sector''. Pagina 8 ''landbouw blijft het hoofdgebruik van de open veenweidegebieden''.	Hier staan wij voor open. Zie ook koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’.	NEE
02.01	Bijgaand vindt u onze zienswijze op uw Conceptvisie Spaarnwoude Park 2040, zoals door u ter kennisname is verspreid onder belanghebbenden van het recreatiegebied Spaarnwoude. Als inwoners van Spaarnwoude zijn wij direct belanghebbenden, het gaat om onze leefomgeving waarin ons (t)huis staat. Vanuit deze optiek hebben wij uw visie gelezen en beoordeeld. Wij komen tot de volgende conclusies. In uw conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 wordt geen enkele notitie genomen van de belangen van de inwoners van het recreatiegebied Spaarnwoude. Op geen enkele manier wordt rekenschap gegeven van de aanwezigheid van de inwoners. (De betreffende woningen staan zelfs niet op de bijgeleverde kaarten). Er is geen visie op het waarborgen van een aanvaardbare woon-/leefomgeving van de inwoners. Laat staan het waarborgen van hun veiligheid, gezondheid en leefbaarheid.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’.	JA
02.02	In de door u beschreven spelregels ter beoordeling van nieuwe activiteiten ontbreekt de toetsing aan reeds bestaande functies, te weten de woningen en de hiermee samenhangende belangen van de inwoners. In dit licht vragen wij ons dan ook af in hoeverre het recreatieschap de belangen van de bewoners daadwerkelijk serieus neemt, dan wel wil respecteren en handhaven. Uit het bovenstaande lijkt de woonfunctie niet erkend te worden, wij vragen u hierover met klem om helderheid. Graag uw reactie hierop.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’.	JA
02.03	Het recreatieschap zet met deze Conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 de deur open voor drastische veranderingen. Hierbij vragen wij ons af in hoeverre ‘gebiedsindeling’ strookt met de algemene voorwaarden, waarin het recreatieschap een uitvoerende rol krijgt toebedeeld binnen door de gemeente vastgestelde kaders. Daarnaast kent het recreatieschap zichzelf het recht toe de activiteitenkamers, na het aannemen van de visie, inhoudelijk vorm te geven en dus te bepalen in hoeverre-, en welke bewoners hiervan schade/overlast ondervinden. Wij stellen u dan ook de vraag in hoeverre het recreatieschap deze bevoegdheden kan ontlenen aan deze visie. Graag uw reactie hierop.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’.	JA
02.04	Tot slot stelt u dat deze visie aansluit op bestaande beleidskaders. Kunt u aangeven welke dit zijn?	U vindt deze in bijlage 2 bij de visie ‘samenvatting belangrijkste bestaande plannen en denkrichtingen’	NEE
02.05	Samenvattend concluderen wij dat de inwoners van Spaarnwoude ontbreken in Conceptvisie Spaarnwoude Park 2040. De visie geeft totaal geen inzicht in de impact hiervan op de inwoners. Wij maken dan ook bezwaar tegen de Conceptvisie Spaarnwoude Park n (dd. 1-10-19).Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken we u met inachtneming van onze zienswijze de voornoemde conceptvisie niet vast te stellen. Wij verzoeken u ons nader te informeren over het vervolg.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’.	NEE
03.01	In dit gebied ben ik opgegroeid, woon al decennia in Haarlem en heb de opzet van deze GR voor beheer en onderhoud en ontwikkeling naar recreatiegebied meegemaakt. De bufferzone moest beschermd worden, dat is gelukt, dat kost veel energie, geld en inzet. Ruimtelijke ordening stijl uit in jaren 70 is in het gebied te lezen.	Wij nemen dit ter kennisname aan.	NEE
03.02	Ik zie dat GR ook nadelen heeft, de omloopsnelheid van bestuur is hoog. Iedere keer moet wethouder zich verdiepen, uiteraard met ambtenaren die dit deels voorbereiden. Er is 1 kerntaak die veel kost, dat is al decennia lang bekend, het beheer en onderhoud grond, wegen, bruggen. Daar is het gruwelijk mis gegaan. Dure onderzoekers, mooie presentaties, het geld moet zeker rollen. Teveel leeswerk van alle aangeleverde stukken, denkt u echt dat raadsleden van omliggende gemeentes die in GR zitten dit lezen ? Het kan vervreemdend werken op gewone burger, en ik lees veel van die stukken.	Bestuurlijke besluitvorming bij overheden van alle lagen kent inderdaad in de regel veel besluitstukken en bijlagen. Dit is bij het recreatieschap niet anders dan bij de provincie of gemeente.	NEE
03.03	Jammer dat er niet wat meer in de diepte en de hoogte kan worden gegaan, ik bedoel met diepte, geef ook aan burgers info via tentoonstelling/ folders over geologische waarden, is allemaal online te vinden, op website van geologen. In de hoogte bedoel ik, kijk naar de grotere verbanden tussen steden en wat er op deze plek allemaal gebeurt is. Dat zijn wethouders gewend, maar komt niet voldoende naar voren in mijn gemeente. Daar ga ik niet over klagen bij deze gemeente, want bestuursdrukte is er.	Bedankt voor de tip. Wij nemen dit mee in de verbreding van informatie op de website.	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
03.04	Dan zal ik het geen “Park” gaan noemen, want het gebied is er te groot voor, dat u behoefte heeft aan meer bezoekers en inspeelt op groei inwoners die naar ‘buiten’ willen is niet nieuw. Was 50 jaar geleden hetzelfde argument, welvaart nam toe en men kon zich steeds makkelijker verplaatsen en vliegen over de hele wereld. Daar heeft dit gebied mede onder te lijden gehad. Toch zie ik nog steeds de schoonheid van dit landschap wat deels gemaakt is in periode “maakbare wereld” en heb geleerd om het landschap te lezen.	Spaarnwoude Park is bovenal een landschapspark met verschillende type gebieden voor verschillende doelgroepen. Een extra onderscheidende kwaliteit is de verweving van natuurgebieden met het Hollandse cultuurlandschap ontstaan door het afgraven van het veen, de aanleg van dijken, molens en vaarten en de bijzondere verdedigingslinie Stelling van Amsterdam.	JA
03.05	Ik zie dat de besturen worstelen met hun opdracht inzake ‘gemeenschappelijke regeling’ en toch is het goed dat dit gebied strak beheerd wordt en blijft m.i. ondergewaardeerd zolang het duurt, Onbekend is onbemind.	Wij nemen dit ter kennisname aan.	NEE
03.06	Meer samenwerken met de duingebieden zoals NPZK en meer verbindingen aanleggen voor fietsers/wandelaar. Dat dit een zware opgave is, dat is bekend, de cultuurverschillen zijn groot, de zonering mbt recreanten was nodig. Neem de actuele stikstof problematiek bij de hand, geef voorlichting over ‘aanpak vanuit dit gebied’. In deze regio is niet alleen stikstof actueel, ook uitstoot Tatasteel, en ga zo maar door. Zorg voor workshops voor volwassenen mbt verschillende thema’s zodat dit gebied meer gaat leven.	Het recreatieschap sluit op ambtelijk niveau aan bij diverse overlegorganen in de regio. Denk aan de Regionale Energie Strategie, gebiedsateliers voor het toekomstig landschap vanuit de MRA en waterschap Rijnland. Workshops voor volwassenen bieden wij nu uitsluitend aan via Zorgvrij of via wandelingen met de boswachter. Ook zijn er diverse stichtingen actief in het gebied die zelf lezingen verzorgen, denk aan stichting OerIJ of de Vrienden van de Hekslootpolder.	NEE
03.07	Dat is waar ik aan denk, en tegelijk weet ik dat begroting en uitgaven al doorlopen is, de besluiten al genomen zijn en u deze zienswijze zo naast u neer kunt leggen. Ik zie het als een brief aan het bestuur, geen bezwaar, geen zware kritiek	Wij nemen dit ter kennisname aan.	NEE
04.01	<u>Inleiding</u> Als belanghebbenden mogen wij een zienswijze geven op de ‘conceptvisie Spaarnwoudepark 2040’. Uit het stuk blijkt dat het gaat om een bijzonder ingrijpend plan voor de natuur en het woongebied van de bewoners. ▪ Helaas staan er voor ons, bewoners- en natuurorganisaties, weinig concrete maatregelen in waarop we commentaar kunnen geven. ▪ Daarnaast staan er veel begrippen in die niet (goed) worden uitgelegd, zoals: ‘kamers van activiteiten’ en ‘kavelpaspoorten’ ▪ worden tussenkoppen gebruikt die de lading van de onderliggende tekst niet dekken, zoals: ‘nieuwe ontwikkelingen’ én ▪ wordt verwarring geschept door alle geschetste ontwikkelingen toch steeds weer te plaatsen in de context van recreatieve mogelijkheden. ▪ Tot slot helpen ook de kaartjes ons niet erg omdat bijvoorbeeld nergens is te zien welke natuurdoelstellingen worden nagestreefd. Kortom is het naar onze mening nagenoeg onmogelijk om vanuit onze positie en met het oog op ons belang over de inhoud van het stuk een afgewogen mening te vormen. Vanwege het gevaar dat de belangen van bewoners en natuur nog verder worden geschaad doen wij desondanks een serieuze poging.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’ en koepelantwoord 3 ‘Balans natuur, landschap en recreatie. ▪ Dat klopt, het is een visie op hoofdlijnen. Pas bij het uitvoeringsprogramma volgen concrete projecten. ▪ Kamers van activiteiten is beter uitgelegd en kavelpaspoorten hebben we als begrip geschrapt	JA
04.02	<u>Zorgen</u> Volgens de ondertitel van de conceptvisie wordt een recreatiegebied met belangrijke natuurwaarden omgebouwd tot een park tussen steden, dat waarschijnlijk in de toekomst zal verworden tot een prachtig stadspark. Een gebied, waarvan belangrijke delen horen bij het NNN, met alleen al in het Velsense deel ruim 50 huizen en 100 woonboten, biedt, vooral door de ligging tussen meerdere steden, blijkbaar kansen voor recreatie, vooral betaalde varianten daarvan: “*Dit landschap is uniek in de wereld en kan veel sterker vermarkt worden. Spaarnwoude is door de ligging in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) extra kansrijk*. “. De conceptvisie schetst een beeld van wat ons te wachten staat. Concreet waar het de mogelijkheden voor commercialisering van het gebied betreft, vaag als het om het bewaken van de natuurwaarden gaat of het woongenot van bewoners. Conclusie: wij maken ons grote zorgen.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’ en koepelantwoord 3 ‘Balans natuur, landschap en recreatie.	NEE
04.03	<u>Nog meer zorgen</u> In haar EINDRAPPORT Recreatieschap Spaarnwoude, september 2017, maakte de Randstedelijke Rekenkamer duidelijk dat het Recreatieschap Spaarnwoude te maken had met belangrijke bestuurlijke en financiële problemen en die moest oplossen. Is deze conceptvisie de gedachte oplossing voor alle problemen? Helaas is dat wat vooral overblijft na het lezen van de conceptvisie. Ondernemers krijgen alle kansen voor hun commerciële plannen zonder dat duidelijk is hoe precies rekening wordt gehouden met de natuuropgave voor het gebied en de leefomgeving van de bewoners.	Zie koepelantwoord 2 ‘Woon- en leefklimaat voor bewoners’ onder kopje ‘samenvatting zienswijzen’. Met deze visie geeft het bestuur opvolging aan een deel van de adviezen van de Rekenkamer. Besluiten over het wenselijk niveau voor beheer en onderhoud, inclusief verhoging van de participantenbijdrage voor het in evenwicht brengen van kosten en opbrengsten voor dagelijks en groot onderhoud, zijn in 2018 al door het bestuur genomen. Ook is in 2019 de Gemeenschappelijke Regeling geactualiseerd met een aanscherping van de taakverdeling tussen dagelijks en algemeen bestuur; en is een pilot gestart voor bestuurlijk opdrachtgeverschap.	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
04.04	<u>Integrale visie</u> ´Integrale visie' is een sleutelbegrip in de conceptvisie. Wat ons betreft zou het betrekking moeten hebben op de samenhang tussen alle (gebruiks)functies van het gebied, zoals voor: recreatie, wonen en natuur(ontwikkeling). Hierdoor zou er een balans zijn ontstaan tussen leef- en natuurgebied in Spaarnwoude Park. In de conceptvisie is die balans compleet zoek.	Dit onderschrijven wij niet. Wel hebben wij de doelen op het gebied van natuur nu duidelijker beschreven, , zie koepelantwoord 3 'Balans natuur, landschap en recreatie onder kopje 'samenvatting zienswijzen'.	JA
04.05	<u>Recreatie</u> Spaarnwoude Park moet helpen om het aantal bezoekers met 3 miljoen uit te breiden naar 9 miljoen, tweemaal het aantal bezoekers van de Efteling. In de conceptvisie staan veel en zeer concrete aanwijzingen wat men allemaal wil doen om die doelstelling te realiseren: recreatie is bestempeld als topprioriteit voor het gebied, ondernemers krijgen alle ruimte voor hun (commerciële) plannen én nieuwe daarbij passende infrastructuur wordt aangelegd.	Groei is geen doel op zich. Dit groeiscenario wordt vervangen door een hogere waardering van de bezoeker en de ambitie is om de extra bezoekers aan Spaarnwoude goed op te vangen, gezien het feit dat de steden rond Spaarnwoude groeien.	JA
04.06	<u>Wonen</u> De functie wonen en daarmee de belangen van bewoners komen verder niet aan de orde, zoals blijkt uit de tabel: Doelen inspanningen Netwerk Spaarnwoude Park 2040. Bewoners hebben bijgedragen aan voorbereidende bijeenkomsten. Verslagen hiervan zijn helaas niet altijd beschikbaar gekomen voor hen. Suggesties van bewoners zijn wel opgenomen maar in de verdere uitwerking niet terug te vinden. Bewoners willen geen verdere achteruitgang van hun leefomgeving én de functie wonen, ook op het water, in het plangebied beter gefaciliteerd zien.	Zie koepelantwoord 2 'Woon- en leefklimaat voor bewoners' onder kopje 'samenvatting zienswijzen'.	NEE
04.07	<u>Natuur</u> Natuur heeft wel aandacht gekregen in de conceptvisie, er is zelfs een aparte paragraaf aan gewijd (5). Helaas wordt het thema natuur niet consistent uitgewerkt en soms compleet verwaarloosd, zoals blijkt uit het ontbreken van natuurdoelstellingen in legenda's en beleidskaartjes. Paragraaf 5.2: *'Voor de ontwikkelrichting van Spaarnwoude Park is een van de belangrijkste kaders het Natuurnetwerk Nederland (NNN)..'.* Vervolgens blijkt dat wordt beoogd om substantiële delen van bestaand NNN-gebied met behulp van kavelpaspoorten te gaan gebruiken voor bouwen. Welke natuurwaarden gaan daardoor verloren? Wat is de mogelijke invloed daarvan op het resterende en aangrenzende NNN-gebied? Gemakshalve wordt ook 'vergeten' dat buiten het NNN-gebied nog heel veel waardevol natuurgebied aanwezig is dat aandacht verdiend. Hoe is dit te rijmen met de bestuurlijke verantwoordelijkheid van het Recreatieschap Spaarnwoude voor alle natuur volgens Art. 3.1b van de Gemeenschappelijke Regeling: *'..het tot stand brengen en bewaren van een evenwichtig natuurlijk milieu..'.*	De lijn in de visie is dat de NNN omarmd wordt, en er relevante inrichtings- en beheermaatregelen genomen worden om de natuur te borgen. Bouwen in de NNN heeft zeker niet de voorkeur, daarom kiezen we voor intensivering van bestaande recreatieve ontvangstgebieden. En mocht er toch sprake zijn van bouwen in de NNN, dan geldt vanuit de provincie verplichting tot kwantitatieve en kwalitatieve compensatie.	NEE
04.08	<u>Natuurvisie</u> Opvallend is dat in hoofdstuk 2 de begrippen 'landschap' en 'natuur' als synoniemen worden gebruikt, terwijl het om twee volstrekt verschillende aspecten gaat. In de kaarten 2 en 3 is bijvoorbeeld niets over natuur te zien maar wel de landschappelijke aspecten van de ambitie respectievelijk het ontwikkelbeeld. Is hierdoor wellicht de gebrekkige aandacht voor natuur mede te verklaren? In de inventarisatiekaart (1), staat het meest waardevolle natuurgebied, het weidevogelgebied van de Verenigde Binnenpolder, niet eens vermeld. Oosterbroek en Buitenhuizen worden al erg belast met een enorm aantal evenementen waaronder 4 festivaldagen in de buitencategorie van 20.000 tot 50.000 bezoekers. Op grond van onderzoek is ook de natuurwaarde en dus kwetsbaarheid van dit gebied aangetoond. In de conceptvisie staan echter geen plannen om hiermee in de toekomst rekening te houden, zodat bewoners en natuur kunnen worden ontlast.	We voegen de Verenigde Binnenpolder toe aan de inventarisatiekaart (kaart 1). Overigens stond dit gebied ook al vermeld op kaart 6 van de inspraakversie van de visie.	JA
04.09	<u>Zonering</u> Natuur wordt in de conceptvisie vaak genoemd als een toegevoegde waarde voor de recreant. Deels is dat terecht, want natuur en recreatie kunnen heel goed samengaan. Mogelijkheden voor natuurontwikkeling zijn dan wel beperkter of soms zelfs onmogelijk. Gelet op de beoogde veranderingen, in het totale gebied waar Spaarnwoude Park is voorzien, om tegemoet te komen aan de opvang van 9 miljoen recreanten zou daarom meer aandacht moeten worden gegeven aan de bescherming van kwetsbaar natuurgebied, dat een dergelijke menselijke belasting waarschijnlijk niet aan kan. Daarom pleiten wij voor een duidelijke zonering gebaseerd op het onderscheid tussen gebieden voor recreatie én gebieden waar prioritiet wordt gegeven aan bescherming en ontwikkeling van natuurwaarden.	Dat is al onderdeel van de visie.	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
04.10	<u>Investeringen in natuur</u> Er is grote behoefte aan investeringen om de natuurwaarden van het gebied te waarborgen en uit te breiden. Helaas is de conceptvisie niet erg consistent als het om natuur gaat. Zo worden kostbare investeringen overwegen om het Oerij zichtbaar te maken, terwijl het maar de vraag is welke natuurwinst daarmee kan worden behaald. Daarentegen hechten wij veel waarde aan het optimaliseren van weidevogelgebied. Landelijk blijkt daaraan ook veel behoefte. De Verenigde Binnenpolder en Hekslootpolder zijn goede voorbeelden voor zinvolle investeringen in natuurontwikkeling.	Het weidevogelgebied is ook voor het schap belangrijk. Dit is duidelijker opgeschreven. Het zichtbaar maken van het stroomdal van het Oer-IJ kan op vele manieren. Principe is dat het Oer-IJ het gebied gevormd heeft.	JA
04.11	<u>Toetsing milieueffecten</u> De conceptvisie geeft niet veel inzicht in de milieueffecten van de beoogde grootschalige uitbreiding van recreatie in het gebied. Naar onze mening is wettelijk een zogenaamde plan-m.e.r. vereist, aangezien de conceptvisie sturend wordt voor het ruimtelijk beleid van betrokken overheden. Volgens het Besluit m.e.r. zijn de grootschalige commerciële voorzieningen, waaronder verblijfsrecreatie, m.e.r.-plichtige activiteiten.	Op grond van nationale en Europese wetgeving is een m.e.r. voorgeschreven voor projecten met mogelijk aanzienlijke milieugevolgen. De verplichting hangt af van de aard en omvang van de activiteit én de locatie. Een m.e.r. is in het algemeen gekoppeld aan een besluit in de vorm van een structuurvisie, bestemmings- of inpassingsplan (onder de Omgevingswet: Omgevingsvisie en -plan) of het verlenen van vergunningen. De visie Spaarnwoude Park is een visie op hoofdlijnen en doet geen uitspraken over type functies, waar, hoeveel en waarom. Een MER is nodig bij een concreet of kaderstellend RO-plan. Bij initiatieven die niet passen in het bestemmingsplan, zal daarom een MER in sommige gevallen nodig zijn, bij de vaststelling van het bestemmingsplan.	NEE
04.12	<u>Samenhang Provinciaal beleid</u> Er zou een sterke samenhang moeten zijn tussen provinciaal beleid én een visie als deze op Spaarnwoude Park 2040. De conceptvisie geeft ook zelf aan (blz. 3 en 5) dat het bestaand beleid bundelt en kanaliseert naar uitvoering. Een korte toelichting. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening en bijbehorend rapport over Wezenlijke kenmerken en Waarden (WKW), wordt concreet voorgeschreven op welke wijze NNN moeten worden beschermd. Criteria daarbij zijn de WKW's, de oppervlakte en samenhang van de natuurgebieden. Nergens in de conceptvisie zijn zelfs maar aanwijzingen te vinden hoe het Recreatieschap Spaarnwoude (RS) hieraan tegemoet wil komen.	Zie koepelantwoord 3 'Balans natuur, landschap en recreatie onder kopje 'samenvatting zienswijzen'	NEE
04.13	<u>Samenhang Provinciaal Beleid</u> Er zijn meer en betere verbindingswegen nodig om de grotere bezoekersstroom in het gebied te verwerken. Kan dit zonder aantasting van het natuurgebied (NNN) en leefomgeving voor de bewoners? Twee van de ontvangstgebieden zijn bijvoorbeeld gepland in Oosterbroek, een kwetsbaar gebied met veel natuurwaarde én bewoning.	Langzaam verkeer heeft prioriteit. Nieuwe verbindingen zijn fietsverbindingen.	NEE
04.14	<u>Samenhang Provinciaal Beleid</u> Voor de opvang van bezoekers in vier ontvangstgebieden, die allemaal gelegen zijn in NNN, moeten hotels worden gebouwd en andere commerciële faciliteiten worden gerealiseerd. Volgens provinciaal beleid moet verlies van natuurgebied worden gecompenseerd met een gebied elders van gelijke 'kwaliteit'. De simpele opmerking in de conceptvisie dat gezocht wordt naar 'uitruil' doet het ergste vermoeden.	Zie antwoord bij 04.07	NEE
04.15	<u>Samenhang Provinciaal Beleid</u> Naast het bewaken van de kwaliteit van NNN-gebied is een tweede belangrijk provinciaal streven om het NNN-gebied uit te breiden. Er worden kansen gezien door andere gebieden onder haar beheer te betrekken, maar het is nog niet duidelijk welke natuurgebieden, eventueel NNN-gebied, zal worden uitgeruild of waar er daarvoor mogelijkheden zijn.	Dat klopt. Daarom is er in de visie een kaart met zoekgebieden opgenomen (kaart 7).	NEE
04.16	<u>Samenhang Provinciaal Beleid</u> Biodiversiteit is een andere belangrijke prioriteit in het provinciale beleid. Op 14 december 2018 tekenden allerlei relevante partijen daarvoor het Noord-Hollandse Deltaplan. Bestaand NNN-gebied wordt aangetast door intensieve recreatie. Hierdoor daalt de biodiversiteit. Aangezien nog te weinig bekend is over uitbreiding van het NNN-gebied in de regio moeten we van het slechtste scenario uitgaan: Spaarnwoude Park 2040 zal ten koste gaan van de biodiversiteit in het gebied.	Zie antwoord bij 04.07	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
04.17	<u>Uitvoeringsparagraaf</u> Zoals de conceptvisie een beeld schetst van het beoogde beleid, zo helpt de uitvoeringsparagraaf veelal om meer duidelijkheid te krijgen over wat daarvoor nodig is en dus wat de consequenties zijn. Een nieuwe teleurstelling. 'In den beginne' waren bij de conceptvisie twee bijlagen gevoegd: Bijlage 1: Uitvoeringsparagraaf en Bijlage 2: Samenvatting belangrijkste bestaande plannen en denkrichtingen. De eerste is nooit gepubliceerd op de website en was dus niet te raadplegen in het kader van een zienswijze op de conceptvisie. In week 47 hebben we over dat gemis gesproken met een vertegenwoordiger van Recreatie Noord-Holland (RNH). Die zegde toe dat de definitieve versie in week 48 op de site zou staan. Op 13 december 2019, kwam op onze vraag naar de nog altijd gemiste update van de uitvoeringsparagraaf de mededeling dat: *'Het algemeen bestuur heeft besloten alleen de visie met de bijlage samenvatting bestaand beleid voor zienswijzen aan te bieden.'* én: *'De reden dat de uitvoeringsparagraaf er niet op staat, is omdat het een globale inschatting van kosten en opbrengsten betrof.'* Helaas wordt door deze gang van zaken het beeld bevestigd dat er vooraf niet goed is nagedacht, waardoor het voor kritische volgers nog moeilijker wordt om een goed beeld te krijgen van de plannen en de gevolgen daarvan.	De visie op hoofdlijnen is de koers voor de langere termijn. De uitvoeringsparagraaf wordt vervangen door het uitvoeringsprogramma met concrete projecten. Concrete projecten zijn goed te ramen. Een visie op hoofdlijnen heeft een te hoog abstractieniveau.	NEE
04.18	<u>Conclusies</u> 1. De conceptvisie Spaarnwoudepark 2040 is te algemeen van aard en onvolledig; 2. Er is geen aandacht voor het belang van bewoners van het gebied; 3. Natuur is gebrekkig en inconsistent uitgewerkt. Om natuurwaarden te beschermen is zonering voor natuur en recreatie essentieel. Ontwikkeling van weidevogelgebied moet prevaleren boven investeringen in het zichtbaar maken van het Oerij. 4. De waarde van het bestaande NNN-gebied wordt genegeerd. Daarnaast wordt geen recht gedaan aan het andere natuurgebied dat ook deel uitmaakt van Spaarnwoude park; 5. Aan prioriteiten in provinciaal beleid met betrekking tot NNN-gebied en biodiversiteit wordt voorbijgegaan; 6. De conceptvisie Spaarnwoudepark 2040 schetst voor alles een beeld van hoe het Recreatieschap Spaarnwoude denkt financiën te genereren, ten koste van de bewoonbaarheid en natuurwaarde van het gebied. De effecten daarvan moeten door een milieueffectrapportage in kaart worden gebracht. Op basis van bovenstaande kunnen we niet akkoord gaan met de inhoud van de concept visie. We verzoeken het Recreatieschap Spaarnwoude met inachtneming van onze zienswijze het plan te herzien. Wij zijn verder van mening een constructieve bijdrage te kunnen leveren aan een aanzienlijke verbetering van de plannen en vragen daarom ons vanaf nu structureel te betrekken bij de uitwerking van de Conceptvisie Spaarnwoudepark 2040. Hierdoor kan een bijzonder gebied ontstaan met oog voor wonen, recreatie en natuur(ontwikkeling).	Zie eerdere antwoorden.	DEELS
05.01	Wij hebben de visie Spaarnwoude Park 2040 gelezen en sturen u hierbij onze zienswijze toe. <u>Begrenzing recreatiegebied Spaarnwoude</u> Zoals u weet is het dorp Spaarndam geen onderdeel van het recreatieschap Spaarnwoude. Wij willen dat ook niet worden; Wij willen immers niet bestuurd worden door mensen waar wij niet op kunnen stemmen. Wij verzoeken u de begrenzing op al uw kaarten aan te passen, opdat hierover geen misverstanden kunnen ontstaan.	Spaarndam valt wel binnen het werkingsgebied van de Gemeenschappelijke Regeling. Bij de meest recente aanpassing van de GR (12 december 2018) is de kaart opnieuw door het bestuur vastgesteld. Het beheergebied van het schap is echter rond Spaarndam, niet in het dorp Spaarndam. De gemeenteraad en PS heeft een controlerende functie voor de financiële stukken, verordeningen en kaders van het schap. Dat zijn mensen waar u op kunt stemmen.	NEE
05.02	<u>Geen branding middels Spaarndam</u> Tevens verzoeken wij u er streng op toe te zien dat de door u op te richten onafhankelijke 'brand organisatie' geen gebruik maakt van foto's en plaatjes van het dorp Spaarndam. Het is voor deze organisatie verleidelijk om met name het oude pittoreske Spaarndam hiervoor te benutten, ondanks dat ons dorp geen onderdeel uitmaakt van uw recreatiegebied en een uitbreiding van het aantal bezoekers niet aankan en niet aan wil. Wij verzoeken u dan ook ons aan te geven hoe u hierop gaat toezien en hoe u Spaarndam buiten schot gaat houden. Wij hechten hieraan omdat een dergelijke branding ongewenste aantallen bezoekers zal verleiden ons dorp te bezoeken. Zoals u weet willen de bewoners van Spaarndam geen vergelijkbare situatie met Volendam, Giethoorn of Amsterdam. Wij maken hiertegen dan ook ernstig bezwaar.	Wij zijn op de hoogte van uw wens en hebben oog voor balans van het woon- en leefklimaat. Daar het dorp Spaarndam geen beheergebied is, en ook niet aangemerkt is als kerngebied voor intensivering van recreatieactiviteiten, zijn beelden van het dorp niet onze focus en niet in uw en ons belang.	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
05.03	<u>Uitvoeringsorganisatie, een brug te ver.</u> De bescherming van de Groene Buffer is een publieke taak. Het is geen taak voor ondernemers. Voor de bescherming van de Groene Buffer is het Recreatieschap Spaarnwoude als beheersorganisatie in het leven geroepen. Het recreatieschap valt onder de Wet Gemeenschappelijke Regeling (WGR), een samenwerkingsverband tussen gemeenten en provincie. De WGR wordt regelmatig een bestuurlijk wangedrocht genoemd. Reden hiervoor is dat de publieke, democratische controle op de WOR-gebieden problematisch is gebleken, Raden en Staten hebben er slechts beperkte controle over, zo stelde de Rekenkamer n.a.v. een onderzoek hierover (verwijzing naar dit rapport ....). Door nu aan de publiekrechtelijke organisatie een gezamenlijke uitvoeringsorganisatie met private ondernemers toe te voegen, die tot taak heeft' afspraken te maken met overheidspartners over verankering in omgevingsvisies en omgevingsplannen en die keuzes maakt over welke deelplannen gewenst zijn (bijvoorbeeld beeldkwaliteitsplannen), die economische plannen maakt, marktplannen maakt en zorgt voor merkbewaking, alsmede tot taak heeft het opstellen van uitvoeringsprogramma's en het verder uitwerking geven aan prioriteiten, plannen voor beeldkwaliteit en inrichting, beheerdifferentiatie per open gebied en 'kamer', gebiedspilots en kavelpaspoorten, financiële onderleggers en afspraken over onderhoud en investeringen etc.' gaat u echt een brug te ver. Private belangen en publieke taken haalt u hiermee door elkaar. De publieke en democratische controle wordt nog ingewikkelder en dan ze nu al is. U wekt hiermee verwachtingen die niet waar te maken zijn en schept hiermee verwarring voor belanghebbenden. Dit idee is onvoldoende doordacht. Ook de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland en de Stelling van Amsterdam is een publieke taak. Hiervoor geldt hetzelfde als voor de Groene Buffer. Uiteraard kunt u zich laten inspireren door ondernemers en andere groeperingen welke vrijblijvende adviezen kunnen indienen zonder garantie op uitvoering daarvan, maar de verantwoordelijkheid en de besluitvorming ligt bij de overheid en de democratische controle daarop is een hoog goed in ons land, en dat dient ook voorop te staan in het recreatiegebied Spaarnwoude. Wij verzoeken u dan ook uw verantwoordelijkheid als overheid te nemen en de voorgestelde uitvoeringsorganisatie in deze vorm te schrappen.	Deze paragraaf is volledig gewijzigd en de uitvoeringsorganisatie in de beschreven vorm is vervallen.	JA
05.04	<u>Mobiliteit</u> U stelt terecht in uw visie dat de dijken en weggetjes in het recreatiegebied smal zijn en heel oud. We vinden het een goed idee om de recreatieve waarde hiervan te benutten voor het langzame verkeer. Veel van deze wegen zijn tevens ontsluitingswegen voor en door Spaarndam. Wij weten dan ook heel goed dat ze niet alleen oud, maar ook kwetsbaar zijn. De onveiligheid op deze wegen neemt al jaren toe, en met de nieuwe woonwijk SpaarneBuiten zijn ze regelmatig overvol. Toegezegde maatregelen bleken te duur of werkten niet. Het verkeersprobleem in Spaarndam is al ver over de schreef en daarom is uitbreiding van de verkeersbelasting bijzonder ongewenst. Voor de oude dorpsdijk komt daar nog bij dat de huizen 'op staal gefundeerd' zijn, m.a.w. geen fundering van palen hebben, waardoor trillingen van het verkeer de muren van onze huizen laten scheuren. Extra verkeer is hier niet aan de orde, samen met de gemeenten Haarlem en Haarlemmermeer werken we aan een vermindering van het verkeer. Wat u kunt doen is de mobiliteit van autoverkeer te ontmoedigen. Wij verzoeken u dan ook de verbindingsroute voor toeristisch autoverkeer (de rode lijn in kaart 3) te schrappen tussen Spaarndam en pont Buitenhuizen. En in plaats daarvan het autoverkeer op dit traject te ontmoedigen. Immers, een uitbreiding van 6 miljoen naar 9 miljoen bezoekers zal zondermeer gevolgen hebben voor Spaarndam en dat vergt extra maatregelen. Ook het dorp Spaarnwoude zal hierdoor voornamelijk voor het langzame verkeer bereikbaar blijven, waardoor het rustieke karakter en belevingswaarde van het landschap ook daar behouden blijven.	Het onderzoek naar de auto-aansluiting heeft bij nader inzien te weinig draagvlak en leidt tot conflicten met de natuurdoelen in Dijkland. Langzaam verkeer heeft voorrang in het gebied in de interne verbinding van de deelgebieden. We gaan liever investeren in goede parkeervoorzieningen bij ontvangstgebieden. Autoverkeer willen we afvangen aan de randen.	JA
05.05	<u>Mobiliteit</u> Ook de door u beoogde waterverbinding baart ons zorgen, vooral nu u de aantallen bezoekers wilt opschroeven. De inwoners van het dorp Spaarndam wensen geen openluchtmuseum te worden. Het is niet voor niets dat het dorp Spaarndam buiten het recreatiegebied ligt. Daarom verzoeken wij Spaarndam te vrijwaren van extra aanlegplaatsen voor passagiersboten en partyschepen in de nabijheid van ons dorp.	Extra aanlegplaatsen voor grootschalig, commercieel personenvervoer is geen onderdeel van de visie. Dit staat niet op de kaarten over bereikbaarheid en verbindingen.	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
05.06	<u>Verblijfsrecreatie en meerdaagse arrangementen</u> In uw visie stelt u terecht dat mensen korter, vaker en actiever recreëren. Wij herkennen dat. U stelt ook dat er door de enorme uitbreiding van het aantal woningen in de directe omgeving meer behoefte zal zijn aan de groene long in de Randstad voor wie wil recreëren in de natuur en wil genieten van het landschap op een afstand van ca. een half uur fietsen van huis. Ook dat herkennen wij. De conclusie dat daarom meer verblijfsrecreatie nodig zal zijn en dat nationaal en internationaal publiek zal moeten worden aangetrokken om dit park te financieren delen wij niet. Integendeel, het zal al lastig genoeg zijn de stedelingen aan hun groenbehoefte te laten voorzien op een afstand van ca. een half uur fietsen van huis. Nu de grote steden (Amsterdam en inmiddels ook Haarlem) te veel overlast ervaren van toeristen, en verblijfsrecreatie in de stad, brengt u deze stedelijke functie naar buiten de stad. U maakt daarmee de verblijfsrecreatie in de groene buffer tot een vorm van verstedelijking en daar is de groene buffer niet voor bedoeld. De groene buffer is bedoeld om op fietsafstand van ca. een half uur van de steden de bevolking tot rust te laten komen in een natuurlijke groene omgeving, zoals u terecht stelt in uw visie. Wij verzoeken u dan ook om uw verantwoording voor de bescherming van de groene buffer serieus te nemen en verblijfsrecreatie te beperken tot een enkele plaats aan het Noordzeekanaal bereikbaar middels de N202. Meer is niet nodig, onverantwoord en in strijd met uw opdracht om verstedelijking tegen te gaan. <u>Verblijfsrecreatie en meerdaagse arrangementen</u> Nogmaals wijzen wij er in dit verband op dat de bescherming van de groene buffer een publieke taak is, dus geen taak voor ondernemers. Deze streven immers een privaat belang na En geen publiek belang. <u>Verblijfsrecreatie en meerdaagse arrangementen</u> Ook meerdaagse arrangementen horen hier niet thuis. Stedelingen op een half uur fietsafstand keren 's-avonds huiswaarts en hebben de verleiding om in een hotel te blijven zitten op een half uur afstand van hun woning niet nodig. Het is ook ongewenst omdat de benodigde bebouwing voor al die stedelingen de groene buffer aantast.	Zie paragraaf 1.4 in de visie over de aanpak van het uitvoeringsprogramma.	NEE
05.07	<u>Verblijfsrecreatie en meerdaagse arrangementen</u> Ontwikkelingen in de directe omgeving van het dorp Spaarndam hebben gevolgen voor de leefbaarheid in ons dorp. Wij gaan iedere dag vroeg naar ons werk en willen 's-avonds de rust om te kunnen slapen zonder vertier van vakantiegangers met wiens overlast Amsterdam niet wil worden opgescheept. Wij hebben al genoeg te stellen met de overlast van Schiphol. Wij verzoeken u dan ook om de 'kamer' langs zijkanaal C en de 'kamer' rond boerderij Zorgvrij te vrijwaren van verblijfsrecreatie, u daar te richten op de beleving van natuur en het NNN daarvoor in te richten, zonder verblijfsrecreatie en meerdaagse arrangementen hierin op te nemen. Wellicht ten overvloede verzoeken wij u ook het dorp Spaarndam, dat geen onderdeel is van uw recreatiegebied, te vrijwaren van uw meerdaagse arrangementen.	Spaarnwoude streeft naar een divers aanbod aan overnachtingen en draagt daarmee bij aan spreiding van verblijfsaccommodaties over de MRA. Hotels zijn alleen passend in de kerngebieden die goed (met OV) bereikbaar zijn; kleinschalige overnachtingen zijn wenselijk in het gehele gebied. Op voorhand zijn deze locaties dus niet gevrijwaard van meerdaags verblijf. Uiteraard zijn wij op de hoogte van de bestaande verkeersdrukte rond Spaarndam en zullen initiatieven op en rond deze zone moeten kunnen aantonen dat de verkeerskundige afwikkeling past. Dit komt echter aan bod bij aanpassing van het bestemmingsplan. Overnachten is namelijk een functie die in deze zone nergens op voorhand al mogelijk is in het bestemmingsplan in de gebieden die onder het schapsgebied vallen.	NEE.
05.12	<u>Kamers</u> De Kamers in uw visie vormen een vage mengeling van afspraken met ondernemers en andere groeperingen, waarbij belangrijke besluiten dienen te worden genomen door de op te richten 'uitvoeringsorganisatie' bestaande uit diezelfde ondernemers en andere groeperingen. Dit lijken 'achterkamertjes' te worden waar de bestuurlijke en democratische controle geen vat meer op heeft. En omdat dit toch al een probleem is in de WOR-gebieden maken wij hiertegen bezwaar. Wij verwijzen hiervoor naar onze inbreng over 'uitvoeringsorganisatie, een brug te ver'.	Deze paragraaf is volledig gewijzigd en de uitvoeringsorganisatie in de beschreven vorm is vervallen.	JA
05.13	<u>Aparte bijlagen</u> De aparte bijlagen met meer concrete activiteiten hebben wij niet ontvangen, noch aangetroffen op uw website, waardoor wij er niet op kunnen reageren. Volledigheidshalve sturen wij u onze flyer waarin wij een alternatief aanbieden voor de huisjesparken en hotels bij Fort Benoorden en voor de 'kamer' /locatie voor dagrecreatie aan de oostkant van het zijkanaal-C (Iceplanet). Het is al een oude flyer, en nadien hebben zich nog diverse groeperingen hierbij aangesloten, maar de boodschap van deze flyer is nog volledig actueel.	Bedankt voor het delen. Zie ook het antwoord bij 04.17.	NEE

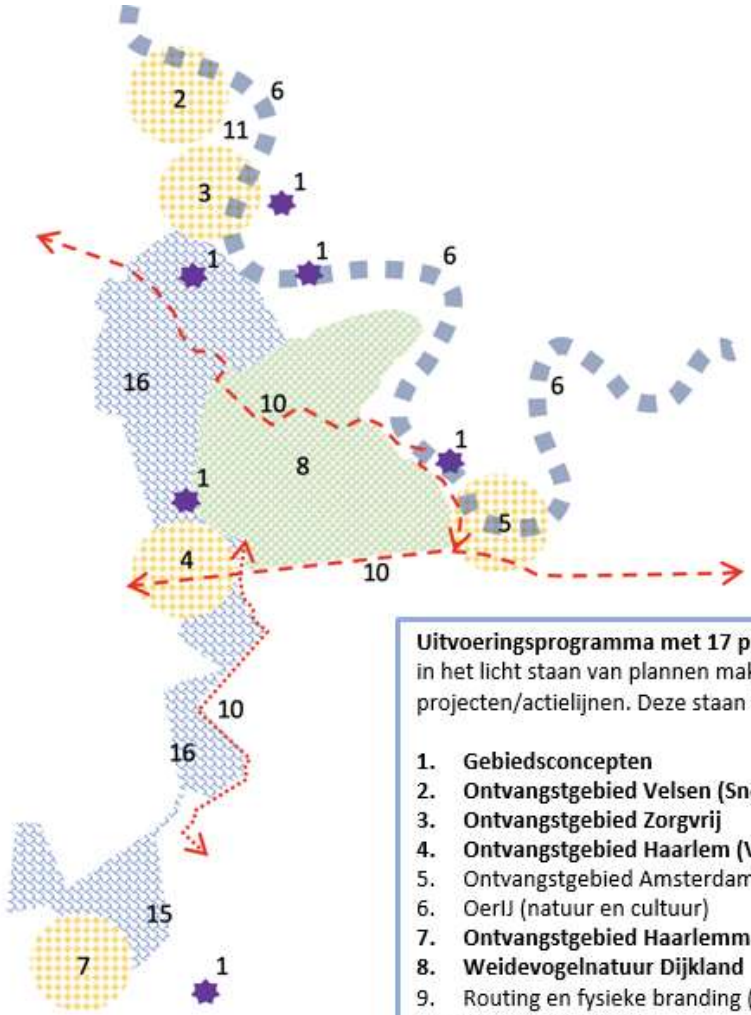
NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
05.14	<u>Korte samenvatting</u> • Het dorp Spaarndam is geen onderdeel van Recreatiegebied Spaarnwoude. Wij verzoeken u dit aan te passen op al uw kaarten. • Wij verzoeken u er op toe te zien dat er geen branding plaatsvindt middels beelden van het dorp Spaarndam; • De bescherming van de groene buffer is een publieke taak en geen taak voor private ondernemers die inkomsten hiervoor moeten verwerven. De uitvoeringsorganisatie met ondernemers en andere groeperingen is een brug te ver, wij verzoeken u uw verantwoordelijkheid als overheid te nemen en de voorgestelde uitvoeringsorganisatie in die vorm te schrappen. • Wij verzoeken u de verbindingsroute voor toeristisch autoverkeer (rode lijn op kaart 3) tussen het dorp Spaarndam en pont Buitenhuizen te schrappen. • U maakt de verblijfsrecreatie in de groene buffer tot een vorm van verstedelijking. Daar is de groene buffer niet voor bedoeld. Wij verzoeken u om uw verantwoording voor de bescherming van de groene buffer in deze serieus te nemen en te beperken tot een enkele plaats aan het Noordzeekanaal. • Wij verzoeken u om de 'kamer' langs zijkanaal C en de 'kamer' rond boerderij Zorgvrij te vrijwaren van verblijfsrecreatie, u daar te richten op de beleving van natuur en het NNN daarvoor in te richten. • De Kamers in uw visie vormen in deze visie een vage mengeling van afspraken met ondernemers en andere groeperingen, waarbij belangrijke besluiten dienen te worden genomen door de op te richten 'uitvoeringsorganisatie' bestaande uit diezelfde ondernemers en andere groeperingen. Dit lijken 'achterkamertjes' te worden waar de bestuurlijke en democratische controle geen vat meer op heeft. Omdat dit toch al een probleem is in de WOR-gebieden verzoeken wij u hiervan afte zien.	Zie eerdere antwoorden	DEELS
05.15	<u>Tenslotte</u> Uw afgelopen participatietraject beschouwen wij als zinvol wij hebben dat ook toegejuicht, maar wij verzoeken u om nu uw verantwoordelijkheid te nemen voor de Groene Buffer, de Stelling van Amsterdam en het Natuur Netwerk Nederland in de strengste zin van het woord en als publieke taak.	Zie eerdere antwoorden	DEELS
06.01	Onlangs is door u de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 voor inspraak vrijgegeven. LTO Noord heeft met interesse kennisgenomen van het concept. Met dit schrijven maken wij, mede namens onze leden van de lokale LTO Noord-afdeling, graag gebruik van de mogelijkheid om op uw concept in te spreken. LTO Noord deelt de waardering en de unieke positie van het visiegebied binnen de Randstad en onderschrijft ook grotendeels uw ambitie om de kernkwaliteiten en het (natuurlijk) potentieel van het landschap te ontdekken en te benutten.	Wij nemen dit ter kennisname aan	NEE

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
06.02	Wel wijzen wij er nadrukkelijk op dat veel van deze kernkwaliteiten zijn ontstaan uit en samenhangen samen met de sterke agrarische grondslag die het gebied tot op de dag van vandaag kent. In de conceptvisie wordt hier nauwelijks aandacht aan besteed. Dit terwijl er in de visie wel ontwikkelingsrichtingen in relatie tot de agrarische sector als voldongen feiten worden gepresenteerd. Ook het feit dat LTO Noord als stakeholder niet direct betrokken is bij de voorbereiding en de inspraak van deze visie, voedt het gevoel dat er over agrarische bedrijven en de sector wordt besloten zonder dat er sprake is van werkelijke participatie. Ter ondersteuning van bovenstaande bewering verwijzen wij als voorbeeld naar de passage 'verduurzaming landbouw' op bladzijde 27 van de conceptvisie. Vooropgesteld achten wij het van belang aan te geven dat er door de agrarische ondernemers reeds geruime tijd grote investeringen gedaan worden om de landbouw te verduurzamen, hetgeen tot grote resultaten heeft geleid. Veel agrariërs werken aan het verbeteren van het welzijn van dieren, participeren in natuurbeheer, dragen bij aan het opwekken van duurzame energie en zoeken verbinding met de omgeving. De sector en LTO Noord achten verdere verduurzaming ook van groot belang. De insteek van LTO Noord is echter wel dat een stabiel ondernemersklimaat, een goede toekomstbestendigheid van de agrarische bedrijven en keuzevrijheid van agrarische ondernemers als belangrijke voorwaarden gelden voor de inzet op verdere verduurzaming. De in de visie opgenomen stelling dat '*natuurinclusief en biologisch boeren voor de lokale markt de richting is die we inslaan*' gaat voorbij aan deze voorwaarden en sluit niet aan bij de realiteit van het agrarische bedrijf. Met deze passage schoffeert u niet alleen de betrokken agrariër (aan haar/hem wordt niks gevraagd, maar voor haar/hem wordt wel een keus gemaakt), maar ondermijnt u ook de haalbaarheid van uw visie. Uw visie is daarmee ook in strijd met de door u aangehaalde Visie Groengebied Amsterdam-Haarlem 2040; in dit document wordt de centrale positie van de agrariër beter belicht (citaat uit deze visie:.. '*Je kunt zeggen dat in de veenpolder de functies tot elkaar staan als een kaartenhuis. Agrariërs verdienen geld met natuurbeheer en agrarische productie om een oud cultuurlandschap te bewaren, dat aantrekkelijk is voor landschapsgenieters. Voor het behoud van het landschap is het dan ook van belang dat agrariërs in het gebied een financieel gezond bedrijf hebben*..'). Graag gaan onze leden met u in gesprek om ook het agrarische perspectief te belichten.	LTO Noord is bij de visievorming niet betrokken, wel zijn alle (erf-)pachters in de gelegenheid gesteld om aanwezig te zijn bij de werkconferentie van 6 februari 2019. Zie verder ook koepelantwoord 1 'Toekomstige positie boeren' onder het kopje samenvatting zienswijzen. Voor de nadere uitwerking zal LTO betrokken worden.	JA.
06.03	Ook bij andere passages/gedane beweringen/stellingen in uw visie wordt ons inziens ten onrechte voorbijgegaan aan een beschouwing vanuit agrarisch perspectief. Dit terwijl deze passages/gedane beweringen/stellingen wel tot onzekerheid voor de agrarische ondernemers in het gebied leiden. Zo wordt er op bladzijde 22 een koersverlegging voor de agrarische bedrijven geopperd, die, zoals u zelf ook stelt, buiten de scope van uw visie gaat. De vraag is daarmee waarom deze koersverlegging, zonder overleg met de sector die het aangaat, dan toch in uw visie opgenomen wordt?	Dit betreft het deelgebied Groene Carré. In de Haarlemmermeer zitten veel agrariërs, maar niet op het grondgebied van het schap. Vanuit de ateliers die de MRA in 2019 heeft georganiseerd voor het toekomstig landschap in 2019, is deze ontwikkeling vanuit het waterschap echter wel naar voren gebracht. Dit kan in overleg met de agrariërs in de Haarlemmermeer mogelijk op termijn leiden tot een geleidelijke koersverlegging in bijvoorbeeld andere teelten, vormen van natuurbeheer, aanleg zonneakkers en verbrede landbouw, waaronder agrotoerisme. Dit is dan weer van invloed op de natuur- en recreatiegebieden die het schap beheert, als 'goede buur'. Deze agrarische koersverlegging gaat buiten de scope van het schap en zal via een eigen verandertraject (omgevingsvisie) tot stand kunnen komen.	NEE
06.04	Op bladzijde 32 is voorts het volgende opgenomen '*…Als leidraad voor uitbreidingen en nieuwe natuurkwaliteiten (als uitruil van NNN) wordt ten eerste gekoerst op aanhelen van openheid en verbondenheid in de veenweidegebieden. De begrenzing van het NNN kent nog een aantal kansen voor aanheling met nu nog onbeschermde, waardevolle open veenweidegebieden. Door die gebieden ook onder het NNN-stelsel te borgen, blijft het huidige landschap als één geheel en onderling verbonden. Het recreatieschap ziet binnen haar beheergebied o.a. kansen in de Hekslootpolder, Verenigde Binnenpolders, Inlaagpolder en Uiterdijken…*'. In de praktijk blijkt de kwalificatie van gronden tot NNN-gebied de agrarische bedrijfsvoering te bemoeilijken. Voor de agrariërs in de betreffende gebieden wekt deze passage de indruk dat hen de mogelijkheid tot het exploiteren van een toekomstbestendig bedrijf ontnomen wordt. Zoals u bekend zal zijn dragen de agrariërs in belangrijke mate bij aan het behoud van het veenweidegebied. LTO Noord pleit ervoor om deze inzet te koesteren en om de beleidskeuze op bladzijde 32 'inclusief' te presenteren, dus inclusief een beschouwing van de gevolgen/mogelijkheden/compensatie voor de agrarische sector.	Zie antwoord bij 06.03.	NEE
06.05	Tot slot wordt in paragraaf 5.3 het thema vernatting behandeld. Gesteld wordt dat vernatting onontkoombaar is en vooral in het veenweidegebied kan leiden tot transformatie van delen van het gebied. Elders in de visie staat dat het behoud van het veenweidegebied van belang is. LTO Noord stelt dat de visie hier niet consistent is of in elk geval om een nadere uitwerking/concretisering vraagt, waarbij ook het functioneren van en de eventuele consequenties voor de agrarische sector beschouwd worden.	Zie koepelantwoord 1 'Toekomstige positie boeren' onder het kopje samenvatting zienswijzen.	JA

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
07.01	Bij toeval zag ik op uw site de oproep om te reageren op uw concept-visie op de toekomst van Spaarnwoude. Als veeljarig omwonende en frequent bezoeker van het gebied geef ik aan uw oproep graag gehoor met de onderstaande punten op hoofdlijn. <u>Kernwaarden van het gebied</u> Zeker, zoals uw logo aangeeft is Spaarnwoude een parel van *natuur en recreatie*, maar de waarden & kansen liggen niet minder op het gebied van *cultuur* en landschappelijk erfgoed. U zegt dat u de inrichting en het imago van het gebied wil veranderen, van " *Groen buiten de stad* " naar "*Park tussen de steden* " en naar "*Metropolitaan Landschap*" waar " *stad en land zoveel mogelijk zijn verweven* ".(blz 1) Echter, daarmee slaat u een verkeerde weg in; helder moet blijven dat het gebied geen park is of wordt zoals bijvoorbeeld het Kenaupark van Haarlem, het Vondelpark van Amsterdam en het Central Park van New York. En vanzelfsprekend moeten stad en land zoveel mogelijk zijn verweven, maar uitsluitend door groene scheggen stad in; de verwevenheid dus zeker niet in omgekeerde richting, geen zogenaamde *metropolitane* scheggen in Landschapspark Spaarnwoude. Landelijk en regionaal hebben we de *Nationale Landschappen* en *Waardevolle Cultuurlandschappen* met unieke combinaties van agrarisch gebied, natuur en cultuurhistorie. Oplossing: A. de tekst van uw logo aanvullen tot *Spaarnwoude Natuur, Cultuur, Recreatie* B. het gebied niet inrichten, beheren en aanduiden als *park* en *metropolitaan* maar als *landschapspark tussen de steden*; C. de status, bestuurlijke organisatie en budgettaire kaders van het gebied met de betrokken overheden nader bezien en zodanig bepalen dat de waarden & kansen van het gebied worden veiliggesteld & benut.	Uw suggestie A hebben wij deels overgenomen in de nieuwe ondertitel van de visie: 'Spaarnwoude Park, rijk aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden'. Uw suggestie B landschapspark hebben wij ook overgenomen, echter metropolitaan laten wij staan. Dat heeft te maken met de schaal. Suggestie C is de keuze die het bestuur maakt bij de vaststelling van de visie en het uitvoeringsprogramma.	JA

NR.	ONDERWERP	ANTWOORD RECREATIESCHAP SPAARNWOUDE	LEIDT TOT AANPASSING VISIE
07.03	<u>Visie</u> De 6 Rekenkamers van de betrokken overheden hebben in september 2017 zodanige financiële & organisatorische problemen geconstateerd dat eerst een visie nodig is om ze op te lossen. blz 13 • *Aanbeveling 1 Stel voor 1 januari 2019 een door alle participanten gedragen integrale lange termijn visie op voor het recreatiegebied, waarbij de onderlinge verschillen zijn overbrugd. De integrale visie moet de basis vormen om: ▪ richting te geven aan toekomstige ontwikkelingen; ▪ een integrale afweging te maken tussen natuur en recreatie; ▪ het wenselijke niveau voor beheer en onderhoud te bepalen; ▪ besluiten te nemen over het in evenwicht brengen van de kosten en opbrengsten.* • *Aanbeveling 2 Betrek uw gemeenteraden/PS bij de totstandkoming van de integrale visie door hen de strategische keuzes en bijbehorende structurele financieringsmogelijkheden voor te leggen.* • *Aanbeveling 3 Stel een meerjarig onderhouds- en investeringsplan op, gebaseerd op de integrale lange termijn visie, waarin het gewenste niveau van onderhoud en investeringen is vastgesteld.* • *Aanbeveling 4 Neem op basis van de integrale visie en het meerjarig onderhouds- en investeringsplan een besluit over de structurele financiering voor de exploitatie en investeringen.* blz 17 *Voor de continuïteit van het recreatieschap Spaarnwoude is het van belang dat de gemeenteraden en Provinciale Staten actief worden betrokken bij de totstandkoming van de integrale visie, door strategische keuzes en bijbehorende structurele financieringsmogelijkheden aan hen voor te leggen.* De voor oplossing vereiste visie kan natuurlijk evenmin zonder visie op de inhoudelijke aspecten; kortom, een integrale visie. Echter, het concept dat nu voorligt beschrijft en analyseert de problemen niet echt, de financiële en organisatorische aspecten ontbreken grotendeels, inhoudelijke keuzen worden niet gemaakt, een koers die het gebied voor de komende 20 jaar veilig stelt, de waarden & kansen benut en die uitvoerbaar is wordt niet uitgezet. En ook al zijn er allerlei informele presentaties en gesprekken geweest, voor zo ver ik overzie hebben provinciale staten en de gemeenteraden de toekomst van hun waardevolle maar bedreigde gebied nog niet eens verkennend behandeld. Natuurlijk, een visie is geen uitgewerkt bedrijfsplan maar moet de koers voor de haalbare oplossing van de problemen en de ontwikkeling van het gebied wel uitzetten. Bijvoorbeeld, om de exploitatie sluitend te krijgen, komen er in het zogenaamde *Metropolitaan Landschap* windmolens te staan ? Oplossing: nader uitvoering geven aan de aanbevelingen van de Rekenkamers.	Met deze visie geeft het bestuur opvolging aan een deel van de adviezen van de Rekenkamer. Besluiten over het wenselijk niveau voor beheer en onderhoud, inclusief verhoging van de participantenbijdrage voor het in evenwicht brengen van kosten en opbrengsten voor dagelijks en groot onderhoud, zijn in 2018 al door het bestuur genomen. Ook is in 2019 de Gemeenschappelijke Regeling geactualiseerd met een aanscherping van de taakverdeling tussen dagelijks en algemeen bestuur; en is een pilot gestart voor bestuurlijk opdrachtgeverschap. Verder hebben de zienswijzen geleid tot aanscherping van de visie. We verwijzen vooral naar het kopje samenvatting zienswijzen, aan het begin van deze nota van beantwoording.	JA

UITVOERINGSPROGRAMMA
SPAARNWOUDE PARK 2040



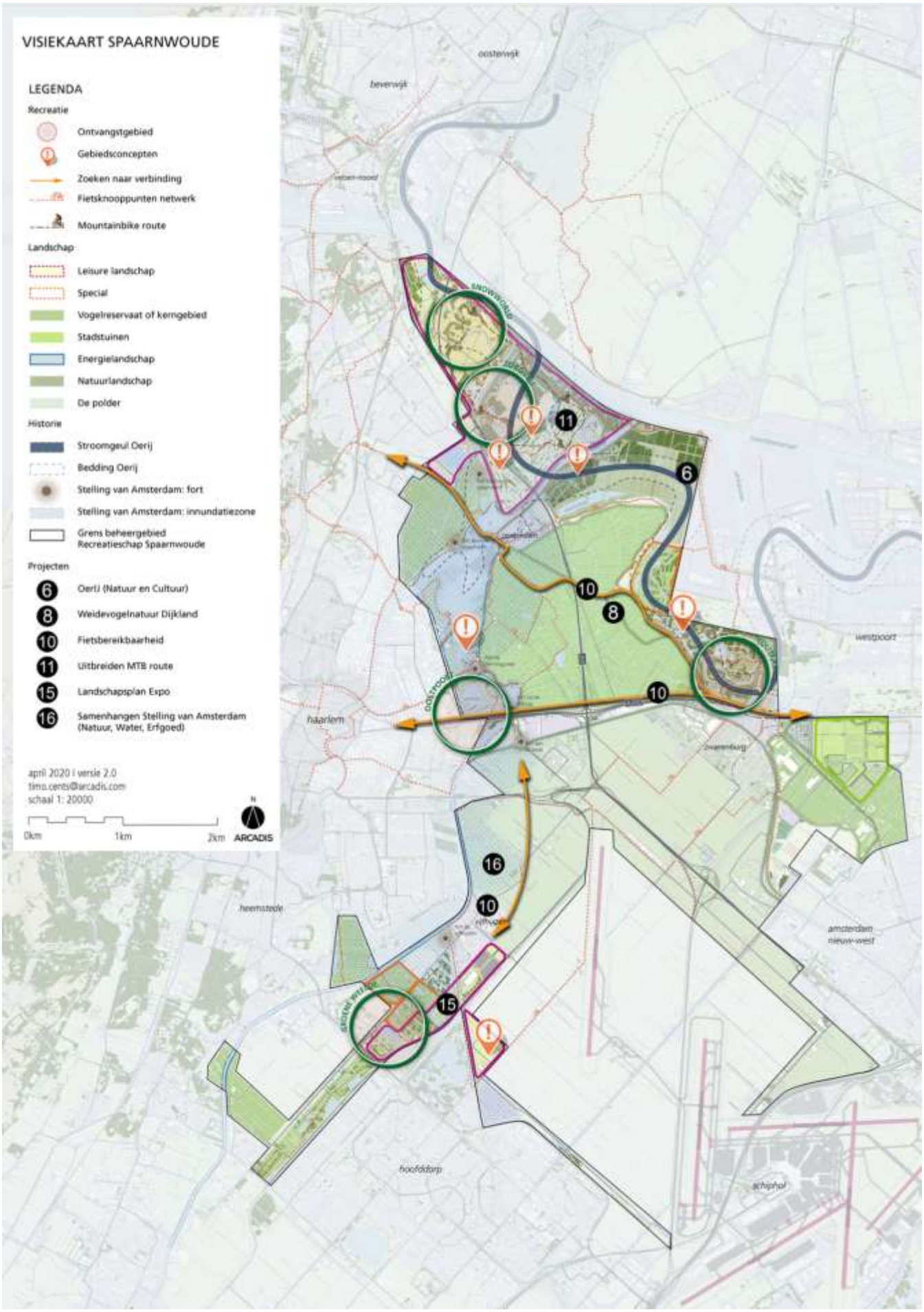
Uitvoeringsprogramma met 17 projecten. De jaren 2020 en 2021 staan in het licht staan van plannen maken voor de meest kansrijke projecten/actielijnen. Deze staan hieronder vetgedrukt.

1. **Gebiedsconcepten**
2. **Ontvangstgebied Velsen (Snowworld)**
3. **Ontvangstgebied Zorgvrij**
4. **Ontvangstgebied Haarlem (Veerplas / Oostpoort)**
5. Ontvangstgebied Amsterdam (Houtrak)
6. OerIJ (natuur en cultuur)
7. **Ontvangstgebied Haarlemmermeer (Groene Weelde)**
8. **Weidevogelnatuur Dijkland**
9. Routing en fysieke branding (gehele gebied
10. Fietsbereikbaarheid
11. Uitbreiden MTB-route
12. **Wegwerken achterstallig onderhoud in Spaarnwoude-oud**
13. **Ecologisch beheerplan (gehele gebied)**
14. Deelfietsen systeem ontvangstgebieden en stations/buitenpoorten (gehele gebied)
15. Landschapsplan Expo
16. Samenhang Stelling van Amsterdam (natuur, water, erfgoed)
17. Aanmeerplekken points of interest (vaarwater gehele gebied)

Datum: definitieve conceptversie 15 mei 2020

Plaats: Velsen – Zuid

Auteurs: Bart van Dijk (Programmamanager uitvoeringsprogramma) en Elise Bos Eyssen (Programmamanager) voor Recreatieschap Spaarnwoude


VISIEKAART SPAARNWOUDE
LEGENDA
Recreatie
Ontvangstgebied
Gebiedsconcepten
Zoeken naar verbinding
Fietsknooppunten netwerk
Mountainbike route
Landschap
Leisure landschap
Special
Vogelreservaat of kerngebied
Stadstuinen
Energielandschap
Natuurlandschap
De polder
Historie
Stroomgeul Oerij
Bedding Oerij
Stelling van Amsterdam: fort
Stelling van Amsterdam: innundatiezone
Grens beheergebied Recreatieschap Spaarnwoude
Projecten
6 OerIJ (Natuur en Cultuur)
8 Weidevogelnatuur Dijkland
10 Fietsbereikbaarheid
11 Uitbreiden MTB route
15 Landschapsplan Expo
16 Samenhangen Stelling van Amsterdam (Natuur, Water, Erfgoed)
april 2020 | versie 2.0
timo.cents@arcadis.com
schaal 1: 20000
0km
1km
2km
ARCADIS
oosterwijk
beverwijk
haarlem
westpoort
heemstede
amsterdam nieuw-west
hoofddorp
schiphol

INLEIDING

SPAARNWOUDE PARK 2040 - Gebied vol kansen met natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden

Het recreatieschap Spaarnwoude stak de afgelopen jaren veel energie in het professionaliseren van haar organisatie en het op orde brengen van haar begroting. Daarnaast maakte ze samen met provincie, gemeenten, ondernemers, organisaties en bewoners een integrale gebiedsvisie met als stip op de horizon *Spaarnwoude Park 2040*: een landschapspark rijk aan natuur, buitenleven en verhalen uit het verleden. Zo groot als 7000 voetbalvelden. Goed bereikbaar, veelzijdig, met regionale bekendheid. Waar elk type recreant zijn hart ophaalt en zich weg waant uit de stad.

Voor u ligt het uitvoeringsprogramma 2020 – 2024, waarin staat hoe het recreatieschap de komende jaren toewerkt naar de realisatie van Spaarnwoude Park 2040. Dit plan beschrijft hoe ze er niet alleen voor zorgt dat er meer bezoekers komen, die die langer blijven, vaker terugkeren en meer besteden. Dit plan beschrijft ook hoe tegelijkertijd de ecologische, landschappelijke, cultuurhistorische waarden in het gebied verbeterd en versterkt worden.

Eerste stap naar Spaarnwoude Park 2040
Het uitvoeringsprogramma heeft dezelfde ambitie/ stip op de horizon als de visie Spaarnwoude Park 2040, maar heeft waar het gaat om resultaten een perspectief 2020 – 2024. Daarmee wordt een beeld neergezet wat we de komende jaren gaan doen en bereiken. Met dit uitvoeringsprogramma geeft Spaarnwoude uitvoering aan de adviezen van de Rekenkamer uit 2017. Daarin stelt de Rekenkamer dat op basis van de integrale visie een meerjaren onderhouds- en investeringsplan opgesteld moet worden.

Inspanning
In de startfase van een programma moet nog veel verkend en uitgezocht worden, daarom gaan afspraken in deze fase vooral over een inspanningsverplichting (inzet capaciteit voor bepaalde periode) en over resultaatsverplichtingen die wel al binnen handbereik zijn (2020 – 2024). Voorts is het bij aanvang van het programma van belang te werken met voldoende ruime marges om ook daadwerkelijk een goede start te kunnen maken en uiteindelijk ook de gezamenlijke ambities waar te maken. Hierbij accepteren we dat resultaten en daarmee kosten en opbrengsten gaandeweg duidelijker worden. Ofwel we gaan op weg met een startbudget en combineren dit met beslismomenten voor vervolgfinanciering. Daarmee is het uitvoeringsprogramma een levend document wat tussentijds herijkt kan worden.

LEESWIJZER
Hoofdstuk 1 beschrijft beknopt de ontwikkelstrategie op basis van een viertal thema's. Hoofdstuk 2 gaat in op algemene richtlijnen en op specifieke doelstellingen per deelgebied/ opgave. Hoofdstuk 3 geeft een beschrijving per thema en scherpt de visie op onderdelen aan. Hoofdstuk 4 geeft een toelichting op de projectenlijst en de fasering in planvorming en uitvoering van projecten. En in hoofdstuk 5 wordt een beeld geschetst van de benodigde

organisatie om het uitvoeringsprogramma uit te voeren. Aparte bijlagen zijn de projectenkaart en beknopte projectplannen per actielijn / project.

SAMENVATTING PROGRAMMA

Hieronder staat de samenvatting van het programma via de methodiek van Program Canvas. Dit is een instrument om de essentiële elementen van een programma snel en beknopt neer te zetten.



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave

INLEIDING **2**

SAMENVATTING PROGRAMMA **5**

1. ONTWIKKELSTRATEGIE *Spaarnwoude Park 2040* **7**

2. PROGRAMMAKADERS **10**

3. ACTIVITEITEN **11**

3.1 THEMA 1 – ACTIVITEITEN: LEVENDIGE ONTVANGSTGEBIEDEN *13*
Uitgangspunten 13
Programmaresultaat 2020- 2024 14

3.2 THEMA 2 - RUSTIEKE LANDSCHAPPEN EN NATUUR *14*
Uitgangspunten 15
Programmaresultaat 2020 - 2025 16

3.3 THEMA 3 – RECREATIEVE VERBINDINGEN *16*
Uitgangspunten 16
Programmaresultaat 2020 - 2025 17

3.4 THEMA 4 – BETROKKENHEID *17*
Uitgangspunten 17
Programmaresultaat 18

4. GEFASEERDE AANPAK PROJECTEN **19**

5 OPDRACHT EN ORGANISATIE **21**

5.1 PROGRAMMA-ACTIVITEITEN **21**

BIJLAGEN (SEPARAAT)

Bijlage 1 Projectenkaart
Bijlage 2 Projectbladen

1. ONTWIKKELSTRATEGIE *Spaarnwoude Park 2040*

Strategische doelen

Spaarnwoude Park heeft door de grootte en ligging van het gebied veel mogelijkheden om diverse opgaven van de participanten en de Metropool Regio Amsterdam mee te helpen verwezenlijken: duurzaamheid, bereikbaarheid, landbouw, biodiversiteit, toename toerisme- en recreatiedruk.

Om te komen van recreatiegebied Spaarnwoude naar Spaarnwoude Park 2040 kent de visie een ontwikkelbeeld langs drie lijnen:

1. Behoud, ontwikkeling en verbinding van de open landschappen en historische landschapslijnen als drager voor de ontwikkeling van natuur- en recreatiewaarden
2. Verbindingen met de steden
3. Zonering en onderverdeling in gebieden waar meer activiteiten komen, met de realisatie van ontvangstgebieden

Op basis van de visie zijn de volgende strategische doelen leidend voor de komende vijf jaar:

- Schone, hele, veilige en bruikbare recreatieve gebieden die tevens aantrekkelijk zijn door de ligging in de natuur
- Voorzien in de groeiende behoefte aan openluchtrecreatie en natuur en daarmee versterken van het woon- en werkklimaat in de groeiende omliggende steden
- Een evenwichtige balans openluchtrecreatie en commerciële vormen van recreatie
- Het ontwikkelen van een duurzaam stad - land netwerk met:
  - goed bereikbare, herkenbaar en vindbare ontvangstgebieden aan de stedelijke randen én in het gebied waar voorzien wordt in alle behoeften van de recreant
  - rustieker gebieden waar het landschap, de natuur en de cultuurhistorie prevaleren
  - die onderling (vooral voor langzaam verkeer) verbonden zijn
- Ontwikkelen en aanhelen van natuurgebieden, vergroten van de biodiversiteit en de belevingswaarde ervan voor de recreant
- Ontwikkelen en behoud van waardevolle en aantrekkelijke agrarische landschappen en erfgoed
- Inzet op sociaal-maatschappelijke meerwaarden
- Spaarnwoude profileren en positioneren aan de hand van bovengenoemde doelstellingen

Aanpak van het programma

De realisatie van dit ontwikkelbeeld van de visie kent een veelvoud aan projecten en processen. In het uitvoeringsprogramma 2021 – 2024 is een expliciete keuze gemaakt in de aanpak die het recreatieschap de aankomende vijf jaar voor ogen heeft.
De ontwikkelstrategie voor uitvoering van de visie ziet er als volgt uit:

- Het uitvoeringsprogramma investeert in de ontwikkeling en de combinatie van hoogwaardige natuur (NNN), landschap (Dijkland) en cultuurhistorie (Stelling van Amsterdam en OerIJ)
- En het uitvoeringsprogramma zet in op de ontwikkeling van **ontvangstgebieden**, waar zowel (complementaire) commerciële als niet commerciële, recreatieve

activiteiten kunnen landen of door ontwikkelen door intensivering of transformatie, waaronder een aantal iconische activiteiten met een ´wow´ factor

- De focus ligt op de ontwikkeling van ontvangstgebieden, maar ook elders in het recreatie– en natuurgebied Spaarnwoude is (**complementaire)** ontwikkeling mogelijk, zij het in beperkte mate en in lijn met de spelregels
- Deze ontwikkelingen leiden tot een hogere grondwaarden en **hogere jaarlijkse opbrengsten uit ondererfpacht**
- Deze hogere opbrengsten **investeren** we **in hoogwaardige** natuur met name rondom de Stelling van Amsterdam en in de loop van het Oer-IJ en meer biodiversiteit en extensieve recreatie direct in de omgeving van de ontvangstgebieden
- En tevens als bijdrage aan de **verbetering en aantrekkelijkheid van het routenetwerk** en de **vindbaarheid** van het gebied voor met name langzaam verkeer en andere collectieve voorzieningen
- Verbetering en (grotendeels ook) bekostiging van grotere infrastructuur worden **geagendeerd** bij de Metropoolregio Amsterdam en vervoersregio op basis van een haalbaarheidsstudie. Hierdoor ligt het accent de aankomende vijf jaar bij betere verbindingen vooral bij planvoorbereiding en is de nut/noodzaak voor nieuwe verbindingen in lijn met de verwachte bevolkingsgroei
- Door de focus te leggen op de ontwikkeling van een ontvangstgebied, inclusief parkeren, start- en eindpunt routes, (niet) commerciële recreatieve activiteiten, ontstaat een **win – win – win situatie**. Het ontvangstgebied wordt ecologische waardevoller, bezoekers worden voorzien in hun primaire recreatieve (in–of extensieve) behoefte en daarmee wordt plek aantrekkelijker. De exploitant profiteert daarvan.

De benodigde succesfactoren bij uitvoering zijn:

- Gebiedsgericht (integraal) werken vanuit meerdere disciplines en doelstellingen samen met stakeholders die het plan verrijken;
- Ontwikkelen van een tegelijk sterk wervend (op bezoekers en investeerders) concept per ontvangstgebied, wat weer goed is voor de natuur, waar mensen graag komen, wat identiteit versterkt en daarmee onderscheidend is van andere ontvangstgebieden;
- Goede samenwerking tussen de uitvoeringsorganisatie RNH van het recreatieschap, provincie, gemeenten, ondernemers, bewoners en (vrijwilligers)organisaties.
- Inspelen op externe ontwikkelingen en aanhaken op de energie van anderen
- Groei van het aantal bezoekers en stijging van bezoekerswaardering (van 7,3 nu naar 7,5 in 2024)

Economisch potentieel

Een doorontwikkeling van Spaarnwoude naar een duurzaam metropolitaans park is door haar ligging nabij Amsterdam, Haarlem en Schiphol extra kansrijk. Het economisch potentieel wordt niet alleen bepaald door de mogelijkheden voor allerlei (commerciële) functies in en rond het park, maar ook door de groeiende behoefte aan natuur, rust en ruimte (ook in je hoofd) vanuit de steeds drukkere stedelijke agglomeratie. We sturen in ons handelen daarom steeds meer op de positieve effecten op de volksgezondheid, het klimaat, de flora- en fauna en op het woon- en vestigingsklimaat. Dit potentieel benutten we door financiële instrumenten (die nu nog soms buiten ons bereik liggen) gebiedsgerichter in te zetten en geldstromen slimmer aan elkaar en aan onze doelstellingen voor Spaarnwoude Park te koppelen.

Duurzaam potentieel benutten en versterken

Om een duurzame balans tussen enerzijds intensieve recreatie en anderzijds (de groeiende behoefte aan) extensieve recreatie te bereiken, richt de uitvoering zich naast economische ontwikkelingen de komende 5 jaren op het landschaps-, ecologisch en cultuurhistorisch potentieel van het gebied. Deze aanwezige of te realiseren bijzondere eigenschappen en kernwaarden scheppen een versterkte identiteit en bieden een (natuurlijk en herkenbaar) decor waarbinnen we ook het economisch potentieel meenemen. Dat potentieel wordt allereerst bepaald door de kwaliteiten van het gebied zoals de ligging in de omgeving en ten opzichte van de doelgroepen, de unieke (natuur-) belevingen en de iconische bestemmingen (en evenementen). We voegen extra kwaliteiten toe door natuur te verweven met het Hollandse cultuurlandschap (Oer-IJ, dijken, Stelling van Amsterdam en Forten). Die is uniek in de wereld en gaan we veel sterker benutten. Grote algemene belangen en doelen met name op gebied van ecologie en biodiversiteit kunnen juist (meer dan in de stad) op gronden van het recreatieschap verwezenlijkt worden. Spaarnwoude biedt daarom een groot duurzaam potentieel en gaat daar ook uitvoering aangeven.

Meer en nieuwe doelgroepen aantrekken

Meer mensen kunnen het groen rond de stad benutten. Dit is belangrijk voor de gezondheid en ontspanning van de inwoners, maar draagt ook bij aan het woon- en werkklimaat van de steden en dorpen rondom Spaarnwoude. Het uitvoeringsprogramma stuurt op de ontwikkeling en realisatie van een recreatief grid met ontvangstgebieden/bestemmingen, verschillende sferen en zones en routes/recreatieve netwerken. Informatievoorzieningen en maatregelen die voorzien in de vraag/ behoefte van de gebruiker, dragen bij aan de realisatie van dit doel. We willen ook nieuwe groepen trekken die nu nog geen gebruik maken van het groen in Spaarnwoude. Inspelend of verschillende sferen en zones, kunnen die nieuwe groepen lokaal, regionaal, nationaal of zelfs internationaal zijn.

2. PROGRAMMAKADERS

Welke kaders en spelregels zijn nodig voor de daadwerkelijke realisatie van Spaarnwoude Park 2040, een park dat wordt opgebouwd uit vele deelprojecten? Hoe ontstaat synergie en samenhang? Enerzijds door enkele eenduidige voorwaarden te stellen aan ieder deelproject. Anderzijds door een aantal bestaande beleidskaders en programma's aan te wijzen, die als basis dienden voor de visie of die in het verlengde liggen van de opgaven in het uitvoeringsprogramma.
De gebiedsvisie en daarmee ook het programma heeft talloze raakvlakken met bestaande regiovisies, programma's en innovatieprojecten. Voor de visie Spaarnwoude Park zijn deze in een bijlage 'samenvatting belangrijkste kaders, plannen en beleid' in beeld gebracht.
Voor elk deelproject wordt te zijner tijd beschreven hoe de uitgangspunten van relevante kaders en programma's geïntegreerd worden.

Spelregels
Al in de opbouwfase van de visie formuleerde de projectgroep (participatief) een aantal speregels waaraan elk initiatief zou moeten voldoen om bouwsteen te zijn van Spaarnwoude Park 2040.

De **spelregels** zijn:
1. Versterken van **waarden van het gebied**: de activiteit compenseert (en bij voorkeur versterkt) elders in het gebied de waarde van beschermingsregimes; dit met behoud vierkante meters NNN in Spaarnwoude Park als geheel;
2. Voldoende **inbedden in natuur en landschap**: de activiteit is (deels) ingebed in het landschap en de natuur in vorm, ligging en volume, met maatwerk;
3. **Meepakken koppelkansen**: de activiteit leidt in onderlinge samenhang met andere activiteiten / bouwwerken tot vaker, langer bezoek aan meer activiteiten aaneen (arrangementen), een gevarieerd aanbod, clustering die elkaar versterkt en een overal! spreiding (met landmarks) op een voor iedereen toegankelijke manier;
4. Zoveel mogelijk **duurzaam**: energie- en klimaatneutraal, materiaal- en afval circulair met bijdrage aan duurzame mobiliteit en 'community values';
5. **Bijdragen aan basisvoorzieningen en bereikbaarheid** van het gebied: in een (financiële) bijdrage aan beheer, onderhoud en ontwikkeling van de openbare ruimte/ infrastructuur;
6. Rekening houden met de **leefbaarheid** en **bestaande bewoners, ondernemers en organisaties** in het gebied.

3. ACTIVITEITEN

Veenweides, polders, parken, bossen en veel meer. Spaarnwoude Park is een divers gebied dat is opgebouwd uit unieke landschappen met elk een eigen identiteit, eigen kwaliteiten en mogelijkheden. Ieder gebied is bovendien op zijn eigen manier verbonden met de aangrenzende gebieden. Hoe bouwen we ondanks de diversiteit aan een stevig en toekomstbestendig huis? Ofwel, een krachtig en onderscheidend merk genaamd “Spaarnwoude Park 2040”. Dit doen we door uitgangspunten voor ons handelen te formuleren.

Uitganspunten voor ons handelen

- We stellen de identiteit en kwaliteiten van ieder gebied voorop en versterken deze (uitvergroten contrasten).
- We erkennen dat de sfeer, de recreatiemogelijkheden, het beheer en de ontwikkelingen niet overal hetzelfde hoeven te zijn. De diversiteit en contrasten maken Spaarnwoude Park immers tot een uniek, veelzijdig park waar iedereen op de juiste plek zijn hart kan ophalen. Samen met betrokken partijen maken we keuzes op basis van haalbaarheid, impact en effect.
- We zorgen ervoor dat de basis op orde is.
- Veranderingen en verbeteringen in het gebied hangen we op aan 4 thema’s te weten:
    1. Activiteiten – Levendige ontvangstgebieden
    2. Landschap – Rustieke landschappen en beheer
    3. Verbindingen – Infrastructuur en routing
    4. Betrokkenheid (inclusief samenwerking, welzijn en landbouw)

De basis op orde

Dit uitvoeringsprogramma gaat er van uit dat het schap de basisvoorzieningen op orde brengt, gelijktijdig met de uitvoering van de visie. Onder deze basisvoorwaarden vallen bijvoorbeeld herstelwerkzaamheden aan paden, wegen, bruggen, gebouwen, beschoeiingen, groenvoorzieningen, en een betere routering (bebording en informatievoorzieningen) in Spaarnwoude-Oud.

De afgelopen decennia is op verschillende beheeronderdelen een achterstand opgelopen. Dit heeft te maken met de leeftijd van het gebied en ontoereikend onderhoudsbudget voor duurzame instandhouding van het gebied. In 2017 is door een extern bureau (adviesbureau openbare ruimte Cyber) een beheerplan opgesteld en berekend dat circa € 10,7 miljoen benodigd is om de opgelopen achterstanden weg te werken. Voor de achterstanden is twee keer een eenmalige bijdrage gegeven, van respectievelijk € 375.000 in 2017 en € 1.500.000 in 2018. Anno 2019 blijkt uit een nieuwe meting van Cyber van september 2019, dat door slim werk te combineren, meer effect is bereikt in het wegwerken van de achterstanden dan alleen met de inzet van de € 1.875.000 verwacht mag worden. De **huidige omvang** van het **achterstallig onderhoud** bedraagt per oktober 2019 in totaal € 8.220.000. Het bepalen van de omvang is gebeurd aan de hand van een kwaliteitstoets op 100 meetpunten in het gebied en actuele tweejaarlijks verplichte inspectierapporten van verhardingen, bruggen en gebouwen.

Het goede nieuws is dat het recreatieschap sinds januari 2019 beschikt over een hoger budget voor dekking van het structurele beheertekort voor regulier en groot onderhoud van jaarlijks € 2 miljoen. Hiervoor is de participantenbijdrage verhoogd na een besluit van het algemeen bestuur op 12 juli 2018. Dit bedrag is echter onvoldoende om het eerder opgelopen achterstallig onderhoud weg te werken.

Tijdens deze vergadering zijn aan het bestuur twee scenario's voorgelegd. Scenario 2 betrof de verhoging voor de dekking van het structurele beheertekort. Scenario 3 hield ook een tijdelijke verhoging van de participantenbijdrage in voor de aanpak van achterstallig onderhoud van 1,5 mln. per jaar in de periode 2019 t/m 2022 en 0,6 mln. per jaar in de periode 2023 t/m 2027. In dezelfde vergadering is ook besloten om later een keuze over te maken over het al dan niet toepassen van scenario 3: nadat er een integrale visie is vastgesteld en de (financiële) effecten van deze visie en het daaruit voortvloeiende meerjarenexploitatieplan en meerjarenonderhoudsplan in beeld zijn gebracht.

Het recreatieschap heeft een **strategie** uitgewerkt voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Deze ligt in lijn ligt met het ontwikkelbeeld uit de visie.

<u>Strategie wegwerken Achterstallig onderhoud:</u>

a. Prioriteit in 2020 en 2021 wordt gegeven aan het wegwerken van een deel van het achterstallig onderhoud van wandel- en fietspaden/ wegen en bruggen. Hieronder vallen dan ook de 'no regret' maatregelen in de ontvangstgebieden. Hiervoor wordt zowel voor het jaar 2020 als voor 2021 € 500.000 beschikbaar gesteld vanuit de reserves (in totaal dus € 1 miljoen). De totale kosten hiervan zijn geraamd op circa 2,6 miljoen euro. Mogelijk valt achterstallig onderhoud samen met verbetering (zoals verbreding en tracé-aanpassingen aan het fiets (knooppunten) netwerk waarvoor subsidiebijdragen zijn vanuit de MRA, vervoerregio of provincie en waardoor sneller ingelopen wordt.
b. Overig achterstallig onderhoud (groen, beschoeiingen, parkeren) etc.) in de ontvangstgebieden wordt weggewerkt in de realisatiefase van een ontvangstgebied. De geraamde benodigde kosten zijn geraamd op 1,4 miljoen euro en zijn in het financieel overzicht opgenomen onder de verschillende ontvangstgebieden.
c. Gebouwen (zoals de Borneohoeve in de Houtrak en de boerderij Lage Dijk 4/5 aan de Mooie Nel) worden recreatief herontwikkeld en worden (opnieuw) uitgegeven in ondererfpacht. Het achterstallig onderhoud (en de kosten daarvoor) aan gebouwen wordt weggelegd bij de nieuwe ondererfpachters. De geraamde kosten van 240.000 euro kunnen we daarmee inlopen op het totaal benodigd voor Achterstallig onderhoud.

Op deze wijze lopen we in 2020 en 2021 minimaal 1.240.000 euro in op het achterstallig onderhoud. Als ook de ontvangstgebieden ontwikkeld worden lopen we verder in en raken ook infrastructuur en gebouwen weer op orde.

d. Op het achterstallig onderhoud voor groen, beschoeiingen en kleinere (struin-) paden kan door slim te werken en te combineren met groot onderhoud ook mogelijk ingelopen worden. Zo kunnen we mogelijk middelen vrij krijgen door paden, bomen en bospercelen aan te wijzen waar geen onderhoud meer gepleegd wordt,

behoudens veiligheidsmaatregelen. De vrijgekomen middelen in het onderhoud gebruiken we om achterstalligheid weg te werken. Tevens zoek we naar duurzame (goedkopere en ecologische) keuzes voor bijvoorbeeld beschoeiingen. Door maximaal 20% van de beschoeiingen te renoveren en 80% natuurlijke beschoeiingen aan te brengen kan 40.000 euro per jaar op het groot onderhoud bespaard worden (wat ingezet kan worden in wegwerken achterstalligheid). Immers voor de natuurlijke delen worden geen maatregelen meer uitgevoerd. Ook kijken we of we bijvoorbeeld groen onder voorwaarden in gebruik kunnen geven bij Natuurwerkgroepen of als voedselbos waarbij het beheer wordt ondergebracht in de gebruiks- of ondererfpachtovereenkomst. Vooralsnog wordt daarom voor dit deel geen extra budget gevraagd.

Evaluatie en bijstelling
Na 2021 evalueren we het achterstallig onderhoud. Dan wordt de stand opnieuw opgemaakt en wordt een vervolgaanpak voorgesteld.

3.1 THEMA 1 – ACTIVITEITEN: LEVENDIGE ONTVANGSTGEBIEDEN

Spaarnwoude Park 2040 begint of eindigt bij herkenbare, groene en levendige ontvangstgebieden aan de randen nabij stad, dorp, station, hoofdwegen en soms ook in het gebied. Deze zogeheten recreatieve ontvangstgebieden (ROG) zijn de meest levendige plekken in Spaarnwoude Park en zijn toegankelijk voor iedereen. Ze verschillen van elkaar in uitstraling, activiteiten, toegankelijkheid, eigenschappen, gebruiksmogelijkheden, natuurwaarden enzovoort. Het zijn plekken die recreatieondernemers volop ruimte bieden voor uitbreiding, revitalisering en herontwikkeling van (nieuwe) eigentijdse commerciële vrijentijdsfuncties. Recreanten vinden hier een variatie aan recreatiemogelijkheden die passen bij het gebied. Paden en groen- recreatieve routes leiden naar andere Recreatieve ontvangstgebieden en verder gelegen, rustige landschappen met natuur en cultuurhistorie. De inrichting en informatie van ieder ROG is uniek en vertelt iets over de plek in relatie tot de rest van Spaarnwoude Park. Zo wordt de recreant in ieder ontvangstgebied uitgenodigd om in Spaarnwoude Park op ontdekkingstocht te gaan.

We investeren met het uitvoeringsprogramma in de volgende ontvangstgebieden:

- SnowWorld e.o.
- Zorgvrij
- Oostpoort/ Veerplas
- Groene Weelde (bij entree Pannenkoekenpaviljoen Cruquius)
- Houtrak

Uitgangspunten

De spelregels en regie van het recreatieschap zorgen voor de realisatie van recreatieve ontvangstgebieden. De realisatie is gebaseerd op de volgende uitgangpunten:

- Een goed bereikbaar **ontvangstgebied** trekt en bindt meer bezoekers. Investeringen in de bereikbaarheid van een ROG worden gerechtvaardigd door de toename van bezoekers.
- Extensieve en intensieve recreatie gaan hand en hand. De komst van nieuwe horeca, een uitbreiding van intensieve recreatievormen of anders. Iedere ontwikkeling binnen een ROG past bij de plek en gaat gepaard met een verbetering van het landschap, de natuur en de (gratis) toegankelijkheid daarvan voor iedereen die er wil genieten van de natuur, wandelen, spelen, picknicken, vissen of juist lekker nietsdoen.
- Houd je van rust of juist van drukte. Wil je actief bezig zijn of juist niet. Wil je gezellig samenzijn of liever alleen. Iedere ROG is gericht op of geschikt voor een specifieke doelgroep of leefstijl (dagrecreatie). Alle recreatieve ontvangstgebieden samen bieden ieder type recreant de mogelijkheid om te recreëren buiten de stad op een manier die bij hem past.
- Variatie in activiteiten, variatie in investeringen. Per ontvangstgebieden kan het economische ambitieniveau verschillen. Waar op de ene plek een meer iconische ontwikkeling (hotel of wat groters) past, kan dit op een andere plek juist niet het geval zijn.

Programmaresultaat 2020- 2024

- Gebiedsconcepten voor de 5 Recreatieve ontvangstgebieden;
- Waarvan 2 in uitvoering of uitgevoerd.

3.2 THEMA 2 - RUSTIEKE LANDSCHAPPEN EN NATUUR

Een groot deel van het park bestaat uit bospercelen, agrarisch cultuurlandschap met boerderijen, veenweides, weidevogels, bijzondere natuur en overblijfselen die het verhaal vertellen van de rijke Hollandse historie. Het is een ideaal gebied voor rustzoekers en cultuur- en natuurliefhebbers.
Anders dan bij de realisatie van de recreatieve ontvangstgebieden (waar natuur- en recreatieontwikkeling hand in hand gaan) staat bij de ontwikkeling van dit agrarisch cultuurlandschap het behoud van landschap, natuur en cultuurhistorie voorop. Dit landschap behoort immers tot het Netwerk van Natuurgebieden (NNN)[1] in Nederland. Hiervoor gelden ontwikkelregels die ten goede komen aan de natuur maar die ten koste gaan van de agrarische bedrijven in dit gebied. De NNN-regels zorgen ervoor dat de agrarische bedrijvigheid vermindert en boeren andere bronnen van inkomsten dienen te vinden. Bijdragen aan Spaarnwoude Park biedt hen economische kansen.

We investeren met het uitvoeringsprogramma in de volgende opgaven:

1. Oer-IJ inclusief brakke kwel natuur
2. Stelling van Amsterdam
3. Dijkland – natuurrealisatie NNN (natuur inclusief en extensief boeren)

[1] Het NNN = het netwerk van natuurgebieden in Nederland. Hoe groter een natuurgebied, hoe beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden, zoals verdroging. Dit omdat ze gevarieerder zijn en er meer soorten planten en dieren kunnen leven. Door natuurgebieden met elkaar te verbinden, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden.

4. Ecologisch groenbeheer (bermen, bospercelen, struwelen, natuurvriendelijke oevers)

Júist in Spaarnwoude hebben we de ruimte om, via deze opgaven, duurzame doelen te realiseren op het gebied van natuur, klimaat en wateropgaven. Tegelijkertijd biedt het ons de kans om ons landschap, de natuur en de cultuurhistorie te behouden voor toekomstige generaties. Investeren in bovengenoemde opgaven dient daar een algemeen (nationaal) belang. We gaan er daarom vanuit dat de kosten voor de realisatie (bereikbare en beleefbare) rustieke landschappen en natuur voor maximaal 25% op de begroting van het Recreatieschap Spaarnwoude drukken. De verwachting is dat alternatieve financiering voorhanden is via bv. subsidies, fondsen en programma's.

Voor ecologisch groenbeheer geldt dat de uitvoering van maatregelen vooral bij het recreatieschap ligt. Na een scan van de ecologische potentie van het gebied, volgt een plan met zonering en maatregelen. Zo kunnen we mogelijk middelen vrij krijgen door paden, bomen en bospercelen aan te wijzen waar geen onderhoud meer gepleegd wordt, behoudens veiligheidsmaatregelen. Tevens zoek we naar duurzame (goedkopere en ecologische) keuzes voor bijvoorbeeld beschoeiingen. Door maximaal 20% van de beschoeiingen te renoveren en 80% natuurlijke beschoeiingen aan te brengen kan 40.000 euro per jaar op het groot onderhoud bespaard worden. Ook kijken we of we bijvoorbeeld groen onder voorwaarden in gebruik kunnen geven bij Natuurwerkgroepen of als voedselbos waarbij het beheer wordt ondergebracht in de gebruiks- of ondererfpachtovereenkomst.

Uitgangspunten

De spelregels en regie van het recreatieschap zorgen voor de realisatie van 'rustieke' landschappen en natuur. De realisatie is gebaseerd op de volgende uitgangpunten:

- Ecologisch potentieel en biodiversiteit zijn de basis van ieder project;
- De verkoop van streekproducten, mogelijkheden voor een lang (B&B) of kort (terras) verblijf, zorg- of educatieve functies. Agrarisch ondernemerschap dat bijdraagt aan de programmadoelen is mogelijk en wordt gestimuleerd;
- Programma-investeringen in agrarisch ondernemerschap richten zich op de te realiseren ecologische meerwaarde en niet op de agrarische bedrijfsvoering;
- Financiering op basis van cofinanciering van partners én subsidies.
- Natuurgebieden ontwikkelen en onderling verbinden voor robuustere natuur. Spaarnwoude neemt (inrichting- en beheer) maatregelen voor een duurzame ontwikkeling van flora en fauna.
- Groene ruimte is schaars. De nieuwe natuurgebieden blijven opengesteld voor recreanten en vervullen belangrijke functies voor waterwinning, waterberging en waterkwaliteit.
- Het groenbeheer richt zich – waar mogelijk (dus geen gebruiksgroen) – weer op de ontwikkeling van natuurwaarden in plaats van op het netheidsgehalte. Doel van

groenbeheer is het versterken van wezenlijke kenmerken en waarden en robuuste stukken natuur creëren.

Programmaresultaat 2020 - 2025

- Samen met toekomstboeren opstellen van ontwikkelstrategie voor realisatie NNN (en daarbinnen mogelijkheden om (agrarisch/ recreatief) te ondernemen;
- Inventarisatie en Quick scan ecologisch groenbeheer; gevolgd door een ecologisch beheerplan
- Opstellen en aanbesteden (bij natuurdeskundige aannemers) groenbeheerplan;
- Ontwerpen, inrichten, bestemmen en beheren nieuwe natuur (minimaal 20?? ha).

3.3 THEMA 3 – RECREATIEVE VERBINDINGEN

Spaarnwoude Park 2040 is bijzonder door de grote variatie aan natuur- en cultuurlandschappen: van bossen, veenweiden, dijken, polders, Oer-IJ, Trekvaart, Stelling van Amsterdam en diverse wateren. Met het uitvoeringsprogramma werkt het recreatieschap aan de aanleg en het beheer van de groengebieden, om de natuur te behouden én de recreatiemogelijkheden voor wandelaars, fietsers, kanoërs, ruiters en andere recreanten te versterken. Waar mogelijk wil het recreatieschap bestaande en nieuwe natuur toegankelijk maken en houden voor recreanten. Door nieuwe wandel- en fietspaden aan te leggen of bestaande achterstallige paden op te knappen en bijvoorbeeld speelweides of vogelkijkhutten aan te leggen of te verbeteren.
Dit uitvoeringsprogramma zet daarom in op toegankelijkheid vanuit de omliggende dorpen en steden en op recreatieve verbindingen die de recreatieve ontvangstgebieden en verschillende landschappen (beter) met elkaar verbinden via paden, bruggen en routes met op en aan de routes aangename plekken voor een lang of kort verblijf. En het zet in op het vindbaar, bruikbaar, bereikbaar en herkenbaar maken van dit alles.

Uitgangspunten

De spelregels en regie van het recreatieschap zorgen voor de realisatie van recreatieve verbindingen. De realisatie is gebaseerd op de volgende uitgangpunten:

- Allereerst wordt een fietsvisie voor Spaarnwoude Park 2040 en omgeving opgesteld. Op basis van gebiedsinventarisatie en kaartanalyse wordt in beeld gebracht welke lijnen en plekken we aan elkaar willen verbinden. Hierbij wordt ook gedacht aan stations en mobiliteitshubs. Wat ligt er al aan paden en hoe kun je dit gebruiken voor verbeteren van je route? En wat is de snelste route van A naar B? Uitgaande van een autonome groei fietsmobiliteit wordt zo naast een goede verbinding van de recreatieve voorzieningen tevens gewerkt aan ontlasting van het wegen netwerk. We brengen in beeld waar we verbreden, waar we opknappen, waar we nieuw aanleggen, waar we knelpunten wegnemen en waar we verblijfsplekken aanleggen. We laten ook zien wat welke delen we ontlasten en wat de reistijdwinst is

- Rol RNH is opdrachtgever voor bovengenoemd voorwerk (planvorming)
- Prioriteit wordt gelegd bij het opknappen/ verbreden/ vernieuwen van de achterstallige paden en bij de uitvoering van een goede noord – zuid (route Veerplas - Groene Weelde met daarin een recreaduct[2] ringvaart Zwanenburg en Nieuwebrug) en een goede oost- west verbinding (route Amsterdam Sloterdijk/ Westerpark – met vervolgens Y-splitsing naar Haarlem/Nationaal Park Zuid Kennemerland) en meer noordelijk richting Velsen;
- We gaan uit van ruime subsidiemogelijkheden waarbij subsidiestapeling (meerdere doelstellingen) denkbaar is.
- Een fijne route is betaalbaar, veilig en aantrekkelijk.

Programmaresultaat 2020 - 2025

- Opstellen fietsvisie Spaarnwoude Park 2040 in 2020
- Ontwerp en aanleg of verbetering routes Veerplas - Groene Weelde en Amsterdam Sloterdijk/ Westerpark - Nationaal Park Zuid-Kennemerland (minimaal 10km door gebied Recreatieschap Spaarnwoude;
- Ontwerp en verbetering achterstallige subsidiabele fietspaden (.. km) en aankleding verblijfsplekken routes;
- Ontwerp en aanleg nieuwe mtb-paden (minimaal 7km);
- Ontwerp en aanleg nieuwe struinpaden/ ommetjes (minimaal 7km);
- Ontwerp en aanleg 1 nieuw recreaduct;
- Ontwerp en aanleg nieuwe bebordings- en bewegwijzering (inclusief fysieke branding) voor Spaarnwoude Park 2040;

3.4 THEMA 4 – BETROKKENHEID

Het aantrekken van ondernemers, bewoners en vrijwilligers om mee te bouwen en genieten van de ontwikkeling naar Spaarnwoude Park 2040 wordt in dit uitvoeringsprogramma niet direct vertaald naar projecten of activiteiten. Het vertaalt zich vooral in de samenwerking die de programmaorganisatie (zie ook hoofdstuk 5) aangaat en organiseert.

Uitgangspunten

- We zien veel mogelijkheden voor natuurgroepen om deel te nemen in de ontwikkeling, het beheer en de monitoring van de natuurdoelen;
- We zetten nadrukkelijk in op de samenwerking met overheidsinstellingen, ondernemers en omgeving en streven naar een inclusieve samenleving waarbij iedereen erbij hoort en meedoet;
- We hebben een open houding naar initiatieven op gebied van gezondheid;
- Samen met anderen werken we en bieden we ruimte aan klimaat- en duurzaamheidsdoelstellingen (Smart mobility, NNN, energietransitie, natuurcompensatie, stikstofbinding, etc.)

[2] Recreaduct: Een recreaduct is een fietsers- en voetgangersbrug die twee groengebieden met elkaar verbindt.

Programmaresultaat

- Communicatieplan gericht op activatie omgeving (indienen initiatieven);
- Afhankelijk van initiatieven en samenwerking die aangegaan wordt. We zoeken actief de samenwerking op met Nationaal Park Zuid-Kennemerland en de Brettenzone/Amsterdam-Sloterdijk.
- Jaarlijkse seizoensaftrap met ondernemers en citymarketing-clubs
- Viering van 50-jaar Spaarnwoude in 2020

4. GEFASEERDE AANPAK PROJECTEN

Het uitvoeringsprogramma bestaat uit inspanningen én ambities waarvan de realiseerbaarheid soms nog onderzocht moet worden en een uitvoeringsvorm nog bedacht moet worden. Dit zijn processen waarvan resultaat noch eindtijd in beton gegoten zijn. Dit betekent dat de genoemde projecten nog kunnen opschalen en/of vervallen en dat nieuwe initiatieven zich in plaats daarvan aandienen. De projectbladen blijven indicatief (zowel financieel als resultaten) en zullen gedurende het doorlopen van het programma (de 17 deelprojecten) steeds concreter worden. De projectplannen, de projectinhoud, en de projectresultaten komen met het doorlopen van het programma steeds beter in beeld en daarmee ook de financiële consequenties. Het uitvoeringsprogramma wordt daarom middels tussentijdse verantwoordingen bijgesteld en na bestuurlijke instemming door vertaald naar de meerjarenbegroting.

Het uitvoeringsprogramma 2021-2024 bevat 17 projectbladen en een meerjarig financieringsplan (tot 2040). De jaren 2020 en 2021 staan in het licht staan van plannen maken voor de meest kansrijke projecten.[3] Als resultaten, kosten en dekking met de planvorming in beeld zijn gebracht (bij meerjarenbegroting) kan gekozen worden voor de uitvoering en ook voor de opstart van overige projecten.

Gefaseerde aanpak: accent op planvoorbereiding de aankomende twee jaar

Elk project start daarom met een planvoorbereidingsfase. En voor de benodigde planvormingskosten wordt bij aanvang van het programma commitment gevraagd. De planvormingsfase brengt het beoogde resultaat in beeld met benodigde kosten (ook voor beheer) en dekking. Na planvoorbereiding wordt dus duidelijk of uitvoering gerealiseerd kan worden en wat gerealiseerd gaat worden.
Met het doorlopen van de planvormingsfases worden investeringskosten en ook opbrengsten uit de ontwikkelingen van de ontvangstgebieden steeds scherper in beeld en kan steeds gezocht worden naar een duurzame balans tussen doelen en beoogde resultaten, tussen natuur en recreatie en tussen kosten en opbrengsten (benodigde investeringen, af te schrijven over gemiddeld 20 jaar versus de jaarlijkse extra opbrengsten uit ondererfpacht. Over de uitvoering van een project wordt telkens een afzonderlijk besluit genomen.

[3] Onder kansrijke projecten verstaan we projecten waar het schap makkelijk op kan sturen, die een hoger doel (cultuurhistorie, biodiversiteit, duurzaamheid, bereikbaarheid) dienen en waarvoor mogelijk ook subsidies beschikbaar zijn. Of projecten die bijdragen aan het welzijn van mensen, gesteund door recreatieschap en gemeente en waarvoor energie en investeringsbereidheid bij ondernemer(s) aanwezig is. Uitgangspunt hierbij is dat alle partijen investeren in tijd/ middelen. Deze projecten zijn in ieder geval:

- Gebiedsconcepten, bij o.a. voormalige boerderijen Borneohoeve in de Houtrak en Lage Dijk 5 bij Penningsveer en herontwikkeling fort Benoorden Spaarndam
- Ontvangstgebied Velsen/ SnowWorld
- Ontvangstgebied Zorgvrij
- Ontvangstgebied Haarlem/ Veerplas (Oostpoort)
- Ontvangstgebied Haarlemmermeer/ Groene Weelde
- Ecologisch beheerplan
- Duurzaam toekomstperspectief en realisatie NNN Dijkland

Uitvoeringsfase
Bij besluitvorming over de uitvoeringsfase, ofwel een definitief ontwerp met begroting, brengen we ook de benodigde beheerkosten in beeld en vergelijken die met de huidige situatie en geven aan of die hoger of juist lager worden. Deze bieden dan ook inzicht of de recreatieve voorziening Spaarnwoude Park 2040 per inwoner goedkoper of duurder wordt. De verwachting is dat bij succesvol doorlopen van het uitvoeringsprogramma de kosten afnemen naarmate de tijd vordert, en dat de opbrengsten toenemen doordat recreatieve ontvangstgebieden ontwikkeld zijn of subsidies binnengehaald zijn.

Kortom: grip op de middelen
Projectplannen voor zowel de planvormingsfase als voor de uitvoeringsfase worden ter instemming voorgelegd aan het bestuur van het recreatieschap. Na instemming worden activiteiten door vertaald naar de meerjarenbegroting welke in de reguliere P&C-cyclus terugkomt in de programmabegroting, kadernota of begrotingswijziging. Ook de projectenlijst wordt middels tussentijdse verantwoordingen bijgesteld.
Op deze wijze houden bestuur en ook raden grip op de financieren en ook op de ambities.

Investeringen verdienen zich terug
Eind 2021, als het recreatieschap een groot deel van de planvorming van deze projecten doorlopen heeft, en geïnvesteerd heeft in het wegwerken van een deel van het achterstallig onderhoud, maken we wederom de balans op. Benodigde kosten voor planvorming (restant) en uitvoering zijn dan concreter in beeld, net als de gevolgen van corona en de toekomstige governance van de recreatieschappen. Het meerjarenfinancieringsplan kent dan (2021) meer zekerheden over te verwachten kosten en opbrengsten tot 2040 en dus ook meer zicht op de terugverdientijd van de investeringen waar we voor staan. Op dat moment kan ook een bewuster (en met meer zekerheid) keuze gemaakt worden om extra middelen uit de reserve of vanuit de participanten aan te wenden. Uitgangspunt is dat het totaal aan investeringen in het uitvoeringsprogramma zich **in 2040 terugverdiend** hebben.

5 OPDRACHT EN ORGANISATIE

Het Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040 beoogt een verandering met een grote zichtbaarheid (landelijke bekendheid) en vergt een langere looptijd om te implementeren. Meerdere deelopgaven en de onderlinge relaties hiertussen en ook de samenwerking met en de afhankelijkheden van de omgeving maken de ontwikkeling complex en de deelopgaven soms ook uitdagend.

De programmaopdracht:
Het gebundeld (en in samenhang) leiden van meerdere onderscheidende gebiedsopgaven en activiteiten, met een grote diversiteit aan betrokken partijen en daarmee de recreatieve aantrekkingskracht, de natuurwaarden, de duurzaamheidswaarden en cultuurhistorische waarden van Spaarnwoude Park 2040 vergroten.

Met de programmaopdracht beantwoorden we de volgende kernvragen:

- Hoe kunnen we, met de ontwikkeling Spaarnwoude Park 2040 en haar deelopgaven, op basis van bestaande én nieuw toe te kennen kwaliteiten, de aantrekkingskracht op de recreatiebezoeker vergroten?
- Wat is belofte (positionering) die Spaarnwoude Park 2040 doet aan de recreant? (Wat ga ik (waar) bezoeken, beleven, ervaren, creëren, ontdekken, leren?
- Wat gaat mij raken in die Spaarnwoude Park 2040?

Deze vragen dwingen ons te kijken door de bril van onze doelgroep ‘de recreant’.

5.1 PROGRAMMA-ACTIVITEITEN

Het uitvoeringsprogramma werkt met een professioneel team wat een goede programmastart maakt teneinde het Metropolitaans Spaarnwoude Park ook echt in 2040 gerealiseerd te hebben. De actielijnen waarlangs dit de komende 5 jaren gebeurd zijn vastgelegd in dit uitvoeringsprogramma. Ten behoeve van het uitvoeren van projecten in onderlinge samenhang en het bereiken van de programmadoelen zijn in dit uitvoeringsprogramma (en ook vertaald in de projectenlijst) ook enkele programma overkoepelende activiteiten opgenomen. Deze zijn hieronder beschreven.

Programmamanagement

Om op termijn de tot doel gestelde resultaten en effecten te behalen is een goed geborgde slagvaardige organisatie nodig die veel inspanning vraagt van partijen. Commitment en een goede drive en binding met de programmaopgave van alle projectpartners is essentieel is om tot een goed resultaat te komen. Ook is het zaak om tijdig te signaleren dat benodigde expertise niet in huis is, processen vastlopen, onderlinge communicatie verstoord is.
Vele projecten met een grote diversiteit aan betrokken partijen moeten uiteindelijk gebundeld leiden tot het beoogde resultaat van het uitvoeringsprogramma.
Om deze processen te sturen en alle projectideeën in samenspraak met belangrijke betrokken en te betrekken partijen te realiseren, levert het recreatieschap voor de looptijd van het Uitvoeringsprogramma een programmamanager. De programmamanager geeft het

programma vorm, inspireert, motiveert, adviseert en bewaakt de voortgang van het programma en de samenhang tussen de individuele projecten zodat ze leiden tot een groter geheel.

Project-/ procesmanagement

De 17 projecten worden beheerst door enkele vaardige project-/ procesmanagers. Samen met bijhorend team organiseren, plannen zij de projecten en voeren het vervolgens uit. Van belang is dat de project-/ procesmanagers in staat zijn uiteenlopende disciplines met elkaar kunnen verbinden. Dat vraagt inhoudelijke deskundigheid op meerdere vlakken maar het vraagt vooral ook uitstekende communicatieve en organiserende vaardigheden en up-to-date kennis van ruimtelijk ontwerp, exploitatieplannen, samenwerking/ participatie, duurzaamheid en ruimtelijke ontwikkeling.

Omgevingsmanagement, stakeholdermanagement, participatie

Om de vragen uit de programmaopdracht te beantwoorden zet de programmastrategie in op de vorming van locatie- en gebiedsconcepten(gebiedspaspoorten) waarmee het recreatieschap samen met de gemeente, de omgeving en de ondernemers bouwt aan de ‘reason why’ van een bezoek aan Spaarnwoude Park 2040. Met de ontwikkeling van Spaarnwoude Park 2040 werken we aan de bewijsvoering van de belofte die Spaarnwoude doet aan de recreant.

Vorming locatieconcepten als basis voor groei

Het programma heeft een duidelijk ruimtelijk kader bestaande uit de onderscheidende deelgebieden gelegen in Spaarnwoude. Door aan deze deelgebieden een eigen onderscheidende recreatieve/ toeristische aantrekkingskracht toe te kennen, vergroten we ook de aantrekkingskracht van Spaarnwoude als geheel en leveren we een bijdrage aan de lokale economie.
Zo zou Spaarnwoude 5 (zich van elkaar en van de omgeving) onderscheidende recreatieve bestemmingen/ deelgebieden moeten hebben met elk 5 unique selling points of plekken om naar toe te gaan en met minimaal 5 dingen om te doen.

Voorgesteld wordt om op participatieve wijze en middels een gebiedsgerichte of opgavegerichte aanpak concepten te vormen voor de verschillende deelgebieden van Spaarnwoude. Bij het ontwikkelen van de concepten (per te ontwikkelen deelgebied) formuleren we antwoorden op de volgende vragen:

- Welke ‘points of interest’ vormen de bewijsvoering voor de belofte (reden om dit deelgebied van Spaarnwoude te bezoeken)?
- In welke ‘points of interest’ gaan we investeren?
- Wat zijn de waarden die we (h)erkennen in elke point of interest?
- Welk recreatieprofiel (zie 7.5) herkent zich in welke point of interest (combinatie van waarden)?
- Welke (potentiële) voordelen biedt een point of interest dit recreatieprofiel? In welke behoeften voorziet het?

- Welke belofte doet het point of interest de recreant? Hoe positioneren en vermarkten we het?
- Welke exploitant(-en) herkennen zich in het point of interest/ concept?

Op basis van de antwoorden wordt een conceptboek gemaakt met daarbij een inspirerende visieschets. Het conceptboek wordt bestuurlijk vastgesteld en biedt een sterk inspirerend en gedragen kader en goede basis voor het programma van eisen. Het concept werkt daarmee wervend en selecterend op ontwikkelpartners en exploitanten. Na vaststelling van het concept en verwerking daarvan in een programma van eisen is er een prima basis voor samenwerking.

Communicatie en marketing

De complexiteit, de duur van de programmaperiode en het gemeenschappelijke belang in het gebied zijn groot. Dit vraagt enerzijds om betrokkenheid, draakvlak en eendracht van alle belangengroepen en anderzijds om wervende kracht op verschillende typen bezoekers. Beiden zijn essentieel om het gebied en haar ontvangstgebieden, verblijfsplekken en Points of interest (*'points of* interest*')* aantrekkelijk te ontwikkelen, positioneren en vermarkten. Communicatie- en marketingmanagement krijgt in dit programma dan ook een strategische en een uitvoerende rol.

Landschapsarchitectuur

Dit programmaplan en vooral ook de methodiek voor het vormen van locatieconcepten (voor nieuwe te ontwikkelen 'points of interest') zijn ontworpen om een wervende kracht te hebben op zowel recreanten/ toeristen als op exploitanten/ ondernemers.

Als we met de ontwikkeling van nieuwe 'points of interest' de recreatieve aantrekkingskracht van Spaarnwoude willen vergroten dan dient naast de processtappen ook de ruimte goed ontworpen worden. De serieusheid waarmee RNH het belang van goed ontwerp onderstreept, is bepalend voor de ontwikkeling van Spaarnwoude Park 2040.

Waar het programmaplan en de project- en procesaanpak zich vooral richten op de input die nodig is om te kunnen komen tot een ruimtelijk ontwerp, richt het ruimtelijk ontwerp zelf zich vooral op de output. Output in de vorm van visuele aspecten als illustraties, iconen en afbeeldingen die inspireren, verassen en verleiden. En output in de vorm van fysiek en functioneel ontwerp producten en materiaalgebruik.

Een goed ruimtelijk ontwerp geeft output aan (bevestiging, (h)erkenning) hetgeen door participanten aan input is geleverd. En een goed ruimtelijk ontwerp is begrijpelijk, aantrekkelijk en verleidelijk voor de beoogde consument of doelgroep. Het ontwerp is daarmee niet alleen decoratie voor de beoogde (recreatieve/ toeristische) functie maar heeft tegelijkertijd ook een wervende en inspirerende én daarmee een belangrijke economische en culturele kracht.

Werken in een programmateam

De jaren 2020 en 2021 staan in het licht staan van plannen maken voor de meest kansrijke projecten. Daarom is een klein en slim programmateam nodig. De programma- en projectorganisatie bestaat uit een programmateam die de regie voert over het uitvoeringsprogramma:

- 1 programmamanager uitvoeringsprogramma – die tevens 1-2 projecten trekt (ca. 12 uren per week);
- 2 allround projectleiders die elk 2-3 projecten trekken;
- 1 landschapsarchitect – die uitkomsten uit de participatie verwerkt tot visieschetsen en ontwerpen en zorgt voor ruimtelijke samenhang en synergie in Spaarnwoude Park 2040 (ca. 4- 8 uren per week)
- 1 x senior strategisch communicatie/omgevingsmanagement/ participatie – die zorgt voor betrokkenheid en commitment van alle stakeholders en mede regie voert op de participatie en communicatie in programma en projecten (ca. 4 uren per week)
- 1 x allround communicatiemedewerker – die zorgt dat programma, projecten, (deel-) resultaten en successen te volgen zijn voor alle stakeholders (ca. 4 uren per week).

Het streven is om programmataken zoveel mogelijk door de bestaande organisatie van RNH uit te laten voeren, door herijking van de activiteiten in de programmabegroting. Dit zijn zowel projectleiders als specialisten en de schatting is dat dit om ca. 1-2 fte gaat. Daarmee blijft er ruimte voor ca. 0,5 fte inhuur aan projectleiders.

Daarnaast heeft de projectorganisatie bedrijfskosten voor het laten doen van onderzoek, inhuur van specifieke adviezen en organiseren van participatie voor de gebiedsgerichte aanpak per project. Daar bovenop is er extra inzet mogelijk door benutten van tijd/geld vanuit ondernemers, gemeenten en provincie voor specifieke projecten.

Raming startkapitaal 7 projecten (excl. achterstallig onderhoud)[4]	**2020**	**2021**	**TOTAAL**
Uren RNH (tijdelijke inhuur project- en procesorganisatie programma)	50.000	100.000	150.000
Bedrijfskosten	25.000	75.000	100.000
TOTAAL	**75.000**	**175.000**	**250.000**

Het programmateam is betrokken in alle fasen: van strategische advisering in de initiatieffase, tot procesbegeleiding van het rekenen en tekenen, en directievoering in de uitvoeringsfase van de projecten. Zij werken daarbij nauw samen met stakeholders, ambtenaren, ondernemers en medewerkers.

Het programmateam werkt samen vanuit een integrale benadering op basis van een hoog kennisniveau en met de visiedoelstellingen continu voor ogen. Het voeren van de regie, het delen van de praktijkervaringen met elkaar en continue afstemming en streven naar excellente en uitzonderlijke resultaten zorgt voor de juiste energie en ambitieniveau en voor een versnelling in de realisatie van Spaarnwoude Park 2040.

[4] Projectmanagement achterstallig onderhoud loopt volledig via regulier budget inhuur RNH, hiervoor is geen extra investering nodig voor planvoorbereiding.

VISIEKAART SPAARNWOUDE

LEGENDA

Recreatie

- Ontvangstgebied
- Gebiedsconcepten
- Zoeken naar verbinding
- Fietsknooppunten netwerk
- Mountainbike route

Landschap

- Leisure landschap
- Special
- Vogelreservaat of kerngebied
- Stadstuinen
- Energielandschap
- Natuurlandschap
- De polder

Historie

- Stroomgeul Oerij
- Bedding Oerij
- Stelling van Amsterdam: fort
- Stelling van Amsterdam: innundatiezone
- Grens beheergebied Recreatieschap Spaarnwoude

Projecten

- 6 OerIJ (Natuur en Cultuur)
- 8 Weidevogelnatuur Dijkland
- 10 Fietsbereikbaarheid
- 11 Uitbreiden MTB route
- 15 Landschapsplan Expo
- 16 Samenhangen Stelling van Amsterdam (Natuur, Water, Erfgoed)

april 2020 I versie 2.0
timo.cents@arcadis.com

schaal 1: 20000

0km 1km 2km

N

ARCADIS

oosterwijk
beverwijk
velsen-noord
SNOWWORLD
ZORGVRIJ
OOSTPOORT
HOUTRAK
GROENE WEELDE
11
6
10
8
10
16
10
15
fort benoorden spaarndam
westhoffplas
spaarndam
fort bezuiden spaarndam
fort bij penningsveer
fort bij de liebrug
fort aan de liede
fort bij vijfhuizen
veerplas
A9
A200
noordzeekanaal
afrikahaven
amerikahaven
westpoort
haarlem
zwanenburg
vijfhuizen
heemstede
amsterdam nieuw-west
polderbaan
hoofddorp
zwanenburgerbaan
buitenveldertbaan
aalsmeerbaan
kaagbaan
schiphol

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. S. Koycu
BEL/GRN

Telefoonnummer +31235143469
koycus@noord-holland.nl

Verzenddatum

- 2 SEP. 2020

Kenmerk
772861/1477343

Uw kenmerk

Betreft: zienswijze concept uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020-2024.

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over het indienen van een zienswijze op het concept uitvoeringsprogramma van de visie van het recreatieschap Spaarnwoude.

Wij kunnen ons vinden in het concept uitvoeringsprogramma 2020-2024 voor het recreatiegebied Spaarnwoude. De eerder ingediende zienswijzen van de provincie op de visie zijn door het bestuur van het recreatieschap overgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris R.M. Bergkamp

voorzitter A.Th.H. van Dijk

8 bijlage(n)

aanbiedingsbrief recreatieschap Spaarnwoude met zes bijlagen, PS voordracht met ontwerp besluit.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 1 september 2020

Onderwerp: zienswijze concept uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020-2024.

Kenmerk: 772861/1477343

Bijlagen:
Ontwerpbesluit

1. Inleiding

Concept uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020-2024
Het algemeen bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude heeft in haar vergadering van 7 mei 2020 de visie Spaarnwoude Park 2040 vastgesteld en het uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020 t/m 2024 voorlopig vastgesteld. Diverse gemeentelijke participanten hebben n.a.v. de zienswijzeperiode van de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 aangegeven het uitvoeringsprogramma eveneens te willen voorzien van een zienswijze. Daarom ontvangt u het concept uitvoeringsprogramma en de bijlagen om van deze gelegenheid gebruik te maken.

Visie Spaarnwoude Park 2040
U heeft begin dit jaar (behandeling bij de commissie NLG op 10 februari jl. en PS plenair 9 maart jl.) zienswijzen ingediend op de conceptvisie Spaarnwoude Park 2040. In de bijlage treft u ter kennisname de vastgestelde visie Spaarnwoude Park 2040 aan. Ook treft u de Nota van Beantwoording aan, waar de zienswijzen van de deelnemende overheden en andere belanghebbenden in staan en de wijze waarop deze al dan niet verwerkt zijn in de visie Spaarnwoude Park 2040. De zienswijzen van de provincie zijn overgenomen door het bestuur.

Concept uitvoeringsprogramma 2020-2024 in hoofdlijnen (Toelichting uit het uitvoeringsprogramma)

Het uitvoeringsprogramma 2020-2024 bevat 17 projectbladen en een meerjarig financieringsplan (tot 2040). De jaren 2020 en 2021 staan in het licht van plannen maken voor de meest kansrijke projecten. Als resultaten, kosten en dekking met de planvorming in beeld zijn gebracht (bij meerjarenbegroting) kan gekozen worden voor de uitvoering en ook voor de opstart van overige projecten.

Het bestuur heeft in het concept de volgende als belangrijkste punten benoemd:
a. Het wegwerken van het achterstallig onderhoud;
b. Focus op het versterken van natuur, landschap en cultuurhistorie;

c. Focus op de ontwikkeling van aantrekkelijke ontvangst- en verblijfgebieden ten behoeve van een goede spreiding van de recreatieve druk;
d. Uitgeven in ondererfpacht van sleets geraakte gebouwen;
e. Fietsbereikbaarheid (in Spaarnwoude en vanuit de steden).

Gefaseerde aanpak: accent op planvoorbereiding de aankomende twee jaar
Elk project start daarom met een planvoorbereidingsfase. En voor de benodigde planvormingskosten wordt bij aanvang van het programma commitment gevraagd. De planvormingsfase brengt het beoogde resultaat in beeld met benodigde kosten (ook voor beheer) en dekking. Na planvoorbereiding wordt dus duidelijk of uitvoering gerealiseerd kan worden en wat gerealiseerd gaat worden.
Met het doorlopen van de planvormingsfases worden investeringskosten en ook opbrengsten uit de ontwikkelingen van de ontvangstgebieden steeds scherper in beeld en kan steeds gezocht worden naar een duurzame balans tussen doelen en beoogde resultaten, tussen natuur en recreatie en tussen kosten en opbrengsten (benodigde investeringen, af te schrijven over gemiddeld 20 jaar versus de jaarlijkse extra opbrengsten uit ondererfpacht). Over de uitvoering van een project wordt telkens een afzonderlijk besluit genomen.

Uitvoeringsfase
Bij besluitvorming over de uitvoeringsfase, ofwel een definitief ontwerp met begroting, brengt het recreatieschap ook de benodigde beheerkosten in beeld en vergelijken die met de huidige situatie en geven aan of die hoger of juist lager worden. Deze bieden dan ook inzicht of de recreatieve voorziening Spaarnwoude Park 2040 per inwoner goedkoper of duurder wordt. De verwachting is dat bij succesvol doorlopen van het uitvoeringsprogramma de kosten afnemen naarmate de tijd vordert, en dat de opbrengsten toenemen doordat recreatieve ontvangstgebieden ontwikkeld zijn of subsidies binnengehaald zijn.

Kortom: grip op de middelen
Projectplannen voor zowel de planvormingsfase als voor de uitvoeringsfase worden ter instemming voorgelegd aan het bestuur van het recreatieschap. Na instemming worden activiteiten door vertaald naar de meerjarenbegroting welke in de reguliere P&C-cyclus terugkomt in de programmabegroting, kadernota of begrotingswijziging. Ook de projectenlijst wordt middels tussentijdse verantwoordingen bijgesteld.
Op deze wijze houden bestuur en ook raden grip op de financiën en ook op de ambities.

Investeringen verdienen zich terug
Eind 2021, als het recreatieschap een groot deel van de planvorming van deze projecten doorlopen heeft, en geïnvesteerd heeft in het wegwerken van een deel van het achterstallig onderhoud, maakt het recreatieschap wederom de balans op. Benodigde kosten voor planvorming (restant) en uitvoering zijn dan concreter in beeld, net als de gevolgen van corona en de toekomstige governance van de recreatieschappen. Het meerjarenfinancieringsplan kent dan (2021) meer zekerheden over te verwachten kosten en opbrengsten tot 2040 en dus ook meer zicht op de terugverdientijd van de investeringen waar we voor staan. Op dat moment kan ook een bewustere (en met meer zekerheid) keuze gemaakt worden om extra middelen uit de

reserve of vanuit de participanten aan te wenden. Uitgangspunt is dat het totaal aan investeringen in het uitvoeringsprogramma zich in 2040 terugverdiend hebben.

Financiële gevolgen van het uitvoeringsprogramma voor de deelnemers
Het algemeen bestuur van het recreatieschap Spaarnwoude heeft op 7 mei jl. besloten ten behoeve van de uitvoering van het uitvoeringsprogramma géén bijdrage aan de participanten te vragen.
Het bestuur heeft besloten ten behoeve van:

- de programma- en projectorganisatie en planvormingsfase van de meest kansrijke projecten) € 250.000 beschikbaar te stellen uit de reserves (te besteden in 2020 en 2021), te weten:
  - € 150.000 uit SPW bestemmingsreserve investeringen
  - € 100.000 uit SGP algemene reserve

- het achterstallig onderhoud in 2020 en 2021 € 1.000.000 vanuit de reserves beschikbaar te stellen, te weten:
  - € 500.000 in 2020 uit SPW bestemmingsreserve beheer
  - € 250.000 in 2021 uit SPW bestemmingsreserve beheer en € 250.000 uit SPW bestemmingsreserve investeringen.

Voorgestelde zienswijze Provincie Noord-Holland
Wij kunnen ons vinden in het concept uitvoeringsprogramma 2020-2024. Aangezien wij voor de Visie Spaarnwoude Park 2040 zienswijzen hebben ingediend, die overgenomen zijn, en het concept uitvoeringsprogramma in lijn met deze visie en onze zienswijzen is, stellen wij u voor met het concept uitvoeringsprogramma in te stemmen en verder geen zienswijzen in te dienen.

2. Doelstellingen en evaluatiecriteria

Vanuit bestuurlijk, beleidsmatig en financieel oogpunt is het van belang dat er aandacht is voor verbonden partijen waar de provincie een financiële en/of bestuurlijke relatie mee heeft. De provincie Noord-Holland neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling van het Recreatieschap Spaarnwoude.

De recreatieschappen zijn opgericht om laagdrempelige recreatie dicht bij de stedelijke bebouwing mogelijk te maken. De recreatieschappen worden gefinancierd door de bijdragen van de participanten en uit huur- en pachtopbrengsten.

3. Financiering, communicatie en (burger)participatie

Financiering
Het concept uitvoeringsprogramma 2020-2024 heeft geen financiële consequenties voor de deelnemers. De benodigde kosten worden uit de reserves van het recreatieschap betaald.

Deelnemersbijdragen vanaf 2019 verhoogd.

Recreatieschap Spaarnwoude heeft vanaf 2019 de totale deelnemersbijdrage voor het deelgebied SPW (Spaarnwoude Oud, het grootste deelgebied) structureel verhoogd met een bedrag van €2.025.359. De reden voor deze verhoging was het beheertekort bij dit deelgebied op basis van het rapport van bureau Cyber. Door deze aanpassing is de provinciale bijdrage verhoogd van €813.708 naar €1.889.173. De deelnemers betaalden in 2019 in totaal €3.557.765 voor de beheerkosten van dit gebied.
He achterstallig onderhoud (vervangingskosten) in dit deelgebied wordt met het voorliggende concept uitvoeringsprogramma gedeeltelijk aangepakt met de middelen uit de reserves.

Spaarnwoude bestaat uit drie deelgebieden. Voor alle drie de deelgebieden (SPW: € 3.557.765,- SGP: € 1.422.678 en SMG: € 425.322) betaalden de deelnemers in 2019 in totaal € 5.405.765,-. De provincie betaalt gemiddeld 51% van deze kosten.
Het voorliggende concept uitvoeringsprogramma gaat over alle drie de deelgebieden.

Aangezien de deelnemersbijdrage voor Spaarnwoude vanaf 2019 structureel is verhoogd met een bedrag van ruim €2 miljoen, is het niet wenselijk dat de deelnemersbijdrage voor de uitwerking van de visie in de nabije toekomst nog meer gaat stijgen. Dit stadpunt blijven wij in het bestuur van het recreatieschap duidelijk verwoorden.

Communicatie
De communicatie wordt verzorgd door Recreatie Noord-Holland ondersteunend aan de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude.

(Burger)participatie
De visie van het recreatieschap is op een participatieve manier tot stand gekomen. Alle belanghebbenden in het recreatiegebied, zoals burgers, hebben bij verschillende gelegenheden (conferentie, klankbordgroepen etc.) hun inbreng kunnen geven. Het concept uitvoeringsprogramma van visie ligt nu ter inzage waarbij de belanghebbenden hun zienswijze/reactie kunnen geven.

4. Proces en procedure

Nadat de raden en Staten hun reacties kenbaar hebben gemaakt op het concept uitvoeringsprogramma, en deze reacties zijn verwerkt, zal het in het najaar (planning: 15 oktober 2020) dit uitvoeringsprogramma door het algemeen bestuur van het recreatieschap worden vastgesteld.

Het bestuur van het recreatieschap biedt u een ‘rondje langs de velden’ aan om per raad en Staten een presentatie en/of uitwisseling van gedachten en ideeën te verzorgen over het uitvoeringsprogramma.

5. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 49-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

overwegende dat het ontwikkelen van een uitvoeringsprogramma van de Visie Spaarnwoude Park 2040 tot de taken van het recreatieschap Spaarnwoude gerekend kan worden en de provincie Noord-Holland een deelnemer in de gemeenschappelijke regeling van het Recreatieschap Spaarnwoude is;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 1 september 2020;

gelet op:

- de bepalingen, vervat in 'artikel 4: Taken' van de gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Spaarnwoude;
- het advies van de betreffende Statencommissie.

besluiten:

1. In te stemmen met het concept uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2020 t/m 2024;
2. Kennis te nemen van de vastgestelde visie Spaarnwoude Park 2040 en de bijlagen;
3. Het dagelijkse bestuur van het Recreatieschap Spaarnwoude per brief te informeren over voorgaande besluiten.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon
S. Neeskens
AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282
neeskenss@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d	**05-10-2020**
Commissie NLG	
Datum commissievergadering	**21-09-2020**

2 oktober 2020

Onderwerp: Voordracht Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024

Advies commissie NLG:

De *Voordracht Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 5 oktober 2020

Uittreksel van het concept-verslag NLG 21-09-2020:

5.b Recreatie: Zienswijze concept uitvoeringsprogramma visie Spaarnwoude Park 2020-2024 (A-agenda NLG 21-09-2020

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn.

Eerste termijn

De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft aan dat zijn fractie gemengde gevoelens heeft bij het voorliggende voorstel. Zij is positief over het punt inzake het uitwerken van de visie binnen de huidige beschikbare financiële middelen door kritisch te kijken naar de huidige activiteiten. Voorts is de PVV het ermee dat zo veel mogelijk gezocht moet worden naar samenwerking met andere partijen, zodat projecten betaalbaar blijven voor het recreatieschap. De PVV vindt het ook positief dat er een strategie is geformuleerd voor het achterstallig onderhoud. Zij heeft daarover echter wel enige zorgen, aangezien slechts een deel kan worden weggewerkt en er in de financiering onzekerheden zitten. Het is dan ook een goede zaak dat het achterstallig onderhoud in 2021 opnieuw in kaart wordt gebracht.
Ook vindt de PVV het positief dat de projectplannen voor zowel de planvormingsfase als voor de uitvoeringsfase ter instemming worden voorgelegd aan het bestuur van het recreatieschap, zodat de activiteiten- en projectenlijsten middels tussentijdse verantwoordingen bijgesteld kunnen worden. Dat is een goede manier om als bestuur en raden meer grip op de financiën en ambities te houden.

De PVV is echter minder positief over het feit dat ruimte wordt geboden voor de klimaatdoelstelling, gebaseerd op science fiction en energietransitie, waarvan al heel lang bekend is dat die onuitvoerbaar is. Zaken die op kleine schaal werken, zullen dat niet op grote schaal doen.
Een ander uitgangspunt van het uitvoeringsprogramma is het streven naar een inclusieve samenleving waarin iedereen erbij hoort en meedoet. Dat klinkt mooi. In de visie staat dat bijdragen aan een inclusieve samenleving vraagt om eventuele aanpassingen in de bedrijfsvoering van ondernemers in het gebied en afspraken over sociale bijdragen. Daarbij wordt gedacht aan het creëren van werkgelegenheid voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en begeleiding gericht op dagbesteding. Kan de gedeputeerde aangeven wat voor mensen het dan betreft? Wordt dit voor organisaties een verplichting? Zo ja, hoe worden deze daarop beoordeeld dan wel afgerekend?

Mevrouw **Dekker** (CDA) geeft aan dat haar fractie kan instemmen met het conceptuitvoeringsprogramma. Het zal een levend document worden met ruimte voor nieuwe ontwikkelingen en beleid. Het CDA heeft wel een paar aandachtspunten. Er wordt zeer terecht gehoor gegeven aan het belang van woon- en leefklimaat van inwoners. Het beste uitgangspunt zou echter zijn om het toegevoegde punt 6, "*rekening houden met de leefbaarheid en bestaande bewoners, ondernemers en organisaties in het gebied*", in het uitvoeringsprogramma op nummer één te plaatsen. Dit om tot de wenselijke versterking van de waarde van het gebied te kunnen komen.

In de nota van beantwoording staat dat LTO zal worden betrokken bij de nadere uitwerking van de toekomstige positie van de boeren. Er wordt in het uitvoeringsprogramma onder meer gesproken van een verbintenis met zogeheten "toekomstboeren." Echter, de boer van nu wil ook in de toekomst rendabel boer zijn, met behoud van de kernkwaliteiten van het gebied.

> De heer **Zoon** (PvdD) heeft een vraag aan het CDA. Mevrouw Dekker geeft aan dat boeren vooral rendabel moeten kunnen blijven in het gebied. Het gebied vervult echter heel veel functies. Vindt het CDA dat belangrijker dan recreatie?

Mevrouw **Dekker** (CDA) geeft aan dat de balans tussen recreatie en andere gebruikers in het gebied heel belangrijk is. De leefbaarheid van alle bestaande bewoners, ondernemers -- agrarisch of niet -- moet voor het CDA echt als uitgangspunt op nummer één staan bij de uitwerking van de in het uitvoeringsprogramma opgenomen plannen. In de nota van beantwoording heeft LTO aangegeven graag als stakeholder betrokken te willen worden bij de toekomstige positie. Zij wil juist ook kijken hoe een boer van nu, die er al zit, toekomstbestendig kan blijven bestaan in het gebied.

De heer **Zoon** (PvdD) merkt op dat niet alles kan. Hij is verheugd dat de visie juist de aanpassing heeft gemaakt dat een stukje duurzaamheid en een stukje natuur belangrijk is en dat het boeren verdienmodel dat erin zit moet gaan veranderen. De heer Zoon is dan ook blij dat alle punten vanuit de zienswijze van de PvdD zijn overgenomen. Een visie is natuurlijk altijd wel een stukje science fiction. Deze visie zal 2040 dan ook niet halen en blijvend veranderen. De heer Zoon zou graag zien dat de visie regelmatig tegen het licht wordt gehouden. De PvdD kan echter instemmen met hetgeen nu voorligt.

Mevrouw **Er** (GL) merkt op dat in het uitvoeringsprogramma staat dat er geïnvesteerd wordt in een viertal projecten voor de realisatie van natuurdoelstellingen. De kosten hiervoor zullen echter maximaal 25% op de begroting drukken. De verwachting is namelijk dat er alternatieve financiering voorhanden is. Het is mevrouw Er echter onduidelijk hoe zeker de ontvangst van die middelen is en welke risico's eraan kleven

voor de realisatie van de natuur. Is het wellicht verstandig om daarover iets mee te nemen in de zienswijze?

Mevrouw **Jellema** (PvdA) merkt op dat het recreatieschap aanbiedt om een rondje langs de velden te maken en voor de Staten een presentatie of uitwisseling van gedachten en/of ideeën te verzorgen over het uitvoeringsprogramma. De PvdA zou daar graag gebruik van maken. Het onderhavige stuk is net pre-corona geschreven. Mevrouw Jellema kan zich voorstellen dat er inmiddels sprake is van een andere tijdspanne. Daarover zou zij graag van gedachten wisselen, misschien ook met de gedeputeerde.

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):
Gedeputeerde **Zaal** stelt voorop dat de visie met een meerderheid is vastgesteld in de Staten. Zij wil vermijden dat die discussie opnieuw gevoerd wordt. Het betreft nu alleen het uitvoeringsprogramma en de zienswijze die het college daarop wil geven.

De PVV vroeg heel concreet wat voor soort mensen het betreft. Gedeputeerde Zaal antwoordt dat het mensen betreft die in de sociale werkvoorziening zitten. Zij wil niet de discussie overdoen of het wel verstandig is om te kiezen voor natuur of voor klimaat. Dat staat vast en met deze visie moet men het de komende jaren doen. Gedeputeerde meent dat de visie ook heel goed aansluit bij de vastgestelde ambities van de provincie Noord-Holland op het gebied van recreatie, natuur en klimaat.

Gedeputeerde Zaal geeft aan dat thans nog sprake is van de planvorming, ten aanzien van bijvoorbeeld natuur maar ook ten aanzien van de agrariërs. Als de concrete projecten gaan draaien, komen pas de financiën aan de orde. Wellicht komt dan ook de betrokkenheid van een LTO als stakeholder aan de orde. Een recreatieschap doet veel dingen niet eigenstandig. Het aanleggen van natuur is niet primair een taak van het recreatieschap. Daarin moet gezamenlijk worden opgetrokken met de stakeholders in het gebied (Staatsbosbeheer). Dat geldt natuurlijk ook voor de agrarische zaken. Deze zullen met de agrariërs en hun vertegenwoordigers worden besproken.

Mevrouw Er (GL) vroeg naar de alternatieve financiering. De begroting voor een natuurproject komt aan de orde op het moment dat er daadwerkelijk van planvorming overgegaan wordt op realisatie. Alsdan zal het besproken worden in het bestuur van het recreatieschap.

In antwoord op de vraag van mevrouw Jellema (PvdA) beaamt gedeputeerde dat corona grote effecten heeft op de recreatieschappen. Gedeputeerde zal de commissie daar goed over blijven informeren. Het staat op iedere agenda, van welk bestuur en recreatieschap dan ook. Er is sprake van een grote druk op recreatieschappen. Daarnaast zijn er minder inkomsten voor recreatieschappen. Bij Spaarnwoude is het nu opgelost met de reserves. Aan het einde van het jaar zal bekeken moeten worden of dat afdoende is. Ook zaken als grotere bezoekersstromen staan op de agenda van de recreatieschappen. Dat zal de komende weken, maanden en wellicht jaren nog tot de nodige ontwikkelingen leiden. Indien gewenst kunnen GS en PS daar altijd het gesprek over aangaan. Een aantal Statenleden zit ook in de AB's van de recreatieschappen en kan daar zelf invloed op uitoefenen.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording in eerste termijn en geeft het woord aan de Statenleden voor hun inbreng in tweede termijn.

Tweede termijn

De heer **Roosendaal** (VVD) refereert aan de presentie over toerisme en recreatie die voorafgaand aan de commissievergadering heeft plaatsgevonden. Daarin werden onder meer zorgen geuit over de financiën en over duurzaam economisch handelen. Als de inkomsten verder terugvallen, zullen er harde keuzes moeten worden gemaakt in de stapeling van de ambities die uit de visie naar voren komt. Hoe kijkt gedeputeerde daar tegenaan? De heer Roosendaal vindt het lastig dat enerzijds op de reserves wordt ingeteerd en dat er anderzijds geen geld bijkomt en de tering naar de nering moet worden gezet. De provincie heeft meer ambities. Ook zal het aantal dragers terugvallen dat kan bijdragen aan het onderhoud en de realisatie. Maakt gedeputeerde zich daar zorgen over?

> De heer **Zoon** (PvdD) vraagt hoe de VVD er zelf in staat. Ziet zij de recreatiegebieden vooral ten gunste van het lokale toerisme of als een uitbating voor internationaal toerisme?

De heer **Roosendaal** (VVD) heeft tijdens de presentatie al aangegeven dat recreatieschappen zijns inziens vooral bestemd zijn voor lokale recreatie, voor mensen die graag vanuit huis de natuur willen beleven. Als een toerist daar een graantje van wil meepikken, is dat hartstikke mooi, maar daarvoor zijn de recreatieschappen in eerste instantie niet bedoeld.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):
Gedeputeerde **Zaal** meent dat er allereerst een onderscheid moet worden gemaakt tussen de recreatieschappen en de visie recreatie en toerisme, die veel verder gaat. Er wordt nu vooral per schap gekeken, maar de idee was om een algemene visie te maken op recreatie en toerisme in heel Noord-Holland. Gedeputeerde verwacht dat daarmee wel enige winst behaald kan worden, aangezien recreatie en toerisme een grote economische motor kunnen zijn voor bijvoorbeeld delen van Noord-Holland Noord waar kansen liggen die nu nog niet gegrepen worden, terwijl het op andere locaties in Noord-Holland heel druk is. Er moet een gezonde mix worden gevonden van enerzijds lokale recreanten die veel gebruikmaken van de natuur in en om de stad, en anderzijds ook de internationale toeristen.

Over het algemeen zijn er natuurlijk wel zorgen over de financiële positie van de recreatieschappen. De inkomsten zijn in coronatijd minder geworden. Binnen alle schappen worden nieuwe vormen van inkomstengeneratie in kaart gebracht. Vervolgens zal bekeken moeten worden hoe dat financieel uitpakt. Als een en ander leidt tot een wijziging van de begroting en van de participantenbijdrage, zal gedeputeerde er bij de Staten op terugkomen.

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in tweede termijn, alsmede gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording. Zij concludeert dat de zienswijze als hamerstuk aan de Provinciale Staten kan worden doorgeleid.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	4042
Extern Zaak ID	804913
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	8.b
Omschrijving	Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019 (VD-50).
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	30 september 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**

Toelichting

De provincie Noord-Holland heeft kennis genomen van de jaarrekening 2019 en de concept-begroting 2021 van het Plassenschap Loosdrecht e.o. De provincie dient een zienswijze in op de aangeleverde financiële stukken van het Plassenschap.

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

TELEFOON
030 297 40 00

POSTADRES
Postbus 8058
3503 RB Utrecht

BEZOEKADRES
Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht

ONLINE
www.recreatiemiddennederland.nl
info@recreatiemiddennederland.nl

FINANCIEEL
IBAN NL68 BNGH 0285012290
BIC BNGH NL2G
BTW NL804162591B01
KvK 52394832

Aan de deelnemers van Plassenschap Loosdrecht
e.o.: *de raden en de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Stichtse Vecht, Utrecht en Wijdemeren en de staten en de colleges van gedeputeerde staten van de provincies Noord-Holland en Utrecht.*

Ons kenmerk: Z - 203010
Referentie: plv. secretaris
E-mailadres: secretaiaat@recreatiemiddennederland.nl
Bijlage(n): 2
Onderwerp: Ontwerp Begroting 2021 en Ontwerp Jaarrekening 2019

Utrecht, 17 juni 2020

Geachte deelnemer aan Plassenschap Loosdrecht e.o., geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd ontvangt u de Ontwerp Jaarrekening 2019 en de Ontwerp Begroting 2021 die door het dagelijks bestuur in de vergadering van 11 juni jl. zijn goedgekeurd. U ontvangt deze stukken later dan gebruikelijk omdat we evenals vorig jaar opnieuw werden geconfronteerd met een aantal knelpunten. De ontwerp begroting 2021 is ten opzichte van de begroting 2020 in een andere systematiek opgesteld vanwege de eisen die het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) stelt. Dit heeft veel extra tijd en inzet gevraagd van de afdeling financiën.

Ontwerp Begroting 2021

De begroting 2021 laat een relatief klein tekort zien, echter er is geen ruimte om dit tekort op te vangen. Het dagelijks bestuur heeft in zijn vergadering d.d. 11 juni 2020 aangegeven dat deze verhoging niet acceptabel is en besloten RMN opdracht te geven om in 2021 een bedrag van Euro 77.478,00 te besparen dan wel extra inkomsten te realiseren. Hiervoor zal een advies opgesteld worden dat op 17 september 2020 aan de orde komt in de vergadering van het dagelijks bestuur. De deelnemersbijdrage stijgt conform de kadernota 2021 met 3,3%.
De begroting 2021 is beleidsarm opgesteld en gebaseerd op de begroting 2020 waar boven alleen een indexatie is toegepast. Het structurele effect van de 1e begrotingswijziging 2020 ten behoeve van een extra bijdrage aan RMN ad. Euro 161.570,- is in de begroting 2021 verwerkt. De jaarlijkse bijdrage aan het OVP is eveneens verwerkt in de begroting 2021 op basis van het meest actuele kasritme.
De systematiek van het groot onderhoud is gewijzigd, maar de bedragen zijn gelijk gebleven. Dit is zichtbaar geworden in de nieuwe bestemmingsreserve die in plaats gekomen is van de voorziening groot onderhoud.
In de begroting 2021 is en kan nog geen rekening worden gehouden met de uitkomst van de Transitie RMN, daarvoor is er een PM post opgenomen.

Tot slot dient vermeld te worden dat wij ons in een bijzonder tijdsgewricht bevinden waarvan de gevolgen van de Coronacrisis nog onvoldoende goed in te schatten zijn voor het komende jaar.

Perspectief

Het dagelijks bestuur verwacht dat naar aanleiding van het rapport RMN in Transitie en de uitwerking daarvan door Bureau Berenschot, na de zomer van 2020 door de deelnemers van

RMN een keuze zal worden gemaakt voor een ander toekomst perspectief voor de in moeilijkheden verkerende uitvoeringsorganisatie.

Ontwerp Jaarrekening 2019

De jaarrekening van het Plassenschap 2019 laat een positief resultaat zien van Euro 409.753. Dit is onder andere ontstaan door vrijval van de voorziening groot onderhoud. Door het ontbreken van een sluitend onderhoudsplan dient dit conform de regels van het BBV vrij te vallen ten gunste van het resultaat. In 2020 is gestart met inspecties, waarna een sluitend en goed onderbouwd onderhoudsplan kan worden opgesteld. Het bestuur wordt verzocht goedkeuring te geven om de vrijgevallen gelden toe te voegen aan een nieuwe bestemmingsreserve onderhoud. Ná opstellen en goedkeuring van het nieuwe onderhoudsplan, kan de nieuwe bestemmingsreserve aangewend worden t.b.v. groot onderhoud.
Daarnaast heeft er ten opzichte van 2018, een vrijval plaatsgevonden van ontvangen subsidies ter hoogte van Euro 135.000,-.

De situatie m.b.t. uitvoeringsorganisatie RMN is zorgwekkend. In 2019 zijn diverse tekortkomingen geconstateerd, waaronder een structureel tekort in de lopende begroting en de constatering dat de bedrijfsvoering van de organisatie niet in control is. Daarbij valt op dat de overhead van RMN ca. 50% bedraagt. Nieuwe richtlijnen van het BBV (Besluit Begroting en Verantwoording) zijn daar onder meer de oorzaak van (op grond van het BBV worden o.a. alle managementfuncties binnen RMN gezien als overhead), maar ook de schaal van de organisatie is te groot geworden voor het werkgebied dat nog resteert na opheffing van het Recreatieschap Utrechtse Heuvelrug en Krommerijn gebied. Het Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft in 2019 een extra bijdrage gedaan om enerzijds het tekort van RMN te dekken en een aantal basisfuncties op orde te krijgen, anderzijds om een Plan van Aanpak op te stellen met als doel een analyse van de problemen te maken en onderzoek te doen naar mogelijke toekomstperspectieven. In september 2019 zijn de betrokken gemeenteraden en provinciale staten over de problemen bij RMN bij gesproken tijdens een speciale informatiebijeenkomst. In december 2019 is het document ‘RMN in Transitie’ tot stand gekomen dat een vervolg zal krijgen in 2020 voor een andere koers voor van RMN.

De accountantscontrole is op het moment van verzenden nog niet afgerond. Zodra de controle is afgerond wordt de (goedkeurende) accountantsverklaring zo spoedig mogelijk nagezonden.

Zienswijze

In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt u in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken op de Ontwerp Begroting, voordat deze ter vaststelling wordt geagendeerd voor de vergadering van de Plassenraad.

Graag ontvangen wij uw (voorgenomen) zienswijze **vóór 3 september 2020**, zodat de Plassenraad uw zienswijzen kan betrekken in de besluitvorming.

Informatiebijeenkomst

Wij realiseren ons dat de geschetste situatie tot vragen leidt. Om die reden organiseren wij, voorafgaand aan de beraadslaging in uw raden en staten, een informatiebijeenkomst voor (de vertegenwoordigers van) de deelnemende gemeenteraden en Provinciale Staten.
Deze informatiebijeenkomst wordt gehouden samen met de deelnemers van Recreatieschap Stichtse Groenlanden op **woensdag 8 juli 2020 van 19 tot 21 uur** (let op de aangepaste tijd!) bij buitenplaats Kameryck, Oortjespad 3 te Kamerik. Tijdens deze bijeenkomst informeren wij u

over het transitie proces van RMN en kunt u vragen stellen om tot een weloverwogen zienswijze te komen.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur



Paul Kotvis
Plv. Secretaris





PLASSENSCHAP LOOSDRECHT



JAARVERSLAG EN JAARREKENING 2019

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT E.O.

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. behartigt de belangen van de openluchtrecreatie, natuur- en landschapsbescherming en is nautisch beheerder van het openbare water in het Loosdrechts plassengebied.

1 Inhoud

2 Voorwoord **3**

2.1 Jaarverslag en jaarrekening *3*

2.2 Effect COVID-19 (corona) op de jaarstukken *3*

3 Jaarverslag **4**

3.1 Programmaverantwoording *4*

3.2 Wat heeft het gekost? *8*

4 Paragrafen **9**

4.1 Lokale heffingen *9*

4.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing *10*

4.3 Kengetallen *12*

4.4 Onderhoud kapitaalgoederen *12*

4.5 Financiering *13*

4.6 Bedrijfsvoering *14*

4.7 Verbonden partijen *14*

4.8 Grondbeleid *14*

5 Jaarrekening **15**

5.1 Balans per 31 december 2019 (bedragen in €) *15*

5.2 Overzicht van baten en lasten (bedragen in €) *17*

5.3 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling *18*

5.4 Toelichting op de balans per 31 december 2019 *20*

5.5 Toelichting op het overzicht van baten en lasten *28*

5.6 Rechtmatigheid *30*

5.7 Overzicht van incidentele baten en lasten *31*

5.8 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld *32*

6 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector **33**

2 Voorwoord

2.1 Jaarverslag en jaarrekening

Voor u ligt het jaarverslag en de jaarrekening van het Plassenschap Loosdrecht e.o. over het jaar 2019.

Met in De Bilt een gemiddelde temperatuur van 18,4 °C tegen normaal 17,0 °C was de zomer zeer warm. Sinds 1901 waren er slechts drie zomers warmer, de warmste zomer was die van 2018. Alle zomermaanden waren warmer dan normaal, met als uitschieter juni, die met 18,1°C de warmste juni was sinds 1901. Gedurende het seizoen 2019 werden totaal 73 warme dagen gemeten met een maximumtemperatuur van 20 °C of hoger, waarvan 25 zomers en 11 tropisch.

In opdracht van het Plassenschap zorgde Recreatie Midden-Nederland (RMN) voor het beheer en onderhoud van de plassen en de recreatiegebieden, zodat bezoekers op een prettige manier hier gebruik van konden maken. Ondanks de grote drukte is het (vaar) seizoen voor het Plassenschap goed verlopen en waren er geen ernstige incidenten. Ten behoeve van het Plassenschap zijn geen nieuwe ontwikkelingen in gang gezet, maar lag het accent op het coördineren en uitvoeren van lopende beheer- en onderhoudsprojecten.

In 2019 zijn er bij RMN problemen geconstateerd in de bedrijfsvoering, naar aanleiding waarvan een Plan van Aanpak is opgesteld, een analyse is gemaakt van de oorzaken en een rapport “RMN in transitie” tot stand is gekomen. Als gevolg van deze situatie is extra geld beschikbaar gesteld om de organisatie door te kunnen laten functioneren en onderzoek te doen naar verschillende toekomstperspectieven. In september 2019 zijn de betrokken gemeenteraden en provinciale staten hierover bijgepraat tijdens een speciale informatiebijeenkomst.

2.2 Effect COVID-19 (corona) op de jaarstukken

De uitbraak van COVID-19 (corona) eind februari 2020 heeft een enorme impact op ons allemaal. De wereldwijde pandemie leidt tot ongekende omstandigheden. Het COVID-19 (corona) virus heeft geen financiële gevolgen voor de jaarrekening 2019, maar wel voor naar verwachting een aantal beleidsterreinen van onze begroting 2020 en mogelijk voor de jaren daarna. Hoe groot de financiële impact zal zijn is nu onmogelijk te bepalen. Zo zal bijvoorbeeld sprake zijn van een hoger debiteurenrisico, lagere opbrengsten van evenementen en lagere opbrengsten van recreatieve voorzieningen. We monitoren onze risico’s en die van onze partners voortdurend. Onze organisatie loopt als gemeenschappelijke regeling geen risico voor de continuïteit. We bewaken onze liquiditeitspositie goed en nemen zo nodig maatregelen om onze taken gedurende deze crisis zo goed mogelijk te blijven uitvoeren.

Vastgesteld door het bestuur bij besluit van … juni 2020.

Dhr. C. Larsson	Dhr. P.D. Kotvis
Voorzitter	Secretaris

3 Jaarverslag

3.1 Programmaverantwoording

Wat wilden we bereiken?

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. behartigt de belangen van openluchtrecreatie en natuur- en landschap in het Loosdrechtse plassengebied. Als taak hoort hierbij het ontwikkelen, beheren en onderhouden van recreatieve voorzieningen in en rond de Loosdrechtse plassen, de Kievitsbuurten en het veenweidegebied. Veel recreatieve voorzieningen zijn in eigendom van het Plassenschap. Hiertoe behoren recreatie-eilanden en -terreinen, parkeer- en aanlegvoorzieningen, wandel-, fiets- en vaarverbindingen met kunstwerken (sluizen, bruggen). Het Plassenschap is nautisch beheerder (het regelen van het scheepvaartverkeer) en heeft de Verordening Plassenschap Loosdrecht en het Besluit Motorboten vastgesteld met regels die de kwaliteit van het plassengebied bewaken.

Wat hebben we bereikt?

Het maatschappelijke effect is dat in het hele schapsgebied de voorzieningen in stand zijn gehouden en waar mogelijk worden verbeterd. Concreet betekent het, dat het schap onveranderd het volgende in stand gehouden heeft:

1. De vier sluizen met een gebruik van ca. 30.000 schuttingen per jaar;
2. Ca. 5.000 recreatieplaatsen op de dagrecreatieterreinen;
3. Ruim 200 aanlegplaatsen bij de eilanden en legakkers;
4. Veilige fiets- en wandelpaden en -routes;
5. Veilige en goed bruikbare vaarwegen en-routes;
6. De legakkergebieden;
7. Het snelvaarbeleid door de uitgifte van max. 800 jaarontheffingen.

Wat hebben we daarvoor gedaan?

Onderstaand is per product aangegeven in welke mate de voorgenomen doelstellingen gerealiseerd zijn.

Terreinen veenweidegebied	
Begroting 2019	*Zwaan* De plas Zwaan heeft een beperkte functie als visplas en als rustpunt voor de langskomende automobilist. Eigendomsoverdracht is vooralsnog niet mogelijk gebleken vanwege het achterstallige onderhoud aan de oevers van deze diepe zandwinput. Onderzocht wordt of het verondiepen van de plas mogelijk is. *Bosdijk* Onderzocht wordt of het mogelijk is om het terrein te ontwikkelen en exploiteren, zodat een deel van de beheerkosten gedekt kan worden. Binnen de huidige ruimtelijke regelgeving is dit niet mogelijk, maar in 2018 wordt er met de gemeente en omwonenden gesproken over wenselijke ontwikkelingen. Mogelijk volgt een ontwikkelperspectief in 2019.
Realisatie 2019	Voor een verondieping en recreatieve ontwikkeling van plas Zwaan zijn verkennende gesprekken gevoerd met o.a. gemeente Stichtse Vecht. Hieruit is gebleken dat recreatieve ontwikkeling van de plas niet haalbaar is tenzij zeer kleinschalig en extensief. Daarnaast is juridisch advies ingewonnen over de wijze van aanbesteding bij een eventuele verondieping. In 2019 is met een vertegenwoordiging van bewoners gesproken over wenselijke ontwikkelingen op Bosdijk. Bewoners hechten aan het behoud van het authentieke karakter van het gebied en voortzetten van het huidige beheer en onderhoud.

Terreinen plassengebied	
Begroting 2019	*De Strook* In 2019 zal De Strook opnieuw beschoeid moeten worden. In de meerjarenplanning is het hiervoor benodigde budget opgenomen. *Recreatiecentrum Mijnden* De geraamde inkomsten voor de erfpachtcanon van het recreatiecentrum Mijnden zijn, vooruitlopend op de vaststelling van de nieuwe overeenkomst, in 2018 reeds meer dan trendmatig verhoogd. Verwacht wordt dat in 2019 een nieuwe overeenkomst kan worden getekend. In afwachting daarvan worden de inkomsten 2019 geraamd conform 2018. Door de vastgestelde wijziging van het bestemmingsplan Mijnden zijn de bouwmogelijkheden vergroot. Mogelijkerwijs leidt dit tot hogere inkomsten. *Rimboe* In de meerjarenplanning is een aanpassing van de inrichting van de werkhaven Rimboe opgenomen, in verband met Arbo eisen.
Realisatie 2019	Het vervangen van de beschoeiingen van De Strook heeft vertraging opgelopen door de stikstofproblematiek. Voor recreatiecentrum Mijnden hebben de onderhandelingen in 2019 geleid tot overeenkomst over de hoogte van nieuwe erfpachtcanon. In 2020 worden de voorwaarden uitgewerkt in een nieuwe erfpachtovereenkomst. Over de noodzakelijk aanpassingen van de werkhaven Rimboe hebben diverse gesprekken plaatsgevonden; niet alle wensen passen binnen de huidige ruimtelijke regelgeving en het beschikbare budget. De meest noodzakelijke en functionele aanpassingen worden in 2020 uitgewerkt in een Programma van Eisen en een ontwerp.

Eilanden en aanlegplaatsen	
Begroting 2019	Voor het onderhoud en de vervanging van beschoeiingen van de eilanden en aanlegplaatsen, is een meerjarenplanning 2017-2024.
Realisatie 2019	Het vervangen van de beschoeiingen heeft vertraging opgelopen door de stikstofproblematiek. In 2019 zijn hierdoor geen beschoeiingen vervangen. In de binnenhaven van Meent zijn noodreparaties uitgevoerd.

Legakkers	
Begroting 2019	Begin 2018 is de Toekomstvisie Kievitsbuurten vastgesteld. Het project dat met voorrang wordt opgepakt, is het herstel en duurzaam behoud van het legakkerlandschap. Hiervoor is budget beschikbaar gesteld in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Er zal een plan van aanpak worden opgesteld over hoe er in de komende jaren geïnvesteerd kan gaan worden in duurzame oevers.
Realisatie 2019	In oktober 2019 is het plan van aanpak voor het legakkerherstel in de Kievitsbuurten (een OVP project dat getrokken wordt door Stichtse Vecht) opgesteld. Alle legakkers in zowel de Noordelijke- als de Zuidelijke Kievitsbuurt zijn geïnventariseerd op basis waarvan in 2020 een keuze gemaakt gaat worden voor het uitvoeren van 5 nieuwe pilots.

Vaarwegbeheer	
Begroting 2019	Het Plassenschap is nautisch beheerder voor het openbaar toegankelijke water binnen het Plassengebied. Dit houdt in dat het Plassenschap bevoegd is het scheepvaartverkeer op de Loosdrechtse plassen te regelen, om verkeersbesluiten te nemen en om verkeerstekens te plaatsen. In het Besluit Motorboten wordt o.m. de

	(ontheffing van) de maximum snelheden en de toegankelijkheid van kwetsbare gebieden voor motorvaartuigen geregeld. Het Plassenschap is vaarwegbeheerder van de Westelijke en Oostelijke Drecht en de 's-Gravelandsevaart. Het Plassenschap dient er voor te zorgen dat deze hoofdvaarroute door het Plassengebied vrij toegankelijk blijft.
Realisatie 2019	Het vervangen van de beschoeiingen van de Muyeveldse vaart heeft vertraging opgelopen door de stikstofproblematiek. In navolging van een succesvolle introductie in 2018, heeft het project Campagne Snelvaren ook in 2019 plaatsgevonden. Aan dit project nemen het Plassenschap, politie, brandweer, Jeugd-Punt en de gemeente Wijdemeren deel, om gezamenlijk de overlast van snelvaren op de Loosdrechtse Plassen terug te dringen. De intensivering van de integrale samenwerking tussen partners op het water in dit projectkader draagt bij aan het verminderen van overlast op de Loosdrechtse Plassen en is daarom in 2019 voortgezet. In 2019 is de evaluatie van het Besluit Motorboten voorbereid met een discussienotitie, die eerst voor consultatie wordt aangeboden aan de politie, brandweer en de samenwerkende partners binnen het gebiedsakkoord OVP en ontheffinghouders, omwonden en alle andere betrokken personen. Besluitvorming over mogelijke aanpassing van de regels vindt plaats in 2020.

Vuilnisophaaldienst	
Begroting 2019	Het Plassenschap zorgt voor het ophalen van afval van de recreatieterreinen en -eilanden en bij de recreatiewoningen op de legakkers in het recreatieseizoen. Uit onderzoek is gebleken dat het vooralsnog uit financieel oogpunt niet interessant is om afval gescheiden in te zamelen.
Realisatie 2019	Het ophalen van afval van de recreatieterreinen en- eilanden en bij de recreatiewoningen is conform afspraken uitgevoerd.

Routebureau	
Begroting 2019	Sinds 1 januari 2018 is het Plassenschap een van de opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Beheer en ontwikkeling van routenetwerken evenals de gezamenlijke informatievoorziening en marketing, loopt via het Routebureau. Ook het grondgebied van de gemeente Wijdemeren, dat in de provincie Noord-Holland ligt, valt onder het Routebureau. Het Routebureau beheert met name het Sloepennetwerk. De andere routes (o.a. wandel- en fietsnetwerk) in deze gemeente worden beheerd (en betaald) via de regio Gooi en Vechtstreek. De jaarlijkse bijdrage, die door het schap aan het routebureau moet worden betaald, bedraagt ten hoogste € 24.000 excl. BTW.
Realisatie 2019	Het Routebureau Utrecht zorgt voor het beheer en onderhoud, ontwikkeling en informatievoorziening/marketing van bewegwijzerde routenetwerken. In 2019 zijn deze kerntaken uitgevoerd conform afspraken in de dienstverleningsovereenkomst met opdrachtgevers. Een uitgebreider jaarverslag is beschikbaar en wordt vastgesteld door het bestuurlijk overleg Routebureau Utrecht.

Oostelijke Vechtplassen	
Begroting 2019	Het schap draagt bij aan de uitvoering van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Vanaf 2019 gaat het om de bijdrage aan een aantal projecten, waaronder “recreatieve verbindingen” (aanleggen van wandelpaden, kanoroutes en de aanleg en onderhoud van enkele kano en/of sloepvoorzieningen), de aanpak van de baggerproblematiek, het herstel en duurzaam behoud van het legakkerlandschap, aanpak exoten en een verkenning voor een BedrijvenInvesteringsZone (BIZ).
Realisatie 2019	In 2019 is deelgenomen aan diverse werk- en projectgroepen. De voorzitter is lid van de stuurgroep en ambtelijk neemt het Plassenschap deel aan de regiegroep en het transitieteam. In november 2019 is partnerovereenkomst getekend, waarin de afspraken met partners over financiële zaken zijn vastgelegd.

Regelgeving, ontheffingverlening en handhaving	
Begroting 2019	Vanaf januari 2019 wordt de Woonschepenverordening (voor zover deze nog geldt voor het Loosdrechtse deel van het schapsgebied) ingetrokken en worden er geen woonschipontheffingen meer verleend. Alle 180 woonschepen met schapsontheffing zijn inmiddels ingetekend in de diverse bestemmingsplannen. Dat betekent dat het schap nog slechts toestemming kan verlenen indien met woonschepen gevaren moet worden en de Mijndense Sluis wordt gepasseerd. De inkomsten uit leges vervallen evenals de kosten die gemaakt worden voor het verlenen van de woonschipontheffingen. De extra (personeels)kosten voor het beëindigen van het gevoerde woonschepenbeleid worden in rekening gebracht bij de gemeente Wijdemeren. Derhalve zijn er geen financiële gevolgen voor het schap. Het proces van ontheffingverlening zal worden vereenvoudigd en waar mogelijk gedigitaliseerd. In 2019 wordt gestart met een “webshop” (online loket) voor het aanvragen van ontheffingen.
Realisatie 2019	Op verzoek van de gemeente Wijdemeren is besloten de intrekking van de Woonschepenverordening uit te stellen tot het moment waarop de “Wet verbeteren huurbescherming voor huurders van ligplaatsen” in werking is getreden, verlengd met de twee kalenderjaren van de overgangsregeling. Alle verleende woonschipontheffingen zijn verlengd tot 1-1-2024. De verwachting is dat op dat moment de woonschepenverordening kan worden ingetrokken. Om het proces van ontheffingverlening te digitaliseren is eind 2019 onderzocht welke systemen mogelijk zijn en is begin 2020 offerte opgevraagd voor het digitaliseren van ontheffingen.

3.2 Wat heeft het gekost?

Begrotingspost	Realisatie 2018	Begroting 2019	Begroting 2019 na wijziging	Realisatie 2019	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	955.997	943.900	1.086.700	1.092.395	*5.695*
Doorbelaste apparaatskosten	336.319	294.400	430.700	457.334	*26.634*
Inhuur personeel derden	54.532	31.600	93.300	83.215	*(10.085)*
Rente en afschrijvingen	915.264	617.000	274.700	277.883	*3.183*
Huur en pachten	-	-	-	-	*-*
Bestuurs- en apparaatskosten	169.697	41.700	100.000	96.150	*(3.850)*
Belastingen en verzekeringen	24.095	25.900	25.900	30.725	*4.825*
Energie- en waterkosten	20.766	26.900	26.900	23.245	*(3.655)*
Onderhoud en vuilafvoer	498.466	427.300	452.000	454.424	*2.424*
Voorzieningen	104.000	105.000	105.000	(297.676)	*(402.676)*
Publiciteits- en overige kosten	4.834	7.300	7.300	7.671	*371*
Nagekomen lasten	10.187	-	-	7.515	*7.515*
Totaal lasten	**3.094.157**	**2.521.000**	**2.602.500**	**2.232.883**	***(369.617)***
Opbrengsten van eigendommen	285.911	316.700	355.000	360.545	*5.545*
Rechten	304.360	272.400	290.000	304.821	*14.821*
Rente	-	2.400	-	-	*-*
Overige baten	166.654	80.400	63.000	193.478	*130.478*
Nagekomen baten	2.513	-	-	401	*401*
Dekkingsmiddelen	1.630.785	1.657.400	1.730.900	1.730.698	*(202)*
Totaal baten	**2.390.223**	**2.329.300**	**2.438.900**	**2.589.943**	***151.043***
Saldo van baten en lasten	**(703.934)**	**(191.700)**	**(163.600)**	**357.060**	***520.660***
Toevoegingen aan reserves	**-**	**-**	**-**	**362.400**	***362.400***
Onttrekkingen aan reserves	**690.008**	**201.700**	**57.800**	**414.912**	***357.112***
Gerealiseerd resultaat	**(13.926)**	**10.000**	**(105.800)**	**409.573**	***515.373***

Voor een toelichting op de afwijkingen tussen begroting en jaarrekening verwijzen wij naar hoofdstuk 5.5.

4 Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor LSD geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van LSD, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Wel	Zie paragraaf 4.1
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie paragraaf 4.2
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie paragraaf 4.3
Financiering	Wel	Zie paragraaf 4.4
Bedrijfsvoering	Wel	Zie paragraaf 4.5
Verbonden partijen	Wel	Zie paragraaf 4.6
Grondbeleid	N.v.t.	Zie paragraaf 4.7

4.1 Lokale heffingen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. verleent ontheffing van een aantal verboden die zijn opgenomen in de Verordening Plassenschap Loosdrecht, Voorrangsregeling Mijndense Sluis, Woonschepenverordening en het Besluit Motorboten. De tarieventabel wordt jaarlijks aangepast. De belangrijkste rechten, die worden geheven in het Loosdrechts plassengebied betreffen:

LOKALE HEFFINGEN	REKENING 2019
Jaarontheffingen snelvaren	266.560
Dagontheffingen snelvaren	7.520
Wachtlijst motorbootontheffing	3.400
Visrecht	2.250
Rechten pleziervaartuigen	22.050
Overige ontheffingen	3.040
Totaal	**304.820**

Snelvaren particulieren (jaar, dag en wachtlijst)
De ontheffingen om te kunnen snelvaren op de 1e t/m 4e plas en de waterskibaan op de 5e plas worden verleend op grond van het Besluit Motorboten. Er zijn maximaal 800 ontheffingen verleend aan natuurlijke personen die in het bezit zijn van een vaarbewijs, ook werden circa 21 ontheffingen verleend aan bedrijven en verenigingen voor het kunnen proefvaren, het geven van waterskilessen en het begeleiden van zeilwedstrijden.
De tarieven worden jaarlijks door het bestuur vastgesteld. De geraamde baten overschrijden de ter zake geraamde lasten niet. Er is geen kwijtscheldingsbeleid.

4.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

De begroting van het Plassenschap bestaat voor een deel uit te realiseren exploitatie-opbrengsten, zoals schutten bij de sluis, snelvaarontheffingen en evenementen. Het schap onderscheidt de volgende risico's:

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Erfpacht en huur	11.000	2019 e.v.	Jaarlijks
2	Schutgelden Mijndense sluis	6.000	2019 e.v.	Jaarlijks
3	Uitgifte snelvaarontheffingen	16.000	2019.e.v.	Jaarlijks
4	Bestrijding overmatige waterplanten	160.000	2019 e.v.	Jaarlijks
5	Rente	26.000	2019 e.v.	Jaarlijks
6	Klimaatsverandering	40.000	2019 e.v.	Jaarlijks
7	Aantrekkende markt	9.000	2019 e.v.	Jaarlijks
8	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2019 e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**268.000**		

Toelichting op de genoemde risico's:

1. *Erfpacht en huur*

De geraamde omzet uit erfpacht en verhuur bedraagt ca. € 213.000. Het risico dat de exploitant niet aan zijn verplichtingen kan voldoen is aanwezig. Het risico wordt ingeschat op 5% van de omzet, zijnde € 11.000. Dit risico heeft zich niet voorgedaan in 2019.

2. *Schutgelden Mijndense sluis*

De omzet die is gerealiseerd met het schutten bij de Mijndense Sluis is in de afgelopen 3 jaar gemiddeld nagenoeg conform de in de begroting geraamde bedragen. Bij normale weersomstandigheden is de raming realistisch. Bij tegenvallende weersomstandigheden kan de opbrengst zomaar € 10.000 lager uitvallen. Het gemiddelde risico bedraagt € 6.000. Dit risico heeft zich in 2019 niet voorgedaan.

3. *Uitgifte snelvaarontheffingen*

De afgelopen jaren zien we dat de populariteit van de snelvaarontheffingen afneemt. Het maximaal aantal van 800 uit te geven ontheffingen is in 2017 gehaald, maar voor 2019 gaan we uit van 750 uit te geven ontheffingen. Daarmee zullen de opbrengsten dalen. De voor 2019 geraamde 750 kunnen er in werkelijkheid ook 700 of minder worden. Risico € 6.000. Dit risico heeft zich in 2019 niet voorgedaan.

4. *Bestrijding overmatige waterplanten*

Bestrijding van overmatige waterplanten behoort tot het OVP project Exotenbestrijding waarbinnen een gezamenlijk plan van aanpak voor de bestrijding van 'overmatige begroeiing door waterplanten' is opgesteld. Voor het uitvoeren van alle voorgestelde maatregelen is 50% cofinanciering nodig. Het schap is bereid aan de uitvoering van de plannen mee te werken maar niet bereid extra geld beschikbaar te stellen voor een calamiteitenfonds en een innovatiefonds. Bij de berekening van het risico wordt alleen gerekend met kosten in wateren die in eigendom c.q. beheer bij het Plassenschap zijn. Het is niet bekend wat dit financieel voor het Plassenschap betekent. Als risico voor het schap ramen we, op basis van de cijfers uit het hiervoor genoemde plan van aanpak, evenals in 2018, een bedrag van 160.000.

Er zijn in 2019 geen kosten gemaakt anders dan personele inzet.

5. Rente

Het rentepercentage voor nieuwe vaste geldleningen is voor 2019 geraamd op 2,5%. Dit percentage is gebaseerd op een reële inschatting van de marktrente op het moment van afsluiten. Een rente van 1,0% hoger dan deze verwachting resulteert in extra lasten van € 26.000 per jaar. Dit risico heeft zich in 2019 niet voorgedaan.

6. Klimaatverandering

Een belangrijke tendens is te zien in de merkbare gevolgen van klimaatveranderingen voor de onderhoudsmaatregelen. Er moet rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

- langer groeiseizoen (waardoor extra maaibeurten nodig zijn, die extra kosten met zich meebrengen);
- wateroverlast (beschadiging van oevers, beschoeiingen en beplanting);
- ontwikkeling van ziektes en exoten.

Elk seizoen is anders en onderhoudswerkzaamheden zijn lastig te vergelijken per jaarschijf. Extra water en extra maaien zijn lastig te kwantificeren. In 2019 zijn er echter gebeurtenissen geweest welke direct verband houden met klimaatverandering. Deze ontwikkelingen zijn:

Eikenprocessierups Met name op eiland De Meent is er veel overlast geweest van de Eikenprocessierups. Hierbij is gekozen voor het verwijderen van de rupsen in het gebied ter voorkoming van overlast voor de recreanten. Dit heeft in totaliteit € 9.057 gekost.

Stormschade In 2019 is er een zomerstorm over het gebied getrokken. De bijbehorende schade is € 10.633.

Essentaksterfte Door een invasieve schimmel neemt de estaksterfte steeds verder toe. Op de Bosdijk heeft noodzakelijke herbeplanting plaatsgevonden, deze nieuwe bomen hebben extra water nodig wat € 3.023 heeft gekost in 2019.

Dit brengt het totaalbedrag voor de gebeurtenissen voortkomend vanuit klimaatverandering op € 21.713.

7. Aantrekkende markt

Aannemers zullen in de toekomst meer vragen voor het uit te voeren werk. In 2018 zijn er nieuwe bestekken aanbesteed die duurder uit zijn gevallen dan de vorige bestek periode. De bestekken in 2019 zijn doorlopend en bevatten geen hogere kosten voortkomend uit aantrekkende markt.

8. Uitkomsten inspecties MJOP

In de jaarrekening 2019 is de voorziening groot onderhoud vrijgevallen omdat onvoldoende aansluiting bestond tussen de administratieve en de technische staat van het onderhoud. In 2020 worden inspecties uitgevoerd naar de technische staat van het onderhoud. De uitkomsten van deze inspecties geven inzicht in het benodigde onderhoud. Het risico bestaat dat uit de inspecties blijkt dat de kosten voor onderhoud hoger zullen zijn dan nu in de begroting opgenomen. Omdat via de inspecties dit inzicht verkregen wordt is het op dit moment niet mogelijk het risico te kwantificeren.

Conclusie

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie	2019
1	Erfpacht en huur	11.000	2019 e.v.	Jaarlijks	0
2	Schutgelden Mijndense sluis	6.000	2019 e.v.	Jaarlijks	0
3	Uitgifte snelvaarontheffingen	16.000	2019.e.v.	Jaarlijks	0
4	Bestrijding overmatige waterplanten	160.000	2019 e.v.	Jaarlijks	0
5	Rente	26.000	2019 e.v.	Jaarlijks	0
6	Klimaatsverandering	40.000	2019 e.v.	Jaarlijks	21.713
7	Aantrekkende markt	9.000	2019 e.v.	Jaarlijks	0
8	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2019 e.v.	Jaarlijks	0
Totaal		**268.000**			**21.713**

De risico's die zich hebben voorgedaan in 2019 komen voort uit klimaatverandering en omvat een totaalbedrag van € 21.713.

4.3 Kengetallen

De kengetallen geven inzicht in de financiële positie van LSD.

	Jaarrekening 2018	Jaarrekening 2019
Netto schuldquote	84%	81%
Netto schuldquote gecorrigeerd voor alle leningen	84%	81%
Solvabiliteitsratio	21%	31%
Grondexploitatie	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	1%	14%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt

Netto schuldquote
Hoe hoger de schuld, hoe hoger de netto schuldquote. De netto schuldquote weerspiegelt het niveau van de schuldenlast van het LSD ten opzichte van de eigen middelen en geeft een indicatie van de druk van de rentelasten en de aflossingen op de exploitatie.

Solvabiliteitsratio
Dit kengetal drukt het eigen vermogen als percentage van het totale vermogen uit. Hoe hoger het percentage hoe beter LSD in staat is aan de financiële verplichtingen te voldoen.

Structurele exploitatieruimte
Dit kengetal geeft aan hoe groot de structurele exploitatieruimte is, doordat gekeken wordt naar de structurele baten en de structurele lasten en deze worden vergeleken met de totale baten. Een positief percentage betekent dat de structurele baten toereikend zijn om de structurele lasten te dekken.

4.4 Onderhoud kapitaalgoederen

De terreinen en arealen van het Plassenschap zijn nog niet, zoals in de begroting 2019 vermeld, omgezet in een specifiek beheerplan en er is geen actueel en onderbouwd meerjaren onderhoudsplan. Het bestaande meerjaren onderhoudsplan voldoet niet aan de verslagleggingregels BBV aangezien deze niet onderbouwd kan worden door zogenaamde inspecties, dit meerjaren onderhoudsplan is dan ook een papieren werkelijkheid. Het jaar 2020 zal alles op alles moeten worden gezet om dit meerjaren onderhoudsplan opnieuw op te zetten.

Het beheersysteem Geovisia bevat wel het grootste deel van de arealen en elementen, echter zijn de betreffende objectgegevens niet of nauwelijks ingevuld, deze inhoud is benodigd voor het meerjaren onderhoudsplan. In 2020 zullen, vanuit de inspecties, deze objectgegevens moeten worden aangevuld.

Het dagelijks onderhoud is in 2019 goed verlopen, voor wat betreft grootonderhoud is er het probleem van het missen van een onderbouw meerjaren onderhoudsplan en is er een beperkte aansturing geweest in verband met personele wisselingen. Onderstaand een summiere opsomming van een aantal resultaten van de betreffende kapitaalgoederen.

Wegen

Er zijn herstelwerkzaamheden uitgevoerd van de verharding en de parkeerplaatsen op de locatie Bosdijk.

Watergangen en oevers

Er is een natuurvriendelijke oever aangelegd op locatie Bosdijk. De beschoeiingsprojecten voor De meent, 's-Gravelandse vaart, Muyeveldse vaart en eiland Meent waren gepland in uitvoering in 2019 maar de vergunningverlening is vanwege de stikstofproblematiek uitgesteld.

Groen: beplantingen

Op de locatie Bosdijk zijn er vanwege de essentaksterfte en doorstormschade veel bomen gerooid vanuit veiligheid en is in de droogte periode water gegeven. Op locaties de Meent en de Strook was er overlast van de eikenprocessierups en deze is deze middels de techniek "zuigen" bestreden. Het boomveiligheidsplan met de daarbij horende boominspecties is in 2019 niet uitgevoerd.

Schoonhouden en vuilafvoer

Er zijn nieuwe containers aangeschaft voor de afvalinzameling op de eilanden

Materieel

Het werkschip de "Plassenschap 6" voldoet niet aan de wettelijke eisen zoals gesteld in de wet Binnenvaart. In de Binnenvaartwet staat dat schepen op de binnenwateren voorzien moeten zijn van een geldig certificaat van onderzoek en dat het schip niet gebruikt mag worden op een andere manier dan in het certificaat vermeld staat. De keuring voor het certificaat van onderzoek is in oktober 2019 uitgevoerd, dit heeft geresulteerd in het feit dat de Plassenschap 6 niet voldoet aan de wettelijke eisen, sindsdien wordt er niet meer met het werkschip gevaren.

4.5 Financiering

In het treasurystatuut is het treasurybeleid opgenomen met daarin de producten, partijen en limieten, de treasury-organisatie met taken, bevoegdheden en verantwoordingsrelatie en de bijbehorende informatievoorziening, in totaliteit bedoeld ter beperking van te lopen risico's.

Risicobeheer

Binnen de Wet FIDO zijn twee normen vermeld waaraan dient te worden voldaan. Het doel van deze normen is te voorkomen dat bij herfinanciering van de leningen bij (aanzienlijk) hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het Plassenschap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico's.

Kasgeldlimiet

De kasgeldlimiet is een bedrag ter grootte van 8,2% van het totaal van de jaarbegroting bij aanvang van het jaar met als doel de kortlopende leningen te beperken. De kasgeldlimiet bedraagt € 207.000. In de praktijk is in 2019 geen kasgeld opgenomen.

Renterisiconorm

De renterisiconorm is een bedrag ter grootte van een percentage van het begrotingstotaal. Het doel van deze norm was en is het beperken van de gevolgen van een stijgende kapitaalmarktrente op de rentelasten van de organisatie. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van het begrotingstotaal in aanmerking mag komen voor verplichte aflossingen en renteherzieningen. De renterisiconorm bedraagt over 2019 € 504.200. Op de vaste geldleningen is een bedrag afgelost van € 242.365. Renteherziening op vaste schuld heeft niet plaatsgevonden.

4.6 Bedrijfsvoering

Het onderhoud en beheer, de ontwikkeling, de bedrijfsvoering en handhaving en toezicht van het schap wordt uitgevoerd door de gemeenschappelijke regeling (GR) Recreatie Midden-Nederland (RMN). Naast het uitvoeren van taken door RMN in eigen beheer worden veel externe partijen ingeschakeld voor de uit te voeren opdrachten als (groot)onderhoud en het verrichten van investeringen. Het recreatieschap Stichtse Groenlanden (SGL) en het Plassenschap Loosdrecht e.o. zijn deelnemer in RMN. De exploitatiebaten en lasten van RMN worden volledig doorberekend aan de betalende deelnemers.

In 2019 had het Plassenschap Loosdrecht e.o. een belang van 28,91% in de bedrijfsvoering organisatie RMN.

4.7 Verbonden partijen

Het recreatieschap is deelnemer aan de bedrijfsvoering organisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

	Recreatie Midden Nederland (RMN)		
Vestigingsplaats	Utrecht		
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)		
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden		
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens SGL heeft dhr. VJ.H. Molkenboer zitting in het bestuur van RMN.		
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht en provincie Utrecht.		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico’s die effect hebben op de jaarrekening van SGL. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen.		
Kerncijfers	Bedragen in €	31-12-2018	31-12-2019
	Eigen vermogen	217.998	0
	Vreemd Vermogen	1.777.429	2.591.594
	Resultaat	0	0

4.8 Grondbeleid

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. bezit totaal 660 hectare grond en water binnen het werkgebied.

Deze bezittingen zijn op hoofdlijnen onder te verdelen in dagrecreatieterreinen (eilanden, Strook, Bosdijk etc.), de legakkers (Zuidelijke Kievitsbuurt e.d.), oeverlanden, sluizen, water en het recreatiecentrum Mijnden. Het schapsbeleid is er op gericht zijn terreinen zoveel mogelijk gratis en openbaar toegankelijk aan te bieden aan de recreant. Ruiling van percelen die tot verbetering van het algemeen nut zullen leiden, worden overwogen.

Aankoop van grond is alleen aan de orde als verwerving ervan van belang is voor uitvoering van een project. De bestemming die de gemeenten, tot nog toe, aan de gronden hebben toegekend, biedt geen ruimte voor commerciële exploitatie.

Alleen de grond waarop het recreatiecentrum Mijnden is gevestigd, is voor een periode van minimaal 50 jaar in erfpacht uitgegeven aan een exploitant. Op het terrein de Strook zijn twee opstalrechten verleend aan een horecaondernemer. Deze opstalrechtovereenkomsten worden één keer per 5 jaar verhoogd met het prijsindexcijfer over de afgelopen periode. Met deze horecaondernemer is verder een erfpachtovereenkomst met opstalrecht afgesloten inzake een woning op de strook.

5 Jaarrekening

5.1 Balans per 31 december 2019 (bedragen in €)

Hierna wordt via de balans met toelichting en het overzicht van baten en lasten met toelichting de financiële verantwoording afgelegd over het in jaar 2019 gerealiseerde beleid.

Activa

Activa (bedragen in €)	**31-12-2019**	**31-12-2018**
Immateriële vaste activa		
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	33.835	4.268
Subtotaal immateriële vaste activa	*33.835*	*4.268*
Materiële vaste activa		
Investeringen met een economisch nut	698.552	738.866
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	2.818.381	2.845.272
Subtotaal materiële vaste activa	*3.516.932*	*3.584.138*
Totaal vaste activa	**3.550.767**	**3.588.406**
Voorraden		
Gereed product en handelsgoederen	3.250	-
Subtotaal voorraden	*3.250*	-
Uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar		
Vorderingen op openbare lichamen	99.837	60.727
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	926.788	1.356.662
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen	34	-
Overige vorderingen	6.146	15.284
Subtotaal uitzettingen rentetypische looptijd < 1 jaar	*1.032.805*	*1.432.673*
Liquide middelen		
Kas- en banksaldi	92.836	140.439
Overlopende activa		
Overige onog te ontvangen bedragen en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	5.401	6.822
Subtotaal overlopende activa	*5.401*	*6.822*
Totaal vlottende activa	**1.134.292**	**1.579.934**
Totaal activa	**4.685.059**	**5.168.340**

Passiva

Passiva (bedragen in €)	**31-12-2019**	**31-12-2018**
Eigen vermogen		
Algemene reserve	234.400	663.238
Bestemmingsreserves	804.122	441.722
Gerealiseerd resultaat	409.572	(13.926)
Subtotaal eigen vermogen	*1.448.094*	*1.091.034*
Voorzieningen		
Kosten die in een volgend begrotingsjaar zullen worden gemaakt (egalisatievoorziening)	-	*495.171*
Subtotaal voorzieningen	-	*495.171*
Vaste schulden		
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	*2.572.084*	*2.814.449*
Waarborgsommen	-	-
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	*33.509*	-
Subtotaal vaste schulden	*2.605.593*	*2.814.449*
Totaal vaste passiva	**4.053.686**	**4.400.654**
Netto vlottende schulden		
Overige schulden	577.534	619.216
Subtotaal netto vlottende schulden	*577.534*	*619.216*
Overlopende passiva		
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	26.907	57.800
De van de Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren;		
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Overige vooruitontvangen bedragen	26.932	90.670
Subtotaal overlopende passiva	*53.839*	*148.470*
Totaal vlottende passiva	**631.373**	**767.686**
Totaal passiva	**4.685.059**	**5.168.340**

5.2 Overzicht van baten en lasten (bedragen in €)

Begrotingspost	Realisatie 2018	Begroting 2019	Begroting 2019 na wijziging	Realisatie 2019	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	955.997	943.900	1.086.700	1.092.395	*5.695*
Doorbelaste apparaatskosten	336.319	294.400	430.700	457.334	*26.634*
Inhuur personeel derden	54.532	31.600	93.300	83.215	*(10.085)*
Rente en afschrijvingen	915.264	617.000	274.700	277.883	*3.183*
Huur en pachten	-	-	-	-	*-*
Bestuurs- en apparaatskosten	169.697	41.700	100.000	96.150	*(3.850)*
Belastingen en verzekeringen	24.095	25.900	25.900	30.725	*4.825*
Energie- en waterkosten	20.766	26.900	26.900	23.245	*(3.655)*
Onderhoud en vuilafvoer	498.466	427.300	452.000	454.424	*2.424*
Voorzieningen	104.000	105.000	105.000	(297.676)	*(402.676)*
Publiciteits- en overige kosten	4.834	7.300	7.300	7.671	*371*
Nagekomen lasten	10.187	-	-	7.515	*7.515*
Totaal lasten	**3.094.157**	**2.521.000**	**2.602.500**	**2.232.883**	***(369.617)***
Opbrengsten van eigendommen	285.911	316.700	355.000	360.545	*5.545*
Rechten	304.360	272.400	290.000	304.821	*14.821*
Rente	-	2.400	-	-	*-*
Overige baten	166.654	80.400	63.000	193.478	*130.478*
Nagekomen baten	2.513	-	-	401	*401*
Dekkingsmiddelen	1.630.785	1.657.400	1.730.900	1.730.698	*(202)*
Totaal baten	**2.390.223**	**2.329.300**	**2.438.900**	**2.589.943**	***151.043***
Saldo van baten en lasten	**(703.934)**	**(191.700)**	**(163.600)**	**357.060**	***520.660***
Toevoegingen aan reserves	**-**	**-**	**-**	**362.400**	***362.400***
Onttrekkingen aan reserves	**690.008**	**201.700**	**57.800**	**414.912**	***357.112***
Gerealiseerd resultaat	**(13.926)**	**10.000**	**(105.800)**	**409.573**	***515.373***

5.3 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

Inleiding

De jaarrekening is opgesteld met inachtneming van de voorschriften zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV).

Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vindt plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het desbetreffende balanshoofd anders is vermeld, worden de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten worden slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, worden in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Personeelslasten worden in principe toegerekend aan het boekjaar waarop ze betrekking hebben. Als gevolg van het formele verbod op het opnemen van voorzieningen c.q. schulden uit hoofde van jaarlijks terugkerende arbeidskostengerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume, worden sommige personele lasten echter toegerekend aan de periode waarin uitbetaling plaatsvindt; daarbij moet worden gedacht aan componenten zoals ziektekostenpremie ten behoeve van gepensioneerden en overlopende verlofaanspraken.

Voor arbeidskostengerelateerde verplichtingen van een jaarlijks vergelijkbaar volume wordt geen voorziening getroffen of op andere wijze een verplichting opgenomen. De referentieperiode is dezelfde als die van de meerjarenraming, te weten vier jaar. Indien er sprake is van (eenmalige) schokeffecten (bijvoorbeeld door reorganisaties) dient wel een verplichting opgenomen te worden.

Vaste activa

Immateriële vaste activa
De immateriële vaste activa zijn gewaardeerd tegen verkrijgingsprijs verminderd met de afschrijvingen en waardeverminderingen die naar verwachting duurzaam zijn. De kosten van onderzoek en ontwikkeling worden in 5 jaar afgeschreven. De afschrijving van de geactiveerde kosten onderzoek en ontwikkeling vangt aan bij ingebruikname van het gerelateerde materiële vaste actief.

Materiële vaste activa
Algemeen
Activa worden gewaardeerd op basis van de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. De verkrijgingsprijs omvat de inkoopprijs en de bijkomende kosten. De vervaardigingsprijs omvat de aanschaffingskosten van de gebruikte grond- en hulpstoffen en de overige kosten, welke rechtstreeks aan de vervaardiging kunnen worden toegerekend. In de vervaardigingsprijs kunnen voorts worden opgenomen een redelijk deel van de indirecte kosten en de rente over het tijdvak die aan de vervaardiging van het actief worden toegerekend; in dat geval vermeldt de toelichting dat deze kosten worden geactiveerd.

Investeringen met economisch nut
Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden worden op de desbetreffende investering in mindering gebracht.

De volgende afschrijvingspercentages worden gehanteerd:

Actief	Percentage
Grond en water	0%
Bouwkundige werken	2,5% - 20%
Beschoeiing	2,5% - 4%
Bedrijfsgebouwen	2,5% - 8,33%
Machines, apparaten en installaties	5% - 20%
Vervoermiddelen	3,33% - 20%
Overige vaste activa	5% - 20%

Vlottende activa

Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De vorderingen worden gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid wordt een voorziening in mindering gebracht. De voorziening wordt statisch bepaald op basis van de geschatte inningskansen.

Liquide middelen en overlopende activa

De liquide middelen en overlopende activa worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

Voorzieningen

Voorzieningen worden gewaardeerd op het nominale bedrag van de betrokken verplichting c.q. het voorzienbaar verlies. Het recreatieschap kent alleen een voorziening voor het uitvoeren van groot onderhoud.

Vaste schulden met een rente typische looptijd van één jaar of langer

De vaste schulden worden tegen nominale waarde gewaardeerd.

Vlottende passiva

De vlottende passiva worden gewaardeerd tegen de nominale waarde.

Correcties beginbalans

Bij het opstellen van de jaarrekening is gebleken dat in de jaarrekening 2018 één presentatiefout zat. Deze presentatiefout doet geen afbreuk aan het beeld van de jaarrekening, maar is wel relevant voor de beoordeling van de financiële positie van het recreatieschap. Om die reden is deze in de beginbalans per 1 januari 2019 verwerkt. Waar van toepassing, is in de verloopoverzichten in de toelichting op de balans een extra kolom ‘correctie beginbalans’ toegevoegd. Samengevat is de volgende correctie doorgevoerd:

Nr.	Balanspost	Bedrag	Toelichting correctie
1.	Overlopende passiva	41.884	Betreft de ontheffingen ligplaats woonschepen. Dit heeft betrekking op meerdere jaren.
	Netto vlottende schuldende met een schulden met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	(41.884)	

5.4 Toelichting op de balans per 31 december 2019

Vaste activa

Immateriële vaste activa

De immateriële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio	-	-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	*33.835*	*4.268*
Bijdragen aan activa in eigendom van derden	-	-
Totaal	**33.835**	**4.268**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de immateriële vaste activa weer:

	Boekwaarde per 31-12-2018	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2019
Kosten verbonden aan het sluiten van geldleningen en het saldo van agio en disagio							-
Kosten van onderzoek en ontwikkeling voor een bepaald actief	4.268	30.634	-	1.067			33.835
Bijdragen aan activa in eigendom van derden							-
Totaal	**4.268**	**30.634**	**-**	**1.067**	**-**	**-**	**33.835**

De belangrijkste investeringen in de immateriële vaste activa betreffen:

Omschrijving	Investering 2019
Herontwikkeling werkhaven Loosdrecht	20.000
Werkhaven Rimboe	10.634
Totaal	**30.634**

Materiële vaste activa

De materiële vaste activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
Investeringen met een economisch nut	698.552	738.866
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-	-
Investeringen met een economisch nut, waarvoor ter bestrijding van de kosten een heffing kan worden geheven	-	-
Investeringen in de openbare ruimte met een maatschappelijk nut	2.818.381	2.845.272
Totaal	**3.516.932**	**3.584.138**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met economisch nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2018	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2019
Gronden en terreinen	407.753						407.753
Waarvan in erfpacht uitgegeven	-						-
Woonruimten	-						-
Bedrijfsgebouwen	2.945			2.945			-
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	45.990			1.866			44.124
Vervoermiddelen	228.123		3.250	23.264		15.587	186.022
Machines, apparaten en installaties	49.291	3.350		7.449			45.192
Overige materiële vaste activa	4.764	11.420		723			15.461
Totaal	**738.866**	**14.770**	**3.250**	**36.248**	**-**	**15.587**	**698.552**

De belangrijkste investeringen in 2019 zijn:

Omschrijving	Investering 2019
Speeltoestellen Markus Pos	5.755
Speeltoestellen De Strook	5.665
Aanhanger	3.350
Totaal	**14.770**

De belangrijkste desinvesteringen betreffen:

Omschrijving	Investering 2019
Overboeking Boston Whaler naar voorraad ivm verkoop	3.250
Totaal	**3.250**

Onderstaand overzicht geeft het verloop van de boekwaarde van de investeringen met maatschappelijk nut weer:

	Boekwaarde per 31-12-2018	Investeringen	Des-inves-teringen	Afschrij-vingen	Bijdragen van derden	Duurzame waarde-vermin-deringen	Boekwaarde per 31-12-2019
Gronden en terreinen	549.721			-			549.721
Woonruimten	-						-
Bedrijfsgebouwen	48.749			12.466			36.283
Grond-, weg- en waterbouwkundige werken	2.131.479	145.954		143.411			2.134.022
Vervoermiddelen	-						-
Machines, apparaten en installaties	3.881	2.417		1.427			4.871
Overige materiële vaste activa	111.442			17.958			93.484
Totaal	**2.845.272**	**148.371**	**-**	**175.263**	**-**	**-**	**2.818.381**

De belangrijkste investeringen met maatschappelijk nut in 2019 zijn:

Omschrijving	Investering 2019
Eiland Meent	40.870
Aanlegplaatsen Mijndense Sluis	2.340
Beschoeiing en overbescherming Eiland Meent	8.195
Beschoeiing en overbescherming 's-Gravelandse Meent	9.441
Beschoeiing en overbescherming Muyeveldse Vaart	14.017
Beschoeiing Weersluis	71.091

AED's	2.417
Totaal	**148.371**

Vlottende activa

Voorraden

De voorraden bestaan per 31 december 2019 uit de volgende posten:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
Grond- en hulpstoffen	-	-
Onderhanden werk, waaronder bouwgronden in exploitatie	-	-
Gereed product en handelsgoederen	*3.250*	-
Vooruitbetalingen		
Totaal	**3.250**	**-**

In 2020 worden twee motoren (Boston Whaler) verkocht aan een derde partij. Ingevolge de notitie materiële vaste activa van de commissie BBV dienen activa bestemd voor verkoop gepresenteerd te worden onder de voorraden. Om die reden is de boekwaarde van deze Boston Whaler motoren verantwoord als desinvestering in de immateriële en materiële vaste activa en opgenomen als voorraad gereed product en handelsgoederen.

Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar

De uitzettingen met een rentetypische looptijd < 1 jaar zijn als volgt onderverdeeld:

	Uitzetting per 31-12-2019	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2019	Uitzetting per 31-12-2018	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde per 31-12-2018
Vorderingen op openbare lichamen	99.837	-	99.837	60.727	-	60.727
Verstrekte kasgeldleningen aan openbare lichamen	-	-	-	-	-	-
Overige verstrekte kasgeldleningen	-	-	-	-	-	-
Uitzettingen in 's Rijks schatkist	926.788	-	926.788	1.356.662	-	1.356.662
Rekening-courantverhouding met het Rijk	-		-	-	-	-
Rekening-courantverhoudingen met niet-financiële instellingen	34	34	-	34	-	-
Uitzettingen in de vorm van Nederlands schuldpapier	-	-		-	-	-
Overige vorderingen	6.146	-	6.146	15.284	-	15.284
Overige uitzettingen			-	-	-	-
Totaal	**1.032.805**	**-**	**1.032.805**	**1.432.673**	**-**	**1.432.673**

Vorderingen op openbare lichamen

De vorderingen op openbare lichamen bestaan uit openstaande debiteuren betreffende diverse gemeenten en de provincie Utrecht. Gelet op de aard van de vorderingen wordt het niet noodzakelijk geacht een voorziening voor oninbaarheid te vormen.

Uitzettingen in 's Rijks schatkist

Op balansdatum had LSD overtollige middelen boven de drempel van het schatkistbankieren in het kader van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën (wet HOF). De middelen boven de drempel dienen in de schatkist van het Rijk worden aangehouden.

In principe dienen alle overtollige middelen in de schatkist te worden aangehouden. Er is echter een aantal uitzonderingen, zoals het drempelbedrag. Dit is een minimumbedrag afhankelijk van de omvang van de organisatie dat gemiddeld per kwartaal buiten de schatkist mag worden gehouden. Voor LSD was dat voor 2019 € 250.000. Voor organisaties met een begrotingstotaal kleiner dan € 500 mln. bedraagt de drempel € 250.000. LSD heeft met de BNG de afspraak gemaakt dat het saldo boven de € 250.000 op de reguliere betaalrekening automatisch dagelijks wordt afgeroomd naar het schatkistbankieren.

In onderstaande tabel is te zien wat de benutting van het drempelbedrag schatkistbankieren gedurende de vier kwartalen 2019 is geweest:

(Bedragen in €)	Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
Drempelbedrag	250.000	250.000	250.000	250.000
Kwartaalcijfer buiten 's Rijks schatkist	164.848	102.039	174.187	117.706
Ruimte onder het drempelbedrag	85.152	147.961	75.813	132.294
Overschrijding van het drempelbedrag	0	0	0	0

Uit de tabel blijkt dat geen sprake is van een overschrijding van het drempelbedrag gedurende 2019.

Rekening courant verhoudingen met niet-financiële instellingen

RMN heeft een rekening courant met de schappen waarvoor zij werkzaam is. Het saldo van deze rekening couranten bedroeg per 31 december 2019 € 34. Omdat sprake is van een rekening courant voor lopende transacties is geen sprake van financiering. Om die reden wordt geen rente in rekening gebracht.

Overige vorderingen

De overige vorderingen betreffen debiteuren voor een bedrag € 6.146.

	31-12-2019	31-12-2018
Debiteuren	6.146	15.284
Voorziening debiteuren	-	-
Vorderingen op debiteuren	**6.146**	**15.284**

Liquide middelen

Deze activa worden tegen nominale waarde opgenomen en zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
Banksaldi	89.594	132.833
Kassaldi	3.242	7.606
Totaal	**92.836**	**140.439**

Overlopende activa

De overlopende activa bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen van:		
- Europese overheidslichamen	-	-
- Het Rijk	-	-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-	-
Nog te ontvangen bedragen	3.422	6.042
Vooruitbetaalde bedragen	1.979	780
Totaal	**5.401**	**6.822**

Nog te ontvangen bedragen

Nog te ontvangen bedragen zijn opbrengsten die betrekking hebben op 2019, maar pas in een volgend jaar daadwerkelijk tot een ontvangst leiden. De nog te ontvangen bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	3.422
Totaal	**3.422**

Vooruitbetaalde bedragen

Vooruitbetaalde bedragen zijn bedragen die voor 31 december 2019 betaalbaar zijn gesteld, maar waarvan de lasten betrekking hebben op latere jaren. De vooruitbetaalde bedragen bestaan ultimo boekjaar voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Overige posten < € 5.000	1.979
Totaal	**1.979**

Eigen vermogen

Het eigen vermogen van LSD wordt gevormd door de reserves en het rekeningresultaat. Het eigen vermogen bestaat uit de volgende onderdelen:

Reserve	Saldo per 31-12-2018	Resultaat-bestemming	Saldo per 1-1-2019	Toevoe-gingen	Onttrek-kingen	Onttrekking in verband met afschrijvingen op activa	Saldo per 31-12-2019
Algemene reserve	663.238	(13.926)	649.312	-	414.912	-	234.400
Subtotaal algemene reserve	***663.238***	***(13.926)***		***-***	***14.912***	***-***	***234.400***
Bestemmingsreserve masterplan	22.665		22.665				22.665
Bestemmingsreserve Veenslib Veendijk	250.000		250.000				250.000
Bestemmingsreserve zichtwerk	169.057		169.057				169.057
Bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en plassen	-		-	362.400	-		362.400
Subtotaal bestemmingsreserves	***441.722***	***-***	***441.722***	***362.400***	***-***	***-***	***804.122***
Gerealiseerd resultaat	(13.926)	13.926	-				409.572
Totaal	**1.091.034**	**-**	**441.722**	**362.400**	**414.912**	**-**	**1.448.094**

Bestemmingsreserve masterplan

Dit betreft een reservering van de aanloopkosten voor het proefproject Legakkerherstel en het gebiedsplan Oostelijke Vechtplassen. In 2019 zijn er geen kosten ten laste van deze reserves gebracht, tevens is er conform begroting 2020 besloten deze bestemmingsreserve in 2020 toe te voegen aan de bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en Plassen.

Bestemmingsreserve Veenslib Veendijk

Dit betreft een reservering van de bijdrage van het Plassenschap aan de vervolgactiviteiten inzake het veenslib. In 2019 zijn er geen kosten ten laste van deze reserve gebracht, tevens is er conform begroting 2020 besloten deze bestemmingsreserve in 2020 toe te voegen aan de bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en Plassen.

Bestemmingsreserve zichtwerk

Dit betreft een reserve voor de uitvoering van een snoeiplan voor de diverse terreinen. In 2019 zijn er geen kosten ten laste van deze reserve gebracht, tevens is conform begroting 2020 besloten deze bestemmingsreserve in 2020 toe te voegen aan de bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en Plassen.

Bestemmingsreserve Oostelijke Vecht en plassen

Deze reserve is ontstaan als gevolg van deelname aan het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het plassenschap is hiermee een verplichting aangegaan van in totaal € 906.000, hetgeen conform een vastgesteld kasritme voldaan moet worden. In 2019 is er € 362.400 aan deze reserve toegevoegd vanuit de algemene reserve. Tevens is conform begroting 2020 besloten om in 2020 de bestemmingsreserves masterplan, Veenslib Veendijk en zichtwerk toe te voegen aan deze bestemmingsreserve.

Voorzieningen

De voorzieningen van LSD laten in 2019 het volgende verloop zien:

Voorziening	Saldo per 31-12-2018	Toevoegingen	Ten gunste van de rekening van baten en lasten vrijgevallen bedragen	Aanwendingen	Saldo per 31-12-2019
Voorziening egalisatie onderhoud	495.171	105.000	402.676	197.495	-
Totaal egalisatievoorzieningen	*495.171*	*105.000*	*402.676*	*197.495*	-
Totaal	**495.171**	**105.000**	**402.676**	**197.495**	**-**

In 2019 is geconstateerd dat er onvoldoende aansluiting is tussen de technische staat van het onderhoud van kapitaalgoederen en de administratieve staat. Hierdoor sluit het meerjaren onderhoudsplan in onvoldoende mate aan bij de werkelijkheid. Om het onderhoudsplan op orde te brengen zullen in 2020 inspecties worden uitgevoerd naar de staat van het onderhoud. Naar aanleiding daarvan zal opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld worden. Ultimo 2019 wordt echter niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor besloten is de voorziening groot onderhoud vrij te laten vallen ten gunste van het resultaat 2019. Het bestuur zal bij het vaststellen van de jaarrekening worden voorgesteld deze vrijval te ‘reserveren’ in een in te stellen bestemmingsreserve onderhoud om te waarborgen dat deze middelen beschikbaar blijven voor het uitvoeren van groot onderhoud.

Vaste schulden

De vaste schulden zijn als volgt te specificeren:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
Obligatieleningen	-	-
Onderhandse leningen van:		
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen	-	-
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.572.084	2.814.449
- binnenlandse bedrijven	-	-
- openbare lichamen	-	-
- overige binnenlandse sectoren	-	-
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren	-	-
Door derden belegde gelden:		
Waarborgsommen	-	-
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	33.509	-
Totaal	**2.605.593**	**2.814.449**

Het verloop van de vaste schulden gedurende het jaar was als volgt:

	Boekwaarde per 31-12-2018	Correctie beginbalans	Boekwaarde per 1-1-2019	Vermeer-deringen	Aflossingen/ vrijval	Boekwaarde per 31-12-2019	*Rentelast 2019*
Obligatieleningen						-	
Onderhandse leningen van:							
- binnenlandse pensioenfondsen en verzekeringsinstellingen						-	
- binnenlandse banken en overige financiële instellingen	2.814.449		2.814.449	-	242.365	2.572.084	*65.306*
- binnenlandse bedrijven						-	
- openbare lichamen						-	
- overige binnenlandse sectoren						-	
- buitenlandse instellingen, fondsen, banken, bedrijven en overige sectoren						-	
Door derden belegde gelden:							
- Waarborgsommen						-	
Vooruitontvangen bedragen met een rentetypische looptijd van één jaar of langer	-	41.886	41.886		8.377	33.509	-
Totaal	**2.814.449**			**-**	**250.743**	**2.605.593**	***65.306***

Netto vlottende schulden met een rente typische looptijd korter dan één jaar

	Boekwaarde per 31-12-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
Kasgeldleningen aangegaan bij openbare lichamen	-	-
Overige kasgeldleningen	-	-
Banksaldi	-	-
Overige schulden	577.534	619.216
Totaal	**577.534**	**619.216**

De overige schulden bestonden nagenoeg volledig uit het crediteurensaldo en de rekening-courantsaldi met .

Overlopende passiva

De overlopende passiva bestaan uit de volgende onderdelen:

	Boekwaarde per 31-12-2019	Beginbalans per 1-1-2019	Boekwaarde per 31-12-2018
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen	26.907	57.800	57.800
Van Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel			
- Europese overheidslichamen	-		-
- Het Rijk	-		-
- Overige Nederlandse overheidslichamen	-		-
Overige vooruitontvangen bedragen	26.932	48.784	90.670
Totaal	**53.839**	**106.584**	**148.470**

Overige vooruitontvangen bedragen

Onder de post overige vooruitontvangen bedragen zijn bedragen opgenomen die in 2019 al zijn ontvangen maar betrekking hebben op latere jaren. De overige vooruitontvangen bedragen bestaan ultimo 2019 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Vooruitontvangen bedragen snelvaartontheffingen	26.932
Totaal	**26.932**

Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen

Verplichtingen zijn posten die ten laste van het jaar 2019 zijn gebracht, maar waarvan de facturen in de loop van 2020 zijn of worden ontvangen. De verplichtingen bestaan ultimo 2019 voornamelijk uit:

Omschrijving	Bedrag
Nog te betalen rente langlopende leningen	22.067
Overige posten < € 5.000	4.840
Totaal	**26.907**

Niet uit de balans blijkende verplichtingen

Er is een meerjarig contract afgesloten voor het onderhoud van de sluizen voor de periode 2018 tot en met 2021. De totale waarde van de verplichtingen bedraagt € 105.873. Daarnaast is er een driejarig beeldbestek voor 2018 – 2021 met betrekking tot Uitweg Portengen e.o. inzake terreinonderhoud. Contractwaarde € 183.157. Er is ook een driejarig contract afgesloten voor onderhoud aan de brede watergangen Loosdrecht met een contractwaarde van € 47.400.

In 2017 heeft het Plassenschap het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen ondertekend, waaraan het Plassenschap deelneemt voor een bedrag van ruim € 900.000 over de periode 2007 tot en met 2027.

Gebeurtenissen na balansdatum

De uitbraak van COVID-19 (corona) eind februari 2020 heeft een enorme impact op ons allemaal. De wereldwijde pandemie leidt tot ongekende omstandigheden. Het COVID-19 (corona) virus heeft geen financiële gevolgen voor de jaarrekening 2019, maar wel voor naar verwachting een aantal beleidsterreinen van onze begroting 2020 en mogelijk voor de jaren daarna. Hoe groot de financiële impact zal zijn is nu onmogelijk te bepalen. Zo zal bijvoorbeeld sprake zijn van een hoger debiteurenrisico, lagere opbrengsten van evenementen en lagere opbrengsten van recreatieve voorzieningen. We monitoren onze risico's en die van onze partners voortdurend. Onze organisatie loopt als gemeenschappelijke regeling geen risico voor de continuïteit. We bewaken onze liquiditeitspositie goed en nemen zo nodig maatregelen om onze taken gedurende deze crisis zo goed mogelijk te blijven uitvoeren.

5.5 Toelichting op het overzicht van baten en lasten

Begrotingspost	Realisatie 2018	Begroting 2019	Begroting 2019 na wijziging	Realisatie 2019	*Afwijking begroting - realisatie*
Doorbelaste personeelskosten	955.997	943.900	1.086.700	1.092.395	*5.695*
Doorbelaste apparaatskosten	336.319	294.400	430.700	457.334	*26.634*
Inhuur personeel derden	54.532	31.600	93.300	83.215	*(10.085)*
Rente en afschrijvingen	915.264	617.000	274.700	277.883	*3.183*
Huur en pachten	-	-	-	-	-
Bestuurs- en apparaatskosten	169.697	41.700	100.000	96.150	*(3.850)*
Belastingen en verzekeringen	24.095	25.900	25.900	30.725	*4.825*
Energie- en waterkosten	20.766	26.900	26.900	23.245	*(3.655)*
Onderhoud en vuilafvoer	498.466	427.300	452.000	454.424	*2.424*
Voorzieningen	104.000	105.000	105.000	(297.676)	*(402.676)*
Publiciteits- en overige kosten	4.834	7.300	7.300	7.671	*371*
Nagekomen lasten	10.187	-	-	7.515	*7.515*
Totaal lasten	**3.094.157**	**2.521.000**	**2.602.500**	**2.232.883**	***(369.617)***
Opbrengsten van eigendommen	285.911	316.700	355.000	360.545	*5.545*
Rechten	304.360	272.400	290.000	304.821	*14.821*
Rente	-	2.400	-	-	-
Overige baten	166.654	80.400	63.000	193.478	*130.478*
Nagekomen baten	2.513	-	-	401	*401*
Dekkingsmiddelen	1.630.785	1.657.400	1.730.900	1.730.698	*(202)*
Totaal baten	**2.390.223**	**2.329.300**	**2.438.900**	**2.589.943**	***151.043***
Saldo van baten en lasten	**(703.934)**	**(191.700)**	**(163.600)**	**357.060**	***520.660***
Toevoegingen aan reserves	**-**	**-**	**-**	**362.400**	***362.400***
Onttrekkingen aan reserves	**690.008**	**201.700**	**57.800**	**414.912**	***357.112***
Gerealiseerd resultaat	**(13.926)**	**10.000**	**(105.800)**	**409.573**	***515.373***

Transparantieregeling (Doorschuif BTW)
Het plassenschap werkt met het BTW Compensatiefonds. Dit betekent dat de omzetbelasting, die in rekening wordt gebracht door derden over niet-ondernemersactiviteiten van het recreatieschap worden doorgeschoven naar de deelnemers op basis van de zogenaamde transparantieregeling. De lasten in deze rekening zijn hoofdzakelijk bruto, dus inclusief omzetbelasting, verantwoord. Met uitzondering van de posten 7. Rente en afschrijvingen en 19. Voorzieningen. De verkoop van sluiskaartjes bij de Mijndense Sluis zijn ondernemersactiviteiten en daarom vindt over dat deel van de lasten en baten aangifte omzetbelasting plaats.

De hierop betrekking hebbende bedragen zijn netto weergegeven. Het totaal van de doorschuif BTW die in de exploitatie is verdisconteerd, wordt apart verantwoord als onderdeel van de deelnemersbijdragen. De transparantieregeling is van toepassing op formele deelnemers van het recreatieschap.

Doorbelaste personeelskosten
De doorbelaste personeelskosten zijn nagenoeg gelijk aan de begroting.

Doorbelaste apparaatskosten
De doorbelaste apparaatskosten zijn hoger, aangezien de accountantskosten door RMN zijn betaald. Deze worden via deze post bij het plassenschap in rekening gebracht.

Inhuur personeel derden

I.v.m. langdurige ziekte van de sluiswachter was het noodzakelijk om extra personeel in te huren.

Bestuurs- en apparaatskosten
Er zijn minder advieskosten geweest, de accountantskosten zijn verrekend via de doorbelaste apparaatskosten. Daarnaast wel meer overige kosten, m.n. door vervroegde afstoting van de Boston Whaler buitenboordmotor.

Belastingen en verzekeringen
In 2019 is er meer betaald aan waterschapslasten dan voorgaande jaren.

Onderhoud en vuilafvoer
In 2019 zijn er geen voorbereidingskosten geweest én is er bijna geen onderhoud geweest aan routes. Dit verklaart de onderschrijding.

Voorzieningen
In 2019 is geconstateerd dat er onvoldoende aansluiting is tussen de technische staat van het onderhoud van kapitaalgoederen en de administratieve staat. Hierdoor sluit het meerjaren onderhoudsplan in onvoldoende mate aan bij de werkelijkheid. Om het onderhoudsplan op orde te brengen zullen in 2020 inspecties worden uitgevoerd naar de staat van het onderhoud. Naar aanleiding daarvan zal opnieuw een voorziening groot onderhoud ingesteld worden. Ultimo 2019 wordt echter niet voldaan aan de vereisten uit de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording, waardoor besloten is de voorziening groot onderhoud vrij te laten vallen ten gunste van het resultaat 2019. Het bestuur zal bij het vaststellen van de jaarrekening worden voorgesteld deze vrijval te ‘reserveren’ in een in te stellen bestemmingsreserve onderhoud om te waarborgen dat deze middelen beschikbaar blijven voor het uitvoeren van groot onderhoud.

Publiciteits- en overige kosten
Er heeft een schadebetaling plaatsgevonden van € 1.800 én er zijn terreinkaarten gedrukt. Deze kosten verklaren het surplus t.o.v. 2018.

Opbrengsten van eigendommen
Er heeft een verhoging van de erfpacht Mijnden plaatsgevonden van € 95.000. Daarnaast zijn er minder sluisgelden ontvangen (- € 13.500) en minder baten voor de eigen terreinen.

Overige Baten
Ten opzichte van 2018 is heeft een afwaardering plaatsgevonden van ontvangen subsidies (€ 41.000)

Dekkingsmiddelen

Dekkingsmiddelen			
Omschrijving		**Begroting 2019**	**Realisatie 2019**
Reguliere deelnemersbijdragen		€ 1.381.400	€ 1.381.500
Doorschuif BTW		€ 276.000	€ 349.198
Dekkingsmiddelen		**€ 1.657.400**	**€ 1.730.698**
Reguliere deelnemersbijdragen		€ 1.381.400	€ 1.381.500
Af: Bijdrage gem. Utrecht	**	€ 174.800	€ 174.800
Restant te verdelen op basis verdeelsleutel		**€ 1.206.600**	**€ 1.206.700**
Provincie Utrecht	14,74%	€ 177.900	€ 177.900
Provincie Noord-Holland	33,58%	€ 405.200	€ 405.200
	48,32%	**€ 583.100**	**€ 583.100**
Gemeente Wijdemeren	31,32%	€ 377.900	€ 377.900
Gemeente Stichtse Vecht	20,36%	€ 245.700	€ 245.700
	51,68%	**€ 623.600**	**€ 623.600**
Totaal perc. excl. gem. Utrecht	**100%**		

De dekkingsmiddelen wijken af van het begrote bedrag door de deelnemersbijdrage doorschuif BTW

5.6 Rechtmatigheid

In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over het gevoerde beleid en de financiën. Daarbij wordt tevens getoetst of de uitgaven in de jaarrekening binnen de door het bestuur vastgestelde begroting (inclusief begrotingswijzigingen) passen. Zo niet, dan kan sprake zijn van een zogenaamde begrotingsonrechtmatigheid. De commissie BBV heeft hiervoor in de kadernota rechtmatigheid een afwegingskader gesteld.

Begrotingspost	Overschrijding lasten	Afweging in het kader van begrotings-rechtmatigheid	Conclusie in het kader van begrotingsrechtmatigheid
Doorbelaste personeelskosten	5.695	Hogere doorbelasting vanuit RMN. Budgetoverschrijding die past binnen het bestaande beleid	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant
Doorbelaste apparaatskosten	26.634	Hogere doorbelasting vanuit RMN. Budgetoverschrijding die past binnen het bestaande beleid	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant
Rente en afschrijving	3.183	Wordt veroorzaakt door tijdens opstellen van de jaarrekening geconstateerde duurzame waardevermindering Boston Whaler. Kosten waren derhalve niet voorzienbaar.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant
Belastingen en verzekeringen	4.825	Hogere belastingaanslagen dan verwacht. Budgetoverschrijding die past binnen het bestaande beleid.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant
Onderhoud en vuilafvoer	2.424	Extra kosten voortkomend vanuit de warme zomer en de hoge bezoekersaantallen. Budgetoverschrijding die past binnen het bestaande beleid.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant
Nagekomen lasten	7.515	Nagekomen lasten voorgaand jaar (waterschapsbelasting en inhuur personeel). Budgetoverschrijding die past binnen het bestaande beleid.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant
Publiciteit en overige kosten	371	Schadebetaling van €1.800 welke niet begroot was. Budgetoverschrijding die past binnen het bestaande beleid.	Onrechtmatig, maar telt niet mee in het oordeel van de accountant

5.7 Overzicht van incidentele baten en lasten

Onderstaand is het overzicht van incidentele baten en lasten opgenomen. Per item is in cursieve tekst tevens een motivatie opgenomen van waarom sprake is van een incidenteel karakter.

Omschrijving en toelichting incidentele last / baat	Lasten	Baten	Toevoeging aan reserve	Onttrekking aan reserve	Saldo
Advies Mijnden *Betreft eenmalige kosten voor advisering. Gelet op het eenmalige karakter aangemerkt als incidenteel.*	12.603				12.603
Subsidiecontrole Legakkerherstel *Betreft de controlekosten ter afrekening van het project Legakkerherstel. Omdat dit eenmalige kosten zijn gerelateerd aan de afronding van het project zijn deze als incidenteel aangemerkt.*	3.149				3.149
Fotoboek takenpakket RMN en schappen *Betreft een eenmalig fotoboek wat in opdracht van RMN gemaakt is. Gelet op eenmalige karakter aangemerkt als incidenteel.*	3.659				3.659
Afwaardering Boston Whaler *Dit betreft de duurzame waardevermindering op de motoren van een motorboot die blijkt uit de inruil van de motoren begin 2020. Gelet op het karakter van de kosten aangemerkt als incidenteel.*	15.587				15.587
Stormschade *Betreft stormschade welke incidenteel voorkomt en leidt tot extra kosten. Om die reden aangemerkt als incidenteel.*	14.085				14.085
Vrijval voorziening groot onderhoud *De voorziening is vrijgevallen omdat er geen adequate onderbouwing aanwezig was. Dit is een eenmalige vrijval die daarom als incidenteel is aangemerkt.*	(402.676)				(402.676)
Subsidie legakkerherstel *Dit betreft de ontvangen subsidie voor het project legakkerherstel. Gelet op het projectmatig (eenmalige) karakter aangemerkt als incidenteel.*		126.059			(126.059)
Vrijval reserve – dekking stormschade *Dit betreft de dekking van de stormschade zoals ook verantwoord onder de incidentele lasten. De dekking is daarom ook als incidenteel aangemerkt.*				11.641	(11.641)
Totaal	**(353.593)**	**126.059**	**-**	**11.641**	**(491.293)**

5.8 Overzicht van de gerealiseerde baten en lasten per taakveld

De toerekening van baten en lasten aan de taakvelden gebeurt op basis van een labelling van de grootboekrekeningen in de administratie. Deze labelling is gebaseerd op de aard van de kosten en opbrengsten zoals geboekt op de betreffende grootboekrekening. Ditzelfde geldt voor de verdeling over de programma's: elk programma heeft eigen kostenplaatsen in de administratie. De combinatie van kostenplaats en grootboekrekening bepaalt daarmee waar de baten en lasten in de jaarrekening verantwoord worden.

Taakveld	Baten	Lasten	Saldo
0.1 Bestuur	-	31.073	-31.073
0.4 Overhead	-	1.016.650	-1.016.650
0.5 Treasury	-	21.400	-21.400
0.8 Overige baten en lasten	-	-	-
1.2 Openbare orde en veiligheid	-	107.968	-107.968
2.3 Recreatieve havens	-	59.029	-59.029
2.4 Economische havens en vaarwegen	-	-	-
3.4 Economische promotie	-	3.837	-3.837
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	2.589.943	992.924	1.597.018
Saldo van baten en lasten	**2.589.943**	**2.232.882**	**357.060**
0.10 Mutaties reserves	-362.400	-414.912	52.512
Gerealiseerd resultaat			**409.573**

6 Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

Per 1 januari 2013 is de Wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) ingegaan. Deze verantwoording is opgesteld op basis van de volgende op RMN van toepassing zijnde regelgeving: Wet gemeenschappelijke regelingen.

Het bezoldigingsmaximum in 2019 voor RMN is € 194.000 inclusief onkosten en pensioenbijdrage. Dit geldt naar rato van de duur en/of omvang van het dienstverband. Voor topfunctionarissen zonder dienstbetrekking geldt met ingang van 1 januari 2017 voor de eerste 12 kalendermaanden een afwijkende normering, zowel voor de duur van de opdracht als voor het uurtarief.

Het Plassenschap Loosdrecht heeft geen eigen personeel in dienst en heeft dus geen topfunctionarissen. Het plassenschap is deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden-Nederland, die de uitvoeringsorganisatie van de recreatieschappen is. De diensten worden afgenomen van de eigen uitvoeringsorganisatie (verplichte winkelnering). Bij RMN was in 2019 sprake van één topfunctionaris. Het belang van het plassenschap Loosdrecht was in 2019 28,91%. Onderstaand zijn de WNT gegevens van de topfunctionaris bij RMN opgenomen.

Bezoldiging topfunctionarissen

Leidinggevende topfunctionarissen met dienstbetrekking en leidinggevende topfunctionarissen zonder dienstbetrekking vanaf de 13e maand van de functievervulling alsmede degenen die op grond van hun voormalige functie nog 4 jaar als topfunctionaris worden aangemerkt.

bedragen x € 1	P.D. KOTVIS	A.M. ROESSEN
Functiegegevens		
Aanvang en einde functievervulling in 2019	01-01 / 31-12	n.v.t.
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte	n.v.t.
Dienstbetrekking	ja	n.v.t.
Bezoldiging		
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 114.066	n.v.t.
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 17.047	n.v.t.
Subtotaal	*€ 131.113*	n.v.t.
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 194.000	n.v.t.
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	0	n.v.t.
Totale bezoldiging	**€ 131.113**	n.v.t.
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	n.v.t.	n.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	n.v.t.	n.v.t.
Gegevens 2018		
bedragen x € 1		
Functiegegevens		
Aanvang en einde functievervulling in 2018	01-04 / 31-12	01-01 / 31-05
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,0 fte	0,7 fte
Dienstbetrekking	ja	nee
Bezoldiging		
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 78.306	€ 43.933
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 12.027	0
Subtotaal	*€ 90.333*	*€ 43.933*
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 141.750	€ 55.125
Totale bezoldiging	**€ 90.333**	**€ 43.933**

Overige rapportageverplichtingen op grond van de WNT

Naast de hierboven vermelde topfunctionarissen zijn er geen overige functionarissen met een dienstbetrekking die in 2019 een bezoldiging boven het individuele WNT-maximum hebben ontvangen. Er is in 2019 geen ontslaguitkering betaald aan overige functionarissen die op grond van de WNT dienen te worden vermeld, of die in eerdere jaren op grond van de WOPT of de WNT vermeld zijn of hadden moeten worden.

Leden en plaatsvervangende leden en secretaris van het bestuur LSD

Het hoogste uitvoeringsorgaan van het RMN is het bestuur. Het bestuur bestaat uit de voorzitters van de deelnemende schappen en een bestuurder van de provincie. Het individueel WNT maximum van de voorzitter bedraagt € 28.350, voor de overige leden bedraagt dit maximum € 18.900. Evenals in 2018 is er in 2019 geen dienstverband tussen de leden en de plaatsvervangende leden en RMN. De onderstaand genoemde personen zijn in 2019 lid of plaatsvervangend lid van het bestuur geweest. Aan deze lijst is toegevoegd de secretaris van het bestuur.

De bestuursleden hebben geen bezoldiging ontvangen. De samenstelling van het dagelijks en het algemeen bestuur is hieronder opgenomen.

Dagelijks bestuur

Periode	Functie	Naam	Deelnemer
Tot 17-11-2019	Voorzitter/Lid	Dhr. F. (Freek) Ossel	Gemeente Wijdemeren
Vanaf 19-11-2019	Voorzitter/Lid	Mw. C.R. (Crys) Larson	Gemeente Wijdemeren
Vanaf 17-6-2019	Plv. voorzitter / lid	Dhr. M. (Maarten) van Dijk	Gemeente Stichtse Vecht
Tot 20-3-2019	Lid	Mw. L. van Hooijdonk	Gemeente Utrecht
Vanaf 17-6-2019	Lid	Mw. H. (Hanke) Bruins Slot	Provincie Utrecht
Tot 20-3-2019	Lid	Mw. M. (Mariette) Pennarts	Provincie Utrecht
Tot 20-3-2019	Lid	Dhr. A. (Adnan) Tekin	Provincie Noord-Holland
Vanaf 17-6-2019	Lid	Dhr. J. Chr. (Jack) van der Hoek	Provincie Noord-Holland
Heel 2019	Adviseur DB	Dhr. J.J. (Jan Jaap) de Kloet	Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen
Heel 2019	Secretaris	Mw. S. (Sofie) Stolwijk	-

Algemeen bestuur | Plassenraad

Functie	Naam	Deelnemer	Plaatsvervanger
Lid / Voorzitter Vanaf 19-11-2019	mw. C.R. (Crys) Larson	Wijdemeren	dhr. J.H. Boermans
Lid	dhr. J.J. (Jan Jaap) de Kloet	Wijdemeren	dhr. J. Klink
Lid		Wijdemeren	dhr. M. (Michiel) van Balen
Lid	dhr. M. (Maarten) van Dijk	Stichtse Vecht	mw. H. (Hetty) Veneklaas
Vanaf 17-6-2019		Stichtse vecht	mw. M. (Mieke) Hoek Tot 2019.06.17
Lid	dhr. J. (Jacques) Helling	Stichtse Vecht	dhr. J.P. (Joseph) Toonen Vanaf 2019.06.17
Lid	dhr. P. (Pim) van Rossum	Stichtse Vecht	
Lid	mw. L. (Lot) van Hooijdonk	Gemeente Utrecht	-
Lid	dhr. K. (Kees) Diepeveen	Gemeente Utrecht	-
Lid	mw. M. (Mariette) Pennarts Tot 2019.03.20	Provincie Utrecht	
Lid	dhr. W. (Wim) Ubaghs Tot 2019.03.20	Provincie Utrecht	
Lid	mw. H. (Hanke) Bruins Slot Vanaf 2019.06.17	provincie Utrecht	-
Lid	mw. M. (Mieke) Hoek Vanaf 2019.06.17	provincie Utrecht	Mw. N. (Nelly) de Haan Vanaf 2019.06.17
Lid	dhr. A. (Adnan) Tekin Tot 2019.03.20	Noord-Holland	dhr. J.H.M. (Jaap) Bond Tot 2019.03.20

Functie	Naam	Deelnemer	Plaatsvervanger
Lid	mw. P.E. (Petra) Kirch-Voors Tot 2019.03.20	Noord-Holland	mw. C. (Claudia) Weemhoff Tot 2019.03.20
Lid	dhr. J. Chr. (Jack) van der Hoek	Noord-Holland	mw. Z. Pels
Lid	dhr. J.P.H.M. Van Gilse Vanaf 2019.06.17	Noord-Holland	mw. W. van Soest Vanaf 2019.06.17

Accountants

Baker Tilly (Netherlands) N.V.
Papendorpseweg 99
Postbus 85007
3508 AA Utrecht

T: +31 (0)30 258 70 00
F: +31 (0)30 254 45 77

utrecht@bakertilly.nl
www.bakertilly.nl

KvK: 24425560

Aan het bestuur van:
Plassenschap Loosdrecht e.o.

CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT

Aan: het bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o.

A. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2019

Ons oordeel
Wij hebben de jaarrekening 2019 van de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. te Utrecht gecontroleerd.

Naar ons oordeel:
- geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2019 als van de activa en passiva van de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. op 31 december 2019 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV);
- zijn de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2019 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving opgenomen bepalingen, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het controleprotocol Accountantscontrole 2017-2019 Plassenschap Loosdrecht e.o. d.d. 13 december 2017.

De jaarrekening bestaat uit:
1 de balans per 31 december 2019;
2 het overzicht van baten en lasten over 2019;
3 de toelichting met een overzicht van de gehanteerde grondslagen voor financiële verslaggeving en andere toelichtingen.

De basis voor ons oordeel
Wij hebben onze controle uitgevoerd volgens Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse controlestandaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het controleprotocol Accountantscontrole 2017-2019 Plassenschap Loosdrecht e.o. dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 13 december 2017 en het Controleprotocol Wet normering topinkomens (WNT) 2019 vallen. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o. zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere

Baker Tilly (Netherlands) N.V. trading as Baker Tilly is a member of the global network of Baker Tilly International Ltd., the members of which are separate and independent legal entities.

Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht, gesloten met Baker Tilly (Netherlands) N.V., waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24425560. In deze voorwaarden is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen.

voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Naleving anticumulatiebepaling WNT niet gecontroleerd
In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2019 hebben wij de anticumulatiebepaling, bedoeld in artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1, sub j Uitvoeringsregeling WNT, niet gecontroleerd. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is.

Materialiteit
Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op EUR 22.000. De bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1% en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado.

Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in het Controleprotocol WNT 2019. Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado.

Wij zijn met de algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan de algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de EUR 10.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

B. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen andere informatie

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:
- het voorwoord;
- jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de paragrafen;

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie:
- met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat;
- alle informatie bevat die op grond van het BBV is vereist.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat. Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten in de Gemeentewet en de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

C Beschrijving van verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening

Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en de algemeen bestuur voor de jaarrekening
Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het dagelijks bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving, waaronder verordeningen, opgenomen bepalingen, zoals opgenomen in het controleprotocol Accountantscontrole 2017-2019 Plassenschap Loosdrecht e.o. d.d. 13 december 2017.

In dit kader is het dagelijks bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Bij het opmaken van de jaarrekening moet het dagelijks bestuur afwegen of de financiële positie voldoende is om de gemeenschappelijke regeling in staat te stellen de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen. Het dagelijks bestuur moet gebeurtenissen en omstandigheden waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de risico's kunnen worden opgevangen toelichten in de jaarrekening.

De algemeen bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening
Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens onze controle niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fraude of fouten en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het controleprotocol Accountantscontrole 2017-2019 Plassenschap Loosdrecht e.o. dat is vastgesteld door de algemeen bestuur op 13 december 2017, het Controleprotocol WNT 2019, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's
  - dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude,
  - dat baten en lasten alsmede de balansmutaties als gevolg van fouten of fraude niet in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen,

  het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze

werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling;

- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan;
- het vaststellen dat de door het dagelijks bestuur gehanteerde afweging dat de gemeenschappelijke regeling in staat is de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen aanvaardbaar is. Tevens het op basis van de verkregen controle-informatie vaststellen of er gebeurtenissen en omstandigheden zijn waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de gemeenschappelijke regeling haar financiële risico's kan opvangen. Als wij concluderen dat er een onzekerheid van materieel belang bestaat, zijn wij verplicht om aandacht in onze controleverklaring te vestigen op de relevante gerelateerde toelichtingen in de jaarrekening. Als de toelichtingen inadequaat zijn, moeten wij onze verklaring aanpassen. Onze conclusies zijn gebaseerd op de controle-informatie die verkregen is tot de datum van onze controleverklaring. Toekomstige gebeurtenissen of omstandigheden kunnen er echter toe leiden dat de gemeenschappelijke regeling de financiële risico's niet kan opvangen;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen; en
- het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in deze jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Wij communiceren met het bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Utrecht, 7 juli 2020

Baker Tilly (Netherlands) N.V.

Was getekend

G.J. van Luyk AA

PLASSENSCHAP LOOSDRECHT

ONTWERP BEGROTING 2021

9 JUNI 2020

Inhoudsopgave

Voorwoord 3

Beleidsbegroting 4

1. Programmaplan 4

Programma 1: Beheer en onderhoud 5

Programma 2: Toezicht en handhaving 7

Programma 3: Ontwikkeling 8

Programma 4: Exploitatie 9

Programma 5: Algemeen (incl. overhead) 10

2. Paragrafen 12

2.1. Paragraaf lokale heffingen 13

2.2. Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing 13

2.3. Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen 18

2.4. Paragraaf financiering 18

2.5. Paragraaf bedrijfsvoering 20

2.6. Paragraaf verbonden partijen 20

Financiële begroting 22

3. Overzicht baten en lasten per programma en toelichting 23

4. Overzicht incidentele baten en lasten 24

4.1. Overzicht incidentele baten en lasten en toelichting 24

4.2. Presentatie van het structureel begrotingssaldo 24

5. Uiteenzetting van de financiële positie 25

5.1. Financiële gevolgen bestaand en nieuw beleid 25

5.2. geprognosticeerde begin- en eindbalans van het begrotingsjaar 26

5.3. EMU-saldo 27

5.4. Meerjaren investeringsbegroting 27

5.5. Stand en verloop van de reserves 28

5.6. Baten en lasten per taakveld 29

5.7. Deelnemersbijdrage 2021 30

Bijlage: begroting ‘oude’ stijl 31

Voorwoord

Voor u ligt de Ontwerp Programmabegroting Plassenschap Loosdrecht e.o. 2021, opgesteld in opdracht van het dagelijks bestuur van het Plassenschap Loosdrecht e.o. door zijn bedrijfsvoeringsorganisatie Recreatie Midden-Nederland (RMN).

Plassenschap Loosdrecht e.o. is een gemeenschappelijke regeling (GR) op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Binnen deze GR werken de gemeenten Wijdemeren, Stichtse Vecht, Utrecht en de Provincies Utrecht en Noord-Holland samen aan het beheer van toegankelijke recreatiegebieden voor inwoners en bezoekers van de regio.

Plassenschap Loosdrecht e.o. zet zich in voor openluchtrecreatie en zorgt voor het behoud van natuur, landschap en de cultuurhistorische elementen die bepalend zijn voor de kwaliteit het recreatiegebied. Daarnaast zorgt het Plassenschap voor het nautisch- en vaarwegbeheer van het openbaar water binnen het werkgebied.

Het werkgebied van Plassenschap Loosdrecht e.o. omvat alle wateren van de Loosdrechtse Plassen, de legakkergebieden, moeras- en rietlanden en aangrenzende veenweidegebieden. Het recreatiegebied en de verschillende terreinen bieden mogelijkheden voor ontspanning, rust, beweging en plezier voor inwoners én bezoekers van de regio.

Het Plassenschap heeft de uitvoering van zijn werkzaamheden - Beheer & Onderhoud, Toezicht & Handhaving, Exploitatie, Bedrijfsvoering en Bestuursondersteuning - belegd bij RMN.
RMN is dé uitvoeringsorganisatie voor Plassenschap Loosdrecht e.o., Recreatieschap Stichtse Groenlanden en Routebureau Utrecht.

Thans bevinden we ons in een bijzonder tijdsgewricht waarvan de gevolgen van de Coronacrisis nog niet in te schatten zijn voor het komende jaar. Daarnaast is bedrijfsvoeringsorganisatie RMN in een transitie fase beland, waarvan een mogelijk nieuw toekomst perspectief nog niet concreet is. Daarom is voor RMN gekozen voor een beleidsarme begroting 2021 die gebaseerd is op de begroting 2020, waarover alleen een indexpercentage is toegepast voor alle kosten, inclusief de personeelslasten.

In 2021 zal het gekozen toekomstperspectief voor RMN wordt geeffectueerd. De juridische-, personele- en financiële consequenties daarvan zijn op het moment van totstandkoming van deze begroting nog niet bekend. Daarom is een PM post Transitiekosten RMN opgenomen.

Op grond van richtlijnen van het BBV (Besluit Begroting en Verantwoording) is de opzet en indeling van de begroting 2021 gewijzigd ten opzichte van 2020. In de bijlage is ter verduidelijking daarom een versie ‘oude stijl’ opgenomen.

Beleidsbegroting

1. Programmaplan

Naar verwachting werken we in 2021 aan de volgende ontwikkelingen:

- We nemen deel aan het gebiedsprogramma Oostelijke Vechtplassen en betalen jaarlijks een deelnemersbijdrage, conform het zogenaamde kasritme. Op ambtelijk niveau zijn we vertegenwoordigd in de regiegroep en op bestuurlijk niveau in de stuurgroep. Daarnaast werken we mee aan verschillende projecten.
- De werkhaven Rimboe wordt naar verwachting opgeleverd in 2021. De werkhaven heeft een functionele make-over gekregen en de gebouwen zijn zo veel mogelijk verduurzaamd.
- We werken aan het vervangen van de beschoeiingen conform het meerjaren investeringsprogramma (MJIP), waarbij de beschoeiingen aan het einde van de levensduur worden vervangen voor duurzame beschoeiingen. Momenteel worden er geen vergunningen verstrekt in verband met de PAS, dit leidt tot een nog onbekende vertraging in het vervangen van de beschoeiingen.
- In 2020 vindt een evaluatie van het paalkamperen plaats. Dit leidt mogelijk tot beleidswijzingen in 2021.
- We werken aan het digitaliseren van onze ontheffingen en streven ernaar dat in 2021 zoveel mogelijk ontheffingen – in ieder geval alle snelvaarontheffingen – digitaal verleend worden. Hiervoor zijn we in gesprek met Waternet (vaarwater app).

Vergelijkbaarheid met voorgaande jaren

De indeling van de begroting is gewijzigd. De oorzaak hiervoor ligt primair in het feit dat de voormalige indeling in 2 programma's strijdig was met de verslaggevingsvoorschriften Besluit Begroting en Verantwoording (BBV). Onze toezichthouder heeft ons hier in voorgaande jaren in het kader van het interbestuurlijk toezicht op gewezen. De begroting 2021 is daarom opgebouwd naar de aard van de activiteiten van het schap. De nieuwe programmaindeling is:

- Programma 1. Beheer en Onderhoud
- Programma 2. Toezicht & handhaving
- Programma 3. Ontwikkeling
- Programma 4. Exploitatie
- Programma 5. Algemeen (incl. overhead)

Omwille van de vergelijkbaarheid is in de bijlage bij de begroting een begroting opgenomen die aansluit op de 'oude' indeling. Op totaalniveau sluiten deze bijlage uiteraard aan op meerjarenraming zoals in de begroting opgenomen.

.

Programma 1: Beheer en onderhoud

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Beheer & Onderhoud omvat het beheer en (dagelijks, groot- en vervangings-) onderhoud van de terreinen en plassen, fiets- en wandelpaden en het onderhouden van voorzieningen. Het niveau van beheer & onderhoud verschilt per terrein, per seizoen en is afhankelijk van onder meer wet- en regelgeving, de functie, de intensiteit van gebruik en de behoefte van recreanten en de opdracht van het plassenschap.

Ook op het gebied van beheer & onderhoud moeten we inspelen op en rekening houden met diverse ontwikkelingen. In onderstaande alinea's worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst. Deze ontwikkelingen hebben financiële gevolgen voor het schap; de onderhoudsbudgetten en reserves zijn ontoereikend om de kosten van deze ontwikkelingen te kunnen dekken.

Economisch klimaat

Veel beheer & onderhoudswerkzaamheden worden uitbesteed. In het huidige economische klimaat zien we dat de tarieven harder stijgen dan de prijsindex. In 2021 moeten een aantal onderhoudsbestekken opnieuw worden aanbesteed. We gaan ervanuit dat deze duurder uitvallen dan de huidige bestekken plus index.

Digitalisering

Enkele jaren geleden hebben we GIS-systeem GeoVisia gekocht om ons areaal en alle voorzieningen in onze gebieden digitaal te beheren. Om budgettaire redenen wordt het systeem geleidelijk gevuld en in gebruik genomen. Naar verwachting is in 2020 het systeem gevuld aan de hand van onderhoudsinspecties, zodat we in 2021 het systeem in gebruik kunnen nemen om dagelijks-, groot en vervangingsonderhoud te plannen en begroten. Tot en met 2021 wordt er begroot aan de hand van technische levensduur, vanaf 2022 kunnen we begroten op basis van de werkelijke staat van onderhoud. Dit zal een effect hebben op de dotatie groot onderhoud.

Klimaatverandering en biodiversiteit

Het veranderende klimaat heeft directe gevolgen voor het beheer van onze gebieden. We moeten rekening houden met toenemende kosten als gevolg van extreme weersomstandigheden, zoals stormschade, uitspoeling van paden en stranden en langere periodes van onwerkbaar weer. Daarnaast zien we dat het groeiseizoen steeds langer wordt en dat het aantal pieken in het recreatieseizoen toeneemt, waardoor de beheer & onderhoudswerkzaamheden toenemen. Het veranderende klimaat heeft ook gevolgen voor de biodiversiteit, waardoor we te maken hebben met essentaksterfte, overlast van de eikenprocessierups en invasieve exoten (waaronder de reuzenberenklauw en Japanse duizendknoop), overlast als gevolg van cabomba (waterplanten) en de opkomst van de Amerikaanse rivierkreeft, de zwemwaterkwaliteit komt steeds sneller en op meer plekken onder druk te staan als gevolg van blauwalg en de toename in ganzenpopulatie (E-coli bacterie). Om de biodiversiteit te vergroten, streven we naar een betere mix van boomsoorten, gewassen en planten. Ook willen we graag meer insecten en dieren aantrekken door middel van natuurlijke oevers en bijenvelden. Daarnaast zullen we bij het beheer en de inrichting van de terreinen maatregelen moeten nemen op het gebied van klimaatadaptatie, aangezien we vaker te maken zullen krijgen met droogte, wateroverlast, oplopende temperaturen en bodemdaling.

Milieuwetgeving

De wettelijke normen en kaders op het gebied van milieu worden steeds verder aangescherpt. Actueel zijn de problemen n.a.v. de stikstofwetgeving (PAS), de bodem en slibwetgeving (TBT, PFAS) en aanscherping van uitstoot- en emissienormen (CO2/fijnstof). We moeten bij het plannen van werkzaamheden rekening houden met het milieueffect, zodat we kunnen zorgen voor compensatie. Dit heeft een kostenverhogend effect.

Energietransitie

Momenteel wordt er weinig gebruik gemaakt van duurzame energie, maar we streven er naar om te verduurzamen. In 2021 stellen we een plan op om het doel te bereiken voor minimaal 50% gebruik te maken van duurzame energie.

Wat mag het kosten?

Programma 1	Begroting 2021 (bedragen in €)
Lasten	888.100
Baten	947.816
Saldo van baten en lasten	***59.716***
Toevoegingen aan reserves	0
Onttrekkingen aan reserves	0
Gerealiseerd resultaat	***59.716***

Programma 2: Toezicht en handhaving

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Onze toezichthouders (BOA's) zorgen ervoor dat onze inwoners en bezoekers prettig en veilig gebruik kunnen maken van onze recreatiegebieden en -voorzieningen. De toezichthouders zijn gastheer én handhaver en zetten zich in om overlast te voorkomen of bestrijden.

De behoefte aan toezichthouders neemt toe, te meer omdat de politie steeds minder aanwezig is in het buitengebied. Onze toezichthouders handhaven onze eigen verordening (bestuursrechtelijk), maar hebben ook strafrechtelijke taken. We werken aan een intensieve en integrale samenwerking met onze partners op het gebied van 'snelvaren', milieudelicten (stroperij) en mogelijke ondermijningszaken.

In 2020 is de begrote capaciteit voor toezicht & handhaving 1,83 fte. Dit betekent dat de BOA's doorgaans alleen toezicht houden en het niet mogelijk is om iedere dag in het gebied toezicht te houden. Naar verwachting mogen de BOA's vanaf 2020 geen dienstwapen meer dragen. In dat geval dient een keuze gemaakt te worden of er extra formatie nodig is of dat het dienstrooster wordt aangepast waardoor er minder uren toezicht mogelijk is.

Wat mag het kosten?

Programma 2	Begroting 2021 (bedragen in €)
Lasten	250.300
Baten	547.206
Saldo van baten en lasten	***296.906***
Toevoegingen aan reserves	0
Onttrekkingen aan reserves	0
Gerealiseerd resultaat	***296.906***

Programma 3: Ontwikkeling

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. is mede ondertekenaar van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen (OVP). Het Plassenschap is daarmee een verplichting aangegaan van in totaal € 906.000 en heeft hiervoor een bestemmingreserve gevormd. De totale bijdrage dient volgens een vastgesteld kasritme te worden bijgedragen in de periode 2017-2028. Het Plassenschap betaalt met name voor uit te voeren baggerwerkzaamheden. Vanaf 2020 wordt rekening gehouden met een jaarlijks te financieren bedrag van € 70.900. In het laatste jaar van het Gebiedsakkoord wordt het resterende deel van de bijdrage verrekend.

Terreinen Plassengebied

In 2019 is een ontwerp voor de herinrichting van werkhaven ‘Rimboe’ opgesteld. Uitgangspunt is om het terrein zo in te richten dat deze niet alleen als werkhaven kan dienen, maar ook voor recreatiedoeleinden kan worden gebruikt. Rimboe is namelijk één van de weinige plekken waar openbare toegankelijkheid naar het plassengebied voor recreanten gerealiseerd zou kunnen worden.

Terreinen Veenweidegebieden

Plassenschap Loosdrecht e.o. verkent de mogelijkheden voor passende recreatieve ontwikkeling bij de terreinen – Bosdijk, Zwaan, de Aa, de Geer, Oukoperdijk – in het westelijk weidegebied in de gemeente Stichtse Vecht (Breukelen). Ontwikkelingen zijn gericht op het verhogen van de recreatieve meerwaarde en het beperken van de kosten voor het beheer & onderhoud van deze terreinen.

Wat mag het kosten?

Programma 3	Begroting 2021 (bedragen in €)
Lasten	0
Baten	0
Saldo van baten en lasten	***0***
Toevoegingen aan reserves	19.200
Onttrekkingen aan reserves	70.900
Gerealiseerd resultaat	**51.700**

Programma 4: Exploitatie

Wat willen we bereiken en wat gaan we daarvoor doen?

De exploitatie van het Plassenschap betreft het uitbaten van bezittingen, via erfpacht-, opstal-, huur- en gebruiksovereenkomsten. Erfpachtovereenkomsten worden voor een lange termijn aangegaan, huur- en gebruiksovereenkomsten zijn vaak voor een korte(re) termijn.

Het schap heeft erfpachtovereenkomsten voor Paviljoen De Strook, Recreatiecentrum Mijnden en eiland Robinson Crusöe. Deze exploitanten vormen een belangrijke bron van inkomsten en/of dragen bij aan recreatief gebruik van het Plassengebied. Huur- en gebruiksovereenkomsten worden aangegaan voor het gebruik van terreinen door hondenuitlaatservices, het gebruik van een steiger, visrecht, het gebruik van een eiland of terrein voor een activiteit zoals een scoutingkamp, etc. Dit zijn zeer diverse overeenkomsten voor (regelmatig terugkerende) eenmalige activiteiten of korte termijn gebruik.

Exploitatie biedt de mogelijkheid om de recreatieve meerwaarde van het gebied te vergroten en/of meer inkomsten te genereren. Het schap heeft momenteel geen exploitatiebeleid of -doelstellingen geformuleerd, maar zal zich hier in 2020/2021 op bezinnen in het kader van de strategische (her)positionering van het schap. Vooral het eenmalig en kortdurend verhuren van terreinen en eilanden voor bijvoorbeeld een evenement of pop-up-activiteit biedt mogelijkheden.

Wat mag het kosten?

Programma 4	Begroting 2021 (bedragen in €)
Lasten	633.800
Baten	1.126.939
Saldo van baten en lasten	***439.139***
Toevoegingen aan reserves	0
Onttrekkingen aan reserves	0
Gerealiseerd resultaat	**439.139**

Programma 5: Algemeen (incl. overhead)

Wat willen we bereiken en wat gaan we doen?

Programma 5 is een beleidsarm programma. Naast de algemene dekkingsmiddelen en de post onvoorzien zijn tevens de lasten voor overhead opgenomen.

Wat gaan we daarvoor doen?

Programma 5 is een beleidsarm programma.

Wat mag het kosten?

Programma 5	Begroting 2021 (bedragen in €)
Lasten	1.003.039
Baten	0
Saldo van baten en lasten	***1.003.039***
Toevoegingen aan reserves	115.000
Onttrekkingen aan reserves	139.100
Gerealiseerd resultaat	**-978.939**

Naast de baten en lasten van dit programma dienen tevens een aantal specifieke overzichten opgenomen te worden:

- Het overzicht algemene dekkingsmiddelen
- Het bedrag onvoorzien in de begroting
- Het overzicht overhead

Overzicht algemene dekkingsmiddelen

De algemene dekkingsmiddelen zijn die inkomsten die geen specifiek bestedingsdoel kennen. Het BBV schrijft voor een overzicht algemene dekkingsmiddelen op te nemen. In onderstaand overzicht worden de bedragen voor de begroting van 2020 t/m 2024 weergegeven evenals realisatiecijfers van 2019. Omdat conform de regeling taakvelden de deelnemersbijdrage toegerekend dient te worden aan de taakvelden waaraan zij besteed wordt, is bij het plassenschap geen sprake van algemene dekkingsmiddelen.

	2019 realisatie	2020 Begroting	2021 begroting	2022 begroting	2023 begroting	2024 begroting
Lokale heffingen waarvan de besteding niet gebonden is	0	0	0	0	0	0
Algemene uitkeringen	0	0	0	0	0	0
Dividend	0	0	0	0	0	0
Saldo financieringsfunctie	0	0	0	0	0	0
Overige algemene dekkingsmiddelen	0	0	0	0	0	0
Totaal algemene dekkingsmiddelen	0	0	0	0	0	0

Bedrag onvoorzien

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording is het verplicht het jaarlijks opgenomen bedrag voor onvoorziene lasten in de begroting afzonderlijk te presenteren. De omvang van de post onvoorzien is gebaseerd op €2.660.200 en bedraagt €2.600.

	2019 realisatie	2020 Begroting na wijziging	2021 begroting	2022 begroting	2023 begroting	2024 begroting
Post onvoorzien	0	2.500	2.600	2.600	2.700	2.800
In % totale lasten	0%	1%	1%	1%	1%	1%

Overzicht overhead

Met ingang van de begroting 2018 moeten gemeenschappelijke regelingen overhead centraal begroten en verantwoorden in de begroting en jaarstukken. In voorgaande jaren is dit niet gebeurt maar voor 2021 zijn de kosten voor overhead separaat opgenomen. Onder overhead wordt verstaan het geheel van functies gericht op sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces. Enkele voorbeelden van overhead zijn: leidinggevende primair proces, juridische zaken, facilitaire zaken, ICT, huisvesting en financiën, toezicht en controle op de eigen organisatie. Deze werkzaamheden worden voor het plassenschap uitgevoerd door Recreatie Midden Nederland. Het is verplicht een overzicht van kosten van overhead op te nemen. In onderstaand overzicht is weergegeven hoe het bedrag voor overhead is opgebouwd.

Omschrijving	Lasten
Doorbelaste personeelskosten RMN	756.492
Doorbelaste apparaatskosten RMN	333.500
Totaal lasten en baten	**1.089.992**

2. Paragrafen

Op grond van het BBV is het verplicht om voor zeven programma-overschrijdende thema's verantwoording af te leggen in een afzonderlijke paragraaf. Voor het Plassenschap geldt dat, gelet op de aard van de activiteiten van het Plassenschap, niet alle paragrafen van toepassing zijn. Om die reden zijn alleen die paragrafen opgenomen die van toepassing zijn.

Paragaaf	Wel/niet opgenomen	Toelichting
Lokale heffingen	Wel	Zie §2.1
Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Wel	Zie §2.2
Onderhoud kapitaalgoederen	Wel	Zie §2.3
Financiering	Wel	Zie §2.4
Bedrijfsvoering	Wel	Zie §2.5
Verbonden partijen	Wel	Zie §2.6
Grondbeleid	Niet	LSD voert geen actief of passief grondbeleid.

2.1. Paragraaf lokale heffingen

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. verleent ontheffing van een aantal verboden die zijn opgenomen in de Verordening Plassenschap Loosdrecht e.o., het Besluit Motorboten, Voorrangsregeling Mijndense sluis en de Woonschepenverordening. De tarieven voor het in behandeling nemen en verstrekken van ontheffing worden geheven op grond van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening Plassenschap Loosdrecht e.o. De tarieventabel wordt jaarlijks aangepast aan het gestegen prijspeil.

Beoogd wordt de tarieven zodanig vast te stellen dat de totale kosten die veroorzaakt worden door de behandeling van ontheffingsaanvragen worden gedekt. De belangrijkste vergoedingen en rechten zijn:

	2020	2021
Rechten snelvaaronheffingen	€ 258.000	€ 263.200
Rechten motorbootvaren en pleziervaartuigen	€ 13.029	€ 13.264
Overige ontheffingen	€ 1.010	€ 1.028
Voorrangsrecht Mijndense sluis	€ 2.525	€ 2.570
Totaal	€ 275.124	€ 280.062

Ten opzichte van 2020 zijn de tarieven voor 2021 conform de kadernota 2021 met 1,8 % geïndexeerd.

2.2. Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing

De begroting van het Plassenschap bestaat voor een deel uit te realiseren exploitatie-opbrengsten, zoals schutten bij de sluis, snelvaarontheffingen en evenementen. Het schap onderscheidt de volgende risico's:

	Omschrijving risico	Bedrag	Wanneer	Frequentie
1	Erfpacht en huur	11.000	2021 e.v.	Jaarlijks
2	Schutgelden Mijndense sluis	6.000	2021 e.v.	Jaarlijks
3	Bestrijding overmatige waterplanten	160.000	2021 e.v.	Jaarlijks
4	Rente	55.000	2021 e.v.	Jaarlijks
5	Klimaatsverandering	40.000	2021 e.v.	Jaarlijks
6	Aantrekkende markt	9.000	2021 e.v.	Jaarlijks
7	Verbeteren waterkwaliteit Meent en De Strook	PM	2021 e.v.	Jaarlijks
8	Uitkomsten inspecties MJOP	PM	2021 e.v.	Jaarlijks
9	RMN in transitie	PM	2021 e.v.	Jaarlijks
	Totaal	**281.000**		

Toelichting op de genoemde risico's:

1. Erfpacht en huur

De geraamde omzet uit erfpacht en verhuur bedraagt ca. € 213.000. Het risico dat de exploitant niet aan zijn verplichtingen kan voldoen is aanwezig. Het risico wordt ingeschat op 5% van de omzet, zijnde € 11.000.

2. Schutgelden Mijndense sluis

De omzet die is gerealiseerd met het schutten bij de Mijndense Sluis is in de afgelopen 3 jaar gemiddeld nagenoeg conform de in de begroting geraamde bedragen. Bij normale weersomstandigheden is de raming realistisch. Bij tegenvallende weersomstandigheden

kan de opbrengst zomaar € 10.000 lager uitvallen. Het gemiddelde risico bedraagt € 6.000.

3. Bestrijding overmatige waterplanten

Bestrijding van overmatige waterplanten behoort tot het OVP project Exotenbestrijding waarbinnen een gezamenlijk plan van aanpak voor de bestrijding van 'overmatige begroeiing door waterplanten' is opgesteld. Voor het uitvoeren van alle voorgestelde maatregelen is 50% cofinanciering nodig. Het schap is bereid aan de uitvoering van de plannen mee te werken maar niet bereid extra geld beschikbaar te stellen voor een calamiteitenfonds en een innovatiefonds. Bij de berekening van het risico wordt alleen gerekend met kosten in wateren die in eigendom c.q. beheer bij het Plassenschap zijn. Het is niet bekend wat dit financieel voor het Plassenschap betekent. Als risico voor het schap ramen we, op basis van de cijfers uit het hiervoor genoemde plan van aanpak, een bedrag van 160.000.

4. Rente

Het rentepercentage voor nieuwe vaste geldleningen is voor 2021 geraamd op 2,5%. Dit percentage is gebaseerd op een reële inschatting van de marktrente op het moment van afsluiten. Een rente van 1,0% hoger dan deze verwachting resulteert in extra lasten van € 55.000 per jaar.

5. Klimaatverandering

Een belangrijke tendens is te zien in de merkbare gevolgen van klimaatveranderingen voor de onderhoudsmaatregelen. Er moet rekening worden gehouden met de volgende aspecten:

- langer groeiseizoen (waardoor extra maaibeurten nodig zijn, die extra kosten met zich meebrengen);
- wateroverlast (beschadiging van oevers, beschoeiingen en beplanting);
- ontwikkeling van ziektes en exoten.

Elk seizoen is anders en onderhoudswerkzaamheden zijn lastig te vergelijken per jaarschijf. Extra water en extra maaien zijn lastig te kwantificeren. Op basis van de ervaringscijfers in eerdere jaren hebben we het risico ingeschat op €40.000.

6. Aantrekkende markt

Aannemers zullen in de toekomst meer vragen voor het uit te voeren werk, dit risico is vertaald in een bedrag van €9.000.

7. *Project verbeteren waterkwaliteit Meent en De Strook*

Het dagelijks bestuur heeft op 21 november 2019 besloten om de benodigde middelen voor het uitvoeren van het project en de investering beschikbaar te stellen en te dekken uit de algemene reserve. Op het moment dat de algemene reserve niet toereikend blijkt te zijn, is er geen dekking voor uitvoering van het project. Het is waarschijnlijk mogelijk om een groot deel van de geraamde kosten middels subsidie te financieren. Omdat er nog geen subsidiebeschikking is, is hier geen rekening mee gehouden in de begroting. Het project is inmiddels gestart om de planning te halen en voor het recreatieseizoen de maatregelen te hebben uitgevoerd. Het risico bestaat dat er kosten worden gemaakt waar geen dekking voor is.

8. Uitkomsten inspecties MJOP

In de jaarrekening 2019 is de voorziening groot onderhoud vrijgevallen omdat onvoldoende aansluiting bestond tussen de administratieve en de technische staat van het onderhoud. In 2020 worden inspecties uitgevoerd naar de technische staat van het onderhoud. De uitkomsten van deze inspecties geven inzicht in het benodigde onderhoud. Het risico bestaat dat uit de inspecties blijkt dat de kosten voor onderhoud hoger zullen zijn dan nu in de begroting opgenomen. Omdat via de inspecties dit inzicht verkregen wordt is het op dit moment niet mogelijk het risico te kwantificeren.

9. RMN in transitie

De bedrijfsvoeringsorganisatie RMN is in een transitie fase beland, waarvan een mogelijk nieuw toekomst perspectief nog niet concreet is. In 2021 zal het gekozen toekomstperspectief voor RMN wordt geeffectueerd. De juridische-, personele- en financiële consequenties daarvan zijn op het moment van tot standkoming van deze begroting nog niet bekend. Daarom is een PM post Transitiekosten RMN als risico opgenomen opgenomen.

Inventarisatie en toelichting beschikbare weerstandscapaciteit

De weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover Plassenschap Loosdracht beschikt om niet begrote financiële tegenvallers op te vangen. Net als tegenvallers kan ook de weerstandscapaciteit worden onderverdeeld in incidenteel en structureel. Incidentele weerstandscapaciteit is aanwezig in de vorm van begrotingsposten voor onvoorzien en aanwezige reserves met een weerstandsfunctie. Structurele weerstandscapaciteit betreft de middelen die permanent ingezet kunnen worden om tegenvallers in de exploitatie op te vangen, zonder dat dit ten koste gaat van de uitvoering van bestaande taken. Het gaat dan - naast de mogelijkheid van herschikking binnen bestaande budgetten - om de heffingscapaciteit van Plassenschap Loosdrecht.

De omvang van de incidentele en de structurele weerstandscapaciteit worden hieronder gepresenteerd.

Incidentele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar 31-12-2019	Begroot 2021
Algemene reserve	641.074	661.874
Stille reserves materiële vaste activa[1]	0	0
Post onvoorzien in de begroting	0	2.600
Totaal incidentele weerstandscapaciteit	641.074	664.474

Structurele weerstandscapaciteit

	Beschikbaar 31-12-2019	Begroot 2021
Onbenutte ruimte heffingen	0	0
Heroverweging bestaand beleid	P.M.	P.M.

[1] De materiele vaste activa zijn conform het BBV gewaardeerd op verkrijgings- of vervaardigingprijs dan wel lagere marktwaarde. Indien de marktwaarde echter boven de verkrijgings- of vervaardigingsprijs ligt dan is sprake van een stille reserve. Deze wordt gekapitaliseerd bij verkoop van het betreffende actief.

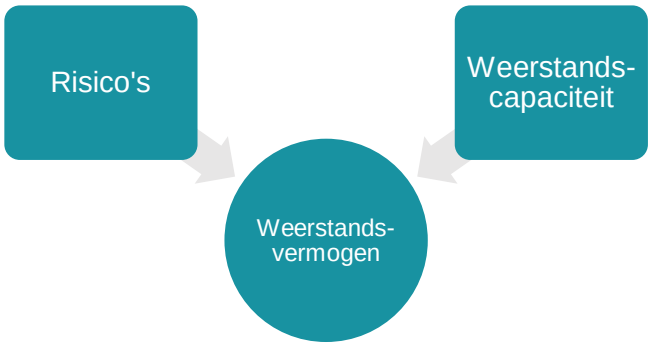
Totaal structurele weerstandscapaciteit	0	0

Onbenutte ruimte leges en heffingen
Voor zover de hoogte van leges en andere heffingen niet gebonden is aan landelijk vastgestelde tarieven, is het beleid zoveel mogelijk gericht op 100% kostendekking. Zowel bedrijfseconomische factoren (vraaguitval), draagvlak (relatieve hoogte tarieven in vergelijking tot andere recreatieschappen) en beleidsinhoudelijke argumenten geven in de praktijk een begrenzing aan het volledig benutten van de aanwezige onbenutte capaciteit.

Heroverweging bestaand beleid
Door bestaand beleid te heroverwegen zijn er mogelijkheden om de structurele nadelen in de begroting op te vangen.

Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen geeft de relatie weer tussen de risico's en de beschikbare weerstandscapaciteit.



De beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt voor 2021 € 664.474.

Het weerstandsvermogen wordt berekend door de risico's te delen door de beschikbare weerstandscapaciteit. Op basis van de beschikbare weerstandscapaciteit van € 664.474 en €281.000 aan risico's komt het weerstandsvermogen in de begroting 2021 uit op 2,4

.Relatie weerstandsvermogen en financiële kengetallen

Gemeenschappelijke regelingen zijn verplicht in de paragraaf weerstandsvermogen een zestal financiële kengetallen op te nemen voor het laatste rekeningjaar, het lopende begrotingsjaar en het nieuwe begrotingsjaar.

In onderstaande tabel zijn de betreffende kengetallen opgenomen en vervolgens voorzien van een beoordeling. De kengetallen grondexploitaties en onbenutte belastingcapaciteit zijn als niet van toepassing opgenomen omdat Plassenschap Loosdrecht geen grondexploitaties heeft en geen gemeentelijke belastingen oplegt.

	2020	2021	2022	2023	2024
Netto schuldquote	106,05%	104,85%	133,38%	142,96%	130,60%
Netto schuldquote gecorrigeerd	106,05%	104,85%	133,38%	142,96%	130,60%
Solvabiliteit	34,51%	33,00%	27,18%	24,55%	24,69%
Kengetal grondexploitatie	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Structurele exploitatieruimte	1,64%	-2,22%	-2,89%	-4,34%	-4,80%
Onbenutte belastingcapaciteit	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Omdat de kengetallen in de eerste plaats bedoeld zijn om inzicht te geven in de financiële positie ten behoeve de horizontale verantwoording, is een externe normering niet aan de orde. Het is de rol van het dagelijks bestuur om aan de hand van de kengetallen de financiële positie toe te lichten en de rol van het algemeen bestuur om eventueel bijstellingen te verlangen. Wel heeft de VNG voor gemeenten enkele streefwaarden benoemd. Alhoewel deze niet specifiek van toepassing zijn op gemeenschappelijke regelingen geven we ze wel een duiding van de financiële positie. Op basis van deze streefwaarden is een schuldquote >100% als aandachtspunt te benoemen. De overige kengetallen zijn voldoende.

2.3. Paragraaf onderhoud kapitaalgoederen

In 2020 is gestart met inspecties om op basis daarvan een nieuw onderhoudsplan op te stellen. Voor een uitgebreide beschrijving van de beleidsvoornemens ten aanzien van het onderhoud van de verschillende kapitaalgoederen verwijzen wij u naar de toelichting bij programma 1 Beheer en onderhoud.

2.4. Paragraaf financiering

Beleidsuitgangspunten

Het optimaliseren van de renteresultaten binnen de kaders van de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) respectievelijk de limieten en richtlijnen van het treasurystatuut.

Risicobeheer

De Wet financiering decentrale overheden vermeldt twee normen. Het doel is te voorkomen dat bij herfinanciering van leningen bij aanzienlijk hogere rente grote schokken optreden in de hoogte van de rente die het schap moet betalen. De normen beperken de budgettaire risico's.

Kasgeldlimiet

In de Uitvoeringsregeling Financiering Decentrale Overheden (UFDO) geeft het ministerie aan tot welk bedrag gemeenschappelijke regelingen mogen financieren met kortlopende geldleningen: de kasgeldlimiet. Het betreft een percentage van het totaal van de begroting, zijnde momenteel 8,2 %. Als de gemeenschappelijke regeling deze kasgeldlimiet structureel overschrijdt, dient ze de kortlopende schuld om te zetten in een langlopende schuld. Met name bij korte financiering is er sprake van een renterisico. Van de ene kant voorkomt de GR grote fluctuaties in de rentelasten door deze financieringsvorm in te kaderen. Van de andere kant is het schap sinds de invoering van de Wet FIDO flexibeler en krijgt ze grotere vrijheid om het cashmanagement vorm te geven.

De verwachte kasgeldlimiet voor 2021 kan als volgt worden weergegeven: Totaal van de lasten begroting 2021 € 2.836.500. De verwachte limiet is 8,2% zijnde € 232.593.

Renterisiconorm

De renterisiconorm is een bedrag ter grootte van een percentage van het begrotingstotaal, met als doel het beperken van de gevolgen van een stijgende rente op de rentelasten van het schap. De norm stelt dat per jaar maximaal 20% van het begrotingstotaal in aanmerking mag komen voor verplichte aflossingen en renteherzieningen.

De verwachte renterisiconorm voor 2021 kan als volgt worden weergegeven:

Totaal van de lasten begroting 2021 € 2.836.500. De verwachte limiet is 20% zijnde € 567.300.

De begrote aflossingen voor 2021 zijn € 185.818 zodat deze binnen de limiet van € 567.300 passen.

Mutaties in de leningenportefeuille

Omschrijving	2021	2022	2023	2024
Stand per 1 januari	2.359.389	2.773.571	3.602.429	3.921.286
Nieuwe leningen	600.000	1.000.000	500.000	0
Reguliere aflossing	185.818	171.143	181.143	201.143
Stand per 31 december	**2.773.571**	**3.602.429**	**3.921.286**	**3.720.143**

Het uitgangspunt is dat in deze begrotingsperiode in totaal € 600.000 aan nieuwe leningen wordt opgenomen. Dit is met name ter afdekking van de investeringen in beschoeiingen en bedrijfsgebouw Rimboe.

BBV en rentetoerekening

Het BBV bevat voorschriften met betrekking tot de rentetoerekening. De interne rentetoerekening is afhankelijk van de verhouding netto rentelasten afgezet tegen de integraal gefinancierde activa. Het schap heeft geen grondexploitaties zodat een aparte renteberekening hiervoor buiten beschouwing kan worden gelaten. Projectfinanciering is eveneens niet van toepassing. De interne rentetoerekening loopt via het taakveld 0.5 treasury. Conform historie wordt er geen renteresultaat begroot en worden de netto rentelasten 100% doorverdeeld naar de activa. Over reserves, voorzieningen en eigen vermogen wordt geen rente toegerekend. De omslagrente komt uit op 4,00%

2.5. Paragraaf bedrijfsvoering

Bedrijfsvoering

In de begroting van het schap is geen apart programma bedrijfsvoering opgenomen. Dit komt omdat de bedrijfsvoering inclusief al het personeel is ondergebracht binnen de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden Nederland (RMN). Hiertoe worden de personeels- en apparaatskosten binnen de begroting van RMN opgesteld en via vaste percentages doorbelast naar de schappen waar RMN werkzaamheden voor verricht. Voor het Plassenschap Loosdrecht is dit percentage 31%.

Recreatie Midden-Nederland is de uitvoeringsorganisatie van Plassenschap Loosdrecht e.o. RMN is ‘under construction’. Momenteel werkt RMN aan een plan van aanpak om de benodigde verbeteringen in de bedrijfsvoering te realiseren. Er worden verschillende scenario’s verkend waarvan de financiële consequenties nog niet bekend zijn.

Overhead en toerekening personeelskosten

In de vorige begrotingen werden de doorbelaste personeels- (3a) en apparaatskosten (3c) vanuit RMN als zijnde 2 posten in de programmabegroting gezet. Overeenkomstig het BBV dienen de kosten van overhead verantwoord te worden op een afzonderlijk daarvoor aangewezen taakveld. Dit betreft enerzijds (een percentage van) de personele kosten zoals directeur, afdelingshoofden en medewerkers van ondersteunende afdelingen. Anderzijds betreft het apparaatskosten zoals ICT en huisvesting.

Direct toewijsbare personeels- en apparaatskosten dienen op het taakveld verantwoord te worden waar deze betrekking op hebben. De verdeling op taakveldniveau is in bijlage 4 van deze begroting opgenomen.

De (doorbelaste) overhead voor de begroting 2021 is bepaald op € 1.525.763 waarvan € 1.192.261 personeelslasten. De overige kosten van overhead bestaan uit de doorbelaste apparaatslasten vanuit RMN.

2.6. Paragraaf verbonden partijen

Het Plassenschap is deelnemer aan de bedrijfsvoering organisatie RMN, de uitvoeringsorganisatie voor twee recreatieschappen.

	Recreatie Midden Nederland (RMN)
Vestigingsplaats	Utrecht
Rechtsvorm	Gemeenschappelijke regeling – bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO)
Doelstelling/Publiek belang	Het bieden van een op de behoefte van de recreatieschappen afgestemd uitvoeringsapparaat en het vervullen van de daarmee samenhangende rol van werkgever, alsmede het bevorderen van de onderlinge afstemming tussen de recreatieschappen van de uit te voeren werkzaamheden
Zeggenschap / bestuurlijk belang	Het bestuur van RMN bestaat uit 3 leden en een secretaris. Namens LSD heeft mevr. C. Larson zitting in het bestuur van RMN.
Samenwerkingspartners	RMN kent drie deelnemers: Recreatieschap Stichtse Groenlanden, Plassenschap Loosdrecht en provincie Utrecht.

	Recreatie Midden Nederland (RMN)		
Financieel belang	Deelnemers financieren via een deelnemersbijdrage de kosten van RMN en zijn gezamenlijk aansprakelijk voor eventuele tekorten.		
Risico's / weerstandsvermogen	Er zijn geen materiële risico's die effect hebben op de begroting van LSD. Alle kosten van RMN worden doorbelast aan de deelnemende schappen. Wel is RMN in transitie en worden toekomstscenario's onderzocht. Het effect hiervan is op dit moment nog niet duidelijk en daarom nog niet verwerkt in de begroting 2021.		
Kerncijfers	Bedragen in €	31-12-2018	31-12-2019
	Eigen vermogen	217.998	0
	Vreemd Vermogen	1.777.429	2.582.294
	Resultaat	0	0
Overige informatie / website	https://www.recreatiemiddennederland.nl		

Financiële begroting

Uitgangspunten bij de begroting

Middels de Kadernota 2021, welke voor een zienswijze naar de deelnemers is gestuurd, bent u geïnformeerd over de financiële kaders voor het begrotingsjaar 2021.

Indexering

Voor de indexering van loon- en prijsgevoelige elementen wordt uitgegaan van de volgende percentages:

- 2,9% voor de loongerelateerde kosten
- 1,8% voor de overige kosten

De verhouding loon- en prijsgevoelige elementen liggen bij het Plassenschap op 86/14 (daarmee komt de stijging van de gemeentelijke bijdrage op (86 x 2,9% + 14 x 1,8%) = 2,75%.

Bij de opstelling van de programmabegroting 2021 is verder rekening gehouden met de volgende uitgangspunten:

- Voor rente op nieuwe investeringen is 4% gehanteerd;
- Het afschrijvingsbeleid is ongewijzigd ten opzichte van eerdere jaren (lineaire afschrijving gedurende de economische levensduur van investeringen, rekening houdend met eventuele restwaarde bij vervreemding aan het einde van deze economische levensduur).
- In de begroting is uitgegaan van de vastgestelde begroting 2020 (dus excl. de 1^{e} begrotingswijziging 2020, aangezien deze ten tijde van het opstellen van de begroting 2021 nog niet is vastgesteld). Wel zijn begrotingsfouten zoals ook in deze begrotingswijziging benoemd gecorrigeerd in de meerjarenraming 2021-2024.
- In de begroting is een storting verwerkt in de reserve OVP om te kunnen voldoen aan de totale verplichting van €906.000 uit het gebiedsakkoord. Deze storting is gebaseerd op de in 2019 doorgevoerde samenvoeging van enkele reserves en de uitgaven conform het in 2019 bepaalde kasritme van €70.900 per jaar.

3. Overzicht baten en lasten per programma en toelichting

Programma	[2]Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
Lasten				
Programma 1 Beheer & onderhoud	888.100	887.000	919.000	937.900
Programma 2 Toezicht en handhaving	250.300	254.200	246.600	252.000
Programma 3 Ontwikkeling	0	0	0	0
Programma 4 Exploitatie	633.800	640.600	633.100	638.100
Programma 5 Algemeen (incl. overhead)	1.003.039	1.047.845	1.147.585	1.192.756
• *Waarvan overhead*	1.089.961	1.119.133	1.149.060	1.172.289
• *Waarvan onvoorzien*	2.600	2.600	2.700	2.800
• *RMN in transitie*	PM	PM	PM	PM
Totaal lasten	**2.775.239**	**2.829.645**	**2.946.285**	**3.020.756**
Baten				
Programma 1 Beheer & onderhoud	947.816	961.078	1.009.840	1.036.270
Programma 2 Toezicht en handhaving	547.206	560.548	561.226	573.905
Programma 3 Ontwikkeling	0	0	0	0
Programma 4 Exploitatie	1.126.939	1.152.647	1.162.396	1.179.952
Programma 5 Algemeen (incl. overhead)	0	0	0	0
• *Waarvan Overhead*	0	0	0	0
• *Waarvan bedrag onvoorzien*	0	0	0	0
Totaal baten	**2.621.961**	**2.674.273**	**2.733.462**	**2.790.127**
Saldo van baten en lasten	**-153.278**	**-155.372**	**-212.823**	**-230.629**
Mutaties reserves				
Toevoegingen aan reserves	134.200	134.200	134.200	134.200
Onttrekkingen aan reserves	210.000	193.200	209.000	211.600
Totaal mutaties reserves	75.800	59.000	74.800	77.400
Geraamd resultaat	**-77.478**	**-96.372**	**-138.023**	**-153.229**

De baten, lasten en mutaties in reserves zijn gebaseerd op de beleidsinhoudelijke doelstellingen zoals per programma opgenomen in het programmaplan. Voor een nadere toelichting verwijzen wij daarom naar de individuele programma's in het programmaplan.

[2] De vergelijkende cijfers over 2019 en 2020 zijn opgenomen in de bijlage 'begroting oude stijl'

4. Overzicht incidentele baten en lasten

4.1. Overzicht incidentele baten en lasten en toelichting

Op grond van het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) en de notitie Incidentele baten en lasten van de Commissie BBV is het verplicht een overzicht op te nemen van de incidentele baten en lasten in de begroting inclusief een toelichting op de belangrijkste posten hieruit.

	2021	2022	2023	2024
Incidentele lasten				
Betaling OVP	70.900	70.900	70.900	70.900
Totaal incidentele lasten	***70.900***	***70.900***	***70.900***	***70.900***
Incidentele baten				
Totaal incidentele baten	***0***	***0***	***0***	***0***
Mutaties in reserves				
Incidentele toevoegingen aan reserves	19.200	19.200	19.200	19.200
Incidentele onttrekkingen aan reserves	70.900	70.900	70.900	70.900
Totaal incidentele mutaties in reserves	***51.700***	***51.700***	***51.700***	***51.700***
Saldo incidentele baten en lasten	**-19.200**	**-19.200**	**-19.200**	**-19.200**

Onderstaand zijn de belangrijkste incidentele baten, lasten en reservemutaties (groter dan €50.000) toegelicht:

- Op basis van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen heeft Plassenschap Loosdrecht een verplichting om in totaal €906.000 bij te dragen, deze bijdragen loopt volgens een vastgesteld kasritme van €70.900 tot-en-met 2028.

4.2. Presentatie van het structureel begrotingssaldo

Om inzicht te bieden in het structureel begrotingssaldo is onderstaand opgenomen wat het effect is van de incidentele baten en lasten op de begroting 2021-2024. Dit overzicht is gebaseerd op het modeloverzicht zoals geadviseerd door de Commissie BBV in de notitie Incidentele baten en lasten.

	2021	2022	2023	2024
Saldo van baten en lasten	**-153.278**	**-155.372**	**-212.823**	**-230.629**
Toevoegingen en onttrekkingen aan reserves	75.800	59.000	74.800	77.400
Begrotingssaldo na bestemming	**-77.478**	**-96.372**	**-138.023**	**-153.229**
Waarvan incidentele baten en lasten (saldo)	-19.200	-19.200	-19.200	-19.200
Structureel begrotingssaldo	**-58.278**	**-77.172**	**-118.823**	**-134.029**

5. Uiteenzetting van de financiële positie

5.1. Financiële gevolgen bestaand en nieuw beleid

De begroting 2021 is een beleidsarme begroting. Dit mede als gevolg van de transitie waar de bedrijfsvoeringsorganisatie van het Plassenschap, RMN, zich in bevindt. Om die reden is er voor gekozen geen nieuw beleid in de begroting 2021 te verwerken. De begroting 2021 is daarmee volledig gebaseerd op bestaand beleid.

5.2. geprognosticeerde begin- en eindbalans van het begrotingsjaar

(Bedragen in €)	2019	2020[3]	**2021**	2022	2023	2024
Activa						
Immateriële vaste activa	103.201	82.133	61.067	40.000	20.000	0
Materiële vaste activa	6.084.541	4.242.322	4.246.541	5.037.761	5.328.480	5.004.200
Totaal vaste activa	***6.187.742***	***4.324.455***	***4.307.608***	***5.077.761***	***5.348.480***	***5.004.200***
Uitzettingen < 1 jaar	243.400	243.400	243.400	243.400	243.400	243.400
Liquide middelen	50.300	50.300	50.300	50.300	50.300	50.300
Overlopende activa	10.900	10.900	10.900	10.900	10.900	10.900
Totaal vlottende activa	***304.600***	***304.600***	***304.600***	***304.600***	***304.600***	***304.600***
Totaal activa	**6.492.342**	**4.629.055**	**4.612.208**	**5.382.361**	**5.653.080**	**5.308.800**
Passiva						
Eigen vermogen	1.445.196	1.597.652	1.521.924	1.462.947	1.388.019	1.310.603
Voorzieningen	375.370	0	0	0	0	0
Vaste schuld	4.021.475	2.359.389	2.773.571	3.602.429	3.921.286	3.720.143
Totaal vaste passiva	***5.842.041***	***3.957.041***	***4.295.496***	***5.065.375***	***5.309.304***	***5.030.745***
Vlottende schuld	415.301	437.014	81.713	81.986	108.776	43.055
Overlopende passiva	235.000	235.000	235.000	235.000	235.000	235.000
Totaal vlottende passiva	***650.301***	***672.014***	***316.713***	***316.986***	***343.776***	***278.055***
Totaal passiva	**6.492.342**	**4.629.055**	**4.612.209**	**5.382.361**	**5.653.080**	**5.308.800**

[3] Gebaseerd op de begroting 2020 met uitzondering van een tweetal aanpassingen. In de jaarrekening 2019 is opgenomen dat de voorziening groot onderhoud toegevoegd is aan de bestemmingsreserves, deze aanpassing is verwerkt. Daarnaast is in de begroting 2020 een lening ad €2.000.000 opgenomen die niet is aangegaan, deze aanpassing is verwerkt op de vaste schulden en de boekwaarde van de materiële vaste activa.

5.3. EMU-saldo

Het (EMU-saldo) is het saldo van de inkomsten en uitgaven van de overheid. Decentrale overheden moeten inzicht geven in de berekening van hun aandeel in dit EMU-saldo. Deze informatie wordt middels enquêtes aangeleverd bij het CBS. Voor de EMU-enquête worden de gemeenten, de provincies en de waterschappen integraal waargenomen. Bij de gemeenschappelijke regelingen wordt een deelwaarneming gedaan. Een gemeenschappelijke regeling valt binnen de deelwaarneming indien het totaal aan baten of lasten op de exploitatierekening groter is dan 20 miljoen euro. Omdat het begrotingstotaal van het Plassenschap onder deze grens van € 20miljoen ligt is toelichting van het EMU saldo niet verplicht en derhalve niet opgenomen.

5.4. Meerjaren investeringsbegroting

In de begroting is tevens een meerjaren investeringsbegroting opgenomen. Deze begroting is gebaseerd op de netto investering (investering -/- eventueel van derden ontvangen specifieke bijdrage/subsidie). Op investeringen wordt afgeschreven vanaf het jaar volgend op het jaar van ingebruikname van het activum.

Omschrijving	2021	2022	2023	2024
Beschoeiingen afmeerpalen	15.000	15.000		
Rimboe: herinrichting beschoeiing	50.000	50.000		
Rimboe: herinrichting bestrating	32.500	32.500		
Rimboe: herinrichting bedrijfsgebouw	170.000	170.000		
Beschoeiingen vaarwegen Kalverstraat		800.000		
Beschoeiing Eiland Geitekaai			275.000	
Beschoeiing Eiland Markus Pos			325.000	
Totaal per jaarschijf	**267.500**	**1.067.500**	**600.000**	**0**

5.5. Stand en verloop van de reserves

Reserves zijn middelen die onder het eigen vermogen vallen en waarvan het Algemeen Bestuur over de inzet kan besluiten. Onderstaand is per reserve het verloop gedurende de begrotingsperiode weergegeven.

		2021			2022			2023			2024		
	Stand ultimo 2020[4]	Bij	Af	Stand ultimo	Bij	Af	Stand ultimo	Bij	Af	Stand ultimo	Bij	Af	Stand ultimo
Algemene reserve													
Algemene reserve	661.874	0	0	661.874	0	0	661.874	0	0	661.874	0	0	661.874
Totaal algemene reserve	**661.874**	**0**	**0**	**661.874**	**0**	**0**	**661.874**	**0**	**0**	**661.874**	**0**	**0**	**661.874**
Bestemmingsreserves													
Oostelijke Vecht en Plassen	733.208	19.222	70.900	681.530	19.222	70.900	629.853	19.222	70.900	578.175	19.222	70.900	526.497
Onderhoud	202.570	115.000	139.050	178.520	115.000	122.300	171.220	115.000	138.250	147.970	115.000	140.739	122.232
Totaal bestemmingsreserves	**935.778**	**134.222**	**209.950**	**860.050**	**134.222**	**193.200**	**801.073**	**134.222**	**209.150**	**726.145**	**134.222**	**211.639**	**648.729**
Totaal reserves	**1.597.652**	**134.222**	**209.950**	**1.521.924**	**134.222**	**193.200**	**1.462.947**	**134.222**	**209.150**	**1.388.019**	**134.222**	**211.639**	**1.310.603**

[4] Gebaseerd op de begroting 2020, rekening houdend met de correcties zoals opgenomen bij de geprognotiseerde balans.

5.6. Baten en lasten per taakveld

Conform artikel 7 lid 3 sub c van het BBV is het verplicht een overzicht van de geraamde baten en lasten per taakveld op te nemen in de begroting. Dit overzicht, inclusief de koppeling van taakvelden naar programma's, is hieronder opgenomen.

Taakveld	Begroting 2020	Begroting 2021	Begroting 2022	Begroting 2023	Begroting 2024
0.1 Bestuur	73.901	37.426	38.099	38.785	39.483
0.4 Overhead	1.142.322	1.089.993	1.119.113	1.149.060	1.172.289
0.8 Overige baten en lasten	2.500	2.600	2.600	2.700	2.800
1.2 Openbare orde en veiligheid	122.605	160.968	165.636	170.439	175.382
2.3 Recreatieve havens	289.510	288.403	309.375	323.976	326.790
2.4 Economische havens en vaarwegen	21.103	20.858	20.613	20.367	20.367
3.4 Economische promotie	3.636	3.701	3.768	3.836	3.905
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	1.236.123	1.171.290	1.170.421	1.237.123	1.279.740
Totaal van de lasten	**2.891.700**	**2.775.239**	**2.829.625**	**2.946.286**	**3.020.756**
2.3 Recreatieve havens	96.556	98.294	100.063	101.864	103.698
2.4 Economische havens en vaarwegen	3.030	3.085	3.140	3.197	3.254
5.7 Openbaar groen en (openlucht) recreatie	2.452.814	2.520.582	2.571.070	2.628.402	2.683.176
Totaal van de baten	**2.552.400**	**2.621.961**	**2.674.273**	**2.733.463**	**2.790.128**
Saldo van baten en lasten	**-339.300**	**-153.278**	**-155.352**	**-212.823**	**-230.628**
0.10 Mutaties reserves (stortingen)	70.900	134.222	134.222	134.222	134.222
0.10 Mutaties reserves (onttrekkingen)	70.900	209.950	193.200	209.150	211.639
Totaal resultaat van baten en lasten	**0**	**75.728**	**58.978**	**74.928**	**77.416**
0.11 Resultaat van de rekening van baten en lasten	-339.300	-77.550	-96.374	-137.895	-153.212
Gerealiseerd resultaat	**-339.300**	**-77.550**	**-96.374**	**-137.895**	**-153.212**

5.7. Deelnemersbijdrage 2021

De deelnemersbijdrage voor 2021 is als volgt:

Deelnemersbijdrage LSD		2020	2021	Verschil	Transparantie BTW
Totale deelnemersbijdrage		1.460.748	1.509.000	48.252	382.410
Gemeente Utrecht	Indexatie 4%	183.886	191.241	7.355	48.947
Totaal te verdelen		***1.276.862***	***1.317.759***	***40.897***	***333.463***
Provincie Utrecht	14,74%	188.337	194.238	5.901	49.186
Provincie Noord-Holland	33,58%	428.770	442.503	13.733	111.977
Totaal provincies		***617.107***	***636.741***	***19.634***	***161.163***
Gemeente Wijdemeren	31,32%	399.786	412.722	12.936	104.407
Gemeente Stichtse Vecht	20,36%	259.969	268.296	8.327	67.893
Totaal gemeenten		***659.755***	***681.018***	***21.263***	***172.300***
Totale deelnemersbijdrage		**1.460.748**	**1.509.000**	**48.252**	**382.410**

Bijlage: begroting ‘oude’ stijl

Omwille van de vergelijkbaarheid is onderstaand de meerjarenraming 2021-2024 opgenomen op basis van de ‘oude’ indeling.

Begrotingspost (bedragen in €)	**Realisatie 2019**	**Begroting 2020**	**Begroting 2021**	**Begroting 2022**	**Begroting 2023**	**Begroting 2024**
Doorbelaste personeelskosten	1.092.395	1.091.400	1.393.137	1.432.506	1.472.999	1.514.646
Doorbelaste apparaatskosten	457.334	648.490	333.501	340.703	348.055	348.055
Inhuur personeel derden	83.215	35.500	36.155	36.806	37.469	38.143
Rente en afschrijvingen	277.883	421.400	341.018	356.693	400.368	421.368
Huur en pachten	-	-	-	-	-	-
Bestuurs- en apparaatskosten	96.150	62.300	32.593	33.180	33.777	34.385
Belastingen en verzekeringen	30.725	26.200	26.630	27.109	27.597	28.094
Energie- en waterkosten	23.245	27.200	27.658	28.156	28.663	29.179
Onderhoud en vuilafvoer	454.424	543.900	574.440	564.251	586.880	596.167
Voorzieningen	-297.676	115.000	-	-	-	-
Publiciteits- en overige kosten	7.671	7.400	7.506	7.641	7.778	7.918
Nagekomen lasten	7.515					
Onvoorzien	-	2.500	2.600	2.600	2.700	2.800
Totaal lasten	**2.232.881**	**2.891.700**	**2.775.239**	**2.829.645**	**2.946.285**	**3.020.756**
Opbrengsten van eigendommen	360.545	382.100	367.856	374.394	381.049	387.716
Rechten	304.821	282.100	280.076	285.118	290.250	295.474
Rente	-	-	-	-	-	-
Overige baten	193.478	58.600	82.666	84.154	85.668	87.210
Nagekomen baten	401					
Dekkingsmiddelen	1.730.698	1.829.600	1.891.363	1.930.608	1.976.496	2.019.727
Deelnemersbijdrage	-	1.460.700	1.508.952	1.542.149	1.576.077	1.610.750
Transparantie BTW	-	368.900	382.410	388.459	400.419	408.977
Totaal baten	**2.589.943**	**2.552.400**	**2.621.961**	**2.674.273**	**2.733.463**	**2.790.128**
Saldo van baten en lasten	**357.062**	**-339.300**	**-153.278**	**-155.372**	**-212.823**	**-230.628**
Toevoegingen aan reserves	414.912	70.900	209.950	193.200	209.150	211.639
Onttrekkingen aan reserves	362.400	70.900	134.222	134.222	134.222	134.222
Gerealiseerd resultaat *(- = tekort, + = overschot)*	**409.574**	**-339.300**	**-77.550**	**-96.394**	**-137.895**	**-153.212**

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
L. van Bakel
BEL/GRN

Telefoonnummer +31235143161
bakell@noord-holland.nl

Verzenddatum
- 2 SEP. 2020

Kenmerk 804913/1448924

Uw kenmerk

Betreft: zienswijze 2020 financiële stukken Plassenschap Loosdrecht e.o.

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over het indienen van een zienswijze op de financiële stukken van het Plassenschap Loosdrecht e.o.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris R.M. Bergkamp

voorzitter A.Th.H. van Dijk

Bijlagen
1. Voordracht Zienswijzen 2020 Plassenschap LD
2. Aanbiedingsbrief bij Ontwerp begroting 2021 en ontwerp jaarrekening 2019
3. Jaarrekening 2019 LSD na controle accountant
4. Controleverklaring LSD 2019
5. Ontwerp begroting 2021 LSD

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 1 september 2020

Onderwerp: Zienswijze financiële stukken Plassenschap Loosdrecht e.o.

Kenmerk: 804913/1448924

Bijlagen: 4 (brief GS aan PS, aanbiedingsbrief Plassenschap, concept-jaarrekening 2019, controle verklaring LSD 2019, concept-begroting 2021)

1. Inleiding

Op grond van artikel 58b en 59 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) worden de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en provinciale staten van de deelnemende provincies in de gelegenheid gesteld hun zienswijze in te dienen over de jaarrekening, begrotingswijziging en begroting van de desbetreffende gemeenschappelijke regeling. In dit geval gaat het om Plassenschap Loosdrecht e.o..

PS hebben tot 3 september 2020 de mogelijkheid om een zienswijze op de voorgestelde resultaatbestemming in te dienen. Het Plassenschap heeft de stukken niet op tijd kunnen aanleveren, de laatste stukken werden op 8 juli ontvangen. Hierdoor is het niet mogelijk om de deadline te halen en is de PS-vergadering van 5 oktober 2020 de eerstkomende vergadering waar PS een besluit kunnen nemen over de voorgestelde zienswijze.

2. Doelstellingen en evaluatiecriteria

Vanuit bestuurlijk, beleidsmatig en financieel oogpunt is het van belang dat er aandacht is voor verbonden partijen waar de provincie een financiële en/of bestuurlijke relatie mee heeft. De provincie Noord-Holland neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Plassenschap Loosdrecht e.o.

Het Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft de uitvoerende taken uitbesteed aan de gemeenschappelijke regeling Recreatie Midden Nederland (RMN). RMN biedt jaarlijks middels de begroting van het Plassenschap een totaalpakket aan diensten aan. Tot de uitvoerende taken van RMN behoort ook het opstellen van jaarrekening, begrotingswijziging en begroting.

Deze voordracht betreft de concept-jaarrekening 2019 en de concept-begroting 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o. Ten aanzien van de jaarstukken van de overige recreatieschappen

én de 1e begrotingswijziging van Plassenschap Loosdrecht e.o. heeft u op 29 juni jl. de zienswijze vastgesteld. Voor de 1e begrotingswijziging heeft het Plassenschap een verhoging van 28% van de bestaande deelnemersbijdrage gevraagd. U heeft daarop positief besloten, waarmee de bijdrage verhoogd is van € 516.352 naar € 653.953.

3. Financiering, communicatie en (burger)participatie

RMN heeft eerder gemeld dat het niet mogelijk is de concept-jaarrekening 2019 en concept-begroting 2021van Plassenschap Loosdrecht e.o. aan te leveren vóór 15 april, zoals is bepaald in de gemeenschappelijke regeling. Zij geeft als reden hiervoor de interne capaciteitsproblemen. Nu wij deze stukken alsnog hebben ontvangen, dragen wij deze apart van de financiele stukken van de overige recreatieschappen waar de provincie Noord-Holland deelnemer is, aan uw Staten voor.

Dit is het tweede jaar op rij dat uitstel wordt aangevraagd bij het ministerie van BZK. Indien volgend jaar nogmaals uitstel wordt aangevraagd, kan dit voor de toezichthouder aanleiding zijn om het schap onder toezicht te stellen. Het is van groot belang dat door de ingezette acties structurele verbetermaatregelen gerealiseerd worden. Naast dat de opbouw van de begroting wordt aangepast en verbeterd, zijn tevens enkele structurele maatregelen door RMN in gang gezet om te voorkomen dat in komende jaren wederom uitstel moet worden aangevraagd.

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft de RMN-recreatieschappen tot 12 oktober 2020 uitstel gegeven voor het indienen van de financiële stukken afwijkend van de wettelijke verplichting dit vóór 15 juli (jaarrekening) en vóór 1 augustus (begroting) te doen. RMN heeft de concept-jaarrekening 2019 en concept-begroting 2021 voor Plassenschap Loosdrecht e.o. op 17 juni jl. bij de deelnemers aangeboden voor het indienen van een zienswijze. De bijbehorende controleverklaring van de accountant is echter pas op 8 juli jl. aangeboden. De concept-jaarrekening 2019 en concept-begroting 2021 zijn gebaseerd op door het dagelijks bestuur vastgestelde financiële uitgangspunten.

De jaarrekening 2019 laat een positief resultaat zien van € 409.573. In 2019 is gebleken dat er onvoldoende aansluiting is tussen de technische staat van het onderhoud van kapitaalgoederen en de administratieve staat. In 2020 wordt daarom het onderhoudsplan op orde gebracht en een nieuwe voorziening groot onderhoud gecreëerd. Dit heeft tot gevolg dat de in 2019 bestaande voorziening groot onderhoud vrijvalt ten gunste van het resultaat. Aan het bestuur van het Plassenschap wordt voorgesteld om het resultaat toe te voegen aan de reserves, zodat dit in 2020 gebruikt kan worden om een nieuwe voorziening groot onderhoud te creëren.

In de concept-begroting 2021 staat dat de deelnemersbijdrage voor 2021 met 2,75% wordt verhoogd naar € 442.503. Het gaat hier om de jaarlijkse indexatie zoals deze is vastgesteld in de gemeenschappelijke regeling. Hierbij geeft het Plassenschap aan dat door het transitietraject bij RMN en de coronacrisis op het gebied van lasten en baten nog niet alles duidelijk is. De coronacrisis zal naar alle waarschijnlijkheid zorgen voor minder inkomsten uit bijvoorbeeld

pachtinkomsten en sluisgelden. In het transitietraject bij RMN is het nieuwe toekomstperspectief nog in ontwikkeling. Dit wordt in 2021 geconcretiseerd, waardoor de juridische, personele en financiële consequenties nog niet bekend zijn. Er wordt daarom gekozen voor een beleidsarme begroting op basis van 2020, waarover alleen de hierboven genoemde indexatie is toegepast op alle kosten, inclusief de personeelslasten.

Meerjarenperspectief en programma-accenten voor 2021

Plassenschap Loosdrecht e.o.

- Participant Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen.
- Uitvoering projecten wordt beperkt tot hetgeen strikt noodzakelijk is: realisatie veiligheidsmaatregelen werkhaven, toiletgebouw Marcus Pos eiland Loosdrecht.
- Regulier beheer en ontwikkeling terreinen veenweidegebied en plassengebied;
- Eilanden en aanlegplaatsen (onderhoud aan en de vervanging van beschoeiingen van de eilanden en aanlegplaatsen).
- Duurzaam onderhoud en behoud Legakkers (opgenomen in gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen).
- Reguliere taak vaarwegbeheer.
- Reguliere taak vuilnisophaaldienst (ophalen van afval van de recreatieterreinen en -eilanden en bij de recreatiewoningen op de legakkers in het recreatieseizoen).
- Opdrachtgeverschap aan Routebureau Utrecht (Sinds 1 januari 2018 is het Plassenschap een van de opdrachtgevers van het Routebureau Utrecht. Beheer en ontwikkeling van routenetwerken).
- Reguliere taak ontheffing verlening en handhaving.

Zienswijze provincie

<u>Beheersen kosten</u>
Aangezien het Plassenschap, net zoals velen, te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis, lijkt het ons verstandig dat het Plassenschap pas op de plaats maakt wat betreft de huidige uitgaven en de plannen voor de nabije toekomst. Met grote waarschijnlijkheid zal het Plassenschap geconfronteerd worden met lagere inkomsten uit huur/pacht, uit evenementen en andere activiteiten door ondernemers. De deelnemers aan de gemeenschappelijke regelingen van het Plassenschap, die het grootste deel van de uitgaven met hun bijdragen dragen, kunnen zelf ook te maken krijgen met bezuinigingen, prioritering, wegvallen van belastinginkomsten en korting in hun doeluitkeringen.
Daarom stellen wij u voor aan het Plassenschap als zienswijze mee te geven dat zij ontwikkelingen die om nieuwe (grote) financiële uitgaven vragen uit te stellen of op te schorten. Daarnaast om kritisch te kijken naar de uitvoering van beheertaken, daarbij efficiëntie te boeken en te zoeken naar manieren van kostenbesparend beheer. Dit kan meegenomen worden in de planning en control cyclus van het Plassenschap. Op deze manier kan het Plassenschap eventuele financiële tegenvallers zelf opvangen in plaats van direct de rekening bij de deelnemers neer te leggen door verhoging van de deelnemersbijdragen.

Toekomst RMN en Plassenschap Loosdrecht e.o.
In onze brief van 4 maart jl., met kenmerk 772861/1368292, hebben wij u geïnformeerd over de stand van zaken rond de recreatieschappen. De (financiële) problemen bij RMN komen door onder andere een geconstateerd begrotingstekort in 2019, een gebrekkige bedrijfsvoering en een tekort aan capaciteit. Naar aanleiding van deze conclusie heeft het RMN-bestuur de directeur gevraagd om haar deelnemers mee te nemen in de geschetste problematiek omdat dit (financiële) gevolgen voor hen heeft. Hiertoe is een plan van aanpak opgesteld. Als onderdeel van dit plan van aanpak zullen verschillende toekomstperspectieven voor de governance/organisatie van het beheer van de gebieden door een onderzoeksbureau worden uitgewerkt.
Bij de genoemde nieuwe toekomstperspectieven, ook in relatie tot de twee recreatieschappen Plassenschap Loosdrecht e.o. en Stichtse Groenlanden, zullen verschillende varianten worden uitgewerkt en toegelicht. Daarbij hoort dat het Plassenschap nadenkt over de gevolgen van de verschillende varianten. Het gebied van het Plassenschap valt samen met het werkingsgebied van het programma Oostelijke Vechtplassen. In dat programma wordt mede invulling gegeven aan de beleidsvragen die het Plassenschap aangaan. Voor de provincie Noord-Holland is het ook een optie dat het Plassenschap mogelijk zelf de beheerwerkzaamheden uitvoert.

Daarbij stellen wij voor als zienswijze mee te geven dat de provincie de huidige situatie betreurt. Deze situatie onderstreept dat organisatorische verandering bij RMN noodzakelijk is. Het proces hiertoe is reeds in gang gezet en de organisatie moet blijven functioneren tot op het moment dat een besluit hierover is genomen. Wij hebben daarom het bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o. gevraagd om als mede-eigenaar van RMN een adequaat besluit te nemen voor de toekomst.

4. Proces en procedure

De zienswijze van de provincie Noord-Holland versturen wij aan het dagelijks bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o.. Gezien de korte doorlooptijd tussen ontvangst van de stukken en behandeling door PS zullen wij een concept reactie versturen na de behandeling van deze voordracht in de commissievergadering (NLG) van 24 augustus a.s. Dit is afgestemd met het Plassenschap.

5. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 50-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 1 september 2020,

gelet op artikel 58b en 59 van de Wet gemeenschappelijke regelingen,

besluiten:

1. Kennis te nemen van de concept-jaarrekening 2019 en de concept-begroting 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o..

2. Als zienswijze in te dienen dat de provincie de huidige situatie bij RMN betreurt. Het proces voor organisatieverandering bij RMN is reeds in gang gezet en de organisatie moet blijven functioneren tot op het moment dat een besluit hierover is genomen. Wij vragen aan het bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o. om als mede-eigenaar van RMN een adequaat besluit te nemen voor de toekomst van RMN en ons daarover te informeren.

3. Onderstaande zienswijze op de concept-begroting 2021 van Plassenschap Loosdrecht e.o. vast te stellen:
   a) Mede gezien de huidige stand van zaken en de nog te verwachten effecten van coronacrisis, vragen wij uw bestuur:
      - pas op de plaats te maken door de ontwikkelingen die om nieuwe (grote) financiële uitgaven vragen, behalve de uitgaven voor veiligheid, uit te stellen of op te schorten;
      - kritisch te kijken naar de uitvoering van beheertaken en onderhoudstaken en daarbij efficiëntie te boeken;
      - zo mogelijk reeds verbeterde werkwijzen te ontwikkelen, gezien het lopende governancetraject om zodoende wellicht al kosten te besparen.

        Op deze manier financiële ruimte te creëren om eventueel tegenvallende resultaten op te kunnen vangen;

4. De zienswijze op de concept-begroting 2021 toe te sturen aan het dagelijks bestuur van Plassenschap Loosdrecht e.o..

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon
S. Neeskens
AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282
neeskenss@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d	**05-10-2020**
Commissie NLG	
Datum commissievergadering	**21-09-2020**

2 oktober 2020

Onderwerp: Voordracht Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019

Advies commissie NLG:

De *Voordracht Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 5 oktober 2020

Uittreksel van het concept-verslag NLG 21-09-2020:

5.a. Recreatie: Zienswijze financiële jaarstukken Plassenschap Loosdrecht e.o. 2019 (A-agenda NLG 21-09-2020)

De provincie Noord-Holland heeft kennisgenomen van de jaarrekening 2019 en de concept-begroting 2021 van het Plassenschap Loosdrecht e.o. De provincie dient een zienswijze in op de aangeleverde financiële stukken van het Plassenschap.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn.

Eerste termijn

Mevrouw **Jellema** (PvdA) bespeurt van diverse kanten nogal wat zorgen over de capaciteit en de financiën. Hoeveel urgentie zit er vanuit GS achter om deze problemen aan te pakken?

Mevrouw **Alberts** (SP) concludeerde na het lezen van het stuk dat het bij het Plassenschap Loosdrecht e.o. een rommeltje is. Wanneer is dat nou begonnen en zijn hiervoor oorzaken aan te wijzen? Komt het door bestuurlijk onvermogen of wellicht door de organisatiestructuur? Is het het gevolg van de decentralisatie die destijds door oud-staatssecretaris Bleker is ingezet? GS zitten in de Plassenraad. Wat hebben zij er tot nu aan gedaan? Waar waren zij?

Mevrouw Alberts vraagt voorts wie de kosten draagt voor het uitbaggeren van de Loosdrechtse Plassen.

Het Plassenschap of de provincie? Het is financieel immers een rommeltje.

De heer **Klein** (CU) heeft net als mevrouw Alberts (SP) de indruk dat het een "rommeltje" is bij het Plassenschap. Hij leest dat eraan gewerkt wordt en dat er verschillende scenario's worden verkend. Kan gedeputeerde iets zeggen over de timing? Wanneer kunnen er knopen worden doorgehakt om deze situatie te verbeteren?

Mevrouw **Dekker** (CDA) kan niet anders dan instemmen met de wederom kritische zienswijze van GS. Een organisatorische verandering bij Recreatie Midden-Nederland is noodzakelijk. In de jaarrekening staat dat er een bestemmingsreserve groot onderhoud gewaarborgd wordt. Dat lijkt het CDA prima. Uit de begroting blijkt dat het begrote aantal fte voor toezicht en handhaving onveranderd is, terwijl de druk op recreatie in het gebied door corona enorm toeneemt. Mevrouw Dekker vraagt zich af of die inzet op handhaving uitgebreid kan worden in de begroting.

Ook bij heer **Zoon** (PvdD) overheerst de gedachte dat het een rommeltje is. Zijn fractie is het eens met de kritische zienswijze die is opgesteld. De zienswijze kan wat de PvdD betreft derhalve als hamerstuk door naar PS.
De PvdD had een technische vraag gesteld over de BOA's. Het antwoord daarop luidde: "*Gekeken kan worden of samenwerking met alle BOA's (provincie, gemeente, TBO's e.d.) hier aan kan bijdragen.*" De heer Zoon vindt dat een heel interessante gedachte, niet alleen voor het Plassenschap Loosdrecht, maar ook in z'n algemeenheid. Zijn GS daarmee bezig of moeten de Statenleden daar actie op ondernemen?

Mevrouw **Er** (GL) is het erover eens dat het een rommeltje is bij het Plassenschap. GS benadrukken in de zienswijze dat er projecten eventueel opgeschort of vooruitgeschoven moeten worden en dat er nog meer kostenbesparingen moeten worden verricht. Welke invloed heeft dat op de taken en de doelstellingen die het Plassenschap moet behalen?

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal voor de beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):
Gedeputeerde **Zaal** deelt de zorgen ten aanzien van dit Plassenschap en ook ten aanzien van de positie van Recreatie Midden-Nederland. Er gaat geen week voorbij zonder dat hierover gesproken wordt. Dat gebeurt in het DB, in het AB en ook in sessies waarin over de toekomst van het schap wordt gesproken. GS vinden het een heel belangrijk onderwerp en werken er keihard aan om te bezien hoe zij dit op een andere manier kunnen organiseren. Uit een rapport blijkt dat dit al twee jaar aan de gang is en dat de problemen vooral liggen bij de organisatie en de uitvoering van het beheer van Recreatie Midden-Nederland. GS kijken ook naar de vormgeving van het schap. Daarvoor heeft een sessie plaatsgevonden met alle leden van het DB. Thans worden er verschillende scenario's uitgewerkt. Hopelijk kan daar aan het einde van dit jaar verder over wordt beslist. Het probleem is natuurlijk urgent en er moet snel wat gebeuren, Gedeputeerde wil het echter parallel laten lopen aan de algemene discussie over de governancestructuur van alle schappen. GS zijn daar heel hard mee bezig. Voor nu ligt er een sluitende begroting, met in achtneming van een paar bezuinigingen. Met het Plassenschap wordt voorts bekeken hoe er structureel minder kan worden uitgegeven dan wel of er meer inkomsten kunnen worden gegenereerd.

Mevrouw Er (GL) vroeg welke invloed de kostenbesparingen hebben op de taken van het Plassenschap.

Gedeputeerde antwoordt dat de VTH-taken alsmede het beheer van de bezuinigingen zijn uitgesloten. Er wordt nagegaan of bijvoorbeeld bepaalde nieuwe projecten kunnen worden uitgesteld, opdat de basis wel op orde blijft maar er tegelijkertijd even pas op de plaats wordt gemaakt met nieuwe ontwikkelingen. Op het moment dat er duidelijkheid is over de organisatie en over de financiën wordt weer verder gekeken naar eventuele ontwikkelmogelijkheden.

Mevrouw Alberts (SP) vroeg wie de kosten voor het uitbaggeren moet betalen. De financiën zijn gedekt in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen, waarvan het Plassenschap een van de ondertekenaars is. De problemen worden vooral veroorzaakt door de organisatie van Recreatie Midden-Nederland. Bij de andere schappen is dat minder aan de orde.

De heer **Zoon** (PvdD) had gevraagd of er samenwerking mogelijk is met de BOA's.

Gedeputeerde **Zaal** vindt dat een hele goede suggestie. Zij stelt voor om de eventuele mogelijkheden niet alleen voor het Plassenschap maar ook voor alle andere recreatieschappen te bekijken.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. De commissieleden stemmen ermee in dat de zienswijze als hamerstuk aan de Provinciale Staten wordt doorgeleid.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	3905
Extern Zaak ID	1459096
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	8.c
Omschrijving	Zienswijze resultaatbestemming 2019 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (VD-51).
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	30 september 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**

Toelichting

De resultaatbestemming 2019 is door de OFGV op 8 juli 2020 aan Provinciale Staten gezonden zodat deze een zienswijze op de stukken kunnen geven.

OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Provinciale Staten van de
provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

Verzenddatum	Bijlagen	Kenmerk
0 8 JUL 2020	2	2020 OFGV mdu06

Onderwerp:
Jaarstukken 2019 en bestemming jaarrekeningresultaat 2019 OFGV

Geachte heer, mevrouw,

Conform artikel 25 lid 3 van de Gemeenschappelijke Regeling ontvangt u hierbij ter kennisneming de door het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) vastgestelde Jaarstukken 2019. Deze zijn voorzien van goedkeurende controleverklaring.

Wij verzoeken u uiterlijk 1 oktober 2020 uw zienswijzen kenbaar te maken inzake de, in deze brief voorgestelde bestemming van het rekeningresultaat 2019. Het Algemeen Bestuur stelt de definitieve resultaatbestemming zo spoedig mogelijk na deze datum vast.

Jaarverslag 2019
De doelstelling voor 2019 voor de OFGV was het naar tevredenheid, van zowel de deelnemende partijen als de bedrijven, verlenen van vergunningen en het beoordelen van meldingen. Deze doelstellingen, die zijn opgenomen in de diverse uitvoeringsprogramma's, zijn gerealiseerd. Deze hadden vooral betrekking op het behandelen en afronden van vergunningaanvragen binnen de wettelijk gestelde termijnen. De afspraken met de deelnemers zijn nagekomen en/of uitgevoerd. Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het PAS (Programma Aanpak Stikstof) zijn er minder vergunningaanvragen geweest in 2019. Bedrijven zijn terughoudend om wijzigingen door te voeren in hun bedrijfsvoering die mogelijk kunnen leiden tot meer stikstofuitstoot. Steeds meer bedrijven krijgen grote hoeveelheden lithium-ion batterijen (bijvoorbeeld voor elektrische auto's of fietsen). Dit zorgt voor nieuwe vraagstukken op het gebied van veiligheid en vaak intensief vooroverleg met deze bedrijven, onder andere samen met de Veiligheidsregio. In 2019 heeft expertise van de OFGV met name een rol gespeeld bij de PFAS-problematiek en het terugdringen van de CO2 uitstoot door bedrijven met het oog op de klimaatdoelstelling. Voor wat betreft de PFAS-problematiek is er voor Flevoland nu een bodemkwaliteitskaart waar de PFAS in opgenomen is. Voor het energiethema zijn er bij verschillende partners initiatieven opgestart om met een innovatieve toezichtmethodiek bedrijven te stimuleren om energiebesparingsmaatregelen door te voeren.
De in de uitvoeringsprogramma's afgesproken controles zijn volgens planning uitgevoerd. Achteraf is gebleken dat veel controles niet naar behoren zijn verwerkt in de administratie. Dit is ontstaan gedurende de overgang naar een nieuw VTH-

zaaksysteem. Tijdens die overgang is met een z.g. "workarround" gewerkt zodat zaken alsnog later in het nieuwe systeem zouden kunnen worden verwerkt. Naar nu blijkt zijn ook zaken administratief in het ongerede geraakt waardoor nu niet meer exact is aan te tonen welke controles zijn uitgevoerd en met welke resultaten. En hoewel alsnog getracht wordt die zaken zo goed mogelijk boven tafel te krijgen om uiteindelijk de hele administratie op dit punt weer compleet te krijgen, zal het resultaat van die inspanningen niet op tijd klaar zijn om in de rapportages te worden verwerkt. Daar waar de aantallen niet zijn gehaald wordt per geval uitgezocht waar het aan ligt. Door de overstap naar de nieuwe VTH-pakken en nieuwe ICT infrastructuur moest veel data worden overgezet en de weg gevonden worden in het nieuwe systeem. Gelukkig is dit ongemak beperkt gebleven tot de fysieke bedrijfscontroles. Alle overige werkzaamheden hebben gewoon doorgang gevonden. Daar waar een controle tot een aanvullende themacontrole, hercontrole of handhaving leidde, is dit adequaat opgepakt. Er is ook actief gestuurd op de afhandeling van klachten binnen een termijn van 5 werkdagen. De piket- en calamiteitendienst verloopt daarnaast goed. De inzet van de OFGV bij calamiteiten is afgestemd met de deelnemende partijen, de politie en de omgevingsdienst NZKG. Met de politie en het Openbaar Ministerie zijn maandelijks casus overleggen gehouden. Doel hiervan is een goede afstemming en borging tussen bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving.

Jaarrekening 2019
De jaarrekening bevat de financiële verantwoording over 2019. De verantwoording toont een positief resultaat van € 9.332,- op de reguliere bedrijfsvoering, € 547.586,- op de overige inkomsten en € 82.622,- op de directe productiekosten. De opbouw van elk post is op de volgende pagina's toegelicht.
Het in de voorlopige jaarstukken vermelde resultaat van € 819.722 is in de definitieve jaarstukken verlaagd naar € 639.540. En het saldo van de innovatie reserve van € 81.074 is verhoogd naar € 261.256. De wijziging van beide getallen hangt met elkaar samen. Op voorstel van en in samenspraak met de accountant heeft een aanpassing plaatsgevonden in de wijze van het berekenen van de waarde van de interne uren gemaakt in het kader van de voorbereiding op de Omgevingswet. Hierin is nu diversiteit aangebracht in de tarieven, deze zijn uitgesplitst afzonderlijk per medewerker. Hierdoor worden alleen de directe kosten van medewerkers berekend en worden ondersteunende uren (overhead) van de inzet op de Omgevingswet niet meer meegenomen in de kosten.

1a. Een positief resultaat op de reguliere bedrijfsvoering van € 9.332.
Het positieve resultaat op de reguliere bedrijfsvoering is het gevolg van de incidentele ruimte in het salarisbudget. Voor verschillende gesubsidieerde activiteiten is eigen personeel ingezet. De loonkosten daarvan zijn ondergebracht onder subsidielasten. Derhalve hoeven er geen subsidies te worden teruggestort. De uren gemaakt door eigen personeel in het kader van de voorbereiding op de Omgevingswet zijn ondergebracht bij de betreffende innovatiereserves.

Verschillenanalyse lasten	2019	Korte toelichting
Lagere lonen en sociale lasten	146.225	Incidentele ruimte in het salarisbudget omdat de loonkosten van de uren gemaakt door eigen personeel in het kader van de subsidies zijn ondergebracht bij de subsidielasten. De uren gemaakt door eigen personeel in het kader van de voorbereiding op de Omgevingswet zijn ondergebracht bij de betreffende innovatiereserves.
Lagere flexibele schil personeel	46.123	Incidentele ruimte in het salarisbudget is aangewend voor de inzet van de flexibele schil bij het niet kunnen invullen van de vacatures en de noodzaak in specifieke kennis.
Hogere opleidingskosten	-216.242	Bij de lasten van het reguliere opleidingsbudget zijn de lasten van het Kenniscentrum opgeteld. De hogere opleidingskosten worden gedekt door de hogere inkomsten van het Kenniscentrum. Het saldo op het reguliere opleidingsbudget bedraagt € -15.724.
Hogere afschrijvingen	-12.097	Hogere afschrijvingen als gevolg van: - de levering van spullen besteld in 2018 in het jaar 2019; - het toerekenen van het deel van de implementatiekosten voortvloeiend uit de ICT aanbesteding aan de activa bij de jaarrekening 2018. De afschrijving van deze activa is gelijk begonnen met de overgang naar de nieuwe systemen, dus met ingang van 2019. Deze overschrijding heeft een incidentele karakter.
Lagere huur en services	8.473	Lagere huur- en huisvestingskosten door lagere service- en onderhoudskosten.
Lagere overige huisvestingskosten	21.737	
Hogere informatiemanagement kosten	-87.075	De incidentele overschrijding van het informatiemanagement budget heeft te maken met verschuiving in de tijd bij de overgang naar de nieuwe systemen. Waarbij de oude systemen tijdelijk langer actief zijn gehouden. Daardoor vallen de totale kosten van de transitie hoger uit dan begroot.
Lagere wagenpark	30.834	Besparing op leasevoertuigen wegens het verlengen van het huidige leasecontract.
Lagere onvoorzien	45.827	Onvoorzien is aangewend voor de PROOF resterende advieskosten rondom actualisatie van de GR voortvloeiend uit het geschil met Flevoland.
Lagere overige lasten	25.526	Overige onder- en overschrijdingen van diverse budgetten.
Totaal	**C 9.332**	**Verschil ten opzichte van de begroting**

1c. Een positief resultaat op de overige inkomsten van € 547.586.

De extra baten bestaan uit:

- meerwerkopdrachten voor de deelnemende partijen;
- opbrengsten uit de opleidingen georganiseerd voor derden;
- afwikkelingsverschillen.

De hogere opbrengsten in 2019 zijn het gevolg van een stabiel blijvende omvang aan meerwerkopdrachten van de deelnemende partijen en een toename van de omzet van het Kenniscentrum t.o.v. voorgaande jaar. Het bedrag van € 547.586 is wat resteert na invulling van de reguliere taakstelling en de taakstelling n.a.v. het terugtrekken van taken door Lelystad[2].

Verschillenanalyse baten	2019	Korte toelichting
Hogere omzet Kenniscentrum	326.023	Het opleidingscentrum verzorgt opleidingen voor eigen medewerkers, maar ook voor partners en andere overheden. In 2019 was sprake van een toename van de omzet van het Kenniscentrum.
Hogere overige baten	697.343	Inkomsten uit meerwerkopdrachten van de deelnemende partijen en voordelige afwikkelingsverschillen.
Lager ingevulde taakstelling	-307.504	Bestuurlijke beslissing om de taakstelling in te vullen met het behalen van hogere inkomsten.
Lager ingevulde taakstelling terugtrekken taken Lelystad	-168.276	De taakstelling als gevolg van het terugtrekken van de taken voor de jaren 2019 en 2020 in te vullen met het behalen van hogere inkomsten. Vanaf 2021 wordt deze taakstelling ingevuld door het verlagen van het salarisbudget.
Totaal	**C 547.586**	**Verschil ten opzichte van de begroting**

1b. Een positief resultaat op de directe productiekosten van € 82.622.

De legesopbrengsten vielen in 2019 lager uit dan geraamd. De kosten op beheer grondwatermeetnet ook. Dat heeft geresulteerd in een voordelig resultaat op de directe productiekosten Flevoland. De budgetten van Gooise Meren en Noord-Holland hoefden in 2019 niet te worden aangesproken.

[2] De invulling van de taakstelling n.a.v. het terugtrekken van taken door Lelystad wordt met ingang van 2021 ingevuld door het verlagen van het salarisbudget.

Verschillenanalyse lasten	2019	Korte toelichting
Lagere directe productiekosten Flevoland	62.643	Besparing op directe productiekosten door lagere legesopbrengsten en lagere kosten voor beheer grondwatermeetnet.
Lagere directe productiekosten Gooise Meren	11.940	Geen kosten gemaakt in het kader van dit budget.
Lagere directe productiekosten Noord-Holland	8.039	Geen kosten gemaakt in het kader van dit budget.
Totaal	**€ 82.622**	**Verschil ten opzichte van de begroting**

1d. Het resultaat uit reservemutaties is nihil.
De onttrekking aan de Bestemmingsreserves Innovatie en Ontwikkeling is lager dan geraamd omdat de looptijd van de projecten niet gelijk is aan de looptijd van het kalenderjaar. Daarnaast zijn de geplande opleidingsactiviteiten in het kader van de Omgevingswet verschoven naar een moment dat dichter ligt bij de invoeringsdatum van de wet. Aan de reserves worden alleen de werkelijke gemaakte kosten binnen één kalenderjaar onttrokken die vallen dus voor 2019 lager uit dan geraamd. Activiteiten en bijbehorende kosten verschuiven zo naar latere momenten.

Verschillenanalyse reserves	2019	Korte toelichting
Lagere innovatieprojecten	377.218	De werkelijke uitgaven van de reserves valt lager uit dan geraamd. Doordat activiteiten naar een later moment in de tijd verschuiven, verschuiven ook de uitgaven. Zo zijn gerichte opleidingen naar een later tijdstip in 2020 verschoven.
Lagere mutatie reserves	-377.218	Door de lagere uitgaven wordt er minder aan de reserves onttrokken.
Totaal	**€ -**	**Verschil ten opzichte van de begroting**

Voorstel resultaatbestemming 2019
Conform artikel 25 lid 6 en 7 van de Gemeenschappelijke Regeling, artikel 11 van de Financiële Verordening en artikel 6.2 van de Nota Weerstandsvermogen stellen wij voor het jaarrekeningresultaat over 2019 ad € 639.540,- onder voorbehoud van zienswijzen als volgt te bestemmen:

a) Het deel van het resultaat wat behaald is door de reguliere bedrijfsvoering ad € 9.332,- terug te betalen aan de partners;

b) Het deel van het resultaat dat behaald is met extra opbrengsten ad € 547.586,- terug te betalen aan de partners. Dit in afwijking van de door het bestuur afgesproken spelregel om het overschot op de overige inkomsten te doteren aan de Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling. Op peildatum 31/12 resteert een saldo van reserve van € 261.256 wat voldoende is voor het komend jaar;

c) Het deel van het resultaat dat behaald is door de directe productiekosten ad € 82.622,- als volg te bestemmen:
   - het resultaat op de directe productiekosten van de gemeente Gooise Meren van € 11.940 terug te betalen aan de gemeente Gooise Meren;
   - het resultaat op de directe productiekosten van de provincie Noord-Holland van € 8.039 terug te baten aan de provincie Noord-Holland;
   - het resultaat op de directe productiekosten van de provincie Flevoland van € 62.643 in te zetten voor onderhoud van het steunpunt Elburg (onderhoud aanlegsteiger) en indien de kosten van onderhoud lager zullen blijken dan € 62.643, het verschil terug te betalen aan de provincie Flevoland.

De verdeling van de terugbetaling over de partners is als volgt:

Deelnemer	Directe productie kosten	% in 2019	Resterend resultaat	Totaal terugbetaling
Almere	-	6,37%	35.498	€ 35.498
Lelystad		11,60%	64.614	€ 64.614
Zeewolde		5,79%	32.232	€ 32.232
Flevoland	-	27,48%	153.037	€ 153.037
Urk		2,09%	11.638	€ 11.638
Dronten		7,66%	42.640	€ 42.640
Noordoostpolder		9,49%	52.824	€ 52.824
Noord Holland	8.039	7,18%	39.966	€ 48.006
Gooise Meren	11.940	6,86%	38.214	€ 50.154
Hilversum		4,29%	23.898	€ 23.898
Weesp		2,90%	16.128	€ 16.128
Huizen		2,33%	12.980	€ 12.980
Wijdemeren		3,68%	20.467	€ 20.467
Blaricum		1,20%	6.663	€ 6.663
Laren		1,10%	6.118	€ 6.118
Totaal	€ 19.979	100%	€ 556.918	€ 576.897

Een afschrift van deze brief is gezonden aan uw college.

BIJLAGEN:
- Jaarstukken 2019
- Accountantsverklaring

Hoogachtend,

mw. C.W. Smelik
Voorzitter Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Jaarstukken 2019



Colofon

Auteur: **Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek**
Botter 14-15
Postbus 2341
8203 AH LELYSTAD
T. 088-6333 000
E. info@ofgv.nl
W. www.ofgv.nl

Opdracht: Jaarstukken OFGV 2019

Versie: Concept DB na de accountants controle
Datum: 27 mei 2020

Inhoudsopgave

Voorwoord 4
A. Jaarverslag 2019 5
A.1. Programmaverantwoording 2019 milieu en leefomgeving 5
A.1.1 Doelstellingen 5
A.1.2 Activiteiten 6
A.1.3 Baten en lasten programma Milieu en Leefomgeving 15
A.1.4 Algemene dekkingsmiddelen 17
A.1.5 Overzicht overhead 17
A.1.6 Bedrag heffing vennootschapsbelasting 17
A.1.7 Onvoorzien 18
A.2 Paragrafen 19
A.2.1 Lokale heffingen 19
A.2.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing 19
A.2.3 Onderhoud kapitaalgoederen 27
A.2.4 Financiering 27
A.2.5 Bedrijfsvoering 28
A.2.6 Verbonden partijen 29
A.2.7 Grondbeleid 29
A.2.8 Rechtmatigheid 29
B. Jaarrekening 2019 30
B.1 Balans 30
B.2 Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar 31
B.3 Toelichtingen 33
B.3.1 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling 33
B.3.2 Toelichting op de balans per 31 december 34
B.3.3 Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2019 41
B.3.4 WNT 51
B.3.5 Analyse begrotingscriterium 53
B.3.6 Overzicht van incidentele baten en lasten 54
B.4 Overige gegevens 55
B.4.1 Controleverklaring van de onafhankelijke accountant 55

Voorwoord

Leeswijzer
Voor u liggen de jaarstukken 2019 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV). De jaarstukken zijn ingericht conform het Besluit Begroting en Verantwoording gemeenten en provincies (BBV) en de financiële verordening van de OFGV. Dit betekent dat de opzet van de jaarstukken aansluit op de programmabegroting 2019.

Jaarverslag en jaarrekening
In het jaarverslag wordt door de OFGV integraal verantwoording afgelegd over wat er in 2019 is gedaan, wat er is bereikt (doelen en prestaties) en wat dat heeft gekost. Ook wordt ingegaan op de risico's en het weerstandsvermogen. De jaarrekening bevat de balans, het overzicht baten en lasten en de toelichtingen.

Taakuitvoering
Net als in voorgaande jaren zijn alle taken binnen het daarvoor beschikbare budget uitgevoerd. Ook is er invulling gegeven aan inhoudelijke ontwikkelingen en actualiteiten in het uitvoerende werk. Zo bracht de energietransitie meer vergunningaanvragen voor alternatieve vormen van elektriciteit en was er meer aandacht voor energiebesparing. Een door de OFGV ontwikkelde manier van stimulerend toezicht op energiebesparing kon daarom bij veel OFGV-deelnemers op interesse rekenen. Ook was het vanuit de inhoudelijke OFGV-expertise goed mogelijk te reageren en acteren op de PAS/stikstof en Pfas-problematiek.
In de bedrijfsvoering was de oplevering van de monitoringstool Kwaliteitscriteria 2.2 een mijlpaal. Daaruit blijkt dat de OFGV voor zijn taken voldoet aan die criteria. Met deze zelf ontwikkelde tool houdt de OFGV continue inzicht in het voldoen aan de wettelijke kwaliteitseisen. Ook OFGV-deelnemers hebben voor het eigen VTH-werk interesse in de tool. De OFGV werkt daar graag aan mee.
Zoals in de 2e VGR al is gemeld, is de oriënterende en positionerende fase van het voorbereiden op de Omgevingswet afgesloten. OFGV-medewerkers kennen de wet en hebben een beeld van de gevolgen voor het werk. De implementatiemanagers Omgevingswet van de partners hebben de OFGV leren kennen en hebben een beeld van wat de OFGV voor de deelnemers doet en kan gaan doen. Daarmee staat alles in de startblokken om aan de slag te gaan met het realiseren van de benodigde veranderingen en de borging daarvan.

De uitbraak van het Coronavirus eind februari 2020 raakt uiteraard ook de OFGV. Intussen kijkt de OFGV hoe de organisatie, hier het best mee kan omgaan. De OFGV streeft naar maximale en optimale continuïteit van de reguliere werkzaamheden en van noodzakelijke (digitale) besluitvorming en heeft daarvoor de nodige interne maatregelen genomen. De invoering van "het nieuwe werken" blijkt grote voordelen te hebben gehad. Daar waar fysieke nabijheid vereist is in het werk, zoekt de OFGV naar nieuwe en andere werkwijzen om haar taken adequaat uit te voeren.

Conclusie
Het OFGV-bestuur constateert met deze jaarrapportage dat 2019 vakinhoudelijk een interessant jaar was waarin de OFGV alle taken deed, binnen de begroting, snel in staat bleek te anticiperen op ontwikkelingen in het werkveld en creatief en vernieuwend was in de manier waarop die uitdagingen werden en worden opgepakt. Het OFGV-bestuur kijkt dan ook tevreden terug op 2019.

Lelystad, 17 juni 2020

De Voorzitter De Secretaris

A. Jaarverslag 2019

A.1. Programmaverantwoording 2019 milieu en leefomgeving

A.1.1 Doelstellingen

Vergunningverlening
De doelstelling voor 2019 voor de OFGV was het naar tevredenheid, van zowel de deelnemende partijen als de bedrijven, verlenen van vergunningen en het beoordelen van meldingen. Deze doelstellingen, die zijn opgenomen in de diverse uitvoeringsprogramma's, zijn gerealiseerd. Deze hadden vooral betrekking op het behandelen en afronden van vergunningaanvragen binnen de wettelijk gestelde termijnen. De afspraken met de deelnemers zijn nagekomen en/of uitgevoerd.

Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het PAS (Programma Aanpak Stikstof) zijn er minder vergunningaanvragen geweest in 2019. Bedrijven zijn terughoudend om wijzigingen door te voeren in hun bedrijfsvoering die mogelijk kunnen leiden tot meer stikstofuitstoot. Steeds meer bedrijven krijgen grote hoeveelheden lithium-ion batterijen (bijvoorbeeld voor elektrische auto's of fietsen). Dit zorgt voor nieuwe vraagstukken op het gebied van veiligheid en vaak intensief vooroverleg met deze bedrijven, onder andere samen met de Veiligheidsregio.

Expertise
De OFGV streeft ernaar om adequaat en kwalitatief advies te verstrekken aan de deelnemers over het ontwikkelen, inrichten en beheren van een duurzame fysieke leefomgeving en de juridische kwaliteit van de producten.

In 2019 heeft Expertise met name een rol gespeeld bij de PFAS-problematiek en het terugdringen van de CO_2 uitstoot door bedrijven met het oog op de klimaatdoelstelling. Voor wat betreft de PFAS-problematiek is er voor Flevoland nu een bodemkwaliteitskaart waar de PFAS in opgenomen is. Voor het energiethema zijn er bij verschillende partners initiatieven opgestart om met een innovatieve toezichtmethodiek bedrijven te stimuleren om energiebesparingsmaatregelen door te voeren.

Toezicht en Handhaving
De inzet van de OFGV is gericht op een zodanige naleving van wet- en regelgeving, dat de kwaliteit van de leefomgeving (veiligheid, leefbaarheid en duurzaamheid) wordt bevorderd. De OFGV streeft ernaar alle controles die zijn afgesproken in de uitvoeringsprogramma's uit te voeren en klachten af te handelen binnen de afgesproken termijn.

De in de uitvoeringsprogramma's afgesproken controles zijn volgens planning uitgevoerd. Achteraf is gebleken dat veel controles niet naar behoren zijn verwerkt in de administratie. Dit is ontstaan gedurende de overgang naar een nieuw VTH-zaaksysteem. Tijdens die overgang is met een z.g. "workarround" gewerkt zodat zaken alsnog later in het nieuwe systeem zouden kunnen worden verwerkt. Naar nu blijkt zijn ook zaken administratief in het ongerede geraakt waardoor nu niet meer exact is aan te tonen welke controles zijn uitgevoerd en met welke resultaten. En hoewel alsnog getracht wordt die zaken zo goed mogelijk boven tafel te krijgen om uiteindelijk de hele administratie op dit punt weer compleet te krijgen, zal het resultaat van die inspanningen niet op tijd klaar zijn om in de rapportages te worden verwerkt. Daar waar de aantallen niet zijn gehaald wordt per geval

uitgezocht waar het aan ligt. Door de overstap naar de nieuwe VTH-pakken en nieuwe ICT infrastructuur moest veel data worden overgezet en de weg gevonden worden in het nieuwe systeem. Gelukkig is dit ongemak beperkt gebleven tot de fysieke bedrijfscontroles. Alle overige werkzaamheden hebben gewoon doorgang gevonden.

Daar waar een controle tot een aanvullende themacontrole, hercontrole of handhaving leidde, is dit adequaat opgepakt. Er is ook actief gestuurd op de afhandeling van klachten binnen een termijn van 5 werkdagen. De piket- en calamiteitendienst verloopt daarnaast goed. De inzet van de OFGV bij calamiteiten is afgestemd met de deelnemende partijen, de politie en de omgevingsdienst NZKG. Met de politie en het Openbaar Ministerie zijn maandelijks casus overleggen gehouden. Doel hiervan is een goede afstemming en borging tussen bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving.

A.1.2 Activiteiten

A.1.2.1 Vergunningverlening en expertise

Vergunningen
In 2019 is het aantal verleende vergunningen gedaald van 68 naar 58 ten opzichte van 2018. Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State met betrekking tot de PAS (Programma Aanpak Stikstof) zijn er minder vergunningaanvragen geweest in 2019. Bedrijven zijn terughoudend om wijzigingen door te voeren in hun bedrijfsvoering die mogelijk kunnen leiden tot meer stikstofuitstoot. De OFGV heeft meer nadruk gelegd op het voeren van vooroverleg met bedrijven alvorens zij een vergunningaanvraag indienen.

De prioriteit bij het actualiseren van vergunningen ligt bij de actualisatie die voortvloeit uit verplichtingen vanuit veranderende wetgeving. Naast het actualiseren vanuit veranderende wetgeving kan worden overgegaan tot actualisatie samen met een vergunningaanvraag als verzoek vanuit toezicht en handhaving van de OFGV. Dit kan leiden tot verschillende soorten producten, zoals een actualisatietoets, een revisievergunning of een ambtshalve geactualiseerde vergunning. In 2019 zijn van alle 90 bedrijven die actief bezig zijn met afvalstoffen, de vergunningen getoetst op het nieuwe Landelijke Afvalbeheerplan (LAP3). Waar nodig zijn de vergunningen geactualiseerd. Ook op het gebied van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) is aandacht geweest voor de actualisatie van een aantal vergunningen.

Voor de ontwikkeling van Lelystad Airport is enkele keren vooroverleg gevoerd om te komen tot een aanvraag voor een revisievergunning. Inmiddels is door de adviseur van de luchthaven een conceptaanvraag opengesteld en is er een planning gemaakt voor de behandeling van de revisievergunning. Met de komst van de luchtvaartverkeersleiding in november 2019 is de hele verlengde start- en landingsbaan in gebruik genomen. Hieraan zijn in de vergunning strengere geluidsnormen gekoppeld. Om aan deze geluidsnormen te kunnen voldoen zijn enkele milieu neutrale veranderingen doorgevoerd.

De OFGV is als adviseur nauw betrokken bij de gecoördineerde vergunningverlening ten behoeve van grote windparken binnen Flevoland, zoals Windpark Zeewolde, Windplan Blauw en Windplan Groen. In de afgelopen jaren is binnen de OFGV veel expertise opgebouwd met betrekking tot diverse milieuthema’s die bij grootschalige windparken een rol spelen, zoals geluid, externe veiligheid en slagschaduw.

In 2019 zijn een aantal vooroverleggen gevoerd over de opslag van lithium-ion accu's. Dit is een nieuw fenomeen dat bij de productie van elektrische fietsen en de opslag van energie in buurtbatterijen aan het licht komt. De opslag van deze lithium-ion accu's en batterijen is onderhevig aan nieuwe, nog te ontwikkelen regelgeving. Het advies van Veiligheidsregio Flevoland zal voor deze nieuwe ontwikkelingen dan ook zwaar meewegen in de besluitvorming. Er wordt op dit moment gewerkt aan een nieuwe, landelijke handreiking (PGS 37: Lithium-ion accu's: opslag en buurtbatterijen) die gaat dienen als best bestaande techniek (BBT).

Meldingen
Over het algemeen zijn voor alle partners minder meldingen Activiteitenbesluit behandeld dan in 2018, waarschijnlijk als gevolg van de stikstofproblematiek. Het totaal aantal meldingen Activiteitenbesluit steeg echter van 411 in 2018 naar 465 in 2019. De stijging wordt veroorzaakt door het uitvoeren van deze taak voor de gemeente Noordoostpolder.

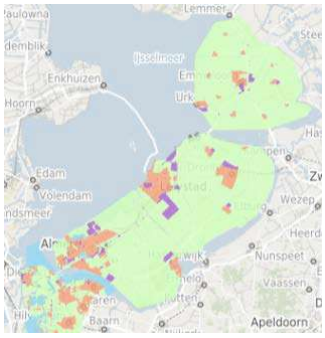
Asbest
De taken met betrekking tot asbest namen toe. De OFGV voert voor Almere, Dronten, Gooise Meren en Hilversum de advisering over en afhandeling van asbestsloopmeldingen uit. In totaal zijn in 2019 1.038 meldingen behandeld ten opzichte van 930 in 2018.

WKO
In 2018 werd al een trend gesignaleerd in de groei van het aantal warmte-koudeopslag systemen (WKO's). Het kabinetsbeleid is erop gericht om in 2050 huishoudens volledig gasloos te laten zijn. Een van de maatregelen om dit te bereiken is dat per 1 juli 2019 nieuwbouwwoningen niet meer worden aangesloten op het gasnet. Ook bestaande woningen moeten op termijn over naar andere vormen van energie. Het gevolg daarvan is dat bewoners alternatieven gaan zoeken zodra bijvoorbeeld de centrale verwarmingsketel aan vervanging toe is. Warmte-koudeopslag is een mogelijk alternatief. De OFGV behandelt zowel de meldingen voor woningen als voor bedrijven. Voor de gemeenten in Flevoland en Gooi en Vechtstreek is in 2019 advies verstrekt door (bodem)deskundigen. Bij nagenoeg alle gemeenten in het werkgebied van de OFGV blijkt tussen 1 januari en 31 december 2019 een (lichte) stijging van het aantal meldingen voor het aanleggen van een gesloten bodemenergiesysteem. Daarbij geldt dat één melding kan gelden voor de aanleg van meerdere systemen bijvoorbeeld bij appartementencomplexen of woningen in een vakantiepark.

Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS)
In 2019 is gestart met het project Zeer Zorgwekkende Stoffen. Doel van het project is om na te gaan in hoeverre de provinciale bedrijven (39 locaties) zeer zorgwekkende stoffen emitteren naar de lucht en/of het water en of zij voldoen aan de emissienormen en aan het maximaal toelaatbare risico. Er zijn inmiddels twintig bedrijven beoordeeld. Van deze twintig blijkt dat er wel zeer zorgwekkende stoffen geëmitteerd worden maar dat de maximaal toelaatbare risicowaarden niet worden overschreden. Dat betekent dat er voorlopig geen saneringssituatie is aangetroffen. Voorlopig is van drie bedrijven geconstateerd dat aanpassing van de lozingsnormen wenselijk is. Van drie bedrijven is aanpassing luchtnormering of maatwerk nodig.

Adviezen en informatieverstrekking
Het aantal verstrekte adviezen is opnieuw gestegen. In totaal werden in 2019 861 milieuadviezen verstrekt tegenover 825 in 2018. Veel van deze adviezen hadden betrekking op bodem- en geluidsaspecten bij nieuwbouwprojecten in het werkgebied van de OFGV.
De verstrekte aantallen milieu- en bodeminformatie daalden licht, van 1.958 in 2018 naar 1.818 in 2019. Dit betreft onder andere bodemrapporten aan makelaars.

In samenspraak met de provincie Flevoland en de overige Flevolandse gemeenten verzorgt de OFGV het laten 'hosten' van de interactieve website provinciebrede digitale bodemfunctie en -kwaliteitskaarten 2019 van Flevoland. Hierdoor kan de OFGV efficiënter advies geven aan bedrijven en/of gemeenten. De OFGV heeft in 2019 opdracht gegeven om de interactieve website open te stellen. Deze digitale kaart is via de website van de OFGV ontsloten. Aangezien nog niet alle gemeenten de kaart hebben vastgesteld, is op de website een disclaimer met betrekking tot deze gemeenten toegevoegd.



De oorspronkelijke digitale bodemfunctiekaart van de Flevolandse gemeenten is uitgebreid met de bodemfunctiekaarten van de gemeenten in de Gooi en Vechtstreek (zie figuur 1). Hierdoor is de informatieverstrekking binnen het werkgebied uniform en nauwkeuriger geworden. Daardoor kunnen de meldingen vanaf eind 2019 efficiënter worden afgehandeld.

Figuur 1 Bodemfunctiekaart OFGV

Bodem
De spoedlocaties bodemsanering moeten vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn beschikt (vergunning gegeven om te saneren) en/of de risico's moeten beheersbaar zijn. Dit is afgesproken in het bodemconvenant voor de bodemsaneringslocaties in Flevoland en Noord-Holland. Begin 2019 waren dat 6 locaties in Flevoland en 17 locaties in de Gooi en Vechtstreek. In 2019 is een sanering in Emmeloord afgerond en is het evaluatieverslag van een sanering in Dronten besproken. In Gooi en Vechtstreek zijn voorbereidingen getroffen om grondwaterverontreiniging af te kopen binnen gebiedsgericht grondwaterbeheer in het Gooi. Daarvan moeten nog vrijwaringsbrieven worden ontvangen. In Flevoland resteren nu nog 5 spoedlocaties en in Gooi en Vechtstreek nog 15 locaties, waarbij opgemerkt wordt dat de risico's voor de meeste locaties in de praktijk al wel beheerst zijn.

Luchtkwaliteit
Vanaf 2010 wordt de jaarlijkse rapportage aan de EU over de luchtkwaliteit uitgevoerd met de monitoringtool. Deze tool is ontwikkeld in het kader van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De OFGV heeft gemeenten in Gooi- en Vechtstreek in 2019 de NSL-monitoringtool geactualiseerd aan de hand van de aangereikte verkeersgegevens en de gegevens over het NSL-project. De NSL-monitoringtool geeft inzicht in de luchtkwaliteit langs wegen en andere lucht emitterende bronnen.

Juridische ondersteuning
De inzet op juridische ondersteuning is in 2019 gedaald. Dit houdt verband met minder vergunningaanvragen vanwege de stikstofproblematiek en beter naleefgedrag. In totaal is 59 keer een voornemen tot last onder dwangsom verstuurd. Het daadwerkelijk opgelegde aantal dwangsommen bedraagt 46. In 2019 zijn 11 bezwaarzaken en 7 beroepszaken afgehandeld.

De meeste beroepszaken betroffen het afschot van edelherten in de Oostvaardersplassen in het eerste kwartaal van 2019.

Energiebesparing
De OFGV heeft onderzocht welke inspanningen nodig zijn om te voldoen aan energieregelgeving. Bedrijven blijken welwillend te zijn, maar hebben vaak te weinig kennis van de wetgeving en de wettelijke plicht om energie te besparen en te voldoen aan de meldingsplicht. De OFGV springt in op de behoefte aan ondersteuning en duidelijkheid en heeft een nieuwe systematiek van toezicht ontwikkeld. Onder de naam Stimulerend Toezicht worden bedrijven ondersteund en gestimuleerd om de verplichte maatregelen door te voeren. Ook worden ze ontzorgd bij de informatieplicht. De eerste ervaringen laten zien dat deze methodiek goedkoper is en beter de gewenste effecten realiseert dan traditioneel toezicht. In 2019 heeft de OFGV deze methode ontwikkeld, volledig uitgewerkt, getest en voorgelegd aan alle partners. De methodiek wordt zowel bij bedrijven als bij de gemeenten goed ontvangen. Ook landelijk is vanuit de VNG, EZK, RWS en Infomil interesse getoond in deze manier van werken. De methode wordt onder andere toegepast op het bedrijventerrein Gooimeer-Zuid.

IOV
In het kader van het subsidieproject 'Impuls Omgevingsveiligheid' zijn in 2019 41 inrichtingen geactualiseerd in het Risico Register Gevaarlijke Stoffen (RRGS). Dit betekent dat inrichtingen met een relevant extern veiligheidsrisico op de juiste wijze op www.risicokaart.nl zijn vermeld.
De OFGV beschikt over een 4D-tool waarmee inzichtelijk wordt gemaakt hoe veiligheidscontouren lopen en of aan de eisen kan worden voldaan met betrekking tot aandachtsgebieden en plaatsgebonden risico. In 2019 is de 4D-tool doorontwikkeld en is een koppeling met de EV Signaleringskaart ingebouwd. Dit houdt in dat een groot deel van de risico's inzake vervoer en opslag van gevaarlijke stoffen inzichtelijk zijn gemaakt in de 4D-tool.

Omgevingswet
In 2019 is binnen de OFGV onder directe aansturing van de directie projectmatig gewerkt aan de voorbereiding op de Omgevingswet.

In 2019 is vanuit die projectgroep onder andere:
- de landelijke ontwikkeling op het gebied van wet- en regelgeving Omgevingswet gevolgd en is de organisatie daarover geïnformeerd;
- reacties gestuurd op de consultatie van de Omgevingsregeling en de Aanvullingsbesluiten bodem, geluid en natuur;
- een masterclass Omgevingswet voor OFGV-medewerkers gehouden;
- een opleidings- en ontwikkelplan vastgesteld;
- deelgenomen aan het platform Omgevingswet Flevoland en overleg programmamanagers Omgevingswet Gooi en Vechtstreek;
- meegeholpen bij de organisatie van diverse kennisdagen Omgevingswet vanuit het platform Flevoland (vergunningen, DSO, toezicht en handhaving);
- een actieve bijdrage geleverd aan de werkgroep milieu en de werkgroep ketensamenwerking in de Gooi en Vechtstreek;
- gestart met pilots Omgevingstafels en nieuwe vormen van vooroverleg voor het vergunningverleningsproces;
- (nagenoeg) wekelijks nieuws en actualiteiten over de Omgevingswet geplaatst op Intranet;
- een opleidingstraject voor persoonlijke vaardigheden van de medewerkers opgestart

gezamenlijk met de veiligheidsregio Flevoland en Gooi en Vechtstreek;
- gestart met de ontwikkeling van een opleiding Omgevingswet AMvB's volgens het train de trainer principe (de eerste try out cursus Besluit activiteiten leefomgeving is in september gegeven);
- in samenwerking met BZK, Aan de slag met de Omgevingswet, VNG, Informatiepunt Omgevingswet en het Kenniscentrum OFGV het train de trainer opleidingsprogramma verder ontwikkeld (ook voor de andere 28 omgevingsdiensten uit Nederland);
- gestart met een HBO-module omgevingsadviseur;
- deelgenomen aan het landelijke overleg projectleiders Omgevingswet van de 29 omgevingsdiensten;
- deelgenomen aan de Programmaraad Omgevingswet van Odnl;
- geparticipeerd in verschillende omgevingsvisietrajecten (zoals in het traject van de regionale omgevingsvisie Gooi en Vechtstreek en het visietraject van de gemeente Gooise Meren);
- de eerste ervaring opgedaan in het kader van de Omgevingswet met het (meer) betrekken van de uitvoeringspraktijk bij het maken van visies en plannen. Voor de regionale omgevingsvisie Gooi en Vechtstreek is er een kaart met agrarische locaties ontworpen, waarop ook de Natura 2000-gebieden zijn aangegeven.

Daarnaast hebben OFGV-medewerkers onder andere:
- deelgenomen aan de kennisdagen vanuit het platform Omgevingswet Flevoland (tussen de 5-18 deelnemers per sessie);
- deelgenomen aan pilots, praktijkproeven, botsproeven en antwoord gegeven op vragen van deelnemers. Onder andere: bodem- en ondergrondsessie regio Gooi en Vechtstreek, Omgevingsverordening Flevoland, Omgevingsplan Centrumgebied Zeewolde, praktijkproef DSO, regiobijeenkomst Omgevingstafels, botsproef complexe vergunningen en accuopslag, loket nieuwe initiatieven Lelystad, Floriade Almere, Omgevingstafel afvalbedrijf Dronten etc;
- meegewerkt aan de 'warme overdracht' bodemtaken Noord-Holland.

Met deze aanpak sloot de OFGV de fase af waarin gewerkt is aan bewustwording, kennisopbouw en het opbouwen van een netwerk 'voorbereiding Omgevingswet'. Als resultaat van de bovengenoemde inspanningen weten de OFGV-medewerkers dat de wet er aan komt, beseffen zij dat de Omgevingswet en in hoeverre de Omgevingswet van invloed is op hun werk. Daarmee is het kennisniveau over de Omgevingswet het afgelopen jaar gestegen. Ook kent de OFGV de Implementatiemanagers Omgevingswet van de deelnemers en kennen zij de OFGV. De Implementatiemanagers uit de regio weten wat de OFGV doet, weet en kan. Daarnaast zijn er, door het oefenen met deelnemers, het meewerken aan pilots en botsproeven en het organiseren van Omgevingswet kennisdagen en teamsessies, eerste stappen gezet om de overgang naar de Omgevingswet concreet te maken en te weten welke (laatste) voorbereidingsacties er voor het laatste jaar nog op de planning staan. Op basis van die ervaring is de organisatie klaar voor de laatste fase in de voorbereiding; realisatie en borging.

Regionale samenwerking
Het voeren van het secretariaat van het Ambtelijke en Bestuurlijk Omgevingsoverleg (AOO en BOO) is een taak die door de Flevolandse deelnemers bij de OFGV is belegd. In 2019 is eenmaal een AOO gehouden. Tijdens deze bijeenkomst zijn actualiteiten met elkaar gedeeld, waaronder de aanpak van huisvesting arbeidsmigranten in Noordoostpolder, en is opnieuw kennisgemaakt met de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA).

In 2019 is er geen BOO geweest. Het AOO heeft geen volwaardige agenda voor de bestuurders kunnen voorbereiden (gebrek aan bestuurlijk interessante onderwerpen/input). De nieuwe BOO-voorzitter, gedeputeerde Smelik, wilde eerst kennismaken met de bestuurders in de regio alvorens in BOO-verband bij elkaar te komen.

Kenniscentrum OFGV (vanaf 6 februari 2020 omgedoopt in ODNL Academie)
De ODNL Academie heeft in 2019 de ontwikkeling van een opleiding voor en door toezichthouders op het gebied van zwemwater en badinrichtingen (Whvbz en Bhvbz) geïnitieerd. De eerste cursussen waren een succes, mede door het praktijkgedeelte van de cursus. Nieuw in 2019 was de cursus Zeer Zorgwekkende Stoffen. Deze cursus was speciaal ontwikkeld voor medewerkers van omgevingsdiensten en andere overheden. Deze cursus is in 2019 veelvuldig afgenomen door diverse omgevingsdiensten.

In 2019 heeft de ODNL Academie in samenwerking met ILenT, Bodemplus, de Politie, RUD-Limburg-noord een bodemcongres georganiseerd. Dit congres was goed ontvangen door de aanwezigen. Ook heeft de OFGV in 2019 de "Expertmeeting Wabo Breed" in Biddinghuizen georganiseerd. Het was een geslaagde dag met een mooie opkomst.

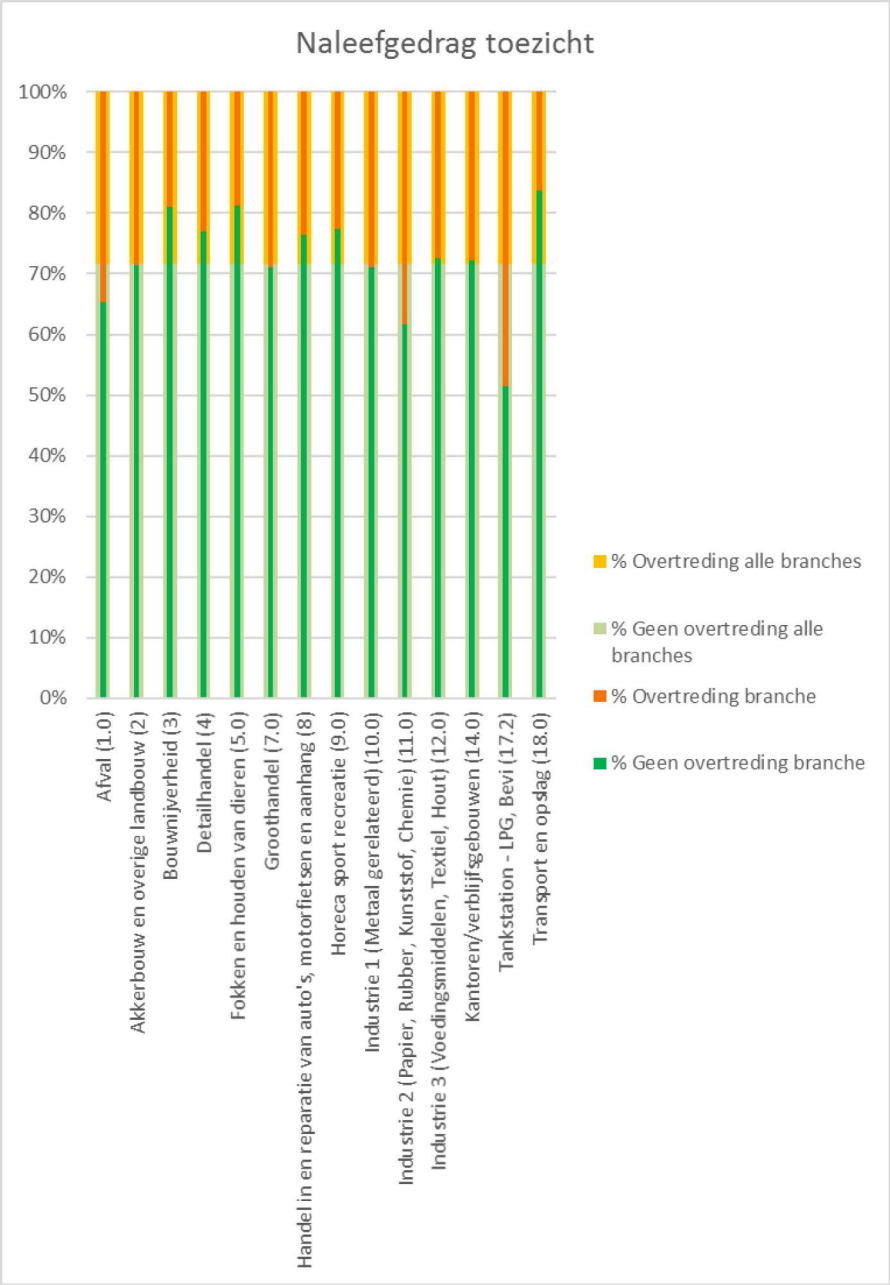
In 2019 is de ODNL Academie gestart met het opzetten van een opleidingsprogramma voor de Omgevingswet. Een voorbeeld hiervan is het programma 'Train de Trainer'. Het doel van dit programma is het opleiden van medewerkers van omgevingsdiensten tot enthousiaste trainers. Zij kunnen uiteindelijk de benodigde cursussen geven aan hun collega's zodat alle medewerkers van omgevingsdiensten in 2021 goed voorbereid aan de slag kunnen met de Omgevingswet.

A.1.2.2 Toezicht en handhaving

De afgesproken taken op het gebied van toezicht en handhaving zijn in 2019 uitgevoerd. De overeengekomen milieucontroles bij bedrijven hebben allemaal plaatsgevonden, hoewel deze niet allemaal administratief verwerkt zijn.

Ook zijn controles uitgevoerd op diverse thema's zoals geluid, afvalstromen, gevaarlijke stoffen, indirecte lozingen, emissies en vuurwerkevenementen. Er is daarnaast toezicht gehouden op diverse vakgebieden zoals bodem en grond, asbestsloop, natuur, grondwater en zwemwater.

Milieu
In 2019 zijn 1276 initiële milieucontroles bij bedrijven uitgevoerd en in de administratie opgenomen. Daarnaast zijn in deze periode 533 hercontroles afgerond en in de administratie opgenomen.



Het gemiddelde naleefpercentage van de in 2019 gecontroleerde bedrijven bedraagt 72%. Dit betekent dat bij de initiële milieucontroles 72% van de bedrijven de regels naleeft en er geen hercontrole nodig is. In 2018 betrof dit nog 56% van de bedrijven.

In deze tabel zijn de naleefpercentages per branche weergegeven voor die branches waar 30 of meer controles zijn uitgevoerd. Het naleefgedrag is lager bij de branches afval (65%), Industrie 2 (62%) en LPG tankstations (51%). Het naleefgedrag is hoger in de branches Bouwnijverheid (81%), Fokken en houden van dieren (81%) en Transport en opslag (84%). Deze gegevens worden gebruikt bij de prioritering van controles in volgende jaren in het kader van risicogestuurd toezicht.

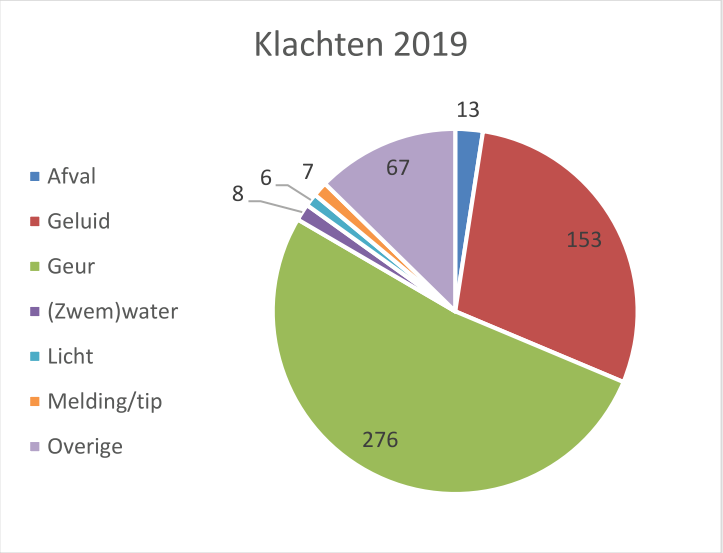
Tijdens het aanhoudende warme weer en de droge periode die daarop volgde zijn afvalbedrijven met risicovolle afvalopslagen in de zomer van 2018 en in 2019 op verzoek van het bevoegd gezag extra gecontroleerd op maatregelen ter voorkoming van brand door broei. De OFGV heeft op basis van ervaringen en in samenwerking met de brandweer een hitteprotocol opgesteld. Gebleken is dat de afvalbedrijven die binnen de regio van de OFGV vallen, voldoende maatregelen hebben genomen en nemen om brand door broei zoveel als mogelijk te voorkomen.

Naar aanleiding van de bijna zeventig legionella-besmettingen die de afgelopen jaren in de provincie Noord-Brabant geconstateerd zijn en de daaropvolgende gestelde Kamervragen, heeft de OFGV de aanwezigheid en werking van biologische afvalwaterzuiveringsinstallaties (AWZI) bij bedrijven in Flevoland en Gooi en Vechtstreek geïnventariseerd. De OFGV heeft in

2019 samen met een bemonsteringbedrijf de risicovolle bedrijven voor legionella bezocht. Ter plaatse is een monster van het afvalwater genomen en geanalyseerd. Uit de analyse is naar voren gekomen dat er bij de bedrijven in Flevoland en Gooi en Vechtstreek geen legionella is aangetoond.

De OFGV heeft in totaal 530 milieuklachten afgehandeld. Het merendeel van de klachten had betrekking op geur en geluid.
In de categorie "overige klachten" vallen onder andere klachten over bodem, fijn stof en klachten waarbij meerdere onderwerpen betrokken zijn zoals geur én geluid.

De meeste geurklachten gingen over provinciale bedrijven. De meeste geluidsklachten gingen over evenementen bij Walibi Dronten.



Asbest
Al geruime tijd is bekend dat asbest gezondheidsrisico's met zich mee kan brengen. Het verwijderen van asbest is daarom aan strenge regels gebonden. De OFGV houdt toezicht op de wijze hoe er om wordt gegaan met het verwijderen en vervoeren van asbest. Ook wordt er gehandhaafd op naleving van de wettelijke voorschriften. Ook in 2019 is de focus gelegd op de saneerders die in het werkgebied van de OFGV veel saneringen uitvoeren. Daarnaast is gekeken welk van de (gemelde) saneringen zijn uitgevoerd door een bedrijf dat op de landelijke lijst van aandachtsbedrijven staat. Door controles en gesprekken met de saneerders neemt het aantal tijdig aangeleverde vrijgaven en stortbonnen toe. Om illegale asbestsaneringen op te sporen wordt vanuit verschillende bronnen informatie verzameld waar asbest wordt verwijderd. Hier vinden gerichte fysieke controles plaats.
Geconstateerde overtredingen bij asbest worden in veel gevallen direct ongedaan gemaakt. In een aantal gevallen is in 2019 overgegaan tot strafrechtelijke handhaving in de vorm van een bestuurlijke strafbeschikking milieu (Bsbm).

Bodem
Bij de controle van de meldingen Besluit Bodemkwaliteit (BBK) is over het algemeen de tendens dat de toepassingen van grond worden uitgevoerd conform de melding. In een enkel geval is er een kleine administratieve onvolkomenheid die niet leidt tot een overtreding en veelal direct door de melder wordt opgelost. Dit komt het meeste voor bij bedrijven die nog niet vaak met het meldsysteem hebben gewerkt.
Tijdens de vrijeveld controles bodem komen er nog wel niet-gemelde toepassingen van grond naar voren. In de meeste gevallen komt het door onwetendheid en niet door opzet. De aannemers die regelmatig grondverzet plegen, voeren over het algemeen geen werk uit zonder dat dit gemeld is. Bij de grootste opdrachtgevers wordt er nog weleens een andere interpretatie gegeven aan de regelgeving. Dit komt met name naar voren bij de opslag van grond. Nadat de controle is uitgevoerd, wordt de opslag van grond in de meeste gevallen op de voorgeschreven wijze uitgevoerd. Een aanschrijving had in deze gevallen voorkomen kunnen worden door vooroverleg te voeren, zodat voor aanvang van het toepassen van grond de regelgeving duidelijk is.

Grondwater
In 2019 is de Omgevingsverordening Flevoland van kracht waarin de meldplicht voor sonderen in de boringsvrijezone en regelgeving voor afdichten van sondeergaten is opgenomen. De OFGV heeft actief voorlichting gegeven aan sondeerbedrijven over deze nieuwe regelgeving. Toch is bij controles geconstateerd dat een aantal bedrijven de sonderingen niet heeft gemeld. Daarbij heeft de OFGV geconstateerd dat de sonderingen in de boringsvrijezone niet door alle bedrijven serieus genomen. Dit komt ook deels doordat de sondeermeesters niet altijd de juiste kennis en of ervaring hebben. Hier zijn vooral waarschuwingen voor afgegeven.

Zwemwater
De meeste van de 33 zwemlocaties binnen de provincie Flevoland voldeden in 2019 aan de veiligheids- en hygiënemaatregelen. In vergelijking met andere provincies vielen de ingestelde maatregelen in Flevoland mee. Dit heeft te maken met het feit dat alle buitendijkse stranden in Flevoland deel uitmaken van een groot watersysteem. Het waterpeil was iets gezakt maar dit had geen invloed op de waterkwaliteit. Doordat er weinig neerslag viel, was er ook minder uitspoeling. Het gevolg is dat er ook minder voedingstoffen voor de groei van blauwalg en minder bacteriën in het water terecht zijn gekomen. Blauwalg werd in 2019 volop in het Bovenwater in Lelystad geconstateerd. Daar gold een maatregel gedurende de helft van het zwemseizoen. Door de bijzonder warme zomer werd er beduidend meer gebruik gemaakt van de zogenaamde “wilde zwemplekken”.

Natuur
In het zomerseizoen van 2018 is regelmatig toezicht gehouden op de Randmeren van Flevoland. Het gebruik van de Randmeren is de afgelopen jaren veranderd. De verblijfsrecreatie met kajuitjachten is afgenomen. Er is een toename van het gebruik van waterscooters en snelle motorboten. Voor deze gebruikers zijn de ondiepere delen van het water beter bereikbaar, waardoor ze sneller de natuur verstoren. Bij controle blijkt een overtreding in veel gevallen uit onwetendheid voort te komen. Hier wordt vooral voorlichting gegeven aan de recreant.
Er zijn diverse meldingen ontvangen over kitesurfers die buiten de aangewezen zones hebben gesurft. De OFGV heeft in 2019 verschillende waarschuwingen gegeven en verbalen uitgeschreven op het kitesurfen buiten de aangewezen zone. De OFGV constateert een toename van illegale recreatie activiteiten op de Marker Wadden en bij Trintelhaven.

Ketensamenwerking
De jaarlijkse BOA-dag voor buitengewoon opsporingsambtenaren van de OFGV en de Noord-Hollandse omgevingsdiensten viel in 2019 samen met de startbijeenkomst van de Handhavingsestafette. De Handhavingsestafette heeft plaatsgevonden van 11 tot en met 18 september en had als thema “Ondermijning”. Ondermijnende criminaliteit is grofweg de vermenging van de onderwereld en de bovenwereld doordat criminelen diensten gebruiken van de bovenwereld. Hierdoor raken normen vervaagd en neemt het gevoel van veiligheid en leefbaarheid af. Tijdens het symposium Ondermijning is dit toegelicht en zijn voorbeelden gegeven. Het doel is dat overheden elkaar beter en eerder kunnen informeren wanneer er een vermoeden is van criminele activiteiten.

Medewerkers van diverse toezicht- en handhavingsinstanties zoals omgevingsdiensten, de NVWA, ISZW, gemeenten, het UWV en de politie waren hierbij aanwezig. Tijdens de estafette zijn er zeven projecten uitgevoerd in de gemeenten Lelystad, Almere, Gooise Meren, Hilversum, Blaricum, Laren, Wijdemeren en Huizen. Alle projecten waren gericht op het thema ondermijning. Zo is er onder andere gecontroleerd op illegale activiteiten, asbestverwerking en Arbo-regelgeving.

Vuurwerk
Vuurwerkcontroles vinden jaarlijks minimaal drie keer plaats. In 2019 zijn alle vuurwerkverkooppunten in de gemeente Lelystad gecontroleerd. De eerste voorcontroles vonden eind oktober/begin november plaats. Tijdens de eerste voorcontroles zijn de (buffer)bewaarplaatsen en de brandmeldinstallaties (op voorzieningen- en installatieniveau) gecontroleerd. Tijdens de drie verkoopdagen in december zijn de verkooppunten nogmaals gecontroleerd en is gekeken of alles volgens de regels werd uitgevoerd. Er zijn tijdens deze tweede controleronde geen overtredingen geconstateerd.
In februari 2020 volgt de nacontrole en wordt voor de laatste keer gecontroleerd of er nog vuurwerk in de ruimtes aanwezig is en of dit voldoet aan de wet- en regelgeving. Deze controle is noodzakelijk omdat de ruimtes ook gebruikt kunnen worden voor andere doeleinden, zoals speelgoed of andere roerende zaken. Er mogen bij vuurwerk geen andere roerende zaken worden opgeslagen.

A.1.3 Baten en lasten programma Milieu en Leefomgeving

Overzicht baten en lasten 2019	Baten	Lasten	Saldo
Programma Milieu en Leefomgeving	13.188.137	8.010.624	5.177.513
Algemene dekkingsmiddelen	-	-	-
Overhead	-	4.531.669	-4.531.669
Vennootschapsbelasting	-	-	-
Onvoorzien	-	6.304	-6.304
Saldo van baten en lasten	**13.188.137**	**12.548.597**	**639.540**
Mutatie reserves	611.974	611.974	0
Resultaat	**13.800.110**	**13.160.571**	**639.540**

De baten inclusief mutatie reserves zijn €170.368 hoger dan geraamd. De hogere opbrengsten in 2019 zijn het gevolg van een stabiel blijvende omvang aan meerwerkopdrachten van de deelnemende partijen en een toename van de omzet van het Kenniscentrum t.o.v. voorgaande jaar. De meerwerkopdrachten hebben onder andere betrekking op de thema's bodem, asbest, zeer zorgwekkende stoffen en energie. Het bedrag van € 170.368 is wat resteert na invulling van de reguliere taakstelling en de taakstelling n.a.v. het terugtrekken van taken door Lelystad[1].

Op de lasten is een positief resultaat behaald van € 469.172. Het positieve resultaat op de reguliere lasten is het gevolg van de incidentele ruimte in het salarisbudget. Voor verschillende gesubsidieerde activiteiten is eigen personeel ingezet. De loonkosten daarvan zijn ondergebracht onder subsidielasten. Derhalve hoeven er geen subsidies te worden teruggestort. De uren gemaakt door eigen personeel in het kader van de voorbereiding op de Omgevingswet zijn ondergebracht bij de betreffende innovatiereserves.

	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
Totaal baten	€ 13.188.137	€ 12.640.550	€ 12.123.093	€ -547.586	€ 12.302.509
Totaal lasten exclusief overhead en onvoorzie	€ 8.622.598	€ 9.360.055	€ 7.501.558	€ 737.458	€ 8.112.665
Totaal overhead	€ 4.531.669	€ 4.217.556	€ 4.569.999	€ -314.113	€ 4.075.925
Totaal onvoorzien	€ 6.304	€ 52.131	€ 51.535	€ 45.827	€ 19.315
Gerealiseerd saldo van baten en lasten	**€ 27.566**	**€ -989.192**	**€ 0**	**€ -1.016.758**	**€ 94.604**
Mutatie reserves	€ 611.974	€ 989.192	€ -	€ 377.218	€ 240.262
Cumulatief resultaat	**€ 639.540**	**€ -0**	**€ 0**	**€ -639.540**	**€ 334.866**

In de volgende tabellen is een beknopte verschillenanalyse van baten en lasten weergegeven. Daarin zijn opgenomen de verschillen op de reguliere en incidentele baten en lasten, subsidies, directe productiekosten en reserves.

[1] De invulling van de taakstelling n.a.v. het terugtrekken van taken door Lelystad wordt met ingang van 2021 ingevuld door het verlagen van het salarisbudget.

Verschillenanalyse baten inclusief mutatie reserves	2019	Korte toelichting
Hogere omzet Kenniscentrum	326.023	Het opleidingscentrum verzorgt opleidingen voor eigen medewerkers, maar ook voor partners en andere overheden. In 2019 was sprake van een toename van de omzet van het Kenniscentrum.
Hogere overige baten	697.343	Inkomsten uit meerwerkopdrachten van de deelnemende partijen en voordelige afwikkelingsverschillen.
Lager ingevulde taakstelling	-307.504	Bestuurlijke beslissing om de taakstelling in te vullen met het behalen van hogere inkomsten.
Lager ingevulde taakstelling terugtrekken taken Lelystad	-168.276	De taakstelling als gevolg van het terugtrekken van de taken voor de jaren 2019 en 2020 in te vullen met het behalen van hogere inkomsten. Vanaf 2021 wordt deze taakstelling ingevuld door het verlagen van het salarisbudget.
Lagere mutatie reserves	-377.218	Door de lagere uitgaven wordt er minder aan de reserves onttrokken.
Totaal	**€ 170.368**	**Verschil ten opzichte van de begroting**

Verschillenanalyse lasten	2019	Korte toelichting
Lagere lonen en sociale lasten	146.225	Incidentele ruimte in het salarisbudget omdat de loonkosten van de uren gemaakt door eigen personeel in het kader van de subsidies zijn ondergebracht bij de subsidielasten. De uren gemaakt door eigen personeel in het kader van de voorbereiding op de Omgevingswet zijn ondergebracht bij de betreffende innovatiereserves.
Lagere flexibele schil personeel	46.123	Incidentele ruimte in het salarisbudget is aangewend voor de inzet van de flexibele schil bij het niet kunnen invullen van de vacatures en de noodzaak in specifieke kennis.
Hogere opleidingskosten	-216.242	Bij de lasten van het reguliere opleidingsbudget zijn de lasten van het Kenniscentrum opgeteld. De hogere opleidingskosten worden gedekt door de hogere inkomsten van het Kenniscentrum. Het saldo op het reguliere opleidingsbudget bedraagt € -15.724.
Hogere afschrijvingen	-12.097	Hogere afschrijvingen als gevolg van: - de levering van spullen besteld in 2018 in het jaar 2019; - het toerekenen van het deel van de implementatiekosten voortvloeiend uit de ICT aanbesteding aan de activa bij de jaarrekening 2018. De afschrijving van deze activa is gelijk begonnen met de overgang naar de nieuwe systemen, dus met ingang van 2019. Deze overschrijding heeft een incidentele karakter.
Lagere huur en services	8.473	Lagere huur- en huisvestingskosten door lagere service- en onderhoudskosten.
Lagere overige huisvestingskosten	21.737	
Hogere informatiemanagement kosten	-87.075	De incidentele overschrijding van het informatiemanagement budget heeft te maken met verschuiving in de tijd bij de overgang naar de nieuwe systemen. Waarbij de oude systemen tijdelijk langer actief zijn gehouden. Daardoor vallen de totale kosten van de transitie hoger uit dan begroot.
Lagere wagenpark	30.834	Besparing op leasevoertuigen wegens het verlengen van het huidige leasecontract.
Lagere onvoorzien	45.827	Onvoorzien is aangewend voor de PROOF resterende advieskosten rondom actualisatie van de GR voortvloeiend uit het geschil met Flevoland.
Lagere overige lasten	25.526	Overige onder- en overschrijdingen van diverse budgetten.
Lagere directe productiekosten Flevoland	62.643	Besparing op directe productiekosten door lagere legesopbrengsten en lagere kosten voor beheer grondwatermeetnet.
Lagere directe productiekosten Gooise Meren	11.940	Geen kosten gemaakt in het kader van dit budget.
Lagere directe productiekosten Noord-Holland	8.039	Geen kosten gemaakt in het kader van dit budget.
Lagere innovatieprojecten	377.218	De werkelijke uitgaven van de reserves valt lager uit dan geraamd. Doordat activiteiten naar een later moment in de tijd verschuiven, verschuiven ook de uitgaven. Zo zijn gerichte opleidingen naar een later tijdstip in 2020 verschoven.
Totaal	**€ 469.172**	**Verschil ten opzichte van de begroting**

Het resultaat uit de subsidies en reservemutaties is nihil. Op de directe productiebudgetten is het positief resultaat van € 82.622 behaald.

Een nadere analyse van de verschillen is opgenomen onder B.3.3 Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2019.

A.1.4 Algemene dekkingsmiddelen

De uitgaven van de OFGV worden gedekt door de bijdragen van 15 deelnemende partijen. In 2019 zijn daarnaast extra inkomsten ontvangen. Het gaat om subsidies van de deelnemende provincies, bijdragen aan de OFGV voor georganiseerde opleidingen, opbrengsten van meerwerk opdrachten voor de deelnemers en positieve afwikkelingsverschillen. Daarnaast heeft in 2019 een onttrekking aan de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling voor innovatieve projecten plaatsgevonden. De volledige baten staan in onderstaand schema.

BATEN		Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1	BIJDRAGEN DEELNEMERS	€ 12.043.528	€ 12.043.528	€ 11.615.589	€ -0	€ 11.269.615
2	ANDERE BIJDRAGEN	€ 1.144.609	€ 597.022	€ 507.504	€ -547.586	€ 1.032.894
3	MUTATIE RESERVES	€ 611.974	€ 989.192	€ -	€ 377.218	€ 240.262
Totaal baten		**€ 13.800.110**	**€ 13.629.742**	**€ 12.123.093**	**€ -170.368**	**€ 12.542.771**

De OFGV kent geen algemene uitkering of overige uitkeringen. In de jaarrekening zijn geen baten van de financieringsfunctie verantwoord zoals renteopbrengst of dividend. Dit omdat de OFGV geen uitzettingen heeft. De OFGV is BTW ondernemer en kent geen BTW Compensatie Fonds. Alle baten en lasten zijn exclusief BTW verantwoord.

A.1.5 Overzicht overhead

De specificatie van de overhead is als volgt:

Specificatie overhead	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging
Personele lasten overhead personeel	1.894.639	2.190.287	2.190.287
Overige personeelskosten	1.130.357	919.322	869.102
Afschrijvingen	198.515	186.418	184.289
Facilitair	658.317	740.766	747.133
ICT	622.692	535.617	553.420
Financiën	27.150	26.064	25.768
Totaal	**4.531.669**	**4.598.474**	**4.569.999**

Percentage personele overhead	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging
Personele lasten overhead personeel	1.894.639	2.190.287	2.190.287
Personele lasten direct personeel	7.436.013	7.512.895	6.981.325
% personele overhead	**20,3%**	**22,6%**	**23,9%**

De personele overhead mag maximaal 24% bedragen. De OFGV blijft hier onder. Het percentage voor overhead valt lager uit dan in de begroting.

A.1.6 Bedrag heffing vennootschapsbelasting

De OFGV heeft met de Belastingdienst afspraken gemaakt over de vennootschapsbelasting voor overheden (Vpb). Het resultaat hiervan is dat bijna alle taken vrijgesteld zijn van Vpb en dat omgevingsdiensten mogelijkheden hebben om hun "commerciële winst" te beperken. Alvorens het rekeningresultaat te bepalen, vond een controle plaats op de opbrengsten en kosten van niet-wettelijke taken in het kader van de Vennootschapsbelasting.

De activiteiten die eventueel in aanmerking kunnen komen in 2019 bij de OFGV zijn opleidingen. De inkomsten gegenereerd met het verzorgen van opleidingen voor derden (uitsluitend overheidsorganisaties) bedragen € 326.023. De uitgaven bedragen € 200.518 en zijn exclusief de uren van het interne personeel. Het positief verschil tussen kosten en opbrengsten bedraagt € 125.505 en is te beschouwen als een bijdrage ter dekking van de uren van het interne personeel.

In 2019 heeft de OFGV geen winst behaald met de activiteiten die eventueel als "commercieel" kunnen worden aangemerkt. Hierdoor hoeft er geen Vpb aangifte te worden gedaan.

A.1.7 Onvoorzien

De begrotingspost onvoorzien was bedoeld om onvoorziene uitgaven op het gebied van bedrijfsvoering te dekken. Het budget is aangewend voor de PROOF resterende advieskosten rondom actualisatie van de Gemeenschappelijke Regeling voortvloeiend uit het geschil met Flevoland. Er was verder in 2019 geen ander risico waarvoor dekking uit het budget onvoorzien nodig was, hierdoor resteert € 45.827.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
5	**ONVOORZIEN**				€ -	
5.1	Onvoorzien	€ 6.304	€ 52.131	€ 51.535	€ 45.827	€ 19.315

A.2 Paragrafen

A.2.1 Lokale heffingen

De OFGV is niet bevoegd om lokale belastingen, zoals grondwaterheffing of nazorgheffing op te leggen. Deze bevoegdheid ligt bij de gemeenten en provincies.
De OFGV heeft leges opgelegd voor grondwater- en ontgrondingenvergunningen binnen de provincie Flevoland. Het legestarief is bepaald door de Provinciale Staten van Flevoland. De totale legesopbrengst in 2019 bedroeg € 58.779. Deze is gesaldeerd verwerkt in de directe productiekosten Flevoland.

A.2.2 Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het weerstandsvermogen is enerzijds de relatie tussen de risico's waarvoor geen specifieke maatregelen zijn getroffen, en anderzijds de capaciteit van middelen en mogelijkheden (weerstandscapaciteit) die de organisatie heeft om niet begrote kosten op te vangen. Het beleid over het weerstandsvermogen is door het AB vastgesteld middels de Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement. Het beleid bevat het risicoprofiel van de OFGV, het doel en de hoogte van de Algemene Reserve en overig weerstandsvermogen en de methode voor het kwantificeren van risico's. In 2019 is het beleid geactualiseerd.

Het COVID-19 (Corona) virus heeft geen financiële gevolgen voor de jaarrekening 2019. De OFGV monitort continu de mogelijke toekomstige risico's. De inschatting voor 2020 is te vinden op pagina 39 bij de gebeurtenissen na balansdatum.

Risicobeleid
Risicoprofiel
Het risicoprofiel bestaat uit de hoeveelheid risico's die een organisatie kan of wenst te accepteren. Bij de actualisatie van de Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement in november 2019 heeft het AB besloten om de variabele ratio (norm) tussen beschikbare en benodigde weerstandscapaciteit te hanteren met een bandbreedte van 0,8 – 1.2. Variabele ratio leidt tot minder schommelingen in de mutatie van de reserves. De gekwantificeerde risico's mogen samen niet hoger zijn dan de beschikbare middelen in de weerstandscapaciteit. Bij de daling van een feitelijk ratio onder 0.8, wordt tijdig gekeken naar mogelijkheden om weer richting de bandbreedte te komen.

Weerstandsvermogen
Tot de weerstandscapaciteit worden de volgende bestanddelen gerekend:

Bestanddeel	Incidentele Weerstandscapaciteit	Structurele weerstandscapaciteit
Algemene Reserve	X	
Bestemmingsreserves (voor zover niet bestemd)	X	
Onvoorzien		X
Begrotingsruimte		X
Stille reserves	X	
Kostenreductie (bezuinigingen)	X	

De Algemene Reserve is specifiek bedoeld als buffer om fluctuaties in de exploitatie en onverwachte tegenvallers in de toekomst op te kunnen vangen. Het rekeningresultaat wordt met de Algemene Reserve verrekend. Wanneer de maximale hoogte van 5% van het

begrotingstotaal wordt overschreden, wordt in het voorstel tot resultaatbestemming een voorstel gedaan tot bestemming van dat meerdere.

Bestemmingsreserves en voorzieningen dienen ter dekking van substantiële risico's respectievelijk voorziene uitgaven die verstorend werken op het begrotingsevenwicht. Een bestemmingsreserve of voorziening heeft een concreet doel. Het gaat om bestedingen voor niet-reguliere taken. Zodra het doel is gerealiseerd wordt de reserve of voorziening opgeheven. Het instellen van een bestemmingsreserve of voorziening gaat gepaard met spelregels over het bestedingsdoel, de verwachte looptijd en een boven- en ondergrens van de hoogte van de reserve of voorziening.

De begrotingspost onvoorzien is bedoeld om onvoorziene uitgaven op het gebied van bedrijfsvoering te dekken. Samen met ruimte in de begroting zijn dit structurele (jaarlijks terugkomende) onderdelen van de weerstandscapaciteit.

Soorten risico's
De OFGV onderscheidt operationele, tactische en strategische risico's. Operationele risico's zijn risico's in de financiële bedrijfsvoering die binnen de AO/IC van beheersmaatregelen zijn voorzien. Tactische risico's zijn risico's in de operationele processen zoals imagoschade, informatiebeveiliging en aansprakelijkheid. Beheersmaatregelen hiervoor zijn onder andere het uitvoeren van integriteitsbeleid, informatiebeveiligingsbeleid en het afsluiten van verzekeringen.

Kenmerkend aan strategische risico's is dat er sprake is van niet of nauwelijks beïnvloedbare (externe) risico's. Meestal is de kans dat het risico zich voordoet klein, terwijl de financiële gevolgen groot kunnen zijn. De OFGV verstaat onder strategische risico's onder meer:

a. Exploitatieverlies door:
    i. kostenstijging;
    ii. invoering digitale stelsel n.a.v. Omgevingswet;
    iii. omscholing n.a.v. Omgevingswet;
    iv. ontwikkelingen op arbeidsmarkt.
b. Exploitatieverlies door opbrengstendaling;
c. Schaalnadeel door:
    i. vermindering van taken;
    ii. taakverandering n.a.v. Omgevingswet.
d. Productiviteitsverlies door ziekteverzuim;
e. Productiviteitsverlies door inefficiëntie.

Risicokwantificatie
De risico's met een ingeschatte waarde van € 50.000 en hoger worden benoemd en opgenomen in een risicoregister. Kleinere risico's worden geacht onderdeel te zijn van reguliere bedrijfsvoering. Per risico worden de beheersmaatregelen geformuleerd en uitgevoerd. Dit zodat de kans op het risico (hoe vaak komt het voor) en de impact van het risico (welk bedrag er mee gemoeid is) worden verkleind. De vermenigvuldiging van de wegingsfactoren voor kans en impact levert de kwantificatie van het risico op. Dit is het benodigd weerstandsvermogen voor het risico.

De tabel op de volgende pagina bevat het totaaloverzicht van alle risico's met hun wegingsfactoren voor kans en impact. De tabel bevat de optelsom van de benodigde weerstandscapaciteit.

Stand benodigde en beschikbare weerstandscapaciteit 31-12-2019 inclusief verloop
De weerstandscapaciteit van de OFGV bestaat uit de algemene reserve, overige doelreserves en het budget onvoorzien. De algemene reserve en het budget onvoorzien vormen samen de zogenoemde vrije weerstandscapaciteit. De bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling behoren tot de zogenaamde niet vrije weerstandscapaciteit. Van deze reserve is het doel van tevoren vastgesteld.

De bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling wordt gevoed vanuit rekeningresultaten van boekjaren waarin meer inkomsten zijn ontvangen dan nodig om de taakstelling te compenseren. Met betrekking tot deze bestemmingsreserve heeft het AB in juni 2017 de volgende spelregels vastgesteld: "de reserve wordt aangevuld vanuit het overschot op de overige inkomsten. Hierbij wordt een plafond van maximaal € 300.000 gehanteerd met als peildatum 31 december om te monitoren of dat plafond al dan niet wordt overschreden. Als op 31 december blijkt dat daarmee het plafond van € 300.000 wordt overschreden, dan wordt het meerdere alsnog direct uitbetaald aan de partners."
In februari 2020 heeft het AB de spelregels van deze bestemmingsreserve verder geëxpliciteerd door nog eens vast te stellen dat het plafond van € 300.000 betrekking heeft op onbestemde middelen. Dat betekent dat er op 31-12 een bedrag hoger dan € 300.000 kan resteren in de reserves en er dus geen teruggave aan de partners plaatsvindt indien de middelen al zijn bestemd. De uitgaven worden dan in de volgende boekjaren gedaan.

Op 31-12-2019 is het saldo van de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling € 261.256. In hoofdstuk B.3.3 is inhoudelijke informatie te vinden over de door het bestuur goedgekeurde innovatieprojecten.

Aanwezige weerstandscapaciteit	**Saldo 2019**
Vrije weerstandscapaciteit	
Algemene Reserve	€ 619.000
Onvoorzien	€ 52.131
Af: uitgave onvoorzien	-€ 6.304
Totaal vrije weerstandscapaciteit	**€ 664.827**
Niet vrije weerstandscapaciteit	
Begin saldo Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling	€ 608.672
Bij: doteren vanuit de resultaatbestemming 2018	€ 264.558
Af: uitgaven diverse projecten 2019	-€ 300.225
Af: uitgaven Omgevingswet 2019	-€ 311.749
Totaal niet vrije weerstandscapaciteit	**€ 261.256**

De vrij beschikbare weerstandscapaciteit bedraagt € 664.827. De benodigde weerstandscapaciteit komt uit op € 635.000. De verhouding tussen het vrije beschikbare en benodigde weerstandsvermogen is 1.05 en valt binnen een afgesproken bandbreedte van 0,8 – 1.2 conform de geactualiseerde Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement van de OFGV.

Tabel risico's en benodigd weerstandsvermogen

In de begroting zijn de belangrijkste (financiële) risico's voor de OFGV vermeld. In deze jaarstukken is het model voor risicobeoordeling en -kwantificering aanbevolen door het Ministerie van BZK gehanteerd. Zie hiervoor de geactualiseerde Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement 2019. In de actualisatie van de Nota zijn de nieuwe strategische risico's onderkend en de bestaande risico's geanalyseerd en in stand gebleven. Op de volgende pagina's is de stand van zaken weergegeven.

Omschrijving risico	Effect	Beheersmaatregel	Financieel	Klasse Impact	Wegingsfactor Impact	Klasse Frequentie	Wegingsfactor Frequentie	Benodigde weerstands-capaciteit
Indexering	Exploitatieverlies kosten	Kostenbesparing inkoop Vacatures niet invullen	€ 500.147	4	€ 625.000	3	0,50	€ 312.500
Digitale stelsel n.a.v. Omgevingswet		Incidentele financiering voor de voorbereiding op de stelsel	€ 100.000	2	€ 75.000	3	0,50	€ 37.500
Omscholing n.a.v. Omgevingswet		Incidentele financiering voor de voorbereiding op de Omgevingswet	€ 270.655	4	€ 625.000	1	0,10	€ 62.500
Ontwikkelingen op arbeidsmarkt		Structurele ophoging van de begroting voor de arbeidsmarkt	€ 80.000	2	€ 75.000	3	0,50	€ 37.500
Opbrengsten	Exploitatieverlies opbrengsten	Businessplan opleidingscentrum Inzicht uitvoering takenpakket Wet- en regelgeving volgen	€ 475.780	4	€ 625.000	1	0,10	€ 62.500
Omvang takenpakket	Schaalnadeel	Frictiekosten voor partner Flexibele schil Geactualiseerde GR	€ 0	4	€ 0	3	0,50	€ 0
Taakverandering n.a.v. Omgevingswet		Spelregels terugtrekken taken Bestuurlijke afspraken over bodemtaken	€ 0	4	€ 0	3	0,50	€ 0
Eisen aan de taakuitvoering	Productiviteitsverlies	Uniforme uitvoering in PDC	€ 172.454	3	€ 175.000	3	0,50	€ 87.500
Ziekteverzuim		Verzuimbeleid Flexibele schil	€ 161.213	3	€ 175.000	2	0,20	€ 35.000
Totaal benodigde weerstandscapaciteit								**€ 635.000**

Klasse/ Impact	Financieel	Wegingsfactor
1	< 50.000	€ 25.000
2	50.001 – 100.000	€ 75.000
3	100.001 – 250.000	€ 175.000
4	250.001 – 1.000.000	€ 625.000
5	> 1.000.000	€ 1.000.000

Klasse/ Frequentie	Kans	Wegingsfactor
1	1 keer per 10 jaar of minder	0,10
2	1 keer per 5-10 jaar	0,20
3	1 keer per 2-5 jaar	0,50
4	1 keer per 1-2 jaar	0,75
5	1 keer per jaar of meer	1,00

Classificatie	Weerstandsvermogen	Beoordeling
A	>2	Uitstekend
B	1,4>x<2,0	Ruim voldoende
C	1,0>x<1,4	Voldoende
D	0,8>x<1,0	Matig
E	0,6>x<0,8	Onvoldoende
F	<0,6	Ruim onvoldoende

1. Indexering
Vanaf 2019 worden de budgetten geïndexeerd. Indien de werkelijke kostenstijging hoger uitvalt dan het in de begroting gehanteerde indexpercentage loopt de OFGV risico. Begin 2020 in de geactualiseerde Gemeenschappelijke Regeling heeft het AB afspraken gemaakt rondom de indexering van de OFGV begroting. Conform de geactualiseerde GR wordt jaarlijks bij het vaststellen van de begroting voor 80% van de begroting een indexering toegepast, gebaseerd op de "Loonvoet sector overheid" en voor 20% van de begroting een indexering gebaseerd op de "Prijs overheidsconsumptie, netto materieel" uit de "Septembercirculaire gemeentefonds" van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Voor 2019 gold nog de oude wijze van indexeren waarbij de hoogte van het indexpercentage is gebaseerd op de voorspelling van het reële accres door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Voor de berekening is uitgegaan van het verschil tussen het accres 2019 vanuit meicirculaire 2019 en het indexpercentage waarmee de begroting 2019 is verhoogd. In 2019 komt het risico uit op € 500.150. De kans dat dit risico zich voordoet is door de invoering van de indexering lager dan in 2018 en daardoor is de wegingsfactor naar beneden bijgesteld.

Stand van zaken 31-12-2019
Nu de economie verder aantrekt wordt de krapte op de arbeidsmarkt steeds meer (financieel) voelbaar. Het is te merken in zowel de werving- en selectiekosten als in het moeilijk kunnen vinden van gekwalificeerd personeel. Vacatures blijven langer openstaan en daardoor wordt langer gebruik gemaakt van de (duurdere) flexibele schil. De OFGV zet meer in op arbeidsmarktcommunicatie en traineeprogramma's om te zorgen voor (toekomstig) gekwalificeerd personeel. Deze maatregelen zijn noodzakelijk, maar leiden op korte termijn niet tot een kostenbesparing. Het risico blijft hoog.

2. Digitale stelsel n.a.v. Omgevingswet
De aansluiting op het digitale stelsel vergt dat de organisatie volledig digitaal kwalitatief, hoogstaande informatie verzamelt en opmaakt. De digitale voorzieningen van de OFGV dienen flexibel genoeg te zijn om deze ontwikkelingen te kunnen integreren.

Stand van zaken 31-12-2019
Bij de invoering van de nieuwe infrastructuur in 2019 heeft de OFGV daar waar mogelijk, voorgesorteerd op de toekomst. Omdat er landelijk nog veel onduidelijkheden zijn rondom het digitale stelsel en de uitwerking daarvan, is de verwachting dat de huidige systemen aanpassingen nodig hebben. Omvang van het risico is moeilijk te bepalen. De schatting voor dit risico is € 100.000.

3. Omscholing n.a.v. Omgevingswet
De Omgevingswet vraagt een andere aanpak van vergunningverlening, handhaving en toezicht. Er vindt een verschuiving plaats van vergunningverlening naar het meer aan de voorkant meedenken met initiatiefnemers en handhaving. Deze verandering in het vakgebied vereist een andere manier van denken en werken. Het vergt behalve hogere kwaliteitseisen aan het kennisniveau van medewerkers, andere competenties bij de medewerkers dan voorheen. De medewerkers dienen te worden om- en bijgeschoold. Het risico is dat het daarvoor beschikbare budget niet toereikend is.

Stand van zaken 31-12-2019
In aanloop op de invoering van de wet is de OFGV actief bezig met de omscholing van de medewerkers zowel inhoudelijk als op het gebied van persoonlijke competenties. Het grootste deel van de opleidingen staan in het jaar 2020 gepland. De schatting van het risico is *hoog* ad € 270.650 (het bedrag is gebaseerd op gemiddeld € 5.000 per medewerker vermindert

met het beschikbare reguliere opleidingsbudget).
De kans op dit risico is *laag* omdat het bestuur er aan de voorkant maatregelen voor heeft getroffen. Voor het jaar 2019 is de voorbereiding op de Omgevingswet uit de bestemmingsreserve Innovatie en Ontwikkeling gefinancierd. Voor de jaren 2020 en 2021 is de begroting van de OFGV opgehoogd met een tijdelijke financiering in het kader van de voorbereidingen op de Omgevingswet. Indien door het uitstellen van de omgevingswet activiteiten zullen verschuiven in de tijd, kan ook de bijbehorende financiering mee verschuiven.

4. Ontwikkelingen op arbeidsmarkt
Als gevolg van de aantrekkende economie is het voor de specialistische functies uiterst moeilijker om personeel te werven. Ook het behouden van het huidige personeel bij de huidige arbeidsmarkt vraagt meer aandacht en inzet dan voorheen. De groeiende krapte op de arbeidsmarkt heeft als reëel gevolg: een mogelijke hogere inschaling voor de specialistische functies.

Stand van zaken 31-12-2019
De genoemde risico's zijn hoog. Zowel op het vinden en behouden van personeel als op de 'concurrentie strijd' ingezet door hogere waardering in functies of arbeidsmarkttoelages. Dit wordt geschat op € 80.000. Geschat wordt dat er gemiddeld 10 medewerkers in een schaal hoger zullen worden geplaatst.

5. Opbrengsten
In de begroting 2019 is de taakstellende bezuiniging[2] en taakstelling als gevolg van het terugtrekken van de taken door de gemeente Lelystad[3] aan de inkomstenkant van de begroting opgenomen. De OFGV blijft meer inkomsten genereren door meer taken voor de deelnemers uit te voeren. Ook het organiseren van opleidingen voor andere overheden zorgt voor extra inkomsten c.q. levert profijt op voor de eigen opleidingsbehoeften. Het risicobedrag is ter grootte van de openstaande taakstellingen in 2019 € 475.800.

Stand van zaken 31-12-2019
De omschrijving van het basistakenpakket in de wet VTH is van invloed op de taken die de deelnemende partijen door de OFGV laten uitvoeren. In het jaar 2019 is een groot deel van extra opdrachten op het gebied van asbest, meldingen activiteitenbesluit en het groen toezicht als structurele taak ingebracht. Ongeacht daarvan is er alsnog zichtbare stijging in het aantal meerwerkopdrachten. Daarnaast leveren de activiteiten van het Kenniscentrum extra inkomsten op. Door het volgen van de verandering in de wet en regelgeving blijft de

[2] In de begroting 2021 wordt het begrote bedrag bij begrotingspost '3. Taakstellende inkomsten' gewijzigd naar begrotingspost' 2.6 overige opbrengsten'. De taken die bij de start van de OFGV in 2013 zijn ingebracht, worden efficiënter uitgevoerd. Daarnaast heeft de OFGV op verzoek van partners en derden veel extra taken uitgevoerd. Hiermee is feitelijk de opgelegde taakstelling volbracht. Financiering van deze taakstelling is dus deels gevonden in het verlagen van de lasten en deels in het verhogen van de opbrengsten. Het gebruik van een budgetnaam "taakstellende inkomsten" werkt daarmee onnodig verwarrend.

[3] Naar aanleiding van het terugtrekken van de brandveiligheidstaak door de gemeente Lelystad resteerde een structurele vermindering van de inkomsten op de OFGV begroting van € 168.276 (peildatum 2019). Deze vermindering bestaat uit de totale kosten voor de brandveiligheidstaak ten bedrage van € 243.049 inclusief overhead en kosten van het randvoorwaardelijk takenpakket (berekend op basis van de KPS zoals vastgesteld door het AB op 28 juni 2017) verminderd met € 74.773 door de overplaatsing van een OFGV medewerker naar de Brandweer Flevoland. Met ingang van 2021 wordt dat structureel ingevuld door het verlagen van het salarisbudget. In de praktijk betekent dit dat er minder ruimte is in de flexibele schil, deze vermindering van het salarisbudget brengt daarom geen frictiekosten met zich mee.

OFGV anticiperen op de toekomst. De kans dat dit risico zich voordoet is naar beneden bijgesteld omdat steeds meer opdrachten meerjarig zijn wat op de lange termijn zekerheid geeft in de overige inkomsten. En omdat voor het deel de taakstelling als gevolg van het terugtrekken van de taken door de gemeente Lelystad is op korte termijn een structurele oplossing gevonden.

6. Omvang takenpakket
Het AB heeft besloten dat de kosten van een taakwijziging als gevolg van een kleinere of grotere opdracht voor rekening van de veroorzakende deelnemer komen. Er werd van uitgegaan dat hierdoor geen weerstandsvermogen bij de OFGV nodig is. Inmiddels is gebleken dat de gemaakte afspraken in het AB dit risico niet afdekken. Met de nieuwe geactualiseerde GR en de in het AB afgesproken financiële spelregels is beoogd dit alsnog afdoende te regelen.

Stand van zaken 31-12-2019
De actualisatie van de GR is na de publicatie in de Staatscourant in april 2020 door de provincie Flevoland formeel afgerond. Overeenkomstig de huidige spelregels dient een wijziging van de omvang van taken door de deelnemer tenminste één jaar van tevoren te worden aangegeven. Daarvan is op dit moment geen sprake. Dit betekent dat het risico voor 2019 op dit punt nihil is.

7. Taakverandering n.a.v. Omgevingswet
Met de komst van de Omgevingswet gaat er vanaf 1 januari 2021 veel veranderen op bodemgebied. De gemeente is straks in plaats van de provincie het bevoegd gezag en verantwoordelijk voor de bodemtaken. Dit zijn complexe taken waar specialistische bodemkennis voor nodig is. De OFGV gaat er vanuit dat de gemeenten vooralsnog deze taken beleggen bij de OFGV en dat deze verandering alleen tot verschuiving in de financiering zal leiden. Vanuit het risicoperspectief: zolang er geen vaste afspraken zijn gemaakt loopt de OFGV een risico dat vergelijkbaar is aan de waarde van de bodemtaken in de OFGV. Het risico gaat in met de ingang van de Omgevingswet en is voor het jaar 2019 nihil.

Stand van zaken 31-12-2019
De beslissing om deze taken te blijven beleggen bij de OFGV ligt afzonderlijk bij elke gemeente. De OFGV werkt mee aan de 'warme overdracht' van de taken vanuit de inhoud maar heeft weinig invloed op de verdere invulling van de uitvoering van deze taken door de gemeenten. De kans op het risico is hoog.

8. Eisen aan de taakuitvoering
De begroting is gebaseerd op een uniforme VTH-procesgang. Afwijkende situaties per deelnemer (zoals het niet digitaal aanleveren van dossiers of het stellen van afwijkende eisen) zetten de efficiencydoelstellingen onder druk. De tegenvallende efficiency wordt geschat op 2% van de loonsom en komt in 2019 uit op € 172.450.

Stand van zaken 31-12-2019
In de Producten en Diensten Catalogus (PDC) worden standaard producten en diensten aangeboden die voor alle deelnemers gelijk zijn. Afwijkende eisen zijn toegestaan, maar worden apart beprijsd. Door deze beheersmaatregel neemt de kans op het risico af.

9. Ziekteverzuim
In de begroting is een budget opgenomen van 1% van de salarissom voor inhuur ter vervanging van langdurig zieken. In geval van een hoger ziekteverzuim is er sprake van productiviteitsverlies. Het risicobedrag is bepaald op 3% van de salarissom minus het beschikbare inhuurbudget en bedraagt € 161.200.

Stand van zaken 31-12-2019
Door aandacht te blijven besteden aan kort verzuim (onder andere door het voeren van frequent verzuimgesprekken, trainingen, het verzorgen van informatie over gezondheid en vitaliteit en het focussen op wat de medewerker nog wél kan bij ziekte) heeft het ziekteverzuim in 2019 weinig invloed gehad op de taakuitvoering. Bij langdurig verzuim wordt de wet poortwachter nauwkeurig uitgevoerd. Er blijft contact tussen medewerkers en organisatie en is er begeleiding van bedrijfsarts en eventueel andere ondersteuners. Het ziekteverzuim percentage in 2019 bedroeg 5,48%. Het risico blijft laag doordat er enerzijds veel aandacht wordt geschonken aan zowel kort als lang verzuim. En anderzijds omdat het reguliere risico van verzuim is afgedekt binnen de normale bedrijfsvoering. Wegens het strakke beleid en door de ervaring van de afgelopen 7 jaar is de wegingsfactor naar beneden bijgesteld.

Kengetallen
De paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing bevat vijf financiële kengetallen. De berekenwijze van de kengetallen is vastgelegd in een ministeriële regeling. Mede op basis van deze kengetallen dient de paragraaf een analyse te geven van de financiële positie van de organisatie. De indicatoren zijn een grofmazig instrument om een uitspraak te kunnen doen over de financiële positie van een organisatie.

	Indicatoren OFGV		
Kengetallen	Realisatie 2018	Begroting 2019	Realisatie 2019
Netto schuld quote	-4%	-0,3%	-4%
Netto schuld quote gecorrigeerd voor alle leningen	-4%	-0,3%	-4%
Solvabiliteitsratio	26%	18%	22%
Grondexploitatie	nvt	nvt	nvt
Structurele exploitatieruimte	-3%	-3%	1,5%
Belastingcapaciteit	nvt	nvt	nvt

Netto schuld quote en netto schuld quote gecorrigeerd voor alle leningen
De netto schuld quote geeft inzicht in het niveau van de schuldenlast van de OFGV ten opzichte van de eigen middelen. Het geeft zodoende een indicatie in welke mate de rentelasten en aflossingen op de exploitatie drukken. De tabel presenteert hiernaast ook de schuldquote gecorrigeerd voor de leningen die de OFGV heeft uitstaan (deze middelen vloeien immers op termijn terug). Omdat bij de OFGV de bezittingen groter zijn dan de schuldenlast, ontstaat een negatieve schuld quote. Op beide indicatoren scoort de OFGV goed, omdat de OFGV geen leningen heeft en dus ook geen rente en aflossingen betaalt.

Solvabiliteit
De solvabiliteit geeft de mate aan waarin de bezittingen (balanstotaal) zijn gefinancierd uit eigen middelen (eigen vermogen). Dit geeft inzicht in de mate waarin de OFGV in staat is aan haar financiële verplichtingen te voldoen. De OFGV scoort voor 2019 22% op deze indicator. Volgens de VNG-norm is 50% een gezonde indicator, dat wil zeggen dat de helft van de balans uit eigen middelen bestaat. De OFGV scoort lager omdat de OFGV conform het door het AB vastgestelde risicobeleid beperkt is in het aanhouden van reserves.

Grondexploitatie
Het financiële kengetal 'grondexploitatie' geeft aan hoe groot de investeringen in grondposities (boekwaarde) zijn ten opzichte van de jaarlijkse baten. Deze indicator is niet van toepassing omdat de OFGV geen grondposities heeft.

Structurele exploitatieruimte
Voor de beoordeling van het structurele en reële evenwicht van de begroting en jaarrekening

wordt onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele lasten. Bij incidentele lasten of baten gaat het om eenmalige zaken die zich gedurende maximaal drie jaar voordoen. Voorbeelden van structurele baten zijn de partnerbijdragen. Bij structurele lasten zijn dat bijvoorbeeld de personeelslasten en kapitaallasten. Wanneer de structurele baten hoger zijn dan de structurele lasten, dan is de organisatie meer flexibel dan wanneer deze gelijk zijn. De indicator 'structurele exploitatieruimte' geeft aan hoe groot de structurele vrije ruimte is. Dit laat zien in hoeverre de OFGV in staat is om structurele tegenvallers op te vangen. Volgens de VNG-norm is 0,6% een gezonde indicator, dat wil zeggen dat er structureel 'geld over' is. De OFGV scoort boven de norm.

Belastingcapaciteit
Het financiële kengetal 'belastingcapaciteit' geeft aan hoe belastingtarieven zich verhouden tot het landelijk gemiddelde. Deze indicator is niet van toepassing omdat de OFGV geen belastingen heft.

A.2.3 Onderhoud kapitaalgoederen

De paragraaf onderhoud kapitaalgoederen bevat op grond van het BBV in ieder geval de volgende kapitaalgoederen: wegen, riolering, water, groen en gebouwen. Voor de OFGV is geen van deze onderdelen van toepassing. Het gebouw waarin de OFGV is gevestigd, is gehuurd. In de toelichting op de balans in paragraaf B.3.2 is een overzicht van de investeringen opgenomen. Het betreffen investeringen met economisch nut in meubilair/inventaris, ICT, de verbouwingskosten van het gehuurde pand en investeringen in handhavingsschepen. Voor deze investeringen wordt een onderhoudsplan opgesteld.

A.2.4 Financiering

In de financieringsparagraaf worden conform de Wet FIDO (Wet Financiering Decentrale Overheden) de ontwikkelingen weergegeven met betrekking tot de kasgeldlimiet, de rente-risiconorm, de toe- en/of afname van geldleningen of uitzettingen en het verdere beleid ten aanzien van treasury.

Treasurystatuut
De randvoorwaarden waarbinnen de treasury zich kan en mag bewegen zijn geformuleerd in het treasurystatuut. Het treasurystatuut voldoet aan wettelijke kaders zoals gesteld door de Wet FIDO en RUDDO (Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden) en het wettelijk verplichte schatkistbankieren.

Risicobeheer financieringsportefeuille
In de onderstaande tabel zijn zowel de risico's van de financieringsportefeuille weergegeven als de realisatie in 2019.

Risico	Omschrijving	Realisatie
Koersrisico	Het beheersen van de risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat de financiële activa van de organisatie in waarde verminderen door negatieve koersontwikkelingen.	De OFGV bezit geen derivaten, daardoor is er geen sprake van koersrisico.
Valutarisico	Het beheersen van risico's die voortvloeien uit de mogelijkheid dat op een bepaald moment de waarde van de vreemde valutastromen, uitgedrukt in eigen valuta, afwijkt van hetgeen verwacht werd op het beslissingsmoment.	De OFGV bezit geen vreemde valuta, daardoor is er geen sprake van valutarisico.

Rente risiconorm	Het beperken van de financiering met langlopende geldleningen tot een maximum van 20% van het begrotingstotaal.	De OFGV heeft geen langlopende leningen, daardoor is er geen sprake van renterisico.
Kasgeldlimiet	Het beperken van de financiering met (duurdere) kortlopende geldleningen tot een maximum van 8,2% van het begrotingstotaal.	De OFGV heeft geen kortlopende leningen, daardoor wordt de kasgeldlimiet niet overschreden.

Financieringssystematiek
De bijdragen van de deelnemende partijen met ingang van 2018 zijn berekend op basis van de Kostprijssystematiek (100%) conform het AB besluit van 28 juni 2017 waarbij de bijdrage voor de jaren 2018-2020 vastligt. Met de KPS wordt de kostenverdeling tussen de deelnemende partijen in overeenstemming gebracht met de werkzaamheden die voor de verschillende partijen worden uitgevoerd.

De afspraken rondom facturatie zijn niet gewijzigd. De OFGV heeft in 2019 de vastgestelde bijdrage van zijn deelnemers conform KPS per kwartaal gefactureerd middels voorschotnota's. Deze voorschotnota's zijn steeds een maand voor aanvang van het kwartaal aan de deelnemers verzonden.

A.2.5 Bedrijfsvoering

Hoewel in 2019 een aantal vacatures structureel, incidenteel of op een andere manier zijn ingevuld is de arbeidsmarkt in beweging. Met name in het eind van het jaar zijn een aantal nieuwe vacatures vrijgekomen. In 2019 is besloten aan te haken op de landelijke OD arbeidsmarktcampagne met een lokaal tintje. Deze zal in 2020 worden geïmplementeerd waarbij de verwachting is dat dit zijn vruchten zal afwerpen.

De Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (WNRA) is succesvol geïmplementeerd. Voor 1 januari zijn de lokale afspraken met OR en GO afgerond en gecommuniceerd. Er is gekozen voor een individuele arbeidsovereenkomst per medewerker. Door deze persoonlijke benadering en informatie zijn veel vragen over de WNRA weggenomen.
De OFGV heeft een vernieuwde ICT-infrastructuur en nieuwe VTH-applicatie. Dit heeft gedurende het jaar veel inspanning gevraagd en is er veelvuldig contact geweest met de leverancier voor het verder optimaliseren van de applicatie. De implementatie heeft vertraging opgelopen als gevolg van de complexiteit van het converteren van data van drie aparte systemen naar één systeem: de Power Browser. In 2020 zal dit naar verwachting worden afgerond.

Tijdens de conversie van alle data is het werk dat door de OFGV is uitgevoerd opgeslagen in een zogenaamde "workaround" zodat de reguliere productie door kon gaan. Door de vertraging van de conversie van data is er een situatie ontstaan waarbij er meer data en informatie in het nieuwe systeem moet worden ingebracht dan voorzien. Dit heeft niet geleid tot grote achterstanden in het werk maar vroeg wel extra inzet van OFGV-medewerkers.

De ICT-werkomgeving draait stabiel en de aanbesteding voor dit deel is afgerond.

Medio 2019 is op verzoek van de partners een start gemaakt met de Archiefinspectie door Het Flevolands Archief. Hiertoe zijn de eerste opstartgesprekken gevoerd. Op verzoek van het Flevolands Archief is dit tijdelijk stop gezet in verband met ondercapaciteit en zal dit worden opgestart in 2020.

In 2019 zijn de voorbereidingen getroffen voor de herijking van de KVS (Kostenverdeelsystematiek) voor de volgende KVS periode 2021-2023. Conform het besluit van het bestuur wordt de KVS voor de periode 2021-2023 herijkt in het jaar 2020, bij de vaststelling van de begroting 2021. De deelnemers zijn ambtelijk centraal geïnformeerd op 31 oktober 2019. Tevens heeft er met iedere deelnemers zowel bestuurlijk als ambtelijk nog individuele toelichting plaatsgevonden, hetgeen soms plaats vindt in 2020.

In 2019 is de producten- en dienstencatalogus geactualiseerd welke in 2020 wordt voorgelegd aan het bestuur ter vaststelling.

In 2019 is actief ingezet in de verdere ontwikkeling van het Kenniscentrum. Door intensivering in de samenwerking met andere omgevingsdiensten hebben wij gezorgd voor meer kennisdeling, samenwerking en ontmoeting. Er zijn daarom ook voorbereidingen getroffen voor de lancering van: ODNL academie in 2020. De ODNL academie organiseert opleidingen voor vakspecialisten van alle omgevingsdiensten.

Een belangrijk speerpunt in 2019 was de samenwerking met VNG, "Aan de Slag met de Omgevingswet" en ODNL voor het ontwikkelen van een 3-daagse training rond de omgevingswet (tbv de Milieu Belastende Activiteit). Het doel was zoveel mogelijk omgevingsdiensten op te leiden voor de komst van de omgevingswet, door te werken met eigen professionals en hen in te zetten als train de trainer. 13 omgevingsdiensten doen hier aan mee en 45 medewerkers hebben zich ingeschreven als train de trainer.

A.2.6 Verbonden partijen

De gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Almere, Blaricum, Dronten, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Lelystad, Noordoostpolder, Urk, Weesp, Wijdemeren en Zeewolde, de provincie Flevoland en de provincie Noord-Holland.
De OFGV had in 2019 geen verbonden partijen.

A.2.7 Grondbeleid

Het grondbeleid omvat het gehele instrumentarium dat een gemeente of provincie ter beschikking staat om de vastgestelde ruimtelijke en deels ook economische doelstellingen te realiseren. De OFGV is niet bevoegd om een (eigen) grondbeleid op te stellen.

A.2.8 Rechtmatigheid

De OFGV heeft zijn bedrijfsvoeringsprocessen op het gebied van financiën, inkoop en HRM beschreven in een Administratieve Organisatie. In de processen zijn beheersmaatregelen opgenomen om mogelijke risico's te ondervangen. Jaarlijks worden deze processen geëvalueerd en wordt de Administratieve Organisatie geüpdatet. Gedurende 2019 zijn de interne controles uitgevoerd die beschreven zijn in het Interne Controle Plan. Daaruit is gebleken dat de processen worden gevolgd.

Bij de interimcontrole in 2019 heeft de accountant Baker Tilly voor het derde jaar op rij opgemerkt dat de interne beheersing van een hoog niveau is en dat de aanwezige risico's tijdig worden opgemerkt en ondervangen. De accountant heeft slechts één bevinding gedaan die ook al eerder was geconstateerd. Dit betreft wederom het beleggen van de rechten voor Afas applicatiebeheer onder de financiële medewerkers. De accountant stelt dat hij daardoor niet voldoende kan 'steunen' op het inkoopproces (autorisatie inkoopfacturen) tijdens de controle, maar een aanvullende data-analyse moet maken. Overigens is de wijze waarop het applicatiebeheer van Afas is belegd een bewuste keuze van de organisatie.

B. Jaarrekening 2019

B.1 Balans

ACTIVA		31-12-2019		31-12-2018
Investeringen met een economisch nut	941.354		1.076.408	
MATERIËLE VASTE ACTIVA		**941.354**		**1.076.408**
TOTAAL VASTE ACTIVA		**941.354**		**1.076.408**
Vorderingen op openbare lichamen	2.190.219		2.367.211	
Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	3.268.257		2.230.826	
Overige vorderingen	57		-	
UITZETTINGEN MET EEN RENTETYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR		**5.458.533**		**4.598.036**
Banksaldi	200.000		199.987	
LIQUIDE MIDDELEN		**200.000**		**199.987**
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel	15.884		32.546	
Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	168.400		90.384	
OVERLOPENDE ACTIVA		**184.284**		**122.930**
TOTAAL VLOTTENDE ACTIVA		**5.842.817**		**4.920.953**
TOTAAL ACTIVA		**6.784.171**		**5.997.361**

PASSIVA		31-12-2019		31-12-2018
Algemene reserve	619.000		619.000	
Bestemmingsreserves	261.256		608.672	
Resultaat reguliere budgetten	9.332		-	
Resultaat directe productiekosten	82.622		70.309	
Overig resultaat	547.586		264.558	
Cumulatief resultaat	639.540		334.866	
EIGEN VERMOGEN		**1.519.795**		**1.562.537**
TOTAAL VASTE PASSIVA		**1.519.795**		**€ 1.562.537**
Overige schulden	310.138		171.367	
NETTO-VLOTTENDE SCHULDEN MET EEN RENTETYPISCHE LOOPTIJD KORTER DAN ÉÉN JAAR		**310.138**		**171.367**
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume	1.410.821		1.410.114	
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren	-		-	
Overige vooruitontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen	3.543.417		2.853.344	
OVERLOPENDE PASSIVA		**4.954.237**		**4.263.457**
TOTAAL VLOTTENDE PASSIVA		**5.264.376**		**€ 4.434.824**
TOTAAL PASSIVA		**6.784.171**		**€ 5.997.361**

B.2 Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar

a. Reguliere budget

	BATEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1	**BIJDRAGEN DEELNEMERS**					
1.1	Almere	€ 753.654	€ 753.654	€ 743.396	€ 0	€ 860.768
1.2	Lelystad	€ 1.371.798	€ 1.371.798	€ 1.596.177	€ 0	€ 1.448.497
1.3	Zeewolde	€ 684.314	€ 684.314	€ 675.000	€ 0	€ 675.232
1.4	Flevoland	€ 3.249.099	€ 3.249.099	€ 3.073.895	€ 0	€ 3.264.449
1.5	Urk	€ 247.090	€ 247.090	€ 243.727	€ 0	€ 254.283
1.6	Dronten	€ 905.277	€ 905.277	€ 892.956	€ 0	€ 797.362
1.7	Noordoostpolder	€ 1.121.493	€ 1.121.493	€ 1.106.230	€ 0	€ 935.765
1.8	Noord Holland	€ 848.512	€ 848.512	€ 836.963	€ 0	€ 658.822
1.9	Gooise Meren	€ 811.314	€ 811.314	€ 773.272	€ 0	€ 793.520
1.10	Hilversum	€ 507.374	€ 507.374	€ 247.828	€ 0	€ 230.289
1.11	Weesp	€ 342.416	€ 342.416	€ 337.755	€ 0	€ 351.542
1.12	Huizen	€ 275.565	€ 275.565	€ 182.473	€ 0	€ 201.246
1.13	Wijdemeren	€ 434.537	€ 434.537	€ 428.623	€ 0	€ 391.225
1.14	Blaricum	€ 141.463	€ 141.463	€ 139.538	€ 0	€ 97.046
1.15	Laren	€ 129.894	€ 129.894	€ 128.126	€ 0	€ 106.187
	Subtotaal bijdragen deelnemers	**€ 11.823.799**	**€ 11.823.799**	**€ 11.405.960**	**€ -0**	**€ 11.066.231**
2	**ANDERE BIJDRAGEN**				€ -	
2.6	Overige opbrengsten	€ 1.023.366	€ -	€ -	€ -1.023.366	€ 869.342
3	**TAAKSTELLING**				€ -	
3.1	Taakstellende inkomsten	€ -	€ 307.504	€ 307.504	€ 307.504	€ -
3.2	Taakstelling terugtrekken taken Lelystad	€ -	€ 168.276	€ -	€ 168.276	€ -
Totaal reguliere baten		**€ 12.847.166**	**€ 12.299.580**	**€ 11.713.464**	**€ -547.586**	**€ 11.935.573**

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1	**PERSONEEL**					
1.1a	Salarissen	€ 8.476.499	€ 8.622.724	€ 9.049.222	€ 146.225	€ 8.411.949
1.1b	Samenwerking bedrijfsvoering	€ 94.092	€ 90.000	€ -	€ -4.092	€ 85.960
1.1c	Flexibele schil	€ 860.254	€ 892.989	€ 30.921	€ 32.735	€ 527.188
1.1d	Inhuur bij ziekte	€ 79.990	€ 97.469	€ 91.469	€ 17.479	€ 109.605
	Subtotaal personeelskosten	**€ 9.510.834**	**€ 9.703.182**	**€ 9.171.612**	**€ 192.348**	**€ 9.134.702**
1.2	Opleidingskosten	€ 570.588	€ 354.345	€ 349.097	€ -216.242	€ 417.385
1.3	Algemene personeelskosten	€ 479.199	€ 482.207	€ 453.009	€ 3.009	€ 436.639
3	**KAPITAALLASTEN**				€ -	
3.1	Afschrijving ICT	€ 128.678	€ 112.601	€ 111.316	€ -16.077	€ 60.612
3.2	Afschrijving Meubilair	€ 30.018	€ 31.279	€ 30.921	€ 1.261	€ 30.018
3.3	Afschrijving Verbouwing	€ 39.819	€ 42.538	€ 42.053	€ 2.719	€ 39.819
4	**INDIRECTE KOSTEN**				€ -	
4.1	Huisvesting (pandgebonden)	€ 309.522	€ 317.995	€ 314.364	€ 8.473	€ 310.142
4.2	Huisvesting (niet-pandgebonden)	€ 123.801	€ 145.538	€ 133.991	€ 21.737	€ 119.726
4.3	Informatiemanagement	€ 758.772	€ 671.697	€ 664.025	€ -87.075	€ 739.551
4.4	Wagenpark	€ 73.853	€ 104.687	€ 113.377	€ 30.834	€ 86.777
4.5	Diverse kosten	€ 151.141	€ 172.545	€ 185.402	€ 21.404	€ 164.121
4.6	Accountant	€ 27.150	€ 26.064	€ 25.768	€ -1.086	€ 26.375
4.7	HRM	€ 80.571	€ 82.769	€ 66.996	€ 2.199	€ 85.834
5	**ONVOORZIEN**				€ -	
5.1	Onvoorzien	€ 6.304	€ 52.131	€ 51.535	€ 45.827	€ 19.315
Totaal reguliere lasten		**€ 12.290.248**	**€ 12.299.580**	**€ 11.713.464**	**€ 9.332**	**€ 11.671.016**

b. Directe productiekosten

	DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
6	**BATEN DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN**					
6.1	Directe productiekosten Flevoland	€ 198.512	€ 198.512	€ 188.412	€ -	€ 182.800
6.2	Directe productiekosten Almere	€ 1.237	€ 1.237	€ 1.237	€ -	€ 1.200
6.3	Directe productiekosten Gooise Meren	€ 11.940	€ 11.940	€ 11.940	€ -	€ 11.584
6.4	Directe productiekosten Noord-Holland	€ 8.039	€ 8.039	€ 8.039	€ -	€ 7.800
	Totaal baten directe productiekosten	**€ 219.728**	**€ 219.728**	**€ 209.628**	**€ -**	**€ 203.384**
6	**LASTEN DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN**					
6.1	Directe productiekosten Flevoland	€ 135.870	€ 198.512	€ 188.412	€ 62.643	€ 109.154
6.2	Directe productiekosten Almere	€ 1.237	€ 1.237	€ 1.237	€ -	€ 1.200
6.3	Directe productiekosten Gooise Meren	€ -	€ 11.940	€ 11.940	€ 11.940	€ 15.919
6.4	Directe productiekosten Noord-Holland	€ -	€ 8.039	€ 8.039	€ 8.039	€ 6.803
	Totaal lasten directe productiekosten	**€ 137.107**	**€ 219.728**	**€ 209.628**	**€ 82.622**	**€ 133.075**

c. Subsidies

	SUBSIDIES	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
2	**OVERIGE BIJDRAGEN - BATEN SUBSIDIES**					
2.2	Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid	€ 121.242	€ 121.242	€ -	€ -	€ 163.552
2.7	Diverse subsidies	€ -	€ -	€ 200.000	€ -	€ -
	Totaal baten subsidies	**€ 121.242**	**€ 121.242**	**€ 200.000**	**€ -**	**€ 163.552**
7	**OVERIGE KOSTEN - LASTEN SUBSIDIES**					
7.2	Omgevingsveiligheid	€ 121.242	€ 121.242	€ -	€ -	€ 163.552
7.5	Diverse subsidies	€ -	€ -	€ 200.000	€ -	€ -
	Totaal lasten subsidies	**€ 121.242**	**€ 121.242**	**€ 200.000**	**€ -**	**€ 163.552**

d. Reserves

	Mutaties bestemmingsreserves Innovatie en Ontwikkeling	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
2	**OVERIGE BIJDRAGEN - BATEN RESERVES**					
2.9	Diverse innovatieprojecten	€ 300.225	€ 414.192	€ -	€ 113.967	€ 240.262
2.10	Omgevingswet	€ 311.749	€ 575.000	€ -	€ 263.251	€ -
	Totaal baten reserves	**€ 611.974**	**€ 989.192**	**€ -**	**€ 377.218**	**€ 240.262**
7	**OVERIGE KOSTEN - LASTEN RESERVES**					
7.8	Diverse innovatieprojecten	€ 300.225	€ 414.192	€ -	€ 113.967	€ 240.262
7.10	Omgevingswet	€ 311.749	€ 575.000	€ -	€ 263.251	€ -
	Totaal lasten reserves	**€ 611.974**	**€ 989.192**	**€ -**	**€ 377.218**	**€ 240.262**

	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
Totaal baten	€ 13.188.137	€ 12.640.550	€ 12.123.093	€ -547.586	€ 12.302.509
Totaal lasten exclusief overhead en onvoorzie	€ 8.622.598	€ 9.360.055	€ 7.501.558	€ 737.458	€ 8.112.665
Totaal overhead	€ 4.531.669	€ 4.217.556	€ 4.569.999	€ -314.113	€ 4.075.925
Totaal onvoorzien	€ 6.304	€ 52.131	€ 51.535	€ 45.827	€ 19.315
Gerealiseerd saldo van baten en lasten	**€ 27.566**	**€ -989.192**	**€ 0**	**€ -1.016.758**	**€ 94.604**
Mutatie reserves	€ 611.974	€ 989.192	€ -	€ 377.218	€ 240.262
Cumulatief resultaat	**€ 639.540**	**€ -0**	**€ 0**	**€ -639.540**	**€ 334.866**

B.3 Toelichtingen

B.3.1 Grondslagen voor waardering en resultaatbepaling

De jaarrekening is opgemaakt met inachtneming van de voorschriften die het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten daarvoor geeft.

Algemene grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening
De waardering van de activa en passiva en de bepaling van het resultaat vindt plaats op basis van historische kosten. Tenzij bij het betreffende balanshoofd anders is vermeld, zijn de activa en passiva opgenomen tegen nominale waarden.

De baten en lasten worden toegerekend aan het jaar waarop zij betrekking hebben. Baten en winsten zijn slechts genomen voor zover zij op balansdatum zijn gerealiseerd. Verliezen en risico's die hun oorsprong vinden voor het einde van het begrotingsjaar, zijn in acht genomen indien zij voor het opmaken van de jaarrekening bekend zijn geworden.

Balans
De materiële vaste activa betreffen overige investeringen met economisch nut. Deze materiële vaste activa zijn gewaardeerd tegen de verkrijgings- of vervaardigingsprijs. Specifieke investeringsbijdragen van derden zijn op de desbetreffende investering in mindering gebracht. In die gevallen wordt op het saldo afgeschreven. Slijtende investeringen zijn vanaf het moment van ingebruikneming lineair afgeschreven in de verwachte gebruiksduur, waarbij rekening wordt gehouden met een eventuele restwaarde. Bij de waardering wordt in voorkomende gevallen rekening gehouden met een bijzondere vermindering van de waarde, als deze naar verwachting duurzaam is. In het begrotingsjaar heeft een dergelijke vermindering overigens niet plaatsgevonden. Dergelijke afwaarderingen zijn teruggenomen als ze niet langer noodzakelijk blijken.

De gehanteerde afschrijvingstermijnen bedragen in jaren:

Vervoermiddelen:
- Kleine handhavingsschepen 15 jaar
- Grote handhavingsschepen 30 jaar

Machines, apparaten en installaties:
- Geluidsmeetsysteem 10 jaar

Overige materiële vaste activa:
- Verbouwingskosten 10 jaar
- Meubilair 10 jaar
- Audiovisuele apparatuur 5 jaar
- ICT hardware 2-3 jaar

De vorderingen zijn gewaardeerd tegen nominale waarde. Voor verwachte oninbaarheid wordt een voorziening in mindering gebracht. De voorziening wordt statisch bepaald op basis van de geschatte inningskansen.

De liquide middelen, overlopende activa en overlopende posten zijn opgenomen tegen nominale waarde.

De vlottende passiva zijn gewaardeerd tegen nominale waarde.

B.3.2 Toelichting op de balans per 31 december

Activa

Vaste activa

De materiële vaste activa betreffen de kapitaaluitgaven waar tegenover een actief staat met een nuttigheidsduur over meerdere jaren. Er wordt onderscheid gemaakt in investeringen met economisch nut en investeringen met maatschappelijk nut. Investeringen met economisch nut zijn alle investeringen die bijdragen aan de mogelijkheid middelen te verwerven en/of verhandelbaar zijn. Investeringen met maatschappelijk nut zijn investeringen die geen middelen genereren, maar wel duidelijk een publieke taak vervullen zoals wegen. De OFGV heeft geen activa met maatschappelijk nut.

Overige investeringen met een economisch nut	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Vervoermiddelen	534.728	556.585
Machines, apparaten en installaties	-	-
Overige materiële vaste activa	406.627	519.824
Totaal	**€ 941.354**	**€ 1.076.408**

In onderstaand schema is het verloopoverzicht weergegeven van investeringen met economisch nut.

Overige investeringen met een economisch nut	Boekwaarde 31-12-2018	Investe-ringen	Des-investe-ringen	Afschrij-vingen	Bijdrage van derden	Afwaar-dering	Boekwaarde 31-12-2019
Vervoermiddelen	556.585	-	-	21.857	-	-	534.728
Machines, apparaten en installaties	-	-	-	-	-	-	-
Overige materiële vaste activa:			-				-
Verbouwing	162.461	-	-	39.819	-	-	122.642
Inventaris	123.417	-	-	30.018	-	-	93.399
Hardware ICT	233.947	85.318	-	128.678	-	-	190.586
Totaal	**€ 1.076.408**	**€ 85.318**	**€ -**	**€ 220.372**	**€ -**	**€ -**	**€ 941.354**

In 2019 is het resterende deel € 85.318 van de investering gedaan in ICT-middelen (hardware) die uit de aanbesteding van de ICT infrastructuur voortvloeit. Omdat de vervanging van deze activa rondom de jaarwisseling viel, zijn de spullen in 2018 besteld en in 2019 geleverd. De activatie van deze activa heeft daarom in 2019 plaats gevonden. De overschrijding van het gevraagde investeringskrediet in 2018 van 142.166 is aan de voorkant gemeld aan het bestuur. Er hebben zich geen waardeverminderingen voorgedaan.

Vlottende activa

In het volgende schema is het overzicht van de uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar weergegeven.

Uitzettingen met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	Boekwaarde 31-12-2019	Voorziening oninbaarheid	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Vorderingen op openbare lichamen	2.190.219	-	2.190.219	2.367.211
Uitzettingen in 's Rijks schatkist met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	3.268.257	-	3.268.257	2.230.826
Overige vorderingen	57	-	57	-
Totaal	**€ 5.458.533**	**€ -**	**€ 5.458.533**	**€ 4.598.036**

De vorderingen op openbare lichamen zijn de aan de deelnemers vooruit gefactureerde bijdrage 1e kwartaal 2020, facturen voor meerwerkopdrachten en opleidingskosten. Het saldo per 31-12-2019 van vorderingen op openbare lichamen is lager dan in het voorgaande jaar omdat er meer facturen door de partners en andere overheden nog vóór 31-12 zijn betaald. Dat verklaart ook deels het hogere saldo van de uitzettingen in 's Rijks schatkist ten opzichte van het voorafgaande jaar. Het positief financieel resultaat zorgt ook voor het hoger saldo van de uitzettingen in 's Rijks schatkist.

Het drempelbedrag voor middelen die buiten 's Rijks schatkist mogen worden gehouden is € 250.000. De rekening-courant bij de Bank Nederlandse Gemeenten roomt dagelijks de middelen boven € 200.000 af. Alle liquide middelen boven het bedrag van € 200.000 zijn aangehouden bij 's Rijks schatkist. Er zijn geen andere uitzettingen geweest.

Drempelbedrag schatkistbankieren	Kwartaal 1	Kwartaal 2	Kwartaal 3	Kwartaal 4
Op dagbasis buiten 's Rijks schatkist gehouden middelen	200.000	200.000	200.000	200.000
Drempelbedrag	250.000	250.000	250.000	250.000
Ruimte onder drempelbedrag	50.000	50.000	50.000	50.000
Overschrijding van het drempelbedrag	-	-	-	-

Onderstaand schema betreft de liquide middelen.

Liquide middelen	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
BNG bank lopende rekening	200.000	199.987
BNG bank schatkistbankieren	-	-
Totaal	**€ 200.000**	**€ 199.987**

Het banksaldo betreft het saldo in rekening-courant bij de Bank Nederlandse Gemeenten. De BNG schatkistbankieren rekening is een tussenrekening, bedoeld voor het overboeken van saldi van en naar de rekening bij het Ministerie.

In onderstaand schema is een specificatie van de overlopende activa weergegeven.

Overlopende activa	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel	15.884	32.546
Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	168.400	90.384
Totaal	**€ 184.284**	**€ 122.930**

Het volgende schema betreft het verloopoverzicht van de voorschotbedragen.

De van Europese en Nederlandse overheidslichamen nog te ontvangen voorschotbedragen die ontstaan door voorfinanciering op uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel	Saldo 31-12-2018	Toevoegingen	Ontvangen bedragen	Saldo 31-12-2019
Impuls omgevingsveiligheid Flevoland	9.595	77.982	80.345	7.232
Impuls omgevingsveiligheid Noord-Holland	11.428	43.197	45.973	8.652
Energiebesparing	11.523	4.601	16.124	0
Totaal	**32.546**	**€ 125.780**	**€ 142.442**	**€ 15.884**

In 2019 zijn beschikkingen en bijdragen (voorschotten) ontvangen van Impuls omgevingsveiligheid van de provincie Noord-Holland en de provincie Flevoland. Uit de verantwoording is gebleken dat de gemaakte kosten nagenoeg gelijk zijn aan het toegekende subsidie bedrag. Het saldo op 31-12-2019 bestaat uit de nog te ontvangen subsidies over het jaar 2019 (het verschil tussen het toegekende subsidiebedrag en de in de loop van het jaar uitbetaalde voorschot) opgenomen in de balans onder de overlopende activa. Daarnaast heeft in 2019 de definitieve afrekening van de subsidie Energiebesparing plaatsgevonden waarbij € 4.601 meer aan de subsidie was ontvangen dan de verwachting was. Het gaat om een afrekening van 2017 waar het resterende bedrag in 2018 deels was uitbetaald en deels in 2019.

Onderstaand schema bevat de nog te ontvangen en vooruitbetaalde bedragen.

Overige nog te ontvangen bedragen, en de vooruitbetaalde bedragen die ten laste van volgende begrotingsjaren komen	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Huur en services	6.473	8.321
Lease voertuigen	-	6.985
Verzekeringen	46.458	43.602
Uitgevoerde meerwerkopdrachten	-	3.676
Overig	115.468	27.801
Totaal	**€ 168.400**	**€ 90.384**

Het saldo is hoger dan op 31-12-2018. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt doordat er meer vooruitontvangen facturen zijn binnengekomen vóór de balansdatum.

Passiva

Vaste passiva

Het in de balans opgenomen "eigen vermogen" bestaat uit de reserves en het resultaat na bestemming.

Eigen vermogen	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Algemene reserve	619.000	619.000
Overige bestemmingsreserves	261.256	608.672
Resultaat na bestemming	639.540	334.866
Totaal	**€ 1.519.795**	**€ 1.562.537**

De OFGV heeft twee reserves. De algemene reserve is ingesteld ter dekking van fluctuaties in de exploitatie en het opvangen van tegenvallers in de toekomst. Deze maakt deel uit van het weerstandsvermogen van de OFGV. Er wordt geen rente toegevoegd aan de reserve. Het maximale saldo van de reserve bedraagt 5% van het begrotingstotaal. Het huidig saldo van de algemene reserve bedraagt € 619.000. Deze reserve is voor het laatst in 2018 aangevuld tot het mogelijke maximum op basis van de gerealiseerde baten van het jaar 2017 met € 44.000 vanuit het rekeningresultaat 2017.

De bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling is ingesteld voor het bekostigen van innovatieve projecten waarmee extra inkomsten, resultaats-en/of kwaliteitsverbetering kunnen worden behaald. Het AB heeft in juni 2017 de volgende spelregels van deze bestemmingsreserve vastgesteld: de reserve wordt aangevuld vanuit het overschot op de overige inkomsten. Hierbij wordt een plafond van maximaal € 300.000 gehanteerd met als peildatum 31 december om te monitoren of dat plafond al dan niet wordt overschreden. Als op 31 december blijkt dat daarmee het plafond van € 300.000 wordt overschreden, dan wordt het meerdere alsnog direct uitbetaald aan de partners.
In februari 2020 heeft het AB de spelregels van deze bestemmingsreserve verder geëxpliciteerd door nog eens vast te stellen dat het plafond van € 300.000 betrekking heeft op onbestemde middelen. Dat betekent dat er op 31-12 een bedrag hoger dan € 300.000 kan resteren in de reserves en dus geen teruggave aan de partners plaatsvindt indien de middelen al zijn bestemd. De uitgaven worden dan in de volgende boekjaren gedaan.

In 2019 is de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling met € 264.558 aangevuld vanuit het rekeningresultaat 2018. Ook heeft een onttrekking plaatsgevonden van in totaal € 611.974 voor de diverse innovatieprojecten. Op 31 december 2019 is het saldo van de bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling € 261.256.

		Mutaties uit hoofde van de bestemming van het resultaat van het voorgaande boekjaar		Mutaties via de resultaatbestemming bij het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening		
Verloop reserves	Saldo 31-12-2018	Toevoeging	Onttrekking	Toevoeging	Onttrekking	Saldo 31-12-2019
Algemene reserve	619.000			-	-	619.000
Bestemmingsreserve Innovatie en Ontwikkeling	608.672	264.558		-	611.974	261.256
Totaal	**€ 1.227.672**	**€ 264.558**	**€ -**	**€ -**	**€ 611.974**	**€ 880.256**

Het positieve deel van het resultaat over 2018 ad € 70.309 wat behaald is door de directe productiekosten is conform de vastgestelde resultaatbestemming terugbetaald aan de desbetreffende partners. Het positieve deel van het resultaat ad € 264.558 wat behaald is met extra opbrengsten is gedoteerd aan de Bestemmingsreserve innovatie en ontwikkeling.

Het rekeningresultaat over 2019 is positief en bestaat uit de volgende resultaten:
- op de reguliere budgetten € 9.332;
- op de overige inkomsten € 547.586;
- op de directe productiekosten € 82.622.

Een voorstel tot resultaatbestemming wordt na vaststelling van deze jaarstukken voorgelegd aan raden en Staten. Nadat zij zienswijzen hebben kunnen indienen, stelt het AB in november 2020 de resultaatbestemming vast.

Alle mutaties van de reserves zijn incidenteel. De realisatie is conform de door het AB vastgestelde geraamde toevoegingen en onttrekkingen.

Vlottende passiva

In onderstaand schema is het overzicht van de schulden met een rentetypische looptijd korter dan 1 jaar weergegeven.

Netto-vlottende schulden met een rentetypische looptijd korter dan één jaar	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Schulden aan openbare lichamen	27.710	16.408
Overige schulden	282.428	154.959
Totaal	**€ 310.138**	**€ 171.367**

Het saldo is hoger dan op 31-12-2018. De verschillen tussen de saldi op 31-12-2019 en 31-12-2018 worden vooral verklaard doordat er veel facturen die in december zijn ontvangen, niet vóór de balansdatum zijn betaald.

Het saldo van de schulden aan openbare lichamen is als volgt:

Schulden aan openbare lichamen	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Gemeente Lelystad samenwerking bedrijfsvoering	22.960	8.902
Overige publiekrechtelijke crediteuren	4.750	7.506
Totaal	**€ 27.710**	**€ 16.408**

De overige schulden betreffen diverse leveranciers. Het saldo is als volgt:

Overige schulden aan crediteuren	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Flexibele schil	102.162	4.538
Groene handhavingkosten	474	5.489
Opleidingen	30.091	11.289
Informatiemanagement	4.199	101.791
Overige privaatrechtelijke crediteuren	145.502	31.852
Totaal	**€ 282.428**	**€ 154.959**

In onderstaande tabel is de overige overlopende passiva vermeld.

Overlopende passiva	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume	1.410.821	1.410.114
De van Europese en Nederlandse overheidslichamen ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel die dienen ter dekking van lasten van volgende begrotingsjaren	-	-
Overige vooruitontvangen bedragen die ten bate van volgende begrotingsjaren komen	3.543.417	2.853.344
Totaal	**€ 4.954.238**	**€ 4.263.458**

In de volgende tabel zijn de verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in 2020 tot betaling komen opgenomen. Dit met uitzondering van de jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van een vergelijkbaar volume.

Verplichtingen die in het begrotingsjaar zijn opgebouwd en die in een volgend begrotingsjaar tot betaling komen, met uitzondering van jaarlijks terugkerende arbeidskosten gerelateerde verplichtingen van vergelijkbaar volume	Boekwaarde 31-12-2019	Boekwaarde 31-12-2018
BTW	610.747	465.360
Loonheffing	519.249	510.471
Pensioenpremie	117.136	108.882
Inhuur externe deskundigheid	18.895	15.818
Accountantskosten	16.930	22.550
ICT en telefonie	15.958	160.941
Overige transitoria	111.905	126.092
Totaal	**€ 1.410.821**	**€ 1.410.114**

Het saldo van de te betalen BTW is hoger dan op 31-12-2018. Dit komt doordat in december de partnerbijdragen voor het 1ste kwartaal van 2020 en de meerwerkopdrachten zijn doorgefactureerd. Op 31-12-2018 maakten de eenmalige ICT implementatie kosten deel uit van de ICT verplichtingen die vóór de balansdatum nog niet waren gefactureerd. Hierdoor zijn de ICT verplichtingen op 31-12-2019 lager dan op 31-12-2018.

Gebeurtenissen na balansdatum

Het COVID-19 (Corona) virus heeft op het moment van het schrijven van deze jaarrekening geen financiële gevolgen voor de OFGV voor het te verwachten resultaat en de liquiditeit voor 2020. Of en hoe deze pandemie invloed heeft op toekomstige werkzaamheden en begrotingen laat zich op dit moment niet voorspellen. De OFGV monitort de risico's en die van de partners voortdurend. De OFGV loopt geen risico voor de continuïteit. De liquiditeitspositie wordt goed bewaakt en er worden waar nodig maatregelen genomen om de taken gedurende deze crisis zo goed mogelijk te blijven uitvoeren.

Niet in de balans opgenomen belangrijke financiële verplichtingen
Een aantal overeenkomsten uit 2019 loopt door naar het jaar 2020. De grootste meerjarige verplichtingen betreffen het huurcontract van het pand (inclusief servicekosten), meubilair, ICT-beheer, VTH-software en inhuur trainees.

Aard van de opdracht	Contractduur	Bedrag per jaar
Huur vleugel provinciehuis inclusief servicekosten	Huurovereenkomst verlengd t/m 2022.	320.000
Huur meubilair provinciehuis	Looptijd verlengd t/m 2022.	32.000
Lease voertuigen	Looptijd t/m 2019, optie verlenging t/m 2022	90.000
ICT beheercontract	Looptijd t/m 2021, optie verlenging t/m 2023	495.000
VTH software	Looptijd t/m 2021, optie verlenging t/m 2023	110.000
Inhuur trainees	Looptijd t/m januari 2024	280.000

B.3.3 Toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2019

Hieronder is per budget de afwijking tussen raming en realisatie weergegeven. In de programmaverantwoording onder A.1.3 is een verschillenanalyse op hoofdlijnen weergegeven. De afwijkingen van de begroting zijn incidenteel, tenzij anders vermeld.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1	**PERSONEEL**					
1.1a	Salarissen	€ 8.476.499	€ 8.622.724	€ 9.049.222	€ 146.225	€ 8.411.949
1.1b	Samenwerking bedrijfsvoering	€ 94.092	€ 90.000	€ -	€ -4.092	€ 85.960
1.1c	Flexibele schil	€ 860.254	€ 892.989	€ 30.921	€ 32.735	€ 527.188
1.1d	Inhuur bij ziekte	€ 79.990	€ 97.469	€ 91.469	€ 17.479	€ 109.605
	Subtotaal personeelskosten	**€ 9.510.834**	**€ 9.703.182**	**€ 9.171.612**	**€ 192.348**	**€ 9.134.702**

In 2019 bedroeg de formatie van de OFGV 152,05 fte. Op 31-12-2019 bedroeg de bezetting met medewerkers in dienst 125 fte. De loonkosten van deze bezetting bedroegen € 8,5 mln. De reguliere loonkosten waren lager dan in 2018 en lager dan het daarvoor beschikbare budget. Incidentele ruimte in het salarisbudget komt door het onderbrengen bij de subsidielasten van de loonkosten van de uren gemaakt door eigen personeel in het kader van de subsidies. De uren gemaakt door het eigen personeel in het kader van de voorbereidingen op de Omgevingswet zijn ondergebracht bij de betreffende innovatiereserves.
Zoals ieder jaar is ook in 2019 een deel van het salarisbudget aangewend voor het inzetten van de flexibele schil bij het niet kunnen invullen van de vacatures en de noodzaak in specifieke kennis. De omvang daarvan is voor 2019 groter in verband met het noodzakelijke opvangen van wisseling in taken, het vervangen van vertrekkende medewerkers (doorstroom en pensioen) en het inzetten van meer capaciteit in verband met de stijging in meerwerkopdrachten. Er is ook personeel ingehuurd ter vervanging van zieke medewerkers. De krapte op de arbeidsmarkt is te merken aan de stijgende kosten voor flexibel personeel. Op moeilijk in te vullen vacatures wordt voor langere duur personeel ingehuurd.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1.2	Opleidingskosten	€ 570.588	€ 354.345	€ 349.097	€ -216.242	€ 417.385

Bij de lasten van het reguliere opleidingsbudget zijn de lasten van het Kenniscentrum opgeteld. Daardoor komen de opleidingskosten in zijn totaliteit in 2019 € 216.242 hoger uit dan het beschikbare budget. De kosten voor de reguliere opleidingen van het personeel zijn € 15.724 hoger dan het daarvoor beschikbare budget. De daarbij opgetelde kosten van het Kenniscentrum ad € 200.518 zijn volledig gedekt door de opbrengsten van het Kenniscentrum ad € 326.023. Deze opbrengsten zijn verantwoord aan de batenkant bij de overige inkomsten. Het verschil tussen kosten en opbrengsten van het Kenniscentrum is € 125.505 positief en is te beschouwen als een bijdrage ter dekking van de uren van het interne personeel.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1.3	Algemene personeelskosten	€ 479.199	€ 482.207	€ 453.009	€ 3.009	€ 436.639

Binnen het budget algemene personeelskosten zitten de budgetten voor piket en overwerk, belastingheffing werkkostenregeling, vergoeding reiskosten, werkkleding en overige kosten. De totale uitgaven zijn binnen het budget gebleven als gevolg van lagere uitgaven op overige personeelskosten, werkkleding en belastingheffing werkkostenregeling. En door de structurele verhoging van dit budget in 2019 voor de reiskosten met € 25.000 die een onderdeel van deze post uitmaken.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
3	**KAPITAALLASTEN**				€ -	
3.1	Afschrijving ICT	€ 128.678	€ 112.601	€ 111.316	€ -16.077	€ 60.612
3.2	Afschrijving Meubilair	€ 30.018	€ 31.279	€ 30.921	€ 1.261	€ 30.018
3.3	Afschrijving Verbouwing	€ 39.819	€ 42.538	€ 42.053	€ 2.719	€ 39.819

De afschrijvingen ICT vallen in 2019 € 16.077 hoger uit dan geraamd. Dat is het gevolg van spullen die besteld zijn in 2018 maar die geleverd zijn in 2019 en doordat het deel van de implementatiekosten voortvloeiend uit de ICT aanbesteding van de activa in de jaarrekening van 2018 zijn toegerekend. De afschrijving van deze activa is gelijk begonnen bij de overgang naar de nieuwe systemen, dus met ingang van 2019.
Daarnaast blijft de OFGV kritisch kijken naar de noodzaak én planning voor de vervanging van de ICT-activa en vervangt de activa alleen wanneer daar noodzaak voor is en niet wanneer de activa boekhoudkundig is afgeschreven.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4	**INDIRECTE KOSTEN**				€ -	
4.1	Huisvesting (pandgebonden)	€ 309.522	€ 317.995	€ 314.364	€ 8.473	€ 310.142
4.2	Huisvesting (niet-pandgebonden)	€ 123.801	€ 145.538	€ 133.991	€ 21.737	€ 119.726

De kosten voor huur en services zijn ten opzichte van 2018 iets hoger maar passen wel binnen het daarvoor beschikbare budget. Het gaat hier grotendeels om de vaste contracten (huur en services). Het verschil tussen 2019 en 2018 zit voornamelijk in de indexatie die door de verhuurder is toegepast. De niet-pandgebonden huisvestingskosten bestaan behalve onderhoud huisvesting nog uit huur meubilair en cateringkosten.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4.3	Informatiemanagement	€ 758.772	€ 671.697	€ 664.025	€ -87.075	€ 739.551

De overschrijding van het informatiemanagement budget heeft te maken met een verschuiving in de tijd bij de overgang naar de nieuwe systemen (de nieuwe ICT-infrastructuur en het nieuw VTH-pakket). Waarbij in 2019 de oude systemen tijdelijk langer actief zijn gehouden. Daardoor vallen de totale kosten van de transitie hoger uit dan begroot. De overschrijding van het budget bedraagt € 87.075. Dit is eenmalig en is opgevangen binnen de reguliere budgetten. De kosten zijn hoger dan in 2018. In 2018 zijn ook incidentele kosten gemaakt in het kader van de ICT aanbesteding van het VTH-pakket en de nieuwe ICT infrastructuur.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4.4	Wagenpark	€ 73.853	€ 104.687	€ 113.377	€ 30.834	€ 86.777

Besparing op leasevoertuigen in 2019 wegens het verlengen van het huidige leasecontract nog voor 2019. De ruimte in het budget heeft een incidenteel karakter.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4.5	Diverse kosten	€ 151.141	€ 172.545	€ 185.402	€ 21.404	€ 164.121

De diverse kosten betreffen verzekeringen, kantoorartikelen, communicatie- en portikosten, lidmaatschappen, abonnementen en geluidsmeters. De kosten zijn binnen het daarvoor beschikbaar budget gebleven.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4.6	Accountant	€ 27.150	€ 26.064	€ 25.768	€ -1.086	€ 26.375

De overschrijding op het accountantskosten budget is veroorzaakt door het indexeren van de kosten door de accountant terwijl het budget van de OFGV tot en met 2018 niet was

geïndexeerd.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4.7	HRM	€ 80.571	€ 82.769	€ 66.996	€ 2.199	€ 85.834

Onder de HRM-kosten vallen kosten voor Arbo, functiewaardering en werving- en selectie. De kosten zijn binnen het daarvoor beschikbaar budget gebleven. Op de posten binnen het budget hebben wel over- en onderschrijdingen van het budget plaatsgevonden. De krapte op de arbeidsmarkt en hogere uitgaven voor deskundige onderzoeken in verband met het ziekteverzuim hebben geresulteerd in de hogere werving- en selectiekosten en de Arbo & RIE kosten. Daartegenover staan de lagere uitgaven op de functiewaardering, bezwaar en beroep.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
5	**ONVOORZIEN**				€ -	
5.1	Onvoorzien	€ 6.304	€ 52.131	€ 51.535	€ 45.827	€ 19.315

Het budget onvoorzien dient ter dekking van de incidentele financiële risico's die de OFGV liep in 2019. Het budget maakt deel uit van de totale weerstandscapaciteit. Het budget is in 2019 aangewend voor de PROOF resterende advieskosten rondom actualisatie van de Gemeenschappelijke Regeling voortvloeiend uit het geschil met Flevoland. Er zijn verder in 2018 geen ander risico's waarvoor dekking uit het budget onvoorzien nodig was, hierdoor resteert een bedrag van € 45.827.

	DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
6	**LASTEN DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN**					
6.1	Directe productiekosten Flevoland	€ 135.870	€ 198.512	€ 188.412	€ 62.643	€ 109.154

Het budget directe productiekosten van de provincie Flevoland bevat zowel inkomsten (o.a. leges en vergoeding groene handhaving randmeren) als uitgaven. Door de lagere uitgaven op het grondwatermeetnet en lagere opbrengsten leges vallen de kosten in 2019 € 62.643 lager uit dan geraamd.
Het verschil bestaat uit de volgende onderdelen:

Lagere opbrengst leges	- 75.366
Lagere kosten groene handhaving	27.315
Lagere kosten grondwatermeetnet	70.416
Lagere kosten whvbz, geluidbeleid, advertenties en inhuur	40.278
Totaal verschil directe productiekosten	62.643

	DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
6	**LASTEN DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN**					
6.2	Directe productiekosten Almere	€ 1.237	€ 1.237	€ 1.237	€ -	€ 1.200

De directe bijdrage van de gemeente Almere bestond uit een bijdrage voor een geluidsmeter en was in 2019 net zoals in de voorafgaande jaren volledig voor dit doel aangewend.

	DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
6	**LASTEN DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN**					
6.3	Directe productiekosten Gooise Meren	€ -	€ 11.940	€ 11.940	€ 11.940	€ 15.919

Het directe productiekosten budget van de Gooise Meren is bedoeld voor de externe deskundigheid/specifieke inhuur voor de gemeente Gooise Meren. In 2019 zijn geen kosten gemaakt in het kader van dit budget.

DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN		Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
6	LASTEN DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN					
6.4	Directe productiekosten Noord-Holland	€ -	€ 8.039	€ 8.039	€ 8.039	€ 6.803

In 2019 zijn geen kosten gemaakt in het kader van dit budget.

SUBSIDIES		Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
7	OVERIGE KOSTEN - LASTEN SUBSIDIES					
7.2	Omgevingsveiligheid	€ 121.242	€ 121.242	€ -	€ -	€ 163.552

De subsidies voor Omgevingsveiligheid zijn in het jaar 2019 aangewend voor de ondersteuning van taakuitvoering bevoegd gezag en externe veiligheid in de omgevingsvisie. De totale omvang van de toegekende subsidies is in 2019 lager dan in 2018. Dat heeft te maken met de landelijke verlaging van de beschikbare subsidiefinanciering. De uitgevoerde activiteiten en de daarmee gemoeide kosten zijn afgestemd met het ontvangen subsidie bedrag.

Mutaties bestemmingsreserves Innovatie en Ontwikkeling		Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
7	OVERIGE KOSTEN - LASTEN RESERVES					
7.8	Diverse innovatieprojecten	€ 300.225	€ 414.192	€ -	€ 113.967	€ 240.262
7.10	Omgevingswet	€ 311.749	€ 575.000	€ -	€ 263.251	€ -

In 2018 heeft het DB ingestemd met een aantal innovatieprojecten die gefinancierd worden uit de bestemmingsreserve Innovatie en Ontwikkeling. De projecten hebben een langere doorlooptijd. In 2019 zijn er geen nieuwe projecten bij gekomen. De grootste projecten zijn: automatisering van bodeminformatie, expertisecentrum energie en de voorbereiding op de Omgevingswet. Met de projecten worden kwaliteitsverbeteringen, efficiencyvoordelen en/of kostenbesparingen nagestreefd. In de onderstaande tabel zijn de kosten en de financiële begroting van de innovatieprojecten gespecificeerd per project.

Innovatieprojecten	Begroot	Besteed	Restant
		2019	
Project X	€ 7.680	€ 7.200	€ 480
Aeres Hogeschool duurzame erf	€ 0	€ 23	-€ 23
Automatisering Bodeminformatie	€ 72.712	€ 42.868	€ 29.844
Projectleider innovatieprojecten	€ 70.000	€ 20.151	€ 49.849
Ontwikkeling rapportagecyclus (aan de partners)	€ 35.000	€ 35.000	€ 0
Ontwikkeling registratiesysteem kwaliteitscriteria (Afas)	€ 30.000	€ 28.522	€ 1.478
Kenniscentrum energie	€ 88.800	€ 88.725	€ 75
Voorbereiden op de Omgevingswet (Projectleider)	€ 40.000	€ 39.900	€ 100
Ontwikkeling format basiscursus KC2.1	€ 70.000	€ 37.837	€ 32.163
Totaal diverse innovatieprojecten	**€ 414.192**	**€ 300.226**	**€ 113.967**
Omgevingswet	€ 575.000	€ 311.749	€ 263.251
Totaal	**€ 575.000**	**€ 311.749**	**€ 263.251**

De begrote onttrekking aan de bestemmingsreserves Innovatie en Ontwikkeling valt in 2019 € 377.218 lager dan geraamd. Dat heeft te maken met de looptijd van de innovatieprojecten die over de jaarschijf heen gaat en eigen pieken en dalen in de uitgaven kent. Aan de reserves worden alleen de werkelijke gemaakte kosten binnen één kalenderjaar onttrokken. Door de lagere uitgaven wordt er minder aan de reserves onttrokken. Deze kosten hebben daarom geen invloed op het rekeningresultaat.

Hieronder zijn de in 2019 lopende grootste projecten in beeld gebracht met de toelichting over de inhoud, het doel van elk project, de voortgang en het tot nu toe behaalde resultaat.

Automatisering Bodeminformatie
Doel:
- Milieuhygiënische bodeminformatie bodem, voor externen ontsluiten via internet
- Voorsorteren op de digitale informatievoorziening voor de Omgevingswet;
- Software installeren om gegevenshuishouding te verbeteren (beter ontsluiten en kwaliteit borgen);
- Publiceren van bodeminformatie van alle OFGV-partners;
- Losse digitale documenten (b.v. bodemrapporten, beschikkingen) koppelen aan informatieportaal, zodat deze toegankelijk en vindbaar worden;
- Via de software mogelijk maken dat leges direct geheven kunnen worden.

Wat levert het op (financieel/efficiëntie, effectiviteit en/of kwaliteit)?
Het geautomatiseerd verstrekken van bodeminformatie bevordert de efficiëntie van de OFGV. Doel is om door een snellere en eenduidige wijze van informatie verstrekking zoals beschreven, zowel capaciteit als geld uit te sparen aan de ene kant en kwaliteitsverbetering te bewerkstelligen aan de andere kant. Daarnaast is de verwachting dat de klanttevredenheid toeneemt. De klant kan beschikken over de informatie op het moment dat het noodzakelijk is en hoeft niet te wachten op de handmatige verwerking door de OFGV.

Voortgang:
In eerste fase van project is alleen die ontbrekende informatie verzameld die nodig is om de bij de OFGV aanwezige bodemrapporten en -besluiten (pdf's) op termijn geografisch te kunnen ontsluiten. Als de bodemrapporten niet bij de OFGV aanwezig zijn is een verwijzing opgenomen waar deze rapporten en besluiten wel op te vragen zijn.

In december 2018 was begonnen met voorbereidende werkzaamheden. Vanaf begin 2019 is de data clustergewijs aangevuld. De clustering was afhankelijk van de beschikbaarheid van de bodemonderzoeken en de kwaliteit van de oorspronkelijke data. Er is gewerkt met vier clusters. Het laatste cluster is in augustus opgeleverd. In september 2019 zijn deze werkzaamheden goed afgerond.

In totaal is voor circa 32.000 rapporten en besluiten de ontbrekende data aangevuld. Gezien deze aantallen is besloten deze data niet direct in het BIS te verwerken. De relevante data is geëxporteerd uit het oude IBis en in Excel-werkbladen gezet. De ontbrekende informatie is aan de Excel-werkbladen toegevoegd, gecontroleerd en opgeleverd.

De werkzaamheden zijn uitgevoerd in dezelfde periode dat er grote wijzigingen in de kantoorautomatisering plaatsvonden. De doorlooptijd van de werkzaamheden was daardoor langer dan oorspronkelijk gepland.

De informatie staat klaar om in de Powerbrowser, het nieuwe VTH-pakket, ingelezen te worden. Ook de ontbrekende geografische informatie (contouren) zal pas in deze fase worden aangevuld. Na het inlezen van deze informatie in de Powerbrowser wordt gestart met de volgende fase van het project. Het project wordt naar verwachting in 2020 afgerond.

Ontwikkeling rapportage cyclus
Doel:
- Het ontwikkelen van een rapportagecyclus met interactie met de partners;
- Partners krijgen beter inzicht in voortgang en de mogelijkheid daarop te sturen;
- Aansluiten bij bestaande kaders en beleid door het automatiseren van processen.

Wat levert het op (financieel/efficiëntie, effectiviteit en/of kwaliteit)?
In 2018 is gestart met het innovatieproject "rapportagecyclus'' met als doel een rapportagecyclus te ontwikkelen waarbij de deelnemende partijen van de OFGV inzicht

krijgen en effectief kunnen sturen op het werk van de OFGV. Naast deze kwalitatieve slag werd beoogd een efficiencyslag te maken voor het opstellen van de rapportages. Dit omdat op basis van de jaarrapportage van 2017 van de OFGV bleek dat deelnemende partijen nog onvoldoende inzicht kregen hoe het werk van de OFGV bijdraagt aan de opgestelde beleidsdoelen en het effect daarvan op de leefomgeving. Dit project levert geen geld op en zal zichzelf niet terugverdienen.

Voortgang:
In 2018 en 2019 zijn de volgende activiteiten ondernomen om deze doelstellingen te behalen:

- Aan de voorkant is een koppeling gemaakt tussen de beleidsdoelen van de deelnemende partijen en de activiteiten die de OFGV hiervoor uitvoert in het uitvoeringsprogramma van de OFGV. Doordat hier op voorhand overeenstemming over wordt bereikt scheelt dit tijd in het verschaffen van inzicht en kan hier inhoudelijk over worden gerapporteerd.
- Er is een nieuw format voor de rapportages ontwikkeld, waarin de informatie over de verantwoording van de activiteiten is gestandaardiseerd. Deelnemende partijen hebben zo beter zicht wat zij aan verantwoording kunnen verwachten. Voor de OFGV heeft dit een efficiencyslag opgeleverd met betrekking tot de inrichting van haar informatievoorziening.
- Er is gekeken welk soort informatie inzicht kan geven in de effecten en resultaten in de leefomgeving. Zo zijn in het format bijvoorbeeld grafieken opgenomen die het geconstateerde naleefgedrag bij de milieucontroles laten zien. Hierdoor krijgen deelnemende partijen beter beeld wat er speelt in hun gebied en wat de OFGV hierin betekent. Dit vormt de basis om met elkaar het gesprek aan te gaan en waar nodig het beleid aan te passen.
- Tegelijkertijd met bovenstaande ontwikkelingen is de rapportagecyclus in gang gezet. De opdracht in het uitvoeringsprogramma wordt nu gebaseerd op de resultaten uit de jaarrapportage. Hierdoor is het mogelijk om op basis van de resultaten gerichte maatregelen en activiteiten te treffen die aandacht behoeven in de leefomgeving.

Ontwikkeling registratie systeem kwaliteitscriteria (Afas)
Doel:

- Creëren nieuwe rapportagetool voor Kwaliteitscriteria (KC);
- De ‘oude’ landelijke zelfevaluatietool is niet meer beschikbaar;
- Efficiëntiewinst door een koppeling tussen het kenniscentrum/opleidingen en de KC-registratie;
- Minimale handmatige registratie;
- Informatie genereren over het voldoen aan KC op individueel niveau;
- Tool ook bruikbaar voor derden die daarmee als ‘klant’ ook kunnen worden gebonden aan kenniscentrum.

Wat levert het op (financieel/efficiëntie, effectiviteit en/of kwaliteit)?

- Kwaliteitsverbetering, efficiëntiewinst en mogelijkheid in de toekomst inkomsten te genereren;
- Meer opleidingsactiviteiten door koppeling ‘al dan niet voldoen’ aan Kenniscentrum OFGV.

Voortgang:
Het registratie systeem kwaliteitscriteria is halverwege 2019 ontwikkeld en ingericht in Afas. Het digitale tool is volledig gevuld met de gegevens van de OFGV-medewerkers en in het najaar is de eerste rapportage gedraaid.

In november is aan het AB zowel de tool als de daarmee gegenereerde rapportage gepresenteerd waarin tot in detail het al dan niet voldoen aan de wettelijke kwaliteitsnormen

wordt geregistreerd. Met de tool is sturen op organisatie, team en individueel niveau mogelijk. Uit de invulling blijkt dat de OFGV aan de kwaliteitseisen voldoet. Behalve als verantwoording naar het bestuur en partners wordt de daarmee gegenereerde informatie gebruikt als input voor opleidingsplannen en werving en selectie.

Deze tool is ook ambtelijk gepresenteerd zowel aan de partners als de andere Omgevingsdiensten en daar is enthousiast op gereageerd. Enkele deelnemers hebben gevraagd of de OFGV ook voor hen de kwaliteit van de VTH-medewerkers kan verwerken in de tool. Voor hen is een format ontwikkeld welke zij kunnen vullen. In 2020 wordt de eerste meting uitgevoerd voor de partner.

Voor de OFGV is de tool nu in de beheers fase. Er worden mogelijkheden verkend in het doorontwikkelen van de tool, in het bepalen van de gewenste / passende percentages en in de koppeling naar de ODNL academie.

Kenniscentrum energie (KCE)
Doel:
- Aanwezige energiebesparingskennis en -kunde bundelen ter ondersteuning van de partners;
- Creëren van een toekomstbestendige organisatie die adequaat en proactief inspeelt op uiteenlopende vragen van partners op het gebied van de energietransitie.

Wat levert het op (financieel/efficiëntie, effectiviteit en/of kwaliteit)?
- Kwaliteitsverbetering en op termijn het genereren van inkomsten.

Voortgang:
In 2019 raakten de ontwikkelingen naar een duurzame Nederlandse samenleving in een stroomversnelling. De klimaatwet en het Klimaatakkoord stellen zeer ambitieuze doelen. Wet- en regelgeving volgen elkaar in hoog tempo op. Of het nu gaat om de Omgevingswet, de informatieplicht, de energiebesparingsplicht en straks het label C. Alle partners werken hard aan Regionale Energie Strategie, de Transitievisie Warmte en de Warmteplannen. Concrete resultaten zijn nodig om aan de eisen vanuit het Rijk te voldoen (denk aan de extra maatregelen n.a.v. de uitspraak rond Urgenda).

Deze ontwikkelingen raken ook de uitvoeringstaken van de OFGV. Bij veel gemeentelijke initiatieven zit de OFGV aan ‘tafel’ om mee te denken. Want hoe gaat de OFGV straks om met veiligheid in relatie tot nieuwe technologie voor energieopslag? Hoe kunnen bedrijven een bijdrage leveren aan de RES en gelijktijdig voldoen aan de wettelijke energiebesparingsplicht? Hoe kan de OFGV zijn partners ondersteunen en ontzorgen bij het behalen van de landelijke energiebesparingsdoelstellingen? Allemaal vragen waaraan de OFGV in 2019 hard aan heeft gewerkt. Vaak ook in samenwerking met EZK, de VNG, RWS, InfoMil en andere OD’s. De antwoorden vereisen creativiteit en innovatie. Het opbouwen van netwerken, intensieve communicatie met de partners en het in de praktijk brengen van nieuwe producten stonden in 2019 in het centrum van de aandacht. Stimulerend Toezicht, data-uitwisseling met ondernemers, samenwerking via geografische informatiesystemen zijn hiervan goede voorbeelden. Met deze nieuwe producten slaagt de OFGV erin om de partners te ondersteunen en te ontzorgen. Sommige gemeenten maken inmiddels gebruik van Stimulerend Toezicht en zijn daar tevreden over, zoals Gooise Meren. Weesp, Huizen en Lelystad zijn de volgende gemeenten waar de OFGV mee gaat samenwerken. Dit levert meerwerk op en extra stimulans om nog betere toezichtstrategieën te bedenken. Daardoor blijft de OFGV in beweging in deze snel veranderende maatschappij. Dat is nodig om via

innovatie en creativiteit slimmer, sneller, effectiever en efficiënter te werken.

Ontwikkeling format basiscursus KC2.1
Doel:
- Het ontwikkelen van een format voor de basiscursus in het kader van KC2.1;
- Daarmee inspelen op toekomstige vragen in het kader van opleidingen.

Wat levert het op (financieel/efficiëntie, effectiviteit en/of kwaliteit)?
- Kwaliteitswinst, efficiëntiewinst en kostenbesparing.

Voortgang:
Om als omgevingsdiensten gezamenlijk meer sturing te kunnen geven aan een gezamenlijke kennis- en handelingsbasis en aan opleidingsvraagstukken van (toekomstig) personeel heeft de ODNL academie een branchekwalificatiestructuur (BKS) ontwikkeld.

Een werkgroep met onderwijskundige regie van Cinop heeft in 2019 een Blauwdruk voor een basisopleiding geschreven op basis van deze BKS. Daarvoor is het onderdeel Verplichte Vormingseisen deel 1 gekozen, dat over het Omgevingsrecht gaat. Deze keuze past bij de nabije stelselherziening en sluit aan op deze branche gevalideerde standaard, die de OFGV daarmee ingrijpend heeft beïnvloed.

De blauwdruk is een goede basis om in de toekomst opleidingen door de valideringscommissie van ODNL te laten certificeren. Op dit moment is dit echter nog niet mogelijk. Door de standaard van opleidingskwaliteit verder door te werken in het opleidingsaanbod van het Kenniscentrum, komt "education permanente" een stap dichterbij en kan verdere efficiencywinst in opleidingen worden geboekt.

Inmiddels zijn de Kwaliteitscriteria 2.2 gepubliceerd die in de nabije toekomst in de Omgevingswet zullen worden opgenomen. De resultaten van dit project vormen de start van de ontwikkeling van genormeerde basiscursussen, wat gelet op de impact van het nieuwe Omgevingsstelsel en het kwaliteitsstreven nog een investering zal vergen. Hierbij wordt (onder andere met een Europese aanbesteding) verdere aansluiting gezocht bij andere omgevingsdiensten.

Voorbereiding Omgevingswet

Doel:
Medewerkers tijd geven om zich goed voor te bereiden op de invoering van de Omgevingswet. Zodat zij:
- Opleidingen volgen;
- Deelnemen aan benodigde activiteiten in de voorbereiding (werkprocessen, productontwikkeling etc.);
- Deelnemen aan de voorbereiding met de partners en ketenpartners (platforms Flevoland en Gooi en Vechtstreek);

Input leveren/deelnemer pilots omgevingsvisies, verordeningen, omgevingsplannen, bestuurlijke afwegingsruimte etc.

Wat levert het op (financieel/efficiëntie, effectiviteit en/of kwaliteit)?
Mede door de taakstelling, werkt de OFGV zodanig efficiënt en lean dat ontwikkelingen als de Omgevingswet, direct ten koste gaan van de productiviteit in het primaire proces. Met het kapitaliseren van de te besteden uren aan de voorbereiding op de Omgevingswet worden de kosten inzichtelijk gemaakt van de inhuur die moet worden gepleegd om de voorbereiding

zonder verlies van productiviteit te kunnen doen.

Voortgang:
De inhoudelijke voortgang van het project voorbereiding op de Omgevingswet is toegelicht in hoofdstuk A.1.2.1 Vergunningverlening en expertise. De voorbereiding op de Omgevingswet is het grootste project waar in 2019 € 575.000 voor geraamd was. De werkelijke kosten zijn € 263.251 lager uitgevallen dan de raming. In de tabel hieronder is inzicht verschaft in de kosten van het project gerelateerd aan de uitgevoerde activiteiten.

Activiteit Omgevingswet	Kosten 2019
Stuurgroep	€ 15.285
Projectleiding	€ 61.277
Projectgroep	€ 68.435
Digitale stelsel	€ 38.935
Consultaties	€ 10.750
Masterclass	€ 21.450
Kennisdagen	€ 13.200
Factsheets afwegingsruimte	€ 4.586
Pilots	€ 15.476
Meewerken aan de 'warme overdracht' bodemtaken Noord-Holland	€ 23.456
Opstellen opleidingsplan	€ 5.759
Samenwerking VGR	€ 1.656
Ontwikkeling diverse Omgevingswet cursussen	€ 26.719
Divers	€ 4.764
Totaal	**€ 311.749**

De onttrekkingen aan de reserves bestaan uit twee onderdelen: mutaties die betrekking hebben op het lopende boekjaar 2019 en de terugbetaling van het rekeningresultaat of doteren aan de reserves voortvloeiend uit de resultaatbestemming 2018. De resultaatbestemming 2018 is uitgevoerd conform AB besluit.

	BATEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1	**BIJDRAGEN DEELNEMERS**					
1.1	Almere	€ 753.654	€ 753.654	€ 743.396	€ 0	€ 860.768
1.2	Lelystad	€ 1.371.798	€ 1.371.798	€ 1.596.177	€ 0	€ 1.448.497
1.3	Zeewolde	€ 684.314	€ 684.314	€ 675.000	€ 0	€ 675.232
1.4	Flevoland	€ 3.249.099	€ 3.249.099	€ 3.073.895	€ 0	€ 3.264.449
1.5	Urk	€ 247.090	€ 247.090	€ 243.727	€ 0	€ 254.283
1.6	Dronten	€ 905.277	€ 905.277	€ 892.956	€ 0	€ 797.362
1.7	Noordoostpolder	€ 1.121.493	€ 1.121.493	€ 1.106.230	€ 0	€ 935.765
1.8	Noord Holland	€ 848.512	€ 848.512	€ 836.963	€ 0	€ 658.822
1.9	Gooise Meren	€ 811.314	€ 811.314	€ 773.272	€ 0	€ 793.520
1.10	Hilversum	€ 507.374	€ 507.374	€ 247.828	€ 0	€ 230.289
1.11	Weesp	€ 342.416	€ 342.416	€ 337.755	€ 0	€ 351.542
1.12	Huizen	€ 275.565	€ 275.565	€ 182.473	€ 0	€ 201.246
1.13	Wijdemeren	€ 434.537	€ 434.537	€ 428.623	€ 0	€ 391.225
1.14	Blaricum	€ 141.463	€ 141.463	€ 139.538	€ 0	€ 97.046
1.15	Laren	€ 129.894	€ 129.894	€ 128.126	€ 0	€ 106.187
	Subtotaal bijdragen deelnemers	**€ 11.823.799**	**€ 11.823.799**	**€ 11.405.960**	**€ -0**	**€ 11.066.231**

De bijdragen van de deelnemende partijen zijn in 2019 berekend op basis van de Kostprijssystematiek (100%). Met de KPS wordt de kostenverdeling tussen de deelnemende partijen in overeenstemming gebracht met de werkzaamheden die voor de verschillende partijen worden uitgevoerd. Daarnaast zijn de bijdragen van de deelnemende partijen in 2019 veranderd vanwege:

- de structurele verlaging van de bijdrage van Lelystad in verband met de terugtrekking van de brandveiligheidstaken;
- de structurele verhoging van de bijdrage van Hilversum in verband met de uitvoering van de asbesttaak;
- de structurele verhoging van de bijdrage van Huizen in verband met de uitvoering van de asbesttaak en de meldingen Activiteitenbesluit;
- de structurele verhoging van de bijdrage van Gooise Meren in verband met de uitvoering van de enkelvoudige asbestsloopmeldingen;

- de structurele verhoging van de bijdrage van Flevoland in verband met de uitbreiding van het groen toezicht;
- de structurele verhoging van de totale begroting voor arbeidsmarktcommunicatie;
- de structurele verhoging van het reiskosten budget.

De bijdrage voor de structurele deelnemersbijdrage en voor de directe productiekosten zijn uitgesplitst en separaat gepresenteerd omdat dit meer transparantie biedt voor beide budgetten.

	DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
6	**BATEN DIRECTE PRODUCTIEKOSTEN**					
6.1	Directe productiekosten Flevoland	€ 198.512	€ 198.512	€ 188.412	€ -	€ 182.800
6.2	Directe productiekosten Almere	€ 1.237	€ 1.237	€ 1.237	€ -	€ 1.200
6.3	Directe productiekosten Gooise Meren	€ 11.940	€ 11.940	€ 11.940	€ -	€ 11.584
6.4	Directe productiekosten Noord-Holland	€ 8.039	€ 8.039	€ 8.039	€ -	€ 7.800
	Totaal baten directe productiekosten	**€ 219.728**	**€ 219.728**	**€ 209.628**	**€ -**	**€ 203.384**

Naar aanleiding van de structurele uitbreiding van het groen toezicht door de provincie Flevoland is de bijdrage van de directe productiekosten van provincie in 2019 verhoogd met € 10.101. Aan de deelnemende partijen is na de vaststelling van de resultaatbestemming 2018 € 70.309 uitbetaald.

	SUBSIDIES	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
2	**OVERIGE BIJDRAGEN - BATEN SUBSIDIES**					
2.2	Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid	€ 121.242	€ 121.242	€ -	€ -	€ 163.552

In 2019 zijn de subsidies Impuls Omgevingsveiligheid ontvangen van de provincies Flevoland en Noord-Holland. Deze subsidies zijn in het jaar 2019 aangewend voor de ondersteuning van taakuitvoering bevoegd gezag en externe veiligheid in de omgevingsvisie. De totale omvang van de toegekende subsidies is in 2019 lager dan in 2018. Dat heeft te maken met de landelijke verlaging van de beschikbare subsidiefinanciering. De uitgevoerde activiteiten en de daarmee gemoeide kosten zijn afgestemd aan het ontvangen subsidie bedrag.

	BATEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
2.6	Overige opbrengsten	€ 1.023.366	€ -	€ -	€ -1.023.366	€ 869.342

De OFGV zet in op extra inkomsten om de bezuinigingstaakstellingen en stijgende kosten te dekken. De extra inkomsten betreffen inkomsten van het Kenniscentrum OFGV, extra uitgevoerde opdrachten voor de deelnemende partijen en positieve afwikkelingsverschillen. In 2019 is € 1.023.366 aan extra inkomsten binnen gehaald. Het verschil ten opzichte van 2018 komt door een stabiel blijvende omvang aan meerwerkopdrachten van de deelnemende partijen en een toename van de omzet van het Kenniscentrum. De extra opdrachten in 2019 hebben betrekking op toezicht op grondstromen, EED-beoordelingen, asbest en zeer zorgwekkende stoffen. In totaal is daarmee € 669.180 aan inkomsten opgehaald. Met de georganiseerde opleidingen van het Kenniscentrum is € 326.023 aan inkomsten opgehaald. De voordelige afwikkelingsverschillen zijn een klein onderdeel van het totale bedrag, namelijk € 28.163. Dit is ruim voldoende om de beide taakstellingen voor het jaar 2019 te kunnen invullen.

	BATEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
3.1	Taakstellende inkomsten	€ -	€ 307.504	€ 307.504	€ 307.504	€ -

De taakstelling wordt gedurende 2019 ingevuld door het behalen van extra opbrengsten. De extra opbrengsten in 2019 zijn toereikend om de taakstelling daarmee te kunnen dekken. In de begroting 2021 wordt het begrote bedrag bij begrotingspost '3. Taakstellende inkomsten' gewijzigd naar begrotingspost '2.6 overige opbrengsten'. De taken die bij de start van de OFGV in 2013 zijn ingebracht, worden efficiënter uitgevoerd. Daarnaast heeft de

OFGV op verzoek van partners en derden veel extra taken uitgevoerd. Hiermee is feitelijk de opgelegde taakstelling volbracht. Financiering van deze taakstelling is dus deels gevonden in het verlagen van de lasten en deels in het verhogen van de opbrengsten. Het gebruik van een budgetnaam "taakstellende inkomsten" werkt daarmee onnodig verwarrend.

BATEN REGULIERE BUDGET		Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
3.2	Taakstelling terugtrekken taken Lelystad	€ -	€ 168.276	€ -	€ 168.276	€ -

Naar aanleiding van het terugtrekken van de brandveiligheidstaak door de gemeente Lelystad resteerde een structurele vermindering van de inkomsten op de OFGV begroting van € 168.276 (peildatum 2019). Deze vermindering bestaat uit de totale kosten voor de brandveiligheidstaak ten bedrage van € 243.049 inclusief overhead en kosten van het randvoorwaardelijk takenpakket (berekend op basis van de KPS zoals vastgesteld door het AB op 28 juni 2017) verminderd met € 74.773 door de overplaatsing van een OFGV medewerker naar de Brandweer Flevoland. Met ingang van 2021 wordt dat structureel ingevuld door het verlagen van het salarisbudget. In 2019 is deze taakstelling gedekt met de overige opbrengsten.

B.3.4 WNT

In de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) zijn de beloningen van bestuurders en andere topfunctionarissen wettelijk genormeerd. De WNT is van toepassing op de OFGV. Het voor de OFGV toepasselijke bezoldigingsmaximum is in 2019 € 194.000. Vanuit de WNT is het verplicht van iedere topfunctionaris gegevens te vermelden in het financieel verslaggevingsdocument. Bij de OFGV kwalificeert de directeur als topfunctionaris. Alle overige medewerkers zitten net als de directeur onder de WNT-norm.

bedragen x € 1	P.M.R. Schuurmans
Functiegegevens	Directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2019	01/01 – 31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,11
Dienstbetrekking?	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 116.397
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 16.555
Bezoldiging	*€ 132.953*
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 194.000
Onverschuldigd betaald en nog niet terugontvangen bedrag	N.v.t.
Reden waarom de overschrijding al dan niet is toegestaan	N.v.t.
Toelichting op de vordering wegens onverschuldigde betaling	N.v.t.
Gegevens 2018	
bedragen x € 1	**P.M.R. Schuurmans**
Functiegegevens	Directeur
Aanvang en einde functievervulling in 2018	01/01 – 31/12
Omvang dienstverband (als deeltijdfactor in fte)	1,11
Dienstbetrekking?	ja
Bezoldiging	
Beloning plus belastbare onkostenvergoedingen	€ 115.090
Beloningen betaalbaar op termijn	€ 14.959
Bezoldiging	*€ 130.049*
Individueel toepasselijke bezoldigingsmaximum	€ 189.000

Bij een Gemeenschappelijke Regeling kwalificeren leden van het AB en DB ook als topfunctionarissen. Voor alle bestuursleden geldt dat zij geen bezoldiging van de OFGV ontvangen en de functie slechts uitvoeren uit hoofde van hun functie als wethouder of gedeputeerde van de deelnemende overheid.
In 2019 hebben enkele wisselingen van bestuursleden plaatsgevonden als gevolg van de Provinciale Statenverkiezingen van 20 maart en de daaropvolgende collegevormingen. Het voorzitterschap van de OFGV is in 2019 gewijzigd van persoon maar niet van organisatie. Cora Smelik werd gedeputeerde voor Flevoland en in het AB-overleg van 19 juni werd zij vervolgens als voorzitter gekozen. Enkele gemeenten hebben vervolgens de portefeuilles in de loop van het jaar om uiteenlopende redenen nog eens gewijzigd/moeten wijzigen.
Alle bestuursleden van 2019 staan hieronder vermeld.

Naam Bestuurslid	Partner	Functie OFGV	Periode 2019	Bezoldiging
dhr. J.M. van den Heuvel	Gemeente Lelystad	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. J.M. van den Heuvel	Gemeente Lelystad	Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	04-09 tm 31-12	€ 0
dhr. J.A. Fackeldey	Provincie Flevoland	Voorzitter Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	01-01 tm 01-07	€ 0
mw. C.W.Smelik	Provincie Flevoland	Lid Algemeen Bestuur	01-07 tm 31-12	€ 0
mw. C.W.Smelik	Provincie Flevoland	Voorzitter Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	04-09 tm 31-12	€ 0
dhr. W.C. Haagsma	Gemeente Noordoostpolder	Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. J.H. Boermans	Gemeente Wijdemeren	Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. J. Franx	Gemeente Gooise Meren	Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	01-01 tm 05-04	€ 0
dhr. J.J. Eijbersen	Gemeente Gooise Meren	Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	04-09 tm 31-12	€ 0
dhr. J. Lodders	Gemeente Almere	Lid Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur	01-01 tm 01-05	€ 0
dhr. J.P. Lindenbergh	Gemeente Almere	Lid Algemeen Bestuur	18-06 tm 31-12	€ 0
dhr. A. van Amerongen	Gemeente Dronten	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. G. Post jr	Gemeente Urk	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. W.P. van der Es	Gemeente Zeewolde	Lid Algemeen Bestuur	01-09 tm 31-12	€ 0
dhr. E.W. Suithoff	Gemeente Zeewolde	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 01-09	€ 0
dhr. A. Tekin	Provincie Noord-Holland	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 10-12	€ 0
dhr. E.P. Stigter	Provincie Noord-Holland	Lid Algemeen Bestuur	10-12 tm 31-12	€ 0
mw. J.N. de Zwart-Bloch	Gemeente Blaricum	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. F.G.J. Voorink	Gemeente Hilversum	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. A.H.M. Stam	Gemeente Laren	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0
dhr. M. Miner	Gemeente Weesp	Lid Algemeen Bestuur	01-01-tm 31-12	€ 0
dhr. R.G. Boom	Gemeente Huizen	Lid Algemeen Bestuur	01-01 tm 31-12	€ 0

B.3.5 Analyse begrotingscriterium

In de toelichting op het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over 2019 is ingegaan op de verschillen tussen de realisatie en de begrotingscijfers voor en na wijziging. Hieruit blijkt dat in 5 gevallen het beschikbare budget overschreden is. Het gaat om overschrijdingen waarbij het DB bij het doen van de uitgaven binnen het door de AB uitgezette beleid is gebleven. Het geraamde lastentotaal is daarmee niet overschreden.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1.1b	Samenwerking bedrijfsvoering	€ 94.092	€ 90.000	€ -	€ -4.092	€ 85.960

De kosten voor de samenwerking bedrijfsvoering met de gemeente Lelystad op het gebied van de personeels- en salarisadministratie zijn in 2019 € 4.092 hoger dan het daarvoor beschikbare budget. De overschrijding is het gevolg van aanvullende werkzaamheden rondom de implementatie van de WNRA.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
1.2	Opleidingskosten	€ 570.588	€ 354.345	€ 349.097	€ -216.242	€ 417.385

Bij de lasten van het reguliere opleidingsbudget zijn de lasten van het Kenniscentrum opgeteld. Daardoor komen de opleidingskosten in zijn totaliteit in 2019 € 216.242 hoger dan het beschikbare budget. De kosten voor de reguliere opleidingen van personeel zijn € 15.724 hoger dan het daarvoor beschikbare budget. De daarbij opgetelde kosten van het Kenniscentrum ad € 200.518 zijn volledig gedekt door de opbrengsten van het Kenniscentrum ad € 326.023. Deze opbrengsten zijn verantwoord aan de batenkant bij de overige inkomsten. Het verschil tussen kosten en opbrengsten van het Kenniscentrum is € 125.505 positief en is te beschouwen als een bijdrage ter dekking van de uren van het interne personeel.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
3.1	Afschrijving ICT	€ 128.678	€ 112.601	€ 111.316	€ -16.077	€ 60.612

De afschrijvingen ICT vallen in 2019 € 16.077 hoger uit dan geraamd. Dat is het gevolg van spullen die besteld zijn in 2018 maar die geleverd zijn in 2019 en doordat het deel van de implementatiekosten voortvloeiend uit de ICT aanbesteding van de activa in de jaarrekening van 2018 zijn toegerekend. De afschrijving van deze activa is gelijk begonnen bij de overgang naar de nieuwe systemen, dus met ingang van 2019.
Daarnaast blijft de OFGV kritisch kijken naar de noodzaak én planning voor de vervanging van de ICT-activa en vervangt de activa alleen wanneer daar noodzaak voor is en niet wanneer de activa boekhoudkundig is afgeschreven.

	LASTEN REGULIERE BUDGET	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4.3	Informatiemanagement	€ 758.772	€ 671.697	€ 664.025	€ -87.075	€ 739.551

De overschrijding van het informatiemanagement budget heeft te maken met een verschuiving in de tijd bij de overgang naar de nieuwe systemen (de nieuwe ICT infrastructuur en het nieuw VTH-pakket). Waarbij in 2019 de oude systemen tijdelijk langer actief zijn gehouden. Daardoor vallen de totale kosten van de transitie hoger uit dan begroot. De overschrijding van het budget bedraagt € 87.075. Dit is eenmalig en is opgevangen binnen de reguliere budgetten. De kosten zijn hoger dan in 2018. In 2018 zijn ook incidentele kosten gemaakt in het kader van de ICT aanbesteding van het VTH-pakket en de nieuwe ICT infrastructuur.

LASTEN REGULIERE BUDGET		Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Verschil realisatie en begroting	Realisatie 2018
4.6	Accountant	€ 27.150	€ 26.064	€ 25.768	€ -1.086	€ 26.375

De overschrijding op het accountantskosten budget is veroorzaakt door het indexeren van de kosten door de accountant terwijl het budget van de OFGV tot en met 2018 niet was geïndexeerd.

B.3.6 Overzicht van incidentele baten en lasten

Door het zuiveren van de incidentele lasten en baten en de mutaties in de reserves, ontstaat het beeld in hoeverre er sprake is van een structureel sluitende begroting.
Alle in de initiële begroting opgenomen baten en lasten van de OFGV zijn structureel van aard. In 2019 zijn de volgende incidentele baten en lasten geboekt:

INCIDENTELE BATEN	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Realisatie 2018
Prov. bijdrage Omgevingsveiligheid	€ 121.242	€ 121.242	€ 200.000	€ 163.552
Overige opbrengsten:				
Opbrengsten Kenniscentrum	€ 326.023	€ -	€ -	€ 151.095
Opbrengsten meerwerkopdrachten	€ 361.676	€ -	€ -	€ 685.364
Afwikkelingsverschillen	€ 28.163	€ -	€ -	€ 32.883
Mutatie reserves	€ 611.974	€ 989.192	€ -	€ 240.262
Totaal incidentele baten	**€ 1.449.078**	**€ 1.110.434**	**€ 200.000**	**€ 1.273.156**

INCIDENTELE LASTEN	Realisatie 2019	Begroting na wijziging	Begroting voor wijziging	Realisatie 2018
Opleidingskosten (kosten Kenniscentrum)	€ 200.518	€ -	€ -	€ 116.928
Informatiemanagement	€ 68.485	€ -	€ -	€ 104.020
Omgevingsveiligheid	€ 121.242	€ 121.242	€ 200.000	€ 163.552
Diverse innovatieprojecten	€ 300.225	€ 414.192	€ -	€ 240.262
Omgevingswet	€ 311.749	€ 575.000	€ -	€ -
Onvoorzien	€ 6.304	€ 52.131	€ 51.535	€ 19.315
Totaal incidentele lasten	**€ 1.008.522**	**€ 1.162.565**	**€ 251.535**	**€ 644.077**

Het verschil tussen de totale incidentele lasten en baten bedraagt € 440.556 voordelig. Het voordelige resultaat is behaald met de meerwerkopdrachten voor de deelnemers en omzet van het Kenniscentrum OFGV. De daarmee gegenereerde overige opbrengsten dienen ter dekking van de openstaande taakstellingen.

De incidentele mutaties in de reserve bedragen in 2019 € 611.974 voor de innovatie en ontwikkeling projecten. Deze kosten worden gedekt uit de incidentele onttrekking aan de reserves. Incidentele mutaties die vervolgens worden gestort c.q. onttrokken worden aan een reserve zijn hierin niet meegenomen. Reden hiervan is dat dit per saldo neutraal is.
In het overzicht van incidentele baten zijn de overige inkomsten nader gespecificeerd naar de diverse categorieën om transparant inzicht te geven in de opbouw van het bedrag.
Het deel van de overige inkomsten behaald uit de opbrengsten van meerwerkopdrachten is verminderd met € 307.504 voor de taakstellende inkomsten. Omdat deze post de afgelopen jaren terugkerend blijkt behoort deze niet langer tot de incidentele baten.

B.4 Overige gegevens

B.4.1 Controleverklaring van de onafhankelijke accountant

Accountants

Baker Tilly (Netherlands) N.V.
Papendorpseweg 99
Postbus 85007
3508 AA Utrecht

T: +31 (0)30 258 70 00
F: +31 (0)30 254 45 77

utrecht@bakertilly.nl
www.bakertilly.nl

KvK: 24425560

Aan het Algemeen Bestuur van
Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek

CONTROLEVERKLARING VAN DE ONAFHANKELIJKE ACCOUNTANT
Aan: Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek

A. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening 2019

Ons oordeel
Wij hebben de jaarrekening 2019 van Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek te Lelystad gecontroleerd.

Naar ons oordeel:

- geeft de in de jaarstukken opgenomen jaarrekening een getrouw beeld van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2019 als van de activa en passiva van Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek op 31 december 2019 in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV);
- zijn de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties over 2019 in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand gekomen in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving, waaronder verordeningen van de gemeenschappelijke regeling, zoals opgenomen in het programma van eisen 2016-2019 d.d. 29 juni 2016.

De jaarrekening bestaat uit:

1. Balans;
2. Het overzicht van baten en lasten in de jaarrekening over het begrotingsjaar; en
3. Toelichtingen.

De basis voor ons oordeel
Wij hebben ons onderzoek uitgevoerd volgens Nederlands recht, waaronder ook de Nederlandse Standaarden, het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), het controleprotocol dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 29 juni 2016 en het Controleprotocol Wet normering topinkomens (WNT) 2019 vallen. Onze verantwoordelijkheden op grond hiervan zijn beschreven in de sectie 'Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening'.

Wij zijn onafhankelijk van Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek zoals vereist in de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO) en andere voor de opdracht relevante onafhankelijkheidsregels in Nederland. Verder hebben wij voldaan aan de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

Baker Tilly (Netherlands) N.V. trading as Baker Tilly is a member of the global network of Baker Tilly International Ltd., the members of which are separate and independent legal entities.

Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht, gesloten met Baker Tilly (Netherlands) N.V., waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24425560. In deze voorwaarden is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen.

Wij vinden dat de door ons verkregen controle-informatie voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel.

Naleving anticumulatiebepaling WNT niet gecontroleerd
In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2019 hebben wij de anticumulatiebepaling, bedoeld in artikel 1.6a WNT en artikel 5, lid 1, sub j Uitvoeringsregeling WNT, niet gecontroleerd. Dit betekent dat wij niet hebben gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris vanwege eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen, alsmede of de in dit kader vereiste toelichting juist en volledig is.

Materialiteit
Op basis van onze professionele oordeelsvorming hebben wij de materialiteit voor de jaarrekening als geheel bepaald op EUR 131.600. De bij onze controle toegepaste goedkeuringstolerantie bedraagt voor fouten 1 % en voor onzekerheden 3% van de totale lasten inclusief toevoegingen aan reserves, zoals voorgeschreven in artikel 2 lid 1 Bado.

Daarbij zijn voor de controle van de in de jaarrekening opgenomen WNT-informatie de materialiteitsvoorschriften gehanteerd zoals vastgelegd in het Controleprotocol WNT 2019. Wij houden ook rekening met afwijkingen en/of mogelijke afwijkingen die naar onze mening voor de gebruikers van de jaarrekening om kwalitatieve redenen materieel zijn, zoals ook bedoeld in artikel 3 Bado.

Wij zijn met het algemeen bestuur overeengekomen dat wij aan het algemeen bestuur tijdens onze controle geconstateerde afwijkingen boven de EUR 50.000 rapporteren alsmede kleinere afwijkingen die naar onze mening om kwalitatieve of WNT-redenen relevant zijn.

B. Verklaring over de in de jaarstukken opgenomen andere informatie

Naast de jaarrekening en onze controleverklaring daarbij, omvatten de jaarstukken andere informatie, die bestaat uit:
- het jaarverslag, waaronder de programmaverantwoording en de verplichte paragrafen;

Op grond van onderstaande werkzaamheden zijn wij van mening dat de andere informatie:
- met de jaarrekening verenigbaar is en geen materiële afwijkingen bevat;
- alle informatie bevat op grond van het BBV is vereist.

Wij hebben de andere informatie gelezen en hebben op basis van onze kennis en ons begrip, verkregen vanuit de jaarrekeningcontrole of anderszins, overwogen of de andere informatie materiële afwijkingen bevat. Met onze werkzaamheden hebben wij voldaan aan de vereisten in de Nederlandse Standaard 720. Deze werkzaamheden hebben niet dezelfde diepgang als onze controlewerkzaamheden bij de jaarrekening.

Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opstellen van de andere informatie, waaronder het jaarverslag in overeenstemming met het BBV.

C. Beschrijving van verantwoordelijkheden met betrekking tot de jaarrekening

Verantwoordelijkheden van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur voor de jaarrekening
Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor het opmaken en getrouw weergeven van de jaarrekening in overeenstemming met het BBV. Het dagelijks bestuur is ook verantwoordelijk voor het rechtmatig tot stand komen van de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties, in overeenstemming met de begroting en met de in de relevante wet- en regelgeving, waaronder gemeentelijke verordeningen, opgenomen bepalingen, zoals opgenomen in het programma van eisen 2016-2019 d.d. 29 juni 2016.

In dit kader is het dagelijks bestuur tevens verantwoordelijk voor een zodanige interne beheersing die het dagelijks bestuur noodzakelijk acht om het opmaken van de jaarrekening en de naleving van die relevante wet- en regelgeving mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fouten of fraude.

Bij het opmaken van de jaarrekening moet het dagelijks bestuur afwegen of de financiële positie voldoende is om de gemeenschappelijke regeling in staat te stellen de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel op te vangen. Het dagelijks bestuur moet gebeurtenissen en omstandigheden waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de risico's kunnen worden opgevangen toelichten in de jaarrekening.

Het algemeen bestuur is verantwoordelijk voor het uitoefenen van toezicht op het proces van financiële verslaggeving van de gemeenschappelijke regeling.

Onze verantwoordelijkheden voor de controle van de jaarrekening
Onze verantwoordelijkheid is het zodanig plannen en uitvoeren van een controleopdracht dat wij daarmee voldoende en geschikte controle-informatie verkrijgen voor het door ons af te geven oordeel.

Onze controle is uitgevoerd met een hoge mate maar geen absolute mate van zekerheid waardoor het mogelijk is dat wij tijdens ons onderzoek niet alle materiële fouten en fraude ontdekken.

Afwijkingen kunnen ontstaan als gevolg van fouten of fraude en zijn materieel indien redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze, afzonderlijk of gezamenlijk, van invloed kunnen zijn op de economische beslissingen die gebruikers op basis van deze jaarrekening nemen. De materialiteit beïnvloedt de aard, timing en omvang van onze controlewerkzaamheden en de evaluatie van het effect van onderkende afwijkingen op ons oordeel.

Wij hebben deze accountantscontrole professioneel kritisch uitgevoerd en hebben waar relevant professionele oordeelsvorming toegepast in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden, het Bado, het programma van eisen 2016-2019 dat is vastgesteld door het algemeen bestuur op 26 juni 2016, het Controleprotocol WNT 2019, ethische voorschriften en de onafhankelijkheidseisen. Onze controle bestond onder andere uit:

- het identificeren en inschatten van de risico's
    - dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fouten of fraude,
    - dat baten en lasten alsmede de balansmutaties als gevolg van fouten of fraude niet in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen,

  het in reactie op deze risico's bepalen en uitvoeren van controlewerkzaamheden en het verkrijgen van controle-informatie die voldoende en geschikt is als basis voor ons oordeel. Bij fraude is het risico dat een afwijking van materieel belang niet ontdekt wordt groter dan bij fouten. Bij fraude kan sprake zijn van samenspanning, valsheid in geschrifte, het opzettelijk nalaten transacties vast te leggen, het opzettelijk verkeerd voorstellen van zaken of het doorbreken van de interne beheersing;
- het verkrijgen van inzicht in de interne beheersing die relevant is voor de controle met als doel controlewerkzaamheden te selecteren die passend zijn in de omstandigheden. Deze werkzaamheden hebben niet als doel om een oordeel uit te spreken over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeenschappelijke regeling;
- het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving, de gebruikte financiële rechtmatigheidscriteria en het evalueren van de redelijkheid van schattingen door het dagelijks bestuur en de toelichtingen die daarover in de jaarrekening staan;
- het evalueren van de presentatie, structuur en inhoud van de jaarrekening en de daarin opgenomen toelichtingen;
- het vaststellen dat de door het dagelijks bestuur gehanteerde afweging dat de gemeenschappelijke regeling in staat is de risico's vanuit de reguliere bedrijfsvoering financieel

op te vangen aanvaardbaar is. Tevens het op basis van de verkregen controle-informatie vaststellen of er gebeurtenissen en omstandigheden zijn waardoor gerede twijfel zou kunnen bestaan of de gemeenschappelijke regeling haar financiële risico's kan opvangen. Als wij concluderen dat er een onzekerheid van materieel belang bestaat, zijn wij verplicht om aandacht in onze controleverklaring te vestigen op de relevante gerelateerde toelichtingen in de jaarrekening. Als de toelichtingen inadequaat zijn, moeten wij onze verklaring aanpassen. Onze conclusies zijn gebaseerd op de controle-informatie die verkregen is tot de datum van onze controleverklaring. Toekomstige gebeurtenissen of omstandigheden kunnen er echter toe leiden dat de gemeente de financiële risico's niet kan opvangen; en

- het evalueren of de jaarrekening een getrouw beeld geeft van de onderliggende transacties en gebeurtenissen en of de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in alle van materieel belang zijnde aspecten rechtmatig tot stand zijn gekomen.

Wij communiceren met het algemeen bestuur onder andere over de geplande reikwijdte en timing van de controle en over de significante bevindingen die uit onze controle naar voren zijn gekomen, waaronder eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing.

Utrecht, 19 mei 2020

Baker Tilly (Netherlands) N.V.

Was getekend
G.J. van Luyk AA

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. M.W. Vos
CZ/FIN

Telefoonnummer +31235145010
vosm@noord-holland.nl

Verzenddatum
- 2 SEP. 2020

Kenmerk
1459096/1464738

Uw kenmerk

Betreft: Zienswijze op de resultaatbestemming 2019 van de OFGV

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de zienswijze op de resultaatbestemming 2019 van de omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV).

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

4 bijlage(n)

1. Voordracht zienswijze PS resultaatbestemming 2019 OFGV
2. Afschriftbrief verzoek om zienswijze jaarrekeningresultaat 2019 OFGV dd. 8 juli 2020
3. Vastgesteld jaarverslag 2019 OFGV
4. Controleverklaring accountant jaarrekening 2019 OFGV

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 1 september 2020

Onderwerp: Zienswijze op de resultaatbestemming 2019 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Kenmerk: 1459096/1464738

Bijlagen:
1. **Afschriftbrief verzoek om zienswijze jaarrekeningresultaat 2019 OFGV dd. 8 juli 2020**
2. **Vastgesteld jaarverslag 2019 OFGV**
3. **Controle verklaring accountant jaarrekening 2019 OFGV**

1. Inleiding

Op 8 juli 2020 is door het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) de resultaatbestemming 2019 ter zienswijze aan de Provinciale Staten verstuurd. PS hebben tot 1 oktober 2020 de mogelijkheid om een zienswijze op de voorgestelde resultaatbestemming in te dienen. Deze deadline is niet haalbaar omdat de stukken te laat zijn toegezonden voor de PS-vergadering van 14 september 2020. De PS-vergadering van 5 oktober 2020 is daarmee de eerstkomende vergadering waar PS een besluit kunnen nemen over de voorgestelde zienswijze. Voorafgaand aan de vaststelling door het AB wordt de zienswijze inhoudelijk besproken in de Statencommissie NLG van 21 september 2020. Mocht uit deze behandeling blijken dat PS niet kunnen instemmen met de zienswijze, dan zou de Gedeputeerde Klimaat kunnen tegenstemmen in het AB. Ambtelijk is met de OFGV afgesproken dat de voorlopige zienswijze na behandeling in de commissie aan de OFGV wordt toegestuurd, onder voorbehoud van vaststelling door PS. Hieronder is de zienswijze met de inhoudelijke reactie op de resultaatbestemming 2019 opgenomen:

De OFGV heeft over het jaar 2019 een positief resultaat behaald van € 639.540,00. Onder te verdelen in de volgende positieve resultaten:
- € 9.332,00 op de reguliere bedrijfsvoering;
- € 547.586,00 op overige inkomsten als meerwerkopdrachten, opbrengsten uit opleidingen georganiseerd voor derden en afwikkelingsverschillen;
- € 82.622,00 op de directe productiekosten;
- Het resultaat uit reservemutaties is nihil.

Het overgrote deel van dit resultaat wordt terugbetaald aan de deelnemers van de gemeenschappelijke regeling. Alleen voor de provincie Flevoland wordt voorgesteld om een

deel van de directe productie kosten her te bestemmen voor onderhoud van het steunpunt Elburg, dit heeft geen effect op de provincie Noord-Holland.

De provincie Noord-Holland zal in totaal € 48.006,00 ontvangen van de OFGV. Dit bedrag bestaat voor € 8.039,00 uit een positief resultaat op de directe productie kosten. Deze kosten zijn direct verbonden aan de provincie en worden daarom direct terugbetaald. De overgebleven € 39.966,00 komt voort uit het positieve resultaat op de reguliere bedrijfsvoering en het positieve resultaat op meerwerkopdrachten, opbrengsten uit de opleidingen georganiseerd voor derden en afwikkelingsverschillen. Dit bedrag is bepaald aan de hand van de procentuele bijdrage die de provincie levert aan de OFGV.

Er worden geen voorstellen gedaan om de reserves van de OFGV aan te vullen. De reserves van de OFGV zijn ruim voldoende en aanvullen is dan ook niet nodig. Wij stellen daarom voor om geen zienswijze in te dienen en akkoord te gaan met de voorgestelde resultaatbestemming.

2. Zienswijze op de resultaatbestemming 2019

Omdat de voorliggende resultaatbestemming 2019 aan onze verwachtingen voldoet, wordt PS voorgesteld om geen zienswijze aan de OFGV te sturen ten aanzien van de resultaatbestemming 2019.

3. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 51-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 1 september 2020;

gelet op ,

besluiten:

1. Geen gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op de resultaatbestemming 2019 van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon
S. Neeskens
AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282
neeskenss@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d	**05-10-2020**
Commissie NLG	
Datum commissievergadering	**21-09-2020**

2 oktober 2020

Onderwerp: Voordracht Omgevingsdienst OFGV: zienswijze resultaatbestemming 2019

Advies commissie NLG:

De *Voordracht Omgevingsdienst OFGV: zienswijze resultaatbestemming* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 5 oktober 2020

Uittreksel van het concept-verslag NLG 21-09-2020:

4.a Omgevingsdienst OFGV: zienswijze resultaatbestemming 2019 (A-agenda NLG 21-09- 2020)

De **voorzitter** wijst erop dat gedeputeerde Stigter zich laat vervangen door gedeputeerde Olthof.
De resultaatbestemming 2019 is door de OFGV op 8 juli 2020 aan Provinciale Staten gezonden zodat deze een zienswijze op de stukken kunnen geven.

De **voorzitter** geeft het woord aan de Statenleden voor hun inbreng.

Eerste termijn

De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft aan dat de PVV zich kan vinden in de voordracht om geen gebruik te maken van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

De heer **Zoon** (PvdD) merkt op dat het ook wat de Partij voor de Dieren betreft een hamerstuk is. De omgevingsdiensten (OD's) zijn ooit gestart om het een stuk simpeler te maken. Is echter voor iedereen duidelijk bij welke omgevingsdienst men voor welke activiteiten moet zijn?

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) heeft een zorgpunt. Controles die zijn uitgevoerd door de OD werden niet naar behoren in de administratie verwerkt. Het lijkt erop dat dat nu adequaat is opgepakt. Het jaarrekeningresultaat is positief, zodat het CDA ermee akkoord kan gaan dat er geen zienswijze wordt ingediend.

De **voorzitter** dankt de commissieleden voor hun inbreng en geeft het woord aan gedeputeerde Olthof (PvdA) om te reageren op de vragen die zijn gesteld.

Beantwoording door gedeputeerde **Olthof** (PvdA):
De Partij voor de Dieren wijst erop dat het aantal verschillende omgevingsdiensten kan leiden tot verwarring. De provincie had ook liever minder OD's gehad, maar zij is niet de enige die daarover gaat. Er zijn immers ook vele gemeenten in vertegenwoordigd, wat het een stuk ingewikkelder maakt. Een aantal OD's heeft bovendien een bepaald specialisme (o.a. Noordzeekanaalgebied en Noord-Holland Noord). Gedeputeerde kan zich voorstellen dat het soms tot onduidelijkheid leidt, maar hij kan het helaas niet veranderen.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Olthof voor zijn beantwoording. Er is geen behoefte aan een tweede termijn. De voorzitter concludeert dat de zienswijze als hamerstuk aan de Provinciale Staten kan worden doorgeleid.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	3992
Extern Zaak ID	921516
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	8.d
Omschrijving	Zienswijze PS tbv Vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 incl. financiële stukken (VD-47).
Organisatieonderdeel	BEL/B&S

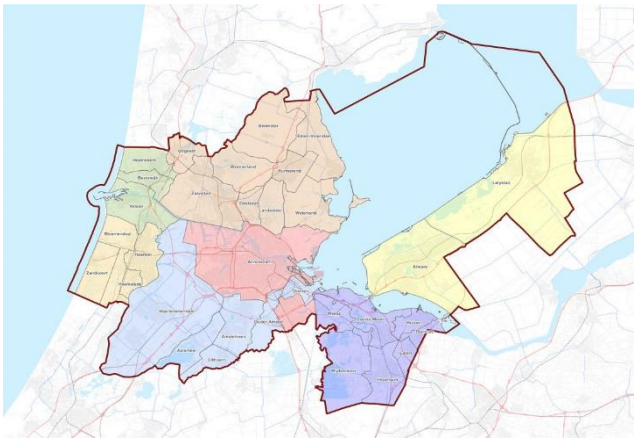
Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Ingekomen stukken ter kennisname	31 augustus 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**

Toelichting

bespreking van vergaderstukken van de halfjaarlijkse vergadering van de MRA Regiegroep, die plaats vindt op 30 oktober 2020. De stukken worden met een Statenvoordracht aan PS aangeboden, en op 24 september in commissie RWK besproken.

Investerend de crisis te boven:
de Metropoolregio Amsterdam gaat voorop

De Metropoolregio Amsterdam heeft een onovertroffen aantrekkingskracht: op woningzoekenden, op bedrijven, op toeristen; maar bovenal op ondernemende, energieke mensen. Daar zijn we als MRA blij mee. De coronacrisis hakt er op dit moment hard in, maar de MRA blijft optimistisch over de toekomst. Onze regio wil graag voorop lopen om de crisis te boven te komen. En dat gaat maar op één manier: door te investeren. Want investeren in de MRA loont. Samen willen we **Investerend de crisis uit.**



Rondom Amsterdam ontwikkelt zich een metropool van formaat, die zich uitstrekt van Zandvoort tot Lelystad, van Heemskerk tot Hilversum en van Beemster tot Haarlemmermeer.

Een stedelijke regio die functioneert als één grote metropool met 2,5 miljoen inwoners, 300.000 bedrijven en 1,5 miljoen banen.

Eén van de economische groeimotoren en belangrijkste sociale knooppunten van Nederland, die meedoet in de internationale top.

De coronacrisis treft de MRA relatief hard door het grote aandeel van sectoren zoals horeca, uitzendbureaus, groothandel en detailhandel in de regionale economie. Berekend is dat de schade € 2,3 miljard per maand bedraagt.

De MRA wil ook na de coronacrisis de welvaart in de regio én Nederland een flinke boost geven. Plannen van vóór de coronacrisis blijven verstandige plannen. Plannen om de woningbouw te versnellen, plannen om de bereikbaarheid te vergroten en plannen om de regio duurzaam te maken. Die plannen gooien we niet weg, maar maken we adaptief en spitsen we toe op herstel vanuit de coronacrisis.

Onze opgaven:

1. Economie en werk

De Metropoolregio Amsterdam is een belangrijke economische motor van Nederland. De regio huisvest 300.000 bedrijven die goed zijn voor 1,5 miljoen banen. Met een sterke mix van grote, middelgrote en kleine bedrijven, start-ups, scale-ups en multinationals is de MRA een van de Europese economische topregio's. Internationaal blinkt de regio uit in een hoogwaardige diensteneconomie en aantrekkelijke stedelijke voorzieningen. De regio kenmerkt zich door een sterke specialisatie in creatieve industrie, financiële en zakelijke dienstverlening, tech, life sciences & health en hoogwaardige logistiek. De positie van Amsterdam als internationale datahub, Schiphol en de havens in het Noordzeekanaalgebied spelen hierbij een cruciale rol.

De MRA staat voor een verdere transitie naar een innovatieve, klimaatvriendelijke en circulaire economie. En voor groei van de digitale infrastructuur en benodigde energielevering.

a. **Voor het versterken van de transitie en infrastructuur van data en energie zijn investeringen, bijvoorbeeld via Invest-NL en Invest-MRA, in combinatie met nieuwe wetgeving en concrete afspraken met het rijk een belangrijke randvoorwaarde.**
b. **De MRA werkt graag samen met het Rijk aan een duurzaam toekomstperspectief voor sectoren als de luchtvaart en het Noordzeekanaalgebied**.

2. Ruimtegebruik en wonen

De Metropoolregio Amsterdam is in Nederland de meest dichtbevolkte regio. De MRA is een gebied dat afwisselend dorps, suburbaan en hoogstedelijk is. Dit alles ingebed in een variëteit aan landschappen, plassen en wateren. De Metropoolregio Amsterdam biedt een menselijke maat, een rijk palet aan woonmilieus en een stedelijk voorzieningenaanbod met culturele voorzieningen en recreatiemogelijkheden.

<u>Woningmarkt in balans</u>

Juist nu meer mensen aan huis zijn gebonden of vanuit huis werken, wordt het belang van voldoende en betaalbare woningen nog evidenter. De crisis van 2008 laat zien dat juist dan investeren in woningbouw broodnodig zijn. In de MRA is het woningaanbod voor een grote groep niet betaalbaar. Daarom zet de MRA alles op alles om de in de Woondeal afgesproken 100.000 woningen tot 2025 te bouwen.

c. **De ambitie voor 100.000 woningen kan alleen worden gehaald als we 1) een regionale noodknop op de woningmarkt invoeren, 2) als woningcorporaties kunnen investeren en dus zo snel mogelijk stoppen met de verplichte verhuurdersheffing en 3) als er wordt geïnvesteerd in de bereikbaarheid van woonlocaties. Niemand wil wonen in onbereikbare huizen.**

3. Mobiliteit

De Metropoolregio Amsterdam kent het hoogste aantal dagelijkse woon-werk-reizen en het drukst bereden spoornetwerk van Nederland. Eigenlijk functioneert de MRA als één grote stad met 2,5 miljoen inwoners. Dit zorgt voor veel verkeersbewegingen. De spits kenmerkt zich door grote drukte, waarbij de grenzen van de wegen en het openbaar vervoer bijna zijn bereikt. Met Schiphol en de Haven als (inter)nationale knooppunten in lucht- en scheepvaart voor Nederland, is de MRA, van groot belang is in een periode van economisch herstel. Maar feitelijk zit het mobiliteitssysteem van de MRA aan zijn grens. Het CBS verwacht een bevolkingsgroei van 1,2 miljoen naar 19 miljoen inwoners in 2040, waarvan de helft zich vestigt zich in de Randstad. De experts uit de werkgroep mobiliteit van de Brede Maatschappelijke Heroverweging geven aan dat er 2,1 miljard jaarlijks extra geïnvesteerd moet worden om Nederland mobiel te houden. Bovendien hebben we de ambitie om mobiliteit meer duurzaam te laten zijn. Daarom is een flinke schaalsprong nodig.

d. **Die schaalsprong vergt op korte termijn in ieder geval het doortrekken van de Noordzuidlijn. Dat zorgt voor ruimte om woningen te bouwen, ruimte voor nieuwe bedrijvigheid en ruimte voor de substitutie van vliegtuig naar trein. De ontwikkeling van de Zuidas en het doortrekken van het metronet richting Schiphol-Hoofddorp is het meest urgent in de MRA. Aansluitend zijn grote projecten zoals een lightrail-verbinding tussen Amsterdam – Almere én het sluiten van de Amsterdamse metroring van groot belang voor de opwaardering van het regionale mobiliteitssysteem.**

<u>Afsluitend</u>

Juíst nu moet de economie worden gestimuleerd en in de onderliggende infrastructuur –mobiliteit, wonen en energie- duurzaam worden geïnvesteerd. Daarom is het belangrijk de plannen voor het Groeifonds weer zo snel mogelijk uit de kast te trekken. Investeren was een goed idee en het blijft een goed idee. En investeren in de MRA betekent dat Nederland zichzelf sneller uit de crisis investeert!

metropool
regioamsterdam

Aan:	**Voorzitter en vicevoorzitters van de Regiegroep van de MRA**
Datum:	**8 april 2020**
Van:	**Agendacommissie MRA**
Onderwerp:	**Aanbod hulp bij uitwerking acties n.a.v. evaluatie MRA**
Bijlage(n):	**-**
Contactpersoon:	**Remco Rienties**
	(r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 20002447)

Voorstel:

De Agendacommissie van de Metropoolregio Amsterdam biedt graag een helpende hand bij de bestuurlijke coördinatie van de verdere uitwerking van een drietal punten uit de evaluatie. Vanuit haar rol als dagelijks bestuur neemt zij graag een coördinerende rol op zich, waarbij zij regelmatig zal rapporteren aan de Regiegroep

---

Aanleiding

In juni is het een jaar geleden dat het evaluatierapport over de MRA samenwerking is opgeleverd. Er is destijds (en ook daarna) breed gedeeld in de Regiegroep dat waarde gehecht wordt aan het maken van tempo en behouden van momentum. In de Regiegroep van oktober 2019 is een routeboek voor de uitwerking van de evaluatie vastgesteld, met als idee om in februari de eerste resultaten met elkaar te kunnen bespreken.
Inmiddels is de wereld ingrijpend veranderd door de maatregelen die genomen moeten worden om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan. Ook de gemeenten in de MRA zijn momenteel druk doende om ervoor te zorgen dat hun eigen dienstverlening gecontinueerd wordt, met zicht te krijgen op wat deze crisis betekent voor de lokale economie (en de ondernemers) en wat hier mogelijk aan gedaan kan worden, enzovoort. Het is begrijpelijk als de komende tijd de focus ook niet bij de uitwerking van de evaluatie ligt.

Voor de samenwerking in de MRA is het echter wenselijk dat deze uitwerking niet stil komt te liggen. De Agendacommissie biedt daarom een uitgestoken hand in crisistijd. Zij kan helpen, en wil graag haar rol als dagelijks bestuur pakken, door een coördinerende rol op zich te nemen met betrekking tot een aantal punten uit het route boek voor de evaluatie. In deze notitie wordt nader toegelicht welke rol de Agendacommissie voor zichzelf ziet weggelegd en hoe de relatie met de Regiegroep er daarbij uit ziet. Een breed gedragen adagium in de MRA is 'vorm volgt inhoud': de Agendacommissie en de Platforms zijn als geen ander in staat om vanuit die inhoud de uitwerking van de evaluatie te versterken. De Agendacommissie ziet drie onderwerpen uit het routeboek waarbij zij een helpende hand kan bieden om de uitwerking te bespoedigen.

De Agendacommissie denkt dat onderstaande voorstellen goed werkbaar zijn, en voert hier graag met jullie het gesprek over.

- ***Het versterken van de triple helix samenwerking / het beter in stelling brengen van het bedrijfsleven en de kennisinstellingen voor de publieke doelstellingen van de MRA***

Voor het versterken van de triple helix samenwerking en het beter in stelling brengen van het bedrijfsleven en de kennisinstellingen voor het verwezenlijken van de publieke doelstellingen van de samenwerkende overheden is een benadering vanuit de inhoud van belang. De Agendacommissie is hiervoor als afstemmend overleg van de Platforms goed in positie. Het Platform Economie heeft een nauwe relatie met de Amsterdam Economic Board, en vanuit alle programma's en uitvoeringslijnen van de Platforms zijn ook veel contacten met bedrijfsleven en kennisinstellingen.

De Agendacommissie stelt voor om voor dit punt een concreet voorstel op te stellen van hoe deze verbetering vorm te geven, deze nog voor de zomer voor te leggen aan de Regiegroep en te starten met de implementatie ervan. Hierbij wordt uiteraard gebruik gemaakt van de stappen die voor dit punt reeds zijn gezet vanuit de Regiegroep, het Platform Economie en het MRA Bureau.

- ***Het beter organiseren van het regionale gesprek over het thema Mobiliteit***

Voor dit onderwerp wordt reeds aan twee sporen gewerkt: het bekijken hoe op korte termijn het gesprek over mobiliteit beter gevoerd kan worden, door bijvoorbeeld het Platform Mobiliteit anders in te richten, en voor de lange termijn te verkennen of en hoe de Vervoerregio Amsterdam op schaal van de MRA kan worden gebracht. De Agendacommissie stelt voor om vooral op het eerste punt (voor de korte termijn) snel stappen te zetten.

De Agendacommissie stelt voor om de nieuw aan te stellen directeur van het MRA Bureau tezamen met de nieuwe directeur van de Vervoerregio Amsterdam opdracht te geven om een voorstel uit te werken voor dit punt. Dit kan vervolgens bestuurlijk besproken worden in het Platform Mobiliteit, en indien wenselijk in de Agendacommissie en/of Regiegroep.

- ***Het vernieuwen van de MRA Governance***

Voor dit onderwerp is reeds een Plan van Aanpak opgesteld, en is een bestuurlijke werkgroep opgericht met deelnemers vanuit welke deelregio en de twee provincies. Conform het plan van aanpak vindt op dit moment de ambtelijke verkenning plaats; gevolgd door de bestuurlijke interviews vanaf medio april. Deze fase wordt afgerond met het uitwerken van een aantal schetsontwerpen voor de governance c.q. verbeteringsvoorstellen t.a.v. de samenwerking. Hopelijk is het mogelijk om in juni de eerste van de twee bijeenkomsten van de bestuurlijke werkgroep plaats te laten vinden, zodat op basis van de reactie van de bestuurlijke werkgroep de voorkeursvariant kan worden uitgewerkt.

De Agendacommissie is opgebouwd uit leden van de Platforms en de Platforms zijn opgebouwd uit vertegenwoordigers van de deelregio's. De Agendacommissie heeft een nauwe relatie met de Regiegroep en de Platforms hebben een nauwe relatie met de portefeuillehouderoverleggen. Er is in de Platforms en in de Agendacommissie daarom een brede ervaring met de huidige governance, en de dingen die daarin goed lopen of minder goed lopen. Maar er is ook goed zicht op waarom de dingen zo lopen als ze lopen. De Agendacommissie biedt iets wat complementair is aan de Regiegroep; zij brengen de verbinding met de inhoud. De Agendacommissie pakt de coördinatie van dit punt daarom graag gezamenlijk met de Regiegroep op. Op dit moment neemt PH Governance Thijs Kroese al actief deel aan de bestuurlijke werkgroep. Hij kan vanuit zijn rol de Agendacommissie en de Platforms te betrekken bij dit traject.

metropool
regioamsterdam

VERSLAG

Overleg:	**extra bijeenkomst Regiegroep Metropoolregio Amsterdam**
Datum:	**10 juni 2020**
Locatie:	**via videoverbinding MS Teams**
Tijd:	**10.00 – 10.45 uur**
Contact:	**Remco Rienties, r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 20002447**
Aanwezigen:	**Arthur van Dijk** (vice-voorzitter), **Victor Everhardt** (deelregio Amsterdam), **Pieter Broertjes** (deelregio Gooi- en Vecht), **Ina Adema** (deelregio Flevoland), **Marian van der Weele** (deelregio Amstelland-Meerlanden), **Jos Wienen** (Zuid-Kennemerland), **Jeroen Verwoort** (IJmond), **Jan Hamming** (Zaanstreek-Waterland), **Leen Verbeek** (Provincie Flevoland), **Marja Ruigrok** (Vervoerregio Amsterdam)
Ambtelijk:	**Emiel Reiding** (MRA Bureau), **Remco Rienties** (MRA Bureau), **Ilknur Dönmez** (MRA Bureau, werkgroep Corona)

---

1. **Opening en mededelingen**

Bij afwezigheid van Femke Halsema, die in de raad aanwezig moest zijn voor het debat over de Dam-demonstratie, zit Arthur van Dijk als eerste vice-voorzitter van de Regiegroep de vergadering voor. Omdat deze bijeenkomst een extra bijeenkomst van de Regiegroep betreft, met een informele aard, bovendien voor het overleg maar 45 minuten beschikbaar is, en het overleg via een videoverbinding wordt gevoerd, is ervoor gekozen om niet met de volledige bezetting van de Regiegroep bijeen te komen, maar per deelregio 1 lid van de Regiegroep af te vaardigen. Dit is niet voorsorteren op de uitkomsten van de governance discussie, maar vooralsnog een eenmalige keuze.

In de Regiegroep licht Marja Ruigrok als portefeuillehouder lobby en public affairs van de Agendacommissie toe dat er een position paper is opgesteld voor een gezamenlijke MRA lobby, (met name richting Den Haag). Dit mede naar aanleiding van de Coronacrisis en de komende Tweede Kamerverkiezingen. Deze position paper zal vrijdag in de Agendacommissie worden besproken, maar vast staat al wel dat leden van de Regiegroep die actief mee willen helpen in het lobby traject meer dan welkom zijn. Verscheidene leden van de Regiegroep geven aan hier graag aan mee te werken, en nieuwsgierig te zijn naar meer achtergrondinformatie.

Voor het eerst is ook Emiel Reiding, de nieuwe directeur van het MRA Bureau, aanwezig bij de Regiegroep. Arthur van Dijk heet hem namens de Regiegroep welkom, en is blij met zijn komst. Verscheidene aanwezigen nodigen Emiel Reiding uit om op korte termijn een bezoek te brengen aan hun deelregio. Emiel Reiding geeft aan hier graag op in te gaan, en voornemens te zijn veelvuldig bezoeken aan de gehele regio te brengen.

Gemaakte afspraken:

1.1 De Position Paper voor de MRA Lobby zal na bespreking in de Agendacommissie worden rondgezonden aan de leden van de Regiegroep

2. Rondje langs de velden en overwegingen naar aanleiding van de Coronacrisis

De gehele bijeenkomst is verder benut voor een rondje langs de velden, over wat er speelt in de verschillende deelregio's, ook naar aanleiding van Corona.

(Uitwerking) MRA Evaluatie

Als eerste wordt er een korte terugkoppeling gegeven over de laatste stand van zaken met betrekking tot de uitwerking van de evaluatie. Door de Coronacrisis is het traject van de gezamenlijke visie stil komen te liggen tot oktober: dan staat een bijeenkomst gepland met dhr. Verwaayen om hier verder handen en voeten aan te geven. Voor de governance zijn wel reeds stappen gezet: naast ambtelijke en bestuurlijke interviews is er ook een bestuurlijke werkgroep geformeerd. Voor nu is afgesproken om verder eerst de uitkomsten van de visie af te wachten, zodat vervolgens gekeken kan worden welke governance daar het beste bij past. De Agendacommissie heeft de Regiegroep aangeboden om te helpen bij het punt over het verbeteren van de triple helix samenwerking. Nog voor de zomer verwachten zij een plan van aanpak op te leveren over hoe deze triple helix samenwerking verder versterkt kan worden. Voor het verbeteren van de samenwerking op het gebied van mobiliteit is afgesproken dat de nieuwe directeur van het MRA bureau hierover een verkennend gesprek zal voeren met de nieuwe directeur van de Vervoerregio. Het punt over de principes van leiderschap is even on hold gezet tot meer duidelijk is over wat voort gaat komen uit het visie traject en de governance.

In de Regiegroep is de vraag opgeworpen of de coronacrisis nog van invloed zal zijn op het traject van de evaluatie en de MRA samenwerking.

Een aantal deelregio's geven aan zelf nu ook bezig te zijn met hun eigen governance en samenwerking. Dit speelt onder andere in Zuid-Kennemerland, de IJmond, Zaanstreek-Waterland en Flevoland.

Inhoudelijke noties

Tijdens het overleg van de Regiegroep zijn ook een aantal inhoudelijke noties besproken.
Zo heeft de Regiegroep behoefte aan meer inzicht in de stand van zaken met betrekking tot de verstedelijkingsstrategie. Er leven vragen als heeft de Coronacrisis hier invloed op, loopt de planning nog conform eerder gecommuniceerd, gaat het MIRT in het najaar gewoon door en hoe zit het met het betrekken van de raden en staten.

Veel gemeenten geven aan nu druk te zijn met de gevolgen van Corona. Hoe kan men als gemeente impulsen geven aan culturele instellingen, horeca en andere ondernemers. Opvallend is daarbij de herwaardering van consumenten van de eigen winkelgebieden. De vraag is hoe blijvend dit is na de crisis. Ook de gemeentefinanciën zijn een onderwerp van zorg in veel gemeenten. De Provincie Noord-Holland gaat op korte termijn een bijeenkomst organiseren voor alle wethouders financiën om het hier over te hebben.

Er zijn zorgen uitgesproken over de drukte die weer toe lijkt te nemen als gevolg van het versoepelen van maatregelen, het mooiere weer en het langzaam op gang komende toerisme. De situatie wordt nauwlettend in de gaten gehouden, om een terugval in bestemmingen met Corona zo goed mogelijk te voorkomen.

Deze Coronacrisis en de daarop volgende economische crisis maken de inversteringskracht die we op middellange termijn als lokale en regionale overheden met elkaar overeind houden belangrijk. Dit vraagt vanuit de MRA ook gezamenlijkheid: in afstemming van activiteiten die ieder hiertoe uitvoert, maar ook voor het gezamenlijk optrekken richting Rijk en Europa. Een van de onderwerpen die hier genoemd wordt is de impuls aanvraag voor de woningbouw, die in veel regio's ontzettend belangrijk is momenteel.

Voor de crisis moet gewerkt worden aan de versterking van bestaande sectoren, maar moet ook gezocht worden naar nieuwe of andere werkgelegenheid. De vraag is daarbij hoe kunnen we deze sectoren blijvend aanzwengelen, maar dan wel met een duurzame rand.

Ook op het gebied van mobiliteit en openbaar vervoer is de impact van de Coronacrisis groot, zowel op de korte als op de lange termijn. Het OV heeft op dit moment nog niet voldoende capaciteit, en dat zorgt ervoor dat mensen toch weer in de auto stappen, met mogelijk meer files als gevolg. Op de langere termijn zal ons reisgedrag wellicht ook anders blijven (meer thuiswerken, meer gespreid reizen). Op de middellange termijn is de vraag of voldoende middelen beschikbaar blijven om te investeren. Wel wordt geprobeerd om de bouwsector te ondersteunen door infra projecten naar voren te halen. Voor het openbaar vervoer wordt nu vooral ingezet op schoon, veilig en toegankelijk openbaar verover. Er is daarnaast ook extra aandacht voor fiets en wandelverkeer. Een interessante mogelijkheid die nu ook wordt verkend is of de vergroening van onze mobiliteit nu ook versneld kan worden.

De actualiteit van de Coronacrisis lijkt van invloed te zijn op lopende trajecten als de Verstedelijkingsstrategie, de implementatie van de nieuwe MRA Agenda en het MRA Werkplan en Begroting voor volgend jaar. In de Regiegroep is besproken dat we moeten versterken wat we al van plan waren in de nieuwe MRA Agenda. Wat voor de crisis verstandig beleid leek, lijkt dat nu nog steeds. We moeten de economie versterken, veel aandacht hebben voor onderwijs & arbeidsmarkt, de bouw een impuls geven en de kansen op het gebied van duurzaamheid verzilveren. We moeten kijken wat we kunnen behouden, en niet te veel focussen op belemmeringen. De crisis is ook een kans om nieuwe ambities te verwezenlijken of doelstellingen aan elkaar te verbinden. Bijvoorbeeld economische doelen en duurzaamheidsambities. De komst van Invest MRA zal in dat laatste ook een rol gaan spelen.

Daarnaast is ook opgemerkt dat we niet alleen moeten kijken naar het herstel van het oude, maar ook een meer fundamentele discussie moeten voeren over onze regio en onze economie.

Rol van de MRA in de Coronacrisis

In de Regiegroep leeft een breed gevoel dat er behoefte is aan een sterke MRA. We moeten zorgen dat we nu extra meters maken, elkaar versterken waar mogelijk, en leiderschap tonen. Gezamenlijk moeten we er flink de schouders onder zetten. De MRA kan nu zijn kracht bewijzen, en daar willen de deelregio's ook graag een rol in spelen. Bijvoorbeeld door voor elke deelregio plannen te maken voor een pad uit de crisis, die gezamenlijk een bouwsteen kunnen vormen voor het pad van de MRA uit de crisis. Juist nu moeten de deelnemers extra energie in de MRA samenwerking steken.

Als MRA moeten we wel goed bekijken wat onze rol is: veel loopt nu bijvoorbeeld langs de schaal van de veiligheidsdeelregio's. Veel van wat al loopt is voor de korte termijn: de MRA kan veel

toegevoegde waarde hebben op de middellange en lange termijn. Dit perspectief voor de middellange termijn wordt echt als essentieel gezien, en bovendien als iets wat we gezamenlijk moeten doen, en waar we nu al mee aan de slag moeten. De MRA was de grote economische motor van Nederland voor de Coronacrisis, maar krijgt nu ook de grootste klappen. Als Metropoolregio Amsterdam kunnen we de BV Nederland nu ook echt weer op gang helpen.

Essentieel bij het gezamenlijk uit deze crisis komen zal een goede verbinding onderling zijn, met voldoende draagvlak. We moeten er voor zorgen dat alle gemeenten goed betrokken zijn, en dat ook onze raden en staten goed worden betrokken. De zichtbaarheid van wat we doen als MRA en waarom we dat doen moet ook groter. Een heldere bestuurlijke aansturing is daarbij ook belangrijk.

Alle constateringen over dingen die moeten gebeuren om uit deze crisis te komen verhouden zich ook tot de uitwerking van de evaluatie. Deze zaken moeten we slim aan elkaar koppelen, en zorgen dat we er een sterkere MRA door kunnen worden. Een belangrijk onderdeel daarbij moet ook zijn om de deelregio's zelf sterker te maken. Dat is een verantwoordelijkheid van de gemeenten en de deelregio's waarbij veel van elkaar te leren valt. De Metropoolregio Amsterdam is de steunpilaar om de langere lijnen (wonen, bereikbaarheid, energietransitie, enz.) zo goed mogelijk te ontwikkelen. We hebben elkaar keihard nodig om de dergelijke opgaven te realiseren!

Gemaakte afspraken:

2.1 Het MRA Bureau zal namens de voorzitter en vicevoorzitters van de Regiegroep een notitie uitwerken met daarin een voorstel voor de rol van de MRA-samenwerking bij een herstel uit de coronacrisis, en de mogelijke invloed van de coronacrisis op een aantal lopende trajecten

3. Rondvraag

Er is geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Aan: MRA regiegroep
Betreft: Public Affairs Rijk
Van: Marja Ruigrok (portefeuillehouder Public Affairs)
Datum: 10 juni 2020

Gevraagde beslissing:
1. Kennisnemen van de voortgang en acties in de Public Affairs MRA richting politiek Den Haag
2. Kennisnemen van de onderliggende kernboodschap (bijlage)
3. Uitnodiging tot participatie in MRA-lobby-activiteiten door:
    a. De kernboodschap uit te dragen in eigenstandige contacten en activiteiten.
    b. Op individuele basis mee te werken in specifieke lobby-activiteiten, waarbij het netwerk wordt benut en de boodschap wordt versterkt.

Ad 1 Kennisnemen van de voortgang en acties in Public Affairs MRA richting politiek Den Haag

Position paper
De samenwerkende PA-adviseurs (Flevoland, Noord-Holland, Almere, Amsterdam en Zaanstad, regio Kennemerland-Zuid en de Vervoerregio) hebben een kernboodschap voor de MRA opgesteld, direct afgeleid uit de MRA-agenda en inspelend op herstel uit de coronacrisis en de landelijke verkiezingen. Deze staat ter bespreking geagendeerd voor de agendacommissie van 12 juni. Na vaststelling wordt de kernboodschap verspreid onder de platforms en de leden van de regiegroep.
Het position paper is een intern product, ter ondersteuning van de lobby. Het kan een mooie eerste stap zijn naar een meer openbare lobby-agenda en MRA-positionering, wat kan volgen op de MRA-visie.

Dossiers Mobiliteit en Wonen
Dit zijn de twee grote dossiers waarin vanuit het niveau van de MRA continu sprake is van een gezamenlijke actieve lobby richting politiek Den Haag. Bestuurders uit het platform mobiliteit en PHO Bouwen en Wonen, inhoudelijke collega's en PA-adviseurs werken samen in de relatie naar bewindspersonen en Kamerleden. Ter zijner tijd krijgt de verstedelijkingstrategie hierin een plek.

Focus en acties
De coronacrisis, de nieuwe MRA-agenda en de landelijke verkiezingen in maart 2021 zijn aanleidingen om een blik te werpen én scherp te stellen op de prioriteiten in de relatie tot politiek Den Haag.
In overleg met de bestuurlijke overleggen wordt per portefeuille/ thema besloten wat kansrijke en toevoegende inzet is vanuit het perspectief van de MRA.

Ad 2 Kennisnemen van de kernboodschap (bijlage)

Voor het gelijkstellen van het collectieve beeld is een overkoepelende boodschap opgesteld, welke voor iedere MRA-bestuurder een must is om in de achterzak te hebben in de contacten met politiek Den Haag. De belangrijkste opgaven voor onze regio zijn o.a.;
- Verdere transitie naar een innovatieve, klimaatvriendelijke en circulaire economie.
- Balans in de woningmarkt
- Uitbreiding (duurzaam) mobiliteitssysteem

De belangrijkste boodschap is dat juíst nu de economie moet worden gestimuleerd en in de onderliggende infrastructuur –mobiliteit, wonen en energie- duurzaam moet worden geïnvesteerd. Daarom is het belangrijk de plannen voor het Groeifonds weer zo snel mogelijk uit de kast getrokken moeten worden. Investeren was een goed idee en het blijft een goed idee. En investeren in de MRA betekent dat Nederland zichzelf sneller uit de crisis investeert!



Metropoolregio Amsterdam

Internationale topregio met hoge leefkwaliteit

metropool regioamsterdam

Werkplan 2021 (concept)



Voorwoord

Ook zonder de mondiale verspreiding van het coronavirus Covid-19, de maatregelen daartegen en de grote effecten daarvan zou de aanloop naar 2021 voor de MRA-samenwerking bijzonder worden. Het afgelopen jaar is hard gewerkt aan de nieuwe MRA Agenda, die begin dit jaar door alle deelnemers is vastgesteld. Op het MRA Congres in april 2020 zouden we de agenda lanceren en met elkaar het gesprek starten over de uitvoering. Dat doen we nu op andere manieren.

De MRA Agenda 2020-2024 is opgesteld in de periode vóór het coronavirus zich manifesteerde. Hoewel de coronacrisis een enorme impact heeft op de samenleving, zijn de effecten ervan nog niet helemaal te overzien. De ambities in de MRA Agenda hebben daardoor een ander vertrekpunt gekregen. Op een aantal onderdelen zal de uitvoering moeten worden aangepast aan de veranderende situatie en op andere onderdelen kan het werk aan programma's en projecten doorgaan zoals gepland.

Het werkplan voor 2021 is het eerste dat is gebaseerd op de nieuwe MRA Agenda. Deze agenda kent een andere structuur dan de vorige. De overkoepelende ambitie van de MRA-samenwerking is een 'internationale topregio met een hoge kwaliteit van leven door te investeren in een toekomstbestendige en evenwichtige metropool'.

Deze ambitie is vertaald naar vier bestuurlijke opdrachten, waaraan uitvoeringslijnen zijn gekoppeld. Voor elke uitvoeringslijn zijn de te behalen resultaten geformuleerd. Zo wordt meer ruimte en flexibiliteit geboden voor de manier waarop we onze gezamenlijke ambities kunnen waarmaken.

Het zal u opvallen dat de vier bestuurlijke opdrachten in de MRA Agenda niet helemaal synchroon lopen met de indeling van de bestuurlijke platforms en de lopende MRA-programma's. Ze zijn breder dan het speelveld van een enkel platform en hebben daarmee een meer integrale benadering. De opdrachten 1, 2 en 3 bewaken gezamenlijk de samenhang binnen respectievelijk de thema's economie, ruimte en mobiliteit. De samenhang tússen deze thema's wordt bewaakt met opdracht 0, waarvoor onder meer wordt gewerkt aan een samenbindende visie op de regio. De bestuurlijke opdrachten geven een breed kader voor de gezamenlijke inzet en bieden tegelijk ruimte om jaarlijks bij te sturen.

Dat is geen overbodige luxe in een onzekere tijd. De grote (transitie)opgaven waar we samen aan werken rond woningbouw, arbeidsmarkt, mobiliteit, duurzaamheid en klimaat zijn en blijven immers onverminderd actueel voor de MRA en voor Nederland, ook op de weg naar herstel van welvaart en welzijn.

Directeur MRA Bureau

Inhoudsopgave

1. Leeswijzer 4

2. Inleiding 5

Achtergrond 5

Proces en kaders 6

3. MRA-begroting 2021 8

Inkomsten 8

Uitgaven 9

4, Opdracht 0: De samenwerking verder versterken 11

5. Opdracht 1: Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie 14

6. Opdracht 2: Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken 17

7. Opdracht 3: Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem 22

8. Bijlage 24

Uitgewerkte jaarplannen van alle uitvoeringslijnen 24

1 Leeswijzer

Het werkplan start met een inleiding die ingaat op het bijzondere jaar 2020 waarin het werkplan en begroting 2021 worden opgesteld. Dit wordt gevolgd door een overzicht van de begroting, waarna per opdracht de uitvoeringslijnen zijn uitgewerkt in samenvattingen van de jaarplannen. Hierin staan het doel, de strategie en de resultaten voor 2021 vermeld.

Opdracht 0 De samenwerking verder versterken	**Opdracht 1** Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie	**Opdracht 2** Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken	**Opdracht 3** Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem
1. Samenbindende visie op de regio en de samenwerking 2. Samenwerking Rijk en EU 3. De MRA als netwerkorganisatie 4. KennisHuis MRA 5. Verantwoording	1. Regionale economische strategie 2. Werkmilieus (Plabeka) 3. Human Capital 4. Aanjagen marktinitiatieven voor de transitieopgaven 5. Energie-infrastructuur en data-infrastructuur	1. Verstedelijkingsstrategie 2. Wonen 3. Landschap 4. Tranisitieopgaven leefomgeving 5. Kunst, Cultuur en Erfgoed 6. Recreatie en Toerisme	1. Schaalsprong mobiliteitssysteem 2. Fiets 3. Duurzame en innovatieve mobiliteit

De opdrachten 0 t/m 3 zijn samengesteld vanuit de inhoud. De aansturing van de uitvoeringslijnen is onderwerp van onderzoek in het traject van de MRA-governance. De uitkomst van dit traject vormt input voor de ophanging van de uitvoeringslijnen in de MRA-structuur.

De looptijd van de nieuwe MRA Agenda is 4 jaar, van 2020 tot 2024. De horizon van de opgenomen doelstellingen is dus ook 4 jaar, en dit geldt ook voor de op te leveren resultaten. Dit vertaalt zich er bij de uitvoeringslijnen in dat niet alles direct in jaarplannen voor het eerstkomende jaar terugkomt. De jaarplannen van de uitvoeringslijnen zijn integraal opgenomen als bijlage.

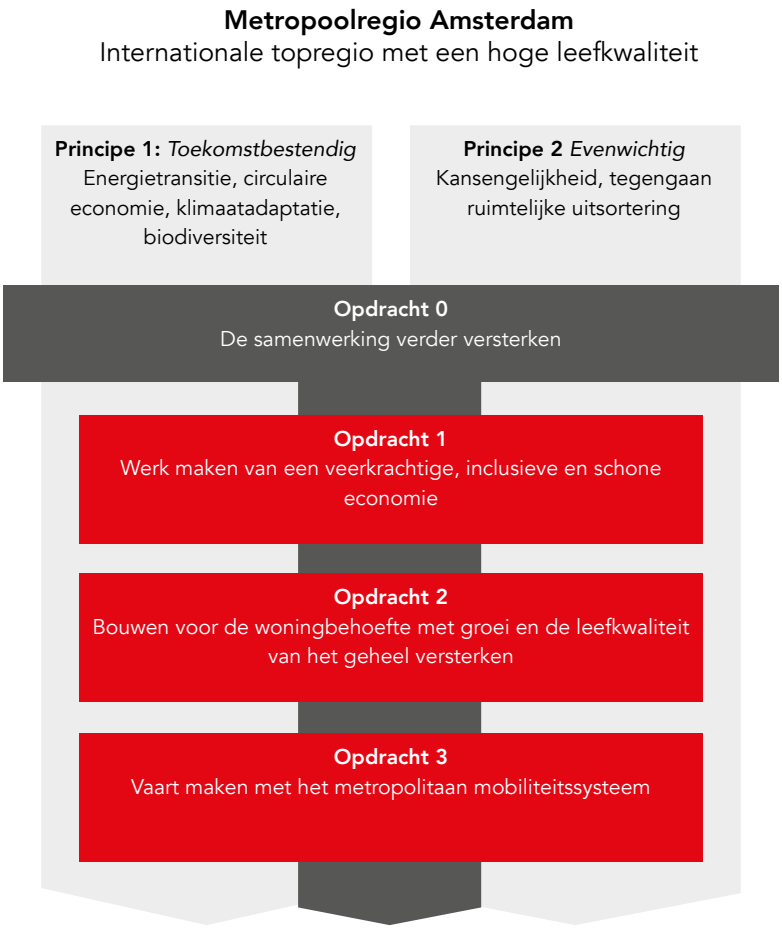
2 Inleiding

Achtergrond

Dit jaar is in april de MRA Agenda 2020-2024 gelanceerd met onze gezamenlijke doelen en ambities voor de komende periode. De overkoepelende ambitie van de MRA – werken aan een internationale economische topregio met hoge leefkwaliteit door te investeren in een toekomstbestendige en evenwichtige metropool –is vertaald naar vier bestuurlijke opdrachten. Aan de hand van deze vier opdrachten werken we aan de opgaven waar de regio voor staat. De bestuurlijke opdrachten geven een helder kader voor de gezamenlijke inzet en bieden tegelijkertijd ruimte om jaarlijks bij te sturen.

Bij de evaluatie die vorig jaar is gehouden en die is uitgewerkt in het rapport 'Meer richting en resultaat – Evaluatie bestuurlijke samenwerking Metropoolregio Amsterdam' (juli 2019) en tijdens het opstellen van de MRA Agenda 2020-2024, is door de deelnemers aandacht gevraagd voor focus, integraliteit, resultaatgerichtheid en adaptiviteit. Dit is in de agenda vertaald in een scheiding tussen bestuurlijke bespreekpunten en uitvoeringslijnen en verbindende visies binnen opdrachten en over de opdrachten heen. De opgaven zijn zo veel mogelijk in resultaten beschreven, die in de jaarplannen terugkomen. Deze jaarplannen worden jaarlijks opgesteld om adaptiviteit te houden en bij te sturen waar en wanneer nodig. De jaarplannen zijn compact en bieden focus (minder papier), richten zich op het kalenderjaar 2021, benoemen concrete resultaten (wat) en acties (hoe) die het komende jaar genomen worden, bewaken de integraliteit met andere uitvoeringslijnen, besteden aandacht aan de samenwerking met externe partners, lobbymogelijkheden, etc. De jaarplannen zijn transparant en erop gericht om inzicht te bieden aan alle bestuurders en raads- en Statenleden van de MRA-deelnemers. Want ook is zowel bij de evaluatie als het opstellen van de MRA Agenda 2020-2024 extra aandacht gevraagd voor heldere en overzichtelijke verantwoording van de activiteiten van de MRA aan gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de Vervoerregio Amsterdam. Dat is vertaald in een transparante lijn van MRA Agenda 2020-2024 naar jaarplannen voor de uitvoeringslijnen, naar dit MRA werkplan plus bijbehorende begroting en ten slotte de jaarlijkse verantwoording in het jaar erna.

De agenda is gelanceerd in een bijzondere tijd, waarin de coronacrisis de wereld in haar greep houdt. De crisis heeft impact op het proces om te komen tot een werkplan en begroting voor 2021. Mensen werken vanuit huis en platforms komen niet fysiek bij elkaar. Hoewel veel via de digitale weg kan, vragen de afstemming en communicatie meer



tijd en energie. Veel capaciteit en middelen worden al door de MRA-deelnemers ingezet ten behoeve van de aanpak van de crisis. Naast de invloed op het proces, heeft de crisis ook effect op onze opgaven. Het (economisch en financieel) kader waarbinnen de MRA Agenda 2020-2024 is voorbereid, is met de coronacrisis behoorlijk veranderd. Het is nog onbekend welke effecten de crisis precies zal hebben voor de MRA, maar duidelijk is al wel dat pijnpunten naar boven komen die zich anders waarschijnlijk pas jaren later zouden manifesteren. Zo heeft het thema Onderwijs & Arbeidsmarkt momenteel een hogere urgentie door de recessie en verschuift de aandacht bij Toerisme zich, in ieder geval op de korte termijn, naar lokale, regionale en nationale bezoekers. De crisis zal ongetwijfeld consequenties hebben voor de aanpak van diverse opgaven in de MRA Agenda.
De agenda is adaptief opgesteld; dat wil zeggen dat de voortgang van opgaven wordt gemonitord en indien nodig kan worden bijgestuurd.

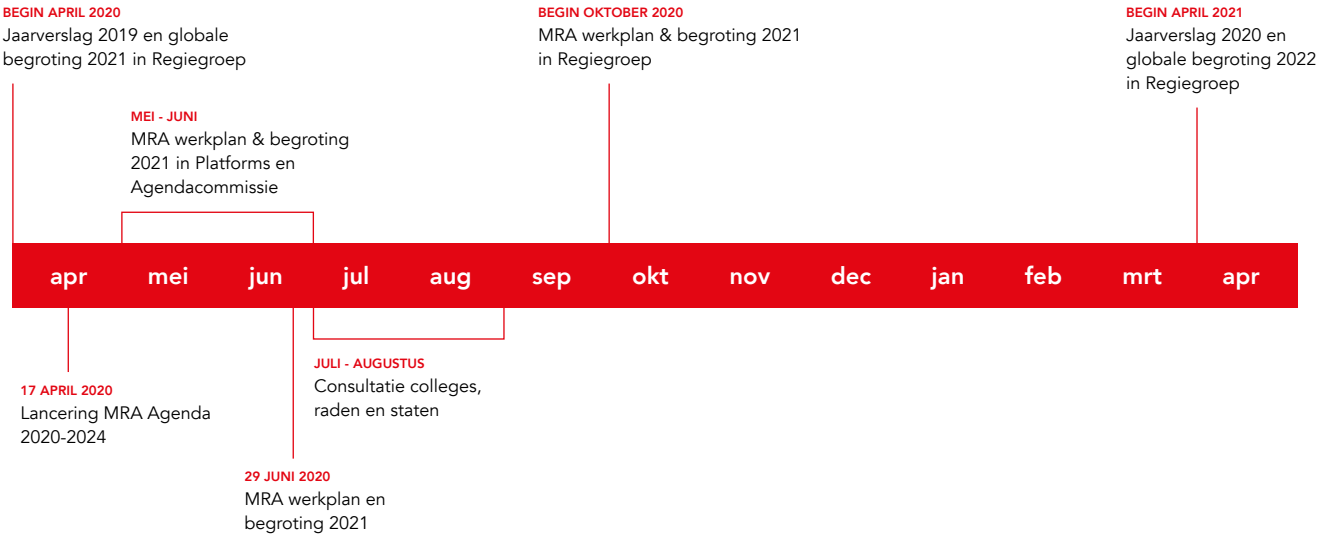
Proces en kaders

In een standaard kalenderjaar wordt in het voorjaar (april) in de MRA Regiegroep zowel het jaarverslag over het afgelopen jaar als de globale MRA-begroting voor het volgende jaar vastgesteld. In mei en juni worden in de platforms de definitieve begroting en het werkplan voor het volgende jaar, gebaseerd op de reeds vastgestelde globale begroting, besproken, waarna deze in de MRA Regiegroep van oktober vastgesteld kunnen worden. Meerdere factoren (onzekerheden, vertraging en wennen als gevolg van coronacrisis, moment van vaststelling van de agenda, openstaande posten in het bestuurlijk trekkerschap) maken dat dit jaar is gekozen voor een pragmatische aanpak in de vaststelling van de begroting en werkplan.

De platforms Ruimte, Economie en Mobiliteit hebben de uitvoeringslijnen van de opdrachten besproken en de bijbehorende begroting opgesteld. Vervolgens zijn ze gebundeld tot een MRA-werkplan 2021 en aangeboden aan de MRA Agendacommissie op 12 juni 2020. De MRA Agendacommissie stuurt de stukken per 29 juni naar alle MRA-deelnemers en hun raden en Staten, zodat zij hun 'wensen en opvattingen' tijdig kenbaar kunnen maken. In haar oktobervergadering bespreekt de MRA Regiegroep het MRA-werkplan en begroting, inclusief de 'wensen en opvattingen' en stelt deze vast. Met deze aanpassingen in het proces wordt u in staat gesteld om ondanks de transitie naar een nieuwe agenda én de coronacrisis een vrijwel

compleet concept-MRA Begroting/Werkplan te bespreken en vaststellen. Een concept dat de basis legt voor 2021 en kan worden behandeld en vastgesteld door colleges, raden en Staten.

Het vervolmaken van de jaarplannen en daarmee het MRA-werkplan, zal na de zomer plaatsvinden, nadat de bestuurlijke trekkers in de platformvergaderingen van oktober zijn benoemd. De coronacrisis zorgt ervoor dat in de platforms en binnen de uitvoeringslijnen kritisch gekeken gaat worden naar wat dit jaar en komend jaar kan en moet worden gedaan. De jaarplannen en het werkplan zullen op onderdelen verder aangescherpt en aangevuld worden op basis van actuele ontwikkelingen. Kort voor de MRA Regiegroep zal een bijgewerkte versie van het MRA-werkplan en begroting naar de Regieroep worden verzonden.



3 MRA-begroting 2021

De begroting voor 2021 ziet er anders uit dan de begroting voor 2020. De begroting is aangepast aan de indeling van de nieuwe MRA Agenda: de uitvoeringslijnen vormen hiervoor de hoofdmoot. Achter elke uitvoeringslijn is ook vermeld in welk MRA-gremium besluitvorming plaatsvindt over uitgaven voor de betreffende uitvoeringslijn.

In de begroting valt terug te zien dat de bijdrage per inwoner is geïndexeerd op basis van de inflatie zoals deze zich over het laatst bekende jaar heeft voorgedaan (in dit geval 2018, met een gemiddelde inflatie in Nederland van 1.72%). Indexatie is het gebruikelijk middel om autonoom toenemende lasten te kunnen dragen. In het geval van de MRA kan hierbij worden gedacht aan lasten als de nominale jaarlijkse stijging van de loonkosten, de bijdrage aan de Amsterdam Economic Board en de huisvestingskosten van het MRA Bureau. Na indexatie komt de bijdrage per inwoner uit op €1,53 per inwoner (was €1,50). De extra inkomsten die dit genereert, zijn nodig om extra lasten te dekken. Er blijft daarbij een bescheiden bedrag over om in 2021 onverwachte kosten te kunnen opvangen. Mocht een deel daarvan aan het eind van het jaar niet zijn ingezet, dan wordt dit conform afspraak naar rato teruggestort naar de deelnemers.

De MRA Agenda 2020-2024 geeft in de nabije toekomst wellicht ook aanleiding om het bestuurlijke gesprek te voeren over hoe de beschikbare middelen worden verdeeld over de verschillende uitvoeringslijnen. Dit gesprek is nu nog niet gevoerd: de huidige verdeling is een logische doorvertaling van lopende projecten en programma's naar de nieuwe uitvoeringslijnen.

Inkomsten

Aan de inkomstenzijde van de begroting valt op dat ten opzichte van 2020 de bijdragen van de gemeenten en provincies licht gestegen zijn: dit is toe te schrijven aan een verwachte toename van het inwoneraantal. Er zijn naar verwachting ongeveer 40.000 inwoners bijgekomen in de MRA.

De genoemde bedragen voor 2021 en 2020 gaan beide uit van een indexatie van de bijdrage per inwoner naar €1.53 (i.p.v. €1.50). De bedragen voor 2021 zijn gebaseerd op de voorlopige bevolkingscijfers van het CBS per 1 januari 2020.

Inkomsten	2021	2020
Gemeenten: €1.53 per inwoner*	€ 3.836.183	€ 3.795.886
Prov. Noord-Holland: gelijke bijdrage Amsterdam	€ 1.335.352	€ 1.320.699
Prov. Flevoland: gelijke bijdrage Almere	€ 324.115	€ 317.963
Gemeente Amsterdam: extra bijdrage Economie	€ 1.439.532	€ 1.439.532
Provincie Noord-Holland: extra bijdrage Economie	€ 1.439.532	€ 1.439.532
Totale inkomsten	**€ 8.374.714**	**€ 8.313.612**

** op basis van voorlopige cijfers CBS voor inwoneraantallen 1 januari 2020*

Uitgaven

De uitgavenzijde van de begroting kent een nieuwe indeling, en is daardoor lastig te vergelijken met de begroting van vorig jaar: sommige posten op de begroting zijn een samenvoeging van meerdere posten van vorig jaar. Zo bestaat bijvoorbeeld het bedrag bij uitvoeringslijn 0.3 (de MRA als netwerkorganisatie) uit een bijdrage aan de apparaatskosten voor de Amsterdam Economic Board, geld dat beschikbaar is voor prijsvragen voor marktideeën, maar ook middelen die nodig zijn voor de organisatie van het MRA Congres en de State of the Region. De orde van grootte van de totale uitgaven, en de grove onderverdeling naar thema's / beleidsvelden is in grote lijnen gelijk aan die van vorig jaar, met dus de kanttekening dat een aantal van de kostenposten door indexatie zijn gestegen (bijvoorbeeld loonkosten, maar ook de genoemde bijdrage aan de Amsterdam Economic Board).

Uitgaven	Besluitvorming in	vanuit begroting
Uitvoeringslijnen		
0.1 Samenbindende visie op de regio en de samenwerking	€ 0	Agendacommissie
0.2 Samenwerking Rijk en EU	€ 75.000	Agendacommissie
0.3 De MRA als netwerkorganisatie (incl. bijdrage Board)	€ 2.470.000	Platform Economie
0.4 Kennishuis MRA	€ 210.000	PF EZ & Agendacie
0.5 Verantwoording	€ 80.000	Agendacommissie
1.1 Regionale Economische Strategie	€ 0	Platform Economie
1.2 Werklocaties	€ 430.000	Platform Economie
1.3 Human Capital	€ 750.000	Platform Economie
1.4 Aanjagen marktinitiatieven voor de transitieopgaven	€ 300.000	Platform Economie
1.5 Energie-infrastructuur en data-infrastructuur	€ 0 (p.m.) [1]	Platform Economie
2.1 Verstedelijkingsstrategie	€ 124.000	Platform Ruimte
2.2 Wonen	€ 465.000	Platform Ruimte
2.3 Landschap	€ 230.000	Platform Ruimte
2.4 Transitieopgaven leefomgeving	€ 400.000	Platform Ruimte
2.5 Kunst, Cultuur en Erfgoed	€ 75.000	Platform Economie
2.6 Recreatie en Toerisme	€ 600.380	Platform Economie
3.1 Schaalsprong mobiliteitsysteem	€ 0	Platform Mobiliteit

Uitgaven	Besluitvorming in	vanuit begroting
3.2 Fiets	€ 0	Platform Mobiliteit
3.3 Duurzame en innovatieve mobiliteit	€ 0	Platform Mobiliteit
Reservering urgente nieuwe projecten Platform Economie	€ 354.620	Platform Economie
Reservering out of pocket kosten Platform Ruimte	€ 5.000	Platform Ruimte
Totaal uitvoering inhoud	€ 6.569.000	
MRA Bureau		
Personeel MRA Bureau	€ 808.860	Agendacommissie
Budget project- en programmamanagers	€ 510.000	Agendacommissie
Traineepool MRA	€ 169.320	Agendacommissie
Bureaukosten	€ 295.800	Agendacommissie
Totaal MRA Bureau	€ 1.783.980	
Budget onvoorziene kosten	€ 21.734	Agendacommissie
Totaal uitgaven	**€ 8.374.714**	

[1] *Het bedrag voor programma energiestransitie is opgenomen bij Opdracht 2: Transitieopgaven leefomgeving*

4 Opdracht 0: De samen-werking verder versterken

Zorg – met een samenbindende visie op de regio – voor versterking van de samenwerking, op het vlak van de 'interne samenwerking' (MRA-deelnemers onderling), de samenwerking met niet-overheden (bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties, etc.) en de samenwerking met 'Den Haag en Brussel' (lobby, bekostiging van investeringen, etc.).

Een helder verhaal over de identiteit van de Metropoolregio Amsterdam, over haar inwoners, bedrijven en instellingen en over verleden en toekomstverwachtingen zal de koers van de MRA duidelijker maken aan bedrijven en instellingen, buren, aan het Rijk en aan Brussel. Dit verhaal zal samen met de te behalen resultaten, kennis-ontwikkeling en transparantie het eigen netwerk van colleges, raden en Staten binnen de MRA versterken.

1. Samenbindende visie op de regio en de samenwerking

Doel
Een integrale gezamenlijke visie op de regio en de MRA-samenwerking, die richting geeft aan het handelen van de MRA en die partners enthousiast maakt om met de MRA samen te werken

- Inhoud geven aan de samenbindende visie op de regio, samen met de partners
- Bewaken van de samenhang tussen de MRA-activiteiten en hun bijdrage aan de visie
- Uitdragen van de visie (promotie)
- Actualiseren van de Strategische Agenda in 2024, of eerder als daar aanleiding toe is.

Strategie

- Een onderscheid tussen een samenbindende visie op de regio en de MRA-samenwerking enerzijds (een verhaal over identiteit, wie zijn we, wie willen we zijn) en een strategische visie anderzijds (inhoudelijke kaders op de verschillende thema's waar we ons binnen willen bewegen)
- Die laatste categorie krijgt vooral vorm binnen de grote inhoudelijke integrale programma's (zoals de Verstedelijkingsstrategie, Samen Bouwen Aan Bereikbaarheid, de sleutelprojecten, de MRA Agenda, enzovoort). Verkend moet worden of het zinvol is om de strategische elementen uit deze stukken samen te voegen in een overzichtelijke notitie.

Resultaten 2021

1. Een gezamenlijke visie (identiteit)
2. Inzicht in een integraal strategische kader (inhoudelijk)
3. Draagvlak en ambassadeurschap bij MRA-deelnemers
4. Procesafspraken over actualisatie
5. Doorvertaling in de lobbystrategie

2. Samenwerking Rijk en EU

Doel
Een goede en vruchtbare samenwerking met het Rijk en de EU: wet- en regelgeving faciliteert ontwikkelingen in de MRA, productieve kennistransfers en investeringen in onze regio.

Strategie
De MRA werkt vanuit specifieke uitvoeringslijnen naar het Rijk (politiek op mobiliteit en wonen) en Europa (Metropool, Circulaire Economie, Energietransitie) waarbinnen gericht wordt gewerkt aan versterking van de positie ten behoeve van kennis, financiën en beïnvloeding. Dit wordt gedaan in de driehoek van MRA-bestuurders, inhoudelijke ambtenaren en public affairs-adviseurs.

Resultaten 2021

1. Rijk: financiële support voor OV-projecten, ten eerste metro aansluiting Schiphol - Hoofddorp.
2. Rijk: woondossier: invoering van een noodknop voor maximering huurprijs.
3. Rijk: woondossier: afschaffing verhuurheffing corporaties (vergroten investeringsvermogen).
4. Rijk: woon/ mobiliteit: betere ontsluiting van (nieuwe) woonlocaties.
5. Rijk: arbeidsmarkt: mobiliteit van arbeidskrachten over de arbeidsmarkt verbeteren.
6. EU: Circulaire Economie: realiseren van 1 project met co-financiering uit de EU.
7. EU: CE: participatie in 3 internationale bijeenkomsten ten behoeve van kennisuitwisseling.
8. EU: CE: positionering MRA als sterke/ koploper CE regio.
9. EU: metropool: uitwisseling (werkbezoeken) met 2andere metropolen op inhoud én algemeen.
10. EU: metropool: participatie in 2 METREX-conferenties.

3. De MRA als netwerkorganisatie

Doel
De slagkracht van de MRA vergroten door het actief beter benutten van het netwerk. Sterkere verbindingen structureel vormgeven binnen en tussen het MRA-regionetwerk en externe partners, zowel publiek als privaat (andere overheden zoals het Rijk en de waterschappen, Amsterdam Economic Board en breder het bedrijfsleven, de kennisinstellingen, diverse maatschappelijke organisaties, instituten).

Strategie
- Verder ontwikkelen van de MRA als netwerkorganisatie door overzichtelijke communicatie over activiteiten, contactpersonen, netwerkactiviteiten als congressen en kleine en grotere thematische bijeenkomsten.
- Streven naar het meer en eerder betrekken van deze partners bij bestuurlijke keuzes bij belangrijke uitvoeringslijnen.
- Vanuit de MRA-activiteiten netwerken opbouwen en verstevigen in en tussen de deelregio's .
- Gericht ontwikkelen van relaties met andere stedelijke regio's op basis van gedeelde opgaven en belangen.
- Tevens internationaal netwerk verstevigen om best practices te kennen en invloed kennis en investeringen.

Resultaten 2021
1. MRA Congres
2. MRA Bestuurdersconferentie
3. MRA Raads- en Statenleden conferentie
4. State of the Region
5. Meerdere inhoudelijke kennissessies mét externen en Rijk.

4. KennisHuis MRA

Doel
Inzicht bieden in relevante ontwikkelingen in de Metropoolregio Amsterdam en ontsluiten van binnen de MRA beschikbare kennis en expertise.

Strategie
- Zorgen voor duiding van ontwikkelingen binnen de MRA, waarbij jaarlijks belangrijke ontwikkelingen en trends met het netwerk worden gedeeld, in samenwerking met regionale en (inter)nationale kennisinstellingen.
- Zorgen voor goede ontsluiting van de binnen de MRA beschikbare kennis en expertise, uitgevoerde onderzoeken en ontwikkelde handreikingen.

Resultaten 2021
1. Metropoolregio Amsterdam in cijfers.
2. Economische Verkenningen Metropoolregio Amsterdam (EVMRA).
3. Webinars MRA University.
4. Wonen in de Metropoolregio Amsterdam (WiMRA).
5. MRA-monitor.
6. MRA Congres.
7. State of the Region.
8. MRA Bestuurdersconferentie.
9. MRA Raads- en Statenledenconferentie.
10. Organisatie van ambtelijke capaciteit op basis van thema's.
11. EU: CE: participatie in 3 internationale bijeenkomsten ten behoeve van kennisuitwisseling.
12. EU: metropool: uitwisseling (werkbezoeken) met 2 andere metropolen op inhoud én algemeen.
13. EU: metropool: participatie in 2 METREX-conferenties.

5. Verantwoording

Doel
- Degelijke verantwoording van de MRA-activiteiten en transparantie.
- Zorgen voor heldere en overzichtelijke verantwoording van de activiteiten van de MRA aan gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de Vervoerregio Amsterdam.
- Zorgen dat de verantwoording tijdig plaatsvindt en dat informatie online goed vindbaar is.

Strategie
- Degelijke verantwoording van de MRA-activiteiten en transparantie.
- Zorgen voor heldere en overzichtelijke verantwoording van de activiteiten van de MRA aan gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de Vervoerregio Amsterdam.
- Zorgen dat de verantwoording tijdig plaatsvindt en dat informatie online goed vindbaar is.

Resultaten 2021
1. Goede gesprek n.a.v. Jaarverslag (inhoudelijk en financieel) in raden en Staten.
2. Goede gesprek n.a.v. Globale MRA Begroting in raden en Staten.
3. Goede gesprek n.a.v. Globale MRA Werkplan in raden en Staten
4. Goede gesprek n.a.v. Concept-MRA Werkplan in raden en Staten
5. Goede gesprek n.a.v. Concept-MRA Begroting in raden en Staten
6. MRA Raadtafel bespreekt de proceskant van de voor hen relevante dossiers van de MRA-samenwerking.
7. Maandelijks Bericht aan raden en Staten.
8. Actuele MRA-website met nieuws en ontwikkelingen.
9. Jaarschema van alle MRA-activiteiten (publicatie op website).
10. P&C-planning een jaar van te voren bekend (publicatie op de website).

5 Opdracht 1 Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie

Versterk de internationale concurrentiepositie van de Metropoolregio Amsterdam door werk te maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone economie in de MRA. Zorg voor economische versterking van de verschillende deelregio's buiten de kernstad Amsterdam, geef richting aan de transitie van de arbeidsmarkt en jaag innovatie aan op het gebied van circulaire economie en energietransitie.

De internationale concurrentiepositie van de MRA is sterk, maar vraagt voortdurend aandacht voor de markt en innovaties, waarbij er ruimte moet blijven voor onze bedrijven die daarbij de belangrijkste rol spelen. Met deze agenda verschuiven de accenten naar een meer duurzame en digitale economie en een wendbare, inclusieve arbeidsmarkt voor onze inwoners. De coronacrisis en de daarmee gepaard gaande recessie zorgt voor grote onzekerheden over de economie. De onderstaande uitvoeringslijnen zijn nog steeds belangrijk, maar de prioriteiten zullen variëren, evenals de manier van uitvoeren. Ongetwijfeld zullen de jaarplannen in de loop van het jaar aangepast worden op de actualiteit.

1. Regionale economische strategie

Doel
Een gezamenlijke koers voor de inzet van de MRA en afzonderlijke deelnemers op economische ontwikkeling in de regio (inclusief onderwijs-arbeidsmarkt en innovatiebeleid), algemene promotie in lijn met deze strategie.

Strategie
Het herstel uit de coronacrisis zal de rode draad vormen, waarbij in overleg met het Rijk en triple-helix-stakeholders wordt bepaald wat de kansrijke richtingen zijn voor de MRA. Invest-MRA kan als vehikel dienen om het herstel aan te jagen.

Resultaten 2021
- Versterking van het economisch profiel van de afzonderlijke deelregio's en de MRA als geheel.
- Groei werkgelegenheid in de afzonderlijke deelregio's.

2. Werkmilieus (Plabeka)

Doel
- Een optimale balans in vraag en aanbod werklocaties op schaal van de MRA en in de deelregio's
- Het bevorderen en faciliteren van ruimtelijke spreiding van de economisch dynamiek ("schaalsprong")
- De verdere ontwikkeling van toekomstbestendige werklocaties

Strategie
Uitgangspunt zijn de bestuurlijke afspraken, zoals vastgelegd in de Uitvoeringsstrategie Plabeka en vastgesteld juni 2019. Ten opzichte van eerdere Plabeka-afspraken, ligt nu meer dan ooit het accent op de kwaliteit van werklocaties en minder op de kwantiteit. Dat betekent ook dat binnen de gemaakte afspraken via heldere procedures nieuwe initiatieven op regionale schaal afgwogen kunnen worden.

Resultaten 2021
1. Monitor
2. Ontwikkelperspectieven
3. Regionale datecenter strategie
4. Herstructurering bedrijventerreinen

3. Human Capital

Doel
1) De arbeidsmarkt in de MRA is in hoge mate adaptief en in balans, wat betekent dat er evenwicht is in de vraag en het aanbod en waar nodig instrumenten zijn om vraag en aanbod in balans te brengen.
2) De MRA draagt bij aan een klimaat voor een Leven Lang Ontwikkelen voor iedereen. Daarin spelen een skillsgerichte arbeidsmarkt en een flexibel en wendbaar beroepsonderwijs een belangrijke rol
3) Voor díe vakgebieden die sterk aan verandering onderhevig zijn, draagt de MRA bij aan de ontwikkeling van T-shaped professional.

Strategie
- Verduurzamen en bevorderen van kennisontwikkeling rondom de bestaande onderwijsinfrastructuur met PPS'en ten behoeve van een krachtig en goed gespreide onderwijsinfrastructuur met actueel curriculum.
- Verduurzamen House of Skills, als groeiend antwoord op de 500.000 banen op middelbaar beroepsniveau die de komende 20 jaar door technologisering zullen verdwijnen of veranderen.
- Stimuleren van het programma TechConnect van de Amsterdam Economic Board met de ambitie om 50.000 banen in het MKB te ondersteunen in hun digitale transitie.
- HCA Klimaatagenda. Onder de HCA Klimaatagenda worden projecten geïdentificeerd en geïnitieerd in de loop van 2021.

Resultaten 2021
1. Platform Ecosystem Mapping Talent- tech & sustainability
2. Techconnect
3. HoS Transferpunt Zorg
4. Escaperoom Duurzaamheid en/of zorg (Digitaal)
5. Transferpunt jongeren
6. Jongerenvouchers (BBL)
7. ServicePunt techniek
8. Visie op goed werk (geverschap)
9. PO 5e dag.
10. HCA klimaatagenda
11. Digitale Werkplaats ICT werkproject

4. Circulaire economie

Doel
100% circulaire economie in 2050.

Strategie
1. Aanpak op materiaal-en grondstofstromen
2. Circulaire inkoop en innovatieve aanbesteding
3. Circulaire gebiedsontwikkeling

Resultaten 2021
1. Mogelijk maken van ketenvorming op textiel.
2. Verbeteren van de kwaliteit van ingezameld textiel.
3. Vergroten van de transparantie van verwerkingswijze textiel.
4. Versterken van de samenwerking met kennisinstellingen.
5. Vergroten van de zichtbaarheid van de MRA voor bedrijven als inspirerende, circulaire hub voor mode en textiel.
6. Een gezamenlijke aanbesteding door MRA-partijen om de recyclecapaciteit voor luiers te realiseren.
7. Uitvoeren en evalueren van het project Mazzelkontjes.
8. Ketenaanpak Plastic, incl. verwerking.
9. Uitvoering geven aan circulair inkopen met gemeenten.
10. Ten minste 25% van het volume van materiaalstromen plastic, textiel, luiers en biomassa wordt in 2025 hoogwaardiger verwerkt.
11. MRA-gemeenten zoeken naar brede samenwerking op materialen aanpak voor alle huishoudelijke afval stromen
12. MRA-gemeenten komen tot gezamenlijke afstemming over nieuwe contracten op genoemde stromen na afloop van huidige contracten.
13. MRA is koploper op het gebied van circulair textiel en draagt op EU niveau bij aan minder textielafval en meer upcycling.
14. Waar wet- en regelgeving belemmerend werkt of verbeterd kan worden, wordt deze door lobby opgelost.

5. Energie-infrastructuur en data-infrastructuur

Doel
- Rijk en regio nemen de hoofdstructuur van de energie volwaardig mee in de afweging bij de verstedelijking van de MRA en koppelen deze aan de locaties voor opwek van hernieuwbare energie (RES) en verdere verstedelijking van de MRA in de periode 2020-2050.
- Rijk, regio en netbeheerders komen tot gezamenlijke koers om positie van Nederland als internationale hub voor datacenters veilig te stellen en daarmee met kracht te kunnen blijven werken aan verdere digitalisering van de Nederlandse economie.

Strategie
- Rijk en regio spreken af om te komen tot een selectie van prioritaire no regret-maatregelen gericht op het oplossen van huidige capaciteitsproblemen in de energienetwerken in de periode 2020-2025 en 2025-2030, in relatie tot de in die periode voorgestelde verstedelijkingslocaties.
- Rijk en regio gaan gezamenlijk aan de slag met uitwerking van belangrijke afwegingen.
- Rijk, Regio en netbeheerders maken gezamenlijke afspraken over accomoderen van nieuwe datacenters en aanleg van 4e hyperconnectiviteitscluster in de MRA. MRA formuleert vestigingseisen voor nieuwe datacenters.

Resultaten 2021
1. Rijk, regio en netbeheerders komen tot gezamenlijke afspraak over aanleg 4e hyperconnectiviteitscluster.
2. Rijk, regio en netbeheerders komen tot gezamenlijke afspraken m.b.t. vestiging van nieuwe datacenters.
3. Rijk en regio maken afspraken over aanpakken van urgente capaciteitsproblemen in de energienetwerken.

6 Opdracht 2 Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken

Versterk het functioneren en de leefkwaliteit van de Metropoolregio Amsterdam door te zorgen voor evenwichtige groei van de regio. Houd de woningbouwproductie op peil en maak werk van een gebalanceerde spreiding van wonen, werken, voorzieningen en toerisme, gefaciliteerd door een goed functionerend metropolitaan mobiliteitssysteem en ingebed in een robuust landschappelijk raamwerk. Zorg ervoor dat de groei van de regio bijdraagt aan een metropool die mensen samenbrengt, waar ook mensen met een laag of middeninkomen een woning kunnen betalen en waar alle inwoners profiteren van banen, onderwijs en (stads)cultuur. En zorg ervoor dat ruimtelijke ontwikkeling bijdraagt aan het waarborgen en realiseren van een veilige (klimaatadaptieve), gezonde en duurzame leefomgeving.

De woningbouwproductie moet nog meer versneld worden (hopelijk wordt de bouw niet al te zeer getroffen door de crisis). Op dit moment probeert de MRA al samen met het Rijk afspraken te maken tot 2030 met de bouw van meer dan 15.000 woningen per jaar. In de Verstedelijkingstrategie die we samen met het Rijk maken, ontwerpen we het langere termijnbeeld samen met infrastructuur en economische centra bij knooppunten. Het landschap kent daarbij een steeds hogere waardering in de directe leefomgeving net als kunst en cultuur dat op dit moment in een ongekende crisis verkeert. Al deze zaken worden in deze opgave in samenhang opgepakt en meteen ook op een klimaatbestendige manier om problemen in de toekomst te voorkomen.

1. Verstedelijkingsstrategie

Doel
De Verstedelijkingsstrategie geeft uitwerking aan de grote en complexe opgaven op het gebied van wonen, werken, bereikbaarheid, landschap, verduurzaming (energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie) en inclusiviteiten leefbaarheid. Uitgangspunt is dat hierin de nationale, regionale en lokale doelen en lopende trajecten samenkomen.

Strategie
De doelstelling is om Rijk-regio-afspraken te maken voor gezamenlijke interventies om de gewenste verstedelijkingsontwikkeling gebiedsgericht en gefaseerd te realiseren met name voor de langere termijn (2030-2050), met voorsortering tot 2030.

Resultaten 2021
De Verstedelijkingsstrategie bestaat uit drie onderdelen
1. Het verstedelijkingsconcept
2. De fasering van de integraal te ontwikkelen gebieden
3. Een investeringsstrategie
4. Doorwerking in omgevingsagenda's en uitvoeringsprogramma's.

2. Wonen

Doel
Voor een economisch en sociaal sterke metropoolregio zijn zowel voor de korte als voor de (middel)lange termijn voldoende woningen nodig van goede kwaliteit, evenwichtig verspreid over de regio, in leefbare steden en kernen: toekomstbestendig, duurzaam, bereikbaar en betaalbaar.

Strategie
1. Realiseren en behouden van divers en betaalbaar woningaanbod (nieuwbouw én bestaande voorraad), met evenwichtige spreiding binnen MRA en behoud leefbare, aantrekkelijke steden/kernen.
2. Aanjagen woningproductie (min. 15.000 woningen per jaar) en gebiedsontwikkeling (realiseren gemengde, levendige stadsharten goede bereikbaarheid) korte termijn.
3. Afstemming woningbouwopgave (middellange en lange termijn) op andere (ruimtelijke) opgaven, o.a. via Verstedelijkingsstrategie en Programma Klimaatadaptatie

NB. Bij de woningbouwproductie ligt de focus van het programma op de versnellingslocaties en de 9 MRA-sleutelgebieden.

Resultaten 2021
Nieuwbouwproductie
1. Productie van minimaal 15.000 woningen per jaar, waarvan ca. 5.000 sociale huur.
2. Goede samenwerking en afspraken over gebiedsontwikkeling in de sleutelgebieden (wonen, economie, klimaat, circulair, mobiliteit, etc).
3. Volgende tranche(s) Bouwimpuls BZK aangevraagd en toegekend gekregen.
4. Realisatie van substantieel deel flexwoningen (3.000 is afspraak woondeal).

Betaalbaar en toekomstbestendig
5. Instrumentarium van het Rijk om te sturen op betaalbaarheid bestaande voorraad.
6. Verbetering van de investeringscapaciteit van corporaties in de MRA, door maatregelen van het Rijk.
7. Afspraken over de opgaven sociale huur, middeldure huur, betaalbare koop en huisvesting doel- groepen (zoals studenten, internationals, arbeidsmigranten).
8. Meer aandacht en inzet voor energieneutraal, klimaatadaptatief en circulair in nieuwbouw en ontwikkelingsgebieden en bestaande voorraad en wijken.

Inzicht, analyse en kennisdeling
9. Inzicht en analyse situatie en ontwikkeling woningmarkt, woningbehoefte, plancapaciteit en productie.
10. Kennisdeling en goede ontsluiting actuele woningmarktonderwerpen en goede benutting van elkaars kennis en ervaring over bouwen, wonen, behoud betaalbare voorraad, leefbaarheid en toekomstbestendigheid.

3. Landschap

Doel
De versterking van de landschappelijke kwaliteit, de biodiversiteit, het remmen van bodemdaling en het vergroten van recreatiemogelijkheden.

Strategie

1. Het benoemen en ontsluiten van landschappelijke waarden.
2. Het maken van afspraken over de te nemen investeringsmaatregelen.
3. Het maken van afspraken over de rol van de MRA en de benodigde middelen (kennis, capaciteit en geld).

Resultaten 2021

1. Vaststellen investeringsprogramma MRA Landschap.
2. Debat over voorstel met meerdere bekostigingsmodellen.
3. Uitwerking rol en functie kennishuis voor landschap.
4. Afspraken over intensievere samenwerking met partners
5. Landschap stevig onderdeel Omgevingsagenda NW.
6. Participatie in NBTC-themajaar 'Ode aan het Landschap'
7. Uitwerking gegeven aan het principe landschapsinclusiviteit binnen de programma's wonen, energie, bereikbaarheid en klimaat.
8. In minimaal twee deelregio's bovenlokale samenwerkingsprocessen geïnitieerd.
9. Twee nieuwe buitenpoorten geopend.

4. Transitieopgave Klimaatadaptatie

Doel
Een klimaatbestendige MRA in 2050, bestand tegen de impact van extremer weer (droogte, hitte, hoosbuien) en toenemend overstromingsrisico vanuit de zee of de rivieren. Zodat optredende schade niet toeneemt, gezondheidsproblemen en slachtoffers worden voorkomen en de leefbaarheid verbetert.

Strategie
De MRA laat lokaal wat lokaal moet en al gaande is. De meerwaarde van de MRA – als bestuurlijke overlegstructuur tussen inliggende gemeenten, provincies en waterschappen – ligt bij afstemming over uitgangspunten en afspraken op regionaal niveau gericht op ruimtelijke en economische ontwikkelingen, m.n. gericht op klimaatbestendige gebiedsontwikkeling en vitale en kwetsbare infrastructuur.

Resultaten 2021
Programmamanagement
1. Strategie voor het benutten van de uitvoeringsgelden van bestuursakkoord klimaatadaptatie 2021-2023
2. Criteria voor leidend principe toekomstbestendig metropool vastgesteld
3. Samenwerking Deelactielijnen transitie opgaven leefomgeving (MRA Agenda 2.0 – actielijn 2.4) vormgegeven

Klimaatbestendige nieuwbouw / gebiedsontwikkeling
4. Convenant Klimaatbestendige gebiedsontwikkeling
5. Ambities en uitgangspunten klimaatbestendig getest op alle MRA-sleutelgebieden

Vitale en Kwetsbare infrastructuur
6. Bewustwording voor vitale en kwetsbare infrastructuur
7. Betrekken netbeheerders en drinkwaterbedrijven

Resilience by Design
8. Vervolg onderzoek klimaatbestendige investeringen en betaalbaarheid

Communicatie / Bewustwording
9. Kennis ontsloten op MRA-website / MRA-klimaatatlas nieuwsbrieven en webinars

5. Transitieopgave Energietransitie

Doel
Aanjagen van initiatieven van regionale overheden en marktpartijen die bijdragen aan de energietransitie en een klimaatneutrale MRA in 2050.
Integreren van energietransitie in andere uitvoeringslijnen van de MRA Agenda en formuleren van bijbehorende acties .

Strategie
Gegeven de beperkte rol van de MRA op het dossier energietransitie moet de inzet vanuit de MRA aansluiten op en goed afgestemd zijn met, inzet vanuit andere publieke (en private) organisaties. Bij elke actie moet de vraag worden gesteld of deze met partners uit de MRA samen kan / moet worden opgepakt.
Inzet vanuit MRA moet voedend zijn voor leidende trajecten.

Resultaten 2021
Programmamanagement
1. Criteria voor leidend principe toekomstbestendig metropool opstellen
2. Samenwerking Deelactielijnen transitie opgaven leefomgeving (actielijn 2.4) vormgegeven
3. Organisatie van 3e MRA Duurzaamheid Top

Human Capital Agenda Klimaatopgave
4. Organisatie stakeholdersbijeenkomst HCA K
5. Vaststelling vervolgacties HCA K (in samenspraak met andere landelijke en regionale stakeholders)

Warmtekoudeprogramma
6. Ondersteunen van RES-regio's bij voorbereiding en uitvoering van Regionale Structuur Warmte
7. Organisatie stakeholdersbijeenkomst

Smart Energy Systems
8. Vaststelling uitvoeringsprogramma Smart Energy Systems
9. Organisatie stakeholdersbijeenkomst

Communicatie
10. Kennis ontsloten via website MRA Duurzaam, nieuwsbrieven, bijeenkomsten en webinars.

6. Kunst, Cultuur en Erfgoed

Doel
De hoofddoelstellingen van het programma Kunst, Cultuur en Erfgoed zijn:
- Het bevorderen van de cultuur participatie in de gehele MRA.
- Het faciliteren van toekomstbestendige cultuur en erfgoedinstellingen in de gehele MRA.

Strategie
Erfgoed: we bevorderen duurzaam behoud en het toekomstbestendig maken van het materiele en immateriële erfgoed in de MRA.
Ruimte: we benutten de ruimte in de MRA optimaal voor kunst, cultuur, erfgoed en creatieve industrie.
Samenwerking: we bevorderen en faciliteren kennis, uitwisseling en samenwerking op het gebied van kunst, cultuur en erfgoed in de MRA.
Toegankelijkheid: we maken kunst, cultuur en erfgoed in de MRA zo toegankelijk mogelijk voor inwoners en bezoekers.
Cultuur aan de basis: alle kinderen en talenten in de MRA moeten de kans krijgen om hun creatieve talent te ontdekken, te ontwikkelen, en te ontplooien.

Resultaten 2021
1. Module 2 Cultuurmonitor MRA (Boekman) Samenwerking
2. Uitvoering Proeftuin Bereikbaarheid & Promotie Cultuur Toegankelijkheid
3. Uitvoering pilot Cultuureducatie Cultuur aan de basis
4. Actieplan Broedplaatsen MRA Ruimte
5. Uitbreiding Cultuurhistorische Waardenkaarten Erfgoed
6. Organisatie MRA Cultuurcongres Samenwerking
7. Kennissessies Kunst, Cultuur en Erfgoed MRA Samenwerking

7. Recreatie en Toerisme

Doel
Zorgen dat (nationale en internationale) bezoekers gericht bijdragen aan het verhogen van de leefkwaliteit van de inwoners van de MRA.

Een goed evenwicht tussen bewoners, bezoekers en bedrijven.

Strategie
- Inzetten op het groter maken van de bestemming 'Amsterdam' (geen onderscheid tussen stad en regio: dag- en verblijf bezoek aan de gehele MRA). Spreiding van bezoekers.
- Door middel van onderzoek naar de toeristische draagkracht van gebieden en de toeristische druk in gebieden in beeld brengen van de ontwikkelruimte is, en in welke gebieden de groei van het aantal bezoekers gericht ingezet kan worden om het niveau van leefkwaliteit te bevorderen.

Resultaten 2021
1. Betere spreiding van internationale dag- en verblijfsbezoekers.
2. Uitvoering en oplevering onderzoek ontwikkelruimte.
3. Herijking Strategische Agenda Toerisme.
4. Meer bezoekers per fiets de regio in.
5. Ontwikkeling van de juiste accommodatie op de juiste plek, waar mogelijk in combinatie met leisure voorzieningen.
6. Gebiedsgerichte pilot New Land.
7. Concrete acties n.a.v. uitvoering Strategische Agenda.

7 Opdracht 3 Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem

Zorg – in nauwe samenhang met de andere bestuurlijke opdrachten – voor een regionaal mobiliteitssysteem, waarmee de bereikbaarheid voor inwoners en bezoekers van de regio wordt verbeterd, de groei en verdere integratie van de metropoolregio mogelijk wordt gemaakt en een omschakeling naar duurzame mobiliteit wordt gestimuleerd. Zet daarbij in op een schaalsprong van het mobiliteitssysteem: efficiënter gebruik van het huidige systeem, uitbreiding van het mobiliteitsnetwerk en het verbinden van modaliteiten om het overstappen tussen modaliteiten te optimaliseren en zo de hele regio bereikbaar te houden.

Ons mobiliteitssysteem zorgt ervoor dat wij ons kriskras kunnen bewegen tussen woning, werk, school en recreatie. Daarnaast vormen onze stations, snelwegen en (lucht)havens een belangrijk knooppunt in Nederland en internationaal voor mensen en goederen. Maar het systeem loopt op alle fronten vast en is toe aan een schaalsprong. In het programma Samen Bouwen Aan Bereikbaarheid en in het OV Toekomstbeeld is dit duidelijk aangetoond. Met metro- en corridorstudies en met onderzoek naar knoop- en overstappunten wordt samen met het Rijk gewerkt aan goede MIRT-afspraken. Het wegnemen van knelpunten in het fietsroutenetwerk en programma's voor duurzame en innovatieve mobiliteit zijn daarbij actief opgenomen in het jaarplan.

1. Schaalsprong mobiliteitssysteem

Doel

Een gezamenlijke strategie voor de schaalsprong in het mobiliteitssysteem en de uitvoering daarvan met bijzondere aandacht voor de samenhang met ontwikkelingen op het gebied van wonen en werken, de bereikbaarheid van economische toplocaties, duurzame vormen van mobiliteit, een klimaatbestending mobiliteitssysteem, de verbinding van OV- en autogeoriënteerde mobiliteitssystemen (overstapmogelijkheden bij ov-knooppunten) en de beschikbaarheid en betaalbaarheid van mobiliteit voor alle inwoners van de MRA.

Strategie

- Inhoud en uitvoering geven aan de afspraken voor de schaalsprong van het mobiliteitssysteem van de MRA, in nauwe samenhang met de verstedelijkingsstrategie en de regionale economische strategie.
- Ontwikkelen van alternatieve en innovatieve bekostigingsopties voor de benodigde investeringen in het mobiliteitssysteem.
- Monitoren en coördineren van de uitvoering van mobiliteitsprojecten in de regio.
- Monitoren van het functioneren van het regionaal mobiliteitssysteem.
- Programma met eigen governance (SBAB, LOVT) het platform gebruiken ten behoeve van standpuntbepalen en bepalen wat te agenderen richting het Rijk.

Resultaten 2021

1. Geslaagd BO Leefomgeving: begin juni.
2. Geslaagd BO MIRT.
3. Uitvoering Jaarplan MRA Spoorgroep.
4. MRA Spoorkaart gereed.
5. Uitwerking bouwstenen ROVT: PvA gereed.

2. Fiets

Doel

1. Een samenhangend en hoogwaardig regionaal fietsroutenetwerk, waarop fietsers vlot tussen de stedelijke kernen en vanuit het stedelijk gebied de natuur in kunnen fietsen.
2. Met fietsvoorzieningen bij belangrijke haltes en OV-knooppunten, waarmee voor- en natransport per fiets en het gebruik van regionaal openbaar vervoer en de inrichting van haltes aantrekkelijker wordt.

Strategie

Programmatische aanpak fietsroutenetwerk en voorzieningen in SBAB-verband (met voorafgaand uitvoeringsafspraken over financiering door partijen, coördinatie, monitoring en kennisuitwisseling), communicatie, (gecoördineerd) overleg met ProRail, Fietsersbond.

Resultaten 2021

1. 10 knelpunten (asfalteren, verbreden, verlichten, kruispunten, bewegwijzering) op routes:
2. Almere
3. IJmond
4. Rond Schiphol
5. Haarlem - Amsterdam
6. Amstelveen
7. Binnenring Amsterdam
8. NS-stations: Fietsparkeervoorzieningen R-Net-haltes
9. Fietsparkeervoorzieningen R-Net-haltes

3. Duurzame en innovatieve mobiliteit

Doel

Regionaal uitwerking geven aan het thema Mobiliteit van het Klimaatakkoord, verdere ontwikkeling van een regionaal netwerk van publieke oplaadpunten voor elektrisch vervoer, realisatie van kansrijke smart mobility toepassingen binnen de MRA en mensen verleiden hun reisgedrag aan te passen om piekbelasting van het mobiliteitsnet tegen te gaan en keuzes voor duurzame mobiliteitsopties te stimuleren.

Strategie

Samenwerking tussen deelprogramma Slim & Duurzaam, Regionaal duurzame mobiliteitsprogramma, Smart Mobility, Samenwerkingsagenda Logistiek en GD Zes-samenwerking samenbrengen in Rijk-Regio-SBAB-programma

Resultaten 2021

1. Programma opzet gezamenlijke aanpak GD ZES.
2. Uitvoering Amsterdam Logistics Programmateam.
3. Oprichting Ovalen Tafel Logistiek.
4. Uitvoering jaarplan Smart Mobility 2021.
5. Maximaal 4,2 megaton CO2 uitstoot.
6. Definitieve vaststelling RMP bij alle MRA-partners.
7. Integrale monitoring RMP.
8. MRA brede werkgeversaanpak.
9. Multimodaal MRA-netwerk korte en langetermijnaanpak.
10. MRA Elektrisch: 1000 laadpalen in 2020, 1500 in 2021, etc.

8 Bijlage

Uitgewerkte jaarplannen van alle uitvoeringslijnen

Uitvoeringslijn 0.1: Visie

Doel

Een integrale gezamenlijke visie op de regio en de MRA-samenwerking, die richting geeft aan het handelen van de MRA en die partners enthousiast maakt om met de MRA samen te werken.

- Inhoud geven aan de samenbindende visie op de regio, samen met de partners.
- Bewaken van de samenhang tussen de MRA-activiteiten en hun bijdrage aan de visie.
- Uitdragen van de visie (promotie).
- Actualiseren van de Strategische Agenda in 2024, of eerder als daar aanleiding toe is.

Strategie

- Een onderscheid tussen een samenbindende visie op de regio en de MRA-samenwerking enerzijds (een verhaal over identiteit, wie zijn we, wie willen we zijn) en een strategische visie anderzijds (inhoudelijke kaders op de verschillende thema's waar we ons binnen willen bewegen).
- Die laatste categorie krijgt vooral vorm binnen de grote inhoudelijke integrale programma's (zoals de verstedelijkingsstrategie, samen bouwen aan bereikbaarheid, de sleutelprojecten, de MRA Agenda, enzovoort). Verkend moet worden of het zinvol is om de strategische elementen uit deze stukken samen te voegen in een overzichtelijke notitie.

Middelen en dekking

De meeste kosten die zullen worden gemaakt bij dit onderdeel zijn proces en communicatie kosten. Veel betreft ambtelijke inzet van de deelnemers.
Qua kosten moet gedacht worden aan:

- Zaal huur en catering voor bijeenkomsten
- Kosten voor drukwerk
- Communicatiekosten voor de promotie van de visie
- Enzovoort

Dekking van deze kosten kan geschieden uit begrotingsposten als 'Bureaukosten' en 'Communicatiekosten' van het MRA Bureau.

Lobby strategie

De lobbystrategie wordt afhankelijk van de inhoud. Momenteel is vanuit de evaluatie van de MRA-samenwerking een traject in uitvoering om tot een gezamenlijke visie te komen. Deze is naar verwachting eind 2020 gereed: dan kan ook gekeken worden welke lobby strategie het meest passend is. Dit onderdeel zal dus pas aan het eind van het jaar worden gevuld. De Agendacommissie is primair verantwoordelijk voor de lobby, maar een groot aantal andere spelers in de MRA speelt hier een belangrijke rol. Een gezamenlijk geluid in Den Haag en Europa is essentieel bij elke strategie .

Impact coronacrisis

De coronacrisis heeft een grote impact op de Metropoolregio Amsterdam. Op haar inwoners, op de economie. En ook op de activiteiten en doelstellingen die we als samenwerkende overheden in de MRA hebben.

De effecten op onze activiteiten en doelstellingen worden momenteel zo goed mogelijk inzichtelijk gemaakt voor alle programma's, maar zijn in veel gevallen ook aan dagkoersen en nieuwe actuele ontwikkelingen naar aanleiding van de Coronacrisis onderhevig.

De programma's en projecten die de MRA uitvoert om haar doelstellingen te verwezenlijken monitoren nauwgezet de ontwikkelingen die van invloed zijn op die programma's, en als de actualiteit daarom vraagt, worden de programma's of de doelstellingen en bijbehorende activiteiten bijgesteld. Uiteraard indien nodig na bestuurlijke afstemming in het passende MRA-gremium. Dergelijke zaken kunnen ook van invloed zijn op de visie, en moeten daarom ook een plek krijgen in de procesafspraken over de actualisatie.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Bestuurlijk trekker: Femke Halsema
Ambtelijke opdrachtgever: Emiel Reiding
Ambtelijke trekker: nnb

Voor die visie is het belangrijk dat alle MRA-deelnemers betrokken worden, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Dat kan direct, door een directe plaats aan tafel bij overleggen en bijeenkomsten, maar ook indirect, door op deelregionale schaal af te stemmen.

De Agendacommissie stemt af tussen de Platforms en trekt het inhoudelijke / strategische kader uit de grote programma's, de Regiegroep stuurt de gezamenlijke visie (identiteit) aan.

Het MRA Bureau coördineert, enkele van de grote deelnemers (Amsterdam, Noord-Holland, Almere) lopen voorop.

Samenwerking externe partners

Samenwerking moet worden gezocht met:

- Bedrijfsleven
- Kennisinstellingen
- Buurgemeenten- en regio's
- Het Rijk

Kennisopbouw en -uitwisseling

Er is niet echt sprake van de opbouw van kennis in de inhoudelijke zin van het woord. Wel is het van belang dat de visie goed uitgedragen wordt, dat draagvlak en ambassadeurschap ontstaat, en dat partijen die we proberen te beïnvloeden (Den Haag, Europa, buurgemeenten) weten waar we voor staan als MRA en wat onze belangen zijn.

Meerjarenplanning

De visie is begin 2021 gereed, en zal daarna periodiek worden geactualiseerd aan de hand van actuele ontwikkelingen en hetgeen wordt besproken in de verschillende MRA gremia. Hiervoor worden procesafspraken gemaakt.

Integraliteit

- Bij zowel de gezamenlijke visie (identiteit) als het strategische kader speelt integraliteit een grote rol. Afwegingen op het ene inhoudelijke dossier hebben immers veelal ook consequenties voor het andere inhoudelijke dossier. Als je ergens een nieuw woongebied voor ogen hebt, vraagt dat ook wat qua mobiliteit of voorzieningen (energie, detailhandel, onderwijs, enzovoort), misschien ook wel voor werklocaties, en heeft dat wellicht ook impact op het bestaande landschap.
- Alle activiteiten om tot een visie te komen zullen daarom een integraal karakter hebben. Dat is nu ook al zichtbaar bij de grote strategische programma's als de verstedelijkingsvisie, samen bouwen aan bereikbaarheid of de sleutelprojecten: die hebben allemaal een groot aantal integrale punten in zich.

Uitwerking toekomstbestendig

Een visie is per definitie een blik op de toekomst. Goede procesafspraken over actualisatie zorgen ervoor dat de visie actueel blijft.

Uitwerking evenwichtig

Met het vaststellen van de MRA Agenda door alle deelnemers hebben die deelnemers ook aangegeven dat zij instemmen met 'evenwichtig' als randvoorwaarde voor de dingen die we doen.

Bij de vorming van een visie (zowel de indentiteit als een strategisch kader) is dit daarmee een van de vertrekpunten.

Uitvoeringslijn 0.1: Visie

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Opstellen van een visie (identiteit), traject Ben Verwaayen	Ben Verwaayen	Onder aansturing van de Regie-groep	Q1 2021	
2. Formuleren van een opdracht voor een verkenning naar het samenstellen van een strategisch kader (inhoude-lijk)	Agendacommissie	Dagelijkse aansturing door DO MRA, uitvoering MRA Bureau	Q1/Q2 2021	
3. Verkennen of het samenstellen van een strategisch kader (inhoudelijk) nuttig en wenselijk is	Agendacommissie	Dagelijkse aansturing door DO MRA, uitvoering MRA Bureau	Q1/Q3 2021	
4. Communicatieplan opstellen voor draagvlak en ambassadeurschap bij MRA-deelnemers	Agendacommissie	Dagelijkse aansturing door DO MRA, uitvoering MRA Bureau	Q3/Q4 2021	
5. Uitvoering communicatieplan	Agendacommissie	Dagelijkse aansturing door DO MRA, uitvoering MRA Bureau	Vanaf Q4 continu	
6. Opstellen van procesafspraken over de actualisatie van visie (identiteit) en (samenstellen van een) strategisch kader (inhoudelijk)	Agendacommissie	Dagelijkse aansturing door DO MRA, uitvoering MRA Bureau	Q3 2021	
7. Doorvertaling van de visie (identiteit) en met name het strategisch kader (inhoudelijk) in de lobbystrategie	Agendacommissie	Dagelijkse aansturing door DO MRA, uitvoering MRA Bureau	Q3 2021	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Een gezamenlijke visie (identiteit)	■	■		
2. Inzicht in een integraal strategisch kader (inhoudelijk)		■	■	
3. Draagvlak en ambassadeurschap bij MRA-deelnemers			■	■
4. Procesafspraken over actualisatie			■	
5. Doorvertaling in de lobbystrategie			■	■

Uitvoeringslijn 0.2: Rijk & Europa

Doel

Het doel van deze uitvoeringslijn is goede en vruchtbare samenwerking met het Rijk en de EU: wet- en regelgeving faciliteert ontwikkelingen in de MRA, productieve kennistransfers en investeringen in onze regio's.

Strategie

Richting het Rijk wordt voor de dossiers mobiliteit en wonen gewerkt met specifieke Lobbystrategieën. Deze komen terug in de bestuurlijke overleggen.

Richting Europa wordt gekozen voor specifieke dossiers waarbinnen gericht wordt gewerkt aan versterking van de positie ten behoeve van kennis, financiën en beïnvloeding.

Middelen en dekking

- Lidmaatschappen
- Voorinvesteringen (bijv. projecten)
- Traineevergoeding / inzet in Brussel
- Reiskosten
- Bijdragen aan internationale activiteiten
- Representatie
- Let op: een aantal MRA-partners investeren (flink) in de vorm van capaciteit

Lobbystrategie

n.v.t. , zie programma's

Impact coronacrisis

De MRA Agenda is een agenda voor herstel uit de coronacrisis. Het startpunt voor de activiteiten in de MRA is anders, en ook van invloed op relevante punten in de verhouding tot het Rijk.
Voor het Rijk is de MRA een noodzaak én biedt kansen om het economisch, duurzaam en sociaal herstel uit de crisis bespoedigen. Als MRA voelen we ook onze verantwoordelijkheid daarin.
Dat is de centrale boodschap naar het Rijk.
Met andere metropolen kijken we naar goede voorbeelden en initiatieven voor economisch, duurzaam en sociaal herstel uit de coronacrisis.
In relatie tot Europa is het afwachten wat het beleid en MeerjarigFinancieelKader eruit gaat zien.

Uitwerking toekomstbestendig

We werken samen met Rijk, Europa en andere metropolen om de MRA langs toekomstbestendige principes vorm te geven.

- Op welke onderdelen vanuit de Green Deal kunnen we als MRA inspelen?
- Wat zijn goede voorbeelden uit andere metropolen voor een circulaire economie?
- Hoe reduceren andere metropolen de uitstoot?
- Wat hebben we van het Rijk nodig voor de schaalsprong van het OV-systeem?

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Marja Ruigrok: bestuurlijk trekker
Dir MRA: ambtelijk opdrachtgever
Koen Faber: ambtelijk trekker
Rutger (Flevo), Dave (Ams), Petra (NH), Jetske (Alm), Herman (ZaSt), Milos (VRA), Dimitri (Haarlem / Flevo): PA-collega's i.r.t. Rijk
Martijn (NH), Dagmar (Ams): adviseurs Europa / metropolen & MRA-collega's met expertise EU-gelden.

Samenwerking externe partners

De externe partners komen grotendeels langs de lijn van inhoud / programma's, dat kan in coalitie- of projectpartnerschap.

In Europees - internationaal verband zijn andere metropolen partners, lidmaatschap van essentiële netwerken (METREX, ACR+) is daarvoor vereist.

Kennisopbouw en -uitwisseling

Vanuit de PA-functie wordt informatie van Rijk en Europa gevolgd, relevante informatie wordt doorgespeeld aan programmamanagers.

Kennisdeling binnen de PA-functie vindt plaats door zowel richting het Rijk als Europa met meerdere collega's op te trekken.

Meerjarenplanning

Acties voor samenwerking vinden plaats vanuit de programma's of platforms, de PA-functie is ondersteunend daaraan.

Algemene doelstelling is betere positie in en toegang tot (inter-)nationale netwerken.

Integraliteit

De oriëntatie op het Rijk en Europa moet in steeds meer programma's gemeengoed zijn, vanuit gedwongen winkelnering (bijv financiële afhankelijkheid) of vanuit kansen en meerwaarde in beïnvloeding en kennistransfer.

Uitwerking evenwichtig

We werken samen met Rijk, Europa en andere metropolen om de MRA langs evenwichtige principes vorm te geven.

- Hoe houden andere metropolen mobiliteit en wonen betaalbaar en toegankelijk?
- Hoe zorgen met het Rijk voor betaalbare elektriciteit en warmte? Hoe organiseren andere metropolen deze systemen?
- Hoe zorgen we samen met het Rijk voor een sterke arbeidsmarkt?
- Welke rol hebben andere metropolen in thema's als kansengelijkheid, onderwijs en wat doen ze daarin?

Uitvoeringslijn 0.2: Rijk & Europa

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Inzet in aanloop landelijke verkiezingen, meerdere acties in de vorm van contactmomenten en werkbezoeken op inhoud en langs partijlijnen	Koen + alle PA-adviseurs			
2. Afstemming lobby-inzet Rijk	Koen	I.s.m. bestuurlijk trekker, periodieke agendering platforms, agendacommissie, regiegroep		
3. Continueren lobbystrategie mobiliteit	Petra D (NH), Dave (Ams) Milos (VRA)	Ieder platform afstemmen		
4. Continueren lobbystrategie wonen	Petra D (NH), Dave (Ams)	Ieder PHO Bouwen en Wonen afstemmen		
5. Support MRA-partners lobby energietransitie op niveau MRA	Rutger (Flevo), Dave (Ams)	Afstemming PHO Duurzaamheid		
6. Europa: 'scouten' van een kansrijke en waarde-toevoegende call, opstellen van/ meedoen met een proposal	Marten Boels	In nauwe samenwerking met Koen Faber		
7. Bezoek jaar-conferentie METREX	n.t.b.	In afstemming met Amsterdam, inhoudelijk expert passend bij het thema		
8. EU: zichtbaarheid extern via nieuwsbrieven, conferenties, Brussel-vertegenwoordiging	Koen			
9. EU: intern MRA: EU zichtbaar maken, drempel zo laag mogelijk voor MRA-programma's.	Koen			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Rijk: financiële support voor OV-projecten, ten eerste metro aansluiting Schiphol - Hoofddorp	■	■	■	■
2. Rijk: woondossier: invoering van een noodknop voor maximering huurprijs	■	■	■	■
3. Rijk: woondossier: afschaffing verhuurheffing corporaties (vergroten investeringsvermogen)	■	■	■	■
4. Rijk: woon/ mobiliteit: betere ontsluiting van (nieuwe) woonlocaties	■	■	■	■
5. Rijk: arbeidsmarkt: mobiliteit van arbeidskrachten over de arbeidsmarkt verbeteren	■	■	■	■
6. EU: Circulaire Economie: realiseren van 1 project met co-financiering uit de EU			■	
7. EU: CE: participatie in 3 internationale bijeenkomsten ten behoeve van kennisuitwisseling	■	■	■	■
8. EU: CE: positionering MRA als sterke/ koploper CE regio.	■	■	■	■
9. EU: metropool: uitwisseling (werkbezoeken) met 2andere metropolen op inhoud én algemeen		■		
10. EU: metropool: participatie in 2 METREX-conferenties	■		■	

Uitvoeringslijn 0.3: De MRA als netwerkorganisatie

Doel

De slagkracht van de MRA vergroten door het actief beter benutten van het externe netwerk. Sterkere verbindingen structureel vormgeven tussen het MRA-regionetwerk en externe partners, zowel publiek als privaat (andere overheden zoals het Rijk en de Waterschappen, Amsterdam Economic Board en breder het bedrijfsleven, de kennisinstellingen, diverse maatschappelijke organisaties, instituten).

Strategie

- Verder ontwikkelen van de MRA als netwerkorganisatie door overzichtelijke communicatie over activiteiten, contactpersonen per onderwerp, netwerkactiviteiten als congressen en kleine en grotere thematische bijeenkomsten.
- Streven naar het meer en eerder betrekken van deze partners bij bestuurlijke keuzes bij belangrijke programma's,.
- Vanuit de MRA-activiteiten netwerken opbouwen in en tussen de deelregio's
- Gericht ontwikkelen van relaties met andere stedelijke regio's op basis van gedeelde opgaven en belangen.
- Tevens internationaal netwerk verstevigen om best practices te kennen.

Middelen en dekking

- Streven naar het meer en eerder betrekken van deze • Voor de algemene MRA bijeenkomsten (congres, conferenties, etc.) is een bedrag van xxx gereserveerd binnen de MRA begroting.
- Thema gerichte activiteiten met namen uit de betreffende uitvoeringslijnen financieren.
- Public affairs budget behelst ook bezoek congressen en andere internationale partners.

Lobbystrategie

- Geen expliciete lobby voor dit onderwerp. Wel maken lobby activiteiten inherent deel uit van de te nemen acties.

Impact coronacrisis

Vanaf maart 2020 is de MRA net als de rest van Nederland/de wereld in de greep van het corona virus en de maatregelen die daartegen worden genomen. Grote (netwerk) evenementen zijn geannuleerd. Laatste nieuws (d.d. 6 mei 2020) is dat vanaf september weer bijeenkomsten met meer dan 100 personen georganiseerd kunnen worden (de 1,5m afstand in acht nemende). Wat dit betekent voor 2021 en verder is nog niet te zeggen.

Het versterken van de inhoudelijke samenwerking (intern en extern) kan doorgang vinden, hoewel we daar soms nieuwe (digitale) vormen voor moeten vinden.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

- Actieve rol voor de MRA-programmamanagers en secretarissen. Per programma zullen de relevante externe partners per fase bepaald worden.
- Goede communicatie met en betrekken van de AEB.
- Goede afstemming met de strategische rol van de bestuurders en bestuurlijke opdrachtgevers.

Samenwerking externe partners

- Amsterdam Economic Board plus hun netwerk van grote bedrijven als NS, Philips, TATA, Schiphol, AH
- ORAM/ VNO-NCW /MKB
- NEPROM/ IVBN/ AFWC/ Bouwend Nederland
- Ministeries I en W, BZK
- Regio's Utrecht, Eindhoven, MRDH
- Amsterdam & Partners
- VU, UVA, Hogescholen in de regio
- Per uitvoeringslijn zijn specifieke partners te benoemen met de concrete contactpersonen.

Kennisopbouw en -uitwisseling

- De verschillende georganiseerde bijeenkomsten (congres, conferenties, frequent ambtelijk en bestuurlijk overleg) dragen bij aan kennisuitwisseling, beter inzicht in belangen en gerichte afstemming.

Meerjarenplanning

- Door meerjarige samenwerking met externe partners wordt de ondernemende en innovatieve kant van de MRA Agenda veel sterker.

Integraliteit

Het MRA-netwerk vergroten en intensiveren is in grote mate verbonden met zowel de inhoudelijke uitvoeringslijnen als de public affairs activiteiten van opdracht 0.2 alswel ook uitvoeringslijn 0.4 Kennishuis MRA.

Uitwerking toekomstbestendig

Hoewel dit geen inhoudelijk uitvoeringslijn is, kunnen we de keuze van ons netwerk wel bijdragen aan het basisprincipe toekomstbestendig:

- Aan de toekomstbestendigheid van het MRA-netwerk wordt bijgedragen door het hechter maken van de interne en externe samenwerking.
- De keuze van samenwerkingspartners ondersteunt de wens de regio meer toekosmtbestendig te maken: samenwerking zoeken met (internationale) regio's die vooroplopen op het gebed van duurzaamheid of smart cities, innovatieve pilots opzetten met bedrijfsleven op het gebied van energietransitie, etc.

Uitwerking evenwichtig

De keuze van samenwerkingspartners ondersteunt de wens de regio meer evenwichtig te maken: samenwerking zoeken met andere steden en regio's, maatschappelijke organisatie en kennisinstellingen om via de inhoudelijke uitvoeringslijnen meer inhoud te geven aan dit basisprincipe.

Uitvoeringslijn 0.3: De MRA als netwerkorganisatie

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Organiseren MRA congres	PL congres			
2. Organiseren bestuurdeconferentie	PL congres			
3. Organiseren raads- en Statenleden conferentie	PL congres			
4. Contacten intensiveren om omliggende regio's	Directeur MRA			
5. Intensiveren afstemmen werkzaamheden met AEB				
6. De inhoudelijke uitvoeringslijnen ondersteunen en motiveren de externe samenwerking te zoeken.				

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. MRA Congres				
2. MRA bestuurdersconferentie				
3. MRA raads- en Statenleden conferentie				
4. State of the region				
5. Meerdere inhoudelijke kennissessies mét externen en Rijk				

Uitvoeringslijn 0.4: KennisHuis MRA

Doel

Inzicht bieden in relevante ontwikkelingen in de Metropoolregio Amsterdam en ontsluiten van binnen de MRA beschikbare kennis en expertise.

Strategie

- Zorgen voor duiding van ontwikkelingen binnen de MRA, waarbij jaarlijks belangrijke ontwikkelingen en trends met het netwerk worden gedeeld, in samenwerking met regionale en nationale kennisinstellingen.
- Zorgen voor goede ontsluiting van de binnen de MRA beschikbare kennis en expertise, uitgevoerde onderzoeken en ontwikkelde handreikingen.

Middelen en dekking

- Ambtelijke werkgroep die verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van een MRA-brede monitor
- Tool voor het realiseren van openbare webinars met een groot aantal deelnemers
- Dekking uit MRA-begroting

Lobbystrategie

- N.v.t.

Impact coronacrisis

Juist in coronatijd kunnen de MRA-deelnemers veel van elkaar en van anderen leren over de aanpak van de crisis. Op diverse beleidsterreinen spreken medewerkers van de deelnemers elkaar daarover. Op de website van de MRA is een overzicht gemaakt van de diverse maatregelen die in de gemeenten van de MRA zijn genomen en zijn ook links naar de coronamonitors van de provincies geplaatst. Vanwege de maatregelen die zijn genomen tegen de verspreiding van het coronavirus werken veel mensen thuis en vinden bijeenkomsten digitaal plaats. Het delen van kennis en expertise via MRA University gebeurt via webinars. Ook onderdelen van het MRA Congres kunnen op digitale wijze worden georganiseerd.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

- Gemeente Amsterdam, afdeling Onderzoek, Informatie en Statistiek, verzamelt data over de MRA en verwerkt die tot informatie (zoals het dashboard 'Brede welvaart MRA' en de publicatie 'Metropoolregio Amsterdam in cijfers')

Samenwerking externe partners

- Amsterdam Economic Board
- Kennisinstellingen, zowel uit de regio als uit andere delen van Nederland
- Andere metropolen, zowel binnen Nederland als daarbuiten

Kennisopbouw en -uitwisseling

- Kennisopbouw en –uitwisseling vindt plaats via online monitors en publicaties op de website van de MRA en tijdens verschillende bijeenkomsten, zoals het MRA Congres, conferenties voor bestuurders en raads- en Statenleden, State of the Region en webinars van MRA University.

Meerjarenplanning

- Verschillende onderzoeksrapportages worden periodiek gepubliceerd. De Metropoolregio Amsterdam in cijfers en EVMRA bijvoorbeeld jaarlijks en WiMRA elke twee jaar.

Integraliteit

Deze uitvoeringslijn is nauw verbonden met de uitvoeringslijnen 0.3, De MRA Als netwerkorganisatie, en 0.2, Samenwerking Rijk en EU (internationale kennisdeling met andere metropolen en in Brussel).

Uitwerking toekomstbestendig

- Door inzicht te bieden in relevante ontwikkelingen in de MRA en beschikbare kennis en expertise met elkaar te delen, versterken we op een duurzame manier de samenwerking en stellen we het netwerk in staat kansen te benutten voor het (sneller of efficiënter) uitvoeren van de MRA Agenda. De informatie die op basis van deze uitvoeringslijn beschikbaar komt, ondersteunt het realiseren van de ambitie van een toekomstbestendige metropool.

Uitwerking evenwichtig

De informatie die op basis van deze uitvoeringslijn beschikbaar komt, ondersteunt het realiseren van de ambitie van een evenwichtige metropool. Op grond van actueel inzicht in relevante ontwikkelingen kan beleid worden gemaakt of worden bijgestuurd.

Uitvoeringslijn 0.4: KennisHuis MRA

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
Publicatie Metropoolregio Amsterdam in cijfers 2020	OIS Amsterdam		31-12-2020	
Publicatie EVMRA	MRA Bureau i.s.m. EZ Amsterdam		Q3	
Organiseren reeks webinars MRA University	MRA Bureau	Planning tot zomerreces 2020 is gemaakt	31-12-2020	
Opleveren MRA-monitor	MRA Bureau, i.s.m. OIS Amsterdam		Q4	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Metropoolregio Amsterdam in cijfers				■
2. Economische Verkenningen Metropoolregio Amsterdam (EVMRA)			■	
3. Webinars MRA University	■	■	■	■
4. Wonen in de Metropoolregio Amsterdam (WiMRA)	■			
5. MRA-monitor				■
6. MRA Congres				■
7. State of the Region		■		
8. MRA Bestuurdersconferentie				■
9. MRA Raads- en Statenledenconferentie				■

Uitvoeringslijn 0.5: Verantwoording

Doel

- Degelijke verantwoording van de MRA-activiteiten en transparantie.
- Zorgen voor heldere en overzichtelijke verantwoording van de activiteiten van de MRA aan gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de Vervoerregio Amsterdam.
- Zorgen dat de verantwoording tijdig plaatsvindt en dat informatie online goed vindbaar is.

Strategie

- Sterke sturing op resultaten, en verbetering van de communicatie over behaalde resultaten.
- Verbeteren van de monitoring.
- Verder ontwikkelen van de MRA als netwerkorganisatie door overzichtelijke communicatie over activiteiten, contactpersonen per onderwerp, netwerkactiviteiten als congressen en/of thematische bijeenkomsten.

Middelen en dekking

- Voor de verantwoording an sich zijn geen middelen nodig. De activiteiten die nodig zijn in het kader van communicatie en vormgeving en dergelijke worden bekostigd vanuit het communicatiebudget van het MRA Bureau.

Lobbystrategie

- N.v.t.

Impact coronacrisis

Vanaf maart 2020 is de MRA net als de rest van Nederland/de wereld in de greep van het corona virus en de maatregelen die daartegen worden genomen. Grote (netwerk) evenementen zijn geannuleerd.

Het versterken van de inhoudelijke samenwerking (intern en extern) kan doorgang vinden, hoewel we daar soms nieuwe (digitale) vormen voor moeten vinden.

Uitwerking toekomstbestendig

PM.

Uitwerking evenwichtig

PM.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

bestuurlijk trekker: Jeroen Olthof en Thijs Kroese
Ambtelijke opdrachtgever: directeur MRA Bureau
Ambtelijke trekker: Remco Rienties en Arjen Overbeek

Alle bestuurlijk trekkers (elke uitvoeringslijn heeft er twee).
MRA Agendacommissie als voorportaal van het MRA Regiegroep, die alle verantwoordingsdocumenten vaststelt.
Ondersteuning door alle MRA-ambtenaren; in het bijzonder de leden het Kernoverleg van het MRA Bureau.

Elke uitvoeringslijn heeft twee bestuurlijke trekkers. Zij zijn verantwoordelijk voor de voortgang en voor het inbrengen van bespreekpunten vanuit de uitvoeringslijn op de bestuurlijke tafel. Daarnaast kent elke uitvoeringslijn een ambtelijk team dat verantwoordelijk is voor de in het jaarplan vastgestelde producten, de ambtelijke betrokkenheid vanuit de deelregio's, de verbinding met niet-MRA-partners, de samenhang met andere uitvoeringslijnen, het opstellen van jaarlijkse werkplannen en de verantwoording over de activiteiten binnen de uitvoeringslijn.

Samenwerking externe partners

- n.v.t.

Kennisopbouw en -uitwisseling

- De verschillende georganiseerde bijeenkomsten (congres, conferenties, etc.) dragen bij en bieden mogelijkheden van verantwoording.

Meerjarenplanning

- Er is een jaarplanning voor de P&C-documenten en MRA Congres, gebaseerd op het MRA convenant.
- Daarnaast wordt een jaar van te voren een planning opgesteld en via de website gedeeld van de gehele planning van bijeenkomsten en momenten van aanbieding van P&C-documenten.
- Doorkijk naar belangrijke acties die in de volgende jaren moeten plaatsvinden voor deze uitvoeringslijn

Integraliteit

De verantwoording is mede gericht op vergroten van het draagvlak en betrokkenheid bij alle MRA-deelnemers (collegeleden, raads- en Statenleden) voor de MRA-samenwerking.

Daarmee is 'verantwoording' in grote mate verbonden met de andere uitvoeringslijnen binnen de bestuurlijke opdracht 0, en is ondersteunend aan de bestuurlijke opdrachten 1, 2 en 3.

Uitvoeringslijn 0.5: Verantwoording

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Goede gesprek tussen colleges en raden en Staten (raad- en Statenvergaderingen).	bestuurders	MRA Convenant	ca 11x/jaar	
2. Goede gesprek tussen colleges in de deelregio's initiëren (deelregionale collegebijeenkomsten).	bestuurders	ondersteunend aan het gesprek in de raden en Staten	ca 4x/jaar	
3. Goede gesprek tussen colleges en raden en Staten in deelregio's initiëren (deelregionale bijeenkomsten).	bestuurders	ondersteunend aan het gesprek in de raden en Staten	ca 4x/jaar	
4. Goede gesprek tussen college en raden en Staten op MRA-niveau (congressen en conferenties).		ondersteunend aan het gesprek in de raden en Staten	ca 1x/jaar	
5. Financieel en inhoudelijk jaarverslag aanbieden aan colleges, raden en Staten.	agendacommissie	MRA Convenant		
6. Lange termijn agenda met onderwerpen en maanden van behandeling vaststellen en publiceren.	bestuurders			
7. Plaatsing op MRA-website van alle agenda's van BO platforms, PHO's, Agendacie en Regiegroep.	secretarissen	MRA Convenant		
8. Plaatsing op MRA-website van alle verslagen van BO platforms, PHO's, Agendacie en Regiegroep.	secretarissen	MRA Convenant		
9. Opstellen van de werkplannen en begrotingen en jaarverslagen van de BO Platforms (met zichtbaar die van de PHO's) en MRA Bureau.				
10. Alle uitvoeringslijnen hebben een eigen begroting/werkplan-onderdeel, dat jaarlijks wordt geëvalueerd in de BO Platforms of PHO's.	bestuurders			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Uitvoeringslijn 0.5: Verantwoording

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Goede gesprek n.a.v. Globale MRA Werkplan in raden Staten	■			
2. Goede gesprek n.a.v. Globale MRA Begroting in raden en Staten	■			
3. Goede gesprek n.a.v. Jaarverslag (inhoudelijk en financieel) in raden en Staten	■			
4. Goede gesprek n.a.v. Concept-MRA Werkplan in raden en Staten			■	
5. Goede gesprek n.a.v. Concept-MRA Begroting in raden en Staten			■	
6. MRA Raadtafel bespreekt de proceskant van de voor hen relevante dossiers van de MRA-samenwerking	■	■	■	■
7. Maandelijks Bericht aan raden en Staten	■	■	■	■
8. Actuele MRA-website met nieuws en ontwikkelingen	■	■	■	■
9. Jaarschema van alle MRA-activiteiten (publicatie op website)	■			
10. P&C-planning een jaar van te voren bekend (publicatie op de website)	■			

Uitvoeringslijn 1.1: Regionale Economische Strategie

Ambities
De uitwerking van deze uitvoeringslijn start pas in 2021. Eventuele uitvoering en benodigde acties volgen daarna pas.

Uitvoeringslijn 1.2: Werklocaties

Ambities

- Een optimale balans in vraag en aanbod werklocaties op schaal van de MRA en in de deelregio's.
- Het bevorderen en faciliteren van ruimtelijke spreiding van de economisch dynamiek ("schaalsprong").
- De verdere ontwikkeling van toekomstbestendige werklocaties.

Strategie

Uitgangspunt zijn de bestuurlijke afspraken, zoals vastgelegd in de Uitvoeringsstrategie Plabeka en vastgesteld juni 2019.

Ten opzichte van eerdere Plabeka-afspraken, ligt nu meer dan ooit het accent op de kwaliteit van werklocaties en minder op de kwantiteit. Dat betekent ook dat binnen de gemaakte afspraken via heldere procedures nieuwe initiatieven op regionale schaal afgwogen kunnen worden.

Operationele doelen

- Monitoring afspraken Uitvoeringsstrategie Plabeka 3.0.
- Uitvoering werkplan Project Bureau Herstructurering (PHB) – incl enrgietransitie op bedrijventerreinen.
- Doorontwikkeling Ambitiekaarten naar economisch ontwikkelperspecief en integratie hiervan in Verstedelijkingsstrategie.
- Uitvoering geven aan regionale datacenter-strategie.

Lobbystrategie

Lobby richt zich primair op onderdeel datacenter strategie.

Uitwerking toekomstbestendig

Plabeka heeft in de afgelopen ruim 10 jaar eerst bijgedragen aan de grote overmaat aan (plannen) voor werklocaties. In de afgelopen jaren is er daardoor meer balans in vraag-aanbod werklocaties gekomen, waarbij opgemerkt moet worden dat op sommige plekken in de MRA er al weer tekorten dreigden in mn de kantorenmarkt. Via nieuwe regionale afspraken is daarop gereageerd. Plabeka is daarmee steeds meer een instrument voor de regionale overheden geworden om met elkaar in goed overleg te zijn – en afstemming te realiseren – over de grote ruimtelijk-economische vraagstukken.

Impact coronacrisis

Wat de impact op de vraag naar werklocaties zal zijn, is nog onduidelijk. Omdat voor verschillende deelregio's en marktsegmenten voor de crisis tekorten dreigden , is er nu een eerste voorlopige inschatting dat deze tekorten zich met een vertraging van enkele jaren alsnog gaan voordoen. Dat geeft dus nu de tijd om de nodige maatregelen te nemen. Tegelijkertijd is nog volledig onduidelijk hoe de behoefte-patronen zich gaan ontwikkelen (meer kantoorruimte agv 1,5m samenleving, of juist minder agv veel meer thuiswerken??; wat zijn de ruimtelijke effecten op een economie die minder afhankelijk wil zijn van mondiale goederen- en productieketens?? Etc. etc.) Dankzij de jaarlijkse monitor is de regio in staat om deze ontwikkelingen redelijk nauwkeurig te volgen.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Programmateam Plabeka, waarin de MRA-gemeenten en provincies vertegenwoordigd zijn.

Samenwerking externe partners

- De diverse ondernemersverenigingen op bedrijventerreinen
- ORAM
- Ontwikkelbedrijf Noord Holland Noord
- Alliander, Tennet (mbt datacenters)
- SADC (uitvoerder PHB)
- Dutch Data Center assiociation

Kennisopbouw en -uitwisseling

- Jaarlijkse Plabeka monitor
- Kennisbijeenkomsten PHB

Meerjarenplanning

- Adaptief blijven programmeren van werklocaties.
- Functiemenging wonen-werken optimaliseren.
- Schaalsprong verder realiseren: een betere regionale spreiding economische dynamiek.
- Werkmilieus van de toekomst faciliteren.

Integraliteit

Via Plabeka en zijn producten wordt de ruimtelijk-economische ontwikkelingen geformuleerd en zijn daarmee de basis voor de goede afstemming tussen wonen, werken, mobiliteit en landschap. Dit vindt zijn weerslag in de Omgevingsvisies en de Verstedelijkingsstrategie.

Met name binnen de onderwerpen 'herstructurering bedrijventerreinen' en de datacenters is een goede afstemming met de regionale energie-strategieen noodzakelijk.

Uitwerking evenwichtig

Belangrijke doelstelling van Plabeka is een evenwichtige spreiding van de economische dynamiek over de gehele MRA. Met name door de grote woningbouwopgaven in stedelijke gebied, zullen traditionele werkgebieden daar (deels) verdwijnen, waardoor de bedrijvigheid zich elders gaat vestigen. Dit biedt kansen voor een betre spreiding. Daarnaast zal er op het niveau van de locaties meer menging van functies gaan ontstaan, waarbij wonen, werken en leren/onderzoeken fysiek dichter bij elkaar komt.

Uitvoeringslijn 1.2: Werklocaties

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Jaarlijkse monitor	Provincie NH namens PT Plabeka	De monitoring is continue in ontwikkeling, waarbij het niet alleen steeds meer gedetaillerde inforamtie oplevert – maar tegelijkertijd via een dashboard ook steeds toegankelijker wordt		
2. Ontwikkeling nieuwe werklocaties regionaal afstemmen (binnen kaders Plabeka-afspraken)	PT Plabeka, BO Economie	Via de zgn 'hard-zacht 'procedure melden gemeenten hun initiatieven mbt bedrijventerreinen en grootschalige kantoorontwikkeling. Indien ze direct passen binnen Uitvoeringsstrategie worden ze door ambtelijke werkgroep beoordeeld. Bij afwijkingen vindt de afstemming in het BO Economie plaats.		
3. PHB heeft voor de komende vier jaar de volgende doelstellingen: - Op 30 terreinen is herstructurering opgestart. - Op 10 terreinen is georganiseerd beheer gerealiseerd. - Zijn er op 10 terreinen duurzaamheidsinitiatieven in uitvoering genomen. - Zijn er jaarlijks 3 kennisbijeenkomsten.	In opdracht van de MRA voert SADC het PHB uit.			
Voor alle deelregio's zijn zgn'ambitiekaarten opgesteld' . Deze brengen in beeld welke belangrijke economische sectoren er per deelregio zijn, welke ruimtelijk-economische ontwikkelingen zich binnen deze sectoren (gaan) voordoen, welke ambities er zijn mbt nieuwe economische activiteiten, etc. etc Deze Ambitiekaarten worden nu vertaald naar regionaal-economische Ontwikkelingsperspectieven: welke acties zijn nodig om de ambities te realiseren, welke kansen liggen er hierbij voor een schaalsprong van gebieden met toenemende ruimtedruk naar regio's met meer ruimte.				

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. monitor				
2. ontwikkelperspectieven				
3. Regionale datecenter strategie				
4. Herstructurering bedrijventerreinen				

Uitvoeringslijn 1.3: Human Capital

Ambities

1) De arbeidsmarkt in de MRA is in hoge mate adaptief en in balans, wat betekent dat er evenwicht is in de vraag en het aanbod en waar nodig instrumenten zijn om vraag en aanbod in balans te brengen.
2) De MRA draagt bij aan een klimaat voor een Leven Lang Ontwikkelen voor iedereen. Daarin spelen een skills gerichte arbeidsmarkt en een flexibel en wendbaar beroepsonderwijs een belangrijke ro.l
3) Voor díe vakgebieden die sterk aan verandering onderhevig zijn, draagt de MRA bij aan de ontwikkeling van T-shaped professional.

Strategie

- Verduurzamen en bevorderen van kennisontwikkeling rondom de bestaande onderwijsinfrastructuur met PPS'en ten behoeve van een krachtig en goed gespreide onderwijsinfrastructuur met actueel curriculum.
- Verduurzamen House of Skills, als groeiend antwoord op de 500.000 banen op middelbaar beroepsniveau die de komende 20 jaar door technologisering zullen verdwijnen of veranderen
- Stimuleren van het programma TechConnect van de Amsterdam Economic Board met de ambitie om 50.000 banen in het MKB te ondersteunen in hun digitale transitie.
- HCA Klimaatagenda Onder de HCA Klimaatagenda worden projecten geïdentificeerd& geïnitieerd voor in de loop van 21.

Operationele doelen

- Meer instroom in tekortberoepen op de arbeidsmarkt.
- Opleidingen sluiten meer aan bij de vraag van het bedrijfsleven.
- Werknemers beschikken over actuele vakkennis en 21st century skills.
- Meer mensen bewegen van krimp naar groeisectoren (intersectorale mobiliteit).
- Meer mensen willen & kunnen meedoen op de arbeidsmarkt.

Lobbystrategie

- Den Haag
- Europa
- Regionaal
- Provincies

Uitwerking toekomstbestendig

Voor de periode van deze strategische agenda staan er grote uitdagingen op het programma. Voor deze transities zijn simpel gezegd handjes nodig. De werkgroep wil actief bijdragen door (1) initiatieven te ondersteunen die ontwikkeld worden in de HCA Klimaatagenda.

Tweede grote verandering is om de metropoolregio toekomstbestendig te maken is de transitie naar een skills georiënteerde arbeidsmarkt.

Impact coronacrisis

De Covid19 crisis heeft een significante impact op de onderwijs & arbeidsmarkt. Versnelling op diverse vlakken (sustainability & is zowel kansrijk(er) als noodzakelijk. Kern is echter dat de beleidsinitiatieven die voor 29 februari goed waren, dit nog steeds zijn (de Groot, MRA University). Dit betekent in concreto dat er van de bestaande, in de afgelopen jaren opgebouwde infrastructuur rondom PPS en, Techconnect & HoS goed gebruik gemaakt moet worden en waar nodig deze versterkt moet worden.

Momenteel wordt een inventarisatieronde gemaakt langs PPSen voor de impact van Corona en inschrijvingscijfers voor opleidingen. Daarnaast wordt ingezet op het inrichten van ecosystemen rondom digitalisering.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

- Werkgroep MRA Arbeidsmarkt/ onderwijs
- Platform Economie
- Provincies
- Gemeentes
- PPS House of Skills/ Techconnect
- Amsterdam Economic Board
- HCA Klimaatagenda

Samenwerking externe partners

- Landelijke overheid
- PPSen
- Bedrijfsleven
- Arbeidsmarktregios
- VNO-NCW
- Vakbonden
- AWVN
- UWV
- WerkgeverServicePunt

Kennisopbouw en -uitwisseling

Kennisdeling op diverse manieren:
(1) via HoS wordt een kenniscentrum opgericht waar informatie rondom de skills methodiek wordt bewaard en verspreid.
2) Via een platform wordt informatie gedeeld rondom talent ecosystems initiatieven.
(3) Scale up van informatie rondom tranferpunten zorg ,jongeren en regionaal werkgelegenheidscentrum.

Meerjarenplanning

- Continueren van efforts op het gebied van skills-ontwikkelingen & PPSen.
- Ontwikkelen van initiatieven die passen op de HCA klimaatagenda & de duurzame transitie ondersteunen.

Integraliteit

Arbeidsmarkt en Onderwijs zijn de handjes die progressie op andere uitvoeringslijnen mogelijk maken. In het bijzonder voor de bouwopgave, de energie transitie en de ontwikkeling van de regionale economische strategie.

Concreet gaat het project platform ecosystem mapping bijdragen aan de implementatie van de HCA klimaatagenda en om de arbeidstekorten in de tech sector tegen te gaan. Met dit initiatief wordt betere coördinatie & sturing mogelijk, alsmede sturing op KPIs.

Initiatieven zoals de transferpunten zorg en jongeren worden opgericht om volgens de skills opzet. Naast deze voorbeelden wordt ook het servicepunt techniek opgericht om de transitie van werk naar werk mogelijk te maken.

Door het project Primair onderwijs 5e dag wordt gestreefd naar een betere integratie van onderwijs en maatschappij, met als praktisch effect dat ook het lerarentekort op regionaal niveau aangepakt wordt.

Uitwerking evenwichtig

Voor een evenwichtige metropool is een arbeidsmarkt nodig die in balans is. Wanneer dit niet het geval is, en een vraag- of aanbod overschot is, wordt ongelijkheid in de hand gewerkt. Door binnen onderwijs en arbeidsmarkt te werken volgens skills wordt gewerkt naar een arbeidsmarkt die meer in balans is, en dus meer in evenwicht. Door, zoals aanbevolen in het rapport, de regionale vertaling te maken van de commissie Borstlap wordt ook bijgedragen naar een arbeidsmarkt die toekomstproof is.

Uitvoeringslijn 1.3: Human Capital

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Ecosysteem mapping initiatieven op het gebied van tech & sustainability	Projectgroep	Er wordt een inventarisatie gedaan en dat moet een prototype opleveren		
2. Ontwikkelen Transferpunt zorg	HoS	In oprichting		
3. Ontwikkelen Transferpunt jongeren	Kennemerland/	Wordt in een pilot opgezet, daarna mogelijkheden tot opschaling in de regio		
4. Verkenning/ontwikkelen Escaperoom Sustainability	HoS/MRA/	Richting Techniek inmiddels in gebruik. Digitaal/Sustainability in onderzoek/ontwikkeling		
5. Primair Onderwijs invulling techniekdagen	Werkgroep	Platform in ontwikkeling: onderzoek naar opschaling in de regio.		
6. Ontwikkelen visie op goed werk(geverschap)	Board/MRA bureau//Gemeente Adam)	Regionale doorvertaling van commissie Borstlap		
7. Ontwikkelen Servicepunt Techniek: loket voor werk naar werk techniek	HoS/MRA/	In oprichting		
8. Inventariseren mogelijkheid verduurzaming PPSen	Provincie	Door Covid19 verminderde instroom & andere onzekerheden. Worden in kaart gebracht		
9. TechConnect	Werkgroep MRA/ gemeentes/	Subsidie gehonoreerd nav aanvraag		

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Uitkomst inventarisatie platform Ecosystem Mapping Talent-Tech & Sustainability (prototype)	■	■		
2. Van werk-naar werk, zij-instroom, omscholingstrajecten voor verschillende doelgroepen	■	■		
3. HCA Klimaatopgave en uitvoeringsagenda	■	■		
4. Informatiebijeenkomsten voor leerlingen in het po en vo over techniek(opleidingen) en vergroten instroom in techniekopleidingen.	■	■	■	■
5. Crisismaatregelen gericht op o.a. werkgelegenheid en scholing	■			
6. Realiseren Escaperoom Duurzaamheid en/of zorg (Digitaal)	■			
7. Visie op goed werkgeverschap	■	■		
8. Concrete activiteiten en projecten op basis advies commissie Borstlap	■	■	■	■

Uitvoeringslijn 1.4: Circulaire economie

Ambities

- 100% circulaire economie in 2050

Strategie

- Aanpak van materiaal en grondstofstromen
- Circulaire inkoop en innovatieve aanbesteding
- Circulaire gebiedsontwikkeling

Operationele doelen

Lobbystrategie

Opstellen van een lobbyagenda samen met de Amsterdam Economic Board, gemeente Amsterdam, VNG, IPO en andere partijen rond gewenste wet- en regelgeving, om circulaire economie te versnellen. Profileren van MRA als koploper op het gebied van circulaire inkoop en textiel, landelijk en internationaal.

Uitwerking toekomstbestendig

PM

Impact coronacrisis

Programma zal binnenkort aangescherpt worden nav Coronacrisis, met als doel om structurele bijdrage te leveren aan economisch herstel en realisatie nieuwe werkgelegenheid. Dit alles in kader beoogde Green-deal die de komende maanden opgesteld zal worden.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

- Ambtelijke werkgroep duurzaamheid
- Portefeuillehoudersoverleg Duurzaamheid
- Platform Economie
- Project Bureau Herstructurering (PHB)

Samenwerking externe partners

- Rijksoverheid
- Bedrijfsleven
- Amsterdam economic board

Kennisopbouw en -uitwisseling

- Website
- Kennisbijeenkomsten
- Congressen

Meerjarenplanning

- Toegroeien naar 100% circulair inkopen
- Verbreding op termijn naar nieuwe materiaalstromen

Integraliteit

- Alle inhoudelijke strategieën vormen onderdeeel van uitvoeringslijn 1.4
- Human Capital Agenda vormt een bouwsteen voor uitvoeringslijn 1.3
- Circulaire gebiedsontwikkeling levert bouwstenen en draagt bij aan de uitvoeringslijnen 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 en 3.3.

Uitwerking evenwichtig

PM

Uitvoeringslijn 1.4: Circulaire economie

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Expertpool circulair inkopen ondersteunt gemeenten	expertpool			
2. Roadmap circulair inkopen als handleiding (aankoopcriteria etc)				
3. Proefproject Cirkelstad tbv leren en ontwikkelen kennis in de praktijk tbv circulair bouwen	cirkelstad			
4. Introductie materialenpaspoort tbv ciculair bouwen	madaster			
5. Opstellen en uitvoeren Human Capital Agenda				
6. Samen met marktpartijen de ketens plastic, textiel en bouw implementeren,				
7. Met Project Bureau Herstructurering op 2 bedrijventerreinen circulaire ketens opzetten	phb			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Mogelijk maken van ketenvorming op textiel.				
2. Verbeteren van de kwaliteit van ingezameld textiel.				
3. Vergroten van de transparantie van verwerkingswijze textiel.				
4. Versterken van de samenwerking met kennisinstellingen.				
5. Vergroten van de zichtbaarheid van de MRA voor bedrijven als inspirerende, circulaire hub voor mode en textiel.				
6. Een gezamenlijke aanbesteding door MRA-partijen om de recyclecapaciteit voor luiers te realiseren.				
7. Uitvoeren en evalueren van het project Mazzelkontjes.				
8. Ketenaanpak Plastic, incl. verwerking.				
9. Uitvoering geven aan circulair inkopen met gemeenten.				
10. Ten minste 25% van het volume van materiaalstromen plastic, textiel, luiers en biomassa wordt in 2025 hoogwaardiger verwerkt.				
11. MRA-gemeenten zoeken naar brede samenwerking op materialen aanpak voor alle huishoudelijke afval stromen.				
12. MRA-gemeenten komen tot gezamenlijke afstemmign over nieuwe contracten op genoemde stromen na afloop van huidige contracten.				
13. MRA is koploper op het gebied van circulair textiel en draagt op EU niveau bij aan minder textielafval en meer upcycling.				
14. Waar wet- en regelgeving belemmerend werkt of verbeterd kan worden, wordt deze door lobby opgelost.				

Uitvoeringslijn 1.5: Energie- en data-infrastructuur

Ambities

- Rijk en regio nemen de hoofdstructuur van de energie volwaardig mee in de afweging bij de verstedelijking van de MRA en koppelen deze aan de locaties voor opwek van hernieuwbare energie (RES) en verdere verstedelijking van de MRA in de periode 2020-2050.
- Rijk, Regio en netbeheerders komen tot gezamenlijke koers om positie van Nederland als internationale hub voor datacenters veilig te stellen en daarmee met kracht te kunnen blijven werken aan verdere digitalisering van de Nederlandse economie.

Strategie

- Rijk en regio spreken af om te komen tot een selectie van prioritaire no regret maatregelen gericht op het oplossen van huidige capaciteitsproblemen in de energienetwerken in de periode 2020-2025 en 2025-2030, in relatie tot de in die periode voorgestelde verstedelijkingslocaties.
- Rijk en regio gaan gezamenlijk aan de slag met uitwerking van belangrijke afwegingen.
- Rijk, Regio en netbeheerders maken gezamenlijke afspraken over accomoderen van nieuwe datacenters en aanleg van 4e hyperconnectiviteitscluster in de MRA. MRA formuleert vestigingseisen voor nieuwe datacenters.

Operationele doelen

- MRA overheden hebben gezamenlijke afspraken over vestiging van en vestigingseisen voor nieuwe datacenters
- MRA overheden hebben gezamenlijke positie in de richting van de datacentersector en naar het rijk.

Lobbystrategie

Gegeven de cruciale rol van de MRA en m.n. het NZKG voor de Nederlandse economie vraagt het nadenken over de energieinfra in dat gebied nadrukkelijk om samenwerking tussen Rijk en regio.

Gegeven het nationale belang van de positie die de MRA heeft als internationale hub voor datacenters en gegeven het beroep dat datacenters in de MRA doen op schaarse ruimte en netcapaciteit, benadrukt de MRA het belang dat ook het rijk op dit dossier zijn verantwoordelijkheid neemt.

Uitwerking toekomstbestendig

Werken aan duurzaamheid is in beide dossiers een belangrijk leitmotiv.

Impact coronacrisis

Enerzijds kan de Coronacrisis er toe leiden dat de bereidheid of mogelijkheden van private investeerders om datacenters te bouwen in de MRA zal leiden. Anderzijds laat de Coronacrisis nadrukkelijk zien hoe belangrijk de digitalisering en daarmee datacenters zijn. Naar verwachting weegt het tweede punt, zwaarder dan het eerste.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

- MRA verstedelijkingsstrategie
- Platform Ruimte
- Platform Economie
- MRA werkgroep datacenters

Samenwerking externe partners

- Rijksoverheid
- Netbeheerders
- Datacentersector
- Grootverbruikers van energie
- Klanten van datacenters

Kennisopbouw en -uitwisseling

-

Meerjarenplanning

Gegeven de doorlooptijden van aanpassingen van de energie-infrastructuur en gegeven het enorme energieverbruik van datacenters is een meerjarenplanning zowel op het dossier energie-infra als het dossier data-infrastructuur cruciaal.

Integraliteit

Zowel het dossier energie-infra als het dossier data-infra raken aan belangrijke MRA-thema's als ruimtelijk beslag en inpassing, economische meerwaarde en duurzaamheid. Het is ook om die reden dat beide onderwerpen meegenomen worden in het traject van de Verstedelijkingsstrategie.

Uitwerking evenwichtig

PM

Uitvoeringslijn 1.5: Energie- en data-infrastructuur

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Overleg met Rijk over aanpak urgente capaciteitsproblemen in energienet-werken	Prov. NH, NZKG, verstedelij-kings-strategie		doorlopend	
2. Monitoring van marktontwikkelingen m.b.t. datacenters in de MRA	Plabeka		doorlopend	
3. MRA afstemming m.b.t. vestigings-eisen voor nieuwe datacenters in de MRA	MRA datacenter werkgroep		Medio 2021	
4. Gesprekken met rijk en netbeheer-ders over aanleg van 4e hypercon-nectiviteitscluster	Almere namens MRA			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Rijk, Regio en netbeheerders komen tot gezamenlijke afspraak over aanleg 4e hyperconnectiviteitscluster				
2. Rijk, Regio en netbeheerders komen tot gezamenlijke afspraken m.b.t. vesti-ging van nieuwe datacenters				
3. Rijk en regio maken afspraken over aanpakken van urgente capaciteitsproble-men in de energienetwerken				

Uitvoeringslijn 2.1: Verstedelijkingsstrategie

Doelstellingen

De Verstedelijkingsstrategie geeft uitwerking aan de grote en complexe opgaven op het gebied van wonen, werken, bereikbaarheid, landschap, verduurzaming (energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire economie) en inclusiviteit en leefbaarheid. Uitgangspunt is dat hierin de nationale, regionale en lokale doelen en lopende trajecten samenkomen.

Strategie

De doelstelling is om rijk-regio-afspraken te maken voor gezamenlijke interventies om de gewenste verstedelijkingsontwikkeling gebiedsgericht en gefaseerd te realiseren met name voor de langere termijn (2030-2050), met voorsortering tot 2030.

Middelen en Dekking

Nog te verwachten

Beschrijving	
Projectteamkosten	€ 119.120,00 (Raming)
Onderzoek en advies	€ 10.000,00 (Raming)
Bijeenkomsten (Ruimtes, voorzieningen en begeleiding)	€ 5.000,00 (Raming)
Overige kosten	€ 2.500,00 (Raming)
Totaal	**€ 136.620,00**

Totaal budget

Totaal budget 2021	€ 124.000,00
Nog te verwachten	€ 136.620,00
Budget	-€ 12.620,00
Per kwartaal 2021	€ 34.155,00

Lobbystrategie

Onlangs zijn gesprekken gestart over de lobbystrategie van de verstedelijkingsstrategie.

Uitwerking toekomstbestendig

Deze strategie richt zich zowel op de middellange (tot 2030) als de lange termijn (2030-2050).

Impact coronacrisis

Er wordt in hoog tempo en met veel mensen rijk-regio aan de verstedelijkingsstrategie gewerkt. De uitbraak van het COVID19-virus en de gevolgen daarvan hebben effect op samenwerken en proces. Het ophalen en dubbelchecken van informatie is lastiger. Het betrekken van de achterbannen kost meer tijd en afstemmen met diverse partijen duurt langer. Doorlooptijden zijn nu langer doordat we niet meer fysiek bij elkaar kunnen komen. Het verwerven van draagvlak onder bestuurders komt ook onder druk te staan. Wat de impact precies zal zijn, kunnen we pas op de lange termijn bezien. Inhoudelijk wordt gewerkt aan het duiding geven van aspecten die mogelijk een relatie hebben op de langetermijnstrategie van de verstedelijking. Deze analyses worden zowel binnen de MRA als met de rijksoverheid afgestemd om tot gezamenlijke beelden te komen.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Alle gemeenten en provincies in de deelregio's. Daarnaast ook met de vier waterschappen. Er wordt intensief samengewerkt met aantal programma's, waaronder SBaB.

Samenwerking externe partners

Rijksoverheid, met name ministeries van BZK, I&W en EZK/LNV. Aanpalend met Planbureau voor de Leefomgeving en marktpartijen op gebied van bouwen / wonen. Daarnaast ook met partners op de brede scope waarop de verstedelijkingsstrategie betrekking heeft.

Kennisopbouw en -uitwisseling

In de Verstedelijkingsstrategie komen veel lopende en op te starten projecten en programma's van diverse overheidslagen samen, die relateren aan de brede scope van de Verstedelijkingsstrategie. Daarmee ook relevante onderzoeksgegevens en aannames/ scenario's voor toekomstige ontwikkeling. Betreft ook kennisopbouw en innovatie op integraliteit.

Meerjarenplanning

De oorspronkelijke doelstelling was om de verstedelijkingsstrategie vast te stellen in het MIRT november 2020. Omdat vanwege de coronacrisis de draagvlaktoetsing in deelregionale raden- en statensessies niet door kon gaan, evenmin het MRA congres, wordt de planning bijgesteld en gaan delen van besluitvorming in 2021 plaatsvinden. Na november 2020 is daar meer zicht op.

Integraliteit

De toegevoegde waarde van de verstedelijkingsstrategie is naast overzicht en fasering vooral ook de integraliteit van veelal sectoraal ontwikkelde projecten, programma's, beleidsontwikkeling en uitvoering. Dit betreft: wonen, werken, bereikbaarheid, verduurzaming (energietransitie, klimaatadaptatie en circulaire econome) en sociaal-economische leefbaarheid en voorzieningen. Ook zal er gekeken worden naar meer innovatieve werkwijzen en instrumenten.

Integraliteit heeft betrekking op een drietal gebieden: inhoudelijk, gebiedsgericht (integrale ontwikkelingen), beleidsmatig, instrumenteel (regelgeving) en in de uitvoering (afstemming van Omgevingsagenda's en andere uitvoeringsprogramma's).

Uitwerking evenwichtig

Bij de verstedelijkingsstrategie gaat het met name bij het verstedelijkingsconcept en de fasering van de integraal te ontwikkelen gebieden, om door te ontwikkelen richting een evenwichtige metropoolregio. Vanuit het polycentrische uitgangspunt gaat het om spreiding over de deelregio's (en in de tijd) van zowel fysieke als sociaal-economische kenmerken (leefbaarheid) In het afwegingskader staat intergraliteit centraal, waarbij ook de sociaal-economische effecten zullen worden meegewogen.

Uitvoeringslijn 2.1: Verstedelijkingsstrategie

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Afronden investeringsstrategie			Q1 2021	
2. Vaststellen investeringsstrategie			Q1 2021	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
De Verstedelijkingsstrategie bestaat uit drie onderdelen:				
- Het verstedelijkingsconcept				'20
- De fasering van de integraal te ontwikkelen gebieden	'21			
- Een investeringsstrategie	'21			
Doorwerking in Omgevingsagenda's en > uitvoeringsprogramma's		'21		

Uitvoeringslijn 2.2: Wonen

Doel

Voor een economisch en sociaal sterke Metropoolregio zijn zowel voor de korte als voor de (middel)lange termijn voldoende woningen nodig van goede kwaliteit, evenwichtig verspreid over de regio, in leefbare steden en kernen: toekomstbestendig, duurzaam, bereikbaar en betaalbaar.

Strategie

1. Realiseren en behouden van divers en betaalbaar woningaanbod (nieuwbouw én bestaande voorraad), met evenwichtige spreiding binnen MRA en behoud leefbare, aantrekkelijke steden/kernen.
2. Aanjagen woningproductie (min. 15.000 woningen per jaar) en gebiedsontwikkeling (realiseren gemengde, levendige stadsharten goede bereikbaarheid) korte termijn.
3. Afstemming woningbouwopgave (middellange en lange termijn) op andere (ruimtelijke) opgaven, o.a. via Verstedelijkingsstrategie en Programma Klimaatadaptatie.

NB. Bij de woningbouwproductie ligt de focus van het programma op de versnellingslocaties en de 9 MRA-sleutelgebieden.

Middelen en Dekking

- MRA Programmabudget 2020: € 465.000
- Budget flexibele schil (Financiering door Provincie NH + bijdrage door Provincie FL en Min. BZK)
- Personele inzet vanuit gem. Amsterdam, Provincie NH en andere MRA-partners.

Lobbystrategie

Samenhang woningbouw en maatregelen bestaande voorraad:
Inzet op woningproductie, maar kan niet zonder:
1) Maatregelen borgen betaalbaarheid bestaande voorraad
2) Voldoende investeringscapaciteit corporaties
3) Goede bereikbaarheid

O.a. via Woondeal en Bouwimpuls BZK, maar op onderdelen ook via andere samenwerkingstrajecten (vb. Programma Samen Bouwen Aan Bereikbaarheid en Verstedelijkingsstrategie)

Extra inzet gericht op verkiezingsprogramma's (17 mrt 2021 TK.) en op rijksprogramma Stedelijke vernieuwing.

Uitwerking toekomstbestendig

Werken aan woningaanbod (nieuwbouw en bestaand) dat aansluit in omvang en kwaliteiten op de behoefte van mensen nu en in de toekomst. Betekent ook gezamenlijk met programma Energietransitie en klimaatadaptatie werken aan energieneutrale en circulaire woningen en verduurzaming van bestaande woningen.

Impact coronacrisis

De maatregelen die de verspreiding van het coronavirus tegen moeten gaan hebben economische impact. De omvang van die impact moet nog blijken. De behoefte aan woningen wordt echter niet structureel verminderd. Wel zal de omzetting van die behoefte in vraag gedurende een zekere periode beperkt kunnen zijn. Het versnellen van woningbouw zal in 2021 daarom vooral gericht zijn op het op gang houden van productie: zoeken waar de kansen liggen en die met behoud van kwaliteit samen met betrokken partijen proberen te verzilveren. De middellange en lange termijn doelstellingen en strategie op gebied van wonen en bouwen blijven ongewijzigd.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Programma Wonen als geheel: Alle deelregio's betrokken via vertegenwoordigers, ambtelijk (AO Bouwen en Wonen) en bestuurlijk (PHO Bouwen en Wonen).

Voor aantal thema's zijn er bestuurlijk en ambtelijk trekkers.
Intensievere betrokkenheid grotere gemeenten bij met name de bouwproductie, o.a. via Bouwimpuls en Sleutelgebieden, gecoördineerd door kernteam versnelling.

Personele inzet uitvoering programma met name vanuit gemeente Amsterdam en provincie NH.

Samenwerking externe partners

Samenwerking met:
- Het Rijk (via de Woondeal en Bouwimpuls BZK).
- Woningcorporaties (via Stuurgroep Regionale agenda en op ambtelijk niveau via de AFWC/PWNR).
- Marktpartijen: beleggers, ontwikkelaars (nu nog incidenteel, maar wordt structureel).

Kennisopbouw en -uitwisseling

- Gezamenlijk inzicht, analyse en kennisdeling is de basis voor de regionale samenwerking Wonen, o.a. via de monitor plancapaciteit en het 2-jaarlijkse onderzoek WIMRA. Deze kennis is digitaal te raadplegen.
- Ondersteuning platforms Nul20 en Bouw Woon Leef.
- Organiseren kennissessies met partners binnen de MRA, plus externen.

Meerjarenplanning

Programma Wonen is een meerjarig programma, waarbij de meeste acties doorlopen.

Integraliteit

Het programma Wonen heeft raakvlakken met vrijwel alle MRA opgaven. Het programma werkt in het bijzonder samen met:
- Regionale economische strategie (opdracht 1)
- Verstedelijkingsstrategie Rijk-MRA (opdracht 2, uitvoeringslijn 1).
- Programma Samen Bouwen Aan Bereikbaarheid (opdracht 3)
- Programma's Klimaatadaptatie en Energietransitie (opdracht 2, uitvoeringslijn 4).

Uitwerking evenwichtig

Door inzicht in woningmarkt, gesprek voeren en afspraken maken over evenwichtigere verdeling van de opgaven betaalbaar aanbod (sociale huur, middeldure huur, goedkope koop).

Samenwerking met het Rijk om, met behulp van pilots (in Amsterdam Zaanstad en Lelystad), toe te werken naar een nieuw rijksprogramma voor stedelijke vernieuwing.

Uitvoeringslijn 2.2: Wonen

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
Nieuwbouwproductie				
1a. Inzet op woningproductie versnellingslocaties (projectenlijst versnelling) en oplossen knelpunten met gemeenten	kernteam versnelling			
1b. Organiseren en faciliteren inzet flexibele schil	kernteam versnelling			
2a. Uitvoering Sleutelgebieden via project bereikbare steden	Programma's wonen en SBAB			
2b. Uitvoering Sleutelgebieden via programma Klimaatadaptatie	Programma's Wonen en Klimaat			
3. Coördinatie voor MRA van Woningbouwimpuls	kernteam versnelling			
4. Uitvoering afspraken Woondeal flexwonen	Woondeal werkgroep flex			
Betaalbaar en Toekomstbestendig				
5. Uitvoering Afspraken Woondeal betaalbaarheid	Woondeal werkgroep betaalbaar + Rijk			
6. Uitvoering Afspraken Woondeal investeringscapaciteit	Woondeal werkgroep investeringscap + Rijk			
7a. Afstemming en overleg binnen MRA over gedeelde opgaven				
7b. Structureel overleg met corporaties en marktpartijen over opgaven woningmarkt	Programmateam wonen			
8. Samenwerking in Regionaal Programma Cirkelstad	Programmateam wonen			
Inzicht, analyse en kennisdeling				
9a. Monitoring plancapaciteit	Programmateam wonen			
9b. Uitvoering WiMRA 2021 en overig woningmarktonderzoek	+ provincie NH			
10. Kennisuitwisseling (oa financiële en redactionele bijdrage aan Bouw Woon Leef, Nul 20 en organiseren werksessies/ kennisbijeenkomsten over actuele onderwerpen)	WiMRA begeleidingsgroep			
11. Actueel houden informatie en onderzoeken op MRA-website en instrumentenkoffer betaalbaarheid	MRA			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Uitvoeringslijn 2.2: Wonen

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
Nieuwbouwproductie				
1. Productie van minimaal 15.000 woningen per jaar, waarvan ca. 5.000 sociale huur	■			
2. Goede samenwerking en afspraken over gebiedsontwikkeling in de sleutelgebieden (wonen, economie, klimaat, circulair, mobiliteit, etc)	■			
3. Volgende tranche(s) Bouwimpuls BZK aangevraagd en toegekend gekregen			■	
4. Realisatie van substantieel deel flexwoningen (3.000 is afspraak woondeal)			■	
Betaalbaar en toekomstbestendig				
5. Instrumentarium van het Rijk om te sturen op betaalbaarheid bestaande voorraad	■	■	■	■
6. Verbetering van de investeringscapaciteit van corporaties in de MRA, door maatregelen van het Rijk	■	■	■	■
7. Afspraken over de opgaven sociale huur, middeldure huur, betaalbare koop en huisvesting doel- groepen (zoals studenten, internationals, arbeidsmigranten)	■	■	■	■
8. Meer aandacht en inzet voor energieneutraal, klimaatadaptatief en circulair in nieuwbouw en ontwikkelingsgebieden en bestaande voorraad en wijken			■	
Inzicht, analyse en kennisdeling				
9. Inzicht en analyse situatie en ontwikkeling woningmarkt, woningbehoefte, plancapaciteit en productie	■			
10. Kennisdeling en goede ontsluiting actuele woningmarktonderwerpen en goede benutting van elkaars kennis en ervaring over bouwen, wonen, behoud betaalbare voorraad, leefbaarheid en toekomstbestendigheid	■			

Uitvoeringslijn 2.3: Metropolitaan Landschap

Doel

De versterking van de landschappelijke kwaliteit, de biodiversiteit, het remmen van bodemdaling en het vergroten van recreatiemogelijkheden.

Strategie

1. Het benoemen en ontsluiten van landschappelijke waarden.
2. Het maken van afspraken over de te nemen investeringsmaatregelen.
3. Het maken van afspraken over de rol van de MRA en de benodigde middelen (kennis, capaciteit en geld).

Middelen en Dekking

- Vanuit MRA Begroting: € 230.000
- Capaciteit: ca 1,5 fte op MRA Niveau. Capaciteit is knelpunt.

Lobbystrategie

PM Uit te werken. Relatie met MIRT / BO Leefomgeving, Natuur/ Vitaal Platteland, dossiers woningbouw en energie, acties klimaatakkoord.

Uitwerking toekomstbestendig

Zonder versterking van landschap, biodiversiteit en meer ruimte voor recreatie neemt de kwaliteit van de leefomgeving en het vestigingsklimaat sterk achteruit.

Impact coronacrisis

PM. Mogelijk tijdelijk minder ruimtedruk door economische stagnatie. Intensiever gebruik van groengebieden en tegelijk veel minder geld voor beheer door wegvallen van evenementen.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Noord-Holland is bestuurlijk trekker en lid van BO Ruimte. Deelregio's zijn vertegenwoordigd in het PHO Metropolitaan Landschap.

Samenwerking externe partners

Contact met maatschappelijke organisaties (met name terreinbeherende organisaties, LTO) is ad-hoc en zou verder gestructureerd kunnen worden, ook bij het betrekken bij andere MRA-opgaven.

Kennisopbouw en -uitwisseling

Online viewer met vel informatie over landschappelijke, ecologische en recreatiewaarden. Ook ontsluiting naar kennis bij deelnemende partijen en een aantal onderzoeken.

Er is binnen de samenwerking nu geen prioriteit gegeven aan structurele monitoring en kennisuitwisseling en het opstellen van een strategische onderzoeksagenda.

Meerjarenplanning

- Uitwerken van een programmasystematiek met het agenderen en uitvoeren en monitoren van projecten op het niveau van MRA Landschap.
- Het uitwerken van de ondersteunende rol van de MRA. Denk vooral aan inzet van kennis, capaciteit en geld. Aandacht gaat vooral naar kansen van een kennishuis en het uitwerken van een aantal bovenlokale bekostigingssystematieken.

Integraliteit

- Integraliteit op MRA Niveau in de Verstedelijkingsstrategie. Landschap vormt hierin een belangrijke opgave. Het programma INTENS is een bouwsteen waarbij per deelregio integraal gekeken is naar de samenhang tussen landschapswaarden en ruimtelijke opgaven.
- Integraliteit door samenwerking met sectorale programma's en zo uitwerking te geven aan landschapsinclusiviteit.
- Integraliteit in gebiedsuitwerkingen.

Uitwerking evenwichtig

Gezocht wordt naar projecten die van waarde zijn voor verbetering van de leefomgeving op plekken waar dat het hardste nodig is. Meer natuur en recreatiemogelijkheden dragen direct bij aan meer welzijn, minder stress en curatieve zorgkosten en sociale stabiliteit.

Uitvoeringslijn 2.3: Metropolitaan Landschap

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Opstellen en laten vaststellen investeringsprogramma MRA Landschap	pm			
2. Uitwerken meerdere bovenlokale bekostigingsmodellen en organiseren poitiek-bestuurlijk debat	pm			
3. Uitwerken rol en functie kennishuis voor landschap	pm			
4. Afspraken over intensievere samenwerking met partners	pm			
5. Voorstel rijksbetrokkenheid uitwerken en borgen landschap als stevig onderdeel Omgevingsagenda NW	pm			
6. Participatie in NBTC-themajaar 'Ode aan het Landschap'	pm			
7. Gezamenlijk met andere programma's onderzoekend uitwerking gegeven aan het principe landschapsinclusiviteit binnen de programma's wonen, energie, bereikbaarheid en klimaat.	pm			
8. In minimaal twee deelregio's bovenlokale samenwerkingsprocessen geïnitieerd (voorbeeld: Westeinderscheg). Prioriteit heeft NZKG.	pm			
9. Realisatie van 2 nieuwe buitenpoorten in de MRA	pm			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Vaststellen investeringsprogramma MRA Landschap	■			
2. Debat over voorstel met meerdere bekostigingsmodellen			■	
3. Uitwerking rol en functie kennishuis voor landschap	■		■	
4. Afspraken over intensievere samenwerking met partners	■			
5. Landschap stevig onderdeel Omgevingsagenda NW	■			
6. Participatie in NBTC-themajaar 'Ode aan het Landschap'	■	■	■	■
7. Uitwerking gegeven aan het principe landschapsinclusiviteit binnen de programma's wonen, energie, bereikbaarheid en klimaat.				■
8. In minimaal twee deelregio's bovenlokale samenwerkingsprocessen geïnitieerd				■
9. Twee nieuwe buitenpoorten geopend				■

Uitvoeringslijn 2.4: Transitieopgaven leefomgeving – Energietransitie

Doel

Aanjagen van initiatieven van regionale overheden en marktpartijen die bijdragen aan de energietransitie en een klimaatneutrale MRA in 2050.

Integreren van energietransitie in andere uitvoeringslijnen van de MRA Agenda en formuleren van bijbehorende acties.

Strategie

Gegeven de beperkte rol van de MRA op dossier energietransitie moet de inzet vanuit de MRA aansluiten op en goed afgestemd zijn met, inzet vanuit andere publieke (en private) organisaties. Bij elke actie moet de vraag worden gesteld of deze met partners uit de MRA samen kan / moet worden opgepakt. Inzet vanuit MRA moet voedend zijn voor leidende trajecten.

Middelen en Dekking

Voor 2021 wordt uitgegaan van hetzelfde budget als beschikbaar is voor 2020 namelijk 230.000.

Daarnaast is budgettaire ruimte nodig voor programmamanager (1 fte) en programma-ondersteuning (0,5 fte), alsmede inzet vanuit regionale projectgroep.

Lobbystrategie

Geen eigenstandige lobby vanuit de MRA op dit dossier, maar input voor en ondersteuning van bredere lobbystrategie die vormt krijgt en wordt uitgevoerd in afstemming met andere relevante stakeholders en MRA-trajecten en uitvoeringslijnen. Centrale thema's: ruimtelijke keuzes, energie-infrastructuur, datacenters, Human Capital, wet- en regelgeving.

Uitwerking toekomstbestendig

Nog nader uit te werken

Impact coronacrisis

2020 is een bijzonder jaar in verband met de Coronacrisis en de maatregelen die rondom de crisis zijn ingevoerd. Zo goed als valt te bepalen, wat is de impact op de strategie, resultaten en acties van deze uitvoeringslijn voor 2021 en verder?

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Bestuurlijk Trekkers:

- Cora Smelik (uitvoeringslijn circulaire economie, energietransitie en klimaatadaptatie)
- Jop Fackeldey (programma energietransitie)
- Edward Stigter (warmtekoudeprogramma)
- NTB (programma Smart Energy Systems)
- Jan Nico Appelman (Human Capital Agenda Klimaatopgave)
- Diverse ambtelijke projectgroepen

Samenwerking externe partners

Bij de uitvoering van deze uitvoeringslijn, zijn veel externe stakeholders betrokken. Daarbij gaat het bijv. om netbeheerders, omgevingsdiensten, energiemaatschappijen, brancheorganisaties, SER / sociale partners, maatschappelijke organisaties, kennisinstellingen. Deels krijgt de samenwerking met dergelijke organisaties vorm via de samenwerking met de Amsterdam Economic Board en het publiek-private netwerk van het Warmte Koude programma.

Kennisopbouw en -uitwisseling

De benodigde kennisopbouw op dit thema wordt waar mogelijk opgepakt met andere stakeholders en daarbij wordt maximaal aangesloten op wat op nationaal niveau wordt opgepakt en uitgewisseld. De opgebouwde kennis wordt ontsloten via de website MRA Duurzaam, nieuwsbrieven, bijeenkomsten / webinars. Het Warmte Koude programma fungeert als Expertisecentrum van de MRA over warmtetransitie en de ontwikkeling van warmtenetten. Het WK programma levert ook de RSW1.0 (2021).

Meerjarenplanning

Uitgangspunt bij de meerjarige inzet in dit programma zijn de afspraken die gemaakt zijn in het kader van het Klimaatakkoord en de regionale vertaling daarvan in bijv. de RES-sen. De inzet vanuit de MRA zal zich er daarbij mede op richten om – in lijn met de adviezen van de SER – het thema energietransitie zo goed mogelijk te koppelen aan en te integreren in de regionaal-economische agenda van de MRA.

Integraliteit

Energietransitie staat niet op zichzelf. Belangrijk om de inzet op het dossier energietransitie expliciet te verbinden aan die op de andere duurzaamheidsdossiers (circulaire economie, klimaatbestendig) en aan andere MRA-thema's en trajecten. De programmamanagers op de duurzaamheidsthema's zullen in 2020 en 2021 bezien waar zij elkaar kunnen versterken en aanvullen en daarnaast met trekkers van andere uitvoeringslijnen bezien hoe de slag gemaakt kan worden van duurzame dingen doen naar duurzame dingen doen. De intentie is om dit tot uitdrukking te laten komen in de jaarplannen van de betreffende uitvoeringslijnen.

Uitwerking evenwichtig

Nog nader uit te werken

Uitvoeringslijn 2.4: Energietransitie

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
Programmamanagement				
1. Overzicht van de concrete activiteiten die worden uitgevoerd				
2. Criteria voor leidend principe toekomstbestendig metropool opstellen		Samenwerking met programma's circulaire economie en klimaatbestendig	Q4	
3. Samenwerking Deelactielijnen transitie opgaven leefomgeving (actielijn 2.4) vormgegeven		Samenwerking met programma's circulaire economie en klimaatbestendig	Q1	
4. Organisatie van 3e MRA Duurzaamheid Top		Samenwerking met programma's circulaire economie en klimaatbestendig	Q2	
Human Capital Agenda Klimaatopgave				
5. Organisatie stakeholdersbijeenkomst HCA K	Kernteam HCA K		Q1 en Q3	
6. Vaststelling vervolgacties HCA K (in samenspraak met andere landelijke en regionale stakeholders)	Kernteam HCA K		Q1	
Warmtekoudeprogramma				
7. Ondersteunen van RES-regio's bij voorbereiding en uitvoering van Regionale Structuur Warmte	Kernteam warmte		Q1	
8. Organisatie stakeholdersbijeenkomst	Kernteam warmte			
Smart Energy Systems				
9. Vaststelling uitvoeringsprogramma Smart Energy Systems	Kernteam SES		Q1	
10. Organisatie stakeholdersbijeenkomst	Kernteam SES		Q1	
Communicatie				
11. Kennis ontsloten via website MRA Duurzaam, nieuwsbrieven, bijeenkomsten en webinars			Doorlopend	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Uitvoeringslijn 2.4: Energietransitie

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
Programmamanagement				
1. Criteria voor leidend principe toekomstbestendig metropool opstellen				
3. Samenwerking Deelactielijnen transitie opgaven leefomgeving (actielijn 2.4) vormgegeven				
4. Organisatie van 3e MRA Duurzaamheid Top				
Human Capital Agenda Klimaatopgave				
5. Organisatie stakeholdersbijeenkomst HCA K				
6. Vaststelling vervolgacties HCA K (in samenspraak met andere landelijke en regionale stakeholders)				
Warmtekoudeprogramma				
7. Ondersteunen van RES-regio's bij voorbereiding en uitvoering van Regionale Structuur Warmte				
8. Organisatie stakeholdersbijeenkomst				
Smart Energy Systems				
9. Vaststelling uitvoeringsprogramma Smart Energy Systems				
10. Organisatie stakeholdersbijeenkomst				
Communicatie				
11. Kennis ontsloten via website MRA Duurzaam, nieuwsbrieven, bijeenkomsten en webinars				

Uitvoeringslijn 2.4: Transitieopgaven leefomgeving – Klimaatadaptatie

Doel

Een Klimaatbestendige MRA in 2050, bestand tegen de impact van extremer weer (droogte, hitte, hoosbuien) en toenemende overstromingsrisico vanuit de zee of de rivieren. Zodat optredende schade niet toeneemt, gezondheidsproblemen en slachtoffers worden voorkomen en de leefbaarheid verbeterd.

Strategie

De MRA laat lokaal wat lokaal moet en al gaande is. De meerwaarde van de MRA – als bestuurlijke overlegstructuur tussen inliggende gemeenten, provincies en waterschappen – ligt bij afstemming over uitgangspunten en afspraken op regionaal niveau gericht op ruimtelijke en economische ontwikkelingen, mn gericht op klimaatbestendige gebiedsontwikkeling en vitale en kwetsbare infrastructuur.

Middelen en Dekking

Vanuit platform ruimte wordt voor 2021 uitgegaan van dezelfde beschikbare middelen van 2020 namelijk € 170.000.
In kind capaciteit voor:
programmamanagement wordt beschikbaar gesteld door organisaties van de bestuurlijke trekkers (0,65 fte) en trekkers productgroepen (0,45 fte). Inzet deelnemers klankbordgroepen en productgroepen (circa 0,5 fte verdeeld over verschillende organisaties).

Lobbystrategie

BO ruimte 5 mrt 2020 heeft opdracht gegeven voor inzet
Lobby op de volgende aspecten:

- Voor vitaal en kwetsbare infrastructuur opstellen van een position paper voor lobby richting het Rijk in samenwerking met lobbyisten van het MRA bureau.
- Voor vitaal en kwetsbaar benutten aandeelhouderschap van MRA-partners bij netbeheerders en drinkwaterbedrijven.
- Acties nodig vanuit Toekomstbestendig waterbeheer onder aandacht brengen bij MRA-partners.

Uitwerking toekomstbestendig

Klimaatadaptie is een van de drie thema's binnen het leidende principe toekomstbestendig.

De uitvoeringslijn 2.4 omvat de thema's energietransitie, circulaire economie en klimaatbestendig. De deellijn actiehouders zullen samen in 2020 en 2021 overleggen waar zij elkaar kunnen versterken en aanvullen. Gedacht wordt aan:

- Criteria voor het leidende principe toekomstbestendige metropool. Zodat de doorwerking in de andere uitvoeringslijnen eenduidig wordt geborgd.
- Inzichtelijk maken van hoe de betreffende uitvoeringslijn en de acties voor dit jaar samenhangen met andere uitvoeringslijnen en bijbehorende acties.

Impact coronacrisis

De coronacrisis lijkt een invloed te gaan hebben op de economie. Bij eventuele bezuinigingen moeten overheden er voor zorgen dat duurzaamheidsinvesteringen in een toekomstbestendige metropool overeind blijven. Het geeft ook kans om nu in deze bezinning toekomstbestendigheid goed aan te haken en om en de ervaring van veerkrachtig worden voor crisissen te kunnen benutten voor de impacts van de klimaatcrisis.

Binnen het programma MRA Klimaatbestendig wordt een temporisering opgemerkt in de snelheid waarop overheden en partijen met elkaar kunnen schakelen. Wanneer mogelijke bezuinigingen worden doorgevoerd kan dit zijn weerslag krijgen op de capaciteit die beschikbaar is voor deelname aan het programma.

De mate van temporisering kan van invloed zijn op de oplevering van resultaten. Dit betekent dat deze achteruitschuiven in de tijd.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Bestuurlijk Trekkers: Gemeente Haarlem / Waterschap Amstel Gooi en Vecht
Ambtelijke Programmamanagers: Gemeente Haarlem/Waterschap AGV
Klankbordgroep: vertegenwoordiging uit 7 deelregio's, 2 provincies, 4 waterschappen, 5 veiligheidsregio's) Productgroepen Nieuwbouw, Vitaal en Kwetsbaar en Resilience by Design.

Samenwerking externe partners

- 4 waterschappen
- 5 Veiligheidsregio's
- Omgevingsdienst NoordZeekanaal
- Rijkswaterstaat
- Vitale en Kwetsbare infrastructuur (energie, Telecom, drinkwaterbedrijven e.d.)
- Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie (DPRA)
- DPRA werkregio's
- Platform Samen Klimaatbestendig
- Kennisprogramma Zeespiegelstijging

Kennisopbouw en -uitwisseling

Benodigde kennisopbouw om klimaatadaptatie het nieuwe normaal te maken staat centraal aan alle acties. Waarbij aanwezige kennis binnen de regio en in Nederland wordt uitgewisseld en daarop wordt voortgebouwd. Opgebouwde kennis wordt ontsloten op MRA-website, klimaatatlas, en via webinars, nieuwsbrieven en bijeenkomsten.

Meerjarenplanning

De ontwikkelingen op het gebied van Klimaatbestendigheid zijn binnen Nederland en de wereld constant in ontwikkeling. De deelactielijn MRA Klimaatbestendig zal zich hierop aanpassen.

Dit is ook afhankelijk hoe de actielijn Toekomstbestendig zich ontwikkeld en worden opgepakt binnen de MRA Agenda 2.0

Integraliteit

Klimaatadaptatie staat nooit op zichzelf. Voor een internationaal concurrerende regio , met een aantrekkelijke leefomgeving waarin veilig gewoond, gewerkt en gecreëerd kan worden, moeten werken, wonen en mobiliteit klimaatbestendig zijn. Daarom is samenwerking tussen alle uitvoeringslijnen cruciaal.

De uitvoeringslijn 2.4 omvat de thema's energietransitie, circulaire economie en klimaatbestendig. De deellijn actiehouders zullen samen in 2020 en 2021 overleggen waar zij elkaar kunnen versterken en aanvullen. Gedacht wordt aan:

- Criteria voor het leidende principe toekomstbestendige metropool. Zodat de doorwerking in de andere uitvoeringslijnen eenduidig wordt geborgd.
- Inzichtelijk maken van hoe de betreffende uitvoeringslijn en de acties voor dit jaar samenhangen met andere uitvoeringslijnen en bijbehorende acties.

Uitwerking evenwichtig

Om binnen de MRA overal even veilig te kunnen wonen, werken en recreëren is een klimaatbestendige inrichting noodzakelijk. Zodat der risico's van de impact van extreem weer (droogte, hitte, hoosbuien) en de impact van toegenomen kans op overstromingen (vanuit de zee en de rivieren) voor iedereen binnen de MRA evenredig verkleind worden. Niet alleen voor de bewoners en ondernemers die het kunnen betalen. Als de samenleving veerkrachtig is ingericht is een herstart na een crisis situatie (zoals een extreme weersituatie of overstroming) sneller.

Uitvoeringslijn 2.4 klimaatadaptatie

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
Programmamanagement (pm)	PM			
1. Opstellen Strategie voor het benutten van de uitvoeringsgelden van bestuursakkoord klimaatadaptatie 2021-2023			Q2	
2. Criteria voor leidend principe toekomstbestendig metropool opstellen		Samenwerking met programma's Circulaire economie en energietransitie	Q4	
3. Samenwerking Deelactielijnen transitie opgaven leefomgeving (MRA Agenda 2.0 – actielijn 2.4) vormgeven		Samenwerking met programma's Circulaire economie en energietransitie	Q2	
Productgroep Klimaatbestendige nieuwbouw/gebiedsontwikkeling	Productgroep KN			
4. Convenant Klimaatbestendige gebiedsontwikkeling opstellen		Samenwerking met programma Bouwen en Wonen.	Q3	
5. Ambities en uitgangspunten klimaatbestendig testen op alle MRA-sleutelgebieden		Samenwerking met programma Bouwen en Wonen.	Q1	
Productgroep Vitale en Kwetsbare infrastructuur	Productgroep VK			
6. Bewustwording voor vitale en kwetsbare infrastructuur creëren			Doorlopend	
7. Betrekken netbeheerders en drinkwaterbedrijven			Doorlopend	
Productgroep Resilience by Design	Productgroep RbD			
8. Vervolg onderzoek klimaatbestendige investeringen en betaalbaarheid uitvoeren		Samenwerking met programma Bouwen en Wonen.	Q3	
Communicatie/ Bewustwording/Lobby/ Samenwerking	PM			
9. Kennis ontsluiten op MRA-website/ MRA-klimaatatlas nieuwsbrieven en webinars			Doorlopend	
10. Samenwerken met (landelijke) programma's en actielijnen		Verstedelijkingsstrategie, landschap, datacenters, bouwen en wonen, economie, mobiliteit, Kennisprogramma Zeespiegelstijging en Toekomstbestendig waterbeheer. DPRA werkregio's	Doorlopend	
11. Lobby, onder andere position paper richting Rijk rondom Vitaal en Kwetsbaar opstellen.	Productgroep VK/ PM	Samenwerking met lobbyisten MRA bureau	Doorlopend	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Uitvoeringslijn 2.4 klimaatadaptatie

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
Programma management				
1. Strategie voor het benutten van de uitvoeringsgelden van bestuursakkoord klimaatadaptatie 2021-2023		■		
2. Criteria voor leidend principe toekomstbestendig metropool vast gesteld				■
3. Samenwerking Deelactielijnen transitie opgaven leefomgeving (MRA Agenda 2.0 – actielijn 2.4) vormgegeven		■		
Klimaatbestendige nieuwbouw/gebiedsontwikkeling				
4. Convenant Klimaatbestendige gebiedsontwikkeling			■	
5. Ambities en uitgangspunten klimaatbestendig getest op alle MRA-sleutelgebieden	■			
Vitale en Kwetsbare infrastructuur				
6. Bewustwording voor vitale en kwetsbare infrastructuur				
7. Betrekken netbeheerders en drinkwaterbedrijven				
Resilience by Design				
8. Vervolg onderzoek klimaatbestendige investeringen en betaalbaarheid			■	
Communicatie/ Bewustwording				
9. Kennis ontsloten op MRA-website / MRA-klimaatatlas nieuwsbrieven en webinars				

Uitvoeringslijn 2.5: Kunst, Cultuur & Erfgoed

Ambities

De hoofddoelstellingen van het programma Kunst, Cultuur en Erfgoed zijn:
- Het bevorderen van de cultuur participatie in de gehele MRA
- Het faciliteren van toekomstbestendige cultuur en erfgoed-instellingen in de gehele MRA.

Strategie

Erfgoed: we bevorderen duurzaam behoud en het toekomstbestendig maken van het materiele en immateriële erfgoed in de MRA.

Ruimte: we benutten de ruimte in de MRA optimaal voor kunst, cultuur, erfgoed en creatieve industrie.

Samenwerking: we bevorderen en faciliteren kennis, uitwisseling en samenwerking op het gebied van kunst, cultuur en erfgoed in de MRA.

Toegankelijkheid: we maken kunst, cultuur en erfgoed in de MRA zo toegankelijk mogelijk voor inwoners en bezoekers.

Cultuur aan de basis: alle kinderen en talenten in de MRA moeten de kans krijgen om hun creatieve talent te ontdekken, te ontwikkelen, en te ontplooien.

Middelen en Dekking

Voor het programma Kunst, Cultuur en Erfgoed is €75.000 gereserveerd voor 2021 op de begroting van het Platform Economie.

Daarnaast worden middelen geworven uit o.a. subsidies van het Rijk (OCW), en worden middelen slim gecombineerd met staande budgetten voor kunst, cultuur en erfgoed van de deelnemers van de MRA.

Lobbystrategie

Algemeen
- Bevorder kwaliteitstoerisme gericht op cultuur en erfgoed (EZK).
- Verbeter toegankelijkheid en mobiliteit in de regio (Infrastructuur, EZK).
- Bevorder vergroening van cultuur en erfgoed (Rijkswaterstaat, EZK).
- Bevorder mogelijkheden voor transitie gebouwd erfgoed (OCW).

Covid-19
- Meer ondersteuning voor cultuur (gesubsidieerd en niet-gesubsidieerd, ZZP/Makers, evenementen (OCW, BZK).
- Bevorder een snellere openstelling van cultuur ten behoeve van het verdienmodel en maatschappelijke behoefte aan activiteiten.

Uitwerking toekomstbestendig

Focus van het programma:
- Behoud van een omvangrijk, divers en toegankelijk aanbod in de MRA.
- Impuls aan het talent van morgen.
- Focus op behoud en ontwikkeling van cultuur- en erfgoedbeleid in de regio.
- Bijdrage aan een duurzame MRA.
- Bijdrage aan creatieve, culturele stedelijke ontwikkeling van de regio met aandacht voor erfgoed en cultuurhistorie.
- Bijdrage aan de economische ontwikkeling.

Impact coronacrisis

- Cultuur- en erfgoed sector economisch zwaar geraakt door de crisis. Voortbestaan van veel instellingen en organisaties in de regio staat onder zware druk.
- Internationale bezoekersstroom is weggevallen. Lokaal en nationaal bezoek komt moeizaam op gang. Verwachting is dat tot de komst van het vaccin dit moeizaam zal zijn.
- Sociaal-economische positie van professionals in de sector staat onder druk.
- Regionale infrastructuur zeer verzwakt.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Gemeente Amsterdam (vz), provincie Noord-Holland (vz), Almere, Haarlem, Amstelveen, Haarlemmermeer, Ijmond, provincie Flevoland, Edam-Volendam, Purmerend, Gooi en Vechtstreek, Lelystad, Zaanstad, Hilversum.

Samenwerking externe partners

Diverse partners per programmalijn:
Samenwerking: culturele instellingen MRA
Toegankelijkheid: ministerie van OCW, amsterdam&partners, regionale vervoersbedrijven, KPMG, UvA, culturele instellingen
Ruimte: STIPO, Bureau 8080, Groene Cultuurbureau, culturele instellingen
Cultuur aan de basis: MOCCA, Plein C, culturele instellingen
Erfgoed: Mooi-Noord-Holland

Kennisopbouw en -uitwisseling

1. Kennisuitwisseling ambtelijke vertegenwoordigers partners MRA Kunst, Cultuur & Erfgoed: 1 keer per kwartaal
2. Samenwerking met Boekmanstichting
3. Samenwerking met de UvA
4. Organisatie MRA Cultuurcongres - ovb (Q4 2021)

Meerjarenplanning

- Uitvoering programma op basis van vastgestelde programmalijnen in 2021-2024.

Integraliteit

Integrale samenwerking met:
- programma Toerisme (Toegankelijkheid)
- programma Metropolitaan Landschap (Erfgoed).

Projectmatige samenwerking met:
- Programma Duurzaamheid (Ruimte)
- Programma Mobiliteit (Toegankelijkheid)

Uitwerking evenwichtig

Focus van het programma:
- Bevorderen van cultuurparticipatie zo veel mogelijk inwoners van de MRA.
- Bevorderen van de toegankelijkheid tot cultuur en erfgoed in de gehele MRA.
- Bevorderen van spreiding van bezoek en afname van aanbod van cultuur en erfgoed in de gehele MRA.
- Bevorderen van (toegang tot) cultuureducatie en talentontwikkeling van zo veel mogelijk kinderen in de MRA.
- Bevorderen van en behoud van cultureel aanbod in de gehele MRA.

Uitvoeringslijn 2.5: Kunst, Cultuur & Erfgoed

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Module 2 Cultuurmonitor MRA (Boekman) Samenwerking*	Boekmanstichting (in opdracht van programma K,C&E MRA)	Uitbreiding n.a.v. uitvoering module 1 in 2020	1 april 2021	
2. Uitvoering Proeftuin Bereikbaarheid & Promotie Cultuur Toegankelijkheid**	Divers (in opdracht van programma K,C&E MRA)	Uitvoering pilots en projecten die uitgesteld zijn door situatie Covid-19 in 2020	31 december 2021	
3. Uitvoering pilot Cultuureducatie Cultuur aan de basis**	Divers (in opdracht van programma K,C&E MRA)	Uitvoering pilot die uitgesteld is door situatie Covid-19 in 2020	1 april 2021	
4. Actieplan Broedplaatsen MRA Ruimte***	Nog te bepalen (STIPO voert verkenning uit)	Opzet en insteek nog te bepalen, op basis van verkenning STIPO	NTB	
5. Uitbreiding Cultuurhistorische Waardenkaarten Erfgoed***	Mooi Noord-Holland (in opdracht van programma K,C&E MRA)		NTB	
6. Organisatie MRA Cultuurcongres Samenwerking*	Nog te bepalen	Vervolg op werk uitgevoerd in 2019-2020 door Mooi Noord-Holland	NTB	
7. Kennissessies Kunst, Cultuur en Erfgoed MRA-samenwerking**	Programma K,C&E MRA	Opzet en insteek nog te bepalen	NTB	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Module 2 Cultuurmonitor MRA (Boekman) Samenwerking*	■			
2. Uitvoering Proeftuin Bereikbaarheid & Promotie Cultuur Toegankelijkheid**	■	■	■	■
3. Uitvoering pilot Cultuureducatie Cultuur aan de basis**	■			
4. Actieplan Broedplaatsen MRA Ruimte***	■	■		
5. Uitbreiding Cultuurhistorische Waardenkaarten Erfgoed***	■			
6. Organisatie MRA Cultuurcongres Samenwerking*				■
7. Kennissessies Kunst, Cultuur en Erfgoed MRA-samenwerking**	■	■	■	■

** Bekostiging MRA budget 2021 ** Bekostiging via middelen 2020 (MRA, OCW, partners MRA) *** Bekostiging nog te bepalen*

Uitvoeringslijn 2.6: Recreatie en Toerisme

Ambities

- Zorgen dat (nationale en internationale) bezoekers gericht bijdragen aan het verhogen van de leefkwaliteit van de inwoners van de MRA
- Een goed evenwicht tussen bewoners, bezoekers en bedrijven.

Strategie

- Inzetten op het groter maken van de bestemming 'Amsterdam' (geen onderscheid tussen stad en regio: dag- en verblijf bezoek aan de gehele MRA). Spreiding van bezoekers.
- Door middel van onderzoek naar de toeristische draagkracht van gebieden en de toeristische druk in gebieden in beeld brengen van de ontwikkelruimte is, en in welke gebieden de groei van het aantal bezoekers gericht ingezet kan worden om het niveau van leefkwaliteit te bevorderen.

Middelen en Dekking

Voor het thema toerisme is voor 2021 een bedrag gereserveerd van €640.380 op de begroting van het Platform Economie.

Dit bedrag bestaat uit:
- € 350.000 voor ABHZ
- € 140.000 voor de Strategische Agenda Toerisme
- € 150.380 voor de Regionale Accommodatiestrategie

Lobbystrategie

Nadat inzichtelijk is gemaakt hoe we de strategie voor toerisme gaan herijken (door bovengenoemd onderzoek), ontstaat ook een beter beeld van voor welke zaken lobby wenselijk is. Momenteel is er al een goed contact met het ministerie van Economische Zaken op ambtelijk niveau. Ook in- en richting Europa zijn contacten gelegd.

Uitwerking toekomstbestendig

De komende jaren willen we op verschillende manieren aandacht besteden aan de toekomstbestendigheid van toerisme in de MRA:
- Veel meer aandacht voor duurzaam toerisme (in de ecologische zin van het woord).
- Blijvende aandacht voor opleiding en ontwikkelkansen van mensen die werken in de toerisme branche.
- Blijvende aandacht voor een goede balans tussen bewoners, bezoekers en bedrijven zodat bezoekers welkom blijven en zij bijdragen aan de leefkwaliteit van de bewoners.

Impact coronacrisis

De impact van het Corona virus op het toerisme is enorm. Het aantal nationale en internationale bezoekers aan de MRA is gedaald tot nagenoeg het 0 punt. Horeca ondernemers hebben het moeilijk, culturele instellingen vechten voor hun voortbestaan, luchtvaartmaatschappijen zijn afhankelijk van staatssteun, enzovoort. Maar ook de detailhandel en bijvoorbeeld het openbaar vervoer worden hard geraakt door het wegblijven van bezoekers.

Het lijkt er op dat het nog jaren gaat duren voordat het toerisme zich herstelt. Hoewel dat voor intercontinentaal toerisme tot op zekere hoogte waar zal zijn, zien we nu al tekenen dat het toerisme zich gaat herstellen, wellicht sneller dan verwacht. Op de korte termijn zal dat betekenen dat vooral nationale (dag- en verblijfs)bezoekers de MRA weten te vinden, daarna de nabije markten als Duitsland, Belgie, Frankrijk en het VK, en daarna ook de rest van Europa en de wereld.

In 2020 en 2021 zullen een aantal van de activiteiten die we normaal gesproken richten op internationale bezoekers ook specifiek gericht worden op nationale bezoekers. Zodra internationaal toerisme zicht weer wat meer herstelt zullen ook die weer een belangrijke doelgroep vormen.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

- Vrijwel alle MRA-gemeenten (groot en klein)
- Beide provincies
- Vervoerregio Amsterdam

Rollen: allemaal hebben de rol van opdrachtgever, financier, aanjager, kader steller, ontwikkelaar, verbinder, enzovoort.
- Lokale doorvertaling van wat we regionaal doen.

Samenwerking externe partners

- DMO's (amsterdam & partners, maar ook lokaal en regionaal)
- Bedrijven en kennis instellingen
- Buurgemeenten & provincies
- CELTH
- NBTC
- Andere Europese regio's

Kennisopbouw en -uitwisseling

Kennis opbouw en uitwisseling is bij het onderwerp toerisme essentieel: de inzichten die we hebben in bezoekers, stellen ons in staat om beter te sturen. Dat sturen op basis van data gebeurd zal geruime tijd, en wordt de komende jaren verder geïntensiveerd door een aantal zaken die in ontwikkeling zijn. Nieuw bezoekersonderzoek via amsterdam&partners, aanhaken op de landelijke data alliantie, koppeling van digitale nachtregistratiesystemen, aangehaakt zijn bij CELTH, enzovoort.

Meerjarenplanning

- Verdere uitvoering geven aan de dan herijkte Strategische Agenda Toerisme in de MRA

Integraliteit

'Toerisme' als beleidsveld is op zich zelf heel krap, maar voor veel activiteiten die we vanuit de strategische agenda toerisme willen uitvoeren is samenwerking met andere beleidsvelden essentieel. Zo is de afgelopen jaren een goedlopende samenwerking opgebouwd met mobiliteit, cultuur, onderwijs en arbeidsmarkt, landschap, enzovoort.

Deze samenwerking heeft de afgelopen jaren al tot heel concrete resultaten geleid (bijvoorbeeld de ontwikkeling van een OV reisproduct voor internationale bezoekers, in nauwe samenwerking met alle OV bedrijven, of het opzetten van House of Hospitality, in samenwerking met grote horeca ondernemers en hospitality opleidingen). De komende jaren blijft integraal samenwerken enorm belangrijk voor recreatie en toerisme. En er is enorm veel te winnen voor alle betrokkenen. Daarom zal bij alle activiteiten actief de verbinding worden gezocht met andere MRA programma's en relevante stakeholders, zowel publiek als privaat.

Uitwerking evenwichtig

Een belangrijk doel van de uitvoeringslijn Recreatie en Toerisme is een goede balans tussen bewoners, bezoekers en bedrijven. Hoewel toerisme ontzetten belangrijk is voor de leefkwaliteit in de MRA, vormt het tegelijkertijd ook een bedreiging voor diezelfde leefkwaliteit. Door de groei van het toerisme komt op sommige plaatsen steeds meer overlast, door nieuwe fenomenen als AirBnB ontstaat er ook op onverwachte plekken overlast, door monocultuur in winkelaanbod kan het aanbod verschralen, enzovoort.

Door de groei van het toerisme gericht te sturen naar die gebieden waar het een goede bijdrage kan leveren aan het niveau van de leefkwaliteit, en waar nog ruimte is om de bezoekers te ontvangen, kan een goed evenwicht worden geborgd, en kan economische ontwikkeling in gebieden die dat nodig hebben worden gestimuleerd.

Uitvoeringslijn 2.6: Recreatie en Toerisme

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Uitvoering van het programma Amsterdam Bezoeken, Holland Zien	Amsterdam & partners	Uitvoering ook door lokale en regionale DMO's en gemeenten.	Looptijd vier jaar	
2. Uitvoering van het onderzoek naar ontwikkelruimte	Nntb (extern)	Onderzoek zal naar verwachting lopen van oktober 2020 – mei 2021.	Mei 2021	
3. Herijking van de Strategische Agenda Toerisme op basis van het onderzoek naar ontwikkelruimte	Programmateam Toerisme		Dec 2021	
4. Uitvoering gebiedsgerichte pilot New Land (Strategische Agenda Toerisme)	MRA + new land	Uitvoering door MRA, overheden new land, DMO's, ondernemers, instellingen (acties nntb).	Dec 2021	
5. Uitvoering acties Strategische Agenda Toerisme (nntb)	Programmateam Toerisme	Acties voor 2021 nog nader te bepalen, mede afhankelijk van ontwikkelingen corona.	Dec 2021	
6. Uitvoering project CycleSeeing Amsterdam	MRA, extern, Amsterdam & partners	Uitvoering ook mede afhankelijk van lokale inzet door overheden en ondernemers.	Looptijd drie jaar	
7. Uitvoering regionale accommodatiestrategie: regionale hotel- & leisure loods, afstemming ontwikkeling accomodaties, data verzameling uit digitale nachtregisters	MRA, hotelloods		Dec 2021	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Betere spreiding internationale dag- en verblijfsbezoekers				
2. Uitvoering en oplevering onderzoek ontwikkelruimte				
3. Herijking Strategische Agenda Toerisme				
4. Meer bezoekers per fiets de regio in				
5. Ontwikkeling van de juist accommodatie op de juiste plek,				
6. Waar mogelijk in combinatie met leisure voorzieningen				
7. Gebiedsgerichte pilot New Land				
8. Concrete acties n.a.v. uitvoering Strategische Agenda				

Uitvoeringslijn 3.1: Schaalsprong Mobiliteitssysteem

Doel

Een gezamenlijke strategie voor de schaalsprong in het mobiliteits-systeem en de uitvoering daarvan met bijzondere aandacht voor de samenhang met ontwikkelingen op het gebied van wonen en werken, de bereikbaarheid van economische toplocaties, duurzame vormen van mobiliteit, een klimaatbestending mobiliteitssysteem, de verbinding van OV- en autogeoriënteerde mobiliteitssystemen (overstapmogelijkheden bij ov-knooppunten) en de beschikbaarheid en betaalbaarheid van mobiliteit voor alle inwoners van de MRA.

Strategie

- Inhoud en uitvoering geven aan de afspraken voor de schaalsprong van het mobiliteitssysteem van de MRA, in nauwe samenhang met de verstedelijkingsstrategie en de regionale economische strategie.
- Ontwikkelen van alternatieve en innovatieve bekostigingsopties voor de benodigde investeringen in het mobiliteitssysteem.
- Monitoren en coördineren van de uitvoering van mobiliteitsprojecten in de regio.
- Monitoren van het functioneren van het regionaal mobiliteitssysteem.
- Programma met eigen governance (SBaB, LOVT) het platform gebruiken ten behoeve van standpuntbepalen en bepalen wat te agenderen richting het Rijk.

Middelen en Dekking

Budgetten van diverse programma's samenbrengen binnen Uitvoerings-agenda SBAB. Hierover regionale afspraken plus Rijksafspraken maken. Budget MRA Spoor wordt beheerd door VRA en alle partijen.

Lobbystrategie

- Aansluiting zoeken bij rijksprogramma's c.q. deze beinvloeden
- Route SBAB en MIRT volgen
- Ontschotting fondsen
- MIRT Coördinatie: AO Mobiliteit werkt nauw samen met Public Affairs van de MRA-partners om strategie te bepalen.

Uitwerking toekomstbestendig

Binnen het programma Samen Bouwen aan Bereikbaarheid werken Rijk en MRA sinds 2018 gezamenlijk aan de opgaven op het terrein van bereikbaarheid en verstedelijking. Hier is een ontwikkelpad opgesteld tot 2040.

In het BO MIRT worden investeringsafspraken gemaakt om de bereik-baarheid, leefbaarheid en veiligheid te verbeteren.

Impact coronacrisis

SBaB: per programmalijn wordt in kaart wat de impact is van coronacrisis
MIRT: bij overleg wordt stilgestaan bij impact coronacrisis

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Vervoerregio, provincie Noord-Holland en Flevoland, Gemeente Amsterdam en Almere.
SBaB
MIRT-coördinatie
OV Toekomstbeeld
MRA Spoorgroep/Kernteam Strategisch OV- en spoor

Samenwerking externe partners

Rijk, RWS, ProRail, NS, Vervoerders.
Zij zijn volwaardig- of agendalid bij besluitvorming, studies/projecten of programma's op Rijk-Regio of regionaal niveau.

Kennisopbouw en -uitwisseling

- SBaB: input
- MIRT: Er is een MIRT-leerplatform opgezet van uit het Rijk, klik hier

Meerjarenplanning

Veel onderdelen van deze uitvoeringslijn vallen onder het programma SBaB. De planning wordt in dit gremium gewaardborgd en het ontwik-kelpad tot 2040 biedt perspectief.

- MIRT: kan geraadpleegd worden in het MIRT Overzicht.
- Landelijk OV Toekomstbeeld heeft de ambitie om in het najaar tot besluitvorming te komen over een ontwikkelagenda 2040.

Integraliteit

- 0.1 Een gedragen beeld over oplossingen omtrent mobiliteits-opgaven.
- 0.2, 0.3, 0.4, 0.5 vanzelfsprekend.
- 1.1, 1.2 Inhoud geven aan regionale economische strategie voor de MRA in nauwe samenwerking met strategie voor werklocaties / mobiliteitssysteem.
- 1.4 Mobiliteit is in transitie (energietransitie, Smart Mobility).
- 1.5 energie-infrastructuur cruciaal voor ZEM-OV, zoals elektrisch OV.
- 2.1. Verstedelijkingsstrategie gaat hand in hand met Netwerk-strategie.
- 2.2 Woonwijken dienen goed ontsloten te zijn.
- 2.4, 2.5, 2.6 Gebiedsontwikkeling, toegankelijkheid en mobiliteit gaat hand in hand.
- 3.2, 3.3 Deze uitvoeringslijnen komen terug 3.1 in o.a. SBaB, MIRT-afspraken.

Uitwerking evenwichtig

Hoe draagt deze uitvoeringslijn dit jaar bij aan de evenwichtigheid van de metropool? Blijf weg van open deuren en geef concreet aan hoe binnen deze uitvoeringslijn dit MRA basisprincipe wordt ingevuld.

Uitvoeringslijn 3.1: Schaalsprong Mobiliteitssysteem

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Geslaagd BO Leefomgeving	Edwin Konings	Wordt in gezamenlijkheid voor-bereid met Els Meines (Ruimte)	Begin juni	
2. Geslaagd BO MIRT	Edwin Konings		Eind nov	
3. MRA Spoorkaart gereed (resultaat 2020, als voorbeeld)	Paul Chorus		september	
4. Plan van Aanpak gereed Uitwerking bouwstenen ROVT	Kees vd Zwart		september	

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Geslaagd BO Leefomgeving: begin juni				
2. Geslaagd BO MIRT				
3. Uitvoering Jaarplan MRA Spoorgroep				
4. MRA Spoorkaart gereed				
5. Uitwerking bouwstenen ROVT: PvA gereed				

Uitvoeringslijn 3.2: Fiets

Doel

Een samenhangend en hoogwaardig regionaal fietsroutenetwerk, waarop fietsers vlot tussen de stedelijke kernen en vanuit het stedelijk gebied de natuur in kunnen fietsen.

Met fietsvoorzieningen bij belangrijke haltes en OV-knooppunten, waarmee voor- en natransport per fiets en het gebruik van regionaal openbaar vervoer en de inrichting van haltes aantrekkelijker wordt.

Strategie

Programmatische aanpak fietsroutenetwerk en voorzieningen in SBAB-verband (met voorafgaand uitvoeringsafspraken over financiering door partijen, coordinatie, monitoring en kennisuitwisseling), communicatie, (gecoordineerd) overleg met ProRail, Fietsersbond.

Middelen en Dekking

Coordinatie en monitoring ad … ten laste van SBAB, financiering van projecten per project bepalen in Uitvoeringsagenda SBAB met verdeelsleutels projectpartners, SBAB budget, c.q. Rijk. (o.a. Klimaatenvelop).

Lobbystrategie

Meer ruimte voor de fiets maakt al onderdeel uit van landelijk beleid (nu klimaatgelden). Verruiming van mogelijkheden Mobiliteitsfonds en verhoging inzet (mede als no regret maatregel vanuit Coronacrisis). Deel laten uitmaken van lobby.

Uitwerking toekomstbestendig

Na lopen is de fiets is het meest duurzame vervoermiddel. Bij het gebruik van elektrische fietsen ligt dat anders. Afhanlijk van de bron is hier sprake van een bescheiden ecologische footprint. Afhankelijk van het gebruik zijn fietsen circulair duurzaam.

Impact coronacrisis

De Coronacrisis zou bij de afschaling van de lockdown een nieuwe impuls aan het fietsgebruik kunnen geven nu het OV zijn beperkingen kent. Mogelijk gaat dit een rol spelen bij investeringen, omdat het hier gaat over overzichtelijke bedragen en korte termijn acties. Een en ander kan op gespannen voet staan tot de 1,5 meter maatschappij.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

- Vervoerregio: NH en Flevoland, coördinerend, financierend, evt wegbeheerder, adviserend
- Gemeenten: wegbeheerder, ontwikkelend, uitvoerend

Samenwerking externe partners

- ProRail, ontwikkelingen bij stations. Worden nu al vanaf begin betrokken.
- Tour de Force
- Fietsersbond

Kennisopbouw en -uitwisseling

Projectgroep MRA (bestaat al) in contact houden met landelijke route-ploeg “Tour de Force”, waarin de kennis wordt gedeeld.

Meerjarenplanning

- Zowel MRA Fietsroutenetwerk als PvA Fietsparkeren bij R-Net-haltes kennen meerjarenplanningen.

Integraliteit

- 0.1Fiets als prioritair mobiliteitsthema korte termijn en identiteits-bepalend MRA visie.
- 0.2, 0.3, 0.4, 0.5 vanzelfsprekend.
- 1.1 en 1.2, arbeidsmarkt en (fiets)mobiliteit gaan hand in hand.
- 2.1 en 2.2 Mogelijk wordt de bereikbaarheid per fiets meer bepalend voor de verstedelijking en de inrichting van woonmilieus.
- 2.3 , 2.5 en 2.6 Fietsinfrastructuur maakt belangrijk onderdeel uit van het metropolitane landschap evenals de bereikbaarheid van cultuur en bezienswaardigheden.
- 3.1 en 3.3 De fiets zal een groter aandeel verwerven in het totale mobiliteitssyteem en daarnaast zelf innoveren en verduurzamen.

Uitwerking evenwichtig

Het gebruik van de fiets is vanouds naast lopen een zeer betaalbaar vervoermiddel.

Uitvoeringslijn 3.2: Fiets

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. Nadere invuling van de activiteiten mbt het fietsroutenetwerk wordt nader bepaald in het najaar van 2020 met bestuurlijk trekkers en de betrokken MRA-partners	Vervoerregio/ individuele gemeenten			
2. Op basis van adviesrapportage RHDHV In samenwerking met PNH rondje langs de gemeenten om afspraken te maken t.b.v. uitvoering van fietsparkeervoorzieningen bij R-Net-haltes.	Vervoerregio PNH			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. 10 knelpunten (asfalteren, verbreden, verlichten, kruispunten, bewegwijzering) op routes:				
2. Almere				
3. Ijmond				
4. Rond Schiphol				
5. Haarlem - Amsterdam				
6. Amstelveen				
7. Binnenring Amsterdam				
8. NS-stations:				
9. Fietsparkeervoorzieningen R-Net-haltes				
15. NB Exacte kwartaal van realisatie moet nog nader bepaald worden				

Uitvoeringslijn 3.3: Duurzame en innovatieve mobiliteit

Doel

Regionaal uitwerking geven aan het thema Mobiliteit van het Klimaatakkoord, verdere ontwikkeling van een regionaal netwerk van publieke oplaadpunten voor elektrisch vervoer, realisatie van kansrijke smart mobility toepassingen binnen de MRA en mensen verleiden hun reisgedrag aan te passen om piekbelasting van het mobiliteitsnet tegen te gaan en keuzes voor duurzame mobiliteitsopties te stimuleren.

Strategie

Samenwerking tussen deelprogramma Slim & Duurzaam, Regionaal duurzame mobiliteitsprogramma, Smart Mobility,, Samenwerkingsagenda Logistiek en GD Zes-samenwerking samenbrengen in Rijk-Regio-SBAB-programma.

Middelen en Dekking

Budgetten van diverse programma's mbt duurzame mobiliteit samenbrengen binnen Uitvoeringsagenda SBAB. Hierover regionale afspraken plus rijksafspraken maken. Budget Smart Mobility blijft ondergebracht bij desbetreffend programma. Zelfde geldt voor Logistiek.

Lobby strategie

Aansluiting zoeken bij rijksprogramma's c.q. deze beinvloeden
Route SBAB en MIRT volgen
Ontschotting fondsen

Uitwerking toekomstbestendig

De activiteiten van Smart Mobility dragen bij aan het bewustzijn en handelingsperspectief van de 35 MRA-partners ten aanzien van de mobiliteitstransitie en daarmee aan de toekomstbestendigheid. Denk aan de PvE's voor gebiedsontwikkeling (Floriadewijk), bewustwording van data via Data Kookboek, uitrol IVRI's, MAAS waardige OV concessies, etc…

Impact coronacrisis

20 mei start een Innovatieboard m.b.t. Corona

Concessieverleners werken samen met het Rijk en de OV bedrijven om het openbaar vervoer te ondersteunen en in te richten.

Binnen SBAB worden de consequenties van de Coronacrisis voor SBAB en de uitvoeringsagenda in kaart gebracht.

Via het MRA secretariaat wordt informatie en kennis gedeeld tussen de MRA-partners.

Betrokken MRA-deelnemers en rollen

Leden platform Mobiliteit (vooral provincies, Vervoerregio en Amsterdam) over het algemeen opdrachtgever.
Overwegend grotere MRA-gemeenten projectpartner
Platform Smart Mobility
Economic Board Amsterdam
MRA Elektrisch
NS, ProRail, RWS

Samenwerking externe partners

- Het Rijk
- ALB en ALP
- Private partners Economic Board
- Concessiehouders

Kennisopbouw en -uitwisseling

- Kennisplatform Smart Mobility
- SBAB

Meerjarenplanning

Alle onderdelen van deze uitvoeringslijn hebben ambities vastgelegd in visies c.q. meerjarenprogramma's die in het geval van duurzame mobiliteit aansluiten bij het klimaatakkoord tot 2030.

Integraliteit

- 0.1 Verduurzaming zal grote rol spelen in de visie.
- 0.2 Samenwerking Rijk is groot onderdeel van de programma's. EU samenwerking lonkt gezien innovatieve en duurzame karakter.
- 0.4Kennishuis bestaat al bij MRA platform Smart Mobility.
- 1.1, 1.2 en 2.1 Hoewel een niche kan de duurzame en innovatieve aanpak invloed hebben op de ruimtelijke inrichting met bijvoorbeeld logistieke c.q. mobiliteitshubs , die weer knooppunten kunnen vormen aan de stadsranden.
- 1.3 Geslaagde business cases kunnen leiden tot vernieuwde werkgelegenheid op alle opleidingsniveaus.
- 1.4, 1.5 en 2.4 Vanzelfsprekend.
- 2.5 , 2.6 Toegankelijkheid van cultuur, recreatie en toerisme kan met nieuwe mobiliteitsconcepten worden versterkt.

Uitwerking evenwichtig

Op dit moment vinden er vanuit Smart Mobility pilots plaats om bij gebiedsontwikkelingen vroegtijdig te kunnen inspelen op mobilioteitsopgaven. Betaalbaarheid speelt hier ook een rol. De grootschalige uitrol van MRA Elektrisch speelt een rol bij toegankelijkheid en de beperking van emissies komen ten goede aan alle betrokken inwoners.

Uitvoeringslijn 3.3: Duurzame en innovatieve mobiliteit

Acties (hoe)	wie	opmerkingen	einddatum	VG*
1. De planning van activiteiten voor de verschillende onderdelen wordt in het najaar van 2020 opgesteld.	Nog definitief aan te stellen bestuurlijk trekkers			

** VG = voortgang: De voortgang wordt gedurende het jaar 2021 gemonitord, dan kan deze kolom worden ingevuld. De voortgang wordt ook gerapporteerd op de MRA-website, onder MRA Agenda.*

Resultaten (wat)	Q1	Q2	Q3	Q4
1. Programma opzet gezamenlijke aanpak GD ZES				
2. Uitvoering Amsterdam Logistics Programmateam				
3. Oprichting Ovalen Tafel Logistiek				
4. Uitvoering jaarplan Smart Mobility 2021				
5. Maximaal 4,2 megaton CO2 uitstoot				
6. Definitieve vaststelling RMP bij alle MRA-partners				
7. Integrale monitoring RMP				
8. MRA brede werkgeversaanpak				
9. Multimodaal MRA-netwerk korte en lange termijn aanpak				
10. MRA Elektrisch: 1000 palen in 2020, 1500 in 2021, etc…				
15. NB Exacte kwartaal van realisatie moet nog nader bepaald worden				

metropool
regioamsterdam

TERUGKOPPELING

Overleg: **Schriftelijke ronde Regiegroep Metropoolregio Amsterdam**
Datum: **april 2020**
Contact: **Remco Rienties, r.rienties@metropoolregioamsterdam.nl / 06 – 20002447**

Door de maatregelen naar aanleiding van het Coronavirus is besloten om de Regiegroep van april 2020 af te handelen via een schriftelijke ronde. In deze notitie wordt een samenvatting gegeven van de ingekomen reacties, welke kan worden gezien als de gemaakte afspraken

Op de agenda van deze schriftelijke ronde stonden twee punten die om bestuurlijke afspraken vroegen: de verantwoording over 2019 en de globale begroting voor 2021

6. **Verantwoording 2019**
   Conform de afspraken in het convenant wordt elk jaar een verantwoording opgesteld voor het voorgaande jaar, waarin concreet wordt opgenomen welke acties voor dat jaar voorgaande jaar zijn uitgevoerd, en welke resultaten daarbij zijn behaald. Daarnaast is ook een financiële verantwoording opgenomen, waarin inzichtelijk is gemaakt welke inkomsten en uitgaven er zijn geweest en wat hier het resultaat van is.
   Gevraagde afspraken:
   - **6.1 De verantwoording over de realisatie van het MRA Werkplan en Begroting 2019 en de toelichting hierop vast te stellen**
   - **6.2 Te besluiten om in licht van het tekort op de begroting over 2019, de voorgestelde indexering van de bijdrage per inwoner in het vastgestelde MRA Werkplan en Begroting 2020 te handhaven. De bijdrage per inwoner wordt daarmee voor 2020 vastgesteld op €1.53**
   - **6.3 Te besluiten het tekort van €69.629 over 2019 te financieren vanuit de post 'algemene reserve' op de begroting van 2020**
   - **6.4 Te besluiten om bij de factuur die naar de deelnemers wordt verzonden voor hun bijdrage voor 2020, een begeleidende brief op te nemen waarin de onderbouwing voor de indexering van de bijdrage wordt toegelicht**

Alle leden van de Regiegroep zijn akkoord met de gevraagde afspraken. Wel is geconstateerd dat het onwenselijk is dat het beeld is ontstaan dat een incidenteel tekort over 2019 wordt opgelost door het structureel ophogen van de inwonersbijdrage vanaf 2020. De financiële sturing binnen de MRA moet verbeterd worden, met duidelijkere afspraken over hoe om te gaan met tekorten en overschotten, en een verbetering van de planning en control. Daarbij moet ook recht worden gedaan aan het budgetrecht van de raden en staten. Een en ander staat ook in relatie tot de nieuwe MRA Governance naar aanleiding van de evaluatie: verschillende regiegroep leden zijn bereid mee te denken over een invulling hiervan.

metropool regioamsterdam

Het nut en de noodzaak van de MRA moet voortdurend duidelijk gemaakt worden, en door middel van een duidelijke relatie tussen de MRA Agenda, de begroting en uitgaven, en uiteindelijk de geboekte resultaten kan een goede grondslag worden gelegd voor de bijdrage van de deelnemers en een eventuele verhoging daarvan.

8. **Globale begroting 2021**
   Bespreking van de globale begroting voor 2021.Voor 2021 is slechts een globale begroting op hoofdlijnen opgesteld. Ten tijde van het opstellen en het versturen van de stukken voor de Regiegroep is de nieuwe MRA Agenda nog niet vastgesteld. Er is voor het MRA Werkplan en Begroting 2021, dat in oktober in de Regiegroep moet worden vastgesteld, nog voldoende tijd om een bestuurlijk gesprek te voeren over hoe de MRA begroting er aan de hand van de nieuwe MRA Agenda uit moet komen te zien. Vandaar dat in de globale begroting 2021 hier nog niet op is voorgesorteerd.
   Gevraagde afspraken:
   - **8.1 De globale begroting voor 2021 vast te stellen**
   - **8.2 Elke deelnemer te verzoeken om een bedrag van €1,53 per inwoner te reserveren voor 2021**
   - **8.3 De Agendacommissie en de platforms te vragen om in het licht van de nieuwe MRA Agenda deze globale begroting in gezamenlijkheid uit te werken in een concreet Werkplan en Begroting voor 2021**

Bijna alle leden van de Regiegroep zijn akkoord met de gevraagde afspraken. Deelregio Zaanstreek-Waterland maakt de kanttekening dat zij pas akkoord kunnen gaan met een verhoging van de inwonerbijdrage naar 1.53 euro op basis van de definitieve begroting in oktober, waarbij de uitwerking van de uiteindelijke begroting van goede kwaliteit moet zijn, en de voorgestelde activiteiten concreet herleidbaar moeten zijn vanuit de nieuwe MRA Agenda. De deelregio Amstelland-Meerlanden verwachten dat bij de definitieve begroting de uitgaven niet hoger zijn dan de inkomsten, en dat de uitgaven goed zijn onderbouwd.

metropool
regioamsterdam

Bezoekadres
WTC Amsterdam
I-tower, second floor
Strawinskylaan 1779
1077 XX Amsterdam

info@metropoolregioamsterdam.nl

Retouradres: Strawinskylaan 1779, 1077 XX Amsterdam

Aan de Agendacommissie

Datum	14 mei 2020
Kenmerk	
Behandeld door	Rienties/ Van den Berg/ Langendijk
Onderwerp	Reactie op voorstel Agendacommissie m.b.t. uitwerking evaluatie MRA

Geachte collega's,

Allereerst willen wij u hartelijk danken voor de memo en het aanbod om ons als (vice) voorzitters van de regiegroep in deze roerige tijd een helpende hand te bieden bij de bestuurlijke coördinatie van de verdere uitwerking van een drietal punten uit de evaluatie.

U heeft ons drie concrete voorstellen gedaan op de volgende punten:

1. ***Het versterken van de triple helix samenwerking / het beter in stelling brengen van het bedrijfsleven en de kennisinstellingen voor de publieke doelstellingen van de MRA***
2. ***Het beter organiseren van het regionale gesprek over het thema Mobiliteit***
3. ***Het vernieuwen van de MRA Governance***

Wij gaan graag per punt in op uw voorstel.

1. Het versterken van de triple helix samenwerking / het beter in stelling brengen van het bedrijfsleven en de kennisinstellingen voor de publieke doelstellingen van de MRA
U stelt voor om voor dit punt een concreet voorstel op te stellen van hoe deze verbetering vorm te geven, deze nog voor de zomer voor te leggen aan de Regiegroep en te starten met de implementatie ervan. Wij gaan graag in op uw aanbod om de samenwerking op deze actielijn te versterken. Wethouder Everhardt (voorzitter van de Agendacommissie en het Platform Economie en lid van de AEB en Regiegroep), is direct betrokken bij de uitwerking van deze actielijn. Bovendien is de afstemming tussen de Regiegroep, Agendacommissie, de Amsterdam Economic Board, de trekker van deze actielijn, Franc Weerwind en de projectgroep goed geborgd.

2. Het beter organiseren van het regionale gesprek over het thema Mobiliteit
U stelt voor op dit punt snel stappen te willen zetten en hiervoor de nieuw aan te stellen directeur van het MRA Bureau tezamen met de nieuwe directeur van de Vervoerregio Amsterdam opdracht te geven om een voorstel uit te werken voor dit punt.

We waarderen dit aanbod en maken graag gebruik van de betrokkenheid en van beide directeuren, uitgaande van de eerder door de Regiegroep gemaakte afspraken.

3. Het vernieuwen van de MRA Governance
De projectleider heeft kennis genomen van het voorstel van de Agendacommissie. Conform de afspraken heeft er een gesprek plaatsgevonden met PH Governance Thijs Kroese, hij is ook lid van de bestuurlijke werkgroep governance. Zijn inbreng en de afstemming met de Agendacommissie en de Platforms is in onze optiek op deze manier goed geborgd.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Indien u tussentijds vragen heeft over het proces dan kunt u terecht bij de secretaris van de Regiegroep en/of onze adviseurs:
Remco Rienties, MRA-bureau (R.Rienties@metropoolregioamsterdam.nl),
Marleen Langendijk (m.langendijk@amsterdam.nl)
Jan-Jaap van den Berg (bergjj@noord-holland.nl).

Mede namens vicevoorzitters Arthur van Dijk en Franc Weerwind,

Hoogachtend,



Femke Halsema, voorzitter MRA Regiegroep

metropool
regioamsterdam

Bezoekadres
WTC Amsterdam
I-tower, second floor
Strawinskylaan 1779
1077 XX Amsterdam

info@metropoolregioamsterdam.nl

notitie

Aan	Alle deelnemers van de MRA
Van	Agendacommissie & Regiegroep
Onderwerp	MRA Werkplan en Begroting 2021
Datum	19 juni 2020

Geachte colleges, raden en staten,

Bij deze bieden wij u het (concept) MRA Werkplan en Begroting 2021 aan. Deze sluit aan bij de in april dit jaar gelanceerde MRA Agenda 2020-2024.

Zoals in de MRA Agenda 2.0, in opdracht o aangegeven is er extra aandacht voor heldere en overzichtelijke verantwoording van de activiteiten van de MRA aan gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de Vervoerregio Amsterdam. Dat is vertaald in een transparante lijn van MRA Agenda 2020-2024 naar jaarplannen voor de uitvoeringslijnen, naar het MRA Werkplan plus bijbehorende begroting. De opgaven zijn zoveel mogelijk in resultaten beschreven, deze komen ook weer terug in de jaarplannen. Deze worden jaarlijks opgesteld om bij te sturen waar en wanneer dat nodig is. In de jaarplannen en het resulterende werkplan ligt de focus op het benoemen van concrete resultaten (wat) en acties (hoe) die het komende jaar uitgevoerd worden, hoe de bewaking van de integraliteit met andere uitvoeringslijnen plaatsvindt en met aandacht voor samenwerking met externe partners, lobby mogelijkheden, etc.

Hiermee is de transitie van de oude naar de nieuwe MRA Agenda 2.0 van start gegaan, een ingewikkeld proces waar de corona crisis ook nog dwars doorheen loopt. De transitie van de oude naar de nieuwe MRA Agenda krijgt het komende jaar verder zijn beslag: daar waar de huidige jaarplannen veelal voortbouwen op de reeds lopende programma's en acties uit de structuur van de oude MRA Agenda, zal de komende tijd meer invulling gegeven gaan worden aan de implementatie van de leidende principes, bestuurlijke opdrachten en uitvoeringslijnen uit de nieuwe Agenda.

Impact corona
In de extra Regiegroep bijeenkomst van 10 juni en de Agendacommissie bijeenkomst van 12 juni is gesproken over de invloed van de Coronacrisis op de MRA-samenwerking. Een breed gedragen gevoel uit deze twee bijeenkomsten was dat juist nu in deze tijden van crisis de MRA-samenwerking belangrijk is, en dat we gezamenlijk sterker en sneller uit de crisis komen dan ieder voor zich. Ook is de behoefte uitgesproken om naast alle zaken uit de MRA Agenda en het werkplan die gewoon door kunnen lopen, ook inzichtelijk te maken welke onderwerpen naar aanleiding van de Coronacrisis extra aandacht behoeven.

De corona crisis heeft impact op het proces om te komen tot een werkplan en begroting voor 2021. Mensen werken vanuit huis en in digitale platforms en komen niet fysiek bij elkaar. Hoewel veel via de digitale weg kan, vraagt de afstemming en communicatie meer tijd en energie.

Naast de invloed op het proces heeft de crisis ook effect op onze opgaven. Het (economisch en financieel) kader waarbinnen de MRA Agenda 2.0 is voorbereid, is met de coronacrisis behoorlijk veranderd. Hoewel de MRA Agenda pas net is vastgesteld, dwingt de coronacrisis ons nu al om bij de vertaling daarvan in een MRA Werkplan voor 2021, goed na te denken over de focus. De coronacrisis zorgt voor veel economische onzekerheden. Veel ondernemers, ZZP'ers en werknemers maken zich grote zorgen over hun toekomst en de overheidsfinanciën verslechteren in ongekend tempo. Het is nog onbekend welke effecten de crisis precies zal hebben voor de MRA, maar duidelijk is al wel dat pijnpunten naar boven komen die zich anders waarschijnlijk pas jaren later zouden manifesteren.

Er is in april een multidisciplinair team samengesteld vanuit alle deelregio's met als belangrijkste doelen het verzamelen en delen van kennis en ervaring rond corona maatregelen én de impact van de corona crisis op de MRA opgaven inzichtelijk maken en uitlichten van knelpunten, handelingsperspectieven en (bestuurlijke) keuzes. Daarop vooruitlopend willen we u alvast meenemen in een aantal opgaven waar de impact van de crisis zich al duidelijk manifesteert.

Duurzaamheid
Al vóór de corona crisis, zetten de MRA partners in op een verdere verduurzaming van de economie en de realisatie van de klimaatakkoorden. Voorbeelden hiervan zijn projecten als circulair inkopen en het programma 'materiaalstromen'. De gevolgen van de coronacrisis kunnen er aan de ene kant kan toe leiden dat de duurzaamheidsambities tijdelijk terzijde worden geschoven. Aan de andere kant zijn er juist nu kansen voor de ambitie om als MRA een klimaatneutrale en circulaire regio te worden. De duurzaamheidssector kan een belangrijke banenmotor worden wanneer we ervoor kunnen zorgen dat investeringen worden versneld of geïntensiveerd.

Op 15 juni jl. heeft een groot aantal bestuurders uit de MRA de intentie uitgesproken om met elkaar te zoeken naar hoe we als MRA de duurzaamheidsambities kunnen gebruiken om sneller en sterker uit de crisis te komen. Deze intentie werd vertaald in de afspraak om, samen met bedrijfsleven en andere stakeholders, een gezamenlijke aanpak te formuleren, bijvoorbeeld in de vorm van een MRA Green Deal, waarin we met elkaar afspraken maken en acties vastleggen. Een dergelijke set van afspraken zouden we in het najaar kunnen bezegelen en daarmee bundelen we de krachten van regionale overheden en andere stakeholders. Zo kunnen we ook gezamenlijk de samenwerking zoeken met het Rijk en de Europese Unie.

Om dit traject tot een succes te maken is het nodig dat de uitgesproken intenties worden vertaald in concrete acties en afspraken. Dit vereist niet alleen een stevige inzet van menskracht, vanuit overheden én vanuit bedrijfsleven en andere stakeholders, maar vraagt vooral ook om een integrale en afgestemde aanpak. Het platform Economie en het PHO Duurzaamheid zullen daarbij een belangrijke rol spelen, maar ook de andere platforms en PHO's moeten hierbij worden betrokken. Belangrijk is daarnaast dat House of Skills optimaal wordt benut om mensen die hun baan (dreigen te) verliezen te helpen om in te kunnen stromen in een verduurzamingstraject en dat Invest-MRA wordt benut om tot nieuwe financieringsmodellen te komen voor duurzaamheidsinitiatieven. Om de op 15 juni uitgesproken ambities te kunnen realiseren zal, behalve een intensievere samenwerking, ook een extra inzet van mensen en middelen noodzakelijk zijn.

Mobiliteit

Over de ondersteuning van het openbaar vervoer zijn al afspraken met het Rijk gemaakt. Steviger inzetten op de fietsvoorzieningen, het MRA routenetwerk en het fietsparkeren bij OV-haltes is al afgesproken binnen het programma Samen Bouwen Aan Bereikbaarheid. Daarnaast komt het Rijk met het Fietsplan. Een en ander was al in de planning opgenomen, maar kan versneld worden uitgevoerd. Winst van een paar procent weggebruikers kan al gauw een file schelen. Dit is heel belangrijk gezien de huidige terughoudendheid voor het OV. Bovendien is de fiets ook nog duurzaam en gezond. Extra voordeel is dat de relatief kleinere investeringen op de korte termijn goed kunnen zijn voor de werkgelegenheid. Een goede samenwerking met het Rijk is hierbij van groot belang.
De lockdown heeft laten zien welk maximaal effect thuiswerken kan hebben. De werkgeversaanpak bestaat al, maar door het komende jaar maximaal in te zetten op de spreiding van werktijden en thuiswerken, niet alleen bij werkgevers, maar ook bij scholen, kan de impact op de mobiliteit groot zijn. Afspraken hierover moeten regionaal en nationaal gemaakt worden.
Mobiliteit betreft veelal lange termijn projecten en investeringen, vanuit alle overheden moet er aandacht zijn voor het doorzetten of zelfs naar voren halen van investeringen.

Onderwijs en arbeidsmarkt

De verwachte periode van economische recessie vraagt om extra inzet op het thema onderwijs & arbeidsmarkt. Hierbij zal het niet zozeer gaan om volledig nieuwe acties, maar meer om intensivering en versnelling van het beleid en om goede monitoring, zoals eerder vastgelegd in de Strategische Agenda Onderwijs & Arbeidsmarkt van de MRA. Het platform Economie heeft in zijn vergadering van juni 2020 dan ook geconstateerd dat het heel goed mogelijk is dat de voorliggende begroting 2021 op dit onderwerp in een later stadium gewijzigd zal moeten worden.
Belangrijk pijlers van het regionaal onderwijs & arbeidsmarktbeleid zijn:

- het faciliteren en begeleiden van mensen die hun baan (dreigen te) verliezen naar sectoren nieuwe mogelijkheden zijn. House of Skills kan en zal daarbij – samen met regionale partners – een belangrijke rol vervullen. Eind 2020 wordt besloten over de wijze van continuering van House of Skills;
- het stimuleren en ondersteunen van de praktische samenwerking tussen onderwijs-/ opleidingsinstellingen en het bedrijfsleven, met name in de techniek, energietransitie en de zorg;
- het opleiden van verschillende doelgroepen voor banen in de ICT (via het project Techconnekt) met hierbij speciale aandacht voor mensen met een grotere achterstand op de arbeidsmarkt.

Woningbouw

Direct na het instellen van de lockdown is besloten tot het starten van overleg op MRA schaal met alle betrokkenen in de bouwketen: BZK, Provincies, de grote bouwgemeenten, institutionele beleggers (pensioenfondsen), ontwikkelaars en corporaties. Inmiddels zijn 3 bijeenkomsten georganiseerd over de gevolgen van de coronacrisis voor de woningproductie en welke pragmatische oplossingen gevonden kunnen worden om de woningproductie op peil te houden. Ervaring uit de vorige crisis leerde ons dat stilvallen van de productie leidt tot een jarenlange stagnatie. De deelnemers aan bovenstaande sessies stralen allemaal de wil tot samenwerken en oplossingen vinden uit. Deze houding is ook terug te vinden in alle manifesten en gemeenschappelijke standpunten die publiek worden. Pensioenfondsen en overheid hebben samen een lange termijn belang voor duurzame en langjarige afspraken om Nederland stabiel verder te brengen en dat met het zicht op de andere grote opgave, de klimaatadaptatie.

De gebundelde kennis vanuit overheden en marktpartijen die bij deze sessies aanwezig zijn, maken dat we een beeld kunnen vormen voor de komende maanden dat ketenbreed is. Als business cases net niet rond komen dreigt op grote schaal vertraging. Alleen plaatselijk problemen adresseren kan zorgen voor opstopping later in de keten. De sleutel om de productie op gang te houden is een ketenbrede benadering, doorstroming vanuit planvorming tot oplevering. Voor alle partijen geldt dus dat doorgaan met planontwikkeling en voorbereidingen van bouwrijp maken cruciaal is. Als marktpartijen, gemeenten en corporaties onderling niet komen tot contractvorming, kan het het expertteam (Kernteam Versnelling Woningbouw) ingezet worden dat in de hele MRA kan bemiddelen en tussen de partijen staat. Het Kernteam (expertteam) helpt in alle delen van de keten om de problemen op te lossen (niet alleen bij contractvorming) en wil vooral concreet oplossingen bedenken en toepassen. .Door deze vorm van *on the spot* kennisdelen voorkomen we dat steeds het wiel opnieuw moet worden uitgevonden.

Wat betekent dit
Bovenstaande overziend kunnen we concluderen dat voor al deze thema's geldt dat de weg uit de crisis "ons uit de crisis investeren" is. Het is niet alleen goed voor directe werkgelegenheid in de weg- en waterbouw, maar, indien gekoppeld aan woningbouw , heeft het een dubbel effect. Hoewel "ons uit de crisis investeren" een mooi streven is, heeft de coronacrisis ook een flinke bres geslagen in de meeste (gemeentelijke) begrotingen. Dit betekent dat met het Rijk goed bekeken moet worden welke projecten op korte termijn tot uitvoering kunnen leiden.

Planning
Na bespreking (en akkoord) van het platforms op de jaarplannen en begroting zijn deze opgenomen in het bijgevoegde concept werkplan 2021 van de MRA dat in de MRA Agendacommissie is besproken. Middels deze verzending bieden de MRA Agendacommissie en de Regiegroep het concept MRA Werkplan 2021 aan de colleges, raden en Staten van alle MRA deelnemers, die hun wensen en opvattingen daarover lokaal en deelregionaal kunnen bespreken, om deze in te kunnen brengen in de Regiegroep van oktober. De uiteindelijke vaststelling van het MRA Werkplan 2021 vindt plaats in de MRA Regiegroep op 30 oktober.

We kunnen vaststellen dat ondanks de transitie naar een nieuwe agenda én de coronacrisis het lukt om een vrijwel compleet werkplan en begroting aan te leveren. Het vervolmaken van de jaarplannen en daarmee het werkplan, zal in het laatste kwartaal van dit jaar plaatsvinden, als de bestuurlijke trekkers in de platforms zijn benoemd en er inzicht is in de meest recente ontwikkelingen naar aanleiding van de crisis. Deze laatste verbeterslag op het MRA Werkplan zal gebeuren in de cyclus van de Platforms direct na het zomerreces. Het aangepaste MRA Werkplan 2021 zal begin oktober als nazending naar de Regiegroep en alle deelnemers worden verzonden.

Met vriendelijke groet,

Namens de Regiegroep van de MRA
Arthur van Dijk (1e vice-voorzitter)

Namens de Agendacommissie van de MRA
Victor Everhardt (voorzitter)

metropool
regioamsterdam

AGENDA

Overleg: Regiegroep Metropoolregio Amsterdam
Datum: 30 oktober 2019
Locatie: MRA Bureau? / digitaal
Tijd: 15.30 – 17.00 uur

Agendapunten

Algemeen:

1. **Opening en mededelingen**

Inhoudelijk / meningsvormend:

2. **Invest-MRA**
   Presentatie door Victor Everhardt over de laatste stand van zaken met betrekking tot Invest-MRA
   Gevraagde afspraak:
   - **2.1 Kennis te nemen van de laatste stand van zaken**

Afspraakvormend:

3. **Terugkoppeling schriftelijke ronde Regiegroep Metropoolregio Amsterdam april 2020 en vaststelling verslag extra Regiegroep van 10 juni 2020 (bijlage 3a, 3b)**
   Ter vaststelling de terugkoppeling van de schriftelijke ronde van de Regiegroep van april 2020, en het verslag van de extra bijeenkomst van de Regiegroep van 10 juni 2020.
   Gevraagde afspraak:
   - **3.1 Vaststelling van de terugkoppeling van de schriftelijke ronde van de Regiegroep MRA van april 2020**
   - **3.2 Vaststelling van het verslag van de extra bijeenkomst van de Regiegroep van de MRA van 10 juni 2020, en het openbaar verklaren van dit verslag**

4. **MRA Werkplan en Begroting 2021 (bijlage 4a, 4b)**
   Conform de afspraken in het convenant wordt elk jaar een MRA Werkplan en Begroting opgesteld voor het daaropvolgende jaar, waarin concreet wordt opgenomen welke acties en resultaten voor dat jaar zijn voorzien, welke bedragen daarvoor zijn begroot en hoe dit wordt gefinancierd. Bijgaand in bijlage 4b het MRA Werkplan en Begroting voor 2021. In de oplegger (bijlage 4a) die namens de Agendacommissie en Regiegroep aan alle MRA deelnemers en hun Raden en Staten is verzonden, zijn enkele urgente onderwerpen uitgelicht in relatie tot de Coronacrisis.
   Gevraagde afspraken:
   - **4.1 Het MRA Werkplan en Begroting 2021 vast te stellen**

5. **Voortgang uitwerking evaluatie MRA samenwerking (bijlage 5a, 5b)**
   Bespreking van de voortgang van de uitwerking van de evaluatie van de MRA-samenwerking, met daarbij aandacht voor de punten die in de Regiegroep van oktober 2019 zijn benoemd in het routeboek. In de bespreking zal onder andere aandacht worden besteed aan de sessie van 22 oktober met Ben Verwaayen over de Visie, en zal voor het onderwerp versterken van de triple helix samenwerking ook de laatste stand van zaken worden gepresenteerd. In bijlage 5a en 5b ter informatie een hulp aanbod bij de uitwerking van de evaluatie van de Agendacommissie aan de voorzitter en vice-voorzitters van de Regiegroep en de reactie daarop.
   Gevraagde afspraken:
   - **5.1 Kennis te nemen van de voortgang**

6. **Lobby: investerend de crisis uit (bijlage 6a, 6b)**
   Het herstel uit de coronacrisis, de nieuwe MRA-agenda en de landelijke verkiezingen zijn aanleidingen om de MRA-lobby richting politiek Den Haag in de bestuurlijke overleggen scherp te stellen. Ter ondersteuning van de MRA-lobby is een document met kernboodschappen vastgesteld (zie bijlage 6b) en wordt actiegericht gewerkt in het koppelen van MRA-bestuurders aan bewindspersonen, Kamerleden en verkiezingscommissies. Hier is ook voor de Regiegroep en haar leden een stevige rol weggelegd.
   Gevraagde acties:
   - **6.1 Kennisnemen van de voortgang en acties in de Public Affairs MRA richting politiek Den Haag**
   - **6.2 Kennisnemen van de onderliggende kernboodschap**
   - **6.3 Uitnodiging tot participatie in MRA-lobby-activiteiten door:**
     - **De kernboodschap uit te dragen in eigenstandige contacten en activiteiten.**
     - **Op individuele basis mee te werken in specifieke lobbyactiviteiten, waarbij het netwerk wordt benut en de boodschap wordt versterkt**

7. **Rondvraag**

<u>Openbaarheid stukken:</u>
Onderstaande documenten **zijn reeds bij het verzenden van de stukken openbaar gemaakt** (conform afspraken hierover in het Convenant):

- Het MRA Werkplan en Begroting 2021 (bijlage 4a, 4b)

Daarnaast zullen na bespreking in de Regiegroep de volgende bijlagen openbaar worden gemaakt:

- de terugkoppeling van de schriftelijke ronde van de Regiegroep van april 2020 (bijlage 3a)
- het verslag van de extra bijeenkomst van de Regiegroep van 10 juni 2020 (bijlage 3b)
- Bijlagen 5a, 5b, behorende bij de voortgang van de uitwerking evaluatie
- Bijlage 6a, 6b, behorende bij het punt over de lobby richting Den Haag.

Provincie
Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt

Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr J.J. van den Berg
BEL/BS

Telefoonnummer +31235144076
bergjj@noord-holland.nl

Verzenddatum
26 AUG. 2020

Kenmerk
921516/1453279

Uw kenmerk

Betreft: vergadering Regiegroep Metropoolregio Amsterdam

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de vergadering van de Regiegroep Metropoolregio Amsterdam van 30 oktober 2020.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk nummer 34362354
Btw nummer NL.0010.03.124.B.08

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 25 augustus 2020

Onderwerp: Vergadering MRA-Regiegroep

Kenmerk: 921516-1453240

Bijlagen: 9

1. Inleiding

Op 30 oktober 2020 zal de halfjaarlijkse vergadering plaatsvinden van de Regiegroep van de Metropoolregio Amsterdam (MRA). PS wordt voorgesteld kennis te nemen van de vergaderstukken die aldaar voorliggen, en wensen en opvattingen desaangaande naar voren te brengen. Die kunnen vervolgens door de vertegenwoordigers namens de provincie Noord-Holland in deze vergadering van de Regiegroep worden ingebracht.

De Regiegroep zal onder meer spreken over de actuele stand van zaken met betrekking tot de coronacrisis en de maatregelen die in MRA-verband genomen zijn en nog gaan worden, mede tegen het licht van de MRA-lobby richting de aankomende Tweede Kamerverkiezingen en de daaropvolgende kabinetsformatie. Daarnaast zal wethouder Everhardt van Amsterdam een presentatie geven over de stand van zaken rond Invest-MRA. Andere onderwerpen zijn het MRA-evaluatierapport en de reguliere jaarstukken, die voor een deel in conceptvorm reeds voorlagen tijdens de (digitale) aprilvergadering van de MRA-Regiegroep. Daarnaast wordt er een terugkoppeling gegeven van de ingelaste Regiegroep-vergadering van juni j.l., die primair bedoeld was om nog voor het zomerreces bij te praten over de ontstane coronacrisis.

De Regiegroep van 30 oktober 2020 zal besluiten nemen over de voorliggende stukken, rekening houdend met de opvattingen die zijn binnengekomen vanuit de betrokken gemeenten en vanuit de provincies Flevoland en Noord-Holland.

2. De MRA en corona

De plots ontstane coronapandemie heeft de Metropoolregio Amsterdam hard geraakt. Vanwege de specifieke economische en sociale structuur van de regio, met onder meer een sterke internationale oriëntatie en een omvangrijke toeristische en culturele sector, is de terugval in de MRA sterker dan elders in Nederland. Het economisch herstel zal voor een belangrijk deel afhangen van ontwikkelingen rond het virus (komt er nog een ‘tweede golf’ en wordt er snel een effectief vaccin gevonden). Daarbij is het hoopgevend dat het economische fundament van

de MRA zeer sterk is. Dit biedt kans op een voorspoedig herstel, wanneer de pandemie eenmaal achter de rug is.
Gedurende de afgelopen maanden heeft de coronacrisis de bestuurlijke werkzaamheden in de MRA op diverse manieren beïnvloed. Zo zijn veel bijeenkomsten en overleggen komen te vervallen, of op een digitale wijze georganiseerd. Daarnaast zijn de reeds lopende programma's en de nieuw geformuleerde beleidsambities in een ander daglicht komen te staan vanwege de coronasituatie. Dit geldt bijvoorbeeld nadrukkelijk voor de nieuwe *MRA Agenda 2.0*, die gericht is op de periode 2020-2024. Dit koersdocument werd in april 2020 gelanceerd, helaas niet zoals de bedoeling was op het MRA-congres, dat namelijk vanwege de coronasituatie moest worden afgelast. De fonkelnieuwe *MRA Agenda 2.0* is tevens voorzien van een korte oplegnotitie, die ingaat op de vraag welke invloed de coronacrisis zou kunnen hebben op de eerder geformuleerde MRA-ambities.

Deze vraag is ook aan de orde gesteld in de digitale lezingenreeks *MRA University*, de serie webinars die vanaf dit voorjaar is georganiseerd door de MRA, de Amsterdam Economic Board en de gemeente Amsterdam (https://www.metropoolregioamsterdam.nl/tag/mra-university/). Gerenommeerde wetenschappers, adviseurs en kopstukken uit het bedrijfsleven zijn ingegaan op (mogelijke) effecten van de coronacrisis op de regionale economie, de woningbouw, de energietransitie en andere thema's. In veel van deze lezingen kwam naar voren dat, hoewel de effecten van de coronacrisis vanzelfsprekend nog ongewis zijn, perspectief op herstel waarschijnlijk meer te vinden is door een extra inzet te plegen op de eerder geformuleerde ambities, dan door deze ambities op een lager pitje te zetten of geheel te laten varen. Dit komt ook naar voren in het 'position paper' van de MRA getiteld *Investerend de crisis te boven: De Metropoolregio Amsterdam gaat voorop*, dat als bijlage bij deze Statenvoordracht is gevoegd. Dit document is opgesteld om, in de aanloop naar de nieuwe Kamerverkiezingen, de MRA-lobby richting politiek Den Haag met enkele kernboodschappen te ondersteunen.

Vanwege de coronacrisis hebben de MRA-overheden allerlei steunmaatregelen moeten treffen. Die zijn deels ook in regionaal verband op elkaar afgestemd. Daarnaast beïnvloedt de nieuwe werkelijkheid rond corona ook de bestuurlijke verhouding met het huidige kabinet en de lobby die tegen de achtergrond van de Tweede Kamerverkiezingen van maart 2021 door de MRA gaat worden gevoerd. Eind mei 2020 kondigden minister Ollongren van BZK en staatssecretaris Vijlbrief van Financiën een steunpakket van ruim 500 miljoen euro aan voor gemeenten, provincies en waterschappen, primair bedoeld om de dienstverlening voor burgers op peil te houden. Gemeenten hebben vervolgens, vanwege de acute financiële problemen die vanwege corona ontstaan zijn, in juni een 'brandbrief' aan het kabinet en de Kamer verzonden. Zo houdt het gemeentebestuur van Amsterdam voor 2020 rekening met een begrotingstekort van tussen de 275 en 360 miljoen euro. De provincies hebben zich in IPO-verband bij deze brandbrief aangesloten. Naar verwachting zal de slechte financiële positie van gemeenten, die voor een deel terug te voeren is op de decentralisaties op het sociaal terrein in 2015, een belangrijk gespreksonderwerp zijn tijdens de aankomende begrotingsbehandelingen na Prinsjesdag. Ook de opstelling van het nieuwe regeerakkoord komend voorjaar biedt lokale overheden de mogelijkheid om verbeteringen af te dwingen.

Zoals bekend heeft de provincie Noord-Holland op 18 mei 2020 zelf een omvangrijk steunpakket van in totaal 110 miljoen euro uitgetrokken om de gevolgen van corona in onze

provincie te bestrijden. Dit bedrag bestaat uit twee fondsen: een ‘Noodfonds Sociale Infrastructuur’ van tien miljoen euro, plus een ‘Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds’ van honderd miljoen euro.

3. Evaluatie MRA

In de Statenvoordracht voor de vorige Regiegroep van april 2020 (*921516-1371788*) is reeds uitgebreid stilgestaan bij het evaluatietraject van de ‘governance’ van de MRA. Het evaluatierapport *Meer richting en resultaat*, dat een onafhankelijke evaluatiecommissie in juli 2019 presenteerde, formuleerde de volgende aanbevelingen:

- Laat Amsterdam nadrukkelijker de leiding nemen binnen de MRA-samenwerking.
- Maak, onder procesleiding van Amsterdam, een inspirerende en koersbepalende regionale visie.
- Formuleer, op basis van die visie, uitvoeringsprogramma’s met daarin vergaande resultaatsafspraken. De evaluatiecommissie denkt zelf aan uitvoeringsprogramma’s ten aanzien van energietransitie, duurzame woningbouw, vitale economie en Vervoerregio.
- Stroomlijn de besturing (‘governance’) van de MRA. De evaluatiecommissie doet diverse aanbevelingen over de rol en taken van de Regiegroep, de Agendacommissie, de bestuurlijke platforms en de portefeuille-overleggen.
- Breng de Vervoerregio op de schaal van de MRA.
- Versterk de positie van de deelregio’s binnen de MRA-samenwerking.
- Vergroot de betrokkenheid van raden en Staten bij de MRA-samenwerking. Dit is cruciaal voor het politieke draagvlak van deze regionale samenwerking op langere termijn.
- Het regionale investeringsfonds Invest-MRA verdient krachtige ondersteuning.
- Binnen de MRA moet de samenwerking met kennisinstellingen en bedrijven (‘triple helix’) zoals binnen de Amsterdam Economic Board, meer structurele aandacht krijgen en beter geborgd worden.

Vanuit de Regiegroep hebben de voorzitter en de beide vicevoorzitters (de burgemeesters Halsema en Weerwind en CdK Van Dijk) gefunctioneerd als opdrachtgevers van de evaluatie. De gemeente Amsterdam heeft de lead in de uitwerking van de aanbevelingen, waarbij de aanbeveling inzake de ‘triple helix’ wordt opgepakt door de gemeente Almere. Voor de uitwerking van de aanbeveling inzake de relatie tussen de MRA en de Vervoerregio Amsterdam is de provincie Noord-Holland trekker.

De afgelopen maanden is gewerkt aan de diverse deeltrajecten, al is vanwege corona vertraging ontstaan. Zo zal de heer Ben Verwaayen, die door Amsterdam is aangezocht om een ‘inspirerende en koersbepalende regionale visie’ te formuleren, pas eind dit jaar zijn resultaten kunnen presenteren.

De provincie Noord-Holland werkt aan het uitwerken van de aanbeveling inzake de relatie tussen de Vervoerregio en de MRA. Daarbij wordt afstemming gezocht bij de deelregio’s en de Vervoerregio. In de Statenvoordracht betreffende de Regiegroep van april is uitgebreid

uiteengezet waarom het geen goed idee zou zijn om de Vervoerregio en de MRA in formele zin samen te voegen, zoals het evaluatierapport bepleit, nog afgezien van het feit dat dit ook praktisch uitermate gecompliceerd is, al zou men dit willen. Zo is er onder meer een wetswijziging nodig om de gemeenschappelijke regeling te wijzigen op basis waarvan de Vervoerregio functioneert.

Ons College is inmiddels bezig om op een pragmatische manier vanuit de inhoud een werkwijze te vinden die tegemoetkomt aan de begrijpelijke wensen van de deelregio's Zuid-Kennemerland en Gooi- en Vechtstreek, om directer betrokken te willen zijn bij het regionale mobiliteitsbeleid in de MRA. Bij die uitwerking wordt vanzelfsprekend ook de Vervoerregio betrokken, en zal nadrukkelijk worden de verbinding met Noord-Holland-noord in het oog worden gehouden.

4. Werkplan en begroting MRA

In de Regiegroep van oktober 2020 liggen het MRA-Werkplan en de begroting voor 2021 ter vaststelling voor. De begroting is in conceptvorm reeds aan de orde geweest tijdens de Regiegroep van april 2020, en in de voorbereiding daarop ook met uw Staten besproken.

Het werkplan voor 2021 presenteert de activiteiten voor het kalenderjaar 2021 en is het eerste dat is gebaseerd op de nieuwe MRA Agenda 2020-2024, dat een andere structuur kent dan de vorige Agenda. De nieuwe MRA Agenda is ingedeeld langs vier bestuurlijke opdrachten, waar uitvoeringslijnen aan zijn gekoppeld met te behalen resultaten, bedoeld om ook raadsleden en Statenleden een beter overzicht te kunnen bieden van de voortgang van de samenwerking. Bij de diverse uitvoeringslijnen wordt telkens een overzicht gepresenteerd van te ondernemen acties, en een tijdsplanning per kwartaal. Het uitvoeringslijnen van de bestuurlijke opdrachten zijn besproken in de MRA-platforms Ruimte, Economie en Mobiliteit, van een bijbehorende begroting voorzien en vervolgens aan de MRA-Agendacommissie aangeboden.

Het MRA-werkplan is opgebouwd vanuit de volgende vier bestuurlijke opdrachten:

- De samenwerking verder versterken;
- Werk maken van een veerkrachtige, inclusieve en schone MRA-economie;
- Bouwen voor de woningbehoefte en met groei de leefkwaliteit van het geheel versterken;
- Vaart maken met het metropolitaan mobiliteitssysteem.

De activiteiten van de nieuwe MRA Agenda hebben vanzelfsprekend ook invloed op de lopende P&C cyclus. Daarnaast heeft de begroting een andere opzet, omdat die vertaald is naar de uitvoeringslijnen van de nieuwe MRA Agenda.

De inkomsten van de MRA stijgen vanwege twee redenen. In de eerste plaats rekent de begroting met een verhoogde, geïndexeerde deelnemersbijdrage van €1,53 per inwoner. Zoals bekend betaalt de provincie Noord-Holland hetzelfde bedrag als de gemeente Amsterdam. Daarnaast is ook het aantal inwoners van de MRA toegenomen met ongeveer veertigduizend. Tegenover deze inkomstenstijging (van ongeveer zestigduizend euro) staan gestegen kosten.

Uit de eerdere bespreking met uw Staten werd duidelijk dat er binnen de provinciale politiek weinig steun bestond voor het indexeren en verhogen van de deelnemersbijdrage van de MRA. Het is evenwel gebleken dat hier door MRA-partners positiever over wordt gedacht. Vanwege het feit dat de indexatie slechts leidt tot een bescheiden kostenverhoging voor Noord-Holland (minder dan vijftienduizend euro), maar vooral met het oog op de uitzonderlijke coronasituatie, is ervoor gekozen om ons bezwaar verder niet te handhaven.

De deelnemersbijdrage voor Noord-Holland voor het jaar 2021 komt uit op € 1.335.352. In de Kaderbrief 2019-2022 was (onder regel M) de deelnemersbijdrage van de provincie voor een bedrag van 1,3 miljoen euro gedekt. Het blijft nodig om onze contributiebijdrage ook langjarig te borgen.

Behalve de deelnemersbijdrage levert de provincie Noord-Holland een vaste bijdrage ten behoeve van het Platform Economie. Deze bijdrage blijft ook voor 2020 ongewijzigd, net als in voorgaande jaren. Het gaat hier om een bedrag van 1,43 miljoen voor het regionaal budget innovatie, waarbij het Amsterdam Economic Board betrokken is. Dit is een begrotingspost die voortvloeit uit afspraken die al voor het MRA-convenant uit 2017 zijn gemaakt en waar Noord-Holland ook toen al financieel aan bijdroeg.

7. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 921516-1453240

Ontwerpbesluit

Nr. 47-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 25 augustus 2020;

besluiten:

1. Kennis te nemen van de vergaderstukken voor de vergadering van de Regiegroep Metropoolregio Amsterdam van 30 oktober 2020.

2. Wensen en opvattingen desaangaande naar voren te brengen, die door de vertegenwoordigers van de provincie Noord-Holland ingebracht kunnen worden in de vergadering van de Regiegroep Metropoolregio Amsterdam van 30 oktober 2020.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	**05-10-2020**
Commissie RWK	
Datum commissievergadering	**24-09-2020**

Onderwerp:
Voordracht Zienswijze PS tbv vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 incl. financiële stukken

Uw contactpersoon
E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288
krijgsmane@noord-holland.nl

30 september 2020

De commissie adviseert:

Dit onderwerp als hamerstuk te agenderen voor de Statenvergadering van maandag 5 oktober.

Uittreksel concept-verslag commissie RWK 24-09-2020

3.a MRA: Voordracht met mogelijkheid tot zienswijze PS tbv vergadering MRA Regiegroep oktober 2020 incl. financiële stukken (A-agenda 24-09-2020)

Dhr. **Vink** (D66) denkt bij dit onderwerp terug aan de projectcommissie Toekomst van Amsterdam om adviezen op te stellen voor de Vervoerregio, omdat Rijk, provincie en gemeenten de 3 verantwoordelijke overheidslagen waren waar men naar terugging. Die projectcommissie deed ook een aantal aanbevelingen voor de MRA. De MRA doet veel goede dingen, maar heeft een soort eigen positie verkregen zonder democratische controle en dat is lastig. De begroting en het werkplan van de Vervoerregio zouden elk jaar door de gemeenteraad moeten worden vastgesteld, iets vergelijkbaars zou de democratische controle al verbeteren. De provincie moet absoluut in staat zijn om controle uit te oefenen en niet enkel stukken ter inzage te ontvangen en achteraf een zienswijze te kunnen indienen. Hopelijk verbetert deze situatie.

Mw. **Gielen** (GL) sluit zich hierbij aan. Het is positief dat in tijden van corona gezamenlijk wordt opgetrokken om uit deze crisis te komen.

Mw. **De Vries** (PvdA) heeft het afgelopen halfjaar het idee gekregen dat PS steeds meer en tijdiger worden betrokken bij de MRA-vraagstukken hoewel het altijd nog beter kan. PS zijn goed in beeld, maar de stukken zouden meer gespreid kunnen worden voorgelegd om een betere discussie te kunnen voeren. Over de meeste stukken is vlak voor de coronacrisis door PS gesproken en is er een zienswijze ingediend naar aanleiding waarvan er aanpassingen zijn doorgevoerd. Nu ligt een update voor van hetgeen toen besproken is. De voordracht is inhoudelijk niet nieuw, maar het is belangrijk dat de ambities rond de energietransitie en verduurzaming helder in beeld zijn bij de MRA.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) leest dat het incidentele tekort 2019 wordt opgeheven door het structureel verhogen van de inwonersbijdrage vanaf 2020, terwijl GS en PS hier tegenstander van waren. Van alle kosten van de MRA gaat 27% op aan overhead, want ook in de projecten is overhead ingecalculeerd. Waarom hebben GS niet vastgehouden aan het niet verhogen van de inwonersbijdrage en hoe wordt omgegaan met volgende verzoeken om het budget te verhogen?

Mw. **Dekker** (CDA) refereert aan de aanbevelingen in het evaluatierapport uit juli 2019, zoals de aanbeveling om de procesleiding door Amsterdam te laten oppakken. Naast de praktische voordelen, bestaat het risico dat door veel acties via Amsterdam te organiseren, er onvoldoende aandacht is voor de wensen van andere gemeenten. In het proces moet hier aandacht voor zijn. Een andere zorg ziet op de doelmatigheid van de besteding van het publieke geld. Is de opeenvolging van analyses en rapporten over de regionale samenwerking noodzakelijk? Er wordt aangedrongen op aandacht om hier scherp op te zijn.

Dhr. **Kohler** (FvD) heeft gelezen dat er ambitieuze plannen en resultaten 2021 zijn opgesteld. Alle geplande conferenties zullen vanwege corona niet doorgaan en de digitale belangstelling voor online conferenties is nog niet spectaculair. Echt zorgen maakt men zich over 'Amsterdam in the lead' voor de MRA, Hij refereert aan een aantal debacles die zich hebben voorgedaan in Amsterdam, zoals de noordzuidlijn, de gasloze grachtengordel en AEB. De datahub van Europa kan geen datacentra meer plaatsen en al helemaal geen windturbines die deze van stroom moeten voorzien. Noord-Holland is dichtgezet met BPL-locaties en daardoor kan er helemaal niet meer gebouwd worden. De bouwers vrezen dat de bouw over 2 jaar volledig tot stilstand komt, mede vanwege de eisen voor sociale woningbouw, maar kenniswerkers die de bedrijven juist nodig hebben, komen hier niet voor in aanmerking. Voorgesteld wordt om te beginnen met bouwen op plekken waar veel forenzen wonen, zoals in Zaanstad en Purmerend, maar vooralsnog komen de plannen niet tot uitvoering, dus het is beter om de aandacht te besteden aan belangrijkere zaken zoals de Omgevingsverordening en de RES.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) constateert dat alle gemeenten zijn getroffen door corona. Amsterdam alleen al houdt rekening met een begrotingstekort 2020 van tussen de 275 en 360 miljoen euro. In plaats van dat er kritisch naar allerlei duurzaamheidsmaatregelen wordt gekeken, willen de MRA partners de verduurzaming versnellen om snel en sterker uit de crisis te komen. Daarom moet kritisch gekeken worden naar de duurzaamheidsambities, naar het ontbreken van democratische controle en eigenlijk naar het gehele bestaan van de MRA.

Dhr. **Klein** (CU) richt zich met name op de mooie ambitie 'investerend de crisis uit', want deze crisis is een kans voor de transitie en doorzetting naar een meer circulaire en klimaatbestendige economie. Daar moet vooral op gefocust worden. Wordt met duurzaam perspectief voor de luchtvaart bedoeld dat niet alleen de airport kan blijven bestaan, maar dat het zo ingericht is dat de activiteiten in lijn zijn met de klimaatopgave? Wat wordt bedoeld met een regionale noodknop op de woningmarkt? Het voorstel om een einde te maken aan de verhuurdersheffing wordt ondersteund.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vindt het positief dat de aandacht van de MRA zich lijkt te verbreden. Men is niet ontevreden over de opdrachten in het werkplan, maar de PvdD als altijd voorstander van groener, schoner, duurzamer en milieuvriendelijker. De ingeslagen weg wordt ondersteund. Wat is de stand van zaken van het advies om de Vervoerregio op het niveau van de MRA te brengen? Is de groei van de regio fysiek bedoeld of wordt hier iets anders mee bedoeld?

Dhr. **Van Dijk** (CdK) constateert dat dhr. Vink goed op de hoogte is van het verleden, maar wat men niet wil is een extra bestuurslaag op regionaal niveau creëren als concurrent van de provincie. Democratische legitimatie is een punt van zorg, daarom is het belangrijk dat begrotingen en actieplannen door gemeenteraden en PS worden beoordeeld en dat bestuurders gemandateerd deelnemen aan het samenwerkingsverband, want vanuit de samenwerking kan juist meerwaarde gecreëerd worden. Bij iedere samenwerking moet men iets loslaten, maar dat leidt wel tot het gezamenlijk kunnen realiseren van doelen die de regio verder brengen. MRA is op dit moment een van de grootste economische motoren van Nederland en dat is een belangrijke positie. Daarom heeft de provincie een grote rol in het samenwerkingsverband – de provincie heeft echt een andere rol dan de gemeenten – teneinde de geformuleerde ambities voor bereikbaarheid, economie, duurzaamheid en woningbouw verder vorm te geven.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt wat er aan gedaan wordt om als provincie in positie te blijven. Hoe kijkt de CdK aan tegen het laten accorderen van de begroting en het werkplan door PS?

Dhr. **Van Dijk** (CdK) vraagt zich af of het bij een extra regionale tussenlaag democratisch meer gelegitimeerd is. De besluitvorming vindt dan elders plaats. Een aantal stukken is reeds in concept aan PS voorgelegd en PS hebben hun inbreng kunnen leveren. Die werkwijze wordt voortgezet, want dit is niet het juiste moment om een principiële discussie te gaan voeren over het door PS laten goedkeuren en vaststellen van de begroting. MRA bestaat vooral uit samenwerkende mensen die allerlei beleidsnotities en adviezen opstellen ten behoeve van provincie en gemeenten. De 3 cent verhoging leidt tot totaal 15.000 euro extra voor de provincie en dat is onvoldoende aanleiding om een principiële discussie te gaan voeren. Er wordt nog steeds gewerkt aan het overnemen en vormgeven van de aanbevelingen uit het evaluatierapport. Vanwege corona is hierin enige vertraging opgetreden. Amsterdam neemt de leiding maar dat betekent niet dat zij alleen en over de anderen heen regeert, het gaat er juist om dat Amsterdam de leiding neemt om andere deelnemers/regio's meer te laten floreren. De grote partners moeten ook voor de kleinere organisaties opkomen zodat er gezamenlijk verder kan worden gewerkt aan het tot een goed einde brengen van de uitdagingen. De oplegger 'Investeer de crisis te boven' focust met name ondanks corona op de uitvoering van de actiepunten, daar moet men nu de schouders onder zetten. De gemaakte klimaatafspraken gelden ook voor de luchtvaart. De provincie is er geen voorstander van om de Vervoerregio op het niveau van de MRA te brengen, wel moeten de regio's die geen deel uitmaken van de MRA, aangesloten blijven. Het groter worden van de MRA ziet niet op de omvang, maar meer op de ambities. De noodknop is een gezamenlijke verantwoordelijkheid die ingezet kan worden om tot een juiste ontwikkeling van een goede woningmarkt te komen. De knop dient ervoor om met elkaar overeenstemming te bereiken.

Dhr. **Vink** (D66) meldt dat Amsterdam al 4 concessies heeft en de provincie 3. Als de MRA ook als Vervoerregio bestempeld wordt, dan ontstaat er echt een probleem.

Dhr. **Van Dijk** (CdK) antwoordt dat dit de reden is om de Vervoerregio niet naar het niveau van Amsterdam te tillen.

Mw. **Dekker** (CDA) vindt het een hamerstuk.

Dhr. **Vink** (D66) vindt het een hamerstuk, maar komt op een later moment terug op het naar voren gebrachte algemene punt.

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht als hamerstuk wordt doorgeleid naar de PS-agenda.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	4004
Extern Zaak ID	1438115
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	8.e
Omschrijving	Nota Leningen en Garantstellingen (VD-48).
Organisatieonderdeel	CZ/FIN

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	31 augustus 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**

Toelichting

In de nota Leningen en Garantstellingen is het beleid, het beheer en de informatievoorziening ten aanzien van het verstrekken van leningen en garantstellingen beschreven. De nota biedt een afwegingskader voor de inzet van leningen en garantie, alsook is het leidraad voor Gedeputeerde Staten bij de beoordeling en de afhandeling van leningen en garantstellingen. De nota wordt door Provinciale Staten vastgesteld.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr P.F.L.D. Herreman
CZ

Telefoonnummer +31235144275
herremanp@noord-holland.nl

Verzenddatum
26 AUG. 2020

Kenmerk
1438115/1438167

Uw kenmerk

Betreft: Nota Leningen en Garantstellingen 2020

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit, met bijlagen, over de nota Leningen en Garantstellingen provincie Noord-Holland 2020.

In het najaar van 2018 heeft de Randstedelijke Rekenkamer het onderzoeksrapport "Garanties, leningen en revolverende fondsen" gepubliceerd. Met betrekking tot leningen en garanties heeft de Randstedelijke Rekenkamer aanbevolen de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en garantstellingen verder door te ontwikkelen tot door Provinciale Staten vastgesteld beleid en daar in op te nemen op welke wijze Provinciale Staten dienen te worden betrokken bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen.

In de voorliggende nota Leningen en Garantstellingen zijn deze aanbevelingen verwerkt en is het beleidskader voor leningen en garantstellingen geactualiseerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n)

Voordracht en ontwerpbesluit; Nota Leningen en Garantstellingen provincie Noord-Holland 2020

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Nota Leningen en Garantstellingen

Reg. Nr.1438115/1438142

Provincie Noord-Holland

Haarlem, 2020

Inhoud

1 Inleiding 3
2 Wet- en regelgeving 3
3 Afwegingskader financieel instrumentarium 4
4 Richtlijnen voor leningen en garanties 5
4.1 Algemene uitgangspunten 5
4.2 Richtlijnen voor provinciale leningen 6
4.2.1 Beoordelingscriteria leningen 7
4.2.2 Vergoeding voor leningen 7
4.3 Richtlijnen voor provinciale garantstellingen 7
4.3.1 Waarborgfondsen 7
4.3.2 Beoordelingscriteria garantstellingen 8
4.3.3 Vergoeding voor garantstellingen 8
5 Organisatorisch kader 8
5.1 Risicobeheersing 8
5.1.1 Risicobeheersing voorafgaand aan de verstrekking 8
5.1.2 Monitoren van de risico's 9
5.2 Informatievoorziening 9
5.3 Administratieve organisatie 10
Bijlage 1 – Toetsingskader leningen (stroomschema) 11
Bijlage 2 – Toetsingskader garantstellingen (stroomschema) 12
Bijlage 3 – Financiële beoordelingscriteria 13

1 Inleiding

Regelmatig doen externe partijen een beroep op de provincie Noord-Holland voor ondersteuning van initiatieven of om bij te dragen aan projecten die door de markt moeilijk van de grond komen. Bij de keuze om organisaties of initiatieven te ondersteunen geldt altijd het uitgangspunt dat sprake dient te zijn van een investering in een publieke taak. Dat wil zeggen dat de ondersteuning moet bijdragen aan het maatschappelijk belang voor Noord-Holland.

He college van Gedeputeerde Staten heeft bij de realisatie van de beleidsdoelen uit de provinciale begroting een breed instrumentarium ter beschikking; variërend van voorlichting en communicatie tot regelgeving en het inzetten van financieringsinstrumenten. In de praktijk is er veelal sprake van de inzet van een samenhangend en divers instrumentarium. Niet overal is een financiële prikkel nodig of wenselijk en de inzet van de verschillende instrumenten is doel- en contextgebonden.

De keuze van het instrumentarium ligt voornamelijk besloten in het passend maken van het brede instrumentenpalet op de provinciale rol in de maatschappelijke context en het aan te sluiten op de maatschappelijke behoefte. De voorwaarden waaronder die instrumenten vervolgens ingezet kunnen worden vragen maatwerk. Deze nota dient er dan ook niet toe om met een strakke beslisboom en harde criteria instrumenten te kiezen of uit te sluiten.

Om een weloverwogen beslissing te kunnen nemen over de (al dan niet) financiële ondersteuning van een initiatief en de keuze voor het financieringsinstrument dat daarbij wordt ingezet, zijn heldere regels voor de beschikbare (gewenste) financieringsinstrumenten een goed hulpmiddel. In deze nota wordt onderscheid gemaakt tussen de volgende financieringsinstrumenten: subsidie (a fonds perdu), deelneming (aandeelhouderschap), lening en garantstelling.

Subsidies worden ingezet om maatschappelijke organisaties en instellingen in staat te stellen om met hun activiteiten een bijdrage te leveren aan de verwezenlijking van provinciale beleidsdoelen die zonder subsidie niet, of niet geheel, gerealiseerd zouden worden. De voorwaarden tot subsidieverstrekking, de bevoegdheden van Gedeputeerde Staten op het gebied van subsidieverstrekking en de regels rond de subsidieprocedure zijn vastgelegd in de subsidietitel van de Algemene wet bestuursrecht en de Algemene subsidieverordening Noord-Holland 2011. Subsidies kunnen worden onderverdeeld in directe subsidie (a fonds perdu), leningen of garantstellingen. Leningen en garantstellingen van overheidswege worden namelijk ook aangemerkt als subsidie.

Als de borging van het publieke belang van de provincie een actievere of permanente betrokkenheid vraagt, terwijl de markt zelf niet of onvoldoende investeert in het project kan worden gekozen om risicokapitaal te verstrekken, door een deelneming aan te gaan. Dit betekent dat aandelen worden gekocht in bijvoorbeeld een BV of een NV. De voorwaarden tot het aangaan van een deelneming, de bevoegdheden van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten op het gebied van deelnemingen en de governanceregels rondom deelnemingen zijn vastgelegd in de nota Verbonden Partijen.

Deze nota Leningen en Garantstellingen heeft als doel duidelijke richtlijnen te scheppen voor het eenduidig behandelen van aanvragen tot leningen en garantstellingen.

2 Wet- en regelgeving

Bij het verstrekken van leningen en het verlenen van garanties is de provincie gebonden aan zowel externe wetgeving als aan de eigen interne regelgeving. Deze nota is gebaseerd op de volgende wetten en interne regelgevingen:

- Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- Wet Financiering Decentrale Overheden (FIDO);
- Provinciewet;
- Wet Markt en Overheid;
- Algemene subsidieverordening Noord-Holland 2011;
- Financiële verordening en de daar bijhorende kadernota's rondom financiering, weerstandsvermogen en risicomanagement en verbonden partijen.

Bij het verstrekken van een lening of een garantie aan een onderneming die een economische activiteit verricht, tegen een lagere rente of premie dan de markt biedt, is sprake van staatssteun indien de maatregel de mededinging vervalst en kan leiden tot een ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer in de EU. In deze gevallen is staatssteun gebonden aan Europese regelgeving.

In deze nota zijn voor het verstrekken van leningen en garantstellingen door Gedeputeerde Staten richtlijnen uitgewerkt. Vanuit bestuursrechtelijk perspectief worden deze instrumenten beschouwd als subsidievorm, maar in deze nota worden ze behandeld als afzonderlijke financieringsinstrumenten. Ter verduidelijking: volgens de Algemene wet bestuursrecht mogen provincies uitsluitend leningen en garantstellingen verstrekken als subsidie. Dit betekent dat leningen door een provincie uitsluitend kunnen worden verstrekt als 'subsidie in de vorm van een lening', en dat hiervoor de reguliere subsidievoorwaarden gelden. Praktisch betekent dit dat voor iedere lening of garantie die door de provincie wordt verstrekt een subsidiebeschikking is vereist, waarin is opgenomen dat een subsidie wordt verstrekt onder de opschortende voorwaarde van een lenings- of garantieovereenkomst. De beoordeling van subsidieaanvragen is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten, dit geldt derhalve ook voor aanvragen voor leningen en garantstellingen.

Deze nota biedt een leidraad aan Gedeputeerde Staten bij de beoordeling en de afhandeling van (aanvragen tot) leningen en garantstellingen, maar bevat geen grondslag voor het verstrekken van deze instrumenten. De bepalingen in deze nota kunnen dan ook nooit leiden tot een verplichting om een lening of garantstelling te verstrekken. Gedeputeerde Staten behouden te allen tijde de keuze om te besluiten geen lening of garantstelling te verstrekken.

3 Afwegingskader financieel instrumentarium

Uitgangspunt is dat de provincie alleen taken uitvoert of laat uitvoeren die voortkomen uit een publiek belang. Er is geen algemeen geldende definitie of eenduidige omschrijving van "het publiek belang" te geven. De Wetenschappelijke Raad van het Regeringsbeleid hanteert de volgende definitie: "*Er is eerst sprake van een publiek belang indien de overheid zich de behartiging van een maatschappelijke belang aantrekt op grond van de overtuiging dat dit belang anders niet goed tot zijn recht komt*"[1].

Het financieel instrumentarium biedt mogelijkheden om het publiek belang van de provincie te borgen. Om een afweging te kunnen maken van en een gefundeerde keuze te maken uit het financieringsinstrumentarium is een aantal kernvragen richtinggevend om het publiek belang zo goed mogelijk te borgen. De keuze blijft echter steeds maatwerk op basis van de behoefte, de beleidscontext en de provinciale doelstellingen die worden nagestreefd.

Bij de afweging van de inzet van het financieel instrumentarium zijn onderstaande richtinggevende kernvragen van belang.

[1] WRR, Het borgen van publiek belang, Den Haag, 2000

- '*Is een volledige eigen provinciale behartiging van het publiek belang noodzakelijk?*';
- '*Kan de provincie het publiek belang als opdracht-, subsidie- of als regelgever in voldoende mate behartigen of realiseren*?';
- '*Vraagt de borging van het publiek belang om een actieve en permanente betrokkenheid van de provincie?*'.

Als een van bovenstaande vragen positief wordt beantwoord, dan zal worden gekozen voor de inzet van instrumenten anders dan leningen en garanties. Als deze vragen negatief worden beantwoord, dan is het mogelijk dat de borging van het publiek belang of realisatie van een beleidsdoelstelling nog steeds enige vorm van financiële betrokkenheid vanuit de provincie vergt. Indien dit het geval is dan kunnen leningen of garanties als financieringsinstrumenten in beeld komen.

Veelal is de reden voor de provincie om leningen of garanties als financieringsinstrumenten te verstrekken, ingegeven door marktfalen, door bepaalde risico's die de markt niet wil dragen, of doordat een private kapitaalverstrekker versterking van de solvabiliteit vereist.

4 Richtlijnen voor leningen en garanties

Het uitgangspunt bij het verstrekken van leningen en garantstellingen is '*nee, tenzij*'. In principe worden deze instrumenten niet ingezet voor het financieel ondersteunen van maatschappelijke doelen, tenzij er omstandigheden zijn die daartoe aanleiding geven. Dit vanuit het principe dat private partijen de zaken onderling vanuit hun eigen verantwoordelijkheid regelen, dus zonder tussenkomst van de provincie. Het verstrekken van leningen en garantstellingen is primair geen provinciale taak en wordt daarom zoveel mogelijk overgelaten aan de markt.

Bovendien zijn de uitvoeringskosten om dit soort instrumenten op te zetten, te monitoren en te beheren relatief hoog. Met aanvragen voor leningen en garantstellingen wordt daarom in beginsel zeer terughoudend omgegaan.

4.1 Algemene uitgangspunten

De beoordeling van aanvragen voor leningen en garantstellingen is een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten. Bij de beoordeling van nieuwe aanvragen worden de volgende algemene uitgangspunten gehanteerd:

- Er worden alleen leningen en garantstellingen verstrekt indien sprake is van investering in een publieke taak. Dat wil zeggen dat ze moeten bijdragen aan het publiek belang voor Noord-Holland en aan de realisatie van een provinciale beleidsdoelstelling, ter beoordeling van Gedeputeerde Staten;
- Er worden geen leningen of garantstellingen verstrekt indien de aanvrager een politieke doelstelling heeft;
- De provincie verwacht bij het verstrekken van leningen en/of garantstellingen dat door de aanvrager actief stappen worden gezet op de belangrijke thema's duurzaamheid, diversiteit en eerlijke arbeidsvoorwaarden. Net zoals de provincie dat doet. Op het gebied van duurzaamheid verwacht de provincie dat de aanvragers actief bijdragen aan het halen van de doelstellingen uit het Klimaatakkoord. Daarnaast streeft de provincie een goed werkgeverschap na. Veiligheid, diversiteit en inclusie, integriteit en het gelijkheidsbeginsel staan hierin prominent in beeld. De provincie verwacht dat aanvragers van leningen en/of garantstellingen dit belang onderkennen en er op passende wijze actief uitvoering aan geven. Hierover zal de

provincie met de aanvrager, voorafgaand aan het verstrekken van een lening en/of garantstelling, het gesprek aangaan.

- Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om te besluiten over aanvragen voor leningen en garantstellingen die binnen de begrotingskaders vallen. Indien de verstrekking van een lening of garantstelling niet past binnen de begrotingskaders of indien er sprake is van 'ingrijpende gevolgen' (hoog strategisch beleidsbelang, hoog financieel risico en/of hoge politiek-bestuurlijke gevoeligheid) worden Provinciale Staten voorafgaand aan de verstrekking van de lening of garantie geconsulteerd.
- Voordat een provinciale garantstelling kan worden afgegeven is door de aanvrager eerst de mogelijkheid onderzocht om de garantstelling onder te brengen bij een waarborgfonds;
- Voor een lening of garantstelling dient een subsidiegrondslag aanwezig te zijn: een uitvoeringsregeling, vermelding van ontvanger en maximaal bedrag op de lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling bij de begroting of er is sprake van een andere grondslag (incidentele subsidie of Europese subsidie).
- Indien een lening of garantstelling wordt verstrekt, wordt, gelet op de risico's voor de provincie , een marktconforme vergoeding in rekening gebracht bij de instelling;
- Indien een garantstelling wordt verstrekt aan een organisatie waarin de provincie een bestuurlijk en/of financieel belang heeft, geldt altijd dat de provincie (maximaal) 'pro rata' bijdraagt aan de totale garantstelling. De provincie zal bijvoorbeeld maximaal voor 20% garant staan voor een lening aan een gemeenschappelijke regeling waarin de provincie zelf voor 20% deelnemer is;
- Voordat een provinciale lening of garantstelling kan worden afgegeven dient eerst een (juridische) staatssteuntoets te zijn uitgevoerd.

Naast bovenstaande algemene uitgangspunten wordt voor de beoordeling van aanvragen tot leningen en garantstellingen een aantal toetsingscriteria gehanteerd (zie paragrafen 4.2.1 en 4.3.2).

De toetsingscriteria zijn een hulpmiddel voor Gedeputeerde Staten bij de beoordeling van (aanvragen tot) leningen en garantstellingen. Gedeputeerde Staten kunnen te allen tijde besluiten om aanvullende voorwaarden aan een aanvraag te stellen (bijvoorbeeld een wijziging van de statuten, een wijziging in de bestemming van het onderpand of een periodiek inzicht in de informatie die nodig is voor de beoordeling van het financiële beheer van de aanvrager).

Aangezien leningen en garantstellingen veelal maatwerk zijn, kunnen Gedeputeerde Staten – indien daar aanleiding voor is en voor zover rechtmatig – afwijken van de gestelde algemene uitgangspunten. In dat geval zullen Gedeputeerde Staten voorafgaand aan de verstrekking de afwijking gemotiveerd toelichten aan Provinciale Staten.

De wijze waarop Provinciale Staten wordt geïnformeerd en/of geconsulteerd bij het verstrekken en het beheer van garanties en leningen is beschreven in paragraaf 5.2.

4.2 Richtlijnen voor provinciale leningen

De provincie is als decentrale overheid verplicht haar overtollige middelen aan te houden in de schatkist. Hierop bestaan enkele uitzonderingen zoals het uitzetten van (tijdelijk) overtollige middelen in de vorm van leningen bij andere decentrale overheden, voor zover de provincie geen

toezichthouder is. Daarnaast kunnen leningen alleen worden verstrekt ‘uit hoofde van de publieke taak’. Zonder publiek belang is er geen legitimatie voor het optreden van de provincie.

4.2.1 Beoordelingscriteria leningen

Om te beoordelen of een nieuwe aanvraag voor een provinciale lening kan worden gehonoreerd, wordt de aanvraag getoetst aan de hand van onderstaande criteria. De belangrijkste criteria zijn opgenomen in het toetsingskader (stroomschema) in bijlage 1. Provinciale leningen kunnen alleen worden verstrekt als wordt voldaan aan de volgende criteria:

- De aanvraag voldoet aan de onder 4.1. geformuleerde algemene uitgangspunten;
- De aanvraag is niet ingegeven door rentabiliteitsafwegingen. Aanvragen tot leningen waarbij het doel is een lagere rente voor de aanvrager te bedingen en waarbij risico’s dus indirect worden afgewenteld op de provincie, worden afgewezen;
- De beoogde doelen zijn zonder provinciale lening niet te realiseren. Alternatieve mogelijkheden zoals zelfwerkzaamheid, eigen middelen, subsidiegelden, middelen van sponsoren, financiering door meer voor de hand liggende partijen etc. zijn eerst door de aanvrager benut;
- Indien mogelijk worden (naar oordeel van de provincie) voldoende zekerheden door de aanvrager overgelegd;
- De financiële positie en prognoses van de aanvrager zijn zodanig dat rente en aflossing naar verwachting betaald kunnen blijven worden;
- Het te berekenen financiële risico kan door de provincie worden gedragen binnen het beschikbare of aan te passen weerstandsvermogen;
- De financiële positie van de aanvrager wordt getoetst om zicht te krijgen op de businesscase en de risico’s die de provincie met de lening loopt. In bijlage 3 is een overzicht met financiële criteria opgenomen, dat als handvat kan fungeren bij de beoordeling van binnengekomen aanvragen tot een lening.

4.2.2 Vergoeding voor leningen

De provincie verlangt op uitgezette leningen een vergoeding in de vorm van rente, waarbij de basisrente wordt gesteld op een percentage minimaal gelijk aan de rente op staatsobligaties met een vergelijkbare looptijd.

4.3 Richtlijnen voor provinciale garantstellingen

Garantstellingen die worden verleend dienen door Gedeputeerde Staten in relatie tot haar publieke taak te worden gemotiveerd. De motivering dient vooral betrekking te hebben op de beoordeling van de business case en het publieke belang van de investering voor Noord-Holland.

4.3.1 Waarborgfondsen

Garantstellingen kunnen direct door de provincie worden verstrekt, of door tussenkomst van een waarborgfonds. De aanvragende instelling dient eerst een geldverstrekker te hebben benaderd voor het verstrekken van een lening. Als de geldverstrekker een garantstelling van een derde vereist, dient de aanvrager een waarborgfonds te benaderen om voor de lening garant te staan. Als het waarborgfonds vervolgens weigert om een garantstelling af te geven, is de provincie de laatste (eventuele) mogelijkheid om met het instrument garantstellingen de financiering alsnog rond te krijgen. Bij de beoordeling van een aanvraag om een provinciale garantstelling wordt het oordeel van waarborgfondsen zwaar meegewogen. De provincie zal het werk van de waarborgfondsen en de banken, op basis waarvan deze partijen besluiten om geen garantstelling of geen financiering zonder garantstelling te verlenen, niet overdoen. In de gevallen waarin

Gedeputeerde Staten toch kiezen om een garantstelling te verlenen, dient deze keuze duidelijk gemotiveerd te worden.

4.3.2 Beoordelingscriteria garantstellingen

Om te beoordelen of een aanvraag voor een provinciale garantstelling kan worden gehonoreerd, wordt de aanvraag getoetst aan de hand van onderstaande criteria. De belangrijkste criteria zijn opgenomen in het toetsingskader (stroomschema) in bijlage 2. Garantstellingen kunnen alleen worden verstrekt als wordt voldaan aan de volgende criteria:

- De aanvraag voldoet aan de onder 4.1. geformuleerde algemene uitgangspunten;
- De aanvraag is niet ingegeven door rentabiliteitsafwegingen. Aanvragen tot garantstellingen waarbij het doel is een lagere leningsrente voor de aanvrager te bedingen en waarbij risico's dus indirect worden afgewenteld op de provincie , worden afgewezen;
- De beoogde doelen zijn zonder provinciale garantstelling niet te realiseren. Alternatieve mogelijkheden zoals zelfwerkzaamheid, eigen middelen, subsidiegelden, middelen van sponsoren, garantstelling door meer voor de hand liggende partijen etc. zijn eerst door de aanvrager benut;
- Indien mogelijk worden (naar oordeel van de provincie) voldoende zekerheden door de aanvrager overlegd (bijvoorbeeld het eerste recht van hypotheek op een pand of op grond); indien dit niet mogelijk is, wordt bij voorkeur slechts een gedeeltelijke garantie verleend, om de eigen verantwoordelijkheid van de aanvrager in stand te houden;
- De financiële positie en prognoses van de aanvrager zijn zodanig dat rente en aflossing naar verwachting betaald kunnen blijven worden;
- Het te berekenen financiële risico kan door de provincie worden gedragen binnen het beschikbare of aan te passen weerstandsvermogen;
- De financiële positie van de aanvrager wordt getoetst om zicht te krijgen op de businesscase en de risico's die de provincie met de garantstelling loopt. In bijlage 3 is een overzicht met financiële criteria opgenomen, dat als handvat kan fungeren bij de beoordeling van binnengekomen aanvragen tot een garantstelling.

4.3.3 Vergoeding voor garantstellingen

De Wet Markt en Overheid schrijft voor welke kosten van een door de provincie verstrekte lening of afgegeven garantstelling aan een overheidsbedrijf dienen te worden doorberekend. Daarom wordt met de aanvrager vooraf een incidentele vergoeding afgesproken van 0,25% van de te garanderen lening (het gemiddelde rentevoordeel op een lening met garantstelling), vermenigvuldigd met het aantal jaren waarvoor de lening wordt aangegaan, met een maximum van € 50.000. Indien geen recht van eerste hypotheek kan worden bedongen, wordt de maximale vergoeding verdubbeld tot €100.000.

5 Organisatorisch kader

5.1 Risicobeheersing

5.1.1 Risicobeheersing voorafgaand aan de verstrekking

Het verstrekken van leningen en van garantstellingen leidt tot financiële risico's. De vraag óf en zo ja wanneer de provincie tot uitbetaling van (een deel van) het gegarandeerde bedrag moet overgaan en wat in dat geval de financiële gevolgen zijn, is vooraf moeilijk in te schatten. Dit

risicobesef is er ook bij waarborgfondsen, waarbij de beoordeling van garantieaanvragen regelmatig negatief uitvalt.

Daarnaast zijn banken vaak niet bereid om leningen te verstrekken zonder garantstelling van een derde. Instellingen benaderen hierdoor eerder de provincie. Op basis van de gemotiveerde afwijzing door een waarborgfonds (of -fondsen) en banken maakt de provincie een eigen afweging tussen het publiek belang van de met de lening te financieren investering en de risico's die met de garandering van de lening samenhangen.

In het algemeen geldt dat als een waarborgfonds de aanvraag tot een garantstelling van een instelling afwijst om financiële redenen, de provincie de aanvraag tot garantstelling dan eveneens zal afwijzen. Een aanvraag voor provinciale garantstelling wordt alleen in behandeling genomen als de aanvragende instelling een formeel verzoek indient bij het waarborgfonds en het waarborgfonds hierop schriftelijk reageert met redenen van afwijzing. De provincie neemt deze toets van een gespecialiseerde organisatie als uitgangspunt voor een eigen afweging van de aanvraag tot een garantstelling, waarbij ook wordt betrokken de weigering van een drietal banken om een lening zonder garantstelling te verstrekken. Gedeputeerde Staten kunnen vervolgens in haar eigenstandige rol alsnog voor een garantieverlening kiezen. Garantstelling wordt dan maatwerk, waarbij het uitgangspunt is de risico's voor de provincie zo beperkt mogelijk te houden.

5.1.2 Monitoren van de risico's

Aangezien de risicopositie van de provincie zelf bij het verstrekken van een lening of garantstelling verder verslechtert en risico's snel kunnen veranderen, is het van belang de leningen- en garantstellingenportefeuille goed te beheren en de risico's te monitoren.

Gedurende de looptijd van de lening of de garantstelling heeft de aanvrager een informatieplicht aan de provincie, waarbij jaarlijks de jaarrekening met accountantsverklaring aan binnen zes maanden na afloop van het kalenderjaar ter beschikking gesteld en tussentijdse majeure wijzigingen in de financiële positie van de aanvrager actief worden gemeld.

Gedeputeerde Staten dragen in het kader van risicomanagement zorg voor de risico-inventarisatie van lopende leningen en garantstellingen. De risico's van de uitstaande leningen en lopende garantstellingen worden minimaal tweemaal per jaar geactualiseerd.

5.2 Informatievoorziening

In de reguliere P&C-cyclus worden Provinciale Staten door Gedeputeerde Staten geïnformeerd over de actuele stand en de ontwikkelingen met betrekking tot verstrekte leningen en garanties. In de begroting en de jaarstukken wordt jaarlijks een actueel overzicht opgenomen van de verstrekte leningen en garanties, de risico's die daarmee samenhangen en eventuele overige actuele ontwikkelingen.

Indien Gedeputeerde Staten afwijken van de gestelde algemene uitgangspunten voor het toekennen van een lening of garantstelling worden Provinciale Staten voorafgaand aan de verstrekking schriftelijk geïnformeerd, waarbij de motivatie voor de afwijking wordt toegelicht. Desgewenst licht de verantwoordelijke portefeuillehouder in dat geval het voornemen tot verstrekking van een lening of garantstelling daartoe aan de bevoegde commissie van Provinciale Staten toe.

Indien de verstrekking van een lening of garantstelling niet past binnen de begrotingskaders of indien er sprake is van 'ingrijpende gevolgen' worden Provinciale Staten door Gedeputeerde Staten voorafgaand aan de verstrekking van de lening of garantie betrokken bij de voorgenomen besluitvorming. Over de aanvraag voor een lening of garantie, de beoordeling van de

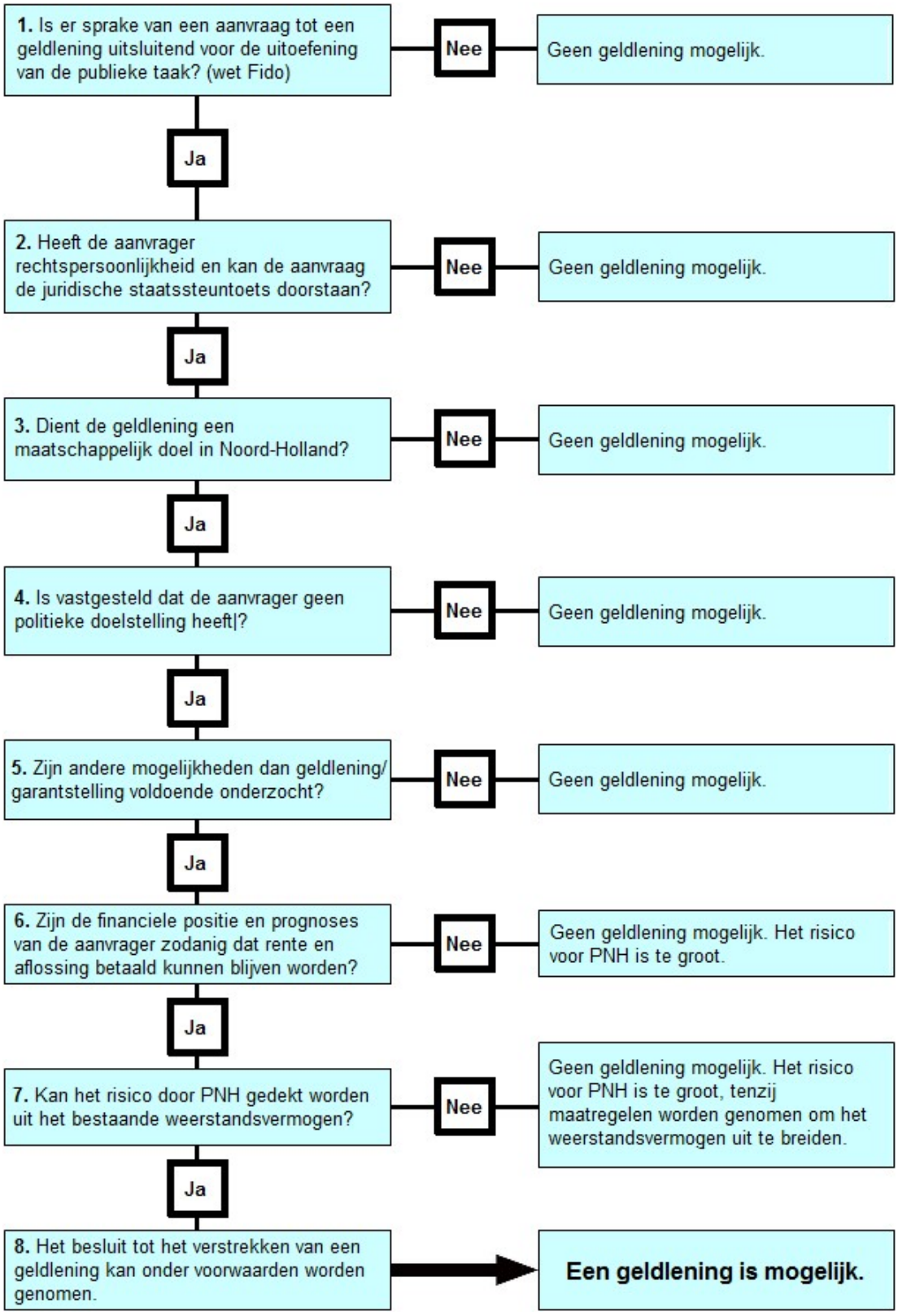
businesscase en de motivering van het publieke belang van de investering voor Noord-Holland worden Provinciale Staten in dat geval door Gedeputeerde Staten schriftelijk geïnformeerd. Over het voornemen tot verstrekking van een lening of garantie, en een passend besluitvormingsproces wordt de daartoe bevoegde commissie van Provinciale Staten, c.q. Provinciale Staten geconsulteerd.

5.3 Administratieve organisatie

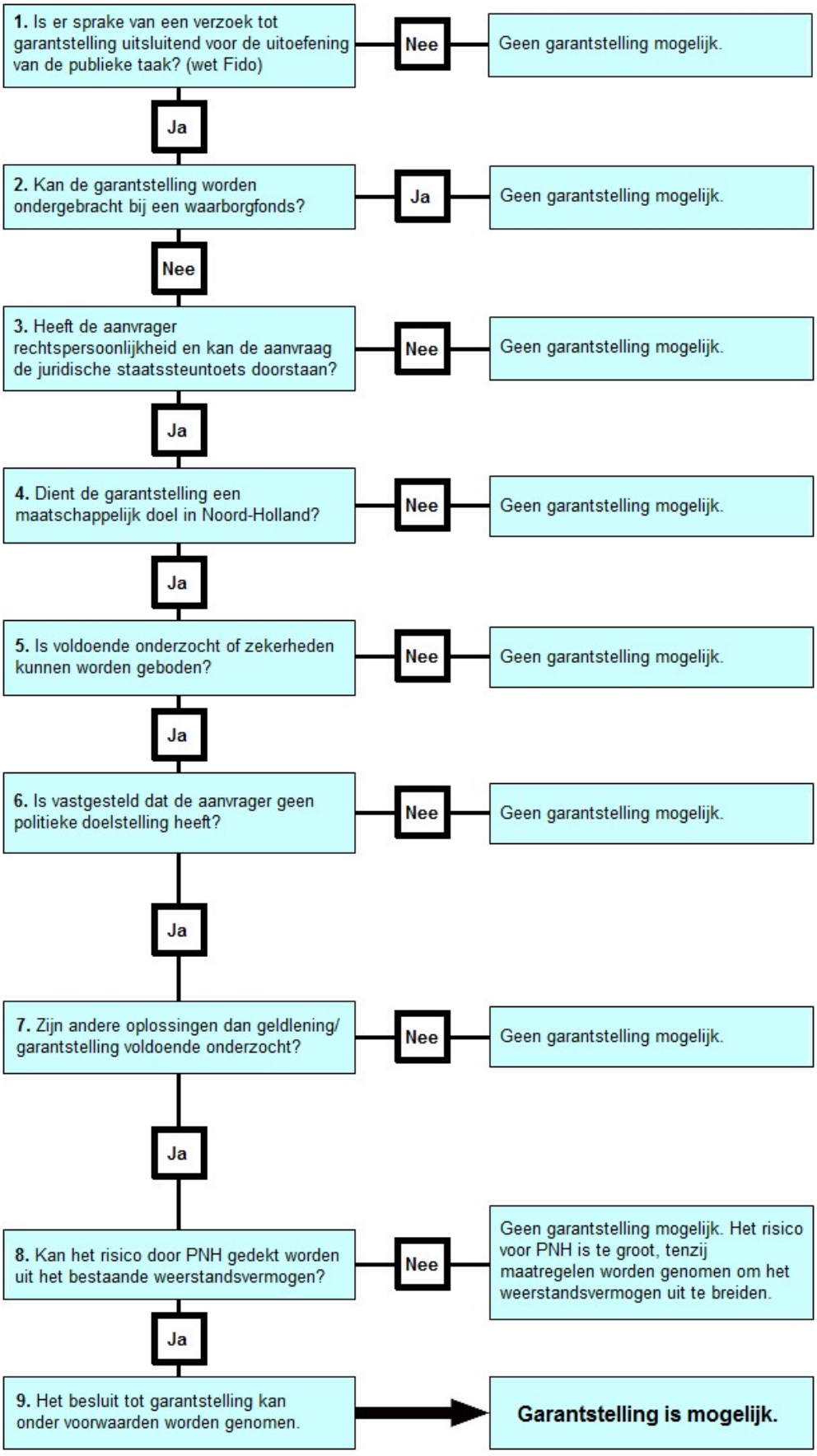
In het kader van het verstrekken van leningen en garantstellingen gelden de volgende algemene uitgangspunten.

- Aanvragen worden schriftelijk ingediend bij Gedeputeerde Staten;
- Gedeputeerde Staten zijn verantwoordelijk voor een volledige en juiste administratie van toegekende leningen en garantstellingen;
- De voorwaarden waaronder de lening of garantstelling wordt aangegaan worden vastgelegd in de subsidiebeschikking en een ‘Overeenkomst van lening’ (c.q. ‘Overeenkomst van garantstelling’), die door alle betrokken partijen wordt ondertekend;
- Een actueel overzicht met de uitstaande leningen en lopende garantstellingen wordt opgenomen in de provinciale begroting en jaarstukken.

Bijlage 1 – Toetsingskader leningen (stroomschema)



Bijlage 2 – Toetsingskader garantstellingen (stroomschema)


1. Is er sprake van een verzoek tot garantstelling uitsluitend voor de uitoefening van de publieke taak? (wet Fido)
Nee
Geen garantstelling mogelijk.
Ja
2. Kan de garantstelling worden ondergebracht bij een waarborgfonds?
Ja
Geen garantstelling mogelijk.
Nee
3. Heeft de aanvrager rechtspersoonlijkheid en kan de aanvraag de juridische staatssteuntoets doorstaan?
Nee
Geen garantstelling mogelijk.
Ja
4. Dient de garantstelling een maatschappelijk doel in Noord-Holland?
Nee
Geen garantstelling mogelijk.
Ja
5. Is voldoende onderzocht of zekerheden kunnen worden geboden?
Nee
Geen garantstelling mogelijk.
Ja
6. Is vastgesteld dat de aanvrager geen politieke doelstelling heeft?
Nee
Geen garantstelling mogelijk.
Ja
7. Zijn andere oplossingen dan geldlening/ garantstelling voldoende onderzocht?
Nee
Geen garantstelling mogelijk.
Ja
8. Kan het risico door PNH gedekt worden uit het bestaande weerstandsvermogen?
Nee
Geen garantstelling mogelijk. Het risico voor PNH is te groot, tenzij maatregelen worden genomen om het weerstandsvermogen uit te breiden.
Ja
9. Het besluit tot garantstelling kan onder voorwaarden worden genomen.
Garantstelling is mogelijk.

Bijlage 3 – Financiële beoordelingscriteria

Criteria	Bron	Toelichting
Solvabiliteit (Proc. aandeel EV)	Jaarrekening	Op basis van de laatst verschenen Jaarrekening wordt de verhouding van het eigen vermogen ten opzichte van het totale vermogen beoordeeld. De solvabiliteit geeft het vermogen van de organisatie weer om in het geval van liquidatie de schulden af te lossen.
Liquiditeit (Current Ratio)	Jaarrekening	Op basis van de laatst verschenen Jaarrekening wordt de verhouding tussen de kortlopende vorderingen en de kortlopende schulden bepaald. De liquiditeit geeft het vermogen van de organisatie weer om op korte termijn aan de schulden te kunnen voldoen.
Winstgevendheid (REV en RTV)	Jaarrekening	De winstgevendheid van de organisatie wordt bepaald door de winst (of het verlies) af te zetten tegen het geïnvesteerd vermogen (rentabiliteit eigen vermogen en rentabiliteit totaal vermogen). Deze ratio geeft de winstgevendheid van de organisatie weer. Bij de provinciale garantstelling zal het veelal gaan om niet winst beogende instellingen. De investeringen waarvoor de gegarandeerde leningen worden verstrekt zullen wel moeten worden terugverdiend, waardoor de huidige winstgevendheid van belang is.
Resultaat (winst of verlies)	Jaarrekening	Op basis van de laatst verschenen Jaarrekening wordt het absolute resultaat meegenomen in de beoordeling.
Integrale beoordeling	Jaarrekening	Kengetallen zijn niet alles zeggend. Voor een degelijke beoordeling is het noodzakelijk dat naast de beoordeling van de Jaarrekening op basis van kengetallen, de Jaarrekening ook integraal beoordeeld wordt door een financieel specialist.
Accountantsverklaring	Jaarrekening	Van de laatst verschenen Jaarrekening wordt beoordeeld hoe betrouwbaar de Jaarrekeningcijfers zijn op basis van een accountantsverklaring / akkoordverklaring van een kascommissie.
Investering	Begroting*	Beoordeeld wordt of de investering, waarvoor financiering middels garantstelling wordt

		aangegaan, is opgenomen in de Begroting en meerjarenraming.
Realiteit	Begroting*	Beoordeeld wordt (zover mogelijk) of de kosten van de investering in meerjarenraming volledig zijn opgenomen en of deze kosten reëel zijn volgens algemeen aanvaardbare maatstaven.
Relatie tot de Jaarrekening	Begroting*	Beoordeeld wordt of de kosten, opgenomen in de laatstverschenen Jaarrekening, overeen komen met de kosten in de meerjarenraming. Indien er substantiële afwijkingen zijn, welke niet te verklaren zijn uit de geplande investering, dan wordt beoordeeld of deze afwijkingen voldoende zijn onderbouwd en of de verhogingen/verlagingen van deze kosten reëel zijn volgens algemeen aanvaardbare maatstaven.
Sluitend	Begroting*	Nagegaan wordt of de meerjarenraming meerjarig sluitend is.
Investering	Liquiditeitsprognose	Beoordeeld wordt of de nieuwe investering/lening is meegenomen in de liquiditeitsprognose
Realiteit/volledigheid	Liquiditeitsprognose	Beoordeeld wordt (zover mogelijk) of de liquiditeitsprognose volledig is en aansluit met de Begroting/Jaarrekening/concept leningsovereenkomst ed.
Cashflow (positief of negatief)	Liquiditeitsprognose	Beoordeeld wordt of de cashflow positief of negatief is. Een negatieve cashflow betekend dat er meer geld uit de organisatie gaat dan er binnen komt wat tot liquiditeitsproblemen kan/zal leiden.
Haalbaarheid	Business case**	Nagegaan wordt of door de instelling onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van de business case en wat de eventuele uitkomsten daarvan zijn.
Expertise	Business case**	Nagegaan wordt of bij de doorrekening van de business case, de planning en het groot onderhoud gebruik is gemaakt van de expertise van een gerenommeerd adviesbureau.
Aannames	Business case**	Beoordeeld wordt of de gedane aannames reëel zijn volgens algemeen aanvaardbare maatstaven.
Integrale beoordeling	Business case**	Elke aanvraag van voor een provinciale garantstelling is uniek. Dit komt voornamelijk tot uitdrukking bij beoordeling van de business case.

		Een integrale beoordeling van het project op risico's dient, als gevolg hiervan plaats te vinden.
Rente	Lening***	Beoordeeld wordt of een marktconforme rente wordt berekend, wat de rentevaste periode is en de daarmee samenhangende risico's voor de bedrijfsvoering van de kredietnemer van de daarmee samenhangende risico's van de garantieverstrekker.
Looptijd	Lening***	Beoordeeld wordt of de looptijd van de lening correspondeert met de verwachte levensduur van de investering.
Vorm van aflossing	Lening***	De vorm van aflossing wordt bepaald (lineair/annuïtair/fix/mengvorm) met de bijbehorende risico's voor de bedrijfsvoering van de kredietnemer van de daarmee samenhangende risico's van de garantieverstrekker.
Aanvullende voorwaarden	Lening***	Bepaald wordt welke aanvullende voorwaarden de kredietverstrekker bedingt in de overeenkomst, wat de gevolgen zijn voor de bedrijfsvoering van de kredietnemer en wat de aanvullende voorwaarden betekenen voor het risico van de garantieverstrekker.

* *inclusief meerjarenraming*

** *inclusief planning investering + groot onderhoud voor de komende tien jaar*

*** *betreft een offerte van de door de provincie gegarandeerde lening*

randstedelijke rekenkamer

flevoland | noord-holland | utrecht | zuid-holland

EINDRAPPORT

Garanties, leningen en revolverende fondsen

Quickscan

Noord-Holland | oktober 2018



Voorwoord

De Randstadprovincies maken allen gebruik van verschillende financiële instrumenten, zoals subsidies, garanties en leningen. Enkele jaren geleden heeft de Rekenkamer reeds uitgebreid onderzoek gedaan naar subsidies. In het najaar van 2017 heeft de Programmaraad het onderwerp garanties en leningen hoog geprioriteerd. Daarbij is gevraagd of de Rekenkamer ook de (revolverende) fondsen bij het onderzoek wil betrekken, die de afgelopen jaren steeds vaker worden ingezet door overheden. Het idee van een revolverend fonds is dat geld niet eenmalig aan projecten wordt besteed, maar dat het geld meerdere keren (revolverend) kan worden geïnvesteerd. De provincies leveren kapitaal aan revolverende fondsen en/of zijn aandeelhouder van de organisatie die het fonds beheert.

De Rekenkamer heeft besloten om dit onderzoek uit te voeren in de vorm van een quickscan. Zoals gebruikelijk bevat deze rapportage een provincievergelijking om van elkaar te leren. Dat is bij dit onderzoek naar garanties, leningen en revolverende fondsen met name de bedoeling. In het bijzonder biedt het onderzoek PS een overzicht van het gebruik van garanties, leningen en revolverende fondsen in de Randstadprovincies en de informatie-voorziening aan PS hierover. De Rekenkamer heeft hierbij gestreefd om de thematiek juist ook voor niet-financieel deskundigen inzichtelijk te maken.

Het onderzoek is tot ca. maart 2018 uitgevoerd door drs. Annelies Eggebeen, Majella de Vries MSc, Manon Laan MSc en drs. Linda Thompson (projectleider). In verband met herprioritering van het onderzoeksprogramma van de Rekenkamer is besloten dit onderzoek verder uit te voeren met ondersteuning van Twynstra Gudde. Intern is Manon Laan MSc actief bij het onderzoek betrokken gebleven.

dr.ir. Ans Hoenderdos-Metselaar MBA
bestuurder/directeur Randstedelijke Rekenkamer

| Inhoudsopgave |

| CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN | **4**

| PROVINCIEVERGELIJKING | **8**

| REACTIE GEDEPUTEERDE STATEN | **13**

| NAWOORD REKENKAMER | **15**

| 1 | INLEIDING **16**

1.1 Aanleiding 16

1.2 Onderzoeksvragen, beoordelingscriteria en afbakening 16

| 2 | ACHTERGROND **19**

2.1 Vormen van garanties en leningen 19

2.2 Wet- en regelgeving 19

| 3 | GARANTIES EN LENINGEN **20**

3.1 Inleiding 20

3.2 Omvang en ontwikkeling garanties en leningen 20

3.3 Provinciaal beleid 21

3.4 Beheer 24

3.5 Informatievoorziening PS 26

| 4 | REVOLVERENDE FONDSEN **29**

4.1 Inleiding 29

4.2 Aard en omvang revolverende fondsen 29

4.3 Informatievoorziening PS 30

| BIJLAGE A | UITSTAANDE GARANTIES EN LENINGEN OP 31-12-2017 ..... **32**

| BIJLAGE B | GERAADPLEEGDE BRONNEN **35**

| BIJLAGE C | GERAADPLEEGDE PERSONEN **37**

Conclusies en aanbevelingen

Garanties en leningen zijn een risicofactor voor de provincie, die kan worden beheerst. Het is van belang dat de provincies inzicht hebben in welke garanties en leningen zij hebben uitstaan en deze goed beheren. Goed beheer stelt de provincie in staat problemen tijdig te signaleren en maatregelen te treffen om verlies te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken.

In het najaar van 2017 heeft de Programmaraad het onderwerp garanties en leningen hoog geprioriteerd. Daarbij is gevraagd of de Rekenkamer ook de (revolverende) fondsen bij het onderzoek wil betrekken. Revolverende fondsen worden steeds vaker ingezet door overheden. Alle vier de Randstadprovincies hebben revolverende fondsen opgericht. Het idee van een revolverend fonds is dat geld niet eenmalig aan projecten wordt besteed, maar dat het geld meerdere keren (revolverend) kan worden ingezet. Veel gebruikte instrumenten voor revolverende fondsen binnen de Randstadprovincies zijn leningen en participaties; garanties komen ook voor. De provincies leveren kapitaal aan revolverende fondsen en/of zijn aandeelhouder van de organisatie die het fonds beheert.

De Rekenkamer heeft besloten om het onderzoek uit te voeren in de vorm van een quickscan. Doel van dit onderzoek is inzicht geven in het beleid en beheer van garanties en leningen en de financiële constructies van de revolverende fondsen in de vier Randstadprovincies, alsmede de informatievoorziening aan PS over het financieel risico van deze instrumenten. Voor het onderzoek zijn vijf onderzoeksvragen geformuleerd. Hieronder worden deze vragen beantwoord en zijn aanbevelingen voor PS opgenomen.

Beleid

1. Wat is het beleid dat de provincie heeft opgesteld ten aanzien van het verstrekken van garanties en leningen?

Voor het verstrekken van garanties en leningen hebben GS de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen vastgesteld. Hierin is het ‘nee, tenzij’-principe opgenomen. Oftewel, er worden geen garanties of leningen verstrekt, tenzij omstandigheden daartoe aanleiding geven. De uitvoeringsrichtlijn biedt een leidraad aan GS en de ambtelijke organisatie bij de beoordeling en de afhandeling van (aanvragen tot) garanties en leningen. Voor het verstrekken van garanties en leningen worden vaste, maar niet vastgestelde procedures gevolgd. Hierbij ligt de eindverantwoordelijkheid voor de behandeling van de aanvraag van een garantie of lening bij de beleidsafdeling. De afdelingen concerncontrol en financiën worden vroegtijdig en integraal betrokken bij de instrumentkeuze en de risico’s en financiële voorwaarden.

De uitvoeringsrichtlijn is niet door PS vastgesteld. PS hebben daarnaast geen kaders vastgesteld die richting geven aan de keuze welke financieringsinstrumenten in te zetten. Tijdens de sessie gaf een vertegenwoordiging van PS aan dat zij behoefte hebben aan een dergelijk kader, mits deze niet te gedetailleerd is, ziet op alle mogelijke financieringsinstrumenten en voor Statenleden begrijpelijk is.

De Rekenkamer acht de doorontwikkeling van de uitvoeringsrichtlijn in door PS vastgesteld beleid (inclusief afwegingskader) een goede stap. Het is noodzakelijk gelet op het betrokken financieel belang en de betrokken risico’s van garanties en leningen. Net als dat PS in positie worden gebracht om kaderstellende uitgangspunten te formuleren ten aanzien van de inzet van onder andere garanties en leningen. Dergelijk beleid hoeft niet gedetailleerd

uitgewerkt te zijn en prescriptief te bepalen wanneer welk instrument wordt ingezet. Wel is het van belang dat wordt aangegeven met welke afwegingsfactoren rekening moet worden gehouden, welke waarborgen ingebouwd moeten worden, hoe risico's moeten worden beheerst en hoe het toepassen van zo'n afwegingskader procedureel wordt geborgd.

Aanbeveling 1
Ontwikkel de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en garantstellingen door in door PS vastgesteld beleid, bij voorkeur ondersteund met een afwegingskader voor de inzet van verschillende mogelijke financiële instrumenten, zoals garanties en leningen, maar ook revolverende fondsen, deelnemingen en cofinanciering.

Beheer

2. Is het gevoerde beheer van uitstaande garanties en leningen door de provincie toereikend om het financieel risico te beheersen?

De provincie heeft een vaste, maar niet vastgelegde procedure voor het beheer van bestaande garanties en leningen waarbij er sprake is van een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden. De afdeling financiële zaken voert het operationele beheer uit en de beleidsafdeling bewaakt de beleidsmatige voorwaarden. Er is een actueel en compleet overzicht van de samenstelling, omvang en voorwaarden van de bestaande garanties en leningen. Risico's worden geïnventariseerd en gevolgd waarbij beheersmaatregelen worden genomen. Daarbij worden de risico's gedekt door het weerstandsvermogen.

Informatievoorziening PS

3. Worden Provinciale Staten geïnformeerd over het financieel risico bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen en over het financieel risico van de reeds uitstaande garanties en leningen?

Bij nieuwe garanties en leningen worden PS voorafgaand betrokken, indien de verstrekking niet past binnen de begrotingskaders of er sprake is van 'ingrijpende gevolgen'. PS zijn dus niet standaard voorafgaand aan het verstrekken van nieuwe garanties en leningen geïnformeerd over financiële risico's. Wanneer sprake is van ingrijpende gevolgen, is niet geëxpliciteerd. Het gaat om het betrokken beleidsbelang, het financieel belang en eventuele gevoeligheid. Het gaat hierbij niet alleen om de mate van het financieel belang. Ook een garantie of lening voor een klein bedrag dat past binnen de begroting, kan politiek gevoelig zijn of worden; klein maar venijnig. Bij bestaande garanties en leningen worden PS periodiek via de p&c cyclus geïnformeerd. PS krijgen daarbij informatie over veel relevante aspecten met betrekking tot garanties en leningen. Zo nodig worden PS tussentijds geïnformeerd, wat vooral in het kader van de verstrekte lening aan Pallas is gebeurd.

Aanbeveling 2
Bepaal wanneer en op welke wijze PS dienen te worden betrokken bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen en laat dit opnemen in het door PS vast te stellen beleid ter uitwerking van aanbeveling 1.

Inzicht in revolverende fondsen

4. Hoe heeft de provincie de financiële relatie met de revolverende fondsen vormgegeven?

De provincie heeft (in de vorm van het verstrekken van (aandelen)kapitaal) een belang in drie revolverende fondsen, waarvan een fonds op dit moment wordt afgewikkeld. Het financieel belang van de provincie in deze fondsen is € 9,9 mln. (52% ten opzichte van de totale omvang van € 19,2 mln. van deze fondsen). De provincie heeft bij twee fondsen geen zeggenschap bij het verstrekken van garanties en leningen door de revolverende fondsen. Dit is anders bij het Participatiefonds Duurzame Economie Provincie Noord-Holland BV, waar de aandeelhoudersvergadering goedkeuring moet geven voor het verstrekken van een lening. De zeggenschap en de verantwoordelijkheid voor de risico's die met de garanties en leningen samenhangen liggen bij deze externe partijen. Het financieel risico dat de provincie loopt bij de fondsen is maximaal gelijk aan het provinciaal aandeel in het fonds. De afgesproken mate van revolverendheid bij het Innovatiefonds Noord-Holland BV is 45%, bij de andere revolverende fondsen is de mate van revolverendheid niet expliciet afgesproken. De looptijd van de fondsen varieert van vijf jaar tot onbepaalde tijd.

Informatievoorziening PS

5. Worden Provinciale Staten geïnformeerd over het financieel risico en de revolverendheid van revolverende fondsen?

Er is geen beleid vastgesteld dat specifiek is gericht op de inzet en aanpak van revolverende fondsen. Wel zijn er in het beleid met betrekking tot verbonden partijen aspecten opgenomen die (indirect) revolverende fondsen raken, omdat de revolverende fondsen door een verbonden partij worden beheerd. Relevante aspecten gaan over de governance en aansturing van de verbonden partijen. Daaruit vloeien geen afspraken voort over de wijze waarop PS worden geïnformeerd over het instellen en de voortgang van revolverende fondsen.

Revolverende fondsen hebben een actueel beleidsmatig en financieel belang. Alle drie de fondsen waarin de provincie een belang heeft, zijn de afgelopen 10 jaar gestart, waarvan twee fondsen in deze lopende bestuursperiode. Met de fondsen leggen PS voor langere tijd gelden vast die door externe partijen worden beheerd. Deze factoren, in combinatie met de daarmee samenhangende risico's, maken het formuleren van nadere kaderstellende uitgangspunten door PS noodzakelijk. Hierbij kan worden aangesloten op het te formuleren beleid en het op te zetten afwegingskader als bedoeld bij aanbeveling 1. De provincie Zuid-Holland heeft voor de inzet van revolverende fondsen een handreiking en daaruit voortvloeiende investeringsstrategieën, waarmee zij goede ervaringen heeft.

PS zijn voorafgaand aan het instellen van een revolverend fonds geïnformeerd over het financieel risico en de beïnvloedingsmogelijkheden. Over het financieel risico en de revolverendheid van de bestaande revolverende fondsen worden PS periodiek geïnformeerd via de jaarplannen en jaarstukken van de desbetreffende fondsen. Een integraal overzicht van de revolverende fondsen ontbreekt in de p&c stukken van de provincie.

Vanwege het betrokken financieel en beleidsmatig belang, gecombineerd met de lange looptijd van de fondsen, verdient het aanbeveling om een integraal overzicht van de revolverende fondsen op te nemen in de eigen p&c cyclus van de provincie. Dit kan op een relatief eenvoudige wijze, bijvoorbeeld aan de hand van het feitelijk overzicht

zoals dat in dit rapport (paragraaf 4.2) is opgenomen; idealiter aangevuld met inzicht in de mate waarin met de fondsen de beoogde doelen worden gerealiseerd.

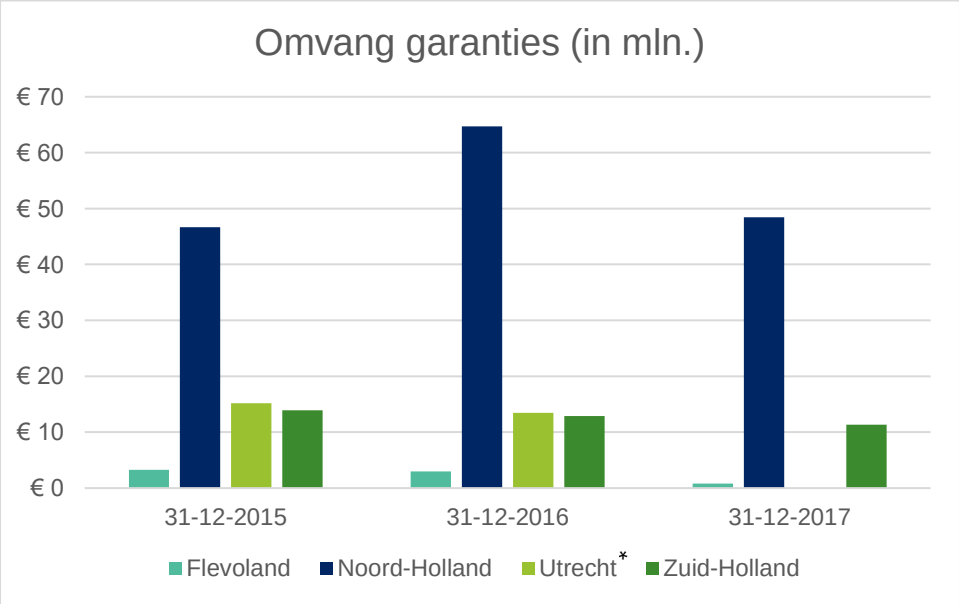
Aanbeveling 3
Vraag GS een integraal overzicht van de lopende revolverende fondsen op te nemen in de eigen p&c cyclus van de provincie, waarbij per fonds in ieder geval is weergegeven; de entiteit, looptijd, omvang, aandeel van de provincie en mate van revolverendheid. Idealiter wordt tevens inzicht gegeven in de mate waarin met de fondsen de beoogde doelen worden gerealiseerd.

Provincievergelijking

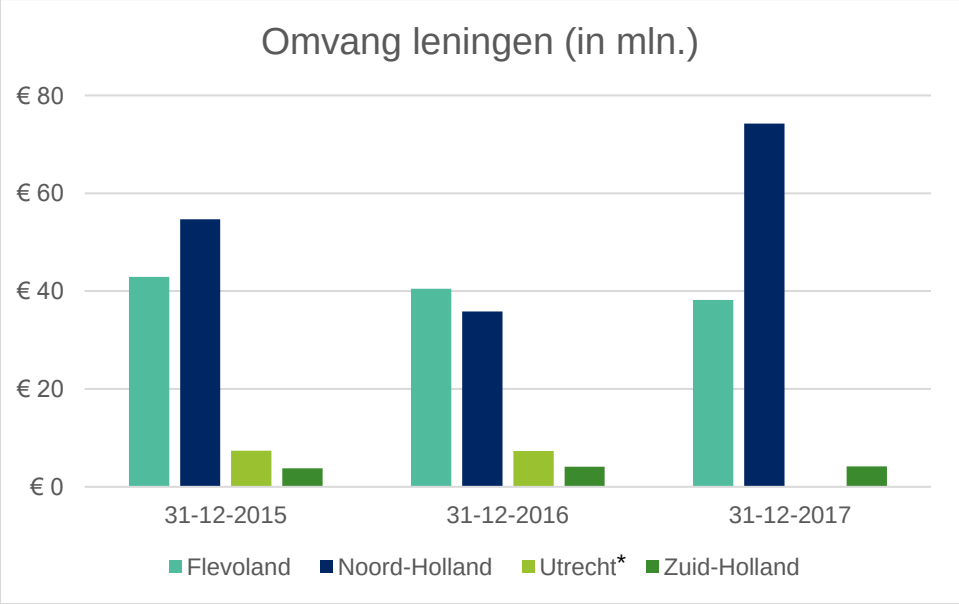
Garanties en leningen

Omvang

De vier Randstadprovincies verstrekken allen garanties en leningen.



De omvang verstrekte garanties (in € mln.) is in de periode 2015-2017 in alle Randstadprovincies afgenomen*.



De omvang leningen (in € mln.) is in de periode 2015 - 2017 toegenomen in Noord-Holland en Zuid-Holland en afgenomen in Flevoland en Utrecht*.

* Voor het jaar 2017 was de jaarrekening nog niet beschikbaar ten tijde van de uitvoering van dit onderzoek (augustus 2018).

Beleid en risicodekking

	 FLEVOLAND	 NOORD-HOLLAND	 UTRECHT	 ZUID-HOLLAND
BELEID	Geen inhoudelijk beleid. In het Treasurystatuut en de Financiële Verordening zijn procedurele uitgangspunten verwoord. De huidige praktijk is gebaseerd op maatwerk. Recent is een 217a onderzoek uitgevoerd, waarin GS ambtelijk wordt geadviseerd om vernieuwing en ontwikkeling van het financieel instrumentarium te overwegen en om een afwegingskader vast te stellen ten behoeve van de inzet van financiële instrumenten.	Het geldende uitgangspunt ‘nee, tenzij’ is verder uitgewerkt in de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen. Deze uitvoeringsrichtlijn is vastgesteld door GS.	Geen (inhoudelijk of procedureel) beleid. De huidige praktijk is gebaseerd op maatwerk.	Het geldende uitgangspunt ‘nee, tenzij’ is vastgesteld door PS in het Treasurystatuut. Dit uitgangspunt is niet nader inhoudelijk uitgewerkt. Op dit moment loopt een onderzoek naar de vormgeving van een afwegingskader voor de inzet en aanpak van financiële instrumenten.
RISICO-DEKKING	Binnen de budgetten van de desbetreffende beleidsafdelingen.	Door de beschikbare weerstandscapaciteit (algemene reserve).	Door de reserve weerstandsvermogen	Binnen de budgetten van de desbetreffende beleidsafdelingen.

Informatievoorziening in de P&C Cyclus

	 FLEVOLAND	 NOORD-HOLLAND	 UTRECHT	 ZUID-HOLLAND
GARANTIES	▪ Oorspronkelijk bedrag ▪ Omvang begin en einde van het jaar ▪ Duiding van de veranderingen in de omvang ▪ In kort de achtergronden, risico's en ontwikkelingen	▪ Oorspronkelijk bedrag ▪ Omvang begin en einde van het jaar (totaal en gewaarborgd door provincie) ▪ Naam van de rechtspersoon ▪ Doel/inhoud verplichting ▪ Provinciaal aandeel in % / € ▪ Datum PS- c.q. GS-besluit ▪ Datum van besluit Koninklijke Goedkeuring ▪ Looptijd ▪ Totaalbedrag van gewone- en buitengewone aflossing ▪ Risico's en eventuele ontwikkelingen	▪ Oorspronkelijke bedrag ▪ Omvang begin en einde van het jaar ▪ Deel van de lening waarvoor de garantie garant staat ▪ Einddatum ▪ Belangrijke ontwikkelingen gedurende het jaar	▪ Oorspronkelijk bedrag ▪ Omvang begin en einde van het jaar ▪ Percentage garanties ▪ Risico's
LENINGEN	▪ Boekwaarde van de leningen begin en einde van het jaar ▪ Vermeerderingen en verminderingen ▪ In kort de achtergronden, risico's en ontwikkelingen	▪ Oorspronkelijke bedrag ▪ Datum PS- c.q. GS-besluit ▪ Gehanteerde rentepercentage ▪ Restantbedrag begin en einde van het jaar ▪ Bedrag rente(bestanddeel) ▪ Bedrag aflossing(bestanddeel) ▪ Afschrijving wegens oninbaarheid ▪ Laatste jaar van aflossing ▪ Bedrag van de lopende rente ▪ Achtergronden, risico's en eventuele ontwikkelingen	▪ Omvang aan het begin en eind van het jaar ▪ Opnames en aflossingen	▪ Startjaar ▪ Oorspronkelijke bedrag ▪ Bedrag einde jaar ▪ Aflossingen ▪ Looptijd ▪ Risico's van de leningen

Revolverende fondsen

Overzicht revolverende fondsen

	Naam van het fonds	Start		Looptijd in jaren					Afgesproken mate van revolverendheid	Totaal aandeel provincie (absoluut bedrag)	Procentueel aandeel t.o.v. totale omvang
		2009 - 2013	2014 – 2018	< 5	5 - 10	11 - 20	>20	Onbepaald			
Flevoland	DE-on		■		■				100%	€ 16.000.000 (€ 8 mln. lening en € 8 mln. kapitaal verstrekking.)	70%
	MKB Doorstartfonds		■			■			75%		
	TMI PoC Fonds Flevoland		■			■			50-65%		
Noord-Holland	Life Science Fund	■				■			In afsluiting	€ 9.965.105 (kapitaal verstrekking)	52%
	Participatiefonds Duurzame Economie NH		■					■	Niet expliciet afgesproken		
	Innovatiefonds Noord-Holland		■		■				45%		
Utrecht[1]	Energiefonds Utrecht	■					■		100%	€ 17.000.000 (€ 16 mln. garantstelling en € 1 mln. kapitaal verstrekking)	62%
	Utrechtse Cultuurlening		■	■					100%		
	Gebiedsontw.fonds Mooi Rijnhuizen		■			■			100%		
Zuid-Holland	ROM Drechtsteden Capital	■						■	Niet expliciet afgesproken	€ 132.700.000 (waarvan € 33,5 mln. gestort) (kapitaal verstrekking)	74%
	InnovationQuarter	■						■	Niet expliciet afgesproken		
	ENERGIIQ		■			■			100%		
	Warmte Participatie Fonds		■				■		100%		

[1] Exclusief de twee afgesloten fondsen.

Beleid en informatievoorziening PS

	FLEVOLAND	NOORD-HOLLAND	UTRECHT	ZUID-HOLLAND
BELEID	Er is geen beleid vastgesteld voor de inzet en aanpak van revolverende fondsen.	Er is geen specifiek beleid vastgesteld voor de inzet en aanpak van revolverende fondsen. De revolverende fondsen worden beheerd door verbonden partijen. In het beleid met betrekking tot verbonden partijen zijn relevante aspecten (over de governance en aansturing) opgenomen die (indirect) revolverende fondsen raken.	Er is geen beleid vastgesteld voor de inzet en aanpak van revolverende fondsen.	GS hebben een handreiking vastgesteld voor de inzet van revolverende fondsen. Deze bevat de relevante wet- en regelgeving en een checklist om op een gestructureerde wijze afwegingen te maken bij het oprichten van- of deelnemen aan een revolverend fonds. Bij de oprichting van een fonds dient een investeringsstrategie te worden opgesteld en voorgelegd aan PS.
INFORMATIEVOORZIENING PS	PS worden in alle Randstadprovincies periodiek geïnformeerd over het financieel risico en de revolverendheid van de bestaande revolverende fondsen door middel van de jaarplannen en jaarstukken van de revolverende fondsen. In de p&c stukken van de provincie is geen integraal overzicht opgenomen van de revolverende fondsen.			
			Aanvullend krijgen PS over het Revolverend Fonds in eigen beheer informatie in de jaarstukken in de paragraaf Grondbeleid.	Aanvullend krijgen PS via de paragraaf verbonden partijen wel informatie verschaft over de vennootschappen die de fondsen beheren.

Reactie Gedeputeerde Staten

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Randstedelijke Rekenkamer
Mevrouw A. Hoenderdos
Teleportboulevard 110
1043 EJ Amsterdam

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. E.L.M. Elferink
AD/CC

Telefoonnummer +31235143132
elferinke@noord-holland.nl

Verzenddatum

11 OKT. 2018

Kenmerk
1086855/1133945

Uw kenmerk
2018/AH/104

Betreft: Bestuurlijke nota Garanties, leningen en revolverende fondsen

Geachte mevrouw Hoenderdos,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het onderzoek naar Garanties, leningen en revolverende fondsen.

Hierbij treft u onze reactie op de aanbevelingen uit het onderzoek aan.

Aanbeveling 1
Ontwikkel de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en garantstellingen door in door Provinciale Staten vastgesteld beleid, bij voorkeur ondersteund met een afwegingskader voor de inzet van verschillende mogelijke financiële instrumenten, zoals garanties en leningen, maar ook revolverende fondsen, deelnemingen en cofinanciering.

Reactie: wij zullen de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen doorontwikkelen en door Provinciale Staten laten vaststellen.
Een algemeen afwegingskader voor de inzet van financiële instrumenten is minder eenvoudig, aangezien een dergelijke keuze maatwerk is. Daarnaast is sprake van een zekere overlap in begrippen; revolverende fondsen zijn vrijwel altijd deelnemingen. Desondanks zullen wij bij het actualiseren van de diverse nota's pogen tot een breder afwegingskader te komen.

Aanbeveling 2
Bepaal wanneer en op welke wijze Provinciale Staten dienen te worden betrokken bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen en laat dit opnemen in het door Provinciale Staten vast te stellen beleid ter uitwerking van aanbeveling 1.

Reactie: Wij zullen dit opnemen in de nieuwe versie van de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en garantstellingen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk nummer 34362354
Btw nummer NL.0010.03.124.B.08

Aanbeveling 3
Vraag Gedeputeerde Staten een integraal overzicht van de lopende revolverende fondsen op te nemen in de eigen p&c cyclus van de provincie, waarbij per fonds in ieder geval is weergegeven; de entiteit, looptijd, omvang, aandeel van de provincie en mate van revolverendheid. Idealiter wordt tevens inzicht gegeven in de mate waarin met de fondsen de beoogde doelen worden gerealiseerd.

Reactie: Wij zullen de gevraagde gegevens opnemen in de paragraaf Verbonden partijen bij de provinciale begroting en de provinciale jaarrekening.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
J.W. Remkes

Nawoord Rekenkamer

Wij danken Gedeputeerde Staten (GS) voor hun reactie op de aanbevelingen van dit rapport. GS geven op inzichtelijke wijze weer hoe ze opvolging willen geven aan de drie aanbevelingen. De reactie van GS geeft geen aanleiding tot het maken van nadere opmerkingen.

De behandeling van het rapport in Provinciale Staten zien we met belangstelling tegemoet.

| 1 | Inleiding

1.1 Aanleiding

Garanties en leningen zijn een risicofactor voor de provincie, die kan worden beheerst. Het is van belang dat de provincies inzicht hebben in welke garanties en leningen zij hebben uitstaan en deze goed beheren. Goed beheer stelt de provincie in staat problemen tijdig te signaleren en maatregelen te treffen om verlies te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken.
In het najaar van 2017 heeft de Programmaraad het onderwerp Garanties en leningen hoog geprioriteerd. Daarbij is gevraagd of de Rekenkamer ook de (revolverende) fondsen bij het onderzoek willen betrekken. Revolverende fondsen worden steeds vaker ingezet door overheden. Alle vier de Randstadprovincies hebben revolverende fondsen opgericht of zijn bezig met het oprichten hiervan. Het idee van een revolverend fonds is dat geld niet eenmalig aan projecten wordt besteed, maar dat het geld meerdere keren (revolverend) kan worden ingezet. Veel gebruikte instrumenten bij revolverende fondsen zijn leningen en participaties; garanties komen ook voor. De provincies leveren kapitaal aan revolverende fondsen en/of zijn aandeelhouder van de organisatie die het fonds beheert.

1.2 Onderzoeksvragen, beoordelingscriteria en afbakening

Op basis van het vooronderzoek heeft de Rekenkamer besloten om een onderzoek uit te voeren dat inzicht geeft in het beheer van garanties en leningen en de financiële constructies van de revolverende fondsen in de vier Randstadprovincies. De onderzoeksvragen en beoordelingscriteria bij het onderzoek hebben betrekking op:

Tabel 1 Onderzoeksvragen en beoordelingscriteria

Deelvraag	Beoordelingscriteria
1. Wat is het beleid dat de provincie heeft opgesteld ten aanzien van het verstrekken van garanties en leningen?	a. De provincie heeft beleid op het verstrekken van garanties en leningen b. De provincie heeft procedures voor het verstrekken van garanties en leningen
2. Is het gevoerde beheer van uitstaande garanties en leningen door de provincie toereikend om het financieel risico te beheersen?	a. De provincie heeft procedures voor het beheer van bestaande garanties en leningen. b. De provincie heeft inzicht in de samenstelling, omvang en de voorwaarden van de bestaande garanties en leningen. c. De provincie heeft een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden geborgd ten aanzien van het beheer van garanties en leningen. d. De provincie ziet toe op de naleving van voorwaarden van bestaande garanties en leningen. e. De provincie signaleert wijzigingen in het financieel risico van bestaande garanties en leningen en neemt maatregelen om dit risico te beheersen.

Deelvraag	Beoordelingscriteria
3. Worden Provinciale Staten geïnformeerd over het financieel risico bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen en over het financieel risico van de reeds uitstaande garanties en leningen?	a. PS zijn voorafgaand aan het verstrekken van nieuwe garanties en leningen geïnformeerd over het financieel risico. b. PS worden periodiek geïnformeerd over het financieel risico van de bestaande garanties en leningen. c. PS worden tussentijds geïnformeerd over eventuele toenames in het financieel risico van bestaande garanties en leningen.
4. Hoe heeft de provincie de financiële relatie met de revolverende fondsen vorm gegeven?	Toelichting per revolverend fonds op de volgende punten[2]: a. De vorm (verbonden partij, direct via de provincie zelf, etc.) b. Financieel belang van de provincie in het revolverend fonds (incl. wanneer het revolverend fonds een verbonden partij is: percentage aandeelhouderschap) c. Financiële aansprakelijkheid d. Mate van zeggenschap van de provincie bij het verstrekken van garanties/leningen door het revolverend fonds e. Mate van revolverendheid f. Omvang leningen/garanties verstrekt door revolverend fonds
5. Worden Provinciale Staten geïnformeerd over het financieel risico en de revolverendheid van revolverende fondsen?	a. PS zijn voorafgaand aan het instellen van een revolverend fonds geïnformeerd over het financieel risico, de revolverendheid en de invloedmogelijkheden. b. PS worden periodiek geïnformeerd over het financieel risico en de revolverendheid van de bestaande revolverende fondsen.

De onderzoeksvragen worden beantwoord op basis van gesprekken met de ambtelijke organisaties, beschikbare documentatie en een analyse van de Stateninformatie. Daarnaast hebben wij een uitvraag gedaan bij de ambtelijke organisaties naar de garanties, leningen en revolverende fondsen, op basis van een door ons opgesteld (en deels vooraf ingevuld) format met gegevens over de garanties, leningen en revolverende fondsen, voornamelijk gebaseerd op de jaarstukken en andere p&c documenten zoals de Staten die ook krijgen. Ook hebben wij voor de provincie Noord-Holland een sessie georganiseerd waarvoor alle fracties zijn uitgenodigd. Alle fracties waren vertegenwoordigd bij de sessie. Tijdens de sessie zijn wij met de Statenleden aan de hand van stellingen in gesprek gegaan over onder andere het overzicht en inzicht dat zij hebben in garanties, leningen en revolverende fondsen en de informatievoorziening aan PS.

Het onderzoek richt zich met name op het aspect rechtmatigheid, specifiek:

- het beheer van garanties en leningen die door de Randstadprovincies zijn verstrekt;
- de financiële constructies van de revolverende fondsen in de Randstadprovincies.

In het onderzoek komt niet aan bod:

[2] Dit betreft een informatieve en geen beoordelende vraag. Daarom zijn de aspecten 4a tot en met 4f niet te beschouwen als beoordelingscriteria op basis waarvan tot een bevinding/oordeel wordt gekomen.

- (het bereiken van) de maatschappelijke doelen van de garanties, leningen en revolverende fondsen;
- welke afweging een rol heeft gespeeld bij de inzet van financiële instrumenten (lening, garantie, fonds, subsidie etc.);
- de garanties en leningen die zijn verstrekt via andere verbonden partijen of gemeenschappelijke regelingen dan de revolverende fondsen. Door betrokken ambtenaren in de provincies is aangegeven dat hier geen grote risico's liggen. Op basis van de beschikbare stukken zien wij zelf ook geen aanleiding om deze organisaties in het onderzoek mee te nemen;
- het risicomanagement (beheersen van kansen op en gevolgen van risico's) ten aanzien van de uitstaande garanties en leningen en de revolverende fondsen;
- het onderzoeken van dossiers van afzonderlijke garanties en leningen.

| 2 | Achtergrond

2.1 Vormen van garanties en leningen

Garanties en leningen zijn een risicofactor voor de provincie, die kan worden beheerst. Bij het verstrekken van een lening stelt de provincie geld beschikbaar met de verwachting dit op termijn terug te krijgen. Gedurende de looptijd van de lening ontvangt de provincie rentebetalingen en aflossingen. Bij het verstrekken van een garantie (ook wel 'gewaarborgde geldlening') stelt de provincie zelf geen geld beschikbaar maar garandeert zij aan bijvoorbeeld de geldverstrekkende bank van een organisatie dat de organisatie de verschuldigde rente en aflossingen kan betalen. Als de organisatie de verschuldigde betalingen niet kan doen, kan de bank de provincie op haar garantie aanspreken waardoor wél kosten voor de provincie ontstaan. Naast de direct verstrekte garanties en leningen door de provincie is het ook mogelijk om (indirect) een garantie of lening van de provincie te krijgen, bijvoorbeeld via revolverende fondsen en/of (andere) verbonden partijen.

Een revolverend fonds is een fonds waaruit kapitaal wordt verstrekt dat in principe (deels) weer terugkomt in het fonds door middel van bijvoorbeeld terugbetalingen of verkoop van participaties. Dit kapitaal wordt dan opnieuw ingezet voor financiering van andere initiatieven. Revolverend betekent in de praktijk niet altijd dat het kapitaal volledig dient terug te vloeien in het fonds, de Randstedelijke provincies hebben een aantal fondsen waarbij van tevoren al bepaald is dat deze mogen leeglopen. De provincies leveren kapitaal voor revolverende fondsen in de vorm van een langlopende lening en/of zijn aandeelhouder van de organisatie die het fonds beheert.

Het hebben van aandelen in een revolverend fonds in de vorm van een vennootschap (NV of BV) betekent meestal dat de provincie geen invloed heeft op de garanties en leningen die worden aangegaan door het betreffende vennootschap, ook niet bij een meerderheidsbelang. Dit wordt besloten door het bestuur, tenzij in de statuten iets anders is vastgelegd. Wel kan de provincie invloed uitoefenen bij de oprichting van de vennootschap en het verstrekken van kapitaal of lening/garantie. Op dat moment kunnen voorwaarden worden verbonden waaraan garanties en leningen verstrekt door de vennootschap hebben te voldoen. Net als dat via een vertegenwoordiging in de vennootschap (bestuur/toezicht) invloed kan worden uitgeoefend op besluitvorming binnen de vennootschap. De provincie loopt bij deze vennootschappen in principe enkel financieel risico ter grootte van het uitgezette aandelenkapitaal en daarnaast voor eventuele zelf verstrekte garanties en leningen aan de vennootschap.

2.2 Wet- en regelgeving

Volgens de Wet Financiering Decentrale Overheden (Wet Fido) en de daarop gebaseerde ministeriële regeling Uitzettingen en Derivaten decentrale Overheden mogen provincies alleen leningen verstrekken en garanties verlenen als aantoonbaar is dat dit past in de uitoefening van de publieke taak.[3] Overtollige middelen moeten worden aangehouden in 's Rijks schatkist. Een uitzondering geldt voor het onderling uitlenen van overtollige middelen aan medeoverheden, met als voorwaarde dat er geen sprake mag zijn van een toezichtrelatie.[4] Provincies kunnen dus alleen aan gemeenten buiten de eigen provincie leningen verstrekken als alternatief voor het schatkistbankieren.

[3] Art. 2 Wet Fido
[4] Art. 2 Wet Fido

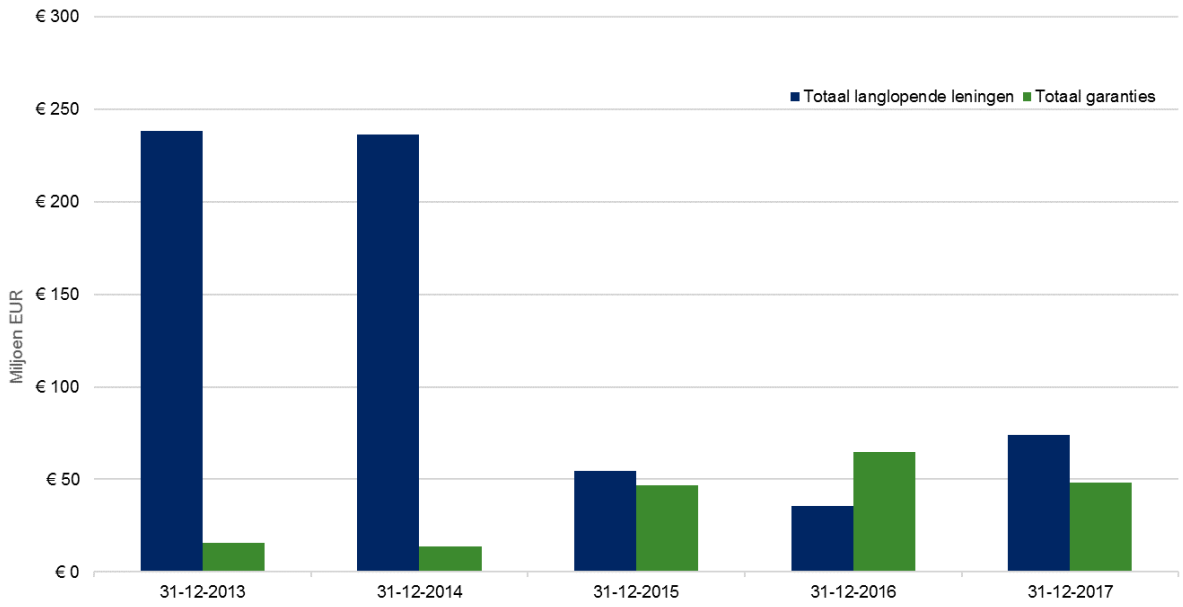
| 3 | Garanties en leningen

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt eerst inzicht geboden in de omvang en ontwikkeling van de verstrekte garanties en langlopende leningen voor de periode 2013-2017. Vervolgens wordt ingegaan op het beleid, het beheer en de informatievoorziening aan PS betreffende garanties en leningen.

3.2 Omvang en ontwikkeling garanties en leningen

In deze paragraaf is de omvang van de langlopende garanties en leningen inzichtelijk gemaakt. De volgende figuur toont de omvang van langlopende garanties en leningen voor de periode 2013-2017.[5]



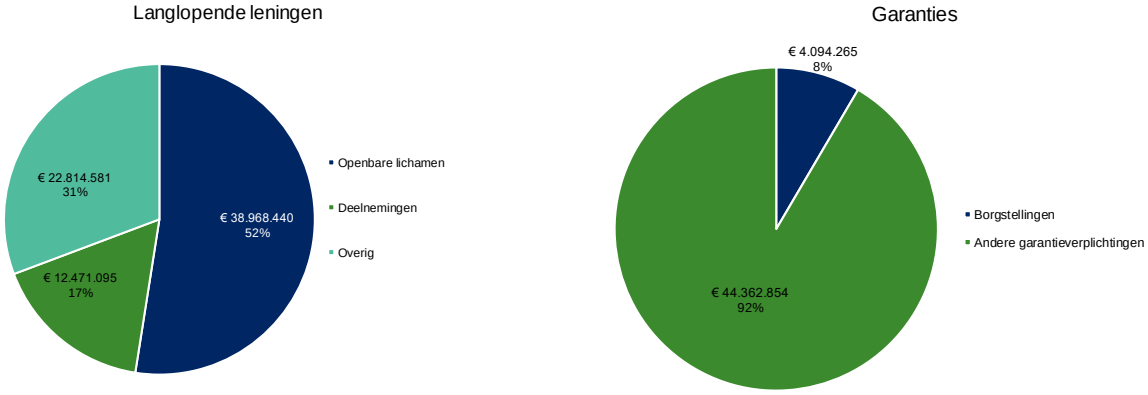
Figuur 1 Omvang (in mln.) langlopende leningen en garanties Provincie Noord-Holland (2013-2017)

Uit de bovenstaande figuur is op te maken dat de omvang van langlopende leningen is in de periode 2013-2017 afgenomen van € 238,4 mln. naar € 74,3 mln. In de periode 2014-2015 is er een grote afname in de omvang van langlopende leningen vanwege een aflossing van Vattenvall voor de overname van Nuon.

De omvang van garanties is in de periode 2013-2017 toegenomen van € 15,5 mln. naar € 48,5 mln. Uit nadere analyse blijkt dat deze toename is toe te schrijven aan de garanties voor de financiering van het project Hoogtij van de RON NV (garantie voor € 35 mln. in 2015) en de (her)financiering van PolanenPark B.V. (garantie van € 20 mln. in 2016).

[5] De cijfers zijn afkomstig uit de jaarrekeningen 2013, 2014, 2015, 2016 en 2017 van de provincie Noord-Holland en van de ambtelijke organisatie.

In de onderstaande figuur zijn de garanties en leningen op 31-12-2017 weergegeven.



Figuur 2 omvang langlopende leningen 31-12-2017 (links) en garanties 31-12-2017 (rechts)

De totale omvang van langlopende leningen is op 31-12-2017 € 74,3 mln. Het betreft 15 leningen aan:

- Vier *openbare lichamen* (RUD Noord-Holland Noord, Gemeenten Hilversum, Laren en Gooise Meren) (52% van totale omvang langlopende leningen).
- Drie *deelnemingen* (17% van totale omvang langlopende leningen).
- Acht *overige langlopende leningen* (31% van totale omvang langlopende leningen).

De totale omvang van garanties is op 31-12-2017 € 48,5 mln. Het betreft tien borgstellingen (8% totale omvang) aan zorginstellingen en drie andere garanties (92% van totale omvang) voor Nationaal Groenfonds, Hoogtij van de RON NV en PolanenPark BV.

In bijlage A is een detailoverzicht voor uitstaande garanties en leningen op 31-12-2017 opgenomen.

3.3 Provinciaal beleid

De Rekenkamer geeft in deze paragraaf antwoord op de vraag welk beleid de provincie heeft opgesteld ten aanzien van het verstrekken van garanties en leningen en hoe dat procedureel is vertaald.

Beoordelingscriterium 1a:
De provincie heeft beleid op het verstrekken van garanties en leningen.

Beoordelingscriterium 1b:
De provincie heeft procedures voor het verstrekken van garanties en leningen.

Bevinding 1

Voor het verstrekken van garanties en leningen hebben GS de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen vastgesteld. Hierin is het 'nee, tenzij'-principe opgenomen, oftewel er worden geen garanties of leningen worden verstrekt, tenzij omstandigheden daartoe aanleiding geven. De uitvoeringsrichtlijn biedt een leidraad aan GS en de ambtelijke organisatie bij de beoordeling en de afhandeling van (aanvragen tot) garanties en leningen. Voor het verstrekken van garanties en leningen worden vaste, maar niet vastgestelde procedures gevolgd. Hierbij ligt de eindverantwoordelijkheid voor de behandeling van de aanvraag van een garantie of lening bij de beleidsafdeling. De afdelingen concerncontrol en financiën worden vroegtijdig en integraal betrokken bij de instrumentkeuze en de risico's en financiële voorwaarden.

Toelichting

Voor het verstrekken van garanties en leningen hebben GS de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen (hierna: uitvoeringsrichtlijn) vastgesteld.[6] De richtlijn is ter informatie aan PS verstuurd.

Het uitgangspunt bij het verstrekken van garanties en leningen is 'nee, tenzij'.[7] Daarbij wordt in de uitvoeringsrichtlijn aangegeven dat deze instrumenten in principe niet worden ingezet voor het financieel ondersteunen van provinciale doelen, tenzij er omstandigheden zijn die daartoe aanleiding geven.[8] De uitvoeringsrichtlijn biedt een leidraad aan GS en de ambtelijke organisatie bij de beoordeling en de afhandeling van (aanvragen tot) garanties en leningen, maar bevat geen grondslag voor het verstrekken van deze instrumenten. Dit betekent dat de uitvoeringsrichtlijn en de bepalingen in deze richtlijn er niet toe kunnen leiden dat een verplichting ontstaat voor het verstrekken van een garantie of lening.[9]

Bij de beoordeling van nieuwe aanvragen worden de volgende algemene uitgangspunten gehanteerd:[10]

1. Er worden alleen garanties en leningen verstrekt indien sprake is van financiering van een publieke taak. Dat wil zeggen dat ze moeten bijdragen aan het maatschappelijk belang voor Noord-Holland, ter beoordeling van GS.
2. Er worden geen garanties of leningen verstrekt indien de aanvrager een politieke doelstelling heeft.
3. GS zijn bevoegd om te besluiten over aanvragen voor garanties en leningen die binnen de begrotingskaders vallen. Voor aanvragen die niet binnen de begrotingskaders vallen dient een voorstel aan PS te worden voorgelegd.
4. Voordat een provinciale garantie kan worden afgegeven is door de aanvrager eerst de mogelijkheid onderzocht om de garantie onder te brengen bij een waarborgfonds.
5. Indien een garanties of lening wordt verstrekt, wordt, gelet op de risico's voor de provincie, de staatssteunregels en de Wet markt en overheid, een marktconforme vergoeding in rekening gebracht bij de instelling.
6. Indien een garantie wordt verstrekt aan een organisatie waarin de provincie een bestuurlijk en/of financieel belang heeft, geldt altijd dat de provincie (maximaal) 'pro rata' bijdraagt aan de totale garantie. De provincie zal bijvoorbeeld maximaal voor 20% garant staan voor een lening aan een gemeenschappelijke regeling waarin de provincie zelf voor 20% deelnemer is.

[6] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen. Richtlijnen voor het verstrekken van geldleningen en garantstellingen.
[7] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen, p. 7.
[8] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen.
[9] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen. Andersom betekent dit ook dat er besloten kan worden tot het verstrekken van een garantie of lening terwijl er niet wordt voldaan aan de bepalingen van de richtlijn.
[10] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen, p. 8.

7. Voordat een provinciale garantie of lening kan worden verstrekt, dient eerst een (juridische) staatssteuntoets te zijn uitgevoerd.

In aanvulling op deze uitgangspunten zijn toetsingscriteria opgesteld. Het gaat het om de volgende toetsingscriteria:[11]

1. De aanvraag voldoet aan de bovenstaande geformuleerde algemene uitgangspunten.
2. De aanvraag is niet ingegeven door rentabiliteitsafwegingen. Aanvragen tot garanties/leningen waarbij het doel is een lagere rente voor de geldnemer te bedingen en waarbij risico's dus indirect worden afgewenteld op de provincie, worden niet in behandeling genomen.
3. De beoogde doelen zijn zonder provinciale garanties/leningen niet te realiseren. Alternatieve mogelijkheden zoals zelfwerkzaamheid, eigen middelen, andere subsidies, middelen van sponsoren, financiering door meer voor de hand liggende partijen etc. zijn eerst door de aanvrager benut.
4. Indien mogelijk worden (naar oordeel van de provincie) voldoende zekerheden door de aanvrager overgelegd.
5. De financiële positie en prognoses van de aanvrager zijn zodanig dat rente en aflossing naar verwachting betaald kunnen blijven worden.
6. Het te berekenen risico kan door de provincie worden gedragen binnen het beschikbare of aan te passen weerstandsvermogen.
7. De financiële positie van de aanvrager wordt getoetst om zicht te krijgen op de business case en de risico's die de provincie met de geldlening loopt.

De toetsingscriteria zijn uitgewerkt in een stroomschema dat fungeert als een beslismodel. Ook is in de uitvoeringsrichtlijn een checklist opgenomen voor de dossieropbouw bij aanvragen voor garanties en leningen. De ambtelijke organisatie geeft aan dat de uitvoeringsrichtlijn hen helpt bij vragen met betrekking tot garanties en leningen.[12]

Elke aanvraag vergt maatwerk, waarbij er van de uitvoeringsrichtlijn kan worden afgeweken.[13] Daarbij volgt de provincie vaste, maar niet vastgelegde, procedures. Deze procedure is niet afzonderlijk uitgewerkt in een protocol of in een ander document. De procedure is in lijn met de verdeling van taken en verantwoordelijkheden zoals die op hoofdlijnen is vastgelegd in de uitvoeringsrichtlijn, het Treasurystatuut en de Financiële Verordening.[14] Daarbij zijn de beleidsafdeling, concerncontrol en de sector financiën (directie Concernzaken) betrokken, waarbij de eindverantwoordelijkheid ligt bij de beleidsafdeling. De vraag komt binnen bij/via de beleidsafdeling. Bij het toepassen van de criteria uit de uitvoeringsrichtlijn worden concerncontrol en financiën vroegtijdig en integraal betrokken, zowel wat betreft instrumentkeuze als wat betreft risico's en financiële voorwaarden. De risicoanalyse die wordt gemaakt, wordt verwerkt in het voorstel aan GS. Afspraken tussen geldlener en geldverstrekker worden bij een lening vastgelegd door het sluiten van een leningsovereenkomst en bij garanties door het afsluiten van een akte van borgtocht.[15]

De ambtelijke organisatie geeft aan dat het verstrekken van een garantie of lening altijd gebeurt door middel van een GS-besluit.[16] Dit is in het kader van dit onderzoek nagegaan bij de PolanenPark-garantie, bij de leningen

[11] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen.
[12] Provincie Noord-Holland, ambtelijke interviews 18 december 2017 en 28 juni 2018.
[13] Provincie Noord-Holland, ambtelijke interviews 18 december 2017 en 28 juni 2018.
[14] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen. Provincie Noord-Holland (2015), Financiële verordening provincie Noord-Holland 2015. Provincie Noord-Holland (2010), Treasurystatuut.
[15] Provincie Noord-Holland, ambtelijk interview 18 december 2017.
[16] Provincie Noord-Holland, ambtelijke interviews 18 december 2017 en 28 juni 2018.

verstrekt in het kader van het collectief agrarisch natuurbeheer, voor de RUD-lening en de leningen aan Hilversum, Laren, Gooise Meren. In deze gevallen vond besluitvorming plaats door GS.[17]

Bewust heeft de provincie gekozen om geen leningen te verstrekken aan andere overheden, niet zijnde overheden binnen de eigen provincie als alternatief voor het schatkistbankieren[18] Wel zijn in het kader van de uitvoering van een publieke taak leningen verstrekt aan Noord-Hollandse gemeenten.[19]

De uitvoeringsrichtlijn is door GS, en niet door PS, vastgesteld. PS hebben daarnaast geen kaders vastgesteld die richting geven aan de keuze welke financieringsinstrumenten in te zetten. Tijdens de sessie gaf een vertegenwoordiging van PS aan dat zij behoefte hebben aan een dergelijk kader, mits deze niet te gedetailleerd is, ziet op alle mogelijke financieringsinstrumenten en voor Statenleden begrijpelijk is.[20]

3.4 Beheer

De Rekenkamer geeft in deze paragraaf antwoord op de vraag of het gevoerde beheer van uitstaande garanties en leningen door de provincie toereikend is om het financieel risico te beheersen.

Beoordelingscriterium 2a:
De provincie heeft procedures voor het beheer van bestaande garanties en leningen.

Beoordelingscriterium 2b:
De provincie heeft inzicht in de samenstelling, omvang en de voorwaarden van de bestaande garanties en leningen.

Beoordelingscriterium 2c:
De provincie heeft een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden geborgd ten aanzien van het beheer van garanties en leningen.

Beoordelingscriterium 2d:
De provincie ziet toe op de naleving van voorwaarden van bestaande garanties en leningen.

Beoordelingscriterium 2e:
De provincie signaleert wijzigingen in het financieel risico van bestaande garanties en leningen en neemt maatregelen om dit risico te beheersen.

[17] Provincie Noord-Holland (2016), GS Besluitvorming herfinanciering PolanenPark 7 juni 2016. Provincie Noord-Holland (2015), GS Besluitvorming subsidie in de vorm van een lening collectief agrarisch natuurbeheer Noord-Holland 27 oktober 2015. Voor andere leningen: GS Regionale Uitvoeringsdienst NH Noord 5 januari 2015; GS Leningen Hilversum, Laren, Gooise Meren 28 november 2017. Wanneer het gaat om de uitvoering van een publieke taak mogen leningen worden verstrekt aan gemeenten binnen de provincie.
[18] Provincie Noord-Holland (2015), Financiële verordening provincie Noord-Holland 2015, artikel 5.5.
[19] Lening verstrekt aan de RUD NH Noord (in het kader van de intrekking van het Afsprakenkader 2013 en de daaropvolgende dienstverleningsovereenkomst; GS Regionale Uitvoeringsdienst NH Noord 5 januari 2015) en aan de gemeenten Hilversum, Laren en Gooise Meren (in het kader van de verkoop van het bedrijventerrein Crailo; GS Verkoop Crailo 28 november 2017). Alsook de eerder in 2010 verstrekte lening aan Velsen inzake het project HOV Velsen.
[20] Deze sessie vond plaats op 11 juni 2018.

Bevinding 2

De provincie heeft een vaste, maar niet vastgelegde procedure voor het beheer van bestaande garanties en leningen waarbij er sprake is van een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden. De afdeling financiële zaken voert het operationele beheer uit en de beleidsafdeling ziet toe op de beleidsmatige voorwaarden. Er is een actueel en compleet overzicht van de samenstelling, omvang en voorwaarden van de bestaande garanties en leningen. Risico's worden geïnventariseerd en gevolgd waarbij beheersmaatregelen worden genomen. Daarbij worden de risico's gedekt door het weerstandsvermogen.

Toelichting

De organisatie heeft een vaste werkwijze voor het beheer van bestaande garanties en leningen waarbij er sprake is van een duidelijke verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Deze procedure is niet afzonderlijk vastgelegd. De procedure is in lijn met de verdeling van taken en verantwoordelijkheden zoals die op hoofdlijnen is vastgelegd in de uitvoeringsrichtlijn, het Treasurystatuut en de Financiële Verordening.[21]

De operationele uitvoering van het beheer ligt bij de sector financiën. Zij beheren de afbetalingen en rentebetalingen. De sector financiën ziet toe op de naleving van de financiële voorwaarden die samenhangen met de garantie of lening. De beleidsmatige aspecten van het beheer worden gedaan door de beleidsafdeling, bijvoorbeeld het toezien op de naleving van de inhoudelijke voorwaarden die samenhangen met de garantie of lening. De mate waarin de voorwaarden bij afzonderlijke garanties en leningen zijn nageleefd, is niet onderzocht in het kader van dit onderzoek.

Mede doordat de afdeling financiële zaken bij alle garanties en leningen is betrokken, ook beheersmatig, bestaat een inzicht in uitstaande garanties en leningen wat betreft samenstelling, omvang en voorwaarden. Zij houden een overzicht bij, dat de basis biedt voor de verslaglegging in de p&c documenten, zoals de begroting en de jaarstukken, alsook de feitelijke overzichten die in het kader van dit rekenkameronderzoek zijn samengesteld (zie bijlage A).

Voor de risico's die samenhangen met garanties en leningen wordt aangesloten op de organisatiebrede aanpak van risico's en risicomanagement.[22] Op deze manier worden risico's geïnventariseerd en gevolgd waarbij beheersmaatregelen worden genomen. Twee keer per jaar worden de risico's tegen het licht gehouden en worden zo nodig bijgesteld. Dit is gekoppeld aan de p&c cyclus en gebeurt ter voorbereiding op de begroting en de jaarstukken. De sector financiën trekt dit in samenwerking met de beleidsafdeling. Daarnaast kan de beleidsafdeling bij de sector financiën aangeven dat er gekeken moet worden naar de financiële risico's, indien zij signalen hebben dat het nodig is. Gelet op de beperkte omvang van de garanties en leningen komt dit in de praktijk niet voor. De provincie heeft vanuit het verleden nog enkele garanties lopen bij zorginstellingen. Deze worden de laatste jaren niet meer verstrekt. Het Waarborgfonds voor de Zorgsector beoordeelt de financiële situatie bij deze zorginstellingen en stuurt elk jaar een voortgangsrapportage waarin ook op eventuele risico's wordt ingegaan. De provincie maakt bij het beheersen van de risico's gebruik van deze rapportages.

De belangrijkste risico's worden in het kader van het weerstandsvermogen verwerkt in de risicoparagraaf. De beschikbare weerstandscapaciteit (algemene reserve) dient als risicodekking. Indien deze bij het verstrekken van de lening ontoereikend is met het oog op de ingeschatte risico's, moet het weerstandsvermogen worden

[21] Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen. Provincie Noord-Holland (2015), Financiële verordening provincie Noord-Holland 2015. Provincie Noord-Holland (2010), Treasurystatuut.
[22] Provincie Noord-Holland, ambtelijke interviews 18 december 2017 en 28 juni 2018.

aangevuld. Doordat het beschikbare weerstandsvermogen toereikend is, is dit nog niet gebeurd.[23] Aan deze keuze van risicodekking ligt geen expliciete afweging ten grondslag.[24]

3.5 Informatievoorziening PS

De Rekenkamer geeft in deze paragraaf inzicht in de wijze waarop en de mate waarin PS worden geïnformeerd over (de risico's bij) de garanties en leningen.

Beoordelingscriterium 3a:
PS zijn voorafgaand aan het verstrekken van nieuwe garanties en leningen geïnformeerd over het financieel risico.

Beoordelingscriterium 3b:
PS worden periodiek geïnformeerd over het financieel risico van de bestaande garanties en leningen.

Beoordelingscriterium 3c:
PS worden tussentijds geïnformeerd over eventuele toenames in het financieel risico van bestaande garanties en leningen.

Bevinding 3

PS worden voorafgaand betrokken bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen, indien de verstrekking niet past binnen de begrotingskaders of er sprake is van 'ingrijpende gevolgen'. PS zijn dus niet standaard voorafgaand aan het vertrekken van nieuwe garanties en leningen geïnformeerd over financiële risico's. Wanneer sprake is van ingrijpende gevolgen, is niet geëxpliciteerd. Het gaat om het betrokken beleidsbelang, het financieel belang en eventuele gevoeligheid ('klein en venijnig').PS worden via de p&c cyclus periodiek geïnformeerd over het financieel risico van de bestaande garanties en leningen. PS krijgen daarbij informatie over veel relevante aspecten met betrekking tot garanties en leningen. Zo nodig worden PS tussentijds geïnformeerd over ontwikkelingen met betrekking tot garanties of leningen, wat vooral in het kader van de lening verstrekt aan Pallas is gebeurd.

Toelichting
PS worden voorafgaand betrokken bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen, indien de verstrekking niet past binnen de begrotingskaders of er sprake is van 'ingrijpende gevolgen'. Indien het gaat om een verstrekking met 'ingrijpende gevolgen' of, zoals bepaald in de uitvoeringsrichtlijn, wanneer de verstrekking niet past binnen de begrotingskaders, leggen GS het voorgenomen besluit voor aan PS (of statencommissie). GS besluiten vervolgens na bespreking in de commissie/PS.[25] Er is niet geëxpliciteerd wanneer sprake is van ingrijpende gevolgen. De ambtelijke organisatie geeft aan dat het betrokken beleidsbelang, maar zeker ook het financieel belang daarbij bepalend zijn.[26] Wanneer geen sprake is van ingrijpende gevolgen en de verstrekking

[23] Provincie Noord-Holland, ambtelijk interview 28 juni 2018. Provincie Noord-Holland (2018), Jaarstukken 2017. Uit de jaarstukken blijkt dat het beschikbare weerstandsvermogen voor een periode van 4 jaar 8,7 keer zo groot is als de berekende risico's.
[24] Provincie Noord-Holland, ambtelijk interview 28 juni 2018.
[25] Provincie Noord-Holland, ambtelijk interview 28 juni 2018. Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen, p. 8.
[26] Provincie Noord-Holland, ambtelijke interviews 18 december 2017 en 28 juni 2018.

past binnen de begroting, besluiten GS.[27] De ambtelijke organisatie geeft aan dat PS in de praktijk over elke nieuwe garantie of lening worden geïnformeerd. De gedeputeerde geeft aan dat PS gelet op hun budgetrecht altijd via de p&c cyclus worden betrokken bij garanties en leningen. Soms wordt ook tussentijds een voorstel aan PS voorgelegd. De Rekenkamer heeft ambtelijk vernomen dat PS ook worden betrokken als er sprake is van ingrijpende gevolgen. De gedeputeerde geeft daarover aan dat het hierbij niet alleen gaat om de mate van het financieel belang. Ook een garantie of lening voor een klein bedrag dat past binnen de begroting, kan politiek gevoelig zijn of worden; klein maar venijnig. Het is goed dat PS dan vooraf worden betrokken. Ze geeft aan dat GS deze afweging moeten maken en dat die niet in harde criteria gevat kan worden.[28]

Bij de lening verstrekt in het kader van de reactor Pallas is bijvoorbeeld te zien dat PS op meerdere momenten zijn betrokken bij de besluitvorming over de lening. In juli 2012 namen PS het principebesluit om samen met het Rijk de reactor te realiseren en daarvoor € 40 mln. aan leningen te verstrekken.[29] De leningen zouden fasegewijs verstrekt moeten worden. In 2014 stemden PS in met het vervolg van het project waarna in januari 2015 de eerste lening (€ 8,5 mln.) wordt verstrekt.[30] In december 2015 werden PS betrokken bij de besluitvorming over tweede lening (€ 14 mln.).[31] Deze wordt in twee delen verstrekt, waarbij het eerste deel in 2016 wordt verstrekt (€ 6,5 mln.) en het tweede deel in 2018 (€ 7,5 mln.).[32] Later in 2018 volgt de besluitvorming over de laatste lening (€ 17,5 mln.).[33] PS zijn op meerdere momenten geïnformeerd over de voortgang van het project.[34]

De garantie PolanenPark is ter besluitvorming voorgelegd aan PS op 23 mei 2016.[35] De besluitvorming over Hoogtij vond in beslotenheid plaats en op de documentatie rust geheimhouding. Deze stukken zijn in het kader van dit onderzoek niet opgevraagd en onderzocht. Voor dit onderzoek is het toereikend vast te stellen dat PS op meerdere momenten betrokken zijn geweest bij Hoogtij. Naast betrokkenheid op 23 mei 2016, heeft eerder op 26 oktober 2015 in een besloten vergadering beraadslaging plaatsgevonden over de statenvoordracht Toekomst RON/Hoogtij.[36]

Wanneer een garantie of lening eenmaal is verstrekt, worden PS vooral periodiek geïnformeerd door middel van de p&c cyclus. PS krijgen daarbij informatie over veel relevante aspecten met betrekking tot garanties en leningen. In de toelichting op de balans wordt een overzicht geboden van de verstrekte garanties en leningen, de risico's die daarmee samenhangen (in de risicoparagraaf) en eventuele ontwikkelingen dienaangaande. Per verstrekte geldlening zijn in de jaarrekening opgenomen: het oorspronkelijke bedrag van de geldlening en/of uitzetting; de datum en nummer van het PS- c.q. GS-besluit; het gehanteerde rentepercentage; het restantbedrag per 1-1-2017; het bedrag van de in de loop van 2017 verstrekte leningen en uitzettingen; het bedrag van de rente

[27] Provincie Noord-Holland, ambtelijke interviews 18 december 2017 en 28 juni 2018. Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen. Zoals aangegeven in de uitvoeringsrichtlijn zijn GS bevoegd te besluiten over aanvragen. In lijn hiermee zijn zij eindverantwoordelijk voor het bepalen of sprake is van ingrijpende gevolgen op basis waarvan PS worden betrokken bij de aanvraag.
[28] Bestuurlijk interview, 12 september 2018.
[29] Provincie Noord-Holland (2012), Statenvoordracht Pallas, kernreactor voor productie medische isotopen en nucleair onderzoek 16 juli 2012.
[30] Statencommissie WEB, 17 maart 2014.
[31] Statencommissie EEB, 14 december 2015.
[32] Provincie Noord-Holland (2015), Brief GS Tweede Tranche Pallas. Provincie Noord-Holland (2018), GS besluit Kredietverlening Pallas 9 januari 2018. Provincie Noord-Holland (2018), Kredietverlening Pallas, brief GS aan PS
[33] Aangekondigd in de brief van GS aan PS over de stand van zaken Pallas, behandeld in de statencommissie EEB op 28 juni 2018.
[34] Bijvoorbeeld 5 oktober 2015 (commissie EEB), 18 januari 2016 (commissie EEB), 15 februari 2016 (commissie EEB), 16 januari 2017 (commissie EEB) en 19 februari 2018 (commissie EEB).
[35] Provincie Noord-Holland (2016), Statenvoordracht Herfinanciering Polanenpark 23 mei 2016.
[36] Provincie Noord-Holland (2015), Agenda commissie EEB 26 oktober 2015.

of het rentebestanddeel; het bedrag van de aflossing of het aflossingsbestanddeel; de afschrijving wegens oninbaarheid; het restantbedrag per 31-12-2017; het laatste jaar van aflossing; en het bedrag van de lopende rente 2017. Met betrekking tot de uitstaande gewaarborgde leningen is in de jaarstukken 2017 het nummer opgenomen; het oorspronkelijk bedrag; doel van de geldlening; door wie de geldlening is aangegaan; het percentage of deel gewaarborgd door de provincie; de datum, van het PS c.q. GS-besluit; de datum van het besluit Koninklijke Goedkeuring; het restantbedrag van de lening aan het begin van 2017, opgesplitst in totaal en gewaarborgd door de provincie; te waarborgen in 2017; het totaalbedrag van gewone- en buitengewone aflossing; het restantbedrag van de lening aan het eind van 2017, opgesplitst in totaal en gewaarborgd door de provincie; en het laatste aflossingsjaar. Met betrekking tot de andere garanties (convenantsleningen voor de uitvoering van het natuurbeleid, financiering RON NV en Polanenpark BV) zijn de naam van de rechtspersoon; de looptijd; het provinciaal aandeel in procenten; en het provinciaal aandeel in euro's opgenomen.[37]

Zo nodig worden PS tussentijds geïnformeerd over ontwikkelingen met betrekking tot garanties en/of leningen. Dit is, blijkend uit de bovenstaande beschrijving van de betrokkenheid van PS bij het dossier Pallas, vooral gebeurd in het kader van de lening verstrekt en nog te verstrekken aan Pallas.

Tijdens de sessie met een vertegenwoordiging van PS, gehouden op 11 juni 2018, wordt wisselend gereageerd op de vraag of de informatievoorziening voldoende zicht geeft op de risico's die samenhangen met de garanties en leningen die de provincie heeft verstrekt. De een vindt de huidige informatievoorziening toereikend. De ander vindt dat ook wat betreft het moment dat besloten wordt over de verstrekking, maar dat de informatievoorziening minder passend is nadat de verstrekking heeft plaatsgevonden. De informatie gegeven op de vaste p&c momenten is niet altijd actueel genoeg en het is lastig om het totaaloverzicht te houden, zo wordt aangegeven.

[37] Provincie Noord-Holland (2018), Jaarstukken 2017, p. 298-301 en 344-345.

| 4 | Revolverende fondsen

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt inzicht geboden in de aard en omvang van de revolverende fondsen. Vervolgens wordt ingegaan op de informatievoorziening aan PS over de revolverende fondsen.

4.2 Aard en omvang revolverende fondsen

In deze paragraaf wordt de financiële relatie met de revolverende fondsen toegelicht aan de hand van de volgende punten:

- De vorm (entiteit);
- Financieel belang van de provincie in het revolverend fonds (incl. wanneer het revolverend fonds een verbonden partij is: percentage aandeelhouderschap);
- Financiële aansprakelijkheid;
- Mate van zeggenschap van de provincie bij het verstrekken van garanties/leningen door het revolverend fonds;
- Mate van revolverendheid;
- Omvang garanties/leningen verstrekt door revolverend fonds.

Bevinding 4

De provincie Noord-Holland heeft een belang in drie revolverende fondsen, waarvan een fonds op dit moment wordt afgewikkeld. Het financieel belang van de provincie in deze fondsen is € 9,9 mln. in de vorm van het verstrekken van (aandeel)kapitaal. De totale omvang van de fondsen is € 19,2 mln. De drie fondsen worden beheerd door externe partijen, zijnde een BV. De provincie heeft bij twee fondsen geen zeggenschap bij het verstrekken van garanties en leningen door de revolverende fondsen. Dit is anders bij het Participatiefonds Duurzame Economie Provincie Noord-Holland BV, waar de aandeelhoudersvergadering goedkeuring moet geven voor het verstrekken van een lening. De zeggenschap en de verantwoordelijkheid voor de risico's die daarmee samenhangen liggen bij deze externe partijen. Het financieel risico dat de provincie loopt bij de fondsen is maximaal gelijk aan het provinciaal aandeel in het fonds. De afgesproken mate van revolverendheid bij het Innovatiefonds Noord-Holland BV is 45%, bij de andere revolverende fondsen is de mate van revolverendheid niet expliciet afgesproken. De looptijd van de fondsen varieert van vijf jaar tot onbepaalde tijd.

Toelichting

In de onderstaande tabel is het overzicht opgenomen van de revolverende fondsen waar de Provincie Noord-Holland een belang in heeft. Het betreft drie fondsen, te weten 'Life Science Fund Amsterdam B.V', 'Participatiefonds Duurzame Economie Provincie Noord-Holland BV' en 'Innovatiefonds Noord-Holland BV'. Per fonds is informatie opgenomen over de entiteit, de startdatum, de looptijd, de totale omvang van het fonds (per 31-12-2017), het aandeel van de provincie Noord-Holland (per 31-12-2017) en de afgesproken mate van revolverendheid.[38]

[38] De informatie opgenomen in de tabel is afkomstig van en is aangegeven door de ambtelijke organisatie.

Tabel 2: Revolverende fondsen

Naam fonds	Entiteit	Start	Looptijd	Omvang	Aandeel provincie	Afgesproken mate van revolverendheid
Life Science Fund Amsterdam B.V	BV	2009	Februari 2020 met eventuele verlenging	€ 9.9 mln. (capital contributions van aandeelhouders)	€ 2,0 mln. (kapitaal-verstrekking)	Fonds is gesloten en wordt afgewikkeld
Participatiefonds Duurzame Economie Provincie Noord-Holland BV	BV	2014	onbepaalde tijd	€ 6.5 mln. (agiostortingen door PNH)	€ 6.5 mln. (kapitaal-verstrekking)	Niet expliciet afgesproken
Innovatiefonds Noord-Holland BV. (INH)	BV	2018	2023 met optie tot verlenging met een tweede tranche	€ 2.8 mln. (agiostortingen en 25% EFRO-subsidie)	€ 1.4 mln. (kapitaal-verstrekking)	45%

De revolverende fondsen betreffen allen BV's. De fondsen worden niet door de provincie zelf beheerd maar door externe partijen. De zeggenschap voor het verstrekken van garanties en leningen en de verantwoordelijkheid voor de risico's die daarmee samenhangen liggen bij de vennootschappen die het revolverende fonds beheren en niet bij de provincie. Dit is anders bij het Participatiefonds Duurzame Economie waar de aandeelhouders-vergadering goedkeuring moet geven voor het verstrekken van een lening. Nadat het verstrekken van een lening is goedgekeurd, ligt het beheer en de zeggenschap bij de vennootschap, tenzij er een majeure wijziging is op het oorspronkelijke goedgekeurde voorstel die buiten het mandaat van de directie ligt. Dan wordt deze wijziging voorgelegd aan de aandeelhoudersvergadering.
Het risico dat de provincie loopt bij de fondsen is maximaal gelijk aan het provinciaal aandeel in het fonds. De participatie door de provincie vindt plaats door middel van kapitaalverstrekkingen.

Het Life Science Fund loopt sinds 2009, is gesloten en wordt afgewikkeld. Het Participatiefonds Duurzame Economie loopt voor onbepaalde tijd. En het Innovatiefonds Noord-Holland loopt tot 2023 (met mogelijkheid tot verlenging). De mate van revolverendheid is bij het Participatiefonds niet expliciet afgesproken. De mate van revolverendheid van het Innovatiefonds Noord-Holland is 45%.

4.3 Informatievoorziening PS

De Rekenkamer geeft in deze paragraaf inzicht in de wijze waarop en de mate waarin PS worden geïnformeerd over de revolverende fondsen.

Beoordelingscriterium 5a:
PS zijn voorafgaand aan het instellen van een revolverend fonds geïnformeerd over het financieel risico, de revolverendheid en de invloedmogelijkheden.

Beoordelingscriterium 5b:
PS worden periodiek geïnformeerd over het financieel risico en de revolverendheid van de bestaande revolverende fondsen.

Bevinding 5

PS zijn voorafgaand aan het instellen van een revolverend fonds geïnformeerd over het financieel risico en de beïnvloedingsmogelijkheden. Over de mate van revolverendheid is niet altijd een expliciete afspraak gemaakt. PS worden periodiek geïnformeerd over het financieel risico en de revolverendheid van de bestaande revolverende fondsen via de jaarplannen en jaarstukken. Een integraal overzicht van de revolverende fondsen ontbreekt in de p&c stukken van de provincie.

Toelichting

Er is geen beleid vastgesteld dat specifiek is gericht op de inzet en aanpak van revolverende fondsen. Wel zijn er in het beleid met betrekking tot verbonden partijen aspecten opgenomen die (indirect) revolverende fondsen raken, zeker omdat dergelijke fondsen door een verbonden partij worden beheerd. Relevante aspecten gaan over de governance en aansturing van de verbonden partijen. Daaruit vloeien geen afspraken voort over de wijze waarop PS worden geïnformeerd over het instellen en de voortgang van revolverende fondsen.

PS zijn voorafgaand aan het instellen van een revolverend fonds geïnformeerd over het financieel risico en de beïnvloedingsmogelijkheden. Over de mate van revolverendheid is niet altijd een expliciete afspraak gemaakt. PS zijn in de praktijk betrokken geweest bij het instellen van alle drie de revolverend fondsen. Zo besluiten PS in 2009 over het instellen van het Life Science Fund en zijn PS betrokken bij de verlenging van het fonds. [39] Daarbij is niet expliciet afgesproken wat de mate van revolverendheid zou moeten zijn. Ook hebben PS ingestemd met de instelling van het Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland op 6 mei 2013.[40] In het statenvoorstel wordt gerefereerd aan de doelstelling van het fonds, namelijk het door investeringen in de duurzame energiesector bijdragen aan de economische ontwikkeling van de provincie. Het fonds is in principe op termijn geheel revolverend, maar daarover wordt in het voorstel geen expliciete afspraak gemaakt. Wel wordt in het kader van de risico's gerefereerd aan ervaringen bij het landelijke MKB-fonds waar rekening werd gehouden met 20% tot 30% van het portfolio dat afgeschreven moet worden bij risicovolle innovatieprojecten. Ter beperking van de risico's wordt een deel van de middelen in het fonds afgezonderd, specifiek voor innovatieve, risicovolle projecten.

Ten slotte stemmen PS op 12 februari 2018 in met de oprichting van het Innovatiefonds Noord-Holland B.V. (voorheen bekend als het Proof of Concept fonds). In het voorstel wordt onder andere ingegaan op de risico's die samenhangen met het fonds en de mate waarin revolverendheid (45%) wordt verwacht.[41]

PS worden periodiek geïnformeerd over het financieel risico en de revolverendheid van de bestaande revolverende fondsen door middel van de jaarplannen en jaarstukken van de revolverende fondsen.[42] In de p&c stukken van de provincie is geen integraal overzicht opgenomen van de revolverende fondsen.

[39] Betrokkenheid van PS bij het Life Science Fund blijkt uit de besluitvorming in het voorjaar van 2009 door PS. Verlenging is aan de orde gekomen in de commissie van 20 maart 2017 en 18 juni 2018.
[40] Provincie Noord-Holland (2013), Voordracht Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland.
[41] Provincie Noord-Holland (2017), Voordracht oprichting Innovatiefonds Noord-Holland BV.
[42] Provincie Noord-Holland, ambtelijke interviews 18 december 2017 en 28 juni 2018. Bijvoorbeeld door middel van de jaarstukken (PDENH Publicatieverslag 2016 en LSFA Jaarrekening 2017). Het participatiefonds is ook tussentijds besproken in de commissie op 11 april 2016 naar aanleiding van de tussenevaluatie PDENH en op 23 maart 2017 naar aanleiding van de doorontwikkeling van het fonds. De verlenging is aan de orde gekomen in de commissie van 20 maart 2017 en 18 juni 2018.

Bijlage A Uitstaande garanties en leningen op 31-12-2017

Naam organisatie / Garantie / Lening	Startdatum	Oorspronkelijke bedrag	Restantbedrag per 1-1-2017	Restantbedrag per 31-12-2017	Gewaarborgd door provincie (bij garantstelling)	Looptijd	Gehanteerd rente-percentage	Inzicht in financieel risico (en gedocumenteerd) (ja/nee)
Langlopende leningen								
Openbare lichamen		***€ 33.600.000***	***€ 400.000***	***€ 38.968.440***				
Regionale Uitvoeringsdienst NH Noord(1)	5-1-2016	€ 400.000	€ 400.000	€ 400.000	nvt	2019	variabel	ja
Gemeente Hilversum (14)	21-12-2017	€ 16.101.092	€ 0	€ 18.680.867	nvt	2029	eerste 6 jaar 0%	ja
Gemeente Laren (14)	21-12-2017	€ 8.587.053	€ 0	€ 10.010.815	nvt	2029	tweede 6 jaar 0,4%	ja
Gemeente Gooise meren (14)	21-12-2017	€ 8.511.855	€ 0	€ 9.876.758	nvt	2029	idem	ja
Leningen aan deelnemingen		***€ 14.991.700***	***€ 12.471.095***	***€ 12.471.095***				
Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland N.V. (NHN) (2)	2007	€ 750.000	€ 750.000	€ 750.000				ja
Zeehaven IJmuiden N.V. (3)	21/06/2011	€ 635.000	€ 635.000	€ 635.000	nvt	2019	3,50%	ja
Regionale Ontwikkelingsmaatschappij voor het Noordzeekanaalgebied (RON) (4)	17/02/2003 en 27/11/2006	€ 13.606.700	€ 11.086.095	€ 11.086.095	nvt	2021	4,62%	ja
Overige langlopende leningen		***€ 51.977.502***	***€ 23.003.745***	***€ 22.814.581***				
Nationaal Restauratiefonds NRF (5)	21/06/2011	€ 5.100.000	€ 5.100.000	€ 5.100.000	nvt	2040	0%	ja
Stichting Streekrekening Texel(6)	12-7-2010	€ 1.500.000	€ 1.500.000	€ 1.500.000	nvt	2042	0%	ja
CPO Collectief Particulier Opdrachtgeverschap(7)	20/03/2012	€ 1.380.000	€ 448.000	€ 240.000	nvt	2020	0%	ja
St.Forteiland Pampus(8)	5-6-2014	€ 25.000	€ 25.000	€ 0	nvt	12-1-2017	0%	ja

Naam organisatie / Garantie / Lening	Startdatum	Oorspronkelijke bedrag	Restantbedrag per 1-1-2017	Restantbedrag per 31-12-2017	Gewaarborgd door provincie (bij garantstelling)	Looptijd	Gehanteerd rente-percentage	Inzicht in financieel risico (en gedocumenteerd) (ja/nee)
Stg. voorbereiding Pallas Reactor(9)[43]	16-7-2012	€ 40.000.000	€ 15.118.418	€ 15.329.254	nvt	2018	1,50%	ja
Villa Nieuwland(10)	22-5-2015	€ 122.502	€ 122.502	€ 122.502	nvt	22-5-2025	2,60%	ja
Collectief Agrarisch Natuurbeheer(11)	2015	€ 850.000	€ 210.000	€ 210.000	nvt	2022	0,52%	ja
Gemeente Velsen (12)	25/05/2010	€ 3.000.000	€ 479.825	€ 312.825	nvt	2031	variabel	ja
Totaal langlopende leningen		**€ 100.569.202**	**€ 35.874.840**	**€ 74.254.116**				
Garanties								
Borgstellingen		***€ 34.925.276***	***€ 5.322.867***	***€ 4.094.265***	***€ 4.094.265***			
St. Geestelijke Gezondheidszorg NH-Noord - 1ste fase nieuwbouw en renovatie psych. Centrum	29-10-1979;080	€ 1.530.000	€ 340.000	€ 255.000	€ 255.000	2020	4,4	ja
St. Geestelijke Gezondheidszorg NH-Noord - nieuwbouw en renovatie psych. Centrum	29-10-1979;080	€ 1.531.508	€ 340.335	€ 255.251	€ 255.251	2020	5,65	ja
St. Geestelijke Gezondheidszorg NH-Noord - 2e fase nieuwbouw en renovatie psych. centrum	18-01-1982;005	€ 2.467.430	€ 510.503	€ 425.419	€ 425.419	2022	4,95	ja
St. Geestelijke Gezondheidszorg NH-Noord - idem (2012)	18-01-1982;005	€ 3.403.352	€ 794.116	€ 680.670	€ 680.670	2023	5,72	ja
St. Geestelijke Gezondheidszorg NH-Noord - idem (2013)	18-01-1982;005	€ 2.382.346	€ 635.293	€ 555.881	€ 555.881	2024	4,45	ja
Dr. M.J. Prinsenstichting - 2e fase zwakzinnigeninrichting Kadijkerkoog	04-12-1978;099	€ 10.096.610	€ 757.246	€ 504.831	€ 504.831	2019	4,27	ja

[43] In de definitieve jaarstukken 2017 is nog het treffen van een verliesvoorziening (aan de activazijde van de balans) voor de uitstaande lening aan Pallas verwerkt. Daarmee komt de uitstaande boekwaarde van de lening op nul.

Naam organisatie / Garantie / Lening	Startdatum	Oorspronkelijke bedrag	Restantbedrag per 1-1-2017	Restantbedrag per 31-12-2017	Gewaarborgd door provincie (bij garantstelling)	Looptijd	Gehanteerd rente-percentage	Inzicht in financieel risico (en gedocumenteerd) (ja/nee)
Dr. M.J. Prinsenstichting - 3e fase zwakzinnigeninrichting Kadijkerkoog	19-05-1980;019	€ 3.333.016	€ 512.771	€ 384.578	€ 384.578	2020	2,25	ja
Westfriese Zorggroep De Omring - Uitbreidings- en herstructueringswerken	19-11-1984;077	€ 3.403.352	€ 170.167	€ 0	€ 0	2017	4,27	ja
Viva! Zorggroep - Bouw verpleeghuis Heemswijk	15-06-1981;036	€ 3.374.310	€ 581.765	€ 465.409	€ 465.409	2021	3,91	ja
Viva! Zorggroep - Bouw verpleeghuis Heemswijk	15-06-1981;036	€ 3.403.352	€ 680.671	€ 567.226	€ 567.226	2022	3,99	ja
Andere garantieverplichtingen		***€ 75.000.000***	***€ 59.402.254***	***€ 58.862.854***	***€ 44.362.854***			
Het Nationaal Groenfonds - Uitvoering van het natuurbeleid (convenantsleningen)	24-4-2001	€ 20.000.000	€ 4.402.254	€ 3.862.854	€ 3.862.854	2022	-	ja
BNG Bank - financiering project Hoogtij van de RON NV	27-1-2016	€ 35.000.000	€ 35.000.000	€ 35.000.000	€ 25.500.000	-	-	ja
BNG Bank - herfinanciering van PolanenPark BV	7-6-2016, nr. 747558/817011	€ 20.000.000	€ 20.000.000	€ 20.000.000	€ 15.000.000	2026	-	
Totaal garanties		**€ 109.925.276**	**€ 64.725.121**	**€ 62.957.119**	**€ 48.457.119**			

Bron: Provincie Noord-Holland (2018), Jaarrekening 2017 pp. 398-301, 320, 344-345

Bijlage B Geraadpleegde bronnen

- Art. 2 Wet financiering decentrale overheden (Wet Fido), BWBR001198
- Provincie Noord-Holland (2010), Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, nr. 2010-26260, tot bekendmaking van het besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland inzake vaststelling van het Financieringsstatuut Provincie Noord-Holland 2010
- Provincie Noord-Holland (2011), Onderzoeksrapport Garantstellingen
- Provincie Noord-Holland (2010), Treasurystatuut
- Provincie Noord-Holland (2011), Memo evaluatie gerantstellingen Provincie Noord-Holland
- Provincie Noord-Holland (2012), Programmabegroting 2013
- Provincie Noord-Holland (2012), Statenvoordracht Pallas, kernreactor voor productie medische isotopen en nucleair onderzoek 16 juli 2012.
- Provincie Noord-Holland (2013), Programmabegroting 2014
- Provincie Noord-Holland (2013), Voordracht Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland.
- Provincie Noord-Holland (2014), Financieringsstatuut 2010 (gewijzigd 2014), ontwerpbesluit verplicht schatkistbankieren
- Provincie Noord-Holland (2014), Inz. Stand van zaken NRG Pallas, brief GS aan PS
- Provincie Noord-Holland (2014), Inz. Voortgang Breedband en Open Data, brief GS aan PS
- Provincie Noord-Holland (2014), Jaarstukken 2013
- Provincie Noord-Holland (2014), Programmabegroting 2015
- Provincie Noord-Holland (2015), Agenda commissie EEB 26 oktober 2015.
- Provincie Noord-Holland (2015), Brief GS Tweede Tranche Pallas
- Provincie Noord-Holland (2015), Financiële verordening provincie Noord-Holland 2015
- Provincie Noord-Holland (2015), Gedeputeerde Staten Besluit Regionale Uitvoeringsdienst NH Noord
- Provincie Noord-Holland (2015), GS Besluitvorming subsidie in de vorm van een lening collectief agrarisch natuurbeheer Noord-Holland 27 oktober 2015. Voor andere leningen: GS Regionale Uitvoeringsdienst NH Noord 5 januari 2015; GS Leningen Hilversum, Laren, Gooise Meren 28 november 2017.
- Provincie Noord-Holland (2015), Inz. technische vragen n.a.v. commissie EEB, 26 oktober 2015, brief GS aan PS
- Provincie Noord-Holland (2015), Jaarstukken 2014
- Provincie Noord-Holland (2015), Over Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen, brief GS aan PS
- Provincie Noord-Holland (2015), Programmabegroting 2016
- Provincie Noord-Holland (2015), Subsidieregister Provincie Noord-Holland
- Provincie Noord-Holland (2015), Uitvoeringsrichtlijn Leningen en Garantstellingen
- Provincie Noord-Holland (2015), Verslag van Statencommissie EEB, 14 december 2015
- Provincie Noord-Holland (2015), Verslag van Statencommissie EEB 5 oktober 2015
- Provincie Noord-Holland (2015), Verslag van Statencommissie WEB, 17 maart 2014
- Provincie Noord-Holland (2016), Besluitenlijst van de vergadering van GS van Noord-Holland van 5 januari 2016
- Provincie Noord-Holland (2016), GS Besluitvorming herfinanciering PolanenPark 7 juni 2016
- Provincie Noord-Holland (2016), Jaarstukken 2015
- Provincie Noord-Holland (2016), Kadernota Risicomanagement en Weerstandsvermogen, 2017 – 2020
- Provincie Noord-Holland (2016), Overzicht schuldleningen garantstelling gemeenten cie
- Provincie Noord-Holland (2016), Programmabegroting 2017
- Provincie Noord-Holland (2016), Statenvoordracht Herfinanciering Polanenpark 23 mei 2016.
- Provincie Noord-Holland (2016), Verslag van Statencommissie EEB 18 januari 2016

- Provincie Noord-Holland (2016), Verslag van Statencommissie EEB 15 februari 2016
- Provincie Noord-Holland (2016), Verslag van Statencommissie EEB 25 oktober 2016
- Provincie Noord-Holland (2017), Gedeputeerde Staten Leningen Hilversum, Laren, Gooise Meren
- Provincie Noord-Holland (2017), Jaarstukken 2016
- Provincie Noord-Holland (2017), Organogram Noord-Holland
- Provincie Noord-Holland (2017), Overeenstemming over voorwaarden overname Crailo
- Provincie Noord-Holland (2017), Verslag van Statencommissie EEB 6 januari 2017
- Provincie Noord-Holland (2017), Voordracht oprichting Innovatiefonds Noord-Holland BV.
- Provincie Noord-Holland (2018), GS besluit Kredietverlening Pallas 9 januari 2018
- Provincie Noord-Holland (2018), Jaarstukken 2017
- Provincie Noord-Holland (2018), Kredietverlening Pallas, brief GS aan PS
- Provincie Noord-Holland (2018), Stand van zaken Pallas, brief GS aan PS
- Provincie Noord-Holland (2018), Verslag van Statencommissie EEB 19 februari 2018
- Provincie Noord-Holland, ambtelijk interview 18 december 2017
- Provincie Noord-Holland, ambtelijk interview 28 juni 2018

Bijlage C Geraadpleegde personen

- John Arkes, Sectormanager Integrale Opgaven en Transities, 18 december 2017
- Ed Elferink, Programmamanager interne audit, 18 december 2017
- Florien Goossens, Financieel adviseur, 18 december 2017
- Wouter Huijzendveld, Adviseur Financieel Concernbeleid, 18 december 2017
- Wouter Kegel, Financieel adviseur sector Financiën, 18 december 2017
- Gertjan Nederbragt, Programmamanager sector Regionale Economie, 18 december 2017
- Wim Voordenhout, Financieel adviseur, 18 december 2017 en 28 juni 2018
- Peter de Vries, Administratief medewerker sector Financiën, 18 december 2017 en 28 juni 2018
- Sessie met Statenleden, 11 juni 2018
- Elisabeth Post, Gedeputeerde Financiën, 12 september 2018

Colofon

Randstedelijke Rekenkamer
Teleportboulevard 110
1043 EJ Amsterdam
020 – 58 18 585
info@randstedelijke-rekenkamer.nl
www.randstedelijke-rekenkamer.nl
Volg ons op twitter via: @rekenrandstad

8. Uittreksel uit Verslag commissie Mobiliteit en Financiën 26 november 2020

A-agenda Financiën

8a. Rapport Randstedelijke Rekenkamer, garanties, leningen en revolverende fondsen

De **voorzitter** verwelkomt de directeur van de Randstedelijke Rekenkamer, mevrouw Hoenderdos.

De heer **Zoon** (PvdD) zegt dat goed beheren van garanties, leningen en revolverende fondsen naar de mening van de PvdD ook betekent dat ze doeltreffend zijn. Verlies kan een financiële betekenis hebben, maar ook dat bepaalde doelen niet zijn behaald. Onderzocht de Randstedelijke Rekenkamer of de instrumenten goed zijn qua die onderdelen?

Mevrouw **Hoenderdos** (Randstedelijke Rekenkamer) antwoordt dat dit niet is onderzocht. Dit is ook duidelijk gemaakt in het rapport. Het was een quickscan. Dat is vooral ingestoken om te kijken welke financiële instrumenten er zijn. Als er overzicht komt van de revolverende fondsen dan wordt door de Rekenkamer aanbevolen om aan te geven wat er met die fondsen bereikt wordt.

De heer **Leever** (ONH) ontdekte twee opvallende grafieken in het rapport over garanties en leningen. De garanties en leningen liggen voor Noord-Holland voor de jaren 2015 tot en met 2017 tussen 40 en 80 miljoen euro. Voor de provincies Utrecht en Zuid-Holland ligt dat bedrag aanzienlijk lager. Hoe valt dit grote verschil te verklaren? ONH stelde meerdere keren vragen over het Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland. Wat gebeurt er met het geld uit dit fonds? Wat zijn de eventuele effecten van subsidies? Worden de beoogde doelen behaald? ONH wacht de jaarrekening 2018 af, maar krijgt ook graag een antwoord op vorenstaande vragen.

De heer **Van Straaten** (VVD) kan zich vinden in de aanbevelingen die de Randstedelijke Rekenkamer doet. Een rapportage over revolverende fondsen vindt de heer Van Straaten wenselijk. Er is de wens om meer inzicht te hebben in wat het fonds voor duurzame investeringen doet. Spreker is tevreden dat Gedeputeerde Staten aangeven alle aanbevelingen van de Rekenkamer te zullen opvolgen.

Mevrouw **Pels** (GL) bedankt de Rekenkamer voor het onderzoek en Gedeputeerde Staten voor het overnemen van de aanbevelingen. De rol van Provinciale Staten moet helder worden. Hebben de Statenleden daar al een idee bij? GL denkt zelf aan een BOT (benen-op-tafel)-overleg om met elkaar te verkennen welke rol men ziet. Wat vinden de andere fracties hiervan?
Een algemeen afwegingskader is heel moeilijk, wanneer men kijkt naar de drie betreffende instrumenten. Het is immers maatwerk, maar in andere provincies zijn grote verschillen in de manier waarop tot een afweging wordt gekomen. Is het niet verstandig als Provinciale Staten tot een zeer algemeen afwegingskader komen? Wat is een gewenste vorm?

Mevrouw **Terlouw** (CU-SGP) zegt dat haar fractie positief reageert op het onderzoek en daarvoor dank uitspreekt. Tevens is er waardering voor de reactie van Gedeputeerde Staten om de aanbevelingen over te nemen.
De fractie legt graag de volgende punten voor. Gedeputeerde Staten maken een voorbehoud bij de eerste aanbeveling over het afwegingskader. Het is niet eenvoudig te regelen, maar het is wel een zinvol advies. In Zuid-Holland loopt een onderzoek naar de vormgeving van het afwegingskader. Het is zinvol om dat onderzoek ook hier te doen, dan wel bij het onderzoek aan te sluiten, zodat het afwegingskader kan worden toegevoegd aan de opdracht voor de doorontwikkeling van de richtlijnen. Wat is hierop de reactie van de gedeputeerde?
Punt 3 van de aanbevelingen: kan er een overzicht komen van de verschillende fondsen in de P&C cyclus. Hoeveel is er reeds besteed en wat is er al weer teruggekomen?

De heer **Tijssens** (D66) vindt het een goed idee om een BOT-overleg met Statenleden te houden om te bespreken hoe met de instrumenten wordt omgegaan. D66 vindt het fijn dat de aanbevelingen zijn overgenomen. Wat D66 mag de voordracht worden doorgeleid als hamerstuk naar de volgende besluitvormende vergadering.

De heer **Den Uyl** (PvdA) heeft een vraag over aanbeveling 2. De rol van Provinciale Staten is kaderstelling en verantwoording. Is betrokken worden in dit geval kaderstellend zijn, of verantwoording afleggen?

Mevrouw **Hoenderdos** zegt over de verklaring van het verschil in het figuur ´Provincievergelijking´ dat de Rekenkamer het in dit onderzoek heeft gelaten bij sec het in beeld brengen van cijfers. Anders moest het complete financiële plaatje worden bekeken; niet alleen de figuren ten aanzien van garanties en leningen, maar ook hoeveel middelen er in andere financiële instrumenten zitten. Dat moet dan ook worden gerelateerd aan de begrotingsomvang en de reden waarom fondsen, garanties en leningen worden ingezet.

Met betrokkenheid bedoelt de Rekenkamer in ieder geval kaderstellend. Nu is de uitgangsrichtlijn door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Zeker als uit het eerder deze vergadering genoemde BOT-overleg een afwegingskader voortkomt voor 'welke instrumenten worden wanneer ingezet' dan is dat zeker kaderstellend. Dat is meer dan betrokkenheid.

Gedeputeerde **Post** zegt dat in de reactie van Gedeputeerde Staten staat dat bij het actualiseren van diverse nota's wordt geprobeerd om tot een breed afwegingskader te komen. Daarmee wordt voldaan aan hetgeen door de Rekenkamer wordt geadviseerd. Het financiële beslag van Noord-Holland is van een andere orde dan van andere provincies. Een afwegingskader is dus echt maatwerk. Dit is niet altijd in eenvoudige beslisbomen te vangen.

Tweede termijn:

Mevrouw **Terlouw** (CU-SGP) vroeg in eerste termijn of er een overzicht van fondsen kan komen?

Gedeputeerde **Post** verwijst naar de reactie van Gedeputeerde Staten. De gevraagde gegevens worden opgenomen in de paragraaf Verbonden partijen in de begroting en jaarrekening.

De heer **Leever** (ONH) zegt dat de Rekenkamer aan de Staten vraagt of er specifieke projecten zijn om door te lichten? Hij stelt voor om het Duurzaamheidfonds in ieder geval een keer door te lichten.

Mevrouw **Hoenderdos** neemt de suggestie mee.

Mevrouw **Pels** (GL) doet het voorstel om een BOT-overleg te plannen om te praten over de rol van Provinciale Staten.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.
De griffie zal een BOT-overleg plannen waarin de rol van Provinciale Staten zal worden besproken.
De voorzitter bedankt mevrouw Hoenderdos voor haar komst en toelichting.

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 25 augustus 2020

Onderwerp: Nota Leningen en Garantstellingen

Kenmerk: 1438115/1438143

Bijlagen: 1

De provincie krijgt met enige regelmaat aanvragen van derde partijen om geldleningen of garanties te verstrekken. Hoewel een lening of garantstelling goed kan zijn voor de publieke zaak, brengt dit ook risico's met zich mee voor de provincie. Om aanvragen te beoordelen, hebben Gedeputeerde Staten in 2015 een uitvoeringsrichtlijn Leningen en garantstellingen 2015 opgesteld.

In het najaar van 2018 heeft de Randstedelijke Rekenkamer het onderzoeksrapport "Garanties, leningen en revolverende fondsen" gepubliceerd. Op basis van een quickscan van het beleid en beheer van garanties en leningen, alsmede de informatievoorziening aan Provinciale Staten over het financieel risico van deze instrumenten heeft de Randstedelijke Rekenkamer een aanbevelingen gedaan. Met betrekking tot leningen en garanties werd aanbevolen de Uitvoeringsrichtlijn Leningen en garantstellingen verder door te ontwikkelen tot door Provinciale Staten vastgesteld beleid en daar in op te nemen op welke wijze Provinciale Staten dienen te worden betrokken bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen. De Randstedelijke Rekenkamer acht de doorontwikkeling van de uitvoeringsrichtlijn in door Provinciale Staten vastgesteld beleid (inclusief afwegingskader) een goede stap. Het is noodzakelijk gelet op het betrokken financieel belang en de betrokken risico's van garanties en leningen. Net als dat Provinciale Staten in positie worden gebracht om kaderstellende uitgangspunten te formuleren ten aanzien van de inzet van onder andere garanties en leningen. Dergelijk beleid hoeft niet gedetailleerd.

Ons college van Gedeputeerde Staten heeft destijds deze aanbevelingen m.b.t. leningen en garantstellingen overgenomen. In de voorliggende nota Leningen en Garantstellingen is het beleid, het beheer en de informatievoorziening ten aanzien van het verstrekken van leningen en garantstellingen geactualiseerd. De voorliggende nota biedt een afwegingskader voor de inzet van leningen en garantie, alsook is het leidraad voor Gedeputeerde Staten bij de beoordeling en de afhandeling van (aanvragen tot) leningen en garantstellingen. Deze nota Leningen en Garantstellingen vervangt de uitvoeringsrichtlijn Leningen en garantstellingen 2015 die door het college van GS is ingetrokken.

Bij de actualisering van de uitvoeringsrichtlijn leningen en garantstellingen 2015 zijn in de nota Leningen en Garantstellingen onderstaande wijzigingen en aanpassingen doorgevoerd.

- In paragraaf 3 van de nota is een afwegingskader voor het financieel instrumentarium en voor de inzet van leningen en garanties toegevoegd;
- In paragraaf 4.1 – algemene uitgangspunten is de wijze waarop Provinciale Staten dienen te worden betrokken bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen expliciet opgenomen;
- -In paragraaf 4.1 – algemene uitgangspunten zijn beoordelingscriteria m.b.t. duurzaamheid, diversiteit en eerlijke arbeidsvoorwaarden toegevoegd;
- In paragraaf 4.1 – algemene uitgangspunten zijn de vormen voor een subsidiegrondslag voor een lening of garantstelling toegevoegd;
- In paragraaf 5.2 – informatievoorziening is opgenomen op welke wijze Provinciale Staten over leningen en garantstellingen worden geïnformeerd.

Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 48-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 25 augustus 2020;

gelet op artikel 216 van de Provinciewet, de Wet financiering decentrale overheden (Wet fido), de Financiële verordening Noord-Holland 2019,

besluiten:

1. De nota Leningen en Garantstellingen provincie Noord-Holland 2020 vast te stellen;

2. De nota Leningen en Garantstellingen provincie Noord-Holland 2020 na vaststelling in werking te laten treden.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

T.b.v. Statenvergadering d.d.	**5 oktober 2020**
Commissie	**Economie, Financiën en Bestuur**
Datum commissievergadering	**28 september 2020**

Uw contactpersoon
M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

Onderwerp:
Voordracht 40 Nota Leningen en Garantstellingen

De commissie Economie, Financiën en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 5 oktober 2020.
De PVV is tegen de voordracht en zal aantekening vragen.
Voor de gemaakte opmerkingen over de voordracht zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag EFB 28 september 2020:

6.a: Financiën: Voordracht Nota Leningen en Garantstellingen
Dhr. **Hartog** (VVD) heeft de nota met veel plezier gelezen, maar een aantal passages is onduidelijk, zoals op blz. 4 onder 2: “Deze nota biedt een leidraad aan GS ….. , maar bevat geen grondslag voor het verstrekken van deze instrumenten.” Deze zin wordt gelezen als dat wordt gezegd dat de bepalingen in de nota niet kunnen leiden tot de verplichting om een garantstelling te verstrekken. Maar op basis waarvan wordt dan de afweging gemaakt, zeker omdat de uitvoeringsregeling die tot op heden als leidraad wordt gebruikt, wordt ingetrokken. Blz. 5, 4.1: “De provincie verwacht bij het verstrekken van leningen en/of garantstellingen dat door de aanvrager actief stappen worden gezet op belangrijke thema’s zoals duurzaamheid, diversiteit en eerlijke arbeidsvoorwaarden net zoals de provincie dat doet.” Hoe moet een aanvrager voldoen aan dezelfde eisen als een provincie? Wat wordt verstaan onder ‘actief stappen zetten’ als het voor de aanvrager voor een goede taakvervulling niet nodig of onmogelijk is om op deze thema’s te acteren? De VVD stelt niet voor om andere waarden te hanteren, maar de rol van een verbonden partij kan niet vereenzelvigd worden met die van de provincie.

Mw. **Koning** (CDA) meldt dat de Randstedelijke Rekenkamer als belangrijkste aandachtspunt de betrokkenheid van PS bij de verstrekking van een lening of garantstelling heeft benoemd. Het is verbazend dat qua informatievoorziening nu enkel naar de P&C-cyclus wordt verwezen. Is een aparte bespreking hiervan niet beter? GS kunnen bij ingrijpende gevolgen afwijken van begrotingskaders, maar wat wordt verstaan onder ‘ingrijpende gevolgen’? Een duidelijke definitie van dit begrip is van belang om misverstanden in de toekomst te voorkomen. Het CDA gaat akkoord met de voordracht.

Mw. **Kapitein** (D66) gaat akkoord met de voordracht. Waarom is geen combinatie ter bespreking voorgelegd van deze voordracht met de revolverende fondsen?

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of deze nota een opvolger van een eerdere nota is. Kunnen GS aangeven waarom zij wél een lening of garantstelling kunnen verstrekken wanneer een bank daar niet toe bereid is? Wat is de definitie van 'ingrijpende gevolgen'? De definitie van 'publiek belang' is omschreven door de WRR. Hanteren GS dezelfde definitie ook in deze nota? In de stukken van de P&C-cyclus worden toegekende leningen en garantstellingen genoemd, evenals de subsidies Buiten Uitvoeringsregeling. De SP heeft al eerder gevraagd om een toelichting op de subsidies. Waar zijn deze voor bedoeld en wat is ermee gebeurd? Dat is ook gewenst voor leningen en garantstellingen, omdat PS dan beter toezicht kunnen houden op de geldstromen. Gaat de gedeputeerde hier aandacht aan besteden?

Dhr. **Zaal** (GL) stemt in met de voordracht. In het kader van punt 4.1 worden GS gevraagd om periodiek verslag te doen van gesprekken met aanvragers van leningen of garantstellingen en aan te geven welke concrete acties door de aanvragers worden ingezet om aan de voorwaarden te voldoen.

Mw. **Bezaan** (PVV) meent dat de provincie zo weinig mogelijk leningen en garantstellingen moet verstrekken want het gaat om publiek belastinggeld en de provincie is geen bank. De PVV stemt niet in met de voordracht.

Dhr. **Carton** (PvdA) meldt dat een van de aanbevelingen van de Rekenkamer het betrekken van PS is bij het verstrekken van nieuwe garanties en leningen. Hij vraagt of het voldoende is om deze aanbeveling vorm te geven wanneer 'PS op passende wijze worden geconsulteerd'. Wat houdt consulteren precies in?

Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt of wordt uitgegaan van activiteiten die aansluiten bij provinciale taken of dat hier naartoe wordt geschreven. Als voorbeeld wordt het verdiepen voor de installatie van de zeesluis genoemd. Hiervan is uiteindelijk een provinciale taak gemaakt. Er zijn redenen om af te wijken van de doelstellingen en in dat geval wordt door GS een toelichting gegeven aan PS. Gebeurt dit vooraf of achteraf? De voorkeur gaat uit naar vooraf. Hoe wordt het Pallas-debacle voorkomen waar de provinciale lening 'onder water staat'?

Gedeputeerde **Pels** antwoordt als volgt. GS hebben bedoeld aan te geven dat de provincie op basis van de nota nooit verplicht kan worden om een lening te verstrekken. In de nota is omschreven hoe de afweging gemaakt wordt. Wanneer een uitzondering wordt gemaakt op het beleid van de begroting, dan komt men terug naar PS. Het mandaat voor de afweging ligt bij GS, maar het moet wel passen bij het gezamenlijke doel zoals vastgelegd in de begroting. De rol van PS wordt dus ten opzichte van nu groter. Deze voordracht is een opvolger van het eerdere beleid, in deze voordracht zijn de aanbevelingen van de Rekenkamer verwerkt. Extra inspanningen op het gebied van duurzaamheid, eerlijke arbeidsvoorwaarden en inclusiviteit: het is moeilijk om hier een standaarddefinitie voor op te stellen, mede omdat verbonden partijen of organisaties aan wie een lening wordt verstrekt, allemaal verschillend zijn. Daarom is een open formulering opgesteld. Het aantal medewerkers bij een bedrijf van 2 of 1.300 leidt al tot grote verschillen in de beoordeling van deze thema's, maar wat de provincie zelf doet, wordt ook van anderen gevraagd. Het actief zetten van stappen is een aanzet om het (terugkerende) gesprek te voeren met de betreffende partij. Dit gesprek kan uiteraard worden gevoerd voorafgaande aan het verstrekken van een lening, maar met partijen die al een lening hebben ontvangen, worden deze gesprekken ook doorlopend gevoerd. Na een jaar wordt de stand van zaken gemonitord. Het is onmogelijk om grote impact of ingrijpende gevolgen vooraf te definiëren, want wie had bijvoorbeeld de coronacrisis verwacht? Wanneer inderdaad sprake is van een grote impact of ingrijpende gevolgen, dan komen GS terug bij PS om dit te bespreken. De afgelopen jaren hebben zich overigens nog geen ingrijpende gevolgen voorgedaan die consequenties hadden voor uitstaande leningen. Wanneer motie 42 is uitgewerkt, wordt een blauwdruk voorgelegd met een financieel instrumentarium waarvan een lening onderdeel zou

kunnen zijn. De definitie van de WRR wordt gehanteerd. Subsidies vallen onder de portefeuille van dhr. Stigter, dus de vraag van de SP zal schriftelijk bij hem ter beantwoording aangemeld worden. PS worden in de begroting en jaarrekening geïnformeerd over lopende leningen, maar om te voorkomen dat de begroting qua grootte te veel uit de hand loopt, is het handig wanneer PS aangeven op welke thema's men nog specifieke informatie mist om het goede gesprek te kunnen voeren. Wanneer taken en doelen van te verstrekken leningen voor activiteiten niet binnen de begrotingscyclus passen, dan komt men terug bij PS. De business case Pallas heeft geleid tot het strakker sturen op het risicomanagement en PS hebben een duidelijke rol gekregen. In antwoord op de vraag van D66 over revolverende fondsen, de gedeputeerde heeft meermaals haar voorkeur uitgesproken voor het combineren van de bespreking van diverse thema's in een commissie. De commissie bepaalt echter zelf haar agenda.

Tweede termijn

Dhr. **Hartog** (VVD) constateert dat GS oog hebben voor de menselijke maat. Het is een hamerstuk.

Dhr. **Zoon** (PvdD) is blij dat er beter wordt gelet op de lopende en toekomstige leningen. Het is een hamerstuk.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de PS-vergadering van 5 oktober en vraagt om de specifieke informatie die men mist in begroting aan te geven bij de griffier van de commissie.

Provincie Noord-Holland

2020 | 43

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 16 juli 2020

Onderwerp: Herbenoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer

1. Inleiding

Per 1 november 2020 eindigt de tweede termijn van zes jaar van de huidige lid/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer, mevrouw Hoenderdos. Mevrouw Hoenderdos is bestuurder/directeur sinds 1 november 2008. Zij is opgeleid als bouwkundig ingenieur (TU Delft), is doctor in de Technische Wetenschappen en executive MBA (Nijenrode).
In het voorjaar van 2020 hebben de vier Provinciale Staten besloten om, met in achtneming van artikel 25a van de Gemeenschappelijke Regeling en in afwijking van artikel 4, lid 5 van de Gemeenschappelijke Regeling een tweede herbenoeming van het lid/directeur mogelijk te maken. Provinciale Staten van Zuid-Holland hebben dit besluit genomen in de Statenvergadering van 20 april 2020. Naar aanleiding van deze besluiten is een herbenoemingsproces gestart.

Samenstelling Adviescommissie
Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 5 van de Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer is voor het herbenoemingsproces een Adviescommissie samengesteld bestaande uit vier Statenleden van de Randstedelijke provincies, te weten:

Zuid-Holland	- De heer W. Minderhout
Noord-Holland	- Mevrouw T. Wijnen
Utrecht	- Mevrouw J. d'Hondt
Flevoland	- De heer N. Beenen

De heer Mekel was als plaatsvervangend bestuurder van de Randstedelijke Rekenkamer adviseur van de Adviescommissie. Het secretariaat van de Adviescommissie is gevoerd door de griffie van Zuid-Holland.

2. Herbenoemingsproces

Brief van mevrouw Hoenderdos
Op verzoek van de Adviescommissie heeft mevrouw Hoenderdos een brief gestuurd aan de commissie waarin zij zo concreet mogelijk is ingegaan op haar plannen (accenten, ambities,

aandachtspunten) voor de komende periode maar waarin zij ook heeft gereflecteerd op de afgelopen periode en welke aandachtspunten daaruit voort zouden kunnen vloeien. De Adviescommissie heeft geen profielschets opgesteld. De reden hiervoor is dat voor de komende periode vooral continuïteit en stabiliteit aan de orde is, wellicht met een aantal accentverschuivingen. De resultaten van het nog uit te voeren onderzoek (in de periode 2021-2022) over het bestuursmodel van de Rekenkamer kunnen aanleiding zijn om op dat moment de profielschets aan te passen.

Consultatie Programmaraad
In overeenstemming met artikel 5, lid 2 heeft de Adviescommissie de Programmaraad van de Randstedelijke Rekenkamer geraadpleegd. De consultatie heeft, in verband met de omstandigheden rondom Covid-19, schriftelijk plaatsgevonden. De afvaardigingen uit Noord-Holland, Utrecht en Flevoland hadden geen aandachtspunten voor de Adviescommissie om mee te nemen in het gesprek met mevrouw Hoenderdos. De afvaardiging uit Zuid-Holland heeft de communicatie met de Staten over o.a. de voortgang en opleverermijnen van onderzoeken ingebracht voor het gesprek met mevrouw Hoenderdos.

Gesprek tussen Adviescommissie en mevrouw Hoenderdos
De Adviescommissie heeft op 16 juli 2020 een gesprek gevoerd met mevrouw Hoenderdos. In verband met de omstandigheden, heeft het gesprek plaatsgevonden door middel van MS-Teams. In het gesprek zijn vier thema's aan de orde geweest. Als eerste een meer algemene terugblik op de afgelopen periode waarbij gevraagd is om een aantal positieve ontwikkelingen maar ook minder positieve ervaringen te benoemen. Daarnaast is stil gestaan bij de in de brief geformuleerde aandachtspunten, accenten en ambities en welke keuzes en prioriteiten hierin gemaakt moeten gaan worden. Als derde is gesproken over het brede aspect van communicatie zowel naar de opdrachtgever (de vier Provinciale Staten) als naar externen. Er is gesproken over de communicatiestrategie van de Randstedelijke Rekenkamer. Tot slot heeft de Adviescommissie gesproken over de ambitie van mevrouw Hoenderdos om de onderzoeksmethoden uit te breiden. De huidige onderzoeksmethoden zijn vooral documenten-analyses en interviews. Mevrouw Hoenderdos heeft aangegeven de komende periode een slag maken met het meer benutten van enquêtes en analyses van data-bestanden. Dergelijke bronnen geven aan hoe het gaat in de praktijk (inclusief de waardering bij gebruikers en burgers) en meten de effectiviteit van beleid.

Gelezen het bovenstaande en met in achtneming van artikel 25a van de Gemeenschappelijke Regeling en in afwijking van het bepaalde in artikel 4, lid 5 van de Gemeenschappelijke Regeling stelt de Adviescommissie u voor om mevrouw dr. ir. A.W.C. Hoenderdos-Metselaar MBA per 1 november 2020 voor een tweede maal her te benoemen tot lid/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer.

Rechtspositie en arbeidsvoorwaarden
De rechtspositie en arbeidvoorwaarden worden gecontinueerd in overeenstemming met artikel 4, lid 3 van de Gemeenschappelijke Regeling en het apart bij de Gemeenschappelijke Regeling gevoegde Rechtspositieregeling lid/directeur Randstedelijke Rekenkamer. Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland voeren de regeling mede namens de drie overige provincies uit.

3. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het ontwerpbesluit.

Adviescommissie (her)benoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer,

Mw. T. van Wijnen, lid namens PS Noord-Holland

Dhr. E. Krijgsman, griffier

Ontwerpbesluit

Nr. 43-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van de adviescommissie herbenoeming bestuurder-directeur Randstedelijke Rekenkamer van 16 juli 2020;

gelet op de Provinciewet en de Gemeenschappelijke Regeling Randstedelijke Rekenkamer in het bijzonder de artikelen 4 en 25a;,

besluiten:

1. Mevrouw dr. ir. A.W.C. Hoenderdos-Metselaar MBA met ingang van 1 november 2020 her te benoemen tot (enig) lid van de Randstedelijke Rekenkamer;

2. Gedeputeerde Staten van Flevoland te verzoeken ter zake van de uitvoering van het gestelde onder 1, indien van toepassing, de nodige nadere rechtspositionele besluiten te nemen.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

T.b.v. Statenvergadering d.d.	**5 oktober 2020**
Commissie	**Economie, Financiën en Bestuur**
Datum commissievergadering	**28 september 2020**

Uw contactpersoon
M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

29 september 2020

Onderwerp:
Voordracht 43 herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer

De commissie Economie, Financiën en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 5 oktober 2020.
Voor de gemaakte opmerkingen over de voordracht zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag EFB 28 september 2020:

8.a. Voordracht voor de herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer

De **voorzitter** introduceert het onderwerp.

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn ingediend voor mw. Van Wijnen, die aanwezig is bij dit agendapunt om eventuele vragen te beantwoorden.

Mw. Van Oorsouw (SP) is blij met het feit dat mw. Hoenderdos heeft aangegeven de onderzoeksmethoden te willen uitbreiden met enquêtes om daarmee burgers actief te bevragen.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord gaat met het agenderen van de voordracht als hamerstuk naar de PS-vergadering van 5 oktober.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	4034
Extern Zaak ID	1477251
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	9
Omschrijving	Omgevingsverordening NH2020 (VD-44) -eerste termijn op 5-10-2020 en tweede termijn op 22-10-2020-
Organisatieonderdeel	BEL/OMB

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Ingekomen stukken ter kennisname	30 september 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**
PS-vergadering	22 oktober 2020

Toelichting

Met dit besluit geven GS de nota van beantwoording en het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 met bijbehorende stukken vrij voor bespreking en vaststelling in PS. De Omgevingsverordening NH2020 zal de bestaande 21 provinciale verordeningen met regels over activiteiten in de fysieke leefomgeving vervangen. Deze eerste omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en is voor de provincie Noord-Holland een stap ter voorbereiding op de Omgevingswet.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. H.E. Wiersma

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143623

wiersmah@noord-holland.nl

Verzenddatum

- 2 SEP. 2020

Kenmerk

1477251 / 1479507

Uw kenmerk

Betreft: Omgevingsverordening NH2020

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht tot vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020, met bijbehorende bijlagen en werkingsgebieden.

Na besluitvorming zullen de amendementen die tijdens de Provinciale Staten vergadering zijn aangenomen worden verwerkt. De Omgevingsverordening NH2020 zal vervolgens per 1 november 2020 in werking treden. Ook de definitieve Omgevingsregeling NH2020 die na de behandeling van de Omgevingsverordening NH2020 door GS zal worden vastgesteld zal dan in werking treden.

De Omgevingsregeling bevat de nadere regels waarvoor GS in de Omgevingsverordening NH2020 de bevoegdhgeid krijgen om die te stellen. De definieve Omgevingsregeling NH2020 zal pas na de besluitvorming door uw Staten door GS worden vastgesteld, om eventuele wijzigingen die volgen uit de besluitvorming nog mee te kunnen nemen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Bij bespreking van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in uw commissie Ruimte Wonen en Klimaat op 13 februari jl. is toegezegd een aantal van de daar gestelde vragen mee te nemen als zienswijze. Omdat het niet gebruikelijk is dat het bestuur een zienswijze indient over een eigen ontwerp verordening hebben we de beantwoording van de door u aangedragen punten in de bijlage bij deze brief opgenomen in plaats van in de nota van beantwoording.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

voorzitter

A.Th.H. van Dijk

12 bijlagen

- Beantwoording inbreng commissie RWK op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020
- PS voordracht;
- Was / wordt tabel
- Kaart ligging Bpl
- Notitie discussielocaties
- Nota van beantwoording: brief en algemeen deel(concept)
- Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)
- Eindconcept Omgevingsverordening NH2020
- Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 bijlagen
- Eindconcept Omgevingsregeling NH2020
- Eindconcept Omgevingsregeling NH2020 toelichting
- Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland.

Bijlage beantwoording inbreng commissie RWK op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020

Zie hiervoor ook de brief met kenmerk 1294772 / 13384995

Inbreng
In de commissie is gevraagd of de ARO eerder in de planvorming bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied kan worden betrokken.
Antwoord
De voorkeur gaat inderdaad uit naar het in een zo vroeg mogelijk stadium voorleggen van plannen aan de ARO. We hebben echter besloten om dit niet als een verplichting in de verordening op te nemen, omdat het aan de gemeenten is of ze een plan wel of niet in een vroeg stadium willen voorleggen.

Inbreng
In de ontwerp Omgevingsverordening is geregeld dat bij het toestaan van een nieuw agrarisch bouwperceel moet worden gemotiveerd waarom niet in de behoefte kan worden voorzien op bestaande agrarische percelen (artikel 6.28 lid 2). Gevraagd is of hier geen verplichting tot het opruimen van een bestaand bouwperceel aan moet worden gekoppeld. Daarnaast is in uw commissie het bij sloop bouwen van maximaal twee woningen op een voormalig agrarisch bouwperceel ter discussie gesteld. Dit is een inperking van de mogelijkheden onder de huidige Ruimte voor Ruimte regeling.
Antwoord
Het koppelen van sloop aan een nieuw agrarisch bouwperceel is eerder met stakeholders besproken. Samen met de stakeholders is geconstateerd dat het niet goed uitvoerbaar is om het te koppelen.
Al in de PRV is begin 2019 geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag opnieuw met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

Inbreng
Gevraagd is te onderzoeken of het nodig is nadere provinciale regels te stellen over het (landelijke) grondstoffenregister.
Antwoord
Een grondstoffenregister is een mogelijk middel binnen een circulaire economie. Het registreren van alle grondstoffen zal echter, voor zover mogelijk en betrouwbaar uitvoerbaar, complex, kostbaar en langdurig zijn. Voor het sturen richting een circulaire economie blijken andere instrumenten sneller, effectiever en directer.
De Kansenkaart voor circulaire economie uit 2016 laat op modelmatige basis de belangrijke stofstromen en clusters in Noord Holland zien, hieruit zijn 4 prioritaire stromen in Noord-Holland herkend (plastic, textiel, bouw, biomassa/voedsel). Met ons subsidie instrumentarium voor het MKB stimuleren wij innovaties op deze stromen, voor het circulair ontwerpen van producten en diensten. Van afvalstromen bestaat een goede registratie die wij met de Omgevingsdiensten gaan

gebruiken om gericht sturing te geven op het voorkomen van verlies van grondstoffen door verbanden of storten. Veel reststromen vinden nu al hun eigen weg in de economie, denk aan Marktplaats, tweedehands winkels en gemeentelijke afvaldepots. Het ontwikkelen van een digitale marktplaats voor industriële reststromen is een van de onderwerpen die binnen de MRA door ons is opgepakt.
Voor sturing op de transitie naar een circulaire economie heeft het grondstoffenregister ons inziens geen noodzaak of prioriteit. Andere instrumenten zijn hiervoor sneller en effectiever. Aan een nationaal register voor bepaalde grondstofstromen (nieuwbouw) werken wij wel mee. Vooralsnog is daarom geen aanleiding om in de Omgevingsverordening NH2020 hier nadere regels over te stellen.

Inbreng
In de commissie is de vraag gesteld of er nog aanvullende omgevingswaarden gericht op de leefomgevingskwaliteit worden opgenomen in de omgevingsverordening. Ook werd opgemerkt dat er doelstellingen en ambities uit de Omgevingsvisie NH2020 niet terugkomen in regels in de ontwerp omgevingsverordening.
Antwoord
Het klopt dat niet alle doelstellingen en ambities uit de Omgevingsvisie terugkomen in de Omgevingsverordening NH2020. De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo zijn bijvoorbeeld de programma's zoals Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie opgestart om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgrondingen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening, de NH2022, in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen. Omgevingswaarden kunnen pas na invoering van de Omgevingswet in de omgevingsverordening worden opgenomen. In de voorliggende Omgevingsverordening NH2020 zijn wel omgevingswaarden opgenomen, dit zijn echter nog niet de Omgevingswaarden zoals de Omgevingswet ze bedoelt.

Inbreng
Uw commissie heeft aangegeven een verdiepende discussie te willen voeren over de invulling van het begrip 'groot openbaar belang'.
Antwoord
Op 24 augustus jl. is in de vorm van een BOT overleg over het begrip groot Openbaar belang invulling gegeven aan deze vraag. In het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 zoals dat voor u ligt is een algemene, meer uitgebreide toelichting gegeven op het begrip groot openbaar belang. Deze is opgenomen in hoofdstuk 1 van de toelichting.

<u>Bijlage 1: Was / wordt tabel</u>
Documentnummer: 1477251 / 1478376
Overzicht van wat gewijzigd is in de Omgevingsverordening NH2020 ten opzichte van de voorgaande verordeningen.
Indeling: naar huidige beleidsthema's
Volgorde: thematische indeling toelichting Omgevingsverordening

Hoofdthema	Subthema	Wat verandert er
Natuurbeheer	Faunabeheer	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening faunabeheer. Waar nodig zijn de regels verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving.
Natuurbeheer	Natura2000	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening Natura2000. De vuurwerkafstanden zijn geactualiseerd. Het rapport met de onderbouwing hiervan is bijgevoegd als bijlage 10.
Natuurbeheer	Soortenbescherming	Beleidsneutrale omzettiaqng huidige regels Verordening vrijstelling soorten. Waar nodig zijn de regels verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving.
Natuurbeheer	Houtopstanden	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening Houtopstanden.
Natuurbeheer	Tegemoetkoming faunaschade	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Verordening tegemoetkoming schade. Waar nodig zijn de regels verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving.
Water	Algemeen water, waterschappen	<u>*Samenvoeging waterverordeningen voor de drie Noord-Hollandse Waterschappen*</u> Harmonisatie van regels voor de verschillende waterschappen in NH, met ruimte voor regionaal maatwerk, zoals de verdringingsreeks zoet water van het waterschap Amstel Gooi en Vecht.
Milieu	Stiltegebieden	Verduidelijking en vereenvoudiging regels Provinciale Milieuverordening.
Milieu/Water	Grondwater	De regelgeving uit de Provinciale Milieuverordening is versimpeld en toegespitst. Op basis van de zienswijzen zijn twee grondwaterbeschermingsgebieden toegevoegd. <u>*Ontheffingen binnen grondwaterbeschermingsgebied (artikel 4.40a)*</u> Er wordt aan GS de mogelijkheid geboden ontheffing te verlenen indien een groot openbaar belang een activiteit binnen een grondwaterbeschermingsgebied noodzakelijk maakt. Dit is een bredere ontheffingsmogelijkheid dan in de bestaande Provinciale

		Milieuverordening. Naast de voorwaarde groot openbaar belang, moet worden aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn en dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico voor het grondwater. Deze wijziging is in lijn met de sturingsfilosofie om meer afwegingsruimte te bieden in de provinciale regels.
Milieu	Bodemsanering	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Provinciale Milieuverordening. NB, na de invoering van de Omgevingswet zal deze wettelijke taak grotendeels naar de gemeenten gaan. Deze wijziging wordt verwerkt in de volgende Omgevingsverordening die onder de Omgevingswet zal gelden.
Milieu	Ontgrondingen	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Ontgrondingenverordening.
Milieu	Varend ontgassen	Beleidsneutrale omzetting huidige regels Provinciale Milieuverordening.
Milieu/ Water	Ontheffing rioleringsplicht	Huidige regel in de Provinciale Milieuverordening komt te vervallen. De huidige regel betrof indieningsvereisten voor de aanvraag van een ontheffing.
Milieu	Gesloten stortplaatsen	Beleidsneutrale omzetting regels Provinciale Milieuverordening
Milieu	Industrieterreinen regionaal belang ogv wet geluidhinder	Beleidsneutrale omzetting huidige regel PMV. Dit moet los worden gezien van de nieuwe industrieterreinen van provinciaal belang in het NZKG (andere grondslag en ander doel).
Erfgoed	Provinciale monumenten	• Betreft een beleidsneutrale omzetting van de regels over provinciale monumenten uit de Erfgoedverordening 2017. • De provinciale monumenten worden opgenomen op de kaart bij de Omgevingsverordening. • Het erfgoedregister wordt aan de Omgevingsverordening gekoppeld.
Erfgoed	Provinciale beschermde structuren	Handhaven huidige artikelen in de erfgoedverordening.
Mobiliteit/ Water	Vaarwegen	De regelgeving uit de Waterverordening en het PS besluit toedeling nautisch beheer zijn duidelijker en eenvoudiger gemaakt. Werkingsgebieden op kaart gekoppeld aan de regels.
Mobiliteit	Provinciale wegen	De regels uit de Wegenverordening zijn verduidelijkt. Met betrekking tot uitwegen (aansluiten van een weg op een provinciale weg): • Omgevingsvergunning B&W nodig, na advies van GS (dit was al zo). • Geen uitwegen op ‘stroomwegen’. • Geen uitwegen op ‘gebiedsontsluitingswegen’, tenzij groot openbaar belang en geen alternatief. • Wel mogelijkheden voor uitwegen op ‘erftoegangswegen’.

Milieu/ mobiliteit	Regionale luchtvaart	• Beleidsneutrale omzetting huidige regels in verordeningen luchthavenbesluit voor de regionale luchthavens Hilversum, Texel en Loodswezen IJmuiden. • Wel wordt deze procedure aangegrepen om het experiment nachtelijk tanken traumahelikopter op luchthaven Hilversum definitief te regelen. • Beleidsneutrale omzetting procedureregels zoals opgenomen in de Luchtvaartverordening.
Ruimte	Landschappelijke regimes	Ontwikkelprincipe 1 Omgevingsvisie: Vereenvoudiging landschappelijk beleid met minder regimes. Er blijven drie regimes over gericht op behoud en ontwikkeling natuur, landschap en werelderfgoed: 1. Natuurnetwerk Nederland (NNN) 2. Bijzonder provinciaal landschap (BPL) 3. Unesco-werelderfgoed (Stelling van Amsterdam, Beemster en Nieuwe Hollandse Waterlinie) - Ad 1. Beleidsneutraal overgezet vanuit PRV. Is begin 2019 nog gewijzigd, in de beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN zijn kleine verbeteringen doorgevoerd; - Ad 2. Nieuw regime o.b.v. Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap; - Ad 3. Regels beleidsneutraal overgenomen uit de PRV. NB: • De bestaande regimes weidevogelleefgebied (PRV), bufferzone (PRV), aardkundige monumenten (PMV) komen te vervallen. Voor zover het gaat om voormalige aardkundige monumenten die in het NNN liggen, zijn de aardkundige waarden opgenomen in de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de betreffende NNN gebieden de overige aardkundige waarden zijn opgenomen in de Kernkwaliteiten van de betreffende BPL-gebieden. • Het regime Aardkundig waardevolle gebieden (PRV komt te vervallen).
Ruimte/ natuur	Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Op 1 februari 2019 is het nieuwe NNN-artikel met daaraan gekoppeld de uitgewerkte Wezenlijke Kenmerken en Waarden in werking getreden. Dit systeem wordt beleidsneutraal omgezet. Zie ook ruimte/landschappelijke regimes.

		Wel zijn er kleine verbeteringen doorgevoerd in de beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) NNN. Daarnaast zijn er enkele wijzingen doorgevoerd in de begrenzing van het NNN, onder meer doordat compensatiegebieden zijn toegevoegd. Hierdoor neemt het totale oppervlak aan NNN met ruim 100 ha toe. Er is nog een wijziging van de begrenzing van het NNN in voorbereiding. Hier wordt ook in de beantwoording van de zienswijzen een aantal keer naar verwezen.
Ruimte/ natuur	Weidevogelleefgebied	• De weidevogelkerngebieden (Natuurbeheerplan 2016) worden opgenomen in het Bijzonder provinciaal landschap of beschermd via het NNN. • De niet-kerngebieden buiten NNN die landschappelijk waardevol zijn, worden op landschappelijke gronden beschermd via Bijzonder provinciaal landschap. • De niet-kerngebieden buiten NNN die landschappelijk niet waardevol zijn, zijn niet opgenomen in BPL en vallen niet meer onder een beschermingsregime. • Zie verder ruimte/landschappelijke regimes.
Ruimte/ Erfgoed	Unesco	De huidige regels (Provinciale Ruimtelijke Verordening) zijn verduidelijkt, toegespitst en beter aangesloten op nationale wet- en regelgeving
Milieu/ Ruimte	Aardkundige monumenten en gebieden	Voor aardkundige monumenten verdwijnen de rechtstreeks werkende (verbods)regels met daaraan gekoppelde ontheffingsmogelijkheden. De aardkundige waarden worden beschermd via het Bijzonder provinciaal landschap. Zie verder thema ruimte/landschappelijke regimes. De aardkundig waardevolle gebieden, zoals nu geregeld in de PRV, komen te vervallen
Ruimte	Kaart Landelijk gebied	In de Omgevingsverordening is het werkingsgebied Landelijk gebied geïntroduceerd. Dit werkingsgebied is onder andere gekoppeld aan de regels voor kleinschalige ontwikkelingen, ruimtelijke kwaliteit en zonne-energie. Het is de vervanging voor de term buiten Bestaand stedelijk gebied (BSG), die in de PRV werd gehanteerd. Doordat bij het maken van de kaart uit is gegaan van een aantal uitgangspunten is de kaart geen contramal van het BSG en vallen ook gebieden die conform jurisprudentie tot BSG behoren onder Landelijk gebied.
Ruimte	Ruimtelijke kwaliteit	*Ruimtelijke kwaliteitseis landelijk gebied/Leidraad landschap en cultuurhistorie:* Beleidsneutrale omzetting regel huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. De regel is wel verduidelijkt.

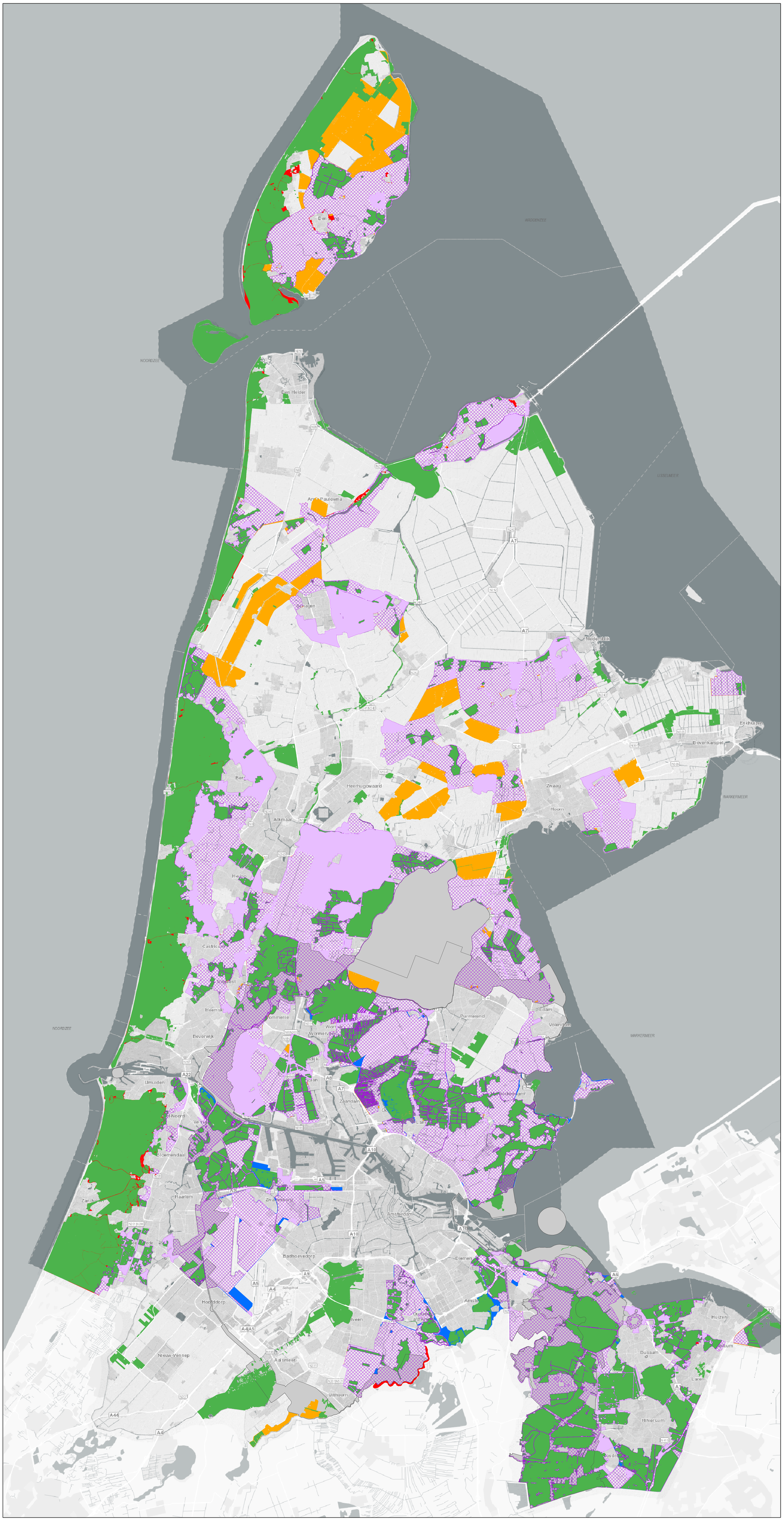
Ruimte	Nieuwe stedelijke ontwikkeling	Beleidsneutrale omzetting huidige regel met betrekking tot regionale afstemming huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. De onderliggende uitvoeringsregeling is aangepast aan de afspraken die zijn opgenomen in de woonagenda. De woonakkoorden zijn nu onderdeel van de schriftelijke afspraken.
Ruimte	Kleinschalige ontwikkeling in het landelijk gebied	• Kleinschalige woningbouw is in Noord-Holland Noord mogelijk in landelijk gebied, mits aan de kernen of in of aan een dorpslint en mits gebaseerd op regionale afspraken en opgenomen in woonakkoorden. • In de MRA hanteren we het uitgangspunt dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek is te vinden binnen stedelijk gebied. Dit is een voortzetting van de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). • Er is voorzien in de mogelijkheid voor schuilstallen, onder voorwaarden. • Voor andere kleinschalige ontwikkelingen is de regeling in de huidige PRV beleidsneutraal overgezet.
Ruimte	Nieuwe landgoederen	Huidige regel uit de PRV komt te vervallen. Maatwerk wordt mogelijk via de regels over kleinschalige ontwikkelingen of de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap.
Ruimte/ economie	Detailhandel	Het artikel in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, is samengevoegd met het artikel over weidewinkels, waarbij het begrip "nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven" is geïntroduceerd. Voortaan moet worden gemotiveerd waarom een losse winkel niet in strijd is met het beleid tot clustering van detailhandel in winkelgebieden.
Ruimte/ economie	Verblijfsrecreatie	Artikel huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening herschreven. Alleen kort verblijf is mogelijk en bedrijfsmatige exploitatie moet worden gewaarborgd.
Ruimte/ economie/ zeehavens	Industrieterreinen van provinciaal belang	Nieuwe regel o.b.v. Omgevingsvisie: de provincie wil duidelijkheid, ruimte en zekerheid bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het NZKG. Ook moet er ontwikkelingsruimte zijn voor energietransitie en circulaire economie. T.b.v. bovenstaande doelstelling is er een doelbepaling opgenomen in de Omgevingsverordening. De ruimte op de industrieterreinen in het NZKG worden gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of

		havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Daarnaast worden er transformatiegebieden en een milieucontour opgenomen.
Ruimte/ Schiphol	Woningen binnen de 20Ke-contour	Omzetting van de regel in de huidige PRV dat bij nieuwe woningen binnen de 20Ke-contour rekenschap moet worden gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer. Daarnaast is de naam van de contour aangepast naar LIB5 zone Schiphol. Artikel 5 e van de PRV vervalt (verbod op woningbouw in de 20 Ke buiten BSG), omdat het LIB dit al regelt.
Ruimte	Kust, strandzonering	Handhaven artikel huidige PRV.
Ruimte/ landbouw	Agrarische bouwpercelen	Er is een regel toegevoegd om bij het bestemmen van een nieuw agrarisch bouwperceel te motiveren waarom geen gebruik kan worden gemaakt van bestaande (voormalige) agrarische bouwpercelen. De overige regels met betrekking tot agrarische bouwpercelen zijn overgenomen uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening en verduidelijkt.
Ruimte/ landbouw	Intensieve veehouderij	Beleidsneutrale omzetting regel huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening.
Ruimte/ landbouw	Concentratiegebieden glastuinbouw, tuinbouw, bollen, zaadveredeling	• Regels huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening verduidelijkt. • Mogelijkheid toegevoegd om een bedrijfswoning binnen glastuinbouwconcentratiegebied te slopen en burgerwoning terug te bouwen in een bebouwingslint buiten concentratiegebied. • Begrenzing glastuinbouwconcentratiegebied en zaadveredelingsconcentratiegebied geactualiseerd. • Naamwijziging: bollenconcentratiegebied wordt ‘permanente bollenteelt’.
Ruimte/ landbouw	Voormalige agrarische bouwpercelen	• Nieuwe regeling die de Ruimte voor Ruimte regeling en de regeling voor voormalige agrarische bouwpercelen (VAB) combineert, dus niet alleen voor gestopte agrarische bedrijven maar ook voor andere bedrijven in landelijk gebied. • Tot max. 2 woningen, bij 1500 m2 sloop.
Ruimte/ landbouw	Ruimte voor Ruimte	Artikel en regeling uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) worden geschrapt. De regels voor VAB (zie hierboven, max 2 woningen) en regeling voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord (max. 11 woningen maar wel aan rand van kern of in of aan een lint) voorzien in deze vraag. In hoofdstuk 12 is voorzien in

		overgangsrecht voor reeds aangemelde plannen. Dit is al aangekondigd met de vorige wijziging van de PRV.
Ruimte/ landbouw	Landbouweffectrapportage	Huidige artikel uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt geschrapt. Landbouw is één van de belangen die de gemeenten moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. Het is niet nodig dit belang extra te verankeren in de Omgevingsverordening. Op basis van de Omgevingsvisie kunnen we indien nodig richting gemeenten actie ondernemen indien de belangen van de landbouw.
Ruimte/ duurzame energie	Windturbines	Vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën wordt er ruimte geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam en voor windturbines van maximaal 15 meter in landelijk gebied.
Ruimte/ duurzame energie	Opstellingen voor zonne-energie	Beleidsneutrale omzetting van de regels huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. Met uitzondering van het schrappen van het expliciete verbod op opstellingen voor zonne-energie in NNN en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In deze gebieden kan een opstelling voor zonne-energie worden gerealiseerd als de wezenlijke kenmerken en waarden NNN of de kernkwaliteiten BPL niet worden aangetast.
Water/ruimte	Klimaatadaptatie	Toevoeging nieuw artikel over klimaatadaptatie. Bij alle nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met de risico's van klimaatverandering.
Water/ruimte	Regionale keringen	Beleidsneutrale omzetting regels uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
Algemeen	Bevoegdheden GS mbt wijzigen kaarten	GS krijgt in artikel 13.7 met de Omgevingsverordening de bevoegdheid om de kaarten te wijzigingen. De mogelijkheden voor het wijzigen van de begrenzing van NNN en de daarvoor geldende voorwaarden is aangepast. Toegevoegd is de mogelijkheid voor het doorvoeren van technische correcties van kennelijke onjuistheden. De voorwaarde "gehoord de commissie" is geschrapt. Het artikel over Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) waarin de bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundige monumenten opgaan, heeft geen specifieke regeling voor GS om begrenzingen te wijzigen. Hiervoor geldt artikel 13.7. Voorheen bestond er voor bufferzones en aardkundige monumenten geen mogelijkheid de begrenzing te wijzigingen. Voor weidevogels kon dit onder voorwaarden. In de toelichting is aangegeven dat Gedeputeerde Staten over de kaartwijzigingen jaarlijks aan Provinciale Staten zullen rapporteren.
Algemeen	Groot openbaar belang	In de regelingen die in de Omgevingsverordening zijn opgegaan, kwamen uiteenlopende maar vergelijkbare formuleringen van "groot openbaar belang" voor. Deze terminologie is

		in de verordening geüniformeerd, omdat het in wezen om dezelfde afweging gaat. Het criterium is nu steeds hetzelfde: groot openbaar belang. Verder zijn steeds de criteria “geen reële alternatieven” en een vorm van compensatie of schadebeperking opgenomen. Die zaten soms al wel in de regels maar op andere plekken meer impliciet of in de toelichting. Met de uniformering wordt geen inhoudelijke verandering beoogd.
Algemeen	Maatwerkbepaling	Voor gevallen waarbij de regels een ontwikkeling in de weg staan, die van aantoonbare meerwaarde is voor de ambities en ontwikkelprincipes in de omgevingsvisie is er een algemene maatwerkbepaling opgenomen in afdeling 13.1. Gedeputeerde Staten rapporteren jaarlijks aan Provinciale Staten over de toepassing van dit artikel.

- Weidevogelleefgebied geen bescherming 9125 Ha
- Bufferzone geen bescherming 810 Ha
- Aardkundig monument geen bescherming 619 Ha
- BPL nieuw 16179 Ha
- BPL 67772 ha
- NNN 56574 Ha
- UNESCO 34555 Ha



Discussielocaties Omgevingsverordening

Inleiding

In dit document zijn ruimtelijke plannen in Noord-Holland opgenomen waarover al geruime tijd discussie bestaat tussen de provincie en gemeenten. Het gaat om woningbouwlocaties die op basis van de ontwerp-Omgevingsverordening (en vaak ook de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, PRV) niet mogelijk zijn. In de meeste gevallen is er sprake van strijdigheid met een provinciaal beschermingsregime, met name het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in de ontwerp-Omgevingsverordening.

Naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerp Omgevingsverordening zijn zienswijzen ingediend over ontwikkellocaties die geen doorgang kunnen vinden vanwege de provinciale regels. GS reageren hierop via de Nota van Beantwoording (NvB), waarbij beargumenteerd wordt waarom welke zienswijzen wel en welke niet gehonoreerd worden. Op basis van sommige zienswijzen is in het voorstel voor de definitieve Omgevingsverordening al een groot aantal locaties uit het beschermingsregime Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) gehaald. Hierbij is gekeken naar:

- de op de specifieke locatie aanwezige waarden,
- het stadium waarin de planvorming zich bevindt (concreetheid van plannen),
- de afstemming die tussen de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Bij een positieve grondhouding is vanuit het oogpunt van betrouwbaar bestuur besloten deze locaties uit BPL te laten.

Om welke locaties dit gaat is te raadplegen via deze viewer: https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291

Los daarvan, en daar gaat dit document over, wordt een aantal locaties expliciet aan PS voorgelegd, bij de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020, voorzien op 5 oktober 2020. Dit zijn de zogeheten discussielocaties. Het gaat daarbij om locaties die niet mogelijk zijn op grond van de Omgevingsverordening, maar waarbij GS van PS een definitieve, politieke afweging vragen of deze locaties toch mogelijk gemaakt moeten worden.

Redenen om de locaties alsnog niet als BPL aan te merken kunnen zijn:

- De provincie is al langdurig betrokken bij de planvorming
- Er is al jaren discussie tussen gemeente en provincie en dat kost betrokken partijen veel tijd en geld

GS zien het vaststellen van de Omgevingsverordening als de uitgelezen mogelijkheid om jarenlange discussies over deze locaties te beslechten. Het voorgestelde standpunt is al in de kaarten van de Omgevingsverordening verwerkt. Met vaststellen van de Omgevingsverordening in de voorgesteld vorm zal een definitief besluit worden genomen over deze locaties. De besluitvorming erover is te zien als een ´veegactie', om met een schone lei te beginnen als de Omgevingsverordening is vastgesteld.

Van iedere discussielocatie wordt (per regio) de volgende informatie gegeven:

- projectomschrijving
- geschilpunten
- geschiedenis tot nu toe (inclusief zienswijze gemeenten)
- mogelijkheden Omgevingsverordening
- standpunt GS
- kaarten met de ligging van de locaties[1]

[1] Disclaimer: de kaartjes zijn illustraties om de ligging van de locaties in het werkingsgebied BPL of de LIB-5 contour globaal weer te geven. Hieraan kunnen geen rechten ontleend worden. Voor de exacte ligging van een locatie dient de viewer van de Omgevingsverordening geraadpleegd te worden: https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapViewer/

Samenvatting

In onderstaande tabel wordt de informatie over de discussielocaties samengevat. Genoemd worden de naam van het plan, de gemeente waarin de betreffende locatie ligt, de (on)mogelijkheden van het plan in de PRV en de ontwerp Omgevingsverordening (OV), de zienswijze van de gemeente en het GS-standpunt.

NB: de lijst discussielocaties is niet uitputtend. Het bevat wel de locaties waarover provincie en gemeenten, ambtelijk en bestuurlijk, gedurende meerdere jaren, de meeste discussie over hebben gevoerd

Naam plan	Gemeente	PRV	Ontwerp-OV	Zienswijze gemeente?	Standpunt GS
1. Limmerkoog - Uitgeest	Uitgeest	Nee; 20 Ke-contour	Nee; BPL en werkingsgebied MRA (bovendien LIB-5 contour)	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen Wel verkenning mogelijkheden Uitgeest
2. De Terp - Uitgeest	Uitgeest	Nee; weidevogelleefgebied en 20 Ke-contour	Nee; BPL (bovendien LIB-5 contour)	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen Wel verkenning mogelijkheden Uitgeest
3. Stompetoren-West	Alkmaar	Ja; Landelijk Gebied Voorwaarden: • RijksLadder • Regionaal woningbouwprogramma • Ruimtelijke kwaliteit	Nee: BPL	Ja, plus separate brief	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
4. Zuid III – Akersloot	Castricum	Nee; 20 Ke-contour	Nee; BPL (bovendien LIB-5 contour)	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
5. Nederhorst Noord –	Wijdemeren	Nee: weidevogelleef-	Nee: BPL en UNESCO	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk

Naam plan	Gemeente	PRV	Ontwerp-OV	Zienswijze gemeente?	Standpunt GS
Nederhorst den Berg		gebied en UNESCO			Gebied niet wijzigen
6. Zuidsingel fase 8 - Kortenhoef	Wijdemeren	Ja/Nee: afhankelijk van ruimtelijke kwaliteit plan	Nee: BPL	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
7. Middelie	Edam-Volendam	Nee: weidevogelleef-gebied	Nee: BPL	Nee	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen
8. Noordeinde 65 - Oostzaan	Oostzaan	Nee: bufferzone en ruimtelijke kwaliteit	Nee: BPL	Ja	Begrenzing BPL / Landelijk Gebied niet wijzigen

Regio Alkmaar

1. Limmerkoog - Uitgeest, gemeente Uitgeest

Projectomschrijving
Oorspronkelijk een woningbouwplan van 75 woningen, maar zeer recent (juli 2020) gewijzigd in een Ruimte-voor-Ruimte (RvR) project van 5 woningen.

Geschilpunten
- *PRV*: strijdigheid met artikel 5e, dat een verbod kent op woningbouw buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) in de 20 Ke-contour, tegenwoordig LIB-5 contour, voor zover dat niet mogelijk is op grond van een andere regel in de PRV voor kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied. In de Omgevingsverordening is dit verbod komen te vervallen, omdat het verbod op nieuwe woningbouwlocaties (> 11 woningen) al in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zelf geregeld is. Dat hoeft dus niet nog eens in de Omgevingsverordening te worden geregeld. In de omgevingsverordening wordt wel geborgd dat voor woningbouw binnen LIB 5 rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer van en naar Schiphol. Het is aan de provincies zelf om te bepalen in hoeverre zij binnen de verbodsbepalingen van het LIB beperkt ruimte willen bieden voor woningbouw onder de grens waarbij sprake is van een woningbouwlocatie. Voor zover er in voorgenomen ontwikkelingen sprake is van hogere aantallen woningen, is een uitzondering mogelijk door middel van een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart (VVGB). De minister van IenW is hiervoor het bevoegd gezag en de Inspectie Leefomgeving en Transport het loket. De minister is echter zeer terughoudend in het verstrekken van een dergelijke verklaring.
- *Omgevingsverordening*:
  - Strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen). Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd. Dit geldt dus voor het oorspronkelijke plan van 75 woningen
  - Strijdigheid met artikel 6.4 lid 1, dat een verbod kent op kleinschalige woningbouwontwikkelingen (< 11 woningen) in het werkingsgebied van de MRA. Dit geldt dus voor het aangepaste plan van 5 woningen (RvR).

Geschiedenis tot nu
- De gemeente en provincie zijn al jaren in overleg over deze locatie. De locatie bevindt zich in het landelijk gebied aan de noordkant van Uitgeest en bevat een aantal door groen overwoekerde, vervallen kassen (‘de Kassen van Baars’).
- Op 10 januari 2010 heeft de gemeenteraad Uitgeest de Structuurvisie Uitgeest 2020 vastgesteld. Hierin is het gebied ter hoogte van de Kassen van Baars en de gronden ten zuiden hiervan opgenomen als gewenste locatie voor woningbouw.
- In juni 2013 is tijdens ambtelijk overleg met de provincie besproken dat Uitgeest voornemens was om op deze locatie 96 woningen te laten bouwen.
- Op 1 oktober 2013 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden met de provincie. Hierbij is besproken dat na benutting van de inbreidingslocaties de Limmerkoog als mogelijke locatie voor woningbouw buiten Bestaand Bebouwd Gebied (BBG, nu BSG) in beeld kan komen. Belangrijke voorwaarde van de provincie was dat voldaan moest worden aan het toenmalige artikel 13 PRV (nut en noodzaak stedelijke ontwikkeling in landelijk gebied; in de huidige PRV vervangen door art 5a Nieuwe stedelijke ontwikkeling) en artikel 15 PRV ruimtelijke kwaliteit.
- Op 2 juli 2014 heeft opnieuw bestuurlijk overleg met de provincie plaatsgevonden. De provincie heeft aangegeven dat woningbouw in de Limmerkoog niet past binnen de Structuurvisie van de provincie (vanwege bouwen in het landelijk gebied). Gebruikmaking van de Ruimte-voor-Ruimte-regeling was in principe wel mogelijk, om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren door de kassen op te ruimen. De provincie heeft aangegeven graag te zien dat Uitgeest invulling geeft aan provinciaal beleid van OV-knooppunt-ontwikkeling en zag mogelijkheden op de sportvelden nabij het station.
- GS hebben dit op 8 september 2014 per brief aan de gemeente bevestigd en bovendien aangegeven dat de Ruimte-voor-Ruimte-regeling niet mogelijk is voor 96 woningen, omdat de compenserende woningbouw gepaard dient te gaan met een vermindering van het bebouwde oppervlak (de kassen).
- Op 19 november 2014 en 13 januari 2015 heeft de gemeente de provincie verzocht om in te stemmen met woningbouw buiten BBG ter plaatse van fase 1 in de Limmerkoog.

- Hierop hebben GS op 10 juli 2015 gereageerd, waarbij aangegeven is dat er geen sterke argumenten naar voren zijn gekomen dat alle mogelijkheden BBG en vooral rondom het stationsgebied zijn onderzocht en benut. De bouwlocatie Limmerkoog is voor de provincie een ongewenste plek voor woningbouw. De provincie heeft opnieuw aangegeven voorkeur te hebben voor locaties binnen BSG, en met name rondom het OV-knooppunt station Uitgeest. De provincie verzocht om een bredere visie, ook regionaal afgestemd, op de ontwikkeling van Uitgeest. Met beide punten is de gemeente aan de slag gegaan.
- De gemeenteraad heeft op 29 oktober 2015 besloten het standpunt over woningbouw in de Limmerkoog nader te bepalen bij vaststelling van de Omgevingsvisie Uitgeest 2030.
- Er is in 2016 bestuurlijk overleg met de gemeente geweest, waarin de gedeputeerde heeft aangegeven dat bekeken kan worden of de Ruimte-voor-Ruimte regeling inderdaad mogelijk is voor dat deel van de planlocatie waar de kassen staan. Dat zou dan ook een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit kunnen betekenen. Vanwege het provinciaal beleid om bouwen in het buitengebied zoveel mogelijk te beperken is er verder een terughoudende opstelling geweest jegens woningen in de het overige plangebied.
- In september 2017 heeft de provincie gereageerd op de ontwerp-Omgevingsvisie 2030 van de gemeente Uitgeest. De locatie Limmerkoog is hierin opgenomen. In deze reactie is gewezen op de noodzaak van het verkrijgen van een verklaring van geen bezwaar in verband met ligging in de 20 Ke-contour. Sinds 1 maart 2017 gold in de PRV immers een verbod op woningbouw in de 20 Ke-contour buiten BSG. En er ontbrak in het ontwerp een duidelijke afweging van buitenstedelijke locaties versus binnenstedelijke. Op dat moment was er ook nog geen regionaal woningbouwprogramma waar alle mogelijke locaties in op waren genomen.
- Op 22 mei 2019 is de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld door de gemeenteraad van Uitgeest. In de Omgevingsvisie is voor heel Uitgeest aangegeven welke locaties geschikt zijn voor woningbouw. De Limmerkoog is in deze Omgevingsvisie aangemerkt als gewenste woningbouwlocatie, binnen 10 minuten fietsen van het OV-knooppunt. Op 19 juli 2019 is de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 aan de provincie aangeboden.
- Op 18 december 2019 heeft het college van B&W van Uitgeest een brief aan GS geschreven, waarin is opgenomen dat de gemeente enerzijds bestuurlijke afspraken wil maken over de totaalplanning voor woningbouw in Uitgeest en anderzijds wil afstemmen hoe praktisch te komen tot de bouw van ca. 75 woningen in de Limmerkoog.
- Het plan voor de Limmerkoog is in 2019 in de regionale woningbouwprogrammering opgenomen, door de gemeenten in de regio Alkmaar begin 2020 vastgesteld. Hiermee is de discussie over nut en noodzaak van woningbouw in het landelijk gebied (buiten BSG) uit de voorgaande jaren beslecht. Het kent geen vastgesteld bestemmingsplan.
- Wat resteerde was de ligging in de LIB-5 contour. In maart 2020 heeft de gedeputeerde in een bestuurlijk overleg met de gemeente aangegeven dat de ontwikkeling van de Limmerkoog, vanwege ligging in de LIB-5 contour geen haalbare kaart is. Ook is aan de orde gekomen dat de locatie in de ontwerp-Omgevingsverordening inmiddels was aangewezen als BPL vanwege de hoge landschappelijke waarden van het gebied (zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordening).
- In de zienswijze van de gemeente Uitgeest wordt gevraagd om het regime BPL voor deze locatie te laten vervallen. Het gaat volgens de gemeente om een verrommeld gebied waar al bebouwing staat. Ook wijst de gemeente erop dat over mogelijke woningbouw al jaren met de provincie wordt gesproken.
- De gemeente heeft in juli 2020 een sterk aangepast plan aan de provincie voorgelegd voor een vooroverleg-reactie. Met gebruikmaking van de RvR-regeling voorziet het plan nu in het opruimen van de kassen en het realiseren van 5 woningen aldaar.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

- De mogelijkheden voor de bouw van 75 woningen in dit gebied zijn dus minimaal, vanwege het vooralsnog ontbreken van groot openbaar belang voor grootschalige woningbouw. Ook de LIB 5 contour vormt een belemmering voor de ontwikkeling.
- De PRV (artikel 5e lid 2a) kent overigens wel de mogelijkheid van bouwen in de 20 Ke-contour buiten BSG, als gebruik gemaakt wordt van de RvR-regeling. Dit betekent wel dat de gemeente rekenschap moet geven van bouwen in de geluidszone. Aan de gemeente is ook aangegeven dat de RvR-regeling waarschijnlijk in 2021 wordt beëindigd. Het aangepaste plan voor de 5 woningen zou mogelijk zijn als aan de voorwaarden van de RvR-regeling wordt voldaan (onder andere een sluitende exploitatie-opzet en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit). De RvR-regeling blijft van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt

vastgesteld. Het verbod op kleinschalige woningbouw in de MRA verhindert echter ook dit aangepaste plan voor 5 woningen.

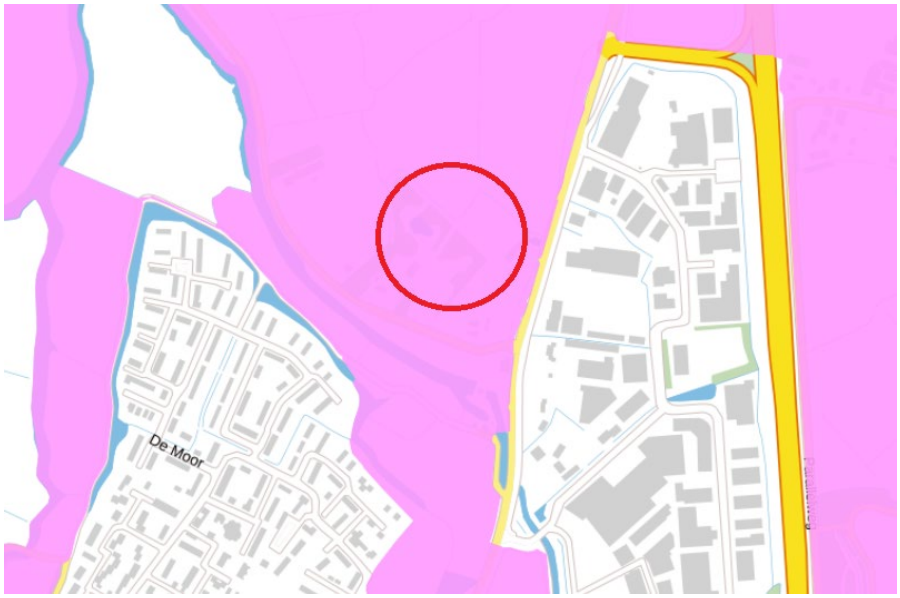
- Op basis van het aangepaste plan is de Limmerkoog niet meer als een zuivere discussielocatie te beschouwen. Maar het is toch in deze notitie opgenomen, omdat er een verkenning plaatsvindt naar de behoefte aan woningbouw en de mogelijkheden om deze te realiseren in stedelijk gebied versus landelijk gebied. De kern Uitgeest wordt immers geheel omgeven door beschermingsregimes (naast BPL ook NNN), terwijl er behoefte is aan ruimte voor ontwikkeling, gelet op de toenemende woningbouwopgave in deze gemeente en de aanwezigheid van een belangrijk OV-knooppunt. Dit sluit ook aan op de vraag van de gemeente om afspraken met de provincie te maken over de totaalplanning van de woningbouw in Uitgeest. In de reactie op de zienswijze van de gemeente wordt ook naar deze verkenning gewezen.
- Verdere bouwmogelijkheden in de Limmerkoog zijn, gelet op de LIB-5 contour, ook altijd afhankelijk van de opstelling van het Rijk. Vooropgesteld dat de locatie dient te worden aangemerkt als buiten BSG volgens de definitie van het Bro (alleen dan immers is er sprake van strijdigheid met het LIB). Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. Een sterke onderbouwing is dan noodzakelijk en de provincie moet de paragraaf over rekenschap geven op zeer zorgvuldige wijze hebben ingevuld. Er is op dit moment geen reden om de Limmerkoog als BSG te beschouwen. Het voldoet aan de uitgangspunten voor de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied.

GS standpunt:
De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen. De resultaten van de verkenning naar de mogelijkheden in Uitgeest afwachten.

Plangebied Limmerkoog - Uitgeest, ligging in LIB-5 contour (lichtgrijs)



Plangebied Limmerkoog - Uitgeest, ligging in BPL (lila)



2. De Terp - Uitgeest, gemeente Uitgeest

Projectomschrijving
Woningbouwplan van 40 woningen

Geschilpunten
- *PRV*:
  - Strijdigheid met artikel 25, dat een verbod op woningbouw in weidevogelleefgebied bevat.
  - Strijdigheid met artikel 5e, dat een verbod kent op woningbouw buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) in de 20 Ke-contour, tegenwoordig LIB-5 contour, voor zover dat niet mogelijk is op grond van een andere regel in de PRV voor kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied. In de Omgevingsverordening is dit verbod komen te vervallen, omdat het verbod op nieuwe woningbouwlocaties (> 11 woningen) al in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zelf geregeld is. Dat hoeft dus niet nog eens in de Omgevingsverordening te worden geregeld. In de omgevingsverordening wordt wel geborgd dat voor woningbouw binnen LIB 5 rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer van en naar Schiphol. Het is aan de provincies zelf om te bepalen in hoeverre zij binnen de verbodsbepalingen van het LIB beperkt ruimte willen bieden voor woningbouw onder de grens waarbij sprake is van een woningbouwlocatie. Voor zover er in voorgenomen ontwikkelingen sprake is van hogere aantallen woningen, is een uitzondering mogelijk door middel van een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart (VVGB). De minister van IenW is hiervoor het bevoegd gezag en de Inspectie Leefomgeving en Transport het loket. De minister is echter zeer terughoudend in het verstrekken van een dergelijke verklaring.
- *Omgevingsverordening*: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen) vanwege onder andere de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordenin. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe:
- De locatie kwam voor het eerst ter sprake in de ontwerp-Omgevingsvisie Uitgeest (2017). GS hebben in hun zienswijze aangegeven dat dit geen geschikte locatie voor woningbouw is, vanwege de ligging in weidevogelleefgebied en de 20 Ke-contour. Er is sindsdien diverse keren ambtelijk gesproken over dit plan, zowel met gemeente, als de initiatiefnemer. Daarbij is de waarde als weidevogelleefgebied ter discussie gesteld en heeft men gewezen op het feit dat het gebied onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan Wonen Noord en Centrum dat een groot deel van het centrum van Uitgeest omvat. In maart 2020 is de locatie ook aan de orde geweest in een bestuurlijk overleg tussen de gemeente en provincie.
- In haar zienswijze, gericht op het gehele gebied Westergeest (waar De Terp deel van uitmaakt), vraagt de gemeente om de begrenzing van Landelijk Gebied / BPL voor de percelen ten oosten van de Westergeest aan te passen aan de bestemmingsgrens tussen "Wonen" en "Agrarisch" in het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum". De gemeente redeneert daarmee dat de Terp als BSG geduid moet worden, waardoor de LIB-5 contour geen belemmering meer is voor de gewenste woningbouw. Het bestemmingsplan Wonen Noord en Centrum gaat grotendeels over de bebouwde omgeving van Uitgeest ten noorden van de N203. Ter plekke van De Terp is de bestemming echter agrarisch en kan er dus geen sprake zijn van BSG. Conform de uitgangspunten van de begrenzing Landelijk Gebied beschouwt de provincie De Terp als Landelijk Gebied en niet als BSG.
- In juli 2020 heeft de ontwikkelaar, op eigen initiatief, een compensatieplan aan de provincie voorgelegd, om te voldoen aan artikel 25 PRV lid 4. Compensatie is alleen mogelijk als er sprake is van groot openbaar belang (artikel 25 PRV lid 3). De initiatiefnemer heeft in het compensatieplan aangegeven dat nagenoeg het hele gebied al aangetast is door bestaande bebouwing en de A9/N203.

Mogelijkheden Omgevingsverordening:
- De mogelijkheden voor woningbouw in de ontwerp-Omgevingsverordening voor dit gebied zijn dus minimaal, vanwege het vooralsnog ontbreken van groot openbaar belang voor grootschalige woningbouw. Ook de LIB 5 contour vormt een belemmering voor de ontwikkeling.

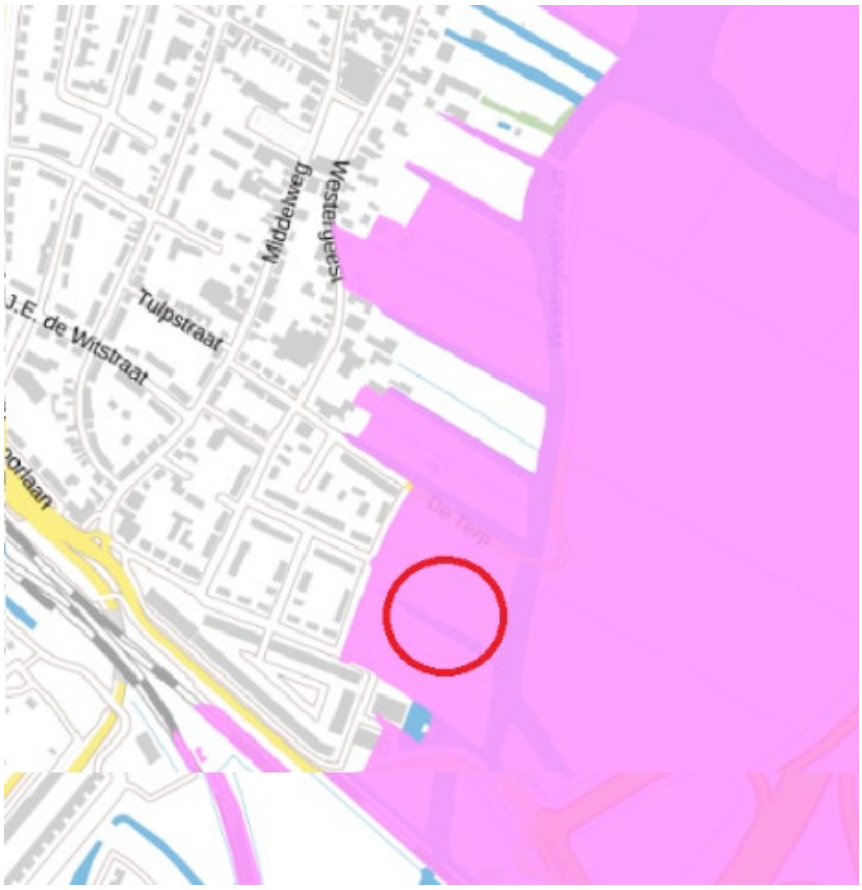
- Er vindt een verkenning plaats naar de behoefte aan woningbehoefte en de mogelijkheden om deze te realiseren in stedelijk gebied versus landelijk gebied. De kern Uitgeest wordt immers geheel omgeven door beschermingsregimes (naast BPL ook NNN), terwijl er behoefte is aan ruimte voor ontwikkeling, gelet op de toenemende woningbouwopgave in deze gemeente en de aanwezigheid van een belangrijk OV-knooppunt. Dit sluit ook aan op de vraag van de gemeente om afspraken met de provincie te maken over de totaalplanning van de woningbouw in Uitgeest. De verkenning moet ook antwoord geven op de vraag of woningbouw in De Terp aan te merken is als “groot openbaar belang”, waardoor er inderdaad een mogelijkheid is voor compensatie van het habitat voor weidevogels. In de reactie op de zienswijze van de gemeente wordt ook naar deze verkenning gewezen.
- Bouwmogelijkheden in De Terp zijn, gelet op de LIB-5 contour, ook altijd afhankelijk van de opstelling van het Rijk. Vooropgesteld dat de locatie dient te worden aangemerkt als buiten BSG volgens de definitie van het Bro (alleen dan immers is er sprake van strijdigheid met het LIB). Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. Een sterke onderbouwing is dan noodzakelijk en de provincie moet de paragraaf over rekenschap geven op zeer zorgvuldige wijze hebben ingevuld. Op dit moment is de provincie het niet eens met de gemeente om De Terp als BSG te beschouwen.

GS standpunt:
De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen. De resultaten van de verkenning naar de mogelijkheden in Uitgeest afwachten.

Plangebied De Terp - Uitgeest, ligging in LIB-5 contour (lichtgrijs)



Plangebied De Terp - Uitgeest, ligging in BPL (lila)



3. Stompetoren-West, gemeente Alkmaar

Projectomschrijving
Woningbouwplan van 400 woningen aan de NW-kant van het dorpje Stompetoren, in het landelijk gebied (droogmakerij de Schermer). Op dit moment gaat het plan uit van een gefaseerde ontwikkeling van in totaal 400 woningen. De eerste fase tot 2039 gaat uit van 250 woningen. In de periode daarna zou het gebied van in totaal ca. 2 ha. nog ruimte bieden aan ca. 150 woningen.

Geschilpunten
- *PRV*: geen beschermingsregime; ligging buiten BSG, waarvoor art 5a PRV nieuwe stedelijke ontwikkeling geldt.
- *Omgevingsverordening*: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen) vanwege de bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied. Tot 2011 was dit gebied dan ook onderdeel van Nationaal Landschap Laag-Holland. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe
- Het plan heeft een lange voorgeschiedenis met betrokkenheid van de provincie. De voormalige gemeente Schermer heeft in 2005 en 2007 grond aangekocht en een ontwikkelovereenkomst met partijen gesloten om woningbouw te realiseren in het zogenaamde 4e kwadrant van Stompetoren (Stompetoren-West). Uitgangspunt is daarbij geweest dat de dorpen in de Schermer niet verder zullen uitbreiden, maar dat de gewenste uitbreiding gefaseerd in Stompetoren-West zou plaatsvinden.
- In overleg met, en op verzoek van de provincie, heeft de gemeenteraad van Schermer in 2008 een visie opgesteld ten aanzien van een evenwichtige woningbouwtaakstelling in de Schermer tot 2022. Deze visie, het Masterplan Woningbouw Schermer 2008-2022 is op 23 september 2008 door de gemeenteraad vastgesteld. Centraal in deze visie staan:
  - Vitalisering van het platteland waarbij "stedelijke gebieden" versterkt worden om zo de broodnodige voorzieningen te behouden c.q. terug te krijgen.
  - Geen woningbouw uitbreidingen in de randkernen, anders dan het benutten van inbreilocaties.
  - Respect voor het landelijke gebied als woon- en werkomgeving.
  - Gefaseerde groei waarbij aandacht gegeven wordt aan de wensen van huidige en toekomstige inwoners.
- Op 25 januari 2009 heeft het college van B&W aan de toenmalig gedeputeerde een toelichting gegeven op deze visie en gevraagd om in de Provinciale Structuurvisie Stompetoren-West als zoekgebied aan te duiden. De gedeputeerde heeft een positieve grondhouding ingenomen.
- Op 20 november 2009 heeft het college van B&W de woningbouw in Stompetoren-West opnieuw onder de aandacht gebracht van GS in het kader van de concept-ontwerp Provinciale Structuurvisie. Hierin is aangegeven dat de gemeente voldoende aanknopingspunten ziet om, ondanks het generieke uitgangspunt van de provincie om geen nieuwe bebouwing mogelijk te maken buiten de bebouwde kom, Stompetoren-West als uitzondering op die regel tot ontwikkeling te brengen.
- Bij brief van 28 april 2010 heeft het college van GS de gemeente Schermer laten weten niet bij voorbaat negatief tegenover de woningbouw in Stompetoren-West te staan, in relatie met de herinrichting van de N243 en de realisatie van de N23.
- Op 8 december 2011 is in het Regionaal Actie Programma Woningbouw Regio Alkmaar 2012-2015 Stompetoren-West als locatie opgenomen.
- In het voorjaar van 2013 is het Herindelingsadvies Alkmaar, Graft-De Rijp en Schermer, "Het beste van drie werelden in één gemeente", opgesteld en vastgesteld in de vergaderingen van de gemeenteraden van Graft-De Rijp en Schermer op 23 april 2013 en van Alkmaar op 25 april 2013. In de bijlage van dit herindelingsadvies is een lijst met woningbouwprojecten opgenomen, waaronder Stompetoren-West. In de toelichting van het rapport staat vermeld: *"Doordat de dorpskernen volledig omringd zijn door waardevol landelijk gebied, is uitbreiding alleen bij Stompetoren-West nog haalbaar."*
- Dit is bevestigd in de Omgevingsvisie van de gemeente Alkmaar in 2017: "*De dorpen blijven compact, met uitzondering van Stompetoren, dat nog kan groeien door woningbouw in het westelijk deel als laatste afsluiting van het dorp. Die groei dient echter wél de komende 23 jaar gefaseerd en vooral langs organische weg plaats te vinden. Nut en noodzaak van woningbouw in Stompetoren moet regionaal onderbouwd en afgestemd worden. En moet*

bijdragen aan de versterking van de leefbaarheid en vitaliteit van de kern Stompetoren en dient landschappelijk optimaal te worden ingepast".

- In 2019 is Stompetoren-West opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering door de gemeenten in de regio Alkmaar begin 2020 vastgesteld. Het kent geen vastgesteld bestemmingsplan.
- Met name de afgelopen twee jaar heeft de provincie zich in ambtelijk overleg, o.a. in reactie op de woningbouwprogrammering, op het standpunt gesteld dat woningbouw met een dergelijke omvang niet gewenst is, gezien:
  - de grote impact van deze grote ontwikkeling op het landschap in de Schermer;
  - de vele binnenstedelijke mogelijkheden in de stad Alkmaar;
  - het aantal verkeersbewegingen, mede in relatie tot de relatief slechte OV bereikbaarheid
- Naar aanleiding van de aanwijzing tot BPL van de Schermer heeft op 27 februari 2020 een ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen de provincie, gemeente en ontwikkelaar. Gemeente en ontwikkelaar gaven aan verrast te zijn door de aanwijzing tot BPL, gelet op de voorgeschiedenis en de betrokkenheid van de provincie.
- In haar zienswijze geeft de gemeente aan het onbegrijpelijk te vinden dat de ontwikkellocatie Stompetoren-West is aangewezen als BPL. Niet alleen vanwege de noodzaak tot woningbouw in het algemeen, maar ook vanwege de noodzaak van een sterke plattelandskern in de Schermer. Volgens haar druist de aanwijzing tot BPL in tegen de eerder gemaakte, en mede in provinciaal beleid vastgelegde, afspraken. Hierover heeft de gemeente op 31 maart 2020 een afzonderlijke brief gezonden en deze inhoud betrekt de gemeente bij de zienswijze. Zij verzoeken GS met klem de aanduiding BPL voor de ontwikkellocatie Stompetoren-West te laten vervallen. Indien hieraan geen gehoor wordt gegeven, wil de gemeente nader bestuurlijk overleg.
- Er zijn ten slotte Statenvragen (nr 50-2020) gesteld die op 16 juni zijn beantwoord.

Mogelijkheden Omgevingsverordening

- De zienswijze van de gemeente Alkmaar is als volgt beantwoord. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij "De Schermer". Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen. Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompetoren West in de Schermer heeft Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompetoren niet wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompetoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie Stompetoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit."

GS standpunt:
De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Stompetoren-West



Plangebied Stompetoren-West, ligging in BPL (lila)



4. Zuid III Akersloot, Castricum

Projectomschrijving
Woningbouwplan van 150 woningen

Geschilpunten
- *PRV*: Strijdigheid met artikel 5e, dat een verbod kent op woningbouw buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) in de 20 Ke-contour, tegenwoordig LIB-5 contour, voor zover dat niet mogelijk is op grond van een andere regel in de PRV voor kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied. In de Omgevingsverordening is dit verbod komen te vervallen, omdat het verbod op nieuwe woningbouwlocaties (> 11 woningen) al in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol zelf geregeld is. Dat hoeft dus niet nog eens in de Omgevingsverordening te worden geregeld. In de omgevingsverordening wordt wel geborgd dat voor woningbouw binnen LIB 5 rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer van en naar Schiphol. Het is aan de provincies zelf om te bepalen in hoeverre zij binnen de verbodsbepalingen van het LIB beperkt ruimte willen bieden voor woningbouw onder de grens waarbij sprake is van een woningbouwlocatie. Voor zover er in voorgenomen ontwikkelingen sprake is van hogere aantallen woningen, is een uitzondering mogelijk door middel van een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart (VVGB). De minister van IenW is hiervoor het bevoegd gezag en de Inspectie Leefomgeving en Transport het loket. De minister is echter zeer terughoudend in het verstrekken van een dergelijke verklaring.
- *Omgevingsverordening*: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen). zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordening. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe
- Al sinds jaar 2000 zijn deze gronden aan de zuidkant van Akersloot in beeld als woningbouwlocatie. De provincie is hiervan op de hoogte.
- De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Castricum. De gemeente en de grondeigenaar zijn al enige tijd bezig met de ontwikkeling van dit project.
- Het plan is ambtelijk enkele malen besproken tussen gemeente en provincie. Daarbij is door de provincie aangegeven dat het heel moeilijk is om hier te bouwen vanwege de 20 Ke / LIB-5 contour.
- Het plan is in 2020 wel opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering, maar kent geen vastgesteld bestemmingsplan.
- In april 2020 heeft de wethouder deze locatie nog aangekaart in een BO met de gedeputeerde en een zienswijze aangekondigd.
- In haar zienswijze verzoekt de gemeente Castricum om de locatie Zuid III uit de begrenzing van het BPL te halen. Dan wel om de tekst van artikel 6.41 lid 8 zodanig aan te passen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' voor grootschalige woningbouw in BPL komen te vervallen.

Mogelijkheden Omgevingsverordening
- De mogelijkheden voor woningbouw in de ontwerp-Omgevingsverordening voor dit gebied zijn dus minimaal, vanwege het vooralsnog ontbreken van groot openbaar belang voor grootschalige woningbouw. Ook de LIB 5 contour vormt een belemmering voor de ontwikkeling.
- Er is, net als bij de gemeente Uitgeest, wel een verkenningstraject gestart voor de kern Castricum, vanwege de gunstige ligging aan een OV-knooppunt. Akersloot, hoewel onderdeel van de gemeente Castricum, heeft geen OV-knooppunt.
- Bouwmogelijkheden in Zuid III zijn, gelet op de LIB-5 contour, ook altijd afhankelijk van de opstelling van het Rijk. Vooropgesteld dat de locatie dient te worden aangemerkt als buiten BSG volgens de definitie van het Bro (alleen dan immers is er sprake van strijdigheid met het LIB). Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. Een sterke onderbouwing is dan noodzakelijk en de provincie moet de paragraaf over rekenschap geven op zeer zorgvuldige wijze hebben ingevuld. Er is nu geen reden om de locatie Zuid III als BSG te beschouwen.

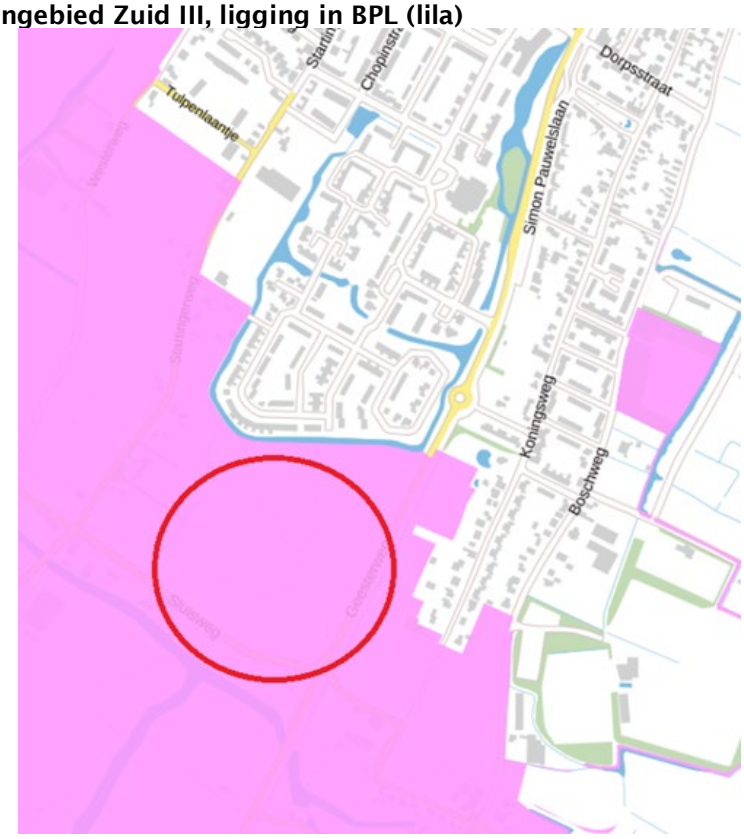
- In reactie op de zienswijze van de gemeente wordt gemeld dat de locatie voldoet aan de uitgangspunten voor BPL.

GS standpunt
De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Zuid III, ligging in LIB-5 contour (lichtgrijs)



Plangebied Zuid III, ligging in BPL (lila)



Regio Gooi en Vechtstreek

5. Nederhorst Noord - Nederhorst den Berg, gemeente Wijdemeren

Projectomschrijving
Woningbouwplan van ca. 175 woningen

Geschilpunten
- *PRV*:
  - strijdigheid met artikel 25, dat een verbod op nieuwe woningbouw in weidevogelleefgebied bevat
  - strijdigheid met artikel 22 ontwikkelingen binnen UNESCO-erfgoederen
- *Omgevingsverordening*: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen), vanwege de kernkwaliteit habitat (kerngebied) voor weidevogels. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van dit BPL bijlage 6 van de Omgevingsverordening. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd. Het gebied blijft bovendien aangewezen als UNESCO gebied.

Geschiedenis tot nu toe
- Er is bestuurlijk overleg over deze locatie, waarbij de provincie steeds heeft aangegeven dat het plan is in strijd met de PRV.
- De wethouder van de gemeente Wijdemeren heeft op 17 juni 2020 gevraagd of een hertelling van weidevogels mogelijk is met betrekking tot de status van weidevogelleefgebied, in samenwerking met de provincie. De provincie heeft aangegeven hier het belang niet van in te zien. Er bestaan te veel bezwaren om dit project ten uitvoer te brengen.
- In haar zienswijze geeft de gemeente aan dat de ontwikkeling van Nederhorst Noord positief bijdraagt aan de leefbaarheid van de kern. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn volgens de gemeente niet alleen noodzakelijk voor haar inwoners, maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.

Mogelijkheden Omgevingsverordening
- Grootschalige woningbouw in BPL is dus alleen mogelijk als onderbouwd kan worden dat er sprake is van groot openbaar belang en er geen alternatieven zijn. De provincie ziet geen reden om deze ontwikkeling als een ontwikkeling van groot openbaar belang aan te merken.
- In reactie op de zienswijze van de gemeente wordt bovendien vermeld dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'.

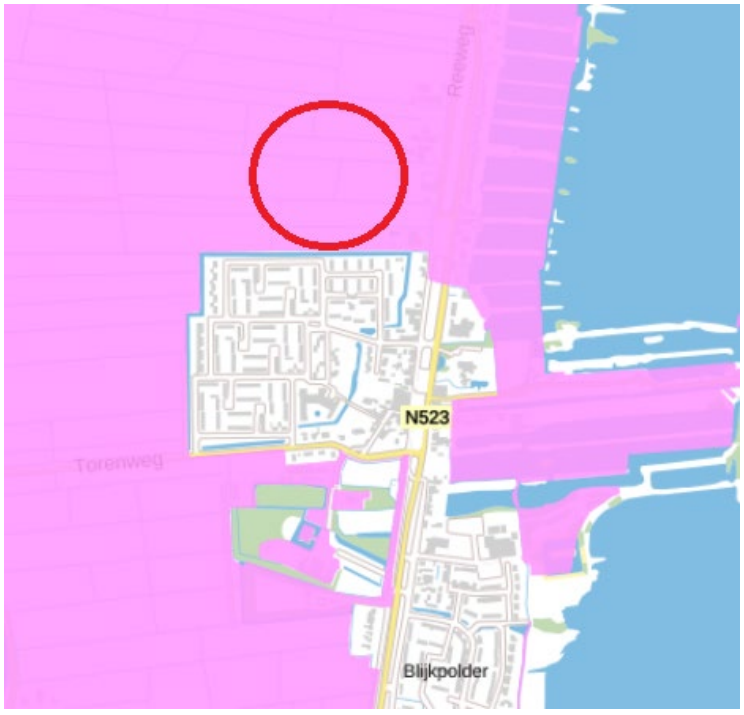
GS standpunt
De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Nederhorst Noord – Nederhorst den Berg



Nederhorst den berg Noord, ten noorden van Paulus Potterstraat

Plangebied Nederhorst Noord – Nederhorst den Berg, ligging in BPL (lila)



6. Zuidsingel fase 8 in Polder Kortenhoef

Projectomschrijving
Woningbouwontwikkeling in de polder Kortenhoef, bestaande uit 250 woningen. Het gaat hierbij om een woningbouwontwikkeling tegen het stedelijk gebied. In dezelfde polder Kortenhoef gaat ook woningbouwontwikkeling Groenewoud plaatsvinden. Het gaat hierbij om ca. 70 waterwoningen, waarmee geld wordt opgebracht om een vuilstort op te ruimen, de NNN-opgave in het gebied te realiseren en recreatieve verbindingen aan te leggen. Het betreft hiermee een integraal project met diverse partijen, om tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering te komen. Groenewoud zelf maakt geen onderdeel uit van de discussielocatie, maar speelt wel een rol.

Geschilpunten
- PRV: strijdigheid met artikel 8 aardkundige waarden, artikel 19 Natuurnetwerk Nederland en artikel 22 ontwikkelingen binnen UNESCO-erfgoederen. De locatie Zuidsingel fase 8 ligt deels in de werkingsgebieden van deze artikelen, zie daarvoor de afbeelding onder het kopje 'Begrenzingen in PRV'. Woningbouw is hierdoor slechts beperkt mogelijk. Het huidige plan (250 woningen) is strijdig met artikel 15 van de PRV (ruimtelijke kwaliteit).
- Omgevingsverordening: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen), vanwege de openheid van het landschap (daarmee is de aanduiding aardkundig waardevol gebied komen te vervallen). Het gebied blijft bovendien aangewezen als NNN en UNESCO gebied. Daarnaast bestaat in het plangebied van **Zuidsingel fase 8** momenteel een nette overgang tussen stedelijk en landelijk gebied. Tevens is de samenwerking met Natuurmonumenten in het kader van plan **Groenewoud** van belang. Indien de provincie akkoord gaat met de ontwikkeling van Zuidsingel fase 8, dan bestaat de kans dat Natuurmonumenten haar positieve houding m.b.t. plan Groenewoud intrekt. Dit is afhankelijk van het aantal woningen, de ruimtelijke inpassing, en andere kenmerken van een eventueel plan voor Zuidsingel fase 8. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van dit BPL bijlage 6 van de Omgevingsverordening.
- Voor de projecten Zuidsingel en Groenewoud is verder onderzoek nodig naar de impact van de ontwikkelingen op het UNESCO-werelderfgoed Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW). De locatie is gelegen aan de aanvalszijde van de NHW in het gebied dat in vroeger tijden onder water werd gezet om de vijand te weren ofwel de zogenoemde inundatievelden. Het is een nog open en gaaf gebied. In UNESCO werelderfgoed dienen de kernkwaliteiten behouden te blijven. Een inundatieveld wordt aangemerkt als een dergelijke kernkwaliteit. De vraag is of deze kernkwaliteit door de voorgenomen ontwikkelingen wordt aangetast.

Geschiedenis tot nu toe
- De provincie is al sinds 2006 betrokken bij de planvorming voor **Groenewoud** en heeft altijd belang gehad bij het realiseren van het integrale plan. Ambtelijk wordt nauw samengewerkt met de ketenpartners om de sanering van de stort uit de opbrengsten van de waterwoningen mogelijk te maken en natuurdoelen te realiseren. De provincie heeft geen belang bij de ontwikkeling van **Zuidsingel fase 8**. Over Zuidsingel is de provincie altijd terughoudend geweest richting de gemeente Wijdemeren.

Communicatie richting gemeente
- De PARK heeft in 2015 een advies uitgebracht over plan Groenwoud. Dit geeft een indicatie van voorwaarden waar andere ontwikkelingen in de polder, zoals Zuidsingel fase 8, ook aan dienen te voldoen: *Polder Kortenhoef-oost is alles tegelijk. Buffer, EHS, erfgoed en vooral een gevarieerd landschap in een aantrekkelijke rand. Bij initiatieven in zo'n gebied geldt de hoogste graad van waakzaamheid, zorgvuldigheid en kwaliteit. Er moet bij de ontwikkeling van de waterwoningen sprake zijn van een 'landgoed'-achtige dichtheid. De waterwoningen zijn 'te gast' in het landschap.*
- Zuidsingel fase 8 komt aan bod in een Stafnota van 09/10/2017: *Zonder vooruit te kunnen of willen lopen op de nut en noodzaakdiscussie van woningbouw aan de Emmaweg en de Zuidsingel (fase 8) zal mogelijke woningbouw op deze locaties een meerwaarde moeten hebben voor het project Groenewoud en in samenhang hiermee moeten worden ontwikkeld. De hoge kwaliteitseisen, voortkomend uit de unieke ligging van de polder binnen de Nieuwe Hollandse Waterlinie, zullen ook voor deze mogelijke andere woningbouwontwikkelingen gelden en integraliteit van de plannen is van essentieel belang.*
- In een brief aan de gemeente over Groenewoud op 02/11/2017 wordt het volgende gemeld over Zuidsingel: *Wat betreft mogelijke toekomstige ontwikkelingen in de polder Kortenhoef*

willen wij benadrukken dat daarbij de hoge kwaliteit van het wonen niet onder druk mag komen te staan. Zonder vooruit te kunnen of willen lopen op de nut en noodzaakdiscussie van woningbouw aan de Emmaweg en de Zuidsingel zal mogelijke woningbouw op deze locaties een meerwaarde moeten hebben voor het project Groenewoud en in samenhang hiermee moeten worden ontwikkeld. De hoge kwaliteitseisen, voortkomend uit de unieke ligging van de polder binnen de Nieuwe Hollandse Waterlinie (Artikel 22), zullen ook voor deze mogelijke andere woningbouwontwikkelingen gelden en integraliteit van de plannen is van essentieel belang.

- In een GS-nota uit 03/09/2018 wordt gedetailleerd ingegaan op de strijdigheden met de PRV en de bezwaren vanuit de provincie. Hierin wordt ook het bezwaar genoemd dat Natuurmonumenten heeft tegen het plan. Allereerst worden overeenstemming met artikel 5 (nut en noodzaak, geen alternatieven binnen BSG en regionale afstemming) en artikel 15 (landschappelijke kwaliteit) van de PRV genoemd als belangrijke voorwaarden. Bovenstaande brief aan de gemeente Wijdemeren wordt opnieuw aangehaald (artikel 22 en nadruk op integraliteit). Over NNN wordt het volgende gezegd over NNN (artikel 19 in de PRV): *NNN (Natuurnetwerk Nederland): De woningbouwlocatie Zuidsingel ligt deels in, deels aangrenzend aan het NNN. Het planologisch beschermingsregime voor het NNN (artikel 19 van de PRV) houdt in dat een bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkeling mogelijk mag maken die per saldo de wezenlijke kenmerken en waarden (de WKW), het oppervlak of de samenhang van het NNN aantast. (…) Echter, als een integraal project zich richt op zowel woningbouw als natuurontwikkeling dat per saldo leidt tot verbetering van het NNN, past dat wel binnen het kader van art. 19 PRV. Dat zou bij de Zuidsingel het geval kunnen zijn als - ter vervanging van het noordelijk deel van de NNN dat direct aan de bestaand wijk grenst - de strook ten zuiden ervan, extra wordt begrensd en zodanig wordt ingericht dat de aldaar aanwezige natuurpotenties worden gerealiseerd.*
- In de afspraken n.a.v. een bestuurlijk overleg uit oktober 2018 staat het volgende: *[De provincie Noord-Holland] Biedt hulp bij het borgen van de ruimtelijke kwaliteit en de NNN bij Zuidsingel, waarbij een eventuele herbegrenzing van de NNN niet wordt uitgesloten.*
- In een stafnota van 4 maart 2019 worden alle bovenstaande bezwaren herhaald. Deze bezwaren worden opnieuw herhaald in een stand van zaken voor Zuidsingel fase 8 in een stafnota van juni 2020. Deze documenten zijn input geweest voor de ambtelijke communicatie met de gemeente Wijdemeren.

Overige ijkpunten in geschiedenis tot nu toe

- Zuidsingel fase 8 wordt met 200 woningen genoemd in de Visie polder Kortenhoef uit 2016, die besproken is met de provincie. Deze had tot doel om de samenhang van de ontwikkelingen in het gebied in kaart te brengen.
- Op donderdag 13 juli 2017 heeft bij de provincie een PRIP plaatsgevonden over Zuidsingel fase 8. De conclusie van het PRIP was in lijn met eerdere communicatie met de gemeente. Hierbij wordt benadrukt dat, naast artikel 5 en 15, het van belang is dat er aan de kwaliteit van plan Groenewoud geen afbreuk wordt gedaan. PNH is met Groenwoud akkoord gegaan vanwege het hoge kwaliteitsniveau. Zuidsingel 8 moet in samenhang met Groenewoud worden ontworpen.
- Voor Zuidsingel geldt dat eind mei 2020 een intentieovereenkomst is gesloten tussen de gemeente en initiatiefnemer. In juni 2020 is een uitgangspuntennotitie voor de ontwikkeling aangenomen door de gemeenteraad in Wijdemeren. Dit plan bevat nog altijd 250 woningen en voldoet niet aan de aanbevelingen uit het advies van de PARK voor de polder Kortenhoef, of het advies over ruimtelijke samenhang tussen Groenewoud en een eventuele ontwikkeling in Zuidsingel fase 8.
- De gemeente heeft altijd ruimte gezien voor ontwikkeling. De gemeente is het sterk oneens met de begrenzing BPL en heeft dit in de zienswijze aangegeven. De gemeente ziet dit als een onaangekondigde breuk met het voorgaande beleid. Voor de gemeente Wijdemeren is het plan Zuidsingel fase 8 belangrijk omdat deze bijdraagt aan het behouden en vergroten van de leefbaarheid van de kern Kortenhoef (onderdeel bestuursakkoord 2018).
- De gemeente heeft de optie om het woningbouwplan nog onder de huidige PRV in ontwikkeling te brengen, vóór inwerkingtreding van de omgevingsverordening. In dit geval dient de gemeente vóór inwerkingtreding van de omgevingsverordening (naar verwachting 5 oktober) de aanvraag voor een omgevingsvergunning te ontvangen van de initiatiefnemer. In deze situatie (PRV) moet voldaan worden aan artikel 5 en 15, en de provincie heeft zich in een advies aan de gemeente uitgelaten over het belang van ruimtelijke samenhang met plan Groenewoud. Dit komt overeen met de conclusie uit de PRIP.

Mogelijkheden Omgevingsverordening
Voor zover gelegen binnen NNN of UNESCO veranderen de mogelijkheden met de Omgevingsverordening niet. Wel veranderen de mogelijkheden door opname van zowel Groenewoud als Zuidsingel fase 8 in BPL. Hierdoor is grootschalige woningbouw niet mogelijk, zie het kopje Geschilpunten voor verdere informatie.

GS standpunt
Zuidsingel fase 8 wordt niet ontgrensd. Het BPL biedt voor de provincie een mogelijkheid om de bijzondere kenmerken te behouden en ontwikkelingen op deze locatie te voorkomen. Dit is in lijn met het coalitieakkoord, waarin ligt vastgelegd dat de woonopgave in de MRA binnenstedelijk en rond OV-knooppunten wordt gerealiseerd en dat het landschap wordt beschermd. Behoud van de begrenzing BPL maakt de ontwikkeling van Zuidsingel fase 8 grotendeels onmogelijk. Het plan voorziet momenteel in 250 woningen, en voldoet niet aan voorwaarden van de provincie over ruimtelijke kwaliteit en integraliteit met plan Groenewoud. Ook over de verkeersafwikkeling voor een dergelijk aantal woningen bestaan zorgen bij de provincie. De provincie ziet geen groot openbaar belang in de ontwikkeling van een dergelijk omvangrijk plan in BPL op deze locatie.

Plangebied Polder Kortenhoef



Polder Kortenhoef met daarin plangebied Zuidsingel en plangebied Groenewoud, N201-Emmaweg-Kortenhoefsedijk

Plangebied Zuidsingel, noord-oostelijk gedeelte van polder Kortenhoef

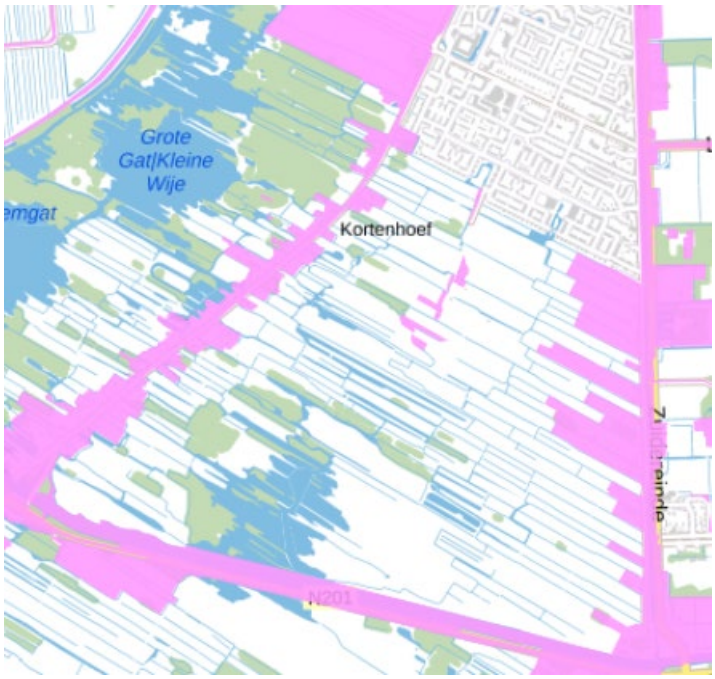


Ligging vuilstort (geel gearceerd; sanering is onderdeel van plan Groenewoud)
Noordelijk gedeelte van polder Kortenhoef

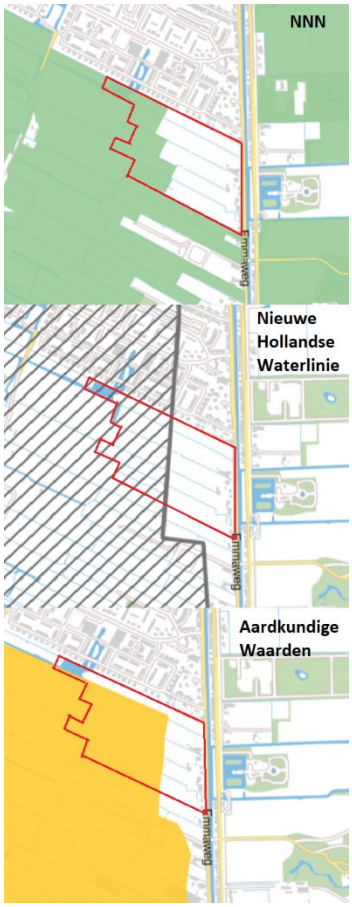


Luchtfoto van het plangebied (oranje kader) en de oude stort (geel kader)

Polder Kortenhoef, met ligging BPL



Beschermingsregimes in PRV



Regio Zaanstreek-Waterland

7. Middelie, gemeente Edam-Volendam

Projectbeschrijving:
Woningbouwplan van 36 woningen

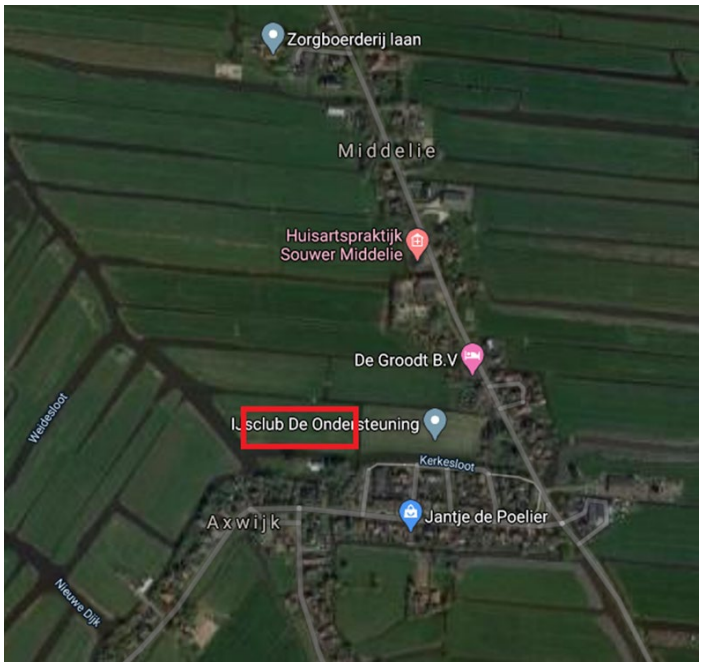
Geschilpunten
- *PRV*: strijdigheid met artikel 25, dat een verbod op nieuwe woningbouw in weidevogelleefgebied bevat.
- *Omgevingsverordening*: strijdigheid met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap, dat een verbod kent op grootschalige woningbouw (>11 woningen), vanwege de openheid van het landschap. Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL Noord-Kennemerland bijlage 6 van de Omgevingsverordening. Uitzondering is, als er sprake is van groot openbaar belang, er geen alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd.

Geschiedenis tot nu toe
- Sinds 2012 zijn verschillende versies van het plan door de gemeente Edam-Volendam en de provincie behandeld.
- Van begin af aan was bij zowel de projectontwikkelaar als de gemeente bekend dat het plan in weidevogelleefgebied ligt. Toch hebben zij veel geïnvesteerd in de planvorming door onder andere een rapport over nut en noodzaak van de ontwikkeling op te stellen en advies bij de ARO aan te vragen.
- Op 13 april 2017 heeft de provincie een zienswijze ingediend tegen het ontwerp-bestemmingsplan vanwege ligging in weidevogelleefgebied.
- Sindsdien is het project on hold gezet.
- De gemeente Edam-Volendam heeft geen zienswijze op de ligging van deze locatie in BPL in gediend. Dat heeft de ontwikkelaar Kloosterhoff wel gedaan. Volgens dit bedrijf had de locatie Middelie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het vergevorderde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan, volgens de ontwikkelaar nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie. Het door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan borgt de inpassing van het woningbouwplan, waardoor er geen sprake zou zijn van aantasting van het landschap.

Mogelijkheden Omgevingsverordening
- Het gebied maakt onderdeel van BPL mede wegens de kernkwaliteit habitat voor weidevogels. Deze kernkwaliteit (weidevogelgebied) stond ook aan de basis van de door de provincie ingediende zienswijze tegen dit plan op 13 april 2017. Naast weidevogels maken ook de open ruimte, vergezichten en specifieke ruimtelijke dragers onderdeel van het Bijzondere Provinciale Landschap.
- Grootschalige woningbouw (> 11 woningen) is niet mogelijk tenzij er sprake is van groot openbaar belang en er geen alternatieven zijn. Er is geen aanleiding om deze locatie uit BPL te halen; er is volgens de provincie geen sprake van groot openbaar belang.

GS standpunt
De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Middelie



Plangebied Middelie, ligging in BPL (lila)



8. Noordeinde 65, gemeente Oostzaan

Projectbeschrijving:
Woningbouwplan voor 27 woningen en het deels bestemmen als groengebied waarbij de bestaande bebouwing wordt gesloopt en verhardingen worden verwijderd.
NB: het grote aantal woningen wordt vooral veroorzaakt door de gemeentelijke eis dat er 40% sociaal moet worden gerealiseerd.

Geschilpunten
- *PRV*:
  - Strijdigheid met artikel 24 bufferzones.
  - Strijdig met artikel 5c kleinschalige ontwikkelingen, omdat er meer dan 1 à 2 woningen kunnen worden gebouwd op een bouwperceel van een bestaand bedrijf.
  - Het plan is niet in overeenstemming met artikel 15 ruimtelijke kwaliteit, omdat het plan niet voldoet aan de vereisten van de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie.
  - Volgens de PRV is een plan met meer dan 2 woningen wel mogelijk, mits wordt voldaan aan de voorwaarden van de Pilot Waterland. Deze bepaling is vanuit juridisch oogpunt opgenomen vanwege de destijds gemaakte afspraken in het kader van de Pilot Waterland. Daadwerkelijke toepassing is niet waarschijnlijk.
- *Omgevingsverordening*: Het plan met 27 woningen is strijdig met artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap (BPL), lid 3 dat aangeeft dat er geen nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk is (meer dan 11 woningen).
  - Lid 4 geeft aan dat een plan van maximaal 11 woningen wel mogelijk is, mits de kernkwaliteiten van het betreffende BPL niet worden aangetast.
  - Lid 4 is echter voor de MRA niet toepasbaar, vanwege het verbod op kleinschalige woningbouwontwikkeling van meer dan 2 woningen in de MRA.
  - Lid 9 geeft aan dat het plan binnen de voorwaarden van de Pilot Waterland wel mogelijk is. Voor deze bepaling geldt hetzelfde als bij de PRV. Deze bepaling is er vanuit juridisch oogpunt opgenomen. Daadwerkelijke toepassing is niet waarschijnlijk.

  Zie voor de uitgebreide beschrijving van de kernkwaliteiten van dit BPL bijlage 6 van de Omgevingsverordening.

Geschiedenis tot nu toe
- Dit plan speelt al een tiental jaren. Vanaf 2010 is de provincie kritisch over het plan vanwege de ontoereikende ruimtelijke kwaliteit. Hierin wist de gemeente geen verbeteringsslag te brengen.
- In de periode 2010-2011 is geprobeerd een vergelijkbaar plan via de Pilot Waterland te realiseren. De provincie stond positief tegenover een kwalitatieve verbeterslag. Het gepresenteerde plan werd als te grootschalig beoordeeld. Uiteindelijk is het de gemeente niet gelukt om een plan van voldoende kwaliteit op te stellen.
- In een bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente op 16 december 2011 is besproken dat het plan van onvoldoende kwaliteit was en in die vorm geen doorgang kon vinden binnen de Pilot Waterland.
- De gemeente heeft in 2018 een bestemmingsplan voor Noordeinde 65 in procedure gebracht waarbij ambtelijk vooroverleg plaatsgevonden. Daarin is aangegeven dat het plan niet voldoet aan de PRV.
- Naar aanleiding van de bestemmingsplanprocedure is er op 5 maart 2018 een ambtelijke PRIP sessie geweest over het plan. De ambtelijke conclusie van het PRIP was dat het uitgangspunt van een beoogde kwaliteitsslag wordt onderschreven, maar het plan daar niet aan voldoet. Ook is gesteld dat de begrenzing van de Bufferzone niet wordt aangepast. Er is vanuit de provincie wel een planidee gepresenteerd dat wel tot een passende ruimtelijke verbetering leidt.
- GS hebben een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend op 31 oktober 2018, vanwege de strijdigheid met de bufferzone en het niet voldoen aan de vereisten van ruimtelijke kwaliteit.
- Sinds 2019 heeft er een aantal bestuurlijke overleggen plaatsgevonden over de unieke ligging van het lint in de bufferzone en de consequenties daarvan voor plannen, waaronder Noordeinde 65.
- Op 24 april 2019 heeft gedeputeerde Geldhof de gemeente laten weten dat binnen het bouwperceel slechts 1-2 woningen gerealiseerd kunnen worden op de bedrijfskavel. Verder gaf de gedeputeerde aan dat de huidige Bufferzonekaart in ieder geval wordt gehandhaafd tot de nieuwe Omgevingsverordening wordt vastgesteld.

- In een bestuurlijk overleg tussen gedeputeerde Loggen en wethouder Dral van Oostzaan, op 27 september 2019, gaf de gedeputeerde aan dat getracht zal worden om nieuwe mogelijkheden tot ontwikkelingen in het kader van de Omgevingsverordening te bezien.
- In een zienswijze op het ontwerp Omgevingsverordening (7 april 2020) heeft de gemeente PS gevraagd om het ontwerp bestemmingsplan voor Noordeinde 65 uit 2018 door te vertalen in de nieuwe Omgevingsverordening.

Mogelijkheden Omgevingsverordening
Het lint van Oostzaan maakt deel uit van BPL. Via artikel 6.41 lid 4 is het wel mogelijk om maximaal 11 woningen te realiseren, onder voorwaarde van de vereisten van ruimtelijke kwaliteit. Het verbod op kleinschalige woningbouwontwikkeling in de MRA geldt hier echter ook. Hiermee is de mogelijkheid tot nieuwbouw beperkt tot 1-2 woningen. *NB: de bedrijfsbestemming maakt de vestiging van een nieuw bedrijf uiteraard wel mogelijk. Het voormalig bedrijf moest verplaatsten, vanwege wettelijke eisen van de Voedselwarenautoriteit.*

GS standpunt
De kaarten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied ongewijzigd vaststellen

Plangebied Noordeinde 65





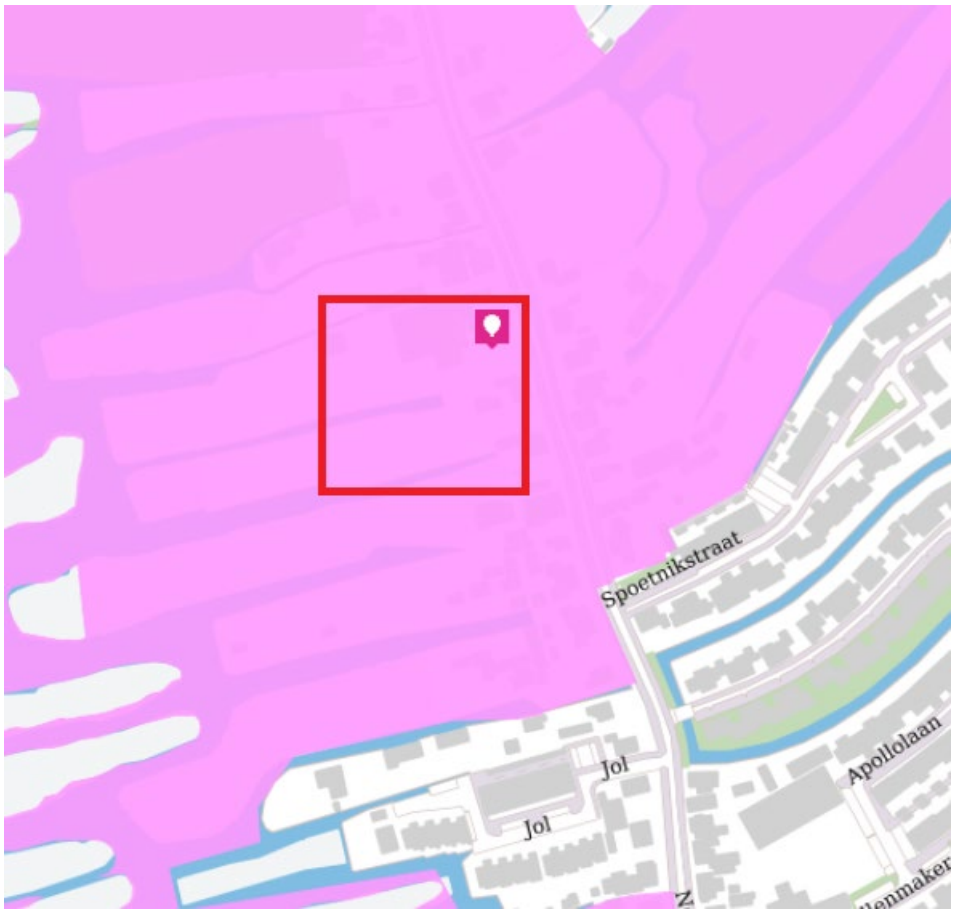
Bouwplan voor 27 woningen:Nieuwe straat dwars door het bouw perceel

Woningen ver van de weg (het lint) en niet passend bij de lintbebouwing

Weinig doorzichtigheid naar het openlandschap



Plangebied Noordeinde 65, ligging in BPL (lila)



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Indieners zienswijzen Omgevingsverordening NH2020

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. H.E. Wiersma

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143623

wiersmah@noord-holland.nl

Verzenddatum

Kenmerk

1477251 / 1478386/

Uw kenmerk

Betreft: Nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020

Geachte heer, mevrouw,

De ter inzage legging van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 leverde veel zienswijzen op. Er zitten complimenten en steunbetuigingen tussen en tegelijkertijd zijn diverse zienswijzen pittig van toon en (opbouwend) kritisch op gemaakte keuzes. Met de soms zeer gedetailleerde zienswijzen zijn ook fouten boven komen drijven die in de ontwerp Omgevingsverordening geslopen waren. We willen dan ook iedereen die vanuit zijn, haar of hun belangen een zienswijze indienden hiervoor hartelijk bedanken. Onze wettelijke taak is om tot een gedegen belangenafweging te komen en deze inbreng draagt daar aan bij.

In het algemene deel van de nota van beantwoording is de gebundelde reactie op onderwerpen die regelmatig terugkwamen in zienswijzen opgenomen, met een toelichting op de afwegingen daarbij. In het tweede deel van de nota van beantwoording treft u de individuele beantwoording van de verschillende zienswijzen aan, vanwege de grootte is dat een apart document geworden. Hierin verwijzen we op onderdelen terug naar dit algemene deel. Naast wijzigingen die voortkomen uit de zienswijzen zijn ook een aantal ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn opgenomen in de tabel met het overzicht van de belangrijkste deel van de wijzigingen ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening in hoofdstuk 2 van de nota van beantwoording.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Bij iedere belangenafweging prevaleert uiteindelijk het ene belang boven het andere. Om die reden is het goed mogelijk dat de aanpassingen (of het niet aanpassen) niet naar ieders tevredenheid zal zijn. We gaan er vanuit dat we met voorliggende nota van beantwoording wel de nodige duidelijkheid scheppen over welke overwegingen ten grondslag liggen aan de gemaakte keuzes. Daarbij is met aandacht en zorgvuldigheid iedere zienswijze evenredig betrokken.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Sectormanager Omgevingsbeleid
dhr. drs. T.R. Smeelen

Deze brief is digitaal vastgesteld en daarom niet ondertekend.

2 bijlage(n)

- Nota van beantwoording: algemeen deel;

- Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze

Nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020 (concept)

Inhoud

Nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020 (concept) 3
1 Algemene reactie 4
1.1 Algemeen 4
1.2 Proces 4
1.3 Sturingsfilosofie 5
1.4 Ruimte voor ontwikkeling 5
1.5 Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen 7
1.6 Kleinschalige woningbouw in de MRA 7
1.7 Kaart Landelijk gebied 7
1.8 Mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing 9
1.9 Windenergie 9
1.10 Groot openbaar belang 11
1.11 Bijzonder provinciaal landschap (BPL) 12
1.11.1 Uitgangspunten begrenzing BPL 12
1.11.2 Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL 12
1.11.3 Toelichting op regel BPL 13
1.11.4 Consequenties nieuwe begrenzing BPL 13
1.11.5 Voormalige Aardkundige Monumenten in BPL 14
1.11.6 Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL 14
1.11.7 Begrenzing locaties eerder ontgrensd als weidevogelleefgebied 15
1.11.8 Begrenzing stedelijk groen in BPL 15
1.11.9 Begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL 15
1.11.10 Begrenzen extra BPL-gebieden 15
1.11.11 Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV 16
1.11.12 Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL 16
1.11.13 Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL 16
1.11.14 Begrenzing BPL in samenhang met NNN 17
1.11.15 Wijzigingsbevoegdheid GS 17
1.11.16 Verzoek tot inzetten ARO in BPL 17
2 Overzicht belangrijkste wijzigingen 19
3 Lijst met zienswijzen 23
4 Beantwoording per zienswijze 30

1 Algemene reactie

1.1 Algemeen

De ontwerp Omgevingsverordening NH2020 is op 18 februari 2020 ter inzage gelegd. Tot en met 22 mei 2020 is aan indieners de tijd gegeven om een zienswijze in te dienen. Dit is de eerste Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Holland en hierin zijn 21 verordeningen geïntegreerd. Tijdens de periode van de terinzagelegging zijn er meer dan 260 zienswijzen binnengekomen, met bij elkaar meer dan 1600 zienswijzeonderdelen. Een overzicht van de zienswijzen is opgenomen in hoofdstuk 3. In verband met privacy zijn alleen de namen van organisaties weergegeven en niet de namen van individuele indieners. Elke zienswijze is per onderdeel beantwoord in de tabel die vanwege de grootte als aparte bijlage is toegevoegd. Een aantal thema's kwam vaker terug. Hier is per thema een algemene reactie op gegeven. Deze is in dit algemene deel van de Nota van Beantwoording opgenomen. Naar aanleiding van de zienswijzen zijn diverse wijzigingen doorgevoerd. Een overzicht van de meest belangrijke wijzigingen die zijn doorgevoerd, is opgenomen in hoofdstuk 2. Hierin zijn ook de meest belangrijke ambtelijke wijzigingen opgenomen. Vanwege de vele wijzigingen die zijn doorgevoerd in de kaarten is ook een viewer gemaakt waarin de kaartwijzigingen te zien zijn. De viewer is via deze link in te zien: https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291

1.2 Proces

Over het proces om te komen tot deze Omgevingsverordening ontvingen we veel complimenten. Het is prettig te merken dat onze werkwijze om door participatie te komen tot een gedragen verordening gezien is en gewaardeerd wordt. Tegelijk is de boodschap dat de laatste fase van het proces niet open en transparant was ook duidelijk overgekomen. Vooral veel gemeenten geven aan zich niet te herkennen in het eindresultaat. Daarbij is er commentaar op onze keuze om tijdens de eerdere ambtelijke consultatie niet op alle ingebrachte reacties afzonderlijk in te gaan.

Terugkijkend is het niet vreemd dat er na een periode waarin reacties zijn opgehaald een tijd van verwerking en weging hiervan nodig is. Niettemin nemen we deze punten van kritiek ons ter harte en nemen die mee. Duidelijk is dat we hier van tevoren beter over hadden moeten communiceren. Ook is duidelijk dat we tijdens deze fase de betrokken ambtenaren vaker op de hoogte hadden moeten stellen over de stand van zaken, de te maken keuzes en wat dit betekende voor de planning en het eindresultaat. Deze kritiek nemen we mee in de opzet van de werkwijze van de volgende omgevingsverordening NH2022, die onder

de Omgevingswet zal gelden, en zal ook intern gebruikt worden voor verbetering van andere werkprocessen.

1.3 Sturingsfilosofie

Veel indieners geven aan de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie "Lokaal wat kan, regionaal wat moet" niet te herkennen in de ontwerp-Omgevingsverordening NH2020. Ten opzichte van de geschetste verwachting wordt gevonden dat de provincie met de Omgevingsverordening wel heel veel regie naar zich toe trekt, de mogelijkheden voor woningbouw op slot zet en geen ruimte laat voor lokaal maatwerk. Specifiek gaat het daarbij om de kaart Landelijk gebied, de regels voor stedelijke ontwikkelingen, het wegvallen van de Ruimte voor Ruimte regeling en het instellen van het beschermingsregime Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Tegelijkertijd zijn er ook veel indieners die hun steun uiten voor het nieuwe BPL en de gemaakte keuzes hierover in de verordening en hier zelfs een nog stevigere inzet op zouden willen zien.

De sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie luidt als volgt: *We gaan uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet', gelet op de diversiteit aan regio's, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking.* De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 betekent voor de Provincie Noord-Holland een andere, nieuwe manier van werken. De sturingsfilosofie betekent niet dat er geen regels meer worden gesteld. Het deel dat hoort bij 'regionaal wat moet' vraagt soms wel om regelgeving.

De Omgevingsverordening vormt bijvoorbeeld de weerslag van de afweging tussen ruimte voor ontwikkelingen en bescherming van het landelijk gebied. En geeft daarmee een verdere invulling van de hoofdambitie van de Omgevingsvisie, een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. De regels geven de kaders waarbinnen deze ruimte voor afweging en maatwerk mogelijk is en zijn in overeenstemming met het ontwikkelprincipes en ambities zoals verwoord in de Omgevingsvisie. Deze regels zijn er onder andere op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en beschermen. Dat wil niet zeggen dat er niets mogelijk is in het landelijk gebied, maar het vraagt wel om een goede onderbouwing en landschappelijke inpassing. Voor gebieden van grotere landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarde, onze Bijzondere provinciale landschappen, is deze bewijslast logischerwijs zwaarder.

1.4 Ruimte voor ontwikkeling

We zijn ons bewust van de druk op de woningmarkt en overige ontwikkelopgaven waar zowel gemeenten als provincie mee wordt geconfronteerd. En we nemen verantwoordelijkheid voor behoud, bescherming en ontwikkeling van het landschap, waar momenteel en ook de komende jaren vele ontwikkelingen en transities in zullen samenkomen.

In regulier landelijk gebied blijven stedelijke ontwikkelingen conform de Rijksregelgeving de ladder voor duurzame verstedelijking[1] mogelijk. Een goede onderbouwing en goede landschappelijke inpassing zijn om die reden altijd nodig. Aanvullend hierop, en als verruiming ten opzichte van ons eerdere beleid, is in Noord-Holland Noord nu ook kleinschalige woningbouw tot 11 woningen mogelijk in het Landelijk gebied.

Voor grootschalige en kleinschalige woningbouw in Landelijk gebied maken we afspraken in de woonakkoorden. Hiermee committeert de provincie zich aan de afgesproken woningbouwplannen. We verwachten dat door het maken van deze afspraken aan de voorkant, conflicten die veel tijd en energie kosten, worden voorkomen. In de ontwerp Omgevingsverordening was per abuis opgenomen dat *alle* kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord moet worden opgenomen in een woonakkoord. Dit is hersteld. Deze verplichting geldt *alleen* voor kleinschalige woningbouw in landelijk gebied.

Zowel de kaart Landelijk gebied als het beschermingsregime BPL zijn nieuwe onderdelen ten opzichte van voorgaande verordeningen. De uitgangspunten voor de kaart Landelijk gebied en het BPL zijn verderop in het algemene deel van de Nota van beantwoording nader toegelicht. Ten opzichte van voorgaande regimes zijn in BPL de mogelijkheden voor maatwerk toegenomen, omdat we nu gaan werken met kernkwaliteiten. Past een ontwikkeling binnen de kernkwaliteiten dan is deze in principe mogelijk. Een uitzondering daarop vormen ‘grootschalige’ stedelijke ontwikkelingen waarvan we vinden dat ze in principe niet passen binnen het BPL. Is een ontwikkeling van ‘groot openbaar belang’ en zijn er geen reële alternatieven voor, dan zijn deze wel mogelijk, mits de aantasting gecompenseerd wordt.

Op basis van de zienswijzen is kritisch gekeken naar de begrenzing van zowel het BPL als de kaart Landelijk gebied in de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Daar waar sprake is van concrete plannen en de provincie daar in eerder stadium een positieve grondhouding tegenover had of er al afspraken waren gemaakt, is de begrenzing gewijzigd om de geplande ontwikkelingen niet onmogelijk te maken. In een aantal gemeenten zal aanvullend hierop een verkenning worden uitgevoerd om een afweging te maken tussen de belangen die hier spelen, waardoor hier mogelijk een andere begrenzing van het BPL nog zal worden voorgesteld.

Alles afwegend vinden we dat de Omgevingsverordening voldoende ruimte biedt aan ontwikkelingen en maatwerk. De regels geven de kaders waarbinnen ruimte is voor ontwikkeling. De toetsing aan deze kaders is, in geest met de Omgevingswet, aan de gemeenten. Hierbij kan uiteraard wel advies worden gevraagd aan de provincie. In lijn hiermee zijn we dit jaar al gestart met gesprekken met gemeenten, om in zo vroeg mogelijk stadium te bespreken welke ruimtelijke opgaven en ontwikkelingen voorzien worden, zodat een goede belangenafweging gemaakt kan worden.

---

[1] De ladder voor duurzame verstedelijking is een verplichte motivering die moet worden opgenomen bij ieder plan voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling (zie art. 1.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro)).

art. 3.1.6. lid 2 Bro: “De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.”

1.5 Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen

Wij zien dat er in grote delen van gemeente Schagen, Castricum, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het NNN is al eerder begrensd; nu komt daar het BPL bij. De begrenzing voor BPL baseren we op algemeen geldende heldere uitgangspunten (zie 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Niettemin beseffen wij, dat dit nieuwe regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar deze gemeenten ruimte voor zoeken. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, is het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Daarom zullen wij, in samenwerking met deze gemeenten, een verkenningstraject uitvoeren om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt dus uitsluitend voor de kernen Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. De kernen Schagen, Uitgeest en Castricum hebben belangrijke stedelijke opgaven waar binnenstedelijk mogelijk geen ruimte voor is met in de kern een goed bereikbaar OV-knooppunt met treinstation. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben we met betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Het resultaat van deze verkenningen kan er toe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1.6 Kleinschalige woningbouw in de MRA

In diverse zienswijzen is het verzoek gekomen om ook in de MRA kleinschalige woningbouw mogelijk te maken in Landelijk gebied. In de Omgevingsverordening NH2020 is dit wel mogelijk in Noord-Holland Noord. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' is besloten om hier geen gehoor aan te geven. Het uitgangspunt is dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw te vinden zijn.

1.7 Kaart Landelijk gebied

De kaart Landelijk gebied is nieuw. Hiermee geven we duidelijkheid over waar onze regels voor verstedelijking, landschappelijke inpassing en zonne-energie van toepassing zijn. De kaart gaat uit van onze afweging van de waarde van onderdelen voor het landelijk gebied en de impact van ontwikkelingen op het omringende landschap. Om die reden is de begrenzing een andere dan de invulling die op basis van jurisprudentie over bestaand stedelijk gebied (BSG) is ontstaan. Met andere woorden: de kaart landelijk gebied is niet de contramal van BSG. Op grond van de zienswijzen is de begrenzing van de kaart Landelijk gebied op specifieke punten herzien.

Bij het opstellen van de kaart zijn we van de volgende uitgangspunten uitgegaan.

- Kleine kernen (ingevolge het CBS: kernen met minder dan 500 inwoners) en stedelijke voorzieningen (recreatiepark, stedelijk groen, begraafplaatsen/crematoria) die niet direct grenzen aan stedelijk gebied en niet ten dienste staan van dit stedelijk gebied maken onderdeel uit van het Landelijk gebied. Hierbij is een uitzondering gemaakt voor een aantal kleinere kernen die door de opbouw en samenhang toch in aanmerking kwamen voor de benaming van grotere kern.
- Bedrijventerreinen die solitair in het landelijk gebied zijn gelegen maken onderdeel uit van het Landelijk gebied, tenzij deze terreinen een dusdanige omvang en ruimtelijke uitstraling hebben, dat deze geen integraal onderdeel meer vormen van het landelijk gebied. Hierbij hanteren we een minimumomvang van 8 ha.
- Lintbebouwing langs wegen en ruim opgezette villawijken aan de rand van een kern maken onderdeel uit van het Landelijk gebied. Ze zijn veelal onlosmakelijk verbonden met het landschap. Vanuit de wens te kunnen sturen op bijvoorbeeld het openhouden van het landschap of juist het voorkomen van verdere verdichting ter plaatse zijn deze bebouwingsvormen begrensd als Landelijk gebied. Ook het Rijk heeft in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitgezonderd van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’.
- In sommige situaties zijn stedelijke voorzieningen die grenzen aan stedelijk weefsel wel onder de werkingssfeer van het Landelijke gebied gebracht. Dit is het geval waarin de gronden waarop deze voorzieningen aanwezig zijn als BPL zijn aangeduid. Vanwege de betekenis van deze gronden voor het BPL, hechten wij belang aan het behouden van het groene karakter van deze gebieden en achten wij hier alleen kleinschalige stedelijke ontwikkelingen wenselijk die passen bij het groene karakter van de voorziening.

In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie of gebied onder de werkingssfeer van het provinciale Landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie gelijktijdig als Bestaand stedelijk gebied (BSG) aangemerkt is. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang:

- Aan de keuze voor het werken met een kaart Landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is ingevuld.
- Wij gebruiken het BSG-begrip op dit moment ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in Landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame verstedelijking dat niet vereist). In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze huidige visie daarop.
- Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet en is onduidelijk welke overheidslaag daar het oordeel over velt. Door nu te gaan werken met een kaart Landelijk gebied kiezen wij als provincie ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing

willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

In het landelijk gebied zijn, buiten de beschermingsregimes, nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan mits deze regionaal zijn afgestemd en voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen. Voor woningbouw geldt in het kader van de regionale afstemming onder meer dat deze moet zijn opgenomen in het (op te stellen) woonakkoord met de provincie. Voor nieuwe kleinschalige ontwikkelingen geldt dat deze onder bepaalde voorwaarden zijn toegelaten.

1.8 Mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing

Door meerdere indieners is aangegeven dat de in de ontwerp Omgevingsverordening opgenomen mogelijkheden voor functiewijziging naar wonen in landelijk gebied niet voldoende zijn voor het kunnen opruimen of transformeren van storende bebouwing.

In de Omgevingsverordening is, zoals al bij de vorige wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is aangekondigd, de Ruimte voor Ruimte regeling geschrapt. De regeling was ooit opgezet om meer landschappelijke kwaliteit te krijgen door storende bebouwing op te ruimen, maar bleek in praktijk toch niet zo te werken. Hierdoor konden midden in landelijk gebied kleine woongemeenschappen ontstaan. Dat is niet de bedoeling en past ook niet meer bij ons beleid om verstedelijking zo veel mogelijk te concentreren en het landschap open te houden. Uit onderzoek van de provincie is ook gebleken dat de opbrengsten uit het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning samen met de opbrengsten van een eventuele tweede woning in de meeste gevallen voldoende zijn om de kosten te dekken van de sloop. Op basis hiervan is besloten om, ondanks de vele oproepen, de geboden mogelijkheid in de Omgevingsverordening niet te verruimen. Uiteraard staan we altijd open voor gesprekken en onderbouwingen waarom uitbreiding van de regels toch noodzakelijk is. En kunnen we deze meenemen in een eventuele toekomstige aanpassing van de regels in de Omgevingsverordening.

Daarnaast werd door veel indieners opgemerkt dat de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing niet meer in de ontwerp Omgevingsverordening waren opgenomen. Dit bleek een fout te zijn. De regels voor vrijkomende agrarische bebouwing onder artikel 17 van de PRV zijn weer teruggeplaatst in het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020.

1.9 Windenergie

Voor windenergie is er een aantal wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Dit zijn zowel wijzigingen die voortkomen uit de zienswijzen als ambtelijke wijzigingen. Hieronder zijn deze wijzigingen toegelicht, zodat er een compleet overzicht is van welke onderdelen gewijzigd zijn en waarom bepaalde wijzigingen wel of niet zijn doorgevoerd. Eerst wordt nog kort ingegaan op de wijzigingen in de ontwerp Omgevingsverordening ten opzichte van de PRV.

In het coalitieakkoord is afgesproken dat in de MRA onder voorwaarden het plaatsen van nieuwe windturbines is toegestaan. Dit is

vooruitlopend op de uitkomsten van de Regionale Energie Strategieën (RES'en). Voor Noord-Holland Noord worden, ook conform het coalitieakkoord, geen nieuwe windturbines mogelijk gemaakt. Zodoende is in de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 een verbod op nieuw te realiseren windturbines opgenomen, maar biedt de verordening in afwijking daarop wel ruimte voor nieuwe windturbines in de bestaande herstructureringsgebieden binnen de MRA.

Omdat vooruitgelopen wordt op de RES is een aantal voorwaarden in de ontwerp Omgevingsverordening voor het plaatsen van windturbines ongewijzigd overgenomen van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen in herstructureringsgebieden en de maatvoering van windturbines. Het wijzigen van die voorwaarden zou beteken dat voorafgaand aan plaatsing van de turbines een MER beoordeling nodig is en dat zou zo veel tijd kosten dat niet meer kan worden vooruitgelopen op de uitkomsten van de RES.

In de ontwerp Omgevingsverordening zijn ook wijzigingen opgenomen ten opzichte van de PRV die mogelijk zijn zonder dat daarvoor een nieuwe MER beoordeling moet worden doorlopen. Zo zijn ten opzichte van de PRV de volgende wijzigingen doorgevoerd. Het plafond van 685,5 MW is losgelaten en voor de herstructureringsgebieden wordt een lijn vanaf 3 turbines gezien als een lijnopstelling i.p.v. 6 turbines. Ook is het saneringsvereiste losgelaten. Eveneens nieuw ten opzichte van de PRV is de bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om windenergiegebieden aan te wijzen in de MRA. Hiervoor gelden niet de al bestaande MER- voorwaarden en zal door de initiatiefnemers een nieuwe MER moeten worden opgesteld. Voor deze windenergiegebieden gelden de wettelijke vereisten. Dit betekent dat de provincie hier geen aanvullende eisen heeft gesteld voor bijvoorbeeld de lijnopstelling of de afstand tot gevoelige objecten.

Op basis van de zienswijzen is opnieuw gekeken naar de mogelijkheden die er binnen de beperkingen van de MER zijn voor verruiming van de mogelijkheden voor windenergie in de herstructureringsgebieden. Daarnaast waren de nadere regels die GS kan stellen aan de mogelijkheden die in de omgevingsverordening worden geboden voor windenergie binnen de herstructureringsgebieden en binnen de windenergiegebieden nog niet ingevuld. Ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 en de concept Omgevingsregeling NH2020 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

1. Het plaatsen van kleine windmolens tot 15 m wordt in het landelijk gebied onder voorwaarden mogelijk, deze mogelijkheid wordt na twee jaar geëvalueerd.
2. Windenergiegebieden kunnen alleen worden aangevraagd door een gemeente. Hierdoor is direct duidelijk van wie een dergelijk verzoek afkomstig kan zijn en dat er zonder draagvlak van de gemeente geen windenergiegebied kunnen worden aangewezen. In de toelichting is tevens aangegeven dat draagvlak een belangrijk element is en dat wij de instemming door de gemeenteraad daartoe rekenen.
3. De definitie gevoelige bestemmingen wordt zo aangepast dat niet meer wordt aangesloten bij de definitie vanuit het Bevi (Besluit externe veiligheid bij inrichtingen), maar wel nog wordt verwezen naar de definitieomschrijving uit het besluit

geluidhinder. Een gevoelige bestemming is dan wel een school, woning, ziekenhuis; maar een kartbaan dan niet meer. Verder geldt dat –naast bedrijfswoningen bij windparken- op gevoelige bestemmingen die zich bevinden op gezoneerde industrieterreinen de 600 meter eis niet van toepassing is.

4. In de omgevingsverordening is voor GS de mogelijkheid opgenomen om in de omgevingsregeling nadere regels te stellen voor de herstructureringsgebieden, mogelijkheden voor kleine windmolens en de windenergiegebieden. In de ontwerp omgevingsregeling waren die nog niet ingevuld. Besloten is om in de omgevingsregeling wel nadere regels voor de mogelijkheden in de herstructureringsgebieden, in geval van de aanwijzing van herstructureringsgebieden en ten aanzien van kleine windturbines, op te stellen. Deze regels gaan over onder meer in procedure vereisten en over ruimtelijke kwaliteit.

Tot slot is het belangrijk om te melden dat in de integrale afweging tot het al dan niet aanwijzen van een nieuw windenergiegebied Gedeputeerde Staten ook rekening houden met de regels die gelden op grond van deze verordening, zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO) en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding. Met het oog op de ruimtelijke kwaliteit wordt in de nadere regels van Gedeputeerde Staten (omgevingsregeling) de link gelegd met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het Noord-Hollands Perspectief.

1.10 Groot openbaar belang

Op diverse plekken in de Omgevingsverordening wordt het begrip groot openbaar belang aangehaald. Specifiek gaat het om de regels voor:

- grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden;
- vergunning voor het beschadigen van provinciale monumenten;
- ruimtelijke plannen die bepaalde nieuwe activiteiten mogelijk maken in Natuurnetwerk Nederland, Bijzonder Provinciaal Landschap en het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde;
- het afwijken van de richtwaarden voor stiltegebieden (instructieregel), en;
- een vergunning voor een uitweg in het werkingsgebied provinciale wegen (instructieregel).

In diverse zienswijzen is door indieners gevraagd om een nadere duiding van dit begrip zodat hier meer helderheid wordt gegeven over wat onder groot openbaar belang wordt geschaard en wat niet. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Hierbij gaat het altijd om de afweging tussen het belang van de ontwikkeling en de zwaarte van de aantasting. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen.

In hoofdstuk 1 van de toelichting van de Omgevingsverordening NH2020 is het begrip nader omschreven. We verwachten hiermee

belanghebbenden voldoende houvast te geven voor de interpretatie van het begrip.

1.11 Bijzonder provinciaal landschap (BPL)

1.11.1 Uitgangspunten begrenzing BPL

Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de begrenzing van het landelijk gebied en de begrenzingen van de beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig monument en Weidevogelleefgebied (uit de Provinciale Ruimtelijke verordening (PRV) en de Provinciale Milieu Verordening (PMV), die beiden opgaan in de Omgevingsverordening) én landschappelijk logische grenzen (zoals poldereenheden).

Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is in december 2017 door de toenmalige Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit aan GS aangeboden. Het is in een uitvoerig, interactief proces met vele stakeholders tot stand gekomen. De waardering van de landschappen in het Kwaliteitsbeeld heeft plaatsgevonden op basis van archeologisch onderzoek (RAAP), historisch geografisch onderzoek (Bureau Landview) en een selectie van gegevens over de historische stedenbouw (Monumentenzorg & archeologie provincie Noord-Holland, Rijksdienst voor Monumentenzorg). Gebieden die in het Kwaliteitsbeeld zijn aangeduid als van hoge tot zeer hoge landschappelijke waarde, grenzend aan of in de nabijheid van een bestaand beschermingsregime zijn veelal opgenomen in het BPL. Tot slot zijn grenscorrecties van het BPL doorgevoerd op basis van de ingediende zienswijzen, gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.

1.11.2 Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL

Voor ieder BPL-gebied is een bijlage aanwezig met een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de Omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Wanneer op de kaart van de viewer op een locatie in het betreffende BPL geklikt wordt, verschijnt ook een link naar de bijlage met kernkwaliteiten.

Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Ter verduidelijking van de beschrijving van de kernkwaliteiten zijn wel indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het ‘habitat voor weidevogels’ of de ‘aardkundige waarde’ zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de Omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

1.11.3 Toelichting op regel BPL

In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten.

Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling (kleinschalige ontwikkeling, bijlage 1 (Begrippen) bij de verordening, onder 41).

Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als ‘overige nieuwe ruimtelijke ontwikkeling’ aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het BPL mogelijk worden gemaakt. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten, geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het BPL niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor landelijk gebied. Binnen de MRA betekent dit daarom dat ook in BPL geen kleinschalige woningbouw mogelijk is, conform de regels voor kleinschalige woningbouw in de MRA.

1.11.4 Consequenties nieuwe begrenzing BPL

In gebieden die al een specifiek beschermingsregime (PRV/PMV) hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, wanneer de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing kan het zijn dat er ook gebieden als BPL zijn begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL zoals hierboven in de toelichting op de regel voor het BPL uiteengezet. Dit kan betekenen dat er extra beperkingen of voorwaarden op het gebied zijn gekomen.

1.11.5 Voormalige Aardkundige Monumenten in BPL

Belangrijke componenten van het landschap zijn de bodem en het reliëf, als tastbaar bewijs van de ontstaansgeschiedenis van het Noord-Hollandse landschap. Het aardkundig monument betreft niet zozeer de toplaag, maar de dieper gelegen de abiotische waarden van de bodem (vanaf 1m diepte en 0,5m diepte rond het Alkmaardermeer). De bodemopbouw en -eigenschappen bepalen mede het 'zichtbare' landschap erboven. Het behoud van de leesbaarheid van de ontstaansgeschiedenis vinden wij van groot belang De provincie heeft zestien aardkundige monumenten aangewezen vanwege de unieke en best bewaarde aardkundige waarden. Een deel van deze aardkundige monumenten valt binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). De beschrijving van de aardkundige waarde in de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is verbeterd t.o.v. ontwerp-omgevingsverordening. De overige delen van de aardkundige monumenten zijn opgenomen binnen het BPL met de kernkwaliteit 'aardkundige waarde'. Het oude beschermingsregime Aardkundig Monument uit de PRV is komen te vervallen.

1.11.6 Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL

Nederland heeft een internationale verplichting tot het beschermen van weidevogels. Weidevogels gedijen goed in het open (veen)weidelandschap. Het gaat steeds minder goed met de weidevogels. Door verstedelijking en intensieve landbouw is er verlies van geschikt leefgebied. De provincie vindt zowel de weidevogels als het karakteristieke cultuurlandschap waarin zij verblijven belangrijk. Daarom beschermt zij deze landschappen tegen inbreuken op de openheid en verstoring van de rust.

Het beschermingsregime Weidevogelleefgebied in de PRV had als doelstelling leefgebieden voor weidevogels en open landschap te beschermen. De weidevogelleefgebieden in de PRV overlapten deels met het beschermingsregime NNN. In 2015 heeft de provincie in het Natuurbeheerplan een kerngebiedenbeleid ingezet, waarmee subsidie voor weidevogelbeheer is geconcentreerd in de meest kansrijke gebieden, met als doel deze gebieden optimaal in te richten en te beheren ten behoeve van weidevogels: "meer doen in minder gebieden". Het Natuurbeheerplan is van betekenis voor natuurbeleid en subsidies, maar heeft geen planologische werking. Daarom waren de weidevogelleefgebieden ook altijd opgenomen in de PRV.

Nu is er met de Omgevingsverordening voor een andere aanpak gekozen. De weidevogelkerngebieden die binnen NNN liggen, vallen nog steeds onder het NNN beschermingsregime. Buiten het NNN hebben wij ervoor gekozen de kerngebieden vanwege de ecologische waarde en kwaliteit van het landschap te laten opgegaan in het BPL met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Ook zijn er delen van het voormalig weidevogelleefgebied uit de PRV, die niet onder de kerngebieden vallen, opgenomen in het BPL wanneer er ter plaatse andere kernkwaliteiten aanwezig zijn die wij willen beschermen. Voormalige weidevogelleefgebieden die niet meer vallen onder het nieuwe weidevogelbeleid en geen andere kernkwaliteiten hebben die wij willen beschermen, vallen in de Omgevingsverordening niet meer onder een beschermingsregime.

1.11.7 Begrenzing locaties eerder ontgrensd als weidevogelleefgebied

Locaties die voorheen ontgrensd zijn als weidevogelleefgebied in de PRV kunnen nu weer begrensd zijn, doordat wij een andere begrenzingssystematiek zijn gaan hanteren. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL' en 'begrenzing van voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Zo werden bijvoorbeeld gebouwen en erven niet meegenomen in de begrenzing van weidevogelleefgebied, maar zijn zij nu wel begrensd omdat zij onderdeel uitmaken van het landschap. In ieder BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Alleen weidevogelkerngebieden zijn vertaald naar de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Deze kernkwaliteit komt niet voor op de eerder ontgrensde weidevogelleefgebieden. Wel kunnen er andere kernkwaliteiten voorkomen op deze locaties.

1.11.8 Begrenzing stedelijk groen in BPL

Voor de begrenzing van het BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken tenzij ze nu al vallen onder de bufferzones in de PRV. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en ze gezien de ligging of kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied, waar naast (groene) stedelijke functies als sportterreinen, volkstuincomplexen en golfbanen ook nog restanten van het oorspronkelijk (open) landelijk gebied aanwezig zijn of het groen een bufferende functie heeft richting het open landschap. Kenmerkend zijn het groene karakter en de groene randen, die zowel in belangrijke mate bijdragen aan de belevings- en gebruikswaarde van de gebieden zelf, als aan de kwaliteit van het aangrenzende buitengebied.

1.11.9 Begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL

In een aantal zienswijzen wordt de ruimtelijke kwaliteit van een locatie binnen BPL ter discussie gesteld. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Wij hebben overal dezelfde uitgangspunten gehanteerd voor de begrenzing van het BPL (zie ook ons antwoord 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL'). Binnen het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Deze kernkwaliteiten komen uiteraard niet op iedere locatie in dezelfde mate voor. Toch vinden wij ook de locaties binnen BPL die een minder hoge kwaliteit hebben van belang voor de samenhang en robuustheid van het beschermd landelijk gebied en het betreffende BPL en zijn daarom ook hier nieuwe stedelijke ontwikkelingen in beginsel niet wenselijk. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast (zie ook ons antwoord 'regeluitleg voor het BPL').

1.11.10 Begrenzen extra BPL-gebieden

Wij hebben meerdere verzoeken gekregen tot begrenzing van extra BPL. We begrenzen op dit moment naast de begrenzingen zoals opgenomen in de ontwerp-omgevingsverordening geen extra BPL-gebieden, behalve daar waar het gaat om technische correcties. Voor de begrenzing van

alle gebieden houden we ons aan de uitgangspunten zoals hierboven beschreven. Wij erkennen de waarde van de in de zienswijzen aangedragen gebieden, maar zij voldoen niet aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Ze zijn bijvoorbeeld niet gelegen in een voormalig beschermingsregime, liggen daar ook niet bij in de buurt of zijn niet van hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er bovendien geen ruimte meer voor stakeholders om hun steun of bezwaren kenbaar te maken over eventuele nieuwe begrenzingen.

1.11.11 Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV

Wij ontvingen ook meerdere verzoeken tot het vasthouden aan de bestaande grenzen en systematiek PRV. We hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord ‘uitgangspunten begrenzing van het BPL’. Binnen het BPL mogen de kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. Daarnaast kunnen onder voorwaarden uitzonderingen worden gemaakt voor ontwikkelingen van groot openbaar belang.

1.11.12 Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL

Op basis van de ingediende zienswijzen over specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Indien wij in de beantwoording van een zienswijze spreken over ‘ontgrenzen’ of ‘herbegrenzen’ van BPL of Landelijk gebied bedoelen wij het aanpassen van de concept-begrenzing zoals weergegeven in de ontwerp-omgevingsverordening.

1.11.13 Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL

Er zijn zorgen geuit over de regels voor het agrarisch bouwperceel. Zorgen om eventuele extra beperkingen voor de agrarische sector of juist om een te grote impact van agrarische ontwikkelingen op het landschap. In de PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied nu een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist, is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor BPL betekent dit het volgende: In BPL is uitbreiden tot 2 hectare van een bestaand agrarisch bouwperceel mogelijk, zonder toetsing aan kernkwaliteiten. Uitbreiding naar meer dan 2 hectare kan ook, maar dan gelden twee voorwaarden:

- de uitbreiding is noodzakelijk voor het agrarisch productieproces en het betreft geen glastuinbouwbedrijf (Agrarisch bedrijven – artikel) en;
- de ontwikkeling tast de voorkomende kernkwaliteiten niet aan. (BPL-artikel)

Voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, gelden echter wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54. Dus ook voor de inpassing van een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot 2 hectare. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding rekening houdt met de landschappelijke waarden van de omgeving.

1.11.14 Begrenzing BPL in samenhang met NNN

We zien dat het regime van BPL in combinatie met het regime NNN en het bijbehorende kaartbeeld vragen oproept. Ook zijn er meerdere verzoeken gedaan beide regimes samen te voegen. Het BPL omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN (en UNESCO) aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijk gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Het is helaas niet mogelijk om beiden onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een 'patchwork' van NNN en BPL is ontstaan. Met behulp van de viewer wordt echter direct duidelijk of een locatie als BPL of NNN is aangemerkt.

Door de verschillende doelstellingen van de regimes kan de uitwerking van de wezenlijke kenmerken en waarden in NNN afwijken van die van de kernkwaliteiten in BPL. Hiervan zijn wij ons bewust. Wij zullen de uitwerking hiervan de komende jaren monitoren en evalueren.

1.11.15 Wijzigingsbevoegdheid GS

Bescherming en waar mogelijk versterking en ontwikkeling van het BPL aan de hand van kernkwaliteiten betreft een nieuwe werkwijze. GS hebben de bevoegdheid om werkingsgebieden te wijzigen (art. 13.7) en de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 te wijzigen (art. 6.41). Dit is om flexibel te zijn en snel te kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld door het duidelijker omschrijven van de kernkwaliteiten of het aanpassen van de begrenzing.

1.11.16 Verzoek tot inzetten ARO in BPL

Wij hebben er in de geest van de Omgevingswet voor gekozen de toets voor de mogelijke aantasting van kernkwaliteiten bij de gemeente te laten. Zij moeten bij een bestemmingsplanwijziging onderbouwen dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Zij kunnen hierbij hulp

vragen aan een onafhankelijke adviseur of een adviescommissie zoals de ARO.

2 Overzicht belangrijkste wijzigingen

Onderstaand is een overzicht opgenomen van de belangrijkste wijzigingen volgend uit de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. De wijzigingen die zijn doorgevoerd in de kaarten zijn zichtbaar gemaakt in een viewer https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291.

Thema	**Aanleiding wijziging**	**Wijzigingen**
Aardkundige Monumenten	Ambtelijke wijziging	De beschrijvingen van de aardkundige monumenten in de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN gebieden zijn in lijn gebracht met de beschrijvingen in de kernkwaliteiten van de Bijzondere Provinciale Landschappen.
Bodemsanering	Ambtelijke wijziging	De kaart voor bodemsanering is aangepast, zodat de regels niet meer gelden voor de gemeenten die zelf bevoegd gezag zijn. Ook is een termijn opgenomen t.b.v. de uitvoering.
BPL	Zienswijzen	De begrenzingen van het BPL zijn op basis van zienswijzen gewijzigd vastgesteld.
	Zienswijzen	De beschrijvingen per BPL gebied in bijlage 6 zijn verduidelijkt. De kaarten zijn beter leesbaar en kunnen worden vergroot.
	Ambtelijke wijziging	Zowel de thematische toelichting in hoofdstuk 2 als de artikelsgewijze toelichting is verduidelijkt.
	Ambtelijke wijziging	In de Omgevingsregeling zijn de regels voor compensatie van ingrepen in BPL die de kernkwaliteiten aantasten uitgewerkt.
Detailhandel	Zienswijzen	Het artikel en toelichting zijn verder verduidelijkt
	Ambtelijke wijziging	Aan het artikel over detailhandel (6.10) is een lid toegevoegd dat stelt dat vestiging van detailhandelsbedrijven in het landelijk gebied niet mogelijk is. Dit verbod was al opgenomen in de PRV maar is het overzetten van de regels naar de Omgevingsverordening per abuis niet overgenomen.
Erfgoed	Zienswijzen	Aanpassingen kaarten en verduidelijking artikelen. Provinciale monumenten, die archeologisch van aard zijn, zijn als aparte categorie opgenomen onder de provinciale monumenten en vallen niet meer onder het kopje “overig”.

Thema	Aanleiding wijziging	Wijzigingen
Gesloten stortplaatsen	Zienswijze	Gezien de regeling met de gemeente Amsterdam dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, wordt een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.53, dat het eerste en tweede lid niet van toepassing is op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam.
Grondwater	Zienswijzen	Op verzoek van PWN wordt het nog te openen pompstation Hoorn als waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied opgenomen. Op verzoek van Waternet wordt de Horstermeer toegevoegd als grondwaterbeschermingsgebied grondwaterbeschermingsgebieden toegevoegd. Daarnaast zijn artikelen uitgebreid en verduidelijkt en is de kaartgrens van grondwaterbeschermingsgebieden gewijzigd.
Groot openbaar belang	Zienswijzen	Het begrip groot openbaar belang is op één locatie toegelicht. Dit is opgenomen in hoofdstuk 1 van de algemene toelichting van de Omgevingsverordening NH2020.
Industrie	Zienswijzen	Artikelen en toelichting zijn verduidelijkt.
Klimaatadaptatie	Zienswijzen	Verduidelijken toelichting
Landelijk gebied / landbouw	Zienswijzen	Toevoegen mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing, artikel 17 uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. Deze mogelijkheden waren in de ontwerp omgevingsverordening per abuis geschrapt. Aanpassen aantal kaarten. Verduidelijken artikelen en toelichting.
Landelijk Gebied	Zienswijzen	De kaart landelijk gebied is op onderdelen aangepast op basis van de zienswijzen. Grootschalige industrieterreinen zijn geen onderdeel meer van de kaart Landelijk gebied.
Luchthaven	Zienswijzen	Geen wijzigingen
Natuur en faunabeheer	Zienswijzen	Toegevoegd wordt de mogelijkheid voor GS om een faunabeheerplan met een jaar te verlengen. Verder verduidelijking van artikelen en toelichting.
Natuurverbindingen		Geen wijzigingen
Natura2000	Ambtelijke wijzigingen	In de ontwerp Omgevingsverordening waren voor regels die gaan over Natura2000 vuurwerkafstanden opgenomen gebaseerd op een rapport van 2014. Omdat dit rapport verouderd is, is

Thema	Aanleiding wijziging	Wijzigingen
		opdracht gegeven voor een nieuw rapport waarin de nieuwste inzichten en huidige feitelijke ecologische omstandigheden zijn meegenomen (2019). Inmiddels is het actuelere rapport ambtelijk beoordeeld en de conclusie is dat dit leidt tot actualisering van de vuurwerkafstanden. Deze zijn verwerkt in de Omgevingsverordening bijlage 3c en het rapport is bijgevoegd.
NNN	Zienswijzen	Er zijn een aantal kaartwijzigingen doorgevoerd en artikel 6.38 is verduidelijkt.
Ontgrondingen	Zienswijzen	De definitie is aangepast
Overgangsrecht	Zienswijzen	De termijn waarop het overgangsrecht voor lopende procedures geldt is uitgebreid van 1 naar 2 jaar. Diverse artikelen met betrekking tot overgangsrecht zijn verduidelijkt.
Regionale keringen	Ambtelijke wijziging	De intekening van de dijkvlakken is verbeterd. Daarnaast is artikel 10.9 over het toezicht op de interprovinciale regionale waterkeringen geschrapt. De reden om dit artikel te schrappen is dat de provincies onderling nooit hebben vastgesteld om welke keringen het gaat en dat deze onduidelijkheid zou kunnen leiden tot een juridisch risico.
Ruimte voor Ruimte		Geen aanpassingen.
Ruimtelijke kwaliteit	Zienswijzen	De toelichting is verbeterd en een aantal artikelen zijn aangepast. De Term ARO wordt consequent toegepast.
Stiltegebieden	Zienswijzen	De kaart met stiltegebieden is toegevoegd als bijlage 8, zodat ook de ontheffingen per stiltegebied kunnen worden bijgehouden.
Strandzonering		Geen beleidsinhoudelijke wijzigingen. De regeling biedt nu wel ruimte voor bouwwerken ten behoeve van waterveiligheid en vergelijkbaar daarmee.
Stedelijke ontwikkeling en wonen	Zienswijzen	De volgorde en opzet van de artikelen 6.4 tot en met 6.7 zijn aangepast, zodat duidelijk is dat de artikelen met betrekking tot kleinschalige woningbouw en functiewijziging naar wonen elkaar niet uitsluiten maar aanvullend zijn. Daarnaast is de tekst en de kaart aangepast, zodat de verplichting voor het opnemen van kleinschalige woningbouw in woonakkoorden alleen geldt voor de woningbouwplannen in Landelijk gebied.

Thema	Aanleiding wijziging	Wijzigingen
Sturingsfilosofie	Zienswijzen	De toelichting in hoofdstuk 1 is gewijzigd.
Unesco	Zienswijzen	De kernkwaliteiten van de stelling van Amsterdam zijn opgenomen in bijlage 7.
Vaarwegen	Zienswijzen	De kaart is aangepast en het begrip vaarweg is geschrapt uit de begrippenlijst.
Varend ontgassen	Zienswijzen	De kaart is aangepast.
Verblijfsrecreatie	Zienswijzen	Verduidelijking artikel en toelichting.
Water	Ambtelijke wijziging	Artikel 7.5a Toezenden projectbesluit van waterschappen is toegevoegd. Dit artikel was per abuis niet overgenomen uit de voorgaande verordening.
Wegen	Zienswijzen	De kaart is op onderdelen aangepast. Daarnaast is de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar gemaakt in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn definities niet nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zijn geschrapt uit de bijlage.
Wind op Land	Zienswijzen	Zie hiervoor de wijzigingen beschreven in hoofdstuk 1.9 van het algemene deel van de nota van beantwoording over windenergie.
	Ambtelijke wijziging	In de omgevingsregeling zijn de voorwaarden voor windenergie verder uitgewerkt
Zonne-energie	Ambtelijke wijziging	In de Omgevingsregeling is het artikel over de procedure voor het aanwijzen van stimuleringsgebieden uitgebreid.

3 Lijst met zienswijzen

Zienswijzennummer	Indiener
ZW-0001	Stichting Veldzorg Oosterdel
ZW-0002	
ZW-0003	Dorpsraad Petten
ZW-0004	
ZW-0005	
ZW-0006	
ZW-0007	
ZW-0008	Woonadviescommissie Schagen Hollands Kroon
ZW-0009	Watersportverbond
ZW-0010	
ZW-0011	Stichting de Bleek
ZW-0012	Milieudefensie Zwaagdijk
ZW-0013	Stichting de Bovenlanden Aalsmeer
ZW-0014	Gemeente Bergen
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West
ZW-0016	
ZW-0017	Gastvrije Randmeren
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer
ZW-0019	Melkveehouderij Dekker
ZW-0020	
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwikkeling (via Stibbe advocaten)
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging
ZW-0024	
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)
ZW-0026	wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder-Penningsveer
ZW-0027	Woningstichting Anna Paulowna
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven
ZW-0029	ANV Hollands Noorden
ZW-0030	
ZW-0031	Vattenfall
ZW-0032	Energiek Velsen
ZW-0033	
ZW-0034	Gemeente Hilversum
ZW-0035	Gemeente Uithoorn
ZW-0036	Dierenbescherming
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel
ZW-0038	Boerderijenstichting NH
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de
ZW-0040	Mak 't Zand
ZW-0041	Vogelbescherming NL
ZW-0042	Buro SRO

ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland
ZW-0044	Dia Pantos
ZW-0045	Gemeente Amstelveen
ZW-0046	
ZW-0047	Stichting Duinbehoud
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH
ZW-0050	Vitens
ZW-0051	Vereniging Ijmuiderstraatweg
ZW-0052	Hipparion
ZW-0053	Rothberg vastgoed
ZW-0054	Gideonse, OntwikkelingRecreatieoord Enkhuizer Zand B.V.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.
ZW-0057	Boskerpolder B.V.
ZW-0058	Varios Vastgoed & Advies namens C.W. van Zon
ZW-0059	Coöperatie PoldermolenWieringermeer
ZW-0060	De Windvogel
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV
ZW-0062	
ZW-0063	LTO Noord
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.
ZW-0066	Nobillon Vastgoed
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort
ZW-0069	Eneco
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer
ZW-0072	PWNR
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi
ZW-0076	Veenwind, Energiecoöperatie
ZW-0077	Gemeente Diemen
ZW-0078	Kennemer Energie
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA
ZW-0080	Meerwind
ZW-0081	Gemeente Velsen
ZW-0082	Tennet
ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecoöperatie de
ZW-0084	Dorpsbelangen Egmond Parel aan Zee
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting
ZW-0086	De veiligheidsregio’s Gooi & Vechtstreek, Kennemerland, Noordholland noord, Zaanstreek-Waterland en Amsterdam-Amstelland

ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet
ZW-0089	NEPROM
ZW-0090	
ZW-0091	Gemeente Huizen
ZW-0092	Gemeente Oostzaan
ZW-0093	JESS Lokaal
ZW-0094	xxxxxxxx namens Coöperaties NDSM Energie, Onze energie
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling
ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de
ZW-0097	
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Coöperatie
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.
ZW-0100	Rotteveel M4
ZW-0101	Waternet, Stichting
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting
ZW-0103	Westfriese Windmolen Coöperatie
ZW-0104	SADC
ZW-0105	RW 54 B.V.
ZW-0106	Gemeente Blaricum
ZW-0107	Gemeente Laren
ZW-0108	
ZW-0109	
ZW-0110	
ZW-0111	Fauna4Life
ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West
ZW-0113	OVEC Holding
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)
ZW-0117	Gemeente Alkmaar
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder
ZW-0119	Gemeente Castricum
ZW-0120	Gemeente Bergen
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard
ZW-0123	Bloembollenkwekerij Res
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal

ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)
ZW-0128	Landschap Noord-Holland
ZW-0129	Gemeente Langedijk
ZW-0130	Gemeente Uitgeest
ZW-0131	Groengebied Amstelland
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem
ZW-0133	Goois Natuurreservaat
ZW-0134	Gemeente Blaricum
ZW-0134	Gemeente Gooise Meren
ZW-0134	Gemeente Huizen
ZW-0135	
ZW-0136	Zijper Landschap
ZW-0137	Geopark Heuvelrug
ZW-0138	
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland
ZW-0141	
ZW-0142	xxxx en Vereniging de Weersloot
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren
ZW-0146	
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV
ZW-0148	Alufleet
ZW-0149	Stichting De Hooge Weide
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland
ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens belanghebbenden
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel
ZW-0154	Gemeente Beverwijk
ZW-0155	Port of Amsterdam
ZW-0156	Stichting Santpoort
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep Julianaweg Wijk aan Zee e.o.
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken
ZW-0159	
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude
ZW-0161	Gemeente Haarlem
ZW-0162	Mooi Noord-Holland
ZW-0163	Gemeente Purmerend
ZW-0164	Gemeente Zandvoort
ZW-0165	
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef
ZW-0167	De Lokale Partij

ZW-0168	Steunstichting Ecodorp
ZW-0169	NVM makelaars
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord
ZW-0174	Cumela
ZW-0175	Vereniging Bewoners Emma-, Koninginne-, en Cannenburgerweg
ZW-0176	
ZW-0177	Hiswa-Recron
ZW-0178	Afvalzorg
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer
ZW-0180	AM B.V.
ZW-0181	gemeente Heemstede
ZW-0182	Stichting IJmondig
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland
ZW-0184	Gemeente Heiloo
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid xxxxx Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar
ZW-0187	Gemeente Landsmeer
ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg
ZW-0189	Dorpsraad Stompetoren
ZW-0190	Hargen aan Zee B.V.
ZW-0191	Gemeente Beemster
ZW-0192	Gemeente Waterland
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg
ZW-0195	Vogelwerkgroep Alkmaar
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN
ZW-0197	Limmerkoog BV
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH
ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk
ZW-0201	GroenLinks Schagen
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland
ZW-0205	Jachthaven Het Anker
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon
ZW-0208	Heiloo Energie

ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV
ZW-0213	SME Vrouenraets
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),
ZW-0215	Stichting Landschapszorg Wieringen
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruïne van Brederode
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem
ZW-0219	
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland
ZW-0221	
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxx
ZW-0223	
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxx
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin
ZW-0228	VOF Brakenhoff De Ruijterc.q.
ZW-0229	VNO-NCW West
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA
ZW-0231	
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties
ZW-0234	Catch Legal BV namens Hans van Muijen
ZW-0235	Het Veerkwartier BV
ZW-0236	VOF Bullseye Ranch
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland
ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxxx en H&G Exporttractors vof
ZW-0239	Cleton&Com namens Bemog Projektontwikkeling West BV, Rail Estate BV en 529 management BV
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging
ZW-0241	J.H. Bakker Bouwprojecten BV
ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxx en xxxxxxx
ZW-0244	Timpaan
ZW-0245	betrokkenen Sportpark Groeneveen
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut
ZW-0248	
ZW-0249	Kloosterhoff B.V.
ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick
ZW-0252	Scholtens projecten BV
ZW-0253	Sneek Beheer BV
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)
ZW-0255	
ZW-0256	Jachthaven de Eemhof
ZW-0257	Jachthaven Nieuwboer
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren
ZW-0259	Landgoed Hoenderdaell
ZW-0260	Het Platform Woningcorporaties Gooi & Vechtstreek (samenwerkingsverband)
ZW-0261	Sportpark Kalverhoek
ZW-0262	
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee
ZW-0265	CDA Schagen
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske
ZW-0267	Ontwikkelingsmaatschappij Ter Sype C.V.

4 Beantwoording per zienswijze

Zie hiervoor de aparte bijlage: Nota van beantwoording, beantwoording per zienswijze.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0001	Stichting Veldzorg Oosterdel	ZO-0001	BPL	Ingetrokken	
ZW-0002		ZO-0002	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Ruimte voor experiment/meerwaarde: betekent dit dan ook 'experimenteren' met uitbreiding van vliegbewegingen? Hebben deze maatregelen overall invloed op de plannen voor woningbouw in grotere vorm?	In de Omgevingsregeling NH2020 staan de nadere regels van GS over het toepassen van deze bevoegdheid. De regels ten aanzien van het aantal vliegbewegingen bij de regionale luchthavens vallen buiten de reikwijdte van deze bevoegdheid. De provincie gaat overigens niet over het aantal vliegbewegingen op Schiphol. Dat is een Rijksbevoegdheid. De ruimte voor experiment/meerwaarde heeft dus geen betrekking op luchtvaart. De ruimte voor experiment/meerwaarde zou wel kunnen worden benut voor een woningbouwproject, indien voldaan wordt aan de criteria voor deze bevoegdheid.
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0020	Algemeen	De Dorpsraad Petten maakt zich op allerlei manieren hard om de leefbaarheid in het dorp te behouden en te vergroten. Die leefbaarheid staat onder druk. Voorzieningen zoals bibliotheekbus, cultureel centrum en prikcentrum (gedeeltelijk) verdwijnen uit het dorp. Horecaondernemers en detailhandelaren redden het niet en moeten noodgedwongen sluiten, op openbaar vervoerverbindingen en vlotte uitruk van de brandweer en de ambulance is bezuinigd, enzovoorts. Vijf jaar na de grootscheepse aanpak van de Hondsbossche Zeewering (een van de Zwakke Schakels van onze kustverdediging) door middel van uitbreiding van strand en duin, ligt de geplande en broodnodige upgrade van het dorp als aantrekkelijke recreatiebestemming stil. Oorzaak daarvoor is de PAS-uitspraak. Resultaat is dat er in Petten geen noemenswaardige bouwwerkzaamheden meer plaatsvinden. Nu heeft De provincie N-H een “Ontwerp Omgevingsverordening” ter inzage gelegd. De verwachting was dat daarin ook mogelijkheden zouden zijn opgenomen om de leefbaarheid in Petten te vergroten. De Dorpsraad vindt die daarin echter niet terug en vindt dit een gemiste kans. Het verzoek van de Dorpsraad is om dit alsnog toe te voegen.	De Omgevingsverordening bevat de regels en kaders van de provincie voor activiteiten, plannen en vergunningen voor de hele fysieke leefomgeving. Het doel is om met deze regels en kaders bij te dragen aan een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. De omgevingsverordening geeft dus de spelregels aan en binnen die spelregels kunnen ontwikkelingen plaatsvinden, zoals het vergroten van de leefbaarheid. De omgevingsverordening is echter niet bedoeld om ontwikkelingen te stimuleren of te faciliteren. Daarvoor heeft de provincie andere instrumenten, zoals subsidies, programma's en dergelijke.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0021	Stiltegebied	Overigens wordt in de verordening in artikel 4.19 Petten (zonder enige verdere uitleg en toelichting) aangewezen als stiltegebied. Hier is echter in het geheel niet duidelijk welk gedeelte van Petten wordt bedoeld. We nemen zonder meer aan dat dit natuurlijk niet voor het gehele dorp geldt. We zien graag een toelichting om welk gebied het gaat en waarom er daar wordt gekozen voor “Stiltegebied”.	De begrenzing van de stiltegebieden is weergegeven in de viewer die bij de Omgevingsverordening hoort. De stiltegebieden zelf zijn vastgesteld in de jaren '80 van de vorige eeuw. Naar alle waarschijnlijkheid heeft hier destijds een geluidstechnische inventarisatie aan ten grondslag gelegen. De begrenzing van de gebieden is niet veranderd bij de omzetting van het stiltegebiedregime zoals nu opgenomen in de Provinciale milieuverordening (PMV) naar de Omgevingsverordening NH 2020.
ZW-0003	Dorpsraad Petten	ZO-0022	BPL	Meer specifiek leest de Dorpsraad in dit Ontwerp onder meer dat ten zuiden van de Hazedwarsdijk alle gronden worden aangemerkt als “Bijzonder Provinciaal landschap” (een nieuw kenmerk, Artikel 6.41) of “Natuurnetwerk Nederland” (een bestaand kenmerk, Artikel 6.38). Op die locatie bevindt zich op dit moment een terrein van het Hoogheemraadschap (opslag e.d.) dat te koop staat. De Dorpsraad ziet daar graag mogelijkheden voor woningen of recreatievoorzieningen, dan wel andere positieve impulsen voor Petten. De keuze voor Natuur/landschap/stiltegebied zou dit onmogelijk maken.	De Hazedwarsdijk vormt de meest logische grens tussen de bebouwing van Petten en het ten zuiden ervan gelegen BPL en NNN waar de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden zeer hoog zijn. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘Uitgangspunten begrenzing BPL'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen vinden wij onwenselijk in dit gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0004		ZO-0012	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	1) betreft : consequenties huidig concept omgevingsverordening op de voorgenomen bouwplannen in Kwadijk, De Provincie Noord-Holland en de gemeente Edam-Volendam hebben al jarenlang samen opgetrokken ten behoeve van het realiseren van woningen in Kwadijk. Daarbij hebben zij aangegeven ook rekening met de wensen van de dorpsbewoners te houden. Als de voorliggende omgevingsverordening ongewijzigd wordt vastgesteld door PS betekent dit dat het niet mogelijk is om in de kern van Kwadijk te bouwen. Ondergetekende vindt het onbegrijpelijk en ook niet acceptabel dat de omgevingsverordening de voorgenomen bouw wederom zou blokkeren. De gemeente en de projectontwikkelaars hebben er alles aangedaan om aan de wensen van de Provincie tegemoet te komen, hetgeen m.i. ook is gelukt.(zie de onderstaande toelichting) Nu wordt er weer een nieuw beschermingsregime geïntroduceerd. Ik ben dan ook van mening dat de Provincie mede gelet op de lange gezamenlijke ontstaansgeschiedenis de bouw in Kwadijk mogelijk zou moeten maken.	Het bijzonder provinciaal landschap is inderdaad een nieuw beschermingsregime, waarbij bestaande beschermingregimes zijn samengevoegd, waaronder weidevogelgebieden en de bufferzone. Op deze specifieke locatie lag altijd al een beschermingsregime. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Kwadijk is een dorpslint dat tevens onder de invloedssfeer van de Stelling van Amsterdam ligt. De kenmerken van het lint horen bij het landelijk gebied en bij het Bijzondere Provinciale Landschap. De kern van het dorp ligt echter buiten de grenzen van het bijzonder provinciaal landschap. Hierdoor zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkeling binnen de kern van het dorp wel mogelijk mits deze de kwaliteiten van het werelderfgoed niet aantasten. Voor het specifieke perceel is het voorstel om het uit de BPL kaart te halen, omdat het geen deel meer uitmaakt van de weidevogelkerngebieden.

ZW-0004		ZO-0013	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Ter toelichting : BKP Een veel belovende start van een gezamenlijke pilot in 2008 in het kader van Waterlands Wonen. Onder invloed van wensen van de gemeenteraad van Zeevang heeft gedeputeerde L. Driessen in december 2010 de bouwlocaties aangepast. Op 17 december 2013 heeft de gemeenteraad een nieuw BKP vastgesteld. Vervolgens hebben de inwoners van Kwadijk vwb de locatie Kwadijk een andere invulling van de verkaveling gekozen en heeft de gemeenteraad op 28 januari 2014 deze wijziging geaccordeerd Omdat het Provinciaal beleid inzake bouwen buiten bestaand bebouwd gebied een tweetal keren is gewijzigd, heeft de gemeente tot twee keer toe nut en noodzaak van de bebouwing moeten aantonen en is het BKP twee keer prealabel aan de ARO ter advisering voorgelegd. (2011/2012 en 2015) ARO Ondanks het feit dat de ARO positief heeft geadviseerd, zij het met een wat kanttekeningen, heeft de gemeente het plan later alsnog conform de wensen van de ARO aangepast zodat het binnen de contouren van Waterlands Wonen paste. Daarmee werd voldaan aan de eisen m.b.t. Nieuwe woningbouw (art 13PRV) en Ruimtelijke kwaliteit (art 15 PRV) Nut en noodzaak In een brief van de Provincie d.d.23 Maart 2016 heeft zij aangegeven dat Nut en Noodzaak inderdaad voldoende waren aangetoond en dat het plangebied geen weidevogelleefgebied meer was (zie Natuurbeheerplan 2016 van de Provincie.) Daarmee was inhoudelijk ook aan deze eis voldaan (art 25 PRV) Stelling van Amsterdam Als enige knelpunt resteerde de omstandigheid dat het plangebied binnen de Stelling van Amsterdam lag (art 20-22 PRV) en dat zou moeten worden aangetoond dat de kernwaarden door het plan niet zouden worden aangetast. De gemeente heeft dat in het ontwerp Bestemmingsplan beargumenteerd dat dat inderdaad niet het geval was. De voorgenomen bebouwing is ook helemaal niet zichtbaar vanuit de genieloods/fort in Kwadijk.	Zie het antwoord op ZO-0012.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0004		ZO-0014	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Daarmee zou je denken waren alle openstaande kwesties opgelost en zou het plan eindelijk vastgesteld kunnen worden, maar dat bleek nog niet het geval te zijn. 'Beschermend regiem' De Provincie dacht nog na over een eventueel nieuw beschermend regiem voor het plangebied. Volgens mij is het juridisch zo dat het vigerende beleid van toepassing is bij het beoordelen van een plan en niet een nog niet vastgesteld beleid. Omvang bouwplannen Een aandachtspunt zou de omvang van het bouwplan kunnen zijn.. Op een googlemaps luchtfoto is heel goed te zien dat de omvang heel beperkt is. De impact van de bebouwing op het gebied tussen dorp en de N244 acht ik daarom erg klein zo niet verwaarloosbaar. Conclusie Samengevat ben ik dan ook op basis van het voorgaande van mening dat de Provincie geen reden heeft om afwijzend te staan ten opzichte van het voorliggende Ontwerp bestemmingplan locatie Kwadijk. Daarbij is de ook de ontstaansgeschiedenis en de samenwerking de afgelopen 12 jaar een argument. Er is immers gedurende deze periode steeds overleg geweest tussen partijen, waarbij steeds is voldaan aan de door de provincie gestelde, nadere, eisen. Nu aan die eisen is voldaan mag er op worden vertrouwd dat de Provincie instemt met de ingediende en aangepaste plannen. Ik vertrouw er daarom op dat de provincie de bouw in Kwadijk mogelijk maakt temeer dat er op dit moment er een grote behoefte aan woningen is. Graag word ik in de gelegenheid gesteld om mijn standpunt mondeling nader toe te lichten.	Zie het antwoord op ZO-0012.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0005		ZO-0119	Stiltegebied	1) Ik wil u nu concreet schetsen waar wij als inwoners van een Stiltegebied mee te maken hebben: Afgelopen weekend hebben we hier ca. 700 motorrijders zien - en vooral horen - passeren langs de dijk en door het Stiltegebied. Door de overheid en RIVM was i.v.m. het Coronavirus de oproep gedaan om zoveel mogelijk thuis te blijven. De overlast was veel meer dan op normale zondagen in het Stiltegebied. In Oosterdijk kennen wij ook fenomenen als toertochten van b.v. cabrio's, diverse soorten Old timers, allemaal auto's van hetzelfde merk (Autobianchi b.v.), de vrachtwagentour van Leekerweide met luid getoeter, enz. Allemaal produceren ze meer lawaai dan in een Stiltegebied verwacht mag worden. De provinciale weg is enige tijd geleden door Hoogheemraadschap vernieuwd, waarmee een soort van 'Max Verstappen-baan' is ontstaan tussen de vuurtoren en het zaadbedrijf ENZA (Oosterdijk 3). Daar wordt op afstand hoorbaar het gas flink open gedraaid. Dit alles vermeld ik omdat wij ons afvragen bij wie wij moeten zijn bij onze overheid om te mogen meedenken hoe de stilte in het Stiltegebied met succes te kunnen handhaven. Wie kunnen wij vragen om informatieborden te plaatsen bij de grenzen van het Stiltegebied? Wie kunnen wij aanspreken om met name op de zondagen handhavend op te treden? Daarom verontrust mij de zin in uw bestuurlijke toelichting: 'het stiltegebiedenregime uit de PMV wordt nu beleidsneutraal omgezet in de omgevingsverordening'. De gemeente Enkhuizen voert een zogenaamd inclusief beleid en kent geen wijkenbeleid. Wij hebben bij de gemeente Enkhuizen als buurtgemeenschap geen vast aanspreekpunt.	De Omgevingsdienst NHN (OD NHN) voert namens ons de handhaving uit op het provinciale stiltegebiedenregime. Wij zijn momenteel bezig een herijking van het stiltegebiedenbeleid voor te bereiden. Wij streven ernaar om, te zijner tijd, ook de gebiedspartijen hierbij te betrekken en tevens het (her)plaatsen van bebording een aandachtspunt te laten zijn. Wij gaan niet over de beleidsindeling van de gemeente Enkhuizen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0005		ZO-0120	Stiltegebied	2) Voorts zouden wij als betrokken inwoners van het Stiltegebied graag onze zorg kenbaar maken over de passage in uw stukken waarin u zaadverdelingsbedrijven toestaat om uit te breiden in het Stiltegebied. In 6.33.1 staat: " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel". En er zijn kaartjes waar het zaadveredelings-concentratiegebied op het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd.	Het uitoefenen van werkzaamheden voor de land-, tuin- of bosbouw en beroepsmatige visserij is toegestaan in stiltegebieden en is daarmee niet conflicterend. Uiteraard gelden ook voor deze bedrijven de rechtstreeks werkende regels voor stiltegebieden, zoals opgenomen in hoofdstuk 4.
ZW-0005		ZO-0590	Kustvisie gemeenten Medemblik, Enkhuizen en Hollands Kroon	Tenslotte nog dit: in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) van het project Wieringerhoek wordt in een ander document op internet - platformparticipatie.nl' - gesproken over een Kustvisie die de gemeenten Medemblik, Enkhuizen en Hollands Kroon willen ontwikkelen. Daarin is sprake van meekoppelkansen voor de PWN. Er is op een kaart van de omgeving een gebied getekend in het Stiltegebied Grootslag Oost (!) 'Zoekgebied voor overstromingsgrasland en helofytenmoeras'. Als betrokken burgers in het Stiltegebied (een van onze inwoners laat daar haar paarden grazen) zouden wij ook graag bij dit soort plannen en de daarin te maken afwegingen betrokken worden.	Zoals we u ook per e-mail hebben gemeld, kunt u zich melden voor deelname en inbreng in de digitale sessies hierover.
ZW-0006		ZO-0006	Ruimte voor Ruimte	Thans ligt ter inzage het concept-ontwerp Omgevingsvisie NH 2020 als opvolger van de PRV. Wat opvalt is de tekst blz 5 /6 uit de bestuurlijke toelichting over RvR ca. En verder blz. 72,73,74 uit de ontwerp toelichting Het lijkt wel of dit specifiek gaat gelden voor Noord-Holland Noord. Heb ik dat juist ? Maar wat blijft er dan van de huidige RvR regels staan voor de rest (=lees NH Zuid) van de provincie?	In de ontwerp omgevingsverordening komt de ruimte voor ruimteregeling niet terug. Omdat er meer ruimte ontstaat voor kleinschalige woningbouw aan kernen en in en aan linten, is het niet passend om daarnaast extra woningbouw midden in het landelijk gebied toe te staan. Dit geldt voor de hele provincie. In de ontwerp Omgevingsverordening is wel onderscheid gemaakt tussen de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw In Noord-Holland noord en binnen de MRA. Zie hiervoor onze beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0007		ZO-0004	Landbouw	In ons Dorp Spierdijk gaan de cafe,s dicht en is er weinig ruimte om gebruik te maken van bv een leegstaande stolp bij een agrarisch bedrijf.er zijn steeds meer mensen single of alleen en de mogelijkheid om een extra bedrijfstak toe te voegen naast de huidige bedrijfsvoering en steeds veranderende regelgeving voor de agrariër heeft ons er toe gebracht om de optie te bekijken om de leegstand in te vullen dmv een kleinschalige camping met kantine als nevenfunctie van de agrarische onderneming.hiervoor zou de mogelijkheid zijn indien het toegestaan zou zijn om het bouwblok wat nog niet in gebruik is genomen te verplaatsen binnen het bedrijf.hierdoor word leegstand voorkomen en kan Er ook een plaats zijn waar dorpsbewoners elkaar kunnen ontmoeten voor een praatje en een stukje gezelligheid.mijn inziens zou het daarom prettig zijn als er bij het agrarisch bedrijf weer plaats zou zijn voor het hebben van een kleinschalige camping die binnen de bedrijfsvoering van de huidige regels kan vallen en er eventueel binnen het bestemmingsplan plaats gemaakt kan worden voor aanpassingen om dit mogelijk te maken.	Het VAB beleid ontbreekt in deze concept-Omgevingsverordening zoals in de huidige PRV opgenomen in artikel 17. Wij zullen dit weer opnemen. Daarmee is bijvoorbeeld een kleinschalige camping mogelijk binnen het bestaande agrarisch bouwblok.

ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0008	Wonen	Onze zienswijze luidt als volgt: a. Er is sprake van een ongekend grote wooncrisis: veel starters zoeken tevergeefs een woning. De gemiddelde verkoopprijs van een woning is in de Kop 362.000 euro. Slechts een beperkt deel van de inwoners in onze regio kan dat betalen. Mensen in penibele situaties, gescheiden, werkloos of net uit een instelling, zijn gedoemd tot lang wachten op betaalbare woonruimte. Er zijn heel veel woningzoekenden. Jongeren en ouderen hebben te maken met lange wachttijden voor een geschikte en betaalbare woning. Vooral in de sociale huursector zijn wachttijden van zes en tien jaar absurd lang. Wonen is nog steeds een basisbehoefte en de zorg daarvoor is verankerd in de Grondwet. Zolang de overheid er niet in slaagt om de wooncrisis op te heffen, schendt ze de Grondwet. De provincie mag zich dit aantrekken. Wij zijn van mening dat de voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening 2020 de urgentie ontbeert, die nodig is om zo snel mogelijk een einde te maken aan de wooncrisis in Noord-Holland Noord. b. Er is snelheid nodig met het bouwen van woningen. Grootschalige woningbouw is noodzakelijk. Dit betekent dat naast ‘binnenstedelijk’ (waar wij geen tegenstander van zijn) er ook ‘buitenstedelijk’ gebouwd moet kunnen worden.^ Er moet óók vaart worden gemaakt met de bouw. ‘Binnenstedelijk bouwen’ vergt veel meer tijd dan bouwen in uitleggebieden. Dit komt doordat de procedures lang duren. Daarom is het van belang dat er bouwlocaties worden gevonden die organisch passen bij bestaand ‘stedelijk’ gebied of bij bedrijventerreinen. Er moet ook slim worden gebouwd: kleine huishoudens vragen om kleine woningen. Met tijdelijke en verplaatsbare woningen (zie: Texel) kan veel vraag worden ondervangen. Modulair bouwen van huizen is snel bouwen. Het is ook efficiënt: bouwen met minder personeel. Parkeerplaatsen onder appartementencomplexen bespaart enorm veel vrije ruimte. Er blijft dan ook meer ruimte over voor de leefbaarheid in de buurt.	T.a.v. punt a. De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. T.a.v. punt b. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. Wij zijn het eens met uw stelling dat tijdelijke en verplaatsbare woningen in een behoefte voorzien. Conform actiepunt 6 van de provinciale Woonagenda zetten we in op meer flexibiliteit in de woningmarkt en circulair bouwen. Dit betreft regionaal maatwerk waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0584	Wonen	c. Niet elk weiland is waardevol groen. Belangrijke optie is om woningbouw te combineren met bosbouw. Woningbouw in het groen past in deze tijd. We zijn voor de bouw van duurzame huizen, die uitgerust zijn met een eigen elektriciteitscentrale en met een eigen afvalverwerkingsinstallatie. d. In de voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening 2020 wordt een verruiming voorgesteld van woningbouw bij de kernen. De bouw van maximaal 11 woningen wordt toegestaan aan de randen van een kern. Wij vragen ons af hoe u aan dit getal bent gekomen. Waarop heeft u dit gebaseerd? Het lijkt ons een arbitrair aantal. In ieder geval vinden wij het geen substantiële bijdrage aan het oplossen van de wooncrisis.	t.a.v. punt d. Wij hebben er voor gekozen om onderscheid te maken tussen stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen. Voor het begrip stedelijke ontwikkeling sluiten wij aan bij hetzelfde begrip in het Besluit ruimtelijke ordening. Onder een kleinschalige ontwikkeling verstaan wij nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen volgt uit de jurisprudentie dat vanaf 12 woningen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Een kleinschalige woningbouwontwikkeling als bedoeld in artikel 6.4 van de verordening omvat dus maximaal 11 woningen.
ZW-0008	Woonadvies commissie Schagen Hollands Kroon	ZO-0585	Ruimte voor Ruimte	e. Hetzelfde geldt voor het bouwen van woningen op een vrijkomend bouwvlak in het buitengebied. Bij sloop van 1500 m2 worden max. 2 woningen toegestaan. Wat is er mis met de huidige Ruimte-voor-Ruimteregeling? Deze regeling is flexibel en doeltreffend. Het leidt ook tot een onnodige beperking van gewenste nieuwbouwprojecten.	De praktijk heeft uitgewezen dat veelal het financiële aspect en het bouwen van (zoveel mogelijk) woningen op de voorgrond staat en niet de landschappelijke winst. Daarnaast geeft de Ruimte voor Ruimte-regeling veel discussie tussen de provincie en gemeenten over de ‘storendheid’, ‘de landschappelijke winst’ en ‘de noodzaak voor het aantal woningen vanwege het kostenaspect’. De door u gebruikte zin ‘het leidt ook tot een onnodige beperking van gewenste nieuwbouwprojecten’ geeft al de suggestie dat de realisatie van woningen voorop staat en niet de landschappelijke winst, als het gaat om de huidige Ruimte voor Ruimte regeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0009	Watersportverbond	ZO-0599	Ondersteuning zienswijze 17 NNN	Het Watersportverbond bestaat uit én maakt zich sterk voor zo'n 400 aangesloten watersportverenigingen, die meer dan 80.000 leden (recreanten, wedstrijdsporters en topsporters) vertegenwoordigen. We ondersteunen onze verenigingen op tal van gebieden. Zo brengen we verenigingsbestuurders meerdere keren per jaar bijeen om kennis en ervaringen uit te wisselen en helpen we met het oplossen van lastige verenigingsvraagstukken. We maken kinderen enthousiast voor de watersport, leiden trainers en instructeurs op, en samen zetten we ons ervoor in dat wedstrijdsporters kunnen deelnemen aan eigentijdse en goed georganiseerde wedstrijden. Ook maken we ons sterk voor het toegankelijk, betaalbaar en bevaarbaar houden van de 4400 kilometer aan Nederlandse vaarwegen, en ondersteunen we onze topsporters in het behalen van medailles. Wij onderschrijven de zienswijze van de Gastvrije Randmeren, d.d. 2 april 2020 volledig.	Zie ons antwoord bij zienswijze 17.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0010		ZO-0019	Kleinschalige ontwikkeling	Bij deze willen wij bezwaar maken tegen de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 namens de heer X woonachtig X. De heer X is in 2016 gestart met een kleinschalige ontwikkeling; het bouwen van een rijhal met stallen aan de X. Het plan is in 2018 positief beoordeeld in een vooroverleg procedure met gemeente Zaanstad onder dossiernummer X. Voorjaar 2020 staat een aanvraag omgevingsvergunning fase 1 gepland. Het bezwaar betreft alle mogelijke nieuwe regelingen of beoordelingscriteria in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 voor zover deze bovengenoemde al lopende kleinschalige ontwikkeling in de weg kunnen staan. Daarbij is deze verordening niet duidelijk als het gaat om blijvende geldigheid van het in 2018 afgegeven voorlopig advies. Zonder tegenbericht gaan wij uit van de onverkorte geldigheid van dat voorlopig advies en zullen wij op basis daarvan een fase 1 omgevingsvergunning aanvragen.	Wij verwijzen indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0011	Stichting de Bleek	ZO-0007	Ruimtelijke Ordening	Stichting De Bleek is een stichting die staat voor behoud van natuur en cultuur historische waarden in het bijzonder van het binnenduinrandgebied van Egmond. Stichting De bleek verwelkomt een ontwerp omgevingsverordening van de Provincie. Er is in toenemende mate druk op de ruimtelijke ordening vanuit een diversiteit aan activiteiten: wonen, mobiliteit, bouwen, agrarische sector, visserij, recreatie. Een regie rol van de Provincie wordt ondersteund. Uit alle documenten is ons niet duidelijk geworden hoe de Provincie omgaat met de druk die er vanuit Recreatie op de `kust en de Binnenduinrandgebieden komt. Wij bepleiten dat in het Binnenduinrandgebied cultuur/natuur/landschap behouden blijft resp. versterkt wordt. Dit tegen de achtergrond dat het toerisme nog zal groeien. De Gemeente Bergen stelt bv. dat toerisme fiks (30%) gaat groeien. Dat zal ruimtelijke consequenties hebben. Nu is er een Kustpact gesloten en gemeenten moeten Gebiedsvisies maken voor het binnenduinrandgebied, daarin zal een afweging worden gemaakt. Vraag is welke kader de Provincie stelt, welke criteria de Provincie meegeeft aan de gemeenten om lokale afwegingen te maken, zodat kwetsbare gebieden worden ontzien. Dat is ons niet duidelijk geworden. Wij verzoeken u een kader voor het ruimtelijk beslag van toerisme (hotels, campings, huisjes, parkeren, infrastructuur e.d.) en criteria te geven. Mogelijk is dat door u al gebeurd en zien wij dit over het hoofd.	De provincie werkt aan een visie recreatie en toerisme. Als daar kaders uit komen die opgenomen moeten worden in de Omgevingsverordening, dan zal dat gebeuren in een volgende versie van de verordening. Uiteraard gelden voor de door u genoemde ontwikkelingen de regels ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen danwel kleinschalige ontwikkelingen, voorzover gelegen in het landelijk gebied. Verder regelen de beschermingsregimes Bijzonder Provinciaal Landschap en Natuurnetwerk Nederland dat bij deze mogelijke ontwikkelingen moet worden getoetst aan landschap en natuur.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0012	Milieudefensie Zwaagdijk	ZO-0023	BPL	Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020“ gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied“ genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wervershoof in het westen en de oostkant van Wognum als eindpunt (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavel patronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop. Zij houden dit veenriviertje in de oorspronkelijke staat. Doordat het tussen agrarische gebieden ligt, kan dit ook ongerept blijven. Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zouden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'). Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0013	Stichting de Bovenlanden Aalsmeer	ZO-0024	NNN	In verband met ons ingediend subsidie verzoek voor Groene AS Bovenlanden Aalsmeer fase 2 verzoeken wij de volgende percelen op te nemen als NNN gebied: (zie afbeelding in map).	GS nemen uw verzoek over. #kaartwijziging

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0419	Sturingsfilosofie	1) Middels dit schrijven dienen wij onze zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening 2020. Zoals mogelijk bij u bekend is er in onze gemeente een fors tekort aan geschikte c.q. betaalbare woningen. Dit heeft directe gevolgen voor de leefbaarheid in de diverse kernen. Ter illustratie de in onze regio twintigduizend actief woningzoekenden in het sociale segment hadden vorig jaar samen slechts tweeduizend woningen te verdelen. Voor onze gemeente zijn deze aantallen nog schrikbarender. Sociale huurwoningen zijn zo schaars dat vaak meer dan 150 keer wordt gereageerd op een advertentie en de 300 bestaande sociale koopwoningen die onze gemeente kent moeten worden verdeeld onder zesduizend huishoudens die vanuit hun inkomen in aanmerking zouden komen voor deze woningen. De omgevingsverordening biedt tot onze teleurstelling geen handvatten om dit probleem voortvarend aan te pakken. Wij zien weinig ruimte voor maatwerk en met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodige beperkingen opgelegd voor met name nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen. Woningbouwprojecten aan de randen van onze dorpen waar wij al jaren, met de provincie, mee bezig zijn worden nu bestempeld als Bijzonder Provinciaal Landschap. Onzes inziens kan dat niet de bedoeling zijn. Onze gemeente bestaat al voor bijna 50% uit Natura2000 gebieden als daar de NNN gronden en het BPL bij op worden geteld blijft door de bijzonder opbouw van onze gemeente geen ruimte meer over voor de benodigde woningbouw. Net als u zijn wij trots op ons buitengebied. Dit betekent echter niet dat wij willen dat ons buitengebied volledig op slot wordt gezet. Organische groei om in de behoeften te kunnen voorzien is van alle tijden en moet niet op basis van een verordening onmogelijk worden gemaakt. Als lokaal bestuur zijn wij zeer goed in staat het evenwicht tussen bouwen voor de behoefte en ons prachtige buitengebied te bewaken.	Zie onze algemene beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Omdat de gemeente Bergen een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL . Voorheen lag hier in veel gevallen geen beschermingsregime. Aangezien stedelijke ontwikkelingen in BPL niet mogelijk zijn, tenzij sprake is van groot openbaar belang, kunnen wij ons voorstellen dat u zich hierdoor in uw ontwikkelruimte beperkt voelt. Wij hebben, om u hierin tegemoet te komen, kritisch gekeken naar de door u aangeleverde locaties waar volgens u een ontgrenzing van het BPL terecht is. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te lokaliseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0420	Sturingsfilosofie	2) Wij verzoeken u vriendelijk de door ons in het vervolg van dit schrijven gemaakte opmerkingen tot zich te nemen en de verordening bij vaststelling hierop aan te passen. De gemeente Bergen mist in de motivering het provinciale belang bij veel van de nieuwe regels. Tijdens de parlementaire behandeling is steeds nadrukkelijk gewezen op het feit dat een motivering bij de verordening hoort te zitten. Zie onder meer Kamerstukken II 2002/03, 28916 nr. 3, p. 53 en Kamerstukken II 2004/05, 28916, nr. 12 p. 52 en ook Kamerstukken I 2005/06, 28916 nr. c, p.4. De totstandkomingsgeschiedenis en tekst van artikel 4.1 en 4.3. Wro brengen met zich mee dat instructieregels regels zijn omtrent de inhoud van bestemmingsplannen. Instructieregels mogen naar hun aard niet verder gaan dan de grenzen van de inhoud van een bestemmingsplan die voortvloeien uit wet of jurisprudentie. Daaruit vloeit voort dat een gemeente volledig aan een instructieregel moet kunnen voldoen door alleen een bestemmingsplan met een bepaalde inhoud vast te stellen. Dit betekent dat instructieregels ruimtelijk relevant moeten zijn. Voor zover ze onderwerpen regelen die wij niet kunnen vatten in een bestemmingsplan zijn ze onverbindend en zou de provincie moeten afzien van vaststelling. Zie in dit licht onder meer de uitspraak van de Afdeling van 18 januari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV1189 r.o. 2.2.3. waar de afdeling onder meer aangeeft dat dierenwelzijnsregels – hoe sympathiek ook – geen grondslag kunnen/mogen vinden in een bestemmingsplan.	In hoofdstuk 2 van de toelichting is per onderdeel het provinciaal belang toegelicht. Deze regels zijn voor de duidelijkheid nu ook gekoppeld aan de werkingsgebieden waarop ze van toepassing zijn, zodat ook via de viewer deze toelichting zichtbaar wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0421	Wonen	3) Het zelfde geldt onzes inziens voor de regels die de provincie stelt ten aanzien van de woonakkoorden. Een woonakkoord is geen bestemmingsplan, dan wel een ander ruimtelijk besluit waar art. 4.1. of 4.3. betrekking op heeft. Als gemeente kunnen wij daarom niet aan de instructieregel voldoen door zuiver en alleen een bestemmingsplan vast te stellen. Het betreft dan niet langer een 'regel omtrent de inhoud van een bestemmingsplan' waardoor onzes inziens de juridische grondslag onder de regel vervalt.	De regel met betrekking tot de woonakkoorden betreft een voorwaarde voor nieuwe woningbouwontwikkelingen die in een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Niet valt in te zien dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan niet aan deze regel kan worden voldaan.
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0422	Wonen	Art. 6.1: voorstel: Onderscheid maken tussen binnen en buiten BSG voor wat betreft de werkingssfeer. art 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Art. 6.3: In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017, 182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt uimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan onzes inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait.	M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.1. De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en het artikel zal hierop worden aangepast. M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.2. De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als 'adaptief programmeren' onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht. M.b.t. uw zienswijze op artikel 6.3: De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0423	Verstedelijking	Artikel 6.4: Art. 6.4: De volledige gemeente Bergen valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.	Het is inderdaad de bedoeling dat de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw alleen van toepassing zijn in landelijk gebied. De kaart en het artikel zal hierop worden aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0424	Ruimte voor Ruimte	Art. 6.7: In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m² aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m² aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m2 te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover. Ruimte voor Ruimte kan een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren. Ook bij minder dan 1500 m2 sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien. RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0425	BPL	1) Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen: Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	2) Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Daarnaast wijzen wij er op dat in het huidige regime Weidevogelleefgebied geen nieuwe bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan. Van dat verbod kan weliswaar worden afgeweken indien een ingreep netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft, maar daarvan zal bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling van bijvoorbeeld 12 woningen niet snel sprake zijn. In zoverre zal het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL in veel gevallen niet leiden tot een extra beperking voor stedelijke ontwikkelingen. In gebieden die nu in de PMV als aardkundig monument zijn begrensd is het verboden (behoudens ontheffing) in of op een aardkundige monument, handelingen te verrichten, die het aardkundig monument kunnen aantasten. Aantasten geschiedt onder andere door graven, ontgronden, egaliseren en afgraven voor commerciële doeleinden, ondergrondse infrastructuur en permanente peilverlagingen. Stedelijke ontwikkelingen zijn in beginsel niet uitgesloten, maar leveren vaak wel een aantasting van het aardkundig monument op. Tenslotte is er voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.

ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0425	BPL	1) Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen: Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In het BPL Noord-Kennemerland vinden wij dat de duinzoom, strandvlakten en strandwallen (incl. stroomgebied Oer-IJ) een landschappelijke eenheid vormen die van bijzondere waarde is waarin meerdere kernkwaliteiten samenkomen. In de gebieden binnen BPL Noord-Kennemerland die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing zijn er ook gebieden als BPL begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'). Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden in deze gebieden zijn gekomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-0426	BPL	2) Voorstel: De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt. Zie hiervoor de originele zienswijze.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV'. M.b.t. de door u aangedragen locaties voor ontgrenzing zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Dit heeft geresulteerd in het volgende: Delversduin Egmond ad Hoef: Plannen tot woningbouw in ver gevorderd stadium. Wordt ontgrensd op basis van reactie GS op voorontwerp Oost-Bergen: Stedelijke voorzieningen (park en natuurijsbaan). Wordt ontgrensd. West Schoorl en Groen Hart Schoorl, Oudendijk/Voorweg Schoorl: deze locaties blijven BPL op basis van de aanwezige kwaliteiten en omdat er geen concreet plan aan uw verzoek ten grondslag ligt. Kleinschalige ontwikkelingen zijn hier mogelijk mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Egmond-Binnen zuid: Omdat hier geen sprake is van concrete plannen of toezeggingen en de kern geen regionale functie heeft blijft dit gebied BPL. Egmond ad Hoef oost en noord: Omdat hier geen sprake is van concrete plannen of toezeggingen en de kern geen regionale functie heeft blijft dit gebied BPL. Ecodorp Bergen: Wordt op basis van bestaande concrete plannen ontgrensd. Fusie Voetbal Egmonden: Dit gebied blijft BPL, zie ZO-1311 voor verdere toelichting.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0014	Gemeente Bergen	ZO-1064	Overgangsrecht	Verder missen wij het overgangsrecht voor het BPL. In algemene zin moet de provincie bij beleidswijzigingen acht slaan op het materiele rechtszekerheidsbeginsel. Dat beginsel brengt met zich mee dat moet kunnen worden vertrouwd op de bestendigheid van het geldende recht en op de eerbiediging van gerechtvaardigde verwachtingen door de overheid. Het is in dat licht op zijn minst bijzonder te noemen dat voor een regeling met zo verstrekkende gevolgen als het BPL er totaal niet is voorzien in enige vorm van overgangsrecht. Door geen overgangsrecht op te nemen, zijn de diverse gemeente en initiatiefnemers overgeleverd aan de grilligheid van de Afdeling. De provincie Noord-Brabant heeft met haar oude 'landbouwontwikkelingsgebieden' een soort gelijke situatie gecreëerd. Dit zorgde voor een wirwar aan zeer casuïstische jurisprudentie. Wij verzoeken u overgangsrecht op te nemen voor ten minste die locaties waar door de gemeentes, passend binnen de huidige provinciale verordening en nota bene in samenspraak met de regio, al concrete initiatieven zijn geprojecteerd bij het ter visie leggen van de ontwerp verordening. Voor Bergen gelden als concrete voorbeelden o.a. de projecten opgenomen in onze bouwbegroting zoals Delversduin en Bergen Oost (zie hieronder).	Wij wijzen er op dat artikel 6.41 alleen ziet op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die niet passen binnen een vigerend bestemmingsplan. Ruimtelijke plannen hoeven op grond van artikel 13.5 vervolgens pas op 31 december 2028 te zijn aangepast aan de omgevingsverordening. Ook zijn er in artikel 12.2 bepalingen opgenomen over lopende procedures. Tot slot hebben wij in het kader van de beantwoording zienswijzen gekeken welke concrete projecten er zijn gepland in BPL waar de provincie een positieve grondhouding tegenover heeft gehad. Op basis daarvan is de begrenzing aangepast. Wij verwachten hiermee voldoende in overgangsrecht te hebben voorzien.
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0026	begrenzing	Dura Vermeer is eigenaar van de ontwikkel locatie Buitengoed te Heiloo. Deze is gelegen aan de Kennemerstraatweg, Lagelaan en Oosterzijweg te Heiloo (hierna te noemen onze locatie). Wij verzoeken u de concept ontwerp Verordening aan te passen zodat bovengenoemde niet in strijd is met de reeds door de overheid vastgestelde ruimtelijke kaders. Zijnde o.a. het huidige bestemmingsplan Zandzoom 2019. En tevens het peilbesluit niet aan onze locatie toe te kennen.	Zie hiervoor ons antwoord bij ZO-0027 en ZO-0028.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0027	Verstedelijking	Deze tekst geeft aan dat er slechts een kleinschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie/onze locatie zou kunnen plaatsvinden (11 woningen of minder). Dit is echter niet correct. Het onherroepelijke bestemmingsplan van 2005 maakt het al mogelijk om op deze locatie/onze locatie circa 75 woningen te ontwikkelen. Inmiddels is ook het bestemmingsplan Zandzoom 2019 in de gemeenteraadsvergadering van 2 maart jl. vastgesteld die het mogelijk maakt op deze locatie 94 woningen te ontwikkelen. De provincie Noord Holland heeft ook aan dit bestemmingsplan zijn medewerking en goedkeuring verleend.	Gezien het vastgestelde bestemmingsplan Zandzoom 2019 en de onderlinge afstemming en afspraken gaan wij mee in uw zienswijze. De betreffende gebieden die in de ontwerp-omgevingsverordening zijn aangeduid als BPL krijgen dan alleen de status landelijk gebied. De aanduiding landelijk gebied heeft geen consequenties voor de vigerende bestemming. De instructieregels met betrekking tot het werkingsgebied landelijk gebied zijn alleen van toepassing op nieuwe ontwikkelingen die niet in het vigerende bestemmingsplan passen.
ZW-0015	Dura Vermeer Midden West	ZO-0028	peilbesluit	Naast de bovengenoemde plekinformatie Stedelijke ontwikkeling voor onze locatie is er in het concept ontwerp omgevingsverordening een Peilbesluit opgenomen voor onze bovengenoemde locatie. In het vigerende bestemmingsplan is echter opgenomen dat deze locatie/onze locatie een hoge archeologische waarde heeft. Wetgeving schrijft voor dat een peilbeheer niet strijdig mag zijn met het verdrag van Malta. Op locatiesmet (zeer) hoge archeologische waarden mag het grondwaterpeil niet zo door het peilbesluit worden beïnvloed, dat de archeologische waarden aangetast worden. Daarnaast is er is onderstaande tekst opgenomen in het concept ontwerp Omgevingsverordening:	De kaart ‘werkingsgebied peilbesluiten’ geeft aan voor welke gebieden de waterbeheerder peilbesluiten dient vast te stellen. In Noord-Holland worden vrijwel alle gebieden waarvoor een waterschap onder normale omstandigheden wateraanvoer en - afvoer kan beheersen aangewezen als ‘werkingsgebied peilbesluiten’. Dit omdat vanwege de lage ligging van veel gebieden in onze provincie het wenselijk is het waterpeil goed te kunnen reguleren. Omdat ‘werkingsgebied peilbesluiten’ een globale begrenzing kent, wordt de grens niet op perceelsniveau bepaald en worden er ook geen specifieke percelen uit het werkingsgebied verwijderd. De afweging voor het waterpeil dat voor het betreffende gebied nodig is, ligt bij het waterschap. Bij het nemen van een peilbesluit door het waterschap zal een afweging plaatsvinden van alle bij de waterhuishouding betrokken belangen. In de afweging kunnen ook belangen worden betrokken die niet primair door de waterbeheerder worden behartigd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0016		ZO-0030	Wonen	Hierbij verzoeken u als bewoners van het Gooi heel dringend om het kleine beetje groen dat over is in deze regio niet te verpesten met woningbouw en al helemaal niet met bedrijfsterreinen. Ook op kleine schaal is woningbouw in het groen en in het landelijk gebied uit den boze. Als er woningen nodig zijn, dan kunnen de bestaande kernen verdicht worden. Wel rekening houdend met het karakter van deze kernen. In het Gooi dus géén hoogbouw hoger dan de boomtoppen. Dit dringende advies wordt ondersteund door vele bewonersverengingen in het Gooi.	Uw pleidooi sluit aan met de gekozen insteek in de Omgevingsverordening om woningbouw met name te concentreren binnen bestaand stedelijkgebied en nabij OV knooppunten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0017	Gastvrije Randmeren	ZO-0031	NNN	Onze zienswijzen houden verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, in het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond is een zeer ongewenste ontwikkeling, maar ook een onbegrijpelijke voornemen. Het ontbreekt aan een integrale belangenafweging, waaronder natuur- en recreatiebelangen, en een motivering die tot dit voornemen heeft geleid. Met het ontoegankelijk maken van De Dode Hond wordt ten eerste voorbij gegaan aan het al sinds jaar en dag bestaand rechtmatig gebruik van de natuurhaven op de zuidoostelijke punt van het eiland. Het voornemen is ten tweede niet in overeenstemming met onze afspraken met Staatsbosbeheer (eilandeigenaar, terreinbeheerder en verpachter van De Dode Hond), strekkende tot revitalisering van de natuurhaven De Dode Hond voor natuurrecreatie. Ten derde druist het voornemen ook in tegen de subsidiebeschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, eveneens om de recreatiehaven op het eiland De Dode Hond te revitaliseren. Wij gaan er dan ook vanuit dat het voornemen berust op een kennelijke vergissing, met grote gevolgen voor de recreatie(vaart) en natuurbeleving op het Eemmeer als dit niet gecorrigeerd wordt.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het voornemen is om het eiland ontoegankelijk te maken voor toerisme, wel dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dat is geheel in overstemming met de afspraken die zijn gemaakt tussen de beheerder (SBB) en de Coöperatie Gastvrije Randmeren bij de aanleg van de natuurhaven, deze blijft toegankelijk. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie op het gebied van de beheerder, die daarvoor primair verantwoordelijk is. Indien u het daar niet mee eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0083	Sturingsfilosofie	1) Welnu, als gemeente zijn wij bij de totstandkoming van (het ambtelijk concept van) de Omgevingsverordening Noord-Holland betrokken geweest en hebben wij meermalen aangegeven ten aanzien van welke onderwerpen wij lokale afwegingsruimte wenselijk en nodig achten. Eén en ander is ook uitvoerig in onze reactie op het ambtelijk concept van 18 april 2019 (reactie per e-mail d.d. 31 mei 2019) naar voren gebracht. In die reactie zijn bijvoorbeeld de kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied, het toepassingsbereik van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, nieuwe stedelijke ontwikkelingen en het herstructureringsgebied voor windenergie aan de orde gesteld. Voor al die onderwerpen wordt bovendien gemotiveerd dat zij prima op lokaal niveau afgehandeld kunnen worden, geredeneerd vanuit het maatschappelijk belang en aansluitend op de door ons voorgestelde relatie op basis van gelijkwaardigheid. Mede naar aanleiding van onze eerdere betrokkenheid en de gegeven overlegreactie, hadden wij zodoende verwacht dat voor de gemeente(n) meer lokale afwegingsruimte zou worden opgenomen in de ontwerp Omgevingsverordening. Wij constateren evenwel dat van de uitwerking van de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (te) weinig terecht is gekomen. Het ontwerp sluit naar onze mening niet of onvoldoende aan op de filosofie zoals die in NH2050 is opgenomen en wordt uitgedragen. Illustratief hiervoor is dat in bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, onder het hoofdthema "Ruimte", de term "beleidsneutrale omzetting" veelvuldig voorkomt. Dat zegt al genoeg, er verandert namelijk niet zo veel. Wij ervaren dit als bijzonder teleurstellend.	We betreuren het dat u de uitwerking van de omgevingsverordening als teleurstellend ervaart. In het algemene deel van de beantwoording hebben we onze keuze ten aanzien van de sturingsfilosofie onder het kopje 'sturingsfilosofie' toegelicht. Voor wat betreft de beleidsneutrale overzettingen: Voor een aantal onderdelen zijn de regels inderdaad vrijwel ongewijzigd overgezet. Deze regels voldeden al in de huidige vorm en het beleid achter deze regels is niet gewijzigd. Omdat ook meerdere indieners wezen op het verbod op kleinschalige woningbouw binnen de MRA hebben wij hierop onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA' een toelichting gegeven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0084	Sturingsfilosofie	2) Een specifiek voorbeeld is dat in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) nog steeds geen ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied, één en ander op basis van de (foutieve) aanname dat hiervoor altijd een plek binnen bestaand stedelijk gebied is te vinden (zie ook p. 4 van de Ontwerp toelichting). Verder worden kleinschalige stedelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap enkel toegestaan indien de kernkwaliteiten niet worden aangetast, alleen biedt dat onze gemeente geen mogelijkheden omdat vrijwel elke ruimtelijke ontwikkeling de kenmerkende openheid van onze polder kan aantasten. Als ander voorbeeld kan tenslotte worden gewezen op het herstructureringsgebied windturbines, dat zich ten onrechte nog steeds niet uitstrekt over het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder. Gelet op het vorenstaande komen wij dan ook tot de slotsom dat de gemeente Haarlemmermeer, overigens net als de overige gemeenten in de MRA, (veel) te weinig lokale afwegingsruimte krijgt. De gemeentelijke afwegingsruimte wordt zonder deugdelijke motivering ingeperkt en de provincie houdt "de touwtjes stevig in handen". Anders dan wat de NH2050 en de bestuurlijke toelichting doen vermoeden, gaat het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 niet uit van de zo gepropageerde sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet".	Zie antwoord ZO-0083

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0085	Kleinschalige ontwikkelingen.	1) Artikel 6.4 lid 1 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 bepaalt dat een ruimtelijk plan, ter plaatse van het werkingsgebied MRA iandelijk gebied, niet kan voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Het gaat dan om woninglocaties van 11 woningen of minder. Uitgangspunt van uw provincie is dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek te vinden is binnen bestaand stedelijk gebied. Voor het werkingsgebied Noord-Holland Noord wordt evenwel een direct toepasbare uitzondering gemaakt, namelijk indien de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Omdat het werkingsgebied MRA landelijk gebied van toepassing is op vrijwel alle gronden rondom de (huidige) bebouwde kommen van de kernen in de gemeente Haarlemmermeer evenals Schiphol, bevat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 een absoluut verbod om aan kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van onze kernen planologische medewerking te verlenen. Dit wijkt nogal af van de provinciale "Reactie ambtelijke consultatie concept Omgevingsverordening NH 2020" (d.d. 4 februari 2020), aangezien daarin werd aangekondigd dat het college van Gedeputeerde Staten meer ruimte zou bieden voor zulke kleinschalige ontwikkelingen. Bovendien wordt in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020 (p. 72) weliswaar gesteld dat hiervoor altijd ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, doch dat wordt niet nader gemotiveerd en de werkelijkheid is dat die ruimte er simpelweg niet is.	Zie hiervoor onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0086	Kleinschalige ontwikkeling	2) Verder wordt hiermee miskend dat zeker aan de randen van onze kernen en in de linten altijd behoefte is om kleinschalige woningbouwontwikkelingen te realiseren en zich hiertoe mogelijkheden voordoen (onbebouwde percelen, functiewijziging). Tot slot achten wij het discutabel dat deze ruimte, als een directe uitzondering op het verbod, wel wordt geboden aan gemeenten in Noord-Holland Noord. Niet valt in te zien dat eenzelfde uitzondering voor (delen van) onze gemeente tot wezenlijke andere of ruimtelijk onaanvaardbare uitkomsten zou leiden. Het gemaakte onderscheid is dan ook niet deugdelijk gemotiveerd. Graag zien wij dat de uitzondering als opgenomen in artikel 6.4 lid 2 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 van toepassing wordt verklaard voor het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer.	Zie de beantwoording van ZO-0085.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0087	Kleinschalige ontwikkeling	Artikel 6.4a van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Hoewel deze regeling beleidsneutraal is overgezet vanuit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), achten wij het wenselijk dat één van de in artikel 6.4a lid 1 genoemde voorwaarden (sub b) wordt aangepast dan wel dat hiervan gemotiveerd kan worden afgeweken. Dat artikel bepaalt namelijk dat het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot, terwijl zich ook situaties kunnen voordoen waarin een stedelijke functie heden minder bebouwd oppervlak heeft dan 500 m^ en economische omstandigheden aanleiding geven om het bebouwd oppervlak te vergroten tot maximaal 500 m^ Alsdan is nog steeds sprake van een kleinschalige ontwikkeling waar de gemeente moet kunnen afwegen of hieraan medewerking kan worden verleend. Een enigszins vergelijkbare bepaling is opgenomen in artikel 3.8 lid 1 sub b van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (Herijking 2016) van de provincie Utrecht.	De regel is erop gericht om de verstening niet te laten toenemen. Met het toegestane bebouwd oppervlak bedoelen wij hetgeen in vigerende bestemmingsplannen aan bebouwing maximaal is toegelaten. Wij respecteren hiermee de gemeentelijke bestemmingsplannen en de mogelijkheden die daarin zijn geboden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0088	Landbouw	Met het voorgestelde artikel 6.7 worden de bepalingen van de artikelen 5c lid 4,16 (Ruimte voor Ruimte) en 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (juni 2019) met elkaar gecombineerd. Hoewel wij begrijpen dat de verschillende regels voor vervolgfuncties in één artikel worden opgenomen en wij het positief vinden dat nu ook andere dan agrarische bedrijven in het landelijk gebied hiervoor in aanmerking komen, te meer omdat in het landelijk gebied van onze gemeente meerdere stedelijke functies aanwezig zijn, valt het ons op dat artikel 6.7 enkel en uitsluitend voorziet in de vervolgfunctie wonen. Wij zijn van mening dat met deze regeling ten onrechte geen ruimte meer wordt geboden aan andere, eveneens ruimtelijk aanvaardbare vervolgfuncties in het landelijk gebied. Functies zoals die nu (onder voorwaarden) wel zijn opgenomen in artikel 17 van de PRV, te weten kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties, zijn straks immers niet meer toegestaan. Aannemelijk is dat zich situaties zullen voordoen waarin een recreatieve of maatschappelijke functie voor een perceel meer voor de hand ligt en beter uitvoerbaar is dan één of twee nieuwe burgerwoningen. Het schrappen van deze vervolgfuncties, die in artikel 17 van de PRV staan, wordt overigens ook niet gemotiveerd. Aanvullend hierop merken wij op dat de maximering van twee burgerwoningen, ondanks dat die reeds is opgenomen in de PRV, in bepaalde gevallen te weinig mogelijkheden biedt om ruimtelijk storende functies in het landelijk gebied van onze gemeente op te lossen. Wij stellen u dan ook voor om die maximering los te laten en te kiezen voor meer kwalitatieve criteria zoals 'ruimtelijke kwaliteit' en de daarbij behorende afwegingsruimte voor de gemeente(n).	Bij het opstellen van de Omgevingsverordening zijn de mogelijkheden om in andere kleinschalige stedelijke functies dan wonen te voorzien per abuis niet overgenomen. Deze omissie wordt hersteld wat inhoudt dat artikel 17 PRV wordt overgenomen in de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0089	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Voor industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied zijn op basis van de Omgevingsvisie NH2050 nieuwe regels opgenomen. De provincie wil duidelijkheid, ruimte en zekerheid bieden voor economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het Noordzeekanaalgebied. Verder moet er ontwikkelruimte zijn voor energietransitie en circulaire economie. In artikel 6.16 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 is een zogenaamde doelbepaling opgenomen. De ruimte op de industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied wordt gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Artikel 6.16 lid 2 bepaalt expliciet dat een ruimtelijk plan enkel in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie voorziet ten behoeve van a) energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven of b) havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Wij stellen vast dat Schiphol als een Industrieterrein van provinciaal belang Wet geluidhinder is aangemerkt en in het daarvoor opgestelde werkingsgebied is geplaatst.	Het industrieterrein Schiphol-Oost is in artikel 2.20 van de ontwerpverordening aangewezen als Industrieterrein van regionaal belang, omdat de provincie verantwoordelijk is voor het geluidszonebeheer van dit terrein vanuit de Wet geluidhinder. Schiphol-Oost valt niet onder de industrieterreinen van provinciaal belang paragraaf 6.15. Onder de Omgevingswet zal overigens de term voor de in artikel 2.20 aangewezen industrieterreinen van regionaal belang veranderen naar provinciaal belang. Dit werd bekend ná het ter consultatie gaan van dit ontwerp en er wordt gezocht naar een nieuwe term voor terreinen bedoeld in paragraaf 6.15 voor de Omgevingsverordening 2022.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0090	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) Hoewel wij de doelstelling van uw provincie, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie NH2050 kunnen onderschrijven, zijn wij van mening dat Schiphol niet onder de werking van deze bepalingen (de artikelen 6.14 t/m 6.16b) gebracht moet worden. Op het industrieterrein Schiphol bevinden zich enkel twee inrichtingen die als zogenaamde 'grote lawaaimakers' aangemerkt kunnen worden (te weten Schiphol Nederland BV en KLM vanwege het proefdraaien van vliegtuigen), met daarnaast een veelheid aan andersoortige activiteiten, instanties en bedrijven die aan de luchthaven gebonden zijn. Op het industrieterrein vinden ook geen grootschalige industriële activiteiten plaats, noch (zee)havengebonden of (zee)havengerelateerde activiteiten. Van samenhang met de andere aangewezen industrieterreinen zoals de Zaandammer en Achtersluispolder (Zaandam) en De Pijp (Beverwijk) is evenmin sprake. Voorts is de beschikbare ruimte voor energietransitie en circulaire economie beperkt. Oftewel, door Schiphol onder deze bepalingen van de ontwerp Omgevingsverordening te brengen, wordt geen recht gedaan aan de specifieke dan wel unieke functie van Schiphol en het luchthaventerrein. Om te voorkomen dat de door ons genoemde bepalingen beperkingen zullen opleggen aan al lopende en toekomstige ontwikkelingen op en rondom Schiphol, het luchthavengebied, verzoeken wij u om het industrieterrein Schiphol niet meer als industrieterrein van provinciaal belang (paragraaf 6.1.5 Omgevingsverordening) aan te merken. Voor de goede orde wijzen wij u erop dat in de provinciale viewer van het werkingsgebied "Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder" wordt uitgegaan, die terminologie sluit niet aan op de artikelen van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.	Zie antwoord op ZO-0089

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0091	Windenergie	Paragraaf 6.2.1 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 heeft betrekking op het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines. Uitgangspunt is dat een ruimtelijk plan niet voorziet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van één of meer windturbines mogelijk maken (artikel 6.22 lid 1). Voor het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA, in onze gemeente gelegen tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep, is het onder voorwaarden mogelijk gemaakt om hiervan af te wijken. Daarbij is het plafond van 685,5 MW losgelaten, het saneringsvereiste geschrapt en is de eis van een lijnopstelling van minimaal zes gewijzigd in drie. Er is rekening gehouden met het plan MER dat ten grondslag ligt aan de aanwijzing van de herstructureringsgebieden. Wij zijn positief gestemd over de versoepelde voorwaarden voor het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines in het herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA. Voor een deel is daarmee tegemoet gekomen aan onze ambtelijke reactie van 31 mei 2019. Niettemin, in die reactie hebben wij tevens verzocht om het werkingsgebied te vergroten. Het gebied tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep was reeds aangewezen, terwijl het onze voorkeur heeft om ook het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder als herstructureringsgebied aan te wijzen. In dat gebied zijn reeds windmolens aanwezig en kan een goede combinatie gemaakt worden met de in het gebied aanwezige elementen (landschap, polderwegen en tochten) en verkeersinfrastructuur. Daarmee ontstaat ook meer ruimte voor nog te realiseren ontwikkelingen op basis van de Regionale Energiestrategie (RES). Kortom, wij doen nogmaals het verzoek om het herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA uit te breiden naar het zuidelijk deel van onze gemeente.	Wij vinden het fijn te horen dat indiener positief gestemd is over de in de omgevingsverordening versoepelde regels voor windturbines. Voor wat betreft het verzoek van indiener om het werkingsgebied herstructureringsgebieden te vergroten stellen wij het volgende. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden ook de processen voor en de partners in de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES, waarbij enige ruimte voor windenergie geboden kon worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het vergroten van het werkingsgebied herstructureringsgebieden zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering van de herstructureringsgebieden in de MRA ongemoeid te laten.

ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0092	BPL	Wij zien dat in artikel 6.41 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 enkele mogelijkheden zijn opgenomen om in gebieden die als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) zijn aangemerkt ontwikkelingen te realiseren. Zo wordt in lid 4 van dat artikel "een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling" toegestaan indien die ontwikkeling de kernkwaliteiten niet aantast. In lid 8 worden zelfs stedelijke ontwikkelingen toelaatbaar geacht, mits sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting wordt gecompenseerd. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de te geven motivering om af te wijken. Het heeft er alle schijn van dat met deze mogelijkheden in het BPL meer ruimte wordt geboden aan andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en stedelijke ontwikkelingen dan in het landelijk gebied, voor zover dat niet onder het BPL valt. Verwezen wordt naar de betreffende artikelen in afdeling 6.1 van de ontwerp Omgevingsverordening. Is dit niet de omgekeerde wereld? Aanvullend hierop zijn wij van mening dat de geboden ruimte in artikel 6.41 lid 4 en 8 de gemeente Haarlemmermeer niet veel oplevert. Een belangrijke kernkwaliteit van het BPL, dat betrekking heeft op de gemeente Haarlemmermeer, is immers de openheid en praktisch elke ruimtelijke ontwikkeling zal die openheid aantasten. Door het al dan niet stellen van nadere regels houdt de provincie de regie hierover wederom in eigen hand. Wat betreft de begrenzing van BPL wordt in de Ontwerp toelichting gesteld dat is gekeken naar logische landschappelijke grenzen. Echter, als wordt gekeken naar bijvoorbeeld het Haarlemmermeerse Bos dan blijkt dat de begrenzing niet zo logisch is, er zijn allerlei versnipperde BPL-gebiedjes. Een kronkelpaadje is BPL en een stuk bos niet omdat het onder NNN valt. Wij achten dit onlogisch en stellen voor zulke situaties voor om de NNN-gebieden onderdeel te maken van BPL, zoals de Unesco gebieden.	Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, moeten nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen binnen BPL niet alleen voldoen aan de regels van artikel 6.41, maar ook aan de regels die gelden voor landelijk gebied. Het is dan ook niet juist dat in BPL meer mogelijkheden bestaan voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dan in landelijk gebied dat geen BPL is. Het klopt dat voor de gemeente Haarlemmer openheid een belangrijke kernkwaliteit is. Of een ontwikkeling past binnen de kernkwaliteit openheid moet door de gemeente per geval worden beoordeeld en is steeds afhankelijk van de specifieke locatie. Overigens is alleen het noordwestelijke gedeelte van de gemeente Haarlemmermeer als BPL aangemerkt. Ten aanzien van de opmerking over de begrenzing verwijzen wij naar ons antwoord in de nota van beantwoording onder "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0093	BPL	Over de begrenzing van het BPL hebben wij nog wat op- en aanmerkingen. Wij stellen u voor om die meer gedetailleerde punten ambtelijk kort te sluiten en te bekijken of een aanpassing in de rede ligt.	Ambtelijk heeft er overleg plaatsgevonden over de begrenzingen op de kaart van het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk gebied. Naar aanleiding van dit overleg worden de kaarten op onderdelen aangepast.
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0094	Landelijk Gebied	Wij hebben de kaarten dan wel werkingsgebieden van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nagekeken en geconstateerd dat een aantal onderdelen gewijzigd moet worden. Het gaat om de volgende punten. Werkingsgebied Landeiijk gebied: Het bedrijventerrein De Liede Zuid is ten onrechte in het Landelijk gebied opgenomen. De bebouwing tussen de A200 en de Ringvaart, ten oosten van het Rottepolderplein, is ten onrechte onder het Landelijk gebied gebracht. Ten zuiden van de omgelegde A9, ten oosten van de Hoofdvaart, zijn enkele percelen uit het Landelijk gebied gehaald, het is niet duidelijk waarom daarvoor is gekozen. Verzocht wordt om dit weer terug te zetten. Wij stellen voor om de gronden die vallen onder de ontwikkeling van Badhoevedorp Zuid niet langer als Landelijk gebied aan te merken. De golfbaan ten noordoosten van Schiphol (Nieuwe Meer) en het omliggende bovenland is naar onze mening ten onrechte uit het Landelijk gebied gehaald. In Beukenhorst Oost-Oost vinden al diverse stedelijke ontwikkelingen plaats, dit gebied dient niet onder het Landelijk gebied te vallen. De lintbebouwing aan de Ringdijk in Aalsmeerderbrug en Rijsenhout dient niet onder het Landelijk gebied te vallen. Met name bij Aalsmeerderbrug achten wij dat zeer discutabel, gelet op de reeds aanwezige verstedelijking. Over de begrenzing van het Landelijk gebied kunnen wij nog meer gedetailleerde opmerkingen maken. Gelijk zoals wij ten aanzien van het BPL hadden voorgesteld, doen wij ook hier het voorstel om hierover ambtelijk met elkaar in gesprek te gaan en na te denken over aanpassingen.	Ten behoeve van het maken van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten opgesteld. Wij verwijzen u hiervoor naar het algemene deel van de Nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Gronden met een agrarische bestemming merken wij aan als Landelijk gebied. Wanneer in overeenstemming met de regels voor het Landelijk gebied ruimtelijke plannen met een stedelijke functie onherroepelijk zijn vastgesteld, zullen wij deze plannen meenemen bij de actualisatie van de kaart Landelijk gebied. Het bedrijventerrein De Liede is per abuis als landelijk gebied aangeduid. Wij zullen De Liede ontgrenzen op de kaart landelijk gebied. Ook het bedrijventerrein tussen de Ringvaart en de A200 zullen wij uit de begrenzing van de kaart landelijk gebied halen alsook het gebied ten zuiden van de A9 en ten oosten van de Hoofdvaart. De golfbaan is een stedelijke functie maar gelet op de feitelijke situatie ter plaatse en ligging (niet grenzend aan stedelijk weefsel) brengen wij het gebied conform uw reactie onder de werkingsfeer van de kaart landelijk gebied. Beukenhorst Oost-Oost heeft op dit moment nog een agrarische bestemming.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0095	Landbouw	Werkingsgebied Giastuinbouwconcentratiegebied (Rijsenhout): Ter hoogte van De Meerlanden loopt het giastuinbouwconcentratiegebied door ten zuidoosten van de Aalsmeerderweg. Wij stellen voor om de Aalsmeerderweg als grens aan te houden. In de noordoosthoek van de kruising Aalsmeerderweg / Rijsdrecht kan het giastuinbouwconcentratiegebied worden teruggebracht tot het glastuinbouwbedrijf dat werkelijk wordt geëxploiteerd. Wij vinden het niet meer logisch om de omringende gronden eveneens onder het giastuinbouwconcentratiegebied te brengen. Wij zien graag een motivering waarom de gronden ter hoogte van het Van der Valk hotel buiten het giastuinbouwconcentratiegebied zijn gelaten, terwijl enkele percelen in de zuidoosthoek van Rijsenhout wel onder het giastuinbouwconcentratiegebied zijn gebracht. Het is algemeen bekend dat de betreffende agrariër nimmer zal overstappen naar glastuinbouw, zodat het voor de hand ligt om die percelen ook buiten het giastuinbouwconcentratiegebied te houden.	GS hebben op 19 mei 2019 op verzoek van de gemeente Haarlemmermeer en in afstemming met alle betrokken partijen vanuit de Greenport Aalsmeer besloten tot aanpassing van de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied rondom Rijsenhout ten behoeve van de primaire glastuinbouw. Daarbij is het deel uit de begrenzing gehaald waar we gezamenlijk binnen de GPA van hebben vastgesteld dat dit niet meer kansrijk is voor de primaire glastuinbouwbedrijven. Hiermee zijn de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied in lijn gebracht met de vastgestelde gebiedsvisie Ruimtelijk Economische Visie Rijsenhout. Daarnaast is op verzoek van de gemeente de begrenzing in lijn gebracht met de feitelijke situatie ter plaatse en is daarmee het bestaande Van der Valk grondgebied en fort bij Aalsmeer uit de begrenzing gehaald. De Meerlanden hebben wij, gelet op de feitelijke situatie ter plaatse, uit de begrenzing gehaald.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0096	Detailhandel	In de bestuurlijke toelichting (de was/wordt lijst) wordt gesteld dat bij de regeling in artikel 6.10 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 sprake is van een beleidsneutrale omzetting. Wij zijn echter van mening dat voor het bepaalde in artikel 6.10 lid 2 niet van een beleidsneutrale omzetting gesproken kan worden. In dat artikel wordt uitgegaan van het begrip "nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven" dat veel ruimer is dan het thans gehanteerde begrip "weidewinkel". Een supermarkt in één van onze kleine kernen valt niet onder "weidewinkel", maar kan wel als een solitair detailhandelsbedrijf worden aangemerkt. Als gevolg daarvan worden dergelijke voorzieningen, die wij nodig achten voor de leefbaarheid van de kleine kernen in onze gemeente, aan veel strengere (motiverings)eisen onderworpen.	Er is hier inderdaad geen sprake van een beleidsneutrale omzetting, wij zullen de betreffende lijst aanpassen. Wij hebben met deze aanscherping beoogd dat toevoeging van een solitaire winkel goed ruimtelijk moet worden onderbouwd en niet in het nabijgelegen winkelgebied of kern leidt tot defunctioneren van dat winkelgebied. Dit mede naar aanleiding van de evaluatie van ons detailhandelsbeleid waarbij ook door respondenten werd aangegeven dat een vitale detailhandelsstructuur het hoofddoel van het provinciale beleid zou moeten zijn. Wij zullen de formulering van het artikellid n.a.v. uw zienswijze heroverwegen. Hierbij zal als criterium worden geformuleerd dat geen ruimtelijk relevante leegstand mag ontstaan in bestaande winkelgebieden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0018	Gemeente Haarlemmermeer	ZO-0097	Sturingsfilosofie	Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen voor de gemeente(n) in Noord-Holland. Meer specifiek verzoeken wij u de volgende wijzigingen door te voeren: de uitzondering als opgenomen in artikel 6.4 lid 2 van de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 van toepassing te verklaren voor het grondgebied van de gemeente Haarlemmermeer, zodat wij kleinschalige woningbouw kunnen faciliteren; de regeling voor overige kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied (artikel 6.4a lid 1 sub b) te versoepelen; functiewijzigingen in het landelijk gebied ook mogelijk te maken voor andere functies dan uitsluitend wonen, één en ander conform de huidige regeling voor voormalige agrarische bouwpercelen; Schiphol niet langer onder de regels van industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied te laten vallen; het zuidelijk deel van de Haarlemmermeerpolder eveneens aan te merken als herstructureringsgebied windturbines; de regeling voor het BPL evenals de begrenzing aan te passen; de genoemde punten voor het Landelijk gebied en het Glastuinbouwconcentratiegebied te verwerken; de regeling voor nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven (artikel 6.10 lid 2) te versoepelen vanwege de leefbaarheid in de kleine kernen, landelijk gebied en vermindering van mobiliteit.	Wij gaan op deze specifieke onderwerpen in bij de beantwoording van de zienswijzeonderdelen die hier specifiek betrekking op hebben.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0019	Melkveehouderij Dekker	ZO-0042	NNN	Hierbij dienen wij bezwaar aan tegen het ontwerp omgevingsverordening NH2020, welke mogelijk, na zienswijze, van kracht wordt. Dit op basis van de volgende punten: de aangewezen gronden, welke in de natura 2000 (NNN) gebieden zijn komen te vallen, zijn gronden welke in onze eigendom zijn. Maatregelen en/of beslissingen t.b.v deze eigen gronden dienen niet opgelegd te worden, maar dienen in samenspraak met en met goedvinden van de grondeigenaren plaats te vinden. Dit geldt en is ook van toepassing op het gehele eigendom en pachtgrond particulier om het melkveehouderijbedrijf draaiende te houden. Wij willen de huidige gang van zaken, zoals deze nu is naar eigen deskundig inzicht continueren c.q voortzetten. Verder willen wij graag schriftelijk in kennis gesteld worden omtrent verdere gang van zaken.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0044	BPL	In uw toelichting op de ontwerp omgevingsverordening NH2020 bij het hoofdstuk 'Beschermd landelijk gebied' (p23) Haalt u de De Omgevingsvisie NH2050 aan en ik sluit mij daar bij aan. Deze zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: “De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. ETC. En op p24 "Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied ETC. De kwaliteiten van het stiltegebied, BPL en NNN vinden hun oorsprong in de geschiedenis van dit landelijk gebied. Alle andere hierboven genoemde 'toepassingen' zijn latere ontwikkelingen waarbij de uiterste zorgvuldigheid voor inpassing dient te worden genomen, zoals u al zegt. Ik wil dat echt ook benadrukken. Je kunt een landschap in één keer rigoureus veranderen, dat bewijst o.a. het complex van ENZA zaden, ten zuiden van het stiltegebied Grootslag-Oost. Met bovenstaande visie in gedachten ben ik huiverig voor wat in afd. 6.3 wordt beoogd met name zinnen als " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel" (6.33.1). Er moet een duidelijke scheiding blijven tussen zaadveredelingsontwikkelingen met het Stiltegebied, BPL en NNN. Er zijn kaartjes waar de bestemming van zaadveredelingsconcentratiegebied over het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd. Dat zou pertinent een verkeerde keus zijn. Ik verzet mij daar sterk tegen.	De begrenzing van het zaadverdelingsconcentratiegebied wijkt niet af ten opzichte van de PRV met uitzondering van een deel van het Grootslag waar rekening is gehouden met andere belangen. Artikel 6.33 gaat over de ruimtelijke ontwikkeling van nieuwe zaadveredelingsbedrijven die zich hier kunnen vestigen in de concentratiegebieden. ENZA Zaden ligt in het zaadverdelingsconcentratiegebied. In deze gebieden geeft de provincie zaadveredelingsbedrijven de ruimte onder voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing. Het zaadverdelingsconcentratiegebied valt niet samen met het BPL. BPL en concentratiegebied overlappen elkaar niet. Stilte en concentratiegebied overlappen elkaar wel, maar dit levert geen probleem op. NNN en concentratiegebied overlappen elkaar wel. Dit wordt gewijzigd; het zaadveredelingsconcentratiegebied wordt verkleind. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0044	BPL	In uw toelichting op de ontwerp omgevingsverordening NH2020 bij het hoofdstuk 'Beschermd landelijk gebied' (p23) Haalt u de De Omgevingsvisie NH2050 aan en ik sluit mij daar bij aan. Deze zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: “De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. ETC. En op p24 "Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied ETC. De kwaliteiten van het stiltegebied, BPL en NNN vinden hun oorsprong in de geschiedenis van dit landelijk gebied. Alle andere hierboven genoemde 'toepassingen' zijn latere ontwikkelingen waarbij de uiterste zorgvuldigheid voor inpassing dient te worden genomen, zoals u al zegt. Ik wil dat echt ook benadrukken. Je kunt een landschap in één keer rigoureus veranderen, dat bewijst o.a. het complex van ENZA zaden, ten zuiden van het stiltegebied Grootslag-Oost. Met bovenstaande visie in gedachten ben ik huiverig voor wat in afd. 6.3 wordt beoogd met name zinnen als " Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel" (6.33.1). Er moet een duidelijke scheiding blijven tussen zaadveredelingsontwikkelingen met het Stiltegebied, BPL en NNN. Er zijn kaartjes waar de bestemming van zaadveredelingsconcentratiegebied over het gehele landelijke buitengebied van Enkhuizen is geprojecteerd. Dat zou pertinent een verkeerde keus zijn. Ik verzet mij daar sterk tegen.	De begrenzing van het zaadverdelingsconcentratiegebied wijkt niet af ten opzichte van de PRV met uitzondering van een deel van het Grootslag waar rekening is gehouden met andere belangen. Artikel 6.33 gaat over de ruimtelijke ontwikkeling van nieuwe zaadveredelingsbedrijven die zich hier kunnen vestigen in de concentratiegebieden. ENZA Zaden ligt in het zaadverdelingsconcentratiegebied. In deze gebieden geeft de provincie zaadveredelingsbedrijven de ruimte onder voorwaarde van een goede landschappelijke inpassing. Het zaadverdelingsconcentratiegebied valt niet samen met het BPL. BPL en concentratiegebied overlappen elkaar niet. Stilte en concentratiegebied overlappen elkaar wel, maar dit levert geen probleem op. NNN en concentratiegebied overlappen elkaar wel. Dit wordt gewijzigd; het zaadveredelingsconcentratiegebied wordt verkleind. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0045	Natura 2000	Het Grootslag-Oost grenst aan 'Natura 2000 gebied (IJsselmeer)' - OmgVerord. par. 4.1.1. Daarvoor gelden minimum afstanden voor helikopterstarts en -landingen nabij Natura 2000- gebieden (bijl. 3b). Ik heb meer keren geklaagd bij de provincie over het zgn. 'coördinatievliegen' door Defensie ter plaatse van de PWN-lokatie direct ten noorden van de Oosterdijk-Enkhuizen, op de rand van het stiltegebied Grootslag-Oost. In de praktijk cirkelt een helikopter gedurende gemiddeld 20 minuten zeer laag rond en boven die locatie. Ik heb geen kennis van landen van dergelijke helikopters, maar de omgeving is vergeven van geluidsoverlast, zeker als het gebeurt 's avonds tegen 23.00. Dat is in de praktijk gebleken. Na meerdere klachten lijkt het te zijn afgenomen, maar incidenteel komt het nog voor. De oefeningen zijn binnen de minimum afstanden van bijl. 3b. Oefeningen met helikopters, b.v. 'coördinatievliegen' voor defensie, vallen onder dezelfde regels. De teksten dienen als zodanig te worden aangevuld.	De provincie heeft op het gebied van de luchtvaart alleen bevoegdheden over het gebruik van gronden voor regionale luchtvaart, het zogenoemde landzijdig gebruik. Uw zienswijze gaat over het luchtzijdig gebruik, het gebruik van het luchtruim. Dat is een Rijksbevoegdheid. Bovendien zijn de beschermingsregels voor Natura 2000 bepaald ten behoeve van bescherming van vogels in het Natura 2000 (Vogelrichtlijn) gebied, het oogmerk richt zich dus niet op bescherming van mensen tegen geluidsoverlast.
ZW-0020		ZO-0046	Stiltegebieden	Betreft Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden: Ik droom van een stiltegebied, waar niet gerommeld wordt aan de stilte en waarin de stilte in stand blijft en overtredingen ook gehandhaafd worden. Toertochten van motorrijders, in kleine groepen of georganiseerde groepen, vallen daar binnen. Ik voorspel dat als deze categorie niet strakker wordt gereguleerd en de regels niet worden gehandhaafd veel stiltegebieden mooi op papier bestaan, maar op momenten (met name zonnige zon- en feestdagen) niet bestaan. Afgelopen weekend hebben we hier ca. 700 motorrijders zien en horen passeren langs de dijk en door het stiltegebied. Ik pleit ook voor: a. Het verbieden van promotie en/of verheerlijken van toertochten door stiltegebieden. b. Het omleiden van motorvoertuigen om stiltegebieden heen (van 1 maart - 1 oktober in het weekend). c. proactieve handhaving, niet alleen op basis van klachten van de burger. Aanvullend vraag ik mij af: Hoe gaat u art. 4.23 handhaven? en wie?	De handhaving van de provinciale regels die gelden voor stiltegebieden hebben wij gemandateerd aan de Omgevingsdienst NHN (OD NHN). In de praktijk gebeurt handhaving momenteel inderdaad voornamelijk aan de hand van klachten, maar wij streven ernaar om in de toekomst zo mogelijk steeds meer proactief op de stiltegebiedsregels toe te gaan zien. Wij geven hierbij wel alvast aan dat dit niet altijd mogelijk zal zijn bij alle aspecten van het stiltegebied regime. Het verbieden van promotie en/of verheerlijken van stiltegebieden of het omleiden van motorvoertuigen om de stiltegebieden heen valt niet onder onze bevoegdheden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0020		ZO-0047	Windenergie	Ik wil sterk benadrukken dat het plaatsen van windturbines - OmgVerord par. 6.2.1. - in een het Grootslag-Oost niet te verenigen is met de doelstelling van het stiltegebied, NNN en een BPL.	Wij nemen kennis van uw stelling dat windturbines in het Grootslag-Oost niet te verenigen zijn met de doelstelling van het stiltegebied, NNN en BPL. Wij merken daarbij op dat in de omgevingsverordening NH2020 voor het gebied buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) een bouwverbod is opgenomen voor nieuwe windturbines.
ZW-0020		ZO-0048	Zonne-energie	Mijn woning maakt onderdeel van de Oosterdijk, een buurtschap met lintbebouwing en enkele woningen buiten dat lint. De buurtschap ligt geografisch geïsoleerd en op afstand van de bebouwde kom van Andijk (Medemblik) en nog meer van Enkhuizen. Het kent 31 huishoudens en leent zich daarom bij uitstek voor een vorm van duurzame energie (niet zijnde windenergie, zie zienswijze 4). De verordening moet ruimte bieden aan duurzame energie, als Zonne-energie - OmgVerord par. 6.2.2., voor kleine geografische gemeenschappen (buurtschappen e.a.). Daarnaast wordt het actief ondersteund door de Provincie.	U benoemt in uw zienswijze dat de verordening ruimte moet bieden aan duurzame energie, als zonne-energie, voor kleine geografische gemeenschappen. De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. Binnen de gebouwde omgeving is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden in deze verordening geen regels gesteld. Ook in het landelijk gebied liggen, onder voorwaarden, kansen voor zonne-energie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen wordt er echter wel een aantal voorwaarden gesteld. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in het landelijk gebied. In artikel 6.25 lid 6 staat dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie. De nadere regels van Gedeputeerde Staten bieden mogelijkheden voor opstellingen voor zonne-energie aansluitend op bestaand stedelijk gebied en dorpslinten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwikkeling (via Stibbe advocaten)	ZO-0049	BPL	In deze Omgevingsverordening heeft het Plangebied Stompetoren-West de aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' ("BPL") gekregen. Hierdoor wordt de Woningbouwontwikkeling ernstig bemoeilijkt, dan wel onmogelijk, zonder dat daar uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening valide redenen voor zijn. De Ontwikkelaars hebben er grote moeite mee dat gedurende lange periode in alle openheid overleg heeft plaatsgevonden over de ontwikkeling van het plangebied Stompetoren-West. De ontwikkeling is ook al neergelegd in het gemeentelijk beleid en ook als zodanig gedurende lange tijd bekend bij de Provincie. Zo blijkt uit de beantwoording op de ingediende zienswijzen dat door de Provincie destijds een zienswijze is ingediend op de Omgevingsvisie 2040, maar toentertijd niet is gereageerd op de Woningbouwontwikkeling in het Plangebied. Ontwikkelaars loinnen zich dan ook niet verenigen met de werkwijze van de Provincie dat in de Omgevingsverordening het plangebied Stompetoren-West onverwacht en zonder enige toelichting de status BPL heeft gekregen waardoor de gehele beoogde ontwikkeling van Ontwikkelaars in één klap van tafel wordt geveegd. Dit getuigt van inconsequent beleid en onzorgvuldige besluitvorming van de Provincie. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens Ontwikkelaars om het plangebied Stompetoren-West in de Omgevingsverordening niet aan te merken als BPL zodat de vergevorderde plannen voor dit gebied mogelijk blijven. Ontwikkelaars verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhinderdata van Ontwikkelaars aan u kan doorgeven.	1) Op grond van de PRV ligt er geen regime op het gebied ten westen van Stompetoren. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij "De Schermer". Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0021	USP vastgoed & Vos projectontwikkeling (via Stibbe advocaten)	ZO-0049	BPL	In deze Omgevingsverordening heeft het Plangebied Stompetoren-West de aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' ("BPL") gekregen. Hierdoor wordt de Woningbouwontwikkeling ernstig bemoeilijkt, dan wel onmogelijk, zonder dat daar uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening valide redenen voor zijn. De Ontwikkelaars hebben er grote moeite mee dat gedurende lange periode in alle openheid overleg heeft plaatsgevonden over de ontwikkeling van het plangebied Stompetoren-West. De ontwikkeling is ook al neergelegd in het gemeentelijk beleid en ook als zodanig gedurende lange tijd bekend bij de Provincie. Zo blijkt uit de beantwoording op de ingediende zienswijzen dat door de Provincie destijds een zienswijze is ingediend op de Omgevingsvisie 2040, maar toentertijd niet is gereageerd op de Woningbouwontwikkeling in het Plangebied. Ontwikkelaars loinnen zich dan ook niet verenigen met de werkwijze van de Provincie dat in de Omgevingsverordening het plangebied Stompetoren-West onverwacht en zonder enige toelichting de status BPL heeft gekregen waardoor de gehele beoogde ontwikkeling van Ontwikkelaars in één klap van tafel wordt geveegd. Dit getuigt van inconsequent beleid en onzorgvuldige besluitvorming van de Provincie. Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens Ontwikkelaars om het plangebied Stompetoren-West in de Omgevingsverordening niet aan te merken als BPL zodat de vergevorderde plannen voor dit gebied mogelijk blijven. Ontwikkelaars verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhinderdata van Ontwikkelaars aan u kan doorgeven.	2) Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompetoren West in de Schermer heeft de Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompetoren niet als wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompetoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie, Stompetoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0050	BPL	1) Het gebied BPL Amstelscheg wordt in de verordening aan de noordzijde begrensd door de bebouwing van Amsterdam en de A10 Zuid en aan de oostkant door de A2. Vanuit de scheggengedachte is dit te beperkt. Het stedenbouwkundig model van Amsterdam als vingerstadmodel gaat uit van scheggen die tot diep de stad ingaan zodat de bewoners in korte tijd het landelijk gebied kunnen bereiken. Aan de noordkant van de A10 liggen volkstuinen en is een groenstrook langs de Amstel ontwikkeld. De gemeente Amsterdam heeft dit gebied gespaard voor woningbouw met als argument dat het onderdeel was van de Amstelscheg, de groene long van Amsterdam. Wij vinden dat aanpassing van de grenzen van het BPL gebied nodig is om dit gedeelte ook in de toekomst extra bescherming te geven. In de beschrijving van de Amstelscheg staat de categorie stadsrand zoals het noordelijk deel aan de oostoever van de Amstel in plaats van BPL. De SBA stelt voor deze benaming niet te hanteren en alleen de term BPL te gebruiken ook omdat de terminologie de indruk wekt dat in deze gebieden ook een verdere verstedelijking kan plaatsvinden. Dat er verschillende zones in een BPL onderscheiden kunnen worden is voorstelbaar. Maar de koepel Beschermd Landschap moet leidend zijn.	De Amstelscheg zoals begrensd in het Gebiedsperpectief Amstelscheg, heeft een andere werking en reikwijdte dan het beschermingsregime BPL Amstelscheg. Het Gebiedsperspectief is vergelijkbaar met de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en de begrenzing hoeft vanwege de andere werking en reikwijdte niet overeen te komen. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de beschermingsregimes op grond van de PRV en PMV én landschappelijk logische grenzen. Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken. Hierop is een uitzondering mogelijk indien de voorziening een overwegend groen karakter heeft en deze gezien de ligging en kernkwaliteiten wel deel zou moeten uitmaken van BPL. In de randen van de scheg zijn daarom terreinen met stedelijk recreatieve voorzieningen, zoals sportvelden, volkstuinen en een golfbaan opgenomen in het BPL. Ze vormen een onderdeel van het groene karakter van de scheg. De groene gebieden binnen de ring A10 vielen niet binnen het voormalige bufferzone-regime en vinden wij bij het stedelijke gebied van Amsterdam horen. In de beschrijving van de kernkwaliteit Openheid van het BPL Amstelland wordt inderdaad de term 'stadsrand' gehanteerd als ruimtelijk 'stedelijke rand'. De bestaande stedelijke randen zijn in een kaartje weergegeven. Wij zullen de beschrijving hiervan verduidelijken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0051	BPL	2) In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging gemaakt worden welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie (citaat) Er lijkt hiermee toch veel mogelijk onder de noemer maatwerk. Behalve dat de kernkwaliteiten per gebied nog niet beschreven zijn (hoofdstuk 5:?) lijkt ook veel mogelijk en lijkt het meer op een ja, mits dan een nee, tenzij. Wij willen als beschermers Amstelland helder hebben wat wel en niet mag met de aantekening dat wanneer je wilt ingrijpen in het gebied je heel voorzichtig moet zijn wetende dat je een verandering meestal niet terug kan draaien. Dit gebied verdient het om bewaard te blijven vanwege zijn eeuwenoude cultuurhistorische waarden en structuur. De opmerking over de status van BPL geldt natuurlijk ook voor andere gebieden met een BPL regime.	Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de (ontwerp)omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart op een locatie in de Amstelscheg geklikt wordt verschijnt de bijlage met kernkwaliteiten (tenzij de betreffende locatie NNN is, dan verschijnt de WKW-bijlage). In het BPL geldt dat de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast. Voor de Amstelscheg is in de omgevingsverordening bovendien opgenomen in artikel 'Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied': bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde rapport ‘Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg’ (nr. 2011-66880). Voor de algemene regels over kleinschalige ontwikkeling (woningbouw) in de MRA verwijzen we u graag naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje: 'kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot 500 m2) zijn alleen mogelijk op een bestaand bouwvlak waar een stedelijke functie is toegestaan, met uitzondering van schuilstallen. Dit geldt voor het landelijk gebied in de hele provincie. ‘Grootschalige’ nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn niet toegestaan in BPL, tenzij er sprake is van groot openbaar belang. Overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (niet zijnde woningbouw), zijn alleen mogelijk op een bestaand bouwvlak, mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten ligt in de geest van de omgevingswet bij de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0022	Beschermers Amstelland, Stichting	ZO-0052	BPL	3) Ten tweede. Het verbaast ons dat er op velerlei fronten plannen gemaakt worden voor de Amstelscheg. Het gebied is onderwerp van discussie in deze verordening, in de omgevingsvisie van de stad Amsterdam, (in de zoekgebieden die vastgesteld zijn) in de RES en in de plannen van de MRA en in een Plan van aanpak Ontwikkelperspectief Amstelscheg van de gemeentes Amsterdam, Amstelveen en Ouderamstel. Wij vinden in de ontwerpverordening geen visie op of referenties voor de ontwikkeling van Amstelland. Voor Waterland lijken er nu plannen met geld te liggen. Voor de zuidkant zijn er allerlei visies met onduidelijke status. Het lijkt er daarmee op dat de toekomst van de Amstelscheg een speelbal geworden is waar op verschillende manieren over nagedacht kan worden. Wij bepleiten een waardering van dit unieke gebied vooraf aan het plannen maken en een duidelijke regie in de plannenmakerij. Wij zien daarbij een belangrijke rol voor de provincie.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. Voor de Amstelscheg wordt een Ontwikkelperspectief opgesteld in samenwerking met de betrokken gemeenten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0053	BPL	In het dorp Egmond-Binnen (gemeente Bergen) zijn de laatste 30 jaar nauwelijks nieuwe woningen gebouwd. Het dorp is vergrijsd, veel meer dan het landelijk gemiddelde en de voorzieningen zijn al in de gevarenzone. Jongeren willen graag in Egmond-Binnen blijven wonen maar er zijn geen betaalbare woningen voor hen beschikbaar. De woningnood is zeer hoog in Egmond-Binnen! Onderzoeken naar woningbehoefte in Egmond-Binnen zijn gedaan door de gemeente maar ook door de inwoners zelf. Deze onderzoeken zijn ook gepresenteerd aan de gemeenteraad die ook overtuigd is van de noodzaak voor woningbouw in Egmond-Binnen. Uit deze onderzoeken blijkt dat er een grote behoefte is aan betaalbare woningen voor jongeren maar ook voor ouderen (doorstroming) m het dorp maar die zijn er niet. Binnen de dorpsgrenzen zijn maar zeer beperkte mogelijkheden voor nieuwbouw in Egmond-Binnen. Wel zijn er beperkte mogelijkheden om aan de noordkant (sportvelden van de voetbalvereniging Sint Adelbert) en de zuidkant op een perceel grenzend aan het dorp (kadastrale nummers C2857, C2478 en C2473) te bouwen. Dit laatstgenoemde perceel was in het verleden aangewezen door de gemeente als woningbouwlocatie. Wij verzoeken u dringend om deze 2 locaties niet op te nemen in het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap zodat zij behouden blijven voor woningbouw! Overigens hebben wij groot respect voor de wijze waarop de provincie Noord-Holland de natuur wil beschermen en uitbreiden. De volgende drie nieuwe regelingen maken dat de oplossing voor de hiervoor genoemde woningnood niet dichterbij komt maar verder verwijderd raakt.	Om tot begrenzing van het BPL te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten gehanteerd. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Binnen het BPL mogen de kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar is ook ruimte voor maatwerk. Voor wat betreft de door u aangedragen locaties het volgende: 1. Voor de locatie aan de noordkant (sportvelden van de voetbalvereniging Sint Adelbert) geldt dat zij buiten het BPL vallen. 2. Het gebied aan de zuidkant, betreffende kadastrale nummers C2857, C2478 en C2473, valt in BPL. Wij zijn voornemens de begrenzing hier niet te wijzigen, vanwege de landschappelijke kwaliteit van het gebied waarin de percelen zijn gelegen en de beschikbaarheid van ruimte in het stedelijk gebied. De locatie geldt ook niet als OV-knooppunt en er zijn geen concrete plannen of afspraken gemaakt met de provincie over deze locatie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0054	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op ons dorp en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van Egmond-Binnen hebben huidige bouwlocaties die eerder in beeld waren nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u, zoals eerder vermeld, daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor de locaties in Egmond-Binnen "sportvelden Sint Adelbert" en de locatie Egmond-Binnen Zuid. Op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locaties buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden. Wij delen uw zorg voor ons bijzondere landschap en zullen uw vertrouwen niet beschamen.	Zie de beantwoording van ZO-0053.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0055	Kleinschalige woningbouw	In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woningen midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.
ZW-0023	Dorpsbelangen Egmond-Binnen, Vereniging	ZO-0056	Wonen	De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruikgeraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerst, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan eigen probleemlocaties toekomt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij doelt op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden.	Indien locaties met een stedelijke functie conform de kaart zijn aangeduid als landelijk gebied, hanteren wij de regel dat er hooguit twee woningen mogen worden teruggebouwd. Dit vanuit ons beleidsdoel om het landschap zoveel mogelijk te weren van verdere verdichting. Deze restrictie geldt niet ten aanzien van locaties die niet in het landelijk gebied liggen. Ten aanzien van het verzoek om de oude regeling voor het opruimen van agrarische bebouwing te behouden, constateren wij dat deze regeling inderdaad onbedoeld niet meer terugkomt in de verordening. Wij zullen deze regeling dan ook opnieuw opnemen in de verordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0057	Landbouw	1. Provinciaal kader ontwikkelingsruimte paardenhouderijen van belang voor uitbreidingsplan: Cliënt heeft een paardenhouderij aan X en hij heeft de wens om deze activiteiten verder uit te breiden. Daarover is cliënt momenteel in overleg met de gemeente X. In het kader van de planologische inpassing van de gewenste uitbreiding is het provinciaal ruimtelijk kader van belang. 2. Ontwikkelingsruimte voor paardenhouderijen impuls voor vitaal buitengebied: Met het oog op een vitaal buitengebied in Noord-Holland (onder andere het voorkomen van leegstand van agrarische bouwwerken met bijbehorende problematiek) en het bieden van toekomstperspectief aan paardenhouders (veelal ook familiebedrijven), is het wenselijk dat de Omgevingsverordening NH2020 voldoende en eenduidige ontwikkelingsruimte biedt voor paardenhouderijen. In dat licht wijzen we u in deze zienswijze nadrukkelijk op de handreiking 'Paardenhouderij in het omgevingsrecht' (hierna: de handreiking) die de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Sectorraad Paarden (SRP) in mei 2014 hebben uitgebracht.	Slechts een kleine 5 % van de paardenhouderij betreft een professioneel bedrijf en daarmee een landbouwactiviteit. In 95% van de gevallen gaat het om particuliere eigenaren en betreft het recreatieve paardenhouderij. Indien de eigenaar van het land voldoet aan de landelijke wet- en regelgeving, dan staat het de grondeigenaar vrij dieren te houden. De provincie bepaald niet welk dier de eigenaar van het land in zijn wei laat lopen. De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De als bestaande regeling in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zal nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0058	Landbouw	3. Ontwikkelingsruimte paardenhouderijen in ontwerp: a. Onderscheid productiegerichte en gebruiksgerichte paardenhouderij Daarbij maakt u een onderscheid tussen 'productiegerichte paardenhouderijen' en 'gebruiksgerichte paardenhouderijen', zo blijkt uit bijlage 1 bij het ontwerp. Uit het ontwerp volgt naar onze mening dat bij een 'gebruiksgerichte paardenhouderij' het recreatieve aspect van het rijden centraal staat, terwijl de 'productiegerichte paardenhouderij' een agrarisch bedrijf is – mede vanwege de verruimde begripsomschrijving van 'agrarisch bedrijf' met een expliciete verwijzing naar dit type paardenhouderijen – gericht op het genereren van inkomen uit de fok, opfok, africhting en verkoop van paarden. Kunt u ons aangeven of de provincie dit onderscheid ook op deze wijze voor ogen heeft? En in hoeverre zien de onderscheiden activiteiten in de definitie van 'productiegerichte paardenhouderijen' enkel op de eigen paarden van de paardenhouder?	Wij zien productiegerichte paardenhouderij als een agrarisch bedrijf gericht op het houden van paarden, waarbij uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden. Hiermee is het ook mogelijk handelingen te verrichten met paarden van derden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0059	Landbouw	b. Regels ten aanzien van agrarische bedrijven In artikel 6.28 van het ontwerp is de ontwikkelingsruimte voor agrarische bedrijven neergelegd: Uit dit artikel lijkt te volgen dat een gebruiksgerichte paardenhouderij alleen mogelijk is als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Kunt u aangeven in hoeverre u deze redenering deelt? En wat zijn de provinciale kaders in het ontwerp voor situaties waarbij de agrarische bedrijvigheid is of zal worden gestaakt en waarbij de wens bestaat om een gebruiksgerichte paardenhouderij als vervolgfunctie uit te oefenen? Wij vragen u ten behoeve van een leefbaar en (economisch) vitaal platteland (onder andere het voorkomen van leegstand van agrarische bouwwerken met bijbehorende problematiek) om voldoende ruimte te bieden voor vervolgfuncties na het (gedeeltelijk) beëindigen van de agrarische bedrijfsvoering. 4. Aansluiting zoeken bij handreiking 'Paardenhouderij in het omgevingsrecht' Wij verzoeken u om bij het bepalen van de ontwikkelingsruimte voor paardenhouderijen zoveel mogelijk aansluiting te zoeken bij de adviezen uit deze handreiking. In deze handreiking worden namelijk naar onze mening afgewogen suggesties gedaan van hoe u als bevoegd gezag invulling kunt geven aan het stellen van kaders voor paardenhouderijen die recht doen aan ontwikkelingen binnen de paardensector èn aan een goede ruimtelijke ordening.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regeling in de huidige PRV (artikel 17, eerste lid) zal alsnog in de omgevingsverordening worden opgenomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0024		ZO-0060	Landbouw	Wij verzoeken u nadrukkelijk om in de Omgevingsverordening NH2020 aan te sluiten bij de adviezen in de handreiking, in het bijzonder de adviezen waar hiervoor op gewezen is. In het kort komt dit neer op het toestaan van een verruimde agrarische bestemming voor paardenhouderijen, dan wel van een detailbestemming “paardenhouderij”, waarbij het mogelijk is om naast het fokken van eigen paarden ook paarden van derden op te fokken, paarden (ook van derden) af te richten en te verhandelen en te stallen (in de vorm van een pensionstalling). Hiermee sluit u aan bij de huidige situatie in de paardenhouderijsector en biedt u paardenhouders daadwerkelijk toekomstperspectief, hetgeen bijdraagt aan een vitaal buitengebied in Noord-Holland.	In onze verordening is een onderscheid gemaakt tussen productiegerichte paardenhouderij en gebruiksgerichte paardenhouderij. Productiegerichte paardenhouderij wordt gezien als een agrarisch bedrijf, met de bijbehorende regels. Gebruiksgerichte paardenhouderij wordt toegestaan als nevenactiviteit of als invulling van een voormalig agrarisch bouwperceel. Gebruiksgerichte paardenhouderij is daarmee ook als nevenactiviteit mogelijk bij een productiegerichte paardenhouderij. Noord- Holland hecht een groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. Hierbij sluiten we niet uit dat er ook paarden van derden staan. De regelgeving is uitsluitend bedoeld voor het te bebouwen oppervlak.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0061	Klimaatadaptatie	Klimaatadaptatie: waterkwaliteit en belasting watersysteem In uw Omgevingsvisie is klimaatverandering -terecht- aangemerkt als een van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving van Noord-Holland. Ook waterkwaliteit wordt in dat kader genoemd. In de ontwerp-Omgevingsverordening is een instructieregel over klimaatadaptatie opgenomen. Deze regel bevat de instructie dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering beschreven moet worden. In het Bestuursakkoord "Waterbetrokken" voor de periode 2019-2023 heeft Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd, zo ook op het gebied van klimaatadaptatie. Aandacht voor, en maatregelen met het doel klimaatadaptatie te bevorderen sluiten goed aan bij de ambitie van ons waterschap. Bij de instructieregel missen wij echter het opnemen van de beschrijving van het risico voor de waterkwaliteit. Waterkwaliteit is immers een zorgtaak voor alle overheden en juist bij grotere extremen in hitte, droogte en neerslag kan waterkwaliteit extra onder druk komen te staan als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. Ook willen wij u in overweging geven om in de instructieregel te borgen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen leiden tot een grotere belasting van het watersysteem.	Wij zijn uitgegaan van de vier klimaatrisico's die algemeen worden gehanteerd (oa door het rijk in het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie). Dit zijn de risico's op wateroverlast, overstroming, hitte en droogte. Zoals in de toelichting is aangegeven kunnen ten gevolge van de vier genoemde risico's ook effecten ontstaan op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0062	Bodemdaling peilbeheer	In uw Omgevingsvisie 2050 wordt de noodzaak van het tegengaan van bodemdaling vanuit verschillende invalshoeken, zoals klimaatverandering en beheersbaarheid van het watersysteem, benoemd als urgent. Specifiek wordt melding gemaakt van het samen met de waterschappen onderzoeken van de mogelijkheden het peil niet meer kunstmatig laag te houden om bodemdaling tegen te gaan. Het verbaast ons daarom dat deze problematiek niet is vertaald naar de ontwerpomgevingsverordening 2020. Wijzigingen in het peilbeheer, zoals vastgelegd in onze Nota Peilbeheer 2019, kunnen op termijn op sommige plaatsen tot vernatting leiden en dat wordt met deze omgevingsverordening toegelaten. De reden daarvoor is dat een uitzonderingsmogelijkheid ontbreekt in de normering voor wateroverlast. Op korte termijn, dus voor de omgevingsverordening 2020, is dat nog niet problematisch. In de toekomst is dat echter wel het geval, omdat dan met het vaststellen van peilbesluiten de maaivelddaling niet meer automatisch volledig wordt gevolgd. Wij vragen u daarom voor dit onderwerp in de volgende herziening van de omgevingsverordening in 2021 wel aandacht te hebben. Wij zien graag in de verordening bepalingen opgenomen die gericht zijn op het tegengaan van bodemdaling of het stimuleren van maatregelen die dat tegengaan.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze. In de herziening van de omgevingsverordening in 2021 zullen wij de mogelijkheid onderzoeken om bepalingen die gericht zijn op het tegengaan of het stimuleren van het tegengaan van bodemdaling op te nemen in het artikel Normen voor Waterkwantiteit.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0063	Windenergie	1. Op het gebied van energietransitie, duurzaamheid en kringloopeconomie heeft AGV in het Bestuursakkoord “Waterbetrokken” ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd. In uw Omgevingsvisie 2050 is opgenomen dat uw ambitie is dat Noord-Holland in 2050 als samenleving volledig klimaatneutraal is en gebaseerd op hernieuwbare energie. AGV wil het goede voorbeeld geven met de eigen bedrijfsmatige processen en in de regionale samenwerking. AGV is energieneutraal in 2021 en aan het einde van de huidige bestuursperiode, in 2023, aantoonbaar energiepositief. Wat betreft energieneutraliteit zijn wij goed op weg; door de productie van biogas en door de bouw van grote zonneparken op de rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI’s) komt energieneutraliteit in zicht. Echter, om volledig energieneutraal te worden is een windpark benodigd, bij voorkeur op de grootste RWZI van Amsterdam, RWZI West in het havengebied van Amsterdam. Dit windpark kan bovendien bijdragen aan de opwekking van duurzame energie in het kader van de Regionale Energiestrategie (RES) Noord-Holland Zuid.	Wij juichen uw ambitie en daarbij geformuleerde doelstellingen om energieneutraal en energiepositief te worden toe en nemen daar kennis van.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0064	Windenergie	2. De ontwerp Omgevingsverordening NH2020 bevat nieuwe regels op het gebied van windenergie. De wijzigingen ten opzichte van het huidige beleid zijn nodig om de doelstellingen in het kader van de RES te realiseren en nieuwe windturbines binnen het MRA gebied zorgvuldig ruimtelijk in te passen. Hoewel wij zeer positief staan tegenover de wijzigingen die in de ontwerpverordening zijn doorgevoerd, zien we in de ontwerpverordening enkele belemmeringen voor de ontwikkeling van windenergie in het MRA gebied en meer specifiek in het Westpoortgebied Amsterdam. AGV voorziet dat de RES en ontwerp Omgevingsverordening hiermee onvoldoende op elkaar aansluiten. Wanneer deze regels behouden blijven in de vast te stellen Omgevingsverordening NH2020 komt het behalen van de regionale en provinciale duurzame energie doelstellingen voor 2030 door provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam en AGV in gevaar. Ook met dit onderdeel van de zienswijze denkt AGV dan ook graag mee met de provincie en draagt graag bij aan de laatste iteraties voordat de verordening definitief wordt vastgesteld. Dit onderdeel van onze zienswijze heeft betrekking op een viertal onderwerpen, dat in de bijlage nader wordt toegelicht.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met de in deze ontwerp omgevingsverordening opgenomen nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Dit is vooruitlopend op de RES 1.0. Wij respecteren het proces voor en de partners in de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES 1.0 de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0065	Bodemsanering	We vragen aandacht voor een vorm van informatievoorziening om het wegvallen van het bodemloket te ondervangen. Het huidige bodemloket beschikt over informatie, met name over bodemverontreinigingen, die onmisbaar is en ondersteunend is aan verschillende taken van het waterschap. Dat betreft onder andere de onderhoudstaken aan waterbodems, het baggeren, maar ook bij dijkverbeteringen of verbreding van watergangen is het van groot belang te weten hoe de bodemopbouw is, en of er sprake is van bodemverontreinigingen. Wij verzoeken u daarom met klem zorg te dragen voor het behoud van de kennis en data, op een zodanige wijze dat die eenvoudig toegankelijk blijft.	Wij hebben hier aandacht voor. De provinciale bodemdata is in 2016 ondergebracht bij de vier omgevingsdiensten (OD NH Noord, OD IJmond, OD NZKG, OFGV). De actuele provinciale bodemdata worden via websites van de verschillende omgevingsdiensten beschikbaar gesteld. Als het bodemloket verdwijnt, blijven de provinciale bodemdata beschikbaar bij de omgevingsdiensten. Deze zijn opvraagbaar. Met de komst van de Omgevingswet zal een groot deel van de bodemdata onder verantwoordelijkheid vallen van gemeenten, omdat zij bevoegd gezag bodem worden. De provinciale bodemdata zal dan worden overgedragen naar de gemeente en beschikbaar blijven bij de omgevingsdiensten. De Tweede Kamer heeft in december 2018 de motie Ronnes-Van Gerven (Kamerstukken II, 34 864, nr.19) aangenomen, waarin de regering wordt gevraagd om informatie over bodemverontreinigingen in de Basisregistratie Ondergrond op te nemen. De minister van Milieu en Wonen heeft op 13 januari 2020 aan de Tweede Kamer laten weten een verdere uitwerking te starten hoe qua organisatie, financiering en methodiek de BRO na 2022 kan worden uitgebreid met bodemverontreinigingsgegevens.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0066	Vaarwegen	Onze zienswijze op dit punt is overwegend juridisch-technisch van aard. Het vaarwegbeheer en het nautisch beheer worden in de ontwerp-verordening toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en plassen- of recreatieschappen, door middel van verwijzing naar de voor die bepalingen geldende werkingsgebieden op kaarten. Daarnaast wordt het nautisch beheer voor openbare wateren waar geen vaarwegbeheerder is aangewezen toebedeeld aan de waterschappen. Deze systematiek bestond op zichzelf al en kan in beginsel helemaal voldoen. De kaart voor het vaarwegbeheer bevat echter enkele onjuistheden: voor enkele wateren, met name in het centrum van Amsterdam (o.a, Oosterdok en Entrepotdok) is geen vaarwegbeheerder aangewezen. Door de gehanteerde systematiek zou dit tot gevolg hebben dat AGV ineens nautisch beheerder wordt van deze vaarwateren in het centrum van Amsterdam. Dat is zowel voor de gemeente Amsterdam als voor ons waterschap onwenselijk.	Wij zullen dit herstellen, zodat Amsterdam nautisch beheerder wordt van deze vaarwegen. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0680	Windenergie	Na wat extra rekenwerk willen we graag nog een kleine aanpassing van de zienswijze toevoegen. Het gaat om ons voorstel voor art 6.22, lid 2 sub e op pagina 39 (verhouding ashoogte-rotordiameter). We zouden graag zien dat de grens van 80m naar 100m ashoogte gaat (zoals in ons voorstel) en dat we daar voor de afmeting van de rotordiameter 25% van mogen afwijken (ipv 20% in ons voorstel, hieronder geel gemarkeerd). In bijgevoegde tabel hieronder is te lezen dat nog vier extra windturbine typen mogelijk zijn. Dit zijn windturbines met een zeer goede energieopbrengst! NB. Dat "De afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt" zoals in de PRV is opgenomen, kan daarbij gehandhaafd blijven. Voorstel AGV: De maximaal toegestane afwijking van de rotordiameter ten opzichte van de ashoogte van 10% (voor windturbines boven de 80m ashoogte) is te laag. Als de 80m grens (waar 20% van mag worden afgeweken) wordt opgerekt naar 100m ashoogte (met dezelfde afwijking van 20%) dan zou dit de mogelijkheden vergroten, zonder visueel significante impact op de beleving van windturbines. Deze regel zou specifiek voor het MRA gebied kunnen worden vastgesteld. Tabel verhouding ashoogte-rotordiameter en procentuele afwijkingen; ZIE ZIENSWIJZE 025 AANVULLING PAGINA 1.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0681	Vaarwegen	Artikel 2.4 omvat bepalingen waarmee vaarwegbeheer wordt toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en recreatie/plassenschap. Voor de toedeling wordt verwezen naar het “werkingsgebied” vaarwegbeheer. Op de kaart die via de viewer te zien is, is geen onderscheid gemaakt in werkingsgebieden. Daardoor is er ook geen toedeling vaarwegbeheer. De A, B, en C lijsten met vaarwegen die in de toelichting zijn opgenomen kunnen dit niet ondervangen, omdat met een toelichting geen bevoegdheden toebedeeld kunnen worden -er kan alleen worden verduidelijkt wat juridisch is toebedeeld. De PDF-kaart die is nagezonden is ook niet volledig in het toedelen van vaarwegbeheer, in ieder geval voor wat Amsterdam betreft. Zo is het Entrepotdok niet ingekleurd en het Oosterdok evenmin, dat betekent dat daar geen vaarwegbeheer is toebedeeld en door de systematiek dat AGV daar nautisch beheerder zou zijn (artikel 2.8). Er zijn meer wateren die niet zijn ingekleurd. Hoewel de B- en C- lijsten dit niet kunnen ondervangen, lijken ook deze niet compleet. In ieder geval het Entrepotdok ontbreekt. Dezelfde mankementen gelden voor artikel 2.8, waarmee het nautisch beheer wordt toebedeeld. Afgaand op de kaart voor Amsterdam zou dit betekenen dat AGV op een aantal “snippers” zoals Oosterdok en Entrepotdok ineens nautisch beheerder is. Dat is onwenselijk, zowel voor de gemeente Amsterdam als voor het waterschap. Artikel 2.8 lid 4 sub b maakt melding van het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, in plaats van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Ook in de toelichting op pagina 39 wordt AGV aangeduid met Hoogheemraadschap.	Via de legenda van de viewer kunnen werkingsgebieden per beheerder aan en uit worden gezet, zodat begrenzing beter zichtbaar wordt. Het beheer van door u genoemde "snippers" zal worden gecorrigeerd. De naam van AGV zal worden aangepast (Waterschap in plaats van Hoogheemraadschap) #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0682	Bodemsanering	In art. 4.43 lid 7 staat dat gevallen van een ernstige verontreiniging in de waterbodem alleen onder de Wbb uitgevoerd kunnen worden als GS voor de inwerkingtreding van de Ww hebben ingestemd met de beschikking van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Conform de zienswijzen van de centrale overheid I&W en het Bodemconvenant kan een geval van bodemverontreiniging in de waterbodem ook na de inwerkingtreding van de Ww nog uitgevoerd worden onder de Wbb. Dat zijn onder meer locaties van een oude gasfabriek waar na 2009 pas de verontreiniging is aangetoond en B- locaties zoals beschreven in het Bodemconvenant. Niet aannemelijk (doch ook niet uitgesloten) kan ook een C-locatie deels onder de Wbb uitgevoerd moeten worden, als er verontreiniging wordt vastgesteld die afkomstig is van een landlocatie en als zodanig door het Wbb-bevoegd gezag moet worden gesaneerd. Het lijkt aan te raden hier een duidelijker verwijzing naar op te nemen.	Gedeputeerde Staten heeft zich geconformeerd aan het convenant Bodem en Ondergrond 2016-2020 en het uitvoeringsprogramma onder het convenant 2016-2020 en is zich hiervan bewust. Hierop hoeft geen aanpassing te worden gedaan het betreft een beleidsneutrale omzetting, omdat daarnaast het bodemconvenant afzonderlijk is vastgesteld.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0682	Bodemsanering	In art. 4.43 lid 7 staat dat gevallen van een ernstige verontreiniging in de waterbodem alleen onder de Wbb uitgevoerd kunnen worden als GS voor de inwerkingtreding van de Ww hebben ingestemd met de beschikking van een ernstig geval van bodemverontreiniging. Conform de zienswijzen van de centrale overheid I&W en het Bodemconvenant kan een geval van bodemverontreiniging in de waterbodem ook na de inwerkingtreding van de Ww nog uitgevoerd worden onder de Wbb. Dat zijn onder meer locaties van een oude gasfabriek waar na 2009 pas de verontreiniging is aangetoond en B- locaties zoals beschreven in het Bodemconvenant. Niet aannemelijk (doch ook niet uitgesloten) kan ook een C-locatie deels onder de Wbb uitgevoerd moeten worden, als er verontreiniging wordt vastgesteld die afkomstig is van een landlocatie en als zodanig door het Wbb-bevoegd gezag moet worden gesaneerd. Het lijkt aan te raden hier een duidelijker verwijzing naar op te nemen.	Gedeputeerde Staten heeft zich geconformeerd aan het convenant Bodem en Ondergrond 2016-2020 en het uitvoeringsprogramma onder het convenant 2016-2020 en is zich hiervan bewust. Hierop hoeft geen aanpassing te worden gedaan het betreft een beleidsneutrale omzetting, omdat daarnaast het bodemconvenant afzonderlijk is vastgesteld.
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0683	Regionale Waterkeringen	Artikel 5.3, normen regionale waterkering. Voor de op te leggen normen wordt verwezen naar de werkingsgebieden op een kaart. De kaart in de viewer geeft echter geen onderscheid. De nadien toegezonden PDF geeft de veiligheidnormeringen goed weer, het verzoek luidt bij de vast te stellen omgevingsverordening toe te zien op de juistheid van de bijbehorende kaarten.	Bij het ter visie gaan van de ontwerpverordening waren inderdaad de werkingsgebieden op de kaart niet goed zichtbaar. We zullen dit herstellen voordat de Omgevingsverordening wordt vastgesteld.
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0684	Waterkwantiteit	De tekst bij artikel 5.6, normen voor wateroverlast, komt overeen met wat nu ook in de Waterverordening Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2017 staat. Ook komt dit overeen met de actuele wijze van NBW toetsing. Het is wel opvallend dat er een verschil is tussen HHNK en AGV/ Rijnland. HHNK doet een risicobenadering en doet alles in dialogen. Dit geeft meer ruimte in de aanpak maar geeft geen invulling aan de duidelijkheid voor burgers ten aanzien van overstromingsrisico. De verordening geeft dus verschil tussen waterschappen.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. Zowel AGV als Rijnland is een interprovinciaal waterschap waarvoor altijd een gemeenschappelijke verordening met respectievelijk Utrecht en Zuid-Holland is opgesteld. De normen zijn voor elk waterschap gelijk behalve wanneer conform de verordening per gebied een uitzondering is vastgelegd. De wijze waarop de waterschappen vanaf 2005 de overlastopgave hebben opgepakt is echter verschillend.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0685	Waterkwantiteit	Er ontstaat er een spanningsveld tussen de ambities en wensen van provincie, zoals opgenomen in de omgevingsvisie, en de ambitie van het waterschap, zoals opgenomen in de Nota Peilbeheer 2019, om de bodemdaling te remmen met vernattingsmaatregelen en de normen voor wateroverlast om met name grasland te laten te voldoen aan de normen voor wateroverlast. Met het opnieuw vaststellen van de normen voor wateroverlast wordt dezelfde kans op wateroverlast gehandhaafd. Echter om de (veen)bodemdaling te remmen worden maatregelen voorgesteld om de veengrond natter te houden waardoor het minder daalt. Door vernattingsmaatregelen neemt de open waterberging af (geen/ minder peilverlaging) en komt er minder bodemberging beschikbaar in de (nattere) veenpercelen. Daarnaast neemt door de verwachte klimaatontwikkelingen de kans op de (hevige) neerslag toe. Netto versterken beide effecten elkaar en neemt de kans op wateroverlast toe. Met het nemen van maatregelen moet deze ontwikkeling worden opgevangen. Maar dit lijkt vooral voor grasland op den duur niet haalbaar (maatregelen worden te duur). Dit kan mogelijk wel worden gesignaleerd en als aandachtspunt in de toelichting worden opgenomen. Eventueel met opmerking dat bij het nemen van maatregelen doelmatigheid van de maatregel kan worden meegenomen (anders dan gebiedsgerichte aanpassing van de norm via PS, wat heel ingewikkeld is). Bijvoorbeeld in gevallen waar kosten van maatregelen om aan de norm te voldoen niet op wegen tegen de te verwachten schade. Daarnaast zouden wij in de nog op te stellen omgevingsverordening 2021 graag bepalingen opgenomen zien die gericht zijn op het tegengaan van bodemdaling of het stimuleren van maatregelen die dat tegengaan.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. In de herziening van de omgevingsverordening in 2021 zullen wij de mogelijkheid om bepalingen die gericht zijn op het tegengaan of het stimuleren van het tegengaan van bodemdaling op te nemen in het artikel Normen voor Waterkwantiteit onderzoeken.

ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0686	Windenergie	Art 6.22, lid 2, sub e: de verhouding ashoogte-rotordiameter vormt een zodanige beperking in mogelijkheden voor turbinekeuze dat, tegen de achtergrond van de dalen de SDE+(+) subsidie en gelet op de hoogtebeperkingen vanwege het LIB Schiphol in grote delen van het MRA gebied en op de beoogde windlocatie RWZI West, de uitvoerbaarheid van windturbineprojecten in gevaar komt: • De verhouding ashoogte-rotordiameter belemmert initiatiefnemer/vergunninghouder in de aanbesteding van windturbines en onderhandelingen met windturbinefabrikanten, waardoor de investeringskosten onnodig opgedreven worden. Ten opzichte van 2015 is het aantal beschikbare windturbines dat aan deze verhoudingseis voldoet èn past binnen de hoogtebeperking van 140 m tiphoogte verder afgenomen. • De verhouding ashoogte rotordiameter zorgt voor een beperking van de rotordiameter waarmee de energieopbrengst voor locaties in het Westpoortgebied niet kan worden geoptimaliseerd (tegen de achtergrond van de dalende basisbedragen in de SDE+(+) subsidieregeling en de uitvoerbaarheid van windparken in gevaar komt. De Minister laat naar alle waarschijnlijkheid in de openstellingsronde najaar 2020 van de SDE++ subsidieregeling weliswaar een aparte categorie vaststellen voor windturbines met hoogtebeperkingen, maar er is geen garantie dat voor het beoogde windpark in de najaarsronde 2020 een SDE++ subsidieaanvraag kan worden gedaan noch is gegarandeerd dat de Minister deze categorie en de bijbehorende basisbedragen in 2021 handhaaft. Voorstel AGV: De maximaal toegestane afwijking van de rotordiameter ten opzichte van de ashoogte van 10% (voor windturbines boven de 80m ashoogte) is te laag. Als de 80m grens (waar 20% van mag worden afgeweken) wordt opgerekt naar 100m ashoogte (met dezelfde afwijking van 20%) dan zou dit de mogelijkheden vergroten, zonder visueel significante impact op de beleving van windturbines. Deze regel zou specifiek voor het MRA gebied kunnen worden vastgesteld.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land.Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0687	Windenergie	Art 6.22 lid 2 sub f: De minimale afstand van 600m tot gevoelige objecten werkt beperkend op windenergieprojecten, terwijl de milieuwinst beperkt blijft. Voor de beoogde windturbines binnen de inrichting van de RWZI Amsterdam- West kan aan deze afstand worden voldaan. Om problemen met de ontwikkeling van overige locaties in het MRA gebied te voorkomen zou deze regel moeten komen te vervallen. Binnen het MRA gebied zijn namelijk nauwelijks tot geen nieuwe locaties beschikbaar waar aan de 600 m afstandsregel kan worden voldaan. Voorstel AGV is om aan te sluiten bij regels uit het Activiteitenbesluit en waar nodig project specifieke eisen te stellen aan de geluidemissies van windturbines met gebruikmaking van het instrumentarium op grond van de Omgevingswet. Dit kan bijvoorbeeld door het meegeven van maatwerkvoorschriften in de Omgevingsvergunning.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis voor de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0688	Windenergie	Hanteren term gevoelige bestemmingen In de Toelichting bij de ontwerp Omgevingsverordening NH2020, Art. 6.22 is het volgende vermeld: “Onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan: “bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken.” Formulering in deze vorm is op meerdere manieren uitlegbaar. Gezien de recent verleende vergunningen voor windparken ‘Uitbreiding Havenwind’ en ‘Nieuwe Hemweg’, wordt Art. 6.22 dezelfde formulering in het huidige beleid reeds toegepast zoals deze oorspronkelijk was bedoeld: ter bescherming van gevoelige objecten in de zin van het Activiteitenbesluit en gevoelige bestemmingen als bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder (Specifiek: Woningen, onderwijsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen en kinderdagverblijven). Als onder gevoelige bestemmingen echter ook (beperkt) kwetsbare objecten vallen is daarmee het ontwikkelen van windenergie in de provincie Noord-Holland vrijwel onmogelijk. Onder beperkt kwetsbare objecten vallen immers ook kantoorgebouwen. Deze opname van (beperkt) kwetsbare objecten staat dan ook op spanning met de wens om windenergie in industriële omgevingen te plaatsen. Voorstel AGV is de formulering (zowel in de Omgevingsverordening als in de toelichting) aan te passen en alleen te verwijzen naar terminologie uit het Activiteitenbesluit en het Besluit geluidhinder zodat hierover geen misverstanden kunnen ontstaan.	Voor wat betreft 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0689	Klimaatadaptatie	Deze regel bevat de instructie dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering beschreven moet worden. In het Bestuursakkoord "Waterbetrokken" voor de periode 2019-2023 heeft Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) ambities, doelstellingen en inspanningen geformuleerd, zo ook op het gebied van klimaatadaptatie. Aandacht voor en maatregelen met het doel klimaatadaptatie te bevorderen zijn cruciaal om in ons gebied droge voeten, toegang tot noodzakelijke voorzieningen en voldoende schoon water te behouden. Bij de instructieregel missen wij echter het opnemen van de beschrijving van het risico voor de waterkwaliteit. Waterkwaliteit is immers een zorgtaak voor alle overheden en juist bij grotere extremen in hitte, droogte en neerslag kan waterkwaliteit extra onder druk komen te staan als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen. Ook verzoeken wij u om in de instructieregel te borgen dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet mogen leiden tot een grotere belasting van het watersysteem, zodat we met elkaar kunnen blijven zorgen voor een leefbare en gezonde omgeving.	ZIE antwoord ZO-0061

ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0690	Overgangsrecht	Het overgangsrecht wijkt af van wat gebruikelijk is en kan zorgen dat de provincie zelf in de hand heeft wat onder oud en wat onder nieuw recht valt. Dat lijkt strijdig met het beginsel van rechtszekerheid. Maar ook het volgende moet worden opgemerkt. In de ontwerp Omgevingsverordening is overgangsrecht opgenomen ter bescherming van de belangen van lopende projecten. Er is echter geen mogelijkheid geboden voor projecten om op verzoek het nieuwe recht uit de Omgevingsverordening NH2020 van toepassing te verklaren (waarbij uiteraard besluiten pas kunnen worden genomen na inwerkingtreding van de Omgevingsverordening). Dat is een beperking voor initiatieven zoals die van AGV op het gebied van windenergie. Onder de huidige PRV is de ontwikkeling van het beoogde windpark binnen de inrichting van de RWZI Amsterdam-West niet mogelijk. AGV zou graag parallel aan de voorbereidingsprocedure van het Omgevingsverordening een aanvraag (omgevingsvergunning) in procedure willen brengen waarop het nieuwe recht van toepassing zou moeten zijn, dat is nu echter niet mogelijk. Het overgangsrecht werkt daarmee belemmerend voor initiatieven zoals het windpark op de RWZI Amsterdam-West van AGV. Artikel 12.2, lopende procedures, is een voorbeeld hiervan. Bijvoorbeeld op aanvragen blijft het oude recht van toepassing als de aanvraag voor de inwerkingtreding van de omgevingsverordening is ingediend én het besluit binnen een jaar daarna is genomen. Het laatste is in beginsel niet te beïnvloeden door de aanvrager, wal door het bevoegd gezag dat het besluit neemt. De provincie kan hier dus naar eigen inzicht zorgen voor toepasselijkheid van oud recht of nieuw recht. Dit wringt met beginselen van behoorlijk bestuur. Voorstel van AGV is de regels van het overgangsrecht in hoofdstuk 12 van de Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat op verzoek van initiatiefnemer het nieuwe recht van toepassing kan worden verklaard op lopende procedures.	Het opgenomen overgangsrecht is zogenoemd eerbiedigend overgangsrecht, dat ervoor zorgt dat lopende procedures onder oud recht worden afgehandeld. Dit is niet ongebruikelijk. Het is bijvoorbeeld gebruikt bij de invoering van de Wro en de Wabo en wordt straks gebruikt bij de invoering van de Omgevingswet. Indien de nieuwe verordening voor een initiatiefnemer gunstiger uitwerkt dan de huidige verordening(-en), dan kan deze er voor kiezen diens aanvraag in te trekken en opnieuw in te dienen, om zo onder het nieuwe recht te vallen. Specifiek voor de regels over wind op land, zullen we voorzien in een uitzondering op het eerbiedigend overgangsrecht zodat daar sprake is van onmiddellijke werking van de nieuwe regels, ook voor lopende procedures. De termijn van één jaar waarbinnen de besluitvorming onder het eerbiedigend overgangsrecht moet worden afgerond is opgenomen om een duidelijke einddatum te creëren waarop het oude recht nog geldt. Mede naar aanleiding van andere zienswijzen zullen we deze termijn verlengen tot 2 jaar. Een aanvrager heeft wel degelijk invloed op de doorlooptijd van een procedure, bijvoorbeeld door de aanvraag compleet in te dienen en desgevraagd op tijd aan te vullen. Verder kan hij zonodig gebruik maken van de regeling in de Awb bij niet tijdig beslissen, waardoor er een dwangsom geldt voor het betrokken bevoegd gezag.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0025	Waternet (Amstel Gooi en Vecht Waterschap)	ZO-0691	Vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Ook daarom is van belang dat het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze is toebedeeld (zie boven bij artikel 2.4 en 2.8)	Via onder andere de legenda van de viewer kunt u werkingsgebieden aan en uit zetten, zodat begrenzing beter zichtbaar wordt.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0067	Unesco	Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik: Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening. Bezwaar: Alle voorwaarden mbt erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden dienen direct in de Omgevingsregeling te worden opgenomen. Geen reservering maar direct klip en klaar vermelden!	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0068	Wonen	1) Artikel 2.5.2 Woningbouw: Bezwaar: De ontwikkellocaties voor Haarlem zijn onjuist op de kaart weergegeven. Art,2.5.2. geeft aan dat: nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en om gebruik te maken van de mogelijkheid om kleinschalige woningbouwontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied te realiseren. Bezwaar: Dit kan betekenen dat waar sprake is van een historische clusterbebouwing er onder gebruikmaking van de mogelijkheden die in art. 2.5.2 worden geboden er zeer onwenselijke situaties gaan ontstaan. Wij maken ernstig bezwaar tegen deze mogelijkheid. De regionale afspraken worden gesloten tussen de gemeenten in de regio. Zoals hiervoor in het algemeen over de regionale afspraken al is toegelicht, gaan Gedeputeerde Staten ervan uit dat wel overleg plaatsvindt met de provincie op ambtelijk en bestuurlijk niveau. De woonakkoorden worden gesloten met de gemeenten in de regio en de provincie (Gedeputeerde Staten). In de woonakkoorden worden de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied vastgelegd, waaronder de kleinschalige woningbouwlocaties zoals bedoeld in artikel 6.4 van de verordening. De woonakkoorden zijn een nieuw instrument in deze regeling. Bij de vaststelling van deze regeling zal nog worden bezien of een overgangsregeling noodzakelijk is, zodat in de periode dat de woonakkoorden nog niet zijn gesloten de realisatie van woningbouwlocaties buiten stedelijk gebied niet onnodig op slot staat. Bezwaar: Bij het invoeren van de nieuwe woonakkoorden worden de bestaande zekerheden overboord gezet en zal de landelijke verrommeling enorm toenemen!	Het is ons niet duidelijk naar welke kaart en naar welke ontwikkellocaties de indiener hier verwijst. Op basis van de zienswijzen van onder meer de gemeente Haarlem zijn alle kaarten die horen bij de verordening wel nogmaals nagelopen. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouw in landelijk gebied zijn inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.3 van de ontwerpverordening en 6.4. van de ontwerpverordening. Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk is als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden. Daarnaast geldt de verplichting, conform artikel 6.54 van de ontwerpverordening om in landelijk gebied bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Een deel van Noord-Holland is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), hierin geldt aanvullend dat in beginsel alleen kleinschalige woningbouw buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alleen aan kernen en linten mogelijk is, mits de kernkwaliteiten niet worden aangepast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL alleen mogelijk als deze van groot openbaar belang zijn. Deze bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat wordt volgens ons hiermee voldoende gewaarborgd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0069	Wonen	2) Historische en bijzondere elementen in het landelijk gebied lopen hierdoor het risico totaal te verdwijnen. De ladder van stedelijke ontwikkeling wordt in de regio afgestemd. Een betere verdeling van de woonopgaven in de MRA zal strakker en naar gelang de beschikbare bouwmogelijkheden beter moeten worden verdeeld. Bezwaar tegen nieuwe woonakkoorden: Provincie Noord Holland neem hierin de regie en zorg ervoor dat de binnenstedelijke bebouwingsmogelijkheden worden benut zoals in het concept wordt aangegeven: 'voldoende bouwmogelijkheden binnen binnenstedelijk bouwen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Zie antwoord op zienswijzen ZO-1268
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0070	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen. Bezwaar: Onderzoek als Provincie Noord-Holland nieuwe stedelijke en kleinschalige ontwikkel- mogelijkheden en neem daarin de regie : voor milieu en grootschalige woningbouw liggen hier kansen voor het oprapen! Hierin kunt U toekomstgericht investeren!!!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0071	Verblijfsrecreatie	Bezwaar: welke regionale afspraken worden hier bedoeld. MRA, Gewest Zuid-Kennemerland, regelingen in vigerende bestemmingsplannen, ontwikkelvisies. Een integrale provinciale visie is noodzakelijk.	De invulling van de regionale afspraken staat vrij. Hierover worden binnen de Metropool Regio Amsterdam al afspraken gemaakt waarbij het aan de regio zelf is om dit nader in te vullen. Vingerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. Wij zijn van mening dat een provinciale visie op dit dossier geen meerwaarde heeft vanwege de grote regionale verschillen. De keuze is gemaakt om de afstemming en inhoudelijke afwegingen plaats te laten vinden in de regio's.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0072	Samenhang beschermingsregimes	Bezwaar: Provincie Noord-Holland zorg voor aaneengesloten doorgaande natuurverbindingen t.b.v. de NNN , het bijzonder provinciaal landschap, aardkundige monumenten, Archeologisch monument. Nu zijn dit 'eilanden' en ontbreekt de samenhang.	De omgevingsverordening kent verschillende werkingsgebieden met daarbij horende regels. Dat houdt verband met het feit dat de begrenzing en regels voor NNN en UNESCO zijn gebaseerd op het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) en de overige werkingsgebieden voortkomen uit provinciale belangen. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5 van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap (BPL), maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in provincie Noord-Holland. Er is gezocht naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijk gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Aardkundige monumenten zijn opgenomen in het BPL. Het is helaas niet mogelijk om de regimes BPL, NNN en UNESCO onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een 'patchwork' van NNN en BPL is ontstaan er er kan sprake zijn van een overlap tussen UNESCO en NNN en UNESCO en BPL. Gelet op het digitale stelsel wordt met de viewer echter direct duidelijk welke regels op een locatie van toepassing zijn.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0073	Ruimtelijke kwaliteit	Bezwaar: er ontbreekt een provinciale visie waarin de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt geborgd. Laat het Open landschap niet verrommelen. In sub-urbane en (half-) verstedelijkte gebieden bebossing. Landschappen met open water, etc.	Ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteitseisen bij ontwikkelingen in het landelijk gebied hanteert de provincie de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. De Leidraad geeft gebiedsgerichte én ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving.
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-0074	Overgangsrecht	Artikel 12.2: Bezwaar: De aanvragen moeten digitaal te volgen zijn, om burgers de gelegenheid te geven het te volgen en zienswijzen in te kunnen dienen.	Dit artikel regelt het overgangsrecht voor lopende procedures. Uiteraard gelden daarbij onverkort de wettelijke verplichtingen (Algemene wet bestuursrecht) ten aanzien van bekendmaken.Aanvragen om besluiten zijn niet digitaal te volgen voor burgers, maar worden conform de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd, evenals de (ontwerp) besluitvorming op de aanvragen. Op deze wijze worden burgers op de hoogte gehouden van de voortgang van de procedure en worden zij in de gelegenheid gesteld om tijdig een zienswijze in te dienen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0026	Wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder - Penningsveer	ZO-1632	Stedelijke ontwikkeling	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen: Bezwaar: Gedane uitspraken door de Raad van State en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen worden hierdoor blijkbaar buiten spel gezet. Artikel 6.7: Bezwaar: Uitspraken door de Raad van State gedaan en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen kunnen door deze verordening buiten spel worden gezet. Afhankelijk van de situatie in een stedelijke of landschappelijke omgeving er een heldere afweging moet komen of geconsolideerd moet worden of als apart buurtje een ontwikkeling in gang gezet mag worden.	Artikel 6.4a is alleen van toepassing op nieuwe kleinschalige ontwikkelingen die niet passen binnen vigerende bestemmingsplannen. Uit het overgangsrecht volgt dat, voor zover geen nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd en het besluit binnen een jaar wordt genomen, de huidige PRV van toepassing blijft en dus ook uitspraken van de Raad van State hierover. Ook artikel 6.7 ziet alleen op nieuwe ontwikkelingen die niet passen binnen een vigerend bestemmingsplan. Op iedere ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied zijn de ruimtelijke kwaliteitseisen van artikel 6.54 van de ontwerpverordening van toepassing. Deze kwaliteitseisen bieden het afwegingskader in hoeverre en op welke wijze het landelijk gebied wordt ontwikkeld.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0027	Woningstichting Anna Paulowna	ZO-0075	BPL	Als onderdeel van BPL Oude Veer is opgenomen de onderhavige locatie 't Kruiszwin/Polderpark, Kadastrale aanduiding Anna Paulowna L213. Op de viewer van Noord Holland is het werkingsgebied BPL met paars aangegeven (BIJLAGE 2). Woningstichting Anna Paulowna geeft onderstaand aan waarom zij van oordeel is dat de onderhavige locatie 't Kruiszwin / Polderpark geen onderdeel meer dient uit te maken van BPL Oude Veer. Het Kruiszwin, een westelijke vertakking van het Lage Oude Veer, behoort met het Lage Oude Veer en de noordwestelijke oeverlanden tot het NNN. De onderhavige locatie ligt ingesloten door de Kruiszwin(sloot) (noord), bebouwing langs de Molenvaart (zuid en west) en Polderpark (oost). Onder de PMV is de onderhavige locatie aangewezen als een Aardkundig Monument. In de Omgevingsverordening wordt de onderhavige locatie aangemerkt als BPL, onderdeel uitmakende van BPL Oude Veer. De Woningstichting is echter van oordeel dat de aanwijzing van de onderhavige locatie als BPL onjuist is omdat niet voldaan wordt aan de kernkwaliteiten zoals beschreven in bijlage 6 BPL Oude Veer. Conclusie: De onderhavige locatie voldoet niet (meer) aan de essentiële fysieke elementen en kenmerken van BPL Oude Veer zoals beschreven in Bijlage 6. ZIE ORIGINELE DOCUMENT VOOR ARGUMENTATIE EN AFBEELDINGEN.	In een prealabel advies van 2016 is door de provincie negatief geadviseerd op dit plan in verband met de aanwezigheid van het aardkundig monument. Omdat dit plan overeenkomstig de beantwoording van de prealabele vraag niet meer voorkwam op de lijst met woningbouwplannen en de kreekloop nog wel zichtbaar is op de locatie hebben wij er in de ontwerp omgevingsvergunning voor gekozen om dit gebied toch als BPL aan te wijzen. Nu voor ons duidelijk is dat deze woningbouwlocatie nog altijd actueel is zullen wij de begrenzing van het BPL aanpassen op deze locatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0032	Oostelijke Vechtplassen	1) U bent ongetwijfeld bekend met het programma voor de Oostelijke Vechtplassen waarbij de provincie Noord Holland ernaar streeft om voor 2025 circa 800 ha nieuwe natuur te realiseren. In dit kader vinden gesprekken plaats met verschillende eigenaren in het gebied. Ons kantoor adviseert de heer X, bij deze ontwikkeling, In het kader van het Project Oostelijke Vechtplassen is door GS de Grondstrategie Oostelijke Vechtplassen vastgesteld. In deze grondstrategie is ervoor gekozen om eerst 1,5 tot 2 jaar in overleg met de eigenaar te kijken welke opties er zijn, zonder al de druk van de onteigening op te leggen. Hierdoor moet het mogelijk zijn om per situatie maatwerk te leveren en rekening te houden met andere wensen en opgaven. Het gehele projectgebied van Oostelijke Vechtplassen en haar directe omgeving ligt in de zogenaamde Metropool Regio Amsterdam (MRA).	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0033	Oostelijke Vechtplassen	2) Artikel 6.4 van de omgevingsverordening sluit ruimtelijke plannen voor kleinschalige woningbouwontwikkeling in MRA uit. Bij de grondverwerving voor de Oosteiijke vechtplassen wordt gefocust op aankoop of ontwikkeling van de aanwezige landbouwgrond. Hiermee blijft de (ex)ondernemer achter met het erf met daarop de bedrijfsbebouwing, In een gebied waar verrommeling voorkomen dient te worden om de kernkwaliteiten te handhaven is het van belang dat op deze erven ontwikkelingen mogelijk zijn. Zowel de ruimte voor ruimte regeling als de regeling Nieuwe Landgoederen bieden goede mogelijkheden om een kwaliteitsimpuls aan het erf te gegeven op het moment dat het bedrijfsmatig gebruik van de gronden stopt ten behoeve van natuurontwikkeling. In de voorliggende Omgevingsverordening worden dergelijke ontwikkelingen uitgesloten. In de ruimte voor ruimte regeling wordt een tweede woning pas mogelijk bij sloop van minimaal 1.500 m^ ontsierende agrarische opstallen. In het werkgebied van de Oostelijke Vechtplassen en haar omgeving is dit een bebouwingsomvang die nagenoeg niet voorkomt. Hiermee wordt het vrijwel onmogelijk om op een financieel verantwoorde manier mee te doen aan deze regeling. Met deze omgevingsverordening wordt het principe van Nieuwe Landgoederen verlaten. Een nieuw landgoed maakt een extra woonbestemming mogelijk door het realiseren van ten minste 5 hectaren nieuwe natuur. Het verlaten van dit principe is een zeer opvallende keuze voor een gebied waar juist naar natuurontwikkeling gestreefd wordt.	Zie de beantwoording van ZO-0032.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0034	Oostelijke Vechtplassen	3) Enerzijds streeft u naar oplossingen op maat waarmee de gronden voor het NNN beschikbaar komen en waarbij tegelijk ook de belangen van de grondeigenaren goed worden behartigd. Anderzijds sluit u belangrijke mogelijkheden uit voor de huidige agrarisch ondernemers om te komen tot een waardige beëindiging van de bedrijfsvoering. Teneinde echt passend maatwerk te kunnen bieden aan de belanghebbenden in en rond het Oostelijke Vechtplassen gebied verzoeken wij u belangrijke planologische mogelijkheden als de ruimte voor ruimte regelingen en nieuwe Landgoederen juist ruimhartig open te stellen. Dit is ook in het belang van de provincie. Het draagt bij aan een eenvoudigere realisatie van natuur en voorkomt verdichting en verrommeling van het gebied. Zaken die voorkomen dienen te worden om de kernkwaliteiten te behouden.	Zie de beantwoording van ZO-0032.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Het betreft hier het overzetten van een verleende luchthavenbesluit (LHB) in de verordening. Voor zover relevant is dat destijds bij de totstandkoming van de LHB meegewogen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Deze gegevens worden aangeleverd bij de OD NZKG.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	In principe betreft de 0.1 versie inderdaad een omzetting van de PRV in de nieuwe structuur van de omgevingswet. Wij zijn daarnaast van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daar wordt de verordening waar nodig dan ook op aangepast. De meeste aspecten waar u naar verwijst “het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat bepalingen in de vergunningen” zijn echter verankerd in de landelijke wetgeving in de wet luchtvaart en het RBML. Dat betreft een Rijksbevoegdheid. Alleen het Bkl als geluidmaat hoeven we niet meer te gebruiken. Dat is onze eigen keuze geweest. En dat gaan we in het kader van de hiervoor genoemde actualiseringsslag ook heroverwegen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0035	Regionale luchthavens	1) De opgenomen bepalingen ten aanzien van Vliegveld Hilversum zijn ondoorgrondelijk. Het is niet mogelijk om de gevolgen te overzien op basis van de verstrekte informatie. Wij verzoeken u hiertoe onderstaande vragen uitvoerig en helder te beantwoorden • Vliegveld Hilversum ligt binnen de in de verordening gestelde afstand tot Natura 2000 gebied. Kunt u toelichten hoe hiermee omgegaan wordt. • Handhavingspunten t.a.v. geluid waarbij GS bevoegd gezag zijn. De exploitant dient deze gegevens aan te leveren. Onduidelijk is of er daadwerkelijk gemonitord wordt, de gegevens aangeleverd worden en of er Inderdaad gehandhaafd wordt. Wij wensen graag inzicht in de metingen en handhavingsacties over afgelopen 5 jaar. • De regels voor het vliegveld komen voort uit het luchthavenbesluit van december 2014 dat gebaseerd was op de omzettingsregeling van juli 2012. Deze omzettingsregeling bevatte geen inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van de oude vergunning voor het vliegveld: de aanwijzingsbeschikking uit 2003. De genoemde omzettingsregeling is zeer bepalend. Deze is gebruikt voor het bepalen van het invoerscenario, de gebruiksruimte en de geluidsmaat. Een nieuwe omgevingsverordening lijkt ons een uitgelezen mogelijkheid om dit tenminste 17 jaar oude beleid, weer een keer goed tegen het licht te houden. Toch lijkt de bestaande situatie besluit na besluit gehandhaafd te blijven. Graag ontvangen wij hier een toelichting op. • In de toelichting wordt aangegeven dat het werkelijk gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, als ook de verdeling in typen zowel bij vliegtuigen als helikopters. Graag vernemen wij in hoeverre de werkelijkheid het gehanteerde model voor de vergunning benaderd.	Dat verschilt per jaar, maar er is op basis van de rapportages geen reden om aan te nemen dat de classificaties achterhaald zouden zijn.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfsonderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Sype wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	1. Het extra gebruik leidt niet tot extra vliegbewegingen of extra geluid. Het extra gebruik vindt plaats binnen de toegelaten milieugebruiksruimte (aantal helikopterbewegingen per jaar, maximale geluidbelasting op handhavingspunten). 2. Ook dit gebruik vind plaats binnen de toegelaten milieugebruiksruimte. Hilversum heeft nog geen vliegbewegingen van boven de 6000 kilo gehad op de luchthaven (o.b.v. rapportages tot 2019).

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfsonderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Sype wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	Door de verandering van geluidsmaat zijn de nieuwe Lden-contouren inderdaad kleiner dan de Bkl-contouren. Destijds is er voor gekozen om de oude contour nog wel te handhaven. Zoals u terecht aangeeft is het de vraag of dat nu nog steeds nodig is. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Uw vraag maakt daar onderdeel van uit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0028	Rentmeesterskantoor Noordanus & Partners namens meerdere particulieren en bedrijven	ZO-0036	Regionale luchthavens	2) • De luchthavenexploitant wordt toegestaan om helikopter vluchten in het maatschappelijk belang toe te staan, 24 uur per dag. Waarom tellen deze vluchten wel mee voor de geluidsbelasting maar niet voor het aantal vliegbewegingen? De exploitant dient sluitende afspraken te maken over veilig gebruik buiten de daglichtperiode. Waarom worden er geen afspraken t.a.v. het geluid bedongen. • Na toestemming van de havenmeester, (de Havendienst is het bedrijfsonderdeel van de exploitant van het vliegveld), kan het vliegveld door helikopters met een startgewicht groter dan 6000 kg worden gebruikt. Wat is incidenteel? Hoe vaak is deze vergunning in de afgelopen 5 jaar verleend? Worden dergelijke vluchten meegeteld in de geluidsbelasting en bij het aantal vliegbewegingen? • Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude 47 Bkl-geluidsmaat. In de wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt. De contour is vervangen voor de 56dB(A) Lden contour. Het gebied dat binnen de 56 dB (A)Lden-contour valt is veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Er is voor gekozen om de oude contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingsgebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Het is niet duidelijk in wiens voordeel dit werkt. Dat van het vliegveld of de omwonenden. Graag een toelichting. • Klopt het dat woningbouwplan van Ter Sype wel binnen de geluidscontour van Vliegveld Hilversum ligt maar dat het vliegveld geen beperking vormt voor de realisatie van geluidsgevoelige objecten?	Het woningbouwplan Ter Sype ligt binnen het aanvullende beperkingengebied. Bij de vaststelling van het Luchthavenbesluit Hilversum is voor woningbouwplan Ter Sype een uitzondering gemaakt, voor zover dit is gelegen buiten de 48 Lden contour. In zoverre vormt de aanwezigheid van vliegveld Hilversum geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0037	BPL	1) Enerzijds maken we ons zorgen over de bescherming van de overige weidevogelleefgebieden buiten de weidevogelkerngebieden om. Ook de overige weidevogelleefgebieden kunnen last hebben/krijgen van verstoring (bijv. door recreatie), aantasting van de openheid e.d. We vragen ons af of dit nu voldoende geborgd wordt in de omgevingsverordening. Zeker omdat een aantal delen van huidige weidevogelleefgebieden niet zijn opgenomen in het BPL. Het staat partijen zoals gemeentes dan vrij om bijvoorbeeld bomen in deze gebieden aan te planten. Anderzijds willen we geen zwaar beschermingsregime op deze weidevogelleefgebieden (buiten de weidevogelkerngebieden) om stedelijke en bedrijfsmatige ontwikkelingen niet tegen te houden. Wellicht is het mogelijk om de weidevogelleefgebieden en hun begrenzingen naar aanleiding van de evaluatie weidevogelleefgebieden (na afloop ANLb 2016-2021) aan te passen, in overleg met de agrarische collectieven. Deze nieuwe begrenzingen kunnen dan mogelijkerwijs opgenomen worden binnen de BPL als kernkwaliteit openheid en ruimtebeleving. Een andere optie is om dit in het Natuurbeheerplan te regelen, indien deze leidend blijft voor het agrarisch natuurbeheer.	Ten aanzien van de bescherming van de voormalige weidevogelleefgebieden en weidevogelkerngebieden verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL". Daarnaast wijzen wij erop dat in 2021 een evaluatie plaatsvindt. Mocht dat aanleiding geven om de planologische bescherming te wijzigen dan zal daarover besluitvorming plaatsvinden conform de procedure van de Omgevingsverordening. Het natuurbeheerplan is geen instrument voor planologische bescherming, het heeft betrekking op het Natuurbeheer en subsidie.

ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0038	BPL	2) In de 'Nadere toelichting BPL' is beschreven dat de voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied (PRV) zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Hierbij hebben we drie opmerkingen/ vragen: a) In de kaarten van de viewer is niet te zien op grond van welke kernkwaliteit een locatie is opgenomen in het BPL. Voor de beoordeling of een activiteit is toegestaan is dit wel noodzakelijk, zoals beschreven in bijlage 6 (diverse beschrijvingen van landschappen binnen BLP, bijv. BLP Wieringen). Gevraagd wordt dit duidelijk in een digitale kaartviewer inzichtelijk te maken. b) Is het beschermingsregime weidevogelkerngebied leidend voor het uitvoeren van agrarisch natuurbeheer (Subsidie Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer) of blijft het Natuurbeheerplan 2016 hierin leidend? c) Er is een aantal wijzigingen doorgevoerd voor weidevogelleefgebieden. Voor weidevogelleefgebieden, niet zijnde weidevogelkerngebied, is beoordeeld of deze gebieden bijzondere landschappelijk kwaliteiten hebben. Zo niet, dan maken ze geen onderdeel uit van BPL. Ad c) In het BPL is onderscheid gemaakt tussen weidevogelkerngebieden en weidevogelleefgebieden. De weidevogelkerngebieden worden beschermd en eidevogelleefgebieden alleen als ze bijzondere landschappelijke kwaliteiten bezitten. Het gevolg hiervan is dat in de BPL en kaartviewer alleen het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) van het leefgebied open grasland uit het Natuurbeheerplan 2020 is opgenomen. Het scholeksterleefgebied voor niet kritische soorten, ook wel weidevogelland met riet of opgaande begroeiing (A11.02) genoemd, is niet opgenomen. Het gevolg voor alle bijzondere provinciale landschappen in ons werkgebied is dat een zeer groot oppervlak weidevogelleefgebied wegvalt ten opzichte van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).	a) Kernkwaliteiten zijn niet in de viewer van de omgevingsverordening zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden/ regimes opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. De leesbaarheid van deze themakaarten is in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. b) Neen, niet de Omgevingsverordening maar het Natuurbeheerplan is leidend voor subsidie c) Het klopt dat een deel van het weidevogelleefgebied niet meer beschermd wordt. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen wel zijn opgenomen als BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0039	BPL	3) Bij het opstellen van het Natuurbeheerplan 2016 en de start van het ANLb is voor een ruime begrenzing voor weidevogelleefgebied (A11.01 en A11.02) gekozen, welke overeenkomt met de SOVON telgebieden en die logische ruimtelijke begrenzingen hebben. Hiervoor is destijds gekozen om bij het afsluiten van ANLb beheer ruimere mogelijkheden te hebben en is de verantwoordelijkheid om het beheer op de juiste plekken af te sluiten, bij de agrarische collectieven gelegd. Het doel van het definiëren van de leefgebieden voor weidevogels (A11.01 en A11.02) was om te bepalen welke gebieden geschikt zijn voor de inzet van ANLb subsidie door de agrarische collectieven. Later kregen deze gebieden ruimtelijke bescherming via de PRV. De vraag is nu of de weidevogelhabitats welke zijn vastgelegd in de BPL de basis worden voor de ANLb. Hiermee zou een groot gedeelte van ons werkgebied komen te vervallen en rijst de vraag of we onze organisatie in stand kunnen houden. Daarnaast lijkt de omgevingsverordening zich vooral te richten op de kritische soorten grutto en tureluur. Terwijl de afgelopen jaren duidelijk is geworden dat het ook met de scholekster en kievit niet goed gaat en deze ook bescherming nodig hebben. Het habitat van een scholekster en kievit ziet er echter anders uit dan dat van een grutto en tureluur. Het zou zonde zijn als er door de provincie alleen ingezet wordt op grutto en tureluur. We willen u dan ook vragen u in te (blijven) zetten voor alle soorten weidevogels en daarmee ook de verschillende soorten weidevogelleefgebieden (zowel A11.01 als A11.02). Het heeft onze voorkeur om dit via het Natuurbeheerplan te organiseren. Graag willen we dan ook de toezegging dat niet de omgevingsverordening waarin de BPL is vastgelegd, de basis wordt van het ANLb, maar dat het Natuurbeheerplan dit blijft.	Het Natuurbeheerplan blijft het kader voor het natuurbeheer en de subsidie voor het ANLb (agrarisch natuurbeheer) . De Omgevingsverordening gaat niet over subsidie maar over planologische bescherming.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0040	BPL	4) Daarbij realiseren we ons dat de gebiedsdekkende tellingen van de weidevogels (2018-2020) in opdracht van provincie Noord-Holland, de basis vormen voor het voorzetten van het ANLb. Mocht het Natuurbeheerplan niet vervangen worden door de omgevingsverordening dan zijn wij het ermee eens dat er gekozen wordt voor de benadering dat alleen weidevogelkerngebieden planologisch worden beschermd. In de huidige situatie is het zo dat aanzienlijke gebieden beschermd waar de kernkwaliteit weidevogelhabitat niet aanwezig is of überhaupt geen weidevogels meer voorkomen. Het is niet wenselijk om gebieden onterecht te beschermen. Het volgende punt is in alle BPL waargenomen: - Afwisseling openheid beslotenheid: Er wordt aangegeven dat bijv. fietspaden de openheid niet in gevaar brengen. Fietspaden hebben echter een grote negatieve impact op weidevogelgebieden, dus nieuwe fietspaden zouden daarom niet toegestaan moeten worden in zowel weidevogelkerngebieden als weidevogelleefgebieden. Fietspaden kunnen eventueel ook gesloten worden in het broedseizoen, mits dit ook kan worden gehandhaafd.	Omdat er voor is gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels, is bij de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' het volgende opgenomen: "Ruimtelijke ontwikkelingen die het habitat voor de weidevogels verkleinen zijn in beginsel een aantasting. Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat of ruimtelijke ontwikkelingen die een verlaging van het waterpeil tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verstoring maar waarvan de verstoring valt binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van deze kernkwaliteit beschouwd." De ontwikkeling van een fietspad dient dus aan bovenstaande getoetst te worden indien gelegen in 'habitat voor weidevogels'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0029	ANV Hollands Noorden	ZO-0041	BPL	Van de volgende gebieden is een (groot) gedeelte van het huidige weidevogelleefgebied niet opgenomen in het BPL: Zijpepolder Noord en Zuid, Abbekerk en omgeving, Opmeer-Wognum, Schellinkhout en omgeving. Waarom hebben deze gebieden een te kleine landschappelijke waarde? Dit wordt nergens onderbouwd en zo wordt er in zijn geheel niet meer met weidevogels rekening gehouden in de toekomst. BPL Wieringen: Op de kaart wordt c aangeduid als weidevogelhabitat. Meer locaties dan de aangegeven 2 zijn echter weidevogelhabitat, bijna geheel Wieringen is geschikt. BPL Schellinkhout en omgeving: Op de kaart wordt b aangeduid als weidevogelhabitat. Ook ten noorden van de Blokdijk is geschikt weidevogelhabitat aanwezig. Open akker: Naast het weidevogelleefgebied binnen het leefgebied open grasland is er ook nog sprake van een leefgebied open akker waarin een grote overlap zit met doelsoorten van leefgebied open grasland. Zou er uitgelegd kunnen worden in de omgevingsverordening waarom deze niet opgenomen zijn en geen bescherming zouden behoeven?	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in de omgevingsverordening, specifiek omwille van weidevogels. Deze zijn opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' in het BPL. Het klopt dat in leefgebied open akker ook soorten zoals kievit en scholekster voorkomen die zowel in open grasland als in open akker voorkomen. Leefgebied open akker is echter breder, dan gaat het ook over doelsoorten zoals gele kwikstaart en veldleeuwerik. Uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.
ZW-0030		ZO-0076	BPL	De Omgevingsverordening ligt nu voor en ik ben verheugd dat ik de argumentatie heb kunnen lezen om de Schermer aan te wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Ik ben dan ook blij dat u deze status aan de Schermer heeft gegeven. Gelet op de criteria in artikel 6.41, lid 8 is er geen ruimte meer voor nieuwe (grootschalige) stedelijke ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de ontwikkeling van Stompetoren-West in de Schermer nabij Stompetoren.	Dank u voor uw reactie. Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0077	Windenergie	In het ontwerp worden extra (bovenwettelijke) beperkingen gesteld aan turbinetypen. Dit bemoeilijkt de door het rijk beoogde reductie in kosten van windenergie op land en de kans om in aanmerking te komen voor subsidie. De afstand van 600 meter tussen een windturbine en een 'gevoelige bestemming' die wordt vereist, is daarnaast een onnodige extra restrictie ten opzichte van de nationale wet- en regelgeving. In de praktijk blijkt 400 – 500 meter als minimale afstand ruim voldoende te zijn om aan deze wet- en regelgeving te voldoen. Hierdoor worden onnodig kansen gemist om de energietransitie met behulp van wind op land, de meest kostenefficiënte en -effectieve vorm van hernieuwbare energie, te bewerkstelligen. Artikel 6.22a: Wij pleiten ervoor om (expliciet) toe te staan een bestaande opstelling binnen het werkingsgebied uit te breiden met minder dan drie nieuwe turbines, waarbij eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm wordt toegepast in vergelijking met een bestaande opstelling. Wij vragen ons verder af welke definitie u hanteert van "gevoelige bestemmingen" bij dit afstandscriterium. Gaat het enkel om geluidgevoelige objecten zoals gebouwen met een woonfunctie conform de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit? Of kan het ook om een buiten de inrichting gelegen (beperkt) kwetsbaar object gaan, welke niet ook op voorhand een geluidgevoelig object hoeft te zijn.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis te handhaven. Dit deel van de zienswijze geeft ons geen aanleiding voor wijziging. Dit geldt eveneens ten aanzien van de lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines. Met een lijnopstelling van 3 sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Voor wat betreft 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0078	Windenergie	De verwijzing in artikel 6.22 lid f naar artikel 7.18 is onjuist, verwezen zou moeten worden naar artikel 7.17.	Uw constatering dat er onjuist wordt verwezen naar artikel 7.18 is correct. Wij waarderen uw opmerkzaamheid en zullen de verordening op dit punt aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0031	Vattenfall	ZO-0079	Zonne-energie	Op basis van artikel 6.25 lid 3 van het ontwerp zijn opstellingen voor zonne-energie ook mogelijk op gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijn leidingentracés voor gas, water of elektriciteit. Wij stellen voor hier ook de (omliggende) gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als windpark aan toe te voegen. Als het hard waait dan schijnt de zon meestal niet, en omgekeerd. Waar windmolens en opstellingen voor zonne-energie dicht bij elkaar staan, is nog maar één aansluiting nodig hetgeen zorgt voor: • minder kosten voor het produceren van duurzame energie; • stabielere energievoorziening; • minder kosten aan netverzwaring en onderhoud van infrastructuur; • slimmer gebruik maken van bestaande infrastructuur; • productie van meer duurzame energie; • toenemende CO2-besparing. Door het in de omgevingsverordening mogelijk maken van (slimme) combinaties van 'zon en wind' kan een gemeente zo efficiënt en zorgvuldig mogelijk gebruik maken van de schaarse ruimte en daarmee 'ruimtelijke afwenteling' (op andere locaties) voorkomen. Een goed voorbeeld van een dergelijke slimme combinatie van 'zon en wind' (en batterijopslag) wordt momenteel door ons gerealiseerd op Goeree-Overflakkee. Energiepark Haringvliet Zuid (www.energieparkharingvlietzuid.nl) combineert 6 windmolens met 124.000 zonnepanelen en een batterij met een vermogen van 12 MW. Wij hebben het park samen met omwonenden, gemeente en provincie ontworpen en landschappelijk ingepast. Wij zien mogelijkheden om dezelfde slimme combinaties te realiseren in en rondom Windpark Wieringermeer.	U stelt in uw zienswijze voor om (omliggende) gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als windpark toe te voegen aan de beschrijving in lid 3 van artikel 6.25. Als gevolg van het provinciaal beleid is de combinatie tussen Wind en Zon niet altijd mogelijk. Veel windparken sluiten immers niet aan op bestaand stedelijk gebied. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt zal worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dan weten we ook in hoeverre de combinatie van zon en wind op draagvlak kan rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. Omdat de RES'en nog vol in ontwikkeling zijn kunnen de uitkomsten nu nog niet worden vertaald in de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0080	Windenergie	1) Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Velsen ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij stellen uw positieve houding zeer op prijs en nemen hier kennis van.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0081	Windenergie	2) 1. Art. 6.22 lid 2 onder e: Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1 en • e-2. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van het oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m' tip-hoogtebeperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0032	Energiek Velsen	ZO-0082	Windenergie	3) Art. 6.22 lid 2 onder f: Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met de in artikel 6.22 van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 opgenomen nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar wel binnen de kaders van de bij de laatste beleidswijziging uitgevoerde MER. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op dan bemerd. In dat geval is een nieuwe plan-MER verplicht. Het doorlopen van een plan-MER procedure past niet binnen de planning van de omgevingsverordening NH2020. Bovendien zou de nieuwe regeling dan niet meer vooruitlopen op de RES, zoals verwoord in het coalitieakkoord. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0033		ZO-0098	Landelijk gebied	Hierbij dien ik namens mijn opdrachtgever X, eigenaar van de gronden gelegen aan X, een zienswijze in over de ontwerpomgevingsverordening (hierna het ontwerp) van de Provincie Noord – Holland. Het kadastrale perceel waarvan X eigenaar is heeft in het ontwerp onterecht de volgende aanduidingen gekregen: • Agrarische bedrijven – werkingsgebieden; • Bijzonder provinciaal landschap – werkingsgebieden • Landelijk gebied – werkingsgebieden • RA landelijk gebied – werkingsgebieden. Het verzoek is om deze werkingsgebied te verwijderen en gelijke werkingsgebieden op te nemen als het dorp Vijfhuizen waarvan dit perceel onderdeel uitmaakt. Hieronder zal ik dit nader toelichten. De locatie maakt deel uit van een lint en kent de bestemming tuin in het geldende bestemmingsplan. Gebruik ten behoeve van wonen, een stedelijke functie, is daarmee mogelijk. Aan weerzijde van de locatie is daarbij bebouwing aanwezig in de vorm van burgerwoningen, bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen. Deze lintbebouwing ligt ingeklemd tussen enerzijds stedelijk groen in de vorm van het park Vijfhuizen met daarin het nationale herdenkingsmonument voor de slachtoffers van de vliegtuigramp MH17 en anderzijds infrastructuur in de vorm van de Vijfhuizerweg, de Stelling en de N205. Gezien deze stedenbouwkundig context is ter plaatse sprake van bestaand stedelijk gebied en niet van een landelijk gebied met een nog agrarische functie.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Zie voor de uitgangspunten het algemene deel van de beantwoording. Een van die uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels staan verdere verstedelijking slechts onder voorwaarden toe. Het gebruik dat volgens het vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0033		ZO-0099	BPL	Met betrekking tot het bijzonder provinciaal landschap wijs ik er op dat Park Vijfhuizen onderdeel uitmaakt van de Groene Carré. Dit geldt echter niet voor de strook gronden van mijn opdrachtgever die aangrenzend aan het park liggen. Die gronden maken geen deel uit van het park en hebben als zodanig ook niet deel uitgemaakt van de Groene Carré die Haarlemmermeer heeft aangelegd als compensatie voor de aanleg van de vijfde baan van Schiphol. Bovenstaande argumentatie geldt niet alleen voor de gronden in eigendom van X, maar voor de gehele strook gelegen tussen de N205 en Vijfhuizen, met uitzondering van de entree naar het monument MH17. Bijgevoegd zijn twee illustraties waarop e.e.a. is verduidelijkt.	Per abuis zijn gronden waar indiener nar verwijst opgenomen als landelijk gebied. Wij zullen de begrenzing van de kaart landelijk gebied aanpassen en zullen de woonbestemming met tuin uit de kaart landelijk gebied halen.
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0100	BPL	Het areaal van het bijzonder provinciaal landschap (BPL) en Natuur Netwerk Nederland (NNN) is sterk uitgebreid binnen Hilversum. Dit kan belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen in de weg zitten. Graag zien wij de bestaande huidige begrenzingen terug in de Omgevingsverordening. Enkele voorbeelden waarbij de bescherming ongewenst en naar onze inschatting onbedoeld lijkt uitgebreid, zijn spooremplacement Crailo, deel sportvelden bij Kerkelanden, begraafplaats Zuiderhof en Arubalaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ’uitgangspunten begrenzing BPL en 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV'. Naar aanleiding van de door u genoemde locaties in uw zienswijze het volgende: 1. Wij zullen de sportvelden Kerkelanden, begraafplaats Zuiderhof, strook Berensteinseweg en Arubalaan uit het BPL halen. 2. Het spooremplacement Crailo blijft gedeeltelijk in het BPL omdat dit geen onderdeel uitmaakt van stedelijk gebied, onderdeel uitmaakt van de ecologische hoofdstructuur en stedelijke ontwikkelingen hier ongewenst zijn. Wel wordt het bedrijventerrein gericht op het spoor, waar Voestalpine Railpro B.V. en het GAD onderdeel van uitmaken, uit het BPL gehaald. Het infrastructurele karakter van de verbinding tussen Hilversum en Bussum vormt geen belemmering voor opname in BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0101	Kleinschalige ontwikkelingen	Hilversum is onderdeel van het werkingsgebied MRA Landelijk gebied. In dat gebied zijn geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen toegestaan. Dat kan alleen in bestaand stedelijk gebied. Dat is niet in overeenstemming met de sturingsfilosofie: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Hilversum ziet niet in dat deze regeling regionaal moet zijn. Waarom kan lokaal niet worden beoordeeld of een kleinschalige woningbouwontwikkeling in het landelijk gebied voldoet aan een goede fysieke leefomgeving? Dit te meer nu in de Omgevingsvisie NH2050 staat dat voor een benaderingswijze is gekozen die moet leiden tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Een ander voorbeeld van mogelijk gewenste kleinschalige ontwikkelingen heeft betrekking op de landgoedeigenaren. Veel landgoedeigenaren zijn op zoek naar mogelijkheden om het landgoed toekomstbestendig te maken. Dit vraagt maatwerk. Deze Omgevingsverordening voorziet ons inziens onvoldoende in een regeling hiervoor.	Zie hiervoor onze toelichting onder de kopjes 'Sturingsfilosofie' en 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0102	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld 11 woningen of meer) zijn toegestaan indien regionaal is afgestemd (art. 6.3). In het werkingsgebied MRA moeten die ontwikkelingen in principe binnen bestaand stedelijk gebied. In de inleiding staat dat ook kleinschalige woningbouwprojecten binnen het bestaand stedelijk gebied ontwikkeld moeten worden. Zelfs de toevoeging van één nieuwe woning is op deze wijze niet toegestaan. Ook als die de waarden in een gebied niet wezenlijk (significant) aantast. Hilversum mist hier lokale afwegingruimte. Het beleid is soepeler als deze woning in de plaats komt van een agrarisch bedrijf of een ander stedelijke functie. Maximaal zijn onder (die) voorwaarden twee burger woningen toegestaan. Hilversum ziet graag de mogelijkheid om in het landelijk gebied één nieuwe woning toe te staan (ook als die niet in de plaats komt van een agrarisch bedrijf of andere stedelijke functie), mits de bouw van die woning de wezenlijke (kern)kwaliteiten van het gebied niet aantast. Dat geldt te meer als zich het volgende voor doet. Stel iemand wil zijn bestaande woning verduurzamen en komt tot de conclusie dat het beter is een nieuwe woning te bouwen. Maar dan net op een andere plek op het perceel, buiten een bouwvlak. Hilversum vindt dat een afweging om hier wel of niet aan mee te werken, op lokaal niveau mogelijk dient te zijn. Uitgangspunt is uiteraard ‘behoud van de (natuur)waarden’. Ziet Hilversum het goed dat dat met de ontwerpverordening nu niet mogelijk is?	Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen in de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. In de door u geschetste situatie, wanneer het beter is een nieuwe woning te bouwen dan de bestaande te verduurzamen, zal dit uitsluitend mogelijk zijn bij sloop/nieuwbouw op de bestaande locatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0103	Landbouw	De ruimte voor de landbouw is in vergelijking met die voor andere ontwikkelingen relatief groot. Wat is de betekenis van natuurinclusieve landbouw in BPL gebieden als tegelijkertijd boerenbedrijven nog mogen uitbreiden tot 2ha? De mogelijke aantasting van het landschap door deze schaalvergroting wordt niet aan de kwaliteiten van het BPL getoetst. Ook lijkt er een zekere spanning te bestaan tussen deze ruimte voor de landbouw en andere doelen zoals tegengaan van bodemdaling en bevorderen van biodiversiteit (o.a. weidevogelpopulaties).	De schaalgrootte van het bouwvlak van een agrarisch bedrijf zegt niets over de aandacht van dat bedrijf voor de mens en de omgeving. Daarnaast is er ook veel Europese en nationale wetgeving die toeziet op de speelruimte die bedrijven hebben. Via andere programma's dan de regelgeving draagt de provincie bij aan de transitie van de agri-food sector.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0104	NNN	Binnen het werkingsgebied (Natuur Netwerk Nederland) NNN mogen geen nieuwe activiteiten mogelijk worden gemaakt die per saldo leiden tot significantie aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot vermindering van het oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of de samenhang tussen die gebieden (artikel 6.38 lid 4). Hier wordt alleen over activiteiten gesproken. Wonen (of het bouwen van een woning) is een activiteit. Als die activiteit niet leidt tot significantie aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot vermindering van het oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of de samenhang tussen die gebieden, is dat dan mogelijk? Of gaat de provincie er van uit dat dit altijd ten koste van NNN gaat? En waarom kan die afweging niet door de gemeente (dus lokaal) worden gemaakt? Kan verplaatsing van een woning (zie vorige opmerking) overigens wel binnen deze regel (artikel 6.38 lid 4)? En hoe zit het dan met de relatie met de regels voor het Landelijk gebied (geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen in werkingsgebied MRA)? Die regel gaat niet expliciet over activiteiten maar bijvoorbeeld wel over een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Aandachtspunt is verder dat de naam natuurnetwerk suggereert dat het over de bescherming van de natuur gaat, terwijl ook andere landschapskenmerken (zoals aardkundige monumenten) hierdoor worden beschermd. Onduidelijk is of de kernkwaliteiten van het landschap voldoende helder zijn beschreven zodat hier een ruimtelijke onderbouwing op gebaseerd kan worden. De kans bestaat dat het nodig is dat gemeenten zelf een nadere uitwerking maken om duidelijkheid richting initiatiefnemers te kunnen geven.	Een ruimtelijk plan dat nieuwe activiteiten mogelijk maakt, die per saldo niet leiden tot (1) een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of (2) een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) of de natuurverbindingen, of (3) een vermindering van de samenhang tussen die gebieden is in principe wel mogelijk. Deze afweging wordt door de gemeente gemaakt, eventueel in overleg met de provincie. De verplaatsing van een woning naar NNN gebied betekent vrijwel altijd een afname van de oppervlakte van het NNN en is dus in beginsel niet toegestaan. Een dergelijke woningbouwontwikkeling is alleen mogelijk indien er wordt voldaan aan de voorwaarden van art 6.38 lid 5 van de ontwerp omgevingsverordening, waaronder groot openbaar belang. Het zal niet vaak voorkomen dat verplaatsing van een enkele woning onder groot openbaar belang valt. Ten behoeve van een kleinschalige woningbouwontwikkeling bestaat eventueel de mogelijkheid voor GS om de begrenzing van het NNN te wijzigen (artikel 6.38 lid 6b ontwerp omgevingsverordening). Voor de mogelijkheden van kleinschalige nieuwe woningbouwontwikkelingen in MRA landelijk gebied verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder “Kleinschalige woningbouw landelijk gebied MRA”. Met betrekking tot het NNN in relatie tot de kernkwaliteiten van het landschap zijn wij momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0105	Grondwater	Bij 'groot openbaar belang' kan er een ontheffing worden gegeven bij grondwaterbeschermingsgebieden. Ons valt op dat groot openbaar belang redelijk vaag is. De vraag is of hier nog een nadere uitwerking van komt. Daarnaast ontbreekt op dit moment de koppeling tussen grondwaterverontreiniging in relatie tot verontreiniging in de vaste fase van de bodem. Ook valt op dat er nog over inrichtingen wordt gesproken, terwijl bij het ingaan van de Omgevingswet niet langer sprake is van inrichtingen, maar van activiteiten.	De uitwerking van groot openbaar belang is gegeven in de algemene toelichting van de Verordening. Een koppeling tussen grondwaterverontreiniging en de vaste fase van de bodem is niet gelegd omdat verontreinigingen die aan de bodem zijn gebonden zich niet significant kunnen verspreiden. Deze verontreinigingen zijn onderdeel van de bodemzorg. Het begrip inrichting is nu nog opgenomen omdat deze verordening nog onder het huidige wettelijk kader valt. Bij de volgende Omgevingsverordening, die onder de Omgevingswet in werking zal treden, zal het begrip inrichting worden vervangen door het begrip activiteit.
ZW-0034	Gemeente Hilversum	ZO-0924	Natuur	In het licht van het belang van biodiversiteit verbaast ook de ruimte die geboden wordt voor het afschieten van vogels, die schade aan de landbouwproductie toebrengen. Zorgelijk is dat dit ook voor vogelsoorten geldt waar het landelijk en ook provinciaal niet goed mee gaat. Als deze ruimte al nodig is beperk die dan in ieder geval expliciet voor welke organisaties die ruimte er is (bijvoorbeeld natuurbeherende organisaties, agrariërs en bosbouwkundige ondernemingen (art 4.7 en 4.8)). Verder besteedt de Omgevingsverordening geen aandacht aan de bestrijding van huidige of toekomstige invasieve exoten (zoals de Japanse duizendknoop). Het is te overwegen om hierover in navolging van de provincie Utrecht wel een artikel over op te nemen.	Wij achten artikel 4.7 en 4.8 van de ontwerp omgevingsverordening geschikt ter ondersteuning van ons beleid in de huidige vorm. Wat betreft uw voorstel omtrent invasieve exoten: wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0106	Algemeen	We staan in Nederland en daarmee in onze provincie, in onze regio MRA en AM en dus ook in onze gemeente voor grote opgaven de komende jaren. Te denken valt aan opgaven zoals mobiliteit (inclusief Schiphol), energietransitie, wonen, klimaatadaptatie. Deze opgaven hebben grote invloed op de schaars beschikbare ruimte. Daarnaast bestaan er ruimteclaims op ons grondgebied voor bedrijven, land- en tuinbouw, groen, water, veiligheid, sport, gezondheid etc. Het is de grote uitdaging voor bestuurlijk Nederland om een kader te scheppen om met al deze opgaven te komen tot een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. We zijn als overheden en maatschappij daar momenteel ook volop met elkaar over in gesprek. Daarbij moeten we op zoek naar innovatieve oplossingen. De noodzaak is groot dat we op een andere manier kijken naar hoe we met verschillende functies in ons gebied omgaan, dan dat we altijd gedaan hebben. We zullen functies moeten gaan combineren. Daarvoor is het van belang dat er zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit is in de kaders en dat alleen de echte kernkwaliteiten van gebieden beschermd worden. In de ontwerp Omgevingsverordening zoals die nu voorligt, is deze ruimte en flexibiliteit zeer beperkt aanwezig voor onze regio. Dit belemmert ons om op zoek te gaan naar oplossingen voor de opgaven. Wij krijgen de indruk dat er feitelijk weinig ruimte voor maatwerk overblijft voor onze gemeente. Een aantal zaken is voor het landelijk gebied dermate strikt geregeld dat wij als gemeente weinig ruimte hebben om te kunnen sturen op kwaliteiten voor het gebied. Het is juist ter versterking en behoud van kwaliteiten van het gebied soms nodig om een andere oplossing te kiezen. Dit kan soms een oplossing zijn die nu nog niet voorzien is. Het werken vanuit gebiedskwaliteiten past bij het oogmerk van de in ontwikkeling zijnde Omgevingswet en bij de door u vastgestelde Omgevingsvisie NH2050. Wij willen u vragen ons meer handvatten te geven om te kunnen werken vanuit gebiedskwaliteit.	Zie ook de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'. We zijn het met u eens dat innovatieve oplossingen nodig zijn. Daarom zijn in de omgevingsverordening ook mogelijkheden opgenomen die het bij groot openbaar belang voor bijvoorbeeld NNN en BPL mogelijk maken een andere afweging te maken. En is de experimenteer- en meerwaardebepaling (Hoofdstuk 13) opgenomen. Bij zowel de NNN als bij BPL is er voor gekozen om met Wezenlijke Kenmerken en Waarden en met Kernkwaliteiten te werken. waardoor op basis van de aanwezige kwaliteiten een afweging gemaakt kan worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0107	Kleinschalige ontwikkelingen MRA	U geeft in uw coalitieakkoord Duurzaam doorpakken aan dat u meer ruimte wilt geven aan kleinschalige ontwikkelingen. Waarbij u het principe 'decentraal wat kan' in acht neemt. Voor het landelijk gebied stelt u echter in uw omgevingsverordening dat dit geldt voor Noord-Holland Noord en niet voor het landelijk gebied in de MRA, omdat daar voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden zou zijn. De beschikbare ruimte binnen BSG in de gemeente Uithoorn is echter zeer beperkt. Zoals wij de ontwerp omgevingsverordening lezen, zijn in het landelijk gebied MRA geen kleinschalige ontwikkelingen mogelijk, anders dan de regeling in artikel 6.7 voor het omzetten van een agrarische woning naar een burgerwoning en de mogelijkheid om een extra burgerwoning te realiseren mits minimaal 1500 m2 aan bestaande bedrijfsbebouwing gesloopt wordt. Er is ook geen maatwerkbepaling om te toetsen aan kwaliteiten om bepaalde ontwikkelingen toch mogelijk te maken. Daarnaast is in de bespreekversie van de provinciale woonagenda, die in MRA verband door de provincie is toegelicht, opgenomen dat kleinschalige buitenstedelijke woningbouwplannen kunnen worden opgenomen in de woonakkoorden. Indien in de omgevingsverordening deze ontwikkelingen voor Uithoorn niet mogelijk blijken, constateren wij een tegenstrijdigheid tussen enerzijds hetgeen is opgenomen in de woonagenda en anderzijds de ontwerp omgevingsverordening. Deze beperking heeft vergaande gevolgen voor onze gemeente. Met name in landelijk gebied is het wenselijk om in het kader van kwaliteitsverbetering meer flexibiliteit te hebben en ruimte te krijgen om decentraal de afweging in de gebiedskwaliteiten te maken. Wij willen u vragen de ontwerp omgevingsverordening hierop aan te passen.	Zie hiervoor onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0108	Ruimte voor Ruimte	1) In de gemeente Uithoorn wordt goed gebruik gemaakt van de Provinciale Ruimte voor Ruimte regeling, waarbij de werkwijze op een aantal onderdelen specifieker is uitgewerkt. Deze werkwijze is destijds in goede samenwerking met het expertteam Ruimte voor Ruimte en het toenmalige bestuur van de provincie ontwikkeld en aangemerkt als pilot. Als startkapitaal heeft de provincie hiervoor aan de gemeente Uithoorn een renteloze lening verstrekt. De werkwijze kenmerkt zich door een realistische, maar kritische waardering van vermogensschade en kosten van saneringen en van opbrengsten van compensatiewoningen. De gemeente vervult bij het opstellen daarvan een trekkersrol. Belangrijk onderdeel is dat de gemeente een Ruimte voor Ruimtefonds heeft ingesteld. Daardoor hoeft een exploitatieresultaat op een individuele locatie niet op 0 uit te komen, maar vindt tussen locaties verevening plaats. Een positief saldo wordt door de initiatiefnemer in het fonds gestort. In gevallen waarbij de bouw van een of meer woningen niet mogelijk of om landschappelijke redenen ongewenst is, kan een negatief saldo uit het fonds aan de initiatiefnemer worden gecompenseerd. Met deze werkwijze zijn al diverse locaties gesaneerd, met beperkte nieuwbouw van compensatiewoningen. Daarmee is en wordt een substantiële landschappelijke kwaliteitsverbetering gerealiseerd. En er staan nog diverse locaties op de rol. Binnen de in de verordening opgenomen overgangsbepaling die geldt tot het einde van dit jaar, zullen zeker niet alle locaties die hiervoor in aanmerking komen kunnen worden gesaneerd. Bijkomend aspect is dat bijna het gehele grondgebied van De Kwakel valt binnen zone 5 uit het Luchthavenindelingsbesluit (LIB5). Dit besluit geeft geen mogelijkheden voor de bouw van woningen buiten BSG, met uitzondering als dit tot stand komt door middel van Ruimte voor Ruimte.	Uw vereveningsfonds en de wijze waarop u dat toepast met oog voor landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering is een methode die wij passend vinden bij onze ambities en doelstellingen voor het landelijk gebied waarbij we geen grote mate van verstedelijking wenselijk achten. Het Rijk heeft in het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) gesteld dat provincies een verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van het landelijk gebied. De provincies hebben een afwegingsruimte ten aanzien van ontwikkelingen in het landelijk gebied dat binnen de LIB contour ligt en geeft de provincies ruimte om beperkt kleinschalige woningbouw toe te staan in binnen de door de provincie gestelde voorwaarden. De omgevingsverordening bevat een ruimte voor ruimte constructie in artikel 6.7. U geeft aan dat deze ruimte te beperkt is en vraagt om maatwerk. Wij willen graag op korte termijn met u in gesprek of en hoe we, gelet op uw methodiek van het verveningsfonds, dit maatwerk kunnen vormgeven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0109	Ruimte voor Ruimte	2) Naast sanering van individuele tuinbouwbedrijven wordt binnen de gemeente momenteel ook gewerkt aan een gebiedsvisie voor een groter tuinbouwgebied. Hoewel deze visie nog zijn beslag moet krijgen wordt ook in dit gebied (binnen LIB5) als oplossingsrichting voor het saneren van verouderde niet toekomstbestendige tuinbouwbedrijven de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling met een gebiedsfonds voorzien. De uitvoering hiervan zal een proces van een aantal jaren vergen. De Ruimte voor Ruimteregeling is voor Uithoorn dan ook een belangrijk instrumentarium. In de ontwerp omgevingsverordening is de Ruimte voor Ruimte regeling echter komen te vervallen. Wat resteert is artikel 6.7. Het argument voor het achterwege laten van de Ruimte voor Ruimte regeling is dat er voldoende ruimte gegeven wordt voor kleinschalige ontwikkelingen. Echter, nog afgezien van het feit dat deze ruimte er alleen is in Noord-Holland Noord en niet in de MRA, wanneer deze regeling wordt afgezet tegen de praktijk van de Ruimte voor Ruimte gevallen biedt deze onvoldoende soelaas. Er is meer behoefte aan maatwerk om individuele saneringssituaties te kunnen oplossen, in de zin van te saneren oppervlaktes, aantal woningen, en een eerlijke verrekening van kosten en opbrengsten. Bij het vervallen van de regeling wordt ook voorbijgegaan aan de relatie met het UB zoals hierboven aangegeven. Er is dan geen sprake meer van Ruimte voor Ruimte, waarmee de mogelijkheid voor dergelijke woningbouw in LIB5 gebieden dan komt te vervallen. En daarmee komt in breder verband één van de zeer beperkte instrumenten om verouderde tuinbouwgebieden binnen de Greenport Aalsmeer te saneren te vervallen. Dat, terwijl er binnen de Greenport Aalsmeer nog een forse opgave voor saneringen ligt.	Zie het antwoord bij ZO-0108.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0109	Ruimte voor Ruimte	2) Naast sanering van individuele tuinbouwbedrijven wordt binnen de gemeente momenteel ook gewerkt aan een gebiedsvisie voor een groter tuinbouwgebied. Hoewel deze visie nog zijn beslag moet krijgen wordt ook in dit gebied (binnen LIB5) als oplossingsrichting voor het saneren van verouderde niet toekomstbestendige tuinbouwbedrijven de toepassing van de Ruimte voor Ruimteregeling met een gebiedsfonds voorzien. De uitvoering hiervan zal een proces van een aantal jaren vergen. De Ruimte voor Ruimteregeling is voor Uithoorn dan ook een belangrijk instrumentarium. In de ontwerp omgevingsverordening is de Ruimte voor Ruimte regeling echter komen te vervallen. Wat resteert is artikel 6.7. Het argument voor het achterwege laten van de Ruimte voor Ruimte regeling is dat er voldoende ruimte gegeven wordt voor kleinschalige ontwikkelingen. Echter, nog afgezien van het feit dat deze ruimte er alleen is in Noord-Holland Noord en niet in de MRA, wanneer deze regeling wordt afgezet tegen de praktijk van de Ruimte voor Ruimte gevallen biedt deze onvoldoende soelaas. Er is meer behoefte aan maatwerk om individuele saneringssituaties te kunnen oplossen, in de zin van te saneren oppervlaktes, aantal woningen, en een eerlijke verrekening van kosten en opbrengsten. Bij het vervallen van de regeling wordt ook voorbijgegaan aan de relatie met het UB zoals hierboven aangegeven. Er is dan geen sprake meer van Ruimte voor Ruimte, waarmee de mogelijkheid voor dergelijke woningbouw in LIB5 gebieden dan komt te vervallen. En daarmee komt in breder verband één van de zeer beperkte instrumenten om verouderde tuinbouwgebieden binnen de Greenport Aalsmeer te saneren te vervallen. Dat, terwijl er binnen de Greenport Aalsmeer nog een forse opgave voor saneringen ligt.	Zie het antwoord bij ZO-0108.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0110	Ruimte voor Ruimte	3) Ook wij zijn van mening dat een Ruimte voor Ruimte regeling gericht moet zijn op landschappelijke kwaliteitsverbetering. Dat is ook onze werkwijze bij de afweging van elk afzonderlijk geval. Wij dringen er daarom op aan om in de verordening de mogelijkheid tot het toepassen van een Ruimte voor Ruimteregeling vanuit dit uitgangspunt in stand te laten. Wij kunnen ons daarbij voorstellen dat er geen uitgewerkte provinciale regeling meer is, maar dat de invulling van de werkwijze en de uitvoering op lokaal niveau wordt georganiseerd, waarbij de provincie op hoofdlijnen haar toetsende rol behoud. Daarmee kunnen de tot nu toe behaalde resultaten een vervolg krijgen, kan dit instrument ook voor andere saneringsgebieden binnen de Greenport Aalsmeer worden ingezet, met meer flexibiliteit en ruimte voor ontwikkelingen, mits dit de kwaliteit van het landschep ten goede komt. Hierdoor kunnen wij als gemeente ook werken aan een gezonde en veilige fysieke leefomgeving.	Artikel 6.7 lid 2 ontwerp omgevingsverordening geeft nog wel de mogelijkheid om een nieuwe burgerwoning toe te staan, indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt. De RvR regeling is geschrapt om onder andere het ontstaan van plukjes woningen in het landelijk gebied te voorkomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0111	Landelijk Gebied	Op de bij de Omgevingsverordening horende kaarten zijn delen van onze gemeente aangemerkt als Landelijk gebied, terwijl hier sprake is van stedelijk gebied. Het betreft: • de sportvelden van Qui Vive en Thamen langs de vuurlijn in De Kwakel (bestemming sport), • De bebouwing rond het Fort bij de Kwakel, de Kwakel zuid (Pastoor J van Dijklaan. Pastoor L. Pullenlaan en Pastoor C Vasselaan) en de straat het Zijdelveld (allen bestemming wonen) • Tuinpark het Korte Eind (bestemming recreatie) Hierover heeft reeds ambtelijk overleg plaatsgevonden, waarbij dit is onderschreven. Aangegeven is dat deze gebieden met een ambtelijke wijziging in de verordening zullen worden gecorrigeerd. Het gebied tussen Poel- en Noordammerweg (TPN). Dit gebied staat aangemerkt als landelijk gebied. Voor dit gebied is echter al eerder door GS besloten om de aanduiding 'Glastuinbouwconcentratiegebied' ven het gebied af te halen. Het gebied wordt bestemd tot regulier bedrijventerrein. Dit is destijds ook afgestemd in Plabeka. Het bestemmingsplan hiervoor is in voorbereiding. Het gebied hoort daarmee niet meer tot landelijk gebied. Verder zijn er op diverse locaties kleinere gebieden in het Landelijk Gebied die bestaand stedelijk gebied zijn. Dat gaat dan bijvoorbeeld om kleinere solitaire bedrijfslocaties met een bedrijfsbestemming, burgerwoningen of aaneengesloten bebouwing. Op het schaalniveau van de kaarten Landelijk Gebied zijn c.q. kunnen deze niet allen worden ingetekend. Wij gaan er van uit dat dergelijke locaties die feitelijk als BSG beschouwd kunnen worden geen onderdeel uitmaken van Landelijk Gebied en de bijbehorende regelgeving.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat stedelijke functies die aansluiten bij bestaand stedelijk weefsel niet tot het landelijk gebied worden gerekend. De door indiener genoemde locaties zijn per abuis opgenomen als landelijk gebied op de kaart aangeduid. De genoemde gebieden zullen uit de kaart landelijk gebied worden gehaald.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0112	Landbouw	Het Zijdelmeer en de sportvelden van Qui Vive en Thamen zijn ten onrechte aangewezen als werkingsgebied agrarische bedrijven. Het Zijdelmeer is ook NNN gebied, de sportvelden horen bij stedelijk gebied. Aan het einde van de Hoofdweg, nabij Bilderdam, ontbreekt een perceel wat nog niet bebouwd is met kassen maar wel voor glastuinbouw is bestemd. Dit perceel maakt wel onderdeel uit van het Kernglastuinbouwgebied. Verder is nog een smal strookje nabij De Kwakel aangeduid wat naar onze mening niet in dit werkingsgebied thuishoort.	De kaart werkingsgebied agrarische bedrijven is een algemene kaart en gebaseerd op de kaart landelijk gebied. Omdat hier gekozen is voor een algemene begrenzing en niet één die specifiek gericht is op de gebieden waar daadwerkelijk landbouw plaatsvindt, kunnen er gebieden in dit werkingsgebied liggen die niet geschikt zijn voor landbouw. Voor wat betreft de gebied voor glastuinbouw zal dit aangepast worden. Zie verder ons antwoord bij ZO-0111
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0113	Landbouw	Op de kaart mist voorgenoemd perceel aan het einde van de Hoofdweg (uithoorn). Daarnaast is het zogenaamde ‘Egeltjesbos’ (bestemming groen) ten onrechte aangewezen als werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied.	Eens. De kaart dient te worden aangepast. Egeltjesbos ontgrenzen als glastuinbouwconcentratiegebied, eind van de Hoofdweg binnen de begrenzing glastuinbouwconcentratiegebied opnemen.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0114	Landbouw	De regeling zoals opgenomen in art. 6.32 is erg beperkend voor onze gemeente. Wat hier wordt gemist is, dat het de kwaliteit van het gebied en de huisvesting ten goede kan komen om juist andere oplossingen te vinden. Zo is er in onze gemeente een initiatief om de huisvesting van arbeidsmigranten van 4 verschillende glastuinbouwbedrijven te clusteren. Een centrale locatie voor de huisvesting van deze groep maakt het initiatief haalbaar, waarbij goede afspraken gemaakt kunnen worden over ruimtelijke inpassing, maar ook met betrekking tot prijs segment, onderhoud en beheer, faciliteiten etc. Het verzoek is om in de regelgeving voldoende ruimte in te bouwen om maatwerkoplossingen mogelijk te maken.	Zoals ook door de sector is aangegeven en ook zoals dit lid bij art 6.32 van de ontwerp omgevingsverordening bedoeld is, willen we alleen huisvesting arbeidsmigranten bij een bedrijf mogelijk maken indien deze ook noodzakelijk aan het bedrijf verbonden is. Dit om te voorkomen dat er grote woongemeenschappen in glastuinbouwgebieden ontstaan voor arbeidsmigranten die daarnaast ook deels werkzaam zijn in andere bedrijfstakken buiten het gebied. Wij zijn nu bezig met het ontwikkelen van beleid voor huisvesting van arbeidsmigranten, mogelijk komen hier nog nadere regels uit voort die in komende herzieningen van de Omgevingsverordening kunnen worden verwerkt.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0115	Verblijfsrecreatie	Artikel 6.13 betreft verblijfsrecreatie in het kader van de MRA en gaat dus over 50 slaapplekken of meer. Mogen wij hieruit afleiden dat kleinschalige verblijfsrecreatie in de vorm van B&B en vakantieverhuur waar eigenaar dus niet elders een hoofdverblijf heeft, toegestaan is?	Het artikel wordt aangepast. De omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft dus niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven. Kleinschalige verblijfsrecreatie op locaties waarbij de hoofdfunctie anders is dan verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld wonen of agrarisch) blijft dus gewoon mogelijk, binnen de regels die hiervoor gelden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0116	Unesco	In art. 6.44 lid 5 en 6 is opgenomen dat locaties voor windturbine en zonne-energie niet toegestaan zijn ter plaatse van De Stelling van Amsterdam. De bijbehorende kaart geeft het werkingsgebied weer. Dit is een hele ruime zone. Dit betekent dat heel De Kwakel hierin valt. Er wordt binnen deze zone geen onderscheid gemaakt in locaties waarin eventueel zonne-energie mogelijk zou zijn. Hiermee zijn de adviezen uit het rapport Energietransitie en cultureel erfgoed dec 2018 ten aanzien van locaties van zonne-energie bij de Stelling van Amsterdam niet gevolgd. Wij willen u vragen om hier ruimte te bieden om te kunnen sturen op kwaliteiten voor het gebied. Juist ter versterking en behoud van kwaliteiten van het gebied kan het realiseren van duurzame energiebronnen onder de juiste voorwaarden meerwaarde bieden. Graag bespreken wij met u onder welke voorwaarde dat eventueel mogelijk zou zijn, zodat opwek van zonne-energie in dit gebied niet al bij voorbaat onmogelijk is.	Op dit moment houden wij het verbod nog aan. Wel zijn wij op zoek naar ruimte binnen de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie voor de opwek van hernieuwbare energie. Besluitvorming hierover is echter niet iets van de provincie Noord-Holland alleen. Wij zijn allereerst gehouden aan de gemaakte afspraken met UNESCO werelderfgoed. Daarnaast hebben we te maken met de provincies; Gelderland, Noord-Brabant en Utrecht. Bij positieve besluitvorming door UNESCO wordt werelderfgoed Stelling van Amsterdam uitgebreid met de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Er ontstaat dan één werelderfgoed dat is gelegen binnen de 4 provincies. Deze provincies hebben de verantwoordelijkheid om de kernkwaliteiten van het werelderfgoed eenduidig te beschermen en te onderzoeken waar er ruimte is voor de ontwikkeling van locaties voor hernieuwbare energie. Daarom hebben wij met de 4 provincies afgesproken hiervoor een gezamenlijk afsprakenkader op te stellen om tot eenduidige afwegingen te komen bij energieontwikkelingen in dit werelderfgoed. Dit proces loopt gelijk op met de processen om tot Regionale Energie Strategieën te komen. De afspraken over hiernieuwbare energie worden vervolgens doorvertaald naar de provinciale omgevingsverordeningen.
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0117	Detailhandel	Niet geheel duidelijk is wat er precies bedoeld wordt met de clustering van detailhandel in artikel 6.10 lid 2 van de omgevingsverordening. In de omgevingsvisie vinden we deze niet terug. Graag vernemen wij hoe deze clustering er in de ogen van de provincie uitziet. In het algemeen merken we op dat het in de visie achter de omgevingswet goed is om voldoende ruimte te hebben voor maatwerkafspraken en om verschillende belangen af te wegen. Daar moet ook de verordening voldoende ruimte toe bieden. In dit kader ontvangen we graag een nadere toelichting van hoe dit past binnen de instructieregel 6.3 over nieuwe stedelijke ontwikkelingen.	Wij zullen n.a.v. uw zienswijze de formulering van clustering van detailhandel heroverwegen. Regionale afstemming over nieuwe detailhandelsontwikkelingen vindt plaats via de regionale detailhandelsvisies, die de regionale afspraken vormen zoals bedoeld in artikel 6.3. van de ontwerp omgevingsverordening bij nieuwe detailhandelsontwikkelingen boven de 1500m2 (en 3000m2 in bepaalde grote winkelgebieden) is toetsing van de ADZ verplicht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0035	Gemeente Uithoorn	ZO-0118	Inspraak	Wij verzoeken u onze zienswijze te verwerken bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling bij de Commissie. Wij verzoeken u om ons hiervoor een uitnodiging te sturen. Namens het college zal de heer J.P.G. Hazen portefeuillehouder Ruimtelijke Ontwikkeling inspreken.	Voor inspreken bij de commissie kunt u contact opnemen met de commissiegriffier van de commissie RWK. Dit is u ook per e-mail meegedeeld.
ZW-0036	Dierenbescherming	ZO-0121	Natuur en faunabeheer	Graag willen wij reageren op artikel 4.8 van de concept-Verordening. De Dierenbescherming is geen voorstander van het werken met vrijstellingen als uitgangspunt, maar meent dat `andersom' werken vanuit een op de situatie toegesneden ontheffingen het vertrekpunt zou moeten zijn van een planmatig, effectief én diervriendelijk beheer. Voor schadebestrijding is een vrijstelling niet nodig. In de memorie van toelichting van de wet Natuurbescherming wordt een deel van de bevoegdheden van de provincie toegelicht. Daarnaast is het via artikel 3.3, 3.8 en 3.10 van deze wet mogelijk om schadebestrijding uit te voeren via een ontheffing. Dit geldt voor alle drie de beschermingsregimes waarvoor Gedeputeerde Staten een ontheffing kan verlenen ter voorkoming van schade (als alternatieven niet voor handen zijn). De Dierenbescherming vindt daarom dat artikel 4.8 van de concept-Verordening onacceptabel is, zolang daarin ook 'doden' is opgenomen. Schade door de in bijlage 4B opgenomen wilde eend, meerkoet, gaai, ekster, spreeuw en knobbelzwaan is in uw provincie (maar overigens ook landelijk) verwaarloosbaar en rechtvaardigt het doden van dieren behorend tot deze diersoorten niet. Ook niet onder de –door u als 'strikt' aangemerkte- voorwaarden zoals voorgesteld in deze verordening. Ook voor de ganzensoorten geldt dat op basis van ganzenbeheerplannen via ontheffingen maatregelen op maat genomen kunnen worden, inclusief doden (niet onze voorkeur uiteraard). We dringen dan ook bij u aan op een aanpassing c.q. heroverweging van de soorten op deze vrijstellingslijst.	De wet Natuurbescherming hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Dit blijkt onder andere uit de Memorie van toelichting pagina 230: "In de gevallen dat de vrijstelling voor schadebestrijding door de grondgebruiker en de jacht (zie hierna) onvoldoende soelaas bieden, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen voor populatiebeheer met het oog op de belangen waarvoor in het kader van de onderscheiden beschermingsregimes kan worden afgeweken van de verboden op onder meer het vangen en doden van dieren" en pagina 239: "Het zijn de provincies die bevoegd zijn voor de verlening van vrijstellingen voor schadebestrijding door grondgebruikers (voorgesteld artikel 3.14, derde lid), voor de verlening van ontheffingen voor populatiebeheer en voor het geven van opdrachten voor populatiebeheer en voor bestrijding van verwilderde ganzen en exoten (voorgestelde artikelen 3.15 en 3.16. Provinciale staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de wet Natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Deze Verordening vrijstelling soorten is hiervan de uitwerking.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0122	Proces	Wij zien het als een gemiste kans dat niet alle agrarische collectieven in Noord-Holland eerder in het proces, om te komen tot een omgevingsverordening, betrokken zijn. Collectieven hebben een grote verantwoordelijkheid in het BPL door de uitvoering van het Agrarisch Natuur en Landschap Beheer (ANLB), gericht op beheer en behoud van landschappelijke en ecologische waarden.	Bij het vaststellen van de begrenzing van BPL heeft inderdaad geen afstemming plaats gevonden met Agrarische collectieven. Voor de aangepaste begrenzing van gebieden die waardevol zijn voor weidevogels is ver voorafgaand aan de vaststelling van de omgevingsverordening wel afstemming met de agrarische collectieven geweest. De begrenzing van het BPL is o.a. uitgegaan van de meest kansrijke gebieden voor weidevogels voor zover die niet binnen al binnen NNN zijn gelegen (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'). De overige keuzes voor begrenzing zijn gebaseerd op aardkundige, cultuurhistorische en landschappelijke overwegingen en uitgangspunten (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL').
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0123	BPL	In het BPL zijn volgens de ‘Nadere toelichting BPL’ de regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied geborgd. Het betreft hier echter niet het weidevogelleefgebied maar een deel hiervan het zogenaamde weidevogelkerngebied voor kritische soorten, waarover verder in de zienswijze opmerkingen volgen. Deze regimes maken nu onderdeel uit van de kernkwaliteiten zoals beschreven in bijlage 6 BPL Texel Oude Land en aandijkingen. In de kaarten van de viewer is niet te zien op grond van welke kernkwaliteit een locatie is opgenomen in het BPL. Voor de beoordeling of een activiteit is toegestaan, zoals beschreven in bijlage 6 BPL Texel Oude Land en aandijkingen, is dit wel noodzakelijk. Gevraagd wordt dit duidelijk in een digitale kaartviewer inzichtelijk te maken.	Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden/ regimes opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn wel themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het ‘habitat voor weidevogels’ of de ‘aardkundige waarde’ zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0124	BPL	De ontwerp Omgevingsverordening en alle andere stukken halen de termen weidevogelleefgebied en weidevogelkerngebied door elkaar waardoor het lijkt alsof er geen wijziging ten opzichte van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is. Gevraagd wordt om de juiste termen te gebruiken weidevogelkerngebied en weidevogelleefgebied zijn in de huidige systematiek van Natuurbeheerplan en PRV geen synoniemen. Voorgesteld wordt om de term weidevogelkerngebied voor kritische soorten te gebruiken.	Indiener heeft een zienswijze over de gebruikte termen en het onderscheid tussen het Natuurbeheerplan en de Omgevinsgverodering en de omvang van de gebieden. De term weidevogelleefgebied uit de PRV wordt niet meer gebruikt in de omgevingsverordening en er is een duidelijke wijziging in de omvang van beschermde gebieden. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt in de omgevingsverordening NH2020 niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen echter deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0125	BPL	Wat betreft de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels is van het leefgebied open grasland alleen het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) uit het Natuurbeheerplan 2020 opgenomen. Het scholeksterleefgebied voor niet kritische soorten (A11.02) is niet opgenomen. In het BPL is dus slechts een deel van het weidevogelleefgebied geborgd. Het resultaat staat in bijlage 1, waarin in rood is aangegeven welk deel van het weidevogelleefgebied niet meer planologisch beschermd is op grond van de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels. Enerzijds maken we ons zorgen over het wegvallen van deze planologische bescherming van het oude weidevogelleefgebied anderzijds willen we ook niet overal een zwaar beschermingsregime zodat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk blijven. Een goede toelichting van de provincie op deze keuze is noodzakelijk. Deze keuze hadden we graag eerder in het proces willen bespreken met de provincie. Consequentie van de keuze is dat er op Texel een zeer groot oppervlak weidevogelleefgebied wegvalt ten opzichte van de (PRV).	Inderdaad valt een deel van de gebieden op Texel die in de PRV beschermd waren als weidevogelleefgebied weg. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0126	BPL	Naast het weidevogelleefgebied binnen het leefgebied open grasland is er ook nog sprake van een leefgebied open akker waarin een grote overlap zit met doelsoorten van leefgebied open grasland. Op zijn minst moet uitgelegd worden waarom deze niet opgenomen zijn in de omgevingsverordening en dus geen planologische bescherming zouden behoeven.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in de omgevingsverordening, specifiek omwille van weidevogels. Deze zijn opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' in het BPL. Het klopt dat in leefgebied open akker ook soorten zoals kievit en scholekster voorkomen die zowel in open grasland als in open akker voorkomen. Leefgebied open akker is echter breder, dan gaat het ook over doelsoorten zoals gele kwikstaart en veldleeuwerik. Uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.

ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0127	BPL	De begrenzing van het weidevogelkerngebied voor kritische soorten (A11.01) in zowel het Natuurbeheerplan, de PRV als het BPL hoeft niet exact overeen te komen met het daadwerkelijk voorkomen van hoge dichtheden weidevogels. Er is in het verleden voor een zeer ruime begrenzing gekozen overeenkomend met de SOVON telgebieden die min of meer logische ruimtelijke begrenzingen hebben. Hier is voor gekozen om voor het afsluiten van ANLB beheer wat ruimere mogelijkheden te hebben en is de verantwoordelijkheid bij agrarische collectieven gelegd om het agrarisch natuurbeheer op de juiste plaats binnen het SOVON telgebied te leggen. Met andere woorden er worden vrij aanzienlijke delen van het kerngebied voor kritische soorten via de omgevingsverordening beschermd waar de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels niet aanwezig is. Indien het nodig wordt geacht om het kerngebied voor kritische soorten als kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels op te nemen in het BPL, dan zouden we deze begrenzing willen beperken tot de daadwerkelijke ‘grutto’ kernen zodat niet delen onterecht overmatig planologisch beschermd worden. De actuele stand van zaken is dat alleen in een klein deel van het weidevogelkerngebied voor kritische soorten bij Den Hoorn nog een redelijke dichtheid aan grutto’s is. In de overige delen van het kerngebied voor kritische soorten broeden nauwelijks gruttos. Wellicht is het zelfs beter om de weidevogelkerngebieden voor kritische soorten nog niet op te nemen en om af te wachten wat er uit de evaluatie komt van de inventarisaties van weidevogels in opdracht van de provincie. In 2020 is de laatste telronde daarna zijn de meest recente gegevens bekend en kan een actueel planologisch te beschermen Habitat voor Weidevogels worden gedefinieerd, waarin duidelijke en realistische keuzes gemaakt worden welke typen habitat beschermd moeten worden en waar deze nog met voldoende kwaliteit aanwezig zijn.	GS honoreren uw verzoek niet. Wij hebben een zorgvuldige afweging gemaakt welke gebieden bescherming behoeven. Er is een monitoringprogramma in uitvoering. In 2021 vindt een evaluatie plaats van gebieden aan de hand van deze monitoring. Mocht dit aanleiding geven tot wijziging dan zal daarover besluitvorming plaatsvinden. Ten aanzien van de bescherming van de voormalige weidevogelleefgebieden en weidevogelkerngebieden verwijzen wij naar ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL". Het natuurbeheerplan is geen instrument voor planologische bescherming, het heeft betrekking op het Natuurbeheer en subsidie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-0129	BPL	In de compensatieregeling artikel 2.3.4c en artikel 2.3.7 is te lezen dat de compensatie bestaat uit inrichtingsmaatregelen of weidevogelbeheer voor een gelijk oppervlak en gelijke kosten voor beheer waarbij minimaal 30 jaar een rustperiode van 1 april tot 15 juni moet worden uitgevoerd. Dat lijkt voor agrarische grond een heel strenge compensatie wat overeenkomt met de status natuur. Gevraagd wordt om hier nog eens goed over na te denken of dit realistisch is. Agrarisch natuurbeheer en hiermee het behoud van de weidevogelstand is iets wat op basis van vrijwilligheid in het verleden is aangegaan. Het heeft een zekere dynamiek in vergelijking met natuurgebieden. Veranderingen in eigendom of bedrijfsplan kunnen betekenen dat percelen met grasland met rustperiode omgezet worden naar akkerland. Een bescherming hiervoor is er niet. De compensatieregeling is vanuit deze invalshoek bezien veel te zwaar.	De compensatieregeling is vergelijkbaar met de compensatieregeling uit de PRV en er is geen sprake van een verzwaring. Voor een versoepeling van de compensatieregeling zien wij geen aanleiding.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0037	ANLV De Lieuw Texel	ZO-1668	BPL	Het doel van het definiëren van de leefgebieden voor weidevogels (A11.01 en A11.02) was om te bepalen welke gebieden geschikt zijn voor de inzet van ANLB subsidiegelden door de collectieven. Pas later kwam de ruimtelijke bescherming via de PRV. We maken ons zorgen dat het in de BPL vastgelegde Habitat voor Weidevogels, de nieuwe basis wordt voor het toekennen van subsidie voor agrarisch natuurbeheer binnen het leefgebied open grasland. Hiermee valt een heel groot deel van Texel uit het agrarisch natuurbeheer. Graag zouden wij de toezegging willen dat dit niet de bedoeling is van de omgevingsverordening maar dat de evaluatie van de gebiedsdekkende tellingen van de weidevogels in opdracht van de provincie de basis is voor het bepalen waar agrarisch natuurbeheer voortgezet kan worden en in welke vorm.	Het Natuurbeheerplan blijft het kader voor het natuurbeheer en de subsidie voor het ANLb (agrarisch natuurbeheer) . De Omgevingsverordening gaat niet over subsidie maar over planologische bescherming.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0130	Erfgoed	Het behoud van de stolpen in het landschap en de dorpslinten wordt door de Provincie gezien als een bovenlokaal belang. De stolpen, inclusief de stolperven zijn kenmerkend voor de identiteit van Noord- Holland; de stolpen worden gezien als cultuurhistorisch erfgoed van provinciaal belang en worden bestempeld als een kernkwaliteit. Wij zouden de benoeming van de kernkwaliteit van stolpen in het landelijkgebied graag nadrukkelijk vermeld zien in de Omgevingsverordening NH 2020, met een uitleg over de betekenis ervan in de toelichting.	Voor de verschillende gebieden van het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Hieronder vallen ook stolpenstructuren in de betreffende BPL's. De beschrijving van kernkwaliteiten, waaronder de stolpenstructuur vindt alleen plaats binnen het BPL, wij beschrijven of benoemen geen kernkwaliteiten in het overig landelijk gebied. Dit betekent dat in BPL de stolpenstructuur niet mag worden aangetast ("in acht nemen") en in het overig landelijke gebied op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie er "rekening moet worden gehouden" met de stolpenstructuren. GS hebben opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0131	Erfgoed	De Boerderijenstichting Noord-Holland is al enige tijd in gesprek met zowel de bestuurlijke als de ambtelijke provinciale organisatie over stimulering bij renovatie en herbestemming van stolpen en mede daardoor een betere bescherming van stolpen, omdat wij van mening zijn dat de beste bescherming voor een stolp een gezonde financiële drager is. Daarnaast constateren we dat in de afgelopen decennia toch veel stolpen van cultuurhistorische waarde gesloopt werden. Tot nu toe werden plannen voor nieuwe bestemmingen en hergebruik van voormalige stolpboerderijen vanuit gemeenten en provincie onvoldoende gestimuleerd, mede doordat de planologische mogelijkheden beperkt waren, zeer restrictief omgegaan werd met herbestemming en verruiming van wooneenheden en nauwelijks of geen subsidies voor herstel en restauratie voorhanden waren. Geconstateerd werd dat het planologische- en erfgoedbeleid per gemeente verschilt. Ook was het provinciale beleid tot nu toe onvoldoende stimulerend naar gemeenten om in gemeentelijke bestemmingsplannen stolpen toekomstperspectief en een goede bescherming te bieden en daarbij tevens de ruimtelijke kwaliteit te borgen. Dit alles leidde tot diverse rapporten over stolpenbeleid door onze stichting, veelal in samenwerking met MOOI Noord-Holland en het Steunpunt Monumenten en Archeologie.	GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0132	Erfgoed	Momenteel is een ingrijpende transitie van het platteland gaande. Het is een uitdaging om leefbaarheid en erfgoed hierin op een kwalitatief hoogwaardige en stimulerende wijze in te passen. Cultuurhistorische, landschappelijke en sociaaleconomische waarden spelen daarbij een grote rol. In verband daarmee zijn waarde en belang van het Noord-Hollandse stolpenlandschap van grote betekenis. Ze bieden tegelijkertijd mogelijkheden voor versterking van de leefbaarheid van het platteland. Wij pleiten er met nadruk voor om ruimere herbestemmingsmogelijkheden te faciliteren en deze niet te beperken tot woonbestemmingen.	GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Het onderzoek is een middel om samen met stakeholders te komen tot betere bescherming en benutting van stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO beleid met betrekking tot de stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijziging op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0133	Erfgoed	Voordat we specifiek ingaan op uw Ontwerp Omgevingsverordening, willen we benadrukken dat een mogelijke basisbescherming van stolpen in de Omgevingsverordening een basis en stimulans vormt voor een beoogd breder uitgewerkt stolpenbeleid op gemeentelijk niveau. Kernbegrippen van dat beleid zijn: een uitnodigingsplanologie met nieuwe functies en herbestemmingsmogelijkheden als basis voor behoud, een breed gedragen cultuurhistorisch bewustzijn als basis voor een bottom-up gedragen beleid. Daarmee wordt perspectief geboden aan eigenaren die met hun jaarlijkse investering in onderhoud en verduurzaming verval van stolpen voorkomen. Het provinciale cultuurhistorische en ruimtelijke beleid zoals opgenomen in de beleidsnota Landschap en Cultuurhistorie en vastgelegd in de Ontwerp Omgevingsverordening NH kan dit stimuleren en moet daaraan richting geven.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. Ze worden meegenomen in ons provinciebrede onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen.
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0134	Landelijk gebied	Wij zijn bijzonder ingenomen met het feit dat de landelijke lintbebouwing, dus de linten zonder achterbebouwing en de kleine kernen (tot 500 inwoners) tot het landelijk gebied worden gerekend. Vele stolpen staan immers in dergelijke lintbebouwingen en zijn aangewezen als stolpenstructuur.	Bedankt voor uw reactie. Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0135	Erfgoed	Wij zijn blij dat artikel 6.7 lid 3 is toegevoegd dat specifiek gaat over de splitsing van stolpboerderijen en luidt: In afwijking van het bepaalde eerste lid, aanhef en onder c, kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing. Echter, wij zien in dit artikel graag de mogelijkheid geopend om ook kleinschalige bedrijvigheid in de stolp toe te staan. Daarmee wordt ook teruggekeerd naar de oorspronkelijke functie van de stolp: wonen en werken onder één dak. Beide opties verruimen de mogelijkheden van herbestemming en dus het behoud van stolpen. In de toelichting wordt al vermeld dat deze panden vaak te groot zijn om daarin maar één woning te realiseren. Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor nieuwe functies te vinden. Wij merken op dat niet alleen de omvang van de stolp een reden is om de stolp te splitsen, maar dat vooral om financiële redenen gekozen wordt voor meerdere 'kostendragers'. Dat biedt immers de basis om de relatief dure verduurzamingsaspecten en renovaties te bekostigen. Wij nemen aan dat bijgebouwen, indien deze op een positieve manier bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van het erf, meegenomen kunnen worden in de mogelijke verruiming van de wooneenheden en bedrijfsmatig gebruik.	Een combinatie van wonen en werken zoals u bepleit wordt ook in deze verordening mogelijk op basis van de zogenoemde VAB regeling, voor voormalige agrarische bouwpercelen. Deze regeling bestaat al in de huidige PRV (art. 17 lid1) en wordt toegevoegd aan deze verordening. Voorts is van belang dat GS opdracht hebben gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Met het maken van deze kaart wordt een proces ingezet waarvan samen met gemeenten, erfgoedverenigingen en eigenaren wordt gezocht naar manieren om stolpboerderijen te kunnen behouden en benutten, al dan niet door middel van herbestemming. Indien er ten gevolge van dit proces reden is om het RO beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijziging op te nemen in een volgende versie van de provinciale omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijen tichting NH	ZO-0136	Erfgoed	Bij de BPL's worden de in het gebied aanwezige stolpenstructuren benoemd en gezien als cultureel erfgoed van bovenlokale waarde en als kernkwaliteit. Bij de doorwerking van regels op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie krijgt stolpenstructuur de sterkste kwalificatie te weten 'in acht nemen' in tegenstelling tot de reguliere landelijke gebieden, daar geldt in deze Ontwerp Omgevingsverordening de kwalificatie 'rekening houden met'. Wij pleiten ervoor vanuit de provinciale identiteit, de kernkwaliteit van stolpenstructuren en de bovenregionale betekenis ervan in het landschap, om in alle stolpenstructuren de bescherming 'ín acht nemen' te hanteren.	Zie ons antwoord op ZO 0130.
ZW-0038	Boerderijen tichting NH	ZO-0137	Erfgoed	Anderzijds vragen wij ons af waarom niet alle stolpenstructuren leiden tot een BPL? De stolpenstructuren zijn immers gebaseerd op de historische geografie van het landschap. Als definitie wordt gegeven: het Bijzonder provinciaal landschap is het nieuwe regime voor behoud, versterken en ontwikkeling van gebieden in Noord-Holland, die landschappelijk en cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Volgens de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn stolpenstructuren cultuurhistorisch van bijzondere waarde. Waarom leidt dit niet automatisch tot een BPL? De stolpenstructuren zijn te kwetsbaar om hier geen Bijzonder Provinciale Landschap van te maken.	Wij wijzen in dit verband op ons antwoord in het algemeen deel in de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Alleen de aanwezigheid van een stolpenstructuur leidt niet tot begrenzing als BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0138	Erfgoed	In onze brief d.d. 11 juli 2019 stelden wij een verbeterde begrenzing van Bijzonder Provinciale Landschappen voor. Tot ons genoegen zagen wij dat in deze versie van het Ontwerp Omgevingsverordening meer stolpenstructuren in Bijzonder Provinciale Landschappen dan in de ambtelijke versie van voorjaar 2019. Echter, wij geven u in overweging met name in West-Friesland de begrenzing te verbeteren.	Zie ons antwoord ZO-0130.
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0139	Erfgoed	In de bijlagen van de gebiedsomschrijvingen van de Bijzonder Provinciale Landschappen wordt de betekenis van de daar aanwezige stolpenstructuren toegelicht, maar wij pleiten ervoor dat in algemene zin te vertalen naar de Omgevingsverordening (regels en toelichting). Wij missen bijvoorbeeld de zinsnede dat in de stolpenstructuur alleen ontwikkelingen mogelijk (wenselijk) zijn waarbij het prominente beeld van de stolpen in de structuur behouden of versterkt wordt en dat bij nieuwe ontwikkelingen de historische (agrarische) erfindeling in relatie tot stolp en omgeving een belangrijke rol speelt.	In de bijlagen van de gebiedsbeschrijvingen staat nu onder interpretatie en toetsing het volgende: "Stolpenstructuren zijn kenmerkend en uniek voor Noord-Holland. Verstoringen van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Vervanging van een stolp door een nieuwe ‘stolp’ op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd." GS hebben opdracht gegeven tot een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0140	Erfgoed	Gedeputeerde Van der Hoek heeft in 2018 zowel tijdens de Grote Stolpendag te Venhuizen, waar o.m. de nieuwe handreiking voor planologisch stolpenbeleid werd geïntroduceerd, als in de EBB commissie gezegd dat alle stolpen (ouder dan 1950) gezien worden als 'erfgoed'. Wij zouden deze bevestiging graag expliciet vermeld zien in de Omgevingsverordening NH 2020. Om de stolpen als erfgoed van bovenlokaal niveau te beschermen ligt er een duidelijke taak bij de Provincie, ook in planologische zin, waarbij herbestemming een stolp een tweede of derde leven geeft en daarmee toekomst. Erfgoed hoeft niet te beteken dat elke oude stolp monumentaal wordt beschermd. Erfgoed tekent wel een grondhouding van respect en onderzoek naar behoud en herbestemming.	Wij beschouwen alle stolpen van vóór 1950 als erfgoed, maar niet alle stolpen zijn van dezelfde cultuurhistorische waarde. Alvorens de stolpen in de Omgevingsverordening op te nemen met de daaraan verbonden juridische doorwerking, willen wij eerst inzicht in de waarden van de onbeschermde stolpen die 80% van het stolpenbestand vormen. Onze opdracht tot het maken van de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen is hiervoor bedoeld.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0141	Erfgoed	Omdat stolpen worden gezien als 'erfgoed' van bovenlokaal niveau is het ook de taak van de Provincie dit in de Omgevingsverordening op te nemen. In de omschrijving van een BPL (bijvoorbeeld Schermer) is aangegeven vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd. Wij vinden dit te weinig genuanceerd. In planologische zin mag dat zo zijn, vanuit erfgoedgezichtspunt is dat lang niet altijd het geval. In verband daarmee stellen wij voor hieraan toe te voegen: 'voor zover de cultuurhistorische waarden hiermee niet strijdig zijn'. Het algemene erfgoedprincipe dat behoud en renovatie gaat voor sloop en vervanging zou hier van toepassing moeten zijn.	In de bijlagen van de gebiedsbeschrijvingen staat nu onder interpretatie en toetsing het volgende: "Stolpenstructuren zijn kenmerkend en uniek voor Noord-Holland. Verstoringen van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap zijn een aantasting van de kernkwaliteit. Vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume wordt niet als aantasting beschouwd. De door u voorgestelde aanvulling kan alleen als de desbetreffende stolp op objectniveau beschermd is. GS heeft opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland. Dit onderzoek resulteert in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor Stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zullen wij voorstellen om deze deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0038	Boerderijenstichting NH	ZO-0142	Ruimtelijke kwaliteit	In de Omgevingsvisie NH 2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. Wij juichen dit toe. Toetsen aan kernkwaliteiten lijkt ons aantrekkelijker dan het afvinken van do's en don'ts. Het afvinken van een lijstje verbodsbepalingen werkt creatief omzeilen van deze verbodsbepalingen in de hand en is niet innovatiebestendig. Maar toetsing aan kernkwaliteiten vraagt andere beoordelingskwaliteiten bij de betreffende overheden en dat is procedureel nog niet uitgewerkt. Kwalitatief maatwerk is hier de sleutel. Bij alle nieuwe ontwikkelingen in het landelijk gebied zal dikwijls een beeldkwaliteitsplan gewenst zijn om de ingreep goed te kunnen beoordelen en te laten toetsen onafhankelijke locale commissies ruimtelijke kwaliteit. Het behoud van kernkwaliteiten zou impliceren dat stolpen behouden blijven en in beginsel gerenoveerd en herbestemd worden.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en zien het als blijk van ondersteuning.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de	ZO-0144	BPL	Bungalowpark de Maar blijkt nu binnen BPL te liggen. Op basis daarvan zou de recreatieve bestemming (die het bungalowpark nu heeft) niet gewijzigd kunnen worden naar een woonbestemming. Dit staat haaks op het traject waar partijen (Bungalowpark De Maar, Gemeente Medemblik en Provincie Noord-Holland) al jaren mee bezig zijn. Uit het onderzoek in opdracht van de provincie komt naar voren dat bestemmingswijziging de beste optie is. Vaststaat dat op De Maar geen sprake is van enig recreatief perspectief. Gezien het traject waar partijen al jaren in zitten, maak ik daarom bezwaar tegen de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap voor zover bungalowpark de Maar daar in is meegenomen.	Het ontwerpbestemmingsplan voor Bungalowpark de Maar is in een vergevorderd stadium. De locatie maakt deel uit van BPL maar is al bebouwd met 36 recreatieve woningen uit de jaren 70 vorige eeuw, waarvan ruim 90% reeds jaren permanent wordt bewoond. Bungalowpark De Maar zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding ten aanzien van deze plannen. Daarbij is de landschappelijk, aardkundige of ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt. De locatie blijft wel deel uitmaken van werkingsgebied landelijk gebied.
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de	ZO-0602	BPL	Aanvulling op ZO-0144: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 11 december 2018 een wijziging aangebracht in de kaarten van de PRV om de bufferzone van de weidevogelgebieden te corrigeren vanwege een aantal technische onjuistheden. Hiertoe is besloten om De Maar buiten het weidevogelleefgebied te houden, omdat 'het weidevogelleefgebied hier abusievelijk overheen was gelegd'. Gezien het bovenstaande, verbaast het ons dan ook ten zeerste dat De Maar in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nu opnieuw (als onderdeel van het weidevogelleefgebied) binnen de begrenzing valt van het BPL. Er moet voorkomen worden dat deze fout opnieuw hersteld moet worden met een besluit van GS.	Zie ons antwoord op ZO-0144.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0039	Maar, Bungalowpark de	ZO-0602	BPL	Aanvulling op ZO-0144: Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bij besluit van 11 december 2018 een wijziging aangebracht in de kaarten van de PRV om de bufferzone van de weidevogelgebieden te corrigeren vanwege een aantal technische onjuistheden. Hiertoe is besloten om De Maar buiten het weidevogelleefgebied te houden, omdat 'het weidevogelleefgebied hier abusievelijk overheen was gelegd'. Gezien het bovenstaande, verbaast het ons dan ook ten zeerste dat De Maar in het ontwerp van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 nu opnieuw (als onderdeel van het weidevogelleefgebied) binnen de begrenzing valt van het BPL. Er moet voorkomen worden dat deze fout opnieuw hersteld moet worden met een besluit van GS.	Zie ons antwoord op ZO-0144.
ZW-0040	Mak 't Zand	ZO-0145	BPL	Om misverstanden te voorkomen willen we middels deze zienswijze kenbaar maken dat perceel kadastraal X gelegen achter X al decennia lang in agrarisch gebruik is. Zie eveneens brief aan Landschap Noord-Holland van d.d. 17-01-2002. In het bestemmingsplan is de bestemming agrarisch en de afgelopen decennia is er navenant in geïnvesteerd. Het perceel is optimaal gedraineerd en de waterhuishouding en teeltplan voldoen aan de normen van intensief agrarisch gebruik. Eerder zijn er namens X door Mak ’t Zand B.V. zienswijzen en bezwaren ingediend op Provinciale, Gemeentelijke en Waterschapsplannen. Tevens ligt er een convenant met Stichting Landschap Noord Holland Zijpe van d.d. 16 januari 1986 en deze is met ingediende zienswijzen telkenmaal aangehaald. Deze zienswijzen en bezwaren wensen we met dit bericht als herhaald en ingelast te beschouwen. Met dit gegeven is het perceel bedoeld voor agrarische activiteiten en we gaan er van uit dat hier rekenschap mee wordt gehouden.	In de PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor BPL betekent dit het volgende. Bij uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwperceel tot 2 hectare hoeft niet aan de kernkwaliteiten van het BPL te worden getoetst. Voor een uitbreiding boven de 2 hectare in BPL geldt dat de uitbreiding de kernkwaliteiten niet mag aantasten. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0041	Vogelbescherming NL	ZO-0146	NNN	Onze zienswijze houdt verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, in het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Wij vinden het een verstandig besluit om het eiland De Dode Hond te vrijwaren van recreatief gebruik vanwege de aanwezige en potentiële natuurwaarden in dit deel van het Natura 2000 gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever; en tegelijkertijd het eiland Huizerhoef als recreatie-eiland te bestemmen. Met deze beleidswijziging toont u een heldere en verstandige keuze die zowel de natuur - waaronder bedreigde vogelsoorten - als de recreatie in het plangebied ten goede komt. Met name omdat er op de Dode Hond één van de circa 15 broedparen zeearend van Nederland broedt, en de zeearend als 'gevoelig' op de Rode Lijst van bedreigde vogels in Nederland staat.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het voornemen is om het eiland ontoegankelijk te maken voor recreatie, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Het wandelpad is nu tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder (SBB) op het gebruik van het gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0147	BPL	In deze ontwerp verordening geldt voor de gronden buiten de kern van Egmond-Binnen de regeling voor ‘stedelijke ontwikkelingen’. Daarnaast geldt voor de gronden buiten de kern van Egmond-Binnen de regeling ‘Bijzonder Provinciaal Landschap’. Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is prijzenswaardig. Wat opvalt is dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen zijn potentiële bouwlocaties, die eerder geen beperkingen kenden, uitgesloten en zijn stedelijke ontwikkelingen in aansluiting op de bestaande kern niet meer mogelijk. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen of de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Locaties aan de randen van Egmond-Binnen die eerder geen beperkingen kenden vallen nu binnen BPL. Deze locaties voldoen aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Wat dit betekent kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Ook vindt u hier een antwoord m.b.t. uw verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV. Wij hebben op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Voor Egmond-Binnen zijn hieruit geen aanpassingen van de begrenzing van het BPL voortgekomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0194	BPL	Daarnaast is in artikel 6.4 van uw verordening bepaald dat voor gronden met de aanduiding 'stedelijke ontwikkeling' uitsluitend voorzien kan worden in kleinschalige woningbouwontwikkelingen als deze ontwikkelingen in overeenstemming zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Als kleinschalige ontwikkeling wordt verstaan nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. De voorgestelde regeling heeft tot gevolg dat regionale afspraken tussen gemeenten over wonen ook van toepassing zijn op kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). In de verordening wordt dit gepresenteerd als een verruiming, echter ook kan gesteld worden dat buiten de verstedelijkingscontour niet meer dan 11 woningen gerealiseerd mogen worden en dat hiervoor ook nog regionale instemming vereist is. Hierbij moet opgemerkt worden dat uw regeling voor 'Bijzonder Provinciaal Landschap' elke stedelijke ontwikkeling lijkt uit te sluiten. De twee regelingen binnen uw provinciale verordening lijken strijdig met elkaar te zijn. De voorgestelde regeling in uw verordening heeft tot gevolg dat in directe aansluiting op de kern niet meer dan 11 woningen gerealiseerd kunnen worden. Dit beleidsvoornemen heeft voor Egmond-Binnen verstrekkende gevolgen en staat een daadkrachtige impuls aan de woningmarkt, en daarmee de leefbaarheidsimpuls, in de weg.	Wij zien artikel 6.4 van de ontwerp omgevingsverordening inderdaad als een verruiming voor de mogelijkheden van kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied. In de PRV is in artikel 5c namelijk een verbod opgenomen op kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied op locaties zonder een bestaand bouwblok dat al voorziet in een stedelijke functie . De in het coalitieakkoord genoemde woonakkoorden voor Noord-Holland Noord leveren input voor de regionale afspraken over wonen. Met de nieuwe regels geven we invulling aan de ambitie in het coalitieakkoord en de Omgevingsvisie om daar waar nodig ruimte te bieden voor woningbouw aan de rand van kernen. Ook geven we invulling aan de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) maakt onderdeel uit van het landelijk gebied. Dat betekent dat ook in BPL kleinschalige woningbouw mogelijk is; alleen geldt hier als extra voorwaarde dat deze ontwikkeling de kernkwaliteiten van het BPL niet mag aantasten. Dat betekent niet dat elke ontwikkeling in BPL uitgesloten wordt. Het BPL is daarmee niet strijdig met artikel 6.4, maar stelt wel nadere regels aan de ontwikkeling. Er geldt in BPL een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zoals een aantal van 12 woningen of meer. Een uitzondering op dit verbod zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen die van groot openbaar belang zijn, waarvoor geen reële alternatieven zijn en waarvoor wordt gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0195	BPL	Namens onze opdrachtgever verzoeken wij u dan ook grotere woningbouwplannen in directe aansluiting op de woonkern van Egmond-Binnen mogelijk te maken. Hierbij is het denkbaar dat als voorwaarde wordt opgenomen dat voorzien moet kunnen worden in een goede ontsluiting op het provinciale wegennet en beoogde woningbouwlocaties niet in directe aansluiting mogen liggen van waardevolle Natura 2000 gebieden. Uiteraard blijft ook hier de voorwaarde gelden dat het beoogde woningbouwprogramma in overeenstemming moet zijn met regionale woningbouwafspraken. Aan de zuidkant van Egmond-Binnen is het mogelijk, zonder teveel verlies van agrarische gronden of zonder verlies van maatschappelijke voorzieningen, met behoud van de ruimtelijke kwaliteit woningbouw toe te voegen aan de kern Egmond-Binnen. Wij geven u graag de suggestie mee hier een zoekzone op te nemen waarmee versnelde woningbouw met een programma van meer dan 11 woningen mogelijk wordt. Een concreet initiatief voor een ontwikkeling aan de zuidkant is met de gemeente gedeeld en positief ontvangen.	Zie ons antwoord op ZO-0147.
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0196	BPL	Voor Egmond-Binnen geldt dat de huidige problematiek binnen de kern door bezorgde bewoners is geagendeerd op de politieke agenda. De gemeente Bergen heeft hier, met steun van uw provincie, op een adequate manier op gereageerd door in nauw overleg met alle betrokken stakeholders tot een gezamenlijk gedragen beleidsstuk te komen. Het zou fantastisch zijn als dit (burger)initiatief in uw provinciale verordening opvolging zou krijgen. Dit door het opnemen van een flexibiliteitsbepaling waarmee het mogelijk wordt ook buiten de verstedelijkingscontour de gewenste invulling voor woningbouw aansluitend op de kern Egmond-Binnen te realiseren. Daarmee wordt de leefbaarheid van Egmond-Binnen duurzaam bestendigd.	Zie ons antwoord op ZO 0147.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0042	Buro SRO	ZO-0196	BPL	Voor Egmond-Binnen geldt dat de huidige problematiek binnen de kern door bezorgde bewoners is geagendeerd op de politieke agenda. De gemeente Bergen heeft hier, met steun van uw provincie, op een adequate manier op gereageerd door in nauw overleg met alle betrokken stakeholders tot een gezamenlijk gedragen beleidsstuk te komen. Het zou fantastisch zijn als dit (burger)initiatief in uw provinciale verordening opvolging zou krijgen. Dit door het opnemen van een flexibiliteitsbepaling waarmee het mogelijk wordt ook buiten de verstedelijkingscontour de gewenste invulling voor woningbouw aansluitend op de kern Egmond-Binnen te realiseren. Daarmee wordt de leefbaarheid van Egmond-Binnen duurzaam bestendigd.	Zie ons antwoord op ZO 0147.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland	ZO-0148	Windenergie	De Coöperatie Windenergie Waterland (CWW) is eind jaren tachtig van de vorige eeuw ontstaan als burgerinitiatief van een groepje mensen dat een concrete bijdrage wilde leveren aan een duurzame toekomst. Iedereen kan lid worden van de coöperatie en de CWW telt nu ruim 500 leden, vooral inwoners in de regio Waterland. Met geld dat deze leden aan de coöperatie hebben geleend, aangevuld met een banklening, heeft CWW drie windturbines vlak bij Marken geplaatst (Windpark de Nes). Deze turbines waren in 2011 technisch afgeschreven en zijn toen vervangen door twee modernere windturbines. Met het oog op de Regionale Energiestrategieën kijkt CWW alweer vooruit voor verdere uitbreiding van Windpark de Nes. Een deel van de winst gaat naar Stichting Duurzaam Waterland. Dit geld wordt gebruikt voor duurzame regionale initiatieven en algemene initiatieven voor en door burgers. CWW is verheugd dat in het ontwerp van de omgevingsverordening de provincie Noord-Holland meer ruimte biedt voor de plaatsing van windturbines door de saneringsregeling los te laten evenals het plafond voor het maximaal aantal van 685,5 Megawatt. CWW is ervan overtuigd dat om de klimaatdoelstellingen uit het Klimaatakkoord te halen windenergie onmisbaar is.	Wij zijn blij met het enthousiasme van de indiener en nemen kennis van dit deel van zijn zienswijzen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0043	Coöperatie Windenergie Waterland	ZO-0149	Windenergie	In dit artikel heeft u voor windenergie een aantal beperkingen opgenomen waar CWW zich zorgen over maakt. In lid 2 d en e legt u beperkingen op met betrekking tot de maatvoering van de windturbines. CWW wil er graag op wijzen dat kleinere windturbines fors minder energie opleveren. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductiepad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windturbines beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Verder willen wij u er graag op wijzen met betrekking tot de maatvoering dat deze windturbines momenteel nog maar zeer beperkt beschikbaar zijn bij de turbinefabrikanten. Als we uitgaan van een doorlooptijd van circa vier jaar voor het ontwikkelen van een windpark, zijn over vier jaar deze turbines niet meer beschikbaar op de markt. Wij willen u daarom dringend verzoeken de maatvoering zoals nu opgenomen in de ontwerp verordening los te laten. Tot slot, hogere windturbines betekent in aantallen ook minder windturbines om de doelstellingen uit het Klimaatakkoord en de RES regio's te behalen. Wij verzoeken u vriendelijk om rekening te houden met bovenstaande overwegingen. Indien u vragen heeft zijn wij uiteraard bereid nadere informatie te verstrekken.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0044	Dia Pantos	ZO-0152	Industrie provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Dia Pantos BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten. ZIE OOK DOCUMENT ZIENSWIJZE VOOR DETAILS. GELIJK AAN ZW052 en 053.	Zie antwoord op ZO-0251
ZW-0044	Dia Pantos	ZO-0251	Industrie provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Deze regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0150	Sturingsfilosofie	In de Omgevingsvisie NH2050 is de nieuwe sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" opgenomen. De provincie wil ruimte bieden voor maatwerk, gelet op de diversiteit van de regio's. Wij vragen ons af op welke wijze concreet invulling is gegeven aan de uitwerking van deze Omgevingsvisie en de daarin opgenomen sturingsfilosofie. Wat ons namelijk opvalt is dat in 'bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, concept ontwerp Omgevingsverordening NH2020' de term "beleidsneutrale omzetting" veelvuldig voorkomt. Dat lijkt te impliceren dat Gedeputeerde Staten vooral de inhoud van de huidige provinciale Verordening hebben overgezet naar een nieuw instrument, zijnde de Omgevingsverordening. Gelet op de nieuwe sturingsfilosofie zou op de eerste plaats duidelijk moeten zijn wanneer sprake is van een lokale aangelegenheid. Naar onze mening ontbreekt op dat punt een deugdelijke motivatie of logica. Zolang bijvoorbeeld bepalingen uit de Omgevingsverordening betrekking hebben op afzonderlijke percelen in landelijk gebied en bepaald wordt dat bij functiewijziging op die percelen maximaal twee woningen zijn toegestaan, rijst bij ons in ieder gevai de vraag of de provincie zich daarmee niet op het niveau van de iokale afweging bevindt. Dit nog ios van de vraag of de gronden in de Omgevingsverordening terecht als 'Landelijk Gebied' zijn aangeduid.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording. In hoofdstuk 2 van de toelichting is per onderdeel het provinciaal belang en de link met de Omgevingsvisie toegelicht. Om dit beter inzichtelijk te maken hebben wij de onderdelen uit hoofdstuk 2 specifiek gelinkt aan de daarbij horende werkingsgebieden in de viewer

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0151	Verstedelijking	Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen.Ter plaatse van het 'werkingsgebied MRA landelijk gebied' kan niet voorzien worden in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Het gaat dan om woninglocaties van 11 woningen of minder. Dit komt neer op een absoluut verbod voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen in ons landelijk gebied. Uit de toelichting blijkt dat voor kleinschalige woningbouw altijd ruimte te vinden is binnen bestaand stedelijk gebied. In het bestaand stedelijk gebied ligt naar onze mening het accent vooral op verdichting en is het maar de vraag of kleinschalige woningbouw daar voor de hand ligt. Wij zien althans weinig aanleiding om een landelijk woonmilieu een plek te geven in stedelijk gebied. In de MRA streven we naar diversiteit aan woonmilieus en gaat het er niet alleen om dat een substantieel aantal woningen wordt bijgebouwd, maar dat er naast (hoog)stedelijke woonmilieus ook aanbod is van landelijke woonmilieus. Wij betogen niet dat woningbouw in het landelijk gebied daarmee voor de hand ligt, maar op voorhand wordt ons daarvoor alle afwegingsruimte ontnomen. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u een uitzondering op dit artikel op te nemen. Een soortgelijke uitzonderingsbepaling zoals die wel geformuleerd is voor gemeenten in Noord-Holland Noord zou naar onze mening ook of zelfs voor de MRA op zijn plaats zijn. Graag vernemen wij uw reactie hierop.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje "kleinschalige woningbouw in de MRA' in het algemene deel van de nota van beantwoording.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0153	Landelijk gebied	Wat het werkingsgebied betreft merken wij verder op dat in de toelichting het begrip 'Landelijk Gebied' niet nader is gedefinieerd. Onduidelijk is op basis van welke motivering een keuze wordt gemaakt in het geval van kleinere kernen (minder dan 500 adressen) of bijvoorbeeld lintbebouwing. Ook met de aan stedelijk gebied grenzende sportvelden wordt niet consequent omgegaan bij de begrenzing van het werkingsgebied. In algemene zin kan worden gesteld dat met onze input vooraf, vooral als het gaat om de randen van stedelijk gebied, weinig is gedaan. Dit zal in de toekomst leiden tot veel discussie over toepassing van de regels over landelijk gebied. Wij verzoeken u om voor vaststelling van de Verordening nogmaals met ons in overleg te gaan over maatwerklocaties. Wij hebben hiervoor reeds geïnventariseerd welke locaties naar onze mening ten onrechte onder Landelijk Gebied geschaard zijn.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied zijn een aantal uitgangpunten gehanteerd. Wij verwijzen hierover naar het algemene deel van de nota van beantwoording. Voor specifiek sportvelden die grenzen aan stedelijk weefsel geldt dat deze gronden geen onderdeel uitmaken van het landelijk gebied, tenzij deze gebieden tevens de aanduiding bijzonder provinciaal landschap hebben. In dat geval geldt dat deze functies vanwege hun landschappelijk, cultuurhistorische waarden onderdeel uitmaken van het BPL en daarmee ook van het landelijk gebied. Voor de aanduiding landelijk gebied verwijzen wij naar de bijbehorende kaart.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0154	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied. Dit artikel maakt het mogelijk een stedelijke of een agrarische functie in het landelijk gebied om te zetten naar de woonfunctie. Daarbij zijn maximaal twee burgerwoningen toegestaan, indien wordt voldaan aan bepaalde voorwaarden. Dat biedt op het eerste gezicht ruimte voor maatwerk. Vraag is alleen waarom het aantal woningen op voorhand gemaximeerd is. Het aantal woningen zou moeten volgen uit een stedenbouwkundige en landschappelijke analyse van de locatie, het gewenste landelijke woonmilieu, de daarbij behorende dichtheid en de uitvoerbaarheid van de functiewijziging. Dit vergt in specifieke gevallen een bredere afweging. Met het opnemen van een maximum aantal woningen wordt hiervoor op voorhand geen ruimte gegeven. Wij verzoeken u de formulering te heroverwegen. Ter illustratie, specifiek zijn voor de Amstelscheg het Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteitsplan Amstelscheg van toepassing (lid 3 van artikel 6.54). Hierin staat onder meer dat een boerenerf getransformeerd mag worden naar maximaal 3 woningen. Het in dezelfde Verordening maximeren van het aantal woningen tot 2 zou betekenen dat verschillende artikelen uit de Verordening bij toepassing ervan tegenstrijdig zijn en dat kan niet de bedoeling zijn.	Wij zien geen tegenstrijdigheid. De Omgevingsverordening geeft instructies voor bestemmingsplannen, wijzigingsplannen, uitwerkingsplannen en omgevingsvergunningen om af te wijken van bestemmingsplannen. Indien deze plannen en besluiten niet voldoen aan de regels van de Omgevingsverordening dan gaat de verordening voor. Dat geldt ook voor juridisch niet-bindende plannen, zoals het de door u aangehaalde Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteitsplan Amstelscheg. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan twee burgerwoningen. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0155	Landbouw	Overigens is het de vraag waarom alleen transformatie naar woningbouw mogelijk wordt gemaakt en niet ook naar bijvoorbeeld kleinschalige vormen van recreatie of menging van functies. Juist in landelijk gebied is dit in specifieke gevallen ook denkbaar en ruimtelijk aanvaardbaar.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0155	Landbouw	Overigens is het de vraag waarom alleen transformatie naar woningbouw mogelijk wordt gemaakt en niet ook naar bijvoorbeeld kleinschalige vormen van recreatie of menging van functies. Juist in landelijk gebied is dit in specifieke gevallen ook denkbaar en ruimtelijk aanvaardbaar.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0156	Landbouw	Ruimte voor ruimte- / VAB-regeling. In het verlengde van het bovenstaande ontbreekt in de Omgevingsverordening een regeling die materieel hetzelfde mogelijk maakt als de Ruimte-voor-ruimte-regeling (art. 16 PRV). Hiervoor zou een nieuwe VAB-regeling (vrijkomende agrarische bebouwing) worden opgenomen. Het ambtelijk concept voorzag in deze regeling in artikel 6.5.11. In het ontwerp dat ter inzage ligt ontbreekt dit. In deze VAB-regeling zou expliciet moeten staan dat het niet alleen gaat om een functiewijziging van het bouwperceel maar dat daar ook sloop/nieuwbouw onder valt. Daarnaast zien we in deze regeling graag duidelijk hoe om te gaan met kassen, waarbij we zo min mogelijk een beroep hoeven te doen op de artikelsgewijze toelichting. Immers, de regels zijn juridisch bindend, niet de toelichting.	De huidige VAB regeling in de PRV, artikel 17 PRV is inderdaad onvolledig opgenomen in de omgevingsverordening. Wij zullen dit herstellen.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0157	Landbouw en verstedelijking	In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. Wel stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.	Vanuit het oogpunt van herstructurering van glastuinbouwgebieden, is de aanwezigheid van (burger)woningen onwenselijk: vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en de milieuwetgeving werkt de aanwezigheid van een woning belemmerend ten opzichte van de naastgelegen bedrijfsvoering. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een (glastuinbouw)bedrijf en heeft een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning en daarmee geen functionele binding meer heeft met het bedrijf, is de praktijk dat deze woning niet meer wordt gesloopt en als een gegeven in het gebied aanwezig is. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid.Het gezamenlijk met de gemeente opgestelde advies is om de aanvragen voor omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in het glastuinbouwconcentratiegebied gefundeerd en onderbouwd af te wijzen. Het vigerende bestemmingsplan en onderhavige onderzoek bieden deze onderbouwing.

ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0157	Landbouw en verstedelijking	In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. Wel stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.	Vanuit het oogpunt van herstructurering van glastuinbouwgebieden, is de aanwezigheid van (burger)woningen onwenselijk: vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening en de milieuwetgeving werkt de aanwezigheid van een woning belemmerend ten opzichte van de naastgelegen bedrijfsvoering. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een (glastuinbouw)bedrijf en heeft een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning en daarmee geen functionele binding meer heeft met het bedrijf, is de praktijk dat deze woning niet meer wordt gesloopt en als een gegeven in het gebied aanwezig is. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid.Het gezamenlijk met de gemeente opgestelde advies is om de aanvragen voor omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen in het glastuinbouwconcentratiegebied gefundeerd en onderbouwd af te wijzen. Het vigerende bestemmingsplan en onderhavige onderzoek bieden deze onderbouwing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0158	Landbouw	Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied. Een nieuwe burgerwoning kan volgens de Verordening worden toegestaan. Indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint buiten glastuinbouwconcentratiegebied en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwconcentratiegebied in dezelfde gemeente wordt wegbestemd en gesloopt. Wij verzoeken u in de toelichting bij dit artikel duidelijk te maken welke gedachte ten grondslag ligt aan de toevoeging "in dezelfde gemeente", ofwel deze toevoeging te schrappen indien u daar geen ruimtelijke argumenten voor heeft.	Wij kunnen indiener volgen en zullen de tekst aanpassen.
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0159	Kwaliteitskader LG	In artikel 6.32 lid 8 wordt melding gemaakt van het 'Kwaliteitskader Landelijk Gebied'. In de toelichting wordt dit Kwaliteitskader echter aangehaald bij artikel 6.28. Het is ons niet duidelijk wat hiermee beoogd wordt of wie dit Kwaliteitskader vaststelt. Wij verzoeken u de Verordening op dit punt te verduidelijken.	Het kwaliteitskader Landelijk Gebied is geschrapt in de ontwerp-Omgevingsverordening; het is abusievelijk blijven staan vanuit de 75%-versie. Zowel art 6.32 als de toelichting op art. 6.28 worden hierop aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0160	Verblijfsrecreatie	Paragraaf 6.1.4. Verbliifsrecreatie. De bijbehorende artikelen gaan "over de openheid van het provinciale landschep in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie". Gelet op de inhoud van die artikelen zien wij echter de relatie met dat open landschep niet. Ook wordt niet duidelijk op welk werkingsgebied dit artikel betrekking heeft. Tot slot verzoeken wij u explicieter aan te geven dat vormen van kleinschalige verblijfsrecreatie, waarbij de eigenaar niet elders een hoofdverblijf heeft, (blijkbaar) zondermeer zijn toegestaan.	Het artikel wordt aangepast. Het artikel heeft niet alleen betrekking op de openheid van het landschap maar ook op de regionale uitwerking en impact van de verblijfsrecreatie. Wat betreft de omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we het artikel aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft hier niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0161	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie. De in de ontwerp Omgevingsverordening mogelijk gemaakte omgevingsvergunning voor het oprichten van een opstelling van zonne-energie, geldt voor een bepaalde termijn, maximaal 25 jaar. Na het verstrijken van die termijn dient de situatie hersteld te worden zoals deze was voor vergunningverlening en dient hiervoor financiële zekerheid gesteld te worden. Wij vragen ons zeer af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Los daarvan zou explicieter aangegeven moeten worden wie zorg moet dragen voor die financiële zekerheid.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U vraagt zich af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Deze tijdelijkheid is echter geborgd via de werking van artikel 6.25 lid 2. Er zijn wel aandachtspunten als het gaat om de effecten van zonneparken op de bodemkwaliteit. Samen met andere overheden, onderzoeksinstellingen en de brancheorganisatie spannen wij ons in om de kennis op dit thema te vergroten en de effecten van een zonnepark op de bodem en natuurwaarde in positieve zin te bevorderen. Uw suggestie is om in het artikel duidelijker op te nemen wie zorg moet dragen voor de financiële zekerheid voor verwijdering en herstel van het zonnepark na 25 jaar. Artikel 6.25 lid 2 sub c van de ontwerp omgevingsverordening stelt dat aan de omgevingsvergunning een voorschrift verbonden moet worden voor financiële zekerheid ten aanzien van het herstel van de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand en voor de verwijdering van de opstelling voor zonne-energie. Dit voorschrift is gericht aan vergunninghouder. Als provincie hebben we een memo opgesteld die gemeenten kan helpen bij de systematiek van tijdelijke omgevingsvergunningen en het daaraan verbinden van voorschriften (Memo vergunningverlening tijdelijke opstelling zonne-energie).
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0162	BPL	Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschep Gedeputeerde Staten kunnen de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 wijzigen. Wij verzoeken u aan te geven op basis waarvan Gedeputeerde Staten dat zouden kunnen doen.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'wijzigingsbevoegdheid GS'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0164	Sturingsfilosofie	Conclusie Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen, in ieder geval bij de door ons aangehaalde bepalingen.	Zie hiervoor onze reactie op de afzonderlijke punten
ZW-0045	Gemeente Amstelveen	ZO-0168	Viewer	Viewer en werkingsgebieden Bij raadpleging van de viewer of de kaartlagen op www.ruimteliikeDlannen.nl valt ons op dat de duidelijkheid en overzichtelijkheid te wensen over laat. Meerdere werkingsgebieden vallen over elkaar heen. Wij verzoeken u te onderzoeken of hierin nog verbetering is aan te brengen.	Wij hebben geen invloed op de gebruikersvriendelijkheid van de viewer op www.ruimtelijkeplannen.nl, de landelijke voorziening van het Rijk. Voor verordeningen zijn de mogelijkheden van deze landelijke viewer ook beperkter dan bijvoorbeeld voor bestemmingsplannen. Dit is ook de reden waarom we naast deze viewer ook voor een eigen provinciale viewer hebben gekozen. Wij denken dat deze wel de door u gewenste duidelijkheid biedt. De informatie op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer is inhoudelijk identiek, het verschil betreft alleen de presentatie en raadpleegbaarheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0046		ZO-0165	Ruimte voor ruimte	In artikel 6.7 van de verordening : functie wijziging woning landelijke gebied. Daar staat dat in de huidige wijze - 1500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximale aantal burgerwoningen bepaald bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijke gebied. De eis van 1500 m2 sloop aan de bestaande bedrijfsgebouwen, staat echter in de weg gehele Waterland om agrarische percelen geschikt te maken voor woningbouw. Dergelijke grote bebouwde oppervlaktes komen hier niet voor. Zoals het artikel ni is samengesteld, is woningbouw ter vervanging van de te slopen bedrijfsgebouwen onmogelijk. Volgens de nieuwe omgevingsverordening van 14 feb. 2020 zou dit wel mogelijk zijn en zou de gemeente hierover mogen beslissen (bijlage 1)	Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0046		ZO-0197	Ruimte voor Ruimte	Op 7 mei 2018 hebben wij een verzoek ingediend voor vooroverleg voor het bouwplan van 8 woningen op deze locatie in Waterland. PS heeft hier afwijzend op gereageerd, daar het in strijd is met bestaande PRV. Ook in de nieuwe omgevingsverordening wordt dit probleem nog groter. Daarom verzoeken wij om artikel 6.7 te wijzigen naar een kleiner aantal te slopen vierkante meters bedrijfsgebouwen om zodoende woningbouw in landelijke gebied kleinschalig mogelijk te maken.	Het is niet de bedoeling dat er midden in het landelijk gebied nieuwe woonbuurtjes worden gecreëerd. Wij zullen dit verduidelijken door bij artikel 6.6 Oogmerk toe te voegen dat het, naast het mogelijk maken van functieverandering naar wonen, gaat om landschappelijke winst te behalen door de sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. In het geval dat er meer dan 1500 m2 aan bedrijfsbebouwing wordt gesloopt, dan biedt de Omgevingsverordening, als stimulans voor sloop, de mogelijkheid van een tweede burgerwoning.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0046		ZO-0198	Ruimte voor Ruimte	Ons bouwplan X heeft een totaal oppervlak van +/- 4500 m2 en het bebouwd, te slopen, opp is +/- 480m2. We willen met project verloedering voorkomen een bijdrage leveren aan de wens van de Marker bevolking betreffende woning tekort. Onze vraag is nu: het bouwplan voor 8 woningen zou niet mogelijk zijn, wat is er volgens de Provincie wel mogelijk? (3,4,5 woningen).	Het is niet de bedoeling dat er midden in het landelijk gebied nieuwe woonbuurtjes worden gecreëerd. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om (zoveel mogelijk) woningen te realiseren. Wij zullen dit verduidelijken door bij artikel 6.6 Oogmerk toe te voegen dat het, naast het mogelijk maken van functieverandering naar wonen, gaat om landschappelijke winst te behalen door de sloop van voormalige (agrarische) bedrijfsbebouwing. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Voor de locatie Moeniswerverpad 1 is vanwege de sloop van ongeveer 480 m2 een tweede burgerwoning niet mogelijk. Dat betekent dat een functiewijzing naar wonen met maximaal één burgerwoning.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0167	Viewer	1. Gebruik van viewers In de OV-2020 staat op diverse plaatsen dat de viewers van Rijksoverheid (Ruimtelijke Plannen) en Provincie (noord-holland-extern.tercera-ro.nl) leidend zijn voor wat betreft gebiedsbegrenzingen. Ook wordt er naar verwezen voor de invulling van specifieke beleidsregels (bijvoorbeeld in Bijlage 5, Wezenlijke Kenmerken en Waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland). Er is niet beschreven hoe deze twee viewers synchroon aan elkaar worden gehouden (kunnen ze inhoudelijk van elkaar afwijken of af gaan wijken?), of aan nieuw beleid. Verder is niet beschreven hoe wijzigingen in deze viewers aan belanghebbenden worden gecommuniceerd. Er is ook niet aangegeven of wijzigingen in de tijd zijn terug te traceren (versiebeheer van de kaarten). Dat maakt het lastig om hier in beleid en procedures aan te refereren. Het verzoek is om duidelijk aan te geven voor welke beleidsregel welke viewer moet worden gebruikt en op welke wijze actualisaties plaats vinden.	Wijzigingen in de viewer van de provincie werken ook direct door in Ruimtelijke Plannen. Voor beide viewers worden dezelfde bronbestanden gebruikt. Beide viewers zijn dus altijd gelijk in begrenzing. Versiebeheer vindt plaats doordat ruimtelijke plannen een specifiek nummer wordt gegeven aan elke versie van het kaartmateriaal. Op ruimtelijke plannen zijn de verschillende wijzigingen ook als aparte bestanden zichtbaar, naast de geconsolideerde (actuele) versie. Daarnaast zijn wijzigingen in de kaarten op de viewer alleen mogelijk na een formeel besluit van PS of GS. Deze besluiten worden ook in het (digitale) provinciaal blad bekend gemaakt (officielebekendmakingen.nl). Het gaat dus steeds om dezelfde informatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0169	Viewer	2. Referentiepunten Op het grensvlak van gebieden kunnen conflicten ontstaan tussen belangen en/of beleidsregels. Een voorbeeld is de begrenzing tussen het Natura2000-gebied (streng beschermingsregime) en het strand (grote delen zonder enige natuurbescherming). De kaart geeft onvoldoende aanknopingspunten om die begrenzing helder te kunnen vaststellen. Dat komt mede door het ontbreken van vaste geografische referentiepunten. Conflicten zouden vermeden kunnen worden als er naast een kaart, met inherente onduidelijkheden en mogelijke twistpunten, ook een fysieke beschrijving of definitie van gebieden wordt opgenomen. Bijvoorbeeld een definitie van "zeewering", "duinvoet", "hoogwaterlijn", "strand" of "binnenduinrand". Nu moeten we voor dit soort definities uitwijken naar andere beleidsdocumenten van de Provincie of andere overheden. En dat kan misverstanden en onduidelijkheden opleveren. Het verzoek is om heldere definities op te geven voor geografische begrippen en deze als referentiepunten toe te voegen aan het kaartmateriaal in de viewers.	We hebben begrip voor uw standpunt. Onze ervaring is echter dat ook definities en geografische referentiepunten aan discussies onderhevig kunnen zijn. Wij vinden het vanuit rechtszekerheid belangrijk dat zo duidelijk mogelijk is waar een regel geldt. Wij daarom is ervoor gekozen om de kaarten met de intekening leidend te laten zijn. Als het digitaal kaartmateriaal op een locatie niet klopt, vinden wij het beter dit kaartmateriaal te verbeteren dan dit te ondervangen door naast het kaartmateriaal ook te voorzien in inhoudelijke definities.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0170	Viewer	3. Binnenduinrand Uit de Provinciale Kustvisie zijn onder andere regionale binnenduinrand overleggen voortgekomen. In drie regio's langs de NH-kust overleggen belanghebbenden met elkaar over ruimtelijke ontwikkelingen in de binnenduinrand. Deze overleggen hebben een adviesfunctie naar gemeenten en Provincie. Echter is het begrip binnenduinrand niet helder gedefinieerd in de OV-2020. Het verzoek is om aan de Provinciale kaartviewer het werkingsgebied "Binnenduinrand" toe te voegen met een heldere definitie.	In de omgevingsverordening zijn alleen werkingsgebieden opgenomen als er specifieke provinciale regels aan het betreffende gebied zijn verbonden. Aangezien wij geen specifieke regels hebben voor de binnenduinrand zijn deze niet als werkingsgebied opgenomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0171	Natura 2000	4. Aanpassen begrenzing N2000 De kaartviewer van de Provincie toont (onder andere) tussen Bergen aan Zee en Wijk aan Zee op veel plekken een twijfelachtige westelijke begrenzing van het NaturaZOOO-gebied. Er is op veel plaatsen een duidelijk verschil tussen de feitelijke begrenzing tussen strand en jonge duintjes (de zgn. duinvoet) en de grens van het NatureZOOO-gebied in de viewers. Als de viewer voorzien wordt van een topografische overlay (een luchtfoto in de winter van 2016) is duidelijk te zien dat de Natura2000-begrenzing in de viewer zich teveel oostwaarts bevindt. Zie in de bijlage 1 een voorbeeld van een stuk bij strand Castricum. De viewer laat duidelijk zien dat een stuk nieuwe duinontwikkeling buiten het NaturaZOOO-gebied plaats vindt. Terwijl volgens (bijvoorbeeld) het Natura 2000 beheerplan Noord-Hollands Duinreservaat 2018-2024 van PWN embryonale duinen (nieuwe duinvorming) wel een Kernopgave en een Instandhoudingsdoel zijn. Het verzoek is om het kaartmateriaal en de viewer voor de (westelijke) begrenzing van de NaturaZOOO gebieden aan te passen aan de actuele ontwikkeling van jongen duinvorming.	De begrenzing van Natura 2000 gebieden is de verantwoordelijkheid van het Rijk. Begrenzing aan de westkant van de duinen is inderdaad lastig, omdat er sprake is van een dynamisch systeem. Een verbetering van de begrenzing (andere definitie)wordt door het Rijk overwogen. De provincie volgt die eventuele aanpassing.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0172	NNN	5. Aanpassen begrenzing NNN De opmerking zoals genoemd bij punt 4 gelden ook voor de begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland langs de kust. Speciale aandacht vragen wij hierbij voor de duinontwikkeling op het strand ten zuiden van de pieren van IJmuiden. In bijlage 2 is te zien, dat hier forse aangroei heeft plaatsgevonden van duintjes. De natuurkwaliteit van dit jonge duingebied vraagt om bescherming onder het NNN-regiem. Het verzoek is om het kaartmateriaal en de viewer voor de begrenzing van de NNN-gebieden hierop aan te passen.	Onderdeel van de afspraken die zijn gemaakt onder het convenant Noord-Hollands Noordzeekust (2018) als uitwerking van het Kustpact (2017), is dat Gedeputeerde Staten pas overgaan tot het begrenzen van nieuwe duinen op het moment dat deze voldoende bestendig zijn. Op dit moment zien GS geen aanleiding om tot nieuwe duinen te begrenzen.
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0173	NNN	6. Compensatie NNN In de aanpassing van de begrenzing van het NNN-gebied missen wij de compensatie van verlies van NNN-gebied vanwege de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg Circuit Park Zandvoort (besluit ODIJ-Z-19-070957-355326 van 28 februari 2020).	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0174	Strandzonering	7. Strandzonering De Provinciale Strandzonering wordt o.a. genoemd in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening NH2020, pagina 26. Hierin worden drie typen strand genoemd. De typen "seizoenstrand" en "natuurstrand" zijn als werkingsgebied zichtbaar op kaart, het type "recreatiestrand" is dat niet. Het verzoek is om aan de Provinciale kaartviewer het werkingsgebied "Recreatiestrand" toe te voegen.	In de omgevingsverordening zijn alleen werkingsgebieden opgenomen als er specifieke provinciale regels aan het betreffende gebied zijn verbonden. Aangezien wij geen specifieke regels hebben voor recreatiestranden zijn deze stranden niet als werkingsgebied opgenomen.

ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0175	NNN	8. Beschermingsregiem kust Het beschermingsregime van de kustzone kent naast een wettelijke bescherming ook op veel plekken een onduidelijke bescherming of helemaal geen bescherming van natuur en landschapswaarden. Het duingebied is goed beschermd via NaturaZOOO en sommige delen van de kust vallen onderbet Natuur Netwerk Nederland. Maar grote delen van het strand vallen onder geen van beide. De Provincie stelt dat het strand voldoende bescherming geniet, dat de NNN-status de beleidsruimte van de gemeenten teveel zou beperken en verder geen meerwaarde heeft. De Stichting Duinbehoud vindt juist dat door die beschermingsvrije status van het strand de bescherming van natuur- en landschapswaarden onder druk komt te staan. Wij zijn er van overtuigd dat een NNN-status juist meer transparantie geeft, en tot minder procedures en verwarring zal leiden. Dit geldt niet alleen ten aanzien van bebouwing op het strand, maar ook ten aanzien van het gebruik van het strand. De gemeenten kun de NNN-status verder uitwerken en invullen in de bestemmingsplannen en APV. Het geeft de gemeenten ook een goed handvat om daarbij rekening te houden met de natuur- en landschapswaarden van het strand. Het verzoek is om de stranden waar geen permanente bebouwing is toegestaan onder te brengen bij het Natuur Netwerk Nederland.	De Provincie stelt inderdaad dat het strand voldoende bescherming geniet en dat de NNN-status de beleidsruimte van de gemeenten teveel zou beperken en verder geen meerwaarde heeft. Bestuurlijk is met de partners in het Kustpact overeengekomen dat de zones met een natuurdoelstelling in de PRV voldoende geborgd zijn en gevrijwaard van bebouwing. De beheerders van strand en duinen monitoren de ontwikkelingen op het strand. Op basis van de monitoring wordt duidelijk of en waar duinvorming plaatsvindt. Delen van het strand met NNN begrenzen zal niet vooraf maar alleen achteraf plaatsvinden. Het verzoek wordt niet overgenomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0176	Zonne-energie	9. Zonneparken In de nieuwe OV-2020 wordt het expliciete verbod geschrapt voor de opstelling van zonneenergie in NNN-gebieden en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Naar de mening van de Stichting Duinbehoud gaat dit teveel ten koste van de natuur- en landschappelijke waarden van de NNN-gebieden en BPL-gebieden. In de afgelopen jaren hebben we al moeten constateren dat de bebouwing en verrommeling van deze gebieden eerder toeneemt dan afneemt. Er is voortdurend sprake van een kleinschalige toename van de bebouwing in deze gebieden ten koste van de natuur- en landschapswaarden. En voor zonneparken bestaan goede alternatieven binnen de niet beschermde gebieden. Het verzoek is om het verbod op zonneparken in NNN-gebieden en BPL-gebieden te handhaven.	U geeft aan dat het loslaten van het expliciete verbod voor de opstelling van zonne-energie in NNN-gebieden en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) ten koste zal gaan van natuur- en landschappelijke waarden. We willen benadrukken dat in deze gebieden het behoud en de versterking van natuur en landschap voorop blijven staan. In het BPL (paragraaf 6.4.2) staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap centraal. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. In de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. Paragraaf 6.4.1 van de omgevingsverordening bevat onder meer regels ter voorkoming van aantasting van het oppervlak, de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het NNN. Dat betekent dat nieuwe activiteiten, zoals de aanleg van zonneweides er uitsluitend kunnen plaatsvinden als per saldo oppervlak, waarden en samenhang van het NNN niet afnemen. Voor activiteiten van groot openbaar belang is dat eventueel wel mogelijk, als is aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn, negatieve effecten op het NNN eerst zoveel mogelijk worden beperkt (mitigatie) en de resterende effecten worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0177	Natura 2000	10. TUG In bijlage 3B bij de OV-2020 worden de kritische afstanden vermeld ten aanzien van de Natura2000 gebieden met betrekking tot start en landing van helikoptervluchten (ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik). In deze lijst ontbreken een groot aantal Natura2000 gebieden die wel worden genoemd in het achterliggende rapport van Bureau Waardenburg. De Stichting Duinbehoud is van mening, dat het van belang is voor de bescherming van broedvogels om de kritische afstanden in acht te nemen voor alle Natura2000 gebieden. Zoals in het rapport van Bureau Waardenburg wordt beschreven hebben start en landingen van helikopters grote negatieve invloed op broedvogels en daarmee ook op de kwalitei van de Natura2000-gebieden.	De regels zijn gesteld voor de beschermde vogelsoorten in Vogelrichtlijngebieden, omdat de activiteiten verstorend kunnen werken. Dat is niet het geval voor beschermde habitats.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0179	BPL	11. Onduidelijkheden relatie NNN en BPL Door het samenvoegen van een aantal regelingen onder de bescherming van het BPL-regiem en door het vervallen van een aantal regelingen die voorheen van toepassing waren op de NNN-gebieden ontstaat een scherpe scheiding tussen de NNN-gebieden en de BPL-gebieden. En met name op het gebied van landschapswaarden en aardkundige waarden kan dit ertoe leiden, dat er binnen een landschappelijke eenheid twee verschillende regiems geleden met verschillende uitwerking. Dit speelt o.a. langs de binnenduinrand in Zuid-Kennemerland. Het verzoek is om meer duidelijkheid te bieden in de samenhang in (en de verschillen tussen) het NNN-regiem en het BPL-regiem en wellicht toch voor een overlap tussen beide regiems te kiezen en de begrenzing daarop aan te passen	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0180	NNN	12. Actualiseren bijlage 5 Een uitvloeisel van het samenvoegen en laten vervallen van regelingen zoals genoemd bij punt 11 is, dat nadrukkelijk bezien moet worden of de achtergrond documenten uit bijlage 5 nog wel actueel zijn en toegesneden zijn op hun functie onder de nieuwe omgevingsverordening. Een knelpunt kan zich bijvoorbeeld voordoen bij het beschermen van de aardkundige waarden in het duingebied. Dit moet nu getoetst worden op de kernkwaliteiten zoals omschreven in bijlage 5. Maar de vraag is of die omschrijving ook voldoende om de bescherming te bieden die onder de oude regeling voor Aardkundige Waarden gold. Het verzoek is om de achtergrond documenten in de bijlage 5 te actualiseren en aan te passen aan de functie die ze moeten vervullen onder de nieuwe omgevingsverordening.	Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden aan het aanscherpen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0047	Stichting Duinbehoud	ZO-0181	BPL	13. Vergeten BPL In de optiek van de Stichting Duinbehoud zijn er diverse Bijzondere Provinciale Landschappen ten onrechte niet opgenomen in de OV-2020. In de eerste plaats is dit de Noordzee. Dit open landschap wordt zeer gewaardeerd door de miljoenen bezoekers die jaarlijks naar de kust komen en dit landschap verdient bescherming. Grote delen van de Noord-Hollandse kust vallen nu buiten het beschermingsregiem van het NNN. Dit maakt dat niet duidelijk is wat er wel en niet mag. Een tweede landschep betreft het kleinschalige tuinderijen landschep rond het Heemskerkerduin. Ook dit landschap verdient bescherming tegen verrommeling en verstedelijking. Het verzoek is om deze twee gebieden op te nemen in de kaart van de BPL.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebied'. De Noordzee en het strand voldoen niet aan de uitgangspunten voor begrenzing. Ze hebben ook niet eerder onderdeel uitgemaakt van de drie beschermingsregimes die zijn opgegaan in het BPL. Het strand valt onder het werkingsgebied Strandzonering. Mogelijkheden en beperkingen m.b.t. ruimtelijke ontwikkelingen op het strand zijn hierbinnen geborgd. De duinen zijn nagenoeg volledig NNN. Het kleinschalige tuinderijenlandschap rond het Heemskerkerduin is tuinbouwconcentratiegebied en daarom niet aan het BPL toegevoegd.
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0178	Industrie regionaal belang	Volgens cliënten is de fysieke leefomgeving in Oostzaan in het algemeen en X in het bijzonder er nog steeds, want dit was voorheen al door alle drie de overheidsniveaus uitdrukkelijk erkend, mee gebaat als de bedrijfsactiviteiten van cliënten op het perceel aan X worden beëindigd en gesaneerd en ter plekke duurzame woningbouw met herstel van natuur- en landschapswaarden wordt gerealiseerd. In de Ontwerp Omgevingsverordening is nog geen invulling gegeven aan hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties.	Zie het antwoord bij zienswijzeonderdeel ZO-0193.
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0191	Industrie regionaal belang	Het bedrijfsverplaatsingsbeleid en het Pilotproject als herstructureringsproject zijn volgens cliënten nog steeds geldend beleid en er zijn nog steeds vanuit een goede ruimtelijke ordening meer dan voldoende zwaarwegende argumenten om samen te werken aan een volledige bedrijfsverplaatsing, dus ook uit X, en de realisering van het volledige Pilotproject, ook vanuit volkshuisvestelijke belangen, in plaats van een hinder veroorzakend bedrijf in het lint van De Heul te handhaven en zelfs te intensiveren.	Zie het antwoord bij ZO-0193

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0192	Industrie regionaal belang	Bovendien wensen cliënten uw Provincie, de Gemeente en het Ministerie ook te houden aan de volledige uitvoering van het Pilotproject en daarmee de in het verleden concreet gedane toezeggingen, gewekte verwachtingen en gemaakte afspraken, op basis waarvan cliënten inmiddels heel veel geld hebben geïnvesteerd in de realisering van het volledige Pilotproject. Gelet op het bovenstaande, met name de hele voorgeschiedenis van het Pilotproject voor de bedrijfsiocaties van cliënten aan X, verzoeken cliënten hierbij nadrukkelijk om bij het toedelen van functies aan locaties ook deel 2 van het Pilotproject c.q. herstructureringsproject voor de bedrijfslocatie aan X positief in de Omgevingsverordening mee te nemen c.q. aan te wijzen als nieuwe stedelijke ontwikkeling strekkende tot een goede fysieke leefomgeving.	Zie het antwoord bij ZO-0193
ZW-0048	Hout- en Bouwmarkt Buijs B.V.	ZO-0193	Industrie regionaal belang	Verder verzoeken cliënten aan uw College om het tweede deel van het Pilotproject voor X zo spoedig mogelijk bij het bevoegde Ministerie aan te melden voor opname in de volgende tranche van de Crisis- en herstelwet, waarmee herstructurering en herbestemming versneld en — voor zover nodig — met afwijking van bestaande wet- en regelgeving kunnen worden vormgegeven. Tot slot melden cliënten u hierbij dat zij graag willen meepraten over de Omgevingsverordening.	De door u genoemde pilot is bij ons helaas niet bekend. Voor uw plan is de gemeente als eerste aan zet om hier verder invulling aan te geven. Indien de gemeente dat wenselijk acht zullen wij hierover met de gemeente in overleg treden. Hoofdstuk 3 is vooruitlopend op de ingang van omgevingswet opgenomen in deze verordening, maar is nog niet gevuld. We zijn aan het onderzoeken of hier in de volgende Omgevingsverordening die wel onder de Omgevingswet zal vallen, wel invulling aan zal worden gegeven. Binnen het kader van de Omgevingsverordening melden wij geen projecten aan voor de crisis en herstelwet.

ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0186	Natuur en faunabeheer	1) Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.1.3 Faunabeheereenheden Art. 2.12 ontwerpverordening In art. 3.12, tweede lid Wet natuurbescherming (Wnb) wordt de bestuurssamenstelling van de FBE geregeld. Dit is uitgewerkt in art. 2.12, eerste en tweede lid ontwerpverordening, zoals het kopje boven de bepaling ook aangeeft. Art. 2.12, derde lid ontwerpverordening betreft niet de samenstelling van het bestuur. Het is een nadere specificatie van art. 3.12, tweede lid Wnb waarin is bepaald dat - op uitnodiging van het bestuur van de FBE - vertegenwoordigers van andere organisaties dan die in het bestuur zijn vertegenwoordigd en wetenschappers op het gebied van het faunabeheer, kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur kunnen adviseren. Art. 3.12, tweede lid Wnb is geformuleerd als een bevoegdheid van het FBE-bestuur. In de ontwerpverordening is dit verzwaard naar een verplichting voor het FBE-bestuur. Naar de mening van de FBE biedt de Wnb daartoe niet de ruimte. Datzelfde geldt voor de invulling welke organisaties moeten worden uitgenodigd. De memorie van toelichting bij de Wnb merkt daarover op:1 “Voorts is uitdrukkelijk bepaald dat op uitnodiging van de partijen, vertegenwoordigd in het bestuur van de faunabeheereenheid, ook andere maatschappelijke organisaties kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur of het bestuur kunnen adviseren. Daarbij kan het ook gaan om organisaties die de belangen van natuur of dieren behartigen, mits hun doelstellingen niet haaks staan op de uitgangspunten van het faunabeheerplan.”	De bestuurssamenstelling van de FBE is door de rechtbank te Haarlem getoetst en in lijn bevonden met de vereisten vanuit de Wet natuurbescherming. Wij zien nu geen redenen dit te wijzigen, maar zullen in aanloop naar de Omgevingsverordening NH2022 dit artikel nader beschouwen. De doelstelling van de Faunabeheereenheid is conform de Wet natuurbescherming, artikel 3.12.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0187	Natuur en faunabeheer	2) De in art. 2.12, derde lid van de ontwerpverordening opgenomen bepaling is – anders dan de regeling over de bestuurssamenstelling – ook geen gebruikelijke bepaling in provinciale verordeningen. De FBE verzoekt u derhalve art. 2.12, derde lid niet in de vast te stellen verordening op te nemen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de FBE op verschillende manieren en op diverse momenten maatschappelijke organisaties uitnodigt om betrokken te zijn bij de standpuntbepaling binnen de FBE en mogelijkheden biedt om in dat kader het FBE-bestuur te adviseren. Daarbij zijn ook niet alleen de in art. 2.12, derde lid genoemde organisaties van belang. Het voorgestelde art. 2.12, derde lid ontwerpverordening sluit dan ook niet aan bij in de praktijk wenselijke invulling van deze betrokkenheid en leidt tot onnodige bureaucratie.	Zie antwoord op ZO 0186

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0188	Natuur en faunabeheer	Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.3.2. Wildbeheereenheden Algemeen De ontwerpverordening bevat – evenals de huidige Verordening faunabeheer – een beknopte en gedeeltelijke uitwerking van art. 3.14, tweede lid Wnb. De FBE merkt op dat geen invulling is gegeven aan onderdeel b. van deze bepaling die ziet op een regeling van de gevallen waarin en voorwaarden waaronder organisaties zijn uitgezonderd van een verplicht lidmaatschap van de wildbeheereenheid. Mogelijk bestaat er geen behoefte aan een regeling in de verordening op dit moment, maar de FBE stelt voor om deze mogelijkheid wel te openen in de verordening door GS de mogelijk te geven daar, indien nodig, in te voorzien.	We nemen uw voorstel niet mee in deze -beleidsarme- omzetting van de huidige verordeningen naar de omgevingsverordening 2020. Wel beschouwen we de (uitzonderings)bepalingen rond het lidmaatschap van de WBE in aanloop naar de omgevingsverordening 2022, zodat we tijd hebben om de implicaties te onderzoeken.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0189	Natuur en faunabeheer	Art. 2.16 ontwerpverordening Art. 2.16 ontwerpverordening regelt de samenwerking tussen wildbeheereenheden enerzijds en terreinbeherende organisaties en grondeigenaren anderzijds. Met deze bepaling is – zo volgt uit de toelichting – beoogt nader invulling te geven aan art. 3.14, eerste lid Wnb. De FBE merkt allereerst op dat in art. 3.14, eerste lid Wnb wordt verwezen naar grondgebruikers, en niet - zoals in art. 2.16 ontwerpverordening wordt aangegeven – naar grondeigenaren.	De omgevingsverordening NH2020 wordt aangepast op uw aangedragen punt.

ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0190	Natuur en faunabeheer	1)De FBE wijst er verder op dat art. 3.14, eerste lid Wnb erin voorziet dat ook grondgebruikers en terreinbeheerders lid kunnen worden van de vereniging (wildbeheereenheid). De Wnb geeft in art. 3.14, eerste lid ook aan dat de wildbeheereenheden er mede toe dienen om 'te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, bestrijding van schadeveroorzakende dieren en jacht worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders' (cursivering FBE). De door uw provincie wenselijk geachte afstemming kan daarmee binnen de context van reguliere vergaderingen van de wildbeheereenheid plaatsvinden. Er is dan ook geen reden om verder te gaan dan de Wnb beoogt en – buiten deze reeds door de wetgever voorziene reguliere afstemmingsmomenten – te verplichten tot een tweetal extra bijeenkomsten per jaar. Daarbij wordt opgemerkt dat de belangstelling bij terreinbeheerders om lid te worden van een wildbeheereenheid, beperkt is. Datzelfde geldt voor deelname aan de platformbijeenkomsten, waartoe ook de vigerende Verordening faunabeheer verplicht. Dit leidt tot een onwenselijke financiële en organisatorische belasting van de wildbeheereenheden, die ook contraproductief is aan het te verwezenlijken doel. Dat geldt te meer nu de organisaties voor wie de bijeenkomsten bedoeld zijn, aangeven dat zij wegens capaciteitsgebrek niet opkomen. Aangezien er 21 wildbeheereenheden zijn, zou het voor de terreinbeherende organisaties gaan om 42 bijeenkomsten per jaar. Daarnaast worden waar nodig platforms georganiseerd rondom specifieke situaties (bijvoorbeeld weidevogelbescherming en ganzenbeheer rondom Schiphol).	De beschrijving van artikel 2.16 wordt gewijzigd in: Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0503	Natuur en faunabeheer	2) Het is naar de mening van de FBE van belang de inhoud leidend te laten zijn bij de keuze voor en invulling van aanvullende afstemmingsmomenten, in aanvulling op de door de Wnb beoogde betrokkenheid van terreinbeherende organisaties en grondgebruikers als lid van de wildbeheereenheid. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat art. 2.16 ook een ongebruikelijke bepaling is in een provinciale verordening. De FBE meent dat overregulering moet worden voorkomen. Indien dat naar het oordeel van Provinciale Staten strikt noodzakelijk is, zou in de verordening kunnen worden bepaald dat een wildbeheereenheid tenminste tweemaal per jaar bijeen komt met de leden om af te stemmen hoe de uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.	De beschrijving van artikel 2.16 wordt gewijzigd in: Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0504	Natuur en faunabeheer	Art. 2.18 ontwerpverordening De FBE wijst er op dat op p. 48 van de toelichting wordt gesteld: “Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professionele secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau”. De FBE verzoekt u om ‘Professionele secretariaten’ te vervangen door ‘professioneel’ werkzame secretariaten. Een professioneel secretariaat suggereert een bezetting door professionele krachten en die zijn voor een wildbeheereenheid uit de contributie van de leden niet te bekostigen.	De toelichting artikel 2.18 wordt gewijzigd in: 'Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. '

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0505	Natuur en faunabeheer	Afdeling 4.1 Natuurbeheer, par. 4.1.2 Soortenbescherming Art.4.7 en 4.8 ontwerpverordening Art. 4.7 en 4.8 van de ontwerpverordening zijn uitgewerkt in bijlage 4a en 4b. In bijlage 4a en 4b is een definitie van hybride ganzen opgenomen. Deze luidt: “een gans die als product van kruising (cursivering FBE) niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.” De FBE merkt op dat de huidige en voorgestelde omschrijving van hybride ganzen tot interpretatiegeschillen kan leiden. Voorgesteld wordt om hybride ganzen als volgt te definiëren: “een gans die als product van kruising uiterlijke kenmerken vertoont van twee of meerdere genoemde (wilde) ganzensoorten”.	Dank voor uw opmerking, wij begrijpen uw standpunt. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er helaas geen ruimte meer voor overleg. Voor de volgende versie van de Omgevingsverordening zal komend najaar gestart worden met een ambtelijke consultatieronde. Hierin kunnen eventuele bespreek punten opnieuw aan de orde komen.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0506	Natuur en faunabeheer	De FBE merkt verder op dat het voor gemeenten van belang is om ook te kunnen beschikken over een vrijstelling voor overlastbestrijding. Zo bestaat in het kader van overlastbestrijding behoefte aan bijvoorbeeld de behandeling van legsels van grote Canadese ganzen in de bebouwde kom. De FBE verzoekt u deze vrijstelling op te nemen voor alle (wilde) ganzensoorten waar van beheer sprake is: - in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; - in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;	Het onderbouwen van een aanvullend belang is geen beleidsneutrale wijzigingen en dient goed onderbouwd te worden. Het belang van de veiligheid van het luchtverkeer is rondom Schiphol al van toepasing. Voor andere vliegvelden is een ontheffing een meer passend middel dan een vrijstelling. Uw verzoek wordt meegenomen en definitief beoordeeld in aanloop naar de volgende versie van de Omgevingsverordening. Dit zal komend najaar gestart worden met een ambtelijke consultatieronde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0507	Natuur en faunabeheer	In art. 4.8, zevende lid ontwerpverordening is aangegeven: “Het eerste en tweede lid (opm. FBE: de vrijstellingen) zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen zijn gelegen in, door Gedeputeerde Staten aangewezen rustgebieden of foerageergebieden.” De verwijzing naar foerageergebieden is een wijziging ten opzichte van de huidige Verordening vrijstelling soorten. De formulering van deze bepaling loopt niet goed, en roept inhoudelijk vragen op. Art. 4.8, achtste lid ontwerpverordening bepaalt namelijk vervolgens “Totdat rustgebieden zijn aangewezen door Gedeputeerde Staten geldt voor foerageergebieden, zoals genoemd in het zevende lid, een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april. Onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van dit artikel. Tevens ontbreekt een uitleg van de definitie foerageergebieden en rustgebieden. De FBE verzoekt u om de precieze bedoeling – ter voorkoming van misverstanden – beter te formuleren en nader te duiden in de toelichting op de verordening.	GS heeft met aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan haar rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0508	Stiltegebieden	Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden, par. 4.2.1 Stiltegebieden Art. 4.21 en art. 4.26, eerste lid ontwerpverordening In art. 4.21 ontwerpverordening zijn verboden voor het gebruik van toestellen in stiltegebieden opgenomen. Art. 4.26 ontwerpverordening draagt als titel 'vrijstellingen voor stiltegebieden'. De FBE wijst er echter op dat het artikel niet een vrijstelling regelt, maar de gevallen waarvoor de verboden uit art. 4.21 niet gelden. Het gaat met andere woorden niet om een vrijstelling, maar om een beperking c.q. nadere afbakening van het verbod.	Een vrijstelling is een uitzondering op een verbod. Een vrijstelling geldt voor iedereen die aan de voorwaarden van de vrijstelling voldoet. Dat is wat artikel 4.26 regelt en bedoelt te regelen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0509	Natuur en faunabeheer	Wat betreft de reikwijdte van art. 4.26 ontwerpverordening merkt de FBE op dat voor het populatiebeheer van ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade gebruik wordt gemaakt van elektronische en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. Het gebruik van deze middelen zou naar de mening van de FBE buiten de verbodsbepaling moeten worden gelaten. De FBE stelt daarom voor art. 4.26 als volgt aan te vullen: Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden 1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden: Voor het populatiebeheer ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade wordt gebruik gemaakt van elektronisch en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. (…) d. elektronische en akoestische middelen voor natuurlijke lokgeluiden indien deze worden gebruikt voor beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming.	Wij zien onvoldoende grond om elektronische lokmiddelen vrij te stellen voor gebruik in stiltegebieden. Wij gaan daarom niet over tot aanpassing van artikel 4.26 van de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0510	Stiltegebieden	Art. 4.22 en art. 4.26, tweede lid ontwerpverordening Art. 4.22 ontwerpverordening regelt een verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen. Dit verbod betekent een – naar de FBE aanneemt onbedoelde – beperking van de werkzaamheden in het kader van beheer en schadebestrijding. De FBE verzoekt u om aan art. 4.26, tweede lid toe te voegen “beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming”.	Op grond van artikel 4.26, lid 2, sub e geldt het in artikel 4.22 gestelde verbod niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied. Hieronder vallen de werkzaamheden van een FBE.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0511	Natuur en faunabeheer	Afdeling 6.11 Faunabeheer Art. 6.80 doelstelling, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan In artikel wordt bepaalt wat de doelstelling, de reikwijdte en geldigheidsduur van een faunabeheerplan is. Ten aanzien van de geldigheidsduur is bepaald dat een faunabeheerplan een looptijd heeft van maximaal 6 jaar. Niet is voorzien in de mogelijkheid een faunabeheerplan te verlengen. Hiervan is naar de mening van de FBE in ieder geval sprake als er nieuwe wetgeving in voorbereiding is die van invloed kan zijn op het beheer. De FBE verzoekt u om aan artikel 6.80 een lid toe te voegen waarin wordt geregeld dat Gedeputeerde Staten een faunabeheerplan kan verlengen en zo nodig onder welke voorwaarden.	We gaan akkoord met uw voorstel en zullen een lid aan het artikel toevoegen met de mogelijkheid dat GS de termijn met maximaal één jaar kan verlengen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0512	Natuur en faunabeheer	Afdeling 11.3 Faunabeheer Art. 11.7 ontwerpverordening In art. 11.7 ontwerpverordening wordt bepaald dat de FBE aan GS op verzoek inzage geeft in haar registratiesysteem. De FBE is echter geen eigenaresse van het Faunaregistratiesysteem (FRS). In het kader van toezicht en handhaving gaat het voorts niet om toegang tot het systeem, maar om informatie uit het systeem. Op grond van hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht kan inzage in informatie uit het systeem worden gevraagd. Art. 11.7 is daarmee overbodig. Bovendien wordt de toegang tot het systeem in de ontwerpverordening niet beperkt tot toezicht en handhaving. Mocht u het artikel toch willen handhaven dan doen wij hierbij een tekstsuggestie: “de FBE levert aan GS op verzoek relevante informatie die nodig is voor toezicht en handhaving en beleidsontwikkeling”.	We zullen artikel 11.7 aanpassen door de toevoeging van: ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0513	Natuur en faunabeheer	Art. 11.8 ontwerpverordening De FBE merkt voorts op dat de eisen zoals die zijn gesteld in artikel 11.8, eerste lid sub d en e niet in verhouding staan tot de jaarlijks input van data (N=1). De inhoud vraagt om een uitgebreide jaarlijkse analyse die beter aansluit bij de doelstelling van een faunabeheerplan (dat reeds geregeld is in afdeling 6.11) dan een jaarlijks verslag van de uitvoering. Hiermee wordt de FBE gevraagd om jaarlijks hun beheer voor elk diersoort uitgebreid te evalueren terwijl dit middels het faunabeheerplan voor zes jaar is vastgesteld. De FBE verzoekt u artikel 11.8, eerste lid sub d en e te laten vervallen.	Dank voor uw opmerking. Wij beschouwen het jaarverslag van de FBE als een ondersteuning van ons beleid. Een jaarverslag geeft een impressie van de belangrijkste activiteiten van de FBE. Hiermee ontstaat een (cijfermatig) overzicht van de betrokken diersoorten, populatiegegevens en reductiegegevens. Artikel 11.8, eerste lid sub d en e schrijft bovendien niet voor in welke mate de desbetreffende gegevens gepresenteerd dienen te worden in het jaarverslag maar dat de rapportage trends weergeeft over de verbanden tussen de uitvoeringsgegevens en een overzicht geeft van de populatieontwikkelingen
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0514	Natuur en faunabeheer	In art. 11.8, tweede lid ontwerpverordening is voorts opgenomen dat het jaarverslag van de FBE uiterlijk binnen drie maanden na afloop van het verslagjaar door de FBE op haar website moet worden gepubliceerd. Gelet op de eisen die aan het jaarverslag van de FBE worden gesteld, zoals vastgelegd artikel 11.8, eerste lid van de ontwerpverordening, is het feitelijk onmogelijk een jaarverslag binnen drie maanden te publiceren. De FBE stelt voor om deze termijn aan te passen naar zes maanden.	Dank voor uw opmerking. Wij zijn akkoord met uw voorstel en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0515	Natuur en faunabeheer	Afdeling 13.2 Overige bepalingen, art. 13.9 ontwerpverordening In art. 13.9 ontwerpverordening is een hardheidsclausule opgenomen die het voor GS mogelijk maakt om in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van Afdeling 2.3 van de ontwerpverordening, voor zover toepassing van de bepalingen uit deze Afdeling, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een toelichting ontbreekt. Het is van belang een hardheidsclausule te behouden. Opgemerkt wordt echter dat de bepaling aanzienlijk beperkter is dan die in 'Hoofdstuk 5 Bijzondere situaties' van de Verordening faunabeheer waarin wordt bepaald dat GS in bijzondere situaties in individuele gevallen kunnen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. De hardheidsclausule in de Verordening faunabeheer ziet ook op de bepalingen over faunabeheerplannen. Deze bepalingen vallen in de ontwerpverordening niet meer onder een hardheidsclausule. De FBE gaat ervan uit dat dit een omissie is en verzoekt u de werking van de hardheidsclausule uit te breiden naar par. 6.11 en par. 11.3 van de ontwerpverordening.	De tekst van de hardheidsclausule wordt als volgt: Gedeputeerde Staten kunnen in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van afdeling 2.3, 6.11 en 11.3 van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0516	Natuur en faunabeheer	Technische onderdelen bij zienswijze Faunabeheereenheid Noord-Holland In de toelichting op de ontwerpverordening worden passages uit de toelichting op de nu geldende verordeningen overgenomen. Deze zouden nog eens goed moeten worden nagelopen, aangezien sommige passages achterhaald zijn. Dat geldt bijvoorbeeld voor de verwijzingen naar het Besluit faunabeheer, dat met de inwerkingtreding van de Wnb en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelgeving is ingetrokken. Daarnaast sluiten de bepalingen van de ontwerpverordening (en de toelichting daarop) niet altijd aan op de huidige tekst van de Wnb. Waar dit aan de orde is, wordt dit in deze notitie nader aangegeven. Verder zijn suggesties opgenomen voor aanpassing van de (tekst van de) verordening. In deze notitie is de volgorde van de bepalingen van de verordening aangehouden.	Dit is een inleiding op de hierna volgende zienswijzen ZO-0517 en verder, daar wordt uw inbreng beoordeeld.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0517	Natuur en faunabeheer	Afdeling 2.3 Natuurbeheer, par. 2.1.3 Faunabeheereenheden Art. 2.12 heeft het kopje ‘Bestuurssamenstelling faunabeheereenheid’ meegekregen. In dit artikel wordt echter niet alleen de bestuurssamenstelling geregeld. Het kopje dekt de lading niet.	De kop van paragraaf 2.1.3 wordt gewijzigd in: Samenstelling Faunabeheereenheden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0518	Natuur en faunabeheer	Afdeling 4.1 Natuurbeheer, Par. 4.1.2 Soortenbescherming Art. 4.7, tweede lid en art. 4.8, tweede lid van de ontwerpverordening (en de verwijzingen daarnaar in andere bepalingen) kunnen uit de tekst worden verwijderd. Brandganzen vallen niet meer onder art. 3.5 Wnb. Art. 3.5, eerste lid Wnb luidt: “Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, met uitzondering van de soorten, bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.” De cursief gedrukte passage is ingevoegd bij wijziging van 25 april 2018 (Stb. 2018, 142), in werking getreden op 1 juli 2018 (Stb. 2018, 207). Reden voor deze wijziging is te voorkomen dat soorten onder verschillende beschermingsregimes vallen. P. 11 en 12 van de toelichting op de ontwerpverordening moeten hier ook nog op worden aangepast.	Artikel 4.7 tweede lid en artikel 4.8 tweede lid worden verwijderd. Ook worden de verordening zo nodig aangepast met betrekking tot verwijzingen naar deze bepalingen. De toelichting wordt ook aangepast naar aanleiding van deze wijziging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0519	Natuur en faunabeheer	1) Afdeling 6.11. Faunabeheer In de tekst van Afdeling 6.11 (meer in het bijzonder art. 6.82 en 6.83 van de ontwerpverordening) van de ontwerpverordening staan enkele doublures. Daarnaast geven de tekst en de verwijzingen aanleiding tot een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen zijn hieronder weergegeven. De opmerkingen spitsen zich toe op art. 6.82 en 6.83. Om die reden zijn deze bepalingen hier geciteerd en per artikellid zijn de opmerkingen en eventuele tekstvoorstellen weergegeven. Het kopje boven art. 6.80 verwijst naar de 'doelstelling'. Het eerste lid van art. 6.80 ontwerpverordening bevat echter niet de doelstelling, maar een globale inhoud van het faunabeheerplan. Daardoor klopt de verwijzing in art. 6.82 onder c en d niet. Daarin wordt immers verwezen naar doelstellingen c.q. belangen in art. 6.80, eerste lid. De opmerkingen bij art. 6.82 en 6.83 ontwerpverordening luiden als volgt:	We zijn akkoord met uw voorstel en verwerken de inhoud van de zienswijze in de omgevingsverordening. De kop van artikel 6.80 wordt gewijzigd in: 'Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0520	Natuur en faunabeheer	2) Art. 6.82 eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties Indien sprake is van duurzaam beheer van populaties, bevat een faunabeheerplan tevens: a. een beschrijving van de wijze waarop de planmatigheid en de coördinatie van de uitvoering van het duurzaam beheer van populaties is gewaarborgd; Opm.: Logischer is: “een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties”	Artikel 6.82 lid a wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0521	Natuur en faunabeheer	3) b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar; c. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 6.80, eerste lid; d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad; Opm.: Lid c en lid d verwijzen naar 'doelstellingen' respectievelijk 'belangen' in art. 6.80, eerste lid ontwerpverordening. In art. 6.80, eerste lid ontwerpverordening worden echter geen doelstellingen of belangen genoemd. Verder stelt de FBE voor hier te verwijzen naar de bepalingen uit de Wnb, in casu artikel 3.17, eerste lid Wnb.	Artikel 6.82 lid c wordt gewijzigd in: 'een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17 eerste lid, van de Wet natuurbescherming. Artikel 6.82 lid d wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0522	Natuur en faunabeheer	4) e. de gewenste stand van de in onderdeel b bedoelde diersoorten; Opm.: Dit impliceert dat we exacte populatie omvangen dienen te monitoren. Zie ook de verwijzing in lid g waarin ook wordt verwezen naar doelstelling. Logischer is: de doelstelling van de in onderdeel b bedoelde diersoorten;	De 'gewenste stand' wordt gewijzigd in 'streefstand'
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0523	Natuur en faunabeheer	5) f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht om het schaden van de in het tweede lid van artikel 3.32, tweede lid onder d, e en h van de Regeling natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen; Opm.: Voorgesteld wordt om hier niet te verwijzen naar art. 3.32 Rnb, aangezien dit betrekking heeft op terreinen waarvan de Kroondrager het jachtrecht heeft (als bedoeld in art. 1.9 Bnb). De bepalingen uit de Rnb waar naar wordt verwezen, bevatten ook geen belangen. Het heeft de voorkeur te verwijzen naar omschrijving uit de Wnb.	De tekst in de verordening vervangt artikel 6.82 lid f, g, h en i, en wordt als volgt: f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht ter voorkoming van schade aan de belangen ten behoeve waarvan die handelingen zijn verricht. Deze beschrijving bevat tenminste de volgende gegevens: a. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer of bestrijding van de in het faunabeheerplan beschreven diersoorten, waaronder een onderbouwde verwachting van de belangen die zouden worden geschaad, indien niet tot beheer of bestrijding zou worden overgegaan; b. een beschrijving van de mate waarin de belangen ten behoeve waarvan de handelingen worden verricht zijn geschaad in de vijf jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan; c. per diersoort en gewas een beschrijving van de effectiviteit van de handelingen, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn.

ZW-0049	Faunabeheer eenheid NH	ZO-0524	Natuur en faunabeheer	6 a) g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de doelstelling , bedoeld in onderdeel e, te bereiken; h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen; i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald; j. voor zover het faunabeheerplan betrekking heeft op het beheer van edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen, een beschrijving van het voedselaanbod, de relatie tussen dit voedselaanbod en de grootte van de populatie van de betrokken dierensoorten alsmede de mogelijkheden van uitwisseling met aangrenzende terreinen; k. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden; l. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel k omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; en m. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid en 3.8, vijfde lid van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient, waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek dan wel privaat doel en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn.	Artikel 6.82 onderdeel m wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid Wnb, deze activiteit dient.'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0525	Natuur en faunabeheer	6 B) Opm.: Onderdeel m. is een ongebruikelijke bepaling die in andere provinciale verordeningen niet voorkomt. Inhoudelijk wordt over dit onderdeel het volgende opgemerkt. Niet duidelijk is waarom in sub m. wordt verwezen naar art. 3.3, vierde lid Wnb, en niet naar art. 3.17, eerste lid Wnb. Verder is de toevoeging 'waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek dan wel privaat doel en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn' overbodig. De Wnb geeft immers aan ten behoeve van welke belangen populatiebeheer kan worden toegestaan. Het gaat daarbij altijd om een maatschappelijk belang. De vraag welke organisaties hierbij belanghebbend zijn raakt aan de privacy, omdat deze informatie herleidbaar is tot concrete personen.	Artikel 6.82 onderdeel m wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid Wnb, deze activiteit dient.'
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0527	Natuur en faunabeheer	7) Artikel 6.83 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade Indien sprake is van schadebestrijding, bevat een faunabeheerplan tevens: a. een beschrijving van de wijze waarop de planmatigheid en de coördinatie van de uitvoering van schadebestrijding is gewaarborgd; Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder a ontwerpverordening	Artikel 6.83 lid a wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0528	Natuur en faunabeheer	8) b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar; Opm.: De tellingen voorzien niet in deze gevraagde specificatie. We tellen namelijk de meeste diersoorten maar 1 keer. Dus hoe de populatie fluctueert gedurende het jaar kan alleen worden onderbouwd door gedrag van de soort maar niet door kwantitatieve gegevens. Voorstel om de woorden 'gedurende het jaar' te laten vervallen.	Dank voor uw opmerking. Wij zijn akkoord met uw voorstel en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0529	Natuur en faunabeheer	9) c. een onderbouwing van de noodzaak van schadebestrijding van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de belangen als bedoeld in artikel 6.82; d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad; Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder c en d ontwerpverordening	Artikel 6.83 lid c wordt gewijzigd in: 'een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming. Artikel 6.82 lid d wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17 eerste lid van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0530	Natuur en faunabeheer	10) e. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in onderdeel b bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen; Opm.: In onderdeel b worden geen belangen genoemd.	Artikel 6.83 onderdeel e wordt gewijzigd in: 'per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen.
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0531	Natuur en faunabeheer	11) f. een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe deze gewaarborgd wordt; Opm.: In art. 3.4.3 onder f Verordening faunabeheer wordt verwezen naar ‘gunstige’ staat van instandhouding. De toelichting geeft niet aan om welke reden deze wijziging is doorgevoerd.	Artikel 6.83 onderdeel f wordt gewijzigd in: 'een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd wordt'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0532	Natuur en faunabeheer	12) g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de schade zoals bedoeld in onderdeel c te voorkomen dan wel te beperken; h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen; i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald; j. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden; k. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in het tiende lid omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; Opm.: Welk tiende lid?	Artikel 6.83 onderdeel k wordt vervangen door: 'bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel j omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is;

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0049	Faunabeheereenheid NH	ZO-0533	Natuur en faunabeheer	13) l. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, zoals uiteengezet in artikel 3.3, vierde lid en 3.8, vijfde lid van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient, waarbij wordt aangegeven of sprake is van het behartigen van een publiek belang dan wel een privaat belang en welke organisaties hierbij belanghebbend zijn; en Opm.: Zie opmerking bij art. 6.82, onder m ontwerpverordening m. een gestructureerd plan waarin de inzet van passende en doeltreffende preventieve maatregelen wordt beschreven waarmee schade wordt voorkomen.	Artikel 6.82 onderdeel l wordt gewijzigd in: 'per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in art. 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming deze activiteit dient.'

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0050	Vitens	ZO-0182	Grondwater	Artikel 4.32 - Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebieden “Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied 1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een inrichting op te richten of in werking te hebben, indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage 2b. 2. Degene die een inrichting drijft waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen treft bodem beschermende maatregelen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt. 3. Indien voor een inrichting, waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen, een omgevingsvergunning is vereist bevat deze het voorschrift dat bodem beschermende maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd”. Wij stellen voor het onderstreepte deel te vervangen door: “waardoor de kwaliteit van het grondwater niet verslechtert.”	Het doel van de verordening is om risico’s te beheersen en daarmee het grondwater te beschermen. Aan de zin … waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd’ zal duidelijkheidshalve wel worden toegevoegd .. ‘van verslechtering van de grondwaterkwaliteit.’

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0050	Vitens	ZO-0183	Grondwater	Artikel 4.36 - Begraafplaatsen “Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een begraafplaats of uitstrooiveld als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging of een dierenbegraafplaats aan te leggen.” Wij verzoeken u “Bestaande begraafsplaatsen of uitstrooivelden mogen niet worden uitgebreid.” toe te voegen aan dit artikel.	Het beleid van de nu nog geldende Provinciale Milieuverordening (artikel 12.9.3) blijft van toepassing. Aan artikel 6.36 wordt conform de Provinciale Milieuverordening het volgende lid toegevoegd: ‘Van het voornemen tot uitbreiding van een bestaande begraafplaats of uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van deze melding is artikel 7.14 van deze verordening van toepassing.’
ZW-0050	Vitens	ZO-0184	Grondwater	Instructieregels In artikel 13.10 is opgenomen dat Provinciale ruimtelijke verordening wordt ingetrokken. Wat wij hierin missen is de instructieregel dat de beschermingsgebieden (grondwaterbescherming en waterwingebied) doorwerken in de omgevingsplannen van gemeenten. Dit sluit aan bij een algemene constatering dat de verordening 2020 Noord- Holland niet voorziet in instructieregels en rechtstreeks werkende regels, iets wat wij in verordeningen in andere provincies wel zien. Wij gaan ervan uit dat als de omgevingswet volgend jaar daadwerkelijk in werking treedt, de provincie deze instructieregels opstelt waarbij ook inspraak mogelijk is.	De regels die gelden voor grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden hebben een rechtstreekse werking voor iedereen. De gebieden en de regels behoeven niet te worden opgenomen in de plannen van gemeenten.
ZW-0051	Vereniging Ijmuiderstraatweg	ZO-0185	Windenergie	Indiener wil met de ingediende zienswijze bezwaar maken tegen het vergunde uitstel voor de plaatsing van zes windmolens in het Spuisluisgebied in Velsen-Noord, gemeente Velsen.	De door indiener genoemde windturbines zijn reeds onherroepelijk vergund. De voorliggende omgevingsverordening NH 2020 doet daar niets aan af. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in deze verordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0052	Hipparion	ZO-0199	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-0200	Industrie provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-1580

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1579	Industrie provinciaal belang	1. De in de gebiedsvisie Sloterdijk West van het college van B&W van Amsterdam vastgelegde ontwikkelrichting naar een gemengd gebied onder meer met kantoren, lichte bedrijvigheid, horeca en groothandels wordt, zoals eerder aangegeven in onze zienswijze van 7 april jl., zeer beperkt door de ontwerp Omgevingsverordening. Daarin is het gehele gebied immers aangewezen als industrieterrein van provinciaal belang waar alleen zware havengerelateerde industrie gevestigd zou mogen zijn. Wij zijn van mening dat deze beperking van de mogelijkheden in het gebied veel te ver gaat. Dit is in strijd met de Dienstenrichtlijn (Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (PB 2006, L 376/36). De Dienstenrichtlijn heeft een breed toepassingsbereik en omvat alle economische activiteiten, anders dan in loondienst, die gewoonlijk tegen vergoeding geschieden. Vestigingsbeperkingen mogen op grond van de Dienstenrichtlijn slechts worden opgenomen als deze voldoen aan de eisen van non-discriminatie, noodzakelijkheid en evenredigheid. De beperkingen moeten voorts worden onderbouwd en grondig gemotiveerd aan de hand van analyses met specifieke gegevens. Dit betekent dat er op de betreffende situatie toegespitst onderzoek verricht zou moeten zijn, waarop de beperkingen gebaseerd zijn.	Zie antwoord op ZO-1580

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1580	Industrie provinciaal belang	2. In dit geval wordt niet aan de eisen zoals hierboven opgenoemd, voldaan. Ook is er geen gedegen motivering die gebaseerd is op een deugdelijk onderzoek. Er wordt in de toelichting alleen maar in het algemeen aangegeven dat industriegebieden voor zware industrie schaars zijn in de provincie en dat de belangrijkste industrieterreinen in stand moeten blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. De enkele verwijzing in de toelichting naar het algemeen belang van industrieterreinen voor zware industrie is onvoldoende. Er wordt helemaal geen nadere uitleg aan gegeven en het is dan ook onvoldoende gemotiveerd dat het noodzakelijk is dat deze aanwijzing rust op het gehele gebied van Westpoort. Nergens blijkt uit dat nader is onderzocht of het wel noodzakelijk is om op Sloterdijk 2 de vestigingsmogelijkheden op deze wijze te beperken en daarmee een mooie ontwikkeling vlakbij station Sloterdijk onmogelijk te maken. Er is nog genoeg ruimte in de rest van Westpoort voor zware industrie en er is nergens uit af te leiden hoeveel "voldoende capaciteit" precies is en waarom dat dan moet worden ingepast op Sloterdijk 2. Gelet op de strijdigheid met de Dienstenrichtlijn verzoeken wij u om de Omgevingsverordening aan te passen voor zover deze ziet op Sloterdijk 2, zodat daarop ook het gewenste gemengde gebied dichtbij het station kan worden ontwikkeld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ZW-0053	Rothberg vastgoed	ZO-1580	Industrie provinciaal belang	2. In dit geval wordt niet aan de eisen zoals hierboven opgenoemd, voldaan. Ook is er geen gedegen motivering die gebaseerd is op een deugdelijk onderzoek. Er wordt in de toelichting alleen maar in het algemeen aangegeven dat industriegebieden voor zware industrie schaars zijn in de provincie en dat de belangrijkste industrieterreinen in stand moeten blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. De enkele verwijzing in de toelichting naar het algemeen belang van industrieterreinen voor zware industrie is onvoldoende. Er wordt helemaal geen nadere uitleg aan gegeven en het is dan ook onvoldoende gemotiveerd dat het noodzakelijk is dat deze aanwijzing rust op het gehele gebied van Westpoort. Nergens blijkt uit dat nader is onderzocht of het wel noodzakelijk is om op Sloterdijk 2 de vestigingsmogelijkheden op deze wijze te beperken en daarmee een mooie ontwikkeling vlakbij station Sloterdijk onmogelijk te maken. Er is nog genoeg ruimte in de rest van Westpoort voor zware industrie en er is nergens uit af te leiden hoeveel "voldoende capaciteit" precies is en waarom dat dan moet worden ingepast op Sloterdijk 2. Gelet op de strijdigheid met de Dienstenrichtlijn verzoeken wij u om de Omgevingsverordening aan te passen voor zover deze ziet op Sloterdijk 2, zodat daarop ook het gewenste gemengde gebied dichtbij het station kan worden ontwikkeld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoord Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0202	Landelijk gebied	Werkingsgebied landelijk gebied: 2. OREZ heeft geconstateerd dat op de verbeelding van de ontwerpverordening de buitendijkse landen tussen De Haling en het Zuiderzeemuseum zijn aangewezen als werkingsgebied landelijk gebied. Naar de mening van OREZ betreft het hier evenwel overduidelijk bestaand stedelijk gebied. Het is sinds lange tijd reeds een gebied met sportvelden (vergelijk ABRvS 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1581), een openbaar zwembad, een stadscamping met permanent aanwezige stacaravans en ondersteunde bouwwerken, openbare voorzieningen, groen, infrastructuur, een zeilschool/strandpaviljoen en een attractiepark (Sprookjeswonderland). Ook de locatie van het Zuiderzeemuseum valt binnen het werkingsgebied. Al deze (stedelijke) functies zijn gelegen binnen de bebouwde kom van Enkhuizen (zie productie 1). Dat de locatie onderdeel uitmaakt van bestaand stedelijk gebied, blijkt ook uit het eerdere, door de raad van Enkhuizen op 17 maart 1953 vastgestelde bestemmingsplan Uitwerkingsplan in Hoofdzaak (productie 2: deel plankaart, voorzien van een projectie van de gebiedsontwikkelinq) (vergelijk voor de door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in dezen gehanteerde maatstaf, zo bijvoorbeeld ABRvS 28 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1724). Daarna is het gebied verder stedelijk ontwikkeld door landaanwinning (voor een impressie daarvan zie productie 3). Ook een recente, in afstemming met de provincie tot stand gekomen gemeentelijke BSG-kaart laat duidelijk zien dat de locatie tot bestaand stedelijk gebied behoort en dus niet tot landelijk gebied(productie 4). (zie originele document voor bijlagen)	Uit jurisprudentie (bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2019:244) volgt dat de vraag of een plangebied als bestaand stedelijk gebied kan worden aangemerkt, afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. Voor het plangebied geldt geen bestemmingsplan. Het daarvóór geldende bestemmingsplan 'Uitbreidingsplan in Hoofdzaak', vastgesteld op 17 maart 1953 is op grond van artikel 9.3.2 van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening vervallen. In 1953 was overigens het land waarop het vakantiepark bestemd is, nog niet aangewonnen. Het gebied is niet aan te merken als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Het bevindt zich buitendijks, is grotendeels onbebouwd en groen ingericht en wordt niet ingesloten door bebouwing van de kern van Enkhuizen (vergelijk ECLI:NL:RVS:2018:1371). Het gebied grenst direct aan het IJsselmeer en de dijk en de zogenoemde zeemuur vormen de begrenzing met het bestaand stedelijk gebied. De voorzieningenrechter van de Raad van State heeft in zijn uitspraak van 17 februari 2020 deze lijn bevestigd en overwogen dat hij geen aanleiding ziet voor het oordeel dat op voorhand moet worden aangenomen dat wij ons ten onrechte op het standpunt hebben gesteld dat de beoogde locatie van het vakantiepark landelijk gebied is als bedoeld in artikel 15 van de PRV. De BSG kaart waarnaar verwezen wordt heeft geen juridische status.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoord Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0204	Landelijk gebied	Overigens ontbreken bij de begripsbepalingen van de ontwerpverordening definities van de begrippen 'landelijk gebied' en 'bestaand stedelijk gebied'. Uit hoofde van de rechtszekerheid mogen deze definities naar de mening van OREZ niet ontbreken.	Voor het begrip Bestaand stedelijk gebied sluiten we aan bij de rijksdefinitie uit het Besluit ruimtelijke ordening. Wij vinden het niet nodig om deze definitie nogmaals te herhalen in de Omgevingsverordening. Voor wat betreft het landelijk gebied stellen wij voor om dit als volgt te duiden: het landelijk gebied betreft het gebied zoals dat is weergegeven op kaart van het werkingsgebied landelijk gebied.
ZW-0054	Gideonse, Ontwikkeling Recreatieoord Enkhuizer Zand B.V.	ZO-0205	Erfgoed	Werkingsgebied Provinciaal Erfgoed 7. Op de verbeelding van de ontwerpverordening valt het noordelijke gedeelte van de gebiedsontwikkeling aan weerszijde van de Immenhornweg binnen het werkingsgebied Provinciaal Erfgoed. Zie onderstaande afbeelding. Deze (buitendijkse) gronden vallen evenwel nadrukkelijk buiten de aanwijzing als provinciaal monument (producties 5 en 6). OREZ is dan ook van mening dat genoemd gedeelte niet onder dit werkingsgebied dient te vallen. #Zie originele document voor de afbeeldingen)	De buitendijkse landen vanaf de (Asterstraat)Oosterdijk in het zuiden tot aan de waterinlaat bij de Haling in het noorden vallen buiten het provinciaal monument Westfriese Omringdijk. De Westfriese Omringdijk loopt van de teen van de dijk over de kruin van de dijk heen naar de andere kant naar de teen van de dijk. Hierdoor is het mogelijk, dat een paar centimeter valt binnen een kadastraal perceel, dat aangemerkt is als buitendijks land. De grenzen van kadastrale percelen lopen niet overal synchroon met de begrenzing van de dijk zelf. De beperking geldt dan slechts voor die paar centimeter van de dijk en niet voor het gehele kadastrale perceel. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0203	Windenergie	1) U biedt met de nieuwe verordening weliswaar openingen voor windenergie, maar de kans dat de gemeente Amsterdam en het Havenbedrijf Amsterdam hiermee de windambitie (50 MW in 2030) uit de RES Amsterdam/Routekaart Klimaatneutraal gaan halen is klein. Van de zeven zoekgebieden ligt er één in een wind-herstructureringsgebied, waar wind weliswaar mogelijk is, maar restricties gelden met betrekking tot de ashoogte en onderlinge afstand, die mijns inziens onnodige beperkingen opwerpen. Twee zoekgebieden voor wind liggen in het BPL en één ligt geheel in een NNN gebied. Voor deze beschermde landschappen gelden stringente restricties. Amsterdam is bovendien volledig afhankelijk van de Provincie voor het aanwijzen van windenergiegebieden, waarbij de criteria waarop u beoordeelt nog onbekend zijn. Bestuurlijk is Amsterdam daarover met u in gesprek om een oplossing te vinden die recht doet aan onze ambities met betrekking tot wind en de bescherming van natuur en landschap, die u regelt via deze verordening. De bescherming van natuur en landschap is een doel, dat Amsterdam onderschrijft (Nota Duurzaam Landschap), maar er moet mijns inziens ruimte worden geboden voor ingepaste vormen van wind in de gebieden die u nu stringent beschermt. Ik verzoek u dan ook de verordeningsregels (in de volgende versie) te herzien op basis van de ingediende deel RESsen. U geeft in de bestuurlijke toelichting al aan dat u dat van plan bent. Ook vraag ik u om zo snel mogelijk over te gaan tot aanwijzing van windenergiegebieden. Amsterdam zoekt graag met u naar oplossingen die recht doen aan de ambities voor wind, natuur en landschap. Graag willen we gebruik maken van de door u geboden mogelijkheid om de zienswijze aan te vullen naar aanleiding van aanstaand bestuurlijk overleg over dit punt.	Wij waarderen de ambitie van indiener zeer en nemen daar kennis van. Voor wat betreft het door indiener gestelde het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling biedt enige ruimte voor windenergie binnen de MRA vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. De wijzigingen in de regeling voor wat betreft de hersructureringsgebieden zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van deze omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen deze onderdelen in de omgevingsverordening nieuwe regeling ongemoeid te laten. Voor windenergiegebieden geldt dat GS deze kunnen aanwijzen op verzoek van een gemeente, binnen deze gebieden zullen de wettelijke eisen gaan gelden voor windenergie. Mogelijk zal hier door de initiatiefnemer nog wel een MER voor moeten worden uitgevoerd. Na vaststelling van de RES 1.0 zullen de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0206	Industrieterreinen provinciaal belang	1) De provincie wijst in de verordening een zeer groot deel van Westpoort aan als gebied voor havenactiviteiten en zware industrie. Binnen dit gebied gelden instructieregels die de gemeente dwingen deze gebieden alleen voor bedrijven met een hoge milieucategorie en havenactiviteiten te bestemmen. Ik deel de visie van de provincie dat de ruimte voor zware bedrijven in het gebied geborgd moet worden, zodat ook in dit gebied voldoende ruimte is voor energietransitie en de circulaire economie. Gelukkig heeft Haven-Stad nu een aparte status gekregen en gebieden voor groen, sport en cultuur, zoals het Geuzenbos en Ruigoord, zijn niet langer onderdeel van de aanwijzing. Helaas bevat de aanwijzing nog wel alle terreinen van de stedelijke bedrijventerreinen Sloterdijk 2, 3 en 4. In onze reactie op de consultatieversie hebben wij reeds aangegeven dat deze terreinen, vooral ten zuiden van de A5/Westrandweg, ongeschikt zijn voor de vestiging van zware bedrijven. Het betreft bedrijventerreinen die grotendeels al ontwikkeld zijn voor- en worden gebuikt door kleinere bedrijven met een lichte milieucategorie, zoals aannemers, garagebedrijven en andere stadsverzorgende bedrijven. In Sloterdijk 3 is ook het woon- en meubelcentrum Westpoort in de aanwijzing opgenomen. Dit gebied is naast lichtere bedrijven bestemd voor perifere detailhandel en mede daarom ongeschikt voor de vestiging van zware industrie. De aanwijzing staat haaks op de door de gemeente Amsterdam opgestelde visie voor het gebied, de gebiedsvisie Sloterdijk West.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0208	Industrie provinciaal belang	2) De aanwijzing staat haaks op de door de gemeente Amsterdam opgestelde visie voor het gebied, de gebiedsvisie Sloterdijk West. Deze visie, vastgesteld in december 2019, is in nauwe samenwerking met stakeholders in het gebied en met de provincie Noord-Holland opgesteld. In de visie wordt in alle terreindelen ingezet op intensief grondgebruik en verdichting, zodat in de toekomst meer ruimte ontstaat voor bedrijven en arbeidsplaatsen. De aanwijzing in de verordening maakt deze ontwikkeling onmogelijk, omdat bij bedrijven en ontwikkelaars de bereidheid om bestaande bedrijfshallen te herontwikkelen met een veel intensiever werkprogramma verloren gaat. De verdichting en intensief grondgebruik in Sloterdijk West zijn niet alleen van belang voor het gebied zelf, maar voor de haventerreinen. Door het bieden van meer ruimte in Sloterdijk West voor bedrijven uit (onder meer) haventerreinen en de kavels waar tot milieucategorie 5 is bestemd, kan daar ruimte vrijkomen voor de juist zo gewenste energietransitie en circulaire economie. Het door u gekozen middel leidt mijns inziens dus niet alleen tot een onnodige beperking, maar staat het beoogde doel in de weg. Bovendien ontstaat door de verdichting en intensivering in Sloterdijk West ook ruimte voor bedrijven waarvoor elders in de stad, door de transformatie naar gemengde woon-werkgebieden, geen plek meer is. Als de verordening wordt ingevoerd zoals voorgesteld, stokt het proces van transformatie en woningbouw in andere delen van de stad. Intensivering in Sloterdijk West kan dus een belangrijke bijdrage aan het realiseren van de woningbouwopgave leveren.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0210	Industrie Provinciaal belang	3) De gemeentelijke plannen voor Sloterdijk West dragen bij en zijn onderdeel van het provinciale beleid om verouderde bedrijfsterreinen te moderniseren en klaar te maken voor een nieuwe toekomst. Het zogenaamde HIRB beleid. Er is een lijst opgesteld die al jaren gebruikt wordt door de Provincie om te categoriseren welke bedrijventerrein in aanmerking moet komen voor de zogenaamde HIRB subsidie. Sloterdijk West staat bovenaan de lijst met een A+ indicatie. Het moderniseren van Sloterdijk West tot een modern en divers bedrijventerrein, als onderdeel van provinciaal beleid, wordt door de provincie zelf met deze verordening onmogelijk gemaakt. Als de verordening wordt aangenomen zal er een abrupt einde komen aan alle goede ontwikkelingen van de laatste jaren en zullen de ontwikkelaars de stekker uit alle voorgenomen plannen trekken. Het gebied met de enorme potentie voor economische groei van de stad krijgt hiermee geen kans meer. De investeringen die zowel gemeente als ontwikkelaars al hebben gepleegd zijn daarmee verloren. Het verruimen van de mogelijkheden voor industriële bedrijvigheid zou een radicale koerswijziging betekenen en de belangen en rechtszekerheid van de zittende bedrijven aantasten. Dat gaat met name op voor het PDV-cluster in Sloterdijk 3, met consumentgerichte winkelbedrijven in een openbaar milieu dat absoluut niet te verenigen is met een industrieel karakter zoals we bijvoorbeeld zien in Westpoort. De komst van industrie zou tot een disfunctionerend milieu leiden en de ondergang van zittende consumentgerichte bedrijven betekenen. Ik vraag u dan ook om de aanwijzing aan te passen en Sloterdijk 2, 3 en 4 (vooral ten zuiden van de A5) uit de aanwijzing tot industriegebied van provinciaal belang te halen.	Zie antwoord op ZO-0281

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0211	Landelijk gebied	1) De aanduiding landelijk gebied is nieuw en vraagt daarom zorgvuldige begrenzing, omdat voor het landelijk gebied in de MRA een verbod geldt op nieuwe stedelijke ontwikkeling (grootschalige woningbouw of voorzieningen van meer dan 500 m2). Ook kleinschalige woonontwikkelingen (minder dan 11 woningen) zijn hier niet mogelijk. Amsterdam steunt een stevige bescherming van het landschap tegen verstedelijking en draagt steeds uit dat sterk landschap zorgt voor sterke kernen. Daarbij is het van belang helder te definiëren wat landschap is en wat een kern. Met de groei van de metropool moet ruimte wordt geboden voor de stijgende recreatiebehoefte. In de koppen en aan de randen van de scheggen wordt het landschap steeds meer onderdeel van het stedelijk recreatief gebruik. Bestaande sportparken worden intensiever gebruikt en fiets-, wandel- en vaarroutes worden drukker. Beleid van de gemeente Amsterdam is het openbaar toegankelijk maken van sportparken, volkstuinparken en begraafplaatsen, om zo recreatief en maatschappelijk (bijvoorbeeld educatief-) medegebruik te intensiveren. Uitbreiding van deze stedelijke voorzieningen in de stadsrand is niet geheel uit te sluiten, maar zou niet ten koste van bijzonder landschap moeten gaan.	Wij herkennen de druk op de groene stadsranden vanuit de stad en zijn het met u eens dat deze stedelijke voorzieningen niet ten koste mogen gaan van het BPL. Overigens willen wij u meegeven dat, anders dan u stelt, in BPL kleinschalige ontwikkelingen zijn toegestaan mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL toegestaan mits er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieve locaties zijn en de aantasting zoveel mogelijk wordt gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0212	Landelijk gebied	2) De grenzen van het landelijk gebied zijn door u meermalen tot ver in de stad doorgetrokken en liggen ook over stedelijke groengebieden en parken als het Centraal Park Gaasperdam in Zuidoost en het Diemerpark in Oost. Ik verzoek u dringend om de grens van het landelijk gebied te herzien en daarbij in elk geval alle groengebieden binnen de bebouwde kom van deze aanwijzing uit te sluiten. Ik vraag u tevens aan de bebouwde kom grenzende groenfuncties, die ten dienste staan van de stad, zoals sportparken en volkstuincomplexen, daar van uit te sluiten. Deels horen deze gebieden qua typologie echt niet bij het landschap en waar dat wel het geval is, in sommige situaties aan de stadsrand, beperken de regels voor landelijk gebied de -onlosmakelijk met verdichting samenhangende- intensivering van het gebruik van deze gebieden. In de bijlage geven wij aan om welke gebieden het in Amsterdam precies gaat. Een tweede punt met betrekking tot het landelijk gebied betreft het integraal opnemen van dorpen in het landelijk gebied. Door de regel dat zelfs kleinschalige woningbouwprojecten (van minder dan 11 woningen) hier verboden zijn, zet u de ontwikkeling van de dorpen drastisch op slot. Enige vorm van kleinschalige ontwikkeling binnen de grenzen van het dorp zou mogelijk moeten blijven, denk bijvoorbeeld aan het opvullen van een gat in het lint, verbouw van een school of het na sloop van een grote woning vervangend nieuwbouwen van meer woningen. Ik vraag u dan ook om ook de dorpen buiten het landelijk gebied te houden, waarbij de voormalige rode contour of definitie van BBG aangehouden zou kunnen worden om de exacte grens met het landelijke gebied aan te houden.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij onder meer als uitgangpunt gehanteerd dat stedelijke voorzieningen die grenzen aan stedelijk weefsel en ten dienste staan aan een stad of kern, worden uitgezonderd van landelijk gebied. Voor deze functies waaronder het Diemerpark zullen wij daarom de begrenzing aanpassen. Voor het Centraal Park Gaasperdam geldt echter dat dit gebied tevens de aanduiding NNN kent en derhalve behoort tot landelijk gebied. Dit geldt tevens voor gebieden die de aanduiding 'bijzonder provinciaal landschap', voorheen bufferzone, hebben. Dergelijke gebieden achten wij van dusdanig landschappelijk belang dat we deze gebieden onder de werkingssfeer van het landelijk gebied hebben gebracht.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0213	BPL	Waardering heb ik voor de nieuwe categorie Bijzonder Provinciaal Landschap en de benadering vanuit de kernkwaliteiten. Het beschermt bijzondere waarden in delen van het landelijk gebied, die wij als gemeente Amsterdam onderschrijven. Binnen die kwaliteiten passende ruimtelijke ontwikkelingen (m.u.v. stedelijke ontwikkeling) zijn mogelijk, hetgeen ons inziens nodig is om het landschap te behouden. Het is echter onduidelijk hoe de kernkwaliteiten moeten worden gehanteerd bij al aanwezige stedelijke functies in het BPL, zoals de sportvelden en evenemententerreinen in Tuinen van West. Voor de gebiedsdelen, waarvoor ik u verzocht die uit het landelijk gebied te halen, geldt eveneens dat ik u verzoek die niet als BPL aan te wijzen. Stedelijk gebied kan mijns inziens ten principale ook geen bijzonder provinciaal landschap zijn.	Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij in principe geen deel van BPL uitmaken tenzij ze nu al vallen onder de bufferzones in de PRV. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en ze gezien de ligging of kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied, waar naast (groene) stedelijke functies als sportterreinen en volkstuincomplexen ook vaak nog restanten van het oorspronkelijk (open) landelijk gebied aanwezig zijn of het betreft groen dat een bufferende functie heeft richting het open landschap. Kenmerkend zijn het groene karakter en de groene randen, die zowel in belangrijke mate bijdragen aan de belevings- en gebruikswaarde van de gebieden zelf, als aan de kwaliteit van het aangrenzende buitengebied. Om die reden zijn sportvelden en evenemententerreinen in Tuinen van West toegevoegd aan BPL. Ruimtelijke ontwikkelingen worden daarbij niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen met een stedelijk recreatieve functie zijn mogelijk ten behoeve van deze voorzieningen, mits deze ontwikkelingen het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0216	Algemeen	Naast deze 'schuurpunten' valt mij op dat u in uw Omgevingsvisie ambities uitspreekt over thema's als circulaire economie en gezondheid, maar dat u daarvoor nauwelijks regels stelt in uw verordening. Welke overweging speelt daarin mee? Zijn dit nieuwe onderdelen, die in een volgende aanpassing van de Omgevingsvisie tot regels gaan leiden? Of stuurt u op deze thema's met ander instrumentarium? Gezondheid is één van de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet en zou daarmee een centrale plaats moeten krijgen in de instrumenten van de wet. In de Omgevingsvisie NH2050 wordt een gezonde leefomgeving in de hele provincie als een van de hoofdambities genoemd. Dat wil zeggen: een woonwerkomgeving waar je zo min mogelijk wordt blootgesteld aan ongezonde stoffen en veiligheidsrisico's en die een gezonde levensstijl ondersteunt. Deze ambitie kan verder uitgewerkt worden dan in de ontwerp Omgevingsverordening is gedaan. Graag willen we meedenken over de mogelijke uitwerking.De circulaire economie gaat ruimte vragen, via bijvoorbeeld industriële clusters in de haven en bijbehorende zonering, bewerking van grondstoffen en produceren van basisproducten voor de groene chemie. Ook in de stad vraagt dit ruimte voor bijvoorbeeld tijdelijke bouwhubs en afval inzamelstructuren. Het lijkt wenselijk om hiervoor in de verordening instructieregels op te nemen. Amsterdam kan, vanuit de ervaring en kennis die het programma Amsterdam Circulair heeft opgedaan, meedenken over het vormgeven van regels met betrekking tot circulaire economie. Ik verzoek u dan ook om over deze twee thema's ofwel direct werkende-,ofwel instructieregels op te nemen in de Omgevingsverordening, om zo de transitie naar een circulaire economie te bevorderen en een gezondheid bevorderende leefomgeving te garanderen. Als u inzet van ander instrumentarium prefereert, zou ik graag een passage in de toelichting willen zien over de wijze waarop u deze maatschappelijke doelen wilt behalen.	De provincie heeft een programma gezonde leefomgeving en een Programma Circulaire economie. Hierin wordt gewerkt aan het behalen van de doelen voor circulaire economie en gezondheid. Uit deze programma's komen vooralsnog geen regels die neerdalen in deze omgevingsverordening. De reden daarvoor is dat circulaire economie nog onvoldoende uitgekristalliseerd is om dit in ruimtelijke regels te kunnen vatten. Ook is het nog de vraag of ruimtelijke regels het beste instrument is om circulaire economie te bevorderen. Daarop studeren wij nog en daarvoor willen wij ook met gemeenten samenwerken. Mogelijk zullen er in een volgende omgevingsverordening hierover wel regels worden opgenomen. Wel is het werkingsgebied Industrieterreinen van Provinciaal Belang bedoeld om onder andere ruimte te houden voor zware bedrijvigheid die samenhangt met de opgave voor de circulaire economie. Wij stellen uw aanbod om mee te denken op prijs en zullen daar ook graag gebruik van maken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0217	Algemeen	Veel bepalingen in de verordening hebben betrekking op ruimtelijke ontwikkelingen zonder dat deze nader zijn gedefinieerd. Hierdoor krijgen die artikelen een zeer brede toepassing. Vanwege de vele procedurele verplichtingen en andere vereisten in de verordening kan dat bezwarend uitpakken, zeker voor ontwikkelingen die met een reguliere procedure vergund kunnen worden (de zogenaamde kruimelafwijkingen). Dit bezwaar wordt in de toekomst verergerd doordat de reguliere procedure het uitgangspunt wordt onder de Omgevingswet. Graag willen we u verzoeken om de bepalingen van de Verordening opnieuw tegen het licht te houden en indien mogelijk, duidelijker aan te geven welke ontwikkelingen aan welke vereisten dienen te voldoen.	De instructiebepalingen in de ontwerpverordening hebben betrekking op ruimtelijke ontwikkelingen zoals opgenomen in een ruimtelijk plan. Wat wij onder een ruimtelijk plan verstaan staat omschreven in de begrippenlijst die als bijlage 1 bij de ontwerpverordening is gevoegd. Een instructiebepaling kan bijvoorbeeld gaan over (nieuwe) stedelijke ontwikkelingen of kleinschalige ontwikkelingen. Deze begrippen zijn gedefinieerd in de begrippenlijst behorend bij de ontwerpverordening. Andere ruimtelijke ontwikkelingen staan zoveel als mogelijk omschreven in de begrippenlijst, in het artikel zelf (zie bijvoorbeeld artikel 6.41 over BPL) of in de artikelsgewijze toelichting behorend bij de ontwerpverordening. De term ruimtelijke ontwikkeling is niet opgenomen in de lijst met begrippen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0218	Vaarwegen	1) Artikel 2.4 omvat bepalingen waarmee vaarwegbeheer wordt toebedeeld aan provincie, gemeentes, waterschappen en recreatie/plassenschap. Wij constateren dat de zowel de viewer als Bijlage 1 bij de Toelichting onvolledig is in het toedelen van vaarwegbeheer, in ieder geval voor wat Amsterdam betreft. Zo zijn het Entrepotdok, Oosterdok en Realengracht niet toebedeeld. Dit zou tot gevolg hebben dat AGV op die plekken vaarwegbeheerder zou worden en dat is echt onwenselijk: midden in het centrum zou de gemeente ineens geen bevoegdheden meer hebben. We constateren dat het vaarwegbeheer van de vaarwegen en werken, aangeduid met de nummers 41 tot en met 49 van de Vaarwegenlijst A, zouden moeten worden uitgevoerd door het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Dit is geen huidig beleid. Daarnaast lijken er meer fouten op de kaart te staan. Graag willen we voorstellen om voorafgaand aan de definitieve vaststelling van de Omgevingsverordening samen de kaart door te nemen. Het is ons tevens onduidelijk waarom de Grote Die en Kleine Die aangewezen zijn als provinciaal beheer.	Wij zullen dit aanpassen, zodat Amsterdam nautisch beheerder blijft. Van het voorgestelde gezamenlijke overleg zullen we gebruik maken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0220	Vaarwegen	2) De toelichting op het vaarwegbeheer (pag44-45) lijkt op verschillende punten niet in overeenstemming te zijn met het overzicht van vaarwegen in de Vaarweglijsten A, B en C. Het gaat hierbij om de volgende onduidelijkheden. - Vaarwegenlijst A: In de toelichting wordt gesteld dat de zorg voor het vaarwegbeheer van de vaarwegen op Vaarwegenlijst A bij de provincie ligt. Het is dan onduidelijk waarom vaarwegenlijst A in Bijlage 1 bij de toelichting ook vaarwegen omvat die zijn toegewezen aan de DB's van waterschappen. - Op grond van de artikelsgewijze toelichting wordt verwacht dat alle staande mastroutes en alle Cemt II en hoger moeten vallen onder Vaarweglijst A. In Lijst B staat echter de staande mastroute via de Kostverlorenvaart en de vaarweg voor de beroepsvaart tussen Amstel en afgesloten IJ opgenomen. Daarbij komt ook de Onderstaande BRTN routes niet overeen met de indeling van de vaarwegenlijsten.	De indeling in vaarwegen (vaarwegenlijst A, B en C) is overgenomen uit de huidige Waterverordening. Uitgangspunt is inderdaad dat vaarwegen met Cemt II en hoger onder vaarwegbeheer van de provincie vallen. Hierop zijn in het verleden uitzonderingen ontstaan. In het kader van deze verordening zijn hierop geen wijzigingen aangebracht. Overigens zijn de genoemde lijsten opgenomen als toelichting, juridisch bindend zijn de werkingsgebieden opgenomen in de viewer.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0221	Vaarwegen	3) Artikel 2.8: Omdat de waterschappen worden aangewezen als nautisch beheerder voor vaarwegen die openstaan voor scheepvaart waar geen vaarwegbeheerder voor is aangewezen zou dit tot gevolg hebben dat AGV op een aantal "snippers" zoals Entrepotdok, Oosterdok en Realengracht nautisch beheerder is. Dat is onwenselijk voor zowel het waterschap als voor de gemeente. In de vorige provinciale verordening was het vaarweg- en nautisch beheer Amstel aan de gemeente toebedeeld vanuit de stad gezien tot "ter hoogte van de Omval". Op de voorgestelde kaart is nu de grens bij de Berlagebrug. Dat betekent dat de grens duidelijker is, dat is positief. De grensverlegging heeft waarschijnlijk wel impact op bijvoorbeeld de ligplekvergunningen en de privaatrechtelijke overeenkomsten daartoe. Wij willen graag in overleg met u om deze implicaties af te stemmen.	Wij zullen de regeling nog checken zodat Amsterdam nautisch beheerder blijft over de genoemde "snippers". De beheersgrens van de Amstel (nautisch en vaarwegbeheer) ligt in het huidige ontwerp nog ter hoogte van de Omval. Wij kunnen instemmen met verlegging van deze grens naar de Berlagebrug.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0222	Wegen	Blijft de Verlegregeling voor (grote) infrastructuur gelden? Zo niet, dan zou deze regeling mogelijk in deze verordening een plek moeten hebben.	Deze verordening richt zich niet op de uitvoering van onze taken als wegbeheerder en de daarbij behorende regelingen en afspraken. Het voorstel wordt daarom niet overgenomen.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0223	Houtopstanden	Artikel 4.11: De formulering van het artikel wekt de indruk dat de regels gelden voor alle houtopstanden, niet alleen voor houtopstanden Wnb.	Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van voornoemde wet. Dit zal worden verduidelijkt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0226	Stiltegebieden	Artikel 4.19 Vaststelling stiltegebieden: Van de genoemde gebieden is de locatie en begrenzing is niet duidelijk. Graag een kaart bijvoegen en/of verwijzen naar een kaart. Onder 38. Loenderveensche Plas: het gaat hier om een gedeelte van de Loenderveensche Plas Oost, de Waterleidingplas en Terra Nova.	De kaart is toegevoegd aan de Omgevingsverordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0227	Waterwingebied	Artikel 4.30 lid 1: Is hier een kaart van? Graag naar verwijzen.	De kaarten zijn opgenomen in de viewer bij de verordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0228	Waterwingebied	Artikelen 4.33 en verder: Daar wordt aangegeven van wat er verboden is in een grondwaterbeschermingsgebied. Geldt dit ook over waterwingebieden?	Ja, dat geldt ook voor waterwingebieden. Waterwingebieden behoren ook tot het grondwaterbeschermingsgebied. Zie hiervoor de viewer bij de verordening.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0230	Bodemsanering	Afdeling 4.3 Bodemsanering (art. 4.41 e.v.): Grondsanering en Bodemsanering worden door elkaar gebruikt in de tekst. Dit is inconsistent en daardoor onduidelijk	In de tekst wordt aangegeven dat het gaat om bescherming van de bodem onder de Wet bodembescherming. Bodemsanering bestaat uit grondsanering en grondwatersanering en dit onderscheid is toegelicht in de omgevingsverordening. Bodemsanering en grondsanering worden ons inziens daarom niet door elkaar gebruikt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0231	Cultureel erfgoed	Artikel 4.54-4.58: In de regels is geen koppeling aanwezig met het werkingsgebied provinciaal erfgoed. Wat is de betekenis en doel van dit werkingsgebied? Is deze maatgevend of is de aanwijzing tot provinciaal monument maatgevend?	In de genoemde regels wordt alsnog een koppeling gelegd met het werkingsgebied cultureel erfgoed met uitzondering van artikel 4.56. De begrenzing op de kaart bij de Verordening is in beginsel maatgevend. In voorkomende gevallen kan uit het aanwijzingsbesluit of de redengevende omschrijving een nadere precisering van het monument blijken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0232	Provinciale Wegen	Artikel 4.77: Waarom zijn rijkswegen (A10) aangeduid als werkingsgebied provinciale wegen? Dat zou inhouden dat het Rijk bij de provincie een omgevingsvergunning moet aanvragen voor werkzaamheden of reclame (art. 4.80/4.81) naast vergunningplichten die gelden op grond van de Wabo.	Wij zijn het met de indiener eens dat dit niet de bedoeling is. Dit zal worden aangepast.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0236	Provinciale Wegen	Art. 4.80: Anders dan in art. 4.81 ontbreekt hier wie bevoegd gezag voor deze vergunning is. Verzoek om dit aan te vullen.	Art. 4.80 betreft de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.2 Wet algemene bepalingen Omgevingsrecht (Wabo). Wie bevoegd gezag is wordt bepaald door de Wabo zelf en het Besluit Omgevingsrecht. Dit is de reden waarom deze verordening dit niet regelt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0237	Windenergie	Artikel 4.99: Opschaling (in de zin van verhoging) is niet mogelijk vanwege artikel 4.99 lid 1a omdat de ashoogte hetzelfde moet blijven. Kans is groot dat er hierdoor geen nieuwe windturbines op de plek van de huidige kleine turbines kunnen worden gerealiseerd (zie figuur 2, met rood omcirkeld). Verzoek: in lid 1, onder a: toevoegen in de zin "…of hogere ashoogte". Figuur 2: locatie windturbines in zomer 2019 (groene turbines zijn verwijderd).	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0238	Regionale keringen	Artikel 5.3: Waarom zijn de Landsmeerderdijk, Buiksloterdijk, Nieuwendammerdijk en Schellingwouderdijk regionale waterkering? HHNK geeft aan dat het primaire keringen zijn https://hhnk.webgispublisher.nl/Viewer.aspx?map=Digitale-ontsluiting-legger-primairewaterkeringen	Per 1 januari 2019 zijn deze waterkeringen door het rijk afgewaardeerd als primaire waterkering. Omdat deze keringen wel een functie hebben voor het regionale watersysteem hebben Provinciale Staten de keringen op 12 november 2018 genormeerd als regionale waterkering (publicatie provinciaal blad 27 november 2018, nr 8744). Het Hoogheemraadscachap Hollands Noorderkwartier zal de legger binnnkort actualiseren op dit punt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0239	Verstedelijking	Begrip bestaand stedelijk gebied: In de Omgevingsverordening wordt regelmatig de term 'bestaand stedelijk gebied (BSG)' gehanteerd. Voorheen was dit begrip gedefinieerd in de begripsomschrijving van de PRV (artikel 2 sub j), waarin een koppeling werd gemaakt met de omschrijving van bestaand stedelijk gebied in artikel 1.1.1 lid 1 sub h van het Bro. In de Omgevingsverordening ontbreekt een dergelijke begripsomschrijving, terwijl het begrip regelmatig gebezigd wordt. Ook in de toelichting is geen uitleg opgenomen, bijvoorbeeld een verwijzing naar het Bro. Verzocht wordt te verduidelijken wat onder 'bestaand stedelijk gebied' moet worden verstaan	Het is juist dat wij hiervoor aansluiten bij de rijksdefinitie uit het Bro. Wij hebben het niet nodig gevonden om dit begrip opnieuw in onze verordening te definiëren. We zullen wel de term aanpassen in de toelichting van de verordening, omdat de termen Landelijk gebied en BSG elkaar niet uitsluiten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0240	Verstedelijking	Versnippering en leesbaarheid De regels over landelijke gebieden zijn versnipperd opgenomen in de Verordening. - In par. 6.1.1 zijn regels gesteld welke ontwikkelingen al dan niet mogen. - In par. 6.1.2 zijn de voorwaarden voor functiewijziging naar wonen geregeld, zonder dat de samenhang met art. 6.4 helder is (is het een uitzondering erop?). - In Afd. 6.5 zijn regels gesteld over de ruimtelijke inpassing.	Leesbaarheid en versnippering: er is gekozen voor structuur en opbouw die alvast aansluit op opbouw Omgevingsgwet en we hebben de handreiking van het IPO (Interprovinciaal overleg) zoveel mogelijk gevolgd zodat er meer uniformiteit is tussen de provinciale verordeningen. Daarnaast zal straks op de viewer meer samenhang zichtbaar zijn. Als u op een bepaalde plek aanklinkt op de kaart, krijg je in 1 oogopslag te zien welke regels daar precies op die plek van toepassing zijn. We hebben de volgorde van de artikelen in paragraaf 6.1.1 herzien, zodat tegemoet wordt gekomen aan uw opmerkingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0241	Verstedelijking	Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen: De invoering van dit artikel in 2016 heeft destijds veel zienswijze van gemeenten opgeroepen. Het opstellen van de Omgevingsverordening is een mooi moment om de toevoegde waarde van dit artikel te herzien. Ziet de provincie dit nog steeds als een nuttig instrument gezien, waarom? Met name het vereiste van schriftelijke instemming is onevenredig bezwarend. Binnen de reguliere procedure is het inwinnen van schriftelijke instemming niet mogelijk. Nu de reguliere procedure onder de Omgevingswet het uitgangspunt wordt voor omgevingsvergunningen, wordt dit probleem des te meer knellend. Verder vinden wij bezwarend om de regionale afspraken ook verplicht te stellen bij stedelijke ontwikkelingen die met een zogenaamde kruimelafwijking vergund kunnen worden. Wij willen graag voorstellen om aan te sluiten bij de toepassingsbereik van de laddertoets op nationaal niveau. O.g.v. artikel 5.20 van het Besluit omgevingsrecht is de laddertoets niet van toepassing op de kruimelafwijkingen. Bij de invoering van deze bepaling is reeds geconstateerd dat de afbakening van regiogrenzen een ingewikkelde materie is. Zo wordt aan de ene kant in de Nota van Toelichting naar de begrippen ‘marktgebied’ en ‘verzorgingsgebied’ verwezen maar tegelijkertijd wordt ook aangesloten bij de bestaande bestuurlijke samenwerkingsplatformen. Sinds 2016 (de invoering van deze bepaling in de PRV) heeft de samenwerking binnen MRA steeds meer body gekregen. Bovendien zullen de RAP’s overgaan naar woonakkoorden binnen de provinciale Woonagenda. Graag vragen wij u om aan te geven welke invloed deze ontwikkelingen hebben op het begrip regio en welke rol de provincie wenst in te nemen in de afstemming tussen gemeenten.	De voorwaarde dat gemeenten regionale afspraken maken over de woningbouwprogrammering blijft ook in de Omgevingsverordening. Over de uitgangspunten voor deze regionale afspraken (de programmering) kunnen in de woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Het is aan de gemeenten zelf om te bepalen op welk (deel)regionaal niveau er een woonakkoord wordt aangegaan en daarin afspraken te maken op (deel)regionaal niveau wordt afgestemd. Het is ook mogelijk om dezelfde bovenregionale afspraken in verschillende deelregionale woonakkoorden op te nemen. Indien er geen woonakkoord op het schaalniveau van de voormalige stadsregio komt, is het voor Amsterdam ook mogelijk om 1 op 1 een woonakkoord met de provincie aan te gaan, al dan niet met afspraken die ook in (deel)regionale woonakkoorden van andere MRA deelregio’s zijn opgenomen. Overigens is het niet verplicht om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0242	Kleinschalige ontwikkelingen	1) Artikel 6.4: Amsterdam wil graag dat de gemeenten in de regio ook een bijdrage kunnen leveren in het huisvesten van de groeiende bevolking. Voor kleine gemeenten of gemeenten met kleine kernen is dit lastig, als deze gebieden in het landelijk gebeid zijn opgenomen. Stedelijke ontwikkeling in het landelijk gebied van de MRA, ook kleinschalige (minder dan 11 woningen) zijn immers uitgesloten. De kleine kernen verliezen hun beperkte rol t.a.v. de huisvestingsopgave steeds verder als zij niet meer in staat zijn om de primaire voorzieningen te blijven dragen, door uitdunning en vergrijzing van de bestaande bevolking. Een kleine ontwikkeling voor een paar extra gezinnen kan dan het verschil maken. Een beperkte mogelijkheid om binnen de grens van het dorp via verdichting extra woningen mogelijk te maken, is wenselijk en tast het landschap niet aan. Wij pleiten dan ook voor aanpassing van de regels dan wel aanpassing van definitie van een kern, waardoor meer dorpen als stedelijk gebied aangemerkt worden. Binnen het landelijk gebied is de regel dat uitbreiding van het bebouwd oppervlak niet is toegestaan. De grens van het landelijke gebied lijkt echter willekeurig te zijn getrokken en loopt soms diep in het stedelijke gebied door. Het is logischer om de grens van het landelijk gebied te leggen daar waar de stad ophoudt en het landelijk gebied begint en daar waar dat landelijk gebied duidelijke ruimtelijke grenzen heeft. De regel in combinatie met de grens raken in en om Amsterdam de ambitie om het gebruik van de stedelijke groengebieden te intensiveren, als onderdeel van de verdichtingsambitie van de stad, regio en provincie. Het lijkt dan ook logisch alle hier onder genoemde stedelijke groengebieden uit de begrenzing van het landelijk gebied te halen.	Wij hebben begrip voor uw pleidooi. Voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij u naar de tekst in het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Ten aanzien van de begrenzing van het landelijk gebied en de uitgangspunten die daarbij zijn gehanteerd, verwijzen wij u naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied".

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0243	Landelijk gebied	2) Stadsdeel Oost Een deel van de bebouwde kom van Stadsdeel Oost ligt is binnen het in de ontwerpverordening aangewezen landelijk gebied, waaronder het Flevopark/ Het Nieuwe Diep, Diemerpark, de noord- en oostzijde van het Science Park en de Groene Staart / Amstelscheg. De begrenzing van het werkingsgebied landelijk gebied bij Flevopark / Het Nieuwe Diep, Diemerpark en Science Park lijkt willekeurig getrokken. Dit is een nieuwe aanduiding voor in ieder geval het Flevopark en het Diemerpark, die voorheen deel uitmaakten van het bestaand stedelijke gebied. Amsterdam werkt aan sportvelden in het Diemerpark en extra voorzieningen in het Flevopark, waaronder de uitbreiding/vernieuwing van het Flevoparkbad. Ten opzichte van de vigerende PRV is sprake van een verdere beperking van ontwikkelmogelijkheden, waarbij het onduidelijk is wat de overwegingen daarvoor zijn. Verder zouden op prijs stellen indien u kunt bevestigen dat IJburg 2e fase onderdeel uitmaakt van het bestaand stedelijk gebied (BSG). Stadsdeel Nieuw-West De lintbebouwing aan de Osdorperweg in Nieuw-West is een wezenlijk onderdeel van het binnenstedelijk gebied en behelst een grote concentratie aan woningen. Ook Sportcentrum Ookmeer, volkstuinpark Lutkemeer en Sportpark De Eendracht zijn stedelijke voorzieningen. De begrenzing van het Landelijk Gebied en hier ook het Bijzonder Provinciaal Landschap komt niet overeen met het huidige gebruik en de aanwezige waarden. Grote delen van de Tuinen van West, waaronder de sportvelden zijn belangrijke uitloopgebieden met functies voor die volle stad. Het is van groot belang dat we hier ook in de toekomst gebouwen kunnen wijzigen, toevoegen of verwijderen al naar gelang de maatschappelijke behoefte.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we een aantal uitgangpunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat stedelijke voorzieningen die aan rand de kern of stad liggen en ten dienste staan aan die kern of stad geen onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Voor de door u genoemde stadsparken passen wij de begrenzing aan. Voor de lintbebouwing aan de Osdorperweg en de sportvelden (Tuinen van West) geldt dat dit gebied tevens is aangeduid als bijzonder provinciaal landschap (voorheen bufferzone). Vanwege de landschappelijke waarden van dergelijke gebieden scharen wij deze onder de werkingssfeer van de kaart landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0244	Landelijk gebied	3) Stadsdeel Noord Onduidelijk is of bij de begrenzingen van Kinselmeer tot gemeentegrens/Uitdam al rekening is gehouden met toekomstig profiel van de dijk na de dijkversterking Markermeerdijken. Deze vraag betreft niet alleen de grens van het landelijk gebied, maar ook die van het BPL en het Natura2000 gebied Markermeer. De dorpskernen van Durgerdam, Holysloot, Ransdorp en (gedeeltelijk) Zunderdorp zijn in onze optiek bestaand bebouwd (stedelijk) gebied en worden ten onrechte aangeduid als landelijk gebied, BPL en agrarisch gebied. De sportvelden en volkstuincomplexen in de strook ten noorden van de A-10 zijn in onze optiek bij de stad behorende groengebieden en zouden daarom geen deel van het landelijke gebied (en evenmin van het BPL) horen uit te maken.	Bij de begrenzing van Kinselmeer tot gemeentegrens/Uitdam is nog geen rekening gehouden met het toekomstig profiel van de dijk na de dijkversterking, maar met de huidige situatie. Ons uitgangspunt is dat dorpskernen met minder dan 500 inwoners net als de dorpslinten onderdeel uitmaken van landelijk gebied. De lintdorpen worden gezien en beschreven als een van de kernkwaliteiten van het BPL. Wat betreft de strook ten noorden van de A10: hier hebben we de A10 als harde grens van BPL aangehouden. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘Begrenzing stedelijk groen in BPL’.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0245	Kleinschalige woningbouwontwikkelingen	4) Stadsdeel Amsterdam Zuidoost Grote delen van Amsterdam Zuidoost liggen in het ontwerp binnen het werkingsgebied landelijk gebied. Veel van deze gronden liggen binnen het stedelijk gebied. Ons inziens maken de volgende drie soorten gebied geen deel uit van het landelijke gebied: 1. gronden bij de Gaasperplas waar nu al stedelijke bebouwing is: het gaat om de hotels bij de Gaasperplas en om het waterleidingterrein. 2. gronden waar in de gemeentelijke structuurvisie nieuwe stedelijke functies zijn toegestaan: het gaat om de bouwvelden langs de A9. 3. een deel van het openbaar groen Zuidoost: - Gaasperplas, Gaasperpark en centraal park Gaasperdam: geheel uit het landelijk gebied halen, óf de grens leggen op de Driemondweg en uitsluitend het gedeelte ten oosten daarvan in het landelijk gebied houden; -De in het bestemmingsplan 'Gemeenschapspolder' vastgelegde bestemming 'Recreatie'. Deze bestemming ligt op twee volkstuinparken, die direct aan het stedelijk gebied liggen. - Bijlmerweide	Een groot deel van de gronden waar u naar verwijst, zijn tevens aangeduid als NNN. Vanwege de landschappelijke en groene waarden van deze gebieden en de samenhang (waterzuiveringsterrein) hebben wij deze aangemerkt als landelijk gebied. Voor de gronden langs de A9 die onder uw structuurvisie vallen, merken wij op dat deze structuurvisie zelfbindend is. De aanwezigheid van een structuurvisie is daarom voor ons geen document dat wij betrekken bij de afweging of wij een gebied aanmerken als landelijk gebied. Desondanks passen wij de begrenzing ter plaatse aan vanwege het feit dat deze gronden onderdeel uitmaken van de verkeersbestemming, deze gronden zijn per abuis als landelijk gebied aangeduid. #kaartwijziging
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0246	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4a: In de toelichting op dit artikel wordt opgemerkt dat 'een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren een stedelijke voorziening is'. Heeft dit artikel betrekking op een schuilstal voor alle soorten gebruik of alleen ten behoeve van agrarisch gebruik?	Het artikel verwijst naar schuilstallen voor dieren die niet voor de agrarische bedrijfsvoering worden gehouden en dus voor hobbymatig gebruik.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0247	Landelijk gebied	Artikel 6.5: Verwijst 'Landelijk gebied' naar het werkingsgebied Landelijk Gebied?	Ja. met de de term landelijk gebied wordt bedoeld het werkingsgebied landelijk gebied. Wij zullen dit in het artikel verduidelijken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0250	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Niet geregeld is dat dit artikel een uitzondering is op artikel 6.4, lid 1 en 2. Anders dan in de PRV is er geen mogelijkheid meer tot de functiewijziging van agrarische bouwpercelen naar 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties'. Dergelijke functies kunnen ook van belang zijn voor de leefbaarheid van het landelijk gebied, soms meer dan burgerwoningen. De eis van 1.500 m2 sloop houdt te weinig rekening met verschillen tussen bestaande agrarische bouwpercelen in oppervlakte en aanwezige bebouwing. Hierdoor kunnen er gevallen ontstaan waarbij na beëindiging van een agrarische of stedelijke functie transformatie niet tot stand komt. Vooral bij locaties met 1.000-1.500 m2 aan bebouwing werkt dit niet stimulerend, terwijl ook daar vaak een kwaliteitsverbetering te behalen is. Een regeling met een koppeling tussen vierkante meters te slopen agrarische bebouwing en vierkante meters terug te bouwen woonfunctie zou meer recht kunnen doen aan verschillen tussen agrarische bouwpercelen, desnoods gekoppeld aan een maximaal aantal woningen.	De regeling voor functiewijziging van agrarisch naar kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting etc. zoals deze nu in art. 17 lid 1 van de PRV zit, zal alsnog aan de omgevingsverordening worden toegevoegd. Voor wat betreft de grens van 1500 m2 voor te slopen bebouwing, is besloten om deze aan te houden. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0250	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7 Niet geregeld is dat dit artikel een uitzondering is op artikel 6.4, lid 1 en 2. Anders dan in de PRV is er geen mogelijkheid meer tot de functiewijziging van agrarische bouwpercelen naar 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties'. Dergelijke functies kunnen ook van belang zijn voor de leefbaarheid van het landelijk gebied, soms meer dan burgerwoningen. De eis van 1.500 m2 sloop houdt te weinig rekening met verschillen tussen bestaande agrarische bouwpercelen in oppervlakte en aanwezige bebouwing. Hierdoor kunnen er gevallen ontstaan waarbij na beëindiging van een agrarische of stedelijke functie transformatie niet tot stand komt. Vooral bij locaties met 1.000-1.500 m2 aan bebouwing werkt dit niet stimulerend, terwijl ook daar vaak een kwaliteitsverbetering te behalen is. Een regeling met een koppeling tussen vierkante meters te slopen agrarische bebouwing en vierkante meters terug te bouwen woonfunctie zou meer recht kunnen doen aan verschillen tussen agrarische bouwpercelen, desnoods gekoppeld aan een maximaal aantal woningen.	De regeling voor functiewijziging van agrarisch naar kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting etc. zoals deze nu in art. 17 lid 1 van de PRV zit, zal alsnog aan de omgevingsverordening worden toegevoegd. Voor wat betreft de grens van 1500 m2 voor te slopen bebouwing, is besloten om deze aan te houden. Artikel 6.7 heeft als doel om functieverandering naar wonen mogelijk te maken en niet om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Om leegstaande bedrijfsbebouwing te saneren, biedt de Omgevingsverordening, als stimulans, de mogelijkheid om bij sloop van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing een tweede burgerwoning te realiseren. Het omzetten van de bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning is ook mogelijk indien minder dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0258	Functiewijziging landelijk gebied	6.7, lid 1. Met deze bepaling zal het niet altijd mogelijk zijn om bouwpercelen op te heffen waar twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Met de huidige redactie kan een tweede bedrijfswoning alleen een woonbestemming krijgen als 1.500 m2 aan bestaande bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Een dergelijk oppervlak zal niet altijd aanwezig zijn. Aan de andere kant biedt deze bepaling wel de mogelijkheid om een woning te introduceren bij het opheffen van bouwpercelen waarbinnen nu geen bedrijfswoning aanwezig is. Dit geldt dus ook voor een bouwvlak/agrarisch perceel waar nu een schuilstal of opslag aanwezig is. Voorgesteld wordt om de bepaling zo te formuleren dat de aanwezige bedrijfswoning een woonbestemming krijgt en dat voor een extra woning 1.500 m² aan overtollige bedrijfsgebouwen gesloopt moet worden. Ten opzichte van de PRV en concept omgevingsverordening is de eis vervallen om een deel van het agrarisch bouwperceel om te zetten naar agrarische gronden of natuur. Er is een eis opgenomen dat geen bouwmogelijkheden mogen worden toegekend. Houdt dit in dat een voormalig agrarisch bouwperceel kan worden omgevormd tot tuin? 6.7, lid 3. Er wordt gesproken over ‘meerdere woningen’. Houdt dit in dat 3 of meer woningen mogelijk zijn? De toelichting zou op dit punt verduidelijkt kunnen worden.	Indien er 2 bedrijfswoningen op een bouwperceel aanwezig zijn, geldt ook dat er maximaal 2 burgerwoningen mogelijk zijn. Op veel plekken zal een nieuwe burgerwoning ook financieel voldoende compenseren om 2 bedrijfswoningen en een bedrijf van minder dan 1500 m2 te slopen.Het tweede punt zullen we aanpassen. De regeling is alleen toe te passen als er nu (ten minste) één bedrijfswoning is. In de PRV staat ook nu al dat er geen bouwmogelijkheid mag komen op de bestaande gronden. Dat zou dus inderdaad een tuin kunnen zijn, als erfbebouwing kan worden uitgesloten. Lid 3: kan inderdaad om 3 of meer woningen gaan, maar moet dan wel in de bestaande boerderij.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0264	Detailhandel	Artikel 6.10, lid 1, onder d: Het expliciet benoemen van het verplichte advies t.a.v. volumineuze detailhandel wekt de indruk alsof advies alleen bij deze vorm van detailhandel benodigd is. Bovendien is advisering (ook bij volumineuze detailhandel) al verplicht op basis van artikel 2.5.4 van de Omgevingsregeling. Hiermee ontstaat verwarring. Wij verzoeken u om graag een duidelijke regeling te treffen waarbij alle adviesplicht of in de verordening of in de regeling zelf worden benoemd. Hierbij willen we graag opmerken dat de ondergrens van 1.500 m2 winkelvloeroppervlak voor het aanvragen van een advies bij de adviescommissie zou in geval van volumineuze detailhandel lager moeten zijn en moeten gelden voor alle vormen van detailhandel. De reden is dat een winkel van bijvoorbeeld 1.000 m2 ook een structuur verstorende werking (al dan niet in de regio)kan genereren. Bijvoorbeeld in een bouwmarkt of supermarkt in een kleine plaats. In de toelichting is een 10% regeling benoemd, maar die zien we in de regeling niet terug. Waar en wanneer wordt deze 10% regeling uitgewerkt?	De regels voor detailhandel staan beschreven in de omgevingsverordening en de omgevingsregeling (voorheen URANSO). Inhoudelijk vullen beide documenten elkaar aan maar overlappen elkaar niet. Desalniettemin zal bij de Omgevingsverordening NH2022, die onder de Omgevingswet in werking zal treden, de verordening en de omgevingsregeling verder worden geïntegreerd. De passage over de 10% regeling stond abusievelijk nog in de toelichting en zal worden geschrapt. Bij een nieuwe detailhandelsontwikkeling onder de 1500m2 kan inderdaad ook sprake zijn van een regionaal effect. Als provincie gaan we uit van regionale afstemming en laten we de verantwoordelijkheid bij gemeenten om nieuwe detailhandelsontwikkelingen onder de 1500m2 zonodig regionaal af te stemmen en de impact op de regio te motiveren. Dit gebeurt via de regionale detailhandelsvisies en bilateraal.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0265	Detailhandel	Artikel 6.10, lid 2 Wij vragen ons af hoe toetsing hierop plaats vindt. Is een advies van de adviescommissie (ADZ) hier ook vereist? Amsterdam steunt het uitgangspunt om (in principe) geen detailhandel toe te staan op bedrijventerreinen en/of kantoorlocaties, met een aantal uitzonderingen, met als belangrijkste reden geen uitholling van de bestaande detailhandel in de bestaande stedelijke structuren. We zouden graag een verduidelijking willen zien dat deze bepaling niet geldt in transformatiegebieden. De stad wil immers een deel van de uitbreiding van de woningvoorraad realiseren in de transformatie, bijv. door het gebied Amstel III te transformeren van allen een kantorenlocatie naar een meer gemengde locatie (o.a. toevoegen wonen). Om hier tot leefbare buurten te komen is de aanwezigheid van (enige) detailhandel wel gewenst en noodzakelijk. In de artikelsgewijze toelichting op dit artikel wordt gesproken over een ontheffingsmogelijkheid op basis van artikel 14.4 (zie kopje Dienstenrichtlijn op p. 75). Het is ons niet duidelijk in welke wet of verordening dit artikel staat.	Bij een transformatiegebied is er sprake van een gemengde bestemming. Bij een gemengde bestemming geldt het verbod op detailhandel niet. Advies van de ADZ is hiervoor niet vereist. De ontheffingsmogelijkheid verwijst naar een verkeerd artikel. Dit moet artikel 13.4 zijn.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0266	Verblijfsrecreatie	Dit lijkt een nieuwe regeling omdat het substantieel afwijkt van de huidige regeling voor Recreatiewoningen (art. 18 PRV). Helaas is de artikelsgewijze toelichting op deze paragraaf zeer beknopt. In de bijlage bij de bestuurlijke toelichting (was-wordt tabel) is slechts benoemd dat het artikel uit PRV herschreven zonder vermelding van de redenen. Graag verzoeken u om de toelichting op dit punt uit te breiden. De regels roepen de volgende vragen bij ons op: - de PRV bevat op dit moment regels voor recreatiewoningen. Door de verbreding van de definitie naar verblijfsrecreatie wordt dit artikel niet alleen van toepassing op recreatiewoningen op parken, maar op alle vormen van verblijfsrecreatie dus ook bijvoorbeeld hotels en bed&breakfast. Zo ja, kunt u de toelichting hierop uitbreiden? - Artikel 6.11 en 6.12: openheid van het provinciale landschap wordt in beide artikelen benoemd. Dit wekt de indruk alsof de regeling alleen ter plaatse van landelijk gebied zou gelden maar we zien geen afbakening in het werkingsgebied. Geldt deze paragraaf overal in de provincie? - Artikel 6.13 lid 1: Wat is de toegevoegde waarde van dit artikel t.o.v. art. 6.3? - Artikel 6.13 lid 2: Wat wordt verstaan onder kort verblijf? Amsterdam en omgeving is en blijft aantrekkelijk voor expats. Zij verblijven soms in hotelappartementen. In Amsterdam vallen verblijfsaccommodaties voor extended stay ook onder het overnachtingsbeleid. (1 nacht t/m 12 maanden). - De zinsnede ‘waarbij de eigenaar / huurder elders hoofdverblijf heeft’ lijkt (air)b&b en kamperen bij de boer uit te sluiten. Is dat de bedoeling? Artikel 6.13 lid 3: Op welke manier stelt een ruimtelijk plan regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie? Hoe verhoudt zich deze instructieregel tot de Dienstenrichtlijn? Die stelt dat slechts ruimtelijke motivering is geoorloofd; financiële haalbaarheid of andere economische afweging niet.	De toelichting wordt uitgebreid met de tekst dat het artikel alle vormen van verblijfsrecreatie betreft en dat dit een verbreding is ten opzichte van de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). - Het artikel heeft qua werkingsgebied betrekking op de totale provincie. Het artikel wordt hierop aangepast. - De toegevoegde waarde van dit artikel is dat bij verblijfsrecreatie het ook bestaand aanbod betreft waarbij artikel 6.3 alleen van toepassing is op nieuwe ontwikkelingen. - Kort verblijf staat toegelicht bij de begrippen en betreft maximaal 6 maanden. - Nee, dit is niet de bedoeling en het artikel wordt aangepast. De omschrijving 'eigenaar/huurder' gaan we aanpassen in 'verblijfsrecreant'. Het betreft dus niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven. Kleinschalige verblijfsrecreatie op locaties waarbij de hoofdfunctie anders is dan verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld wonen of agrarisch) blijft dus gewoon mogelijk, binnen de regels die hiervoor gelden. - Wij zijn van mening dat een bedrijfsmatige exploitatie noodzakelijk is om te borgen dat de verblijfsrecreatieve functie in stand blijft. De Europese Dienstenrichtlijn staat dit dan toe. De invulling hiervan in het ruimtelijk plan hebben we bewust opengelaten om lokaal maatwerk mogelijk te maken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0271	Industrieterreinen van provinciaal belang	4) Vanwege het restrictieve karakter van artikel 6.16 lid 2 is het van cruciaal belang dat de begrenzing van het “industrieterrein van provinciaal belang” in Amsterdam beperkt blijft tot een deel van het beheergebied van het havenbedrijf en niet de Sloterdijken omvat. Sloterdijk 2: Zeer dichtbij station Sloterdijk ligt het kleinste bedrijventerrein van het gebied, Sloterdijk 2. In dit gebied is op sommige kavels weliswaar nog bedrijvigheid tot en met 4.1 mogelijk, maar in de praktijk is het een gebied voor lichte bedrijven, kantoren, horeca en groothandels. Dat dit gebied al meerdere jaren van karakter verandert is goed te begrijpen nu rondom station Sloterdijk een gemengd stedelijk gebied ontstaat. De eerste twee blokken van Sloterdijk 2 liggen op korte afstand van het station (< 800m) en zijn daarom uitermate geschikt om bedrijven en kantoren te combineren. Dit leidt tot een optimale benutting van de zeer goede bereikbaarheid van deze locatie en leidt ook tot een netto toename van ruimte voor bedrijven. Deze ontwikkeling wordt met deze verordening onmogelijk gemaakt, waardoor bedrijven zich dus elders op een stedelijk bedrijventerrein moeten vestigen. Daar zal het juist ten koste gaan van de reeds schaarse ruimte voor bedrijven.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0274	Industrieterreinen van provinciaal belang	5) Sloterdijk 3(Zuid): In het zuidelijke deel van Sloterdijk 3 is een cluster van woon- en meubelwinkels gevestigd. Daarnaast is het gebied vooral ontwikkeld voor kleine stadsverzorgende bedrijven. In dit gebied is de vestiging van zware bedrijven dus niet enkel ongewenst, maar vanuit het perspectief van de eigenaren en gebruikers in het gebied ook ronduit onwaarschijnlijk. De verordening lijkt te suggereren dat bedrijfsverzamelgebouwen met aannemer gesloopt zullen worden ten faveure van de realisatie van zware industrie. Sloterdijk 4 (de Heining) Dit stedelijke bedrijventerrein is bestemd voor bedrijven tot categorie 3.2 en in het gebied is daarnaast een broedplaats met ateliers bestemd, alsook een aantal woonwagens. Ook dit deelgebied is dus niet geschikt voor zware industrie, met wellicht als uitzondering de locatie van het gronddepot. Omdat in dit deelgebied nu (nog) niet wordt ingezet op intensivering zal de regeling nu nog niet als beperkend worden ervaren. De regeling in de verordening dwingt de gemeente om bij élke aanpassing van het planologisch kader het gebied enkel te bestemmen voor zware industrie. Daarmee komt het gebied feitelijk op slot te zitten en worden initiatieven die noodzakelijk zijn voor de intensivering en verlevendiging van het gebied gefrustreerd en onmogelijk gemaakt. Dit zal zeker niet leiden tot vestigingsruimte voor zware industrie en vergroot de kans dat het gebied afglijdt naar een stagnerend, disfunctioneel bedrijventerrein.	Zie antwoord op ZO-0281

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0278	Industrieterreinen van provinciaal belang	6) Met de gebiedsvisie voor Sloterdijk West is een wenkend perspectief gecreëerd dat het gehele gebied intensiever gebruikt, de kwaliteit en de toegankelijkheid verbetert én ruimte reserveert voor een groot circulair cluster. Met de regeling in de verordening worden deze ontwikkelingen grotendeels onmogelijk gemaakt, zodat de kavels die nu gereserveerd zijn voor het circulair cluster straks moeten worden ingezet om de grote tekorten aan ruimte voor stadsverzorgende bedrijven op te lossen. Dat mag al van de huidige bestemming en bij gebrek aan positieve ontwikkeling van het gebied zal dat de meest economische invulling zijn. Milieuruimte moet beschermd worden maar innovatie ook gestimuleerd In de regeling is ook de milieuruimte van het gebied als expliciet kader voor ontwikkelingen in en rondom het industrieterrein benoemd. Daarmee voegt de verordening niets toe aan de dagelijkse praktijk, want bij alle ontwikkelingen voor gevoelige functie is het reeds wettelijk verplicht om daarbij de veiligheid en leefbaarheid voor de nieuwe gebruikers in af te wegen. Helaas maakt de regeling in de verordening de milieuruimte tot een statisch geheel. In de praktijk zullen bedrijven ook uitstoot verminderen, bijvoorbeeld door innovatie in het bedrijf of wanneer milieuregels strenger worden. Vanuit dat perspectief is het niet logisch om de milieuruimte van het gebied als een zelfstandige grootheid te zien die onaantastbaar is. De milieuruimte van een industriegebied moet kunnen meebewegen met de ontwikkeling van de economie, de stand der techniek en de ontwikkeling van de stad.	Het klopt dat het meenemen van de veiligheid en leefbaarheid in de afweging al gebeurt in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich in voor een gezonde fysieke leefomgeving en hecht veel waarde aan de afweging die gemaakt moet worden. Op deze wijze wordt ons provinciaal belang hierin gesterkt. De milieucontouren die gekoppeld zijn aan artikel 6.16a lid b kunnen continu worden aangepast aan de op dat moment vigerende situatie. Daarmee is mogelijk om de milieucontouren niet als statisch geheel te beschouwen, maar als dynamisch document.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0281	Industrie provinciaal belang	7) Aanpassen aanwijzing en milieuruimte en ruimtebehoefte afhankelijk maken van monitoring Het is daarom nodig de aanwijzing aan te passen. Stedelijke bedrijventerreinen zoals die van Sloterdijk 2 en 3 (vooral ten zuiden van de A5) horen niet thuis in een dergelijk aanwijzing. De regeling is onnodig beperkend voor de gebiedsontwikkeling en is zowel contraproductief als buitenproportioneel voor het dienen doel: ruimte voor zware industrie. De bescherming van de milieuruimte van Westpoort is belangrijk. Het kan en mag echter geen statisch gegeven worden. Het is daarom logischer om zowel de behoefte aan terreinen als de bijbehorende milieuruimte te koppelen aan een programma met heldere doelen en een systematische (jaarlijkse) monitoring zodat de regels aan de hand van de laatste stand van de techniek en ervaring uit de praktijk kunnen worden bijgestuurd. Door de behoefte aan (milieu)ruimte nu arbitrair te bepalen werkt het beoogde doel tegen en leidt onnodig tot beperkingen die het optimaal benutten van terreinen en bereikbaarheid in de weg staan.	Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie en de circulaire economie, alsmede het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden. In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. Overigens sluiten de regels aan op onze reactie op uw concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. Wij willen u meegeven dat de beperkingen in de verordening alleen van toepassing zijn op de situatie waarin voor de vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0283	LIB-5 Schiphol	Wat wordt onder nieuwe woningen verstaan in art. 6.19? We gaan ervan uit dat het splitsen van woningen niet onder de reikwijdte van dit artikel valt. Wij verzoeken u graag om de toelichting op dit punt te verduidelijken om discussies in uitvoering te voorkomen. Verzoek om art. 6.19 aan te passen: Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen. Ook wordt aangegeven op welke wijze toekomstige bewoners actief worden geïnformeerd over het geluid en de risico's van vliegverkeer.	Artikel 6.19 moet worden gelezen in samenhang met artikel 2.2.1 van het luchthavenindelingbesluit Schiphol. Conform de bestuurlijke afspraken die in 2017 over wonen en vliegen zijn gemaakt, borgen de provincies dat bij het realiseren van nieuwe woningen rekenschap wordt gegeven van het geluid van het vliegverkeer van en naar Schiphol. Dit artikel strekt daartoe. Onder nieuwe woningen wordt hier verstaan nieuwe woningen niet zijnde bestaand gebruik, conform de definitie in artikel 2.2.1 e van het LIB. Nieuwe woningen die ontstaan door het splitsen van woningen vallen hier ook onder omdat daarmee feitelijk woningen worden toegevoegd.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0283	LIB-5 Schiphol	Wat wordt onder nieuwe woningen verstaan in art. 6.19? We gaan ervan uit dat het splitsen van woningen niet onder de reikwijdte van dit artikel valt. Wij verzoeken u graag om de toelichting op dit punt te verduidelijken om discussies in uitvoering te voorkomen. Verzoek om art. 6.19 aan te passen: Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen. Ook wordt aangegeven op welke wijze toekomstige bewoners actief worden geïnformeerd over het geluid en de risico's van vliegverkeer.	Via de bestuurlijke afspraken over wonen en vliegen uit 2017 hebben gemeenten zich verplicht tot een deugdelijke en objectieve informatievoorziening over het vliegtuiggeluid. Het ruimtelijk plan is echter niet het juiste instrument om vast te leggen hoe toekomstige bewoners over vliegtuiggeluid worden geïnformeerd. Het ruimtelijke plan gaat over de zorgvuldige toedeling van functies aan locaties en is niet de plek om uit te werken hoe de informatievoorziening aan toekomstige inwoners moet worden ingevuld. Een transparante afweging van het vliegtuiggeluid in ruimtelijke plannen is daarvan uiteraard wel onderdeel. Wij nemen uw tekstvoorstel daarom niet over.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0285	Windenergie	2) Bij het opstellen van dit onderdeel van de zienswijze is Amsterdam uitgegaan van de concept RES-Amsterdam, die zeven zoekgebieden voor windenergie bevat. We behandelen paragraaf 6.1.2 dn ook in combinatie met de paragrafen (regels) over stedelijke ontwikkeling, BPL en NNN. U biedt met deze regels meer ruimte voor wind, maar de kans dat de gemeente Amsterdam en Havenbedrijf Amsterdam de windambitie (50 MW in 2030) uit de deel RES Amsterdam/Routekaart Klimaatneutraal gaan halen is klein. ZIE AFBEELDING EN TABEL IN ZIENSWIJZE PAGINA 10. Twee zoekgebieden voor wind liggen geheel in het BPL en één ligt in een NNN gebied met een klein deel BPL. Voor deze beschermde landschappen gelden stringente restricties. Dit zijn: * Gaasperplas/Driemond (NNN, deels BPL): met potentie van 10 turbines van 2,3 tot 3 MW. * Ten noorden van ring A10 (BPL): met potentie van 6 turbines van 2,3 tot 3 MW. * Amsterdam Zuid (BPL): met potentie van 1 turbine van 2,3 MW. De totale potentie in de 7 RES-zoekgebieden is 35 windturbines/105 MW.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord voor zover dat ziet op wind op land. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen bij de totstandkoming van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0286	Windenergie	3) In de ontwerp OV staat dat m.b.t. het BPL: “Het ruimtelijk plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast”. In de toelichting bij de ontwerp OV staat: “Zijn ….overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten.” Ons beeld is dat windturbines de voorkomende kernkwaliteiten kunnen aantasten. Het lijkt Amsterdam daarnaast zeer moeilijk om lid 8 voor windturbines te gebruiken. In de ontwerp OV staat dat m.b.t. het NNN: “Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden”. Op grond van de stukken is ons beeld dat windturbines in strijdt zijn met de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN gebieden. En dat de samenhang tussen gebieden door windturbines (bv voor trekvogels) wordt geschaad.	Wij hebben begrip voor het standpunt van de indiener. Daarbij merken wij op dat voorliggende omgevingsverordening ten aanzien van wind- en zonne-energie vooruitloopt op de uitkomst van de Regionale Energiestrategie. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Verder kunnen wij u meegeven dat wij voornemens zijn om samen met de gemeente te onderzoeken of windturbines inpasbaar zijn in de zoekgebieden die overlappen met BPL, met inachtneming van de daar aanwezige kernkwaliteiten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0287	Windenergie	4) Artikel 6.22, 2. Herstructureringsgebied/Havengebied: Van de zeven RES-zoekgebieden ligt er één in een wind-herstructureringsgebied, waar wind weliswaar mogelijk is, maar restricties gelden met betrekking tot de ashoogte en onderlinge afstand. Wij verzoeken u om de restrictie mbt ashoogte te schtrappen, omdat die de doelmatigheid van realisatie van wind in dit gebied verminderen. Juist in dit gebied passen windturbines ruimtelijk goed. Door het schrappen van deze eis wordt het in potentie mogelijk om hier acht extra turbines van 2,3 tot 3 MW te realiseren. Amsterdam is afhankelijk van de provincie voor het aanwijzen van windenergiegebieden, waarbij de criteria waarop wordt beoordeeld nog onbekend zijn. PM: WORDT AANGEVULD NAV BESTUURLIJK OVERLEG WH VAN DOORNINCK MET GEDEPUTEERDE STIGTER	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten. Voor windenergiegebieden geldt dat GS deze kunnen aanwijzen op verzoek van een gemeente, binnen deze gebieden zullen de wettelijke eisen gaan gelden voor windenergie. Mogelijk zal hier door de initiatiefnemer nog wel een MER voor moeten worden uitgevoerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0288	Landbouw	Hier zouden regels met betrekking tot het sluiten van de kringlopen gesteld kunnen worden, bijvoorbeeld gericht op korte voedselketens, gezonde en duurzame voedselconsumptie en hoogwaardige verwerking van organische reststromen. Artikel 6.28 6.28 lid 1. Amsterdam steunt de doelstelling om bodemdaling en CO2 uitstoot tegen te gaan. Wij hechten daarbij ook aan behoud dan wel herstel van de biodiversiteit, die bijvoorbeeld met kruidenrijk oud grasland samenhangt. In de toelichting ontbreekt het argument van biodiversiteitsbehoud. Bestaat de mogelijkheid om van deze regel te kunnen afwijken, mits aan de voorwaarden van voorkomen CO2 uitstoot en -bodemdaling en behoud van biodiversiteit wordt voldaan? 6.28 lid 2 Met dit artikel worden kleinschalige stedelijke functies mogelijk als onderdeel van een agrarisch bedrijf. Kan worden toegelicht wat wordt bedoeld met 'kleinschalig'? Wat is de verhouding van dit artikel tot artikel 6.4a? 6.28 lid 2 In de toelichting wordt gesproken over een kwaliteitskader landelijk gebied om andere nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf toe te staan. In de regels wordt niet aangegeven hoe dit tot stand komt. Is dit vormvrij?	Met betrekking tot artikel 28 lid1h Wij zijn van mening dat van de regel kan worden afgeweken als dit zou leiden tot het aantoonbaar vermijden van bodem-erosie en extra CO2 uitstoot en wanneer dit leidt tot extra biodiversiteit in het grasland. Met betrekking tot artikel 28 lid 2 willen we dat de nevenactiviteit ondergeschikt blijft aan de primaire productiefunctie van het agrarische bedrijf en dat deze activiteit niet in strijd is met andere belangen en activiteiten die concurreren met de stedelijke omgeving, Daarnaast willen we dat deze activiteit geen onnodige verkeersbewegingen veroorzaakt en ook niet leidt tot extra bebouwing op het platteland. Artikel 6.28 lid 2: het genoemde kwaliteitskader is in de eerdere consultatieversie van de verordening genoemd als optie, maar is inmiddels geschrapt. Per abuis is dit op deze plek in de verordening nog blijven. Dit zal hier geschrapt worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0289	NNN	De Volgermeerpolder is aangewezen als deel van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Ons inziens verdient deze polder, die immers als natuurgebied is ingericht, veeleer de status van Natuurnetwerk Nederland. Ook voor het Geuzenbos, dat geen status als BPL heeft en onderdeel vormt van het landelijk gebied nabij het NNN gebied Spaarnwoude, zou begrenzing als NNN voor wat betreft Amsterdam een logische keuze zijn.	Eventuele begrenzing van beide locaties (de Volgermeerpolder en het Geuzenbos) wordt in een later stadium door GS in het bredere kader van optimalisatie van het NNN gebied afgewogen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0290	BPL	Het BPL komt in de plaats van bufferzones en weidevogelleefgebieden. De kernkwaliteiten zijn omschreven en voor Amsterdam herkenbaar. De aanwijzing van grote delen van het landschap tot BPL is in onze optiek terecht, met uitzondering van enkele grensgebieden. Voor de zone ten noorden van de A-10 (met sportvelden en volkstuincomplexen) is het twijfelachtig of deze als bijzonder provinciaal landschap zou moeten worden beschouwd. Al bij paragraaf 6.1.1. gaf Amsterdam aan dat diverse gebieden in de stad en aan de stadsrand beschouwd zouden moeten worden als stedelijk gebied. Een aanwijzing tot BPL van deze gebieden acht Amsterdam in het verlengde daarvan eveneens onwenselijk en niet uitlegbaar. Artikel 6.41 lid 7 Zie de opmerking artikel 6.28. In het kwetsbare en kleinschalige landschap van het BPL Waterland is het van belang dat vergroting of de inpassing van nieuwe agrarische percelen zorgvuldig plaatsvindt. Het loslaten van de kernwaarden voor het BPL voor vergroting van agrarische bouwpercelen kan ervoor zorgen dat deze kernwaarden worden aangetast, omdat agrarische bedrijven beeldbepalend zijn in het landschap en doordat bijvoorbeeld verkaveling en slotenpatronen niet in acht hoeven te worden genomen.	Verschillende zienswijzen gaan in op de consequenties van nieuwe begrenzing BPL. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Begrenzing stedelijk groen in BPL" in het algemene deel van deze nota van beantwoording. Daarom is de zone ten noorden van de A10 toegevoegd aan BPL. Ruimtelijke ontwikkelingen worden daarbij niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits ze het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast. Wat betreft de mogelijkheid tot vergroting van de agrarische bouwpercelen in Waterland wordt verwezen naar ons antwoord in het algemene deel van de beantwoording zienswijzen onder "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0291	Stiltegebieden	Artikel 6.50, lid 3. Bij het gebruiken van bevoegdheden op grond van de Wro moet rekening worden gehouden met de stiltegebieden. Bij de omgevingsvergunningen op grond van de Wabo is dat beperkt tot omgevingsvergunningen voor mijnbouw en voor bij met AMvB aangewezen activiteiten. Is het inderdaad de bedoeling dat voor bestemmingsplannen dus een strikter regime geldt dan voor omgevingsvergunningen om af te wijken van het bestemmingsplan? Art 6.51 dit artikel ontbreekt?	Nee, het afwijken van het bestemmingsplan is ook een besluit op grond van de Wro. De paragraaf eindigt bij artikel 6.50.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0292	Klimaatadaptatie	Wat wordt verstaan onder nieuwe ruimtelijke ontwikkeling? Zonder een duidelijke beschrijving is deze afdeling ook van toepassing op ruimtelijke besluit waarbij slechts een kleine afwijking van de bouw- of gebruiksregels van een bestemmingsplan wordt toegestaan. Dat lijkt ons niet wenselijk. Wij vragen ons af of dit onderwerp zich goed leent voor koppeling aan ruimtelijke besluiten. We onderschrijven uiteraard het belang dat gemeenten klimaatadaptie serieus oppakken, maar een motiveringsplicht gekoppeld aan ruimtelijke ontwikkeling is niet per se het beste middel. De voorgestelde regeling focust immers op de gevolgen van individuele besluiten terwijl klimaatadaptatie een integraal aanpak vergt in plaats van losse acties.	In principe geldt dit artikel voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder. Indien het een ruimtelijk besluit betreft met een kleine afwijking zullen er meestal geen risico's door klimaatverandering zijn en kan eenvoudig worden aangetoond dat er aan dit artikel wordt voldaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0293	Provinciale Wegen	Artikel 6.60, lid 2 & 6.61: De regel sluit uit om een uitweg op een stroomweg aan te leggen. Wel is het mogelijk met een omgevingsvergunning om op een gebiedsontsluitingsweg een uitweg aan te leggen. De toelichting hierop ontbreekt.	De toelichting staat beschreven in het provinciale Beleidsdocument voor uitwegen. Het Nederlandse wegennet, waaronder ook het Noord-Hollandse, is opgedeeld in een drietal wegcategorieën, te weten stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen met elk een eigen karakteristieke functie en (gewenste) vormgeving. Stroomwegen zijn gericht op een zo veilig en betrouwbaar mogelijke afwikkeling van relatief grote hoeveelheden verkeer met een hoge (gemiddelde) snelheid. Op deze wegen mag geen langzaam verkeer voorkomen. Zowel op de wegvakken als op de kruispunten geeft de provincie prioriteit aan doorstromen. Om die reden zijn (regionale) stroomwegen in principe ontworpen voor een maximumsnelheid van 100 km per uur. Alleen bij gevaarlijke punten, zoals kruispunten, knooppunten en weefvakken, wordt van deze snelheid naar beneden toe afgeweken. Gelet op dit snelheidsregime en met het oog op een zo vlot mogelijk verkeersdoorstroming streeft de provincie zoveel mogelijk naar ongelijkvloerse kruisingen op stroomwegen. De provincie ziet een uitweg op een stroomweg als een potentieel conflictpunt. Daarom wordt het bevoegd gezag geadviseerd op stroomwegen geen nieuwe uitwegen toe te staan en waar mogelijk bestaande uitwegen op te heffen door het intrekken van verleende (omgevings)vergunningen. Dit geldt ook bij verkoop van een perceelsgedeelte of kadastrale splitsing van een perceel. In de viewer zal de betreffende wegcategorie van de provinciale weg zichtbaar worden gemaakt, zodat duidelijk is waar de betrokken regel over uitwegen geldt.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0294	Provinciale Wegen	Artikel 6.60/ 6.61/6.62: Waarom is een vergunningstelsel opgenomen in een hoofdstuk met instructieregels voor gemeenten?	Het vergunningstelsel staat in hoofdstuk 4 (rechtstreeks werkende regels), afdeling 4.10. De door u genoemde artikelen betreffen de instructieregels bij dit vergunningenstelsel en staan daarom in hoofdstuk 6.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0295	Regionale Waterkeringen	Artikel 6.72: Ruimtelijke ontwikkeling in de beschermingszone is uitsluitend toegestaan als hierover overeenstemming is bereikt tussen betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie. Ruimtelijke ontwikkeling is echter niet gedefinieerd, waardoor dit artikel een heel breed toepassingsbereik kent. Wij zouden graag zien dat hiervoor in de plaats een verbod, als bedoeld in lid 2, wordt gehanteerd voor nieuwe ontwikkeling met invloed op de werking van de waterkering. Een dergelijke doelbepaling past ons inziens beter in de sturingsfilosofie van de verordening. De beschermingszones zijn vrij breed en sommige ontwikkelingen (een kleine uitbouw bij bestaande bebouwing of functiewijziging) heeft geen invloed op de waterkering. Het is dan onredelijk bezwarend om voor dergelijk besluit 'akkoord' van de waterbeheerder en provincie te eisen. Zoals als algemeen al opgemerkt, wordt dit probleem in de toekomst verergerd omdat de reguliere procedure het uitgangspunt wordt onder de Omgevingswet.	De beschermingszones die zijn aangewezen komen overeen met de beschermingszones voor de regionale keringen uit de leggers van de Waterschappen. In principe worden voor deze zones al eisen gesteld vanuit de Waterschappen. Op voorhand is niet te stellen of een ontwikkeling alleen invloed heeft op de werking van de kering. Een ontwikkeling kan ook van invloed zijn op een toekomstige dijkversterking. Daarom is het artikel breed geformuleerd. De provincie heeft er belang bij dat de regionale keringen goed worden beschermd omdat de provincie de kaderstellende overheid is voor de regionale keringen.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0296	Faunabeheereenheid	Afdeling 6.11 Faunabeheer (art. 6.79 ev): Een faunabeheereenheid is geen bestuursorgaan. Daarom vragen ons af of een instructieregel hier een geschikt instrument is gelet op art. 2.22 Omgevingswet.	Wij nemen uw overweging mee in de aanloop naar de Omgevingsverordening 2022.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0298	ARO	Artikel. 8.1 Voor de regionale adviescommissie detailhandel is aangegeven in de omgevingsverordening wanneer zij adviseert. Dat geldt niet voor de ARO (art. 8.1). In welke gevallen is ARO-advies nodig?	Er is inderdaad niet gedefinieerd wanneer een ARO-advies nodig is. Dat wordt ook niet van tevoren vastgelegd. Gemeenten (en ook waterschappen en provincie) kunnen de ARO om advies vragen. In de regel zal dat vooral het geval zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen die een relatief grote landschappelijke impact hebben.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0300	Monitoring	Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie. In dit hoofdstuk ontbreekt een artikel voor de monitoring van BPL, NNN en industrieterreinen van provinciaal belang. Dit is een essentieel onderdeel, omdat het belang dat met de aanwijzing van deze terreinen wordt gediend afhankelijk is van actuele kennis over het aanbod van en vraag naar terreinen met een hoge milieucategorie en faciliteiten voor overslag over water, weg en spoor. Aangezien de regels voor deze industrieterreinen buitengewoon (en onnodig) beperkend zijn is jaarlijkse monitoring en informatievoorziening voor dit provinciale belang absoluut noodzakelijk. Op basis van de monitoring kan de hoeveelheid fysieke en milieuruimte die met de aanwijzing wordt gereserveerd worden bijgesteld zodat de ontwikkeling van stedelijke bedrijventerreinen niet nodeloos wordt gehinderd.	In hoofdstuk 11 zijn een aantal verplichte en bestaande monitoringsonderdelen opgenomen. Wij zijn het met u eens dat monitoring van de uitwerking van de bepalingen in de Omgevingsverordening belangrijk is. Om deze reden zetten wij ook een monitoringsssysteem op voor onder andere BPL en industrieterreinen van provinciaal belang. Monitoring van NNN vindt plaats in het kader van het natuurbeheerplan. Wij zullen voor de verordening een beheerstructuur inrichten, waarbij we gestructureerd zullen monitoren hoe de verordening in de praktijk uitwerkt en of aanpassing nodig is.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0301	Overgangsrecht	Artikel. 12.2: In het omgevingsrecht is het gebruikelijk om het oud recht van toepassing te laten zijn voor ingediende aanvragen, ongeacht van wanneer het besluit daarop wordt genomen. De keuze van de provincie dat binnen één jaar een besluit op de aanvraag moet genomen worden levert voor de aanvrager een rechts onzekere situatie op. Dat is onredelijk voor de aanvrager omdat hij immers geen invloed heeft op de behandeling van zijn aanvraag. Verder willen we graag erop wijzen dat de aanvraag ook een verzoek kan zijn Dat kunnen ook aanvragen zijn om een bestemmingsplan vast te stellen of te herzien. Welk bepaling is in dergelijk geval van toepassing; lid a of lid b? Graag zouden we een verduidelijking willen zien of in de regels of in ieder geval in de toelichting. Ons verzoek is om het 1 jaar termijn te schrappen uit lid a.	Artikel 12.2 wordt gewijzigd zodat het oude recht in de drie beschreven situaties van toepassing blijft tot het besluit van kracht wordt of onherroepelijk wordt met dien verstande dat het besluit omtrent vaststelling binnen 2 jaar na de inwerkingtreding van de verordening wordt genomen. In geval van een aanvraag om wijziging van een bestemmingsplan is onderdeel b van toepassing. Dit wordt in de toelichting opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0302	Overgangsrecht	In artikel 12.7 is niet geregeld of en hoe deze bepaling voorrang heeft ten opzichte van het algemene overgangsrecht. Nu kan er een situatie optreden dat het niet lukt om tijdig een ontwerpplan ter inzage te leggen en na 1 januari 2021 nog beslist moet worden op een aanvraag die gebaseerd is op het huidige artikel 16 PRV. Die aanvraag moet worden behandeld op basis van de huidige PRV, terwijl voor het ruimtelijke plan de einddatums uit artikel 12.7 gelden? Zou het niet beter zijn als aan het overgangsrecht voor artikel 16 een voorwaarde wordt toegevoegd dat uiterlijk twee maanden na inwerkingtreding een aanvraag moet zijn ingediend?	In artikel 12.7 wordt door een wijziging van deze bepaling duidelijk gemaakt dat deze bepaling een afwijking is van artikel 12.2. In het geval van toepassing van artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening geldt dus voor wat betreft de einddatum het bepaalde in artikel 12.7. De suggestie om het oude recht van toepassing te verklaren op een aanvraag die wordt ingediend na inwerkingtreding van de verordening nemen wij niet over.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0303	Slotbepalingen	1) In eerdere contacten is vanuit de provincie aangegeven dat de ontwikkeling van Sloterdijk 2, 3 en 4, gelegen binnen het industrieterrein van provinciaal belang, ook doorgang kan vinden middels de experimenteerbepaling. Om hiervan gebruik te kunnen maken kunnen Gedeputeerde Staten (GS) deze gebieden aanwijzen (art. 13.3) en in dit aanwijzingsbesluit de kaders meegeven om van de regels van de verordening af te wijken. Technisch gezien biedt dit inderdaad ruimte om de onnodig beperkende regels van het industrieterrein van provinciaal belang te kunnen passeren. De procedure hiervoor is echter zeer onzeker en het is ook maar de vraag of GS op dit moment al bereid is het instrument te gebruiken. Daarnaast is ook verwezen naar de ontheffingsbevoegdheid op basis van art. 4.1a Wro. Deze ontheffingsbevoegdheid biedt weliswaar de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van de regels van de verordening, maar is qua toepassing zeer beperkt. In de wet is als voorwaarde gesteld dat het moet gaan om ‘bijzondere omstandigheden’ en ‘onevenredig wordt belemmerd’. Dat is in het geval van Sloterdijk 2 en 3 niet aan de orde. Het verdichten van bestaande stedelijke bedrijventerreinen is juist een gangbare activiteit die niet alleen te voorzien, maar vanuit ruimtelijk oogpunt zelfs onvermijdelijk is.	Zie antwoord op ZO-0281

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0304	Slotbepalingen	2) De in de verordening opgenomen ontheffings- en experimenteerbepalingen bieden derhalve grote onzekerheid over het werkbaar maken van ons inziens onnodig beperkende regels voor de gebieden Sloterdijk 2 en 3. Indien de gebieden Sloterdijk 2 en 3, voor zover gelegen ten zuiden van de A5/westrandweg, onderdeel blijven van het industrieterrein van Provinciaal belang verzoeken wij daarom GS om de aanwijzing van deze gebieden als experimenteergebieden zo snel mogelijk in gang te zetten en deze gelijktijdig met de omgevingsverordening vast te stellen. Als kader voor de ontwikkeling kan de gebiedsvisie Sloterdijk West worden gehanteerd. Deze visie is in nauw overleg met de provincie Noord-Holland en andere stakeholders opgesteld en is in december 2019 vastgesteld door B&W van Amsterdam.	Zie antwoord op ZO-0281
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0305	BPL	Bijlage 6: afbeelding 'Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' (p.1) https://noord-holland-extern.terceraro.nl/SiteData/8002/Publiek/BV00019/b_NL.IMRO.8002.POVPNH-ON01_979.pdf. Het is onduidelijk of de Burkmeerpolder is aangeduid als landschapstype. Zo ja, welke?	De Burkmeerpolder valt onder BPL Waterland. Het is een van de kleine droogmakerijen in het veenpolderlandschap van Waterland. Mede door de omvang wordt het niet als apart landschapstype aangeduid.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0306	Viewer	In de viewer kunnen werkingsgebieden niet los van elkaar worden geraadpleegd. Nu zijn ze op elkaar gestapeld. En dien je ook per sé een locatie aan te klikken. Het is handig om in één oogopslag te kunnen zien wat de exacte begrenzing is van bijvoorbeeld het werkingsgebied Noord-Holland Noord (waarnaar wordt verwezen in artikel 6.4 lid 2) of BPL.	Het is mogelijk om in de viewer werkingsgebieden los van elkaar te raadplegen. Dit kan door het aanklikken van de werkingsgebieden in de legenda, zichtbaar als tabblad naast de inhoudsopgave aan de linkerkant van het scherm.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0611	NNN	Wij maken ons zorgen over de discrepantie tussen de begrenzing van het Business Park Amsterdam Osdorp en de NNN. Gezien de verschillende belangen van beide achten wij het van belang dat de begrenzing correct is. Ons verzoek is dan ook om de begrenzing van de NNN in de Lutkemeerpolder aan te passen. In kaartbeelden hebben wij aangegeven welke delen/vlakken van de NNN het betreft. NB in de kaarten betreft het vier vlakken. Uiteindelijk vragen we alleen voor de eerste drie vlakken om een correctie. ZIE DOCUMENT ZW055 GEM. AMSTERDAM AANVULLING. Bovenstaande is een quickscan van de begrenzing. Om een echt goede contour te kunnen maken op basis waarvan de NNN kan worden aangepast lijkt het ons verstandig om tussen de gemeente en de provincie CAD bestanden uit te wisselen. De gemeente Amsterdam staat er voor open om hierover met de provincie in gesprek te gaan.	Zie ook ons antwoord op ZO-0275. Van de vier gebieden die zijn aangegeven op de kaart heeft gebied nr 1 de enkelbestemming "Gemengd". Voor het gebied nr 1 nemen GS uw voorstel over. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0692	Windenergie	5) AANVULLING: Ten aanzien van de passage wind op land wil ik u, ter vervanging van onze eerder ingediende zienswijze (kenmerk RK/MVN 10042020), graag onderstaande aangevulde tekst aanbieden. Amsterdam is blij met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden voor de opwek van duurzame elektriciteit met windturbines in de Metropoolregio Amsterdam. De gemeente wil namelijk voor een duurzame elektriciteitsvoorziening zo min mogelijk leunen op andere regio's en zelf maximaal bijdragen. Amsterdam kijkt uit met naar een goede samenwerking met u en alle andere belanghebbenden om onze gezamenlijke ambitie in de concept Regionale Energiestrategie NHZ vorm te geven. Ik heb echter ook zorgen over de vraag of de Amsterdamse ambitie voor wind met de ontwerpverordening haalbaar is. Dit komt enerzijds door de eisen in de verordening en anderzijds door de complexiteit van processen en de daarmee samenhangende doorlooptijden.	Wij hebben begrip voor de zorg van indiener om de doorlooptijden en nemen daar kennis van. Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit.

ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0693	Windenergie	6) AANVULLING: De verordening stelt extra eisen bovenop de wettelijke eisen voor windturbines. Ik vraag u om deze te schrappen of te versoepelen. Het gaat om de volgende artikelen: Artikel 6.22, lid 2f: Amsterdam vraagt u de nationale wet- en regelgeving conform het Activiteitenbesluit aan te houden en uw extra eis van een minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen te schrappen. Uw extra eis maakt het namelijk op vrijwel alle plekken in Amsterdam onmogelijk om windturbines te realiseren. De nationale wet- en regelgeving biedt veiligheid en bescherming tegen de overlast van geluid en slagschaduw. Artikel 6.22, lid 2a: Amsterdam vraagt u de verplichting tot “3 op een rij” te schrappen. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij aan een goede inpassing in het landschap. Het is context-afhankelijk hoe windturbines het beste ruimtelijk kunnen worden ingepast. Er zijn soms situaties die vragen om een “landmark” in de vorm van een enkelvoudige molen. Of situaties die vragen om een andere manier van clustering. Dit erkent u in het Noord Hollands perspectief op de RES’en. Door uw extra eis kan bijvoorbeeld ook de windpotentie in het havengebied van Amsterdam niet worden benut. Artikel 6.22, lid 2e: Amsterdam vraagt u de verplichting met betrekking tot de verhouding rotordiameter en ashoogte en de minimumafstand van 28 meter tot het maaiveld te schrappen. Vanwege het luchthavenindelingsbesluit kunnen windturbines op de meeste plekken in Amsterdam niet hoger worden dan 146 meter. De combinatie van de hoogtebeperking en de beperkte keuze voor een type windturbine als gevolg van de verplichting “verhouding rotordiameter en ashoogte” heeft grote gevolgen voor de businesscase en daarmee realisatiemogelijkheid.	Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis voor windturbines van 600 meter tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten. Voor wat betreft de lijnopstelling van 3 turbines geven wij indiener het volgende mee. Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0694	Windenergie	7) AANVULLING: Artikel 4.99, lid 1a Amsterdam vraagt u een wijziging aan te brengen in dit artikel, waarmee u de hoogte van nieuwe turbines beperkt tot die van de bestaande,zodat bij opschaling van een lijn ook hogere turbines kunnen worden geplaatst. Dit geeft in het Amsterdamse havengebied meer mogelijkheden om binnen de beperkingen van het luchthavenindelingsbesluit te komen tot een positieve businesscase.	Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines zoals opgenomen in artikel 4.99 van de omgevingsverordening ongemoeid te laten.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0695	Windenergie	8) AANVULLING: Amsterdam heeft daarnaast ook zorgen over de complexiteit in afwegingen en daarmee samenhangende doorlooptijden van procedures, die ontstaan door overlap van een aantal windzoekgebieden in de concept RES NHZ met het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Binnen deze provinciale beschermingsregimes is het moeilijker windturbines ruimtelijk in te passen dan in gebieden zonder provinciale beschermingsregimes. In de geest van de omgevingswet is door het werken met waarden en kernkwaliteiten in zo'n regime ruimte voor interpretatie. De keerzijde hiervan is dat dit tot onduidelijkheid en lange processen kan leiden. Dit kan van invloed zijn op de ambitie uit de concept RES NHZ en het nationale klimaatakkoord om voor 1 januari 2025 alle windturbines te hebben vergund. Daar komt bij dat er snelheid in het proces tot realisatie nodig is, omdat volgens de NWEA de markt voor windturbines aan verandering onderhevig is. De vraag is of er op termijn nog business cases te maken zijn voor windturbines in Amsterdam en omgeving.	Het vergunnen van windturbines vraagt een integrale en zorgvuldige afweging die tijd kost. Als de project locatie ook bijvoorbeeld Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betreft, zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening NH2020 staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten binnen BPL. Daaruit blijkt dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, inderdaad niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Voor wat betreft de snelheid van de processen en de daarbij komende complexiteit zoals indiener aangeeft, hebben wij begrip.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-0696	Windenergie	9) AANVULLING: Ik vraag u om de grens van het BPL op één locatie aan te passen, zodat het BPL niet overlapt met het windzoekgebied (concept RES NHZ) “ten noorden van de ring A10 Noord”. Amsterdam beschouwt dit gebied als een metropolitaan landschapspark, dat qua functie bij de stad hoort en waarvoor de kernkwaliteiten van het veengebied van Waterland niet opgaan. Sport en volkstuinen zijn hier aanwezig, direct grenzend aan het woongebied van Amsterdam-Noord. Als dit gebied de ons inziens onterechte status van BPL verliest, wordt het procedureel eenvoudiger om windturbines tussen de ring A10 Noord en de aanwezige hoogspanningsmasten ruimtelijk in te passen. Tot slot verzoek ik u om voor de andere RES-windzoekgebieden binnen provinciale beschermingsregimes met een stevig tempo op zoek te gaan naar maatwerkoplossingen. Wij werken daarbij graag met u samen.	Wij hebben begrip voor het standpunt van de indiener. Daarbij merken wij op dat voorliggende omgevingsverordening ten aanzien van wind- en zonne-energie vooruitloopt op de uitkomst van de Regionale Energiestrategie. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Verder kunnen wij u meegeven dat wij voornemens zijn om samen met de gemeente te onderzoeken of de turbines inpasbaar zijn in de zoekgebieden die overlappen met BPL, met inachtneming van de daar aanwezige kernkwaliteiten. De strook ten noorden van de A10, die indiener in zijn zienswijze aanhaalt, is een voorbeeld van zo’n zoekgebied.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1060	Viewer vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Daardoor is het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze goed toebedeeld.	Wij denken dat u als knelpunt signaleert dat de diverse vlakken dezelfde kleur hebben, waardoor niet zichtbaar is waar wie beheerder is als alle vlakken 'aanstaan'. De begrenzing van de bevoegdheden tussen de diverse nautisch- en vaarwegbeheerders wordt echter wel zichtbaar door in de viewer de betreffende gebieden te (de-)selecteren. Voorts wordt door te klikken op een bepaalde vaarweg zichtbaar wie vaarweg- en nautisch beheerder is.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1061	Erfgoed	In de kaart over monumenten en cultuurhistorisch aardevolle gebieden is de Markermeerdijk ter hoogte van Durgerdam ten onrechte niet ingetekend, terwijl deze wel deel uitmaakt van het provinciaal monument.	De Markermeerdijk ter hoogte van Durgerdam, in de redengevende omschrijving opgenomen als Durgerdammerdijk, maakt geen deel uit van het provinciaal monument waar deze ligt binnen het beschermd dorpsgezicht Durgerdam. Om die reden is het dijksegment niet ingetekend.
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1062	Viewer	De werkingsgebieden landelijk gebied en MRA landelijk gebied vallen soms niet samen aan de randen (bijvoorbeeld bij het IJmeer). De begrenzing loopt soms in het water van het IJmeer en soms worden delen land/dijk niet meegenomen. De begrenzing werkingsgebied landelijk gebied sluit niet goed aan op de begrenzing werkingsgebied Natura 2000. De kaart agrarisch gebied is niet doorzichtig, waardoor de ondergrond niet zichtbaar is.	De transparantie van lagen kan worden aangepast met de knop rechtsboven in de viewer. Dit zal verduidelijkt worden. Naar de kaart is gekeken en waar nodig aangepast. Het trekken van grenzen is ook afhankelijk van de ondergrond en zal daarom niet altijd helemaal in lijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0055	Gemeente Amsterdam	ZO-1063	Natuurverbindingen	De weergave van ecologische verbindingen op de NNN-kaart geeft verwarring. Ons voorstel is om deze verbinding daar waar (i) die gerealiseerd is en in bestemmingsplannen is vastgelegd als vlakken in te tekenen in plaats van als lijnen en (ii) daar waar dat nog niet is gebeurd i.s.m. provincie lijnen om te zetten naar vlakken (gebieden). De beschrijving bij de NNN-verbindingen wijkt af van eerder gebruikte terminologie. De verbinding aan de zuidoostkant wordt nu Groene as genoemd (dit was Natuurboog). De verbinding aan de westkant van Amsterdam staat bekend als de Groene AS (AS staat hier voor verbinding tussen Amstelland en Spaarnwoude). Deze naam is hier niet meer terug te vinden.	Wij nemen contact met u op over de terminologie van de verbindingen. Bedankt voor uw voorstel met betrekking tot het verbeelden van de ecologische verbindingszones op kaart. Sinds 1 maart 2020 is het Regiebureau NNN van start. Die gaat het natuurnetwerk in Noord-Holland afmaken. De ecologische verbindingszones zijn een onmisbaar onderdeel van het natuurnetwerk. Dit jaar wordt de kaart van de NNN door ons extra zorgvuldig bekeken. We nemen uw opmerkingen daar in mee. Na de zomer wordt meer informatie verspreid over hoe we samen met eigenaren en bewoners kunnen gaan puzzelen aan het NNN om het af te maken. Via deze website: https://noord-holland.nl/onderwerpen/natuur/Natuurnetwerk_Nederland kunt u op de hoogte blijven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.	ZO-0207	BPL	1) Akersloot Zuid III Ter plaatse van Akersloot Zuid III, gelegen aan de zuidkant van Akersloot (gemeente Castricum), is de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap niet correct opgenomen. De locatie betreft de huidige agrarische gronden die ten zuiden van de kern Akersloot zijn gelegen. Het gebied wordt omsloten door de woonwijk met woningen aan de Delving en de Tarp aan de noordzijde, de gebiedsontsluitingsweg Geesterweg aan de oostzijde, de Sluisweg en haar lintbebouwing aan de zuidzijde en de Startingerweg met woonbebouwing aan de westzijde. De locatie is al langere tijd bij de Provincie Noord-Holland bekend als woningbouwlocatie. Zo is de ontwikkeling opgenomen op de plancapaciteitskaart van de provincie. De ontwikkeling van Akersloot Zuid III past binnen de ambities van de Provincie (Omgevingsvisie) om woningbouw aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden te plannen. De locatie wordt al ruim tien jaar door de gemeenteraad en college gezien als een wenselijke en potentiele ontwikkelingslocatie voor woningen. De gemeente en de ontwikkelaar hebben inmiddels een intentieovereenkomst gereed om de komende periode nog beter samen te werken om zo de ontwikkeling te kunnen versnellen.	Akersloot Zuid III valt onder de uitgangspunten van het BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'). Voor alle locaties is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor deze locatie geldt dat deze hier niet aan voldoet. Bovendien valt deze locatie in de 20ke zone. Uw voorstel tot wijziging van de aanduiding wordt niet gehonoreerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0056	Akersloot Zuid III B.V.	ZO-0209	BPL	2) De provincie geeft aan dat in de omgevingsverordening diverse beschermingsregimes zijn samengevoegd tot BPL. Dit leidt tot vereenvoudiging, aldus de Provincie. Voor Zuid III is het beschermingsregime 'weidevogelleeefgebied' uit de PRV opgenomen in het BPL van de nieuwe omgevingsverordening. De huidige PRV maakt het mogelijk om woningbouw in weidevogelleefgebied te realiseren indien dit niet tot een netto verstoring van het weidevogelleefgebied leidt. Inmiddels heeft ecologisch onderzoek aangetoond dat er goede argumenten zijn voor het aanvragen van een wijziging van de ruimtelijke verordening. De aanduiding BPL verplicht echter dat er rekening gehouden moet worden met gebiedskenmerken, waarbij aangetoond dient te worden dat het openbaar belang groot is en dat er geen alternatieven zijn. Dit is geen vereenvoudiging, maar maakt het juist onnodig complex. Wij verzoeken de Provincie Noord-Holland daarom om locatie Akersloot Zuid III niet aan te merken als Bijzonder Provinciaal Landschap en de grens om de ontwikkellocatie heen te leggen.	De locatie voldoet aan de uitgangspunten voor BPL. Zie ook ons antwoord bij ZO-0207. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn niet toegestaan. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen mogen de kernkwaliteiten niet aantasten. Dit is in feite in lijn met de huidige PRV, waarin het begrip netto verstoring wordt gehanteerd. Een uitzondering hierop vormen ontwikkelingen van groot openbaar, waarvoor geen reële alternatieven zijn en wordt gecompenseerd.

ZW-0057	Boskerpolder B.V.	ZO-0214	BPL	1) 1) 1 .Voorgeschiedenis Boskerpolder bv (voorheen Molenwater Beheer bv) is de initiatiefnemer van een grootschalige recreatieontwikkeling in Groote Keeten (gemeente Schagen). Het project is gelegen tussen de Helmweg A/oorweg en Abbestede en heeft een omvang van ongeveer 53 hectaren met de volgende bestemmingen: recreatie/groen, waterberging, natuur, centrale voorzieningen en 14 woningen. Het desbetreffende bestemmingsplan Boskerpark is op 17- 12-2013 door de raad van de gemeente Schagen vastgesteld en in juni 2014 onherroepelijk geworden. Destijds heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening het project Boskerpark gekwalificeerd als hét voorbeeld voor een recreatieve ontwikkeling (vgl paragraaf 4.2.3 van het bestemmingsplan) en dat voldoet aan het gemeentelijk beleid (paragraaf 4.4, meer specifiek pagina 39 van het bestemmingsplan). Het projectplan is dan ook met zorg afgestemd op de naastgelegen natuurgebieden en maakt hiermee onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. 2. Zienswijze Na bestudering van het ontwerp is de conclusie juist dat het grondgebied van Boskerpark cq het plangebied voor een groot deel valt onder de werking van artikel 6.4.2.: bijzonder provinciaal landschap. In dit artikel wordt verwezen naar bijlage 6 van het ontwerp, namelijk het bijzonder landschap Callantsoog. In deze specifieke bijlage worden de kernkwaliteiten van het gebied dat hieronder valt beschreven: - Aardkundig en landschappelijke karakteristiek (contouren en contrasten) Openheid en ruimte beleving (zicht vanaf dijken en duinen en habitat voor weidevogels) - Ruimtelijke dragers (duinen en dijken)	De provincie heeft altijd een positieve grondhouding gehad t.o.v. Boskerpark. Op 24-6- 2006 heeft PS de streekplanherziening Boskerpark vastgesteld. De locatie wordt dan aangeduid als “zoekgebied” (was bij ontwerp-streekplanherziening “uitsluitingsgebied”). Op 25-9-2012 verlenen GS ontheffing van de PRVS ten behoeve van een “nieuwe stedelijke ontwikkeling” (i.c. de bouw van 350 recreatiewoningen en 14 woningen). Door de crisis heeft de ontwikkeling langere tijd stil gelegen en komt nu weer van de grond. De locatie Boskerpark zal daarom op basis van bij ons bekende plangrenzen uit BPL worden gehaald.

ZW-0057	Boskerpolder B.V.	ZO-0215	BPL	2) Wanneer de inhoud van het vigerende bestemmingsplan Boskerpark (vgl onderdeel voorgeschiedenis) en de reeds aangevraagde omgevingsvergunningen en Wnb vergunning worden vergeleken met de inhoud van artikel 6, meer specifiek artikel 6.4.2 van het ontwerp en de beschrijving van het bijzonder provinciaal landschap Callantsoog, dan moet worden geconcludeerd dat eventueel in de toekomst benodigde aanvullingen en/of wijzigingen van het bestemmingsplan op gespannen voet staan met de inhoud van artikelen 6 en 6.4.2. en bijlage 6 van het ontwerp. De vraag is dan ook gelet op het eerder uitgebrachte advies van de ARO, de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad van de gemeente Schagen, de afstemming met het waterschap en het vooroverleg met de hiervoor genoemde publieke organisaties welke overwegingen ten grondslag hebben gelegen om het gebied Boskerpark onder de werkingssfeer te brengen van artikel 6 van het ontwerp en bijlage 6. Bij een onverkorte inwerkingtreding van het ontwerp inclusief de overgangsbepalingen zal de planologische bewegingsvrijheid onnodig worden beperkt bij eventuele toekomstige aanvullingen en/of wijzigingen. De (financiële) schade voor de bij dit project betrokken partijen waaronder de gemeente Schagen kan daarbij aanzienlijk zijn. S.Verzoek Het is daarom dat de directie van Boskerpolder u verzoekt het gebied van Boskerpark (53 ha) buiten de werkingssfeer van artikel 6/ 6.4.2.en bijlage 6 (Callantsoog) te laten. Uiteraard zijn wij bereid een nadere toelichting te geven op het vorenstaande.	Zie ons antwoord bij ZO-0214

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0058	Varios Vastgoed & Advies namens C.W. van Zon	ZO-0219	BPL	Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Mijn zienswijze betreft het perceel X. De eigenaresse heeft mij gemachtigd om namens haar, als ontwikkelaar de haalbaarheid van een kleinschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie te onderzoeken. Deze zienswijze is mede namens haar ingediend. Eigenaresse en ondergetekende onderzoeken samen de mogelijkheid op dit perceel een kleinschalig woningbouwplan (maximaal 11 woningen) te ontwikkelen. De bedoeling is een bouwplan te ontwikkelen met de uitstraling van een boerenerf. Waarbij alle verouderde opstallen zullen worden gesloopt en de bedrijfsactiviteiten, een pension stal voor 15 a 20 paarden, kunnen worden opgeheven. Daarnaast zal alsdan de aanwezige bodemverontreiniging worden gesaneerd. Deze potentieel ernstige verontreiniging is bij de provincie bekend onder locatiecode X. In de concept omgevingsverordening wordt dit gehele gebied ingetekend als Bijzonder Provinciaal Landschap, hetgeen, er rekening mee houdend dat Purmerland tot de MRA behoort, deze kleinschalige woningbouwontwikkeling hier onmogelijk lijkt te maken. Ik verzoek u op grond hiervan bovengenoemd kadastraal perceel niet op te nemen in het gebied "Bijzonder Provinciaal Landschap", de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 hierop aan te passen, zodat wij onze planvorming op deze locatie kunnen vervolgen.	Zie onze reactie onder het kopje "Toelichting op regel BPL", "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording. Om deze reden geven wij geen gehoor aan uw verzoek. Overigens volgt uit het overgangsrecht van de omgevingsverordening dat, voor zover een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd voor de vaststelling van de omgevingsverordening, de PRV van toepassing blijft als het bestemmingsplan binnen twee jaar wordt vastgesteld. Voor een omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan geldt dat de PRV van toepassing blijft indien de aanvraag is ingediend voor de vaststelling van de omgevingsverordening en binnen twee jaar op de aanvraag wordt beslist.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringermeer	ZO-0224	Windenergie	1) paragraaf 6.2.1 Windenergie (pag. 42); artikel 6.22 lid 2 en lid 3 Voorgesteld beleid GS: · Binnen de herstructureringsgebieden (uit de PRV) in de Metropoolregio Amsterdam (MRA) wil GS: o Het saneringsvereiste schrappen; o Het plafond van 685,5 MW schrappen; o De eis voor een lijnopstelling terug te brengen van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens; Door deze aanpassing is er binnen de bestaande herstructureringsgebieden meer mogelijk. Als aan de voorwaarden wordt voldaan kan meteen een vergunning worden aangevraagd. De gemeente hoeft dan geen verzoek te doen aan GS om een windenergiegebied aan te wijzen; Zienswijze De Coöperatie Poldermolen Wieringermeer vindt het positief dat voor de doelstellingen van CO2 neutraal in 2050 en vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën er ruimte wordt geboden voor windturbines op land. Nu is voor de bestaande herstructureringsgebieden windturbines en in nieuw aan te wijzen windgebieden in de Metropoolregio Amsterdam het plafond van 685,5 MW geschrapt en de eis voor een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens terug gebracht en is de saneringsvereiste geschrapt. De Omgevingsverordening zou echter ook de ruimte moeten bieden om ook in de herstructeringsgebieden in Noord-Holland Noord deze eisen te laten vervallen. Ook zou GS de mogelijkheid moeten bieden in Noord-Holland Noord nieuwe windgebieden aan te wijzen als er draagvlak is van bewoners initiatieven .	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord voor wat betreft wind op land. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringermeer	ZO-0225	Windenergie	2) Ook betreurt de Coöperatie Poldermolen Wieringermeer dat 600 meter nog steeds als minimale afstand wordt genoemd. In plaats van minimaal 600 meter afstand zou moeten worden opgenomen, dat er voldaan wordt aan de wettelijke eisen (en dat zou ook een kleinere afstand kunnen zijn), als daar bij bewoners draagvlak voor is. Verder zou er een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen, dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan MW voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven, waarbij de milieu-impact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert Dit om te vermijden dat voor de reeds vergunde windturbines weer nieuwe Omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd, cq dat de gemeente dit moet corrigeren in een nog te stellen omgevingsplan.	Wij hebben begrip voor de teleurstelling van indiener. Daarbij merken wij op dat de 600 metereis als afstand tussen een windturbine en gevoelige bestemmingen is te vinden in de regels voor het werkingsgebied herstructureringsgebied windenergie in de MRA. Wat dat betreft hebben wij gemeend met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en respecteren wij tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES). Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de uitkomst van de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis van 600 meter ongemoeid te laten. Daarbij merken wij op dat als de RES NHN is vastgesteld, naar verwachting 1 juli 2021, een wijziging van de omgevingsverordening volgt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0059	Coöperatie Poldermolen Wieringermeer	ZO-0229	Windenergie	Bijlage Omgevingverordening Begrippen Voorstel van GS: 112. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk met een rotordiameter van ten minste 5 meter of een ashoogte van ten minste 7 meter waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan Zienswijze . In de definitie zou de rotordiameter moeten worden aangepast van ten minste 12 meter of een ashoogte van ten minste 15 meter, zodat kleinschalige windturbines zoals de Groningse EAZ-twaalf op het platteland geplaatst kunnen worden. In combinatie met zonnepanelen is dit een heel geschikte vorm van energievoorziening, als de zon schijnt waait het meestal minder en andersom.	De zienswijze van indiener ligt in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019). Het geeft ons aanleiding voor het aanpassen van deze Omgevingsverordening ten behoeve van windturbines met een maximale ashoogte van 15 meter.

ZW-0060	De Windvogel	ZO-0233	Windenergie	1. Art. 6.22 lid 2 onder f. De minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat u ons initiatief onmogelijk maakt. Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Voorstel: Door de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit voor woonbestemmingen ook voor de "gevoelige bestemmingen" van toepassing te verklaren kan windenergie eenvoudig voldoen aan de algemene eisen voldoen. Gevoelige bestemmingen zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleegen bejaardentehuizen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en deze overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduwhinder op specifieke woonhuizen en ook voor gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Door de slagschaduwhinderregeling ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde criteria vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is. Ook ter borging van de veiligheid is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevings-situatie en turbine-type na berekening moet voldoen. Door de veiligheidscriteria ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde manier van rekenen vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regels voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0060	De Windvogel	ZO-0234	Windenergie	2. Art. 6.22 lid 2 onder a. Minimaal 3 op een rij Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een "landmark" in de vorm van een enkelvoudige of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3-op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

ZW-0060	De Windvogel	ZO-0235	Windenergie	3. Art. 6.22 De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de mogelijkheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord Holland. Gevolg van bovenstaande voorwaarden is dat in de gebieden die niet eerder toegerekend zijn aan het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA en waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege de Luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum-afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor en ashoogte. In de prakt ijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogenrange van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimum afstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25 m' vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van de eerder vastgestelde werkingsgebied van het herstructureringsgebied MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85 m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximum hoogte van 145 m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. De nieuwe regel zijn vooruitlopend op de RES en passen binnen de kaders van het MER die is gemaakt bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de eisen ten aanzien van de maatvoering van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeisen voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0248	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogeiijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0249	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0253

ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0252	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heef. Stadsbehoud geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft. Stadsbehoud geen bezwaar.	Zie antwoord bij ZO-0253

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0061	Stadsbehoud Beleggingsmaatschappij BV	ZO-0253	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft. Stadsbehoud geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft. Stadsbehoud geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Stadsbehoud is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Stadsbehoud naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd.Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0254	Industrieterreinen van provinciaal belang.	X bezit momenteel een grootschalige evenementenlocatie in blok 1 van Sloterdijk 2 zuid , toevoeging van zware industrie in de nabijheid van deze locatie zou zeer ongewenst zijn! Deze toevoeging van zware industrie kan een belemmering zijn in de exploitatie van de evenementenlocatie. De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben n de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord op ZO-0257

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0255	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral X te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-0257

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0256	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft X geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft X geen bezwaar.	Zie antwoord op ZO-0257

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0062		ZO-0257	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft X geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft X geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang X is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal X naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0259	Algemeen	Algemeen In de Omgevingsvisie is het landbouwbelang geborgd in de beweging 'Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving'. Het betekent dat de gemeenten het landbouwbelang moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. Als ondanks dat de belangen van de landbouw (o.a. agrarische structuur, omvang areaal) worden geschaad kan de provincie de gemeenten hierop aanspreken of actie ondernemen. Het borgen van het landbouwbelang in de Omgevingsvisie en de concretisering daarvan in de voorliggende Omgevingsverordening wordt door ons bijzonder gewaardeerd.	Wij stellen uw waardering op prijs.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0260	Landbouw	Afdeling 4.7 Geitenhouderijen Op 27 mei 2019 hebben Provinciale Staten, middels een aanpassing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), besloten om de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven in Noord-Holland te verbieden. De ‘geitenstop’ is ingesteld vanwege een mogelijke relatie tussen gezondheidsklachten en de nabijheid van geitenbedrijven. Of er daadwerkelijk een relatie is tussen het optreden van gezondheidsproblemen in de nabijheid van geitenbedrijven wordt thans onderzocht. De uitkomsten van dit onderzoek worden medio 2021 verwacht. Wij zijn van mening dat, als blijkt dat van gezondheidsrisico’s voor omwonenden van geitenbedrijven geen sprake is en/of deze risico’s door het nemen van maatregelen (op de bedrijven) opgelost kunnen worden, het verbod op de nieuwvestiging/uitbreiding van geitenbedrijven per direct opgeheven moet worden. Wij verzoeken u om dit laatste goed te borgen in de Omgevingsverordening door het toevoegen van een extra lid 4 bij artikel 4.61 met de volgende strekking: ‘indien uit onderzoek blijkt dat er geen sprake is van gezondheidsrisico’s nabij geitenhouderijen en/of deze risico’s door het nemen van maatregelen (op de bedrijven) opgelost kunnen worden zal het verbod op de nieuwvestiging/ uitbreiding van geitenbedrijven per direct opgeheven worden’. Voor de continuïteit van de geitenbedrijven is het van het grootste belang dat de ‘geitenstop’ zo kort mogelijk van toepassing is.	Tijdens de Provinciale Statenvergadering van 27 mei 2019 is uitdrukkelijk gekozen om in de toelichting aan te geven dat de regeling 'kan' worden aangepast. Reden hiervoor is dat Provinciale Staten de mogelijkheid willen houden om zelf een afweging te kunnen maken. Uiteraard zullen de regels van de geitenstop worden geëvalueerd indien daar aanleiding toe is.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0261	Waterkwantiteit	Afdeling 5.2 Normen voor Waterkwantiteit In Artikel 5.6, lid 2 worden de normen met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht, benoemd. Voor grasland geldt als norm een gemiddelde kans op overstroming van 1/10 per jaar, gedurende de periode van 1 maart tot 1 oktober met maaiveldcriterium 5%. In lid 4 wordt vervolgens het afwijkende maaivelcriterium van 10% in de beheersgebieden van het Hoogheemraadschap van Rijnland en het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht genoemd. Het stellen van de norm in slechts de periode van 1 maart tot 1 oktober kan een beperking geven voor de gebruiksmogelijkheden van grasland. Volgens LTO Noord zou dat niet de bedoeling moeten zijn van waterkwantiteitsnormen, deze dienen juist de landgebruiksfunctie te ondersteunen. Als gevolg van klimaatverandering vervroegt en verlengt daarnaast het groeiseizoen en daarmee de periode dat ondernemers het land op kunnen en willen. Dit maakt een ruimere periode van vermijden van inundatie wenselijk, met het oog op zowel de draagkracht en gezondheid van de bodem als de waterkwaliteitsopgave door middel van het voorkomen van afspoeling van nutriënten. Daarnaast is het maaiveldcriterium nu niet gedifferentieerd per bodemtype. Met name voor het criterium in het beheersgebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland geldt dat deze (10%) erg hoog is voor de verschillende bodemtypes in het gebied. Grasland vertoont verschillen in schade ten gevolge van inundatie op veen, klei of zand. LTO Noord vraagt de provincie om nadere differentiatie van schades per bodemtype en hier rekening mee te houden bij de bepaling van maaiveldcriteria.	Artikel 5.2.3 Normen voor waterkwantiteit is tot stand gekomen door het samenvoegen van de waterverordeningen van de drie Noord-Hollandse waterschappen. Hierbij zijn de normen niet aangepast. In 2015 is in de waterverordening Hoogheemraadschap van Rijnland en in 2016 in de waterverordening van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht bij de norm voor grasland 1/10 de periode 1 maart tot 1 oktober opgenomen en is het maaiveldcriterium verhoogd. Dit is gebeurd conform de indertijd gemaakte afspraken tussen LTO en de waterschappen in West-Nederland. De aanpassing werd als volgt onderbouwd: • Het treffen van maatregelen om te kunnen voldoen aan de graslandnorm buiten het groeiseizoen is niet doelmatig. De schade door inundaties ligt namelijk een factor tien lager dan de kosten van de fysieke maatregelen om aan de norm uit de verordening te voldoen. • Bij de bepaling of een gebied voldoet aan een norm wordt het gehele gebied getoetst. Het maaiveldcriterium maakt het mogelijk dat inundatie van een bepaald (klein) percentage van het oppervlakte buiten beschouwing kan blijven. Het maaiveldcriterium voor grasland is verhoogd van 5 % naar 10 %. omdat het in algemene zin niet kosteneffectief is om maatregelen te treffen voor de lagere delen van het grasland, zoals langs sloten, indien het overige gebied aan de norm voldoet. Met de aangepaste norm voor grasland wordt het huidige niveau van de graslandgebieden van het Waterschap gehandhaafd. Er treedt dus geen verslechtering op.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0262	Ruime voor ruimte	Afdeling 6.1 Stedelijke functies Artikel 6.7 maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar de woonbestemming mogelijk waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Het onder voorwaarden mogelijk maken van de bouw van maximaal twee woningen, in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen, zal in de praktijk veelal (financieel) niet passen. Om daadwerkelijk de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen, na beëindiging van het agrarisch bedrijf, te bevorderen zal een praktisch uitvoerbaar ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening geborgd moeten worden. Een beleid dat gericht is op maatwerk! Een goede ruimte voor ruimte-regeling draagt bij aan een leefbaar en vitaal platteland en voorkomt ongewenste ontsiering en invullingen in het buitengebied. Het biedt daarnaast oplossingen voor knelgevallen. Het verzoek is om alsnog (een verbeterde versie) van het onlangs uit de PRV geschrapte ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening op te nemen. Vooral om een goed instrument te hebben om voormalige agrarische bedrijfslocaties te kunnen saneren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. De praktijk heeft uitgewezen dat veelal het financiële aspect en het bouwen van (zoveel mogelijk) woningen op de voorgrond staat en niet de landschappelijke winst. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0263	Windenergie	Afdeling 6.2 Duurzame Energie In artikel 6.22 wordt, vooruitlopend op de vaststelling van de Regionale Energie Strategieën in Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid, alleen binnen het 'werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines' in de MRA-regio ruimte geboden voor het bouwen of opschalen van windturbines. Wij verzoeken u dit beleid van toepassing te laten zijn op de gehele provincie Noord-Holland. De voorwaarden waaronder invulling gegeven kan worden aan het bouwen en/of opschalen van windturbines zijn genuanceerd, voorkomen daarmee wildgroei en houden rekening met de ruimtelijke kwaliteit. Voorts pleiten wij ervoor om in de gehele provincie ruimte te bieden voor het plaatsen van kleine windmolens op agrarische bedrijven. Deze kleine windmolens (tot ca. 25 meter) zijn goed in het landschap inpasbaar en genieten om die reden ook veelal draagvlak vanuit de omgeving. Het plaatsen van deze kleine molens is voor een agrarisch bedrijf vaak noodzaak om energieneutraal te kunnen worden.	Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Voor wat betreft de kleine windturbines kunnen wij u het volgende meegeven. Wij zijn van mening dat het bieden van mogelijkheden voor kleine turbines in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019) mogelijk moet zijn. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding voor het aanpassen van de omgevingsverordening. Gelet op de andere ingekomen zienswijzen op dit punt alsmede vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit passen wij artikel 6.22 aan ten behoeve van turbines met een ashoogte van maximaal 15 meter.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0267	Zonne-energie	Artikel 6.25 regelt de plaatsing van opstelling voor zonne-energie. In lid 2 wordt aangegeven aan welke voorwaarden de omgevingsvergunning in dat geval moet voldoen. Daarbij wordt aangegeven dat de omgevingsvergunning wordt verstrekt voor een periode van maximaal 25 jaar en dat na deze periode 'de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand wordt hersteld en de opstelling voor zonne-energie wordt verwijderd'. Wij verzoeken u deze zinsnede aan te vullen met de woorden 'en de voor de plaatsing van de opstelling voor zonne-energie vigerende bestemming weer van toepassing is'.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U verzoekt aan ons om een zinsnede toe te voegen aan het tweede lid van artikel 6.25 van de omgevingsverordening 2020. In lid 1 wordt benadrukt dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kunnen worden door middel van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijke plan wordt afgeweken. De omgevingsvergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Aan de omgevingsvergunning moeten voorschriften worden verbonden die de tijdelijkheid borgen: ten eerste geldt de vergunning voor maximaal 25 jaar, ten tweede dienen de zonnepanelen te worden verwijderd na afloop van deze 25 jaar en dient hiertoe financiële zekerheid te worden gesteld. Als de omgevingsvergunning is uitgewerkt herleeft het planologisch regime van voor de vergunningverlening automatisch. Gelet hierop achten wij het toevoegen van een bepaling die inhoudt dat de bestemming van vóór de vergunningverlening weer van toepassing is nadat een zonnepark wordt verwijderd niet nodig.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0268	Landbouw	Afdeling 6.3 Land- en Tuinbouw In artikel 28, lid 1.b zijn de voorwaarden voor het aanwijzen van een nieuw agrarisch bouwperceel opgenomen. De nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf is uitsluitend toegestaan als het aantoonbaar niet mogelijk is om te vestigen op een locatie van een vrijkomend agrarisch bouwperceel of om bestaande bouwpercelen te combineren tot één bedrijf. Wij verzoeken u om een vrijstelling van deze voorwaarden op te nemen voor nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf in het kader van agrarische herstructurering/kavelruilprojecten.	In het kader van de ruimtelijke kwaliteit willen wij verdere verstening van het platteland voorkomen. Dus ook voor herstructurering/kavelruilprojecten geldt dat er eerst moet worden gekeken naar bestaande bouwpercelen waar dan met motivatie van af kan worden geweken als dit niet op deze wijze in een gebied ingevuld kan worden

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0269	Landbouw	Artikel 6.28, lid 1.h verbiedt het scheuren van grasland in veenpolderlandschappen. Wij verzoeken u het scheuren van grasland ten behoeve van het verbeteren/vernieuwen van de grasmat van dit verbod uit te zonderen.	Landbouw is een belangrijkste drager van het open veenweide landschap. Door ruimte te bieden voor schaalvergroting, lokaal extensivering, innovatie en verbreding kan een duurzaam economisch perspectief worden geboden. Dit moet echter wel binnen de randvoorwaarden van behoud van kernkwaliteiten en afremmen van bodemdaling. In relatie tot de klimaatopgaven en het voorkomen van erosie en daarmee CO2 uitstoot staan wij scheuren van grasland op de veenweidegronden niet toe.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0270	Landbouw	Artikel 6.28, lid 2 biedt ruimte voor 'niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf'. Uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebiedsgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan. Hoewel 'kleinschalige vormen' niet nader is gedefinieerd, is dit een ongewenste beperking die geen recht doet aan ontwikkelingen in de maatschappij en bij ondernemers. Daarbij willen wij u erop wijzen dat agrarische ondernemers zich steeds vaker richten op nieuwe mogelijkheden om het eigen bedrijf te ontwikkelen en versterken. Naast de primaire agrarische onderneming worden activiteiten in het kader van multifunctionele landbouw opgestart. Voor veel ondernemers zijn deze activiteiten geen bijzaak maar een belangrijke pijler binnen het bedrijf. Een pijler die bijdraagt aan zowel het bedrijfsresultaat als de binding tussen maatschappij en platteland. Wij verzoeken u om in de Omgevingsverordening beleidsruimte op te nemen voor het volwaardig kunnen ontwikkelen van activiteiten in het kader van multifunctionele landbouw gekoppeld aan de agrarische bestemming.	Wij zien de primaire productie als hoofdfunctie van het agrarische bedrijf en willen hiermee voorkomen dat er andere niet gewenste activiteiten deze functie overnemen dan wel andere belangen schaden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0272	Landbouw	Met betrekking tot artikel 6.30 dient het onderdeel van de zienswijze onder het kopje 'Afdeling 4.7 Geitenhouderijen' als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.	Tijdens de Provinciale Statenvergadering van 27 mei 2019 is uitdrukkelijk gekozen om in de toelichting aan te geven dat de regeling 'kan' worden aangepast. Reden hiervoor is dat Provinciale Staten de mogelijkheid willen houden om zelf een afweging te kunnen maken. Uiteraard zullen de regels van de geitenstop worden geëvalueerd indien daar aanleiding toe is.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0273	Landbouw	In artikel 6.35, lid 2 zijn enkele woorden weggevallen. Wij verzoeken u om de tekst van lid 2 als volgt aan te passen: "Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in de uitbreiding van andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan."	In het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied kunnen zich ook nieuwe agrarische bedrijven (niet zijnde glastuinbouwbedrijven) vestigen en het hoeft niet uitsluitend te gaan om uitbreiding van bestaande bedrijven. Zowel uitbreiding als nieuwvestiging is mogelijk.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0275	NNN	Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied In artikel 6.38 is aangegeven dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland (NNN) en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt tot bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke waarden en kenmerken van deze gebieden. Echter, voor de uitwerking van de NNN-begrenzing en/of het NNN-beleid in bestemmingsplannen geldt op basis van bestaand provinciaal beleid het uitgangspunt dat percelen die in agrarisch eigendom zijn en/of gebruik, een agrarische bestemming krijgen. Voor deze percelen geldt het uitgangspunt 'bestemming volgt eigendom'. Hetgeen betekent dat deze agrarische percelen binnen NNN pas een natuurbestemming kunnen krijgen als ze voor deze functie aangekocht en/of pachtvrij gemaakt zijn. Wij verzoeken u om deze aanvulling in artikel 6.38 duidelijk op te nemen.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0276	Compensatie	Artikel 6.38, lid 5: zie opmerking onder het kopje 'Omgevingsregeling Noord-Holland 2020'.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-0284

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0277	NNN	In artikel 6.38, lid 6 wordt de mogelijkheid geboden om de NNN-begrenzing aan te passen. Wij onderschrijven deze geboden flexibiliteit met de kanttekening dat de omvang van de NNN hierdoor niet mag toenemen. Correcties van de NNN-begrenzing dienen derhalve in alle gevallen 'hectareneutraal' uitgevoerd te worden. Deze hectare-neutraliteit bij het aanpassen van de NNN-begrenzing moet aan artikel 6.38, lid 6 worden toegevoegd.	De bevoegdheid van GS tot wijzigen van de NNN-begrenzing volgt uit het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Daarbij wordt als voorwaarde gesteld dat de oppervlakte van het NNN niet afneemt. Dat de oppervlakte niet mag toenemen is niet als voorwaarde gesteld. Bovendien zou een dergelijke voorwaarde niet werkbaar zijn. Provincie Noord-Holland heeft momenteel circa 56.000 ha als NNN begrensd, waarvan ongeveer 5500 ha nog moet worden ingericht. De komende jaren ligt onze focus op het inrichten van deze 5500 ha. In dat licht wordt een optimalisatie verricht van de NNN begrenzing, met het doel de realisatiekans en/of de ecologische kwaliteit te vergroten. Het streven is dat GS deze optimalisatie hectareneutraal uitvoert waarbij de NNN begrenzing indien nodig kan worden aangepast. In de optimalisatie kunnen de te begrenzen en te ontgrenzen gebieden echter variëren in omvang, waardoor de werkelijke omvang van het NNN nooit exact 56.000 ha zijn. Om deze reden zien wij momenteel geen aanleiding om het "hectareneutraal" uitvoeren van deze optimalisatie toe te voegen aan artikel 6.38, lid 6 van de omgevingsverordening. Het voorstel wordt niet overgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0279	BPL	1) Artikel 6.41 omvat het kader voor de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL). Het BPL vervangt de huidige regels voor bufferzones, aardkundige monumenten en weidevogelleefgebieden. Met betrekking tot laatstgenoemde gebieden zijn wij van mening dat de weidevogelleefgebieden die niet tot de provinciale weidevogelkerngebieden behoren geen aparte status en/of ruimtelijke 'bescherming' moeten krijgen. De weidevogelleefgebieden zijn in het verleden op de kaart gezet vanuit de overweging dat deze gebieden kansrijk waren voor agrarische ondernemers om weidevogelcontracten te sluiten. Het stimuleren van weidevogeldoelstellingen stond in deze gebieden derhalve centraal.	Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming in het BPL specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten. Ook onder de structuurvisie en de PRV met het beschermingsregime weidevogelleefgebieden was er al sprake van ruimtelijke bescherming, naast het instrument subsidie voor bescherming van weidevogels.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0280	Weidevogels	2) Na de herijking van het provinciaal weidevogelbeleid bleek dat een groot aantal weidevogelleefgebieden uiteindelijk door de provincie toch minder kansrijk zijn bevonden en om die reden niet zijn opgenomen binnen het provinciale weidevogelkerngebied. Ons uitdrukkelijke verzoek is derhalve om de weidevogelleefgebieden die geen deel meer uitmaken van het provinciaal weidevogelkerngebied niet binnen de BPL-begrenzing op te nemen. Met inachtneming van bovengenoemde reactie op artikel 6.41 kunnen wij ook niet instemmen met het begrenzen van de gebieden ‘Schagen’, ‘Abbekerk en omgeving’, ‘Opmeer-Wognum’ en ‘Noord-Kennemerland’. Deze gebieden zijn noch in de Provinciale Ruimtelijke Verordening noch in de Provinciale Milieuverordening geduid en/of begrensd als bufferzone, weidevogelleefgebied en/of aardkundig monument. In de voorliggende ontwerp-Omgevingsverordening constateert de provincie dat de huidige regimes van bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundig monument de basis zijn geweest voor de aanwijzing en begrenzing van de BPL-gebieden. Het kan en mag naar onze mening niet zo zijn dat, los van deze gekozen basis, extra gebieden tot BPL worden aangewezen. De redenatie van de provincie dat deze gebieden zijn begrensd om ‘tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de ruimtelijke verordening en de milieuverordening geen logische landschappelijke samenhang hebben’ gaat er bij ons niet in. De betreffende gebieden zijn fors in omvang en zeker geen ‘logische afronding van gebieden’. De begrensde gebieden behoren tot het primair agrarisch productiegebied en dienen in deze verordening ook een zodanige status te krijgen. Daarom verzoeken wij u om de BPL-begrenzing van deze gebieden ongedaan te maken.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL' en 'Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Zie daarnaast in het algemene deel in de nota van beantwoording 'Toelichting op regel BPL' en 'regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL'. Wij zien geen reden om agrarisch productiegebied uit de BPL-begrenzing te halen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0063	LTO Noord	ZO-0282	Landbouw	In artikel 6.41, lid 7 ontbreekt de mogelijkheid om het agrarisch bouwperceel uit te breiden boven de 2 ha. Hier is waarschijnlijk sprake van een omissie aangezien deze optie in de toelichting op de Omgevingsverordening alsmede in de Nadere toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap wel is opgenomen. Het verzoek is om deze omissie te herstellen door de tekst van artikel 6.28, lid 1.d toe te voegen aan artikel 6.41, lid 7 via een nieuw lid c.	Op de betreffende locaties geldt zowel het agrarisch bedrijf- artikel (6.28) als het BPL artikel (6.41). Artikel 6.41 regelt dat uitbreiding tot 2 ha mogelijk is zonder toetsing aan de kernkwaliteiten van het betreffende BPL. Uitbreiding boven de 2 ha moet wel worden getoetst aan de kernkwaliteiten en mag deze niet aantasten. Daarnaast geldt ook de toets dat uitbreiding boven de 2 ha noodzakelijk is vanwege de agrarische bedrijfsvoering.

ZW-0063	LTO Noord	ZO-0284	Compensatie	Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 In de artikelen 2.3.2 tot en met 2.3.7 zijn nadere regels opgenomen voor compensatie van ruimtelijke ontwikkelingen binnen NNN, een natuurverbinding of een BPL (voor zover daar de kernkwaliteit habitat weidevogels van toepassing is). Er wordt in alle gevallen ingezet op fysieke compensatie buiten NNN, de natuurverbinding of BPL. Onder bepaalde omstandigheden is financiële compensatie eveneens mogelijk. De financiële bijdrage wordt in dat geval ingezet voor hoofdzakelijk de realisatie van NNN en de financiering van het weidevogelbeheer in het compensatiegebied BPL. Met inachtneming van onze zienswijze op de BPL-begrenzing (weidevogelleefgebieden buiten weidevogel-kerngebied niet binnen BPL-begrenzing opnemen) vinden wij het compensatiebeleid te eenzijdig. Naast kwantitatieve en financiële compensatie willen wij voor NNN en BPL ook de mogelijkheid om kwalitatief te kunnen compenseren in de Omgevingsregeling opgenomen hebben. De gronddruk in het landelijk gebied is groot. Daarnaast hebben de functies buiten NNN ook ambities en doelen die gerespecteerd moeten worden en niet op voorhand ondergeschikt moeten worden gemaakt aan NNN en/of BPL. Om die reden kan het noodzakelijk/ wenselijk zijn om de compensatie niet in hectares maar in bijvoorbeeld een hogere natuurambitie te zoeken. Rekening houdend met de borging van het landbouwbelang in de Omgevingsvisie pleiten wij ervoor om compensatie in kwalitatieve zin mogelijk te maken en als eerste prioriteit in de artikelen 2.3.2 tot en met 2.3.7 op te nemen.	Wij hebben kennis genomen van uw wens om kwalitatieve compensatie. Wij hebben echter gekozen voor de compensatieregeling zoals opgenomen in afdeling 2.3 van de Omgevingsregeling.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0307	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord bij ZO-0310

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0308	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Fortaleza Vastgoed BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0310

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0309	Industrieterreinen van provinciaal belang	Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid.	Zie antwoord bij ZO-0310

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0065	Fortaleza Vastgoed B.V.	ZO-0310	Industrieterreinen van provinciaal belang	c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft. Fortaleza Vastgoed BV geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Fortaleza Vastgoed BV is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Fortaleza Vastgoed BV naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0311	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord bij ZO-0314

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0312	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Nobillon Vastgoed BV te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord bij ZO-0314

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0313	Industrieterreinen van provinciaal belang	1) Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft Nobillon Vastgoed BV geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid.	Zie antwoord bij ZO-0314

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0066	Nobillon Vastgoed	ZO-0314	Industrieterreinen van provinciaal belang	2) c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder. Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. e. MRA gebied Tegen deze algemene regels heeft Nobillon Vastgoed BV geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang Nobillon Vastgoed BV is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal Nobillon Vastgoed BV naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0315	Sturingsfilosofie	1) In de Omgevingsvisie NH2050 is de nieuwe sturingsfilosofie “lokaal wat kan, regionaal wat moet” opgenomen. De provincie wil ruimte bieden voor maatwerk, gelet op de diversiteit van de regio’s. Wij vragen ons af op welke wijze concreet invulling is gegeven aan de uitwerking van deze Omgevingsvisie en de daarin opgenomen sturingsfilosofie. Wat ons namelijk opvalt is dat in ‘bijlage 1 bij de bestuurlijke toelichting, concept ontwerp Omgevingsverordening NH2020’ de term “beleidsneutrale omzetting” veelvuldig voorkomt. Dat lijkt te impliceren dat Gedeputeerde Staten vooral de inhoud van de huidige provinciale Verordening hebben overgezet naar een nieuw instrument, zijnde de Omgevingsverordening. Gelet op de nieuwe sturingsfilosofie zou het op de eerste plaats duidelijk moeten zijn wanneer sprake is van een lokale, en wanneer van een regionale aangelegenheid. Naar onze mening ontbreekt op dat punt een gedegen motivatie of logica en zouden wij het waarderen wanneer de provincie het gesprek met ons hierover aan gaat. Een wijze waarop de sturingsfilosofie vertaald zou kunnen worden is bijvoorbeeld het leggen van een duidelijke relatie tussen de gebiedsopgaven en de rol die de provincie of juist de gemeente daarbij speelt. In landelijk gebied waar belangrijke natuurwaarden, landschappelijke waarden, natuurverbindingen en cultuurhistorische waarden, of een combinatie daarvan beschermd moeten worden zou een prominenter rol van de provincie voor de hand liggen, terwijl in ‘regulier’ landelijk gebied de gemeente meer de gebiedsregie op zich zou moeten (kunnen) nemen, zeker daar waar het gaat om gebieden met een transformatieopgave.	In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'sturingsfilosofie' toegelicht hoe wij de invulling hiervan zien. Als de huidige regels voldoen en het beleid niet gewijzigd is, dan is er inderdaad voor gekozen om regels beleidsneutraal om te zetten. Om meer duidelijkheid te geven over het provinciaal belang van de verschillende onderwerpen, is hoofdstuk 2 van de toelichting nu ook in de viewer aan de werkingsgebieden gekoppeld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0318	Sturingsfilosofie	2) Zolang bijvoorbeeld bepalingen uit de Omgevingsverordening betrekking hebben op afzonderlijke percelen in 'regulier' landelijk gebied en bepaald wordt dat bij functiewijziging op die percelen maximaal twee woningen zijn toegestaan, rijst bij ons in ieder geval de vraag of de provincie zich daarmee niet op het niveau van de lokale afweging bevindt. Dit nog los van de vraag of de gronden in de Omgevingsverordening terecht als 'Landelijk Gebied' zijn aangeduid. Daarnaast zijn er gebieden met natuur en landschappelijke waarden waarbij het naar onze mening juist een provinciale taak is om deze te beschermen en om te investeren in behoud ervan. Zo stelt de provincie bijvoorbeeld reeds middelen en capaciteit beschikbaar voor de realisering van de (provinciale) ecologische verbinding van de Groene As. Het gaat daarbij om investeringen in visievorming, maar ook om het financieren van aankoop en inrichtingskosten. Ook voor gebieden zoals de Bovenlanden en de Westeinderplassen is een dergelijke gebiedsregie op zijn plaats. En bij verschillende gebieden horen in een Omgevingsverordening ook verschillende gebiedsbepalingen, maar wel afhankelijk van de opgaven die er in een bepaald gebied liggen. Wij vernemen graag van u of deze benaderingswijze in beginsel op draagvlak kan rekenen bij de uitwerking van uw sturingsfilosofie. Hieronder vragen wij uw aandacht voor gebieden waar wij, gelet op de gebiedsopgaven, meer ruimte voor lokaal maatwerk op zijn plaats vinden.	Juist vanwege de rol van de provincie bij het beschermen van het landelijk gebied is er voor gekozen om beperkingen te stellen aan het aantal woningen dat is toegestaan bij functieverandering. Het doel is om verdere verstedelijking van het landelijk gebied tegen te gaan. Daarnaast zijn wij het met u eens dat de provincie een regiefunctie heeft bij het ontwikkelingen en beschermen van NNN gebieden. Om deze reden hebben wij ook het NNN regiebureau opgericht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0320	Landelijk gebied	1) Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen In Aalsmeer bevinden zich ten noorden en zuiden van de Oosteinderweg gebieden die van oudsher gekenmerkt worden door de agrarische of de glastuinbouwfunctie. Gebieden aan de noordzijde worden gekenmerkt door de aanwezigheid van de trekheestercultuur, een kenmerkend slotenpatroon of de tuinbouwfunctie. Tevens liggen hier verschillende bedrijfsfuncties, al dan niet watergerelateerd. Deze gebieden kennen in onze ogen belangrijke waarden die het verdienen om behouden te blijven. Tegelijkertijd moeten we ook constateren dat niet alle agrarische functies meer levensvatbaar zijn. Ondernemers hebben geen opvolgers of hebben te kleine percelen voor een toekomstbestendige bedrijfsvoering. Daarnaast streven we er naar dat bedrijvigheid die niets bijdraagt aan de wezenlijke kenmerken en waarden van dit gebied voor verplaatsing en transformatie in aanmerking komt. Het gebied aan de zuidzijde heeft een minder fijnmazig karakter, hier is van een trekheestercultuur geen sprake. Hier wisselen bedrijfs(verzamel)kavels zich af met teeltgrond. De kwaliteit van dit gebied is dat ter plaatse van onbebouwde gronden de overgang van bovenland naar polder beleefbaar is. Maar ook hier ligt een grote transformatieopgave. Daarom willen wij voor deze gebieden een toekomstperspectief bieden. Om te beginnen door het opstellen van ruimtelijke visies: de structuurvisie “Tussen de linten” (ten zuiden van de Oosteinderweg) en de structuurvisie “Bovenlanden” (de Oosteinderweg en daar ten noorden van).	In deze gebieden liggen veelal agrarische bestemmingen. Dit maakt dat wij bij het opstellen van de kaart landelijk gebied deze gebieden onder de werkingssfeer van het landelijk gebied hebben gezet. Juist de kwaliteit als overgangsgebied maakt dat wij groot belang hechten aan het beschermen van het gebied tegen verdere verstedelijking. Wij zijn ons ervan bewust dat de gebieden in beweging zijn. Zodra er voor deze gebieden ontwerpbestemmingsplannen in procedure worden gebracht, dan zullen wij de kaart overeenkomstig aanpassen.

ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0326	Kleinschalige ontwikkelingen	2) De opgaven voor deze gebieden zijn complex. Los van de teloorgang van de bedrijfsfunctie, vallen de gebieden direct binnen het invloedsgebied van Schiphol. Als gevolg van vliegtuiglawaai staat de leefbaarheid onder druk. Tegelijkertijd gaat het hier om een gebied waarbinnen, gelet op de ligging en de infrastructuur, in beginsel geen stedelijke of regionale functies of functies met een grote verkeersaantrekkende werking thuis horen. We zullen een balans moeten vinden tussen enerzijds het behoud van de karakteristiek van de gebieden met hun cultuurhistorische waarden en anderzijds het bieden van ruimte voor herontwikkeling van de nodige bedrijfspercelen. In de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 vallen de bewuste gebieden onder het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Kort samengevat betekent dit dat kleinschalige woningbouw niet is toegestaan en dat functiewijziging naar wonen (en dan ook alleen wonen) mogelijk is tot maximaal twee woningen, indien daarnaast het nodige oppervlak aan bebouwing gesloopt wordt. Uit de toelichting blijkt dat nieuwbouw niet aan de orde is omdat ‘voor dergelijke kleine ontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden is.’Gelet op de complexe ruimtelijke opgaven en de majeure uitdaging om te komen tot transformatie, mét behoud van kenmerkende waarden, zijn wij niet zozeer tegen de aanwijzing ‘landelijk gebied’, maar vinden wij het gebrek aan ruimte voor lokaal maatwerk in dit geval stuitend. Zeker gelet op de veelbelovende sturingsfilosofie “lokaal wat kan, regionaal wat moet”. Art. 6.4a lid 1 onder a. maakt bijvoorbeeld het herstructureren van stedelijke functies (terugbouwen op een ander locatie) ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit onmogelijk. Feitelijk worden de gebieden op slot gezet, blijkbaar met de hoop en de overtuiging dat vanuit een generieke, regionale bepaling een lokale gebiedsontwikkeling daarmee vanzelf van de grond komt.	Voor de reactie verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0327	Kleinschalige woningbouwontwikkelingen	3) Het toevoegen van woningen is zeker geen doel op zich. Het op voorhand niet mogen toevoegen van woningen ook niet. We willen bereiken dat deze gebieden, zonder ingezet te worden voor welke (regionale) verstedelijkingsopgave dan ook, in de toekomst leefbaar en aantrekkelijk blijven, met ruimte voor nieuwe levensvatbare functies. Wij zouden het bijzonder waarderen indien u ons het vertrouwen en de ruimte geeft voor het uitvoeren van ons eigen omgevingsbeleid. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u voor het werkingsgebied 'MRA landelijk gebied' in ieder geval een bredere functiewijziging mogelijk te maken en meer afwegingsruimte te bieden voor het aantal woningen. Als voor gemeenten in Noord-Holland Noord maatwerk geleverd kan worden door het opnemen van een uitzonderingsbepaling, zou dat voor MRA gemeenten met een bijzondere opgave in het landelijk gebied ook tot de mogelijkheden moeten behoren. Wij verzoeken u concreet om in zijn algemeenheid meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk in gebieden die vallen onder het werkingsgebied 'Landelijk Gebied'. Graag vernemen wij uw reactie hierop.	Wij verwijzen voor uw reactie naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0328	Landelijk gebied	4) Wat het werkingsgebied betreft merken wij verder op dat in de toelichting het begrip 'Landelijk Gebied' niet nader is gedefinieerd. Onduidelijk is op basis van welke motivering een keuze wordt gemaakt in het geval van kleinere kernen (minder dan 500 adressen) of bijvoorbeeld lintbebouwing. Ook met de aan stedelijk gebied grenzende sportvelden wordt niet consequent omgegaan bij de begrenzing van het werkingsgebied. In algemene zin kan worden gesteld dat met onze input vooraf, vooral als het gaat om de randen van stedelijk gebied, weinig is gedaan. Dit zal in de toekomst leiden tot veel discussie over toepassing van de regels over landelijk gebied. Wij verzoeken u om voor vaststelling van de Verordening nogmaals met ons in overleg te gaan over maatwerklocaties. Wij hebben hiervoor reeds geïnventariseerd welke locaties naar onze mening ten onrechte onder Landelijk Gebied geschaard zijn.	Landelijk gebied is aangeduid met het werkingsgebied Landelijk gebied. In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' een toelichting opgenomen op de uitgangspunten daarvan. In afwijking van wat in de ontwerp Omgevingsverordening stond aangegeven is één van de uitgangspunten dat kernen met minder dan 500 inwoners in principe als landelijk gebied worden gezien, in plaats van 500 woonadressen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0330	Landbouw	Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied In glastuinbouwconcentratiegebieden zijn nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet toegestaan. Bedacht moet worden dat een bedrijfswoning van het ene glastuinbouwbedrijf, voor beperkingen kan zorgen voor een ander glastuinbouwbedrijf. Het lagere beschermingsregime van een 'bedrijfswoning' is immers alleen gerelateerd aan de eigen bedrijfsvoering. Wij nemen aan dat het doel van de bepaling is dat ontwikkeling of herstructurering van het glastuinbouwgebied niet onmogelijk gemaakt wordt door woningen, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfswoningen, burgerwoningen of plattelandswoningen. De gekozen formulering doet naar onze mening echter geen recht aan lokaal maatwerk. Indien door het treffen van maatregelen aan woningen voorkomen kan worden dat er (toekomstige) milieuhinder optreedt voor omliggende bedrijven, zou woningbouw ruimtelijk aanvaardbaar kunnen zijn. De gekozen formulering gaat er van uit dat een dergelijke situatie zich op voorhand niet voor doet. We stellen voor deze ruimte voor maatwerk te bieden door op te nemen dat bovengenoemde vorm van wonen mogelijk is indien aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw. Graag vernemen wij uw reactie hierop. De Schinkelpolder is in de ontwerp Verordening als Glastuinbouwconcentratiegebied aangegeven. Wij merken op dat in het geldende bestemmingsplan de zuidelijke strook langs de Oosteinderweg reeds een gemengde bestemming heeft. Wij verzoeken u het werkingsgebied hierop aan te passen.	De fysieke aanwezigheid van burgerwoningen zit een uitbreiding van bijvoorbeeld kassencomplex, aansluitend aan bestaande bouw, in de weg. Bedrijfswoningen zijn minder belemmerend voor schaalvergroting en concentratie. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een glastuinbouwbedrijf en kent geen recht om omgezet te worden naar een burgerwoning en niet meer 'nodig' als het bedrijf stopt. Dan is de kans groter dat de bedrijfswoning vrij komt als het bedrijf (of het perceel) stopt mee wordt verkocht. Een bedrijfswoning kent daarom ook een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als de een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning, is het zeker dat de woning niet meer vrij zal komen en daar zal blijven staan. In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de Glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid. In de gezamenlijke ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer is de Schinkelpolder gekenmerkt als een kernglastuinbouwgebied. De samenwerkende partijen hebben geconstateerd dat het gemeentelijke bestemmingsplan nog ruimte bood voor andere ruimtelijke bestemmingen waardoor de glastuinbouwontwikkeling op slot zit. De gemeente kan aan GS een wijzigingsverzoek indienen om de contouren van het gebied aan te passen op basis door een door de Greenport Aalsmeer samen opgestelde visie voor het gebied aangezien het dan afwijkt van de ruimtelijke visie van de Greenport Aalsmeer

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0331	Verblijfsrecreatie	Paragraaf 6.1.4. Verblijfsrecreatie De bijbehorende artikelen gaan “over de openheid van het provinciale landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie”. Gelet op de inhoud van die artikelen zien wij echter de relatie met dat open landschap niet. Ook wordt niet duidelijk op welk werkingsgebied dit artikel betrekking heeft. Tot slot verzoeken wij u explicieter aan te geven dat vormen van kleinschalige verblijfsrecreatie, waarbij de eigenaar niet elders een hoofdverblijf heeft, (blijkbaar) zondermeer zijn toegestaan.	Het artikel wordt aangepast. Het artikel heeft niet alleen betrekking op de openheid van het landschap maar ook op de regionale uitwerking en impact van de verblijfsrecreatie. Het werkingsgebied betreft daarmee de gehele provincie. De omschrijving 'eigenaar/huurder' wordt aangepast in 'verblijfsrecreant'. Het betreft hier niet de reguliere bewoner van het pand zoals die daar rechtmatig staat ingeschreven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0332	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie De in de ontwerp Omgevingsverordening mogelijk gemaakte omgevingsvergunning voor het oprichten van een opstelling van zonne-energie, geldt voor een bepaalde termijn, maximaal 25 jaar. Na het verstrijken van die termijn dient de situatie hersteld te worden zoals deze was voor vergunningverlening en dient hiervoor financiële zekerheid gesteld te worden. Wij vragen ons zeer af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Los daarvan zou explicieter aangegeven moeten worden wie zorg moet dragen voor die financiële zekerheid.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U vraagt zich af hoe reëel of haalbaar het is dat na 25 jaar een oorspronkelijke situatie hersteld wordt. Deze tijdelijkheid is echter geborgd via de werking van artikel 6.25 lid 2. Er zijn wel aandachtspunten als het gaat om de effecten van zonneparken op de bodemkwaliteit. Samen met andere overheden, onderzoeksinstellingen en de brancheorganisatie spannen wij ons in om de kennis op dit thema te vergroten en de effecten van een zonnepark op de bodem en natuurwaarde in positieve zin te bevorderen. Uw suggestie is om in het artikel duidelijker op te nemen wie zorg moet dragen voor de financiële zekerheid voor verwijdering en herstel van het zonnepark na 25 jaar. Artikel 6.25 lid 2 sub c stelt dat aan de omgevingsvergunning een voorschrift verbonden moet worden voor financiële zekerheid ten aanzien van het herstel van de voor de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand en voor de verwijdering van de opstelling voor zonne-energie. Dit voorschrift is gericht aan vergunninghouder. Als provincie hebben we een memo opgesteld die gemeenten kan helpen bij de systematiek van tijdelijke omgevingsvergunningen en het daaraan verbinden van voorschriften (Memo vergunningverlening tijdelijke opstelling zonne-energie).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0333	Viewer	Viewer en werkingsgebieden Bij raadpleging van de viewer of de kaartlagen op www.ruimtelijkeplannen.nl valt ons op dat de duidelijkheid en overzichtelijkheid te wensen over laat. Meerdere werkingsgebieden vallen over elkaar heen. Wij verzoeken u te onderzoeken of hierin nog verbetering is aan te brengen.	Wij hebben geen invloed op de gebruikersvriendelijkheid van de viewer op www.ruimtelijkeplannen.nl, de landelijke voorziening van het Rijk. Voor verordeningen zijn de mogelijkheden van deze landelijke viewer ook beperkter dan bijvoorbeeld voor bestemmingsplannen. Dit is ook de reden waarom we naast deze landelijke viewer ook voor een eigen provinciale viewer hebben gekozen. Wij denken dat deze wel de door u gewenste duidelijkheid biedt. De informatie op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer is inhoudelijk identiek, het verschil betreft alleen de presentatie en raadpleegbaarheid.
ZW-0067	Gemeente Aalsmeer	ZO-0334	Sturingsfilosofie	Op basis van deze zienswijze komen wij tot de conclusie dat de ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (nog) niet aansluit op de sturingsfilosofie “lokaal wat kan, regionaal wat moet” en dat wij er belang bij hebben dat een aantal onderwerpen en/of regels wordt aangepast bij de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Wij verzoeken u dan ook om in de Omgevingsverordening meer lokale afwegingsruimte op te nemen, in ieder geval bij de door ons aangehaalde bepalingen.	Zie hiervoor onze reactie op de specifieke zienswijzen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort	ZO-0316	Industrieterreinen van provinciaal belang	1. OV Westpoort heeft zich in de loop van 2019 met haar leden en externe experts intensief beraden over de Gemeentelijke plannen met betrekking tot Havenstad. Op grond hiervan staat de OV Westpoort in grote lijnen achter de doelstelling van Havenstad. 2. Wij onderschrijven de noodzaak van de stad Amsterdam om een beslissende stedeiijke uitbreiding te maken die voor langere tijd belangen van huisvesting, bedrijvigheid, mobiliteit, duurzaamheid, milieu, kortom hoogstedelijke kwaliteit - voor de stad en de regio in samenhang veiligstelt. 3. Tevens vindt de OV Westpoort het nodig om voor het huidige bedrijvenpark Westpoort een beslissende kwaliteitssprong te maken, om op onvermijdelijke processen van natuurlijke veroudering te anticiperen. In Havenstad zien wij een model dat in zich draagt om in het kader van die kwaliteitssprong op de best mogelijke manier wonen, werken, voorzieningen en infrastructuur met elkaar te combineren. De OV Westpoort is in haar visie gesterkt door de uitkomsten van het onderzoek verricht door Urban Land Institute (ULI) in opdracht van de Gemeente Amsterdam, waarvan de uitkomsten intussen door de Gemeente zijn overgenomen.	Zie antwoord op ZO-0319
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort	ZO-0317	Industrieterreinen van provinciaal belang	4. OV Wespoort acht het niet in het belang van dit perspectief, om nu delen van Westpoort "op slot" te zetten. Bijvoorbeeld door het doorvoeren van beperkende maatregelen die, vastgelegd in een bestemmingsplanverordening, ertoe kunnen leiden dat het integrale toekomstbeeld en de noodzaak voor samenhang binnen de toekomstvisie voor Havenstad, geweld wordt aangedaan. 5. Tegelijk dringt OV Westpoort er bij alle belanghebbenden op aan om acuut werk te maken van een integrale visie Havenstad, waarin de door de Provincie terecht aangehaalde oekomstige vitale industriële belangen (van circulaire economie/energietransitie economie enz.) goed verzekerd zijn.	Zie antwoord op ZO-0319

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0068	Ondernemersvereniging Westpoort	ZO-0319	Industrieterreinen van provinciaal belang	6. De OV Westpoort is van mening dat de tijd rijp is om de huidige benaderingswijze middels ontwikkeling van deelgebieden te completeren met genoemde integrale visie. De acceptatie door de gemeente Amsterdam van de aanbeveling uit de markt om Havenstad waar mogelijk te "versnellen" is hiervoor exemplarisch. 7. De OV Westpoort nodigt de gemeente en de provincie uit om gezamenlijk, en in nauwe samenspraak met alle betrokkenen, de schouders onder die integrale visie te zetten. Dat vraagt meer om een nieuw gevoel van urgentie en een breed gedragen discussie over de toekomst van onze stad, en minder een a priori inzet op beperking van ontwikkelingsmogelijkheden. 8. Op grond van bovenstaande adviseert de OV Westpoort de Provincie Noord-Holland om de begrenzing van het "industrieterrein van provinciaal belang" in Amsterdam niet tot de Sloterdijken uit te breiden.	Met deze verordening bestendigt de provincie het door haar behartigde belang in het waarborgen van zowel fysieke als milieuruimte voor zware industrie (ten behoeve van de energietransitie en circulaire economie) en het waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies in de milieucontouren van deze industrie. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie, de circulaire economie en het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.
ZW-0069	Eneco	ZO-0335	Windenergie	Vereniging Schermer Wind en Eneco zijn sinds 2013 gelijkwaardige partners en hebben als doel om samen een windpark te ontwikkelen en te exploiteren in de Gemeente Alkmaar. Op de aangewezen locatie in de Schermer is ruimte voor 10 tot 16 windmolens, afhankelijk van de grootte van de turbines en onderlinge afstand. De locatie is reeds opgenomen als “Zoeklocatie & initiatief windenergie” in de Foto Energie & Ruimte Alkmaar versie 2 - oktober 2019. Wij hebben kennis genomen van het schrappen van de saneringsverplichting en zijn zeer positief over de voorgestelde aanpassingen m.b.t. het loslaten van het plafond van 685,5 Megawatt. Verder hebben wij nog wel een aantal opmerkingen over andere onderwerpen in de nieuwe omgevingsverordening	Wij waarderen de reactie van indiener en nemen zijn ambitie voor kennis aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind	ZO-0353	Windenergie	In artikel 6.22 lid 2 zijn een aantal beperkingen opgenomen. De beperkingen 2d en 2e leiden tot kleinere windmolens die substantieel minder energie produceren. Door grotere windmolens toe te staan zal dit in de praktijk betekenen dat er minder windmolens nodig zijn voor de bijdrage aan de 35 TWh hernieuwbaar op land. Minder windmolens zal zorgen voor meer draagvlak. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductie pad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windmolens beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Dit risico wordt nog vergroot door de opgenomen eisen in lid 2e die de keuze tussen verschillende turbines aanzienlijk beperkt. Risico is dat dergelijke turbines over enkele jaren zelfs niet meer leverbaar zijn i.v.m. de technologische ontwikkelingen binnen deze markt. Ons dringend advies is om deze beperkingen te heroverwegen of te schrappen.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0069	Vereniging Schermer Wind	ZO-0357	Windenergie	Verder wordt er in artikel 6.21 & 6.22 specifiek gesproken over “windturbines binnen de MRA” en “ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA”. In de omgevingsverordening wordt totaal niet gesproken over windturbines in andere delen van Noord-Holland, zoals Noord-Holland Noord. Het is hierdoor niet duidelijk wat de mogelijkheden zijn voor het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines in andere gebieden dan de MRA, zoals in de Gemeente Alkmaar. Kunt u duidelijkheid geven over de kaders voor de gebieden binnen de regio Noord-Holland Noord. Enkel in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening wordt op pagina 34 het volgende geschreven: “Buiten de MRA hanteren wij een restrictief “nee,tenzij”- beleid, tot het moment van vaststelling van de Concept Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Ons voorstel is dan ook om de zinnen in artikel 6.21 & 6.22 waarin wordt verwezen naar windturbines binnen de MRA te wijzigen naar: “locaties binnen de provincie Noord-Holland, waaruit blijkt dat er draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Draagvlak wordt aangetoond middels de uitkomsten van de concept RES.	De indiener doet een juiste constatering voor de mogelijkheden voor nieuwe windenergie in het gebied buiten de MRA. Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering van ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0321	BPL	1) In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er nieuwe regelgeving opgenomen betreffende het landschep. De gemeente Wijdemeren kan zich hierin niet vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca. 80%) van ons grondgebied natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschep. Wij stellen daarom voor om in de komende periode samen met u, afspraken te maken over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Wij streven naar een goede balans van wonen, werken en recreëren. In deze zienswijze lichten we verder toe de onevenredige transitie en gaan we in op de kansen voor ontwikkelingen die wij wel zien. De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk zou moeten zijn. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de Wijdemeerse doelstellingen kunnen worden behaald.	Omdat de gemeente Wijdemeren een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL. Voorheen lag hier voor grote delen ook al een beschermingsregime, maar voor onderdelen is het beschermingsregime nieuw. Dit zorgt er in samenhang met de beperkingen voor het werkingsgebied landelijk gebied binnen de MRA voor dat veel ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Het doel van het BPL is, in lijn met de Omgevingsvisie, het beschermen van bijzondere Noord-Hollandse landschappen, wij zullen uw suggestie om dit artikel te schrappen niet overnemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0321	BPL	1) In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er nieuwe regelgeving opgenomen betreffende het landschep. De gemeente Wijdemeren kan zich hierin niet vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca. 80%) van ons grondgebied natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschep. Wij stellen daarom voor om in de komende periode samen met u, afspraken te maken over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Wij streven naar een goede balans van wonen, werken en recreëren. In deze zienswijze lichten we verder toe de onevenredige transitie en gaan we in op de kansen voor ontwikkelingen die wij wel zien. De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk zou moeten zijn. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de Wijdemeerse doelstellingen kunnen worden behaald.	Omdat de gemeente Wijdemeren een bijzonder buitengebied heeft, is het landelijk gebied rondom de verschillende kernen in de gemeente voor een groot gedeelte aangewezen als BPL. Voorheen lag hier voor grote delen ook al een beschermingsregime, maar voor onderdelen is het beschermingsregime nieuw. Dit zorgt er in samenhang met de beperkingen voor het werkingsgebied landelijk gebied binnen de MRA voor dat veel ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Het doel van het BPL is, in lijn met de Omgevingsvisie, het beschermen van bijzondere Noord-Hollandse landschappen, wij zullen uw suggestie om dit artikel te schrappen niet overnemen.

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0322	BPL	2) De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten op zichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door ons gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn voor Wijdemeren. En daarom zien wij dit artikel het liefst geschrapt ofwel anders geredigeerd. Deze zorg heeft de gemeente Wijdemeren eerder aangegeven middels reactie op de concept omgevingsverordening en in regionaal verband. Tot onze spijt heeft dit niet geleid tot aanpassing van de verordening. Middels deze zienswijze willen wij (opnieuw) kenbaar maken dat de omgevingsverordening leidt tot een slot op de ontwikkeling van Wijdemeren, zowel op de leefbaarheid, de recreatie als op de natuur. Daarbij komt dat er evenmin rekening wordt gehouden met het feit dat de grotere druk vanuit de MRA op alle Natuur, recreatievoorzieningen en inrichting van het landschap ook financieel moet worden opgebracht, terwijl daar op geen enkele wijze in de omgevingsverordening in tegemoet gekomen wordt. Wij lichten onderstaand toe waarom het BPL en landelijk gebied regime een groot negatief effect hebben op het huidige leefklimaat en ontwikkeling van Wijdemeren.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-0321.

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdemeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdemeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0323	BPL	1) Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. De gemeente Wijdemeren heeft grote gebieden die beschermd worden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN) regime en UNESCO werelderfgoed regime. De NNN en UNESCO gebieden zijn niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande periode. Onder de huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime (o.a. Loosdrecht Noord en Kortenhoef Noord) Deze gronden worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Dat betekent nog meer aanvullende regels. In het BPL zijn immers ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, slechts toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Concreet betekent dit dat bij een ruimtelijke ontwikkeling moet worden aangetoond dat de landschappelijke karakteristiek bewaard blijft net als openheid en ruimtebelevingen naast de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen. Het toevoegen van een nieuw bouwvlak zou daarmee altijd in strijd zijn. In het gebied wat nu benoemd is als BPL liggen al onze kernen. Zoals gezegd kenden gebieden aansluitend op twee kernen vóór dit regime nog mogelijkheden tot ontwikkeling die onmisbaar zijn voor het behouden van de leefbaarheid. Dit betreft Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord.	Zie onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'). Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Daarnaast verwijzen wij u naar onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0324	BPL	2) Het is zeer onwenselijk dat het BPL regime de gewenste en noodzakelijke ontwikkelingen in deze gebieden onmogelijk maakt. Ook grote langlopende projecten, waarover al overeenstemming met de regio is, zoals Groenewoud en Zuidsingel fase 8 komen onder het BPL regime te vallen. Deze plannen zijn al zeer ver in ontwikkeling, in samenspraak met alle belanghebbenden waaronder de provincie, en het kan toch niet de bedoeling zijn dat ook deze plannen geen doorgang meer kunnen vinden. Wij vinden dat ontwikkelingen in Kortenhoef Noord, Loosdrecht Noord, Nederhorst den Berg Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 positief bijdragen aan de leefbaarheid van de kernen. Door daar in te investeren blijft het mogelijk om de voorzieningen te behouden. Deze voorzieningen zijn niet alleen noodzakelijk voor onze inwoners maar juist ook om de recreatieve beleving van de gemeente te ondersteunen.	Op basis van uw zienswijze zijn enkele locaties opnieuw beoordeeld (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Projecten Groenewoud en Zuidsingel fase 8 zijn bekend bij de provincie. Wat betreft de ontgrenzing van waterwoningen in het kader van project Groenewoud geldt: de locatie voor de waterwoningen is nog niet definitief vastgesteld. Op basis van de meest recente kaartbeelden worden de waterwoningen van project Groenewoud uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij niet akkoord zijn met de meest recente plannen. Om deze reden is het plangebied Zuidsingel fase 8 niet uit de BPL-begrenzing gehaald. Voor de gebieden Kortenhoef Noord en Loosdrecht Noord geldt dat wij locaties waar volgens u herbegrenzing van het BPL terecht is individueel hebben beoordeeld. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in dit gebied niet toegestaan tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0325	Landelijk Gebied	1) Landelijk gebied Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie het uitgangspunt dat de CBS-gegevens voor bevolkingskernen leidend zijn. Dat wil zeggen dat de stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 woonadressen) geen onderdeel van het werkingsgebied landelijk gebied uitmaakt. Onze linten met minder dan 500 woonadressen gaan dus wei onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Hier gaan ook al onze recreatiebedrijven en jachthavens onder vallen. Deze hebben dus, i.t.t. tot de huidige rechten en mogelijkheden, geen enkele uitbreidings-Zontwikkelingsmogelijkheid meer. Terwijl de identiteit van Wijdemeren grotendeels ligt in de recreatieve beleving van de plassen en de natuur. Verschillende jachthavens bieden de voorzieningen aan om te recreëren in dit unieke gebied. Om dit ook in de toekomst te garanderen is revitalisering noodzakelijk. Dit houdt soms in dat uitbreiding van vastgoed noodzakelijk is als financiële drager voor het in stand houden van deze recreatieve voorzieningen. Deze benodigde revitaliseringsslag wordt als de jachthavens nu ook onder het landelijk gebied regime gaan vallen nagenoeg onmogelijk gemaakt. Daarbij is een goede openbaar vervoer infrastructuur nodig, goede fietsverbindingen van en naar de omliggende steden evenals voldoende parkeerterreinen. De recreatievraag kent ook een fysieke leefomgeving vraag. Tevens verliest Wijdemeren heel veel stedelijk gebied omdat alle lintbebouwing in de ontwerp POV als zijnde BPL worden beschouwd.	De gemeente Wijdemeren stelt in haar zienswijze dat de omgevingsverordening belemmeringen opwerpt voor (recreatieve) bedrijfsvoering in het kader van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. In het GA heeft de provincie met betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. De kaart landelijk gebied is opgesteld om duidelijk te maken waar de regels voor het landelijk gebied gelden. Dit kan ertoe leiden dat gebieden voorheen in stedelijk gebied, nu in landelijk gebied liggen. Meer informatie over onze visie op landelijk gebied vindt u in de nota van beantwoording onder “landelijk gebied”. Daarnaast weten wij dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Dat doen wij bewust op te kunnen sturen op gewenste kwaliteit en een goede balans tussen wonen, ondernemen, recreatie en natuur. Omdat het gebiedsakkoord in veel gevallen nog niet is vertaald in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Wij verwijzen hierbij naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder de kop ‘‘verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen”. Wij zien het hier genoemde verkenningtraject als een voortzetting van de samenwerking in het gebiedsproces Oostelijke Vechtplassen. De afspraken uit het gebiedsakkoord zijn uitgangspunt. Er wordt structureel overleg gehouden om te kijken of de omgevingsverordening/BPL belemmeringen opwerpt voor de ondernemers. Het resultaat van deze verkenningen kan zijn dat wij voor specifieke plannen de begrenzingen van BPL aanpassen of mogelijkheden bieden voor ontwikkelingen binnen landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0339	Landelijk gebied	2) Een en ander is ook in strijd met de Uitvoeringsregeling die de regio Gooi en Vechtstreek, op basis van de huidige PRV, heeft vastgesteld. Deze regeling, die instemming van uw provincie heeft gekregen, heeft juist alle linten in Wijdemeren als zijnde 'stedelijke omgeving' bestempeld en ook vastgelegd in de bij de Uitvoeringsregeling behorende kaart. De lintbebouwing wordt dus zowel door de regio als de gemeente beschouwd als zijnde stedelijk gebied.	Zie ons antwoord bij ZO-0325.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0340	Verstedelijking	In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in het landelijk gebied. Consequentie van deze nieuwe indeling voor Wijdemeren is dat er helemaal geen woningbouw of andere ruimtelijke ontwikkeling mogelijk is. Concreet betekent dit dat in Ankeveen, grotendeels Oud- en Nieuw-Loosdrecht en delen van Nederhorst den Berg geen ontwikkeling meer mogelijk is. Niet alleen nieuwe ontwikkelingen zijn hierdoor niet mogelijk maar ook ontwikkelingen op bestaande bedrijfsterreinen als de Zodde, de Slenk, de Boomgaard en Cannenburg/Herenweg zijn dan niet meer mogelijk. Wij stellen voor, conform onze structuurvisie om “beheerst te kunnen ontwikkelen met behoud van het goede”, de mogelijkheid om vereiste ontwikkelingen in het lint te handhaven. Het gaat hier niet alleen om woningen maar juist om benodigde uitbreiding van bedrijven, ontwikkelingen van jachthavens en recreatieterreinen. Wij willen met u afspraken maken over wat de gewenste recreatieve infrastructuur is.	Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0341	Veenweidegebied	Veenweideqebied Verder missen wij in de omgevingsverordening de doorkijk naar het veenweidegebied in de gemeente. Wij missen de uitwerking in regels hoe we samen dit gebied verder toekomstgericht kunnen inrichten. Uit het regionale onderzoek naar de bodemgesteldheid weten we dat we het water niet kunnen blijven wegpompen. In de verordening wordt het probleem niet benoemd, dat is logisch omdat de ontwerp verordening uitgaat van het conserveren van het bestaande landschep, maar er zijn ook geen regels opgenomen waarin maatregelen voor een oplossing kunnen worden uitgevoerd. Het betreft een regionaal/provinciaal probleem (ook elders in de provincie) het zou dus ook een plek moeten krijgen in de verordening. Wij stellen voor dit specifiek veenweidegebied een status aparte te geven binnen de verordening waarin opgenomen is dat zodra er regionale overeenstemming bestaat over de benodigde maatregelen deze ook ten uitvoering kunnen worden gebracht.	We vinden dit een interessante optie. De beleidsontwikkeling op het gebied van veenweidegebied en bodemdaling is echter nog niet zo ver om hierover regels te maken die in de verordening passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0344	Luchtvaart	Luchthaven Hilversum Daarbij willen we middels deze zienswijze ook bezwaar maken tegen de inhoud van artikel 4.88 aangaande Luchthaven Hilversum. Wij constateren dat het huidige Luchthavenbesluit Hilversum één-op-één is overgenomen. Dit betekent dat wij ook in de toekomst met strikte bouwbeperkingen te maken hebben, zelfs tot ver buiten de 48 Lden geluidcontour. Deze bepalingen sluiten niet aan bij het systeem en de sturingsfilosofie van het omgevingsrecht, noch bij de nationale regelgeving zoals deze sinds 1 januari 2018 bijvoorbeeld rondom Schiphol geldt. Ook sluiten de bepalingen niet aan bij de daadwerkelijk ervaren overlast van het geluid van het vliegveld. We vragen een heroverweging van de begrenzing van het aanvullende beperkingengebied en de inhoud van de bijbehorende regelgeving.	De huidige regels lijken inderdaad niet meer aan te sluiten bij wat we feitelijk zouden willen beschermen en hoe we dat willen regelen. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daarin zal dit opnieuw worden afgewogen. Eventuele aanpassingen worden t.z.t. in de verordening verwerkt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0070	Gemeente Wijdemeren	ZO-0345	Gebied Gooi en Vecht	Samenvattend Wij concluderen dat het ontwerp omgevingsverordening meer regels biedt om de fysieke leefomgeving te behouden. Voor de gemeente Wijdemeren is het essentieel de kernen leefbaar te houden. Dit kan door woningbouw maar ook door de bevordering van de recreatie binnen de gemeente. Wijdemeren heeft een uniek natuurgebied dat beleefbaar moet zijn voor de rest van Nederland en specifieker voor de MRA. Dit kan niet gerealiseerd worden onder de ontwerp omgevingsverordening zoals die nu voor ligt. Wij vragen u dan ook om in de komende periode samen afspraken te maken over de ontwikkelingen van ons grondgebieden en waar mogelijk de regeling te heroverwegen op bovengenoemde punten en aan te passen in overleg met ons.	Zie hiervoor ons antwoord bij de overige zienswijze-onderdelen.
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0329	BPL	1. Het bedrijf Overdie is gevestigd aan de Kitmanstraat in Alkmaar en op Noordervaart 236 in Stompetoren. Op de (hoofd) vestiging van Overdie aan de Kitmanstraat te Alkmaar (Bedrijventerrein Overdie) is een binnenstedelijke ontwikkeling voorzien, zodat Overdie al geruime tijd zoekende is naar een alternatieve locatie voor beide vestigingen; niet alleen is dit vanuit bedrijfseconomisch standpunt wenselijk, maar ook - gelet op de milieu categorieën waarbinnen de activiteiten van beide bedrijven zich begeven - is dit voor de lange termijn vanuit milieuoogpunt wenselijk.	zie ZO 0346

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0336	BPL	2. Zolang er evenwel geen zicht is op een concrete verhuizing - en die is er niet- heeft Overdie er belang bij dat de huidige bestemming niet alleen gehandhaafd blijft, maar dat ook toekomstige ontwikkelingen niet door de nieuwe omgevingsverordening worden belemmerd. De vrees daarvoor wordt ingegeven door het feit dat de locatie aan de Noordervaart 236 in het ontwerp is aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (nader BPL). In de concept verordening (alsook in de toelichting daarop) is aangegeven wat dit (mogelijk) voor Overdie betekent, indien een gewenste verhuizing - op termijn- al kan worden gerealiseerd. In artikel 6.4 van de conceptverordening (pagina 46 e.v.) wordt nader geduid wat voor gevolgen dit met betrekking tot de locatie van Overdie kan betekenen.	zie ZO 0346
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0336	BPL	2. Zolang er evenwel geen zicht is op een concrete verhuizing - en die is er niet- heeft Overdie er belang bij dat de huidige bestemming niet alleen gehandhaafd blijft, maar dat ook toekomstige ontwikkelingen niet door de nieuwe omgevingsverordening worden belemmerd. De vrees daarvoor wordt ingegeven door het feit dat de locatie aan de Noordervaart 236 in het ontwerp is aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (nader BPL). In de concept verordening (alsook in de toelichting daarop) is aangegeven wat dit (mogelijk) voor Overdie betekent, indien een gewenste verhuizing - op termijn- al kan worden gerealiseerd. In artikel 6.4 van de conceptverordening (pagina 46 e.v.) wordt nader geduid wat voor gevolgen dit met betrekking tot de locatie van Overdie kan betekenen.	zie ZO 0346

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0338	BPL	3. Indien en voorzover Overdie al tot verhuizing wenst over te gaan wordt zij beperkt in haar mogelijkheden omdat de locatie gelet op haar omvang (zie sub 3) niet is aan te merken als een kleinschalige ontwikkeling. Bovendien is er op dit moment niet sprake van een specifiek beschermingsregime. In het oorspronkelijke ontwerp Bestemmingsplan Landelijk gebied (2014) werd de locatie (aanvankelijk) geen verbijzondering opgenomen, wat dus betekende dat slechts sprake was van milieu categorie 1 en 2. Na een door Overdie ingediende zienswijze en verwijzing naar de analoge kaart (die afweek van de digitale) is dit inmiddels gecorrigeerd en rust op de Noordervaart 236 SB-1 hetgeen overeenkomst met milieu categorie 3.1. Kortom de locatie heeft de bestemming die overeenstemt met het gebruik en past bepaald niet in de BPL-omschrijving. In de toelichting op de concept verordening is aangegeven dat de begrenzing van het BPL “is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en landschappelijk logische grenzen"; dit is niet het geval met betrekking tot de locatie van Overdie. In bijlage 6 wordt gesproken over de kernkwaliteiten van de Schermer die met name bestaan uit het “historisch verkavelingspatroon", dat zich in het geheel niet (meer) voordoet op de bewuste locatie. Niet allen snijdt de randweg N 243 dwars door het oorspronkelijke verkavelingspatroon, maar ook de aanwezige kasbebouwing naast de Overdie Locatie onderbreekt dit.	zie ZO 0346

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0342	BPL	4. In BPL zijn geen grootschalige ontwikkelingen toegestaan. De vraag of sprake is van een groot openbaar belang is betrekkelijk arbitrair; zeker nu daarover politiek geen consensus bestaat net zomin als jurisprudentie. In het verleden heeft de Adviescommissie Ruimtelijke Ordening al eens geoordeeld dat de bouw van een nieuw ziekenhuis op deze locatie niet als zodanig is aan te merken. Als de bouw van een ziekenhuis al niet als groot maatschappelijk belang is aan te merken, valt over al hetgeen minder maatschappelijk relevant is niet een milder oordeel te verwachten.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. De door u genoemde casus van het ziekenhuis is ons niet bekend. Terwijl, zoals hiervoor aangegeven, het van de specifieke omstandigheden van het geval afhankelijk is of vanwege groot openbaar en geen reële alternatieven een uitzondering op de regels kan worden gemaakt.
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0343	BPL	5. Overdie is al vanaf het jaar 2000 doende de locatie in een ontwikkeling te betrekken, waarbij zij de bereidheid heeft getoond om te verhuizen. Voor een verantwoorde financieel economische beslissing op dat punt is het van groot belang dat de locatie in een ontwikkeling niet belemmerd wordt door planologische beperkingen die juist een gewenste verhuizing onmogelijk maakt. In dat opzicht herhaalt zich in zekere zin de geschiedenis. Op 23 oktober 2003 heeft de Raad van de (toenmalige) gemeente Schermer het plan Landelijk Gebied 2003 vastgesteld. Op 8 juni 2004 heeft het College van GS goedkeuring gehecht aan dit plan. De afdeling (Raad van State) was van oordeel dat er geen concrete verwachtingen werden gewekt met betrekking tot het meewerken aan een mildere bestemming, maar stelde wel vast dat de gemeenteraad - bij het ontbreken van een duidelijke visie over een ontwikkeling en de medewerking die daaraan verleend zou moeten worden- niet mocht nalaten te bezien in hoeverre uitbreiding van de bebouwing wenselijk ware. Het door Overdie ingediende beroep werd dan ook gegrond verklaard.	zie ZO 0346

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0071	IJzerwerf Overdie Beheer	ZO-0346	BPL	6. Onmiskenbaar dringt de vergelijking zich op met de huidige situatie. Nog steeds is Overdie bereid (en onderzoekt de mogelijkheden) te verhuizen, hetgeen ten opzichte van 2004 alleen maar in een versnelling is gekomen door de ontwikkelvisie die Alkmaar naar buiten heeft gebracht voor de locatie van Overdie aan de Kitmanstraat. Meer dan ooit is er de mogelijkheid om tot een "combiverhuizing" te komen, waarvoor een herbestemming van de locatie Noordervaart conditio sine qua non is. Het kwalificeren van deze locatie als BPL zal daar niet aan bijdragen, sterker nog veeleer belemmeren, waardoor het tegengestelde bereikt wordt van hetgeen het concept omgevingsverordening NH 2020 beoogt.	De door u genoemde locatie aan de Noordervaart valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Voor grootschalige uitbreiding zien wij geen noodzaak en er zijn ook geen afspraken in het verleden hierover met de gemeente en provincie gemaakt. Bovendien, gezien de geluidszonering en omvang van het bedrijf, lijkt het ons gewenst om verdere uitbreiding niet in landelijk gebied plaats zal vinden. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing aan te passen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0347	Wonen	Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om namens de leden van het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad te reageren op de Ontwerp Omgevingsverordening 2020. Wij juichen het toe dat de Provincie vooruitlopend op de Omgevingswet 21 bestaande verordeningen integreert. Beleidsinhoudelijk missen wij evenwel een antwoord op de enorme woningbehoefte, met name in de Metropoolregio Amsterdam. Ook de Provincie plaatst het enorme woningtekort en de behoefte aan versnelling van de woningbouwproductie hoog op de provinciale agenda (zie de Provinciale Woonagenda). De Ontwerp Omgevingsverordening en de Omgevingsvisie lijkt de behoefte aan extra grootschalige woningbouwlocaties evenwel onvoldoende onderkend te worden.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0348	Verstedelijking	De Provincie geeft aan dat in de verordening beleidsinhoudelijke veranderingen ten opzichte van de huidige regels voornamelijk te vinden zijn in de instructieregels gericht op gemeentelijke plannen. Voor wat betreft de woningbouw valt ons op dat er wat dat betreft alleen meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord. De provincie stuurt op woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied (ontwikkelingsprincipes 8 en 12 op pagina 33 van de toelichting op de verordening). Voor het tegemoet komen aan de enorme behoefte aan (sociale) woningbouw, is het belangrijk dat er wordt gestuurd op grootschalige uitbreidingsmogelijkheden. Deze kunnen ons inziens niet alleen binnen bestaand stedelijk gebied gerealiseerd worden	We zijn het met indiener eens dat er een grote behoefte aan woningen is. Binnen de Metropoolregio Amsterdam is voldoende plancapaciteit beschikbaar om binnenstedelijk aan de behoefte te voldoen. Grootschalige uitbreidingsmogelijkheden in het landelijk gebied zijn daarvoor niet nodig. Als het gaat om de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw binnen MRA verwijzen we naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0349	Verstedelijking	In onze reactie op de Provinciale Woonagenda hebben wij aangegeven dat binnenstedelijke plannen te maken hebben met meerkosten doordat het ingewikkelder is om er te bouwen, denk ook aan transport, maar ook omdat de inpassing gepaard gaat met veel discussie met de gemeente, belangenorganisaties en omwonenden, wat meestal leidt tot een kleiner plan dan ooit bedacht, met minder woningen. Het wordt dus vaak duurder, trager, en met een kleiner resultaat. Het realiseren van andere doelen, zoals groen in de wijk of stad, genoeg parkeerplaatsen, ruimte voor kantoren en bedrijven, en voorzieningen, zijn eveneens lastiger met een grote verdichtingsopgave. Alle marktpartijen en gemeenten worstelen hiermee en op het niveau van de MRA of de provincie zou ook het gesprek hierover gevoerd moeten worden. De tekst van omgevingsverordening geeft zich onvoldoende rekenschap van twee grote maatschappelijke vraagstukken: het enorme tekort aan woningen in onze provincie, de nieuwste berekeningen late zien dat dit in de MRA oploopt tot 7,5% in 2026, en het tempo waarin nieuwbouw moet kunnen worden gerealiseerd: een versnelling is nodig en we zien in de praktijk een vertraging.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0348. Wij zetten in op versnelling van de woningbouw en erkennen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk, we maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0072	PWNR	ZO-0350	Wonen	De provincie gaat in de Omgevingsvisie en Verordening zeer terughoudend om met buitenstedelijke plannen, de suggestie is dat deze uitsluitend kleinschalig zijn. Dat lijkt ons onvoldoende om de grote vraag naar woningen te kunnen realiseren tussen nu en 2030. Dit vanwege de bovengenoemde overwegingen en vanuit de wetenschap dat niet alle typen woningen binnenstedelijk gerealiseerd kunnen worden, denk met name aan de grondgebonden woningen. Wij missen tevens een samenhangende visie met de ontwikkelingen in Flevoland, onze buurprovincie waarmee in het kader van de MRA nauw wordt samengewerkt.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0348 en ZO-0349
ZW-0072	PWNR	ZO-0351	Wijzigingsbevoegdheid	Daarnaast zien wij mogelijkheden in het transformeren van landbouwgebieden waar woningbouw en duurzame natuurontwikkeling met elkaar worden gecombineerd. Op die manier wordt een oplossing gevonden voor de woningnood en de stikstofproblematiek. Wij verzoeken u om deze transformatie mogelijkheden nadrukkelijk op te nemen in de verordening, met bijvoorbeeld een wijzigingsbevoegdheid.	De door u gewenste transformatie wordt door deze verordening niet onmogelijk gemaakt, een wijzigingsbevoegdheid is hiervoor niet nodig

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0352	Grondwaterbeschermingsgebied	Om het opgeslagen drinkwater te beschermen tegen menselijke invloeden en vervuiling vanaf het maaiveld zijn juridische overheidsmaatregelen noodzakelijk. Daarom verzoekt PWN de Provincie Noord-Holland om onderstaande beschermingsmaatregelen op te nemen en vast te leggen in de nieuwe omgevingsverordening door; • het aanwijzen van het Pompstation Hoorn-terrein (met daarop de infiltratie- en winputten) als waterwingebied; • het aanwijzen van een grondwaterbeschermingsgebied in een gebied met een straal van 300 m rondom het waterwingebied. Zie orginele document voor toelichting in de bijlagen.	Hoewel opslaan en winnen van drinkwater bij pompstation Hoorn nog niet is gerealiseerd zullen waterwingebied en grondwaterbeschermingsgebied conform voorstel in de verordening worden opgenomen. Ook gedurende de proefperiode voorafgaand aan exploitatie is het al van belang om het grondwater te beschermen. In overeenstemming met artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening wordt aan artikel 4.32 van de Omgevingsverordening het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.' Aan de artikelen 4.33, 4.34, 4.35 en 4.37 wordt het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels wordt uitgevoerd.' Achtergrond hiervan is dat de bestaande situatie niet zonder meer kan worden veranderd als deze aan de op dat moment geldende regels voldoet. # kaartwijziging conform bijlage 2 in reactie PWN.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0844	Grondwaterbeschermingsgebied	De verwachte groei van de drinkwatervraag in de komende jaren maakt dat wij vooral de ruimtelijke bescherming van mogelijke win- en zoetwater - buffergebieden willen regelen. Wij hebben met name bekeken of de omgevingsverordening daar voldoende handelingsperspectief voor biedt. In ons schijven van 8 aprilj.l. hebben wijal een zienswijze ingediend (kenmerk PWN.90319114) voor het aanwijzen van een grondwaterbeschermingsgebied rondom ons pompstation in Hoorn. Binnenkort willen we graag met u in gesprek over het uitbreiden van grondwaterbeschermingsgebied in Zuid Kennemerland en in overige delen van Noord-Holland. Dat zal in de toekomst noodzakelijk zijn om aan de toenemende vraag naar schoon en gezond drinkwater te kunnen voldoen. PWN is middels een zestal studies, de zogenoemde handelingsperspectieven, de uitbreiding van drinkwaterproductie-locaties aan het ondezoeken. Begin 2021 komen we daar naar verwachting graag bij u op terug, om te kijken of voor een of meerdere van genoemde handelingsperspectieven uitbreiding of aanwijzing van de grondwaterbeschermingszones noodzakelijk is.	Wij nemen kennis van uw voornemen en gaan graag met u in gesprek zodra uw plannen duidelijk zijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0845	BPL	PWN onderschrijft nut en noodzaak van de vereenvoudiging van diverse beschermingsregiems naar het nieuwe instrumentarium Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wel stellen wij vast dat door de ambtelijke keuze NNN-gebieden zoals de duinen niet langer onder de BPL's te scharen dat er enerzijds, en met name in Zuid-Kennemerland, een bevreemdende versnippering ontstaat. Andezijds bestaat er het risico dat NNN-gebieden, die veelal ook landschappelijk zeer bijzonder zijn, primair vanwege natuurwaarden zijn beschermd. Omwille van de landschappelijke bescherming, en ook vanwege de geomorfologische en cultuurhistorische ontstaansgeschiedenis lijkt het daarom logischer om ook de NNN-gebieden op te nemen in het BPL.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0846	Natura 2000	PWN mist het eerder door GS aangekondigde verbod op het afsteken van vuurwerk in Vogel- en habitatrichtlijngebieden in de periode van 1 maart tot 1 augustus. Niet alle Natura 2000 gebieden zijn opgenomen (waarschijnlijk alleen Vogelrichtlijn gebieden). Veel gebieden, waaronder alle PWN duingebieden hebben de status van Habitatrichtlijn gebied maar kennen een zeer grote vogelrijkdom. Het zou uit een oogpunt van eenvoudige regelgeving aanbeveling verdienen de regelgeving m.b.t. vuuruverk voor gþ Natura 2000 te laten gelden waaronder de door de provincie aan ons toevertrouwde duingebieden tussen Zandvoort en Bergen aanZee.	Wij hebben inderdaad alleen de Vogelrichtlijngbieden opgenomen omdat de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn daar een grondslag voor biedt. De Vogelrichtlijngebieden zijn immers aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. In die gebieden geldt een vuurwerkverbod in de periode 15 februari - 11 augustus. Een vergelijkbaar “verbod” voor de andere Natura 2000 gebieden, de Habitatrichtlijngebieden, ligt gecompliceerder. De Habitatrichtlijngebieden zijn namelijk niet direct voor de bescherming van vogels of diersoorten aangewezen, maar voor de bescherming van habitattypen binnen die gebieden. De negatieve effecten van het afsteken van vuurwerk zijn veelal gelegen in het verstorende effect vanwege licht en geluid. Licht en geluid hebben niet direct een significant negatief effect op habitattypen. Het verbod wordt geëffectueerd via de weigering om een vergunning af te geven en significante effecten op habitattypen vanwege vuurwerk zijn, anders dan bij bescherming van vogels, niet direct aannemelijk. Om die reden is op dit moment dus niet gekozen voor een vergelijkbaar “verbod” voor Habitatrichtlijngebieden. Indien (vervolg)onderzoeken daartoe aanknopingspunten bieden zal een uitbreiding van het verbod overwogen worden.

ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0847	Grondwaterbeschermingsgebied	4.32 sub3 Inrichtingeningrondwaterbeschermingsgebieden: Ingeval er bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, is een omgevingsvergunning vereist (gemeente is bevoegd gezag). In die vergunning moeten voorschriften staan voor bodembeschermende maatregelen waardoor het risico vervvaarloosbaar wordt. PWN ziet graag opgenomen dat, gezien ons belang, het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen over de vergunning en de te treffen maatregelen. 4.34 Buisleidingen: Het verbod geldt nu voor buisleidingen voor transport van onder meer'vloeistoffen' PWN ziet graag dat er expliciet vermeld wordt dat dit verbod niet geldt voor buisleidingen noodzakelijk in het kader van de drinkwatervoorziening N.B. Die uitzondering voor het drinkwaterbedrijf is wel geregeld voor het wingebied (4.39 sub 2 en 4.40 sub 2b), maar niet voor het grondwaterbeschermingsgebied. 4.35 Afstromend water: PWN zou graag zien dat aan punt 2 toegevoegd wordt dat voor afstromend water wat wordt benut voor de productie van drinkwater het verbod niet geldt. Dit omdat PWN mogelijk in de toekomst afstomend kwelwater wil gebruiken voor drinkwaterproductie in haar duingebieden. Artikel 4.102 Uitzondering Vergunningplicht Buiten grondwaterbeschermingsgebieden is geen vergunningplicht. Maar binnen grondwaterbeschermingsgebieden wil PWN graag, ook bij kleine systemen melding en/of vergunning. Door de uitzonderingspositie van hele kleine systemen ontstaan er mazen in het net en veel ongewenste, soms illegale boringen waardoor verstoring van het grondwatersysteem ontstaan. PWN zou graag toegevoegd zien dat ook voor kleine systemen ook melding of vergunning vereist is.	Wij zullen aan artikel 4.32.3 toevoegen: ‘Daarbij dient het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen’. Het is gewenst dat het drinkwaterbedrijf als belanghebbende actief wordt geraadpleegd. Wij zullen aan artikel 4.34 voor de volledigheid toevoegen met uitzondering van aardgas ‘,waterleidingen en rioleringsbuizen’. Zie ook zienswijze gemeente Bloemendaal over riolering. De gemeente en PWN hebben haar reguliere zorgplicht. Voor afstromend water dat wordt benut voor drinkwatervoorziening wordt in artikel 4.35 geen extra bepaling opgenomen indien dit water wordt gebruikt voor drinkwatervoorziening. Er is dan namelijk geen sprake van een lozing maar van infiltratie en winning. Ook aan artikel 4.102 over bodemenergiesystemen zullen wij geen bepaling toevoegen. Aan dit verzoek wordt namelijk al voldaan via artikel 4.37 over energietoevoeging en –onttrekking in grondwaterbeschermingsgebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0848	Grondwaterbeschermingsgebied	4.33 sub 2 Boorputten en grond- of funderingswerken PWN ziet graag in aanvulling op punt c. dat ook voor tijdelijke boringen een vergunning wordt vereist en wordt voldaan aan aanvullende monitoringseisen en waarin het drinkwaterbedrijf om advies wordt gevraagd om de bodembeschermende maatregelen te beoordelen op het rest-risico. Bij de vergunning hoort een meldingsplicht van minimaal 4 weken voor aanvang van het werk, zodat eventuele aanpassingen in het winregiem de invloed van het werk kunnen beperken. PWN zou graag zien dat in punt d. brandputten boren niet wordt vrijgesteld. Ondanks hun tijdelijke aard kunnen zij het reguliere winningsregiem voor de drinkwaterwinning negatief beïnvloeden. Zo kunnen stromingspatronen veranderen, zodat verontreinigingen uit de omgeving alsnog onze winningen bereiken. Het effect is sterk afhankelijk van de locatie en hoeveelheid van winning en vraagt dus om een afgewogen keuze, waarin de continuiteit van de drinkwatenivinning (zowel kwantitatief als kwalitatief) wordt meegewogen. Er is ontheffing aan te vragen voor brandputten, want er is groot maatschappelijk belang. Nu worden soms op zeer ongewenste manier gaten in de grond geblazen die veel problemen opleveren voor de drinkwaterbedrijven.	Het waterschap is bevoegd gezag voor bronbemalingen en houdt rekening met de drinkwatervoorziening. Voor brandblusonttrekkingen geldt geen vergunning regime vanwege de bijzondere en onvoorspelbare situatie. Reguliere procedures zijn dan niet van toepassing. Van de brandweer wordt verwacht dat zij weloverwogen te werk gaat en rekening houdt met alle belangen. Wij achten het niet wenselijk om extra eisen te stellen aan bronbemalingen en brandblusonttrekkingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-0849	Klimaatadaptatie	Artikel 6.57 Klimaatadaptatie: PWN ziet graag achter 2 c. de toevoeging tussen haakjes : inclusief opwarming van drinkwater in de leidingen. Onder punt 4 naast waterschap ziet PWN naast het waterschap ook graag het drinkwaterbedrijf vermeldt daar zij een belangrijke rol speelt in de processen rondom de klimaatadaptatie.	Wij zijn uitgegaan van de vier klimaatrisico's die algemeen worden gehanteerd (oa door het rijk in het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie). Dit zijn de risico's op wateroverlast, overstroming, hitte en droogte. Zoals in de toelichting is aangegeven kunnen ten gevolge van de vier genoemde risico's ook effecten ontstaan op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven. Effecten op de drinkwaterkwaliteit horen daar ook bij. Gemeenten moeten op basis van dit artikel in ieder geval advies vragen aan het waterschap. Zoals in de toelichting is aangegeven kan een gemeente ook aan andere partijen advies vragen. Wij zullen in de toelichting toevoegen dat ook drinkwaterbedrijven daartoe behoren.
ZW-0073	PuurWaterNatuur PWN	ZO-1575	natuur en faunabeheer	4.9 vrijstellingen ruimtelijke inrichtingen of bestendig beheer: PWN ziet graag onder punt b. expliciet ook drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen t.b.v drinkwaterprod uctie worden opgenomen	Paragraaf 4.1.2, artikel 4.9 lid 1 onderdeel b wordt gewijzigd in: b. het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0354	NNN	Het natuurbeheer dient vooral gericht te zijn op ecologisch beheer. Het huidige beleid van de recreatieschappen, met name Groengebied Amstelland, onder de koepel van Recreatie Noord- Holland NV, is enkel en alleen gericht op beheer ten behoeve van recreatie. Bureau Berenschot stelde in een recent rapport dat in het beleid van Recreatie Noord-Holland NV het NNN niet is geborgd. Dat moet in het Ontwerp onmogelijk gemaakt worden. In het NNN dient ecologisch beheerd te worden. Niet alleen Natura2000-gebieden hebben te lijden van stikstofdepositie. Dat geldt ook voor onze parken en NNN-gebieden. Een verbetering van de stikstofcrisis is enkel te bereiken door het respecteren van alle NNN-gebieden als natuurgebieden, niet door ze te misbruiken als evenemententerreinen. Natuurbescherming dient serieus genomen te worden. Festivals met hun geluidsoverlast (er zijn nog steeds geen geluidsnormen ingesteld voor het NNN) en schade aan bodem en biodiversiteit moeten geweerd worden uit het NNN (en vanzelfsprekend Natura2000). In elk geval moet de broedtijd ontzien worden. Dat is niet adequaat geborgd in het Ontwerp.	Voor de bescherming van het natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn in de omgevingsverordening instructieregels opgenomen, die gemeenten in acht dienen te nemen bij het vaststellen van nieuwe ruimtelijke plannen in NNN-gebieden. In de omgevingsverordening zijn voor elk NNN gebied wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) beschreven, die beschermd dienen te worden. Voor zover evenementen in een nieuw bestemmingsplan, of met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan, worden mogelijk gemaakt, zullen zij moeten worden getoetst aan de wezenlijke kenmerken en waarden. De instructieregels van de omgevingsverordening zijn alleen van toepassing op ruimtelijke plannen. Voor evenementen waarvoor alleen een evenementenvergunning is vereist, zijn de instructieregels weliswaar niet van toepassing, maar staat het de gemeente vrij om de WKW van het NNN (criteria zoals bijvoorbeeld stilte, donkerte en rust) mee te nemen bij beoordeling van de aanvraag. Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) dient ten alle tijden aan de regels voor soortenbescherming (zoals criteria voor het broedseizoen) te worden voldaan. De gemeente is steeds het bevoegd gezag voor de handhaving of het nu een ruimtelijk plan betreft of enkel een evenementenvergunning. Met betrekking tot het beheer van het NNN worden door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen voorbereid. Dit past binnen de ambitie van de landelijke Bossenstrategie om de biodiversiteit in bestaande bossen te verhogen. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer. Met betrekking tot het beheer van het NNN zijn in het kader van de Bossenstrategie door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen ingediend. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0355	NNN	De kwaliteit van uitvoering en handhaving dient in elk geval verbeterd te worden door klachten van burgers en natuurverenigingen over inbreuken op de Natuubeschermingswet ernstig te nemen. Financiële belangen van bijvoorbeeld festivalondernemingen mogen hierin geen rol spelen.	Zie het antwoord bij ZO-0354.
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0356	NNN	Stedelijke functies dienen zonder uitzondering geweerd te worden uit het NNN. Meer recreatie, meestal veroorzaakt door stedelijke verdichting, ontwricht onze natuur en biodiversiteit. Het risico van plagen (als bijvoorbeeld de eikenprocessierups) wordt steeds groter naarmate natuurgebieden steeds verder geëxploiteerd worden. De ecologie heeft hier veel van te lijden. Rietkragen moeten wijken voor zwemstoepen. Dit verstoort het ecologisch evenwicht en zo krijgen plagen een grotere kans.	Met de regels voor NNN wordt beoogd het NNN te beschermen. Ruimtelijke plannen mogen daarom alleen nieuwe activiteiten, met al dan niet een stedelijke functie, mogelijk maken die de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN (waaronder potentiële natuurwaarden) niet significant aantasten, die niet leiden tot een afname van de oppervlakte en de samenhang van de gebieden. Als aan die voorwaarden wordt voldaan, gaat de nieuw mogelijk gemaakte activiteit samen met het NNN. Wij zien dan ook geen reden om een algemeen verbod op stedelijke functies op te nemen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0074	Natuurbescherming ZO, Stichting	ZO-0358	NNN	De gemeente Amsterdam is met het Toekomstplan Gaasperplas bezig met het uithollen van het NNN en het veroorzaken van verdere aantasting van natuur en biodiversiteit. De Provincie moet heel precies toezien op de naleving van de PRV. Festivals vallen onder amusement en dat is geen groot nationaal belang. Er zijn in stadsdeel Amsterdam Zuidoost heel goede alternatieven voor openluchtfestivals (ZiggoDome, AFAS Live, Arena). Negatieve effecten van intensieve activiteiten kunnen nergens meer gecompenseerd worden. Het is dus zaak om het NNN te behouden, te verbeteren en te versterken en daar strikt de hand aan te houden. Adequate bescherming, onder andere in de broedtijd, ontbreekt nog steeds in dit Ontwerp. Dat zal op den duur leiden tot verdere aantasting van milieu, natuur en biodiversiteit.	Zie het antwoord bij ZO-0354.
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0360	Windenergie	1) Wij zíjn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bíeden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2OL9-20231, in het bíjzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RESen) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereísten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van onze toekomstige initiatieven verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe	Wij waarderen de reactie van indiener dat hij verheugd is met de nieuwe koers vanuit het coalitieakkoord en nemen dit voor kennisgeving aan.

ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0361	Windenergie	2) Art.6.22lid 2 onder f. De minimale afstand van 500 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landel'rjke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat eventuele windinitiatieven in grote delen van de Gooi- en Vechtstreek onmogelijk maakt.Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictíe, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Voorstel: Door de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit voor woonbestemmingen ook voor de "gevoelige bestemmingen" van toepassing te verklaren kan windenergie eenvoudig voldoen aan de algemene eisen. Gevoelige bestemmingen zijn scholen, kinderdaryerblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en deze overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduwhinder op specifieke woonhuizen en ook voor gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Door de slagschaduwhinderregeling ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde criteria vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is. Ook ter borging van de veiligheíd is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevings-situatie en turbine-type na berekening moet voldoen. Door de veiligheidscritería ook voor gevoelige bestemmingen van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met reeds aanvaarde manier van rekenen vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0364	Windenergie	3) Art. 6.22 lid 2 onder a. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een "landmark" in de vorm van een enkelvoudige of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3-op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging een besluit nemen over dit verzoek.

ZW-0075	Energie Verbonden in het Gooi	ZO-0365	Windenergie	4) Art. 5.22 lid 2 onder e. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de mogel[kheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van bovenstaande voorwaarden is dat in de gebieden die niet eerder toegerekend zijn aan het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA en waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) er enormebeperkingen in de keuze van het turbine§pe en van het vermogen zijn door de minimumafstand van 28m'tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor en ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maxímaal 2,35 MW en rotordiameter ca.90m'. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een kleiner vermogen en rotor niet haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van de eerder vastgestelde werkingsgebied van het herstructureringsgebied MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogtvan 145m', waardoor exploitatie van turbines met een kleiner vermogen en rotor haalbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0076	Veenwind, Energiecooperatie	ZO-0366	Windenergie	Wij zijn de energiecoöperatie in De Ronde Venen in de provincie Utrecht en grenzend aan de provincie Noord-Holland. Wij vinden het van groot belang dat de afstemming van de plannen voor de productie van duurzame energie èn het goed betrekken van de bewoners cq omwonenden aan beide zijden van de provincie/gemeentegrens maximaal is geborgd. Daarbij is de bescherming van de in onze regio zo spaarzaam aanwezige natuurgebieden essentieel. 2. Het komt ons verstandig voor dat de regelgeving op landelijk en regionaal cq gemeentelijk niveau op goed elkaar wordt afgestemd. Voorkomen zou moeten worden dat de regelgeving een sterk lokaal karakter krijgt. Zie in dit kader uw bepaling in artikel 6.22 (lid2-f). De diverse productiemiddelen zoals windturbines en zonnevelden zijn nog volop in ontwikkeling. Wij ontraden u in de bepalingen technische voorschriften op te nemen die de innovaties kunnen belemmeren. Zie als voorbeeld artikel6.22 (lid2-c). Wij maken graag gebruik van de mogelijkheid onze bedenkingen in een later stadium te lichten.	Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord ten aanzien van wind op land. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen bij de totstandkoming van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Deze nieuwe regeling past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis of de 600 meter eis levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen om de maatvoeringseis en de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0363	BPL	De regels voor het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) geven een goede invulling aan lokaal maatwerk. Echter wordt dit doorkruist door de regeling die opgenomen is voor Landelijk gebied. In de bestuurlijke toelichting ontwerp Omgevingsverordening NH2020 staat dat binnen BPL: kleinschalige woningbouw, overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen en overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan zijn als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten. Echter dit blijkt wat betreft de kleinschalige woningbouw alleen te gelden voor Noord-Holland Noord. In de MRA regio mag geen kleinschalige woningbouw plaatsvinden in het Landelijk gebied. En aangezien het gehele BPL overlapt met Landelijk gebied is er dus geen kleinschalige woningbouw mogelijk in het BPL in Diemen.	Deze constatering klopt. Zie verder het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0367	kleinschalige ontwikkelingen	Wij kunnen ons, waar het Diemen betreft, op zich vinden in de conclusie dat er in de MRA voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte is in landelijk gebied wanneer dit gaat om nieuwe woningbouwclusters van zo'n 10-11 woningen. Echter zijn wij van mening dat zeer kleinschalige woningbouw (maximaal 2 woningen) vaak de beste invulling is voor reeds bebouwde percelen in het buitengebied met een stedelijke functie, waar een transformatie noodzakelijk is. Om een betere inpassing van het bedrijf in het landschap te realiseren of het bedrijf te laten beëindigen of omvormen naar een in het buitengebied passender bedrijf is het toestaan van het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning of de bouw van een extra burgerwoning vaak een goed middel.	Artikel 6.7 van de omgevingsverordening biedt de mogelijkheid om, onder voorwaarden, maximaal 2 burgerwoningen te realiseren in het landelijk gebied. Hierbij kan ook een bedrijfswoning worden omgezet naar burgerwoning. Deze omzetting telt wel mee in het totale aantal van maximaal 2 burgerwoningen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0369	Landelijk gebied	Er speelt onduidelijkheid over de begrenzing van het Landelijk gebied. Op diverse locaties zijn kleinere gebieden binnen het Landelijk gebied gebracht die voorheen onder bestaand stedelijk gebied (BSG) vielen. Dat gaat dan bijvoorbeeld om kleinere solitaire bedrijfslocaties met een bedrijfsbestemming, burgerwoningen of aaneengesloten bebouwing. Onduidelijk is of dergelijke locaties die feitelijk als BSG beschouwd kunnen worden nu onderdeel uitmaken van Landelijk Gebied en de bijbehorende regelgeving of dat deze erbuiten zouden moeten vallen. Wanneer de regeling voor Landelijk gebied werkelijk bedoeld is voor alle percelen waar voorheen vrij veel ontwikkelingsmogelijkheden waren omdat deze binnen BSG vielen, vinden wij de restrictie dat het aantal burgerwoningen niet mag toenemen bij ontwikkelingen in Landelijk gebied veel te streng. Hierdoor wordt alles op slot gezet waardoor ontwikkelingen die voor een kwaliteitsverbetering voor het landschap zorgen, stilvallen. Verzoek a: het werkingsgebied Landelijk gebied gedetailleerder opnemen zodat BSG locaties erbuiten vallen. Of: Verzoek b: indien dit niet wenselijk geacht wordt, de regeling voor het werkingsgebied Landelijk gebied verruimen. De beperking dat het aantal burgerwoningen niet mag toenemen. (artikel 6.4a 1.c) verwijderen. Dit bijvoorbeeld veranderen in “het aantal woningen mag niet toenemen”, zodat de omzetting van een bedrijfswoning naar burgerwoning wel mogelijk is wanneer dit functioneel een betere invulling is en aangevuld met de voorwaarde dat deze omzetting een positief effect moet hebben op de kwaliteiten van het landelijk gebied, bijvoorbeeld betere landschappelijke inpassing.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat solitair liggende (bedrijfs)bebouwing als integraal onderdeel van het landelijk gebied moeten worden gezien. Vanuit het provinciale beleidsdoel om het open landschap zoveel mogelijk open te houden, vinden wij het van belang om in deze gebieden regels voor het landelijk gebied te laten gelden, ongeacht of een dergelijk perceel volgens de definitie tot BSG gerekend kan worden. De constatering dat een perceel BSG is, rechtvaardigt ons inziens niet dat een dergelijk perceel verstedelijkt kan worden. De omgevingsverordening biedt ruimte voor zowel transformatie van stedelijke functies in het landelijk gebied als transformatie van voormalige agrarische bebouwing in het landelijk gebied. Het omzetten van een bedrijfs naar burgerwoning is mogelijk wanneer de bedrijfsvoering is beëindigd (artikel 6.7).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0371	Ruimte voor Ruimte	In dit artikel wordt geregeld dat alleen bij sloop van 1500 m2 maximaal 2 woningen mogelijk gemaakt mogen worden. Op de bedrijfspercelen in het buitengebied van Diemen staat echtervniet meer dan 500- 1000 m2 bebouwing. Hierdoor zullen deze nooit in aanmerking komenvvoor een tweede woning (naast het omzetten van de huidige bedrijfswoning in eenvburgerwoning). Hier zijn wij het niet mee eens. Wij hebben nu in het bestemmingsplanvBuitengebied wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor bedrijf naar wonen (en bedrijf naar recreatief bedrijf). Wij willen de mogelijkheid behouden voor deze wijzigingen met eventuelevbeperkte woonfunctie (1 à 2 burgerwoningen), mits deze een landschappelijke verbetering mogelijk maken. Verzoek: transformaties naar maximaal 2 burgerwoningen ook mogelijk maken voorvkleinere percelen met een stedelijke functie en de gemeente hier meer mogelijkheden voorvgeven. Uitgangspunt moet zijn dat het een landschappelijke kwaliteitsverbetering betreft, hetvis aan de gemeente deze beoordeling te maken.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0374	NNN	Binnen het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen is een “escape” ingebouwd voor realiseren van kleinschalige woningbouwontwikkeling (artikel 6.38 lid 6b). Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld horeca of recreatieve voorzieningen in een recreatiegebied dat geheel als NNN begrensd is) is geen enkele mogelijkheid opgenomen. Uiteraard zal bij een gewenste ontwikkeling eerst gekeken worden hoe deze ingepast kan worden zodat de wezenlijke kenmerken en waarden niet aangetast worden. Echter vinden wij het belangrijk de deur op een kier te laten staan om in overleg met Gedeputeerde Staten toch een ontwikkeling mogelijk te kunnen maken in NNN waarbij beperkte aantasting plaatsvindt (onder de voorwaarden dat dit gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden of een vergroting van de oppervlakte van het NNN). Verzoek : aan artikel 6.38 lid 6b ook overige kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen toevoegen (in de ontwerp toelichting wordt overigens al gesproken over “kleinschalige ontwikkeling” in plaats van “kleinschalige woningbouwontwikkeling”).	In artikel 6.38 dient te staan: “kleinschalige ontwikkeling" in plaats van "kleinschalige woningbouwontwikkeling". Het verzoek wordt overgenomen, wij passen het artikel aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0375	Verstedelijking	In de gemeente zetten we hard in op bouwen binnen stedelijk gebied, met name bij de stationslocaties. Dit gaat gepaard met een hoge dichtheid aan woningen en toename van de bevolking. Gevolg is onder andere dat buitensportfaciliteiten in de knel komen aangezien deze niet berekend zijn op een grote toename. Binnen het stedelijk gebied is er naast de gewenste verdichting met woningen niet ook nog plek voor voldoende uitbreiding van de buitensportfaciliteiten. Hiervoor zal dus mogelijk toch gekeken moeten worden naar de rand van het stedelijke gebied. Uiteraard zullen dergelijke faciliteiten ruimtelijk goed ingepast moeten worden en zo nodig gekeken worden naar compensatie van bijvoorbeeld NNN gebied. Verzoek: meer ruimte creëren in de regels om, indien er binnenstedelijk geen mogelijkheden zijn, de ontwikkelingen van buitensportfaciliteiten onder strikte voorwaarden (goede ruimtelijke inpassing en zo nodig compensatie) te faciliteren.	Zoals u in uw reactie ook aangeeft, is het principe om eerst zoveel als mogelijk binnenstedelijk te faciliteren. Wij zien met u dat de druk in het stedelijk gebied toeneemt. Echter, ook stedelijke voorzieningen als sportfaciliteiten moeten een plek krijgen in de stad of kern. Wij willen u meegeven dat de aanduiding 'landelijk gebied' of 'BPL' sportvoorzieningen niet uitsluit, mits deze goed worden ingepast en geen afbreuk doen aan de kernkwaliteiten ter plaatse.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0380	Klimaatadaptatie	Aandacht voor risico's klimaatverandering: reeds nu is in het Diemense gemeentelijk beleid verankerd dat in de toelichting van bestemmingsplannen een paragraaf klimaatadaptatie opgenomen wordt en dat alle projecten klimaatadaptief uitgevoerd moeten worden. Goed dat het met de Omgevingsverordening verplicht gesteld wordt hier aandacht aan te geven.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0381	Landelijk gebied	Het werkingsgebied Landelijk gebied aan te passen zoals op het bijgevoegde kaartje aangegeven, te weten: - Elektriciteitscentrale terrein eruit (Barro: terrein voor grootschalige opwekking elektriciteit, dus geen beperkingen); - Park De Omloop en groen langs Diemerpolderweg eruit (stedelijk groen, speelplaatsen, etc); - Terreinen gemeentewerf, begraafplaats, manege en gebied omsloten door spoorwegen eruit; Verder het werkingsgebied Landelijk gebied gedetailleerder opnemen zodat BSG-locaties erbuiten vallen.	De kaart landelijk gebied wordt op deze onderdelen aangepast. De kaart wordt niet aangepast voorzover het gaat om alle BSG locaties.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0384	BPL	Verzoek het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op het bijgevoegde kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit.	Op basis van uw zienswijze is de kaart op onderdelen aangepast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0387	Windenergie	Dient dit herstructureringsgebied, ingetekend als “blok”, gezien te worden als een globale aanduiding of een exacte grens? Indien dit laatste het geval is, dan niet als blok opnemen, maar een logische begrenzing opnemen (bijvoorbeeld gehele Diemerscheg). Zoals bekend willen wij graag windmolens plaatsen in ons buitengebied (geldt voor de gehele Diemerscheg), uiteraard wel rekening houdend met de te beschermen waarden. Verzoek: werkingsgebied aanpassen naar de begrenzing van de Diemerscheg. Binnen het Diemense grondgebied komt dit neer op het gehele buitengebied van Diemen.	De herstructureringsgebieden binnen de MRA en de begrenzing ervan zijn overgenomen uit de thans geldende Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het betreft een exacte begrenzing. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de begrenzing van een herstructureringsgebied zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de begrenzing van de herstructureringsgebieden ongemoeid te laten.
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0388	Sturingsfilosofie	We missen op onderdelen een goede invulling van het principe ‘Lokaal wat kan, regionaal wat moet’. De ruimte voor maatwerk wordt als gevolg van het artikel Landelijk gebied geheel gemist.	Zie hiervoor onze toelichting onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Ook in landelijk gebied is ruimte voor ontwikkelingen en maatwerk. Wel wordt hier gevraagd om intergemeentelijke afstemming en een goede onderbouwing die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk bezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk bezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0077	Gemeente Diemen	ZO-0925	BPL	In onze (eerdere) zienswijze van 8 april jl. hebben wij uw college verzocht het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap aan te passen zoals op onderstaand kaartje aangegeven, te weten: - Alleen ten oosten van De Diem (blauwe lijn), plus natuurijsbaan (*) en min in Barro aangewezen elektriciteitscentralegebied; - Grote gebied ten westen van De Diem is (modern) infrastructuur landschap en kleine gebied is een stortplaats, beiden eruit. Wij verzoeken u hierbij niet alleen om het elektriciteitscentrale terrein eruit te halen, maar ook de begrenzing van het BPL langs de 3e Diem nauwkeuriger af te stemmen op de begrenzing van het aardkundig waardevolle gebied. Specifiek gaat het om de begrenzing van de adressen Overdiemerweg 38-40 en Overdiemerweg 33 (logistiek bedrijf Saan). Het is ons niet duidelijk waarom dit plangebied c.q. deze locaties nu onderdeel uitmaken van het BPL. Het betreffende plangebied ligt op basis van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening weliswaar in aardkundig waardevol gebied, maar de contouren daarvan wijken nogal af van die van het BPL. Wij zijn van mening dat het nieuwe regime uit de ontwerpomgevingsverordening beperkend werkt ten opzichte van het huidige planologische regime.	Op onderdelen kunnen wij uw volgen in uw zienswijze en zullen wij de begrenzing op de kaart aanpassen. Het gaat daarbij om de infra driehoek 'Diemerhoek' en het kleine gebied nabij de bushalte. De elektriciteitscentrale zullen wij uit de begrenzing van het landelijk gebied halen. Het gebied ten westen van de Diem alsook ten oosten van de Diem hebben nu de aanduiding weidevogelleefgebied. Vanuit deze optiek vinden wij de aanduiding BPL ter plaatse verdedigbaar. De locatie van de natuurijsbaan is landschappelijk bezien onlosmakelijk onderdeel van het gebied rondom De Diem en duiden we daarom als BPL. Deze aanduiding maakt het gebruik van het gebied als natuurijsbaan overigens niet onmogelijk. Omdat de landerijen aan de Diem restanten zijn van het openveenweidegebied en de bebouwing langs de Overdiemerweg (ten zuiden van Amsterdam Rijnkanaal) hebben wij dit gebied aangemerkt als BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0370	Windenergie	1. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Haarlem ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij vinden het fijn te vernemen dat indiener verheugd is ten aanzien van de nieuw ingezette koers in ons coalitieakkoord en nemen dit voor kennis aan.

ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0372	Windenergie	2. Art. 6.22 lid 2 onder e Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28m' bedraagt. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van het oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m' tip-hoogte-beperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m' tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m'.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringeis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0078	Kennemer Energie	ZO-0373	Windenergie	3. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis en de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoerings- en afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0376	Windenergie	1. NWEA heeft kennis genomen van het schrappen van de saneringsverplichting en is zeer positief over de voorgestelde aanpassingen m.b.t. het loslaten van het plafond van 685,5 Megawatt. Graag geven wij namens onze leden nog aantal opmerkingen mee. De keuze om de eis van de lijnopstelling van minimaal zes windturbines terug te brengen naar drie biedt meer mogelijkheden om windprojecten te realiseren en goed in te passen. Het is in onze ogen echter wenselijk om op dit vlak helemaal geen eisen te stellen. Dit geeft maximale ruimte aan het inpassen van een windproject, in lijn- of clusteropstelling, in overleg met alle betrokkenen in de directe omgeving van een project en biedt de ruimte om rekening te houden met de onderscheidende kenmerken van een projectlocatie. Daarnaast zijn in artikel 6.22 lid 2 nog een aantal beperkingen opgenomen. De beperkingen die in lid 2d en 2e leiden tot kleinere windmolens die substantieel minder energie produceren. Dat kan in de praktijk betekenen dat er op specifieke locaties en/ of in totaal meer windmolens nodig zijn voor de bijdrage aan de 35 TWh hernieuwbaar op land. Daarnaast is in het klimaatakkoord een kostenreductiepad afgesproken. Kleinere turbines zijn minder kosteneffectief waardoor de kans toeneemt dat er geen windmolens beschikbaar zijn die zowel aan deze specifieke eisen kunnen voldoen als in aanmerking komen voor de SDE++. Dit risico wordt nog vergroot door de opgenomen eisen in lid 2e die de keuze tussen verschillende turbines aanzienlijk beperkt. Risico is dat dergelijke turbines over enkele jaren zelfs niet meer leverbaar zijn. Ons dringend advies is om deze beperkingen te heroverwegen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Wij menen met de nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0377	Windenergie	2. In artikel 6.22 lid 2f is een minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen vastgelegd. Deze eis gaat verder dan de wettelijke geluidsnormen die in de praktijk tot minimale afstanden van ca. 400 meter leiden. Uiteraard is het aan het bevoegd gezag om een afweging te maken tussen overlast en duurzame energie maar wij geven graag in overweging om deze eis niet als hard minimum op te nemen maar per project te bekijken op welke manier een windproject het beste kan worden ingepast. Dit vergroot niet alleen de mogelijkheden van windenergie maar ook de ruimte die de lokale omgeving heeft om tot een goede inpassing te komen. Daarnaast zorgt dit artikel ook voor onduidelijkheid, wordt bedoeld dat door middel van maatwerkvoorschriften van de afstand van 600 meter kan worden afgeweken? Dus meer geluid in gebieden waar al veel geluid wordt geproduceerd door andere bronnen en minder in stille gebieden? Tot slot wijzen wij u graag op een verschrijving. De verwijzing naar artikel 7.18 moet zijn 7.17.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten. Voor wat betreft de verwijzing naar artikel 7.17 constateren wij dat abusievelijk 7.18 is opgenomen. Wij zullen dit corrigeren.

ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0378	Windenergie	3. In artikel 6.22g staat dat sprake moet zijn van een zorgvuldige ruimtelijke inpassing. Dat onderschrijven wij, tegelijk roept dit wel vragen op. Wat wordt hier precies mee bedoeld? In artikel 7.17 staan maatwerkvoorschriften voor windturbines opgenomen. Deze voorschriften sluiten ons inziens niet aan bij de gestelde eisen in het Activiteitenbesluit en straks bij de Omgevingswet. Hierin is namelijk geen sprake van een koppeling aan het L95 achtergrondgeluidniveau. Bovendien biedt een dergelijke norm in onze ogen geen meerwaarde omdat dit ook niet is bedoeld voor een jaargemiddelde Lden-benadering van geluid(normen). Deze is bedoeld om, in de oude systematiek van normstelling voor geluid, uit te gaan van de etmaalwaarden (dag, avond en nacht). Vandaar ook de waarde uitgedrukt in dB(A) en niet, zoals de huidige normstelling zegt in dB (jaargemiddelde benadering). Uit de huidige jurisprudentie rond windturbinegeluid van de Raad van State volgt dat er met maatwerk alleen maar kan worden uitgegaan van jaargemiddelde normstelling en dus alleen van Lden. Ons advies is om dit artikel te heroverwegen. Wij maken uit de Ontwerp Omgevingsverordening op dat alleen met behulp van een omgevingsvergunning toestemming gegeven kan worden voor een windpark. Is/ wordt ook overwogen om gebruik te maken van een bestemmingsplan/ provinciaal inpassingsplan aangezien de provincie bevoegd gezag zal zijn? Daarbij geven we u graag in overweging om ruimte te bieden de bevoegdheid aan de gemeente te laten indien de betreffende gemeente dat wenst.	Als provincie hechten wij veel waarde aan de ruimtelijke kwaliteit van ons landschap. Een zorgvuldig ruimtelijke inpassing bij nieuwe ontwikkelingen is in het verlengde daarvan. Onze Leidraad Landschap en Cultuurhistorie biedt hier handvatten voor. Aanvullend hierop zijn er in het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energie Strategieën een aantal principes opgenomen specifiek voor opstellingen van windturbines. Voor wat betreft de toepassing van artikel 7.17 stellen wij het volgende. In dit artikel staan maatwerkprocedurevoorschriften. In de gevallen als in 7.17 beschreven onderzoekt het bevoegd gezag altijd of er in verband met bijzondere lokale omstandigheden bij maatwerkvoorschrift normen met een andere waarde als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer kunnen worden vastgesteld. Als uit dit onderzoek blijkt dat dergelijke normen mogelijk en noodzakelijk zijn, moeten deze bij maatwerkvoorschrift vastgesteld. Met andere woorden: hier wordt dus geregeld wanneer dit onderzoek moet plaatsvinden en wat er naar aanleiding van zo'n onderzoek moet gebeuren. Het zegt dus niets over de inhoud van de desbetreffende maatwerkvoorschriften. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0079	Nederlandse Windenergie Associatie NWEA	ZO-0379	Windenergie	4. Verder staat in het Ontwerp toelichting Omgevingsverordening op pagina 34 de volgende passage: “Buiten de MRA hanteren wij een restrictief “nee, tenzij”-beleid, tot het moment van vaststelling van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Tot dat moment zijn alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Wij kunnen ondersteuning bieden bij de uitvoering van draagvlakonderzoek.” Het is uiteraard goed om naar een zo breed mogelijk draagvlak te streven, de vraag is wel hoe ‘draagvlak’ gedefinieerd en in de praktijk precies gemeten wordt. Wij zien graag een toelichting hierop. Onze ervaring is namelijk dat dit zeer lastig is. Draagvlak, wij spreken liever van acceptatie, is nooit zwart-wit en per definitie een momentopname. Bovendien is niet alleen de inhoud (komen er windmolens en zo ja waar en hoe ingepast) belangrijk maar ook het proces. Worden álle belanghebbenden door initiatiefnemers én overheden op een goede wijze meegenomen in het proces? Tot slot vragen wij ons af welke vorm van ondersteuning de provincie precies voor ogen heeft bij draagvlakonderzoek.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 wordt vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte geboden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met andere overheden en partners wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet op vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes t.a.v. grootschalige duurzame energieopwekking op draagvlak kunnen rekenen. We vinden draagvlak voor de duurzame energieopwekking van essentieel belang. Wij zijn het met u eens dat draagvlak veel nuances kent. Draagvlak kan inhouden dat belanghebbenden volledig of voor een deel steun geven aan een ontwikkeling. Ook kan het zo zijn dat belanghebbenden het niet eens zijn met de uitkomst, maar er wel begrip voor hebben omdat ze inbreng hebben kunnen leveren en weten op welke gronden de afweging is gemaakt. Aansluitend op het bovenstaande is ons uitgangspunt dat goed georganiseerde participatieprocessen een noodzakelijke voorwaarde zijn voor het creëren van draagvlak. Bij goede participatieprocessen moet de nadruk onder andere liggen op heldere communicatie en informatie, duidelijk management van verwachtingen en een representatief aantal deelnemers die de verschillende belangen vertegenwoordigen. De ondersteuning d.m.v. draagvlakonderzoek moet in deze context worden bezien als het ondersteunen van gemeenten bij participatieprocessen in de RES.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0080	Meerwind	ZO-0382	Windenergie	1. Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Wij zijn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines, mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de voorwaarden als benoemd in art 6.22: Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waaraan nog wordt vastgehouden, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in de gemeente Haarlemmermeer ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe.	Wij vinden het fijn te horen dat indiener verheugd is over ons coalitieakkoord en nemen hier kennis van.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0080	Meerwind	ZO-0383	Windenergie	2. . Art. 6.22 lid 2 onder e • de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen liet laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt We verzoeken u dit artikel te schrappen. En wel hierom: a) Deze voorwaarde is bedoeld om vormgelijkheid van de windturbines te verkrijgen in een gebied waar veel windparken worden gerealiseerd die gelijktijdig in het landschap zichtbaar zijn, dit om een rommelig landschap te voorkomen. In het MRA gebied zijn echter al zo weinig locaties voor windparken beschikbaar dat gelijktijdig zicht op verschillende parken nauwelijks mogelijk is en dit rommelige karakter niet van toepassing is	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0080	Meerwind	ZO-0385	Windenergie	3. b) In Haarlemmermeer is vanwege de luchtvaart een beperking van de tiphoogte van toepassing van 146m NAP (=150m boven maaiveld) en lager, terwij! de productie van windenergie sterk afhankelijk is van de oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen beperkt bovenstaande voorwaarden het opwekken van energie met windturbines verder op het al schaarse aantal locaties die er zijn in het MRA gebied. Een voorbeeld: Bij een masthoogte van 90m staat u een rotordiameter toe van maximaal 99m. Zou 120m toegestaan zijn dan wordt de productie van windenergie een factor 1,47 groter! c) Volgens art 6.21. is deze omgevingsverordening bedoeld vooruit te lopen op de RES. Iedere deskundige voorziet dat de regio NH-Zuid met de concept RES niet kan voldoen aan haar deel van de 35 TWh voor 2030 en dat er nog meerdere rondes gehouden moeten om het aandeel te verhogen. Het is dan zonde als dan al een windpark ontwikkeld wordt dat aan bovenstaande voorwaarde voldoet terwijl anders 47% meer opgewekt had kunnen worden als deze voorwaarde dan pas geschrapt wordt. Een windpark gaat namelijk minstens 15, maar mogelijk 25 jaar mee. d) Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO (SDE+ regeling) afgestemd is op een vermogensrange van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotord la meters, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en kleinere rotordiameter ook hierdoor minder haalbaar. e) Fabrikanten leveren maar een beperkt aantal masthoogtes en wieklengtes (x2=rotordiameter). Deze voorwaarde zou weieens voordeliger voor de ene fabrikant kunnen zijn dan de andere, waardoor concurrentievervalsing ontstaat door de voorwaarde.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0080	Meerwind	ZO-0386	Windenergie	3. Art. 6.22 lid 2 onder f • de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lol(ale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.18 Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevings verordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. De voorwaarde van 600m vloeit voort uit ongelukkige plaatsing van nu oudere windturbines in Noord Holland waardoor hinder voor omwonenden ontstond. Innovaties toegepast in moderne windturbines kunnen die hinder voorkomen, anders dan door de afstand te vergroten. Daarom doet deze voorwaarde geen recht aan de Innovaties die windturbine fabrikanten hebben toegepast. in verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA en in casu Haarlemmermeer is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, zelfs in een polder als de Haarlemmermeer.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0389	Verstedelijking	Graag aandacht voor het begrip 'stedelijke ontwikkeling' in bijlage 1 van de verordening. Het is wat ons betreft niet wenselijk dat wordt aangesloten bij de jurisprudentie in het kader van art. 4 bijlage II Bor.	Dank voor uw opmerking. Wij geven u mee dat wij bewust hebben gekozen om aan te sluiten bij rijkswetgeving op dit onderdeel.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0390	algemeen	Het is ons niet duidelijk waarom onder het begrip 'Ruimtelijk plan' geen planfiguren (zoals Omgevingsplan) als bedoeld in de Omgevingswet zijn opgenomen.	Onder het begrip "ruimtelijk plan" zijn nog geen planfiguren zoals bedoeld in de Omgevingswet opgenomen, omdat de Omgevingswet (en daarmee ook de daarin opgenomen nieuwe planfiguren) nog niet in werking is getreden. De omgevingsverordening NH2020 is gebaseerd op de nu geldende wet- en regelgeving, zoals de Wet ruimtelijke ordening en de Wet milieubeheer. De daarin genoemde planfiguren zijn opgenomen in het begrip "ruimtelijk plan". De omgevingsverordening NH2022 zal verwijzen naar de planfiguren die hun werking gaan krijgen onder de Omgevingswet.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0391	Industrie provinciaal belang	In het westelijk havengebied van Amsterdam is een transformatiezone (Havenstad) opgenomen. Onduidelijk is waar de huidige bedrijvigheid naartoe wordt verplaatst.	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0392	Industrielawaai	De begrenzing van industrieterrein IJmond zijn op details niet goed ingetekend. Graag treden we hierover met u in overleg.	De begrenzing van het industrieterrein is gebaseerd op het terrein dat wordt beschouwd ten behoeve van het geluidzonebeheer. Wij zullen hierover in overleg treden om dit op te lossen.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0393	NNN	De begrenzing van oude bosgroeiplaatsen lijkt in relatie tot art. 4.16 niet logisch. Op een aantal plaatsen ligt de begrenzing over bebouwing of infrastructuur heen. Bij de zienswijze is een voorstel gevoegd om de begrenzing aan te passen. Verder willen wij voorstellen om te kijken naar een aantal vreemde losliggende vlakken voor de oude bosgroeiplaatsen, die nu over bebouwing of infrastructuur heen liggen. Dit past in de doelstellingen va minder regelgeving en decentraal.	De kaart van de oude bosgroeiplaatsen geeft weer waar, wanneer er nog bos staat, extra zorgvuldig hiermee omgegaan moet worden. Dit is door de regels in de Wet natuurbescherming (Wnb) alleen van toepassing buiten de bebouwde kom Wnb aangezien de Provincie Noord-Holland alleen daar een bevoegdheid heeft. Wanneer er geen bos meer is of het ligt binnen de bebouwde kom Wnb zijn deze regels niet van toepassing. Wij zullen, in het kader van het herzien van alle kaarten bij de invoering van de Omgevingsverordening, bekijken of we een update van het kaartmateriaal kunnen maken waarbij we de bebouwde kom Wnb en infrastructuur grenzen meenemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0394	Verstedelijking	1. Volgens de ontwerpverordening kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling past binnen de in de regio gemaakte afspraken. Daarnaast geeft u aan dat GS nadere regels kunnen stellen aan afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd aan wat voor nadere regels u denkt. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig update. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de concept-omgevingsverordening ter inzage gelegd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0395	Verstedelijking	2. Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland// IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied niet alleen worden opgenomen in de regionale afspraken, maar ook in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied. Locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en zijn daarmee regionaal afgestemd. Dit neemt niet weg dat de noodzaak voor woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied vervolgens nog via de (Rijks)Ladder voor duurzame verstedelijking dient te worden aangetoond.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0396	Verstelijking	In het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat het in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in het huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid- Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is Velsen bezig met een onderzoek naar mogelijke woningbouwlocaties. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de randen van de kernen van Velsen, passend binnen en aansluitend aan de stedelijke structuur.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Met verzwaring bedoelen we dat er gebieden zijn die in de PRV tot landelijk gebied gerekend worden, maar in de Omgevingsverordening tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarvan het ontwerp bestemmingsplan nog niet ter inzage is gelegd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0396	Verstelijking	In het Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat het in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in het huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid- Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is Velsen bezig met een onderzoek naar mogelijke woningbouwlocaties. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de randen van de kernen van Velsen, passend binnen en aansluitend aan de stedelijke structuur.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Met verzwaring bedoelen we dat er gebieden zijn die in de PRV tot landelijk gebied gerekend worden, maar in de Omgevingsverordening tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarvan het ontwerp bestemmingsplan nog niet ter inzage is gelegd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0397	Industrie provinciaal belang	De verordening schrijft voor een hoogste toegestane milieucategorie op te nemen die mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijk ordening. Dit kan leiden tot een verzwaring van de onderzoeklast bij het vaststellen van bestemmingsplannen, omdat hiermee de gemeente mogelijk bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan milieucategorieën moeten verhogen en hierdoor mogelijk een milieueffectrapportage moet opstellen. Daarnaast zou dit betekenen dat er op bepaalde delen van het Tata terrein milieucategorie 5 en 6 bedrijven zouden moeten worden toegestaan. De provincie treedt hiermee in de beleidsvrijheid van gemeenten en hierdoor zouden de meest vervuilende bedrijven zich in de IJmond moeten kunnen vestigen. Niet valt in te zien hoe dit past binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Daarnaast wringt het met uw doelstelling voor een gezonde en veilige leefomgeving. Wij verzoeken u dit artikel te schrappen.	Zie antwoord op ZO-0398

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0398	Industrie provinciaal belang	1. Art. 6.16 lid 2: Het is niet duidelijk hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden. Uit de toelichting van de PRV is op te maken dat industrieterreinen van regionaal belang in eerste instantie voor zware industrie bedoeld zijn. De gemeenten mogen de toegestane milieucategorie niet verlagen indien deze hoger is dan 4.1, tenzij dit is om activiteiten ten behoeve van de energietransitie, de circulaire economie of haven gebonden activiteiten toe te staan. Het lijkt erop dat de provincie gemeente wil voorschrijven geen lage milieucategorieën toe te staan. Dit is echter niet wat artikel 6.16 lid 1 stelt. Wij verzoeken u dit te verduidelijken. Indien het wel het beoogde doel van de provincie is om lichtere bedrijven van de industrieterreinen te weren is dit niet in het belang van de gemeente. Het is niet wenselijk om lichtere bedrijven van de regionale industrieterreinen te weren. De regionale industrieterrein hebben ook een lokale functie met het weren van lichtere bedrijven kunnen de industrieterreinen deze functie niet vervullen.	Het is niet de bedoeling om lichtere bedrijven te weren van de industrieterreinen van provinciaal belang. Dit is ook niet het geval, omdat daar waar het bestemmingsplan lichtere bedrijven op dit moment toelaat, deze nog steeds mogelijk zullen zijn. Lid 1 moet ervoor zorgen dat bij het wijzigen van een bestemmingsplan dat plan bedrijvigheid toestaat tot en met de in het kader van een goede ruimtelijke ordening hoogst mogelijke milieucategorie. Bedrijven van lagere milieucategorieën kunnen daar alsnog een plaats krijgen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0399	Industrie provinciaal belang	2. Voor de industrieterreinen van provinciaal belang (in Velsen de IJmond en De Pijp) wordt een bepaalde verdeling van functies opgelegd. Hoewel in de toelichting staat dat bestaande rechten worden gerespecteerd, lijkt artikel 6.16 een vernauwing van functies in te houden. De ruimte op de industrieterreinen in het NZKG worden voor nieuwe bedrijven of bij wijziging van de bestaande functies uitsluitend gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, havengebonden of havengerelateerde activiteiten of zware industrie. Een en ander zal in ons Omgevingsplan moeten worden opgenomen. Dit kan beperkingen opleveren voor grondeigenaren in het gebied en voor vestigingsmogelijkheden voor (lokale) bedrijven. Dit kan tot planschade leiden. Dit vinden wij geen wenselijke ontwikkeling, omdat hiermee de beleidsvrijheid van de gemeente over vestiging van bedrijven sterk wordt beknot. Daarnaast is niet duidelijk hoe eventuele planschade die voortvloeit uit deze regeling vergoed gaat worden door de provincie. Graag ontvangen wij hierover van u een nadere toelichting.	De beperkingen zullen ons inziens gering zijn, omdat de huidige bestemmingsplannen door deze artikelen worden gerespecteerd. Indien een partij van mening is dat deze door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kan daarvoor de in de Wro geregelde procedure worden gebruikt. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0400	Industrie	Artikel 6.16a onder a. Dit artikel schrijft voor om binnen het werkingsgebied milieucontour industrieterrein voor geluid, geur en omgevingsveiligheid af te wegen of de milieugebruiksruimte niet beperkt wordt. Een groot deel van de IJmond ligt binnen deze milieucontour. Het werkingsgebied is gebaseerd op de geluidscontouren. Dit geeft een onnodige onderzoekslast voor onze gemeente. Omdat de contouren niet allemaal gelijk zijn, verdient het de voorkeur om het werkingsgebied voor geur en omgevingsveiligheid apart vast te stellen.	Zie antwoord op ZO-0401

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0401	Industrie	Artikel 6.16a onder b. Op basis van een goede ruimtelijke ordening moet de gemeente al rekening houden met de belangen van omliggende industrie. Daarnaast moet de gemeente zorgdragen vooreen goed woon- en leefklimaat. Het verplichten om daarnaast aan te geven waarom er in de zone van regionale industrieterreinen nieuwe milieugevoelige functies worden toegestaan geeft een onnodige extra motiveringsplicht voor de gemeente. Voor de gemeente Velsen heeft dit tot gevolg dat voor vrijwel alle nieuwe woningbouw in IJmuiden en Velsen Noord extra motivatie nodig is. Dit strookt niet met de grote woningbouwopgave die er voor de IJmond ligt en met de wens om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten. Daarnaast past dit niet binnen uw doelstelling om regels te vereenvoudigen, te harmoniseren en om meer ruimte te bieden voor lokaal maatwerk. Wij verzoeken u daarom artikel 6.16a volledig te schrappen.	Het klopt dat de afweging voor een goed woon- en leefklimaat al gemaakt moet worden in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Zoals onder andere blijkt uit ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving hecht de provincie veel waarde aan een gezonde fysieke leefomgeving en daarmee aan de zorgvuldigheid van de afweging die moet worden gemaakt. Met het verlangen van een extra motivering wordt het provinciaal belang beter gewaarborgd. Omdat de afweging toch al plaatsvindt in het kader van de goede ruimtelijke ordening, wordt ons inziens niet te veel extra inspanning gevraagd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0402	BPL	Artikel 6.39 Toepassingsbereik bijzonder provinciaal landschep Wij begrijpen het dilemma van het beschermen van gebieden die zowel landschappelijk, cultuurhistorisch als ecologische waardevol zijn, zonder overlappende beschermingsregimes toe te passen. Echter, de wijze waarop sommige landgoederen of buitenplaatsen nu binnen het NNN zijn beschermd, zoals in Velsen, en andere via het BPL, zoals in Heemstede, schept verwarring. Het is logischer om dergelijke landschappelijke eenheden overal via hetzelfde regime en regels te beschermen. Vreemd is in Velsen bovendien dat delen van de landgoederenzone die kennelijk uit het NNN geknipt zijn, zoals de wegen of de gebouwen en hun omgeving, via het BPL worden beschermd. In de praktijk is dit lastig hanteerbaar Zie onze bijlage met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij zouden graag hierover en de geschetste kernkwaliteiten met u in overleg willen treden.	Zie m.b.t. de begrenzing van BPL en NNN ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij hebben daarbij kennis genomen van uw verzoek tot overleg over onduidelijkheden in de kaarten en de beschreven kernkwaliteiten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0402	BPL	Artikel 6.39 Toepassingsbereik bijzonder provinciaal landschep Wij begrijpen het dilemma van het beschermen van gebieden die zowel landschappelijk, cultuurhistorisch als ecologische waardevol zijn, zonder overlappende beschermingsregimes toe te passen. Echter, de wijze waarop sommige landgoederen of buitenplaatsen nu binnen het NNN zijn beschermd, zoals in Velsen, en andere via het BPL, zoals in Heemstede, schept verwarring. Het is logischer om dergelijke landschappelijke eenheden overal via hetzelfde regime en regels te beschermen. Vreemd is in Velsen bovendien dat delen van de landgoederenzone die kennelijk uit het NNN geknipt zijn, zoals de wegen of de gebouwen en hun omgeving, via het BPL worden beschermd. In de praktijk is dit lastig hanteerbaar Zie onze bijlage met kaart(en) waarop de vanuit Velsen gewenste aanpassingen zijn aangegeven. Er zijn echter nog veel onduidelijkheden over details in deze kaarten. Wij zouden graag hierover en de geschetste kernkwaliteiten met u in overleg willen treden.	Zie m.b.t. de begrenzing van BPL en NNN ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij hebben daarbij kennis genomen van uw verzoek tot overleg over onduidelijkheden in de kaarten en de beschreven kernkwaliteiten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0403	Wonen	Artikel 6.52 Toepassingsbereik landelijk gebied Het werkingsgebied 'landelijk gebied' is erg strak om de huidige bebouwing heen getrokken. Meerdere bestaande en bij de provincie bekende uitleglocaties met meer dan 11 woningen van Velsen vallen hier binnen. In de bijlage is aangegeven welke gebieden om deze of andere redenen buiten het werkingsgebied gehouden zouden moeten worden. Aan de randen van bestaande kernen mogen kennelijk wel kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden, mits volgens binnen de regio gemaakte afspraken (Artikel 6.4 lid 3). Over wat voor afspraken hebben we het dan?	1) De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Zie ook bijlage 8 Algemene toelichting, onderdeel Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020, Werkingsgebied landelijk gebied. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. 2) Een beoogde / bij ons bekende nieuwe stedelijke ontwikkeling (uitleglocatie >11 won.) kan nooit reden zijn om deze locatie voortijdig (voor onherroepelijk vastgesteld bestemmingsplan) uit landelijk gebied te halen. Zeker als dit nu ook buiten BSG ligt. Dat wil niet zeggen dat we een plan niet meer zien zitten. We willen alleen wel een goede ruimtelijke inpassing kunnen waarborgen. Enkelen van de aangegeven locaties die nu al binnen BSG liggen waren per abuis aangeduid als landelijk gebied, en zijn hier uit gehaald: Van Tuyllweg, deel Hagelingerweg, nabij Vlietweg, Averijhaven. #KAARTWIJZIGINGEN. 3) kleinschalige woningbouw in landelijk gebied is inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.4 (alleen in Noord-Holland Noord). Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0404	Windenergie	Er zou een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan Mega Watt voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven waarbij de milieuimpact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert.	Met voorliggende omgevingsverordening hebben wij reeds het plafond van 685,5 MW geschrapt als zijnde een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0405	Recreatie	Met verschillende stakeholders wordt er gewerkt aan de gebiedsvisie voor het recreatiegebied van Spaarnwoude. Wij gaan er van uit dat de Omgevingsverordening geen belemmeringen bevat voor het daadwerkelijk realiseren van de doelstellingen uit deze visie.	Het recreatiegebied Spaarnwoude is grotendeels gelegen in het NNN. De omgevingsverordening beschrijft de voorwaarden waaraan in dat verband moet worden voldaan bij het realiseren van de doelstellingen uit de gebiedsvisie voor Spaarnwoude.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0081	Gemeente Velsen	ZO-0406	NNN	De kernkwaliteiten van de NNN gebieden zijn al vastgesteld in 2019, maar kennelijk zijn er nog kleine wijzigingen doorgevoerd. Sommige cultuurhistorisch waardevolle gebieden worden nu vanuit het NNN beschermd. Dat betekent dat de cultuurhistorische en landschappelijke waarden goed moeten worden omschreven in de kernwaarden NNN van deze gebieden. De cultuurhistorische waarden worden hier wel in benoemd, bijvoorbeeld de buitenplaatsen of de onderdelen van de Stelling van Amsterdam, maar dit is erg summier. Wij betwijfelen of deze omschrijving volstaat om aan de hand hiervan te beoordelen of een ontwikkeling schade berokkent aan cultuurhistorische waarden binnen een NNN gebied. In de beschrijving van NNN gebied Z3 staat dat de buitenplaats Waterland is opgegaan in het complex Velserbeek/Beeckestijn. Dit klopt niet; Waterland is nog steeds een zelfstandige buitenplaats. Wij vragen ons af waarom de verbinding ZNV4 niet is doorgetrokken via Z7 naarZ6, via de onderdoorgang onder de A9 van Zijkanaal B. Dit is in onze ogen een belangrijke mogelijkheid om een verbinding te maken tussen duinrand en het recreatiegebied Spaarnwoude.	Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen. GS nemen de wijzigingen met betrekking tot Waterland over. Wij hebben kennis genomen van uw suggestie m.b.t. de natuurverbindingen en zullen deze nader bekijken in het traject voor optimalisatie van het NNN en Natuurverbindingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0407	Algemeen	TenneT verzoekt u om op een passende wijze rekening te houden met de aanwezigheid van de bestaande vitale infrastructuur van het landelijk hoogspanningsnet in uw verordening en eventuele doorwerking naar bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen c.q. omgevingsplan(nen)	Zoals blijkt uit de Provinciale Omgevingsvisie hechten Provinciale Staten groot belang aan een goede energie-infrastructuur en wordt deze als structurerend element gezien. De systeemstudie heeft reeds het nodige inzicht gegeven maar hieruit blijkt ook dat de toekomst van de energie-infrastructuur complex en vanuit transitie opgaven onzeker is. Een plan/aanpak van vitale infrastructuur is niet de verantwoordelijkheid van de provincie alleen maar vraagt om samenwerking tussen meerdere partijen, waaronder het Rijk (waarover in de beantwoording van zienswijze ZO-0409 meer). De provincie streeft naar een adaptieve uitvoeringsstrategie voor de energie-infrastructuur. Dit leidt vooralsnog niet tot opname van regels in de omgevingsverordening NH2020 in aanvulling op de Rijksregels in artikel 2.8.6 van het Barro. Wij gaan ervan uit dat de aanwezigheid van bestaande vitale infrastructuur op juiste wijze is geland en zal gaan landen in bestemmingsplannen, provinciale inpassingsplannen en omgevingsplannen. Mocht dit niet het geval zijn, dan kan tegen deze plannen een zienswijze worden ingediend en vervolgens beroep worden ingesteld.
ZW-0082	Tennet	ZO-0408	Algemeen	Daarnaast dienen er de komende jaren diverse netuitbreidingen/wijzigingen plaats te vinden om de klimaatdoelstellingen te kunnen nakomen. Hiervoor is ruimte nodig. Dit is samen met o.a. de Provincie Noord-Holland verkend en beschreven in de systeemstudie. Wij verzoeken u om in de verordening waar dat mogelijk is, deze (energie)projecten niet onmogelijk te maken.	Voor zover ons bekend worden door de omgevingsverordening geen netuitbreidingen/wijzigingen onmogelijk gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0409	Algemeen	In de toegevoegde bijlage zijn situaties aangegeven die de leveringszekerheid en veiligheid (nadelig) van bestaande infra kunnen beïnvloeden en daardoor uitval kunnen veroorzaken. Grootschalig falen van het landelijk hoogspanningsnet kan leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Aan het voorkomen daarvan draagt een goede publiekrechtelijke bescherming bij. Bij deze het verzoek om ontwikkelingen die de betrouwbaarheid en veiligheid van het functioneren kunnen schaden, pas toe te staan na een positief verkregen schriftelijk advies van TenneT.	Niet de provincie, maar het Rijk geeft primair sturing op de ruimtelijke planning en benodigde ruimtelijke reserveringen voor het toekomstige energiesysteem op nationale schaal. Naast het gezamenlijke Nationaal programma RES, gebeurt dat via het Programma Energie Hoofdstructuur. De ambitie van dit programma is tijdig te zorgen voor voldoende ruimte voor de nationale energiehoofdstructuur, op basis van een integrale afweging met andere opgaven en belangen, binnen een internationale context. De nationale energiehoofdstructuur bevat alle van nationaal belang zijnde onderdelen die nodig zijn voor het opwekken, opslaan, converteren en transporteren van energiedragers. Vaststelling van het ontwerp programma –waarbij netbeheerders intensief betrokken worden- is voorzien in 2021. Binnen het NP-RES stemmen Rijk en decentrale overheden de keuzes met elkaar af zodat een goede wisselwerking ontstaat tussen nationaal en regionaal niveau. Wij wachten dit programma af. Daar waar nodig kunnen wij vooruitlopend op de uitvoering van dit programma via een aanpassing van de omgevingsverordening of via een ander omgevingsrechtelijk instrument de benodigde actie ondernemen. Wij hechten eraan dat voor de ontwikkeling van bestaande en vestiging van nieuwe energie-intensieve activiteiten vraag en aanbod van duurzame energie zoveel mogelijk bij elkaar worden gebracht. Het Programma Energie Hoofdstructuur van het Rijk zal energiehubs (gebieden waarin veel vraag en/of aanbod naar energie ontstaat) aanwijzen. Ook hierbij geldt dat daar waar nodig wij vooruitlopend op de uitvoering van dit programmaonderdeel via een aanpassing van de omgevingsverordening of via een ander omgevingsrechtelijk instrument de benodigde actie kunnen ondernemen. Een advies van TenneT kan hierbij worden betrokken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0082	Tennet	ZO-0410	Algemeen	TenneT is bezig met beleid te formuleren omtrent hoogspanningsverbindingen in het kader van de Omgevingswet. We hopen een staalkaart binnenkort te hebben gerealiseerd en willen dit naar alle bevoegde gezagen in Nederland sturen. De staalkaart heeft tot doel een voorbeeldmodel te zijn dat concrete regels omvat waarmee het hoogspanningsnet kan worden gefaciliteerd, maar zeker ook kan worden gereguleerd. Dat is te meer van belang, nu de samenleving vanwege de energietransitie in toenemende mate afhankelijk wordt van (duurzaam opgewekte) elektriciteit die wordt getransporteerd via het landelijke hoogspanningsnet.	Hier nemen wij kennis van.

ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecoop eratie de	ZO-0411	Windenergie	Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van MRA door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m' de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28m' bedraagt. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m' vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m' een wieklengte van 60m' mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m', waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de maatvoeringseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoeringseis voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0083	Eendragt, HCWV energiecooperatie de	ZO-0412	Windenergie	Art. 6.22 onder f: Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m' tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties, met name in en rond stedelijk gebied.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelangen Egmond Parel aan Zee	ZO-0413	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en waardevolle landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV'. Hier vindt u ook de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL, een toelichting op de regel en de consequenties van de nieuwe begrenzing. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Ten slotte geldt dat de aanduiding van BPL of landelijk gebied het nog steeds mogelijk maakt om kleinschalige plannen te realiseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelangen Egmond Parel aan Zee	ZO-0413	BPL	Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en waardevolle landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren.	Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen of systematiek PRV'. Hier vindt u ook de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL, een toelichting op de regel en de consequenties van de nieuwe begrenzing. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Ten slotte geldt dat de aanduiding van BPL of landelijk gebied het nog steeds mogelijk maakt om kleinschalige plannen te realiseren.
ZW-0084	Dorpsbelangen Egmond Parel aan Zee	ZO-0414	BPL	Bijzonder aandacht vragen wij voor Watertorenterrein in Egmond aan Zee, alsmede het plan Delversduin (locatie direct tussen Egmond en Zee en Egmond aan den Hoef) in Egmond aan den Hoef op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw.	De locatie Delversduin zal worden ontgrensd naar de contouren van het bestemmingsplan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0414	BPL	Bijzonder aandacht vragen wij voor Watertorenterrein in Egmond aan Zee, alsmede het plan Delversduin (locatie direct tussen Egmond en Zee en Egmond aan den Hoef) in Egmond aan den Hoef op deze locaties zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw.	De locatie Delversduin zal worden ontgrensd naar de contouren van het bestemmingsplan.
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0415	BPL	Voorts willen wij pleiten voor een afronding van Egmond aan den Hoef aan de oostelijke zijde; hiervoor zijn in het verleden wel schetsen gemaakt, maar vooralsnog nog niet tot verdere uitwerking gekomen. Echter een dergelijk plan past prima om aan de woningbehoefte te voldoen met respect voor de natuur. Wij vragen u ook deze locatie (Sabine van Beierenlaan/Oude Vaart tot aan Hoeverweg 3c te Egmond aan den Hoef) buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	De door u genoemde locaties aan de oostzijde van Egmond aan de Hoef vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Er is geen sprake van een regionale functie van deze kern of een OV-knooppunt die een grootschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie zou onderbouwen, van een concreet plan waar overeenstemming over is met ons of van bestuurlijke afspraken met ons. Wij zien daarom geen reden om de begrenzing aan te passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0416	Kleinschalige ontwikkelingen	In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woningen midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0084	Dorpsbelang en Egmond Parel aan Zee	ZO-0417	Ruimte voor ruimte	De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruik geraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerste, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan de eigen probleemlocaties toe komt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij ziet op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden.	Artikel 6.4 (Kleinschalige woningbouwontwikkelingen) en 6.7 (Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied) van de Omgevingsverordening NH2020 sluiten elkaar niet uit. Daarom gelden, zolang de genoemde stedelijke functies in of aan een kern of in of aan een lint liggen, de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw die artikel 6. 4 biedt. Dit is verhelderd in de definitieve omgevingsverordening. De Ruimte voor Ruimte-regeling zal niet worden teruggebracht. Wel blijkt dat per abuis de huidige VAB-regeling (Voormalige Agrarische Bebouwing) van artikel 17 uit de PRV (Provinciale Ruimtelijke Verordening) inderdaad onvolledig is opgenomen in de omgevingsverordening. Wij zullen dit herstellen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting	ZO-0418	NNN	1) Stichting Zuidoost Groenbewust (vanaf hier ZOgroen) zet in op een versterking van het Natuurnetwerk Nederland, zoals geregeld in vigerende wet en regelgeving en het ambitiedocument van de Rijksoverheid Natuurpositief (herstel van natuur en biodiversiteit) en de verdergaande ambities van het Interprovinciaal Overleg. Het huidige gebied Natuurnetwerk Nederland, in dit geval het gedeelte in en om Amsterdam Zuidoost, kan zo daadwerkelijk versterkt worden als natuurgebied. Om e.e.a te waarborgen moet worden voldaan aan een aantal belangrijke voorwaarden. Het grootste deel van het gebied grenst niet alleen aan kwetsbare veenweide, maar maakt er zelfs deel van uit. Het Amsterdamse gemeentebestuur heeft onderzoek laten doen naar de gevolgen van festivals voor o.a. de kwetsbare bodem, broedvogels, fauna en biodiversiteit in dit gebied. Die gevolgen blijken desastreus. De natuur is ernstig aangetast. Het staat vast dat het enige middel om de schade een halt toe te roepen en de weg in te slaan naar herstel, een onmiddellijk verbod op festivals en andere grootschalige bijeenkomsten is.	Voor de bescherming van het natuurnetwerk Nederland (NNN) zijn in de omgevingsverordening instructieregels opgenomen, die gemeenten in acht dienen te nemen bij het vaststellen van nieuwe ruimtelijke plannen in NNN-gebieden. In de omgevingsverordening zijn voor elk NNN gebied wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) beschreven, die beschermd dienen te worden. Voor zover evenementen in een nieuw bestemmingsplan, of met een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan, worden mogelijk gemaakt, zullen zij moeten worden getoetst aan de wezenlijke kenmerken en waarden. De instructieregels van de omgevingsverordening zijn alleen van toepassing op ruimtelijke plannen. Voor evenementen waarvoor alleen een evenementenvergunning is vereist, zijn de instructieregels weliswaar niet van toepassing, maar staat het de gemeente vrij om de WKW van het NNN (criteria zoals bijvoorbeeld stilte, donkerte en rust) mee te nemen bij beoordeling van de aanvraag. Vanuit de Wet natuurbescherming (Wnb) dient ten alle tijden aan de regels voor soortenbescherming (zoals criteria voor het broedseizoen) te worden voldaan. De gemeente is steeds het bevoegd gezag voor de handhaving of het nu een ruimtelijk plan betreft of enkel een evenementenvergunning. Met betrekking tot het beheer van het NNN worden door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen voorbereid. Dit past binnen de ambitie van de landelijke Bossenstrategie om de biodiversiteit in bestaande bossen te verhogen. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer. Met betrekking tot het beheer van het NNN zijn in het kader van de Bossenstrategie door de recreatieschappen reeds kwalitatieve verbeteringsplannen ingediend. Er komt meer aandacht voor (ecologisch) natuurbeheer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting	ZO-0427	NNN	2) Naast grote natuurschade, geven evenementen als festivals gezondheidsschade. Onomstotelijk is aangetoond dat blootstelling aan lawaai ernstige gezondheidsklachten geeft, mogelijk zelfs vergelijkbaar met die als gevolg van tabak. Naast schade aan gehoor geeft lawaai aandoeningen (en gevolgen van) stress, slaapdeprivatie, cardiologische schade en diabetes 2. Ook is aangetoond dat bij kinderen en jongeren hersenschade (uitend in verminderde cognitie) optreedt als gevolg van lawaai. Festivals in de omgeving van de zuidoost worden bovendien steevast in de examenperiode gehouden, zodat de zuidooster jeugd dubbel wordt gedupeerd. Dergelijk vermaak hoort niet thuis in de openbare ruimte en al helemaal niet in de natuur. Er is voor de festival-industrie en voor bijeenkomsten buiten gezinsverband, genoeg gelegenheid in de regio om samen te komen en plezier te maken, zonder anderen en de natuur daarmee te schaden. Festivals en andere bijeenkomsten in parken dienen geen enkel maatschappelijk of publiek belang. Het maatschappelijk belang (gezondheid en welzijn omwonenden en natuur) is oneindig veel groter dan de belangen van de festival-industrie.	Zie het antwoord bij ZO-0418

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0085	Zuidoost Groenbewust, Stichting	ZO-0428	NNN	3) Ander vermaak dient overigens ook weggehouden te worden uit de NNN. Rustige recreatie door omwonenden en andere bezoekers, als wandelen, fotograferen, fietsen, zeilen en zonnen, individueel hardlopen en de hond uitlaten, passen bij deze natuurgebieden. Vermaak als horeca, ballenbaden en bootcampgroepen belasten de natuur en trekken ongewenste mobiliteit aan. Datzelfde geldt voor bbq. De afgelopen zomers zagen, roken en hoorden wij drommen bbq-vluchtelingen uit gebieden waar terecht en met uitstekende redenen een bbq-verbod is afgekondigd. Als om deze redenen in de stedelijke omgeving al een verbod geldt, zou dit verbod ook direct moeten gelden voor onze kwetsbare NNN en omgeving. Een extra reden geldt hier nog dat de bbq stranden en velden niet per ov bereikbaar zijn en de vervuilers ook nog eens met veelal (diesel-) busjes de terreinen oprijden. Er komt nog bij dat door de nauwelijks aanwezige handhaving, vooral in het gebied De Hoge Dijk rond het meertje ’s nachts vaak illegale feesten zijn, met kampvuren, lawaaioverlast tot ver in Gaasperdam en veel vervuiling. ZOgroen vraagt: behoud en versterk de NNN door bescherming van natuur en omwonenden, door handhaving en naleving van vigerende wet- en regelgeving en mogelijk uitbreiding ervan.	Zie het antwoord bij ZO-0354.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0430	Algemeen	Met deze zienswijze geven de Noord-Hollandse veiligheidsregio's één gezamenlijke reactie. Het doel van de gezamenlijke reactie is dat het onderwerp (fysieke) veiligheid in brede zin doorwerkt in de provinciale omgevingsverordening. Wij zien het behoud en vergroten van de veiligheid als één van de drie hoofdthema's voor de kwaliteit van de leefomgeving. Hierbij wordt (vooraf) nagedacht over potentiële economische, milieu- en/of gezondheidsschade om zo te sturen op het voorkomen dan wel beperken van nadelige gevolgen en incidenten, die een maatschappelijke impact hebben. De zienswijze is bedoeld als aanvulling en onderbouwing ten aanzien van de hoofddoelen van de Omgevingswet: een gezonde en veilige fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit in stand houden, bereiken en indien mogelijk te verbeteren. Deze zienswijze moet in samenhang met onze eerdere reactie op de provinciale Omgevingsvisie NH2050 (bijlage I) en onze eerdere reactie op eerste integrale ambtelijke Provinciale Omgevingsverordening (75% versie) (bijlage II) wordt gelezen.	De vraag is om meer regels in de omgevingsverordening NH2020 op te nemen over fysieke veiligheid en gezonde leefomgeving. Dit onder meer ter uitvoering van de ambities die over dit onderwerp in de Omgevingsvisie zijn opgenomen. Naar verwachting volgt dit naar aanleiding van het 'Programma gezonde leefomgeving'. Deze regels zullen alsdan worden opgenomen in de omgevingsverordening NH2022.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0431	Algemeen	Wij adviseren nogmaals onderstaande tekst toe te voegen als artikel 1.2.2. lid 3: “Voor een veilige (en gezonde) leefomgeving worden in de omgevingsplannen toepasselijke voorwaarden voor het waarborgen van de fysieke veiligheid gesteld. De veiligheidsregio’s worden in een vroeg stadium betrokken bij het inrichten van de ruimte en toedelen van functies. Hierbij wordt (fysieke)veiligheid integraal benaderd (artikel 15 Wet veiligheidsregio’s, Regionaal Risicoprofiel).” Motivatie: Zie onze eerdere reactie op eerste integrale ambtelijke Provinciale Omgevingsverordening (75% versie) Wij adviseren daar waar Gezondheid in de verordening wordt genoemd deze zoveel als mogelijk aan te vullen met Veiligheid en andersom. Motivatie: De begrippen Veiligheid en Gezondheid zijn onlosmakelijk verbonden met elkaar. Zoals bedoeld in de Omgevingswet.	Er worden geen aanvullende regels met betrekking tot veiligheid en gezondheid opgenomen in de omgevingsverordening NH 2020. Mogelijk volgt dit naar aanleiding van het ‘Programma gezonde leefomgeving’ in de omgevingsverordening NH2022.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0432	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Wij adviseren onze adviesrol expliciet toe te voegen in de meerwaarde en experimenteerbepalingen (artikel 13.3): In de artikelen die betrekking hebben op de meerwaarde en experimenteerbepalingen willen wij graag een lid toegevoegd zien voor het waarborgen van de veiligheidsaspecten van innovaties. Hierin wordt bepaald dat het bevoegd gezag in een vroeg stadium van de planvorming advies vraagt aan de veiligheidsregio (en andere relevante ketenpartners). Het voordeel van deze keuze is dat wij zo vroeg mogelijk betrokken worden bij dergelijke ontwikkelingen. Dit beïnvloed de totale doorlooptijd niet of nauwelijks beïnvloed. De 2e mogelijkheid is dat de commissie Ruimtelijke Kwaliteit van GS de veiligheidsregio in een latere fase advies vraagt in het proces van de planbeoordeling. Het gebruik van deze mogelijkheid kan van invloed zijn op de totale doorlooptijd. Motivatie: De (huidige) regelgeving is volgend op innovaties. Bestaande regelgeving zorgt daardoor niet automatisch voor voldoende fysieke veiligheid en/of gezondheid. De kracht van Veiligheidsregio's is dat zij via hun (landelijke) uitwisseling van kennis en expertise en op basis van de deskundigheid binnen de organisatie inzicht hebben of kunnen krijgen m.b.t. de veiligheid en/of gezondheid van het voorgenomen experiment. Wij willen ons advies richten op de vraag of bestaande regels m.b.t. veiligheid en gezondheid wel zorgen voor het gewenste niveau van veiligheid en/of gezondheid. Zo brengen wij in, met welke maatregelen dat gewenste niveau geregeld kan worden. Hierbij krijgt het bevoegd gezag inzicht en zeggenschap over te nemen maatregelen en de invloed daarvan op het (fysieke) veiligheidsrisico.	Wij nemen kennis van uw argumenten om juist bij innovaties goed inzicht te krijgen in veiligheid- en gezondheidsaspecten. Wij zijn er geen voorstander van om te voorzien in verplichte advisering, omdat dit aanleiding geeft tot een reeks van adviseurs. Wij denken dat het beter is om aan de hand van de aard en de omvang van het project te bepalen welke aspecten moeten worden onderzocht en welke partijen daarbij moeten worden betrokken. Deze verplichting volgt al uit de wet, nu uit art. 3:2 Algemene wet bestuursrecht en straks onder Omgevingswet ook uit art 2.2 Omgevingswet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0434	Duurzame Energie	Wij adviseren voorwaarden met betrekking tot (fysieke)veiligheid toe te voegen in artikelen 6.22 (wind) en 6.25 (zon). Motivatie: Besluitvorming over de energietransitie is van later datum dan van de beleidsneutrale omzetting van de bestaande verordeningen. De nieuwe onderwerpen/ontwikkelingen, o.a. artikel 6.22 (wind) en artikel 6.25 (zon), noodzaken tot nieuwe voorwaarden rondom (fysieke)veiligheid (en gezondheid) in verband met de veiligheidsrisico's. Dit is in lijn met de provinciale omgevingsvisie en de bedoeling van de Omgevingswet.	Voor windturbines zijn de eisen ten aanzien van externe veiligheid opgenomen in landelijke wet- en regelgeving. Vanuit dat oogpunt zijn wij van mening dat wij nu geen voorwaarden hoeven op te nemen in de omgevingsverordening. Wij sluiten niet uit dat wij bij de volgende omgevingsverordening, als de Omgevingswet in werking is getreden, wel dergelijke voorwaarden zullen opnemen. De zienswijze geeft ons voor nu geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen. Voor zon geldt dat er Europese invoerregels zijn t.a.v. de kwaliteit van zonnepanelen en de omvormers. Verder is er een keurmerk in de maak voor installateurs gelet op het aantal zonnepanelen-branden door foutieve aanleg. Nadere regels ten aanzien van veiligheid achten wij ten aanzien van opstellingen voor zonne-energie vooralsnog niet noodzakelijk.
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0434	Duurzame Energie	Wij adviseren voorwaarden met betrekking tot (fysieke)veiligheid toe te voegen in artikelen 6.22 (wind) en 6.25 (zon). Motivatie: Besluitvorming over de energietransitie is van later datum dan van de beleidsneutrale omzetting van de bestaande verordeningen. De nieuwe onderwerpen/ontwikkelingen, o.a. artikel 6.22 (wind) en artikel 6.25 (zon), noodzaken tot nieuwe voorwaarden rondom (fysieke)veiligheid (en gezondheid) in verband met de veiligheidsrisico's. Dit is in lijn met de provinciale omgevingsvisie en de bedoeling van de Omgevingswet.	Voor windturbines zijn de eisen ten aanzien van externe veiligheid opgenomen in landelijke wet- en regelgeving. Vanuit dat oogpunt zijn wij van mening dat wij nu geen voorwaarden hoeven op te nemen in de omgevingsverordening. Wij sluiten niet uit dat wij bij de volgende omgevingsverordening, als de Omgevingswet in werking is getreden, wel dergelijke voorwaarden zullen opnemen. De zienswijze geeft ons voor nu geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen. Voor zon geldt dat er Europese invoerregels zijn t.a.v. de kwaliteit van zonnepanelen en de omvormers. Verder is er een keurmerk in de maak voor installateurs gelet op het aantal zonnepanelen-branden door foutieve aanleg. Nadere regels ten aanzien van veiligheid achten wij ten aanzien van opstellingen voor zonne-energie vooralsnog niet noodzakelijk.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0435	voorschriften	Wij adviseren de voorschriftengebieden aan te zetten bij de aandachtsgebieden van een provinciale inrichting en (vaar)wegen. Motivatie: Gemeenten hebben straks met de aandachtsgebieden te maken en kunnen zelf besluiten de voorschriften gebieden hiervoor van toepassing te verklaren. Echter zou dit zonder het toevoegen van een instructieregel over fysieke veiligheid in de provinciale verordening kunnen leiden tot het niet respecteren of eenduidig omgaan met toepassen van de voorschriftengebieden bij de aandachtgebieden van een provinciale inrichting en (vaar)wegen	De begrippen voorschriftengebieden en aandachtsgebieden behoren bij de Omgevingswet. Deze verordening wordt van toepassing op het huidig recht. De door u gemaakte opmerking zullen wij betrekken bij de Omgevingsverordening NH2022, die op tezamen met de Omgevingswet in werking zal treden. Voor nu nemen we het voor kennisneming aan.
ZW-0086	Veiligheidregio's	ZO-0438	Algemeen	Slotwoord: Wij zetten ons in voor een veilige en gezonde leefomgeving en gaan ervan uit dat deze gezamenlijke zienswijze nuttige/zinvolle aanvullingen biedt en meegenomen wordt in de Omgevingsverordening. Wanneer veiligheid en gezondheid een duidelijke verankering hebben in de provinciale Omgevingsverordening werkt dit door in de (Omgevings)planvorming van de provincie en gemeenten. Op deze manier worden de veiligheidsregio's beter in staat gesteld een bijdrage te leveren aan het in stand houden van en bevorderen van een veiliger en gezondere leefomgeving, dit geheel in lijn met de doelstelling van de Omgevingswet. Tot slot, denken wij als samenwerkende Veiligheidsregio's in de Provincie Noord-Holland graag met u mee en ondersteunen u bij de totstandkoming van de regionale samenwerkingsagenda's en programma's. Hiertoe willen wij graag als deskundige participeren in het Adviesteam ruimtelijke kwaliteit van de provincie, zoals genoemd in het hoofdstuk 8 "Adviseurs en adviesorganen". Vanuit onze netwerkfunctie willen wij ook aandacht vragen voor het betrekken van onze ketenpartners.	Wij maken graag gebruik van uw aanbod om mee te denken met samenwerkingsagenda's en programma's daar waar uw expertise ligt. Wat betreft uw voorstel op te participeren in het Adviesteam ruimtelijke kwaliteit (werknaam, nu nog ARO) willen we aangeven dat het hier gaat om onafhankelijke adviseurs op het gebied van ruimtelijke kwaliteit en geen adviseurs van overheden of maatschappelijke organisaties.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0429	Verstedelijking	Ons inziens spreekt uit deze Omgevingsverordening nog veel te weinig het gevoel van urgentie. Het terugdringen van het zeer omvangrijke woningtekort, dient op provinciaal niveau absolute topprioriteit te krijgen. Wij zien te weinig handvatten in deze verordening om het noodzakelijke aantal woningen in de Provincie Noord-Holland te realiseren.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0433	Algemeen	In de Omgevingsverordening presenteert de Provincie een groot aantal uitgangspunten, speerpunten, principes. Door de veelheid daarvan is het echter nagenoeg onmogelijk om daar enig overzicht over te krijgen en het geheel goed en integraal te kunnen beoordelen.	In de Omgevingsverordening zijn 21 verordeningen samengevoegd. Dit geeft inderdaad een breed pallet aan onderwerpen. Daar staat tegenover dat hierdoor direct duidelijk is welke regels er voor één locatie gelden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0436	BPL	In de Omgevingsvisie wordt door de Provincie primair gekozen om voor verdichting van de bestaande kernen te gaan. Samen met enkele uitleglocaties, die al langere tijd bekend zijn, deze betreffen overwegend locaties uit het Ontwikkelingsbeeld van de MRA (uit 2007), zoals Haarlemmermeer-West, IJburg fase 2 en Almere-Pampus (in Flevoland). Het specifiek benoemen van de uitleglocatie Haarlemmermeer-West in de omgevingsvisie is wat ons betreft een positief punt. Uiteraard dienen nieuwe, grootschalige uitleglocaties uiterst zorgvuldig ontwikkeld te worden en natuurlijk dienen investeringen in uitleglocaties aangegrepen te worden om ook de landschappelijke kwaliteit duurzaam te verbeteren. Maar de Provincie zal daar nu echt op moeten gaan voorsorteren. Het ontwerp Omgevingsverordening staat daar echter haaks op. De aanwijzing van grote delen van de Provincie tot Bijzonder Provinciaal Landschap, compliceert de aanwijzing van noodzakelijke uitleglocaties.	De Omgevingsvisie NH2050 kent 21 ontwikkelprincipes, die niet los van elkaar kunnen worden gezien. Ontwikkelprincipe 8 m.b.t. de Metropoolregio Amsterdam zegt dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd. Ontwikkelprincipe 1 zegt dat ontwikkelingen in het landschap passend moeten zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL. In het BPL geldt daarom dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied gelden de regels zoals opgenomen in de omgevingsverordening.

ZW-0087	Grondeigenaren Haarlemmermeer west	ZO-0437	Verstedelijking	Woningbouwopgave MRA In verschillende samenwerkingsverbanden wordt, zowel door overheid als marktpartijen, gewerkt aan het aanjagen van de woningproductie en gebiedsontwikkeling. In het Actieprogramma Woningproductie 2018-2025 MRA is afgesproken tot 2025 ruim 105.000 woningen te bouwen (15.000 per jaar). Dit is ook onderdeel van de op 5 juli 2019 gesloten Woondeal met het Rijk. In deze Woondeal wordt de ontwikkeling van Haarlemmermeer West specifiek genoemd en wordt gerefereerd naar afspraken die gemaakt zijn over de bereikbaarheid en ontwikkeling van deze (één van de vier) grote versnellingslocaties, welke gezamenlijk moeten leiden tot het versneld bouwen van 55.000 woningen. Mede vanwege de blijvende druk op de woningmarkt, heeft het College van B&W Haarlemmermeer hiertoe in juli 2017 het 'Versnellingsbesluit Woningbouwproductie' genomen. In dit gemeentelijke versnellingsbesluit geeft het college aan dat het, middels het versnellen van de woningbouwproductie, een substantiële bijdrage wil leveren aan de toevoeging van 250.000 nieuwe woningen tot 2040 in de MRA. De ontwikkelingen in Haarlemmermeer West maken hier deel van uit. Omgevingsverordening De hoofdlijn van onze zienswijze op de Omgevingsverordening is dat er te weinig concrete en specifieke aandacht is voor de ontwikkelingen in Haarlemmermeer West. Wij vragen hiervoor uw aandacht en verzoeken u om in deze verordening geen maatregelen op te nemen welke de voortgang aanzienlijk zouden kunnen vertragen. Daarentegen verzoeken wij u om maatregelen op te nemen die ons beide helpen om onze gezamenlijke ambitie versneld vorm te geven.	De ontwikkelingen in de Haarlemmermeer West zijn ons bekend. Omdat er voor deze gebieden op dit moment geen concrete ruimtelijke plannen liggen, is dit gebied aangeduid als landelijk gebied. Dit betekent echter niet dat een woningbouwlocatie onmogelijk wordt gemaakt. De kaart landelijk gebied is een dynamische kaart. Wanneer het bestemmingsplan voor de nieuwe woningbouwlocatie onherroepelijk is, zullen wij de kaart landelijk gebied daarop aanpassen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0439	BPL	Bergen als geheel schijnt de snelst vergrijzende gemeente van Nederland te zijn. Wat nodig is, is een gezonde bevolkingssamenstelling. Dat is nodig voor de leefbaarheid, middenstand, scholen, sportleven en saamhorigheid. Het creëren van woonmogelijkheden voor jongeren en doorstroming van ouderen naar kleinere woningen is dan essentieel. Als er geen woningaanbod is, rijzen de woningprijzen de pan uit en kan geen starter een huis betalen. De agrarische rand van het dorp, de polder, wordt steeds meer alleen maar natuurgebied. Maar wat heb je daaraan als er geen mensen meer wonen om daar van te genieten. Groet als kern van de gemeente Bergen roept al j aren om (beperkte) sociale woningbouw. Wij vinden dat aan de buitenrand van Groetincke best een extra rand bebouwing ontwikkeld kan worden zonder kwaad te doen aan de polder. De volgende drie nieuwe regelingen maken dat de oplossing voor de hiervoor genoemde woningnood niet dichterbij komt maar verder verwijderd raakt.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap aan grenzend aan Groet vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend aan rond Groet, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL rond Groet niet wijzigen. Ten slotte geldt dat kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, mits voldaan wordt aan de uitgangspunten van het BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0440	BPL	Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap: Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor Groet, op deze locatie zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locatie buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	zie ons antwoord bij ZO-0439

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0440	BPL	Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap: Het idee achter het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap, het samenvoegen van beschermingsregimes zodat duidelijkheid ontstaat en beschermingswaardige landschappen bescherming krijgen, is iets wat wij zeker onderschrijven. Ook wij zijn trots op onze dorpen en het daarbij horende buitengebied. Tegelijkertijd zien wij echter dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden. Voornamelijk aan de randen van de dorpen in onze gemeente hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor Groet, op deze locatie zijn concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locatie buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden.	zie ons antwoord bij ZO-0439

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0441	Verstedelijking	Afstemming kleinschalige woningbouw ontwikkelingen: In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de birmenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woning midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0088	Dorpsvereniging Groet	ZO-0442	Ruimte voor ruimte	Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied: De voorgestelde verordening maakt dat bestaande stedelijke functies zoals verlaten bedrijventerreinen en sportparken of in onbruik geraakte kantoorpanden nog slechts mogen worden omgezet in woningbouwlocaties zolang er niet meer dan 2 woningen terugkomen. Wij zien deze beperking ten opzichte van de huidige verordening als een verslechtering van de mogelijkheden om bestaande probleemlocaties aan te pakken. Ook zien wij niet in hoe het blokkeren van de mogelijkheden om juist bestaande stedelijke functies een nieuwe woonfunctie te geven bijdraagt aan de bescherming van het landschap. De voorliggende verordening kent hierdoor de perverse prikkel om eerst, steeds in plukjes van 11 woningen, het landschap vol te bouwen voor men aan de eigen probleemlocaties toe komt. Dit kan naar ons idee niet de bedoeling zijn geweest van deze regeling. Wij vragen u deze regeling dan ook te schrappen voor zover hij ziet op de functiewijziging naar wonen van bestaande stedelijke functies. Waar de regeling ziet op het opruimen van achtergelaten agrarische accommodaties vragen wij u de oude regeling uit de bestaande verordening te behouden. Wij hopen dat wij met onze zienswijze een bijdrage leveren aan een aanpassing van de nieuwe provinciale Omgevingsverordening en in ons gebied ruimte wordt geboden voor sociale woningbouw. Woningbouw die wij hard nodig hebben om niet te verworden tot een gebied waar alleen nog plaats is voor (met alle respect) het grijze deel van onze bevolking.	Het beleid is erop gericht om verstedelijking zoveel mogelijk binnenstedelijk en rond OV knooppunten te realiseren. De door u genoemde probleemlocaties komen mits deze conform de kaart niet onder de werkingssfeer landelijk gebied vallen, dan ook als eerste in beeld als transformatielocaties. Het artikel functiewijzing naar wonen in het landelijk gebied, artikel 6.7, biedt de mogelijkheid om agrarische percelen of bestaande stedelijke functies in het landelijk gebied te transformeren. Overigens is deze mogelijkheid is niet nieuw ten opzichte van het huidige beleid. Het maximum van twee woningen stellen wij omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, altijd ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, of indien noodzakelijk aan de randen van kernen of in en aan dorpslinten. Uw suggestie om de oude 'Vab-regeling' te handhaven nemen wij ter harte. Per abuis is deze regeling niet opgenomen in deze verordening en zal dan ook op dit punt worden aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0443	Wonen	Wij verzoeken u de inhoud van bovengenoemd schrijven hier als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen. De inhoud is nog steeds actueel. In hoofdlijnen komt ons standpunt erop neer dat het terugdringen van het woningtekort topprioriteit verdient. Gevoel van urgentie ontbreekt. Meer sturing, minder drempels en meer ruimte voor woningbouw zijn nodig. De maatschappelijke en ongewenste gevolgen van het te restrictieve beleid van de Provincie Noord-Holland zijn enorm. Ook de nieuwe Provinciale verordening maakt het onmogelijk om voldoende betaalbare woningen te bouwen. Met name biedt deze verordening aan de randen en steden van dorpen te weinig ruimte om nieuwe woningbouwlocaties te ontwikkelen. Juist daar zouden snel woningen in de goedkope en middeldure segmenten gerealiseerd kunnen worden. Op grond van het gebrek aan inspanningen van in dit geval art.. 22 lid 2 van de grondwet hoort de overheid te zorgen voor voldoende woongelegenheid. Mensen maken zich echt zorgen om hun eigen woonsituatie en de Provincie Noord-Holland om in hun woonbehoefte te voorzien.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen

ZW-0089	NEPROM	ZO-0444	Wonen	De NEPROM is een brancheorganisatie van (veelal) landelijk opererende projectontwikkelaars. Zij hebben in hun dagelijkse praktijk met alle provincies (en hun beleid en regelgeving) te maken. Zij ervaren een disproportionele toename van de regeldruk door de grote aantallen verschillende (provinciale) verordeningen en visies die (mogelijk) van toepassing zijn op hun grondposities of (potentieel) werkgebied. Zij constateren grote verschillen tussen de wijze waarop de diverse provincies hun beleid vormen en formuleren. Hoewel zij de regionale verschillen en de noodzaak tot maatwerk erkennen, ervaren zij dat 'het doorschiet'. Het is voor de bedrijven haast ondoenlijk zich in de verschillende werkwijzen en documenten te verdiepen en er tijdig op in te spelen. Vanwege de langdurige processen die inherent zijn aan gebiedsontwikkeling, wisselen de beleidsmatige insteek en bijbehorende regels gedurende de rit bovendien te veelvuldig. Provinciaal maatwerk vraagt hierdoor een te hoge tol. Provincies zouden bovendien veel meer van elkaar kunnen leren hoe het wel of ook kan. Zo beschikt de Provincie Gelderland over een inspirerend en faciliterend 'Actieplan Wonen 2020-2025'. Daarin staat centraal hoe de Provincie in samenwerking met stakeholders als gemeenten en partijen in de vastgoedketen positief bijdraagt aan de bouwopgave. Nijpende tekorten worden daar erkend. Waarom is de Provincie Noord-Holland niet bereid te leren van dergelijke goede voorbeelden?	Wij onderschrijven uw voorstel om als overheid en markt samen te werken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio's en gemeenten. Met betrekking tot uw opmkering over Gelderland kunnen wij u melden dat de woonagenda mede is opgesteld aan de hand van voorbeelden van andere provincies en overleg met andere organisaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0445	Wonen	In de Provincie Noord-Holland stapelen zich bovendien niet alleen de eisen uit de Woonagenda en de Verordening zich op, maar doen individuele gemeenten er een schepje bovenop. Voorbeeld is de gemeente Alkmaar die in de concept Alkmaarse woonnorm negen ambities stapelt, op het gebied van onder andere duurzaamheid en klimaatadaptief bouwen. En de eis van 1/3 sociaal (koop en huur). Een oplossing voor de hoge ontwikkelkosten die dit met zich mee brengt, heeft de gemeente blijkens het concept niet. Waarom wordt het gemeenten toegestaan hogere eisen te stellen dan in de verordening? De provincie zou zich juist hier als regisseur kunnen manifesteren door gemeenten aan te zetten om processen te vereenvoudigen en te versnellen, om tot een zo hoog mogelijke productie te komen.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Daarbij geldt wel dat de woningbouwopgave niet alleen kwantitatief is, maar ook kwalitatief. Dit betreft maatwerk. In de woonakkoorden maken we afspraken om woningbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, actieve mobiliteit stimulerend, circulair en natuur- en landschapsinclusief te ontwikkelen en dit vroegtijdig bij de locatiekeuze en planontwikkeling mee te nemen, zodat voor alle partijen duidelijk is welke eisen gelden en niet tussentijds de spelregels worden veranderd. Door hier in een woonakkoord maatwerkafspraken over te maken, willen we stapeling van regelgeving en beleid zoveel mogelijk voorkomen en aan de voorkant duidelijkheid geven. In de Woonagenda hebben we afgesproken onder marktpartijen te inventariseren of zij op dit vlak belemmeringen ervaren en zo nodig via de bouwtafels naar oplossingen te zoeken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0446	Verstedelijking	Stel woonwensen, bouwopgave en integraliteit centraal Specifiek hoofdstuk 6 van de Verordening over instructieregels maakt het realiseren van voldoende en betaalbare woningen haast onmogelijk. Het is te stringent geformuleerd. Zo biedt het oogmerk (artikel 6.2) geen tot weinig ruimte. Integraliteit, de bouwopgave en woonwensen zouden centraal moeten staan in plaats van bijvoorbeeld het voorkomen van overprogrammering. Op grond van art. 6.3 (nieuwe stedelijke ontwikkelingen) zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitgesloten. In de MRA landelijk gebied zijn kleinschalige woningbouwontwikkelingen ook niet mogelijk (zie art. 6.4). Ook overige kleinschalige ontwikkelingen worden uitgesloten in artikel 6.4a.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. Zie voor kleinschalige woningbouw in de MRA onze toelichting onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA' in het algemene deel van de nota van beantwoording.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0447	Wonen	Waarom deze focus op binnenstedelijke ontwikkelingen als bekend is dat de benodigde woningbouwproductie zo niet gehaald wordt en de daaruit resulterende woningen onbetaalbaar worden? Door op sommige locaties hogere duurzaamheidseisen te stellen dan wettelijk is toegestaan, wordt het tekort aan betaalbare woningen alleen maar groter. Het restictieve beleid is in strijd met de ladder voor duurzame verstedelijking. Dit blijkt uit de Nota van Toelichting op het huidige artikel 3.1.6. Bro. Daarin staat: Provincies hebben de bevoegdheid om in hun verordening op de ladder in het Bro aanvullende regels te stellen, mits deze niet strijdig zijn met het Bro. Wel zullen provincies bij de toepassing van deze bevoegdheden rekening moeten houden met de vereenvoudiging van de ladder zoals deze nu in het besluit is vastgelegd.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. In aanvulling daarop het volgende. De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0448	Verstedelijking	Andere definities als die van een nieuwe stedelijke ontwikkeling (>11 woningen) zijn niet toegestaan op grond van het Bro. In de verorderning is echter ook voor kleinschalige ontwikkelingen een zeer beperkende definitie opgenomen.	Provincies hebben beleidsvrijheid om vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening definities te hanteren ter verduidelijking van hun beleid. Het Bro verbiedt dit niet.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0449	Wonen	Voorts is de Verordening in strijd met de terughoudende positie die de Minister voor Provincies voor ogen heeft. Noord-Holland zet een in onze visie een onoirbare kop op de ladder voor duurzame verstedelijking in de concept verordening.	Vanuit het provinciale belang zoals de woningbouwopgave mogen provincies aanvullende eisen stellen aan de ladder van duurzame verstedelijking. Het Besluit ruimtelijke ordening staat hieraan niet in de weg.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0450	BPL	Aanwijzing als bijzonder provinciaal landschap Met name omdat daarnaast op grond van afdeling 6.4 (beschermd landelijk gebied) een groot deel van de Provincie als bijzonder Provinciaal landschap (zie artikel 6.41) aangewezen is, wordt woningbouw onmogelijk in verband met de specifieke kernkwaliteiten die daarvoor gelden conform bijlage 6. Onder andere door deze stapeling van kwaliteitseisen is het niet haalbaar om betaalbare woningen neer te zetten waar ze zo hard nodig zijn. Vaak is discutabel of er wel sprake is van natuurlijke of landschappelijke waarden die bescherming verdienen. Wij verzoeken u de aanwijzing te heroverwegen en te herzien.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'.
ZW-0089	NEPROM	ZO-0451	Verstedelijking	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn op grond van art. 6.41 lid 3 sowieso uitgesloten. Dat is te grofmazig en rigide. Het kan toch niet zo zijn, dat wonen in Noord-Holland op deze manier onmogelijk en onbetaalbaar gemaakt wordt.	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied zijn onder voorwaarden van een goede landschappelijke inpassing en regionale afstemming toegestaan. In gebieden die zijn aangeduid als BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet toegestaan. In het geval van woningbouw gaat het dan om woningbouwlocaties van meer dan 11 woningen. Vanwege de landschappelijke, aardkundige, ecologische of cultuurhistorische waarden van deze gronden hechten wij belang aan het behouden van het groene karakter van deze gebieden en achten wij hier alleen kleinschalige stedelijke ontwikkelingen wenselijk die passen binnen verdere verstedelijking de kernkwaliteiten van het gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0089	NEPROM	ZO-0579	Compensatie	Voorts is disproportioneel en in strijd met (de geest van) de wet om de zogenoemde ADC-toets (die over significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied) breed in te zetten als ruimtelijk ordeningsinstrument, zoals het in artikel 6:41 lid 8 gebeurt. Daar is het niet voor bedoeld. In de praktijk zal het ook niet haalbaar blijken om die toets op een werkbare manier uit te voeren en met succes te doorlopen.	De uitzondering voor ontwikkelingen van groot openbaar belang in de omgevingsverordening is niet nieuw. In het kader van de bufferzone, het weidevogelleefgebied en het NNN kende de PRV deze mogelijkheid al. Niet gebleken is dat dit in de praktijk niet werkbaar of haalbaar was. Ook voor NNN is deze mogelijkheid weer opgenomen, in lijn met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van het Rijk. In overeenstemming met de geest van de Omgevingswet is het aan de gemeente om te motiveren dat in een concreet geval sprake is van groot openbaar, geen reële alternatieven en voldoende compensatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0452	BPL	1. X ligt aan de rand van het dorp Limmen en heeft in het bestemmingsplan een woonfunctie. Op het perceel is een woonboerderij aanwezig met schuur, (sier)tuin en trap/voetbalveldje. Historisch gezien heeft op de planlocatie een huis gestaan en betreft de huidige tuin een voormalig erf. Dat de locatie onder een voormalig erf valt is nog goed zichtbaar door de aanwezige groensingel (bomen), een duidelijke scheiding tussen dorp en polder. Sinds 2016-2017 zijn wij (initiatiefnemers en grondeigenaar) in overleg met de gemeente voor het toevoegen van een woning op het perceel, waarvoor geen functiewijziging nodig is. Hiervoor s in 2018 een beeldkwaliteitsplan opgesteld door SAB, welke door de stedenbouwkundige van de gemeente akkoord is bevonden. Afgelopen januari - maart 2020 heeft de gemeenteraad ingestemd met het plan (besluit van geen bedenkingen) en is er een schrijven van de Provincie waarin aangegeven staat dat de locatie gelegen is in Bestaand stedelijk gebied (BSG) op basis van de huidige PRV (artikel 2 onder k aan bij artikel 1.1.1 lid 1 onder h uit het Besluit ruimtelijke ordening Bro)). Voor het toevoegen van de woning is geen functiewijziging nodig, de locatie heeft reeds de woonfunctie. De ontwikkeling past dan ook in het programma duurzaam ruimtegebruik. Landschap Noord Holland zal zorg dragen voor een juiste erfinrichting, waarbij extra aandacht wordt besteed aan regenwaterinfiltratie en het verhogen van de biodiversiteit (volgens het toekomstige masterplan).	De provincie verleent, op grond van de provinciale Ontwerp Omgevingsverordening, medewerking aan het voornemen een extra woning toe te staan op de door u genoemde locatie in Limmen, mits de regels van het BPL in acht worden genomen. Ontgrenzing uit BPL is niet noodzakelijk voor deze ontwikkeling.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0453	BPL	2. Met betrekking tot de kernkwaliteiten die bij BPL-Noord Kennemerland horen geeft Landschap Noord Holland aan dat deze niet worden aangetast voor de planlocatie. De ontwikkeling vind plaats binnen de huidige perceelgrenzen, er vind geen aantasting plaats. Door de hoge bomensingel, de boerderij en de beplanting in de tuin is reeds geen sprake van doorzicht of zichtlijnen naar de strandvlakte (polder) doordat de locatie een voormalig erf betreft. Het toevoegen van één woning zal hier geen verandering in brengen. Daarnaast valt de locatie niet onder een weidevogelleefgebied, de planlocatie voldoet niet aan de voorwaarden (voetbalveldje, langs een doorgaande rijweg, hoge bomensingel). Er vindt dan ook geen aantasting plaats voor weidevogels. Op het perceel zijn in het huidige beleid geen beschermingsregimes aanwezig, bedoelde beschermingsregimes Bufferzones (artikel 24 PRV), Weidevogelleefgebied (artikel 25 PRV) en Aardkundig Monument (PMV) zie bijlage I. Het perceel valt op basis van de wegenwet onder bebouwde kom (kaart Provincie). Tevens heeft de gemeente Castricum een kaart waarop de bebouwde kom is aangegeven (Nota parkeernormen), waarop de locatie eveneens valt onder de bebouwde kom.	zie ZO 0452

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0090		ZO-0454	BPL	3. De omgevingsvergunningprocedure loopt, Landschap Noord Holland zorgt voor een juiste erfinrichting en aantasting van de kernkwaliteiten is niet aan de orde. Aangezien BPL nieuw is en og onduidelijk wat dit verder zal brengen zijn wij van mening dat de planlocatie ten onrechte onder BPL wordt geplaatst/opgenomen, ook in vergelijking tot huidig beleid en kaartmateriaal. Wij vragen dan ook de locatie op te nemen binnen de kern van Limmen, waarvoor het oudsher ook bedoelt is en de contour van het huidige beleid weidevogelleefgebied danwel wegenwet aan te houden. Op de planlocatie heeft historische bebouwing gestaan en is het dorp Limmen ontstaan. Onderstaand een overzicht van de planlocatie weergegeven.	zie ZO 0452
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0456	Algemeen	In de omgevingsverordening wordt het begrip “inrichting” gebruikt, terwijl dit begrip onder de Omgevingswet verdwijnt. Onze suggestie is daarom om in de plaats daarvan te kiezen voor het begrip activiteiten.	De Omgevingsverordening NH2020 is nog gekoppeld aan de huidige wetgeving en niet aan de Omgevingswet. Vandaar dat de term inrichting nog wordt gebruikt.

ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0457	Grondwater	In de verordening ontbreekt de duiding van het Gebiedsgerichte Grondwaterbeheer, het beheer van historische grondwaterverontreinigingen en het beschermen van de kwetsbare objecten (zoals bijvoorbeeld een drinkwaterwinning). Dat geldt eens te meer nu het ook de verplichte waterprogramma's van de provincie raakt. In het kader van de drinkwaterwinning kan het soms nodig zijn historische verontreinigingen aan te pakken. In de verordening is geen relatie gelegd met het (verplichte) waterprogramma van de provincie. De provincie moet een regionaal waterprogramma vaststellen. Dat doet ze om uitvoering te geven aan verschillende EU-richtlijnen zoals de KRW en de GWR (artikel 3.8 Ow). Ook neemt de provincie in het regionaal waterprogramma het provinciaal waterbeleid op. En coördineert ze de gebiedsgerichte uitoefening van taken en bevoegdheden door gemeenten en waterschappen (artikel 2.18 lid la Ow). De provincie is verantwoordelijk voor het behalen van de doelen uit de richtlijnen. De gemeente is niet verplicht om een programma voor grondwater vast te stellen. Het ligt dan voor de hand dat er instructieregels voor gemeenten volgen zodat de provincie in staat is om haar doelen ten aanzien van het grondwaterbeheer en de grondwaterkwaliteit te halen. Daarover zou naar ons oordeel dus iets moeten zijn opgenomen in de verordening. Om haar taken voor grondwaterbeheer uit te voeren, kan de provincie in de omgevingsverordening instructieregels stellen voor de gemeente. Momenteel ontbreken op dat gebied instructieregels. Er staan wel regels over water, maar die gaan alleen over het oppervlaktewater, althans zo begrijpen wij.	De omgevingswet is nog niet van kracht en het verplicht waterprogramma wordt nog ontwikkeld door de provincie. In dit programma en in de volgende omgevingsverordening wordt aandacht besteed aan gebiedsgericht grondwaterbeheer, historische verontreinigingen en bedreigde objecten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0458	Detailhandel	1. De verordening lijkt nog steeds van een strikte scheiding van functies uit te gaan. Dat strookt niet met de werkelijkheid en ook niet met de huidige behoefte van ondernemers. Zowel bij de bedrijfsterreinen als bij de winkelcentra zien wij bij ondernemers in toenemende mate de behoefte aan een combinatie van functies van verschillende bedrijven in één pand. We doelen hierbij op een combinatie van zelfstandige functies waarbij de ruimtelijke impact wordt gevormd door een bedrijfsfunctie die thuishoort op een bedrijventerrein, aangevuld door een functie DIE weliswaar niet thuishoort op een bedrijventerrein, maar die wel als resultaat heeft dat de bedrijfsgebouwen gevuld zijn en blijven. Dat laatste doet zich in onze gemeente voor in gevallen waar bedrijfsgebouwen wat verouderd zijn en niet meer aantrekkelijk zijn voor de in de bestemmingsplan passende bedrijvigheid. Ook kan het wenselijk zijn om bij een bedrijfspand aan de rad van een bedrijventerrein een andere invulling toe te staan.	In ons bedrijventerreinenbeleid gaan wij uit van duurzaam ruimtegebruik. Dit betekent concreet dat wij bestaande bedrijventerreinen zoveel mogelijk willen behouden voor hun oorspronkelijke in het bestemmingsplan opgenomen functie om zo onnodig nieuwe bedrijventerreinen in het landelijk gebied te voorkomen. Het is daarom ook niet wenselijk dat er functies worden toegevoegd die de mogelijkheden van de zittende bedrijven beperken. Verouderde bedrijventerreinen kunnen weer op niveau worden gebracht (eventueel deels door provinciale middelen zoals de HIRB) of eventueel bewust getransformeerd. Indien aan de randen van een bedrijventerrein panden staan die goed bruikbaar zijn voor andere functies kunnen deze vanzelfsprekend worden getransformeerd als de bestemming van die panden ook wordt gewijzigd.

ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0459	Detailhandel	2. In dat verband hanteren wij het volgende ontwikkelkader; 1. sprake moet zijn van langdurige leegstand, langer dan zes maanden waarbij het pand voor een door initiatiefnemer aantoonbaar gangbare (marktconforme) huurprijs of verkoopprijs actief (via reguliere kanalen - bijv. Funda In Business) in de markt is gezet; 2. initiatiefnemer dient aan te tonen, te onderbouwen dat gepoogd is het pand aantrekkelijker, courant(er) te maken waarmee beter wordt aangesloten op de behoeften van de markt; 3. het bieden van meer flexibiliteit in ieder geval geen betrekking heeft op reguliere detailhandel en/of wonen; 4. panden aan de rand van het bedrijventerrein lenen zich eerder voor een “zachtere” functie zoals bijvoorbeeld (sport)fitness of een mengvorm; 5. initiatieven/ functies moeten wat betreft de milieuwetgeving en overige eisen geen nadelige gevolgen hebben voor zittende en toekomstige bedrijven (die wel qua gebrulksvorm voldoen aan het bestemmingsplan); 6. initiatieven/ functies moeten het best passend zijn op het bedrijventerrein ‘t Plaveen. Daarmee moet voorkomen worden dat door medewerking andere locaties in Huizen langer leeg staan aangezien het initiatief ook daar passend zou zijn; 7.initiatieven/ functies moeten voor de overige wettelijke eisen voldoen aan de desbetreffende regelgeving (externe veiligheid, brandveiligheid. Bouwbesluit etc); 8. initiatieven/ functies moeten niet leiden tot een onevenredig grote parkeerdruk. Dubbelgebruik kan gezien gebruik buiten de reguliere werktijden een optie zijn; 9. eventuele medewerking is alleen gekoppeld aan het voorliggende initiatief. Daarbij worden initiatieven/ functies positiever beoordeeld als het gaat om: -intensivering van bestaand ruimtegebruik binnen de hiervoor genoemde kaders en/ of de ontwikkeling meer arbeidsplaatsen te weeg brengt; -initiatieven, functies die zorgen voor een aantrekkelijke werklocatie; -een maatschappelijk invalshoek hebben.	Deze opmerking nemen wij voor kennisgeving aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0460	Verstedelijking	De ontwerpverordening voorziet in uitgebreide regels voor ruimtelijke ontwikkelingen, zo ook voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied (6.3 6.4, 6.5, 6.54). Daarmee lijkt te worden verondersteld dat alle denkbare situaties in de ontwerp verordening zijn ondervangen. Dat is niet het geval, zo weet onze gemeente inmiddels uit eigen ervaring. Graag brengen we u in dat verband de procedure over de omzetting van een kwekerij aan de Naarderstraat naar wonen binnen onze gemeente in herinnering. Het betrof hier een situatie waarvan duidelijk was dat het gevraagde vanuit ruimtelijk oogpunt voor zowel de provincie als voor de gemeente aanvaardbaar was, maar waar vanwege sec de regels medewerking onderwerp van discussie was tijdens de hoger beroepsprocedure. Een algemene ontheffingsmogelijkheid, een vangnet bepaling, voor (stedelijke) ontwikkelingen met als ondergrens dat de ruimtelijke ontwikkeling geen onevenredige afbreuk doet aan de bestaande gebiedswaarden en omliggende functies is daarom naar ons oordeel raadzaam en gewenst.	De omgevingsverordening bevat een algemene ontheffingsmogelijkheid onder artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening. Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. De ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. Voor het opnemen van andere ontheffingsbevoegdheden zien wij geen aanleiding.
ZW-0091	Gemeente Huizen	ZO-0461	Landbouw	Een verruiming van de bepaling onder 6.5 is gewenst en wel zodanig dat niet alleen de mogelijkheid van een functiewijziging naar wonen, maar ook andersoortige functies die vanuit ruimtelijk oogpunt geen zwaardere belasting vormen dan de huidige bestemming/bestaande situatie, mogelijk worden gemaakt.	Dank voor uw zienswijze. Dit betreft een omissie in de ontwerp-verordening. De regel wordt zodanig aangepast dat de voorwaarden uit het voormalige artikel 17 PRV worden opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0463	Proces	In de eerste plaats willen wij graag onze waardering uitspreken voor de prettige samenwerking gedurende een groot gedeelte van het proces om te komen tot een omgevingsverordening voor Noord-Holland. Wij zien dat er veel werk verzet is waarbij een grote hoeveelheid regelgeving en verordeningen samengekomen zijn in deze eerste omgevingsverordening. Toch willen we ook onze teleurstelling uitspreken over het uiteindelijke resultaat. In de beginfase en gedurende het proces van het komen tot een 75% versie van de verordening hebben wij de open en transparante manier van samenwerken gewaardeerd. In de afrondende fase naar het definitieve ontwerp moeten wij concluderen dat openheid Juist ontbreekt. Wij vinden dat zorgelijk en een gemis voor de samenwerking.	Wij zijn blij dat u het proces om te komen tot de 75% versie van de omgevingsverordening als positief hebt ervaren. Dat u in de laatste fase de openheid en transparantie hebt gemist, is een helder signaal. Dit zullen we meenemen in de evaluatie van het proces om te komen tot de omgevingsverordening en onz werkwijze voor komende verordeningen. Tijdens de laatste fase om te komen tot de ontwerp Omgevinsgverordening heeft de nadruk gelegen op de interne processen en politieke besluitvorming. Op zich is dit geen onlogische stap, maar het blijkt dat we daarover meer dudielijkheid haden moeten geven.

ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0464	Kleinschalige ontwikkelingen	De komst van de Omgevingswet maakt het omgevingsrecht inzichtelijker voor burgers, ondernemers en overheden. Er zijn minder regels en er is meer ruimte voor initiatieven. De wet gaat uit van het subsidiariteitsbeginsel {decentraal, tenzij). Uitgaande van het subsidiariteitsbeginsel zijn wij van mening dat de omgevingsverordening onvoldoende aansluiting vindt bij dit uitgangspunt van de Omgevingswet. Wij moeten helaas dan ook concluderen dat de omgevingsverordening onze mogelijkheid tot het maken van lokale keuzes ten aanzien van stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen zeer beperkt omdat kleinschalige woningbouwontwikkeling in het landelijk gebied binnen de MRA wordt uitgesloten. Wij zijn dan ook verrast door het niet eerder aan de orde zijn van deze regel (6.4.1) en betreuren het ten zeerste dat wij als gemeente niet meer over de kwaliteiten van onze eigen linten kunnen beslissen. Het bewaken en verbeteren van de kernkwaliteiten van onze buitengebied wordt niet bereikt door er een volledige restrictie op te leggen. De erven en percelen hebben cultuurhistorische waarden die hersteld of versterkt kunnen worden. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie 201 8 geeft daar goede uitgangspunten en kaders voor weer. Daarnaast werken wij aan een aanscherping van de kernwaarden door onder andere de linten in de onze concept Kadernota Dorpsaanzicht en Openbare ruimte (bijlage 1, verwachte vaststelling vierde kwartaal 2020). Wij vragen aan u vertrouwen te hebben in onze lokale keuzes en afweging ten aanzien van kleinschalige woningbouw op onze bestaande erven.	Voor een reactie verwijzen wij naar het algemene deel onder het kopje 'Kleinschalige woningbouwontwikkeling binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0465	BPL	Op de percelen van Kerkbuurt 93 tot en met Noordeinde 37 is ten onrechte de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) gelegd (afbeelding in zienswijze). Zowel in het onherroepelijke bestemminsplan Kom (afbeelding 2) als in het huidige bufferzone regime (afbeelding 3) behoort dit deel van Oostzaan tot Bestaand Stedelijk Gebied (BSG). Wij houden hierbij de definitie volgens het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) aan, artikel 1.1.1 onder h van het Bro. Als bestaand stedelijk gebied wordt aangemerkt: 'Bestaand stedenbouwkundig samenstei van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedeiijk groen en infrastructuur'. Wij verzoeken u deze omissie te herstellen in de definitieve Omgevingsverordening Noord- Holland 2020.	De bebouwde percelen op deze adressen horen bij de dorpskern en maken geen deel uit van het landelijk gebied. We passen op dit gedeelte de grens van BPL en landelijk gebied aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0466	BPL	Op de locatie Noordeinde 65 bevindt zich een pluimvee verwerkend bedrijf. Dit bedrijf past niet bij de kernwaarden en ontwikkelprincipe van het ensemble Wormerland-Oostzaan uit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 201 8, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 10 april 201 8. In het ensemble Wormerland-Oostzaan worden drie kernwaarden en de bijhorende ruimtelijke ontwikkelingsambitie beschreven: • Bij laten dragen aan het zichtbaar en herkenbaar houden van Landschappelijke karakteristiek • Bij laten dragen aan het versterken van de Openheid en ruimtebeleving • Een heldere positionering van de ruimteiijke dragers Wij hebben op 26 september 201 8 een ontwerpbestemmingsplan (afbeelding in zienswijze) vastgesteld die positief bijdraagt aan de hiervoor genoemde provinciale kernwaarden. Wij verzoeken u dit ontwerpbestemmingsplan door te vertalen naar de omgevingsverordening.	We passen op deze locatie de begrenzing van BPL aan. Het gedeelte waar woningbouw is voorzien wordt landelijk gebied. Het westelijk deel, aan de achterzijde van de kavel, blijft BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0467	BPL	Tussen het Zuideinde en bedrijventerrein Bombraak ligt een kleinschalig werkterrein. Het terrein heeft een bedrijfsbestemming en draagt net als de locatie Noordeinde 65 niet bij aan de kernwaarden van ons cultuurhistorische lint. Daarom hebben wij op 21 november 2019 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld die het mogelijk maakt woningbouw te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 8 januari 2020 tot en met 18 februari 2020. In deze ter inzage periode hebben wij geen reactie ontvangen van provincie Noord-Holland. Dat komt doordat het plangebied buiten de huidige bufferzone (Afbeelding 6; Provinciale ruimtelijk verordening) ligt. In de Omgevingsverordening is het gehele lint inclusief dit plangebied aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (afbeelding zienswijze). Ten onrechte ligt er een beperking voor de ontwikkeling van woningbouw op de locatie Radio 9. Wij verzoeken Provinciale Staten het plangebied van Radio 9 op basis van het overgangsrecht als nog in overeenstemmen met ons ontwerpbestemming (vastgesteld 21 november 2019) op te nemen in de Omgevingsverordening.	Wij verwijzen de indiener naar de overgangsbepalingen van artikel 12.2. De huidige PRV blijft van toepassing op besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor vaststelling van de omgevingsverordening en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen. Wanneer het plan binnen 2 jaar wordt vastgesteld is de nieuwe BPL-begrenzing dus niet van toepassing op dit plan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0468	BPL	Deze binnenstedelijke ontwikkellocatie (afbeelding) is ingeklemd tussen bedrijventerrein Skoon, een woonwijk en het lint langs het Zuideinde. Voor deze locatie is een duurzaam woningbouwplan in ontwikkeling waar ook verschillende woningen in de sociale sector gepland zijn. Met deze ontwikkeling vervolledigen wij de entree van onze gemeente langs de hoofdtoegangsweg de Kolkweg. Wij zijn van mening dat in de omgevingsverordening ten onrechte het regime van Bijzonder Provinciaal Landschap over deze locatie ligt (afbeelding). In het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken!' geeft Noord-Holland terecht aan dat er nog altijd veel vraag is naar betaalbare woningen. Daarom wil Oostzaan met deze ontwikkeling ook inzetten op 'betaalbaar en duurzaam wonen'. De nota Behoud dorpsaanzicht en openbare ruimte (bijlage zienswijze) wordt ons uitgangspunt. Het versterken en behouden van het cultureel waardevolle landschap doen wij door te sturen op het behoud van de richtlijnen in het landschap. De morfologie van deze ontwikkellocatie zal positief bijdragen aan het omringende landschap. Wij verzoeken Provinciale Staten daarom het Bijzonder Provinciaal Landschap te verwijderen van deze ontwikkellocatie.	Gezien de landschappelijke kwaliteiten van deze locatie behoort dit gebied tot BPL. Wij verwijzen hiervoor naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Verzoek tot ontgrenzen van locaties BPL". Aangezien er geen sprake is van een concreet plan of afspraken. geven wij geen gehoor aan uw verzoek om ontgrenzing van BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0092	Gemeente Oostzaan	ZO-0469	Algemeen	Provinciale Staten hebben op maandag 3 februari 2020 een motie vreemd aangenomen waarin onder andere besloten wordt twee participatiebijeenkomsten te organiseren voor gemeenteraadsleden over de omgevingsverordening in de commissie en de Staten. Wij onderschrijven het belang van participatie door onze gemeenteraad in dit proces om tot een omgevingsverordening te komen. Gezien de maatregelen die zijn genomen om het Covid-19 virus te bestrijden is het voor onze gemeenteraad onmogelijk zich tijdig voor te bereiden op de participatiebijeenkomst. Wij verzoeken u daarom de planning voor de vaststelling van de omgevingsverordening Noord-Holland 2020 op 29 Juni 2020 uit te stellen tot nadere orde zodat onze gemeenteraad en de andere Noord-Hollandse gemeenteraden de gelegenheid krijgen zich gedegen voor te bereiden op de participatiebijeenkomst in de commissie en de Staten.	De hoorzittingen voor raadsleden zullen in september worden gehouden. We gaan er vanuit dat dat voldoende tijd biedt voor de voorbereiding.

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0471	Participatie	1. Iedere provincie in Nederland stelt een omgevingsvisie op: een strategische visie voor de lange termijn voor de gehele fysieke leefomgeving. Een omgevingsvisie gaat in op de samenhang tussen ruimte, water, milieu, natuur, landschap, verkeer en vervoer, infrastructuur en cultureel erfgoed. Maar we kunnen alleen wel vaststellen dat de provincie iedere inbreng van haar burgers tot een uiterst minimum beperkt, door heer ver in de details te gaan tot soms wel 2 cijfers achter de komma. Als mooi voorbeeld, wanneer mensen uit een dorp een uitbreiding voor het dorp wensen, dan heeft de provincie al het maximale aantal van 11 woningen vastgesteld en totaal geen rekening gehouden met de vraag en mogelijkheden uit een dorp. De kracht van de omgevingsvisie zou moeten zijn om samen met inwoners te praten en na te denken over datgenen wat het beste is voor hun eigen omgeving. Maar de provincie Noord-Holland heeft daar geen enkele behoefte aan en hebben nu een dichtgetimmerd verhaal van gemaakt tot zelfs aantallen en meters aan toe zie hiervoor het beleid bij windmolens. We zijn dan ook verheugd met de zienswijzen die worden opgesteld door diverse partijen uit allerlei hoeken in bestuurlijk Noord-Holland. Met deze brief spreken wij de wens uit dat u bepaalde punten zal heroverwegen. De gezamenlijke regionale zienswijze laat zien dat er een breed draagvlak bestaat voor een aantal veranderingen binnen dit concept. Met kleine acties als deze brief laten wij zien dat het niet alleen een belangrijk onderwerp is op bestuurlijk niveau, maar ook een belangrijk ondenwerp binnen verschillende partijen en onze inwoners, die normaal gesproken ook uw inwoners zouden moeten zijn.	De zienswijzen die binnen zijn gekomen, zijn gebruikt om de keuzes die we hebben gemaakt in het opstellen van de omgevingsverordening te heroverwegen. Met uw zienswijze hebt u laten weten wat uw standpunt daarin is en dat stellen wij op prijs. Dit zal niet in alle gevalllen tot de door u gewenste wijzigingen leiden. In deze nota van beantwoording hebben we wel zo goed mogelijk willen aangeven wat de overwegingen zijn geweest die leiden tot een aanpassing of waarom bepaalde onderdelen hetzelfde zijn gebleven.

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0472	Participatie	2. 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' is het principe in de Omgevingsvisie 2050 Noord- Holland. Wij zien ernstige spanningen met dit principe in voorliggend stuk. Wij zien op diverse punten mogelijkheden voor juist deregulering wat de maatschappelijke ontwikkelingen positief zullen beïnvloeden. Laat meer ruimte over aan de gemeenten en haar inwoners is ons advies. U regelt de overige zaken als natuur etc. Hierbij kunt u zeker ook aandacht vragen om juist op dit gebied te zoeken naar samenwerking. Want wat is natuur? Uit de omgevingsverordening is bijna al het groen buiten de dorpen en steden natuur, zeker in Noord-Holland-Noord. Maar we kunnen ook zoeken naar passende oplossingen, met gemeenten, ontwikkelaars, woningcorporaties, LTO en natuurorganisaties. Want weer hebben namelijk wel een gemeenschappelijk belang, namelijk de inwoners willen we goed huisvesten in een goede leefomgeving. Maar we moeten ook kritisch zijn in de vraag uit de dorpen en steden. Dat betekent aanpassingen voor ontwikkelaars en corporaties, maar ook aanpassingen voor het gemeentelijk beleid en natuurorganisaties. Binnen die kaders kunnen we op een verantwoorde wijze het gesprek aangaan met inwoners. Maar bij deze omgevingsverordening en visie met de bijbehorende bestuurlijke toelichting kunnen we nu alleen maar vertellen aan onze inwoners; 'Wat u lokaal wenst, wordt provinciaal verboden! Want in Haarlem weten ze wat goed is voor haar inwoners, ook de inwoners van Noord-Holland-Noord.' Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat ook daar wonen mensen, ondanks dat het een groot plattelandsgebied is. Daar wonen mensen die weten wat natuur is en weten welke mogelijkheden er zijn. Want een uitbreiding van 1% van de totale oppervlakte om woningbouw te realiseren valt binnen ons gebied nauwelijks op. De realisatie van de Westfrisia weg heeft zowat meer gekost qua oppervlakte. Van een provincie mag je daarbij kaders verwachten, aansluiten op de wensen van de inwoners etc.	Wij beseffen dat ook in Noord-Holland noord mensen wonen. Om deze reden is er onder andere voor gekozen om hier naast de mogelijkheden die er al waren voor grootschalige woningbouw ook kleinschalige woningbouw in landelijk gebied mogelijk te maken.

ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0473	Wonen	Wanneer we spreken over de provincie Noord-Holland hebben, dan zien we een provincie die wel accepteert dat inwoners van Noord-Holland niet langer in de provincie mogen blijven wonen en vertrekken richting Flevoland. Is het groen daar niet in de eerste plaats duurder, omdat we die provincie hebben gerealiseerd om meer akkerbouwgronden te realiseren? Zijn inwoners van de mooie provincie Noord-Holland binnen hun eigen provincie niet meer welkom? Hoe kan het dat groen in Flevoland wel bebouwd kan en mag worden en binnen uw eigen provincie niet? Welk lid van PS is van mening dat inwoners liever moeten vertrekken, dan de discussie aan te gaan om de eigen inwoners te helpen en te ondersteunen met verantwoordelijk beleid? We zien totaal geen enkele visie hoe de provincie haar inwoners helpt aan voldoende huisvesting, voldoende natuur en recreatie. Het woon- en leefklimaat is voor alle inwoners van groot belang. Of je nu in Amsterdam woont of in Oudesluis, mensen moeten goed en prettig wonen. Het opheffen van al het groen in de steden en dorpen gaat op termijn ten koste van de woon- en leefklimaat van de inwoners. Het Westerpark in Amsterdam volbouwen zal kunnen, want dan wonen er meer mensen. Maar hoe staat het dan met de woon- en leefklimaat van deze mensen en de inwoners woonachtig rondom het Westerpark en in die nieuwe wijk? Wij maken ons grote zorgen dat het begrip groen en natuur begrippen zijn, die zwaarder wegen dan het woon- en leefklimaat van de inwoners. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van het provinciebestuur? Dat geloven we ook niet, maar we dagen u gelijktijdig uit om dat ook te laten zien richting uw inwoners. Want wij gaan ervan uit dat ook het provinciebestuur wenst dat haar inwoners kunnen blijven wonen in die mooie provincie Noord-Holland.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0474	Participatie	Zorg in uw omgevingsvisie voldoende ruimte om het gesprek met inwoners te kunnen voeren.	Participatie is geen onderdeel van de Omgevingsverordening NH2020. Omdat uit de Omgevingswet hierover wel verplichtingen voortvloeien zal in een volgende versie van de Omgevingsverordening hier wel aandacht aan besteed worden. De Omgevingsvisie is reeds vastgesteld en is hier niet aan de orde. Bij de totstandkoming van de omgevingsvisie is wel een heel participatieproces doorlopen met onder andere huiskamergesprekken. En doordat op de omgevingsverordening de inspraakverordening van toepassing is, heeft het ontwerp voor 8 weken ter visie gelegen voor het indienen van zienswijzen om zo de mening van bewoners mee te nemen.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0475	Algemeen	Zorg ervoor dat de woon- en leefklimaat voor de inwoners van de provincie Noord- Holland goed blijft. Of je nu in een stad of in een dorp woont.	Dit vinden wij inderdaad belangrijk, vandaar ook dat we ons onder ander via het programma gezonde leefomgeving inzetten voor een veilig en gezonde leefomgeving.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0476	Algemeen	Zorg voor een goede samenhang tussen natuur en wonen. Daag de partijen uit om hier samen uit te komen en bewaak dat proces als provincie.	Wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0477	Algemeen	Laat het duurzaamheidsbelang leidend zijn, ofwel bescherm samen moeder aarde. Want Natura 2000 gebieden zijn feitelijk in het leven geroepen om de natuur te beschermen. Maar moeten we samen niet de inwoners en de natuur samen beschermen, zoals het VN-akkoord ook omschrijft?	De omgevingsverordening NH2020 omvat regels die onder andere gericht zijn op het beschermen van de leefomgeving en natuurwaarden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0478	Algemeen	Ga niet te gedetailleerd in uw omgevingsverordening en de bijlagen, maar zorg dat er een goed natuurlijk verhaal is. Compensatiegronden etc. Samen bereiken we meer dan dictaten, zoals we uw omgevingsvisie kunnen beschrijven. Geef de verantwoordelijkheid aan natuurorganisaties, gemeenten, LTO en ontwikkelaars van woningbouw en industrie (vanaf kantoren). Laat de provincie hier sturend in zijn. Wat ons betreft tekent u akkoorden met deze partijen om dit te realiseren.	Naast de omgevingsverordening heeft de provincie veel instrumenten om haar doelen te bereiken, het aangaan van samenwerkingsovereenkomsten en convenanten is daar één van. Met de omgevingsverordening hebben wij aangegeven binnen welke randvoorwaarden deze ontwikkelingen mogelijk zijn.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0479	Windenergie	Dus de 600 meter voor de windmolens loslaten en het huidige beleid handhaven totdat de inwoners erom vragen. Dat kan wanneer molens als coöperatie wordt aangeboden aan inwoners van dorpen en steden. Het wordt dun hun molen en hun opbrengst.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de afstandseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis voor windturbines ongemoeid te laten.
ZW-0093	JESS Lokaal	ZO-0480	Verstedelijking	De mogelijkheden om buiten de rode contouren te bouwen niet vooraf te beperken in aantallen, maar in de vraag.	De provincie hanteert geen rode contour (meer). De provincie hecht veel belang aan de openheid van het landelijk gebied en wil verrommeling voorkomen. In bepaalde situaties achten wij onder voorwaarden verstelijking mogelijk in het landelijk gebied. Deze voorwaarden hebben we opgenomen in de verordening.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0481	Windenergie	De plannen voor het coöperatief windpark in Amsterdam-Noord kennen een lange voorgeschiedenis en bestaan al sinds 2008. Er is sindsdien veel voorwerk en onderzoek verricht en tot tweemaal toe een vergunning aangevraagd. Hoewel het windpark zich bevindt in een door de provincie aangewezen herstructureringsgebied, steeds binnen de landelijk geldende wet- en regelgeving paste en al jaren vast onderdeel onderdeel is van de gemeentelijke ambities is realisatie van het windpark tot nu toe helaas onmogelijk gebleken. Dat het windpark er nog niet staat is een direct gevolg van het restrictieve windbeleid van de afgelopen twee bestuursperiodes, zoals neergelegd in de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening en de Provinciale Milieu Verordening. Wij zijn dan ook verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitie-akkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023), in het bijzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES'en) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van ons windpark ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt.	Wij vinden het goed te horen dat indiener verheugd is over ons coalitieakkoord en nemen daar kennis van.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0482	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder f. Wij stellen voor de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening te schrappen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Vasthouden aan de eis van minimaal 600 meter afstand betekent dat u ons initiatief in Amsterdam-Noord maar ook wind in andere delen van Amsterdam onmogelijk maakt. Met de toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de afweging van locaties waar windontwikkeling mogelijk is en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen. Ook slagschaduw is geborgd in landelijke regels en mogelijke overlast kan bovendien eenvoudig voorkomen worden door de windturbine(s) automatisch stil te zetten indien er slagschaduwhinder op specifieke woonhuizen en andere gevoelige bestemmingen kan ontstaan. Bovendien kan in de vergunning een stilstandvoorziening opgenomen worden. Ook ter borging van de veiligheid is een 600m eis overbodig en verzwarend, aangezien de wettelijk vereiste PR-6 contour per omgevingssituatie en turbinetype na berekening moet voldoen. Door de landelijke normen voor geluid, slagschaduw en veiligheid uit het Activiteitenbesluit ook voor gevoelige bestemmingen in de Omgevingsverordening van toepassing te verklaren kan eenvoudig en met aanvaarde rekenmethodes vastgesteld worden waar een windturbine mogelijk is.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meterseis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de afstandseis van 600 meter voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0483	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder a. Het idee om minimaal drie turbines op een rij te plaatsen draagt op zichzelf niet bij tot een goede landschapsinrichting of een positieve welstandsbeoordeling. Er zijn situaties die juist kunnen vragen om een “landmark” of markeringspunt in de vorm van een enkelvoudige turbine - zoals u ook erkend wordt in het ontwerp Noord-Hollands perspectief op de RES’en - of het "tweeling-effect" van de dubbele opstelling. Voorstel is om de "3- op-rij-eis" weg te laten en het landschappelijk totaalbeeld separaat ter beoordeling aan het lokaal bestuur voor te leggen.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0484	Windenergie	Art. 6.22 lid 2 onder e. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de positie in het landschap en het oppervlakte van de rotordiameter. Door beperkingen op te leggen aan de afmetingen en verhoudingen en de mogelijkheid van opschalen verhindert u initiatiefnemers om zoveel mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal locaties die er zijn in Noord-Holland. De minimum afstand van 28m tot het maaiveld en de verhouding tussen rotordiameter en ashoogte vormen een ernstige beperking voor de keuze van het type turbine en het vermogen, in het bijzonder voor gebieden waar een bouw hoogtebeperking van toepassing is van 145 meter vanwege het Luchthavenindelingsbesluit (LIB) en eveneens in geval van opschaling van bestaande turbines. In de praktijk van het huidige aanbod op de markt zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en een rotordiameter van ca. 90m. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen-range van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen is exploitatie van een turbine met een kleiner vermogen en rotor niet haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m vast te stellen in het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt, ook buiten de reeds aangewezen herstructureringsgebieden in de MRA. Hierdoor is er direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de nieuwe Omgevingsverordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m een wieklengte van 60m mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m, waardoor exploitatie van turbines met een kleiner vermogen en rotor haalbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ZW-0094	K. v. Eijk namens Cooperaties NDSM Energie, Onze energie	ZO-0485	Windenergie	Windenergie is cruciaal in de overgang naar schone energie, maar ook uitdagend vanwege inpassing in het landschap. Daarom is het belangrijk dat burgers en bedrijven kunnen participeren in de ontwikkeling van windenergie, en zo mede-eigenaar kunnen worden. Vandaar dat wij het betreuren dat de Provincie Noord-Holland onnodig extra belemmeringen opwerpt ten aanzien van windenergie in Noord-Holland, die het realiseren van windmolenparken onmogelijk kunnen maken, ook op locaties waar brede steun is van omwonenden en gemeenten en op potentieel kansrijke locaties waar ruimtelijke inpassing in lijn met landelijke vereisten geen probleem vormt. Juist nu overal in de RES'en in positieve dynamiek van onderop lokale energie-initiatieven ontstaan en in co-creatie tot stand gekomen kansrijke locaties voor opwek in kaart worden gebracht, zou het zonde zijn om deze nieuwe energie op voorhand al teveel te beperken met restrictieve provinciale beleidskaders. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor kansrijke locaties in de Amsterdamse concept-RES die overlap hebben of grenzen aan BPL of NNN gebieden. Wij roepen u van harte op om samen met gemeenten en lokale energie-initiatieven tot een optimale invulling van het Klimaat Akkoord in Noord-Holland te komen. Coöperaties NDSM Energie, Onze Energie, Amsterdam Energie, Zuiderlicht en Windvogel dagen u uit om als Provincie deze ambitie te weerspiegelen en samen met coöperaties, burgers en bedrijfsleven de energietransitie vorm te geven.	Met deze nieuwe regeling ten aanzien van windenergie in de MRA menen wij, vooruitlopend op de RES, zorgvuldig uitvoering te hebben gegeven aan ons coalitieakkoord. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES. Dit betekent dat na het opleveren van de RES de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende omgevingsverordening loopt daar nu t.a.v. windenergie MRA deels op vooruit. Uiteraard zal daar waar het ook andere beschermingsregimes raakt sprake zijn van een zorgvuldige afweging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0486	Sturingsfilosofie	De belangrijkste onderwerpen uit de Omgevingsvisie NH2050 (hierna: “Omgevingsvisie”) worden verankerd in de nieuwe Omgevingsverordening Noord-Holland. Zoals op de website van de Provincie is te lezen “wil de Provincie een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels. Met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. Om dat te bereiken stelt de Provincie samen met haar partners de Omgevingsverordening op.” Of de Omgevingsvisie daadwerkelijk is verankerd in de Omgevingsverordening is de vraag. Zo is onder sturingsfilosofie in de Omgevingsvisie het volgende opgemerkt (p. 10): “We gaan uit van het principe ‘lokaal wat kan, regionaal wat moet’, gelet op de diversiteit aan regio’s, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking.”	Zie hiervoor onze reactie in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0487	BPL	Wat betreft de ambitie voor biodiversiteit en natuur (p. 10): “Onze ambitie is om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten, ook omdat daarmee andere ambities/doelen kunnen worden bereikt. Zoals een gezonde leefomgeving, economisch duurzame landbouw, bodem- en waterkwaliteit, aantrekkelijke verstedelijking en klimaatadaptatie.” Daarop aansluitend is de ambitie voor Wonen en Werken als volgt (p. 10): “Onze ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. De woningbouw wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends. van de totale voorraad is uitgangspunt.” De Omgevingsvisie gaat daarbij uit van balans tussen economische groei en leefbaarheid. Zo geldt voor natuur en biodiversiteit: natuurinclusief ontwikkelen (p. 11). Daarnaast wordt als leefomgevingskwaliteit benoemd het passend ontwikkelen en het behouden van (karakteristieke) landschappen (p. 18). Daarbij moeten de ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. In alle gevallen is ruimtelijke kwaliteit het uitgangspunt (p. 20). Voornoemde onderwerpen lijken niet te zijn verankerd in de Omgevingsverordening, althans niet op de locatie op Noordeinde 65 waar Kalliste het plan wil uitvoeren.	Wij verwijzen naar de beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0488	BPL	Opvallend is dat Noord-Holland Zuid de komende jaren een aanzienlijk grotere woningbehoefte kent dan Noord-Holland Noord. Laat Noord-Holland Zuid net het gebied zijn waartoe Oostzaan behoort. De vraag is echter op welke locaties in Oostzaan in deze woningbehoefte kan worden voorzien. Het overgrote deel van Oostzaan is in de Omgevingsverordening immers aangewezen als “Bijzonder Provinciaal Landschap” en “MRA – Landelijk Gebied”, hetgeen woningbouw onmogelijk maakt.	Wij nemen kennis van uw zienswijze. Wij verwijzen u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Toelichting op regel BPL" en "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA".
ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0489	BPL	Gelet op de ligging van de planlocatie van Noordeinde 65 te Oostzaan (bijlage zienswijze), de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit die door het plan wordt gerealiseerd (5.686 m2 verharding verdwijnt, behoud bestemming ‘Agrarisch met waarden’, meer groen en natuur vergeleken met de bestaande situatie, verkleining bebouwingsdichtheid enherstel doorzichten), de woningbehoefte in Oostzaan en het feit dat de ontwikkeling slechts voorziet in maximaal 30 woningen, is het zeer gewenst dat voor deze specifieke locatie in de Omgevingsverordening een uitzondering wordt gemaakt, dan wel dat de begrenzing van het BPL en het MRA – Landelijke Gebied wordt aangepast. Zoals hiervoor gesteld is de planlocatie op een korte afstand van 85 meter gelegen van niet BPL en MRA – Landelijk Gebied. Dit brengt met zich mee dat indien voor deze ontwikkeling een uitzondering wordt gemaakt, dan wel de begrenzing van de werkingsgebieden wordt aangepast, dit de voormalige Bufferzone niet in betekende mate beïnvloedt dan wel daaraan afbreuk doet.	Zie de beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0491	BPL	Volgens artikel 6.41 Omgevingsverordening mag binnen het BPL een ruimtelijk plan geen regels bevatten die een nieuwe stedelijk ontwikkeling mogelijk maken. Hierop zijn slechts twee uitzondering gemaakt: I. Lid 8: Een ruimtelijk plan kan een nieuwe stedelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien (i) er sprake is van een groot openbaar belang; (ii) er geen reële alternatieven zijn; en (iii) de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. II. Lid 9: Een ruimtelijk plan voorziet in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk en provincie met betrekking tot de “pilot Waterland”. Wat de uitzonderingsmogelijkheden betreft wordt opgemerkt dat een situatie als lid 8 nimmer aan de orde zal zijn. De Provincie zal in een dergelijk geval erop wijzen dat er wel reële alternatieven zijn, ook al menen de gemeente en initiatiefnemer dat hiervan in het specifieke geval geen sprake is. Daarbij komt dat dergelijke uitzonderinggevallen tot op heden niet bekend zijn. Wat de pilot Waterland betreft kan de vraag worden gesteld of deze pilot uit 2012 nog wel als toetsingskader kan gelden. Juist nu ook de nieuwe Woonagenda 2020-2025 nog moet worden vastgesteld. Zoals de directeur van Neprom in zijn brief van 6 maart 2020 aan uw Provincie heeft medegedeeld, staat de Omgevingsverordening haaks op de vast te stellen Woonagenda. De aanwijzing van grote delen van de provincie tot BPL compliceert immers de aanwijzing van noodzakelijke uitleglocaties. De regel dat maximaal 11 woningen aan de randen van dorpen en kernen gebouwd mogen worden, maakt het onmogelijk voor de eigen bevolking te bouwen.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan. Wat betreft de uitzonderingsmogelijkheid voor ruimtelijke ontwikkelingen van groot openbaar belang en de vraag of sprake is van reële alternatieven, wijzen wij erop dat per ontwikkeling zal moeten worden beoordeeld of daarvan sprake is. Op voorhand kan niet worden gezegd dat er altijd reële alternatieven voorhanden zijn. Met betrekking tot de pilot Waterland wil de provincie de kansen die de pilot waterland nog biedt samen met gemeenten benutten. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0492	BPL	Deze Bufferzone heeft de Provincie niet naar eigen inzichten zelf aangewezen. Bij de afschaffing van de Rijksbufferzones in 2012 heeft de Provincie de reeds in de periode tussen 1963 en 1966 door het Rijk aangewezen bufferzones in stand gelaten en overgenomen in haar provinciale beleid. Volgens het jubileumboek 50 jaar Rijksbufferzones zijn de bufferstroken (vanaf 1963 Rijksbufferzones geheten) aangewezen met als doel om de dreigend oprukkende steden uit elkaar te houden, als een soort afstandhouders om zo aaneengroeien te voorkomen. Hierbij staat het behoud van de identiteit van de afzonderlijke Hollandse steden centraal.3 Pas in een veel later stadium stond voorop het behoud van het kwetsbare waardevolle landschap zelf, met belangrijke cultuurhistorische of ecologische kwaliteiten. Dit laat echter onverlet dat ontwikkelingen in de Bufferzones mogelijk zijn. Zelfs na de afschaffing van de Rijksbufferzones is het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) de ruimtelijke ontwikkelingen in Rijksbufferzones blijven monitoren. Uit de 'Ontwikkelingen in Rijksbufferzones 2000-2017' (d.d. 6 september 2018) blijkt dat er in de periode 2012 tot en met 2017 313 woningen zijn bijgebouwd in de Rijksbufferzones. Hieruit blijkt dat het in de praktijk wel degelijk mogelijk is woningbouw te realiseren in Bufferzones. Indien een bepaalde woningbouwontwikkeling namelijk gewenst is, omdat bijvoorbeeld behoefte is aan toename van het aantal woningen in een bepaalde regio of storende bebouwing niet langer gewenst is, dan kan gebruik worden gemaakt van de uitzonderingsbepalingen als opgenomen in provinciaal beleid.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan. U wijst erop dat een deel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) behoort tot de bufferzones uit de huidige Provinciale Verordening (2019). Dat klopt. Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL".

ZW-0095	Kalliste Woningbouwontwikkeling	ZO-0493	BPL	Een korte toelichting op het plan. In het onderhavige geval wenst Kalliste landelijk storende en niet passende bebouwing te slopen. De thans aanwezige bebouwing van de voorheen gevestigde vleesgroothandel beslaat een groot oppervlak. Aan het bedrijf is op 3 maart 2016 tevens een omgevingsvergunning verleend voor de uitbreiding van het bedrijfspand en de bouw van een bedrijfswoning met kantoorruimte. Tot op heden is echter geen gebruik gemaakt van deze omgevingsvergunning. Indien deze uitbreiding echter wel zou hebben plaatsgevonden, dan zou de bebouwing een nog groter oppervlak beslaan dan thans het geval is. De thans aanwezige bebouwing is gelet op zijn omvang en uitstraling niet passend in het gebied en kan daarom worden aangemerkt als storende bebouwing. Door in het plangebied de beoogde woningbouw te realiseren wordt een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gerealiseerd. Uit de bijlage volgt dat het plangebied in de toekomstige situatie een totaal oppervlak van 3.727 m2 aan verharding kent, waarvan 1.929 m2 bebouwd. Dit betekent dat 5.686 m2 wordt ontdaan van verharding. Het achtergebied met aanduiding ‘caravanstalling’ blijft de bestemming ‘Agrarisch met waarden’ behouden; de aanduiding caravanstalling komt echter te vervallen. Dit heeft tot gevolg dat er meer groen en natuur in het plangebied aanwezig zal zijn, vergeleken met de bestaande situatie. Daarbij komt dat de beoogde woningen niet verder het landschap insteken dan de in de omgeving gelegen (agrarische en woon)bebouwing. Van belang is tevens dat de eerste woningen niet direct aan de straatzijde worden gebouwd, maar dat daar juist groenstroken (tuinen) worden gerealiseerd. Door de woningen meer in het landschap te projecteren, sluiten de woningen niet alleen aan bij de bestaande omgeving, maar wordt daardoor de bebouwingsdichtheid verkleind en worden de doorzichten naar het achterliggende landschap hersteld.	Zie onze beantwoording van ZO-0466 van de gemeente Oostzaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de	ZO-0494	NNN	Dode Hond: belangrijk vaardoel Rondom het Eemmeer en aan de rivier de Eem (tot aan Amersfoort) liggen een tiental jachthavens van bedrijven en verenigingen. In deze jachthavens liggen zeil-en motorschepen van uiteenlopende grootte, waarmee op het water van het Eemmeer en de Eem wordt gerecreëerd. Onderdeel van dit recreëren is het aanmeren en verblijven bij (aantrekkelijke) vaardoelen. Op het Eemmeer is op dit punt sprake van zeer beperkte voorzieningen. Beperkt in aantal en beperkt in kwaliteit. In het totale gebied tussen de Nijkerkersluis en de Stichtse Brug biedt, na het ontoegankelijk maken van de locatie Hameland in het Nijkerkernauw, uitsluitend het eiland de Dode Hond nog de mogelijkheid om buiten de jachthavens aan te meren. Met sluiting van dit eiland valt het enige resterende vaardoel in het Eemmeer weg. Daarmee wordt ernstig afbreuk gedaan aan de recreatieve watersportmogelijkheden van het Eemmeer. De aantrekkelijkheid van het meer vermindert met als gevolg verdere ondermijning van het economisch draagvlak van de vele watersportbedrijven en -verenigingen in het gebied. Dat terwijl deze ook al te kampen hebben met de negatieve effecten voor de bevaarbaarheid van de explosieve groei van waterplanten. In het gebied is het voor versterking van de watersportmogelijkheden dringend nodig om meer en betere vaardoelen te realiseren en zeker niet minder.	in de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland afgesloten wordt, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dit is conform de afspraken met de Coöperatie gastvrije Randmeren. Op dit moment is het wandelpad rond het eiland afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied. Indien u het daarmee niet eens bent, kunt u daarover contact opnemen met de beheerder

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de	ZO-0495	NNN	Risico voor kwetsbare natuur Binnen de recreatievloot neemt het aandeel kleine motorboten, sloepen en snelle, open motorboten steeds meer toe. Deze boten hebben een geringe diepgang en kunnen en zullen bij het ontbreken van reguliere aanlegmogelijkheden informele aanlegplaatsen opzoeken. De noordelijke oever met zijn door stortsteen beschermde dijk is daarvoor niet in beeld. De zuidelijke oever met zijn natuurlijke karakter o.a. door de fraaie rietkragen des te meer. Sluiting van de Dode Hond zal de neiging tot dit ongewenste gedrag alleen maar versterken. Het beschermen van kwetsbare natuur aan de zuidoever van het Eemmeer vraagt juist om het open houden en verbeteren van de aanlegmogelijkheden aan de oostzijde van de Dode Hond. Ook het aanleggen van een nieuw vaardoel met aanleg gelegenheid bv. tegen de polderdijk halverwege het meer kan bijdragen aan de recreatieve kwaliteit én de bescherming van de natuurwaarden van het Eemmeer. Kortom de bescherming van de natuur vergt niet de voorgenomen sluiting van de Dode Hond voor de recreatie, maar juist het behoud ervan.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het gebied wordt afgesloten, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. De huidige gebruiksmoelijkheden , zoals afgesproken tussen SBB en de Cooperatie Gastvrije Randmeren, blijven bestaan. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder (SBB) op het gebied. Mocht u het daarmee niet eens zijn, dan kunt u contact opnemen met de beheerder.

ZW-0096	Eendracht, Watersportvereniging de	ZO-0496	NNN	De Coöperatie Gastvrije Randmeren is een aantal jaren geleden begonnen met het “revitaliseringsproject Dode Hond”. Door watersportvereniging “De Eendracht”. is deelgenomen aan het participatie traject. We weten dan ook dat het aanvankelijke voornemen om de revitalisering uit te voeren op basis van een destijds al vergunde inpandige haven mede op basis van het participatie proces is omgewerkt naar een uitpandige haven met afschermende, natuurvriendelijke oevers. Uit het laatste ontwerp blijkt het accent geheel te liggen op natuurrecreatie incl. het afsluiten van het pad rond het eiland van 15 maart t/m 15 augustus. Het ontwerp is afgestemd met de gemeente Blaricum, RWS én eilandbeheerder Staatsbosbeheer. De provincie Nd-Holland heeft deze revatilisering mogelijk gemaakt met een forse subsidie die al eind 2017 in het vooruitzicht werd gesteld. Het kan toch niet zo zijn dat een zorgvuldig voorbereid plan, mogelijk gemaakt door een provinciale subsidie, nu ineens overboord wordt gezet omdat “Beheerder Natuurmonumenten het eiland ontoegankelijk wil maken” 1). Deze onbegrijpelijke wending staat haaks op de verwachtingen die het zorgvuldige voorbereidingsproces en de provinciale subsidie bij de watersportbedrijven en verenigingen heeft gewekt. De laatsten hadden graag een recreatiever invulling gezien maar hebben zich neergelegd bij het laatste, bijzonder natuurvriendelijk ontwerp. In het verlengde daarvan kan nog worden gewezen op de recente herplaatsing van de recreatiebetonning, waardoor het zgn. rondje Dode Hond buiten de recreatiebetonning is komen te liggen. Daardoor en door de groei van waterplanten zal het gebied tussen de Dode Hond en het landhoofd van de A27 niet of nauwelijks bevaren worden, met een bevordering van de rust in dit gebied als gevolg. Om daarnaast ook nog eens de aanlegplaatsen aan de zuid-oost punt van het eiland te sluiten doet ernstig afbreuk aan de belangen van de waterrecreatie en de daarbij betrokken bedrijven, verenigingen en gebruikers.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder (SBB) de focus wil leggen op natuurontwikkeling. Dit is geheel in lijn met de afspaken die zijn gemaakt met de Cooperatie Gastvrije Randmeren. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied. Als u het daarmee niet eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0542	Industrieterreinen van provinciaal belang	De voorgenomen ontwikkeling van Sloterdijk 2 Zuid conform de gebiedsvisie is niet in strijd met de vigerende provinciale verordening. Met de nieuwe verordening zoals deze nu in ontwerp is gepubliceerd lijkt er wel strijd te zijn. De ontwerp omgevingsverordening lijkt de ambitie te hebben en de regels te bevatten om de realisatie van de conform de gebiedsvisie en intentie overeenkomst aan te vragen omgevingsvergunningen onmogelijk te maken. Daardoor is er o.i. sprake van de situatie als bedoeld in artikel 6.1 onder 2 onder e Wro. Ook in de Omgevingswet is een vergelijkbare bepaling opgenomen zodat in deze situatie direct verhaal van planschade op de Provincie mogelijk en gerechtvaardigd is. Wij missen in de toelichting van de ontwerp verordening een heldere uiteenzetting over dit onderwerp. Deze is wel nodig zodat de leden van Provinciale Staten weten wat er op dit vlak aan de orde zal zijn indien de huidige regeling ongewijzigd vastgesteld zou gaan worden.	Zie antwoord op ZO-0545

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0543	Industrieterreinen van provinciaal belang	Wij gaan er gezien het voorgaande van uit dat het niet de bedoeling van de Provincie is om gemeente Amsterdam in algemene zin maar hier vooral Xn te benadelen door de realisatie van de gebiedsvisie voor Sloterdijk 2 Zuid onmogelijk te maken. Wij gaan ervan uit dat de regeling voor Sloterdijk 2 Zuid aangepast zal worden in de vast te stellen versie van de omgevingsverordening zodat de gebiedsvisie werkelijkheid kan gaan worden. In het onverwachte en onverhoopte geval dat dit toch niet zou gebeuren dan zullen wij de juridische stappen moeten gaan zetten die leiden tot het zoveel mogelijk compenseren van de door ons te lijden schade, welke naast de gemaakte kosten ook kan bestaan uit niet meer te realiseren opbrengsten.	Zie antwoord op ZO-0545

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0544	Industrieterreinen van provinciaal belang	Sloterdijk 2 Zuid valt in de ontwerp-omgevingsverordening in 6 verschillende werkingsgebieden: Herstructureringsgebied windturbines, industrieterrein van provinciaal belang, industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder, Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht, MRA gebied en Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Hierover gaan de volgende 6 paragrafen a t/m f. a. Herstructureringsgebied windturbines Deze regeling ziet op het voorkomen van ongeclusterde vestiging van nieuwe windmolens en op regels voor vervanging van reeds bestaande. Met deze regels heeft X geen moeite. b. Industrieterrein van provinciaal belang: Deze regeling lijkt te willen bereiken dat Sloterdijk 2 Zuid alleen nog bestemd zou mogen worden voor bedrijven in een hoge hindercategorie. Indien dat zo zou zijn dan is herontwikkeling niet meer mogelijk. Deze regeling moet dus worden aangepast, zodat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie mogelijk is. De aanduiding die dit regelt moet o.i. verwijderd worden van Sloterdijk 2 Zuid. c. Industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder Tegen het vastleggen van de bestaande geluidcontour rond Westpoort heeft X geen bezwaar.	Zie antwoord op ZO-0545

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0097		ZO-0545	Industrieterreinen van provinciaal belang	d. Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht: Tegen deze regels over de waterhuishouding heeft X geen bezwaar. e. MRA gebied: tegen deze algemene regels heeft X geen bezwaar. f. Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang: X is zich bewust van de milieuruimte die bestaande bedrijven hebben. Momenteel loopt er in opdracht van de gemeente een onderzoek om deze ruimte precies in kaart te brengen. De verwachting hierbij is dat de ontwikkeling conform de gebiedsvisie goed mogelijk zal zijn. Voor zover dit onderzoek uit zou wijzen dat vergunde milieuruimte in het geding zou komen als gevolg van de ontwikkeling van haar bezit/positie in Sloterdijk 2 Zuid dan zal X naar een passende oplossing zoeken, dit conform de bestaande wet- en regelgeving hierover.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Indien u van mening bent dat u door de Omgevingsverordening 2020 planschade lijdt, kunt u daarvoor de in de Wro geregelde procedure gebruiken. In de nota van beantwoording zienswijzen kunnen wij hier niet op ingaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Cooperatie	ZO-0500	Windenergie	De Noord-Hollandse Energie Cooperatie (NHEC) vindt het positief dat voor de doelstellingen van CO2 neutraal in 2050 en vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën er ruimte wordt geboden voor windturbines op land. Nu is voor de bestaande herstructureringsgebieden windturbines en in nieuw aan te wijzen windgebieden in de Metropoolregio Amsterdam het plafond van 685,5 MW geschrapt en de eis voor een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens terug gebracht en is de saneringsvereiste geschrapt. De Omgevingsverordening zou echter ook de ruimte moeten bieden om ook in de herstructeringsgebieden in Noord-Holland Noord deze eisen te laten vervallen. Ook zou GS de mogelijkheid moeten bieden in Noord-Holland Noord nieuwe windgebieden aan te wijzen als er draagvlak is van bewoners initiatieven.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Cooperatie	ZO-0501	Windenergie	De NHEC betreurt dat 600 meter nog steeds als minimale afstand wordt genoemd. In plaats van minimaal 600 meter afstand zou moeten worden opgenomen, dat er voldaan wordt aan de wettelijke eisen (en dat zou ook een kleinere afstand kunnen zijn), als daar bij de gemeente en omwonenden draagvlak voor is. Verder zou er een bepaling in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen, dat er met een melding generiek de mogelijkheid wordt geboden het plafond aan MW voor reeds vergunde bestaande initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven, waarbij de milieuimpact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert. Dit om te vermijden dat voor de reeds vergunde windturbines weer nieuwe Omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd, cq dat de gemeente dit moet corrigeren in een nog te stellen omgevingsplan.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, echter wel binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten. Het loslaten van het plafond van 685,5 MW is een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA op grond van ons coalitieakkoord. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0098	Noord-Hollandse Energie Cooperatie	ZO-0502	Windenergie	Bijlage Omgevingverordening Begrippen Voorstel van GS: 112. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk met een rotordiameter van ten minste 5 meter of een ashoogte van ten minste 7 meter waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan. Zienswijze. In de definitie zou de rotordiameter moeten worden aangepast van ten minste 12 meter of een ashoogte van ten minste 15 meter, zodat kleinschalige windturbines zoals de Groningse EAZ-twaalf op het platteland geplaatst kunnen worden. In combinatie met zonnepanelen is dit een heel geschikte vorm van energievoorziening, als de zon schijnt waait het meestal minder en andersom. Dit zorgt voor het project dat de NHEC uitvoert samen met Boerderijenstichting Noord-Holland Vrienden van de Stolp een passende energievoorziening kan worden gerealiseerd.	De zienswijze van indiener ligt in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019). Het geeft ons aanleiding voor het aanpassen van de verordening.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0526	Unesco	Ontwerp Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 Afdeling 2.4 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (blz. 7) Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening. Bezwaar: Alle voorwaarden mbt erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden dienen direct in de Omgevingsregeling te worden opgenomen. Geen reservering maar direct klip en klaar vermelden!	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0546	Verstedelijking	Artikel 2.5.2 Woningbouw Bezwaar: De ontwikkellocaties voor Haarlem zijn onjuist op de kaart weergegeven.	Het is ons niet duidelijk naar welke kaart en naar welke ontwikkellocaties de indiener hier verwijst. Op basis van de zienswijzen van onder meer de gemeente Haarlem zijn alle kaarten die horen bij de verordening wel nogmaals nagelopen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0547	Kleinschalige ontwikkelingen	Art. 2.5.2. geeft aan dat: nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en om gebruik te maken van de mogelijkheid om kleinschalige woningbouwontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied te realiseren. Bezwaar: Dit kan betekenen dat waar sprake is van een historische clusterbebouwing er onder gebruikmaking van de mogelijkheden die in art. 2.5.2 worden geboden er zeer onwenselijke situaties gaan ontstaan.	Met u delen wij de zorg over het behoud van een mooi en open landschap. Daarom hebben wij in deze verordening regels opgenomen ter behoud van dit landschap. De omgevingsverordening kent geen artikel 2.5.2. Wij vermoeden dat u doelt op de regeling voor nieuwe woningbouw in het landelijk gebied hetzij door een grootschalige woningbouwlocatie (een nieuwe stedelijke ontwikkeling) hetzij door een kleinschalige woningbouwlocatie. Voor de nieuwe stedelijke ontwikkelingen gelden eisen ten aanzien van afstemming en programmering en voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geldt dat deze onder voorwaarden zijn toegestaan. Voor beide ontwikkelingen geldt de voorwaarde dat deze moeten voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen welke zijn opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en zijn verankerd in deze verordening. Voor zover het gebied daarnaast ook is aangemerkt als bijzonder provinciaal landschap gelden aanvullend de regels van artikel 6.41 van de verordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0548	Verstedelijking	De regionale afspraken worden gesloten tussen de gemeenten in de regio. Zoals hiervoor in het algemeen over de regionale afspraken al is toegelicht, gaan Gedeputeerde Staten ervan uit dat wel overleg plaatsvindt met de provincie op ambtelijk en bestuurlijk niveau. De woonakkoorden worden gesloten met de gemeenten in de regio en de provincie (Gedeputeerde Staten). In de woonakkoorden worden de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied vastgelegd, waaronder de kleinschalige woningbouwlocaties zoals bedoeld in artikel 6.4 van de verordening. De woonakkoorden zijn een nieuw instrument in deze regeling. Bij de vaststelling van deze regeling zal nog worden bezien of een overgangsregeling noodzakelijk is, zodat in de periode dat de woonakkoorden nog niet zijn gesloten de realisatie van woningbouwlocaties buiten stedelijk gebied niet onnodig op slot staat. Bezwaar: Bij het invoeren van de nieuwe woonakkoorden worden de bestaande zekerheden overboord gezet en zal de landelijke verrommeling enorm toenemen! Historische en bijzondere elementen in het landelijk gebied lopen hierdoor het risico totaal te verdwijnen.	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouw in landelijk gebied zijn inderdaad mogelijk onder de voorwaarden genoemd in artikel 6.3 van de ontwerpverordening en 6.4. van de ontwerpverordening. Met de hierin genoemde nadere regels wordt onder meer verwezen naar het in de omgevingsregeling opgenomen artikel 2.5.2. Hierin staat dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling of kleinschalige woningbouw in landelijk gebied alleen mogelijk is als hierover afspraken zijn opgenomen in de woonakkoorden. Daarnaast geldt de verplichting, conform artikel 6.54 van de ontwerpverordening om in landelijk gebied bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Een deel van Noord-Holland is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), hierin geldt aanvullend dat in beginsel alleen kleinschalige woningbouw buiten de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alleen aan kernen en linten mogelijk is, mits de kernkwaliteiten niet worden aangepast. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL alleen mogelijk als deze van groot openbaar belang zijn. Deze bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing. Dat wordt volgens ons hiermee voldoende gewaarborgd.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0549	Verstedelijking	De ladder van stedelijke ontwikkeling wordt in de regio afgestemd. Een betere verdeling van de woonopgaven in de MRA zal strakker en naar gelang de beschikbare bouwmogelijkheden beter moeten worden verdeeld. Bezwaar tegen nieuwe woonakkoorden: Provincie Noord Holland neem hierin de regie en zorg ervoor dat de binnenstedelijke bebouwingsmogelijkheden worden benut zoals in het concept wordt aangegeven: voldoende bouwmogelijkheden binnen binnenstedelijk bouwen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen, waarbij er naar gestreefd wordt dit zoveel als mogelijk binnenstedelijk te realiseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0550	Verstedelijking	6 Afdeling 6.1 Stedelijke functies Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Bezwaar: Onderzoek als Provincie Noord-Holland nieuwe stedelijke en kleinschalige ontwikkelmogelijkheden en neem daarin de regie : voor milieu en grootschalige woningbouw liggen hier kansen voor het oprapen! Hierin kunt U toekomstgericht investeren!!!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0551	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien: a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt. Bezwaar: Gedane uitspraken door de Raad van State en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen worden hierdoor blijkbaar buiten spel gezet.	De instructieregels van de omgevingsverordening, waaronder artikel 6.4a, zien op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die door middel van bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. De regels zijn dus niet van toepassing op vigerende bestemmingsplannen. Overigens gold op grond van de PRV een met artikel 6.4a vergelijkbare regeling, namelijk artikel 5c.

ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0552	Landelijk gebied	Artikel 6.7 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied (blz. 40 Toelichting) 1.Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden: a. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet; b. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en c. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt. 2. In afwijking van het eerste lid, aanhef en onder b, kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een bebouwingslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt. 3. In afwijking van het bepaalde eerste lid, aanhef en onder c, kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing. Bezwaar: Uitspraken door de Raad van State gedaan en de regelingen in vigerende bestemmingsplannen kunnen door deze verordening buiten spel worden gezet. Afhankelijk van de situatie in een stedelijke of landschappelijke omgeving er een heldere afweging moet komen of geconsolideerd moet worden of als apart buurtje een ontwikkeling in gang gezet mag worden.	De instructieregels van de omgevingsverordening zien op nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die door middel van bijvoorbeeld een nieuw bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt. De regels zijn dus niet van toepassing op vigerende bestemmingsplannen. Uit het overgangsrecht volgt dat, voor zover geen nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter inzage hoeft te worden gelegd, uitspraken van de Raad van State van toepassing blijven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0553	NNN	Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap en Paragraaf 6.4.3 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (blz. 47 toelichting). Bezwaar: Provincie Noord-Holland zorg voor aaneengesloten doorgaande natuurverbindingen t.b.v. de NNN , het bijzonder provinciaal landschap, aardkundige monumenten, Archeologisch monument. Nu zijn dit ‘eilanden’ en ontbreekt de samenhang.	De omgevingsverordening kent verschillende werkingsgebieden met daarbij horende regels. Dat houdt verband met het feit dat de begrenzing en regels voor NNN en UNESCO zijn gebaseerd op het Besluit algemene regels omgevingsrecht (Barro) en de overige werkingsgebieden voortkomen uit provinciale belangen. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5 van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap (BPL), maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Aardkundige monumenten zijn opgenomen in het BPL. Het is helaas niet mogelijk om de regimes BPL, NNN en UNESCO onder één noemer te brengen, gezien de deels overlappende maar deels ook verschillende doelstellingen van de regimes. Dit heeft als gevolg dat het kaartbeeld complex is geworden en er een 'patchwork' van NNN en BPL is ontstaan en er kan sprake zijn van een overlap tussen UNESCO en NNN en UNESCO en BPL. Gelet op het digitale stelsel wordt met de viewer echter direct duidelijk welke regels op een locatie van toepassing zijn.
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0554	Landelijk gebied	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied. Bezwaar: er ontbreekt een provinciale visie waarin de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt geborgd. Laat het Open landschap niet verrommelen. In sub-urbane en (half-) verstedelijkte gebieden bebossing. Landschappen met open water, etc.	De provincie heeft haar visie op het landschap verankerd in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze leidraad is verankerd in de omgevingsverordening in artikel 6.54.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0099	Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Zuiderpolder e.a.	ZO-0555	Overgangsrecht	OVERGANGSRECHT Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen Artikel 12.1 Toepassingsbereik Deze afdeling is van toepassing op besluiten op grond van of met toepassing van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen tenzij in dit hoofdstuk anders is bepaald. Artikel 12.2 Lopende procedures Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening: a. een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 1 jaar daarna is genomen; Bezwaar: De aanvragen moeten digitaal te volgen zijn, om burgers de gelegenheid te geven het te volgen en zienswijzen in te kunnen dienen.	Dit artikel regelt het overgangsrecht voor lopende procedures. Uiteraard gelden daarbij onverkort de wettelijke verplichtingen (Algemene wet bestuursrecht) ten aanzien van bekendmaken. Aanvragen om besluiten zijn niet digitaal te volgen voor burgers, maar worden conform de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd, evenals de (ontwerp) besluitvorming op de aanvragen. Op deze wijze worden burgers op de hoogte gehouden van de voortgang van de procedure en worden zij in de gelegenheid gesteld om tijdig een zienswijze in te dienen.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0534	Algemeen	Met interesse hebben wij uw Ontwerp Omgevingsverordening 2020 gelezen, complimenten voor de uitgebreide documenten die u ter visie heeft gelegd. Daarbij willen we wel gelijk de kanttekening plaatsen dat het door het enorme pakket aan stukken en de kaart op MapViewer bijzonder lastig leesbaar is en moeilijk te volgen. Er liggen heel veel documenten ter inzage en als voorbeeld noem ik een toelichting op het ontwerp, bestuurlijke toelichting op het ontwerp en nog een nadere toelichting, oftewel 3 toelichtingen op een ontwerp??? Wij hebben er als professional al moeite mee dus laat staan dat de gemiddelde inwoner van Noord-Holland dit soort stukken gaat bekijken. We denken dat het heel belangrijk is dat u zorgt dat er een ontwerp omgevingsverordening ter inzage komt waarvan iedereen begrijpt wat nu wel en wat niet is toegestaan in uw visie. De tekst op uw website onder het kopje ‘Doel en uitdaging’ zijnde: De provincie wil een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels… komt naar onze mening niet tot uiting in de documenten die nu ter inzage liggen.	Dank voor uw complimenten. Uw kritiekpunten nemen wij mee in de evaluatie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0535	BPL	Barsingerhorn Wij zijn in Barsingerhorn al geruime tijd namens Paauw Projecten BV bezig met een plan aan X voor 12 woningen (zie bijlage Barsingerhorn). Dit plan is in concept besproken door de gemeente Hollands Kroon en was akkoord bevonden door de provincie NH om verder uit te werken als ontwerp bestemmingsplan. In de omgevingsverordening staat deze locatie nu als bijzonder provinciaal landschap. We willen u verzoeken om de percelen conform het plan uit de bijlage uit te sluiten van bijzonder provinciaal landschap. Los van het feit dat we hier al geruime tijd met plannen bezig zijn heeft het terrein zoals bij Paauw Projecten en deels de gemeente in bezit absoluut geen landschappelijke waarde; sterker nog er staat een oude vervallen ligboxenstal, betonplaten voor kuilbulten, mestsilo's en oude schuren oftewel met onze plannen wordt het landschappelijk veel mooier dan het nu is.	De locatie is gelegen in BPL en Barsingerhorn is een beschermd dorpsgezicht wat een hoge kwaliteitseis aan nieuwe bebouwing stelt. Onder het regime van de PRV waren dit soort kleinschalige ontwikkelingen niet toegestaan. Op grond van de Omgevingsverordening zijn in BPL kleinschalige woningbouwlocaties tot en met 11 woningen toegestaan, mits passend binnen de kernkwaliteiten. Indien het plan hieraan aangepast wordt zijn er met in achtneming van de kwaliteitseisen mogelijkheden voor deze ontwikkeling binnen BPL.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0536	BPL	Callantsoog In Callantsoog zijn we bezig met de herontwikkeling van X aan X. De camping heeft de bestemming recreatie en wordt omgezet naar luxe lodges passend bij deze tijd. Tussen campingX en de bestaande woonwijk aan de Duinweg zit nog 1,15 hectare grond, waar een plan is voor reguliere woningbouw om aan de woningwensen van jongeren uit het dorp te voldoen (zie bijlage plangebied bij de anterieure overeenkomst Callantsoog). U heeft zowel de bestaande camping als de grond tussen de woonwijk en de camping tot bijzonder provinciaal landschap ingetekend en bij deze willen we u verzoeken om dit voor die gebieden eruit te halen.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Het wijzigen van de bestemming is bij ons niet bekend, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing van het BPL aan te passen. Binnen BPL zijn kleinschalige recreatieve ontwikkelingen mogelijk mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0537	BPL	Schoorl/Catrijp Aan de X in Schoorl heeft X een stuk grond wat grenst aan woningbouw X. We hebben voor deze locatie een klein woningbouwplannetje wat goed zou passen bij de enorme nood die in de gemeente Bergen is. Ook deze strook staat nu ingepland als bijzonder provinciaal landschap, we willen u verzoeken aansluitend aan het bestaande woningbouwdeel de strook conform bijlage uit het bijzonder provinciaal landschap te halen (zie bijlage Schoorl).	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap grenzend aan Schoorl vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de locatie niet wijzigen.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0538	BPL	Castricum In Castricum zijn we met de gemeente Castricum bezig met een flexwonen locatie op X, locatie conform bijlage Castricum. Deze grond staat ook als bijzonder provinciaal landschap waar we u willen verzoeken dit perceel uit te sluiten van dit bijzondere provinciaal landschap. Er staat op het perceel al een zendmast en het perceel is absoluut niet van landschappelijke waarde.	De Castricummerwerf zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding t.a.v. deze plannen. Daarbij is de landschappelijke en ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt en is de locatie grenzend aan het stedelijk gebied en gelegen in de nabijheid van een OV-knooppunt.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0539	BPL	Strandhuisjes Petten In 2015 hebben we bij de gemeente Schagen een prijsvraag gewonnen voor de realisering van 50 strandhuisjes. Wij zien nu bij Petten in uw ontwerp twee groene stukken staan waar seizoenstrand staat gepland alleen aan de noordzijde een hele smalle strip en dat is veel te smal voor de 50 strandhuisjes zoals daar gepland staan. Bij deze het verzoek om dit aan te passen conform het winnende ontwerp uit de prijsvraag uit 2015 (bijlage Petten).	In vergelijking met de prijsvraag-situatie van 2015 is er inmiddels sprake van een andere strandzonering. De dynamiek op het strand en in de directe omgeving heeft landelijk geleid tot het vaststellen van het Kustpact. De afspraken die hierin gemaakt zijn, zijn landelijk ondertekend in februari 2017 waarna in alle provincies de uitwerking heeft plaats gevonden. In Noord-Holland is in overleg tussen 27 partners (overheden, maatschappelijke- en natuurorganisaties, ondernemende partijen) het Kustpact uitgewerkt en vastgelegd in het Convenant Noord-Hollandse Noordzeekust. De strandzonering die toen door de diverse partijen gezamenlijk is opgesteld, is voor consultatie destijds openbaar gemaakt en tevens besproken met de volksvertegenwoordigers in o.a. de gemeenteraad en Provinciale Staten. De strandzonering is een onderdeel van het convenant Noord-Hollandse Noordzeekust dat op 21 februari 2018 is ondertekend door alle bestuurders. De strandzonering is daarna door Provinciale Staten in een PRV-wijziging opgenomen (januari 2019). Er is geen aanleiding om de Omgevingsverordening op dit punt te wijzigen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0540	BPL	Los van bovenstaande argumenten individueel per locatie gelden er ook een aantal algemene argumenten: - Geen van de locaties kan gezien de staat waarin het ligt en de omgeving ons inziens worden aangemerkt als bijzonder landschap. We vernemen dus ook graag van u op basis waarvan die gebieden zijn aangewezen als bijzonder provinciaal landschap. - We krijgen de indruk dat gewoon hele gebieden roze ingekleurd zijn zonder daar echt een onderbouwing voor te hebben. - Het zou goed zijn dat degene die het geschreven en bedacht heeft ter plekke komt kijken om de zogenaamde 'landschappelijke bijzonderheid' toe te lichten.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'. Wat de begrenzing betekent voor uw plannen kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Daarnaast hebben wij op basis van ingediende zienswijzen een zorgvuldige afweging gemaakt over specifiek benoemde locaties op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat alleen voor de locatie Castricummerwerf de begrenzing van het BPL zal worden aangepast. Op de overige locaties zijn ontwikkelingen mogelijk wanneer deze passen binnen de regels voor het BPL.
ZW-0100	Rotteveel M4	ZO-0541	Algemeen	Resumerend willen we stellen dat deze Ontwerp Omgevingsverordening compleet opnieuw gemaakt moet worden met een basis tekstdocument en een kaart met wat volgens jullie visie waar wel en niet mag. Zodat het voor iedereen leesbaar is en alle Noord-Hollanders hier ook hun visie op kunnen geven.	Onze omgevingsvisie bevat de visie van de provincie, de omgevingsverordening is een uitwerking in juridische regels hiervan. Wij zullen niet op uw verzoek ingaan om een volledig aangepaste verordening te maken.
ZW-0101	Waternet, Stichting	ZO-0556	Grondwater	1) Verzoek Uitgaande van bovenstaande doet Waternet het verzoek aan de provincie Noord- Holland om in uw omgevingsverordening de Horstermeer op te nemen als grondwaterbeschermingsgebied met bijbehorend beschermingsregiem, zoals bedoeld in de Beleidsnota Drinkwater en in de Structuurvisie Ondergrond (STRONG). De bescherming is er om te voorkomen dat plannen van derden in dit gebied deze strategische voorraad kunnen verontreinigen en verstoren waardoor deze niet meer gebruikt kan worden als bron voor de drinkwatervoorziening. Een onderbouwing van dit verzoek is opgenomen in de bijlage.	Hoewel het winnen van drinkwater nog niet is gerealiseerd zal het grondwaterbeschermingsgebied conform voorstel in de verordening worden opgenomen. Ook gedurende de proefperiode voorafgaand aan exploitatie is het al van belang om het grondwater te beschermen. # Kaartwijziging, de grens van het grondwaterbeschermingsgebied valt, conform voorstel, samen met de dijk van de Horstermeerpolder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0101	Waternet, Stichting	ZO-0557	Grondwater	2) Type bescherming en zonering In overleg met de provincie Noord-Holland is gekeken welk beschermingsregime het beste past bij deze nieuwe bron. Daarbij is ook gekeken hoe groot de beschermingszone zou moeten zijn. Gezien de opbouw van de ondergrond, daarbij de afwezigheid van slecht doordringbare lagen en met name de ligging en vorm van het zoet-brak grensvlak, is de voorlopige conclusie dat de nieuwe bron het beste ruimtelijk kan worden beschermd door minimaal de gehele Horstermeerpolder aan te wijzen als grondwaterbeschermingsgebied. Daarbij gaan de regels gelden zoals geformuleerd in de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland.	In overeenstemming met artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening wordt aan artikel 4.32 van de Omgevingsverordening het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.' Aan artikelen 4.33, 4.34, 4.35 en 4.37 wordt het volgende lid toegevoegd: 'Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels wordt uitgevoerd.' Achtergrond hiervan is dat de bestaande situatie niet zonder meer kan worden veranderd als deze aan de op dat moment geldende regels voldoet.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0558	Schuilstallen	1. Instructieregels artikel 6.42' Dit artikel ziet op "'overige kleinschalige ontwikkelingen". Deze zijn in het landelijk gebied niet mogelijk, uitgezonderd kleinschalige woningbouw. Een uitzondering wordt gemaakt in artikel 6.42 lid 2a voor schuilvoorzieningen voor dieren. Daarmee mag op ieder perceel van minimaal Vz ha in het landelijk gebied een schuilvoorziening worden gebouwd van 30 m2. Wij zijn het met deze uitzondering niet eens, het zal onherroepelijk leiden tot verrommeling van het landschep, en verstoring van zichtlijnen en vergezichten. Wat u op alle mogelijke manieren probeert te voorkomen geeft u hiermee met open ogen weg. Onbegrijpelijk. Daarbij komt dat het een open eind regeling is. Zonder enige regie op aantallen en locaties. Voor schuilvoorzieningen voor dieren is plaats op de bestaande bouwvlakken in het landelijk gebied. Wij vragen u met klem om de verordening op dit punt aan te passen.	In ons coalitieakkoord "Duurzaam Doorpakken" is de afspraak opgenomen om de mogelijkheid voor schuilstallen te bieden. Dit is verwerkt in de omgevingsverordening. De omvang per schuilstal is beperkt, ook in relatie tot het oppervlak van het bijbehorende perceel. Bovendien geldt dat indien de betreffende locatie is gelegen in Bijzonder Provinciaal Landschap of in Natuurnetwerk Nederland, kan worden getoetst aan de betreffende landschappelijke kernkwaliteiten of wezenlijke kenmerken en waarden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0559	Ruimtelijke kwaliteit	1) Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied.. Artikel 6.54 ziet op ruimtelijke kwaliteitseisen ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.in het landelijk gebied. Gedeputeerde Staten stelden daarvoor de zgn Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vast welke de provinciale belangen beschrijft t.a.v. landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling moet rekening worden gehouden met de ambities en de ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble. Ook moet rekening worden gehouden met de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble. Wij zijn van mening dat de noodzakelijke toetsing aan deze criteria niet voldoet.. Er zijn daarbij te veel ontwikkelingen die tussen de mazen doorglippen.	De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 (Leidraad) is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap, zoals bebouwing, agrarische bedrijven, infrastructuur of vormen van energieopwekking. De Leidraad geeft gebiedsgerichte én ontwikkelingsgerichte beschrijvingen en biedt zo toepasbare informatie over de manier waarop ruimtelijke ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving. De provincie beoogt met deze Leidraad om samen met bijvoorbeeld gemeenten, ontwikkelaars en initiatiefnemers te werken aan het behouden en versterken van de kwaliteit van het landschap en de cultuurhistorie. De Leidraad is dus een handreiking en bevat geen harde regels waar gemeenten of initiatiefnemers zich aan moeten houden. De Omgevingsverordening bevat die regels wel. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0560	Ruimtelijke kwaliteit	2) Als voorbeeld willen wij noemen de landschappelijke inpassing van kolossale windturbines. De plaatsing van deze giganten .wordt goedgekeurd als deze worden gesitueerd langs snelwegen en kanalen. Het ontgaat ons volkomen waarom de enorme vertikale lijn van een moderne windturbine “past” bij een horizontale lijn op maaiveldhoogte van snelweg of kanaal. Plaatsing van zonnepanelen wordt goedgekeurd als het zonnepark wordt omzoomd door boomsingels in een overigens open landschap. Als een niet passende schaamlap.	Met indiener zijn wij het eens dat het oprichten van windturbines of zonnevelden een integrale en zorgvuldige afweging vraagt. Tegelijkertijd moet de provincie voldoen aan de opgave voor hernieuwbare energie. Daarvoor worden momenteel Regionale Energiestrategieën (RES'en), in een gezamenlijk proces met gemeenten, waterschappen en provincie, opgesteld. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES'en vastgesteld worden Dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Ook dan zal er bij de ontwikkeling van een wind- of zonnepark sprake zijn van een integrale en zorgvuldige afweging. De ruimtelijke inpassing is daarbij een belangrijk onderdeel. daarvoor bieden onze Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het Noord-Hollands Perspectief op de RES ons handvatten. Indien het tevens bijvoorbeeld een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0561	Ruimtelijke kwaliteit	3) Wij zijn van mening dat het toetsingskader niet voldoet Wij vragen u dit aan te passen met realistische criteria, zodat er een geloofwaardige afweging kan plaatsvinden.	Wij nemen kennis van uw opmerking. Wij zijn van mening dat de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie voldoet aan waar deze voor bedoeld is: een handreiking en inspiratiebron bij het maken van kwalitatief goede ruimtelijke plannen. De Leidraad is een vastgesteld kader en wordt niet op korte termijn aangepast. Daarnaast biedt ons Noord-Hollands Perspectief op de RES ons handvatten ten aanzien van de ruimtelijke inpassing van windturbines en zonne-energie. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0562	Natura 2000	1) Kleinschalig Historisch Medegebruik. De beleving van natuur en landschep is voor de bewoners van hun woon- en werkgebied een groot goed. .Het geeft hen een thuisgevoel en genereert betrokkenheid en verantwoordelijkheid voor het gebied. In de paragraaf “Balans tussen economische groei en leefbaarheid” van de Omgevingsvisie NH2050, pagina 11, staat vermeld onder het kopje “Natuur en biodiversiteit; natuur-inclusief ontwikkelen” een ware uitspraak. Namelijk dat natuur en maatschappelijke activiteiten wederkerig zijn en dat ze elkaar kunnen versterken. Zie daarvoor ook Omgevingsvisie NH2050, pagina 11, vierde alinea. Wij vinden daarom dat de beleving van natuur en landschep meer aandacht verdiend. Wij willen u op deze plaats ook wijzen op het belang dat Texel (en de andere waddeneilanden) hecht aan de beleving van de natuurgebieden op het eiland. Met name doelen wij hier op het zogenoemde Kleinschalig Historisch Medegebruik daarvan. Dit begrip staat voor een verzameling activiteiten zoals die van oudsher door de bewoners van Texel zijn uitgeoefend en waarvan is aangetoond dat deze niet schadelijk zijn voor de natuurwaarden.	Zoals ook door u genoemd is dit medegebruik beschreven in het Natura 2000-beheerplan. Dit, aanvullend hierop, benoemen in de toelichting van de Omgevingsverordening is daarom niet nodig.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0563	Natura 2000	2) De gezamenlijke eilanden hebben over dit in immaterieel cultureel erfgoed destijds een brochure uitgebracht getiteld “Natuur en Mens, bondgenoten in wederzijds belang”. Zie bijlage 1. Het begrip Kleinschalig Historisch Medegebruik en de bijbehorende activiteiten hebben ook een plaats gekregen in paragraaf 8.4 van het Natura2000 beheersplan Texel. Zie bijlage 2. Ook in deel 4 van de Planologische Kernbeslissing Derde Nota Waddenzee , pagina 10, is het begrip opgenomen omrede dat daarmee wordt bijgedragen aan de positieve beleving van het gebied. Zie bijlage 3. Wij willen u vragen het begrip Kleinschalig Historisch Medegebruik zoals dat op Texel wordt toegepast op een passende plaats op te nemen in de Toelichting van de Omgevingsverordening NH2020.met vermelding van de essenties ervan.	Zie ZO-0562.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0564	Natuur en faunabeheer	1) Bijzonder Provinciaal Landschap. Texel-Oude Land en aandijkingen (bijlage 6, pagina 12). Delen van het open landschap zijn een geschikte habitat voor weidevogels. Wij onderschrijven dat. Onder het kopje "interpretatie en toetsing" wordt een aantal kwaliteiten opgesomd die niet substantieel mogen worden aangetast. Al met al een mooie set gereedschap om weidevogels en hun habitat te beschermen. Echter, wij missen hierbij een belangrijk instrument. Namelijk het populatiebeheer van bepaalde predatoren. Wij doelen op de zwarte kraai en de kauw. Deze vogels prederen eieren en kuikens van weidevogels in zulke aantallen dat de weidevogelpopulaties in hun voortbestaan worden bedreigd. Dit geldt zowel voor de natuurgebieden als voor het agrarisch gebied. Iedere attente waarnemer ziet dat en weet dat. Ook het icoon van de natuurbescherming, Jac.P.Thijsse wist dat en was voorstander van regulatie van deze soorten. Zie daarvoor zijn boek "Het Vogeljaar" (vierde druk, 1938).Zie voor de tekst bijlage 4..Hetj laat over dit onderwerp aan duidelijkheid niets te wensen over.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.

ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0565	Natuur en faunabeheer	2) Wij zien dit alles met lede ogen aan en vragen dringend uw aandacht voor deze desastreuze ontwikkelingen. Het verlies van deze kernkwaliteit van ons eiland raakt ons diep. Wij grijpen daarom iedere gelegenheid aan om dit proces aan de kaak te stellen. Mede daarom deze zienswijze. Er moet iets gebeuren om het tij te keren. Niets doen is voor ons geen optie meer. Er is in dit kader in het verleden al het nodige geprobeerd. De zwarte kraai en de kauw staan beiden op de Provinciale Vrijstellingslijst en mogen daarom met het jachtgeweer worden bestreden. Plaatselijke jagers proberen al jaren om de aantallen te verminderen. Tevergeefs, het resultaat is maar minimaal. De vogels zijn schuw en slim en daardoor moeilijk te benaderen. Bijkomend nadeel is dat jagers ongewild verstoring veroorzaken. Een veel effectiever middel om de populaties van de zwarte kraaien en de kauwen te reguleren is de vangkooi. Daarvoor is een vergunning nodig van de Provincie Verleende vergunningen blijken helaas in gerechtelijke procedures juridisch meestal niet houdbaar. Vogelclubs en in hun spoor de rechter laten het dus gebeuren dat op Texel (en elders in het land) kwetsbare soorten worden gedecimeerd en in hun voortbestaan worden bedreigd. In de tijd van Thijsse was er een realistisch natuurbeheer. Daarbij was de regulatie van bepaalde populaties een normaal middel om het evenwicht in gebieden te herstellen en de biodiversiteit op peil te houden. Vanaf de jaren 70 van de vorige eeuw werd meer en meer een dogmatisch natuurbeheer de norm. One-liners als “De natuur weet zelf het beste wat goed is voor de natuur” en “De natuur haar gang gaan” deden opgeld. Dat resulteerde in een gijzeling door deze regelgeving. Op basis van bovengenoemde feiten en argumenten vragen wij u met klem om de impasse rond de vergunningverlening van vangkooien te doorbreken. In het belang van de kwetsbare weidevogelpopulaties.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0566	Natuur en faunabeheer	Vermeldenswaard is naast de Provinciale Vrijstellingslijst, het Faunabeheerplan 2017-2024. Op pagina 129 wordt de wens uitgesproken om het inzetten van vangkooien voor zwarte kraaien mogelijk te houden. Deze documenten ademen beiden dezelfde geest. Namelijk dat de predatie door zwarte kraaien en kauwen omvangrijk en zorgelijk is. Er zijn daden nodig om deze grootschalige predatie te beteugelen. Het hete hangijzer daarbij is de juridisch zwakke positie van verleende vergunningen voor het plaatsen van vangkooien. Naar onze mening zijn er enkele oplossingsrichtingen. Wij gaan er daarbij van uit dat de Provinciale vergunningverlening zal worden ingebed in de Omgevingsverordening NH2020. a. De op de provinciale vrijstellingslijst opgenomen diersoorten mogen zonder vergunning worden gevangen met vangkooien. b. De vangkooi blijft vergunningplichtig, maar de voorwaarden worden zodanig geformuleerd dat op basis daarvan vergunningen juridisch een grotere houbaarheid hebben. c. Andere relevante oplossingen. Wij hopen dat u met ons mee wil denken en dat u op dit dossier met een bevredigende oplossing kunt komen.	Dank voor uw opmerking. De zwarte kraai en de kauw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Daarmee is het in principe verboden om zwarte kraaien en kauwen opzettelijk te vangen en te doden. Echter, op grond van artikel 3.15, eerste lid van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming benoemt de minister landelijk vrijgestelde soorten die bestreden mogen worden, onder andere in het belang van de bescherming van wilde flora en fauna zoals weidevogels. De zwarte kraai en de kauw behoren tot deze landelijk vrijgestelde soorten. In artikel 3.3 van de Regeling natuurbescherming worden de middelen, zoals geweer en roofvogels, genoemd die ingezet mogen worden bij het gebruik van de landelijke vrijstelling om de zwarte kraai en de kauw te bestrijden. De vangkooi behoort niet tot de genoemde middelen en is daarmee op basis van de landelijke vrijstelling niet toegestaan. Het is echter wel mogelijk om voor beheer en schadebestrijding van zwarte kraaien en kauwen bij Gedeputeerde Staten een ontheffing van dit verbod op het gebruik van vangkooien te krijgen. Dit moet dan goed onderbouwd worden. Eén van de provinciale kerntaken is de bescherming en ontwikkeling van de Noord-Hollandse natuur en het landschap, waaronder de weidevogels. Momenteel wordt een onderzoek voorbereid waarbij de provincie met een aantal partners onderzoek gaat doen naar de interactie tussen predatoren en weidevogels. Dit zal uiteindelijk nieuwe inzichten kunnen bieden op het predatiebeheer.
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0567	BPL	5. Bijzonder Provinciaal Landschap. Texel - Oude - Land en aandijkingen. Daarover het volgende: 1. Pagina 7. Kopje “contrast verkaveling Oude Land en aandijkingspolders”.. in de bijbehorende beschrijving ontbreken o.i. de volgende aandijkingen: De Kuil, Buitendijk, De Grie. 2. Pagina 11. Kopje “zichtlijnen vanaf de keileembulten”. In de bijbehorende beschrijving wordt o.i. abusievelijk Wieringen genoemd i.p.v. Texel.	Dank voor de inhoudelijke en tekstuele verbeteringen, wij voeren deze door.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0102	Natuur en Mens Texel, Stichting	ZO-0568	Landbouw	Landbouw, tuinbouw. In de vastegstelde Omgevingsvisie NH2050 staat onder het kopje “Natuurlijk en Vitaal landelijke omgeving” dat de Provincie Noord-Holland streeft naar een natuurinclusieve landbouw zoals verwoord in het gelijknamige Programma. Dit streven houdt in dat de grondgebonden landbouw bijdraagt aan het behoud van biodiversiteit, bodemvruchtbaarheid en water in en om de bedrijven. Dit alles op basis van een economisch duurzame sector. Wij vinden dat een interessante ontwikkeling. Desondanks nog een aandachtspunt. Het eerdergenoemde Programma bestaat uit 4 pijlers: netwerkversterking, keteninnovatie en stimulering gebiedsontwikkeling. Er wordt gesteld dat de invulling van de natuurinclusieve landbouw per regio sterk zal verschillen en dat dit vraagt om samenwerkingsagenda’s. Texel is onderdeel van de regio Noord-HHolland-Noord. Het waddeneiland verschilt sterk van de structuren van de rest van de regio en is door haar eilandpositie geografisch meer op afstand. Wij pleiten er daarom voor om, in overleg met de sector, op Texel een gebiedsgerichte pilot te bewerkstelligen resp. te 4 ondersteunen en daarin agrariërs op het eiland in samenwerking invulling te laten geven aan een Texelse vorm van natuurinclusieve landbouw. Eventueel kan worden onderzocht in hoeverre het fenomeen circulaire bedrijfsvoering daarin kan worden meegenomen.	Wij onderschrijven uw gedachte. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

ZW-0103	Westfriese WindmolenCooperatie	ZO-0570	Windenergie	1) Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Allereerst zijn wij verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het coalitie-akkoord 'duurzaam doorpakken' (2019-2023). Met de nu voorliggende concept-Omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in Westfriesland ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. • Art. 6.22 lid 2 onder e Hierin wordt aangegeven dat mag worden afgeweken van de bepaling dat een ruimtelijk plan niet mag voorzien in het bouwen of opschalen van een of meer turbines mogelijk te maken in het werkingsgebied van Westfriesland door een omgevingsvergunning onder toepassing van art 2.12 onder de volgende voorwaarden waarbij specifiek benoemd: • e-1. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 m gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en • e-2. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80m gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 m de afstand tussen laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 m bedraagt. De productie van windenergie is sterk afhankelijk van de oppervlakte van de rotordiameter. Door zulke beperkingen op te leggen verhindert u initiatiefnemers om zoveel als mogelijk duurzame energie op te wekken op het al schaarse aantal geschikte locaties die er zijn in Noord-Holland.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0103	Westfriese WindmolenCooperatie	ZO-0571	Windenergie	2) Gevolg van deze twee voorwaarden is dat in de gebieden waarvoor een 145m tip-hoogtebeperking van toepassing is vanwege de luchtvaart er enorme beperkingen in de keuze van het turbinetype en van het vermogen zijn door de minimum afstand van 28m tussen rotor en maaiveld en de verhouding rotor : ashoogte. In de praktijk van het huidige aanbod zal de keuze hierdoor beperkt worden tot turbines van maximaal 2,35 MW en rotordiameter ca. 90m. Omdat de huidige turbinebouw en subsidieverlening van RVO afgestemd is op een vermogen van 3,3 - 4,5 MW en met grotere rotorafmetingen, is exploitatie van een turbine met een geringer vermogen en rotor minder haalbaar. Naar ons inzicht is dit eenvoudig te verhelpen door voor de minimumafstand tussen rotor en maaiveld een algemeen minimum van 25m vast te stellen in het gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt. Hierdoor is bij een ashoogte van 85m een wieklengte van 60m mogelijk zodat voldaan wordt aan de maximumhoogte van 145m, waardoor er meer keuzes in rotorafmeting en vermogen uit het aanbod van turbineleveranciers mogelijk zijn.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0103	Westfriese WindmolenCooperatie	ZO-0572	Windenergie	3) 2. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. Ook in het landelijke gebied van Westfriesland is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke wensen en realiteiten - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis van de turbine tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis ongemoeid te laten.

ZW-0104	SADC	ZO-0573	Verstedelijking	Badhoevedorp-Zuid SADC is in het gebied Badhoevedorp-Zuid mede-eigenaar van in totaal 50 ha grond. Sinds de omlegging van de A9 in 2016 is het gebied Badhoevedorp-Zuid in twee delen gesplitst. Voor de ontwikkeling van het noordelijke deel is SADC een samenwerking aangegaan met TeleVerde B.V. en voor het zuidelijke deel met Schiphol Real Estate. SADC beziet de ontwikkeling van deze werkmilieus in de context van Enter[NL] en het mogelijk doortrekken van de Noord/Zuidlijn. Daarbij werken wij aan de realisatie van een internationaal concurrerend topmilieu, van de Zuidas tot en met Hoofddorp. Badhoevedorp-Zuid speelt daar een belangrijke rol in. De ontwikkeling van het gebied Badhoevedorp-Zuid als (voornamelijk) kantorenlocatie is al sinds 1987 voorzien en ook als zodanig onderdeel van de Plabeka afspraken. Momenteel treft Gemeente Haarlemmermeer de voorbereidingen om een deel van de ontwikkeling van Badhoevedorp-Zuid, hetgeen in Plabeka nu nog na 2030 is voorzien, naar voren te halen. In dat kader heeft de Gemeente Haarlemmermeer recentelijk een voorontwerpbestemmingsplan (Badhoevedorp Catharinahoeve)vastgesteld, waarin onder meer een kantoorprogramma mogelijk wordt gemaakt. Voor geheel Badhoevedorp-Zuid zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA - Landelijk gebied en Landelijke gebied. Zie ook bijlage 1 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Wij zijn bekend van de afspraken rondom dit gebied. Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied is een van de uitgangspunten de juridische-planologische status van een gebied. Voor Badhoevedorp-Zuid ligt nog geen (ontwerp) juridisch-planologisch kader dat voorziet in een stedelijke ontwikkeling ter plaatse. Derhalve is het gebied aangeduid als landelijk gebied. Deze aanduiding maakt de voorgestane ontwikkeling echter niet onmogelijk. De kaart landelijk gebied is een dynamische kaart. Op gezette tijden wordt deze aangepast aan de wijzigingen die in de loop van tijd zullen optreden.

ZW-0104	SADC	ZO-0574	Verstedelijking	Schiphol Logistics Park – Zuid Aangrenzend aan onze ontwikkeling Schiphol Logistics Park liggen de gronden behorend tot Schiphol Logistics Park-Zuid. De ontwikkeling van deze locatie volgt op de ontwikkeling van Schiphol Logistics Park. De kavels op Schiphol Logistics Park zijn inmiddels volledig verkocht, en de komende jaren wordt gewerkt aan de afronding van het project. Voor de locatie Schiphol Logistics Park-Zuid vigeert het bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-02-2016), waarin de grond is bestemd als Agrarisch. Echter, is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen in Bedrijventerrein. In de regels bij het bestemmingsplan zijn ook reeds de randvoorwaarden beschreven waaraan een wijzigingsplan moet voldoen. Voorts blijkt uit de toelichting op het bestemmingsplan, dat er met Plabeka reeds overeenstemming is over de plancapaciteit. Voor Schiphol Logistics Park – Zuid zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA - Landelijk gebied en Landelijke gebied. Zie ook bijlage 2 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Dank voor uw zienswijze. Wij zullen de begrenzing hierop aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0104	SADC	ZO-0575	Verstedelijking	Schiphol Logistics Park In het Bestemmingsplan Rozenburg Schiphol Logistics Park (vastgesteld d.d. 16-02-2016) is ten westen van de N201 een locatie aangewezen voor de realisatie van een truckparkeerplaats voor de bedrijven gevestigd op Schiphol Logistics Park. In het bestemmingsplan hebben deze gronden de bestemming Verkeer en de functieaanduiding specifieke vorm van verkeer – truckparkeren. Voor deze gronden zijn in de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 i.i.g. de volgende Werkingsgebieden van toepassing, namelijk Agrarische bedrijven, MRA – Landelijk gebied en Landelijkgebied. Zie ook bijlage 3 van deze brief. Ons inziens is dit niet in lijn met de planologische status van de ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom om de genoemde Werkingsgebieden niet (langer) van toepassing te verklaren en de grenzen van deze werkingsgebieden hierop aan te passen.	Zie Antwoord ZO-0574
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0576	Industrieterreinen van provinciaal belang	RW 54 B.V. is, gelet op het voorgaande, van mening dat de inhoud van de Omgevingsverordening in overeenstemming dient te worden gebracht met de inhoud van de Gebiedsvísíe, zodanig dat de aan RW 54 B.V. toegezegde ontwikkeling voor Blok 5 doorgang kan blijven vínden en dat ook het overige gedeelte van het bedrijventerrein Sloterdijk II Zuid kan worden ontwikkeld conform de uitgangspunten in de Gebiedsvisie. (zie zienswijze voor bijlage en toelichting).	Zie antwoord op ZO-0578

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0577	Industrieterreinen van provinciaal belang	Gelet op het voorgaande verzoekt RW 54 BV Gedeputeerde Staten de Omgevingsverordeníng ín lijn met de gemeentelíjke Gebiedsvisie vast te stellen, zodanig dat Sloterdijk II Zuid geen onderdeel zal zijn van het industríeterrein van provinciaal belang en/of wordt uitgezonderd van de instructieregels als bedoeld ín artikel 16.6 van de Omgevingsverordening.	Zie antwoord op ZO-0578
ZW-0105	RW 54 B.V.	ZO-0578	Industrieterreinen van provinciaal belang	Voor zover de gebied Sloterdijk II Zuíd onderdeel blíjft van het industrieterrein van provinciaal belang, verzoekt RW 54 B.V. Gedeputeerde Staten om dit gebied als experimenteergebied aan te wijzen gelijktijdig met de vaststelling van de Omgevingsverordening. Als kader voor de ontwikkeling kan de Gebiedsvisie worden gehanteerd. Nogmaals, deze visie is in nauw overleg met de províncie Noord-Holland en andere stakeholders opgesteld.	In de Omgevingsverordening wordt alleen het afwaarderen van de huidige milieucategorieën voor de industrieterreinen van provinciaal belang in het bestemmingsplan niet toegestaan. De regels respecteren de huidige bestemmingsplannen en planologische mogelijkheden. De regels sluiten aan bij onze reactie op de concept-Gebiedsvisie Sloterdijk (d.d. 16 juli 2019, kenmerk 1109433/1241067), waarin wij hebben aangegeven dat we content zijn met het behoud van de bedrijvenfunctie in dit gebied. De beperkingen in de verordening spelen alleen wanneer voor vestiging van een bedrijf het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) moet worden gewijzigd of een omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan nodig is. Vestiging (dus ook verplaatsing) van bedrijven die zijn toegestaan op grond van het huidige bestemmingsplan wordt door de verordening niet belemmerd. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie, de circulaire economie en het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0580	Landelijk Gebied	De begrenzingen van onder andere het landelijk gebied, natuurgebieden en oude bosgroeiplaatsen zijn onduidelijk en onjuist. In het landelijke gebied, in ons geval het MRA landelijk gebied, mogen geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden c.q. alleen in zeer bijzondere omstandigheden. De begrenzing wat landelijk gebied is, komt daarom redelijk nauw. De begrenzing is echter nogal discutabel. Zo worden hele delen van bebouwde kom van Blaricum (villawijken) als landelijk gebied bestempeld. Niet dat de gemeenten hier (grote) ontwikkelingen willen laten plaatsvinden, maar door de begrenzing kan de gemeente daar niet meer autonoom over beslissen. Wij verzoeken u om de bebouwde kom van de gemeente niet als landelijk gebied aan te wijzen. In de regels is een paragraaf opgenomen over Houtopstanden en herbeplanting. Het is niet goed mogelijk om de hele begrenzing daarvan te controleren. In de bestemming zitten echter ook woonbestemmingen (eveneens in villawijken), delen van rijksweg Al en stukken grond aan de Schapendrift-Eemnesserweg in Blaricum waar nu geen bomen staan. Wij verzoeken u om te aan te passen.	Met het werkingsgebied landelijk gebied is duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar de regels voor het landelijk gebied van toepassing zijn. Zie de toelichting onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording voor de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van de kaart. Gelet op deze uitgangspunten van het werkingsgebied landelijk gebied zien wij geen aanleiding om de begrenzing aan te passen.
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0581	Landelijk Gebied	De begrenzing van het landelijke gebied zuidelijk van het Elbertsveen dient te worden aangepast. Het gebied zuidelijk van het Elbertsveen, tot en met het Bosje van Six en oostelijk van de Schapendrift is ook als MRA landelijk gebied bestemd. Dit gebied behoort tot het bestaand stedelijk gebied van de gemeente en wij zijn voornemens om voor het gebied een eigen visie op te stellen. Door de aanwijzing van het gebied als MRA landelijk gebied blokkeert u ten onrechte eventuele (kleine) ontwikkelingen in het gebied. Wij verzoeken u om de functieaanduiding te wijzigen.	Zie ZO-0580.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0582	BPL	Aanwijzing van de functie Bijzonder provinciaal landschap voor een deel van het terrein van Tergooi ziekenhuizen maakt ontwikkelingen bij Ter Gooi mogelijk minder eenvoudig. In de verordening is aangeven, dat een ruimtelijk plan (bestemmingsplan, omgevingsplan) ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap regels bevat ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. Het plan mag geen regels bevatten die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, tenzij deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. Een deel van het terrein van ziekenhuis Tergooi Blaricum heeft de functies 'Houtopstanden en beplanting' en MRA Landelijk gebied gegeven en hiermee zou mogelijk een herontwikkeling van een deel van het terrein onmogelijk worden gemaakt. Wij verzoeken u met klem om dit aan te passen c.q. deels de genoemde functies van het terrein te schrappen.	In het noordoostelijk deel van het terrein zijn parkeerplaatsen gerealiseerd in bosrijk gebied. Onder de huidige PRV wordt dit gebied als landelijk gebied gekenmerkt. De nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis voorziet in dit specifieke gebied niet in bebouwing. Het voorstel in de nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis lijkt daarmee niet in strijd met de BPL-begrenzing die nu op het noordoosten van het plangebied rust. Wij zien daarom geen redenen om de begrenzing van het BPL te wijzigen.
ZW-0106	Gemeente Blaricum	ZO-0583	NNN	Bij het eiland Dode Hond zijn geen ontwikkelingen meer mogelijk. De Dode Hond ligt in de NNN, in het stiltegebied en hierover is een speciale bijlage geschreven. Op basis hiervan staat natuurbehoud voorop en zijn geen andere ontwikkelingen (meer) mogelijk. Dit is strijdig met het reeds door de provincie. Staatsbosbeheer en van de gemeente om het eiland te beperkt te revitaliseren. Wij onderschrijven de door de Corporatie Gastvrije Randmeren ingediende zienswijze hierover.	De focus van de beheerder (SBB) op natuurontwikkeling was uitgangspunt bij de afspraken die zijn gemaakt tussen SBB en de Coöperatie Gastvrije Randmeren over de revitalisering van De Dode Hond. Wij zien dan ook niet dat sprake is van strijdigheid. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar de visie van de beheerder op het gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0107	Gemeente Laren	ZO-0586	Landelijk Gebied	De begrenzingen van onder andere het landelijk gebied, natuurgebieden en oude bosgroeiplaatsen zijn onduidelijk en onjuist. In het landelijke gebied, in ons geval het MRA landelijk gebied, mogen geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden c.q. alleen in zeer bijzondere omstandigheden. De begrenzing wat landelijk gebied is, komt daarom redelijk nauw. De begrenzing is echter nogal discutabel. Zo worden hele delen van bebouwde kom van Laren (villawijken) als landelijk gebied bestempeld. Niet dat de gemeenten hier (grote) ontwikkelingen willen laten plaatsvinden, maar door de begrenzing kan de gemeente daar niet meer autonoom over beslissen. Wij verzoeken u om de bebouwde kom van de gemeente niet als landelijk gebied aan te wijzen.	De uitgangspunten de gehanteerd zijn voor de kaart landelijk gebied zijn beschreven in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Op basis van deze uitgangspunten zien wij geen reden om de begrenzing aan te passen. Voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij u ook naar de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording.
ZW-0107	Gemeente Laren	ZO-0587	Houtopstanden	In de regels is een paragraaf opgenomen over Houtopstanden en herbeplanting. Het is niet goed mogelijk om de hele begrenzing daarvan te controleren. In de bestemming zitten echter ook woonbestemmingen (eveneens in villawijken), delen van rijksweg Al Wij verzoeken u om te aan te passen. Wij verzoeken u om de functieaanduiding te wijzigen.	De regels met betrekking tot houtopstanden zijn conform de Wet natuurbescherming alleen geldig voor de houtopstanden welke zich buiten de bebouwde kom bevinden. Woonbestemmingen zijn daarmee geen onderdeel van dit regime. Rijkswegen liggen meestal buiten de bebouwde kom en als daar bomen aanwezig zijn die voldoen aan de kaders van een "houtopstand" dan is de wet en de verordening hier wel op van toepassing. De begrenzing is niet door ons bepaald en deze kunnen we dan ook niet aanpassen.

ZW-0108		ZO-0588	Windenergie	Bij deze wil ik als inwoner van de Metropoolregio Amsterdam mijn zienswijze indienen aangaande artikel 4.99 Bouwverbod windturbines, zoals te lezen valt in het Ontwerp Omgevingsverordening Noord Holland 2020. Ik ben het oneens met het artikel, omdat de Provincie hiermee te veel en te strenge eisen stelt aan de bouw van windmolens. In het bijzonder richt ik mij tegen 1. "Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines". Hiermee wordt de levensduur van reeds geplaatste en intacte windmolens verkort en maken zij hun volledige potentiaal niet waar. Hun milieuwinst door het terugdringen van C02-uitstoot komt hierdoor onnodig in het geding. Er zou eerder sprake moeten zijn van én dan van of, wanneer het om windmolens gaat. Tevens acht ik de onder artikel 6.22 genoemde voorwaarden, specifiek onder f. "de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen" te stringent. De artikelen hebben een te belemmerende uitwerking op de aanleg van windmolens, welke nodig zijn om klimaatdoeleinden te behalen. Gezien de huidige inzichten over hoe klimaatverandering tot stand komt, kennen wij allen; burgers. Gemeente én de Provincie de verantwoordelijkheid, duurzame alternatieven voor fossiele energiewinning in versneld tempo voort te brengen. Tot nu toe heeft de Provincie Noord Holland de Gemeente Amsterdam eerder dwarsgelegen in het aanleggen van windmolens en windparken, dan dat deze hierin een helpende hand toereikte. Ik ben mij bewust van de Provincie haar taak om toezicht te houden op gemeenten, maar wijs u ook op een andere cruciale taak, welke luidt, dat de huidige natuur behouden dient te worden. Ik voel mij als ingezetene van de Provincie Noord Holland daarom geroepen, hierin mijn zienswijze door te laten klinken, voor mijn geweten en het geweten van ons Land.	Wij waarderen de betrokkenheid van de indiener. Daarbij geven wij indiener mee dat artikel 4.99 van de omgevingsverordening niet gaat over de levensduur van windturbines, maar vervanging van reeds geplaatste turbines mogelijk maakt onder de in dit artikel genoemde voorschriften. Voor wat betreft de 600 meter eis voor windturbines tot gevoelige bestemmingen het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord. Daarbij respecteren wij tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES). Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0109		ZO-0589	BPL	In X zijn wij eigenaar van de kavels met de kadestrale aanduiding X Deze kavels zijn gelegen in het blauwe vlakje op de onderstaande rechter kaart. In de Ontwerp Omgevingsverordening blijkt dat op onze kavels momenteel de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap is weergegeven. Tegen deze voorgestelde aanduiding willen we dan ook bezwaar maken. ZIE DOCUMENTEN ZW109.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Uw locatie voldoet aan de uitgangspunten van het BPL. Zanderij Noord vinden wij zeer waardevol. Daarnaast zijn er geen concrete plannen bij ons bekend en is er geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de locatie niet wijzigen. Ten slotte geldt dat kleinschalige ontwikkelingen mogelijk zijn, mits voldaan wordt aan de regels van het BPL en landelijk gebied.
ZW-0110		ZO-0591	Verstedelijking	Bij ons woonhuis (in Callantsoog) willen wij de mogelijkheid open houden om een mini camping te kunnen beginnen of een extra soort tuin huis voor onze ouders neer te zetten. (mantelzorgwoning)	Deze locatie is gelegen binnen de werkgebieden van Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap. Als de minicamping bestaat uit staplaatsen voor toercaravans en tenten, met sanitaire voorzieningen ingepast in de agrarische bebouwing is dit mogelijk bij beëindig van een agrarisch bedrijf of als verbrede landbouw (6.28 lid 2 OVNH2020), afhankelijk of het agrarisch bedrijf blijft bestaan. Als er extra bebouwing nodig is (voor voorzieningen of toch een paar trekkershutten), wordt het een kleinschalige ontwikkeling en moet er sprake zijn van een bestaand bouwvlak voor stedelijke ontwikkeling. Mantelzorg is geregeld op Rijksniveau en zal getoetst worden door de gemeente.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0592	Natuur en faunabeheer	1) In artikel 4.7 wordt aan alle grondgebruikers in de provincie Noord-Holland vrijstelling verleend om op hun gronden alle nesten en eieren van brandgans, grauwe gans, kolgans en knobbelzwaan te rapen of te vernielen. Van deze vrijstelling mag gebruik worden gemaakt 'ter voorkoming van in het lopende of het daarop volgende jaar dreigende schade'. In de toelichting op dit artikel wordt aangegeven dat het gaat om vogelsoorten die in de hele provincie schade veroorzaken en waarvan de gunstige staat niet in het geding is. Artikel 9 Vogelrichtlijn Het gaat in dit geval om beschermde vogelsoorten die, zoals ook blijkt uit de Wet natuurbescherming (Wnb), vallen onder de bescherming van de Vogelrichtlijn. In artikel 3.3, vierde lid van de Wnb op grond waarvan deze vrijstelling door Provinciale Staten kan worden verleend, is een aantal voorwaarden vermeld waaraan een dergelijke vrijstelling moet voldoen. Het betreft de volgende voorwaarden: a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing en b. het is nodig ter voorkoming van belangrijke schade. Dit artikel is gebaseerd op artikel 9 van de Vogelrichtlijn. Op grond van dit artikel kan onder voorwaarden toestemming worden verleend om van artikel 5 (onder andere verbod tot doden en verbod tot vernielen of weghalen van nesten en eieren) af te wijken. In artikel 9, eerste lid onder c wordt aangegeven dat moet worden aangegeven onder welke omstandigheden van tijd en plaats de afwijkende maatregelen mogen worden genomen. En in het eerste lid onder e staat dat moet worden aangegeven welke controles worden uitgevoerd. Uit deze tekst en de daarop gebaseerde jurisprudentie blijkt hoe dit artikel moet worden geïnterpreteerd. Fauna4Life wijst erop dat de onderhavige vrijstelling op een aantal cruciale onderdelen niet aan de hiervoor genoemde voorwaarden voldoet.	Dank voor uw opmerking. De wet hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Provinciale staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Deze Verordening vrijstelling soorten is hiervan de uitwerking.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0593	Natuur en faunabeheer	2) Andere bevredigende oplossing en belangrijke schade Allereerst is op geen enkele manier aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Er wordt in de toelichting op dit artikel slechts vermeld dat het ter voorkoming en bestrijding van belangrijke schade 'nuttig kan zijn' om deze handelingen toe te staan. Ook is niet aangetoond dat er sprake is van (dreigende) belangrijke schade. Provinciale Staten achten het volgens de toelichting nodig om nestbehandeling toe te staan, omdat het gaat om vogelsoorten die in de hele provincie schade veroorzaken. Op geen enkele manier wordt de omvang van deze schade onderbouwd. Bovendien ontbreken gegevens over de locaties waar belangrijke schade is aangericht of dreigt te worden aangericht en om welke gewassen het gaat. De vrijstelling wordt aan alle grondgebruikers in de hele provincie verleend, waarbij geen beperking is gesteld. Zo mag de vrijstelling worden gebruikt op alle gronden, ongeacht het soort gewas dat er groeit. De enige voorwaarde is dat het moet gaan om een handeling 'ter voorkoming van in het lopende op het daarop volgende jaar dreigende schade'. Hierbij hoeft het dus niet eens te gaan om 'belangrijke schade', zoals op grond van de Wnb en de Vogelrichtlijn is vereist. Bovendien gaat het hier om toestemming op voorhand, dus op het moment dat er nog geen sprake is van dreigende belangrijke schade. Er wordt namelijk gesproken over 'schade in het komende jaar'. Het zal duidelijk zijn dat het volstrekt onmogelijk is om aan te tonen dat er volgend jaar schade zal worden aangericht, laat staan dat het zou gaan om belangrijke schade.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0594	Natuur en faunabeheer	3) De controle en handhaving van deze vrijstelling is volstrekt onmogelijk. Het wordt geheel aan de grondgebruikers zelf overgelaten om te beoordelen of er sprake is van schade. De grondgebruiker kan niet aantonen dat er in de toekomst belangrijke schade dreigt te worden aangericht. Het omgekeerde geldt ook, het is onmogelijk om aan te tonen dat er volgend jaar geen belangrijke schade dreigt. Dat betekent dat elke grondgebruiker ongestraft onbeperkt van deze vrijstelling gebruik kan maken en de nesten van alle in bijlage 4a genoemde vogelsoorten op zijn gronden kan vernietigen. Een dergelijke onbeperkte vrijbrief voor het maken van inbreuk op de bescherming van vogels, en dan ook nog eens tijdens het broedseizoen, is in strijd met de Vogelrichtlijn.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0595	Natuur en faunabeheer	4) In artikel 4.8 wordt aan alle grondgebruikers in Noord-Holland toestemming verleend om de in bijlage 4b genoemde vogelsoorten te doden met geweer. Ook van deze vrijstelling mag gebruik worden gemaakt 'ter voorkoming van in het lopende of het daarop volgende jaar dreigende schade'. In de toelichting wordt per vogelsoort ingegaan op de schade en eventuele andere bevredigende maatregelen. Op voorhand: Ook voor deze vrijstelling geldt dat deze op voorhand is verleend, aangezien niet is aangetoond of aannemelijk gemaakt waar sprake is van dreigende belangrijke schade. Of er sprake is van een directe schadedreiging of een schadedreiging in het komende jaar, wordt geheel aan het oordeel van de grondgebruikers zelf overgelaten. Dat is strijdig met de wet, aangezien de vrijstelling pas kan worden verleend als er al sprake is van een concrete dreiging. Aan deze vrijstelling is, anders dan bij artikel 4.7, wel een aantal voorwaarden verbonden. Maar vanwege het algemene karakter van een vrijstelling, deze wordt immers op voorhand aan alle grondgebruikers verleend, is de controle op de juiste toepassing niet uitvoerbaar. Het oordeel of aan de genoemde voorwaarden is voldaan, wordt ook bij deze vrijstelling aan de grondgebruikers zelf overgelaten. Dat geldt, net als bij artikel 4.7, voor het bepalen van de schadedreiging. Zoals gezegd, is de aan- of afwezigheid van dreigende schade in een komend jaar onbewijsbaar. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor het 6e lid. Hierin wordt aangegeven dat er, als het gaat om 'kwetsbare gewassen', tenminste twee preventieve middelen in werking moeten zijn voordat gebruik kan worden gemaakt van de vrijstelling.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De provincie Noord-Holland houdt er toezicht op dat het beheer van flora en fauna in Noord-Holland op een goede manier plaatsvindt. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen. De provincie verleent uitsluitend een ontheffing indien sprake is van belangrijke schade of aannemelijk wordt gemaakt dat belangrijke schade te verachten is aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0596	Natuur en faunabeheer	5) Zowel in het artikel als in de toelichting wordt niet aangegeven wat onder 'kwetsbare gewassen' moet worden verstaan. Vanwege het ontbreken van een definitie, wordt ook dit aan het oordeel van de grondgebruikers zelf overgelaten en kan hierop niet worden gehandhaafd. Ook is niet vermeld om welke preventieve middelen het gaat. In de toelichting staat hierover slechts cryptisch vermeld dat 'daarbij kan worden gedacht aan de middelen die in de Handreiking Faunaschade van het Faunafonds worden genoemd'. Dat betekent dat ook dit aan de grondgebruiker zelf wordt overgelaten. Deze kan gebruik maken van de Handreiking, maar hij kan ook op zijn eigen oordeel afgaan. In het 10e lid wordt toestemming gegeven om het geweer te gebruiken vanaf een uur voor zonsopkomst tot een uur na zonsondergang. In de toelichting wordt gesteld dat het 'op veel dagen voor zonsopgang al deels licht is' en 'kort na zonsondergang zijn dieren vaak nog actief'. De toestemming die hiermee wordt verleend, is echter dermate ruim dat er ook geschoten kan worden als het volkomen donker is. In het donker kunnen diersoorten niet van elkaar worden onderscheiden. Bovendien is de kans nog groter dan het overdag al is, dat dieren worden aangeschoten ofwel alleen worden verwond en niet direct worden gedood. Daarmee wordt enerzijds overtreding van de wet in de hand gewerkt en anderzijds leidt dit tot extra dierenleed.	In de bijlage is een begripsbepaling opgenomen waaronder een beschrijving van kwetsbare gewassen. Er wordt in de verordening een aanpassing gedaan in de tekst over preventieve middelen. We achten de toestemming van het gebruik van het geweer vanaf een uur van zonsopkomst tot een uur na zonsondergang passend binnen de kaders van de Wet natuurbescherming en juridisch verdedigbaar.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0597	Natuur en faunabeheer	6) In het 3e lid (van artikel 4.8) wordt gesteld dat de genoemde vogelsoorten alleen mogen worden gedood ‘ter ondersteuning van verjaging’. In het 13e lid wordt dit nader uitgewerkt. Daaruit blijkt dat er per perceel en per verjaagactie maximaal vijf geweren mogen worden ingezet. Per geweer en per verjaagactie mogen maximaal vier vogels worden gedood. Dat betekent dat er meermalen per dag op een perceel twintig vogels kunnen worden geschoten. In dat geval is geen sprake van ‘ondersteunend afschot’, maar van een vrij massaal gebruik van het geweer. Het doel is dan niet meer om door het doden van een enkele vogel de overige vogels te verjagen. Het doel is kennelijk het doden van zoveel mogelijk aanwezige vogels. Dit is buitenproportioneel en strijdig met de tekst en de intentie van de wet. UITLEG PER DIERSOORT -- Zie hiervoor originele zienswijze	We achten de huidige tekst passend bij het doel van schadebestrijding.
ZW-0111	Fauna4Life	ZO-0598	Natuur en faunabeheer	7) Fauna4Life komt, gelet op het voorgaande, tot de conclusie dat de artikelen 4.7 en 4.8 in strijd zijn met de Wnb en de Vogelrichtlijn. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden die in de wet zijn gesteld met betrekking tot de dreiging van belangrijke schade en het ontbreken van andere bevredigende oplossingen. Met betrekking tot de kolgans is sprake van strijdigheid met de Vogelrichtlijn, aangezien met deze vrijstellingen de staat van instandhouding wordt aangetast. De vrijstellingen zijn op voorhand verleend en de beoordeling of aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt aan de grondgebruikers zelf overgelaten. Controle en handhaving zijn onmogelijk. Het gebruik van deze vrijstellingen leidt tot overtreding van de wet en tot extra dierenleed. Gelet op het voorgaande adviseren wij dan ook met klem om de artikelen 4.7 en 4.8 in de Omgevingsverordening geheel te schrappen.	Wij achten de artikelen 4.7 en 4.8 van de omgevingsverordening niet in strijd met de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn.

ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West	ZO-0600	BPL	1) Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020“ gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied“ genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wervershoof in het westen en de oostkant van Wognum als eindpunt (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavel patronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop. Zij houden dit veenriviertje in de oorspronkelijke staat. Doordat het tussen agrarische gebieden ligt, kan dit ook ongerept blijven.	Zie hiervoor ons antwoord bij zienswijzeonderdeel ZO-1664

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0112	Dorpsraad Zwaagdijk West	ZO-1664	BPL	2) Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zouden de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten. Op deze wijze zou het ook voor de bewoners van Zwaagdijk een zeker tegenwicht kunnen bieden tegen de ontwikkelingen aan de zuidkant van Zwaagdijk de laatste jaren, zoals het Agribusines Centre (ABC terrein), de Westfrisiaweg, met daarlangs een 5 tal windmolens en bedrijventerrein Zevenhuis nabij Hoorn. Zeker wanneer er kansen gepakt worden t.a.v. eenvoudige recreatieve ontwikkelingen, zoals een schelpenpad langs de Kromme Leek, is deze status van belang.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.
ZW-0113	OVEC Holding	ZO-0601	Onderschrijven	In deze zienswijze wordt aangegeven dat OVEC holding de zienswijze ingediend door Stadsbehoud over de ontwerp Omgevingsverordening.	Zie het antwoord op ZW-0061.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0603	Verstedelijking	Het terugdringen van het woningtekort verdient topprioriteit. Wij herkennen geen gevoel van urgentie in de concept omgevingsverordening. Meer sturing, minder drempels en meer ruimte voor woningbouw zijn nodig. Er is woningnood in de regio Alkmaar. We zien geen aanwijzing of stimulering van nieuwe locaties terug, geen ruimte voor maatwerk en er worden onnodige beperkingen opgelegd. Eis is een overlap tussen gemeentelijke en provinciale regels. Dit geeft forse consequenties voor de (versnelling van) de woningbouwproductie in de regio Alkmaar. We verwijzen naar de zienswijze van de gemeenten HBA waar het gaat om knelpunten in de uitbreiding van beschermingsgebieden onder BPL en de dubbeling met lokale bevoegdheden.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0618	Verstedelijking	Op 23 april heeft de minister een brief aan de Tweede Kamer gestuurd. Wij verwijzen naar de bijgevoegde memo met citaten uit de brief. samenvattend: Er zijn nog veel meer woningen nodig dan voorzien, en alleen binnenstedelijk bouwen is niet meer heilig, want onvoldoende. Het rijk spoort regio's aan om snel meer ambitie te tonen en te voorzien in voldoende aantallen woningen, tempo en kwaliteit. Ook de regio Alkmaar middenin Noord Holland Noord wordt in de kamerbrief in een kaartbeeld als Te Ontwikkelen Stedelijk Gebied genoemd. Dit is een buitengewoon duidelijk signaal dat het ministerie van ons verwacht dat we de handschoen oppakken.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0619	Sturingsfilosofie	In de regels zou meer ruimte worden geboden voor maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. Waar de provincie regels stelt waar ook de gemeente in charge is, ontstaat bestuurlijke drukte en dus vertraging. Wij zien de sturingsfilosofie maar zeer beperkt terug in de instructieregels. Door de wijze waarop de instructieregels zijn opgesteld, wordt er geen vertrouwen uitgesproken in het lokale bestuur, is het niet samenwerken maar opleggen, en draagt het niet bij tot het oplossen van het immense woningnoodprobleem.	Zie hiervoor ook ons algemene antwoord over de sturingsfilosofie in het algemene deel van de nota van beantwoording. Daarnaast willen we nog opmerken dat de omgevingsverordening één van de instrumenten is die de provincie tot haar beschikking heeft. Zo voer de provincie onder andere overleg met de belangrijke partners in de zogenoemde bouwtafels en bieden ook de regionale woonakkoorden ruimte voor (regionaal/lokaal) maatwerk.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0620	Verstedelijking	Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke kwaliteit en verantwoordelijkheid. Wij staan echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om de woningbehoefte. Met de voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen. De maatschappelijke en ongewenste gevolgen zijn enorm. De verordening zou het onmogelijk make voldoende en betaalbare woningen e bouwen. Met name aan de randen van steden en dorpen is te weinig ruimte. Juist daar zoude snel woningen in de goedkopen en middeldure segmenten gebouwd kunnen worden. Op grond van art. 22 lid 2 van de grondwet hoort de overheid te zorgen voor voldoende woongelegenheid. Wij vinden dat de provincie zich te weinig inspant dat in de woningbehoefte voorzien wordt.	In Noord-Holland Noord is ruimte om in en aan een dorpskern of in en aan een lint kleinschalige woningbouw toe te staan. Voor zover het geen bijzonder provinciaal landschap betreft, zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan, mits voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0621	Sturingsfilosofie	Door een klemmend provinciaal beleid nemen de woningtekorten verder toe. Wij verwachten dat in een fase met veel te weinig woningen er weinig tijd zal resteren voor een zorgvuldige afweging tussen verschillende functies. Er is hier een belangrijke rol voor de provincie weggelegd, om daar te sturen waar nodig is en vooral: na te laten om te sturen wanneer andere overheden daarvoor verantwoordelijkheid nemen. Uit onderzoek blijkt dan met binnenstedelijk bouwen alleen onvoldoend gebouwd kan worden. De rol om te sturen waar meer buitenstedelijk gebouwd kan worden missen wij (bijvoorbeeld op een kaart) ten enenmale.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen passend bij de woningbehoefte. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen worden niet uitgesloten, maar de voorwaarde is wel dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0622	Verstedelijking	Door de kleinen kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen, wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling ingeperkt. Onder het huidge regime zijn op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelngen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt gegeven voor woningbouw, maar de ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp verordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige ontwikkelngen binnen de kernen, in overenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt afspraken. Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van woningbouw. De gemeenten in de regio heeft met de regionale afsporaken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleejn tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Deze plannen zijn zo klein dat gemeenten onderling hier ook niets van vinden.	De omgevingsverordening biedt ruimte voor woningbouwontwikkelingen zijnde nieuwe stedelijke ontwikkelen na regionale afstemming. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen is er ruimte aan een dorpskern of in of aan een lint in Noord-Holland Noord. De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en tekst zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0623	Wonen	Hoofdstuk 6 maakt het realiseren van voldoende en betaalbare woningen haast onmogelijk. Het is te stringent geformuleerd. Zo biedt het oogmerk (art. 6.2) geen tot weinig ruimte. Integraliteit, de bouwopgave en woonwensen zouden centraal moeten staan in plaats van het voorkomen van overprogrammering.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0624	Wonen	Op grond van art. 6.3 zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen uigesloten. Waarom deze eenzijde focus op bnnenstedelike ontwikkelingen, dat is te grofmazig en te rigide. Bekend is dat de benodigde woningproductie zo niet gehaald wordt en de resulterende woningen onbetaalbaar worden. Door op sommige locaties hogere duurzaamheidseisen te stellen dan wettelijk is toegestaan, wordt het tekort aan betaalbare woningen alleen nog maar groter.	Zie het antwoord op ZO-0623. In aanvulling hierop: Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Met betrekking tot de verhouding betaalbaarheid en duurzaamheid geldt dat dit maatwerk betreft, waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0625	Wonen	Het restrictieve beleid is in strijd met de ladder van duurzame verstedelijking. Noord Holland zet een onoorbare kop op de ladder. Dat blijkt uit de Nota van Toelichting op art. 3.1.6 Bro. Andere definities als die van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn ook niet toegestaan. In de verordening is echter ook voor kleinschalige ontwikkelingen een zeer beperkende definitie opgenomen. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring t.o.v. de PRV, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Dit getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u om de bepaling uit de verordening te halen. Wij doen zelf de suggestie om de toets per regio te maken: hoeveel woningen (per jaar) kunnen binnenstedelijk gebouwd worden hoeveel woningen zijn er dan buitenstedelijk nodig, Dat brengt u in positie om daar de juiste uitlegplekken voor te zoeken, Dat is goedkoper, efficiënter en vooral ook beter en sneller dan per plannetje voor een specifieke locatie een laddertoets te vragen.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. In lijn met uw suggestie is in de Omgevingsverordening bepaald dat per regio wordt bepaald hoeveel woningen er nodig zijn om in de behoefte te voorzien en waar deze kunnen worden gerealiseerd, zowel binnen als buitenstedelijk. Hierover worden regionale schriftelijke afspraken over gemaakt, zijnde de woonakkoorden. Met betrekking tot de kleinschalige woningbouwontwikkelingen, geldt dat deze conform de Omgevingsverordening in de MRA binnenstedelijk worden gerealiseerd. In uitzondering hierop blijft wel de mogelijkheid bestaan om bij sloop 1500 m2 maximaal 2 woningen te realiseren. Deze mogelijkheid bestaat ook al in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In Noord-Holland Noord maakt de Omgevingsverordening het, in tegenstelling tot in de huidige PRV, wel mogelijk om deze kleinschalige initiatieven ook buitenstedelijk te realiseren, aan de randen van de kern. Voorwaarde voor deze verruiming is 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt.
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0633	BPL	Het totale BPL is veel groter dan alle oude beschermingsregimes tezamen. Vaak is discutabel of er wel sprake is van natuurlijke of landschappelijke waarden die bescherming verdienen. Wij verzoeken u de aanwijzing te herzien. De huidige kaart is een onacceptabele beperking van woningbouw.	Zie antwoord 'uitgangspunten voor begrenzing'. Het totale BPL is niet veel groter dan alle oude beschermingsregimes tezamen. Hier zitten echter wel lokale verschillen in. Wij begrijpen dat deze nieuwe situatie onrust veroorzaakt. Zie antwoord m.b.t. 'ontwikkellocaties'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0114	Woningmakers regio Alkmaar	ZO-0639	Natura 2000	Het is disproportioneel en in strijd met (de geest van) de wet om de zogenaamde ADC-toets breed in te zetten als ruimtelijk instrument, zoals in art. 6.43 lid 8 gebeurt. Daar is het niet voor bedoeld. In de praktijk zal het ook niet haalbaar blijken om die toets op een werkbare manier uit te voeren en met succes te doorlopen.	Artikel 6.41, lid 8, voorziet in een uitzondering op het verbod op stedelijke ontwikkelingen en het verbod op overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten. De uitzondering geldt alleen voor ontwikkelingen van groot openbaar belang, indien er geen reële alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd. In het algemeen zal hier niet heel snel sprake van zijn en dat is juist ook de bedoeling. Eenzelfde soort uitzondering geldt al sinds jaar en dag voor de ruimtelijke bescherming van het NNN. Die uitzondering is gebaseerd op het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van het Rijk. In de praktijk is niet gebleken dat deze toets niet werkbaar/uitvoerbaar is of dat deze nooit met succes kan worden doorlopen.
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0604	BPL	Ons gemeentebestuur alsmede OW hecht, net zoals u, veel waarde aan een goede ruimtelijke ordening waarbij het belangrijk is dat een bepaalde mate van ontwikkeling mogeiijk is en blijft. In de structuurvisie van onze gemeente is in 2021 het motto, "Beheerste ontwikkeling met behoud van het goede", opgenomen. Het behouden van de aanwezige kwaliteiten in onze gemeente speelt hierbij een grote rol. Dit kan echter niet gewaarborgd worden zonder enige mate van ontplooiingsmogelijkheden in de ruimste zin van het woord.	Hier nemen wij kennis van.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0605	BPL	In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. OW kan zich hierin NIET vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij, inwoners en ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschep. Wij wensen daarom nadrukkeiijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de bedrijven, nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Wij lichten in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ondernemers in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zullen wij ook in gaan op de kansen die wij zien.	Zie het antwoord bij ZO-0609.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0606	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdemeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door OW gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdemeren, Ondernemers worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen.	De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Het BPL heeft als doel bijzondere landschapen te beschermen. Hoewel we begrip hebben voor uw standpunt zullen beide onderdelen niet uit de omgevingsverordening NH2020 geschrapt worden.
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0607	BPL	Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie het antwoord bij ZO-609

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0608	BPL	Door het BPL regime is het toevoegen van bouwvlakken en het verbinden of revitaliseren van industriegebieden bijna onmogelijk. Tevens wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseid in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Wij zijn van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor OW onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. OW ziet in dit gebiedsakkoord enorm veel positiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Wij zijn als ondernemers enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren.	Zie ZO-0609.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0609	Verstedelijking	Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie, De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en ondernemers zullen zich niet serieus genomen voelen.. De meeste ondernemers dragen het gebied een warm hart toe en zetten zich 24/7 in voor een mooie leefomgeving. Zo zijn deze bedrijven het kloppende hart van de regio waar de jeugd begint met werken, waar zij duizenden mensen in dienst hebben, waar zij lokale verenigingen sponsoren, waar zij investeren in natuur en leefbaarheid binnen de dorpen en waar zij met hart en ziel werken aan een mooie toekomst.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0115	Ondernemend Wijdemeren	ZO-0610	Verstedelijking	Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat bedrijven niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien. Wij verzoeken u vriendelijk, doch dringend, om onze bedrijven juist meer ruimte te bieden, minder regelgeving op te leggen en meer te ondersteunen bij alle prachtige initiatieven die er liggen. Samen met al die fantastische ondernemingen maken wij dit gebied mooier, sterker en leuker!	Zie het antwoord bij ZO-0609.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0612	Proces	1) Wij willen een opmerking maken over het tot nu toe gelopen proces, en dan met name de planning. Door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben daarop gereageerd begrip te hebben voor het verzoek van de gemeenteraden om meer tijd te nemen om een zienswijze in te dienen, maar was echter niet van plan af te wijken van de gebruikelijke 6 weken terinzagelegging. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden nagenoeg onhaalbaar is geworden. Een gemeenschappelijke reactie van Holland boven Amsterdam is hiermee onmogelijk geworden. De Omgevingsverordening bevat immers alle provinciale juridische regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving, die bindend zijn voor gemeenten. Een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie is, zoals collegiaal bestuur betaamt, zeer belangrijk en een gedragen regionale reactie wordt op deze manier onmogelijk gemaakt. Provinciale Staten organiseren in mei dan wel juni nog een hoorzitting voor raadsleden voor behandeling van de Omgevingsverordening in de Statencommissie. Aangezien dit ruim buiten de zienswijzeperiode valt, vragen wij ons af hoe eventuele op-en aanmerkingen van raadsleden nog kunnen worden verwerkt in de provinciale Omgevingsverordening.	Dank voor de moeite die u genomen hebt om een gezamenlijke zienswijze in te dienen. Voor wat betreft de hoorzittingen voor raadsleden. Deze worden op verzoek van PS georganiseerd. Het doel van de hoorzittingen is dat PS van raadsleden kunnen horen wat hun bedenkingen en wensen zijn ten aanzien van de omgevingsverordening. Dit kan door de PS-leden meegenomen worden in de bespreking van deze verordening in de commissie Ruimte Wonen en Klimaat en in de PS vergadering.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0613	Proces	2) Voorafgaand aan het besluit van Gedeputeerde Staten over de ontwerp-Omgevingsverordening is er een ambtelijke consultatieronde geweest en hebben wij onze reacties in kunnen dienen. Wij vinden het opmerkelijk dat er geen gedetailleerde reactie is gegeven op de ambtelijke consultatie aangaande de concept-Omgevingsverordening alsmede op de consultatie Bijzonder Provinciaal Landschap. Deze reacties zijn breed opgehaald door de provincie. Het voelt als een teleurstelling en niet passend bij de intentie om samen te werken aan de Omgevingsverordening. De gemeenten zijn verantwoordelijke partijen in de toepassing van de Omgevingsverordening bijvoorbeeld in rechtszaken en overige juridische aangelegenheden. Als met deze signalen door de provincie niets wordt gedaan, wordt daarmee niet gehandeld in de geest van de Omgevingswet. De Omgevingswet vormt de basis voor de integrale benadering van de fysieke leefomgeving. Het gaat daarbij om het bewaken van de balans tussen het beschermen en benutten van die leefomgeving. Uitgangspunt is minder regels, meer ruimte voor initiatieven, lokaal maatwerk en vertrouwen. In lijn met de Omgevingswet gaat ook de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050 uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Volgens de toelichting bij de Omgevingsverordening is de insteek regels te stellen die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Regels dus die zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen. In de regels zou meer ruimte worden geboden voor maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte.	Wij vinden het vervelend dat u het niet krijgen van een specifieke reactie als teleurstellend hebt ervaren en zullen dit meenemen in de evaluatie van het proces. Voorafgaand aan de ambtelijke consultatie is wel aangegeven dat er geen gespecificeerde reactie zou worden gegeven. Daarnaast is in meer algemene vorm een reactie gegeven daarnaast is er wel een specifieke reactie gegeven per voorstel voor kaartwijzigingen na een latere extra ambtelijke consultatieronde over kaarten mbt BPL.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0614	Proces	3) Wij zijn groot voorstander van die sturingsfilosofie, maar constateren ook dat de gekozen uitwerking in de instructieregels in de Omgevingsverordening hier niet geheel aan voldoet. Door de wijze waarop de instructieregels zijn opgesteld wordt er geen vertrouwen uitgesproken in het lokale bestuur, is het niet samenwerken maar opleggen en draagt het niet bij tot het oplossen van het immense woningnood probleem. Met name vragen wij aandacht voor de regels inzake nieuwe stedelijke ontwikkelingen, kleinschalige woningbouwontwikkelingen, duurzame energie en het (beschermd) landelijk gebied. Het gaat om zowel de instructieregels als de vertaling daarvan op de kaart. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Ook kunnen we ons op hoofdlijnen vinden in het ontwikkelprincipe uit de Omgevingsvisie dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt gerealiseerd en geconcentreerd. Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke verantwoordelijkheid. Wij staan als regio echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om woningbouwbehoefte, energietransitie en klimaatadaptatie. Met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen.	Zie hiervoor ook de tekst onder het kopje 'sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording. Wij zien de belangrijke opgaven waar uw regio voor staat. Ons inziens biedt de verordening voldoende ruimte hiervoor, maar wel met die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0615	Verstedelijking	1) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw.	Ook voor BSG geldt op grond van de PRV dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In dat opzicht wijzigt er niets.Ten aanzien van kleinschalige woningbouwontwikkelingen geldt dat de omgevingsverordening daarvoor in landelijk gebied meer ruimte biedt dan de PRV op dit moment doet. Daarnaast biedt de Omgevingsverordening onder voorwaarden net als de PRV ruimte voor stedelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. Voor kleinschalige woningbouw is het maken van schriftelijke afspraken allen verplicht in Landelijk gebied. De kaart en de tekst zullen hierop aangepast worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0615	Verstedelijking	1) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw.	In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie onder de werkingssfeer van het landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling van ‘bestaand stedelijk gebied’ uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie op dit moment nog als bestaand stedelijk gebied aangemerkt kan worden. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang: aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” (BSG)door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit de motiveringsplicht. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar onze regels voor landelijk gebied gelden. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0616	Verstedelijking	2) Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden". Volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LDV) hoeft bij ontwikkelingen tot en met 11 woningen niet aangetoond te worden dat deze voorzien in een behoefte (regionale behoefte is uit LDV sinds 2017). In de ontwerp-Omgevingsverordening moet dat wel. Deze extra drempel ten opzichte van de LDV zorgt niet voor versoepeling van realisatie van kleinschalige woningbouwprojecten. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring is t.o.v. van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Voor ons is het onbegrijpelijk dat deze regel nu ook binnenstedelijk wordt opgelegd en getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u daarom deze bepaling uit de Omgevingsverordening te halen. Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte.	In de Omgevingsverordening is ruimte geboden om kleinschalige ontwikkelingen aan een dorpskern of in en aan een lint mogelijk te maken voor Noord-Holland Noord. Dit geeft meer ruimte dan in de huidige PRV waar in landelijk gebied in principe geen woningbouw wordt toegelaten. Voorwaarde voor deze verruiming is 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt. Wat onder groot openbaar belang valt, zal afhangen van de situatie, de zwaarte en het belang van de ingreep ten opzichte van de te beschermen waarden. Op die manier zijn stedelijke ontwikkelingen binnen BPL niet onmogelijk, maar vraagt het wel om een stevige onderbouwing van het belang en de noodzakelijkheid van de ingreep. Voor gebieden die vallen onder Bijzonder Provinciaal Landschap vinden wij dat een logische eis, omdat daarmee ook recht wordt gedaan aan het belang van deze gebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0116	Gemeenten Holland boven Amsterdam (Gemeenten Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo, Hoorn, Medemblik, Enkhuizen, Stede Broec, Drechterland, Opmeer, Koggenland, Schagen, Den Helder, Hollands Kroon en Texel)	ZO-0617	Verstedelijking	3) Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar. Wij zouden graag een aanpak vanuit de provincie zien die de gezamenlijke opdracht voor het oplossen van de urgente woningbouw problematiek ondersteunt en versnelt, die het samenwerken tussen overheden stimuleert en het vertrouwen dat daar bij hoort als uitgangspunt neemt.	Voor specifieke locaties waar al concrete woningbouwplannen zijn en de provincie hier in het recente verleden een positieve grondhouding tegenover heeft gehad, hebben wij de begrenzing van BPL aangepast om de geplande woningbouw niet onmogelijk te maken. Zie voor het overige de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.

ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0627	Sturingsfilosofie	2) Met de opgestelde (instructie)regels worden nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitgesloten. De minimale mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling en nog beperktere mogeiijkheden voor overige kleinschalige ontwikkelingen zijn onvoldoende om de kernen vitaal te houden. Bovendien zijn ook de kleinere woonkernen van de dorpen in de voormalige gemeenten Schermer en Graft-de Rijp bestaand stedelijk gebied en dus ten onrechte volledig aangeduid als BPL. Wij staan erop dat de aanduiding voor alle volledige woonkernen en bijbehorende lintbebouwing komt te vervallen. Voorts is de begrenzing van het BPL in onze ogen niet zorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd. Voor verschillende locaties in het landelijk gebied is op grond van de huidige provinciale regelgeving geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er wordt voor veel van die locaties ook niet onderbouwd wat de bijzondere waarden zijn die maken dat de betreffende locaties van regulier landelijk gebied moeten worden omgezet naar BPL. Dit terwijl binnen andere gemeenten vergelijkbare gebieden wel als regulier landelijk gebied zijn aangeduid. De regels zijn rigide opgesteld en hiermee wordt onvoldoende ruimte geboden voor een goede lokale afweging op het gebied van economische ontwikkeling, woningbouw en landschappelijke waarde. Dit in combinatie met de gekozen ruime aanwijzing van gebieden als BPL vinden wij onacceptabel. De regels zijn onnodig beperkend, niet alleen voor nieuwe ontwikkelingen, maar bijvoorbeeld ook voor vergroting van de landschappelijke kwaliteit door sloop van storende bedrijfsbebouwing, of het toevoegen van stedelijke en bedrijfsmatige voorzieningen die juist passen binnen het landelijk gebied. De regels sluiten niet aan bij dat wat de provincie beoogd, namelijk ruimte bieden voor een integrale gebiedsspecifieke afweging met als doel bescherming van de bijzondere kwaliteiten in het gebied. Terwijl dat nu juist is wat wij als gemeente ook willen.	Onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording is toegelicht wat de uitgangspunten zijn bij het maken van de kaart Landelijk gebied. In regulier Landelijk gebied zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen onder voorwaarden mogelijk. In BPL zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen inderdaad uitgesloten, tenzij ze van groot openbaar belang zijn en er geen reële alternatieven zijn. Met de regels en voorwaarden die de Omgevingsverordening stelt is daardoor wel degelijk ruimte voor maatwerk, maar wordt juist vanwege het belang van het beschermen van het landschap een goede onderbouwing en afweging verwacht bij nieuwe noodzakelijke ontwikkelingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0628	BPL	3) Wij vinden het onbegrijpelijk dat de ontwikkellocatie Stompetoren-West is aangewezen als BPL. Niet alleen vanwege de noodzaak tot woningbouw in het algemeen, maar ook vanwege de noodzaak van een sterke plattelandskern in de Schermer. Over deze woningbouwlocatie zijn wij al sinds 2009 met de provincie in overleg. De aanwijzing van dit gebied als BPL, druist in tegen de eerder gemaakte, en mede in provinciaal beleid vastgelegde, afspraken. Hierover hebben wij u op 31 maart 2020 een afzonderlijke brief gezonden en deze inhoud betrekken wij bij deze zienswijze. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor de ontwikkellocatie Stompetoren-West te laten vervallen. Indien u hieraan geen gehoor geeft is nader bestuurlijk overleg op zijn plaats.	Zie onze beantwoording van ZO-0677.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0629	Sturingsfilosofie	4) In de toelichting van de ontwerp-verordening is onvoldoende gemotiveerd waarom het doeltreffender is om de betreffende onderwerpen op provinciaal niveau te regelen en waar het provinciaal belang zich op richt. Voorstel: Regels aan laten sluiten bij sturingsfilosofie, uitgaande van vertrouwen tussen overheden en ruimte bieden voor integrale afwegingsruimte voor zowel kleinschaligeontwikkelingen als nieuwe stedelijke ontwikkelingen.	In hoofdstuk 2 van de toelichting is beschreven wat het provinciaal belang is van de verschillende onderwerpen in de omgevingsverordening. Om dit meer zichtbaar te maken zijn deze onderwerpen nu gekoppeld aan de viewer. Met de verordening is er door het werken met kernkwaliteiten in BPL, wezenlijke kenmerken en waarden in NNN en het mogelijk maken van kleinschalige woningbouw in landelijk gebied meer afwegingsruimte gekomen.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0630	Hoofdstuk 3	Het is onduidelijk voor welke regels en met welk doel dit hoofdstuk is gereserveerd. Ook de toelichting biedt op dit punt geen duidelijkheid. Wij gaan er van uit dat ook over de inhoud van dit hoofdstuk consultatie plaatsvindt. Voorstel: Hoofdstuk schrappen of verduidelijken met welk doel en voor welke regels dit hoofdstuk is gereserveerd.	Hoofdstuk 3 is gereserveerd voor het toewijzen van functies aan locaties door de provincie en is daarmee alvast opgenomen met het oog op een volgende versie van de Omgevingsverordening die gaat vallen onder de Omgevingswet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0631	Verstedelijking	Het oogmerk van de regels voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen is het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering. Daarbij past niet het op detail-niveau aansturen ten aanzien van die ontwikkelingen in bestaand stedelijk als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h Bro, zoals nu wordt gedaan. Hoe verhoudt het oogmerk 'het voorkomen van overprogrammering' zich dit tot de (concept) woonagenda, met als uitgangspunt voor programmering dat de afspraken niet statisch zijn, maar uitgaan van regionaal maatwerk, flexibel zijn en ook adaptief. In lijn met de brief van de minister over het versnellen van de aanpak van het woningtekort wordt door de provincie juist ruimte geboden om hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, met als vuistregel dat de voorraad harde plannen minimaal 130% is ten opzichte van de woningbehoefte voor de komende vijf jaar. Voorstel: Regeling in overeenstemming brengen met het oogmerk. Het oogmerk 'overprogrammering' schrappen, of in de toelichting verduidelijken wat hieronder wordt verstaan, met name in relatie tot de woonagenda.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0632	Verstedelijking	Artikel 6.4: In lid 2 is bepaald dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend kan voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Onder de huidige provinciale regels is enkel regionale afstemming vereist ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Dat betekent dat voor alle woningbouwplannen van minder dan 11 woningen, ook in binnenstedelijk gebied, afstemming dient plaats te vinden. Het gaat om plannen voor de lokale behoefte, waar weliswaar rekening mee moet worden gehouden in de totale woningbouwprogrammering, maar waar geen regionale belangen in geding zijn. De verplichting tot regionale afstemming doet afbreuk aan de lokale autonomie en zorgt voor onnodige vertraging. Dat bij de regionale programmering rekening moet worden gehouden met alle ontwikkelingen is evident. Dat is echter niet hetzelfde als verplichte regionale afstemming. Voorstel: De verplichting om ten aanzien van kleinschalige woningbouwplannen regionaal af te stemmen laten vervallen. In lid 3 wordt bepaald dat de regionale afspraken alleen afspraken kunnen bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Deze bepaling is te sturend en staat haaks op het uitgangspunt van vertrouwen tussen overheden. Deze toevoeging wekt overigens de indruk dat de afstemming over kleinschalige ontwikkelingen bedoeld is voor ontwikkelingen in het landelijk gebied, terwijl lid 2 uitgaat van het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Voorstel: bepaling laten vervallen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De tekst en de kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het, zoals u zelf ook zegt, belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten wel worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt. De bepaling in lid 3 betekent een verruiming ten opzichte van onze huidige regelgeving (art 5c PRV) waarin kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied zeer beperkt mogelijk is. In ons coalitie-akkoord hebben we ons uitgesproken over woningbouw voor lokale of economisch gebonden woningzoekenden. Als deze nieuwbouw niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied, aan de randen van de kern. Zie hiervoor ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0634	Verstedelijking	Artikel 6.4a: De in het artikel geboden mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen biedt onvoldoende afwegingsruimte. Met de voorwaarden dat sprake moet zijn van een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan en het bebouwd oppervlak niet mag toenemen worden de mogelijkheden voor herontwikkeling aanzienlijk beperkt. Hoewel wij begrijpen dat behoud van het landschap voorop staat, is het belangrijk om in sommige gevallen meer ruimte te bieden vanuit een integrale afweging, juist ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Voorstel: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.	Een van onze ambities is het behouden en versterken van de kwaliteit en vitaliteit van het landelijk gebied. Wij hechten daarom belang aan functies die aan behoud van de openheid, kwaliteit en beleefbaarheid van het platteland bijdragen, zoals landbouw, natuur en bos, en willen verdere verstedelijking van het landelijk gebied voorkomen. Dat neemt niet weg dat we, onder voorwaarden, ontwikkelingen die niet aan het landelijk gebied zijn gebonden in bepaalde situaties aanvaardbaar vinden. Dit is het geval waarin er reeds fysiek aanwezige bebouwing aanwezig is danwel wanneer het vigerende bestemmingsplan bebouwing toelaat en de verstening op het perceel niet toeneemt. Alles afwegend zijn we van mening dat verruiming hier niet noodzakelijk is.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0635	Verstedelijking	Artikel 6.4a, lid 2 geeft een uitzondering voor schuilstallen. Zoals u bekend heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden tussen gemeente en provincie over de mogelijkheden voor paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied. Er is gekozen voor enkel het mogelijk maken van een uitzondering voor de bouw van schuilstallen. Nogmaals vragen wij om meer ruimte te bieden voor het realiseren van paardenbakken voor hobbymatig gebruik. Een paardenbak is een stedelijke functie die nadrukkelijk is gerelateerd aan het wonen in en het optimaal gebruik van het landelijk gebied. De regeling is zeer beperkend, en gelet op de gegeven toelichting ook niet begrijpelijk. Immers de aanname dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke functie altijd een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, gaat voor paardenbakken niet op. In de praktijk blijkt dat er binnen de bestaande bouwvlakken onvoldoende ruimte is, en bovendien is de impact van deze functie op het landschap beperkt, zowel qua beleving als qua bebouwing. Wij onderkennen dat het belangrijk is om voorwaarden te stellen aan een dergelijke functie, echter de nu voorgestelde regeling biedt geen enkele ruimte voor nadere invulling op basis van een ruimtelijke afweging. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte voor geboden aan ander gebruik passend in de omgeving. Wij verzoeken u nogmaals om de bouw van een (niet overdekte) paardenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik buiten het bouwvlak toe te staan. Deze voorziening is essentieel om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en gebruik van het landelijk gebied te behouden. Wij verwijzen u naar onze brief van 3 december 2019 aan GS en de daarbij behorende motie. Voorstel: Paardenbakken voor hobbymatig gebruik buiten bouwvlak toestaan, mits landschappelijke kwaliteit niet wordt aangetast.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel brengt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om een hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor een kleinschalige vorm van een gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regels hierover in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zullen nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0636	Ruimte voor ruimte	Artikel 6.7: Wij verzoeken ook op dit punt om meer afwegingsruimte. Bij een functiewijziging en sloop van voormalige bedrijfsbebouwing ontstaan mogelijkheden om de landschappelijke beeldkwaliteit te vergroten. De regeling biedt onvoldoende ruimte voor een integrale afweging en maatwerk. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Voorstel: Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.	Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan een tweede burgerwoning. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen die aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0637	Windenergie en zonne-energie	Afdeling 6.2: Duurzame Energie. Na het opleveren van de Regionale Energiestrategieën (RES) worden de regels voor duurzame energie in de omgevingsverordening opnieuw herzien. Wij maken ons zorgen of daarmee de procedure en planning voor de benodigde bestemmingsplannen niet in gedrang komt. Wij zouden graag zien dat vooruitlopend op de vaststelling van de RES-NHN in de omgevingsverordening al wordt voorzien in een regel die ruimte biedt voorontwikkelingen die in overeenstemming zijn met de (toekomstige) RES-NHN, zodat een nieuwe herziening van de omgevingsverordening niet nodig is. Voorstel: Regeling die rekening houdt met toekomstige RES-NHN.	Met de omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie en zonne-energie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie en zonne-energie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. Overigens wordt met de regeling voor Stimuleringsgebieden zonne-energie voorzien in een zekere mate van flexibiliteit om in te kunnen spelen op zonnepark-initiatieven met draagvlak en een goede ruimtelijke onderbouwing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0638	Windenergie	Artikel 6.22 Windturbines De toelichting bij artikel 6.22 gaat (buiten de MRA) uit van een restrictief nee, tenzij beleid, tot de vaststelling van de RES-NHN. Volgens de toelichting zijn tot dat moment alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Dit is in de regels echter niet geborgd. De bestuurlijke afwegingsruimte in afdeling 13.1 is hiervoor niet toereikend. Voorstel: Afwijkingsmogelijkheid voor burgerinitiatieven opnemen.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering van ons coalitieakkoord. Dit houdt in dan wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0640	BPL	In de Omgevingsvisie NH2050 is het ontwikkelprincipe opgenomen om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Door het gebiedsgericht beschrijven van kernkwaliteiten is het mogelijk gebiedsspecifieke afwegingen te maken. Doel was, een vereenvoudiging van de regels en een verruiming van de mogelijkheden voor maatwerk. Nu ook gebieden zonder beschermingsregime zijn aangeduid als BPL, is juist sprake van een beperking. Uit de reactie op de ambtelijke consultatie maken wij op dat bij u de indruk bestaat dat onze vraag naar meer ruimte voor lokale afweging en lokale besluitvorming zich beperkt tot kleinschalige woningbouw. Ook voor nieuwe stedelijke ontwikkeling en overige kleinschalige ontwikkelingen wordt gevraagd om meer afwegingsruimte, rekening houdend met zowel het belang van behoud van de landschappelijke kwaliteit als de economische en woningbouw belangen. Voorstel: De uitsluiting van de mogelijkheid voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen BPL laten vervallen. Lid 3 schrappen, en tekst in lid 4 aanpassen.	Locaties in uw gemeente die eerder niet onder een beschermingsregime vielen, kunnen nu binnen BPL vallen. Deze locaties voldoen aan de uitgangspunten voor begrenzing van BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Wat dit betekent kunt u hier ook vinden onder 'toelichting op regel BPL' en 'consequenties nieuwe begrenzing BPL'. Wij blijven bij ons standpunt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL onwenselijk zijn tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd en dat andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk zijn, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantasten. Wij nemen uw voorstel tot wijziging daarom niet over.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0641	Ruimtelijke kwaliteit	Artikel 6:54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied. De adviesvraag kan volgens de nieuwe regeling ook betrekking hebben op de locatie-afweging. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en wat de aanleiding is om dit aspect toe te voegen ten opzichte van de huidige regeling. De locatie betreft een lokale afweging. Voorstel: De 'locatieafweging' schrappen als onderwerp waarover advies wordt gevraagd, of in de toelichting verduidelijken wat hier mee wordt bedoeld.	De locatieafweging betreft de afweging over wat de beste locatie is om een bepaalde ontwikkeling plaats te laten vinden. Naast aspecten als grondeigendom wordt hierbij ook gekeken naar ruimtelijke kwaliteit als afwegingscriterium. In de huidige situatie wordt dat vaak niet of maar in beperkte mate gedaan en ligt de locatie van een ontwikkeling vast. Als een locatie vanwege de landschappelijke kwaliteiten niet geschikt geacht wordt om bepaalde ontwikkeling te laten plaatsvinden of andersom, wanneer de impact van een ontwikkeling op die kwaliteiten naar verwachting te groot is, dan kan dat een reden zijn om zo'n ontwikkeling op andere, meer geschikte / minder kwetsbare locatie te laten plaatsvinden.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0642	Overgangsrecht	Artikel 12.2 Lopende procedures De gehanteerde overgangstermijn van 1 jaar is mogelijk te kort ingeval van eventuele besluitvorming na beroep of bij uitgebreid participatietraject. Voorstel: Overgangstermijn hanteren van 2 jaar conform PRV.	Artikel 12.2 wordt gewijzigd zodat het oude recht in de drie beschreven situaties van toepassing blijft tot het besluit van kracht wordt of onherroepelijk wordt met dien verstande dat het besluit omtrent vaststelling binnen 2 jaar na de inwerkingtreding van de verordening wordt genomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0643	Ontheffing	Artikel 13.4Ontheffingsbevoegdheid Wro: Een standaard termijn van 2 jaar voor vaststelling van een ruimtelijk plan is wellicht niet altijd een redelijke termijn. Conform de Omgevingswet bestaat de mogelijkheid om voorwaarden te verbinden aan de ontheffing en kan in de ontheffing worden bepaald dat deze geldt voor een daarbij gestelde termijn. Een standaard vervaltermijn is dan ook niet noodzakelijk. Voorstel: Lid 4 laten vervallen.	Wij vinden een concrete termijn waarbinnen de ontheffing moet worden gebruikt wenselijk, om te voorkomen dat ontheffingen 'boven de markt blijven hangen' ook als het project langdurig stil is gevallen en er inmiddels wijzigingen van beleid of andere omstandigheden kunnen zijn. De termijn van 2 jaar is in de praktijk geen probleem geweest de afgelopen jaren met de voorganger van deze bepaling in de PRV. Zonodig kan een ontheffing na 2 jaar opnieuw worden verleend.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0644	Slotbepalingen	Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen Wordt rekening gehouden met mogelijk uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet dan wel aanpassing van de overgangstermijn in het lopende wetgevingsproces? Het lijkt ons verstandiger een dynamische verwijzing op te nemen. Voorstel: Dynamische verwijzing naar Omgevingswet opnemen.	Dit artikel sluit inderdaad aan op de overgangstermijn in de Invoeringswet Omgevingswet. Mocht deze termijn nog wijzigen dan zal ook dit artikel worden aangepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0645	Ruimtelijke Kwaliteit	Begrip 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit': verschrijving in de laatste bijzin ("(...) inclusief...inpassing"). Voorstel: Woord "en" tussen "de" en "ruimtelijke" verwijderen.	Deze tekst wordt aangepast. Verder is er in de verordening sprake van verschillende benamingen van de ARO. Dit wordt overal: Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0646	Erfgoed	Begrip 'Dorpslint': vraag over de definitie: hoe verhoudt de term "stedelijke functies" in de definitie zich tot het feit dat een aantal dorpslinten tevens is aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap? Stedelijke functies impliceren een zekere dynamiek die binnen het BPL juist niet of nauwelijks mogelijk is. Voorstel: Dorpslinten uit het BPL halen.	Dorpslinten maken onderdeel uit van het landelijk gebied. De begrenzing van het BPL bouwt voort op de begrenzing van het landelijk gebied. Wij beschouwen de linten als een belangrijke karakteristiek van het landschap. Wij nemen uw voorstel om de linten uit BPL te halen daarom niet over. Voor de mogelijkheden tot ontwikkeling binnen de linten zie ons ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'. In de BPL-beschrijvingen zijn de linten veelal opgenomen als kernkwaliteit. Hierbij is tevens aangegeven wat wij als een aantasting zien van deze kernkwaliteit.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0647	Detailhandel	Begrip 'afhaalpunt ten behoeve van internethandel': de definitie is te breed. Deze redactie maakt ook het afhalen van goederen die niet via Internet zijn besteld, mogelijk. Voorstel: Het onderdeel "van vooraf elders bestelde" vervangen door "van vooraf door de koper langs digitale weg bestelde".	Uitgangspunt van ons beleid is dat er geen productadvies of uitstalling plaatsvindt om zo een bedrijventerrein optimaal als bedrijventerrein te laten werken en niet voor detailhandel. Wij denken dat het voor dit doel niet uitmaakt op welke wijze (internet, telefonisch etc.) een product is besteld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0648	Erfgoed	Begrip 'Cultuurhistorische Waarden': er mist een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (vgl. lid 49). Voorstel: In lijn met begrip 'landschappelijke waarden' een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie opnemen	De term cultuurhistorische waarden en landschappelijke waarden worden in de verordening niet alleen gebruikt in de context van ruimtelijke inpassing (art. 6.54) en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, maar bijvoorbeeld ook bij Unesco en Bijzonder Provinciaal Landschap. Om deze reden is een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in de begrippen niet handig. Deze zal bij het begrip landschappelijke waarde worden geschrapt. Wat door de provincie als op provinciaal niveau te beschermen waarden wordt gezien, is niet alleen opgenomen in de genoemde Leidraad maar ook in de kernkwaliteiten behorend bij Unesco en BPL.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0649	Verblijfsrecreatie	Begrip 'bedrijfsmatige exploitatie': de definitie klopt inhoudelijk niet ("bedrijf, stichting of andere rechtspersoon" is juridisch geen juiste opsomming, omdat de rechtspersoon "bedrijf" niet bestaat). Ook is niet uitgesloten dat een natuurlijk persoon op een bedrijfsmatige schaal kan handelen. In dat geval zou er volgens deze definitie geen sprake zijn van bedrijfsmatige exploitatie. Voorstel: Het onderdeel "het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren (...)" vervangen door "het op bedrijfsmatige schaal voeren".	De betreffende formulering is al geruime tijd gebruikelijk en ook meermalen aan de orde geweest bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wij hechten eraan om aan te sluiten bij die jurisprudentie. Hoewel uw tekstvoorstel mogelijk een goed alternatief is, willen wij de huidige formulering handhaven.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0650	Wegen	Begrip 'beperkingengebied provinciale wegen' vraag over de gekozen afstand van 20 meter. Waar is deze afstand op gebaseerd en hoe wordt deze keuze onderbouwd?	Het beperkingengebied is bedoeld om onnodige zichthinder en afleiding voor weggebruikers te voorkomen. Het achterliggende belang is verkeersveiligheid. We hebben ervoor gekozen om hiervoor een standaardzone van 20 m te hanteren, die afstand is een compromis tussen beperken van regeldruk en het belang van verkeersveiligheid. Bij een standaardmaat zit per definitie een arbitrair element.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0651	Begrip	Begrip 'evenementen': de definitie is te breed. Er zijn ook publieke gebeurtenissen die niet zijn te kwalificeren als een evenement. Voorstel: Nieuwe definitie: "elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, waaronder mede wordt verstaan een herdenkingsplechtigheid, een braderie, een optocht niet zijnde een betoging, en een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg, met uitzondering van bioscoopvoorstellingen, markten, kansspelen, het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen, betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties, activiteiten als straatartiest, voetbalwedstrijden, en sport- en spelwedstrijden in of op de daartoe bestemde gebouwen en terreinen"	Het begrip evenement gebruiken we in de verordening bij de zogenoemde TUG ontheffing (artikel 4.3). De door u voorgestelde definitie is in het kader van bijvoorbeeld een Algemeen Plaatselijke Verordening heel goed denkbaar, maar schiet hier zijn doel voorbij.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0652	Verblijfsrecreatie	Begrip 'kort verblijf': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel nieuwe definitie: "een verblijf in een verblijfsrecreatieve accommodatie met een duur van maximaal zes maanden"	Wij nemen uw voorstel voor een nieuwe definitie over. De toelichting wordt aangepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0653	landbouw	Begrip 'kwetsbaar gewas': deze definitie klopt niet. Ten eerste is er geen definitie "vollegrondsgroenteteelt" in de begrippenlijst opgenomen. Ten tweede is onduidelijk wat nu precies een kwetsbaar gewas is.Voorstel: Twee mogelijkheden: óf de verwijzing naar "vollegrondsgroenteteelt" verwijderen óf een definitie voor "vollegrondsgroenteteelt" opnemen. Verder kan, net als bij "niet-kwetsbaar gewas" ervoor worden gekozen specifieke vormen van kwetsbare gewassen te benoemen.	Dank voor het signaleren van deze omissie. Het begrip "vollegrondsgroenteteelt" zal alsnog worden opgenomen, overeenkomstig de huidige Verordening vrijstelling soorten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0654	Natuur en faunabeheer	Begrip 'natuurbouwprojecten': de definitie lijkt te beperkt te zijn. Er wordt gesproken van "omvorming van bestaande natuur". Dat impliceert dat het niet mogelijk is niet-natuurfuncties door middel van een natuurbouwproject om te zetten in een natuurfunctie. Is dat de bedoeling? Voorstel: Indien het antwoord op het verzoek nee is, moet het onderdeel "omvorming van bestaande natuur" worden aangepast in "omvorming van de bestaande functie"	De gehanteerde definitie is dezelfde als die wordt gebruikt in de Ontgrondingenverordening Noord-Holland 2010. Voor het onderwerp ontgrondingen is sprake van een nagenoeg geheel beleidsneutrale wijziging naar de Omgevingsverordening 2020. De vraag nemen wij mee in de voorbereiding van de Omgevingsverordening 2022.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0660	Ontgrondingen	Begrip 'ontgrondingen': deze definitie is qua redactie onduidelijk en onbegrijpelijk en rechtsonzeker. Voorstel: Een consistente definitie opnemen: "alle werkzaamheden die iets aan of in de hoogteligging van een terrein veranderen of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd"	De definitie wordt verduidelijkt. Ontgronding: werkzaamheid die iets aan of in de hoogteligging van een terrein verandert of die de bodem van een water verlaagt.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0661	Wegen	Begrip 'Stroomweg': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel: Nieuwe definitie: "type weg dat is bestemd om veel verkeer te verwerken met zo min mogelijk oponthoud en bij voorkeur ongelijkvloers"	Wij zullen de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar maken in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn verbale definities niet meer nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zullen worden geschrapt uit de bijlage.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0661	Wegen	Begrip 'Stroomweg': deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd. Voorstel: Nieuwe definitie: "type weg dat is bestemd om veel verkeer te verwerken met zo min mogelijk oponthoud en bij voorkeur ongelijkvloers"	Wij zullen de categorisering van de provinciale wegen (stroomweg, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg) zichtbaar maken in verschillende werkingsgebieden. Hierdoor zijn verbale definities niet meer nodig. De begrippen stroomweg en erftoegangsweg zullen worden geschrapt uit de bijlage.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0662	BPL	In de beschrijvingen van het landschap wordt onvoldoende aandacht besteed aan de functie van het landschap als belangrijk agrarisch productiegebied. Daarmee wordt voorbijgegaan aan de reden waarom dit landschap zo is geworden als het nu is en wordt gewaardeerd. Landschap ontstaat door gebruik. Het behoud van dit landschap kan alleen door behoud van dat gebruik en het beheer door de agrarische sector. Dat geldt ook voor gebieden in eigendom van natuurorganisaties, aangezien ook die veelal worden verpacht en beheerd door agrariërs. Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt het uitgangspunt dat ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot een verstoring maar vallen binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen niet worden beschouwd als een aantasting van deze kernkwaliteit omdat die de habitat niet verkleinen. Nu ook bestaande agrarische erven, bedrijfspercelen en dorpslinten met bestaande planologische rechten en bouwrechten onder de werkingssfeer van het BPL zijn gebracht is o.i. een grotere mate van afwegingsruimte vereist, waarbij rekening kan worden gehouden met de kenmerken van de locatie en eventuele compensatie. Daarbij is van belang welke delen van het gebied als weidevogelkerngebied gelden, maar dat blijkt niet uit de kaart/omschrijving. Voorstel: In de beschrijvingen rekening houden met het belang van het gebruik en het beheer van het landschap door de agrarische sector. Ten aanzien van de kernkwaliteiten ten behoeve van de habitat van weidevogels ruimte bieden voor afwegingsruimte rekening houdend met de kenmerken van de locatie en compensatie mogelijkheden.	Zie het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied in BPL"en "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0663	BPL	Niet alle stolpenstructuren worden vermeld, het is niet duidelijk waarom sommige wel worden genoemd en anderen niet. Verduidelijken waarom (alleen) sommige stolpenstructuren worden vermeld. Uitgangspunt is dat vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume niet als aantasting wordt beschouwd. Deze bepaling is onnodig beperkend. Verzocht wordt in de tekst meer afwegingsruimte te laten met de mogelijkheid om qua situering en bouwvolume aanpassingen te doen, rekening houdend met behoud van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap. Voorstel: Het opnemen van meer afwegingsruimte voor vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie.	Stolpenstructuren worden allleen vermeld wanneer gesitueeerd binnen BPL. De gewaardeerde ruimtelijke structuur en de herkenbaarheid binnen BPL blijven alleen intact indien bij vervanging van stolpen op dezelfde locatie en in hetzelfde volume wordt teruggebouwd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0664	BPL	Er wordt gesteld dat de gehele Schermer een beschermd dorpsgezicht is. Dat is onjuist. In het verleden is slechts sprake geweest van voornemen tot aanwijzing door de voormalige gemeente Schermer, maar dit heeft niet geleid tot daadwerkelijke aanwijzing. Voor bebouwingslinten met watercarrés rond erven wordt expliciet bepaald dat tweedelijns bebouwing een aantasting van de kernkwaliteit is. Er zijn echter situaties denkbaar die meer afwegingsruimte vragen. Wij kunnen nu op voorhand niet uitsluiten dat deze bepaling tot een onnodige beperking leidt. De overige tekst ten aanzien van interpretatie biedt voldoende aanknopingspunten om een goede afweging te kunnen maken, zodat deze heel specifieke bepaling niet vereist is. Voorstel: De vermelding dat Schermer een beschermd dorpsgezicht is verwijderen.Zinsnede 'Tweedelijnsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijns bebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of 'hofjes' gecreëerd worden.' laten vervallen	Wij zullen de zinsnede dat de Schermer een beschermd dorpsgezicht is wijzigen. Tweedelijns bebouwing en hofjes zijn niet wenselijk in/aan de linten, omdat wij van mening zijn dat de karakteristiek van het lint hiermee wordt aangetast. In het BPL in de hele provincie houden we hieraan vast. Wel zullen wij in de beschrijving verduidelijken wat wij onder tweedelijns bebouwing verstaan zodat u een goede afweging kunt maken bij ontwikkelingen in en aan het lint of er sprake is van aantasting van de kernkwaliteit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0665	BPL	BPL Noord-Kennemerland: Ten aanzien van het open grasland als habitat voor weidevogels wordt opgemerkt dat de in de beschrijving opgenomen polders niet allemaal (volledig) uit grasland bestaan. Sommige polders hebben ook de bestemming bollenland, en er vinden steeds meer andere tuinbouwteelten plaats in de polders. Conform rijksbeleid (NVOI, Visie Landbouw, Natuur en voedsel en bijhorend realisatieplan) moet de agrarische sector zich ontwikkelen tot koploper in kringlooplandbouw. Dit betekent dat bij veehouders (nodig voor realisatie grasland) ook mais en sorghum teelt nodig is binnen de eigen bedrijfsvoering. Bij de beschrijving is onvoldoende rekening gehouden met dit agrarische beleid. Het Noordhollandsch Kanaal benadrukt volgens het BPL in het noordoosten de ruimtelijke grens van de strandvlakten. Gesteld wordt dat het contrast tussen beide oevers, met aan de westzijde een open karakter en aan de oostzijde een meer besloten karakter hier aan bijdraagt en dat ruimtelijke ontwikkelingen aan de westzijde van het kanaal dit verschil in karakter aan nivelleren en daarom een aantasting van de kernkwaliteit betekenen. Net als voor de wegstructuur geldt dat het kanaal voor een groot deel is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied die buiten het BPL valt. Wij zouden graag zien dat dit in de tekst wordt opgenomen, zodat duidelijk is dat deze bepaling geen betrekking heeft op de ontwikkelingen in de Kanaalzone. Voorstel: Voor het Noord Hollandsch Kanaal als ruimtelijke drager ter verduidelijking expliciet opnemen dat de beperking van ruimtelijke ontwikkelingen aan de westelijke oever niet geldt voor delen van het kanaal die zijn gelegen buiten de begrenzing van de BPL.	Per abuis is vermeld in Noord-Kennemerland dat het habitat voor weidevogels alleen open grasland is. Het habitat voor weidevogels is niet beperkt tot open grasland. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied PRV in BPL". Het is niet nodig om op te nemen dat in de beschrijving van het BPL Noord-Kennemerland dat de beperking van ruimtelijke ontwikkelingen aan de westelijke oever niet geldt voor delen van het kanaal die zijn gelegen buiten de begrenzing van de BPL. Hier is het BPL-regime namelijk niet op van toepassing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0666	BPL	BPL Eilandspolder Bij de begrenzing wordt 'droogmakerij Starnmeerpolder' genoemd. Deze benaming is onjuist. Dit moet zijn droogmakerij Starnmeer, polder Starnmeer of (verouderd) Starnmeer-polder. Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat de verkaverling In het westelijk deel van de Eilandspolder en in polder Mijzen minder fijnmazig en afwisselend meer blokvormig en strookvormig is. Er wordt niet vermeld dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft. Dit lijkt ons vermeldenswaardig. Ten aanzien van de natuurlijke veenwaterlopen merken wij op dat kleine oeveraanpassingen (zoals beschoeiing en steigers) niet als aantasting worden beschouwd, maar alleen indien niet over een grote lengte. Vanwege het behoud van land en het tegengaan van oeverafslag zijn op sommige plekken natuurlijke beschoeiingen met wilgentenen nodig over -in onze ogen- een grote lengte. Hier zou het BPL ruimte voor moeten bieden. Voorstel: 'Droogmakerij Starnmeerpolder' vervangen door 'droogmakerij Starnmeer', net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer. Toevoegen dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft. Oeveraanpassingen die niet leiden tot een wijziging van de waterloop toestaan indien noodzakelijk voor behoud van het land.	Wij zullen uw tekstvoorstellen ter harte nemen en betrekken bij de definitieve beschrijving van de kernkwaliteiten in BPL Eilandspolder.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0667	BPL	BPL Alkmaardermeer en omgeving Zie eerdere opmerking over droogmakerij Starnmeer. Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat later langs de randen van het gebied en verspreid in het gebied zelf boerenerven kwamen. Boerenerven bevonden zich rondom de boerderij op de hogere delen; langs en in de dorpskernen en dijken. Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt ook hier de eerder gemaakte opmerking dat de relatie met het agrarisch gebruik ontbreekt. Daarnaast valt op dat niet wordt ingegaan op het verschil tussen veenweidebodem en droogmakerijen. Op veenweidegronden is aanleg van mais en andere gewassen zorgelijk vanwege benodigde verlaging van de waterstand. In droogmakerijen zonder veenbodem is dat niet het geval. Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijnsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte. Voorstel: 'Droogmakerij Starnmeerpolder' vervangen door 'droogmakerij Starnmeer', net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer. Tekst ten aanzien van boerenerven aanscherpen. Verschil tussen veenweidebodem en droogmakerij in de tekst opnemen. Tweedelijnsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.	Wij zullen uw tekstvoorstellen ter harte nemen en betrekken bij de definitieve beschrijving van de kernkwaliteiten in BPL Alkmaardermeer en omgeving. Wat betreft de tweedelijns bebouwing zijn wij van mening dat dit in linten onwenselijk is, omdat dit de kernkwaliteit aantast (zie ook antwoord ZO-0664 Schermer).
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0668	BPL	BPL Veenhuizen en Oterleek: Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijnsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte. Voorstel: Tweedelijnsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.	zie antwoord ZO-0664 Schermer

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0669	Landelijk Gebied	Bij de begrenzing is ten onrechte niet aangesloten bij de huidige regels en jurisprudentie inzake het bestaand stedelijk gebied, en de gemaakte afspraken en de huidige werkwijze in regioverband waarbij provincie betrokken is. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Wij gebruiken het BSG-begrip overigens ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (motiveringsplicht). In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze wens om de regels voor landelijk gebied op die locatie van toepassing te laten zijn. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0670	BPL	Kaart: Uit de toelichting per thema (bijlage 9) blijkt dat de voormalige beschermingsregimes als uitgangspunt zijn gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Volgens de toelichting zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Wij constateren dat de eerder door ons gemaakte opmerkingen bij de ambtelijke consultatie niet zijn gecorrigeerd. De keuze om kleine dorpen en lintbebouwing onder BPL te brengen vinden wij onbegrijpelijk, gelet op de huidige status als bestaand stedelijk gebied. Bovendien is geen gehoor gegeven aan ons verzoek om een onderbouwing voor het aanwijzen van de gehele Schermer als BPL. Onder de huidige regelgeving zijn ruimtelijke ontwikkelingen in het Landelijk gebied mogelijk indien rekening wordt gehouden met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Deze mogelijkheden worden in de nieuwe regeling onnodig beperkt. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. In aanvulling hierop: Wij hebben ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op “De Schermer” te leggen en de volledige landschappelijke eenheid te beschermen. Droogmakerij “De Schermer”, onderdeel van het voormalig Nationaal landschap Laag Holland, is van zeer hoge landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De geometrische opzet en de indeling van de droogmakerij met lange assen en het rechthoekige verkavelingspatroon laat de ontginningsgeschiedenis van de Schermer in de Gouden Eeuw zien. Dit patroon is 400 jaar nagenoeg onveranderd gebleven. Ook de openheid van de Schermer is van bijzondere waarde. Een deel van de Schermer betreft habitat voor weidevogels. Rondom de droogmakerij ligt een gesloten stelsel van ringdijken en waterlopen, die samen de begrenzing van de droogmakerij en daarmee ook de begrenzing van het BPL vormen. In heel Noord-Holland maken linten en kleine kernen onderdeel uit van het landelijk gebied en daarmee ook van het BPL. Wij vinden de linten een belangrijk en karakteristiek onderdeel van het landschap en daarom zijn ze beschreven als een kernkwaliteit. Wij nemen uw voorstel om deze redenen niet over.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0671	BPL	Begrenzing Westrand: Golfbaan Sluispolder ten westen van de Martin Luther Kingweg is ten onrechte aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Betreft een bestaand stedelijk bestemmingsvlak (bestemming sport/golfbaan) zonder voorgaand beschermingsregime. De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing stedelijk groen in BPL'. De golfbaan is begrensd vanwege de ligging in de strandvlakte ten westen van de provinciale weg en het groene karakter van de golfbaan. Het betreft groen dat van waarde is voor het open landschap waarin het gelegen is. Wij vinden stedelijke ontwikkelingen in dit deel van de strandvlakte onwenselijk. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen in BPL met een stedelijk recreatieve functie zoals een golfbaan zijn mogelijk ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0672	BPL	Begrenzing: De woonbebouwing aan de Groeneweg en het aansluitende gebied ten westen van de Bergerweg waarin o.a. de Pesiehal en speelpark de Batavier zijn gelegen, zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming wonen, recreatie en sport) zonder voorgaand beschermingsregime. Het gebied betreft de overgang van stedelijk naar landelijk gebied, waarbij ook vanuit de gemeente de nadruk ligt op behoud van openheid. Dat is echter geen aanleiding voor aanduiding als BPL. Het karakter van het gebied is vergelijkbaar met het karakter van de meer zuidelijk gelegen camping en sportvelden die ook niet als BPL zijn aangeduid. Voorstel: De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.	Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De zone met stedelijke voorzieningen aan de westzijde van Alkmaar heeft in het zuiden een ander karakter dan in het noorden en gaat langzaam over van stedelijke gebied naar landelijk gebied. Wij hebben de grens tussen stedelijk gebied en landelijk gebied rond de Doode Vaart gelegd, onderdeel van de historische waterlopen rond de Bergermeerpolder. Wij beschouwen de Groeneweg als een lint, en de tennishal en het speelpark de Batavier als losse recreatieve functies in het landelijk gebied en landschap van de Bergermeerpolder (onderdeel strandvlakte Noord-Kennemerland).

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0673	BPL	Begrenzing: Het evenemententerrein aan de Olympiaweg, de volkstuinencomplexen ATV de Kromme Sloot en ATV de Hoefmolen, de horecalocatie Febo-Subway (ontwikkelkavel Olympiapark B), en de ontwikkelkavel Olympiapark A ten zuiden van de Hoeverweg zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming sport, recreatie-volkstuinen, gemengd-uit te werken) zonder voorgaand beschermingsregiem. Opgemerkt wordt dat een deel van de ontwikkelkavels eerder was aangeduid als weidevogelleefgebied. Na overleg tussen de gemeente en de provincie is die begrenzing bij besluit van de provincie van 11 december 2018 echter gecorrigeerd. Voorstel: De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL. Voor de ontwikkelkavel Olympiapark A wordt verzocht de watergang aan te houden als begrenzing.	Wij hebben de begrenzing van het landelijk gebied en BPL gewijzigd bij het door u genoemde evenemententerrein, ontwikkelkavel B en ontwikkelkavel A. Deze locaties zijn uit landelijk gebied en BPL gehaald. De volkstuincomplexen vinden wij wel onderdeel uitmaken van het landelijk gebied en BPL. Wij vinden verdergaande stedelijke ontwikkelingen in dit deel van de strandvlakte onwenselijk. Kleinschalige ruimtelijke ontwikkelingen op terreinen in BPL met een recreatieve functie zijn mogelijk ten behoeve van deze voorziening, mits deze ontwikkelingen landschappelijk zijn ingepast.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0674	BPL	Begrenzing: Het crematorium aan de Meerweg 11 is ten onrechte aangeduid als BPL. Betreft een bestaande stedelijke functie. Voor het realiseren van het crematorium is op 2 mei 2016 een omgevingsvergunning verleend. De vergunning is onherroepelijk. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor het gehele besluitvak omgevingsvergunning Meerweg 11.	Het crematorium aan de Meerweg is als een solitaire stedelijke functie gelegen in het polderlandschap ten zuiden en ten westen van de N9 (onderdeel strandvlakte BPL Noord-Kennemerland). Het maakt daarom onderdeel uit van het landelijk gebied en het BPL. Wij voeren uw voorstel tot wijziging van de begrenzing op deze locatie daarom niet door.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0675	BPL	Begrenzing: Boekelemeer - De oprit A9 is aangeduid als bijzonder provinciaal landschap. Wij vragen ons af wat de aanleiding hiervoor is.	Wij hebben de begrenzing van de oprit A9 gewijzigd en de groenstrook tussen de wegen in uit BPL verwijderd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0676	BPL	Begrenzing: Voor een groot deel van de Schermer geldt onder de huidige PRV geen beschermingsregime. De kleinere dorpskernen Zuidschermer,Driehuizen, Grootschermer, Oterleek, Oostgraftdijk, Graft en een groot deel van de lintbebouwing binnen de bestemmingsplannen Kleine Kernen en Dorpskernen 2011 zijn volledig aangeduid als BPL. Onder de huidige regelgeving is sprake van bestaand stedelijk gebied en op diverse locaties is sprake van initiatieven voor herontwikkeling die ruimtelijk goed inpasbaar zijn. Dit is een onacceptabele beperking ten opzichte van de huidige mogelijkheden. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor deze gebieden te laten vervallen. Indien u besluit hier geen gehoor aan te geven is een aanvullende motivatie vereist. Ontwikkelingen binnen stedelijk gebied vallen binnen de gemeentelijke afwegingsruimte. De keuze om kernen tot 500 inwoners niet als zodanig aan te merken is ruimtelijk niet te onderbouwen. Van belang is of sprake is van een samenstel van bebouwing conform landelijke wetgeving. Binnen de systematiek van de Omgevingswet is besluitvorming hierover aan ons voorbehouden. Hier is ook bij de ambtelijke consultatie al op gewezen. Voorstel: Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).	Onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording is een toelichting gegeven op de afwegingen die ten grondslag liggen aan de kaart Landelijk gebied. De kaart Landelijk gebied is als basis gebruikt voor de begrenzing van BPL. Zeer kleine kernen en dorpslinten worden ook gezien als onderdeel van een landschapseenheid.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0677	BPL	Begrenzing: De ontwikkellocatie Stompetoren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stompetoren-West.	1) Op grond van de PRV ligt er geen regime op het gebied ten westen van Stompetoren. De begrenzing van het gebied als BPL in de omgevingsverordening voldoet aan de uitgangspunten voor begrenzing (zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij “De Schermer”. Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0677	BPL	Begrenzing: De ontwikkellocatie Stompetoren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stompetoren-West.	2) Historisch gezien maakte de Schermer onderdeel uit van voormalig Nationaal Landschap Laag-Holland. Toen het Rijk stopte met de Nationale Landschappen heeft de provincie deze overgenomen en uiteindelijk onderdeel laten uitmaken van de provinciale bufferzones, om zo eventuele ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen tegen te gaan. Bij de wijziging van de PRV in oktober 2015 is dit echter ongedaan gemaakt, omdat (toen ook al) sprake was van een opeenstapeling van regimes. Uit een analyse bleek dat de Nationale Landschappen Laag-Holland en Groene Hart voor 93% van de oppervlakte samenvielen met andere regimes, zoals bufferzone, weidevogelleefgebied, NNN. Het besluit van PS om de Nationale Landschappen te laten vervallen was onder voorwaarde dat er een verkenning zou komen naar de regimes en een voorstel zou komen voor een duidelijk landschapsregime. De Schermer behoort tot de enkele gebieden die door dit besluit geen landschappelijke bescherming meer genoot. Met het BPL is dit gerepareerd. Ten aanzien van de ontwikkeling van Stompetoren West in de Schermer heeft de Provincie, zeker de afgelopen 2 jaar, duidelijk een signaal afgegeven dat woningbouw in Stompetoren niet als wenselijk wordt gezien en geen grote kans van slagen heeft, ook omdat de locatie niet langer past in de verstedelijkingsstrategie (binnenstedelijk, OV-bereikbaarheid, etc). Wij weten en erkennen dat de geschiedenis van Stompetoren West nog verder teruggaat, tot ca. 2008, maar constateren ook dat harde toezeggingen nooit zijn gedaan en op basis van voortschrijdend inzicht over verstedelijking en woningbouw in de provincie, Stompetoren West nooit opgenomen is geweest als BSG of locatie met harde plancapaciteit.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0678	BPL	Begrenzing: Een groot deel van het dorp Schermerhorn en een deel van Markenbinnen is ten onrechte aangewezen als BPL. Er is sprake van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van stedelijke functies. De lineaire woonbebouwing langs het Westeinde maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van het dorp Schermerhorn. Datzelfde geldt voor de woonbebouwing aan het Bakkerspad en de Dorpsstraat in Markenbinnen. Ook is geen sprake van een landschappelijke logica die rechtvaardigt dat een deel van de dorpen wordt aangeduid als BPL. Voorstel: Aanduiding BPL laten vervallen.	De begrenzing van Schermerhorn en Markenbinnen is conform onze uitgangspunten voor begrenzing van het landelijk gebied. Zie verder onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing landelijk gebied". Lintbebouwing zien wij als een onderdeel van het landelijk gebied. Het BPL volgt deze begrenzing. Wij zullen de begrenzing van het BPL daarom niet wijzigen.
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0679	BPL	Begrenzing: Het landelijk gebied tussen de N242 en het kanaal Omval-Kolhorn is ten onrechte aangeduid als BPL. Het gebied is gelegen op de grens tussen stedelijk en landelijk gebied. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er zijn geen bijzondere waarden in het gebied die een aanduiding als BPL rechtvaardigen. Met de aanleg van de N242 is dit gebied afgescheiden van de rest van de Schermer. Ten onrechte wordt gesteld dat het gebied in landschappelijk en visueel opzicht nog steeds aansluit bij de Schermer. Voorstel: de N242 aanhouden als begrenzing voor BPL.	Wij vinden het landelijk gebied tussen de N242 en het kanaal Omval-Kolhorn, ondanks de aanleg van de N242, een waardevol en herkenbaar onderdeel van de droogmakerij Schermer. Wij houden daarom hier de historische grens van de Schermer, het kanaal Omval-Kolhorn aan voor de begrenzing van het BPL en nemen uw voorstel m.b.t. deze locatie niet over.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0853	Sturingsfilosofie	AANVULLING: Wij willen nogmaals benadrukken dat de keuze om gedetailleerde (instructie)regels over ruimtelijke ontwikkeling op te nemen indruist tegen de geest van de Omgevingswet en onaanvaardbaar is. Het beperkende kader dat u in het ontwerp van de Omgevingsverordening NH2020 aan de gemeente oplegt leidt tot een aantasting van ons eigen afwegingskader en daarmee onze gemeentelijke verantwoordelijkheid én gemeentelijke autonomie. Zoals in onze pro-forma zienswijze aangegeven, is het bij de beoordeling van ontwikkelingen in het landelijk gebied van belang dat een integrale afweging wordt gemaakt tussen de waarde van het landschap, een gezonde economische ontwikkeling, en de behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen. Het is van essentieei belang dat eventuele toekomstige ontwikkelingen niet worden uitgesloten. Wij verzoeken u hier bij de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap en in de regels rekening mee te houden. Wij vinden het belangrijk om te benadrukken dat hierbij niet alleen de woningcrisis aandacht behoeft, maar ook rekening moet worden gehouden met andere belangrijke ruimtelijke opgaven die wij als gemeente hebben.	Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Sturingsfilosofie'. Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze nogmaals kritisch naar de begrenzing van BPL in uw gemeente gekeken. Op basis daarvan is de begrenzing op een aantal plekken aangepast. Zoals onder het algemene kopje Toelichting op regel BPL is beschreven zijn er nog wel degelijk ontwikkelingen mogelijk binnen BPL. Daarnaast biedt artikel 6.41 lid 8 de mogelijkheid om een ontwikkeling van groot openbaar belang waarvoor geen reële alternatieven zijn toch plaats te laten vinden in BPL, mits de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en wordt gecompenseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0855	BPL	AANVULLING: Daarnaast maken wij ons zorgen dat er onvoldoende aandacht is voor het landbouwbelang en het ruimtelijk faciliteren van individuele agrarische ondernemers binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het Inpassen van stallen, kapbergen, mestopslag en het vergroten van het bouwvlak kan veelal zonder aantasting van de landschappelijke kwaliteiten. Zoals aangegeven is onvoldoende rekening gehouden met de primaire functie van de gebieden als belangrijk agrarisch productiegebied.	Artikel 6.41 lid 7 biedt ons inziens voldoende ruimte voor de door u beschreven ontwikkelingen. Zie ook onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL".
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0858	Verstedelijking	AANVULLING: Het gemeentelijke uitgangspunt Is dat de woningbouwopgave zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt opgelost en dat terughoudend wordt omgegaan met het toevoegen van grootschalige woningbouw in het landelijk gebied. Dat neemt niet weg dat bij het opstellen van de provinciale regels als uitgangspunt zou moeten gelden dat wordt uitgegaan van onderling vertrouwen en ruimte voor regionale en lokale afweging. Wij vragen u om een verruiming van de mogelijkheden om lokaal te kunnen besluiten over het beschermen van of eventueel ontwikkelen in het landelijk gebied.	De uitgangspunten die u schetst passen bij de uitgangspunten zoals die bij de Omgevingsverordening zijn gehanteerd. De Omgevingsverordening biedt duidelijke kaders, waarbinnen de gemeente ruimte heeft voor een eigen afweging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0860	Landelijk gebied	In aanvulling op hetgeen wij reeds hebben aangevoerd ten aanzien van de noodzaak om de mogelijkheden voor paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied te verruimen, vragen wij hierbij ook aandacht voor het dierenwelzijn. Als weidegang door de weersomstandigheden niet mogelijk is, hebben paarden een buitenruimte nodig om de benen te kunnen strekken.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, brengt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor een kleinschalige vorm van gebruiksgerichte paardenhouderij. De bestaande regels in de PRV hiervoor (artikel 17, eerste lid PRV) zullen nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-0865	Sturingsfilosofie	1) De Omgevingswet gaat uit van het beginsel 'decentraal tenzij'. Dit betekent dat de gemeente of het waterschap als eerste aan zet is. De provincie mag alleen de onderwerpen regelen die van provinciaal belang zijn. Het is aan de provincie om te motiveren waarom het doeltreffender is om deze zaken op provinciaal niveau te regelen of waar het provinciaal belang zich op richt. Daarnaast kan de provincie regels stellen, omdat het niet doelmatig en doeltreffend is om een belang op gemeentelijk (of waterschapsniveau te behartigen. Voor deze ontwerpen geldt dat het provinciebestuur moet motiveren waarom zij het onderwerp regelen en niet overlaten aan de gemeenten. In de ontwerpomgevingsverordening is dit onvoldoende gemotiveerd. Het gaat dan met name om de in hoofdstuk 6 opgenomen instructieregels. De Omgevingswet gaat uit van vertrouwen; vertrouwen in initiatiefnemers, vertrouwen van de burger in de overheid en vertrouwen tussen overheden. Volgens de provinciale omgevingsvisie zou dit zich moeten vertalen in het terughoudend zijn met het opstellen van regels. Hierbij past niet het sturen op detailniveau waar in de ontwerp-omgevingsverordening nu voor is gekozen. De gedetailleerde (instructie)regels over ruimtelijke ontwikkelingen gaan ten koste van de gemeenteiijke siagkracht. De provinciaie omgevingsvisie gaat uit van vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes en ruimte voor ruimtelijk-economische ontwikkelingen. Dit is vertaald in een beschrijving van kernkwaliteiten en het aanwijzen van gebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wij missen een goede afweging tussen waardevol landschap, gezonde economische ontwikkeling, behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen.	In hoofdstuk 2 van de toelichting van de Omgevingsverordening is per onderwerp het provinciaal belang beschreven. Om dit meer zichtbaar te maken, is dit hoofdstuk in de viewer nu ook gekoppeld aan de werkingsgebieden. Zodat per kaartonderdeel nu ook direct zichtbaar is wat het provinciaal belang is van het betreffende onderdeel. In het algemene deel van de nota van beantwoording is onder het kopje 'Sturingsfilosofie' toegelicht waarom voor deze invulling van de regels gekozen is.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0117	Gemeente Alkmaar	ZO-1665	Landbouw	In de gemeenteraadsvergadering van 25 april 2019 is een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht "een beleidsnota paardenbakken en paddocks (hobbymatig) op te stellen voor de buitengebieden binnen de gemeente Alkmaar, om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en het lokaal recreëren te verbeteren." Om uitvoering te geven aan de motie hebben wij u in onze brief van 3 december 2019 eerder verzocht om de provinciale regels te verruimen voor paardenbakken, paddocks en schuilstalien voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied. In de ontwerp-omgevingsverordening is deels gehoor gegeven aan dit verzoek door een verruiming van de bouwmogelijkheden van schuilstalien. Wij missen een regeling voor het realiseren van paardenbakken en paddocks. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte wordt geboden voor ander gebruik passend in de omgeving. Wij onderkennen dat het belangrijk is om daarbij rekening te houden met behoud van het landschep. Een regeling die ruimte biedt voor deze kleinschalige voorziening is voor ons van groot belang.	Zie het antwoord bij ZO-0860.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0655	Landbouw	art. 6.31: Over de vestiging van nieuwe bedrijven of de uitbreiding van bestaande bedrijven is niets opgenomen. Dit kan niet de bedoeling zijn want het vestigen van nieuwe bedrijven of de uitbreiding van bestaande bedrijven moet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied “Permanente bollenteelt”. In het kader van de huidige schaalvergroting en de daarbij behorende bedrijfsvoering is het van belang dat bedrijven kunnen uitbreiden. Het verzoek is om deze voorwaarde terug te brengen in de Omgevingsverordening.	Artikel 6.31 gaat over de effecten op de bodem en de waterkwaliteit van grondbewerkingen in gebieden voor permanente bollenteelt. De 'permanente bollenteelt' hebben wij niet als apart cluster opgenomen. De regels voor (nieuwv)vestiging van agrarische bedrijven zijn te vinden in artikel 6.28.

ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0656	BPL	De uitbreiding van de genoemde gebieden die onder BPL vallen is een belangrijke verzwaring ten opzichte van de huidige vigerende regels. Daarnaast liggen de percelen van de bollentelers binnen het werkingsgebied “Permanente bollenteelt”. Dit kan niet met elkaar worden verenigd. Allereerst is het werkingsgebied voor de bollenteelt niet geschikt voor weidevogels. Er worden op intensieve wijze bollen geteeld en er is geen grasland aanwezig. Dit is geen geschikte biotoop voor een weidevogel. Door de schaalvergroting in de bollenteelt is het noodzakelijk om sloten te dempen, verkavelingen te wijzigen en in sommige gevallen het waterpeil te verlagen. Door de uitbreiding van bedrijven kan er ook een verdichting van het lint optreden. Als de percelen worden aangewezen als BPL is dit niet meer mogelijk, terwijl in artikel 6.31 staat beschreven dat het mogelijk moet zijn om binnen het werkingsgebied “Permanente bollenteelt” grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt uit te voeren, zoals bezanden, omzetten en opspuiten. Het bezanden, omzetten en opspuiten van percelen gaat meestal gepaard met het wijzigen van het verkavelingspatroon en het dempen en graven van waterlopen. Indien er enkele weidevogels aanwezig zijn op de bollenpercelen, worden deze verstoord. Volgens BPL worden dan de kernkwaliteiten aangetast. De effecten van BPL op de bedrijfsvoering en ontwikkeling van bedrijven is groot en dat kan niet de bedoeling zijn. De ontwikkeling is economisch ongewenst en dit kan niet de bedoeling zijn van de Omgevingsverordening. De belangen en het versterken van de kernkwaliteiten binnen BPL mag niet conflicterend zijn met de huidige belangen van de bollenteelt binnen het gebied. Het verzoek is om de aanwijzing als BPL van deze percelen te verwijderen, omdat dit niet overeenstemt met de teelt van bollen en bovendien in strijd is met artikel 6.31 van de Omgevingsverordening.	U stelt dat de uitbreiding van de genoemde gebieden die onder het BPL vallen een belangrijke verzwaring is ten opzichte van de huidige vigerende regels. Het is echter zo dat het gebied dat bescherming geniet middels het BPL sterk is verkleind t.o.v. het weidevogelleefgebied in de PRV. In het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven, deze mogen niet aangetast worden. Het betreft o.a. het habitat voor weidevogels (dit zijn alleen de meest waardevolle gebieden van het weidevogelleefgebied uit de PRV) en de polderlinten en de verkaveling (op hoofdlijn) omdat deze cultuurhistorisch en landschappelijk van zeer hoge waarde zijn. Ruimtelijke ontwikkelingen die bijvoorbeeld de loop van de polderlinten of het verkavelingspatroon in hoge mate wijzigen of leiden tot het dempen of wijzigen van grote sloten of waterlopen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit. Zie voor de volledige beschrijvingen van de kernkwaliteiten de bijlage bij de omgevingsverordening. Werkzaamheden in het kader van schaalvergroting zijn mogelijk mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0657	Ruimtelijke kwaliteit	art. 15: Wanneer niet wordt voldaan aan het tweede lid, onder a, dan is het verplicht om invulling te geven aan het vijfde lid. Er moet dan bij een ruimtelijke ontwikkeling verplicht een advies worden gevraagd in verband met de ruimtelijke kwaliteit. Dit betekent een verzwaring ten opzichte van de voorwaarden in de PRV en maakt het voor bedrijven nog moeilijker om ontwikkelingen binnen het landelijk gebied te realiseren. Dit geeft nog meer regeldruk richting de bollentelers en dit is ongewenst.	Indiener bedoeld hier waarschijnlijk artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om ‘rekening houden met’ en ‘betrekken bij’. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, waar in een plan aan moet worden voldaan, maar dat het goed is om de Leidraad te raadplegen als hulpmiddel om er een goed plan van te maken. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Alleen in een naar verwachting beperkt aantal gevallen, waarin echt wordt afgeweken van de in lid 2 genoemde ontwikkelprincipes, is sprake van maatwerk dat meer aandacht en deskundigheid verdient, maar daarmee vaak alsnog mogelijk gemaakt kan worden. De bepalingen zijn gericht op het behoud van landschappelijke waarden en het zorgen voor een goede landschappelijke inpassing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0658	Houtopstanden	art. 4.1.3: In de toelichting wordt aangegeven dat met de aanwijzing als 'Oude bosgroeiplaats' wordt voorkomen dat er een verdere verschraling van het landschap of ecologische waarden tegen te gaan. Dit betekent opnieuw dat er meer regelgeving komt en dat er voorwaarden worden gesteld aan het vellen van bomen en de herplantplicht. De meeste houtwallen zijn beschermd in het vigerende bestemmingsplan en het is niet wenselijk op daar nog een beschermingsregime bovenop te stapelen. Dit is een onnodige verzwaring van de regeldruk. Het verzoek is ook om de percelen waar geen bomen aanwezig zijn niet aan te wijzen als 'oude bosgroeiplaats'.	Het regime van de oude bosgroeiplaatsen in de Omgevingsverordening is sinds de invoering van de Wet natuurbescherming van kracht en dus niet nieuw (beleidsneutrale omzetting op dit punt). Deze regels zijn alleen van toepassing als er houtopstanden worden gekapt op een plaats waar mogelijk oude bosgroeiplaatsen aanwezig zijn. Wanneer er geen houtopstanden aanwezig zijn kunnen deze niet worden gekapt en gelden deze regels dan ook niet. Wij begrijpen wel de verwarring en zullen nog bekijken of we deze kaart kunnen aanpassen zodat hier alleen locaties op staan waar nu ook nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij vinden het wel wenselijk dat het regime van oude bosgroeiplaatsen (naast eventuele gemeentelijke regels) blijft bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0118	Bollenkwekers Zijpe en Anna Polownapolder	ZO-0659	NNN	Het perceel tussen bedrijventerrein Kolksluis en natuurgebied “De Mosselwiel” dient niet te worden opgenomen in het Natuurnetwerk Nederland. De reden is dat het perceel een buffer vormt tussen de natuurfunctie en de omliggende functies van bedrijventerrein en bollenteelt. Het perceel waarop de waterberging is gelegen dient niet te worden aangewezen als BPL, want de functie als waterberging stemt niet overeen met een goed leefgebied voor weidevogels. Het betreft een waterberging die bij veel neerslag onderloopt met overtollig regenwater.	De locatie betreft reeds gerealiseerde natuur en maakt onderdeel uit van een compensatieplan voor de inrichting van industrieterrein Kolksluis van de gemeente Hollands Kroon. Het wijzigingsvoorstel wordt niet overgenomen.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0703	Verstedelijking	Artikel 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0704	Verstedelijking	Artikel 6.3: De vraag naar woningen zou leidend moeten zijn bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Er is behoefte aan woningen in diverse woonmilieus en deze behoefte moet evenredig worden bediend. Regio Alkmaar heeft dan ook woningbouwafspraken gemaakt waarbij in deze behoefte wordt voorzien. In de woningbouwprogrammering wordt dan ook onderscheid gemaakt in de woonmilieus: • Stedelijk (Alkmaar) • Kleinstedelijk (Heerhugowaard en Langedijk) • Centrum Dorps (Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo) Voorstel: Aan artikel 6.3 lid 1 toevoegen van de zinsnede "en in de woningbehoefte naar woonmilieu voldoet."	In artikel 6.3 wordt verwezen naar door de regio gemaakte schriftelijke afspraken. In de Omgevingsregels artikel 2.5.2 lid 2 staat met betrekking tot deze schriftelijke afspraken: (deze) betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren woningbouwlocaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente. Dit geeft de ruimte om rekening te houden met woonmilieus, zoals u in uw zienswijze verzoekt.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0705	Verstedelijking	Artikel 6.4: De volledige gemeente Castricum valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart en tekst zullen hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0706	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0707	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. 2)	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In het BPL Noord-Kennemerland vinden wij dat de duinzoom, strandvlakten en strandwallen (incl. stroomgebied Oer-IJ) een landschappelijke eenheid vormen die van bijzondere waarde is waarin meerdere kernkwaliteiten samenkomen. In de gebieden binnen BPL Noord-Kennemerland die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing zijn er ook gebieden als BPL begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'). Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden in deze gebieden zijn gekomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0707	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. 2)	2) Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Daarnaast wijzen wij er op dat in het huidige regime Weidevogelleefgebied geen nieuwe bebouwing buiten het bouwvlak toegestaan. Van dat verbod kan weliswaar worden afgeweken indien een ingreep netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft, maar daarvan zal bij een nieuwe stedelijke ontwikkeling van bijvoorbeeld 12 woningen niet snel sprake zijn. In zoverre zal het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL in veel gevallen niet leiden tot een extra beperking voor stedelijke ontwikkelingen. In gebieden die nu in de PMV als aardkundig monument zijn begrensd is het verboden (behoudens ontheffing) in of op een aardkundige monument, handelingen te verrichten, die het aardkundig monument kunnen aantasten. Aantasten geschiedt onder andere door graven, ontgronden, egaliseren en afgraven voor commerciële doeleinden, ondergrondse infrastructuur en permanente peilverlagingen. Stedelijke ontwikkelingen zijn in beginsel niet uitgesloten, maar leveren vaak wel een aantasting van het aardkundig monument op. Tenslotte is er voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0708	BPL	Zuid III Akersloot: Ter plaatse van het dorp Akersloot (gemeente Castricum) is een fout gemaakt in de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Al sinds het jaar 2000 zijn de gronden aan de zuidkant van Akersloot in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Zuid III. De provincie is hiervan op de hoogte. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Castricum. De gemeente en de grondeigenaar zijn al enige tijd volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de eerdere versie van de BPL kaarten was Zuid III daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening recent aangepaste versie is Zuid III opeens binnen BPL opgenomen. Voorstel: Zuid III uit het Bijzonder Provinciaal Landschap laten of de tekst van artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Akersloot Zuid III valt binnen de uitgangspunten van het BPL. Voor alle in de zienswijzen aangedragen locaties is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzing locaties in BPL". Voor deze locatie geldt dat deze hier niet aan voldoet. Bovendien valt deze locatie in de 20ke zone. Uw voorstel tot wijziging van de aanduiding wordt niet gehonoreerd.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0709	BPL	Volkstuinen Oude Haarlemmerweg Castricum: Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als 'volkstuin' is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL. In de huidige PRV geldt voor deze locatie geen beschermingsregime. Zowel weidevogelleefgebied, aardkundig waardevol gebied als Natuurnetwerk Nederland zijn in de huidige PRV voor deze locatie niet van toepassing. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst, mede doordat dit gebied, dat bestemd is voor volkstuinen en omringd is door wegen geen bijzondere landschappelijke waarde heeft. Deze locatie is al meer dan 10 jaar in beeld voor woningbouw, en de gemeente heeft daar contact over met de provincie. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	De locatie Volkstuinen Oude Haarlemmerweg te Castricum zal uit BPL worden gehaald op grond van bij ons bekende concrete plannen en een eerdere positieve grondhouding t.a.v. deze plannen. Daarbij is de landschappelijke en ecologische waarde van de betreffende percelen beperkt, is de locatie grenzend aan het stedelijk gebied en in de nabijheid van een OV-knooppunt gelegen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0733	BPL	a) Zandzoom Limmen: Zandzoom is een bovenregionaal woningbouwplan waar decennia aan voorbereiding aan vooraf is gegaan. Wij constateren dat een deel van dit woningbouwplan binnen BPL ligt. Wij gaan ervan uit dat dit een 'teken fout' is, zo niet dan is er sprake van een zeer ongewenste ontwikkeling. In 2014 hebben de gemeenten Alkmaar, Castricum, Heiloo en de provincie Noord-Holland de overeenkomst 'Nieuwe strandwal 2014' ondertekend. Onderstaande kaart maakt deel uit van die overeenkomst, waarbij in het oranje het woningbouwgebied is opgenomen. In 2011 is het bestemmingsplan Zandzoom vastgesteld, dat inmiddels onherroepelijk is. De begrenzing van BPL is in strijd met de scope woongebied project Nieuwe Strandwal, alsmede met verbeelding Bestemmingsplan Limmen-Zandzoom, daar plangebied oostelijk van de Rijksweg in Limmen niet opgenomen is. Uit de toelichting bij de omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. In de huidige PRV heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding 'aardkundig waardevol gebied' en moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. In de ontwerp omgevingsverordening heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding BPL gekregen. Om binnen het nieuwe BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zie antwoord bij ZO-0735

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0735	BPL	b) Zandzoom Limmen: Dit laatste is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Ook het aanwijzen van deze gebieden als 'landelijk gebied' en het daardoor in achtnemen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een verzwaring van de eisen die haaks staan op de afspraken die de gemeenten Castricum en Limmen met de provincie hebben gemaakt voor woningbouw is dit gebied. Dit kan niet de bedoeling zijn, gezien het vastgestelde bestemmingsplan en de overeenkomst Nieuwe Strandwal tussen gemeenten en provincie uit 2014. Ditzelfde geldt voor een gebied ten zuiden van het Dronenlaantje. Deze locatie maakt eveneens deel uit van de woningbouwontwikkeling Zandzoom en ligt ook in het gelijknamige bestemmingsplan. Het maakt daarnaast deel uit van de kern Limmen De begrenzing van het werkingsgebied 'BPL' en die van het werkingsgebied 'landelijk gebied' dient overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. Voorstel: De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zandzoom 2019 ligt als vastgesteld bestemmingsplan met een stedelijke bestemming buiten de begrenzing van het landelijk gebied en wordt daarmee niet onmogelijk gemaakt. #kaartwijziging

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0735	BPL	b) Zandzoom Limmen: Dit laatste is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Ook het aanwijzen van deze gebieden als 'landelijk gebied' en het daardoor in achtnemen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een verzwaring van de eisen die haaks staan op de afspraken die de gemeenten Castricum en Limmen met de provincie hebben gemaakt voor woningbouw is dit gebied. Dit kan niet de bedoeling zijn, gezien het vastgestelde bestemmingsplan en de overeenkomst Nieuwe Strandwal tussen gemeenten en provincie uit 2014. Ditzelfde geldt voor een gebied ten zuiden van het Dronenlaantje. Deze locatie maakt eveneens deel uit van de woningbouwontwikkeling Zandzoom en ligt ook in het gelijknamige bestemmingsplan. Het maakt daarnaast deel uit van de kern Limmen De begrenzing van het werkingsgebied 'BPL' en die van het werkingsgebied 'landelijk gebied' dient overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. Voorstel: De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Zandzoom 2019 ligt als vastgesteld bestemmingsplan met een stedelijke bestemming buiten de begrenzing van het landelijk gebied en wordt daarmee niet onmogelijk gemaakt. #kaartwijziging

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0737	BPL	Afslag A9 Heiloo: De gemeente Castricum onderschrijft deze zienswijze : Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018. Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzingen, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek. Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd. Voorstel: Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9' (dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	ZIE OOK ZO-0740

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0740	BPL	De gemeente Castricum onderschrijft deze zienswijze : Ook voor het tracé van het voorgenomen fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAARTEN.	Vanwege de aanwezigheid van habitat voor weidevogels wordt de aanduiding als BPL niet gewijzigd. Desalniettemin geldt dat de aanleg van een fietspad mogelijk is, mits voldaan wordt aan de regels van het BPL.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0743	BPL	Akersloot, Jachthavens: In Akersloot zijn de jachthavens ARZV (geheel) en Laamens (gedeeltelijk) inclusief hun parkeerterrein/botenstalling als BPL aangemerkt. Gezien het gebruik en de uitstraling van deze havens lijkt een aanduiding BPL ongepast. Dit temeer omdat de Jachthavens van Uitgeest wel allemaal buiten BPL zijn gelaten. Voorstel: De jachthavens van Akersloot uit BPL halen. Akersloot, bestaande woningen: Een deel van de kern Akersloot is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied. Voorstel: Deze woningen van Akersloot uit BPL halen. Limmen, bestaande woningen: Een deel van de kern Limmen is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied. Voorstel: Deze woningen van Limmen uit BPL halen. ZIE VOOR AL DEZE PUNTEN OOK PDF VAN ZW119 MET KAARTEN.	De voorstellen tot wijziging zijn gehonoreerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0746	NNN	Castricum, strand: De bestaande weg naar het parkeerterrein, een deel van de fietsenstalling en trottoirs zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Dit is onjuist, omdat deze wegen en paden geen deel uitmaken van het Natura 2000 gebied. Voorstel: Deze wegen en paden uit NNN halen. ZIE PDF VAN ZW119 VOOR KAART.	Een gedeelte van het gebied met de enkelbestemming "verkeer-verblijfsgebied" valt inderdaad binnen het NNN beschermingsregime. De begrenzing van Natura 2000 gebieden valt onder het bevoegd gezag van het Rijk die de begrenzing vast heeft gelegd; bovendien zijn wegen, parkeerterreinen, erven enz. per definitie, tekstueel, niet aangewezen als N2000 gebied, ook al is dat op de kaart wel zo. Wij zullen het gebied met de enkelbestemming "verkeer-verblijfsgebied" ontgrenzen uit het NNN gebied. #kaartwijziging
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0747	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B. Voorstel: Aanpassing kaartmateriaal	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0748	BPL	Het Oer-IJ gebied is een zeer waardevol landschap tussen Haarlem en Alkmaar, ten westen van Zaandam. Wij constateren dat het Oer-IJ nu in diverse Bijzonder Provinciale Landschappen ligt. Dit kan een negatief effect hebben de bescherming en de samenhang van dit bijzondere landschap en maakt de beoordeling niet eenvoudiger. Wij verzoeken het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen. Voorstel: Het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen.	Wij erkennen de waarde van het Oer-IJ. In de beschrijvingen van BPL Assendelft en omgeving, BPL Alkmaardermeer en omgeving en BPL Noord-Kennemerland is het Oer-IJ ook steeds benoemd in de inleidende tekst (kenschets, begrenzing en context/ontstaansgeschiedenis) en waar relevant bij de beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij zullen de tekst nog eens goed nalopen en het Oer-IJ in de verschillende BPL-en zo consistent mogelijk beschrijven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0119	Gemeente Castricum	ZO-0749	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OVknooppuntontwikkeling,woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid en onderschrijven uw voorstel om bouwen nabij OV knooppunten makkelijker te maken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0697	Verstedelijking	Artikel 6.1: Onderscheid maken tussen binnen en buiten BSG voor wat betreft de werkingssfeer. Artikel 6.2: In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Artikel 6.3: In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017,182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt uimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan ons inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait. Voorstel: Artikel 6.3 ten minste beter motiveren. Artikel 6.4: De volledige gemeente Bergen valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien In een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen. Voorstel: Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord.	Met de omgevingsverordening hebben wij expliciet gekozen om te werken met een kaart Landelijk gebied. Aan de keuze voor het werken met een kaart Landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. In antwoord uw opmerking over woningbouwprogrammering. De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0698	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m2 te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover. Ruimte voor Ruimte kan een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren. Ook bij minder dan 1500 m2 sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien. RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0699	BPL	1) Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of NNN. Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied BPL'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken. Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe BPL Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden. Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld. In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatvind. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk. Voorstel: Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.	Zie de beantwoording van ZO-0425.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0700	BPL	2) Voorstel: De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt. Delversduin Egmond aan den Hoef: Ter plaatse van het dorp Egmond aan den Hoef is een fout gemaakt in de begrenzing van het BPL. Al sinds het jaar 1998 zijn de gronden in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Delversduin. Een voorontwerp bestemmingsplan heeft reeds ter visie gelegen en regionale afstemming heeft plaatsgevonden. De provincie is hiervan op de hoogte en (onder voorwaarden) zelfs mee akkoord. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Bergen. De gemeente en de grondeigenaar zijn al jaren volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de huidige verordening was het gebied daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening opeens binnen BPL opgenomen. Voorstel: De aanduiding BPL van het gebied Delversduin verwijderen nu voor deze locatie reeds concrete, bij u bekende, woningbouwinitiatieven bestaan. Bergen Oost Bergen: Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als stedelijk groen, wonen, maatschappelijk e.d. is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL In de huidige PRV geldt voor deze locaties geen beschermingsregime. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst. Deze locatie dient gezien de begripsbepalingen in het Bro te worden gezien als binnenstedelijk gebied. Een van de locaties die Bergen, mede gezien het strenge beleid van Bergen zelf dat geldt voor het buitengebied, op het oog heeft voor woningbouw. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL, 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Met betrekking tot Delversduin in Egmond aan de Hoef zullen wij op basis van concrete plannen en eerdere afspraken met ons de begrenzing van het BPL wijzigen. Uw voorstel om de locatie uit het BPL te halen wordt hierbij gehonoreerd. Met betrekking tot Bergen Oost zullen wij het stedelijk groen en de ijsbaan, beiden grenzend aan het stedelijk gebied, uit het BPL halen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0701	BPL	3) Groene hart en westgrenzen SchoorI: Dit gebied ligt binnen de bebouwde kom van SchoorI. In de huidige PRV ligt op de gronden geen enkel beschermingsregime. Als gemeente zijn we zelf zuinig op onze waardevolle gebieden. Het gaat echter te ver de gebieden binnen de bebouwde kom te bestempelen als BPL. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen. Gebied Oudendijk/Voorweg SchoorI: In de kern SchoorI ligt een mogelijke bouwlocatie van circa 0,8 ha ingeklemd tussen de Oudendijk en de Voorweg, volledig binnen de grenzen van de bebouwde kom. Aan weerszijde liggen twee ruim opgezette woonwijken. De gemeente Bergen heeft in de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen (2010) mogelijkheden beschreven hoe deze locatie ontwikkelt kan worden. Dit gebied kent in de huidige PRV geen enkel beschermingsregime. Het verbaast de gemeente dat nu de aanduiding BPL op het gebied is gelegd. Ten westen van de Voorweg nabij de locatie is ook de aanduiding BPL toegevoegd. Een locatie waar in de huidige PRV ook geen beschermingsregime op ligt.Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locaties af te halen. Egmond-Binnen Zuid: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het geen bijzondere beschermde status. In het ontwerp wel. Dit bevreemd ons. Daarbij is het, gezien de grote vraag naar woningen, een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen.	M.b.t. het Groene hart, de westgrenzen van SchoorI en het gebied Oudendijk/Voorweg: wij zijn van mening dat deze locaties niet bij het stedelijk gebied van SchoorI horen maar landelijk gebied zijn. Wij vinden deze locaties landschappelijk waardevol en onderdeel uitmaken van het BPL Noord-Kennemerland. Ook zijn er bij ons geen concrete plannen bekend of zijn er eerder toezeggingen gedaan over eventuele ontwikkeling van deze locaties. Voor Egmond Binnen-Zuid geldt eveneens dat dit een landschappelijk waardvolle locatie is behorende bij het BPL Noord-Kennemerland. Ook hier zien wij geen aanleiding deze locatie uit BPL te halen. Er zijn bij ons geen concrete plannen m.b.t. de locatie bekend, er is geen sprake van eerdere afspraken met ons, er zijn nog mogelijkheden om in de kern te verdichten en grootschalige woningbouwontwikkeling vinden wij niet passend bij de aard en omvang van de kern (geen regionale functie, geen OV-knooppunt).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0120	Gemeente Bergen	ZO-0702	BPL	4) Egmond aan den Hoef Noord en Oost: Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het noordelijk deel geen bijzondere status. Het is gezien de grote vraag naar woningen een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Het gebied is ook bij u bekend, landschappelijk en stedenbouwkundig biedt het gebied een kans om de thans harde afronding van het dorp te verzachten.Voorstel: Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.	Ook Egmond aan den Hoef Noord en Oost vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Net als Egmond Binnen vervult Egmond aan den Hoef geen regionale functie en is niet gelegen aan een OV-knooppunt. Voor grootschalige uitbreiding zien wij daarom geen noodzaak en er zijn ook geen afspraken in het verleden hierover met de gemeente gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing hier aan te passen. De begrenzing binnen BPL betekent overigens niet dat er niets meer mogelijk is op het gebied van woningbouw of ruimtelijke ontwikkelingen, zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0711	algemeen	1) Wij spreken allereerst graag onze waardering uit voor de insteek van het proces, waarin wij als belanghebbenden betrokken werden aan de 'tekentafel'. Naast onze lof voor dit uitdagende proces tevens onze complimenten voor een aantal inhoudelijke aandachtspunten, namelijk de verheldering van een groot deel van de regelgeving, de stevige adressering van klimaatadaptatie en het oogmerk op de kwaliteiten van het landschap. Onze zienswijze is desondanks helaas gematigd positief. De reden hiervoor is dat wij een beperkte toepassing van de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' en het gerelateerde uitgangspunt 'terughoudendheid bij het opstellen van regels' constateren. Waar eerdere versies en de Omgevingsvisie, ruimte geven voor opmaat gemaakte, lokale benaderingen en zogenaamde experimenteerruimte die de kernkwaliteiten van het betreffende gebied in acht nemen, is hiervan in de ontwerp-Omgevingsverordening geen sprake meer.	Dank voor uw complimenten over het doorlopen proces. Wij hebben begrip voor uw bedenkingen bij het toepassen van de sturingsfilosofie. Onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de nota van beantwoording hebben we een toelichting gegeven hierop. Ons inziens biedt de Omgevingsverordening nog voldoende ruimte voor maatwerk en de mogelijkheid tot ontwikkelingen die passen binnen de kwaliteiten in een gebied, maar wel met die waarborgen dat ook het landschap voldoende wordt beschermd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0712	algemeen	2) Het pleidooi vanuit onze regio om vooral kwalitatieve regels te benoemen en niet zozeer strikte kwantitatieve regels te stellen is niet merkbaar in deze omgevingsverordening. De Omgevingsverordening is voor ons dan ook geen weerspiegeling van de Bestuurlijke Botsproefsessies alsmede onze eerdere (ambtelijke) schriftelijke reacties waarin wij onze suggesties deelden voor verbetering. Daarmee blijkt onze hoop en verwachting ten aanzien van de omzetting van de regels uit de huidige Provinciaal Ruimtelijke Verordening naar de regels in de Omgevingsverordening en het Subsidiariteitsbeginsel tevergeefs.	Zie hiervoor ons antwoord bij onderdeel ZO-0714
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0714	proces	Zoals gesteld ervoeren wij het grootste deel van het proces als open, transparant en samenwerkend. Gedurende de laatste fase, specifieker bij het bepalen en omschrijven van het Bijzonder Provinciaal Landschap oftewel een aanzienlijk deel van onze regio, zagen wij slechts een beperkte, late mogelijkheid tot bijdrage.	Uw opmerkingen over het proces zullen we meenemen in de evaluatie van het proces om te komen tot de omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0121	Metropool Regio Amsterdam, deelregio Zaanstreek-Waterland	ZO-0715	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Wij zijn onaangenaam verrast door de introductie van een nieuwe regel (d.w.z. niet present in eerdere versies), namelijk dat in de MRA 'kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen in landelijk gebied' niet mogelijk worden gemaakt. Voor gemeenten zoals Beemster, Edam-Volendam, Waterland, Landsmeer, Oostzaan, Wormerland en Zaanstad met dorpslinten betekent dit dat er geen kleine toevoegingen van woningen mogelijk zijn in de landelijke linten waarvoor, ondanks dat het uitgangspunt is dat er voor woningbouw in de MRA voldoende ruimte is in bestaand stedelijk gebied, in bepaalde gevallen toch specifieke aanleiding kan zijn. Zowel inhoudelijk, in het licht van de sturingsfilosofie en het doel om meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging, als procesmatig is dit geen welkome ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom deze niet welkome ontwikkeling te heroverwegen.	Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0713	Sturingsfilosofie	Regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. De regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen. Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op het initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar is afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken zien wij niet terug in de provinciale Omgevingsverordening. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) liggen namelijk voor ons evidente ontwikkellocaties, die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform de ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland. Voorstel: Focus-agenda Regio Alkmaar, OVknooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord verankeren in provinciale Omgevingsverordening.	We zijn bekend met de ambities en mogelijkheden in de regio Alkmaar voor woningbouw, waarbij we de binnenstedelijke ontwikkelingen nabij OV-knooppunten van harte toejuichen. De Omgevingsverordening bevat generieke regels, waarbij we zo min mogelijk expliciet in willen gaan op bestuurlijke afspraken. U mag er vanuit gaan dat we ons betrouwbaar bestuur onze afspraken nakomen. Voor het overige menen wij dat de door u beschreven ontwikkelingen niet belemmerd hoeven te worden door de Omgevingsverordening, ook niet wat betreft buiten stedelijke opties. Hierover hebben wij immers in onze Woonagenda 2020-2025 het volgende opgenomen: De grote ruimtelijke en infrastructurele opgaven van mobiliteit en energie hebben veel invloed op de mogelijkheden voor woningbouw. We kiezen niet alleen voor een focus op binnenstedelijk bouwen nabij OV-knooppunten vanwege het landschap en de wens om onze provincie ook op de langere termijn aantrekkelijk te houden, maar ook omdat vanuit mobiliteit de grenzen van wat het systeem aan kan worden bereikt. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er desondanks voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. Wij blijven dus graag met u in overleg om dit dergelijk maatwerk te komen.

ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0775	Ruimte voor Ruimte	Wat voor Heerhugowaard van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m2 aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende, maar die aanvragen komen in de gemeente Heerhugowaard nauwelijks voor, die transformeren vaker. Juist om verspreid liggend glastuinbouw te saneren zijn wij van mening dat je niet wegkomt met deze regeling, aangezien de meeste bedrijven in Heerhugowaard in het landelijk gebied van behoorlijke omvang zijn, gemiddeld circa 1-4 hectare. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtname van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeiing opgenomen overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties. Voorstel: Ruimte voor Ruimte regeling voortzetten.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0776	Erfgoed	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt onderscheid gemaakt tussen stolpen en stolpstructuren. Voor Heerhugowaard is alleen de Jan Glijnisweg als stolpstructuur aangewezen. De Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk niet. Het is ons niet duidelijk waarom deze structuren niet zijn aangewezen. Voorstel: Aanwijzen Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk als stolpstructuur.	Zie het antwoord op ZO 0137: de aanwezigheid van een stolpenstructuur alleen leidt niet tot begrenzing als Bijzonder Provinciaal Landschap. Daarom zijn de door indiener genoemde structuren niet aangewezen als BPL.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0777	Vaarwegen	Rustenburg - Verlaat is onterecht niet benoemd als vaarweg. Voorstel: Rustenburg - Verlaat verwerken als vaarweg.	De betreffende watergang is als watergang in beheer bij HHNK (waterbeheerder). Het betreft geen formele vaarweg.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0778	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0779	Verstedelijking	Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen. Dit betekent dat onze huidige regionale afstemming niet voldoet aan artikel 6.3 lid 1, omdat we momenteel dit soort woningbouwlocaties niet hoeven af te stemmen. Voorstel: Artikel schrappen. Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige binnenstedelijke woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0780	BPL	Ondanks de eerdere ambtelijke consultatie stemt het college niet in met de aanwijzing van de gehele polder Veenhuizen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). De begrenzing van het BPL Veenhuizen dient aan te sluiten bij vigerende beschermingsregimes, te weten het deel ten zuiden van de Kerkweg. Voorstel: Alleen het deel ten zuiden van de Kerkweg aanwijzen als BPL Veenhuizen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Wij vinden het van belang de gehele polder Veenhuizen als landschappelijke eenheid van bescherming te voorzien en zien geen redenen de begrenzing te wijzigen.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0781	BPL	De nadere toelichting op het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is onduidelijk. Bij de opsomming BPLgebieden die nu geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel BPL worden begrensd wordt Veenhuizen (West-Friesland) niet genoemd. Bij de gebieden met een specifiek beschermingsregime die geen BPL worden staat de cryptische omschrijving 'tussen Heerhugowaard en Hoorn'. Het is ons onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Koggenland? Bovendien is voor ons een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop 'Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven' is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog. Voorstel: Verduidelijking toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) + beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.	Het klopt dat in de nadere toelichting op het BPL bij de opsomming van BPL-gebieden die nu geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel BPL worden begrensd, Veenhuizen (West-Friesland) niet werd genoemd. Veenhuizen is hier niet genoemd omdat dit gebied deels al werd beschermd in de PRV. Het areaal van het beschermd gebied is wel toegenomen om tot een landschappelijk logische grens te komen, die van de poldereenheid. Zie ons antwoord bij ZO-0780. M.b.t. uw voorstel 'beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie': Wij willen het BPL in Heerhugowaard en Langedijk op dit moment niet verder vergroten. Dat is een beleidswijziging die niet past binnen deze omgevingsverordening. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Ook voeren we op dit moment geen wijzigingen meer door in de reeds vastgestelde Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0782	Landelijk Gebied	Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk concept BSG regio kaart. Zo wordt met de gehanteerde uitgangspunten de lintbebouwing van de Middenweg niet gezien als BSG, noch de bebouwing in Verlaat (kern <500 woonadressen) en Oterleek. De in de ambtelijke consultatie doorgegeven gebieden Park van Luna (recreatief). Scheg (woningbouw), Beverkoog (industrieterrein) zijn op de kaart Landelijk gebied verwerkt. Dank daarvoor. Dat geldt echter nog niet voor alle gebieden. Op de kaart Landelijk gebied is dat nog niet gebeurd voor de woningbouwontwikkeling Reinderseiland. Datzelfde geldt voor de percelen ten noorden van de Krusemanlaan, ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium)', 't Waarderhout wordt nu aangemerkt als landelijk gebied, maar heeft meer een recreatieve waarde dan een landschappelijke waarde. Voorstel: Verwerken gebieden Reinderseiland, percelen ten noorden van de Krusemanlaan / ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium) en 't Waarderhout op de kaartviewer landelijk gebied.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. De locaties Krusemanlaan en 't Waarderhout zijn conform de uitgangspunten aangeduid als landelijk gebied. Deze worden niet gewijzigd. Voor Reinderseiland geldt dat wij het met u eens zijn in uw zienswijze. Deze locatie wordt gewijzigd.
ZW-0122	Gemeente Heerhugowaard	ZO-0783	Landbouw	De begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied is veel te grof. Zo valt het noordelijke deel van bedrijventerrein Zandhorst nu onder het glastuinbouwconcentratiegebied, als ook dorpskern De Noord en de provinciale weg. Dat moet veel nauwkeuriger, zeker als de kaart leidend is. Het glastuinbouwconcentratiegebied dient conform de laatste wijziging van Provinciale Staten in december 2018 te zijn. Voorstel: Begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied aanpassen.	We hebben de kaart op basis van uw opmerkingen gecontroleerd en de contouren lijken goed ingetekend te zijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0123	Bloembollen kwekerij Res	ZO-0716	grondwater	Betreft grens grondwaterbeschermingsgebied Geversweg Castricum. Perceel X. In de interactieve kaart van de provincie staat de grens dwars door dit perceel. Dit is onjuist. De grens loopt op de Geversweg. Net als NNN. Ongeveer 30 jaar terug speelde dit ook. We zijn toen in het gelijk gesteld omdat de waterdruk vanuit duin is en niet andersom. De grondwaterbeschermingsgrens dwars door het perceel is een onwerkbare situatie. De grens is toen op de Geversweg gezet. De sitatie van toen geld nog steeds. Duinwater duwt naar de binnenduinrand.	De grens wordt aangepast op de interactieve kaart en zal samenvallen met de Geversweg. In de delen van de percelen die nu binnen het grondwaterbeschermingsgebied vallen zijn geen extra beschermende maatregelen noodzakelijk. Met het verschuiven van de grens op de interactieve kaart wordt aangesloten op de systematiek van aangrenzende gebieden. #kaartwijziging.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0717	landelijk gebied	In de omgevingsverordening zijn in paragraaf 6.1.1 en 6.1.2 regels opgenomen voor het 'landelijk gebied'. Dit was voorheen het buitenstedelijk gebied, gekoppeld aan een definitie in plaats van een kaartbeeld. Wij constateren dat op diverse plekken het landelijk gebied thans meer omvat dan het buitenstedelijk gebied zoals wij dat regionaal op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) hebben gedefinieerd en op een kaart als deel van de vastgestelde regionale afspraken hebben opgenomen (d.d. november 2017). Ook het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is in sommige gevallen gelegd over evident stedelijke gebieden. Het is wenselijk dat deze kaartbeelden gelijk zijn en daarmee ook aansluiten bij de definitie van het Bro. Wij verzoeken daarom om de begrenzingen aan te passen conform deze kaart	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Hieraan ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen, maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Met de kaart landelijk gebied bepaalt de provincie op voorhand waar de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0718	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Wij opteren voor een bepaling waarin van de hoofdregels voor het landelijk gebied of BPL kan worden afgeweken voor ontwikkelingen die niet strikt in de regels passen maar wel een (evidente) meerwaarde is voor kernkwaliteiten. In onze regio kunt u denken aan een herontwikkeling van een buitenplaats (recent voorbeeld Hoorneboeg) of het al lang lopende initiatief Groenewoud in Kortenhoef. In artikel 13.3, lid 1 jo lid 3 is een artikel opgenomen dat hier invulling aan lijkt te geven. Echter, het oogmerk van de regeling is blijkens artikel 13.2 alleen gericht op experimenten of aan projecten waar het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd. Een project met bijzondere meerwaarde, zoals in 13.3 is benoemd, staat hier niet bij. Wij verzoeken dan ook om het oogmerk van artikel 13.2 in lijn te brengen met de tekst van artikel 13.3. Wij gaan er dan van uit dat initiatieven als genoemd daarin passen.	De regels voor BPL staan in principe kleinschalige ontwikkelingen toe, mits deze de kernkwaliteiten niet aantasten. In die zin biedt het BPL regime al deze ruimte. Indien sprake is van strijdigheid met andere artikelen in de verordening, is de meerwaarde- en experimenteerbepaling (art. 13.3) een optie. Ook het oogmerk in art. 13.2 biedt deze ruimte. De regeling in art. 13.4 (ontheffing indien het gemeentelijk beleid onevenredig wordt belemmerd) betreft de ontheffingsmogelijkheid in de Wro (hardheidsclausule). In art. 13.2 (oogmerk) worden ook de projecten met bijzondere meerwaarde genoemd. Wij kunnen op basis van deze zienswijze niet inschatten of de door u genoemde initiatieven kunnen voldoen aan de Omgevingsverordening, al dan niet gebruik makend van de bovenstaande mogelijkheden.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0719	BPL	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in de bijlage zijn evident geschreven op basis van landschappelijke eenheden. In de ontwerpverordening is er echter voor gekozen om het BPL en NNN niet te laten overlappen. Daardoor gaan de bijlagen voor BPL nu over een veel groter gebied dan als BPL is aangewezen. Het is de vraag of deze nog adequaat zijn. In sommige gevallen doet dit ook geen recht aan landschappelijke- of cultuurhistorische waarden die NNN ook heeft. Bijvoorbeeld de ‘engen’ in Laren en Blaricum. Een deel van de engen is nu NNN, een deel BPL en een deel heeft nog geen status.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. De engen die niet door de provincie beschermd worden zijn geheel omsloten door stedelijk gebied en vallen buiten de begrenzing van 'Landelijk gebied'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0720	Beschermd Landelijk Gebied	de artikelen over NNN wordt gesproken over activiteiten, bij Landelijk Gebied over 'ontwikkeling' en bij BPL over 'ruimtelijke ontwikkeling'. Is hier een verschil tussen? Graag definiëren of een eenduidige term gebruiken.	Zowel de regels over het Landelijk Gebied als de regels over BPL gaan over "ruimtelijke ontwikkelingen". In de regels over NNN wordt gesproken over activiteiten, aangezien ook het Barro uitgaat van activiteiten. Omdat het gaat om instructieregels voor ruimtelijke plannen, worden hieronder ruimtelijke ontwikkelingen verstaan. Er is derhalve geen verschil tussen het begrip ruimtelijke ontwikkelingen zoals omschreven in het BPL- en het landelijk gebied regime en de term activiteiten in het NNN regime.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0720	Beschermd Landelijk Gebied	de artikelen over NNN wordt gesproken over activiteiten, bij Landelijk Gebied over 'ontwikkeling' en bij BPL over 'ruimtelijke ontwikkeling'. Is hier een verschil tussen? Graag definiëren of een eenduidige term gebruiken.	Zowel de regels over het Landelijk Gebied als de regels over BPL gaan over "ruimtelijke ontwikkelingen". In de regels over NNN wordt gesproken over activiteiten, aangezien ook het Barro uitgaat van activiteiten. Omdat het gaat om instructieregels voor ruimtelijke plannen, worden hieronder ruimtelijke ontwikkelingen verstaan. Er is derhalve geen verschil tussen het begrip ruimtelijke ontwikkelingen zoals omschreven in het BPL- en het landelijk gebied regime en de term activiteiten in het NNN regime.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0750	Natuur	Het werkingsgebied oude bosgroeiplaatsen is niet actueel. Zo is er een stuk in het schootsveld van Naarden aangeduid wat recent is verwijderd met oog op de open schootsvelden.	De kaart voor de oude bosgroeiplaatsen is slechts van toepassing als daar momenteel nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij zullen de kaart in een later stadium nog aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0751	BPL	In de beschrijving van de kernkwaliteiten bij het BPL staan kaartbeelden waar bijvoorbeeld 'landschappelijke karakteristieken' of 'ruimtelijke dragers' zijn aangeduid met een letter. Het is niet duidelijk of deze letters limitatief zijn of een indicatie. Voorbeeld: zijn in het Gooi nu alle 'Oude verbindingswegen, schaapsdriften en doodwegen' op kaart gezet die de provincie beoogt te beschermen of het een indicatief beeld? NB: er ontbreken er diverse.	De themakaarten zijn indicatief. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.
ZW-0124	Gemeenten Gooi en Vecht (Blaricum, Gooise Meren, Hilversum, Huizen, Laren, Weesp en Wijdemeren)	ZO-0752	UNESCO	De verordening is zowel in tekst en kaart nog niet aangepast op het samenvoegen van de Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie als één Unescowerelderfgoed.	Er moet nog besluitvorming bij UNESCO plaatshebben over de nominatie van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie tot één werelderfgoed. Vanwege het coronavisie is deze besluitvorming uitgesteld. Er is nog geen nieuwe datum bekend. Na positieve besluitvorming bij UNESCO worden tekst en kaart hierop aangepast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0721	Proces	1.1. De Ontwerp omgevingsverordening is gemaakt voorafgaand aan de inwerkingtreding van de omgevingswet. Deze is onder andere opgesteld om inwoners meer centraal te stellen en meer vrijheid te geven. In het kader hiervan vraagt de gemeente Bloemendaal zich af hoe de provincie dit heeft meegenomen in de omgevingsverordening. Wanneer vindt de provincie iets van provinciaal belang en is hier opnieuw over nagedacht in het kader van de omgevingswet? 1.2. Een van de verbeterdoelen van de omgevingswet is het toegankelijker maken van de regelgeving, maar over het algemeen valt op dat het taalgebruik nauwelijks eenvoudiger is geworden. Hoe denkt de provincie over dit punt? 1.3. In sommige artikelen wordt nog verwezen naar wetgeving die straks opgaat in de omgevingswet. Wordt dit aangepast als de omgevingswet in werking gaat? 1.4. Zou u meer informatie kunnen geven over de juridische insteek van de instructieregels in hoofdstuk 6 van de verordening? 1.5. Krijgen gebieden/situaties die niet passend zijn in de toekomstige regels, en waar bij ingang van de nieuwe regels shijdig gebruik ontstaat, een ontheffing? In punt 5.2. van deze zienswijze ziet u een voorbeeld van deze situatie.	1..4 De juridische insteek van de instructieregels is als volgt. De afdelingen 6.1 tot en met 6.9 van de Omgevingsverordening bevatten instructieregels aan gemeenten en gelden bij het nemen van ruimtelijke besluiten. In de eerste drie afdelingen van hoofdstuk 6 worden regels gesteld over stedelijke, agrarische en andere ruimtelijke ontwikkelingen. Afdeling 6.1 gaat over stedelijke functies te weten: nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen, functiewijziging naar wonen in landelijk gebied, detailhandel, verblijfsrecreatie, industrieterreinen van provinciaal belang en woningen binnen de LIB 5 zone van Schiphol. Afdeling 6.2 gaat over duurzame energie (andere ruimtelijke ontwikkelingen) en afdeling 6.3 over land- en tuinbouw. In afdeling 6.4 worden regels gesteld over het beschermd landelijk gebied en wordt een passend beschermingsniveau geborgd. Het gaat dan om het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Erfgoederen van universele waarde (UNESCO), stiltegebieden en het strand. De afdelingen 6.1 tot en met 6.4 gaan kort samengevat over waar welke ontwikkelingen zijn toegestaan (wat). Afdeling 6.5 ziet vervolgens op een goede ruimtelijke inpassing (hoe) en dat geldt ook voor afdeling 6.6 (klimaatadaptatie). De afdelingen 6.7, 6.8 en 6.9 reguleren de provinciale wegen, de regionale luchthavens en de regionale keringen. 1.5 Hiervoor geldt overgangsrecht. Bovendien respecteren veel instructieregels bestaande (legale) situaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0721	Proces	1.1. De Ontwerp omgevingsverordening is gemaakt voorafgaand aan de inwerkingtreding van de omgevingswet. Deze is onder andere opgesteld om inwoners meer centraal te stellen en meer vrijheid te geven. In het kader hiervan vraagt de gemeente Bloemendaal zich af hoe de provincie dit heeft meegenomen in de omgevingsverordening. Wanneer vindt de provincie iets van provinciaal belang en is hier opnieuw over nagedacht in het kader van de omgevingswet? 1.2. Een van de verbeterdoelen van de omgevingswet is het toegankelijker maken van de regelgeving, maar over het algemeen valt op dat het taalgebruik nauwelijks eenvoudiger is geworden. Hoe denkt de provincie over dit punt? 1.3. In sommige artikelen wordt nog verwezen naar wetgeving die straks opgaat in de omgevingswet. Wordt dit aangepast als de omgevingswet in werking gaat? 1.4. Zou u meer informatie kunnen geven over de juridische insteek van de instructieregels in hoofdstuk 6 van de verordening? 1.5. Krijgen gebieden/situaties die niet passend zijn in de toekomstige regels, en waar bij ingang van de nieuwe regels shijdig gebruik ontstaat, een ontheffing? In punt 5.2. van deze zienswijze ziet u een voorbeeld van deze situatie.	1.1 De toelichting op het provinciaal belang is opgenomen in de toelichting in hoofdstuk 2, waarin per thema is aangegeven wat de link is met de Omgevingsvisie en het provinciaal belang. We zullen de thema's in hoofdstuk 2 ook koppelen aan de viewer, zodat deze ook in de verschillende gebieden zichtbaar wordt. 1.2 Naast door taalgebruik, wordt toegankelijkheid ook bereikt door het integreren van de ruim 20 regelingen in één verordening en het raadpleegbaar maken via een viewer (digitale kaart). 1.3 Deze verordening zal functioneren onder de huidige wetgeving. Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet zal een nieuwe versie van deze verordening in werking treden, die aansluit op de artikelen en begrippen van de Omgevingswet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0722	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	2.1.|n de verordening wordt gesproken over'kleinschalige woningbouw'. Dit begrip wordt niet gedefinieerd. Wij vragen ons af wat exact bedoeld wordt met de kleinschaligheid en of hier ook een aantal woning aan te hangen is. Ook is het niet helemaal duidelijk of hier ook alternatieven woonvormen (zoals een woonzorgcomplex) mee worden bedoeld. Zou u dit begrip kunnen definiëren? 2.2. Ook zouden we graag een verduidelijking van het begrip 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' ontvangen.	Het begrip kleinschalige woningbouw betreft een woningbouwontwikkeling van minder dan 12 woningen. Wij volgen hierin de uitleg die de jurisprudentie in de loop der tijd aan dit begrip heeft gegeven. Dit geldt ook voor nieuwe stedelijke ontwikkeling.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0723	BPL	3.1. In de viewer wordt niet direct verwezen naar welke kernwaarden van kracht zijn in het BPL. Dit maakt het lastig om het gebied te toetsen aan de hand van de kernwaarden. 3.2. De precieze begrenzing van het BPL is cruciaal. Het is van belang dat het duidelijk is waar de grenzen van het BPL liggen. De gemeente Bloemendaal stelt daarom voor dat het BPL in de viewer aangeduid wordt op perceelniveau. Dit is van belang om onduidelijkheid weg te nemen. Ook voorkomt dit uiteindelijk mogelijke conflicten over waar een specifiek regime geldt.	In de viewer is de precieze begrenzing van het werkingsgebied BPL zichtbaar. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijvingen kernkwaliteiten BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0724	bodemsanering	4.1. De gemeente krijgt bij de inwerkingtreding van de omgevingswet taken van de provincie rondom bodemsanering. In de Ontwerp omgevingsverordening is terug te zien dat er nu wel nog beleid wordt gemaakt door de provincie over bodemsanering. Gaat u dit beleid loslaten als gemeenten deze taken krijgen?	Ja, voor zover de bevoegdheid niet onder het overgangsrecht valt dan wel onder de bevoegdheden van provincie zoals grondwater en complexe bedrijven. De overdracht van de bodemtaken naar gemeenten is door de provincie ingezet in 2017 en staat bekend als de warme overdracht.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0725	Grondwater	5.1. In artikel 4.33.2. zou voor de volledigheid punt "e. boorputten voor controle van de grondwaterstand (peitbuis)" nog toegevoegd moeten worden. 5.2. In het gebied in Aerdenhout dat gemarkeerd is als grondwaterbeschermingsgebied ligt riolering. Hoe verhoudt dat zich tot het verbod op buisleidingen zoals genoemd in artikel 4.34.? Kan er een ontheffing gekregen worden voor dit gebied? Zie ook punt 1.3 in deze zienswijze	Het voorgestelde lid 4.33.2.e wordt duidelijkheidshalve toegevoegd. Genoemde boorputten en peilbuizen hebben een relatie met 4.33.2.a en dienen mede ter bepaling van de effecten van drinkwaterwinning. Aan artikel 4.34 wordt ter verduidelijking toegevoegd met uitzondering van aardgas ‘,waterleidingen en rioleringsbuizen’. Zie ook zienswijze PWN over waterleidingen. PWN en de gemeente hebben hun reguliere zorgplicht.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0726	wegen	6.1. Wat is precies het werkingsgebied provinciale wegen dat genoemd wordt in artikel 4.80.? We zouden graag een duidelijke weergaven inzien waarop het werkingsgebied staat aangeschreven. 6.2. Artikel4.10. De Provinciale wegen zijn voor Bloemendaal niet overal correct ingetekend. De correcte intekening van de provinciale wegen is in een bijlage toegevoegd. 6.3. Het beperkingengebied provinciale wegen is vaak gelegen op percelen van particulieren. Het is begrijpelijk dat deze beperking geldt voor de berm, maar nu ligt het beperkingsgebied ook in achtertuinen. Hoe kijkt de provincie hier tegenaan?	De werkingsgebieden provinciale wegen en beperkingengebied provinciale wegen zijn opgenomen in de viewer. Wij zullen de door u voorgestelde correcties voor Bloemendaal nalopen en indien van toepassing verwerken. Het beperkingengebied is van belang voor onder andere de verkeersveiligheid. Ook op particulier terrein kan bijvoorbeeld sprake zijn van reclameborden die de weggebruiker afleiden. De door u aangegeven correcties van de intekening van de prov. wegen zullen we verwerken.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0727	BPL	7.1. In het kernkwaliteiten document en in de viewer wordt onvoldoende duidelijk wat de specifieke kernkwaliteiten zijn van de BPL gebieden. De kaarten in het kernkwaliteiten document zijn klein en niet goed leesbaar. Het is op deze manier niet werkbaar om ruimtelijke ontwikkelingen aan de kernkwaliteiten te toetsen. Graag zouden we duidelijkere kaartbeelden ontvangen waarop de kernwaarden zijn aangegeven. 7.2. Ook is het door de kleine kaarten onduidelijk of er meerdere kernkwaliteiten van toepassing zijn op een bepaald gebied. We zouden graag een specifieker kaartbeeld ontvangen waar de verschillende kernkwaliteiten in naar voren komen. 7.3. Op dit moment is het onduidelijk waarom er gekozen is voor deze specifieke begrenzing. De algemene toelichting en de specifieke aanwijzing van gebieden laat onvoldoende zien waarom een specifiek gebied van belang is. Dit maakt toetsing aan de kernwaarden onwerkbaar. Op dit moment is het niet duidelijk wat de kernkwaliteiten zijn van een specifieke locatie. Zie de punten T .4. en T.B. in deze zienswijze als voorbeeld. 7.4. Een voorbeeld van het probleem dat geschetst wordt in punt 7.3. is de strandvlakte die zichtbaar is vanaf de Vogelenzangseweg. In het kernkwaliteiten document staat het volgende: "De strandvlakte van Vogelenzang is vooral zichtbaar vanaf de N2064/ogelenzangseweg." Deze omschrijving is onduidelijk aangezien de Vogelenzangseweg loopt over een groot gebied. Het is daardoor onduidelijk waar precies deze kernkwaliteit gewaarborgd moet blijven. 7.5. In het licht van de schaarse ruimte in Bloemendaal zouden we graag een motivering ontvangen waarom de kernkwaliteiten van het BPL van provinciaal belang zijn.	In aanvulling op ons antwoord op ZO-0723: De kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven. Wel hebben wij indicatieve themakaarten toegevoegd ter verduidelijking. Ook hebben wij naast de beschrijving van de kernkwaliteiten aangegeven hoe u deze kunt interpreteren en toetsen. Het klopt dat op één locatie meerdere kernkwaliteiten kunnen voorkomen. Voor meer duidelijkheid m.b.t. onze motivatie en uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Ook vindt u meer informatie hierover in de toelichting op de Omgevingsverordening onder 'toelichting per thema: beschermd landelijke gebied'.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0728	BPL	7.6. Er worden verschillende bollengebieden aangewezen als BPL. Deze gebieden hebben waarde vanwege het open karakter. Toch is het college van mening dat een provinciale bescherming op het bollengebied ongewenst is. Het BPL omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het bollengebied is landschappelijk waardevol, maar ecologisch minder interessant. Om de balans tussen de waarden te behouden zou het volgens ons passender zijn om het bollengebied uit het BPL te halen. 7.7. Het is prettig dat er een participatief proces heeft plaatsgevonden met gemeenten betreffende de begrenzing van het BPL. Het is alleen jammer dat er in het uiteindelijke kaartbeeld toch een andere begrenzing is opgenomen. In aanvulling op eerdere opmerkingen over de begrenzing hebben wij onze gewenste aanpassingen als bijlage meegestuurd. 7.8. Het lijkt alsof er kleine gebieden BPL zijn opgenomen in NNN gebieden om het Landelijk Gebied op te vullen (o.a. bij Leyduin en Landgoed Vogelenzang). Wat is de reden dat de provincie deze kleine locaties heeft meegenomen in het BPL? Veelal betreft het hier geëxclaveerde gebieden die vanwege de aanwezige bebouwing niet als NNN gebied beschermd zijn. 7.9. Als deze kleine gebieden zoals omschreven in 7.8. worden opgenomen in het BPL moeten de kernkwaliteiten worden omschreven. Op dit moment komen deze locaties niet in het kernkwaliteiten document terug en is het onduidelijk aan welke kernkwaliteiten getoetst moet worden. 7.10. Onduidelijkheid rondom de kernkwaliteiten van de specifieke BPL gebieden maakt het lastig om concrete suggesties voor aanpassingen in de begrenzing mee te geven. Toch hebben we in de bijlage een aantal gebieden aangegeven waar de gemeente de onderbouwing niet begrijpt.	7.6 Vanwege de landschappelijke en aardkundige waarden zijn de bollenvelden opgenomen in het BPL. Zij vormen van noord naar zuid een reeks open ruimten die de opbouw van het strandwallen en -vlaktenlandschap zichtbaar maken. Verder is gekozen voor logische landschappelijke eenheden in combinatie met NNN. 7.7 Wij hebben uw suggestie in Bijlage 1 van uw zienswijze mbt de begrenzing van het BPL ten zuiden van de Kleverlaan bestudeerd en blijven van mening dat vanwege aardkundige waarden en het groene karakter de zuidelijk helft in het BPL moet blijven. Volkstuinen komen bovendien elders ook voor in BPL. Eventuele ontwikkelingen op deze locatie zouden grote impact op de landschappelijke waarden hebben. 7.8 Met betrekking tot BPL in relatie tot NNN zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. 7.9 We zullen de kernkwaliteiten voor deze gebieden preciezer beschrijven. De kaarten bij de kernkwaliteiten worden verbeterd zodat beter zichtbaar is waar de kernkwaliteiten zich bevinden. 7.10 Om een passend plan voor woningbouw ter plaatse van het voormalige tuincentrum Vogelenzangseweg 49 niet onmogelijk te maken hebben we de bouwvolumes aldaar uit BPL gehaald. De solitair gelegen woning ten zuiden ervan blijft gewoon onderdeel van BPL, net als het bebouwingslint aan de overzijde van de weg.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0729	BPL	7 .11. In het kernkwaliteiten document staat bij de kenschets het volgende omschreven: 'Ten zuiden van Heemstede liggen op de strandwal enkele landgoederen'. Dit gaat niet om landgoederen, maar buitenplaatsen. We zouden graag een verduidelijking van het begrip landgoed ontvangen. Tevens is het beter te spreken van een ligging van de buitenplaatsen verspreid op de strandwallen van noord naar zuid in geheel Zuid-Kennemerland en niet slechts ten zuiden van Heemstede. Dit is het lijstje van zuid naar noord in Bloemendaal: Vogelenzang, Woestduin, Leijduin, Vinkenduin, Koekoeksduin, Boekenrode / Alverna, Naaldenveld, De Wildernis, Koningshof, Elswout, Elswoutshoek, Duinlust, Vaart en Duin, Belvedère, De Beek, Lindeheuvel, Aelbertsberg (Bloemendaalse bos), Wildhoef, Dennenheuvel, Schapenduinen / Caprera. Meer informatie over de landgoederen kunt u vinden in de Nota landgoederen Bloemendaal 2016. Deze kunt u vinden op https://www.bloemendaal.nl/over-de-qemeente/beleidsstukken. In het Bijlagenboek vindt u onder andere een overzichtskaart. Deze is ook als bijlage toegevoegd aan deze brief.	Wij hebben uw suggesties verwerkt in de beschrijving van het BPL Zuid-Kennemerland.

ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0730	BPL	7.13. Ook zijn de bijbehorende open gebieden in gemeente Bloemendaal niet terug te zien in de kenschets van het kernkwaliteiten document. Bijvoorbeeld de strandvlakte aan weerszijden van de Nachtegalenlaan, maar ook het open gebied langs de Brederodelaan. 7.14.|n het kernkwaliteitendocument staat bij Kernkwaliteiten Aardkundige waarde het volgende omschreven: 'ln het zuiden liggen aardkundige kwaliteiten bij het Huis te Vogelenzang, direct te noorden ervan (duinbeek) en op de geestgronden ten zuiden van de camping'. Hier worden opnieuw de noordelijke gebieden niet genoemd. Bijvoorbeeld het Meertje van Caprera, het halve maantje en het meertje van Park Brederode met de bijbehorende kwel en duinrellen. Bij het Meertje van Caprera is een van de enige plekken waar een oorspronkelijke kwelsituatie is gehandhaafd (dus geen geestgronden) en het ensemble Caprera-Wildhoef-Veen en Duin met de duinrel erin is op landelijke schaal heel zeldzaam. 7.15. ln het kernkwaliteitendocument staat bij Omgeving Santpoort het volgende omschreven:'... omdat hier jonge duinen direct via duinbeken afwaterden op het Wijkermeer (waaronder Beeckesteijn)"' Zou u kunnen verduidelijken wat hier mee wordt bedoeld? Beeckesteijn is toch geen duinbeek? 7.16. ln hetzelfde stuk als genoemd bij 7.15. staat Burgemeester Rijkerspark. Dit moet Burgemeester Rijkenspark zijn. 7.17. ln het kernkwaliteitendocument wordt een kopje gewijd aan landgoederen in Heemstede. Het valt op dat de Bloemendaalse landgoederen/buitenplaatsen ontbreken. 7.18. ln het kernkwaliteitendocument worden openheid en ruimtebeleving genoemd" Hier mist ook het Meertje van Caprera en de openheid langs de Brederodelaan.	7.13 Wij zullen de door u genoemde open gebieden specificeren in de beschrijving van de kernkwaliteiten. 7.14 In onze beschrijving van onze aardkundige monumenten werden de door u genoemde meertjes niet genoemd. We zullen ze opnemen in onze beschrijving. 7.15 We zullen dit verduidelijken. De beek die door de buitenplaats Beeckestein stroomt is een duinbeek volgens onze informatie. 7.16 Is gecorrigeerd. 7.17 De Bloemendaalse landgoederen/buitenplaatsen mogen natuurlijk niet ontbreken. We zullen ze vermelden. 7.18 De door u genoemde gebieden dragen bij aan de beleving van de ruimtelijke opbouw van het BPL. We zullen ze vermelden. Dank voor deze aanvullingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0731	windenergie	7.1.In de verordening staat omschreven dat de Gedeputeerde Staten het gebied aanduiden voor windturbines. Dit zouden de Provinciale Staten moeten zijn zodal hier meer politieke invloed op uitgeoefend kan worden.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot zijn er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0732	zonne-energie	8.1. In de verordening wordt aangegeven dat de provincie betrokken wil worden bij de inpassing van zonnepanelen in het landelijk gebied. Op wat voor manier zou u graag betrokken worden?	Paragraaf 6.2.2. van de omgevingsverordening bevat regels met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van zonne-opstellingen in het landelijk gebied. Lid 4 stelt dat afdeling 6.5 van toepassing is bij opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Afdeling 6.5 bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied. Daarnaast hebben Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om nadere regels te stellen ten aanzien van onder andere de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. In de concept-omgevingsregeling kunt u in afdeling 2.7 lezen welke regels wij precies gesteld hebben. Bovendien hebben we vorig jaar een brochure opgesteld (Kwaliteitsimpuls Zonneparken, 2019) die laat zien hoe deze regels in de praktijk kunnen worden toegepast. Zo willen we gemeenten, initiatiefnemers en andere betrokkenen inspireren tot het ontwikkelen van zonneparken met zo veel mogelijk ruimtelijke kwaliteit. In het RES-proces maar natuurlijk ook daarbuiten staan wij open voor het uitwisselen van ideeën ten aanzien van inpassing in het landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0734	milieu-aspecten	De omgevingsdienst IJmond werkt in relatie tot milieuaspecten voor de gemeente Bloemendaal. Voor onze reactie ten opzichte van milieuaspecten verwijzen we daarom naar de zienswijze van de omgevingsdienst IJmond	Zie onze reactie op de zienswijze van de Omgevingsdienst IJmond.
ZW-0125	Gemeente Bloemendaal	ZO-0754	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Kunt u vertellen wat er wordt bedoeld met de pilot waterland, zoals omschreven in artikel 6.41.9? In artikel 6.4a. lid 1 van paragraaf 6.1.1 staat omschreven dat een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling uitsluitend mogelijk is als onder andere het bebouwd oppervlak niet wordt vergroot. Er wordt hier niet ingegaan op kubieke meters. Hoe staat de provincie hier tegenover?	De Pilot Waterland is een gebiedsakkoord en geldt specifiek voor voormalige Rijksbufferzone gebied tussen Amsterdam-Purmerend. Ten aanzien van uw vraag over artikel 6.4a eerste lid bedoelen wij hetgeen volgens het vigerende gemeentelijke bestemmingsplan is toegestaan aan bebouwd oppervlak op een perceel. Dat bebouwde oppervlak mag als gevolg van de kleinschalige ontwikkeling niet worden vergroot.

ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0736	sturingsfilosofie	Wij willen graag onze waardering uitspreken over het uitvoerige participatietraject dat door u is gestart. Wij maken echter ook een belangrijke kanttekening. Het participatieproces is uiteindelijk abrupt afgebroken. En aan de toezegging dat de gemeente ter plaatse zou worden geconsulteerd over het kaartmateriaal, is geen gehoor gegeven. Wij herkennen dan ook niet onze inbreng in de Ontwerp Omgevingsverordening 2020NH. Wij worden thans verwezen naar een mogelijkheid tot het indienen van een formele zienswijze in het kader van de formele vaststellingsprocedure. Dat is bijzonder spijtig, omdat daardoor fouten niet tijdig zijn hersteld, terwijl daarover in het voortraject anders is afgesproken. Fouten die er onder meer voor zorgen, dat beschermingen en belemmeringen van toepassing zijn op gebieden waar die helemaal niet relevant zijn. Wij zien graag dat u die herstelactie eerst nog laat plaatsvinden, vooruitlopend op de vaststelling. Relatie provinciale huishouding ten opzichte van de gemeentelijke huishouding De Omgevingswet gaat uit van één bevoegd gezag. En deze wet beoogt toelatingsplanologie, flexibiliteit, snelheid en maatwerk. U heeft gesteld uit te gaan van de adagia "lokaal wat kan, regionaal wat moet" en "terughoudendheid bij het opstellen van regels" op basis van uw omgevingsvisie en de omgevingswet. Dat veronderstelt dat u meer ruimte laat voor eventuele ontwikkelingen en meer ruimte laat voor lokale afwegingen. Hierbij kan de provincie op hoofdlijnen (be)sturen binnen een algemeen kader. Binnen de sturingsfilosofie (o.a. in het kader van uw omgevingsvisie) stelt u dat u wilt werken vanuit een groot vertrouwen in de initiatiefnemers en andere overheden en dat de provincie terughoudend zal zijn in het opstellen van regels. Wij zien dit helaas niet terug in uw verordening.	Dank voor uw complimenten voor het participatietraject. Deze en uw kritiekpunten zullen we meenemen in de evaluatie van het proces. Wij zullen uw opmerkingen over het proces meenemen in onze evaluatie daarvan. Wij hebben in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje Sturingsfilosofie toegelicht wat de achtergrond en basis is van de gemaakte keuzes in de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0738	sturingsfilosofie	Wij nodigen u graag uit om met ons in gesprek te gaan over de veranderingen die de Omgevingswet met zich meebrengt en hoe we daarbij als gemeente en provincie het beste onze rol kunnen bepalen, zodat de lokale afwegingsruimte het beste tot zijn recht komt binnen een globaal kader. Daarbij verzoeken wij u de rol en huishouding van de provincie in relatie tot de rol en huishouding van de gemeente op grond van de Gemeentewet en de doelen van de Omgevingswet (één bevoegd gezag, maatwerk, flexibiliteit, uitnodigingsplanologie) in ogenschouw te nemen. De huidige verordening maakt deze doelen binnen ons grondgebied onhaalbaar, door zeer gedetailleerd en op perceelniveau alles dicht te regelen. En er worden zelfs zaken ónmogelijk gemaakt, welke sinds jaar en dag naar volle tevredenheid kunnen. Het belang voor speelruimte binnen de eigen huishouding en het taakveld van de gemeente is nu extra groot als gevolg van de dringende woningnood, de RES, het kunnen voorzien in een duurzame/klimaatbestendige woonomgeving en zaken die de agrarische sector raken, zoals bijvoorbeeld de stikstofproblematiek het provinciale belang aan de orde is. Terwijl op strategisch niveau onvoldoende kaders worden meegegeven.	Dank voor uw aanbod. Binnen de planning van de onderhavige omgevingsverordening is hier helaas geen ruimte meer voor. We hebben wel uw opmerkingen over het gebrek aan ruimte voor lokale afweging meegenomen in onze overwegingen in deze verordening. In het kader van de volgende verordening zullen er weer ambtelijke en bestuurlijke inputsessies worden georganiseerd op een aantal specifieke thema's.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0741	kleinschalige stedelijke woningbouw	Wij als gemeente streven met de provincie een gezamenlijke doelstelling na ten aanzien van het behoud van een kwalitatief hoogwaardig landschap. En binnen deze gezamenlijk doelstelling moet de gemeente voorzien in voldoende volkshuisvesting met daarbij horende plaatselijke voorzieningen. Zo mag binnen het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet worden voorzien in kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist als gevolg van het cultuurhistorische karakter van de (binnenstedelijke) kernen in onze gemeente, zouden woonontwikkelingen in en bij de stadsranden en/of linten (moeten) worden toegelaten. Gaarne sluiten wij daarbij aan bij uw generieke ontwikkelprincipe in de omgevingsvisie dat ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap	Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0742	BPL	Wij moeten helaas constateren dat het gebied met de aanduiding BPL praktisch op slot zit, terwijl hier al jaren gewoond, gewerkt en geleefd wordt. En dat het ene lintdorp het andere niet is qua regelgeving, zonder dat dit verschil onderbouwd kan worden. Het heeft echter grote en nadelige gevolgen voor de nog resterende voorzieningen en de leefbaarheid. Gezonde ruimte voor gemeenten, ook voor (kleinschalige) woningbouwontwikkeling is zeer breed gedragen en onontbeerlijk	Zie onze toelichting onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0744	Verstedelijking	Opnieuw wordt te rigoureus ingezet op binnenstedelijk bouwen (en bij OV-knooppunten). Het binnenstedelijk bouwen wordt nu al jarenlang volgehouden met ondertussen steeds verder oplopende tekorten aan woningbouwlocaties. Echter, er zijn grenzen aan binnenstedelijke verdichting door gezondheid, leefbaarheid en klimaat (hittestress, groene noodzakelijke buitenruimte, duurzaamheid, waterbestendig, energie, parkeren etc.). De klimaatbestendige stad vraagt juist om meer (binnen)stedelijk groen; groen waar gebruik van gemaakt kan worden. Inbreiding en verdere verdichting verhouden zich moeilijk tot het groener, klimaatbestendig en meer leefbaar maken van de stad. Binnenstedelijk gaan we de noodzakelijke aantallen niet halen. Laat staan versneld halen. Dat is een enorme opgave en daar hebben wij de Provincie hard bij nodig. In de verordening lezen we deze urgentie helaas niet terug	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zie verder het antwoord op zienswijze ZO-0446. In aanvulling hierop geldt dat wij uw zienswijze delen dat het belangrijk is om bij binnenstedelijk bouwen rekening te houden met klimaatbestendigheid/-adaptie, groen en gezondheid. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden hierdoor niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0126	Gemeente Edam-Volendam	ZO-0745	BPL	De locatie voor de Lange Weeren is opgenomen als bijzonder provinciaal landschap wat grootschalige woningbouw op die plek niet mogelijk maakt. Alhoewel de verordening recht doet aan de afspraken die gemaakt zijn in het bestuursakkoord "Pilot Waterland", missen we de intenties die bestuurlijk zijn uitgesproken om op een andere wijze van de Lange Weeren een fantastisch mooie en duurzame woonwijk te maken.	In een bestuurlijk overleg met uw gemeente op 9 oktober 2019 heeft onze gedeputeerde de heer C. Loggen aangegeven dat de afspraken die zijn gemaakt in het bestuursakkoord Pilot Waterland van kracht blijven. Hij constateerde dat provincie en gemeente hetzelfde doel hebben, namelijk compensatie van woningbouw in de vorm van groene- en recreatieve projecten in de bufferzone. Als de gemeente dit doel op een andere manier wil bereiken, is dit bespreekbaar. De gemeente dient dan wel met een goed onderbouwd en overtuigend alternatief te komen. Wij zijn benieuwd wat voor alternatief voor de pilot Waterland en de gemaakte afspraken in het bestuurskkoord u na de zomer aan ons zal presenteren.
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0756	Recreatie	Wij constateren dat in de Omgevingsvisie NH2050 en de Ontwerp Omgevingsverordening aandacht voor de paardensport en het economische belang van deze sector nog zéér beperkt aanwezig is. Wij pleiten dan ook voor een verandering, waardoor de voor U en ons belangrijke doelgroep en sector de aandacht krijgt die is gerechtvaardigd op basis van de omvang van de doelgroep én de economische waarde voor de provincie.	De omgevingsverordening richt zich op de fysieke leefomgeving en geeft de randvoorwaarden aan waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. De verordening gaat inderdaad niet in op specifieke takken van sport.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0757	Recreatie	Campagne 'Adopteer ie route' Natuurorganisaties en ook door de provincie financieel ondersteunde gebieden hebben te maken met teruglopende budgetten, daarom kijken we samen met de gebruikers op welke manier het onderhoud van de ruiter- & menpaden gedaan kan worden. KNHS regio Noord-Holland neemt het initiatief richting het recreatieschap Geestmerambacht voor het initiëren van een project met betrekking tot het seizoensgebonden onderhoud aan de paden.	Hier nemen wij kennis van.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0758	Recreatie	In de provincie streven we op diverse locaties uitbreiding en/of verbinden van routes na. Wij vragen uw aandacht en medewerking voor de volgende initiatieven. > Texel: uitbreiden ruiterroutenetwerk met de plaatselijke stichting (realisatie subsidie Waddenvereniging) > Langedijk; verkennen mogelijkheden aanleg “Paard te water-plek” Geestmerambacht > Bergen: uitbreiding ruiterroutenetwerk in bos en duin die in verbinding staan met het strand > Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude; uitbreiding routenetwerk Spaarnwoude > Zandvoort: natuurbruggen in Bentveld toegankelijk maken voor paardenrecreatie > Medemblik en Andijk: overleg Recreatie West Friesland in verband met behoefte aan buitenrit mogelijkheden (Vooroever). > Gemeente Haarlemmerliede & Spaarnwoude: herstel menroute's, waarbij samenwerking met menverenigingen het uitgangspunt is.	Wij nemen kennis van uw initiatieven. Deze valt echter buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening en sluit aan bij andere beleidsdoelstellingen waar verder over dit initiatief gesproken kan worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0127	KNHS (Hippische sport)	ZO-0759	Stiltegebieden	Verbinden route Dijkgatbos - Robbenoordbos (figuur 1) Het Robbenoordbos is als gebied aangewezen als gebied waar geluidhinder zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen (stiltegebieden). Het provinciale stiltegebiedenbeleid is erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren. Uiteraard respecteren we dit beleid. Wel zijn we samen met Staatsbosbeheer op zoek naar mogelijkheden om binnen dit beleid een verbindingsroute tot stand te brengen tussen het Dijkgatbos en het Robbenoordbos , waardoor met relatief bescheiden maatregelen passend bij de kaders de recreatieve (economische) impuls in dit gebied wordt versterkt. Wij vragen uw aandacht voor dit dossier.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0755	BPL	Wij richten ons in onze zienswijze specifiek op bijlage 5 - Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland en bijlage 6 - Kernkwaliteiten bijzonder provinciaal landschap Noord-Holland.	

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0762	BPL	Alle eendenkooien worden omschreven als een bosje met een plas. Kenmerkend voor een eendenkooi is juist het open landschap rondom de eendenkooi, dat bij voorkeur uit graslanden bestaat. Dit open landschap moet zoveel mogelijk worden behouden door de omgeving van de eendenkooi niet verder te bebouwen en er geen bomen aan te planten. Dit dient naar onze mening expliciet bij alle eendenkooien in de omschrijving te worden opgenomen. Niet voor niets geldt voor de omgeving van alle nog actief beheerde eendenkooien nog steeds het afpalingsrecht. Bij alle eendenkooien dient naar onze mening onder 'Algemene gegevens' bij 'Overige wetteliike en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes relevant voor natuur' melding te worden gemaakt van het geldende afpalingsrecht binnen de zogeheten kooicirkel.	Voorstel van indiener wordt niet overgenomen. We beperken ons bij de beschrijving van de overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes tot de Provinciale en (inter-) nationale beschermingsregimes.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0763	BPL	N16 Castricummerpolder en eendenkooi Uitgeest Onder 'AlRemene gegevens' dient naar onze mening bij 'Overige wetteliike en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes relevant voor natuur' melding te worden gemaakt van het geldende afpalingsrecht binnen de zogeheten kooicirkel. Onder 'Huidig gebruik' stellen wij in de tweede alinea de in rood weergegeven tekstuele wijzigingen voor. De eendenkooi wordt beheerd door een vrijwilligersgroep onder leiding van een kooiker. De kooi is goed zichtbaar vanuit Uitgeest en vanaf de weg Uitgeest-Limmen. Op afspraak is de eendenkooi vijf a zes keer per jaar te bezoeken voor een excursie. De Cronenburg boerderij is sinds 2003 een provinciaal archeologisch monument en niet meer in gebruik als agrarisch bedrijf en wordt niet meer bewoond. Een deel van de graslanden er omheen zijn in beheer van Landschap Noord-Holland en ook hier is sprake van extensieve begrazing met koeien. L19 De Enge Warmer en de Wijdewormer Onder 'Algemene gegevens' dient bij 'Eigendom/beheer' Landschap Noord-Holland als beheerder te worden vermeld. L22 Oostzanerveid Onder 'Algemene gegevens' dient bij 'Eigendom/beheer' Landschap Noord-Holland als beheerder te worden vermeld. L24 ilperveid en Varkensland Onder 'Natuurwaarden' graag 'Veenmosrietland en moerasheide' als kernkwaliteit van het Ilperveid opnemen met de volgende tekst die in de laatste zin weergegeven: 'Potentiële natuurwaarden' Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten zijn beperkt en liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier agrarisch gebruik met beheervergoeding. Blijvende monitoring en bijsturen van het beheer op basis van de meest recente wetenschappelijke inzichten biedt de beste garanties op behoud van de kernkwaliteit. Door verbetering van de waterkwaliteit worden nieuwe veenmosrietlanden ontwikkeld.	N16 Voorstel van indiener om afpalingsrecht in de beschrijving van NNN Wezenlijke kenmerken en waarden op te nemen wordt niet overgenomen. We beperken ons bij de beschrijving van de overige wettelijke en beleidsmatige gebiedsbeschermingsregimes tot de Provinciale en (inter-) nationale beschermingsregimes. L 19 en L 22: De beheerder wordt opgenomen in de beschrijvingen. L24: Voorstel van indiener wordt niet overgenomen. Veenmosrietland en moerasheide staan als actuele natuurwaarden onder de kernkwaliteit 'Water en verlandingsvegetaties in oorspronkelijk brak milieu'. Onder potentiele natuurwaarden staat reeds: "Verdere verbetering van de waterkwaliteit komt de genoemde kernkwaliteiten ten goede" en is dus voldoende beschreven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0764	BPL	Bij alle Bijzondere Provinciale Landschappen vervallen bufferzones en weidevogelleefgebieden. Deze worden opgenomen in de kernkwaliteiten. Het gevolg hiervan is dat er veel meer ontwikkelingen worden toegestaan en dat voor de bescherming van waarden aangetoond moet worden dat nieuwe ontwikkelingen de kernkwaliteiten gaan aantasten. Bij de oorspronkelijke weidevogelleefgebieden was een kaart weergegeven die de bescherming aangaf. Als er nu in een gebied geen weidevogels meer zitten (door gebrek aan optimaal beheer) verliest een weidevogelgebied een deel van zijn bescherming. Ook de bescherming van de bufferzone vervalt en wordt nu in de kernkwaliteiten opgenomen. Binnen de kernkwaliteiten wordt nu aangegeven wat de mogelijkheden binnen een BPL zijn en onder welke voorwaarden. Door deze werkwijze wordt het naar onze mening complex om gebieden rond N2000 of NNN te vrijwaren van aantasting door nieuwe ontwikkelingen. De deur staat open om lintbebouwing aan te vullen en kleine groepjes huizen te bouwen.	Het habitat voor weidevogels in de Omgevingsverordening geniet een vergelijkbare bescherming als het weidevogelleefgebied onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Het betreft hier een gebiedsbescherming die gerelateerd is aan het geschikt houden of beter geschikt maken van het gebied voor weidevogels. Wij verwijzen u verder naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder “Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV” en “Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL”

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0765	BPL	De Binnenduinrand ten noorden van Petten is niet expliciet beschermd tegen bebouwing. Dit in tegenstelling tot de binnenduinrand ten zuiden van Petten, waar dit wel aan de orde is. Het bouwen van (vakantie)woningen zorgt gedurende het hele jaar voor een nog grotere toename van recreatie in de duinen. Dit heeft negatief effect op bijvoorbeeld de stand van de tapuit en staat daarmee haaks op het tussen de provincie Noord-Holland, gemeente Schagen en Den Helder en Landschap Noord-Holland afgesloten tapuitenconvenant. Ook zijn wij van mening dat dit open landschap behouden moet blijven en daarom beschermd moet worden. Het aanwijzen als BPL van de binnenduinrand ten noorden van Petten is naar onze mening te rechtvaardigen. Met uitzondering van Wieringen en Texel worden de randen van de Waddenzee niet expliciet beschermd tegen bebouwing en het plaatsen van windmolens. Dit terwijl het Balgzand het meest vogelrijke gedeelte van de Waddenzee is. De randen van het N2000 gebied Waddenzee zou naar onze mening uitgebreid moeten worden met een aanwijzing als BPL. Door het vervallen van de weidevogelleefgebieden worden mogelijk de open polders aangetast die grenzen aan de West-Friese omringdijk. Wij zijn van mening dat dit karakteristieke landschap moet worden beschermd. Het Amstelmeer is aangewezen als NNN met natuurdoeltype zoete plas. Veel wadden gerelateerde vogels verblijven in en rond het Amstelmeer. Het huidige beschermingsregime geeft onvoldoende bescherming om de verblijfplaats in de toekomst te behouden. Het aanwijzen als BPL van het Amstelmeer is naar onze mening te rechtvaardigen.	De binnenduinrand ten noorden van Petten is alleen begrensd rond Callantsoog. Voor alle door u voorgestelde wijzigingen geldt het volgende: De begrenzing heeft plaatsgevonden op basis van de uitgangspunten die wij in heel Noord-Holland hanteren. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten voor begrenzing van het BPL' en 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL'. Wij streven geen verdere toename van het beschermd areaal na en zullen daarom de door u voorgestelde gebieden niet toevoegen aan het BPL. Het Amstelmeer is reeds begrensd als NNN. Het BPL en het NNN overlappen elkaar niet. Wij verwijzen u hiervoor naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder “begrenzing BPL in samenhang met NNN”. Het Amstelmeer wordt om deze reden niet toegevoegd aan het BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0766	BPL	BPL Eilandspolder Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' ontbreekt bij het onderdeel 'Habitat voor weidevogels' een deel van de beschrijving onder het kopje Interpretatie en toetsing. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen. Onder 'Habitat voorvogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het waterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het waterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van C02 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort.	De tekst in de beschrijving van de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' is inderdaad deels weggevallen. Dit is een opmaakfout die wij zullen corrigeren. T.a.v. de aanleg van fietspaden geldt dat ter plaatse altijd moet worden beoordeeld of er sprake is van één of meerdere kernkwaliteiten en daarbij of deze door de ontwikkeling (in dit geval een fietspad) worden aangetast. Een fietspad tast niet de openheid aan, maar indien er ook sprake is van habitat voor weidevogels zal ook hieraan moeten worden getoetst. T.a.v. de veenbodem melden wij dat wij nooit eerder de bovenste bodemlaag hebben beschermd. Alleen bij de voormalige aardkundige monumenten in de PRV (nu de kernkwaliteit aardkundige waarde) werd en wordt de ondergrond beschermd, met uitzondering van de bovenste bodemlaag (tot 1m en rond het Alkmaardermeer tot 0,5m diep). Wij streven geen verdere bescherming van de bodem na omdat dit vrijwel iedere activiteit onmogelijk maakt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0767	BPL	BPL Oostzaner- en Ilperveld Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring door infrastructuur en activiteiten van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen. Onder 'Habitat voor vogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het grondwaterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het grondwaterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van CO2 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort.	Zie onze beantwoording van ZO-0766.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0768	BPL	BPL Alkmaardermeer en omgeving Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' wordt gesteld dat er bij ruimtelijke ontwikkelingen die beroering tot een diepte van 0,5 m onder maaiveld vergen in beginsel geen sprake is van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. In deze regio ligt echter het oude stroomgebied van het Oer-IJ en er zijn in deze regio nog tal van percelen waar het reliëf van de stroomgeulen van het Oer-IJ waarneembaar zijn in het veld. Met de mate van bescherming die door u wordt gesteld, zal de zichtbaarheid van het oude Oer-IJ zeer snel verdwenen zijn. Naar onze mening is aanwijzing van percelen met beschermingsvoorschriften essentieel om deze waarde te behouden. Ook de maïsteelt op percelen in deze regio moet aan banden gelegd worden omdat maïsteelt gepaard gaat met vlakken en inzaaien van percelen. Door dit regelmatig te doen zullen de aardkundige waarden en bodemschatten verdwijnen. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt een uitzondering gemaakt voor de aanleg van fietspaden, omdat deze niet van invloed zijn op de openheid. Vervolgens wordt onder 'Habitat van vogels' expliciet benoemd dat omvangrijke aaneengesloten gebieden gekenmerkt door openheid en het ontbreken van verstoring van belang is voor vogels. Naar onze mening spreekt dit elkaar tegen en wordt het hierdoor lastig om versnippering van natuurgebieden en verstoring door fietsers en wandelaars met honden te voorkomen. Wij pleiten ervoor om de aanleg van nieuwe fietspaden restrictief te benaderen.	In gebieden met aardkundige waarden is normaal gesproken vergraving tot een diepte van 1m onder maaiveld toegestaan. In BPL Alkmaardermeer en omgeving is dit verder beperkt: hier is vergraving mogelijk tot een diepte van 0,5 m onder maaiveld. Hiermee wordt ook de aantasting van restanten van het Oer-IJ beperkt. Wij erkennen dat er sprake kan zijn van negatieve invloed in de bovenste bodemlaag maar willen geen percelen aanwijzen met extra beschermingsvoorschriften of de maïsteelt op percelen in deze regio aan banden leggen. M.b.t. uw punt over de fietspaden zie ons antwoord bij ZO-0766 BPL Oostzaner- en Ilperveld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0769	BPL	Onder 'Habitat voor vogels' wordt een koppeling gemaakt tussen de hoogte van het waterpeil en weidevogels. Deze koppeling vervalt als er geen weidevogels zijn. De hoogte van het waterpeil is daarbij ook van invloed op het behoud van veen. Daarom stellen wij voor om een kernkwaliteit 'Veenbodem' toe te voegen. Het behoud van veen is van essentieel belang tegen bodemdaling, uitstoot van C02 en de karakteristieke begroeiing op veengrond. Zonder deze - nieuw toe te voegen - kernkwaliteit is er geen sturing op het behoud van veen en de karakteristieke begroeiing die daarbij hoort. Deze nieuwe kernkwaliteit is van toepassing op een aantal delen van het BPL Alkmaardermeer en omgeving.	M.b.t. uw voorstel de veenbodem toe te voegen als kernkwaliteit: zie ons antwoord bij ZO-0766 BPL Oostzaner- en Ilperveld.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0770	BPL	BPL Assendelft en omgeving Onder 'Begrenzing en context' wordt veelvuldig gesproken over liniedijken, inundatiegebieden en Stelling van Amsterdam. Toch is als westgrens van de kaart behorend bij 'Begrenzing en context' nu de A9 genomen en valt daardoor Fort Aagtendijk 'buiten de kaart'. Voor een betere ruimtelijke ordening - mede in relatie tot de Stelling van Amsterdam - is ons verzoek om Fort Aagtendijk en omgeving bij BPL Assendelft en omgeving te trekken, en dus de grens op de kaart te verruimen om Fort Aagtendijk en omgeving heen. Onder 'Kernkwaliteiten-Openheid en ruimtebeleving' zijn de open ruimten nu voornamelijk achter de liniedijken (de kant van Amsterdam) ingetekend. Voor de Stelling van Amsterdam is openheid aan de buitenzijde kenmerkend. Dit is de zijde waar de Forten liggen, de zogeheten inundatievelden. Derhalve pleiten wij ervoor om op de kaart behorend bij 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' een extra ring in te tekenen ten westen van de linker ring A, dus een ring die de openheid van het buitengebied van de Stelling van Amsterdam weergeeft. Dit is de stellingzone waarnaar in de betreffende tekst ook wordt verwezen. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden de liniedijken van de Stelling van Amsterdam vermeld onder A. (voormalige) Zeedijken maar niet als ruimtelijke drager weergegeven op de bijbehorende kaart omdat hier het werelderfgoed regime geldt. Gezien het belang en het landschappelijke- en ruimtelijke karakter van de liniedijken pleiten wij ervoor de liniedijken expliciet als ruimtelijke drager te benoemen naast de al genoemde vijf dragers. Wij verwijzen hiervoor naar BPL Haarlemmermeer-Noord waar de Geniedijk ook expliciet als ruimtelijke drager wordt benoemd. Ons pleidooi om de liniedijken als ruimtelijke drager te benoemen geldt voor alle BPL's waar de liniedijken doorheen lopen.	Wij nemen uw voorstel over m.b.t. het deel ten westen van de A9, ter hoogte van Fort Aagtendijk en passen de grens van BPL aan. Het deel rond Fort Aagtendijk hoort ook landschappelijk gezien inderdaad bij het gebied ten oosten van de A9. Wat betreft het kaartje bij de kernkwaliteit Openheid en ruimtebeleving: dit kaartje is indicatief. De kernkwaliteit geldt ook voor de open delen aan de buitenzijde van de Stelling van Amsterdam, voor zover nog aanwezig. De liniedijken, die hier inderdaad samenvallen met de (voormalige) zeedijken, zullen we expliciet benoemen in de tekst en het kaartje met de ruimtelijke dragers.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0771	BPL	BPL Zuid-Kennemerland Onder 'Kenschets' dient naar onze mening naast de al genoemde plaatsen ook Bloemendaal te worden opgenomen. De opgenomen beschrijving is naar onze mening te summier en doet geen recht aan het betreffende landschap. Wij stellen de volgende tekstuele wijziging voor. Het bestaat uit een reeks van noord-zuid georiënteerde versnipperde open gebieden, voornamelijk bestaande uit grasvelden en bollenvelden, afgewisseld met buitenplaatsen op de strandwal. Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' dient Landgoederenzone Bloemendaal te worden opgenomen. Bij Landgoederenzone Heemstede dienen de "Overplaats" en "Bennebroekbos" te worden vermeld. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' dient de "zichtlijn Huis te Manpad" te worden vermeld.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanvullen op deze onderdelen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0772	BPL	BPL Spaarnwoude en omgeving Onder 'Begrenzing en context' zou naar onze mening ook de "Brettenzone" moeten worden opgenomen. Wij verwijzen hiervoor naar onze argumentatie opgenomen bij BPL Tuinen van West. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden de liniedijken van de Stelling van Amsterdam vermeld onder A. (voormalige) Zeedijken maar niet als ruimtelijke drager weergegeven op de bijbehorende kaart omdat hier het werelderfgoed regime geldt. Gezien het belang en het landschappelijke- en ruimtelijke karakter van de liniedijken pleiten wij ervoor de liniedijken expliciet als ruimtelijke drager te benoemen naast de al genoemde vijf dragers. Wij verwijzen hiervoor naar BPL Haarlemmermeer-Noord waar de Geniedijk ook expliciet als ruimtelijke drager wordt benoemd. Ons pleidooi om de liniedijken als ruimtelijke drager te benoemen geldt voor alle BPL's waar de liniedijken doorheen lopen.	Het is inderdaad denkbaar om de Brettenzone te noemen onder begrenzing en context, maar we voegen deze om geografische redenen niet toe aan het BPL Spaarnwoude en omgeving (zie ook reactie op ZO-0773 BPL Tuinen van West). In de tekst met de kernkwaliteit ruimtelijke dragers/(zee)dijken wordt de Lage Dijk (liniedijk) specifiek benoemd. We zullen dit ook duidelijker op de bijbehorende kaart aanduiden.

ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0773	BPL	BPL Tuinen van West Uit 'Begrenzing en context' blijkt dat de Brettenzone en de Tuinen van West in één BPL worden gevat. De Brettenzone is echter onderdeel van de Brettenscheg, die tot in Haarlem doorloopt (Groene As). Het lijkt dus logischer om de Brettenzone toe te voegen aan BPL Spaarnwoude en omgeving. De onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' opgenomen beschrijving omtrent de inrichting is naar onze mening te summier en doet geen recht aan het betreffende unieke landschap. Wij stellen de volgende tekstuele wijziging voor. De inrichting bestaat uit een afwisseiing van sportvelden en volkstuinen, meer natuurlijk ingerichte terreinen en minder toegankelijke 'stadsjungle'. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' wordt opgemerkt dat de Brettenzone een smalle besloten zone is. Er is een recreatieve oost-westverbinding (fietspad Sloterdijk - Haarlem) maar de vervlechting van de randen met de woonbuurten en industrie mist nu. Die zou er juist moeten komen. Beslotenheid is daarom geen kernwaarde maar een uitdaging om te vormen. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' wordt melding gemaakt van de Groene As. Bij 'Begrenzing en context' hebben wij al aangegeven dat het logischer lijkt om de Brettenzone toe te voegen aan BPL Spaarnwoude en omgeving. Hiermee wordt naar onze mening de Brettenscheg (Groene As) nadrukkelijker als bijzonder landschap benoemd.	Het klopt dat de Brettenzone doorloopt tot in het gebied Spaarnwoude en omgeving, maar vanwege de geografische ligging is ervoor gekozen om deze samen met het gebied Tuinen van West te beschrijven. In de tekst is ook duidelijk onderscheid gemaakt tussen beide gebieden. Uw tekstvoorstellen zullen we ter harte nemen en meenemen in de definitieve beschrijvingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0128	Landschap Noord-Holland	ZO-0774	BPL	BPL Amstelscheg Onder 'Kernschets' wordt Polder de Ronde Hoep prominent genoemd. Er zijn echter meer bijzondere kenmerken aanwezig in de Amstelscheg. Met name de "Holendrechterpolder" dient naar onze mening te worden genoemd. Onder 'Kernkwaliteiten - Aardkundige en landschappelijke karakteristiek' wordt terecht de internationale betekenis van Polder de Ronde Hoep aangehaald. Deze internationale betekenis is echter ook van toepassing op het "Landje van Geijsel" gelegen in de Holendrechterpolder. Dit is naar onze mening vermeldenswaardig. Onder 'Kernkwaliteiten - Openheid en ruimtebeleving' dient naar onze mening ook de "Middelpolder" zowel in de tekst als op de kaart te worden vermeld. Deze polder wordt sterk bedreigd door de oprukkende stedelijke bebouwing van Amstelveen en de uitbreiding van sportvelden. Onder 'Kernkwaliteiten - Ruimtelijke dragers' worden alleen de Legmeerdijk en Bovenkerkerweg als ruimtelijke drager genoemd. Naar onze mening zijn er meer karakteristieke ruimtelijke dragers te noemen als het op dijken aankomt. Zo zijn de dijk Rondehoep, Amsteidijk, Kostverlorenweg/Machineweg, Middelpolder/Bankrasweg en Holendrechterweg zeker vermeldenswaardig als ruimtelijke dragers.	Wij hebben uw zienswijze waarin u verzoekt enkele gebieden specifiek te noemen bij de beschrijving van de kernkwaliteiten van BPL ontvangen. Het 'Landje van Geijsel' , de Holendrechterpolder en de Middelpolder maken deel uit van het NNN en de wezenlijke waarden en kenmerken worden daar uitvoerig beschreven. We zullen de open gebieden duidelijker zichtbaar maken op de themakaart Openheid en ruimtebeleving in de beschrijving van het BPL Amstelscheg. De dijk van de Rondehoep wordt vermeld onder aardkundige waarde van de 'Oeverwallen van De (Oude) Waver'. Desondanks zullen we de ruimtelijke dragers aanvullen met de door u genoemde dijken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0816	Sturingsfilosofie	Zoals u weet heeft de regio Alkmaar in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0817	Ruimte voor Ruimte	Wat voor Langedijk van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m2 aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende maar werkt in sommige situaties beperkend. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtname van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeling opgenomen overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties. Voorstel: Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0818	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; 'het voorkomen van overprogrammering'. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan harde planvoorraad moet zijn ten opzichte van de woningbehoefte? Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Komt negatief over en lijkt haaks te staan op de Woonagenda.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0819	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen. voorstel: Artikel schrappen! Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige binnenstedeliike woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De tekst en de kaart zullen hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0820	BPL	Voor ons is een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop 'Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven' is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog. Voorstel: Beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. We noemen hier (zonder uitputtend te zijn): Westrand Sint Pancras, Strandwal Sint Pancras (deze is weliswaar binnenstedelijk maar van historische en landschappelijke waarde), Zuidpolder Oudkarspel, Uitbreiding Kleimeer, het plasdrasgebied in De Druppels en De Groene Loper.	M.b.t. uw voorstel 'beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie': Wij willen het BPL in Heerhugowaard en Langedijk op dit moment niet verder vergroten. Dat is een beleidswijziging die niet past binnen deze omgevingsverordening. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Ook voeren we op dit moment geen wijzigingen meer door in de reeds vastgestelde Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0821	Landelijk Gebied	1: 'Disclaimer': Hieronder hebben we de meest in het oog springende punten opgenomen met betrekking tot de viewer. We hebben waarschijnlijk niet het volledige overzicht en daarnaast viel ons op dat er ook veel 'onlogische' lijnen op de kaart lopen. Daarnaast verwijzen we in de teksten naar de 'BSG'-kaart. We zijn ons ervan bewust dat dit geen bestuurlijk vastgestelde kaart is maar een ambtelijk 'geaccepteerde' kaart, opgesteld op basis van geldend beleid (o.a. bestemmingsplannen) en de definitie uit de Wro. We houden ons het recht voor om, daar waar de verwijzing niet duidelijk is, met elkaar in overleg te gaan over de meest logische (ook juridisch) begrenzing. A. Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk BSG regio kaart. Voor alle onderstaande opmerkingen (behalve over Twuyvermeer) geldt dat de begrenzing op de BSG kaart onze voorkeur heeft. Voorstel: BSG kaart toepassen. B. De dorpsstraat bij Oudkarspel \wordt nu onderbroken door 'landelijk gebied'. Dit stukje dorpslint maakt onlosmakelijk deel uit van het dorp Oudkarspel. VoorstelDorpsstraat Oudkarspel niet in het landelijk gebied plaatsen. C. Ook de bebouwing aan de Laanweg en de Ambachtsdijk vinden wij (deels) tot het stedelijk gebied behoren. Voorstel: Niet opnemen in het landelijk gebied. D. De Groenbuffer bij Oudkarspel (naast Breekland) conform de BSG kaart overnemen! Op de BSG kaart is de contour opgenomen van de Groenbuffer zoals deze is vergund op basis van art. 19 Wro.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels voorzien onder meer in het tegengaan van verdere verstedelijking van het landelijk gebied. Het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet. Voor de locaties Twuyvermeer, Dorpsstraat Oudkarpsel, lintbebouwing aan de Laanweg en Ambachtsdijk en Groenbuffer bij Oudkarpsel behouden wij de huidige aanduiding. Wij gaan niet mee met uw voorstel tot wijziging.

ZW-0129	Gemeente Langedijk	ZO-0822	Landelijk Gebied	2: E. De Oostrand Noord/Zuid-Scharwoude lag op de BSG kaart geheel binnenstedelijk. Nu valt het 'bovenste' deel in het landelijk gebied, het grootste deel daarvan heeft de functie 'zaadveredelingsbedrijf' (Bakker Brothers). In ons eigen bestemmingsplan ligt hier echter de bestemming 'bedrijventerrein' op (~ stedelijk). Voor de Oostrand hebben wij in onze Structuurvisie (2012) al (stedelijke) ontwikkelingen voorzien. Het zou voor de gemeentelijke ontwikkelingsmogelijkheden zeer wenselijk zijn als deze gehele rand binnen het stedelijk gebied valt.Voorstel: Het is zeer wenselijk als de gehele oostrand niet in het landelijk gebied valt. F. Een stuk bedrijfsbestemming van Kramer Zuurkool (boven voormalige gemeentehuis aan de Vroedschap) is nu landelijk gebied, dit is niet juist. G. Bloembollen exporteur VWS heeft een bedrijfsbestemming (Westelijke Randweg 3, Broek op Langedijk). Voorstel: VWS ligt nu in landelijk gebied, graag daar uit halen. H. Voormalig Scheepswerf Bijvoet (Broek op Langedijk) is een ontwikkellocatie voor woningbouw. Voor deze ontwikkeling is het zeer onhandig als de haven in het landelijk gebied ligt zoals nu op de kaart staat (zie ontwerp bestemmingsplan).Voorstel: Haven bij Bijvoet uit het landelijk gebied halen. I. Punt onderaan bij Broek op Langedijk nu onlogisch, zie BSG kaart. J. Twuyvermeer (boven Sint Pancras) valt op de kaart niet binnen landelijk gebied dus zou nu in stedelijk gebied vallen, dit is voor de gemeente onwenselijk. Voorstel: Opnemen binnen landelijk gebied, dit is geen stedelijk gebied. K. Daalmeerpad Sint Pancras. Hier is meer sprake van een 'uitstulping' aan Sint Pancras dan van lintbebouwing. Graag bebouwing niet in landelijk gebied opnemen.	Bij de opstelling van de kaart landelijk gebied hebben wij een aantal uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten betreft dat linten onder de werkingssfeer van landelijk gebied vallen. Dit houdt in dat de regels voor landelijk gebied van toepassing zijn. Deze regels voorzien onder meer in het tegengaan van verdere verstedelijking van het landelijk gebied. Het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan is toegestaan kan worden voortgezet. De aanduiding landelijk gebied beperkt het huidige gebruik niet. Voor de volgende locaties zijn wij het met uw voorstel eens. Voor deze locaties geldt een kaartwijziging. Het betreft de locaties Oostrand/Zuid-Scharwoude, haven bij Bijvoet en punt bij Broek en Langebroek. Voor de overige locaties geldt geen kaartwijziging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0784	BPL	Met de introductie van het Bijzonder provinciaal landschap en het nieuwe beleid voor de kleinschalige ontwikkeling in het landelijk gebied wordt er door de provincie sterk ingezet op het behouden van het waardevolle landschap. Daar waar het landschap waardevol is, vindt de gemeente Uitgeest het ook belangrijk om er zorgvuldig mee om te gaan. Echter op basis van de kaarten die eerder ambtelijk zijn overlegd als concept verordening lijkt het wel of er met deze ontwerp verordening een BPL krimpfolie om Uitgeest is gelegd. et is onduidelijk welke waarden hiermee worden beschermd, welke belangen hiermee zijn gediend en zet Uitgeest bovendien compleet op slot voor woningbouw aan de randen. Dit staat haaks op het gedachtengoed van de Omgevingswet, waar de grondhouding 'ja, mits' zou moeten zijn. Voorstel: Het verwijderen van de bescherming van BPL percelen aan de randen van Uitgeest, die in de concept kaarten geen BPL waren of geen te beschermen waarden hebben.	Zie onze beantwoording in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0785	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Uitgeest maakt onderdeel uit van de woningbouwafspraken en woningbouwprogrammering in de Regio Alkmaar en wil minimaal in de eigen woningbehoefte voorzien. In de ontwerp Omgevingsverordening is Uitgeest echter onderdeel van de MRA regio. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit vanuit de provinciale gedachte dat er binnen bestaand stedelijk gebied altijd wel een plek is te vinden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Voor Uitgeest geldt dit niet. De kern is inmiddels verdicht waar het kan en nog meer verdichten is geen structurele oplossing om in de toekomst in de eigen behoefte voor woningen te kunnen voorzien. Daarnaast wordt er binnen de gemeente waarde gehecht aan de leefbaarheid in het dorp. De spaarzame groene plekken, die lucht geven binnen de bebouwing, worden gekoesterd. In deze tijd van klimaatverandering en ambitie op het gebied van klimaatadaptatie en het voorkomen van hittestress is het niet wenselijk dat het dorp volledig zal verstenen en moet worden dichtgebouwd. Kortom, de koers die de provincie heeft ingezet door voor Uitgeest geen enkele bebouwing buitenstedelijk meer mogelijk te maken is zeer ongewenst. Voorstel: Voor Uitgeest kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk maken aan de kern, net als in het werkingsgebied Noord-Holland Noord.	Zie ZO-0784

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0786	Verstedelijking	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering. Voorstel: Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.	De Ladder voor duurzame verstedelijking kijkt naar de programmering voor 10 jaar. De woonagenda stelt dat, om tot voldoende productie te kunnen komen, de planvoorraad minimaal 130% aan harde plancapaciteit voor de komende 5 jaar bevat. Daarmee blijft de harde plancapaciteit binnen de voorwaarden van de Ladder, maar zijn er wel voldoende harde plannen om tot de benodigde productie te komen. De voorraad harde plannen dient daartoe jaarlijks te worden aangevuld. Deze toelichting is als ‘adaptief programmeren’ onderdeel van de Woonagenda en daarin nader toegelicht.
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0787	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesioopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0787	Ruimte voor Ruimte	In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m2 aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesioopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m2 aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst. Voorstel: Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0788	BPL	Het gehele buitengebied van de gemeente Uitgeest is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, weidevogels, ed.) en daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL zo goed als onmogelijk. Een plan van bijvoorbeeld 50-150 woningen zal nimmer kunnen voldoen aan de eis dat er sprake is van een groot openbaar belang en in de regio zijn er voldoende reële alternatieven waar geen BPL geldt. Voorstel: Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen.	Wij verwijzen in dit verband naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder ‘verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen’.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0789	BPL	Limmerkoog (Uitgeest): Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken. Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen. Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebbeningestemd met deze beoogde ontwikkeling. Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de huidige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog.	Zie Zo-0784

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0789	BPL	Limmerkoog (Uitgeest): Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken. Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen. Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebbeningestemd met deze beoogde ontwikkeling. Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de huidige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog.	Zie Zo-0784
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0790	BPL	Zoutopslag noord: Het perceel ten noorden van het bedrijventerrein in Uitgeest, naast de afslag Uitgeest aan de A9, is Bijzonder Provinciaal Landschap geworden. Dit is een wijziging ten opzichte van de conceptkaart en het is niet duidelijk welke kwaliteiten dit rechtvaardigen. In de huidige PRV gelden voor dit perceel geen bijzondere landschappelijke regimes. De provincie en RWS zijn voornemens op dit perceel een nieuw wegensteunpunt op te richten. Hiertoe zijn partijen een overeenkomst aangegaan en heeft de gedeputeerde het initiatief ondersteund. Met het BPL regime wordt deze nieuwe stedelijke ontwikkeling onmogelijk. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het perceel wordt gewijzigd van BPL aanduiding naar landelijk gebied. Dit in overeenstemming met de gemaakte afspraken.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0791	BPL	Dorregeest: Het recreatiegebied Dorregeest is bestempeld als bijzonder provinciaal landschap en wordt daarmee beperkt in de mogeiijkheden om het gebied op te waarderen en impuls te geven. Het RAUM en de gemeente zoeken naar mogelijkheden voor de verdere ontwikkeling van het recreatiegebied en zijn hierover met de provincie in gesprek. Het is de vraag welke potentiële recreatieve voorzieningen vallen onder een 'andere j nieuwe ruimtelijke ontwikkeling', dit is niet duideiijk. Het lijkt er op dat met het regime BPL er geen mogelijkheden zijn tot ontwikkeling. Voorstel: Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.	Het recreatiegebied Dorregeest valt onder BPL Alkmaardermeer en omgeving, o.a. omdat het behoort tot het aardkundig monument Alkmaardermeer en Uitgeestermeer en als zodanig al in de PRV was opgenomen. Het gebied wordt om die reden dan ook niet uit BPL gehaald. Voor de mogelijkheden tot ontwikkeling van recreatieve voorzieningen zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0792	BPL	Westergeest percelen: De begrenzing van het BPL / landelijk gebied ten oosten van de percelen aan de Westergeest lijkt willekeurig en zonder logica. Bij sommige percelen loopt de begrenzing door tot aan de Westergeest en soms tot aan het water van de Westergeestervaart. Ook constateren wij dat het BPL / landelijk gebied tot over bestaande bebouwing van de kern wordt getrokken. Een nauwkeurige analyse van de feitelijke situatie is hier op zijn plaats. De gemeente hecht grote waarde aan het open landschap rond de Westergeestervaart. Het is dan ook niet de bedoeling om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken op de gronden met een Agrarische bestemming. Daarentegen zou het beschermingsregime BPL of landelijk gebied niet beperkend moeten werken op de woonpercelen aan de Westergeest. Dit zou indruisen tegen de gemeentelijke beleidslijn 'Extra woningen op één perceel'. Voorgesteld wordt dan ook om voor de percelen ten oosten van de Westergeest het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum" als uitgangspunt te nemen. De bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' vormt dan de grens voor het BPL of landelijk gebied. Voorstel: De begrenzing van het BPL / Landelijk gebied voor de percelen ten oosten van de Westergeest aanpassen aan de bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' in het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum".	Zie ZO-0784
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0793	BPL	Spoorzone: Het spoor ten zuidoosten van Uitgeest wordt nu aangeduid als BPL. Welke kernkwaliteiten van het landschap zijn hier van bijzondere waarde? Het regime BPL verwijderen van de spoorzone ten zuidoosten van Uitgeest.	Het opnemen van de spoorzone is een technische fout die wij zullen herstellen. Wij zullen het BPL-regime hier verwijderen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0794	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B. Het is verwarrend dat het Natuurnetwerk Nederland niet op het kaartmateriaal is weergegeven. Hierdoor lijkt het dat sommige witte gebieden weinig beschermde waarden hebben, terwijl ze juist een zware bescherming genieten als NNN-gebied. Voorstel: aanpassing kaartmateriaal	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'. Wij willen geen verwarring veroorzaken door in de BPL-themakaarten NNN-gebieden op te nemen. Deze suggestie nemen wij daarom niet over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0130	Gemeente Uitgeest	ZO-0795	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OVknooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Uitgeest en Heiloo (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid en onderschrijven uw voorstel om bouwen nabij OV knooppunten makkelijker te maken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de Omgevingsvisie NH2050 en de Woonagenda. In de Woonagenda is als richtinggevend principe opgenomen: 4. De provincie geeft gemeenten ruimte om bij binnenstedelijke plannen nabij een OV-knooppunt en/of in een groeiregio hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, om het woningtekort versneld in te lopen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0796	Sturingsfilosofie	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Groengebied Amstelland, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen. Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met tegengestelde beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie uit één van onze andere beheergebieden: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	Wij nemen kennis van uw zorgen. De werking van BPL regime zal door ons gemonitoord worden. Als zal blijken dat er zich in de praktijk onwenselijke situaties voordoen, dan zullen we onderzoeken hoe de regels daarop kunnen worden aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0797	Verstedelijking	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Dit onderdeel van de zienswijze is ingetrokken per brief dd 18 juni 2020.
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0798	Proces	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0799	NNN	Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0800	BPL	1/3: Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in Amstelland een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Ons werkgebied is opgenomen in het BPL Amstelscheg en het BPL Vechtstreek-Noord. De begrenzingen zijn grillig, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten betreft het gehele gebied. Zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, zijn deze begrenzingen niet volmaakt, maar naar verwachting kan dat in het kader van de quick scans verbeterd worden. Een voorbeeld: de westelijke oeverlanden van de Diem, een belangrijke stepping stone in de Ecologische Verbindingszone de Natuurboog, zijn niet als NNN, maar als BPL aangegeven. Bij de te beschermen kernkwaliteiten missen we aandacht voor kreegruggen en –beddingen in het landschp. Deze zijn goed zichtbaar in de Bovenkerkerpolder (benedenland) en in de Duivendrechtse Polder bij de bocht in de Amstel, waar relicten van de vlechtende rivierbedding zichtbaar zijn. Dit is een onvervangbare kernkwaliteit van hoge waarde en aantasting van het bodemprofiel zou hier moeten worden verhinderd. Daarnaast missen we aandacht voor de veeneiken, de in sommige polders 3000 jaar oude, in andere 2000 jaar oude fossiele eiken in de ondergrond. Dit komt voor in het bovenland van de Bullewijker- en Holendrechterpolder (Amstelscheg), in de Diemerpolders en in de Gemeenschapspolder (Vechtstreek-Noord). Ook dit verschijnsel is uniek en onvervangbaar en verdient bescherming. De Middelpolder (Amstelscheg) is niet alleen stadsrand, maar ook weidevogelgebied, waar alle weidevogels nog voorkomen (grutto, kievit, tureluur, scholekster) en dat is zo dicht op de stad een onvervangbare en zeer gewaardeerde kernkwaliteit. Deze is niet aangegeven in de paragraaf habitat voor weidevogels.	Dank u voor uw compliment. De provincie beschermt waardevolle natuur maar ook landschappelijk waardevolle gebieden. NNN en BPL vullen elkaar aan. Zie onze algemeen antwoord 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'. In het BPL zijn als aardkundige waarden alleen de aardkundige monumenten uit de PRV 2018 opgenomen. De door u beschreven aardkundige waarden vallen hier niet onder. Bij de herziening van de toelichting op de kernwaarden zullen wij kijken of we uw suggesties kunnen opnemen. Het behoud van veeneiken en het daarmee samenhangende peilbeheer is echter geen zaak van BPL. De Middelpolder is geen BPL maar NNN.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0801	BPL	2/3: In de paragraaf Ruimtelijke Dragers, veenrivieren en dijken wordt geschreven over de Molenwetering. Onduidelijk is wat hiermee bedoeld wordt (wellicht de Hogedijk, de omringdijk van de vervening van de Holendrechter- en Bullewijkerpolder?). In dezelfde paragraaf over rand Bovenkerkerpolder missen we het verschijnsel dat deze randen bovenland overal langs de rivieren intact zijn gebleven tijdens verveningen. Men was bang voor overstroming en de turf langs de rivieren was van mindere kwaliteit. Deze rand komt dus ook voor in de Middelpolder en langs de Holendrecht en is ook daar bescherming waard. Kernkwaliteiten BPL Vechtstreek-Noord: de Vecht is een tak van de Rijn en geen veenrivier. Het verschil is duidelijk merkbaar aan het feit dat rondom de Vecht veel meer klei is afgezet dan rondom de Amstel en bijbehorende riviertjes. Vandaar dat hier geen grootschlige turfwinning heeft plaats gevonden. Gemist worden de veeneiken in de Diemerpolders en Gemeenschapspolder (zie boven).	Dank u voor uw aanvullingen, we zullen deze meenemen in de herziening van de kernkwaliteiten van BPL Amstelland en Vechtstreek Noord. Met betrekking tot veeneiken zie ZO-0800.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0131	Groengebied Amstelland	ZO-0802	BPL	3/3: Hoewel in de algemene beschrijving de bosrijke recreatiegebieden in de Diemerscheg worden genoemd is op de kaart bij Openheid en ruimtebeleving de Gemeenschapspolder als open ruimte aangegeven. De helft van die polder bestaat uit het Diemerbos. De open ruimte is dus veel beperkter dan op het kaartje aangegeven, en bestaat alleen ten zuiden van de A9. Dit open gebied verdient nadrukkelijk bescherming, het contrast met de bosrand is heel aantrekkelijk en de molen die de polder bemaalt (de Gemeenschapsmolen nr 1, ofwel de Gaaspermolen) heeft voor zijn windtoevoer een open molenbiotoop nodig. Het is geen weidevogelkern meer, maar er komen veel grotere vogels voor (blauwe reiger, zilverreiger, ooievaar en veel ganzen). Tot slot missen we de Gaasp en Weespertrekvaart (gekanaliseerde deel van de Gaasp) in de opsomming van ruimtelijke dragers van het landschap. Deze rivier kan zich ontwikkelen tot een drager met allure in de Diemerscheg. Ook de Diem is een belangrijke structuur in het landschap, weliswaar veelvuldig doorsneden, maar juist daarom dient de eenheid van deze structuur benadrukt (en ontwikkeld) te worden.	Dank u voor uw aanvullingen, we zullen deze meenemen in de herziening van de kernkwaliteiten van BPL Amstelland en de open ruimte rondom de Gaaspermolen beschrijven en de Gaasp/Weespertrekvaart als drager opnemen. De Diem staat als natuurverbinding in de viewer van de Omgevingsverordening weergegeven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0803	Kleinschalige stedelijke ontwikkeling	Wij nemen met instemming notie van art. 6.4.1: 'Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.' Wij onderschrijven uw toelichting daarbij: 'Voor kleinschalige woningbouw is in Noord-Holland Noord regionaal maatwerk mogelijk, mits aan de kernen of bebouwingslint en mits gebaseerd op regionale afspraken op basis van woonakkoorden. In de MRA hanteren we het uitgangspunt dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen altijd een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit is een voortzetting van de regels in de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV).' In het Gooi zien wij dat overheden en ontwikkelaars soms toch willen proberen of iets niet mogelijk is. Daartoe nodigt art. 6.38.6.b. uit, te meer daar hierin geen uitsluitsel wordt gemaakt voor de MRA. Ontwikkelaars 'lezen dan graag over art. 6.4.1. heen'. Wij vinden het plan voor waterwoningen voor de kust van Blaricum een voorbeeld van 'toch willen proberen'. Een helder geformuleerd provinciaal beleid kan hierbij onrust en geldverspilling helpen voorkomen.	In art. 6.38, lid 6, onder b, is abusievelijk kleinschalige woningbouwontwikkeling terechtgekomen. Dit moet zijn "kleinschalige ontwikkeling", net zoals in de PRV en het Barro. Dit wordt hersteld in de vast te stellen versie. Verder geven wij u mee dat de herbegrenzing een bevoegdheid is van GS en geen 'recht of 'plicht''. Bij de overweging om ten behoeve van een bepaalde kleinschalige woningbouwontwikkeling het NNN te herbegrenzen, worden ook de overige regels uit de Omgevingsverordening meegenomen. Kortom, artikel 6.38 lid 6 onder b levert dus geen absoluut recht op om te bouwen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0804	NNN	Wij maken ons zorgen over de bescherming van de NNN en Natura 2000 gebieden in de grote wateren, in het bijzonder de Randmeren. U heeft in uw concept Omgevingsverordening de NNN grote wateren geheel ontgrensd met als uitleg: 'volgens het Barro maken de grote wateren wel onderdeel uit van het NNN, maar op deze wateren is het planologisch beschermingsregime uit het Barro, dat voorschrijft hoe provincies het NNN dienen te begrenzen en beschermen, niet van toepassing.' In art. 2 van de Wet Natuurbescherming lezen wij dat de Minister van Infrastructuur en Milieu hier de taken vervult die in andere Natura 2000-gebieden aan de provincies zijn opgedragen. De Minister wordt geacht dat steeds in overleg met GS te doen, blijkt uit art. 2.10 lid 2. Uw College heeft voor de beschermde gebieden in Gooi- en Eemmeer geen Wezenlijke Kenmerken en Waarden vastgelegd. Wat is dan uw beleidskader op grond waarvan u over deze gebieden overleg voert met de Minister van I&M?	Het rijk is het bevoegd gezag over de grote wateren N2000. Gesprekken met het rijk over de grote wateren vinden plaats op basis van door het rijk opgestelde N2000 instandhoudingsdoelen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0805	Natura2000	Wij pleiten ervoor de kaders en verantwoordelijkheden van Rijk en provincie in een bijlage van uw Verordening voor gemeenten, ontheffingsaanvragers en belanghebbenden helder en transparant weer te geven. Het belang hiervan blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat in de Concept Regionale Energie Strategienota Noord-Holland Zuid juist in het Natura 2000 deel van het Gooimeer opwekking van wind- en zonne-energie wordt gesuggereerd. Dit lijkt ons in het kader van Europese Vogel- en Habitatrichtlijn onaanvaardbaar. Welke overheid moet deze gedachte uit de wereld helpen; het betreft uw provinciaal grondgebied en ook voor u zijn procedures voor het Europese Hof beter te voorkomen?	Het klopt dat er een zoekgebied voor duurzame energieopwekking staat geprojecteerd op het Gooimeer. In de concept-RES staat: "Het Randmeer is aangewezen als zoekgebied voor wind- en zonne-energie, mits dit als experimenteergebied wordt aangemerkt, waarbij naast opwek ook gestreefd wordt naar het verbeteren van de biodiversiteit. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin nationale, provinciale en lokale belangen worden afgewogen." Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende ontwerp-omgevingsverordening kent geen wijzigingen die gebaseerd zijn op keuzes uit de concept-RES. Tot slot begrijpen wij uw wens om inzicht te krijgen in de bevoegdheidsverdeling van overheden, wij vinden de zienswijzennota van de Omgevingsverordening daar echter niet het juiste instrument voor.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0805	Natura2000	Wij pleiten ervoor de kaders en verantwoordelijkheden van Rijk en provincie in een bijlage van uw Verordening voor gemeenten, ontheffingsaanvragers en belanghebbenden helder en transparant weer te geven. Het belang hiervan blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat in de Concept Regionale Energie Strategienota Noord-Holland Zuid juist in het Natura 2000 deel van het Gooimeer opwekking van wind- en zonne-energie wordt gesuggereerd. Dit lijkt ons in het kader van Europese Vogel- en Habitatrichtlijn onaanvaardbaar. Welke overheid moet deze gedachte uit de wereld helpen; het betreft uw provinciaal grondgebied en ook voor u zijn procedures voor het Europese Hof beter te voorkomen?	Het klopt dat er een zoekgebied voor duurzame energieopwekking staat geprojecteerd op het Gooimeer. In de concept-RES staat: "Het Randmeer is aangewezen als zoekgebied voor wind- en zonne-energie, mits dit als experimenteergebied wordt aangemerkt, waarbij naast opwek ook gestreefd wordt naar het verbeteren van de biodiversiteit. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin nationale, provinciale en lokale belangen worden afgewogen." Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien. De voorliggende ontwerp-omgevingsverordening kent geen wijzigingen die gebaseerd zijn op keuzes uit de concept-RES. Tot slot begrijpen wij uw wens om inzicht te krijgen in de bevoegdheidsverdeling van overheden, wij vinden de zienswijzennota van de Omgevingsverordening daar echter niet het juiste instrument voor.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0806	BPL	Het Beschermd Landelijk Gebied (BPL) wordt beschermd door drie regimes: Natuurnetwerk Nederland NNN), Bijzondere Provinciale landschappen (BPL) en UNESCO-kernkwaliteiten. Daarnaast blijft de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie 2018 een document met kwaliteitseisen waaraan moet worden voldaan bij landschappelijke ontwikkelingen. Wij hebben de documenten “Ensemble Het Gooi’ uit de Leidraad en gebiedsbeschrijving ‘Het Gooi’ als BPL met elkaar vergeleken. De Leidraad geeft de meest uitgebreide gebiedsomschrijving. Paragraaf 1.4 ‘Vervangbaarheid kernkwaliteiten’ in het BPL geeft o.i. onvoldoende aandacht aan een aantal ambities en ontwikkelprincipes uit de Ensemblebeschrijving in de Leidraad. Dit geldt temeer voor de uitwerkingen in de Leidraad betreffende omgeving vesting Naarden en landgoederenzone ’s-Graveland. De ontwerpprincipes in de Leidraad vloeien voort uit de aard en kwetsbaarheid van landschapskenmerken. In de BPL-beschrijving vinden wij onvoldoende terug van kwaliteitseisen in de Leidraad. Bijvoorbeeld het beleefbaarheid van het verloop van oude verbindingswegen, het groen houden van randen van open gebieden, voorkomen van verdichting van de resterende engen, etc. Wij vinden dat beschrijving van kernkwaliteiten op deze punten moet worden aangevuld, verscherpt en verduidelijkt. Het gaat hier om kwaliteiten die erom vragen goed beschermd te worden via instructieregels de Omgevingsverordening. Hanteren van de Leidraad als kwaliteitseis vinden wij hiervoor een te zwak instructiekader.	De regels voor BPL en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn beide van toepassing. De eerste spreekt zich uit over 'waar' functies gevestigd mogen worden de tweede over 'hoe' deze functies moeten worden ingepast. De kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap mogen niet worden aangetast (tenzij groot openbaar belang is aangetoond, er geen alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd). Het BPL is altijd onderdeel van het landelijk gebied. Voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, gelden de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54 waar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie deel uit maakt. We zijn van mening dat met de kernkwaliteiten van het BPL en de ruimtelijke kwaliteitseis, waar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie onderdeel van is, voldoende kader voor toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen door de gemeente hebben vastgelegd. Wij streven geen verdere verzwaring van de ruimtelijke kwaliteitseisen t.o.v. de PRV na.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0807	Omgevingsvergunning	1/2: Toepasselijkheid en bescherming tegen ongewenste ontwikkelingen op grond van artikel 4 Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) In de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is met artikel 3 de toepasselijkheid van deze verordening geregeld. Behorend bij deze toepasselijkheid is op 1 maart 2017 de Handreiking Uitzonderingen vastgesteld. Deze handreiking ziet op de toepassing van de PRV bij het beoordelen van omgevingsvergunningen op basis van artikel 4 Bijlage II van het Bor: 'Op de lijst bij het Bor staan ontwikkelingen die soms een provinciaal belang kunnen raken. De PRV is van toepassing op deze lijst zodat ontwikkelingen die door een omgevingsvergunning mogelijk worden gemaakt aan dezelfde regels moeten voldoen als ontwikkelingen die via een bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Bij het beoordelen of een ontwikkeling mogelijk is, speelt de planvorm (bestemmingsplan of omgevingsvergunning) geen rol.' Bij de handreiking is een tabel toegevoegd waarin is aangegeven hoe omgevingsvergunningen met gebruikmaking van artikel 4 van Bijlage II bij het Bor in relatie tot de PRV moeten worden beoordeeld. Artikel 4 lid 11 van het Bor maakt tijdelijke omgevingsvergunningen in afwijking van bestemmingsplannen mogelijk voor een periode van ten hoogste tien jaar, en onttrekt daarmee dergelijke vergunningen, ongeacht functie en omvang, ook aan de beschermende provinciale regelgeving in het kader van landschap natuur en erfgoed.	In het begrip "ruimtelijk plan" zoals opgenomen in bijlage 1 is de toepasselijkheid van de verordening geregeld op de door u genoemde omgevingsvergunningen voor afwijken op basis van bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Hierin treedt geen verandering op ten opzichte van de PRV.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0132	Vereniging Vrienden van 't Gooi & Stichting Tussen Vecht en Eem	ZO-0808	Omgevingsvergunning	2/2: Met toepassing van artikel 3 van de PRV wordt voor beschermde gebieden voorkomen dat ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden, ook als deze slechts tijdelijk zijn. In de handreiking is opgenomen dat wanneer de PRV wijzigt, ook de handreiking wordt geactualiseerd. Wij hebben geconstateerd dat in de concept Omgevingsverordening N-H 2020 echter noch artikel 3 uit de PRV, noch de bijbehorende handreiking zijn overgenomen. Gezien de ervaringen met de plannen van de gemeente Blaricum op het Voorland Stichtse brug, hechten wij eraan dat het artikel over de toepasselijkheid van PRV alsmede de erbij behorende handreiking onverkort wordt overgenomen in de nieuwe Omgevingsverordening N-H 2020.	In het begrip "ruimtelijk plan" zoals opgenomen in bijlage 1 is de toepasselijkheid van de verordening geregeld op de door u genoemde omgevingsvergunningen voor afwijken op basis van bijlage II Besluit Omgevingsrecht. Hierin treedt geen verandering op ten opzichte van de PRV.
ZW-0133	Gooise Natuurreservaat	ZO-0809	BPL	Voor de situatie in het Gooi is sprake van een sterk versnipperd en onsamenhangend kaartbeeld van het Bijzonder Provinciaal Landschap op de overgangen van natuurgebied (NNN) en stedelijk gebied. Dat komt omdat deze los staat van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Pas als de NNN in beeld wordt gebracht naast die van het Bijzonder Provinciaal Landschap ontstaat een min of meer aaneengesloten geheel. Ons valt ook op dat ‘niet groene gebieden’ (rijks)wegen en bebouwing als Bijzonder Provinciaal Landschap zijn aangemerkt. Graag doen wij de suggestie om naast het behoud van kernkwaliteiten in Bijzonder Provinciaal Landschap ook de mogelijkheid te bieden de kernkwaliteiten actief te ontwikkelen of te versterken en dit expliciet in de beleidsregels op te nemen. Daarnaast verzoeken wij u in het toetsingskader voor ruimtelijke ontwikkelingen (in artikel 6.41.2) expliciet op te nemen dat de beschreven voorkomende kernkwaliteiten in acht worden genomen.	Zie onze beantwoording in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Begrenzing BPL in samenhang met NNN". Door de gebruikte systematiek zijn ook 'niet groene gebieden' onderdeel van het BPL. Zie ons antwoord in het algemene deel onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Wij hebben er niet voor gekozen om een verplichting tot het actief ontwikkelen of versterken op te nemen. Dat bij ruimtelijke ontwikkelingen de voorkomende kernkwaliteiten in acht moeten worden genomen, is al geregeld in het vierde lid van artikel 6.41.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0133	Goois Natuurreservaat	ZO-0810	Natuur	Ontheffing voor herplanting op andere gronden; kaarten oude bosgroeiplaatsen Een bijlage bij artikel 4.16 Ontheffing voor herplanting op andere gronden is de kaart met oude bosgroeiplaatsen. Deze wordt betrokken bij de beoordeling of ontheffing kan worden verleend ten behoeve van herplanting op andere grond. De kaart in de OV toont plekken waar oude bossen ooit hebben gelegen. Het is zinvol om rekening te houden met oude bosgroeiplaatsen bij het verlenen van ontheffing ten behoeve van herplant op andere grond. Echter, uit het kaartbeeld blijkt dat in veel gevallen in het Gooi op die oude bosgroeiplaatsen nu geen bos meer aanwezig is en er een geheel ander grondgebruik aan de orde is zoals wateren, infrastructuur en bebouwing. Het is raadzaam dit kaartbeeld te controleren op de actuele situatie.	De kaart voor de oude bosgroeiplaatsen is slechts van toepassing als daar momenteel nog houtopstanden aanwezig zijn. Wij zullen de kaart in een later stadium nog aanpassen.
ZW-0133	Goois Natuurreservaat	ZO-0811	NNN	Begrenzing van het Natuur Netwerk Nederland A. Aanpassing begrenzing Landgoed Nieuw Cruysbergen te Bussum/Gooise Meren. De OV kaart toont de oude situatie met het MOBcomplex. Het wijzigingsvoorstel is door Stichting Goois Natuurreservaat op 17 december ingediend per brief met ons kenmerk 19-105274-3.05.21. B. Zuidoostelijk van Hilversum zijn in het kader van verbreding van rijksweg A27 verkeerslussen en wegen verwijderd. De ondergrond wordt terug geleverd aan Stichting Goois Natuurreservaat en wordt toegevoegd aan het natuurgebied. In het gebied wordt het Plan Huydecopersweg tot uitvoering gebracht met geïntegreerd herstel van het landschap, natuurontwikkeling en waterberging. Het wenselijk dit gebied toe te voegen aan de NNN. C. Kaartbeelden NNN. Wij hebben de provincie een GIS-bestand aangeboden met te corrigeren percelen/snijresten en dergelijke, in onze zienswijze op het ontwerp Natuurbeheerplan 2018, verzonden in 2017, met ons kenmerk 17-9230-3.05.21. Graag brengen wij dit nogmaals onder de aandacht.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen. Uw verzoek is inmiddels ontvangen en in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (postbus RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan de vergroting versterking en verbinding van natuurgebieden in de provincie Noord-Holland. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0134	Gemeente Huizen	ZO-0812	NNN	1/4: Namens de drie kustgemeenten van de Regio Gooi- en Vechtstreek (Huizen, Gooise Meren en Blaricum) willen wij voor wat betreft het eiland De Dode Hond een aanvulling geven op onze eerdere verstuurde zienswijzen. Wij delen u het volgende mee. Onze nadere zienswijze houdt verband met het Natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, In het bijzonder de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5) en het daarin opgenomen voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie. Het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond is een ongewenste ontwikkeling. Het ontbreekt aan een integrale belangenafweging, waaronder natuur- en recreatiebelangen, en een motivering die tot dit voornemen heeft geleid. Met het ontoegankelijk maken van De Dode Hond wordt voorbijgegaan aan het rechtmatig gebruik van de natuurhaven op de zuidoostelijke punt van het eiland. Het voornemen is ook niet in overeenstemming met de afspraken met Staatsbosbeheer (eilandeigenaar, terreinbeheerder en verpachter van De Dode Hond) en gebiedscoöperatie Gastvrij Randmeren, strekkende tot revitalisering van de natuurhaven De Dode Hond voor natuurrecreatie. Bovendien is het strijdig met het voornemen van Gedeputeerde Staten om een subsidie te verlenen voor het revitaliseren van de recreatiehaven. Wij gaan er dan ook vanuit dat het voornemen berust op een vergissing. Hieronder zullen wij de drie punten nader toelichten.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de focus van de beheerder (SBB) op natuurontwikkeling ligt. Dit is in lijn met de afspraken die SBB en de Cooperatie Gastvrije Randmeren hebben gemaakt in het kader van de revitalisering van de natuurhaven. In de beschrijving staat ook dat SBB op Huizerhoef meer ruimte aan recreatieontwikkeling wil geven. Dat betekent niet dat het eiland uit de begrenzing van het NNN moet worden gehaald; veel recreatievormen gaan uitstekend samen met natuur. Dat laatste geldt eveneens voor de natuurhaven op De Dode Hond. Overigens betreft het hier geen provinciaal beleid, maar een beschrijving van de visie van de beheerder op deze eilanden. Wij zien al met al geen redenen om de Omgevingsverordening aan te passen.

ZW-0134	Gemeente Gooise Meren	ZO-0813	NNN	2/4: Bestaand rechtmatig gebruik Dode Hond Een belangrijk uitgangspunt in de Ontwerp Omgevingsverordening is de respecterende/eerbiedigende werking van bestaande activiteiten en van wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan. Het voornemen om het eiland De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie is in strijd met de eerbiedigende werking van het bestaande rechtmatige gebruik én het toegestane gebruik op grond van het geldende bestemmingsplan Landelijke gebieden van de gemeente Blaricum. Het voorgaande geldt temeer daar bij het vaststellen van (nieuwe) ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden de wezenlijk kenmerken en waarden in acht dienen te worden genomen (harde, absolute doorwerking), maar ook omdat afwijking ervan niet tot de mogelijkheden behoort. Revitaliseringsplan Dode Hond De gebiedscoöperatie Gastvrije Randmeren heeft sinds enkele jaren in nauwe samenwerking met overheidsorganisaties (gemeenten, provincie Noord-Holland, Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer) een verbetertraject in gang gezet om op de Dode Hond een beschutte haven te creëren voor natuurrecreatie die voldoet aan de eisen van deze tijd, die goed te bereiken is en waar rustig en veilig aangelegd kan worden. Leidend in het traject was en is dat de hoge natuurkwaliteit van eiland De Dode Hond behouden moet blijven en waar mogelijk zelfs vergroot. Vanaf het begin van dit traject is ook steeds de afstemming gezocht met inwoners van gemeente Blaricum en omliggende gemeenten, recreanten, watersportverenigingen en natuur- en belangenorganisaties. Tijdens het hele participatietraject zijn er verschillende schetsen vervaardigd, uitgelegd en besproken. Inmiddels is naar aanleiding van dit traject het schetsontwerp herzien en verbeterd. Het herziene schetsontwerp zoals het er nu ligt, is een breed gedragen ontwerp. Fase 1 van het verbetertraject is begin 2019 al gerealiseerd, met cofinanciering van de provincie Noord- Holland en in afstemming met en goedkeuring van Staatsbosbeheer.	zie beantwoording ZO 0812

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0134	Gemeente Blaricum	ZO-0814	NNN	3/4: Wij verzoeken u de Omgevingsverordening zodanig (gewijzigd) vast te stellen dat de Omgevingsverordening de gemeentelijke (ruimtelijke) besluitvorming (herziening bestemmingsplan en/of afwijking bestemmingsplan) én uitvoering van het herziene schetsontwerp niet in de weg staat. In ieder geval dient naar onze mening de aanduiding NNN komen te vervallen voor de aanlegvoorziening De Dode Hond, zoals dat in het geldende bestemmingsplan is aangeduid door middel van de aanduiding 'recreatie'. En in ieder geval het schrappen van de bepalingen om De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie uit A19 bijlage 5, dat de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond beschrijft. Afspraken met Staatsbosbeheer In de erfpachtovereenkomst tussen Staatsbosbeheer en Gastvrije Randmeren zijn afspraken gemaakt over het gebruik van de aanlegvoorziening De Dode Hond voor recreatie(vaart). Deze afspraken lopen in ieder geval tot en met 2037. Tussen Staatsbosbeheer en Gastvrije Randmeren zijn in 2018 afspraken gemaakt over (de uitgangspunten voor) de revitalisering van het eiland De Dode Hond. Het (nadien vervaardigde) herziene schetsontwerp voor de Dode Hond past binnen de afspraken en is afgestemd met Staatsbosbeheer. Het ontwerp van de Omgevingsverordening is niet in overeenstemming met voorgaande afspraken. In het Omgevingsverordening staat dat Natuurmonumenten de beheerder is van het eiland De Dode Hond; dit wordt gedaan namens en in opdracht van Staatsbosbeheer.	zie beantwoording ZO-0812

ZW-0134	Gemeente Blaricum	ZO-0815	NNN	4/4: Recreatieve ontwikkeling Huizerhoef Onderdeel van de afspraken met Staatsbosbeheer is dat de natuurontwikkeling en -waarde op het eiland Huizerhoef op het Gooimeer wordt opgegeven en het aantal aanlegplaatsen mag worden vergroot. Ook wordt de mogelijkheid geboden om het eiland volledig recreatief te ontwikkelen, in afstemming met de andere recreatieontwikkelingen in het gebied. Dit krijgt o.a. zijn beslag in de door de gemeente Huizen vast te stellen Kustvisie. Wij verzoeken u dan ook om voor het eiland Huizerhoef in de Omgevingsverordening een zodanige regeling op te nemen, dat het de voorgestane recreatieve ontwikkelingen niet in de weg staat. In ieder geval dient naar onze mening de aanduiding NNN komen te vervallen, en daarbij het schrappen van het Huizerhoef uit de wezenlijke kenmerken en waarden van De Kampen, Huizerhoef en De Dode hond (A19, bijlage 5). Provinciale subsidie Op 18 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten, naar aanleiding onze aanvraag met bijbehorende projectinformatie, conform het begrotingsbesluit van Provinciale Staten besloten om ons subsidie te verlenen voor een revitaliserings- en verbeterslag voor de eilanden De Schelp, Huizerhoef en De Dode Hond. Voor wat betreft de afspraken met Staatsbosbeheer en de diverse schetsontwerpen, is de provincie geregeld geïnformeerd, op informele wijze, maar ook via de bij de subsidie vereiste voortgangsrapportages. Het voornemen om De Dode Hond ontoegankelijk te maken voor recreatie strookt niet met de subsidiebeschikking om de genoemde eilanden te revitaliseren en te verbeteren. Conclusie Wij verzoeken u de Omgevingsverordening NH2020 zodanig gewijzigd vast te stellen, dat het bestaande recreatieve gebruik op het eiland De Dode Hond ongewijzigd blijft toegestaan en dat het de voorgestane ontwikkelingen op de eilanden De Dode Hond en Huizerhoef niet in de weg staat.	In de beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden staat niet dat De Dode Hond ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder (SBB) de focus richt op natuurontwikkeling. Dit is in lijn met de afspraken die SBB heeft gemaakt met de Coöperatie Gastvrije Randmeren in het kader van de revitalisering van de natuurhaven. Het wandelpad rond het eiland is tijdelijk afgesloten, omdat er een zeearend broedt. Over Huizerhoef staat in de beschrijving dat SBB er méér recreatieontwikkeling wil toestaan. Dat betekent niet dat het eiland als NNN ontgrensd wordt; recreatie en natuur kunnen heel goed samengaan. Dat geldt ook voor De Dode Hond. Wij zien dan ook geen redenen om de beschrijving voor deze gebieden aan te passen. Overigens betreft het geen (wijziging in) provinciaal beleid, maar wordt de visie van de beheerder op het gebied beschreven. Als u het daarmee niet eens bent, kunt u contact opnemen met de beheerder.

ZW-0135		ZO-0823	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0824	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0825	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0826	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-0824.

ZW-0135		ZO-0827	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0135		ZO-0828	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1. Subsidie kan worden aangevraagd door: etc....	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0829	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0135		ZO-0830	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0136	Zijper Landschap	ZO-0832	BPL	1/2: Wij bepleiten vier voorstellen: 1. Belkmerweg, Ruigeweg, Grote Sloot, Bosweg met een ruime strook aan weerszijden de aanduiding BPL te geven. De strook is inclusief begeleidende sloten en opstanden (bomen en struiken). In de toelichting wordt opgenomen dat het oorspronkelijke karakter van deze stroken behouden dient te blijven en mogelijkheden moeten worden gezocht om kenmerken te herstellen en te versterken. Het gaat om kenmerken betreffende hoogteverschillen, slotenpatronen en bosjes, houtoptanden en struwelen. Extra zorg voor de onmiddellijke omgeving van deze wegen is nodig vanwege het gegeven dat het landschap wordt ervaren en beleefd vanaf deze wegen (of men moet het bouwland opgaan, maar dat doen de meeste mensen niet). Een tweede argument om Belkmerweg, Ruigeweg, Grote Sloot, Bosweg met een ruime strook aan weerszijden de aanduiding BPL te geven: Het geheel kan gezien worden als een groene en blauwe dooradering van een verder door bollenteelt qua natuur verarmd landschap. Een onderdeel van de 'Provinciale Ecologische Hoofdstructuur'. 2. Voor het gebied dat nu is aangewezen voor de permanente bollenteelt, gelden beperkende maatregelen wat betreft het dempen van sloten, tevens gelden stimulerende maatregelen voor natuurontwikkeling. Daarbij moet worden gedacht aan het toevoegen van landschappelijk variatie aan het monotone landschap. 3. Ook voor het gebied tussen Grote Sloot en Westfries Omringdijk gelden deze beperkende en stimulerende maatregelen. Specifieke kenmerken (weiland, slotenpatroon, vogelgebied) dienen behouden te worden. Voor dit laatste voorstel verwijzen wij u naar de door Vereniging Natuurmonumenten, Vogelwerkgroep Tringa en Vereniging Het Zijper Landschap gezamenlijk ingediende zienswijze. ZIE ZW VOOR TOELICHTING PER PUNT	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0136	Zijper Landschap	ZO-0833	BPL	2/2: Conclusie: De Zijpepolder verdient een bijzondere status als landschappelijk cultureel erfgoed. Dit vanwege het nog steeds aanwezige historische karakter ervan, de bijdrage aan differentiatie in landschappen in het grote geheel en aan zeer specifieke en gewaardeerde kenmerken van het Zijper landschap. Wij roepen dan ook de provincie op om die zeer specifieke en gewaardeerde kenmerken te beschermen en agrarische en overige activiteiten binnen dit beschermde kader te doen plaatsvinden. Wij hebben deze oproep omgezet in een aantal voorstellen die ingaan op deze kenmerken. Tevens stellen wij u voor verschillende gebieden een natuurfunctie toe te kennen.	Zie ons antwoord bij ZO-0832

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0137	Geopark Heuvelrug	ZO-0831	Geopark Heuvelrug	Wij zien goede mogelijkheden om vanuit het Geopark-initiatief een bijdrage te leveren aan de opgaven waar uw Provincie voor staat wat betreft het realiseren van een levend en kwalitatief hoogwaardig landschap, aardkundig en cultureel erfgoed en van een toekomstbestendige natuur en landbouw. Wij zien met name een bijdrage van het Geopark aan het versterken van de Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap, zoals u deze in de Bestuurlijke Toelichting schetst. Met ingang van 1 januari 2020 zijn, mede op advies van de provincies Noord Holland en Utrecht en het Nederlands Forum Unesco Global Geoparks (NFUGG), de 2 burgerinitiatieven Geopark Gooi en Vecht en Geopark Heuvelrug samengevoegd in de stichting Geopark Heuvelrug Gooi en Vecht (voorlopige werktitel). Om ons Geopark mogelijk te maken vragen wij u in de definitieve Omgevingsverordening op te nemen dat “de provincie Noord Holland achter dit burgerinitiatief Geopark staat – het helpt de provincie veel van haar doelen te bereiken - en voor zover mogelijk met financiële middelen en inzet van ambtelijke expertise zal bijdragen aan de realisatie daarvan.”	De Omgevingsverordening NH2020 regels gericht op de fysieke leefomgeving. Het is niet het juiste medium om aan te geven dat de provincie achter initiatieven staat.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0138		ZO-0834	Identiek aan zienswijze 135	Bij deze ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Voor de inhoud kunt u de brief, die onze voorzitter mede namens mij heeft geschreven, als de juiste weergave van mijn zienswijze beschouwen. Ik voeg de brief voor de zekerheid toe. (noot: verwezen wordt naar de brief die ingediend is als zienswijze 135)	Zie hiervoor de beantwoording bij zienswijze 135.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0862	Proces	Wij willen een opmerking maken over het tot nu toe gelopen proces, en dan met name de planning. Door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben daarop gereageerd begrip te hebben voor het verzoek van de gemeenteraden om meer tijd te nemen om een zienswijze in te dienen, maar was echter niet van plan af te wijken van de gebruikelijke 6 weken terinzagelegging. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden nagenoeg onhaalbaar is geworden. Een gemeenschappelijke reactie van Holland boven Amsterdam is hiermee onmogelijk geworden. De Omgevingsverordening bevat immers alle provinciale juridische regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving, die bindend zijn voor gemeenten. Een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie is, zoals collegiaal bestuur betaamt, zeer belangrijk en een gedragen regionale reactie wordt op deze manier onmogelijk gemaakt.	Wij hebben begrip voor uw standpunt, maar hebben, mede vanwege de planning en het belang van het tijdig vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 een andere afweging gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0863	Proces	We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Ook kunnen we ons op hoofdlijnen vinden in het ontwikkelprincipe uit de Omgevingsvisie dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt gerealiseerd en geconcentreerd. Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke verantwoordelijkheid. Wij staan als regio echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om woningbouwbehoefte, energietransitie en klimaatadaptatie. Met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen.	Juist om de bijzondere gebieden van het Noord-Hollandse landschap te beschermen zijn nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL inderdaad niet toegestaan. Kleinschalige ontwikkelingen wel, mits deze passen binnen de kernkwaliteiten en de regels die gelden voor landelijk gebied. Ook wij zien dat er belangrijke opgaven zijn die om ruimte vragen, daarom is ook artikel 6.41 ld 8 opgenomen, dat bepaalt dat ruimtelijke ontwikkelingen van groot openbaar belang waarvoor geen reële alternatieven zijn wel mogelijk zijn binnen BPL, mits de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0866	Verstedelijking	1/3: Woonakkoorden (regionale schriftelijke afspraken) In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel. Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk.	Op grond van artikel 6.4 van de Omgevingsverordening wordt ruimte geboden aan kleinschalige woningbouw in of aan kernen en in of aan dorpslinten gelegen in het werkingsgebied Landelijk gebied. Dit is een verruiming ten opzichte van het huidige beleid uit de PRV.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0867	Verstedelijking	2/3: In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw. Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden". Volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LDV) hoeft bij ontwikkelingen tot en met 11 woningen niet aangetoond te worden dat deze voorzien in een behoefte (regionale behoefte is uit LDV sinds 2017). In de ontwerp-Omgevingsverordening moet dat wel. Deze extra drempel ten opzichte van de LDV zorgt niet voor versoepeling van realisatie van kleinschalige woningbouwprojecten. Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring is t.o.v. van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Voor ons is het onbegrijpelijk dat deze regel nu ook binnenstedelijk wordt opgelegd en getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u daarom deze bepaling uit de Omgevingsverordening te halen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	1. In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	2. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling (kleinschalige ontwikkeling, bijlage 1 (Begrippen) bij de verordening, onder 41). Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als overige nieuwe ruimtelijke ontwikkeling aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het BPL mogelijk worden gemaakt. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0139	Gemeenten regio Alkmaar	ZO-0868	Verstedelijking	3/3: Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.	3. Wij zien dat er in grote delen van gemeente Schagen, Castricum, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie ‘uitgangspunten begrenzing BPL’). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, is het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeenten, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt dus uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Bij de genoemde gemeenten speelt dat deze enerzijds beperkte mogelijkheden hebben voor ruimtelijke ontwikkelingen door de beschermingsregimes en anderzijds zijn ze aan te merken als OV-knooppunten met belangrijke stedelijke opgaven. Het resultaat van deze verkenningen kan er ook toe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0874	sturingsfilosofie	Er wordt heel veel in detail geregeld in de Omgevingsverordening. Gelet op de Omgevingswet hopen wij dat er in de volgende Omgevingsverordening meer op hoofdlijnen geregeld wordt. Regionale afspraken kunnen zaken vergemakkelijken maar moeten geen verplichting of doel op zich worden, 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. We willen immers ook ruimte geven voor initiatief. Het is dan ook aan initiatiefnemers van plannen om zelf aan te tonen dat plannen markttechnisch uitvoerbaar zijn. Ambtelijk is men vanaf het begin af aan goed betrokken bij het proces, met botsproefsessies, presentaties en de ambtelijke consultatie. Terugkoppeling op deze inbreng liet echter lang op zich wachten en ontvingen wij pas rond het vrijgeven van de ontwerp-Omgevingsverordening. In een proces waarbij we eerst volop met elkaar in gesprek waren, hadden wij gehoopt op een persoonlijker terugkoppeling. Het is niet duidelijk hoe omgegaan is met de ingediende opmerkingen en of al onze gemaakte opmerkingen van een reactie zijn voorzien. Het is voor de gemeenten een zoekplaatje om de aangebrachte wijzigingen te herkennen. Wij missen een reactienota en hebben nu het gevoel dat veel suggesties niet zijn overgenomen of kort zijn afgedaan. Raadsleden voelen zich onvoldoende betrokken en vragen zich daardoor af of de stem van de inwoners wel voldoende terugkomt in de Omgevingsverordening. Met de aangenomen motie 'Participatiebijeenkomsten met gemeenteraden over Omgevingsverordening' door Provinciale Staten krijgen de raadsleden na 10 april 2020 de kans om rechtstreeks suggesties mee te geven aan PS. Het is jammer dat deze mogelijk zo laat in het proces pas wordt geboden.	Uw opmerkingen over het proces van tot stand komen van deze omgevingsverordening en het gemis aan een persoonlijker terugkoppeling daarin zullen we meenemen in de evaluatie van het proces.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0878	Landelijk Gebied	De begrenzing van het 'Landelijk gebied' is strak en voor discussie vatbaar. De kaart kan op deze manier enkel illustratief van karakter zijn maar niet de harde begrenzing zijn voor een scheiding van bevoegdheden. Zo vallen delen van de dorpen Lutjebroek en Hoogkarspel wel en niet in het landelijk gebied en valt een dorp als Hauwert helemaal in het landelijk gebied, terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen. De huidige PRV en het Bro gaan uit van bestaand stedelijk gebied. Bestaand stedelijk gebied is een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Deze definitie geeft ons meer ruimte dan de uitgangspunten die nu gebruikt zijn voor de kaart/het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. Kleine kernen (<500 woonadressen) en linten maken nu deel uit van het landelijk gebied, terwijl zij op dit moment onderdeel kunnen zijn van bestaand stedelijk gebied. Niet ieder lint is hetzelfde, uitgaande van bestaand stedelijk gebied konden sommige linten wel en andere linten niet onder het bestaand stedelijk gebied vallen. Er wordt nu een harde lijn getrokken op de kaart, wel of niet landelijk gebied. Hierbij is geen rekening gehouden met het type lint en de functie die het heeft, maar het uitgangspunt is > 500 adressen. Dit geeft ook begrenzingen die niet natuurlijk zijn bijvoorbeeld dwars door percelen, terwijl natuurlijke grenzen zoals waterlopen, wegen, etc. veel logischer zijn. Ook onherroepelijke bestemmingsplannen, waar nog niet gebouwd is, vallen in het landelijk gebied. De oorzaak is dan waarschijnlijk dat daar nog geen adressen zijn. Deze bestemmingsplannen zijn echter geen landelijk gebied.	Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip "bestaand stedelijk gebied" door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. In de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzonderd van de definitie 'Bestaand stedelijk Gebied'.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0879	Landelijk Gebied	1) De Omgevingsverordening biedt nu wel ruimte voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (artikel 6.4) in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Dit geeft ons de kans om in ieder geval woningen toe te voegen aan onze kernen/dorpen. Maar verder kunnen in het landelijk gebied alleen kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden. Dit houdt veelal in dat er geen bebouwing toegevoegd kan worden. Wij illustreren onze bevindingen hieronder aan de hand van enkele voorbeelden. Ook vragen wij u de begrenzing van het 'Landelijk gebied' nogmaals te controleren op onjuistheden en het uitgangspunt van <500 woonadressen ter discussie te stellen. Gemeente Medemblik: A Gedeelte geldend bestemmingsplan Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost is niet meegenomen en valt daardoor nu in het landelijk gebied. B Hauwert valt nu helemaal in het landelijk gebied, terwijl Hauwert eerst gedeeltelijk als bestaand stedelijk gebied werd gezien. Toen gingen we uit van de CBS-kernen en harde woningbouwplannen. C Geldend uitwerkingsplan Andijk - Bangert Zuid is niet meegenomen en valt daardoor nu in het landelijk gebied. D Bedrijventerrein Andijk Zuid is te klein in getekend en valt daardoor nu in het landelijk gebied. Gemeente Stede Broec: Delen van de dorpen Lutjebroek, Grootebroek en Bovenkarspel vallen wel en niet in het landelijk gebied, terwijl de gehele dorpen binnen de CBS-kernen vallen. Gemeente Drechterland: Delen van het dorp Hoogkarspel vallen wel en niet in het landelijk gebied, terwijl het gehele dorp binnen de CBSkern valt. ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Het provinciale ruimtelijke belang zit met name in het landelijk gebied. Daarom hebben wij ervoor gekozen om een kaart landelijk gebied te maken waarop wij weergeven waar onze regels voor het landelijk gebied gelden. Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van de uitgangspunten is dat bestemmingsplannen die op het moment van vaststelling van deze verordening in ontwerp ter inzage liggen danwel zijn vastgesteld en waar een stedelijke bestemming op rust. We hebben geconstateerd dat een gedeelte van Woningbouwlocatie Zwaagdijk-Oost valt in het landelijk gebied terwijl voor het gehele plan een bestemmingsplan geldt. Dit deel halen we uit het landelijk gebied. Hauwert is een knooppunt van dorpslinten en wordt mede daarom niet als CBS-kern met > 500 inwoners aangemerkt. Hauwert blijft in landelijk gebied vallen. Klein- en grootschalige woningbouw blijft mogelijk indien nut en noodzaak kan worden aangetoond en regionaal is afgestemd. Andijk-Bangert Zuid is abusievelijk opgenomen in landelijk gebied, de kaart wordt aangepast waarbij het water als grens wordt aangehouden. Bedrijventerrein Andijk Zuid is ook abusievelijk opgenomen in landelijk gebied, de kaart wordt aangepast. Lutjebroek, Grootebroek en Bovenkarspel bevat delen met dorpslinten en agrarisch gebied, daarom vallen deze delen in landelijk gebied. Kleinschalige woningbouw en nieuwe stedelijke ontwikkelingen blijven mogelijk indien nut en noodzaak kan worden aangetoond en regionaal is afgestemd. Bij Hoogkarspel zien we dat ter hoogte van de Streekweg het landelijk gebied een deel de kern binnendringt terwijl er een hard plan ten zuiden van de Streekweg geldt. Om een logische grens te kiezen komt aan de noordkant in het verlengde van de bestaande bebouwing de grens te liggen op de Tolweg en aan de zuidkant van de Streekweg tot aan het harde plan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0880	Landelijk Gebied	2) Gemeente Enkhuizen: Ingevolge artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening wordt verstaan onder bestaand stedelijk gebied: 'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'. Gelet op deze definitie moet naar ons oordeel geconcludeerd worden dat de gronden van het Recreatieoord Enkhuizerzand (REZ), het zaadverdelingsbedrijf (ENZA aan de Haling, aangeduid met nr. 2) en het Buurtbos ten oosten van de woonwijk Kadijk (aangeduid met nr. 1), bestaand stedelijk gebied is. Deze gebieden vallen dus niet in het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. In de huidige situatie is bijvoorbeeld het REZ al sinds jaar en dag voorzien van diverse (stedelijke) functies. Zoals een camping met permanent aanwezige stacaravans en (openbare) voorzieningen, een zeilschool, een strandpaviljoen, sanitaire voorzieningen en een campingwinkel, een Zuiderzee(buiten)museum, een recreatiezwembad, Sprookjeswonderland en een sportcomplex (waaronder voetbalvelden). ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied zijn algemene uitgangspunten gehanteerd. Op de kaart zijn de gebieden aangeduid die niet als stedelijk weefsel zijn aan te merken. Het kan dus zo zijn dat conform het begrip BSG uit het Bro een perceel tot BSG gerekend kan worden en toch onder de werkingsfeer van het landelijk gebied valt. De gronden die in de zienswijze worden genoemd zijn als landelijk gebied aangemerkt, omdat het buitendijks is gelegen en direct grenst aan het IJsselmeer. Het gebied is grotendeels onbebouwd, groen ingericht en niet ingesloten door bebouwing van de kern van Enkhuizen.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0881	Landelijk Gebied	3) Gemeente Hoorn: De Hulk. Op de kaart van de verordening is op het gebied van de Hulk de functie Landelijk gebied neergelegd. Dit is onjuist. Het gebied van de Hulk is stedelijk gebied. Hieronder een screenshot van de viewer en van het bestemmingsplan Grote Waal. Op de bestemmingsplanverbeelding is te zien de percelen een woonbestemming, de bestemming Verkeer en Verblijf, Water en Agrarisch Onbebouwd hebben. De percelen met de bestemming Agrarisch Onbebouwd hebben geen agrarische functie, het zijn feitelijk tuinen die bij de woningen horen en als zodanig worden gebruikt. Deze bestemming regelt dat de gronden open moeten blijven er niet bebouwd mogen worden. Gemeente Hoorn: Bedrijventerrein Hoorn 80. Op de kaart van de verordening is op de rand van het bedrijventerrein de functie Landelijk gebied neergelegd. Dit is onjuist. Het gaat hier om een groenstrook die het bedrijventerrein omzoomd. De strook heeft in het bestemmingsplan de bestemming Groen. Zie groenbestemming in bestemmingsplan. Gemeente Hoorn: Bangert Et Oosterpolder. De gronden binnen de cirkel en aan de oostzijde daarvan hebben in de viewer de functie Landelijk gebied. Dat is onjuist. De gronden binnen de cirkel vallen nu nog binnen een oud bestemmingplan (1992) Landelijk Gebied. Door de aanwezigheid van de Ipg-contour is dit gebied destijds uit het bestemmingsplan voor Bangert en Oosterpolder gehouden. Feitelijk gaat het gebied binnen de cirkel onderdeel uitmaken van de nieuwe woonwijk. De strook aan de oostzijde (de buitenste zone, tegen de woonbestemming aan) is ook geen Landelijk gebied, maar stedelijk gebied. Zie daarvoor de bestemmingsplankaart Bangert en Oosterpolder, goedgekeurd (2006-10-03). ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Het gebied van De Hulk betreft landelijk gebied vanwege de natuur en agrarische functie van het gebied. Dat daarbinnen enkele woningen zijn gelegen maakt niet dat het geen landelijk gebied betreft. Dit gebied blijft dan ook landelijk gebied conform de uitgangspunten. Bedrijventerrein Hoorn 80 heeft een klein hoekje landelijk gebied, dit is abusievelijk ingetekend. De kaart zal worden aangepast, net als de aansluiting Opperweg / Provinciale weg. De Opperweg zelf (de dijk) is BPL. Bangert en Oosterpolder heeft in de ontwerp-verordening een onlogische grens vanwege de Ipg-contour, we zullen de kaart landelijk gebied aanpassen tot aansluitend op het BPL (t/m Noorderdracht als grens).

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0882	Landelijk Gebied	4) Gemeente Koggenland: Bij Ursem moet de uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsweg, waarvoor de planologische procedure is gestart, aan de kern worden toegevoegd en uit het landelijk gebied worden verwijderd. Gemeente Opmeer: De uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4 en het daaraan grenzende Recreatiepark Westfriesland zijn opgenomen in het landelijk gebied. In regionaal verband is de uitbreiding van het bedrijventerrein goedgekeurd en ook de provincie heeft deze locatie reeds goedgekeurd. Het bevreemdt ons dat het gebied dan toch in het landelijk gebied valt. Deze locatie dient uit het landelijk gebied te worden verwijderd. ZIE OOK KAARTEN IN DOCUMENT ZW	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat bestemmingsplannen die op het moment van inwerkingtreding van deze verordening in ontwerp ter inzage zijn gelegd danwel zijn vastgesteld en voorzien in een stedelijke functie, niet tot het landelijk gebied behoren. De geplande uitbreiding van het bedrijventerrein Nijverheidsweg bij Ursem betreft nog geen hard plan en kan worden gerealiseerd als nut en noodzaak is aangetoond en regionaal is afgestemd. De zienswijze geeft geen aanleiding om de locatie nu uit landelijk gebied te halen. Voor de uitbreiding van het bedrijventerrein De Veken 4 geldt hetzelfde. Ook deze locatie blijft landelijk gebied. Recreatiepark Westfriesland ligt aan de kern en wordt daarom uit landelijk gebied gehaald.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0883	BPL	Voor de begrenzing van het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' zijn de voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monumenten en Weidevogelleefgebied als uitgangspunt gebruikt. Nieuw is dat om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen ook het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn geraadpleegd. Het gevolg daarvan is dat het Bijzonder Provinciaal Landschap groter is geworden. Dit geldt bijvoorbeeld voor het BPL Abbekerk en Omgeving. Wij vinden dit lastig uitlegbaar. Wat maakt bijvoorbeeld het landschap rondom Opperdoes anders dan het landschap rondom Midwoud-Oostwoud en Hauwert? En waarom vallen andere waardevolle gebieden, zoals het gebied tussen Bobeldijk en Berkhout, behorende tot de Leekerlanden, en de Kromme Leek, juist buiten het BPL? Ook constateren wij dat bij de bepaling van de begrenzing van het BPL Schellinkhout en omgeving de oude begrenzing van het Weidevogelleefgebied is gebruikt. Verzocht wordt om hier de begrenzing van kaart 4 (ecologie) van de PRV (2019-09-03) aan te houden, waarbij de sportvelden Schellinkhout overeenkomstig het voorliggend ontwerp geen onderdeel uitmaken van het BPL. Wij zijn van mening dat de begrenzing van het Weidevogelleefgebied nu al heel rigide en onjuist is, bijvoorbeeld doordat de begrenzing strak om de kernen, op de lintbebouwing en op de wegen ligt. Nu wordt dit gebied ook nog vergroot. In dit hele gebied zijn alleen kleinschalige ontwikkelingen mogelijk als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Dit geeft ons weinig vrijheid om ontwikkelingen mogelijk te maken. Wij illustreren onze bevindingen hieronder aan de hand van enkele voorbeelden. Ook vragen wij u de begrenzing van het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' nogmaals te controleren op onjuistheden en de genomen uitgangspunten ter discussie te stellen.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder Uitgangspunten voor begrenzing van het BPL."" M.b.t. de door u genoemde locaties: 1)Sportvelden Schellinkhout: de sportvelden vallen buiten BPL, de geplande woningbouw ook 2)Verplaatsing ijsbaan Medemblik – we hebben de begrenzing van BPL en landelijk gebied gewijzigd voor de locatie van de keet voor de schaatsbaan 3)Abbekerk, knooppunt A7 en zon – inpassing mogelijk binnen BPL door aanpassing kernkwaliteit habitat voor weidevogels 4)Abbekerk, rondweg en transferium – geen concrete plannen bekend, geen aanpassing BPL 5)De Maar – wordt landelijk gebied, gaat uit BPL, Fostedina – hoort bij het lint, voldoet niet aan stedelijke kern dus blijft BPL

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0884	BPL	1/2: Gemeente Medemblik: Het dorp Abbekerk is helemaal omgrensd door Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje 1) en Landelijk Gebied (plaatje 2). Door de huidige begrenzing van het Weidevogelleefgebied PRV zoeken we binnen de kern naar mogelijkheden voor woningbouw. Op dit moment zijn we daar bezig met de woningbouwlocatie Gemeentewerf-IJsbaan. Doordat we gehouden zijn aan het realiseren van woningbouw binnen bestaand stedelijk gebied zijn we genoodzaakt de ijsbaan te verplaatsen naar de rand van het dorp. Daar willen we een ijsbaan realiseren op agrarische grond. De ijsbaan wordt zo natuurlijk mogelijk aangelegd, zodat ook vogels en andere diersoorten hier juist voordeel van hebben. Maar omdat er geen bouwvlak/bestaande bebouwing aanwezig is op het perceel kan de ijsclub geen klein gebouwtje van 50 m^ realiseren voor opslag en kiosk. Wij hebben een brief ontvangen van de weidevogelbeschermingsgroep over de gewenste samenwerking op de ijsbaan, medegebruik kiosk/opslagruimte en het voordeel van piasdras voor de grutto. Deze begrenzingen zorgen er dus voor dat zelfs kleinschalige ontwikkelingen niet mogelijk zijn. Wij willen graag de ruimte zelf de afweging te maken of dit soort kleinschalige ontwikkelingen passen in ons landschap en landelijk gebied.	Zie ons antwoord op ZO 0883

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0885	BPL	2/2: Een ander voorbeeld in Abbekerk is het knooppunt 10a Abbekerk van de rijksweg A7 en de rondweg (inclusief transferium/busstation) van Abbekerk. De helft van het knooppunt 10a Abbekerk van de rijksweg A7 valt in het huidige Weidevogelleefgebied PRV (plaatje 3). Gelet op de hoeveelheid wegen en het gebruik van deze wegen is het niet aannemelijk dat de helft van het knooppunt wel en de andere helft niet is aangemerkt als Weidevogelleefgebied. Deze begrenzing is nu al onjuist. Vervolgens valt het hele knooppunt in Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje 4), terwijl het gedeelte dat buiten het Weidevogelleefgebied viel, ook geen Bufferzone of Aardkundig Monument is. Wij werken samen met Rijkswaterstaat en de provincie Noord-Holland samen in het project 'Zon langs de A7'. Wij willen niet beperkt worden in dit project en het gehele knooppunt benutten voor de opwek van duurzame energie door de plaatsing van zonnepanelen. Wij verzoeken u dan ook de begrenzing rondom hoofdwegen nogmaals tegen het licht te houden. Hetzelfde geldt voor het de rondweg rondom Abbekerk, inclusief transferium/busstation. Deze voorzieningen zijn medegefinancierd door de provincie om ontwikkelingen bij Abbekerk en de A7 mogelijk te maken, waaronder woningbouw, maar juist dit gebied wordt nu helemaal op slot gezet.	Zie ons antwoord op ZO 0883

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0886	BPL	Gemeente Medemblik: Vergroting begrenzing bij Opperdoes. Gebied rondom Opperdoes had geen beschermingsregimes (links: Weidevogelleefgebied PRV), maar valt nu in het Bijzonder Provinciaal Landschap (rechts). Wij vinden dit lastig uitlegbaar. Wat maakt het gebied rondom Opperdoes anders dan andere gebieden in de gemeente, bijvoorbeeld het landschap rondom Midwoud-Oostv^oud en Hauv^ert. Wij kunnen niet uitleggen wat de uitgangspunten zijn om bij Opperdoes de begrenzing te vergroten en zien dan ook graag dat dit gebied uit het BPL wordt verwijderd. Gemeente Medemblik: Er is veel zorg voor gedragen om 'Recreatiepark' De Maar (en ook de naastgelegen woonwijk Fostedina) in Twisk uit het huidige Weidevogelleefgebied PRV te krijgen. Dat is gelukt, zie afbeelding. We zijn bezig met de transformatie van De Maar van recreatie naar wonen. In de Omgevingsverordening valt De Maar nu weer in het Bijzonder Provinciaal Landschap en in het Landelijk Gebied. Dit is niet in overeenstemming met alle inspanningen die zijn geleverd en alle afspraken die zijn gemaakt met de provincie over dit project. Wij verzoek u dan ook deze gebieden uit beide begrenzingen te halen.	Zie ons antwoord op ZO 0883

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0887	BPL	Gemeente Opmeer: Een gedeelte van het bedrijventerrein aan de Wester Boekelweg in Hoogwoud (plaatje links hieronder; Bestemmingsplan Hoogwoud Opmeer Spanbroek 2017) valt binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit hoekje bedrijventerrein/stedelijk gebied dient uit het BPL verwijderd te worden. Gemeente Opmeer: Recreatiepark De Bongerd in Aartswoud valt binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap en het Landelijk Gebied. Het verzoek is om het recreatiepark uit beide werkingsgebieden te verwijderen.	Wij zullen het hoekje bedrijventerrein in Hoogwoud uit het BPL en Landelijk Gebied verwijderen. Het recreatiepark De Bongerd past binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het landelijk gebied en die van BPL. De begrenzing van het recreatiepark De Bongerd wordt daarom niet aangepast.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0888	Landbouw	Begrenzing werkingsgebied 'agrarische bedrijven' Een gedeelte van het agrarisch gebied ten zuiden van de Gedeputeerde Laanweg en ten oosten van de Dijkgraaf Grootweg is ten onrechte niet opgenomen in het werkingsgebied 'Agrarische bedrijven'. Huidige agrarische bedrijven vallen binnen deze zone maar zijn niet opgenomen in het gebied. Juist in dit gebied (rechter plaatje hieronder) staan de gemeente Medemblik en de provincie ook grootschalige agrarische bedrijven toe groter dan 2 hectare. Deze begrenzing moet worden aangepast. Er is dan wel een overlap met het gebied voor zaadverdeling maar dat geeft niet. Waarom is hiervoor gekozen? Nu vallen deze bedrijven in het zaadverdelingsconcentratiegebied en wordt in de verordening een verwijzing via artikel 6.33 naar artikel 6.28 gemaakt. Dit gaat verwarrend werken als we met deze bedrijven (niet zijnde zaadveredeling) aan de slag moeten. Begrenzing werkingsgebied 'Bestaand zaadveredelingsbedrijf' In eerdere ambtelijke consultaties is al aangegeven dat de begrenzing van de bestaande zaadveredelingsbedrijven niet klopt. Er is niets gedaan met deze opmerkingen. Nog steeds zijn verkeerde percelen aangewezen. Er zijn bijvoorbeeld woonhuizen in de binnenstad van Enkhuizen als bedrijf aangewezen. Dit is onjuist. De bestaande zaadveredelingsbedrijven als Enza zaden en Monsanto in Enkhuizen zijn dan juist weer niet aangewezen. Zie afbeelding hieronder links. Op de kaart hieronder rechts is het woonhuis tussen Gourmet (oostkant) en Beekenkamp (westkant) aangewezen als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Dit moet volgens ons Beekenkamp (westkant) zijn. Dit zijn een aantal situaties die ons opvallen. We hebben niet de hele kaart beoordeeld op omissies. Gelet op de continuïteit van deze bedrijven kan de begrenzing niet op deze manier worden vastgesteld.	Wij zullen de begrenzing corrigeren naar aanleiding van uw opmerkingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0889	Stiltegebieden	1/2: Voor Stiltegebied Grootslag-West (16; plaatje links volgende pagina) is onderzoek uitgevoerd dat aantoont dat het gebied niet voldoet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Tijdens diverse bijeenkomsten (stiltetafels) is aangegeven dat het gebied in zijn huidige vorm niet kan voldoen aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Dit heeft te maken met het (recreatieve) gebruik van het gebied en het omgevingsgeluid afkomstig vanaf de N505, ondanks te treffen maatregelen zoals stilasfalt. In het onderzoek is dan ook aanbevolen dit gebied te laten vervallen als stiltegebied. Met de brief aan Provinciale Staten van 13 februari 2019 (kenmerk; 950064/1179362) brengt u verslag uit van de voortgang m.b.t. de actualisatie van het stiltegebiedenbeleid. In de brief geeft u aan dat, op basis van oplossingsrichtingen vanuit de stiltetafels, kan worden geconcludeerd dat elk gebied weer kan voldoen aan de criteria die gelden voor een “oasegebied”. De uitkomsten van de stiltetafels worden meegenomen in het traject van de herijking van het beleid en in het opstellen van nieuwe regels over stiltegebieden in de Omgevingsverordening. Als mogelijke haalbare maatregelen voor stiltegebied Grootslag-West stelt u voor: Herbesrenzen van het sebied waardoor asrarische percelen er uitblijven en een deel NNN wordt toegevoegd. Zie plaatje rechts volgende pagina.	Zoals al eerder is aangegeven zullen de uitkomsten van de stiltetafels te zijner tijd worden meegewogen in het traject om te komen tot een herijking van het beleid voor stiltegebieden. Dit is echter een ander traject en is hier niet aan de orde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0890	Stiltegebieden	2/2: Nu wordt in de Omgevingsverordening echter, zonder enig overleg met de regio, voorgesteld het gebied opnieuw ongewijzigd vast te stellen als stiltegebied. Dit is niet in lijn met de brief en oplossingsrichting die u op 13 februari 2019 aan PS verzonden heeft. Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het onzes inziens niet wenselijk het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige vorm vast te stellen. Het vaststellen van het stiltegebied kan ongewenste gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de regio en biedt geen meerwaarde voor de karakter van het gebied Grootslag-West. Wij zien graag dat de herbegrenzing, zoals voorgesteld in het onderzoek, nu al doorgevoerd wordt. Stiltegebied De Weere Het de begrenzing van het stiltegebied De Weere loopt in de gemeente Opmeer over het stedelijk gebied van de lintdorpen (lees: de linten van de lintdorpen De Weere, De Gouwe en Aartswoud, inclusief de daarbij behorende wegen). Het verzoek is deze lintdorpen buiten de begrenzing van het stiltegebied te houden.	Zoals al eerder is aangegeven zullen de uitkomsten van de stiltetafels te zijner tijd worden meegewogen in het traject om te komen tot een herijking van het beleid voor stiltegebieden. Dit is echter een ander traject en is hier niet aan de orde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0891	Natura2000	Begrenzing werkingsgebied 'Natura2000' en Natura2000 bufferzone Het gebied van bestemmingsplangebied Schelphoek 2008, gemeente Hoorn, ligt in de Omgevingsverordening deels in het Natura2000 gebied. Dat is onjuist. Het Natura2000 gebied moet aansluiten op het plangebied. De gronden die in het gebied liggen, hebben de bestemming Bedrijf en Verkeer en Verblijf en in het water de bestemming Jachthaven. Het verzoek is de grenzen goed om elkaar aan te sluiten. In de Omgevingsverordening is een nieuw regime ingevoerd; Bufferzone Natura 2000 gebied. Deze bufferzone loopt over de gehele kustlijn van de regio en ligt op sommige plekken ook op stedelijk gebied. Dat is ongewenst en onjuist. Daar moet het buiten liggen. Dat geeft beperkingen t.a.v. bijvoorbeeld gebruik van vuurwerk, luchtverkeer, gebruik motorvoertuigen dat niet te handhaven is. Er ontbreekt tevens een algemene begripsomschrijving van deze term.	De begrenzing van het Natura 2000 gebied is door het Rijk gebeurd en staat vast. Het is geen probleem dat er binnen het Natura 2000 gebied andere bestemmingen zijn dan natuur. Ter bescherming van de vogels in het Vogelrichtlijn (N2000) gebied kunnen krachtens de Wnb beperkingen worden gesteld aan activiteiten buiten het N2000 gebied; de externe werking.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0892	Landelijk Gebied	Het 'Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied' ontbreekt in de ontwerp-Omgevingsverordening. Deze mogelijkheid was wel opgenomen in de 75%-versie van de Omgevingsverordening. Als de regio een dergelijk kader zou opstellen, zou dit kader in de plaats komen van de regels in de verordening. Hiermee kreeg de regio (de gemeenten) een deel van de bevoegdheid terug. Waarom heeft de provincie ervoor gekozen het kwaliteitskader nu niet meer op te nemen in de verordening? Wij lezen dit nergens terug. Wij willen wel graag een deel van de regie in het landelijk gebied terug en zien een kwaliteitskader als goede stap daartoe.	Het Kwaliteitskader Landelijk Gebied was inderdaad bedoeld om de regio's meer afwegingsruimte te geven voor ontwikkelingen in het landelijk gebied, als alternatief voor de beperkingen die hierop geleden cf art 5c PRV. Omdat die ontwikkelingen vooral kleinschalige woningbouw betreft, is hiervoor, conform ons coalitieakkoord meer ruimte voor gekomen in NHN. In dat werkingsgebied is kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied mogelijk, mits deze in of aan een kern of in of aan een lint plaatsvindt. Bovendien moet hier een schriftelijke afspraak in de regio over zijn gemaakt. Deze regionale afspraken worden gebaseerd op woonakkoorden tussen provincie en regio. Dus het regionaal afwegingskader landelijk gebied is in feite vervangen door een regionaal woonakkoord. Daarin is ruimte om afspraken per regio te maken over verstedelijking zoals omschreven in het coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0893	Ruimte voor Ruimte	1/2: De huidige Ruimte voor Ruimte regeling (artikel 16, PRV) en het artikel over voormalige agrarische bouwpercelen (artikel 17, PRV) komen te vervallen. De nieuwe regeling (artikel 6.7) beperkt zich tot het terug bouwen van maximaal 2 woningen, bij 1500 m2 sloop. De eis dat er minimaal 1500 aan bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt, voordat een 2® woning op het voormalig agrarisch perceel wordt toegestaan, vormt een belemmering bij de omzetting van veel inmiddels gestopte agrarische bedrijven. Uit een provinciaal onderzoek, dit is ook al ingebracht tegen de huidige PRV, blijkt dat er op een groot percentage van de voormalige agrarische bedrijfspercelen nog bedrijfsbebouwing tussen de 1000 m^ en 1500 m^ aanwezig is. Onze inschatting is dat deze regeling gaat niet helpen in de sloop van veel m^ agrarische bedrijfsgebouwen en kassen die niet meer gebruikt worden, als er maar 1 extra woning kan komen. Deze opbrengst gaat niet de sloopkosten vergoeden. Daarom is het beter om deze regeling toe te passen bij aanwezige bedrijfsbebouwing van 1000 m^ of meer. Hiermee wordt beter ingespeeld op de praktijk en kan worden voorkomen dat het buitengebied verloederd en in de praktijk ongewenst gebruik ontstaat. Daarnaast willen wij de mogelijkheid om meer woningen toe te staan, als er voldoende gesloopt wordt en de locatie daar voldoende ruimte voor biedt. Deze ruimte om maatwerk toe te kunnen passen, zien wij graag terug in de Omgevingsverordening.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0894	Ruimte voor Ruimte	2/2: Daarnaast maakt artikel 17, PRV, ook de wijziging van agrarische bouwpercelen mogelijk naar andere functies dan wonen zoals kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties. Dit zien wij niet meer terug in de Omgevingsverordening. Door de schaalvergroting is dit onderwerp nog steeds actueel. Wij willen de mogelijkheid behouden om voormalige agrarische bouwpercelen te wijzigen naar een andere functie dan wonen. Ook zoeken wij mogelijkheden om tijdelijke werknemers te huisvesten in het landelijk gebied, bijvoorbeeld op voormalige agrarische bouwpercelen. Op dit punt, de wijziging van agrarische bouwpercelen naar andere functies, is dus geen sprake van een beleidsneutrale omzetting van de huidige PRV. Moeten we nu elk artikel uit de oude en nieuwe verordening naast elkaar leggen en met elkaar vergelijken? Mochten er nog meer van dit soort versoberingen of aanpassingen in de Omgevingsverordening zitten dan horen wij die graag.	In deze versie van de verordening is een deel van de huidige VAB regeling in artikel 17 PRV weggevallen die de geschetste mogelijkheden bevat. Dit zal worden hersteld.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0895	Landelijk Gebied	Overige kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied (bijvoorbeeld recreatie of bedrijven tot 500 m2) zijn alleen mogelijk op bestaande bouwvlakken. Deze regeling is erg beperkt. Wij zien bijvoorbeeld beperkingen voor de herstructurering van recreatieparken, ook al vanwege het feit dat alle recreatieparken binnen landelijk gebied liggen (terwijl het op dit ogenblik zowel op grond van provinciaal beleid, als rijksbeleid stedelijke gebieden zijn) en bouwvlakken strak om de recreatiewoningen liggen. Er zijn dus geen mogelijkheden voor andere kleinschalige ontwikkelingen op de parken. Het kan niet de bedoeling zijn het landelijk zodanig op slot te zetten. Wij vragen dan ook meer ruimte te bieden.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we algemene uitgangspunten gehanteerd. Een van die uitgangspunten betreft dat recreatieparken die aan het stedelijk weefsel liggen van een grote kern of stad tot het stedelijk gebied van die kern of stad worden gerekend. Recreatieparken die solitair in het buitengebied liggen, worden als integraal onderdeel van het landelijk gebied beschouwd. Bouwmogelijkheden op grond van vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd. Wanneer een uitbreiding van meer dan 500m2 aan de orde is, is er sprake van een stedelijke ontwikkeling en kan een dergelijk ontwikkeling, mits regionaal afgestemd en landschappelijk goed ingepast worden gerealiseerd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0896	Landelijk Gebied	Vervallen artikel 13a Nieuwe Landgoederen Op 6 juni 2019 heeft de gemeenteraad van Medemblik een kaderstellende notitie vastgesteld met als onderwerp Kansen voor landgoederen. Dit naar aanleiding van een principeverzoek voor een landgoed in Zwaagdijk-West. Aan de hand van deze kaderstellende notitie, waarin ook wordt verwezen naar artikel 13a Nieuwe Landgoederen en artikel 15 van de PRV en de handreiking nieuwe landgoederen (september 2014, provincie Noord-Holland), wordt het plan nu verder uitgewerkt. Nu het artikel over de nieuwe landgoederen niet meer terugkomt in de ontwerp- Omgevingsverordening is het plan mogelijk niet meer uitvoerbaar op grond van de provinciale regels. Graag zien wij dat voor lopende plannen voor nieuwe landgoederen, net als dat gedaan is voor de ruimte voor ruimteregeling, een oplossing wordt geboden.	De huidige regeling over nieuwe landgoederen komt inderdaad te vervallen. Wij achten deze regeling niet meer nodig nu maatwerk voor dergelijke ontwikkelingen mogelijk is via de regels voor landelijk gebied en/of de regels voor het Bijzonder provinciaal landschap.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0897	Vaarwegen	Het nautisch beheer van vaarwegen, die niet op de Vaarwegenlijsten A, B en C staan, komt voor verantwoording naar de gemeenten. De financiële consequenties hiervan zijn niet belicht. De gemeente heeft capaciteit en geld nodig om toezicht- en handhavingstaken uit te kunnen voeren. Op grond van artikel 146 van de Provinciewet dient de provincie met de betrokken gemeenten of waterschappen in gesprek te gaan over de financiële consequenties.	De systematiek van toebedeling van het nautisch beheer wijzigt niet ten opzichte van de huidige regeling in Waterverordening en in het Besluit aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. Het door u genoemde overleg is daarom op dit moment niet nodig.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0898	Aardkundige monumenten	Aardkundige monumenten De aardkundige monumenten zijn in de viewer niet als kaartlaag ontsloten. In West-Friesland hebben we één aardkundig monument (zie plaatje hiernaast). Aangezien de provinciale milieuverordening opgaat in de Omgevingsverordening is het noodzakelijk om de juiste begrenzing te kunnen zien. De begrenzingen die nu digitaal ter beschikking zijn gesteld door provincie Noord-Holland dateren van april 2017. De aardkundige waardevolle gebieden zijn niet van provinciaal belang.	Aardkundige monumenten worden opgenomen in de regimes BPL of NNN. Voor ieder BPL- en NNN-gebied is een beschrijvende bijlage beschikbaar. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten (BPL) of de wezenlijke kenmerken en waarden (NNN). Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de (ontwerp)omgevingsverordening, en zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart op een locatie in het betreffende BPL of NNN geklikt wordt, verschijnen de bijlagen. Kernkwaliteiten en wezenlijke kenmerken en waarden zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Voor de kernkwaliteiten van het BPL zijn indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het ‘habitat voor weidevogels’ of de ‘aardkundige waarde’ zichtbaar. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. Voor de wezenlijke kenmerken en waarden van NNN-gebieden worden dergelijke themakaarten nog gemaakt.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0899	Erfgoed	2.23 en 2.24 Cultureel erfgoed: Een dergelijke aanwijzing is alleen gerechtvaardigd wanneer er een ondersteuningsregeling/subsidieregeling door de provincie beschikbaar wordt gesteld.	Reeds jaren bestaan er uitvoeringsregelingen voor onderhoud en restauratie van provinciale monumenten. Daarnaast kunnen eigenaren gebruik maken van een laag rentedragende lening uit het Noord-Hollands Fonds voor Monumenten voor restauratie, verduurzaming en/of herbestemming van provinciale monumenten.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0900	Natura2000	Artikel 4.4 Kritische afstand t.o.v. Natura 2000 gebied; Met de werking van de kritische afstand wordt de werking van het Natura 2000 gebied vergroot. Dit is een oneigenlijke vergroting van de Natura 2000 gebieden. De beperkingen die daaruit voortvloeien, verbod particulier vuurwerk en verbod voertuigen toertocht, lijken bovendien niet handhaafbaar.	De Wet natuurbescherming kent de externe werking voor Natura 2000 gebieden. Dat wil zeggen dat ter bescherming van Natura 2000 waarden beperkingen kunnen worden gesteld aan activiteiten buiten het Natura 2000 gebied.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0901	Stiltegebieden	Artikel 4.23 Stiltegebieden; Er vanuit gaande dat de motorvoertuigen voldoen aan de wettelijke bepalingen en dat daar op gehandhaafd wordt, is deze bepaling zinloos omdat er dan immers geen geluidsoverlast ontstaat. Bovendien is deze niet handhaafbaar.	Uitgangspunt is om de handhaving zo goed mogelijk in te richten binnen de bestaande mogelijkheden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0904	Verstedelijking	6.3 lid 2 Waarom is het noodzakelijk dat uit het oogpunt van provinciaal belang er regels worden gesteld voor het maken van de regionale afspraken? Dat is toch een zaak van de regio zelf. 6.4 In artikel 6.4, lid 2 worden kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen het werkingsgebied Noord- Holland Noord, mits in overeenstemming met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Dit zou alleen moeten gelden binnen het landelijk gebied. Buiten het landelijk gebied (in kernen o.a.) zouden kleinschalige woningbouwontwikkelingen zonder meer mogelijk moeten zijn, zonder regionale schriftelijke afspraken. Wij verzoeken om woningbouwplannen tot 11 woningen vrij te stellen van de plicht om regionaal af te stemmen. Wij kunnen deze plannen achteraf opnemen in het woningbouwprogramma om aan te tonen dat wij binnen onze indicatieve woningbehoefte bouwen. Daarnaast verzoeken wij de mogelijkheid van GS om nadere regels te stellen te schrappen. Dit spreekt geen vertrouwen uit naar de regio's. 6.4a Hier wreekt zich dat landelijk gebied nu ook de dichte dorpslinten, zoals Berkhout bevat. Deze bepaling maakt het bijvoorbeeld onmogelijk om op een perceel waar een voormalig agrarisch bedrijf gevestigd is, dat zich hier een ander nietagrarisch bedrijf kan vestigen.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0905	Landelijk Gebied	6.7 lid 2 Hoe moeten we deze regel interpreteren. Nu moet er dus als compensatie een goede bedrijfswoning worden gesloopt in het glastuinbouwconcentratiegebied voor de bouw van een nieuwe burgerwoning in het bebouwingslint in een ander of hetzelfde gebied?	Deze regel biedt ruimte om bedrijfswoningen die als burgerwoning worden gebruikt, te verplaatsen uit het glastuinbouwconcentratiegebied. Zo wordt enerzijds ruimte geboden aan de herstructurering en modernisering van het glastuinbouwconcentratiegebied en anderzijds de mogelijkheid om de burgerbewoning voort te zetten op een plek buiten het glastuinbouwconcentratiegebied.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0913	Detailhandel	6.10 Detailhandel: Deze instructieregel bevat nog de veronderstelling dat detailhandel vrij eenvoudig te sturen is. Nu detailhandel ook onder de Dienstenrichtlijn valt, moet de praktijk uitwijzen of deze instructie haalbaar is.	Wij nemen uw opmerking voor kennisgeving aan. Wij zijn ons ervan bewust dat sturing op detailhandelsontwikkelingen niet eenvoudig is. Ook binnen het kader van de Dienstenrichtlijn zijn er echter mogelijkheden om te sturen op detailhandelsontwikkeling.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0914	Verblijfsrecreatie	Verblijfsrecreatie: Dit artikel moet worden aangevuld met de mogelijkheid om in een plan ruimte te bieden voor sanering c.q. omzetting van de recreatieve functie naar een andere functie. Deze aanvulling sluit aan bij het beleid om de recreatieve voorzieningen te vitaliseren. 6.13 lid 3 Wat betekent dit voor parken waar op dit moment geen sprake is van bedrijfsmatige exploitatie?	Omzetting van de recreatieve functie wordt niet geregeld in dit artikel. Bij een omzetting zijn de voor de nieuwe functie en betreffende locatie geldende artikelen van toepassing. Voor reeds bestaande parken geldt de verplichting tot bedrijfsmatige exploitatie al op grond van artikel 18 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Voor zover het bestaande park voldeed aan de PRV ontstaat door dit artikel in de omgevingsverordening geen nieuwe verplichting.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0915	Zonne-energie	6.25 lid 5 Ook hier blijft de mogelijkheid bestaan voor GS om nadere regels te stellen, terwijl de voorschriften in lid 2 al voldoende zijn. De overige afwegingen zijn aan de gemeente en daar passen instructieregels niet bij.	De nadere regels die GS op grond van het vijfde lid van artikel 6.25 van de omgevingsverordening NH2020 kunnen stellen zijn opgenomen in de omgevingsregeling NH2020. Deze regels gaan over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie en maken het mogelijk om stimuleringsgebieden voor zonne-energie aan te wijzen. Op bepaalde locaties kunnen er redenen bestaan om van de locatie- en omvangregels af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het gaat om gebieden waar zonne-opstellingen met een grotere omvang of afwijkende ligging passend zijn gelet op de regionale ruimtelijke- en energetische beleidsuitgangspunten. Hiermee komen wij tegemoet aan de behoeften van gemeenten om maatwerkoplossingen te creëren voor zonne-energie-opstellingen.

ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0916	Landbouw	6.28 Artikel gaat over de mogelijkheden voor agrarische bedrijven. Gebouwen worden geconcentreerd in een bouwperceel. Het begrip bouwperceel komt niet voor in de begrippen, hier wordt gesproken over agrarisch bouwperceel. Graag in overeenstemming brengen met elkaar om verwarring en discussie te voorkomen. 6.28 lid 1 sub d Bijt dit artikel 6.32? Moet je dit lid niet verplaatsen en koppelen aan de functieaanduiding glastuinbouwconcentratiegebied? Dit zijn eisen die onwerkbaar zijn. Dit betekent feitelijk een verbod op het uitbreiden van glastuinbouwbedrijven naar meer dan 2 hectare buiten het glastuinbouwconcentratiegebied. Het is uitgesloten dat een glastuinbouwbedrijf dat gelegen is in een agrarische productiepolder en grenst aan bestaand stedelijk gebied, niet grenst aan een ander glastuinbouwbedrijf en een aantoonbare duurzame synergie heeft met aangrenzende stedelijke functies. Het is uitgesloten dat glastuinbouwbedrijven die verder willen groeien in staat zijn om te verplaatsen naar het glastuinbouwconcentratiegebied. Het is passender om deze glastuinbouwbedrijven gelijk te stellen met zaadteeltbedrijven buiten het zaadveredelingsconcentratiegebied. Deze bedrijven mogen immers wel zonder restricties groeien. 6.28 lid 1 sub g, i Waarom is huisvesting alleen toegestaan binnen het bouwperceel, en niet ook direct aansluitend aan het bouwperceel. Dan kunnen we meer maatwerk leveren. Is het vergroten van een bouwvlak t.b.v. huisvesting mogelijk?	Artikel 28 gaat over agrarische bedrijven en impliciet gaat het hier ook over het agrarische bouwperceel. Dit hoeft niet extra geduid te worden, Artikel 6.28 lid gaat over een uitzondering in het landelijk gebied voor een glastuinbouwbedrijven die daar onder voorwaarden mogen uitbreiden. Artikel 6.32 gaat specifiek over de glastuinbouwconcentratiegebieden. In lijn met ons concentratiebeleid dienen alle overige glastuinbouwbedrijven die meer dan 2 ha willen uitbreiden naar deze concentratiegebieden te verplaatsen. In lijn met het landelijke en provinciale beleid hebben we in het kader van de ruimtelijke kwaliteit en de gewenste collectieve energietransitie een concentratie beleid voor glastuinbouwbedrijven waarbij artikel 6.28 lid c de ruimte geeft aan bestaande bedrijven tot 2 ha uit te breiden. In overleg met de sector is er een uitzondering gemaakt voor bedrijven onder de geldende voorwaarden van artikel 6.28 lid d. Indien de voorwaarde grondgebondenheid niet van toepassing is zal een bedrijf bij verdere uitbreiding dienen te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor spannen de gezamenlijke partijen uit de Greenports en Greenports Nederland ook voor in om deze bedrijven met het juiste instrumentarium te ondersteunen bij de bedrijfsverplaatsingen. In verband met de ruimtelijke kwaliteit dienen alle bedrijfsmatige activiteiten binnen het bouwperceel te worden gerealiseerd. Dat geldt ook voor de huisvesting van arbeidsmigranten en tijdelijke werknemers die noodzakelijk bij het bedrijf gehuisvest dienen te worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0917	Landbouw	6.28 lid 3 Waarom zijn nieuwe niet toegestaan? Het moet mogelijk zijn om agrarisch aanverwante bedrijven als nieuwvestiging op agrarische bedrijfspercelen toe te staan. Zo worden deze vrijkomende agrarische bedrijfspercelen op een passende manier hergebruikt en wordt verloedering en ongewenst gebruik voorkomen. Als je bijvoorbeeld ergens een mestzak wilt aanleggen? Functie past niet binnen BSG of op bedrijventerrein. Wat dan? Het moet mogelijk zijn om een agrarische bestemming te wijzigen in de bestemming Bedrijf. Zo worden de leegkomende agrarische bedrijfsgebouwen benut zonder dat daarbij een beslag wordt gelegd op bedrijventerreinen. Ook dit is duurzaam. Zo wordt ook verloedering en ongewenst gebruik tegengegaan. 6.32 lid 7 Vreemd dat dit niet hetzelfde is als 6.28 lid 1 sub d.	Het vestigen van een agrarisch aanverwant bedrijf in het landelijke gebied op een bestaand agrarisch bouwperceel is zeker mogelijk, mits is aangetoond dat het een verplaatsing van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft en gemotiveerd wordt waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de regio in de verplaatsing kan worden voorzien.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0918	Landbouw	6.33 Zaadveredelingsconcentratiegebied: Nu geldt geen maximaal bouwperceel voor dergelijke bedrijven. Waarom is niet eenzelfde formulering opnemen als in artikel 6.28, lid sub a en c? Op die manier hebben we wel enige sturing in de behoefte aan ruimte van deze bedrijven. Uitbreiding moet wel noodzakelijk zijn voor het productieproces. Nu is deze sturing er niet.	Zaadverdelingsbedrijven zijn niet een op een te vergelijken met primaire productiebedrijven. Deze bedrijven ontwikkelen nieuwe rassen waarvoor naast proefvelden en kassen ook laboratoria, zaadverwerkingshallen, opslag (zaadkluizen) e.d. noodzakelijk zijn. Zo moeten veredelingsbedrijven voldoen aan wettelijk eisen die genetische uitwisseling beperken en voorkomen. Daarnaast zijn deze bedrijven vaak goed afgeschermd vanwege mogelijke ziekten- en plagendruk van buiten. Kortom dit zijn geen productiebedrijven maar voor Noord-Holland beperkt aantal unieke wereldspelers met een eigen ruimtelijk karakter. Nieuwe zaadverdelingsbedrijven moeten zich wel vestigen in zogenoemde zaadveredelingsconcentratiegebieden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0919	Ruimtelijke kwaliteit	6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied; Met dit artikel wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie een andere rol gegeven dan waarvoor hij in eerste instantie is opgesteld in samenwerking met de gemeenten. Van Leidraad wordt het nu een toetsingskader. Hier is tijdens het opstellen van de Leidraad nooit sprake van geweest.	In genoemd artikel 6.54 staat in lid 2 hoe met de Leidraad gewerkt dient te worden. Het gaat om 'rekening houden met' en 'betrekken bij'. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, het moet betrokken worden bij de vormgeving van het plan. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0920	Natuur	Ontbrekende begrippen, deze zien wij wel graag terug in bijlage 1 Begrippen: Definitie voor 'houtopstand'	Wij hebben het artikel verduidelijkt met de volgende toevoeging bij artikel 4.11: "Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de wet."

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0921	Landbouw	Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 3. Agrarisch aanverwant bedrijf: Wij lezen in deze omschrijving dat ook een hoveniersbedrijf als agrarisch aanverwant bedrijf wordt gezien. Maar de omschrijving laat ook ruimte om deze bedrijven hier niet onder te scharen. Graag de omschrijving verduidelijken dat het geen punt van discussie is dat hoveniersbedrijven hieronder vallen. 10. Bedrijventerrein: Zoals het nu is omschreven vallen ook solitaire bedrijfsvestigingen van minimaal 1 ha onder het begrip bedrijventerrein. Dit zou betekenen dat een solitair hergebruik van een agrarisch bedrijfsperceel voor een bedrijvigheid onder de regionale afstemming zou komen te vallen. Dit mag de bedoeling niet zijn. 44. Kwetsbaar gewas: Vollegrondsgroenteteelt wordt niet omschreven als begrip terwijl de aanduiding tussen aanhalingstekens dit wel impliceert. 48. Landbouwkundige bewerkingen: Hieraan moet ook het aanbrengen van drainage c.q. draineren worden toegevoegd. 75. Productiegerichte paardenhouderij: Geen enkel begrip, zowel deze niet als manege, houdt rekening met het in pension houden van paarden. Dat is wel een praktijk.	3. Onder agrarisch aanverwante bedrijven verstaan we bedrijven die werkzaamheden uitvoeren voor groene of recreatieve gebieden voor publieke doeleinden, niet voor particuliere doeleinden. 'Voor publieke doeleinden' zal in de definitie worden toegevoegd. 10. Het is niet toegestaan om een agrarisch bedrijfsperceel te hergebruiken voor bedrijvigheid, die op een bedrijventerrein thuishoort. Enkel kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, onzelfstandige detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan op een voormalig agrarisch bouwperceel. 44. 'vollegrondsgroenteteelt' wordt als begrip toegevoegd. 48. De voorbeelden bij "landbouwkundige bewerkingen' zijn niet-limitatief ('zoals'). 75. Een pensionstal is voornamelijk gericht op het bieden van stalling voor paarden van derden. Het kan daarom worden geschaard onder gebruiksgerichte paardenhouderij, omdat de ruiter of amazone hierbij centraal staat.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0922	Verstedelijking	Ontbrekende begrippen, deze zien wij wel graag terug in bijlage 1 Begrippen: Definitie voor 'ruimtelijke ontwikkeling' Definitie voor 'bebouwingslint' Definitie voor 'bouwperceel' Definitie voor 'landelijk gebied': Het begrip 'landelijk gebied' ontbreekt. Dit terwijl niet duidelijk is waarom delen van het landelijk gebied niet gelijkgesteld worden met kernen. Ook in verschillende delen van het landelijk gebied bepalen de stedelijke functies het karakter. Denk hierbij aan de vele dichte woonlinten zoals in Berkhout, Lutjebroek, Andijk, Hensbroek en Obdam. Er is nu landelijk gebied aangewezen dat feitelijk stedelijk gebied is. Het is beter om landelijk gebied te omschrijven als zijnde geen bestaand stedelijk gebied. Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 20. Dorpslint: Deze omschrijving ondersteunt de noodzaak om het begrip 'landelijk gebied' te omschrijven. Dit omdat bijna alle dorpslinten als landelijk gebied worden aangemerkt. 40. Kern: De huidige omschrijving past weer naadloos aan op de situaties in veel linten zoals eerder is aangegeven. Daar is immers ook sprake van geconcentreerde bebouv/ing tot een samenhangende structuur. Dit geeft des te meer aan dat de aanduiding kern ten opzichte van een dorsplint gekunsteld is.	Wat onder landelijk gebied wordt verstaan is het gebied dat valt onder het werkingsgebied Landelijk gebied. Een toelichting op de hieraan ten grondslag liggende overwegingen is opgenomen in het algemene deel van de Nota van beantwoording onder 'Kaart Landelijk gebied'. De term bebouwingslint hebben we laten vallen. We spreken nu van dorpslint. De term ruimtelijke ontwikkeling is niet opgenomen in de lijst met begrippen. Hier verstaan we elke ontwikkeling met een ruimtelijke impact onder.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-0923	Energie	Onduidelijke begrippen, deze zien wij graag gewijzigd/aangescherpt terug in bijlage 1 Begrippen: 65. Opschalen windturbines: Voor de duidelijkheid moet hier ook vermeld worden dat de molens een grotere ashoogte en rotordiameter mogen hebben. Een hoger vermogen kan door toepassing van nieuwe techniek ook bij gelijkblijvende afmetingen worden bereikt. 71. Zonne-energie: De huidige omschrijving sluit plaatsing van zonnepanelen op water uit. Het is onduidelijk of dat ook de bedoeling is. 112. Windturbine: Deze omschrijving maakt de plaatsing van kleine windturbines (de EAZ-windturbines), zoals nu toegepast worden in de provincie Groningen, met een masthoogte van 15 meter en een rotorblad van 6 meter bij agrarische bedrijven niet mogelijk. Terwijl juist deze zeer kleinschalige energievoorziening goed landschappelijk inpasbaar is.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de maatvoering van de turbine levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. De begripsomschrijving voor opstellingen voor zonne-energie in de bijlage bij de Omgevingsverordening HN2020 is als volgt: een samenstel van bouwwerken op het maaiveld, ten behoeve van het opwekken van elektriciteit of warmte door het opvangen van de straling van de zon. Zonnepanelen op water vallen niet onder deze definitie en worden dus niet uitgesloten. Andere regels in de omgevingsverordening beperken op indirecte wijze mogelijk wel de realisatie van zonnepanelen op water. Denk daarbij aan regels omtrent bouwwerken boven, op, in onder of langs provinciale vaarwegen of regels met betrekking tot provinciale beschermingsregimes. Aangezien de opmerking over kleine windturbines in het verlengde van een eerder door onze Provinciale Staten aangenomen motie (M8-2019) ligt, geeft dit onderdeel van de zienswijze ons aanleiding voor het aanpassen van de verordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0140	Gemeenten West-Friesland	ZO-1040	Archeologie	Provinciaal archeologisch monument • In bijlage 8 wordt het woord archeologie niet genoemd. Waarom niet? • Het provinciaal archeologisch monument Maantjesland in de gemeente Opmeer (plaatje hieronder rechts) is in kaartviewer een 'gat' in de kaartlaag Bijzonder Provinciaal Landschap (plaatje hieronder links). Waarom is dat zo? • Het provinciaal archeologisch monument staat niet als zodanig aangegeven onder het kopje Provinciaal Erfgoed - Werkingsgebieden. Waarom niet? • Worden de zeven provinciale archeologische monumenten op een andere wijze beschermd? In artikel 4.58 Verboden activiteiten provinciaal monument staat niets over provinciale archeologische monumenten beschreven. In de erfgoedverordening 2017 werden deze wel genoemd en in de provinciale erfgoedlijst staan de zeven provinciale archeologische monumenten genoemd.	De archeologische monumenten behoren tot de provinciale monumenten. Zij worden niet afzonderlijk aangeduid, maar vallen dus ook onder de werkingssfeer van artikel 4.58. Het genoemde terrein Maantjesland is inderdaad een provinciaal monument. Het monument was onbedoeld nog niet als zodanig aangewezen op de kaart. Dit zullen wij corrigeren. Het 'gat' in de kaartlaag BPL is geen gat; het gebied valt namelijk onder het regime van het NNN. NNN en BPL sluiten elkaar uit, maar sluiten wel naadloos op elkaar aan. Zie ook het antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording onder 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

ZW-0141		ZO-0836	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1684	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1685	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1686	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen	Zie het antwoord op ZO-1687.

ZW-0141		ZO-1687	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0141		ZO-1688	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1. Subsidie kan worden aangevraagd door: etc....	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1689	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0141		ZO-1690	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-0837	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers. .	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1691	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1692	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1693	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen.	Zie het antwoord bij ZO 1694.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1694	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1695	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1696	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0142	xxxxxxx en Vereniging de Weersloot	ZO-1697	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0838	BPL	Ik hecht, net zoals u, veel waarde aan een goede ruimtelijke ordening waarbij het belangrijk is dat een bepaalde mate van ontwikkeling mogelijk is en blijft. In de structuurvisie van onze gemeente is in 2021 het motto, ''Beheerste ontwikkeling met behoud van het goede'', opgenomen. Het behouden van de aanwezige kwaliteiten in onze gemeente speelt hierbij een grote rol. Dit kan echter niet gewaarborgd worden zonder enige mate van ontplooiingsmogelijkheden in de ruimste zin van het woord. In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. Ik kan mijzelf hierin NIET vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij, inwoners en ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij wensen daarom nadrukkelijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de bedrijven en ondernemers werkzaam aan de Nieuw Loosdrechtsedijk, nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Ik licht in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ondernemers in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zal ik ook in gaan op de kansen die wij zien.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0839	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdemeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de door OW gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdemeren. Ondernemers worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen.	zie ZO-0838
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0840	BPL	Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie ZO-838.

ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0841	BPL	1. Door het BPL regime is het toevoegen van bouwvlekken en het verbinden of revitaliseren van industriegebieden bijna onmogelijk. Tevens wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseld in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Ik ben van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor OW onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. Ik zie in dit gebiedsakkoord enorm veel positiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Ik wil als ondernemer enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren. Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie. De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en ondernemers zullen zich niet serieus genomen voelen.. De meeste ondernemers dragen het gebied een warm hart toe en zetten zich 24/7 in voor een mooie leefomgeving. Zo zijn deze bedrijven het kloppende hart van de regio waar de jeugd begint met werken, waar zij duizenden mensen in dienst hebben, waar zij lokale verenigingen sponsoren, waar zij investeren in natuur en leefbaarheid binnen de dorpen en waar zij met hart en ziel werken aan een mooie toekomst.	Zie ZO-0838

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0842	BPL	2. Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat bedrijven niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien. Ik verzoek u vriendelijk, doch dringend, om onze bedrijven juist meer ruimte te bieden, minder regelgeving op te leggen en meer te ondersteunen bij alle prachtige initiatieven die er liggen. Samen met al die fantastische ondernemingen maken wij dit gebied mooier, sterker en leuker!	Zie ZO-0838

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0143	Jachthaven Muyeveld	ZO-0843	Algemeen	Conclusie: Ik maak ernstig bezwaar tegen de door u geformuleerde plannen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. De geformuleerde plannen draagt in z'n geheel niet bij aan de visie van ons gemeentebestuur en de ondernemers uit onze gemeente. Ik ben reeds in vele opzichten al met handen en voeten gebonden aan de huidige regelgeving. De nieuwe regelgeving geeft geen enkele mogelijkheid en/of ruimte aan verdere ontwikkeling van de leefbaarheid en ontwikkelingsmogelijkheden van bewoners en ondernemers van onze dorpen. Ik verzoek u dan ook de regeling te heroverwegen en in de komende periode en zo lang als dit noodzakelijk is in overleg te treden met ons gemeentebestuur en een vertegenwoordiging van de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Zie ZO-0838.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0850	Algemeen	Middels dit schrijven teken ik bezwaar aan tegen de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 zoals deze met ingang van 18 februari 2020 ter inzage ligt en dien hierbij mijn zienswijze in. Graag wil ik voorop stellen dat ons familiebedrijf sinds 1959 in Kortenhoef/Gemeente Wijdemeren gevestigd is. Ik ben hier zelfs opgegroeid en vindt behoud van het prachtige natuurgebied met een goede ruimtelijke ordening heel erg belangrijk. Tegelijkertijd voel ik mij als ondernemer met dit ontwerp vastgelegd en dan met name de regelgeving betreffende het landschap. Dit houdt namelijk in dat er in de toekomst absoluut geen ruimte meer is voor verandering in de situatie zoals die nu is en er hiermee geen enkele ontwikkeling op dat gebied meer mogelijk is.	Zie het antwoord bij ZO-851
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0851	BPL en Landelijk Gebied	Dit is voor een ondernemer, die juist sterk afhankelijk is van o.a. de locatie waar ze gevestigd is, erg nadelig. Als ondernemer heb ik in al die jaren als geen ander geleerd dat het noodzakelijk is om mee te bewegen met de tijd en de ontwikkelingen en factoren van buitenaf waar wij verder vaak geen invloed op hebben. Het enige wat je als ondernemer dan kan doen in meebewegen. Met de invoering van het artikel Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied wordt ik als ondernemer vastgezet en wordt mij deze mogelijkheid in de toekomst ontnomen. Ook wordt de voor mijn bedrijf zo belangrijke recreatie ingeperkt en ingekapseld en ook hier wordt mij dus de kans ontnomen te ontwikkelen. Dit is voor mij onaanvaardbaar.	Zie ZO-0852.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0144	Jachtwerf Gebr. de Kloet	ZO-0852	Algemeen	Ik wil heel graag meedenken en -werken aan het opstellen van een ontwerp wat de belangen van alle partijen in deze gemeente behartigd. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend de regeling te heroverwegen en in overleg te treden met ons gemeentebestuur en de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0854	Algemeen	Op 18 februari 2020 heeft de provincie Noord-Holland het ontwerp van de Omgevingsverordening NH 2020 ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden om tot 22 mei 2020 met een zienswijze te reageren op het ontwerp. Mijn zeilschool bevindt zich in een prachtig stukje Oud Loosdrecht. Jaarlijks leiden wij veel kinderen en volwassen op tot watersporters met een groen hart. We hebben het ontwerp voor de omgevingsverordening doorgenomen. Het spijt ons dat we moeten concluderen dat de helderheid van uw ontwerp te wensen overlaat. De vele verwijzingen naar verschillende artikelen die wel/niet/deels betrekking hebben op onze plek zijn ongetwijfeld volledigheidshalve opgenomen maar benemen ook het zicht op wat er nou eigenlijk wordt bedoeld of waar het nu eigenlijk om gaat.	Met de viewer bij de Omgevingsverordening krijgt u -door op een locatie te klikken- een overzicht van alle artikelen en werkingsgebieden die voor de aangeklikte locatie gelden. Dit kunnen inderdaad veel verschillende artikelen en werkingsgebieden zijn, die mogelijk voor uw situatie niet direct relevant zijn.
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0856	Stiltegebieden	We lezen in uw ontwerp dat we ons mogelijk bevinden in een stiltegebied. Hoewel wij verre van lawaaiig zijn vrezen wij voor de toekomst van ons bedrijf.	De begrenzing van de stiltegebieden is niet gewijzigd met de komst van de Omgevingsverordening NH2020.
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0857	Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen	Overigens vinden wij het vreemd dat als wij uw ontwerp leggen naast het gebiedsakkoord, zoals bekend een breed gedragen akkoord, er verschillen zijn in de koers die gevaren moet worden.	Zie het antwoord bij ZO-0859.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0145	Zeilschool de Vuurtoren	ZO-0859	Algemeen	Wij zijn bezorgd en maken daarom bezwaar tegen de extra regeldruk en de beperkingen die uit dit ontwerp naar voren komen. Graag gaan wij met u, en andere belanghebbende, in gesprek om tot een breder gedragen ontwerp te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0146		ZO-0861	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is aar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig. In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder eer) een samenleving die intoenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1698	NNN	2) Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel Ik de leden voor om ook leder afzonderlijk deze brief In te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Het BPL overlapt niet met NNN. In Bijlage 5 van de omgevingsverordening kunt u op de kaart zien wat binnen NNN valt en wat binnen het BPL valt. De percelen aan de Nieuw-Loosdrechtsedijk 125A, in uw eigendom, vallen geheel binnen het BPL. Met betrekking tot het BPL: zie ook onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording onder: “Uitgangspunten begrenzing BPL”, “Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL”, “Toelichting op regel BPL”, “Consequenties nieuwe begrenzing BPL” en "Begrenzing BPL in samenhang met NNN".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1699	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels. De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. In de omgevingsverordening worden de luchthavenverordening en luchthavenbesluiten geïntegreerd. Daarbij is de bestaande vergunde ruimte voor de regionale luchthavens het uitgangspunt. Wij zijn geen bevoegd gezag voor Schiphol. Deze omgevingsverordening is dan ook niet het kader om onze inzet met betrekking tot de toekomstige ontwikkeling van Schiphol toe te lichten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1700	NNN	HERBEGRENZING: 1) Sinds ons bekend is wat de plannen voor gebied de Weersloot zijn vanuit de provincie (juli 2019) hebben wij op de eerste algemene bijeenkomsten met bewoners en later ook aan de rentmeester aangegeven dat de NNN grens dwars over ons perceel loopt en over de achterliggende sportvelden. En niet zoals kadastraal gebruikelijk door de sloot tussen ons perceel en dat van onze buurman. De rentmeester heeft ons telefonisch aangegeven dat het een onlogische grens is en dat wij met 95% zekerheid niet in het NNN gebied zouden vallen. Wij hebben gevraagd om dat zwart op wit bevestigd te krijgen, maar tot op heden hebben wij daar niets meer van vernomen	Zie het antwoord op zienswijze ZO-1701.

ZW-0146		ZO-1701	NNN	2) In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord. Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Voor herbegrenzing kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noor-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan de regels van artikel 6.38, lid 6 en 7. Zo kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Door middel van de bijgevoegde kaart is de 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot aangegeven. De ontgrenzing betreft het rood gekleurde gebied.

ZW-0146		ZO-1702	NNN	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT: 1) Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL 2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl: (http://decentrale.reaelaevinQ.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.htmi § 2 Natuur- en landschapsbeheer Artikel 2.1 Doelgroep 1.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1703	NNN	2) Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: https://maps, noord-hólland. ni/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroenevlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	In artikel 4.15 tweede lid onder c wordt het Natuurbeheerplan genoemd. De verwijzing heeft betrekking op het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. Het Natuurbeheerplan kunt u vinden op: https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Het donkergroene vlak (Laag NNN OG-ontwerp) geeft inderdaad het NNN-gebied aan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0146		ZO-1704	Ontwikkelprincipes	ONTWIKKELPRINCIPES; Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flink/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Het ontwikkelprincipe 19 houdt in dat wij streven naar gezonde en natuurlijke ecosystemen, die een stootje kunnen hebben. In Noord-Holland zijn natuurlijke processen voornamelijk bepaald door het watersysteem, zowel langs de drie kusten, als in het poldersysteem. De beheerwijze in de verschillende gebieden en de manier van omgaan met veranderingen zijn gebiedsspecifiek, maatwerk is dus van belang. We houden hierbij wel vast aan de bescherming van de natuurwaarden van Europees belang, zoals vastgelegd in het Natura 2000-beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0864	Algemeen	Op 18 februari 2020 heeft de provincie Noord-Holland het ontwerp van de Omgevingsverordening NH 2020 ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden om tot 22 mei 2020 met een zienswijze te reageren op het ontwerp. Mijn onderneming, een bootbouwerij, bootbouwschool en jachthaven bevindt zich in een prachtig stukje Oud Loosdrecht. Wij hebben een groot hart voor het groen in de omgeving, houden een duurzame bedrijfsvoering en wij voelen de verantwoordelijkheid voor een groene en gezonde toekomst. We hebben het ontwerp voor de omgevingsverordening doorgenomen. Het spijt ons dat we moeten concluderen dat de helderheid van uw ontwerp te wensen overlaat. De vele verwijzingen naar verschillende artikelen die wel/niet/deels betrekking hebben op onze plek zijn ongetwijfeld volledigheidshalve opgenomen maar benemen ook het zicht op wat er nou eigenlijk wordt bedoeld of waar het nu eigenlijk om gaat.	Met de viewer bij de Omgevingsverordening krijgt u -door op een locatie te klikken- een overzicht van alle artikelen en werkingsgebieden die voor de aangeklikte locatie gelden. Dit kunnen inderdaad veel verschillende artikelen en werkingsgebieden zijn, die mogelijk voor uw situatie niet direct relevant zijn.
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0870	Stiltegebieden	We lezen in uw ontwerp dat we ons mogelijk bevinden in een stiltegebied. Hoewel wij verre van lawaaiig zijn vrezen wij voor de toekomst van ons bedrijf.	De begrenzing van de stiltegebieden is niet gewijzigd met de komst van de Omgevingsverordening NH2020

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0871	Gebiedsakkoord oostelijke Vechtplassen	Overigens vinden wij het vreemd dat als wij uw ontwerp leggen naast het gebiedsakkoord, zoals bekend een breed gedragen akkoord, er verschillen zijn in de koers die gevaren moet worden.	Zie het antwoord bij ZO-0872.
ZW-0147	Scherpel Jachtwerf BV	ZO-0872	Algemeen	Wij zijn bezorgd en maken daarom bezwaar tegen de extra regeldruk en de beperkingen die uit dit ontwerp naar voren komen. Graag gaan wij met u, en andere belanghebbende, in gesprek om tot een breder gedragen ontwerp te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0148	Alufleet	ZO-0869	BPL	Naast het feit dat mijn onderneming in Kortenhoef/Gemeente Wijdemeren gevestigd is, ben ik hier zelf ook opgegroeid. Mede daarom vind ik het behoud van het prachtige natuurgebied met een goede ruimtelijke ordening heel erg belangrijk. Tegelijkertijd voel ik mij als ondernemer met dit ontwerp vastgelegd en dan met name de regelgeving betreffende het landschap. Dit houdt namelijk in dat er in de toekomst absoluut geen ruimte meer is voor verandering in de situatie zoals die nu is en er hiermee geen enkele ontwikkeling op dat gebied meer mogelijk is. Dit is voor een ondernemer, die juist sterk afhankelijk is van o.a. de locatie waar ze gevestigd is, erg nadelig. Als ondernemer heb ik in al die jaren als geen ander geleerd dat het noodzakelijk is om mee te bewegen met de tijd en de ontwikkelingen en factoren van buitenaf waar wij verder vaak geen invloed op hebben. Het enige wat je als ondernemer dan kan doen in meebewegen. Met de invoering van het artikel Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied wordt ik als ondernemer vastgezet en wordt mij deze mogelijkheid in de toekomst ontnomen. Ook wordt de voor mijn bedrijf zo belangrijke recreatie ingeperkt en ingekapseld en ook hier wordt mij dus de kans ontnomen te ontwikkelen. Dit is voor mij onaanvaardbaar. Ik wil heel graag meedenken en -werken aan het opstellen van een ontwerp wat de belangen van alle partijen in deze gemeente behartigd. Ik verzoek u dan ook vriendelijk doch dringend de regeling te heroverwegen en in overleg te treden met ons gemeentebestuur en de ondernemers om zo tot een goede Omgevingsverordening te komen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0149	Stichting De Hooge Weide	ZO-0873	BPL	Stichting Hooge Weide heeft gebieden in eigendom in de omgeving van Castricum, Uitgeest en Heemskerk. De gebieden zijn begrensd als NNN en vormen samen met de omliggende gebieden een weidevogelkerngebied. De omliggende gebieden zijn veelal niet begrensd als NNN. In het huidige beschermingsregime zijn de omliggende gebieden weidevogelleefgebied. In de ontwerp omgevingsverordening wordt dit geschaard onder BPL. Als op de aangrenzende gebieden windmolens en/of zonnevelden komen, zou dit funest zijn voor onze natuurdoelen. De stichting zou dan ook in de omgevingsverordening willen zien dat in BPL geen windmolens en zonnevelden inclusief bijbehorende infrastructuur zoals gebouwen en toegangswegen worden toegestaan. Verder vragen wij aandacht voor de externe werking van windmolens en zonnevelden aan de randen van NNN gebieden. Deze kunnen soms op grote afstand een negatieve invloed hebben op weidevogels.	Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor BPL en de beschrijving van de kernkwaliteiten gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het beschermen van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen zoals windturbines alleen zijn toegestaan als ze de kernkwaliteiten niet aantasten of er sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en er wordt gecompenseerd. Gelet hierop vinden wij het niet nodig om voor windturbines en zonnevelden aanvullende bepalingen op te nemen in het artikel. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen. In de regels voor BPL en NNN is geen externe werking opgenomen. Bij nieuwe ontwikkelingen zoals de aanleg van windturbines of zonneparken zal in het kader van een goede ruimtelijke ordening wel aandacht moeten worden besteed aan de nabijheid van BPL en NNN.
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0902	Proces	Allereerst willen wij onze waardering uitspreken over het vervaardigde geheel. De totstandkoming van de bovenstaande verordening is als zeer prettig ervaren. Met inachtneming van enkele voorstellen tot wijziging, stemmen wij zodoende in met het "Ontwerp Omgevingsverordening NH2020".	Wij stellen uw instemming op prijs.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0903	BPL	1. P. 47 Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap: De Provincie Noord-Holland noemt in de Omgevingsvisie NH2050 het behoud en de versterking van de unieke kwaliteiten van het landschap en cultuurhistorie als een van de ambities: "Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.´ De Provincie Noord-Holland heeft deze ambitie in artikel 6.41 van de Omgevingsverordening NH2020 verwoord in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Daarover staat het volgende: "Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Door de bovengenoemde uitgangspunten zijn er gebieden die in de PRV/PMV geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel door als BPL worden begrensd. Dit is gebeurd om tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de huidige PRV/PMV regimes geen logische landschappelijke samenhang hebben. Dit is het geval in de volgende BPL-gebieden: - Schagen - Abbekerk en omgeving - Opmeer-Wognum - Noord-Kennemerland …."	Zie ons antwoord bij ZO-0906

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0906	BPL	2. De uitbreiding van de genoemde gebieden die daarmee onder het BPL regime vallen is ons inziens, voor onze projecten waarvoor (aanpassing van) een ruimtelijk plan aan de orde is, een belangrijke verzwaring ten opzichte van de vigerende regels. Voorbeelden hiervan zijn de Zijpepolder, Anna Paulownapolder en Wieringen. In deze gebieden zijn nu al weidevogelleefgebieden of aardkundige waarden aanwezig, maar onder BPL betekent dit evengoed een stevige verzwaring op de werkzaamheden. De effecten binnen BPL voor wat betreft aan ons toegedeelde taken ten aanzien van de fysieke leefomgeving op het gebied van het waterbeheer beïnvloeden de afwegingsruimte. Onze projecten zijn bij het BPL alleen mogelijk wanneer de kernkwaliteiten dat toelaten. Wanneer dit niet het geval is zorgt dit onder de nieuwe BPL mogelijk voor langere en duurdere procedures. Deze ontwikkeling is economisch ongewenst en daarnaast treft het de doelmatigheid bij de realisatie van de waterveiligheidsopgave. Wij gaan ervan uit dat dit niet de bedoeling is van deze verordening. Wij benadrukken dat het belang van het behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet conflicterend mag zijn met de doelen van het waterbeheer. Voorstel: Het toevoegen van een bepaling waarmee wij als waterbeheerder in aanmerking komen voor: - ontheffing/vrijstelling van BPL gebieden en/of - voor de subsidiering van de meerkosten die door toepassing van PBL voor HHNK ontstaan.	De Wro bevat een regeling voor planschade, indien zich in de toekomst zou voordoen. Wij verwachten dat dergelijke planschade zich niet snel zal voordoen, gelet op de zogenoemde voorzienbaarheid. Voorts respecteert de verordening in veruit de meeste situaties bestaande rechten. Op basis van de zienswijzen hebben wij voor concrete ontwikkelingen waarop de provincie met een positieve grondhouding heeft gereageerd de begrenzing aangepast. Een dergelijke aanpassing is daarom niet nodig.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0907	Erfgoed	P. 26 Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed: Art 4.57 Verboden activiteiten provinciaal monument Lid 3. Criteria a t/m c Het betreft de bepaling van de verordening met betrekking tot de bescherming van provinciale monumenten. De huidige formulering in de Omgevingsverordening kan gevolgen hebben voor de versterking Markermeerdijken en eventuele andere versterkingen die het provinciaal monument raken. De verbodsbepaling omtrent provinciale monumenten is gewijzigd ten opzichte van de vigerende Erfgoedverordening. Aspecten die voorheen als toelichting tot uitdrukking kwamen, krijgen een bindende werking bij de nieuwe Omgevingsverordening. De criteria worden opgenomen binnen de Omgevingsverordening, waardoor ze een bindende werking verkrijgen. Met als gevolg een verkleining van de ruimte die HHNK heeft ten opzichte van projecten met een aantoonbaar maatschappelijk belang in de nabijheid van beschermde monumenten. Ambtelijk overleg heeft uitgewezen dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is om de eisen ter aanleiding van beschermde provinciale monumenten (c.q de dijken) aan te scherpen. HHNK wil desalniettemin dat de formulering wordt gehandhaafd zoals in de vigerende Erfgoedverordening. Daarnaast is HHNK geen voorstander van het aanwijzen van levende keringen als provinciaal erfgoed, mede daarin gesteund door de Rijksdienst voor cultureel erfgoed Voorstel: Overleg om tot een aanpassing van de huidige bepaling te komen, zodanig dat deze in lijn is met de huidige Erfgoedverordening.	Wij zullen in de toelichting bij de Verordening aansluiten bij de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de Markermeerdijken.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0908	Vaarwegen	P. 8 Afdeling 2.2 Vaarwegen: Art 2.4 Toedeling vaarwegbeheer Lid 2. Het dagelijks bestuur van HHNK is belast met het vaarwegbeheer. De voorgestelde omschrijving van toedeling wijkt af van die in de huidige Waterverordening PNH. In de Waterverordening is het verwoord als: Het vaarwegbeheer van de vaarwegen en werken, .. , wordt uitgevoerd door het dagelijks bestuur van HHNK. De taak 'vaarwegbeheer' is niet bij het waterschap belegd (Reglement van Bestuur). Zodanig vaarwegbeheer wordt in het regime van de huidige Waterschapswet meestal niet gezien als een onderdeel van de kerntaak van waterschappen, te weten de waterstaatkundige verzorging van gebieden. Omdat dit vaarwegbeheer in belangrijke mate bovenwaterschappelijke belangen dient, is behartiging en bekostiging daarvan op basis van de trits belang-betaling-zeggenschap niet goed mogelijk en wordt dit meestal gezien als een taak van <de algemene democratie> die onder het treffen van een regeling voor de bekostiging aan het waterschap gedelegeerd kan worden. HHNK voert het vaarwegbeheer in opdracht en tegen vergoeding uit voor de provincie, het beheer is in medebewind opgedragen. Het voorgestelde 'is belast met' kan gelezen worden alsof HHNK de publiekrechtelijke taak toebedeeld heeft gekregen. Voorstel: Benoem in artikel 2.4 dat de uitvoering van het vaarwegbeheer in medebewind is opgedragen aan het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.	Het genoemde verschil wordt in de verordening tot uitdrukking gebracht door de waterschappen te belasten met de 'uitvoering van' het vaarwegbeheer. In de toelichting wordt ook ingegaan op de achtergrond hiervan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0909	Vaarwegen	Begripsomschrijving 'vaarweg' (nr. 96) De omschrijving van het begrip 'vaarweg' wijkt af van de huidige omschrijving in de Waterverordening PNH, en is onjuist. In de concept-Omgevingsverordening wordt het begrip 'vaarweg' gelijkgesteld aan het begrip 'scheepvaartweg' uit de Svw, een begrip in het kader van nautisch beheer (het BPR is een uitwerking van het nautisch beheer onder de Svw). Nautisch beheer is een andere publiekrechtelijke taak dan het vaarwegbeheer, met een ander bijbehorend areaal. Voor de wateren met functie 'vaarweg' (ca 250 km in NH) worden vaarwegbeheerders toegewezen. Voor alle oppervlaktewateren (= scheepvaartwegen, beheergebied HHNK circa 20.000 km) worden nautisch beheerders aangewezen. Voorstel: Correcte omschrijving toepassen: Een vaarweg is een water dat met die functie is aangewezen en opgenomen in de lijst/als werkgebied.	Uw opmerking is juist. De betreffende begripsbepaling wordt geschrapt. De vaarwegen in NH zijn immers als werkingsgebieden opgenomen in de viewer, zodat een begripsbepaling overbodig is

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0910	Vaarwegen	1. Nautisch beheer De Scheepvaartverkeerswet heeft in artikel 2 een volgende aanpak. Het bevoegd gezag inzake de Scheepvaartverkeerswet is: - Het Rijk, de minister. - De provincie, gedeputeerde staten. - De gemeente, burgemeester en wethouders. - Openbare lichamen, het dagelijks bestuur. Is het bevoegd gezag in het kader van de Scheepvaartverkeerswet niet concreet toegewezen, dan is per definitie de gemeente, burgemeester en wethouders het bevoegd gezag (Art. 2, lid 1, sub_b.). Echter in Omgevingsverordening NH2020: Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer Lid 3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder. De publiekrechtelijke taak 'nautisch beheer' is echter niet aan HHNK toegewezen (Reglement van Bestuur). De voorgestelde taaktoewijzing is hier dan ook strijdig mee. De huidige situatie van niet de taak hebben, maar wel middels het Aanwijsbesluit Svw aangewezen worden als nautisch beheerder, brengt beperkingen met de uitvoering van het nautisch beheer met zich mee. HHNK kan enkel waar het onze wel aangewezen taken betreft nautische besluiten nemen op het water. Hierdoor is een 'gat' ontstaan tussen de huidige situatie en het doelmatig en volledig uitvoering kunnen geven aan het nautisch beheer.	Deze toedeling van het nautisch beheer is conform het bestaande Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. De omgevingsverordening brengt hierin geen wijziging.

ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0911	vaarwegen	2. Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer Lid 3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor: a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer HHNK; en b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. De aanwijzing als nautisch beheerder op wateren zonder vaarwegfunctie - waarin in onderdeel b. naar wordt verwezen – is in deze versie van de concept-Omgevingsverordening weer aan HHNK toebedeeld. Dit is in afwijking van de vorige versie van de Omgevingsverordening PNH, waarin de gemeenten waren aangewezen. Waarom is deze wijziging doorgevoerd? Het aanwijzen van gemeenten als nautisch beheerder op het merendeel van de oppervlaktewateren (onderdeel b.) lost een groot deel van het genoemde probleem van het 'gat' in nautisch beheer op. Nautisch beheerder op de vaarwegen in uitvoerend vaarwegbeheer bij HHNK (onderdeel a.) blijft bestaan. Tenzij hiervoor – net als voor het vaarwegbeheer – de uitvoering van het nautisch beheer in opdracht en tegen vergoeding aan HHNK wordt opgedragen. Voorstel: · Het nautisch beheer (taak) kan niet aan HHNK worden toegewezen. Het uitvoeren van nautisch beheer op wateren met vaarwegfunctie is een optie mits hiervoor een overeenkomst aan ten grondslag ligt. · Het nautisch beheer op wateren zonder vaarwegfunctie aan gemeenten toewijzen.	De toedeling van het nautisch beheer is conform het bestaande Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. De omgevingsverordening brengt hierin geen wijziging.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-0912	Water	In de omgevingsverordening is een kaart opgenomen. Op die kaart zijn de veenweidegebieden teruggekomen met de aanduiding "gebiedswaarden wateroverlast". Ook daar is niets gewijzigd dus. De zelfde gebieden die voorheen in bijlage 4 van de waterverordening HHNK stonden met maaiveldcriterium 15% staan nu aangegeven als gebieden met een gebiedswaarde. De opmerking die ons daarbij volgt is, dat een bezoeker van de betreffende kaart(en) het 15% maaiveldcriterium te zien moet krijgen als hij die gebieden aanspreekt. Dat is nu momenteel niet het geval.	We hebben begrip voor uw verzoek, maar een dergelijke wijziging zou vragen om een andere systematiek van de verordening en viewer en is daarom helaas niet mogelijk.
ZW-0150	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	ZO-1620	Vaarwegen	De kaarten voor vaarweg- en nautisch beheer zijn via de viewer niet goed weergegeven, onderscheidende kenmerken ontbreken. Ook daarom is van belang dat het nautisch- en vaarwegbeheer niet op juridisch sluitende wijze is toebedeeld (zie boven bij artikel 2.4 en 2.8).	Via de legenda bij de viewer kunnen de diverse werkingsgebieden aan en uit worden gezet, waardoor begrenzing duidelijker zichtbaar wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1088	Sturingsfilosofie	1/2: In de gezamenlijke brief van de regio's Kop van Noord-Holland en Westfriesland wordt aangegeven dat deze Omgevingsverordening geen recht doet aan de Provinciale Omgevingsvisie en de verordening ademt niet de geest van de Omgevingsvisie uit: lokaal wat kan, regionaal wat moet. Er wordt heel veel in detail geregeld in de Omgevingsverordening en hieronder wordt nader ingegaan op de regiospecifieke onderdelen van de Kop van Noord-Holland. Ambtelijk is men vanaf het begin af aan goed betrokken bij het proces, met botsproefsessies, presentaties en de ambtelijke consultatie. Terugkoppeling op deze inbreng liet echter lang op zich wachten en ontvingen wij pas rond het vrijgeven van de ontwerp-Omgevingsverordening. In een proces waarbij we eerst volop met elkaar in gesprek waren, hadden wij gehoopt op een persoonlijker terugkoppeling. Het is niet duidelijk hoe omgegaan is met de ingediende opmerkingen en of al onze gemaakte opmerkingen van een reactie zijn voorzien. Het is voor de gemeenten een zoekplaatje om de aangebrachte wijzigingen te herkennen. Wij missen een reactienota en zien dat veel suggesties niet zijn overgenomen of kort zijn afgedaan.	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan. We nemen uw opmerkingen hierover wel ter harte en zullen ze meenemen in de interne evaluatie van het proces.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1090	Sturingsfilosofie	2/2: Rol gemeenteraden: door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen. Dit is niet overgenomen door Gedeputeerde Staten. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden onhaalbaar is geworden. Er is op deze wijze geen sprake van een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie, zoals collegiaal bestuur betaamt. Provinciale Staten organiseren in mei dan wel juni nog een hoorzitting voor raadsleden voor behandeling van de Omgevingsverordening in de Statencommissie. Aangezien dit ruim buiten de zienswijzeperiode valt, vragen wij ons af hoe eventuele op -en aanmerkingen van raadsleden nog kunnen worden verwerkt In de Provinciale Omgevingsverordening.	De hoorzittingen voor raadsleden worden door onze griffie georganiseerd op verzoek van Provinciale Staten. Provinciale Staten zullen uiteindelijk de Omgevingsverordening NH2020 vaststellen. De inbreng van de raadsleden zal door de Statenleden meegenomen worden in hun beoordeling van de Omgevingsverordening NH020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1091	BPL	Vele reacties gaan in op de regelgeving met betrekking tot het Bijzonder Provinciaal Landschap en de begrenzingen van het werkingsgebied Landelijk gebied. Tijdens de ambtelijke consultatie op de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap is door de regio Kop van Noord-Holland aangegeven dat, in het verlengde van het gezamenlijke (regio-provincie) project Groen in de Kop, de regio anders aankijkt tegen het de gebieden die nu worden aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Helaas is door de Provincie hier verder geen vervolg aangegeven.	De begrenzing van het BPL heeft in de hele provincie plaatsgevonden volgens een aantal uitgangspunten. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangpunten begrenzing BPL'. Wij hebben besloten hier niet van af te wijken om een consequente lijn aan te houden. Wel hebben we op basis van de zienswijzen op bepaalde locaties de begrenzing herzien. Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1092	Landelijk Gebied	1/2: De begrenzing van het Landelijk gebied is strak en voor discussie vatbaar. De regio Kop van Noord-Holland vraagt voor de vaststelling van de Omgevingsverordening nader overleg met de provincie om de juiste begrenzingen aan te geven. De kaart kan op deze manier enkel illustratief van karakter zijn maar niet de harde begrenzing zijn voor een scheiding van bevoegdheden. Zo vallen delen van de dorpen wel en niet in het landelijk gebied en vallen dorpen in het landelijk gebied, terwijl deze dorpen binnen de CBS-kernen vallen. Tegelijkertijd vallen ook gebieden met een bijzonder landschap of bijzondere fauna buiten het BSG. In het voortraject hebben de Kopgemeenten de BSG begrenzingen ingestuurd. Vele reacties in dit regiospecifieke deel gaan over de onjuiste weergave van de begrenzingen. De huidige PRV en het Bro gaan uit van bestaand stedelijk gebied. Bestaand stedelijk gebied is een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Deze definitie geeft ons meer ruimte dan de uitgangspunten die nu gebruikt zijn voor de kaart/het werkingsgebied Landelijk gebied.	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1093	Landelijk Gebied	2/2: Kleine kernen (<500 woonadressen) en linten gaan deel uitmaken van het landelijk gebied, terwijl zij op dit moment onderdeel kunnen zijn van bestaand stedelijk gebied. Niet ieder lint is hetzelfde, uitgaande van bestaand stedelijk gebied konden sommige linten wel en andere linten niet onder het bestaand stedelijk gebied vallen. Er wordt een harde lijn getrokken op de kaart, wel of niet landelijk gebied. Hierbij is geen rekening gehouden met het type lint en de functie die het heeft, maar het uitgangspunt is > 500 adressen. Dit geeft ook voor begrenzingen die niet natuurlijk zijn bijvoorbeeld dwars door percelen, terwijl natuurlijke grenzen zoals waterlopen, wegen, etc. veel logischer zijn. Ook onherroepelijke bestemmingsplannen, waar nog niet gebouwd is, vallen in het Landelijk gebied. De oorzaak is dan waarschijnlijk dat daar nog geen adressen zijn. Deze bestemmingsplannen zijn echter geen landelijk gebied. De Omgevingsverordening biedt wel ruimte voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (artikel 6.4) in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Dit geeft ons de kans om in ieder geval woningen toe te voegen aan onze kernen/dorpen. Maar verder kunnen in het landelijk gebied alleen kleinschalige ontwikkelingen plaatsvinden. Dit houdt veelal in dat er geen bebouwing toegevoegd kan worden.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1094	Natuur	Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden: Beplantingsstructuren als onderdeel van de provinciale wegen zijn niet als waardevol benoemd. Voorstel: Aanpassen. Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting: Het begrip ' houtopstand' komt niet voor in de bijlage met begripsbepalingen. Wat is een houtopstand? Het normale spraakgebruik is hier niet voldoende duidelijk. voorstel: Opnemen in de begripsbepalingen	Wij hebben het artikel verduidelijkt met de volgende toevoeging bij artikel 4.11: "Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de wet."
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1095	Stiltegebieden	Artikel 4.19 onder 1.5 Vaststelling stiltegebieden: Hooge Berg is onjuist. Voorstel tot wijziging Hoge Berg. Artikel 4.19 stiltegebieden Onder nummer 12 wordt Petten genoemd als stiltegebied. Het betreft echter het gebied ten zuiden van de Pettemerweg. Voorstel: Tekst artikel 4.19, nr. 12 "Petten" aanpassen in"Petten, gebied ten zuiden van Pettemmerweg".	Dank voor de opmerking. Bij het traject om te komen tot herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1096	Regionale Luchthavens	Art. 4.90 lid 3 Gebruik luchthaven Texel Sublid a en sublid b regelen hetzelfde. In sublid a mist het woord ' zijn'. Voorstel: Aanpassen. Artikel 4.91 onder g Beperkingengebieden luchthaven Texel: Een groot deel van Texel ligt volgens uw viewer binnen het hoogtebeperkingengebied luchthaven Texel. Het is volstrekt onduidelijk wat de hoogtebeperkingen zijn in dit werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Texel. Vanuit het Besluit Burgerluchthavens komen wij uit op Bijlage 6 de Regeling Burgerluchthavens . Hier staat een complexe berekening. Die zou volgens uw viewer bij elke ontwikkeling in het hoogtebeperkingengebied moeten worden uitgevoerd. Wij vragen ons af of u het hoogtebeperkingengebied heeft afgestemd met de luchtverkeersleiding Nederland. Het bestemmingsplan Buitengebied en Midden en Zuid Eierland van Texel is destijds in nauwe samenwerking met de luchtverkeersleiding tot stand gekomen. En daarvoor geldt een andere en minder stringente hoogtebeperkingengebied dan u nu in uw viewer heeft opgenomen. Voorstel: Nadrukkeliik verzoek om voor de vaststellins van de Omgevingsverordening en de daarbij behorende viewer het hoogtebeperkingengebied voor Texel met de deskundigen van de Luchtverkeersleiding Nederland af te stemmen en zo nodig aan te passen. Voor contactgegevens kunt u contact opnemen met de RO afdeling van Texel.	Art. 4.90 wordt aangepast. Art. 4.91 de viewer is gekoppeld aan ons LHB.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1099	Landbouw	Afdeling 6.3; artikel 6.31 permanente bollenteelt: De woningbouwlocatie 't Zand Noord is niet ianger aangemerkt als bollenconcentratiegebied. De kern 't Zand en overige kleine kernen in gemeente Schagen hebben nog wel deze aanduiding. Voorstel: Aanduiding permanente bollenteelt over kernen schrappen. Artikel 6.34 bestaand zaadveredelingsbedrijf: Er ontbreekt een zaadveredelingsbedrijf ten noorden en zuiden van Warmenhuizen, Tevens is een herbestemming van die aan de Delftweg aanstaande. Voorstel: Kaart aanpassen.	Kernen met bestaand stedelijk gebied dienen niet aangeduid te worden als bollenconcentratiegebied en de kaart zal hier op worden aangepast. De aanduiding zaadveredelingsbedrijf zou in lijn moeten zijn met de bestaande aanwijzing op kaart voor de nu geldende PRV. Indien niet moet de aanduiding overeenkomstig worden aangepast dan wel moeten de bestaande bedrijven worden aangeduid op kaart. Indien de huidige aanduiding zaadveredelingsbedrijf door een functiewijziging niet meer van toepassing is en buiten het zaadverdelingsconcentratiegebied is gelegen dan kan deze aanduiding van de kaart worden verwijderd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1099	Landbouw	Afdeling 6.3; artikel 6.31 permanente bollenteelt: De woningbouwlocatie 't Zand Noord is niet ianger aangemerkt als bollenconcentratiegebied. De kern 't Zand en overige kleine kernen in gemeente Schagen hebben nog wel deze aanduiding. Voorstel: Aanduiding permanente bollenteelt over kernen schrappen. Artikel 6.34 bestaand zaadveredelingsbedrijf: Er ontbreekt een zaadveredelingsbedrijf ten noorden en zuiden van Warmenhuizen, Tevens is een herbestemming van die aan de Delftweg aanstaande. Voorstel: Kaart aanpassen.	Kernen met bestaand stedelijk gebied dienen niet aangeduid te worden als bollenconcentratiegebied en de kaart zal hier op worden aangepast. De aanduiding zaadveredelingsbedrijf zou in lijn moeten zijn met de bestaande aanwijzing op kaart voor de nu geldende PRV. Indien niet moet de aanduiding overeenkomstig worden aangepast dan wel moeten de bestaande bedrijven worden aangeduid op kaart. Indien de huidige aanduiding zaadveredelingsbedrijf door een functiewijziging niet meer van toepassing is en buiten het zaadverdelingsconcentratiegebied is gelegen dan kan deze aanduiding van de kaart worden verwijderd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1100	Strandzonering	Artikel 6.4.4. strandzonering De instructieregels bieden, afhankelijk van wat onder bebouwing verstaan wordt, geen afwijkingsmogelijkheden voor uitzonderingen t.b.v. veiligheids- en kustverdedigingsmaatregelen zoals bouwwerken en observatieposten. Voorstel: tekst aanpassen.	Het is inderdaad niet de bedoeling om waterstaatkundige bouwwerken onmogelijk te maken. Wij zullen in de verordening een uitzondering opnemen voor de bouwwerken als bedoeld in art. 2.3.5 lid 2 onder c van het Barro.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1102	BPL	Waar in de huidige provinciale regels in de PRV, onder voorwaarden, stedelijke ontwikkelingen mogelijk waren in gebieden met een beschermingsregime die nu grotendeels opgenomen zijn binnen de BPL, is dat nu helemaal niet meer mogelijk. Er moet, onder voorwaarden en met aandacht voor de bijzondere waarden, alsnog (stedelijke) ontwikkelingen mogelijk zijn. Bij een uitbreiding van bestaande stedelijke functie binnen BPL, die specifiek voor een bepaalde locatie heeft gekozen, moet uitbreiding mogelijk zijn. Bijvoorbeeld bij het uitbreiden van een kinderopvanglocatie of collectieve huisvesting met een maatschappelijke zorg achtergrond binnen BPL, die vanuit een specifieke bedrijfsfilosofie voor een locatie heeft gekozen in het buitengebied. Daar is een duidelijke markt voor waar ook nog een groeipotentie (w.o. een verbreding in het aanbieden van opvang) te ontdekken is, dat nu onmogelijk wordt gemaakt (behoud dóórontwikkeling). Voorstel: Mogelijkheden voor specifieke (kleinschalige en stedelijke) ontwikkelingen in BPL onder voorwaarden en in samenspraak toestaan of een regeling opnemen die maatwerk mogelijk maakt.	Wij hebben uw voorstel overwogen, omdat we begrip hebben voor de wenselijkheid hiervan. In principe zijn kleinschalige ontwikkelingen mogelijk, mits ze binnen de kernkwaliteiten passen. En uiteraard moeten deze ontwikkelingen dan ook voldoen aan de regels zoals gesteld in afdeling 6.1 en 6.5. Uiteindelijk hebben we besloten om onze regels niet op basis van enkele nog niet concrete plannen aan te passen. Wel willen wij u vragen om als specifieke situaties zich voordoen dit bij ons te melden. Wij monitoren de werking van BPL en kunnen dan op basis hiervan besluiten of aanpassing van de gestelde regels wenselijk is.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1103	BPL	Tegen de afspraken/toezeggingen in is er sprake is van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk. Door een vertaling van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het kwaliteitsbeeld van de provincie krijgen meer gebieden een bijzonder status. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden, geldt voor sommige gebieden dat deze nu worden aangewezen als BPL, terwijl hier nooit een beschermingsregime op heeft gelegen. Voor deze gebieden geldt een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Tijdens de consultatie op 4 juli 2019 is dit ingebracht. Het lijkt dat er aan de slag is gegaan zonder de link met de daadwerkelijke landschappelijke kwaliteit te leggen. Alle gebieden die nu zijn aangewezen als BPL en voorheen niet in een beschermingsregime vielen onder de PRV, moeten geschrapt worden, want dit is een verzwaring van de regels in deze gebieden en niet in lijn met de sturingsfilosofie vanuit de Provinciale Omgevingsverordening. Voorstel tot wijziging: Schrappen die delen BPL die nieuw beschermingsregime krijgen dan wel de aanwijzing van gebieden als BPL in nader overleg met de regio vormgeven. Zie ook opmerkingen over locaties. Deze regeling maakt het voor de gemeenten in de Kop van NH erg moeilijk om nog kleinschalige woningbouw toe te voegen in de toekomst. Op bijv. Texel is veel BPL en ook omringt het de meeste dorpskernen. De toegezegde versoepeling wordt zo een lege huls. Voorstel: Opnemen afwijkingsmogelijkheid voor woningbouw. En ook de kleinere kernen gewoon aanmerken als kernen, daarbij de regionale BSG kaart volgen en geen overlap tussen BPL en BSG opnemen.	Zie in het algemene deel van de nota van beantwoording de tekst onder "Sturingsfilosofie". Hier hebben wij toegelicht waarom we voor deze opzet in de omgevingsverordening NH2020 hebben gekozen. Zoals ook in het algemene deel onder "Toelichting op regel BPL" is beschreven is kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord mogelijk mits het aan de regels voldoet zoals beschreven in artikel 6.4 en binnen BPL ook de kernkwaliteiten niet aantast. Wij hebben er voor gekozen om de kernen met minder dan 500 inwoners conform de CBS cijfers te blijven zien als landelijk gebied. Zie hiervoor ook onze toelichting in het algemene deel onder "Landelijk gebied".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1105	BPL	Onduidelijk is wat de status is van bestaande rechten: bijvoorbeeld uitbreiding bestaand agrarisch bouwvlak of bouwvlak met een recreatieve bestemming. De regio gaat ervan uit dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Voorstel: Opnemen ...tenzij bestaande rechten....	Bestaande rechten worden gerespecteerd. Mogelijkheden die het huidige bestemmingsplan biedt blijven bestaan. De regels in de verordening gelden voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die afwijken van het huidige bestemmingsplan. In dat geval dient rekening te worden gehouden met de regels van de verordening.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1107	Kleinschalige ontwikkelingen	Kleinschalige woningbouwplannen tot 11 woningen zijn niet ladder plichtig en vallen daarmee wat ons betreft buiten de reikwijdte van de regionale afspraken en indirect buiten de Omgevingsverordening. Conform jurisprudentie (Uitspraak 16-9-2019 in de zaak over het bestemmingsplan Annen dorp. Met het nummer ECLI:NL:RVS:2015:2921) is een plan tot 11 woningen geen stedeiijke ontwikkeling. Daarmee zijn kleine plannen niet onderhavig aan de Ladder voor duurzame verstedelijking. De provincie Noord-Holland kiest er met artikel 6.4 toch voor om ontwikkelingen tot 11 woningen te regelen. Daarmee creëert Noord- Holland aanvullende regels op de Ladder voor duurzame verstedelijking. Extra eisen en regels, hoe beperkt ook, vertragen de woningbouw. Waarom kiest het provinciebestuur er voor om regels op te nemen voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen? Kan de provincie een concrete casus benoemen van een kleinschalige woningbouwontwikkeling die het provinciaal belang aantast en niet met andere regels tegengegaan kan worden? Voorstel: Rol provincie en beperkingen kleinschalige woningbouwplannen tot 11 woningen verwijderen uit Omgevings-verordening en nadere regels.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1110	Kleinschalige ontwikkelingen	Afdeling 6.1; artikel 6.4a In de ontwerp-verordening wordt gewerkt met verschillende kaarten, waaronder een kaart voor het landelijk gebied. Dat is in de huidige PRV niet het geval. Door met een kaart te werken, zijn kleinschalige ontwikkelingen niet meer mogelijk in gebieden die volgens de Wro als Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) gerekend moeten worden, bijvoorbeeld bepaalde vormen van lintbebouwing of locaties die aangemerkt moet worden als een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van een stedelijke ontwikkeling. Dit beperkt ontwikkelingsmogelijkheden in deze gebieden enorm. Dit is een duidelijke verzwaring aan regels en is niet in lijn met de sturingsfilosofie vanuit de provinciale omgevingsvisie. Het kleinschalig uitbreiden van een bestaand bedrijf in een gebied dat volgens de landelijke definitie aangemerkt moet worden als BSG, maar nu ligt in het door de provincie aangewezen Landelijk Gebied kan met deze regels op het eigen perceel niet uitbreiden, waar dat in de PRV wél mogelijk was. Voorstel: Bij (overige) kleinschalige ontwikkelingen vast blijven houden aan de mogelijkheden die nu geboden worden in de PRV	Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Ten aanzien van kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) geldt dat de omgevingsverordening daarvoor in landelijk gebied (althans, in Noord-Holland Noord) meer ruimte biedt dan de PRV op dit moment doet. Ook in landelijk gebied kunnen kleinschalige woningbouwontwikkelingen worden gerealiseerd, als deze in overeenstemming zijn met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken en de locatie is gelegen in of aan kernen/dorpslinten. Kleinschalige woningbouwontwikkelingen op locaties die op dit moment BSG zijn, maar op grond van de omgevingsverordening als landelijk gebied worden aangemerkt, zijn dus nog steeds mogelijk.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1111	Kleinschalige ontwikkelingen	Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Lid 3 geeft aan dat het gaat over locaties die zijn gelegen in of aan kernen. Vervolgens worden onze kleine dorpen niet gezien als kernen, maar als landelijk gebied en daardoor BPL Waardoor deze verruiming een lege huls wordt. Daarnaast komt dit artikel in aanvaring met de eigen sturingsfilosofie van lokaal wat kan, provinciaal wat moet. Hier is geen sprake van lokaal maatwerk, maar van een centrale regeling die in het gehele provinciale grondgebied gelijkelijk gaat gelden, (uitgezonderd de MRA). Dat is geen regionaal maatwerk en ook geen 'loslaten'. Voorstel: (1) Kleine dorpen en bijbehorende linten in BSG zijn geen landelijk gebied, dus niet opnemen als BPL. Zodat ook de kleine kernen in aanmerking komen voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit komt de leefbaarheid van de kleine kernen ten goede, zodat ook verspreid over het eiland voorzieningen in stand kunnen blijven. (2) Andere aanpak toepassen binnen de sturingsfilosofie naar meer lokale verantwoordelijkheid en regionaal maatwerk. (3) Directe verruiming van de mogelijkheid om maximaal 11 woningen te bouwen aan de kernen door een vrijstelling op te nemen.	Ten aanzien van uw eerste voorstel hebben wij ervoor gekozen deze niet over te nemen. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording op de kop 'Landelijk gebied'. Ten aanzien van uw tweede voorstel ********** Tot slot uw voorstel om een vrijstelling op te nemen voor de bouw van 11 woningen aan en kern, merken wij op dat de mogelijkheid om kleinschalige woningbouw in of aan een dorpskern of in of aan een lint in Noord-Holland Noord een verruiming is ten opzichte van de huidige bouwmogelijkheden in het landelijk gebied. Wij achten het aanvaardbaar dat, alhoewel wij deze ruimte bieden, hier gelet op ons belang om het landelijk gebied open te houden en afstemming van de woningbouwopgave te stimuleren de voorwaarden van regionale afstemming alsook een goede landschappelijke inpassing aan te verbinden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1112	Landelijk Gebied	Bepaling van de grenzen van het landelijk gebied: Met alle 18 gemeenten in NHN zijn de grenzen van binnen en buiten BSG op elkaar afgestemd en vastgelegd. Dit is een heel zorgvuldig en afgewogen verhaal geworden, rekening houdend met wetgeving en jurisprudentie. Belangrijke verschillen: - kernen tot 500 inwoners vallen in concept Omgevingsverordening in landelijk gebied. We hebben de grens tot 12 woningen aangehouden als niet BSG en daarboven wel. -Het al of niet aanwijzen van aan stedelijke gebieden liggende stedelijke bestemmingsvlakken is van de gemeenten en valt binnen de lokale afwegingsruimte. Voorstel: Huidige grens landelijk gebied/BPL en stedelijk gebied is niet juist weergegeven. Alvorens tot vaststelling van de omgevingsverordening wordt overgegaan is nadere afstemming regio-provincie nodig. De kaarten van het BPL moeten aangepast worden conform de door de Kop aangeleverde BSG-kaart en eventuele aanpassingen daarop, gelet op het dynamische document. De gebieden die hier binnen BSG vallen, moeten buiten BPL komen te liggen. In de opmerkingen op de viewer (zie hieronder) worden voorbeelden aangegeven waar de begrenzing BSG - landelijk gebied / BPL onjuist is weergegeven.	Wij hebben er voor gekozen om uw voorstel niet over te nemen. Zie voor de toelichting op onze keuze de tekst onder het kopje Kaart Landelijk Gebied.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1113	Kaarten	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken (het overzicht is niet uitputtend en zie ook opmerkingen op viewer): - Oudesluis: bestaande woningbouw in het dorp langs de Noorderweg. - Petten, Callantsoog en Groote Keeten: campings en bedrijventerreinen zijn aangemerkt als BPL. - Burgervlotbrug, Groote Keeten, Sint Maartenszee zijn niet als stedelijk gebied aangewezen - Bestemming recreatie Nes 24a te Schagen is opgenomen in BPL, kan geen BPL zijn. - 't Zand Noord: er ligt voor deze woningbouwlocatie een onherroepelijk bestemmingsplan voor de realisatie van in totaal ca. 280 woningen. De locatie dient als stedelijk gebied aangemerkt te worden. - Petten: het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk valt niet onder de kern Petten maar onder landelijk gebied. De gezamenlijke nieuwe huisvesting van de KNRM en Reddingsbrigade Petten komt hiermee in gedrang. De ontwikkeling past in het vigerende bestemmingsplan. De trekkers van de KNRM en de Reddingsbrigade met de boten en ander materieel moeten richting zee kunnen gaan. - Remmerdel Warmenhuizen: voor deze woningbouwlocatie loopt al enige tijd ambtelijk overleg tussen provincie en gemeente. Het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie wordt rond de zomer 2020 ter inzage gelegd. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet de locatie worden aangemerkt als BSG. Nu alvast meenemen. DEN HELDER: Fort Erfprins geheel Huisduinen: dijk en Fort Kijkduin Landje Berts aan de Doggersvaart De Nollen binnen de Doggersvaart Gebied tussen luchthaven en Kooypunt. Toekomstige uitbreiding bedrijventerrein Kooypunt aan de zuidzijde Bedrijventerrein Schoolweg ten westen van Zuiderhaaks in Julianadorp Binnen de Noorderhaaks in Julianadorp Uitbreidingsgebieden verblijfsrecreatie Julianadorp	Locaties zijn als landelijk gebied aangemerkt in de verordening wanneer het verspreide of kleinschalige bebouwing betreft. Percelen met een agrarische bestemming zijn eveneens opgenomen als landelijk gebied. Ook functies met bijv. een recreatieve of natuurbestemming vallen onder landelijk gebied. Wij hebben geconstateerd dat er aan de zuidzijde van de luchthaven een perceel ligt met een stedelijke bestemming. Deze zal buiten LG gebracht worden. Binnen landelijk gebied zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Aangepast wordt: (1) Zuidkant van Kooypunt - is een perceel met een stedelijke bestemming en wordt uit LG gehaald (2) 't Zand Noord - is een onherroepelijk bestemmingsplan en wordt uit LG gehaald. Met betrekking tot de begrenzing van het BPL zijn de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL gevolgd (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De door u genoemde locaties hebben wij nogmaals afgewogen. Hier volgt een wijziging uit voor de campings grenzend aan de kern van Groote Keeten.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1113	Kaarten	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken (het overzicht is niet uitputtend en zie ook opmerkingen op viewer): - Oudesluis: bestaande woningbouw in het dorp langs de Noorderweg. - Petten, Callantsoog en Groote Keeten: campings en bedrijventerreinen zijn aangemerkt als BPL. - Burgervlotbrug, Groote Keeten, Sint Maartenszee zijn niet als stedelijk gebied aangewezen - Bestemming recreatie Nes 24a te Schagen is opgenomen in BPL, kan geen BPL zijn. - 't Zand Noord: er ligt voor deze woningbouwlocatie een onherroepelijk bestemmingsplan voor de realisatie van in totaal ca. 280 woningen. De locatie dient als stedelijk gebied aangemerkt te worden. - Petten: het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk valt niet onder de kern Petten maar onder landelijk gebied. De gezamenlijke nieuwe huisvesting van de KNRM en Reddingsbrigade Petten komt hiermee in gedrang. De ontwikkeling past in het vigerende bestemmingsplan. De trekkers van de KNRM en de Reddingsbrigade met de boten en ander materieel moeten richting zee kunnen gaan. - Remmerdel Warmenhuizen: voor deze woningbouwlocatie loopt al enige tijd ambtelijk overleg tussen provincie en gemeente. Het ontwerpbestemmingsplan voor deze locatie wordt rond de zomer 2020 ter inzage gelegd. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet de locatie worden aangemerkt als BSG. Nu alvast meenemen. DEN HELDER: Fort Erfprins geheel Huisduinen: dijk en Fort Kijkduin Landje Berts aan de Doggersvaart De Nollen binnen de Doggersvaart Gebied tussen luchthaven en Kooypunt. Toekomstige uitbreiding bedrijventerrein Kooypunt aan de zuidzijde Bedrijventerrein Schoolweg ten westen van Zuiderhaaks in Julianadorp Binnen de Noorderhaaks in Julianadorp Uitbreidingsgebieden verblijfsrecreatie Julianadorp	Locaties zijn als landelijk gebied aangemerkt in de verordening wanneer het verspreide of kleinschalige bebouwing betreft. Percelen met een agrarische bestemming zijn eveneens opgenomen als landelijk gebied. Ook functies met bijv. een recreatieve of natuurbestemming vallen onder landelijk gebied. Wij hebben geconstateerd dat er aan de zuidzijde van de luchthaven een perceel ligt met een stedelijke bestemming. Deze zal buiten LG gebracht worden. Binnen landelijk gebied zijn ook nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk. Aangepast wordt: (1) Zuidkant van Kooypunt - is een perceel met een stedelijke bestemming en wordt uit LG gehaald (2) 't Zand Noord - is een onherroepelijk bestemmingsplan en wordt uit LG gehaald. Met betrekking tot de begrenzing van het BPL zijn de uitgangspunten voor begrenzing van het BPL gevolgd (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De door u genoemde locaties hebben wij nogmaals afgewogen. Hier volgt een wijziging uit voor de campings grenzend aan de kern van Groote Keeten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1114	BPL	Stad Schagen: Het weidevogelleefgebied beschermede landschap ten noorden en noordwesten van de stad Schagen. Nu is de stad Schagen geheel, dus ook ten westen, zuiden en oosten ingepakt in het Bijzonder Provinciaal Landschap. Er is geen sprake van een goede motivatie en afweging van diverse belangen. In de Omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat de provincie de ontwikkeling van OV-knooppunten wil stimuleren. De gemeente Schagen is zowel bestuurlijk ais ambtelijk in gesprek over de toekomstige ontwikkelrichting van de stad Schagen (stadsranden project), vanuit kwaliteit en de integrale opgaven die er voor de stad Schagen liggen. De gehele aanduiding BPL om de stad Schagen heen maakt dit onmogelijk. Doel van het stadsranden project is om de kwaliteit van het landschap als uitgangspunt te nemen zonder de stad op slot te zetten. Ontwikkelingen als extra groen, ecologische verbindingen, woningen binnen 800 meter van het station, recreatieve verbindingen en ontmoetingsplekken in het landschap worden hierdoor mogelijk zonder dat het waardevolle landschap verloren gaat. Voorstel: Schrappen aanduiding BPL rond stad Schagen dan wel een uitzonderingspositie voor het stadsranden project wat gemeente en provincie samen ontwerpen. Zie tevens opmerkingen op viewer.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en verwijzen u naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1115	BPL	De aanduiding landelijk gebied en/of Bijzonder Provinciaal Landschap is over de volgende locaties (stedelijk gebieden) getrokken: Hollands Kroon: Landgoed Hoenderdaell is aangewezen als BPL. Alle ontwikkelingen daar zijn al snel een stedelijke ontwikkeling en dan niet meer mogelijk. Voor het landgoed is een algehele ontheffing verleend van het aangewezen Aardkundige Monument bij besluit van Gedeputeerde Staten van Noord- Holland op 6 februari 2007, op basis van het bestemmingsplan 'Landgoed Hoenderdaell'. Voorstel: Schrappen aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap voor genoemde locaties en begrenzing stedelijk gebied aanpassen, mede t.b.v. nieuwe ontwikkelingen.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat de begrenzing van het BPL op door u genoemde locatie Landgoed Hoenderdaell is gewijzigd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1116	Landelijk Gebied	Artikel 6.7 functiewijziging naar wonen in landelijk gebied: Hier wordt de regeling opgenomen dat het altijd moet gaan om minstens 1500 m2 sloop aan voormalige bedrijfsgebouwen. Ook dit laat geen ruimte voor maatwerk. Op Texel is geïnventariseerd hoeveel bedrijfsbebouwing gemiddeld voorkomt bij (stoppende) agrarische bedrijven. Ook in de andere Kopgemeenten komen er juist veel kleinschalige en onrendabele bedrijven vrij. Als de regeling op 1500 m2 blijft, zal daar geen stimulerende werking vanuit gaan om het landelijk gebied te revitaliseren door omzetting van voormalige boerderijen. Op Texel gaat het om 1200 m2. Deze regeling loopt daardoor goed, hetgeen ontstening bewerkstelligd. Als moet worden overgegaan naar 1500 wordt dit effect veel en veel minder. Ook zou dit meteen vanaf 1 januari 2021 gaan gelden, omdat er dan geen binnenplanse wijzigingen meer zijn. Het wordt dan dus buitenplans, en buitenplanse procedures moeten meteen getoetst worden aan deze instructieregels. Zowel als het gaat om een postzegel omgevingsplan, als ook indien gekozen wordt voor een uitgebreide omgevingsvergunningsprocedure. Voorstel: Opnemen vrijstelling voor regio Kop voor 1200m2 sloop.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1117	Detailhandel	Artikel 6.10 detailhandel Lid 1a. Uit de toelichting lijkt dat internethandel alles is wat per internet te bestellen is. Op Texel is de foodsector en webwinkels met showrooms op bedrijventerreinen niet wenselijk. Voorstel: Achter internethandel schrijven 'non-foodsector'	In de definitie van internetafhaalpunten is uitstallen van goederen uitgesloten. Hiermee is een showroom onmogelijk. De toevoeging van non-foodsector is in onze ogen dan ook niet noodzakelijk.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1118	Verblijfsrecreatie	Artikel 6.13 Verblijfsrecreatie Lid 1. Wordt hier de bestuurlijke- of marktregio bedoeld? De regionale visie verblijfsrecreatie gaat uit van marktregio's. Texel is een eigen marktregio 'regio'. Voorstel: veranderen in 'marktregio'	In het artikel wordt aangegeven dat wordt aangesloten bij de afspraken zoals die door de regio's zelf zijn opgesteld. Voor Noord-Holland Noord zijn dit 'marktregio's' maar in de MRA wordt een andere indeling gehanteerd.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1119	Landbouw	Artikel 6.28 onder f Agrarische bedrijven Dit lid is niet opgenomen in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020. Wanneer wordt toezicht als noodzakelijk gezien? Voorstel: Artikel 6.28 onder f opnemen in de Toelichting	In lijn met de indiener stellen wij voor hiervoor een zinsnede op te nemen in de toelichting waar wordt aangegeven dat om een meer ruimtelijk relevant beoordelingskader te creëren er middels motivering in de toelichting op het bestemmingsplan moet worden opgenomen. waarom een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daaraan gekoppelde directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten. Deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1119	Landbouw	Artikel 6.28 onder f Agrarische bedrijven Dit lid is niet opgenomen in de Ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020. Wanneer wordt toezicht als noodzakelijk gezien? Voorstel: Artikel 6.28 onder f opnemen in de Toelichting	In lijn met de indiener stellen wij voor hiervoor een zinsnede op te nemen in de toelichting waar wordt aangegeven dat om een meer ruimtelijk relevant beoordelingskader te creëren er middels motivering in de toelichting op het bestemmingsplan moet worden opgenomen. waarom een tweede bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daaraan gekoppelde directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten. Deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1120	NNN	Bijlage 5 betreft een bijlage in de viewer. Dat was even een zoekplaatje en dus niet duidelijk. Voorstel: Verduidelijken waar bijlage 5 te vinden is. En meer hyperlinken of verwijzingen toepassen in de viewer	Wij zijn het met u eens dat de teksten bij bijlage 5 niet makkelijk te vinden zijn. Wij hebben dit aangepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1121	BPL	Bijlage 6 betreft een bijlage in de viewer. Dat was even een zoekplaatje en dus niet duidelijk. Verduidelijken waar bijlage 6 te vinden is. En meer hyperlinken of verwijzingen toepassen in de viewer	U hebt gelijk dat dit niet duidelijk is. Wij hebben de viewer hierop aangepast.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1122	UNESCO	Wederom vergeet de provincie hier 1 van hun werelderfgoederen: De Waddenzee! Jammer, want de regel die hier is opgenomen kan onverkort worden toegepast op dit prachtige unieke gebied. NI bescherming van de landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken. Denk aan het unieke weidse open landschep, en de enorme schat aan archeologische waarden in de ondergrond. In de vorm van scheepswrakken. Voorstel: Waddenzee opnemen als werelderfgoed	Het Rijk is siteholder van de Waddenzee en heeft daarmee de verantwoordelijkheid voor de bescherming van de kernwaarden van dit UNESCO werelderfgoed. Regelgeving t.a.v. van werelderfgoed de Waddenzee heeft het Rijk opgenomen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1123	Ruimtelijke Kwaliteit	Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis. Lid 5 Wat wordt bedoeld met een onafhankelijk adviesteam? Of wordt de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit bedoeld, zoals in de 'Begrippenlijst staat opgenomen?	Met een onafhankelijk adviesteam wordt inderdaad de ARO bedoeld. Dit wordt in de tekst aangepast.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1124	Proces	Texel is een van de 5 Nederlandse Waddeneilanden. Met het rijk en de provincies is afgesproken in een convenant, dat bij elke nieuw beleidsstuk of regelgeving de zogenaamde 'Waddentoets' wordt uitgevoerd. Dat betekent dat expliciet bekeken wordt hoe dit nieuwe beleid of regelgeving uitpakt op de Waddeneilanden, en of dat niet onevenredig nadelig is. Er is geen Waddentoets gedaan/opgenomen in de ontwerp verordening. Bij de zienswijzen op de Povi is dit punt al ingebracht. De reactie van de provincie was toen dat dat niet nodig was bij het vaststellen van de lange termijn visie, vanwege het globale en abstracte karakter, maar dat de Waddentoets gedaan zou worden bij de uitwerking van de visie in de omgevingsverordening. Helaas is dit nu niet gebeurd.	In het Convenant Samenwerking Waddeneilanden hebben wij inderdaad aangegeven ons in te spannen voor een integrale gebiedsgerichte benadering ten aanzien van beleidsvorming en regelgeving waarbij rekening wordt gehouden met de specifieke situatie van de Waddeneilanden. Een specifieke Waddentoets is nooit ontwikkeld. Wij zijn het met indiener eens dat bij het opstellen van de verordening niet gekeken is wat de uitwerking hiervan specifiek betekent voor Texel. Wel is uiteraard op basis van uw zienswijze specifiek gekeken naar de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1125	Slotbepalingen	Gemeenten zijn verplicht de regels van de Provinciale Omgevingsverordening door te voeren in de nieuwe omgevingsplannen. Hierdoor kan de gemeente aansprakelijk worden gesteld voor planschade. Neemt de provincie deze toekomstige planschade, specifiek ten gevolge van verwerking van de Omgevingsverordening, van gemeenten over? Voorstel: Omgevingsverordening aanpassen ter voorkoming van aansprakelijkheid van gemeenten door aanpassing regels verordening in omgevingsplannen. Er mist een hardheidsclausule over zaken waar wel al overeenstemming is met de Provincie. Voorstel: Aan artikel 13.4 toevoegen: Dit geldt ook voor ruimtelijke plannen of initiatieven waarvoor voor inwerkingtreding van de verordening overeenstemming is bereikt tussen provincie en gemeente maar die nog niet zijn verwerkt in de verordening en/of de bijbehorende kaartviewer.	De Wro bevat een regeling voor de door u genoemde planschade, indien zich in de toekomst zou voordoen. Wij verwachten dat dergelijke planschade zich niet snel zal voordoen, gelet op de zogenoemde voorzienbaarheid. Voorts respecteert de verordening in veruit de meeste situaties bestaande rechten. Op basis van de zienswijzen hebben wij voor concrete ontwikkelingen waarop de provincie met een positieve grondhouding heeft gereageerd de begrenzing aangepast. Een dergelijke hardheidsclausule is daarom niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1141	BPL	Bijlage 6: Aardkundige waarden: onjuist, hier wordt een bodem- en landschapsgebruiksbeschrijving gegeven. Bij de consultatie is aangegeven dat aardkundig andere waarden omvat, op welke wijze is de input vanuit de consultatie dan vertaalt? Beschrijvingen bevatten onderdelen die onder een ander thema thuishoren (bv landschappelijke beschrijving bevat structuren) Diverse opmaakfouten en slordigheden (bv afbreektekens midden in zinnen, verwijzingen naar genummerde deelgebieden met alfabetische aanduidingen in kaartbeeld) Interpretatie en toetsing bevat verwijzingen die nietin de criteria of beschrijving voorkomen (zichtlijnendoor polderstructuur in lengterichting, interpretatie zicht vanaf dijken behouden'). Indruk dat dit op basis van algemene interpretaties geschreven is door personen die minder bekend zijn met de locatie en gebiedsspecifieke kenmerken. Enz... gelet op de omvangrijkheid en doelstelling van dit onderdeel moet dit afzonderlijk beoordeeld worden. Indruk dat het meer landschappelijk dan vanuit de andere beoogde hierin op te gaande beleidsvelden opgezet is, het gezien de opmaak en inhoud nog een conceptversie is, inhoudelijk ter nadere beoordeling. Voorstel: De aanwijzing van gebieden als BPL in nader overleg met de regio vormgeven. Dit geldt tevens voor de beschrijvingen.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. De aardkundige waarden zijn beschreven op basis van in opdracht van ons uitgevoerd specialistisch onderzoek naar de aardkundige monumenten. Ook de beschrijving van de overige kernkwaliteiten zijn zorgvuldig en deskundig uitgevoerd. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten op specifieke locaties / perceelsniveau aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Opmaakfouten en kleine onvolkomenheden zijn zo goed mogelijk gecorrigeerd in de definitieve versie. Zie verder onze antwoorden in het algemene deel in de nota van beantwoording m.b.t. BPL.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1143	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Ter plaatse van het BPL is het ook Landelijk gebied. Het toetsingskader tbv het BPL is bijlage 6, en het toetsingskader voor het Landelijk gebied is de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Dus ter plaatse van een BPL zijn er twee toetsingskaders? welke in de viewer moeilijk te vinden zijn, is dit wel praktisch? En/of duidelijk en overzichtelijk voor een aanvrager? Pagina 5 Ontstaansgeschiedenis Laatste zin; 'Gemeente Texel heeft het doel om in 2020 energie- en water-zelfvoorzienend te zijn.' Wij verzoeken u deze zin te schrappen. We zijn inmiddels in 2020 en helaas hebben wij deze doelstelling nog niet kunnen halen. Om dit te laten staan, geeft een verkeerd beeld. Pagina 6 Stuwwallandschap Oude Land Het is uit de beschrijving niet duidelijk waar de 'zichtbare en intacte steilrand' bij Den Hoorn precies ligt. Kan dat worden aangegeven op de kaart? Pagina 9 Aardkundige waarde Oude Land In de alinea 'beschrijving' de benaming 'Hooge Berg' aanpassen naar 'Hoge Berg'. Pagina 9: Alinea Interpretatie en toetsing. Hiervoor verwijzen wij u naar het gestelde in het door Provinciale Staten aangenomen amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015. En het huidige artikel 6.4 (vrijstelling) in de PMV (zie hieronder), waarbij o.a. bouwvlakken van de onherroepelijk geworden bestemmingsplannen en de vrijstelling voor de woonkernen Den Hoorn, Den Burg, De Waal, Oosterend en Oost. Dit is niet opgenomen, verwerkt op de kaart in bijlage 6 en de begrenzing van het BPL. Pagina 11 Zichtlijnen vanaf de keileembulten. De alinea 'beschrijving' gaat over de keileembult van Wieringen en zichtlijnen over de Wieringermeer. Dat is niet juist. Graag aanpassen. Pagina 12 Habitat voor weidevogels Onder de alinea 'Interpretatie en toetsing' wordt een 'verstoringszone' genoemd. Is deze ergens gedefinieerd en is er een tabel beschikbaar met de zoneringen?	Het klopt dat BPL ook landelijk gebied is. Dit betekent dat de regels van het BPL gelden én die voor het landelijk gebied. Wij zullen de door u genoemde suggesties zo goed mogelijk verwerken. M.b.t. het ontgrenzen van aardkundige monumenten: locaties die voorheen ontgrensd zijn kunnen nu weer begrensd zijn, doordat wij een andere begrenzingssystematiek zijn gaan hanteren. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten voor begrenzing van het BPL’ . Binnen het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Deze kernkwaliteiten komen uiteraard niet op iedere locatie in dezelfde mate voor. Toch vinden wij de locaties binnen BPL die een minder hoge kwaliteit hebben ook van belang voor het gehele BPL en zijn ook hier nieuwe stedelijke ontwikkelingen in beginsel niet wenselijk. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘toelichting op regel BPL’.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1145	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Pagina 16 Radiale wegenstructuren Alinea Interpretatie en toetsing: de zinnen kloppen niet bij de aansluiting 'blijft.een aantasting van de kernkwaliteit'. Pagina 16 Radiale wegenstructuren Alinea Interpretatie en toetsing. Hieronder staat 'Dijkverbeteringen zijn mogelijk mits zij de continue lijn en het herkenbare dijkprofiel niet aantasten'. Hoort deze zin niet thuis op de pagina 'Waddenzeedijk en Prins Hendrikdijk'? Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten. Inleiding, laatste zin, staat dat de schapenboeten los in het landschap liggen. Graag 'los' vervangen door 'solitair', zoals ook is toegepast in de beschrijving. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Ten noordwesten van Den Burg is sprake van een lintstructuur (stolpen), deze is niet opgenomen op de kaart. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: De kolken kunnen beter bij de tuunwallen beschreven worden. Dus andere plek (niet bij de stolpen) en meer nadruk (drenkplaats van vee etc), ook bv dempen van kolken of graven van amorfe waterplassen in het gebied is een aantasting van de kernwaarde. Net als tuunwallen worden ze beschermd en is er beleid om ze te onderhouden	Zie ons antwoord bij ZO-1143

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1147	BPL	Bijlage 6 BPL Texel - Oude Land en aandijkingen' Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Voor de vervanging van een stolp: nu staat het er zo dat ie alleen vervangen mag worden door een nieuwe op precies dezelfde plek. Maar iets meer ruimte zou wenselijk zijn, bv in de directe nabijheid, of verplaatsing naar een plek waar historisch een stolp voorkwam. Het kan soms ruimtelijk grote winst opleveren om een iets andere plek te zoeken. Op Texel heb je, anders dan In NH geen stolpenstructuur, maar solitaire plaatsing.... Een stolp valt onder thematisch beleid van de welstandsnota en wordt op alle aspecten (tevens de plaatsing) getoetst door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Pagina 18 Stolpenstructuren en schapenboeten: Er worden soms ook nieuwe stolpen toegevoegd aan de stolpenzwerm op het Oude Land. Is dat vergeten op te nemen in de toetsing of is deze optie niet mogelijk? Dat laatste is niet wenselijk, aangezien het aantal stolpen in NH wordt bedreigd.	zie ons antwoord op ZO-1143

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1148	Omgevingsregeling	Concept Omgevingsregeling Hierin zijn aile aanvuiiende regeis opgenomen t.a.v. de Omgevingsverordening, waaronder de regionale afspraken en visies. De regeldruk wordt hiermee vergroot. Het is aan gemeenten en regio's om samen te werken en wij kunnen zelf goed bepalen wat wel of niet nodig is. Hierbij houden wij rekening met de landelijke wetgeving. Extra regeldruk vanuit de Omgevingsverordening en de aanvullende regels is onwenselijk. Vanuit Wro ligt er al een verplichting om nieuwe stedelijke ontwikkelingen regionaal te bekijken, hoe we dan als gemeenten en regio's doen, is onze eigen verantwoordelijkheid. De provincie kan erop vertrouwen dat we dat verstandig en gedegen doen en dat ook samen met stakeholders doen. Deze regeling ligt nu ter inzage en wordt vastgesteld na definitieve vaststelling van de Omgevingsverordening. Deze regeling is niet compleet/onvolledig. Daarom kan daar nu niet op gereageerd worden. De gemeenten in de Kop van NH gaan ervan uit dat deze opnieuw en volledig ter inzage wordt gelegd, zodat er inhoudelijk op gereageerd kan worden.	In de verordening staat de bevoegdheid van GS om nadere regels/voorschriften te stellen. De uitwerking van deze regels staat in de Omgevingsregeling. Veel van deze uitvoeringsregels bestaan op dit moment al. Om het overzichtelijk en gemakkelijker vindbaar voor de gebruiker te maken hebben we alle uitvoeringsregels bij elkaar gedaan in de regeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1149	Verstedelijking	Toelichting Omgevingsverordening Hoofdstuk 6 Hoofdstuk 6 'instructieregels'; Hierin staat dat de regionale afspraken moeten voldoen aan de vereisten van de Ladder. Maximaal 11 woningen betreft geen stedelijke ontwikkelingen en daarom hoeft daarvoor ook niet de ladder doorlopen te worden. Het provinciaal beleid wordt nu strenger in plaats van 'losser' en meer aan de regio overlaten. U geeft aan wel te willen, maar vertaalt het loslaten niet in de regels. Een gemiste kans nu we aan de vooravond staan van de Omgevingswet. Ook voor de provincie is loslaten een cultuuromslag. Maar maakt die NU dan ook. Vertrouw op de gemeenten en biedt de ruimte. Voldoen aan de leidraad en de ruimtelijke kwaliteitseis zouden voldoende borg moeten geven voor een goede fysieke leefomgeving. Toelichting bij Artikel 6.4 en 6.4a: Hier wordt het vertrouwde begrip Binnen Bestaand Stedelijk Gebied wel toegepast. De term BSG ook toepassen in de toelichting en regels van artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap en artikel 6.54 Landelijk gebied, aangezien deze begrenzing niet wordt gerespecteerd.	De regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt. In de toelichting op artikel 6.4 en 6.4a wordt inderdaad de term bestaande stedelijk gebied gehanteerd als bedoeld in het Bro. Echter, Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame ontwikkeling in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (we sturen in landelijk gebied bijvoorbeeld ook op kleinschalige ontwikkelingen en ruimtelijke kwaliteit, terwijl de ladder voor duurzame ontwikkeling daar niet op ziet), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet.Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1151	Detailhandel	Toelichting bij Artikel 6.10 advisering detailhandel Hier staat dat een adviescommissie ook advies uitbrengt bij 10% uitbreiding van het winkeloppervlak. Dit is niet bekend als een regionale afspraak en niet werkbaar, dus het verzoek om deze zin te schrappen. Er staat dat dit wordt geregeld in de omgevingsregeling, maar in de concept omgevingsregeling is dit niet opgenomen. Dus ook graag schrappen uit de toelichting. In de lokale en regionale visie hanteren we de uitgangspunten: RAC raadplegen bij > 1500 m2 in gewone winkelgebieden en bij > 3.000 m2 in kernwinkelgebieden.	De 10% regeling staat abusievelijk nog in de toelichting en zal hieruit worden geschrapt.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1152	Zonne-energie	Toelichting bij Artikel 6.25 lid 4: Opstellingen zonne-energie: er staat vermeld dat het moet voldoen aan de uitgangspunten van de 'leidraad landschapen cultuurhistorie' maar daaraan zou toegevoegd moeten worden de 'Kwaliteitsimpuls zonneparken, inpassing van zonneparken in het Noord-Hollandse landschap'.	De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in artikel 6.54 van de Omgevingsverordening NH2020 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. In de Leidraad wordt meermaals verwezen naar de Kwaliteitsimpuls Zonneparken.
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1154	NNN	In de Toelichting bij Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen leden 4 en 5: 'het vijfde lid bevat de uitzondering...': uitzondering moet zijn 'afwijking'.... op het verbod van het derde lid : derde lid moet zijn 4e lid.... 'onder de cumulatieve voorwaarden die in het vierde lid.....: vierde lid moet zijn vijfde lid. '...die per saldo leiden tot een significante aantasting van het NNN: NNN moet zijn: de wezenlijke kenmerken en waarden of vermindering van de oppervlak van NNN of de natuurverbindingen.	GS nemen uw voorstel met betrekking tot de verwijzing naar de leden 3 en 4 over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1155	Sturingsfilosofie	ONTWERP OMGEVINGSVERORDENING: WAT WIJZIGT ER TOV DE HUIDIGE VERORDENINGEN Onder 'Milieu/Ruimte - Aardkundige monumenten en gebieden' staat dat de verbodsregels en de daaraan gekoppelde ontheffingsmogelijkheden verdwijnen. Helaas hebben wij geconstateerd dat ook de vrijstellingen voor de kernen van zijn verdwenen. Dit is hierboven al benoemd bij het Amendement van provinciale Staten van 14 december 2015. Texel gaat ervan uit dat de vrijstelling voor deze kernen wel verwerkt wordt in de nieuwe provinciale regelgeving. mgevingsverordening op aanpassen. Onder 'Ruimte/landbouw' loopt de laatste zin niet c.q. is niet afgemaakt: 'Op basis van de Omgevingsvisie kunnen we indien nodig richting gemeenten actie ondernemen indien de belangen van de landbouw.....	Woonkernen en –wijken (net als campings, begraafplaatsen en locaties die onherstelbaar zijn aangetast) zijn op de nieuwe kaart niet meer aangeduid als aardkundig monument/aardkundige waarde. De laatste zin bij het kopje Ruimte / landbouw loopt inderdaad niet. Dit zullen wij aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1156	BPL	1/2: NADERE TOELICHTING BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP (BPL) Reactie pag 1 effecten BPL De meeste kernen op het Oude Land van Texel zijn meer begrenst door het nieuwe BPL dan door de huidige regimes onder de PRV en PMV. Dus dat leidt tot minder ruimte in plaats van meer, en een verzwaring t.o.v. het huidige regime. Reactie pag 3 De begrenzing van het BPL op Texel is niet gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes en landschappelijke logische grenzen. En dat komt omdat het aantal woonadressen opeens leidend is geworden, in plaats van naar de daadwerkelijke logische ruimtelijke en landschappelijke grenzen te kijken. Reactie pag 4 totstandkoming Ook de voormalige grenzen van de PRV/PMV (verouderd) dienen te worden herzien naar de huidige situatie en naar nieuwe logische landschappelijke grenzen. En dienen niet klakkeloos overgenomen te worden, dit is wel gebeurd. Reactie pag 4 totstandkoming Er zijn geen gesprekken gevoerd met de gemeente Texel om tot een grenscorrectie te komen, dit betreuren wij zeer. Er is zeker een grenscorrectie nodig op de begrenzing van het BPL, en vragen de provincie om dit in het vervolg als nog in overleg - vóór de vaststelling van de omgevingsverordening - met de gemeente Texel op te pakken. Reactie pag 4 grens BPL en stedelijke gebieden Tot een landschappelijke logische begrenzing kom je in de regio NHN niet als het aantal woonadressen, groter of kleiner dan 500, leidend maakt. Dit zorgt er op Texel bijvoorbeeld voor dat een half dorp (Den Hoorn) in het BPL komt te liggen. Terwijl hier de lintbebouwing wel degelijk bij het dorp hoort, stedelijke functies bevat, en onderdeel uitmaakt van het BSG. Dit deel valt dus niet onder landschappelijk gebied!	In het algemene deel van de nota van beantwoording hebben we onder de kop 'uitgangspunten begrenzing BPL aangegeven op basis waarvan we de BPL gebieden hebben begrensd. De kaart Landelijk Gebied is als ondergrond genomen voor de kaart van BPL. De onderbouwing van de uitgangspunten die we hiervoor gehanteerd hebben vindt u onder de kop 'kaart landelijk gebied' in het algemene deel van de nota van beantwoording. U doet in uw zienswijze een paar suggesties voor het aanpassen van de uitgangspunten voor de begrenzing van BPL en Landelijk Gebied. Wij hebben deze niet overgenomen. Linten en kleine kernen beschouwen wij als onderdeel van het Landelijk gebied. Wel hebben wij op basis van uw zienswijze m.b.t een aantal locaties wijzigingen doorgevoerd in de begrenzing van BPL en Landelijk gebied op Texel. Zo is onder andere de locatie de Drijverschool uit BPL en landelijk gebied gehaald. De specifieke wijzigingen zijn bij de zienswijze-onderdelen die daarover gaan toegelicht. De gebieden op Texel waarnaar verwezen wordt op pagina 5 van de "Nadere Toelichting Bijzonder Provinciaal landschap" betreffen de voormalige weidevogelleefgebieden die geen onderdeel meer uitmaken van het BPL.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1157	BPL	2/2 En zo nog een aantal kleine kernen. Dus ons dringend verzoek is om naast de uitgangspunten die zijn geformuleerd ook het BSG als uitgangspunt te formuleren. Het BSG vormt de contramal van het landelijk gebied, en levert de daadwerkelijke logische landschappelijke grens op. Reactie pag 4 Opmerking punt 3a: ook de bestaande grenzen van de huidige PRV zijn verouderd en dienen niet klakkeloos te worden overgenomen (zie opmerking eerder hier boven). Ook is een bestaand regime, bijv. weidevogelleefgebied, niet vergelijkbaar met het zwaardere regime BPL. Dus er wordt onevenredig zwaarder opgeschaald. Bijv. op de locatie Drijverschool in Den Hoorn is deels het regime BPL opgenomen, dit schaadt de ontwikkelingsmogelijkheid die is opgenomen in het bestemmingsplan voor het omzetten van de maatschappelijke bestemming naar wonen. Voorstel: 3a. Bij stedelijke voorzieningen grenzend aan de kern die onderdeel uitmaken van de bestaande bufferzone, weidevogelleefgebied of aardkundig monument wordt de begrenzing herzien aangezien het BPL een verzwaring betekent van het regime. Reactie pag 4 Opmerking punt 3b: stedelijke voorzieningen welke onderdeel zijn van BSG dienen niet deels in het BPL te worden opgenomen. Dit is een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden op een dergelijke locatie. Bijv. op de locatie Drijverschool in Den Hoorn is deels het regime BPL opgenomen, dit schaadt de ontwikkelingsmogelijkheid die is opgenomen in het bestemmingsplan voor het omzetten van de maatschappelijke bestemming naar wonen. En schaadt ook de woningbouwplannen die al door de gemeente in nauw overleg met de dorpscommissie worden uitgewerkt. Voorstel: 3b. Stedelijke voorzieningen grenzend aan de kern maken onderdeel uit van BSG en worden niet opgenomen in het BPL. Pag 5 Hierin staat onder 'Gebieden met een specifiek beschermingsregime die geen BPL worden' onder andere 'Gebieden op Texel'. Kunt u aangeven welke gebieden dit zijn?	Zie hiervoor de beantwoording bij ZO-1156

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1159	BPL	VIEWER - kaart BIJZONDER PROVINCIAAL LANDSCHAP De gemeenten in de Kop van Noord-Holland zijn teleurgesteld in het product dat er nu ligt. De begrenzing van het BPL komt niet overeen met hetgeen is afgesproken/toegezegd tijdens de weinige consultaties/bijeenkomsten die zijn gehouden. De begrenzingen hebben veel impact op de regio. Gezien het aantal onvolkomenheden wordt voorgesteld dat deze BPL kaart niet wordt vastgesteld, dan wel dat er voor de vaststelling overleg plaatsvindt met de regiogemeenten in de Kop. Specifiek Texel: In de begrenzing van het BPL lijkt geheel voorbij te worden gegaan aan het door Provinciale Staten aangenomen Amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015, waarin de kernen van Texel zijn vrijgesteld. Nu zijn de kernen Oost, Oosterend, De Waal, den Burg, en een groot deel van Den Hoorn weer opgenomen als BPL. En dat kan niet zijn vanwege het weidevogelleefgebied in deze kernen, want die is er niet. In de ontwerp toelichting Omgevingsverordening 2020 staat dat het weidevogelleefgebied, de bufferzones en het gebied van het aardkundig monument uitgangspunt zijn geweest voor de begrenzing van het BPL? Dat is voor Texel dus niet goed gegaan. Ook andere delen van Texel zijn niet juist aangemerkt als BPL.	Wij betreuren het dat u teleurgesteld bent. De BPL-begrenzing is echter naar onze mening zorgvuldig tot stand gekomen. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder BPL. Daadwerkelijke onvolkomenheden zullen wij bijstellen. M.b.t. Texel: zie ZO-1143

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1160	BPL	Gemeente Texel: Hiernaast kan bijvoorbeeld bij Den Hoorn een groot verschil worden waargenomen tussen de begrenzing van de huidige PRV en het nieuwe BPL. Dit laat zien dat de uitgangspunten zoals zijn opgesteld in de 'Nader toelichting BPL' voor de begrenzing tussen BPL en stedelijke gebieden niet werkt. Bij de dorpen moet van het BSG worden uitgegaan, aangezien er te grote beperkingen worden opgelegd door het BPL te laten overlappen met BSG. Wij stellen voor om te kijken naar de BSG kaart van 2017 welke reeds in het bezit van de provincie is. Echter is dit een dynamisch document en ook niet vastgesteld document, dus deze moet nog bijgewerkt worden naar een versie 2020. En dient er rekening te worden met locaties welke reeds in ontwikkeling zijn voor woningbouw. Den Hoorn > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > De linten van Klif en Diek horen wel degelijk bij het dorp Den Hoorn, onderdeel van BSG en geen landelijk gebied. > Locatie Drijverschool is deels opgenomen als BPL, dit komt door het voormalig weidevogelleefgebied. Dat laat zien dat ook de voormalige grenzen niet klakkeloos overgenomen kunnen worden, want deze locatie is omzoomd door een boomsingel. Hierdoor geen open weidegebied, en niet geschikt voor weidevogels. Dus bij deze locatie is niet gekozen voor de landschappelijk logische begrenzing en dient te worden aangepast. Verder is de locatie in zijn geheel bestemd als maatschappelijk met een wijzigingsbevoegdheid naar wonen, dus onderdeel van BSG. Texel is al geruime tijd met het dorp in gesprek over de nieuwe invulling van de locatie met woningbouw. De locatie is opgenomen in de KWK. > Er is een woningbouwplan voor de locatie stolpweg (naast 23), de locatie ligt binnen BSG, dus aanpassen binnen het BPL.	Zie hiervoor ook onze beantwoording bij ZO-1156. Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Wij verwijzen in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". Dit resulteert erin dat de begrenzing van het BPL op de locatie Drijverschool en de locatie Stolpweg 23 wordt gewijzigd.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1161	BPL	Oudeschild > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Het bestemmingsplan 'uitbreiding bedrijventerrein Oudeschild' is nog voor een stuk in het BPL opgenomen. De grens van het BPL dient te worden aangepast op de grens van het bestemmingsplan. Den Burg > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Bij de entree van Den Burg vanaf de rotonde langs de Emmalaan zijn ontwikkelingen binnen BSG. De begrenzing van het BPL aanpassen op het bestemmingsplan en grens BSG. De Waal > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Achter het bedrijventerrein ligt een recreatieve bestemming. De begrenzing van het BPL aanpassen op het bestemmingsplan en grens BSG. > Ten zuiden van de kerk liggen bestemmingen binnen BSG, aanpassen in het BPL. > De uitloper van de Polderweg (noordwestzijde) hoort ook bij het dorp en binnen BSG, aanpassen in het BPL. Oosterend > Grens BSG aanhouden voor de grens BPL en Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > De locatie achter de Bijenkorfweg is opgenomen in de BSG kaart, en de locatie is opgenomen in het KWK/Woonakkoord als te ontwikkelen locatie.	Voor de door u aangedragen locaties geldt het volgende: Oudeschild; Landelijk Gebied en BPL volgen de bedrijfsbestemming van het bestemmingsplan. Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'. Bij de entree van Den Burg vanaf de rotonde langs de Emmalaan zijn de stedelijke ontwikkelingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan buiten het LG en BPL gebracht. Aan de noordkant van De Waal worden LG en BPL gelijkgetrokken met het bestemmingsplan. Ten zuiden van de kerk worden de woonbestemmingen uit LG en BPL gehaald. De uitloper van de Polderweg (noordwestzijde) betreft lintbebouwing en wordt volgens de systematiek als LG aangemerkt (zie opnieuw 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'). Oosterend; gezien de planvorming op de locatie Bijenkorfweg (25 woningen) en de ligging binnen het dorp wordt de grens van het LG/BPL hier aangepast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1163	BPL	Oost (Texel) > Oost is geheel opgenomen als BPL en Landelijk gebied, ook hier grens BSG aanhouden voor de grens BPL, overleg met gemeente over deze grens > Oost dient te worden uitgesloten van BPL aangezien dit eerder is vastgesteld in het amendement 'aardkundige monumenten' van 14 december 2015 van de Provinciale Staten. De Cocksdorp > Grens BSG aanhouden voor de grens Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > In het noorden en zuiden van De Cocksdorp liggen bestemmingen binnen BSG, dus het Landelijk gebied aanpassen. > De locatie in het verlengde van de Schipper Boonstraat is opgenomen in het KWK/Woonakkoord als te ontwikkelen locatie. Midden- en Zuid-Eierland > Grens BSG aanhouden voor de grens Landelijk gebied, overleg met gemeente over deze grens > Midden-Eierland en Zuid-Eierland zijn ook BSG en geen Landelijk gebied.	Bij het opstellen van de kaart landelijk gebied hebben we een aantal uitgangspunten gehanteerd, waaronder het inwonersaantal van de kern. Indien dit minder is dan 500 inwoners valt de kern onder het landelijk gebied. Dit is de reden dat Oost in landelijk gebied ligt. Ook lintbebouwing is onderdeel van het landelijk gebied. Daarom zijn Midden- en Zuid Eierland onderdeel van het landelijk gebied. We verwijzen hiervoor ook naar het algemene deel onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. De Cocksdorp: Wij zijn bekend met de wens van Texel om sociale woningbouw toe te voegen aan de woningvoorraad. De locatie aan de Schipper Boonstraat is daarvoor een logische keuze, met aan drie zijden grenzend aan bestaand stedelijk gebied. De grens Landelijk Gebied wordt aangepast.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1166	BPL	1/2: Hiernaast wordt aangegeven welke consequenties de aanduiding Bijzonder Provinciaal Landschap voor de stad Schagen heeft. In de zienswijze wordt hier nader op ingegaan. Bijlage 6 kernkwaliteiten BPL Schagen: er zijn kernwaarden (landschappelijke karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en ruimtelijke dragers) aanwezig in dit gebied. Deze waarden rechtvaardigen echter niet dat er een aaneengesloten gebied BPL ontstaat. Daarnaast spelen er in de afweging om een gebied aan te wijzen als BPL meerdere factoren dan de kernwaarden om tot een aaneengesloten gebied te komen. Groote Keeten: Grens BSG aanhouden voor Groote Keeten voor de grens Landelijk gebied. Het onherroepelijke bestemmingsplan voor het project Boskerpark te Groote Keeten is opgenomen als Bijzonder Provinciaal landschap. Aanduiding BPL voor dit gebied schrappen. Callantsoog: de grote campings/recreatieparken en het bedrijventerrein in Callantsoog zijn aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap en/of landelijk gebied. Deze aanduiding op genoemde stedelijke functies schrappen. 't Zand: de woningbouwlocatie 't Zand Noord (onherroepelijk bestemmingsplan voor ca. 280 woningen) is aangemerkt als landelijk gebied. Grens BSG verder aanhouden voor de grens landelijk gebied voor locaties wonen en bedrijven aan westzijde N9 ter hoogte van 't Zand (locaties Groteweg). Deze aanduiding op genoemde stedelijke functies schrappen. Oudesluis: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Met aan noordzijde deel wonen in BPL. Schagerburg: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Locatie Buitenvaert aanmerken als stedelijk gebied. Warmenhuizen, Tuitjenhorn, Kalverdijk, Kerkbuurt, De banne, De Dijken, Dirkshorn: Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. De te ontwikkelen (woningbouw)locaties Remmerdel en Dergmeerweg te Warmenhuizen en Bogtmanweg te Tuitjenhorn opnemen binnen stedelijk gebied.	Groote Keeten: De grens van LG en BPL wordt aangepast waardoor de kern en de recreatieparken gelegen aan de zuidzijde van de Helmweg niet langer LG en BPL zijn conform de uitgangspunten die wij hebben gehanteerd. Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en Uitgangspunten begrenzing BPL. Callantsoog: Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. 't Zand: de woningbouwlocatie 't Zand Noord (onherroepelijk bestemmingsplan voor ca. 280 woningen) wordt uit LG gehaald. Oudesluis: Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Schagerburg: Er is geen bestemmingsplan waarmee nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Voor de begrenzing van Schagerbrug verwijzen wij eveneens naar het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'. Warmenhuizen, Tuitjenhorn, Kalverdijk, Kerkbuurt, De banne, De Dijken, Dirkshorn: Er zijn nog geen bestemmingsplannen waarmee nieuwe woningbouw wordt mogelijk gemaakt. Voor de begrenzing verwijzen wij opnieuw naar 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1168	BPL	2/2: Voor kern Waarland: grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Grens BSG voor wat betreft woningbouwplan locatie Veluweg 44 te Waarland (zie rode arcering) aanpassen. Er ligt positief advies ARO commissie provincie. Petten: Het stedelijk gebied van Petten is onjuist beperkt tot het gebied tussen de Spreeuwendijk, Zijperweg en de Noorderhazedwarsdijk. Het gebied ten noorden van de Spreeuwendijk en ten zuiden Noorderhazedwarsdijk is als landelijk gebied, BPL of Natuurnetwerk Nederland aangemerkt, terwijl daar een bedrijventerrein en woonwijk aanwezig zijn. Grens BSG aanhouden voor de grens landelijk gebied. Kleine kernen: Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorldam, Sint Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet; Kernen zijn aangemerkt als landelijk gebied. Voorstel is om voor deze gebieden de grens BSG aan te houden voor de grens landelijk gebied.	Voor kern Waarland volgt het LG de grens van de stedelijke bestemmingen in het dorp. Voor Veluweweg 44 is een bestemmingsplan in voorbereiding. Dit plan wordt niet onmogelijk gemaakt door de aanduiding LG. Dit is ook onveranderd gebleven ten opzichte van de PRV. Zie ook het algemene deel onder "Uitgangspunten kaart Landelijk Gebied". Petten: Het stedelijk gebied is beperkt tot de kern Petten. Meer solitair gelegen woning(clusters), bedrijven(clusters) en recreatieparken liggen in het landelijk gebied. BPL en NNN sluiten op elkaar aan en doen recht aan de landschappelijke kwaliteiten die hier aanwezig zijn. We hebben nogmaals naar dit gebied gekeken en het voldoet aan onze uitgangspunten voor LG en BPL. Zie hiervoor ook het algemene deel onder de kopjes "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied" en "Uitgangspunten begrenzing BPL". Kleine kernen: Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorldam, Sint Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet; Kernen zijn aangemerkt als landelijk gebied. Overeenkomstig onze uitgangspunten zijn linten en kleine kernen onderdeel van het landelijk gebied. In het algemene deel van de beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten kaart Landelijk gebied" is dit verder toegelicht.

ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1169	BPL	Hollands Kroon Westerland: Zie verschil tussen huidige PRV (Weidevogelleefgebied) en BPL voor het dorp(slint) Westerland. Dit laat zien dat de uitgangspunten zoals zijn opgesteld in de 'Nader toelichting BPL' voor de begrenzing tussen BPL en stedelijke gebieden niet werkt. Bij de dorpen moet van het BSG worden uitgegaan, aangezien er te grote beperkingen worden opgelegd door het BPL te laten overlappen met BSG. Wij stellen voor om te kijken naar de BSG kaart van 2017 welke reeds in het bezit van de provincie is. Echter is dit een dynamisch document en ook niet vastgesteld document, dus deze moet nog bijgewerkt worden naar een versie 2020. En dient er rekening te worden met locaties welke reeds in ontwikkeling zijn voor woningbouw. Hyppolytushoef: Zie verschillen tussen PRV (Weidevogelleefgebied) en BPL, grens aanhouden vanuit PRV of in ieder geval de BSG-kaart overnemen, zoals eerder vermeld. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen. Aanwijzing Polder Waard Nieuwland als BPL levert een verdere verzwaring in regels op voor dit gebied t.o.v. de huidige regels uit de PRV. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Westerland: de linten vallen onder LG overeenkomstig de uitgangspunten voor de begrenzing. Zie hiervoor ook het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. LG en BPL doen geen afbreuk aan de reeds bestaande planologische rechten van bestemmingsplannen. Hyppolytushoef: De begrenzing LG en BPL ligt om de kern heen en volgen de stedelijke functies van het bestemmingsplan. Zie ook hier 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Polder Waard Nieuwland is geheel als BPL opgenomen omdat in deze poldereenheid verschillende kernkwaliteiten voorkomen. Zie ook 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied' en 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Voor de consequenties hiervan zie de beschrijving van de kernkwaliteiten in dit BPL en ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL' en 'regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1171	BPL	Hollands Kroon Kruiszwin Anna Paulowna: In de concept Omgevingsverordening, die ambtelijk is voorgelegd, is dit deel buiten BPL gehouden. In de omschrijving van het concept staat dat 'het Kruiszwin is echter door natuurontwikkeling en bebouwing aangetast waardoor deze kreek ook buiten de begrenzing van het aardkundige monument Lage Oude Veer is gelaten'. Het is dan vreemd te constateren dat in het huidige ontwerp dit deel wél weer is opgenomen, terwijl dit deel, gelet op de eerdere omschrijving, al is aangetast en ook buiten de begrenzing van het aardkundige monument is gehouden. Vanwaar deze ommezwaai? Graag de kaart weer aanpassen conform het eerdere concept en buiten BPL laten, gelet op het feit dat het aardkundige monument hier al eerder is aangetast. Ook de locatie rond het Pietershofweg moet geschrapt worden als BPL, hier gaat een zwaarder regime gelden, dan nu in de PRV. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Vanwege de aantasting die reeds heeft plaatsgevonden van het aardkundig monument Lage Oude Veer hebben wij besloten dit deel buiten de begrenzing van BPL te brengen. Het gaat om de locaties Kruiszwin, Pietershofweg en Hoederdaell die hierdoor buiten het BPL komen te liggen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0151	Gemeenten Kop van Noord-Holland	ZO-1173	BPL	Hollands Kroon Om en rond Barsingerhorn is er een groot gebied dat nu aangewezen lijkt te worden als BPL. Dit betekent een verzwaring in regelgeving. Er geldt in dit gebied ook al een bestaand regime vanwege de aanwijzing van Barsingerhorn als Beschermd Dorpsgezicht. Dit regime zorgt ai voor een bescherming van dit gebied. Aanwijzing tot BPL leveren extra regels op, terwijl er al beschermende regels zijn. Dit is overbodig en in de Omgevingswet is het juist de bedoelding om regels te versimpelen en/of samen te voegen. Daar sluit dit niet bij aan. De aanduiding BPL in dit gebied dat in de PRV niet een extra beschermingsregime heeft is overbodig. Het gebied is namelijk evengoed ook aangewezen in de ontwerp-omgevingsverordening als Landelijke gebied. De aanwijzing als Landelijke gebied geeft meer dan voldoende handvatten om o.a. de openheid in het gebied te waarborgen.	Het gebied rond Barsingerhorn voldoet aan onze uitgangspunten voor begrenzing van het BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens xxxxxxxxxxxxx	ZO-0875	NNN	1) Mijn cliënt bezit drie percelen in eigendom (productie II), gelegen zoals aangegeven op bijgevoegde kaart (productie III), die in de provinciale verordening aangewezen zullen gaan worden als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (productie IV). Mijn cliënt wordt verder beperkt in het verrichten van werkzaamheden op zijn percelen. Er worden namelijk “potentiële natuurwaarden” benoemd, die hem onevenredig zullen beperken in zijn bedrijfsvoering. Dit zijn in feite natuurdoelstellingen, buiten de procedure van de aanwijzing van een Natura-2000 gebied en de opstelling van het beheerplan om. Dit staat vermeld onder bijlage LI 5 (Zeevang en Kwadijkervlot): ‘Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier’ agrarisch gebruik. Dit biedt de mogelijkheid om in het hele gebied tot een hoger waterpeil te komen, minder mest uit te rijden en later te maaien. Langs oevers van percelen die zijn gelegen aan oude veenstromen liggen potenties voor de uitbreiding van moerasvegetaties.’Dit houdt voor mijn cliënt in: - Beperking uitrijden drijfmest; - Verhoging waterpeil waardoor de percelen niet meer bewerkt kunnen worden; - Waardedaling; - Beperking in te beweiden dieraantallen. Dit leidt tot grote schade voor mijn cliënt. Als u hem verhindert op de voorheen gebruikelijke wijze, beschermd op grond van de Wet natuurbescherming in artikel 2.9 als bestaand gebruik, gebruik te maken van zijn percelen, dan zult u hem financieel moeten compenseren. Bijgevoegd de schadeberekening van mijn cliënt (productie V).	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens xxxxxxxxxxxxx	ZO-0876	NNN	3) Het is niet juist om potentiële natuurwaarden te benoemen zonder de voorafgaande belangenafweging wat daarvan de gevolgen zijn voor mijn cliënt. De doorwerking van die potentiële natuurwaarden in naderhand op te stellen bestemmingsplannen zal mijn cliënt zodanig belemmeren, dat hij niet meer in staat zal zijn om zijn bedrijf te blijven exploiteren. Het gaat om mensen, om hun leven. Als uw stelling is dat potentiële natuurwaarden niet vertaald hoeven te worden in bestemmingsplannen en ook geen verdere praktische betekenis hebben, dan verzoek ik u die passage te verwijderen. Als uw stelling is dat de potentiële natuurwaarden aangeven dat een toekomstig bestemmingsplan uitvoering moet geven aan die potentiële natuurwaarden, dan verzoek ik u tevens aan te geven hoe u om zult gaan met de in te dienen schadeclaims. Maar bovenal mis ik een zorgvuldige belangenafweging Aan het belang van mijn cliënt besteed u in uw provinciale verordening geen woord. Zijn belang Is niet alleen een economisch belang. Hij heeft ook een belang bij het behoud van voldoende percelen om een gezond agrarisch bedrijf te kunnen blijven uitoefenen.	Zie ook het antwoord op ZO-0875. De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen om ook potentiële waarden te beschermen. Juist in gebieden met nog een andere (vaak agrarische) bestemming – het nog niet gerealiseerde deel van het NNN – is het immers van belang de potenties voor natuurontwikkeling te behouden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ZW-0152	Achmea Rechtsbijstand namens xxxxxxxxxxxxx	ZO-0877	NNN	2) Dit leidt tot grote schade voor mijn cliënt. Als u hem verhindert op de voorheen gebruikelijke wijze, beschermd op grond van de Wet natuurbescherming in artikel 2.9 als bestaand gebruik, gebruik te maken van zijn percelen, dan zult u hem financieel moeten compenseren. Bijgevoegd de schadeberekening van mijn cliënt (productie V). In Nederland zijn er, door de beperkte ruimte, voortdurend conflicten over het gebruik van ruimte. Wel is in Nederland het recht van eigendom erg sterk. U kunt mijn cliënt niet zonder compensatie zijn recht op zijn eigendom te blijven gebruiken beperken of zelfs afnemen. Door potentiële natuurwaarden te definiëren voor grond in eigendom van mijn cliënt, daarmee hem te beperken in zijn eigendomsrecht, zonder enige overweging te weiden aan zijn economisch belang als agrariër, acht ik in strijd met een zorgvuldig overheidshandelen. Als overheid hoort u een afweging te maken tussen belangen. De provinciale verordening spendeert geen woord, geen enkel woord, aan het belang van agrariërs. Het kan toch niet zo zijn dat u als provincie geen oog hoeft te hebben voor de belangen van agrariërs? Mijn cliënt kent zijn percelen. Hij is 24 uur per dag en 7 dagen in de week bezig om zijn percelen goed te onderhouden. Daardoor had in uw provinciale verordening in ieder geval 1 hoofdstuk geweid moeten zijn aan de belangen van agrariërs zoals mijn cliënt. Zijn belang had daarin afgewogen moeten worden tegen het belang om op zijn percelen natuurwaarden te willen ontwikkelen. Daarbij had u ook moeten overwegen welke financiële compensatie daar tegenover dient te staan.	Zie ook het antwoord op ZO-0875. Vanuit verschillende thema's zoals gezondheid, landbouw, veiligheid, klimaatadaptatie en landschap zet de provincie zich in om zo een zorgvuldige afweging te kunnen maken welke ruimtelijk-economische ontwikkelingen op welke plek en op welke wijze ontwikkeld kunnen worden. Daarin nemen wij ook zeker het agrarische belang mee. Dit is beschreven in de provinciale omgevingsvisie NH2050.

ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0936	Sturingsfilosofie	We staan in Nederland en daarmee in onze provincie, in de MRA-regio, in Amstel-Meerlanden en dus ook in onze gemeente voor grote opgaven de komende jaren. Te denken valt aan opgaven zoals mobiliteit (inclusief Schiphol), energietransitie, wonen en klimaatadaptatie. Deze opgaven hebben grote invloed op de schaars beschikbare ruimte. Daarnaast bestaan er ruimteclaims op ons grondgebied voor bedrijven, land- en tuinbouw, groen, water, veiligheid, sport, gezondheid etc. Het is de grote uitdaging voor bestuurlijk Nederland om een kader te scheppen om met al deze opgaven te komen tot een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. We zijn als overheden en maatschappij daar momenteel ook volop met elkaar over in gesprek. Daarbij moeten we op zoek naar innovatieve oplossingen. De noodzaak is groot dat we op een andere manier kijken naar hoe we met verschillende functies in ons gebied omgaan, anders dan dat we altijd gedaan hebben. We zullen functies moeten gaan combineren. Daarvoor is het van belang dat er zoveel mogelijk ruimte en flexibiliteit is in de kaders en dat alleen de echte kernkwaliteiten van gebieden beschermd worden. In de ontwerp-Omgevingsverordening zoals die nu voorligt, is deze ruimte en flexibiliteit zeer beperkt aanwezig voor onze regio. Dit belemmert ons om op zoek te gaan naar oplossingen voor de opgaven. Deze belemmering in het zoeken naar lokale oplossingen voor de opgaven, komt onder meer tot uiting in de artikelen 6.22, lid 3 en 6.25 en de regeling voor kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied waarover wij verderop in deze zienswijze uitgebreider ingaan. Het valt ons op dat relevante bepalingen over een bepaalde thema, bijvoorbeeld windenergie, op verschillende plekken zijn ondergebracht (Afdeling 4.12 versus Afdeling 6.2 en daarnaast de verwijzing naar nadere regels, instructieregels, aanwijzing herstructureringsgebied windturbines). Uit oogpunt van leesbaarheid en gebruiksgemak verzoeken wij u daar nog eens kritisch naar te kijken.	Zie ook de tekst in het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie'. We zijn het met u eens dat innovatieve oplossingen nodig zijn. Daarom zijn in de omgevingsverordening ook mogelijkheden opgenomen die het bij groot openbaar belang voor bijvoorbeeld NNN en BPL mogelijk maken een andere afweging te maken. En is de experimenteer- en meerwaardebepaling (Hoofdstuk 13) opgenomen. Voor wat betreft de indeling van de omgevingsverordening is gekozen voor een structuur en opbouw die alvast aansluit op opbouw van de Omgevingswet. Daarbij hebben we de handreiking van het IPO (Interprovinciaal overleg) zoveel mogelijk gevolgd, zodat er meer uniformiteit is tussen de provinciale verordeningen. Dit kan tot gevolg hebben dat regels over een bepaald thema (zoals windenergie) over meerdere hoofdstukken in de verordening verspreid staan. Op de viewer bij de omgevingsverordening zal meer samenhang zichtbaar zijn. Als u in deze viewer een bepaalde locatie aanklikt kunt u in een oogopslag te zien welke regels daar -precies op die plek- van toepassing zijn.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0937	Hoofdstuk 3	Hoofdstuk 3: Toedeling van functies Dit hoofdstuk kan belangrijke uitgangspunten voor de gemeente bevatten. Helaas is dit hoofdstuk nog niet ingevuld. Is het al bekend wanneer invulling van dit hoofdstuk gaat plaatsvinden en hoe u tot invulling van dit hoofdstuk gaat komen?	Hoofdstuk 3 is alvast opgenomen vooruitlopend op de omzetting van deze omgevingsverordening naar een versie die geldig is onder de Omgevingswet. In dit hoofdstuk kan de provincie functies toedelen aan locaties. Voorlopig is nog niet bekend of en op welke manier wij hier invulling aan gaan geven.
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0938	Stiltegebieden	Stiltegebieden (Art. 4.19 en Par. 6.4.5) Gelet op de gevolgen die de leidraad Landschap en cultuurhistorie teweeg zal brengen, is het de vraag wanneer deze wordt vastgesteld.	H4 gaat over activiteiten in de fysieke leefomgeving (Art. 4.19 t.a.v. Stiltegebieden) en in H6 zijn instructieregels opgenomen (in Par. 6.4.5 voor Stiltegebieden). Ons is onduidelijk welke gevolgen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad) indiener bedoeld. Voor Stiltegebieden is het beoogd effect het voorkomen en beperken van geluidhinder (doorwerking wet milieubeheer). De Leidraad is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. Beoogd effect is de ruimtelijke kwaliteit in landelijk gebied waarborgen. Dat zijn twee verschillende ambities. In de toepassing is sprake van maatwerk waarbij rekening wordt gehouden met beide ambities (indien bij een ruimtelijke ontwikkeling op een bepaalde locatie in een stiltegebied dus sprake is van overlap). In artikel 6.54 staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad vaststellen. Dit betreft een bevoegdheid. De vigerende Leidraad is op 10 april 2018 vastgesteld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0939	Luchtvaart	Wonen binnen de LIB5 zone Schiphol (Par. 6.1.6) De LIB5 zone ligt in onze gemeente over het plangebied van de grote gebieds-ontwikkeling De Nieuwe Kern. Wij gaan er als gemeente van uit dat dit plangebied als bestaand stedelijk gebied wordt gezien en woningbouw in dit gebied dus mogelijk is. Bij het opstellen van de concept-structuurvisie voor dit gebied zijn we al gestart met het rekenschap geven van de geluidsproblematiek. Hiervoor hebben wij een deskundige om advies gevraagd hoe met bijvoorbeeld stedenbouw een oplossing hiervoor kan worden gevonden. Daarnaast zijn er diverse gesprekken geweest met medewerkers van uw organisatie over deze structuurvisie. Vanuit uw organisatie is hierop positief gereageerd; een dergelijke ontwikkeling past in uw beleid dat woningbouwontwikkelingen binnen bestaand stedelijk gebied en bij ov-knooppunten moeten plaatsvinden.	Het is aan de gemeente zelf om te motiveren dat sprake is van bestaand stedelijk gebied. En vervolgens om op zorgvuldige wijze rekenschap te geven van het geluid van het vliegverkeer. Onderdeel daarvan is de beschrijving van maatregelen in het stedenbouwkundig plan om het geluid en hinder van vliegtuigen te beperken. Wij hebben kennis genomen van het plan de Nieuwe Kern en dat het qua ligging nabij het OV knooppunt inderdaad goed past binnen ons OV knooppunten beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0940	Windenergie en zonne-energie	1/2: Zoals bekend zijn wij met u en vele andere betrokken partijen bezig een goede, afgewogen, Regionale energiestrategie (RES) vorm te geven. Stip op de horizon is het behalen van de gestelde klimaatdoelen. Op het gebied van duurzame energieopwekking wil Ouder-Amstel daar een serieuze bijdrage aan leveren, getuige ook het opnemen van een flink zoekgebied voor zon en wind binnen onze gemeente. De bijzondere ligging en inrichting van onze gemeente bieden naar onze mening kansen daar uitvoering aan te geven, maar wij realiseren ons ook dat de aanwezige flora en fauna bescherming verdient. Daar ligt ook direct een grote uitdaging die we graag met u verder willen onderzoeken en bespreken. Vooruitlopend daarop verzoeken wij u dringend nog eens te kijken naar de inpassing van energieopwekkingsmogelijkheden voor zon en wind in de zones direct grenzend aan de bestaande infrastructuur (zoals de snelwegen) binnen onze gemeente. In dat kader zouden we daarom graag ook meer gedetailleerde informatie willen hebben over de exacte begrenzingen van natuurgebieden en beschermingszones (direct) langs voornoemde infrastructuur. Het kaartmateriaal van de concept-Omgevingsverordening laat dat nu niet toe.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid- en regelgeving. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit onder meer dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. De exacte begrenzing van natuurgebieden en beschermingszones zijn opgenomen in de viewer behorende bij de ontwerp-omgevingsverordening. Deze viewer is te raadplegen op de pagina van de omgevingsverordening op de website van de provincie Noord-Holland.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0941	Windenergie en zonne-energie	2/2: Het creëren van specifieke zones voor zon en wind, direct langs bijvoorbeeld de snelwegen is van groot belang in het kader van de realisatie van de RES en het slagen van de energietransitie (invulling van de zoekgebieden). In dat verband is spoedig uitsluitsel gewenst over de mogelijkheden om in ons RES-zoekgebied over te gaan tot daadwerkelijke realisatie van zon- en windenergie en de criteria die daarvoor gehanteerd worden. Naar onze mening kan het serieus uitvoering geven aan het RES-proces (de reële invulling van zoekgebieden), zeker ook het participatieproces, niet zonder aanpassing van de verordeningsregels. Ook vragen wij uw aandacht voor afschaffing van het (huidige) stringente beleid waar het gaat om vervanging van bestaande windturbines door een meer moderne uitvoering. U stelt, onder andere in artikel 4.99 van de ontwerptoelichting Omgevingsverordening, dat vervanging van een of meer vergunde en gebouwde windturbines alleen mogelijk is wanneer die vervanging geschiedt door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare as-hoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. Een dergelijke bepaling is in onze ogen te stringent en heeft ook directe gevolgen voor het aandeel windenergie in onze regio.	Wij zijn het met indiener eens dat de voorliggende ontwerp omgevingsverordening mogelijk niet aansluit op de Regionale Energiestrategie (RES). De omgevingsverordening NH2020 loopt vooruit op de RES. Na vaststelling van de RES, naar verwachting is dit 1 juli 2021, volgt een aanpassing van de verordening. Voor wat betreft de voorliggende regeling t.a.v. windenergie en de opgenomen maatvoering voor windturbines geven wij u het volgende mee. Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0942	Windenergie	1/3 Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan het gestelde in artikel 6.22 van de omgevingsverordening is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging. Mede gelet op de ontwikkelingen rondom de Regionale Energiestrategieën dringen wij er bij u op aan te kiezen voor een beleid dat meer in het teken staat van “ja-mits” bij vervanging en uitbreiding van windturbines. Verder verzoeken wij u het volgende: 1. Het laten vervallen van de eis dat windturbines alleen in een herstructurerings-gebied in een lijnopstelling moeten worden geplaatst van minimaal drie op een rij (artikel 6.22, lid 2 onder a). Dit werkt verstarrend en doet geen recht aan locatie-specifieke omstandigheden. Niet altijd is geschikte ruimte voor drie turbines aanwe-zig. Daarmee worden initiatieven voor enkelvoudige of dubbele opstellingen sterk bemoeilijkt. En soms is er wel ruimte voor drie turbines of meer, maar misschien niet in een rechte lijn. Wij zouden geholpen zijn met meer flexibiliteit. 2. Het schrappen van de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening. De landelijke wet- en regelgeving, zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit, kan als leidend principe aangehouden worden. Het vasthou-den aan de eis van minimaal 600 meter afstand zal veel initiatieven tot uitbreiding of vervanging van windturbines onmogelijk maken (artikel 6.22, lid 2 onder f).	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Ten aanzien van de 600 meter stellen wij het volgende. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd.Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de 600 meter eis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter eis voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0943	Windenergie	2/3 3. Het schrappen van de huidige bepalingen ten aanzien van de ashoogte en de af-stand tussen tip rotorblad en maaiveld. Dat geeft een enorme (en onnodige) beper-king in de keuze van turbinetypes. Hierdoor kunnen alleen kleine(re) turbines ge-plaatst worden met een veel geringer rendement. Onze inspanningen in het kader van de RES zijn juist bedoeld om substantieel bij te dragen in de dringende behoefte aan energieopwekking. Moderne windturbines hebben grotere afmetingen en meer vermogen. Daar is ook de subsidieverlening door Rijksdienst Voor On-dernemend Nederland op gericht. Door deze moderne turbines haast onmo-gelijk te maken zal het een stuk zwaarder worden om businesscases rond te krijgen. Zonder particuliere initiatieven en de inspanningen van de windco-operaties halen we onze doelen niet. 4. Waar hoogtebeperkingen gelden vanwege de luchtvaart, insteken op maxi-male mogelijkheden. Wij pleiten er daarom ook voor om de minimumafstand tussen rotor en maaiveld op 25 meter vast te stellen in plaats van 28 meter. Dit voor het gehele gebied waar de hoogtebeperking vanwege luchtvaart geldt en ook los van eerder vastgestelde herstructureringsgebieden MRA. Hierdoor is direct duidelijk welke mogelijkheden er volgens de Omgevings-verordening zijn, zonder dat aan Gedeputeerde Staten per locatie een aparte uitspraak gevraagd moet worden volgens het derde lid van artikel 6.22. 5. De toepassing van de Lden-regeling uit het Activiteitenbesluit (voorkomen van ge-luidshinder) dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windtur-bines en niet een afstandsrestrictie. Dit vanwege verschillen die per locatie zullen op-treden door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine.	Wij begrijpen de complexiteit die de gestelde maatvoering geeft. Echter, wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de omvang van de turbine levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten. Dit geldt ook ten aanzien van de afstand.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0944	Windenergie	3/3 6. Binnen onze gemeente zijn veel gebieden met een Natuurnetwerk Nederland (NNN)-bescherming of ander beschermingsregime. U introduceert een Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Het BPL komt in de plaats van bufferzones en weidevogelleefgebie-den. In de ontwerp-Omgevingsverordening is opgenomen dat een ruimtelijk plan regels kan bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, “mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast”. In de toelichting daarbij is onder andere aangegeven dat overige ruimtelijke ontwik-kelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen zijn toege-staan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente dient dit af te we-gen op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten. Wij verzoeken u om binnen uw beleid en omgevingsverordening af te stemmen met het nu lopende RES-proces. Zodat helderheid ontstaat voor mogelijkheden omtrent energieopwekking, zonder veel ontheffingen, vrijstellingen en uitzonderingen. 7. Artikel 6.22, lid 3 bepaalt dat binnen het werkingsgebied MRA uw college windener-giegebieden kan aanwijzen. Wij vragen ons af hoe deze aanwijzing plaatsvindt. Wordt een specifieke locatie door ons aangemeld of worden de zoekgebieden van de RES aangehouden? Wat ons betreft staat voorop dat op een flexibele manier wind-turbines kunnen worden ingepast. Wij verzoeken u in de toelichting op dit artikel aan te geven op basis van welke criteria of uitgangspunten de aanwijzing van de windenergiegebieden plaatsvindt.	De constatering van indiener dat er binnen zijn grondgebied ook andere van onze beschermingsregimes van toepassing zijn is correct. Voor wat dat betreft het Bijzonder Provinciaal Landschap geven wij u het volgende mee. Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Daarnaast wijst de indiener terecht op het lopende proces voor de Regionale Energiestrategie. De voorliggende Omgevingsverordening NH2020 loopt daarop vooruit. Naar verwachting wordt de Regionale Energiestrategie in juli 2021 vastgesteld. Dan volgt een aanpassing van de Omgevingsverordening en bijhorende beleidskaders. Verder begrijpen wij de vraag van indiener ten aanzien van de aanwijzing van windenergiegebieden. In artikel 2.6.3 van de Omgevingsregeling NH 2020 zijn hierover nadere regels gesteld, zoals aan welke vereisten een verzoek om aanwijzing dient te voldoen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0945	Zonne-energie	Uit artikel 6.25 valt op te maken dat opstellingen voor zonne-energie in het buitengebied alleen met een omgevingsvergunning mogelijk zijn. Moet hieruit worden opgemaakt dat de gemeente geen beleid meer kan opstellen waarin vrijstellingen mogelijk zijn? Omdat wij al bezig zijn met het beleid met betrekking tot opstellingen voor zonne-energie willen wij graag van u weten of u nog nadere regels gaat opstellen over zonnevelden in het landelijk gebied en waar deze regels zijn te vinden. Op deze wijze kunnen wij namelijk aansluiten op het beleid van de provincie.	Het klopt inderdaad dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied de oprichting van een opstelling voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kan worden door middel van een omgevingsvergunning, met uitzondering van het bepaalde in lid 3. In artikel 6.25 lid 2 van de omgevingsverordening NH2020 staat aan welke voorschriften deze omgevingsvergunning moet voldoen. In lid 5 en 6 van artikel 6.25 staat dat GS nadere regels kunnen stellen. Deze nadere regels zijn te vinden in de omgevingsregeling NH2020 in afdeling 2.7. Deze nadere regels zijn van toepassing op locatie, omvang en landschappelijke inpassing maar ook op de mogelijkheid om stimuleringsgebieden aan te wijzen in het landelijk gebied waarbij van deze locatie- en omvangregels kunnen afwijken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0946	kleinschalige ontwikkelingen	1/2 Kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied U geeft in uw coalitieakkoord Duurzaam doorpakken aan dat u meer ruimte wilt geven aan kleinschalige ontwikkelingen. Waarbij u het principe 'decentraal wat kan' in acht neemt. Voor het landelijk gebied stelt u echter in uw omgevingsverordening dat dit geldt voor Noord-Holland Noord en niet voor het landelijk gebied in de MRA, omdat daar voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden zou zijn. Wij zijn het hier niet mee eens. Hoewel wij het eens zijn met de lijn om woningbouw zo veel mogelijk binnenstedelijk plaatst te laten vinden en wij geenszins plannen hebben om de groenstructuur te gaan bebouwen, vinden we wel dat de afwijkingsmogelijkheid lokaal geregeld dient te worden. De besluitvorming over kleinschalige ontwikkelingen waarmee in totaal geen bebouwd oppervlak wordt toegevoegd (zoals de voormalige ruimte-voor-ruimte regeling) is in onze optiek een zaak is van de gemeente en wij zijn van mening dat de provincie hier geen rol in heeft. Wij zijn daarnaast van mening dat het de beslissing of het mogelijk moet zijn in het landelijk gebied bij een perceel incidenteel een of twee woningen te realiseren, een bestaande schuur om te bouwen tot woning of hoe om te gaan met een vrijkomend erf van een agrariër die stopt met zijn bedrijf bij de gemeente dient te liggen. Lokaal maatwerk moet mogelijk zijn.	Voor uw zienswijze omtrent de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Ten aanzien van uw zienswijze over de mogelijkheid om op een perceel kleinschalige woningbouw toe te voegen en de beleidsvrijheid van de gemeente volgende. In uw voorbeeld geeft u aan wat bij de gemeente zou moeten liggen. U noemt een of twee woningen. Dat lijkt te passen binnen onze regels. Om te voorkomen dat er veel meer woningen op voormalige (agrarische) bouwpercelen midden in het landelijk gebied mogelijk worden gemaakt, hebben wij eisen gesteld aan de functiewijziging naar wonen, waaronder in beginsel de mogelijkheid van één burgerwoning. Bij aanwezigheid van meer dan 1500 m2 bedrijfsbebouwing bieden wij, als stimulans voor sloop van deze bedrijfsbebouwing, de mogelijkheid van een tweede burgerwoning.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0947	Kleinschalige ontwikkelingen	2/2 Weliswaar biedt de verordening de mogelijkheid om maximaal twee woningen te bouwen bij het slopen van (bedrijfs)bebouwingen in het landelijk gebied, maar daar zijn wel restricties aan verbonden. Wij pleiten ervoor om gemeenten de verantwoordelijkheid te geven om op vrijkomende erven woningen te realiseren zolang het totaal bebouwde oppervlak niet toeneemt. Hiermee wordt ook voorkomen dat voor elke uitzondering een advies van de provincie moet worden gevraagd. Daarnaast is in de bespreekversie van de provinciale woonagenda, die in MRA-verband door de provincie is toegelicht, opgenomen dat kleinschalige buitenstedelijke woningbouwplannen kunnen worden opgenomen in de woonakkoorden. Indien in de omgevingsverordening deze ontwikkelingen voor Ouder-Amstel niet mogelijk blijken, constateren wij een tegenstrijdigheid tussen enerzijds hetgeen is opgenomen in de woonagenda en anderzijds de ontwerp-Omgevingsverordening. Deze beperking heeft vergaande gevolgen voor onze gemeente. Met name in landelijk gebied is het wenselijk om in het kader van kwaliteitsverbetering meer flexibiliteit te hebben en ruimte te krijgen om decentraal de afweging in de gebiedskwaliteiten te maken.	Zie voor uw zienswijze over kleinschalige woningbouw binnen MRA het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA. Ten aanzien van het maximum van het aantal woningen van twee is ons uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden dan deze 2 woningen. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Tot op heden hebben wij van gemeenten hierover geen feitelijke informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0153	Gemeente Ouder-Amstel	ZO-0948	Proces	Wij verzoeken u onze zienswijze te verwerken bij de vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in te spreken bij de behandeling bij de Commissie. Wij verzoeken u om ons hiervoor een uitnodiging te sturen. Namens het college zal mevrouw B. de Reijke portefeuillehouder Ruimtelijke ordening inspreken.	U kunt zich voor het inspreken tijdens de desbetreffende commissievergadering aanmelden bij de commissiegriffier van de commissie Ruimte Wonen en Klimaat. U hebt hierover separaat een bericht gekregen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0154	Gemeente Beverwijk	ZO-0926	Klimaatadaptatie	Artikel 6.57, lid 1: naast de wijze waarop rekening gehouden wordt met klimaatverandering, zou het goed zijn om tevens terug te refereren aan in weike mate rekening is gehouden met klimaatverandering. Dit zijn zaken die kwantitatief inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Artikel 6.57, lid 4: “De beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap Er zou ook in ieder geval met de gemeente overlegd moeten worden. De gemeente heeft immers de primaire taakstelling en verantwoordelijkheid gekregen vooreen klimaatadaptieve inrichting.	Indien de wijze waarop rekening wordt gehouden met klimaatverandering ook kan worden gekwantificeerd juichen wij dit toe. Deze instructieregel is gericht op ruimtelijke ontwikkelingen. In veruit de meeste gevallen maken gemeenten deze ontwikkelingen mogelijk. Het is niet nodig om op te nemen dat de deze gemeente advies aan zichzelf vraagt. In het geval dat een andere overheid (rijk, provincie of waterschap) via bijvoorbeeld een projectbesluit en ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet er uiteraard overleg gevoerd worden met de gemeente op wiens grondgebied deze ontwikkeling plaatsvindt. Het is niet nodig om dit te vermelden.
ZW-0154	Gemeente Beverwijk	ZO-0927	Industrieterreinen van provinciaal belang	Met betrekking tot Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied (NZKG) geeft u aan dat in de Ontwerp Omgevingsverordening naast de industrieterreinen ook twee transformatiegebieden worden aangewezen. Ook wordt de milieucontour rond deze industrieterreinen vastgelegd in de Ontwerp Omgevingsverordening. Het is op bijgesloten kaartmateriaal niet geheel duidelijk welke begrenzing u aanhoudt van het transformatiegebied De Pijp in Beverwijk. Graag zouden wij op het kartmateriaal duidelijk terug zien dat ook de Parallelweg tot het transformatiegebied De Pijp behoort.	De Parallelweg bevindt zich niet binnen de grenzen van het industrieterrein van provinciaal belang, zoals dit staat aangegeven in de viewer. De weg bevindt zich ook niet in een transformatiegebied in de zin van deze regel. Wel valt de weg binnen de milieucontour van het industrieterrein en daarmee onder de werking van artikel 6.16a van de Verordening.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0928	Industrieterreinen van provinciaal belang	1/3: In de toelichting valt, onder het kopje “Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied”, het volgende te lezen: “De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, moeten ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie toestaan die in het kader van een goede ruimtelijke ordening passend is.” Port of Amsterdam is verheugd dat de provincie het grote belang van deze industrieterreinen inziet en ziet zich door deze houding van de provincie gesteund in de ambities voor energietransitie en circulaire economie. Wij kunnen ons vinden in de begrenzingen zoals verbeeld op de viewer bij de Verordening. Het Coen- en Vlothavengebied wordt aangemerkt als transformatiegebied. Hierbij verwijzen wij ten aanzien van de fasering naar de gedane uitspraken van en de gemaakte afspraken met de gemeente Amsterdam. Wij kunnen instemmen met het oogmerk dat is verwoord in artikel 6.15 van de Verordening. Dat oogmerk ziet in de eerste plaats op het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten. Voorts wil het provinciebestuur, ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving, terughoudendheid waarborgen met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de hierboven genoemde industriële activiteiten.	Zie antwoorden op ZO-0929 en ZO-0930

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0929	Industrieterreinen van provinciaal belang	2/3: In dat licht vinden wij artikel 6.16 niet helemaal duidelijk. In het eerste lid wordt het volgende bepaald: “Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, laat bedrijven toe uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten”. Wij lezen deze bepaling zo dat op de hier bedoelde terreinen bedrijven worden toegelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is immers op veel locaties in het haven- en industriegebied variatie in soorten bedrijvigheid mogelijk. In het tweede lid wordt het volgende bepaald: “Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteitenzijn (sic) toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.” Wordt onder een bestaande functie ook verstaan een bedrijf dat weliswaar valt in een milieucategorie 4.1 of hoger maar toch niet rechtstreeks planologisch is toegestaan op grond van de in het bestemmingsplan gestelde eisen voor bijvoorbeeld externe veiligheid over het toegestane aantal personen? Noch de begrippenlijst, onder 16, van de bijlage, noch de toelichting (blz. 8) biedt hierover helderheid. Graag zouden wij ook opgenomen zien dat dergelijke bedrijven (wij doelen op beperkt kwetsbar objecten) ook toegestaan blijven.	Een voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 ‘tot en met’ toe te voegen hebben wij overgenomen. Onder bestaande functie wordt verstaan alles wat op het tijdstip van inwerkingtreding van de Verordening rechtmatig (feitelijk) aanwezig was, wat was toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan (maar nog niet feitelijk is gerealiseerd), waarvoor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is verleend of waarvoor een aanvraag in behandeling is die op grond van de op dat tijdstip geldende regels moet of kan worden verleend. De situatie die nu wordt voorgesteld lijkt hier niet aan te voldoen. Er is immers geen directe toestemming voor dat bedrijf in een geldend ruimtelijk plan.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0929	Industrieterreinen van provinciaal belang	2/3: In dat licht vinden wij artikel 6.16 niet helemaal duidelijk. In het eerste lid wordt het volgende bepaald: “Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, laat bedrijven toe uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten”. Wij lezen deze bepaling zo dat op de hier bedoelde terreinen bedrijven worden toegelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is immers op veel locaties in het haven- en industriegebied variatie in soorten bedrijvigheid mogelijk. In het tweede lid wordt het volgende bepaald: “Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteitenzijn (sic) toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.” Wordt onder een bestaande functie ook verstaan een bedrijf dat weliswaar valt in een milieucategorie 4.1 of hoger maar toch niet rechtstreeks planologisch is toegestaan op grond van de in het bestemmingsplan gestelde eisen voor bijvoorbeeld externe veiligheid over het toegestane aantal personen? Noch de begrippenlijst, onder 16, van de bijlage, noch de toelichting (blz. 8) biedt hierover helderheid. Graag zouden wij ook opgenomen zien dat dergelijke bedrijven (wij doelen op beperkt kwetsbar objecten) ook toegestaan blijven.	Een voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 ‘tot en met’ toe te voegen hebben wij overgenomen. Onder bestaande functie wordt verstaan alles wat op het tijdstip van inwerkingtreding van de Verordening rechtmatig (feitelijk) aanwezig was, wat was toegestaan op basis van het geldende bestemmingsplan (maar nog niet feitelijk is gerealiseerd), waarvoor een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is verleend of waarvoor een aanvraag in behandeling is die op grond van de op dat tijdstip geldende regels moet of kan worden verleend. De situatie die nu wordt voorgesteld lijkt hier niet aan te voldoen. Er is immers geen directe toestemming voor dat bedrijf in een geldend ruimtelijk plan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0930	Industrieterreinen van provinciaal belang	3/3: Voorts zouden wij graag zien dat in artikel 6.16a het industrieterrein meer bescherming geniet als het gaat om de “milieucontouren”. De verwachting dat de zwaardere industrie op Westpoort blijft en zich ontwikkelt vergt dat de “milieucontouren” die daar bij horen worden gerespecteerd. Wij pleiten er daarom voor dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang alleen voorziet in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande en toekomstige milieugebruiksruimte voor bijvoorbeeld geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang, en b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten de milieucontouren van een industrieterrein en de hier gevestigde bedrijven in acht worden genomen (artikel 6.16a, onderdeel b).	Wij hechten waarde aan het bieden van afwegingsruimte voor de gemeente in deze kwestie. Dit zou sterk verminderen als zij de contouren in acht zouden moeten nemen. Mede gelet op het feit dat de milieucontouren niet statisch zijn, is in acht nemen een te zwaar regime.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0931	Windenergie	1/3: Op het eerste gezicht lijkt de verordening een versoepeling ten opzichte van de thans geldende provinciale eisen. Deze biedt voor Port of Amsterdam evenwel nog onvoldoende mogelijkheden om haar windenergieambitie voor Westpoort te realiseren. De volgende eisen zijn in onze beleving nog onnodig bezwarend: - artikel 6.22, eerste lid, onder a: de voorwaarde van een lijnopstelling van minimaal drie windturbines; - artikel 6.22, eerste lid, onder e: de eisen met betrekking tot de verhouding ashoogte en rotordiameter; - artikel 6.22, eerste lid, onder f: de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen, ook tot (beperkt) kwetsbare bestemmingen op grond van het Bevi; - artikel 6.22 , eerste lid, onder g: de eis dat windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast. Wij vragen u dan ook om deze voorwaarden te heroverwegen en lichten dat verzoek hieronder toe. Het plaatsen van windturbines in Westpoort vereist maatwerk vanwege onder andere bestaande (Bevi-) inrichtingen, gevoelige objecten, ondergrondse en bovengrondse infrastructuur, het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (hierna: LIB), de helikopterroute en vereiste toestemmingen van erfpachters. De mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines zijn hierdoor sowieso gering. Port of Amsterdam heeft Antea laten onderzoeken waar het plaatsen van windturbines mogelijk is, getoetst aan de landelijke normen (Activiteitenbesluit, Handreiking Risicozonering Windturbines HRW2020). Het resultaat is te zien op het hieronder weergegeven kaartje. In de rood gekleurde gebieden kunnen om verschillende redenen geen windturbines geplaatst worden; in de oranje gebieden moet nader onderzoek uitwijzen of het plaatsen van windturbines mogelijk is.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak, dan kunnen wij ons voorstellen dat een verzoek wordt ingediend om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Wij menen met de in artikel 6.22 opgenomen regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze nieuwe regeling is vooruitlopend op de RES en past binnen de kaders van het MER behorend bij de laatste beleidswijziging wind op land. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of de afstandseis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0932	Windenergie	2/3: In Westpoort kunnen mogelijk twee lijnopstellingen van drie windturbines gerealiseerd worden. Verder beperkt de opstelling zich tot één of twee windturbines. Zodra één turbine in een lijn niet gerealiseerd kan worden, is er geen lijnopstelling meer mogelijk en vervallen vervolgens ook de andere windturbines. De keuze voor bepaalde typen windturbines wordt al beperkt door het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB). De voorgeschreven verhouding tussen ashoogte en rotordiameter verengt de keuze naar slechts enkele typen windturbines, die door een klein aantal leveranciers worden gemaakt. Dat zal initiatiefnemers extra belemmeren in de aanbesteding van windturbines en daarmee in onderhandelingen met windturbinefabrikanten. De investeringskosten kunnen dan fors hoger uitvallen. Daarnaast kan de vereiste verhouding tussen ashoogte en -rotordiameter de energieopbrengst negatief beïnvloeden. Samen met een verwachte verlaging van de SDE+ (+) subsidie is wordt de financiële haalbaarheid nog geringer. Met name de minimum afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen beperkt de bouw van turbines. Als onder “gevoelige bestemmingen” ook (beperkt) kwetsbare objecten worden verstaan als bedoeld in artikel 1 Bevi zoals in de toelichting staat (zie bladzijde 78), is het plaatsen van windturbines volstrekt onmogelijk. De bestemmingsplannen voor Westpoort laten immers beperkt kwetsbare objecten toe. Hierdoor kan geen enkele lijnopstelling van drie turbines worden gerealiseerd en komen alle windturbineposities te vervallen. Port of Amsterdam stelt voor om binnen de MRA aan te sluiten op de landelijke normen. Port of Amsterdam is van mening dat het voldoende zou moeten zijn dat daarnaast maatwerkvoorschriften in de Omgevingsvergunning kunnen worden gesteld.	Zie ook ons antwoord bij ZO-0931. Het wijzigen van de omvangseis van de turbine of de afstandseis tot gevoelige bestemmingen zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening en zou ook betekenen dat de nieuwe regeling dan niet meer vooruitloopt op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines en de afstandseis tot gevoelige bestemmingen ongemoeid te laten. Voor wat betreft het begrip 'gevoelige bestemmingen' geven wij u mee dat wij daarmee in relatie tot de 600 meter eis 'woningen' en andere geluidsgevoelige gebouwen hebben bedoeld. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons aanleiding tot het aanpassen van de toelichting bij de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0933	Windenergie	3/3: Het is Port of Amsterdam onduidelijk wat onder zorgvuldig ruimtelijke inpassing (onder g) moet worden verstaan. Deze bepaling biedt onvoldoende richting voor het plaatsen van windturbines en is daarom in strijd met de rechtszekerheid. Wij juichen het toe dat het provinciebestuur windenergiegebieden kan aanwijzen waarin het bouwverbod voor windturbines niet geldt (artikel 6.22, derde lid). Voor het realiseren van de windenergieambitie van Port of Amsterdam is de aanwijzing van Westpoort tot zo'n windenergiegebied van groot belang. Om überhaupt een windturbine te kunnen plaatsen is het noodzakelijk als in dat windenergiegebied de onder artikel 6.22, tweede lid, onderdelen a, e, f en g, opgenomen aanvullende eisen vervallen. Resumerend: uit onderzoek is gebleken dat de mogelijkheden om windmolens te plaatsen in Westpoort sowieso gering zijn. Uit het voorgaande blijkt dat ingevolge de (ontwerp) Omgevingsverordening HN2020 geen windmolens kunnen worden gebouwd in Westpoort. Port of Amsterdam hoopt dat dit met enkele aanpassingen voorkomen kan worden, en alsnog uitvoering kan worden gegeven aan de ambities van zowel Provincie Noord-Holland, gemeente Amsterdam als Port of Amsterdam.	Zie ook onze antwoorden op bij ZO-0931 en 0932. Wij begrijpen de vraag van indiener over duidelijkheid ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit. Voor wat dat betreft verwijzen wij naar ons Noord-Hollands perspectief voor de Regionale Energiestrategieën en de Leidraad Landschap en cultuurhistorie. Daarnaast zijn wij voornemens nadere regels te stellen op dit punt.

ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0934	Ontgrondingen	Wij realiseren ons dat dit onderwerp een beleidsneutrale omzetting betreft van bestaande verordeningen. Toch verzoeken wij u de vrijstellingsmogelijkheid voor twee soorten ontgronding op te nemen. In artikel 4.48, aanhef en onder c. wordt het volgende bepaald: “Het verbod om zonder vergunning te ontgronden of een ontgronding toe te laten geldt overeenkomstig artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet niet voor de volgende categorieën ontgrondingen: … c. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van waterkeringen, vaargeulen of havens waarbij niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven; …..” Aangezien het tot ons dagelijks werk behoort om havenbekkens en kades aan te leggen, te beheren en te onderhouden lopen wij geregeld aan tegen deze vergunningplicht. Dergelijke werken zijn al onderhevig aan planologische toestemmingen, veelal voorzien van de MER (beoordelings-)plicht. Een ontgrondingsvergunning heeft dan ook niet zo veel toegevoegde waarde. Een verruiming van de vrijstellingsmogelijkheden zou ons tijd en geld schelen. Bij afgravingen is al snel grondverzet van meer dan 10.000 m3 gemoeid. Wij verzoeken u dan ook om in onderdeel c, van het eerste lid van artikel 4.48 het maximum van 10.000 m3 te schrappen. Wij zouden ook graag vrijstelling zien voor het opsporen en verwijderen van explosieven. In Westpoort liggen nog verspreid enkele bommen en granaten uit de Tweede Wereldoorlog. Doordat de grond in de jaren zestig van de vorige eeuw met enkele meters is opgehoogd liggen de projectielen op flinke diepte (zeven à acht meter onder maaiveld). Wanneer we een explosief vinden, moet deze zo snel mogelijk worden geruimd (na akkoord van de burgemeester). Als het explosief is weggehaald wordt het gat weer gedicht met dezelfde grond die is uitgenomen. Wellicht zou kunnen worden volstaan met een melding.	Het onderdeel ontgrondingen betreft inderdaad een beleidsneutrale omzetting in de Omgevingsverordening 2020. De vrijstellingsmogelijkheid verandert onder de Omgevingswet, inclusief de bevoegdheidsverdeling. In de Omgevingsverordening 2022 zullen wij deze zienswijze meenemen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0155	Port of Amsterdam	ZO-0935	Gesloten stortplaatsen	Een deel van de Amerikahaven is zo diep dat dat havenbekken al jaren wordt gebruikt als (onderwater-)baggerdepot. Reeds nu worden in dat gebied steigers, meerpalen en boeien aangebracht, naar gelang de nautische behoefte. Over enkele jaren wordt het depot gesloten en zal het de status van gesloten stortplaats krijgen. De verwachting is dat ook dan werken zullen worden gemaakt in het havenbekken, zoals het creëren van wachtplaatsen, het aanbrengen van meerpalen en dergelijke. Wij zullen niet kunnen voldoen aan het verbod van artikel 4.51, aanhef en onder a, van de verordening (ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen is het verboden werken te maken of te behouden). Wij verzoeken u om daarmee rekening te houden. In artikel 4.53 is bepaald dat Afvalzorg Bodemservice B.B het uitsluitend recht geniet met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen. Van onze zijde wordt opgemerkt dat het provinciebestuur in 2003 met de gemeente Amsterdam overeengekomen is dat niet Afvalzorg maar de gemeente Amsterdam zorg draagt voor de kosten van de uitvoering van de nazorgmaatregelen.	Het werkingsgebied betreft hier het deel van de haven dat als onderwaterdepot is aangewezen. Gezien de functie als haven zullen wij na sluiting van de stortplaats hiermee rekening houden bij het verlenen van ontheffing op het verbod. Gezien de regeling met de gemeente Amsterdam dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, wordt een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.53 dat eerste en tweede lid niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam (zie aanpassing van het artikel 4.53 in de verordening).Tevens wordt dit in de toelichting opgenomen (zie toelichting op de verordening).

ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0949	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de landschappelijke karakteristiek van de omgeving van Santpoort wordt o.a. gesproken over de ecologische verbindingsfunctie tussen het Nationaal Park en Spaarnwoude. Op de plankaart is niet duidelijk of dit de gehele open ruimte (het aangewezen BPL) betreft of slechts een deel daarvan. In bijlage 5 werkingsgebieden (Natuurverbindingen) staan deze natuurverbindingen Z1 en Z3 grotendeels buiten het BPL ingetekend: De ecologische verbindingszone zou daarmee (volgens de kaart) beperkt zijn tot een strookje midden over sportvelden (kunstgras) en een groenstrook ingeklemd tussen sportvelden en de spoorlijn (via een spoorviaduct), en over een geheel verharde parkeerplaats met skatebaan). Dit alles buiten het BPL gelegen, terwijl de open groene zone met graslanden, houtwallen tussen Santpoort en Driehuis waarschijnlijk een aantrekkelijker perspectief biedt voor soortenuitwisseling tussen beide gebieden. De ingetekende verbindingszone is kennelijk niet juist weergegeven, dus wordt het moeilijk om verder hierop te reageren Wij vragen ons af of (conform de beschrijving van de BPL) dit niet zou moeten inhouden dat het hele BPL gebied aangewezen moet worden als verbindingszone. En wij hebben onze twijfels of de huidige ingetekende verbinding in bijlage 5 voldoende van omvang is, en op de juiste plek gelegen is om goed te kunnen functioneren.	Z1 en Z3 maken onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en liggen buiten BPL. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. De natuurverbinding tussen Z1 en Z3 heet ZNV4. Verbindingszones zijn indicatief aangeduid. Die moet functioneel worden vastgesteld (op basis van de wezenlijke kenmerken en waarden). We werken momenteel aan een optimalisatie van het NNN waarin de verbindingszones een belangrijk thema zijn. We doen per regio een zogenoemde quickscan. In de quickscan voor uw regio zullen we aandacht geven aan de moeilijk te realiseren verbindingen hier. Op onze website https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurnetwerk_Nederland wordt na de zomer de planning opgenomen van de gebiedsprocessen waarin uiteenlopende belanghebbenden hun input kunnen leveren voor de verschillende gebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0950	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de open gebieden van Santpoort en omgeving staat: “Vanuit het landgoed Duin en Kruidberg is er een zichtlijn naar het gebied”. Dat is zeker waar maar is weinig specifiek. Ons inziens betreft het hier (onder andere) de zichtlijn die vanaf de Hagelingerweg naar het landhuis van Duin en Kruidberg gaat. Vanaf die weg is nog een deel van het landhuis zichtbaar; een uniek en verrassend doorkijkje over een grote lengte in een verder stedelijk gebied waar lange zichtlijnen beperkt zijn. Dit zouden wij graag verduidelijkt zien in de tekst.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0951	BPL	In de paragraaf over de Interpretatie en toetsing van de open gebieden van Santpoort en omgeving wordt gesproken over “de zichtlijn van de Kruidbergerweg”. Dit lijkt ons niet correct; dit moet de “Duin en Kruidbergerweg” zijn die genoemd is in de beschrijving.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0952	BPL	In de paragraaf over de beschrijving van de spoorlijn als ruimtelijke drager staat genoemd dat de spoorlijn tussen de stations Bloemendaal en Santpoort-Noord gezien wordt als drager van ruimtelijke kwaliteit. Wij zijn van mening dat juist beleving vanuit de spoorlijn van station Santpoort Noord tot Driehuis hier ook toe gerekend moet worden. Op dit traject zijn juist de elementen te zien die eerder als kernkwaliteit te genoemd waren, en juist op dit stuk is er aan twee zijden van de spoorlijn uitzicht op de open ruimte (op de plankaart als BPL weergegeven). De Hagelingerweg wordt in datzelfde stuk wel specifiek genoemd als drager, terwijl ze door hetzelfde open gebied doorkruisen. Wij zouden graag zien dat in beschrijving van de spoorlijn als ruimtelijke drager de tekst aangepast wordt, zodat ook het “landschap ten noorden van” tekstueel niet uitgesloten wordt in de beschrijving. Ons voorstel is om te tekst te wijzigen naar ”de spoorlijn tussen de stations Bloemendaal en Driehuis”.	Dank voor uw aanvullingen, we zullen de beschrijving van de kernkwaliteiten aanpassen.

ZW-0156	Stichting Santpoort	ZO-0953	BPL	In de artikelsgewijze toelichting staat onder Artikel 6.41, lid 3 : Het derde lid bevat een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het bijzonder provinciaal landschap. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten." Dat vinden wij een mooi streven. In uw document "nadere toelichting BPL" lezen wij op pagina 4 de zinsnede " Voor stedelijke voorzieningen zoals sportvelden, begraafplaatsen, parken geldt: etcetc" De technisch-juridische status van "sportvelden" kunnen wij niet duidelijk opmaken via de verwijzing naar het Barro, maar uw toelichting op de BPL lijkt duidelijk de sportvelden tot stedelijke voorzieningen te rekenen. Kunt u bevestigen dat een (voorgenomen) sportcomplex met 5 voetbalvelden met bijbehorende voorzieningen (dus tezamen zeker meer dan 500m2) daarmee inderdaad behoort tot een stedelijke ontwikkeling?	Uit de jurisprudentie volgt dat een sportcomplex met 5 voetbalvelden met bijbehorende voorzieningen met een oppervlakte van meer dan 500m2 in beginsel moet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0954	Luchtkwaliteit	In de Omgevingsvisie van de provincie is 'de luchtkwaliteit die nog niet overal gezond is 'genoemd als één van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving. (blz. 8) Als ambitie noemt de provincie om in ieder geval aan de wettelijke normen te voldoen en in 2050 aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit, in het Schone Luchten Akkoord staat dat het streven beschreven om in 2030 aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit te voldoen. Kunt u aangeven hoe het komt dat er in de ontwerpverordening 2050 wordt genoemd en niet 2030. Waar komt deze ambitie concreet terug in de Omgevingsverordening, en hoe is deze specifiek vertaald voor het IJmondgebied? Ofwel, is deze ambitie in de Omgevingsverordening geborgd en wanneer wordt in het IJmondgebied aan welke wettelijke eisen voldaan en wat is het tijdpad en maatregelen naar het halen van de aangescherpte normen?	De Omgevingsvisie is van eerdere datum dan het Schone Lucht Akkoord, dat pas in januari 2020 is ondertekend. De Omgevingsvisie noemt de ambitie om te voldoen aan de WHO-normen in 2050 en biedt tevens de ruimte om te versnellen. Een mogelijkheid om te versnellen wordt geboden door het Schone Lucht Akkoord.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0955	Geluid	· Gezondheid is in de Omgevingswet erkend als een volwaardig belang en komt op meerdere plekken terug, o.a. in art. 1.3 Maatschappelijke doelen van de wet. Daar wordt gesproken over een 'veilige en gezonde fysieke leefomgeving'. Daarnaast dient een bestuursorgaan rekening te houden met alle onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de daarbij betrokken belangen. Bij een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid (art. 2.1 lid 4 Ow). Hoe, concreet, heeft de provincie bij het vaststellen van (het door de minister bepaalde) MTG geluid en de slechte luchtkwaliteit in Wijk aan Zee rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid van de inwoners? Welke belangen zijn afgewogen, welke toetsingskaders gelden daarbij en hoe heeft de provincie vervolgens de afweging gemaakt? En hoe is deze afweging gemaakt bij het Laagfrequente geluid van het transformatorstation, ook nog eens bovenop de al zeer grote hinder en gezondheidspunten in het gebied?	Zie antwoord op ZO-0956
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0956	Geluid	In de Omgevingswet vervallen grenswaarden voor piekgeluiden. Welke gevolgen heeft dat voor de bewoners van Wijk aan Zee en zijn deze grenswaarden ook al vervallen in de ontwerp Omgevingsverordening van de provincie?	De Omgevingsverordening 2020 wordt vastgesteld onder de huidige wetgeving en bevat geen wijzigingen wat betreft grenswaarden voor piekgeluiden. Daarmee zullen er wat piekgeluiden betreft geen gevolgen zijn voor de bewoners van Wijk aan Zee. Op het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet (naar verwachting op 1 januari 2022) wordt de Omgevingsverordening 2020 vervangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0957	Milieubeginselen	Milieubeginselen In de Omgevingswet zijn voor het eerst een aantal Europese milieubeginselen verankerd. Volgens artikel 3.3. Ow wordt in een Omgevingsvisie rekening gehouden met de volgende beginselen 1) het voorzorgsbeginsel, 2 het beginsel van preventief handelen, 3) het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden (bronbeginsel) en 4) het beginsel dat de vervuiler betaalt. Deze beginselen geven sturing aan het beleid. De EU gaat uit van een milieubegrip, wat in ieder geval water, bodem, lucht, natuur en landschap omvat. De Omgevingswet gaat hiernaast ook over de gebouwde omgeving en infrastructuur. De beginselen zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven in Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De beginselen zoals beschreven in uw zienswijze zijn op diverse plekken van de Omgevingsverordening NH2020 aan de orde. Het voorzorgbeginsel bijvoorbeeld bij het verbod op uitbreiding van geitenhouderijen, het beginsel van preventief handelen bijvoorbeeld bij de regels voor waterwingebieden, het bronbeginsel bij de regels voor regionale luchtvaart of het varend ontgassen. Het beginsel dat de vervuiler betaald is bv aan de orde met nazorgheffing bij een gesloten stortplaats of bij bodemsanering.
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0958	Algemeen	· Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is een leidend principe in de Omgevingswet. Hoe wordt dat concreet verankerd en geoperationaliseerd in de Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De duurzaamheidsambities van de provincie uiten zich in de Omgevingsverordening NH2020 onder andere in de ruimte voor zonne- en windenergie. Daarnaast is het hele systeem gericht op zorgvuldig ruimtegebruik.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0157	Ban de Brom en Belangengroep JulianawegWijk aan Zee e.o.	ZO-0959	Omgevingswaarden	Omgevingswaarden opnemen De Omgevingswet geeft de provincie de mogelijkheid om eigen zogenaamde omgevingswaarden op te nemen in de Omgevingsverordening. Denk dan bijvoorbeeld aan normen voor ultrafijnstof en roet, en afbouwen van gifgebruik. Daar kan de provincie gewoon zelf concrete normen voor invullen. Met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening, moet de provincie zorg dragen voor monitoring en waar nodig een programma om aan die omgevingswaarden te voldoen. Maar nu heeft de provincie zich beperkt tot alleen de twee wettelijk verplichte omgevingswaarden (veiligheidsnormen voor waterkeringen en de normen voor waterkwaliteit). Wij vragen de provincie om dat te veranderen door ook Omgevingswaarden voor milieukwaliteit op te nemen in de Omgevingsverordening, waaronder voor ultrafijnstof, roet en laagfrequent geluid.	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken	ZO-0961	BPL	Bijzonder provinciaal Landschap Zijkanaal B ligt in de directe omgeving van het fort Benoorden Spaarndam (onderdeel van de Stelling van Amsterdam aangewezen als werelderfgoed). Ook is de omgeving van Zijkanaal B ecologisch waardevol. Het lijkt ons dan ook zeer terecht dat een deel van de omgeving van Zijkanaal B is aangemerkt als Bijzonder provinciaal Landschap. Het verbaast ons dat een deel van de Stelling niet is aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Een deel van de noordoostelijke oever van zijkanaal B (Stelling en Zijkanaal C weg) ligt in de directe invloed van het fort benoorden Spaarndam. Wij willen geen ontwikkelingen die de status van werelderfgoed kunnen aantasten of onze leefomgeving. De Omgevingsverordening moet bescherming bieden aan het werelderfgoed, met deze ontwerp Omgevingsverordening is het wereld erfgoed onvoldoende beschermd. Wij willen dat de noordoostelijke oever van zijkanaal B (Stelling en Zijkanaal C weg), ter hoogte van de scoutingvereniging ook opgenomen wordt als Bijzonder provinciaal Landschap.	De erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO werelderfgoed), zoals de Stelling van Amsterdam, zijn beschermd middels een eigen beschermingsregime (zie paragraaf 6.4.3, artikel 6.44 in de Omgevingsverordening). Het gebied dat indiener in zijn zienswijze noemt bevindt zich tussen Zijkanaal B en Zijkanaal C (m.n. zuidelijke punt van deze IJ-polder, de Zuid-Spaarndammer polder). Dit is inderdaad onderdeel van de Stelling van Amsterdam en valt daarom ook binnen genoemd werkingsgebied. Deze erfgoederen worden dus al op grond van genoemd artikel beschermd, en ons inziens is dat in beginsel voldoende voor deze specifieke waarden. Dat geldt ook voor de grootste ecologische waarden, welke worden beschermd door het regime Natuurnetwerk Nederland (NNN). Wel constateerden wij dat grote delen van Recreatiegebied Spaarnwoude per abuis niet zijn opgenomen in het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Voorheen was hier immers sprake van Bufferzone, één van de regimes die aan de basis staan van BPL. Derhalve zullen wij deze delen alsnog opnemen in BPL, waaronder het door u bedoelde gebied. Alleen de kern- en ontvangstgebieden uit de met ons afgestemde Visie Spaarnwoude Park 2020 van het Recreatieschap Spaarnwoude zullen geen onderdeel van BPL worden. In deze gebieden blijven de regimes voor UNESCO en NNN overigens wel aanwezig voor gerichte bescherming op deze specifieke waarden. Daarnaast is het gehele gebied ook onderdeel van werkingsgebied landelijk gebied. Op grond hiervan gelden ook beperkingen voor ruimtelijke ontwikkelingen. Bovendien is artikel 6.54 (ruimtelijke kwaliteitseisen) van toepassing. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0158	Bewonersvereniging Wonen Varen Werken	ZO-0962	Industrieterreinen van provinciaal belang	Er is een transformatiezone ingetekend om een deel van het Westelijk havengebied te transformeren naar woningbouw. Het is onduidelijk waar de bedrijvigheid naartoe verplaatst wordt. Wel valt ons op dat de ontwerp Omgevingsverordening voorschrijft dat de gemeente de hoogste toegestane milieucategorie moet opnemen die mogelijk is (om nog te voldoen aan een Goede Ruimtelijk Ordening). De gezonde leefomgeving van de bewoners van zijkanaal B staat al onder druk. Ons woongebied kent een hoge geluiddruk door het wegverkeer A9, vliegverkeer Schiphol en grootschalige festivals. Ook de luchtkwaliteit in het gebied is niet al te best. Wij willen geen verdere achteruitgang van de kwaliteit van onze leefomgeving en werken juist aan een verbetering van onze leefomgeving. Wij zijn tegen het opnemen van een transformatiezone zonder dat duidelijk is waar deze bedrijvigheid naartoe verplaatst wordt en tegen het voorschrijven aan de gemeente om de hoogst mogelijke hindercategorie op te nemen.	Het is niet de bedoeling dat gemeenten de hoogst mogelijke milieucategorie toepassen, maar dat de huidig bestemde milieucategorieën niet worden afgewaardeerd. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich in voor een gezonde fysieke leefomgeving en het meenemen daarvan in de belangenafweging bij ruimtelijke ontwikkeling. Op deze wijze wordt ons provinciaal belang hierin gesterkt. Met het aanmerken van de transformatiezone is ruimte geboden om het gebied te ontwikkelen in overeenstemming met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 en de Omgevingsvisie 2050. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein. In die gebieden die zijn aangewezen als industrieterreinen van provinciaal belang beogen wij de beperkte milieuruimte die bestaat voor zware industrie te benutten en daarmee ook zo min mogelijk te beperken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0963	BPL	1. Inleiding Nabij X is mijn opdrachtgever al enige tijd bezig met de ontwikkeling van een nieuwbouwproject voor woningen. Kadastraal bekend als X. De koopovereenkomst is getekend voor het perceel en de plannen zijn volop in ontwikkeling. Reeds in 2016 is het eerste concept voorgesteld aan de gemeente Schagen. In oktober 2018 is de huidige versie van het plan gepresenteerd aan de wethouder van de gemeente Schagen. Dit plan is in de november vergadering van 2018 aan de Dorpsraad van Callantsoog aangeboden. Het werd met veel enthousiasme ontvangen. Dit was in de november vergadering van 2018. Er was daarbij ook een afgevaardigde van Klankbordgroep Callantsoog aanwezig. Op 28 mei 2019 is daarna op initiatief van de gemeente Schagen een inloopavond gehouden waarin diverse woningbouwbouwplannen in Callantsoog op grote publicatieborden te zien waren. De avond was niet alleen druk bezocht maar het was een stormloop van geïnteresseerden. Kortom het plan heeft draagvlak in het dorp. In de bijlage vindt u het plan. Het plan is reeds het volgende stadium ingegaan. De AERIUS-berekening is gemaakt waaruit blijkt dat de het project realiseerbaar en uitvoerbaar is. Het project is nu uitgezet binnen de verschillende afdelingen binnen gemeente Schagen. Het college van burgemeester en wethouders is voorstander van dit project net als de Dorpsraad van Callantsoog.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Wij verwijzen in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Het wijzigen van de bestemming is bij ons niet bekend, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing van het BPL aan te passen. Binnen BPL zijn onder voorwaarden ontwikkelingen mogelijk, zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0964	BPL	2. Mijn cliënten zagen tot hun schrik en verbazing dat de projectlocatie in de nieuwe omgevingsverordening wordt aangewezen als “Bijzonder Provinciaal Landschap”. Deze aanduiding betekent dat ingevolge artikel 6:41 lid 3 van de omgevingsverordening er geen enkele stedelijk ontwikkeling mogelijk gemaakt kan worden. De beperking die op het perceel is gelegd in de ontwerpvisie, is dermate beperkend dat de plannen van de initiatiefnemers dan niet meer kunnen worden gerealiseerd . Onbegrijpelijk in de ogen van mijn cliënten, omdat er niets speciaal is aan dit perceel wat rechtvaardigt dat dit wordt aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Het bevreemdt mijn cliënten nog meer dat alle conceptplannen bekend zijn bij de provincie Noord-Holland. Het kan dus niet juist zijn dat juist dit perceel wordt aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Alle kosten die gemaakt zijn, alle uren die in het project zijn gestoken zijn dan voor niets geweest. U begrijpt dat mijn cliënten hiermee NIET akkoord kunnen gaan. In de zienswijze is nader onderbouwd gegeven met kaarten waarom het aangeven perceel geen BPL is.	Zie ons antwoord bij ZO-0963

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0965	Proces	Ontvankelijkheid Door de beperkingen die zijn opgelegd in verband met het coronavirus is niet iedereen in de gelegenheid om voor 10 april een zienswijze in te dienen over het ontwerp van de Omgevingsverordening NH2020. De provincie heeft aangegeven dat de termijn verlengd wordt tot en met 22 mei. Op de website staat het echter onduidelijk. Eerst wordt de suggestie gewekt dat de termijn verlengd wordt, en verder op wordt de suggestie gewekt dat de termijn verlengd wordt, mits er eerst een proforma zienswijze wordt ingediend. De tekst is dermate onduidelijk, dat mocht er bedoelt worden dat er een pro-forma zienswijze ingediend moest worden, voordat de termijn werd verlengd, dan beroepen mijn cliënten zich bij voorbaat op verschoning van de termijn wegens onduidelijkheid.	Uw zienswijze is in behandeling genomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0159		ZO-0966	BPL	Conclusie Mijn cliënten begrijpen niet waarom hun perceel is aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Zij kunnen onder geen beding hiermee akkoord gaan. De nieuwbouwplannen zijn in een dermate vergevorderd stadium, dat het een gigantisch grote kostenpost voor mijn cliënten zal zijn mocht het plan niet doorgaan. Het kan en mag niet zo zijn dat burgers die een bijdrage willen leveren aan de samenleving op deze manier worden tegengewerkt. In de huidige Provinciale verordening is het perceel niet opgenomen in een Bufferzone, een Aardkundig Monument of een Weidevogelleefgebied. Het nieuwbouwplan is bekend binnen de provincie. Dit betekent dat mijn cliënten er geen rekening mee behoefde te houden dat er plotseling een beperking op het perceel zou worden gelegd. Zoals reeds uitvoering besproken zijn er geen kernkwaliteiten van de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in het geding. De 3 pijlers: Landschappelijke karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en ruimtelijke dragers zijn niet van toepassing op het perceel aan X. Dit betekent dat het perceel ten onrechte is aangewezen als “bijzonder provinciaal landschap”. Mijn cliënt kunnen niet akkoord gaan met aanwijzing van perceel kadastraal bekend als X als “bijzonder provinciaal landschap”. Mocht desondanks de uitgebreide motivering van mijn cliënten de locatie niet verwijderd worden als “bijzonder provinciaal landschap”, dan zullen zij ieder rechtsmiddel aangrijpen die tot hun beschikking staat.	Zie ons antwoord onder ZO-0963. Daarbij: alle percelen in het landelijk gebied rond de kern Callantsoog vallen onder NNN danwel BPL. Uw perceel is geen uitzondering. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0967	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Artikel 6.1 Toepassingsbereik. Deze paragraaf regelt de wijze van de totstandkoming en de inhoud van de regionale afstemming van stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied. Bezwaar: Hier gaat de verordening de regie vormen en niet het beleid. Deze taak behoort aan de gemeenten.	De provincie wil een belangrijke regisserende rol vervullen om te komen tot goede regionale afspraken die op lokaal niveau in de praktijk worden gebracht. De woningbouwopgavezien wij als een provinciaal belang. De Wet ruimtelijke ordening (artikel 4.1 lid 1) geeft ons ruimte om hierop regels te stellen. Tevens geeft de rijkswetgever ons deze ruimte ook (artikel 3.1.6 lid 1)
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0968	Verstedelijking	Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien: a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt Bezwaar: beperkte uitbreidingen van bestaande woningen moet mogelijk blijven, met name als dit te maken heeft met duurzaamheid en duurzame energieopwekking voor eigen gebruik. Oudere woningen zijn kleiner dan de huidige normen en bij vernieuwing buiten het stedelijk gebied moet aanpassing hierop mogelijk zijn. Het landelijk gebied mag niet leeglopen en interessant blijven om te wonen.	Beperkte uitbreidingen van woningen zijn veelal vergunningsvrij. Daar waar deze niet vergunningsvrij zijn en de uitbreiding dusdanig beperkt is van omvang dan zal dit niet gaan over een kleinschalige ontwikkeling.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0969	Industrieterreinen van provinciaal belang	Artikel 6.15 Oogmerk Deze paragraaf stelt regels met het oog op: a. het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten. b. het ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de onder a. genoemde activiteiten. Bezwaar: in de toelichting staat vermeld dat de geluidzone van de industrieterreinen de woningbouw op afstand houdt. Dit moet zijn dat de industrielocaties op afstand moet blijven van de bestaande woningbouw, ook als deze kleinschalig is en de wettelijke normen voor deze afstand gehanteerd worden.	De geluidzones die horen bij industrieterreinen met daarop grote lawaaimakers zorgen er inderdaad voor dat de geluidsproductie op de bestaande gevoelige functies in de omgeving binnen de daarvoor geldende immissiewaarden blijft conform de Wet geluidhinder. Met deze artikelen proberen wij daarnaast ook toekomstige gevoelige functies, zoals woningbouw, te beschermen tegen overlast van de industrieterreinen van provinciaal belang.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0970	Industrieterreinen van provinciaal belang	Artikel 6.16a Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang, voorziet alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie: a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang; en b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten rekening wordt gehouden met de milieubelasting van het industrieterrein van provinciaal belang op de desbetreffende locatie. Bezwaar: Als er een wijziging optreed, dient niet alleen rekening gehouden te worden met de gevolgen op de locatie of industrieterrein maar ook met de effecten daarbuiten.	In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient er altijd rekening te worden gehouden met gevolgen voor de objecten in de omgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0971	Luchtvaart	Artikel 6.18 Oogmerk Deze paragraaf bevat regels met het oog op: a. het waarborgen van terughoudendheid met woningbouw in het landelijk gebied binnen de LIB 5 zone Schiphol; b. het expliciet meewegen van luchtvaartgeluid in ruimtelijke plannen waarmee woningen worden toegevoegd binnen de LIB 5 zone Schiphol. Bezwaar: In de toelichting staat dat er vanuit het Luchthavenindelingbesluit Schiphol bepaalt wordt dat er buiten het bestaand stedelijk gebied geen woningbouwlocaties zijn toegestaan. Echter staat ook in de toelichting dat het rijkskader de provincie ruimte laat voor het beleid op het buitengebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouw in LIB 5 van het buitengebied mogelijk is, voor zover dat voldoet aan de geldende regels. Wij zijn voor kleinschalige uitbreiding, denk b.v. ook aan woningsplitsing.	Uw constatering klopt. Het provinciale beleid voor het landelijke gebied laat ruimte voor kleinschalige woningbouw, ook in LIB5.
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0972	Windenergie	Artikel 6.22 Windturbines 1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk maken. 3. Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt. Bezwaar: Dit lijkt tegenstrijdig of juist geheel vrij. In de toelichting staat dat het coalitieakkoord ruimte geeft aan windmolens. De Provincie wijst het MRA aan voor het plaatsen van windmolens. Echter doordat de gehele horizon hierdoor veranderd, dienen hier ook de aantallen gemaximaliseerd te worden per oppervlakte, afhankelijk van de grootte en modellen.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0160	Dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude	ZO-0973	Zonne-energie	Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie 1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan de oprichting van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een ruimtelijk plan of beheers verordening wordt afgeweken. Bezwaar: dit doet afbreuk aan het landelijk karakter en dient hierin opgenomen te worden dat deze opstellingen aan het “oog” dienen te worden onttrokken. B.v. door een bomenhaag om deze terreinen te planten. In de concept omgevingsregeling staat dat deze aan moet sluiten aan een stedelijk gebied of dorpslint en afhankelijk van de omgeving 25 hectare groot kan worden. Dit willen we toch niet naast onze woningen en dient hier verder vandaan aangelegd te worden. Met vriendelijke	U geeft in uw zienswijze aan dat zonneparken afbreuk kunnen doen aan het landelijke karakter en dat zonneparken in de nabijheid van woningen niet wenselijk zijn. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Wel hanteren we via de omgevingsverordening NH2020 en de nadere regels van GS criteria ten aanzien van de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. Dit heeft als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. In de concept-omgevingsregeling kunt u lezen welke regels wij precies gesteld hebben. In lid 4 van artikel 6.25 wordt verwezen naar afdeling 6.5 Ruimtelijke Inpassing in Landelijk Gebied. In artikel 6.54 wordt beschreven hoe de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie moet worden betrokken bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt aan de hand van voorbeelden.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0974	Proces	Allereerst willen we u complimenteren met de nu voorliggende ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Via deze brief dienen wij een zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Wij hebben voor 10 april een voorlopige zienswijze ingediend en hierbij ontvangt u onze definitieve zienswijze. Onze reactie bestaat uit een aantal verhelderende vragen en een aantal verzoeken tot aanpassing van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020.	Dank voor uw complimenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0975	Sturingsfilosofie	U geeft aan dat veel artikelen zijn overgenomen uit bestaande regelgeving en beleid. Door deze beleidsarme vertaling is de verordening op onderdelen niet gebaseerd op de nieuwe omgevingsvisie NH2050. Ons inziens is het wel de bedoeling dat de gehele visie vertaald wordt in de verordening. Kunt u toelichten hoe de verordening en de nieuwe visie zich verhouden voor de onderdelen die beleidsarm vertaald zijn?	De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo lopen bijvoorbeeld de programma's Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgrondingen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0976	Bodemsanering	4.3 Bodemsanering Er wordt een aantal keer verwezen naar de Wet bodembescherming. Deze wet komt per 2021 te vervallen en die bevoegdheden gaan grotendeels over naar alle gemeenten. Zoals de provincie zelf ook aangeeft, moet deze verordening voor 2021 weer gewijzigd worden ten aanzien van de Wet bodembescherming en de daaraan gekoppelde bevoegdheden. De provincie blijft bevoegd gezag voor grondwater(verontreinigingen). Wij zijn benieuwd wat de provinciale visie is op grondwaterverontreinigingen?	De "visie" m.b.t. grondwater volgt in de Omgevingsverordening 2021. De gemeente Haarlem is en wordt hierin nauw betrokken bij het tot stand komen van de omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0977	Erfgoed	4.6 Cultureel erfgoed In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 staat erfgoed alleen onder het kopje cultureel erfgoed. Dat gaat eigenlijk alleen over bovengrondse monumenten/erfgoed. Het ondergronds erfgoed ontbreekt in de ontwerp Omgevingsverordening. De provinciale rol t.a.v. archeologie is de laatste jaren erg beperkt geworden, meestal beperkt tot het aanwijzen van attentiegebieden en bij ontgrondingen. In deze verordening wordt weinig tot geen ambitie getoond met betrekking tot archeologisch erfgoed. Dit is ons inziens jammer, zeker gezien het feit dat erfgoed waaronder ook ondergronds erfgoed, een van de vier pijlers is van de omgevingswet.	De provincie heeft 10 'Archeologiegebieden' aangemerkt (waaronder West-Friesland) waarin door middel van 'informeren en inspireren' wordt samengewerkt met gemeenten, regionale actoren, belangenorganisaties en wetenschappers. In West-Friesland is dat o.a. 'Archeologie West-Friesland'. Per gebied worden bijeenkomsten gehouden, wordt een gebiedsdocument opgesteld en wordt een fraai 'glossy' tijdschrift uitgegeven. Deze werkzaamheden worden uitgevoerd door het Steunpunt Monumenten en Archeologie, een steunfunctie van de provincie en het rijk.

ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0978	Windenergie	1. 4.12 Windenergie In regionaal verband wordt momenteel een Regionale Energie Strategie opgesteld, de zogeheten RES. In de RES-bod worden op kaart zoekgebieden aangeduid voor het opwekken van energie door zowel wind als zon. Voor de Haarlemse situatie is het een gebied grenzend aan het bedrijventerrein Waarderpolder aangeduid als zoekgebied voor windenergie. Momenteel staan in dit zoekgebied vier windturbines van bij elkaar ca. 4 Mw een aantal jaren stil en leveren dus geen duurzame energie. Er is een project gestart om deze kleine en oude windturbines te vervangen voor een aantal nieuwe met meer vermogen. Deze vervanging past in lijn van het klimaatakkoord en de RES; meer ruimte voor schone en duurzame energieopwekking. Knelpunten met de ontwerp Omgevingsverordening NH2020: 1. [art 4.99.2 / art 6.22.3] Het zoekgebied voor windenergie in Haarlem aan de oostkant van de Waarderpolder bevindt zich in een BPL gebied. Dit heeft een strenger beschermingsregime dan een regulier buitengebied. Ons inziens moet het onder voorwaarden mogelijk zijn om het bijzonder provinciaal landschap te combineren met duurzame energieopwekking. ➔ Wij pleiten ervoor om de oostkant van de Waarderpolder aanwijzen als zoekgebied windenergie in combinatie met bijzonder provinciaal energielandschap. Onder voorwaarden moet dan afgeweken kunnen worden van artikel 6.22.1 en 6.22.2 2. [art 6.22.2a] Er mogen alleen windturbines gebouwd worden in serie van minimaal 3 en in lijnopstelling. Daarmee worden grid-, cluster-, duo- en solo-opstellingen buitengesloten. Voor Haarlem zijn dit opstellingen die ook tot de mogelijkheden in een stedelijke omgeving behoren. Dit speelt ook bij de vervanging van de huidige vier windmolens. Een verruiming van opstellings-principes biedt meer mogelijkheden in stedelijk gebied voor het leveren van meer duurzame energie.	De situatie inzake de windturbines op uw grondgebied is bij ons bekend. Het oprichten van windturbines of zonnevelden vraagt, mede vanwege de ruimtelijke impact, een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Verder menen wij met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij is de ruimtelijke inpassing een belangrijk onderdeel. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020. Vooralsnog nemen wij kennis van de wens van indiener dat het gebied wordt aangewezen als windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0979	Windenergie	2. 3. [art 6.22.2d] Windturbines worden toegestaan van maximaal ca. 4 Mw. Deze hebben een ashoogte met het maximum van 120m. Wij maken ons zorgen dat windturbines met een hoger vermogen worden buitengesloten, terwijl deze de nieuwe 'normale' windturbine worden. 4. [art. 6.22.f] De minimale plaatsingsafstand van 600m van gevoelige bestemmingen beperken de plaatsingsmogelijkheden in stedelijk gebied voor windturbines, in Haarlem wordt vervanging van de vier windturbines hierdoor al zeer bemoeilijkt. ➔ Wij pleiten ervoor de plaatsingseisen, vormgevingscriteria en opstellingsmogelijkheden van de windturbines in het gebied van de MRA te versoepelen en meer ruimte te bieden aan lokaal maatmerk. Daardoor ontstaan er direct meer plaatsingsmogelijkheden voor de vervanging van de huidige vier windturbines én biedt het ons meer mogelijkheden om te werken aan de noodzakelijke energietransitie.	De voorwaarden waarnaar indiener verwijst hebben betrekking op het werkingsgebied herstructureringsgebieden. Het grondgebied van indiener is niet gelegen in een herstructureringsgebied. De betreffende bepalingen zijn dus niet van toepassing op het grondgebied van indiener. Ten aanzien van het maatwerk zou indiener, indien PS conform ons voorstel besluiten, bij ons een aanvraag kunnen doen voor een aanwijzing van een windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0980	Energie	Hieronder een belangrijke opmerking bij de artikelen 2.1 water, 2.5 cultureel erfgoed, 4.5 gesloten stortplaatsen, 4.10 provinciale wegen, 4.12 windenergie, 5.2 normen voor waterkwantiteit 6.2 Duurzame energie, 6.4 beschermd landelijk gebied en 6.6 Klimaatadaptatie. De Omgevingsverordening moet ruimte bieden aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en met name de energietransitie. Op dit moment zijn gemeente en provincie in gesprek over de RES. In die studie wordt naar ruimtelijke kansen gezocht voor duurzame energieopwekking o.a. in het buitengebied van Haarlem. Dit zijn kansen voor het opwekken van zonne-energie, langs, op en boven infrastructuur, op de voormalige stortplaats Schoteroog of op water. Ook zijn dit kansen voor opwekking van windenergie op land, zoals langs de rand van het bedrijfsgebied de Waarderpolder. Nu gelden er allerlei beperkende eisen ten aanzien van de opstelling van het aantal windturbines, de minimum afstand tot bebouwing de rotorgrootte en masthoogte. ➔ Wij pleiten ervoor dat de Omgevingsverordening hiervoor de ruimte gaat bieden dat wil zeggen dat de Omgevingsverordening te zijner tijd wordt aangepast aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en de RES.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0981	Wonen	6.1 Stedelijke functies In het ontwerp Omgevingsverordening NH2020 geeft u aan dat een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Daarnaast geeft u aan dat Gedeputeerde Staten nadere regels kan stellen aan de afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd of de huidige opzet onder de omgevingsverordening verandert en naar de nader op te stellen regels. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig updatet. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 ter inzage gelegd. De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat de buitenstedelijke locaties worden opgenomen in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over buitenstedelijke locaties. Buitenstedelijke locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0982	Wonen	Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, waaronder Haarlem en Zandvoort, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland/ IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	Voor plannen waarvan het ontwerp nog in 2020 ter inzage gaat volstaat de huidige regionale afstemming nog. Dat geldt ook voor locaties in landelijk gebied. Locaties in landelijk gebied waarvan het ontwerp vanaf 2021 ter inzage gaat dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en op een kaart aangegeven te worden. Op dat moment zijn ook die locaties regionaal afgestemd. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0983	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is. We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is de gemeente Zandvoort bezig met een verdichtingsstudie. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de rand van het dorp, passend binnen en aansluitend bij de huidige structuur.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Wij zijn ons bewust van de grote woningbouwopgave. In lijn met de woonagenda werkt de provincie er ook hard aan mee om deze te verkleinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0984	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Verder geeft u aan dat Gedeputeerde Staten de mogelijkheid krijgen een gebied aan te wijzen waar voor een experiment of activiteit met aantoonbare meerwaarde kan worden afgeweken van regels in de Omgevingsverordening. Het experiment of de activiteit moet een bijzondere meerwaarde hebben voor de ambities en doelstellingen uit de Omgevingsvisie. Mochten wij in de toekomst mogelijkheden zien voor een experiment, dan treden we hiervoor graag met u in overleg.	Wij staan uiteraard open voor een dergelijk overleg.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0985	Industrieterreinen van provinciaal belang	6.1.5. Industrieterrein van provinciaal belang In het westelijk havengebied is een transformatie zone opgenomen. Onduidelijk is waar de huidige bedrijvigheid naartoe wordt verplaatst. Verplaatsing naar het recreatiegebied Spaarnwoude is onbespreekbaar. De ontwerp Verordening NH2020 schrijft voor de hoogte toegestane milieucategorie op te nemen die mogelijk is in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat de meest vervuilende bedrijven nabij het recreatiegebied Spaarnwoude gevestigd worden. Het is voor ons onbespreekbaar als de gebruiksmogelijkheden van het recreatiegebied Spaarnwoude hierdoor beperkt worden. ➔ Wij pleiten ervoor dit eerst te bespreken met de omliggende gemeenten voordat dit wordt vastgelegd in de Omgevingsverordening NH2020	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein. Voor de Omgevingsverordening 2022 zullen wij samen met de gemeente Amsterdam en overige stakeholders in gesprek treden om een visie te ontwikkelen over de plaats van de Sloterdijken in het industrieterrein van provinciaal belang Westpoort. Toekomstige vitale industriële belangen zoals de energietransitie en de circulaire economie, alsmede het programma Gezonde Leefomgeving zullen hierin meegenomen worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0986	Ruimtelijke kwaliteit	Er komt een leidraad en een kwaliteitskader. Beiden worden vastgesteld door GS. Ons is niet duidelijk wie de samenhang bewaakt tussen de Omgevingsverordening, de Leidraad en het Kwaliteitskader. We hebben hierover enkele vragen. - Wij gaan ervanuit dat het geen kaderstellende documenten mogen zijn maar uitsluitend uitvoerende documenten aangezien GS bevoegd is en niet de PS. Klopt dit? - Vermeld staat dat het Kwaliteitskader landelijk gebied de regionale afgestemde visie op het landelijk gebied bevat en een kader voor regionaal maatwerk biedt. Hoe blijft het kwaliteitskader actueel als omgevingsvisies van provincie en betrokken gemeenten aangepast worden? - Hoe verhoudt de huidige Prv zich tot het kwaliteitskader Landelijke Gebied (KLG)? - Maakt de ladder voor duurzame ontwikkeling onderdeel uit van de nieuwe Leidraad Landschap en Cultuurhistorie?	Genoemd kwaliteitskader is per abuis in deze versie van de verordening blijven staan en zal hieruit worden verwijderd. Ook wij troffen deze term nog aan in agrarisch artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied en in de toelichting op artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied, maar dit eerder beoogde instrument vervalt. Dank voor de signalering. In artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vaststellen, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De vigerende Leidraad is in 2018 vastgesteld en wordt nu niet gewijzigd. Het is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om ‘rekening houden met’ en ‘betrekken bij’. Vermoedelijk bedoeld indiener in de laatste vraag de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder). Deze maakt geen onderdeel uit van de Leidraad maar van het Besluit ruimtelijke ordening. Omdat de Ladder al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0987	Kaarten viewer	Viewer landelijk gebied en Natuur Netwerk Nederland In de reactie op de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening zijn al opmerkingen gemaakt op de kaarten van het landelijk gebied en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Uit de ontwerp Omgevingsverordening maken wij op dat onze opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in de kaarten dan wel geen reactie is gegeven waarom de opmerkingen niet hebben geleidt tot een aanpassing van de kaarten	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0988	Landelijk gebied	In de kaart van het landelijk gebied zijn diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves opgenomen als landelijk gebied. In de oplegger behorende bij de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening is ter motivering opgenomen dat hiermee wordt aangesloten bij het begrip 'Bestaand stedelijk gebied' zoals dat zal luiden onder de Omgevingswet. Vooropgesteld moet worden dat wij voorstander zijn van uniformiteit bij het hanteren van begrippen die ook terug komen in de Omgevingswet. Onder de huidige wetgeving is er nu nog teveel sprake van een discrepantie tussen hogere wetgeving en de Provinciale ruimtelijke verordening (Prv), hetgeen leidt tot ingewikkelde en onnodige discussies. Zo is het belangrijk dat een goede omschrijving komt van het begrip stedelijke ontwikkeling omdat dit nu vaak tot verwarring leidt.	Wij zijn het met u eens dat er geen discrepantie moet zijn tussen begrippen tussen overheden als dat niet nodig is. Voor de definitie van stedelijke ontwikkeling zoals is opgenomen onder nummer 89 van de begrippenlijst als bijlage bij Omgevingsverordening sluiten wij ons daarom aan op hetgeen hierover is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 1.1.1, eerste lid onder i).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0989	NNN	In zijn algemeenheid constateren wij verder dat beide kaarten onvoldoende in samenwerking zijn opgesteld met de gemeenten. Zo zijn bijvoorbeeld verharde wegen en paden aangewezen als NNN. Wij vragen ons af wat dan de natuurlijke waarden zijn van deze wegen en paden.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0990	Landelijk gebied	Een laatste, maar meer cruciale algemene opmerking, is dat in de omgevingsverordening structureel het begrip 'landelijk gebied' gehanteerd wordt. Dit begrip wordt echter niet gedefinieerd in bijlage 1 van de omgevingsverordening dan wel de toelichting behorende bij de omgevingsverordening. Dit is bijzonder, omdat de huidige Prv wel een definitie kent van het begrip. Bij gebreke van een heldere en eenduidige definitie van het begrip 'landelijk gebied' voorzien wij dat er een grote hoeveelheid aan ingewikkelde discussies zullen ontstaan over de toepassing van de regels over het landelijk gebied.	Voor wat betreft het landelijk gebied geldt de begrenzing op kaart (viewer) als definiëring.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0991	Landelijk gebied	Landelijk gebied Zoals eerder opgemerkt tijdens de ambtelijke consultatieronde is een nadere toelichting vereist op het aanwijzen van lintbebouwing en bebouwingsenclaves als landelijk gebied, omdat niet alle lintbebouwing valt onder het landelijk gebied onder de Omgevingswet (zie artikel 5.129g van het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet) en diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Concreet wordt gevraagd om nader toe te lichten waarom diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves in Haarlem worden aangewezen als landelijk gebied. Onder de huidige omstandigheden kan niet worden beoordeeld in hoeverre door de provincie NH een zorgvuldige afweging is gemaakt.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0992	BPL	Bijzonder provinciaal landschap De omschrijvingen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn niet ter inzage gelegd. ➔ Wij pleiten ervoor dat de omschrijvingen van de kernkwaliteiten eerst aan de gemeenten worden voorgelegd voordat deze ter vaststelling worden aangeboden. De gemeenten krijgt ten slotte de bevoegdheid om te toetsen of een ontwikkeling passend is bij de kernkwaliteiten.	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het BPL zijn samen met de ontwerp-omgevingsverordening ter inzage gelegd. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0993	Landelijk gebied	We hebben drie verzoeken voor aanpassing van de kaart. 1. Aan de rand van de Zuiderpolder in Haarlem is het zogenoemde 'Put van Peet' aangewezen als landelijk gebied (zie afbeelding 2). Dit is nieuw ten opzichte van eerdere Provinciale ruimtelijke verordeningen en is bovendien onterecht. Ook deze locatie moet naar huidige (hogere) wetgeving en de toekomstige Omgevingswet worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied. De locatie maakt immers onderdeel uit van de woonwijk Zuiderpolder. Bovendien wordt gewezen op het vigerende bestemmingsplan "Zomerzone Noord" uit 2016 waarin de locatie is bestemd als 'Recreatie'. Binnen deze bestemming is het gebruik van de locatie ten behoeve van dagrecreatie en speelvoorzieningen al toegestaan. ➔ Wij pleiten ervoor dat deze locatie niet wordt aangemerkt als landelijk gebied maar als woningbouwlocatie, om ruimte te behouden voor eventuele woningbouw.	De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Zie ook bijlage 8 Algemene toelichting, onderdeel Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020, Werkingsgebied landelijk gebied. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Hoewel dat ook voor deze locatie zou kunnen gelden onderschrijven wij dat deze (stedelijke) recreatiebestemming met aan drie zijden stedelijk weefsel momenteel evident binnen BSG ligt. Gelet op deze ligging lijkt de impact van eventuele woningbouw op naastgelegen landschappelijke waarden op het eerste gezicht ook beperkt te zijn. Aangezien deze locatie momenteel ook buiten het nabijgelegen aardkundig monument ligt en buiten de Stelling van Amsterdam passen we daarnaast ook de begrenzing van Bijzonder Provinciaal Landschap aan (deze locatie was daar per abuis ook onderdeel van). #KAARTWIJZIGING.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0994	BPL	2. Aan de oostkant van Haarlem in de Poelpolder Noord ligt een gebied dat in het ecologische beleidsplan van de gemeente Haarlem is aangewezen als potentiegebied. Op dit moment wordt in de strook tussen de bospercelen een nieuw natuurterrein (rietland Poelpolder) aangelegd. Ook wordt momenteel gewerkt aan een visie om de natuurterreinen in en grenzend aan de poelpolder (hotspots) te verbinden. Eerder genoemd rietland, het aanliggend weiland en de brede strook langs de Ringvaart zullen daar deel van uitmaken. De inrichting van dit gebied sluit aan bij het Bijzonder Landschap. Overwogen moet worden de Poelpolder-Noord (minimaal potentiegebied P12 uit de Actualisatie van het Ecologisch Beleidsplan) op te nemen als Bijzonder landschap. Op afbeelding 5 is een uitsnede opgenomen van de vastgesteld ecologische beleidskaart.	De door u beschreven gebieden zijn al in het BPL opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0161	Gemeente Haarlem	ZO-0996	BPL	Aan de Zuidkant van Haarlem heeft de gemeenteraad van Haarlem op 17 oktober 2019 een bestemmingsplan vastgesteld waarmee de ontwikkeling van 32 woningen mogelijk is gemaakt. Over deze ontwikkeling is overleg geweest met de provincie Noord Holland en de provincie heeft aangegeven volledig achter de ontwikkeling van deze 32 woningen te staan. Deze ontwikkeling ligt in het Bijzonder Provinciaal Landschap.	Het bedoelde bestemmingsplan (Tjaden) is in goed overleg met ons opgesteld en onherroepelijk vastgesteld. Dit is momenteel dus al het geldende ruimtelijk kader, en daarmee is sprake van bestaande (wellicht nog onbenutte) planologische mogelijkheden, waardoor de omgevingsverordening een ontwikkeling passend in dit bestemmingsplan niet in de weg zal staan. Ook de komende jaren niet, wanneer de verordening is vastgesteld. Bij het opstellen van het plan is voldaan aan de destijds geldende bepalingen uit provinciaal beleid dat hier aan raakt. Er is onder meer rekening gehouden met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en een advies van Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, waardoor sprake is van een landschappelijk goed ingepast plan. Wij passen daarom op deze locatie de begrenzing van landelijk gebied en BPL niet aan. Deze BPL-bescherming hebben we overigens juist op verzoek van indiener in deze zone rondom het Spaarne toegevoegd om de landschappelijke waarden aldaar samen beter te kunnen beschermen ('Spaarnescheg').

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0995	Sturingsfilosofie	De provincie wil een eenvoudiger, duidelijker en meer integraal systeem van regels. Met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. De omgevingsverordening loopt daarmee vooruit op de hoofddoelstelling van de in aantocht zijnde nieuwe Omgevingswet. Wij stellen in elk geval vast dat er meer ruimte ontstaat voor lokaal maatwerk en dat de provincie haar houding blijvend verschuift van regelen naar stimuleren en inspireren. In grote lijnen kunnen we ons in deze benaderingswijze vinden. Tegelijkertijd zien we dat de definitie en daarmee de grens van het landelijk gebied aan verandering onderhevig is. Deze wijziging is zijdelings onderbouwd in de Nadere toelichting op de BPL, maar is voor veel meer regels en regimes van toepassing. Waar eerst de linten (2017) tot stedelijk gebied behoorden, werd dat in 2019 ingeperkt tot de erven en in deze Omgevingsverordening zien we dat alleen kernen (conform CBS) nog tot het stedelijk gebied behoren. Dit betekent dat veel regels in deze verordening ook in de linten en dergelijke gaan gelden. Voor de kwaliteit van het landelijk gebied lijkt ons dit een goede ontwikkeling mits de provincie dit ook in de praktijk gaat toepassen en de procedures voor zowel gemeenten als ontwikkelaars helder zijn.	Dit beschouwen wij als een ondersteuning van ons beleid.

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0997	Sturingsfilosofie	Zienswijze: Maak de procedures inzichtelijk en helder voor initiatiefnemers. Voor initiatiefnemers zijn veel procedures complex en moeilijk te bevatten. In onze ervaring wordt de gepercipieerde complexiteit vergroot wanneer de provincie ook betrokken is en niet geheel duidelijk is wanneer, hoe en tot in welke mate sturend/beslissend. Temeer daar het contact en de vergunningverlening via de gemeente loopt. Advies: Creëer een online omgeving voor initiatiefnemers waarin de rol en bevoegdheid van de provincie, de werking van provinciaal beleid en de ARO ten aanzien van de vergunningverlening van initiatieven in het buitengebied verduidelijkt wordt. Overwogen zou kunnen worden om op termijn te bezien of de provinciale betrokkenheid en inzet zou kunnen worden gekoppeld aan de nieuwe procesvormen zoals de werking van de integrale omgevingstafels en de lokale inzet van de integrale gemeentelijke adviescommissies omgevingskwaliteit. Mogelijk kan het provinciale belang juist aan deze tafels worden ingebracht in plaats van via de huidige afzonderlijke advisering. Concreet zou dit bijvoorbeeld kunnen door aan Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis lid 5 toe te voegen: waar mogelijk in samenspraak met de lokale omgevingstafel en/of de gemeentelijke adviescommissie. Of meer generiek toevoeging hiervan aan Artikel 8.1 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling.	Wij vinden dit interessante suggesties en zullen dit meenemen in de gedachtenvorming over het verder imlementeren van het gedachtegoed van de Omgevingswet. Op dit moment is er in ieder geval al een actualisatie van de ARO gaande

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0998	Ruimtelijke kwaliteit	Ruimtelijke kwaliteitseis in het landelijk gebied Artikel 6.54.4 De doorwerking van de leidraad blijft onderwerp van discussie. Ondanks dat de leidraad bedoeld is om te inspireren en niet om te verplichten, mag gemeentelijk beleid niet in strijd zijn met provinciaal beleid. Indien gemeenten de leidraad niet borgen en overnemen in hun ruimtelijke plannen, ontstaat de kans dat er strijd ontstaat met provinciaal beleid. Bovendien maakt de provincie geen burgerbindende regels en zouden gemeenten dus regels moeten opnemen om de leidraad te borgen. Wij merken echter dat sommige gemeenten stellen dat ze niets met de leidraad doen in hun ruimtelijke plannen omdat deze al door de provincie is geborgd. Zienswijze: Onduidelijkheid over de werking Wij concluderen dat er een onduidelijkheid blijft bestaan over de interpretatie van de werking van de Leidraad. Enerzijds wordt er gesteld dat de Leidraad een minder regulerende en meer inspirerende werking heeft, anderzijds staat er in de ontwerp omgevingsverordening dat in de toelichting van een ruimtelijk plan gemotiveerd moet worden dat er rekening gehouden is met de Leidraad. Dit lijkt tegenstrijdig want op basis van de regels in de omgevingsverordening (de letter van de wet) zijn gemeenten verplicht een motivatie op te nemen in hun ruimtelijke plannen, maar op basis van de communicatie en de inhoud van de Leidraad zelf is minder duidelijk dat deze ook door gemeenten moet worden onderschreven in hun ruimtelijke plannen (de geest). Dit lijkt tot gevolg te hebben dat gemeenten verschillende invullingen geven aan de borging van de Leidraad in het eigen gemeentelijke beleid. Advies: Maak in de ontwerp omgevingsverordening nog duidelijker dat bij elk ruimtelijk plan moet worden gemotiveerd dat er rekening gehouden is met de Leidraad, door bijvoorbeeld een voorbeeldtekst te schrijven in de toelichting van de Omgevingsverordening die gemeenten kunnen opnemen in hun ruimtelijke plannen.	Wij nemen uw zienswijze ter harte. In artikel 6.54 staat in lid 2 hoe met de Leidraad gewerkt dient te worden. Het gaat om ‘rekening houden met’ en ‘betrekken bij’. Dit betekent niet dat de Leidraad een hard en verplicht toetsingskader is, het moet betrokken worden bij de vormgeving van het plan. Het betreft een motivatievereiste, en ons inziens kan hier in de meeste gevallen succesvol invulling aan worden gegeven. Op die manier worden partijen gestimuleerd om kwalitatief maatwerk te leveren op locaties in landelijk gebied. Beoogd effect is in lijn met Ontwikkelprincipe 1 uit de Omgevingsvisie NH2050: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Het aanbieden van voorbeeld- of standaardteksten voor toelichtingen kan er toe leiden, dat het beoogde maatwerk bij toepassing van de Leidraad achterwege blijft.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-0999	Erfgoed	Provinciale monumenten Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed: Artikel 11.9 en 11.10 De regels uit de Provinciale Erfgoedverordening zijn integraal overgenomen. Daarmee blijft veel hetzelfde. Zienswijze: Neem het Erfgoedregister inclusief Redengevende omschrijvingen op als bijlage. De regels waaraan het provinciale Erfgoedregister moet voldoen blijven van kracht: de plaatselijke aanduiding (locatie), de aanwijzingsdatum en de reden voor de aanwijzing (redengevende omschrijving) moeten openbaar zijn. Dit is al geruime tijd niet het geval. Neem dit serieus. Zorg voor een goede online kaart (met correcte grenzen) en koppel daaraan de gegevens van de monumenten inclusief redengevende omschrijvingen online. Zorg dat gemeenten deze kaart kunnen overnemen in hun gemeentelijke GIS-systemen.	Het erfgoedregister staat op onze website (https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Cultuur_en_Erfgoed/Monumenten_en_herbestemming). In het register is vermeld via welk e-mailadres de redengevende omschrijvingen kunnen worden opgevraagd. We onderschrijven dat de informatievoorziening over de provinciale monumenten kan worden verbeterd. Daar zijn we ook mee bezig. Momenteel worden de redengevende omschrijvingen van de monumenten geactualiseerd en opnieuw door GS vastgesteld. We onderzoeken hoe we deze omschrijvingen kunnen ontsluiten op de kaart bij de Omgevingsverordening. Op deze kaart worden in elk geval de monumenten ingetekend. Wij onderzoeken of we rekening kunnen gaan houden met gemeentelijke GIS systemen. Dit leidt nog niet tot wijzigingen in de Omgevingsverordening NH2020.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1001	Erfgoed	Suggestie: Koppeling provinciale structuren Bij de herziening van de monumentenlijst afgelopen jaren is er besloten om alleen monumenten te behouden die te koppelen zijn aan provinciale structuren. Advies: Het zou goed zijn om deze monumenten te categoriseren op deze structuren in het Erfgoedregister en de Informatiekaart Landschap en Cultuurhistorie. In de Leidraad LC kunnen de monumenten gekoppeld worden aan de structuren zodat de ensembles beter zichtbaar worden. Houd hierbij ook rekening met de in de omgevingswet (BKL) opgenomen bescherming van de zogeheten 'omgeving van het monument'.	De provinciale structuren op basis waarvan de monumentenlijst is herijkt, zijn onder te verdelen in twee groepen: lijnstructuren en thematische structuren. De lijnstructuren zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie opgenomen. Wij zullen de door u geadviseerde koppeling gaan leggen bij de onder de lijnstructuren ressorterende stolpenstructuren. De thematische structuren daarentegen liggen als een raster van puntjes over het gehele grondgebied van de provincie. Een voorbeeld hiervan zijn de kerken. Wij achten het niet opportuun om hier een relatie met de leidraad te leggen. Voor wat betreft de omgeving van het provinciaal monument zullen wij onderzoeken in hoeverre wij gemeenten hierin willen instrueren.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1005	BPL	Paragraaf 6.4.2 De regels en de bijlage met kernkwaliteiten voor de Bijzondere provinciale landschappen zien er goed uit. De structuur is helder en de extra bescherming voor de bijzondere landschappen biedt een goede basis. Bij het steeksproefsgewijs doorlezen van de bijlage teksten (Callantsoog en Waterland) zijn er geen noemenswaardige tekortkomingen of fouten gevonden. De beschrijving en borging van de kernkwaliteiten is op zich goed geregeld; de afweging of er sprake is van aantasting van kernkwaliteiten komt te liggen bij de gemeenten. Zienswijze: Toezicht Wie hier op gaat toezien is niet geformuleerd. Bij ruimtelijke inpassingen in het landelijk gebied kan de ARO om advies gevraagd worden, waarom hier niet? Advies: Laat de ARO ook adviseren op zaken omtrent Beschermd landelijk gebied. Voeg indien nodig leden toe aan deze commissie. Zorg ook hier voor koppeling aan of samenwerking met de vernieuwende gemeentelijke processen, de omgevingstafels en de lokaal opererende adviescommissie.	Dank voor uw complimenten. Wij hebben er in de geest van de omgevingswet voor gekozen de toets voor de mogelijke aantasting van kernkwaliteiten bij de gemeente te laten. Zij moeten bij een bestemmingsplanwijziging onderbouwen dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Zij kunnen hierbij hulp vragen aan een onafhankelijke adviseur of een adviescommissie zoals de ARO. Ook bij ontwikkelingen binnen BPL kan de ARO om advies worden gevraagd. Wij nemen uw suggesties om indien nodig leden toe te voegen en zorg te dragen voor koppeling aan of samenwerking met de vernieuwende gemeentelijke processen, de omgevingstafels en de lokaal opererende adviescommissie ter harte.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1006	BPL	Zienswijze: Overlappende beleidsinstrumenten Op sommige locaties buiten bebouwd gebied kunnen de regels met betrekking tot Cultureel Erfgoed (provinciale monumenten), Beschermd landelijk gebied (BPL, NNN, Unesco + Stiltegebied) en Ruimtelijke inpassing in het buitengebied elkaar overlappen. Dan gelden er op een aantal plaatsen ook nog een Beeldkwaliteitsplan (Amstelscheg). Advies: Om duidelijkheid te creëren en stapeling van beleid te voorkomen zou het beleidsinstrument Beeldkwaliteitsplan uitgefaseerd moeten worden.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstel om Beeldkwaliteitsplannen uit te faseren om onduidelijkheid en stapeling van beleid te voorkomen.
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1008	Landbouw	Artikel 6.1.2 Artikel 16 (ruimte voor ruimte) en 17 (voormalige agrarische bouwpercelen, VAB) van de PRV zijn samengevoegd tot een artikel in de ontwerp omgevingsverordening: functiewijziging naar wonen in het landelijke gebied (6.7). Doordat deze artikelen vervangen zijn door een regeling die alleen de functiewijziging naar wonen mogelijk maakt, hebben vrijkomende agrarische bedrijven minder mogelijkheden om de vrijkomende agrarische bebouwing in te zetten voor 'kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfunctie', zoals nu wel in artikel 17.1 van de PRV mogelijk wordt gemaakt.	Een gedeelte van de huidige regels voor vrijkomende agrarische bebouwing is abusievelijk niet opgenomen in het nieuwe artikel 6.1.2. Wij zullen dit artikel hierop aanpassen.

ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1014	Landelijk gebied	Artikel 6.1.1 Dit artikel, over nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen in landelijk gebied, lijkt ook niet specifiek in deze mogelijkheid te voorzien, aangezien stedelijke ontwikkelingen (functies die verband houden met wonen, bedrijven, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen) in het landelijke gebied alleen maar mogen op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan. Zienswijze: Minder mogelijkheden voor het herbestemmen van karakteristieke boerderijen De consequentie lijkt te zijn dat alleen de vrijkomende agrarische bouwpercelen die al in een gebied liggen waar stedelijke functies zijn toegestaan een kleinschalige ontwikkeling binnenplans kunnen realiseren. De aanname is hier dat er agrarische bouwpercelen bestaan die in gebieden liggen waar geen stedelijke ontwikkelingen togestaan zijn. De vrijkomende agrarische bouwpercelen waar geen stedelijke ontwikkelingen toe zijn gestaan, worden door het ontbreken van artikel 17.1 beperkt in hun herbestemmingsmogelijkheden ten opzichte van de mogelijkheden van de PRV. Dit is een onwenselijke ontwikkeling waar het karakteristieke boerderijen betreft en tevens in strijd met de beleidslijn van Provincie Noord-Holland om karakteristieke (stolp)boerderijen te behouden, te ontwikkelen en te herbestemmen. Wij wijzen u hierbij ook op de ingediende zienswijzen van de Boerderijenstichting Noord-Holland en Bond Heemschut.	Abusievelijk is de tekst van het huidige artikel 17 PRV niet volledig overgenomen in artikel 6.7 waardoor er geen andere stedelijke functies dan wonen lijken te zijn toegestaan. Wij passen het artikel hierop aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1015	Landelijk gebied	Advies: Wij adviseren om artikel 17.1 van de PRV op te nemen in artikel 6.7 van de omgevingsverordening met de aanvullende voorwaarde dat deze regeling alleen van toepassing is op percelen met een karakteristieke boerderij/ een boerderij die door het bevoegd gezag wordt erkend als erfgoed. Wij adviseren bovendien om bij artikel 6.7 lid 3 ook aandacht te besteden aan de karakteristieken van een ongedeeld landelijk erf door aan het voorschrift toe te voegen: de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing én het erf.	Abusievelijk is de tekst uit artikel 17 PRV niet opgenomen in artikel 6.7 van de Omgevingsverordening. Wij passen de regel daarop aan. Uw verzoek om aanvullende regels op te nemen in artikel 6.7 nemen wij niet over. Met de regels die nieuwe functies mogelijk maken in voormalige agrarische opstallen willen wij verloedering in het landelijk gebied door leegstaande opstallen tegengaan. Dit doel is ruimer dan alleen het behoud van agrarisch erfgoed. De voorgestelde extra eis ten aanzien van het erf bij karakteristieke boerderijen vinden wij een ongewenst, gelet op het doel om deze karakteristieke panden in stand te houden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1016	Zonne-energie	Artikel 6.2.2 De omgevingsverordening en de daaraan gekoppelde uitvoeringsregeling voor opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied Noord-Holland 2019, benoemen een aantal eisen ten aanzien van de inpassing van zonnevelden (artikel 3 uitvoeringsregeling, eisen aan de inpassing van de opstelling voor zonne-energie): 1. De hoogte van een opstelling voor zonne-energie bedraagt niet meer dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen. 2. De bodem onder de opstelling wordt niet verhard of verdicht en wordt zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd. 3. De terreinafscherming en rand van de opstelling voor zonne-energie zijn passend in de omgeving en worden zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd. 4. De afstand tussen de opstelling voor zonne-energie en woonbebouwing bedraagt minimaal 50 meter. Zienswijze: Weinig sturing op ruimtelijke kwaliteit Een inpassingsplan wordt noch in de omgevingsverordening noch in de uitvoeringsregeling verplicht gesteld. Bovendien worden er geen duidelijke eisen gesteld aan het inrichtingsplan. Dit is een gemiste kans om te sturen op een goede ruimtelijke kwaliteit.	Zie antwoord op de zienswijze ZO-1027.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1022	Zonne-energie	Stel het inpassingsplan verplicht en stel minimale eisen ten aanzien van het inpassingsplan. Zie bijvoorbeeld de omgevingsverordening van Provincie Groningen: Artikel 2.24.1.3 Aan de omvang, situering, en inrichting van het zonnepark als bedoeld in het tweede lid, dient een inrichtingsplan ten grondslag te liggen, waarbij in ieder geval rekening is gehouden met achtereenvolgens: a. de historisch gegroeide landschapsstructuur; b. de afstand tot andere ruimtelijke elementen; c. een evenwichtige ordening en in de omgeving passende maatvoering en vormgeving van de voorzieningen voor de opwekking van zonne-energie.	Zie de beantwoording op ZO-1027.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0162	Mooi Noord-Holland	ZO-1027	Zonne-energie	Tevens ontbreekt er een voorschrift dat de zorgvuldige uitvoering en instandhouding van het inpassingsplan borgt. Omdat de uitvoering in de praktijk regelmatig anders verloopt dan vergund, is het van groot belang dat provincie kan handhaven op de gemaakte afspraken, of gemeenten de bevoegdheid geeft om te handhaven op het inpassingsplan. Advies: Voeg een voorschrift toe die de borging van het inpassingsplan regelt. Zie het voorbeeld uit de omgevingsverordening van Provincie Groningen: Artikel 2.24.2 Borging uitvoering inrichtingsplan 1. Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.42. 1, 26 tweede lid, stelt regels die ervoor zorgen dat: a. bebouwing en voorzieningen, geen bouwwerken zijnde, slechts overeenkomstig het inrichtingsplan worden gebouwd of aangelegd; en b. de aanleg en instandhouding van de in voorkomend geval in het inrichtingsplan opgenomen beplanting wordt geborgd in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. 2. Aan burgemeester en wethouders kan de bevoegdheid worden toegekend om het inrichtingsplan op het punt van de erfbeplanting te wijzigen onder dezelfde aanplant- en instandhoudingsverplichtingen, als dat vanwege onvoorziene omstandigheden nodig is.	Wij zijn van mening dat de huidige regels in de omgevingsverordening NH2020, in combinatie met de nadere regels van GS, voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing van opstelling voor zonne-energie in het landelijke gebied. In lid 4 van artikel 6.25 wordt allereerst verwezen naar afdeling 6.5 Ruimtelijke Inpassing in Landelijk Gebied. Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. In artikel 6.54 wordt beschreven hoe de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie moet worden betrokken bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt aan de hand van voorbeelden. Daarnaast staat in artikel 6.25 dat dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen ten aanzien van de ligging, de omvang en de inpassing van zonneparken. Dit heeft als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. Bovengenoemde eisen vragen in de praktijk om een in voldoende mate zorgvuldige ruimtelijke onderbouwing, inclusief beeldkwaliteitsplan vanuit de initiatiefnemer.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1002	Algemeen	▪ regionale reactie De deelregio Zaanstreek-Waterland heeft een eigen zienswijze in voorbereiding. Met het oog op de komende Omgevingswet waren de verwachtingen hoog gespannen in die zin dat u meer zou 'loslaten' om lokaal en regionaal (beter) maatwerk te kunnen leveren. Het valt onze deelregio op, dat de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen nog maar beperkt vorm krijgt. Ons college sluit zich van harte aan bij deze reactie en wij zijn bereid hierover met u in gesprek te treden. Mogelijk dat het aangekondigde uitstel van inwerkingtreden van de Omgevingswet, eveneens bekend gemaakt op 1 april, hiervoor in de tijd nog enige ruimte biedt.	In het kader van de Omgevingsverordening NH2020 zullen wij gezien de planning geen overleg meer voeren over de daarin gehanteerde uitgangspunten. Ten aanzien van de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet in werking treedt zullen opnieuw ambtelijke en bestuurlijke gesprekken worden gevoerd over de invulling van de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1003	verstedelijking	bestaand stedelijk gebied Op rijksniveau is in artikel 1.1.1, lid 1 onder h. van het Besluit ruimtelijke ordening verhelderd, wat verstaan moet worden onder 'bestaand stedelijk gebied' (BSG): (citaat): h. bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur; (einde citaat). In tegenstelling tot de bestaande Provinciale Ruimtelijke Verordening lijkt dit begrip in het nu voorliggende, provinciale ontwerp niet meer terug te keren. Het samenstel en de complexiteit van regels in het voorgestelde ontwerp resulteren voor Purmerend, evenals voor Beemster, in een onjuiste, (te) strakke begrenzing voor het bestaand stedelijk gebied. In bijlage 1 is met enkele voorbeelden aangegeven, welk ongewenst effect dit heeft en tot welk onhelder beeld dit aanleiding geeft. Wij verzoeken u - ook op dit punt - om versoepeling en verruiming van de voorliggende, provinciale regeling.	Om duidelijk te maken waar onze regels voor het landelijk gebied gelden, hebben wij de kaart landelijk gebied opgesteld. Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Zie hiervoor ook de uitgangspunten gehanteerd bij het maken van deze kaart onder het kopje "Kaart Landelijk gebied" in het algemene deel van de nota van beantwoording.

ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1004	Verstedelijking	1. ▪ droogmakerij De Purmer In de deelregio Zaanstreek-Waterland wordt intensief samengewerkt omdat we een deelregio in de MRA vormen. We trekken samen op en maken afspraken over onderwerpen als landschap, economie, bereikbaarheid en wonen. Samenwerken en afstemming is nodig om te waarborgen wat we belangrijk vinden en waaraan we willen werken. Naast het niveau van de metropool spelen ook gezamenlijke belangen dichter bij huis: zoals in De Purmer. De colleges van Waterland, Edam-Volendam en Purmerend hebben daarom - mede door u aangemoedigd - aanleiding gezien het gesprek aan te gaan over thema's die ons daar gezamenlijk raken. Onder andere de actuele ambities van Purmerend voor binnenstedelijke woningbouw op eigen grondgebied (Burggolf, Purmer-Zuid-Zuid), maar ook op thema's die voor grotere delen van de droogmakerij spelen zoals de regionale energiestrategie, toekomstbestendige landbouwbedrijven, glasvezel, recreatie, bereikbaarheid, het Purmerbos en de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Thema's die in meer of mindere mate een effect hebben op De Purmer. Om het gesprek met elkaar en met de provincie goed geïnformeerd te kunnen voeren is afgesproken dat een onafhankelijk adviesbureau voor elke gemeente bestaand beleid en ambities inventariseert en relevante effecten (van ontwikkelingen) op De Purmer op overzicht in kaart brengt, om daarna in gezamenlijkheid te bepalen of en hoe aan een gezamenlijk vervolg inhoud kan worden gegeven. De (3) gemeenteraden van Edam-Volendam, Waterland en Purmerend zijn hierover medio 2019 nader geïnformeerd.	Zie onze reactie bij ZO-1007

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1007	Verstedelijking	2. Rond de zomer 2020 worden de resultaten van dit proces verwacht, waarna het vervolgtraject verder gestalte kan krijgen. Ons gemeentebestuur is ervan overtuigd dat deze stap bijdraagt aan het bereiken van meer gezamenlijkheid en begrip in onze brede zorg voor (de toekomst van) De Purmer. Vanuit de resultaten hiervan en het gesprek hierover willen wij graag samen met u kijken naar de verankering in provinciale regelingen. Wij rekenen erop dat deze samenwerking u aanspreekt en dat u - in een later stadium en indien mogelijk - de resultaten hiervan wilt verwerken in uw provinciale regeling(en).	Wij gaan het gesprek graag met u aan en zien uit naar de resultaten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1009	Landelijk gebied	Voor de stedelijke gebieden van Purmerend en Beemster wordt bij de verbeelding, behorend bij de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020, uitgegaan van een te strakke begrenzing. Met het oog op (de geest van) de Omgevingswet wordt verzocht om een versoepelde, gewijzigde inpassing van bestaand stedelijk gebied in het landelijk gebied. Het gaat bijvoorbeeld om: het gebied 'Vurige Staart' De gronden in het gebied, begrensd door de Verzetslaan en de afslag vanaf de provinciale weg N235, hebben op grond van het bestemmingsplan 'De Gors e.o. 2010' een horecafunctie (w.o. McDonald's en KFC), zijn bebouwd en behoren tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend. Voor de gronden met een agrarische functie wordt een woningbouwontwikkeling voorbereid, die o.a. in het regionale actieprogramma (RAP) is opgenomen.	Wij hebben er voor gekozen om de grens van het werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Daarmee bieden wij duidelijkheid over waar de regels voor het landelijk gebied gelden. Wij verwijzen in dit verband ook naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. De genoemde locaties waaronder Vurige Staart vallen onder het landelijk gebied. Grootstedelijke ontwikkelingen zijn daar mogelijk mits regionaal afgestemd.
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1010	Landelijk gebied	het bedrijvenpark 'Baanstee-Noord' Het gebied van bedrijvenpark Baanstee-Noord is planologisch integraal mogelijk gemaakt via het bestemmingsplan "bedrijvenpark Baanstee-Noord', wordt ontwikkeld en behoort tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend. Dit betreft geen landelijk gebied.	Wij hebben de kaart Landelijk gebied conform het bestemmingsplan aangepast. De locatie maakt geen deel meer uit van het werkingsgebied Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1011	Landelijk gebied	het gebied 'Kom A7' De gronden van het gebied, begrensd door de voormalige, provinciale weg, de Wormerringvaart en de rijksweg A7, hebben op grond van het bestemmingsplan 'West 1990' een recreatieve en verkeersfunctie. Deze gronden zijn 'stedelijk groen' en 'infrastrutuur' (artikel 1.1.1, lid 1, onder h. Besluit ruimtelijke ordening) en behoren, evenals bijvoorbeeld de - wel binnen BSG opgenomen - gronden van het golfcomplex aan de Westerweg, tot het bestaand stedelijk gebied van Purmerend.	De genoemde locaties vallen onder het werkingsgebied Landelijk gebied. In landelijk gebied kunnen uiteraard ook functies voorkomen die ook in andere gebieden te vinden zijn. Over de begrenzing van de kaart landelijk gebied verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1012	Landelijk gebied	het dorp 'Zuidoostbeemster' De gronden in het gebied, begrensd door Beemsterringvaart, Noorderpad, rijksweg A7 en provinciale weg N244, zijn op basis van steekplanuitwerking Waterlands Wonen (2006) en de structuurvisie Beemstermaat (2012) aangemerkt als woningbouwlocatie ('Burgergrid") en in planologisch opzicht is dit bestaand stedelijk gebied. Dat geldt ook voor de gronden tussen de Beemsterringvaart en het begin van de Purmerenderweg. De uitwerking hiervan vindt plaats via de dorpsontwikkelingsvisie Zuidoostbeemster. Naar verwachting wordt deze structuurvisie (2.1 Wro) medio 2020 vastgesteld door de raad van de gemeente Beemster.	Volgens de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van het werkingsgebied Landelijk gebied, vallen de genoemde locaties onder het Landelijk gebied. Ruimtelijke ontwikkelingen kunnen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden die gelden voor landelijk gebied, zoals regionale afstemming en ruimtelijke kwaliteit, plaatsvinden in het landelijk gebied. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0163	Gemeente Purmerend	ZO-1013	Landelijk gebied	het dorp 'Westbeemster' Naast het stedelijk gebied van Zuidoostbeemster (zie 4.) is het dorp Westbeemster samen met Middenbeemster opgenomen in één bestemmingsplan. Die planologische regeling ligt er aan ten grondslag, dat de kern Westbeemster eveneens kan worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied.	Het dorp Westbeemster valt onder het landelijk gebied. Voor meer informatie over deze begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1017	Algemeen	Allereerst willen we u complimenteren met de nu voorliggende ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Via deze brief dienen wij een (pro forma) zienswijze in op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Onze reactie bestaat uit een aantal verhelderende vragen en een aantal verzoeken tot aanpassing van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. U biedt de mogelijkheid om voor 10 april een pro forma zienswijze in te dienen en voor 22 mei 2020 een definitieve zienswijze in te dienen. Hier zullen wij dankbaar gebruik van maken. Hierbij onze voorlopige zienswijze.	Dank voor uw complimenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1018	Algemeen	U geeft aan dat veel artikelen zijn overgenomen uit bestaande regelgeving en beleid. Door deze beleidsarme vertaling is de verordening op onderdelen niet gebaseerd op de nieuwe omgevingsvisie NH2050. Ons inziens is het wel de bedoeling dat de gehele visie vertaald wordt in de verordening. Kunt u toelichten hoe de verordening en de nieuwe visie zich verhouden voor de onderdelen die beleidsarm vertaald zijn?	De verordening is slechts één van de instrumenten die de provincie heeft om de ambities verwoord in de Omgevingsvisie uit te voeren. Zo lopen bijvoorbeeld de programma's Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie om de ambities van de provincie op deze gebieden verder uit te werken. Het kan ook zijn dat er nog een verdere beleidsuitwerking nodig is, voordat eventueel wijzigingen in de verordening kunnen worden verwerkt. Voor de onderdelen grondwater, zwemwater, bodemsanering, ontgrondingen, provinciaal erfgoed, NNN, geluid, geur, Unesco werelderfgoed geldt dat ze in de volgende omgevingsverordening in een aangepaste vorm zullen worden overgenomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1019	Energie	Ten aanzien van de artikelen 2.1 water, 2.5 cultureel erfgoed, 4.5 gesloten stortplaatsen, 4.10 provinciale wegen, 4.12 windenergie, 5.2 normen voor waterkwantiteit 6.2 Duurzame energie, 6.4 beschermd landelijk gebied en 6.6 Klimaatadaptatie vinden we het belangrijk het volgende mee te geven. De Omgevingsverordening moet ruimte bieden aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en met name de energietransitie. Op dit moment zijn gemeente en provincie in gesprek over de RES. In die studie wordt naar ruimtelijke kansen gezocht voor duurzame energieopwekking. Dit zijn kansen voor het opwekken van zonne-energie, langs, op en boven infrastructuur of op water. Ook zijn dit kansen voor opwekking van windenergie op land. Nu gelden er allerlei beperkende eisen ten aanzien van de opstelling van het aantal windturbines, de minimum afstand tot bebouwing de rotorgrootte en masthoogte. è Wij pleiten ervoor dat de Omgevingsverordening hiervoor de ruimte gaat bieden dat wil zeggen dat de Omgevingsverordening te zijner tijd wordt aangepast aan de uitkomsten van het klimaatakkoord en de RES.	De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1020	Windenergie	Zandvoort is tegen het plaatsen van windturbines en zonnepanelen in de Nederlandse duingebieden. Ook is Zandvoort tegen het plaatsen van windmolenparken voor de kust Zandvoort. Hierover zijn in de Zandvoortse gemeenteraad twee moties aangenomen. Wij blijven bij deze standpunten en willen niet dat de Omgevingsverordening dit mogelijk maakt.	Wij nemen kennis van het standpunt van indiener. Daarbij merken wij op dat de Omgevingsverordening een algemeen verbindend voorschrift is. Ingeval van het grondgebied van indiener merken wij op dat daarvoor het algemene verbod geldt voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines. Mocht indiener toch ruimte willen bieden aan windenergie op haar grondgebied dan bestaat de mogelijkheid, indien PS conform ons voorstel besluit, om bij ons een verzoek in te dienen voor het aanwijzen van een windenergiegebied. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1021	Wonen	6.1 Stedelijke functies Zoals ook aangegeven bij de begrippen is het belangrijk dat een goede omschrijving komt van het begrip stedelijke ontwikkeling. In het Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 geeft u aan dat een ruimtelijk plan uitsluitend kan voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Daarnaast geeft u aan dat Gedeputeerde Staten nadere regels kan stellen aan de afspraken. We gaan er vanuit dat de vastgestelde regionale afspraken van Zuid-Kennemerland/ IJmond in het kader van de PRV van april 2019 door de provincie als voldoende regionaal afgestemd wordt beschouwd. We zijn benieuwd of de huidige opzet onder de omgevingsverordening verandert en naar de nader op te stellen regels. Wanneer worden deze regels kenbaar gemaakt?	De Regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Met het oog op nieuwe plannen, is het belangrijk dat de regio deze afspraken regelmatig updatet. De nadere regels verwijzen naar de Omgevingsregeling (voorheen: Uitvoeringsregeling afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling). De concept-omgevingsregeling is gelijktijdig met de concept-omgevingsverordening ter inzage gelegd. De regionale afspraken worden door de regio zelf vastgesteld. Nieuw is dat de buitenstedelijke locaties worden opgenomen in het op te stellen woonakkoord. Dit doen wij om aan de voorkant duidelijkheid te kunnen geven over buitenstedelijke locaties. Buitenstedelijke locaties die vanaf 2021 worden ontwikkeld, dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1023	Wonen	Verder geeft u aan dat de inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling zich moet richten op het markt- of verzorgingsgebied. Hiervoor beschrijft u dat de gemeenten in de regio overleggen over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over moeten gaan maken. Wij constateren dat de regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, waaronder Haarlem en Zandvoort, een verzorgingsgebied is en dat wij aan de voorwaarden zoals hiervoor genoemd voldoen. De regio Zuid-Kennemerland/ IJmond heeft vastgestelde regionale afspraken in het kader van de PRV (dd. april 2019) en een vastgesteld regionaal woningbouwprogramma 2019 t/m 2024 van het Regionaal Actieprogramma (RAP). De opgenomen gebieden buiten bestaand stedelijke gebied zijn daarmee (nog steeds) voldoende onderbouwd. Als dat niet zo is, horen, wij dat graag. In het Concept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 beschrijft u namelijk dat het (toekomstig) woonakkoord (de opvolger van het RAP) een overzicht (kaart) moet bevatten van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied. Betekent dat met een dergelijk overzicht de woningen op deze lijst daarmee voldoende regionaal zijn afgestemd?	Voor plannen waarvan het ontwerp nog in 2020 ter inzage gaat volstaat de huidige regionale afstemming nog. Dat geldt ook voor locaties in landelijk gebied. Locaties in landelijk gebied waarvan het ontwerp vanaf 2021 ter inzage gaat dienen onderdeel te zijn van een woonakkoord met de provincie en op een kaart aangegeven te worden. Op dat moment zijn ook die locaties regionaal afgestemd. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1024	BPL	In de ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 meldt u dat in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) grootschalige stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij groot openbaar belang wordt aangetoond. Kunt u - mede aan de hand van concrete voorbeelden - nader uitleggen wat u daaronder verstaat? Dit staat niet in de huidige PRV. U geeft aan dat dit een verzwaring is.	In het BPL geldt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Ontwikkelingen in overeenstemming met huidige bestemmingsplan blijven mogelijk. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening. Op grond van de jurisprudentie over dit begrip geldt voor wonen dat een ontwikkeling van meer dan 11 woningen als een stedelijke ontwikkeling wordt aangemerkt. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1025	Wonen	We gaan er vanuit dat dit voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen zal gaan gelden die nog niet op de huidige kaart met de locaties buiten bestaand stedelijk gebied staan. We willen u meegeven dat deze regio Zuid-Kennemerland/ IJmond, net als de overige MRA gemeenten, te maken heeft met een krappe woningmarkt. De gemeenten zoeken naar aanvullende woningbouwmogelijkheden om aan de grote (groeiende) woningvraag te voldoen. Zo is de gemeente Zandvoort bezig met een verdichtingsstudie. Daarbij wordt ook naar woningbouwmogelijkheden gekeken bij locaties met een mogelijke functieverandering aan de rand van het dorp, passend binnen en aansluitend bij de huidige structuur.	Wij zijn ons bewust van de grote woningbouwopgave. In lijn met de woonagenda werken we mee aan het oplossen hiervan.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1026	Experimenteer- en meerwaardebepaling	Verder geeft u aan dat Gedeputeerde Staten de mogelijkheid krijgen een gebied aan te wijzen waar voor een experiment of activiteit met aantoonbare meerwaarde kan worden afgeweken van regels in de Omgevingsverordening. Het experiment of de activiteit moet een bijzondere meerwaarde hebben voor de ambities en doelstellingen uit de Omgevingsvisie. Mochten wij in de toekomst mogelijkheden zien voor een experiment, dan treden we hiervoor graag met u in overleg.	Wij staan uiteraard open voor een dergelijk overleg.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1028	Ruimtelijke kwaliteit	Er komt een leidraad en een kwaliteitskader. Beiden worden vastgesteld door GS. Ons is niet duidelijk wie de samenhang bewaakt tussen de Omgevingsverordening, de Leidraad en het Kwaliteitskader. We hebben hierover enkele vragen. - Wij gaan ervanuit dat het geen kaderstellende documenten mogen zijn maar uitsluitend uitvoerende documenten aangezien GS bevoegd is en niet de PS. Klopt dit? - Vermeld staat dat het Kwaliteitskader landelijk gebied de regionale afgestemde visie op het landelijk gebied bevat en een kader voor regionaal maatwerk biedt. Hoe blijft het kwaliteitskader actueel als omgevingsvisies van provincie en betrokken gemeenten aangepast worden? - Hoe verhoudt de huidige Prv zich tot het kwaliteitskader Landelijke Gebied (KLG)? - Maakt de ladder voor duurzame ontwikkeling onderdeel uit van de nieuwe Leidraad Landschap en Cultuurhistorie?	Genoemd kwaliteitskader is per abuis in deze versie van de verordening blijven staan en zal hieruit worden verwijderd. Ook wij troffen deze term nog aan in agrarisch artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied en in de toelichting op artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied, maar dit eerder beoogde instrument vervalt. Dank voor de signalering. In artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis staat in lid 1 dat Gedeputeerde Staten de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vaststellen, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. De vigerende Leidraad is in 2018 vastgesteld en wordt nu niet gewijzigd. Het is een provinciale handreiking voor het inpassen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het landschap. In lid 2 is aangegeven hoe met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie gewerkt dient te worden. Het gaat om ‘rekening houden met’ en ‘betrekken bij’. Vermoedelijk bedoeld indiener in de laatste vraag de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder). Deze maakt geen onderdeel uit van de Leidraad maar van het Besluit ruimtelijke ordening. Omdat de Ladder al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1029	Kaarten viewer	Viewer landelijk gebied en Natuur Netwerk Nederland In de reactie op de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening zijn al opmerkingen gemaakt op de kaarten van het landelijk gebied en het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Uit de ontwerp Omgevingsverordening maken wij op dat onze opmerkingen onvoldoende zijn verwerkt in de kaarten dan wel geen reactie is gegeven waarom de opmerkingen niet hebben geleidt tot een aanpassing van de kaarten.	We hebben zorgvuldig gekeken naar de reacties die binnen zijn gekomen op de ambtelijke consultatie versie. Het kan zijn dat opmerkingen niet zijn overgenomen. Bij het vrijgeven van de ambtelijke consultatie-versie hebben we duidelijk aangegeven dat er 1 algemene reactie zou komen op alle binnengekomen reacties en niet per binnengekomen reacties/wijziging. Dat hebben we ook op de afgesproken wijze gedaan.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1030	Landelijk gebied	Algemeen In de kaart van het landelijk gebied zijn diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves opgenomen als landelijk gebied. In de oplegger behorende bij de ambtelijke consultatieversie van de omgevingsverordening is ter motivering opgenomen dat hiermee wordt aangesloten bij het begrip 'Bestaand stedelijk gebied' zoals dat zal luiden onder de Omgevingswet. Vooropgesteld moet worden dat wij voorstander zijn van uniformiteit bij het hanteren van begrippen die ook terug komen in de Omgevingswet. Onder de huidige wetgeving is er nu nog teveel sprake van een discrepantie tussen hogere wetgeving en de Provinciale ruimtelijke verordening (Prv), hetgeen leidt tot ingewikkelde en onnodige discussies.	Wij zijn het met u eens dat er geen discrepantie moet zijn tussen begrippen tussen overheden als dat niet nodig is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1031	NNN	In zijn algemeenheid constateren wij verder dat beide kaarten onvoldoende in samenwerking zijn opgesteld met de gemeenten. Zo zijn bijvoorbeeld verharde wegen en paden aangewezen als NNN. Wij vragen ons af wat dan de natuurlijke waarden zijn van deze wegen en paden.	Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl]
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1032	Landelijk gebied	Een laatste, maar meer cruciale algemene opmerking, is dat in de omgevingsverordening structureel het begrip 'landelijk gebied' gehanteerd wordt. Dit begrip wordt echter niet gedefinieerd in bijlage 1 van de omgevingsverordening dan wel de toelichting behorende bij de omgevingsverordening. Dit is bijzonder, omdat de huidige Prv wel een definitie kent van het begrip. Bij gebreke van een heldere en eenduidige definitie van het begrip 'landelijk gebied' voorzien wij dat er een grote hoeveelheid aan ingewikkelde discussies zullen ontstaan over de toepassing van de regels over het landelijk gebied.	Voor wat betreft het landelijk gebied geldt de begrenzing op kaart (viewer) als definiëring.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1033	Landelijk gebied	Landelijk gebied Zoals eerder opgemerkt tijdens de ambtelijke consultatieronde is een nadere toelichting vereist op het aanwijzen van lintbebouwing en bebouwingsenclaves als landelijk gebied, omdat niet alle lintbebouwing valt onder het landelijk gebied onder de Omgevingswet (zie artikel 5.129g van het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet) en diverse uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Concreet wordt gevraagd om nader toe te lichten waarom diverse lintbebouwing en bebouwingsenclaves in Zandvoort worden aangewezen als landelijk gebied. Onder de huidige omstandigheden kan niet worden beoordeeld in hoeverre door de provincie NH een zorgvuldige afweging is gemaakt.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Wij merken daarbij op dat ook het Rijk in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘bestaand stedelijk gebied’. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.

ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1034	Landelijk gebied	De kaart bevat - ondanks enige aanpassingen na de ambtelijke consultatieronde - nog altijd een aantal onjuistheden. Het gebied ter hoogte van de voormalige trambaan en de Zandvoortselaan is ten onrechte aangewezen als landelijk gebied. Het betreft een gebied waar een tweetal sportparken, een recreatiepark en een verplegings- en verzorgingscomplex aanwezig zijn (zie afbeelding 1). Onder de huidige wetgeving als onder de toekomstige Omgevingswet wordt dit gebied gekwalificeerd als bestaand stedelijk gebied. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 20 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1581), waarin de Afdeling over sportvelden overweegt: “11.4. De Afdeling is voorts van oordeel dat het kantoorgebouw is voorzien in bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder h, en artikel 3.1.6, tweede lid, aanhef en onder b, van het Bro. Daartoe overweegt de Afdeling dat de gronden waarop het kantoorgebouw is voorzien in het voorheen geldende bestemmingsplan waren bestemd als "Recreatieve doeleinden (R)" met de subbestemming "sportvelden (Rs)", welke sportvelden, gelet op de ligging aangrenzend aan een bedrijventerrein en de woonbebouwing van Papendrecht en voorts omsloten door druk bevaren water, kunnen worden aangemerkt als openbare en sociaal-culturele voorzieningen alsmede stedelijk groen behorende bij het woongebied van Papendrecht.”	De provincie maakt gebruik van de beleidsvrijheid om de grens van werkingsgebied landelijk gebied te bepalen op basis van uitgangspunten in relatie tot aanwezige landschappelijke kenmerken en waarden en bepaalde logische landschappelijke eenheden. Voor meer informatie over de begrenzing verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Daardoor kan het gebeuren dat een locatie momenteel (juridisch) wel eens gezien zou kunnen worden als onderdeel van Bestaand Stedelijk Gebied (BSG), maar tegelijkertijd ook binnen werkingsgebied Landelijk gebied ligt. De kaart Landelijk Gebied geeft aan waar wij vinden dat we over gaan. Discussies tussen gemeenten en provincie over wat wel en wat niet bij BSG hoort behoren hiermee tot het verleden. Dit schept duidelijkheid over waar bepalingen uit de verordening van toepassing zijn. Feitelijk beschouwen wij genoemde locaties tussen voormalige trambaan en Zandvoortselaan als een aantal (solitaire) stedelijke voorzieningen en een bebouwingslintje die integraal onderdeel zijn van Landelijk gebied. Hoewel deze stedelijke voorzieningen in de nabijheid van elkaar en in de nabijheid van de bevolkingskern liggen zijn ze door groen- en natuurbestemmingen van elkaar gescheiden. Verder ligt er een natuurbestemming aan de noord- en zuidzijde van deze locaties (veel van de gronden er omheen zijn onderdeel van Natuurnetwerk Nederland en Natura 2000). De landschappelijke uitstraling heeft hier de overhand. Gelet op deze ligging zien wij geen aanleiding om deze locaties niet aan te merken als Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1035	Landelijk gebied	2. Een ander voorbeeld kan gevonden worden in de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1371, waarin de Afdeling over recreatieparken overweegt: “8.3. In het vorige bestemmingsplan "Middelharnis", vastgesteld door de raad op 25 april 2013, was aan de hier aan de orde zijnde gronden, die worden ingesloten door de bebouwing van de kern Middelharnis en Hernesseroord, de bestemming "Recreatie - Recreatiepark" toegekend. Blijkens artikel 21 van de planregels waren deze gronden bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van stacaravans en zes recreatiewoningen. Dit voorheen geldende plan maakte hiermee een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van dienstverlening mogelijk als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het plangebied als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Bro.”	Zie antwoord ZO-1034

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1035	Landelijk gebied	2. Een ander voorbeeld kan gevonden worden in de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1371, waarin de Afdeling over recreatieparken overweegt: “8.3. In het vorige bestemmingsplan "Middelharnis", vastgesteld door de raad op 25 april 2013, was aan de hier aan de orde zijnde gronden, die worden ingesloten door de bebouwing van de kern Middelharnis en Hernesseroord, de bestemming "Recreatie - Recreatiepark" toegekend. Blijkens artikel 21 van de planregels waren deze gronden bestemd voor verblijfsrecreatie in de vorm van stacaravans en zes recreatiewoningen. Dit voorheen geldende plan maakte hiermee een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van dienstverlening mogelijk als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro. Gelet hierop heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat het plangebied als bestaand stedelijk gebied in de zin van het Bro.”	Zie antwoord ZO-1034

ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1036	Landelijk gebied	Ook het verplegings- en zorgcomplex moet worden gekwalificeerd als bestaand stedelijk gebied. Dit betreft immers een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen (zorgwoningen) en dienstverlening In dit verband wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 28 juni 2017, waarin de Afdeling overweegt: “10.1. De beantwoording van de vraag of een plangebied als een bestaand stedelijk gebied in de zin van artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in samenhang met artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Bro, kan worden aangemerkt, hangt volgens de Nota van toelichting (2017) af van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. Bij de beantwoording van deze vraag dient volgens de jurisprudentie van de Afdeling te worden beoordeeld of het voorgaande bestemmingsplan binnen het gebied reeds een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca mogelijk maakt, of het gebied op grond van het voorgaande plan kan worden beschouwd als bij een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (uitspraken van 29 april 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1340 (Veghel) en van 20 mei 2015, nr. ECLI:NL:RVS:2015:1581 (Papendrecht)).”	Zie antwoord ZO-1034

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1037	Landelijk gebied	De Provinciale Staten van Noord-Holland wordt verzocht om de kaart van het landelijk gebied aan te passen overeenkomstig de hierboven genoemde opmerkingen. Hiermee wordt voorkomen dat de kaart van het landelijk gebied straks op onderdelen onverbindend is vanwege strijd met hogere wetgeving.	Zie hiervoor ons antwoord bij de genoemde punten.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1038	NNN	Natuurnetwerk Nederland Ter hoogte van de Boulevard Barnaart (tegenover het circuit Zandvoort en de vakantieparken Duinrand en Qurios is de bestaande busbaan aangewezen als NNN. Ook het bestaande pad naar het circuit Zandvoort vanaf de Boulevard Barnaart is aangewezen als NNN. Wij veronderstellen dat hier sprake is van een tekenfout en dat de kaart hierop wordt aangepast. Dit betreft immers bestaande en verharde wegen en paden (zie afbeelding 5).	Zoals telefonisch overeengekomen wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen. Wij ontvangen graag van u een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart/GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.
ZW-0164	Gemeente Zandvoort	ZO-1039	BPL	Bijzonder provinciaal landschap De omschrijvingen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn niet ter inzage gelegd. Wij pleiten ervoor dat de omschrijvingen van de kernkwaliteiten eerst aan de gemeenten worden voorgelegd voordat deze ter vaststelling worden aangeboden. De gemeenten krijgt ten slotte de bevoegdheid om te toetsen of een ontwikkeling passend is bij de kernkwaliteiten.	De beschrijvingen van de kernkwaliteiten in het BPL zijn samen met de ontwerp-omgevingsverordening ter inzage gelegd. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0165		ZO-1041	BPL	Inzake onze percelen te Castricum , kadastraal bekend onder nummer: Kadastrale gemeente X en Xis de bestemming thans wonen en caravanstalling. Wij wensen geen natuur op deze kavels maar de huidige bestemmingen te laten bestaan. Onze zienswijze is om hier duinwoningen te bouwen voor senioren passend in de omgeving. Tot circa 1943 hebben hier ook woningen gestaan.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording 'toelichting op regel', 'consequenties nieuwe begrenzing BPL', 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Het landschap aangrenzend aan de locatie vinden wij zeer waardevol. Er zijn geen concrete plannen bij ons bekend voor de door u genoemde locaties, er is geen afstemming geweest met ons of sprake van bestaande bestuurlijke afspraken met ons hierover. Hieruit volgt dat wij de begrenzing van het BPL op de percelen CTC00 B11973 G en B11974 niet wijzigen. Ten slotte geldt dat het gebruik dat volgens het gemeentelijke vigerende bestemmingsplan, wonen en caravanstalling, is toegestaan kan worden voortgezet. Kleinschalige ontwikkelingen zijn mogelijk, mits voldaan wordt aan de regels voor BPL en Landelijk gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1042	BPL	In de nieuw voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen. Daarnaast is er regelgeving opgenomen betreffende het landschap. Wij kunnen ons hier als recreatie bedrijf totaal NIET in vinden. Hieraan ligt ten grondslag dat een overgroot gedeelte (ca 80%) van het grondgebied van onze gemeente natuur is en wij veel lintbebouwing kennen. Hierdoor worden wij als ondernemers, onevenredig hard geraakt met deze nieuwe regels betreffende het landschap. Wij wensen daarom nadrukkelijk dat de er komende periode in nauw overleg met ons als betrokken bedrijven nieuwe afspraken worden gemaakt over de verbetering van de regels betreffende ons grondgebied. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is voor wat ons betreft hierbij van groot belang. Wij lichten in deze zienswijze toe waarom het BPL en landelijk gebiedsregime grote negatieve gevolgen zal hebben voor ons in het gebied. De economische schade zal groot zijn en zal uiteindelijk ook een negatief effect hebben op de ecologie. Verder zullen wij ook in gaan op de kansen die wij zien.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1043	BPL	De POV is de regelgeving waarbinnen dit mogelijk moet zijn, helemaal wanneer men kijkt naar het Gebiedsakkoord alwaar u ondertekenaar en één van de grotere deelnemers bent. Zoals de ontwerp POV er thans uitziet wordt dezerzijds sterk betwijfeld of de doelstellingen binnen de gemeente Wijdemeren en dus ook die van ondernemers kunnen worden behaald. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de toekomstige gewenste ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn in Wijdemeren. Wij worden hierdoor aan handen en voeten gebonden. Dit is voor ons niet aanvaardbaar! Wij verzoeken u dan ook om dit gehele artikel te schrappen. Onder het huidige PRV vallen nog enkele gedeelten van Wijdemeren niet onder een beschermingsregime. Deze gedeelten worden onder de nieuwe POV onder het BPL regime gebracht. Deze aanvullende regels zijn wat OW betreft onacceptabel.	Zie ZO-1042

ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1044	Stiltegebied	Ook wordt de recreatie ingeperkt en ingekapseld in de verschillende gebieden en op de verschillende plassen. Wij liggen met onze twee jachthaven aan een van deze plassen, namelijk de Wijde Blik. U heeft deze plas bestempeld als “Stiltegebied” en niet goed onderbouwd wat dit precies inhoudt. Met andere woorden, u kunt hier alle kanten mee op en er bestaat het risico dat de recreatie in dit gebied beperkt zou kunnen worden. Ik wil u er aan helpen herinneren dat u de plas ooit verkocht heeft aan Natuurmonumenten met daarin duidelijk omschreven dat de plas een recreatieve functie heeft en Natuurmonumenten mee moet werken recreatieve ontwikkelingen. Daarbij komt dat er twee jaar geleden diverse “stiltetafels” zijn geweest op initiatief van de Provincie en daarbij is de conclusie gekomen dat de Wijde Blik geen stiltegebied kan en mag zijn. Het is een gewilde en druk bezochte plas en de geluidsnormen worden daar niet gehaald. Mede door de N201 en het vliegverkeer. Tevens is er een alternatief aangewezen in het Hol om het aantal m2 enigszins te behouden. Wij verzoeken u dan ook om dit stiltegebied op de Wijde Blik te schrappen. Wij zijn van mening dat door dit regime een dikke streep gaat door de plannen zoals in het gebiedsakkoord overeengekomen wat voor ons onbegrijpelijk en onacceptabel is. Een akkoord wat juist erg zorgvuldig is samengesteld en is ondertekend door u als Provincie en vele stakeholders. Wij zien in dit gebiedsakkoord enorm veel punitiviteit en mogelijkheden om weer kwaliteit te brengen in deze prachtige dorpen. Wij zijn als ondernemer enthousiast en gemotiveerd en willen kunnen blijven investeren en innoveren.	Schrappen van de Wijde Blik als stiltegebied is op dit moment niet aan de orde.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0166	Jachthaven Kortenhoef	ZO-1045	BPL	Dergelijk beleid, als het BPL, zal een bom leggen onder het gebiedsakkoord en veel schade toebrengen aan de gemeente, ondernemers en uiteindelijk ook de inwoners en ecologie. De betrouwbaarheid van de provincie zal in twijfel worden getrokken en wij zullen ons ook niet serieus genomen voelen. Wij dragen het gebied een warm hart toe en zetten ons 24/7 in voor een mooie leefomgeving, natuurbeheer en een gezond recreatief gebied. Bij ons begint de jeugd met werken, investeren wij in kwalitatief goede natuur in en rondom onze terreinen, sponsoren wij lokale verenigingen, brengen wij een positieve bijdrage aan de leefbaarheid binnen de dorpen en werken wij met hart en ziel aan een mooie toekomst. Een toekomst die, wanneer u dit beleid doorvoert, volledig in duigen zal vallen. Conserverend beleid zal ervoor zorgen dat wij niet meer kunnen investeren en innoveren. Uiteindelijk zal dit er toe leiden dat onze zuurstof wordt afgenomen en ons hart uiteindelijk stil zal komen te staan met alle economische en sociale gevolgen van dien.	Zie ZO-1042

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1046	Algemeen	DE LOKALE PARTIJ van Wijdemeren kijkt met instemming naar de invoering van nieuwe beleidsinstrumenten voor de ruimtelijke ordening in Noord-Holland. Want hiermee wordt door u als provinciebestuur het grote belang onderkend van de unieke ruimtelijke kwaliteiten van Wijdemeren als groene enclave tussen drie grote steden. Aan de hand van een zestal thema's geven wij hieronder onze opmerkingen ter aanscherping van hetgeen u (en ons) met deze ontwerpverordening voor ogen staat.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1047	BPL	1. 1) Centrale regie door een hogere overheid Met de aanwijzing van een Bijzonder Provinciaal Landschap wordt samenhang beoogd tussen waardevolle ruimtelijke structuren. Vanuit de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 “lokaal wat kan, regionaal wat moet” krijgen gemeenten de gelegenheid om ontwikkelingen uit te voeren naar eigen wens en mogelijkheid. Tegelijkertijd ziet u met deze nieuwe beleidsinstrumenten als hogere overheid toe op de som der delen, op de samenhang van functies en op het behoud van hetgeen we graag met z’n allen in stand willen houden. Wij menen dat dit een goede zaak is want Wijdemeren blijkt niet altijd bij machte om beheerst te ontwikkelen, hoe graag we dit ook willen. Woningen toevoegen in de kernen of direct grenzend aan de lintbebebouwing in kleinere aantallen vinden wij inderdaad passend in de schaal van onze dorpen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1048	Stedelijke ontwikkeling	2. Een nieuwe woonwijk in Nederhorst-Noord zou schade doen aan landschap en natuur en aan de bijzondere, karakteristieke vergezichten evenals in Kortenhoef het plan Zuidsingel fase 8. Ons college stelt in zijn zienswijze d.d. 9 april 2020 aan u dat Zuidsingel fase 8 al ver in ontwikkeling is maar dit is noch in een commissievergadering noch in de gemeenteraad ooit aan de orde geweest. Er is zélfs nog geen visie polder Kortenhoef vastgesteld. Meer steen en wateroverlast, een grotere verkeersintensiteit, schade aan de natuur: daarover zijn de vragen nog lang niet beantwoord. In dit kader vraagt DE LOKALE PARTIJ aan ons college keer op keer: “Wat voor gemeente willen wij zijn?” en: “Wat zijn de Wijdemeerse doelstellingen?” En ook: “Wat is de gewenste ontwikkeling van Wijdemeren?” Prima dat u ons alvast een handje helpt door Wijdemeren een zetje in de goede richting te geven voor die passende visie voor onze gemeente. Maar eigenlijk hadden we het liever andersom gedaan: éérst de gemeente aan zet met haar eigen visie en dan de provincie er, liefst bevestigend, overheen	Project Zuidsingel fase 8 is bekend bij de provincie. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij als provincie voorlopig nog niet akkoord zijn met de preliminaire plannen voor een woningbouwproject. Voor Nederhorst den Berg Noord geldt dat het plangebied is opgenomen in BPL, op basis van de begrenzing van het (voormalige)weidevogelkerngebied, nu omschreven als 'habitat voor weidevogels'. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen in dit gebied zijn niet toegestaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1049	BPL / stedelijke ontwikkeling	2) Steun bij complexe projecten Zo willen wij in Wijdemeren graag woningen bouwen maar het lukt vaak niet om dit voor elkaar te krijgen. Een locatie in de dorpskern van Nederhorst den Berg, Dammerweg 3-4, ligt al jaren te wachten op zijn invulling en kasteel Nederhorst is al een jaar geleden aangekocht om er woningen in te maken. Maar eigenaar Stadsherstel Amsterdam weet nog steeds niet formeel of er eigenlijk wel woningen in het kasteel mogen komen, omdat desgevraagd volgens hen de interactie met de gemeente moeizaam verloopt. Wij zien ons college worstelen met het plan voor de Porseleinhaven in Oud Loosdrecht. Van het doel, de realisatie van een levendig dorpscentrum, rest niets meer daar nu bijna alle functies in “Wonen” worden omgezet. Zou het daarom zinvol zijn als onze gemeente en de provincie eens samen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap gaan werken, bij wijze van experiment? Voor bijvoorbeeld locaties als Kasteel Nederhorst en de Porseleinhaven zou wederzijdse, allereerst ambtelijke, samenwerking inspirerend kunnen zijn en ook kunnen leiden tot nieuwe inzichten.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1050	BPL / stedelijke ontwikkeling	3) Behoud en ontwikkeling Behoud van landschappelijke en cultuur-historische elementen, van groen, van gedurende vele eeuwen gegroeide ruimtelijke structuren en van het specifieke karakter van elk van onze dorpen: onze inwoners willen niets liever dan dat állemaal behouden! Maar alleen behouden betekent ook achteruitgang. Daarom onze vraag opnieuw: “Wat voor gemeente wil Wijdemeren zijn?” Hoe begeleiden wij het veranderingsproces in de recreatiesector? Aan welke bedrijvigheid geven we prioriteit en hoe gaan we onze bestaande bedrijventerreinen upgraden? Hoe gaan we om met de dilemma’s die spelen bij het omzetten van recreatie-woningen naar permanente huisvesting terwijl we wél een recreatie-gemeente willen blijven? De structuurvisie van 2012 is helaas nog steeds het enige basisdocument voor al deze complexe vraagstukken in Wijdemeren. Maar voor het versterken van de kernkwaliteiten van onze gemeente is het antwoord op deze vragen dringend noodzakelijk. Bij het nog langer uitblijven van die antwoorden zullen de verdere ontwikkelingen in Wijdemeren nóg meer onbeheersbaar blijken. De aanwijzing nu van een Bijzonder Provinciaal Landschap ziet De Lokale Partij als een stevige basis van waaruit wij in onze gemeente verder kunnen werken aan de diverse, noodzakelijke ontwikkelingen vanuit een leidende visie in plaats van hapsnap en willekeur. Bovendien zijn er nog talloze inbrei-ontwikkelingen mogelijk zodat van een “op-slot-gaan” geenszins sprake is. We noemen dan bijvoorbeeld (niet limitatief) naast de al genoemde locaties: plan VLEK (Emmaweg Kortenhoef). Elbert Mooylaan in Kortenhoef, herontwikkelingslocaties basisscholen Linde en Terpstra in Loosdrecht, ’t Laantje en de oude gemeentewerf in Loosdrecht. Kunt u bevestigen dat ontwikkelingen, passend binnen alle actuele bestemmingsplannen, gewoon mogelijk blijven? En tevens dat ontwikkelingen op inbrei-locaties binnen de kernen niet zijn uitgesloten binnen de voorliggende verordening?	Ruimtelijke ontwikkelingen die passen binnen een vigerend bestemmingsplan blijven mogelijk. Inbrei-locaties binnen kernen die gelegen zijn in BPL zijn mogelijk voor zover het geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen betreft en wanneer de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1051	Communicatie	4) Onze inwoners en ondernemers Het Planbureau voor de Leefomgeving en de Tweede Kamer hebben de provincies verzocht om de kernkwaliteiten van de landschappen vast te leggen en te beschermen. Met deze omgevingsverordening geeft u gehoor aan deze oproep. In 2019 is een concept van de verordening voorgelegd aan vele instanties. U beschrijft in de bestuurlijke toelichting op welke wijze het voorstel tot stand is gekomen. We missen daarin nog de directe, inhoudelijke overlegmomenten met de inwoners van onze provincie. DE LOKALE PARTIJ meent dat ook de inwoners en ondernemers van onze gemeente kennis dienen te krijgen van uw voornemen om in brede zin meer bescherming te gaan bieden aan de door hen zo gewaardeerde ruimtelijke omgeving.	Wij zullen na vaststelling van de omgevingsverordening aandacht geven aan het bekend maken van het Bijzonder Provinciaal landschap.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1052	Zonne-energie	5) Ruimte scheppen voor nieuwe vormen van energie opwekken Vanuit onze zorg voor behoud en versterking van de kernkwaliteiten van Het Bijzonder Provinciaal Landschap ligt het voor de hand om nieuwe vormen van energie-opwekking zoals windturbines en zonnevelden te clusteren en gebieden aan te wijzen waar deze installaties in ieder geval NIET moeten komen. Het aanwijzen van locaties dient vooral op provinciaal niveau te gebeuren en niet alleen door de gemeentes. We zien daarbij graag de voorwaardelijkheid toegevoegd dat eerst de daken benut worden alvorens over te gaan tot het inrichten van zonneweides op onze schaarse gronden.	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. in deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen.In de RES is zon op dak een belangrijk onderdeel. De RES zal de aanleiding vormen om ons omgevingsbeleid voor zon en wind hierop aan te passen. Om onze energietransitie doelen te halen, zetten we niet alleen in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties, maar bieden we ook ruimte voor zonneparken. Hiervoor stellen we wel regels die in de Omgevingsverordening NH2020 en omgevingsregeling zijn opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1053	wonen en vliegen	6) Vliegveld Hilversum Gemeente Wijdemeren wil graag woningen bouwen grenzend aan het vliegveld, ons plan Ter Sype. Nu de gemeenteraad van Hilversum zich afvraagt of die in MRA-verband geparachuteerde planning van 10.000 woningen wel binnen de gemeentegrenzen van Hilversum past zou het wenselijk zijn de locatie Ter Sype voor woningbouw nu daadwerkelijk te ontsluiten. Oorspronkelijk was op deze locatie een aantal van ongeveer 600 woningen gepland. Met een aanpassing van de regelgeving en van het beperkingengebied zou een groot probleem worden opgelost en kan een substantieel aantal nieuwe woningen worden toegevoegd aan onze regio. Verzachten van de regels kan samen met experimentele bouw een prachtige nieuwe wijk opleveren! Waarom zou Noord-Holland dit niet kunnen?	De huidige regels rond het aanvullende beperkingengebied lijken inderdaad niet meer aan te sluiten bij wat we feitelijk zouden willen beschermen. Wij zijn van plan om ons regionale luchthavenbeleid te actualiseren. Daarin zal dit opnieuw worden afgewogen. Eventuele aanpassingen worden t.z.t. in de verordening verwerkt.
ZW-0167	De Lokale Partij	ZO-1054	Algemeen	Wij merken nog op dat de zienswijze aan u van ons college d.d. 9 april 2020 niet met de gemeenteraad is besproken maar aan de gemeenteraad ter kennisname is toegezonden middels een raadsinformatiebrief van 15 april 2020. Beide documenten voegen wij hierbij.	Wij nemen kennis van uw berichtgeving.

ZW-0168	Steunstichting Ecodorp	ZO-1055	BPL	'Ecodorp Bergen' valt, volgens uw Concept Omgevingsverordening NH2020, onder 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en moet ons inziens uitgezonderd worden van de voorgenomen regelgeving gelet op de al jarenlange bestaande intentie en het publiek programma van eisen. Het PPVE (zie bijlagen), Ontwikkelingsvoorstel MOB terrein Bergen (zie bijlagen), Ontwerpbestemmingsplan (zie website gemeente Bergen) en RAP melden vanaf 2013 tot heden consequent en actueel een stedelijke ontwikkeling met de volgende parameters: Toegestaan bebouwbaar oppervlak 2000 m2 (Bebouwing met goothoogte 7 meter, nokhoogte 11 meter. Bij aankoop op 16 mei 2013 bedroeg het bebouwde oppervlak 10.000 m2), 80 bewoners, 25 woningen. Recent (oktober 2019) is door de huidige wethouder Ruimtelijke Ordening van de gemeente Bergen Klaas Valkering een nieuwe lijst van bouwlocaties gepresenteerd: 'Bouwlocaties 1200 woningen 2019 oktober'. Op deze lijst staat ook Ecodorp Bergen vermeld met een aantal woningen van 25 (zie bijlagen). Wij maken op grond hiervan bezwaar tegen toepassing van de voorgestelde maatregelen op 'Ecodorp Bergen'. Verder willen we graag bevestigd zien dat 'Ecodorp Bergen' niet is aangewezen voor 'Wezenlijke kenmerken en waarden natuur Netwerk Nederland 9' en dat stiltegebied 'de Bergermeer' geen enkel deel van 'Ecodorp Bergen' omvat. De kaart van het stiltegebied 'de Bergermeer' laat nu zien dat de zuidzijde van het ecodorp in het stiltegebied valt. Wij stellen dat dit een onjuiste weergave is van de feitelijke situatie en verzoeken bij deze om correctie.	De begrenzing van het BPL zal op basis van de bestaande concrete plannen voor het Ecodorp worden aangepast zodat het Ecodorp niet langer binnen BPL valt. Het NNN (en dus de wezenlijke kenmerken en waarden) gelden enkel voor het gebied zoals aangegeven op de kaart NNN van de omgevingsverordening en lijkt niet te overlappen met het door de gemeente aangegeven projectgebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1056	Wonen	Zienswijze Het is wenselijk dat de Provincie haar rol neemt bij het voorkomen van verrommeling van het landschap. Ook is het wenselijk dat de Provincie de gemeenten motiveert (kwalitatief en kwantitatief) om woningtekorten te verminderen. Om voor de hele Provincie gelijkluidende regels voor te schrijven lijkt ons, gezien de regionale en lokale verschillen, onmogelijk en niet gewenst. De kern van onze zienswijze is dat de beoogde Omgevingsverordening te beperkend is om ruimte te bieden aan de lokaal dringende behoefte aan nieuwbouw van woningen. Weliswaar heeft GS (conform art 6.3 lid 2 en art 6.4 lid 4) de mogelijkheid nadere regels te stellen, maar dat zal alleen tot verzwaring leiden en niet tot verlichting. Zelfs wanneer iedereen vindt dat woningbouw noodzakelijk is en zou moeten worden toegestaan, moeten conform de regelgeving van de artikelen 6.3 en 6.4 veel initiatieven door gemeenten toch worden afgewezen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren, deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. De Omgevingsverordening biedt ruimte om in lijn hiermee tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1057	Wonen	In de Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 is opgenomen dat nadere afspraken kunnen worden gemaakt. In dit artikel van de verordening is niet opgenomen welke partijen deelnemen aan het gesprek om tot nadere afspraken te komen. Immers, de woningzoekenden komen niet bij u aan tafel terwijl onze leden wel dagelijks deelgenoot zijn van de zoektocht naar de passende woning in/nabij de dropen, plaatsen en steden van Noord-Holland.	Deze afspraken worden conform artikel 2.5.2 van de omgevingsregeling overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio, of door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio en door Gedeputeerde Staten.
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1058	Wonen	De Rijksoverheid heeft in artikel 3.6.1 BRO met de Aanpassing ladder voor duurzame verstedelijking een instrument aangereikt waarmee overheden de wenselijkheid van nieuwbouwinitiatieven, welke in principe strijdig zijn met het bestemmingsplan, kunnen toetsen. Binnen de werking van de Ladder is het aan initiatiefnemers om onder meer de noodzaak (lees, vraag versus aanbod) aan te tonen waarna een bestemmingswijziging is toegestaan. De Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 is zodanig opgesteld dat een noodzakelijk nieuwbouw initiatief volgens de ladder (BRO) kan zijn toegestaan, maar door de Provinciale verordening moet worden afgewezen. Dit kan en mag de woningconsument, die op zoek is naar een nieuwbouwwoning, niet worden aangedaan.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Artikel 6.3 sluit nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet uit, maar stelt als voorwaarde dat hierover regionale schriftelijke afspraken worden gemaakt, zijnde een woonakkoord. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden hierdoor niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0169	NVM makelaars	ZO-1059	Wonen	Niet in de laatste plaats verwachten wij dat de uitwerking van de Ontwerp Omgevingsverordening NH2050 voor tegenstanders aanleiding zal zijn om de doorlooptijd van procedures op te rekken. Binnen ons rechtsbestel moet er altijd inspraak zijn. Een ieder heeft het recht om aandacht te vragen voor zijn/haar zienswijze met het oogmerk om een beoogd besluit te laten heroverwegen. Dat mag niet veranderen. Wij zien echter in de Verordening aanleiding dat de nu al lange procedures voor Bestemmingsplannen en Omgevingsvergunningen verder worden verlengd, hetgeen het inlopen van de woningtekorten niet ten goede zal komen.	De termijnen voor inspraak op bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen zijn wettelijk vastgelegd. Onze Omgevingsverordening heeft daar geen enkele invloed op.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1065	BPL	Wij constateren tot onze vreugde dat de omgevingsverordening een aparte beschermingsregeling kent voor Unesco werelderfgoederen, waaronder de Hollandse Waterlinies. Dit geeft terecht uitdrukking aan de bijzondere waarde die dit gebied vertegenwoordigt. In de regels voor Unesco is een instructie voor gemeenten opgenomen om de kernkwaliteiten in het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) te beschermen. Wij vinden dit een goede regel. We zien nog wel de noodzaak voor enkele verbeteringen. De kernkwaliteiten zijn in de verordening niet zover uitgewerkt als bij het BPL het geval is. Wij raden aan om (de mogelijkheid op te nemen om) nadere uitwerkingsregels vast te stellen ter bevordering van uniformiteit in de gemeentelijke bestemmingsplannen, al dan niet samen met andere provincies. Volgens artikel 6.44, lid 3 kan een ruimtelijke plan uitsluitend voorzien in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten niet aantasten. In het BPL zijn ‘stedelijke ontwikkelingen’ bij voorbaat buitgesloten.	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2010 was de uitwerking van de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in bijlage 7 van Omgevingsverordening. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de Beemster de kernkwaliteiten uitgewerkt. Samen met de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht werken wij de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie uit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1066	BPL	Volgens artikel 6.44, lid 3 kan een ruimtelijke plan uitsluitend voorzien in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten niet aantasten. In het BPL zijn 'stedelijke ontwikkelingen' bij voorbaat buitgesloten. Dat is verstandig. De interpretatie van een kwaliteit als openheid wordt bijvoorbeeld vaak betwist. Het komt ons voor dat voor het hoogst gewaarde landschap ook de strengste regels dienen te gelden. Wij verzoeken dan ook om in Unescogebied ook stedelijke ontwikkelingen uit te sluiten. Laat onverlet dat ook niet-stedelijke ontwikkelingen (zoals agrarische bebouwing of infrastructuur) niet tot aantasting van de kernkwaliteiten mogen leiden. In artikel 6.44, lid 4 wordt een afwijkingsmogelijkheid geboden voor een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject. Uitgangspunt van de omgevingsvisie van de provincie is dat binnenstedelijk wordt ontwikkeld. Grootschalige bouwlocaties die vastliggen zijn al buiten de begrenzing gehouden. Ons inziens kan er voor deze ontwikkelingen per definitie geen sprake zijn van een groot algemeen belang of het ontbreken van een reëel alternatief. Wij verzoeken u dan ook deze mogelijkheid te schrappen.	Wij zijn niet voornemens de mogelijkheid tot afwijking in artikel 6.44, lid 4 t.a.v. erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde te verwijderen uit de omgevingsverordening. Zowel BPL als erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden kennen een afwijkingsmogelijkheid. Voor BPL is deze opgenomen in artikel 6.41, lid 8. De voorwaarden zijn nagenoeg hetzelfde; groot openbaar belang, geen reele (binnenstedelijke) alternatieven en compensatie. Waar bij BPL de afwijking mogelijk is voor alle ruimtelijke ontwikkelingen is dit bij UNESCO werelderfgoed beperkt tot enkele specifiek genoemde ontwikkelingen; grootschalige stads- of dorpsontwikkelingen of glastuinbouwlocatie danwel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1067	Erfgoed	Verwerking nominatiedossier (tekst en begrenzing) Het Unesco nominatiedossier voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie lijkt nog niet verwerkt in de omgevingsverordening. Zo ontbreken delen van de schootsvelden van Naarden in het werkingsgebied. Ook bevat het nominatiedossier een uitgebreide uitwerking van de kernkwaliteiten.	Er moet nog besluitvorming bij UNESCO plaatshebben over de nominatie van de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie tot één werelderfgoed. Vanwege het coronavirus is deze besluitvorming uitgesteld. Er is nog geen nieuwe datum bekend. Na positieve besluitvorming bij UNESCO worden tekst en kaart hierop aangepast.
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1068	Erfgoed	Houten gebouwen Wij vragen in het bijzonder aandacht voor houten gebouwen die onder het regime van de Kringenwet 1853 zijn gebouwd. Deze maken expliciet onderdeel uit van de kernkwaliteiten van de Hollandse Waterlinies, maar zijn slechts in uitzonderingen beschermd als monument. De RCE lijkt daarnaast niet voornemens om (al) deze houten gebouwen aan te wijzen. Wij verzoeken de provincie dan ook om deze houten gebouwen een bescherming als provinciaal monument toe te kennen, zoals eerder ook bij de forten is gedaan.	Wij beschouwen de houten gebouwen die onder het regime van de Kringenwet zijn gebouwd als een afgeleide kernkwaliteit van de Hollandse Waterlinies. Dit in tegenstelling tot de forten die wij als directe kernkwaliteit beschouwen. Wij zijn van mening dat we de belangrijkste houten gebouwen reeds als provinciaal monument hebben aangewezen en zullen derhalve niet overgaan tot uitbreiding hiervan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1069	BPL	Overige militaire linies en werken De omgevingsverordening maakt een onderscheid tussen Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), waarbij deze niet kunnen overlappen. Dat maakt dat in sommige gevallen militair erfgoed onder het regime van NNN valt, zoals de Atlantikwall. Het regime van de NNN is gericht op het beschermen van natuurwaarden, maar niet op cultuurhistorische waarden. Dit vraagt een andere beoordeling. Wij adviseren daarom om gebieden waar ook cultuurhistorische en (cultuur)landschappelijke waarden aanwezig zijn, ook onder regime van het BPL te brengen. Wij wijzen op de volgende grote linies en stellingen die ons inziens onder BPL dienen te vallen: - Atlantikwall - Stelling van Den Helder - Linie van Beverwijk	Het klopt dat BPL en NNN niet kunnen overlappen (zie voor een toelichting ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'). Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen. Wij hebben kennis genomen van uw suggesties en zullen deze nader bekijken in het traject voor optimalisatie van het NNN. Voor wat betreft begrenzing van BPL hanteren wij vaste uitgangspunten (zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'). Wij begrenzen geen losse structuren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0170	Stichting Menno van Coehoorn	ZO-1071	BPL	Windmolens en zonnevelden Ook wij zijn ons bewust van de noodzaak voor het opwekken van duurzame energie. Wij zijn echter van mening dat moet worden getracht om beschermde gebieden daarbij te sparen. Kijkend naar de hoeveelheid gebied in de omgevingsverordening dat buiten BPL of Unescogebied valt, moet dit ook haalbaar zijn. Daarnaast is dit een landelijk vraagstuk dat niet per definitie in dit gebied opgelost hoeft te worden. De omgevingsverordening laat de mogelijkheid open om windmolens te bouwen binnen de Hollandse Waterlinies. Wij vinden dit onverenigbaar met de te beschermen kernkwaliteiten. Wij verzoeken u deze mogelijkheid te schrappen. Binnen de Stelling van Amsterdam worden ons inziens terecht zonnevelden uitgesloten. Dit zou ook voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie moeten gelden, dit wordt immers één werelderfgoed.	Wij zijn niet voornemens om zonnevelden in de Nieuwe Hollandse Waterlinie uit te sluiten omdat we juist op zoek zijn naar mogelijkheden voor het toelaten van ruimtelijke initiatieven binnen UNESCO werelderfgoed. We hebben er op dit moment voor gekozen om in deze omgevingsverordening geen wijzigingen aan te brengen in dit artikel t.o.v. de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening. Besluitvorming over ruimtelijke initiatieven in werelderfgoed is namelijk niet meer iets van de provincie Noord-Holland alleen. We hebben te maken met de provincies Gelderland, Noord-Brabant en Utrecht. Bij positieve besluitvorming van UNESCO worden de Stelling van Amsterdam en genomineerd werelderfgoed de Nieuwe Hollandse Waterlinie een groot werelderfgoed dat is gelegen binnen de 4 provincies. De provincies hebben de verantwoordelijkheid om de kernkwaliteiten van het werelderfgoed eenduidig te beschermen en bijvoorbeeld te onderzoeken waar er ruimte is voor locaties voor hernieuwbare energie. Daarom hebben wij met de betrokken provincies afgesproken hiervoor een gezamenlijk afsprakenkader hernieuwbare energie te laten opstellen om tot eenduidige afwegingen te komen bij energieontwikkelingen in dit werelderfgoed. Dit proces loopt gelijk op met de processen om tot Regionale Energie Strategieën te komen. De afspraken over hernieuwbare energie worden vervolgens doorvertaald naar de omgevingsverordening waarmee er ruimte komt voor energie-initiatieven. Voor de overige beschermde gebieden, NNN en BPL, geldt geen verbod op windturbines en zonnevelden. Deze ontwikkelingen mogen echter de wezenlijke kenmerken en waarden respectievelijk de kernkwaliteiten niet aantasten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.	ZO-1070	BPL en landelijk gebied	Namens Eendracht B.V. (hierna: Eendracht), een van de eigenaars van de percelen gelegen aan X, dien ik hierbij de aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens Eendracht een proforma zienswijzen kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Eendracht meent dat de Omgevingsverordening niet conform het ontwerp kan worden vastgesteld en verzoekt u om de Omgevingsverordening gewijzigd vast te stellen.	Dank voor uw zienswijze. Dit is per abuis verkeerd op de kaart terecht gekomen en we zullen het terrein uit de begrenzing van het landelijk gebied halen en BPL halen.
ZW-0171	Wieringa advocaten namens Eendracht B.V.	ZO-1072	BPL en Landelijk gebied	Conclusie Gezien het voorgaande verzoekt Eendracht B.V. u de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 gewijzigd vast te stellen, zodat haar percelen onder dezelfde werkingsgebieden vallen als de overige percelen gelegen binnen industrieterrein 'De Liede'.	Dit is per abuis onjuist op de kaart weergegeven. Wij zullen de kaart op dit onderdeel aanpassen en de Liede uit de begrenzing van het landelijk gebied en BPL halen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1074	Wonen	Met waardering voor het proces, maar toch ook met verbazing over de uiteindelijke inhoud, hebben wij als 'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland- Noord, kennisgenomen van de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland. Verbazing omdat het belang van duizenden woningzoekenden ondergeschikt is in deze verordening. Als samenwerkende woningcorporaties vinden wij het van belang om te benadrukken dat juist onze doelgroep niets te kiezen heeft op deze woningmarkt, de wachtlijsten enorm lang zijn en dat wij dus veel meer ruimte nodig hebben om deze doelgroep een goed en betaalbaar thuis te bieden. Volgens minister Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties staat Nederland voor een grote bouwopgave. De bouwopgave van corporaties ligt de komende jaren een stuk hoger dan de 80.000 woningen die nu worden gebouwd. Wij willen nadrukkelijk onze bijdrage leveren om die bouwopgave te vergroten en daarmee de wachtlijsten te korten, daarvoor hebben we wel de ondersteuning nodig van de provincie en die gaat verder dan de voorliggende Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om voor alle doelgroepen tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1075	Wonen	Onze zienswijze Graag geven wij op een beknopte wijze ons zienswijze op deze verordening, waarbij we ons concentreren om de impact van de verordening op onze hoofdopgave als woningcorporaties: het voorzien in voldoende betaalbare woningen voor mensen met weinig koopkracht, nu en in de toekomst. Onze zienswijze beginnen wij graag met een citaat afkomstig uit de Kamerbrief van Minister Ollongren van 23 april jl.: 'Ruimte is schaars. Niet alles kan en niet alles kan overal. De druk vanuit allerlei sectoren (wonen, landbouw, natuur, water, luchtvaart, bereikbaarheid, duurzame economie, energie & klimaat, defensie) op de fysieke leefomgeving loopt op. Met een groeiende bevolking neemt deze druk verder toe. Er is daarom steeds nadrukkelijker maatschappelijk debat over de fysieke leefomgeving.' In het voorstel van de kaders van de concept Omgevingsverordening over de fysieke leefomgeving in de Provincie Noord-Holland, zien wij onvoldoende ruimte om een goed antwoord te geven op de huidige en toekomstige woonvraag van de groeiende bevolking en daarmee de woningvraag. Wij zien ook een eenzijdige invulling van de wijze waarop toekomstige woningbouw plaats kan vinden. Binnenstedelijk, met als bekende tekortkomingen: 1. Er is te weinig binnenstedelijke plancapaciteit beschikbaar voor de totale vraag 2. Binnenstedelijk bouwen kent nog veel langere doorlooptijden dan de doorlooptijden in buitenstedelijk gebied. De redenen liggen voor de hand: het is duur en daarmee financieel moeilijk haalbaar, er zijn inpassingsvraagstukken, belangen van omwonenden en aanwezige bedrijven, aansluiting op de bestaande omgeving 3. Binnenstedelijk bouwen staat op de meeste locaties voor compacte, gestapelde bouw. Hoewel hier grote behoefte aan is met het stijgende aantal kleine huishoudens, zien wij het als een te eenzijdige toevoeging in een woningmarkt die vraagt om variatie. 4. Binnenstedelijke verdichting met grote aantallen op kleine oppervlakten zet de leefbaarheid onder druk.	Zie het antwoord op zienswijze ZO-1074 In aanvulling hierop: We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden en hebben daarbij, samen met de gemeenten, ook aandacht voor de leefbaarheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1076	Wonen	Welke mogelijkheden zien we en wat wensen we van de provincie Wij zien in de voorliggende Omgevingsverordening onvoldoende ruimte om op plekken die zich daarvoor lenen, buitenstedelijk, tot waardevolle ruimtelijke invulling te komen waarbij de belangen van meerdere functies – wonen, natuur en energietransitie, om er drie te noemen- kunnen worden gecombineerd in een integrale uitwerking. Opdat mogelijke kansen niet verloren gaan, verzoeken wij de Provincie te overwegen om hiervoor niet op voorhand de poort te sluiten. Wij verwijzen hierbij nadrukkelijk op onze zienswijze die we hebben ingediend voor de vaststelling van de woonagenda. Hierbij hebben we aangegeven dat samenwerken nu nog meer van belang is dan in het verleden. Samen nadenken waar wel en waar geen woningbouw mogelijk is. Maar we moeten samen zorgdragen voor een goede balans tussen natuur en het wonen en daarmee invulling geven aan de woningnood. Een uitdaging die wij als corporaties uit Noord- Holland-noord graag samen aan willen gaan.	Zie beantwoording zienwijzen ZO-1074, ZO-1075 . In aanvulling daarop. Wij onderschrijven uw voorstel om als overheid en markt samen te werken. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening, maar is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio's en gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0173	'Thuis boven Amsterdam', het samenwerkingsverband van de 13 woningcorporaties uit Noord-Holland-Noord	ZO-1077	Algemeen	Aansluiting op andere zienswijzen en onze zienswijze voor de Woonagenda We hebben kennis kunnen nemen van de zienswijzen die door de gemeenten in de regio zijn ingediend en de zienswijzen van (samenwerkende) marktpartijen. Deze zienswijzen kunnen we vanuit onze rol en positie van harte ondersteunen. Wij wensen u wijsheid in de afweging van alle inzichten die via de zienswijzen aan u zijn aangereikt en zien met veel belangstelling het maatschappelijk debat en de besluitvorming tegemoet.	Wij hebben kennis genomen van uw opmerking dat u de zienswijzen die door de gemeenten in de regio zijn ingediend en de zienswijzen van (samenwerkende) marktpartijen ondersteund en nemen dit mee met onze beoordeling.

ZW-0174	Cumela	ZO-1081	Landbouw	- Agrarisch aanverwant bedrijf In uw ruimtelijk beleid erkent en waardeert u onze sector. Zowel in de vigerende Verordening Ruimte alsmede in de onderhavige (ontwerp) Omgevingsverordening Noord-Holland zijn de bedrijven specifiek opgenomen als 'agrarisch aanverwant bedrijf' en nader gedefinieerd in de begrippenlijst. Onze dank hiervoor. De definitie luidt: "agrarisch aanverwant bedrijf: een bedrijf in landelijk gebied dat hoofdzakelijk is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of het leveren van goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud van groene of recreatieve gebieden, en gebruik maakt van werktuigen, apparatuur of agrarisch loonwerk" Ontwikkeling landelijk gebied i.r.t. begrip Met inachtneming van de ontwikkelingen binnen het landelijk gebied c.q. de afname aan de agrarische bedrijven zien wij – mede met het oog op de toekomst – dat de 'hoofdzakelijkheid' inzake dienstverlening van de cumelabedrijven aan 'agrarische bedrijven' in sommige gevallen een kritisch punt is c.q. wordt. Door het afnemen van het aantal agrarische bedrijven en in sommige delen van uw provincie het areaal aan landbouwgronden is het voor een aantal bedrijven "lastig" om de continuïteit van de bedrijfsvoering ten behoeve van agrarische bedrijven in belangrijke mate voort te zetten. Zij zien zich genoodzaakt om, met het aanwezige landbouwmaterieel en de werktuigen, zich ook in te zetten voor andere opdrachtgevers in het landelijk gebied, zoals het hoogheemraadschap, landschaps-/natuurorganisaties, overheden, etc. Bepleit wordt om deze (autonome) ontwikkeling ook tot uiting te laten komen in het begrip voor 'agrarisch aanverwant bedrijf'. Dit is mogelijk door het woord 'hoofdzakelijk' te verwijderen of bijvoorbeeld door 'het landelijk gebied' toe te voegen ná 'agrarische bedrijven'.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. De begripsbepaling is met name gericht op nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven indien deze zich niet kunnen vestigen op (agrarische) bedrijventerreinen. De verordening gaat niet over hoe en in welke reikwijdte een bestaand bedrijf haar werkzaamheden uitvoert.

ZW-0174	Cumela	ZO-1084	Landbouw	1. - Bestaand (agrarisch aanverwant bedrijf) De beleidsregels voor agrarisch aanverwante bedrijven zijn specifiek opgenomen in artikel 6.28, lid 3, voor het werkingsgebied agrarische bedrijven. Soortgelijke beleidsregels zijn opgenomen in artikel 6.32, lid 8 in relatie tot een glastuinbouwconcentratiegebied en artikel 6.35, lid 5 in relatie tot een tuinbouwconcentratiegebied. De betreffende regels / voorwaarden zoals opgenomen in artikel 6.28, lid 3, zijn in beginsel doelmatig en adequaat voor zover sprake is van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf. Inzake het bieden van kansen en toestaan van nieuwe economische dragers welke een functionele en doelmatige rol (kunnen) spelen bij de ontwikkeling van het landelijk gebied voor de provincie zouden échter ook nieuwe of toekomstige agrarisch aanverwant bedrijven – uiteraard met inachtneming van de fysieke leefomgeving – een mogelijkheid geboden moeten worden om zich te vestigen óf te verplaatsen. In de huidige praktijk zien wij situaties, waarin leden / loonbedrijven vaak al vele jaren (of zelfs decennia) loonwerkactiviteiten (lees: agrarisch aanverwant bedrijf) – vaak in combinatie met het agrarische bedrijf – uitvoeren. Milieutechnisch vallen deze bedrijven van oudsher c.q. van rechtswege onder het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer, Besluit Landbouw en thans het Activiteitenbesluit, al zijn de loonwerkactiviteiten niet altijd expliciet vermeld.	Zie het antwoord bij ZO-1085

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1085	Landbouw	2. In diverse gevallen zijn de loonwerkactiviteiten wel formeel geregistreerd c.q. ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. Indien door omstandigheden het agrarisch bedrijf stopt of verkocht wordt en geopteerd wordt om het agrarisch aanverwant bedrijf voort te zetten, leidt dit bij ruimtelijke procedures soms tot 'strijdigheid' met de Verordening Ruimte inzake de aantoonbaarheid van een fysiek bestaand agrarisch aanverwant bedrijf. Voor dergelijke gevallen maar ook voor nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven (zie ook hierna) is het opnemen van beleidsregels opportuun. Dit zou – deels - opgenomen c.q. vertaald kunnen worden in de beleidsregels door het woord 'bestaand' in de hiervoor genoemde artikelen niet op te nemen.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. Wij zullen artikel 6.28 lid 3 onder b aan passen, waardoor ook nieuwe agrarisch aanverwante bedrijven mogelijk zijn op een bestaand agrarisch bouwperceel.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1086	Landbouw	- Functiewijziging / VAB In de omgevingsverordening is een nieuwe regeling opgenomen die ontwikkelingsmogelijkheden in relatie tot 'ruimte-voor-ruimte' en voormalige agrarische bouwpercelen (c.q. vervolgfuncties op zogenaamde VAB-locaties) combineert. In artikel 6.4a van de omgevingsverordening zijn de (concept) voorwaarden voor het toestaan van 'overige kleinschalige ontwikkelingen' opgenomen. Bepleit wordt om al dan niet in de toelichting bij de verordening op te nemen dat deze mogelijkheid ook van toepassing is / kan zijn voor een nieuw agrarisch aanverwant bedrijf. Door dit expliciet te duiden wordt ook aan toekomstige bedrijven in lijn met de ontwikkeling van de afgelopen decennia en met inachtneming van de rol voor het buitengebied, het landelijke vestigingsklimaat van dit type bedrijven alsmede de aandacht voor de fysieke leefomgeving, een passende ruimtelijke (vestigings- /ontwikkelings)mogelijkheid geboden. Verzocht wordt om in de beleidsregels maatwerk toe te staan voor cumelabedrijven en op te nemen dat de vestiging van een nieuw agrarisch aanverwant bedrijf, onder voorwaarden, mogelijk is in het landelijk gebied.	De provinciale verordening omschrijft in het begrip agrarisch aanverwant bedrijf in relatie tot de ruimtelijke kwaliteit. Agrarisch aanverwante bedrijven hebben de mogelijkheid zich te vestigen in bestaande vrijkomende agrarische bebouwing binnen de in dat artikel beschreven daarvoor randvoorwaarden en gericht op de agrarische sector. Wij zullen artikel 6.28 lid 3 onder b aan passen, waardoor ook agrarisch aanverwante bedrijven een optie zijn op VAB-locaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0174	Cumela	ZO-1087	Algemeen	- Gewijzigd vaststellen Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en conform de beleidslijn van de Omgevingswet, waarbij de gedachte gericht is op 'Ja, mits…….', de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 op grond van de genoemde aspecten gewijzigd vast te stellen. Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze nader toe te lichten of de uitwerking van de verschillende onderdelen met u te bespreken.	Zie hiervoor onze beantwoording bij de specifieke onderdelen.

ZW-0175	Vereniging Bewoners Emma-, Koninginne-, en Cannenburg erweg	ZO-1089	BPL	Er is ons veel gelegen aan de bescherming van onze omgeving en uw ontwerp Omgevingsverordening NH2020 voldoet ruimschoots aan die behoefte. Als bewonersvereniging in Kortenhoef maken wij ons zorgen over premature woningbouwplannen in de polder van Kortenhoef. Behalve dat hiermee landschap en natuur worden aangetast, hebben deze plannen grote negatieve invloed op de leefbaarheid en veiligheid van bewoners. Dit wordt veroorzaakt door het ontbreken van benodigde infrastructuur om nog meer verkeer te ontsluiten. De gemeente Wijdemeren stelt in haar zienswijze van 9 april dat een langlopend project als Zuidsingel fase 8 al zeer ver in ontwikkeling is, in samenspraak met alle belanghebbenden. Eén van die belanghebbenden zouden bewoners moeten zijn. Wij willen benadrukken dat bewoners in Kortenhoef én 's-Graveland hierin niet betrokken zijn. Navraag leert ook dat nog geen enkel plan gedeeld is met de gemeenteraad of besproken in een commissievergadering. Door bijzondere lintbebouwing aan eeuwenoude infrastructuur met veel (doorgaand) verkeer is de veiligheid en leefbaarheid nu al een probleem. Indien een grootschalig bouwproject als Zuidsingel fase 8 doorgang vindt, ontstaat een onleefbare situatie. Bewoners aan de Emmaweg in Kortenhoef en het Zuidereinde in 's-Graveland zien de omgevingsverordening daarom graag ongewijzigd vastgesteld voor deze omgeving.	Zuidsingel fase 8 is bekend bij de provincie. Bedankt dat u ons hier verder van op de hoogte brengt. Voor Zuidsingel fase 8 geldt dat wij als provincie voorlopig nog niet achter de preliminaire plannen voor een woningbouwproject staan. Wij hebben begrepen dat een uitgangspuntennotitie van de ontwikkelaar inmiddels is gepresenteerd bij de gemeenteraad. Wij raden u aan om bij de gemeenteraad danwel de ambtelijke organisatie kenbaar te maken dat de bewonersvereniging behoefte heeft om betrokken te worden bij de planontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1097	NNN	Cliënten zijn ermee bekend dat tegen de vast te stellen Omgevingsverordening geen beroep open staat. Omdat zij echter al jarenlang zijn betrokken bij het agrarische beheer (en weidevogelbeheer) dat plaatsvindt op de percelen die zij in eigendom hebben, vrezen zij voor aanzienlijke gevolgen indien aan die percelen de aanduiding Natuurnetwerk Nederland wordt toegekend. Die aanduiding heeft namelijk tot gevolg dat Cliënten kunnen zich niet vinden in de aanduiding Natuurnetwerk Nederland, zoals opgenomen op bijlage 5 L 1 5 Zeevang en Kwadijkervlot, en in artikel 6.38 van de Ontwerpverordening.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1098	NNN	Voor wat betreft de ruwvoervoorziening geldt dat het melkvee gehouden is bij hoogwaardig ruwvoer, met voldoende eiwit en energie. Het Rijk stimuleert dat zoveel mogelijk lokaal wordt geproduceerd, waarbij tenminste 65 % van het eiwit afkomstig moet zijn van de eigen percelen. Het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland heeft tot gevolg dat die percelen op termijn minder inzetbaar zullen zijn voor de melkveebedrijven. Dit betekent direct dat de ruwvoervoorziening zal afnemen, dat het eiwitvoorziening zal afnemen en dat cliënten gehouden zullen zijn om elders ruwvoer te kopen. Dit heeft aanzienlijke financiële gevolgen, omdat cliënten daardoor extra kosten zullen moeten maken. Het aantal ha en de omvang van het bedrijf bepalen de extra kosten voor het ruwvoer. Indien wordt uitgegaan van een oppervlakte van 30 hectare, dan betreft dit een bedrag van € 79.939,- per jaar aan extra kosten voor de aanschaf van ruwvoer. Het aantal hectare dat cliënten gezamenlijk in eigendom hebben in het NNN is een veelvoud van voornoemd aantal van 30 hectare. De schade die zij hierdoor zullen lijden is dan ook veelvoud van voornoemd bedrag. Deze schadepost betreft echter alleen de extra kosten voor voer.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1098	NNN	Voor wat betreft de ruwvoervoorziening geldt dat het melkvee gehouden is bij hoogwaardig ruwvoer, met voldoende eiwit en energie. Het Rijk stimuleert dat zoveel mogelijk lokaal wordt geproduceerd, waarbij tenminste 65 % van het eiwit afkomstig moet zijn van de eigen percelen. Het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland heeft tot gevolg dat die percelen op termijn minder inzetbaar zullen zijn voor de melkveebedrijven. Dit betekent direct dat de ruwvoervoorziening zal afnemen, dat het eiwitvoorziening zal afnemen en dat cliënten gehouden zullen zijn om elders ruwvoer te kopen. Dit heeft aanzienlijke financiële gevolgen, omdat cliënten daardoor extra kosten zullen moeten maken. Het aantal ha en de omvang van het bedrijf bepalen de extra kosten voor het ruwvoer. Indien wordt uitgegaan van een oppervlakte van 30 hectare, dan betreft dit een bedrag van € 79.939,- per jaar aan extra kosten voor de aanschaf van ruwvoer. Het aantal hectare dat cliënten gezamenlijk in eigendom hebben in het NNN is een veelvoud van voornoemd aantal van 30 hectare. De schade die zij hierdoor zullen lijden is dan ook veelvoud van voornoemd bedrag. Deze schadepost betreft echter alleen de extra kosten voor voer.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1101	NNN	Het aantal ha dat behoort bij het melkveebedrijf bepaalt ook de omvang van de mestplaatsingsruimte. Bij het niet kunnen benutten van de percelen als gevolg van de opname in het Natuurnetwerk Nederland voor mestplaatsingsruimte, moeten cliënten ervoor zorgen dat zij niet minder mestplaatsingsruimte mogen hebben als in 2014, en dat zij geen mestoverschot mogen hebben. Omdat alle percelen bij het melkveebedrijf gelden voor de mestplaatsingsruimte, zou een verlies van bijvoorbeeld 30 ha tot gevolg hebben dat het bedrijf 30 ha moet aankopen/pachten, of elders mestplaatsingsruimte dienen bij te kopen. Aankoop van 30 ha betekent dan een investering van 30 ha X €47.605,- = €1.428.150,-. Een dergelijke investering kan door geen van de melkveebedrijven van cliënten worden gedragen. Als gevolg daarvan zal het melkveebedrijf uiteindelijk haar activiteiten moeten staken. Dit aspect is in het geheel niet betrokken bij het opnemen van de percelen van cliënten in het Natuurnetwerk Nederland. Indien de percelen als gevolg van de aanduiding niet geheel of gedeeltelijk kunnen worden betrokken bij de melkveebedrijven, heeft dat tot gevolg dat per m3 mestplaatsingsruimte elders bijgekocht dient te worden. Dit is afhankelijk van het aantal ha en een gemiddelde mestplaatsingsruimte van 60 m3 per ha. Indien wordt uitgegaan van mestplaatsingsruimtekosten per m3 van € 1 5,-, dan zou dit bij bijvoorbeeld 30 ha uitkomen op €27.000,- extra mestplaatsingsruimte op jaarbasis.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1104	NNN	In de Ontwerpverordening noch de toelichting lijkt geen rekening te zijn gehouden met de economische gevolgen voor het opnemen van de percelen in het Natuurnetwerk Nederland. De percelen maken onderdeel uit van de melkveebedrijven en daarmee ook van het vermogen van de melkveebedrijven. In veel gevallen zijn de percelen belast met een recht van hypotheek. Naast de reeds bestaande beperkingen die op de percelen rusten, geldt dat met het opnemen daarvan in het Natuurnetwerk Nederland de percelen aanzienlijk in waarde zullen verminderen. Dit betekent schade voor cliënten. Gelet op het feit dat de percelen zijn belast met een recht van hypotheek, heeft die waardvermindering tot gevolg dat de hypotheekverstrekker kan stellen dat zij aanvullende zekerheid dienen te stellen. Doordat daarnaast het eigen vermogen van de bedrijven zal dalen, kunnen cliënten de continuïteit van de ondernemingen niet waarborgen. Dit speelt vooral een rol omdat de bedrijven van cliënten allen bedrijven zijn waarin al of op korte termijn bedrijfsopvolging heeft plaatsgevonden. Dit betekent dat jonge agrariërs de kans wordt ontnomen om de door hen gedane investeringen terug te verdienen. Bovendien zal een zware financieringslast tot gevolg hebben dat bedrijven die al jarenlang zorg dragen voor het agrarisch weidevogelbeheer, daarmee noodgedwongen zullen moeten staken. Cliënten vragen zich daarnaast af op welke wijze de huidige subsidieregelingen zullen worden uitgevoerd, indien de beheerfuncties en beheermaatregelen zullen veranderen als gevolg van het opnemen van de percelen in het NNN.	Zie het antwoord op ZO-1097.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1106	NNN	De opname van de percelen in het NNN leidt ertoe dat cliënten de zeggenschap over de percelen kwijtraken. Daarbij wordt hun (concurrentie)positie aangetast ten opzichte van 3andere nabijgelegen agrarische bedrijven. Cliënten menen dat sprake is van een ongerechtvaardigde inbreuk op hun eigendom, en dat dit in strijd is met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. Door opname in het NNN is sprake van beperking van het ongestoorde genot van het recht op eigendom. Ook daarover staat niets vermeld in de toelichting op de Ontwerpverordening.	Zie het antwoord op ZO-1097.
ZW-0176		ZO-1108	NNN	Zowel vanuit het Rijk, als de landbouwsector als de afnemers geldt dat steeds strengere eisen worden gesteld aan de melkveebedrijven. Doordat een deel van de percelen die behoren bij de bedrijven van cliënten niet of niet volledig kunnen worden benut voor hun eigen bedrijf, zullen vanuit de sector en vanuit leveranciers aanvullende eisen worden gesteld. De mogelijkheid om aan die eisen te voldoen wordt beperkt omdat sprake is van beperkingen in de gebruiksmogelijkheden van de percelen.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ZW-0176		ZO-1109	NNN	In de Ontwerpverordening noch in de toelichting daarop is ingegaan op het (weidevogel)beheer dat Jaarrond door cliënten wordt toegepast op de percelen die zijn gelegen in het gebied met de aanduiding Natuurnetwerk Nederland. De percelen worden zowel ingezet voor de agrarischte bedrijven van cliënten, als voor het door hen toegepaste weidevogelbeheer. Als gevolg daarvan broeden jaarlijks talloze weidevogels op die percelen. Gemiddeld genomen broeden 2 broedparen per hectare op de percelen van cliënten. Het aantal broedparen is in de gunstige gebieden 50 broedparen per 100 ha. De percelen die door cliënten worden beheerd en gebruikt en als agrarisch zijn bestemd, doen het voor wat betreft het weidevogelbeheer veel beter dan de percelen die tot natuur zijn bestemd. Op de percelen van cliënten kunnen weidevogels ongestoord broeden. Dit komt doordat cliënten bemesten en maaien op zodanige wijze dat rekening is gehouden met de weidevogels. Hierdoor worden de percelen dubbel benut, zowel voor noodzakelijk weidevogelbeheer, voor de natuur, en voor de agrarische activiteiten van cliënten. Ook dit is een duurzaamheidsaspect. De percelen worden zowel bedrijfsmatig als landschappelijk ingezet en die twee functies vullen eikaar aan. Dit evenwicht wordt verstoord door in de Ontwerpverordening te bepalen dat perceien van cliënten in de toekomst (toekomstige bestemmings-/omgevingsplannen) moeten worden bestemd tot natuur.	Zie het antwoord op ZO-1097.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1128	NNN	Cliënten menen dat het laten wijzigen van de bestemming naar natuur het belang voor de weidevogels, zoals opgenomen in het natuurbeheerplan voor de Zeevang en Kwadijkervlot, niet wordt gediend. Het huidige complementaire gebruik wordt daarmee tenietgedaan. Gelet op alle investeringen en inzet die cliënten hebben betracht om het weidevogelbeheer te combineren met de agrarische activiteiten, en de behaalde resultaten, is het zonde om dat gebruik eenzijdig teniet te doen. Het evenwicht raakt daarmee verstoord en dat is niet nodig. Het huidige gebruik leidt immers tot meer weidevogels, dan op de percelen waarop alleen een natuurbestemming rust zonder dat daarop ook agrarisch weidevogelbeheer plaatsvindt. Het huidige gebruik sluit aan op de hoofddoelstelling van het provinciaal beleid om de biodiversiteit niet verder achteruit te laten gaan, en bij voorkeur te verbeteren. Cliënten menen dat het opnemen van de percelen in het NNN aanzienlijke gevolgen gaat hebben voor het weidevogelbeheer.	Zie het antwoord op ZO-1097. Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van het NNN gebied.

ZW-0176		ZO-1131	NNN	In bijlage 5 L.1 5 bij de Ontwerpverordening staat daarover het volgende: Kansen voor verbetering van het leefgebied van weidevogels en wintergasten liggen in de beoogde uitbreiding van het als natuurgebied beheerde areaal extensief grasland ten koste van 'regulier' agrarisch gebruik. Dit biedt de mogelijkheid om in het hele gebied tot een hoger waterpeil te komen, minder mest uit te rijden en later te maaien. Langs oevers van percelen die zijn gelegen aan oude veenstromen liggen potenties voor de uitbreiding van moerasvegetaties. In deze bijlage wordt ervan uitgegaan - zonder onderscheid naar de percelen van cliënten waarop agrarisch weidevogelbeheer plaatsvindt, dat alle percelen moeten worden ingezet voor de uitbreiding van het natuurbeheer. Hier is voorbijgegaan aan het feit dat alle percelen van cliënten al zijn ingezet voor het natuurbeheer. Door vervolgens te stellen dat het hele gebied kan worden ingezet voor een hoger waterpeil, later maaien, en minder bemesting, worden de percelen van cliënten die ook worden ingezet voor natuurbeheer, zwaar beperkt. Opmerkelijk genoeg is aan het einde van deze bijlage het volgende vermeld: !n de Kwadijkervlot is, vanwege de ligging aan een eeuwenoude veenstroom, ook sprake van een nagenoeg onvervangbare situatie. Cliënten vragen zich af waarom vanwege de onvervangbare situatie, door zowel het agrarische gebruik als het weidevogelbeheer, die situatie met de Ontwerpverordening moet worden gewijzigd.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet. Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van het NNN gebied.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1132	NNN	Dit klemt temeer vanwege het Beheerplan Natura 2000 voor Polder Zeevang. In het Beheerplan is gesteld dat de agrarische activiteiten zijn afgestemd op het weidevogelbeheer en dat dit volstaat om de Natura 2000-doelen te behalen. Dit maakt dat het vanwege de reeds geldende beperkingen vanuit de aanwijzing tot Vogelrichtlijnen Habitatrichtlijn gebied, de opmerkingen in bijlage 5 L.15 bij de Ontwerpverordening haaks staan op die over de agrarische activiteiten in het Beheerplan. Dit is in het geheel niet betrokken bij de Ontwerpverordening noch de toelichting daarvan. Cliënten betwijfelen daarom aan de (ecologische) onderbouwing van de voorgestelde maatregelen bij opname in het NNN. Waarom wordt in afwijking van het Beheerplan in de Ontwerpverordening ingezet op een ander soort beheer met grote gevolgen voor cliënten, terwijl uit het Beheerplan volgt dat het huidige beheer passend is? Dit is niet onderbouwd en ook niet onderzocht. Voor wat betreft het waterpeil en later maaien geldt alleen al dat dit de volgende gevolgen heeft.	Zie het antwoord op ZO-1131

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1139	NNN	Het mogelijke hogere waterpeil dat is voorgesteld in bijlage 5 L.15, heeft enorme schadelijke gevolgen voor de percelen van cliënten. Dit zijn: • Minder gras is te winnen van de percelen (aankoop elders); • De gronden worden aantrekkelijker voor ganzen en smienten die veel schade veroorzaken, waaronder vernieling van het gras. Dit is ook in de huidige situatie al zo, en leidt onder het NNN tot alleen maar meer schade; • Minder gras winnen past niet binnen de doelstellingen van circulaire (kringloop)landbouw; • Onbekend is of elders hoogwaardig grasgewas verkrijgbaar is;	Zie ook het antwoord op ZO-1131. De provincie Nood-Holland heeft ervoor gekozen om ook potentiële waarden te beschermen. Juist in gebieden met nog een andere (vaak agrarische) bestemming – het nog niet gerealiseerde deel van het NNN – is het immers van belang de potenties voor natuurontwikkeling te behouden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0176		ZO-1140	NNN	Het later maaien dat is voorgesteld in bijlage 5 L.1 5 leidt tot een mindere kwaiiteit gras. Dan zuilen extra kosten gemaakt moeten worden om het te hakselen, zodat het gras toch nog enigszins kan worden verwaard. Ook lopen de voerkosten verder op doordat een andere samenstelling (brok) nodig is om de voedingswaarde in het voer te compenseren. Uit grover grasgewas komen minder voedingsstoffen voor de dieren. De Ontwerpverordening gaat eraan voorbij dat de percelen van cliënten ook in gebruik zijn als huiskavels. Daarop wordt het melkvee beweid. Weiden geeft een grote meerwaarde aan de melk die wordt geproduceerd. Die meerwaarde heeft zowel betrekking op de samenstelling van de melk, als op de afspraken daarover met de afnemers. Het weiden is onderdeel van het Caring Dairy-programma. Deelname daaraan is verplicht gesteld door de afnemers (melkfabriek), de koeien moeten worden beweid. Door opname in het NNN en de gebruiksbeperkingen die dat met zich mee brengt, worden cliënten ernstig geschaad in hun mogelijkheden om hun bedrijf te exploiteren. Dit geldt vooral als hierdoor beweiden geheel/gedeeltelijk wordt beperkt.	Artikel 6.38 is alleen van toepassing op nieuwe activiteiten die nog niet in ruimtelijke plannen zijn toegestaan. Dit betekent dat de uitvoering van een (agrarisch) bedrijf volgens een geldend ruimtelijk plan, mogelijk blijft, ongeacht de begrenzing als NNN. Pas na omzetting van de huidige agrarische functie in de natuurfunctie dient de eigenaar het beheer te richten op de natuurwaarden die zich hier kunnen gaan ontwikkelen, zoals beschreven in bijlage 5, L15. De eigenaar kan daarvoor bij de provincie subsidie aanvragen. Wij informeren u graag over de mogelijkheden om uw grond met subsidie van de provincie om te zetten in natuur en vervolgens te beheren als natuur.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0177	Hiswa-Recron	ZO-1126	BPL en verblijfsrecreatie	Wij hebben kennis genomen van de nieuwe Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 en zijn geschrokken van de voorgenomen regelgeving ten aanzien van landschap. Wij voorzien grote economische schade als gevolg van deze regelgeving bij ondernemers in de watersport en de verblijfsrecreatie en dat is -uiteraard- ongewenst. Met name de (mogelijke) invoering van het artikel 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied gaat op veel plaatsen voor zeer grote problemen zorgen. De redenatie van de provincie dat deze gebieden zijn begrensd om 'tot een logische landschappelijke begrenzing te komen in gebieden waar de ruimtelijke verordening en de milieuverordening geen logische landschappelijke samenhang hebben' is onvoldoende gefundamenteerd. De betreffende gebieden zijn fors in omvang en zeker geen logische afronding van gebieden. Wij willen u wijzen op de noodzaak van veel watersport- en recreatiebedrijven om zich verder te kunnen ontwikkelen of uit te breiden. Daarvoor is ruimte nodig. Deze ruimte lijkt te worden ingeperkt door de nieuwe regels, dan wel is verdere ontwikkeling in het geheel niet meer mogelijk.	Wij nemen kennis van uw zorgen. In het algemene deel in de nota van beantwoording vindt u de onderbouwing van de keuze van de begrenzing van BPL onder het kopje Uitgangspunten begrenzing BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0177	Hiswa-Recron	ZO-1127	gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen	In het bijzonder willen we hier gemeente Wijdemeren noemen en het Gebiedsakkoord van de Oostelijke Vechtplassen. Maar liefst 17 partijen -waaronder de provincie Noord-Holland- tekenden dit akkoord om gezamenlijk middels projecten ambities te realiseren op het gebied van natuur, waterkwaliteit en (water)recreatie. Met name de laatste heeft een flinke impuls nodig om duurzaam en toekomstbestendig voort te kunnen bestaan. Echter, de invoering van het artikel 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied binden ondernemers met handen en voeten én gooien het gebied op slot waardoor weinig tot geen ontwikkelingen mogelijk zijn. Wij verzoeken u om de nieuwe regelgeving nader te bezien, even als de begrenzing van de gebieden waar deze regelgeving betrekking op heeft, waarbij ook rekening dient te worden gehouden met de (economische) belangen van de water- en recreatiesector. Daarbij willen wij u graag met onze kennis en adviezen ondersteunen.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0178	Afvalzorg	ZO-1129	Zonne-energie	1. Schoteroog Afvalzorg beheert en bedrijft verschillende stortplaatsen in de Provincies Noord-Holland en Flevoland en heeft plannen voor de ontwikkeling van een zonnepark en energielandschap op de voormalige stortplaats Schoteroog in de gemeente Haarlem in lijn met de Regionale Energie Strategie voor dit gebied. Stortplaats Schoteroog is ingesloten tussen het bedrijventerrein Waardepolder en de Mooie Nel en is in 1998 gesaneerd, voorzien van een bovenafdichting en volledig herontwikkeld door Afvalzorg. De stortplaats heeft een recreatieve bestemming gekregen en er dient eeuwigdurende nazorg te worden verricht. Gezien de eeuwigdurende nazorg en het fysieke karakter van de stortplaats is de inpassing van deze stortplaats in haar omgeving permanent te noemen. De plannen om een zonnepark te ontwikkelen op deze stortplaats zullen het fysieke karakter en de recreatieve functionaliteit van de stortplaats niet aantasten. Het zonnepark zal landschappelijk worden ingepast in harmonie met haar omgeving en geeft invulling aan de doelstelling binnen de Regionale Energie Strategie voor de gemeente Haarlem.	Zie beantwoording ZO-1130

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0178	Afvalzorg	ZO-1130	Zonne-energie	2. Gezien het permanente eeuwigdurende karakter van stortplaats Schoteroog en de mogelijkheid om recreatief gebruik te combineren met duurzame energieproductie door middel van zonnepanelen zonder daarbij afbreuk te doen aan het Unesco Werelderfgoed, verzoeken wij uw Staten om in artikel 6.44, lid 6 ook gesloten vuilstorten toe te voegen aan de opsomming uitzonderingsgevallen.	In artikel 6.44 lid 6 staat dat ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam een ruimtelijk plan niet in een opstelling voor zonne-energie voorziet, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. In de toelichting op artikel 6.25 lid 3 staat dat (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots onder nutsvoorzieningen worden verstaan. Dit betekent echter nog niet dat een opstelling voor zonne-energie op die gronden ook daadwerkelijk in alle gevallen in het ruimtelijk plan kunnen worden opgenomen. Een nieuw ruimtelijk plan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten, zoals ook wordt beschreven in artikel 6.44. U benoemt in uw zienswijze de Regionale Energiestrategie. De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook het Unesco Werelderfgoed een plek krijgt. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1133	Algemeen	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1134	BPL groot openbaar belang	Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (ook in het Alkmaardermeer ontvangen we veel recreanten uit de steden van Noord-Holland). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met verschillende beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9. Ten eerste verzoeken u daarom recreatie aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 zijn ontwikkelingen daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1135	Compensatie	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1136	NNN	Specifieke inbreng Alkmaardermeer Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus lig- en speelweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	ZO-1137	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in de omgeving van het Alkmaardermeer een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, zijn de begrenzingen niet volmaakt, maar naar verwachting kan dat in het kader van de quick scans verbeterd worden.	Wij nemen uw opmerkingen ter kennisgeving aan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0179	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeesterm eer	ZO-1138	BPL	In de omgeving van Assendelft liggen recreatiegebieden (De Buitenlanden) en routevoorzieningen in het BPL Assendelft e.o. Er blijkt hier, zoals ter illustratie in het algemene deel van deze reactie aangegeven, geen eenduidige visie vanuit de provincie op ontwikkelingen te zijn. Wij stellen voor om de gewenste recreatieve ontwikkeling met respect en aandacht voor het bijzondere landschap te laten plaats vinden en daarmee het draagvlak voor en de kennis van dit bijzondere landschap te vergroten.	Wij nemen uw suggestie ter harte.
ZW-0180	AM B.V.	ZO-1142	kleinschalige stedelijke ontwikkeling	In de ontwerp omgevingsverordening worden grote delen van de provincie aangemerkt als 'bijzonder provinciaal landschap'. Zoals de Neprom ook al in haar zienswijze heeft aangegeven, beperkt het aanwijzen van gebieden als 'bijzonder provinciaal landschap', de mogelijkheden voor het toevoegen van nieuwe woningen op buitenstedelijke locaties, gezien nieuwe stedelijke ontwikkelingen met meer dan 11 woningen hier niet zijn toegestaan. In het kaartmateriaal dat bijgevoegd is bij de Ontwerp Omgevingsverordening, is de locatie Overhoeken in Assendelft ook aangewezen als 'bijzonder provinciaal landschap'. Voor deze locatie is op 19 juli 2012 reeds een ontheffing door de provincie Noord-Holland afgegeven voor een bouwplan van 150 woningen in de rand ten zuiden van Saendelft (kenmerk 59735/59735). Een en ander in overeenstemming met de Streekplan uitwerking Saendelft uit december 2004. Wij verzoeken u dan ook de locatie Overhoeken niet aan te wijzen als 'bijzonder provinciaal landschap' zodat het bouwplan doorgang kan vinden. Uiteraard zijn wij bereid met de provincie in overleg te gaan over het ontwikkelen van een woningbouwplan met behoud van landschappelijke kwaliteiten in de omgeving en een goede afstemming met de nieuw te realiseren A8-A9. Graag blijven wij hierover met u in gesprek.	De kaart BPL wordt conform het verzoek aangepast. Het plangebied zal conform het verzoek niet langer deel uitmaken van BPL kaart. Het blijft wel deel uitmaken van het werkingsgebied Landelijk gebied waar grootschalig woonbouw mogelijk is, mits aan de daarvoor geldende voorwaarden is voldaan.

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1146	BPL	1) Op de als BPL aangewezen gronden, zijn geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen is afwegingsruimte, mits de in het gebied aanwezige kernkwaliteiten worden beschermd. De kernkwaliteiten zijn in bijlages van de verordening beschreven, voor Heemstede in de beschrijving voor Zuid-Kennemerland, onder meer in onderdeel 'Landgoederen Heemstede'. De BPL gronden bestaan naast de als Natuurnetwerk Nederland (NNN) aangewezen gebieden. Het BPL- en NNN-regime liggen als een lappendeken over de groene gebieden van Heemstede. Afgevraagd wordt of dit werkbaar is. Ongeveer de helft van het grondgebied van Heemstede bestaat uit groene gebieden. Het beleid hiervoor is vastgelegd in het in 2017 door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan 'Herziening Landgoederen en Groene Gebieden'. Het bestemmingsplangebied komt ruwweg overeen met de in de ontwerp verordening als NNN en BPL aangewezen gronden. Alleen het Manpadslaangebied (hierover later meer) en het gebied rondom Kennemeroord/Kennemerduin/Nieuw Overbos zijn niet als zodanig aangewezen. Ook valt op dat – in tegenstelling tot de andere buitenplaatsen - op de buitenplaats Berkenrode de niet als NNN aangewezen gronden, niet als BPL zijn aangemerkt. Kunt u voor de hierboven genoemde gebieden aangeven wat de reden is dat deze niet als BPL zijn aangewezen? De toelichting van het bestemmingsplan vermeldt dat het conserveren van de bestaande juridisch planologische situatie uitgangpunt is. Aan ontwikkelingen wordt enkel meegewerkt indien er een planologische aanleiding is (nee, tenzij).	In antwoord op uw constatering dat de gebieden die door Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) beschermd zijn samen een lappendeken vormen verwijzen we naar ons antwoord 'Begrenzing BPL in samenhang met NNN' in het algemene deel in de nota van beantwoording. Buitenplaats Berkenrode is per abuis niet in Landelijk Gebied (LG) en BPL opgenomen. De delen van Berkenrode die niet door NNN zijn beschermd zullen ook worden opgenomen in BPL, net als bij andere buitenplaatsen met vergelijkbare landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Daarmee wordt het automatisch ook onderdeel van LG. De aanwezigheid van NNN was daar al aanleiding voor. Wij erkennen verder de waarde van (voormalig) buitenplaats Kennemeroord/Kennemerduin/Nieuw Overbos, maar deze voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing als BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Wij beschouwen het gebied niet als onderdeel van het Landelijk gebied. Dit gebied zal daarom niet worden toegevoegd aan LG en BPL.

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1150	BPL	2) In november 2019 is door de gemeenteraad het in regionaal verband en samen met de provincie opgestelde “Ontwikkelperspectief Binnenduinrand, Gedeelde Weelde” vastgesteld. Het ontwikkelperspectief schetst hoe het unieke en hoogwaardige landschap van de binnenduinrand voor de toekomst veilig kan worden gesteld en verder versterkt. Tijdens deze vergadering van de raad is ook unaniem de motie ‘Heemstede; Groene Oase in de MRA/Binnenduinrand’ aangenomen. Deze vermeldt dat de kernkwaliteit/functie van Heemstede een historische, duurzame, natuurlijke ‘groene oase’ is en aan het behoud hiervan prioriteit wordt gegeven. Wij concluderen dat het beleid van de gemeente en de provincie overeenkomen en gericht is op het behouden van de bestaande karakteristieken van de landgoederen/buitenplaatsen en overige groene gebieden. Het Manpadslaangebied is niet begrensd als Bijzonder Provinciaal Landschap De gemeente is al lange tijd bezig te trachten de unieke karakteristieke landschappelijke openheid van het Manpadslaangebied veilig te stellen en het gebied te ontwikkelen tot een volwaardige ecologische en recreatieve verbindingszone. Deze ambitie is ook opgenomen in het eerder genoemde Ontwikkelperspectief voor de Binnenduinrand. Voor het Manpadslaangebied geldt dat voor deze natuur/recreatieve ontwikkeling financiering wordt gezocht (de helft van het gebied is in eigendom van ontwikkelaars). Eerder hebben Gedeputeerde Staten gesteld dat het gebied niet in aanmerking komt voor begrenzing tot NNN. Wij verzoeken u aan te geven waarom de hiervoor in aanmerking komende delen het Manpadslaangebied niet als BPL zijn begrensd. En voorts of begrenzing tot BPL mogelijkheden biedt – bijvoorbeeld door het beschikbaar komen van financiële middelen - om het gebied als open natuurgebied met lichte recreatie in te richten.	Wij onderschrijven de (potentiele) landschappelijke waarden van het Manpadslaangebied. Het idee om dit stuk strandvlakte tussen twee strandwallen een recreatieve invulling te geven en historische zichtlijnen te herstellen ondersteunen wij waar mogelijk. Gezien de bij ons bekende ideeën met betrekking tot de invulling van het gebied, hebben wij besloten dit gebied niet in BPL op te nemen zodat de plannen niet onmogelijk worden gemaakt.

ZW-0181	gemeente Heemstede	ZO-1153	BPL	3) De begrenzing van de NNN in Heemstede is niet gewijzigd In ambtelijk overleg met de provincie over de begrenzing van BPL/NNN, is door de gemeente Heemstede aangegeven dat deze op enkele punten niet klopt of onlogisch is. Met name wijzen wij op de begrenzing van de BPL/NNN op de buitenplaats Mariënheuvel (Glipper Dreef 199). In het kader van de omgevingsvergunning voor het afwijken van de bestemming voor het seminarhotel Mariënheuvel, is samen met de provincie bepaald dat een parkeerplaats kan worden aangelegd in NNNgebied. Deze wordt plek wordt ontgrensd als NNN. Ter compensatie wordt het gebied direct rondom het hoofdgebouw begrensd. In de ontwerpomgevingsverordening is hier geen gevolg aan gegeven. Er staan enkele ontwikkelingen op stapel in de als NNN/BPL aangewezen gebieden van Heemstede. Dit betreffen: • Nieuwbouw Zuidstrook De Hartekamp (Herenweg 5), • Nieuwbouw Thagaste (Glipperweg 199b), • Nieuwbouw Belvedère (Wandelbos Groenendaal), • Coöperatieve boerderij Herenboeren (Cruquiusweg 45a). Voor deze plannen wordt het behoudende beleid gevoerd. Mocht er een aanleiding zijn om hiervan af te wijken, zal hiervoor binnen de Omgevingsverordening ruimte dienen te zijn. Ook voor nieuw beleid, bijvoorbeeld in het kader van de energietransitie, dient binnen de verordening ruimte te zijn of gemaakt te kunnen worden.	Voor zover de door indiener genoemde locaties in NNN liggen verandert de Omgevingsverordening daar niets aan. Voor zover deze locaties in BPL liggen, vallen deze binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Nergens blijkt bovendien uit dat de gemeente voornemens is bestemmingen te wijzigen, noch zijn hierover eerder met ons afspraken gemaakt. Zie onze toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". Wij zien daarom geen reden om op basis van de door indiener opgestelde zienswijze begrenzingen aan te passen. Althans, geen aanvullende grenswijzigingen bovenop reeds afgestemde en beoogde aanpassingen in NNN voor seminarhotel buitenplaats Mariënheuvel (Glipper Dreef 199) en voor de Belvedère in Wandelbos Groenendaal, mits aan de destijds geldende bepalingen en afspraken is voldaan. T.a.v. de geldende criteria voor begrenzing van BPL: Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘Uitgangspunten begrenzing BPL’ en ‘Begrenzing BPL in samenhang met NNN’. In relatie tot genoemde grensaanpassingen van NNN: Zoals telefonisch afgesproken wordt uw voorstel op dit moment nog niet meegenomen en ontvangen wij van u graag een concreet voorstel met betrekking tot de nieuwe begrenzingen (op een kadastrale kaart / GIS-kaart). De voorstellen kunt u sturen naar postbus Regiebureau NNN: RegiebureauNNN@noord-holland.nl].

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1158	Gezondheid	In de Omgevingsvisie van de provincie is 'de luchtkwaliteit die nog niet overal gezond is' genoemd als één van de acht meest urgente ontwikkelingen in de leefomgeving. (blz. 8) In het Schone Lucht Akkoord (SLA) wordt uitgegaan van 2030 om aan de WHO-normen voor luchtkwaliteit te voldoen. Vraag: Is deze ambitie in de Omgevingsverordening geborgd en wanneer wordt in het IJmondgebied aan welke wettelijke eisen voldaan. Wat is het tijdpad en welke maatregelen worden genomen voor het behalen van de aangescherpte normen? Opmerking in dit kader: Gezondheid moet meer een integraal onderdeel worden van de uitvoering van de VTH-taken. Wettelijke kaders vormen hierbij het uitgangspunt. Met de komst van de Omgevingswet krijgt de GGD een nieuwe rol in het VTH-stelsel, waardoor gezondheidsaspecten direct betrokken kunnen worden. Vraag: hoe gaat dit betrekken van gezondheidsaspecten in zijn werk met de nieuwe Omgevingsverordening 2020?	Wij hebben recent het programma Gezonde leefomgeving : (https://www.noord-holland.nl/Actueel/Archief/2020/Mei_2020/Ruim_13_miljoen_voor_gezondere_leefomgeving_in_Noord_Holland/Programma_Gezonde_Leefomgeving.pdf) vastgesteld. Hierin is aangegeven hoe wij willen werken aan leefomgevingskwaliteit. Mochten hieruit aspecten komen die in de omgevingsverordening moeten worden vastgelegd, dan zal dit in een volgende versie van de Omgevingsverordening gebeuren.

ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1162	Gezondheid	Gebiedsgericht samenwerken Binnen het Programma Gezonde Leefomgeving (programma binnen de nieuwe Omgevingswet) werkt de provincie samen met haar partners gebiedsgericht. Citaat Programma Gezonde Leefomgeving: 'We definiëren samen de opgaven en de belangrijkste resultaten, zoeken naar effectieve manieren van samenwerken en maken afspraken over de rolverdeling. We blijven daarbij actief op zoek gaan naar input van kennisinstellingen, bedrijven en inwoners. We kijken daarbij ook naar kwetsbare groepen en gevoelige bestemmingen. Hiermee sluiten we aan bij de nieuwe werkwijze van de Omgevingswet. Deze verlangt dat in een vroeg stadium ('aan de voorkant') wordt samengewerkt aan een gezonde leefomgeving, waarbij participatie en een nieuw instrumentarium centraal staan.' Gezondheid is in de Omgevingswet erkend als een volwaardig belang en komt op meerdere plekken terug, o.a. in art. 1.3 Maatschappelijke doelen van de wet. Daar wordt gesproken over een 'veilige en gezonde fysieke leefomgeving'. Daarnaast dient een bestuursorgaan rekening te houden met alle onderdelen en aspecten van de fysieke leefomgeving en de daarbij betrokken belangen. Bij een evenwichtige toediening van functies aan locaties wordt in ieder geval rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid (art. 2.1 lid 4 Ow). Vraag: Op welke wijze heeft de provincie rekening gehouden met het belang van het beschermen van de gezondheid en veiligheid van de inwoners waaronder die van de kwetsbare leeftijdgroep minderjarige kinderen? Welke belangen zijn afgewogen, welke toetsingskaders gelden daarbij en hoe heeft de provincie vervolgens de afweging gemaakt? Geconcludeerd kan worden dat het momenteel structureel niet veilig thuis is door de ongezonde uitstoot van Tata Steel/Harco. Ouders kunnen niet zorgdragen voor de veiligheid van hun kinderen in deze. Zowel niet in als om het huis (de leefomgeving) in de IJmond. Wat wettelijk een melding bij Veilig Thuis (WMOwet) kan opleveren.	Zie hiervoor het antwoord bij ZO-01158

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1164	Omgevingswet	Vraag: Wordt er in de nieuwe Omgevingswet 2021 getoetst aan de Wet WMO, artikel 247 wetboek 1 en het Kinderrechtenverdrag artikel 3 inzake ongezonde en (fysiek waarneembare) overlast zoals stof, stank en geluid van de aanwezige zware industrie (Tata Steel/Harsco) en overlast van verkeerstromen. Hiermee doelend op de wettelijke zorgplicht voor de veiligheid en gezondheid van de fysieke leefomgeving van minderjarige kinderen? En hierin te kunnen handelen in het belang van het kind?	Wij gaan niet over de toetsing die plaatsvindt inzake de Omgevingswet, daar staat het Rijk voor aan de lat. Het Rijk hanteert kwaliteitseisen en een wetgevingstoets voor nieuwe wetten en regels. Nieuwe wetten en regels dienen onder meer te voldoen aan hogere nationale en internationale wetten, zoals de Grondwet, Europese wetgeving of internationale verdragen. De milieuregels voor zware industrie zijn thans opgenomen in Rijksregelgeving op grond van de Wet milieubeheer. Na invoering van de Omgevingswet staan deze milieuregels in het landelijke Besluit activiteiten leefomgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1165	Milieubeginselen	Milieubeginselen In de Omgevingswet speelt volksgezondheid een belangrijke rol. In artikelen 1.3 en 2.1 staat dat “bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving” een dwingend aspect van de bestuurlijke taak- en bevoegdheidsoefening op grond van de Omgevingswet is.” In de Omgevingswet zijn voor het eerst een aantal Europese milieubeginselen verankerd. Volgens artikel 3.3. Omgevingsweet wordt in een Omgevingsvisie rekening gehouden met de volgende beginselen: 1. het voorzorgsbeginsel, 2. het beginsel van preventief handelen, 3. het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden (bronbeginsel) en 4. het beginsel dat de vervuiler betaalt. Deze beginselen geven sturing aan het beleid. De EU gaat uit van een milieubegrip, wat in ieder geval water, bodem, lucht, natuur en landschap omvat. De Omgevingswet gaat hiernaast ook over de gebouwgebonden omgeving en infrastructuur. De beginselen zijn opgenomen in de Omgevingsvisie. Hoe wordt hier concreet invulling aan gegeven in Omgevingsverordening? Duurzaamheid (volgens de definitie van Brundtland) is een leidend principe in de Omgevingswet. Vraag: Hoe is dit concreet verankerd en operationeel in de Omgevingsverordening?	Deze verordening loopt vooruit op de Omgevingswet en is daar nog niet op gebaseerd. De beginselen zoals beschreven in uw zienswijze zijn op diverse plekken van de Omgevingsverordening NH2020 aan de orde. Het voorzorgbeginsel bijvoorbeeld bij het verbod op uitbreiding van geitenhouderijen, het beginsel van preventief handelen bijvoorbeeld bij de regels voor waterwingebieden, het bronbeginsel bij de regels voor regionale luchtvaart of het varend ontgassen. Het beginsel dat de vervuiler betaald is bv aan de orde met nazorgheffing bij een gesloten stortplaats of bij bodemsanering. De duurzaamheidsambities van de provincie uiten zich in de Omgevingsverordening NH2020 onder andere in de ruimte voor zonne- en windenergie. Daarnaast is het hele systeem gericht op zorgvuldig ruimtegebruik.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1167	Omgevingswaarden	Het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening De Omgevingswet geeft de provincie Noord-Holland de mogelijkheid om eigen omgevingswaarden op te nemen in de Omgevingsverordening. Denk dan bijvoorbeeld aan normen voor (ultrafijn)stof en roet, en het afbouwen van gifgebruik. Hier kan de provincie zelf concrete normen voor invullen. Met het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening is de provincie verplicht zorg te dragen voor adequate monitoring. En waar nodig een volwaardig programma van eisen op te stellen om aan die omgevingswaarden te kunnen voldoen. De huidige situatie is echter dat de provincie Noord-Holland zich nu slechts uitsluitend beperkt tot de twee wettelijk verplichte omgevingswaarden. Te weten de veiligheidsnormen voor waterkeringen en voor waterkwaliteit. Dit is niet genoeg om aan haar wettelijke zorgplicht te kunnen voldoen en te kunnen handelen in deze in het belang van haar inwoners.	Omgevingswaarden zijn een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1170	NNN	De bescherming van het NNN vindt plaats via het omgevingsplan. Provincies dienen in de omgevingsverordening in ieder geval regels te stellen die bewerkstelligen dat omgevingsplannen, omgevingsvergunningen voor een omgevingsplanacitiviteit en projectbesluiten van gedeputeerde staten of van een waterschap geen activiteiten binnen het NNN toelaten die per saldo leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk. Provincies hebben daarbij de bevoegdheid om verdergaande regels te stellen, als zij dat nodig vinden voor de bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuur-netwerk. De instructieregel beperkt zich tot het toelaten van activiteiten binnen het natuurnetwerk Nederland. • In een omgevingsverordening worden in ieder geval regels gesteld over: het voorkomen of beperken van geluidhinder in bij de verordening aangewezen gebieden. Opmerking: Voor de bescherming van het NNN dienen de eigen omgevingswaarden afdoende te zijn vastgesteld om deze natuurgebieden adequaat te kunnen beschermen in het belang van de leefomgeving, milieu en gezondheid van de inwoners en het natuurgebied.	Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. Uw zienswijze zal gaan gelden voor de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet gaat vallen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0182	Stichting IJmondig	ZO-1172	Omgevingswaarden	Artikel 3, Kinderrechtenverdrag, het belang van het kind, en artikel 247, bw 1. betreffende het opnemen van eigen omgevingswaarden in de Omgevingsverordening. Wij vragen Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland met klem om de omgevingswaarden voor Milieu, Leefomgeving en Gezondheid op te nemen in de Omgevingsverordening in het belang van de inwoners, en gezien haar wettelijke zorgplicht (zie o.a. Natura 2000 beheerplan Noord Hollands duinreservaat 2018- 2024). Het gaat dan met name om het opnemen van eigen omgevingswaarden voor ZZS (Zeer Zorgwekkende Stoffen), stikstof, (ultra)fijn en grof stof, roet, stank en geluid. Zodat er gehandeld wordt in het belang van de inwoners en gezien artikel 3, Kinderrechten, in het belang van het kind wordt gehandeld en de provincie hierin haar wettelijke zorgplicht nakomt. Zodat ouders, zoals gesteld in artikel 247, wetboek 1, hun wettelijke zorgplicht na kunnen komen, doordat de omgevingswaarden voor Milieu, Leefomgeving en Gezondheid opgenomen zijn in de Omgevingsverordening.	Omgevingswaarden is een instrument onder de Omgevingswet. Deze verordening gaat echter nog werken onder de huidige wetgeving. De door u voorgestelde omgevingswaarden zijn onder de huidige wetgeving niet mogelijk. Bij de invoering van de Omgevingswet en de daarbij behorende omgevingsverordening NH2022 kunnen PS ervoor kiezen gebruik te maken van het instrument omgevingswaarden voorzover het Rijk hierin niet al in voorziet. Een omgevingswaarde is in principe alleen bindend voor de provincie zelf. Een omgevingswaarde is geen norm die rechtstreeks doorwerkt naar bijvoorbeeld bedrijven. Artikel 1:247 BW gaat over ouderlijk gezag en heeft derhalve geen relatie tot de Omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland. De implementatie van het Kinderrechtenverdrag is primair een taak voor het Rijk als partij in dat verdrag. Met het verdrag wordt beoogd dat in alle beslissingen die genomen worden over kinderen, het belang van het kind een eerste overweging vormt.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1174	Algemeen	Wij hebben het Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 (Ontwerp] met belangstelling gelezen. Wij realiseren ons dat het een enorme klus is geweest één nieuwe verordening te maken die eenentwintig verordeningen moet vervangen. De poging is wat ons betreft geslaagd.	Dit is prettig om te horen. Dank voor uw complimenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1175	Algemeen	Voor het behoud van bijzondere landschappen en natuurgebieden is meer duidelijkheid nodig in de nieuwe Omgevingsverordening. Daarom hebben wij op 7 april jl digitaal een zienswijze ingediend, waarvan wij op dezelfde datum een ontvangstbevestiging hebben ontvangen met nummer 72944799. Hieronder doen wij veertien suggesties voor verbetering. Deze voorstellen zijn mede gebaseerd op onze ervaring dat uitzonderlijke waarden en kernkwaliteiten van gebieden worden aangetast indien plannen niet objectief kunnen worden getoetst en indien niet strikt paal en perk wordt gesteld aan verstedelijking. Met een toelichting daarop beginnen wij de gronden van onze zienswijze. De zienswijze is mede ingediend door veertien organisaties, te weten Stichting Dorpsraad Broek in Waterland, Stichting Dorpsraad Uitdam, Stichting De Kwade Zwaan, Stichting Mooi Marken, Actiecomitée Middelie, Stichting Beemstergroen, Stichting Nekkerzoom, Stichting Bescherm Zuiderwoude, Stichting Vrienden van het Beusebos, Stichting Hemmeland, Stichting Burgerkomitee Volgermeer, Stichting Polderraad Katwoude, Vereniging tot behoud van de Wilmkebreekpolder en de IJsselmeervereniging.	Ter kennisgeving aangenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1176	Verstedelijking	1. Risico's verdere verstedelijking De risico's op verstedelijking, ondanks beperkende bepalingen, lichten wij toe aan de hand van de procedure inzake bestemmingsplan De Nieuwe Tuinderij Oost dat door de raad van de gemeente Beemster werd vastgesteld in januari 2018 en waarover de Raad van State uitspraak deed in oktober 2018. Het betreft een bouwplan van 300 woningen in weilanden bij Zuidoostbeemster met deels een recreatieve en deels een agrarische bestemming. De woningbouwlocatie ligt binnen twee Werelderfgoederen, te weten in droogmakerij De Beemster en in De Stelling van Amsterdam. De uitzonderlijke universele waarden (UUW's) van dit laatste werelderfgoed betreffen o.a. de relatief grote openheid èn de groene en relatief stille ring rond Amsterdam. Het idee om de weilanden bij Zuidoostbeemster vol te bouwen loopt al vanaf 2000. De provincie heeft destijds de begrenzing van de Stelling van Amsterdam ten onrechte gewijzigd op een kaart	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1177	Verstedelijking	2. behorende bij de PRV om woningbouw bij Zuidoostbeemster mogelijk te maken. Unesco was tegen de wijziging. Zij vindt het belangrijk dat Zuidoostbeemster deel blijft uitmaken van de Stelling omdat de UUW's [als relatieve grote openheid en groene en relatief stille ring) bij Zuidoostbeemster (in meer of mindere mate) aanwezig zijn en bescherming verdienen. De provincie moest uiteindelijk de begrenzing aanpassen van de rechter. Duidelijke zaak zou je denken, maar de gemeente Deemster dacht er anders over. Zij beweerde dat de openheid, het groen en de rust in het landelijk gebied bij Zuidoostbeemster nu en ook in 1996 bij de aanwijzing tot werelderfgoed, niet bestonden vanwege de aanwezigheid van de A7, woningbouw en een inmiddels gesloopt zwembad. Dit standpunt werd met rapporten van deskundigen gemotiveerd. Deze beoordeling was echter subjectief mede vanwege het vage toetsingskader. De rechter kon het besluit dus niet aan meetbare criteria toetsen. Daarnaast heeft hij slechts een marginale toetsingsbevoegdheid en stelde daarom de gemeente in het gelijk. Zie verder: https://www.stichtingbehoudwaterland.nl/index.php?option=com content&view=article&id=l 88:werelderfgoedstatus-waardeloos&catid=:49&Itemid=146.	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1178	Verstedelijking	3. In deze zaak kwam ook de betekenis van ‘groot openbaar belang' en 'reële alternatieven' aan de orde. De regel is dat ontwikkelingen in Werelderfgoederen toch zijn toegestaan ondanks aantasting van UUW’s, indien er sprake is van een 'groot openbaar belang' en er 'géén reële alternatieven' zijn. Gelet op het woningtekort is er al gauw sprake van een groot openbaar belang. Deze regel is niet objectief te toetsen door de rechter en heeft in die zin géén betekenis. Aan het aantonen dat er geen reële alternatieve locaties zijn wordt door de rechter echter ook géén hoge eisen gesteld. De gemeente Beemster onderbouwde haar standpunt met een rapport van Sweco. Dit rapport was onvolledig omdat Sweco slechts had gekeken naar woningbouwlocaties in twee gemeenten en niet naar die van de overige zes gemeenten in de marktregio. Dat is raar als je beseft dat de woningvraag vooral uit Amsterdam komt en dat de prognose is dat de natuurlijke aanwas in de regio Waterland, waartoe de gemeente Beemster behoort, zelfs op korte termijn negatief wordt. Gedeputeerde Geldhof zei in 2017, toen het plan speelde: 'dat er voldoende locaties zijn waar de zo noodzakelijke woningen gebouwd kunnen worden’. Het grootste probleem was, en mogelijk is, de stagnatie van de woningbouwproductie. Al deze argumenten zijn aangevoerd in de procedure, maar niet gehonoreerd. De rechter kijkt vooral of de procedure goed is doorlopen en of het besluit is gemotiveerd door de gemeente en niet of nauwelijks naar de inhoud van de motivatie.	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1180	Verstedelijking	4. Gevolg van dit alles: de bouw van 300 woningen op een unieke locatie in het relatief open, groene en rustige landelijk gebied van werelderfgoed De Stelling van Amsterdam. Dit voorbeeld leert dat borging van waarden niet is verzekerd indien er geen onvoorwaardelijk verbod op verstedelijking geldt. Het toetsingskader is veelal onvoldoende meetbaar. Als een gemeente in beschermd gebied ontwikkelingen mogelijk wil maken, dan worden hogere eisen aan de motivatie van besluiten gesteld. Dat voorkomt niet dat ontwikkelingen kunnen worden 'doorgedrukt' met rapporten van deskundigen als de procedures goed worden doorlopen. Tot slot merken we op dat de gemeente Beemster doorgaat met het ontwikkelen van nieuwe grootschalige woningbouwplannen bij Zuidoostbeemster. Zolang geen duidelijke verboden in de Omgevingsverordening worden opgenomen is de realisatie daarvan niet tegen te houden.	Zie de beantwoording van ZO-1194.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1181	NNN	Hieronder volgen onze voorstellen voor aanscherping en verbetering van de Omgevingsverordening. Natuurnetwerk Nederland (NNN) 1. Verbiedt woningbouwontwikkelingen in NNN a. Zonder afwijkingsmogelijkheid; b. Uitzondering: woningbouw in NNN-gebieden alleen toestaan in bet kader van functiewijziging van een agrarisch bouwperceel of een stedelijke functie naar wonen overeenkomstig paragraaf 6.1.2 van bet Ontwerp. Toelichting - NNN-gebieden zijn soms klein en in het algemeen relatief versnipperd. Ze zijn (inter)nationaal van belang als buffer tegen schadelijke invloeden en om de natuur de noodzakelijke ruimte te geven. De natuurwaarden staan onder druk. NNN-gebieden zijn geschikter voor andere functies dan wonen. - Het is moeilijk meetbare criteria vast te stellen voor objectieve toetsing, zie verder hierna onder suggestie 8. Daarom is het verbod van belang. Er zal altijd een discussie zijn over de mate van aanwezigheid van natuurwaarden op een bepaalde locatie. En als natuurwaarden geringer worden, dan worden ze opgegeven! Zo blijkt ook uit de tekst in de Toelichting op blz 82. Daarin wordt uitleg gegeven over wanneer er sprake is van een significante aantasting: Tn een groot gebied met lagere waarden zal dit [significante aantasting] minder snel het geval zijn.' Dus als de waarden gering zijn is een ruimtelijke ontwikkeling eerder toegestaan. Maar de natuurwaarden binnen NNN moeten juist worden versterkt in zo'n geval. - De formulering van artikel 6.38 lid 4 laat woningbouw en andere verstedelijking toe als die niet leidt ‘tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of tot vermindering van de oppervlakte'. Wij betwijfelen de effectiviteit van deze voorwaarde en pleiten daarom voor een helder verstedelijkingsverbod.	Wij hebben kennis genomen van uw suggesties. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten (waaronder woningbouw of andere ontwikkelingen) mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Wij zijn van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1182	NNN	2. b. Uitzondering: woningbouw in NNN-gebieden alleen toestaan in bet kader van functiewijziging van een agrarisch bouwperceel of een stedelijke functie naar wonen overeenkomstig paragraaf 6.1.2 van bet Ontwerp. Toelichting - NNN-gebieden zijn soms klein en in het algemeen relatief versnipperd. Ze zijn (inter)nationaal van belang als buffer tegen schadelijke invloeden en om de natuur de noodzakelijke ruimte te geven. De natuurwaarden staan onder druk. NNN-gebieden zijn geschikter voor andere functies dan wonen. - Het is moeilijk meetbare criteria vast te stellen voor objectieve toetsing, zie verder hierna onder suggestie 8. Daarom is het verbod van belang. Er zal altijd een discussie zijn over de mate van aanwezigheid van natuurwaarden op een bepaalde locatie. En als natuurwaarden geringer worden, dan worden ze opgegeven! Zo blijkt ook uit de tekst in de Toelichting op blz 82. Daarin wordt uitleg gegeven over wanneer er sprake is van een significante aantasting: Tn een groot gebied met lagere waarden zal dit [significante aantasting] minder snel het geval zijn.' Dus als de waarden gering zijn is een ruimtelijke ontwikkeling eerder toegestaan. Maar de natuurwaarden binnen NNN moeten juist worden versterkt in zo'n geval. - De formulering van artikel 6.38 lid 4 laat woningbouw en andere verstedelijking toe als die niet leidt ‘tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden of tot vermindering van de oppervlakte'. Wij betwijfelen de effectiviteit van deze voorwaarde en pleiten daarom voor een helder verstedelijkingsverbod.	Zie antwoord zienswijze ZO-1181.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1183	NNN	1. Zorg voor sturende regels ten aanzien van de inhoud van bestemmingsplannen in NNNgebieden, dus inhoudsvereisten. Zoals: a. b. c. d. Een verbod op activiteiten die een verlaging van het waterpeil impliceren in veenweidegebieden; Een verbod op ingegraven drainage; Een verbod op uitvoering van landbouwwerkzaamheden van 1 maart tot 15 juni in weidevogelkerngebieden; Een verbod op gebruik synthetische hulpmiddelen zoals gewasbeschermingsmiddelen en kunstmest en bemesting met drijfmest; Een verbod op andere activiteiten die direct of indirect kunnen leiden tot verkleining van het areaal extensieve en/of kruidenrijke graslanden of achteruitgang van de natuurwaarden daarvan. Toelichting: - Natuurwaarden zijn van grote betekenis voor een gezonde leefomgeving. Om de biodiversiteit te vergroten, is een sterk natuurnetwerk met hoge natuurwaarden voorwaarde, aldus de tekst in uw Omgevingsvisie. De gebieden zijn (interjnationaal van belang. De realisatie van NNN is de verantwoordelijkheid van de provincie. Dat is niet beperkt tot het tellen van hectares. Het NNN moet ook kwalitatief goed functioneren. Vogelsoorten dienen in een gunstige staat van instandhouding te worden gebracht en gehouden^. Natuurwaarden en de beschermingskaders daarvoor overstijgen het lokale niveau. Niet iedere gemeente is daarmee bezig en/of vindt het belangrijk. De borging kan per gemeente verschillen terwijl NNN een landsbreed planologisch beschermingsregime is.	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. We geven graag mee dat wij regels stellen die gericht zijn op de doelstellingen (het wat) die het provinciale belang dienen. Geheel in de sfeer van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1185	NNN	2. De opdracht in het Barro is bij verordening regels te stellen omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Niet alleen hoe, maar ook wat in ruimtelijkeplannen moet staan. - De provincie kan een onderscheid maken tussen regels die voor alle NNNgebieden gelden of slechts voor delen daarvan of voor bepaalde beheertypen. Door wetenschappers zijn vier maatregelen voorgesteld ten behoeve van weidevogelgebieden, die het gehele ecosysteem ten goede komen^. Deze maatregelen zijn, samengevat: 'oppervlakkige ontwatering' met behulp van greppels, grondwaterniveau omhoog, geen gebruik synthetische hulpmiddelen en geen drijfmest, frequentie van maaien omlaag.	zie antwoord op zienswijze ZO-1186.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1186	NNN	Formuleer 30 juni 2012 of enig moment daarna indien de natuurwaarden inmiddels zijn verbeterd, als ijkmomentin artikel 6.38 voor bepaling van de aanwezigheid, aard en kwaliteit van de natuurwaarden en benadruk dat voor gebieden met de bestemming natuur ook potentiële natuurwaarden in acht moeten worden genomen. Toelichting: - Er moet duidelijkheid zijn aan welke natuurwaarden een plan moet worden getoetst. De provincies dienden de begrenzing van NNN op 30 juni 2012 te hebben afgerond. Dus deze datum of enig moment daarna indien de natuurwaarden inmiddels zijn versterkt, is een logisch ijkmoment. - In de definitie van wezenlijke kenmerken en waarden in het Barro worden potentiële natuurwaarden met name genoemd voor gebieden met de bestemming natuur. Het zou goed zijn in de Toelichting te benadrukken dat ook deze in acht moeten worden genomen op gronden met de bestemming natuur.	Plannen worden getoetst aan de beschreven wezenlijke kenmerken en waarde van het NNN. In de toelichting is de bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden als zodanig beschreven: "Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die van toepassing zijn op het NNN moeten in ieder geval strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden die tot het NNN behoren." In de wezenlijke kenmerken en waarden hebben wij tevens de potentiële waarden omschreven om zo de potenties voor natuurontwikkeling te behouden en te beschermen.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1187	NNN	4. Ken externe werking toe aan het beschermingsregime zodat ontwikkelingen buiten de NNN-gebieden ook (deels) daaraan worden getoetst Toelichting: - Zoals gezegd zijn NNN-gebieden soms klein en versnipperd. Daarom is het van belang dat in de omliggende gebieden ook rekening wordt gehouden met de wezenlijke kenmerken en waarden in die NNN-gebieden. Voor Natura2000-gebieden is dat geregeld, maar voor andere gebieden binnen de NNN niet. In enkele provincies kent het NNN-beschermingsregime al een externe werking (bijvoorbeeld Friesland].	De planologische bescherming van het NNN kent geen “externe werking”, zoals de Wet Natuurbescherming die wél kent voor de Natura 2000 gebieden, omdat volgens het Barro alleen ontwikkelingen binnen het NNN getoetst hoeven te worden. De provincie verwacht wel dat gemeenten zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit houdt in dat zij voorkomen dat naast elkaar gelegen bestemmingen elkaar teveel hinderen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1188	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap 5. Begrens het landelijk gebied van De Purmer ook als Bijzonder Provinciaal Landschap Toelichting: - De afwisseling tussen droogmakerijen en veenweiden is kenmerkend voor de regio Laag Holland. De Purmer hoort er gewoon bij net als bijvoorbeeld Wijdewormer, Monnickenmeer en Noordmeer. Vanuit landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt is er geen enkele reden om de Purmer niet, net als het haar omringende gebied, aan te wijzen als BPL. De ruimte tussen Purmerend, Edam-Volendam en Monnickendam dient open en groen te blijven.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1188	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap 5. Begrens het landelijk gebied van De Purmer ook als Bijzonder Provinciaal Landschap Toelichting: - De afwisseling tussen droogmakerijen en veenweiden is kenmerkend voor de regio Laag Holland. De Purmer hoort er gewoon bij net als bijvoorbeeld Wijdewormer, Monnickenmeer en Noordmeer. Vanuit landschappelijk, cultuurhistorisch en ecologisch oogpunt is er geen enkele reden om de Purmer niet, net als het haar omringende gebied, aan te wijzen als BPL. De ruimte tussen Purmerend, Edam-Volendam en Monnickendam dient open en groen te blijven.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1190	BPL	Zorg niet alleen voor behoud van kernkwaliteiten maar ook voor versterking en een betere bescherming Tekstsuggestie voor artikel 6.41.2; Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat in ieder geval regels ter bescherming, instandhouding en versterking van de voorkomende kernkwaliteiten. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen. Toelichting: - In het concept worden alleen voorkomende kernkwaliteiten beschermd. Volgens de Omgevingsvisie is de ambitie echter ook deze te versterken. Verder vinden wij dat kernkwaliteiten in acht moeten worden genomen bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dat komt overeen met het bepaalde in artikel 6.38 betreffende de bescheming en ontwikkeling van natuurwaarden in NNN-gebieden.	De tekstsuggestie nemen we niet over. De verordening gaat uit van bescherming van het bestaande bijzonder provinciaal landschap. Verbetering en herstel is niet voorgeschreven, maar kan uiteraard wel vrijwillig door gemeenten meegenomen worden in plannen en uitvoering van projecten. Wij kiezen ervoor om andere instrumenten in te zetten voor de stimulering en uitvoering van verbetering en herstel van het landschap. Denk hierbij aan: subsidies, provinciaal landschapsfonds, landschapsherstelprojecten, meekoppelkansen en afspraken in het kader van gebiedsontwikkeling en verantwoordelijkheden/rol eigenaar. Er is niet voor gekozen om de term “in acht nemen” te hanteren maar om duidelijk aan te geven dat de kernkwaliteiten niet morgen worden aangetast. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met o.a. voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Daarbij is ook in artikel 6.38, lid 4 ten aanzien van NNN voorgeschreven dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significantie aantasting van de WKW.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1191	BPL	Formuleer de datum van inwerktreding van de Omgevingsverordening als ijkmoment in artikel 6.41 voor bepaling van de voorkomende kernkwaliteiten Tekstsuggestie: 'Voor de vaststelling van de aanwezigheid, aard en kwaliteit van de beschreven kernkwaliteiten geldt als ijkmoment.... [de datum van inwerktreding van de Omgevingsverordening). Nieuwe ontwikkelingen moeten worden getoetst in samenhang met andere ontwikkelingen na het ijkmoment.' Toelichting: - Het artikel beoogt te voorkomen dat in de tijd cumulerende, kleine nietsignificante ruimtelijke ontwikkelingen leiden tot aantasting van de kernkwaliteiten van een gebied.	De suggestie van indiener nemen we niet over. Binnen BPL zijn nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen, toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet aantasten. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Door bescherming via kernkwaliteiten wordt maatwerk en afwegingsruimte geboden. Tegelijkertijd worden hiermee cumulerende ontwikkelingen voorkomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1192	Verstedelijking	Verbod kleinschalige ontwikkelingen 8. Verduidelijk dat het verbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen in artikel 6.4 en het bepaalde over in artikel 6.4a betreffen overige kleinschalige ontwikkelingen binnen de MRA ook geldt in NNN-, BPL- en werelderfgoedgebieden Toelichting: - Wij zijn erg blij met het verbod in artikel 6.4 op kleinschalige woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied binnen de MRA en met het bepaalde in artikel 6.4a voor overige kleinschalige ontwikkelingen. Wij begrijpen dat deze artikelen gelden voor alle gebieden binnen de MRA, dus ook voor de NNN-, BPL- en de Werelderfgoed gebieden voor zover gelegen binnen de MRA. Wij willen graag bevestiging dat deze interpretatie juist is cq een wijziging van de ontwerpverordening in deze zin.	BPL maakt deel uit van het Landelijk Gebied (LG). Dat wil zeggen dat de regels die voor LG gelden, ook van toepassing zijn in BPL. Over de beperkingen voor kleinschalige woonbouw ontwikkelingen in het landelijke gebied van de MRA verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje Kleinschalige woningbouw binnen de MRA.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1193	BPL	1. Objectieve toetsing aan natuurwaarden en kernkwaliteiten 9. Zorg zoveel mogelijk voor meetbare en uitgewerkte criteria in de beschrijvingen van natuurwaarden en kernkwaliteiten om objectieve toetsing van een plan mogelijk te maken. Toelichting: - Een objectieve beoordeling van een plan is alléén mogelijk indien het kan worden getoetst aan concrete en gedetailleerde criteria, zie bovengenoemd voorbeeld van de Nieuwe Tuinderij-Oost. De beschrijving moet glashelder zijn. - Linten zijn uniek en karakteristiek voor ons landschap. Doorzichten zijn kenmerkend. In Bijlage 6 staat onder interpretatie en toetsing ta.v. bebouwingslinten voor BPL Zeevang, Wormer- en Jisperveld, Wijde Wormer en Waterland: 'Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk mits er voldoende doorzichten in het lint blijven bestaan en dienen zorgvuldig te worden ingepast in de karakteristiek van het lint. Ruimtelijke ontwikkelingen die bestaande doorzichten volledig blokkeren zijn een aantasting van de kernkwaliteit'. Deze formulering maakt het verdwijnen van doorzichten juist mogelijk, als die ruimtelijke ontwikkeling maar niet leidt tot volledige blokkering van het uitzicht. Ons voorstel is de tekst te wijzigen en de woorden 'volledige blokkering' te vervangen door:'... die bestaande doorzichten aanmerkelijk beperken...'. Hetzelfde geldt voor de interpretatie van 'tweedelijnsbebouwing'. In de tekst staat: 'Er is sprake van tweedelijnsbebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of'hofjes' gecreëerd worden'. Die formulering maakt tweedelijnsbebouwing langs een weg die haaks staat op het lint, mogelijk. Wij stellen daarom voor deze regel te vervangen door: 'Er is sprake van tweedelijnsbehouwing als een gebouw niet ondergeschikt is aan het hoofdgebouw in het lint.'	Om maatwerk te kunnen bieden hebben wij voor de bescherming van het BPL gekozen voor het werken met kernkwaliteiten. Concrete criteria zijn het verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen en het verbod op andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het BPL aantasten. De kernkwaliteiten zijn vervolgens weliswaar uitgebreid beschreven, maar niet tot op perceelsniveau. Onder "Interpretatie en toetsing" van de beschrijvingen wordt zo concreet mogelijk aangegeven hoe nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zich verhouden tot de kernkwaliteiten. Het is vervolgens aan een gemeente die een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijke ontwikkeling) mogelijk wil maken om te motiveren dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Deze systematiek leidt tot maatwerk en afwegingsruimte voor de gemeente en komt in de plaats van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen daarop zoals die waren opgenomen in de PRV. Wij nemen uw tekstvoorstellen ter harte en zullen ze meenemen bij het aanscherpen van de tekst bij de interpretatie en toetsing van de kernkwaliteit bebouwingslinten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1194	Unesco	2. De provincie mag het vaststellen van objectieve en uitgewerkte criteria voor de kernkwaliteiten van werelderfgoederen niet overlaten aan de gemeente ingevolge het Barro. Daarin staat: 'Bij provinciale verordening worden de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiveerd.' Wij vinden dat de provincie in ieder geval deze opdracht onvoldoende heeft ingevuld voor De Stelling van Amsterdam en De Beemster. Immers, de opsomming in bijlage 7 is identiek aan de opsomming in het Barro. Daarin staat verder: 'Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie' (Leidraad]. De Leidraad is echter niet bedoeld als een document met normerende voorschriften en kan door Gedeputeerde Staten worden gewijzigd. Verder is de tekst in de Leidraad vrijblijvend. Er wordt gesproken over 'ambities en ontwikkelprincipes'. De kernkwaliteiten betreffen o.a. de relatief grote openheid en de groene en relatief stille ring rond Amsterdam. De openheid en rust wordt in de Leidraad vergeleken met die in de MRA. Maar dat is geen concrete norm. Een ander voorbeeld is de onduidelijkheid ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen bij de hoofdverdedigingslijn, de belangrijkste drager van de waterlinies. In de Leidraad van 2010 mocht in beginsel niet binnen 100 meter aan weerszijde van de hoofdverdedigingslijn worden gebouwd. Deze concrete norm is losgelaten in de huidige Leidraad met als gevolg dat de plannen niet objectief daaraan kunnen worden getoetst.	De Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2018 gaat inderdaad alleen over landschappelijke inpassing. In de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2010 waren zoals u terecht stelt de uitwerking van de kernkwaliteiten t.a.v. de Stelling van Amsterdam opgenomen. De bedoeling was dat deze zouden worden opgenomen in de nieuwe omgevingsverordening. Dit is niet gebeurd en zal nu alsnog worden opgenomen in bijlage 7. De gemeente Beemster heeft als siteholder van het UNESCO werelderfgoed de kernkwaliteiten uitgewerkt t.a.v. de Beemster.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1196	Unesco	3. Andere voorbeelden in de bijlagen van niet meetbare criteria zijn: 'relatief hoog waterpeil' en 'microreliëf (kernkwaliteit 'habitat voor vogels'], 'openheid' (verschillende kernkwaliteiten en natuurwaarden], 'grootste deel' en 'hoog waterpeil' (natuurwaarden Waterland-oost]. Wij realiseren ons dat het moeilijk is objectieve en uitgewerkte criteria vast te stellen. Maar door het gebrek aan objectieve criteria kunnen kernkwaliteiten en natuurwaarden verder worden aangetast. Onze ervaring is dat gemeenten meedenken met initiatiefnemers om ontwikkelingen mogelijk te maken. Daarom pleiten wij voor verboden en meer sturende regels, zoals hierboven is toegelicht.	Zie hiervoor de beantwoording van ZO-1194.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1197	Landbouw	Uitbreiding boerenerven 10. Zorg dat alle bouwwerken binnen het agrarisch bouwperceel worden opgericht overeenkomstig de huidige PRV. Toelichting: - Ingevolge de huidige PRV moeten alle bouwwerken binnen het bouwperceel worden gerealiseerd. Dat staat ook op blz 79 van de Toelichting, want het begrip 'bebouwing' betekent 'één of meerdere gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde'. Het Ontwerp zegt echter dat alléén gebouwen binnen het bouwperceel moeten staan (artikel 6.28 lid 1 sub a]. Dat betekent dat bijvoorbeeld sleufsilo's buiten het bouwperceel mogen worden gebouwd, dus de omvang van boerenerven kan aanzienlijk toenemen. Dat is ongewenst.	Dit is een onbedoelde wijziging ten opzichte van de PRV. Ook in de omgevingsverordening is het begrip bebouwing opgenomen. Wij zullen artikel 6.28 aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1198	Landbouw	11. Maximeer bouwpercelen binnen NNN- en BPL gebieden tot 1,5 hectare. Toelichting: - Anderhalve hectare is al relatief groot gelet op de natuurwaarden en (kern) kwaliteiten, de enorme kwetsbaarheid van de kleinschalige veenweidelandschappen en de recreatieve functie van deze gebieden. Ingevolge artikel 6.28 lid 1 sub a bedraagt de maximum omvang van bouwpercelen 2 hectare voor alle gebieden.	De grootte van het bouwperceel van een agrarisch bedrijf heeft geen extra nadelig effect op zaken als milieu en natuurontwikkeling. De bescherming van landschappelijk kwetsbare gebieden of cultuurhistorisch waardevolle gebieden valt niet weg, omdat deze met de beschermingsregimes in de Omgevingsverordening zijn verankerd. Een bedrijf dat uitbreidt, dient te allen tijde te voldoen aan de geldende regels voor milieu en natuur en aan het evt. toepasselijke landschappelijke beschermingsregiem (NNN of BPL). Indien nodig zal het bedrijf de uitbreiding via vergunningen of via een bestemmingsplanwijziging moeten realiseren. Hierbij wordt direct een toets uitgevoerd op de geldende normen voor milieu en een goede ruimtelijke ordening, inclusief de regels vanuit de omgevingsverordening. Eerder onderzoek, van onder andere het ministerie van LNV en de provincie, naar grootschalige bedrijven in een kleinschalig landschap heeft aangetoond dat ook grootschalig bedrijven goed duurzaam inpasbaar zijn in een kleinschalig landschap.
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1199	Landbouw	12. Uitbreidingen van agrarische bedrijven in NNN-, BPL- of Werelderfgoed gebieden moeten aan aanwezige waarden en kernkwaliteiten voldoen. Toelichting: - Ingevolge artikel 6.41 lid 7 mogen agrarische bedrijven uitbreiden ongeacht de eventuele aantasten van kernkwaliteiten. Er is geen enkele goede reden om vergroting van agrarische gebouwen uit te zonderen van de toets aan de aanwezige waarden en kernkwaliteiten.	De betreffende bepaling is alleen opgenomen bij BPL en niet bij NNN en Unesco-werelderfgoed. De reden om dit bij BPL op te nemen, is dat de bestaande beschermingsregimes onder de PRV vergelijkbare rechten voor agrarische bedrijven bevatten. Wij hebben het nieuwe BPL-regiem op dit punt niet strenger willen maken en de bestaande uitbreidingsrechten voor agrarische bedrijven willen respecteren. Eerder onderzoek, van onder andere het ministerie van LNV en de provincie, naar grootschalige bedrijven in een kleinschalig landschap heeft overigens aangetoond dat ook grootschalig bedrijven goed duurzaam inpasbaar zijn in een kleinschalig landschap.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1200	Landbouw	Verbod scheuren van grasland in veenweidegebieden 13. Neem het scheuren van grasland als verbod op in artikel 6.28 lid 1 sub (h) Toelichting: - Volgens de Toelichting op blz 79 is de opname van een verbod de bedoeling. Maar de tekst in het artikel kan anders worden uitgelegd, namelijk dat aan de Omgevingsverordening wordt voldaan indien niets over scheuren in een ruimtelijk plan wordt opgenomen.	"Het niet voorzien in", kan inderdaad leiden tot onduidelijkheid. Het artikel 6.28 lid 1h zal in lijn worden gebracht met de toelichting.

ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1201	BPL	Bijzonder provinciaal natuurgebied 14. Wijs weidevogelkerngebieden aan als 'bijzonder provinciaal natuurgebied'. Toelichting: - Weidevogelkerngebieden vallen onder het beschermingsregime voor NNN- en BPL-gebieden. De natuurwaarden zijn van wezenlijk belang voor weidevogels. Deze zijn in NNN-gebieden beschermd, maar niet in BPL-gebieden. Laatstgenoemde gebieden zijn voor wat betreft 'landschappelijke karakteristieken' geschikt voor weidevogels. Ontwikkelingen die leiden tot verkleining van het weidevogelkerngebied, tot verstoring (opgaande beplanting, bebouwing, infrastructuur, geluid of onrust) of tot verlaging van het waterpeil, waaronder intensiver kunnen in beginsel een aantasting van de kernkwaliteit 'habitiat voor weidevogels' zijn. Omdat: ■ meer dan 75% van de weidevogels buiten NNN-gebieden^ broedt; ■ weidevogelkerngebieden voor een belangrijk deel in BPL-gebieden liggen; ■ de natuurwaarden van wezenlijk belang zijn voor de kwaliteit van het leefgebied voor weidevogels; ■ de natuurwaarden in BPL-gebieden niet zijn beschermd; ■ de natuurwaarden vooral worden aangetast door de landbouw en verdere intensivering mogelijk is in BPL-gebieden; ■ de kwaliteit van weidevogelleefgebieden enorm is gedaald evenals het aantal weidevogels; ■ dat het behoud en herstel van weidevogelpopulaties een aanzienlijke inzet vereist; ■ de provincie een zorgplicht en verantwoordelijkheid daarvoor heeft op grond van de Wet natuurbescherming; pleiten wij voor het aanwijzen van weidevogelkerngebieden als 'bijzonder provinciaal natuurgebied'.	In de omgevingsverordening worden habitats voor weidevogels beschermd via het NNN-regime (Natuurnetwerk Nederland) danwel via het Bijzonder Provinciaal Landschap (buiten het NNN). Het habitat voor weidevogels is een kernkwaliteit onder het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap). Het BPL dient meerdere doelen, voor ieder gebied is het BPL anders en heeft een eigen beschrijving van gebied en van de daar aanwezige en te beschermen “kernkwaliteiten”. Niet alle BPL gebieden hebben de kernkwaliteit “habitat voor weidevogels”, in de beschrijving per BPL (bijlagen OV) staat omschreven wat daar de kernkwaliteiten zijn. Bescherming van de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" vindt plaats door de bescherming van de kenmerken van het gebied, die het gebied geschikt maken voor weidevogels. De suggestie van indiener om agrarische gebieden buiten het NNN te gaan begrenzen als NNN/ bijzonder provinciaal natuurgebied ten behoeve van weidevogels nemen wij niet over.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0183	Stichting Behoud Waterland	ZO-1203	BPL	Een andere mogelijkheid is geen nieuw beschermingsregime toe te voegen, maar de BPL-kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' aan te scherpen. Daarnaast moeten sturende regels in de Omgevingsverordening worden opgenomen voor ruimtelijke plannen in weidevogelkerngebieden. Bijvoorbeeld dat een uitbreiding van een agrarisch bedrijf in weidevogelkerngebieden alleen is toegestaan indien het vergrootte bedrijf een substantiële bijdrage levert aan duurzaam natuur- en landschapsbeheer, waarbij op minimaal 75% van de bedrijfsoppervlakte weidevogelbeheer wordt uitgevoerd. Dergelijke inzet moet blijken uit een natuurbedrijfsplan. [zie: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/functies/veehouderii/iurisprude ntie/ en zie het Afsprakenkader ontwikkeling landbouw en landschap Waterland-oost dat deel uitmaakt van het Bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013).	De suggestie van indiener nemen wij niet over. Wij hanteren bescherming van kernkwaliteiten. Wij hanteren het nee tenzij principe. De compensatieregeling bevat regels over de compensatie, een minimumpercentage weidevogelbeheer van 75 % op het bedrijfsoppervlak komt daar niet in voor. Gemeenten kunnen in bestemmingsplannen nadere eisen stellen aan uitbreiding van agrarische bedrijven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1179	BPL	1/2: De recreatiegebieden Noorder- en Zuiderneg aan de westzijde van de gemeente Heiloo en ook het golfterrein aan de oostzijde van de gemeente ten noorden van de Lagelaan grenzen allen aan de woonkern van Heiloo (zie onderstaande kaartfragmenten A en B). Het is daarom onjuist deze gebieden te bestempelen als landelijk gebied/BPL_Voorstel: Voor deze gebieden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. Met de aanwijzing tot landelijk gebied/BPL wordt geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de op 12 maart 2014 gemaakte afspraken in het kader van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal (ONS). Verwezen wordt naar de onderstaande kaartfragmenten C (waarop de westelijke begrenzing van het deelprogramma Wonen is aangegeven) en D (specifiek de locatie Lagelaan/Kennemerstraatweg tegenover hotel) van locaties die ten onrechte binnen landelijk gebied/BPL zijn gebracht. Voorstel: Voor deze locaties, zoals op de kaartfragmenten C en D zijn aangewezen, de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. In genoemde overeenkomst is een ontwikkelingsprogramma afgesproken en heeft als doel een samenhangend ruimtelijk programma na te streven dat bijdraagt aan de ontwikkeling van het plangebied (zie onderstaande kaart E, zijnde de begrenzing plangebied ONS). Het programma bestaat uit vier deelprogramma's, waaronder het deelprogramma 'Wonen' (zie ook hiervoor de bij de overeenkomst toegevoegde kaart). De provincie Noord-Holland heeft als deelnemende partij, deze overeenkomst mede-ondertekend. Ook is niet lang terug daarom de PRV nog gewijzigd, met dien verstande, dat op deze gronden de aanwijzing van weidevogelleefgebied is verwijderd.	Volgens de regels voor begrenzing van BPL geldt voor stedelijke voorzieningen zoals (volkstuin)parken of golfterreinen dat wanneer deze grenzen aan een hoofd- of basiskern, zij dan in principe geen deel van BPL uitmaken. Hierop is een uitzondering mogelijk indien deze voorzieningen een overwegend groen karakter hebben en deze gezien de ligging en kernkwaliteiten wel deel zouden moeten uitmaken van BPL. Het betreft hier gebieden in de randzone tussen stedelijk en landelijk gebied met (groene) stedelijke functies. De recreatiegebieden en het golfterrein hebben een bufferende werking tussen het stedelijk gebied en het open landschap en zijn daarmee van waarde voor het BPL. Ten slotte worden ruimtelijke ontwikkelingen niet uitgesloten. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk, mits ze het groene karakter niet aantasten en landschappelijke worden ingepast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1189	BPL	2/2: De genoemde westelijke begrenzing van het deelprogramma 'Wonen' ONS dient één op één te worden overgenomen op de bij de ontwerp-Omgevingsverordening behorende verbeelding, dus zonder 'belast' te zijn met de huidige aanwijzing landelijk gebied/BPL. In vervolg op de genoemde overeenkomst ONS heeft de gemeenteraad op 2 maart 2020 een besluit genomen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan Zandzoom 2019. Voor de locatie Vennewatersweg 18 is, na overleg met de Provincie, een bestemmingsplan in voorbereiding teneinde twee bedrijven in het uitleggebied Zuiderloo verplaatst te krijgen. De bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg als aangegeven op onderstaand kaartfragment F heeft qua ligging, gebruik en uitstraling niets van doen met landelijk gebied/BPL. Het ziet er overigens naar uit, dat het bedrijf wordt verplaatst waardoor er, in het kader van Zandzoom, ruimte ontstaat voor enige woningbouw aansluitend op overige voorgenomen woningbouw in het plangebied en op het bestaande oostelijk gelegen golfterrein.	Gezien het vastgestelde BP Zandzoom 2019 en de onderlinge afstemming en afspraken gaan wij mee in uw zienswijze. De begrenzing wordt gewijzigd.

ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1195	BPL	Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen atura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018. Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzingen, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek. Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd. In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen. Voorstel: Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9'(dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen. Ook voor het tracé van het fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.	Zie antwoord ZO-0740

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1202	Sturingsfilosofie	Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus belegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OVknooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aanop uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met eikaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OVknooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland! Voorstel: OV knooppunten op te nemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.	Mede op grond van het OV knoppuntenbeleid hebben we besloten een verkenning op te starten de begrenzing van het BPL rondom de kernen van Catsricum en Uitgeest. Voor het overige verwijzen wij naar onze werkzaamheden in het programma OV-knooppunten en benoemde acties uit de Woonagenda waarin, zoals u voorstelt, meer ruimte wordt gegeven voor woningbouw binnen de invloedssfeer van OV-knooppunten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1204	BPL	Artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in relatie tot de verbeelding. Hier en daar zijn particuliere voor- en achtertuinen in de woonkern ten onrechte voorzien van landelijk gebied/BPL. Dit duidt op een wat al te globale benadering, voor zover al niet sprake is van omissies. Het plangebied aan een zorgvuldige beschouwing te onderwerpen teneinde te komen tot noodzakelijke aanpassingen van de begrenzingen.	De begrenzing van woningen aan de randen van kernen is gebaseerd op bij ons bekende gegevens (o.a. kadastrale kaart, CBS-kernen, bestemmingsplannen). Indien hier toch omissies in zitten horen wij graag van u waar deze zich bevinden, zodat we hier technische correcties op kunnen uitvoeren.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1205	Verstedelijking	Artikelen 6.2, 6.4, 6.7 en 6.41 Voor wat betreft deze artikelen in Afdeling 6.1 stedelijke functies en Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied. conformeert Heiloo zich aan de reactie van de gemeente Castricum. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.	Zie voor de beantwoording de reactie op zienswijze ZO-0119 van de gemeente Castricum.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1205	Verstedelijking	Artikelen 6.2, 6.4, 6.7 en 6.41 Voor wat betreft deze artikelen in Afdeling 6.1 stedelijke functies en Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied. conformeert Heiloo zich aan de reactie van de gemeente Castricum. Kortheidshalve wordt daarnaar verwezen.	Zie voor de beantwoording de reactie op zienswijze ZO-0119 van de gemeente Castricum.
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1206	BPL	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten. Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard. Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL'. De kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven of vastgelegd op kaart. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0184	Gemeente Heiloo	ZO-1207	Windenergie	5e Windturbine op bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo. In ons bestemmingsplan Boekelermeer Heiloo (bedrijventerrein) had Heiloo een 5^ windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo planologisch mogelijk gemaakt in een lijnopstelling met en qua afmetingen gelijk aan de vier andere bestaande windturbines op het Alkmaarse gedeelte van de Boekelermeer. Die 5e windturbine is echter indertijd door Gedeputeerde Staten afgewezen wegens strijd met het provinciaal beleid in de PRV en, in beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigd. Vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES) maakt Heiloo zich sterk om de genoemde 5e windturbine alsnog mogelijk te maken in de omgevingsverordening en de lijnopstelling op de beide bedrijventerreinen evenwijdig aan het kanaal, daarmee af te ronden. Aangedrongen wordt om in de Omgevingsverordening een vijfde windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo te faciliteren vooruitlopend op de RES.	Wij zijn bekend met de casus en hebben begrip voor de situatie van indiener. Echter, met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg	ZO-1208	Sturingsfilosofie	1/2Op zich een mooie toevoeging maar invoering van deze “BPL” gaat samen met het afschaffen van een aantal andere landschappelijke regimes en daarover wil ik mijn zorg uitspreken. Ik ben bang dat afschaffing mede is ingegeven door efficientie en bezuinigingen en een terugtredende overheid. Ik heb zelf geen goede ervaringen met aantastingen in de NNN gebieden hier in de buurt waar gemeente, provincie en omgevingsdienst naar elkaar verwezen en je als bezorgde burger of stichting niet weet waar je terecht kunt voor bescherming van de natuur of het even belangrijke cultuurhistorisch landschap. Ons economisch systeem gaat ten koste van het ecologische systeem waar wij allen een steeds kwetsbaarder onderdeel van zijn maar treurig genoeg een steeds nadeliger invloed op uitoefenen. Om te kunnen overleven als mensheid zouden we zoals al sinds de jaren 70 is benoemd met al onze keuzes rekening moeten houden van de effecten op landschap en biodiversiteit. Liefde en zorg voor natuur en landschap is geen altruisme, groene hobby of alleen klimaat gerelateerd maar noodzakelijk voor het voortbestaan en de gezondheid van vele soorten waaronder de mens. De huidige coronacrisis maakt onze onderlinge afhankelijkheid van andere soorten leven en landschappen maar weer eens duidelijk. Het is geen gezondheidscrisis maar een ecologische crisis en door de mens gecreëerd. Veel moderne ziekten vinden hun oorsprong in de respectloze wijze hoe wij omgaan met dieren, planten, organismen en elementen van deze kleine planeet. Alle lucht en water is met elkaar verbonden, al het vocht is al eens door mens, dier en plant en dier ingeademd, opgenomen en gedronken, uitgescheiden, uitgeademd, verdampt, tot regenwolk uitgegroeid en neergevallen op land en in rivieren die naar zeeën stromen waar de kringloop weer begint.	De afschaffing van BPL is niet ingegeven door efficiency en bezuinigingen, maar door vereenvoudiging van regimes en daarmee meer duidelijkheid over de bescherming. Zie verder het antwoord bij ZO-1209.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0185	Stichting Groen Muiderberg	ZO-1209	Sturingsfilosofie	2/2 Vanuit een hoogmoed denken we huidige problemen technologisch op te kunnen lossen maar er verschijnen steeds meer onderzoeken die aantonen dat het beste wat je kunt doen het versterken van de biodiversiteit is. Dit is weer zo'n moment voor Noord Holland om echt 'duurzame' keuzes te maken. (ook al is dat een uitgehold begrip waar veel dingen onder worden aangevoerd die mijns inziens niet daaronder vallen, en veelal vooral gericht op Co2 en klimaat.) Meer dan voor duurzaamheid zou ik willen pleiten voor alleen maar keuzes die zo positief mogelijk uitpakken op de biodiversiteit wereldwijd. Daar kunt u nu een belangrijke rol in spelen. Neemt uit de effecten op de biodiversiteit mee als serieuze afweging, meer dan nu uit uw ambities blijkt! Ik vraag u dan ook met klem om de aangevoerde argumenten en bezorgdheid van alle milieuclubs ter harte te nemen. Meer dan zij, ben ik bezorgd en gedeprimeerd over keuzes die gemaakt worden om de economie te laten floreren en ben ik bang dat we met harde hand geconfronteerd gaan worden met schadelijke effecten daarvan Ik ben niet eens zozeer 'bang' voor wat de mens overkomt maar bedroefd over het feit dat we eigenlijk wel beter weten maar om een of andere reden niet doen en sturing door de overheid is onontbeerlijk. 'There is enough for everyone's need but not for everyone's greed' Zet u alstublieft een rem op alle voor landschap en natuur schadelijke ontwikkelingen? Mitigerende maatregelen en herplant en compensatie zijn door de steeds slechter worden omstandigheden doekjes voor het bloeden. Ook vragen wij om de NNN deel uit te laten maken van de BPL, en windturbines en zonnevelden niet in of nabij NNN, Natura 2000 of Bijzonder Provinciaal Landschap mogelijk te maken.	Het instellen van BPL en NNN is bedoeld om bijzondere landschappen en natuur te beschermen. Het kan voor komen dat vanuit groot openbaar belang toch ingrepen die de kernkwaliteiten of wezenlijke kenmerken en waarden aantasten in deze gebieden aantasten noodzakelijk zijn. Dit willen wij niet onmogelijk maken. In dat geval vinden wij wel dat deze aantasting gecompenseerd moet worden. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. Het BPL vormt samen met het NNN en UNESCO aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar aan. Windturbines en zonnevelden willen we vanwege het belang voor de energietransitie niet op voorhand onmogelijk maken in of nabij BPL, NNN of Natura2000. Wel moet hierbij voldaan worden aan de voorwaarden die gesteld zijn in deze gebieden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1210	Proces	Een ieder kan een zienswijze indienen op de (concept) Provinciale Omgevingsverordening (POV). Zowel de Regio Alkmaar als de colleges van B&W van de in deze regio samenwerkende gemeenten dienen gezamenlijk een zienswijze in op deze POV. Wij, Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar, delen deze zienswijze niet en dienen hierbij onze eigen gezamenlijke zienswijze in. Wij constateren dat er vooruitgelopen wordt op de vaststelling van de POV; bestemmingsplannen die strijdig zijn met de POV worden versneld vastgesteld. Wij hechten aan de landschappelijke waarden van onze regio en kunnen ons grotendeels wél vinden in de aanwijzing van landelijk/ BPL gebied in voorliggende POV. Wij verzoeken u daarom met oog op een zorgvuldige, democratische besluitvorming : • de besluitvorming over bestemmingsplannen te beoordelen in lijn met de voorliggende POV, • te voorkomen dat bestemmingsplannen die strijdig zijn met de POV er vanwege de verlenging van de POV-procedure “tussen door glippen”.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. Wij kunnen niet vooruitlopen met toetsing op basis van de Omgevingsverordening, omdat nog niet zeker is wat het uiteindelijke besluit hierover in PS zal zijn. Daarnaast geldt de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening op dit moment en is het aan een aanvrager van een omgevingsverordening of een opsteller van een bestemmingsplan om te kiezen dat dit nog onder het huidige recht te laten vaststellen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1211	Proces	Zoals wij in onze open brief aan GS dd. 6 april 2020 hebben aangegeven, hechten wij aan een zorgvuldige, democratische besluitvorming. Ook gedurende deze coronacrisis. En zeker als het gaat om de Provinciale Omgevingsverordening (POV) die zo belangrijk is voor onze leefomgeving en voor decennia bepalend is voor de inrichting van onze leefomgeving. Noch de Regio Alkmaar, noch de colleges van B&W bestaan uit gekozen volksvertegenwoordigers. Wij hebben bij een bestuursrecht deskundige navraag gedaan over de rechtsgeldigheid van deze door de Regio Alkmaar /colleges van B&W ingediende zienswijzen. Het antwoord is helder: Ruimtelijke ordening behoort tot de taak en bevoegdheid van de raad. Alleen al om die reden kan het niet zo zijn dat het college (al dan niet via de weg van mandaat) hier uitsluitend mee is belast in de reactie naar GS. Wij verzoeken het college van Gedeputeerde Staten daarom bij deze om te verifiëren in hoeverre de ingediende zienswijzen voorzien zijn van een raadsbesluit door de betreffende gemeente(n). Ten tijde van de eerder door GS gehanteerde inzenddatum van 11 april 2020 was geen van de in de regio Alkmaar opgestelde zienswijzen gedekt door een raadsbesluit.	In het bestuursrecht is het afhankelijk van de aard van de procedure “een ieder” of “belanghebbenden” die zienswijzen kunnen indienen. Bij deze terinzagelegging van de ontwerp omgevingsverordening is het een ieder. Wij laten het aan de gemeente om zelf de procedure te kiezen om een zienswijze in te dienen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1212	Proces	Wij hechten zeer aan de natuur -, cultuurhistorische - en landschappelijke waarden van de Provincie Noord Holland. De bescherming en versterking van de NNN gebieden en de PBL gebieden verdient de hoogste prioriteit. Deze gebieden dienen behouden te blijven voor de generaties na ons, ook nu er gesproken wordt over (krapte) crisis op “de woningmarkt”. Wij menen dat (deze krapte) de woningnood zich met name voordoet in die segmenten (sociale woningbouw, middenhuur en sociale koop cat. 1 en 2) waarvoor in de Regio Alkmaar nu te weinig gebouwd wordt. Daarom vinden wij dat de focus moet liggen op eerst en uitsluitend binnenstedelijk bouwen en juist voor die segmenten waarvoor krapte geldt . De POV zou hier strenger op dienen toe te zien. De zienswijzen van de Regio Alkmaar en colleges op de POV achten wij te eenzijdig gericht op de uitvoering van de Focus-agenda van de Regio Alkmaar; woningbouw, bereikbaarheid en energietransitie. Geheel in lijn met de speerpunten van het Economisch Forum Holland boven Amsterdam; een forum van private bouwgerelateerde organisaties. Feitelijk zijn de zienswijzen van de Regio Alkmaar en colleges gericht op het versneld buitenstedelijk bouwen van vooral duurdere woningen – want dure grond- en het versoepelen van regels. Die regels zijn er juist om de regie op de woningmarkt te behouden, onze natuur-, cultuurhistorische- en landschappelijke waarden te beschermen en om de verrommeling en verkwanseling van de open ruimte tegen te gaan!	Zie ons antwoord op ZO-1213

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1213	Proces	Ons inziens druist de zienswijze van de Regio Alkmaar en de colleges in tegen het belang van een gezonde woningmarkt en het behoud van natuur-, cultuurhistorische - en landschappelijke waarden. NB: Daarnaast pleiten wij ervoor dat op rijksniveau, na integrale belangenafwegingen, waarbij de bescherming en versterking van natuur en landschappelijke waarden de hoogste prioriteit krijgt, wordt aangewezen waar grootschalige woningbouw in Nederland de komende jaren dient plaats te vinden, om de grote woningnood (aan de onderkant van het woongebouw) zo snel mogelijk op te lossen. Wellicht biedt het aanwenden van de verhuurdersheffing voor de financiering/ subsidiering van binnenstedelijk bouwen door woningcorporaties hiervoor extra ruimte. De ambities van gemeenten en woningbouwers kunnen hierdoor in goede banen worden geleid.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen hiermee het landschap op een passende manier te beschermen. Het opstellen van strengere regels om uitsluitend binnenstedelijk bouwen mogelijk te maken vinden wij niet wenselijk, omdat wij er van uitgaan dat niet overal alle woningen binnenstedelijk geplaatst kunnen worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1214	BPL	In de zienswijzen van de Regio Alkmaar en de colleges wordt verzocht om de status van gebieden aan te passen zonder dat hiertoe bestemmingsplannen (onherroepelijk) zijn vastgesteld. Ons inziens is het niet mogelijk om zonder de juiste bestemmingsplanprocedure de status BPL/landelijk gebied te veranderen; de bestemming kan niet worden aangepast zonder een formele wijziging van die bestemming. Wij verzoeken u daarom met oog op een zorgvuldige, democratische besluitvorming : • de huidige, in de POV beschreven status van BPL/landelijk gebied te handhaven; deze status is nl. gebaseerd op objectieve, kwalitatieve normen en waarden, vastgelegd in de “Beschrijving van Kernkwaliteiten Bijzonder Landschap PBL” en kunnen niet naar believen, vooruitlopend op voorgenomen ontwikkelingen en daarbij nog te doorlopen Bestemmingsplanprocedures, worden gewijzigd. • te verifiëren of er voor de wijziging van deze status een juiste bestemmingsplanprocedure is gevolg.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen locaties BPL". Overigens is de begrenzing van de werkingsgebieden van de omgevingsverordening op zichzelf niet afhankelijk van de bestemmingsplannen van gemeenten. Wel worden de vigerende bestemmingsplannen daarbij betrokken.

ZW-0186	Belangen Alkmaarse Samenleving, D66 Heiloo, Gemeentebelangen Heiloo, Gemeentebelangen Bergen, PvdA Castricum, Lid Husslage Castricum en Partij voor de Dieren Alkmaar	ZO-1215	Zienswijze onderdeel	De Regio Alkmaar kent een aantal unieke cultuurhistorische en landschappelijke waarden; het Oer IJ gebied, het Noord-Hollands Duingebied, belangrijke weidevogelgebieden. Van groot belang voor de instandhouding van soorten en daarmee de biodiversiteit is dat gebieden met elkaar verbonden zijn in een ecologische hoofdstructuur. Wij pleiten er dan ook voor om in de POV juist op die ecologische verbindingen in te zetten. Tevens pleiten wij voor het aanwijzen van gebieden/eco-zones waarvoor maximale bescherming geldt. Ergo, waar geen plaats is voor bouwen en energieopwekking. Dit betekent een bijstelling in beperkende zin van de POV op het punt: “Vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën wordt er ruimte geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam”. Dit betekent ook een bijstelling in beperkende zin op de woningbouw ; in deze beschermde gebieden dus geen max. 11 woningen maar wel aan rand van kern. Deze regeling dient sowieso nader ingeperkt te worden om te voorkomen dat telkens opnieuw 11 woningen worden gebouwd of een inhaalslag achteraf wordt gepleegd. Wij achten de inbreng van organisaties op het gebied van erfgoed, cultuurhistorie, natuur en milieu op de voorliggende POV van groot belang. Bij het opstellen van de zienswijzen van de Regio Alkmaar en de colleges zijn deze organisaties, zoals Stichting Oer IJ, Stichting Alkmaardermeer, Vogelbescherming Nederland, Duinbehoud, NMF en vele anderen, in het geheel niet betrokken. Dit is absoluut niet in lijn met de eisen rondom participatie vanuit de Omgevingswet.	Wij zijn het met u eens dat het beschermen van de biodiversiteit van groot belang is. Daarom zetten wij ook in op het realiseren van NNN en natuurverbindingen. Uit de wezenlijke kenmerken en waarden en de kernkwaliteiten van gebieden zal volgen waar de aanleg van zonneparken en windturbines niet passend is. We willen vanuit het belang van de energietransitie niet op voorhand gebieden uitsluiten voor het bouwen van energieopwekking. Voor wat betreft het beperken van kleinschalige woningbouw. Kleinschalige woningbouw in landelijk gebied is alleen mogelijk als hierover in woonakkoorden afspraken zijn gemaakt met de provincie. daarnaast zullen wij het verloop van de woningbouw monitoren, om ongewenste effecten te signaleren. De wijze van afstemming over de ingediende zienswijzen laten wij over aan de gemeenten. Het indienen van zienswijzen over de ontwerpverordening stond open voor een ieder.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1216	Proces	In de pro-formazienswijze hebben wij u verzocht om ons extra ruimte te bieden tot en met 1 juni. Dit om de definitieve zienswijze ter bespreking en vaststelling te kunnen aanbieden aan de gemeenteraad van Landsmeer. Aan voornoemde verzoek is geen medewerking verleend. Op 14 mei 2020 is de definitieve zienswijze ter bespreking aangeboden aan de gemeenteraad van Landsmeer tijdens een BO-sessie ofwel commissievergadering. Tijdens deze vergadering is een amendement ingediend op het stuk. Voorliggende zienswijze wordt op 28 mei 2020 ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad. Vooruitlopend op dit besluit dienen wij voorliggende zienswijze bij u in. Reactie op de kaartlagen van de Omgevingsverordening (75% versie) Op 30 september 2019 heeft de ambtelijke organisatie van de gemeente Landsmeer u voorzien van een reactie op de kaartlagen van de Omgevingsverordening (75% versie). Na ontvangst van de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 hebben wij helaas moeten constateren dat veel punten uit onze ambtelijke reactie niet zijn verwerkt. Wij achten het daarom noodzakelijk om middels voorliggende bestuurlijke zienswijze een aanzienlijk gedeelte van onze ambtelijke reactie op de Omgevingsverordening (75% versie) over te nemen en u opnieuw voor te leggen.	Alle reacties in de 75% versie zijn gecontroleerd. Niet elke voorgestelde wijziging is inderdaad gehonoreerd. Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Voor de uitkomsten hiervan verwijzen wij u naar de beantwoording van ZO-1218 t/m ZO-1222.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1217	Proces	Algemene reactie op de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 Met de nieuwe Omgevingsverordening wil provincie Noord-Holland – in lijn met de aanstaande Omgevingswet – een systeem van regels realiseren dat eenvoudiger, duidelijker en meer integraal is. Dit met meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte. De Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 zorgt daar wat ons betreft echter niet voor, integendeel zelfs. Diverse werkingsgebieden en bepalingen uit de ontwerpverordening maken het nagenoeg onmogelijk om aan onze woningbouwopgave te voldoen. Daarnaast wordt onze bestuurlijke afwegingsruimte sterk beperkt omdat wij afhankelijker worden van de provincie bij het realiseren van onze ruimtelijke doelstellingen. Deze ontwikkeling staat haaks op de doelen van de Omgevingswet. Wij roepen u op meer ruimte te bieden voor het maken van bestuurlijke afwegingen op lokaal niveau. Deze zienswijze heeft betrekking op de werkingsgebieden 'Bijzonder Provinciaal Landschap', 'Stiltegebieden' en 'Landelijk Gebied', waar we hieronder achtereenvolgens op ingaan. De werkingsgebieden liggen over een aantal onlogische gebieden heen waardoor (her)ontwikkeling in die gebieden sterk beperkt of zelfs onmogelijk wordt. Gemeente Landsmeer heeft nog maar weinig locaties waar gebouwd kan worden en is daarom in veel gevallen aangewezen op het herontwikkelen van bestaande bebouwde locaties. Door de ligging van de genoemde werkingsgebieden wordt dat echter zodanig beperkt, dat wij onze woningbouwopgave en andere ruimtelijke doelstellingen niet zullen halen. Wij verzoeken u daarom vriendelijk om de ontwerpverordening conform onderstaande punten aan te passen	Zie hiervoor onze algemene reactie onder het kopje 'Stuuringsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording. Zie verder onze reactie op de specifiek door u aangedragen punten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1218	BPL	1. Het Lint van Den Ilp en Purmerland. In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 zijn de linten van Den Ilp en Purmerland aangewezen als BPL, zie afbeelding 1 in de bijlage. Het Lint, de hoofdweg die door onze hele gemeente loopt, is voor gemeente Landsmeer echter de belangrijkste plek voor herontwikkeling en het realiseren van woningen. Door Het Lint aan te merken als BPL wordt dat echter drastisch beperkt. De aanvullende regels voor de Metropoolregio Amsterdam, waar wij onder vallen, maken woningbouw daar zelfs compleet onmogelijk. Het betreft de bepalingen die zijn opgenomen in 'Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen' van werkingsgebied MRA-Landelijk Gebied. Zoals ook aangegeven in onze eerdere reacties op dit punt is Het Lint geen gebied om vast te leggen in een provinciale verordening. Wij verzoeken u om de linten van Den Ilp en Purmerland te schrappen uit het BPL zodat wij verder kunnen werken aan de woningbouwopgave en de ruimtelijke verbetering van onze gemeente. Aan de linten van Den Ilp en Purmerland liggen verschillende, vaak sterk verharde, terreinen waarop een zware bedrijfsbestemming rust. Deze terreinen achten wij als zeer geschikt om herbestemd te worden met een woonbestemming. Door in te zetten op herbestemming van deze terreinen kunnen wij woningen realiseren en ruimtelijke verbeteringen doorvoeren conform onze woningbouwopgave en beleidsdoelstellingen. Herbestemmingen van terreinen met een zware bedrijfsbestemming hebben in het verleden succesvol plaatsgevonden. Ook worden op dit moment nieuwe plannen uitgewerkt. Dit alles is niet meer mogelijk als de gebieden als BPL worden aangewezen. Daarom het dringende verzoek om dit te wijzigen.	Bebouwingslinten zijn onlosmakelijk verbonden met het landschap. Ze maken in onze ogen dus deel uit van BPL. Ze zijn benoemd en beschreven als kernkwaliteit binnen BPL. Meerdere zienswijzen gaan in op de regel dat kleinschalige woningbouw in de MRA niet mogelijk is in landelijk gebied. We hebben hierop om die reden een algemeen antwoord geformuleerd. Zie hiervoor onze reactie onder het kopje "kleinschalige woningbouw in de MRA" in het algemene deel van deze nota van beantwoording.

ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1219	BPL	2. Van Beekstraat tot aan de bebouwde komgrens. Hetgeen beschreven onder het kopje 'Het Lint van Den Ilp en Purmerland' geldt ook voor de oostzijde van de Van Beekstraat, zie afbeelding 2 in de bijlage. De Van Beekstraat is, tot aan de bebouwde komgrens, geen Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied behoort tot het dorp en dient te worden gezien als binnenstedelijk gebied. Middels voorliggende zienswijze vragen wij u om de Van Beekstraat tot aan de bebouwde komgrens te schrappen uit het BPL zodat Landsmeer verder kan werken aan de ruimtelijke verbetering van de oostzijde van de Van Beekstraat. 3. Gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10. De gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10, zie afbeelding 3 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. Deze gronden liggen ingeklemd tussen de bebouwde kom en een drukke ringweg. Daarnaast zijn aan de oostzijde van het gebied de gemeentelijke werf, een internationaal bedrijf dat zich bezighoudt met de productie van eiproducten, een bedrijventerrein en een volkstuinencomplex gesitueerd. Tevens loopt over het noordelijke gedeelte van de gronden een hoogspanningslijn gekoppeld door hoogspanningsmasten dat onderdeel is van het landelijke koppelnet. Op basis van deze omgevingskenmerken en de ligging van de gronden stellen wij dat er sprake is van een landschappelijke snipper dat omschreven kan worden als restruimte in een verder verstedelijkt gebied. Logischer is om het BPL te verleggen naar het westen en Het Luijendijkje of het Twiske te gebruiken als grens van het werkingsgebied. Door de grens van het BPL te verleggen naar het westen krijgt de gemeente Landsmeer de mogelijkheid om de gronden een andere passende invulling te geven. Hierbij wordt rekening gehouden met de visie van de provincie Noord-Holland en trekken wij graag samen met u op.	Bebouwingslinten zijn onlosmakelijk verbonden met het landschap en maken daarom onderdeel uit van BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1220	BPL	Vervolg 3. Gronden tussen de wijk Luijendijk-Zuid en de Ringweg A10. Een van de belangrijkste doelstellingen in het vigerende woonbeleid van de gemeente Landsmeer is het bevorderen van doorstroming op de woningmarkt. Dit beogen wij te doen door binnenstedelijk nieuwbouwwoningen te realiseren waarbij de focus ligt op de doelgroepen senioren en starters. Om ruimte te maken voor binnenstedelijke ontwikkeling loopt momenteel een haalbaarheidsonderzoek. Hierbinnen wordt onderzocht of het haalbaar is om de verouderde sporthal 'Indoor Centrum Landsmeer' ofwel ICL te verplaatsen uit het centrum van Landsmeer naar de locatie Scheepsbouwersweg, zie afbeelding 4 in de bijlage. Deze locatie ligt buiten het centrum van Landsmeer en is zeer geschikt voor een nieuwe duurzame sporthal met voldoende parkeerplaatsen en een goede ontsluitingsweg van en naar de Rijksweg A10. Door de verbinding naar de Rijksweg A10 is de locatie aan de Scheepsbouwersweg goed te bereiken voor bezoekers en voor inwoners uit aangrenzende gemeenten. Een nieuwe sporthal aan de Scheepsbouwersweg sluit daarom goed aan op de groeiende regionale behoefte naar goede sportfaciliteiten. Momenteel wordt de locatie ingevuld door een handboogschuttersvereniging. Verder ligt de locatie ingeklemd tussen de drukke Ringweg A10 en een bedrijventerrein. Op basis van de ligging van deze locatie en de omgevingskenmerken kan gesteld worden dat deze locatie geen landschappelijke waarde heeft en daarmee niet geschikt is om opgenomen te worden in het BPL. Door de locatie te schrappen uit het BPL kan ingezet worden op de verplaatsing van de verouderde sporthal uit het centrum, waardoor ruimte vrij wordt gemaakt voor binnenstedelijke ontwikkelingen in de vorm van appartementen voor de doelgroepen senioren en starters.	De begrenzing van BPL wordt aangepast en de locatie Scheepsbouwersweg wordt uit BPL gehaald.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1221	BPL	4. Gronden tussen het Zuideinde en het Amsterdamse Pad De gronden tussen Zuideinde en het Amsterdamse Pad, zie afbeelding 5 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. Als Landsmeer zijn wij zeer beperkt in onze uitbreidingsmogelijkheden, daarentegen moeten wij wel werken aan onze woningbouwopgave. De hierboven genoemde gronden liggen ingeklemd tussen de bebouwde kom van Landsmeer, de Ringweg A10 en het lint van Landsmeer. Tevens loopt over het noordelijke gedeelte van de gronden een hoogspanningslijn gekoppeld door hoogspanningsmasten dat onderdeel is van het landelijke koppelnet. Door de ligging van de gronden en de omgevingskenmerken kan gesteld worden dat de gronden weinig landschappelijke waarden hebben en daarmee niet geschikt zijn om opgenomen te worden in het BPL. Vanuit ruimtelijk perspectief achten wij het logischer dat het BPL wordt verlegd richting het oosten en dat het Amsterdamsepad wordt gebruikt als grens van het werkingsgebied. Door de grens van het BPL te verleggen naar het oosten krijgt de gemeente Landsmeer de mogelijkheid om de gronden een andere passende invulling te geven. Hierbij wordt rekening gehouden met de visie van de provincie Noord-Holland en trekken wij graag samen met u op.	Wij verwijzen in dit verband naar de toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Een passende invulling van de gronden is mogelijk zolang de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1222	BPL	5. Gronden tussen de Ringweg A10 en de watergang ten oosten van de Nieuwe Gouw. De gronden tussen de Ringweg A10 en de watergang ten oosten van de Nieuwe Gouw, zie afbeelding 9 in de bijlage, zien wij graag verwijderd worden uit het BPL. De gronden zijn gesitueerd nabij de Ringweg A10 en afrit s117, de afrit die de Amsterdamse wijk Kadoelen en de gemeente Landsmeer ontsluiten. Mede door deze ligging zijn de gronden zeer geschikt om te bestemmen voor ontwikkelingen die aansluiten op de actuele lokale alsmede regionale behoeften. Daarbij wordt gedacht aan het realiseren van nieuwe sportaccommodaties in samenwerking met de Gemeente Amsterdam of woningbouw passend in het landschap. Deze afweging maken wij graag lokaal en in samenspraak met de provincie Noord-Holland. Indien het realiseren van nieuwe sportaccommodaties mogelijk wordt gemaakt, wordt ruimte gecreëerd voor binnenstedelijke woningbouw in zowel de gemeente Landsmeer als Amsterdam. Dit betreft locaties waar momenteel sportaccommodaties staan die sterk verouderd zijn of niet meer voldoen aan de regionale behoefte. Op deze wijze wordt ingespeeld op de sterke behoefte aan voldoende en goede sportaccommodaties en woningen.	Wij verwijzen in dit verband naar de toelichting in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". Een passende invulling van de gronden is mogelijk zolang de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1223	Stiltegebied	In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is het werkingsgebied 'Stiltegebieden' opgenomen. Natuurgebied Ilperveld is gesitueerd binnen de gemeente Landsmeer en is aangemerkt als stiltegebied. Het aanmerken van het Ilperveld als stiltegebied achten wij als een logische keuze. Daarentegen hebben wij wel moeten concluderen dat het ingetekende stiltegebied overlap heeft met particuliere woonpercelen aan de westzijde van het stiltegebied, zie afbeelding 6 in de bijlage. Dit geldt ook voor een groot gedeelte van de dorpskern van Purmerland en de sportvelden gesitueerd aan de Purmerlanderrijweg. Tot slot valt op dat het gemeenteterrein, dat momenteel wordt gebruikt als baggerdepot en opslag, deels is aangemerkt als stiltegebied. Middels voorliggende zienswijze vragen wij u om de contouren van het stiltegebied binnen de gemeente Landsmeer aan te passen en netter in te tekenen, zodat er geen overlap meer is met de hierboven genoemde locaties.	Dank voor de opmerking. Bij het traject om te komen tot herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en zal nog niet mee worden genomen in de Omgevingsverordening NH2020.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0187	Gemeente Landsmeer	ZO-1224	Landelijk Gebied	In de Ontwerp-Omgevingsverordening NH2020 is het werkingsgebied 'Landelijk Gebied' opgenomen. Een aanzienlijk deel van het grondgebied van de gemeente Landsmeer is aangemerkt als Landelijk Gebied terwijl er geen sprake is van enige landschappelijke waarde, zie afbeelding 7 in de bijlage. Door deze gebieden aan te wijzen als Landelijke Gebied wordt (her)ontwikkeling binnen de gemeente Landsmeer sterk beperkt of zelfs onmogelijk. De gebieden zonder landschappelijke waarden zijn de gebieden die worden genoemd onder het kopje 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Deze gebieden zien wij ook graag verwijderd worden uit het werkingsgebied 'Landelijk gebied'. Naast de gebieden genoemd onder het kopje 'Bijzonder Provinciaal Landschap', vragen wij u tevens aandacht voor het gebied rond het Zuideinde en de IJdoornlaan. Het Zuideinde en de IJdoornlaan zijn aangewezen als Landelijk Gebied, zie afbeelding 8 in de bijlage. Dit terwijl het Zuideinde een drukke dorpsstraat met woon- en bedrijfsbebouwing betreft. Het gebied tussen de IJdoornlaan en de Ring A10 betreft de entree van Landsmeer en bestaat voornamelijk uit asfalt, bebouwing en een tankstation. Op basis van de ligging en de invulling van het gebied kan gesteld worden dat dit gebied geen landschappelijke waarden heeft en niet aangemerkt dient te worden als Landelijk Gebied. Daarom het dringende verzoek om dit te wijzigen.	Over de uitgangspunten voor het begrenzen van Landelijk gebied (LG) en Bijzondere Provinciale Landschap (BPL) verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. Gelet op de uitgangspunten voor Landelijk gebied, is het genoemde gebied langs de IJdoornlaan gekenmerkt als landelijk gebied.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1529	Erfgoed	1/6: In de Omgevingsverordening wordt aan de hand van kaartmateriaal en bijhorende regels getracht verschillende beschermingsregimes onder een noemer te brengen, zoals bijvoorbeeld het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In 2012 werd het landschap gedecentraliseerd naar provincies en gemeenten, waardoor de provincie een grote verantwoordelijkheid voor het landschap heeft gekregen. De ervaring heeft echter geleerd dat door de verdergaande decentralisering gemeenten vrij spel hebben gekregen, waardoor het maatschappelijk algemeen belang voor erfgoed, natuur en landschap niet meer of in ieder geval onvoldoende op de juiste gronden wordt getoetst. De provincie lijkt weinig mogelijkheden te hebben om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Ook blijken bepaalde erfgoedwaarden niet altijd in kaart te worden gebracht. In 2018 hebben wij bijvoorbeeld na een steekproef ontdekt dat de lunetten als onderdeel van de Napoleontische waterlinie zich in het kleinschalige tuinderslandschap op de grens van Beverwijk en Heemskerk niet op de overzichtskaart van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie was opgenomen. Evenmin was kasteel Assumburg opgenomen. Voor deze cultuurhistorische monumenten is het al niet echt goed gegaan om de landschappelijke context te bewaren. In 1975 constateerde de provincie dat “Het silhouet van de Assumburg verzinkt in de nieuwbouw van Heemskerk” (Monumentaal Noord-Holland) waarmee flats van negen verdiepingen worden bedoeld. Weliswaar is er in 2011 een prachtige kasteeltuin aangelegd, maar tegelijkertijd is langs het park een nieuwbouwwijk(je) gerealiseerd. En in april van dit jaar is een karakteristiek boerderijtje pal achter Assumburg gesloopt om plaats te maken voor - wat sommige Heemskerkers aanduiden als - een modern megalomaan pand.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1530	Erfgoed	2/6: De provincie kent weinig kastelen en nog minder rijksbeschermde ruïnes daarvan. De Provincie Noord-Holland telt volgens de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed slechts vijf rijksbeschermde kasteelruïnes, te weten 1. Slot Heemstede: Van het oude kasteel zijn de funderingen nog aanwezig in het sloteiland (recent is in de nabijheid woningbouw gerealiseerd en het complex lag aan een andere zijde al dicht tegen woonwijk aan); 2. Huis ter Kleef: Slechts een klein deel van de ruïne is nu nog zichtbaar, de rest ligt onder het zand van het eilandje waar de ruïne op staat; 3. Kasteelruïne van Brederode: Eeuwen lang de meest geschilderde en markantste ruïne van Nederland (dreigende nieuwbouw van drie kanten); 4. Egmond aan den Hoef: Bij de ruïne van Egmond zijn de fundamenten van de drie kasteeleilanden opgemetseld tot maaihoogte (nieuwbouwprojecten komen steeds dichterbij); 5. Nieuwendoorn (Warmenhuizen) : De kasteelmuren zijn gedeeltelijk heropgebouwd met modern materiaal en de hoofdtoren is in staal als uitkijktoren opgericht. Hoewel al deze ruïnes belangrijk zijn voor de historie van Noord-Holland, springt de kasteelruïne van Brederode er hoog boven uit. Deze belangrijkste parel onder zowel de ruines als kastelen is een van de belangrijkste zichtbare overblijfsel van een roemrijk geslacht voor zowel de Nederlandse als ook de Belgische geschiedenis.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1531	Erfgoed	3/6: Hieronder volgen enkele punten waarom nu juist de kasteelruïne van Brederode van significant belang is voor Nederland: a. Stamslot van een van de belangrijkste adellijke geslachten van Holland. Aanvoerders van de Hoeken tegen de Kabeljauwen en later als aanvoerder - Hendrik van Brederode bijgenaamd Grote Geus - van de lagere adel tegen de inquisitie van Spanje aan het begin van de 80-jarige oorlog. In Vianen is het latere slot van de Brederodes volkomen vernietigd; b. De historische betekenis van o.m. de Brederodes wordt al sinds eeuwen via een rijmpje bij de inwoners van Nederland met de paplepel ingegoten: Brederode de Edelste, Wassenaer de Oudste, Egmond de Rijkste, Arkel de Stoutste; c. Onderdeel van een defensieve linie of een lange keten van kastelen ter hoogte van Holland op z'n smalst ongeveer tussen Haarlem en Castricum vermoedelijk voor de pacificatie van de Westfriezen; d. Een waterburcht met een bijzondere opzet van hoofdburcht, voorburcht en een voorhof en waarbij de architectuur behalve een defensieve functie had hier in het bijzonder ook gericht was op de woonfunctie; e. Een van de meest bekende en vermoedelijk door de eeuwen heen meest geschilderde en getekende (romantische) ruïnes van Nederland; f. In Noord-Holland zijn dus in totaal slechts vijf kasteelruïnes die als zodanig aangemerkt kunnen worden, maar die qua beleving, uiterlijk, omgeving (verstedelijking) en bekendheid onvergelijkbaar zijn. g. De eerste kasteelruïne in Rijksbezit die door het Rijk werd beschermd en gerestaureerd;	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1532	Erfgoed	4/6: h. De kasteelruïne is de inspiratiebron voor Victor de Stuers geweest voor bescherming van cultureel erfgoed. Victor de Stuers (1843-1916), advocaat en politicus, wordt gezien als de oprichter van de monumentenzorg in Nederland; i. De rijksbescherming van de ruïne heeft voor Jac. P. Thijsse in 1903 als voorbeeld gediend om natuurgebieden in Nederland op een gelijksoortige manier te beschermen. Jac. P. Thijsse (1865-1945), een Nederlands schrijver, onderwijzer en natuurbeschermer, was een van de grondleggers van natuurbescherming in Nederland. Voor middeleeuwse kastelen is de landschappelijke context van historische waarde en daarom dient er zeer terughoudend met nieuwbouwplannen te worden omgegaan. Bij voorkeur is een zo ruim mogelijke groene omgeving van kastelen en kasteelruïnes gewenst, maar ook een daarvoor gericht beschermingsregime. Dat komt ten goede aan de ruimtelijke kwaliteit en daarmee ook aan de belevingswaarde. De provincie kent al een molenbiotoop (voor ruim 150 historische molens in Noord-Holland) en er wordt zelfs ook gesproken over een buitenplaatsbiotoop. Voor die enkele overgebleven kastelen en ruïnes daarvan is een kasteelbiotoop op zijn plaats. Een voorbeeld hoe het verkeerd kan gaan is dat op een bepaald moment middels een bestemmingsplan op Velserend vlak tegenover de kasteelruïne van Brederode drie force appartementsgebouwen werden toegestaan (niet gerealiseerd door vage financiële constructies). Het ter plaatse aanwezige saunacomplex is al een dissonant voor een gebied dat iets minder dan twintig jaar geleden nog tot de PEHS werd gerekend. Door woningbouw rond de kasteelruïne gaat de historisch landschappelijke context verloren.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1533	Erfgoed	5/6: De provincie Zuid-Holland was de eerste provincie - later zijn ook andere overheden gevolgd - die inzag dat de omgeving van kastelen en ruïnes eigenlijk vogelvrij waren verklaard door het ontbreken van adequaat beleid. In Kooiman's "Actualisatie buitenplaatsen Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS) - de buitenplaatsbiotoop in Zuid-Holland – 2010" wordt een duidelijke uitleg gegeven waarom een kasteelbiotoop noodzakelijk is: Kastelen zijn van oorsprong in de eerste plaats op verdediging gericht geweest. Als ze in een later stadium zich niet ontwikkeld hebben tot buitenplaats, hebben ze nu vaak geen duidelijke, ontworpen relatie met hun omgeving en meestal geen tuin of park. Uiteraard was hun locatie oorspronkelijk nooit toevallig, maar strategisch aan een weg of waterloop, gerelateerd aan de landschappelijke onderlegger (mogelijkheid tot watervoerende grachten enz.). Bij het kasteel hoorde een of meer boerderijen en grondbezit, bestaand uit akkers, weilanden, jachtgronden enz. De geheel of gedeeltelijk afgebroken kastelen die nooit zijn uitgegroeid tot buitenplaats en daarom nooit een sterk stempel op de omgeving hebben gedrukt, liggen relatief vaak in een min of meer oorspronkelijke landschappelijke context. Niet alleen voor buitenplaatsen is het van belang een biotoop te bepalen, met als uitgangspunt het element zelf met de ruimtelijk en functioneel daarop betrokken omgeving. Ook voor de kastelen en kasteelterreinen is dat het geval. Er dient een kasteelbiotoop bepaald te worden om de kastelen en kasteelterreinen in hun historisch-ruimtelijke context 'leesbaar' te houden. De historisch geografische verkaveling van de kasteelruïne van Brederode gaat bewijsbaar terug tot de 16de eeuw, maar zekere kenmerken doen vermoeden dat de kavelstructuur terug gaat tot de oorsprong van het middeleeuwse kasteel.	Zie het antwoord op ZO-1534.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1534	Erfgoed	6/6: Ons punt is dat ontwikkelingen getoetst moeten kunnen worden of zij wel binnen de invloedssfeer van een kasteel of ruïne passen. Dat is voor heel Noord-Holland nu niet het geval. Een bestemmingsplan alleen is volstrekt onvoldoende. Het gaat tenslotte om de eerste nog zichtbare bebouwing van Noord-Holland. Het is niet juist als in de nabijheid van kastelen en ruïnes de gebieden met de oude rode contour worden verruimd om woningbouw mogelijk te maken, en/of om het landelijk gebied ter plaatse op te heffen. Het groene en historische landschap dient juist versterkt te worden. Beroemde architecten als Dudok pleitte al vlak na de tweede oorlog voor bescherming van de unieke binnenduinrand ten westen van de spoorlijn van Santpoort-Zuid - Driehuis/IJmuiden. ZIE KAARTEN BIJ ZIENSWIJZE 188. Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het gebied tussen de Brederoodseweg, Velserenderlaan (incl. Velserend), Middenduinerweg zou als kasteelbiotoop moeten worden aangewezen. Voor een middeleeuws topmoment waar een groene omgeving bij hoort, is een bijzonder beschermingsregime gewenst. In het verleden zijn op het gebied van ruimtelijke ordening enkele verstorende projecten voorkomen, maar helaas heeft ook een zeer verstorende bebouw als bijvoorbeeld het saunacomplex plaatsgevonden. De aardkundige waarden zijn rondom de kasteelruïne hoog. Maar het paarse gebied waarin de kasteelruïne ligt heeft ook hoge natuurwaarden. Op de ruïne komen 7 vleermuissoorten voor en een bijzonder flora. Het hele gebied incl. NNN-gebied maakt deel uit van een duinrelstelsel waar ook een belangrijke kwelstroom aanwezig is. Het gebied met het kasteel vormt feitelijk een geheel en valt daarmee samen met de kasteelbiotoop. Conclusie is dat voor geheel Noord-Holland de kastelen en kasteelruïnes volgens de criteria zoals deze door Kooiman zijn bedoeld zouden moeten gelden. Anders is het snel met de ruimtelijke context van deze zeldzame overblijfsels in de provincie Noord-Holland gedaan.	2/2 Afdeling 6.4 van de Omgevingsverordening bevat instructieregels voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap. Op grond van artikel 6.41 mogen de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap niet aangetast worden. De kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap Zuid-Kennemerland zijn vastgelegd in bijlage 6. Onder Openheid en ruimtebeleving zijn de kernkwaliteiten van de open ruimten van Santpoort en omgeving beschreven. Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de kasteelruïne en zijn omgeving opnemen in de kernkwaliteiten. Wij gaan niet mee in het verzoek om een bijzonder beschermingsregime 'kasteelbiotoop' in het leven te roepen. Dit past niet in ons streven om het aantal beschermingsregimes terug te brengen. Naar onze mening is met de aanpassingen de geboden bescherming ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen toereikend. Ten aanzien van het bestemmingsplan Brederodelaan 41 geldt de destijds vigerende PRV.

ZW-0188	Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg	ZO-1534	Erfgoed	6/6: Ons punt is dat ontwikkelingen getoetst moeten kunnen worden of zij wel binnen de invloedssfeer van een kasteel of ruïne passen. Dat is voor heel Noord-Holland nu niet het geval. Een bestemmingsplan alleen is volstrekt onvoldoende. Het gaat tenslotte om de eerste nog zichtbare bebouwing van Noord-Holland. Het is niet juist als in de nabijheid van kastelen en ruïnes de gebieden met de oude rode contour worden verruimd om woningbouw mogelijk te maken, en/of om het landelijk gebied ter plaatse op te heffen. Het groene en historische landschap dient juist versterkt te worden. Beroemde architecten als Dudok pleitte al vlak na de tweede oorlog voor bescherming van de unieke binnenduinrand ten westen van de spoorlijn van Santpoort-Zuid - Driehuis/IJmuiden. ZIE KAARTEN BIJ ZIENSWIJZE 188. Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Het gebied tussen de Brederoodseweg, Velserenderlaan (incl. Velserend), Middenduinerweg zou als kasteelbiotoop moeten worden aangewezen. Voor een middeleeuws topmoment waar een groene omgeving bij hoort, is een bijzonder beschermingsregime gewenst. In het verleden zijn op het gebied van ruimtelijke ordening enkele verstorende projecten voorkomen, maar helaas heeft ook een zeer verstorende bebouw als bijvoorbeeld het saunacomplex plaatsgevonden. De aardkundige waarden zijn rondom de kasteelruïne hoog. Maar het paarse gebied waarin de kasteelruïne ligt heeft ook hoge natuurwaarden. Op de ruïne komen 7 vleermuissoorten voor en een bijzonder flora. Het hele gebied incl. NNN-gebied maakt deel uit van een duinrelstelsel waar ook een belangrijke kwelstroom aanwezig is. Het gebied met het kasteel vormt feitelijk een geheel en valt daarmee samen met de kasteelbiotoop. Conclusie is dat voor geheel Noord-Holland de kastelen en kasteelruïnes volgens de criteria zoals deze door Kooiman zijn bedoeld zouden moeten gelden. Anders is het snel met de ruimtelijke context van deze zeldzame overblijfsels in de provincie Noord-Holland gedaan.	1/2 In uw zienswijze stelt u dat de omgeving van de ruïne van Brederode onvoldoende beschermd is. De kasteelruïne van Brederode en het gebied eromheen is in de ontwerp verordening aangewezen als ‘landelijk gebied (LG)’ en ‘bijzonder provinciaal landschap (BPL)’. Afdeling 6.5 van de Omgevingsverordening bevat instructieregels voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied landelijk gebied. Uw zienswijze ten aanzien van het ingetekend vlak van een voormalig agrarisch bedrijf tegen het voorhof van de kasteelruïne nemen wij over. Gebleken is dat dit vlak per abuis niet is ingetekend als landelijk gebied. Dit wordt gecorrigeerd in de definitieve verordening. Op grond van artikel 6.54 van de ontwerpverordening moet de gemeente - als die overweegt om in landelijk gebied een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk te maken - in het ruimtelijk plan onder andere rekening houden met de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. In de Leidraad is bij het ensemble Zuid-Kennemerland vermeld dat terughoudend moet worden omgegaan met toevoegingen op historische complexen: deze zijn alleen toelaatbaar als de groene beleving van het complex wordt versterkt en het historische karakter behouden blijft.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0189	dorpsraad stompetoren	ZO-1225	BPL	Wij komen op voor de dorpsbelangen en de leefbaarheid in ons dorp en halen informatie op bij onze achterban, gemeente en andere bronnen. Stompetoren is de laatste 10 jaar een sterk dorp geworden met veel nieuwe inwoners en initiatieven. Nieuw sportcomplex, een nieuwe school en een nieuw dorpshart. Een ontmoetingsruimte is iets waar echt behoefte aan is. Ons dorp heeft veel jeugdige inwoners en de school telt ruim 220 leerlingen. Wonen In de Omgevingsverordening lezen we dat Schermer aangewezen wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wij vinden dat Schermer al heel lang bijzonder is en dat moet natuurlijk zo blijven. We hebben een mooie omgeving met landerijen die er elk seizoen weer anders uit zien. Een mogelijke uitbreiding langs de linten van Stompetoren hoeft daar geen verandering in te brengen. Ons betoog is met name gericht op de jeugd waarvan we zeker weten dat die in Stompetoren willen blijven wonen maar dan moet dat ook kunnen. We pleiten voor een mogelijkheid, een achterdeur, voor als dat nodig is te kunnen voorzien in de woningbehoefte. Dat kan niet met kleinschaligheid en het getal 11. Het is voor ons te vaag en willen een aanpassing die past bij Stompetoren.	Zie ZO-0049

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0189	dorpsraad stompetoren	ZO-1226	Windenergie en zonne-energie	Duurzaamheid We maken op dat er een urgentie is om te voldoen aan de energietransitie. Schermer is bij uitstek een gebied met veel molens en dat trekt jaarlijks veel toeristen. We zijn trost op onze geschiedenis en willen de contouren houden zoals ze zijn. Moderne windmolens passen niet in het beeld en zou juist ons bijzonder landschap schaden. De mogelijkheden van centrale windmolenparken in zee en de omzetting van energie in waterstofgas zijn zaken die we dagelijks lezen en onze voorkeur heeft. Zonnepanelen op daken is iets wat tegenwoordig standaard is maar landerijen volbouwen met zonneparken is eveneens iets wat we liever niet zien in de Schermer.	Wij onderschrijven de doelstellingen van het klimaatakkoord van Parijs en zetten daarom stevig in op energiebesparing, versnelling van de opwekking van duurzame energie, innovatie en samenwerking met onze partners. Om de energietransitie vorm te geven is ruimte nodig voor de plaatsing van windmolens. Het heeft ook onze voorkeur om zoveel mogelijk windmolens op zee te plaatsen. Echter, ook op het land zal de plaatsing van windmolens nodig zijn. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. In deze ontwerp-omgevingsverordening NH2020 wordt het 'ja, mits in de MRA' uit het coalitieakkoord uitgewerkt; dit is voor de MRA het kader voor de periode tot de vaststelling van de RES 1.0. Daarnaast geeft u in uw zienswijze aan dat u zonneparken in de Schermer onwenselijk vindt. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Paragraaf 6.2.2 gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in het landelijk gebied.

ZW-0190	Hargen aan Zee B.V.	ZO-1250	Strandzonering	In Artikel 6.47 Seizoensstrand / Artikel 6.48 Natuurstrand wordt gesteld: Seizoensstrand "Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoennaar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen." Betekent het dat indien de strandzonering door gedeputeerde aangepast kan worden; de hoedanigheid (seizoen- of jaarrond) van een paviljoen daardoor ook aangepast kan worden? Zo ja; De status van de jaarrondvergunning kan niet teruggedraaid worden naar seizoenexploitatie van een paviljoen. Bij (ver/nieuw)bouw jaarrond- of seizoensexploitatie gaat het om enorme diepte investeringen (regelgeving/duurzaamheid/kwaliteitsslag etc), deze kunnen alleen gemaakt en gefinancierd worden indien men er zeker van kan zijn dat de verleende vergunning niet ingetrokken kan worden. Het verminderen van de openstellingsmaanden heeft enorme consequenties. Is dit bv voor jaarrondpaviljoens sluiting of ook afbouwen waardoor de bedrijfsvoering stil komt te liggen? Dit zou grote financieel, economische en maatschappelijke gevolgen hebben. Hoe wordt eventuele schade berekend en gecompenseerd?	Het kan voorkomen dat ten behoeve van de waterveiligheid de zones moeten worden aangepast. In de vergunning van het Hoogheemraadschap is hier ook een voorbehoud in gemaakt. De dynamiek in het zandig systeem is dan ook de reden waarom de watervergunning altijd van tijdelijke aard is. Het gaat om bouwwerken die voor een bepaalde periode vergund op het strand mogen staan, vanuit recreatief medegebruik van de waterkeringszone. De waterbeheerder is bevoegd gezag voor het beheer van de primaire kering. De duinen zijn dynamisch en dit kan ertoe leiden dat het volgens de eisen die de waterbeheerder stelt vanuit de Waterwet, nodig is een (jaarrond) paviljoen te moeten verschuiven binnen of buiten het bestemde bouwvlak of in zijn geheel of gedeeltelijk te moeten worden verwijderd, wanneer in voorkomend geval geen watervergunning meer kan worden afgegeven voor de betreffende locatie. Het is in principe niet de bedoeling om jaarrondpaviljoens te wijzigen in seizoensgebonden paviljoens. De afspraken over de zonering van recreatiestranden, seizoensstranden en natuurstranden zijn vastgelegd in het Kustpact, voor Noord-Holland in de strandzonering die is verankerd in de verordening van de Provincie. GS zal dit niet zonder zwaarwegend belang wijzigen. De exploitanten van de strandpaviljoens zijn, mits de benodigde vergunningen en planologisch mogelijk gemaakt, gerechtigd om hun bouwwerk te plaatsen conform de regels in buitendijks gebied en staan hier te allen tijde voor eigen rekening en risico.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1227	Algemeen	De deelregio Zaanstreek-Waterland heeft een eigen zienswijze in voorbereiding. Met het oog op de komende Omgevingswet waren de verwachtingen hoog gespannen in die zin dat u meer zou 'loslaten' om lokaal en regionaal (beter) maatwerk te kunnen leveren. Het valt onze deelregio op, dat de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen nog maar beperkt vorm krijgt.	Zie ons beantwoording onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1228	Verstedelijking en ruimte voor ruimte	Beemster heeft daarbij specifiek op het oog art. 6.4, waarbij kleinschalige woningbouwontwikkelingen ook in de MRA mogelijk zouden moeten zijn, en art. 6.7, waar bij functiewijziging kwalitatief maatwerk mogelijk zou moeten zijn in plaats van maximaal twee burgerwoningen.	Zie het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA' voor de beantwoording van uw zienswijze mbt kleinschalige woningbouw in de MRA. Met betrekking op artikel 6.7. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1229	Algemeen	Ons college sluit zich van harte aan bij de regionale reactie en wij zijn bereid hierover met u in gesprek te treden. Mogelijk dat het aangekondigde uitstel van inwerkingtreden van de Omgevingswet, eveneens bekend gemaakt op 1 april, hiervoor in de tijd nog enige ruimte biedt.	In het kader van de Omgevingsverordening NH2020 zullen wij gezien de planning geen overleg meer voeren over de daarin gehanteerde uitgangspunten. Ten aanzien van de Omgevingsverordening NH2022 die onder de Omgevingswet in werking treedt zullen opnieuw ambtelijke en bestuurlijke gesprekken worden gevoerd over de invulling van de verschillende onderdelen van de Omgevingsverordening
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1230	Algemeen	Daarmee blijkt onze hoop en verwachting ten aanzien van de omzetting van de regels uit de huidige Provinciaal Ruimtelijke Verordening naar de regels in de Omgevingsverordening en het Subsidiariteitsbeginsel tevergeefs.	We nemen kennis van uw standpunt.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1231	Algemeen	Proces Zoals gesteld ervoeren wij het grootste deel van het proces als open, transparant en samenwerkend. Gedurende de laatste fase, specifieker bij het bepalen en omschrijven van het Bijzonder Provinciaal Landschap oftewel een aanzienlijk deel van onze regio, zagen wij slechts een beperkte, late mogelijkheid tot bijdrage.	Wij hebben dit signaal meer gekregen en zullen het meenemen in de evaluatie van het proces.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1232	Wonen	Wij zijn onaangenaam verrast door de introductie van een nieuwe regel (d.w.z. niet present in eerdere versies), namelijk dat in de MRA 'kleinschalige (woningbouw)ontwikkelingen in landelijk gebied' niet mogelijk worden gemaakt. Voor gemeenten zoals Beemster, Edam-Volendam, Waterland, Landsmeer, Oostzaan, Wormerland en Zaanstad met dorpslinten betekent dit dat er geen kleine toevoegingen van woningen mogelijk zijn in de landelijke linten waarvoor, ondanks dat het uitgangspunt is dat er voor woningbouw in de MRA voldoende ruimte is in bestaand stedelijk gebied, in bepaalde gevallen toch specifieke aanleiding kan zijn. Zowel inhoudelijk, in het licht van de sturingsfilosofie en het doel om meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging, ais procesmatig is dit geen welkome ontwikkeling. Wij verzoeken u daarom deze niet welkome ontwikkeling te heroverwegen.	Zie het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1233	Algemeen	Resumerend, de mogelijkheden voor gemeenten om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen krijgt nog maar beperkt vorm. Wij stellen dat het vertrouwen van de provincie in de gemeenten om via hun eigen lokale beleid en visie zelf zorg te dragen niet blijkt uit deze omgevingsverordening. Deze constatering achten wij teleurstellend. Zoals altijd zijn wij bereid hierover met u in gesprek te treden.	Wij nemen kennis van uw standpunt. Zie de tekst onder het kopje 'Sturingsfilosofie' voor onze reactie hierop.
ZW-0191	Gemeente Beemster	ZO-1234	Algemeen	Zie zienswijze Purmerend voor het gezamenlijk verzoek voor wijzigingen kaarten	De antwoorden op deze verzoeken zijn bij de betreffende zienswijze onderdelen geplaatst.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1235	Kleinschalige ontwikkelingen	1. Kleinschalige woningbouw- en overige ontwikkelingen in het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied Wíj verzoeken u de begrenzing van het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied, art. 6.4 van het ontwerp; a. aan te passen aan de indicatieve BSG-kaart Gemeente Waterland (bijlage 221) , en; b. een toename van het aantal burgerwoningen toe te staan in art. 6.4a (overige kleinschalige ontwikkelingen). Toelichting Wij constateren dat het beleid dat tot op heden bekend stond als het 'Bufferzoneregŕme' (waarin geen uitbreiding van bebouwing voor wonen was toegestaan) met dit ontwerp op omvangrijke wijze wordt uitgebreid over hele kernen zoals Uitdam en Zuiderwoude, en Hnten van onze grotere kernen Broek in Waterland, Ilpendam en Watergang; zie ook de afbeeldingen van het werkingsgebied in relatie met BSG in bijlage 1, onderdeel 1. Het gaat om delen van het grondgebied van de gemeente Waterland waar volgens wet en jurisprudentie3 sprake is van Bestaand Stedelijk Gebied4; een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur (verder BSG).	Voor de uitgangspunten van het begrenzen van Landelijk gebied (LG) en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' repectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL'.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1236	Verstedelijking	2. Uw ambitie is om daar waar nodig ruimte te bieden aan woningbouw aan de rand van de kernen, verdichting zoveel mogeliik plaats te laten vinden in kernen (BSG) en uw sturingsfilosoñe is: 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'.5 Daarnaast is uitgangspunt, volgens de toelichting op het ontwerp, dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen de MRA voldoende ruimte te vinden is binnen BSG".6 Wij vinden uw ambitie en het uitgangspunt niet terug in dit onderwerp. In dit ontwerp is namelijk sprake van een totaalverbod op kleinschalige woningbouwontwikkelingen binnen het werkingsgebied MRA-Landelijk gebied waar sprake is van BSG; zelfs splitsing van bestaande woningen is niet meer mogelijk omdat het aantal burgerwoningen op grond van art. 6.4a niet mag toenemen (overige kleinschalige ontwikkelingen). Wij hebben actief deelgenomen aan het participatieproces, aan de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven en hebben reacties ingediend op het ambtelijk concept. In het voortraject zijn wij hierover niet geconsulteerd. Wij voelen ons overvallen door deze omvangrijke beperking, die ook tot gevolg heeft dat diverse kleinschalige woningbouwplannen7 in huidig BSG die al lange tijd bij ons in voorbereiding zijn, maar nog niet in procedure zijn gebracht, bij een ongewijzigde vaststelling van dit ontwerp niet uitgevoerd kunnen worden.	Over de beperkingen voor kleinschalige woningbouw in de MRA verwijzen wij naar de het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Over de uitgangspunten voor het begrenzen van Landelijk gebied en het Bijzonder provinciaal landschap verwijzen wij de indiener naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten begrenzing Landelijk gebied' respectievelijk 'Uitgangspunten begrenzing BPL.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1237	Verstedelijking	1. Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied Wij verzoeken u: a. met verwijzing naar onze zienswijze op de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (verder PRV) nr. 1076408/107651168 nogmaals om de systematiek uit hoofdstuk 9 (zie onderdeel 2 in bijlage 1) van ons Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw9 en Landschap Waterland-Oost in uw Omgevingsverordening te implementeren, of; b. ten minste op een andere - kwalitatieve, maatwerk- wijze dan de huidige wijze - 1.500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing- het maximum aantal burgerwoningen te bepalen bij functiewijzigingen van een agrarisch bouwperceel naar wonen in landelijk gebied (art. 6.7). Toelichting In art. 6.7 van de verordening wordt voorzien in een functiewijziging naar wonen voor percelen met een stedelijke functie - bijvoorbeeld (loon)bedrijfsfuncties- en van agrarische bouwpercelen. Deze functiewijziging in het ontwerp vinden wij zeer gewenst om o.m. transformatie mogelijk te maken van percelen met een bedrijfsfunctie en (toekomstige voormalige) agrarische bouwpercelen. De eis van 1.500m2 sloop aan bestaande bedrijfsbebouwing staat echter in de weg bij gewenste kwalitatieve transformaties en functiewijzigingen naar wonen (art. 6.7 lid 1 onder c). Op potentiële transformatielocaties in ons buitengebied is in geval van bedrijfsbestemmingen namelijk voornamelijk sprake van onbebouwde oppervlakten t.b.v. opslag van materiaal, zware voertuigen en dergelijke. Op toekomstige voormalige agrarische bouwpercelen in ons buitengebied (die over het algemeen een omvang hebben van 1 tot 1.5ha) kan niet aan de 1.500m2-eis worden voldaan.	Zie het antwoord op ZO- 1239.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1238	Kleinschalige ontwikkelingen	2. Een aanpassing van art. 6.7 vinden wij noodzakelijk, want met name de agrarische sector staat onder grote druk. Er is sinds november 2019 sprake van een stikstofcrisis, er is onrust onder de Waterlandse agrariërs10; er zullen agrariërs -al dan niet gedwongen- stoppen; er wordt gezocht naar oplossingen mede ter vermindering van stikstofemissie en in het verlengde daarvan naar transformatiemogelijkheden. Een aantal jaar geleden werd al verwacht dat binnen 10-15 jaar de helft van de agrarische bedrijven zou verdwijnen.*11 Rond 2012 hebben wij daarom in samenwerking met het stadsdeel Amsterdam-Noord, de provincie12, HHNK, LTO Noord, de agrarische natuurvereniging Water, Land en Dijken, en stakeholders een gebiedsproces doorlopen. Uitkomst van dat proces was 'Het Afsprakenkader ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost' (verder het Afsprakenkader). Het Afsprakenkader is bij u bekend. Het is in 2014 betrokken bij een advies van de Gebiedscommissie Laag Holland aan GS.13 Op verzoek van GS14 hebben wij het beleid uit het Afsprakenkader gekoppeld aan en verwerkt in de regels van ons bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013.	Zie het antwoord op ZO- 1239

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1239	Kleinschalige ontwikkelingen	3. Ondanks onze tegemoetkoming aan het verzoek van GS (2013) en onze zienswijze (2018) op één van de vele wijzigingen van de PRV, is het beleid uit het Afsprakenkader nooit verwerkt in de PRV en is het beleid voor 'stoppende agrariërs' uit het Afsprakenkader daardoor niet uitvoerbaar. Het is namelijk in strijd met de geldende PRV en nu ook met het voorliggende ontwerp. Vorig jaar is door ons een casus ingebracht bij een botsproef met de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland. Geen van de bestuurders van de MRA Zaanstreek-Waterland begreep de 'nee' van de PRV op deze casus en de 'nee' in de regeling van het toen voorliggende ambtelijk concept van dit ontwerp. Tijdens de botsproef werd aan de bestuurders een voorbeeldregel getoond waaruit een 'ja' voor deze casus zou kunnen volgen. Wij hadden op basis daarvan een meer op kwaliteit gerichte regeling verwacht. Die verwachting is niet uitgekomen en wij hopen nu op een gewijzigde vaststelling van art. 6.7. (Omwille van de privacy voegen wij de bij de bestuurlijke botsproef ingebrachte casus niet toe als bijlage bij deze zienswijze. De stukken zijn zowel bij uw sector ruimtelijke ordening als bij uw projectorganisatie van de Omgevingsverordening aanwezig.15)	Wij hebben inderdaad op basis van de adviezen van de gebiedscommissie Laag Holland in 2016 besloten om een gebiedsproces te starten in Laag Holland. Hierbij was onder andere het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost betrokken. Bij het GS besluit is het onderdeel met betrekking tot sloop van agrarische bebouwing niet meegenomen. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan. Wij zien daarom geen aanleiding om in te gaan op uw verzoek.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1240	BPL	1. De Purmer, Bijzonder Provinciaal Landschap Met verwijzing naar onze verzoeken van 8 april 201516, 8 juli 201617, 31 januari 201818 en 26 juli 201819 verzoeken wij u om de droogmakerij De Purmer deel uit te laten maken van het werkingsgebied 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Toelichting Volgens art. 6.40 van het ontwerp is het werkingsgebied 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (verder BPL) gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn èn niet vallen binnen de begrenzing van het Natuumetwerk Nederland. In het BPL is onder meer het voormalig beschermingsregime 'Bufferzones' ondergebracht en per deelgebied zijn de kernkwaliteiten zo concreet mogelijk beschreven.20 Sinds 2015 vragen wij om de voormalige droogmakerij De Purmer aan te wijzen als bufferzone, wij verzoeken u nu om De Purmer deel uit te laten maken van BPL, omdat de openheid van deze voormalige droogmakerij namelijk van essentiële landschappelijke en cultuurhistorische waarde is.	Wij hanteren vaste uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is de Purmer als 'cultuurhistorisch van waarde' aangeduid, terwijl de omliggende gebieden cultuurhistorisch van hoge tot zeer hoge waarde zijn. De Purmer viel in de PRV ook niet onder beschermingsregimes in tegenstelling tot de andere droogmakerijen en veenweidepolders in de omgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1241	BPL	2. Uit tot dit ontwerp behorende stukken volgt dat u onze mening deelt. Zo wordt in beschrijving L2621 (Purmerbos) over De Purmer het volgende geschreven: 'De droogmakerij De Purmer is een onderdeel van een karakteristiek landschap dat wordt gekenmerkt door een grote mate van openheid, oude verkavelingsstructuren in de omliggende veenweidegebieden en drie grote droogmakerijen de Beemsteri2, de Worm er23 en de Purmer. De droogmakerijen, ook de Purmer, kenmerken gich door het sterk antropogene landschap wat direct gichtbaar is aan de rechte en regelmatige verkavelingj'. Verder lezen wij in de beschrijving van het BPL Waterland: "Landschappelijk gegien is het BPL Waterland één samenhangend geheel met.... het BPL Wormer- en Jisperveldr4 "; 'Door hun ringdijk en ringvaart25 gijn droogmakerijen duidelijk afgebakende ruimtelijke eenheden. Het contrast tussen de veenpolders en droogmakerijen, in combinatie met verschillen in hoogfeligging van het maaiveld, draagt bij aan de unieke landschappelijk kwaliteit..... "; "Zowel de veenweidepolders als de droogmakerijen kenmerken gich door een grote openheid"-,	Zie ons antwoord op ZO-1240

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1242	BPL	'De ringdijken- en -vaarten om de droogmakerijen ïjjn de kenmerkende en contrasterende lijnen tussen de dieper gelegen droogmakerijen..... Vanaf de ringdijken, daar waar dee^e toegankelijk vjjn, is goed ţicht mogelìjk over de lagergelegen droogmakerijen. Op basis van bovenstaande en uw oogmerk om landschappelijke en cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken (art. 6.40), vertrouwen wij er op dat u bij de vaststelling van deze Omgevingsverordening ook de voormalige droogmakerij De Purmer aanwijst tot BPL.	Zie ons antwoord op ZO-1240

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1243	Erfgoed stolpen	1. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren) Wij verzoeken u, gelet op: a. de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes; b. de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en; c. de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen.	Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1243	Erfgoed stolpen	1. BPL, door het Rijk beschermde gezichten en door gemeente beschermde stolpen (structuren) Wij verzoeken u, gelet op: a. de door u gewenste vereenvoudiging en vermindering van regimes; b. de regeling in de Erfgoedwet, de Wet ruimtelijke ordening (Wro), art. 3.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en art. 1.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), welke gemeenten al verplichten om in gemeentelijke ruimtelijke plannen regels op te nemen ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten, en; c. de al afdoende geregelde bescherming van de door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken (waaronder stolpen- en stolpenstructuren) op grond van de Erfgoedwet; het werkingsgebied BPL (art. 6.41 van dit ontwerp), het werkingsgebied Landelijk gebied (art. 6.54) en de daarbij behorende beschrijvingen, waaronder de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, zodanig aan te passen dat door het Rijk beschermde gezichten en reeds aangewezen gemeentelijke monumenten en karakteristieken buiten de werking van de artikelen 6.41 en 6.54 vallen.	Artikel 2.23 van de Verordening regelt dat reeds beschermde rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten niet als provinciaal monument worden aangewezen. Ook regelt dit artikel dat provinciale monumenten die na aanwijzing door het rijk of een gemeente worden aangewezen, van de provinciale lijst worden geschrapt. Artikel 2.24 regelt hetzelfde voor beschermde structuren. Dit laat onverlet dat door het rijk of gemeente beschermde monumenten of structuren om andere redenen dan vanuit erfgoed onder het werkingsgebied BPL of Landelijk Gebied kunnen vallen.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1244	Erfgoed stolpen	2. Toelichting De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening26. bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren27 (waaronder stolpenstructuren) te beschermen. Dit ontwerp stelt instructieregels die Ínhouden dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid. Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken28 moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historischruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.29 In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten30 en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al	Zie ons antwoord op ZO-1243.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1244	Erfgoed stolpen	2. Toelichting De provincie is op grond van de Erfgoedwet en de provinciale Erfgoedverordening26. bevoegd om onder meer beschermenswaardige gezichten, zaken (waaronder stolpen) en structuren27 (waaronder stolpenstructuren) te beschermen. Dit ontwerp stelt instructieregels die Ínhouden dat gemeentelijke ruimtelijke plannen regels moeten bevatten ter bescherming van door het Rijk beschermde gezichten en ter bescherming van reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken, kernkwaliteiten, landschappelijke kwaliteiten, waaronder stolpen en stolpenstructuren als bedoeld in art. 6.41 en art. 6.54 van dit ontwerp en beschreven in de bijbehorende BPL-beschrijvingen en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze instructieregels luiden naar onze mening tot onduidelijkheid. Gemeenten moet in alle bestemmingsplannen al rekening houden met de aanwezige cultuurhistorische waarden. Door het Rijk aangewezen stads- en dorpsgezichten en door gemeenten aangewezen karakteristieken28 moeten namelijk op grond van art. 3.1 Wet ruimtelijke ordening en art. 3.6 Besluit ruimtelijke ordening worden beschermd via een 'beschermend bestemmingsplan' waarin de historischruimtelijke kwaliteiten worden beschreven en waarin regels moeten worden gesteld ter bescherming van die kwaliteiten. Voor vaststelling worden bestemmingsplannen door de provincie gecontroleerd.29 In onze gemeente is sprake van vier door het Rijk beschermde gezichten30 en een groot aantal door de gemeenten aangewezen karakteristieken. Drie van onze beschermde gezichten vallen in dit ontwerp onder de werking van het BPL en daarmee onder de instructieregels die gesteld worden in art. 6.41 (zie de afbeeldingen in onderdeel 4 van bijlage 1). Dit terwijl de te beschermen waarden, ook die van de door de gemeente aangewezen karakteristieken, overeenkomstig de door Rijk gestelde regels, al	Zie ons antwoord op ZO-1243.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1245	Erfgoed stolpen	3. afdoende zijn geborgd in de geldende bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen zijn, zoals voorgeschreven, door de provincie gecontroleerd. De provincie had ten aanzien van de bescherming van de bescherming van aangewezen gezichten en karakteristieken, geen opmerkingen op de bestemmingsplannen.31 De regeling in dit ontwerp die betrekking heeft op het BPL (art. 6.41) is een nieuwe regeling. De regeling is bedoeld om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes.32 Het deel dat het BPL, landschappelijke waarden betreft (art. 6.41) en het deel dat de ruimtelijke kwaliteitseis betreft (art. 6.54), vinden wij complex. Wij achten het niet onmogelijk dat de regeling interfereert met nationale wetgeving33 daar waar het gaat om op grond van de primair daarvoor bedoelde Erfgoedwet door het Rijk beschermde gezichten en reeds door gemeenten aangewezen monumenten en karakteristieken.34	Zie ons antwoord op ZO-1243.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1246	Zonne-energie	Zonneweides Afgelopen 7 mei is de ontwerp-Omgevingsverordening besproken door de gemeenteraad. De gemeenteraad wil koste wat het kost voorkomen dat opstellingen op land voor zonne-energie gerealiseerd kunnen worden op -agrarische- weilanden en heeft daartoe een motie35 aangenomen. Ter uitvoering van de motie verzoeken wij u: De Omgevingsverordening zodanig aan te passen dat het op geen enkele wijze, ook niet met een provinciaal inpassingsplan, mogelijk wordt gemaakt om opstellingen op land voor zonne-energie te realiseren op -agrarische- weilanden binnen het grondgebied van de gemeente Waterland.	Voor de benodigde vergunningen voor opstellingen voor zonne-energie is de gemeente het bevoegd gezag. Lokale kennis en draagvlak kan immers het best door de gemeenten worden ingezet en beoordeeld. Wij hebben bewust geen concrete taakstelling en ambitie op het gebied van zonne-energie bepaald. Ook zijn er in Noord-Holland op voorhand geen specifieke zonne-energie-gebieden aangewezen. In die zin hebben wij een kaderstellende, maar passieve rol. Deze kaderstellende rol staat in het teken van het beschermen van kwetsbare gebieden, het waarborgen van een goede landschappelijke inpassing en het beschermen van ecologische-, landbouw- en waterbelangen. Wij zien voor onszelf wel een meer actieve rol als het gaat om het stimuleren van de ruimtelijke kwaliteit van zonneparken. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners zoals gemeente Waterland definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden. Wij respecteren de processen van de RES, Provinciale Inpassingsplannen zijn daarmee ook op dit moment niet aan de orde.

ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1247	Windenergie	Duurzame energie Wij verzoeken u: a. Met verwijzing naar de bestuurlijke toelichting (zie verwijzing 36) op dit ontwerp, de tekst van art. 6.22 lid 3 te wijzigen in: “Binnen het werkingsgebied MRA kunnen Gedeputeerde Staten op aanvraag van de betrokken gemeente windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt”-, b. Bovenstaande tekst ook op te nemen in de toelichting op art. 6.22 Omgevingsverordening; c. Met verwijzing naar uw brief d.d. 18 juli 2018 (zie verwijzing 37) over De Bukdijk, de tekst van art. 6.25 lid 3 gedeeltelijk te wijzigen in:__voor en feítelijk in gebruik als nutsvoorziening of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit (zie huidig art. 32a PRV); d. Overeenkomstig uw doelstelling (zie verwijzing 38) om in de MRA vooruitlopend op de RES-sen ruimte te bieden voor windmolens op basis van het principe ‘ja-mits’, een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van een eventueel verzoek van ons met betrekking tot plaatsing van zonnepanelen bij de huidige windturbines aan de Nes; e. Een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van ons standpunt in ons Coalitieakkoord 2018-2022 waarin is vastgelegd dat wij positief staan tegenover uitbreiding van windenergie bij de Nes en waarin is vastgelegd dat wij daarbij kritisch kijken naar de maatschappelijke gevolgen (zie verwijzing 39). Dit stemt overeen met hetgeen is vastgelegd in de Omgevingsvisie Waterland 2030, waarin tevens is opgenomen dat voorafgaand aan dergelijke initiatieven een uitgebreid participatietraject dient te worden gevoerd. (verwijzing 40)	De suggestie van indiener zien wij als een verduidelijking van het vierde lid van artikel 6.22. Wij kunnen ons vinden in de suggestie en het geeft ons aanleiding om het artikel en de bijhorende toelichting daarop aan te passen. Verder kunnen wij ons vinden in het verzoek van indiener bij punt c om de tekst 'of infrastructuur voor' in artikel 6.25 lid 3 te handhaven. Hoewel infrastructuur onder de definitie valt zoals opgesteld in de Ontwerp-Omgevingsverordening, passen we dit aan op misverstanden te voorkomen. Wij zien dit eveneens als een verduidelijking. Voor wat betreft het onderdeel over het aannemen van een positieve grondhouding het volgende. Met de presentatie van ons coalitieakkoord geven wij aan positiever te staan ten aanzien van windenergie. Wij zijn, net als indiener, tevens deelnemer in de Regionale energiestrategie NHZ. Indien een project zich voordoet hanteren wij een zorgvuldige en integrale afweging. De details van het plan waar indiener naar refereert zijn ons echter onbekend. Zodoende achten wij een positieve grondhouding bij voorbaat voor dit specifieke project te prematuur.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1248	Begrippen	Begrippen, toelichting, begrenzing van werkingsgebieden Wij verzoeken u: a. Naar aanleiding van een recente vraag aan uw organisatie een begrip op te nemen voor de term 'kleinschalige vormen van werken' (art. 6.28 lid 2 onder a van dit ontwerp); b. De toelichting op art. 6.28 van dit ontwerp41 aan te passen. In de toelichting op art. 6.28 wordt geschreven over een 'kwaliteitskader landelijk gebied'. Deze term ontbreekt echter in de regels; c. Met verwijzing naar onderdeel 6 van bijlage 1 de begrenzing van de werkingsgebieden MRALandelijk gebied en BPL nader te onderzoeken en waar nodig aan te passen.	a. Wij kiezen ervoor om het begrip "kleinschalige vormen van werken' niet te definiëren, om zo ruimte te laten voor maatwerk door het betrokken bevoegd gezag (meestal de gemeente). De aanduiding kleinschalig geeft aan dat het gaat om activiteiten met een beperkte ruimtelijke uitstraling op de omgeving. b. Dit passen we aan. In de consultatieversie was nog sprake van het werken met een Kwaliteitskader landelijk gebied. Mede naar aanleiding van de consultatie komt dit niet meer terug in dit ontwerp. Op deze plek in de toelichting is het abusievelijk blijven staan. c. Wij hebben op basis van uw zienswijze en andere zienswijzen nogmaals kritisch gekeken naar de begrenzing van landelijk gebied en BPL.
ZW-0192	Gemeente Waterland	ZO-1249	Algemeen	Tot slot Wij complimenteren u met het uitgebreide voorbereidingsproces en met de kwaliteit van de stukken. Wij wensen u veel succes met de verdere procedure en met het al aangekondigde vervolg richting de Omgevingsverordening NH2021. U kunt weer rekenen op onze aanwezigheid en inbreng bij het participatieproces.	Dank voor uw complimenten en het is prettig te horen dat u ook in de vervolgtrajecten met ons mee wil denken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1251	Algemeen	Stichting Heilloze Weg heeft kennis genomen van de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 en doet u hierbij haar zienswijze op de ontwerp verordening toekomen. Wij doen dit mede omdat wij ook kennis genomen hebben van de zienswijze van de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo op deze ontwerp verordening. Al vanaf 2014 zet Stichting Heilloze Weg zich in voor het behoud van de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden in Heiloo. Onze stichting kan zich in grote lijnen vinden in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Met name de invoering van het concept Bijzondere Provinciale Landschap (BPL), waarmee in feite een verzwaring van instandhoudingdoelstellingen (oa. natuur, cultuur-historisch) wordt geformaliseerd, is een positieve ontwikkeling zij het met een aantal hiaten en verbeterpunten	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1252	BPL	BPL ; Ecologische verbindingszones Met oog op de instandhouding van soorten en daarmee de bio-diversiteit is het van belang dat populaties niet geïsoleerd worden; de genenpool moet voldoende groot zijn om als soort te overleven. Stichting Heilloze Weg verzoekt u bij de aanwijzing van BPL rekening te houden met ecologische verbindingszones en te voorkomen dat de als BPL aangewezen gebieden uiteindelijk te geïsoleerd zijn voor het in stand houden van soorten.	Het BPL vormt samen met het NNN (en UNESCO) aaneengesloten beschermde gebieden ofwel het 'beschermd landelijk gebied' in Provincie Noord-Holland. Er is gezocht is naar een zekere samenhang en robuustheid in de begrenzing van dit beschermd landelijke gebied. BPL en NNN sluiten daarom naadloos op elkaar. De natuurverbindingen verbinden daardoor zowel NNN als BPL.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1253	BPL weidevogel	BPL ; Weidevogelgebied Uit de verordening concluderen wij tot onze grote zorg dat de nu zeer expliciete bescherming van weidevogelleefgebied vrijwel geheel verdwijnt -afgezien van een beschrijving in één van de mogelijk "kernwaarden" (WKW's)- door het terugbrengen van een aantal van de huidige beschermingsregimes naar “kernkwaliteiten” van de voorgestelde nieuwe BPL’s. Tevens constateren wij dat de voorwaarden met betrekking tot compensatie in geval van “andere gewenste ontwikkelingen” aanmerkelijk zwakker en onduidelijker zijn dan ze al waren. Voorts maken wij ons al jaren grote zorgen over de gestage afname van de oppervlakte aan weidevogelgebied in de Regio Alkmaar en Heiloo. Wij constateren helaas dat deze afname door de verordening versterkt wordt via de BPL contouren met kernwaarde weidevogels. Zo verdwijnt er in het Heilooer Die-gebied, oostelijk van de A9 bij Heiloo, volgens de BPL kaarten een groot oppervlak uniek weidevogel- en Oer IJ-gebied. heel goed weidevogelgebied. Stichting Heilloze Weg pleit hierbij voor het expliciet behouden (kwalitatief en kwantitatief) van “weidevogelleefgebied”, het handhaven en verbeteren van het beschermingsregime en het aanscherpen van voorwaarden en eisen met betrekking tot compensatie.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL. Wij hebben kennis genomen van uw zorgen en zienswijze.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1254	BPL	BPL; Duidelijke begrenzing en fasering De Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 laat ruimte voor bouwen in landelijk gebied; 11 woningen. Stichting Heilloze Weg vreest een salamitactiek; projecten worden opgesplitst in kleine aantallen en/of uitgesmeerd over tijd. Hetzelfde geldt voor energieopwekking. Beetje bij beetje verdwijnt steeds meer landelijk gebied. Juist ook omdat de grenzen tussen woonkernen en landelijk gebied nogal grijs gebied zijn; sportaccomodaties, industrieterreinen, recreatiegebieden, etc. Wij concluderen –ook uit de door de Regio Alkmaar en colleges ingediende zienswijzen- dat de gemeenten grote belangen hebben bij en hun invloed (in)formeel aanwenden bij de vaststelling van de contouren van BPL. Gemeenten anticiperen nu reeds op toekomstige uitbreidingsplannen en wensen belemmeringen op voorhand weg te nemen. Dit zonder de geëigende BRO procedures (nieuw bestemmingsplan) te doorlopen. Stichting Heilloze Weg pleit voor harde grenzen in ruimtelijke zin door duidelijk aan te geven dat in bepaalde gebieden GEEN bouw/energiewinning mag plaats vinden. Dat zou in elk geval moeten gelden voor Natura 2000, Natuur Netwerk Nederland, weidevogelkerngebieden, trekvogelroutes en ecologisch/geologisch/cultuurhistorisch bijzondere landschappen.	Wij hebben kennis genomen van uw zorgen. Onze omgevingsvisie gaat uit van verschillende ontwikkelprincipes die niet los van elkaar kunnen worden gezien. Aan de bescherming van natuur en landschap geven wij invulling middels onze beschermingsregimes. Maar wij willen ook, in de geest van de omgevingswet, ruimte bieden aan ontwikkelopgaven en lokaal maatwerk. Onze regels in de omgevingsverordening zijn hierop toegespitst. Het BPL is begrensd volgens een vaste systematiek. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing'. Hier vind u ook een toelichting op de regels die gelden in het BPL.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1255	BPL	Stichting Heilloze Weg pleit ook voor harde grenzen in de fasering door duidelijk aan te geven dat eerst alle mogelijkheden voor bouw/energiewinning binnenstedelijk moeten zijn uitgenut en dat, indien dit niet het geval, geen buitenstedelijke bouw/energiewinning mag plaats vinden.	Zie ons antwoord bij ZO-1254
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1256	BPL	Tot slot pleit Stichting Heilloze Weg dat in de verordening uitgegaan wordt van de formele, juridisch correcte situatie en niet informeel, juridisch incorrect vooruitgelopen wordt op ruimtelijke plannen.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording zienswijzen onder " uitgangspunten begrenzing BPL".

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1257	Energie	Regie De Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 biedt in aanloop naar de Omgevingswet meer ruimte voor gemeenten en private organisaties voor eigen initiatieven. Gezien de ambitie van enkele grote partijen in zowel de woningbouw als de Regionale Energie Strategie, dreigt het risico dat het eindresultaat suboptimaal is. Zo wil elke gemeente nieuwbouw, windmolens en zonneweides en dit liefst in het buitengebied, hetgeen leidt tot ongewenste versnippering en verrommeling van het landschap ten koste van de bio-diversiteit. Stichting Heilloze Weg vraagt u als Provincie de regie te nemen en te houden in de bouw- en energiewinning. Wij pleiten van regionale clustering van deze activiteiten en alleen daar waar inpassing in het landschap verantwoord is. Dat vergt een ruimere visie vanuit een breed maatschappelijk belang, een visie die de visie van gemeente en de private sector overstijgt . Daarbij verzoeken wij u de natuur- en milieuorganisaties te betrekken in de ontwikkeling van een Provinciale visie; zij beschikken over deskundigheid en ervaring en vertegenwoordigen een aanzienlijk deel van de Noord-Hollandse bevolking. In het kader van participatie dienen immers ook de inwoners van Noord-Holland betrokken te worden	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. Wij zijn van mening dat de huidige regels in de omgevingsverordening NH2020 voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing van opstelling voor zonne- en windenergie in het landelijke gebied. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. In het proces naar de RES 1.0 worden in het kader van de RES uitgebreide participatieprocessen georganiseerd waar naast natuur- en milieuorganisaties ook inwoners en andere belanghebbenden voor worden uitgenodigd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1258	Luchtvaart	Vliegverkeer De Ontwerp Omgevingsverordening is grondgericht; activiteiten in het tweedimensionale vlak. Echter ook de luchtvaart heeft een enorm effect op de fysieke leefomgeving; geluid, uitstoot schadelijke stoffen, wolkenvorming. Stichting Heilloze Weg vindt het een hiaat dat de Ontwerp Omgevingsverordening niet of nauwelijks aandacht besteedt aan de effecten van vliegverkeer. Wij verzoeken u hierbij dan ook om duidelijke richtlijnen op te stellen en maatregelen te treffen om de hinder en schade van vliegverkeer te beperken. Te denken valt aan de beperking van vliegtijden (geen nachtvluchten), milieu-eisen aan vliegtuigen (fijnstof, CO2,etc), aanwijzen van wel/niet toegestane vliegroutes (niet over stiltegebieden), etc. Tevens verzoeken wij u hiervoor een kader te ontwikkelen in samenwerking met natuur-, milieu- en bewonersorganisaties.	Als provincie hebben we slechts een beperkte bevoegdheid bij het inpassen van regionale luchthavens conform de wet luchtvaart en het RBML. Dit betreft slechts de landzijdige aspecten, de luchtzijdige aspecten vallen onder de bevoegdheid van het Rijk. Ook de kaderstelling waar u naar verwijst betreft een bevoegdheid van het Rijk.

ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1259	Algemeen	1. Zienswijze Regio Alkmaar / Heiloo Tot slot; Stichting Heilloze Weg verwerpt de zienswijze van de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo en wel hierom: 1. De zienswijze pleit voor aanpassing van de bestaande bestemming zónder bestemmingsplanwijzigingsprocedure; strijdig met BRO In de Ontwerp Omgevingsverordening wordt de feitelijke en rechtsgeldige situatie van een aantal locaties beschreven; namelijk BPL/landelijk gebied. Hiervoor geldt het Bestemmingsplan Landelijk gebied uit 1997, dat tot op heden niet is herzien. Voor deze locaties zijn nog geen nieuwe bestemmingsplannen (onherroepelijk) vastgesteld. In hun zienswijze vragen de Regio Alkmaar en de gemeente Heiloo desondanks nu al om “de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen”. Dit is strijdig met BRO; voor wijziging dient een nieuwe bestemmingsplanprocedure te worden opgestart. Het betreft de volgende locaties; o oprit A9 / nieuwe aansluiting A9 Heiloo (Bestemmingsplan door RvS 11/09/2019 vernietigd) o fietspad tussen Heiloo en Akersloot in het verlengde van deze aansluiting op de A9 o recreatiegebieden Noorder- en Zuiderneg aan de westzijde van de gemeente o golfterrein aan de oostzijde van de gemeente ten noorden van de Lagelaan o voorgenomen woningbouw op het bestaande oostelijk gelegen golfterrein. o locatie Lagelaan/Kennemerstraatweg tegenover hotel o bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1260	Windenergie	2. De zienswijze pleit voor een 5e windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo Deze 5e windturbine is indertijd door Gedeputeerde Staten afgewezen wegens strijd met het provinciaal beleid in de PRV en in beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigd. Niet alleen wordt via een omweg alsnog geprobeerd om in Heiloo een windturbine toe te voegen aan de 4 die er al in lijnopstelling staan in het Alkmaarse deel van dit bedrijventerrein, het betekent ook het plaatsen van een windturbine in de eco-zone oost van de Boekelermeer Heiloo op korte (100 meter) afstand van bewoning en weidevogelgebied. Stichting Heilloze Weg vindt dit onacceptabel.	In de periode dat de ontwerp omgevingsverordening ter inzage heeft gelegen staat het een ieder vrij om een zienswijze daarop in te dienen. De zienswijzen voorzien wij van een antwoord. In sommige gevallen kunnen zienswijzen aanleiding geven tot het aanbrengen van een wijziging. Voor wat betreft de turbine bij de Boekelermeer kunnen wij u meegeven dat deze ons nog geen aanleiding geeft voor het aanbrengen van wijzigingen. Het betreft hier Noord-Holland Noord en daarvoor wordt het RES-proces afgewacht. Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1261	Overig	3. De zienswijze druist in tegen een goede ruimtelijke ordening Feitelijk is de zienswijze een vertaling van de FOCUS-agenda van de Regio Alkmaar, die bestaat uit 3 focuspunten: woningbouw, bereikbaarheid en energietransitie. In de Regio Alkmaar (zie RAP en Stec 2018) is vooral behoefte aan levensloopbestendige woningen, sociale huurwoningen, middeldure huurwoningen; deze segmenten dienen te worden versterkt waarbij ingezet moet worden op de regionale behoefte. De zienswijze lijkt echter vooral het buitenstedelijk bouwen van duurdere woningen mogelijk te willen maken voor de overloop van Amsterdam. Dit in lijn met het Economisch Forum Holland boven Amsterdam dat exact dezelfde speerpunten heeft! Deze lobbyclub van het bedrijfsleven, samen met de Woningmakers en Bouwend Nederland, willen de bouw in het buitengebied versnellen door regels te versoepelen. Stichting Heilloze Weg is van mening dat de verrommeling en de teloorgang van de open ruimte tegen moet worden gegaan; eerst binnenstedelijk bouwen voor de regionale behoefte. De Regio Alkmaar vergroot met woningbouw voor de overloop van Amsterdam niet alleen de druk op het landelijk gebied maar vergroot ook de automobiliteit/ forensenverkeer, en dat is strijdig met de klimaatdoelstellingen!	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1262	Algemeen	4. De zienswijze negeert uitspraken van de Raad van State Niet alleen negeert de zienswijze de uitspraak van de RvS over de 5e windturbine, ook negeert de zienswijze de vernietiging van het Bestemmingsplan Aansluiting A9 en het door de RvS niet honoreren van het verzet tegen deze uitspraak. De Aansluiting A9 is een voorwaarde, zo stelt de Provincie NH, voor de woningbouw in Zandzoom en Zuiderloo Heiloo. Zonder aansluiting mogen minder woningen gebouwd worden. En juist om toch de bouw van Zandzoom én de Aansluiting A9 mogelijk te maken, wil de gemeente Heiloo de status van BPL/landelijk gebied van eerder genoemde locaties af hebben. Reden; deze locaties liggen namelijk in het beoogde plangebied! Stichting Heilloze Weg hecht grote waarde aan het behoud van de status BPL/landelijk gebied van deze locaties. Want feitelijk vormen ze een ring om Heiloo; een groene ring van Heilooer Bos naar het Oosterbos, een ring die door voorgaandecolleges is bedoeld als ecologische verbindingszone met het buitengebied. De in geding zijnde locaties vormen tezamen de zuid-oostelijke ecologische zone.	In de periode dat de ontwerp omgevingsverordening ter inzage heeft gelegen staat het een ieder vrij om een zienswijze daarop in te dienen. De zienswijzen voorzien wij van een antwoord. In sommige gevallen kunnen zienswijzen aanleiding geven tot het aanbrengen van een wijziging. Voor wat betreft de turbine bij de Boekelermeer kunnen wij u meegeven dat deze ons nog geen aanleiding geeft voor het aanbrengen van wijzigingen. Het betreft hier Noord-Holland Noord en daarvoor wordt het RES-proces afgewacht. Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1263	Algemeen	5. De zienswijze heeft geen democratische grondslag. De Regio Alkmaar is een gremium bestaande uit de burgemeesters van de betreffende gemeenten. Zij zijn niet gekozen als volksvertegenwoordigers. Zij hebben De Regio Alkmaar heeft de zienswijze opgesteld zonder inbreng van organisaties op het gebied van erfgoed, cultuurhistorie, natuur en milieu; Stichting Oer IJ, Stichting Alkmaardermeer, Natuur&Milieu Federatie, de Vogelwerkgroepen, Paddenwerkgroepen, etc. zijn in het geheel niet betrokken bij de opstelling van deze zienswijze.	Wij laten het aan de gemeente om te bepalen op welke wijze zij de zienswijze op de Omgevingsverordening NH2020 willen afstemmen.
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1264	Algemeen	6. Ernstiger is dat de gemeenteraden van de betreffende gemeenten niet vooraf betrokken zijn bij de opstelling van deze zienswijze. Indien de datum voor indienen van de zienswijzen zou zijn blijven staan op 11 april 2020, had deze zienswijze van de Regio Alkmaar in GEEN van de betreffende gemeenteraden behandeld kunnen worden! Pas na en dankzij verschuiving van de datum naar 22 mei 2020, kunnen de gemeenteraden van deze zienswijze kennisnemen. De zienswijze is -zoals de voorzitter van het Economisch Forum Holland boven Amsterdam al aangeeft in zijn interview met de Alkmaarsche Krant van 29 juli 2019- een “voorgebakken broodje, dat de gemeenten alleen nog maar hoeven af te bakken”. Feitelijk is de zienswijze uitsluitend gebaseerd op de inbreng van de bouwsector.	Een aantal gemeenten hebben bij ons het verzoek ingediend de zienswijzeperiode te verlengen al voorafgaand aan de Corona-crisis. Dit om de raden goed te kunnen betrekken. Wij hadden daarom de oorspronkelijke zienswijzeperiode, die wettelijk is vastgelegd op 6 weken, al verlengd naar 8 weken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0193	Stichting Heilloze Weg	ZO-1265	Algemeen	leefomgeving van iedere Noord-Hollander voor de komende decennia. Stichting Heilloze Weg verzoekt Gedeputeerde Staten daarom om de grootst mogelijke zorg en bescherming te bieden aan natuur-, milieu en cultuurhistorie. Alles van waarde is weerloos. En wat weg is, is voor altijd weg!	Dank voor uw suggestie, deze is meegenomen in de afweging bij het beantwoorden van de zienswijzen en de wijzigingen die daaruit voortkomen.
ZW-0195	Vogelwerkgroep Alkmaar	ZO-1273	Natuur en faunabeheer	Vogelwerkgroep Alkmaar en Omstreken onderschrijft de zienswijze van de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord- Holland (SVN) en verzoekt deze zienswijze ook als zienswijze van onze VWG te beschouwen.	Zie hiervoor onze antwoorden bij de zienswijze van de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord- Holland (SVN) (Zienswijze 0196)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0195	Vogelwerkgroep Alkmaar	ZO-1274	Windenergie	Aanvullend willen we benadrukken dat het plaatsen van windturbines op en nabij de Hondsbossche Duinen en het Natura 2000- gebied De Abtskolk-De Putten ongewenst is, aangezien beide zowel cruciaal broed-, rust en foerageergebied voor grote aantallen vogels als een belangrijke trekroute voor vogels en vleermuizen zijn.	Wij hebben begrip voor de zorg van indiener. Daarbij merken wij op dat het gebied waar indiener van spreekt is gelegen in een gebied waarvoor met voorliggende omgevingsverordening niet wordt voorzien in het mogelijk maken van nieuwe windturbines. Het gebied ligt namelijk buiten de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1275	Natuur en faunabeheer	OO20 - Hoofdstuk 2.3, 4.1, 9.1, 10, 11 etc. en bijbehorende documenten. NATUURBEHEER SVN is van mening dat de titel de lading niet dekt. Het gaat hier blijkens de inhoud over jacht, aantalsregulatie, vermeende schadebestrijding en uiteindelijk het legitimeren van subsidiëren van boeren voor vermeende faunaschade. Wees dan ook duidelijk en eerlijk en gebruik een titel als “provinciale regelgeving omtrent jacht, populatieregulatie en vermeende faunaschade ten behoeve van grondeigenaren en boeren” of zoiets. Natuurbeheer is in onze ogen veel breder dan dat, en kan en moet ook kunnen inhouden: bewust niets doen en/of bewust verbeteringen (kwantiteit en kwaliteit) aanbrengen en/of nastreven. Dit uitsluiten en het daarmee de facto inhoudelijk verengen van Natuurbeheer in deze OO20 tot het faciliteren van jacht en aantalsregulatie onder het mom van faunaschade bestrijding leidt tot een groot aantal misstanden in de praktijk die de SVN graag anders zou zien te beginnen via aanpassing van deze OO20. Hieronder een niet uitputtende lijst van misstanden en fouten en van mogelijke verbeterpunten.	We snappen uw opmerking, om geen verwarring te veroorzaken kiezen we ervoor om de terminologie in de omgevingsverordening 2020 niet te wijzigen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1276	Natuur en faunabeheer	Doelstelling en bestuurssamenstelling van de Faunabeheereenheid (FBE). Maatschappelijke organisaties die zich inzetten voor de bescherming en belangen van dieren worden uitgesloten van deelname aan het bestuur van de FBE. Op zijn best mogen zulke organisaties het FBE bestuur adviseren. Dit is een bevestiging van de enge scope van Natuurbeheer zoals beschreven in de OO20 (vide supra). Maar het gaat voorbij aan de brede maatschappelijke ontwikkeling waar nu zelfs politieke partijen met dierenwelzijn als doelstelling floreren en optreden in parlementen, nationaal en ook Europees. SVN stelt voor de bestuurssamenstelling van de FBE echt te verbreden en tevens de scope van Natuurbeheer uit te breiden met de expliciete beheermogelijkheden “niets doen” en ook “verbeteren”.	De bestuurssamenstelling van de FBE is door de rechtbank te Haarlem getoetst en in lijn bevonden met de vereisten vanuit de Wet natuurbescherming. Wij zien nu geen redenen dit te wijzigen, maar zullen in aanloop naar de Omgevingsverordening NH2022 dit artikel nader beschouwen. In het najaar van 2020 start hiervoor de consultatieronde. De doelstelling van de Faunabeheereenheid is conform de Wet natuurbescherming, artikel 3.12.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1277	Natuur en faunabeheer	Faunabeheerplannen (FBP's). SVN pleit voor het gebruik van uniforme gevalideerde data over vogels EN echt onafhankelijke wetenschappelijke toetsing van FBP's. We hebben het niet geheel onverdeelde genoegen gehad te mogen participeren bij de tot-stand-koming van een FBP en een mening te mogen geven over een ander. Daarbij is ons gebleken dat onze inbreng voor meer dan 90% genegeerd is en/of dat valide argumenten of relevante literatuur niet werden meegenomen, krom geschreven of werden ingekapseld. SVN stelt voor dat er een echt onafhankelijk wetenschappelijk orgaan komt dat FBP's beoordeelt. Daarnaast stelt SVN voor, wat betreft gegevens over vogels in FBP's, om uitsluitend data te gebruiken van SOVON, de erkend onafhankelijke landelijke organisatie op het gebied van het verzamelen en interpreteren van gegevens over vogels. Nu worden ook gegevens van jagers gebruikt, een niet bepaald neutrale en onverdachte bron in deze.	De Wet natuurbescherming vereist in artikel 3.12 lid 5 als onderdeel van het faunabeheerplan trendtellingen van de populaties van in het wild levende dieren in het gebied waarop het faunabeheerplan van toepassing is. De tellingen van de FBE worden getoetst door de Omgevingsdienst NHN. Wij zijn van mening dat de kwaliteit van de tellingen voldoende is en faunabeheerplannen bij goedkeuring door PNH van voldoende kwaliteit zijn. Uw suggestie voor een wetenschappelijk orgaan die faunabeheerplannen toetst nemen we mee in de consultatie naar de Omgevingsverordening 2022.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1278	Natuur en faunabeheer	Belangrijke (fauna)schade. SVN pleit voor een gebalanceerde en verstandige definitie door de provincie van het begrip “belangrijke (fauna)schade”. De definitie die nu gehanteerd wordt o.a. bij het samenstellen van FBP’s is de enge definitie die rechters hanteren bij het behartigen van de belangen van een individuele gedupeerde namelijk “een éénmalige schade van 250 euro of meer”. Het van toepassing verklaren van deze enge definitie van “belangrijke (fauna)schade” inzake het beoordelen van het voorkómen van toekomstige “belangrijke schade” en zelfs ook de dreiging daarvan in een gebied van een wildbeheereenheid (WBE) voor de komende 5+ jaren (een nieuw FBP) geeft aanleiding tot de bizarre situatie dat één schade van 250 euro in de afgelopen 5 jaar in een WBE gebied volstaat om in te mogen grijpen (meestal inclusief het doden van dieren) bij de vaststelling van een nieuw FBP voor de komende 5 + jaren. SVN wordt hierin gesteund door uitspraken van de provinciale Hoor-en-Advies Commissie, die ook tegen het dogmatisch gebruik van de enkelvoudige 250 euro adviseert en aandringt op een meer verstandige en geïntegreerde afweging in tijd en totale schade bedrag per WBE gebied. Men zou dan kunnen denken aan de voorwaarde van minimaal jaarlijkse schade per WBE gebied en/of een minimaal geaggregeerd schadebedrag van bv 5.000 euro per jaar per WBE gebied. Op die wijze blijven de èchte faunaschade gevallen over en kunnen ook de futiele discussies over vermeende faunaschade door bv Ekster, Gaai en Meerkoet volledig buiten deze OO20 blijven (cf. p. 13 en 16 van de Ontwerp Toelichting OO20).	Uw voorstel voor het instellen van een minimum geaggregeerd schadebedrag per WBE gebied nemen we mee in de overwegingen voor de Omgevingsverordening NH2022.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1279	Natuur en faunabeheer	Kalibratie faunaschade. SVN heeft ter voorbereiding van verschillende rechtszaken faunaschade in detail geanalyseerd met name inzake Smient. Die zaken speelden in zowel Noord-Holland als Zuid-Holland. Wij hebben daarbij een aantal opmerkelijke zaken geconstateerd namelijk: a) binnen Noord-Holland was de spreiding van het gemiddelde jaarlijkse schadebedrag per WBE gebied over de WBE gebieden maar liefst een factor 10; wat is daar de oorzaak van? Een beetje spreiding is logisch maar een factor 10 verschil wijst op een systematische fout. Desgevraagd kon de FBE hier geen verklaring voor geven. b) het totale jaarlijkse schadebedrag toegeschreven aan Smient is in Noord-Holland een factor 4-5 hoger dan in Zuid-Holland bij ongeveer gelijke aantallen overwinterende Smienten. Hoe is dat mogelijk?? Heeft Noord-Holland een ander systeem of betere inspecteurs dan Zuid-Holland? c) het toeschrijven van vermeende faunaschade aan soorten in het geval van schade door gemengde groepen vogels leek plaats te vinden op basis van geschatte groepssamenstelling bv 90/10 of 50/50 of 33/33/33. Beter dan dat zijn we niet tegengekomen. Dit gaat echter geheel voorbij aan de hoeveelheid voedsel die individuele soorten nodig hebben: een Smient heeft een dagelijkse voedselbehoefte die misschien wel een factor 5 lager ligt dan die van een Grauwe Gans. In geen van de FBE beschrijvingen en analyses van vermeende faunaschade zijn we ook maar iets tegengekomen dat op wetenschappelijk verantwoorde vaststelling per soort wees.	De spreiding van schadebedragen per WBE kan ontstaan door reele verschillen zoals in geografie. De uitvoeringsorganisatie BIJ 12 onderzoekt dit voor de Provincie en heeft geen onregelmatigheden gevonden. Het schadedrag voor de Smient verschilt met Zuid-Holland, dit kan meerdere oorzaken hebben, we hebben hier geen sluitende verklaring voor. De taxateur maakt uit zijn veldbezoeken op welke diersoort(en) de schade veroorzaken en geeft hierbij de verdeling op tussen de schadeveroorzakende diersoorten. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het verschil in voedselinname tussen de schadeveroorzakende diersoorten. In de analyse van de faunaschade data kan er rekening gehouden worden met de voedselinname. Men weet wat de verdeling is tussen de schadeveroorzakende diersoorten en de schade in kg droge stof is bekend. Op basis van literatuur kan er dan rekening gehouden met de voedselinname. Dit blijft uiteraard een inschatting.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1280	Natuur en faunabeheer	SVN concludeert dat het vaststellen van faunaschade op anno 2020 nogal op willekeur berust en dringend verbetering en standaardisatie behoeft. Het gebruik van schade-getallen om (weer) te mogen schieten is derhalve ook dubieus. SVN dringt er derhalve op aan om veel terughoudender te zijn in het gebruik van schade-getallen in allerlei interpretaties en conclusies. Op zijn minst is veel betere kalibratie noodzakelijk van het vaststellen van vermeende faunaschade over WBE gebieden en over provincies.	De mening dat vaststellen van faunaschade op basis van willekeur gebeurt delen wij niet. Het vaststellen van de faunaschade gebeurt volgens taxatierichtlijnen en protocollen. Standaardisatie van het taxeren en het bepalen van de schadeveroorzakende diersoort is in de taxatierichtlijn van BIJ12 opgenomen. Het vaststellen van de faunaschade gebeurt per 1 november 2019 op perceelniveau. De schade op perceelniveau kan vervolgens toegekend worden aan de betreffende WBE of provincie.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1281	Natuur en faunabeheer	Monitoring afschot. SVN heeft geprobeerd bij te dragen aan het tot stand komen van twee FBP's. Tot onze verbijstering bleek ons in een groot aantal gevallen dat afschotgetallen niet beschikbaar waren. Dat maakte het beoordelen van het effect van afschot op bijvoorbeeld Staat van Instandhouding van een soort totaal onmogelijk. Wij constateren dat in deze OO20 monitoring verplicht gesteld wordt. SVN vindt dat een goede zaak maar stelt voor een expliciete stap verder te gaan namelijk dat er ook gehandhaafd wordt bij het achterwege blijven van goede, accurate en tijdige monitoring. Een sanctie zou kunnen zijn het opschorten van (een deel van) het FBP voor een bepaalde tijd.	Wij streven naar tijdige beschikbaarheid van de afschot cijfers en gaan hierover met de Faunabeheereenheid in gesprek. Uw voorstel voor het instellen van een sanctie bij het niet nakomen van vastgelegde afspraken achten wij nu niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1282	Natuur en faunabeheer	Staat van Instandhouding (SvI). Vele gerechtelijke uitspraken inzake faunabeheer bevestigen dat de voorwaarde betreffende de effecten daarvan op de SvI van een soort landelijk moeten worden beoordeeld. Het zou goed zijn als dit expliciet in de OO20 wordt vastgelegd. Dit om het constante gedraai van de FBE en/of de Provincie bij de rechter om de SvI toch lokaal, provinciaal of (pan-)Europees te beschouwen – net hoe het de FBE en/of de Provincie het beste uitkomt – te stoppen.	Wij proberen zorgvuldig de juiste context van de staat van instandhouding van soorten te beschouwen. Die verschilt van soort tot soort. Een expliciete eis dat dit op landelijke schaal dient te gebeuren vinden wij niet passend. Wij sluiten hierbij aan bij de huidige wetgeving en de jurisprudentie die op dit vlak ontstaat.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1283	Natuur en faunabeheer	Verantwoordelijkheid van de Provincie. SVN is van mening dat er een gradatie is voor de mate waarin de Provincie verantwoordelijk is voor de SvI van bepaalde soorten en daarmee voor het eventueel vrijstellen van diezelfde soorten van “faunabeheer” en zelfs voor hun actieve bescherming. Die verantwoordelijkheid kan voortvloeien uit een nationale verantwoordelijkheid of een provinciale, of uit zorgen over sterke achteruitgang van een soort zonder dat we de oorzaak daarvan (al) kennen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan Grutto, Smient (in de natte provincies: NH, ZH en Friesland), winterganzen en Wilde Eend. SVN stelt voor om samen met Vogelbescherming Nederland en SOVON jaarlijks een lijst van deze soorten vast te stellen en maatregelen vast te stellen die recht doen aan de extra belangrijke status en zorgplicht van de provincie inzake die soorten.	We wegen de GvI mee in de beslissing wel of geen vrijstelling te verlenen. in 2023 loopt het FBP algemene soorten af en in aanloop daarnaartoe wordt het nut en noodzaak van de betreffende soorten geëvalueerd. Voor soorten waarvoor NH een speciale verantwoordelijkheid heeft is apart beleid (weidevogels) gemaakt of worden (in het kader van actieve soortbescherming, onderdeel van masterplan biodiversiteit) plannen ontwikkeld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1284	Natuur en faunabeheer	Nestbehandeling. Op verschillende plaatsen in de OO20 en de bijbehorende documenten wordt gesproken over nestbehandeling. Dat gebeurt vaak op een verhullende of bagatelliserende wijze. Alsof het beter zou zijn dan doden door afschot. SVN stelt nestbehandeling gelijk aan doden, meestal meervoudig omdat het vaak meerdere eieren betreft. SVN stelt voor de OO20 na te lopen op dit verhullende taalgebruik en het doden expliciet te benoemen waar dat van toepassing is. SVN is a priori tegen het doden van vogels om wat voor reden dan ook; het spreekt dan voor zich dat SVN ook tegen nestbehandeling is.	Wij denken dat met nestbehandeling de aard van de handeling voldoende duidelijk is omschreven en vinden een andere terminologie niet bijdragen aan de duidelijkheid, ook gezien deze term ook elders wordt gebruikt.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1285	Verstedelijking	SVN heeft zorgen over het vrijgeven van kleinschalige woningbouwontwikkeling in NHN. Dat zal leiden tot het veelvuldig en snel uitbreiden van dorpen en steden aan de buitenranden daarvan ten koste van het buitengebied.	Wij snappen uw zorgen. Gelet op de grote woningbouwbehoefte in NHN in combinatie met de schaarse binnenstedelijke ruimte hebben wij in Noord-Holland Noord de ruimte geboden om in of aan kernen of in of aan linten ruimte te geven voor kleinschalige woningbouw. Voorwaarde daarbij is dat de ontwikkelingen in overeenstemming zijn met de binnen de regio emaakt schriftelijke afspraken. Om ervoor te zorgen dat de deze ontwikkelingen plaatsvinden op een manier die passen bij het landschap, zijn de ruimtelijke kwaliteitseisen uit onze leidraad landschap en cultuurhistorie van toepassing. Deze zijn verankerd in afdeling 6.5 van de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1286	Windenergie	SVN heeft een aantal uitgangspunten/criteria opgesteld specifiek over de “do’s en don’ts” aangaande windmolens en zonnepanelen in combinatie met vogels. Wij verzetten ons tegen die punten in de OO20 waar die strijdig zijn met onderstaande uitgangspunten/criteria: Windmolens. - niet in of nabij vogeltrekbanen (dat betreft in Noord-Holland de gehele Noordzee- en IJsselmeer-kust alsmede Texel) - niet in of nabij Natura 2000 gebieden - zoveel mogelijk langs bestaande infrastructuur, waar mogelijk, en bij bedrijventerreinen - zoveel mogelijk concentreren	Wij waarderen de inzet en betrokkenheid van indiener en nemen kennis van zijn standpunten. Daarbij merken wij op dat Omgevingsverordening een algemeen verbindend voorschrift is. In geval er sprake is van concrete projectlocaties volgt, conform de huidige wet- en regelgeving, een zorgvuldige belangenafweging. Daarnaast menen wij dat de voorliggende omgevingsverordening een zorgvuldige vertaling is van ons coalitieakkoord. Voor wat betreft windenergie (in de MRA) betekent dit dat vooruit wordt gelopen op de Regionale Energiestrategieën. Wij respecteren de samenwerkingsprocessen van de RES, waarbij de RES in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1287	Zonne-energie	Zonnepanelen. - eerst zoveel mogelijk op bestaande en nieuwe daken - zoveel mogelijk op “slechte/industriële” gronden (bollen, raaigras, etc.) - combineren met vogelvriendelijke begroeiing (kansen boerenlandvogels en meer NNN?) - niet in of nabij natuurgebieden - niet op of nabij goede weidevogelgebieden - niet op water - “spaar” “goede” boeren (natuur-inclusief, weidevogel). SVN ziet kansen in een transitie van het huidige industriële boeren (veelal voor de export) naar “boeren die energie verbouwen” (let op: niet beide!). Dit adresseert dubbelzijdig ook de huidige stikstof problematiek!	We zetten in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt tevens ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. U geeft aan dat u zonnepanelen in of nabij natuurgebieden en weidevogelgebieden onwenselijk acht. Voor de door u bedoelde gebieden zijn strenge regels opgesteld in de beschermingsregimes Natuurnetwerk Nederland (paragraaf 6.4.1) en Bijzonder Provinciaal Landschap (paragraaf 6.4.2). Paragraaf 6.4.1 bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van wezenlijke kenmerken en waarden, zijnde natuurwaarden, oppervlakte en samenhang van Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen. Activiteiten als zonneparken kunnen alleen in NNN-gebied plaatsvinden, indien a. er sprake is van een groot openbaar belang, b. er geen reële alternatieven zijn; en de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord- Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. In de Regionale Energiestrategie worden keuzes gemaakt hoe en vooral ook waar duurzame elektriciteit opgewekt kan worden. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1288	BPL	Natuurcompensatie. SVN ziet opnieuw/nog steeds dat allerlei beperkingen worden opgelegd om natuur te beschermen. Echter, er is ook altijd weer die “nee, tenzij” mogelijkheid (hier bv. artikelen 6.38-5 en ook 6, en 6.41-7 en ook 8). Eén van de condities is dat er “gecompenseerd moet worden”. Dat blijkt in de praktijk heel vaak zeer weinig voor te stellen: het is vaak te laat, te weinig, niet ter plekke mogelijk met als gevolg dat de verplichting vaak (deels) wordt “afgekocht” door geld in een natuurpotje te stoppen. Dat heeft in het verleden en nu nog steeds de weg vrijgemaakt voor het doen van allerlei “nee, tenzij” ontwikkelingen met een minimale of helemaal geen natuurcompensatie. SVN stelt voor dat het principe van natuurcompensatie moet worden versterkt en veel dwingender moet worden gemaakt. Zo’n versterking zou bijvoorbeeld kunnen zijn het vervangen van het 1-op-1 compensatie principe (bv. in ha’s) door bv. een 1-op-5 compensatie. Dat zou het voordeel hebben dat er mogelijk veel minder getornd wordt aan het “nee tenzij” principe en er vooraf een veel zorgvuldiger afweging wordt gemaakt. SVN stelt ook voor aan “natuurcompensatie” altijd de volgende harde voorwaarden en regels te verbinden: - natuurcompensatie is minimaal gelijkwaardig in kwaliteit en kwantiteit (echter: zie hiervoor) - natuurcompensatie is gerealiseerd en functioneert VOOR aanvang van de gewenste ontwikkeling - natuurcompensatie wordt gerealiseerd zo dicht mogelijk bij/in de buurt van de gewenste ontwikkeling - natuurcompensatie kan niet afgekocht worden in de vorm van “geld in een potje” - de gewenste ontwikkeling kan niet starten voordat aan de hierboven beschreven voorwaarden is voldaan.	De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Alleen in geval van groot openbaar belang en het ontbreken van reële alternatieven hiervoor kan hiervan worden afgeweken, onder de voorwaarde dat de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Er worden wel degelijk eisen gesteld aan de Natuurcompensatie, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1289	BPL	SVN betreurt ten zeerste dat door het terugbrengen van het aantal beschermingsregimes (middels PRV's) in "kernkwaliteiten" van de voorgestelde nieuwe BPL's de zeer expliciete bescherming van weidevogelleefgebied nu eigenlijk geheel verdwijnt afgezien van een beschrijving in één van de mogelijk "kernwaarden" (WKW's). Wat ons betreft een enorme stap achteruit en natuurlijk met name voor de weidevogels. Ook de compensatie-vereisten in geval van "andere gewenste ontwikkelingen" zijn zo (nog) veel discutabeler en zwakker dan voorheen al het geval was. SVN pleit hierbij voor het expliciet behouden van "weidevogelleefgebied" als beschermingsregime met bijbehorende duidelijke beschermingsregels. SVN heeft wat BPL's een nog veel grotere zorg en klacht. Bij het vaststellen van de voorgestelde BPL contouren met kernwaarde weidevogels is er tegelijk ook een enorme reductie voorgesteld in oppervlakte weidevogelgebied. Een voorbeeld: rond Zijpe gaat weidevogelleefgebied (zonder uitleg/motivering) terug van 3300 ha naar veel minder dan 500 ha (!). Kennelijk hebben gemeenten (en Provincie?) een achter de schermen sterk sturende rol in het vaststellen van de BPL contouren op basis van gewenste toekomstige uitbreidingsplannen (bouwen en/of recreëren). SVN vindt dat er bij een eventueel invoeren van BPL's eerst een 1-op-1 overzetten moet plaatsvinden van de huidige situatie naar BPL contouren waarna separaat een transparant proces moet worden doorlopen om de BPL contouren eventueel te wijzigen. Aanpassen dus in 2 transparante stappen zodat alle betrokkenen ook goed kunnen zien en weten wat hen overkomt. SVN heeft echter een sterke voorkeur om het beschermingsregime weidevogelleefgebied te handhaven in het belang van de weidevogels.	Wij betreuren het dat u niet tevreden bent met de omvang en de bescherming van het weidevogelleefgebied in de concept omgevingsverordening. Er is weliswaar geen apart weidevogelleefgebied beschermingsgregime meer, maar weidevogels zijn nog steeds beschermd onder de omgevingsverordening. Namelijk door bescherming van de kernkwaliteit "habitat voor weidevogels". Wij verwijzen u naar onze beantwoording in het algemene deel in de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL", "Uitgangspunten begrenzing BPL" en "Verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1290	Strandzonering	SVN betreurt het ten zeerste dat de in Kustpact gemaakte afspraken over de strandzonering - geen vervolg hebben gekregen met provinciale afspraken over toegestane/verboden activiteiten op de verschillende typen strand; - geen/nauwelijks vervolg hebben gekregen in discussies/afspraken over de binnenduinrand. Ter informatie, SVN heeft stappen ondernomen om ideeën te ontwikkelen over invulling van de vier Groene Sterren op de Natuurstranden.	De Omgevingsverordening regelt alleen de bebouwing op het stand. Gemeenten kunnen nadere invulling geven aan het gebruik van het strand. Ten aanzien van de binnenduinrand hadden wij ook graag gezien dat er een gemeenschappelijke visie was gemaakt met alle betrokken partijen. Gemeenten hebben echter aangegeven het beleid voor de binnenduinrand in hun Omgevingsvisies verder uit te werken.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1291	Wegen	Onderhoud (provinciale) wegen. SVN dringt erop aan dat ook de Provincie (zelf of als opdrachtgever) er veel explicieter op toeziet dat men zich bij het onderhoud van juist de provinciale wegen houdt aan de landelijk geldende wetten met name de wet natuurbescherming. De Provincie zou hier expliciete stappen moeten zetten (regelgeving, toezicht, handhaving) middels deze OO20 om de dagelijkse praktijk terug te dringen dat juist aan provinciale wegen (wegbermen, bomen) volop onderhoud plaats vindt in het broedseizoen.	Ook voor de provincie als wegbeheerder geldt uiteraard de Wet natuurbescherming. Extra regels op dit punt in deze omgevingsverordening is daarvoor niet nodig. Wij nemen in het kader van deze zienswijzenprocedure uw opmerkingen verder voor kennisgeving aan.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1292	Wegen	Fietsinfrastructuur. SVN juicht een goede fietsinfrastructuur en verbetering daarvan van harte toe met één kanttekening. Nieuwe fietsinfrastructuur moet niet leiden tot meer doorsnijdingen van kwalitatief goede natuur- en weidevogelgebieden. Dat leidt tot versnippering, verarming en verstoring van een toch al erg versnipperde natuur in Noord-Holland. Ook de tegenwoordig vaak genoemde/gewenste “beleving” van het landschap mag geen reden zijn voor deze aantasting van goede natuurgebieden en huidige weidevogelleefgebieden. Juist vogels zijn erg gevoelig voor zulke verstoring. Dezelfde overwegingen gelden overigens ook voor wandelpaden.	De door u gewenste belangenafweging is geregeld via de beschermingsregiems NNN en BPL, waarbij voor de betrokken gebieden de Wezenlijke kernmerken en waarden en Kernkwaliteiten zijn uitgewerkt zodat daaraan kan worden getoetst bij ruimtelijke ontwikkelingen.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1293	Luchtvaart	SVN ziet graag een volledig verbod in de provincie op pleziervluchten met helikopters en vliegtuigen. Hier geldt o.i. namelijk dat de lol voor weinigen meer dan teniet wordt gedaan door de overlast (geluid) voor velen. De verstoring van vogels is vaak heel groot, met name door helikopters. Daarnaast is natuurlijk de milieubelasting groot, het energieverbruik onnodig en daarmee onverantwoord en evenzo de bijdrage aan de uitstoot van broeikasgassen met name CO2.	Wij volgen de wettelijk gestelde normen die ons vanuit het Rijk zijn meegegeven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1294	Stiltegebieden	Stiltegebieden. SVN dringt erop aan bepaling 4.21 (p55, document 3, toelichting OO20) ook van toepassing te verklaren op drones (ongeacht hoe die aangedreven worden) en elektrisch aangedreven modelvliegtuigen.	Dank voor de opmerking. In het traject om te komen tot een herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en eventuele wijzigingen hieruit zullen niet meegenomen worden in deze Omgevingsverordening.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1295	Natura 2000	Kritische afstand paraplu ontheffing (bijlagen - document 2 bij OO20). SVN vindt dat de kritische afstand van de paraplu ontheffing voor starts en landingen in tabel 1 (p10) voor de Abtskolk en de Putten 2150m dient te bedragen.	De genoemde kritische afstand in het broedseizoen voor het gebied Abtskolk en de Putten is 250m (ipv 2150) omdat de beschermde vogelsoorten dan niet voorkomen in dit gebied. Beschermd zijn namelijk niet-broedvogels die alleen in het winterhalfjaar het gebied gebruiken. De kritische afstand is gebaseerd op het rapport "kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland" van Waardenburg (dd februari 2013, nr 12-233)
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1296	Stikstof	SVN mist een aantal actuele en zorgwekkende invalshoeken in deze OO20 en beveelt aan de verordening aan te vullen vanuit twee additionele expliciete kanten namelijk Biodiversiteit en Luchtkwaliteit (inclusief stikstof en stikstofdepositie).	Naast de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij meerdere instrumenten tot onze beschikking om onze doelstellingen te bereiken. Zo hebben wij net het Programma gezonde leefomgeving vastgesteld en werken we via allerlei projecten en programma's aan het behoud en versterken van de biodiversiteit,. Mochten er uit deze programma's en projecten regels voortvloeien die vastgelegd moeten worden in de Omgevingsverordening, dan zal dat in een volgende versie worden opgenomen.
ZW-0196	Vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland SVN	ZO-1297	Algemeen	SVN heeft ernstige zorgen over de “mandatering aan GS” met als doel snellere besluitvorming (p4 van document 3. Concept toelichting bij OO20). Die zorg betreft het weer moeilijker worden voor burgers om te zien wat er in hun omgeving gebeurt of dreigt te gebeuren en daar dan ook op te kunnen reageren via een transparant proces of via de politiek middels inspraak in PS commissies.	Met de mandatering van GS voor onder andere het wijzigen van de begrenzing van werkingsgebieden willen wij bijdragen aan het versnellen van besluitvormingsprocedures. Al deze wijzigingen zullen worden gepubliceerd in het provinciaal blad op www.overheid.nl en zichtbaar zijn op ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale viewer. Via alle drie deze ingangen kunnen burgers ook op hun locatie inzoomen. Op overheid.nl kan ook een attenderingsfunctie op postcodegebied worden ingesteld. Daarnaast zal GS PS steeds informeren over doorgevoerde wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0197	Limmerkoog BV	ZO-1683	Ruimte voor ruimte	Indiener stelt dat de onder artikel 6.7 geformuleerde Ruimte voor Ruimte regeling geen passend handvat biedt voor de sanering van bestaande agrarische bouwpercelen. De voorgestelde (rigoureuze) wijziging van provinciaal beleid wordt naar het oordeel van cliënte op geen enkele wijze van een daadkrachtige motivering voorzien. Bovendien biedt het gehanteerde overgangsrecht onvoldoende mogelijkheden om op de voorgestane, nieuwe provinciale beleid te anticiperen. Het aanmerken van het perceel van cliënte ******* als bijzonder provinciaal landschap verdient in ieder geval voor wat betreft de percelen van cliënte een heroverweging. Immers, de percelen zijn voorzien van een kassencomplex, waarbij bij normaal gebruik sprake is van ernstig zichtbare bebouwing, massale verlichting, bijbehorend energieverbruik en verkeersbewegingen. Hierbij geldt dat deze bebouwing aansluit op de provinciale weg, met een naastgelegen bedrijventerrein, welke direct aansluit op de A9.	Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met u in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan. Overigens gaan wij er van uit dat bij Ruimte voor Ruimte gebruik zal worden gemaakt van een bestemmingsplan, omdat de functie moet worden gewijzigd naar wonen en de bouwmogelijkheden voor de agrarische functie moeten worden wegbestemd. De vaststelling van een bestemmingsplan is juridisch niet een besluit op aanvraag, maar een ambtshalve besluit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0197	Limmerkoog BV	ZO-1683	Ruimte voor ruimte	Indiener stelt dat de onder artikel 6.7 geformuleerde Ruimte voor Ruimte regeling geen passend handvat biedt voor de sanering van bestaande agrarische bouwpercelen. De voorgestelde (rigoureuze) wijziging van provinciaal beleid wordt naar het oordeel van cliënte op geen enkele wijze van een daadkrachtige motivering voorzien. Bovendien biedt het gehanteerde overgangsrecht onvoldoende mogelijkheden om op de voorgestane, nieuwe provinciale beleid te anticiperen. Het aanmerken van het perceel van cliënte ******* als bijzonder provinciaal landschap verdient in ieder geval voor wat betreft de percelen van cliënte een heroverweging. Immers, de percelen zijn voorzien van een kassencomplex, waarbij bij normaal gebruik sprake is van ernstig zichtbare bebouwing, massale verlichting, bijbehorend energieverbruik en verkeersbewegingen. Hierbij geldt dat deze bebouwing aansluit op de provinciale weg, met een naastgelegen bedrijventerrein, welke direct aansluit op de A9.	Zie voor een onderbouwing van de keuze voor de begrenzing van het gebied als BPL ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL' en 'begrenzing locaties minder hoge ruimtelijke kwaliteit binnen BPL'. De locatie is gelegen in en maakt onderdeel uit van de cultuurhistorisch en landschappelijk zeer waardevolle strandvlakte van het BPL Noord-Kennemerland, eveneens stroomgebied van het Oer-IJ.

ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1301	BPL	1. Met interesse hebben we de “Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020“ gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema’s als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), Stiltegebieden, Flora en Fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het stroomgebied van het riviertje de Kromme Leek, in de volksmond “Het Kromme Leek gebied“ genoemd. Dit gebied bevindt zich tussen de dorpen Wognum in het westen, Nibbixwoud en Hauwert in het noorden, Zwaagdijk-West en Zwaagdijk-Oost in het zuiden en Wervershoof in het oosten. De rivier de Kromme Leek stroomt daar doorheen met als beginpunt Wognum in het oosten en als eindpunt Wervershoof/Onderdijk in het westen, waar het riviertje vroeger de Zuiderzee in stroomde en nu in de Grote Vliet te Onderdijk (Zie voor meer informatie www.westfriesgenootschap.nl). Wij zouden graag zien dat dit gebied aangemerkt wordt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het gebied, ingeklemd tussen de hierboven genoemde karakteristieke lintdorpen, kenmerkt zich door een grote openheid en rust met vollegronds teelten(o.a. bloementeelt) en graslanden in eeuwenoude kavelpatronen. Maar vooral de aanwezigheid van deze veenrivier, die al zo’n 2500 jaar door het landschap meandert, maakt dit gebied bijzonder. Deze veenrivier is van grote landschappelijke en cultuurhistorische waarde. De bewoners van de omliggende dorpen zijn zich daarvan bewust en koesteren deze waterloop.	Het stroomgebied van de Kromme Leek, voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden als BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘uitgangspunten begrenzing BPL'. Hoewel van landschappelijke en cultuurhistorische waarde, maakt het stroomgebied van de Kromme Leek geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) en grenst het er ook niet direct aan. De Kromme Leek is enigszins centraal gelegen tussen de huidige en nieuwe beschermingsregimes en afgescheiden van het ten westen ervan gelegen BPL door grootschalige infrastructuur. Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1302	BPL	2. Wanneer dit gebied aangemerkt wordt als “Bijzonder Provinciaal Landschap”, zullen de cultuurhistorische en landschappelijke waarden aldaar een zekere bescherming genieten. Op deze wijze zou het ook voor de bewoners van Zwaagdijk een zeker tegenwicht kunnen bieden tegen de ontwikkelingen aan de zuidkant van Zwaagdijk de laatste jaren, zoals het Agribusines Centre (ABC terrein), de Westfrisiaweg, met daarlangs een vijftal windmolens en bedrijventerrein Zevenhuis nabij Hoorn. Zeker wanneer er kansen gepakt worden t.a.v. eenvoudige recreatieve ontwikkelingen, zoals een schelpenpad langs de Kromme Leek, is deze status van belang. Zie voor de kaarten de definitieve zienswijze	Zie ons antwoord bij ZO-1301

ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1303	BPL	1. Met interesse hebben wij de 'Ontwerp Omgevingsverordening NH2020' gelezen. Met name de nieuwe sturingsfilosofie en thema's als woningbouw, NNN (Natuur Netwerk Nederland), stiltegebieden, flora en fauna en het BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) hadden daarbij onze speciale aandacht. Wat het laatste betreft doen wij een suggestie tot een aanvulling, wat u als een zienswijze van onze kant kunt opvatten. Het betreft het gebied rond natuur- en recreatieterrein 'het Egboetswater'. Dit bevindt zich tussen de dorpen Oostwoud in het noorden en Hauwert in het zuiden en wordt in het westen begrensd door Midwoud en in het oosten door de Markerwaardweg (N240). Wij zouden graag zien dat dit gebied wordt aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Het Egboetswater is een van de weinige stukjes natuur in de gemeente Medemblik. Het is aangelegd in de jaren '70 bij de verkaveling van de omgeving. Midden tussen de akkers en weilanden is een oase van rust ontstaan, waar bos, water en ecologische oevers elkaar afwisselen. Het gebied, dat beheerd wordt door het Recreatieschap West-Friesland (zie www.recreatieschapwestfriesland.nl en www.visitmedemblik.nl), kenmerkt zich inmiddels door een geweldige biodiversiteit. Het Egboetswater heeft ons inziens de potentie om uit te groeien tot een natuur-/recreatiepark van grote allure. Met de wetenschap in het achterhoofd dat Nederland in de toekomst meer bomen nodig heeft, zijn wij ervan overtuigd dat dit de ideale locatie is voor bosaanplant. Dit zou in lijn zijn met de wensen van de inwoners van Midwoud en Oostwoud, namelijk "… her en der bosschages in ere herstellen. Per slot van rekening zit het woord 'woud' niet voor niets verankerd in de namen van alle omringende dorpen." (Uit 'Kernvisie Midwoud-Oostwoud').	Het gebied rond het Egboetswater voldoet niet aan de uitgangspunten voor begrenzing en zal daarom ook niet begrensd worden als BPL (zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Het centrale deel is NNN. Hoewel van waarde, maakt het overige gebied dat u aangeeft geen onderdeel uit van huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) die zijn opgegaan in het BPL en grenst het er ook niet direct aan. Opname van de locatie zou een aanmerkelijke uitbreiding van of naast het BPL Abbekerk en omgeving betekenen, dat loopt tot aan Oostwoud (op basis van het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050). Om deze reden is het gebied niet meegenomen in de begrenzing van het BPL in de provinciale omgevingsverordening. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzen extra BPL-gebieden'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0198	GroenLinks afdeling Medemblik	ZO-1304	BPL	2. Het gebied wordt begrensd door twee van de mooiste lintdorpen van Noord-Holland: Oostwoud en Hauwert. De provincie heeft zich altijd sterk gemaakt voor het behoud van de karakteristieken van deze dorpen. In tegenstelling tot aangrenzende kernen als Twisk, Opperdoes, Lambertschaag en Abbekerk zijn zij in de nieuwe omgevingsverordening echter niet bestempeld tot Bijzonder Provinciaal Landschap. Door het gebied rond het Egboetswater in het grote geheel mee te nemen, zou de grens die er getrokken is, als minder arbitrair worden ervaren. Het gebied rond het Egboetswater, waarvan het feitelijke natuurgebied slechts een heel klein deel uitmaakt, heeft bovendien nadrukkelijk bescherming nodig. Daarbij springt allereerst de terugloop van de hoeveelheid weidevogels in het oog. Aan de oostkant wordt het gebied bedreigd door uitdijende glastuinbouw, inclusief lichtvervuiling en huisvesting voor arbeidsmigranten. Aan de westkant bevindt zich de nieuwbouw van Hauwert, de wijk Papenveer, met inmiddels meer dan 50 woningen. Zonder de relatieve bescherming van het BPL-keurmerk, zal het gebied in de toekomst onherroepelijk worden weggedrukt door grootschalige glastuinbouw en relatief grote nieuwbouwprojecten. Dat willen wij voorkomen. In afwachting van uw reactie groeten wij u vriendelijk, Zie voor de kaarten de definitieve zienswijze	Zie ons antwoord bij ZO-1303

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1307	Algemeen	In de eerste plaats vinden wij het fijn dat de Omgevingsverordening duidelijker is beschreven dan de ‘ oude’ APV.	Dank voor deze complimenten. Dit is prettig om te horen.
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1308	Wonen	Met het idee dat polderlandschappen ook waardevol zijn en dat grootschalige bouwplannen (ook woningbouw) daar niet mogelijk zijn , juichen we toe. Meer in de kern en minder buiten de kern. Dat roept de gemeentes op om beter en creatiever met hun grondbeleid en initiatieven om te gaan. Echter, voor kleine kernen waar de leefbaarheid onder druk staat, zal dit niet eenvoudig zijn. We hopen dan ook dat juist in de kleinere kernen van Noord-Holland, waar de bestaansrecht van basisscholen onder druk staan, er ruimte wordt gemaakt / mee wordt gedacht om iets meer dan 11 woningen toe te staan in het landschap.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Conform artikel 6.2: passend bij de woningbehoefte. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied, ook voor projecten met meer dan 11 woningen. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1309	Wonen	Ook zouden we het toejuichen als er meer in de Omgevingsverordening komt te staan over natuurinclusief bouwen. Dat projectontwikkelaars van grote en kleine plannen vooraf aantoonbaar om tafel moeten hebben gezeten met natuur en milieuorganisaties, om van de ca 30 mogelijke natuurinclusieve oplossingen er 10. Tot 15 minimaal opeten worden toegepast. Elke streek in Noord-Holland heeft zijn eigen ‘ deskundigen’ die vaak in de buurt wonen en precies weten wat waardevol is en hoe je dit -ondanks de ontwikkeling- kunt versterken. Voor inspiratie: in Overijssel lijkt met zo met ruimtelijke vraagstukken om te gaan.	Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. In lijn hiermee maken we via de woonakkoorden afspraken met gemeenten om nieuwbouw zoveel mogelijk klimaatneutraal, klimaatadaptief, natuurinclusief en circulair te ontwikkelen.
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1310	Landelijk gebied	Daarnaast willen we graag uw aandacht vestigen op binnen bestaand-bebouwd gebied en landelijk gebied. In de oude APV vielen veel openbaar groen, waaronder sportvelden maar ook een trapveldje of buiten de kern geplaatste voetbalkooi, onder ‘ bestaand bebouwd gebied. Nu zijn in onze gemeente deze plekken aangewezen als waardevol landschap. Voor een kern omringd met Natura 2000 is het al lastig een plek te vinden waar je eventueel nog betaalbare woningen (huur of koop0 kunt neerzetten. Doordat deze plaatsen nu onder het strengere gaan vallen zal dat nog lastiger worden.	Bij het opstellen van de kaart hebben we een aantal uitgangspunten gehanteerd. Zie hiervoor het algemene deel van de beantwoording onder het kopje: Uitgangspunten kaart Landelijk gebied.

ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1311	BPL	Een heel duidelijk voorbeeld hiervan zijn de drie voetbalclubs van de drie Egmonden die willen fuseren. De clubs zijn 1) VV Zeevogels aan de Hogedijk (tussen Egmond aan den Hoef en Heiloo) 2) VV Adelbert in Egmond-Binnen en 3) VV Egmondia in Egmond aan Zee. In 2017 is het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad dat de clubs mogen fuseren op plek 4) bollengebied aan de Egmonderstaartweg . Dat is binnenduinrand wat hoort bij het bijzondere cultuurlandschap! De afspraak die is gemaakt met Provincie NH is dat met het vaststellen van het bestemmingsplan van de fusie locatie, de drie vrijkomende velden de volgende bestemmingen krijgen: 1) Zeevogels wordt. Bollengrond, 2) Adelbert wordt bollengrond en natuur, 3) Egmondia wordt Natura2000. Dit laatste vond/vindt de provincie belangrijk om de noord-zuidverbinding in Natura2000 gebied te versterken op de smalste plaats (zeg flessenhals) In april 2019 heet de RVS echter het hele bestemmingsplan vernietigd. Daarmee hebben de 4 locaties hun oude bestemming weer teruggekregen tot de gemeenteraad dit a) heeft gerepareerd of b) een nieuw plan maakt. Nu is er een probleem bij VV Egmondia, die volgens het concept dat ter inzage ligt, nu voetballen middenin Natura2000 gebied. Uitbreiding van een kleedkamer of tribune is niet mogelijk. Laat staan dat het mogelijk is om te fuseren op een van de drie bestaande locaties. Zodat de twee overgebleven binnenstedelijke locaties vrij kunnen komen voor energie-neutrale, circulaire en natuur-inclusieve woningbouw. We hopen dat deze omissie in de definitieve verordening is opgelost.	De door u genoemde locatie valt binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder “Uitgangspunten begrenzing BPL“ uitgelegd hoe we tot deze begrenzing zijn gekomen. Het bestemmingsplan "Voetbalcomplex Egmond aan den Hoef en vrijkomende locaties" dat voor het fusiecomplex door de gemeenteraad op 14 december 2017 is vastgesteld, is door de Raad van State op 11 september 2019 vernietigd. Als de bestemmingsplanprocedure op basis van het eerdere ontwerp-bestemmingsplan wordt voortgezet en het nieuwe bestemmingsplan binnen 2 jaar na inwerkingtreding van de omgevingsverordening wordt vastgesteld, zijn, gelet op het overgangsrecht van de omgevingsverordening, de regels van BPL niet van toepassing op deze ontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0199	GroenLinks Bergen NH	ZO-1313	Algemeen	Tot slot willen we u aangeven dat de zienswijze zoals ingediend door ons college en de regio (enkel gericht op meer woningbouw in de polders) niet onze mening vertegenwoordigd. Ook waren we niet erg gelukkig toen ons de standaard zienswijzes met ‘ de belangrijkste knelpunten’ onder ogen kwamen die door ‘ de gemeente’ naar de verschillende wijkverenigingen en initiatiefnemers zijn gestuurd om in te dienen. Ik weet niet of dat gebruikelijk is dat gemeenten dit doen, maar ons leek dat van niet.	Wij hebben uw standpunt meegenomen in de afweging over de beantwoording van de zienswijzen en de daaruit voortvloeiende wijzigingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk	ZO-1315	NNN	1. Onze zienswijze richt zich inhoudelijk op het gestelde in Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen. In lid 4 geeft u aan dat “Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.”. In lid 5 wordt aangegeven dat “In afwijking van het vierde lid kan een ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien: a) er sprake is van een groot openbaar belang, b) er geen reële alternatieven zijn; en c) de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, de oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.” De beide leden van art 6.38 in hun samenhang kunnen leiden tot negatieve ontwikkelingen voor de van de wezenlijke kenmerken en waarden, het oppervlakte en de samenhang van de NNN-bestemde gebieden cq de natuurverbindingen in de gemeente Langedijk.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). GS van is van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Alleen in geval van groot openbaar belang en het ontbreken van reële alternatieven hiervoor kan hiervan worden afgeweken, onder de voorwaarde dat de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Er worden ook eisen gesteld aan de Natuurcompensatie, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

ZW-0200	GroenLinks raadsfractie Langedijk	ZO-1316	NNN	2. Tot op heden zijn de initiatieven voor ruimtelijke ontwikkelingen in NNN-bestemd gebied in het Geestmerambacht, zoals bv Beachpark Geestmerambacht, http://beachparkgeestmerambacht.nl/ bestuurlijk geblokkeerd geweest door de formuleringen in de PRV van het “Nee, tenzij-”, laatstelijk veranderd in het “Ja, mits principe” in de verordening. Een vergelijkbare situatie doet zich voor bij het NNN-bestemde Landschapreservaat Oosterdel en het NNNbestemde gebied langs Kanaal Alkmaar-Kolhorn (Oosterdijk, gemeente Langedijk). Hier worden ter stimulering van de gemotoriseerde recreatievaart in het Oosterdelgebied er diverse overhalen van het kanaal Kolhorn naar achterliggende wateren in Langedijk onderzocht. Dit leidt in de natuurgebieden en de natuurverbinding tot aantasting van de wezenlijke natuurwaarden. Wij pleiten er voor de volgorde in art 6.38 van lid 4 en lid 5 om te draaien. Dat leidt tot een tekst met de volgende strekking: Artikel 6.38 lid 4 wordt dan: Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk tenzij: a) er sprake is van een groot openbaar belang, b) er geen reële alternatieven zijn; en c) de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, de oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. Artikel 6.38 lid 5 wordt dan: In afwijking van het vierde lid kan een ruimtelijk plan nieuwe activiteiten alleen mogelijk maken, indien die per saldo niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Door deze tekstuele verandering komt beter tot uiting dat de Provincie Noord Holland natuur, -ontwikkeling en -behoud van groot openbaar belang acht.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening met betrekking tot het natuurnetwerk Nederland zijn niet wezenlijk anders dan de regels die zijn opgenomen in de huidige provinciale ruimtelijke verordening (juni 2019). De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.

ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1317	Wonen	Hierbij ontvangt u de zienswijze van GroenLinks Schagen op de Omgevingsverordening NH2020. Wij beginnen met genummerde voorstellen voor aanpassing van de ontwerp- Omgevingsverórdening_NH2020 , waarbij wij soms moeten verwijzen naar mogelijke gevolgen voor de (eind 2018 vigerende) Omgevingsvísie_NH2050 Onze voorstellen beogen drie doelen: Doelstelling A Bij bestemmingsplanwijzigingen in of nabij dorpskernen van agrarische percelen of bedrijfsterreinen een beleids-omslag: Van dure woningen met enorme tuinen, naar kleine woningen voor locale doelgroepen A1 Nieuwe spelregels in de categorie tot 11 woningen Bouw op de vrijkomende percelen voornamelijk kleine, betaalbare woningen voor lokale doelgroepen (betaalbare (huur)woningen of tiny houses voor alleenstaanden, starters, ouderen; eensgezins-huishoudens; wijkcentra; aanleun- of al dan niet tijdelijke mantelzorgwoningen etc. Zulks conform de omslag in maatschappelijke behoefte. Toelichting: De veranderde maatschappelijke woningbouw-behoefte wordt goed verwoord in het ambtelijk-ministeriële rapport van 20 april jl in het kader van Brede Maatschappelijke Heroverwegingen 'BMH7 Ruimte voor Wonen van de Rijksoverheid '. Voorstel 1A Indien voor de dorpen zelf wordt gebouwd, schrap de bovengrens van 1 of 2 extra woningen, mits het in de uitwerking voornamelijk kleinere woningen betreft; dit juridisch uitwerken	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Wij zijn het eens met uw stelling dat tijdelijke en verplaatsbare woningen in een behoefte voorzien. Conform actiepunt 6 van de provinciale Woonagenda zetten we in op meer flexibiliteit in de woningmarkt en circulair bouwen. Dit betreft regionaal maatwerk waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. In en aan de dorpskern kunnen in het Landelijk gebied in Noord-Holland Noord tot 11 woningen worden gebouwd, hiervoor geldt de bovengrens van 1 of 2 woningen ter compensatie van sloop niet. Om verder het landelijk gebied zoveel mogelijk open te houden en te vrijwaren van nieuwe woningbouw houden wij vast aan 1 of 2 compensatiewoningen.

ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1318	Wonen	A2 Beëindig spoedig -in overleg met en zonder planschade- voor betrokkenen, de pijplijn van op verouderde RO gebaseerde bestemmingswijzigingen Deze leid(d)en tot onbedoeld grote villa's op enorme percelen (wij zullen dat adstrueren met recente voorbeelden in Schagen, die hebben geleid tot raadsbrede frustraties) Toelichting: Volgens onze fractie is hierbij zéker geen sprake van onwil bij B&W of GS, maar van onbedoeld knellende zijeffecten van Provinciale toetsingskaders. Het limiteren van het aantal woningen rond dorpskernen of dorpsuitlopers kwam voort uit de op zich loffelijke bescherming van natuur, landschap en cultuurhistorie en voorkomen van verrommeling en verstedelijking van dorpen in agrarisch gebied en/of nabij wat inmiddels PBL's heten (bijzondere provinciale landschappen). Voorstel 2A Heropen het overleg met direct betrokkenen, zelfs bij de gemeenteraad reeds gepasseerde goedgekeurde bestemmingsplanwijzigingen, of er een alternatieve bestemming alsnog ter visie kan worden gelegd. Hierbij worden betrokkenen aangesproken op hun maatschappelijke solidariteit, dat erop wordt gewezen dat inmiddels meer integrale bestemmingen mogelijk zijn, en wordt gezocht naar plánschade-dekking of een bónus voor medewerking, afhankelijk van het stadium waarin de plannen zich bevinden Toelichting: als bijlage 2 geven we enkele voorbeelden van meer integrale alternatieven die in de plaats zouden kunnen komen van recente stedenbouwkundige invullingen	Het heropenen van overleggen over goedgekeurde (verouderde) bestemmingsplannen, alternatieve bestemmingen voorstellen en het dragen van eventuele planschade is de verantwoordelijkheid van gemeenten. Bestemmingsplannen dienen in lijn gebracht worden met de Omgevingsverordening binnen de gestelde termijn in artikel 13.5.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1319	Omgevingswet	A3 Versterk de maatschappelijke betrokkenheid in aanloop naar de Omgevingswet Er is behoefte aan innovatieve experimenten in aanloop naar de Omgevingswet, welke per 1 januari 2022 ingaat. Voorstel 3A Stel als voorwaarde voor iedere bestemmingsplanwijziging in en rond dorpen dat deze wordt voorafgegaan door een beeldvormende vergadering, waarin het hele dorp wordt uitgenodigd. Toelichting: dit voorkomt dat alleen de eigenaar en het ingehuurde architectenbureau de inhoud bepalen, al dan niet na consultatie van directe buren en/of dat potentiele andere stakeholders de tervisie legging is ontgaan. Dit vergroot de kans op een harmonischer maatschappelijke participatie onder regie van de gemeente	De verplichtingen voor participatie bij het omgevingsplan staan in artikel 10.2 lid 1 en 2 van het Omgevingsbesluit. Deze vereisten houden o.a. in dat een gemeente bij de voorgeschreven kennisgeving van een voornemen om een nieuw omgevingsplan vast te stellen, moet aangeven hoe wordt voorzien in participatie. Als een gemeente een omgevingsplan vaststelt, dan moet daarin staan hoe zij burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding betrokken heeft en wat er met de resultaten is gedaan. Verder geldt dat de gemeenteraad participatie alleen verplicht kan stellen voor initiatiefnemers bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning voor een ‘buitenplanse omgevingsactiviteit’ (= een activiteit die niet in het Omgevingsplan staat), maar dat hoeft niet. Als de gemeenteraad participatie verplicht heeft gesteld, moet de aanvrager bij de aanvraag van de vergunning laten zien hoe hij belanghebbenden bij de aanvraag heeft betrokken. De aanvrager mag zelf weten op welke manier hij de belanghebbenden bij de aanvraag betrekt. Participatie is namelijk altijd vormvrij. Kortom, alleen de gemeenteraad heeft de bevoegdheid om participatie in bepaalde gevallen verplicht te stellen bij de aanvraag van een Omgevingsvergunning. De provincie heeft deze bevoegdheid niet.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1320	Wonen	Doelstelling B: Integreren van wonen (voor minder draagkrachtige dorpsbewoners) met verhogen leefbaarheid dorpen (meer groen en landschapsbescherming en langzaam verkeersdoelen) Voorstel B1 Maak kavelruil mogelijk tussen (delen van) kavels bij bestemmingsplanwijzigingen in of nabij dorpen en (over)compensatie-kavels elders in het landelijk gebied Toelichting: Een voorbeeld hiervan is het aanbod van de wethouder RO bij het recente bestemmingsplan Schagerbrug (45 woningen) een tweemaal zo groot areaal aan weidevogelkerngebied in te richten voor het verloren gaande puur theoretische weidevogelleefgebied (0 tellingen).	Dit voorstel is niet overgenomen, doorgaans is het vanwege de in een gebied aanwezige kwaliteiten niet zo maar mogelijk om waarden elders te creëren. Wel is bij zowel NNN als BPL de mogelijkheid opgenomen om bij groot openbaar belang en geen reële alternatieven een ontwikkeling door te laten gaan. Een voorwaarde is dan wel dat de aantasting gecompenseerd wordt.
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1321	Natuurverbindingen	Voorstel B2 Maak ecologische verbindingen tussen landelelijk gebied en stadsnatuur en natuur-recreatie	Vanuit de aanpak Groen Kapitaal stimuleren we slimme natuurcombinaties die biodiversiteit versterken. Wij onderschrijven dat recreatieve verbindingen kunnen bijdragen aan een groenblauwe dooradering, waar ook soorten van kunnen profiteren. Buiten een aantal natuurverbindingen tussen de grote natuurgebieden hebben we deze niet juridisch op de kaart gezet. Gemeente Schagen heeft een plan om veel bomen te planten voor klimaat, die zijn deels ook in lijnopstelling bedacht. Dat kan hier ook aan bijdragen. Gemeenten zijn vrij om daar zelf invulling aan te geven.
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1322	Wegen	Voorstel B3 Versterk veilige langzaam verkeer routes rond dorpen	We nemen de opmerking in het kader van deze procedure voor kennisgeving aan. Verkeersveiligheid is één van topprioriteiten van de provincie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0201	GroenLinks Schagen	ZO-1323	NNN	Doelstelling C Regelmatige, nauwkeurige updates van Kaart 4 Ecologie, zie voorstel C1 Voorstel C1 Geef op kaart 4 Ecologie met periodieke updates de onopgeloste knelpunten aan; de zoekgebieden deze met kavelruil op te lossen; planvoorbereidingen deze al dan niet met kavelruil op te lossen; stadium besluitvorming zulke plannen Toelichting: Voorbeeld NatuurNetwerk bij kruising WestFriese Omringdijk met kanaal Stolpen-Kolhorn (tussen Schagerbrug en Schagen): Bij de inspraak van de reconstructie van de N248 enkele jaren geleden is bevestigd dat een ecotunnel onder de N248 tussen Noordelijk gedeelte van de Westfriese Omringdijk en het kanaal Stolpen-Kolhorn in het bestek zat en zou worden uitgevoerd. Wij konden hem niet vinden (misschien de beoogde diersoorten wel? Amders aangeven als knelpunt. Want zelfs als deze onderdoorgang is gerealiseerd blijft de oversteek van he tkanaal een onoverkomelijk obstakel, zelfs voor de otter als kensoort. NB: Bij de gemeente Schagen zijn al twee ontwerpen voor een overbrugging ingediend, eerst voor een miljoenen kostende wandel/fiets-brug, die is afgewezen. Rond de fusie in 2012 de innovatieve combinatie van overdag een Westfriese,	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. Wij hebben de ambitie om, naast de Voortgangskaart NNN (onderdeel van het Natuurbeheerplan op https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp) tevens een voortgangskaart voor de natuurverbindingen op te stellen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1324	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvatten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes, al is dit niet van toepassing op ons werkgebied, omdat het niet in een bijzonder provinciaal landschap ligt. De beschrijvingen van de WKW's bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl ook de provincie verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende steden, in dit geval Alkmaar, Langedijk en Heerhugowaard).	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1325	BPL Groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken we u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden te zien als mogelijk groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid. Volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is een ontwikkeling daar mogelijk als deze valt binnen de definititie van groot openbaar belang en is opgenomen in de uitleg. Recreatieve ontwikkeling ontbreekt daarin nu waardoor de gewenste doorontwikkelingen van recreatiegebieden lastig te realiseren zijn.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1326	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen ter kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN).

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1327	NNN	Op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) hebben we u een lijst gestuurd met gewenste mutaties betreffende de NNN en WKW's. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en speelterreinen (-heuvels). De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie eveneens door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.
ZW-0202	Recreatieschap Geestmerambacht	ZO-1328	NNN	Tot slot verzoeken we u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1329	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het land-schappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende stad). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met verschillende beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie, ten noorden van het Noordzeekanaal: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1330	BPL groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1331	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1332	NNN	Specifieke inbreng Recreatieschap Spaarnwoude Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0203	Recreatieschap Spaarnwoude	ZO-1333	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt in Spaarnwoude een contramal van de NNN, dus het betreft over het algemeen gebied dat niet onder beheer van het Recreatieschap valt. Hierdoor verlopen de begrenzingen zeer grillig, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten betreft het gehele gebied. Een punt is wel dat de aanduidingen van de gebieden nogal vaag zijn, waardoor ook niet zonder meer duidelijk is waar de interpretatie en toetsing op plaats vinden. Als eerste voorbeeld in de Aardkundige en landschappelijke karakteristiek strandwal en aangrenzend poldergebied: “het (veen)polderlandschap in het noordoostelijk en zuidelijk deel en het strandvlaktenlandschap in het noordwestelijk deel". Dit soort aanduidingen komen steeds terug en het is niet altijd duidelijk over welk gebied het gaat, het is niet altijd in overeenstemming met de bijbehorende kaartjes. De begrenzingen zijn, zoals we u eerder hebben laten weten naar aanleiding van de NNN-begrenzingen, niet volmaakt, maar dat kan naar verwachting in het kader van de quickscans verbeterd worden.	De beschrijvingen starten met een globale beschrijving. Vervolgens wordt hier verder op ingegaan in de beschrijving van de kernkwaliteiten en zijn de themakaartjes ter verduidelijking toegevoegd. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1334	NNN	Wij waarderen het zeer dat u met deze verordening natuur en landschap in ons werkgebied beschermt en niettemin handvaten biedt voor ontwikkeling met inachtneming van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's) van de natuur en de Kernkwaliteiten van het landschap. De sturingsfilosofie die inhoudt dat de regels zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen, ondersteunen wij van harte. We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. De beschrijvingen van de WKW's en Kernkwaliteiten bieden een goede basis voor de bescherming. Op lokaal niveau zien we daar nog wel onvolkomenheden in waar we graag met u aan willen werken, wellicht in het kader van de quickscans die op uw programma staan. Onze grondslag, het welkom heten van recreanten in al hun verscheidenheid, is zonder meer gediend bij een optimale staat van natuur, landschap en biodiversiteit. Integrale inbreng Hoewel de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels op papier overtuigend zijn, zijn wij toch bezorgd dat het lastig wordt voor ondernemers en voor onszelf om slagvaardig de benodigde ontwikkelingen te realiseren of te begeleiden. Dit terwijl de provincie zelf, als deelnemer in het bestuur van Recreatieschap Spaarnwoude, verlangt dat we meer gaan bieden voor stedelingen (vooral rond de inbreidende stad). Het komt vaker voor dat we geconfronteerd worden met tegentestelde beleidsstrategieën op hetzelfde terrein. Ter illustratie: in de Buitenlanden bij Assendelft/ Beverwijk is er, naast de recreatieve opgave, sprake van: de Stelling van Amsterdam, de Kernkwaliteiten van het Bijzonder Provinciaal Landschap, de RES, de bossenstrategie en het ontwikkelen van de verbinding A8/A9.	We beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid. Wij gaan graag in het kader van de Quickscans met u in gesprek over eventuele verbeteringen. Hiertoe nemen wij het initiatief.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1335	BPL Groot openbaar belang	Ten eerste verzoeken u daarom recreatie rondom de stedelijke gebieden aan te merken als groot openbaar belang, zodat we meer armslag hebben om nieuwe activiteiten te ontwikkelen. Onze gebieden zijn namelijk ofwel als NNN ofwel als BPL aangeduid en volgens artikel 6.38.5 en artikel 6.41.8 is ontwikkeling daar mogelijk als recreatie als groot openbaar belang is bestempeld.	Er is voor gekozen om het begrip "groot openbaar belang" niet te definiëren, omdat het per ontwikkeling en per locatie kan verschillen of met een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling een groot openbaar belang gediend wordt. Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen en het belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van de ontwikkeling te rechtvaardigen. Bij de vraag of voor een ontwikkeling van groot openbaar belang een uitzondering kan worden gemaakt op de regels van BPL is bovendien van belang dat er geen reële alternatieven voor de ontwikkeling bestaan. Uw zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de regels.
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1336	NNN	Ten tweede verzoeken we om een objectief werkend instrumentarium, NEN gecertificeerd, bij deze verordening te leveren. We merken namelijk in de praktijk dat saldering en/of compensatiemaatregelen bij vergunningaanvragen in NNN-gebied en straks waarschijnlijk ook in BPL-gebied totaal verschillend beoordeeld kunnen worden. De nu globaal beschreven teksten onder het kopje 'interpretatie en toetsing' van de kernkwaliteiten BPL zijn nog onvoldoende objectief. Er is behoefte aan een goed instrumentarium voor de onderzoeksmethodieken die gevolgd moeten worden om een gewenste ruimtelijke verandering te kunnen toetsen aan de te beschermen waarden, of dat nu de WKW's (NNN) of de kernkwaliteiten (BPL) zijn. In dit verband willen we ook graag weten welke loketten we moeten benaderen, welke plek de toetsing aan NNN en BPL krijgt in juridisch-planologische procedures en met welke doorlooptijd we rekening moeten houden. We verzoeken kortom om duidelijke spelregels.	Wij nemen uw opmerkingen voor kennisgeving aan en zullen deze meenemen in de verdere optimalisatie van ons instrumentarium. Voor ruimtelijke plannen is de gemeente het bevoegd gezag en het aangewezen loket. De gemeente toetst ruimtelijke plannen aan het provinciale beleid (bijvoorbeeld BPL of NNN). De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Met betrekking tot Natuurcompensatie zijn er duidelijke spelregels opgesteld, deze zijn opgenomen in afdeling 2.3 (Natuur- en landschapscompensatie) van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Hier worden onder andere voorwaarden gesteld aan de locatie, kwantiteit en kwaliteit van de Natuurcompensatie. Alleen in gevallen waar fysieke compensatie onmogelijk is of wanneer het een relatief klein gebied betreft wordt er gebruik gemaakt van financiële compensatie. Bovendien dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1337	NNN	Specifieke inbreng Recreatieschap Twiske/ Waterland Wat de WKW's betreft: wij hebben op 6 juni 2019 (ons kenmerk u20190554 kk) een lijst gestuurd met gewenste mutaties. Deze lijst blijft wat ons betreft nog geldig. Het ging veelal over de begrenzing van de NNN en over de vraag wat de wezenlijke kenmerken en waarden voor natuur zijn van verhardingen en van intensief recreatiegrasland, dus ligweides en dagkampeerterreinen. De NNN is vervolgens door u aangepast waar verhardingen, ligweides en dagkampeerterreinen positief bestemd waren, waarbij een bestemming 'recreatie met mogelijkheid horeca' of iets dergelijks niet voldoende was. Soms ontstaat hierdoor een ambivalente situatie: de gemeente is terughoudend met aanpassing van het bestemmingsplan vanwege de NNN en de provincie past de NNN niet aan omdat niet positief bestemd is. We hopen dat deze kwestie door middel van de Quickscans die u gaat maken kan worden opgelost. We verzoeken u om de Natuurdoeltypen in het Natuurontwikkelingsplan in overeenstemming te brengen met de WKW's.	In het kader van de Quickscans gaan wij graag met u in gesprek over de begrenzingen. Wij nemen hiervoor het initiatief. Wij nemen uw opmerking met betrekking tot de natuurdoeltypen en de wezenlijke kenmerken en waarden mee in de verdere optimalisatie van deze beschrijvingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0204	Recreatieschap Twiske-Waterland	ZO-1338	BPL	Wij willen u graag complimenteren met de beschrijving van de kernkwaliteiten van het Bijzondere Provinciale Landschap (BPL). Het BPL vormt een contramal van de NNN, Het Twiske is dus geen BPL omdat het al NNN en Natura 2000 (Vogelrichtlijn) gebied is. In Waterland verlopen de begrenzingen zeer grillig, het komt voor dat het land NNN is en de sloot BPL, maar de beschrijving van de kernkwaliteiten gaan over het gehele gebied. Bij de te beschermen kernkwaliteiten missen we aandacht voor de gebouwde omgeving, die in Waterland door het zeer open landschap, een duidelijke stempel drukt op het karakter van het gebied. Je weet dat je in Waterland bent als je houten huizen, beschilderd in een voor het betreffende dorp kenmerkende kleur, ziet. Ook al of niet volledige stolpboerderijen met kapbergen (in Waterland kaakbergen genoemd) zijn typerend voor de streek. Omdat dit meer omvat dan monumetenzorg of aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht, maar echt een kernkwaliteit van de streek is stellen we voor dit in het BPL te benoemen.	Het BPL richt zich niet op de bescherming van bebouwing of monumenten maar op de bescherming van landschappelijke, aardkundige, ecologische of cultuurhistorische waarden. Monumenten vallen onder artikel 4.6 Cultureel Erfgoed. Wel zijn de bebouwingslinten als kernkwaliteit van het BPL beschreven omdat dit landschappelijke structuurdragers zijn.

ZW-0205	Jachthaven Het Anker	ZO-1339	Algemeen	1. Een goede ruimtelijke ordening is van groot belang. Bescherming enerzijds van Natuurwaarden en anderzijds het toestaan van een bepaalde mate van ontwikkeling om met de tijd mee te gaan, te kunnen blijven innoveren, te kunnen blijven bieden wat de consument vraagt, werkgelegenheid in stand te houden en de bedrijven levensvatbaar, zal allemaal meegenomen moeten worden in deze RO. De nieuw voorgestelde POV neemt bestaande regelgeving op en komt met nieuwe regelgeving betreffende met name bescherming van het landschap. Een goede balans van wonen, werken, ondernemen en recreëren is hierbij van groot belang. Deze balans lijkt in de huidige opzet voor de nieuwe POV niet goed aanwezig. De provincie Noord Holland heeft in de regio Oostelijke Vecht Plassen een Gebiedsakkoord ondertekend waar 21 partijen gezamenlijk verklaren met ambitie en oog voor elkaars belangen een versterking te willen realiseren van zowel Natuur, Waterkwaliteit en Recreatie. Hiertoe is een uitwerkingsprogramma opgezet van 74 miljoen. Het bevreemdt me zeer dat bij deze Omgevingsverordening in concept niet is gekeken naar dit gebiedsakkoord. Een gemiste kans in mijn optiek. Om naast de verbetering van kwaliteit van Natuur en Water ook de broodnodige verbetering van Recreatie kwaliteiten in dit gebied te realiseren zullen de uitgangspunten van het Gebiedsakkoord moeten worden uitgewerkt om vervolgens zaken op te nemen in de Omgevingsverordening. Dit is de juiste volgorde. Door de volgorde om te draaien worden zaken op slot gezet waardoor mogelijke ‘mutual gains’ bij voorbaat worden uitgesloten. Zonde en het leidt tot een minder resultaat.	Zie ons antwoord bij ZO-1340.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0205	Jachthaven Het Anker	ZO-1340	Algemeen	2. De belangrijkste wijzigingen in de omgevingsverordening ten opzichte van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening voor Wijdemeren is de invoering van het artikel Bijzonder provinciaal landschap (BPL) en het werkingsgebied landelijk gebied. Deze twee wijzigingen zorgen ervoor dat de in het Gebiedsakkoord besloten gewenste ontwikkelingen wellicht niet meer mogelijk zijn in het Oostelijk Vecht Plassengebied Een onaanvaardbare situatie wordt daarmee gecreëerd. Ik wil u dan ook verzoeken deze concept regeling te heroverwegen en de komende periode te gebruiken om deze omgevingsverordening ter bespreking een plaats te geven binnen de daartoe bevoegde Stuurgroep Oostelijke Vecht Plassen waar 21 partijen, waaronder Provincie NH, Landschapsorganisaties, Waterschap, Gemeente Wijdemeren, Bewonersfederatie en namens de ondernemers Hiswa-Recron, gezamenlijk in het Gebiedsakkoord nu juist het Ontwerp van de Omgeving gezamenlijk en breed gedragen vormgeven.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar op sommige onderdelen het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording) en heeft als doel het bijzondere landschap in Noord-Holland te beschermen. Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met de gemeente Wijdemeren, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1341	Natura 2000	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/Natura 2000 Artikel: 4,1 en 4.3 Paragraaf 4.1.1. bevat de vrijstellingen als bedoeld in artikel 2.9 derde lid van de Wet natuurbescherming. Artikel 4.3 tweede lid bepaalt dat per terrein een maximumgebruik van 2 starts en 2 landingen (2X2) per dag is toegestaan. Omdat geen maximum per jaar is geformuleerd, kan deze bepaling door cumulatie leiden tot ongewenste verstoring en stikstofdepositie. Wij stellen daarom voor een maximum te formuleren in lijn met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000 gebied. Aanvullend stellen we voor ook maxima per jaar te onderzoeken en te formuleren voor het natuurnetwerk.	Het gestelde maximum per dag zal er naar ons oordeel voor zorgen dat geen significant negatief effect met betrekking tot verstoring of stikstof optreedt voor de Natura 2000-gebieden. Het natuurnetwerk Nederland heeft een andere wettelijke grondslag en een ander toetsingskader. Het gaat daarbij om instructieregels voor ruimtelijke plannen. In ruimtelijke plannen mogen alleen activiteiten mogelijk worden gemaakt die niet leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, een afname van de oppervlakte van het NNN of de samenhang tussen de gebieden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1342	Natura2000	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/Natura 2000 Artikel: 4.4 en 4.25 Artikel 4.25 bevat een verbodsbepaling vuurwerk te gebruiken in stiltegebieden. Artikel 4.4 bevat een vrijstelling voor een vergunning als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid van de Wet natuurbescherming indien gebruik wordt gemaakt van een ontbrandingstoestemming of melding voortvloeiend uit het Vuurwerkbesluit. Wij stellen voor de verbodsbepaling van artikel 4.25 ook betrekking te laten hebben op gebruik binnen de vastgestelde kritische afstanden voor Natura 2000-gebieden.	Het vergunningsstelsel biedt voldoende bescherming. Een absoluut verbod is voor de bescherming van vogels niet nodig.
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1343	Stiltegebieden	Hoofd- en subthema: Natuurbeheer/milieubescherminasgebieden/stiltegebieden Artikel: 4.21 Artikel 4.21 tweede lid benoemt toestellen waarvoor een ontheffing noodzakelijk is. Voorstel is in de toelichting drones te benoemen, aangenomen dat zij vallen onder de in het tweede lid opgenomen toestellen.	Dank voor de opmerking. In het traject om te komen tot een herijking van het stiltegebiedenbeleid kan dit worden opgepakt en meegenomen. Dit is echter een ander traject en wijzigingen die hieruit volgen zullen nog niet in de Omgevingsverordening NH2020 neerslaan.
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1344	Stiltegebieden	Hoofd- en subthema: Milieu/stilteqebieden Paragraaf: 4.2.1 Wij missen richtwaarden (geluidsniveau's voor geluidsbronnen in stiltegebieden). Kunt u uitleggen waarom deze ontbreken?	De richtwaarden voor geluidsniveaus van geluidsbronnen en inrichtingen in stiltegebieden staan in artikel 6.51 van de Omgevingsverordening NH2020

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1345	Omgevingsverordening NH2022	Hoofd- en subthema: Milieu/Luchtkwaliteit Artikel: Geen Deze ontwerp-omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. Het is daarom begrijpelijk dat onderdelen nog niet zijn ingevuld. Een nieuwe omgevingsverordening en het provinciale Programma gezonde leefomgeving wordt voorbereid. De Omgevingswet maakt het mogelijk in een omgevingsverordening of omgevingsplannen bijvoorbeeld omgevingswaarden te formuleren. Met Rijk en IJmond-gemeenten heeft Provincie Noord-Holland het Schone Lucht Akkoord afgesloten. Dit akkoord zet in op permanente verbetering van de luchtkwaliteit en gezondheid en het behalen van WHO-advieswaarden in 2030. De omgevingsverordening is een beiangrijk instrument om de fysieke leefomgeving te kunnen beïnvloeden. Wij steilen daarom voor te onderzoeken hoe de nieuwe omgevingsverordening aan het behaien van bovenstaande doeien een bijdrage kan leveren. Graag werken wij met u samen om bij dit onderzoek ook gemeentelijke instrumenten te betrekken in lijn met het uitgangspunt van de Omgevingswet "decentraai tenzij" en in lijn met het respecteren van de gemeentelijke beoordelingsvrijheid. Wij steiien voor eveneens Rijksinstrumenten, zoals het BKL en BAL, bij dit onderzoek te betrekken.	Het klopt dat de Provincie Noord-Holland het Schone Lucht Akkoord afgesloten. Bij de realisatie van de doelen hiervan wordt in de breedte gekeken naar welke instrumenten het meest geschikt zijn om tot een goede realisatie van de doelen te komen. Dit onderzoek valt in beginsel buiten de scope van de Omgevingsverordening en zal worden gedaan in het kader van de SLA. De omgevingsverordening is slechts van deze instrumenten en zal mee worden genomen in deze bredere afweging. Het BKL en BAL worden meegenomen in het vormgeven van de Omgevingsverordening NH2022.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1346	Varend Ontgassen	Hoofd- en subthema: Milieu/Varend ontgassen Artikel: 4.62 en 4.64 Afdeling 4.8 betreft het ontgassen van benzeen en bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen. In artikel 4.64 is een verbod opgenomen ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen. Het komt voor dat ter hoogte van Velsen-Zuid (Zijkanaai B- en Zijkanaal C) binnenschepen ontgast worden en bewoners blootgesteld worden aan o.a. benzeenhoudende koolwaterstoffen. Binnenschepen varen heen en weer (vice versa) over eenzelfde afstand van ongeveer 4000 meter waardoor dit gebied iokaal door cumuiatie extra wordt blootgesteid . Ook personeel en reizigers op veerdiensten kunnen hiermee worden geconfronteerd. In de uitvoeringspraktijk leidt het ontbreken van een omschrijving van de begrippen "tijdens de vaart" of "varend" tot onduideiijkheid. Omvat dit siechts directe doorvaart van haven A naar haven B en zo niet het heen en weer gaven over een afgebakend gebied? Een optie is dit in de toelichting te verduideiijken en bijvoorbeeld aan te sluiten bij de omschrijving van artikel 1.01 onder D. sub 4 Binnenvaartpolitiereglement: "varend: niet ten anker of gemeerd liggend noch vast gevaren". We gaan er hierbij van uit dat het werkingsgebied van artikel 4.64 en het toepassingsbereik van artikel 4.62 gelijk zijn. Wij pleiten ook voor het staken van alle ontgassingsactiviteiten - dus ook een verbod van andere dan in artikel 4.64 eerste lid voor het milieu en volksgezondheid schadelijke stoffen - en werken graag met u samen om artikel 4.64 tweede lid in te vullen.	1. Over het punt van de betekenis van “tijdens de vaart” of “varend”. Varend = alle vaarbewegingen anders dan stilliggend. Dat betekent dus ook heen en weer varen op een kanaal of haveninham, niet alleen doorgaand varen. 2. Over het punt van de reikwijdte van het “werkingsgebied”. Het werkingsgebied is alle vaarwegen binnen de provincie, dus ook vaarwegen in de IJmondregio. Het is niet de bedoeling dat er hiaten zitten in het werkingsgebied. De kaarten worden hierop aangepast. 3. Over het punt van vermoedelijke overtreding verbod varend ontgassen bij Velsen-Zuid: handhaving van varend ontgassen gaat via de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. De OD IJmond kan contact opnemen met de OD NZKG, als er behoefte is om beter inzicht te krijgen in het handhavingsprotocol, in de analysetool voor het signaleren van varend ontgassen (“detective vessel tool”), of in de locaties van de e-noses in het IJmond-gebied. Een gezamenlijk gesprek met de OD NZKG maakt het mogelijk om een toelichting te geven op de uitvoeringspraktijk van de handhaving, en om de hier genoemde knelpunten te bespreken. 4. Het CDNI verdrag omvat een verbod op het varend ontgassen van meer stoffen dan het provinciale verbod. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Dat betekent dat op termijn het verbod meerdere stoffen zal omvatten dan de provinciale verordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1347	Varend Ontgassen	1. Hoofd- en subthema: Milieu/Varend ontgassen Artikel: 4.62 en 4.64 Afdeling 4.8 van de ontwerp-omgevingsverordening betreft het ontgassen van benzeen en bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen. In artikel 4.64 is een verbod opgenomen ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen. Het komt voor dat ter hoogte van Velsen-Zuid (Zijkanaal B- en Zijkanaal C) binnenschepen ontgast worden en bewoners blootgesteld worden aan o.a. benzeenhoudende koolwaterstoffen. Op en nabij Zijkanaal B- en C bevinden zich woonfuncties, het recreatiepark Spaarnwoude en een jachthaven (direct na de brug Zijkanaal C). Op het Noordzeekanaal varen bij Buitenhuizen veerdiensten. Binnenschepen varen op het Noordzeekanaal heen en weer (vice versa) over eenzelfde afstand van ongeveer 4000 meter waardoor de bevolking in dit gebied lokaal door cumulatie extra aan schadelijke stoffen wordt blootgesteld. Ook personeel en reizigers op veerdiensten en bezoekers van het recreatiepark kunnen hiermee worden geconfronteerd. Het betreft hier niet directe doorvaart van een loshaven naar een laadhaven. Het AON bevat voorschriften voor varend ontgassen. Onder voorwaarden is het mogelijk tijdens de vaart te ontgassen. Hierbij geldt o.a. dat dit niet in de nabijheid van sluizen, inclusief hun voorhavens, onder bruggen of in dichtbevolkte gebieden plaats vindt. Het begrip dichtbevolkte gebieden is niet nader omgeschreven in het AON. In de brief van 21 augustus 2019 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2018-2019, 31 409, nr. 254) is dit begrip nader toegelicht. Zie: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-31409-254.pdf	Zie het antwoord bij ZO-1348

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1348	Varend ontgassen	2. ILT heeft een analyse van het begrip dichtbevolkt opgesteld. Een dichtbevolkt gebied is een gebied waar meer dan 200 inwoners per ha binnen 500 meter van de vaarweg wonen. Gebieden met 1 tot 200 inwoners per hectare binnen 500 meter van de (betrokken) vaarweg zijn benoemd als minder dichtbevolkt. Voor deze minder dichtbevolkte gebieden moet de uitwerking van de definitie van dichtbevolkt nog nader worden gespecificeerd. Wij constateren dat bovenstaande locaties in de gemeente Velsen in het kader van het ADN derhalve niet nader gespecificeerd zijn. Gezien deze bovenstaande locatie specifieke omstandigheden pleiten wij in het belang van de volksgezondheid voor een volledig verbod van varend ontgassen in deze gemeente. Dit is mogelijk door het werkingsgebied varend ontgassen van toepassing te laten zijn op het volledige grondgebied van de gemeente Velsen en als zodanig ook strikt te handhaven. In de uitvoeringspraktijk leidt het ontbreken van een omschrijving van de begrippen "tijdens de vaart" of "varend" tot onduidelijkheid. Omvat dit slechts directe doorvaart van de (los)haven A naar (laad)haven B en zo niet het heen en weer varen over een afgebakend gebied? Wij stellen voor in de toelichting het begrip varend te verduidelijken en uit te leggen dat dit slechts omvat directe doorvaart van loshaven naar laadhaven. Daarnaast stellen wij voor in de verordening een begripsbepaling op te nemen en hiervoor aan te sluiten bij de omschrijving van artikel 1.01 onder D. sub 4 Binnenvaartpolitiereglement: "varend: niet ten anker of gemeerd liggend noch vast gevaren". Wij gaan er hierbij van uit dat het werkingsgebied van artikel 4.64 en het toepassingsbereik van artikel 4.62 gelijk zijn.	De provincie pleit , samen met de andere provincies voor, het niet maken van onderscheid tussen dicht- en dunbevolkt. Varend ontgassen van de betreffende verboden stoffen mag nergens. Overigens maakt het CDNI ook geen onderscheid tussen dicht en dunbevolkte gebieden. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Over het punt van de betekenis van “tijdens de vaart” of “varend”. Varend = alle vaarbewegingen anders dan stilliggend. Dat betekent dus ook heen en weer varen op een kanaal of haveninham, niet alleen doorgaand varen. Over het punt van de reikwijdte van het “werkingsgebied”. Het werkingsgebied is alle vaarwegen binnen de provincie, dus ook vaarwegen in de IJmondregio. Het is niet de bedoeling dat er hiaten zitten in het werkingsgebied. De kaart is hierop aangepast. Als de zienswijze hier gaat over inzicht krijgen in handhaving van varend ontgassen in Velsen-Zuid, dan verwijzen we naar het eerdere antwoord hierboven: De OD IJmond kan contact opnemen met de OD NZKG, als er behoefte is om beter inzicht te krijgen in het handhavingsprotocol, in de analysetool voor het signaleren van varend ontgassen (“detective vessel tool”), of in de locaties van de e-noses in het IJmond-gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1349	Varend Ontgassen	3. Wij pleiten ook voor het staken van alle ontgassingsactiviteiten - dus ook een verbod van andere dan in artikel 4.64 eerste lid voor het milieu en volksgezondheid schadelijke stoffen - en werken graag met u, ILT, ODNZKG en Haven Amsterdam samen om artikel 4.64 tweede lid in te vullen en een oplossing te realiseren. Wij pleiten vooruitlopend op de wijziging van het CDNI voor een algeheel verbod op alle ontgassingsactiviteiten van alle vloeibare en gasvormige schadelijke en gevaarlijke stoffen tijdens de vaart.	Het CDNI verdrag omvat een verbod op het varend ontgassen van meer stoffen dan het provinciale verbod. Als het landelijke verbod ingaat, volgt dat het CDNI verdrag. Dat betekent dat op termijn het verbod meerdere stoffen zal omvatten dan de provinciale verordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1350	Industrieterreinen van provinciaal belang	1. Hoofd- en subthema: Ruimte/economie/zeehavens/industrieterreinen van provinciaal regionaal belang Artikel: 6.16 Artikel 6.16 eerste lid stelt dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang bedrijven toe laat uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. De toelichting op dit eerste lid geeft aan dat de provincie bestaande industrieterreinen voor zware industrie wil behouden en ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie moet toestaan. Gemeenten beschikken over beleidsvrijheid in een omgevingsplan functies toe te delen en o.a. af te wegen welke bedrijfsactiviteiten worden toegelaten. Deze gemeentelijke beleidsvrijheid omvat ook het toelaten van lichtere bedrijven (bedrijven van een lichtere milieucategorie). Een optie om deze beleidsvrijheid te respecteren is aan het eerste lid "tot en met" toe te voegen. Artikel 6.16 eerste lid luidt dan: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industriegebied van provinciaal belang, kan bedrijven toelaten tot en met de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten." Uit de toelichting op het tweede lid (artikel 76) maken wij daarnaast echter op dat een ruimtelijk plan ook activiteiten toe kan laten die niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen. Hoe het eerste en tweede lid zich tot elkaar verhouden is onduidelijk. De volgende passage is verwarrend: "Daarnaast zijn de industrieterreinen van provinciaal belang bestemd voor de in dit lid onder a. en b. genoemde activiteiten, ook als deze niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen." Het is hierdoor niet duidelijk hoe dit voorschrift geïnterpreteerd moet worden.	Het voorstel om aan artikel 6.16 lid 1 ‘tot en met’ toe te voegen hebben wij overgenomen. De hoogst toegestane milieucategorie mag in het bestemmingsplan niet worden gewijzigd. Het is niet uitgesloten om bedrijven toe te staan in lagere milieucategorieën. Met het tweede lid van artikel 6.16 beogen we het volgende. Ruimtelijke plannen die nu activiteiten van milieucategorie 4.1 of hoger toestaan, moeten dit in beginsel blijven doen. Activiteiten van een lagere milieucategorie mogen hierin alleen worden toegestaan als het gaat om de functies die worden genoemd in artikel 6.16, tweede lid, onder a of b.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1351	Industrieterreinen van provinciaal belang	2. Tenslotte ontbreekt in de toelichting een afweging hoe de provinciale keuze voor de hoogst mogelijke milieucategorieën zich verhoudt tot de in artikel 1.3 gestelde doelen en hoe artikel 6.16 deze doelen beoogt te bereiken. Deze doelen omvatten a. het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.	Wij hebben de verhouding en afweging tussen enerzijds het behoud van industriegebieden voor zware industrie en anderzijds het streven naar een gezonde en veilige leefomgeving uiteengezet in de toelichting per thema in hoofdstuk 2 van de Toelichting bij de Omgevingsverordening.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1352	Industrieterreinen van provinciaal belang	Hoofd- en subthema: Ruimte/economie/zeehavens/industrieterreinen van provinciaal regionaal belang Artikel: 6.16a Deze ontwerp-omgevingsverordening is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. De instructiebepalingen voor de bestemmingsplannen opgenomen in artikel 6.16a verplicht gemeenten bestaande milieuruimte op de taakvelden geluid, geur en veiligheid te respecteren. De Omgevingswet biedt aan gemeenten beoordelingsvrijheid ten aanzien van bijvoorbeeld geur afwegingen te maken om zo bijvoorbeeld gewenste verbeteringen in de fysieke leefomgeving te realiseren. Wij adviseren u hierover (voor een volgende omgevingsverordening) met gemeenten in overleg te treden. Onder b wordt gesproken over leefomgeving. Consistent is te spreken van fysieke leefomgeving. Afdeling 1.2 omschrijft het toepassingsgebied en oogmerk. Indien de verwachte kwaliteit van de fysieke leefomgeving in kaart wordt gebracht, stellen wij voor bij de afweging genoemd in artikel 6.16a ook het oogmerk, opgenomen in artikel 1.3, nadrukkelijk te betrekken. Dit omvat a. het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. Vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening ligt dit voor de hand. Desalniettemin vragen wij u dit in de toelichting op te nemen. In de toelichting wordt verwezen naar een derde lid. Dit derde lid ontbreekt.	Op dit moment vinden er al gesprekken plaats over de mogelijkheid van afwegingen in het kader van geur onder de Omgevingswet. Het woord ‘fysieke’ voegen wij toe aan artikel 6.16a, conform het oogmerk in artikel 6.15. De door u voorgestelde toevoeging in de toelichting van het oogmerk in artikel 1.3 vinden wij niet nodig. De verwijzing naar een derde lid in de toelichting is gecorrigeerd. Dank voor de oplettendheid.

ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1353	Windenergie	1. Hoofd- en subthema: Ruimte/duurzame eneroie/windturbines Artikel: 4.99 en 6.22 Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines. Artikel 4.99 kan een planologische belemmering opleveren reeds vergunde initiatieven in capaciteit op te schalen en zo onbedoeld de energietransitie belemmeren. Wij stellen daarom voor artikel 4.99 te verwijderen of in de omgevingsverordening het mogelijk te maken met een melding generiek ook planologisch de mogelijkheid te bieden het Mega Watt plafond voor reeds vergunde (bestaande) initiatieven weg te nemen. Het gaat dan om initiatieven waarbij de milieu-impact al getoetst is op het maximaal technische vermogen en verruiming geen onacceptabele nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving oplevert. Het is positief dat voor het behalen van de C02-neutrale doelstellingen in 2050 om vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën (RES) er ruimte wordt geboden voor windturbines op land in de Metropoolregio Amsterdam. Het gaat dan om het schrappen van de saneringsvereiste; het plafond van 685,5 MW en de eis voor het terugbrengen van een lijnopstelling van een lijn van 6 naar een lijn van 3 windmolens. Wij betreuren echter dat de ontwerp-omgevingsverordening 600 meter nog steeds als minimale afstand noemt, terwijl in het Noordhollands Perspectief op de RES, aangegeven was dat bij draagvlak van gemeenten ook een kleinere afstand mogelijk is. Artikel 6.22 tweede lid onder f bepaalt o.a. dat windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen. Aan het geformuleerde afstandscriterium van 600 meter ligt een planmer ten grondslag. Dit planmer is niet actueel voor nieuwe niet onderzochte toekomstige initiatieven.	Met voorliggende omgevingsverordening hebben wij reeds het plafond van 685,5 MW geschrapt als zijnde een van de maatregelen om meer ruimte te bieden aan windenergie in de MRA. Voor de vergunde projecten geldt dat de vergunning reeds onherroepelijk is. Als opschaling bij deze projecten binnen de MRA gewenst is, kan hiervoor een nieuwe vergunningaanvraag worden gedaan. Een meldingssysteem achten wij hiervoor niet geschikt. Dit onderdeel van de zienswijze van indiener geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen. Ten aanzien van de 600 meter afstand geven wij u het volgende mee. Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de 600 meter in een kleinere afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1354	Windenergie	In het Handboek Risicozonering Windturbines zijn afstanden opgenomen. De in de ontwerpomgevingsverordening gekozen generieke afstand van 588 meter voor een 3 MW windturbine zou zo aansluiten bij de functie industrie. Of het object binnen deze afstand ligt, is o.a. afhankelijk van het type industrie waarbij ook trefkansen worden bepaald. Het in de omgevingsverordening generiek handhaven van de minimale afstand van 600 meter voor plaatsing van windturbines tot gevoelige bestemmingen vormt zo een belemmering per geval maatwerk toe te passen. Wij stellen dan ook voor dit afstandscriterium te verwijderen. Het ligt voor de hand dat windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast waarbij een zorgvuldige afweging op de consequenties voor externe veiligheid essentieel is. Deze eis is opgenomen in artikel 6.22 tweede lid onder f. Een optie is het belang van deze afweging te benadrukken in de toelichting.	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het verwijderen van de 600 meter afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1355	Klimaatadaptatie	Hoofd- en subthema: Water/ruimte/klimaatadaptatie Artikel: 6:57 De toelichting van een ruimtelijk plan dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering. In artikel 6.57 vierde lid is opgenomen dat deze beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. In dit lid staat dat in ieder geval het waterschap geconsulteerd moet worden. Wij stellen voor hieraan 'de gemeente' toe te voegen. Dit ligt voor de hand indien een ruimtelijk plan wordt opgesteld door een ander bestuursorgaan. De gemeente staat aan de lat voor het vormgeven, samen met het waterschap, van het beleid voor klimaatadaptatie.	Deze instructieregel is gericht op ruimtelijke ontwikkelingen. In veruit de meeste gevallen maken gemeenten deze ontwikkelingen mogelijk. Het is dan niet nodig om op te nemen dat de deze gemeente advies aan zichzelf geeft. In het geval dat een andere overheid (rijk, provincie of waterschap) via bijvoorbeeld een projectbesluit en ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet er uiteraard overleg gevoerd worden met de gemeente op wiens grondgebied deze ontwikkeling plaatsvindt en is het niet nodig om dit in het artikel te vermelden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0206	Omgevingsdienst IJmond	ZO-1356	Meerwaarde- en experimenteerbepaling	Hoofd- en subthema: Geen Artikel: 13.3 Artikel 13.3 bevat voor Gedeputeerde Staten de mogelijkheid voor onbepaalde tijd een gebied aan te wijze waarbinnen ten behoeve van een experiment of activiteit in de fysieke leefomgeving van de regels bij of krachtens de omgevingsverordening kan worden afgeweken. Aan de duur van dit experiment of activiteit is in de ontwerp-omgevingsverordening geen maximum gesteld. Enkele jaren maar ook een onbepaalde tijd zijn zo mogelijk. In het belang van de rechtszekerheid pleiten wij nadrukkelijk voor het formuleren van een maximum termijn in het eerste lid. Een experiment bevat een kop en een staart. Dit mede om na het einde van deze termijn terug te kunnen vallen op minimum-waarborgen en beschermingsniveau's. Het handhaven van een onbepaalde tijd in het eerste lid kan eveneens op gespannen voet staan met beleidskeuzes en regelgevende bevoegdheden van andere bestuursorganen. Het ligt dan ook voor de hand bij het formuleren van nadere regels - zie de vergaande delegatiebepaling van het vierde lid - tenminste andere bestuursorganen te horen. Indien wordt gekozen voor een onbepaalde termijn, ligt een aanpassing van de omgevingsverordening door provinciale staten voor de hand.	In afdeling 2.9 van de concept omgevingsregeling hebben wij nadere regels gesteld over de toepassing van artikel 13.3 van de omgevingsverordening. In artikel 2.9.3 is ten aanzien van de tijdsduur van experimenten opgenomen dat een maximale tijdsduur van het experiment van 10 jaar geldt, tenzij wordt gemotiveerd dat een langere tijdsduur noodzakelijk is voor de haalbaarheid van het experiment. Een langere tijdsduur dan 10 jaar geldt dus alleen voor heel specifieke experimenten. Verder regelt artikel 2.9.4 van de concept omgevingsregeling dat bij toepassing van artikel 13.3 van de omgevingsverordening een evaluatieplan wordt vastgesteld, waarbij in ieder geval sprake is van een evaluatiemoment binnen twee jaar en van een evaluatie binnen tien jaar na de start van het experiment of de activiteit. Hiermee achten wij de rechtszekerheid voldoende geborgd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1357	Wonen	Ontwerp omgevingsverordening Hoofdstuk 6, instructieregels Art 6.4 Kleinschalige woningbouw Kleinschalige woningbouw - aan de randen of binnen de kernen in of aan dorpslinten - is tot 11 woningen gemaximeerd (overigens onder voorwaarde dat regionale overeenstemming heeft plaatsgevonden). Reactie 1. In welke vorm is een project van 44 woningen als 4 kleinschalige woningbouwplannen uitvoerbaar? 2. Hoe is begrenzing van dergelijke potentiële projecten in ruimte en tijd bepaald? Kan er bijvoorbeeld 4 jaar achtereen een plannetje van 11 woningen aan een dorpskern worden uitgevoerd. Of kan een tussenstrook (hoe breed?) of waterloop een begrenzing tussen 2 plannen van 11 woningen betekenen? 3. Waar ligt precies de begrenzing van de kernen en dorpslinten? 4. Om betaalbare woningen te kunnen bouwen is een zekere schaalgrootte nodig. Hoe ziet de provincie dat gerealiseerd binnen het aantal van 11 woningen?	Antwoord: 1. 44 woningen zijn geen 4 kleinschalige woningbouwplannen van 11. Op deze manier is een woningbouwproject niet op te delen. Antwoord 2. Nee, aan kleinschalige woningbouwplannen zijn voorwaarden verbonden, waarover van te voren maatwerkafspraken in het regionaal woonakkoord worden gemaakt, zoals 1) dat deze woningen zoveel als mogelijk klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepast worden en 2) dat op basis van deze voorwaarden in een woonakkoord voor iedere kleinschalige ontwikkeling buiten BSG concrete maatwerk-afspraken worden gemaakt. Antwoord 3: De begrenzing ligt op de grens LG en de dorpskern die buiten LG ligt. Antwoord 4. Met betrekking tot de verhouding betaalbaarheid en duurzaamheid geldt dat dit maatwerk betreft, waarover in de regionale woonakkoorden afspraken worden gemaakt. Dit valt buiten de werkingsfeer van de Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1358	BPL	Art 6.41 Beschermd provinciaal landschap Geen stedelijke ontwikkelingen mogelijk binnen BPL tenzij groot openbaar belang kan worden aangetoond. Kleinschalige woningbouw slechts mogelijk mits kernkwaliteiten niet worden aangetast. Schagen is geheel rondom ingesloten door BPL. Hierdoor is woningbouw uitgesloten ook al is Schagen een OV-knooppunt waarvan provincie wil dat daar wonen en werken wordt geconcentreerd. Reactie Woningbouw rondom Schagen uitsluiten lijkt ons in strijd met uitgangspunt (bouwen rondom OV-knooppunten) in omgevingsvisie. Juist bouwen op een aantal locaties rondom Schagen kan ervoor zorgen dat de openheid in de rest van de gemeente kan worden beschermd. Wij vragen om de status van BPL rondom Schagen te heroverwegen in goed overleg met Schagen.	Zie ons antwoord op ZO-1114. Wij gaan hierover met gemeente Schagen in gesprek.

ZW-0207	fracties PvdA Schagen en PvdA Hollands Kroon	ZO-1359	Wonen	Ontwerp toelichting omgevingsverordening Hoofdstuk 6 instructieregels Art 6.3 lid 1, Regionale afstemming staat centraal “Evenals de Ladder gaat de omgevingsverordening uit van een ‘ja, mits’ voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio. De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels aan de afspraken die hierboven worden bedoeld.”Reactie In de laatste zin schuilt voor ons het onheil: GS baseert zich bij de nadere regels - is de ervaring – onder meer op bevolkingsgroei prognoses die niet worden gedeeld met de gemeente en de regio. Er dient ons inziens energie gestoken te worden in een eenduidige en breed gedragen definitie van bevolkingsgroei en woningbouwbehoefte waaraan provincie en gemeenten zich willen conformeren. Vanzelfsprekend stelt de provincie voorwaarden aan de inrichting van het landschap. Echter zijn niet de aantallen woningen volgens ons daarin bepalend maar met name de locaties. De provincie bepaalt nu zowel de aantallen als de locaties en legt daarmee onredelijke beperkingen op voor een gemeente, die uitstekend zelf de woningbouwbehoefte (ook in regionaal verband) kan bepalen. Dus laat de gemeente zal onderbouwing leveren voor aantallen te bouwen woningen. Behoefte peilen en cijfers in kaart brengen is bij uitstek iets wat de gemeente ism dorpsraden en dergelijke heel goed kan en wil doen, op een manier die acceptabel is voor de provincie.	Uitgangspunt is de woningbouwbehoefte op basis van de provinciale prognose. Maar de provinciale woonagenda biedt de mogelijkheid aan gemeenten om aanvullend onderzoek te doen naar de woningbouwbehoefte. Als gemeenten met een deugdelijke onderbouwing komen, dan kunnen er meer of minder woningbouw gepland worden. Essentieel hierbij is een juiste monitoring, waarop het aantal te bouwen woningen kan worden bijgesteld.

ZW-0208	Heiloo Energie	ZO-1360	Windenergie	Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar ten aanzien van het ontwerp omgevingsverordening NH 2020. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van windenergie in onze gemeente Heiloo ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Onze zienswijze lichten wij hieronder puntsgewijs toe. 1. Art. 6.22 lid 2 onder f Graag verzoeken wij u om de minimale afstand van 600m tot gevoelige bestemmingen uit de omgevingsverordening niet op te nemen en de landelijke wet- en regelgeving zoals neergelegd in het Activiteitenbesluit als leidend aan te houden. In verstedelijkt gebied met een hoge dichtheid zoals de MRA cq. het NZKG is het vinden van geschikte plekken voor de ontwikkeling van grootschalige energieopwek met zon en wind geen sinecure. De bewegingsruimte is immers - ook door andere ruimtelijke claims - zeer beperkt. Het opwerpen van dit afstandscriterium in aanvulling op de landelijke wet- en regelgeving beperkt daarom op voorhand kansrijke locaties rond bebouwde kom maar ook landelijk gelegen woningen en boerderijen. Namens Vereniging Heiloo Energie	Met deze nieuwe regeling voor windenergie (in de MRA) menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord en worden tegelijkertijd de samenwerkingsprocessen binnen de Regionale Energiestrategie (RES) gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn dient binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het verwijderen van de 600 meter afstandsmaat, zoals indiener verzoekt, levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de 600 meter te handhaven.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1361	Algemeen	Procedure en de rol van gemeenteraden en burgerparticipatie Wij sluiten ons aan bij de brief van diverse politieke fracties in onze regio en verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om bij deze: De zienswijze van de Regio Alkmaar/Kennemerland niet ontvankelijk te verklaren en de Colleges van B&W van bij deze regio betrokken gemeenten te verzoeken om de zienswijzen op de POV via raadsbesluiten vast te stellen. (Zie bijlage 1.) De rol van informele bestuur constructies zoals de Regio Alkmaar en de Metropoolregio Amsterdam M.R.A is onder een vergrootglas komen te liggen: machtsmisbruik ligt op de loer omdat democratische legitimatie en een adequate burgerparticipatie niet of nauwelijks een rol spelen.	Binnen dit traject staat het elke organisatie en individu vrij om een zienswijze in te dienen. Wij laten het aan de gemeente om invulling te geven aan de mate waarop zijn de raden betrekken bij het opstellen van de zienswijze.
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1362	Algemeen	Verder is ons opgevallen dat de haast waarmee de Provincie Noord Holland de procedure aanpakt strijdig lijkt met de vertragingen in Den Haag rond de Omgevingswet en Nationale Omgevingsvisie (N.O.V.I.). De wetgeving kost veel meer tijd dan gedacht en de huidige pandemie zet veel op losse schroeven. De aansluiting van de wet met samenhangende Omgevingsvisies N.O.V.I., P.O.V.I., G.O.V.I. en deze voorliggende Omgevingsverordening loopt aldus gevaar. Wij dringen er op aan dat er in de komende tijd zorgvuldiger om zal worden gegaan met het hele proces, de realisatie van kaartmateriaal en de rol van raden en burgerparticipatie bij de besluitvorming.	De Omgevingsverordening NH2020 is opgesteld vooruitlopend op het ingaan van de Omgevingswet en is nog gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving. Op deze wijze kan alvast gestart worden met werken in de geest van de omgevingswet. De omgevingsverordening NH2020 is tot stand gekomen middels een zorgvuldig participatietraject. Wij vinden het op dit moment niet wenselijk het traject om te komen tot deze Omgevingsverordening verder te vertragen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1363	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap (B.P.L.) Wat betreft als Bijzonder Provinciaal Landschap (B.P.L.) aangemerkte gebieden onderschrijven wij de noodzaak van een sterk regime voor bescherming hiervan. Binnenstedelijke woningbouw en voldoende groene ruimte i.v.m. onze leefomgeving en het vestigingsklimaat in de vorm van een Regionaal Kwaliteit Landschap zijn hier nauw mee verbonden. In de N.O.V.I. worden al extra buffers rond kostbare natuur en landschap opgenomen, een stap in de goede richting. Wij pleiten voor het op een zorgvuldige wijze aldus herzien van kaartmateriaal en voldoende detail daarbij. Zo kunnen de inspanningen op het terrein van burgerparticipatie - die mede tot het behoud van en transformatie tot een groen, beschermd buitengebied, straks B.P.L. hebben geleid - ook bij de nieuwe Omgevingsverordening effect blijven ressorteren. In de geest van de nieuwe Omgevingswet dient o.i. expliciet via raadsbesluiten en serieuze burgerparticipatie de nieuwe status quo doorgevoerd te worden.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1364	Luchtvaart	Aanvullende eisen B.P.L.: Concrete reductie vlieghinder Onze regio Kennemerland / BUCH kan de almaar toegenomen vlieghinder niet langer accepteren. Nu het grootste deel van de luchtvloot - door het Coronavirus gedwongen - aan de grond staat, wordt de ware impact van luchthaven Schiphol op de wijde omgeving extra pijnlijk voelbaar. Door de directies van Schiphol en L.V.L.N. is een tipje van de sluier opgelicht over de wijze waarop na het project luchtruimherziening boven onze regio gevlogen zal worden. Onder het motto "minder hinder" zou dan hoger aangevlogen gaan worden, soms met een ruime bocht om de dorpskernen heen. Echter: Wat er niet bij werd verteld is de opzet om een nieuw systeem toe te gaan passen waarbij via vaste routes urenlang elke 70 seconden een toestel zal passeren bij nadering van de straks super preferente Polderbaan. Een dergelijke aantasting van onze gezondheid, leefomgeving en externe veiligheid - dit geldt ook voor het toekomstig B.P.L. uit de Omgevingsverordening! - is dermate onaanvaardbaar dat het openbaar bestuur hier zowel regionaal als landelijk in zou moeten grijpen. Wij wijzen erop dat inmiddels helaas al juridische stappen moesten worden voorbereid omdat de luchthaven niet over een natuurvergunning blijkt te beschikken. Ook dit raakt het toekomstige Bijzonder Provinciaal Landschap direct.	Dit betreft een bevoegdheid van het Rijk. Wij adviseren u dit punt daar aanhangig te maken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1365	Omgevingswet	Ontwikkeling van een Regionaal Kwaliteitslandschap Wij menen dat onze gemeente Uitgeest en regio Noord Kennemerland / BUCH in aanmerking komen voor de in de recente kamerbrief Nationale Omgevingsvisie N.O.V.I geschetste opzet van regionaal kwaliteitslandschap met extra groene buffers. De provincie Noord Holland zou o.i. een sleutelrol dienen te spelen bij de realisatie hiervan. Leidend kan zijn de toekomstvisie die de Stichting Oer-IJ in hun "Atlas van het Oer-IJ gebied" heeft opgenomen. De strubbelingen rond het "Megaproject met minimale middelen", Amsterdam Wetlands, spelen hierbij tevens een rol. Dit lijkt niet de manier om een Regionaal Kwaliteitslandschap te realiseren	Dank voor uw suggesties, samen met het Rijk en de gemeenten in NH zullen we een rol spelen in de verdere uitwerking van kwaliteitslandschappen. We hebben hier in deze omgevingsverordening al een eerste belangrijk start in gemaakt door de omschrijving van wat wij als NH bijzonder provinciaal landschap vinden. Om zo de kwaliteiten per BPL-deelgebied vast te leggen. Elk gebied heeft zijn eigen kenmerken. De omschrijving van de kwaliteiten en kenmerken van het Noord-Hollandsche landschap hebben we samen met onze omgeving gedaan. Een volgende stap is in ieder geval om zoals aangegeven in kamerstuk: Tweede Kamer, vergaderjaar 2019–2020, 34 682, nr. 48 3 het resultaat van de ontwikkeling van een periodieke landschapsmonitor (als onderdeel van de NOVI-monitor) af te wachten. Als onderdeel van het programma ONS Landschap start het Rijk een nationale dialoog met alle betrokken partners over de uitkomsten van de monitor (die elke twee jaar uitkomt), de achterliggende oorzaken en ambities voor kwaliteitsverbetering. Op basis van de resultaten van de monitor en de dialoog zal het Rijk komen tot afspraken tussen alle betrokken partners over de bijdrage die eenieder levert om de geschetste ambitie ten aanzien van landschappelijke kwaliteit te realiseren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1366	RES	Commentaar stichting BOB op concept Regionale Energie Strategie De concept RES 1.0 Noord Holland-Noord/Uitgeest is strijdig met de wensen van de burgers van Uitgeest en gaat eenzijdig uit van alleen wind en zon als toekomstige energiebron In Uitgeest ging de voorkeur bij het Lokaal Participatie Atelier RES duidelijk uit naar het scenario 1 “Landschappelijke kenmerken Uitgeest als troef”. Tijdens de bijeenkomst werd de voorkeur uitgesproken voor zonnepanelen op grote daken, op schermen langs de A9 en boven parkeerterreinen, voor zonneparken en windturbines rond Uitgeest was weinig animo omdat de wens groot is om het open landschap rond Uitgeest te bewaren. In de concept RES 1.0 Noord Holland Noord staan echter in het buitengebied van Uitgeest drie zoekgebieden voor windturbines en zonneparken ingetekend. Dit is tegen de nadrukkelijke wens van de participatie groepen in Uitgeest, de stichting BOB Burgerbelang Omgevingskwaliteit Buchregio maakt hier dan ook bezwaar tegen. BOB vindt het ook kortzichtig dat in de RES alleen gefocust wordt op zon en wind als toekomstige energiebronnen. In het huidige tijdsgewricht zijn er veel meer energiebronnen die nu niet benoemd dan wel meegenomen worden. Dit geeft een vertekend beeld en maken de RES gelijk al achterhaald zodra deze definitief wordt vastgesteld.	Wij nemen kennis van uw reflectie op het proces van de Regionale Energiestrategie. Wij willen u er graag op wijzen dat u als deelnemer aan het RES-proces een reactie op de concept-RES kunt indienen via de programmaorganisatie van de Regionale Energiestrategie. Uw reactie zal dan via die route van een antwoord worden voorzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0209	Kennisnetwerk burgerparticipatie IMpact penvoerder St. Burgerbelang Omgevingskwaliteit BUCH regio, mede indiener	ZO-1367	Algemeen	Ten slotte Al met al komen er inzake deze Provinciale Omgevingsverordening dermate indringende zaken naar voren dat een langer tijdspad en grote zorgvuldigheid bij de verdere procedure geboden zijn.	Zie hiervoor ons antwoord bij ZO-1362

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1368	Zonne-energie en BPL	1. Wij, lokale agrarische ondernemers, hebben in het bijzonder gekeken naar de regelgeving in de ontwerp omgevingsverordening die van toepassing is op ons initiatief om langs de A9 een groot zonnepark aan te leggen. Met aandacht hebben wij zodoende kennis genomen van de regelgeving betreffende het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In de regels van het BPL bij artikel 6.41.2 staat dat ruimtelijke plannen geen regels mogen bevatten die een stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. Hier kan van afgeweken worden (artikel 6.41.8) tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting wordt beperkt dan wel wordt gecompenseerd. Zonneparken worden niet gezien als een vorm van stedelijke ontwikkeling gezien. Bovengenoemde passages zijn daarom niet van toepassing op zonneparken/opstellingen voor zonne-energie. Het bijzonder Provinciaal Landschap Haarlemmer-Noord beschrijft de kernkwaliteiten van dit gebied vanuit een landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische invalshoek. Het is duidelijk dat ons initiatief gelegen is in het BPL Haarlemmermeer-Noord. Het PBL Haarlemmermeer-Noord maakt onderdeel uit van het ensemble Haarlemmermeerpolder uit de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, vastgesteld door Gedeputeerde Staten op 10 april 2018.	In artikel 6.41 staat in lid 4 dat een ruimtelijk plan mogelijk kan worden gemaakt mits deze de ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. Een opstelling voor zonne-energie is een ruimtelijke ontwikkeling. In het geval een opstelling voor zonne-energie de kernkwaliteiten aantast kan op grond van artikel 6.41 lid 4 het ruimtelijk plan deze ontwikkeling niet mogelijk maken. Artikel 6.41 lid 8 stelt dat in afwijking van het gestelde in lid 3 en 4 een ruimtelijk plan een ruimtelijke of stedelijke ontwikkeling mogelijk kan maken, indien a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c.. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1369	Zonne-energie en BPL	2. Het gebied waar ons initiatief in gelegen is wordt gekenmerkt door een rechthoekige opbouw en droogmakerij verkaveling. Deze waarden worden in het BPL cultuurhistorisch als belangrijk gezien. Tevens wordt in het BPL (*) belang gehecht aan de belevingswaarde van de openheid. Installaties voor opwekking van zonne-energie of teelt van energiegewassen vormen geen aantasting tenzij zij onder de 1.5 meter ooghoogte blijven en grootschalig van karakter zijn. Het is onduidelijk en subjectief waar de term 'grootschalig' in de tekst van het BPL op duidt. Voor sommige mensen is een zonneakker van 5 ha al groot terwijl anderen een park van 100 ha pas groot vinden. In het vigerende Provinciaal beleid voor zonneakkers worden zonneakkers groter dan 25 ha aangemerkt als zogenaamde stimuleringsgebieden. Voor stimuleringsgebieden geldt dat van de locatie- en omvangcriteria kan worden afgeweken. Een voorbeeld van een stimuleringsgebied is Stimuleringsgebied zonne-energie Groene (besluit van Gedeputeerde Staten van 9 april 2019, nr 1142905/1198554). Voor Groene Hoek zijn hogere paneelhoogten toegestaan dan 1,50 meter hoog.	Op bepaalde locaties kunnen er redenen zijn om van de locatie- en omvangregels uit artikel 2.7.2 van de Omgevingsregeling NH2020 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het gaat om gebieden waar zonne-opstellingen met een grotere omvang of afwijkende ligging passend zijn gelet op de regionale ruimtelijke- en energetische beleidsuitgangspunten. Gedeputeerde Staten kunnen dergelijke stimuleringsgebieden na zorgvuldige en integrale afweging aanwijzen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1370	Zonne-energie en BPL	3. De passage uit het BPL waarin de hoogte van een grootschalig zonnepark beperkt wordt tot 1,5 meter kan daarom volgens ons op de voorgestelde wijze geen stand houden en is te beschouwen als extra regelgeving die niet in het kader van het BPL afgewogen dient te worden. Er is ook veel voor te zeggen om de paneelhoogte in het kader van maatwerk te bepalen. In het geval van ons initiatief is een hogere paneelhoogte voorstelbaar aan de kant van de A9 aangezien deze rijksweg toch al hoger in het landschap ligt. Richting de bebouwde kom kan de paneelhoogte eventueel aflopen hoewel de landschappelijke impact van een paneelopstelling van 3 meter vergeleken met een paneelopstelling van 1,5 verwaarloosbaar is op een afstand van 1000 meter. Wij verzoeken uw Staten daarom om in de BPL Haarlemmermeer-Noord geen extra regelgeving op te nemen voor zonne-energie en op dit punt aansluiting te houden bij het vigerende zonnebeleid van uw Staten voor stimuleringsgebieden dat locatie specifiek maatwerk mogelijk maakt.	We hebben in de Omgevingsregeling NH 2020 nadere regels opgesteld ten aanzien van locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied. In artikel 2.7.3 lid 1 staat dat de hoogte van een opstelling voor zonne-energie niet meer dan 1.50 meter mag zijn, gemeten vanaf get gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen. In het daaropvolgende lid worden twee afwijkingsmogelijkheden beschreven. Wanneer de afwijkende hoogte bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit of anderszins substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving kan van de maximale hoogte van 1 meter 50 worden afgeweken. In de toelichting op de Omgevingsregeling worden deze afwijkmogelijkheden nader beschreven.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0210	Agrarische Ondernemers Zwanenburg	ZO-1371	Landbouw	Overigens achten wij ook voor energiegewassen een maximumhoogte van 1,5 meter niet realistisch. In de Haarlemmermeer wordt bijvoorbeeld als lange tijd en in toenemende mate Miscanthus geteeld. Miscanthus dat een goed effect heeft op het verdrijven van ganzen in de schipholregio en daardoor de veiligheid van het vliegverkeer bevordert en daarnaast wordt toegepast als grondstof in verschillende duurzame producten, kan 3 tot 4 meter hoog worden. Ook gewassen als koolzaad, vezelhennep, zonnebloemen en mais zijn te beschouwen als energiegewassen en groeien hoger dan 1,5 meter. Beleids- en verordeningsregels zijn er volgens ons als agrarische ondernemers voor bedoeld om duurzame initiatieven mogelijk te maken en niet om ze bij voorbaat in de kiem te smoren. Wij verzoeken uw Staten daarom er goed over na te denken of de passage wel in stand kan blijven aangezien er sprake is van normaal agrarisch gebruik dat nu al toegestaan wordt.	Wij gaan niet over de teelt van een ondernemer en stelle geen eisen aan de hoogte van een geteeld gewas.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1372	Wonen en BPL	1. belangrijk onderdeel van de aanvullende motivering verwijzen wij naar de door de gemeente Wijdemeren ingebrachte zienswijze op deze Ontwerpverordening d.d. 9 april 2020, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast moet worden beschouwd. Het voorgestelde ontwerp leidt zoals de gemeente Wijdemeren dat uitdrukt, tot een slot op de ontwikkeling van deze gemeente, zowel qua leefbaarheid, recreatie, als de natuur. De beoogde ontwikkelingen in Kortehoef-Noord, Loosdrecht-Noord, Nederhorst den Berg-Noord, Groenewoud en Zuidsingel fase 8 dragen positief bij aan de leefbaarheid van de kernen. Het is noodzakelijk om aldaar mede te investeren in woningbouw teneinde ook de nodige (basis)voorzieningen voor deze kernen te behouden. Dergelijke voorzieningen zijn niet alleen gericht op de eigen inwoners maar juist ook om de recreatieve functie van Wijdemeren te ondersteunen. Daarbij komt dat in de MRA voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte is in het landelijk gebied, terwijl een dergelijke uitgangspunt geen bijdrage levert tot een beheerste ontwikkeling van deze gebieden, zowel gericht op woningbouw maar ook op beperkte uitbreiding van bedrijven-, jachthaven- en recreatieterreinen.	Wij hebben kritisch gekeken naar de door u aangeleverde locaties waar volgens u een ontgrenzing van het BPL terecht is. Deze zijn deels gehonoreerd. Hierbij is consequent gekeken naar de concreetheid van de plannen, de toezeggingen die hierin door de provincie al zijn gedaan, de waarde van het BPL en ons woonbeleid dat er op gericht is om woningbouw vooral binnenstedelijk en nabij OV-knooppunten te realiseren. Zie hiervoor het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL". De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA" en "Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen".

ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1373	Wonen en BPL	2. Illustratieve opzet landschappelijk woonproject Ter illustratie van een potentiële ontwikkeling presenteren wij u het landschappelijk woonproject voor Nederhorst den Berg-Noord. Daarvoor is stedenbouwkundig schetsontwerp vervaardigd ter verrijking en versterking van de landschapselementen, gebaseerd op de strokenverkaveling van deze veenweidepolder met behoud van de nodige openheid en een veelheid van groenblauwe structuren inclusief een omzoming c.q. overgang met wetlands naar het omliggend gebied. De dakvlakken van de bebouwing zullen eveneens in een natuurlijke c.q. groene dakbedekking worden uitgevoerd (bijl. 1 en 2). Daarbij is gevoegd een voorontwerp planverbeelding (bijl. 3). Tot slot treft u bijgesloten aan een Ladderonderbouwing van Rho Adviseurs voor leefruimte d.d. 27 februari 2020 (bijl. 4). Daarin wordt verwezen naar het karakter van een dergelijke landschappelijke uitbreiding dat als “pilotplan” moet worden gezien voor natuurlijk bouwen met aandacht voor de klimaatsverandering c.q. klimaatadaptatie (droogte, wateroverlast en hittestress) duurzaamheid en de energietransitie. Gelet op de afwezigheid van broedparen in of nabij dit ontwikkelingsgebied is de aanduiding als weidevogelleefgebied niet te onderbouwen. Uit oogpunt van stikstofdepositie heeft dit project geen negatieve invloed op de natuur en het milieu. De verdere uitwerking van dit woonproject behoeft nog de definitieve instemming van de gemeente.	In de PRV viel deze locatie onder weidevogelleefgebied en op basis van onze bevindingen is dit nog steeds een geschikt habitat voor weidevogels en is daarom als zodanig opgenomen in het BPL. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0211	Kennemerland Beheer BV	ZO-1374	Wonen en BPL	3. Verzoek Op grond van het vorenstaande verzoeken wij u dan ook de Ontwerp Omgevingsverordening in het licht van de gemeentelijke visie bij te stellen en het daarheen te leiden dat aan de door de gemeente Wijdemeren aangedragen locaties een “status aparte” binnen dit specifieke veenweidegebied wordt gegeven teneinde bepaalde kleinschalige woningbouwontwikkelingen te faciliteren c.q. niet te belemmeren met het oog op onder meer leefbaarheid, vitaliteit en het behoud van de voorzieningenstructuur voor de dorpskern.	Antwoord (eerder gegeven op vraag Wijdemeren): ZO-0321

ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1375	Algemeen	1. In algemene zin merken wij op dat de Ontwerp Omgevingsverordening de indruk geeft dat de provincie het landelijk gebied volledig op slot zet met beperkende regelgeving. Beperkende sectorale regelgeving die veelal tot doel heeft om de groene en landschappelijk waarden te conserveren. In de algemene toelichting op de omgevingsverordening stelt de provincie dat er sprake is van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie stelt dat omgevingsverordening 21 verordeningen totaal zal vervangen en dat er daardoor een afname van de regeldruk is. Wij wijzen uw Staten er op dat de Ontwerp Omgevingsverordening bestaat uit: • Een verordening van 80 pagina's met grotendeels verbodsartikelen • Een toelichting van maar liefst 107 pagina's • Een omgevingsregeling van 35 pagina's • 17 pagina's bijlagen • 39 stiltegebieden • 32 bijzondere provinciale landschappen • 141 Gebieden met wezenlijke kenmerken en waarden natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland Al met al een omvangrijk complex document dat een grote groep inwoners van Noord-Holland met moeite zal kunnen doorgronden. De Omgevingsvisie die door uw Staten is vastgesteld op 19 november 2018 gaf de indruk van een meer gebalanceerde koers waarin ook ruimte wordt geboden aan verstedelijking en mobiliteit. De sturingsfilosofie hierbij is ' lokaal wat kan en regionaal wat moet' . De Omgevingsverordening geeft de indruk dat met name het regionale aspect tot in detail is uitgewerkt en dat er erg weinig tot geen ruimte overblijft voor gemeenteraden om zelfstandig besluiten te nemen.	In de Omgevingsverordening zijn 21 verordeningen samengevoegd. Dit geeft inderdaad een breed pallet aan onderwerpen. Daar staat tegenover dat hierdoor direct duidelijk is welke regels er voor één locatie gelden. Zie verder de tekst onder het kopje 'Sturingsfilosofie' in het algemene deel van de Nota van Beantwoording.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1376	Algemeen	2. Er is met name in de Bijzonder Provinciale Landschappen weinig tot geen bewegingsruimte voor gemeente terwijl lokaal ook belangrijke opgaven zijn op het gebied van woningbouwontwikkeling, economie, recreatie en toerisme. Ook binnen de Bijzondere Provinciale landschappen zijn deelgebieden aan te wijzen waar de kernkwaliteiten beduidend minder zijn en waar gemeenten zelfstandig afwegingen kunnen maken. Er zijn contrasten, gebieden met minder openheid, gebieden met relatief weinig tot geen weidevogels. Het lijkt of de nuance verdwenen is en de provincie 'door heeft gepakt' in deze verordening zonder zich gemotiveerd af te vragen of alle aangewezen gebieden beschermingswaardig zijn. Er is daardoor vrijwel geen ruimte meer voor gemeenten en voor particulier initiatief. Voor gemeenten en particuliere initiatiefnemers biedt de verordening geen handvatten om te beoordelen of een ruimtelijke ontwikkeling zich verdraagt tot de kernkwaliteiten. Er wordt in de regelgeving sterk de indruk gewekt dat alle toevoegingen leiden tot onomkeerbare aantastingen van de kernkwaliteiten en daardoor niet toegestaan zijn. In de Omgevingsvisie staat dat er gebieden zijn waar het landschap een groot draagvermogen heeft en gebieden waar het landschap een lager draagvermogen heeft. In de Omgevingsverordening is dat verschil niet terug te vinden. De Omgevingsverordening lijkt daarmee geen goede vertaling van de Omgevingsvisie. Wij verzoeken uw Staten om in de verordening de aansluiting te zoeken met de Omgevingsvisie en de balans weer terug te brengen zodat er daadwerkelijk ruimte wordt geboden voor economie, verstedelijking en mobiliteit.	De verordening is gebaseerd op de Omgevingsvisie waarin is aangegeven dat de woningbouwbehoefte vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden wordt gepland. De begrenzing van BPL heeft plaatsgevonden conform de principes die zijn beschreven in de uitgangspunten begrenzing BPL in het algemene deel van deze beantwoording. De omvang van het BPL is niet significant groter dat van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan. Omdat binnen het BPL wordt gewerkt met kernkwaliteiten is in totaal de afwegingsruimte voor gemeenten groter geworden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1377	BPL	1. De provincie lijkt zich weinig aan te trekken van het commentaar van partijen op de huidige verordening (PRV). Veel gemeenten en private partijen hebben bijvoorbeeld bij uw Staten aan de bel getrokken over het beleid en de aanwijzing van de weidevogelleefgebieden. Voor deze gebieden ontbrak een deugdelijke onderbouwing. Onderzoek heeft aangetoond dat op meerdere locaties geen weidevogels aanwezig zijn waar de provincie deze gebieden wel zo heeft aangewezen. In de verordening staat een passage waar in staat dat weidevogelleefgebieden bedoeld zijn om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Zo is op oneigenlijke gronden een algemeen weringsinstrument geïntroduceerd. De provincie gaat onverdroten door met de Bijzondere Provinciale landschappen een volgend algemeen weringsinstrument te introduceren waarmee totale gebieden bevroren worden. Een integrale beoordeling ontbreekt omdat de provincie in haar afweging de bestaande initiatieven niet heeft betrokken. Juridisch gezien staat dit op zeer gespannen voet met de omgevingswet waar juist veel belang wordt gehecht aan ruimte voor particulier initiatief. Wij hebben het vermoeden dat de insteek van de BPL's puur sectoraal vanuit een ecologisch, landschappelijk, aardkundig en cultuurhistorisch perspectief heeft plaatsgevonden. Deze sectorale beoordeling schiet te kort in deze tijd met grote maatschappelijke opgaven als woningbouw, energietransitie, economie en mobiliteit. Het lijkt of de provincie maar geen afscheid wil nemen van het oude beleid aangaande bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundige monumenten. Wij verzoeken uw Staten om een meer integrale afweging te maken waarin bestaande initiatieven van marktpartijen ook worden meegewogen.	De omgevingsverordening bouwt voort op de ontwikkelprincipes uit onze omgevingsvisie. Bescherming van onze meest waardevolle landschappen vloeit daar ook uit voort. Zie verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', 'toelichting op regel BPL' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1378	Wonen	De ruimte die wordt geboden voor woningbouw in Noord-Holland schiet ernstig tekort. De woningbouwproductie kent een grote achterstand door afgelopen financieel-economische crisis. Door de Corona crisis wordt des te meer duidelijk dat de kwaliteit van leven in hoog stedelijke gebieden onder druk is komen te staan. Mensen willen de keuze hebben voor hun woonomgeving en een groot deel van de bevolking is nog steeds op zoek naar een woning met een tuin in een groene omgeving. De provincie geeft aan dat gemeenten primair mogen afwijken of er sprake is van een geringe aantasting van de kernkwaliteiten maar zij hanteert tevens de opvatting dat voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen (11 woningen of minder) in stedelijk gebied altijd wel ruimte is. Het betekent in de praktijk dat de provincie ook geen ruimte ziet voor kleinschalige ontwikkelingen in het gebied van de MRA. Voor grootschalige ontwikkelingen is sowieso volgens de provincie geen ruimte tenzij er sprake is een groot openbaar belang. Het is de vraag wat de provincie nu eigenlijk verwacht van gemeenten en van marktpartijen bij de uitvoering van het beleid?	Zie voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in de MRA de tekst hierover in het algemene deel van de nota van beantwoording. Het klopt inderdaad dat binnen BPL stedelijke ontwikkelingen alleen mogelijk zijn als sprake is van groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn. Voor wat betreft de inzet van de provincie op het gebied van woningbouw. De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om voor alle doelgroepen tot voldoende woningbouwlocaties te komen. We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden en hebben daarbij, samen met de gemeenten, ook aandacht voor de leefbaarheid. Samenwerking is een belangrijk uitgangspunt van de recent door ons vastgestelde Woonagenda. In de Woonagenda zijn meerdere actiepunten opgenomen om aan die samenwerking invulling te geven. Dit betreft onder andere de aan te stellen bouwambassadeur en de verschillende bouwtafels met marktpartijen. Verder wordt versnelling van de woningbouw vanuit het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen & versnellen woningbouw, in samenwerking met de regio’s en gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0212	Kennemerland Beheer BV	ZO-1379	Algemeen	Kennemerland Beheer ; ontwikkelaar, bouwer en belegger Kennemerland Beheer wil uw Staten graag van dienst zijn met de uitvoering van het omgevingsbeleid. Zij heeft grondposities in Noord-Holland waar verstedelijking in de vorm van woningbouw of bedrijvigheid voor de hand ligt omdat de locaties aansluiten bij bestaand stedelijk gebied en al eerder in beeld waren om te bebouwen. Wij noemen een aantal van onze posities: Nederhorst Noord, gemeente Wijdemeren, ca 170 woningen Aetsveld Zuid-Oost, gemeente Weesp, ca 150 woningen Ilpendam Noord, gemeente Waterland, ca 80 woningen Alkmaar Noord, gemeente Alkmaar, ca 80 woningen Obdam Noord, gemeente Koggenland, ca 500 woningen Wijkermeer, 90 ha nat bedrijventerrein Op de grens van Noord-Holland en Zuid-Holland, ter hoogte van Hillegom, tegen station Hillegom hebben wij een positie (de Zanderij) waar circa 900 woningen gebouwd kunnen worden. Wij kunnen en willen voor uw Staten een bijdrage leveren aan het wegwerken van de tekorten aan woningen in uw provincie of het realiseren van nieuwe werklandschappen. De Ontwerp Omgevingsverordening vormt echter een groot obstakel. Wij verzoeken uw Staten op daar verandering in aan te brengen door de verordening op onderdelen te amenderen zodat er meer ruimte ontstaat voor particulier initiatief.	De begrenzing van BPL en Landelijk gebied is naar aanleiding van de zienswijzen op onderdelen gewijzigd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0213	SME Vrouenraets	ZO-1380	Aardkundige monumenten	In het ontwerp vervalt de bescherming van aardkundige waardevolle gebieden en vindt een bescherming plaats door invoering van Bijzonder Provinciaal Landschap. In ons geval verdwijnt hierdoor de bescherming voor 1 specifiek perceel. Kunt u aangeven wat er - anders dan de wens van de eigenaar om hier buiten bebouwd stedelijk gebied woningen te bouwen - ten aanzien van de bescherming van dit gebied in de ogen van de provincie gewijzigd is om dit gebied om het niet langer als aardkundig waardevol te kwalificeren cq te rekenen tot Bijzonder Provinciaal Landschap (zie voor bijlage originele zienswijze)	De kaart van Aardkundige Monumenten (AM) is al enige tijd toe aan een actualisatie. In 2016 hebben we een herijking van ons beleid laten uitvoeren, waarbij bleek dat een deel van onze monumenten dusdanig is aangetast dat er geen sprake meer is van een AM. Enerzijds komt dat doordat bestaande dorpskernen, woonwijken en/of clusters van bebouwing, begraafplaatsen, campings en zandafgravingen nooit zijn weggeknipt uit de kaart terwijl op die plekken al decennia lang gegraven is. Anderzijds hebben er zich - ondanks ons beleid en regelgeving - in de loop van de jaren toch onherstelbare aantastingen voorgedaan die aanpassing van grenzen van de AM nodig maken. In de nieuwe kaart voor de AM – die vanaf inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 zullen worden aangeduid als Aardkundige Waarden – zijn de aangetaste locaties zoveel mogelijk geschrapt.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1381	BPL	1. Hierbij maken wij, vereniging Het Zijper Landschap (HZL), Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN), een gemeenschappelijke zienswijze kenbaar op de ontwerp Omgevingsverordening NH20201. Deze gemeenschappelijke zienswijze betreft Bijlage 6 bij de Omgevingsverordening dat het plan Bijzondere Provinciale Landschappen (BPL-plan) bevat. Wij bepleiten opname in het BPL van het grootste deel van het huidige Weidevogelleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder. De gronden hiervoor zetten wij hieronder uiteen. 1 SCHETS VAN HET GEBIED De bijna 7.000 hectare metende Zijpe- en Hazepolder is de eerste grote droogmakerij van Noord-Holland, ouder dan de Beemster en Schermer. Het gebied heeft de hoogste landschappelijke waarde in de Kop van Noord-Holland2 en wordt omgeven door vele natuurgebieden (zie Kaart 1). Van oudsher een belangrijk weidevogelleefgebied, kende de polder hoge populatiedichtheden van de klassieke weidevogels Grutto, Tureluur, Kievit en Scholekster3. Het gebied is grotendeels open landschap met daarin verspreid liggend houtwallen, loofbosjes en eendenkooien, dooraderd met een karakteristiek patroon van slootjes en sloten. De drie eendenkooien en twee van de bosjes zijn reservaten in beheer van natuurorganisaties.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', 'voormalig weidevogelleefgebied (PRV) in BPL' en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. Het gebied heeft fraaie biodiversiteit, doch het is geen kerngebied voor weidevogels. Er vindt maar beperkt agrarisch natuurbeheer voor weidevogels plaats. De polder is als geheel van cultuurhistorisch van waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1382	BPL	2. In het gehele gebied vindt intensivering van landbouw plaats waardoor natuur- en landschapswaarden achteruit gaan. Gevolgen zijn toenemende ontwatering, bemesting en inzet van bestrijdingsmiddelen. Deze ontwikkelingen beïnvloeden ook de omringende gronden, de binnen de polders gelegen reservaten en de aangrenzende natuurgebieden. De toekomst van de Zijpe- en Hazepolder bevindt zich op de tweesprong tussen beschermen van resterende natuur- en landschapswaarden of verdere achteruitgang. 2 GEVOLGEN VAN HET BPL-PLAN VOOR GEBIED EN WEIDEVOGELS Onder de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019 is ruim 3.300 hectare van de Zijpe- en Hazepolder aangewezen als Weidevogelleefgebied4 (zie Kaart 2). In het BPL, dat het huidige beschermingsregime Weidevogelleefgebied vervangt, zijn slechts drie gebiedjes in de polder voorgesteld (zie Kaart 3.) Deze gebiedjes bestaan gedeeltelijk uit bos of akkerland en zijn daarom alleen deels aangewezen voor weidevogels5. Bovendien zijn de drie gebiedjes nu reservaten onder beheer van beschermingsorganisaties. Zonder het BPL zijn deze gebieden al beschermd. Het BPL-plan biedt voor de Zijpe- en Hazepolder in het BPL-plan een minimale invulling, zowel absoluut als relatief ten opzichte van andere regio's in de provincie. Door het BPL-plan zal het oppervlak aan weidevogeleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder afnemen van ruim 3.300 hectare nu naar circa 400 hectare volgens het plan. Deze afname van meer dan 2.900 hectare heeft voor de weidevogels twee gevolgen.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1383	BPL	3. 2.1 In de Zijpepolder blijft een fractie van het aantal weidevogels over Er is veel wetenschappelijke kennis over de voorwaarden waaraan een robuust gebied moet voldoen om duurzame populaties broedparen weidevogels te kunnen dragen6. Vast staat dat bescherming, in het bijzonder aangepast grondgebruik, een voorwaarde is. Buiten beschermde gebieden zoals gangbaar agrarisch land wordt algemeen aan weidevogels weinig toekomst toegekend. Een robuust gebied moet volgens de recentste inzichten minimaal 1.000 hectare aaneengesloten terrein en daarbinnen minimaal 200 hectare plasdrasgebied omvatten7. De weidevogels in de Zijpe- en Hazepolder worden in het BPL-plan teruggedrongen tot enkele uit elkaar liggende gebiedjes van 70 tot 350 hectare. Dichtstbij gelegen weidevogelgebieden zoals de Zandpolders en het Schager Wad (onderdeel van het NNN) liggen op vele kilometers afstand. Elk van de gebiedjes afzonderlijk is kleiner dan 500 hectare. De gebiedjes tezamen zijn te versnipperd om duurzame weidevogelpopulaties te kunnen dragen. Het BPL is als aanvulling op het NNN het geëigende regime om robuuste weidevogelgebieden te vormen. Voor de regio voorziet het BPL-plan daar niet in. Er worden geen robuuste weidevogelgebieden gevormd in het gebied tussen Schagen en de kust. De aangewezen weidevogelgebieden kunnen geen duurzame broedpopulaties weidevogels dragen. Het aantal broedparen weidevogels zal niet alleen dalen in de Zijpeen Hazepolder, maar in het gehele gebied.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1384	BPL	4. Provinciale weidevogeldoelstellingen blijven symbolisch De provincie vindt weidevogels van grote waarde voor Noord-Holland en spant zich daarom in om de weidevogelstand op peil te houden en te laten groeien8,9. Sinds enkele jaren is het weidevogelbeschermingsbeleid van de provincie, gebaseerd op wetenschappelijke studies6, gericht op concentratie van weidevogels in weidevogelkerngebieden. Kerngedachte is dat door beheerverbetering meer weidevogels per hectare succesvol zullen broeden. Daardoor zou voor behoud van hetzelfde aantal weidevogels met minder areaal beschermd gebied kunnen worden volstaan (totaal = areaal x dichtheid). De aanpak staat of valt met welke dichtheden vogelbroedparen in agrarisch beheerd gebied haalbaar zijn. Deze dichtheden kunnen worden verhoogd door geoptimaliseerd grondgebruik en -beheer. Volgens de best beschikbare wetenschappelijke inzichten en praktijkkennis is maximaal 30% toename haalbaar10. Het weidevogelbeschermingsbeleid van de provincie gaat uit van veel hogere dichtheden in agrarisch beheerd gebied6. Het verschil heeft te maken met hoeveel broedparen een gebied per hectare kan dragen. Dat aantal is begrensd omdat een gebied nestruimte, voedselruimte en vluchtruimte moet bieden. Elders worden dichtheden gebruikt die zijn gebaseerd op de maximaal haalbare toename van 30%11,7. De haalbare broedpaardichtheid in agrarisch beheerd gebied is veel lager dan in de plannen van de provincie Noord-Holland is aangenomen. Voor behoud van weidevogelaantallen in de provincie is daarom aanzienlijk meer agrarisch beheerd land nodig dan ingepland. Het BPL-plan behelst juist een verlaging van het areaal agrarisch beheerd weidevogelgebied.	Zie ons antwoord op zienswijze 1381. De omgevingsverordening gaat niet over subsidies, maar over ruimtelijke bescherming. Met diverse instrumenten zetten wij ons met partners in voor behoud van de weidevogels. Uitsluitend de gebieden met de meeste kwaliteit begrenzen wij via het BPL met kernkwaliteit "habitat voor weidevogels". Dit gebied valt daar buiten.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1385	BPL	5 er meer het weidevogelleefgebied in de Zijpe- en Hazepolder valt grotendeels weg. Dit gebied in de polder is echter nodig om de provinciale weidevogeldoelstellingen te realiseren. Door deze potentie niet te benutten, zullen de provinciale doelstellingen onhaalbaar zijn. Deze waren en blijven symbolische doelstellingen.3 ONS VOORSTEL Voor behoud van weidevogels is aanzienlijk meer agrarisch beheerd gebied nodig dan nu voorzien in het BPL-plan. Wij schetsen de bijdrage die de Zijpe- en Hazepolder daaraan kan leveren. 3.1 De provinciale opgave Voor de Grutto als leidende soort bestaat de huidige landelijke populatie uit 34.000 broedparen, waarvan 17.000 in beschermde en 17.000 in niet-beschermde gebieden7. Het provinciale aandeel voor Noord- Holland is 25%12. De landelijke ambitie is toename naar een duurzame populatie van 44.000 broedparen6. In niet-beschermd agrarisch gebied zullen de weidevogels op termijn zijn verdwenen7. Voor voldoende areaal aan geschikte beschermde gebieden zijn de beschikbare opties: i) optimalisatie van het beheer van beschermde gebieden; en ii) vergroting van het areaal beschermd gebied. Landelijk is het huidige areaal beschermd en voor weidevogels geschikt gebied 40.000 hectare in reservaten en 67.000 hectare in agrarisch beheerd gebied, totaal 107.000 hectare7. Op basis van de best beschikbare kennis7 is voor 34.000 broedparen (behoud huidige aantal) 139.000 hectare optimaal beheerd agrarisch gebied nodig. De provincie Noord-Holland zou hieraan 25% moeten bijdragen, circa 35.000 hectare.	Zie ons antwoord op ZO-1384

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1386	BPL	6. Het areaal weidevogelkerngebieden (de huidige beschermde gebieden) in de provincie bedraagt 17.000 hectare (peiljaar 201413). Voor realisatie van de behoudsdoelstelling is additioneel 18.000 hectare voor weidevogels geschikt agrarisch beheerd gebied nodig14. 3.2 De bijdrage van de Zijpe- en Hazepolder De potentiële kwaliteit als weidevogelgebied van grote delen van de Zijpe- en Hazepolder is nog steeds hoog. Dit blijkt uit het kennissysteem Beheer op Maat15. De potentiële kwaliteit is de geschiktheid van een gebied voor weidevogels. De basisfactoren bodemvochtigheid, openheid, de mate van verstoring en structuur van het gewas bepalen de potentiële basiskwaliteit van een gebied. De Zijpe- en Hazepolder scoort goed op deze vier factoren. Succesvolle toepassingen van Beheer op Maat voor inrichting van weidevogelbeheer in vele ANV16- gebieden (bijvoorbeeld Water, Land & Dijken, Amstelland, Den Hâneker, Eemland en Midden-Delfland) laten zien dat herstel van de weidevogelpopulatie in een geschikte gebied zoals de Zijpe- en Hazepolder mogelijk is. De Zijpe- en Hazepolder ligt strategisch gunstig ten opzichte van weidevogelleefgebieden, zoals het Schager Wad, de Zandpolders en Abtskolk en de Nollen. Door verbinding van deze gebieden via de Zijpe - en Hazepolder is het mogelijk een aaneengesloten robuust weidevogelleefgebied te vormen dat ruim 1.000 hectare groot is, met daarin minstens 200 hectare plasdras. Door inpassing van grote delen van de Zijpe- en Hazepolder in het BPL kan een robuust weidevogelleefgebied in de regio worden gevormd. Dit gebied kan een bijdrage leveren aan de additionele 24.000 hectare of 15.000 hectare die provinciaal nodig is voor behoud van weidevogels. De bijdrage is essentieel, omdat het totaal aan opties voor additioneel weidevogelleefgebied in de provincie beperkt zijn	Zie ons antwoord op ZO-1384

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1387	BPL	7. 4 INVULLING BPL IN DE ZIJPE- EN HAZEPOLDER IN BREDER PERSPECTIEF De Omgevingsverordening NH2020 is één van de middelen waarmee de ambities in de Omgevingsvisie NH2050 zullen worden gerealiseerd. Voor de Zijpe- en Hazepolder hangen de realisatie van die ambities samen met de invulling van het BPL en weidevogelbescherming. 4.1 Voldoen aan Kaderrichtlijn Water In de Omgevingsvisie wordt uitgesproken dat voldoen aan de Kaderrichtlijn Water (KRW) een kritische succesfactor is voor het behalen van de provinciale doelstellingen op gebied van gezondheid en veiligheid. De al jarenlang matige tot slechte chemische en ecologische kwaliteit van oppervlaktewateren en grondwater in de provincie is een grote bedreiging voor de leefbaarheid. Ook in de Zijpe- en Hazepolder is de kwaliteit van de KRW-waterlichamen ontoereikend tot slecht17. De voornaamste oorzaak is de landbouw, door belasting van de wateren met bestrijdingsmiddelen en meststoffen. De kwaliteit van de niet-KRW (niet-bemeten) waterlichamen, die zich dichter bij de	Indiener beschrijft het belang van de KRW. Wij nemen daar kennis van. De begrenzing van Bijzonder Provinciaal landschap heeft daar geen relatie mee.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1388	BPL	8. vervuilingsbron bevinden, is waarschijnlijk slechter dan de kwaliteit van de KRW-wateren. Ook nemen in de Zijpe- en Hazepolder de nitraatgehaltes in grondwater toe18. Voornaamste oorzaak is intensivering van de veeteelt. De onvoldoende kwaliteit van grondwater en oppervlaktewateren heeft negatieve gevolgen voor natuurwaarden, biodiversiteit en leefbaarheid in de Zijpe- en Hazepolder. Het BPL-plan geeft vrij baan aan verdere intensivering van de veeteelt in het gebied. De negatieve trend zal doorzetten en de waterkwaliteit verder afnemen. Dit staat haaks op de provinciale doelstelling om te voldoen aan de KRW. De provincie heeft geconcludeerd dat voor het bereiken van de KRW doelstellingen in agrarisch gebruikte graslanden de-intensivering van de veeteelt noodzakelijk is19. De-intensivering omvat maatregelen als verlaging van het aantal koeien per hectare, gebruik van ruige mest in plaats van drijfmest, kruidenrijke grasmengsels met verminderd gebruik van bestrijdingsmiddelen en verhoging van het waterpeil. Deze maatregelen zijn zowel nodig voor het bereiken van de KRW-doelstellingen als voor aangepast grondgebruik voor weidevogelbescherming.	Indiener beschrijft het belang van de KRW. Wij nemen daar kennis van. De begrenzing van Bijzonder Provinciaal landschap heeft daar geen relatie mee.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1389	BPL	9. 4.2 Overgang naar kringlooplandbouw De provincie heeft met het Rijk en de andere provincies ambities voor herstel van biodiversiteit vastgelegd20. Afname van de biodiversiteit wordt in de Visie NH2050 als één van de grootste bedreigingen voor de leefomgeving aangemerkt. In agrarisch gebied neemt de biodiversiteit echter nog steeds af en in de meeste natuurgebieden ook. Intensieve veeteelt is een belangrijke oorzaak21. De ambities van de provincies voor de landbouw22 zijn: het denkpatroon in de landbouw (…) ombuigen: van schade beperken naar natuur versterken; kringlopen in de landbouw sluiten; en omschakelen naar kringlooplandbouw. Het grotendeels vervallen van de status als Weidevogelleefgebied van de graslanden in de Zijpe- en Hazepolder zal leiden tot verdere intensivering van de veeteelt in het gebied. Kringlooplandbouw zal niet dichterbij komen, maar juist verder weg. Dit effect van het BPL-plan is tegengesteld aan de landelijke en provinciale doelstellingen voor verandering van de landbouw naar kringlooplandbouw. Kringlooplandbouw voor melkveeteeltbedrijven gaat gepaard met maatregelen als verlaging van het aantal koeien per hectare (grondgebonden landbouw), gebruik van ruige mest in plaats van drijfmest, minder kunstmestgebruik, verminderd gebruik van bestrijdingsmiddelen en daardoor kruidenrijkere graslanden en verhoging van het waterpeil. Dit zijn ook beheermaatregelen voor weidevogelgebieden. Aanpassing van het grondgebruik, voortvloeiend uit bescherming als weidevogelleefgebied, is gekoppeld aan de transitie naar kringlooplandbouw.	Indiener beschrijft het belang voor kringlooplandbouw en de positieve effecten voor weidevogels. Het Bijzonder Provinciaal Landschap gaat niet over de transitie. Daarvoor worden andere instrumenten ingezet.

ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1390	BPL	10. 4.3 Terugdringen gebruik bestrijdingsmiddelen De provincie heeft vastgesteld dat vermindering van emissies van gewasbeschermingsmiddelen naar natuurgebieden en oppervlaktewater een belangrijke doelstelling is als randvoorwaarde voor voldoende leefbaarheid. In de intensieve veeteelt worden op grasland structureel herbiciden gebruikt voor doodspuiten van bestaand grasgewas en ongewenste kruiden. Als gevolg hiervan komen in de graslanden geen bloemrijke kruiden meer voor, zijn er vrijwel geen insecten op het agrarisch land meer over, hebben vogels geen voedsel en zijn daar hele ecosystemen verdwenen. Ook in de Zijpe- en Hazepolder worden graslanden bespoten met verdringingsmiddelen en nog steeds worden grasvelden doodgespoten. De toepassing van verdringingsmiddelen is onderdeel van marktconform werken in de reguliere melkveehouderij. Het grotendeels vervallen van de status als Weidevogelleefgebied van de graslanden in de Zijpe- en Hazepolder zal leiden tot continuering van het huidige gebruik van bestrijdingsmiddelen in het gebied. Vermindering van dat gebruik zal verder in de toekomst komen te liggen. Door dit effect van het BPL-plan zal aan de betreffende randvoorwaarde voor leefbaarheid niet worden voldaan. Daarentegen zal vermindering van bestrijdingsmiddelengebruik in graslanden in de Zijpe- en Hazepolder leiden tot kruidenrijker grasland, toename van insecten en minder koeien per hectare. Deze veranderingen zijn ook onderdeel van voor weidevogels aangepast grondgebruik. Vanzelfsprekend zullen agrariërs financieel moeten worden gecompenseerd voor het productiviteitsverlies van hun land dat aangepast gebruik tijdens de transitie met zich meebrengt. De praktische uitwerking daarvan kan tot stand komen door de gebieden via aanwijzing als weidevogelleefgebied in het BPL op te nemen.	Indiener beschrijft het belang van terugdringen van het gebruik van (chemische) bestriidingsmiddelen. Dit valt buiten de reikwijdte van Bijzonder Provinciaal Landschap.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0214	Het Zijper Landschap, Mede namens Vogelwerkgroep Tringa en de vereniging Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN),	ZO-1391	BPL	11. 5 TOT SLOT Wij stellen voor op grond van bovenstaande argumenten de begrenzing van het BPL in de Zijpe- en Hazepolder te verruimen en zo mogelijk vergelijkbaar te maken met die onder het huidige Weidevogelleefgebied regime. Wij hopen dat u van deze suggestie gebruik zal maken, waardoor èn de weidevogels in de provincie èn het mooie Zijper landschap behouden blijven.	Wij nemen uw verzoek om het gebeid te begrenzen als Bijzonder Provinciaal Landschap met kernkwaliteit "habitat voor weidevogels" niet over.
ZW-0215	Stichting LandschapszorgWieringen	ZO-1392	BPL	1. Als Stichting Landschapszorg Wieringen willen we onze tevredenheid uitspreken over de (Concept) Provinciale Omgevingsverordening, met name de BPL (Bijzonder Provinciaal Landschap) gebieden. Onze Zienswijze bevat geen kritiek. Wij willen uw visie in deze vooral ondersteunen. Wel willen we nog een opmerking maken over de ingediende Zienswijze door ons lokale bestuur, de gemeente Hollands Kroon: Wij hebben alle raadsleden en het college een mail gestuurd waarin wij afkeurend reageren op hun besluit tot het indienen van een Zienswijze bij de Provincie. Het gaat hen vooral om de BPL-gebieden. In uw conceptplan is de voormalige gemeente Wieringen in zijn geheel tot BPL gebied bestempeld.	Wij hebben kennis genomen van uw zienswijze en zien dit als een ondersteuning van ons beleid. Dank hiervoor.

ZW-0215	Stichting LandschapszorgWieringen	ZO-1393	BPL	2. Wij juichen dit uiteraard toe. Waarom? - Het geeft Wieringen in landschappelijke zin een beschermde status. - Wieringen wijkt landschappelijk gezien sterk af van de rest van de gemeente. Denk aan de duidelijk zichtbare glaciale landschapsverschijnselen, het reliëf. - Ook ligt Wieringen aan de Waddenzee, een gebied van grote natuurlijke betekenis met de status van een Werelderfgoed- en ook Natuurbeschermingsgebied, laatst genoemde van nationale en Europese orde. - Het kenmerkende eilandkarakter in de vorm van kleinschalige infrastructuur, bebouwing en verkaveling is het bewaren dubbel en dwars waard. Vele wandelaars en fietsers op de landweggetjes en dijken langs het Wad genieten er dagelijks van. Dit zijn niet alleen toeristen maar ook inwoners van onze eigen gemeente. Dus deze Zienswijze is niet zozeer een Zienswijze maar een compliment voor de Provincie. In onze ogen getuigt het van visie en kennis van zaken. U heeft vast en zeker de aanbevelingen van de Rijksbouwmeester, Floris Alkemade en zijn collega's, gelezen die zijn vermeld in Panorama Nederland 2050. Daarin wordt gepleit voor een landelijke gebied dat haar functie serieus neemt en zich niet laat verleiden door projectontwikkelaars die de “verdozing” als een wondermiddel promoten. Ook denken wij aan de kaart(visie) van 2120 van de Universiteit van Wageningen waarin de natuur voortaan als leidend principe wordt gehanteerd, in plaats van als obstakel voor landbouw, industrie en wonen. Wij hopen dat U uw rug recht houdt.	Zie ons antwoord op ZO-1392

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruine van Brederode	ZO-1394	Verstedelijking	Uit het kaartmateriaal bij het Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 Landelijk gebied blijkt dat de locatie Brederoodseweg 41 een stedelijke bestemming heeft gekregen. Ook uit het kaartmateriaal Agrarische bedrijven - MRA - Landelijk gebied - Werkinggebieden blijkt dat de bestemming agrarisch met waarden voor Brederoodseweg 41 is gewijzigd (bestemming conform het vigerende bestemmingsplan “agrarische doeleinden” verbijzonderd tot agrarisch gebied met landschappelijke- en natuurwaarden, kassen). Brederoodseweg 41 een stedelijke bestemming geven is onterecht en in strijd met het vigerend Provinciaal beleid.	Allereerst: als provincie delen wij geen bestemmingen toe. Dat is de beleidsvrijheid en een recht van bevoegd gezag, de gemeente, mits passend binnen de instructieregels uit de geldende verordening. Maar dat terzijde. De kavel op dit adres was per abuis nog niet gemarkeerd als Landelijk Gebied. Omdat deze locatie binnen Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) valt, zal het ook onderdeel worden van werkingsgebied Landelijk Gebied en gelet op de ligging in de MRA ook van MRA - Landelijk Gebied. #KAARTWIJZIGING. Dit staat dan nog los van het feit dat een agrarische bestemming in lijn met jurisprudentie vrijwel altijd buiten BSG ligt (huidig beleid), en zich dus ook vanuit die benadering leent voor opname in Landelijk Gebied. Het feit dat dit adres binnen BPL en LG komt te liggen staat de hier beoogde transformatie van storende agrarische bebouwing naar woningen conform de huidige Ruimte voor Ruimte-regeling uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) overigens niet in de weg. Ten aanzien van het daartoe opgestelde bestemmingsplan Brederodelaan 41 is immers de ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan geldende versie van de PRV vigerend. Ongeacht de geldende bestemming (momenteel agrarisch, op termijn naar verwachting wonen, groen en natuur) blijft deze locatie een integraal onderdeel van BPL en LG, net als de directe omgeving, aangezien eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen een grote impact kunnen hebben op de hier omheen aanwezige landschappelijke waarden, welke wij hiermee willen beschermen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0216	Stichting Omgeving Ruine van Brederode	ZO-1395	BPL	Daarnaast is het verschil tussen "Contouren Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)" en "Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)" niet duidelijk.	De viewer behorende bij de omgevingsverordening laat de begrenzing van het werkingsgebied BPL zien. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Deze bijlagen zijn gekoppeld aan de viewer van de omgevingsverordening. Ze zijn te vinden in de legenda van de viewer. Ook wanneer op de kaart van de viewer op een locatie in het betreffende BPL geklikt wordt, verschijnt een link naar de bijlage met kernkwaliteiten (tenzij de betreffende locatie NNN is, dan verschijnt de link naar de WKW-bijlage). Kernkwaliteiten zijn niet in de GIS-viewer zelf zichtbaar. Hierin zijn alleen de werkingsgebieden opgenomen. Voor de kernkwaliteiten zijn wel indicatieve themakaarten in de bijlagen met de gebiedsbeschrijvingen van het BPL opgenomen. Hierop zijn de contouren van bijvoorbeeld het ‘habitat voor weidevogels’ of de ‘aardkundige waarde’ zichtbaar.

ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1396	Erfgoed Molens	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in iandelijk gebied De omgevingsverordening biedt thans alleen bescherming voor molens in het landelijk gebied (via de koppeling naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie in artikel 6.54). De verordening biedt geen bescherming aan molens BUITEN landelijk gebied. Het is onjuist te veronderstellen dat een molen buiten landelijk gebied geen belang heeft bij een goede windvang. Dit maakt dat deze historische windmolens planologisch kwetsbaar zijn. In de provincie Zuid-Holland is in de Omgevingsverordening 2019 in artikel 6.25 wei een aanwijzing opgenomen voor de bescherming van de molenbiotoop buiten het landelijk gebied, gebaseerd op de 1:30 regel. In de concept Omgevingsverordening ZH 2020 is deze aanwijzing voor bestemmingplannen ook opgenomen in artikel 6.3.18. De provincie ZH geeft tevens aanwijzingen hoe de molenbiotoop in de bestemmingsplannen dient te worden opgenomen. Uit onderzoek door de Noord-Hollandse Molenfederatie blijkt dat gemeenten geen of een grote verscheidenheid aan regels hanteren voor de bescherming van de molenbiotoop, waarbij tevens blijkt dat de richtlijnen uit de Leidraad in landelijk gebied niet worden gevolgd. De Molenfederatie is van mening dat molenbiotopen van traditionele windmolens (voor zowel provinciale als rijksmonumenten) in landelijk gebied EN daarbuiten bescherming verdienen. Daarom wordt aansluiting gezocht bij de formuleringen zoals die in Zuid-Holland gelden. Voor het landelijk gebied in NH is dit vastgelegd in de Leidraad. Daarbuiten ontbreken enige regels. De 1:30 voor bebouwd/stedelijk gebied is grotendeels in overeenstemming met de wetenschappelijk onderbouwde molenbiotoopformule die door de vereniging De Hollandsche Molen wordt gehanteerd. Derhalve wordt voorgesteld buiten landelijk gebied de 1:30 regel als uitgangspunt te formuleren	Wij achten regelgeving voor molenbiotopen buiten het landelijk gebied een zaak voor de desbetreffende gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1397	Erfgoed molens	Voort is de NH Molenfederatie van mening dat de ongelijkheid tussen de gemeentelijke omgevingsplannen onwenselijk is. Immers de wijze waarop windvang en de zichtlijnen dienen te worden veiliggesteld kan voor de ene molen niet anders zijn als voor de andere molen. Derhalve wordt voorgesteld dat om in de Omgevingsverordening een verplichting op te nemen om de molenbiotopen conform de uitgangspunten (1:100 of 1:30) in de bestemmingsplannen op te nemen.	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 hebben wij aangeven dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de vrije ruimte rond molens en dat de 1:100 regel daarbij uitgangspunt is. In de Omgevingsverordening hebben wij dit "rekening houden met" vastgelegd. Het betekent dat bij wijziging bestemmingsplan alleen beredeneerd kan worden afgeweken van de 1:00 regel. Wij achten dit in overeenstemming met de geest van de Omgevingsvisie.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1398	Erfgoed molens	In de Omgevingsverordening NH zijn verschillende plaatsen waar meer aandacht kan worden geschonken aan cultureel erfgoed in het algemeen en molens in het bijzonder. Er wordt gedacht aan een nieuw artikel 4.59 of aan een nieuw artikel 6.5 (genaamd Molenbiotopen traditionele windmolens). De formulering zou als volgt kunnen luiden. "Om bij te dragen aan de zichtbaarheid en het functioneren van traditionele windmolens (zie bijlage 8) is het van belang dat de zichtlijnen vrij blijven en de windvang wordt veiliggesteld. a. In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn hiervoor aanwijzingen opgenomen voor windmolens in het landelijk gebied. Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening gehouden worden met de molenbiotoop, de vrije ruimte rond molens. b. Voor het landelijk gebied is de 1:100 regel is hierbij uitgangspunt. Buiten het landelijk gebied is het uitgangspunt de 1:30 regel. c. Een omgevingsplan garandeert in voldoende mate de vrije windvang en het zicht op de molen in overeenstemming met deze uitgangspunten." Gedeputeerde Staten kunnen de l:30-regel nader vaststellen in provinciale regels zoals gesteld in artikel 6.3 lid 2.	Wij achten hetgeen over molenbiotopen is opgenomen in de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie, alsmede de verankering hiervan in artikel 6.54 de Omgevingsverordening voldoende.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1399	Erfgoed molens	Bijlagen Daarnaast is het wenselijk het begrip molenbiotoop en traditionele windmolen op te nemen in de begrippenlijst in bijlage 1. Voorts is het wenselijk om de kaart met de molenbiotopen uit de Leidraad in bijlage 7 van de Omgevingsverordening op te nemen in de viewer voor de omgevingsverordening en in www.ruimteliikeplannen.nl. Dit zou kunnen in een nieuwe bijlage 8 "Erfgoederen".	Wij achten hetgeen is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018, alsmede verankering hiervan in de Omgevingsverordening voldoende.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1400	Erfgoed molens	Vuurwerkverbod rondom molens Onder het kopje Molenbiotopen zou tevens het vuurwerkverbod kunnen worden opgenomen. Vuurwerk en wensballonnen veroorzaken niet alleen slachtoffers en (geluids)overlast maar zijn ook een groot gevaar ais het gaat om schade en brand. In de afgelopen honderd jaar zijn ruim 700 molens door brand verdwenen of aangedaan. Om brand te voorkomen is het noodzakelijk om vuurwerk en ander vuur, zoals vreugdevuren, uit de buurt van molens te houden. Zodra er wel sprake is van brand, is herbouw of restauratie onvermijdelijk. De schade kan dan oplopen tot miljoenen euro's, dit kan met een vuurwerkverbod worden voorkomen. Elke molen die verdwijnt is een gemis voor het Nederlandse erfgoed, zoals dat ook geldt voor andere monumenten. Om de molens te beschermen tegen brand is het wenselijk om een vuurwerkvrije zone te vormen rond de molens van tenminste 100 meter in stedelijk gebied en 200 meter in landelijk gebied.	Wij achten het instellen van een vuuurwerkverbod rondom molens een gemeentelijke aangelegenheid

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0217	De Noord-Hollandse Molenfederatie	ZO-1401	BPL	Bijzondere Provinciale Landschappen. De Zijper Polder zijn gave open historische landschappen. Deze polder werd als eerste in Noord- Holland drooggelegd en stamt uit ongeveer 1600. De daar aanwezige 11 molens zijn onlosmakelijk verbonden met de ontstaansgeschiedenis van de Zijper Polder. Evenals de Beemster en de Schermer dwingt de Zijper Polder met hun molens bewondering af voor onze voorouders. De gehele Zijper Polder kwalificeert zich om te worden aangemerkt als bijzondere provinciale landschappen.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstel. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. De polder is cultuurhistorisch van waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1402	NNN	1) Zienswijze Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem (SWTH). 1. Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk Gebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen In de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 beschrijft u in bijlage 5 de bijzondere kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en natuurverbindingen provincie Nood-Holland. Onder Landgoederen bij Haarlem(Z4) worden bos en graslanden van Duinvliet, die in het Westelijk Tuinbouwgebied liggen, daarbij ook beschreven. Geduid wordt onder andere op het belang van de aanwezige samenhang tussen het duinmassief en de strandvlakte waarop de graslanden van Duinvliet liggen, de uitstroming van schoon duinwater en de abiotische- en ruimtelijke condities waaraan de graslanden van Duinvliet (Kruiden- en faunarijk grasland) veelal voldoen in relatie tot actuele en potentiële natuurwaarden. Ten aanzien van vervangbaarheid wordt gemeld: " Deze omstandigheden en de daarmee samenhangende waarden zijn onvervangbaar. Om de bijzondere landschapselementen te behouden is dit gebied ook een aardkundig monument". In de Ontwerp-omgevingsverordening 2020 wordt in Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk gebied, paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen, onder meer het volgende bepaald: lid 4: Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. lid 5: In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien: a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. !	Zie antwoord bij zienswijze ZO-1404

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1403	NNN	2) lid 6: Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen: a. Ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover: a. de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding worden behouden; en b. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of b. ten behoeve van een kleinschalige woningbouwontwikkeling, voor zover: a. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding beperkt is; b. de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding, of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland; en c. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of c. ten behoeve van de toepassing van het vijfde lid.	Zie antwoord bij zienswijze ZO-1404.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1404	NNN	3) SWTH: lid 4 biedt een redelijke bescherming tegen verdere verdichting van het Westelijk Tuinbouwgebied gezien de in bijlage 5 beschreven wezenlijke kenmerken en waarden en het daaraan toegekende belang en vastgestelde onvervangbaarheid daarvan. Maar in lid 5 en 6 worden dusdanige afwijkingen op lid 4 mogelijk gemaakt dat daarmee de redelijke bescherming sterk wordt verzwakt. Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem is van mening dat het gedeelte van het Natuurnetwerk Nederland dat in het Westelijk Tuinbouwgebied ligt relatief klein is en dat de wezenlijke kenmerken en waarden daarvan sterk samenhangen met de kernkwaliteiten van het omliggende Bijzonder provinciaal landschap, waardoor ook kleine nieuwe ontwikkelingen op voorhand een te grote aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN ter plaatse zullen betekenen. Vraag 1: SWTH Verzoekt u daarom de leden 5 en 6 van artikel 6.38 uit te sluiten voor het Westelijk Tuinbouwgebied.	GS hebben kennis genomen van uw suggesties. De insteek is altijd dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. GS van is van mening dat deze regels het NNN voldoende bescherming bieden. Mochten er ontwikkelingen zijn die volgens u wel tot significante aantasting leiden, dan gaan wij hierover graag met u in gesprek. Neemt u hiervoor contact op met de provincie Noord-Holland, sector Groen.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1405	BPL	1) Bijzonder provinciaal landschap In de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 beschrijft u in bijlage 6 de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord- Holland. Het Westelijk Tuinbouwgebied wordt daarbij afzonderlijk beschreven en bij Interpretatie en Toetsing wordt gemeld: "De verschillende delen van de strandvlakte (inclusief het Westelijk Tuinbouwgebied) hebben een eigen kenmerkende landschappelijke opbouw en verkavelingspatroon. Ze zijn landschappelijk en cultuurhistorisch van grote waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen die de landschappelijke kenmerken, het verkavelingspatroon of de waterlopen significant wijzigen zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit". "De open ruimtes op de strandvlakten hebben een belangrijke landschappelijke waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen in het open landschap die leiden tot (verdere) verdichting of verrommeling zijn een aantasting van deze kernkwaliteit. Ruimtelijke ontwikkelingen die de zichtlijnen vanuit de landhuizen of vanaf de noord-zuid lopende wegen belemmeren zijn ook een aantasting van deze kernkwaliteit". In de Ontwerp-omgevingsverordening 2020 wordt in Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk gebied, paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap, artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap onder meer het volgende bepaald:	Zie ons antwoord onder ZO-1406

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1406	BPL	2) lid 3: in afwijking van artikel 6.3 bevat het ruimtelijk plan geen regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken. lid 4: het ruimtelijke plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast. lid 7: In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan regels bevatten die de volgende ruimtelijk ontwikkelingen mogelijk maken: a. een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal 2 hectare of b. nieuwe bebouwings- en functiemogelijkheden op grond van artikel 6.28, eerste lid onder e (bedrijfswoning) en f (extra bedrijfswoning t.b.v. toezicht) en artikel 6.28 tweede lid(niet agrarische bedrijfsfunctie) en derde lid(agrarisch aanverwante bedrijven). lid 8: In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling of een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien: a. er sprake is van groot openbaar belang; b. er geen reële alternatieven zijn; en c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd. SWTH: lid 3 en 4 bieden een redelijke bescherming tegen verdere verdichting van het Westelijk Tuinbouwgebied gezien de in bijlage 6 beschreven kernkwaliteiten en de daaraan gegeven interpretatie en toetsing. Maar in lid 7 en 8 worden dusdanige afwijkingen op lid 3 en 4 toegestaan dat daarmee de redelijke bescherming teniet wordt gedaan. Bijvoorbeeld het toestaan van de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal 2 hectare is desastreus voor de kernkwaliteiten van het kleinschalige Westelijk Tuinbouwgebied, maar dat geldt ook voor de andere functiewijzigingen en bebouwingsmogelijkheden die worden geboden. Vraag 2: SWTH verzoekt u de leden 7 en 8 van artikel 6.41 uit te sluiten voor het Westelijk Tuinbouwgebied.	Met lid 7 hebben wij aangesloten bij de mogelijkheden die op grond van de huidige PRV (bufferzoneregime en het regime voor weidevogelleefgebied) ook al golden. Bovendien gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in landelijk gebied, dus ook in BPL, de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 6.54. Dus ook voor de inpassing van een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot 2 ha of een (extra) bedrijfswoning op dit agrarisch bouwperceel. Ook dit is in feite de vertaling van het vereiste in de PRV dat de uitbreiding rekening houdt met de landschappelijke waarden van de omgeving. Zie ons antwoord voor regels m.b.t. agrarisch bouwperceel in BPL. Wij houden uw voorstel echter in beraad en zullen in een volgende omgevingsverordening onderzoeken of een nuancering van het landbouwbeleid noodzakelijk is voor kleinschalige gebieden vallend onder het PBL.

ZW-0218	Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem	ZO-1407	BPL	Bijlage 6 Kernkwaliteiten BPL, viewer, kaart BPL en Landelijk gebied Begrenzing Bijzonder provinciaal landschap en Landelijk gebied. In bijlage 1 bij deze zienswijze is een uitsnede van de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap(BPL) weergegeven. Dit betreft het noordelijk deel van het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem, tussen Brouwersvaart en Zijlweg, ten westen van de Westelijke Randweg. De gemarkeerde gebiedjes 1 en 2 zijn niet begrensd binnen het BPL en Landelijk gebied. In bijlage 2 zijn deze gebiedjes aangegeven op een uitsnede van de bestemmingsplan kaart Binnenduinrand. Gebied 1 heeft bestemming agrarisch met waarde en er staat een bedrijfswoning op met een historische houten bollenschuur. Gebied 2 heeft bestemming sport met functie aanduiding manege. Het is een open paardenbak met enkele paardenstallen. SWTH: Wij zien niet in waarom deze gebiedjes 1 en 2 niet binnen het BPL en Landelijk gebied zijn begrensd, terwijl gebieden met de zelfde bestemming en functies in het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem wel binnen het BPL en Landelijk gebied zijn begrensd. Vraag 3: SWTH verzoekt u om de genoemde gebiedjes 1 en 2 op te nemen binnen de begrenzing van het BPL en Landelijk gebied.	Naar aanleiding van uw zienswijze zullen wij de begrenzing van de grens landelijk gebied en bijzonder provinciaal landschap afstemmen op de grens zoals aangegeven in het bestemmingsplan.

ZW-0219		ZO-1408	Groen kapitaal	In het kader van de Ontwerp- Omgevingsverordening NH 2020, wil ik uw aandacht vestigen op de wettelijke bescherming van gebouwbewonende vogelsoorten als de gierzwaluw, huiszwaluw, de huismus en vleermuissoorten te optimaliseren. De provincie is het bevoegd gezag als het gaat om handhaving en toezicht, ook de gemeente Amsterdam valt hieronder. Echter, het is noodzakelijk, gezien de omvang van Amsterdam, handhavings en toezichtsbevoegdheden over te dragen aan de gemeentelijke stadsecologen met het oogmerk effectief en doelmatig lokaal maatwerk te bieden aan de bescherming van gebouwbewonende vogels. Veel te vaak komen er situaties voor dat aanvragers en initiatienemers zoals woningcorporaties, VvE's en particuliere eigenaren de Wet natuurbescherming niet naleven vanwege onwetendheid en omdat de informatieverstrekking hieromtrent ernstig en aantoonbaar tekortschiet: dit kan gaan om vergunningsplichtige activiteiten, een simpele meldplicht (onderhoud aan gebouwen, bijvoorbeeld schilderwerk) of het aanvragen van een objectvergunning, waarbij hoofdzakelijk de boosdoener steigers en/of het optrekken van steigerdoeken zijn. Ik wil u daarom nadrukkelijk verzoeken altijd verplicht een grondige ecologische toets te laten uitvoeren en duidelijke informatie te verstrekken over beschermde soorten bij activiteiten aan gebouwen door aanvragers en initiatiefnemers, en hun te wijzen op de nadelige gevolgen van werkzaamheden en activiteiten die ze kunnen veroorzaken als er nestelplekken aanwezig óf bekend zijn van gebouwbewonende vogelsoorten. Het is dan ook van groot belang altijd vooraf beschikbare vogelkaarten te raadplegen én rekening te houden met beschermde soorten, zoals het niet verstoren van gierzwaluwen tijdens de kwetsbare periode, wat van half april tot half augustus geldt. Werkzaamheden kunnen door een kleine inspanning aan de kant van initiatiefnemers op deze wijze aangepast worden.	Zie ons antwoord op ZO-1409.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0219		ZO-1409	Groen kapitaal	Het is enorm cruciaal dat de provincie Noord- Holland in samenwerking met al haar gemeentes gaat investeren én coördineren, teneinde vogelkaarten bij al deze gemeentes te faciliteren en nauwgezet de nestelplekken van gebouwbewonende vogelsoorten gaat inventariseren. Deze gegevens aan haar gemeentes beschikbaar te maken en bij de provincie centraal te beheren en blijvend te monitoren en bijwerken. Deze gegevens kunnen voor vergunningen, toezicht en handhaving bij gemeentes en provincie standaard geraadpleegd worden bij de bedrijfsvoering van hun behandeling van aanvragen en meldingen. Amsterdam kan hierin als voorbeeld dienen voor de andere gemeentes, namelijk haar expertise en ervaring met het gebruik, beheer en opzetten van vogelkaarten. In samenwerking met de provincie moet het mogelijk zijn om dit tot een succes te maken. Het is van groot belang dat deze methodiek als beheerplan voor fauna van gebouwbewonende vogelsoorten bij de provincie ingevoerd gaat worden.	Dank voor uw opmerking, dit is zeker belangrijk en zien wij als een bevestiging van de intenties van ons beleid. Het is een verantwoordelijkheid van gemeenten om zich aan de Wet natuurbescherming te houden en hun burgers hierin te ondersteunen. Door kennisoverdracht en het organiseren van een symposium willen we gemeenten stimuleren van om net als Amsterdam een stap te zetten in de inventarisatie van broedplekken van soorten. We nemen uw ideeën mee in de bouwstenen voor het masterplan biodiversiteit.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0219		ZO-1410	Groen kapitaal	Bij stedelijke ontwikkelingen van woningbouw en bedrijventerreinen en/of bestaande bedrijventerreinen bij herontwikkeling en de openbare ruimte: natuurinclusief bouwen mee te nemen bij afspraken in de planvorming en bouwplannen, zodat deze ambitie word verwezenlijkt. Voorzieningen als neststenen voor de gierzwaluw/huismus of huiszwaluw en groene gevels en daken zijn relatief simpel in te passen en niet duur. In het geval van de traditionele landbouw: de transformatie naar natuurinclusieve landbouw (versneld) in gang zetten.	Dank voor uw suggesties. Voor natuurinclusief bouwen is de provincie samen met het Rijk (zie kamerbrief 17 juni jl.) voorstellen aan het uitwerken. Deze zullen landen in het masterplan biodiversiteit. In het kader van de voedselvisie wordt aandacht gegeven aan de transitie van de landbouw.
ZW-0219		ZO-1411	Groen kapitaal	Tot slot wil ik u erop aandringen en verzoeken om deze thema's als de optimalisering van de bescherming van gebouwbewonende vogelsoorten in het kader van de Wet natuurbescherming, natuurinclusief bouwen en natuurinclusieve landbouw te bespreken in het Interprovinciaal Overleg. Ik ben ervan overtuigd als de Provincie Noord- Holland deze zaken gaat implementeren de biodiversiteit significant, de leefomgeving én de omgevingskwaliteit in positieve zin aanzienlijk zullen toenemen.	Dank voor uw suggestie. in IPO verband is dit zeker onderwerp van gesprek.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1412	Landbouw Ruimte voor Ruimte	Artikel 6.7.1. (pag. 40) maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar een woonbestemming mogelijk, waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Deze beperking tot de bouw van maximaal twee woningen in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen zal in de praktijk veelal financieel niet rond te rekenen zijn en dus niet volstaan. Om de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen te stimuleren dient er een in de praktijk goed functionerend ruimte-voor-ruimte beleid te zijn. Om sanering van voormalige agrarische bedrijfslocaties in de praktijk mogelijk te maken vragen wij u om in de verordening alsnog een ruimte-voorruimte beleid op te nemen. Wij gaan graag met u in overleg over dit beleid.	Om nieuwe stedelijke clusters in het landelijke gebied te voorkomen i.v.m. de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied staan we niet meer dan twee burgerwoningen toe in het landelijke gebied bij beëindiging van een agrarische bedrijf en indien de voormalige agrarische opstallen worden gesloopt, Indien een kostenneutrale businesscase niet realiseerbaar is kan een eigenaar in overleg met de gemeente verkennen of er daar waar dit wel is toegestaan compensatiemogelijkheden zijn. Al in de PRV hebben wij begin 2019 met verruiming van artikel 17, door toevoeging van lid 2, geanticipeerd op het beëindigen van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Uit vele gesprekken met gemeenten en diverse onderzoeken is ons niet gebleken dat het noodzakelijk is om ruimere mogelijkheden te bieden. Wij gaan graag met gemeenten in gesprek om op basis van feitelijke gegevens na te gaan of er op dit punt aanpassing van regelgeving nodig is. Waar nodig zullen we daar door externen onafhankelijk nader onderzoek naar laten doen. Met de uitkomsten van nader onderzoek kan worden bepaald of bijstelling van de regelgeving gewenst is. Tot op heden hebben wij van gemeenten, die aangeven niet goed in te kunnen spelen op de problematiek van stoppende agrarische bedrijven, geen informatie ontvangen dat aanleiding geeft om tot aanpassing van de regelgeving over te gaan.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1413	Landbouw	Wij zijn blij met de mogelijkheid die in artikel 6.7.2 (pag. 40) is opgenomen om een be-drijfswoning binnen een glastuinbouwconcentratiegebied te slopen en een burgerwoning terug te bouwen in een bebouwingslint buiten het concentratiegebied. Dit kan positief bijdragen aan de herstructurering en modernisering van glastuinbouwgebieden	Dit is lijn met de regionale afspraken en het landelijke belang van de regionale Greenports.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1414	Zonne-energie	Ten aanzien van artikel 6.25.2 (pag. 43) willen wij u laten weten dat wij er grote waarde aan hechten dat na de periode van maximaal 25 jaar waarvoor een omgevingsvergunning wordt verstrekt voor de realisatie van opstellingen voor energie op agrarische of (glas)tuinbouwgronden, ook de bestemming wordt hersteld die ter plaatse gold voor de verlening van de vergunning. Het volstaat dus niet dat de bestaande toestand wordt hersteld en de opstelling wordt verwijderd. Ook de oorspronkelijke bestemming dient weer van toepassing te worden verklaard.	De provincie Noord-Holland beschouwt zonneparken in landelijk gebied als tijdelijke functie, die aan het einde van de levensduur moet worden opgeruimd en waarna het gebruikte oppervlak weer zijn oorspronkelijke bestemming hervindt. Dit voorkomt dat de locaties verworden tot permanente verstedelijking en houdt de mogelijkheid open om op termijn ruimte te bieden aan nieuwe, slimmere energietechnieken. U verzoekt aan ons om een zinsnede toe te voegen aan het tweede lid van artikel 6.25. In lid 1 wordt benadrukt dat ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk gemaakt kunnen worden door middel van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijke plan wordt afgeweken. De omgevingsvergunning geldt voor maximaal 25 jaar. Aan de omgevingsvergunning moeten voorschriften worden verbonden die de tijdelijkheid borgen: ten eerste geldt de vergunning voor maximaal 25 jaar, ten tweede dienen de zonnepanelen te worden verwijderd na afloop van deze 25 jaar en dient hiertoe financiële zekerheid te worden gesteld. Als de omgevingsvergunning is uitgewerkt herleeft het planologisch regime van voor de vergunningverlening automatisch. Gelet hierop achten wij het toevoegen van een bepaling die inhoudt dat de bestemming van vóór de vergunningverlening weer van toepassing is nadat een zonnepark wordt verwijderd niet nodig.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1415	Zonne-energie	Wij zijn overigens van mening dat gronden met glastuinbouwbestemming niet aangewend zouden moeten worden voor de realisatie van zonneweides, maar dat opwekking van zonne-energie plaats dient te vinden door maximaal gebruik te maken van de mogelijk- heden die bestaande bebouwing biedt. Om die reden kan Glastuinbouw Nederland dan ook instemmen met het voorstel om alleen gronden binnen het werkingsgebied landelijk gebied hiervoor in aanmerking te laten komen en derhalve het werkingsgebied Glastuinbouwcon-centratiegebied daarvoor uit te sluiten. Uiteraard kunnen er (lokale) omstandigheden zijn die een uitzondering (dus het toestaan van zonneweides ook op gronden met glastuinbouw-bestemming) rechtvaardigen. Daarvoor is het echter altijd mogelijk om de begrenzing van het werkingsgebied landelijk gebied (waar zonneweiden mogelijk zijn) aan te passen.	Wij nemen kennis van uw reflectie op zonneparken in glastuinbouwconcentratiegebieden. Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. We hebben afgesproken om de uitkomsten van de RES te vertalen in omgevingsbeleid. Voor de provincie Noord-Holland betekent dit dat de Omgevingsverordening hierop aangepast zal worden.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1416	Landbouw	Wij zijn blij dat u bij artikel 6.27.d. (pag. 43) expliciet aangeeft de ruimtelijk economische clusters van de Greenport Aalsmeer en Greenport Noord-Holland Noord te willen behouden en versterken. Zoals u weet is de primaire produktie in kassen, zeker binnen de Greenport Aalsmeer die volledig op de sierteeltketen is gericht, een zeer belangrijk onderdeel van het cluster. Zonder een sterke primaire produktie geen sterke Greenport!	De primaire sector is een essentiële schakel van de economische waardeketen zoals Porter deze beschreef aan de hand van de casus Greenport Aalsmeer en het ruimtelijke economische belang van de regionale Greenports zoals beschreven in de rijksstructuurvisie. Wij zij dan ook blij met deze steun.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1417	Landbouw	In artikel 6.28.d (pag. 43) wordt aangegeven dat de omvang van een bouwperceel voor een glastuinbouwbedrijf meer kan bedragen dan 2 hectare mits sprake is van grondgebonden teelt. Het doel van deze beperking is ons niet helder. Voor de omgeving is er geen verschil tussen een grondgebonden teelt of een teelt in/op substraat. Sterker, vaak is gesloten/ circulair telen eenvoudiger te realiseren bij een substraatteelt. Daarnaast wordt in de glas-tuinbouw steeds meer op substraat of water geteeld. Teelten die nu nog grondgebonden zijn, zullen in de toekomst mogelijk (juist vanwege duurzaamheids- en circulariteitseisen) op substraat of water worden geteeld. U legt deze bedrijven mogelijk een beperking op in hun modernisering en bedrijfsvoering door deze voorwaarde. Wij willen u dan ook vragen deze beperking achterwege te laten.	In lijn met het landelijke en provinciale beleid hebben we in het kader van de ruimtelijke kwaliteit en de gewenste collectieve energietransitie een concentratie beleid voor glastuinbouwbedrijven waarbij artikel 6.28 lid c de ruimte geeft aan bestaande bedrijven tot 2 ha uit te breiden. In overleg met de sector is er een uitzondering gemaakt voor bedrijven onder de geldende voorwaarden van artikel 6.28 lid d. Indien de voorwaarde grondgebondenheid niet van toepassing is zal een bedrijf bij verdere uitbreiding dienen te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor spannen de gezamenlijke partijen uit de Greenports en Greenports Nederland ook voor in om deze bedrijven met het juiste instrumentarium te ondersteunen bij de bedrijfsverplaatsingen.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1418	Landbouw	Wij zijn blij dat nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, niet zijn toegestaan in glastuinbouwconcentratiegebied en dat nieuwe burgerwoningen uitsluitend worden toegestaan in een lint buiten het glastuinbouw-concentratiegebied. Dit dan onder de voorwaarde dat de aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwgebied wordt wegbestemd en gesloopt. Met de artikelen 6.32.3 en 4 (pag. 44) kunnen woningen die herstructurering in de weg staan worden uitgeplaatst en kan de modernisering van de glastuinbouw doorgang vinden.	Wij danken de indiener met de ondersteuning van deze regel conform ook de regionale afspraken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1419	Landbouw	Glastuinbouw Nederland gaat ervan uit dat in artikel 6.32.5 (pag. 45) niet bedoeld wordt om nieuwe niet-glastuinbouwactiviteiten in glastuinbouwconcentratiegebied toe te staan, maar het vooral gaat om bestaande (legale) activiteiten. Ons inziens zou glastuinbouwcon-centratiegebied voorbehouden moeten zijn aan glastuinbouw. Wij vinden het onwenselijk dat nieuwe niet-glastuinbouwactiviteiten mogelijk worden in glastuinbouwconcentratiegebied.	Het artikel is inderdaad bedoeld om bestaande primaire agrarische bedrijven niet zijnde glastuinbouwbedrijven de ruimte te geven in glasconcentratiegebieden daarmee maken we het niet onmogelijk dat er een glastuinbouwbedrijf zich vestigt dan wel verder ontwikkeld maar houden we ook het gebied vitaal.
ZW-0220	Glastuinbouw Nederland	ZO-1420	Landbouw	Artikel 6.32.7.c. (pag. 45) gaat in op de huisvesting van tijdelijke werknemers als onder-deel van het glastuinbouwbedrijf. Doordat u “niet-agrarische bedrijfsfuncties, waaronder de huisvesting van tijdelijke werknemer” combineert kan het beeld ontstaan dat u huisvesting van tijdelijke werknemers in kassen toestaat. Dat lijkt ons bijzonder onwenselijk, zowel vanuit het oogpunt van veiligheid als leefomstandigheden. Huisvesting kan plaats vinden op een agrarisch (rest)perceel, maar dient zeker niet in kassen plaats te vinden. Die mening zult u ongetwijfeld delen. Wij dringen aan op een andere verwoording, zodat duidelijk is dat huisvesting in kassen door u niet wordt toegestaan.	Het is inderdaad niet de bedoeling dat de tijdelijke werknemers in kassen worden gehuisvest maar in de overige noodzakelijke bebouwing van een bedrijf. Wij passen het artikel hierop aan.
ZW-0221		ZO-1421	Landbouw	Verduidelijking over begrenzing “Agrarische bedrijven – Werkingsgebied” In de huidige begrenzing, zie afbeelding hieronder, is ons agrarisch bedrijf niet opgenomen. Dit geeft een beperking voor de eventuele uitbreiding van activiteiten en bijvoorbeeld vergroten van het bouwvlak. Klopt het dat artikel 6.41.7 alsnog de mogelijkheid geeft om het bouwvlak te vergroten? Kunt u aangeven waarom deze begrenzing zo is toegepast?	Conform artikel 6.41 lid 7 en verwijzend naar artikel 6.28 kan het agrarisch bedrijf in principe altijd uitbreiden rekening houdend met de daarvoor bestaande landschap regimes en kwaliteitseisen zoals deze ook zijn opgenomen in artikel 6.42

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1422	Landelijk gebied	Verzoek tot aanpassen begrenzingen In het ontwerp is er om onduidelijke redenen gekozen voor een andere begrenzing van gebieden dan de bekende “BSG” of bebouwde kom. Zia afbeelding 1 in grijze arcering zoals tot op heden bekend en gebruikelijk is vanuit de provincie. De voorgestelde begrenzing rond bestaande bebouwing in Camperduin geeft een onevenredige beperking voor ruimtelijke ontwikkeling binnen deze gebieden en allerlei verplichtingen ter onderbouwing hiervan. De kosten hiervoor staan niet in verhouding met het doel dat de provincie nastreeft zoals openheid en ruimtebeleving. Het betreft hier namelijk al bestaande (lint)bebouwing welke al tientallen jaren bestaat!	We hebben voor de begrenzing van het landelijk gebied gebruik gemaakt van de CBS bevolkingskernen. Dat houdt in dat een kleine kern (< 500 inwoners) tot landelijk gebied behoort. Dat geldt ook voor Camperduin. Zie verder voor de uitgangspunten van het landelijk gebied het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'.
ZW-0221		ZO-1423	Landelijk gebied	De begrenzingen van onder meer “Landelijk Gebied – Werkingsgebieden”, Agrarische bedrijven – Werkingsgebieden” en “Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden” ligt nu bijvoorbeeld ook op een bebouwingslint aan de Houtendijk en Heereweg (zie rode kruis op afbeelding 3). Verzoek is om de begrenzing aan te passen conform eerdere beleidskaarten, zie grijze arcering op onderstaande kaart (in lijn met bsg-grens).	De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. In het BPL is het mogelijk woningen toe te voegen in het lint, echter geen tweedelijnsbebouwing of hofjes achter het lint.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1424	BPL	1) Het nieuwe Bijzonder Provinciaal Landschap versus Kleinschalige woningbouw Wij zien dat de grenzen van dit nieuwe beschermingsregime niet dezelfde zijn als de oude gebieden, zie ook de opmerking al eerder. In lijn met onze brief d.d. 30 januari 2018 (onderwerp Opmerkingen op Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707) vragen wij nogmaals aandacht voor de leefbaarheid van de kern Camperduin. De afgelopen jaren zijn er in het buurtschap Camperduin en het naastgelegen dorp Groet, weinig tot geen nieuwe woningen bij gekomen. In het dorp Schoorl en vooral Bergen en de Egmonden is hier wel aandacht voor vanuit de gemeente en ondersteund door de provincie. Voor de leefbaarheid van Camperduin en Groet zien wij hier een risico gelet op trends als vergrijzing, het voorzieningenniveau als winkels, onderwijs en cultureel- en verenigingsleven als ook het “structureel onttrekken van reguliere woningen (met de bestemming wonen) aan de woningvoorraad” zoals de gemeente Bergen recent ook heeft geconstateerd.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot vasthouden aan bestaande grenzen en systematiek PRV', 'toelichting op regel BPL' en 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'. Voor Camperduin en Groet heeft dit ertoe geresulteerd dat deze locaties niet gewijzigd worden. Desalniettemin zijn kleinschalige ontwikkelingen mogelijk in de gebieden met de aanduiding BPL.

ZW-0221		ZO-1425	BPL	2) Zoals de gemeente Bergen al reeds met de provincie heeft gealarmeerd zorgt het Bijzonder Provinciaal Landschap voornamelijk aan de randen van de dorpen in deze gemeente voor hebben huidige bouwlocaties die eerder geen beperkingen kenden nu via de status Bijzonder Provinciaal Landschap een slot zonder sleutel op de ontwikkelingen gepresenteerd gekregen. Wij vragen u daarom de grenzen van het Bijzonder Provinciaal Landschap aan te passen aan de huidige grenzen van de bestaande beschermingsregimes en de bestaande mogelijkheden om van de beschermingsregimes af te wijken in het nieuwe beschermingsregime te integreren. Bijzonder aandacht vragen wij voor een aantal percelen aan de Heereweg in Camperduin, zie hieronder bij “Percelen woninglocaties”. Op deze locatie zijn zachte en concrete initiatieven voor het realiseren van de voor ons zo benodigde woningbouw. Wij vragen u deze locaties buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap te houden. Sterker nog, u kunt het Bijzonder Provinciaal Landschap in Camperduin wel laten vervallen, gelet op de al huidige beschermingsbegrenzingen en beperkingen van natura2000-gebied Abtskolk – De Putten en NNN. Rede hiervoor is dat er in Camperduin al allerlei beperking zijn opgelegd door de provincie en zogeheten “inbrei locaties” er niet zijn gelet op het bebouwingskarakter van het dorp. Mocht u niet ingaan op bovenstaande verzoek, dan wel het verzoek om Camperduin in ieder geval als een zelfstandige kern te beschouwen waar kleinschalige woningbouw (maximaal 11) mogelijk moet zijn, ook binnen de begrenzing en status Bijzonder Provinciaal Landschap als de provincie deze niet voornemens is te wijzigingen en/of aan te passen.	Zie ons antwoord bij ZO-1424.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1426	Wonen	Afstemming kleinschalige woningbouw ontwikkelingen In de nieuwe verordening is, anders dan in de huidige verordening, een verplichting opgenomen om iedere woningbouwontwikkeling regionaal af te stemmen. Hierbij zijn, mogelijk per ongeluk, ook de binnenstedelijke ontwikkelingen opgenomen. (Artikel 6.1 en 6.4). Dit maakt dat zelfs over de toevoeging van 1 woning midden in een bestaande dorpskern gemeenten met elkaar uitvoerige afspraken moeten maken. Wij zijn bang dat dit de snelheid waarmee de door ons ervaren woningnood moet worden aangepakt hindert en een bureaucratisch, bestuurlijk bouwpakket aan nieuwe regels en overleggen met zich meebrengt waar wij als inwoners niet mee geholpen zijn. We vragen u dan ook om deze regeling te schrappen. Hij schiet zijn doel voorbij.	Ook de regionale afspraken voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland Noord zijn alleen van toepassing in landelijk gebied. De kaart zal hierop worden aangepast. Het werkingsgebied wordt aangeduid als werkingsgebied landelijk gebied Noord-Holland Noord. Overigens is het wel belangrijk dat de woningen van kleinschalige binnenstedelijke projecten worden meegeteld in de verhouding vraag-aanbod, als onderdeel van de regionale afspraken. Met deze projecten wordt immers in een deel van de woningbouwbehoefte voorzien. Maar het is niet noodzakelijk om kleinschalige binnenstedelijke plannen regionaal af te stemmen. In het regionale woonakkoord kan per regio worden bepaald tot/vanaf welke omvang een binnenstedelijk project wel of niet regionaal afgestemd wordt of alleen meegeteld wordt.

ZW-0221		ZO-1427	BPL	1) Percelen woninglocaties In lijn met onze brief d.d. 30 januari 2018 (onderwerp Opmerkingen op Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707) Daartoe pleiten wij er voor om ook in Camperduin kleinschalige ontwikkellocatie(s) mee te nemen of mogelijk te maken voor woningen. Qua schaal is het uiteraard wenselijk dit in een bijbehorende samenhang te zien met het huidige woningbestand. Ook andere beleidskaders en verordeningen zorgen voor dillema's bij veranderingen in de fysieke ruimte bij Camperduin, zoals het NatuurNetwerkNederland (NNN) en 2 Natura2000-gebieden (zowel de begrenzing zelf als daarbuiten). Gelet daarop zijn de percelen mogelijkheden aangezien beiden buiten de begrenzing van NNN- en Natura2000-gebieden vallen. Voor perceel 1 en 2 op de printscreen wil ik het volgende ter nadere overweging meegeven, mede ingegeven dat de meeste percelen hier ook in eigendom zijn, zie gele kleuring hieronder. De percelen zijn agrarisch de laatste jaren steeds minder interessant geworden: - Beheer en onderhoud is intensief; aan weerszijde hekwerken van particulieren. - Particulieren verzorgen/onderhouden naastgelegen perceel anders of slecht wat zorgt voor ingroei van onkruid als distels, brandnetels en bramen. - Op omliggende woonpercelen staan veel bomen die door schaduwwerking zorgen voor minder groei van het grasgewas en daardoor ruimte creëert voor ingroei van onkruid (met name aan zuidzijde van de percelen.	Zie ons antwoord bij ZO-1428

ZW-0221		ZO-1428	BPL	2) - De percelen worden nog gebruikt voor beweiding door paarden, echter is dit niet meer gewenst doordat omwonenden o.a. honden hebben die reageren op de paarden. De paarden hebben hier beperkte uitwijkmogelijkheden wat stress veroorzaakt bij de paarden. Ook omwonenden vinden dieren minder gewenst, bijv. tijdens het recreëren in de tuin naast een weiland waar dieren geluid maken en hun ontlasting. Wij zien in de praktijk dat de acceptatie van agrarisch gebruik direct naast particuliere woningen steeds minder is. Van het zogeheten weidegebied is in de praktijk dus maar weinig sprake en met de nodige uitdagingen. Daarbij is ook nog van belang om te melden dat de gemeente Bergen eerder ook plannen voor woningbouwontwikkeling op de percelen 1 en 3 had. Daarvoor heeft de gemeente zelfs de Wet Voorkeursrecht Gemeente ingezet en onderhavig perceel aangekocht. Echter is door de crisis en gewijzigde inzichten (al is de gemeente hier nooit helder over geweest) dit plan niet verder uitgewerkt. In principe kan dat alsnog, met medewerking van de gemeente en provincie uiteraard. Vandaar ook bovenstaand pleidooi maar wij staan uiteraard open voor andere suggesties om het woningbestand uit te breiden in Camperduin en daarmee de leefbaarheid in Camperduin en Groet mede te waarborgen. Kleinschalige woningbouw sluit ook aan bij de deelambities van de Definitieve Koers NH2050: - stad, land, infrastructuurklimaatbestendig inrichten - woningbouwbehoefte wordt vooral in en aansluitend op verstedelijkte gebieden gepland Wij verzoeken u om bovenstaande mee te nemen en ontwikkeling van woningbouw mogelijk te maken op de percelen en deze te “ontgrenzen” van “Landelijk Gebied – Werkingsgebieden”, Agrarische bedrijven – Werkingsgebieden” en “Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden”.	De door u genoemde kernen vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL of landelijk gebied. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Er is geen sprake van een regionale functie van deze kern of een OV-knooppunt die een grootschalige woningbouwontwikkeling op deze locatie zou onderbouwen of van een concreet plan waar overeenstemming over is. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1429	BPL	Verzoek tot laten vervallen artikel 6.41.10 Lid 10 van dit artikel (Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de motivering als bedoeld in het vijfde lid en over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, aanhef en onderdeel c.) impliceert dat er nog meer onderbouwing noodzakelijk kan zijn. Dit zorgt een niet eenduidig afwegingskader en daarmee rechtsongelijkheid. In het kader van rechtszekerheid verzoek ik u dit lid te laten vervallen.	Bescherming en waar mogelijk versterking van het BPL aan de hand van kernkwaliteiten betreft een nieuwe werkwijze. GS hebben de bevoegdheid om nadere regels op te stellen over de motivering en de wijze van compensatie (artikel 6.41, lid 10) opgenomen om flexibel te zijn en snel te kunnen ingrijpen, bijvoorbeeld door het stellen van eisen aan de motivering van de gevolgen voor de kernkwaliteiten. Van de bevoegdheid om nadere regels te stellen over compensatie is al gebruik gemaakt. In afdeling 2.3 van de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020 hebben GS regels opgenomen over compensatie van de kernkwaliteiten van BPL.
ZW-0221		ZO-1430	BPL	Nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk Met deze omgevingsverordening is er sprake van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk, dit in tegenstelling tot eigen beleid en voornemen. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden BPL geldt voor deze gebieden een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Ook worden er nieuwe beleidskaders in te leven geroepen. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Verzoek om de aanwijzing BPL beperkter toe te passen in lijn met eerder beleid en minder voorschriften en verzwaring van regels op te leggen.	De omvang van het BPL is ten opzichte van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan niet significant vergroot. Dit samen met de mogelijkheid die de verordening biedt voor ontwikkelingen in BPL mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten, maakt dat er over het geheel genomen meer ruimte is voor lokaal maatwerk.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1431	Stiltegebieden	Stiltegebieden Een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in “Stiltegebieden – werkingsgebieden”. Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Ten noorden van Camperduin is ook een stiltegebied opgenomen, welke zelfs over een woonwijk in Groet doorloopt, zie rode kruis hieronder. De onderbouwing voor de begrenzing staat in artikel 4.19, en waarschijnlijk wordt hier “Petten” maar is naar ons inziens zeer beperkt en ontoereikend. Het verzoek een nadere onderbouwing te geven of het werkingsgebied en diens regels op te heffen. Voor de dagelijkse bedrijfsvoering en ook eventuele doorontwikkelingen wensen wij geen extra verzwaring van regimes en onderzoeksplichten te dragen. De beperkingen vanuit N-2000 zijn al afdoende.	Het betreft een beleidsneutrale omzetting van regelgeving die nu ook al van toepassing is. Wij zien hier derhalve geen extra lastenverzwaring in.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0221		ZO-1432	Natura2000	Natura2000 bufferzone Nog een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in “Natura2000 bufferzone – werkingsgebieden”. Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Volgens ons zou er op basis van bijlage 3c geen particulier/consumenten vuurwerk mogen worden ontstoken binnen een straal van 125m van het natura2000-gebied Abtskolk en De Putten. Klopt deze conclusie? Beperkingen vanuit de bescherming natura2000 vallen ons inziens onder de Wnb (bijv. het beheerplan) en niet onder de Wro waar de omgevingsverordening onder valt.	In een straal van 125 m van het natura2000-gebied Abtskolk en de Putten mag inderdaad geen particulier/consumentenvuurwerk worden afgestoken. En ja, deze beperking valt onder de Wet natuurbescherming. We hebben gemerkt dat de term bufferzone hier mogelijk verwarrend werkt. Deze term zal aangepast worden voor zover het over N 2000 gaat en zal gewijzigd worden in "terreinen binnen de vastgestelde afstand in Natura 2000"in plaats van de term Natura 2000 bufferzone.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1433	Unesco en landbouw	1) Namens Elora B.V., de X en X, eigenaars van verschillende percelen, gelegen aan en nabij X, dien ik hierbij hun aanvullende zienswijze op de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 in. Op 9 april jl. heb ik namens cliënten een pro forma zienswijze kenbaar gemaakt. Hierbij worden de gronden van de zienswijze tijdig aangevuld. Cliënten menen dat de Omgevingsverordening niet in deze vorm kan worden vastgesteld. Inleiding 1. Cliënten zijn al ruim een decennium in overleg met gemeente Haarlemmermeer, provincie Noord-Holland, GEM A4 Zone West (SADC) en SGN (hierna: 'het opdrachtgeversoverleg') over (onder andere) de ontwikkeling van de aan hen toebehorende percelen gelegen aan X. Cliënten zijn de enige kleinere partij binnen het opdrachtgeversoverleg. De percelen van cliënten zijn op onderstaande afbeelding rood omlijnd. Geel omlijnd is het perceel waarop als uitkomst van het opdrachtgeversoverleg door cliënten bedrijvigheid zou mogen worden ontwikkeld, in tegenstelling tot het overige deel van PrimAviera, waarvan enkel ontwikkeling in het kader van glastuinbouw zou worden toegelaten.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Andere bestemmingen conform artikel 6.28 van de concept Omgevingsverordening en artikel 26 van de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening zijn niet toegestaan en zijn ook niet overeenkomstige de regionale bestuurlijke afspraken met betrekking tot de duurzame glastuinbouwontwikkeling en ontwikkeling van bedrijventerreinen.

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voorde overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voorde overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.

ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1434	Unesco en Landbouw	2) 2. Zoals te zien op de afbeelding ligt het perceel ingeklemd tussen de A4, Schiphol Logistics Park, vuilverwerker Meerlanden en het te ontwikkelen kassengebied van SGN. 3. Tussen de percelen en Schiphol Logistics Park is de Geniedijk gelegen. In ruil voorde overeengekomen ontwikkelmogelijkheid ontwikkelen cliënten op een deel van hun percelen gelegen tegen de Geniedijk voor hun rekening en risico het Geniepark. Per abuis, naar cliënten aannemen, is deze afspraak niet goed weergegeven in de thans vigerende wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening zoals op 1 mei 2018 in werking getreden: ten onrechte zijn de percelen van cliënten aangeduid als 'Stelling van Amsterdam' en 'glastuinbouwconcentratiegebied'. Ten gevolge daarvan is ook de aanduiding van de percelen in de Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 naar de mening van cliënten onjuist. Cliënten verzoeken u dan ook deze omissie bij vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 te herstellen, door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waar de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd.	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast dan wel de huidige aanduiding van het glasconcentratiegebied deels over het erfgoed is geprojecteerd. In het laatste geval passen wij de kaart hierop aan. Dat geldt niet voor andere bedrijfsmatige activiteiten niet zijnde primaire glastuinbouw.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0222	Wieringa advocaten namens Elora B.V. xxxxxx	ZO-1435	Unesco en landbouw	3) Verzoek Cliënten verzoeken u deze omissie in het ontwerp te herstellen door bij de vaststelling de Omgevingsverordening te wijzigen door de percelen geheel te exclaveren van de aanduiding 'glastuinbouwconcentratiegebied' (zowel het deel waarop de bedrijfsbebouwing is geprojecteerd als het Geniepark) en gedeeltelijk te exclaveren van de aanduiding 'Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde', namelijk voor dat deel van de percelen waar het toekomstige Geniepark niet is geprojecteerd (zie voor toelichting en kaartmateriaal de originele zienswijze).	In mei 2019 hebben GS op basis van een verzoek van B&W van de gemeente Haarlemmermeer en regionaal afgestemd de contouren van het glastuinbouwconcentratiegebied PrimA4a aangepast. Het kan zijn dat de gemeente op basis van de regionale afspraken, het regionale en landelijke belang van de Greenport Aalsmeer en de huidige aanduiding van het gebied in de provinciale verordening haar bestemmingsplannen niet heeft aangepast. Gelet op de ligging van de Stelling van Amsterdam zullen wij de begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied aanpassen in die zin dat de Stelling van Amsterdam en het glastuinbouwconcentratiegebied elkaar niet overlappen. Deze grens geldt als nieuwe grens van het glastuinbouwconcentratiegebied waar volgens de regionale schriftelijke afspraken primaire glastuinbouw wordt ontwikkeld. De gronden aangewezen als Stelling van Amsterdam mogen niet zonder meer bebouwd worden. De ontwikkeling van het Geniepark en de aanduiding Stelling van Amsterdam sluiten elkaar niet uit. Daarom zullen wij de genoemde gronden niet uit de aanduiding Stelling van Amsterdam halen.

ZW-0223		ZO-1436	NNN	Ik heb kennisgenomen van de zienswijze die mevrouw, zowel als voorzitter van de vereniging Weesloot als op persoonlijke titel heeft ingediend. Ik wil me voor wat mijn zienswijze betreft daar geheel bij aansluiten. Ik verzoek u om zich er daarnaast ook rekenschap van te geven dat een groot deel van de percelen die in mijn woonomgeving en naast mijn percelen liggen eigendom zijn of in beheer zijn bij partijen die deze percelen niet bedrijfsmatig exploiteren maar zich juist richten op de ontwikkeling van natuurwaarden. Die natuurwaarden verdragen zich niet noodzakelijk met mijn bedrijfsvoering. Zo draagt bijvoorbeeld de toenemende vernatting van de omliggende percelen bij aan een explosieve groei van het ganzenbestand. Een aantal van de in de verordening voorgestelde maatregelen kunnen eraan bijdragen dat bijvoorbeeld de provincie zelf als eigenaar of de vereniging tot behoud van natuurmonumenten meer vrijheid krijgen om hun percelen zodanig in te richten dat dit noodzakelijk tot hinder en schade aan mijn percelen en mijn bedrijfsvoering zal leiden. Naast al hetgeen mevrouw te berde heeft gebracht verzoek ik mitsdien nadrukkelijk om bij de vaststelling van de omgevingsverordening er rekenschap van te geven dat de natuurontwikkeling op percelen die door de overheid of door de overheid gesubsidieerde instanties en verenigingen worden beheerd, geen hinder of schade mag opleveren voor omliggende percelen.	Voor zover er wordt gevreesd voor faunaschade wijzen wij erop kunt u zich melden bij het loket voor het melden van faunaschades is BIJ12, bereikbaar op faunaschade.nl. Hoe de Provincie omgaat met (tegemoetkoming van) schades is vastgelegd in de beleidsregel faunaschade: https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/tegemoetkoming-faunaschade/beleidsregels-tegemoetkoming-faunaschade/

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxx	ZO-1437	BPL	1) Hierbij maak ik, namens de bewoner van X , gebruik van de mogelijkheid om een (aanvullende) zienswijze in te dienen tegen de Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (met kenmerk 1350386), hierna: de 'ontwerpverordening'). De ontwerpverordening is door Provinciale Staten vanaf 18 februari 2020 tot en met 10 april 2020 ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is door Liondra Onroerend Goed B.V. een pro forma zienswijze ingediend. De termijn voor het indienen van de aanvullende gronden is gesteld tot 22 mei 2020. Deze aanvullende zienswijze wordt derhalve binnen de termijn ingediend. De bewoner is, samen met zijn vader en broer, eigenaar van de percelen kadastraal bekend X, hierna: de 'percelen', gelegen tussen de X. Deze percelen zijn gelegen in het verordeningengebied van de ontwerpverordening. Toegevoegd is een schermafdruk van www.ruimtelijkeplannen.nl waarop de ligging en de kadastrale nummers van de bedoelde percelen te zien zijn.	Wij nemen dit zienswijzeonderdeel voor kennisgeving aan. De genoemde locatie valt onder werkingsgebied BPL (Wormer en Jisperveld).

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxx	ZO-1438	BPL	2) Aangezien de (mede) eigenaar van deze percelen zich niet kan vinden in de ontwerpverordening, worden de volgende aanvullende zienswijzen ingediend. Kort samengevat is meneer van mening dat de ontwerpverordening de toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van de percelen in de weg staat en dat, mede gelet op de woningbehoefte in de regio en de stedenbouwkundige visie die voor deze percelen is opgesteld, woningbouwontwikkeling op deze percelen mogelijk dient te blijven. Om aan te tonen dat het heel goed mogelijk is om op de percelen van de heer Knook woningbouw te realiseren, is door bureau SVP (architectuur en stedenbouw) een stedenbouwkundige visie opgesteld voor deze locatie. Uit deze stedenbouwkundige visie (d.d. 20 mei 2020), die ais bijlage 1 bij deze zienswijze is gevoegd, blijkt dat deze locatie, onder andere gelet op de ligging nabij Purmerend, de goede bereikbaarheid en de aanwezigheid van natuur, zeer geschikt is voor woningbouw. De woningbouwmogelijkheid dient als zodanig terug te komen in de Omgevingsverordening NH2020. In het navolgende wordt eerst ingegaan op de relevante bepalingen uit de vigerende en toekomstige provinciale verordeningen (hoofdstuk I), waarna de woningbehoefte nader wordt geduid (hoofdstuk II) en de stedenbouwkundige visie wordt uitgewerkt (hoofdstuk III).	Het gebied is vanwege de bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden aangewezen als BPL. Wij verwijzen in dit verband naar ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Uitgangspunten begrenzing BPL". De genoemde woningbouwplannen zijn niet zodanig concreet dat wij aanleiding zien om deze locatie niet in BPL op te nemen. Zie in dit verband ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0224	Weebers vastgoed advocaten namens xxxxxxxxxx	ZO-1439	BPL	3) Conclusie Gelet op het voorgaande verzoek ik u om - na afweging van de betrokken belangen - mede gelet op de regionale woningbehoefte, de Woondeal en de stedenbouwkundige visie, bij de vaststelling van de ontwerpverordening het gebied bestaande uit de percelen kadastraal bekend X, niet aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Uiteraard zijn wij graag bereid om deze zienswijze nader toe te lichten en nader met u in overleg te treden over het vervolg (zie voor onderbouwing en kaartmateriaal de gehele zienswijze).	Zie ons antwoord bij ZO-1438.
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1440	BPL	1) Zienswijze de Haukes 12 Aanleiding en planbeschrijving Eigenaar van het perceel X heeft het initiatief opgevat om twee verouderde recreatiewoningen te slopen en terug te bouwen op een nieuwe locatie op het erf. Deze nieuwe recreatiewoningen kunnen dan op het reguliere rioleringsstelsel en water/gasnetwerk worden aangesloten, iets wat op de huidige plek (en andere delen van het erf) niet mogelijk is vanwege het hoogteverschil. Met de nieuwbouw worden de recreatiewoningen beter geïsoleerd dan de huidige, hetgeen gunstig is voor het energieverbruik. Door de recreatiewoningen meer naar voren op het perceel te positioneren, worden deze beter bereikbaar en kan er eenvoudiger geparkeerd worden. Op navolgende afbeelding is de plek van de huidige recreatiewoningen aangegeven met ‘A’ en ‘B'; de idee is deze te slopen en de nieuwe op de locatie A1 en B2 te realiseren. De nieuwe recreatiewoningen zijn qua oppervlakte en inhoud vergelijkbaar aan de bestaande.	U concludeert dat kan worden gesteld dat het initiatief in overeenstemming is met de nieuwe omgevingsverordening en vraagt aan GS of hiermee ingestemd kan worden. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt echter (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1441	BPL	2) Ontwerp omgevingsverordening Momenteel ligt evenwel ter inzage een ontwerp omgevingsverordening, waarin het gebied is opgenomen binnen Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Eerder is al aangegeven dat het hier gezien de kleinschaligheid niet gaat om een stedelijke ontwikkeling. Er dient daarom gekeken te worden naar de kernkwaliteiten en de vraag of deze aangetast worden. Het gaat om het BPL 'Wieringen'. Hierover wordt onder andere aangegeven.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1442	BPL	3) a) Dit glooiende landschap is van zeer hoge cultuurhistorische waarde. Het is onvervangbaar en kwetsbaar voor ophogingen of afvlakkingen. Ontwikkelingen die zorgen voor zichtbare ophogingen of afvlakkingen van het reliëf of die de zichtbaarheid van het reliëf verminderen zijn een aantasting van deze kern. b) Het verschil in maat en kavelvorm op het eiland en in de nieuwe polder reflec-teert de ontstaansgeschiedenis. Ruimtelijke ontwikkelingen die het verschil in kavelstructuur op het eiland en in de jonge polder in hoge mate nivelleren zijn een aantasting van de kernkwaliteitkwaliteit. c) Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk indien de leesbaarheid van de aard-kundige kernkwaliteit in stand blijft. Dit betekent dat het bodemprofiel en reliëf (bijv. door activiteiten als heien, graven en egaliseren) niet significant mogen worden aangetast. Bij ontwikkelingen die beroering tot een diepte van 1m onder maaiveld vergen is in beginsel geen sprake van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. d) Ruimtelijke ontwikkelingen zijn mogelijk in bestaande linten. Wanneer die leiden tot een te hoge mate van verdichting in de linten zijn deze ontwikkelingen eveneens een aantasting van deze kern-kwaliteit. e) Ruimtelijke ontwikkelingen die de zichtlijnen blokkeren of vergezichten verstoren zijn een aantasting van de kernkwaliteit. f) Ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot verstoring maar vallen binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen, verkleinen het habitat niet. Ze worden daarom niet als aantasting van deze kernkwaliteit beschouwd g) Tweedelijnsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijnsbebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of ‘hofjes’ gecreëerd worden.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1443	BPL	4) Ad a) Zoals aangegeven, wordt het reliëf niet veranderd met dit plan Ad b) Idem de kavelstructuur en de verkavelingspatronen; deze wordt niet aangetast Ad c) Idem de aardkundige structuur: de bodem wordt niet dieper geroerd dan 1 m – peil Ad d) X ligt in het lint van de Haukes: een westelijk van de weg min of meer aaneengesloten lint met bebouwing. Ad e) Er worden geen zichtlijnen/vergezichten geblokkeerd, het gaat slechts om twee kleinschalige recreatiewoningen; de ligging van de gronden 'achter' een aarden wal, die ter plaatse het perceel scheidt van de weg, versterkt dit gegeven. Tevens is op het perceel meerdere hoogopgaande beplanting aanwezig, waardoor geen sprake is van een vergezicht. Ad f) Nu het gaat om verplaatsing van bestaande bebouwing is er netto geen verstoring- sterker nog er is sprake van een verbetering omdat de achterkant van het perceel rustiger en minder intensief gebruikt zal gaan worden, hetgeen gunstig is voor weidevogels; Ad g) Er wordt tweedelijnsbebouwing verwijderd, er is dus sprake van een positief effect. Concluderend kan worden gesteld dat het initiatief in overeenstemming is met de nieuwe omgevingsverordening. Desgewenst kan een landschappelijk inrichtingsplan worden overlegd, voor zover noodzakelijk. Hiermee kan een landschappelijke inpassing worden geborgd. Aan GS wordt in deze zienswijze gevraagd of ingestemd kan worden met bovenstaande lezing. Verdere regels gaan over (aantasting) van de Wierdijk, het wegen- en dijkenpatroon e/o eendenboeten en kunnen daarom buiten beschouwing worden gehouden.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0225	VdZ Ruimtelijk Advies	ZO-1662	BPL	Aanvulling zienswijze. Geacht college, eerder vandaag diende ik een zienswijze mbt dit perceel. Deze zienswijze is een aanvulling hierop. In de zienswijze ben ik niet ingegaan op art 6.4 (het perceel ligt immers ook in landelijk gebied). Aan de voorwaarden van art. 6.4. wordt ook echter ook voldaan: op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan; wordt aan voldaan:op de 'locatie', ofwel het perceel (in de toelichting van de verordening staat ook dat het hier gaat om 'bouwperceel') zijn immers als 2 recreatiewoningen toegestaan. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot--hier wordt aan voldaan; het gaat om zelfde oppervlakte; en het aantal burgerwoningen niet toeneemt: hier wordt aan voldaan: het gaat om recreatiewoningen.	Zie ons antwoord bij ZO-1440

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1444	Algemeen	1) Coronacrisis en provinciaal beleid In tijden van corona worden we eens te meer met de neus op de feiten gedrukt: de economische dadendrang blijkt desastreuzer dan menigeen ooit had kunnen vermoeden. Het is tijd voor een herbezinning over meer van alles: het naderende einde van grondstoffen; klimaatverandering die noopt tot herziening van waarden en wetten; stikstof en andere verontreinigingen dwingen evenals klimaatverandering tot een andere levensstijl. Daarin dient ook een bestuursorgaan als de provincie het voortouw te nemen. De economische groei herwaarderen: meer aandacht voor biodiversiteit, voor wat aarde en natuur zelf te bieden hebben zonder dat alles leeg wordt geroofd. Het Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 (OONH2020) gaat uit van 'oude waarden en normen'. De tijden zijn veranderd. Een pas op de plaats is onontkoombaar, evenals een herwaardering van de natuur. We zullen onze levens op een andere manier moeten organiseren en wel zo dat harmonie en welvaart ook op een bescheidener schaal te prefereren zijn boven de oneindige wedloop naar rijkdom en beslissingsmacht over anderen. Deze insteek heeft het OOHN2020 niet. Logisch, het concept dateert van voor de coronatijd en ademt nog de geest 'van toen'. Dat kan praktisch zijn, maar er is ook een keuze (menselijk of politiek) om een andere weg te bewandelen. De weg die leidt tot een andere invulling van niet alleen de omgeving, maar ook het leven van de mens. Dit is hét moment om die keuze te maken!	Wij vinden het belangrijk om door te gaan met het proces van de Omgevingsverordening NH2020, omdat hiermee voorwaarden worden geschapen die bij kunnen dragen aan een aantal van de doelstellingen die u noemt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1445	Algemeen	2) Uitgangspunten en doelstellingen OOHN2020 Ogenschijnlijk biedt het OONH2020 treffende uitgangspunten, die moeten leiden tot een 'veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Het 'doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften' is een doelstelling waar de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland zich volmondig achter kan scharen. Zij het dat wij al wat langer hebben gekozen voor een ecologische invulling van het menselijk leven in een meer duurzame samenleving. Ook hier vinden we ons op één lijn met de opstellers van de nota, die eveneens pleiten voor meer onderlinge samenhang door onder meer verbetering van het leefmilieu.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1446	Natuur en faunabeheer	3) De Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland kan zich in grote lijnen scharen achter de intenties en doelen van de samenstellers van deze nota, ware het niet dat de in de nota genoemde waarden en plannen op het gebied van Natuurbeheer de kracht missen om echt een nieuwe koers te gaan varen. Het is dan ook dit specifieke onderwerp, waarop wij in deze zienswijze onze pijlen richten. Tevens zullen wij enkele suggesties doen om te komen tot een invulling van natuurbeheer, dat meer recht doet aan de plaats van de natuur in ons bestaan en tevens bijdraagt aan een evenwichtiger leven zonder dat we daarvoor terug hoeven te gaan in de tijd. Ook in 2020 kun je met alle maatschappelijke verworvenheden een ecologisch verantwoord leven leiden. Met deze Zienswijze op het Ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 pleit de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland voor een inhaalslag op wat er in de afgelopen decennia aan natuur verloren is gegaan. Wat ons betreft is het provinciale Faunabeheerplan het uithangbord van een beleid, dat niet deugt. Een beleid dat zich richt op hoge opbrengsten van landbouw en veeteelt en dat fauna neerzet als een kwaadaardig verschijnsel dat bestreden moet worden in plaats van het te beschouwen als een verrijking van het leven. Hoe heeft het zo ver kunnen komen?	Dit nemen wij voor kennisgeving aan.

ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1447	Natuur en faunabeheer	1) Knelpunten faunabeheer Natuurbeheer was er altijd al, maar wel in de vorm van een verslaafd rentmeesterschap. De verslaving gold ons egoïsme, onze niet te stuiten wens naar 'meer' en ons onophoudelijke streven naar 'beheersing'. Dat uit zich in het bijzonder in een van de belangrijkste provinciale bestuursinstrumenten aangaande natuurbeleid, het Faunabeheerplan, uitgevoerd door de provinciale Fauna Beheer Eenheid (FBE). Deze woordkeuze maakt al veel duidelijk. De provinciale overheid wil 'beheren': een dadendrang die voortvloeit uit een economische gereedschapskist. Met als doel 'het bereiken van een veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit' en 'het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften'. Het beheren is een doel op zich geworden. Het resultaat is bekend: toenemende luchtvervuiling, schrikbarende afname van de biodiversiteit, een in onze regio dramatische verslechtering van het leefmilieu. Wij zien in het voorliggende Ontwerp nauwelijks aansprekende initiatieven om deze koers te wijzigen. De bestaande organisatie is nu eenmaal zo ingericht en dat moeten we zo houden. Het Faunabeheerplan is alleen gefocust op het voorkomen en vergoeden van schade aan landbouwgewassen voornamelijk middels één versleten instrument: de jacht. Geen wonder dat natuur ondersteunende organisaties niet in het bestuur van de FBE mogen meepraten over zaken als natuurbehoud, het bevorderen van natuurdiversiteit en ecologische maatregelen om de natuur te ondersteunen. Slechts na veel zuchten en pas op instigatie van de landelijke overheid is de provincie Noord-Holland akkoord gegaan met het opnemen van twee 'maatschappelijke' organisaties in het provinciale FBE-bestuur.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1448	Natuur en faunabeheer	2) Noord-Holland koos echter niet voor de natuur, maar voor een vanuit de landbouwsector ad-hoc opgerichte instelling als nieuwe partner in dat bestuur. Voor natuurorganisaties was geen plaats. Er zou ook maar eens een kritisch woord kunnen komen over gedrag, houding en positie van jagers! Nee, de provincie Noord-Holland kiest voor 'beheren' en in het kader van deze omgevingsverordening betekent dat: het afschieten van dieren! De enige eisen die aan de Noord-Hollandse FBE worden gesteld zijn a) het formuleren van eisen en plichten van de aangesloten jachthouders en b) het vaststellen van de jachtgronden. Wie de website van de FBE Noord-Holland bezoekt stuit al snel op de term 'planmatig en verantwoord faunabeheer'. Daarmee wordt alleen bedoeld, wanneer en waar er geschoten kan worden. Belangrijke knelpunten - die wij daarin zien - zijn: - Deze FBE neemt geen maatregelen om soorten van een dreigende ondergang te redden (ze houdt zich niet bezig met de achteruitgang van soorten en onderneemt niets om meer diversiteit van dier- en plantenleven te bevorderen. Deze FBE biedt op haar website schema's, waarop staat welke dieren er in dit tijdvak kunnen worden geschoten, hoe dat moet en waar!	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1449	Natuur en faunabeheer	3) Van een zuivere registratie van landbouwschade is geen sprake. Het vereiste gebruik van maatregelen om dieren te weren/verjagen teneinde de schade te beperken, wordt nauwelijks gecontroleerd. Sterker nog, in een eerdere procedure heeft de Vogelwerkgroep Zuid- Kennemerland bezwaar gemaakt tegen het FBE-besluit om Smienten te mogen schieten in het plaatselijke gebied van de WBE (Wildbeheereenheid), terwijl er in dat gebied nog nooit schade door Smienten was geclaimd. Zo'n onbegrijpelijk standpunt toont eens te meer aan dat de FBE er vooral is voor de belangen van de jacht en al helemaal niet voor de belangen van de natuur. Het adagium van de provincie Noord-Holland om te streven naar 'een planmatig en verantwoord faunabeheer' betekent in de dagelijkse FBE-praktijk 'schieten zo vaak als het kan'. Of mogelijk zelfs meer: de nieuwe directie van de FBE streeft immers naar 100 procent economische groei! Zo meldt de FBE-website.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1450	Natuur en faunabeheer	Het na-corona tijdperk vraagt om een andere aanpak Het tij van de samenleving kent hoogte- en dieptepunten. Het is alweer een tijd geleden dat landbouwminister Sicco Mansholt met gerichte maatregelen de producties van het boerenland tot torenhoogte liet stijgen. Het had economisch voor- en nadelen, maar aan het eind van zijn leven moest hij toch constateren dat het volgen van een geleidelijke weg minder stuk zou hebben gemaakt. De samenleving is meer dan economie alleen, wist hij toen. Maatschappelijke behoeften als rust, schone lucht, vrije tijd, zuivere grondstoffen en diversiteit in de natuur staan onderaan de to-do-list van politici. Maar ze staan wel voor een leven dat meer in harmonie is met de natuur en met de mens zelf. Het na-corona tijdperk vereist een andere aanpak. In dat verband willen we onderstaand drie concrete punten aanvoeren, die in het voorliggende Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 onvoldoende aan bod zijn gekomen.	Zie hiervoor onze antwoorden bij de onderstaande specifieke punten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1451	Natuur en faunabeheer	Ruimte voor een serieuze inbreng van natuurbelangen in de FBE Wij achten het noodzakelijk dat het bestuur van de FBE NH ruimte biedt voor een serieuze inbreng vanuit de natuurbeweging. De nu deelnemende partijen waken vooral over het eigenbelang (landbouw en jacht) en voor andersdenkenden is geen plaats. Het is al jaren klip en klaar dat er door het gevoerde economische landbouwbeleid een zeer bedreigende situatie is ontstaan voor onder meer weidevogels. Onze nationale vogel, de Grutto, dreigt zelfs helemaal uit beeld te verdwijnen. Aangezien veel vogelsoorten door het gevoerde beleid sterk onder druk staan, is het van groot belang dat vogelorganisaties meepraten over landbouwmaatregelen en jacht. Het is volgens ons daarom absoluut noodzakelijk dat vogels een vertegenwoordiging krijgen in het bestuur van de FBE. Zelfs meepraten vanuit een minderheidspositie is nuttiger dan acties voeren via de rechter. De SVN (Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland) is in deze optiek bij uitstek een organisatie die rechtstreeks betrokken moet zijn bij het provinciale faunabeleid.	De Faunabeheereenheid bestaat uit twee maatschappelijke organisaties en nodigt ook natuurorganisaties uit voor bijeenkomsten. Op deze manier proberen we een breed draagvlak voor het planmatig beheer van populaties te bereiken. Landbouwmaatregelen vallen buiten de scope van de faunabeheereenheid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1452	Natuur en faunabeheer	Nestbehandeling bij vogels Een tweede specifiek onderwerp betreft de nestbehandeling bij vogels door bijvoorbeeld het dompelen van eieren in olie. In vrijwel alle opzichten reguleert de natuur zichzelf. (Je zou ook de coronacrisis een natuurlijke correctie kunnen noemen.) Als de mens aan de hand van sommetjes gaat uitrekenen dat er teveel (?) (bijvoorbeeld) ganzen zijn en ergo schade 'dreigt', dan rukken bestrijders, jager en honden al uit. Terwijl er van schade nog nauwelijks sprake hoeft te zijn. Schade kan meestal alleen achteraf worden vastgesteld, maar om op basis van 'schattingen van dreigende schade' a priori veel levens te doden getuigt niet van respect voor de natuur, maar van 'beheer'. En van dit soort beheer hebben wij meer dan genoeg.	Dank voor uw opmerking. Vrijwel alle in het wild levende inheemse dieren zijn beschermd door de Wet natuurbescherming. Daarom zijn handelingen die ertoe leiden dat deze dieren worden verontrust, verjaagd, gevangen, gedood of worden belemmerd zich voort te planten in principe verboden. De provincie heeft de wettelijke taak om flora en fauna te beschermen. Alleen wanneer er goede redenen zijn om hiervan af te wijken kan met instemming van het bevoegd gezag, de provinciale overheid, hiervan worden afgeweken. Voordat handelingen worden verricht ten aanzien van beschermde soorten dient te worden bezien of er andere bevredigende oplossingen zijn om schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen te voorkomen en te beperken. De Faunabeheereenheid (FBE) handelt binnen de nationale wetgeving en de door de Provincie Noord-Holland gestelde beleidskaders. Hierbij staat duurzaam en planmatig populatiebeheer, met als doel het beperken van schade én de instandhouding van de soort, centraal. De FBE stelt een faunabeheerplan op waarin wordt onderbouwd of een afwijking van het beschermingsregime verantwoord is. Op basis van dit plan kan aan Gedeputeerde Staten verzocht worden om vrijstellingen, ontheffingen en opdrachten te verlenen. Het faunabeheer is echter geen bevoegdheid van de provincie; de grondgebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van beheer en schadebestrijding. Grondgebruikers kunnen hiervoor bij de provincie een ontheffing aanvragen. In de Wet natuurbescherming en provinciale verordeningen staan toetsingscriteria voor het verlenen van deze ontheffingen. De provincie toetst de aanvragen aan de wet en het provinciaal beleid en houdt toezicht op de uitvoering. Daarbij bewaakt de provincie de balans tussen het voortbestaan van populaties en schade aan in de Wet natuurbescherming genoemde belangen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0226	Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland mede namens de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland (SVN)	ZO-1453	Natuur en faunabeheer	Onvoldoende controle en handhaving Los daarvan is het controle mechanisme in dit soort zaken buitengewoon zwak. Ook al worden er (op papier) strenge eisen gesteld aan de manier van bijvoorbeeld verjagen, dan nog laat de controle daarop zeer te wensen over. Wij moeten maar geloven dat jagers zich houden aan de afspraken, maar wij hebben nog nooit gehoord dat jagers sancties zijn opgelegd voor het overtreden van regels. Logisch ook, want een concrete controle is vrijwel niet mogelijk. In elk geval heeft de controleur, de regionale OmgevingsDienst (OD) vrijwel geen enkele mogelijkheid om overtreders te betrappen noch om te bestraffen. Wat ons betreft wordt deze dienst uitgerust met meer mensen en meer bevoegdheden. Een diepgaande inhoudelijke analyse door de OD van de richtlijnen van de FBE ten opzichte van jagers zou al een goede bijdrage kunnen zijn aan betere, heldere omgang met delicate zaken als het afschot van dieren.	Wij hebben niet de indruk dat toezicht en handhaving onvoldoende is. Op korte termijn wordt een meldings app geïntroduceerd zodat de omgevingsdienst sneller en meer gedetailleerd kan zien waar er populatiebeheer plaatsvindt. Dit zal de kwaliteit van Toezicht en handhaving verbeteren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1454	BPL	Begrenzing Bijzonder Provinciaal Landschap In het ontwerp is er om onduidelijke redenen gekozen voor een andere begrenzing van gebieden dan de bekende “BSG” of bebouwde kom. De begrenzingen van onder meer “Bijzonder Provinciaal landschap – werkingsgebieden” ligt nu bijvoorbeeld op ons boerenerf en parkeerplaats die wij exploiteren (zie rode kruis op afbeelding 3). Verzoek is om de begrenzing aan te passen conform eerdere beleidskaarten (in lijn met bsg-grens) en het agrarische erf en parkeerplaats buiten de begrenzing te halen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De begrenzing van uw locatie is volgens de uitgangspunten en zal daarom niet gewijzigd worden.
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1455	BPL	Nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk Met deze omgevingsverordening is er sprake van nieuw beleid en een verzwaring van de regeldruk, dit in tegenstelling tot eigen beleid en voornemen. Het algemene doel uit de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening was een versimpeling van de regels en dat er geen verzwaring zou zijn van regels. Gelet op de aangewezen gebieden BPL geldt voor deze gebieden een regelverzwaring i.p.v. een verlichting. Ook worden er nieuwe beleidskaders in te leven geroepen. Dit is niet gewenst. Veel van de gebieden qua landschappelijke samenhang zijn moeilijk te volgen en dus ook niet uit te leggen. Verzoek om de aanwijzing BPL maar ook andere werkingsgebieden beperkter toe te passen in lijn met eerder beleid en minder voorschriften en verzwaring van regels op te leggen.	De omvang van het BPL is ten opzichte van de beschermingsregimes die in het BPL zijn opgegaan niet significant vergroot. Dit samen met de mogelijkheid die de verordening biedt voor ontwikkelingen in BPL mits ze de kernkwaliteiten niet aantasten, maakt dat er over het geheel genomen meer ruimte is voor lokaal maatwerk.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0227	v.o.f. Hoeve Camperduin	ZO-1456	Natura2000	Natura2000 bufferzone Nog een ander voorbeeld van extra lastenverzwaring zijn wij terug in “Natura2000 bufferzone – werkingsgebieden”. Wij kunnen uit eerdere beleidsdocumenten en verordeningen dit niet herleiden. Volgens ons zou er op basis van bijlage 3c geen particulier/consumenten vuurwerk mogen worden ontstoken binnen een straal van 125m van het natura2000-gebied Abtskolk en De Putten. Klopt deze conclusie? Beperkingen vanuit de bescherming natura2000 vallen ons inziens onder de Wnb (bijv. het beheerplan) en niet onder de Wro waar de omgevingsverordening onder valt.	In een straal van 125 m van het natura2000-gebied Abtskolk en de Putten mag inderdaad geen particulier/consumentenvuurwerk worden afgestoken. En ja, deze beperking valt onder de Wet natuurbescherming. We hebben gemerkt dat de term bufferzone hier mogelijk verwarrend werkt. Deze term zal aangepast worden voor zover het over N 2000 gaat en zal gewijzigd worden in "terreinen binnen de vastgestelde afstand in Natura 2000"in plaats van de term Natura 2000 bufferzone.
ZW-0228	VOF Brakenhoff De Ruijterc.q. xxxxxxxxxxxxx	ZO-1457	BPL	In aansluiting op mijn eerder ingediende proforma zienswijze, doe ik u onderstaand mijn definitieve zienswijze toekomen. Ik maak bezwaar tegen deze ontwerp omgevingsverordening omdat ik hiermee belemmerd wordt in mijn bedrijfsvoering en met name m.b.t. mijn plannen voor toekomstige uitbreiding van mijn bedrijf o.a. door middel van het bouwen van kassen, schuren e.d.. Ik wil in ieder geval de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden die het thans vigerende bestemmingsplan mij bieden, behouden. Mijn eigendommen betreffen de kadastrale percelen X.	Voor perceel H00231 geldt dat deze in de huidige PRV onder NNN valt. Hetgeen ongewijzigd blijft in de nieuwe situatie. Wat betreft de percelen B11498, B03859 en B10510 geldt het het volgende: De percelen zijn aangeduid als BPL, omdat zij voldoen aan de gestelde uitgangspunten. In de huidige PRV is voor agrarische bouwpercelen in het landelijk gebied nu een maximale grootte van 2 hectare opgenomen. Indien het primaire productieproces dit vereist is een bouwperceel van meer dan 2 hectare mogelijk, als de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 wordt bovenstaande regel overgenomen. Voor Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) betekent dit het volgende. Bij uitbreiding van een bestaand agrarisch bouwperceel tot 2 hectare hoeft niet aan de kernkwaliteiten van het BPL te worden getoetst. Voor een uitbreiding boven de 2 hectare in BPL geldt dat de uitbreiding de kernkwaliteiten niet mag aantasten. Dit is in feite de vertaling van het vereiste in de huidige PRV dat de uitbreiding geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarden van de omgeving.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1458	Industrieterreinen van provinciaal belang	Industrie De Omgevingsvisie PN2050 geeft aan dat de provincie duidelijkheid, ruimte en zekerheid wil bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industrie complexen met milieuen veiligheidscontouren. Deze zijn, zo stelt de Omgevingsvisie ons inziens zeer terecht een belangrijke economische motor in de provincie Noord-Holland. Voor bedrijven op industrieterreinen en in het bijzonder voor bedrijven met een hogere milieucategorie is de bescherming van een Omgevingsverordening van groot belang voor de continuïteit van bedrijf. We zijn daarom content dat deze ontwerp-Omgevingsverordening het provinciaal belang van de vijf industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied benoemt en borgt. We hechten er aan te wijzen op het belang van de nabijheid van ketenpartners op diezelfde industrieterreinen, ook als zij bijvoorbeeld in de milieucategorie 3.1 vallen. Dat betreft ons inziens niet alleen de al benoemde bedrijfsactiviteiten t.b.v. de circulaire economie, energietransitie en haven. Ook de (maak)industrie heeft baat bij de nabijheid van haar ketenpartners	In de toelichting is toegevoegd dat niet alleen bedrijven met een functionele binding voor de activiteiten onder artikel 6.16, tweede lid, onder b worden inbegrepen, maar ook die met een functionele binding met de activiteiten onder a.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1459	Industrieterreinen van provinciaal belang	In de bestuurlijke toelichting Ontwerp Omgevingsverordening wordt de aanwijzing van twee transformatiegebieden in het Noordzeekanaalgebied te weten De Pijp (Beverwijk) en de Coen- en Vlothaven (Amsterdam) gemeld. In de ontwerp toelichting Omgevingsverordening PNH2050 staan bedrijven terreinen De Pijp en Westpoort echter wel opgenomen in het rijtje van vijf industrieterreinen van provinciaal belang. Wat is de status van de bestuurlijke toelichting?	Het gebied van de Coen- en Vlothaven is aangewezen als transformatiegebied. Het industrieterrein De Pijp is enkel opgenomen als industrieterrein van provinciaal belang. De kaart in de viewer - die bepalend is - geeft dit correct weer.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1460	Industrieterreinen van provinciaal belang	In het verlengde van onze opmerkingen over het belang van de nabijheid van ketenpartners zijn wij van mening dat een dergelijke aanwijzing tot transformatiegebied de economische vernieuwingen en ontwikkelingen t.b.v. o.a. circulair ondernemen en de maakindustrie zal beperken. Woningbouw in een milieucontour van een industrieterrein van provinciaal belang vinden wij onwenselijk. De opgenomen noodzakelijke gemeentelijke onderbouwing voor woningbouw is in het verleden onvoldoende bescherming gebleken. De aanwijzing tot zgn. Transformatiegebied-met-op-termijn-mogelijkheden-tot-functiewijziging leest voor de ondernemer als: 'grote kans op verdringing t.g.v. woningbouw en i.g.v. functiemenging ook grote kans op klachten over stank, geluid en geur door nieuwe buren. Dit nodigt ondernemers niet uit tot lange termijn investeringen. Wij verzoeken u de aanwijzing van deze twee transformatiegebieden te heroverwegen en uit te stellen tot nader orde.	De aanwijzing van het transformatiegebied komt voort uit de afspraken die zijn gemaakt in het kader van de Visie NZKG 2040 en de Omgevingsvisie 2050, waardoor er gefaseerd ontwikkeling kan plaats vinden in de Coen- en Vlothaven. De ontwikkeling in dit gebied en het gefaseerde vertrek van bedrijven wordt niet door deze paragraaf voorgeschreven. Er wordt slechts vereist dat er rekening wordt gehouden met de milieucontouren van de bedrijven op het industrieterrein.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1461	BPL	Aanwijzing van bijzonder provinciaal landschap In afdeling 6.4 (beschermd landelijk gebied) wordt een groot deel van de provincie als bijzonder provinciaal landschap (zie art.6.41) aangewezen. We zien dat veel arealen zijn toegevoegd hetgeen het totale Beschermd Provinciaal landschap veel groter maakt dan de oude beschermingszones tezamen. Dit leidt tot grote beperking voor gemeenten voor hun lokale opgaven op het gebied van woningbouw, economie, recreatie en toerisme. Zelfs als dat in onderlinge afstemming met de eigen regio gaat. Wij verzoeken u de aanwijzing te heroverwegen en te herzien.	Het totaal aan beschermd provinciaal landschap is niet veel groter dan de oude beschermingszones tezamen. Wel zijn er door de introductie van het BPL (waarin drie regimes zijn opgegaan) verschuivingen opgetreden waardoor er in bepaalde gebieden een aanzienlijk areaal is bijgekomen. De begrenzing is tot stand gekomen volgens vaste uitgangspunten. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Aan deze uitgangspunten houden wij vast. Wel zijn op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken.

ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1462	Wonen	Woningbouw De vraag naar een betaalbare woning in de provincie Noord-Holland overtreft het aanbod. Daar ligt een grote taak voor de provincie. Hoewel wij in het verleden de koers om binnenstedelijk te bouwen, nabij OV-knooppunten, hebben onderschreven zien wij meerdere knelpunten die vragen om meer maatwerk dan deze ontwerp-omgevingsverordening nu lijkt te bieden. Door de maatregelen ten gevolge van de coronacrisis zien wij een herwaardering voor de woning met tuin, in een groene omgeving t.o.v. een appartement op de 12e-etage in een hoog stedelijke omgeving. Een herwaardering die leidt tot meer woningenzoekenden in de regio's (steeds) verder ten noorden van Amsterdam én ten zuiden naar o.a. de Gooi en Vechtstreek. Daarnaast is er een extra druk komen te liggen op al voorziene woningbouwprojecten ten gevolge van de Programmatische Aanpak Stikstof. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het de bedoeling is van de provinciale coalitie om delen van de provincie op slot te zetten voor ruimtelijke ontwikkeling. Naar de letter van de ontwerp- Omgevingsverordening PNH2020 heeft deze nieuwe landschapsindeling en de beperking om alleen buiten de MRA kleinschalige woningbouwontwikkelingen van maximaal 11 woningen toe te staan alle kenmerken van een slot.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Wat kleinschalige woningbouw betreft verwijzen wij naar de algemene beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw in de MRA'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1463	BPL gebiedsplan Oostelijke Vechtplassen	Voor de Gooi- en Vechtstreek, wel MRA gebied, en de gemeente Wijdemeren in het bijzonder zien wij bijv. dat er geen ruimte is voor ondernemers op bestaande bedrijventerreinen, voor ontwikkeling van de jachthavens en de recreatie terreinen. Recreatie en toerisme is een zeer belangrijke sector voor de provincie Noord-Holland. Wij verzoeken u om mogelijk te maken dat de in de Omgevingsvisie geroemde recreatieve infrastructuur niet onnodig beperkt wordt.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1464	Wonen	Voor gemeenten in Noord-Holland Noord zien wij de opgave om kernen leefbaar te houden en uitbreiding voor woningbouw te zoeken. Los van de regionale discussie over de onderlinge verdeling van de grote aantallen en typen woningen moet de nieuwe woningbouw wel realiseerbaar, haalbaar en betaalbaar zijn. Maatwerk en ruimte om meer dan slechts 11 woningen te bouwen moet mogelijk zijn. Behalve de uitkomst van een RvS uitspraak over 11 woningen, wat maakt nu dat de provincie 11 woningen wel vindt bijdragen aan de leefbaarheid en bijvoorbeeld 20 woningen niet? Wij vragen de provincie meer maatwerk leveren door in gesprek te gaan met gemeenten die onevenredig hard getroffen lijken te worden door de bepalingen inzake het BPL en de bepalingen over wel/ niet bouwen binnen stedelijk gebied. Maatwerk oplossingen om de leefbaarheid én ontwikkeling van hun gemeenten mogelijk te maken.	We vinden het belangrijk om er samen met de gemeenten voor te zorgen dat er voldoende potentiële bouwlocaties beschikbaar zijn om in de grote vraag naar woningen te voorzien. Dat kan betekenen dat het soms noodzakelijk blijft om behalve binnenstedelijk ook op buitenstedelijke locaties woningen te realiseren. Deze afweging vraagt regionaal maatwerk. We maken hierover afspraken in regionale woonakkoorden. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. De Ladder hanteert hierbij 12 woningen als minimum voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Projecten met minder dan 12 woningen moesten voorheen altijd binnenstedelijk worden opgelost, maar zijn nu ook mogelijk, mits hierover in een woonakkoord afspraken zijn gemaakt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1465	Ruimte voor Ruimte	Haalbaarheid art 6.7 Artikel 6.7 maakt een functiewijziging van een agrarisch bouwperceel naar de woonbestemming mogelijk waarbij ruimte is voor maximaal twee woningen. Het onder voorwaarden mogelijk maken van de bouw van maximaal twee woningen, in combinatie met de sanering van de agrarische bedrijfsgebouwen, zal in de praktijk veelal (financieel) niet passen. Om daadwerkelijk de sanering van agrarische bedrijfsgebouwen, na beëindiging van het agrarisch bedrijf, te bevorderen zal een praktisch uitvoerbaar ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening geborgd moeten worden. Een beleid dat gericht is op maatwerk! Een goede ruimte voor ruimte-regeling draagt bij aan een leefbaar en vitaal platteland en voorkomt ongewenste ontsiering en invullingen in het buitengebied. Het biedt daarnaast oplossingen voor knelgevallen. Het verzoek is om alsnog (een verbeterde versie) van het onlangs uit de PRV geschrapte ruimte voor ruimte-beleid in de Omgevingsverordening op te nemen. Vooral om een goed instrument te hebben om voormalige agrarische bedrijfslocaties te kunnen saneren.	Om te voorkomen dat er nieuwe stedelijke clusters in het landelijk gebied ontstaan is het aantal woningen op een voormalig agrarische bouwperceel beperkt tot twee. In overleg met een gemeente kan worden bekeken of een locatie voor compensatiewoningen ten behoeve van de ruimtelijke kwaliteit, het verwijderen van agrarische opstallen van een voormalig agrarisch bedrijf, kostenneutraal op een daartoe aangewezen bouwbestemming in het stedelijke gebied kunnen worden gevonden, hier hoeft de Omgevingsverordening niet in te voorzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0229	VNO-NCW West	ZO-1466	Algemeen	Met de vertaling van de Omgevingsvisie in een ontwerp-Omgevingsverordening heeft u de taak om de balans te houden tussen ruimte voor natuur en economie, woningbouw, mobiliteit. Om ontwikkelingen mogelijk te maken moet die vertaling wel haalbaar, betaalbaar en realiseerbaar zijn. Met de publicatie van deze ontwerp-Omgevingsverordening heeft u van veel partijen zeer kritische zienswijzen ontvangen die juist die haalbaarheid er discussie stellen. Wij hopen dat u de tijd neemt om deze zienswijzen goed te wegen en ter vertalen naar aanpassingen in de definitieve Omgevingsverordening.	Wij hebben inderdaad kritische zienswijzen ontvangen, maar ook ondersteunende zienswijzen aan ons beleid. Wij hebben al deze zienswijzen meegenomen in onze afweging bij aanpassingen en wijzigingen aan de ontwerp verordening NH2020.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1467	Luchtvaart	In de “Sturingsfilosofie” van de Omgevingsverordening ontbreken de woorden participatie, burgerparticipatie of inspraak. Dit wordt kennelijk overgelaten aan de provincie, gemeenten en andere belanghebbenden, zoals Schiphol. Welke waarborgen hebben burgers dat zij überhaupt betrokken zullen worden bij de toekomstige besluitvorming over bouwen in LIB5 gebied?	Vanuit de Wro/Omgevingswet is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben. Of een locatie in LIB 5 ligt of daarbuiten is voor dit onderwerp niet relevant.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1468	Luchtvaart	In hoeverre is de afwezigheid van minimumeisen aan burgerparticipatie in lijn met een van de belangrijke doelstellingen van de nieuwe Omgevingswet, die juist burgerparticipatie wil bevorderen? Zonder minimumeisen aan de procedures van besluitvorming te stellen wordt dit doel niet gehaald en hebben gemeenten de vrijheid om te kiezen of en zo ja, in welke vorm participatie plaatsvindt. Dit levert voor burgers onduidelijkheid en rechtsonzekerheid op. Het valt niet in te zien waarom bijvoorbeeld een inwoner uit Uithoorn in de toekomst een andere vorm van participatie bij besluitvorming over het bouwen van woningen in LIB5 gebied aangeboden zou krijgen dan een inwoner uit een naburige gemeente. Hoe wordt ongelijke behandeling voorkomen?	Vanuit de Wro is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben. Of een locatie in LIB 5 ligt of daarbuiten is voor dit onderwerp niet relevant.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1469	Luchtvaart	Ingevolge art.13.1 “Experimenteer- en meerwaardebepaling” worden Gedeputeerde Staten verplicht om te motiveren hoe burgers betrokken zijn geweest bij de voorbereiding en welke resultaten dat heeft opgeleverd. Welke eisen worden gesteld aan de deze “betrokkenheid”, en op welke manier en bij welke instantie kunnen burgers bezwaar indienen indien zij niet betrokken zijn geweest of indien de resultaten onjuist worden voorgesteld of indien de resultaten niet hadden mogen leiden tot de genomen beslissing?	Vanuit de Wro is wettelijk geborgd dat burgers enerzijds betrokken worden bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen en anderzijds via de formele planprocedure een rechtspositie hebben.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1470	Luchtvaart	Hoe wordt gewaarborgd dat gemeenten hun belang van woningbouw (bouwopgave in de regio is 1 miljoen huizen erbij in 10 jaar) niet altijd laten prevaleren boven de leefbaarheid in de wijken en de potentiele gezondheidsschade bij omwonenden als gevolg van geluidhinder en uitstoot van schadelijke stoffen? Omwonenden in de omgeving Schiphol zijn goed georganiseerd in meer dan 100 bewonersorganisaties. Zij ervaren dagelijks de spanning die in gemeenteraden optreedt vanwege de afwegingen die worden gemaakt in het kader van de benodigde woningbouw (economie) en de leefbaarheid van specifieke wijken die ondraaglijke overlast ervaren van de luchtvaart op Schiphol.	Gemeenten ordenen binnen de wettelijke kaders die daarvoor door het Rijk zijn meegegeven. Daar kan elke belanghebbende bij participeren en procederen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1471	Luchtvaart	Welke minimumeisen worden gesteld aan de afwegingen (bijvoorbeeld meetgegevens van geluid) die gemeenten moeten maken bij de besluitvorming om te gaan bouwen in LIB 5 gebied?	Gemeenten zijn gehouden een zorgvuldige afweging te maken over de evenwichtige toedeling van functies aan locaties, binnen de wettelijke kaders die daarvoor vanuit het Rijk en de provincie gelden. Bij besluiten tot woningbouw in LIB 5 gebied geldt daarbij een plicht om een transparante afweging te maken over het geluid en hinder van het vliegverkeer.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1472	Luchtvaart	Op welke wijze leggen gemeenten verantwoording af over de genomen besluiten inzake bouwen in LIB5 gebied, en hoe wordt daarin gewaarborgd dat belanghebbende burgers invloed kunnen uitoefenen? Welke minimumeisen worden gesteld aan transparantie van de besluitvorming en burgerparticipatie?	De Omgevingswet richt zich op een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. Hiermee heeft de Omgevingswet een bredere reikwijdte dan de huidige Wet ruimtelijke ordening. Binnen de kaders die de Omgevingswet biedt zal een integrale belangenafweging worden gemaakt, waarbij de kwaliteit van de leefomgeving in zijn totaliteit een belangrijk criterium is. Deze eis geldt altijd, dus ook voor gronden die binnen LIB 5 zijn gelegen. Via artikel 6.19 van deze omgevingsverordening is geborgd dat gemeenten daarbij een transparante afweging maken van geluid en hinder van vliegverkeer. Vanuit de Wet worden daarbij regels gesteld omtrent het betrekken van burgers. Ook deze regels gelden ongeacht de locatie waarop een plan betrekking heeft. Of een ruimtelijk plan zorgvuldig tot stand is gekomen is uiteindelijk aan de bestuursrechter om te toetsen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1473	Luchtvaart	Waarom worden er aan gemeenten geen duidelijke eisen gesteld om bij het bouwen binnen de LIB5 contour extra zorgplicht te betrachten en bijvoorbeeld zelf geluidmeetsystemen aan te kopen en gegevens daarvan openbaar te maken, zodat burgers inzage krijgen in de meetgegevens waarop de afwegingen zijn gebaseerd?	Het Rijk is bevoegd gezag voor Schiphol. De verantwoordelijkheid voor een deugdelijk reken- en meetsysteem ligt dus in eerste instantie daar. Gemeenten hebben een verantwoordelijkheid om binnen de eisen van de wet een zorgvuldige afweging te maken. Het is aan gemeenten zelf om te beoordelen of zij aanvullend op wat vanuit het Rijk en de sector ter beschikking wordt gesteld eigen meetpunten c.q. meetsystemen willen inregelen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1474	Luchtvaart	Welke minimumeisen worden gesteld aan de manier waarop gemeenten in de toekomst “rekenschap geven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer”? Volstaat een mededeling op de gemeentelijke website, of is daarvoor meer nodig?	“Rekenschap geven” staat voor een transparante afweging bij nieuwe woningbouwontwikkelingen over het geluid en hinder van het vliegtuiggeluid en dient invulling te krijgen in het betreffende ruimtelijke plan. Dit staat los van wat er verder op de website van een gemeente staat over vliegtuiggeluid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1475	Luchtvaart	Worden gemeenten verplicht een eigen loket voor klachten wat betreft geluidhinder (bijvoorbeeld bij bouwen in LIB5 gebied) op te tuigen? Aan welke minimumeisen (behandeltijden, bezwaarprocedure, openbaarmaking onderliggende gegevens van de besluitvorming) moeten deze klachtenregistraties voldoen? Zijn gemeenten autonoom in de behandeling van klachten, en hoe kan een belanghebbende burger in bezwaar gaan tegen een beslissing?	Nee, ten behoeve van een goede dienstverlening aan de burger is gekozen voor de één-loket gedacht en blijft het bewonersaanspreekpunt Schiphol het loket om klachten in te dienen. Wel hebben gemeenten een betrokkenheid bij de klachtenafhandeling indien de klachten zijn terug te voeren op het wonen en vliegen thema.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1476	Luchtvaart	Welke ruimte heeft de gemeente om klachten af te handelen en waar passend een financiële compensatie of andere schadevergoeding aan te bieden? Op basis van welk wetsartikel wordt de gemeente daartoe in staat gesteld?	Context is niet helder, gaat dit nog steeds over LIB 5? Dan is het antwoord: Voor een gemeente is het ruimtelijke plan het schadeveroorzakende besluit. In de Wet is geregeld wanneer iemand aanspraak kan maken op planschadevergoeding dan wel nadeelcompensatie.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1477	Luchtvaart	Waarom wordt niet aangesloten bij de motivatieverplichting die gemeenten al hebben wat betreft de veiligheid (LIB 2.2.1d,2e lid)? Door het niet opnemen van een soortgelijke verplichting wat betreft geluid in de verordening ontstaat onduidelijkheid en rechtsonzekerheid.	Artikel 6.19 van de omgevingsverordening voorziet juist in een motiveringsplicht om het geluid en hinder van vliegtuigen transparant af te wegen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
ZW-0230	Kies College Cluster Aalsmeerbaan KCCA	ZO-1478	Luchtvaart	Hoe verhoudt deze Omgevingsverordening NH zich tot de recent uitgebrachte ontwerp Luchtvaartnota op de terreinen gezondheid, geluid, leefbaarheid en klimaat? En hoe zit dit wat betreft de participatie van omwonenden?	De omgevingsverordening is de vertaling van het provinciale beleid voor de fysieke leefomgeving in wet en regelgeving, binnen de wettelijke kaders die daarvoor gelden. Er is geen directe relatie met de Luchtvaartnota. De Luchtvaartnota zal als visiedocument zelfbindend zijn voor het Rijk.

ZW-0231		ZO-1479	Strandzonering	In Artikel 6.47 Seizoensstrand / Artikel 6.48 Natuurstrand wordt gesteld: Seizoensstrand "Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoennaar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen." Betekent het dat indien de strandzonering door gedeputeerde aangepast kan worden; de hoedanigheid (seizoen- of jaarrond) van een paviljoen daardoor ook aangepast kan worden? Zo ja; De status van de jaarrondvergunning kan niet teruggedraaid worden naar seizoenexploitatie van een paviljoen. Bij (ver/nieuw)bouw jaarrond- of seizoensexploitatie gaat het om enorme diepte investeringen (regelgeving/duurzaamheid/kwaliteitsslag etc), deze kunnen alleen gemaakt en gefinancierd worden indien men er zeker van kan zijn dat de verleende vergunning niet ingetrokken kan worden. Het verminderen van de openstellingsmaanden heeft enorme consequenties. Is dit bv voor jaarrondpaviljoens sluiting of ook afbouwen waardoor de bedrijfsvoering stil komt te liggen? Dit zou grote financieel, economische en maatschappelijke gevolgen hebben. Hoe wordt eventuele schade berekend en gecompenseerd?	Het kan voorkomen dat ten behoeve van de waterveiligheid de zones moeten worden aangepast. In de vergunning van het Hoogheemraadschap is hier ook een voorbehoud in gemaakt. De dynamiek in het zandig systeem is dan ook de reden waarom de watervergunning altijd van tijdelijke aard is. Het gaat om bouwwerken die voor een bepaalde periode vergund op het strand mogen staan, vanuit recreatief medegebruik van de waterkeringszone. De waterbeheerder is bevoegd gezag voor het beheer van de primaire kering. De duinen zijn dynamisch en dit kan ertoe leiden dat het volgens de eisen die de waterbeheerder stelt vanuit de Waterwet, nodig is een (jaarrond) paviljoen te moeten verschuiven binnen of buiten het bestemde bouwvlak of in zijn geheel of gedeeltelijk te moeten worden verwijderd, wanneer in voorkomend geval geen watervergunning meer kan worden afgegeven voor de betreffende locatie. Het is in principe niet de bedoeling om jaarrondpaviljoens te wijzigen in seizoensgebonden paviljoens. De afspraken over de zonering van recreatiestranden, seizoensstranden en natuurstranden zijn vastgelegd in het Kustpact, voor Noord-Holland in de strandzonering die is verankerd in de verordening van de Provincie. GS zal dit niet zonder zwaarwegend belang wijzigen. De exploitanten van de strandpaviljoens zijn, mits de benodigde vergunningen en planologisch mogelijk gemaakt, gerechtigd om hun bouwwerk te plaatsen conform de regels in buitendijks gebied en staan hier te allen tijde voor eigen rekening en risico.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1480	Landbouw	In artikel 6.31 Permanente bollenteelt staat: Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied permanente bollenteelt voorzien in het toestaan van grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt, zoals bezanden, omzetten en opspuiten. Op percelen die (toegestemd) gebruikt worden voor permanente bollenteelt, maar niet gelegen zijn in een gebied voor “permanente bollenteelt” dienen instandhoudingswerkzaamheden te kunnen blijven worden uitgevoerd zoals omputten, draineren en dergelijke.	Het artikel sluit instandhoudingswerkzaamheden niet uit. Wel uitgesloten zijn het omzanden, omzetten en opspuiten ten behoeve van nieuwe locaties voor permanente bollenteelt buiten de bolleconcentratiegebieden.
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1481	BPL	Percelen binnen het gebied voor “permanente bollenteelt” liggen tevens in “bijzonder provinciaal landschap”. Dit stemt niet met elkaar overeen. Door onder andere schaalvergroting kan het noodzakelijk zijn om sloten te dempen, verkavelingen te wijzigen of het waterpeil te verlagen. In artikel 6.31 staat omschreven dat grondbewerkingen zoals bezanden, omzetten en opspuiten zijn toegestaan. Dit kan gepaard gaan met wijzigen van het verkavelingspatroon. Binnen het “bijzonder provinciaal landschap” is dit niet mogelijk. Ik zou u willen verzoeken de aanwijzing als “bijzonder provinciaal landschap” te verwijderen van percelen binnen het werkingsgebied permanente bollenteelt, daar dit niet overeenstemt met de teelt van bollen en bovendien in strijd is met artikel 6.31 van de Omgevingsverordening.	Het werkingsgebied permanente bollenteelt en BPL sluiten elkaar niet uit. Dit betekent dat indien grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt tevens zijn aan te merken als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, deze alleen zijn toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De kernkwaliteiten van het BPL kunnen ter plaatse zo beschreven zijn, dat hierbinnen beperkte ruimte is voor schaalvergroting.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1482	Landbouw	art. 6.54: Wanneer bij inpassing van nieuwe ruimtelijke ontwikkeling niet wordt voldaan aan het tweede lid (a), dient toepassing te worden gegeven aan het vijfde lid. Dit brengt ongewenst meer kosten en regeldruk met zich mee richting bollenkwekers.	Dit geldt voor alle agrarische bedrijven waar ook nu de gemeente al toetst op de ruimtelijke kwaliteit. Een pilot erfkwaliteit van de Greenport Noord-Holland Noord samen met o.a. LTO Noord en de gemeenten heeft laten zien dat het zelfs de procedure kan versnellen indien de bevoegde gezagen samen met de ondernemer gebruik maken van een eenduidig advies.
ZW-0232	Fa. A. Sneekes & zn.	ZO-1483	Natuur en faunabeheer	In artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden (toelichting) staat omschreven dat door het aanwijzen van “oude bosgroeiplaatsen” verdere verschraling van het landschap of ecologische waarden wordt tegen gegaan. De meeste houtwallen zijn beschermd in het vigerende bestemmingsplan. Extra beschermingsmaatregelen brengen meer voorwaarden met zich mee aan onder andere het vellen en herplanting van bomen. Dit betekent onnodige verzwaring van de regeldruk.	Het regime van de oude bosgroeiplaatsen heeft naar ons oordeel wel een aanvullende functie op de werking van bestemmingsplannen. Op locaties waar oude bosgroeiplaatsen zijn aangewezen op kaart, en waar nu nog houtopstanden aanwezig zijn, achten wij wegens ecologische redenen een aanvullende bescherming van waarde.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1493	BPL	Onze organisaties spreken allereerst onze steun uit voor het nieuwe beleidsinstrument “Bijzonder Provinciaal Landschap”. De invoering van deze “bijzondere provinciale landschappen” gaat samen met het afschaffen van een groot aantal andere landschappelijke regimes zoals bufferzones en aardkundige monumenten, waardoor er nog drie vormen van “beschermd landelijk gebied” overblijven: - Natuurnetwerk Nederland (NNN, natuurwaarden) – Erfgoederen van bijzondere universele waarden (Unesco werelderfgoedwaarden) – Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL, landschappelijke waarden) Onze organisaties steunen in principe de vereenvoudiging van het aantal landschappelijke regimes, waarbij wij er voor pleiten om landschapswaarden niet alleen passief te beschermen, maar ook actief te ontwikkelen. Ook vragen wij om de NNN deel uit te laten maken van de BPL, dan wel de kernkwaliteiten van de bijzondere landschappen toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van natuurgebieden. Ter afsluiting stellen wij voor om nadere voorwaarden te stellen aan het plaatsen van windturbines en zonnevelden.	Dank u voor uw ondersteuning van het BPL. M.b.t. het verzoek van indiener om de NNN deel uit te laten maken van de BPL: dit is niet mogelijk, zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'. Wij nemen kennis van het verzoek van indiener om de kernkwaliteiten van de bijzondere landschappen in dat geval toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van natuurgebieden. Voor wat betreft het stellen van nadere voorwaarden bij het plaatsen van windturbines en zonnevelden geven wij indiener mee dat in deze verordening reeds voorwaarden zijn opgenomen. Daarnaast biedt de verordening ons de mogelijkheid om nadere regels te stellen. Daarvan maken wij gebruik. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1495	BPL	1/2 Zorg niet alleen voor behoud van kernkwaliteiten, maar ook voor versterking. De omgevingsverordening is de juridische uitwerking van de Omgevingsvisie NH2050, en het achterliggende koersdocument. Een van de hoofdambities van de Omgevingsvisie is “het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie”. Deze ambitie is terug te vinden in artikel 6.40 van de verordening: Deze paragraaf is gericht op het benoemen, behouden en versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland. Het versterken van de kwaliteit is echter niet opgenomen in de daarop volgende instructieregel: 6.41.2: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten." In de vergelijkbare beleidsregels gericht op de bescherming van de “wezenlijke kenmerken” van de NNN is wel sprake van ontwikkelen: artikel 6.38 "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden."	De verordening gaat uit van bescherming van het bestaande bijzonder provinciaal landschap. Verbetering en herstel is niet voorgeschreven, maar kan uiteraard wel vrijwillig door gemeenten meegenomen worden in plannen en uitvoering van projecten. Wij kiezen ervoor om andere instrumenten in te zetten voor de stimulering en uitvoering van verbetering en herstel van het landschap. Denk hierbij aan: subsidies, provinciaal landschapsfonds, landschapsherstelprojecten, meekoppelkansen en afspraken in het kader van gebiedsontwikkeling en verantwoordelijkheden/rol eigenaar.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1496	BPL	2/2 Onze organisaties pleiten er voor om de instructieregels voor het “beschermd landelijk gebied” zoveel als mogelijk uniform te houden. Omdat volgens artikel 6.40 de paragraaf mede gericht is op versterking van de kernkwaliteiten, maar dit voornemen vervolgens niet terugkeert in de regels, stellen wij voor om de volgende instructieregel aan artikel 6.41 toe te voegen: "Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal landschap strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden." Door het toevoegen van de woorden “en versterking” wordt recht gedaan aan een van de hoofdambities van de omgevingsvisie. Ook in de nieuwe omgevingswet is ontwikkeling door inzet van kwaliteiten op het gebied van erfgoed, natuur en landschap een belangrijk doel.	Wij nemen het tekstvoorstel van indiener niet over. Voor onze inhoudelijke reactie verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze ZO-1495.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1497	BPL	Op 2 en 4 juli 2019 is tijdens consultatiebijeenkomsten een eerdere versie van de omgevingsverordening gepresenteerd. Onderdeel van dit concept was het volgende artikel 6.1.2.3: Ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap kan een bestemmingsplan voorzien in een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling, niet zijnde een nieuwe stedelijke ontwikkeling, mits de kernkwaliteiten zoals opgenomen in kolom X van tabel X, behorende bij het gebied waarin de ontwikkeling plaatsvindt, van bijlage 6 in acht worden genomen. In de uiteindelijke versie is er voor gekozen om een andere formulering op te nemen: 6.41.2: Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten. De term “in acht nemen” geeft een juridische duiding aan de wijze waarop gemeenten de kernkwaliteiten in regels dienen om te zetten. Gezien de inhoud en ambitie van de omgevingsvisie, dient bescherming van het landschap volgens ons op een vergelijkbare manier te worden vormgegeven als bescherming van natuurwaarden. Concreet vragen wij om de formulering “in acht nemen”, zoals opgenomen in de concept van de verordening, alsnog aan de instructieregels toe te voegen. De formulering van artikel 6.41.2 kan er dan als volgt uitzien: Het ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied bijzonder provinciaal landschap stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de kernkwaliteiten van de gebieden in acht worden genomen.	De tekstsuggestie van indiener nemen we niet over. Er is niet voor gekozen om de term “in acht nemen” te hanteren maar om duidelijk aan te geven dat de kernkwaliteiten niet morgen worden aangetast. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is zoveel mogelijk met o.a. voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Dezelfde benadering is gehanteerd bij de regels ten aanzien van NNN in artikel 6.38, lid 4.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1498	BPL	1/2: Maak de NNN onderdeel van de beschermde landschappen, of neem de kernkwaliteiten over in de wezenlijke kenmerken en waarden: Momenteel kan een gebied beschermd zijn op grond van zowel de aanwezige natuurwaarden, als de landschapskenmerken. Zo kan een gebied onderdeel zijn van een weidevogelleefgebied, en tegelijkertijd aangewezen zijn als NNN. Ook de combinatie van aardkundig monument en NNN komt vaak voor. In de omgevingsverordening is er voor gekozen om de NNN-gebieden voortaan geen onderdeel te laten uitmaken van de beschermde landschappen. Hierdoor zal de bescherming van bijvoorbeeld de aardkundige waarden, maar ook van het leefgebied van weidevogels, ernstig worden aangetast. Op dit moment zijn gebieden beschermd door middel van bindende voorschriften als een verbod op het planten van bos in een weidevogelleefgebied. In de toekomst wordt deze concrete bescherming vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Deze kwaliteiten dienen dan wel in de beschrijving van een gebied te worden opgenomen. De kwaliteiten van NNN-gebieden zijn omschreven in de “wezenlijke kenmerken en waarden”. In veel gevallen zijn aardkundige waarden, maar ook kwaliteiten als “openheid van het landschap”, niet opgenomen in deze beschrijvingen. De documenten beperken zich vaak tot een beschrijving van de natuurlijke eigenschappen, ook omdat de landschappelijke waarden van een gebied op dit moment al via een ander beschermingsregime beschermd zijn. Zo is in de beschrijving van de heidevelden van het Gooi aangegeven dat de stuwwallen en dekzandruggen uniek zijn voor Noord-Holland, maar wordt voor de bescherming hiervan verwezen naar het aardkundig monument.	Zie ook ons antwoord bij ZO-1493. Voor de aardkundige momenten die in het NNN liggen zijn GS momenteel de wezenlijke kenmerken en waarden van de Aardkundig monumenten aan het aanscherpen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1499	BPL	2/2: De vereenvoudiging van het aantal landschappelijke regimes is vooral bedoeld om de regelgeving overzichtelijker te maken, en niet om de bescherming te verminderen. Wij constateren echter dat de landschappelijke en aardkundige bescherming van een groot aantal gebieden in Noord-Holland wel degelijk afneemt. In veel NNN-gebieden wordt binnen de wezenlijke kenmerken en waarden verwezen naar de status als bijvoorbeeld aardkundig monument. Door het besluit om dit beschermingsregime op te heffen, maar binnen de NNN niet te vervangen door een vergelijkbaar regime als de BPL, zijn deze gebieden straks in de praktijk minder beschermd. Het is immers niet mogelijk om belangen en waarden goed tegen elkaar af te wegen indien deze waarden niet meer zijn beschreven. Wij willen u dan ook vragen om: a) De NNN-gebieden alsnog aan de BPL-gebieden toe te voegen, zoals in een eerdere versie van de omgevingsverordening nog het geval was, dan wel: b) De kernkwaliteiten van de BPL toe te voegen aan de wezenlijke kenmerken en waarden van het bijbehorende NNN-gebied. Het gaat hierbij alleen om NNN-gebieden welke momenteel onderdeel zijn van een landschappelijk regime, en naast een nieuw BPL-gebied gelegen zijn. Voorbeelden hiervan zijn Het Gooi, of het Wormer- en Jisperveld.	Zie ons antwoord bij ZO-1498.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1500	Windenergie	1/2: In de omgevingsverordening zijn provinciale regels opgenomen over stedelijke ontwikkeling binnen de bijzondere provinciale landschappen, en over de grootte van een agrarisch bouwvlak. In het concept, zoals gepresenteerd op 2 en 4 juli 2019, waren daarnaast ook regels opgenomen over de plaatsing van windturbines en “opstellingen voor zonne-energie”. In de definitieve versie zijn deze regels niet overgenomen. Volgens de toelichting op de verordening zijn “kleinschalige woningbouw, overige kleinschalige stedelijke ontwikkelingen en overige ruimtelijke ontwikkelingen (zoals windmolens en opstellingen voor zonne-energie) alleen toegestaan als de kernkwaliteiten niet worden aangetast. De gemeente weegt dit af op basis van de in de omgevingsverordening beschreven kernkwaliteiten”. Naar de mening van onze organisaties dient de plaatsing van windturbines ook op provinciaal niveau te worden afgewogen. De huidige windturbines zijn zodanig hoog dat ze op vele tientallen kilometers afstand zichtbaar zijn en daarmee letterlijk en figuurlijk uitstijgen boven het lokale niveau. Plaatsing van windmolens heeft dan ook gevolgen voor een groot aantal bijzondere provinciale landschappen. Gedeputeerde Staten heeft deze provinciale verantwoordelijkheid al erkend door het “Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energie Strategieën” te presenteren. In dit perspectief is een (concept)kaart opgenomen waarin staat aangegeven in welke bijzondere provinciale landschappen wel, en in welke niet, plaatsing van windturbines en zonnevelden mogelijk wordt geacht. In artikel 6.22.3 van de verordening is de nieuwe mogelijkheid voor GS opgenomen om binnen het werkingsgebied MRA “windenergiegebieden” aan te wijzen. Er worden echter geen nadere voorwaarden genoemd waar deze gebieden aan moeten voldoen.	De constatering van indiener dat de verantwoordelijkheid van de afweging of een ontwikkeling binnen de kernwaarden van gebied past bij de betreffende gemeente wordt gelegd is juist. Echter, de realisatie van windenergie en zonne-energie is eveneens aan voorwaarden verboden. Zie hiervoor o.a. de artikelen 6.22 en 6.25. Daarnaast vraagt ook het oprichten van windturbines of zonnevelden een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal, zoals indiener eveneens aangeeft, ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken moeten worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1501	Windenergie	2/2: Nu de provincie door middel van het instrument “windenergiegebieden” de regie kan nemen over de locaties van windturbines, pleiten wij er voor om deze turbines alleen bij hoge uitzondering in bijzondere provinciale landschappen te plaatsen. Ook “opstellingen voor zonne-energie” horen naar onze mening in principe niet in bijzondere provinciale landschappen thuis. Tegelijkertijd zien wij de noodzaak, en de politieke wens, om meer duurzame energie op te wekken. Onze organisaties willen dan ook voorstellen om “uitsluitingsgebieden” voor windturbines, en opstellingen voor zonne-energie, aan te wijzen. Ook belangrijke vogeltrekroutes als de noordpunt van Texel dienen naar onze mening gevrijwaard te worden van de plaatsing van windturbines. Andersom zijn er mogelijkerwijs delen van het bijzondere provinciale landschap aan te wijzen waar plaatsing van zonnevelden mogelijk is indien de kernkwaliteiten niet worden aangetast, en de negatieve gevolgen worden gecompenseerd. Concreet stellen wij voor om instructieregels op te nemen, waardoor ecologisch of landschappelijk belangrijke gebieden kunnen worden aangewezen waar het niet is toegestaan om windturbines of opstellingen voor zonne-energie te plaatsen. Door het toevoegen van deze instructieregels is het verbod op opwekking van duurzame energie in bijzondere provinciale landschappen, zoals opgenomen in de eerdere concept-verordening, niet absoluut, en ontstaat er juridische ruimte om in heel specifieke gevallen windturbines en zonnevelden te plaatsen. Andersom dienen er dan ook gebieden buiten de provinciale landschappen te worden gevrijwaard van zonnevelden en windturbines, zoals vogeltrekroutes.	Het aanwijzen van gebieden voor windturbines of zonnevelden vraagt een integrale en zorgvuldige afweging. Indien het tevens een Bijzonder Provinciaal Landschap betreft zal ook naar de regels voor een dergelijk gebied gekeken worden. In artikel 6.41 van de Omgevingsverordening staan de regels voor het benoemen, behouden en het versterken van de kernkwaliteiten van het bijzonder landschap. Daaruit blijkt tevens dat nieuwe ontwikkelingen, zoals windturbines, niet zomaar zijn toegestaan en dat als het al zou kunnen het o.a. binnen de kernkwaliteiten van het gebied moeten passen. Gelet hierop vinden wij het niet nodig om voor windturbines en zonnevelden aanvullende instructieregels op te nemen in de Omgevingsverordening NH2020. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het doen van aanpassingen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1502	Sturingsfilosofie	In deze (aanvullende) zienswijze gaan we artikelsgewijs in op de inhoud van de Omgevingsverordening. In algemene zin ondersteunen we het samenvoegen van alle bestaande verordeningen in een overkoepelende Omgevingsverordeningen. Nadeel is wel dat het nu een erg omvangrijk document is geworden. Het is bovendien niet altijd duidelijk in hoeverre bestaande toelichtingen en afwegingskaders zijn overgenomen in de nieuwe verordening. Een voorbeeld hiervan is het Beoordelingskader ontheffing aardkundige monumenten. Vraag: In hoeverre zijn beoordelingskaders voor bijvoorbeeld aardkundige monumenten, welke nu in principe beleidsneutraal wordt omgezet in Bijzonder Provinciaal Landschap, nog onderdeel van de nieuwe Omgevingsverordening ? Suggestie: De nieuwe omgevingsverordening is volgens de besluittekst op blz. 6 bedoeld ter uitvoering van de Omgevingsvisie 2050. In Europese en landelijke wetgeving is het vaak de gewoonte om in de inleiding aan te geven welke doelen de wettekst dient te realiseren. De omgevingsverordening begint nu direct met de volgende tekst: Artikel 1.1 Begrippen Bijlage 1 bij deze verordening bevat begrippen en definities voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen. Is het niet mogelijk om in Artikel 1.1 te verwijzen naar het doel van de verordening, namelijk uitvoering van de Omgevingsvisie, en iets meer context te geven, bijvoorbeeld door de hoofdambities van de Omgevingsvisie op te nemen ?	Het beoordelingskader ontheffing aardkundige monumenten hoort bij het huidige beschermingsregime, en is een richtlijn voor de behandeling van een aanvraag voor een ontheffing. Het beoordelingskader is niet opgenomen in de Omgevingsverordening (want er wordt in de toekomst niet meer gewerkt met ontheffingen) maar vervangen door een omschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden voor aardkundige monumenten die onder het regime NNN gaan vallen en een omschrijving van de kernkwaliteiten daar waar het aardkundig monument onder BPL valt. Het is de bedoeling dat de gemeenten voor de beoordeling van aanvragen gebruik gaan maken van die omschrijvingen. De doelstelling van de Omgevingsverordening is beschreven in hoofdstuk 1 van de toelichting. In hoofdstuk 2 van de toelichting is per thema aangegeven wat het provinciale belang van het thema is en de relatie met de Omgevingsvisie. Wij vinden uw suggestie om aan het begin van de Omgevingsverordening een artikel op te nemen met het doel en de hoofdambities interessant, onze inzet was om dit met het oogmerk in artikel 1.3 te doen. Na overweging hebben we besloten het hier toch bij te laten, omdat dit oogmerk gebaseerd is op de bepalingen in de Omgevingswet.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1503	Sturingsfilosofie	1/2: Artikel 1.3 Oogmerk: In dit artikel zijn de doelstellingen van de omgevingsverordening opgenomen: bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit; en doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. De omgevingsverordening bevat echter ook regels over natuur, fauna, en indirect biodiversiteit. Het begrip fysieke leefomgeving komt vooral voort uit het milieurecht, terwijl omgevingskwaliteit verwijst naar ruimtelijke ordening, en de woonomgeving. Natuur, en dan met name dieren en planten, heeft ook een zelfstandige waarde op zichzelf, los van het vervullen van maatschappelijke behoeften. Landschappen kunnen nog als onderdeel van de fysieke leefomgeving worden gezien, maar de diversiteit aan planten en dieren valt hier wat ons betreft niet onder. In de Wet Natuurbescherming is het doel van de wet als volgt omschreven: a. het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde, en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit; b. het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies, en c. het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies. Onder lid a. wordt dus onderscheid gemaakt tussen natuur en de biologische diversiteit.	Zie het antwoord bij ZO-1504.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1504	Sturingsfilosofie	2/2: De omgevingsverordening is indirect een uitwerking van deze Wet Natuurbescherming. Wij pleiten er dan ook voor om de doelstelling van de omgevingsverordening meer in lijn te brengen met de doelstelling van de Wet Natuurbescherming, en een regel toe te voegen: Voorstel: artikel 1.3 wordt als volgt gewijzigd: Deze verordening is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van de provincie, de bescherming en verbetering van het leefmilieu, en behoud en herstel van de biologische diversiteit, gericht op het in onderlinge samenhang: a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit; en c. behoud en herstel van de biologische diversiteit, mede vanwege de intrinsieke waarde, en b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.	Wij zullen het oogmerk in lijn met uw zienswijze aanpassen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1505	Natuur en faunabeheer	1/2: Artikel 2.12 Bestuurssamenstelling faunabeheereenheid In dit artikel wordt de bestuurssamenstelling van de fbe geregeld. Zoals in het verleden al meerdere malen is aangegeven, zijn de terreinbeherende natuurorganisaties (Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland, Natuurmonumenten) van mening dat zij “recht” hebben op een directe zetel in het bestuur. In vrijwel alle provincies is dit namelijk het geval. In de praktijk worden er in Noord-Holland twee zetels door terreinbeheerders ingenomen. Er zijn in het bestuur van de FBE geen maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd welke het doel behartigen van duurzaam beheer van in het wild levende dieren. De provincie is van mening dat Natuurmonumenten aan deze definitie voldoet. Onze organisatie is echter als jachthouder lid van de fbe, en niet als natuurbeschermingsorganisatie. Volgens de Wet Natuurbescherming hoeft er maar 1 maatschappelijke organisatie lid te zijn van het bestuur van de FBE: Een faunabeheereenheid heeft de rechtsvorm van een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid of een stichting. In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn in ieder geval de jachthouders uit het werkgebied van de faunabeheereenheid en maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren in de regio waartoe het werkgebied van de faunabeheereenheid behoort, vertegenwoordigd.	Voor de Omgevingsverordening NH 2020 nemen we uw voorstel niet over. We vinden dat de huidige formulering past binnen de kaders die de Wet natuurbescherming stelt aan het bestuur van een FBE. Bij de opmaak van de Omgevingsverordening 2022 zullen wij de artikelen over de bestuurssamenstelling van de FBE nogmaals beschouwen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1506	Natuur en faunabeheer	2/2: Voorstel: Natuurmonumenten wil voorstellen om dit artikel iets meer in overeenstemming te brengen met de werkelijkheid, door het als volgt te wijzigen: In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn ten minste vertegenwoordigd: a. agrariërs; b. particuliere grondeigenaren; c. verenigingen van jagers; d terreinbeherende natuurorganisaties, en e. minimaal een maatschappelijke organisatie die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren; werkzaam binnen het werkgebied van de betreffende faunabeheereenheid. Het tweede lid kan dan verwijderd worden: De in het eerste lid, onder d, bedoelde maatschappelijke organisaties hebben gezamenlijk minimaal twee zetels in het bestuur van de faunabeheereenheid.	Voor de Omgevingsverordening NH2020 nemen we uw voorstel niet over. We vinden dat de huidige formulering past binnen de kaders die de wet natuurbescherming stelt aan het bestuur van een FBE. In de omgevingsverordening 2022 zullen wij de artikelen over de bestuurssamenstelling van de FBE nogmaals beschouwen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1507	Natuur en faunabeheer	Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden In dit artikel is de bevoegdheid voor een wildbeheereenheid opgenomen om haar begrenzing te wijzigen: 3. Een wildbeheereenheid kan, in afstemming met andere betrokken wildbeheereenheden, de begrenzingen van haar werkgebied wijzigen In de afgelopen jaren is er discussie ontstaan over de wijziging van de begrenzing in gebieden van terreinbeherende natuurorganisaties. Omdat het niet duidelijk is wie de grens uiteindelijk vaststelt, stellen wij voor dat Gedeputeerde Staten uiteindelijk het laatste woord krijgt. Door dit duidelijk in de omgevingsverordening op te nemen, worden langlopende discussies en conflicten voorkomen. Volgens de huidige regels is immers alleen afstemming met een andere wildbeheereenheid nodig, en geen toestemming. Een wbe kan hierdoor zonder toestemming van de buren een verzoek tot wijziging indienen bij GS. GS heeft nu alleen de taak om “de begrenzing bekend te maken in het provinciaal blad”. Voorstel: artikel 2.17.4 wordt als volgt gewijzigd: De betrokken wildbeheereenheden informeren Gedeputeerde Staten schriftelijk indien sprake is van het wijzigen van een begrenzing zoals bedoeld in het derde lid. Gedeputeerde Staten dient in te stemmen met de wijziging.	Dank voor uw suggestie. U voorstel past niet in de eerste beleidsarme omzetting van de huidige verordeningen in de omgevingsverordening in 2020. In het najaar start een nieuwe consultatieronde, dan wordt ook dit onderwerp nader onderzocht.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1508	Natuur en faunabeheer	Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels en Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding Beide artikelen regelen de voorwaarden waaronder vrijstelling van het verbod op nestbehandeling, dan wel opzettelijk doden of verjagen van vogels is toegestaan. Er zijn een drietal ganzensoorten vrijgesteld van het verbod op nestbehandeling. De Canadese gans is echter niet op deze lijst opgenomen. Het gaat hier om een invasieve exoot, welke ook op de lijst van de Europese vogelrichtlijn, en daarmee de Wet natuurbescherming, is opgenomen. In tegenstelling tot de Nijlgans is er hierdoor een vrijstelling nodig om nestbehandeling of afschot te mogen uitvoeren. Er is een landelijke vrijstelling voor deze soort. Provincies zoals Zuid-Holland hebben de soort ook in de provinciale vrijstelling opgenomen. Hierdoor ontstaat er duidelijkheid voor de eigenaar van een jachtakte, en is het mogelijk om dezelfde regels voor alle ganzensoorten in bijvoorbeeld een natura-2000 beheerplan op te nemen. Voorstel: aan: Bijlage 4a – soorten als bedoeld in artikel 4.7 van de omgevingsverordening Bijlage 4b - Soorten als bedoeld in artikel 4.8 van de omgevingsverordening wordt de Grote Canadese gans (Branta canadensis ssp. Canadensis), en de Kleine Canadese gans (Branta canadensis ssp. Hutchinsii), toegevoegd, waarbij in bijlage 4b een vrijstelling wordt opgenomen voor voorkomen van schade aan Grasland, graan, suikerbieten,graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt gedurende het gehele jaar.	1. Nestbehandeling van de Canadese gans (groot en klein); we onderzoeken het nut en of er voldoende onderbouwing voor is in het kader van de Omgevingsverordening NH2022. 2. Canadese gans (groot en klein) op bijlage voor directe schadebestrijding: Dit voorstel nemen we niet over, het beperkt al bestaande bestrijdingsmogelijkheden en is vanwege de landelijke vrijstelling niet nodig.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1509	ZO-1585	Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting Wij steunen deze paragraaf, en dan met name de bepalingen over invasieve exoten (artikel 4.14.1d), en de vrijstelling van herbeplantingsplicht in het geval van het realiseren van het beheertype zoals opgenomen op de ambitiekaart (artikel 4.15.2.c). Wel vragen wij om het verbod op het planten van bos in de voormalige weidevogelleefgebieden over te nemen. Deze gebieden worden vervangen door de bijzondere provinciale landschappen, waarbij openheid en weidevogels tot de “kernkwaliteiten” behoren. Het lijkt ons ongewenst dat de “compensatiebossen” in waardevolle open landschappen worden aangelegd. Ook herplant van bos in gedeelten van de NNN waar bijvoorbeeld waardevolle graslanden aanwezig zijn is niet gewenst. Voorstel: voeg aan Artikel 4.16, lid 1, de volgende tekst toe: e. de andere grond gelegen is ter plaatse van het werkingsgebied Bijzondere Provinciale landschappen of Natuurnetwerk Nederland, waarbij herbeplanting op andere grond alleen mogelijk is indien de Kernkwaliteiten, dan wel de Wezenlijke kenmerken en Waarden, niet worden aangetast. Een andere juridische formulering is uiteraard prima, zolang Gedeputeerde Staten maar de bevoegdheid krijgen om ongewenste beplanting van bos in open landschap, waardevolle graslanden, en weidevogelleefgebieden te voorkomen. De huidige formulering van Artikel 4.16, lid 2, waarbij alleen verwezen wordt naar “wettelijke doelstellingen” om herplant in andere gebieden te kunnen weigeren, is naar onze inschatting niet specifiek genoeg. Nu er is gekozen om artikel 25.1.c, en artikel 25.2 uit de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening te verwijderen, waarin bindende regelgeving over de aanplant van bos in weidevogelleefgebieden is opgenomen, lijkt het ons dat er vervangende regelgeving in de paragraaf over herbeplanting dient te worden opgenomen.	Voor wat betreft uw punt over herplant op ongewenste locaties was in de Omgevingsverordening de volgende regel gesteld (artikel 4.16, tweede lid, sub c): "Gedeputeerde Staten kunnen uitsluitend ontheffing verlenen (voor herplant op andere locatie) indien de andere grond geen wettelijke doelstelling kent die aan de herbeplanting in de weg staat". Dit was een versimpeling van de regelgeving zoals in de huidige Verordening houtopstanden opgenomen. Naar aanleiding van uw en andere zienswijzen hebben we besloten de eerdere formulering weer te gebruiken en we zullen sub c van dit artikel veranderen in: "geen beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden worden geschaad door de herbeplanting op deze andere grond".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1510	Stiltegebieden	Paragraaf 4.2.1 Stiltegebieden Wij steunen de paragraaf over stiltegebieden. Naar onze mening is er terecht voor gekozen om de stiltegebieden niet in de Bijzondere Provinciale landschappen te laten opgaan. Stilte is namelijk een “absolute waarde”, welke objectief gemeten kan worden. De kernkwaliteiten voor Bijzondere provinciale landschappen zijn vrijwel per definitie voor ieder gebied anders, terwijl de “kernkwaliteit stilte” in ieder gebied op dezelfde manier omschreven zou moeten worden. Dit pleit er vervolgens voor om in ieder stiltegebied dezelfde voorwaarden en regelgeving op te nemen. Naar onze mening is er dan ook terecht voor gekozen om op provinciaal niveau regelgeving in de verordening op te nemen. Op deze manier wordt willekeur voorkomen.	Wij beschouwen dit als een ondersteuning van ons beleid.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1511	Grondwater	Paragraaf 4.2.2 Bescherming waterwinning De regels in deze paragraaf zijn vooral gericht op bescherming van de kwaliteit van grondwater. Door klimaatverandering, waardoor er gedurende langere tijd een neerslagtekort ontstaat, is het echter ook nodig om de kwantiteit van het grondwater te beschermen. Met name onttrekking van grondwater voor beregening van landbouwgewassen kan een grote negatieve invloed uitoefenen op de grondwaterstand. Hierdoor kan de hoeveelheid kwel richting natuurgebieden afnemen, waardoor drinkwaterwinning mogelijk in strijd is met de instandhoudingsdoelstellingen van natura-2000 gebieden. Het lijkt ons een provinciale verantwoordelijkheid om dit te voorkomen. Wij realiseren ons dat de Waterschappen sinds 2009 verantwoordelijk zijn voor de vergunningverlening voor grondwateronttrekking. Hierdoor is de bescherming van het grondwater verdeeld geraak over twee verschillende overheden. In de Omgevingsverordening worden een aantal normen opgenomen waar Waterschappen aan moeten voldoen (artikel 5,1, en artikel 5.2). Wij pleiten er voor dat er ook normen worden opgenomen gericht op de instandhouding van voldoende grondwater.	De vergunningverlening voor grondwaterwinningen is maatwerk. Per geval beoordeelt het waterschap of de provincie of een onttrekking wel of niet mogelijk is, en eventueel onder welke voorwaarden. Daarbij wordt rekening gehouden met alle van toepassing zijnde aspecten en regels, waaronder de natuurwetgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1512	Grondwater	Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking In vervolg op bovenstaande opmerkingen: dit artikel maakt het mogelijk om regels op te stellen met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen. Opvallend genoeg zijn er alleen maar regels opgenomen over bodemenergiesystemen. Er zijn geen regels opgenomen over onttrekking van grondwater voor beregening van landbouwgewassen, of voor gebruik door de industrie. Vraag: wij willen u vragen om aanvullende regels op te stellen gericht op het reguleren en registeren van grondwateronttrekking, waaronder inbegrepen een vergunningplicht voor het aanleggen van een grondwaterpomp ten behoeve van het beregenen van landbouwgewassen. Indien u er niet voor kiest om aanvullende regels te stellen, willen wij u vragen om hier een motivatie voor op te nemen.	De provincie is bevoegd gezag voor drinkwateronttrekkingen, bodemenergiesystemen en grotere industriële onttrekkingen. Voor deze onttrekkingen moet vergunning worden aangevraagd bij de provincie. Bij provinciale verordening kan worden bepaald dat geen vergunning nodig is voor bodemenergiesystemen waarbij de te onttrekken hoeveelheid ten hoogste 10 m3 per uur bedraagt. Het waterschap is verantwoordelijk voor andere onttrekkingen en stelt hiervoor de regels.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1513	Luchtvaart	Artikel 4.90 Gebruik luchthaven Texel Een technische opmerking: het lijkt er op dat lid b overbodig is, omdat dit al in lid a. is geregeld: 3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels: a. Op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan, waarbij geldt dat per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan; b. In afwijking van het lid a zijn op de luchthaven per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan.	Art. 4.90 wordt aangepast.
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1514	Windenergie	Afdeling 4.12 Windenergie In onze gezamenlijke zienswijze met andere organisaties pleiten wij voor het aanwijzen van “windturbineconcentratiegebieden”. De “windenergiegebieden” uit artikel 6.22 komen hier min of meer mee overeen. Plaatsing van windturbines is wat Natuurmonumenten betreft alleen mogelijk buiten de NNN, waardevolle landschappen, en belangrijke vogel(trek)gebieden.	Met artikel 6.22 van de omgevingsverordening NH2020 menen wij zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord, waarbij windenergie mogelijk wordt binnen de MRA (ja mits) vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES). In dit kader is ook de bevoegdheid waarop indiener doelt opgenomen in het derde lid van artikel 6.22. Om vooruitlopend op de RES gebieden te kunnen aanwijzen is deze bevoegdheid bij GS neergelegd. Uiteraard kent het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied een zorgvuldige en integrale afweging. Daarbij wordt ook bezien of het NNN, waardevolle gebied, etc betreft. Ook zal er rekening gehouden worden met het lopende RES proces. Tot slot worden er over de aanwijzing overeenkomstig het vierde lid van artikel 6.22 nadere regels gesteld in de Omgevingsregeling NH2020. De zienswijze geeft ons geen aanleiding voor het aanbrengen van wijzigingen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1515	Waterkwantiteit	Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit Deze afdeling gaat over waterkwantiteit. In artikel 5.5 is het oogmerk vervolgens versmalt tot “bergings- en afvoercapaciteit”. De daaropvolgende regels gaan alleen over de gemiddelde kans op overstroming. Waterkwantiteit is echter meer dan alleen wateroverlast. Gezien de klimaatverandering, en langere perioden van droogte, zijn ook normen over het voorkomen van een tekort aan water noodzakelijk. Wij realiseren ons dat het moeilijk is om een dergelijke norm te omschrijven. Wel is het van belang dat er niet eenzijdig de nadruk wordt gelegd op het afvoeren van water. Het watersysteem dient zodanig te worden ingericht dat water zoveel als mogelijk wordt vastgehouden. Pompen moeten bijvoorbeeld water niet alleen kunnen uitslaan, maar ook aanvoeren. Voorstel: aan artikel 5.6 wordt de volgende regels toegevoegd: “de afvoercapaciteit dient zodanig te worden ingericht dat aanvoer van water in tijden van droogte mogelijk is. Afvoer van water mag niet leiden tot extra verdroging van het gebied”.	De afdeling Normen voor waterkwantiteit dateert uit de tijd dat het waterkwantiteitsbeheer voornamelijk gericht was op wateroverlast. Een betere titel voor deze afdeling die ook beter past bij het hoofdstuk Omgevingswaarden is Omgevingswaarde wateroverlast. Bij de toekomstige omgevingsverordening, die zal zijn gebaseerd op de Omgevingswet, zullen wij in overweging nemen de titel te wijzigen.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1516	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Natuurmonumenten steunt de keuze om kleinschalige woningbouw in landelijk gebied binnen de MRA niet toe te staan: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist in dit gebied is de druk op de ruimte groot, waardoor verrommeling moet worden voorkomen. In het noorden van de provincie is echter het omgekeerde het geval: hier zijn nog kleinschalige dorpen aanwezig, en vraagt de bevolkingskrimp op termijn juist om concentratie in de hoofddorpen. Vanuit het oogpunt van duurzaam ruimtegebruik is ook hier onbeperkte kleinschalige woningbouw nabij kernen ongewenst. Door het maken van schriftelijk afspraken is dit voortaan wel mogelijk: 2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Wij willen voorstellen om de kwaliteit van het landschap als toetsingcriterium aan deze schriftelijke afspraken toe te voegen. In bepaalde kernen betekent kleinschalige woningbouw nog steeds een grote toevoeging van het aantal woningen, waardoor waardevolle dorpsranden en het karakter van het dorp verloren gaan. Voorbeelden hiervan zijn Oosterland op Wieringen, of Oosterleek aan het IJsselmeer. Voorstel: voeg na artikel 6.4.3 het volgende lid toe: 4. Bij het bepalen van locaties waar kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied is toegestaan wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie betrokken, en is landschappelijke kwaliteit een leidend principe.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zorgvuldig ruimtegebruik is hierbij uitgangspunt. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Een buitenstedelijke locatie kan alleen ontwikkeld worden wanneer deze is opgenomen in het regionaal woonakkoord. In de afweging houden wij bij het sluiten van een woonakkoord ook rekening met het landschap en landschapsinclusief ontwikkelen. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen met dit alles het landschap op een passende manier te beschermen.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1516	Verstedelijking	Paragraaf 6.1.1 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen Natuurmonumenten steunt de keuze om kleinschalige woningbouw in landelijk gebied binnen de MRA niet toe te staan: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Juist in dit gebied is de druk op de ruimte groot, waardoor verrommeling moet worden voorkomen. In het noorden van de provincie is echter het omgekeerde het geval: hier zijn nog kleinschalige dorpen aanwezig, en vraagt de bevolkingskrimp op termijn juist om concentratie in de hoofddorpen. Vanuit het oogpunt van duurzaam ruimtegebruik is ook hier onbeperkte kleinschalige woningbouw nabij kernen ongewenst. Door het maken van schriftelijk afspraken is dit voortaan wel mogelijk: 2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Wij willen voorstellen om de kwaliteit van het landschap als toetsingcriterium aan deze schriftelijke afspraken toe te voegen. In bepaalde kernen betekent kleinschalige woningbouw nog steeds een grote toevoeging van het aantal woningen, waardoor waardevolle dorpsranden en het karakter van het dorp verloren gaan. Voorbeelden hiervan zijn Oosterland op Wieringen, of Oosterleek aan het IJsselmeer. Voorstel: voeg na artikel 6.4.3 het volgende lid toe: 4. Bij het bepalen van locaties waar kleinschalige woningbouwontwikkeling in landelijk gebied is toegestaan wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie betrokken, en is landschappelijke kwaliteit een leidend principe.	Wij beschouwen uw zienswijze als een ondersteuning van ons beleid. De focus van het provinciale beleid ligt op binnenstedelijk bouwen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Zorgvuldig ruimtegebruik is hierbij uitgangspunt. Alleen wanneer conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Een buitenstedelijke locatie kan alleen ontwikkeld worden wanneer deze is opgenomen in het regionaal woonakkoord. In de afweging houden wij bij het sluiten van een woonakkoord ook rekening met het landschap en landschapsinclusief ontwikkelen. In Bijzonder Provinciaal Landschap is woningbouw alleen kleinschalig en onder voorwaarden mogelijk. Wij menen met dit alles het landschap op een passende manier te beschermen.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1517	Landelijk Gebied	Paragraaf 6.1.2 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied Wij steunen de versimpeling van de ruimte voor ruimte-regeling. De ervaringen met deze regeling laat zien dat het erg moeilijk is om een goede financiële waardering van toekomstige woningen uit te voeren. Een voorbeeld hiervan is de situatie bij de ruïne van Brederode, waar de gemeente voor een onderbouwing naar de provincie wijst, en andersom. Ook ontstaat er vaak discussie over de waardering van de agrarische bebouwing. De nieuwe burgerwoningen zijn vaak dominant aanwezig in het landschap. Wel pleiten wij er voor om de mogelijkheid te behouden om de compensatiewoning(en) elders te bouwen. Vanuit het oogpunt van landschap kan het bijvoorbeeld wenselijk zijn om een aantal schuren in de binnenduinrand te slopen, en de twee nieuwe woningen een paar honderd meter verderop te plaatsen. Op deze manier kan dan een kenmerkend uitzicht worden hersteld. Voorstel: voeg aan artikel 6.7 het volgende lid toe: de burgerwoningen mogen binnen het werkingsgebied van bijzonder provinciaal landschap op een andere locatie binnen het werkingsgebied landelijk gebied worden gebouwd, indien de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap hierdoor worden versterkt.	Wij danken u voor de steun voor versimpeling van de ruimte voor ruimte-regeling. Wij kunnen ons vinden in de bedoeling van uw voorstel. Wij nemen uw voorstel echter niet over. De Omgevingsverordening verzet zich er niet tegen om de functiewijziging op een andere plek te realiseren, als dit aansluit bij het oogmerk om landschappelijke winst te behalen. Wij zullen daarom bij het artikel 6.6 wel het oogmerk verduidelijken, door op te nemen dat het gaat om het behalen van landschappelijke winst door het saneren van voormalige (agrarische) bedrijfsbebouwing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1518	Verblijfsrecreatie	Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie Wij steunen deze paragraaf, gericht op behoud van de openheid van het provinciaal landschap. Indien er toch besloten wordt om een nieuw bungalowpark te bouwen, dient deze wel goed ingepast te worden in het landschap. Voorstel: voeg aan artikel 6.13 een nieuw lid 4. toe: Een ruimtelijk plan dat verblijfsrecreatie mogelijk maakt (bestaand en nieuw) stelt regels ter waarborging van de landschappelijke inpassing.	Wij danken u voor de uitgesproken steun voor dit onderdeel van de verordening. De door u voorgestelde toevoeging zal niet worden overgenomen, omdat de landschappelijke inpassing al elders in de verordening is geregeld. Voor landschappelijke regimes (NNN, BPL en Unesco) geldt dat voldaan moet worden aan de Kernkwaliteiten cq. Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de betreffende locatie. Voor het landelijk gebied als geheel geldt dat de inpassing getoetst moet worden aan de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1519	Windenergie	Paragraaf 6.2.1 Windenergie Voor deze paragraaf verwijzen wij naar de gemeenschappelijke zienswijze met de andere natuurorganisaties. Wel stellen wij voor om de verplichting om turbines in de vorm van een lijn op te stellen te schrappen. Vanuit landschappelijk oogpunt gezien is het soms wenselijk om de windmolens in de vorm van een driehoek, een vierkant, of een dubbele rij, te plaatsen. Op deze manier wordt de vorming van een “hek” van windmolens, zoals nu in de Wieringermeer is ontstaan, voorkomen. Een lange lintopstelling van bijvoorbeeld negen windmolens is minder goed passeerbaar voor trekvogels dan een opstelling met drie keer drie windmolens. Ook de visuele verstoring is vaak groter. Voorstel: schrap het woord “lijn” in artikel 6.22.2., waardoor de volgende artikelen ontstaan: a. de windturbines in een opstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines; b. de rotorbladen van de windturbines binnen een opstelling dezelfde draairichting hebben; c. de windturbines binnen een opstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben; Overigens steunen wij lid a, waarin een verbod is opgenomen op individuele windmolens, van harte.	Met een lijnopstelling van 3 turbines in het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines sluiten wij aan bij de uitgangspunten van ons Noord-Hollandsperspectief op de RES. Wij hechten belang aan de ruimtelijke kwaliteit van herstructureringsgebieden. Indien er sprake is van draagvlak binnen een dergelijk werkingsgebied, bijvoorbeeld door instemming van de gemeenteraad, dan kunnen wij ons voorstellen dat het college van Burgemeester en Wethouders ons een verzoek doet om een gebied aan te wijzen als windenergiegebied. Wij zullen dan na een integrale en zorgvuldige afweging op dit verzoek besluiten. Voor wat betreft de verschijningvorm merken wij het volgende op. Wij menen met deze nieuwe regeling voor windenergie in de MRA zorgvuldig uitvoering te geven aan het coalitieakkoord op een wijze waarmee ook de processen met onze partners in de Regionale Energiestrategie (RES) worden gerespecteerd. Deze wijziging is vooruitlopend op de RES. Dit heeft als gevolg dat enige ruimte voor windenergie geboden kan worden, maar om vooruitlopend op de RES te kunnen zijn, dient wel binnen de kaders en de daarbij behorende MER geopereerd te worden. Het wijzigen van de maatvoering of verschijningsvorm van de turbine zoals indiener verzoekt levert meer of andere milieugevolgen op. In dat geval wordt de MER-regelgeving van toepassing en is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten noodzakelijk. Het doorlopen van een plan-MER past niet binnen de planning van de omgevingsverordening. De nieuwe regeling zou dan niet meer vooruitlopen op de RES. Zodoende hebben wij ervoor gekozen de maatvoering voor windturbines ongemoeid te laten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1520	Zonne-energie	Paragraaf 6.2.2 Zonne-energie Ook voor deze paragraaf verwijzen we naar de gemeenschappelijke zienswijze. We pleiten voor uitsluitingsgebieden, waar op grond van landschappelijke kwaliteiten geen “opstellingen voor zonne-energie” mogen worden geplaatst.	U pleit voor uitsluitingsgebieden voor opstellingen voor zonne-energie. Wij zijn van mening dat de huidige regels over opstellingen voor zonne-energie in de omgevingsverordening NH2020 voldoende toezien op een zorgvuldige inpassing in het landelijke gebied. Deze regels hebben als doel de landschappelijke, ecologische en economische kwaliteit van het landelijk gebied te bewaken. Daarnaast zijn strenge regels opgesteld voor ruimtelijke ontwikkelingen in de beschermingsregimes Natuurnetwerk Nederland (paragraaf 6.4.1) en Bijzonder Provinciaal Landschap (paragraaf 6.4.2). Paragraaf 6.4.1 van de omgevingsverordening NH2020 bevat onder meer regels ter voorkoming van aantasting van het oppervlak, de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het NNN. Dat betekent dat nieuwe activiteiten, zoals de aanleg van zonneweides er uitsluitend kunnen plaatsvinden als per saldo oppervlak, waarden en samenhang van het NNN niet afnemen. Voor activiteiten van groot openbaar belang is dat eventueel wel mogelijk, als is aangetoond dat er geen reële alternatieven zijn, negatieve effecten op het NNN eerst zoveel mogelijk worden beperkt (mitigatie) en de resterende effecten worden gecompenseerd. De aantasting van de natuurwaarden door zonneparken in het NNN-gebied worden door deze regels sterk beperkt. Het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) omvat gebieden in Noord- Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, zoals vormen van energieopwekking, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1521	Landbouw	1/2: Artikel 6.28 Agrarische bedrijven In artikel 6.28 is de mogelijkheid opgenomen om altijd een perceel van 2 hectare te bebouwen binnen het werkgebied agrarische bedrijven, en “indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces” een uitbreiding van meer dan 2 hectare toe te staan. Een gebouw van 2 hectare heeft al grote invloed op het omliggende landschap. Stallen en agrarische loodsen van meer 2 hectare zijn helemaal dominant aanwezig. Wij pleiten er dan ook voor dat uitbreiding van meer dan 2 hectare alleen mogelijk te maken indien dit landschappelijk verantwoord is. Er worden terecht wel regels gesteld aan de locatie waar kleinschalige woningbouw, of verblijfsrecreatie, wordt toegestaan. Dergelijke regels dienen naar onze mening ook te worden opgesteld voor de uitbreiding van agrarische bebouwing. Tevens pleiten wij er voor dat een agrarisch bouwwerk zo veel als mogelijk landschappelijk wordt ingepast, bijvoorbeeld door beplanting verplicht te stellen, of door de bouwwijze zodanig uit te voeren dat het gebouw minder dominant aanwezig is.	Artikel 6.54, de regels voor landschappelijke inpassing (en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie) zijn hierop van toepassing.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1522	Landbouw	2/2: Voorstel: voeg aan artikel 6.28 de volgende regels toe: Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied agrarische bedrijven voorzien in agrarische bedrijven, waarbij geldt dat: a. gebouwen worden geconcentreerd in een bouwperceel, waarbij de omvang van het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt. b. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel wordt gemotiveerd waarom niet op bestaande bouwpercelen in de behoefte kan worden voorzien, waarbij ingegaan wordt op de mogelijkheden tot hergebruik van bouwpercelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut en op het combineren van functies op bestaande bouwpercelen. c. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel, of uitbreiding binnen een bestaand bouwperceel, er regels worden gesteld ter waarborging van de landschappelijke inpassing, d. in afwijking op onderdeel a is een omvang van het bouwperceel van meer dan 2 hectare toegestaan, indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces, de landschappelijke kwaliteit ter plaatse niet onevenredig wordt aangetast, en het geen glastuinbouwbedrijf betreft. Artikel 6.29, 6.30, 6.31, 6.32, 6.33, 6.34. 6.35, Wij steunen deze artikelen, welke gericht zijn op een goede ruimtelijke ordening van vooral het landelijk gebied. Activititeiten als permanente teelt van bollen, of glastuinbouw, dienen terecht geconcentreerd te worden in een beperkt aantal gebieden.	Zienswijze is een steun waarvoor wij de indieners danken. Voor de aanvullingen verwijzen wij graag naar artikel 6.54, dat zorgt voor de landschappelijke inpassing.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1523	NNN	Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen Vorig jaar is de regelgeving over de NNN in de provinciale ruimtelijke verordening geactualiseerd en aangepast. Voor zover wij kunnen overzien, zijn deze regels beleidsneutraal overgenomen in de omgevingsverordening. Om deze reden hebben we op dit moment geen aanvullingen voor deze paragraaf. Vraag: Gemeenten dienen regels in het bestemmingsplan op te nemen gericht op de ontwikkeling en behoud van de wezenlijke kenmerken en waarden. In de praktijk gaat iedere gemeente hier anders mee om. Is het niet mogelijk om een handleiding op te stellen, waarin wordt aangegeven hoe bepaalde wezenlijke waarden als de aanwezigheid van weidevogels het beste door middel van ruimtelijke regels kunnen worden beschermd ? De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie kan hierbij al voorbeeld dienen.	GS hebben kennis genomen van uw suggestie en zullen dit in overweging nemen. We geven graag mee dat wij regels stellen die gericht zijn op de doelstellingen (het wat) die het provinciale belang dienen. Geheel in de geest van de Omgevingswet wordt er ruimte geboden aan partijen in de wijze (het hoe) waarop deze doelstellingen behaald worden.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1524	Ruimtelijke kwaliteit	Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied Door middel van deze afdeling streeft de provincie er naar om rekening te houden met ruimtelijke kwaliteit bij het toestaan van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen: Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied. In de hiernavolgende instructieregels is vooral aandacht voor de waarden zoals omschreven in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Uiteraard ondersteunen wij de wens om nieuwe ontwikkelingen “landschapsinclusief” uit te voeren. Ruimtelijke kwaliteit dient zich echter wat ons betreft niet te beperken tot landschap en cultuurhistorie, maar gaat ook over natuur en biodiversiteit. In lijn met de brede wens, zoals ook vastgelegd in de Omgevingsvisie NH 2050, om nieuwe ontwikkelingen zoveel als mogelijk natuurinclusief uit te voeren, willen wij voorstellen om natuur ook onderdeel te laten uitmaken van deze afdeling. Voorstel: naast de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt ook een Leidraad Natuur en Biodiversiteit opgesteld, dan wel wordt de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie uitgebreid met ambities en ontwikkelprincipes op het gebied van natuur en biodiversiteit. Vervolgens wordt artikel 6.54 uitgebreid met bepalingen gericht op het toepassen van deze “natuurinclusieve” ambities en ontwikkelingsprincipes bij het inpassen van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een andere mogelijkheid is het toevoegen van een nieuwe afdeling, waarin wordt aangegeven hoe de provinciale ambities gericht op het “natuurinclusief maken” van zowel nieuwe als bestaande ruimtelijke ontwikkelingen wordt gerealiseerd.	We nemen het voorstel in overweging nemen. We begrijpen dat de term natuurinclusiviteit een toelichting kan gebruiken om beter in de praktijk te kunnen brengen. De suggestie om deze toelichting te koppelen aan de bestaande leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een interessante. We zullen nagaan in welke vorm we de ambities voor natuurinclusief ontwikkelen nader zullen duiden voor Noord-Holland.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1525	Water	Afdeling 6.10 Water In artikel 6.77 wordt aangegeven dat een peilbesluit rekening moet houden met aanwezige functies en belangen. Op dit moment zijn er duidelijke regels over de peilen in weidevogelleefgebieden. Deze regels worden vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Vraag: de vereenvoudiging van de landschappelijke regimes, en de opname van weidevogelleefgebieden in bijzondere provinciale landschappen, dient beleidsneutraal plaats te vinden. Hoe borgt u dat de huidige regelgeving over waterpeilen in stand blijft, en er in peilbesluiten voldoende rekening wordt gehouden met de “kernkwaliteit weidevogels” ? Deze afdeling is volgens artikel 6.47.c mede gericht op: bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.	1) Op grond van artikel 6.77 moeten peilbesluiten in ieder geval rekening houden met veranderingen in de omstandigheden ter plaatse en met de aanwezige functies en belangen. Daarnaast bevat artikel 6.41 het kader voor de Bijzonder Provinciale Landschappen (BPL). Het BPL vervangt de huidige regels voor bufferzones, aardkundige monumenten en weidevogelleefgebieden. Er is voor de weidevogelleefgebieden niet gekozen voor beleidsneutraal omzetten. De term weidevogelleefgebied uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) wordt niet meer gebruikt in de Omgevingsverordening en er is een duidelijke wijziging in de omvang van beschermde gebieden. Een deel van het weidevogelleefgebied uit de PRV wordt in de omgevingsverordening NH2020 niet meer beschermd. Wij hebben ervoor gekozen alleen de weidevogelkerngebieden zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan te voorzien van ruimtelijke bescherming specifiek met het oog op de weidevogels. Deze gebieden komen overeen met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Voormalige weidevogelleefgebieden niet zijnde kerngebieden kunnen echter deels wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is echter niet met het oog op de weidevogels maar vanwege het voorkomen van andere kernkwaliteiten. De reden hiervoor is dat uitsluitend de weidevogelkerngebieden met soorten zoals grutto en tureluur die belang hebben bij open en uitgestrekte graslanden en zeer gevoelig zijn voor verstoring, worden beschermd in de Omgevingsverordening.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1525	Water	Afdeling 6.10 Water In artikel 6.77 wordt aangegeven dat een peilbesluit rekening moet houden met aanwezige functies en belangen. Op dit moment zijn er duidelijke regels over de peilen in weidevogelleefgebieden. Deze regels worden vervangen door een afwegingskader op basis van kernkwaliteiten. Vraag: de vereenvoudiging van de landschappelijke regimes, en de opname van weidevogelleefgebieden in bijzondere provinciale landschappen, dient beleidsneutraal plaats te vinden. Hoe borgt u dat de huidige regelgeving over waterpeilen in stand blijft, en er in peilbesluiten voldoende rekening wordt gehouden met de “kernkwaliteit weidevogels” ? Deze afdeling is volgens artikel 6.47.c mede gericht op: bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.	2) Het ‘habitat voor weidevogels’ in de Omgevingsverordening geniet nog steeds dezelfde bescherming als het weidevogelleefgebied onder de PRV. Het betreft hier een gebiedsbescherming die gerelateerd is aan het geschikt houden of beter geschikt maken van het gebied voor weidevogels. In de Omgevingsverordening bij de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels' is het volgende opgenomen: “Verstoring of het toevoegen van opgaande elementen die leiden tot een verkleining van het habitat of ruimtelijke ontwikkelingen die een verlaging van het waterpeil tot gevolg hebben zijn eveneens een aantasting van deze kernkwaliteit.” Bij het opstellen van een peilbesluit dient dus hieraan getoetst te worden indien gelegen in 'habitat voor weidevogels'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1526	HST 13	Artikel 13.7 Wijziging werkingsgebied door Gedeputeerde Staten De bevoegdheid tot het wijzigen van de ligging en omvang van de NNN, en van de bijzondere provinciale landschappen, is een bevoegdheid van GS: Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald. Idealiter dienen natuurgebieden en waardevolle landschappen " tot in de eeuwigheid" te worden beschermd. Wijziging van de grenzen is in principe dan ook niet aan de orde, tenzij er goede redenen zijn om dit te doen. Om voldoende democratische borging te garanderen, lijkt het ons van belang dat Provinciale Staten minimaal op de hoogte worden gesteld van een wijziging. Voorstel: aan artikel 13.7 wordt het volgende lid toegevoegd: Provinciale staten worden op de hoogte gebracht van wijziging van de begrenzing van de werkingsgebieden Natuurnetwerk Nederland, en Bijzonder Provinciaal landschap.	Zoals ook in de algemene toelichting is beschreven op pagina 4 onder het kopje Snellere besluitvorming zullen GS jaarlijks over de doorgevoerde wijzigingen in de begrenzing rapporteren aan PS. Daarnaast zal op grond van de actieve informatieplicht PS ook direct worden geïnformeerd over de besluiten die GS neemt mbt de begrenzing.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1527	BPL	1/2: Bijlage 6: kernkwaliteiten Bijzonder Landschappen In de bijlage zijn een groot aantal kernkwaliteiten van Bijzondere provinciale landschappen opgenomen. Natuurmonumenten heeft vorig jaar mogen reageren op de concepten van een aantal gebieden. De definitieve versies zijn gedeeltelijk door onze ecologen bekeken. Door tijdgebrek is het niet gelukt om alle documenten tot in detail door te nemen. Natuurmonumenten zal dan ook in de volgende versie van de omgevingsverordening reageren op de inhoud van de beschrijvingen. In de eerdere reactie op de diverse concepten heeft Natuurmonumenten aandacht gevraagd voor de omgeving van Schagen. In deze gemeente zijn nu drie kleine bijzondere provinciale landschappen aangewezen: Zijpepolder Noord en Zuid, Callantsoog, en Schagen. Opvallend genoeg is maar een klein deel van de Zijpe als bijzonder landschap erkend. In vergelijkbare gevallen als de Schermer is er voor gekozen om de hele droogmakerij aan te wijzen. De Zijpe is een van de meest waardevolle polderlandschappen van Noord-Holland. Het gebied is als een van de eerste polders op planmatige wijze op zee veroverd. De oude landschapsstructuren zijn nog steeds aanwezig. Ook de openheid is nog steeds grotendeels onaangetast, mede door de relatief bescheiden woningbouw in de kernen. Het simpele feit dat er in dit gebied minder weidevogels voorkomen is volgens Natuurmonumenten geen reden om vrijwel het gehele gebied buiten de BPL te plaatsen. Ook in grote delen van de Schermer komen minder weidevogels voor, en toch is de gehele polder als BPL aangewezen.	Wij hebben kennis genomen van uw voorstellen. Op dit moment voegen wij echter geen nieuw BPL toe. Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL', en 'begrenzen extra BPL-gebieden'. De polder is als geheel van cultuurhistorische waarde, maar anders dan de Schermer en Beemster die van zeer hoge cultuurhistorische waarde zijn, kwalificeert de polder zich niet als geheel voor BPL.

ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1528	BPL	2/2: Het bijzondere landschap rondom Schagen zelf komt landschappelijk wat onevenwichtig over. Het is niet altijd duidelijk waarom deze gebieden zijn aangewezen. In het “kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050” is op blz 17 een kaart opgenomen, waaruit blijkt dat de gehele Zijpe cultuurhistorisch van “hoge waarde” is. Een gedeelte van de voorgestelde BPL aan de oostkant van Schagen is niet als waardevol ingeschat. Op blz 155 is een advies opgenomen, waaruit blijkt dat het huidige weidevogelleefgebied in en nabij de Zijpe op basis van zeer hoge cultuurhistorische waarden bescherming verdient. Dit advies is niet overgenomen. Voorstel: 1) voer een aanvullende analyse uit van de omgeving voor Schagen, waarbij wordt onderzocht of de drie kleine bijzondere provinciale landschappen kunnen worden samengevoegd tot een groot bijzonder provinciale landschap. Hierbij kan kritisch naar de onderbouwing van de begrenzing worden gekeken, zoals ten oosten van Schagen 2) Natuurmonumenten is van mening dat de Zijpe op basis van haar (zeer) hoge cultuurhistorische waarden, in combinatie met de relatieve gaafheid van het gebied, de status van Bijzonder Provinciaal landschap verdient. Er zijn bovendien goede mogelijkheden aanwezig om de aantallen weidevogels door goed (agrarisch) beheer weer te laten toenemen. Hiervoor is het wel nodig dat de huidige planologische bescherming als gevolg van de status van weidevogelleefgebied in stand blijft.	De Zijpe als geheel is in het Kwaliteitsbeeld cultuurhistorisch als 'van waarde' gekwalificeerd. De polderstructuur wel van zeer hoge waarde, wij begrenzen echter geen losse structuren. De gebieden rond Schagen zijn van zeer hoge (direct rond de kern en Barsingerhorn) en hoge (gebied ten oosten van Schagen) cultuurhistorische waarde. Het advies in het Kwaliteitsbeeld op blz 154 en de kaart op blz155 verwijst dan ook niet naar de Zijpepolder maar naar het landschap rond de kern Schagen. Zie verder ons antwoord bij ZO-1527.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0233	Vereniging Natuurmonumenten, mede namens 24 andere organisaties	ZO-1630	Water	In artikel 6.78 is vervolgens de regionale verdringingsreeks voor Amstel, Gooi en Vecht opgenomen. Recent zijn er echter afspraken gemaakt over een “landelijke verdringingsreeks”. Onderdeel hiervan is bijvoorbeeld voorrang voor natura- 2000gebieden. Deze afspraken zijn nog niet in dit artikel verwerkt. Voorstel: actualiseer artikel 6.78, zodat deze in lijn is met de recente afspraken zoals gemaakt op landelijk niveau, en voeg natura-2000 gebieden toe als prioritaire gebieden.	Artikel 3.14 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving legt de landelijke rangorde bij waterschaarste vast, welke bindend is en geldt dus voor alle waterschappen Daarnaast biedt artikel 7.13, eerste lid, van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving de provincie de mogelijkheid om bij verordening de nadere regels te stellen met betrekking tot de rangorde binnen categorie 3 en 4. In artikel 6.7.8 van deze verordening is alleen door Amstel, Gooi en Vecht van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Naar aanleiding van de zomer 2018 is een kaart gemaakt met natuurgebieden waar bij oppervlaktewatertekorten onherstelbare schade aan de natuur kan ontstaan. Dit betreft slechts een deel van de Natura 2000 gebieden. In de Handleiding verdringingsreeks (2020) is deze kaart (versie maart 2020) opgenomen. Deze kaart wordt gebruikt wanneer een beperkte wateraanvoer het noodzakelijk maakt keuzes te maken. Tot op heden betreft het een werkkaart, mogelijk dat in de herziening van de verordening een definitieve kaart kan worden opgenomen.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1484	BPL	1) 1. Om de zienswijze goed te kunnen begrijpen, ga ik eerst in op de bestemmingen die aan de percelen zijn toegekend op basis van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' en op de (gebieds)aanduidingen op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). Daarnaast ga ik in op de aanduidingen die de Ontwerp Omgevingsverordening aan de percelen toekent. Het geldende bestemmingsplan 2. Cliënt exploiteert een agrarisch loon- en aannemersbedrijf in Callantsoog. Op het perceel X staan twee schuren van Loonbedrijf Van Muijen B.V. De percelen bij dit bedrijf, kadastraal bekend als X, zijn in eigendom van X en Van Muijen Loonbedrijf B.V. Bijgaand treft u een kaart aan waarop de percelen zijn gemarkeerd (bijlage 3). Op deze percelen geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Zijpe' en rusten de bestemmingen 'agrarisch' en 'bedrijf' 3. In het verleden, toen cliënt nog eigenaar was van X, heeft hij jarenlang geprobeerd om de bestemming van de percelen X te wijzigen naar een bestemming voor recreatief gebruik om de gronden te kunnen betrekken bij de camping. Het initiatief om de agrarische percelen bij de camping te betrekken heeft uiteindelijk geen doorgang gevonden. De camping is inmiddels overgedragen. Voor de agrarische gronden die cliënt nog in bezit heeft, bestaat nog steeds de wens om de bestemming van die percelen om te zetten naar recreatief gebruik. Hij zou hier graag een kwalitatief hoogwaardige camping met chalets realiseren. Cliënt weet uit ervaring dat hier veel vraag naar is binnen de regio. De gemeente Schagen is op de hoogte van deze wens.	Wij nemen kennis van dit zienswijzeonderdeel.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1485	BPL	2) Het belang van cliënt is erin gelegen dat de bebouwingsmogelijkheden op deze percelen in de toekomst niet worden beperkt, zodat de gronden kunnen worden bebouwd voor agrarisch of recreatief gebruik. Provinciale Ruimtelijke Verordening 5. Ter plaatste van de percelen van cliënt geldt de PRV. De percelen X kennen geen gebiedsaanduiding zoals weidevogelleefgebied, bufferzone of aardkundig monument op grond van de PRV. Het perceel E541 kent wel een gebiedsaanduiding, namelijk weidevogelleefgebied. De gebiedsaanduiding geldt niet op het deel van de percelen waar bebouwing is gerealiseerd. Concluderend: In de PRV zijn de gronden, met uitzondering van een deel van het X, niet aangewezen als ecologisch waardevol, aardkundig monument of bufferzone (bijlage 4). Ontwerp Omgevingsverordening 6. In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënt binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd, houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen X deze toets niet te doorstaan, omdat deze percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.	2) Met deze verordening wordt het Bijzonder Provinciaal Landschap in Noord-Holland beschermd. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Overige ruimtelijke ontwikkeling zijn wel mogelijk, mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Zie ook het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Toelichting op regel BPL".

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1485	BPL	2) Het belang van cliënt is erin gelegen dat de bebouwingsmogelijkheden op deze percelen in de toekomst niet worden beperkt, zodat de gronden kunnen worden bebouwd voor agrarisch of recreatief gebruik. Provinciale Ruimtelijke Verordening 5. Ter plaatste van de percelen van cliënt geldt de PRV. De percelen X kennen geen gebiedsaanduiding zoals weidevogelleefgebied, bufferzone of aardkundig monument op grond van de PRV. Het perceel E541 kent wel een gebiedsaanduiding, namelijk weidevogelleefgebied. De gebiedsaanduiding geldt niet op het deel van de percelen waar bebouwing is gerealiseerd. Concluderend: In de PRV zijn de gronden, met uitzondering van een deel van het X, niet aangewezen als ecologisch waardevol, aardkundig monument of bufferzone (bijlage 4). Ontwerp Omgevingsverordening 6. In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënt binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd, houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen X deze toets niet te doorstaan, omdat deze percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.	1) Wij hebben ervoor gekozen drie regimes op te laten gaan in één nieuw regime. Wij laten daarmee de oude regels en begrenzing los. Om tot een samenhangende begrenzing te komen hebben wij overal dezelfde uitgangspunten en begrenzingssystematiek gehanteerd. Zie ook ons antwoord 'uitgangspunten begrenzing van het BPL'. In gebieden die al een specifiek beschermingsregime hadden en BPL zijn geworden, krijgen de gemeenten over het algemeen meer afwegingsruimte, als de kernkwaliteiten dat toelaten. Door het hanteren van de genoemde uitgangspunten voor begrenzing kan het zijn dat er ook gebieden als BPL zijn begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand beschermingsregime uit de PRV/PMV liggen. In deze nieuw begrensde gebieden gelden nu ook de regels voor BPL zoals hierboven in de toelichting op de regel voor het BPL uiteengezet. Dit betekent inderdaad dat er extra beperkingen of voorwaarden op het gebied zijn gekomen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1486	BPL	3) Cliënt kan zich niet verenigen met de aanwijzing van de percelen als BPL. Hiertoe voer ik namens cliënt de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria voor het toestaan van ontwikkelingen op gronden die binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap liggen, zijn dusdanig onduidelijk dat de aanwijzing van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert.	3) Er is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D2040, D2041 en E541 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In bijlage 7 en in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder “uitgangspunten begrenzing BPL“ uitgelegd hoe we tot deze begrenzing zijn gekomen. De door u aangeduide percelen zijn centraal gelegen in het BPL Callantsoog. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied, een beschrijving van de kernkwaliteiten en indicatieve themakaarten. Het is niet onze intentie om de kernkwaliteiten tot op perceelsniveau te duiden. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder “toelichting op regel BPL “. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze de begrenzing aan te passen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1486	BPL	3) Cliënt kan zich niet verenigen met de aanwijzing van de percelen als BPL. Hiertoe voer ik namens cliënt de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III. De toetsingscriteria voor het toestaan van ontwikkelingen op gronden die binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap liggen, zijn dusdanig onduidelijk dat de aanwijzing van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert.	3) De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat ‘ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap’. Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied, naast Natuurnetwerk Nederland (NNN) en UNESCO. In het BPL staat het behoud en beschermen van de landschappelijke waarden centraal. Bescherming van het bijzonder provinciaal landschap is van provinciaal belang. Deze provinciale belangen maken het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk om regels te stellen krachtens provinciale verordening. Bescherming van het BPL kan gezien de aard en omvang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze op een lager decentraal niveau kan worden behartigd. Het gaat om belangen die het gemeentelijk belang overstijgen. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 4.1 Wro.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1487	BPL	4) In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. Ad I. Wettelijke grondslag ontbreekt 8. Het college van Provinciale Staten van Noord-Holland mag bij provinciale verordening regels stellen indien provinciale belangen dat vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening noodzakelijk hebben, omdat die percelen geen beschermingswaarden hebben. De aanwijzing van die percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap zou slechts gerechtvaardigd zijn als de percelen ook beschermingswaardig zouden zijn. 10. Er is in dit geval niet gekeken naar de (ecologische) waarde van de gronden op perceelniveau. Het lijkt erop alsof uw provincie versnippering heeft willen voorkomen en er slechts is gekeken naar een gewenste samenhang tussen percelen, zo maak ik op uit de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening (pagina 24), waardoor een (zo lijkt het) haast willekeurige grenscorrectie heeft plaatsgevonden. Dát is geen provinciaal belang. maken (artikel 4.1, eerste lid Wro). Een goede ruimtelijke ordening is steeds het uiteindelijke doel. Uw provincie heeft één groot gebied in Callantsoog aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL Callantsoog) en de verschillende kernkwaliteiten van dit gebied willen omschrijven in de bijlage. In dit geval ontbreekt het provinciaal belang om de percelen D2040 en D2041 aan te wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap. 9. Het is weliswaar een provinciaal belang om beschermingswaardige gronden aan te wijzen die onder de (provinciale) gebiedsbescherming vallen, maar die aanwijzing moet in het specifieke geval wel een provinciaal belang dienen. In dit geval ontbreekt het provinciaal belang als het gaat om de percelen die onder het regime van de PRV nog geen aanduiding weidevogelleefgebied hebben, omdat die percelen geen beschermingswaarden hebben. De aanwijzing van die percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap zou slechts gerechtvaardigd zijn als de percelen ook beschermingswaardig zouden zijn.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1488	BPL	5) 11. De percelen X hebben geen beschermingswaarden en kunnen daarom niet worden aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap op grond van artikel 4.1, eerste lid Wro. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld. Ad II. Motiveringsgebrek BPL Callantsoog 12. Al zou het aanwijzen van de percelen van cliënt als Bijzonder Provinciaal Landschap in dit geval een provinciaal belang dienen, wat cliënt onder ad I. bestrijdt, dan nog kan het BPL Callantsoog niet in de huidige vorm worden vastgesteld omdat er een motiveringsgebrek kleeft aan de aanwijzing van dit gebied. In de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening wordt de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap niet gemotiveerd. Er wordt niet gemotiveerd op welke wijze de grenscorrectie is bepaald ten opzichte van het huidige regime (PRV) en ook wordt niet gemotiveerd dat de percelen van cliënt zouden beschikken over kernkwaliteiten van het gebied zoals benoemd in de bijlage. De percelen D2040 en D2041 hebben geen beschermingswaarden en daarom kunnen de percelen niet in het BPL Callantsoog liggen. In de toelichting bij de Ontwerp Omgevingsverordening valt te lezen op welke manier uw provincie tot de aanwijzing van de gebieden is gekomen: “De voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn als uitgangspunt gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL en hierin opgegaan. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord- Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.” [onderstreping Catch Legal]	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1489	BPL	6) Uit de toelichting volgt dat de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) opgaan in het BPL en dat daarbij “logische” grenscorrecties hebben plaatsgevonden. Dit beschrijft enkel hoe uw provincie tot de aanwijzing is gekomen, maar niet waarom of wat de criteria zijn op basis waarvan is beoordeeld dat de gronden beschermingswaardig zijn. Er volgt geen nadere toelichting van de grenscorrectie. Deze logische grenscorrectie (op basis van overleg met gemeenten) wordt temeer in twijfel getrokken nu in het nieuws is verschenen1 dat achttien gemeenten, waaronder de gemeente Schagen, grote bezwaren hebben tegen de aanwijzing van gebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap. Cliënt vraagt zich ook af hoe de grenscorrecties zich verhouden tot de bezwaren van de gemeente Schagen. 14. Afgezien daarvan, bieden ook het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geen aanknopingspunten op basis waarvan de gronden onder het gebiedsbeschermingsregime zouden moeten vallen. De percelen worden in deze bronnen ook niet als beschermingswaardig aangemerkt. Uw provincie onderbouwt niet waarom dat nu wel het geval zou zijn. De grenscorrectie wordt niet gemotiveerd.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1491	BPL	7) Ook ligt er geen gebiedsspecifieke motivering ten grondslag aan de aanwijzing van BPL Callantsoog en de wijzigingen ten opzichte van de PRV en PMV. De percelen X hadden én hebben geen bijzondere ecologische waarde voor weidevogels, liggen niet in een bufferzone en zijn niet aangewezen als aardkundig monument. Het is daarom niet vanzelfsprekend of logisch dat die percelen in het BPL Callantsoog liggen vanwege het omzetten van regimes. 16. Met de Ontwerp Omgevingsverordening worden er beperkingen opgelegd voor de toekomstige ontwikkeling van de percelen. Dit is in strijd met de doelstellingen van de Ontwerp Omgevingsverordening is: Er zou namelijk méér ruimte moeten komen voor ontwikkelingen in het landelijk gebied. Deze aanwijzing heeft het tegenovergestelde effect Cliënt zou uw zelfs willen verzoeken om een grenscorrectie toe te passen voor het perceel X, zodat ook dit perceel niet binnen het BPL Callantsoog valt. Dit perceel ligt nu namelijk net op de grens van het weidevogelleefgebied onder het regime van de PRV. 18. Kortom: De percelen van cliënt, in elk geval X, liggen ten onrechte binnen het BPL Callantsoog. Uw provincie heeft de aanwijzing niet gemotiveerd. Om deze reden kan het BPL Callantsoog niet in de huidige vorm worden vastgesteld.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1485 en ZO-1486.

ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1492	BPL	8) Ad III. Beschermingsregime Bijzonder Provinciaal Landschap in strijd met rechtszekerheid 19. Als uw provincie van mening is dat de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap mogen worden aangewezen, dan is het voor cliënt onduidelijk aan welke kernkwaliteiten en bijbehorende toetsingscriteria wordt getoetst bij het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan of omgevingsplan. Het kaartmateriaal in de bijlage en de daarbij behorende toetsingscriteria zijn onduidelijk. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. 20. In de bijlage zijn de kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog vastgelegd. Uit deze bijlage blijkt niet welke kernwaarden gelden voor welke gronden of percelen. Om een voorbeeld te geven: Uit de kaart op pagina 9 van de bijlage blijkt niet welke gronden zijn aangewezen als weidevogelleefgebied en of de percelen van cliënt onder dit specifieke beschermingsregime vallen. Voor de gronden die de kwaliteit hebben dat ze geschikt zijn voor weidevogels, geldt een beperking voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, maar het is niet duidelijk voor wélke gronden deze beperking precies geldt. Ook de aanduiding van de polders op pagina 7 van de bijlage is niet duidelijk. De verschillende polders worden aangeduid door middel van letters ABCD zonder dat de grenzen van die aanduidingen worden aangegeven. Voor cliënt is evenmin duidelijk hoe uw provincie de percelen heeft gekwalificeerd. Op figuur 1 en figuur 2 is de ligging van de percelen van cliënt (globaal) aangeduid met rode cirkels. Cliënt weet niet waar hij aan toe is op grond van de kaarten en met de bijbehorende kernkwaliteiten en toetsingscriteria. Dit is onduidelijk en bovendien rechtsonzeker	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1486 en ons antwoord in het algemeen deel van de nota beantwoording zienswijze onder "Vindplaats en leesbaarheid beschrijving kernkwaliteiten BPL"'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0234	Catch Legal BV namens xxxxxxxxxx	ZO-1494	BPL	9) 21. De aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap leidt des te meer tot rechtsonzekerheid, nu de kernkwaliteiten of (ander) beschermingsregiem zoals omschreven in de bijlage niet gelden voor de percelen van cliënt. Zoals gezegd, hebben de percelen geen bijzondere beschermingswaarde. Het valt daarom ook niet te toetsen of de waarden zoals beschreven in de bijlage worden aangetast als gevolg van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling.22. Deze aspecten tezamen maakt dat het voor cliënt niet duidelijk is waaraan wordt getoetst als een nieuw planologisch regime wordt vastgesteld dat ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maakt. Dit is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Verzoek mondelinge toelichting Cliënt licht deze zienswijze graag mondeling toe. Conclusie Gelet op het vorenstaande verzoek ik uw provincie namens cliënt de Omgevingsverordening Noord- Holland 2020 gewijzigd vast te stellen, zodat in elk geval de percelen X niet zijn aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap en zodat het kaartmateriaal en de toetsingscriteria in de bijlage worden verduidelijkt.	Waarvan kennis genomen. Zie onze reactie onder ZO-1485 en ZO-1486.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0235	Het Veerkwartier BV	ZO-1535	NNN	Het Veerkwartier B.V. is gevestigd aan de A. Hofmanweg 62, aan de Veerplas (de gronden zijn in erfpacht door het Recreatieschap Spaarnwoude aan Het Veerkwartier uitgegeven). Het Veerkwartier betreft een horecaonderneming en is in ontwikkeling. In samenspraak met de gemeente Haarlem en het Recreatieschap Spaarnwoude wordt verder ingezet op recreatieve voorzieningen, waarbij duurzaamheid en natuurbeheer een grote rol spelen. Het Veerkwartier zelf valt buiten het NNN, maar wordt wel omgeven door het NNN. Graag ziet cliente de begrenzing van het NNN rondom haar onderneming gewijzigd, zonder dat de oppervlakte van het NNN gewijzigd wordt. Op bijgaande verbeeldingen is duidelijk te zien wat de huidige begrenzing van het NNN rondom het veerkwartier is. Op verbeeldingen 3 en 4 (met luchtfoto) is met een rood kader aangegeven wat de gewenste begrenzing is. De afmetingen zijn gelijk aan het huidige gebied, alleen de vorm is anders en de plaatsing is logischer. Tevens vallen op deze wijze de aanwezige bomen (in de punt) binnen het NNN in plaats van erbuiten. Deze zienswijze wordt gesteund door Recreatieschap Spaarnwoude. Zowel de erfpachtgever als erfpachter staan dus achter de wijziging van de begrenzing van het NNN rondom Het Veerkwartier.	Uw verzoek wordt nu nog niet meegenomen, maar in behandeling genomen door het Regiebureau NNN (RegiebureauNNN@noord-holland.nl). Het Regiebureau werkt aan de vergroting versterking en verbinding van natuurgebieden in de provincie Noord-Holland. Het Regiebureau zal gaan bekijken of uw verzoek kan worden ingewilligd.
ZW-0236	VOF Bullseye Ranch	ZO-1536	Ingetrokken	Pro forma zienswijze wordt hierbij ingetrokken	

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1537	Meerwaarde- en experimenteerbepaling	Balans bescherming – maatwerk/experimenten De maatwerk- en experimentenbepaling zijn nu samen genomen in artikel 13.3, echter zonder betrokkenheid vooraf van Provinciale Staten (PS). Nu ontbreekt een “gehoord de desbetreffende commissie” clausule die bij het ambtelijk concept nog bij de meerwaardebepaling stond. Deze clausule zou in ieder geval weer moeten worden toegevoegd, want nu is er, via art. 13.3 lid 6, alleen verslaglegging achteraf. Principieel zou echter de gehele bevoegdheid voor het via meerwaarde of experiment afwijken van regels bij PS moeten liggen – immers PS heeft die regels waarvan wordt afgeweken zelf vastgesteld. Temeer daar de criteria die GS mag toepassen , te weten “innovatief” en “bijzondere meerwaarde”, voor zeer veel interpretatie vatbaar zijn. Daarmee dreigt een ongeclausuleerd afwijken van democratisch vastgestelde regels, met alleen nog controle achteraf. Die controle zal juridisch niet meer baten, omdat de door GS toegestane afwijkingen bij de nu voorgestelde regeling formele rechtskracht krijgen. Dat PS eventueel achteraf hier anders over zou oordelen, maakt in een eventuele bezwaar- en beroepsprocedure dan niet meer uit.	Met deze regeling willen wij ruimte bieden voor projecten of initiatieven die niet (geheel) aan deze verordening voldoen, maar waarvan het belang gelet op de beleidsdoelen in de omgevingsvisie NH2050 duidelijk is. Wij hebben daarbij gezocht naar een evenwicht tussen enerzijds flexibiliteit en snelheid van handelen en anderzijds juridische controle en democratische betrokkenheid. Van belang daarbij is dat het bij dit soort projecten om eenmalig afwijken van de verordening gaat voor de concrete locatie en niet om in algemene zin afwijken van de verordening. In dat laatste geval is wijzigen van de verordening door PS zelf aan de orde. Omdat het gaat om concrete, lokale of regionale projecten of initiatieven, vinden wij het passend dat GS als uitvoerend bestuursorgaan deze regeling uitvoert. GS rapporteren hierover achteraf aan PS. Deze betrokkenheid van PS achteraf zal in de praktijk betekenen dat GS het draagvlak binnen PS bij hun besluit zal betrekken. Hierbij is van belang dat omgevingsvisie NH2050 ook door PS is vastgesteld. Verder is een juridische toets mogelijk indien belanghebbenden beroep instellen bij de bestuursrechter, waarbij deze een rechtmatigheidsoordeel zal uitspreken.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1538	Luchtvaart	Art. 6.19 Wonen binnen de LIB 5 zone Schiphol In het ontwerp wordt gemeentes uitsluitend gevraagd om rekenschap te geven van de afweging hinder-woonbelang, zonder deze in te kaderen. Wij pleiten ervoor om in ieder geval de huidige beleidsregel “Wonen en vliegen” te handhaven, waarvoor indertijd terecht als reden is gegeven om gemeentes duidelijkheid biedt hoe de provincie haar bevoegdheden terzake zal uitoefenen.	De beleidsregel Wonen en Vliegen is inderdaad het kader waarbinnen de provincie verwacht dat gemeenten invulling geven aan de verplichting om rekenschap te geven van het geluid en hinder van vliegtuigen. Wij gaan de beleidsregel opnemen in de Omgevingsregeling.

ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1539	Natura2000	Ontbreken vuurwerkverbod tijdens broedseizoen Wij missen het eerder door GS aangekondigde[1], terechte, verbod op het afsteken van vuurwerk in Vogelrichtlijngebieden in de periode 1 maart tot 1 augustus. Uitsluitend is geregeld (art. 4.4. i.c.m. Bijlage 3c) dat buiten bepaalde afstanden tot bepaalde gebieden geen Wet natuurbescherming vergunning nodig is, waarbij de afstanden zijn gedifferentieerd naar broedseizoen. Deze eenzijdige verlichting van de vergunningplicht is niet in balans. Er is hiermee nog geen verplichting om binnen deze afstanden wel een vergunning (of voortoets) aan te vragen. Deze verplichting zou er in onze opvatting wel moeten zijn. Zo niet: welke inspanningen zullen worden gedaan om initiatiefnemers hiertoe te bewegen? Wat wordt er gedaan om te komen tot coördinatie van een aanvraag voor een ontbrandingstoestemming met de toetsing aan de Wet natuurbescherming? Niet alle Natura 2000 gebieden zijn opgenomen, naar het zich laat aanzien alleen de vroegere Vogelrichtlijn gebieden). De verstoring treedt echter ook op in (vroegere) Habitatrichtlijn gebieden, en het zou ook uit een oogpunt van eenvoudige regelgeving aanbeveling verdienen de regelgeving m.b.t. vuurwerk voor alle Natura 2000 gebieden te laten gelden.	Binnen de Vogelrichtlijngebieden geldt een afsteekverbod. Voor de terreinen binnen de vastgestelde kritische afstand tot het Natura 2000 gebied geldt een vergunningplicht. Er is geen sprake van een verlichting van regels. De regels gelden in Vogelrichtlijngebieden, omdat daarvoor grondslag is in de Wet natuurbescherming en daar de grootste verstoring kan optreden. Het klopt dat het verbod op dit moment alleen voor de Vogelrichtlijngebieden geldt omdat de Wet natuurbescherming en de Vogelrichtlijn daar een grondslag voor bieden. De Vogelrichtlijngebieden zijn immers aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Vogelrichtlijn. Een vergelijkbaar "verbod" voor de andere Natura 2000 gebieden, de Habitaitrichtlijngebieden, ligt gecompliceerder. De Habitaitrichtlijngebieden zijn namelijk niet direct voor de bescherming van vogels of diersoorten aangewezen, maar voor de bescherming van habitattypen binnen die gebieden. De negatieve effecten van het afsteken van vuurwerk zijn veelal gelegen in het verstorende effect vanwege licht en geluid. Licht en geluid hebben niet direct een significant negatief effect op habitattypen. Her verbod wordt geeffectueerd via de weidering om een vergunning af te geven en significante effecten op habitattypen vanwege vuurwerk zijn, anders dan bij bescherming van vogels, niet direct aannemelijk. Om die reden is op dit moment dus niet gekozen voor een vergelijkbaar "verbod" voor Habitatrichtlijngebieden. Indien (vervolg)onderzoeken daartoe aanknopingspunten bieden zal een uitbreiding van het verbod overwogen worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1540	Natuur en faunabeheer	Soortenbescherming Soortenbescherming: ontbrekende onderbouwing Niet na te volgen zijn (Toelichting pag. 17 en 19) de schadegetallen brand- en grauwe gans: de recente winterschade is hoger dan het jaargemiddelde. Wij missen onderbouwing dat verjaging ondersteunend afschot (i.t.t. verjaging alleen) meer effectief is. Niet duidelijk is waarom “Alternatieve bevredigende oplossingen” per soort duidelijk verschillen, waarbij (rui)vangen nergens genoemd wordt. In de Toelichting (pag. 24) wordt het geweer zonder meer als meest effectieve middel aangeduid, terwijl het vigerend provinciale ganzenakkoord uitgaat van 4 maatregelen: nestbehandeling, afschot broedparen, afschot zomervangsten en ruivangen.	Dank voor uw opmerking. We zullen de onderbouwing van de maatregelen in de toelichting op de Omgevingsverordening NH2020 nader onderbouwen, ook met meer recente cijfers.
ZW-0237	Natuur en Milieufederatie Noord-Holland	ZO-1541	Natuur en faunabeheer	Faunabeheer De vigerende Faunabeheerverordening heeft een uitzonderingsartikel m.b.t. de minimale grootte van Wildbeheereenheden. Wij zien geen motivering om dit te veranderen, en pleiten voor handhaving hiervan. Onjuist is, in ieder geval voor Zuid-Kennemerland, dat de terreinen van terrein beherende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid (Toelichting, pag. 13).	In de toelichting wordt opgenomen dat voor FBE Zuid-Kennemerland GS een tijdelijke afwijking van de eis van een minimale grootte van 7500 hectare heeft toegestaan (totdat de streefstand van damherten is bereikt). Uw voorstel om (weer) een uitzonderingsartikel op te nemen voor wat betreft de minimale grootte nemen we mee in de overwegingen voor de Omgevingsverordening NH 2022. In de toelichting wordt de tekst: "Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeherende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid." gewijzigd in: "Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeherende organisaties gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid, behalve in de WBE Zuid-Kennemerland, waar een tijdelijke uitzondering van kracht is."

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttractors vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III.De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	1) De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. Het BPL is één van de beschermingsregimes in het Beschermd Landelijk Gebied, naast Natuurnetwerk Nederland (NNN) en UNESCO. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. Bescherming van het bijzonder provinciaal landschap is van provinciaal belang. Deze provinciale belangen maken het met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk om regels te stellen krachtens provinciale verordening. Bescherming van het BPL kan gezien de aard en omvang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze op een lager decentraal niveau kan worden behartigd. Het gaat om belangen die het gemeentelijk belang overstijgen. Er is geen sprake van strijdigheid met artikel 4.1 Wro.

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttractors vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III.De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	2) Ook is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D1384, D1978, D2134 en D2135 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we toch deze begrenzing zijn gekomen. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder "toelichting op regel BPL ".

ZW-0238	Catch Legal namens xxxxxxx en H&G Exporttractors vof	ZO-1542	BPL	In bijlage 6 bij de Ontwerp Omgevingsverordening 'Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog' (hierna: de bijlage) is te zien dat de percelen van cliënten binnen het gebied liggen dat onder de Ontwerp Omgevingsverordening is aanwezen als Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog (hierna: BPL Callantsoog). Als gevolg hiervan gelden de regels van artikel 6.41 van de Ontwerp Omgevingsverordening voor gemeenten bij het opstellen van een nieuw ruimtelijk plan. Kort gezegd houden deze regels in dat de voorkomende kernkwaliteiten van het BPL Callantsoog niet mogen worden aangetast als gevolg van het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling (niet zijnde een nieuwe stedelijk ontwikkeling). Onder het huidige regime van de PRV hoeft een nieuw ruimtelijk plan op de percelen deze toets niet te doorstaan, omdat de percelen niet vallen onder de gebiedsbescherming van de PRV. De Ontwerp Omgevingsverordening beperkt nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de aanwijzing van hun percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hiertoe voer ik namens cliënten de volgende drie gronden aan: I. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat er geen provinciaal belang is bij de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap. De wettelijke grondslag voor de aanwijzing als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro), ontbreekt. II. Het BPL Callantsoog kan in deze huidige vorm niet worden vastgesteld, omdat de aanwijzing van de percelen X als Bijzonder Provinciaal Landschap niet is gemotiveerd. Dit is in strijd met het motiveringsbeginsel. III.De toetsingscriteria die gelden voor het BPL Callantsoog zijn onduidelijk zodat de aanwijzing van de percelen als Bijzonder Provinciaal Landschap strijd met het rechtzekerheidsbeginsel oplevert. In de volgende alinea's licht ik de gronden nader toe. ZIE DOCUMENT ZW238	2) Ook is geen sprake van strijd met het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. De door u genoemde percelen D1384, D1978, D2134 en D2135 vallen binnen de uitgangspunten voor de begrenzing van het BPL. In het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen is onder "uitgangspunten begrenzing BPL" uitgelegd hoe we toch deze begrenzing zijn gekomen. Voor ieder BPL-gebied is een beschrijvende bijlage aanwezig. Hierin zit een algemene beschrijving van het gebied en een beschrijving van de kernkwaliteiten. Wij hechten er waarde aan dit landschap te beschermen. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door u ingediende zienswijze begrenzing aan te passen. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast, maar er is ook ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. Zie verder ons antwoord in het algemene deel van deze nota van beantwoording zienswijzen onder "toelichting op regel BPL ".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0239	Cleton&Com namens Bemog Projektontwikkeling West BV, Rail Estate BV en 529 management BV	ZO-1543	BPL	Locatie: Diemerdriehoek Samenvatting: In nieuwe verordening krijgt de locatie werkingsgebieden toebedeeld: BPL, MRA landelijk gebied, Landelijk gebied, Agrarische bedrijven. In eerdere provinciale plannen waren deze aanduidingen niet aan de orde. zij wijken ook af van gemeentelijke bestemming. (Tekst uit document is niet te kopieren. Graag kijken naar document ZW239)	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Dit heeft erin geresulteerd dat de begrenzing van het BPL op door u genoemde locatie van de Diemerdriehoek is gewijzigd.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1544	Natuur en faunabeheer	1/2: Art. 2.12 ontwerpverordening In art. 3.12, tweede lid Wet natuurbescherming (Wnb) wordt de bestuurssamenstelling van de FBE geregeld. Dit is uitgewerkt in art. 2.12, eerste en tweede lid ontwerpverordening, zoals het kopje boven de bepaling ook aangeeft. Art. 2.12, derde lid ontwerpverordening betreft niet de samenstelling van het bestuur. Het is een nadere specificatie van art. 3.12, tweede lid Wnb waarin is bepaald dat - op uitnodiging van het bestuur van de FBE - vertegenwoordigers van andere organisaties dan die in het bestuur zijn vertegenwoordigd en wetenschappers op het gebied van het faunabeheer, kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur kunnen adviseren. Art. 3.12, tweede lid Wnb is geformuleerd als een bevoegdheid van het FBE-bestuur. In de ontwerpverordening is dit verzwaard naar een verplichting voor het FBE-bestuur. Naar de mening van de Jagersvereniging biedt de Wnb daartoe niet de ruimte. Datzelfde geldt voor de invulling welke organisaties moeten worden uitgenodigd. De memorie van toelichting bij de Wnb merkt daarover op:1 “Voorts is uitdrukkelijk bepaald dat op uitnodiging van de partijen, vertegenwoordigd in het bestuur van de faunabeheereenheid, ook andere maatschappelijke organisaties kunnen deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur of het bestuur kunnen adviseren. Daarbij kan het ook gaan om organisaties die de belangen van natuur of dieren behartigen, mits hun doelstellingen niet haaks staan op de uitgangspunten van het faunabeheerplan.”	De huidige formulering van de bestuurssamenstelling is getoetst en is in overeenstemming bevonden met het landelijk kader vanuit de Wet Natuurbescherming. We zien geen reden om de formulering te wijzigen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1545	Natuur en faunabeheer	2/2: De in art. 2.12, derde lid van de ontwerpverordening opgenomen bepaling is – anders dan de regeling over de bestuurssamenstelling – ook geen gebruikelijke bepaling in provinciale verordeningen. De Jagersvereniging verzoekt u derhalve art. 2.12, derde lid niet in de vast te stellen verordening op te nemen. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de FBE op verschillende manieren en op diverse momenten maatschappelijke organisaties uitnodigt om betrokken te zijn bij de standpuntbepaling binnen de FBE en mogelijkheden biedt om in dat kader het FBE-bestuur te adviseren. Daarbij zijn ook niet alleen de in art. 2.12, derde lid genoemde organisaties van belang. Het voorgestelde art. 2.12, derde lid ontwerpverordening sluit dan ook niet aan bij in de praktijk wenselijke invulling van deze betrokkenheid en leidt tot onnodige bureaucratie.	De huidige formulering van de bestuurssamenstelling is getoetst en is in overeenstemming bevonden met het landelijk kader vanuit de Wet Natuurbescherming. We zien geen reden om de huidige formulering te wijzigen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1546	Natuur en faunabeheer	1/2 Art. 2.16 ontwerpverordening regelt de samenwerking tussen wildbeheereenheden enerzijds en terreinbeherende organisaties en grondeigenaren anderzijds. Met deze bepaling is – zo volgt uit de toelichting – beoogt nader invulling te geven aan art. 3.14, eerste lid Wnb. De Jagersvereniging merkt allereerst op dat in art. 3.14, eerste lid Wnb wordt verwezen naar grondgebruikers, en niet - zoals in art. 2.16 ontwerpverordening wordt aangegeven – naar grondeigenaren. De Jagersvereniging wijst er verder op dat art. 3.14, eerste lid Wnb erin voorziet dat ook grondgebruikers en terreinbeheerders lid kunnen worden van de vereniging (wildbeheereenheid). De Wnb geeft in art. 3.14, eerste lid ook aan dat de wildbeheereenheden er mede toe dienen om 'te bevorderen dat een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, bestrijding van schadeveroorzakende dieren en jacht worden uitgevoerd in samenwerking met en ten dienste van grondgebruikers of terreinbeheerders' (cursivering Jagersvereniging). De door uw provincie wenselijk geachte afstemming kan daarmee binnen de context van reguliere vergaderingen van de wildbeheereenheid plaatsvinden. Er is dan ook geen reden om verder te gaan dan de Wnb beoogt en – buiten deze reeds door de wetgever voorziene reguliere afstemmingsmomenten – te verplichten tot een tweetal extra bijeenkomsten per jaar. Daarbij wordt opgemerkt dat de belangstelling bij terreinbeheerders om lid te worden van een wildbeheereenheid, beperkt is. Datzelfde geldt voor deelname aan de platformbijeenkomsten, waartoe ook de vigerende Verordening faunabeheer verplicht. Dit leidt tot een onwenselijke financiële en organisatorische belasting van de wildbeheereenheden, die ook contraproductief is aan het te verwezenlijken doel.	Artikel 2.16 wordt als volgt gewijzigd: 'Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondeigenaren samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.'

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1547	Natuur en faunabeheer	2/2 Dat geldt te meer nu de organisaties voor wie de bijeenkomsten bedoeld zijn, aangeven dat zij wegens capaciteitsgebrek niet opkomen. Aangezien er 21 wildbeheereenheden zijn, zou het voor de terreinbeherende organisaties gaan om 42 bijeenkomsten per jaar. Daarnaast worden waar nodig platforms georganiseerd rondom specifieke situaties (bijvoorbeeld weidevogelbescherming en ganzenbeheer rondom Schiphol). Het is naar de mening van de Jagersvereniging van belang de inhoud leidend te laten zijn bij de keuze voor en invulling van aanvullende afstemmingsmomenten, in aanvulling op de door de Wnb beoogde betrokkenheid van terreinbeherende organisaties en grondgebruikers als lid van de wildbeheereenheid. Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat art. 2.16 ook een ongebruikelijke bepaling is in een provinciale verordening. De KNJV meent dat overregulering moet worden voorkomen. Indien dat naar het oordeel van Provinciale Staten strikt noodzakelijk is, zou in de verordening kunnen worden bepaald dat een wildbeheereenheid tenminste tweemaal per jaar bijeen komt met de leden om af te stemmen hoe de uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt. Art. 2.18 ontwerpverordening De Jagersvereniging wijst er op dat op p. 48 van de toelichting wordt gesteld: “Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professionele secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau”. De Jagersvereniging verzoekt u om ‘Professionele secretariaten’ te vervangen door ‘professioneel’ werkzame secretariaten. Een professioneel secretariaat suggereert een bezetting door professionele krachten en die zijn voor een wildbeheereenheid uit de contributie van de leden niet te bekostigen.	De tekst in de toelichting wordt gewijzigd in: "Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. Een belangrijk aspect hierbij is de informatieoverdracht naar de leden van de wildbeheereenheid. Artikel 2.18 stelt daarom dat het secretariaat een plicht heeft om haar leden op adequate wijze te informeren over regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer."

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1548	ZO-1585	1/3 Art. 4.7 en 4.8 van de ontwerpverordening zijn uitgewerkt in bijlage 4a en 4b. In bijlage 4a en 4b is een definitie van hybride ganzen opgenomen. Deze luidt: “een gans die als product van kruising (cursivering Jagersvereniging) niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.” De Jagersvereniging merkt op dat de huidige en voorgestelde omschrijving van hybride ganzen tot interpretatiegeschillen kan leiden. Voorgesteld wordt om hybride ganzen als volgt te definiëren: “een gans die als product van kruising uiterlijke kenmerken vertoont van twee of meerdere genoemde (wilde) ganzensoorten”. De Jagersvereniging merkt verder op dat het voor gemeenten van belang is om ook te kunnen beschikken over een vrijstelling voor overlastbestrijding. Zo bestaat in het kader van overlastbestrijding behoefte aan bijvoorbeeld de behandeling van legsels van grote Canadese ganzen in de bebouwde kom. De Jagersvereniging verzoekt u deze vrijstelling op te nemen voor alle (wilde) ganzensoorten waar van beheer sprake is: - in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid; - in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer; In art. 4.8, zevende lid ontwerpverordening is aangegeven: “Het eerste en tweede lid (opm. Jagersvereniging: de vrijstellingen) zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen zijn gelegen in, door Gedeputeerde Staten aangewezen rustgebieden of foerageergebieden.” De verwijzing naar foerageergebieden is een wijziging ten opzichte van de huidige Verordening vrijstelling soorten. De formulering van deze bepaling loopt niet goed, en roept inhoudelijk vragen op.	Dank voor uw opmerking met betrekking tot de definitie van hybride ganzen. Wij begrijpen uw zorg, maar betwijfelen of uw voorstel een oplossing voor het probleem is. In deze fase van de Omgevingsverordening NH2020 is er helaas geen ruimte meer voor overleg. Voor de volgende versie van de Omgevingsverordening zal komend najaar gestart worden met een bestuurlijke en ambtelijke consultatieronde. Hierin kunnen eventuele bespreek punten opnieuw aan de orde komen: wij gaan dan graag met u hierover in gesprek. Het onderbouwen van een aanvullend belang is geen beleidsneutrale wijziging en dient goed onderbouwd te worden. Het belang van de veiligheid van het luchtverkeer is rondom Schiphol al van toepasing. Voor andere vliegvelden is een ontheffing een meer passend middel dan een vrijstelling. Uw verzoek wordt meegenomen en definitief beoordeeld in aanloop naar de volgende versie van de Omgevingsverordening. Dit zal komend najaar gestart worden met een bestuurlijke en ambtelijke consultatieronde. GS heeft met aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan haar rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1549	ZO-1585	2/3 Art. 4.8, achtste lid ontwerpverordening bepaalt namelijk vervolgens “Totdat rustgebieden zijn aangewezen door Gedeputeerde Staten geldt voor foerageergebieden, zoals genoemd in het zevende lid, een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april. Onduidelijk is wat de precieze bedoeling is van dit artikel. Tevens ontbreekt een uitleg van de definitie foerageergebieden en rustgebieden. De Jagersvereniging verzoekt u om de precieze bedoeling – ter voorkoming van misverstanden - nader te duiden in de toelichting op de verordening. Tevens dient expliciet te worden benoemd dat de mogelijkheid van de uitoefening van de jacht, het uitvoeren van populatiebeheer en schadebestrijding op grond van de landelijke vrijstelling in de foerageer-/rustgebieden met betrekking tot andere soorten in deze gebieden zonder beperkingen doorgang moet kunnen vinden. Dit is tevens uitdrukkelijk bepaald in de van toepassing zijnde beleidsnotitie, waar nadere duiding is gegeven van de wettelijk kaders rondom deze gebieden die worden genoemd in de verordening.	Wij hebben met de aanwijzing foerageergebieden invulling gegeven aan het rustgebiedenbeleid. Uw zienswijze wordt overgenomen en verwerkt in de omgevingsverordening

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1550	ZO-1585	3/3 In verband met en in het verlengde van het vorenstaande verzoekt de Jagersvereniging u hierbij ook uitdrukkelijk in de toelichting op de verordening te verwijzen naar de Beleidsregel Wet natuurbescherming van de provincie Noord-Holland waarin in de toelichting van artikel 10 het navolgende woordelijk is vermeld: ”Gedeputeerde Staten wijzen zogenaamde rustgebieden aan. Binnen deze rustgebieden wordt aan overwinterende ganzen volledige rust, voedsel en bescherming geboden. Zolang het aanwijzen van deze rustgebieden niet is voltooid, zullen wij de huidige foerageergebieden als rustgebieden aanmerken waarbinnen eveneens aan overwinterende ganzen volledige rust, voedsel en bescherming geboden. In de verordening wordt zodoende voorlopig de term ‘foerageer-/rustgebieden’ aangehouden, en zijn de bepalingen in dit artikel op beide type gebieden op eenzelfde wijze van toepassing. Aan de hand van een jaarlijkse inventarisatie van het gebruik van de aangewezen foerageeren rustgebieden door overwinterende ganzen kunnen wij de omvang en de grenzen van deze gebieden alsook de duur van de rustperiode wijzigen. Beheer en schadebestrijding op andere dieren dan ganzen is wel mogelijk, zij het onder extra voorwaarden. Met dit artikel worden geen extra beperkingen aan de jacht en uitvoering op een landelijke vrijstelling gesteld.“	In de toelichting zullen we de tekst rondom rust- en foerageergebieden aanpassen, zodat hier geen misverstand over kan bestaan.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1551	Stiltegebieden	1/2 In art. 4.21 ontwerpverordening zijn verboden voor het gebruik van toestellen in stiltegebieden opgenomen. Art. 4.26 ontwerpverordening draagt als titel 'vrijstellingen voor stiltegebieden'. De Jagersvereniging wijst er echter op dat het artikel niet een vrijstelling regelt, maar de gevallen waarvoor de verboden uit art. 4.21 niet gelden. Het gaat met andere woorden niet om een vrijstelling, maar om een beperking c.q. nadere afbakening van het verbod. De regelingen met betrekking tot stiltegebieden zijn in het leven geroepen om de bestaande kwaliteiten van het agrarisch gebied te bewaren en te beschermen. Volgens de Jagersvereniging gaat het hier om bestaand agrarisch gebruik. Het kan volgens de Jagersvereniging niet de bedoeling zijn om bestaand gebruik verder te beperken. Er mag geen sprake zijn van een situatie waarbij in een verordening eerst een zakelijk recht wordt beperkt door een verbod en vervolgens deze beperking middels een vrijstelling in dezelfde verordening weer wordt opgeheven. Mede gezien het feit dat het hier gaat om een zakelijk recht dat slechts op basis van een wettelijke grondslag en maatschappelijk legitiem belang beperkt kan worden is hier sprake van strijd met het eigendomsrecht en het EVRM.	Een vrijstelling is een uitzondering op een verbod. Deze geldt voor iedereen die aan de voorwaarden van de vrijstelling voldoet. Daarvan is hier sprake. De regels zoals opgenomen in paragraaf 4.2.1 (stiltegebieden) zijn regels met het oog op de in artikel 1.2 , tweede lid, van de Wet milieubeheer bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder. De wetgever heeft de provincie tot taak gesteld stiltegebieden te beschermen en hiertoe mag de provincie regels stellen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1552	Stiltegebieden	2/2 Wat betreft de reikwijdte van art. 4.26 ontwerpverordening merkt de Jagersvereniging op dat voor het populatiebeheer van ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade gebruik wordt gemaakt van elektronische en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. Het gebruik van deze middelen zou naar de mening van de Jagersvereniging buiten de verbodsbepaling moeten worden gelaten. De Jagersvereniging stelt daarom voor art. 4.26 als volgt aan te vullen: Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden 1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden: VERWIJDER KOMENDE ZIN Voor het populatiebeheer ganzen en bij de bestrijding van ganzenschade wordt gebruik gemaakt van elektronisch en akoestische lokmiddelen, die natuurlijke geluiden van ganzen nabootsen. (…) d. elektronische en akoestische middelen voor natuurlijke lokgeluiden indien deze worden gebruikt voor beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming. Art. 4.22 ontwerpverordening regelt een verbod op het gebruik van motorvoertuigen in stiltegebieden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen. Dit verbod betekent een – naar de Jagersvereniging aanneemt onbedoelde – beperking van de werkzaamheden in het kader van beheer en schadebestrijding. De Jagersvereniging verzoekt u om aan art. 4.26, tweede lid toe te voegen “beheer en schadebestrijding met inachtneming van de Wet natuurbescherming”.	Op grond van artikel 4.26 lid 2 sub e geldt het in artikel 4.22 gestelde verbod niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1553	Natuur en faunabeheer	Art. 6.80 doelstelling, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan In artikel wordt bepaalt wat de doelstelling, de reikwijdte en geldigheidsduur van een faunabeheerplan is. Ten aanzien van de geldigheidsduur is bepaald dat een faunabeheerplan een looptijd heeft van maximaal 6 jaar. Niet is voorzien in de mogelijkheid een faunabeheerplan te verlengen. Hiervan is naar de mening van de Jagersvereniging in ieder geval sprake als er nieuwe wetgeving in voorbereiding is die van invloed kan zij op het beheer. De Jagersvereniging verzoekt u om aan artikel 6.80 een lid toe te voegen waarin wordt geregeld onder welke voorwaarden een faunabeheerplan kan worden verlengd.	We gaan akkoord met uw voorstel en zullen een lid aan het artikel toevoegen met de mogelijkheid dat GS de termijn met maximaal één jaar kan verlengen.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1554	Natuur en faunabeheer	In art. 11.7 ontwerpverordening wordt bepaald dat de FBE aan GS op verzoek inzage geeft in haar registratiesysteem. De FBE is echter geen eigenaresse van het Faunaregistratiesysteem (FRS). Daarnaast voorziet de Wnb reeds in de volgende wettelijke verplichtingen ten aanzien van de informatievoorziening: Jachtaktehouders hebben een rapportageplicht van het gedane afschot. Dit is opgenomen in art 3.13 lid 1 van de Wnb; Jachtaktehouders verstrekken aan de desbetreffende faunabeheereenheden gegevens over de aantallen dieren, onderscheiden naar soort, die zij hebben gedood. - Wildbeheereenheden verzorgen de trendtellingen voor de onderbouwing van de faunabeheerplannen. - De FBE heeft een wettelijke rapportageplicht over de uitvoering van het faunabeheerplan die voortvloeit uit art 3.13.lid 2 Wnb; De faunabeheereenheden dragen er zorg voor dat een overzicht dat is samengesteld op basis van gegevens als bedoeld in het eerste lid en gegevens uit het verslag, bedoeld in artikel 3.12. achtste lid Wnb (Jaarverslag aan GS), betrekking hebbend op hun totale werkgebied, openbaar wordt gemaakt. In het kader van toezicht en handhaving gaat het voorts niet om toegang tot het systeem, maar om informatie uit het systeem. Op grond van hoofdstuk 5 van de Algemene wet bestuursrecht kan inzage in informatie uit het systeem worden gevraagd. Bovendien wordt de toegang tot het systeem in de ontwerpverordening niet beperkt tot toezicht en handhaving. Art. 11.7 is daarmee overbodig. Mocht u het artikel toch willen handhaven dan doen wij als Jagersvereniging hierbij een tekstsuggestie: In artikel 11.7 de FBE levert aan GS op verzoek relevante informatie die nodig is voor toezicht en handhaving en beleidsontwikkeling.	We zullen artikel 11.7 aanpassen door de toevoeging van: ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1555	Natuur en faunabeheer	Art. 11.8 ontwerpverordening De Jagersvereniging merkt voorts op dat de eisen zoals die zijn gesteld in artikel 11.8, eerste lid sub d en e niet in verhouding staan tot de jaarlijks input van data (N=1). De inhoud vraagt om een uitgebreide jaarlijkse analyse die beter aansluit bij de doelstelling van een faunabeheerplan (dat reeds geregeld is in afdeling 6.11) dan een jaarlijks verslag van de uitvoering. Hiermee wordt de FBE gevraagd om jaarlijks hun beheer voor elk diersoort een uitgebreid te evalueren terwijl dit middels het faunabeheerplan voor zes jaar is vastgesteld. De Jagersvereniging verzoekt u artikel 11.8, eerste lid sub d en e te laten vervallen. In art. 11.8, tweede lid ontwerpverordening is opgenomen dat het jaarverslag van de FBE uiterlijk binnen drie maanden na afloop van het verslagjaar door de FBE op haar website moet worden gepubliceerd. Gelet op de eisen die aan het jaarverslag van de FBE worden gesteld, zoals vastgelegd artikel 11.8, eerste lid van de ontwerpverordening, is het feitelijk onmogelijk een jaarverslag binnen drie maanden te publiceren. De Jagersvereniging stelt voor om deze termijn aan te passen naar zes maanden.	Dank voor uw opmerking. Wij beschouwen het jaarverslag van de FBE als een ondersteuning van ons beleid. Een jaarverslag geeft een impressie van de belangrijkste activiteiten van de FBE. Hiermee ontstaat een (cijfermatig) overzicht van de betrokken diersoorten, populatiegegevens en reductiegegevens. Artikel 11.8, eerste lid sub d en e schrijft bovendien niet voor in welke mate de desbetreffende gegevens gepresenteerd dienen te worden in het jaarverslag maar dat de rapportage trends weergeeft over de verbanden tussen de uitvoeringsgegevens en een overzicht geeft van de populatieontwikkelingen. Wij zijn akkoord met uw voorstel om de termijn van het jaarverslag aan te passen en zullen de wijziging doorvoeren in de Omgevingsverordening.

ZW-0240	Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging	ZO-1556	Natuur en faunabeheer	Afdeling 13.2 Overige bepalingen, art. 13.9 ontwerpverordening In art. 13.9 ontwerpverordening is een hardheidsclausule opgenomen die het voor GS mogelijk maakt om in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van Afdeling 2.3 van de ontwerpverordening, voor zover toepassing van de bepalingen uit deze Afdeling, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Een toelichting ontbreekt. Het is van belang een hardheidsclausule te behouden. Opgemerkt wordt echter dat de bepaling aanzienlijk beperkter is dan die in 'Hoofdstuk 5 Bijzondere situaties' van de Verordening faunabeheer waarin wordt bepaald dat GS in bijzondere situaties in individuele gevallen kunnen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. De hardheidsclausule in de Verordening faunabeheer ziet ook op de bepalingen over faunabeheerplannen. Deze bepalingen vallen in de ontwerpverordening niet meer onder een hardheidsclausule. De Jagersvereniging gaat ervan uit dat dit een omissie is en verzoekt u de werking van de hardheidsclausule uit te breiden naar par. 6.11 en par. 11.3 van de ontwerpverordening.	Wij hebben hier inderdaad een inhoudsneutrale omzetting beoogd vanuit de Verordening faunabeheer. Wij zullen de door u gesignaleerde ontbrekende verwijzingen alsnog opnemen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1557	Landelijk Gebied	1/4 Zoals bij GS bekend is, spant X zich al jaren in voor het oprichten van een hotel met 150 kamers en bijkomende voorzieningen nabij X. Allereerst is X verheugd over het feit dat de "Kalverhoek-driehoek" in de concept Omgevingsverordening buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap (nader ook BPL) is gehouden en dat in zoverre het al geruime tijd door Bakker ingenomen standpunt wordt gevolgd, waarbij zij in diverse procedures heeft aangegeven dat de Kalverhoek geen bijzondere landschappelijke waarde (meer) vertegenwoordigt, waarover zij hierna een toelichting zal geven. Nu de Kalverschans ook niet is openomen in het BPL moet geconstateerd worden dat het voortschrijdend inzicht, zoals al eerder door Bakker verwoord (mede) tot deze concepttekst heeft geleid. Bakker kan zich dus vinden in het standpunt van GS dat de Kalverhoek niet als BPL is aangemerkt (en dus ook niet meer de status van Bufferzone heeft). Overigens is ook de gemeente Wormerland deze mening toegedaan. Waar X wel haar bedenkingen heeft tegen de concept verordening betreft het feit dat de Kalverhoek weliswaar geen BPL is/wordt, maar wèl is gekenmerkt als landelijk gebied. De vraag dringt zich op of er (nog steeds) sprake is van Landelijk Gebied, waar het immers zonneklaar is dat door de aard en de ligging van de Kalverhoek inmiddels sprake is van vergaande verstedelijking. Midden vorige eeuw was er nog sprake van een omvangrijk landelijk gebied op deze locatie om welke reden het ook als Bufferzone werd geoormerkt.	Het klopt dat het gebied in de PRV valt onder de Bufferzone en dat het in deze omgevingsverordening geen deel uitmaakt van het BPL. Gelet op de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van het werkingsgebied Landelijk gebied, blijft de locatie onderdeel uitmaken van het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1558	Landelijk Gebied	2/4 Een dergelijke ontwikkeling heeft ook plaatsgevonden in het gebied van de Kalverhoek. Niet alleen betreft dit de locatie waar nu reeds een Manege aanwezig is, maar ook heeft in 2016 ontwikkeling plaatsgevonden van het Sport Complex van A2, waar de jeugdopleiding plaatsvindt. Dit sluit ook geheel aan bij de vraag die de rijksoverheid aan de provincies (meer in het bijzonder de Provincie Noord-Holland) heeft gesteld om te komen met een visie voor een grotere recreatieve gebruikswaarde in relatie tot een effectieve planologische bescherming. Deze verstedelijking komt mede door het feit dat de A7 het (oorspronkelijke) poldergebied doorkruist, ten gevolge waarvan de Kalverhoek aan de westzijde wordt begrensd door de A7 en aan de Noordzijde door de afslag van de A7 naar Zaandijk en de Zaanse Schans. Aan de Zuidoostzijde door de grens van de (nu nog bestaande) bufferzone zelf, zijnde volgens de legenda: "Bebouwd Gebied". Dit is ook te verklaren. Bij de vaststelling van de Rijksbufferzone in 1958 bestond de A7 niet, noch in de huidige vorm, noch in beperkte omvang. Dat GS deze locatie al sedert de aanleg van de A7 zo hebben benaderd valt ook op te maken uit het feit dat medewerking is verleend voor de bouw van de manege, de aanleg van een wielerbaan, sportvelden en zelfs woningen. In wezen begint het landelijk gebied de facto wanneer via de Zuiderweg richting Purmerendwordt gereden na de onderdoorgang van de A7.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1559	Landelijk Gebied	3/4 X is dus van oordeel dat de Kalverhoek niet (meer) kan worden beschouwd als Landelijk Gebied, gelet op de aanwezige bebouwing en de omschrijving zoals die in het Bor wordt gehanteerd alsmede de jurisprudentie die zich daarover heeft ontwikkeld. Voordat X ingaat op de jurisprudentie verwijst zij naar het Bor voor wat betreft het begrip Bestaand Stedelijk Gebied. Aan de hand van de wet en de jurisprudentie moet vervolgens de vraag worden gesteld of de Kalverhoek nog is te beschouwen Landelijk Gebied dan wel- wat het oordeel van X is- als Bestaand Stedelijk Gebied. Allereerst verwijst X naar de link: https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/qebiedsontwikkelina/ladder-duurzame/handreikingladder/kernbegrippen/ waarin een uitleg wordt gegeven aan het begrip BSG BSG behoeft niet perse te bestaan uit pure bebouwing, maar ook onbebouwde gronden, bijvoorbeeld sportvelden en andere recreatieve terreinen, kunnen als stedelijk gebied worden aangemerkt. Daaronder valt ook stedelijk groen en andere openbare en/of sociaal-culturele voorzieningen. Dit is reeds uitgemaakt door de RvS op 20 mei 2015 (ECLI:NL;RVS:2015:1581) inzake de gemeente Papendrecht. Ook behoeft niet sprake te zijn van reeds bestaande bebouwing. Als op de desbetreffende gronden een niet agrarische bestemming rust, dan is er sprake van bestaand stedelijk gebied ook ai is de locatie (nog) onbebouwd, mits zoals het boven geciteerde artikel uit het Bro aangeeft, sprake is van een bestaand stedelijk samenstel van bebouwing (ECLI;NL:RVS:2014:4654 inzake Lansingerland).	Vanwege de ligging en de karakteristiek van het terrein hoort deze bij het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0241	xxxxxxxxxxx Bouwprojecten BV	ZO-1560	Landelijk Gebied	4/4 Vaststaat dat in de Kalverhoek al lang niet meer sprake is van een agrarische bestemming, maar een mix van Recreatie, Sport en Manege. Dit gekoppeld aan de geïsoleerde liggen van dit gebied ten opzichte van de (nu nog bestaande) bufferzone, maakt het dat sprake is BSG.. Alleen gronden waarop een agrarische bestemming rust en als zodanig worden gebruikt vallen buiten het begrip BSG (ABRvS 29 april 2015 ECLI:NL:RVS:2015:1340). Een functie wijziging van de bestaande bebouwing speelde in de formulering van het oude BBG nog wel een rol, maar is met het nieuw ingevoerde begrip BSG niet (meer) van belang. X is dan ook van oordeel dat het gedeelte van de Kalverhoek als omschreven onder sub 8 niet als Landelijk Gebied dient te worden aangemerkt en zij verzoekt u dan ook bij het vast stellen van de Verordening daarmee rekening te houden	Vanwege de ligging en de karakteristiek van het terrein hoort deze bij het landelijk gebied. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Uitgangspunten kaart Landelijk gebied'.

ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1561	Windenergie	1/3 De kern van de zienswijze is dat u in de ontwerp omgevingsverordening stelt dat u buiten de MRA (Metropool Regio Amsterdam) het vigerend windbeleid vooruitlopend op de vaststelling van de Regionale Energiestrategie handhaaft en (thans) niet wijzigt. Feitelijk sorteert de Provincie echter uitdrukkelijk voor op een gewijzigd windbeleid, roept op tot het onderzoeken en nemen van initiatieven op basis van nieuw beleid en vooraf is vastgelegd dat na vaststelling van de RES 1.0 het windbeleid zal worden vertaald in juridisch bindende aanpassing van de Omgevingsverordening. Wij maken bewaar tegen het feit dat nu reeds geanticipeerd wordt op een te nemen besluit dat in strijd is met artikel 4.1 van de WRO (''een goede ruimtelijke ordening'') zoals dat door de Provincie zorgvuldig is geformuleerd in de huidige Provinciale Verordening. Het definitieve besluit tot het gewijzigde windbeleid plaats vindt plaats op basis van het criterium ''breed maatschappelijk draagvlak''. Een inhoudelijke en juridische definitie van dit begrip wordt niet gegeven. Ook niet op welk schaalniveau het maatschappelijk draagvlak wordt gewogen. Vindt dat plaats op gemeentelijk niveau zoals de nieuwe Omgevingswet primair stelt? Dat de Provincie beleidsruimte heeft haar windbeleid bij te stellen is evident. Het doen van onderzoeken en voorstellen ter voorbereiding van een mogelijke beleidswijziging behoort daartoe. Het onderzoek ten aanzien van het nieuwe windbeleid vindt feitelijk plaats in het RES-proces waarin de provincie actief participeert. Gedurende de afgelopen maanden is er door vrijwel alle gemeenten een of meerdere bijeenkomsten gehouden over mogelijke zoeklocaties van windturbines. Bij veel van deze bijeenkomsten is er door bewoners van de 18 gemeenten in Noord-Holland geuit dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het plaatsen van windturbines dichtbij woningen en gevraagd om handhaving van de minimumafstand tot woningen van 600 meter.	Met de ontwerp-omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1562	Windenergie	2/3 Feitelijk is de uitkomst per regio tegen het voorstel tot het plaatsen van windturbines binnen 600m. van woningen als volgt: Regio Kop van Noord-Holland 82 tegen 4 voor Regio Alkmaar 60 tegen 1 voor Regio West Friesland 106 tegen 1 voor Ook diverse gemeenten hebben zich uitgesproken voor handhaving van de minimumafstand van 600 m. Voldoende onderbouwd is dat er dus geen maatschappelijk draagvlak is voor. Vandaar dat wij als zienswijze indienen deze minimumafstandsnorm van 600 meter op te nemen in de Omgevingsverordening 2020 zodat bewoners duidelijkheid hebben. Dat zal het verdere proces en draagvlak voor de Energietransitie enorm bevorderen.	Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie (RES), ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ZW-0242	Samenwerkende Bewonersorganisaties Noord-Holland Noord	ZO-1563	Windenergie	3/3 Wij constateren dat er wel degelijk wordt geanticipeerd op een beleidswijziging. In de op 15 april 2020 gepubliceerde concept RES door de stuurgroep mede namens de Provincie is op pagina 502 vermeld dat afstanden van 198 en 475 meter van windturbines tot woningen zijn toegepast. De geopperde mogelijkheid van het toepassen van maatwerk daarbij is juridisch destijds door Pels Rijcken niet voldoende houdbaar geacht. Daarop kan dus niet op worden teruggegrepen aangezien die motivatie nog steeds van toepassing is. In tal van documenten en antwoorden op schriftelijke vragen heeft de Provincie aangegeven dat de minimumafstand van 600 meter in de RES niet wordt toegepast en dat de landelijke regelgeving en daarvan afgeleide afstanden van toepassing zijn. Deze zijn voor kwetsbare bestemmingen zoals aaneengesloten bebouwing 475 meter en voor beperkt kwetsbare bestemming zoals losstaande bebouwing 198 meter bij windturbines van 3MW met een as-hoogte tussen de 95 en 125 meter. 3 Wij hopen dat deze zienswijze ertoe leidt dat u in de Omgevingsverordening 2020 buiten de MRA, de met de bewoners van het landelijke gebied gemaakte afspraak blijft respecteren en de minimumafstandsnorm van windturbines tot woningen van tenminste 600 meter handhaaft. Nu reeds is onderzocht en vastgesteld dat er geen maatschappelijk draagvlak is voor het loslaten er van. Bij de vertaling van de concept RES naar de RES 1.0 kan dit worden geïmplementeerd.	Uit de zienswijze van indiener maken wij op dat deze ziet op op stukken die betrekking hebben op de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES). Voor wat betreft de voorliggende Omgevingsverordening NH2020 geven wij het volgende mee. Met de Omgevingsverordening NH2020 geven wij uitvoering aan ons coalitieakkoord en respecteren wij het RES proces. Dit houdt in dat wij, vooruitlopend op de RES, ruimte bieden aan windenergie in de MRA. Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt, zoals ook indiener al eerder in zijn zienswijze constateert, zodoende vooralsnog een verbod op nieuwe windturbines en opschaling van bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines blijft mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het ‘nee, tenzij’ beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen. Naar verwachting zal in juli 2021 de RES NHN 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent dat na het opleveren van de RES NHN de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw worden herzien.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1599	Sturingsfilosofie	1.Met de omgevingsverordening van de provincie Noord-Holland wordt vooruitgelopen op het in werking treden van de omgevingswet, thans naar verwachting op 1 januari 2021. Met die omgevingswet wordt afstand gedaan van het uitgangspunt dat de regel of norm centraal staat en wordt uitgegaan van een beleidsmatiger, flexibeler, integraler en meer oplossingsgerichte benadering. Het uitgangspunt moet in plaats van nee-tenzij overgaan in een ja-mits. De thans voorliggende concept omgevingsverordening dient dan ook met een dergelijke invalshoek te worden benaderd. 2. Bij bestudering van de ontwerp omgevingsverordening blijkt dat weinig of geen aandacht is besteed aan het (inmiddels) verplicht gestelde opnemen van een participatiebeleid voor burgers en ondernemingen. De motie-Nooren voorziet daar uitdrukkelijk in en heeft er toe geleid dat het invoeringsbesluit Omgevingswet hierop is aangepast. In het participatiebeleid dat u in deze omgevingsverordening zult moeten opnemen zult u moeten vaststellen hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen u daarbij stelt. 3. Direct valt op dat hoofdstuk 3 niet is ingevuld. In dit hoofdstuk moet de toedeling van functies aan locaties worden opgenomen. Dit is een essentieel en onmisbaar onderdeel van deze verordening en het kennelijk later toevoegen van dit hoofdstuk heeft tot gevolg dat dit buiten de inspraak en het indienen van zienswijzen zal plaatsvinden. Waarom is dit hoofdstuk, gelet ook op de lange aanloop die dit ontwerp tot aan de tervisielegging heeft gekend, nog onbeschreven gebleven?	Met deze Omgevingsverordening wordt inderdaad vooruitgelopen op de Omgevingswet die naar het zich nu laat aanzien in zal gaan op 1 januari 2022. Omdat de Omgevingsverordening NH2020 nog gebaseerd is op de huidige wetgeving is ook het participatiebeleid niet in deze verordening opgenomen. Hoofdstuk 3 is vooruitlopend op de nieuwe wetgeving al wel toegevoegd, maar nog niet gevuld. Dat zal ook niet zonder inspraakprocedure gebeuren.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1600	Sturingsfilosofie	13. De provincie dient zich te realiseren dat bij het opnemen van definities in deze ruimtelijke verordening bij discussie over de inhoud en betekenis daarvan het niet meer aankomt op de interpretatie die Gedeputeerde Staten daaraan geeft, maar in de uitleg die de bestuursrechter (en in hoogste instantie de Raad van State) daaraan toekent. In de uitspraak van 9 augustus 2017 (uitspraaknummer 201608788/1/R1, ECLI:NL:RVS:2017:2147) werd Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland daar ondubbelzinnig mee geconfronteerd. Gedeputeerde Staten had nota bene naar aanleiding van een discussie over de interpretatie van de definitie van de provinciale ruimtelijke verordening (zoals op dat moment gold) omtrent de vraag of een perceel viel binnen bestaand bebouwd gebied als in artikel 9 PRV (oud)) uitdrukkelijk bevestigd dat dit perceel binnen bestaand bebouwd gebied viel. De Raad van State oordeelde dat het betreffende perceel daarbuiten viel, terwijl Gedeputeerde Staten in een brief van 14 juli 2016 juist had aangegeven dat naar haar oordeel het perceel binnen stedelijk bebouwd gebied viel. Dat Gedeputeerde Staten vervolgens de PRV heeft gewijzigd mocht in die procedure de eigenaar van het betreffende perceel nauwelijks nog baten. Het belang van het geven van juiste definities die in de praktijk niet tot onwerkbare en onbedoelde gevolgen kunnen leiden is derhalve essentieel. 14. De percelen zoals in deze zienswijze aan de orde gesteld vallen allen ten onrechte binnen het bijzonder provinciaal landschap. De definitie van het BPL sluit stedelijke ontwikkelingen binnen het als zodanig aangewezen gebied per definitie uit. Als definitie voor het begrip "stedelijke ontwikkeling" wordt verwezen naar artikel 1.1.1 lid 1 onder I van het besluit Ruimtelijke Ordening. De definitie aldaar luidt: "Ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke ontwikkelingen".	Wij kiezen bewust voor het werken met het begrip stedelijke ontwikkeling en zijn ons er van bewust dat wij, met het opnemen van definities uit hogere regelgeving, gebonden zijn aan de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State daarover.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1601	Verblijfsrecreatie	1/2: 15. Bij de toelichting op artikel 6.13 (verblijfsrecreatie) signaleert u een "ruimtelijke spanning" tussen de ruimtebehoefte van verblijfsrecreatie en de openheid van provinciale Landschap. Hierbij beschrijft u dat van belang is dat er zorgvuldig wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen en het aanbod daadwerkelijk benut wordt voor de functie waarvoor het bedoeld is, namelijk kort verblijf ten behoeve van toeristisch overnachten. U verwijst naar de ambities die in de MRA en in Noord-Holland Noord is vastgelegd omtrent de ontwikkeling van de verblijfsrecreatie in de regio's. U geeft aan dat een ruimtelijk plan moet waarborgen dat een nieuwe ontwikkeling aansluit op deze ambities en daadwerkelijk regiooversterkend is en blijft. Daarvoor moet afstemming plaatsvinden binnen de regio. 16. Deze toelichting geeft uitgangspunten en inzichten die door de indieners van deze zienswijze worden gedeeld. Het is daarom opvallend te moeten opmerken dat deze beschrijving niet overeenkomt met de regels en de daarvoor weergegeven verbeelding. Daar waar zij de behoefte aan ruimte voor verblijfsrecreatie (in de ware zin des woord zoals door u beschreven) steeds initiatieven naar voren hebben gebracht stuitten zij op onwil en/of onbekendheid gevoed vanuit de verordeningen die aan deze omgevingsverordening voorafgingen. Deze omgevingsverordening zou juist de basis moeten zijn om dergelijke passende toekomstige ontwikkelingen toe te staan. De verordening biedt echter in dit ontwerp daartoe niet de mogelijkheid.	Zie ons antwoord bij ZO-1602.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1602	Verblijfsrecreatie	2/2: 17. Hoewel in de kop van Noord-Holland, met name ook in het gebied rond Callantsoog, de recreatieve functie van essentieel belang is, lijkt juist deze functie in de ontwerpomgevingsverordening NH2020 weinig aandacht te krijgen. Er zijn niet of nauwelijks mogelijkheden geboden om bestaande recreatieve ondernemingen in staat te stellen zich flexibel te bewegen in een veranderende recreatieve vraag. De flexibiliteit die van hen gevraagd wordt kan bestaan uit kwaliteitsverbetering, het vervangen van niet permanente standplaatsen in permanente standplaatsen, recreatiewoningen en dergelijke (of omgekeerd), het realiseren van een ruimere opzet van standplaatsen, het voorzien in voldoende parkeergelegenheid, het realiseren van bijbehorende recreatieve faciliteiten (zoals speelplaatsen, een zwembad, fietsenverhuur enzovoort). Kortom om de recreatieve markt te laten aansluiten bij de vraag van de consument en te kunnen laten concurreren met binnen- en buitenlandse recreatieve alternatieven is flexibiliteit een belangrijke voorwaarde. Daar waar de ondernemer zich flexibel dient op te stellen, dient de overheid dit waar mogelijk te faciliteren. Wanneer deze omgevingsverordening aansluiting zoekt bij de toekomstige omgevingswet is het belangrijk om het doel van de omgevingswet als uitgangspunt voor ogen te houden. De omgevingswet heeft zichzelf ten doel gesteld een balans te bereiken tussen: * Een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit bereiken en in stand houden; * De fysieke leefomgeving doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen om er maatschappelijke behoeften mee te vervullen.	Wij hebben uw zienswijze ter kennisgeving aangenomen en zijn bereid tot nader overleg. Hierbij kan aan de orde komen in hoeverre deze verordening een hindernis is bij de door u voorgestelde ontwikkelingen.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1603	Sturingsfilosofie	18. Het bereiken van die balans betekent dat op lokale schaal de verschillende overheden meer afwegingsruimte krijgen. Er zullen minder regels zijn en er is meer ruimte voor initiatieven! Dit laatste aspect "er zijn minder regels en er is meer ruimte voor initiatieven" is een steeds terugkerend basisbeginsel. Het Rijk heeft zich bij het tot stand brengen van de omgevingswet ten doel gesteld de besluitvorming over projecten in de leefomgeving bij toepassing van de omgevingswet sneller en beter te maken. Daarvoor is een integrale en samenhangende werkwijze van overheden, burgers en bedrijven vereist. Open, flexibel, uitnodigend, innovatief en vertrouwen zijn daarbij de kernwoorden. Het zijn deze verbeterpunten waar ook de ondernemers namens wie deze zienswijze wordt ingediend zich volledig achter scharen. Zij vragen van u de ontwerp provinciale verordening zo aan te passen en in te richten dat deze open, flexibel, uitnodigend, innovatief en vertrouwenwekkend is. Naar mijn oordeel is daarvan tot op heden geen sprake. 19. De ontwerpverordening zal, wanneer deze ongewijzigd wordt vastgesteld als een strak keurslijf alle ontwikkelingen binnen het BPL kunnen frustreren. Het zal bovendien gemeentebesturen de mogelijkheid ontnemen om daadwerkelijk maatwerk te leveren. Daar waar het Rijk stelt dat ruimte voor maatwerk moet worden geleverd en deze ruimte inhoudt dat decentrale eenheden de ruimte wordt geboden gebiedsgericht maatwerk met eigen afwijking te maken wordt deze ruimte op provinciaal niveau juist weggenomen ..	Binnen BPL is ten opzichte van de voorgaande beschermingsregimes meer ruimte voor maatwerk, omdat wordt gewerkt met kernkwaliteiten. Zie hiervoor ook de toelichting in het algemene deel van deze nota van beantwoording onder het kopje Toelichting op regel BPL.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1604	BPL	20. Als onderdeel van de provinciale verordening is het Bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog opgenomen. Hierin wordt beschreven dat het Bijzonder Provinciaal Landschap een regime is voor bescherming en waar mogelijk versterking en ontwikkeling van gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL wordt beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. Ter vervanging van de beschermingsregimes, bufferzones, aardkundig monument en weidevogel leefgebied worden nu kernkwaliteiten gepresenteerd. Gesteld wordt dat ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. 21. Deze beschrijving houdt in feite in dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan binnen het BPL en dat bestaande ruimtelijke ontwikkelingen uitsluitend zijn toegestaan als de beschreven kern kwaliteiten niet zouden worden aangetast. Dit geeft een aanzienlijk verstrekkender beperking dan bij de voormalige beschermingsregimes reeds aan de orde was. Al bij de kenschets wordt gesteld dat het gebied tegenwoordig naast een agrarische en natuurfunctie ook een recreatieve functie heeft en dat recreatieve bebouwing en voorzieningen en beplanting lokaal zorgen voor verdichting van het landschap. Hiermee lijkt op voorhand reeds een belangrijk voorschot te worden genomen op het "op slot zetten" van elke recreatieve ontwikkeling waarbij bebouwing wordt gerealiseerd, een recreatieve voorzieningen worden aangebracht of zelfs maar beplanting wordt toegevoegd.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL'.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1605	BPL	22. Het BPL Callantsoog beschrijft dat Callantsoog een omgeving door de nabijheid van zee en strand zich heeft ontwikkeld tot een gebied met een grote toeristische en recreatieve aantrekkingskracht. Het belang van het benutten van deze aantrekkingskracht wordt derhalve ook door de provincie Noord Holland gesignaleerd. Gelijktijdig echter wordt beschreven dat het gebied tegenwoordig naast een agrarische en natuurfunctie ook een recreatieve functie heeft. Recreatieve bebouwing, voorzieningen en beplanting zorgen lokaal voor verdichting van het landschap. Kennelijk wordt daarmee zelfs de bestaande recreatieve bebouwing gezien als een ongewenste historische ontwikkeling. Dit is gelet op het vorenstaande ten onrechte. Aan de recreatieve functie is onlosmakelijk verbonden dat er voorzieningen worden gerealiseerd zoals recreatieve bebouwing, voorzieningen en beplanting. Dat kan echter niet gelijkgesteld worden aan een ontwikkeling die in strijd zou moeten komen met de kernwaarden van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Een duidelijke afweging waarbij deze ontwikkeling, waarbij gebruik gemaakt wordt van de toeristische en recreatieve aantrekkingskracht van dit gebied, als wenselijk wordt beschouwd en een activiteit die waar mogelijk moet worden gefaciliteerd ontbreekt in het ontwerp.	Zie ons antwoord bij ZO-1604

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1606	BPL	23. Bij "interpretatie en toetsing" staat (zonder enige nuancering) dat ruimtelijke ontwikkelingen die het zicht vanaf de duinen of dijken op het open polderlandschap verstoren of belemmeren een aantasting zijn van de kern kwaliteit. Deze formulering lijkt erg rigide en niet vatbaar voor nuancering. Wat als een zodanige verstoring of belemmering moet worden gezien is niet duidelijk en zal tot veel discussie kunnen leiden. Aan deze verstoring of belemmering wordt een subjectieve lading gegeven maar gelijktijdig ontbreekt de ruimte van bestuurlijke afweging (zoals door het opnemen van een "kan" bepaling kan worden geïntroduceerd, de formulering zou dan luiden: .. kan een aantasting van de kernkwaliteit zijn). 24. De in het BPL Callantsoog geformuleerde kernkwaliteiten stellen uitsluitend het behoud en de uitbreiding van natuurwaarden voorop waardoor niet meer kan worden toegekomen aan de afweging of bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en/of wenselijk zijn. Er wordt immers geen afweging mogelijk gemaakt, maar slechts een toetsing waarbij moet worden vastgesteld dat de kern kwaliteiten niet worden aangetast. Indien een bestemmingsplan een ontwikkeling in het BPL mogelijk moet maken wordt in het BPL Callantsoog daaraan de eis gesteld dat een ruimtelijke onderbouwing in dit bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. In die formulering en benadering zit geen enkele ruimte voor ontwikkelingen voor recreatieve ondernemers. Zelfs wordt de mogelijkheid van compensatie, waardoor netto de kernkwaliteiten niet zouden worden aangetast, niet opgenomen.	1) Het werken met kernkwaliteiten biedt juist ruimte voor maatwerk. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is o.a. met voorbeelden aangegeven wanneer sprake is van een aantasting. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1606	BPL	23. Bij "interpretatie en toetsing" staat (zonder enige nuancering) dat ruimtelijke ontwikkelingen die het zicht vanaf de duinen of dijken op het open polderlandschap verstoren of belemmeren een aantasting zijn van de kern kwaliteit. Deze formulering lijkt erg rigide en niet vatbaar voor nuancering. Wat als een zodanige verstoring of belemmering moet worden gezien is niet duidelijk en zal tot veel discussie kunnen leiden. Aan deze verstoring of belemmering wordt een subjectieve lading gegeven maar gelijktijdig ontbreekt de ruimte van bestuurlijke afweging (zoals door het opnemen van een "kan" bepaling kan worden geïntroduceerd, de formulering zou dan luiden: .. kan een aantasting van de kernkwaliteit zijn). 24. De in het BPL Callantsoog geformuleerde kernkwaliteiten stellen uitsluitend het behoud en de uitbreiding van natuurwaarden voorop waardoor niet meer kan worden toegekomen aan de afweging of bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en/of wenselijk zijn. Er wordt immers geen afweging mogelijk gemaakt, maar slechts een toetsing waarbij moet worden vastgesteld dat de kern kwaliteiten niet worden aangetast. Indien een bestemmingsplan een ontwikkeling in het BPL mogelijk moet maken wordt in het BPL Callantsoog daaraan de eis gesteld dat een ruimtelijke onderbouwing in dit bestemmingsplan een motivering moet bevatten waaruit blijkt dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast. In die formulering en benadering zit geen enkele ruimte voor ontwikkelingen voor recreatieve ondernemers. Zelfs wordt de mogelijkheid van compensatie, waardoor netto de kernkwaliteiten niet zouden worden aangetast, niet opgenomen.	2) De verordening heeft als doel om het Bijzonder Provinciaal Landschap in Noord-Holland te beschermen. Voor ieder BPL-gebied zijn de te beschermen kernkwaliteiten beschreven. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Overige ruimtelijke ontwikkeling zijn wel mogelijk, mits zij de kernkwaliteiten niet aantasten. Voor overige ruimtelijke ontwikkelingen die de kernkwaliteiten aantasten geldt eveneens een uitzondering wanneer groot openbaar belang kan worden aangetoond, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zo veel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1607	BPL	25. Meer specifiek: onder de kernwaarden geldt de openheid en ruimtebeleving waarbij het zicht vanaf de duinen en dijken op de punten, op een klein kaartje aangemerkt met A, moet blijven bestaan en daarnaast daar waar op het kaartje een letter B is gezet een habitat voor weidevogels veilig moet worden gesteld. De plaatsen waar op de kaart een A is geplaatst bevinden zich tot aan de rand van het gebied dat als bijzonder provinciaal Landschap Callantsoog is aangeduid. Zodoende wordt het hele gebied aangemerkt als vallend binnen het zicht vanaf de duinen en dijken. Het hele gebied wordt daarmee uitgesloten van elke ontwikkeling waar bebouwing wordt toegevoegd. 26. Kennelijk is met de aanduiding A respectievelijk B bedoeld om de aanduiding weidevogelgebied slechts voor beperkte gedeelten te laten gelden. Aan de hand van een dergelijke kaart is dat echter niet duidelijk vast te stellen. Dit houdt het risico in dat het vervallen beschermingsregime weidevogelleefgebied zich nu uitstrekt tot het volledige grondgebied van het BPL Callantsoog. Een duidelijke (andere) begrenzing is immers in de ontwerp provinciale verordening niet terug te vinden. Dit is een niet bedoeld en onwenselijk gevolg van de systematiek waarbij een aantal beschermingsregimes zijn vervallen en zijn samengebracht. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat beperkingen die golden voor gebieden waarop het weidevogelleefgebied van toepassing was nu ook gaan gelden voor gronden waar deze én niet van toepassing was én feitelijk niet aan de orde is.	De themakaarten in de BPL-beschrijvingen zijn indicatief. De leesbaarheid van deze themakaarten hebben wij in de omgevingsverordening verbeterd t.o.v. de ontwerp-omgevingsverordening. Kernkwaliteiten zijn niet tot op perceelsniveau beschreven en op kaart aangegeven. Zie ook ons antwoord bij ZO-1606

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1608	Landbouw	27. Ten aanzien van de agrarisch bestemde percelen van de indieners bestaat de vrees dat het vallen van deze percelen binnen het bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog tot beperkingen zal leiden in de bestaande bouwmogelijkheden en in de noodzakelijke flexibiliteit die een agrarisch bedrijf nu eenmaal vereist.	Artikel 6.41 lid 7 in samenhang artikel 6.28 voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van de bestaande agrarische bedrijven en daarmee voldoende ruimte om het agrarisch bedrijf uit te oefenen.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1608	Landbouw	27. Ten aanzien van de agrarisch bestemde percelen van de indieners bestaat de vrees dat het vallen van deze percelen binnen het bijzonder Provinciaal Landschap Callantsoog tot beperkingen zal leiden in de bestaande bouwmogelijkheden en in de noodzakelijke flexibiliteit die een agrarisch bedrijf nu eenmaal vereist.	Artikel 6.41 lid 7 in samenhang artikel 6.28 voorziet in de ruimtelijke ontwikkeling van de bestaande agrarische bedrijven en daarmee voldoende ruimte om het agrarisch bedrijf uit te oefenen.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1609	Verstedelijking	28. De bepalingen opgenomen in hoofdstuk 6 hebben betrekking op het volledige provinciale grondgebied. Afdeling 6.1 ziet op de stedelijke functies. Artikel 6.3 bepaalt dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitsluitend mogelijk zijn als deze ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Een dergelijke bepaling waarbij de toepassing en invulling afhankelijk wordt gemaakt van "gemaakte schriftelijke afspraken" is volstrekt onzeker en onbegrijpelijk. Het is voor de lezer immers niet na te gaan welke regionaal gemaakte schriftelijke afspraken hiermee worden bedoeld. Gaat daarbij om afspraken die later worden gemaakt en gaan deze dan boven de regelgeving in de verordening zelf? Wie binnen de regio mogen aan tafel zitten om een dergelijke schriftelijke afspraak te maken en aan welke eisen moet een dergelijke afspraak voldoen? 29. Artikel 6.3 lid 2 bouwt daarop voort door te stellen dat Gedeputeerde Staten hiervoor nadere regels aan de afspraken gaat stellen. Dit betekent dat hiermee Gedeputeerde Staten op een later moment gaat bepalen hoe, waar en wanneer sprake kan zijn van afspraken die passen binnen de reikwijdte van artikel 6.3 lid 1. Dit versterkt de rechtsonzekerheid verder en past niet in een omgevingsverordening (niet onder het huidige en ook niet onder het toekomstige regime gevormd door de omgevingswet) de vraag moet bovendien gesteld worden wat dit artikel betekent voor de periode dat Gedeputeerde Staten de nadere regels als bedoeld in artikel 6.3 lid 2 nog niet heeft gesteld, zodat er geen mogelijkheid bestaat om "regionaal gemaakte schriftelijke afspraken" passend binnen deze verorden ing te maken en dus ruimtelijke plannen op te stellen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.	Met de 'gemaakte schriftelijke regionale afspraken' doelen wij op regionale afstemming die wij van belang achten bij onder meer nieuwe stedelijke ontwikkelingen. In afdeling 2.5 van de Omgevingsregeling hebben wij eisen gesteld aan deze afspraken. GS hebben dus op grond van artikel 6.3, lid 2, al nadere regels gesteld aan de afspraken. Een regionale afspraak dient bij de opstelling te voldoen aan het bepaalde in de Omgevingsregeling en kan dus niet 'achteraf' worden opgesteld.

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1610	Verblijfsrecreatie	30. In de toelichting op de instructieregels aan gemeenten (bladzijde 7 van de toelichting) heeft u opgenomen dat bij regels voor de gehele provincie onder stedelijke functies onder meer bedrijventerreinen/kantoren/detailhandel/recreatie: regionale afspraken, moet worden gerekend. Door aldus de stedelijke functies uit te breiden met de functie recreatie worden alle beperkingen die aan nieuwe en bestaande stedelijke functies worden opgelegd ook toegepast op recreatie. 31 . Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie moet de openheid van het provinciale Landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie regelen. In artikel 6.12 wordt in ieder geval verwezen naar de regionaal afgesproken ambities ten aanzien van de ontwikkeling van verblijfsrecreatie. Het is goed dat de verordening kenbaar maakt dat deze regionaal afgesproken ambities een plaats moeten hebben in de ontwikkeling van de kop van Noord-Holland. In artikel 6.13 Verblijfsrecreatie worden de voorwaarden gegeven waaraan bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie in een ruimtelijk plan moet voldoen. Ten eerste wordt de eis gesteld dat moet worden geborgd dat de geformuleerde ambities van de binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie hierin voorzien. De vraag is welke reeds gemaakte binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie hiermee worden bedoeld. Het gestelde in artikel 6.13 lid 2 en 3 zijn voorwaarden die als logisch en passend moeten worden beschouwd. Ook verblijfsrecreatie-ondernemers hebben er belang bij dat bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie er slechts sprake is van kort verblijf en de eigenaar/huurder elders een hoofdverblijf heeft. Anders ontstaat het risico van permanente bewoning waarbij de beoogde verblijfsrecreatieve functie kan worden verdrongen. Daarbij is het redelijk te eisen dat er regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie bij ruimtelijke plannen voor bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie wordt geëist.	We lezen in uw zienswijze een ondersteuning van ons beleid en de vertaling daarvan in de verordening. In Noord-Holland Noord hebben de binnen een regio opgestelde afspraken betrekking op de Regionale Visie Verblijfsrecreatie Holland boven Amsterdam (en bijbehorend ontwikkelkader) die door de gemeenten is vastgesteld. Overigens is verblijfsrecreatie in de meeste situaties een stedelijke functie, gelet op de jurisprudentie over de Ladder voor duurzame verstedelijking. De regeling in deze verordening is op dit punt geen uitbreiding van het begrip stedelijke functies, maar in lijn met deze jurisprudentie

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1611	BPL	1/3 32. In de afgelopen jaren zijn meerdere conceptplannen tot doorontwikkeling en ruimtelijke uitbreiding van de Camping De Nollen voorgelegd aan de gemeente Schagen en de provincie Noord-Holland. Op korte termijn streeft De Nollen er naar om de haar in eigendom toebehorende percelen aan de andere kant van de Westerweg, kadastraal bekend X alsmede het aangrenzende perceel met nummer X te benutten voor noodzakelijke uitbreiding van haar recreatieve activiteiten. Het perceel met X zou daarvoor ook kunnen worden aangewend, maar heeft anders dan de andere percelen, geen agrarische bestemming. De uitbreidingen op deze percelen vormen een logische aansluitende toevoeging ten opzichte van de bestaande recreatieve functie. 33. Roots heeft een onherroepelijke vergunning om het gebruik van de bedrijfswoning op haar perceel te wijzigen naar een recreatiewoning en niet permanente staanplaatsen te wijzigen naar permanente staanplaatsen. Daarnaast wenst Roots in aanvulling en ter verbetering van de kwaliteit van haar aanbod op korte termijn drie recreatiewoningen te realiseren. 34. De door de provincie voorgestelde BPL-bestempeling van De Nollen (en bijbehorende percelen) en die van Roots nabij het centrum van Callantsoog met de bijbehorende kernkwaliteiten, vormt een potentiële bedreiging voor de continuïteit voor de beide ondernemingen, met name als het gaat om de zo noodzakelijke (toekomstige) kwaliteitsverbeteringen in accommodaties. Iedere ruimtelijke ontwikkeling - een zeer breed begrip - zal de genoemde kern kwaliteiten immers niet mogen schaden. Gezien die - eveneens ruim gedefinieerde - kern kwaliteiten, is een reële	Zie ons antwoord op ZO-1613

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1612	BPL	2/3 verwachting dat feitelijk iedere wezenlijke ruimtelijke ontwikkeling op percelen vallend binnen het BPL gefrustreerd wordt. Niet alleen het geografisch groeien van het bedrijf, maar zelfs iedere vorm van bouwen op de genoemde twee campings lijkt zeer vergaand te worden beperkt. 35. Het aanwijzen van De Nollen (met bijbehorende percelen) en Roots als BPL is onwerkbaar en past niet binnen de door de provincie gestelde recreatieve ambitie. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor het agrarische bestemde perceel van De Nollen direct tegenover deze bestaande camping, reeds lang in gebruik als parkeer- en evenemententerrein. Op deze locaties is immers geen sprake van een (te beschermen) landschap. Ter plaatse is al met al sprake van daadwerkelijke bedrijvigheid in de vorm van twee vitale recreatiebedrijven. De verordening dreigt evenwel iedere ruimtelijke ontwikkeling en daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren en de Nollen en Roots dus feitelijk lam te leggen.	Zie ons antwoord op ZO-1613

ZW-0243	Recreatiecentrum De Nollen BV, Ros Vastgoed Callantsoog, Ros Nederland Holding BV, Stichting Ros Aandelenbeheer, VVE Buitenplaats Callantsoog, Ros Vastgoed Sint Maartenszee BV, VOF van Muijen, VOF Strandpark Roots, Marvin BV, xxxxxxxxxxxx	ZO-1613	BPL	3/3 36. Ook voor De Buitenplaats en de individuele eigenaren gelden dus dat geheel geen sprake is van een landschap. De Buitenplaats is een levendig en meer dan vitaal park met 150 vakantievilla's. Door aanwijzing van de gehele Buitenplaats als behorend tot het BPL, dreigt de verordening hier eveneens iedere ruimtelijke ontwikkeling van het park en iedere daadwerkelijke investering in een blijvende vitale toekomst te blokkeren. 37. Zo is De Buitenplaats doende met verduurzaming van het park en onderdeel daarvan kan worden een bescheiden zonneweide op het park (is ruimte voor nabij de ingang), maar ook een gedeeltelijke overkapping van de parkeerplaats bij de entree, voorzien van zonnepanelen. Dit nog los gezien van een blokkade richting individuele initiatieven tot aanbouw van de recreatiewoning. Sinds enige tijd is dat mogelijk op grond van het vigerende bestemmingsplan (maximaal 100 m2 in plaats van de oude 70 m2 bouwoppervlak). Kortom, er zijn voortdurend bouwinitiatieven en die lijken door het BPL volledig te worden geblokkeerd. Dat is bepaald onwenselijk. 38. Dergelijke normale wensen om te vernieuwen, aanpassingen te doen aan de huidige vraag vragen flexibiliteit bij zowel de ondernemers zelf als bij het bevoegd gezag. Het ontwerp voor de Omgevingsverordening voorziet daar thans niet in.	Zie ons antwoord in het algemene deel van de nota van beantwoording onder de kop Uitgangspunten begrenzing BPL over hoe we tot de begrenzing zijn gekomen. De bestaande planologische rechten die zijn opgenomen in bestemmingsplannen veranderen niet door het aanduiden van het gebied als BPL. De huidige regels geven voldoende flexibiliteit tot herontwikkeling van het plan. Zowel in de verhouding permanente en niet permanente standplaatsen als in het opwaarderen van het kampeerterrein. Wel vraagt het BPL extra aandacht voor het landschap bij nieuwe ontwikkelingen; binnen BPL is maatwerk mogelijk om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1564	Algemeen	Het Ontwerp introduceert meerdere, in intensiteit variërende ruimtelijke beperkingen, terwijl in veel gevallen is gesteld, dat (slechts) 'beleidsneutrale overzetting' naar het Ontwerp is beoogd. Daardoor zijn meerdere gebieden in Noord-Holland waar X c.s. beschikken over ontwikkel- of soortgelijke rechten dan wel grondposities 'in positie verschoven', bijvoorbeeld van zekere ontwikkelmogelijkheid (vastgesteld bestemmingsplan met woonbestemming of soortgelijke directe bouwtitel) naar een minder zekere, van binnen bestaand stedelijk gebied naar daarbuiten, of bijvoorbeeld van "ja mits" naar "nee, tenzij" waar het de mogelijkheid tot bestemmingswijziging betreft. En waarbij geen overgangsrechtelijke bescherming bestaat of dat allerminst zeker is.	Het is correct dat er gebieden zijn die eerst geen beschermingsregime kenden en nu wel zijn opgenomen in het BPL. Dit is gedaan om de landschappelijke kwaliteiten van deze gebieden te beschermen. Ontwikkellocaties waarvoor een vastgesteld bestemmingsplan of een ontwerp bestemmingsplan is vastgesteld vallen nog onder de huidige regels van de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Op basis van de zienswijzen hebben wij de ligging van het BPL gewijzigd vastgesteld, om bij concrete locaties waar ontwikkelingen zijn gepland en waar de provincie in het recente verleden een positieve grondhouding voor heeft aangenomen de ontwikkeling niet onmogelijk te maken.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1565	Algemeen	Het overgangsrecht van het Ontwerp bevat onvoldoende waarborgen ter bescherming van bestaande posities, rechten en eerder gemaakte ruimtelijke keuzes. Voor een nadere artikelgewijze reactie wordt hier mede verwezen naar de Bijlage 1. De inhoud daarvan maakt integraal deel uit van deze zienswijze. Gerechtvaardig (opgewekt) vertrouwen dient gehonoreerd te worden en daarbij past niet de inwerkingtreding van een aanmerkelijk striktere regel, zonder deugdelijke waarborg voor bestaande rechten, in de ruime zin van het woord. Het zou aanbeveling verdienen, om gebieden binnen voormalige rode contouren en/of bestaand bebouwd gebied, waar regionale afspraken voor zijn vastgelegd dan wel in overleg zijn bepaald en/of in structuurvisies van gemeenten zijn geborgd, een aparte status te geven in de Omgevingsverordening. In die zin, dat bijvoorbeeld met een algemene bepaling op dit punt wordt vastgelegd dat dergelijke 'bestaande rechten en afspraken' hun gelding behouden, óók als een kaartbijlage tot een andere conclusie zou (kunnen) leiden. X willen daarbij opmerken, dat de bestuurlijke afwegingsruimte die is opgenomen in afdeling 13.1 Ontwerp niet toereikend zal kunnen zijn om voor het voorgaande een oplossing te bieden, nu X als private ontwikkelaar daar geen beroep op kan doen.	zie hiervoor ons antwoord op ZO-1564.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1566	BPL	Voor wat betreft X betreft het in Noord-Holland locaties op het grondgebied van onder meer de gemeenten Bergen, Edam-Volendam, Heiloo, Purmerend en Wijdemeren. In Bijlage 2 zijn voor enkele van die locaties gedane constateringen grafisch weergegeven. Die opsomming en de overzichten in de bijlage zijn nadrukkelijk niet-uitputend bedoeld en andere locaties – ook in andere gemeenten dan de genoemde – zijn nog in onderzoek; X behouden zich het recht voor op dit onderdeel nog met aanvullingen te komen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1567	Verstedelijking	1. Eerder is door Timpaan Hoofddorp B.V. – één van de huidige reclamanten – reeds een zienswijze ingediend op het ontwerp van de Omgevingsvisie NH 2050. Die zienswijze dateert van 30 juli 2018 wordt hierbij overgelegd als Bijlage 3 en geldt als overgenomen en ingelast. Een van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie is dat vraag en aanbod met elkaar in evenwicht dienen te zijn. Om dat te bereiken worden in de Omgevingsvisie de nodige mogelijkheden aangereikt, zoals periodiek monitoren van woonwensen en woonbehoefte. In de Omgevingsvisie wordt in dat licht gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers. Timpaan c.s. kunnen dat, gegeven de eigen positieve ervaringen daarmee, alleen maar onderschrijven. Dat uitgangspunt is ongewijzigd gehandhaafd in de definitieve Omgevingsvisie, die door u is vastgesteld op 19 november 2019. Waardoor, als Timpaan c.s. het goed zien, uitdrukkelijk afstand is genomen van het beginsel dat woningbouw (uitsluitend) binnenstedelijk opgelost dient te worden. Een logische keuze, wat Timpaan c.s. betreft: in de huidige woningbehoefte zal immers niet voorzien kunnen worden indien nieuwe woningen (uitsluitend) binnenstedelijk gerealiseerd kunnen gaan worden. Althans in elk geval niet binnen redelijke termijnen en niet tegen overzienbare kosten. De nood is hoog: de huidige (ambitieuze) woningbouwdoelstellingen worden inmiddels aantoonbaar niet gehaald.	Het ontwikkelprincipe uit Omgevingsvisie NH2050 dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk moeten worden gerealiseerd en geconcentreerd geldt onverkort. Primair kiezen we voor verdichting in bestaande kernen. In de Omgevingsverordening is dit principe uitgewerkt in regels. De constatering van indiener dat in de huidige woningbehoefte niet voorzien kan worden als nieuwe woningen uitsluitend binnenstedelijk mogen worden gerealiseerd, vinden wij voorbarig. Wij constateren nog altijd dat er binnenstedelijk voldoende ruimte is om in de woningbehoefte te voorzien. De provincie zet zich samen met het Rijk in om deze binnenstedelijke locaties te versnellen en biedt hiervoor diverse middelen aan bij de betreffende gemeenten.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1567	Verstedelijking	1. Eerder is door Timpaan Hoofddorp B.V. – één van de huidige reclamanten – reeds een zienswijze ingediend op het ontwerp van de Omgevingsvisie NH 2050. Die zienswijze dateert van 30 juli 2018 wordt hierbij overgelegd als Bijlage 3 en geldt als overgenomen en ingelast. Een van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie is dat vraag en aanbod met elkaar in evenwicht dienen te zijn. Om dat te bereiken worden in de Omgevingsvisie de nodige mogelijkheden aangereikt, zoals periodiek monitoren van woonwensen en woonbehoefte. In de Omgevingsvisie wordt in dat licht gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers. Timpaan c.s. kunnen dat, gegeven de eigen positieve ervaringen daarmee, alleen maar onderschrijven. Dat uitgangspunt is ongewijzigd gehandhaafd in de definitieve Omgevingsvisie, die door u is vastgesteld op 19 november 2019. Waardoor, als Timpaan c.s. het goed zien, uitdrukkelijk afstand is genomen van het beginsel dat woningbouw (uitsluitend) binnenstedelijk opgelost dient te worden. Een logische keuze, wat Timpaan c.s. betreft: in de huidige woningbehoefte zal immers niet voorzien kunnen worden indien nieuwe woningen (uitsluitend) binnenstedelijk gerealiseerd kunnen gaan worden. Althans in elk geval niet binnen redelijke termijnen en niet tegen overzienbare kosten. De nood is hoog: de huidige (ambitieuze) woningbouwdoelstellingen worden inmiddels aantoonbaar niet gehaald.	Het ontwikkelprincipe uit Omgevingsvisie NH2050 dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk moeten worden gerealiseerd en geconcentreerd geldt onverkort. Primair kiezen we voor verdichting in bestaande kernen. In de Omgevingsverordening is dit principe uitgewerkt in regels. De constatering van indiener dat in de huidige woningbehoefte niet voorzien kan worden als nieuwe woningen uitsluitend binnenstedelijk mogen worden gerealiseerd, vinden wij voorbarig. Wij constateren nog altijd dat er binnenstedelijk voldoende ruimte is om in de woningbehoefte te voorzien. De provincie zet zich samen met het Rijk in om deze binnenstedelijke locaties te versnellen en biedt hiervoor diverse middelen aan bij de betreffende gemeenten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1568	Verstedelijking	2. Het woningtekort was niet eerder zo groot als nu. Ter nadere adstructie zie de hierbij als Bijlage 4 overgelegde publicatie van NRC van 16 april 2020, met daarin analyses van onder meer prof. dr. P.J. Boelhouwer, hoogleraar woningmarkt TU Delft en dhr. J. Fokkema, directeur NEPROM. Vermeldenswaard is voorts de opmerking van de Minister van BZK in haar kamerbrief van 28 mei 2019 (zie: Staat van de Volkshuisvesting 20194 en de daarin genoemde publicatie van ABF Research), dat een hogere bouwproductie nodig is, doch dat de mate waarin plannen 'hard' zijn niet altijd voldoende zegt over de vraag of een regio voldoende en snel genoeg kan bouwen. Wat de minister bovendien in die brief opmerkt, is het volgende: "Ik bezie daarom hoe ik binnen de NOVI en Omgevingswet het kader voor provincies en gemeenten zo kan vormgeven, dat provincies beter in hun rol kunnen worden gezet en explicieter de opdracht krijgen op regionaal of provinciaal niveau te borgen dat er voldoende bouwplannen liggen.". Het nu (te) beperkende kader van het Ontwerp verdraagt zich wat Timpaan c.s. betreft niet met die (komende) opdracht voor uw provincie, meer te doen aan het borgen van voldoende woningbouw.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1569	Algemeen	Er bestaat alle reden daarop te anticiperen, temeer omdat het Ontwerp een verordening is en géén beleidsregel. Zeer frequente wijziging ervan is om die reden niet gewenst en verdient het wat Timpaan c.s. betreft niet de voorkeur in het Ontwerp de bepalingen te handhaven, waarbij Gedeputeerde Staten gemandateerd worden om bijvoorbeeld begrenzingen van werkingsgebieden (snel) aan te kunnen passen. Het meermaals – mogelijk meerdere keren per jaar – aanpassen van begrenzingen leidt tot rechtsonzekerheid.	Het mandaat voor GS om de begrenzingen van werkingsgebieden bij te stellen is bedoeld om, in geest met de omgevingswet, te kunnen anticiperen op ontwikkelingen en besluitvormingsprocedures te versnellen.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1570	Wonen	Wat zich nu wreekt, is dat het Ontwerp in de toelichting lijkt te willen bevorderen dat een ruimere bouwmogelijkheid voor woningen komt te bestaan, terwijl dat in de regels c.a. niet terug is te zien. Zo zet de aanwijzing als bijzonder provinciaal landschap van grote delen van de provincie het kunnen behalen van de gestelde woningbouwdoelstellingen onder extra druk of maakt dat zelfs geheel onmogelijk. Terwijl in de Omgevingsvisie nadrukkelijk ruimte is gelaten voor een grotere bouwproductie, door de omvang daarvan mede af te laten hangen van de meest actuele bevolkingsprognoses, demografische ontwikkelingen en de eis dat afspraken over uitleglocaties altijd worden aangepast aan de actuele prognoses. In het Ontwerp lijkt daarvan zelfs nadrukkelijk afstand genomen te worden. Zeker indien het geen kleinschalige ontwikkelingen betreft. Kort gezegd komt het in het Ontwerp op het volgende neer: kleinschalige ontwikkelingen alleen in de kern of bij hoge uitzondering aan de rand en/of in het lint; grootschalige ontwikkelingen uitsluitend binnenstedelijk en anders niet. Enige uitzondering daarop vormt “groot openbaar belang” – wat daaronder moet worden begrepen is niet geregeld in de verordening zelf. Omdat de ervaring leert dat binnenstedelijk bouwen aanzienlijk langere doorloop□jden kent en kostbaar(der) is zal dat er toe leiden dat de woningbouwdoelstellingen niet gehaald worden. Zeker als rekenschap wordt gegeven van gemeentelijke “stapeling van eisen” op het punt van woningsamenstelling, duurzaamheid en – kort gezegd – (baat)afroming. Daarmee zal de eigen ambitie van de provincie op dat punt evenmin haalbaar blijken te zijn.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1571	Wonen	Meer in het bijzonder is hoofdstuk 6 van het Ontwerp, dat instructieregels bevat voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen sterk beperkend en kent het wat Timpaan c.s. betreft een groot aantal (te) stringent geformuleerde bepalingen. Door de koppeling met regionale woonakkoorden c.a. is deugdelijke democratische controle niet goed mogelijk en ontbreekt effectieve rechtsbescherming. Terwijl die regionale afspraken – in (meestal) niet-openbare vergaderingen, waar inspraak niet mogelijk is – door de koppeling met het Ontwerp bepalend zijn voor de vraag of een ontwikkeling op een locatie al dan niet mogelijk is. Bestemmingsplannen kunnen slechts volgen, niet meer dan dat. Dat klemt, temeer nu het bestemmingsplan het eerste formele moment is waarop daadwerkelijke rechtsbescherming voor belanghebbenden openstaat. Anders gezegd: de burger is op deze wijze altijd te laat. Daar kan aan worden toegevoegd, dat de wet reeds voorziet in overleg en afstemming, met de regeling van art. 3.1.1. Bro. Die koppeling met regionale afspraken en woonakkoorden lijkt dat te doorkruisen: eenmaal in regionaal overleg vastgestelde verdeling van woningaantallen zijn mogelijk “in beton gegoten” waardoor het wettelijk verplichte overleg van art. 3.1.1. Bro een lege huls dreigt te worden, althans op dit punt. Dat kan worden voorkomen door het Ontwerp daarop aan te passen – en het primaat van de regionale woonakkoorden niet bepalend te laten zijn. Uiteraard zal het de effectiviteit en uitvoerbaarheid van woningbouwprogrammering ten goede komen als daar in regionaal verband overleg over plaatsvindt. Marktpartijen, belangenorganisaties en burgers zijn daar echter niet bij aangesloten; zoals hiervoor al is aangestipt wordt in dat licht in de Omgevingsvisie gepleit voor maatwerk, in samenspraak met de lokale bevolking en ondernemers en het verdient aanbeveling dat daadwerkelijk in de regeling in het Ontwerp terug te laten komen.	Deze afspraken worden conform artikel 2.5.2 van de omgevingsregeling overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio. De colleges van B&W leggen de democratische verantwoording af aan de gemeenteraden, zoals wijzelf verantwoording afleggen aan Provinciale Staten. In onze woonagenda hebben wij het mogelijk gemaakt dat ook marktpartijen betrokken worden of medeondertekenaar zijn van een woonakkoord. Dit is aan de regio.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1572	Wonen	Als Timpaan c.s. het goed zien verdraagt het Ontwerp zich op onderdelen niet met de vereenvoudigde Ladder duurzame verstedelijking (hierna: “de Ladder”) en daarmee in strijd met (doel en strekking van) het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), meer in het bijzonder artikel 3.1.6 Bro. Art. 6.3 (nieuwe stedelijke ontwikkelingen) Ontwerp sluit nieuwe ontwikkelingen uit, die niet zijn voorzien in binnen de regio gemaakte, schriftelijk vastgelegde afspraken. In MRA gebied zijn bovendien alle kleinschalige woningbouwontwikkelingen verboden (art. 6.4). Die beperkingen worden niet gesteld krachtens de Ladder. Daardoor kan het zo zijn, dat een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling op grond van de Ladder toelaatbaar geacht mag worden, doch dat de beperkingen op grond van het Ontwerp daar aan in de weg staan. Anders gezegd: op grond van de Ladder, gebaseerd op art. 3.1.6 Bro kan dus sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening, maar op grond van het Ontwerp niet. Dat is niet toegestaan. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van ar□kel 3.1.6 Bro blijkt, dat provincies de bevoegdheid hebben om in hun verordeningen aanvullende regels te stellen, mits deze niet strijdig zijn met de Ladder. De provincies moeten bij het stellen van deze aanvullende regels rekening houden met de vereenvoudiging die met de nieuwe Ladder is beoogd: de Ladder is het kader voor alle juridisch verbindende ruimtelijke plannen van de decentrale overheden. Hieronder vallen niet alleen het bestemmingsplan, maar ook het inpassingsplan én de provinciale verordening. Dat maakt dat het Ontwerp daar mee in overeenstemming dient te zijn.	De aard en omvang van een nieuwe stedelijke ontwikkeling bepaalt op welk niveau de afweging met betrekking tot behoefte moet worden gemaakt. Het is primair aan het bevoegd gezag om op basis van het ruimtelijk verzorgingsgebied van de stedelijke ontwikkeling te bepalen tot welk gebied de beschrijving van de behoefte zich moet uitstrekken. Conform de omgevingsverordening worden schriftelijke regionale afspraken gemaakt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen waarbij dit wordt meegewogen.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1573	Verstedelijking	Nieuwe stedelijke ontwikkelingen die nu wel mogelijk zijn, worden met het Ontwerp ten onrechte (te) sterk beperkt of zelfs geheel onmogelijk gemaakt. Als bestaand stedelijk gebied (BSG) wordt op grond van art. 1.1.1 onder h Bro aangemerkt: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Er dient derhalve sprake te zijn van – kort gezegd – een stedenbouwkundig samenstel van bebouwing. In de Nota van Toelichting bij het Bro wordt opgemerkt dat de kwalificatie bestaand stedelijk gebied afhangt van de omstandigheden van het geval, de specifieke ligging, de feitelijke situatie, het bestemmingsplan en de aard van de omgeving. In de jurisprudentie is het begrip nader ingevuld. Rust op gronden een niet-agrarische bestemming (niet alleen 'rode' stedelijke func es maar bijvoorbeeld ook functies voor sport, recreatie of stedelijk groen) dan is er sprake van bestaand stedelijk gebied ook al is de locatie nog onbebouwd, mits de loca e onderdeel is van het bestaand stedelijk samenstel van bebouwing. Ligt een plangebied in bestaand stedelijk gebied en voorziet de stedelijke ontwikkeling in een behoefte dan wordt voldaan aan de Ladder. Dat huidige regime voor BSG wordt met Het Ontwerp ingrijpend herzien, zie als sprekend voorbeeld de beschrijving van Kortenhoef Bijlage 1. Dat is in strijd met het wettelijk systeem en het verdraagt zich meer in het bijzonder niet met het bepaalde in art. 3.1.1. onder h Bro, in verbinding met art. 3.1.6. Bro alsmede de Ladder.	In de praktijk kan het voorkomen dat een locatie onder de werkingssfeer van het landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling van ‘bestaand stedelijk gebied’ uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie op dit moment nog als bestaand stedelijk gebied aangemerkt kan worden. Voor deze locaties gelden dus vanaf inwerkingtreding van de OV andere en meer regels dan voorheen. Wij vinden dat een aanvaardbare keuze. De volgende overwegingen zijn daarbij van belang: Aan de keuze voor het werken met een kaart landelijk gebied ligt onder meer ten grondslag dat het begrip “bestaand stedelijk gebied” door het Rijk in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking in het leven is geroepen en dit begrip door de jurisprudentie is uitgekristalliseerd. Niet alleen gebruiken wij het BSG-begrip ruimer dan alleen vanuit ladderoverwegingen (motiveringsplicht), maar in de praktijk zijn verschillende gevallen naar voren gekomen waarin de aanduiding van een locatie als BSG op grond van de jurisprudentie, niet strookte met onze visie daarop. Ook is het op dit moment niet altijd van tevoren duidelijk of een locatie BSG is of niet.Door te gaan werken met een kaart landelijk gebied kiezen wij ervoor om zelf, op voorhand, te bepalen waar wij onze regels voor landelijk gebied van toepassing willen laten zijn. Dit biedt voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid.

ZW-0244	Timpaan	ZO-1574	Verstedelijking	Daar kan nog het volgende aan worden toegevoegd. De bevoegdheid van de provincie tot het vaststellen van de Omgevingsverordening is gebaseerd op art. 4.1 Wro. Uit de wetsgeschiedenis van dat artikel blijkt, dat uitgangspunt voor de verordening dient te zijn: […] de goede ruimtelijke ordening van bovengemeentelijke aard die provinciale bemoeienis met de inhoud van bestemmingsplannen noodzakelijk maakt. Het gaat hierbij om maatregelen van de provincie met een algemeen karakter, gericht op alle gemeenten in de provincie, een aantal daarvan, speciale gebieden in een aantal gemeenten of categorieën van gebieden. Daarbij is niet beoogd wat onder “een goede ruimtelijke ordening“ verstaan moet worden op provinciaal niveau anders uit te laten werken dan op landelijk niveau: het gaat om hetzelfde toetsingskader, althans het kent dezelfde begrenzingen zoals geconcretiseerd in de vaste jurisprudentie van onder meer de Afdeling Bestuursrechtspraak. De introductie met het Ontwerp van een nadere beperking, die verder gaat dan de Ladder, verdraagt zich daarmee niet. Daardoor zou ongewijzigde vaststelling van het Ontwerp niet rechtmatig zijn. Bedoelde (verdergaande) beperkingen dienen daardoor uit het Ontwerp volledig verwijderd te worden.	Artikel 4.1 Wro geeft ons de bevoegdheid om op grond van een provinciaal belang regels te stellen. Zowel de regels over nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het hele grondgebied als de regels voor kleinschalige (woningbouw) ontwikkelingen die voor landelijk gebied gelden zijn gebaseerd op een provinciaal belang. De regels worden immers gesteld met het oog op het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering. Dit zijn bij uitstek provinciale belangen zijn, die ook nog eens gemeentegrensoverschrijdend zijn. Wij menen dan ook dat deze regels rechtmatig worden gesteld.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1576	BPL	Als opgemerkt maakt de aanwijzing van grote delen van het provinciale grondgebied tot bijzonder provinciaal landschap woningbouw in veel gevallen onmogelijk door de kernkwaliteiten die daarvoor zullen gelden op grond van de bijlage 6 bij het Ontwerp. Of de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied voldoende grondslag vormen om tot aanwijzing als BPL te komen wordt echter niet inzichtelijk gemaakt. Wat klemt is dat gebieden die eerder bijzondere bescherming kenden, zoals bijvoorbeeld bufferzone, aardkundig monument of weidevogelgebied zijn samengevoegd, waardoor ook gebieden zijn aangewezen die eerst geen bijzondere bescherming kenden. Zie hiervoor in dat verband ook de afbeelding op pagina 2 en de bijlage. Van een beleidsneutrale implementatie is daardoor geen sprake. Art. 6.41 lid 3 Ontwerp maakt nieuwe stedelijke ontwikkelingen in BPL geheel onmogelijk. Dat is te grofmazig en laat geen ruimte voor nuance, die er op grond van de Ladder en vaste jurisprudentie wel dient te zijn.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het BPL en zijn daarom op voorhand uitgesloten. Overige nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zijn toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Er is ruimte voor maatwerk. Dit is in plaats gekomen van het werken met algemeen geldende verboden en op voorhand bepaalde uitzonderingen zoals die waren opgenomen in de PRV. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1577	Algemeen	De met het Ontwerp voorziene aanwijzingen kunnen zich in enkele gevallen toespitsen op een niet omvangrijk, concreet gebied. In dat geval is het Ontwerp, als algemeen verbindend voorschrift niet meer het geëigende instrument. Het komt er op neer, dat de provincie als hoger overheidsorgaan de inhoudelijke regeling in zo een geval aan zich heeft getrokken. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van art. 4.1 Wro blijkt, dat het dan beter zou zijn, dat de provincie daarvoor zelf in de materie voorziet, door gebruik te maken van de bevoegdheid die daarbij hoort: het orgaan zal zelf een besluit tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan dienen te nemen.	Artikel 4.1 Wro bepaalt dat als provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, bij provinciale verordening regels kunnen worden gesteld over de in artikel 4.1 Wro genoemde ruimtelijke besluiten. Aan deze bevoegdheid is geen restrictie gesteld voor wat betreft het gebied waarvoor de regel geldt. Wij hebben in het licht van de aankomende Omgevingswet zoveel als mogelijk lokaal gelaten wat kan. Indien wij op grond van onze provinciale belangen een instructie nodig vonden hebben wij een instructieregel in de omgevingsverordening opgenomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0244	Timpaan	ZO-1578	Algemeen	Timpaan c.s. verzoeken u te komen tot een met inachtneming van het voorgaande gewijzigde tekst van het Ontwerp, het wegnemen van de gesignaleerde onvolkomenheden en strijdigheden daaronder begrepen en eerst na de totstandkoming van die gewijzigde tekst tot vaststelling over te gaan. In navolging van het verzoek van onder meer de NEPROM in diens zienswijze zouden ook Timpaan c.s. graag bij een vervolg betrokken blijven. Van een daadwerkelijke, inhoudelijke betrokkenheid van marktpartijen is tot op heden niet of nauwelijks sprake geweest. Dat vinden Timpaan c.s. spij□g. Dat zou wel aanbeveling verdienen. Het maatschappelijk belang is daarvoor groot genoeg.	Zie ook onze reactie op de betreffende onderdelen. Wij stellen uw betrokkenheid op prijs en zullen uw aanbod zeker in overweging nemen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0245	betrokkenen Sportpark Groeneveen	ZO-1581	BPL	Door verplaatsing van RKVV Velsen naar sportpark Groeneveen ontstaat een oplossing die bijdraagt aan een betere leefomgeving voor de gemeenschap Driehuis en sluit aan op de ambities van de verenigingen op sportpark Groeneveen. De omgevingsverordening brengt de planontwikkeling van dit project in gevaar. In het plan is rekening gehouden met gewenste groenstructuren en zichtlijnen van de provincie (zie bijlage). Het concept is om park en ecologie te combineren met sportvelden. Door het aanbrengen van brede groenstroken en te voorzien van groen worden de huidige groene verbindingslijnen versterkt en dit geeft de mogelijkheid om een kleine tribune te bouwen in paats van de bestaande bebouwing. Verder bevat het plan oplossingen voor problemen in het gebeid qua parkeren rondom de sportfaciliteiten en optimalisatie van faciliteiten voor sport, recreatie en toerisme.	Voor zover deze locaties in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) of Landelijk Gebied (LG) liggen, vallen deze binnen de uitgangspunten voor de begrenzing hiervan. Zie voor de bij de begrenzing gehanteerde uitgangspunten ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder ‘Uitgangspunten begrenzing BPL’ en onder "Uitgangspunten kaart landelijk gebied". De omgevingsverordening verandert daar overigens niet veel aan, want op grond van de PRV is de genoemde locatie al grotendeels landelijk gebied (agrarische bestemming) en aardkundig monument. Wij hechten er waarde aan dit landschap te blijven beschermen. Nergens blijkt bovendien uit dat de gemeente voornemens is bestemmingen te wijzigen, noch zijn hier met ons eerder afspraken over gemaakt. Wij zien daarom geen reden om op basis van de door indiener opgestelde zienswijze begrenzingen aan te passen. Voor verkenning van (on)mogelijkheden voor beoogde ruimtelijke ontwikkelingen raden wij indiener aan zich te wenden tot de gemeente. De gemeente is bevoegd gezag en vanuit die verantwoordelijkheid zijn zij ook het centrale aanpreekpunt voor zowel initiatiefnemer als voor belanghebbenden. Gemeenten vormen als eerste een oordeel over een beoogd initiatief op hun grondgebied.
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen	ZO-1582	BPL	Het verbaast ons dat alle gebieden rondom Schagen worden gezien als BPL. We zouden graag een toelichting willen krijgen op de criteria waarop deze visie gebaseerd is. Met BPL zet u in feite een slot op het realiseren van woningbouw. Vanuit het bedrijfsleven vinden wij dit een slechte ontwikkeling. Wij verzoeken u deze status geheel of gedeeltelijk (met name zuidelijk deel) te laten vervallen.	Zie ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'uitgangspunten begrenzing BPL'. De gebieden rond Schagen zijn deels weidevogelkerngebied en daarom opgenomen onder de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Het landschap rond Schagen is van zeer hoge (direct rond de kern en Barsingerhorn) en hoge (gebied ten oosten van Schagen) cultuurhistorische waarde. Genoemde componenten hebben o.a. geleid tot begrenzing van het BPL-Schagen. Ook verwijzen wij u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder ‘‘Verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen’.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen	ZO-1583	Wonen	Ontwikkeling van woningbouw en bedrijventerreinen is alleen mogelijk als er daarover in de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Ook moeten plannen passen in provinciale prognoses en vindt monitoring plaats. Aan de andere kant zegt u dat u erop vertrouwt dat gemeentes goed samenwerken een regiovisie maken. Maar de regiovisie moet dan wel vallen in de provinciale prognoses. Hiermee stuurt u op zeer sterke wijze de regionale ontwikkelingen. U beperkt hiermee in zeer sterke mate de vrijheid van de gemeentes. De gemeente Schagen is in staat om samen met bedrijfsleven en bevolking de prognoses te bepalen. Economische ontwikkelingen laten zich lang niet altijd sturen door overheidsbeleid. De groei van de agrisector en de voedingssector zijn daar een voorbeeld van. In geen enkele provinciale visie of prognose in de jaren 90 werd rekening gehouden met deze ontwikkeling. Onze personeelsleden moeten een fatsoenlijk betaalbaar huis kunnen kopen of huren. Onze oproep is om gemeentes meer vrijheid te geven voor woningbouw. Wij vinden het onwenselijk dat de provincie vanuit een kokervisie op dit thema op de rem gaat staan.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. Als conform de voorwaarden van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aangetoond wordt dat de vraag van lokale of economisch gebonden woningzoekenden niet binnen de kernen kan worden gerealiseerd, bieden wij ruimte voor woningbouw in het landelijk gebied. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden.
ZW-0246	Ondernemersfederatie Schagen	ZO-1584	Verstedelijking	Een zelfde benadering geldt ook voor bedrijventerreinen. Laat de gemeentes dit zelf bepalen. Als gemeentes grootschalige plannen ontwikkelen, kunt u altijd nog ingrijpen op basis van vigerende wetgeving.	Wij zijn het niet met u eens dat de planning van bedrijventerreinen aan individuele gemeenten moet worden overgelaten. De recente geschiedenis in Noord-Holland Noord leert ons dat er een groot overschot aan bedrijventerreinen ontstond, juist door gebrek aan regionale afstemming. Daarom verplichten wij de gemeenten tot regionale samenwerking op gebied van planning en programmering van bedrijventerreinen, waarbij een goede afstemming kan ontstaan tussen specifieke vraag en aanbod. Het uitgangspunt voor die planning zijn de provinciale prognoses die tot stand komen in samenwerking met de gemeenten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut	ZO-1585	BPL	Wat betreft Bijzonder Provinciaal Landschap vragen wij aandacht voor de beschrijving van de kernkwaliteiten. Het landschap kenmerkt zich behalve natuur- en cultuurhistorische dragers juist in het bebouwingsbeeld. Dit bebouwingsbeeld bestaat in een aantal gebieden ui de kermerkende stolpboerderijen. Deze linten zijn door Mooi Noord-Holland vervat in kaartbeelden en geven een goed inzicht in de kernkwaliteiten van het stolpenlandschap, ook buiten BPL. Om dit stolpenlandschap te behouden dient de regel voor BPL te worden aangevuld: Een ruimtelijk plan in het werkingsgebied BPL strekt in ieder geval ter bescherming, instandhouding en versterking van de kernkwaliteiten van de gebieden.	De stolpenstructuren zijn als kernkwalitieit in de diverse BPL's opgenomen. Oogmerk van het BPL is het benoemen, behouden en beschermen van de kernkwaliteiten. Wij zien in uw zienswijze geen aanleiding om de regel voor BPL aan te passen.
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut	ZO-1586	BPL	Daarnaast pleiten wij ervoor om beleid ten aanzien van stolpen te benoemen en te borgen (zienswijze Boerderijenstichting Noord-Holland). Met name de koppeling van de geïnventariseerde waardevolle boerderijlinten aan het BPL achten wij essentieel. De Boerderijenstichting vraagt tevens aandacht voor herbestemmingsmogelijkheden van grote stolboerderijen. Een verruiming biedt kansen voor de leefbaarheid van het platteland.	Voor de verschillende gebieden van het BPL zijn de kernkwaliteiten beschreven. Hieronder vallen ook stolpenstructuren in de betreffende BPL's. De beschrijving van kernkwaliteiten, waaronder de stolpenstructuur vindt alleen plaats binnen het BPL, wij beschrijven of benoemen geen kernkwaliteiten in het overig landelijk gebied. Dit betekent dat in BPL de stolpenstructuur niet mag worden aangetast ("in acht nemen") en in het overig landelijke gebied op basis van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie er "rekening moet worden gehouden" met de stolpenstructuren. GS hebben opdracht gegeven voor een provinciebreed onderzoek naar alle stolpen in Noord-Holland, resulterend in de Noord-Hollandse Waarderingskaart voor stolpboerderijen. Indien er naar aanleiding van dit onderzoek reden is om het RO-beleid met betrekking tot stolpen te wijzigen, zal worden voorgesteld deze wijzigingen op te nemen in een volgende versie van de provinciale Omgevingsverordening. Verder wordt herbestemming in deze verordening mogelijk op basis van de zogenoemde VAB regeling, voor voormalige agrarische bouwpercelen. Deze regeling bestaat al in de huidige PRV (art. 17 lid1) en wordt toegevoegd aan deze verordening.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0247	Erfgoedvereniging Heemschut	ZO-1587	BPL	Wij vragen aandacht voor negatieve ontwikkelingen van mogelijke andere reacties. Zo betreft de concept reactie van Haarlem een voorstel voor aanpassingen in de begrenzingen van BPL, landelijk gebied en NNN, om woningbouw mogelijk te maken. De gemeente heeft tevens plannen voor hoogbouw naast beschermd landschap. Wij vragen ons af hoe u deze ontwikkelingen beoordeelt en hoe de kernwaarden worden geborgd.	Wij verwijzen u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

ZW-0248		ZO-1588	Verstedelijking	Voor een dorp als Callantsoog, maar ook voor de andere woonplaatsen in deze regio zou het normaliter het een goede zaak zijn dat aangegeven wordt waar gebouwd mag worden. Maar de beperking heeft ook negatieve gevolgen. Hierna zal ik dit pogen aan te geven Het is een feit dat de bouw van woningen in kleine kernen behoudens een enkele uitzondering al veel jaren door de gemeente besturen is verwaarloosd. Prioriteit is gegeven aan plannen ten behoeve van de verblijfsrecreatie. Niet alleen in het landelijke gebied maar ook binnen de bebouwde kom. Het economisch belang van het toerisme staat ook voor mij niet ter discussie. Maar het het is wel doorgeslagen. Een voorbeeld. Daar waar sprake was in de bestemmingsplannen van hotels in Callantsoog is deze opzet vervallen en vervangen door recreatie appartementen, terwijl bouwen voor permanent wonen maatschappelijk gezien voor de inwoners en het dorp als gemeenschap veel waardevoller was geweest. Er is feitelijk nooit sprake geweest van het ontwikkelen van een lange termijn visie. Het was in feite besturen bij de waan van de dag, waardoor projectontwikkelaars hun voordeel konden behalen. Aan deze ontwikkeling was ook het provinciaal bestuur debet. Nota bene; op 20 september 2016 heeft de gemeenteraad van Schagen nog het besluit genomen om op een bouwlocatie bestemd voor wonen in de bebouwde kom om te zetten voor de bouw van recreatie appartementen. Het is in eerste instantie te danken aan een medebewoner dat daar nu 24 sociale huurwoningen worden gebouwd. De reactie van de gemeente Schagen in de persoon van wethouder Beemsterboer in de regionale pers waarbij hij zijn beklag doet over het geringe aantal nog te bouwen woningen doet tegen deze achtergrond toch wel merkwaardig aan.	Wij nemen dit voor kennisgeving aan.

ZW-0248		ZO-1589	Wonen	Er is in de kustplaatsen en in de naaste omgeving en nog meer mis. Er is jarenlang al sprake van een continu proces dat woningen bestemd voor permanente bewoning, maar ook bedrijfspanden, worden gekocht en daarna gebruikt voor recreatieve verhuur en/of als tweede woning. Er ontbreekt voor de buitenwereld een inventarisatie van de gemeenten, maar tot en met de gemeente Bergen zullen het er wel honderden zijn. De maatschappelijke gevolgen zijn divers. Terugloop van het aantal inwoners en mogelijk voorzieningen, maar ook kleinere scholen, terugloop van ledentallen bij verenigingen etc. Maar ook prijsopdrijving van het onroerend goed. Inwoners van de regio of dorp kunnen hiertegen niet op bieden omdat niet altijd markt conform de huizen prijzen worden betaald. Veelal zijn het Duitsers die in belangrijke mate de prijzen bepalen. Het probleem is bij gemeenten bekend maar ik zie geen initiatieven om hier beleid op te ontwikkelen. Dit is mogelijk maar dit is niet het moment dat ik hier uitgebreid aandacht aan wil besteden. Wel ben ik van mening dat gezien de onmacht - of het niet willen/kunnen - van gemeentebesturen er toch wel een taak is voor het provinciaal bestuur om hier bij te sturen. Het is ook naar de bevolking toe te gemakkelijk om dit over te laten aan het lokaal bestuur dat het laat afweten. Niet alleen in de koopsector is er een probleem maar ook in de sociale huursector. Woningcorporaties hebben de vrijbrief om woningen te verkopen - en dat gebeurt - en op langere termijn is dat een funeste ontwikkeling, temeer daar alle sociale huurwoningen in deze regio door iedere woningzoekende kan worden betrokken. Er is tot nu toe door de verantwoordelijken niet overwogen dat inwoners van een dorp voor een bepaald kwantum van de sociale huurwoningen -bij mutatie - in aanmerking komen.	De provincie deelt de urgentie om, samen met de gemeenten, te zorgen voor voldoende woningen. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Dit betreft maatwerk. Hierover maken wij regionale afspraken in de woonakkoorden. Afspraken over toewijzing van sociale huurwoningen worden hierin niet geregeld, dit is onderwerp van de prestatieafspraken tussen gemeenten en woningcorporaties.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1590	Verstedelijking	Door velen wordt dat gezien als een ouderwetse gedachte. Is het zo ten onrechte dat op deze wijze ook aan de belangen en verlangens van minder draagkrachtigen aandacht wordt gegeven? Medebewoners die wel financieel draagkrachtig zijn hebben deze zorgen niet of althans veel minder. Tegen deze achtergrond is de beperking van het bouwen nabij de kleine kernen met name voor woningzoekenden die aangewezen zijn op een sociale huurwoning een slechte ontwikkeling. Financiële overwegingen om tot verkoop van woningen over te gaan zijn er niet voor woningcorporaties. Ongeveer een derde van het bezit is 50 jaar en ouder (850.000 woningen) levert per woning een exploitatie winst op van ca. 3500 euro per woning per jaar. Tel uit je winst. Als reden wordt opgevoerd de verhuurdersheffing door de rijksoverheid. In meerderheid hebben de woningcorporaties hiermee ingestemd en dat doe je toch niet als de financiële gevolgen daarvan te verstrekkend zouden zijn? Wellicht is het mogelijk de nadelige gevolgen van het minder bouwen te beperken. Ik geef u in overweging om een duidelijke scheiding te maken tussen het recreatief en permanent wonen in de kernen. Op grond van het inkijkje dat ik u gegeven heb in de ontwikkelingen van mijn dorp stel ik u voor -indien in dit bestek mogelijk is - het bouwen van recreatiewoningen/appartementen in de kernen uit te sluiten. Deze ontwikkeling staat niet op zich en is in veel plaatsen herkenbaar.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. Verkoop van corporatiewoningen is onderdeel van de prestatieafspraken tussen gemeente en woningcorporatie. De provincie is hier geen partij in. Wel vragen wij gemeenten om regionale afspraken te maken over hun woningbouwprogramma, daarbij o.a. ook rekening houdend met de vraag van verschillende doelgroepen en aanbod van sociale huurwoningen. Wij zien de door u geschetste ontwikkeling ook, waarbij woningen die bestemd zijn voor permanent wonen, worden ingezet voor de verhuur aan toeristen. Zoals u ook aangeeft, ligt hier echt een taak voor het lokaal bestuur om hier tegen op te treden en de bestemming te handhaven. Zo is het ook de verantwoordelijkheid van gemeenten om te bepalen wat zij binnen een kern bouwen, reguliere woningen of recreatiewoningen. Wat betreft de bouw van recreatiewoningen vereisen wij wel dat de gemeenten deze regionaal afstemmen. Alle gemeenten in Noord-Holland Noord hebben daarvoor een afwegingskader opgesteld, waarbij nieuwe recreatieve ontwikkelingen in een regionale commissie kunnen worden besproken. Via deze werkwijze hebben wij er vertrouwen in dat gemeenten in regionaal verband tot een goede afstemming komen van vraag en aanbod van nieuwe recreatiewoningen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1591	Strandzonering	Opvallend is dat de stranden langs de kust in de verordening weinig specifieke aan dacht krijgen. Aandacht welke er toe moet leiden dat deze belangrijke "goudmijn" voor de regio in de oorspronkelijke vorm behouden blijft. Dus geen strandhuizen en daarmee complementaire voorzieningen. De kracht van het kustgebied is dat eer een keuze kan worden gemaakt tussen de drukke en rustige stranden en dat het recreëren voor een strandhuis niet past in de beleving van heel veel strandbezoekers en ook voor verblijf recreanten is het geen aansporing om voor een verblijf in de Kop van Noord-Holland te kiezen. Het argument voor de bouw van strandhuizen als kwalitatieve uitbreiding is mager. Er is genoeg hoogwaardig kwalitatief aanbod langs de kust. Bij het terugdringen van de mogelijkheden om recreatie woningen in het kustgebied te bouwen zal de druk van projectontwikkelaars om op de stranden te kunnen bouwen alleen maar toenemen. De gemeente Schagen is hiervoor ontvankelijk, dit in tegenstelling van een wethouder van de gemeente Bergen die vond dat dit "het slachten was van een kip met de gouden eieren". Het behoud van de stranden in de oorspronkelijke vorm verdient meer aandacht in de verordening. Het is al verwonderlijk dat aan de stranden nog geen aardkundige waarde is toegekend. In de verordening zou in deze zin aandacht aan de stranden kunnen worden besteed.	Met de strandzonering zoals die is opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020 is aangegeven waar welke mogelijkheden er zijn op het strand en waar dit niet kan. Dit is overeenkomstig de afspraken die zijn vastgelegd in het Kustpact. Hiermee is de bescherming van de stranden voldoende geborgd.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1592	Landelijk Gebied	Functie wijziging naar wonen in landelijk gebied. Dit heeft niets te maken met een goede ruimtelijke ordening. Jarenlang is gestreefd na te openhouden van het landelijk gebied. Terecht. Het is nu een douceurtje voor een eigenaar van een pand terwijl het niet gebruiken van een in de praktijk schuren normaliter leidt tot sloop. Als beoogd wordt hierdoor karakteristieke boerderijen in stand te houden, dan is dit ook niet het geval. Het komt voor dat eerst de woningen worden gebouwd en vervolgens de boerderij wordt gesloopt. Als het provinciaal bestuur op termijn in bepaalde gebieden "Belgische toestanden"wil bereiken dan moet dit beleid worden voortgezet. Niet doen dus. Hetzelfde geldt voor de tweede bedrijfswoning. Misschien nodig voor veeteelt bedrijven maar zeker niet voor de andere agrarische sectoren.	Wi nemen kennis van uw standpunt. Met de regeling beogen we verrommeling tegen te gaan door een incentive te geven om niet meer gebruikte agrarische bedrijfspanden te slopen. Bij een tweede agrarische bedrijfswoning zal altijd moeten worden gemotiveerd, dat deze nodig is voor de bedrijfsvoering.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0248		ZO-1593	Energie	Windmolens/zonnen-energie. Voor de plaatsing van de windmolens verwijs ik u naar de Visie Kaart Wind Regionale Energie Transitie Noord.-Holland van de natuurorganisaties. Wat de plaatsing van zonnepanelen verwacht ik meer terughoudendheid. Mij is geen rapport bekend dat in 2050 een energie neutrale samenleving mogelijk is. De aanleg van de parken met zonnepanelen verpest het landschap en de infrastructuur van energie leveranciers is niet berekend op een grote toename daarvan. Er is geen noodzaak. Zet in op plaatsing van panelen op onroerend goed!	Op dit moment wordt in Noord-Holland gewerkt aan de Regionale Energiestrategieën. De Regionale Energiestrategie, of kortweg RES, is een document waarin per energieregio beschreven wordt hoe en waar duurzame elektriciteit (zon en wind) opgewekt kan worden. Als provincie zijn wij partner in dit proces en samen met onze partners definiëren en concretiseren we zoekgebieden voor de opwekking van grootschalige zonne- en windenergie. In deze afweging wegen we uiteraard ook onze andere provinciale belangen mee, zoals de kwaliteit van het landschap. Daarnaast worden de opweklocaties zoveel mogelijk in samenhang uitgewerkt, niet alleen ten behoeve van het landschap maar ook om zorgvuldig de energie-infrastructuur te benutten. In juli 2021 zal de RES 1.0 vastgesteld worden, dan zal ook duidelijk zijn welke keuzes ten aanzien van grootschalige duurzame energieopwekking op maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak kunnen rekenen. Wij zijn van mening dat zonne-energie een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Daarom zetten we als provincie in op het maximaal benutten van daken en nutsfuncties. Echter, omdat via deze weg slechts een deel van de opgave gefaciliteerd kan worden, wordt ook ruimte geboden aan zonneparken in het landelijk gebied. Hiervoor stellen we regels die in de Omgevingsverordening NH2020 en omgevingsregeling zijn opgenomen.
ZW-0248		ZO-1594	Verblijfsrecreatie	Verblijfsrecreatie. Mag ik er van uitgaan dat in de nabij gelegen paarse gebieden bij de kernen ook geen ontwikkeling van verblijfsrecreatie woningen/appartementen kan plaatsvinden? Het concept is hier niet helder in. In de kuststrook wordt hier al in voldoende mate in voorzien en heeft deze sector altijd meer prioriteit in beleid gekregen dan de belangen van de bewoners.	In de beantwoording gaan we uit dat u met de 'paarse' gebieden doelt op het 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (BPL), die in de provinciale viewer inderdaad een paarse kleur hebben. Binnen BPL zijn nieuwe verblijfsrecreatieve ontwikkelingen niet onmogelijk, mits voldaan wordt aan de gestelde regels.

ZW-0249	Kloosterhoff B.V.	ZO-1595	BPL	1/2: De zienswijze heeft betrekking op de locatie Middelie. Kloosterhoff is eigenaar van een perceel ter plaatse en is voornemens op dat perceel woningbouw te ontwikkelen. Dit perceel heeft in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap . (hierna: BPL) (kaait 98, zie uitsnede hieronder). [Argumentatie, zie document zienswijze] Kloosterhoff is voorts van mening dat de locatie Middelie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het hiervoor genoemde vergevorderde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan. Als gezegd is dat plan nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. De landschapsarchitect die het plan heeft opgesteld is geselecteerd in samenspraak met de provincie. Met dat beeldkwaliteitsplan is geborgd dat de woningbouw zich goed voegt in het landschap. In het beeldkwaliteitsplan is beschreven dat de zgn."bufferwoningen" zijn gesitueerd op enige afstand van het bebouwingslint waardoor de grote maat van het landschap tot in de kern van het dorp beleefbaar blijft. Nu via het mede door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan de inpassing van het woningbouwplan is geborgd, is er geen sprake van aantasting van het landschap door het plan en had de uitvoering ervan niet door de POV belemmerd moeten worden. Het plan, dat 36 woningen bevat, en aldus is aan te merken als een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt echter door de POV onmogelijk gemaakt. Dit terwijl het plan als gezegd in nauw overleg met de provincie is ontwikkeld en het plan de kernwaarden van het gebied niet aantast.	Het gebied maakt onderdeel uit van BPL mede wegens de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels. De zienswijze die de provincie op 13 april 2017 heeft ingediend tegen dit plan was ook gebaseerd op het feit dat deze locaties in de PRV als weidevogelleefgebied was aangemerkt. In dit BPL is sprake van meerdere kernkwaliteiten, zoals de open ruimte, vergezichten en specifieke ruimtelijke dragers. Zie ook ons antwoord in het algemene deel van de nota van verantwoording onder "Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL".

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0249	Kloosterhoff B.V.	ZO-1596	BPL	2/2: Tot slot is Kloosterhoff van mening dat deze locatie niet kwalificeert als BPL. Het is een tenein zonder natuurlijke of landschappelijke waarden. De locatie bevindt zich noordelijk van een plek waar het bebouwingslint van Middelie het dichtst bebouwd is. Direct oostelijk ervan is een ijsbaan tenein aanwezig, dat in de oksel van het lint Middelie en het dichter bebouwde gedeelte van Axwijk en Zijvend dienstdoet als een centrale openbare ruimte van het dorp. Gezien het feit dat de locatie is omgeven is door bestaand 'stedelijk' gebruik is de invulling van het plangebied niet belastend voor het landschap. Doordat de locatie niet in de nabijheid van het dunne lint is gesitueerd, maar op een reeds dicht bebouwd gedeelte van de kern Middelie zou woningbouw geen negatieve uitwerking hebben op de openheid van het Veenpolderlandschap. Deze locatie is zorgvuldig onderzocht en ook de provincie heeft deze zelf aangewezen als beste woningbouwlocatie voor de kern. Middels onderzoek is aangetoond dat de kernkwaliteiten zoals de aanwèzigheid van weidevogels op deze locatie nihil zijn.	Zie ZO-1595.

ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.	ZO-1597	BPL	1/2: De zienswijze heeft betrekking op de locatie Kwadijk. Land van Kwadijk is eigenaar van · percelen ter plaatse en is voornemens daarop woningbouw te ontwikkelen. De percelen hebben in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna: BPL) (kaart 98, zie uitsnede hieronder). Land van Kwadijk is dan ook van mening dat de betreffende locatie niet als BPL had moeten worden aangeduid vanwege het hiervoor genoemde vergevorderde plan voor woningbouw ter plaatse. Voor dit plan is in het verleden een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en ook een beeldkwaliteitsplan. Als gezegd is dat plan nota bene op initiatief, en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. De landschapsarchitect die het plan heeft opgesteld is geselecteerd in samenspraak met de provincie. Met het beeldkwaliteitsplan is geborgd dat de woningbouw zich goed voegt in het landschap. Zoals in het beeldkwaliteitsplan is beschreven, zijn de Bufferwoningen op enige afstand gesitueerd van het bebouwingslint waardoor de grote maat van het landschap tot in de kern van het dorp beleefbaar blijft. Nu via het mede door de provincie geaccordeerde beeldkwaliteitsplan de inpassing van het woningbouwplan is geborgd, is er geen sprake van aantasting van het landschap door het plan en had de uitvoering ervan niet door de POV belemmerd mogen worden. Dat gebeurt echter wel. De POV maakt de ontwikkeling van de geplande 20 woningen ter plaatse praktisch onmogelijk. Dit terwijl het plan als gezegd in nauw overleg met de provincie is ontwikkeld en het plan de kernwaarden van het gebied niet aantast.	Wij nemen uw zienswijze over. De locatie wordt uit het BPL gehaald.

ZW-0250	Land van Kwadijk B.V.	ZO-1598	BPL	2/2: Land van Kwadijk is ook van mening dat deze locatie niet kwalificeert als BPL. De kernkwaliteit van Zeevang zijn de grote open polders met weidse vergezichten. Die liggen aan de noordzijde van Kwadijk. Aan de zuidzijde, ter plaatse van de percelen van Land van Kwadijk, is van een dergelijke openheid al lang geen sprake meer. Voor een nadere onderbouwing van dit standpunt verwijst Land van Kwadijk naar hoofdstuk 3 (Ruimtelijk) van de als bijlage 2 bijgevoegde notitie van La4sale, welke als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Volgens de toelichting bij de POV is voormalig weidevogelgebied als BPL aangeduid. Maar de voorliggende locatie is ten onrechte als zodanig aangeduid en in het Natuurbeheerplan 2016, dat op 29 juni 2015 door PS is vastgesteld, is dat ook ongedaan gemaakt. Alleen de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is daar niet op aangepast. Ook de POV stelt in dat opzicht teleur. In plaats van woningbouw, gelet op de ontstaansgeschiedenis van de Bufferwoningen, te faciliteren, wordt woningbouw praktisch onmogelijk gemaakt (behoudens ontheffing op grond van artikel 13.4 POV). Daarmee heeft de provincie opnieuw de actief gewekte verwachtingen en gemaakte afspraken over de ontwikkeling van woningbouw ter plaatse, geschonden. Concluderend is Land van Kwadijk van mening dat haar percelen ten onrechte zijn aangemerkt als BPL. In lijn van de door de provincie gewekte ve1wachtingen ten aanzien van de woningbouwontwikkeling én omdat de locatie niet voldoet aan de kenmerken van BPL verzoekt Land van Kwadijk u dan ook de POV gewijzigd vast te stellen en de betreffende locatie Kwadijk niet als BPL aan te merken.	Zie ons antwoord bij ZO-1597.

ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1614	Stiltegebied	4.19 Werkingsgebied stiltegebied; De Wijde Blik 4.20 Zorgplicht voor stiltegebied verwijderen op de gehele Wijde Blik inclusief onze Jachthaven/Jachtwerf welke een volledige Milieu vergunning en Wnb vergunning aanwezig is met totale andere waarden. 4.21 Alle verboden verwijderen met alles wat te maken heeft met waterrecreatie in dit artikel, - belemmering bedrijfsvoering - bestaand gebruik!!! Industrie Scheepsbouw 4.22 Artikel totaal verwijderen op ons gehele terrein, zie Milieu Vergunning en Wnb vergunning. Industrie zone Scheepsbouw. 4.24 Alle verboden totaal verwijderen= bestaand gebruik!!! De genoemde artikelen zijn ook vaartuigen welke niet alléén snel kunnen varen. Discriminatie voor deze doelgroep. Belemmering bedrijfsvoering! Andere vaartuigen hebben de zelfde aandrijving en vallen hier niet onder. Vaartuigen mogen op de Wijde Blik altijd al 16 kilometer varen. Door AGV via borden op 9 kilometer beschreven, maar is nooit een besluit overgenomen. Tegen o.a. deze handelswijze ligt al jaren een in gebreken stelling van ons, maar hierop is nooit gereageerd. Tevens leveren/onderhouden/bouwen wij schepen welke standaard al méér dan 9 kilometer stationeer varen, deze kunnen niet langzamer varen!! Onderhoud motoren/proefvaren behoren tot onze dagelijkse werkzaamheden en dus ook sneller varen. Hoorn gebruik is verplicht volgens o.a de Scheepsvaart wet!! En voor de veiligheid. Verder kan en mag de overheid zich niet boven de wet stellen door diverse uitsluiting te stellen zoals bij bodem monsters, vast gestelde geluidzonering van wegen en bedrijven. Wij zijn al meer dan 85 iaar afhankelijk van dit watersport gebied en zullen alles doen en ondernemen om dit totaal uit deze verordening te halen. Deze zienswijze is totaal niet overlegd met de betrokkende. Dit is geen democratisch beleid.	De regels voor stiltegebieden zijn beleidsneutraal overgezet vanuit de Provinciale Milieu Verordening (PMV). In sommige gevallen in wat andere bewoordingen, maar wel met dezelfde strekking. Er is dan ook geen sprake van (grote) veranderingen in het regime, zoals hier gesuggereerd lijkt te worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1616	Stiltegebied	6.51 Maximale toelaatbare geluidsniveau. Onze milieu vergunning en Wnb vergunning volstaat met totale andere waarde ; o.a Staalstralen, scheepsbouw, zwaar industrie enz. Geluidzonering van de weg worden weg gewuifd o.a N201 en het Moleneind. N201 is op een afstand hoorbaar van+/- 1000 meter welke op deze afstand meer is dan 35db. Dit mag niet afgedaan worden als algemeen belang. Overvliegen van (Politie) helikopters, lijnvliegtuig welke ook meer geluid maken worden uitgesloten; één wel, ander niet.? A Bestaand gebruik-discriminatie.	Het algemeen belang is in het algemeen zwaar wegend. Wij gaan als provincie niet over overvliegend vliegverkeer. Daar gaat het Rijk over.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1617	NNN	Natuurnetwerk Nederland: Contouren aanpassen buiten ons eigendom, zie eerdere bezwaarschrift (EHS) Tevens is de luchtfoto niet uit winter 2016 zoals jullie schrijven. Woonark per 05-12-2017 aanwezig en deze staat op de foto die jullie tonen. Klopt niet!!! Bestaande woonarken en steigers niet aangegeven op tekeningen. Dit zijn permanente bewoningen, volgens uitspraken RvS 2014/2018. Hopende deze zienswijze alsnog als dusdanig te behandelen, al hebben wij geen proforma ingediend voor 10 april, en uit te voeren zoals hierin is beschreven, u kunt altijd contact met ons opnemen. Bij overdracht van dit gebied van Provincie Noord-Holland aan Natuurmonumenten is beschreven dat de recreatie in stand moest blijven zoals deze aanwezig was in 1999. Wij zullen dit uitermate gaan na streven. Dus geen belemmering voor de recreatie!!! Dus onder andere geen stilte gebied!!	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet. Voor herbegrenzing NNN kunt u contact opnemen met de postbus regiebureauNNN@noord-holland.nl. Herbegrenzing is echter niet zonder meer mogelijk, maar gebonden aan bepaalde regelgeving. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland onder meer wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0251	Jachtwerf Jachthaven De Wijde Blick	ZO-1617	NNN	Natuurnetwerk Nederland: Contouren aanpassen buiten ons eigendom, zie eerdere bezwaarschrift (EHS) Tevens is de luchtfoto niet uit winter 2016 zoals jullie schrijven. Woonark per 05-12-2017 aanwezig en deze staat op de foto die jullie tonen. Klopt niet!!! Bestaande woonarken en steigers niet aangegeven op tekeningen. Dit zijn permanente bewoningen, volgens uitspraken RvS 2014/2018. Hopende deze zienswijze alsnog als dusdanig te behandelen, al hebben wij geen proforma ingediend voor 10 april, en uit te voeren zoals hierin is beschreven, u kunt altijd contact met ons opnemen. Bij overdracht van dit gebied van Provincie Noord-Holland aan Natuurmonumenten is beschreven dat de recreatie in stand moest blijven zoals deze aanwezig was in 1999. Wij zullen dit uitermate gaan na streven. Dus geen belemmering voor de recreatie!!! Dus onder andere geen stilte gebied!!	Om de landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische waarden voor het gebied te behouden is een groot deel van het de Oostelijke Vechtplassen in de Omgevingsverordening NH2020 aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. In de Omgevingsverordening NH2020 geldt voor BPL dat ‘Grootschalige’ nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan in BPL, tenzij er sprake is van groot openbaar belang. Zie hiervoor het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje "Toelichting op regel BPL". Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. In samenwerking met de gemeente en de gebiedsloods starten we een verkenningstraject op om de concrete invulling van de ambities uit het gebiedsakkoord voor de verdere toekomst te garanderen.

ZW-0252	Scholtens projecten BV	ZO-1615	BPL	1. Sinds een aantal jaren zijn wij actief met de gemeente Edam-Volendam bezig om op de locatie Lange Weeren een nieuwe woonwijk te realiseren voor de lokale en regionale behoefte aan woningen. Het doet ons goed te lezen dat in de ontwerp Omgevingsverordening onder artikel 6.41 .10 staat opgenomen dat in afwijking van de leden 3 en 4 een grootschalige ontwikkeling kan plaatsvinden , waarbij de voorkomende kernkwaliteiten uit het betreffende Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) wel aangetast mogen worden, indien het ruimtelijk plan voorziet in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk en provincie met betrekking tot het Bestuursakkoord 'pilot Waterland'. Wij wijzen uw Staten erop dat niet alleen Rijk en provincie, maar ook een aantal gemeenten in de regio heeft ingestemd met de genoemde afspraken. Voor de zorgvuldigheid verzoeken wij de betreffende passage in artikel 6.41 .10 dienovereenkomstig aan te passen. In overleg met de gemeente Edam-Volendam hebben wij een ontwikkelvisie opgesteld voor de gebiedsontwikkeling van Lange Weeren. Het uitgangspunt is dat De Lange Weeren een wijk is van de toekomst; een groene, gezonde en energieke wijk die onderdeel vormt van het landschap en van Volendam. De ontwikkelvisie sturen wij ter kennisname als bijlage bij onze zienswijze.	De tekst is conform uw verzoek aangepast.

ZW-0252	Scholtens projecten BV	ZO-1619	BPL	2. Scholtens is ervan overtuigd dat de ontwikkelvisie uitgewerkt kan worden tot een woningbouwplan dat recht doet aan het Bestuursakkoord 'pilot Waterland' en dat tevens aansluit bij de ambities van het collegeakkoord 'Duurzaam doorpakken!' om klimaatneutraal en circulair bouwen te stimuleren. De komende periode zullen wij in overleg met de gemeente en andere betrokkenen verder uitwerking geven aan het woningbouwplan. Het is van groot belang dat de provincie, uiteraard onverlet haar rol en bevoegdheden, ook aanhaakt bij het proces zodat in een vroegtijdig stadium afstemming kan plaatsvinden tussen partijen. Een eerste moment van afstemming zal al plaatsvinden op 27 mei 2020. Onder begeleiding van adviesbureau APPM zullen partijen met elkaar bespreken op welke wijze uitvoering gegeven kan worden aan het Bestuursakkoord in relatie tot de gebiedsontwikkeling van Lange Weeren. Wij zijn blij met de ruimte die uw portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening in dit verband heeft geboden in de aanloop naar deze bespreking. Vooruitlopend op de vaststelling van het ruimtelijk plan verzoeken wij uw Staten om de gebiedsontwikkeling in Lange Weeren buiten de begrenzing van het PBL te houden. Als dat in deze fase nog niet mogelijk is, dan verzoeken wij uw Staten in de Omgevingsverordening concretere randvoorwaarden, uitgangspunten of contouren op te nemen waarbinnen ontgrenzing kan plaatsvinden.	In een bestuurlijk overleg met de gemeente Edam-Volendam op 9 oktober 2019 heeft de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening aangegeven dat de afspraken die zijn gemaakt in het bestuursakkoord Pilot Waterland van kracht blijven. Hij constateerde dat provincie en gemeente hetzelfde doel hebben, namelijk compensatie in de vorm van groene en recreatieve projecten in de bufferzone. Als de gemeente dit doel op een andere manier wil bereiken, is dit bespreekbaar. De gemeente dient dan wel met een goed onderbouwd en overtuigend alternatief te komen. Wij zijn benieuwd welk alternatief voor de Pilot Waterland en de gemaakte afspraken in het bestuursakkoord u en de gemeente Edam-Volendam na de zomer aan ons zal presenteren.

ZW-0253	Sneek Beheer BV	ZO-1618	BPL	De zienswijze heeft betrekking op de locatie waarop houthandel Sneek gevestigd is, achter Den Ilp 14-23. Sneek is eigenaar van een aantal percelen ter plaatse en is voornemens op deze percelen woningbouw te ontwikkelen. Dit perceel heeft in de POV de aanduiding: Kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap (hierna: BPL) (kaart 98, zie uitsnede op de volgende blz.). Deze aanduiding maakt de herontwikkeling van dit bedrijfsterrein naar woningbouw onmogelijk, hoewel er grote behoefte is aan de geplande woningen en de plannen daarvoor al vergevorderd zijn. Die plannen zijn bovendien voorbereid in samenspraak met uw provincie en de gemeente. Woningbouw ter plaatse zou een enorme verbetering zijn t.o.v. de bestaande situatie, te weten een verhard en grotendeels bebouwd bedrijfsterrein. Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze locatie de aanduiding BPL heeft gekregen en bij de definitieve vaststelling van de POV zou dat dan ook aangepast dienen te worden. Zoals uit het voorgaande al moge blijken is Sneek van mening dat deze locatie evident niet kwalificeert als BPL (zie luchtfoto hierna). De kernkwaliteiten ontbreken hier ten ene male en het is een illusie om te denken dat die terugkomen als het bedrijf zou vertrekken. Een bedrijf is immers bij recht toegestaan ter plaatse. Voor een bestemmingswijziging naar groen zou een aanzienlijke investering zijn vereist waar geen opbrengsten tegenover staan. Een volledig verhard en grotendeels bebouwd bedrijfsterrein van 1,8 ha aan het Lint, waarop het hout tot ca. 5 meter hoog opgeslagen wordt en wat veel vrachtverkeer genereert, valt niet als BPL te bestempelen. Woningbouw op deze belaste locatie zou een enorme verbetering zijn van de bestaande situatie. Het is dan ook onbegrijpelijk dat uw college dat belemmert door de percelen aan te wijzen als BPL. Sneek is dan ook van mening dat haar percelen ten onrechte zijn aangemerkt als BPL en verzoekt u dan ook de POV gewijzigd vast te stellen en daarbij de aanduiding BPL te verwijderen.	Volgens de uitgangspunten die wij hanteren voor het begrenzen van BPL valt deze locatie daarbinnen. Wij verwijzen u in dit verband naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder 'Uitgangspunten begrenzing BPL'. M.b.t. uw verzoek tot ontgrenzing verwijzen wij u naar het algemene deel van de nota van beantwoording onder ‘Verzoek tot ontgrenzen van locaties in BPL’. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn in BPL niet toegestaan, met uitzondering van ontwikkelingen van groot openbaar belang, mits er geen reële alternatieven zijn er voldoende wordt gecompenseerd. Kleinschalige ontwikkelingen zijn mogelijk wanneer deze passen binnen de kernkwaliteiten van BPL en de ontwikkelingen voldoen aan de regels voor landelijk gebied. Zie voor kleinschalige woningbouw in de MRA ons algemene antwoord in de nota van beantwoording onder "Kleinschalige woningbouw binnen de MRA".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1621	Proces	De deelregio Zaanstreek Waterland bereidt een gezamenlijke bestuurlijke zienswijze voor op de ontwerp Omgevingsverordening. Deze Zaanse zienswijze is hierop een aanvulling. De sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' betekent voor de provincie een andere, nieuwe manier van werken. Zaanstad is voorstander van deze sturingsfilosofie en de vier sporen waarin dit uitgewerkt wordt: - Sturen op kernkwaliteiten - Ruimte voor regionaal maatwerk - Ruimte voor innovatieve ontwikkelingen - Snellere besluitvorming Eerder spraken we onze complimenten uit over de open en transparante manier van werken aan deze verordening, waarbij ketenpartners actief mee mochten denken en meeschrijven. We spraken toen de hoop uit dat deze manier van samenwerken doorgezet zou worden, niet alleen in het vervolg van het maken van de provinciale omgevingsverordening maar ook in het opstellen van andere beleidstrajecten en programma's. In de gezamenlijke zienswijze vanuit Zaanstreek Waterland geven we blijk van een behoorlijke mate van teleurstelling over de mindere betrokkenheid van partners bij de afronding van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Ook de mate waarin invulling is gegeven aan de sturingsfilosofie sluit niet aan bij de verwachtingen die we daarbij hadden gezien de goede en nauwe samenwerking die was ingezet.	Zoals we ook in het algemene deel van deze nota van beantwoording hebben aangegeven nemen wij zowel uw complimenten als uw kritiekpunten mee in onze interne evaluatie van het proces om te komen tot de Omgevingsverordening NH2020.

ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1622	Kleinschalige ontwikkelingen	1/2 Het landelijk gebied is hierbij één van de Zaanse kernkwaliteiten, waarbij we nu al zien dat ook hier ecologische en andere veranderingen gaande zijn. De uitwerking van de kernkwaliteiten en de regels in de ontwerp omgevingsverordening zijn van groot belang voor de(on)mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen en de toekomst van het ook voor Zaanstad zo belangrijke landschap. Zaanstad hecht groot belang aan het behoud van de kwaliteiten van het landschap. Kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied zijn niet mogelijk. Voor Zaanstad willen we specifiek wijzen op de toegevoegde regel 6.4: Deze houdt in dat er geen kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk zijn in landelijk gebied binnen de Metropoolregio Amsterdam. Deze regel raakt dan ook rechtstreeks de ontwikkelingsmogelijkheden van onze landelijke linten Westzaan en Assendelft. Deze zijn in de provinciale omgevingsverordening aangewezen als landelijk gebied en daaruit volgt dat genoemde regel van toepassing is. We zijn daarom teleurgesteld dat er in plaats van meer, juist sprake is van minder lokale afwegingsruimte zeker gezien de nauwe samenwerking met de provincie aan Zaans beleid voor ‘linten, dijken en paden’ . Bij het opstellen van dit beleid is uitgegaan van de kernkwaliteiten zoals die benoemd zijn in de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.	Voor de beantwoording op uw zienswijze verwijzen wij naar het algemene deel van de beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1623	Landelijk Gebied	2/2 Wat ons betreft een prima voorbeeld van lokale uitwerking (en afwegingsruimte) in lijn met provinciale belangen ten aanzien van de kernkwaliteiten. Voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen is er op basis van de ontwerp omgevingsverordening geen sprake meer van lokale afwegingsruimte in de Zaanse landelijke linten. De gemeente acht het onwenselijk dat de mogelijkheden om lokale keuzes te maken ten aanzien van allerlei stedelijke en ruimtelijke ontwikkelingen zo wordt ingeperkt. Daarmee doet deze omgevingsverordening onrecht aan het uitgangspunt van vertrouwen van de provincie in de gemeenten om via hun eigen lokale beleid en visie zelf zorg te dragen voor een goede belangenafweging. De samenwerkende partners in de regio Zaanstreek Waterland geven in de gezamenlijke zienswijze aan het zeer belangrijk te vinden om hierover met de provincie in overleg te treden. Zaanstad herhaalt en onderstreept die inzet op dat belang bij deze ook voor zichzelf.	Vanuit het oogpunt van het openhouden van het landschap en het voorkomen van verdere verrommeling zien wij linten als onlosmakelijk onderdeel van het landelijk gebied. Zie voor de uitgangspunten die wij hebben gehanteerd bij de begrenzing van het landelijk gebied verder het algemene deel van de nota van beantwoording onder het kopje 'Kaart Landelijk gebied'. Overigens wijzen wij er nog op dat ook de Rijkswetgever in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) lintbebouwing langs wegen uitzondert van de definitie ‘Bestaand stedelijk gebied’.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1624	Recreatie	Onvoldoende duidelijkheid over recreatieve voorzieningen en hobbymatige paardenbakken We constateren dat regelgeving ontbreekt ten aanzien van recreatie en hobbymatige paardenbakken. Voor Zaanstad zijn deze onderwerpen en duidelijkheid over wat kan en mag belangrijk. In Zaanstad zijn nu veel bestaande gevallen van paardenbakken bij woningen, die vanwege beperkte ruimte en verplichte afstand tot buurwoningen niet binnen het bouwperceel zijn gesitueerd. De ruimtelijke impact op het open landschap van paardenbakken is gering en tast de kernwaarden van het open landschap in de Zaanstreek niet of nauwelijks aan. We verzoeken om paardenbakken onder voorwaarden mogelijk te maken (geen verlichting, passende hekken) en daarvoor instructieregels op te stellen onder paragraaf 6.1.1. art 6.4a lid 2 en paragraaf 6.4.2. art 6.41. Duidelijkheid wensen we eveneens voor kleinschalige recreatieve voorzieningen als fietspaden, voeten fietsbruggen en aanlegsteigers. Dit is onder andere van toepassing voor het gebied om en nabij de Zaanse Schans.	De provincie hecht groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Door het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Als het om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang in het landelijk gebied. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op het voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van , gebruiksgerichte paardenhouderij. De als bestaande regeling in de PRV (artikel 17, eerste lid PRV) zal nog in deze omgevingsverordening worden verwerkt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1625	Klimaatadaptatie	Met oog op de klimaatopgave worden gemeenten gevraagd om in bestemmingsplannen via instructie een toelichting te geven. Zaanstad staat positief tegenover het geven van instructieregels om de klimaatopgave vorm te geven en te borgen, maar tegelijkertijd is deze instructie nieuw. De instructie werpt vragen op voor lopende en toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, het inhoudelijke niveau van de onderbouwing en de toepassing van een overgangsregeling. Een overgangsregeling ontbreekt nu nog, maar zien we als zinvol omdat veel gemeenten hun omgevingsvisie en klimaatbeleid nog niet af hebben.	Wij waarderen het dat uw onze aanpak ondersteunt. Een overgangsregeling is opgenomen in artikel 12.2, aanhef en onder b, van de verordening. Hierin wordt geregeld dat op bestemmingsplannen waarvan het ontwerp voor de vaststelling van de omgevingsverordening ter inzage is gelegd en het besluit binnen een jaar daarna is genomen, het oude recht van toepassing blijft.
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1626	Sturingsfilosofie	Samenwerken in regionaal context Via nationale wet- en regelgeving dienen gemeenten de Ladder van duurzame verstedelijking als instrument te gebruiken in het kader van de regionale afstemming. In de provinciale omgevingsverordening is vastgelegd dat gemeenten in de regio schriftelijke afspraken maken over ruimtelijke ontwikkelingen. Het is passend in de geest van de omgevingswet en de sturingsfilosofie dat hiervoor geen expliciete instemming van de GS nodig is.	Door het sluiten van woonakkoorden committeert de provincie zich ook aan de gemaakte afspraken en hopen we dat conflicten over locaties waar woningbouw gepland is niet meer voorkomen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1627	Natuur en faunabeheer	Zaanstad vindt dierenwelzijn belangrijk en beschikt over vastgesteld dierenwelzijnsbeleid. We maken ons zorgen over hoe in de provinciale omgevingsverordening uitwerking wordt gegeven aan dit vraagstuk. We vragen ons vooral af hoe invulling wordt gegeven aan het faunabeheer bij overlast door bijvoorbeeld ganzen en het betrekken van natuur- en dierenwelzijnsorganisaties. In het kader van klimaatadaptatie vraagt Zaanstad niet alleen aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving van mensen maar ook voor die van dieren. We denken daarbij bijvoorbeeld aan het tegengaan van hittestress bij vee door het zorgen voor voldoende plekken met schaduw in de wei. In de omgevingsverordening moeten daar voldoende ruimtelijke mogelijkheden voor zijn.	De FBE is verantwoordelijk voor de invulling van haar bestuur. In de omgevingsverordening is vastgesteld dat er minimaal twee maatschappelijke organisaties zitting moeten hebben in het bestuur. Andere natuurorganisaties worden actief geïnformeerd en uitgenodigd voor vergaderingen. De coalitie heeft aangegeven ruimte voor schuilstallen voor vee mogelijk te willen maken. In de Omgevingsverordening NH 2022 zal dit worden uitgewerkt.
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1628	Experimenteer- en meerwaardebepaling	De provincie geeft ruimte door te werken met andere soorten van regels en maatwerkregels. Verder zijn er experimenteer en meerwaardebepalingen opgenomen. We waarderen de intentie van deze regelingen en zijn benieuwd over de praktische toepassing hiervan. Houding en gedrag om experimenten te bevorderen en nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken bepalen de praktische toepassing hiervan.	Wij nemen uw zienswijze voor nu voor kennisgeving aan en zijn uiteraard bereid om met u in overleg te treden indien het toepassen van deze regels in uw gemeente mogelijk aan de orde is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1631	BPL	Klimaatadaptatie is stevig verankerd in de omgevingsverordening. Zaanstad onderschrijft de provinciale ambities met oog op duurzaamheid en klimaat. We zien aan de ene kant, dat er aansluiting bij de ambitie van de Provinciale Omgevingsvisie wordt gezocht en hier mogelijkheden voor bijvoorbeeld zonneweiden worden geboden. Aan de andere kant worden de mogelijkheden via het planologische spoor ook duidelijk weer beperkt. We verzoeken de provincie om de duurzaamheidsopgave in relatie tot de kernkwaliteiten te expliciteren om ontwikkelingsmogelijkheden of beperkingen beter in beeld te brengen.	Wij hebben kennis genomen van uw verzoek. Wij willen hierbij opmerken dat de ontwikkelprincipes uit de omgevingsverordening niet los van elkaar kunnen worden gezien. De duurzaamheidsopgave en bescherming van onze meeste waardevolle landschappen vinden wij beiden belangrijk. Met het beschrijven van de kernkwaliteiten in het BPL hebben wij getracht ruimte voor maatwerk te bieden én zo duidelijk mogelijk te maken wat wij waardevol vinden en wat wij als een aantasting van deze waarden beschouwen.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0254	Gemeente Zaanstad (bestuurlijk)	ZO-1666	Industrieterreinen van provinciaal belang	De economische ontwikkeling van de regio blijft aandacht verdienen en is door de aanwijzing van industrieterreinen van provinciaal belang wat ons betreft voldoende geborgd. Naast de economische opgave heeft Zaanstad een grote verstedelijkingsopgave. De Achtersluispolder (en het Hembrugterrein) vallen niet onder de aanduiding van 'industrieterrein van provinciaal belang', maar wel binnen het werkingsgebied 'milieucontour industrieterreinen van provinciaal belang'. In dat licht gaat Zaanstad er van uit dat de regionale afspraken in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 gerespecteerd worden. In deze visie is een transformatie van deze gebieden naar een gemengd woon-werkgebied voorzien. We gaan er dan ook vanuit dat ook de Omgevingsverordening NH2020 deze ontwikkelingen mogelijk maakt.	Wij zullen in overleg blijven om een goede balans te vinden tussen de industrie en leefbaarheid, ook bij toekomstige ontwikkelingen bij de Achtersluispolder en het Hembrugterrein. Deze regels borgen dat op deze aspecten een goede afweging plaatsvindt.
ZW-0255		ZO-1629	Algemeen	Een van de dingen, die mij opvalt in uw 'ontwerp Omgevingsverordening NH2020' is dat de gezondheid van de inwoners van de IJmond niet onvoorwaardelijk op nummer 1 staat. De thema' s leefbaarheid en gezondheid zijn onderbelicht, terwijl de mensen, dieren en de natuur in de IJmond heel zwaar belast is.	De omgevingsverordening is één van de instrumenten die de provincie inzet voor het bereiken van haar doelstellingen. Recent is door ons het programma Gezonde Leefomgeving vastgesteld. Hierin wordt gewerkt aan het behalen van de doelen voor gezondheid. Uit dit programma zijn nog geen regels gekomen die neerdalen in deze omgevingsverordening. Mogelijk zal dit wel zo zijn in een volgende omgevingsverordening.
ZW-0256	Jachthaven de Eemhof	ZO-1633	NNN	Namens jachthaven de Eemhof acht ik het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond een zeer ongewenste ontwikkeling.	in de WKW beschrijving staat niet dat het eiland De Dode Hond ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder er de focus op natuurontwikkeling wil leggen. Het wandelpad rond het eiland wordt in dat licht in het broedseizoen afgesloten.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0257	Jachthaven Nieuwboer	ZO-1634	NNN	Namens Jachthaven Nieuwboer en al haar ligplaatshouders acht ik het ontoegankelijk maken van het eiland De Dode Hond een zeer ongewenste ontwikkeling.	In de WKW beschrijving voor het eiland De Dode Hond staat niet dat het eiland ontoegankelijk wordt gemaakt, maar dat de beheerder er de nadruk op natuurontwikkeling wil leggen. In dat licht is het wandelpad rond het eiland in het broedseizoen afgesloten.
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1635	Landelijk gebied	P1 en brandweer te Muiden. In Muiden is de locatie van de parkeerplaats P1, waar ook de brandweerkazerne gerealiseerd gaat worden, op dit moment aangeduid als 'Landelijk Gebied' op de kaart in Artikel 6.54 en als 'Bijzonder Provinciaal Landschap' op de kaart in Artikel 6.41. Voor herinrichting van de P1 en de realisatie van de brandweer heeft, eveneens door de Regio Gooi en Vechtstreek, reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op beide kaarten zodat de P1 locatie en de brandweer kazerne uit beide landschapsregimes gehaald worden. BOR-gronden te Naarden. Ook de locatie van de BOR-gronden te Naarden valt momenteel onder landelijk gebied op de kaart in artikel 6.54. Dit project bevindt zich op dit moment in de planvorming fase en deze locatie behoort zodoende ook niet meer tot het landelijk gebied. Ook hier heeft in het verleden reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op de kaart.	In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 nemen we de eis van regionale afstemming van 'grootschalige' stedelijke ontwikkelingen over uit de PRV. Dit betekent geen verandering ten opzichte van de PRV. Hoewel het project op de BOR-gronden in Naarden zich in de planfase bevindt, is dit geen reden om het terrein uit landelijk gebied te ontgrenzen. De nieuwe locatie voor de brandweerkazerne op parkeerplaats P1 bevindt zich volledig in een voormalige bufferzone en was daarom opgenomen in BPL. De planontwikkeling is afgestemd met de provincie en het bestemmingsplan hiervoor ligt ter inzage. We zullen hierom het parkeerterrein P1 met locatie van de brandweerkazerne uit BPL halen. De ontwikkeling valt wel in landelijk gebied. De locatie van de huidige brandweerkazerne maakt onderdeel uit van stedelijk gebied, dit blijft in de omgevingsverordening ongewijzigd. Wel vallen beide locaties binnen het werkingsgebied Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1635	Landelijk gebied	P1 en brandweer te Muiden. In Muiden is de locatie van de parkeerplaats P1, waar ook de brandweerkazerne gerealiseerd gaat worden, op dit moment aangeduid als 'Landelijk Gebied' op de kaart in Artikel 6.54 en als 'Bijzonder Provinciaal Landschap' op de kaart in Artikel 6.41. Voor herinrichting van de P1 en de realisatie van de brandweer heeft, eveneens door de Regio Gooi en Vechtstreek, reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op beide kaarten zodat de P1 locatie en de brandweer kazerne uit beide landschapsregimes gehaald worden. BOR-gronden te Naarden. Ook de locatie van de BOR-gronden te Naarden valt momenteel onder landelijk gebied op de kaart in artikel 6.54. Dit project bevindt zich op dit moment in de planvorming fase en deze locatie behoort zodoende ook niet meer tot het landelijk gebied. Ook hier heeft in het verleden reeds afstemming plaatsgevonden met de provincie. Graag zien wij dit aangepast worden op de kaart.	In de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 nemen we de eis van regionale afstemming van 'grootschalige' stedelijke ontwikkelingen over uit de PRV. Dit betekent geen verandering ten opzichte van de PRV. Hoewel het project op de BOR-gronden in Naarden zich in de planfase bevindt, is dit geen reden om het terrein uit landelijk gebied te ontgrenzen. De nieuwe locatie voor de brandweerkazerne op parkeerplaats P1 bevindt zich volledig in een voormalige bufferzone en was daarom opgenomen in BPL. De planontwikkeling is afgestemd met de provincie en het bestemmingsplan hiervoor ligt ter inzage. We zullen hierom het parkeerterrein P1 met locatie van de brandweerkazerne uit BPL halen. De ontwikkeling valt wel in landelijk gebied. De locatie van de huidige brandweerkazerne maakt onderdeel uit van stedelijk gebied, dit blijft in de omgevingsverordening ongewijzigd. Wel vallen beide locaties binnen het werkingsgebied Stelling van Amsterdam/Nieuwe Hollandse Waterlinie.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1636	BPL	Bijzonder Provinciaal Landschap. Omdat er voor gekozen is om het Natuur Netwerk Nederland en het Bijzonder Provinciaal Landschap niet te laten overlappen is er op plekken waar relatief veel NNN aanwezig is, zoals ten oosten van Naarden, een heel versnipperd beeld te zien met betrekking tot het BPL. De vraag is of dit versnipperde beeld met hier en daar rest-stukjes van enkele tientallen vierkante meters behorende tot het BPL nog voldoende recht doet aan de beschrijving en beoordeling op basis van kernkwaliteiten zoals zijn opgesteld voor het BPL.	Zie hiervoor ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'begrenzing BPL in samenhang met NNN'.
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1637	Erfgoed	Provinciale monumenten. De 4 provinciale monumenten in onze gemeente worden niet getoond op de kaart. Graag alsnog opnemen.	De vier provinciale monumenten in uw gemeente worden wel op de kaart bij de Verordening getoond. Het zijn drie monumenten in Muiden: 1. Vechthoeve aan de Weesperbinnenweg, 2. Weesperpoortsluis aan het Fermanplantsoen, 3. Keetpoortsluis aan de Herengracht. Het is één monument in Bussum: Station Naarden-Bussum.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0258	Gemeente Gooise Meren	ZO-1638	Wegen	Mobiliteit. Graag zou de gemeente Gooische meren meer aandacht voor mobiliteit in de Omgevingsverordening terugzien. Bij ruimtelijke ontwikkelingen zou een passende infrastructuur verplicht moet worden gesteld, met passende parkeervoorzieningen voor (brom)fiets en auto. Daarbij is van belang dat deze infrastructuur zo duurzaam en veilig mogelijk wordt vormgegeven, zodat verkeer zich ongehinderd en veilig kan afwikkelen. Waarbij de bereikbaarheid en toegankelijkheid van een voorziening is en blijft gewaarborgd of dat nu lopend of rijdend is.	De omgevingsverordening NH2020 is slechts één van de instrumenten die de provincie tot haar beschikking heeft. Binnen ons woon- en mobiliteitsbeleid is ook voor de samenhang tussen ruimtelijke ontwikkelingen en mobiliteit.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0259	Landgoed Hoenderdaell	ZO-1639	BPL	1/2 Ons landgoed Hoenderdaell wordt in het ontwerp Omgevingsverordening NH2020 opgenomen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) vooral vanwege aardkundige waarde. Als de kernwaarden het toelaten zijn ruimtelijke ontwikkelingen, niet zijnde stedelijke ontwikkelingen, mogelijk. Voor ons landgoed betekent, gelet op vaste jurisprudentie, een uitbreiding van meer dan 500 m2 een stedelijke ontwikkeling. In tegenstelling tot de mogelijkheden in het vigerende bestemmingsplan worden onze bouwmogelijkheden tot een minimum beperkt. In het vigerende bestemmingsplan “Veegplan Buitengebied voormalige gemeente Anna Paulowna”, vastgesteld op 5 februari 2015, mogen gebouwen worden gebouwd tot een gezamenlijke oppervlakte van ten hoogste 5% van de oppervlakte van de gronden. Dit bebouwingspercentage is behoorlijk meer dan een oppervlakte tot 500 m2 zoals genoemd bij gebieden die vallen onder het BPL.	Op basis van de ingediende zienswijzen m.b.t. specifieke locaties zijn meerdere wijzigingen in de begrenzing van het BPL doorgevoerd. Hierbij hebben wij een zorgvuldige afweging gemaakt op grond van de aanwezige waarden, het stadium waarin de planvorming zich bevindt, de afstemming die met de gemeenten of regio en provincie heeft plaatsgevonden of bestuurlijke afspraken. Op basis hiervan hebben wij besloten Landgoed Hoenderdaell uit de begrenzing van het BPL te halen.

ZW-0259	Landgoed Hoenderdael	ZO-1640	BPL	2/2 Bij BPL Oude Veer zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk indien de leesbaarheid van de aardkundige kernkwaliteit in stand blijft. Dit betekent dat het bodemprofiel en reliëf (bijvoorbeeld door activiteiten als heien, graven en egaliseren) niet significant mogen worden aangetast. Bij ontwikkelingen die beroering tot een diepte van één meter onder maaiveld vergen is in beginsel geen sprake van aantasting van de aardkundige kernkwaliteit. Dit belemmert ons in de aanleg van vijvers voor de opvang van dieren. Ook kunnen wij onze gebouwen niet doelmatig verduurzamen. Het inbrengen van bodemcollectoren is niet mogelijk. In de huidige situatie is ons landgoed geen aardkundig monument. De heer D.J. Birtwhistle van de Provincie Noord-Holland heeft ons op 15 september 2009 met kenmerk 2009-52327 een brief gezonden. In eerste instantie was vermoeden van een overtreding van aantasting van het aardkundig monument op onze locatie. Na onderzoek bleek dat GS van Noord-Holland op 6 februari 2007 een besluit hebben genomen dat op basis van het bestemmingsplan geen ontheffing aangevraagd hoeft te worden. Wij dienen een zienswijze in tegen het ontwerp Omgevingsverordening Noord-Holland 2020 en verzoeken u de aanduiding BPL van het deel van ons dierenpark dat valt onder de huidige bestemming Bos – Landgoed niet op te nemen. Indien u van mening bent dat de aanduiding opgenomen blijft willen wij u vragen wel stedelijke ontwikkelingen, eventueel met voorwaarden zoals genoemd in het BPL, toe te staan.	Zie ons antwoord bij ZO-1639

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0260	Het Platform Woningcorporaties Gooi & Vechtstreek (samenwerkingsverband)	ZO-1641	Verstedelijking	1/2 Met deze brief willen de samenwerkende woningcorporaties werkzaam in de regio Gooi en Vechtstreek van deze mogelijkheid gebruik maken en een zienswijze indienen. Wij zien ons in deze regio gesteld voor het oplossen van een groot woningvraagstuk voor de mensen die afhankelijk zijn van het aanbod van woningcorporaties (met een laag inkomen). De druk op onze woningmarkt is nog altijd onverminderd hoog. Daarbij zijn er door de gezinsverdunning in de toekomst meer woningen nodig. Het wordt voor woningzoekenden met een middeninkomen ook steeds lastiger om in deze markt nog een woning te kopen waardoor zij steeds vaker aangewezen zijn op een voor hen betaalbare huurwoning. Voor een belangrijk deel realiseren wij nieuwbouw door transformatie van en inbreiding in het stedelijk gebied. Maar om de woningnood te beteugelen blijft het realiseren van nieuwbouw buiten de kernen noodzakelijk. Juist de combinatie van verdere verstedelijking én uitbreiding in het buitengebied bieden ons de kans om ook in de toekomst het gemengd wonen in de regio Gooi en Vechtstreek te behouden. Ook in tijdelijke woningbouw kunnen wij als corporaties voorzien en daarmee snel en slagvaardig de woningbehoefte in de regio bedienen.	De provincie deelt de urgentie om voldoende woningen te realiseren. In de Omgevingsvisie NH2050 en Woonagenda PNH 2020 – 2025 hebben wij respectievelijk onze visie en onze acties toegelicht om te zorgen voor voldoende betaalbare, duurzame en toekomstbestendige woningen voor alle doelgroepen. De Omgevingsverordening, waar uw zienswijze betrekking op heeft, biedt ruimte om tot voldoende woningbouwlocaties te komen. De omgevingsverordening NH2020 gaat uit van het zoveel mogelijk binnenstedelijk concentreren van nieuwe stedelijke functies, en zo veel mogelijk rond ov-knooppunten. Zie voor de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen In de MRA het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Kleinschalige woningbouw binnen de MRA'. Voor BPL geldt dat ‘grootschalige’ nieuwe stedelijke ontwikkelingen niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en gecompenseerd. Zie voor verdere toelichting het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje 'Toelichting op regel BPL'.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0260	Het Platform Woningcorporaties Gooi & Vechtstreek (samenwerkingsverband)	ZO-1642	Verstedelijking	2/2 De provincie gaat in de Omgevingsverordening zeer terughoudend om met buitenstedelijke plannen. Dat lijkt ons onvoldoende om de grote vraag naar woningen te kunnen realiseren tussen nu en 2030. Daarnaast zien wij mogelijkheden in het transformeren van landbouwgebieden waar woningbouw en duurzame natuurontwikkeling met elkaar worden gecombineerd. Op die manier wordt een oplossing gevonden voor de woningnood en de stikstofproblematiek. Wij verzoeken u om deze transformatie mogelijkheden nadrukkelijk op te nemen in de verordening. Als de voorgestelde verordening ongewijzigd van kracht wordt, worden de mogelijkheden om het benodigde aantal nieuwbouwwoningen te realiseren sterk beperkt. De inkomensgroepen die aangewezen zijn op een huurwoning worden hier de dupe van. Graag zouden we zien dat in het licht van deze problematiek de nu al zo sterk beperkte mogelijkheden voor het realiseren van woningbouw buiten de kernen behouden blijft. We vragen u uw standpunt in deze in heroverweging te nemen.	Zie de beantwoording van ZO-1641.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0261	Sportpark Kalverhoek	ZO-1644	Landelijk Gebied	De Stichting constateert dat de Kalverhoek in de concept Omgevingsverordening buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap is gehouden, hetgeen bovenstaande gebruikers verheugt. De Stichting concludeert daar uit dat GS van mening is dat de Kalverhoek geen bijzondere landschappelijke waarde meer vertegenwoordigt. Het verbaast de stichting echter dat GS de Klaverhoek aanmerkt als Landelijk Gebied, want: - Deze driehoek wordt begrensd door de A7 en de N515; Meerdere sportterreinen zijn in de jaren 70 opgeleverd inclusief twee grote parkeerplaatsen; Een groot en modern sportcomplexen (AZ) is in 2018 aangelegd; - Een hele grote sporthal is afgelopen jaar geopend; Horeca, particuliere huizen en een manege zijn in betreffend gebied aanwezig. Uit bovenstaande veranderingen blijkt volgens de Stichting dat er inmiddels sprake is van vergaande verstedelijking van de Kalverhoek. Het Landelijk Gebied begint pas ten oosten van de A7 en ten noorden van'de N515. De Stichting denkt dat toekomstige professionele- en breedtesport wel eens gehinderd zou kunnen worden als het gehele gebied tussen N515 en A7 niet de bestemming BSG (bestaand stedelijk gebied) krijgt. De Stichting verzoekt u dan ook bij het vaststellen van de Verordening hiermee rekening te houden.	De kalverhoek maakt inderdaad geen deel meer uit van het BPL. Wij beschouwen dit gebied echter wel als Landelijk gebied. Zie hiervoor verder ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder het kopje "Uitgangspunten begrenzing landelijk gebied".

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1645	NNN	1) Bij deze ontvangt u mijn en onze zienswijze op het ontwerp omgevingsverordening Noord-Holland 2020, omdat we ons zorgen maken over de effecten van deze verordening op de door mevrouw Rommel gedane toezeggingen. Zo zou het landschappelijke karakter kunnen veranderen door het weghalen van de gebiedskenmerkende zodden in combinatie met het niet hebben van een herplantplicht. Daarnaast hebben wij onvoldoende inzicht in de gevolgen van het vastleggen van het BPL op de huidige activiteiten en gebruik van onze grond. Wij ervaren in dit gebied momenteel dagelijks de consequenties van het gebrek aan juridische kennis van een tiental jaar geleden. Toen is namelijk de definitieve aanwijzing gekomen om ons gebied tot aan onze achterdeur te benoemen als N2000 gebied, recentelijk is daar NNN komen. Het raakt ons als bewoners veel meer dan we destijds hadden voorzien en daarom zijn we bij nieuwe ontwikkelingen voorzichtig.	Uit artikel 4.13 blijkt dat er niet zo maar houtopstanden kunnen worden geveld. Gedeputeerde Staten kunnen op basis van de Wet Natuurbescherming wel vrijstelling verlenen voor onder andere maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 2.1 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland. De ambitiekaart voor het gebied Weersloot kan –onder meer op basis van uw plan- mogelijk nog wijzigen. Daarvoor is wel een toets nodig op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden NNN en een besluit van het provinciebestuur. Met mevrouw Rommel is eind vorig jaar afgesproken dat de Vereniging De Weersloot een pilot mag uitvoeren voor de Weersloot. Een integraal schetsplan dat meerdere doelen en opgaven dient, zoals doelen voor waterkwaliteit (KRW), landschap, ecologie (wezenlijke waarden en kenmerken NNN), recreatie, maar ook draagvlak en (duurzaam) beheer. De verordening brengt hier op voorhand geen verandering in. De Vereniging Weersloot maakt een plan dat binnen de provincie getoetst zal worden op de doelen en bijbehorende de wet- en regelgeving. Die zijn in de verordening niet wezenlijk anders dan in eind 2019. Het bestaande beleid voor natuurbeheer (NNN, Natura2000, Soortenbescherming, Houtopstanden) zijn beleidsneutraal omgezet in de Verordening. Dat is dus niet veranderd. Wij gaan graag met u in gesprek over de (eerste) resultaten van het plan.

ZW-0262		ZO-1646	BPL	2) In het ontwerp wordt gesteld dat: "De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een nieuwe werkelijkheid die zich kenmerkt door (onder meer) een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij". Vooruitlopend en geheel in dat kader heeft Gedeputeerde Rommel besloten in december 2019 dat de verenigde grondeigenaren in het gebied "de Weersloot" een pilot zouden worden waarbij zij zelf hun plan mochten maken en daarbij gefaciliteerd zouden worden door de provincie om zorg te dragen voor de versnelde afronding van de NNN binnen het gebiedsakkoord van de OVP. Dit proces tot zelfrealisatie is gaande maar heeft tot op heden nog niet geleid tot de financiële middelen die het mogelijk maken om de benodigde experts, zoals o.a. een ecoloog, in te kunnen huren. Wel vraagt het heel erg veel tijd van ons als burgers. Als voorzitter van deze vereniging reageer ik daarom namens alle leden (maar aangezien we "gewone burgers" zijn en de tijd en de juridische kennis ontbreekt om na te gaan of dit procedureel juist is, stel ik de leden voor om ook ieder afzonderlijk deze brief in te zenden). U mag mij wel als formeel aanspreekpunt gebruiken voor een reactie op de hier beschreven zienswijze. Zoals we destijds niet konden voorzien wat de impact zou zijn van de natuurbegrenzing op ons reeds prachtige natuurlijke gebied, kunnen we ook nu slecht doorgronden wat de consequenties zullen zijn van het eventueel verworden tot BPL in het MRA -gebied. Gaat het automatisch verworden tot BPL ons juist bescherming of enkel restricties opleveren?	Het BPL levert zowel bescherming als restricties. Zie ook ons antwoord in het algemene deel in de nota van beantwoording onder 'toelichting op regel BPL' en 'verkenningstrajecten Schagen, Castricum, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen'.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1647	NNN	MAATWERK EN BESCHERMING GEBIED: Vanwege de afronding van NNN zullen een aantal bedrijfsactiviteiten gaan veranderen. Om te garanderen dat er wel economische activiteiten mogelijk blijven met aanpassing van de opstallen en evt. realiseren van een tweede woning of het toestaan van schuilmogelijkheden van dieren, is daadwerkelijk maatwerk nodig. Artikel 6.3 sluit dit uit. Wij vragen u daarin meer ruimte te laten voor individueel maatwerk in plaats van algemeen geldende regels.	De algemene regel dat nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk zijn indien deze passen in de regionale afspraken laat in principe de inhoud van die afspraken ongeregeld, dat is aan de regio. Verder biedt de specifieke regel voor voormalige agrarische bouwpercelen (conform art. 17 lid 1 huidige PRV) abusievelijk niet in het ontwerp opgenomen, wordt alsnog ingevoegd) mogelijk ruimte voor maatwerk. Voor kleinschalige ontwikkelingen verwijzen wij naar de algemene beantwoording onder het kopje "Kleinschalige woningbouw in de MRA".

ZW-0262		ZO-1648	NNN	HERBEGRENZING: In de "was-wordt-tabel".pdf wat over Paragraaf 6.1.1. van de Omgevingsverordening : Wijziging begrenzing NNN, gaat wordt melding gemaakt van 1,65 ha ontgrenzing in de Weersloot. We hebben tussen eind februari en heden helaas niet kunnen achterhalen welke grond dit betreft wegens het achterwege blijven van een antwoord). Vanaf het begin van de pilot hebben de grondeigenaren aangegeven dat het voor hun van groot belang is dat een zone rondom de bouwvlakken vrij wordt gemaakt van NNN en N2000 begrenzing. Dit geeft namelijk ontwikkelruimte wat nodig is als je in een buitengebied woont. Bovendien is het realiseren van natuur nabij bebouwing minder effectief gebleken. Beter om die investering te doen in een gebied waar kansrijke mogelijkheden liggen. Daarover zijn we onmiddellijk in gesprek gegaan en is er ook een alternatief aangeboden, namelijk de grond in de Egelshoek. Daarmee neemt de totale oppervlakte aan natuur toe, is de slagingskans groter, ontstaat er draagvlak en zitten wij niet op slot. We zouden daarom graag zien dat die mogelijkheid van herbegrenzing wordt opgenomen in nieuw ontwerp. Uit notities van de provincie maken we op dat er ondertussen wel wordt gepland met toevoegen van grond in de Egelshoek (ecologische verbinding) maar wordt nergens meer vermeld dat hiertegenover een begrenzingsvrije zone rondom de gebouwen was afgesproken.	Deze locatie maakte reeds onder de provinciale ruimtelijke verordening (PRV) onderdeel uit van het NNN. Met artikel 6.38 wordt geregeld dat nieuwe activiteiten niet mogen leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied, tot een afname van de oppervlakte van het NNN of een vermindering van de samenhang van de gebieden. Bestaande activiteiten van een (agrarisch) bedrijf, die zijn opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, mogen worden voortgezet.

ZW-0262		ZO-1649	Natuur en faunabeheer	VRIJSTELLING HERBEPLANTINGSPLICHT; Artikel 4.15 vrijstelling herbeplantingsplicht baart ons zorgen. In ons gebied bevinden zich de zogenaamde "zodden", stukjes nat bos die verspreid in ons gebied liggen en onderdeel uitmaken van ons landschap. Enerzijds nemen ze perfect het zicht op de hoogbouw van Utrecht weg en anderzijds bieden ze woon- en schuilplaats voor diverse diersoorten. Tevens valt het ons op dat de plaatsen waar de "zodden" ontbreken, meer ganzen aantrekken. Deze ganzen zijn in dusdanig grote getalen aanwezig dat we de rem door de zodde juist graag willen behouden. We constateren echter dat de huidige ecologische visie voor dit gebied deze markante gebiedjes juist weg wil hebben omdat ze te oud zouden zijn. Wij vrezen dat na kappen uw artikel 4.15 die mogelijkheid gaat bieden zonder afstemming met bewoners. Overigens verwijst u in dat artikel naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland. 2016-2021 (SVNL2016-2021) Ik kom daar een regeling over subsidie tegen, nl; (htto://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Noord- Holland/376755/376755 l.html Dit lijkt mij een niet juiste verwijzing. Tevens verwijst u in art 4.15.2.C naar de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Ik kan het natuurbeheerplan in Bij 12 voor ons gebied OVP niet vinden. Bij de start van onze Pilot werd door de Hr. Ket bevestigd dat het plan voor het OVP-gebied nog niet gemaakt was. In de tussentijd heb ik geen bericht ontvangen dat dat veranderd zou zijn. Bij verder zoeken vind ik op de website: httDs://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp Enkel een donkergroene vlak waarvan de legenda zegt dat het NNN moet worden. Kortom artikel 4.15 is niet een interpreteren voor ons gebied en daarom vragen wij om meer duidelijkheid hieromtrent.	De verwijzing naar artikel 2.1 van de uitvoeringsregeling natuur-en landschapsbeheer Noord-Holland was incorrect. Dit moet artikel 1.3 zijn. We zullen dit aanpassen in de verordening. Het Natura2000 beheerplan voor de Oostelijke Vechtplassen is inderdaad nog niet afgerond. De SVNL 2016-2021 wordt jaarlijks geactualiseerd en de actuele versie is te vinden op ons subsidieloket. https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/S/SVNL_N_Natuur_en_landschapsbeheer_Noord_Holland_2016_2021_subsidie. Viewers naar Natuurbeheerplan zijn te vinden onder https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Natuur/Natuurbeleid Klik dan rechts in scherm om linkje naar kaartviewer dan volgt de viewer met pagina natuurbeheerplan https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=nbp

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1650	Natuur en faunabeheer	Verder zijn we verheugd te lezen dat de twee ontwikkel principes in de omgevingsvisie NH2050 in het bijzonder van toepassing zijn (bladzijde 9). Het eerste Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Met de nadruk op natuurlijke processen! Dus wij begrijpen dat menselijk ingrijpen met rigoureuze maatregelen niet gewenst is en dat groots afgraven daarom niet past in uw beleid. Toch willen we wel de kanttekening maken dat er al honderden jaren gebruik gemaakt wordt van vee om ons gebied te onderhouden. We gaan ervanuit dat u dit vee dan ook schaart onder natuurlijke processen. En dat u juist machines die eventueel nodig zijn voor onderhoud, omdat bepaalde (nieuw te maken) natuur zich niet in stand kan houden, worden beschouwd als tegennatuurlijk. En het tweede Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd. Een robuust ecosysteem: robuust = sterk/flInk/krachtig, kortom een ecosysteem wat tegen een stootje kan. Uitstekende principes wat ons betreft!	Vee zien wij niet als onderdeel van natuurlijke processen, maar zoals in ontwikkelprincipe 19 is beschreven, is in sommige gebieden het historisch landbouwkundig gebruik bepalend voor aanwezige natuurwaarden. En kunnen extensieve vormen van landbouwkundig beheer ook nu nog worden benut voor het beheer van natuurgebieden. Verder stellen we op prijs dat u het met de principes uit de omgevingsvisie eens bent en beschouwen wij dat als een ondersteuning van ons beleid.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0262		ZO-1663	Luchtvaart	De bedreiging van verandering van het gebied en verstoring van de natuur komt onzes inziens niet zozeer van wat er op een individueel erf gebeurt maar vooral door grootschalige ontwikkeling van recreatie cq openstelling van het gebied. De bescherming van ons gebied de Weersloot zou meer moeten gaan over het gedoseerd toestaan van beperkte recreatie (wandel-en ruiterpad) en het tegengaan van geluidshinder. Zowel vliegveld Hilversum als de (inter-) Nationale luchtvaart hebben de afgelopen jaren tot meer en meer overlast geleid. De omgevingsverordening is te complex en/of onduidelijk om af te kunnen leiden wat u doet om geluidshinder en milieuvervuiling door vliegverkeer te verminderen.	De milieuruimte voor vliegveld Hilversum is de afgelopen jaren niet aangepast. Voor de vaststelling van de milieuruimte en de vliegroutes van Schiphol is het Rijk bevoegd gezag.

ZW-0263	Exploitatiem aatschappij de Uitkijk BV	ZO-1651	BPL	1) Zelf ben ik mede als vertegenwoordiger van de brancheverenigingHiswa- Recron intensief betrokken bij de totstandkoming en uitvoering van het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen niet alleen bij het sluiten van dit akkoord in december 2017 maar ook met de voorbereiding daarvan al vijfjaar daarvoor. In bedoeld akkoord hebben zoals U bekend is 22 partijen, geconstateerd hebbende dat de Ooostelijke Vecht Plassen een achteruitgang vertonen op het gebied van waterkwaliteit, natuur en recreatie de handen in een geslagen om het gebied een boost en update te geven op het gebied van genoemde aandachtsvelden. Daartoe is het gebiedsakkoord gesloten met een looptijd van 10 jaar, met een uitvoeringsprogramma en zijn de benodigde gelden gevoteerd. In de voorgestelde POV wordt bestaande regelgeving opgenomen, daarnaast is er echter anders dan voorheen regelgeving opgenomen omtrent het landschep. Juist deze aanvullende landschap regelgeving is fnuikend voor het gebied omdat hierdoor niet alleen een ander regiem gelegd dreigt te worden op de aanwezige natuur waaruit zo'n driekwart van het gebied bestaat maar ook de overige ruimte ernstig getroffen wordt en wonen en werken komen ernstig onder drukte staan nu deze bestemmingen integraal onder het beperkende regiem van het landschap worden gebracht. Laat duidelijk zijn dat ook ik vind dat een goede ruimtelijke ordening voor ons gebied gewenst is en dat de hoge natuur- en waterkwaliteit waarde van het hoogste belang is voor bewoners die nu en in de toekomst in dit prachtige gebied willen wonen en zeker ook voor ondernemers die kunnen en mogen ondernemen tegen het decor, de achtergrond van dit unieke gebied maar door het voorgestelde landschapsregiem kan niets anders geconstateerd worden dat het gebied eenvoudig op slot gaat.	Zie het antwoord bij ZO 1653

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV	ZO-1652	BPL	2) In de structuurvisie uit 2021 van de gemeente Wijdemeren heeft deze vastgelegd dat de gemeente staat voor een beheerste ontwikkeling op het gebied van ruimtelijke ordening met behoud van het goede, het behouden van de aanwezige kwaliteiten van het gebied staat voorop. Dit echter wel met ruimte voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de ruimste zin des woords. Door de extra landschap bepalingen in het voorliggende concept worden ontwikkelingen voorgoed verboden en/ of bemoeilijkt hetgeen stilstand en achteruitgang van tot gevolg zal hebben. Draagvlak voor de plannen zoals nu voorliggen en vertrouwen richting provincie gaan ontbreken. Door de voorgenomen besluitvorming gaat zoals gemeld de boel op slot en zal enorme economische schade ontstaan. In het kader van het gebiedsakkoord draaien diverse projecten zoals samengaan van recreatie en natuur die uitgaan van integraliteit van en tussen de aandachtsvelden waterkwaliteit, natuur en recreatie. Op de agenda staat momenteel als uitvloeisel van dit project het maken van een zogenaamde gebiedsagenda een doorblik naar de toekomst voor het gebied waarbij met name gekeken wordt naar de beleidsstukken en toekomstvisie van de diverse deelnemende organisaties. Dit project moet in de tweede helft van dit jaar uitgevoerd worden en in Q1 van 2021 gereed zijn. Door nu eenzijdig te besluiten zoals de provincie voorstelt ten behoeve van het landschap valt de integraliteit onder dit project weg en wordt de focus eenzijdig op natuur en landschap gelegd, het gebiedsakkoord is dan gedoemd te mislukken.	Zie het antwoord bij ZO 1653

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0263	Exploitatiemaatschappij de Uitkijk BV	ZO-1653	BPL	3) Recreatie en bedrijvigheid wordt ingeperkt in verschillende gebieden en de verschillende plassen door de nieuwe conserverende regels en maakt het toevoegen van bouwvlakken en/ of het revitaliseren van industrie gebieden of bedrijventerreinen geheel onmogelijk alweer stilstand is achteruitgang. Duidelijk moge zijn dat juist aanvullend conserverend landschapsbeleid zoals U voorstelt tot gevolg zal hebben dat bedrijven niet meer zullen en kunnen investeren en innoveren. Namens mijn bedrijf en mijzelf maak ik dan ook bezwaar tegen Uw voorstel tot aanpassing van de POV met name waar deze ziet op de toegevoegde landschapselementen en verzoek U deze te heroverwegen zodat in toekomst behalve natuur- en waterkwaliteit ontwikkelingen ook ontwikkelingen voor wonen en werken mogelijk blijven. De toekomstige gebiedsagenda die ik hiervoor vermeldde zal mogelijk een nuttige onderlegger voor gedragen toekomstig beleid zijn laat deze nu niet op de voorhand al tot een leeg document worden.	Het Oostelijk Vechtplassengebied bestaat uit veenpolderlandschap met een uitgebreid stelsel van plassen, petgaten en legakkers. Het is een gebied waar natuur, cultuurhistorie en recreatie elkaar ontmoeten. Maar dit gebied kampt al jaren met gecompliceerde problemen. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen hebben betrokken overheden, recreatieondernemers, beheerders en gebruikers de ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Wij zien dat er in grote delen van uw gemeente beschermingsregimes liggen, die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is al eerder begrensd; nu komt daar het Bijzonder Provinciaal landschap (BPL) bij. De begrenzing voor BPL is gebaseerd op heldere uitgangspunten (zie algemene nota van beantwoording). Niettemin beseffen wij, dat dit regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar uw gemeente ruimte voor zoekt. Deze beperkingen zorgen ervoor dat verschillende ambities uit het gebiedsakkoord in het gedrang komen. Het gaat bijvoorbeeld om de ambitie om 25 individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen, en de verblijfsrecreatie met 10% (140 eenheden) uit te breiden. Omdat deze opgaven in veel gevallen nog niet vertaald zijn in concrete plannen, is het in deze fase nog te vroeg om specifieke gebieden in het BPL te ontgrenzen. Daarom starten wij, in samenwerking met uw gemeente, een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL. Dit geldt uitsluitend voor de gemeenten Schagen, Castricum en Uitgeest en voor het gebied van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het resultaat van deze verkenningen kan ertoe leiden dat wij de begrenzingen van BPL aanpassen.

ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1654	Industrieterreinen van regionaal belang	De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling het bevorderen van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee. Ons dorp is gelegen naast een zeehaven, onder de stijgroute van de Polderbaan en wordt geheel omsloten door Tata Steel. Belangrijke economische bedrijvigheid. Als gevolg hiervan hebben wij te maken met overlast van geur en grof stof en met zeer hoge concentraties fijn stof en ook stikstof. Er is bovenmatig overlast van geluid. In 2007 zijn voor de industriezone de eerder vastgestelde MTG-waarden verhoogd naar 57 en 58 dB(A). Maatregelen om geluid te saneren bleken destijds (volgens de Provincie) niet kostenefficiënt. De geluidruimte voor de nacht (47 dB(A)) zat en zit vol. Het was de intentie van partijen, waaronder de Provincie, om deze waarden terug te brengen naar 55 dB(A), conform de grens voor milieuzones. Dat is tot op heden niet gebeurd en er wordt ook niet op ingezet, ondanks het feit dat er steeds meer bekend is over de schadelijke gevolgen van lawaai voor de gezondheid. De waarden zijn overigens nog exclusief geluid van verkeer en vliegtuigen, waar het dorp ook mee te maken heeft. In de afgelopen maanden is door de verplaatsing van de schroot verlading (3) en wijzigingen bij de warmbandwalserij van Tata de geluidsoverlast in het dorp toegenomen. Conclusie: de overlast (qua geluid) stijgt. En er komen meer bedreigingen op het dorp af. De bouw van het grootste transformatorstation in Nederland is op 700 meter van het dorp gepland en gaat zorgen voor nog meer geluid, met name laagfrequent geluid. Dit geeft weinig vertrouwen naar de toekomst toe. Milieuruimte is schaars in Noord-Holland dus de wens om de milieuruimte in de IJmond optimaal in te zetten is groot. De IJmond wordt nu al door overheden bestempeld als "de toekomstige groene stekker". De ruimte die de concept verordening biedt voor meer activiteit vormt een verdere bedreiging voor de gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee en de IJmond.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1655	Industrieterreinen van regionaal belang	Wonen in dit gebied brengt nu al risico's met zich mee voor de gezondheid. De laatste onderzoeksresultaten van het RIVM tonen dit ook aan en zoals aangegeven is de geluidsoverlast toegenomen. Kortom onze gezondheid staat onder (te) grote druk. We zijn dan ook verheugd dat uw college onlangs opdracht heeft gegeven tot de volgende onderzoeken, met als doel om maatregelen te nemen om de luchtkwaliteit en daarmee onze gezondheid te verbeteren: - Het vervolgonderzoek van RIVM n.a.v. de 'grafietregens'; - Doorlichten rol OD NZKG in het traject van vergunning en handhaving door Randstedelijke Rekenkamer; - Onderzoek naar BBT 35 Pelletfabriek door Tata in verband met de te hoge uitstoot van Nox; Daarnaast zijn de volgende aanpakken en programma's gestart: - Het Schone Lucht Akkoord (dit akkoord is ook ondertekend door de IJmondgemeenten); - Programmatische aanpak (vergunningenstelsel) Tata Steel; En verder worden de volgende onderzoeken uitgevoerd: - Kankerincidentie onderzoek GGD (resultaten zijn bekend, onderzoek moet nog worden gepubliceerd); - Onderzoek naar Zeer Zorgwekkende Stoffen in opdracht van het Rijk. Deze onderzoeken en programma's hebben allen tot doel maatregelen te nemen die de overlast verminderen. We hebben minder activiteit nodig in plaats van meer. Of op zijn minst activiteiten die de druk op de gezondheid (qua geluid, geur en stof) niet nog verder verhogen of mogelijk verhogen.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1656	Industrieterreinen van regionaal belang	Nieuw uit te geven vergunningen en de Wet moeten onze leefomgeving en onze gezondheid beschermen. De al afgegeven vergunningen aan onder andere Tata Steel zijn op onderdelen ruim opgezet en bieden deze bescherming onvoldoende. De genoemde onderzoeken zijn niet voor niks gestart. De MER biedt ook onvoldoende bescherming, milieugezondheid is geen onderwerp. Contouren zijn te vaag. Duidelijk is dat het naar de toekomst anders moet! Wij kunnen ons dan ook niet vinden in hierna genoemde artikelen uit de ontwerp omgevingsverordening NH 2020, die de ontwikkeling van nog meer activiteiten (voorde energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten) mogelijk maken. Het is van belang dat de IJmond niet onder de algemeenheid van de diverse artikelen komt te vallen en daarmee automatisch ruimte krijgt voor groei. Het is van belang dat er maatwerk voor de IJmond geleverd wordt.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1657	Industrieterreinen van regionaal belang	Deze bedenking is gericht tegen het geluidsmodel waarop deze artikelen zijn gebaseerd, te weten het geluidszonebeheermodel IL IJmond. Het aantal gehinderden vanwege geluid neemt toe, terwijl uit de meetresultaten blijkt dat de mate van lawaai past binnen de gestelde normen. De theorie en de praktijk lopen steeds verder uiteen. Ook blijkt het ingewikkeld te zijn om te meten in een gebied waar zoveel verschillende lawaaimakers gevestigd zijn. Wij vragen ons af of het systeem van meten passend is in de huidige en toekomstige situatie. Wij zijn van mening dat, ter borging van een veilige en gezonde leefomgeving, het geluidszonebeheermodel IL IJmond herzien moet worden. Wij zullen daarom een verzoek doen aan de Provincie om een onafhankelijk onderzoek naar de werking van dit model en de wijze van meten en verzoeken u de resultaten van dit onderzoek af te wachten, alvorens dit model als uitgangspunt te hanteren in dit artikel. Daarnaast verzoeken wij u als randvoorwaarde op te nemen dat eerst de huidige MTG-waarde teruggebracht moet worden naar de 'normale' waarde van 55 dB(A). Conform eerdere intenties en afspraken. Zie bijlage 1 "Intentieverklaring wonen en werken in de IJmond" waar op pagina 3 staat vermeld dat indien geluidssanering succesvol is dat dan de grenswaarden worden verlaagd en waar op pagina 13 staat vermeld dat partijen, waaronder de Provincie, rekening houden met deze afspraken in het toekomstige beleid.	Zie antwoord op ZO-1660

ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1658	Industrieterreinen van regionaal belang	2a In de toelichting wordt vermeld dat er ruimte zou zijn voor hogere milieucategorieën. Gezien de genoemde te grote milieudruk en bijkomende belasting van onze gezondheid is wat ons betreft de maat vol voor de regio IJmond en is er zeker geen ruimte voor hogere milieucategorieën. De, voor het grotendeel door u ingestelde onderzoeken voor deze regio, dienen eerst afgerond te worden en de uitkomsten daarvan geclusterd om zodoende de bestaande milieuvergunningen (van met name Tata) aan te scherpen. Dan pas kan gekeken worden of er daadwerkelijk milieuruimte ontstaat. Die is er nu niet. Deze eventueel ontstane ruimte kan echter alleen milieuneutraal worden opgevuld en zeker niet met zwaardere milieucategorieën. Dat moet uitgesloten worden. Eventueel nieuw ontstane milieuruimte direct weer opvullen tot het huidige te hoge niveau druist bovendien in tegen afspraken om tot verlaging te komen. In het Schone Lucht Akkoord is bijvoorbeeld afgesproken dat de fijnstofwaarden terug worden gebracht naar het niveau van de WHO-norm. Voor de IJmond betekent dit een verlaging van de huidige uitstoot. Hoe verhoudt deze 'afspraak' zich met de vast te stellen artikelen? In de toelichting staat verder dat geluidscontouren, geurcontouren en risicocontouren een gezonde en veilige leefomgeving borgen. Maar, dit is een schijnzekerheid. In deze contouren wordt geen rekening gehouden met de gezondheid en luchtkwaliteit. Het zijn milieunormen en geen gezondheidsnormen. Wij pleiten ervoor in de betreffende artikelen vast te leggen dat er maatwerk geleverd wordt voor de IJmond en dat de gemaakte afspraken in de verschillende akkoorden (zoals het Schone Lucht Akkoord) en de uitkomsten van de onderzoeken integraal onderdeel vormen van de artikelen en meegewogen worden in de besluitvorming voor eventuele nieuwe vergunningen. Zware industrie moet worden uitgesloten en nieuwe activiteiten moeten bewezen milieuneutraal zijn (en niet mogelijk of waarschijnlijk milieuneutraal).	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1659	Industrieterreinen van regionaal belang	2b De zinsnede uit de toelichting: “Hoewel dit onvermijdelijk voor een spanningsveld zorgt, denken wij dat het mogelijk is om een goed evenwicht te bereiken" baart ons grote zorgen, immers daarmee is niets gegarandeerd. En: op dit moment is het evenwicht ver te zoeken en moeten inwoners de (juridische) strijd aangaan om de balans enigszins in de richting van een gezonde leefomgeving te krijgen. Laat de omgevingswet de inwoners beschermen tegen de (al te) grote druk op de schaarse milieuruimte! Concluderend: De regels zoals nu opgesteld om zowel voldoende ruimte voor de bovengenoemde industriële activiteiten te behouden als om de leefbaarheid in de omgeving van deze bedrijvigheid te waarborgen, voldoen in de regio IJmond niet. Er dient dan ook maatwerk geleverd te worden voor deze regio. De resultaten van de verschillende onderzoeken en aanpakken moeten meegenomen in de afwegingen. Van ruimte is onzes inziens geen sprake.	Zie antwoord op ZO-1660

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0264	Dorpsraad Wijk aan Zee	ZO-1660	Industrieterreinen van regionaal belang	3 Artikel 6.16 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied. Lid 1 De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, moeten ruimtelijke plannen de hoogst mogelijke milieucategorie toestaan die in het kader van een goede ruimtelijke ordening passend is. Onze bedenking op dit lid betreft onze zorg zoals reeds uitgesproken in bedenking 2. De milieudruk is te hoog en onze gezondheid staat onder een (te) grote druk. Het is nu niet mogelijk nog meer milieuruimte te vergunnen n dan ook nog eens in de milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten of energietransitie. Concluderend: Er is geen milieuruimte in de regio IJmond. Deze regio dient apart te worden beschreven, wij verwijzen naar de conclusie van bedenking van 2. Wij verzoeken hierbij onze bedenkingen in uw besluitvorming te betrekken en de genoemde artikelen aan te passen.	De geluidzones van de industrieterreinen van regionaal belang en het beheer daarvan zorgen ervoor dat de geluidsproductie van de zware industrie op de bestaande gevoelige functies in de omgeving binnen de daarvoor geldende immissiewaarden blijft conform de Wet geluidhinder. Met artikel 6.16.a proberen wij daarnaast ook toekomstige gevoelige functies, zoals woningbouw, te beschermen tegen overlast van de industrieterreinen van provinciaal belang. De huidige milieuruimte voor bedrijven wordt door deze artikelen niet vergroot om extra activiteiten te laten plaatsvinden. Wij beogen dat de milieuruimte die er is, wordt ingezet voor de functies beschreven in artikel 6.16 lid 2. Bij nieuwe ontwikkelingen op het industrieterrein dient er in het kader van een goede ruimtelijke ordening altijd rekening te worden gehouden met gevolgen voor de kwetsbare objecten in de omgeving. Met onder andere ons nieuwe Programma Gezonde Leefomgeving zet de provincie zich verder in voor een gezonde fysieke leefomgeving.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0265	CDA Schagen	ZO-1661	Sturingsfilosofie	De Omgevingswet vraagt om een cultuurverandering, om een heel andere werken denkwijze van overheden, burgers en bedrijven. Open, samenhangend, flexibel, uitnodigend en innovatief zijn daarbij de kernwoorden. Dat kan bereikt worden door minder en overzichtelijke regels, meer ruimte voor initiatieven en lokaal maatwerk en het geven en vragen van vertrouwen. Daarbij moet het doel van een initiatief in de fysieke leefomgeving centraal staan in plaats van de vraag 'mag het wel?'. De regels geven daarvoor de kaders. De CDA-afdeling Schagen is van mening dat de voorgestelde omgevingsverordening onvoldoende recht doet aan de hierboven geschetste cultuurverandering, waardoor de provincie het onnodig moeilijk maakt voor lokale bestuurders om hun verantwoordelijk te nemen. Deze inbreng dient beschouwd te worden als pro-forma zienswijze. Nadere onderbouwing van deze zienswijze volgt later.	Dank voor uw zienswijze. Wij nemen kennis van uw standpunt.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1669	Natura 2000	Hierbij dienen wij, Stichting Hart voor het Twiske, mede namens onze achterban onze zienswijze in op het ontwerp omgevingsverordening NH 2020, hierna 'Ontwerp Verordening' genoemd. Het Twiske is aangewezen als Speciale Beschermingszone (SBZ) in het kader van de Vogelrichtlijn volgens de Wet Natuurbescherming. Het maakt deel uit van Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske'. Het Twiske heeft dan ook uitzonderlijke, kwetsbare natuurwaarden. Wij maken ons grote zorgen over uw Ontwerp Verordening, omdat dit naar onze mening niet de benodigde bescherming biedt voor deze natuurwaarden. Dit lichten we in deze zienswijze toe. Maar beschouwt u deze zienswijze ook als pleidooi voor de bescherming van alle Natura 2000-gebieden.	Wij nemen kennis van uw pleidooi.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1670	NNN	1) Verbied schadelijke activiteiten! De regels in uw Ontwerp Verordening onder 6.38 lid 8 juncto 6.41 lid 10, en in´Concept Omgevingsregeling 2.3.1 t/m 2.3.3´ vinden wij niet passend voor Natura 2000-gebieden als het Twiske. Ook staan ze naar onze mening haaks op de Omgevingsvisie NH 2050. De regels kunnen immers als gevolg hebben dat de natuur en de biodiversiteit fors geweld wordt aangedaan. Een ondernemer mag volgens deze regels schade aanrichten als hij compensatie treft, met een tijdsspanne van 5 tot 10 jaar, en dat hoeft niet eens in hetzelfde gebied te zijn. Wij wijzen op de onomkeerbare schade die u met deze maatregel riskeert. Volgens deskundigen is het bijvoorbeeld geen uitzondering dat een beschermde vogel die van zijn nest is verjaagd, niet meer terugkomt. Dit kan leiden tot sterfte van de vogel, van de jongen, en tot achteruitgang van de soort. In de bijlage vindt u wetenschappelijke onderzoeksrapporten die dit onderbouwen.	De regels in de ontwerp omgevingsverordening onder 6.38 lid 8, 6.41 lid 10 en in de concept omgevingsregeling zien op de bescherming van het natuurwerk Nederland en het habitat voor weidevogels. Dit ongeacht eventuele aanwijzing als N2000 gebied. Een natuurgebied zoals het Twiske dat tevens natura 2000 gebied is kent daarnaast ook de gebieds- en soorten bescherming vanuit de wet natuurbescherming, waardoor de biodiversiteit in het natura 2000 gebied eveneens wordt beschermd. Wij verwijzen u tevens naar de beantwoording van ZO-1288. De genoemde tijdspanne van 5 – 10 jaar heeft betrekking op de regel dat de compensatie afspraken tenminste de inrichting van het gebied en het ontwikkelingsbeheer (10 jaar voor bos en 5 jaar voor overige natuur) moeten omvatten. De periode van 5 – 10 jaar heeft dus geen betrekking op binnen welke tijdsspanneer gecompenseerd moet worden.

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1671	NNN	Wereldwijd gaat de biodiversiteit schrikbarend hard achteruit, met alle risico's voor ons voedsel, onze gezondheid en ons klimaat van dien. De Provincie heeft dan ook als doel gesteld de biodiversiteit te bevorderen, wat wij van harte toejuichen. Wij kunnen echter geen enkele reden bedenken waarom een overheid die zegt de biodiversiteit te willen bevorderen, het goed vindt dat deze wordt geschaad. En we begrijpen al helemaal niet waarom u een ondernemer de mogelijkheid wilt bieden de schade af te kopen door een geldsom aan de Provincie over te maken. Dat is geen motiverende maatregel om 'natuurminded' te ondernemen. Integendeel; Als een zak geld volstaat, is de boodschap aan de ondernemer: 'Schade is geen probleem, als je het maar vergoedt.' Maar die schade is wel degelijk een probleem, zie hierboven. Onze vraag is dan ook simpel: Waarom overweegt u een regel op te nemen om natuurschade te compenseren terwijl alleen een regel om schade te voorkómen het beoogde effect zal hebben? Ook ons pleidooi is simpel: Verbied activiteiten die de natuur en de biodiversiteit kunnen schaden! En help de ondernemer activiteiten op te zetten die de natuur ten goede komen.	Zie ons antwoord bij ZO-1670.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1672	NNN	Respecteer de grenzen Ons moet van het hart dat wij uw Ontwerp Verordening lastig leesbaar vinden door het grote aantal bijlagen. Daarnaast vinden wij het niet transparant dat sommige belangrijke onderwerpen alleen in die bijlagen, dus terzijde worden genoemd. Zo vonden wij via de viewer de invulling van de bijlage H5 'Wezenlijke Kenmerken en Waarden van het NNN in Noord-Holland' (in document 2). Alleen hier staat dat de Gedeputeerde Staten de begrenzingen van een NNN kunnen wijzigen. Dat stuit ons tegen de borst, want daarmee zijn onze onmisbare natuurwaarden en biodiversiteit niet afdoende beschermd. We wijzen er daarbij op dat Natura2000-gebieden vallen onder de Europese regelgeving en daarmee van rechtswege door de Europese Unie zijn beschermd.	Het spijt ons te horen dat u de ontwerp omgevingsverordening lastig leesbaar vindt. Wij hebben er juist voor gekozen bepaalde informatie in de bijlagen op te nemen om de leesbaarheid van de verordening te vergroten. De bepalingen ten aanzien van de mogelijkheden die Gedeputeerde Staten hebben om de begrenzing van het NNN of de natuurverbindingen te wijzigen staan ook in de verordening zelf, en wel in Artikel 6.38 lid 8. Deze stonden zo ook al in de huidige Provinciale Ruimtelijke verordening. In de ontwerp omgevingsverordening is de bevoegdheid opgenomen voor GS om de kaarten te wijzigingen. Dit is gedaan om snel in te kunnen spelen op ontwikkelingen of wijzigingen en het kunnen versnellen van besluitvormingsprocedures. PS wordt over deze wijzigingen geïnformeerd vanwege de actieve informatieplicht. Daarnaast wordt jaarlijks een overzicht van deze wijzigingen aan PS gerapporteerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen herbegrenzing om ecologische redenen (onder a), herbegrenzing ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling (onder b) en herbegrenzing ten behoeve van de compensatie op grond van het vijfde lid (onder c). In alle gevallen mag er geen aantasting plaatsvinden van de wezenlijke kenmerken en waarden en/of het oppervlak of de samenhang (afname) van het NNN. Voor de natura 2000 gebieden geldt nog steeds de gebieds- en soorten bescherming vanuit de wet natuurbescherming, waardoor de biodiversiteit in het natura 2000 gebied eveneens wordt beschermd. De grenzen van Natura 2000 gebieden liggen vast en kunnen niet door GS gewijzigd worden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1673	NNN	Onjuiste onderzoeksconclusie als basis voor regels Via de viewer is ook 'L23: Twiske' te vinden, met de door bureau Tauw omschreven natuurwaarden van het Twiske. Wij vinden het opmerkelijk dat Tauw het deelgebied de Vennen niet als bijzonder voor (weide)vogels omschrijft. Dit is onterecht, want in de Vennen huizen zeldzame soorten. NB: hetzelfde bureau Tauw trok een tegengestelde conclusie in 'Definitieve ecologische verkenningen', een onderzoek dat, zoals u wellicht weet, in opdracht van de Provincie NH is verricht. Wij citeren uit dit rapport:'De Belt, De Vennen, De Leers en De Akkers herbergen veel riet- en moerasvogels zoals roerdomp, snor, porseleinhoen, waterral en watersnip. Ook de noordse woelmuis komt hier voor.' Kortom, De Vennen is een erg belangrijk gebied. Wij hebben dit gedeelte dan ook graag herzien. Daarbij geldt: aangezien dit het leefgebied van de Noordse woelmuis, is het Twiske aan te merken als habitat van deze soort, wat ook is terug te vinden in het ontwerp wijzigingsovereenkost habitatrichtlijnegebieden van de rijksoverheid (te vinden op: natura2000.nl bij 'ter inzage'). Reden te meer om u met klem te verzoeken de stelling waarmee Tauw eindigt - dat het Twiske vervangbaar zou zijn - te schrappen! Overigens stelt u (of in elk geval Tauw) in de bijlage L23 Twiske, dat het Twiske 618 hectare beslaat. Het Recreatieschap, dat het gebied exploiteert, vermeldt Twiske 650 hectare. Dit is duidelijk incongruent. Wij vragen ons af welke bron betrouwbaar is?	Onder de kernkwaliteit ‘open landschap met extensieve graslanden voor weidevogels’ vermeldt de WKW beschrijving wel degelijk het belang van De Vennen voor weidevogels en (onder verwijzing naar de beschrijving van de kernkwaliteit ’ Open water en verlandingsvegetaties in oorspronkelijk brak milieu’) ook voor moeras- en rietvogels en de Noordse Woelmuis. Waar gesproken wordt over vervangbaarheid van graslanden binnen 20 jaar, is dat expliciet gekoppeld aan de meer recreatieve delen van het gebied. Voor het overige wordt juist gesteld dat sprake is van een nagenoeg onvervangbare situatie. Wij zien daarom geen aanleiding om de beschrijving aan te passen. Het verschil in oppervlakte van het Twiske heeft waarschijnlijk te maken met het feit dat niet het gehele Twiske is begrensd als NNN. Inderdaad komt in het ontwerp-wijzigingsbesluit voor het N2000 gebied IVOT (Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske) de Noordse woelmuis voor. Maar dat betreft alleen de Habitatrichtlijn deelgebieden; dus niet Twiske, dat alleen Vogelrichtlijngebied is.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1674	Natura 2000	Niet bouwen in Natura2000-gebieden! De Ontwerp Verordening heeft meer onderdelen die ons grote zorgen baren. Als voorbeeld noemen we artikel 6.7, waarin de functiemogelijkheid naar wonen in landelijk gebied wordt geboden. Ons voorstel is hier expliciet op te nemen dat in Natura 2000-gebieden: - alleen woningen die ten tijde van de aanwijzing als Natura 2000-gebied al bestonden, kunnen worden vervangen door gelijkwaardige woningen, - dat bij die vervanging op geen enkele wijze aantasting mag plaatsvinden van het Natura-2000 gebied waarin deze bestaande woning zich bevindt.	Het ene artikel in de verordening sluit het andere artikel niet uit. Activiteiten in een Natura2000-gebied mogen (krachtens de Wet natuurbescherming) de instandhoudingsdoelen niet in gevaar brengen. Een voorgenomen nieuwe activiteit zal dus getoetst worden. Uit de Wet natuurbescherming volgt geen absoluut verbod op nieuwe activiteiten, zoals (vervangende) bouw.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1675	Verblijfsrecreatie	Strengere regels verblijfsrecreatie In de O.O.V. NH 2020 afdeling 6.1.4 omtrent verblijfsrecreatie, ontbreekt een bepaling voor Natura 2000- gebieden. Wij stellen voor expliciet op te nemen dat de regeling van verblijfsrecreatie in deze paragraaf niet van toepassing is op Natura2000-gebieden. Tevens verzoeken wij u expliciet op te nemen dat nieuwe verblijfsrecreatie en uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatie in Natura2000-gebieden niet is toegestaan. Op die wijze kan uitbreiding van verblijfsrecreatie, inclusief overnachtingen, ook niet via een vergunning plaatsvinden.	Zie ons antwoord bij ZO-1674. Wij zullen niet meegaan in uw verzoek, omdat wij vinden dat de huidige regels al voldoende bescherming bieden voor de Natura 2000 gebieden.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1676	Stiltegebieden	Geen ontheffing stiltegebieden Artikel 4.27 omschrijft de mogelijkheid tot ontheffing in stiltegebieden. Wij stellen voor de ontheffing niet toepasbaar te maken voor Natura 2000-gebieden. Daarnaast dient naar ons oordeel onder een maximale tijdsduur van 24 uur begrepen te worden de op-en afbouw in totaliteit van de activiteit. Zo wordt voorkomen dat stiltegebieden langere tijd beheerst worden door activiteiten. Ook stellen wij voor op te nemen onder welke condities (zoals windrichting en tijd in het seizoen) “een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op 50 meter van de geluidsbron” van toepassing is. Toelichting: gelet op de unieke natuurwaarden van het Twiske kan het aanwijzen als stiltegebied een duidelijk signaal naar een ieder zijn dat dit terrein uniek is. Mocht het Twiske niet als zodanig vermeld kunnen worden, dan verzoeken wij u het gebruik als festivalterrein onmogelijk te maken met duidelijke regels onder de kopjes 'Zorgplicht stiltegebieden' en 'Verbod gebruik toestellen die geluid voortbrengen'. Dit om aan de bron te voorkomen dat festivalactiviteiten worden aangevraagd. Voor de organisatoren is dan immers bij voorbaat duidelijk dat Natura2000-gebieden geen plaats bieden voor festivals, waarvoor naar ons oordeel in Nederland voldoende alternatieve terreinen zijn.	Wij zijn van mening dat de huidige regels voldoende bescherming bieden en willen deze niet verzwaren.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

ID Zienswijze	Indiener	ID Zienswijze onderdeel	Onderwerp	Zienswijze	Beantwoording
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1677	Natura 2000	Transparantie, ook voor niet-juristen Naar ons oordeel ontbreekt een duidelijke indicatie van toetsingskaders en een lijst met schadelijke activiteiten. Het verdient de voorkeur deze als bijlage in de wettelijke regeling op te nemen, zodat zij een integrerend wettelijk kader kennen. Dat geldt ook voor de thans aangewezen Natura2000-gebieden. Deze regeling wordt immers veelvuldig geraadpleegd door niet-juristen en op die wijze vindt de gebruiker direct alle wezenlijke informatie. Feitelijk verzoeken wij u dus met een volledig en helder overzicht in deze regeling te voldoen aan de transparantie-eis van de moderne tijd.	Uit de Wet natuurbescherming volgt niet een absoluut verbod op nieuwe activiteiten. Een nieuwe activiteit moet getoetst worden aan effecten op de instandhoudingsdoelen Natura 2000. Een lijst met verboden activiteiten zullen wij dan ook niet opnemen.
ZW-0266	Stichting Hart voor het Twiske	ZO-1678	Natura 2000	Tot slot: Natuur is niet vanzelfsprekend en ook niet vrijblijvend. Als Natura2000-gebied valt het Twiske onder strenge Europese regelgeving die de verantwoordelijken verplicht de natuurwaarden en de biodiversiteit te beschermen en bevorderen. Buiten dat wettelijke kader is dat ook een morele plicht die u en wij allemaal hebben: onze plicht om onherstelbare schade aan onze natuur te voorkomen en deze te bewaren voor komende generaties. Wij roepen u op met verve aan die plicht te voldoen. Uiteraard denken wij daarin graag met u mee.	Wij beschouwen uw oproep als een ondersteuning van ons beleid.

ZW-0267	Ontwikkeling smaatschappij Ter Sype C.V.	ZO-1682	BPL	Het gebied waar thans de nieuwbouwontwikkeling voor Ter Sype is voorzien - welk gebied tot op heden in alle gemeentelijke- en provinciale plannen als uitbreidingslocatie voor Nieuw Loosdrecht is opgenomen heeft in de Omgevingsverordening NH2020 de aanvullende aanduiding 'Bijzonder Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied gekregen. In diezelfde Omgevingsverordening NH2020 wordt daar waar gesproken wordt over het beperkingengebied Luchthaven Hilversum een uitzondering gemaakt voor het woningbouwplan Ter Sype. Hier lijkt sprake te zijn van een tegenstrijdigheid. In de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening (structuurvisie) is de locatie Ter Sype aangeduid als stedelijk gebied. Wij stellen voor het plangebied ter Sype de aanduiding 'Provinciaal Landschap' en het werkingsgebied landelijk gebied te verleggen naar de manier waarop het momenteel in uw vigerende beleid is opgenomen. Tevens voegen wij ons inhoudelijk bij de zienswijze zoals deze door de gemeente Wijdemeren op 9 april jl. bij u is ingediend en stellen voor om in de komende periode afspraken te maken met de gemeente Wijdemeren over de nieuwbouwontwikkeling van Ter Sype en de wijze waarop deze ontwikkeling kan worden verankerd in de Omgevingsverordening NH2020.	De begrenzing van het BPL is ter plaats van het plan gewijzigd, daarmee is de eventuele woningbouwontwikkeling niet onmogelijk gemaakt.

1477251 / 1478389 Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)

Eindconcept
Omgevingsverordening NH2020

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen 4
Afdeling 1.1 Begrippen 4
Afdeling 1.2 Toepassingsbereik en oogmerk 4
Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden 6
Afdeling 2.1 Water 6
Afdeling 2.2 Vaarwegen 6
Afdeling 2.3 Natuurbeheer 7
Afdeling 2.4 Industrielawaai 9
Afdeling 2.5 Cultureel erfgoed 9
Hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties 11
Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving 12
Afdeling 4.1 Natuurbeheer 12
Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden 16
Afdeling 4.3 Bodemsanering 21
Afdeling 4.4 Ontgrondingen 22
Afdeling 4.5 Gesloten stortplaatsen 23
Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed 24
Afdeling 4.7 Geitenhouderijen 25
Afdeling 4.8 Varend ontgassen 25
Afdeling 4.9 Vaarwegen 27
Afdeling 4.10 Provinciale wegen 27
Afdeling 4.11 Regionale luchthavens 28
Afdeling 4.12 Windenergie 34
Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking 34
Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden 36
Afdeling 5.1 Normen regionale waterkeringen 36
Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit 36
Hoofdstuk 6 Instructieregels 38
Afdeling 6.1 Stedelijke functies 38
Afdeling 6.2 Duurzame energie 42
Afdeling 6.3 Land- en tuinbouw 44
Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied 47
Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied 51
Afdeling 6.6 Klimaatadaptatie 51
Afdeling 6.7 Provinciale wegen 52
Afdeling 6.8 Regionale luchthavens 53
Afdeling 6.9 Regionale waterkeringen 53
Afdeling 6.10 Water 54
Afdeling 6.11 Faunabeheer 55
Afdeling 6.12 Kwaliteit uitvoering en handhaving 57
Hoofdstuk 7 Procedures 59
Afdeling 7.1 Regionale luchthavens 59
Afdeling 7.2 Water 59

Afdeling 7.3 Ontgrondingen ... 60
Afdeling 7.5 Bescherming waterwinning ... 64
Afdeling 7.6 Grondwateronttrekking ... 64
Afdeling 7.7 Ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer ... 65
Afdeling 7.8 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines ... 65
Hoofdstuk 8 Adviseurs en adviesorganen ... 66
Hoofdstuk 9 Schade ... 67
Afdeling 9.1 Faunaschade ... 67
Afdeling 9.2 Ontgrondingen ... 67
Afdeling 9.3 Planschade ... 68
Afdeling 9.4 Milieu ... 69
Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht ... 72
Afdeling 10.1 Bestuursrechtelijke handhaving ... 72
Afdeling 10.2 Strafrechtelijke handhaving ... 72
Afdeling 10.3 Toezichthouders ... 72
Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie ... 74
Afdeling 11.1 Water ... 74
Afdeling 11.2 Grondwateronttrekking ... 74
Afdeling 11.3 Faunabeheer ... 75
Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed ... 75
Hoofdstuk 12 Overgangsrecht ... 77
Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen ... 77
Afdeling 12.2 Overgangsbepalingen per onderwerp ... 78
Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen ... 79
Afdeling 13.1 Bestuurlijke afwegingsruimte ... 79
Afdeling 13.2 Overige bepalingen ... 80

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Besluittekst

Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van PM tot vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020

Gelet op:

- artikel 3.17 van de Erfgoedwet;
- artikelen 5, tweede lid, 7, tweede lid, en 10, vierde lid, van de Ontgrondingenwet;
- artikelen 105, 118, 143, 145, 150 en 220 van de Provinciewet;
- artikel 2 lid 3 van de Scheepvaartverkeerswet
- artikelen 2.4, 2.8, 2.14, 3.1, 3.2, 3.10, 3.2, 3.10 ,3.11, 4.5, 4.7, 5.1, 5.2, 5.5, 6.4, tweede lid, 7.7 en 7.19 van de Waterwet;
- artikel 2 van de Waterschapswet;
- artikelen 15 en 57 van de Wegenwet;
- artikelen 2 en 2a van de Wegenverkeerswet 1994;
- artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- artikelen 39 vierde lid en 39c derde lid 39d, vijfde lid van de Wet bodembescherming;
- artikelen 8.43 en 8.64 van de Wet luchtvaart;
- artikelen 1.2, 5.5, 7.6, 10.33 van de Wet milieubeheerder;
- artikelen 1.3, 2.4, derde lid, 2.9, derde lid, 3.3, tweede lid, 3.8, tweede lid, 3.10, tweede lid, 3.12, negende lid, 3.14, tweede lid; 3.15, derde en vierde lid, 3.16, derde en vierde lid en 3.25, tweede lid, 4.2, 4.3 en 4.5, vierde lid en 6.1 van de Wet natuurbescherming;
- artikelen 4.1 en 6.7 van de Wet ruimtelijke ordening.

Overwegende, dat het wenselijk is om, vooruitlopend op de invoering van de Omgevingswet en ter uitvoering van de omgevingsvisie NH2050, samenhangende, overzichtelijke en gebruiksvriendelijke regels te stellen over de fysieke leefomgeving;

Besluiten vast te stellen: Omgevingsverordening NH2020

Afdeling 1.1 Begrippen

Artikel 1.1 Begrippen

Bijlage 1 bij deze verordening bevat begripsbepalingen voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen.

Afdeling 1.2 Toepassingsbereik en oogmerk

Artikel 1.2 Toepassingsbereik

1. Deze verordening gaat over:
    a. de fysieke leefomgeving; en
    b. activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving.
2. De fysieke leefomgeving omvat in ieder geval:
    a. bouwwerken;
    b. infrastructuur;
    c. watersystemen;
    d. water;
    e. bodem;
    f. lucht;
    g. landschappen;
    h. natuur;
    i. cultureel erfgoed; en

j. werelderfgoed.

Artikel 1.3 Oogmerk

Deze verordening is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van de provincie en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang:

a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit;
b. behoud en herstel van de biologische diversiteit; en
c. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden

Afdeling 2.1 Water

Artikel 2.1 Toedeling watersysteembeheer

Het waterschap is belast met het beheer van het watersysteem waarvan de zorg op grond van artikel 2, eerste lid, van de Waterschapswet bij reglement is opgedragen aan het waterschap.

Afdeling 2.2 Vaarwegen

Artikel 2.2 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over de taken en bevoegdheden ten aanzien van de vaarwegen als onderdeel van de regionale verkeersinfrastructuur. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in:

a. het vaarwegbeheer, de overheidszorg gericht op de instandhouding, bruikbaarheid en bescherming van vaarwegen en bijbehorende werken; en
b. het nautisch beheer, de overheidszorg gericht op de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer op deze vaarwegen.

Artikel 2.3 Oogmerk

Deze afdeling is gericht op een goed functionerend regionaal vaarwegenstelsel, zowel voor beroeps- als recreatievaart.

Artikel 2.4 Toedeling vaarwegbeheer

1. Gedeputeerde Staten zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer PNH.
2. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer HHNK.
3. Het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel ,Gooi en Vecht is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer AGV.
4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg – beheer Rijnland.
5. Burgemeester en wethouders van de gemeente waarbinnen de vaarweg is gelegen, zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg – beheer gemeente.
6. Het Plassenschap Loosdrecht is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer Plassenschap Loosdrecht.
7. Het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

Artikel 2.5 Vaarwegprofielen en bediening bruggen en sluizen

Gedeputeerde Staten stellen voor de als werkingsgebied vaarweg – profiel en bediening aangeduide vaarwegen vast:

a. de minimale breedte, diepte en vrije doorvaarhoogte van de vaarweg zoals deze door de vaarwegbeheerder in stand moet worden gehouden; en
b. de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften van de beweegbare bruggen en sluizen, met uitzondering van spoorbruggen en bij het Rijk in beheer zijnde bruggen en schutsluizen.

Artikel 2.6 Taken vaarwegbeheerder

De vaarwegbeheerder draagt zorg voor:

a. het in stand houden en bruikbaar houden van de vaarweg. Voor zover een vaarwegprofiel als bedoeld in artikel 2.5, onderdeel a, is vastgesteld, wordt hierbij dit profiel in acht genomen;
b. het in goede staat houden van de oevers en schutsluizen, voor zover dit nodig is ten behoeve van de instandhouding en de bruikbaarheid van de vaarweg; en
c. het schoonhouden van de vaarweg en het vrijhouden van obstakels, met inbegrip van het afvoeren van vuil en waterplanten, voor zover dit nodig is voor de bruikbaarheid van de vaarweg.

Artikel 2.7 Taken sluis- en brugbeheerders

De sluis- of brugbeheerder draagt zorg voor bediening van sluizen en bruggen in overeenstemming met de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften als bedoeld in artikel 2.5, onderdeel b.

Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer

1. Gedeputeerde Staten zijn aangewezen als nautisch beheerder voor:
    a. de vaarwegen waarvoor Gedeputeerde Staten op grond van artikel 2.4, eerste lid, zijn belast met het vaarwegbeheer; en
    b. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer PNH.
2. Burgemeester en wethouders die op grond van artikel 2.4, vijfde lid, zijn belast met het vaarwegbeheer van een vaarweg zijn aangewezen als nautisch beheerder voor de betreffende scheepvaartweg.
3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor:
    a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer HHNK; en
    b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.
4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht is aangewezen als nautisch beheerder voor:
    a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer AGV; en
    b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.
5. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is aangewezen als nautisch beheerder voor:
    a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Rijnland; en
    b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap van Rijnland.
6. in afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Zaanstad aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Zaanstad.
7. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Aalsmeer aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Aalsmeer.
8. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Castricum worden aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Castricum.
9. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Uitgeest worden aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Uitgeest.
10. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Wijdemeren aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Wijdemeren.

Afdeling 2.3 Natuurbeheer

Paragraaf 2.3.1 Faunabeheereenheden

Artikel 2.9 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat de aanvullende regels aan faunabeheereenheden, als bedoeld in artikel 3.12, negende lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 2.10 Werkzaamheden en activiteiten faunabeheereenheden

1. Een faunabeheereenheid is binnen diens werkgebied verantwoordelijk voor de coördinatie van de uitvoering van de door haar vastgestelde faunabeheerplannen.
2. Een faunabeheereenheid is binnen diens werkgebied verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan de achterban van alle in haar bestuur vertegenwoordigde organisaties over ten minste de aan de faunabeheereenheid toekomende bevoegdheden, onderscheidenlijk de aan de faunabeheereenheid toegestane handelingen en actuele regelgevende en ecologische ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Artikel 2.11 Eisen aan een faunabeheereenheid

Aanvullend op de eisen gesteld in artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming voldoet een faunabeheereenheid aan de volgende eisen:

a. bij of krachtens de statuten van de faunabeheereenheid worden de rechten en plichten opgenomen die de bij de faunabeheereenheid aangesloten jachthouders hebben met betrekking tot de uitoefening van de aan de faunabeheereenheid toekomende bevoegdheden, onderscheidenlijk de aan de faunabeheereenheid toegestane handelingen.
b. de binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid gelegen gronden waarop de in de faunabeheereenheid samenwerkende jachthouders gerechtigd zijn tot de jacht:
    i. hebben een gezamenlijke oppervlakte van ten minste 7.500 hectare;
    ii. vormen ten minste 75% van de totale oppervlakte van het werkgebied van de faunabeheereenheid; en
    iii. zijn zo veel mogelijk aaneengesloten.
c. het werkgebied van een faunabeheereenheid strekt zich niet uit tot het gebied waarover zich de zorg van een andere faunabeheereenheid uitstrekt.

Artikel 2.12 Samenstelling faunabeheereenheden

1. In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn ten minste vertegenwoordigd:
    a. agrariërs;
    b. particuliere grondeigenaren;
    c. verenigingen van jagers; en
    d. minimaal twee maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren; werkzaam binnen het werkgebied van de betreffende faunabeheereenheid.
2. De in het eerste lid, onder d, bedoelde maatschappelijke organisaties hebben gezamenlijk minimaal twee zetels in het bestuur van de faunabeheereenheid.
3. Een faunabeheereenheid nodigt in ieder geval de volgende organisaties uit bij haar vergaderingen aanwezig te zijn en hen te adviseren:
    a. Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren;
    b. Stichting De Faunabescherming; en
    c. Vogelbescherming Nederland.

Artikel 2.13 Verlening toestemming door faunabeheereenheden

1. Aan een toestemming als bedoeld in artikel 3.17, derde lid, van de Wet natuurbescherming worden in ieder geval de voorwaarden verbonden die zijn verbonden aan de ontheffing of opdracht waarop die toestemming ziet. Er kan niet worden afgeweken van de aan de ontheffing of opdracht verbonden voorwaarden.
2. In het geval van verlening van een toestemming als bedoeld in het eerste lid wordt onverwijld een afschrift van de inhoud verzonden aan Gedeputeerde Staten.

Paragraaf 2.3.2 Wildbeheereenheden

Artikel 2.14 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat regels aan wildbeheereenheden, zoals bedoeld in artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 2.15 Minimale oppervlakte wildbeheereenheden

Het werkgebied van een wildbeheereenheid heeft een oppervlakte van tenminste 7.500 hectare.

Artikel 2.16 Samenwerking tussen wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties

Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondgebruikers samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden

1. De begrenzing van het werkgebied van een wildbeheereenheid wordt door de desbetreffende wildbeheereenheid vastgesteld en aangegeven op een kaart.
2. Het werkgebied van een wildbeheereenheid strekt zich niet uit tot een gebied waarover zich de zorg van een andere wildbeheereenheid uitstrekt.
3. Een wildbeheereenheid kan, in afstemming met andere betrokken wildbeheereenheden, de begrenzingen van haar werkgebied wijzigen.
4. De betrokken wildbeheereenheden informeren Gedeputeerde Staten schriftelijk indien sprake is van het wijzigen van een begrenzing zoals bedoeld in het derde lid.
5. Door tussenkomst van Gedeputeerde Staten van de provincie of provincies waarin het desbetreffende gebied is gelegen wordt de begrenzing van het werkgebied van een wildbeheereenheid bekendgemaakt in het provinciaal blad.

Artikel 2.18 Informatieoverdracht wildbeheereenheden

Het secretariaat van een wildbeheereenheid informeert de leden van de wildbeheereenheid op adequate wijze over de uitvoering van de aan de wildbeheereenheid toegestane handelingen, regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Afdeling 2.4 Industrielawaai

Artikel 2.19 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de aanwijzing van de industrieterreinen van regionaal belang, waarbij Gedeputeerde Staten verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het geluidzonebeheer.

Artikel 2.20 Aanwijzing industrieterreinen van regionaal belang wet geluidhinder

Als industrieterreinen van regionaal belang als bedoeld in artikel 163, tweede lid, van de Wet geluidhinder, worden aangewezen de industrieterreinen ter plaatse van het werkingsgebied industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder.

Afdeling 2.5 Cultureel erfgoed

Artikel 2.21 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over beschermingswaardig cultureel erfgoed.

Artikel 2.22 Oogmerk

Deze afdeling stelt regels met het oog op het behoud van cultureel erfgoed.

Artikel 2.23 Aanwijzing en schrapping provinciaal monument

1. Gedeputeerde Staten kunnen besluiten om een monument aan te wijzen als beschermd monument.
2. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing als beschermd monument wijzigen en kunnen verbeteringen van feitelijke aard aanbrengen in de redengevende omschrijving van een beschermd monument.
3. In afwijking van het eerste lid wordt een monument, ingeschreven in het rijksmonumentenregister als bedoeld in artikel 3.3 van de Erfgoedwet of ingeschreven in een gemeentelijk erfgoedregister als bedoeld in artikel 3.16 van de Erfgoedwet, door Gedeputeerde Staten niet als monument aangewezen.
4. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing van een beschermd monument intrekken.
5. Gedeputeerde Staten trekken een besluit tot aanwijzing van een beschermd monument in, indien dat na opname in het erfgoedregister wordt ingeschreven in het rijksmonumentenregister of in het gemeentelijk monumentenregister.
6. Op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste en vierde lid is het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Artikel 2.24 Aanwijzing en schrapping beschermde structuur

1. Gedeputeerde Staten kunnen besluiten om een stads- of dorpsgezicht aan te wijzen als beschermde structuur.
2. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing als beschermde structuur wijzigen en kunnen verbeteringen van feitelijke aard aanbrengen in de redengevende omschrijving van een beschermde structuur.
3. In afwijking van het eerste lid wordt een stads- of dorpsgezicht, aangewezen als beschermd stads- of dorpsgezicht als bedoeld in in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, door Gedeputeerde Staten niet als beschermde structuur aangewezen.
4. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing van een beschermde structuur intrekken.
5. Gedeputeerde Staten trekken een besluit tot aanwijzing van een beschermde structuur in, indien het betreffende stads- of dorpsgezicht wordt aangewezen als beschermd stads- of dorpsgezicht als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
6. Op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste en vierde lid is het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties

Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving

Afdeling 4.1 Natuurbeheer

Paragraaf 4.1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 4.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat de vrijstellingen als bedoeld in artikel 2.9, derde lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.2 Vrijstelling voor activiteiten en categorieën van activiteiten

Het verbod bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is niet van toepassing op de activiteiten en categorieën van activiteiten die genoemd zijn in bijlage 3a, tenzij aan deze activiteiten beperkingen zijn gesteld in een door Gedeputeerde Staten vastgesteld beheerplan als bedoeld in artikel 2.3 van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.3 Tijdelijk en uitzonderlijk gebruik helikopters of andere luchtvaartuigen

1. Er is geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming nodig voor het gebruik van een ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik van een terrein als bedoeld in artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart, indien het gebruik van deze ontheffing plaatsvindt op of van terreinen die verder van Natura 2000-gebieden zijn gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden zoals opgenomen in bijlage 3b bij deze verordening, waarbij:
    a. voor het gebruik van een paraplu ontheffing helikopters de vastgestelde kritische afstanden gelden zoals opgenomen in bijlage 3b bij deze verordening; en
    b. voor het gebruik van een locatiegebonden ontheffing helikopters en het gebruik van een locatiegebonden ontheffing overige luchtvaartuigen de vastgestelde kritische afstanden gelden zoals opgenomen in kolom 2 van de tabellen in bijlage 3b bij deze verordening.
2. Onder paraplu ontheffing helikopters als bedoeld in het eerste lid, onder a, van dit artikel wordt verstaan een paraplu ontheffing voor één of meerdere starts of landingen van bemande helikopters buiten stiltegebieden, Natura 2000-gebieden en de in bijlage 3b opgenomen kritische afstanden rond deze gebieden. Per terrein geldt een maximumgebruik van 2 starts en 2 landingen (2x2) per dag.
3. Onder locatiegebonden ontheffing helikopters als bedoeld in het eerste lid, onder b, wordt verstaan: locatiegebonden ontheffing voor bemande helikopters, bedoeld voor één of meerdere starts of landingen op één en hetzelfde terrein ten behoeve van evenementen en projecten.
4. Onder locatiegebonden ontheffing overige luchtvaartuigen als bedoeld in het eerste lid, onder b, van dit artikel wordt verstaan: locatiegebonden ontheffing voor luchtvaartuigen niet zijnde bemande helikopters, bedoeld voor één of meerdere starts of landingen op één en hetzelfde terrein.

Artikel 4.4 Ontbrandingstoestemming of melding

Er is geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming nodig voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit of melding Vuurwerkbesluit, indien het gebruik van deze ontbrandingstoestemming of melding vuurwerkbesluit plaatsvindt op een terrein dat verder van een Natura 2000-gebied is gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden zoals opgenomen in bijlage 3c.

Paragraaf 4.1.2 Soortenbescherming

Artikel 4.5 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat regels die het grondgebruikers mogelijk maken om, wanneer aan de voorwaarden in de verordening is voldaan, schade die veroorzaakt wordt door een aantal in het wild levende diersoorten te voorkomen en bestrijden.

Artikel 4.6 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op het onder bepaalde voorwaarden mogelijk maken dieren die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming te verjagen of te doden ter voorkoming van schade.

Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels

Van het verbod in artikel 3.1, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, of in het omringende gebied, nesten en eieren van de in bijlage 4a aangewezen soorten rapen, opzettelijk vernielen en beschadigen, en wegnemen ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding

1. Van het verbod van artikel 3.1, eerste lid, en artikel 3.10, eerste lid, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, opzettelijk doden van de in bijlage 4b aangewezen soorten ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming.
2. De in het eerste en tweede lid genoemde soorten worden op grond van eerste en tweede lid slechts gedood ter ondersteuning van verjaging.
3. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd ter voorkoming van de, per soort in bijlage 4b benoemde, schades.
4. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd in de, per soort in bijlage 4b benoemde, periode.
5. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden, voor zover het kwetsbare gewassen betreft, uitsluitend uitgevoerd in aanvulling op het in werking hebben van tenminste twee preventieve middelen.
6. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, zijn gelegen in door Gedeputeerde Staten aangewezen foerageergebieden.
7. Voor foerageergebieden is van toepassing:
    a. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april voor de grauwe gans en de kolgans;
    b. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 mei voor de brandgans;
    c. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 juni voor de rotgans.
8. Bij de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid wordt uitsluitend gebruik gemaakt van het geweer en eventueel een hond zoals genoemd in artikel 3.9 van het Besluit natuurbescherming.
9. Van het verbod als bedoeld in 3.16, eerste lid, onder a van het Besluit natuurbescherming zijn vrijgesteld de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang uit te voeren.
10. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren.
11. Gedode dieren worden voor het verlaten van het veld opgeruimd.
12. Voor zover de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitgevoerd, worden op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren, per verjaagactie:
    a. niet meer dan vier dieren per ingezet geweer gedood. Als de te verjagen dieren zijn verdreven, wordt een verjaagactie geacht te zijn beëindigd en vangt een nieuwe verjaagactie aan;
    b. maximaal vijf geweerdragers ingezet.

Artikel 4.9 Vrijstelling ruimtelijke inrichting of bestendig beheer

1. Van de verboden als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet natuurbescherming wordt vrijstelling verleend voor het verrichten van handelingen door de eigenaar of de grondgebruiker in het kader van:

a. de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
b. het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer.

2. De in het eerste lid bedoelde vrijstelling is van toepassing op de diersoorten genoemd in bijlage 4c bij deze verordening.
3. De vliegvelden genoemd in het eerste lid onder b betreffen permanente luchthavens zoals bedoeld in de artikelen 8.43, eerste en tweede lid, 8.70, eerste lid, of 10.15 van de Wet luchtvaart, en permanente luchthavens zoals bedoeld in de artikelen 8.64, eerste lid, 8.77, eerste lid, of 10.39, eerste lid van de Wet luchtvaart.

Artikel 4.10 Melding en rapportage

1. Direct voorafgaand aan de uitvoering van de in de artikelen 4.7, 4.8 en 4.9 bedoelde handelingen maakt de eigenaar of grondgebruiker of degene aan wie namens hem conform artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming toestemming is verleend, hiervan melding met gebruikmaking van een door Gedeputeerde Staten beschikbaar gesteld elektronisch meldingsformulier.
2. Wijzigingen van het conform eerste lid gemelde worden voorafgaand aan de uitvoering elektronisch gemeld via een door Gedeputeerde Staten beschikbaar gesteld elektronisch meldingsformulier.
3. Uiterlijk een maand na uitvoering wordt door de grondgebruiker of degene aan wie namens hem, conform artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming, toestemming is verleend, aan een faunabeheereenheid gerapporteerd over de uitvoering van de handelingen onder vermelding van de locatie, de afschotcijfers of aantal behandelde nesten en eieren en de data waarop uitvoering van de handelingen heeft plaatsgevonden.
4. Uitvoering van de in de artikelen 4.7 en 4.8 bedoelde handelingen vindt plaats overeenkomstig het daartoe door de Stichting Faunabeheer Noord-Holland vastgestelde en door Gedeputeerde Staten conform artikel 3.12, zevende lid, van de Wet natuurbescherming goedgekeurd faunabeheerplan.

Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting

Artikel 4.11 Toepassingsbereik

Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.12 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

1. Het vastleggen van de manier van melding bij het vellen van een houtopstand om uniforme en tijdige meldingen te ontvangen;
2. Het stellen van eisen die gelden wanneer spraken is van een herplantplicht om zo een goede kwaliteit herplant te krijgen;
3. Het vaststellen welke aandachtspunten Gedeputeerde Staten moeten betrekken bij het eventueel verlenen van een ontheffing ten behoeve van herplanting op andere gronden om zo een goed gewogen besluit te nemen; en
4. Het onder bepaalde voorwaarden vrijstellen van de plicht tot herplant om regulier beheer en omvorming naar andere natuurdoeltypen conform provinciale ambities mogelijk te maken.

Artikel 4.13 Eisen melding bij vellen houtopstand ex artikel 4.2 Wet natuurbescherming

1. De velling van een houtopstand wordt ten minste één maand en ten hoogste één jaar voor de velling aan Gedeputeerde Staten gemeld.
2. Gedeputeerde Staten kunnen op verzoek ontheffing verlenen van de in het eerste lid genoemde meldplicht of van de termijn daarvan.

3. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de in het eerste lid bedoelde melding en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek dan wel de melding wordt digitaal via een webformulier ingediend.
4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het tweede lid bedoelde verzoek om ontheffing en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek dan wel de melding wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Artikel 4.14 Eisen aan herbeplanting

1. Van een bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanting als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming is sprake indien:

    a. de oppervlakte van de herbeplanting ten minste even groot is als de gevelde oppervlakte;
    b. de aan te brengen herbeplanting kwalitatief en kwantitatief in een redelijke verhouding staat tot de gevelde of anderszins tenietgegane houtopstand;
    c. de te herplanten houtopstand kan, gelet op lokale ecologische omstandigheden, kan uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand;
    d. geen gebruik wordt gemaakt van sierheesters, tuinsoorten, invasieve exotische soorten of andere soorten die naar het oordeel van Gedeputeerde Staten een gevaar vormen voor de natuurlijke biodiversiteit ter plaatse.
2. Onverminderd het eerste lid geniet natuurlijke verjonging van de houtopstand bij inheemse soorten waar dat mogelijk is de voorkeur.
3. Bij de uitvoering van maatregelen tot herbeplanting geldt dat:

    a. zeer terughoudend gebruik wordt gemaakt van chemische bestrijdingsmiddelen en meststoffen;
    b. de bodemopbouw zoveel mogelijk intact wordt gehouden.

Artikel 4.15 Vrijstellingen herbeplantingsplicht

1. Het kappen van bomen voor verjongingsgaten indien deze niet groter zijn dan drie maal de boomhoogte, waarbij de verjongingsgaten een maximum oppervlak hebben van 0,25 hectare en gezamenlijk niet meer oppervlakte beslaan dan 10% van het bosperceel en het kappen maximaal één keer per vier jaar plaats vindt, is vrijgesteld van het verbod als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, van de Wet natuurbescherming.
2. De volgende activiteiten zijn vrijgesteld van het verbod als bedoeld in de artikelen 4.2, eerste lid, en 4.3, eerste, tweede en vijfde lid, van de Wet natuurbescherming:

    a. het vrijstellen van oevers van natuurlijke, bestaande vennen over een breedte van 30 meter gerekend vanaf bestaande gemiddelde voorjaarswaterlijn;
    b. het door natuurlijke ontwikkelingen te niet gaan van houtopstanden bij vernatting door natuurlijke processen of vernatting als onderdeel van anti-verdrogingsmaatregelen;
    c. maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 1.3 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland.

Artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van artikel 4.3, eerste en tweede lid, van de Wet natuurbescherming ten behoeve van herbeplanting op andere grond, en betrekken daarbij of:

    a. de gevelde houtopstand een landschapselement of een andere houtopstand betreft met een belangrijke ecologische of landschappelijke functie;
    b. hierdoor de oppervlakte van een boskern afneemt;
    c. de betreffende houtopstand deel uit maakt van een instandhoudingsdoel als bedoeld in artikel 2.1, vierde lid, van de Wet natuurbescherming; of
    d. de betreffende houtopstand is gelegen ter plaatse van het werkingsgebied oude bosgroeiplaats.
2. Onverminderd het eerste lid kunnen Gedeputeerde Staten uitsluitend ontheffing verlenen indien de andere grond:

a. onbeplant is en vrij van een herbeplantingsplicht als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming is;
b. vrij is van (natuur)compensatieverplichtingen; en
c. geen beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden worden geschaad door de herbeplanting op deze andere grond.

Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden

Paragraaf 4.2.1 Stiltegebieden

Artikel 4.17 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over activiteiten in milieubeschermingsgebieden zijnde de stiltegebieden zoals vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 4.18 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op de in artikel 1.2 , tweede lid, van de Wet milieubeheer bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder in de gebieden die zijn vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 4.19 Vaststelling stiltegebieden

1. Als stiltegebied als bedoeld in artikel 1.3, tweede lid, onder b, van de Wet milieubeheer wordt vastgesteld het werkingsgebied stiltegebieden, bestaande uit de gebieden zoals opgenomen in bijlage 8.
2. Gedeputeerde Staten maken de begrenzing van stiltegebieden op uniforme wijze kenbaar door een daartoe strekkende aanduiding ter plaatse.
3. De in het tweede lid bedoelde aanduidingen worden geplaatst langs alle verharde openbare wegen en vaarwegen die tot het stiltegebied toegang geven dan wel daaraan grenzen, op of nabij de grens van het gebied.

Artikel 4.20 Zorgplicht voor stiltegebieden

1. Ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten in het werkingsgebied stiltegebieden geluid wordt voortgebracht in zodanige mate dat de heersende natuurlijke rust in dat gebied is of wordt verstoord, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten -behoudens voor zover dat ingevolge deze verordening uitdrukkelijk is toegestaan - dan wel, indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde de verstoring te voorkomen of te beperken.
2. Het eerste lid is niet van toepassing voor zover de algemene zorgplicht zoals opgenomen in artikel 1.1a van de Wet Milieubeheer van toepassing is.

Artikel 4.21 Verbod gebruik toestellen in stiltegebieden

1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten een toestel te gebruiken waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in het werkingsgebied stiltegebieden kan worden verstoord.
2. Tot een toestel als bedoeld in het eerste lid behoren in elk geval:
    a. een knalapparaat;
    b. een toestel om geluid voort te brengen, al dan niet gekoppeld aan een versterker, zoals een muziekinstrument, omroepinstallatie, sirene en hoorn;
    c. een motorisch aangedreven werktuig met bijbehorende transportmiddelen, te gebruiken bij seismologisch onderzoek, opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen;
    d. een modelvliegtuig, modelboot en modelauto, indien deze wordt aangedreven door een verbrandingsmotor; en
    e. een vuurwapen.

Artikel 4.22 Verbod rijden motorvoertuig in stiltegebieden

Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een motorvoertuig te rijden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen of terreinen.

Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden

1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden een toertocht voor motorvoertuigen te houden.
2. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden deel te nemen aan een toertocht voor motorvoertuigen.

Artikel 4.24 Verbod waterscooter en snel varen met een vaartuig in stiltegebieden

1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een waterscooter, jetski, of daarmee vergelijkbaar watersporttoestel te varen.
2. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, met uitzondering van het werkingsgebied stiltegebied Waddenzee waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden

Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken.

Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden

1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden:
    a. een toestel in een woning, in of op het bijbehorende erf of tuin van een woning, of een ander bij die woning behorend gebouw, onder de voorwaarde dat het toestel niet hoorbaar is op een afstand van 50 meter van dat toestel;
    b. een vuurwapen indien dat wordt gebruikt:
        i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood;
        ii. met inachtneming van de Wet natuurbescherming.
    c. knalapparatuur, indien dit wordt gebruikt voor beheer en schadebestrijding, waarbij het aantal knallen maximaal drie per uur per gebruiker is. Indien binnen 300 meter nog een knalapparaat in gebruik is, geldt voor deze apparaten gezamenlijk het maximum van totaal vier knallen per uur, waarbij elke gebruiker twee knallen per uur mag produceren.
2. De in de artikelen 4.21, eerste lid, en 4.22 gestelde verboden gelden niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met:
    a. de uitoefening van normale werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw of beroepsmatige visserij;
    b. de openbare drinkwater- of energievoorziening;
    c. de aanleg, het onderhoud of de exploitatie van infrastructurele werken dan wel werken van telecommunicatie;
    d. het bouwen of het onderhoud van gebouwen;
    e. de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied, inclusief dijkwerkzaamheden;
    f. seismologisch onderzoek en opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen.
3. De in de artikelen 4.21, eerste lid, 4.22 en 4.24 gestelde verboden gelden niet voor zover het gebruik van een toestel, het rijden met een motorvoertuig of het varen met een waterscooter of een snel vaartuig:
    a. rechtstreeks verband houdt met de openbare veiligheid, ten behoeve van het verlenen van spoedeisende medische hulp of de afwending van dreigend gevaar;
    b. wordt verricht door een persoon met opsporingsbevoegdheid in de uitoefening van zijn functie.
4. Het in artikel 4.22 gestelde verbod geldt niet voor het rijden in een gehandicaptenvoertuig als bedoeld in artikel 1.1 van de Regeling voertuigen, dat wordt gebruikt voor het vervoer van een minder valide.

5. De in de artikelen 4.23 en 4.24 gestelde verboden gelden niet voor motorvoertuigen, vaartuigen of waterscooters in het werkingsgebied stiltegebieden die elektrisch worden aangedreven.
6. Het in artikel 4.25 gestelde verbod geldt niet voor zover dit gebruik noodzakelijk is ter oproeping van personen of ter afwending van dreigend gevaar.

Artikel 4.27 Ontheffingsmogelijkheid voor stiltegebieden

1. Gedeputeerde Staten kunnen in het werkingsgebied stiltegebieden per genummerd stiltegebied voor in totaal 12 activiteiten per kalenderjaar, waarbij elke activiteit een maximale tijdstuur van 24 uur heeft, ontheffing verlenen van de verboden gesteld in de artikelen 4.21 tot en met 4.25 indien het belang om de natuurlijke geluiden in het werkingsgebied stiltegebieden te ervaren dan wel het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied zich daartegen niet verzet.
2. Een ontheffingsaanvraag wordt in elk geval getoetst aan de volgende criteria:

    a. nut en noodzaak;
    b. plaats van de activiteit en mate van verstoring; en
    c. tijdsduur en periode waarbinnen de activiteit zich afspeelt.
3. Gedeputeerde Staten kunnen een ontheffing van de in de artikelen 4.21 tot en met 4.25 vervatte verboden intrekken, indien het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied dat vereist.
4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Paragraaf 4.2.2 Bescherming waterwinning

Artikel 4.28 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden.

Artikel 4.29 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de in artikel 1.2 van de Wet milieubeheer bedoelde bescherming van waterwinning.

Artikel 4.30 Aanwijzing beschermingsgebieden

1. Als beschermingsgebieden worden aangewezen het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied en het werkingsgebied waterwingebied.
2. Het betrokken drinkwaterbedrijf plaatst langs alle openbare wegen en vaarwateren die toegang geven tot een grondwaterbeschermingsgebied, dan wel daaraan grenzen, op of nabij de grenzen van het gebied, borden waarvan een model is vastgesteld in bijlage 2a.

Artikel 4.31 Zorgplicht

1. Degene die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten de kwaliteit van het grondwater in een gebied dat in artikel 4.30 is aangewezen, kan worden geschaad, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten - behoudens voor zover dat ingevolge de bepalingen van dit hoofdstuk uitdrukkelijk is toegestaan - dan wel, indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die schade te voorkomen, dan wel indien die schade niet kan worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.
2. In geval van een verontreiniging of een direct dreigende verontreiniging van het grondwater behoort tot de maatregelen bedoeld in het eerste lid, in ieder geval dat degene die de werkzaamheden verricht of doet verrichten, terstond Gedeputeerde Staten en de directeur van het drinkwaterbedrijf informeert.

Artikel 4.32 Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een inrichting op te richten of in werking te hebben, indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage 2b.
2. Degene die een inrichting drijft waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen treft bodem beschermende maatregelen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt.
3. Indien voor een inrichting, waar een bodembedreigende activiteit wordt ondernomen, een omgevingsvergunning is vereist bevat deze het voorschrift dat bodem beschermende maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd van verslechtering van de grondwaterkwaliteit. Daarbij dient het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen.
4. Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.
5. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een inrichting die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.33 Boorputten en grond- of funderingswerken

1. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden boorputten op te richten of te hebben.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:

    a. boorputten voor de controle van het grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening;
    b. het onderzoeken of saneren van de bodem in het kader van de Wet bodembescherming;
    c. tijdelijke bronbemaling ten behoeve van de uitvoering van werken, mits het BRL SIKB 2100 en protocol 2101 in acht wordt genomen;
    d. brandputten voor de levering van bluswater in het geval van een calamiteit zoals berm-, bos en heidebranden; en
    e. boorputten voor de controle van de grondwaterstand (peilbuizen).
3. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden grond- of funderingswerken uit te voeren op een diepte van drie meter of meer onder het maaiveld.
4. Het in het derde lid gestelde verbod geldt niet voor graafwerkzaamheden en het inbrengen van palen indien wordt voldaan aan de volgende algemene voorschriften:

    a. bij graafwerkzaamheden: indien grond wordt verwijderd en het bodemprofiel wordt aangevuld tot tenminste drie meter onder het maaiveld zoals dat aanwezig was voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, en aansluitend op eventueel aangelegde kunstwerken; of
    b. voor het inbrengen van palen: mits geen palen met verbrede voet worden gebruikt.
5. Van het voornemen tot het oprichten van een boorput of het uitvoeren van grond- of funderingswerken waarbij toepassing wordt gegeven aan de in het tweede of vierde lid bedoelde voorschriften, doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van de melding is artikel 7.15 van toepassing.
6. De in dit artikel opgenomen verboden zijn niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
7. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een boorput of grond- of funderingswerk die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels is opgericht of uitgevoerd.

Artikel 4.34 Buisleidingen

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een buisleiding voor transport van vloeistoffen of gassen te leggen of te hebben, die de bodem kunnen verontreinigen, met uitzondering van: aardgas-, riolerings- en waterleidingbuizen.
2. Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een buisleiding die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.35 Afstromend water

1. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden om afstromend water op of in de bodem te lozen.
2. Het in het eerste lid verbod geldt niet:

    a. ten aanzien van gebouwen indien geen bouwmaterialen worden gebruikt die door afspoelen of uitloging het grondwater kunnen verontreinigen;
    b. indien afstromend water uitsluitend infiltreert via een doelmatig werkend zuiveringssysteem;
    c. ten aanzien van bestaande wegen, parkeerplaatsen of bebouwing: zolang er geen aanleiding is vanuit geconstateerde vervuilingen.
3. Van het voornemen tot het lozen van afstromend water op of in de bodem doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van de melding is artikel 7.15 van deze verordening van toepassing.
4. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden afstromend water via diepinfiltratie in het grondwater te lozen.
5. De in dit artikel opgenomen verboden zijn niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.

Artikel 4.36 Begraafplaatsen

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een begraafplaats of uitstrooiveld als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging of een dierenbegraafplaats aan te leggen.
2. Van het voornemen tot uitbreiding van een bestaande begraafplaats of een bestaand uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van deze melding is artikel 7.14 van deze verordening van toepassing.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een inrichting die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.37 Energietoevoeging en -onttrekking

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte en/of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.
2. Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de handeling voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een werk dat op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.38 IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied IBC-bouwstof toe te passen.
2. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied grond of baggerspecie toe te passen.
3. Het in het tweede lid gestelde verbod geldt niet voor de toepassing van grond of baggerspecie indien respectievelijk klasse wonen voor grond en kwaliteitsklasse A voor baggerspecie niet worden overschreden én de kwaliteit minimaal zo goed is als de kwaliteit van de ontvangende grond.
4. Van het voornemen tot een toepassing als bedoeld in het derde lid doet degene die de activiteit onderneemt een melding. De melding van het voornemen tot een toepassing als bedoeld in het derde lid, bevat de resultaten van locatie specifiek onderzoek op grond waarvan kan worden vastgesteld dat de risico's op verontreiniging van het grondwater voor de betreffende drinkwaterwinning niet toenemen. Ten aanzien van de melding is artikel 7.15 van toepassing.

Artikel 4.39 Inrichtingen waterwingebied

1. Het is verboden in het werkingsgebied waterwingebied een inrichting op te richten indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien het in werking hebben van de inrichting noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.

Artikel 4.40 Activiteiten waterwingebied

1. Het is in het werkingsgebied waterwingebieden verboden:

    a. stoffen, combinaties van stoffen of vloeistoffen, preparaten of andere producten, in welke vorm dan ook, te hebben, te gebruiken, te vervoeren of op of in de bodem te brengen, waarvan degene die die handeling verricht, weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat ze, op of in de bodem gebracht of gerakend, de bodem verontreinigen of kunnen verontreinigen;
    b. een constructie of werk van welke aard dan ook op of in de bodem op te richten als daarmee verspreiding of lozing van hetgeen is bedoeld onder a, in de bodem of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan;
    c. grond of baggerspecie toe te passen waarvan de kwaliteit de achtergrondwaarde overschrijdt;
    d. werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:

    a. het hebben of gebruiken van geringe hoeveelheden van hetgeen is bedoeld in het eerste lid, onder a, niet zijnde gewasbeschermingsmiddelen of biociden, bij woningen en andere gebouwen, die dienen of gediend hebben voor normaal gebruik ter plaatse of afkomstig zijn van normaal gebruik van die woningen of gebouwen, mits bewaard in een deugdelijke verpakking en afdoende beschermd tegen invloeden van weersomstandigheden;
    b. de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien de betreffende activiteit of gedraging noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.

Artikel 4.40a Ontheffing

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van de in de artikelen 4.33 t/m 4.38 opgenomen verboden, indien:

    a. er sprake is van een groot openbaar belang;
    b. er geen reële alternatieven zijn; en
    c. er sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.
2. Gedeputeerde Staten stellen het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid advies uit te brengen naar aanleiding van de aanvraag om ontheffing.

Afdeling 4.3 Bodemsanering

Artikel 4.41 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het saneren van de bodem als bedoeld in artikel 1 van de Wet bodembescherming voor het werkingsgebied Bodemsanering, dit betreft het hele grondgebied van Noord-Holland met uitzondering van het grondgebied van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlem en Alkmaar, omdat zij zelfstandig bevoegd gezag Wet bodembescherming zijn, zoals bedoeld in artikel 88 van de Wet bodembescherming.

Artikel 4.42 Oogmerk

Deze afdeling stelt regels met het oog op de bescherming van de bodem.

Artikel 4.43 Meldingsplichten Wet bodembescherming

1. Degene die de sanering feitelijk uitvoert op grond van een saneringsplan waarmee Gedeputeerde Staten op basis van artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming hebben ingestemd, meldt uiterlijk een week voor de feitelijke aanvang van de grondsanering, respectievelijk de grondwatersanering schriftelijk bij Gedeputeerde Staten de aanvangsdatum van de grondsanering, respectievelijk de grondwatersanering.
2. Indien de grondsanering respectievelijk de grondwatersanering niet zal worden gestart op de overeenkomstig het eerste lid gemelde aanvangsdatum of de overeenkomstig dit lid aangepaste

aanvangsdatum, meldt de in het eerste lid bedoelde persoon dit onverwijld schriftelijk aan Gedeputeerde Staten, onder opgave van de nieuwe aanvangsdatum. Indien de nieuwe aanvangsdatum op dat moment nog niet bekend is, meldt de in het eerste lid bedoelde persoon de nieuwe aanvangsdatum minimaal een week voor deze datum schriftelijk aan Gedeputeerde Staten.

3. Indien bij de sanering ontgraving van verontreinigde grond plaatsvindt, stelt de in het eerste lid bedoelde persoon uiterlijk twee dagen voorafgaand aan het tijdstip waarop over het hele gebied van de ontgraving de einddiepte bereikt zal worden en tot aanvulling van de ontgraving zal worden overgegaan Gedeputeerde Staten van dat tijdstip op de hoogte. Bij ontgraving en aanvulling in gedeeltes, geldt voornoemde verplichting tot melding per gedeelte.

Artikel 4.44 Evaluatieverslag Wet bodembescherming

Degene die de bodem heeft gesaneerd dan wel een fase van de sanering heeft uitgevoerd als bedoeld in artikel 38, derde lid, Wet bodembescherming biedt uiterlijk dertien weken na beëindiging van de saneringswerkzaamheden het evaluatieverslag aan Gedeputeerde Staten aan.

Artikel 4.45 Nazorg saneringen

1. Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht in geval van nazorg in het kader van saneringen in opdracht van de provincie.
2. Indien na sanering door of namens de provincie verontreiniging in de bodem is achtergebleven en hierop nazorgmaatregelen noodzakelijk zijn die op basis van langdurige afkoopafspraken door of namens de provincie worden uitgevoerd of van de provincie worden overgenomen, worden deze maatregelen onder voorwaarden opgedragen aan Afvalzorg Bodemservice BV.

Afdeling 4.4 Ontgrondingen

Artikel 4.46 Toepassingsbereik

Deze afdeling regelt de gevallen waarin geen vergunning nodig is voor een ontgronding.

Artikel 4.47 Oogmerk

Deze afdeling stelt regels met het oog op het vrijstellen van activiteiten waarvoor vanwege het doel of de omvang van de ontgronding geen vergunningsplicht geldt.

Artikel 4.48 Vrijstellingen

1. Het verbod om zonder vergunning te ontgronden of een ontgronding toe te laten geldt overeenkomstig artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet niet voor de volgende categorieën ontgrondingen:

    a. ontgrondingen ten behoeve van het aanleggen of wijzigen van watergangen, waterpartijen, vijvers, bassins, putten of reservoirs waarbij niet meer dan 10.000 m^3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    b. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van natuurbouwprojecten waarbij niet meer dan 10.000 m^3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    c. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van waterkeringen, vaargeulen of havens waarbij niet meer dan 10.000 m^3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    d. ontgrondingen ten behoeve van het uitvoeren van grondbewerkingen voor de land- en tuinbouw waarbij niet meer dan 10.000 m^3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    e. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van spoorwegen, vliegvelden, bouwterreinen, industrieterreinen, openbare wegen, straten, pleinen, sportterreinen, parken, plantsoenen of al dan niet openbare tuinen, waarbij de diepte van de ontgronding niet meer dan 3,00 m bedraagt;
    f. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van funderingen of ondergrondse delen van bouwwerken;
    g. ontgrondingen ten behoeve van het aanleggen of wijzigen van kaden voor water-, spoel- en bezinkbassins voor de uitoefening van land- en tuinbouw;

h. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van permanente depots van bodemmateriaal als deze onderdeel uitmaken van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer;
i. ontgrondingen ten behoeve van het oprichten of veranderen van een inrichting bestemd tot het op of in de bodem brengen van afvalstoffen als bedoeld in categorie 28 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit Omgevingsrecht;
j. ontgrondingen ten behoeve van bodemsaneringen;
k. ontgrondingen ten behoeve van archeologische opgravingen door een daartoe bevoegde instantie;
l. ontgrondingen ten behoeve van de realisering van onderdelen van een landinrichtingsproject waarvoor het landinrichtingsplan of aanpassingsplan zoals bedoeld in artikel 4, sub b van de Ontgrondingenwet nog niet is vastgesteld, mits:

    i. de inrichting plaatsvindt onder verantwoordelijkheid van de landinrichtingscommissie; en
    ii. niet meer dan 10.000 m^3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

m. ontgrondingen ten behoeve van de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder overeenkomstig een daartoe vastgesteld projectplan als bedoeld in hoofdstuk 5 van de Waterwet.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op ontgrondingen die geheel of gedeeltelijk zijn gericht op de verkrijging van oppervlaktedelfstoffen.
3. Het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onderdelen a,b,c,d en l, is niet van toepassing als in een tijdsbestek van 12 maanden door cumulatie van ontgrondingen ten behoeve van hetzelfde project meer dan 10.000 m^3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

Afdeling 4.5 Gesloten stortplaatsen

Artikel 4.49 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het gebruik van na 1996 gesloten stortplaatsen, zoals bedoeld in artikel 8.49 van de Wet milieubeheer.

Artikel 4.50 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels gericht op de nazorg van de in artikel 4.49 genoemde gesloten stortplaatsen.

Artikel 4.51 Verbod

1. Ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen is het verboden:

    a. werken te maken of te behouden;
    b. stoffen of voorwerpen, te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen;
    c. andere dan de onder a of b bedoelde handelingen te verrichten indien die handelingen de uitvoering van de maatregelen, bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet milieubeheer, kunnen belemmeren, dan wel de nazorgvoorzieningen kunnen beschadigen.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op:

    a. het treffen van maatregelen als bedoeld in artikel 8.49 van de Wet milieubeheer;
    b. handelingen die betrekking hebben op het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting of op het veranderen van de werking daarvan.

Artikel 4.52 Ontheffing

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van het in artikel 4.51, eerste lid, gestelde verbod indien het belang dat de gesloten stortplaats geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt, zich daartegen niet verzet.
2. Aan een ontheffing kunnen in ieder geval voorschriften worden verbonden die tot doel hebben:

    a. de bereikbaarheid van de nazorgvoorzieningen te garanderen;
    b. aantasting van de nazorgvoorzieningen te voorkomen;

c. te voorkomen dat de uitvoering van maatregelen, bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet milieubeheer anderszins wordt belemmerd;
d. evaluatie van en rapportage over de uitvoering van de in onderdelen a tot en met c genoemde voorschriften.

3. Het eerste en het tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1 en artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met uitzondering van inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4.51, tweede lid, onder b.
4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Artikel 4.53 Uitvoering nazorgmaatregelen

1. Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 2.24, onderdeel a, van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen.
2. Na afgifte van een verklaring van Gedeputeerde Staten tot sluiting van een stortplaats als bedoeld in de wet wordt de provincie verantwoordelijk voor de uitvoering van de nazorgmaatregelen van deze stortplaats. Deze nazorgmaatregelen worden onder voorwaarden opgedragen aan Afvalzorg Bodemservice B.V.
3. Het eerste en tweede lid is niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam.

Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed

Artikel 4.54 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over beschermenswaardig cultureel erfgoed.

Artikel 4.55 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het behoud van cultureel erfgoed.

Artikel 4.56 Zorgplicht provinciaal monument

Degene die een activiteit als bedoeld in artikel 4.57, tweede lid, onder a, b of c of een andere activiteit die een beschermd monument, als bedoeld in artikel 2.23 betreft, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit kan leiden tot het beschadigen of vernielen van een monument is verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om deze beschadiging of vernieling te voorkomen.

Artikel 4.57 Verboden activiteiten provinciaal monument

1. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed aan een beschermd monument als bedoeld in 2.23 onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.
2. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

    a. een beschermd monument te slopen, beschadigen, verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
    b. een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken, op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht;
    c. werkzaamheden aan de fundering of riolering van een beschermd monument te verrichten zonder voorafgaand archeologisch onderzoek.
3. Indien de monumentale waarden van het beschermd monument worden geschaad wordt een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geweigerd, tenzij:

    a. er sprake is van een groot openbaar belang;
    b. er geen reële alternatieven zijn; en

c. wordt aangetoond dat de beschadiging van het monument zo minimaal mogelijk is.

4. Met ingang van de dag van toezending van het ontwerpbesluit tot aanwijzing als beschermd monument op grond van artikel 3:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht tot het onherroepelijk worden van het besluit tot aanwijzing, of tot het tijdstip waarop vaststaat dat het bouwwerk niet wordt aangewezen als beschermd monument, is het bepaalde in de voorgaande leden en het bepaalde in artikel 4.56 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4.58 Verboden activiteiten beschermde structuur

1. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een bouwwerk te slopen in een beschermde structuur als bedoeld in artikel 2.24.
2. Een omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid kan worden geweigerd indien naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd.

Afdeling 4.7 Geitenhouderijen

Artikel 4.59 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over geitenhouderijen.

Artikel 4.60 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van gezondheid, gelet op het voorzorgbeginsel.

Artikel 4.61 Verbod geitenhouderij

1. Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan het bepaalde in artikel 6.30 is het verboden om:

    a. een geitenhouderij, al dan niet als neventak, nieuw te vestigen;
    b. een agrarisch bedrijf geheel of gedeeltelijk te wijzigen naar geitenhouderij, of;
    c. een geitenhouderij uit te breiden door het aantal geiten dat wordt gehouden te vergroten.

2. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing voor zover voor een van de genoemde activiteiten vóór 12 december 2018:

    a. een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer bij het bevoegd gezag is ingediend, of;
    b. een aanvraag voor een omgevingsvergunning bij het bevoegd gezag is ingediend, tenzij de aanvraag ziet op of wordt aangemerkt als een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

3. Voor de bepaling van het aantal aanwezige geiten als bedoeld in het eerste lid, kan gebruik worden gemaakt van het aantal geiten zoals opgenomen in een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer of van het aantal zoals geregistreerd in het I&R-systeem zoals bedoeld in de Regeling identificatie en registratie van dieren of een daarmee gelijk te stellen registratiesysteem indien deze melding of registratie heeft plaatsgevonden vóór 12 december 2018.

Afdeling 4.8 Varend ontgassen

Artikel 4.62 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het ontgassen van benzeen en van bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen binnen de provincie.

Artikel 4.63 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op de bescherming van het milieu en de volksgezondheid.

Artikel 4.64 Verbod ontgassen

1. Het is ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen de vervoerder en de schipper verboden een ladingtank vanaf een binnenschip varend te ontgassen met restladingdampen van:

    a. benzeen (UN-nummer 1114);
    b. ruwe aardolie (UN-nummer 1267) voor zover met meer dan 10% benzeen;
    c. aardoliedestillaten N.E.G. met meer dan 10% benzeen of aardolieproducten N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN 1268);
    d. brandstof voor straalvliegtuigen met meer dan 10% benzeen (UN 1863);
    e. brandbare vloeistoffen, N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN 1993); of
    f. koolwaterstoffen, vloeibaar met meer dan 10% benzeen (UN 3295).
2. Gedeputeerde Staten kunnen andere stoffen dan genoemd in het eerste lid aanwijzen waarop het in dat lid bepaalde van overeenkomstige toepassing is, indien dit in het belang van de bescherming van het milieu is of deze stoffen gezondheidsschadelijke eigenschappen bevatten.

Artikel 4.65 Minimumconcentratie restladingsdampen

1. Van een restladingladingsdamp als bedoeld in artikel 4.64, eerste lid, is sprake bij een concentratie van die damp groter dan of gelijk aan 10% van de onderste explosiegrens van de desbetreffende stof.
2. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd het percentage, genoemd in het eerste lid, te verlagen.

Artikel 4.66 Voorafgaande belading

Het verbod, bedoeld in artikel 4.64, eerste lid, is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat:

a. de drie voorafgaande ladingen in de desbetreffende ladingtank niet bestonden uit stoffen als genoemd in artikel 4.64, eerste lid; of
b. indien kan worden aangetoond dat de desbetreffende ladingtank bij de voorafgaande belading voor meer dan 95% gevuld was met een andere stof dan vermeld in artikel 4.64, eerste lid, of aangewezen krachtens het tweede lid van dat artikel.

Artikel 4.67 Veiligheidsredenen

In afwijking van de verboden, bedoeld in artikel 4.64, eerste lid, is het ontgassen toegestaan:

a. voor drukverevening welke om veiligheidsredenen moet plaatsvinden;
b. tijdens of na een calamiteit met het binnenschip, indien het ontgassen om redenen van veiligheid noodzakelijk is.

Artikel 4.68 Overeenkomstige toepassing

Het bepaalde in artikelen 4.65, 4.66 en 4.67 is van overeenkomstige toepassing voor zover sprake is van een stof als bedoeld in artikel 4.64, tweede lid.

Artikel 4.69 Vrijstelling

Gedeputeerde Staten kunnen vrijstelling verlenen van het verbod, gesteld in artikel 4.64, eerste lid, voor daarbij aan te geven categorieën van gevallen.

Artikel 4.70 Ontheffing

Gedeputeerde Staten kunnen met inachtneming van artikel 4.68 ontheffing verlenen van het verbod, gesteld in artikel 4.64, eerste lid.

Artikel 4.71 Nadere regels

Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen met betrekking tot de in dit hoofdstuk geregelde onderwerpen.

Afdeling 4.9 Vaarwegen

Artikel 4.72 Toepassingsbereik

Deze afdeling is van toepassing op de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg – rechtstreeks werkende regels waarvan het vaarwegbeheer door Gedeputeerde Staten wordt uitgevoerd.

Artikel 4.73 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op de instandhouding, de bruikbaarheid en bescherming van de vaarwegen.

Artikel 4.74 Onderhoudsplicht vaarwegen

1. Onverminderd artikel 5.3 van de Waterwet is de onderhoudsplichtige van de oever langs een vaarweg verplicht deze stevig en passend in de omgeving te houden, zodat deze in goede staat is.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen omtrent de inhoud van de onderhoudsverplichting, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 4.75 Verbod belemmeren vaarweg

Het is verboden op welke wijze dan ook de bruikbaarheid of instandhouding van een vaarweg te belemmeren.

Artikel 4.76 Ontheffingsplichtige handelingen

1. Het is, zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten, verboden:

    a. een andere vaarweg op deze vaarwegen aan te sluiten;
    b. een vaarweg te verleggen, te versmallen, de diepte te wijzigen of op andere wijze te veranderen dan wel buiten gebruik te stellen;
    c. een werk boven, op, in onder of langs een vaarweg aan te brengen, te houden, te veranderen, of te verwijderen.
2. De verboden in het eerste lid zijn niet van toepassing op werkzaamheden die door of in opdracht van Gedeputeerde Staten worden verricht in het kader van het vaarwegbeheer.
3. Aan een ontheffing als bedoeld in het eerste lid kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden.

Afdeling 4.10 Provinciale wegen

Artikel 4.77 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over:

a. de inrichting, het onderhoud en het gebruik van provinciale wegen, anders dan door of namens Gedeputeerde Staten ter uitvoering van de beheertaak op grond van artikel 15 van de Wegenwet; en
b. de beperkingengebieden langs de provinciale wegen, voor zover daarbij de in artikel 4.78 bedoelde belangen in het geding kunnen zijn.

Artikel 4.78 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van de provincie ten aanzien van het wegbeheer van de provinciale wegen. Dit belang ziet op:

a. het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur overeenkomstig de functie daarvan voor het openbaar verkeer;
b. het beschermen van de provinciale infrastructuur, met inbegrip van het belang van het wegbeheer, onderhoud of de wijziging daarvan.

Artikel 4.79 Zorgplicht voor infrastructuur

1. Degene die in het werkingsgebied provinciale wegen gebruik maakt van provinciale infrastructuur, anders dan overeenkomstig de functie daarvan, en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit de infrastructuur verontreinigt, verandert of beschadigt, of andere nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, zoals bedoeld in artikel 4.78, is verplicht:
    a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;
    b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en
    c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt, die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.
2. Deze plicht houdt in ieder geval in dat het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur wordt verzekerd en alle passende maatregelen worden genomen om ongewone voorvallen en de nadelige gevolgen daarvan te voorkomen.

Artikel 4.80 Omgevingsvergunning

Het is verboden om in het werkingsgebied provinciale wegen en in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen zonder omgevingsvergunning:

a. een weg aan te leggen of verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg, waaronder het aansluiten van een weg op een provinciale weg;
b. een uitweg op een provinciale weg te maken, te hebben, te wijzigen of te verwijderen of het gebruik van een uitweg op een provinciale weg in betekenende mate te intensiveren.

Artikel 4.81 Vergunning van Gedeputeerde Staten

1. In het werkingsgebied provinciale wegen en in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen is het verboden om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten:
    a. aanduidingen, handelsreclame of licht-of geluidgevende voorzieningen in welke vorm dan ook te hebben, plaatsen of te wijzigen, anders dan in het kader van een veilig gebruik van de weg;
    b. werken te maken, te behouden, te veranderen of te verwijderen;
    c. stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen, neer te leggen of te laten staan.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is geen vergunning vereist voor het plaatsen en hebben van gedenktekens langs de weg.

Artikel 4.82 Melding gedenktekens

1. In het werkingsgebied provinciale wegen is het verboden zonder voorafgaande melding aan Gedeputeerde Staten gedenktekens te plaatsen.
2. Een melding wordt uiterlijk vier weken voorafgaand aan plaatsing van het gedenkteken gedaan.
3. Een gedenkteken is alleen toegestaan als deze:
    a. door aanwezigheid, grootte, plaats of vormgeving de belangen zoals opgenomen in artikel 4.78 niet in het geding brengen;
    b. niet aan wegmeubilair wordt vastgemaakt;
    c. niet meer dan 1 m2 grond in beslag neemt; en
    d. maximaal 10 jaar aanwezig is gerekend vanaf datum melding.

Afdeling 4.11 Regionale luchthavens

Paragraaf 4.11.1 Algemeen

Artikel 4.83 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de milieugebruiksruimte en de ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthavens van regionale betekenis met een luchthavenbesluit, als bedoeld in afdeling 8.3.2 van de Wet luchtvaart.

Artikel 4.84 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het bieden van voldoende faciliteiten voor klein zakelijk vliegverkeer en helikopters, het bieden van voldoende faciliteiten aan de recreatieve functie van luchtvaart en in samenhang hiermee het in stand houden van een duurzame, gezonde en veilige leefomgeving.

Paragraaf 4.11.2 Luchthaven Hilversum

Artikel 4.85 Luchthavengebied Luchthaven Hilversum

1. ,Als luchthavengebied, als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart, wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum.
2. In het werkingsgebied Luchthaven Hilversum zijn gelegen:
    a. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 069°-249°, met een lengte van 600 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in de Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
    b. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 179°-359°, met een lengte van 730 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
    c. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 123°-303°, met een lengte van 730 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
    d. drie zweefvliegbanen, gelegen in de geografische richting 069°-249°, 179°-359° en 123°-303°.

Artikel 4.86 Gebruik Luchthaven Hilversum

Ter plaatse van het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum, als bedoeld in artikel 4.85, gelden de volgende regels:

1. Luchthavenexploitant is Stichting Vliegveld Hilversum of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Baan	Baankop	Coördinaten handhavingspunten X-coördinaat	Y-coördinaat	Grenswaarden enkel vliegtuigen met vaste vleugel in handhavingspunten	Grenswaarden vliegtuigen en helikopters samen in handhavingspunten
07/25	07	138.081	466.988	57,43 dB(A) L_{den}	57,75 dB(A) L_{den}
	25	138.833	467.261	52,96 dB(A) L_{den}	54,65 dB(A) L_{den}
13/31	13	138.008	467.168	52,62 dB(A) L_{den}	53,54 dB(A) L_{den}
	31	138.781	466.650	53,74 dB(A) L_{den}	53,90 dB(A) L_{den}
18/36	18	138.647	467.528	53,04 dB(A) L_{den}	53,78 dB(A) L_{den}
	36	138.653	466.596	54,19 dB(A) L_{den}	54,68 dB(A) L_{den}

3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:

    a. op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan, waarbij incidenteel gebruik door militaire vliegtuigen ook is toegestaan;
    b. op de luchthaven zijn luchtvaartuigen met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan;
    c. op de luchthaven zijn per gebruiksjaar maximaal 2.000 bewegingen met helikopters met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan;
    d. het is toegestaan, na toestemming van de havenmeester, om de luchthaven incidenteel te doen gebruiken door helikopters met een maximaal startgewicht van groter dan 6.000 kg;
    e. het gebruik van de luchthaven vindt plaats overeenkomstig de zichtvliegvoorschriften, bedoeld in deel 5 van de bijlage bij Uitvoeringsverordening EU 923/2012 onder SERA.5005, binnen de daglichtperiode;
    f. het is de luchthavenexploitant toegestaan om het luchthavengebied te doen of te laten gebruiken 24 uur per dag voor het uitvoeren van helikoptervluchten van maatschappelijk belang alsmede voor het uitvoeren van daarmee verband houdende vluchten gericht op het innemen van brandstof. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:
        1. uitgevoerde vluchten worden meegeteld in de berekening van geluidsbelasting;
        2. uitgevoerde vluchten worden niet meegeteld bij het aantal vliegbewegingen als bedoeld onder c;
        3. de luchthavenexploitant draagt zorg voor sluitende afspraken met de helikopter-operator over het veilig gebruik van de luchthaven buiten de daglichtperiode.
    g. het uitvoeren van circuitvluchten ten behoeve van het oefenen of het lesgeven in starten of landen en het uitvoeren van oefennaderingen met luchtvaartuigen, is verboden:
        1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
        2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 16.00 uur; en
        3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 16.00 uur.
    h. het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen met het doel valschermspringen te laten beoefenen is verboden:
        1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
        2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 18.00 uur, waarbij geldt dat vluchten na 18.00 uur wel zijn toegestaan, voor zover de frequentie na dat tijdstip die van vier vliegtuigbewegingen per kwartier niet te boven gaat en hoogte wordt gewonnen buiten gebieden met aaneengesloten bebouwing; en
        3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 18.00 uur.
    i. het uitvoeren van rondvluchten met luchtvaartuigen is verboden:
        1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
        2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 19.00 uur; en
        3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 19.00 uur.
    j. sub g tot en met i zijn niet van toepassing voor het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen, waarvan de voortgebrachte hoeveelheid geluid, vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 6 van Bijlage 16, volume I, bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, minder dan 60 dB(A) bedraagt;
    k. sub g tot en met i zijn niet van toepassing voor het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen, waarvan de voortgebrachte hoeveelheid geluid, vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 10 van Bijlage 16, volume I, bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, minder dan 66 dB(A) bedraagt.

Artikel 4.87 Beperkingengebieden Luchthaven Hilversum

Als beperkingengebieden als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart gelden voor het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum:

a. de 10^{-5} plaatsgebonden risicocontouren als bedoeld in artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10-5 plaatsgebonden risicocontour Luchthaven Hilversum;
b. de 10-6 plaatsgebonden risicocontouren als bedoeld in artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10-6 plaatsgebonden risicocontouren Luchthaven Hilversum;
c. de geluidscontour van 48 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) Lden Luchthaven Hilversum;

d. de geluidscontour van 56 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) Lden Luchthaven Hilversum;
e. de geluidscontour van 70 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 70 dB(A) Lden Luchthaven Hilversum;
f. de veiligheidsgebieden als bedoeld in artikel 13 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied Veiligheidsgebied luchthaven Hilversum;
g. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, als bedoeld in artikel 14 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Hilversum.

Artikel 4.88 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Hilversum

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied luchthaven Hilversum.
2. Het tweede, derde en vierde lid van artikel 12 van het Besluit burgerluchthavens zijn van overeenkomstige toepassing op het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied, met dien verstande dat in het hiervoor genoemde artikel 12 voor 56 dB(A) L_{den} steeds moet worden gelezen 47 Bkl geluidszone.
3. Lid 1 van dit artikel is niet van toepassing op woningbouwplan Ter Sype in de gemeente Wijdemeren, voor zover dat gelegen is buiten de 48 dB(A) L_{den}-contour.
4. Overeenkomstig artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens worden voor het gebied gelegen tussen de 56 dB(A) L_{den}-contour en de 48 dB(A) L_{den}-contour, voor zover dit buiten het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied gelegen is, geen beperkingen vastgelegd.

Paragraaf 4.11.3 Luchthaven Texel

Artikel 4.89 Luchthavengebied luchthaven Texel

1. Als luchthavengebied als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel.
2. In het werkingsgebied Luchthavengebied luchthaven Texel zijn gelegen:

    a. een onverharde baan, gelegen in de geografische richting 036°-216°, met een lengte van 1.109 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbijbehorende onverharde rijbanen, en voor het luchtverkeer ingedeeld in codenummer 2 en codeletter C, zoals vermeld in de Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
    b. een onverharde baan, gelegen in de geografische richting 126°-306°, met een lengte van 622 meter en een breedte van minimaal 30 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
    c. een landingsplaats ter grootte van 30 bij 30 meter voor het landen en opstijgen met helikopters.

Artikel 4.90 Gebruik Luchthaven Texel

Ter plaatse van het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel als bedoeld in artikel 4.89 gelden de volgende regels:

1. Luchthavenexploitant is Texel Airport NV of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Baan	Baanlengte	Baankop	Coördinaten handhavingspunten		Grenswaarden in handhavingspunten
			X	Y	
	1.109m	04	117.403	569.549	63,0 dB(A) L_{den}

04-22		22	118.166	570.612	63,7 dB(A) L_{den}
13-31	622m	13	117.238	569.868	50,3 dB(A) L_{den}
		31	117.905	569.390	50,3 dB(A) L_{den}

3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:

    a. op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan.
    b. in afwijking van het lid a zijn op de luchthaven per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan;
    c. de havenmeester dient vooraf toestemming te verlenen voor het gebruik van het luchthavengebied voor zweefvliegtuigen;
    d. het gebruik van de luchthaven vindt plaats overeenkomstig de zichtvliegvoorschriften, bedoeld in hoofdstuk 3, afdeling 3, van het Luchtverkeersreglement, binnen de daglichtperiode, en overeenkomstig de instrumentvliegvoorschriften, bedoeld in hoofdstuk 3, afdeling 4, van het Luchtverkeersreglement, tussen 07.00 en 21.00 uur plaatselijke tijd, voor zover deze periode buiten de uniforme daglichtperiode valt, uitsluitend voor het landen en opstijgen van helikopters die zijn uitgerust met blindvlieginstrumenten, met dien verstande dat dit geen les- en oefenvluchten zijn;
    e. het is de luchthavenexploitant toegestaan om het luchthavengebied te doen of te laten gebruiken 24 uur per dag voor het uitvoeren van helikoptervluchten van maatschappelijk belang alsmede voor het uitvoeren van daarmee verband houdende vluchten gericht op het innemen van brandstof. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:
        1. uitgevoerde vluchten worden meegeteld in de berekening van geluidsbelasting;
        2. de luchthavenexploitant draagt zorg voor sluitende afspraken met de helikopter-operator over het veilig gebruik van de luchthaven buiten de daglichtperiode.
    f. het gebruiksjaar betreft de periode van 1 januari tot en met 31 december van enig jaar.
4. Voor het overige gebruik van de luchthaven gelden de volgende regels:

    a. de hoogte van de te gebruiken werk- en voertuigen, alsmede eventueel te plaatsen opstallen, beplantingen of anderszins, mag de betreffende door ICAO aangegeven hindernisvrije vlakken niet te boven gaan;
    b. alvorens het gebied rondom de VDF-pijler wordt betreden dient contact te worden opgenomen met de Luchtverkeersleiding Nederland te Schiphol in verband met de werking van de ter plaatse aanwezige VDF-pijler;
    c. indien bij of in de onmiddellijke omgeving van LVNL-kabels ten behoeve van de luchtvaarthulp- en/of communicatiemiddelen werkzaamheden worden uitgevoerd, dient tijdig overleg plaats te vinden met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Directie Luchtvaart, afdeling Luchtvaartveiligheid.

Artikel 4.91 Beperkingengebieden luchthaven Texel

Als beperkingengebieden als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart gelden voor het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel:

a. de 10^{-5} plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10-5 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Texel;
b. de 10-6 plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens ter plaatse van het werkingsgebied 10-6 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Texel;
c. de geluidscontour van 48 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) Lden Luchthaven Texel;
d. de geluidscontour van 56 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) Lden Luchthaven Texel;
e. de geluidscontour van 70 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 70 dB(A) Lden Luchthaven Texel;

f. de veiligheidsgebieden als bedoeld in artikel 13 van het Besluit burgerluchthavens ter plaatse van het werkingsgebied Veiligheidsgebied luchthaven Texel;
g. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, als bedoeld in artikel 14 van het Besluit burgerluchthavens ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Texel.

Artikel 4.92 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Texel

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied luchthaven Texel.
2. Het tweede, derde en vierde lid van artikel 12 van het Besluit burgerluchthavens zijn van overeenkomstige toepassing op het aanvullend beperkingengebied, met dien verstande dat in het derde lid, onder b van het hiervoor genoemde artikel 12 voor 56 dB(A) L_{den} moet worden gelezen 47 Bkl geluidszone.
3. Overeenkomstig artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens worden voor het gebied gelegen tussen de 56 dB(A) L_{den}-contour en de 48 dB(A) L_{den}-contour, voor zover dit buiten het aanvullend beperkingengebied gelegen is, geen beperkingen vastgelegd.

Paragraaf 4.11.4 Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Artikel 4.93 Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden

1. Als luchthavengebied als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden.
2. Op de luchthaven is gelegen een landingsplaats ter grootte van 14 bij 14 meter, omgeven door een safety area van 7 meter, voor het landen en opstijgen met helikopters.

Artikel 4.94 Gebruik Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Ter plaatse van het Luchthavengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden als bedoeld in artikel 4.93 gelden de volgende regels:

1. De luchthavenexploitant is het Nederlands Loodswezen B.V. of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Handhavingspunt	X	Y	Grenswaarde
Oost	101158	498328	68,1 dB(A) L_{den}
West	100961	498289	68,1 dB(A) L_{den}

3. voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:

    a. op de luchthaven zijn uitsluitend helikopters die worden ingezet voor het beloodsen van zeeschepen toegestaan, waarbij geldt dat incidenteel gebruik door niet-commerciële, niet-particuliere helikopters, na toestemming van de exploitant, is toegestaan;
    b. het gebruik van de luchthaven vindt voor dagoperaties plaats zonder beperkingen;
    c. het gebruik van de luchthaven vindt voor nachtoperaties plaats onder VMC (Visual Meteorological Conditions) en onder de voorwaarden gesteld bij de ontheffing van het VFR (Visual Flight Rules) vliegverbod bij nacht;
    d. de luchthavenexploitant staat geen starts en landingen toe indien het in bedrijf zijn van een of meer windturbines van "Windpark Spuisluis" gelet op de windsnelheid en windrichting een risico vormt voor een veilige vluchtuitvoering;
    e. binnen twee weken na het einde van elk kwartaal overlegt de exploitant een rapportage aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over het gebruik van de luchthaven over de periode van het begin van het gebruiksjaar tot het einde van het kwartaal. Het gebruiksjaar betreft hierbij de periode van 1 januari tot en met 31 december.

Artikel 4.95 Beperkingengebieden Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Als beperkingengebieden als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart gelden:

a. de 10-5 plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10-5 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
b. de 10-6 plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10-6 plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
c. de geluidscontour van 48 dB(A) Lden als bedoeld in artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
d. de geluidscontour van 56 dB(A) Lden als bedoeld in artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
e. de geluidscontour van 70 dB(A) Lden als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 70 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
f. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperking Luchthaven Loodswezen IJmuiden.

Artikel 4.96 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden.
2. Overeenkomstig artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens worden voor het aanvullend beperkingengebied geen aanvullende beperkingen vastgelegd.

Afdeling 4.12 Windenergie

Artikel 4.97 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines.

Artikel 4.98 Oogmerk

Deze afdeling stelt regels over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van windturbines.

Artikel 4.99 Bouwverbod windturbines

1. Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.22 is het verboden om een of meer windturbines met een rotordiameter van meer dan 5 meter of een ashoogte van meer dan 7 meter te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines:
    a. door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm; en
    b. op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een ruimtelijk plan is toegestaan.
2. Binnen een door Gedeputeerde Staten aangewezen windenergiegebied als bedoeld artikel 6.22 kan worden afgeweken van het bepaalde in het eerste lid.
3. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste lid.

Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking

Artikel 4.100 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het onttrekken van grondwater.

Artikel 4.101 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen.

Artikel 4.102 Uitzondering vergunningplicht

Een vergunning tot het onttrekken van grondwater ten behoeve van een bodemenergiesysteem als bedoeld in artikel 6.4, eerste lid, onder b, van de Waterwet is buiten interferentiegebieden niet vereist ten aanzien van inrichtingen met een pompcapaciteit die niet meer bedraagt dan tien kubieke meters per uur.

Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden

Afdeling 5.1 Normen regionale waterkeringen

Artikel 5.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over regionale waterkeringen in beheer van de waterschappen.

Artikel 5.2 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het realiseren van waterveiligheid.

Artikel 5.3 Veiligheidsnorm regionale waterkeringen

1. Ter plaatse van het werkingsgebied Regionale waterkeringen geldt als veiligheidsnorm, aangegeven als de gemiddelde overschrijdingskans per jaar, de ter plaatse van het werkingsgebied als veiligheidsnorm vastgelegde waarde.
2. Gedeputeerde Staten stellen een technische leidraad vast voor het ontwerp van regionale waterkeringen. Deze strekt tot aanbeveling voor het waterschap.
3. Gedeputeerde Staten stellen voorschriften vast voor de door het dagelijks bestuur van het waterschap te verrichten beoordeling van het waterkerend vermogen van de regionale waterkeringen en stellen ten behoeve van die beoordeling de maatgevende hoogwaterstanden vast.
4. Gedeputeerde Staten stellen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, het tijdstip vast waarop de verschillende regionale waterkeringen moeten voldoen aan de veiligheidsnorm, bedoeld in het eerste lid.
5. Een wijziging van de begrenzing of een veiligheidsnorm als bedoeld in het eerste lid, geschiedt in het geval een regionale waterkering in twee provincies is gelegen bij besluit van Provinciale Staten van beide provincies.

Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit

Artikel 5.4 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over regionale wateren in beheer van de waterschappen.

Artikel 5.5 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht.

Artikel 5.6 Normen voor waterkwantiteit

1. Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied van een gemeente binnen de bebouwde kom als norm een gemiddelde kans op overstroming van:

    a. 1/100 per jaar voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen met maaiveldcriterium 0%;
    b. 1/50 per jaar voor glastuinbouw met maaiveldcriterium 1%;
    c. 1/10 per jaar voor het overige gebied met maaiveldcriterium 5%.
2. Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied buiten de bebouwde kom als norm een gemiddelde kans op overstroming van:

    a. 1/100 per jaar voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen met maaiveldcriterium van 0%;
    b. 1/50 per jaar voor glastuinbouw en hoogwaardige land- en tuinbouw met maaiveldcriterium 1%;

c. 1/25 per jaar voor akkerbouw met maaiveldcriterium 1%;
d. 1/10 per jaar voor grasland, gedurende de periode van 1 maart tot 1 oktober met maaiveldcriterium 5%.

3. In afwijking van het tweede lid, aanhef en onder a geldt binnen het beheersgebied van het hoogheemraadschap van Rijnland voor bebouwing gelegen buiten de bebouwde kom de norm van het omringend landgebruik genoemd in het tweede lid, aanhef, onder b, c of d.
4. In afwijking van het tweede lid, aanhef en onder d geldt binnen de beheersgebieden van Waterschap Amstel, Gooi en vecht en hoogheemraadschap Rijnland voor grasland de norm van 1/10 per jaar met maaiveldcriterium 10 %.
5. In afwijking van het eerste en tweede lid gelden ter plaatse van het werkingsgebied Gebiedswaarden Wateroverlast de ter plaatse van het werkingsgebied als normen en maaiveldcriteria vastgelegde gebiedswaarden.
6. Voor de toepassing van het tweede lid is wat betreft het landgebruik de situatie zoals vastgelegd in het ruimtelijk plan bepalend. Indien een ruimtelijk plan onvoldoende duidelijkheid verschaft omtrent het type landgebruik dan kan het landgebruik ook worden bepaald met behulp van het meest recente Landelijk Grondgebruikersbestand Nederland van Wageningen University & Research.
7. Voor de bepaling van het landgebruik natuur mag gebruik worden gemaakt van de meest recente voortgangskaart realisatie Natuurnetwerk waarop gebieden zijn aangeduid als Natuurnetwerk gerealiseerd of van het Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland van Wageningen Universiteit en Researchcentrum.
8. Gedeputeerde Staten kunnen nadere voorschriften stellen over de toepassing van het eerste tot en met vierde lid.
9. Uiterlijk op 31 december 2027 voldoet de inrichting van de regionale wateren binnen de beheersgebieden van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, het hoogheemraadschap van Rijnland en het waterschap Amstel, Gooi en Vecht aan de in het eerste en krachtens het zevende lid opgenomen normen.

Hoofdstuk 6 Instructieregels

Afdeling 6.1 Stedelijke functies

Paragraaf 6.1.1 Algemeen

Artikel 6.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over:

a. nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied; en
b. kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen, in het landelijk gebied

Artikel 6.2 Oogmerk

De regels in deze paragraaf zijn gesteld met het oog op:

a. het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering;
b. het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit door het functie wijzigen van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing; en
c. het toestaan van schuilmogelijkheden voor dieren met zo beperkt mogelijk impact op de openheid van het landschap.

Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels aan de afspraken bedoeld in het eerste lid.

Artikel 6.4a Kleinschalige ontwikkelingen

Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien:

a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan;
b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en
c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt.

Artikel 6.4b Voormalige agrarische bouwpercelen

1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op een voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties indien:

    a. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf;
    b. deze functie de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven en de woonfunctie van omringende woningen niet beperkt;
    c. buitenopslag buiten het bouwvlak niet is toegestaan;
    d. deze functie aantoonbaar geen onevenredige verkeersaantrekkende werking heeft en er sprake is van een acceptabele verkeerssituatie;
    e. benodigde parkeerplaatsen op het eigen bouwperceel worden gerealiseerd;
    f. in geval van bijzondere huisvesting uitsluitend sprake is van afhankelijke woonruimten of woningen als onderdeel van zorgfuncties, en;
    g. in geval van recreatiefuncties permanente bewoning wordt verboden.

2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de aard en omvang van de in het eerste lid genoemde functies.

Artikel 6.4c Schuilstallen

Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in de bouw van een schuilstal, indien:

a. deze uitsluitend is bedoeld als schuilvoorziening voor dieren voor weersomstandigheden;
b. het grondoppervlak van de schuilstal niet meer bedraagt dan 30 m2; en
c. er niet meer dan één schuilstal per perceel met een minimum omvang van 5.000 m2 wordt gebouwd.

Paragraaf 6.1.2 Kleinschalige woningbouwontwikkeling en functiewijziging naar wonen in landelijk gebied

Artikel 6.5 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over:

a. kleinschalige woningbouwontwikkeling in het werkingsgebied landelijk gebied; en
b. functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in het werkingsgebied landelijk gebied.

Artikel 6.6 Oogmerk

De regels in deze paragraaf zijn gesteld met het oog op:

a. het zoveel mogelijk binnenstedelijk of aansluitend aan verstedelijking bouwen van nieuwe woningen; en
b. het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit door het slopen of van functie wijzigen van voormalige bedrijfsbebouwing.

Artikel 6.7a MRA landelijk gebied

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.
2. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of het agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
    b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
    c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en
    d. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.
3. In afwijking van het eerste lid kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
4. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.

Artikel 6.7b Noord-Holland Noord landelijk gebied

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. De in het eerste lid genoemde afspraken kunnen alleen afspraken bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten.
3. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ook voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

    a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
    b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
    c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en
    d. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.
4. In afwijking van het eerste lid kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
5. In afwijking van het bepaalde eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.
6. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen aan de afspraken, bedoeld in het eerste lid.

Paragraaf 6.1.3 Detailhandel

Artikel 6.8 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties.

Artikel 6.9 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

a. het behouden en versterken van detailhandel in de centra van kernen door het voorkomen van versnippering van het aanbod in en buiten de kernen
b. het voorkomen van ruimtelijk relevante leegstand in winkelgebieden om zo een detailhandelsstructuur te behouden die uitgaat van duurzaam ruimtegebruik;
c. het vrijwaren van veel consumentenverkeer op bedrijventerreinen; en
d. het tegengaan van extra verkeersbewegingen en landschappelijke aantasting van het landelijk gebied door vestiging van detailhandelsbedrijven.

Artikel 6.10 Detailhandel

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend nieuwe detailhandel mogelijk maken op bedrijventerreinen of kantoorlocaties, indien sprake is van detailhandel in de vorm van:

    a. een afhaalpunt ten behoeve van internethandel;
    b. detailhandel die zowel bedrijfseconomisch als ruimtelijk ondergeschikt is aan de toegelaten bedrijfsuitoefening en daarop nauw aansluit;
    c. brand- of explosiegevaarlijke detailhandel; of
    d. volumineuze detailhandel indien deze in winkelgebieden uit een oogpunt van hinder, veiligheid of verkeersaantrekkende werking niet inpasbaar is. Als het totaal winkelvloeroppervlak meer dan 1500 m^2 bedraagt, geldt dat:

        i. dit aantoonbaar niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand in bestaande winkelgebieden; en
        ii. de regionale adviescommissie detailhandel hierover een advies heeft uitgebracht.

2. Een ruimtelijk plan maakt ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied geen nieuwe detailhandelsbedrijven mogelijk.
3. Onverminderd het tweede lid, maakt een ruimtelijk plan geen nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven mogelijk, tenzij wordt gemotiveerd dat dit niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand van bestaande winkelgebieden.

Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie

Artikel 6.11 Toepassingsbereik

Dit artikel gaat over de openheid van het provinciale landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie als ook de regionale uitwerking en impact van verblijfsrecreatieve functies. Het werkingsgebied betreft de gehele provincie.

Artikel 6.12 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op nakoming van de regionaal afgesproken ambities ten aanzien van de ontwikkeling van verblijfsrecreatie, om zo een belangenafweging te kunnen maken tussen de openheid van het provinciaal landschap en de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkelingen op het gebied van verblijfsrecreatie.

Artikel 6.13 Verblijfsrecreatie

1. Een ruimtelijk plan borgt bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie de geformuleerde ambities van de binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie.
2. Een ruimtelijk plan voorziet bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie alleen in de mogelijkheid voor kort verblijf waarbij de verblijfsrecreant elders een hoofdverblijf heeft.
3. Een ruimtelijk plan dat verblijfsrecreatie mogelijk maakt (bestaand en nieuw) stelt regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie.

Paragraaf 6.1.5 Industrieterreinen van provinciaal belang

Artikel 6.14 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied.

Artikel 6.15 Oogmerk

Deze paragraaf stelt regels met het oog op:

a. het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten;
b. het ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de onder a. genoemde activiteiten.

Artikel 6.16 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied

1. In een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet verlaagd.
2. Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteitenzijn toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie:

    a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of
    b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.

Artikel 6.16a Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang

Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang, voorziet alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie:

a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang; en
b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten rekening wordt gehouden met de milieubelasting van het industrieterrein van provinciaal belang op de desbetreffende locatie. Daarbij worden de redenen vermeld om op de desbetreffende locatie een nieuwe milieugevoelige functie toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van die maatregelen.

Artikel 6.16b Transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang

Op een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang is artikel 6.16a van overeenkomstige toepassing.

Paragraaf 6.1.6 Wonen binnen de LIB 5 zone Schiphol

Artikel 6.17 Toepassingsbereik

Deze paragraaf ziet op het toevoegen van woningen binnen de LIB 5 zone Schiphol, zijnde het planologisch afwegingsgebied zoals bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Artikel 6.18 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

a. het waarborgen van terughoudendheid met woningbouw in het landelijk gebied binnen de LIB 5 zone Schiphol;
b. het expliciet meewegen van luchtvaartgeluid in ruimtelijke plannen waarin woningen worden toegevoegd binnen de LIB 5 zone Schiphol

Artikel 6.19 Woningen binnen de LIB 5 zone Schiphol

1. Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de toelichting zoals bedoeld in het eerste lid.

Afdeling 6.2 Duurzame energie

Paragraaf 6.2.1 Windenergie

Artikel 6.20 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines.

Artikel 6.21 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op het mogelijk maken van windturbines binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën en met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van windturbines.

Artikel 6.22 Windturbines

1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines met een rotordiameter van meer dan 5 meter of een ashoogte van meer dan 7 meter mogelijk maken.
2. In afwijking van het eerste lid mag ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:

    a. de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines;
    b. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
    c. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
    d. de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
    e. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
    f. de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.17; en
    g. de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.
3. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied voorzien in de bouw van één windturbine, mits:

    a. de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke functie is toegestaan;
    b. de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld;
    c. de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing;
    d. de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast;
4. Gedeputeerde Staten kunnen ter plaatse van het werkingsgebied MRA, op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente, windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen:

    a. het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt;
    b. wordt afgeweken van een of meer van de in het tweede lid gestelde criteria.
5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid.

Paragraaf 6.2.2 Zonne-energie

Artikel 6.23 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied.

Artikel 6.24 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van zonne-opstellingen in het landelijk gebied.

Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie

1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan de oprichting van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een ruimtelijk plan of beheersverordening wordt afgeweken.
2. Aan de omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid worden in ieder geval de volgende voorschriften verbonden:

a. de omgevingsvergunning geldt voor een bepaalde termijn, die maximaal 25 jaar bedraagt;
b. na het verstrijken van de onder a bedoelde termijn wordt de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld en wordt de opstelling voor zonne-energie verwijderd; en
c. voor het gestelde onder b wordt financiële zekerheid gesteld.

3. In afwijking van het eerste en tweede lid kan een ruimtelijk plan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie in het werkingsgebied het landelijk gebied mogelijk maken op gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorzieningen, of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.
4. Op het bepaalde in het eerste en het derde lid is afdeling 6.5 van overeenkomstige toepassing.
5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid.
6. Gedeputeerde Staten stellen in ieder geval nadere regels over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie als bedoeld in het eerste lid.

Afdeling 6.3 Land- en tuinbouw

Artikel 6.26 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de land- en tuinbouw en daarmee samenhangende functies.

Artikel 6.27 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op:

a. het in stand houden en bevorderen van een duurzame en vitale land- en tuinbouw;
b. het beschermen van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied;
c. een goede balans tussen de agrarische sector en de natuur- en watersystemen, een duurzame economische ontwikkeling en een gezonde leefomgeving; en
d. behoud en versterken van de nationaal ruimtelijke economische clusters Greenport Noord-Holland Noord en Greenport Aalsmeer en het MRA AgriFood cluster in relatie tot Programma Metropolitaan landschap voor de MRA.

Artikel 6.28 Agrarische bedrijven

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied agrarische bedrijven voorzien in agrarische bedrijven, waarbij geldt dat:

    a. bebouwing wordt geconcentreerd in een bouwperceel, waarbij de omvang van het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt.
    b. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel wordt gemotiveerd waarom niet op bestaande bouwpercelen in de behoefte kan worden voorzien, waarbij ingegaan wordt op de mogelijkheden tot hergebruik van bouwpercelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut en op het combineren van functies op bestaande bouwpercelen.
    c. in afwijking op onderdeel a is een omvang van het bouwperceel van meer dan 2 hectare toegestaan, indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft.
    d. in afwijking op onderdeel a geldt dat de omvang van een bouwperceel voor een glastuinbouwbedrijf meer kan bedragen dan 2 hectare, indien het bedrijf grenst aan bestaand stedelijk gebied, niet grenst aan andere glastuinbouwbedrijven, sprake is van grondgebonden teelt en sprake is van aantoonbare duurzame synergie met aangrenzende stedelijke functies.
    e. per volwaardig agrarisch bedrijf kan ten hoogste één bedrijfswoning worden toegestaan.
    f. in afwijking van onderdeel e geldt dat een extra bedrijfswoning kan worden toegestaan, indien dit noodzakelijk is voor het toezicht op de bedrijfsvoering.
    g. ten behoeve van de bedrijfsvoering kan worden voorzien in de huisvesting van tijdelijke werknemers, indien:

        i. de huisvesting wordt voorzien binnen het bouwperceel, en;
        ii. het een ondergeschikte functie ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf betreft.

h. indien het agrarisch bedrijf is gelegen in veenpolderlandschap, bevat het ruimtelijk plan een verbod op het scheuren van grasland, tenzij wordt aangetoond dat dit bijdraagt aan meer biodiversiteit in het grasland en daarbij bodemerosie en extra CO_2 uitstoot wordt vermeden.

2. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij geldt dat:

    a. uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan; en
    b. de omvang past binnen de op basis van het eerste lid bepaalde omvang van het bouwperceel.

3. Agrarisch aanverwante bedrijven zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, indien:

    a. het een uitbreiding van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft;
    b. het agrarisch aanverwant bedrijf zich vestigt op een bestaand agrarisch bouwperceel; of
    c. het een verplaatsing van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft en gemotiveerd wordt waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de regio in de verplaatsing kan worden voorzien en waarom hergebruik van percelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut niet mogelijk is; en
    d. de omvang een bouwperceel na toepassing van onderdeel a, b of c ten hoogste 2 hectare bedraagt.

4. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de aard en omvang van de in het tweede lid genoemde niet-agrarische bedrijfsfuncties.

Artikel 6.29 Intensieve veehouderij

1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging van intensieve veehouderij of de al dan niet gedeeltelijke omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderij.
2. In afwijking van het eerste lid is vestiging van intensieve veehouderij mogelijk indien dit zich richt op verplaatsing van op 30 november 2011 in Noord-Holland bestaande intensieve veehouderij in Noord-Holland.
3. Voor zover een ruimtelijk plan betrekking heeft op een bestaande intensieve veehouderij zoals bedoeld in het tweede lid geldt bij uitbreiding dat ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren.

Artikel 6.30 Geitenhouderijen

1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die de mogelijkheid bieden tot:

    a. nieuwvestiging van geitenhouderijen, al dan niet als neventak;
    b. het geheel of gedeeltelijk wijzigen van een agrarisch bedrijf naar geitenhouderij; of
    c. het uitbreiden van een geitenhouderij, door het aantal geiten dat wordt gehouden te vergroten.

2. Voor de bepaling van het aantal aanwezige geiten als bedoeld in het eerste lid, kan gebruik worden gemaakt van het aantal geiten zoals opgenomen in een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer of van het aantal zoals geregistreerd in het I&R-systeem zoals bedoeld in de Regeling identificatie en registratie van dieren of een daarmee gelijk te stellen registratiesysteem indien deze melding of registratie heeft plaatsgevonden vóór 12 december 2018.

Artikel 6.31 Permanente bollenteelt

Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied permanente bollenteelt voorzien in het toestaan van grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt, zoals bezanden, omzetten en opspuiten.

Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied voorzien in nieuwe glastuinbouwbedrijven waarvan de omvang van het bouwperceel meer dan 2 hectare bedraagt.
2. Per volwaardig glastuinbouwbedrijf kan ten hoogste één bedrijfswoning worden toegestaan.

3. Nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, zijn niet toegestaan.
4. In afwijking van het derde lid en in aanvulling op artikel 6.7, eerste lid, kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint buiten glastuinbouwconcentratiegebied en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
5. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied voorzien in andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de extra bedrijfswoning zoals bedoeld in onderdeel f niet is toegestaan.
6. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf, niet zijnde een glastuinbouwbedrijf, toegestaan, waarbij artikel 6.28 tweede lid van overeenkomstige toepassing is en aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.
7. In aanvulling op het zesde lid zijn niet-agrarische bedrijfsfuncties, waaronder de huisvesting van tijdelijke werknemers, als onderdeel van glastuinbouwbedrijven bovendien toegestaan indien:
    a. deze functies noodzakelijk zijn voor het primaire productieproces glastuinbouw; of
    b. deze functies aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van het primaire glastuinbouwbedrijf; en
    c. de onder a en b genoemde functies worden gerealiseerd in kassen of in andere bebouwing, waarbij deze andere bebouwing niet meer mag bedragen dan 15% van het bouwperceel en de huisvesting van tijdelijke werknemers in de andere bebouwing plaatsvindt.
8. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, indien:
    a. het een uitbreiding van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft waarbij de omvang van het bouwperceel na uitbreiding ten hoogste 2 hectare bedraagt;
    b. deze bedrijfsfuncties gericht zijn op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek ten behoeve van de glastuinbouw en waarbij ten minste 70% van de bebouwing bestaat uit kassen; of
    c. deze primair gericht zijn op de verduurzaming van aanwezige glastuinbouwbedrijven en het verduurzamingsdoel niet in dezelfde mate bereikt kan worden door vestiging buiten het glastuinbouwconcentratiegebied en aangetoond wordt dat geen aantasting plaatsvindt van de structuur en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.

Artikel 6.33 Zaadveredelingsconcentratiegebied

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in nieuwe zaadveredelingsbedrijven. Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is.
3. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf, waarbij artikel 6.28, tweede lid, van overeenkomstige toepassing is.
4. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, waarbij artikel 6.28, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Artikel 6.34 Bestaand zaadveredelingsbedrijf

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van en in aansluiting op het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in de uitbreiding van een zaadveredelingsbedrijf. Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is.
3. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf, waarbij artikel 6.28, tweede lid, van overeenkomstige toepassing is.
4. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, waarbij artikel 6.28, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Artikel 6.35 Tuinbouwconcentratiegebied

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven waarbij er geen maximale omvang geldt voor het bouwperceel, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.28 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan.
3. Nieuwe burgerwoning zijn uitsluitend toegestaan indien sprake is van het omzetten van een bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning, waarbij geldt dat ten hoogste een grondoppervlak van 1000 m^2 kan worden bestemd voor de functie wonen.
4. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij artikel 6.28 tweede lid van overeenkomstige toepassing is en aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het tuinbouwconcentratiegebied voor tuinbouw.
5. Agrarisch aanverwante bedrijven zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, waarbij artikel 6.28, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied

Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

Artikel 6.36 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over de gebieden die Provinciale Staten op grond van artikel 2.10.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening in de provincie Noord-Holland geometrisch hebben vastgelegd als Natuurnetwerk Nederland en over de natuurverbindingen die Provinciale Staten hebben aangewezen als onmisbaar voor het volwaardig functioneren van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 6.37 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van wezenlijke kenmerken en waarden, zijnde natuurwaarden, oppervlakte en samenhang van de in artikel 6.36 genoemde gebieden.

Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

1. De wezenlijke kenmerken en waarden als bedoeld in dit artikel zijn vastgelegd in bijlage 5; Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland provincie Noord-Holland.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden.
3. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.
4. Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
5. In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien:

    a. er sprake is van een groot openbaar belang;
    b. er geen reële alternatieven zijn; en
    c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.
6. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen:

    a. ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover:

i. de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding worden behouden; en
ii. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of

b. ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling, voor zover:

i. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding beperkt is;
ii. de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding, of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland; en
iii. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of

c. ten behoeve van de toepassing van het vijfde lid.

7. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen ter verbetering van kennelijke onjuistheden.
8. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen aan de toelichting van het ruimtelijk plan en aan de wijze van compensatie als bedoeld in het vijfde lid, aanhef en onder c.

Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap

Artikel 6.39 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over ruimtelijke ontwikkelingen in Bijzonder provinciaal landschap.

Artikel 6.40 Oogmerk

Deze paragraaf is gericht op het benoemen, behouden en beschermen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap

1. De kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn vastgelegd in bijlage 6.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten.
3. In afwijking van artikel 6.3 bevat het ruimtelijk plan geen regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.
4. Het ruimtelijk plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast.
5. De toelichting op het ruimtelijk plan bevat een beschrijving van de voorkomende kernkwaliteiten en een motivering van de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede en, indien van toepassing, het vierde lid.
6. Indien uit de motivering volgt dat maatregelen noodzakelijk zijn om te voldoen aan het bepaalde in het vierde lid, dan dient de uitvoering hiervan te zijn geborgd bij de vaststelling van het ruimtelijk plan.
7. In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan regels bevatten die de volgende ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken:

   a. een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare; of
   b. nieuwe bebouwings- en functiemogelijkheden op grond van artikel 6.28, eerste lid, onder e en f en artikel 6.28, tweede en derde lid.

8. In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling of een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien:

   a. er sprake is van groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn; en
   c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

9. In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland.

10. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de motivering als bedoeld in het vijfde lid en over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, aanhef en onderdeel c.
11. Gedeputeerde Staten kunnen de kernkwaliteiten zoals opgenomen in bijlage 6 wijzigen.

Paragraaf 6.4.3 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

Artikel 6.42 Toepassingsbereik

1. Deze paragraaf gaat over de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde die op grond van artikel 2.13.2, eerste lid, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening voor de provincie Noord-Holland zijn aangewezen:

    a. Nieuwe Hollandse Waterlinie;
    b. Werelderfgoed De Beemster; en
    c. Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam.
2. De begrenzing van de erfgoederen is nader uitgewerkt in het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Artikel 6.43 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van de essentiële landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Artikel 6.44 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

1. De kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde zijn uitgewerkt en geobjectiveerd in bijlage 7 bij de verordening.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde bevat regels gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.
3. Een ruimtelijke plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde voorziet uitsluitend in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid niet aantasten.
4. In afwijking van het derde lid kan het ruimtelijk plan voorzien in een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject, voor zover:

    a. er sprake is van een groot openbaar belang;
    b. er geen reële alternatieven zijn; en
    c. er voldoende maatregelen worden getroffen om de nadelige effecten van de ontwikkeling op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid te mitigeren of te compenseren.
5. Ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde voorziet een ruimtelijk plan niet in een windturbine.
6. Ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam voorziet een ruimtelijk plan niet in een opstelling voor zonne-energie, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.
7. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie als bedoeld in het vierde lid, onder c, plaatsvindt.

Paragraaf 6.4.4 Strandzonering

Artikel 6.45 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de zonering van de Noord-Hollandse stranden zoals vastgelegd in Strandzonering NH2025 als onderdeel van het Toekomstperspectief Kust 2040.

Artikel 6.46 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op de borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve bebouwing op de Noord-Hollandse stranden.

Artikel 6.47 Seizoensstrand

1. Een ruimtelijk plan voorziet ter plaatse van het werkingsgebied seizoenstrand alleen in seizoensgebonden bouwwerken in de periode van 1 februari tot 1 november.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Artikel 6.48 Natuurstrand

1. Een ruimtelijk plan voorziet ter plaatse van het werkingsgebied natuurstrand niet in bebouwing.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Paragraaf 6.4.5 Stiltegebieden

Artikel 6.49 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over activiteiten in milieubeschermingsgebieden zijnde de stiltegebieden zoals vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 6.50 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de in artikel 1.2 , tweede lid, van de Wet milieubeheer bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder in de gebieden die zijn vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 6.51 Richtwaarden geluidsniveau geluidsbronnen en inrichting stiltegebied

1. Als richtwaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau vanwege een geluidsbron die binnen het werkingsgebied stiltegebieden is gesitueerd en geen onderdeel uitmaakt van een inrichting, geldt een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op 50 meter van de geluidsbron.
2. Als richtwaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau vanwege een inrichting binnen het werkingsgebieden stiltegebied geldt een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting.
3. Met de richtwaarden, genoemd in het eerste en tweede lid, houdt het bevoegd gezag ten aanzien van de in het werkingsgebied stiltegebieden rekening:
    a. bij gebruik van de bevoegdheden in het kader van de Wet ruimtelijke ordening;
    b. bij gebruik van de bevoegdheden in een gemeentelijke verordening als bedoeld in artikel 108, eerste lid, van de Gemeentewet;
    c. bij gebruik van de bevoegdheden tot het treffen van verkeersmaatregelen op basis van de Wegenverkeerswet 1994;
    d. bij gebruik van de bevoegdheden, krachtens artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met betrekking tot de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, en 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
    e. bij het gebruik van de bevoegdheden tot het opleggen van maatwerkvoorschriften als bedoeld in artikel 8.42 van de Wet milieubeheer.
4. De richtwaarden als bedoeld in het eerste en tweede lid gelden niet voor activiteiten waarvoor:
    a. een vrijstelling geldt als bedoeld in artikel 4.26; of
    b. een ontheffing als bedoeld in artikel 4.27 is verleend.
5. Het bevoegd gezag kan bij het gebruik van een bevoegdheid als bedoeld in het derde lid afwijken van de richtwaarden zoals genoemd in het eerste en tweede lid indien:
    a. sprake is van een groot openbaar belang;
    b. er geen reële alternatieven zijn; en
    c. is aangetoond dat de afwijking van de richtwaarde zo minimaal mogelijk is.

Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied

Artikel 6.52 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de ruimtelijke kwaliteit van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied landelijk gebied.

Artikel 6.53 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied.

Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied

1. Gedeputeerde Staten stellen de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vast, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.
2. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied, wordt in het ruimtelijk plan, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie:
    a. rekening gehouden met: de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren;
    b. bij de inpassing betrokken: de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes; en
    c. bij de inpassing betrokken: de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren.
3. In aanvulling op het tweede lid, wordt bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde rapport 'Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg' (nr. 2011-66880).
4. De toelichting van een ruimtelijk plan bevat een motivering waaruit moet blijken dat voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.
5. Gedeputeerde Staten, het dagelijks bestuur van het betrokken waterschap of het college van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeente kunnen de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies vragen, ook in een vroeg stadium, inzake de locatieafweging of de ruimtelijke inpassing.

Afdeling 6.6 Klimaatadaptatie

Artikel 6.55 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het rekening houden met risico's ten aanzien van klimaatverandering bij nieuwe ontwikkelingen en het inventariseren van mogelijke adaptatiemaatregelen.

Artikel 6.56 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het bevorderen van klimaatadaptatie bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Artikel 6.57 Klimaatadaptatie

1. De toelichting van een ruimtelijk plan dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering.
2. In de beschrijving wordt in ieder geval betrokken het risico op:
    a. wateroverlast;
    b. overstroming;
    c. hitte; en
    d. droogte.

3. De beschrijving omschrijft tevens de maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om de in het tweede lid omschreven risico's te voorkomen of te beperken en de afweging die daarbij is gemaakt.
4. De beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt.

Afdeling 6.7 Provinciale wegen

Artikel 6.58 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over:

a. de inrichting, het onderhoud en het gebruik van provinciale wegen, anders dan door of namens Gedeputeerde Staten ter uitvoering van de beheertaak op grond van artikel 15 van de Wegenwet; en
b. de beperkingengebieden langs de provinciale wegen, voor zover daarbij de in artikel 4.78 bedoelde belangen in het geding kunnen zijn.

Artikel 6.59 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van de provincie ten aanzien van het beheer van de provinciale wegen. Dit belang ziet op:

a. het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur overeenkomstig de functie daarvan voor het openbaar verkeer; en
b. het beschermen van de provinciale infrastructuur, met inbegrip van het belang van het beheer, onderhoud of de wijziging daarvan.

Artikel 6.60 Weigering omgevingsvergunning

In het werkingsgebied provinciale wegen wordt een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.80 geweigerd indien:

1. verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78; of
2. de aanvraag omgevingsvergunning betrekking heeft op een nieuwe uitweg op een provinciale wegen - stroomwegen of op provinciale wegen- gebiedsontsluitingswegen.

Artikel 6.61 Verlening omgevingsvergunning in afwijking van het bepaalde in 6.60

In afwijking van het bepaalde in artikel 6.60, tweede lid, kan een omgevingsvergunning voor een uitweg in het werkingsgebied provinciale wegen worden verleend, indien:

a. deze ontsluit op een gebiedsontsluitingsweg;
b. er geen andere uitwegmogelijkheid beschikbaar is dan wel er sprake is van een groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven beschikbaar zijn en de uitweg aantoonbaar zo verkeersveilig mogelijk is;
c. verlening van de omgevingsvergunning niet in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78; en
d. de aanvraag betrekking heeft op de eerste uitweg van het perceel of een tweede uitweg, indien deze bijdraagt aan een verbetering van de verkeersveiligheid.

Artikel 6.62 Advies Gedeputeerde Staten verlening omgevingsvergunning

1. Gedeputeerde Staten kunnen in het advies als bedoeld in artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepalen dat voorschriften dienen te worden verbonden aan de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.80.
2. Indien het advies als bedoeld in het eerste lid niet of niet geheel wordt overgenomen wordt dit aan Gedeputeerde Staten medegedeeld.

3. Indien Burgemeester en Wethouders afwijken van het advies van Gedeputeerde Staten als bedoeld in het eerste lid, dient deze afwijking schriftelijk te worden onderbouwd.

Artikel 6.63 Weigering vergunning Gedeputeerde Staten

Een vergunning als bedoeld in artikel 4.81 wordt geweigerd indien verlening van de vergunning in strijd is in met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78.

Artikel 6.64 Voorschriften aan omgevingsvergunning en vergunning Gedeputeerde Staten

Aan een vergunning als bedoeld in artikel 4.80 en 4.81, wordt in elk geval het voorschrift verbonden dat vergunninghouder:

a. verplicht is de vergunde activiteiten te onderhouden; en
b. bij het onderhoud als bedoeld onder punt a van dit artikel de aanwijzingen van Gedeputeerde Staten als wegbeheerder dient op te volgen.

Afdeling 6.8 Regionale luchthavens

Artikel 6.65 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de milieugebruiksruimte en de ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthavens van regionale betekenis met luchthavenbesluit, als bedoeld in afdeling 8.3.2 van de Wet luchtvaart.

Artikel 6.66 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het bevorderen van een goede bereikbaarheid in de provincie voor klein zakelijk luchtverkeer en helikopters en het bieden van voldoende faciliteiten aan de recreatieve functie van luchtvaart en in samenhang hiermee het in stand houden van een duurzame, gezonde en veilige leefomgeving.

Artikel 6.67 Luchthaven Hilversum

De gemeenteraad van de gemeente Hilversum en de gemeenteraad van Wijdemeren nemen overeenkomstig artikel 8.47, tweede lid, en artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart, bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.87 en artikel 4.88 opgenomen gebieden in acht.

Artikel 6.68 Luchthaven Texel

De gemeenteraad van de gemeente Texel neemt overeenkomstig artikel 8.47, tweede lid, en artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart, bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.91 en artikel 4.92 opgenomen gebieden in acht.

Artikel 6.69 Luchthaven Loodswezen IJmuiden

De gemeenteraad van de gemeente Velsen neemt overeenkomstig artikel 8.47, tweede lid, en artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart, bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.95 en artikel 4.96 opgenomen gebieden in acht. De termijn als bedoeld in artikel 8.8, derde lid, van de Wet luchtvaart loopt tot 1 januari 2029.

Afdeling 6.9 Regionale waterkeringen

Artikel 6.70 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over regionale waterkeringen en beschermingszones.

Artikel 6.71 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het vastleggen van de regionale waterkeringen en de beschermingszones in ruimtelijke plannen.

Artikel 6.72 Regionale waterkeringen

1. Ter plaatse van het werkingsgebied Regionale waterkering voorziet het ruimtelijk plan in bescherming van de waterkerende functie door op deze functie toegesneden bestemmingen en regels.
2. Ter plaatse van het werkingsgebied beschermingszone regionale waterkering voorziet een ruimtelijk plan in een beschermingszone aan weerszijden van de waterkering waar geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toegestaan zijn.
3. In afwijking van het tweede lid zijn nieuwe ontwikkelingen mogelijk indien hierover blijkens de toelichting bij het ruimtelijk plan overeenstemming is bereikt tussen betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie.

Afdeling 6.10 Water

Artikel 6.73 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gericht op:

a. regels stellen omtrent het beheerplan van een waterschap betreffende regionale wateren;
b. nadere voorschriften geven ten aanzien van de legger van een waterschap;
c. aanwijzen van oppervlaktewaterlichamen waarvoor een waterschap verplicht is één of meer peilbesluiten vast te stellen; en
d. een verdeling van het beschikbare water in het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort.

Artikel 6.74 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op:

a. het bewerkstelligen van doelmatig waterbeheer;
b. vervullen van maatschappelijke functies door watersystemen; en
c. bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.

Artikel 6.75 Beheerplan van een waterschap

1. Het beheerplan bevat, naast het bepaalde in artikel 4.6 van de Waterwet, ten minste:

    a. de beschrijving van de bestaande toestand van de watersystemen waarover het beheer zich uitstrekt;
    b. een raming van de kosten van de gedurende de planperiode te nemen maatregelen, inzicht in de dekking van de kosten en een indicatie van het verloop van de op te leggen heffingen in de planperiode.
2. Het beheerplan is voorzien van een toelichting, waarin ten minste is opgenomen:

    a. de aan het plan ten grondslag liggende afwegingen en uitkomsten van de eventueel uitgevoerde onderzoeken;
    b. een overzicht van de strategische doelstellingen in het regionale waterplan, die worden gerealiseerd door het uitvoeren van de in artikel 4.6 lid 2 sub a van de Waterwet genoemde maatregelen en voorzieningen.

Artikel 6.76 Legger waterstaatswerken

1. Voor oppervlaktewateren, die niet overwegend van belang zijn voor aan- en afvoer van water en waterberging, geldt een vrijstelling van de verplichting tot vaststelling van een legger uit artikel 5.1, eerste lid, van de Waterwet, met betrekking tot vorm, afmeting en constructie.
2. Op de voorbereiding van de legger, voor zover daarbij de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone wordt vastgesteld of gewijzigd, is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Artikel 6.77 Peilbesluit

1. Het waterschapsbestuur stelt een of meer peilbesluiten vast voor de oppervlaktewaterlichamen in de gebieden binnen het werkingsgebied peilbesluit.
2. Peilbesluiten moeten actueel zijn en in ieder geval rekening houden met veranderingen in de omstandigheden ter plaatse en met de aanwezige functies en belangen.

Artikel 6.78 Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht

1. In het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort wordt met het oog op de verdeling van het beschikbare water vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal en de Lek bij het beheer van de regionale wateren door waterschappen wat betreft de in artikel 2.1, eerste lid, onder 3, van het Waterbesluit bedoelde behoeften, achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
    a. het verwerken van industrieel proceswater;
    b. de tijdelijke beregening van kapitaalintensieve gewassen.
2. In het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort wordt met het oog op de verdeling van het beschikbare water vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal en de Lek bij het beheer van de regionale wateren wat betreft de in artikel 2.1, eerste lid, onder 4, van het Waterbesluit bedoelde behoeften, achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
    a. de waterkwaliteit in stedelijk gebied;
    b. beroepsvaart;
    c. akkerbouw;
    d. beregening sportvelden;
    e. grasland;
    f. recreatievaart;
    g. natuur, voor zover het niet gaat om het voorkomen van onomkeerbare schade.
3. In geval van waterbehoeften van buiten het gebied van het waterschap, zijn het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing.

Afdeling 6.11 Faunabeheer

Artikel 6.79 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over een faunabeheerplan van een Faunabeheereenheid.

Artikel 6.80 Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan

1. Een faunabeheerplan bevat:
    a. een beschrijving van het planmatig, doelmatig, gecoördineerd en duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren;
    b. een beschrijving van de planmatige, doelmatige, gecoördineerde en duurzame bestrijding van schade veroorzaakt door in het wild levende dieren, en;
    c. een rapportage van de uitoefening van de jacht.
2. Een faunabeheerplan geldt voor ten minste 5.000 hectare van het gehele werkgebied van de faunabeheereenheid.
3. Een faunabeheerplan heeft een geldigheidsduur van ten hoogste 6 jaren.
4. Gedeputeerde Staten kunnen de geldigheidsduur van een faunabeheerplan verlengen voor de duur van maximaal een jaar.

Artikel 6.81 Eisen aan een faunabeheerplan - algemeen

1. Een faunabeheerplan bevat ten minste de volgende gegevens:

a. de omvang van het werkingsgebied van het faunabeheerplan;
b. een kaart waarop de begrenzing van het werkingsgebied van het faunabeheerplan is aangegeven.

2. Een faunabeheerplan voldoet aan de volgende eisen:

a. in het plan gebruikte gegevens zijn gevalideerd en op kloppende en congruente wijze overgenomen uit de gebruikte bronnen;
b. gebruikte telgegevens van voorgaande jaren welke zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode en zijn gecontroleerd door de verschillende partijen in het bestuur van een faunabeheereenheid, in samenspraak met de rechtstreeks aan het bestuur adviserende partijen als bedoeld in artikel 2.12;
c. relevante wetenschappelijke literatuur is gebruikt om conclusies te ondersteunen; en
d. bronvermeldingen en referenties zijn conform wetenschappelijke richtlijnen op heldere en gestructureerde wijze vermeld en een literatuurlijst is aanwezig.

Artikel 6.82 Eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties

Indien sprake is van duurzaam beheer van populaties, bevat een faunabeheerplan tevens:

a. een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties;
b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;
c. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming;
d. een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad;
e. de streefstand van de in onderdeel b bedoelde diersoorten;
f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht ter voorkoming van schade aan de belangen ten behoeve waarvan die handelingen zijn verricht. Deze beschrijving bevat tenminste de volgende gegevens:

i. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer of bestrijding van de in het faunabeheerplan beschreven diersoorten, waaronder een onderbouwde verwachting van de belangen die zouden worden geschaad, indien niet tot beheer of bestrijding zou worden overgegaan.
ii. een beschrijving van de mate waarin de belangen ten behoeve waarvan de handelingen worden verricht zijn geschaad in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan.
iii. per diersoort en gewas een beschrijving van de effectiviteit van de handelingen, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn.

g. voor zover het faunabeheerplan betrekking heeft op het beheer van edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen, een beschrijving van het voedselaanbod, de relatie tussen dit voedselaanbod en de grootte van de populatie van de betrokken dierensoorten alsmede de mogelijkheden van uitwisseling met aangrenzende terreinen;
h. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden;
i. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel k omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; en
j. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient.

Artikel 6.83 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade

Indien sprake is van schadebestrijding, bevat een faunabeheerplan tevens:

a. een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties;
b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;
c. een onderbouwing van de noodzaak van schadebestrijding van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming;
d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad;
e. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen;
f. een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd wordt;
g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de schade zoals bedoeld in onderdeel c te voorkomen dan wel te beperken;
h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen;
i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald;
j. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden;
k. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel j omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is;
l. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, zoals uiteengezet in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming deze activiteit dient;
m. een gestructureerd plan waarin de inzet van passende en doeltreffende preventieve maatregelen wordt beschreven waarmee schade wordt voorkomen.

Artikel 6.84 Eisen aan een faunabeheerplan – uitoefening jacht

Een faunabeheerplan bevat met betrekking tot de uitoefening van de jacht tevens:

a. kwantitatieve gegevens over de populatieontwikkeling van de diersoorten ten aanzien waarvan de uitoefening van de jacht plaatsvindt; en
b. een overzicht van de gerealiseerde afschotgegevens per diersoort in de looptijd van het voorgaande faunabeheerplan.

Afdeling 6.12 Kwaliteit uitvoering en handhaving

Artikel 6.85 Reikwijdte

Deze afdeling is van toepassing op is van toepassing op de uitvoering en handhaving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en van de wetten, bedoeld in artikel 5.1 van deze wet, voor zover bij of krachtens de genoemde wetten is bepaald dat hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is.

Artikel 6.86 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels voor de beoordeling en borging van de kwaliteit van de door en in opdracht van Gedeputeerde Staten uitgevoerde vergunningverlening, toezicht en handhaving van de in artikel 6.85 bedoelde wetten.

Artikel 6.87 Beoordeling kwaliteit door Gedeputeerde Staten

1. Gedeputeerde Staten beoordelen de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten in het licht van daarvoor door hen krachtens artikel 7.2, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht, gestelde doelen.
2. De doelen, waar deze gestalte krijgen in de uitvoering en handhaving van de in artikel 6.85 bedoelde wetten, hebben in ieder geval betrekking op:

    a. de dienstverlening;
    b. de uitvoeringskwaliteit van diensten en producten;
    c. de financiën.

Artikel 6.88 Kwaliteitsborging door Gedeputeerde Staten

1. Op de uitvoering en handhaving van de in artikel 6.85 bedoelde wetten door of in opdracht van Gedeputeerde Staten zijn de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving van toepassing.
2. Over de naleving van de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving doen Gedeputeerde Staten jaarlijks mededeling aan Provinciale Staten.
3. Voor zover de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving niet zijn of niet konden worden nageleefd, doen Gedeputeerde Staten daarvan gemotiveerd opgave.

Hoofdstuk 7 Procedures

Afdeling 7.1 Regionale luchthavens

Artikel 7.1 Aanvragen luchthavenbesluit

1. Aanvragen tot wijziging ten behoeve van een luchthavenbesluit als bedoeld in artikel 8.43 van de Wet Luchtvaart worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.
2. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
3. Gedeputeerde Staten zijn belast met de voorbereiding van een voorstel aan Provinciale Staten tot wijziging van deze verordening als bedoeld in het eerste lid, met inbegrip van het opstellen van een ontwerpvoorstel en het toepassing geven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.
4. Gedeputeerde Staten kunnen bij de voorbereiding van een voorstel toepassing geven aan artikel 3:18, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 7.2 Aanvragen luchthavenregeling

1. Aanvragen tot vaststelling van een luchthavenregeling als bedoeld in artikel 8.64 van de Wet luchtvaart worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.
2. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Afdeling 7.2 Water

Artikel 7.3 Voorbereiding regionaal waterplan door Gedeputeerde Staten

1. Gedeputeerde Staten voeren, ter voorbereiding van het regionaal waterplan zoals bedoeld in artikel 4.4 van de Waterwet, ten minste overleg met de dagelijkse besturen van de beheerders van de regionale watersystemen in de provincie, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.
2. Gedeputeerde Staten raadplegen ter voorbereiding van het regionaal waterplan de minister van Infrastructuur en Waterstaat en Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies.
3. Op de voorbereiding van het regionaal waterplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
4. Iedere belanghebbende en ingezetene van de provincie heeft de gelegenheid zijn zienswijze over het regionaal waterplan naar voren te brengen.

Artikel 7.4 Beheerplan van waterschap

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap raadpleegt, bij het opstellen van het beheerplan, ten minste de dagelijks besturen van de aangrenzende waterbeheerders, Gedeputeerde Staten, de besturen van de binnen het plangebied gelegen veiligheidsregio's en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.
2. Op de voorbereiding van het beheerplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
3. Iedere belanghebbende en ingezetene van het beheergebied heeft de gelegenheid zijn zienswijze over het beheerplan naar voren te brengen.
4. Het dagelijks bestuur van het waterschap stuurt het beheerplan binnen vier weken na vaststelling naar Gedeputeerde Staten. Als bijlagen worden toegevoegd een verslag van het bij de voorbereiding gevoerde overleg, een overzicht van de ingediende zienswijzen en de beschouwingen van het bestuur daarover.
5. Het dagelijks bestuur van het waterschap stuurt het beheerplan binnen vier weken na de vaststelling aan de ingevolge het eerste lid geraadpleegde bestuursorganen en aan de minister die het aangaat.

Artikel 7.5 Instructie Projectprocedure Waterwet

Gedeputeerde Staten kunnen paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de Waterwet van toepassing verklaren op projectplannen:

a. tot aanleg of wijziging van regionale waterkeringen;
b. tot aanleg of wijziging van bergingsgebieden;
c. tot aanleg of wijziging van oppervlaktewaterlichamen met een oppervlakte van ten minste een hectare of met een lengte van ten minste vijfhonderd meter.

Artikel 7.5a Toezenden projectbesluit van waterschappen

Een aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring toegezonden projectplan als bedoeld in artikel 5.5 van de Waterwet, dat betrekking heeft op een primaire waterkering die onderdeel uitmaakt van een dijktraject welke ook is gelegen op het grondgebied van een andere provincie, wordt door het waterschapsbestuur ook ter kennisneming toegezonden aan Gedeputeerde Staten van die andere provincie.

Artikel 7.6 Uitwerking regionale waterplan door Gedeputeerde Staten

1. In het regionale waterplan zoals bedoeld in artikel 4.4 van de Waterwet kan worden bepaald dat Gedeputeerde Staten het regionale waterplan of onderdelen daarvan moeten of kunnen uitwerken volgens de in het regionale waterplan gegeven regels.
2. Het besluit van Gedeputeerde Staten tot uitwerking van het regionale waterplan maakt deel uit van het regionale waterplan.
3. Artikel 7.2 is van overeenkomstige toepassing op het in het tweede lid genoemde besluit.
4. Binnen vier weken na vaststelling van het besluit tot uitwerking informeren Gedeputeerde Staten de volgende bestuursorganen: de minister van Infrastructuur en Waterstaat, Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies, de dagelijkse besturen van de beheerders van de regionale watersystemen in de provincie, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.

Afdeling 7.3 Ontgrondingen

Artikel 7.7 Indieningsvereisten ontgrondingenvergunning

Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de wijze van indienen van een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingenvergunning en de daarbij aan te leveren gegevens. De aanvraag wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Afdeling 7.4 Bodembescherming

Artikel 7.8 Wijze van melden als bedoeld in artikelen 28, 29 en 39 Wet bodembescherming

1. Het rapport van het nader onderzoek als bedoeld in artikel 29 Wet bodembescherming, het saneringsplan, het evaluatieverslag, het nazorgplan en de melding als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Wet bodembescherming worden met de daarbij behorende stukken bij Gedeputeerde Staten ingediend, waarbij gebruik wordt gemaakt van een door Gedeputeerde Staten vastgesteld formulier.
2. Voor de melding, bedoeld in artikel 28, eerste lid, Wet bodembescherming wordt op het formulier als bedoeld in het eerste lid in aanvulling op de gegevens bedoeld in artikel 28, tweede lid, Wet bodembescherming in ieder geval vermeld:

    a. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
    b. de naam en het adres van degene die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied, bedoeld onder a, alsmede van de gebruiker daarvan; en
    c. de naam en het adres van degene in wiens opdracht de sanering zal plaatsvinden dan wel handelingen zullen worden verricht ten gevolge waarvan de verontreiniging van de bodem wordt verminderd of verplaatst.

Artikel 7.9 Inhoud saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 39, eerste lid, Wet bodembescherming worden in het saneringsplan de volgende gegevens vermeld:

   A. Algemene gegevens:

      i. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
      ii. een kadastrale kaart, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven, waarop het geval van verontreiniging is aangegeven;
      iii. een uittreksel van het kadaster waaruit de huidige eigendomssituatie blijkt, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven;
      iv. het huidige en voorgenomen gebruik van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt, alsmede de bestemming die op dit grondgebied rust volgens het vigerende ruimtelijk plan;
      v. de naam en het adres van degene die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied, bedoeld onder i., alsmede van de gebruiker daarvan;
      vi. de naam en het adres van degene in wiens opdracht de sanering zal plaatsvinden;
      vii. de naam en het adres van degene die de sanering feitelijk uitvoert;
      viii. een overzicht van de bij de uitvoering van de sanering belanghebbende natuurlijke en rechtspersonen;
      ix. een tijdschema met een planning van de werkzaamheden, waarbij in ieder geval de datum is aangegeven waarop met de sanering naar verwachting zal worden begonnen;
      x. een specificatie van de bij de uitvoering van de sanering betrokken bedrijven en instanties, voor zover deze ten tijde van het indienen van het saneringsplan bekend zijn;
      xi. een overzicht van de benodigde vergunningen, meldingen en toestemmingen om het werk te kunnen uitvoeren;
      xii. indien de sanering in fasen wordt uitgevoerd, als bedoeld in artikel 38, derde lid, Wet bodembescherming: de voorgenomen fasering, alsmede de argumentatie om de sanering gefaseerd uit te voeren;
      xiii. indien een deelsanering wordt uitgevoerd, als bedoeld in artikel 40, eerste lid, Wet bodembescherming: de redenen daarvoor.

   B. Keuze saneringsvariant:

      i. de argumentatie voor de gekozen saneringsvariant met het saneringsdoel.

   C. De te nemen maatregelen:

      i. een beschrijving van de maatregelen die de sanering mogelijk moeten maken;
      ii. een beschrijving van de te treffen (geo)hydrologische en andere technische voorzieningen met de gekozen dimensionering en de invloed hiervan op de omgeving;
      iii. een beschrijving van maatregelen die milieuhygienisch ongewenste effecten als gevolg van de sanering voorkomen of zoveel mogelijk beperken;
      iv. indien verontreinigde grond zal worden afgegraven of verontreinigd grondwater zal worden onttrokken:

         a. de te verwachten hoeveelheid af te graven grond dan wel te onttrekken hoeveelheid grondwater;
         b. indien de grond of het grondwater geheel of gedeeltelijk niet zal worden gereinigd: de redenen daarvoor;

      v. een weergave van de ontgravingscontour en het grondwater-onttrekkingssysteem:

         a. vanuit bovenaanzicht bezien, aangegeven op een kadastrale kaart, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven;
         b. vanuit zijaanzicht bezien;

      vi. gegevens over de kwaliteit en kwantiteit van de eventueel te gebruiken aanvulgrond;
      vii. gegevens over de bestemming van overige verontreinigde stoffen die, naast de verontreinigde grond, vrijkomen bij de sanering;

viii. een beschrijving van de wijze waarop de voortgang van de grondwatersanering wordt gecontroleerd en hoe over de voortgang wordt gerapporteerd;
ix. een beschrijving van de wijze waarop de milieukundige begeleiding van de sanering plaatsvindt, waartoe in elk geval behoort: het bijhouden van een logboek.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 39, eerste lid, Wet bodembescherming kan het vermelden in het saneringsplan van gegevens als bedoeld in het eerste lid achterwege blijven indien:

A. bij de indiening van het plan wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
B. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken; en
C. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het saneringsplan.

Artikel 7.10 Inhoud saneringsplan waterbodem als bedoeld in artikel 63c Wet bodembescherming

1. In een geval als bedoeld in artikel 63c, eerste lid, wet bodembescherming bevat het saneringsplan de gegevens als bedoeld in artikel 7.9, alsmede de volgende gegevens:

A. Bij algemene gegevens:

i. de naam en de functie van het oppervlaktewaterlichaam;
ii. de wijze waarop de beheerder van het watersysteem waarin zich de verontreiniging bevindt – voor zover deze niet zelf met de sanering is belast - bij de uitvoering van de sanering wordt betrokken;

B. De te nemen maatregelen

i. de hoeveelheid te verwijderen baggerspecie, onderverdeeld in de hoeveelheid onderhoudsbaggerspecie en de hoeveelheid saneringsbaggerspecie.

2. In een geval als bedoeld in artikel 63c, eerste lid, Wet bodembescherming is artikel 7.10 tweede lid, van overeenkomstige toepassing.

Artikel 7.11 Wijziging saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

Bij een melding inzake wijziging van het saneringsplan als bedoeld in artikel 39, vierde lid, Wet bodembescherming dienen de volgende gegevens te worden verstrekt:

a. alle gegevens die afwijken van het saneringsplan, waarmee Gedeputeerde Staten op grond van artikel 39, tweede lid, Wet bodembescherming hebben ingestemd;
b. de inhoud van de wijziging;
c. de reden van de wijziging; en
d. de gevolgen van de wijziging voor de oorspronkelijk beoogde sanerings-doelstelling en de ter uitvoering daarvan te treffen saneringsmaatregelen.

Artikel 7.12 Inhoud evaluatieverslag als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 39c, eerste lid, Wet bodembescherming worden in het evaluatieverslag de volgende gegevens vermeld:

a. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
b. een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop ingetekend de contour van de bodemverontreiniging en de contour van de uitgevoerde grondsanering, respectievelijk grondwatersanering;
c. een korte omschrijving van de kwaliteit van de bodem voor het uitvoeren van de sanering, waaronder mede begrepen een beschrijving van de aard en omvang van de verontreiniging;
d. gegevens over het verloop van de sanering, waaronder in elk geval: de relevante data van de uitvoering;
e. een beschrijving van de uitvoering van de sanering, voor zover deze wijzigingen betreft van onderdelen van het saneringsplan waarmee is ingestemd, alsmede de reden voor

deze wijzigingen, die zijn gemeld ingevolge artikel 39, vierde lid, van de Wet bodembescherming;
f. een beschrijving van de uitvoering van de sanering naar aanleiding van aanwijzingen ingevolge artikel 38, vierde lid, en 39, vijfde lid, Wet bodembescherming die een wijziging inhouden van onderdelen van het saneringsplan waarmee is ingestemd;
g. een beschrijving van de getroffen saneringsmaatregelen, waaronder afmetingen van ontgravingen, de analyseresultaten van de controlegrondmonsters, depotmonsters, in- en effluentmonsters en monsters uit waarnemingsfilters; en
h. de daadwerkelijk gemaakte saneringskosten, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de kosten van onderzoek en de kosten van sanering.

2. Indien na de sanering nog verontreiniging in de bodem aanwezig is gebleven: een beschrijving van deze verontreiniging, als bedoeld in artikel 39c, eerste lid, onder b, van de Wet bodembescherming met hierbij een verwijzing naar het nazorgplan, bedoeld in artikel 39d, eerste lid, van de Wet bodembescherming dat op deze verontreiniging ziet en dat tegelijkertijd met het evaluatieverslag wordt ingediend bij Gedeputeerde Staten.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 39c, eerste lid, van de Wet bodembescherming kan het vermelden in het evaluatieverslag van gegevens als bedoeld in het tweede lid achterwege blijven indien:

a. bij de indiening van het evaluatieverslag wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
b. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken, en
c. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het evaluatieverslag.

Artikel 7.13 Inhoud nazorgplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 39d, eerste en tweede lid, Wet bodembescherming worden in het nazorgplan de volgende gegevens vermeld:

A. Algemene gegevens

i. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
ii. een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop ingetekend de contour van de bodemverontreiniging en de contour van de uitgevoerde grondsanering, respectievelijk grondwatersanering;
iii. het huidige en toekomstige gebruik van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt, alsmede de bestemming die op dit grondgebied rust volgens het vigerende ruimtelijk plan;
iv. een overzicht van bij de nazorg betrokken personen en instanties, waartoe in elk geval behoren: naam- en adresgegevens, taken en verantwoordelijkheden;
v. indien een ander dan degene die de bodem heeft gesaneerd in het nazorgplan wordt aangewezen als degene die is belast met de uitvoering van de nazorgmaatregelen: de door betrokken partijen ondertekende contractuele afspraken die gelden en waaruit blijkt dat diegene zich tot de uitvoering hiervan verbindt.

B. Aanvangssituatie

i. een globale beschrijving van de sanering en de reden voor de achtergebleven verontreiniging;
ii. een beschrijving van de aard, de omvang, de mate en de ligging van de achtergebleven verontreiniging van de grond en het grondwater, waartoe in elk geval behoort: een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop de achtergebleven verontreiniging;
iii. indien isolerende voorzieningen zijn aangebracht: een beschrijving van de aard van deze voorzieningen, inclusief kaartmateriaal met daarop de ligging van deze voorzieningen (dwarsdoorsnede en bovenaanzicht);
iv. indien de restverontreiniging wordt gemonitord: een beschrijving van het monitoringssysteem, inclusief kaartmateriaal met daarop de plaats en filterstelling van de monitoringspeilbuizen (dwarsdoorsnede en bovenaanzicht);
v. een beschrijving van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt en haar omgeving, waaronder in ieder geval: de bodemopbouw, de geohydrologie en de aanwezigheid van kwetsbare objecten en activiteiten in de omgeving;
vi. een kaart met daarop aangegeven de aanwezige kabels en leidingen in het gebied waar de achtergebleven verontreiniging zich bevindt.

C. Gebruiksbeperkingen

i. indien gebruiksbeperkingen noodzakelijk zijn: een beschrijving van deze beperkingen, met bijbehorend kaartmateriaal (bovenaanzicht);

D. Nazorgmaatregelen

i. de doelstelling van de nazorg;
ii. een beschrijving van de nazorgmaatregelen en de nazorgvoorzieningen, alsmede de verwachte levensduur daarvan;
iii. indien isolerende voorzieningen zijn aangebracht: een beschrijving van de wijze waarop de aangebrachte isolerende voorzieningen worden beheerd en onderhouden, de wijze en frequentie van de controle op het functioneren van de voorzieningen en de criteria waarmee dit wordt beoordeeld, en de wijze waarop gehandeld wordt als de voorzieningen niet naar behoren functioneren;
iv. indien de restverontreiniging wordt gemonitord: een beschrijving van de wijze waarop en de frequentie waarmee de restverontreiniging wordt gemonitord, hoe de resultaten worden geïnterpreteerd, de wijze waarop de monitoringsinstrumenten worden beheerd en onderhouden en hoe gehandeld wordt als de verwachte resultaten niet worden bereikt;
v. een beschrijving van hoe wordt gehandeld bij calamiteiten;
vi. een overzicht van de benodigde vergunningen, meldingen en toestemmingen om de nazorg te kunnen uitvoeren.

E. Rapportage en evaluatie

i. de tijdstippen waarop over de resultaten van de nazorg aan het bevoegd gezag verslag wordt gedaan.

F. Financiële aspecten

i. een begroting van de kosten van de nazorgmaatregelen, inclusief de eventueel noodzakelijke vervangingen van de voorzieningen.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 39d, eerste en tweede lid, van de Wet bodembescherming kan het vermelden in het nazorgplan van gegevens als bedoeld in het eerste lid achterwege blijven indien:

A. bij de indiening van het plan wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
B. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken; en
C. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het nazorgplan.

Afdeling 7.5 Bescherming waterwinning

Artikel 7.14 Melding

1. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de in artikel 4.33 tot en met artikel 4.38 genoemde meldingen en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
2. De melding wordt gedaan uiterlijk negen weken voordat tot de handeling waarop de melding betrekking heeft, wordt overgegaan.
3. Gedeputeerde Staten bevestigen de ontvangst van de melding en stuurt onverwijld een afschrift van de melding aan het drinkwaterbedrijf. Het geeft uiterlijk binnen zes weken na de ontvangst van de melding schriftelijk zijn oordeel of op basis van die gegevens verwacht mag worden dat wordt voldaan aan de voorschriften, waarop de melding betrekking heeft.
4. Indien Gedeputeerde Staten niet binnen de in het derde lid bedoelde termijn aan degene die de melding heeft gedaan een bericht als daar bedoeld hebben gezonden, wordt zijn oordeel geacht instemmend te zijn.
5. De aanvang van de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden waarop de melding betrekking heeft, wordt minimaal twee weken voor de uitvoering van de werkzaamheden schriftelijk aan Gedeputeerde Staten gemeld.
6. De melding vervalt indien niet binnen zes maanden na de verzending van de in het tweede lid bedoelde melding met de handeling waarop die melding betrekking had is begonnen.

Afdeling 7.6 Grondwateronttrekking

Artikel 7.15 Melding

1. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de melding als bedoeld in artikel 4.102 en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
2. De melding wordt gedaan uiterlijk vier weken voordat met de boorwerkzaamheden wordt gestart.

Afdeling 7.7 Ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer

Artikel 7.16 Procedure ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer

Op de voorbereiding van een besluit op de aanvraag om een ontheffing als bedoeld in de artikelen 4.27, 4.52 en 4.70 dan wel de wijziging of intrekking van een dergelijke ontheffing is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, tenzij uit het oogpunt van bescherming van het milieu redelijkerwijs geen zienswijzen zijn te verwachten.

Afdeling 7.8 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines

Artikel 7.17 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines

1. In gebieden waarin het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is onderzoekt het bevoegd gezag of in verband met bijzondere lokale omstandigheden bij maatwerkvoorschrift normen met een andere waarde als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer kunnen worden vastgesteld.
2. Indien uit onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat normen met een andere waarde als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer mogelijk en noodzakelijk zijn worden deze bij maatwerkvoorschrift vastgesteld.

Hoofdstuk 8 Adviseurs en adviesorganen

Artikel 8.1 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

1. Er is een Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, gericht op advisering over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot ruimtelijke kwaliteit, inclusief de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.
2. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels omtrent de taak, werkwijze en samenstelling van de adviescommissie, mede ter borging van deskundigheid en onafhankelijkheid.

Artikel 8.2 Regionale adviescommissie detailhandel

1. Een regionale adviescommissie detailhandel adviseert over aangelegenheden betreffende detailhandel in de betreffende regio.
2. Gedeputeerde Staten stelt per adviescommissie een Reglement Regionale Adviescommissie Detailhandel vast, waarin de werkwijze en samenstelling van de adviescommissie wordt vastgelegd.

Hoofdstuk 9 Schade

Afdeling 9.1 Faunaschade

Artikel 9.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de tegemoetkoming in faunaschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming.

Artikel 9.2 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels over de voorwaarden waaronder aanspraak kan worden gemaakt op een tegemoetkoming in schade, aangericht door in het wild levende dieren die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming.

Artikel 9.3 De aanvraag om tegemoetkoming

1. Een aanvraag om een tegemoetkoming in faunaschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming wordt door de aanvrager, zijnde de grondgebruiker, uitsluitend langs elektronische weg bij BIJ12 ingediend op een daartoe vastgesteld formulier met bijlagen.
2. De aanvraag als bedoeld in het eerste lid wordt ingediend uiterlijk binnen zeven werkdagen nadat de aanvrager als bedoeld in het eerste lid de schade heeft geconstateerd.
3. Faunaschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming die niet binnen zeven werkdagen na constatering door de aanvrager op het in het eerste lid vermelde formulier met bijlagen bij BIJ12 is ingediend, komt niet voor een tegemoetkoming in aanmerking.

Artikel 9.4 Taxatie van de schade

1. De aanvrager als bedoeld in artikel 9.3 zal het gewas, de teelt of de producten, waarop de aanvraag om tegemoetkoming als bedoeld in artikel 9.3 betrekking heeft, niet eerder oogsten of anderszins van zijn bedrijf afvoeren, dan nadat de schade definitief is getaxeerd door een taxateur die werkzaam is voor een door BIJ12 aangewezen taxatiebureau of een consulent faunazaken van BIJ12.
2. Indien de aanvrager als bedoeld in artikel 9.3 opmerkingen over het formulier 'bevestiging taxatie grondgebruiker' kenbaar wil maken, zendt hij zijn reactie binnen acht werkdagen per e-mail of per post naar BIJ12.

Afdeling 9.2 Ontgrondingen

Artikel 9.5 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de schadevergoeding als bedoeld in de artikelen 26 en 29a van de Ontgrondingenwet.

Artikel 9.6 Verzoek om schadevergoeding

1. Een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in de artikelen 26 en 29a van de Ontgrondingenwet wordt schriftelijk bij Gedeputeerde Staten ingediend.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens.

Artikel 9.7 Deskundigenadvisering

1. Gedeputeerde Staten kunnen een of meer deskundigen aanwijzen die zijn belast met het adviseren over een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 9.6.
2. Indien toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld tegenover die deskundigen zijn verzoek toe te lichten.
3. Gedeputeerde Staten kunnen advies van de deskundigen inwinnen over:

a. de vraag of de schade een gevolg is van een besluit inzake van een ontgronding als bedoeld in artikel 8 van de Ontgrondingenwet of van een besluit inzake het opleggen van een gedoogplicht als bedoeld in artikel 21g van de Ontgrondingenwet;
b. de omvang van de schade;
c. de vraag of de schade redelijkerwijs geheel of gedeeltelijk ten laste van de benadeelde behoort te blijven, en zo ja, welk gedeelte;
d. de vraag of vergoeding van de schade niet, of niet voldoende, anderszins is verzekerd;
e. de vraag of er aanleiding is voor maatregelen of voorzieningen waardoor de schade anders dan door vergoeding in geld kan worden beperkt of ongedaan gemaakt;
f. welk bedrag aan schadevergoeding naar haar mening aan verzoeker behoort te worden toegekend;

4. De deskundigen adviseren Gedeputeerde Staten binnen twaalf weken na ontvangst van het verzoek om advies. Gedeputeerde Staten zenden een afschrift aan degene tot wie de beschikking zal zijn gericht en vermelden daarbij op welke wijze hij zijn zienswijzen omtrent het advies kenbaar kan maken.

Afdeling 9.3 Planschade

Artikel 9.8 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de advisering op het gebied van planschade, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Artikel 9.9 Advisering door een adviseur

1. Gedeputeerde Staten wijzen een persoon als adviseur aan die aantoonbaar beschikt over voldoende deskundigheid inzake advisering op het gebied van planschade, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.
2. Een adviseur is niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten. Ook is een adviseur op geen enkele wijze betrokken bij de planologische maatregel waarop de aanvraag is gebaseerd.

Artikel 9.10 Advisering door een adviescommissie

1. Indien Gedeputeerde Staten van oordeel zijn dat er gezien de complexiteit, aard en omvang van de aanvraag behoefte bestaat aan extra deskundigheid, wijzen zij meerdere personen als adviseur aan. Deze personen vormen samen een adviescommissie.
2. Gedeputeerde Staten wijzen de voorzitter van de adviescommissie aan.
3. De voorzitter is verantwoordelijk voor de taakverdeling binnen de adviescommissie.

Artikel 9.11 Achterwege blijven van inschakeling adviseur

Als de aanvraag kennelijk ongegrond is, dan wel op grond van artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening niet in behandeling wordt genomen, kan inschakeling van een adviseur achterwege blijven.

Artikel 9.12 Termijn voorleggen aanvraag

Indien wordt besloten tot inschakeling van een adviseur of een adviescommissie, leggen Gedeputeerde Staten de aanvraag om planschade vergoeding binnen twaalf weken na het verstrijken van de termijnen als bedoeld in artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, aan de adviseur of de adviescommissie voor.

Artikel 9.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie

1. Voordat Gedeputeerde Staten de aanvraag voorleggen als bedoeld in artikel 9.12, stellen zij de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen, alsmede belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, schriftelijk op de hoogte van de aanwijzing van een adviseur of een adviescommissie.
2. De aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen, alsmede de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, kunnen binnen

twee weken na de mededeling als bedoeld in het eerste lid schriftelijk en voldoende gemotiveerd een verzoek tot wraking van een adviseur of van leden van de adviescommissie bij Gedeputeerde Staten indienen.
3. Gedeputeerde Staten beslissen binnen twee weken na het verstrijken van de in het tweede lid bedoelde termijn over een ingediend verzoek tot wraking.

Artikel 9.14 Ter beschikking stellen informatie

Gedeputeerde Staten stellen aan de adviseur of de adviescommissie alle op de aanvraag betrekking hebbende informatie, alsmede de voor de beoordeling daarvan naar het oordeel van de adviseur of de adviescommissie noodzakelijke bescheiden ter beschikking.

Artikel 9.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie

1. De adviseur of de adviescommissie organiseert in elk geval één hoorzitting, waar de aanvrager in de gelegenheid wordt gesteld de aanvraag toe te lichten en de voor de advisering over de aanvraag relevante informatie te geven. Het betrokken bestuursorgaan en eventuele andere betrokken bestuursorganen en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, worden eveneens in de gelegenheid gesteld hun standpunt kenbaar te maken.
2. De adviseur of de adviescommissie is bevoegd aan partijen binnen een aan hen te stellen termijn, overlegging van nadere gegevens of stukken te gelasten.
3. De adviseur of de adviescommissie bepaalt de datum en het tijdstip waarop hij de situatie ter plaatse zal bezichtigen en nodigt de aanvrager voor de plaatsopneming uit.
4. De adviseur of de adviescommissie maakt met de aanvrager een afspraak ten behoeve van de taxatie van een bij de aanvraag betrokken onroerende zaak.
5. De adviseur of de adviescommissie draagt er zorg voor dat van de hoorzitting en van de plaatsopneming een verslag wordt gemaakt. Het verslag maakt deel uit van het uit te brengen advies.
6. Binnen zestien weken nadat de aanvraag is voorgelegd zendt de adviseur of de adviescommissie een concept van het advies aan:
    a. Gedeputeerde Staten;
    b. de aanvrager;
    c. een eventueel ander betrokken bestuursorgaan; en
    d. belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.
7. De adviseur of de adviescommissie kan de in het zesde lid genoemde termijn onder opgaaf van redenen met een daarbij aan te geven termijn van ten hoogste vier weken verlengen.
8. De aanvrager, een betrokken bestuursorgaan en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, kunnen binnen vier weken na de toezending van het concept van het advies hierop schriftelijk reageren.
9. Indien binnen de in het achtste lid genoemde termijn:
    a. een reactie is ingediend, brengt de adviseur of de adviescommissie binnen vier weken na het verstrijken van die termijn een advies uit aan Gedeputeerde Staten, waarbij de ontvangen reacties zijn betrokken;
    b. geen reactie is ingediend, brengt de adviseur of de adviescommissie binnen twee weken na het verstrijken van die termijn een advies uit aan Gedeputeerde Staten.

Afdeling 9.4 Milieu

Artikel 9.16 Toepassingsbereik

Dit hoofdstuk gaat over de totstandkoming van beschikkingen van Gedeputeerde Staten ingevolge artikel 4.2 en artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met betrekking tot de vergoeding van kosten of schade door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening voor zover deze hun grondslag vinden in artikel 1.2 van de Wet milieubeheer.

Artikel 9.17 Aanvraag om vergoeding van kosten of schade

De aanvraag om vergoeding van kosten of schade bevat ten minste de volgende gegevens:

1. de bepalingen van deze verordening door het van toepassing worden waarvan de aanvrager zich voor kosten ziet gesteld, dan wel schade lijdt;

2. de aard en de omvang van de kosten dan wel de schade; en
3. de wijze waarop de kosten dan wel de schade naar het oordeel van de verzoeker dienen te worden vergoed en, zo een vergoeding in geld wordt gewenst, het bedrag dat naar zijn oordeel voor vergoeding in aanmerking komt.

Artikel 9.18 Advisering

1. Gedeputeerde Staten kunnen deskundigen aanwijzen die zijn belast met het adviseren inzake het geven van een beschikking als bedoeld in artikel 9.16.
2. Gedeputeerde Staten kunnen het advies inwinnen van de in het eerste lid bedoelde deskundigen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging.
3. Indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, wordt de aanvrager van de beschikking in de gelegenheid gesteld aan die deskundigen zijn aanvraag toe te lichten. Indien Gedeputeerde Staten voornemens zijn uit eigen beweging een beschikking te geven, wordt degene tot wie de beschikking zal zijn gericht, in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen omtrent het voornemen aan de deskundigen kenbaar te maken.
4. Indien de aanvraag om vergoeding of het voornemen tot de toekenning daarvan uit eigen beweging betrekking heeft op kosten dan wel schade door het van toepassing worden van bepalingen die zien op de grondwaterbescherming met het oog op waterwinning, en deskundigen zijn aangewezen die zijn belast met het adviseren inzake de toekenning van die vergoeding, wordt de betrokken grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen over die aanvraag of dat voornemen aan die deskundigen kenbaar te maken.
5. De deskundigen brengen advies uit inzake:
    a. de vraag of de kosten zijn gemaakt, dan wel de schade is geleden door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening;
    b. de omvang van de kosten dan wel de schade;
    c. de vraag of de kosten dan wel de schade niet of niet geheel ten laste van de benadeelde behoren onderscheidenlijk behoort te blijven;
    d. de vraag in hoeverre op een andere wijze in een redelijke vergoeding is of kan worden voorzien;
    e. de vraag of er aanleiding is voor maatregelen of voorzieningen waardoor de kosten dan wel de schade, anders dan door een vergoeding in geld, kunnen onderscheidenlijk kan worden beperkt of ongedaan gemaakt;
    f. de hoogte van de toe te kennen vergoeding.
6. De deskundigen brengen hun advies zo snel mogelijk uit aan Gedeputeerde Staten, doch in elk geval binnen dertien weken na ontvangst van het verzoek om advies.
7. Gedeputeerde Staten zenden een afschrift van het advies aan degene tot wie de beschikking zal zijn gericht, en in een geval als bedoeld in het vierde lid, tevens aan de grondwateronttrekker. Gedeputeerde Staten vermelden daarbij de termijn waarbinnen zij hun opvattingen omtrent het advies aan hen kenbaar kunnen maken.

Artikel 9.19 Zienswijzen grondwateronttrekker

Indien geen toepassing is gegeven aan artikel 9.18, tweede lid, en de aanvraag om vergoeding of het voornemen tot de toekenning daarvan uit eigen beweging betrekking heeft op kosten dan wel schade door het van toepassing worden van bepalingen die zien op de grondwaterbescherming met het oog op waterwinning, stellen Gedeputeerde Staten de betrokken grondwateronttrekker in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen voordat zij hieromtrent een beslissing nemen.

Artikel 9.20 Toekenning door ander bevoegd gezag

1. Indien het gezag als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Gedeputeerde Staten verzoekt in te stemmen met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade door het aan een omgevingsvergunning voor een inrichting verbinden van voorschriften ten aanzien van het voorkomen of beperken van geluidhinder of bescherming waterwinning, gaat dat verzoek tenminste vergezeld van:
    a. indien dat gezag een aanvraag om een vergoeding heeft ontvangen: een afschrift van die aanvraag en de daarbij gevoegde stukken;
    b. indien de grondwateronttrekker schriftelijk zijn opvattingen over de aanvraag of het voornemen om een vergoeding toe te kennen heeft kenbaar gemaakt: een afschrift van die opvattingen;

c. indien dat gezag een advies van deskundigen als bedoeld in artikel 4.2, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht heeft ingewonnen: een afschrift van dat advies;
d. het ontwerp van de beschikking houdende de toekenning van een vergoeding, dan wel, indien dat gezag de beschikking reeds heeft gegeven: een afschrift van die beschikking.

2. Indien bij het verzoek niet een afschrift van de opvattingen van de grondwateronttrekker is gevoegd, stellen Gedeputeerde Staten hem in de gelegenheid zijn zienswijze over het verzoek naar voren te brengen.
3. Gedeputeerde Staten geven de beschikking op het verzoek om instemming uiterlijk vier maanden na ontvangst van dat verzoek, of, indien toepassing wordt gegeven aan artikel 9.18, tweede lid, binnen zeven maanden na ontvangst van het verzoek.

Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht

Afdeling 10.1 Bestuursrechtelijke handhaving

Artikel 10.1 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing

1. Een vergunning of ontheffing kan ambtshalve worden ingetrokken of gewijzigd indien:
    a. veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich in overwegende mate tegen het van kracht blijven of het ongewijzigd van kracht blijven van de vergunning of ontheffing verzetten; of
    b. de vergunning of ontheffing gedurende twee jaar niet is gebruikt.
2. In een vergunning of een ontheffing kan in afwijking het eerste lid onder b een andere termijn worden gesteld na welke de vergunning of de ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd.

Artikel 10.2 Intrekken vergunning of ontheffing als sanctie

1. Een vergunning of ontheffing kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken, indien:

    a. in strijd met de vergunning of ontheffing of de daarvan verbonden voorschriften of beperkingen wordt gehandeld, dan wel de met betrekking tot de vergunde handeling geldende wettelijke voorschriften niet worden nageleefd; of
    b. als de ter verkrijging van de vergunning of ontheffing verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn, dat op de aanvraag voor de vergunning of ontheffing een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend zouden zijn geweest.
2. Tot intrekking wordt niet over gegaan dan nadat de houder van de vergunning een redelijke termijn is geboden om zijn handelen in overeenstemming te brengen met de vergunning of ontheffing of om de geldende wettelijke voorschriften na te leven.

Afdeling 10.2 Strafrechtelijke handhaving

Artikel 10.3 Strafbaarstelling milieu

Overtreding van de artikelen 4.21, 4.22, 4.23, 4.24, 4.25 (stiltegebieden), 4.32, 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37, 4.38 (grondwaterbeschermingsgebieden), 4.39, 4.40 (waterwingebieden), 4.51 (gesloten stortplaatsen) en 4.64 (varend ontgassen) is een strafbaar feit.

Artikel 10.4 Strafbaarstelling vaarwegen

Overtreding van de in de artikelen 4.75 en 4.76 gestelde verboden, van beperkingen waaronder een ontheffing is verleend en van aan een ontheffing verbonden voorschriften is een strafbaar feit en wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, als bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 10.5 Strafbaarstelling provinciale wegen

Overtreding van artikel 4.81 is een strafbaar feit en wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, als bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht.

Afdeling 10.3 Toezichthouders

Artikel 10.6 Toezicht en opsporing provinciale wegen

1. Met het toezicht op de naleving van artikel 4.81 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen personen.
2. Met de opsporing van de feiten, strafbaar gesteld bij of krachtens deze verordening, bedoeld in artikel 10.5 zijn, behalve de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering genoemde

personen, belast de op grond van het eerste lid aangewezen personen, die in het bezit zijn van de buitengewone opsporingsbevoegdheid.
3. Met het toezicht, bedoeld in het eerste lid, en de opsporing, bedoeld in het tweede lid, worden mede belast de daartoe door het bevoegd gezag ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aangewezen personen.

Artikel 10.7 Toezicht regionale luchthavens

Met het toezicht op de naleving van de bij of krachtens de Wet luchtvaart gegeven regels en voorschriften met betrekking tot de aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten gegeven taken en bevoegdheden zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders.

Artikel 10.8 Toezicht vaarwegen

Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in artikel 4.75 en 4.76 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders.

Artikel 10.10 Toezicht cultureel erfgoed

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in afdeling 4.6 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders, alsmede de daartoe door het bevoegd gezag ingevolgde de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangewezen toezichthouders.
2. De met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening aangewezen personen zijn bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner.

Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie

Afdeling 11.1 Water

Artikel 11.1 Voortgangsrapportage uitvoering beheerplan van waterschap

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap rapporteert ten minste een maal per jaar aan Gedeputeerde Staten over de voortgang van de uitvoering van het beheerplan, de mate waarin de gestelde doelen worden bereikt, de redenen van eventuele afwijkingen en de voorgestelde maatregelen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, nadere voorschriften stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de in het eerste lid bedoelde voortgangsrapportage.

Artikel 11.2 Verslag toetsing watersysteem

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap brengt periodiek verslag uit aan Gedeputeerde Staten over de algemene waterstaatkundige toestand van de

    a. regionale waterkeringen; en
    b. regionale wateren onder zijn beheer.
2. De verslagen bevatten:

    a. een beoordeling van de veiligheid van de regionale waterkeringen onder meer in het licht van de veiligheidsnorm, de technische leidraad en voorschriften, bedoeld in artikel 5.3, en de legger, bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet;
    b. een beoordeling van de regionale wateren met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop deze moeten zijn ingericht onder meer in het licht van de normen, de leidraad en de voorschriften, bedoeld in artikel 5.6, en de legger, bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet.
3. Indien de beoordeling daartoe aanleiding geeft, bevatten de verslagen als bedoeld in het tweede lid een omschrijving van de voorzieningen die op de daarbij aan te geven termijn nodig worden geacht.
4. Gedeputeerde Staten stellen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, het tijdstip en de frequentie vast waarop de verslagen, als bedoeld in het tweede lid, worden uitgebracht.
5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere voorschriften stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de verslagen als bedoeld in het tweede lid.
6. Als een regionale waterkering of een regionaal water in meerdere provincies is gelegen, worden de in het tweede lid bedoelde verslagen uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie waarin deze regionale waterkering dan wel het regionale water in hoofdzaak is gelegen.

Afdeling 11.2 Grondwateronttrekking

Artikel 11.3 Verstrekken gegevens door waterschappen

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap verstrekt aan Gedeputeerde Staten van de provincie of de provincies waarin de onttrekking van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt:

    a. de gegevens die op grond van artikel 6.11 van het Waterbesluit worden verkregen;
    b. een overzicht van de vergunningen en meldingen op basis waarvan het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt.
2. De opgave, bedoeld in het eerste lid, wordt uiterlijk op 31 mei van elk jaar of, bij beëindiging van de onttrekking, binnen vier maanden na die beëindiging verstrekt.
3. Gedeputeerde Staten kunnen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, nadere regels stellen aangaande de wijze waarop de gegevens, bedoeld in het eerste lid, worden aangeleverd.

Artikel 11.4 Grondwaterregister

Gedeputeerde Staten houden een register bij waarin inrichtingen voor het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water worden ingeschreven met vermelding van de gegevens die op grond van artikel 6.11 van het Waterbesluit aan hen dan wel aan de dagelijkse besturen van de waterschappen worden verstrekt. Voorts worden daarin vermeld de vergunningen, krachtens welke het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt.

Artikel 11.5 Ambtshalve inschrijving in grondwaterregister

1. Gedeputeerde Staten kunnen een inrichting die niet ingevolge artikel 6.11, eerste lid, van het Waterbesluit is opgegeven, ambtshalve in het register, bedoeld in artikel 11.4, inschrijven.
2. Indien de ambtshalve inschrijving, bedoeld in het eerste lid, plaatsvindt in de loop van een kalenderjaar, wordt als datum van de inschrijving aangehouden de datum waarop de onttrekking is aangevangen.

Artikel 11.6 Vrijstelling

Het algemeen bestuur van het waterschap kan de vrijstellingsmogelijkheid, bedoeld in artikel 6.11, vijfde lid, van het Waterbesluit niet toepassen voor onttrekkingen of infiltraties van meer dan 12.000 m3 per jaar en voor tijdelijke onttrekkingen of infiltraties van in totaal meer dan 12.000 m3.

Afdeling 11.3 Faunabeheer

Artikel 11.7 Inzage in registratiesysteem faunabeheereenheid

Een faunabeheereenheid verschaft Gedeputeerde Staten op eerste verzoek inzage in haar registratiesysteem ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

Artikel 11.8 Jaarlijks verslag faunabeheereenheid

1. Het jaarlijks verslag van een faunabeheereenheid, bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wet natuurbescherming, bevat in ieder geval de volgende gegevens:

    a. cijfermatige rapportages over de uitvoering van iedere geldende vrijstelling, aan een faunabeheereenheid verleende ontheffing, aan een faunabeheereenheid verleende opdracht en de jacht, waarin opgenomen de aantallen gedode dieren en behandelde eieren en nesten, onderverdeeld naar diersoort, naar wildbeheereenheid en naar Natura 2000-gebied;
    b. cijfermatige rapportages van de toepassing van preventieve en alternatieve middelen;
    c. voor iedere in het faunabeheerplan beschreven diersoort telcijfers en op basis hiervan een analyse van populatietrends;
    d. een rapportage met trends die aangeven wat de verbanden zijn tussen de uitvoeringsgegevens verstrekt op grond van de onderdelen a en b en de ontwikkeling van populaties op grond van onderdeel c;
    e. een overzicht van populatieontwikkelingen die een risico kunnen vormen voor de belangen bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 1° tot en met 4°, artikel 3.8, vijfde lid, onderdeel b, onder 1 ° tot en met 3 ° en artikel 3.10, tweede lid, onderdeel b tot en met h, van de Wet natuurbescherming of die een risico vormen voor de gunstige staat van instandhouding van een soort.
2. Het jaarverslag wordt uiterlijk binnen zes maanden na afloop van het verslagjaar door een faunabeheereenheid op haar website gepubliceerd.

Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed

Artikel 11.9 Provinciaal erfgoedregister

1. Gedeputeerde Staten houden een erfgoedregister bij van de als zodanig aangewezen beschermde monumenten.
2. Het erfgoedregister bevat in ieder geval de plaatselijke aanduiding van een beschermd monument, de datum van de aanwijzing en de reden voor de aanwijzing.

Artikel 11.10 Informatieverstrekking erfgoedregister

1. Gedeputeerde Staten laten iedere opname van een registergoed in het erfgoedregister inschrijven in de openbare registers bedoeld in afdeling 2 van titel 1 van boek 3 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Gedeputeerde Staten informeren de Minister belast met de monumentenzorg, de Dienst van het Kadaster en Openbare Registers in Noord-Holland en de betrokken gemeentebesturen over wijzigingen in het erfgoedregister.
3. Het erfgoedregister, met uitzondering van de gegevens over de eigenaar, is voor eenieder toegankelijk.

Hoofdstuk 12 Overgangsrecht

Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen

Artikel 12.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is van toepassing op besluiten op grond van of met toepassing van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen tenzij in dit hoofdstuk anders is bepaald.

Artikel 12.2 Lopende procedures

1. Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening:

    a. een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen;
    b. voor een ambtshalve te nemen besluit of een besluit als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, 3.6 eerste lid onder a of b van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen; of
    c. voor een ambtshalve te nemen besluit toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht of het ontwerp is bekendgemaakt en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen.

Artikel 12.3 Ontheffingen, vergunningen en meldingen

1. Een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen toepassing is, geldt als een vergunning of ontheffing voor die activiteit op grond van deze verordening.
2. Een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening geldt als een ontheffing op grond van deze verordening.
3. Een melding van een activiteit waarvoor op grond van deze verordening een meldingsplicht van toepassing is, geldt als een melding van die activiteit op grond van deze verordening.

Artikel 12.3a Grondslag bestaande beleidsregels, besluiten van algemene strekking en nadere regels

1. Beleidsregels die betrekking hebben op een bevoegdheid in een in artikel 13.10 genoemde verordening, gelden als beleidsregels op grond van deze verordening.
2. Een besluit van algemene strekking dat is gebaseerd op een in artikel 13.10 genoemde verordening, geldt als een besluit van algemene strekking op grond van deze verordening.
3. Nadere regels, gesteld op grond van een in artikel 13.10 genoemde verordening gelden als nadere regels op grond van deze verordening.

Artikel 12.4 Nieuwe vergunning en ontheffingsplicht

Als een activiteit voor de inwerkingtreding van deze verordening zonder vergunning of ontheffing onafgebroken rechtmatig is verricht en bij de inwerkingtreding van deze verordening voor die activiteit een verbodsbepaling behoudens vergunning of ontheffing van toepassing wordt, geldt voor die activiteit bij de inwerkingtreding van deze verordening een vergunning of ontheffing van rechtswege voor een termijn van twee jaar, mits die activiteit naar aard en omvang niet verschilt van de activiteit zoals deze werd verricht voor de inwerkingtreding van deze verordening.

Artikel 12.5 Nadeelcompensatie en planschade

1. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening schade is veroorzaakt door een besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1, dan blijft het oude recht van toepassing op een verzoek om schadevergoeding dat wordt ingediend binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van deze verordening.

2. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening:
    a. een aanvraag om een besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 is ingediend;
    b. een ontwerp van een ambtshalve te nemen besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 ter inzage is gelegd; of
    c. voor een ambtshalve te nemen besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht en het besluit wordt vastgesteld na de inwerkingtreding van deze verordening, blijft het oude recht van toepassing op een verzoek om schadevergoeding, veroorzaakt door dat besluit als dat is ingediend binnen vijf jaar nadat het besluit is vastgesteld.
3. Het oude recht blijft van toepassing op het verzoek om schadevergoeding tot het besluit onherroepelijk wordt en, bij toewijzing van het verzoek, de schade volledig is vergoed.
4. Artikel 12.2 is niet van toepassing.

Artikel 12.6 Bestuurlijke sanctiebesluiten

1. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening een bestuurlijke sanctie voor een overtreding of dreigende overtreding is opgelegd, blijft op die bestuurlijke sanctie het oude recht van toepassing tot het tijdstip waarop:
    a. de beschikking onherroepelijk is geworden, volledig is uitgevoerd of ten uitvoer is gelegd;
    b. de beschikking is ingetrokken of is komen te vervallen, of
    c. als de beschikking de oplegging van een last onder dwangsom betreft:
    1° de last volledig is uitgevoerd;
    2° de dwangsom volledig is verbeurd en betaald; of
    3° de last is opgeheven.
2. Artikel 12.2 is niet van toepassing.

Afdeling 12.2 Overgangsbepalingen per onderwerp

Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte

In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Artikel 12.7a Overgangsbepaling nieuwe landgoederen

In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 13a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Artikel 12.7b Overgangsbepaling windenergie

Het bepaalde in artikel 12.2 is niet van toepassing op:

a. een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 4.99, eerste lid, aanhef;
b. een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 6.22, eerste lid; en
c. een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid.

Artikel 12.8 Overgangsbepaling cultureel erfgoed

Een aanwijzing tot beschermd monument of een aanwijzing tot beschermde structuur als bedoeld in de Erfgoedverordening Noord-Holland 2017 of diens voorgangers geldt als een aanwijzing als bedoeld in respectievelijk artikel 2.23 of artikel 2.24.

Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen

Afdeling 13.1 Bestuurlijke afwegingsruimte

Artikel 13.1 Toepassingsbereik

De bestuurlijke afwegingsruimte als bedoeld in deze afdeling geldt onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Artikel 13.2 Oogmerk

Deze afdeling is gericht op het na door Gedeputeerde Staten gemaakte afweging van belangen mogelijk maken van:

a. een experiment dat bijdraagt aan of een activiteit die meerwaarde heeft voor de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050; of
b. een ruimtelijke ontwikkeling gericht op de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid dat wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de provinciaal belangen.

Artikel 13.3 Experimenteer- en meerwaardebepaling

1. Gedeputeerde Staten kunnen een gebied aanwijzen waarbinnen ten behoeve van een experiment of activiteit in de fysieke leefomgeving van de regels bij of krachtens deze verordening mag worden afgeweken.
2. Er kan toepassing worden gegeven aan het eerste lid indien:
    a. het experiment bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen en voldoende aannemelijk is dat uitvoering ervan bijdraagt aan de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH2050; en
    b. het experiment geen onevenredige afbreuk doet aan de doelen en belangen die door de regels waarvan wordt afgeweken worden behartigd.
3. Er kan tevens toepassing worden gegeven aan het eerste lid indien:
    a. de activiteit bijzondere meerwaarde heeft voor de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH2050; en
    b. de activiteit geen onevenredige afbreuk doet aan de doelen en belangen die door de regels waarvan wordt afgeweken worden behartigd.
4. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels bij de toepassing van dit artikel, waarbij ten minste regels worden gesteld inzake:
    a. van welke regels bij of krachtens deze verordening mag worden afgeweken;
    b. gedurende welke tijdsduur van de in onderdeel a bedoelde regels mag worden afgeweken; en
    c. de wijze en het moment waarop wordt vastgesteld of de activiteit aan haar doel beantwoordt.
5. Bij toepassing van dit artikel wordt in het besluit gemotiveerd hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding ervan zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.
6. Gedeputeerde Staten rapporteren jaarlijks aan Provinciale Staten over de toepassing van dit artikel.

Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening

1. Gedeputeerde Staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening verlenen van de regels in hoofdstuk 6 van deze verordening, voor zover deze zich richten op ruimtelijke plannen, en voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciaal belangen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen aan de ontheffing als bedoeld in het eerste lid voorschriften verbinden indien de betrokken provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken.
3. Een aanvraag om een ontheffing bevat in ieder geval:
    a. een beschrijving van de redenen waarom ontheffing wordt gevraagd;

b. een beschrijving van de mogelijke gevolgen van de ontheffing voor het belang dat beschermd wordt door de regels waarvan ontheffing wordt gevraagd;
c. een verbeelding van het beoogde werkingsgebied van de gevraagde ontheffing.

4. Een verleende ontheffing vervalt indien niet binnen twee jaar na het verlenen van de ontheffing een ruimtelijk plan is vastgesteld met gebruikmaking van de ontheffing.

Afdeling 13.2 Overige bepalingen

Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen

De termijn als bedoeld in artikel 4.1, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening voor ruimtelijke plannen die voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze verordening zijn vastgesteld, eindigt op 31 december 2028.

Artikel 13.6 Bekendmaking werkingsgebieden en bijlagen

De bij deze verordening behorende werkingsgebieden en bijlagen zijn opgenomen in het GML-bestand bij het vaststellingsbesluit en worden mede gelet op van artikel 136, derde lid, van de Provinciewet, bekendgemaakt en elektronisch beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl, de landelijke voorziening als bedoeld in artikel 1.2.1, derde lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.

Artikel 13.7 Wijziging werkingsgebied door Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald.

Artikel 13.8 Wijziging bijlage door Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten kunnen een bijlage bij deze verordening wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald.

Artikel 13.9 Hardheidsbepaling faunabeheer en wildbeheer

Gedeputeerde Staten kunnen in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van afdeling 2.3, afdeling 6.11 en afdeling 11.3 van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Afdeling 13.3 Slotbepalingen

Artikel 13.10 Intrekking regelingen

De volgende verordeningen en besluiten worden ingetrokken:

a. Provinciale Ruimtelijke Verordening;
b. Verordening planschade Noord-Holland 2010;
c. Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;
d. Ontgrondingenverordening Noord-Holland 2010;
e. Luchtvaartverordening Noord-Holland;
f. Verordening luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden;
g. Verordening luchthavenbesluit Hilversum;
h. Verordening luchthavenbesluit Texel;
i. Waterverordening provincie Noord-Holland;
j. Waterverordening Amstel, Gooi en Vecht;
k. Waterverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
l. Waterverordening Hoogheemraadschap Rijnland;
m. Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet;
n. Wegenverordening Noord-Holland 2015;
o. Erfgoedverordening Noord-Holland 2017;

p. Verordening Natura 2000-gebieden Noord-Holland;
q. Verordening houtopstanden Noord-Holland;
r. Verordening faunabeheer Noord-Holland;
s. Verordening tegemoetkoming schade Noord-Holland;
t. Verordening vrijstellingen soorten Noord-Holland;
u. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht provincie Noord-Holland 2016.

Artikel 13.11 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op 1 november 2020.
2. De afdelingen 4.11 en 6.8 en artikel 13.10, onderdelen f tot en met h, treden in werking met ingang van de dag na de datum van bekendmaking van de verklaring zoals bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet luchtvaart.

Artikel 13.12 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Omgevingsverordening NH2020

Eindconcept
Bijlagen bij
Omgevingsverordening NH2020

Bijlage 1 Begrippen 3
Bijlage 2 Waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden 8
Bijlage 3 Natura 2000/flora fauna 9
Bijlage 4 Soortenbescherming 11
Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland 14
Bijlage 6 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland 17
Bijlage 7 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO) 18
Bijlage 8 Stiltegebieden 21
Bijlage 9 Vaarwegen 22
1.1 Vaarwegenlijst A 22
1.2 Vaarwegenlijst B 25
1.3 Vaarwegenlijst C 27
Bijlage 10 Algemene toelichting Omgevingsverordening NH2020 31
Bijlage 11 Toelichting per thema 38
Beschermd landelijk gebied 38
Beschermen van waterwinningen en reguleren van grondwateronttrekking 42
Bestuurlijke afwegingsruimte 42
Bodemsanering 42
Cultureel erfgoed 43
Gesloten stortplaatsen 44
Handhaving 44
Industrieterreinen van provinciaal belang 45
Klimaatadaptatie 46
Kwaliteit uitvoering en handhaving 46
Land- en tuinbouw 47
Natuur 47
Ontgrondingen 55
Overgangsrecht 55
Provinciale wegen 56
Regionale luchtvaart 57
Ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied 60
Schade 61
Stedelijke functies 61
Vaarwegen 61
Varend ontgassen 62
Water 62
Windenergie 64
Zonne-energie 66
Bijlage 12 Artikelsgewijze toelichting 67

Bijlage 1 Begrippen

Voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij anders bepaald, verstaan onder:

1. afhaalpunt ten behoeve van internethandel: voorziening ten behoeve van de levering en retournering aan consumenten van vooraf elders bestelde goederen, waarbij geen verkoop, productadvisering of uitstalling plaatsvindt
2. agrarisch aanverwant bedrijf: een bedrijf in landelijk gebied dat hoofdzakelijk is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of het leveren van goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud van groene of recreatieve gebieden voor publieke doeleinden, en gebruik maakt van werktuigen, apparatuur of agrarisch loonwerk
3. agrarisch bedrijf: een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of het houden van dieren, daaronder begrepen een productiegerichte paardenhouderij, houtteelt, zaadveredeling en de teelt van watergebonden organismen als planten, algen, weekdieren, schelpdieren en vissen
4. agrarisch bouwperceel: een aaneengesloten stuk grond waarop bebouwing met een hoofdgebouw en bijbehorende gebouwen van een agrarisch bedrijf is toegestaan
5. bebouwde kom: gebied gelegen binnen de grenzen als bedoeld in artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994
6. bebouwing: één of meerdere gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde
7. bedrijfsmatige exploitatie: het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer/exploitatie, dat in de verblijfsrecreatieve functie daadwerkelijk sprake is van kort verblijf met als focus toeristische vernachtingsmogelijkheden
8. bedrijfswoning: een woning die gezien ligging en functie bedoeld is voor de huisvesting van personen wier aanwezigheid gelet op de bestemming van een gebouw of terrein noodzakelijk is
9. bedrijventerrein: een terrein van minimaal 1 ha bruto grondoppervlak dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door handel, nijverheid, commerciële en niet-commerciële dienstverlening en industrie. Onder de beschrijving vallen daarmee ook (delen van) bedrijventerreinen die gedeeltelijk, maar niet overwegend, bestemd en geschikt zijn voor kantoorgebouwen. Ook vallen daaronder de zeehaventerreinen welke met laad en/ of loskade langs diep vaarwater toegankelijk zijn voor grote zeeschepen. De volgende terreinen vallen hier niet onder: terrein voor grondstoffenwinning, olie- en gaswinning, terrein voor waterwinning, terrein voor agrarische doeleinden, terrein voor afvalstort
10. beheerplan: plan als bedoeld in artikel 4.6 van de Waterwet
11. beperkingengebied provinciale wegen: alle percelen direct langs een provinciale weg of binnen een gebied van 20 meter langs een provinciale weg waar vanwege de aanwezigheid van de provinciale weg regels gelden over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het functioneren van de provinciale weg
12. beperkt kwetsbaar object: beperkt kwetsbaar object als bedoeld in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen
13. beschermd monument: als zodanig aangewezen monument, ten aanzien waarvan is besloten tot opname in het provinciaal erfgoedregister
14. Beschermde structuur: stads- of dorpsgezicht, ten aanzien waarvan is besloten tot opname in het provinciaal erfgoedregister
15. bestaand: onder bestaand worden begrepen:
    a. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling rechtmatig aanwezig;
    b. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling op grond van een omgevingsvergunning toegestaan of waarvoor op dat tijdstip een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend die op grond van op dat moment geldende regels moet of kan worden verleend; of
    c. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling op grond van een geldend ruimtelijk plan toegestaan
16. bestaand stedelijk gebied: gebied als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening
17. BIJ12: uitvoeringsorganisatie van de gezamenlijke provincies, zijnde onderdeel van de Vereniging Interprovinciaal Overleg
18. binnenschip: schip als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Binnenvaartwet
19. boskern: een min of meer aaneengesloten houtsopstand met in totaal een oppervlakte vanaf circa vijf hectare bos
20. dorpslint: langgerekte lijn van aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing ten behoeve van overwegend stedelijke functies
21. cultuurhistorische waarden: de fysieke overblijfselen van de historie, zowel bovengronds (gebouwde monumenten) en ondergronds (archeologie) als het cultuurlandschap met zijn historische landschapselementen als verbinding daartussen

22. erfgoedregister: provinciaal erfgoedregister als bedoeld in artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet
23. evaluatieverslag bodemsanering: een verslag als bedoeld in artikel 39c, eerste lid, van de Wet bodembescherming
24. evenementen: publieke gebeurtenissen, anders dan wedstrijden zoals bedoeld in artikel 10 van de Wegenverkeerswet
25. gebruiksgerichte paardenhouderij: een voorziening gericht op het houden van paarden waarbij het rijden met of mennen van paarden primair gericht is op gebruik door de ruiter, amazone of menner, niet zijnde een manege
26. gedenkteken: niet aard- en nagelvast voorwerp zonder verkeersfunctie op de weg dat dient ter nagedachtenis aan één of meerdere dodelijke slachtoffers van een verkeersongeval dat op de weg heeft plaatsgevonden
27. geitenhouderij: een inrichting, als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer, geheel of gedeeltelijk gericht op het fokken, mesten en houden van geiten
28. geluidsgevoelig object: woning, ander geluidsgevoelig gebouw en geluidsgevoelig terrein als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder
29. gesloten stortplaats: een stortplaats als bedoeld in artikel 8.47, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer
30. geurgevoelig object: geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
31. glastuinbouwbedrijf: een agrarisch bedrijf waarbij de teelt van assimilerende organismen onder invloed van licht in een kas plaatsvindt onder gecontroleerde omstandigheden
32. havengebonden bedrijf: bedrijf dat blijvend is gericht op het vervoer van goederen en personen over water of op activiteiten die onlosmakelijk verbonden zijn met de afwikkeling van schepen en het daarmee verbonden personen- en vrachtverkeer en op grond van deze activiteiten direct aan kadeterrein moet worden gesitueerd
33. havengerelateerd bedrijf: bedrijf dat zich blijvend richt op de dienstverlening aan havengebonden bedrijven en afhankelijk is van:
    a. de binding met de havengebonden bedrijven; en
    b. de nabijheid van havengebonden bedrijven
34. helikoptervlucht van maatschappelijk belang: een Helicopter Emergency Medical Service (HEMS)-vlucht of een politievlucht zoals bedoeld in de vrijstellingsregeling Besluit luchtverkeer 2014 of een daarmee verband houdende vlucht gericht op het innemen van brandstof of een vlucht gericht op opleiding en training die nodig zijn voor de veilige uitvoering van een dergelijke vlucht
35. hoofdinfrastructuur: hoofdweg of landelijk spoorweg, met bijbehorende voorzieningen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Tracéwet
36. intensieve veehouderij: een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf dat slacht-, fok-, leg-, pels- of melkdieren houdt, zonder of nagenoeg zonder weidegang of vrije uitloop, met uitzondering van veehouderij waarin producten worden vervaardigd die gecertificeerd zijn volgens in Nederland geldende regelgeving van de Europese Unie voor biologische producten en met uitzondering van viskwekerij
37. kantoorlocatie: een terrein van minimaal 1 hectare bruto grondoppervlak dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door kantoren en openbare gebouwen, daaronder niet begrepen een terrein dat in overwegende mate bestemd is voor detailhandel of horeca
38. kas: bouwwerk van hoofdzakelijk glas of ander lichtdoorlatend materiaal, bedoeld voor de teelt van assimilerende organismen
39. kern: gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, ten behoeve van overwegend stedelijke functies
40. kleinschalige ontwikkeling: nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening
41. kleinschalige woningbouwontwikkeling: nieuwe bebouwing voor de functie wonen die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening
42. kort verblijf: een verblijf in een verblijfsrecreatieve accommodatie met een duur van maximaal zes maanden
43. kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving: de in landelijke samenwerking tussen bevoegde gezagen ontwikkelde en beschikbaar gestelde vigerende kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving inzake de beschikbaarheid en de deskundigheid van organisaties die zijn belast met de uitvoering en handhaving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en van de wetten, bedoeld in artikel 5.1 van deze wet, voor zover bij of krachtens de genoemde wetten is bepaald dat hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is

44. kwetsbaar gewas: de onder 'landbouw' en 'vollegrondsgroenteteelt' beschreven teelten, met uitzondering van niet kwetsbare gewassen
45. kwetsbaar object: kwetsbaar object als bedoeld in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen
46. ladingtank: tank vast verbonden met een binnenschip waarvan de wanden hetzij door de scheepsromp zelf, hetzij door van de scheepsromp onafhankelijke wanden zijn gevormd
47. landbouw: akkerbouw, weidebouw, veehouderij, pluimveehouderij, tuinbouw - daaronder begrepen fruitteelt en het kweken van bomen, bloemen en bloembollen - en elke andere vorm van bodemcultuur in Nederland
48. landbouwkundige bewerkingen: werkzaamheden in verband met de normale uitvoering van het teeltplan als ploegen, eggen, frezen, egaliseren en scheuren
49. landschappelijke waarden: de essentiële elementen en kenmerken van landschappen
50. maaiveldcriterium: het oppervlak van een gebied dat buiten beschouwing kan worden gelaten bij de berekening van de kans op een overstroming
51. manege: een bedrijf gericht op het lesgeven in paardrijden aan derden en daarvoor paarden houdt
52. melding Vuurwerkbesluit: melding als bedoeld in het vuurwerkbesluit, artikel 3B.4, onderdeel 4, met betrekking tot consumenten- en professioneel vuurwerk
53. milieucontour: grafische weergave van de bestaande milieugebruiksruimte
54. milieugebruiksruimte: milieugevolgen van activiteiten van bedrijven, welke milieugevolgen zijn toegestaan op basis van een vergunning, algemene regel of andere toestemming van overheidswege
55. milieugevoelig object: een geluidsgevoelig object, een beperkt kwetsbaar object, een kwetsbaar object, een geurgevoelig object, een minder geurgevoelig object of een overig geurgevoelig object
56. minder geurgevoelig object: minder geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
57. monument: onroerende zaak die als cultureel erfgoed van belang is voor de provincie Noord-Holland wegens haar cultuurhistorische waarde
58. natuurbouwprojecten: eenmalige inrichtingsmaatregelen, die tot doel hebben de natuurlijke gesteldheid van een terrein te herstellen, te versterken of te ontwikkelen, die geen deel uitmaken van normaal onderhoud en die een omvorming van bestaande natuur tot gevolg hebben
59. natura 2000-gebied: gebied als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet natuurbescherming
60. nautisch beheerder: bevoegd gezag als bedoeld in artikel 2 van de Scheepvaartverkeerswet
61. nazorgmaatregelen: de voorzieningen ter bescherming van het milieu, bedoeld in artikel 8.49, eerste en tweede lid, van de Wet milieubeheer
62. nazorgplan: een nazorgplan als bedoeld in artikel 39d van de Wet bodembescherming
63. niet-kwetsbaar gewas: weide-, hooi- of graszaadpercelen waarvan het grasgewas minimaal zes maanden oud is en granen en graszaad vanaf afrijping (vanaf 1 juni)
64. oever (vaarweg): de langs een vaarweg aanwezige natuurlijke overgang van water naar land of de aangebrachte oevervoorziening met inbegrip van de daarvoor benodigde verankering
65. opschalen (windturbines): vervanging van een windturbine door een windturbine met een groter opgesteld vermogen
66. onderhoudsplichtige (vaarwegen): de natuurlijke of rechtspersoon, die op grond van de wet of enige andere wet, concessie, eigendom, overeenkomst of anderszins de verplichting heeft ervoor te zorgen dat de vaarweg en daarbij behorende oever en werk onderhouden wordt
67. ontbrandingstoestemming: toestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het vuurwerkbesluit
68. ontgassen: afvoeren van restladingdamp uit een ladingtank waarbij restladingdampen terechtkomen in de open lucht
69. ontgronding: werkzaamheid die iets aan of in de hoogteligging van een terrein verandert of die de bodem van een water verlaagt
70. oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water als bedoel in artikel 1.1. van de Waterwet
71. opstelling voor zonne-energie: een samenstel van bouwwerken op het maaiveld, ten behoeve van het opwekken van elektriciteit of warmte door het opvangen van de straling van de zon
72. overig geurgevoelig object: overig geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
73. peilbesluit: besluit als bedoeld in artikel 5.2 van de Waterwet
74. preventief middel: middel dat kan worden ingezet om de in het geding zijnde belangen te beschermen zonder de betrokken dieren te doden of te verwonden
75. productiegerichte paardenhouderij: een agrarisch bedrijf gericht op het houden van paarden, waarbij uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden
76. provinciale weg: een openbare weg, zoals bedoeld in de Wegenverkeerswet en Wegenwet, in wegbeheer bij de provincie Noord-Holland, met inbegrip van: de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen en andere zich in de nabij van die

wegen bevindende of daarmee rechtstreeks verbonden verkeersvoorzieningen en inclusief de vrijwaringszone
77. redengevende omschrijving: de beschrijving van het monument en de motivering van de aanwijzing tot beschermd monument, dan wel beschermde structuur
78. referentieniveau omgevingsgeluid: het niveau dat 95% van de tijd wordt overschreden conform het bepaalde in de ICG publicatie IL-HR-15-01 (1981)
79. regionaal waterplan: plan als bedoeld in artikel 4.4 van de Waterwet
80. regionale waterkering: waterkering, niet zijnde een primaire waterkering als bedoeld in de Waterwet, die beveiliging biedt tegen overstroming en die als zodanig is aangewezen in deze verordening
81. restladingdamp: damp die na het lossen in de ladingtank van een schip achterblijft
82. ruimtelijk plan:
    a. bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;
    b. wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening;
    c. beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening;
    d. omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken, voor zover het betreft de planologische gebruiksactiviteiten als genoemd in artikel 4, onderdelen 9 en 11, van bijlage II bij het Besluit ruimtelijke ordening;
    e. omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken; of
    f. projectuitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 2.10 van de Crisis- en herstelwet.
83. saneringsplan: een plan als bedoeld in artikel 39, eerste lid, van de Wet bodembescherming
84. schade aan gewassen: schade aan bedrijfsmatige teelt van landbouwgewassen
85. staat van bedrijfsactiviteiten: indeling van bedrijven in categorieën overeenkomstig of vergelijkbaar met de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering, uitgebracht door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
86. stads- of dorpsgezicht: groep van onroerende zaken die als cultureel erfgoed van belang is voor de provincie Noord-Holland wegens haar cultuurhistorische waarde, onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang en in welke groep zich een of meer van rijks-, provincie- of gemeentewege beschermde monumenten bevinden
87. stedelijke functies: functies die verband houden met wonen, bedrijven, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen
88. stedelijke ontwikkeling: ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening
89. stoffen: chemische elementen, verbindingen daarvan dan wel mengsels van die elementen of verbindingen
90. terreinbeherende organisatie: publiekrechtelijke of privaatrechtelijke organisatie die het beheer van natuur- of recreatiegebieden in haar statuten als doelstelling heeft opgenomen
91. uitvoeringsorganisatie: de organisatie die door Gedeputeerde Staten is gemandateerd voor het uitvoeren van de bevoegd gezag taken uit de Wet bodembescherming
92. uitweg: een constructie ter ontsluiting van een kadastraal perceel
93. UN-nummer: een getal van vier cijfers dat een gevaarlijke stof identificeert tijdens het transport, zoals vastgelegd in de Recommendations on the Transport of Dangerous Goods van de Verenigde Naties
94. vaarwegbeheer: de overheidszorg gericht op de instandhouding, bruikbaarheid en bescherming van een vaarweg en bijbehorende werken
95. vaarwegbeheerder: het bevoegde bestuursorgaan van het overheidslichaam dat met het vaarwegbeheer is belast of waaraan de uitvoering van het vaarwegbeheer in medebewind is opgedragen
96. vaarwegprofiel: de minimale breedte, diepte en vrije doorvaarthoogte van de vaarweg
97. verblijfsrecreatie: een bedrijfsactiviteit die enkel of in hoofdzaak is gericht op het tegen vergoeding verstrekken van (nacht)verblijfsmogelijkheden
98. verwaarloosbaar bodemrisico: een situatie als bedoeld in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen de kans op een verandering van de bodemkwaliteit, ten gevolge van een immissie van een stof, verwaarloosbaar is gemaakt
99. vollegrondsgroenteteelt:de teelt in open grond van groentegewassen
100. volumineuze detailhandel: vormen van detailhandel waarvan de winkelformules een assortiment voeren van overwegend ruimte vergende goederen, waaronder bouwmarkten, tuincentra, woninginrichtingszaken, auto-, boten- en caravanbedrijven mede worden begrepen
101. volwaardig agrarisch bedrijf: een agrarisch bedrijf dat tenminste aan één volledige arbeidskracht een inkomen verschaft
102. waterbodem: de bodem en de natte oever van oppervlaktewaterlichamen

103. watergang: een water dat deel uitmaakt of deelgaat uitmaken van een stelsel, dat noodzakelijk is voor de af- en aanvoer van water in een bepaald gebied
104. waterschap: waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap van Rijnland ieder voor zover hun bevoegdheid strekt en zij zijn gelegen in Noord-Holland
105. watersporttoestel: een toestel of vaartuig dat voor één of meerdere personen is gebouwd of ingericht ten behoeve van een glijdende beweging door of over het water
106. weg: de openbare weg zoals gedefinieerd in artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994, voor zover in beheer bij de provincie Noord-Holland
107. wegbeheer: de publiekrechtelijke zeggenschap en de verantwoordelijkheid voor de weg, met inbegrip van de plicht tot onderhoud en de bevoegdheid tot het treffen van maatregelen en het al dan niet toestaan van handelingen van derden of gedogen van situaties die van invloed zijn op de toestand of het gebruik van de weg
108. werk (gesloten stortplaatsen): een werk als bedoeld in artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit
109. werk (vaarweg en wegen): alle door menselijk toedoen ontstane of te maken constructies met toebehoren, boven, op, in, onder of langs een vaarweg gelegen
110. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan.
111. winkelgebied: een gebied dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor meerdere vestigingen van detailhandel, eventueel in samenhang met andere consumentgerichte functies zoals horeca, ambachten en baliefuncties
112. winkelvloeroppervlak: de voor het publiek toegankelijke en zichtbare vloeroppervlakte in het winkelpand, bedoeld voor de verkoop en uitstalling van goederen, waaronder publieksruimte, etalage of vitrine, toonbank en kassaruimte, schappen, paskamers, winkelwagens en pakruimten voor de consument
113. zaadveredelingsbedrijf: een bedrijf gericht op het verbeteren van erfelijke eigenschappen van cultuurgewassen en de gecertificeerde vermeerdering van plantaardig uitgangsmateriaal, zoals zaden en stekken

Bijlage 2 Waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden

Bijlage 2a - Bord aanduiding grondwaterbeschermingsgebied

Bijlage 2b - Verboden inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebieden

Inrichtingen verboden in grondwaterbeschermingsgebieden

a. inrichtingen voor het winnen van mergel, zand of grind, kalkzandsteen, kalk, steenkolen, turf of andere delfstoffen;
b. inrichtingen voor het opslaan, overslaan en/of bewerken van steenkool, ertsen of derivaten van ertsen;
c. inrichtingen voor het vervaardigen van ruw ijzer, ruw staal, of primaire non-ferro metalen;
d. inrichtingen voor het vervaardigen van cokes uit steenkool;
e. inrichtingen voor de op- en overslag, verbranding of andere wijze van verwijdering van afvalstoffen;
f. inrichtingen voor het opslaan en/of storten van baggerspecie op land en/of op of in oppervlaktewateren;
g. inrichtingen voor het storten of het anderszins op of in de bodem brengen van afvalstoffen;
h. inrichtingen voor het vervaardigen, onderhouden, repareren of het behandelen van de oppervlakte van schepen;
i. inrichtingen voor het afleveren van vloeibare brandstoffen voor motorvoertuigen voor het wegverkeer of de scheepvaart;
j. inrichtingen voor de opslag van vloeibare brandstoffen, afgewerkte olie, gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of andere bodembelastende stoffen in ondergrondse opslagtanks;
k. inrichtingen voor het reinigen van tankschepen;
l. inrichtingen voor het inwendig reinigen mobiele tanks, tankwagens, tankcontainers of bulkcontainers;
m. inrichtingen waar gelegenheid wordt geboden voor het afmeren van pleziervaartuigen en waar afgewerkte olie, bilgewater, huishoudelijk afvalwater of andere afvalstoffen worden opgeslagen;
n. zuiveringstechnische werken en bedrijfsafvalwaterzuiveringen die zelfstandig een inrichting vormen;
o. inrichtingen voor het recreatievissen of het kweken van siervis of consumptievis in een bassin dat in contact staat met bodem, grondwater of oppervlaktewater;
p. inrichtingen voor oppervlaktebehandeling van metalen en/of kunststoffen door middel van een elektrolytisch of chemisch procedé, of het aanbrengen gesmolten metaal waarbij de gebruikte behandelingsbaden direct in of op de bodem zijn geplaatst;
q. inrichtingen voor schieten in de open lucht zonder gebruikmaking van kogelvangers, met vuurwapens of wapens werkend met luchtdruk of gasdruk
r. inrichtingen voor aardolie- of aardgaswinning;
s. inrichtingen voor de bewerking van splijt- en kweekstoffen;
t. inrichtingen voor het parkeren van vervoerseenheden met gevaarlijke stoffen;
u. inrichtingen voor het gebruiken van bromfietsen, motorvoertuigen of andere gemotoriseerde voertuigen of vaartuigen in wedstrijdverband of voor recreatieve doeleinden in de open lucht.

Bijlage 3 Natura 2000/flora fauna

Bijlage 3a Vrijgestelde activiteiten

Activiteiten en categorieën van activiteiten als bedoeld in artikel 4.2 zijn:

- het beweiden van vee.

Bijlage 3b Minimum afstanden voor helikopterstarts en -landingen nabij Natura 2000-gebieden

De afstanden in onderstaande tabellen dienen in acht te worden genomen wanneer nabij Natura 2000-gebieden gebruik gemaakt wordt van een ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik.
Tabel 1 geldt voor het gebruik van deze ontheffing binnen de periode 15 februari - 31 augustus.
Tabel 2 geldt voor het gebruik van de ontheffing buiten die periode. De afstanden in onderstaande tabellen zijn in meters.

Tabel 1. Starts en landingen tijdens het broedseizoen (15 februari - 31 augustus)[1]

Gebied	Kritische afstanden paraplu ontheffing helikopters (in meters)	Kritische afstanden locatiegebonden ontheffing helikopters en overige luchtvaartuigen (in meters)
Duinen en Lage Land Texel	2150	2150
Polder Zeevang	2150	2150
Abtskolk & De Putten	250	2150
Waddenzee	2150	2150
Noordzeekustzone	2150	2150
IJsselmeer	2150	2150
Markermeer & IJmeer	2150	2150
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	2150	2150
Zwanenwater & Pettemerduinen	2150	2150
Eilandspolder	2150	2150
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	2150	2150
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	2150	2150
Naardermeer	2150	2150
Oostelijke Vechtplassen	2150	2150

Tabel 2. Starts en landingen buiten het broedseizoen (1 september - 14 februari)

Gebied	Kritische afstanden paraplu ontheffing helikopters (in meters)	Kritische afstanden locatiegebonden ontheffing helikopters en overige luchtvaartuigen (in meters)
Duinen en Lage Land Texel	250	250
Polder Zeevang	250	2150
Abtskolk & De Putten	250	2150
Waddenzee	250	2150
Noordzeekustzone	250	2150
IJsselmeer	250	2150
Markermeer & IJmeer	250	2150
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	250	2150
Zwanenwater & Pettemerduinen	250	2150
Eilandspolder	250	2150
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	250	2150
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	250	2150
Naardermeer	250	2150
Oostelijke Vechtplassen	250	2150

[1]De berekeningen die ten grondslag liggen aan deze tabel zijn te vinden in 'Kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland', een rapport van Bureau Waardenburg. Een digitale versie is op aanvraag beschikbaar.

Bijlage 3c Minimumafstanden voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding nabij Natura 2000-gebieden

Bijlage 4 Soortenbescherming

Bijlage 4a - soorten als bedoeld in artikel 4.7

Nederlandse naam	***Wetenschappelijke naam***
Brandgans*	*Branta leucopsis*
Grauwe gans*	*Anser anser*
Knobbelzwaan	*Cygnus olor*
Kolgans*	*Anser albifrons*

*Inclusief hybride ganzen van deze genoemde ganzensoorten in al hun verschijningsvormen. Hybride ganzen: een gans die als product van kruising niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.

Bijlage 4b - Soorten als bedoeld in artikel 4.8

Nederlandse naam	**Wetenschappelijke naam**	**Soort schade**	**Periode**
Brandgans*	*Branta leucopsis*	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart
Brandgans*	*Branta leucopsis*	Kwetsbare gewassen	Vanaf 1 november tot 1 maart
Ekster	*Pica pica*	Fruit in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 15 juni tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 15 november
Gaai	*Garrulus glandarius*	Appel- en perenbomen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 15 juni tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 15 november
Grauwe gans*	*Anser anser*	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart

Grauwe gans*	*Anser anser*	Kwetsbare gewassen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 november tot 1 maart
Knobbelzwaan	*Cygnus olor*	Grasland, graszaad, graan, mais en groenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar
Kolgans*	*Anser albifrons*	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart
Kolgans*	*Anser albifrons*	Kwetsbare gewassen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 november tot 1 maart
Meerkoet	*Fulica atra*	Grasland en graan in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 oktober tot 1 juni
Spreeuw	*Sturnus vulgaris*	Fruitbomen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 juli tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 1 november
Wilde eend	*Anas platyrhynchos*	Graan in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 juli tot 15 augustus

*Inclusief hybride ganzen van deze genoemde ganzensoorten in al hun verschijningsvormen. Hybride ganzen: een gans die als product van kruising niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.

Bijlage 4c - Soorten als bedoeld in artikel 4.9

Nederlandse naam	**Wetenschappelijke naam**
Zoogdieren	
Aardmuis	Microtus agrestis
Bosmuis	Apodemus sylvaticus
Dwergmuis	Micromys minutus
Dwergspitsmuis	Sorex minutus
Egel	Erinaceus europaeus
Gewone bosspitsmuis	Sorex araneus
Haas	Lepus europeus
Huisspitsmuis	Crocidura russula
Konijn	Oryctolagus cuniculus
Ondergrondse woelmuis	Pitymys subterraneus
Ree	Capreolus capreolus
Rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus
Tweekleurige bosspitsmuis	Sorex coronatus
Veldmuis	Microtus arvalis

Vos	Vulpes vulpes
Woelrat	Arvicola terrestris
Amfibieën	
Bruine kikker	Rana temporaria
Gewone pad	Bufo bufo
Kleine watersalamander	Triturus vulgaris
Meerkikker	Rana ridibunda
Middelste groene kikker	Rana esculenta

Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland

T1 De Hoge Berg
T2 Noordelijke duinen Texel
T3 Zuidelijke duinen Texel
T4 Polderlandschap Texel
T5 Natuurgebied Waddenkust
T6 De Hors en de Razende Bol
T7 Waalenburg
K1 Huisduinerpolder
K2 Grafelijkheidsduinen & Donkere Duinen
K3 Het Nollenlandschap
K4 Noordduinen, Mariëndal & Botgat
K5 Uitlandse Polder en Zandpolder
K6 De Nollen Kooibosch Luttickduin
K7 Zwanenwater
K8 Wildrijk en Ananas
K9 Wielen langs Westfriese Omringdijk bij Eenigenburg
K10 Balgzand
K11 Amstelmeer en omgeving
K12 Wieringen
K13 Robbenoord- en Dijkgatsbos en Dijkgatsweide
K14 Lage Oude Veer, Kruiszwin en Boermanszwin
K15 Eendenkooien 't Zand en De Hoop en graslanden bij Oudesluis
K16 Stapstenen Waardkanaal
K17 Schagerwad en reservaten rond Kolhorn
K18 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval-Kolhorn Noord
K19 Waterbergingsgebieden langs Ringvaart Dirkshorn-Oudkarspel en 't Waardje
K20 Boomerwaal
W1 Weel- en Braakpolder, Kolk van Dussen en omgeving
W2 Twisk/ Oostermaare en omgeving
W3 Grote en Kleine Vliet en polder het Lichtewater
W4 Boxweide/ Egboetswater en eendenkooi Wervershoof
W5 Koopmanspolder en Onderdijk
W6 De Weelen en Streekbos
W7 De Ven
W8 De Weel, de Weijdemeer en glaslandreservaten de Gouw
W9 Rustenburg en Hensbroek
W10 Uiterdijk en de Hulk

W11 Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek
Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

N1 Abtskolk, Harger- en Pettemerpolder

N2 Catrijpmoor
Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

N3 Schoorlse Duinen
N4 Noordhollands Duinreservaat
N5 Waterberging Over 't Hek en Zuurvenspolder
N6 Kleimeer en Geestmerambacht
N7 Damlander- en Philisteinse Polder
N8 Bergermeerpolder en Loterijlanden
N9 Oosterdel
N10 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval-Kolhorn Zuid
N11 Waarderhout
N12 Polder Egmond aan den Hoef

N13 Ter Coulster, Nijenburg & Heilooër Bos
N14 Limmerpolder
N15 Duinrand Bakkum
N16 Castricummerpolder en eendenkooi Uitgeest
N17 Marquette en het Krengenbos
N18 Duinen bij Wijk aan Zee
N19 Westerhout en de Lunetten bij Beverwijk
N24 Rietlanden Westbeverkoog, Oterleek en Molenkade
N25 Hondsbossche Duinen
L1 Hempolder en Klaas Hoorn- en Kijfpolder
L2 Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Zwaansmeer en Dorregeesterpolder
L3 Westwouderpolder
L4 Crommenije
L5 Krommenieër-Woudpolder
L6 Omgeving Markervaart
L7 Waterlinie Beverwijk
L8 Noorderham en Zuiderham
L9 Weijenbus, Vroonmeer en Fort Krommeniedijk
L10 Driehoek van Assum
L11 Eilandspolder
L12 Polder Mijzen
L13 Oeverlanden Beemsterringvaart
L14 Kogen bij Schardam
L15 Zeevang en Kwadijkervlot
L16 Waterling, Het Schot en oeverlanden Beemsterringvaart
L17 Wormer- en Jisperveld
L18 Polder Westzaan, Noorderveen en Zuiderpolder
L19 De Engewormer en de Wijde Wormer
L20 Kalverpolder
L21 Jagersveld
L22 Oostzanerveld
L23 Twiske
L24 Ilperveld en Varkensland
L25 Polder bij Ilpenstein
L26 Purmerbos
L27 Ringvaart van de Wijde Wormer en oeverlanden
L28 Groengebied Purmerland
L29 Polder Katwoude
L30 Hemmeland
L31 Waterland oost
L32 Marken
L33 Koksloot en oeverland
Z1 Nationaal Park Zuid-Kennemerland
Z2 Amsterdamse Waterleiding Duinen
Z3 Landgoederen bij Driehuis en Santpoort
Z4 Landgoederen bij Haarlem
Z5 Landgoederen bij Heemstede en Bennebroek
Z6 Oosterbroek & Buitenhuizen
Z7 Heksloot, Westbroekplas en omgeving
Z8 Houtrakpolder en omgeving
Z9 Schoteroog, Waarder- en Veerpolder, Mooie Nel en De Liede
Z10 Dijkland
Z11 Eendenkooi Vijfhuizen
Z12 Haarlemmermeersebos en Groene Weelde
Z13 Haarlemmermeer
Z14 Amsterdam west
Z15 Amsterdamse Bos, Nieuwe Meer en Amstelveense Poel
A1 Westeinderplassen, Molenpoel en Schinkelbos
A2 Kalslagerpolder
A3 Zijdelmeer en Uithoornse Polder
A4 Bovenkerkerpolder
A5 Groot-Duivendrechtse polder en Middelpolder

A6 Polder de Rondehoep en Holendrechter en Bullewijker polder
A7 Ouderkerkerplas en Nieuwe Bullewijk
A8 Gaasperplas, Gaasperzoom en De Hoge Dijk
A9 Diemerpolder en Diemerbos
A10 PEN-eiland, De Drost, Warenar, Hooft en De Schelp
A11 Vecht en oeverlanden
A12 Naardermeer en Zuidpolder beoosten
A13 Oostelijke Vechtplassen
A14 Laegieskamp, Gijzenveen en Cruysbergen
A15 's-Gravenlandse landgoederen
A16 Spanderswoud en Corversbosch
A17 Gooise noordflank
A18 Gooise zuidflank
A19 De Kampen, Huizerhoef en De Dode Hond
A20 Bossen Muiderberg

A22 Oeverlanden Holendrecht en Bullewijk

Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

Anv 1 Amsterdamse Bos, Westeinderplassen en omgeving
Anv 2 Natuurboog Amsterdam zuidoost
Anv 3 De Vecht
Anv 4 T Gooi
Knv 1 Kop van Noord-Holland - tussen Amstelmeer, Zwanenwater en Oosterdel
Knv 2 Dijk IJsselmeerkust
Knv 3 Amstelmeerkanaal
Lnv 1 Wormer- en Jisperveld, Purmerland en Purmerringvaart
Lnv 2 Eilandspolder - Wormer- en Jisperveld
Nnv 1 Kolhorn - Omval - Ursem
Nnv 2 Noord-Hollands duinreservaat - Eilandspolder
Nnv 3 Marquette - Driehoek van Assem
Nnv 4 Alkmaardermeer - Noordzeekanaal
Wnv 1 West-Friesland - tussen Medemblik, Enkhuizen, Hoorn en Ursem
Znv 1 Haarlemmermeer en omgeving
Znv 2 Groene AS - tussen Amstelland en Spaarnwoude

ZNV4 Zuid-Kennemerland-Spaarnwoude

Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 38.

Bijlage 6 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland

Bpl Texel – Oude Land en aandijkingen
Bpl Oude Veer
Bpl Wieringen
Bpl Zijpepolder Noord en Zuid
Bpl Callantsoog
Bpl Schagen
Bpl Abbekerk en omgeving
Bpl Oosterdijk
Bpl Schellinkhout en omgeving
Bpl Opmeer-Wognum
Bpl Veenhuizen en Oterleek
Bpl Schermer
Bpl Noord-Kennemerland
Bpl Eilandspolder
Bpl Zeevang
Bpl Marken
Bpl Waterland
Bpl Oostzaner- en Ilperveld
Bpl Wijde Wormer
Bpl Wormer- en Jisperveld
Bpl Alkmaardermeer en omgeving
Bpl Assendelft en omgeving
Bpl Westzaan en omgeving
Bpl Zuid-Kennemerland
Bpl Spaarnwoude en omgeving
Bpl Haarlemmermeer-Noord
Bpl Tuinen van West
Bpl Amstelscheg
Bpl Vechtstreek-Noord
Bpl Vechtstreek-Zuid
Bpl Het Gooi
Bpl De Kampen

Bijlage 7 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO)

Hieronder zijn de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen opgesomd. De uitwerking van de kernkwaliteiten is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

kernkwaliteiten

Nieuwe Hollandse Waterlinie	1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:
	– inundatiegebieden;
	– zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;
	– voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de forten;
	– waterwerken als waterlichamen, sluizen, inlaten, duikers, en dijken functionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden;
	– overige elementen als beschutte wegen, (resten van) loopgraven en tankgrachten;
	– de landschappelijke inpassing en camouflage van de voormalige militaire objecten;
	– de historische vestingstructuur van de vestingsteden Muiden, Weesp, Naarden, Nieuwersluis, Gorinchem en Woudrichem;
	2. Grote openheid;
	3. Groen en overwegend rustig karakter.
Werelderfgoed De Beemster	1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van de droogmakerij De Beemster, bestaande uit:
	– het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen;
	– de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving);
	– het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen;
	– bebouwing langs de wegen;
	– de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting;
	– de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens;
	– de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen;
	– de structuur en het karakter van het (beschermde) dorpsgezicht van Middenbeemster;
	2. Grote openheid;
	3. Voor zover het werelderfgoed De Beemster samenvalt met het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam tevens van toepassing op het werelderfgoed De Beemster.

Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam	1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, laatnegentiende-eeuwse en vroegtwintigste-eeuwse hydrologische en militair-landschappelijke geheel, bestaande uit:
	– een doorgaand stelsel van liniedijken in een grote ring om Amsterdam;
	– sluizen en voor- en achterkanalen;
	– de forten, liggend op regelmatige afstand, voornamelijk langs dijken;
	– inundatiegebieden;
	– voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied);
	– de landschappelijke inpassing en slechte zichtbaarheid van de voormalige militaire objecten;
	2. Relatief grote openheid;
	3. Groene en relatief stille ring rond Amsterdam.

Uitwerking kernkwaliteiten Nieuwe Hollandse Waterlinie

De kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie worden verder uitgewerkt in een gezamenlijk proces met de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht. Bij positieve besluitvorming van UNESCO wordt werelderfgoed de Stelling van Amsterdam uitgebreid met de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat is gelegen in de provincies Noord-Brabant, Gelderland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland. Verder geldt de Erfgoedwet voor rijksmonumenten en zijn op provinciale monumenten de regels in deze verordening over monumenten (cultureel erfgoed) van toepassing. Dit komt samengevat neer op geen ontwikkelingen toestaan die het (UNESCO-) monument beschadigen, vernielen of ontsieren, en een verbod om noodzakelijk onderhoud aan het monument te onthouden.
Als rijksmonument binnen het Noord-Hollandse deel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn aangewezen Fort Pampus, Vesting Muiden, de betonnen werken bij Muiden-Muiderberg, Fort Uitermeer, Vesting Weesp, de betonnen werken bij Uitermeer-Hinderdam, Vesting Naarden, Fort Hinderdam, Fort Ronduit, de Werken aan de Karnemelksloot, het Offensief voor Naarden, werk nr. IV, Fort Kijkuit en Fort Spion.
Voor dat deel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat overlap heeft met het UNESCO-Werelderfgoed Stelling van Amsterdam (het gebied van Fort Pampus tot en met Fort bij Hinderdam, met uitzondering van Naarden, Bussum, Fort Kijkuit en Fort Spion), geldt de uitwerking van de kernkwaliteiten voor de Stelling van Amsterdam.

Inspiratie
Ter inspiratie kan dienen: 'Inspiratieboek Linie-Vormgeving, Nieuw Hollandse Waterlinie', Feddes/ Olthof Landschapsarchitecten, juni 2007.

Uitwerking kernkwaliteiten Beemster
Als siteholder van het werelderfgoed Beemster heeft de gemeente Beemster zelf deze kernkwaliteiten uitgewerkt in gemeentelijk beleid.

Uitwerking kernkwaliteiten Stelling van Amsterdam
In de Stelling van Amsterdam zijn verschillende zoneringen te onderscheiden:

1. Stellingzone;
2. Kernzone;
3. Monumentenzone.

Ad 1 Stellingzone
De gehele Stelling van Amsterdam (UNESCO-werelderfgoed) is Stellingzone. De Stellingzone vormt het samenhangend geheel tussen de verdedigingswerken en het landschap. Ook voormalige inundatiegebieden maken deel uit van de Stellingzone. Voor deze Stellingzone geldt:

- Behoud van nog bestaande zichtlijnen tussen de forten en doorzichten op de forten;
- Openhouden van schootscirkels rond de forten in de nog open landschappen;
- Behoud van bestaande accessen. Dit zijn de plaatsen waar de hoofdverdedigingslijn werd doorsneden door dijken, kanalen, spoorlijnen en wegen.

Ad 2 Kernzone
De kernzone wordt gevormd door de hoofdverdedigingslijn en de schootscirkels rond de forten. De hoofdverdedigingslijn en de schootscirkels rond de forten zijn belangrijke elementen in het Stellinglandschap. De hoofdverdedigingslijn markeert de grens aanval-verdediging en tevens de grens van de inundaties. De schootscirkel is een cirkel van 1000 meter rond een fort.
De kernzone is als volgt begrensd:

1. Hoofdverdedigingslijn: 100 meter aan de aanvalszijde en 100 meter aan de verdedigingszijde.
2. Schootscirkels rond de forten: cirkels van 1000 meter rond een fort.

Voor de Kernzone geldt:

- Geen bebouwing in gebieden die nu nog open zijn;
- Kleinschalige incidentele ontwikkelingen binnen de kernzone zijn alleen mogelijk als deze als doel hebben de ruimtelijke kwaliteit van de Stelling van Amsterdam te versterken. De ontwikkeling dient ingepast te zijn in het landschap en met respect voor zichtlijnen en mag niet leiden tot een significant hoger geluidsniveau in de open ruimte en tot een significante aantasting van het groene en open landschap;
- Op agrarische bouwblokken is aanpassing en vernieuwing van agrarische opstallen mogelijk, mits ingepast in het landschap en passend binnen het omgevingsbeleid.
- Verdichting van bestaande bebouwingslinten is toegestaan, mits passend in het landschap en de bestaande bebouwingsintensiteit van het lint;
- Voor bestaande bebouwing die afbreuk doet aan de open ruimte in de schootscirkel en de zone langs de hoofdverdedigingslijn geldt: kansen tot aanpassing benutten in het kader van een integrale herinrichting van het gebied, waarbij per saldo een verbetering van de ruimtelijke situatie ontstaat;
- Handhaving van de eenheid en herkenbaarheid van de Stellingdijken die specifiek voor de Stelling van Amsterdam zijn aangelegd. Dit zijn de Liniewal Liebrug-Liede (gemeente Haarlemmerliede), de Geniedijk in de Haarlemmermeerpolder (gemeente Haarlemmermeer), de Liniewal in de Starnmeerpolder (gemeente Graft-De Rijp), de Vuurlijn (gemeenten Uithoorn en Aalsmeer), de Liniewal ten oosten van Fort bij Veldhuis (gemeenten Heemskerk en Uitgeest) en de Liniewal Aagtendijk-Zuidwijkermeer(gemeenten Zaanstad en Beverwijk). De zichtlijnen langs deze dijken moeten gehandhaafd blijven;
- Een groene of blauwe zone rond de forten waarborgen op die plaatsen waar die nu nog aanwezig is;
- Stimuleren en ontwikkelen van blauwe functies die het contrast met de hoofdverdedigingslijn versterken of die (voormalige) inundatiegebieden in het landschap zichtbaar maken.

Ad 3 Monumentenzone
De Monumentenzone vormt het hart van de Stelling van Amsterdam. Binnen de Monumentenzone liggen objecten die door de Erfgoedwet of deze Omgevingsverordening zijn beschermd, zoals dijken, forten, sluizen en andere objecten. Ruim 20 objecten zijn op dit moment opgenomen als rijksmonument ingevolge de Erfgoedwet. Binnen afzienbare tijd komen daar waarschijnlijk nog 10 rijksmonumenten bij. Ongeveer 120 objecten zijn opgenomen als provinciaal monument volgens de provinciale Omgevingsverordening. Voor deze Monumentenzone gelden naast de regels in deze verordening over de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde ook de regels uit de Erfgoedwet en de regels over monumenten (cultureel erfgoed) in deze verordening. Dit komt samengevat neer op geen ontwikkelingen toestaan die het (UNESCO-) monument beschadigen, vernielen of ontsieren, en een verbod om noodzakelijk onderhoud aan het monument te onthouden.
Specifiek voor De Beemster (eveneens UNESCO werelderfgoed) geldt dat de ruimtelijke hoofdstructuur van dit gebied gerespecteerd moet worden. Ontwikkelingen in de kernzone en stellingzone mogen niet strijdig zijn met het beleid voor het UNESCO werelderfgoed van droogmakerij De Beemster.

Beleidskaders
Verder gelden de volgende kaders waarin de kernkwaliteiten verder zijn uitgewerkt per deelgebied:

- het Provinciaal Beeldkwaliteitsplan Stelling van Amsterdam (2008);
- het Ruimtelijk Beleidskader Stelling van Amsterdam (2008);
- Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018

Ontwikkelingen die de uitzonderlijke universele waarden (UUW's) aantasten, dienen als gevolg van de Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention voorgelegd te worden aan het Werelderfgoedcomité.

Bijlage 8 Stiltegebieden

De volgende gebieden zijn vastgesteld als stiltegebied:

1. De Slufter;
2. Texel-Oost;
3. Waddenzeegebied;
4. Texel-West
5. Hooge Berg;
6. Wieringen-Noord;
7. Wieringen-Zuid;
8. Robbenoordbosch;
9. Wieringermeer-Noord;
10. Amstelmeer;
11. Het Zwanenwater;
12. Petten;
13. Het Grootslag-Oost;
14. De Weere;
15. Schoorlse duinen;
16. Het Grootslag-West;
17. Weidegebied Venhuizen en polder De Drieban;
18. Bergermeer e.o.;
19. Duingebied Bergen-Egmond;
20. De Wogmeer;
21. Schermerhorn en Mijzen;
22. Duingebied Egmond-Binnen;
23. Eilandspolder;
24. IJsselmeerkust Zeevang;
25. Duingebied Castricum;
26. Starnmeerpolder;
27. Polder Wormer, Jisp en Neck;
28. Polder Ilperveld;
29. Varkensland en Broekpolders;
30. Kennemerduinen;
31. Ransdorp, Holysloot;
32. Amsterdamse Waterleidingduinen;
33. Eemmeer;
34. Vechtplassen en –polders;
35. Polder De Ronde Hoep;
36. Bovenkerkerpolder;
37. De Wijde Blik;
38. Loenderveensche Plas;
39. Breukeleveensche- of Stille Plas.

Kaart: *Stiltegebieden Noord-Holland*

Bijlage 9 Vaarwegen

1.1 Vaarwegenlijst A

Afkortingen:	
PNH:	Provincie Noord-Holland
HHNK:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
AGV:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en vecht
Rijnland:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland

NR.	VAARWEGEN	Vaarweg-beheerder	Nautisch beheerder
1	Noordhollandsch Kanaal, van het Afgesloten IJ tot en met de Koopvaardersschutsluis, inclusief het vaarweggedeelte vanaf de aansluiting op het Noordhollandsch Kanaal tot en met de Kooysluis	PNH	PNH
2	Schagerkanaal, van het Noordhollandsch Kanaal tot de aansluiting van het Schagerkoggekanaal	PNH	PNH
3	Schagerkoggekanaal, van de aansluiting op het Schagerkanaal tot een punt op 80 m ten oosten van de Waardpolderbrug te Kolhorn	PNH	PNH
4	Kolhornerdiep, van een punt op 80 m ten oosten van de Waardpolderbrug tot de openstaande keersluis te Kolhorn	PNH	PNH
5	Voormalige Buitenhaven van Kolhorn, van de openstaande keersluis te Kolhorn tot een punt op 15 m ten oosten van de keersluis	PNH	PNH
6	Westfrieschevaart, van de kruising met het Waardkanaal en Groetkanaal tot de Overlekersluis te Medemblik (exclusief de Overlekersluis)	PNH	PNH
7	Kanaal Omval-Kolhorn, van het Noordhollandsch Kanaal te Alkmaar tot het Kolhornerdiep, bestaande uit: a. Kraspolderkanaal b. Langedijkervaart c. Niedorpervaart	PNH	PNH
8	Alkmaardermeer, de vaargeul van het Gat van de Meer tot de Stierop	PNH	PNH
9	Stierop	PNH	PNH
10	Markervaart Zuid, van de Stierop tot de Tap- of Tochtsloot	PNH	PNH
11	Tap- of Tochtsloot, van de Markervaart Zuid tot de aansluiting op de Zaan	PNH	PNH
12	Markervaart Noord, van de Stierop tot de aansluiting op het Kogerpolderkanaal	PNH	PNH
13	Kogerpolderkanaal, van de aansluiting op de Markervaart Noord tot het Noordhollandsch Kanaal	PNH	PNH

14a	Hoornse vaart	PNH	PNH
14b	Huigenvaart, van de Langedijkervaart tot de Schermerringvaart t.h.v. de aansluiting aan de Ringvaart van de Heerhugowaard (Gerard Veltmanbrug te Rustenburg)	PNH	PNH
15	Schermerringvaart, van de aansluiting aan de Ringvaart van de Heerhugowaard (Gerard Veltmanbrug te Rustenburg) tot een punt op circa 940 meter ten oosten van deze brug (km 7,3)	PNH	PNH
16	Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam, van het Noordhollandsch Kanaal tot de aansluiting op het Stinkevuil of Purmer Ee, m.u.v. de Kloosterdijksluis	PNH	PNH
17	Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam, van km 11,175 tot km 13,100 te Edam-Volendam	PNH	PNH
18	Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder	PNH	PNH
19	Amstel, van de Tolhuissluis tot de Berlagebrug te Amsterdam (exclusief de Berlagebrug), voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	PNH	PNH
20	Wilhelminasluis te Zaandam	PNH	PNH
21	Burgemeester Visserbrug (N250 Den Helder)	PNH	PNH
22	Voormalige Buitenhaven van Kolhorn, vanaf een punt op 15 m ten oosten van de openstaande keersluis te Kolhorn tot de kruising met het Waardkanaal en Groetkanaal	HHNK	HHNK
23	Balgzandkanaal, van de Kooysluis tot de Balgzandbrug (exclusief de Kooysluis)	HHNK	HHNK
24a	Amstelmeer, de vaargeul van de Balgzandbrug naar de Ulkesluis in het Waardkanaal (exclusief de Ulkesluis)	HHNK	HHNK
24b	Amstelmeer, de aftakking (vaargeul) van de onder 24a. genoemde vaargeul naar De Haukes (Wieringen)	HHNK	HHNK
24c	Amstelmeer, de aftakking (vaargeul) van de onder 24b. genoemde vaargeul naar de Haukessluis in de Slootvaart	HHNK	HHNK
25	Waardkanaal, inclusief de Ulkesluis	HHNK	HHNK
26	Slootvaart, inclusief de Haukessluis	HHNK	HHNK
27	Den Oeverschevaart, inclusief de Stontelersluis	HHNK	HHNK
28	Wieringerwerfvaart, van de Westfrieschevaart tot de afdamming in km 1,75	HHNK	HHNK
29	Overlekersluis	HHNK	HHNK
30	Voormalige zeesluis te Edam	HHNK	HHNK
31	Tap- of Tochtsloot, van de Markervaart Zuid tot de aansluiting op de Nauernaschevaart	HHNK	HHNK
32	Nauernaschevaart, van de aansluiting op de Tap- of Tochtsloot tot en met de Schermersluis	HHNK	Zaanstad

33	Schermerringvaart, van een punt op circa 940 meter ten oosten van de Gerard Veltmanbrug (km 7,3) tot de Ursemmervaart	HHNK	HHNK
34	Ursemmervaart, van de Schermerringvaart tot de Beemsterringvaart	HHNK	HHNK
35	Beemsterringvaart, van het Noordhollandsch Kanaal bij Spijkerboor tot het Noordhollandsch Kanaal bij Purmerend	HHNK	HHNK
36	Het Stinkevuil of Purmer Ee, van de Purmerringvaart tot de aansluiting op de Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam (Zesstedenvaart)	HHNK	HHNK
37a	Purmerringvaart, van het Stinkevuil of Purmer Ee tot de aansluiting op de Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam t.h.v. km 11,175	HHNK	HHNK
37b	Purmerringvaart, van de aansluiting op de Trekvaart Het SchouwMonnickendam-Edam t.h.v. km 13,100 tot de Where	HHNK	HHNK
38	Where, van de Purmerringvaart tot de Hoornsebrug	HHNK	HHNK
39	Knollendammervaart	HHNK	PNH
40	Kloosterdijksluis	HHNK	HHNK
41	Vecht, met inbegrip van de Groote Zeesluis tot de provinciegrens met de provincie Utrecht nabij de aansluiting van het Hilversums Kanaal en voorts voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland, inclusief het gedeelte van de Singelgracht te Muiden, gelegen tussen de Weesperpoortsluis en de Vecht	AGV	AGV
42	Muidertrekvaart, van de PEN-brug tot de Singelgracht te Muiden	AGV	AGV
43	Naardertrekvaart, van de Vestinggracht te Muiden tot de Buiten Vestinggracht te Naarden	AGV	AGV
44	Weespertrekvaart en Gaasp	AGV	AGV
45	Smal Weesp	AGV	AGV
46	Bullewijk, van de Amstel tot de Holendrecht t.h.v. de aansluiting aan de Waver, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
47	Holendrecht, van de Bullewijk tot het Abcoudermeer, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
48	Waver, van de aansluiting aan de Bullewijk en de Holendrecht tot en met de Stokkelaarsbrug, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
49	Oude Waver, van de Stokkelaarsbrug tot de Amstel, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
50	Grote Sluis te Spaarndam	RIJNLAND	RIJNLAND

1.2 Vaarwegenlijst B

Afkortingen:
B&W: College van burgemeester en wethouders

NR.	VAARWEGEN	Vaarweg-beheerder	Nautisch beheerder
51	Kostverlorenvaartroute, van het Afgesloten IJ tot de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder, bestaande uit: • Westerkanaal • Singelgracht (ged.) • Kattensloot • Kostverlorenvaart • Schinkel • Nieuwe Meer	Amsterdam	Amsterdam
52	Amstel, van het Afgesloten IJ tot de grens van het provinciaal beheer in km 25,686 nabij de Omval te Amsterdam, bestaande uit: • Oosterdok • Marinedok • Nieuwe Herengracht • Binnenamstel • Amstel	Amsterdam	Amsterdam
53	Zuider Amstelkanaal	Amsterdam	Amsterdam
54	Amstelkanaal	Amsterdam	Amsterdam
55	Riekerhaven	Amsterdam	Amsterdam
56	Stadiongracht	Amsterdam	Amsterdam
57	Vaarweg in Edam, van de Purmerringvaart tot de uitmonding in het Markermeer, bestaande uit: a. Nieuwe Haven b. Oorgat c. Buitenhaven m.u.v. de voormalige zeesluis te Edam (HHNK)	Edam-Volendam	Edam-Volendam
58	Spaarne, van de Grote Sluis te Spaarndam tot de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder (exclusief Grote Sluis)	Haarlem	Haarlem

59	Hilversums Kanaal, inclusief sluis ’t Hemeltje	Hilversum	Hilversum
60	Overlekerkanaal, van de Overlekersluis tot en met de Westerhavensluis te Medemblik (exclusief de Overlekersluis)	Medemblik	Medemblik
61	De vaarweg door Medemblik, van de Westerhavensluis tot het eindpunt van de havenhoofden in het IJsselmeer, bestaande uit: a. Westerhaven b. Oosterhaven	Medemblik	Medemblik
62	Singelgracht en Vestinggracht te Muiden	Muiden	Muiden
63	Where, van de Hoornsebrug tot de Beemsterringvaart	Purmerend	Purmerend
64	Toeleidingskanaal van het Schagerkanaal tot de aansluiting op de recreatiehaven van Schagen	Schagen	Schagen
65	Zaan, vanaf de aansluiting op de Tap- of Tochtsloot tot de Wilhelminasluis te Zaandam (exclusief Wilhelminasluis)	Zaanstad	Zaanstad
66	Westelijke Drecht, van de Vecht, met inbegrip van de Mijndensesluis, tot de aansluiting van de Muyeveldse Wetering	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
67	’s-Gravelandschevaart, van het Hilversums Kanaal tot de aansluiting op de oostelijke Drecht	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
68	Oostelijke Drecht, van de aansluiting op de ’s-Gravelandschevaart tot het punt waar de oostelijke Drecht uitmondt in de Loosdrechtse Plassen	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
69	Alkmaarder- en Uitgeestermeer, de vaargeul naar Uitgeest	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

1.3 Vaarwegenlijst C

NR.	Vaarwegen	Vaarwegbeheerder	Nautisch beheerder
70	Achtergracht Admiralengracht Akerschutsluis Akersluis Amstelschutsluis Bickersgracht Bilderdijkgracht Binnen Amstel Binnenhaven Blauwburgwal Bloemgracht Boerenwetering Brantsgracht Brouwersgracht Burgemeester Cramergracht Burgemeester Van Tienhovengracht Cramerschutsluis Da Costagracht Damrak Dijksgracht Duivendrechtsevaart Egelantiersgracht Eilandsgracht Erasmusgracht Gelderse Kade Groenburgwal Grote Die Haarlemmervaart (van de Kostverlorenvaart tot spoorlijn noord-zuid) Heemstede-Westlandgrachtsluis Hoekenesgracht (van Slotervaart tot Osdorpergracht) Hugo de Grootgracht Jachthavens Nieuwe Meer J. van Lennepkanaal Kattenburgervaart Keizersgracht Kleine Die Kloveniersburgwal Kromboomssloot Lamonggracht Lauriergracht Leidsegracht Leliegracht Le Mairegracht Lijnbaansgracht Looiersgracht	AMSTERDAM	AMSTERDAM

	Lozingskanaal Majanggracht Muidergracht Nieuwe Achtergracht Nieuwe Keizersgracht Nieuwe Prinsengracht Nieuwe Vaart Noorder Amstelkanaal Olympiakanaal Oostelijk Marktkanaal Oosterburgergracht Oosterburgervaart Osdorpergracht Oude Schans Oude Zijds Achterburgwal Oude Zijds Voorburgwal Passeerdersgracht Plantage Plantage Muidergracht Postjesgracht Prinseneilandsgracht Prinsengracht Prins Hendrikkade Raamgracht Rapenburgerschutsluis Rechtboomssloot Reguliersgracht Rokin Scharrebierschutsluis Singel Singelgracht Slotermeerschutsluis Sloterplas Slotervaart Sluis IJburg 2008 Sluis Steigereiland 2008 Snoekjesgracht Spiegelgracht Tolhuiskanaal Uilenburgergracht Vaarwateren tussen IJburg en het “vaste land” Van Noordtgracht WaalseilandsgrachtWestelijk Marktkanaal Westerdok Westerkanaalschutsluis Westerkeersluis Westlandgracht Wittenburgervaart Zorgvliedsluis Zoutkeetsgracht		

	Zuider Amstelkanaal Zwanenburgwal		
71	Haven ’t Stet (Limmen) Jachthaven Akersloot	CASTRICUM	CASTRICUM
72	Koopvaardersbinnenhaven	DEN HELDER	DEN HELDER
73	Industriehaven Westoever	DEN HELDER	DEN HELDER
74	Werfkanaal tot de beheergrens met de Staat, gelegen op circa 510 m ten noorden van het beginpunt van hetWerfkanaal	DEN HELDER	DEN HELDER
75	Haven van Volendam	EDAM-VOLENDAM	EDAM-VOLENDAM
76	Sluis Graft-De Rijp (bij het Raadhuis De Rijp)	GRAFT-DE RIJP	GRAFT-DE RIJP
77	Mooie Nel, binnen de gemeentegrenzen. Overig water binnen de gemeentegrenzen	HAARLEM	HAARLEM
78	Bronsteevaart Bronsteevijver Crayenestervaart (W.v.d.Veldekade) Crayenestervaart (J. Ruisdaellaan) Crayenestervaart (Breitnerweg) Heemsteeds Kanaal Haven nabij Offenbachlaan Van Merlenvaart (oost van Glipperdreef) Jachthaven Van Merlenvaart Woonschepenhaven Zandvaartkade (oost van de Binnenweg) Zandvaartkade (west van de Binnenweg)	HEEMSTEDE	HEEMSTEDE
79	Toeleidingskanaal naar jachthavens en werkhaven Jachthaven De Pier Jachthaven Havenstraat Werkhaven Mastspoor	HUIZEN	HUIZEN
80	Pekelharinghaven Zandwegsloot-De Muiter	MEDEMBLIK	MEDEMBLIK
81	Passantenhaven Dorpsstraat	OUDERKERK A/D AMSTEL	OUDERKERK A/D AMSTEL
82	Haven Lagedijk	SCHAGEN	SCHAGEN
83	Toeleidingskanaal, vanaf de aansluiting op het Schagerkanaal/Schagerkoggekanaal tot de aansluiting op de recreatiehaven Schagen (84)	SCHAGEN	SCHAGEN
84	Recreatiehaven van Schagen	SCHAGEN	SCHAGEN
85	Toeleidingskanaal en Broekerhaven (binnenhaven De Kolk)	STEDE BROEC	STEDE BROEC

86	Haven Oudeschild	TEXEL	TEXEL
87	Gemeentelijke haven Uitgeest	UITGEEST	UITGEEST
88	Zanderijvaart	ZANDVOORT	ZANDVOORT

Bijlage 10 Algemene toelichting Omgevingsverordening NH2020

Inleiding
De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij. Daarbij staat de opgave centraal en draagt de provincie vanuit haar toegevoegde waarde hieraan bij. Dit sluit aan bij de doelstellingen en uitgangspunten van de Omgevingswet, die naar verwachting in 2022 in werking treedt.
De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen zich tijdig voor te bereiden op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Daarom is vooruitlopend op de komst van de Omgevingswet al vormgegeven aan de kerninstrumenten van de provincie van deze wet: de Omgevingsvisie en de omgevingsverordening. De provinciale Omgevingsvisie is hét langetermijnontwikkelingsbeeld dat onze strategische keuzes bevat over de noodzakelijke en gewenste ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving in Noord-Holland. De Omgevingsvisie NH2050 is op 19 november 2018 door Provinciale Staten vastgesteld.
In de Omgevingsverordening NH2020 worden de eerste stappen gezet om de ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050 te vertalen in de regels van de provincie.

Doel en uitdaging
Deze eerste omgevingsverordening Noord-Holland integreert 21 verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Het doel is daarmee de provinciale regels te vereenvoudigen, harmoniseren, en op onderdelen meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging. Dit betekent dat de omgevingsverordening deze 21 verordeningen geheel zal vervangen:

- Provinciale Ruimtelijke Verordening
- Provinciale Milieuverordening
- Waterverordening Provincie Noord-Holland
- Waterverordening HHNK
- Waterverordening Rijnland
- Waterverordening AGV
- Wegenverordening NH
- Ontgrondingenverordening NH
- Verordening vrijstelling soorten
- Verordening Houtopstanden
- Verordening N2000 gebieden
- Verordening Faunabeheer
- Verordening tegemoetkoming schade
- Luchtvaartverordening NH
- Verordening Luchthavenbesluit Hilversum
- Verordening luchthavenbesluit Texel
- Verordening luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden
- Erfgoedverordening NH
- Verordening Planschade NH
- Besluit tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet
- Verordening kwaliteit VTH

Door deze integratie loopt de provincie Noord-Holland vooruit op de invoering van de omgevingsverordening als een van de kerninstrumenten van de Omgevingswet, voor zover dat al mogelijk is op basis van de bestaande wetgeving. Na vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 zal deze worden geactualiseerd ten behoeve van de Omgevingswet.

Ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050
Om de lange termijn ambities waar te maken zet de provincie Noord-Holland onder andere programma's en projecten in en onderzoekt nieuwe vormen van samenwerking om samen met partners maatschappelijke opgaven te slechten. Dit past bij de sturingsfilosofie zoals deze in de Omgevingsvisie is verwoord. Deze sturingsfilosofie luidt als volgt: *We gaan uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet', gelet op de diversiteit aan regio's, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking.*

De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 betekent voor de Provincie Noord-Holland een andere, nieuwe manier van werken. De sturingsfilosofie betekent niet dat er geen regels meer worden gesteld. Het deel dat hoort bij 'regionaal wat moet' vraagt soms wel om regelgeving. Maar wel zo veel mogelijk een nieuwe manier van regels stellen. Regels die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Regels die zich meer richten op het doel, dan op het middel. Kwalitatieve normen in plaats van kwantitatieve.
De Omgevingsverordening NH2020 zet hierin de eerste stappen
De Omgevingsverordening geeft bijvoorbeeld de weerslag van de afweging tussen ruimte voor ontwikkelingen en bescherming van het landelijk gebied. En geeft daarmee een verdere invulling van de hoofdambitie van de Omgevingsvisie, een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. De regels geven de kaders waarbinnen deze ruimte voor afweging en maatwerk mogelijk is en zijn in overeenstemming met het ontwikkelprincipes en ambities zoals verwoord in de Omgevingsvisie. Deze regels zijn er onder andere op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en beschermen. Dat wil niet zeggen dat er niets mogelijk is in het landelijk gebied, maar het vraagt wel om een goede onderbouwing en landschappelijke inpassing. Voor gebieden met grotere landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarde, onze Bijzondere provinciale landschappen, is deze bewijslast logischerwijs zwaarder.

Duidelijkheid over landschapsbescherming
In de Omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, karakteristiek en het draagvermogen van het landschap (p.20). Er is een benaderingswijze gekozen die moet leiden tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. In de Omgevingsverordening NH2020 is hieraan invulling gegeven door het aantal regimes terug te brengen naar drie. In afdeling 6.4, beschermd landelijk gebied, zijn regels opgenomen voor behoud en ontwikkeling van bijzondere natuur (Natuurnetwerk Nederland (NNN)), werelderfgoed (Unesco) en Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Overigens blijven de stiltegebieden en grondwaterbeschermingsgebieden in deze omgevingsverordening een aparte status houden. Mogelijk volgt na de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog een verdere integratie van beschermde gebieden.

Ruimte voor regionaal maatwerk
Eén van de ontwikkelprincipes uit de Omgevingsvisie NH2050 is dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd (p. 34). Conform de ladder voor duurzame verstedelijking blijft woningbouw in landelijk gebied buiten de beschermingsregimes mogelijk. Daarbij wil de provincie aan gemeenten daar waar nodig meer ruimte geven voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van kernen of linten. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' wordt deze ruimte geboden in Noord-Holland Noord. Daar zijn de regionale afspraken tussen gemeenten over wonen ook van toepassing op kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). Daarmee krijgen de gemeenten in Noord-Holland Noord meer ruimte voor dit soort kleinschalige woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied. In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in landelijk gebied. Voor dergelijke kleine ontwikkelingen is binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden.

Ruimte voor innovatieve ontwikkelingen en ontwikkelingen met meerwaarde
Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het bieden van meer ruimte voor maatwerk, flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte. Ook deze omgevingsverordening wil deze ruimte bieden, voor zover het huidig wettelijk kader zich daartegen niet verzet. Voor een belangrijk deel heeft deze extra ruimte een plek gekregen in de diverse specifieke regels. Toch kan het zo zijn dat de regels uit de verordening waardevolle innovatieve experimenten in de weg staan. Of dat deze regels een ontwikkeling in de weg staan, die van aantoonbare meerwaarde is voor de ambities en ontwikkelprincipes in de omgevingsvisie. Voor deze gevallen is er een algemene maatwerkbepaling opgenomen. Deze bepaling zijn opgenomen in afdeling 13.1. Deze bepalingen zijn nadrukkelijk aanvullend bedoeld en gelden onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Snellere besluitvorming
Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het versnellen van besluitvormingsprocedures. In de omgevingsverordening is aan deze doelstelling vormgegeven door de bevoegdheid tot het wijzigen van de begrenzing van werkingsgebieden te mandateren aan Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de begrenzingen te wijzigen en rapporteren hier jaarlijks over aan Provinciale Staten. Hiermee wordt het vereiste om de desbetreffende commissie van Provinciale Staten te horen over individuele grenswijzigingen geschrapt. Uiteraard staat het Gedeputeerde Staten wel vrij om Provinciale Staten te horen, als dit wenselijk is.

Het onderwerp bestuurlijke afwegingsruimte komt voor in afdeling 13.1
Daarnaast voorziet deze omgevingsverordening in afdeling 13.1 in een aantal algemene bepalingen, die hierna worden toegelicht.

Groot openbaar belang
In de regelingen die in de Omgevingsverordening zijn opgegaan, kwamen uiteenlopende maar vergelijkbare formuleringen van "groot openbaar belang" voor. Deze terminologie is in de verordening geüniformeerd, omdat het in wezen om dezelfde afweging gaat. Het criterium is nu steeds hetzelfde: groot openbaar belang. Verder zijn steeds de criteria "geen reële alternatieven" en een vorm van compensatie of schadebeperking opgenomen. Die zaten soms al wel in de regels maar op andere plekken meer impliciet of in de toelichting.
Met de uniformering wordt geen inhoudelijke verandering beoogd.

Als sprake is van een groot openbaar belang kan het gerechtvaardigd zijn om af te wijken van regels uit deze verordening. Deze uitzondering op de regels kan worden gemaakt voor:

1. Een ontheffing voor activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden;
2. Een vergunning voor het aantasten van provinciale monumenten;
3. Nieuwe activiteiten/ruimtelijke ontwikkelingen in NNN en BPL en UNESCO;
4. Afwijken van richtwaarden in een stiltegebied;
5. Een omgevingsvergunning voor een uitweg op een provinciale weg.

Wanneer is sprake van een groot openbaar belang? Er is voor gekozen om dit begrip niet te definiëren, omdat het per geval en per locatie kan verschillen of een project of ontwikkeling als groot openbaar belang kan worden aangemerkt. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een groot openbaar belang is relevant of het belang een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigt. Dit belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van een project of ontwikkeling te rechtvaardigen. Dit betekent dat het in ieder geval moet gaan om een algemeen belang en dus niet om een puur particulier of individueel belang. Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt. In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid. Hierbij dient in voorkomende gevallen naar de verhouding tussen het te beschermen belang en het groot openbaar belang gekeken worden. Als omwille van een groot openbaar belang wordt afgeweken van de regels uit deze verordening, dan dient dit groot openbaar belang, alsook de mate van inbreuk op het door de betreffende regels beschermde provinciale belang, zorgvuldig te worden gemotiveerd onder verwijzing naar bovengenoemde beleidsdoelen en (zo nodig) een deugdelijk onderzoek.
Als sprake is van een groot openbaar belang, rechtvaardigt dit niet direct de uitzondering op de regel. Er moet ook nog worden bekeken of er geen reële alternatieven zijn. Een reëel alternatief kan zowel gaan om een alternatieve locatie voor de ontwikkeling of een alternatieve ontwikkeling. Alleen als er geen reële alternatieven zijn, geldt de uitzondering op de regels. Het gebrek aan alternatieven moet zorgvuldig worden gemotiveerd in het ruimtelijk besluit dat de ontwikkeling mogelijk maakt. Tot slot geldt dat de ingreep zo min mogelijk schade/risico mag opleveren ten aanzien van het beschermde provinciaal belang en dat overblijvende schade wordt gecompenseerd. Wederom geldt hier een motiveringsplicht.
Specifiek over de aantasting van monumentale dijklichamen ten behoeve van dijkversterking is bij de totstandkoming van de Omgevingsverordening de vraag gesteld of het regime voor het verkrijgen van een vergunning op grond van een groot openbaar belang strenger is geworden ten opzichte van de Erfgoedverordening. Zoals gezegd is dat niet beoogd. In de uitspraak over het projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat uit de Erfgoedverordening niet de verplichting volgt om in het geval er een alternatief aanwezig is dat minder ingrijpend is voor het desbetreffende provinciale monument, altijd voor dat alternatief te kiezen. Een dergelijke verplichting zou een reëel en integraal dijkversterkingsproject, waarin recht wordt gedaan aan alle relevante belangen, onmogelijk maken, omdat dan immers altijd gekozen zou moeten worden voor het voor het monument minst ingrijpende alternatief, hoe onrealistisch of ongewenst dat alternatief - gelet op bijvoorbeeld de kosten, technische mogelijkheden of andere zwaarwegende belangen zoals naastgelegen Natura 2000-gebieden - ook is (uitspraak van 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1125). Deze lijn kan wat ons betreft onder de Omgevingsverordening worden voortgezet.

Op onderdelen beleidsneutraal
Voor de provinciale regelgeving op de wettelijke taken en bevoegdheden is gekozen deze beleidsneutraal om te zetten in de omgevingsverordening. Dan gaat het over regelgeving op de terreinen milieu, luchthavens, de ontgrondingen, de kwaliteit op het terrein van de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving en de regels over leges, schadevergoeding en andere financiële aspecten in het fysieke domein. Het beleidsneutrale karakter betekent dat bestaande regelgeving op deze domeinen zonder aanpassing van de normstelling en met een gelijkwaardig beschermingsniveau is overgezet in deze integrale omgevingsverordening. Waar nodig zijn de regels wel verduidelijkt en vereenvoudigd.

Omgevingsregeling
Daar waar Gedeputeerde Staten worden gemachtigd om nadere regels te stellen, zijn deze regels

opgenomen in de Omgevingsregeling. De Omgevingsregeling PNH2020 bundelt en harmoniseert de regels uit bestaande provinciale uitvoeringsregelingen en bouwt voort op de systematiek van de Omgevingsverordening NH2020. Hiermee draagt de regeling bij aan de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksvriendelijkheid van het provinciale omgevingsrecht. Daarnaast draagt de regeling bij aan een samenhangende benadering van de leefomgeving en aan snellere en betere besluitvorming. De omgevingsregeling bevat nadere regels met betrekking tot de uitvoering en indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningsaanvragen.

Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020

Algemeen

Voor de opbouw van de omgevingsverordening is gekozen om aan te sluiten bij de opbouw van de Omgevingswet en de onderliggende algemene maatregelen van bestuur. Vanuit wetgevingssystematiek is dit een logische keuze, waarbij ook de aanwijzingen voor de regelgeving worden gevolgd. Ook wordt deze opbouw gehanteerd in de Handreiking Omgevingsverordening van het Interprovinciaal Overleg. Praktisch gezien heeft deze keuze ook zijn voordelen, omdat de rechtstreeks werkende regels (gericht op burgers en bedrijven) en de instructieregels (gericht op gemeenten en waterschappen) worden gegroepeerd in afzonderlijke hoofdstukken.
Een verdeling van de regels op basis van de opgaven van de Omgevingsvisie of een indeling op basis van thema's of gebieden is overwogen maar daar is van afgezien, mede gelet op de op te nemen regels. De thematische indeling is nog wel terug te vinden in de afdelingen binnen de hoofdstukken.
Een belangrijke consequentie van de gekozen indeling is, dat een bepaald onderwerp op verschillende plaatsen in de omgevingsverordening aan bod kan komen. Zo komen de regels over de bescherming van waterwinning voor in hoofdstuk 4 (rechtstreeks werkende regels) en hoofdstuk 7 (procedures).
Indien in de omgevingsverordening wordt verwezen naar wet- en regelgeving, staat in het artikel vermeld welke wet of regeling het betreft. Een verwijzing naar een artikel of paragraaf zonder specifieke vermelding, betreft een verwijzing naar een artikel of paragraaf van deze omgevingsverordening.
Overigens spreekt de Omgevingswet over de omgevingsverordening als 'digitaal objectgericht omgevingsinstrument'. In de digitale viewer waarin de omgevingsverordening bekend zal worden gemaakt kan op basis van de zoekfunctie ook een thematische opbouw worden opgeroepen.

Digitale raadpleegbaarheid en werkingsgebieden

De Omgevingsverordening NH2020 is digitaal en objectgericht en sorteert zoveel als mogelijk voor op de standaarden van de Omgevingswet. De omgevingsverordening zal vooral digitaal, via een viewer, worden geraadpleegd. Dit kan de provinciale viewer zijn (https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapViewer/) of de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Over het algemeen is een viewer gebaseerd op een kaart of verbeelding van het grondgebied van de provincie, waarop op een bepaalde locatie wordt geklikt zodat de ter plaatse geldende regels zichtbaar worden. Voor elke regel in deze verordening moet daarom duidelijk zijn voor welk gebied deze geldt. Dit gebeurt aan de hand van werkingsgebieden. Dit zijn geometrisch bepaalde en begrensde gebieden met een bepaalde naam, die gekoppeld zijn aan de betreffende regel. Binnen het werkingsgebied geldt deze regel, buiten het werkingsgebied geldt deze regel niet. Het kan zijn dat op een bepaalde locatie sprake is van een stapeling van meerdere werkingsgebieden. In dat geval zullen bij het aanklikken van de locatie meerdere regels zichtbaar worden. Op deze locatie gelden dan al deze regels. Bij het maken van deze verordening is zoveel mogelijk gespecificeerd voor welk gebied deze geldt, zodat bij het aanklikken geen onnodige informatie zichtbaar wordt. Voor een deel van de regels geldt als werkingsgebied het gehele grondgebied van de provincie.
In de tekst van de regels is aangegeven wanneer de regel voor een specifiek werkingsgebied geldt. Indien er geen specifiek werkingsgebied geldt, maar de hele provincie, is dit niet expliciet aangegeven.

Werkingsgebied landelijk gebied

Veel van de instructieregels aan gemeenten hebben betrekking op het landelijk gebied. Daarom is in het werkingsgebied landelijk gebied duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar deze regels van toepassing zijn.
Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie een aantal uitgangspunten gehanteerd. Ten eerste zijn de CBS-gegevens voor bevolkingskernen gebruikt. De stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 inwoners) maken geen onderdeel uit van het werkingsgebied landelijk gebied. Aanvullend hierop zijn ook een aantal kleinere kernen met minder dan 500 inwoners door hun vorm en uiterlijk tot de basiskernen gerekend. Ook de aan de kernen grenzende stedelijke bestemmingsvlakken die ten dienste staan van de kern (zoals sportvelden en bedrijventerreinen) beschouwen wij niet als landelijk gebied. Uitzondering hierop vormen stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern die eerder al onder één van de voormalige regimes bufferzones (voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)), aardkundig monument (voormalige Provinciale Milieuverordening (PMV)) of weidevogelleefgebied (PRV) vielen. Ook kan een uitzondering worden gemaakt op stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern, met een overwegend groen karakter, die gezien de ligging en kwaliteiten deel uitmaken van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Kleine kernen (<500 inwoners),linten en onderdelen van landelijke villawijken maken deel uit van het landelijk

gebied.
Dit werkingsgebied landelijk gebied vormt de basis voor een aantal andere werkingsgebieden in het landelijk gebied:

- Natuurnetwerk Nederland NNN
- Bijzonder provinciaal landschap BPL
- Agrarische bedrijven
- Glastuinbouwconcentratiegebied
- Zaadveredelingsconcentratiegebieden
- Tuinbouwconcentratiegebied

Hoofdstukindeling

1.Algemene bepalingen	Dit hoofdstuk bevat bepalingen die voor de hele of grote delen van, de omgevingsverordening van belang zijn. In dit hoofdstuk staan de begripsbepalingen en het toepassingsbereik.
2.Toedeling van taken en bevoegdheden	Dit hoofdstuk deelt taken en bevoegdheden toe aan waterschappen, gemeenten en andere partijen. Zo wordt hier vaarwegbeheer en het nautisch beheer toegedeeld aan gemeenten, waterschappen en Gedeputeerde Staten. Tevens staan hier de faunabeheertaken van faunabeheereenheden en wildbeheereenheden.
3.Toedeling van functies en locaties	Dit hoofdstuk is gereserveerd. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet heeft de provincie de mogelijkheid functies toe te delen aan locaties.
4.Activiteiten in de fysieke leefomgeving	Dit hoofdstuk bevat rechtstreeks werkende regels, gericht op burgers en bedrijven. In veel gevallen betreft het verboden met eventueel de mogelijkheid tot het aanvragen van vergunning, ontheffing of melding.
5.Omgevingswaarden	In dit hoofdstuk worden de zogenaamde Omgevingswaarden opgenomen. Een nieuw, ondersteunend instrument in de Omgevingswet. Omgevingswaarden zijn objectief te bepalen normen die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de toelaatbare belasting door activiteiten of de toelaatbare concentratie of depositie van stoffen als beleidsdoel vastleggen. Strikt genomen zijn in de paragraaf “omgevingswaarden” opgenomen regels nog geen Omgevingswaarden maar normen voor de waterveiligheid van regionale waterkeringen en voor de bergings- en afvoercapaciteit van regionale waterkeringen. Deze zullen onder de Omgevingswet worden omgezet in omgevingswaarden.
6.Instructieregels	Dit hoofdstuk bevat de regels die van belang zijn om het provinciale beleid of het provinciale belang te laten doorwerken in de uitoefening van taken of bevoegdheden door andere bestuursorganen dan provinciale staten. Dit betreft voornamelijk instructies aan gemeenten en waterschappen.
7.Procedureregels	In dit hoofdstuk staan enkele procedurevereisten op het gebied van waterplannen, bodemsanering en de aanvraag van een luchthavenbesluit.

8.Adviseurs en adviesorganen	Dit hoofdstuk is bedoeld voor adviesorganen die een formele rol hebben in de omgevingsverordening en waarbij het regelen van de samenstelling (extern/intern, disciplines/deskundigheid, benoemingswijze), werkwijze en taakstelling bij verordening toegevoegde waarde heeft voor de gebruikers van de verordening.
9.Schade	Dit hoofdstuk regelt het onderwerp schade en schadevergoeding. Het gaat om schadevergoeding bij ontgrondingen, tegemoetkoming faunaschade, advisering bij besluitvorming over vergoeding van planschade, en vergoeding van kosten en schade op grond van titel 15.4 van de Wet milieubeheer bij onder meer het onttrekken van grondwater.
10.Handhaving en toezicht	Dit hoofdstuk combineert de bepalingen over bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving van deze verordening en de aanwijzing van toezichthouders.
11.Monitoring en informatie	Dit hoofdstuk bevat vereisten voor monitoring van de Omgevingswaarden zoals opgenomen in hoofdstuk 5.
12.Overgangsrecht	In dit hoofdstuk komt het overgangsrecht, dat de overgang regelt tussen de oude verordeningen en deze omgevingsverordening voor bestaande situaties, verleende toestemmingen en al lopende procedures.
13.Overige en slotbepalingen	Dit hoofdstuk bevat een aantal aanvullende mogelijkheden voor bestuurlijke afwegingsruimte, in de vorm van een experimenteerbepaling, een meerwaardebepaling en een ontheffingsbevoegdheid. Dit hoofdstuk bevat ook bevoegdheden voor Gedeputeerde Staten om werkingsgebieden en bijlagen te wijzigen. Daarnaast bevat dit hoofdstuk een aantal wettechnische overige regels, waaronder de intrekking en inwerkingtreding en de citeertitel.

Samenhang instructieregels hoofdstuk 6
Voor de instructieregels in hoofdstuk 6 is uitgegaan van de volgende opbouw.

Instructieregels gemeenten
De afdelingen 6.1 tot en met 6.9 bevatten instructieregels aan gemeenten. De instructieregels zien op ruimtelijke plannen en uit de begripsomschrijving in bijlage 1 blijkt dat hier ook onder andere wijzigings- of uitwerkingsplannen onder vallen. In de eerste drie afdelingen van hoofdstuk 6 worden regels gesteld over stedelijke, agrarische en andere ruimtelijke ontwikkelingen. Afdeling 6.1 gaat over stedelijke functies te weten: nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen, functiewijziging naar wonen in landelijk gebied, detailhandel, verblijfsrecreatie, industrieterreinen van provinciaal belang en woningen binnen de LIB 5 zone van Schiphol. Afdeling 6.2 gaat over duurzame energie (andere ruimtelijke ontwikkelingen) en afdeling 6.3 over land- en tuinbouw. In afdeling 6.4 worden regels gesteld over het beschermd landelijk gebied en wordt een passend beschermingsniveau geborgd. Het gaat dan om het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Erfgoederen van universele waarde (UNESCO), stiltegebieden en het strand. De afdelingen 6.1 tot en met 6.4 gaan kort samengevat over waar welke ontwikkelingen zijn toegestaan (wat). Afdeling 6.5 ziet vervolgens op een goede ruimtelijke inpassing (hoe) en dat geldt ook voor afdeling 6.6 (klimaatadaptatie).
De afdelingen 6.7, 6.8 en 6.9 reguleren de provinciale wegen, de regionale luchthavens en de regionale keringen.

Overige instructieregels
Het hoofdstuk eindigt met de afdelingen met instructieregels aan waterschappen (6.10), faunabeheereenheden (6.11) en GS (kwaliteit uitvoering en handhaving, 6.12).

Toepassingsbereik en oogmerk
Het toepassingsbereik en het oogmerk van deze verordening is ruim. De verordening richt zich op de hele fysieke leefomgeving, met als oogmerk zowel het bereiken en borgen van goede omgevingskwaliteit, het behoud en herstel van de biologische diversiteit als ook het gebruiken van de leefomgeving voor het bereiken van maatschappelijke doelen. Zie voor het toepassingsbereik en oogmerk de artikelen 1.2 en 1.3 van deze verordening, die een kopie vormen van het toepassingsbereik en het oogmerk van de Omgevingswet (zie ook artikelen 1.2 en 1.3 van de Omgevingswet). Formeel is deze omgevingsverordening echter nog gebaseerd op diverse verordenende bevoegdheden in bestaande wetten, zoals de Wet ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer, de Wet natuurbescherming en de Waterwet. In de praktijk zullen toepassingsbereik en oogmerken van deze wetten tezamen min of meer samenvallen met die in de Omgevingswet waarin deze wetten zullen opgaan. Het is echter wel van belang om in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet aandacht te hebben voor dit formele verschil. Omdat het toepassingsbereik en het oogmerk van deze verordening ruim is, is ervoor gekozen om per onderdeel (vaak per afdeling, soms per paragraaf) het toepassingsbereik en het oogmerk te specificeren. Hierbij is bij het oogmerk vaak een koppeling gemaakt met de Omgevingsvisie NH 2050 of met ander door Provinciale Staten vastgesteld beleid.

Reikwijdte
De reikwijdte is het aangrijpingspunt waarop de betreffende regel zich richt. Bij de rechtstreeks werkende regels (hoofdstuk 4) zal dit vaak een bepaalde activiteit zijn. Bij de instructieregels (hoofdstuk 6) zal dit vaak een besluit zijn, bijvoorbeeld een plan of een vergunning. Bij de omschrijving van deze activiteiten of besluiten is gebruik gemaakt van de terminologie uit de toepasselijke wetgeving, zoals de Waterwet of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Voor een aantal ruimtelijke besluiten is het verzamelbegrip "ruimtelijk plan" gebruikt. In de begripsbepalingen bij deze verordening is gespecificeerd welke wettelijke planvormen en besluiten onder deze term worden begrepen.

Bestaande rechten
Bij het stellen van regels is de vraag hoe om te gaan met al bestaande rechten van groot belang. Hierbij moet steeds een afweging worden gemaakt tussen het belang wat door de regel wordt nagestreefd en het belang van rechtszekerheid. Voor een deel is dit een kwestie van overgangsrecht. Zie hiervoor de toelichting over het onderwerp overgangsrecht (toelichting hoofdstuk 13). Bij instructieregels is het ook relevant om aan te geven hoe het bevoegd gezag voor wie de instructie is bedoeld dient om te gaan met bestaande rechten. Dit kunnen zowel nog niet gebruikte rechten zijn (bijvoorbeeld onbenutte planologische mogelijkheden in al geldende ruimtelijke plannen) als bestaande activiteiten of bestaande bouwwerken. Om helderheid te bieden over wat binnen deze verordening verstaan wordt onder het begrip 'bestaand', is dit opgenomen in de begripsbepalingen. In deze begripsbepaling worden 3 situaties genoemd. In de eerste plaats geldt als bestaand het gebruik en bebouwing die rechtmatig aanwezig is. Illegale situaties zijn daarmee geen bestaande situaties in de zin van deze verordening. In de tweede plaats worden al vergunde situaties die nog niet zijn gerealiseerd als bestaand gezien. Ook voor aangevraagde vergunningen die op basis van de op dat moment geldende regels vergund konden worden, geldt dat deze als bestaand worden gezien. De derde categorie betreft situaties die onder het voorgaande recht konden worden toegestaan, maar die nog niet waren vergund of aangevraagd.
De standaard bij instructieregels is dat al de drie hierboven genoemde situaties als "bestaand" worden behandeld. Uitzonderingen hierop zijn expliciet aangegeven in de betreffende instructieregel. In een volgende versie van deze verordening zal hierboven als derde genoemde situaties (ongebruikte rechten, niet vergund en niet aangevraagd) worden geschrapt als een vorm van "bestaand" in de zin van deze verordening.

Bijlage 11 Toelichting per thema

Beschermd landelijk gebied

Dit onderwerp kunt u vinden in afdeling 6.4

Noord-Holland kent een enorme variatie aan waardevolle landschappen. De Omgevingsvisie NH2050 zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: "De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. Deze karakteristieken reflecteren de rijke ontstaansgeschiedenis en maken het aantrekkelijk voor mensen om hier te wonen, voor bedrijven om zich hier te vestigen en voor recreanten en toeristen om hier te verblijven. Voor de leefomgevingskwaliteit is het essentieel deze waarden en karakteristieken van landschap, natuur en cultuurhistorie te benoemen, te behouden, waar nodig adequaat te herstellen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. En het gaat er om ontwikkelingen en transities te benutten om een goede landschapskwaliteit in stand te houden en zo nodig te creëren." De gebieden waar behoud en versterking van natuur en landschap voorop staan vormen samen het beschermd landelijk gebied (BLG). In gebieden met een geringere aanwezigheid van natuur- en landschappelijke waarden zijn meer mogelijkheden voor ontwikkelingen dan in het beschermd landelijk gebied (BLG).
Het beschermd landelijk gebied wordt beschermd door middel van drie algemene regimes:

- Natuurnetwerk Nederland (NNN) – artikel 6.38
- Bijzonder provinciaal landschap (BPL) – artikel 6.41
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO werelderfgoed) – art 6.44

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is gericht op behoud en bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap. Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. Het UNESCO werelderfgoed is gericht op de universele waarden van werelderfgoed en kan ook binnen het NNN of het BPL zijn gelegen. Daarnaast zijn er nog twee specifieke regimes in het landelijk gebied:

- Strandzonering – artikel 6.47-6.48
- Stiltegebieden – artikel 6.51

Natuurnetwerk Nederland

Artikel 6.38 heeft als doel de bescherming van de natuurwaarden – de zogeheten wezenlijke kenmerken en waarden – van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en natuurverbindingen in de provincie Noord-Holland. Met het artikel wordt invulling gegeven aan de verplichting uit titel 2.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) om bij provinciale verordening regels te stellen aan gemeentelijke ruimtelijke plannen ter bescherming van het NNN. De natuurwaarden van het NNN worden in het Barro aangeduid met de term wezenlijke kenmerken en waarden. In artikel 6.38 en in deze toelichting wordt bij deze terminologie aangesloten.

Bijzonder provinciaal landschap

Artikel 6.41 heeft als doel om het Bijzonder provinciaal landschap in Noord-Holland te beschermen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Het Natuurnetwerk Nederland (gericht op de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap) heeft een eigen regime. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als Bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. NNN en BPL sluiten wel naadloos op elkaar aan. Op deze manier bestaat er geen overlap tussen NNN en BPL-gebied, maar vormen zij samen met de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (artikel 6.44) een robuust beschermd landelijk gebied. Tussen BPL en erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde kan wel overlap bestaan.

De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de ruimtelijke onderbouwing van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast.

In lijn met de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn de kernkwaliteiten beschreven aan de hand van drie provinciale kernwaarden:

1. Landschappelijke karakteristiek: de landschapstypen en de belangrijkste kenmerken van deze landschappen;
2. Openheid en ruimtebeleving: de beleving van de ruimte, de horizon en de oriëntatiepunten;
3. Ruimtelijke dragers: de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen.

De beschrijving van de kernkwaliteiten van het BPL is opgenomen in bijlage 6 bij deze omgevingsverordening. Per BPL-deelgebied wordt een algemene kenschets gegeven, de begrenzing en context worden weergeven, er is een toelichting op de ontstaansgeschiedenis van het betreffende landschap en de kernkwaliteiten zijn uiteengezet. Aan de beschrijving van de kernkwaliteiten zijn indicatieve themakaarten ter verduidelijking toegevoegd.

De voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn als uitgangspunt gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL en hierin opgegaan. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is in december 2017 door de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit aan GS aangeboden. Het is in een uitvoerig interactief proces met vele stakeholders tot stand gekomen. De waardering van de landschappen in het Kwaliteitsbeeld heeft plaatsgevonden op basis van archeologisch onderzoek (RAAP), historisch geografisch onderzoek (Bureau Landview) en een selectie van gegevens m.b.t. historische stedenbouw (Monumentenzorg & archeologie provincie NH, Rijksdienst voor Monumentenzorg) in opdracht van de provincie Noord-Holland in 2001. Locaties van hoge tot zeer hoge waarde, grenzend aan of in de nabijheid van een bestaand beschermingsregime zijn veelal opgenomen in het BPL. Tot slot zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.

Relatie met de beschermingsregimes die zijn opgegaan in het Bijzonder Provinciale Landschap

Bufferzones
In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 (2010) staat het doel van de bufferzones in Noord-Holland. Zij dienen gevrijwaard te blijven van verdere verstedelijking en zich verder te kunnen ontwikkelen tot relatief grootschalige groene gebieden. De bufferzones zijn een belangrijk onderdeel van de metropolitane landschappen. Het landschap en het groen in de bufferzones vormen een randvoorwaarde voor de leefbaarheid in de metropoolregio. In de Omgevingsvisie NH2050 heeft dit een plek gekregen met ontwikkelprincipe: 'Versterken van het landschap als onderdeel van het metropolitaan systeem'. Het veilig stellen van de groene leefomgeving waar de stedelijke druk hoog is, het behouden van openheid en het borgen van (de nabijheid van) het buitengebied voor de recreant zijn motieven voor de opname van de bufferzones in het Bijzonder provinciaal landschap.

Aardkundig Monument
Belangrijke componenten van het landschap zijn de bodem en het reliëf, als tastbaar bewijs van de ontstaansgeschiedenis van het Noord-Hollandse landschap. Het aardkundig monument betreft niet zozeer de toplaag maar de dieper gelegen abiotische waarden van de bodem (vanaf 1m diepte en 0,5m diepte rond het Alkmaardermeer). De bodemopbouw en –eigenschappen bepalen mede het 'zichtbare' landschap erboven. Het behoud van de leesbaarheid van de ontstaansgeschiedenis vindt Provincie Noord-Holland van groot belang. De provincie heeft zestien aardkundige monumenten aangewezen vanwege de unieke en best bewaarde aardkundige waarden . Deze monumenten zijn nu, afhankelijk van

hun locatie, opgegaan in het BPL of het NNN. De met de specifieke aardkundige monumenten samenhangende waarde, maakt onderdeel uit van de kernkwaliteiten van het BPL of de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en is als zodanig opgenomen in de beschrijvingen van de deelgebieden van het BPL of NNN.

Weidevogelleefgebied
Nederland heeft een internationale verplichting tot het beschermen van weidevogels. Weidevogels gedijen goed in het open (veen)weidelandschap. Het gaat minder goed met de weidevogels. Door verstedelijking en intensieve landbouw is er verlies van geschikt leefgebied. De provincie vindt zowel de weidevogels als het karakteristieke cultuurlandschap waarin zij verblijven belangrijk. Daarom beschermt zij deze landschappen tegen inbreuken op de openheid en verstoring van de rust. Het beschermingsregime Weidevogelleefgebied in de PRV had als doelstelling leefgebieden voor weidevogels en open landschap te beschermen. De weidevogelleefgebieden in de PRV overlapten deels met het beschermingsregime NNN. In 2015 heeft de provincie in het Natuurbeheerplan een kerngebiedenbeleid ingezet, waarmee subsidie voor weidevogelbeheer is geconcentreerd in de meest kansrijke gebieden, met als doel deze gebieden optimaal in te richten en te beheren ten behoeve van weidevogels ("meer doen in minder gebieden"). Het Natuurbeheerplan is van betekenis voor natuurbeleid en subsidies, maar heeft geen planologische werking. Daarom zijn de weidevogelleefgebieden ook opgenomen in de PRV. Met de Omgevingsverordening is voor een andere aanpak gekozen. De weidevogelkerngebieden die binnen NNN liggen, vallen nog steeds onder het NNN beschermingsregime. Buiten het NNN hebben wij ervoor gekozen de kerngebieden vanwege de ecologische waarde en kwaliteit van het landschap te laten opgegaan in het BPL met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Ook zijn er delen van het voormalig weidevogelleefgebied uit de PRV, die niet onder de kerngebieden vallen, opgenomen in het BPL wanneer er ter plaatse andere kernkwaliteiten aanwezig zijn die wij willen beschermen. Voormalige weidevogelleefgebieden die niet vallen onder het nieuwe kerngebiedenbeleid en geen andere kernkwaliteiten hebben die wij willen beschermen, vallen in de Omgevingsverordening niet meer onder een beschermingsregime.

Relatie met het Kwaliteitsbeeld landschap Noord-Holland 2050
Het Kwaliteitsbeeld landschap Noord-Holland 2050 is een onderzoek en voorzet van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) voor een samenhangend verhaal over de toekomst van het Noord-Hollandse landschap ten behoeve van de omgevingsvisie. De landschappelijke kwaliteiten van Noord-Holland zijn in samenspraak met belanghebbenden voor de lange termijn (op hoofdlijnen) in kaart gebracht. Uit het ruimtelijk onderzoek komt naar voren dat de huidige wijze van ontwikkelen leidt tot een nivellering van de landschapskwaliteit. Daarnaast staat de provincie voor grote, urgente opgaven die veel impact op het landschap zullen hebben. Het Kwaliteitsbeeld stelt dat om de kwaliteiten van het landschap te behouden en (ook in de toekomst) van meerwaarde te laten zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving en het vestigingsklimaat van Noord-Holland, een actieve strategie nodig is om ontwikkelingen bij te laten dragen aan het behoud en de versterking van de landschapskwaliteit. In het Kwaliteitsbeeld ligt de focus op de vraag 'waar' deze ontwikkelingen, in relatie tot de landschappelijke kwaliteiten van de provincie, bij voorkeur wel of niet een plek kunnen krijgen. Het zet in op het bundelen en samenbrengen van programma's en opgaven met de specifieke kenmerken en kwaliteiten van de verschillende landschappen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in 'prachtlandschappen' en 'krachtlandschappen'. Prachtlandschappen zijn de gebieden die het waard zijn om te behouden, vanwege de hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde, vanwege de relatie met en betekenis voor de stad en het leef- en vestigingsklimaat van de regio. Krachtlandschappen zijn de gebieden waar in principe goede mogelijkheden zijn om grote opgaven en ontwikkelingen op te vangen. De Prachtlandschappen en de waardering van de cultuurhistorische waarde van deze landschappen in het Kwaliteitsbeeld zijn gebruikt om te komen tot een logische begrenzing van het BPL en het beschrijven van de kernkwaliteiten.

Relatie met het werkingsgebied landelijk gebied
Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het BPL niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor landelijk gebied.

Erfgoederen van universele waarde

UNESCO is de culturele organisatie van de Verenigde Naties. Het doel is om cultureel- en natuurlijk erfgoed van unieke en universele waarde beter te kunnen bewaren voor de toekomst. Het werelderfgoedverdrag is ondertekend door 193 lidstaten. Nederland heeft 10 van deze werelderfgoederen. De provincie Noord-Holland biedt met deze verordening bescherming aan: de Beemster, Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Strandzonering

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie is als doelstelling een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland opgenomen, als ook om de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie te benoemen, behouden en versterken. In de beweging Dynamisch schiereiland wordt de unieke ligging van de provincie, voor het grootste deel omgeven door water, beschreven. De kusten zijn bij uitstek geschikt om allerlei kansen te benutten, vanwege de aanwezige sterke verschillende landschappen. In het bijzonder ontwikkelprincipe 5 moet in acht worden genomen: bij nieuwe ontwikkelingen in de kustzone wordt aangesloten bij de verscheidenheid en karakteristieken van de kustlandschappen en aanliggende grote wateren.

Algemene toelichting
Met de vaststelling van de Strandzonering 2025 (PS 26 maart 2018) is het beleid voor het strand geactualiseerd. De actualisatie ziet op borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve bebouwing. Enerzijds wil de provincie in het kustgebied natuur en landschap beschermen en rust, stilte en leegte behouden. Anderzijds wil de provincie ruimte geven aan intensieve recreatie en voorzieningen op het strand. Hiertoe zijn in de Strandzonering 2025 drie typen stranden opgenomen, te weten recreatiestrand, seizoenstrand en natuurstrand. Voor elk strand geldt ander beleid.

Stiltegebieden

Stiltegebieden komen voor in paragraaf 4.2.1 en afdeling 6.4.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer geluid. Het behalen van de wettelijke normen staat voorop, waar mogelijk wordt ruimte gezocht voor verbetering. Doel is ook om in 2050 aan de door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) aanbevolen normen te voldoen. Voldoende stilte in de omgeving werkt ontspannend. In combinatie met groen en water nodigt het uit tot bewegen en ontmoeten.

Algemene toelichting
De regels met betrekking tot het thema stiltegebieden geven invulling aan provinciale taken uit de Wet milieubeheer. Op 1 maart 1993 is de Wet milieubeheer in werking getreden. Daarmee ontstond ingevolge artikel 1.2 van deze wet voor de provincies de verplichting een verordening ter bescherming van het milieu vast te stellen. Artikel 1.2 noemt een aantal onderwerpen waarvoor regels kunnen en soms ook moeten worden gesteld. Op grond van artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer zijn provinciale staten verplicht om gebieden aan te wijzen waar geluidhinder zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen (stiltegebieden).
Het provinciale stiltegebiedenbeleid is erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren. Het vaststellen van stiltegebieden is hierbij een belangrijk hulpmiddel. Het werkingsgebied stiltegebieden waarbinnen nog stilte kan worden ervaren is geometrisch bepaald en vastgesteld in artikel 4.19 van deze verordening. De binnen dit werkgebied bestaande stiltegebieden zijn:

1. De Slufter;
2. Texel-Oost;
3. Waddenzeegebied;
4. Texel-West
5. Hooge Berg;
6. Wieringen-Noord;
7. Wieringen-Zuid;
8. Robbenoordbosch;
9. Wieringermeer-Noord;
10. Amstelmeer;
11. Het Zwanenwater;
12. Petten;
13. het Grootslag-Oost;
14. De Weere;
15. Schoorlse duinen;
16. Het Grootslag-West;
17. Weidegebied Venhuizen en polder De Drieban;
18. Bergermeer e.o.;
19. Duingebied Bergen-Egmond;
20. De Wogmeer;
21. Schermerhorn en Mijzen;
22. Duingebied Egmond-Binnen;

23. Eilandspolder;
24. IJsselmeerkust Zeevang;
25. Duingebied Castricum;
26. Starnmeerpolder;
27. Polder Wormer, Jisp en Neck;
28. Polder Ilperveld;
29. Varkensland en Broekpolders;
30. Kennemerduinen;
31. Ransdorp, Holysloot;
32. Amsterdamse Waterleidingduinen;
33. Eemmeer;
34. Vechtplassen en –polders;
35. Polder De Ronde Hoep;
36. Bovenkerkerpolder;
37. De Wijde Blik;
38. Loenderveensche Plas;
39. Breukeleveensche- of Stille Plas.

Doel van stiltegebieden is om zo veel mogelijk de natuurlijke rust in het gebied te behouden door regels te stellen aan ruimtelijke besluiten en activiteiten die de natuurlijke rust zouden kunnen verstoren. Deze doelstelling sluit aan bij de bewoordingen van artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer. In deze verordening zijn regels voor activiteiten binnen en buiten een inrichting opgenomen. Voor activiteiten buiten een inrichting zijn in afdeling 4.2 van deze verordening rechtstreeks werkende verbodsbepalingen opgenomen. Een aantal activiteiten zijn vrijgesteld en er is een ontheffingsbevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om in bepaalde gevallen ontheffing te verlenen. Ook is er een zorgplicht in afdeling 4.2 opgenomen. Deze bepalingen zullen hieronder nader worden toegelicht. Voor (activiteiten binnen) een inrichting zijn in afdeling 6.4 instructienormen opgenomen, met een afwijkingsmogelijkheid voor het bevoegd gezag. Ook op deze normen volgt hieronder een toelichting.

Beschermen van waterwinningen en reguleren van grondwateronttrekking

Het thema beschermen van waterwinning kunt u vinden in afdeling 4.2 en 7.7. Het thema reguleren van grondwateronttrekking kunt u vinden in afdeling 4.13 en 7.8

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer water en ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Daarnaast wordt deels uitwerking gegeven aan ontwikkelprincipe 4: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen. Dit ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater, mede voor de drinkwaterwinning.

Wet Milieubeheer
De regels met betrekking tot dit thema geven invulling aan provinciale taken uit de Wet milieubeheer.

Bestuurlijke afwegingsruimte

Het onderwerp bestuurlijke afwegingsruimte komt voor in afdeling 13.1
Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het bieden van meer ruimte voor maatwerk, flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte. Ook deze omgevingsverordening wil deze ruimte bieden, voor zover het huidig wettelijk kader zich daartegen niet verzet. Voor een belangrijk deel heeft deze extra ruimte een plek gekregen in de diverse specifieke regels. Daarnaast voorziet deze omgevingsverordening in afdeling 13.1 in een aantal algemene bepalingen, die hierna worden toegelicht. Deze bepalingen zijn nadrukkelijk aanvullend bedoeld en gelden onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Bodemsanering

Bodemsanering komt voor in afdeling 4.3 en 7.6.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer ontwikkelingen in de ondergrond.

Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier.

Wet Bodembescherming
De regels met betrekking tot het thema bodemsanering geven invulling aan de provinciale taken uit de Wet bodembescherming. Met uitzondering van het grondgebied van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlem en Alkmaar, omdat zij zelfstandig bevoegd gezag Wet bodembescherming zijn.

Algemene toelichting
Het wettelijk uitgangspunt bij een sanering is dat deze is gericht op het toekomstig gebruik van het te saneren gebied. Functiegericht saneren heeft als consequentie dat na afloop van de sanering verontreiniging in de bodem achter kan blijven. Het beheer van deze restverontreiniging is belangrijk. Een verslag van de sanering is wettelijk verplicht. In bepaalde gevallen dient tevens een nazorgplan te worden ingediend. Beiden behoeven de instemming van Gedeputeerde Staten. Provinciale staten kunnen nadere regels stellen waaraan het evaluatieverslag en het nazorgplan moeten voldoen.
In afdeling 4.3 is aangegeven in welke gevallen een meldingsplicht geldt en wanneer een evaluatieverslag moet worden ingediend. In afdeling 7.6 zijn regels opgenomen met betrekking tot de indiening van aanvragen en meldingen, het evaluatieverslag en het nazorgplan. Verder is er nog een bijzondere regeling voor de sanering van de waterbodem opgenomen. De grondslag voor deze regels is gelegen in de artikelen 39 lid 1 en 4 ,39c lid 3 en 39d lid 5 van de Wet bodembescherming en in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht. De betrokkenheid moet worden gerelateerd aan de inspraakverordening op basis van artikel 147 van de Provinciewet. Dit betekent niet dat in alle gevallen afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing wordt. In de inspraakverordening wordt een verwijzing naar de toepasselijke artikelen uit de omgevingsverordening opgenomen.
Verder is de aanpak van bodemsanering in Noord-Holland nader uitgewerkt in de Werkwijzer bodemsanering. De werkwijzer bodemsanering geeft het provinciale uitvoeringsbeleid voor bodem weer om een eenduidig kader te bieden. Hierin wordt zowel het provinciale als het landelijke beleidskader geschetst.
Hierin is o.a. het Noord-Hollands beleid voor voormalige stortplaatsen opgenomen. De provincie heeft daarnaast nog de beleidsregel PFAS Noord-Holland en een beleidsregel Klein grondverzet Noord-Holland vastgesteld. Deze beleidsregels en Werkwijzer bodemsanering blijven van kracht tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Cultureel erfgoed

Cultureel erfgoed komt voor in afdeling 2.5, 4.6 en 11.4

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Cultuurhistorie en gebouwd (wereld)erfgoed reflecteren de ontstaansgeschiedenis en dragen bij aan de karakteristieken in het landschap.

Erfgoedwet
De regels met betrekking tot het thema erfgoed geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de Erfgoedwet.

Algemene toelichting
In de jaren tachtig van de vorige eeuw kon het Rijk uit wettelijk oogpunt niet voorzien in bescherming van cultureel erfgoed uit de periode 1850-1940, een periode waarin Noord-Holland een grote ruimtelijke ontwikkeling doormaakte. Daarnaast beschikten de kleinere gemeenten in Noord-Holland op dat moment niet over gemeentelijke monumentenverordeningen. De provincie Noord-Holland heeft toen als eerste provincie in Nederland besloten het belangrijkste erfgoed uit deze periode zelf te gaan beschermen. Dit om te voorkomen, dat belangrijke elementen van het erfgoed uit de periode 1850 – heden in de provincie Noord-Holland verloren zouden gaan. In twee decennia ontstond aldus een provinciaal erfgoedregister, waarvan de top bestond uit ”potentiële” rijksmonumenten en de bodem uit “potentiële” gemeentelijke monumenten. Toen het Rijk op basis van de Monumentenwet 1988 over kon gaan tot het aanwijzen van monumenten na 1850 droeg de provincie in de late jaren negentig van de vorige eeuw provinciale topmonumenten over naar de Rijkslijst. Vervolgens heeft er een herbezinning plaatsgevonden binnen het erfgoedbeleid van de provincie Noord-Holland en is de focus van de provincie gelegd op het erfgoed, dat van bovenlokaal belang is. Men kan hierbij bijvoorbeeld denken aan de stolpboerderijen, een soort boerderijen dat eigenlijk alleen maar in Noord-Holland voorkomt en een gemeente-

overstijgend belang betreft. Een ander voorbeeld is de militaire verdedigingslinie Stelling van Amsterdam, waarvan onderdelen in meerdere gemeenten te vinden zijn. Nu inmiddels ook de meeste gemeenten in Noord-Holland een eigen erfgoedverordening hebben en veel gemeenten op basis hiervan gemeentelijk monumentenlijsten samenstellen dan wel bepaalde objecten als karakteristiek of beeldbepalend aanwijzen waardoor hier ook een beschermingsregime op wordt gelegd, zijn de "potentiële" gemeentelijke monumenten in de periode 2011-2019 uit het provinciale erfgoedregister uitgeschreven. Het provinciale erfgoedregister is momenteel dan ook samengesteld uit monumenten die van bovenlokaal belang zijn, passend binnen de zogenoemde structuurdragers van provinciaal belang zoals deze nu opgenomen zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.
Behalve monumenten kunnen Gedeputeerde Staten ook beschermde structuren aanwijzen. Op dit moment is één beschermde structuur aangewezen: Barsingerhorn.

Gesloten stortplaatsen

Gesloten stortplaatsen komt voor in afdeling 4.5

Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet verandert ook de afvalstoffen wet- en regelgeving. Toch blijft ook de Wet milieubeheer (Wm) nog van toepassing voor bepaalde aspecten, onder andere de regels over gesloten stortplaatsen (Wm, paragraaf 8.2 en 8.3). Kern daar van is dat met betrekking tot een na 1996 gesloten stortplaats, zodanige maatregelen worden getroffen dat wordt gewaarborgd dat die stortplaats geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt, dan wel, voor zover dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de grootst mogelijke bescherming wordt geboden tegen die nadelige gevolgen.
Activiteiten en werken die geen vergunningplicht hebben kunnen effect hebben op bovenstaande. Om deze reden is het verbod ingesteld zo als gesteld in artikel 4.51. Bij inrichtingen en vergunningen voor gesloten stortplaatsen kunnen voorwaarden worden gesteld aan de vergunning en dit kan niet bij vergunningsvrije activiteiten en - werken. Op grond van artikel 4.52 kunnen Gedeputeerde Staten een ontheffing verlenen van het in 4.51 gestelde verbod. Deze ontheffing wordt mogelijk gemaakt om in gevallen toch werkzaamheden te kunnen verrichten die nodig zijn. Bijvoorbeeld een andere (hogere) profilering van maaiveld t.b.v. een golfbaan op de gesloten stortplaats of plaatsen van lantarenpalen/meerpalen.
Voor het baggerstortplaats in de Amerikahaven te Amsterdam geldt een aparte status die een toelichting behoeft. Een deel van de Amerikahaven is zo diep dat dat havenbekken wordt gebruikt als (onderwater-) baggerstortplaats. Op enige moment wordt de onderwater baggerstortplaats door Gedeputeerde Staten gesloten en zal het de status van gesloten stortplaats krijgen. De verwachting is dat werken zullen worden gemaakt in het havenbekken, zoals het creëren van wachtplaatsen, het aanbrengen van meerpalen en dergelijke. In het licht van het verbod van artikel 4.51, aanhef en onder a, van de verordening (ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen) is het dan verboden werken te maken of te behouden. Het werkingsgebied betreft hier het deel van de haven dat als onderwaterdepot is aangewezen. Gezien de functie als haven zullen wij na sluiting van deze stortplaats hiermee rekening houden bij het verlenen van ontheffing op het verbod.
Op grond van artikel 4.53 geniet Afvalzorg Bodemservice B.V. een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 2.24, onderdeel a, van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen. Gezien de in het verleden (2003) afgesproken regeling met de gemeente Amsterdam, dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, is een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.53 waarin het 1e en 2e lid niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam. Bij beëindigding van deze regeling zal het derde lid komen te vervallen.

Handhaving

Omgevingsvisie NH2050
In de omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat voor het borgen van de basiskwaliteit van de leefomgeving de toezichthoudende en opdrachtgevende rol voor de hand liggen als het gaat om de wet- en regelgeving. Het instrument vergunningverlening/toezicht/handhaving is daartoe volgens de omgevingsvisie het meest geëigend. In de omgevingsverordening is dit uitgewerkt. Handhaving omvat zowel toezicht, bestuursrechtelijke handhaving en opsporing.

Algemene toelichting
In hoofdstuk 10 zijn bepalingen opgenomen over bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving van deze verordening en de aanwijzing van toezichthouders.
Bestuursrechtelijke handhaving omvat het uitoefenen van toezicht en het opleggen van bestuursrechtelijke sancties. Voor het uitoefenen van toezicht hoeft er geen sprake te zijn van enig vermoeden dat een wettelijk voorschrift is overtreden.
Gedeputeerde Staten kunnen voor het toezicht op de naleving van deze verordening een of meer toezichthouders als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht aanwijzen. De

toezichthouder is belast met het toezicht op de naleving van de in of op grond van deze verordening gegeven regels. Zij zijn bevoegd gebruik te maken van de bevoegdheden opgenomen in titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht op de wijze en voor zover dat op grond van deze bepalingen is toegestaan. Toezichthouders voeren regelmatig controles uit. Hiervan gaat een belangrijk preventief effect uit. Het kan ertoe leiden dat de wettelijke voorschriften zonder de inzet van verdere sanctiemiddelen worden nageleefd.
De op grond van hoofdstuk 10 te handhaven bepalingen zijn onder meer opgenomen in hoofdstuk 4 ten aanzien van activiteiten in de fysieke leefomgeving (milieu, provinciale (vaar)wegen en bodembescherming). De aanwijzing van toezichthouders wordt geregeld in afdeling 10.3.
Opsporing is gericht op de strafrechtelijke afdoening van strafbare feiten. Anders dan bij het uitoefenen van toezicht is voor het uitvoeren van opsporingshandelingen in beginsel vereist dat er sprake is van een redelijk vermoeden dat een strafbaar feit is gepleegd.
In artikel 142, eerste lid, onder a, van het Wetboek van Strafvordering is opgenomen dat de Minister van Veiligheid en Justitie buitengewone opsporingsambtenaren kan aanwijzen ten behoeve van de handhaving of naleving van de bepalingen van bijzondere wetten of verordeningen. De toezichthouders die door gedeputeerde staten zijn aangewezen en die tevens buitengewoon opsporingsambtenaar zijn, zijn op grond van artikel 142, eerste lid, onder c, van het Wetboek van strafvordering met de opsporing van de in de verordening strafbaar gestelde feiten belast. Met het oog zowel op de rechten van de belanghebbende, respectievelijk verdachte, als op de verhouding tot het openbaar ministerie, moet zoveel mogelijk duidelijk zijn wanneer sprake is van toezicht en wanneer van opsporing.
De bevoegdheid om het niet naleven van de bepalingen in deze verordening strafbaar te stellen vloeit voort uit artikel 150 van de Provinciewet. Deze strafbaarstellingen zijn opgenomen in afdeling 11.2 van deze verordening. De maximale straf die Provinciale Staten op grond van artikel 150 van de Provinciewet kunnen stellen en ook hebben gesteld, is drie maanden hechtenis of een geldboete van de tweede categorie.
Dit hoofdstuk betreft een voortzetting van bestaand beleid en zal geen wijzigingen betekenen voor de uitvoering in de praktijk.

Industrieterreinen van provinciaal belang

Omgevingsvisie NH2050
In haar Omgevingsvisie NH2050 ambieert de provincie Noord-Holland een balans tussen economische groei en leefbaarheid. In de omgevingsvisie staat dat de provincie duidelijkheid, ruimte en zekerheid wil bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieu- en veiligheidscontouren. Deze zijn een belangrijke economische motor. In de omgevingsvisie staat ook dat de provincie stuurt op een energietransitie met een maximale opwekking van duurzame energie voor de volledige energievraag in Noord-Holland in 2050.
Industriegebieden voor zware industrie zijn schaars in de provincie. De belangrijkste industrieterreinen moeten in stand blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. Gezien het belang van deze bestaande en toekomstige bedrijvigheid is het behoud van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor dit type bedrijven van provinciaal belang.

Algemene toelichting
De visie van de provincie correspondeert met de ontwerp Nationale Omgevingsvisie (NOVI) van het Rijk, waarin staat: *'Met de beschikbare milieuruimte voor industrie, transport en distributie en andere economische clusters moet zorgvuldig worden omgegaan. De ruimte die nu in gebruik is voor industrie- en havenfuncties moet beschikbaar blijven voor de genoemde [energie]transitie, tenzij alternatieven beschikbaar komen.' 'Het functioneren van de havens mag niet in het gedrang komen.'* Door de beschikbaarheid van grootschalige kavels en ruimte voor hogere milieucategorieën, is het Noordzeekanaalgebied (NZKG) bij uitstek geschikt voor clustering van zowel de huidige zware industrie als voor de toekomstige duurzame energievoorzieningen en bedrijvigheid ten behoeve van de circulaire economie voor Amsterdam en omgeving.
Tegelijkertijd ambieert de provincie in haar omgevingsvisie een gezonde en veilige leefomgeving in de hele provincie, ook in de omgeving van industriegebieden. Hoewel dit onvermijdelijk voor een spanningsveld zorgt, denken wij dat het mogelijk is om een goed evenwicht te bereiken. In de eerste plaats werken milieuzonering en milieucontouren beide kanten op: het in stand houden van een zekere afstand tussen industriële activiteiten en milieugevoelige objecten dient zowel het bedrijf als de omwonenden. De geluidzone van het industrieterrein houdt woningbouw op afstand zodat lawaai maken mogelijk is, en dient tevens ter bescherming tegen geluidhinder bij geluidsgevoelige gebouwen. Net als geurcontouren ook bescherming bieden aan geurgevoelige objecten, en risicocontouren bescherming bieden aan kwetsbare objecten. In de tweede plaats moet ten behoeve van een gezonde leefomgeving bij het toestaan van nieuwe functies zoals woningen, rekening worden gehouden met de vergunde en in bestemmingsplannen toegestane milieugebruiksruimte van de bedrijven/activiteiten op een

industrieterrein van provinciaal belang. Dit betekent dat een gemeente een goede onderbouwing moet geven indien zij woningen in een milieucontour van een industrieterrein van provinciaal belang mogelijk wil maken.

Klimaatadaptatie

Het onderwerp klimaatadaptatie kunt u vinden in afdeling 6.6.

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen van een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland. Dat geldt voor stad, land en infrastructuur. Het gaat om het voorbereid zijn op wateroverlast, hittestress, verdroging en verzilting en het beperken van de gevolgen van overstromingen. Een en ander kan consequenties hebben voor locatiekeuze, inrichting van de openbare ruimte en het ontwerp van gebouwen en infrastructuur. Ook kan het de bedrijfsvoering raken.
Als basisrandvoorwaarde is in de Omgevingsvisie opgenomen dat alle nieuwe ontwikkelingen een klimaatstresstest doorlopen.

Kwaliteit uitvoering en handhaving

Het onderwerp kwaliteit uitvoering en handhaving kunt u vinden in afdeling 6.12.

Deze afdeling regelt de kwaliteit van de door en in opdracht van de colleges van Gedeputeerde Staten uitgevoerde vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) van het omgevingsrecht in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en in de wetten die hoofdstuk 5 van de Wabo van toepassing verklaren. Deze afdeling vormt het kader voor de kwaliteit van de Wabo-taken door de provincie en in opdracht daarvan handelende (omgevings)diensten. De verordening drukt de verbondenheid en betrokkenheid uit van de Provinciale Staten aan kwaliteit. De verordening verbindt daarmee inhoudelijke ambities voor kwaliteit aan bestaande, deels in ontwikkeling zijnde, andere kaders die door procedurele of inhoudelijke normering van vergunningverlening, toezicht en handhaving bijdragen aan deze kwaliteit. Denk bijvoorbeeld aan de Gemeentewet, de Provinciewet, de Wabo, de Wet milieubeheer, de Algemene wet bestuursrecht en de Wet gemeenschappelijke regelingen. Op basis van de verordening wordt op het benodigde niveau verbinding gemaakt met deze kaders. Van deze kaders is de Wabo en daarop gebaseerde regelgeving wellicht de belangrijkste. Zo bevat artikel 7.1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), procedurele regels voor handhavingsbeleid door het Wabo-bevoegd gezag. Dit houdt in dat Gedeputeerde Staten verplicht zijn tot het stellen van doelen, het identificeren van activiteiten ter uitvoering daaraan, de inrichting van de uitvoeringsorganisatie, het monitoren en het rapporteren daarover. Het Bor is hiervoor gewijzigd.
In de praktijk zijn bovendien verschillende kaders gebruikelijk voor het beoordelen van de kwaliteit door de omgevingsdienst (respectievelijk de eigen diensten), door Gedeputeerde Staten en tot slot door Provinciale Staten. Vertrekpunt zijn de kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving en andere standaarden en methoden die door het bevoegde gezag al veel worden gehanteerd. Deze zijn ontwikkeld en worden toegepast met als doel de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving te waarborgen en te bevorderen. Of dat het geval is, moet jaarlijks worden beoordeeld door Gedeputeerde Staten. Hiervoor is input nodig van de omgevingsdiensten en van de interne provinciale organisatie. Gedeputeerde Staten zullen dus beoordelen 'of het goed gaat' op basis van de door henzelf geformuleerde beleidsdoelen voor in ieder geval de dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten of de financiën.
Uiteindelijk zal het college hierover verantwoording afleggen in Provinciale Staten (horizontale verantwoording). De leden van Provinciale Staten vormen immers ook een eigen oordeel 'of het goed gaat' in het licht van de kwaliteit van de leefomgeving. De politiek-bestuurlijke overwegingen van de leden van Provinciale Staten zullen betrekking hebben op de meerjarige hoofdlijnen van het beleid, niet op de organisatorische kwesties van bezetting die tot de competentie van de directeuren van de diensten behoort. Daarbij zal ook het verband gelegd kunnen worden tussen de strategische plannen en visies over de hoofdlijnen van het omgevingsbeleid binnen de provincie, zoals een milieubeleidsplan, een structuurvisie of omgevingsvisies. Provinciale Staten oefenen invloed uit op de formulering van doelen en indicatoren door Gedeputeerde Staten en op de bijstelling daarvan zoals welke informatie zij willen terug zien in de verantwoordingsrapportages van het college. In die zin worden de kaders voor de beoordeling van Provinciale Staten overgelaten aan het politieke debat over kwaliteit.
Zo ordent de verordening de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving door de betrokken actoren met elkaar te verbinden vanuit ieders competentie:

- De organisaties, werken onder leiding van hun directie overeenkomstig de kwaliteitscriteria met betrekking tot deskundigheid en beschikbaarheid, en leggen rekenschap af aan het Gedeputeerde Staten die hiervoor verantwoording afleggen aan de Staten.

- Het college is, als bevoegde bestuursorganen belast met het stellen van beleidsdoelen voor de kwaliteit van de vergunningverlening, toezicht en handhaving, overeenkomstig de procesregels van het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht, in ieder geval over dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van besluiten en financiën.
- Provinciale Staten oefenen horizontaal toezicht uit op het college en gebruiken waar nodig de krachtens de organieke wetten de aan hun toekomende mogelijkheden met het oog op de hoofdlijnen en de continuïteit het beleid over de kwaliteit van VTH, als belangrijk onderdeel van de zorg voor een veilige en gezonde leefomgeving.

Land- en tuinbouw

Land- en tuinbouw komt voor in afdeling 4.7 en afdeling 6.3

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan de ontwikkeling van onder meer duurzame landbouw, in het licht van het bereiken van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving staat dat het voor een natuurlijke en vitaal landelijke omgeving een goede balans tussen de agrifoodsector en de natuur- en watersystemen nodig is. Er is een groeiende bewustwording in de landbouw dat meer rekening gehouden moet worden met natuurwaarden, ook omdat dat goed is voor de kwaliteit van de landbouw en haar producten. Een toekomstbestendige ontwikkeling van de sector houdt rekening met beleving (de mens), de biodiversiteit, de bodem- en de waterkwaliteit (milieu), én is economisch rendabel (verdienmodel). Daarom geven we de ruimte aan de agrarische bedrijven om duurzame ontwikkeling mogelijk te maken en houden we rekening met, en spelen we in op, nieuwe ontwikkelingen binnen de agrifood keten. Ontwikkelprincipe 18 speelt hierop in: de agrifoodsector wordt gefaciliteerd bij de duurzame en economische ontwikkeling.

Natuur

Het thema natuur komt voor in afdeling 2.3, 3.1, 4.1, 4.2, 6.11

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten, gekoppeld aan doelstellingen zoals een gezonde leefomgeving, economisch duurzame landbouw, bodem- en waterkwaliteit, aantrekkelijke verstedelijking en klimaatadaptatie. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving staat dat Natuurwaarden van grote betekenis zijn voor een gezonde leefomgeving. Het grote aantal verschillende ecosystemen in Noord-Holland biedt mogelijkheden voor een enorme biodiversiteit en veel verschillende landschappen. Om de biodiversiteit te vergroten, is een sterk natuurnetwerk met hoge natuurwaarden voorwaarde. Een goed natuurbeheer, agrarisch natuurbeheer en ecologische verbindingen tussen de natuurgebieden vergroten de veerkracht van het natuurnetwerk. Er zijn twee ontwikkelprincipes in de Omgevingsvisie NH2050 die in het bijzonder van toepassing. Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd.

Wet natuurbescherming
De regels met betrekking tot het thema natuur geven invulling aan de provinciale taken uit de Wet natuurbescherming.

Faunabeheer

Het beheer van fauna in Nederland werd tot de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming (1 januari 2017) voor het belangrijkste deel geregeld in de Flora- en faunawet (2002) en het op die wet gegronde Besluit faunabeheer (2000). Wet en Besluit bepaalden welke regels gesteld werden aan faunabeheereenheden, hun faunabeheerplannen en aan wildbeheereenheden. Met de Wet natuurbescherming hebben Provinciale Staten op dit beleidsterrein meer regelgevende bevoegdheden gekregen, waarbij de wetgever een aantal kaders heeft gesteld. Voor de afdeling faunabeheer in deze verordening heeft het huidige Besluit faunabeheer als uitgangspunt gediend. Daar waar dat vanuit een regionaal perspectief nodig werd geacht zijn aanvullend daarop nadere regels gesteld.

Wettelijke context
Naast de Wet natuurbescherming zijn ook het op deze wet gebaseerde Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming van belang bij de uitvoering van het faunabeheer. De Wet

natuurbescherming geeft provincies de ruimte om, daar waar zij dat noodzakelijk achten, aanvullende regels te stellen aan faunabeheereenheden, hun faunabeheerplannen en aan wildbeheereenheden.

Reikwijdte
Deze afdeling van de omgevingsverordening geeft regels waaraan de in Noord-Holland werkzame faunabeheereenheid dient te voldoen. Die regels zien op de organisatie, de werkwijze en de taken van de faunabeheereenheid en op de inhoud van de door de eenheid op te stellen faunabeheerplannen. Ook worden in deze verordening regels gesteld aan de organisatie en de werkwijze van de in Noord-Holland werkzame wildbeheereenheden.

Faunabeheereenheden
Artikel 3.12, negende lid, van de Wet natuurbescherming geeft aan provinciale staten de bevoegdheid om bij verordening regels te stellen waaraan de in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en de door hen vastgestelde faunabeheerplannen moeten voldoen. Afdeling 6.11 van deze verordening bevat deze regels.

Houtopstanden en herbeplanting

De bescherming van het houtareaal in Nederland werd tot de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming voor het belangrijkste deel geregeld in de Boswet (1963) en bijbehorende besluiten. Met de Wet natuurbescherming is een deel van de bevoegdheden op dit beleidsterrein overgedragen aan Provinciale Staten. Met de Wet natuurbescherming hebben Provinciale Staten op dit beleidsterrein meer regelgevende bevoegdheden gekregen, waarbij de wetgever een aantal kaders heeft gesteld. Voor de provinciale verordening faunabeheer Noord-Holland hebben de regels uit de Boswet als basis gediend, maar is tegelijk gekozen voor een insteek waarbij hedendaagse principes in het natuurbeheer zoals ruimte voor dynamiek, kwaliteit en openheid ook een belangrijke rol spelen. Deze verordening is nu opgenomen in de omgevingsverordening waarbij wij opnieuw kritisch hebben gekeken naar de gestelde regels en waar nodig zijn deze aangepast.

Wettelijke context
De Wet natuurbescherming vervangt sinds 1 januari 2017 de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De Boswet was tot die tijd het wettelijke kader waarin, tezamen met enkele hieronder vallende besluiten, alles ten aanzien van het behoud van de kwantiteit en kwaliteit van bosareaal werd geregeld. De Wet natuurbescherming geeft provincies de ruimte om, daar waar zij dat noodzakelijk achten, aanvullende regels te stellen aan de wijze waarop met houtopstanden en het vellen ervan wordt omgegaan.

Natura 2000

Wettelijke context
Op grond van artikel 2.9, derde lid, van de Wet natuurbescherming hebben provinciale staten de bevoegdheid om een verordening vast te stellen op grond waarvan het verbod om zonder vergunning handelingen te verrichten die de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden kunnen verslechteren, niet van toepassing is op aangewezen categorieën van handelingen. Dit verbod is vervat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Provinciale context
De invulling van een aantal uit de Wet natuurbescherming voortvloeiende bevoegdheden van Gedeputeerde Staten is uitgewerkt in de Beleidsregel Wet natuurbescherming. De bevoegdheden van Gedeputeerde Staten ten op grond van of krachtens de Wet natuurbescherming hebben relaties met onder meer het door hen gevoerde beleid ten aanzien van de afgifte van zogenaamde TUG-ontheffingen op grond van de Wet luchtvaart en de afgifte van ontbrandingstoestemmingen en meldingen op grond van het Vuurwerkbesluit.

Reikwijdte
In deze verordening bepalen provinciale staten dat voor een aantal categorieën van handelingen, verricht onder de in bijlage 3a van deze verordening genoemde voorwaarden, geen vergunningplicht geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Soortenbescherming

Op grond van de Wet natuurbescherming is het mogelijk om, ter bescherming van de in deze wet genoemde belangen, vrijstelling te verlenen van de verschillende verboden uit deze wet. Op grond van

de voor de Wet natuurbescherming geldende Flora- en faunawet waren deze vrijstellingen in de "*Verordening vrijstellingen Flora- en faunawet Noord-Holland 2014*" opgenomen waarvan de laatste versie op 22 september 2014 is vastgesteld. In deze verordening werd onder andere het opzettelijk verontrusten en onklaar maken van eieren van diverse vogelsoorten, onder voorwaarden, vrijgesteld ter voorkoming van landbouwschade. Hiernaast was het doden van spreeuwen ter voorkoming van schade aan fruitbomen en doden van eenden ter voorkoming van schade aan granen, onder voorwaarden, vrijgesteld. Naast de hierboven beschreven vrijstellingen waren er een groot aantal ontheffingen van kracht die het grondgebruikers mogelijk maakte om schade te bestrijden en te voorkomen. Onder de gelding van de wet zal de voorkoming en bestrijding van schade door grondgebruikers niet meer door middel van een ontheffing maar door middel van een vrijstelling worden toegestaan. Ten tijde van de Flora- en faunawet was er een door de Minister verleende vrijstelling van kracht waarmee een aantal verboden van de wet niet van toepassing waren voor algemeen voorkomende soorten bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen. Daarnaast was er een vrijstelling welke was gekoppeld aan diverse gedragscodes. Het eerste onderwerp is met de invoering van de wet een bevoegdheid geworden van de provincie terwijl het tweede deel bij de minister blijft.

Wettelijke context
De Wet natuurbescherming kent drie beschermingsregimes:

1. De bescherming van vogels die onder de Vogelrichtlijn vallen (artikel 3.1);
2. De bescherming van dieren en planten die in de verschillende bijlagen van de Habitatrichtlijn (artikel 3.5), het Verdrag van Bonn en Bern zijn genoemd; en
3. De bescherming van dieren die worden genoemd in de bijlage van de Wet natuurbescherming (artikel 3.10).

In artikel 3.15, lid 6, van de Wet natuurbescherming wordt bepaald dat de te bestrijden, door vogels aangerichte, schade (beschermingsregime 1) uitsluitend betrekking heeft op belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren, of schade aan flora of fauna. Voor diersoorten die worden genoemd in de bijlagen van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bonn en Bern (beschermingsregime 2) geldt dat de te bestrijden schade uitsluitend betrekking heeft op schade aan de wilde flora of fauna, of natuurlijke habitats of, ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom. Voor de bestrijding van schade veroorzaakte door de in de bijlage bij de Wet natuurbescherming genoemde soorten (beschermingsregime 3) wordt schade aan de in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming genoemde belangen aangewezen als schade waarvoor een vrijstelling kan worden verleend. De Wet natuurbescherming geeft de Minister, op grond van artikel 3.15, lid 2, ook de bevoegdheid om een landelijk geldende vrijstelling te verlenen. Met artikel 3.1 van de Regeling natuurbescherming heeft de minister een dergelijke vrijstelling afgegeven voor de soorten Canadese gans, houtduif, kauw, zwarte kraai, konijn en vos. Hiermee is het de grondgebruiker mogelijk gemaakt om op de door hem gebruikte gronden onder meer gewasschade, actueel en dreigend, te bestrijden door middel van doden, vangen en opzettelijk verstoren. Het verstoren van vogels (beschermingsregime 1) is in beginsel, op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Wet natuurbescherming verboden. Dit verbod geldt echter niet wanneer de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort, zo bepaalt artikel 3.1, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming. Vrijstelling van het verstoringsverbod is in dergelijke gevallen dus niet nodig.

Provinciale context
De Wet natuurbescherming hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Dit blijkt onder andere uit de Memorie van Toelichting (pagina 230: "*In de gevallen dat de vrijstelling voor schadebestrijding door de grondgebruiker en de jacht (zie hierna) onvoldoende soelaas bieden, kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen voor populatiebeheer met het oog op de belangen waarvoor in het kader van de onderscheiden beschermingsregimes kan worden afgeweken van de verboden op onder meer het vangen en doden van dieren*" en pagina 239: "*Het zijn de provincies die bevoegd zijn voor de verlening van vrijstellingen voor schadebestrijding door grondgebruikers (voorgesteld artikel 3.14, derde lid), voor de verlening van ontheffingen voor populatiebeheer en voor het geven van opdrachten voor populatiebeheer en voor bestrijding van verwilderde ganzen en exoten" (voorgestelde artikelen 3.15 en 3.16)*. Provinciale Staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Paragraaf 4.1.2 van deze verordening is hiervan de uitwerking. Op grond van deze verordening wordt het grondgebruikers mogelijk gemaakt om, wanneer aan de voorwaarden in de verordening is voldaan, schade veroorzaakt door een aantal in het wild levende diersoorten te voorkomen en bestrijden. Deze verordening is een voortzetting van het beleid op grond van de Flora- en faunawet. Onder deze oude wet was ook nestbehandeling van de in de voorliggende verordening opgenomen vogelsoorten vrijgesteld. Daarnaast was er een groot aantal ontheffingen op basis van de

Flora- en faunawet van kracht die het voor grondgebruikers mogelijk maakten om schade veroorzaakt door een aantal veel voorkomende diersoorten te bestrijden middels aan verjaging ondersteunend afschot. Artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming geeft Provinciale Staten de bevoegdheid een vrijstelling te verlenen ter voorkoming van schade veroorzaakt door soorten die onder beschermingsregime 2 vallen. Dit vanwege het feit dat de diersoorten die onder beschermingsregime 2 vallen in Noord-Holland geen zodanige schade veroorzaken die rechtvaardigt dat voor deze diersoorten een algemene afwijking van het wettelijke beschermingsregime aangewezen is. Aanvullend op de met deze verordening verleende vrijstellingen hebben Gedeputeerde Staten op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming tevens de eigenstandige bevoegdheid om ontheffingen of opdrachten te verlenen.

Toelichting per diersoort
Van de in deze verordening opgenomen diersoorten is de afgelopen jaren vast komen te staan dat ze in de in Noord-Holland, in sommige gevallen op specifieke gewassen, veelvuldig schade veroorzaken, dat de maatregelen niet zorgen voor een verslechtering van de staat van instandhouding en dat er geen andere bevredigende oplossingen voorhanden zijn.

Brandgans (Branta leucopsis)
Schade
In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 139.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was zeer duidelijk een toename zichtbaar samenhangend met de groei van de standpopulatie maar ook de schadecijfers in de winter namen exponentieel toe (van ca. € 30.000,- in 2009 tot ca. € 190.000,- in 2013)[1]. Ingrijpen in de overwinterende populatie (populatiebeheer) is ongewenst en ineffectief. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om weren en verjagen te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding
De overzomerende populatie van brandganzen bedroeg in 2014 in Noord-Holland ca. 22.000 ganzen[2]. In Noord-Holland maakte de populatie het afgelopen decennium een groei door, waarbij de aanwas sinds 2011 jaarlijks zo rond de 30-40% lag. Door een samenstel van maatregelen is de populatie in 2015 teruggebracht tot 7700 getelde brandganzen[3]. Wanneer de ondergrens van 7000 wordt bereikt, worden de populatiebeperkende maatregelen opgeschort. Gezien het groeipotentieel van de populatie en de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Brandganzen komen in de gehele provincie voor en veroorzaken schade op veel voorkomende gewassen zoals overjarig grasland. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewenning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens meer sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Ekster (pica pica)
Schade
Eksters komen overal in Noord-Holland voor. Schade aan gewassen concentreert zich echter rondom fruitboomgaarden, en betreft met name schade aan appels en peren. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 9500,- aan schade uitgekeerd per jaar[4]. Qua absoluut schadebedrag is dit niet zoveel wanneer vergeleken met provinciebreed schade veroorzakende soorten zoals de verschillende ganzensoorten. Dit komt echter doordat de schade zich slechts regionaal voordoet. Gemiddeld bedroeg de schade € 994,- per geval van belangrijke schade. Hierbij was soortgelijke schadebestrijding reeds mogelijk. Bij het uitblijven van schadebestrijding zal de schade naar verwachting dan ook meer bedragen. De schade zal bij het voorgestelde beheer in de toekomst niet aanmerkelijk toenemen - de territoriums zijn ook nu al bezet en dat zal niet wijzigen bij eventuele populatiegroei- tenzij gewasprijzen flink stijgen en/of het areaal fruitbomen wordt uitgebreid.

Staat van instandhouding
De broedpopulatie van eksters bedraagt landelijk ca. 40.000 tot 60.000 broedparen[5], daarvan verblijven er ca. 4000 tot 8000 in Noord-Holland[6] . Hoewel de landelijke populatie sterk afnam tussen 1980 en 2000, is deze inmiddels het laatste decennium stabiel. In Noord-Holland maakte de populatie juist een groei door. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij schade aan fruitbomen) en tijd

(tijdens groei en oogstperiode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar simpelweg waar eksters voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van hetzelfde kader voor schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Eksters leven in paren en zijn zeer territoriaal. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren naar hun territorium. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is geen bevredigende oplossing, omdat de schadeperiode (wanneer het fruit afrijpt) niet overlapt met de periode waarin sprake is van broedsel (maart-mei). Nestbehandeling zou dan hoogstens aanwas- en daarmee mogelijk populatiebeperkend zijn. Dat is niet gewenst noch noodzakelijk. Het vernielen van nesten heeft tevens geen zin, aangezien eksters direct in het territorium een ander nest zullen maken, op een veiligere locatie. Hierdoor wordt juist de kans op het succesvol grootbrengen van jonge eksters in het territorium juist groter. Tegelijkertijd is de kans op schade groter als meer eksters in het territorium zullen verblijven tijdens de kwetsbare periode.

Gaai (Garrulus glandarius)
Schade
Gaaien zijn het talrijkst in bosrijke gebieden maar komen overal in Noord-Holland voor. De gaai ontbreekt alleen in de meest boomloze landschappen. Gaaien gebruiken boomgaarden in het open landschap als stapsteen en bosenclave, erfbeplanting in het buitengebied, windsingels en bomenrijen langs wegen als verbindingscorridors. Schade aan gewassen concentreert zich rondom fruitboomgaarden, en betreft met name schade aan appels en peren. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 5000,- aan schade uitgekeerd per jaar[7]. Voor wat betreft absoluut schadebedrag is dit niet zoveel vergeleken met provincie breed schade veroorzakende soorten zoals de verschillende ganzensoorten. Dit komt echter doordat de schade zich slechts regionaal voordoet. Gemiddeld bedroeg de schade € 1090,- per geval van belangrijke schade. Het voorkomen van schade door gaaien, door aan verjaging ondersteunend afschot, is pas mogelijk sinds 2 april 2014. De schade zal bij het voorgestelde beheer in de toekomst niet aanmerkelijk toenemen - de territoriums zijn ook nu al bezet en dat zal niet wijzigen bij eventuele populatiegroei- tenzij gewasprijzen flink stijgen en/of het areaal fruitbomen wordt uitgebreid.

Staat van instandhouding
De broedpopulatie van gaaien bedraagt landelijk ca. 40.000 tot 60.000 broedparen[8], daarvan verblijven er ca. 2500-4500 in Noord-Holland[9]. De landelijke populatie nam licht toe tussen 1980 en 2010. In Noord-Holland maakte de populatie ook een groei door, tussen 1990 en 2010 verdubbelde de populatie. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij schade aan fruitbomen) en tijd (tijdens groei en oogstperiode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar simpelweg waar gaaien voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het lokaal uitvoeren van schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Gaaien zijn eerder solitair dan groeps-/paarvormend maar verblijven delen van het jaar wel in broedparen, soms met concurrerende gaaien. Hierbij zijn ze gebiedsvast. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren om te voorkomen dat de kuikens uit het eikomen - is geen bevredigende oplossing, omdat de schadeperiode (wanneer het fruit afrijpt) niet overlapt met de periode waarin sprake is van broedsel (april-mei). Nestbehandeling zou dan hoogstens aanwas- en daarmee mogelijk populatiebeperkend zijn. Dat is niet gewenst, noch noodzakelijk. Het vernielen van nesten heeft tevens geen zin aangezien gaaien direct in hun gebied een ander nest zullen maken, op een veiligere locatie. Hierdoor wordt juist de kans op het succesvol grootbrengen van jonge gaaien in het territorium groter, en is de kans op schade tevens groter nu meer gaaien in het territorium zullen verblijven tijdens de kwetsbare periode.

Grauwe gans (Anser anser)
Schade
In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 2.000.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was zeer duidelijk een toename zichtbaar samenhangend met de groei van de standpopulatie maar ook de schadecijfers in de winter verdubbelden (van ca. € 1.323.360,- in 2009 tot ca. € 2.823.940,- in 2013)[10]. Ingrijpen in de overwinterende populatie is ongewenst en ineffectief. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om de schadebestrijding te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding
De overzomerende populatie van grauwe ganzen bedroeg in 2014 in Noord-Holland ca. 86.000 ganzen[11]. Wanneer de ondergrens van 15.000 wordt bereikt, worden de populatiebeperkende maatregelen opgeschort. Gezien het groeipotentieel van de populatie en de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Grauwe ganzen komen in de gehele provincie voor en veroorzaken schade op veel voorkomende gewassen zoals overjarig grasland. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewenning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Knobbelzwaan (Cygnus olor)
Schade
Knobbelzwanen komen in een groot deel van Noord-Holland talrijk voor; enkel op Texel, de polders Haarlemmermeer en Wieringermeer en in de duinen nauwelijks tot niet[12]. Schade aan gewassen en dan met name grasland (ca. 90%) treedt vrijwel provinciebreed op, uitgezonderd de genoemde gebieden waar knobbelzwanen niet broeden. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 30.000,- aan schade uitgekeerd per jaar[13]. Opvallend is dat schades vooral ontstaan in de eerste 4-6 maanden van het jaar. Hierbij was soortgelijke schadebestrijding reeds mogelijk, maar ontstaat vermoedelijk nog steeds schade omdat de dan territoriale paren steeds terugkeren. Aan verjaging ondersteunend afschot kan dan de verjaging effectiever maken. In de tweede helft van het jaar wordt er ook wel schade gemeld, maar deze is veel lager, vermoedelijk omdat de groepen knobbelzwanen die dan zijn teruggekeerd van de plassen en meren zich beter laten verjagen.

Staat van instandhouding
De populatie van knobbelzwanen maakte sinds de jaren 90 een gestage groei door, waarbij de groei rond 2005 is af gaan vlakken en er nu een lichte afname van de populatie is waar te nemen. De broedpopulatie van knobbelzwanen bedraagt landelijk ca. 6000 broedparen, daarvan verblijven er ca. 1200-1400 in Noord-Holland[14]. Daarnaast is er ook nog sprake van een overwinterende populatie, die voor Noord-Holland ca. 7000-1000 vogels bedraagt. De populatie is gegroeid onder een regime waarin gelijke of verdergaande mogelijkheden bestonden voor schadebestrijding. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van deze schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Knobbelzwanen leven tijdens het broeden in paren en zijn zeer territoriaal. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren naar hun territorium. Na de broedperiode houden knobbelzwanen zich in groepen op. Verjaging lijkt dan effectiever te zijn. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Kolgans (Anser albifrons)
Schade
In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 312.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was het met name de winterperiode waarin schade optrad (gemiddeld ca. € 99.000,- tegenover ca. € 13.000,- zomerschade). Hierbij was een toename zichtbaar van ca. 213.000,- in 2009 tot ca. € 371.000,- in 2013[15]. Ingrijpen in de overwinterende populatie (populatiebeheer) is ongewenst. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om de schadebestrijding te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging in de winterperiode dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding
Van de overzomerende populatie van kolganzen werden in 2014 slechts 11 ganzen geteld[16]. Eerdere jaren zagen het aantal beneden de 80 vogels blijven. In Noord-Holland is de kolgans dan ook geen broedvogel van betekenis. Om te voorkomen dat hier zich een broedpopulatie vestigt – zoals eerder gebeurd is met de brandgans – is nestbehandeling gewenst. Wanneer we het hebben over de Noord-Hollandse populatie kolganzen betreft het echter overwinterende ganzen. Omdat het hier overwinterende

vogels betreft en gezien de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Kolganzen komen gedurende de winter in de gehele provincie voor en veroorzaken Provincie breed schade. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewenning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade met name optreedt door overwinterende ganzen kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Meerkoet
Schade
Meerkoeten komen met name in grote getallen voor in de lager gelegen, waterrijke provincies, waaronder Noord-Holland. Hoewel de populatie omvangrijk is, blijft de schade beperkt. Op basis van de Provinciale vrijstelling (2009 en 2014) was verjaging van meerkoeten reeds toegestaan. Tevens waren er ontheffingen geldig voor aan verjaging ondersteunend afschot ter voorkoming van schade aan landbouwgewassen. Dit is effectief gebleken; schademeldingen zijn incidenteel, gemiddeld circa € 2600,- per jaar in de periode 2009-2013[17], tegenover > € 76.000 in 2002. Vanwege het schadepotentieel – meerkoeten kunnen vraat- en verslempingschade veroorzaken aan met name grasland en granen vooral in de winter en het voorjaar[18] - is voortzetting van de ingezette schadebestrijding gewenst. Bij uitblijven van deze mogelijkheid zal de schade naar verwachting weer toenemen.

Staat van instandhouding
De landelijke broedpopulatie van de meerkoet bedroeg in 1998-2000 130.000-180.000 broedparen. Sinds de jaren ’60 nam de populatie toe, waarna sinds half jaren ’90 een langzame afname zichtbaar werd[19]. De populatie is echter nog steeds zeer omvangrijk, waarbij deze in Noord-Holland circa 15.000-20.000 telt[20]. Aangezien de populatie stabiel is en het hier enkel om aan verjaging ondersteunend afschot gaat hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Afschermen van gewassen is gezien de omvang van schadepercelen en de beperkingen die dit oplevert voor (de oogst van) de gewassen niet mogelijk. Enkel verjagen is onvoldoende om schade te beperken omdat gewenning optreedt en de terugkeertijd kort is.

Spreeuw (Sturnus vulgaris)
Schade
Spreeuwen komen overal in Noord-Holland voor, in mindere mate in de Haarlemmermeer en de Noordkop. Schade kan optreden aan kiemend graan, mais en fruit (o.a. kersen, appels en peren). Op basis van de Provinciale vrijstelling (2009 en 2014) was schadebestrijding in relatie tot de bedrijfsmatige teelt van fruit in de kwetsbare periode reeds mogelijk. Tevens waren enkele ontheffingen geldig, verleend aan individuele grondgebruikers. Dit blijkt effectief; schademeldingen buiten dit kader zijn incidenteel. Vanwege het schadepotentieel – spreeuwen kunnen (pik)schade veroorzaken aan vele soorten gewassen[21] – is voortzetting van deze schadebestrijding gewenst.

Staat van instandhouding
De broedpopulatie van spreeuwen bedroeg in 1998-2000 500.000-900.000 broedparen[22]. Hoewel de landelijke broedpopulatie van 1990-2000 aanmerkelijk daalde, is deze het laatste decennium stabiel. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van hetzelfde kader voor schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Spreeuwen verplaatsen zich bij het foerageren in grote zwermen. Bij verjaging vliegen de vogels op maar keren snel terug. Gewenning aan bijvoorbeeld knalapparaten treedt snel op. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, de vogels zullen na verjaging terug keren naar hun territorium. Afschermen van gewassen is gezien de omvang van schadepercelen en de beperkingen die dit oplevert voor (de oogst van) de gewassen tevens niet mogelijk. Nestbehandeling is gezien de populatiegrootte en het broedgedrag ineffectief en kan daarmee niet als andere bevredigende oplossing worden beschouwd.

Wilde eend (Anas platyrhynchos)
Schade
Wilde eenden komen in heel Noord-Holland voor. Het behouden van een goede wildstand wordt reeds

mogelijk gemaakt door openstelling van de jacht. Buiten de jachtperiode treedt echter – voornamelijk - schade op in gelegerd graan en incidenteel aan overige kwetsbare gewassen en overjarig grasland. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij dreigende schade aan graan) en tijd (tijdens kwetsbare periode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar waar simpelweg wilde eenden voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Dit is gezien het beperkte aantal gevallen van getaxeerde belangrijke schade succesvol gebleken. Omdat het hier een voortzetting van de mogelijkheden tot schadebestrijding betreft zal de schade naar verwachting niet toenemen. Bij uitblijven van deze mogelijkheden zal de schade naar verwachting toenemen.

Staat van instandhouding
De landelijke populatie van wilde eend is omvangrijk met schattingen tussen de 350.000 en 500.000[23], waarvan zo'n 35.000 tot 75.000 in Noord-Holland[24]. De populatie vertoont sinds 1990 een dalende trend. Over het algemeen genomen is de populatie dusdanig groot en weerbaar dat er, ook met voortzetting van de beperkte mogelijkheden tot schadebestrijding, niet gevreesd hoeft te worden voor de gunstige staat van instandhouding.

Andere bevredigende oplossingen
Wilde eenden richten zich naar waar geschikte gewassen staan. Lokaal alternatieve gewassen kweken vormt dan ook geen andere bevredigende oplossing. Het verjagen op zichzelf staand sorteert onvoldoende effect door gewenning.

[1] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[2] Zomertellingen 2011-2014 LNH, uit Ganzenbeheerplan Noord-Holland 2015-2020, p. 24.
[3] Zomertelling LNH, 2015
[4] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[5] SOVON, via
http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/40/tab/Aantal
[6] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[7] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013
[8] SOVON, via
http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/46/tab/Aantal
[9] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[10] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013
[11] Zomertelling LNH, 2015
[12] SOVON, via
http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/116/tab/Aantal
[13] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013
[14] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[15] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[16] Zomertelling LNH, 2015
[17] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[18] Handreiking Faunaschade 2009, Faunafonds
[19] SOVON, via
http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/142/tab/Aantal
[20] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[21] Handreiking Faunaschade 2009, Faunafonds
[22] SOVON, via
http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/208/tab/Aanta
[23] SOVON, via
http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/244/tab/Aantal
[24] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010

Tegemoetkoming faunaschade

Artikel 6.1 van de Wet Natuurbescherming bepaalt dat Gedeputeerde Staten in voorkomende gevallen tegemoetkomingen verlenen in geleden schade door natuurlijk in het wild levende:

1. vogels van vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, of

2. dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of de bijlage, onderdeel a, bij deze wet. Ter invulling van deze bevoegdheid stellen Gedeputeerde Staten beleidsregels vast.In IPO-verband hebben de gezamenlijke provincies ervoor gekozen het verlenen van tegemoetkomingen in faunaschade te mandateren aan de uitvoeringsorganisatie BIJ12. Uit oogpunt van efficiëntie is een landelijke uitvoering met één loket en gebundelde kennis te prefereren. Daarnaast wordt uniformiteit in de uitvoering en rechtsgelijkheid over heel Nederland nagestreefd. In een afzonderlijk besluit worden de bevoegdheden met betrekking tot het verlenen van tegemoetkomingen gemandateerd aan BIJ12.

Ontgrondingen

Ontgrondingen komt voor in afdeling 4.4, 7.5 en 9.2.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Ontwikkelprincipe 4 is het meest van toepassing en luidt: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen.

Ongrondingenwet
De regels met betrekking tot het thema bodemsanering geven invulling aan de provinciale taken uit de Ontgrondingenwet.

Doel ontgrondingen
De Ontgrondingenwet regelt vooral het afgraven van zogenaamde oppervlaktedelfstoffen, zoals zand, grind, klei en schelpen. Ontgronding is gedefinieerd als 'iedere werkzaamheid aan of in de hoogteligging van een terrein of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd'. Hieronder vallen ook machinale ontgravingen en baggeractiviteiten.

Oogmerk
De Ontgrondingenwet stelt als hoofdregel een vergunning verplicht voor elke ontgronding. In artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet is geregeld dat hiervan kan worden afgeweken door in een provinciale verordening categorieën ontgrondingen aan te wijzen waarvoor geen vergunning nodig is. Afdeling 4.4 van de omgevingsverordening voorziet hier voor de provincie Noord-Holland in.

Vrijstellingen
De vrijgestelde ontgrondingen zijn ontgrondingen die nodig zijn om iets te kunnen aanleggen. Er zijn twee redenen voor het vrijstellen van de opgenomen categorieën ontgrondingen. Ofwel de belangen die de Ontgrondingenwet beoogt te beschermen zijn reeds in de afweging op grond van een andere wettelijke regeling meegenomen. Ofwel de omvang van de ontgronding is niet zodanig dat een beoordeling of het stellen van voorschriften vereist is. Als het doel van een ontgronding niet gelegen is in de aanleg van een voorziening, maar om te voorzien in oppervlaktedelfstoffen (voor met name bouwwerkzaamheden), dan is wel een vergunning nodig (zie artikel 4.48, tweede lid).

Indieningsvereisten ontgrondingsvergunning
De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied handelt de aanvragen voor een ontgrondingenvergunning in de provincie Noord-Holland af. Een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingenvergunning wordt digitaal ingediend en bevat in ieder geval de gegevens zoals vermeld in het webformulier op de website van de
Omgevingsdienst: https://www.odnzkg.nl/mozard/!suite09.scherm1089?mWfrs=3053201&mNch=d2zfzihcly

Schadevergoeding
Er is een procedure voor schadevergoeding, als bedoeld in de artikelen 26 en 29a van de Ontgrondingenwet, in hoofdstuk 9 van deze omgevingsverordening opgenomen.

Overgangsrecht

Het onderwerp overgangsrecht wordt geregeld in hoofdstuk 12.

Het overgangsrecht van deze verordening sluit zo veel mogelijk aan bij het overgangsrecht van het voorstel van de Invoeringswet Omgevingswet. In beginsel is vanaf inwerkingtreding deze verordening van toepassing op alle gevallen, tenzij dit hoofdstuk een bijzondere regel daarvoor geeft. Zo blijft op grond van artikel 12.2 het oude recht van toepassing op een aanvraag die voor inwerkingtreding is ingediend, totdat het daarop genomen besluit onherroepelijk wordt of – als er geen beroep openstaat – het van kracht wordt. Hetzelfde geldt voor ambtshalve besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is gelegd voor inwerkingtreding van deze verordening en voor ambtshalve besluiten waarbij toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Awb of het besluit is bekend gemaakt.

Provinciale wegen

Wegen komt voor in afdeling 4.10 en 6.7.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat de inwoners en bedrijven zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen, waarbij de negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk meegewogen worden. De provincie zet zich in voor het versterken van mobiliteitsopties die hieraan bijdragen, zoals uitstekende infrastructuur voor alle modaliteiten. Daarbij wordt zoveel mogelijk vrijheid geboden om de juiste vervoerswijze te kiezen, zodanig dat het totale verkeers- en vervoersnetwerk optimaal wordt gebruikt en ten dienste staat van de ruimtelijk-economische ontwikkeling. In de beweging Metropool in ontwikkeling staat dat bij de metropool een mobiliteitssysteem van hoge kwaliteit hoort dat meegroeit met de verstedelijking. Ontwikkelprincipe 9 moet in dat kader in het bijzonder in acht worden genomen: om de groei van het verkeer in de metropool in goede banen te leiden moet worden geïnvesteerd in alle verkeersnetwerken, het regionaal OV en auto, waarbij de grotere behoefte aan ruimte voor regionaal verkeer boven interregionaal en doorgaand verkeer wordt gefaciliteerd. In de beweging Sterke kernen, sterke regio's staat ontwikkelprincipe 13, die ook van toepassing is: om de bereikbaarheid van het noordelijk deel van de provincie te verbeteren, worden functies of bestemmingen zoveel mogelijk gebundeld nabij OV-, weg-, energie-, agri- en data-knooppunten, aangevuld met de ontwikkeling van vraaggestuurde vervoersconcepten.

Wegenwet
De regels met betrekking tot het thema provinciale wegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de wegenwet.

Algemene toelichting
De provinciale wegen moeten goed beheerd en onderhouden worden, zodat zij veilig en doelmatig kunnen worden gebruikt. In de toepassing van de verordening staat het goed functioneren van de weg ten behoeve van de weggebruiker voorop. Men mag bijvoorbeeld niet zomaar een kabel leggen in de grond naast een provinciale weg, een wegrestaurant of benzinestation binnen de beheergrenzen van de provinciale weg realiseren of een reclamebord plaatsen in de wegberm. In de afdelingen 4.10 en 6.7 van deze verordening zijn daarom regels gesteld in het belang van de veiligheid en de bruikbaarheid van de weg, de belangen van verruiming van de weg en instandhouding van de weg tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten.
De indeling van de regels is als volgt. In afdeling 4.10 zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen, gericht op burgers en bedrijven. Deze rechtstreeks werkende regels betreffen een zorgplicht, een meldplicht en twee soorten vergunningstelsels. Het eerste vergunningstelsel is een omgevingsvergunningstelsel zoals bedoeld in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en ziet op het aanleggen en wijzigen van wegen en uitwegen op een provinciale weg. Voor het verlenen van deze omgevingsvergunning zijn in beginsel Burgemeester en Wethouders van de gemeente het bevoegde gezag. Het tweede vergunningstelsel is gebaseerd op artikel 145 van de Provinciewet en artikel 57 van de Wegenwet en ziet op werken, stoffen en aanduidingen. Hiervoor zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag. Ditzelfde geldt voor de meldplicht, die ziet op gedenktekens. In de artikelsgewijze toelichting hieronder wordt nader op deze regels ingegaan. In afdeling 6.7 zijn instructienormen aan het bevoegd gezag opgenomen. Deze instructienormen geven aan wanneer een vergunning als bedoeld in afdeling 4.10 kan worden verleend c.q. dient te worden geweigerd. Het zijn derhalve instructienormen aan Burgemeester en Wethouders voor het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning c.q. aan Gedeputeerde Staten voor het verlenen of weigeren van een aan hen verzochte vergunning. Ook zijn in afdeling 6.7 instructienormen opgenomen voor Gedeputeerde Staten ten aanzien van het verplicht te geven advies in het kader van een omgevingsvergunning (artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Deze instructienormen worden hieronder nader toegelicht.
De afdelingen 4.10 en 6.7 van deze verordening zijn van toepassing op openbare wegen waarvan het onderhoud ingevolge artikel 15 van de Wegenwet bij de provincie berust. Onder de wegen, de daarin gelegen kunstwerken en hetgeen verder naar zijn aard daartoe behoort, behoren in ieder geval rijbanen,

fiets- en voetpaden, busbanen, parkeer-, carpool- bus-, en halteplaatsen, vlucht- en andere stroken, bermen, glooiingen, grondkeringen, bermsloten, alsook de tot de weg behorende verkeersvoorzieningen. Dit betreft het werkingsgebied "provinciale wegen". Daarnaast is er een werkingsgebied "beperkingengebied" vastgesteld. Dit betreft een strook langs de provinciale wegen waar -omwille van de in de eerste alinea genoemde belangen – regels worden gesteld aan activiteiten of ontwikkelingen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om:

- het vanuit verkeersveiligheidrichtlijnen vrijhouden van een strook grond langs de weg. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het zorgdragen voor uitzichthoeken en voorkomen van afleiding voor weggebruikers;
- het voorkomen dat een weg niet ingericht kan worden overeenkomstig de hieraan in het kader van Duurzaam Veilig verkeer gestelde eisen, bijvoorbeeld t.b.v. verbreding van hoofdrijbaan, aanleg van een parallelweg of verbreden van een fietspad.

De strook van het beperkingengebied is 20 meter breed aan weerszijde van de provinciale weg. Daarmee vraagt de provincie vanuit haar rol als wegbeheerder aandacht voor activiteiten die binnen deze zone plaatsvinden.
Per regel is aangegeven voor welk werkingsgebied de regel geldt.

Regionale luchtvaart

Regionale luchtvaart komt voor in afdeling 4.11, 6.8 en 7.1.

Wet luchtvaart
De regels met betrekking tot het thema provinciale wegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de Wet luchtvaart.

Algemene toelichting
De volgende verordeningen worden in de omgevingsverordening opgenomen:
- Luchtvaartverordening Noord-Holland
- Verordening luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden
- Verordening luchthavenbesluit Hilversum
- Verordening luchthavenbesluit Texel

Op het moment dat de omgevingsverordening in werking treedt, worden deze verordeningen ingetrokken. De verordeningen zijn beleidsneutraal overgezet naar de omgevingsverordening. In een aantal gevallen is er een wijziging doorgevoerd, omdat bepaalde artikelen inmiddels achterhaald zijn gebleken of de praktijk heeft uitgewezen dat ze overbodig zijn. Verder zijn kleine omissies rechtgezet.

Regelgeving regionale luchthavens
Op 1 november 2009 is de wet 'Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens - RBML' inwerking getreden. Dit betreft een wijziging van de Wet luchtvaart. Met deze wet zijn de taken en bevoegdheden voor regionale luchthavens overdragen van het Rijk aan de provincies. De provincie Noord-Holland heeft hiermee onder andere de bevoegdheid gekregen tot het vaststellen van luchthavenbesluiten (LHB). Ten aanzien van het luchtruim, de interne veiligheid en de beveiliging van luchthavens is het Rijk nog steeds bevoegd gezag. Alle veiligheidsaspecten anders dan externe veiligheid blijven een Rijksverantwoordelijkheid, vallend onder de Inspectie Leefomgeving & Transport (ILenT).

Provinciale Beleidsnota Regionale Luchthavens
Ter uitvoering van de wet RBML heeft de provincie Noord-Holland de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens vastgesteld (27 september 2010). De Beleidsnota vormt het kader waarbinnen luchthavenbesluiten zijn vastgesteld.

Milieugebruiksruimte
In deze omgevingsverordening is de milieugebruiksruimte van de luchthavens van regionaal belang vastgelegd. Daarnaast zijn in de omgevingsverordening de regels voor het luchthavenluchtverkeer en de ruimtelijke indeling van de omgeving van de luchthaven vastgelegd. Handhaving van de regels en grenswaarden voor luchthavens van regionaal belang die in de omgevingsverordening zijn opgenomen gebeurt overeenkomstig de Wet luchtvaart. In dit verband zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag. De bepalingen voor luchthavens van regionaal belang die in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen zijn voorgeschreven in het Besluit burgerluchthavens. Provinciale staten hebben daarnaast de mogelijkheid aanvullende bepalingen in de omgevingsverordening op te nemen.

Handhavingspunten
In de omgevingsverordening zijn voor luchthavens van regionaal belang handhavingspunten vastgelegd. Voor elk handhavingspunt is een grenswaarde voor de geluidsbelasting vastgelegd. De handhavingspunten bevinden zich aan beide zijden van de start- en landingsbanen, in het verlengde van de middellijn, op 100 meter van het einde van de baan. De locatie van de handhavingspunten en de hoogte van de grenswaarden is bepaald overeenkomstig de voorschriften uit de Regeling burgerluchthavens. De grenswaarden leggen de gebruiksruimte van de luchthaven vast.

Ruimtelijke beperkingen
Op dezelfde wijze als de grenswaarden zijn de contouren voor geluid en externe veiligheid voor de luchthavens van regionaal belang berekend. Voor de gebieden binnen de 10^{-5} en 10^{-6} plaatsgebondenrisicocontour en de 56 dB(A) L_{den}-contour gelden ruimtelijke beperkingen, zoals vastgelegd in artikel 10, 11 en 12 van het Besluit burgerluchthavens. Daarnaast worden in de omgevingsverordening voor regionale luchthavens de zogeheten veiligheidsgebieden en gebieden met hoogtebeperkingen vastgelegd, conform artikel 13 en 14 van het Besluit burgerluchthavens.
Verder biedt de Wet luchtvaart de mogelijkheid om een aanvullend beperkingengebied vast te stellen voor luchthavens van regionaal belang. De afweging met betrekking hiertoe is voor iedere luchthaven afzonderlijk gemaakt.

Onderscheid grenswaarden en regels
De gebruiksmogelijkheden van de luchthavens zijn vastgelegd in grenswaarden en regels. In de systematiek van de RBML, zoals opgenomen in hoofdstuk 8 van de Wet luchtvaart, bestaat een belangrijk onderscheid in de toepassing en handhaving van regels en grenswaarden.

Grenswaarden
De grenswaarden geven alle gebruikers van een luchthaven één milieugebruiksruimte. De veroorzaakte belasting voor de omgeving vloeit immers voort uit het samengestelde gedrag van alle gebruikers gezamenlijk. Als een grenswaarde wordt overschreden, is het niet zo zeer van belang wie dat veroorzaakt heeft, als wel dat er een maatregel wordt getroffen die erop is gericht dat in de toekomst een overschrijding niet meer voorkomt. Het treffen van een maatregel kan ook inhouden dat er geen maatregel opgelegd wordt, indien geen overschrijding meer wordt voorzien. De bevoegdheid tot het opleggen van een maatregel is voor luchthavens van regionale betekenis neergelegd bij de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland.
Een maatregel is gericht tot diegene die het in zijn vermogen heeft deze uit te voeren en is in beginsel niet begrensd in tijd of een gebruiksjaar. Gedeputeerde Staten leggen de maatregel op zolang zij van oordeel zijn dat de maatregel bijdraagt aan het terugdringen van de belasting binnen de grenswaarden. Een maatregel kan worden ingetrokken als de betrokkenen zelf orde op zaken stellen door bijvoorbeeld aanpassingen in het gebruik van de luchthaven door te voeren. De maatregel kan betrekking hebben op alle onderwerpen waarover Gedeputeerde Staten op grond van de wet bevoegd zijn. Een op te leggen maatregel zal vanzelfsprekend moeten voldoen aan de eisen van behoorlijk bestuur, zoals die onder meer in de Algemene wet bestuursrecht zijn verwoord. Betrokkenen hebben de mogelijkheid om vooraf hun zienswijze met betrekking tot de maatregel kenbaar te maken. Overtreding van een maatregel kan bestraft worden met een bestuurlijke boete.

Regels
Regels kunnen zich tot alle sectorgenoten richten, maar eenieder is daarop wel individueel aanspreekbaar. De wet verplicht de geadresseerde van een regel om zich aan die regel te houden, op straffe van een bestuurlijke boete. De mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete is in de Wet luchtvaart geformuleerd als een bevoegdheid van het bevoegde gezag en niet als een verplichting. Deze bevoegdheid is voor luchthavens van regionale betekenis neergelegd bij Gedeputeerde Staten.

Rapportage
Handhaving gebeurt op basis van gegevens die de exploitant aan Gedeputeerde Staten rapporteert. Bepalingen omtrent rapportage en handhaving zijn in het luchthavenbesluit niet meer nodig. Reden hiervoor is dat het handhavingsstelsel van de Wet luchtvaart van kracht is, dat is uitgewerkt in de Regeling burgerluchthavens. De eisen aan de rapportage zijn onder andere geregeld in de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen. De exploitant houdt in een register bij zoals beschreven in **artikel 14 van de Regeling burgerluchthavens** veilig gebruik luchthavens en andere terreinen met daarin de op grond van dit artikel verplichte gegevens.
Binnen twee weken na het einde van elk kwartaal overlegt de exploitant een rapportage aan Gedeputeerde Staten over het gebruik van de luchthaven over de periode van het begin van het gebruiksjaar tot het einde van het kwartaal. De inhoud van de rapportage bevat in ieder geval de in **artikel 13 van de Regeling burgerluchthavens** genoemde punten.

Toelichting per luchthaven

Luchthaven Hilversum
De regels voor Luchthaven Hilversum in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit Hilversum dat op 22 december 2014 door Provinciale Staten is vastgesteld (Provinciaal Blad 2015/129). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de Omzettingsregeling Hilversum, (1 juli 2012, Staatscourant 2012 nr. 13335). De omzettingsregeling is een overgangsdocument dat geen inhoudelijke wijzigingen bevat, waarin de oude vergunning voor het vliegveld, de Aanwijzing, één-op-één is omgezet op grond van de RBML.
Uitgangspunt bij het opstellen van het Luchthavenbesluit, conform de Beleidsvisie regionale luchthavens, was om de bestaande situatie op Luchthaven Hilversum te handhaven. Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeenten Hilversum, De Bilt, Stichtse Vecht en Wijdemeren, de provincie Utrecht en de exploitant van de luchthaven Hilversum.

Invoerscenario
Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. Het invoerscenario voor de vliegtuigen is gelijk gebleven aan de omzettingsregeling. Het scenario bevat 76.000 vliegtuigbewegingen. Daarnaast is conform de Regeling burgerluchthavens het helikopterverkeer meegenomen. Het betreft 2.000 helikopterbewegingen die zijn begrensd via een quotum.

Gebruiksruimte
Alle landende en startende luchtvaartuigen, inclusief helikopters, met een *maximum take off weight* van meer dan 150 kg zijn in de berekening meegenomen. Voor vliegtuigen is een aparte grenswaarde ingesteld per handhavingspunt. De waarden hiervan zijn gelijk aan de waarden uit de omzettingsregeling. Het werkelijke gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, alsook de verdeling over de typen, zowel vliegtuigen als helikopters.

Aanvullend beperkingengebied
In de regels voor vliegveld Hilversum is een aanvullend beperkingengebied opgenomen. Het aanvullende beperkingengebied is overgenomen uit het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling voor luchthaven Hilversum. Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude geluidsmaat belasting kleine luchtvaart (Bkl) en wordt begrensd door de contour van 47 Bkl. In de Wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt, de 47 Bkl-contour is vervangen door de 56 dB(A) Lden-contour. Het gebied dat binnen deze 56 dB(A) Lden-contour valt is echter veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Op grond van de Provinciale beleidsnota regionale luchthavens is er bij het vaststellen van het Luchthavenbesluit voor gekozen om de oude 47 Bkl-contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingengebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Hiermee is de situatie van voor het in werking treden van de Wet luchtvaart gehandhaafd.

Afweging Ter Sype
In de besluitvorming over het luchthavenbesluit Hilversum is een afweging gemaakt met betrekking tot een ontwikkeling in het aanvullende beperkingengebied, te weten de bouw van (een deel van) woningbouwplan Ter Sype. Het betreft de realisatie van het deel van woningbouwplan Ter Sype dat buiten de 48 dB(A) Lden-contour gelegen is. De afweging met betrekking tot deze ontwikkeling is conform de Provinciale beleidsnota gemaakt tussen gewenste ruimtelijke ontwikkeling, de gevolgen voor omwonenden (eventuele toename van het aantal gehinderden) en de 'bestaande rechten' van de luchthaven Hilversum (toename aantal klachten en eventuele beperkingen van de bedrijfsvoering).
Op basis van deze afweging is in de besluitvorming over het Luchthavenbesluit als volgt geconcludeerd. De bouw van woningbouwplan Ter Sype is onderdeel van bestaand provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. De eerste fase van het plan –waar het in deze om gaat - ligt buiten het wettelijke ruimtelijke beschermingsgebied (geluidsniveau) rond de luchthaven. Daarenboven willen gemeente en ontwikkelaar in de planvorming en communicatie richting toekomstige bewoners aandacht besteden aan de aanwezigheid van luchthaven Hilversum in de directe omgeving van het nieuwbouwplan.
Besloten is dat de regels ten aanzien van vliegveld Hilversum geen beletsel mogen vormen voor de uitvoering van het bestaande ruimtelijk beleid. Daarom is besloten om voor het deel van woningbouwplan Ter Sype dat buiten de 48 dB(A) Lden contour gelegen is, een uitzondering te maken op de ruimtelijke beperkingen zoals beschreven in artikel 4.88 onder a van dit luchthavenbesluit. Deze uitzondering is opgenomen in artikel 4.88 onder c.

Luchthaven Texel
De regels voor Luchthaven Texel in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit Hilversum dat op 3 februari 2014 door provinciale staten is vastgesteld (Provinciaal Blad 2014/57). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de Omzettingsregeling Texel, (1 juli 2012, Staatscourant 2012 nr. 13336). De omzettingsregeling is een overgangsdocument dat geen inhoudelijke wijzigingen bevat, waarin de oude vergunning voor het vliegveld, de Aanwijzing, één-op-één is omgezet op grond van de RBML.
Uitgangspunt bij het opstellen van het Luchthavenbesluit, conform de Beleidsvisie regionale luchthavens,

was om de bestaande situatie op Luchthaven Texel te handhaven. Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeente Texel en de exploitant van de luchthaven Texel.

Invoerscenario
Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. Het invoerscenario voor de vliegtuigen is gelijk gebleven aan de omzettingsregeling. Het scenario bevat 43.120 vliegtuigbewegingen en 2.920 helikopterbewegingen.

Gebruiksruimte
Alle landende en startende luchtvaartuigen, inclusief helikopters, met een *maximum take off weight* van meer dan 150 kg zijn in de berekening meegenomen. Het werkelijke gebruik kan afwijken van deze aantallen, alsook de verdeling over de typen, zowel vliegtuigen als helikopter.

Aanvullend beperkingengebied
In de regels voor vliegveld Texel is een aanvullend beperkingengebied opgenomen. Het aanvullende beperkingengebied is overgenomen uit het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling voor luchthaven Texel. Dit beperkingengebied is gebaseerd op de oude geluidsmaat belasting kleine luchtvaart (Bkl) en wordt begrensd door de contour van 47 Bkl.
In de Wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt, de 47 Bkl-contour is vervangen door de 56 dB(A) Lden-contour. Het gebied dat binnen deze 56 dB(A) Lden-contour valt is echter veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Op grond van de Provinciale beleidsnota regionale luchthavens is er bij het vaststellen van het Luchthavenbesluit voor gekozen om de oude 47 Bkl-contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingengebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Hiermee is de situatie van voor het in werking treden van de Wet luchtvaart gehandhaafd.

Helihaven Loodswezen IJmuiden
De regels voor Helihaven Loodswezen IJmuiden in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit helihaven Loodswezen IJmuiden dat op 21 november 2017 door provinciale staten is vastgesteld (provinciaal Blad 2018/4191). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de bestaande vergunning van de helihaven. De bestaande vergunning was een beoordeling als bedoeld in artikel 7 van het Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen (Bignal), afgegeven door de Inspectie Verkeer & Waterstaat op 25 mei 2000.
Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeente Velsen en de exploitant van de helihaven Loodswezen IJmuiden. In overleg en met instemming van de exploitant van de helihaven is in de besluitvorming over het Luchthavenbesluit besloten om een kleinere milieugebruiksruimte vast te leggen dan de ruimte die was vergund in de BIGNAL-ontheffing. Hiermee werd afgeweken van het principe van één-op-één-omzetting dat in de Provinciale Beleidsvisie regionale luchthavens is neergelegd.

Invoerscenario
Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. In overleg en met instemming van de exploitant is ervoor gekozen de berekeningen te baseren op een maximum aantal helikopterbewegingen van circa 700 per jaar.

Gebruiksruimte
De grenswaarden die zijn vastgelegd voor de handhavingspunten geven ruimte voor circa 700 helikopterbewegingen per jaar. Afhankelijk van het type helikopter, het tijdstip van de vlucht (dag, avond of nacht) is er binnen de grenswaarden een kleiner of groter aantal dan 700 helikopterbewegingen per jaar mogelijk.

Aanvullend beperkingengebied
In de regels voor helihaven Loodswezen IJmuiden is geen aanvullend beperkingengebied vastgelegd. Provinciale Staten hebben, conform artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens een afweging gemaakt voor het gebied gelegen tussen de geluidscontour van 56 dB(A) L_{den} en de geluidscontour van 48 dB(A) L_{den}. Omdat dit gebied vrijwel alleen wateroppervlak beslaat en geen woongebieden overlapt, is de bouw van woningen en geluidgevoelige bestemmingen binnen deze contour niet aan de orde. Op basis hiervan zijn voor dit gebied geen aanvullende beperkingen opgelegd.

Ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied

Het onderwerp ruimtelijke kwaliteit kunt u vinden in Afdeling 6.5

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is als doelstelling opgenomen de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie te benoemen, behouden en versterken. Ruimtelijke kwaliteit is daarbij het uitgangspunt. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Hierbij maken we onderscheid in draagvermogen van de verschillende landschappen

Schade

Het onderwerp schade wordt geregeld in hoofdstuk 9.

Dit hoofdstuk regelt het onderwerp schade en schadevergoeding. Het gaat om tegemoetkoming in faunaschade, schadevergoeding bij ontgrondingen, advisering bij besluitvorming over vergoeding van planschade en vergoeding van kosten of schade door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening voor zover deze hun grondslag vinden in artikel 1.2 van de Wet milieubeheer.
Dit hoofdstuk bevat enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de totstandkoming van een beslissing over de vergoeding van schade en kosten door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening. In artikel 15.21, eerste lid, onder a, juncto artikel 15.20 en in artikel 15.22 van de wet Milieubeheer zijn de criteria opgenomen waaraan moet worden voldaan wil men voor vergoeding van schade en kosten door het bevoegde gezag in aanmerking komen. De Wet milieubeheer bevat daarnaast bepalingen inzake de advisering door deskundigen en de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter. Het is aan Provinciale Staten overgelaten de procedure voor de besluitvorming door het bevoegd gezag in te richten, vanzelfsprekend rekening houdend met de Algemene wet bestuursrecht.

Stedelijke functies

Het onderwerp stedelijke ontwikkelingen kunt u vinden in afdeling 6.1.

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om vraag en aanbod van woon- en werklocaties kwantitatief en kwalitatief beter met elkaar in overeenstemming te brengen. In de beweging Metropool in ontwikkeling staan grote opgaven beschreven. Een zorgvuldig gebruik en verdeling van de schaarse ruimte is van belang. Gekozen is voor het behouden van het metropolitane landschap, maar met toevoeging of verandering van functies. En om het landschap te sparen, is in de Omgevingsvisie gekozen voor verdichting van de bestaande kernen. In de beweging Sterke kernen, sterke regio's wordt het belang van krachtige centrumsteden van cruciale betekenis voor de leefbaarheid van de hele regio benoemd. Al met al gelden in het bijzonder de volgende ontwikkelprincipes. Ontwikkelprincipe 8: Wonen en werken worden zoveel mogelijk binnenstedelijk gerealiseerd en geconcentreerd. Ontwikkelprincipe 12: Nieuwe ontwikkelingen van woningbouw en voorzieningen worden geconcentreerd in kernen, passend bij de rol van de kernen in het regionale netwerk, en voegen zich naar de vraag op basis van de meest actuele cijfers.

Vaarwegen

Het onderwerp vaarwegen komt voor in afdeling 2.2 en 4.9

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat de inwoners en bedrijven zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen, waarbij de negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk meegewogen worden. De provincie zet zich in voor het versterken van mobiliteitsopties die hieraan bijdragen, zoals uitstekende infrastructuur voor alle modaliteiten. Daarbij wordt zoveel mogelijk vrijheid geboden om de juiste vervoerswijze te kiezen, zodanig dat het totale verkeers- en vervoersnetwerk optimaal wordt gebruikt en ten dienste staat van de ruimtelijk-economische ontwikkeling. In de beweging Metropool in ontwikkeling staat dat de provincie een kernnet voor vervoer over water aanwijst.

Scheepvaartverkeerswet
De regels met betrekking tot het thema vaarwegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de scheepsvaartverkeerswet.

Algemene toelichting
De Noord-Hollandse vaarwegen worden intensief gebruikt om goederen en mensen te vervoeren. Deze verordening regelt de bevoegdheidstoedeling van het beheer van de regionale vaarwegen en het scheepvaartverkeer. In dit kader worden ook regels gesteld aan de vaarwegprofielen en de

bedieningsregimes van bruggen en sluizen. Verder bevat de verordening een aantal rechtstreeks werkende geboden (onderhoudsverplichtingen) en verboden.

Vaarwegbeheer en nautisch beheer
De overheidszorg voor het gebruik van het water in Noord-Holland als vaarwater is verdeeld over twee vormen van beheer: vaarwegbeheer en nautisch beheer. Vaarwegbeheer is de zorg van de overheid om scheepvaart mogelijk te maken en te behouden, overeenkomstig de aan dat water toegekende vaarwegfunctie. Vaarwegbeheer wordt in de Waterwet beschouwd als een van de onderdelen van het watersysteembeheer. Nautisch beheer is iets wezenlijks anders dan vaarwegbeheer. Onder nautisch beheer wordt meestal verstaan: de zorg voor de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer. De Scheepvaartverkeerswet bevat het wettelijk kader voor het nautisch beheer. Het nautisch beheer uit zich dan ook in feitelijk geheel andere handelingen dan het vaarwegbeheer. Het vaarwegbeheer zorgt voor een adequate infrastructuur waarover gevaren wordt. Het nautisch beheer ziet op de wijze waarop die infrastructuur door het scheepvaartverkeer gebruikt wordt. Het nautisch beheer wordt uitgevoerd door bijvoorbeeld het geven van verkeersaanwijzingen, het aanbrengen of verwijderen van verkeerstekens ('bebording') en het handhaven van de verkeersregels voor het scheepvaartverkeer.

Varend ontgassen

Varend ontgassen komt voor in afdeling 4.8.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer de luchtkwaliteit. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier.

Algemene toelichting
Vaarwegen die in beheer zijn bij het Rijk blijven buiten beschouwing in deze verordening, tenzij het gaat om het reguleren van het ontgassen van binnenschepen in afdeling 4.8 van deze verordening – daar is niet de beheersituatie van de vaarweg relevant maar het belang van de bescherming van het milieu. Er zijn inmiddels ontgassingsverboden in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland, Utrecht, Gelderland, Zeeland en Flevoland. De provinciale initiatieven hebben mede ten grondslag gelegen aan het besluit op 22 juni 2017 van de Conferentie van Verdragsluitende Partijen tot wijziging van het Verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart (het CDNI) en de daarbij horende uitvoeringsregelgeving. Doel van deze wijziging is het vermijden van schade aan het milieu door het vrijkomen van verontreinigende dampen in de atmosfeer. Tegen de achtergrond van het principe "de vervuiler betaalt" zijn regelingen ingevoerd die betrokken partijen verplichten schadelijke dampen naar behoren te verwijderen of te laten verwijderen. Volgens onderzoek dat aan dit besluit ten grondslag heeft gelegen zal het aantal ontgassingen in de atmosfeer naar schatting met 95% in het geografisch toepassingsgebied van het Verdrag worden verminderd.
De inwerkingtreding van de wijziging van het CDNI is afhankelijk van de bekrachtiging, aanvaarding of goedkeuring door de laatste verdragsluitende partij. De verwachting is dat dit in 2020 zal zijn. Na de inwerkingtreding zullen de diverse verplichtingen gefaseerd van kracht worden. De eerste twee fasen hebben betrekking op stoffen waarvan het ontgassen reeds op enig niveau in een of meer van de verdragsluitende landen is verboden. Deze fasen hebben onder meer betrekking op een ontgassingsverbod voor benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. De laatste fase heeft betrekking op een ontgassingsverbod voor stoffen waarvan het ontgassen in de atmosfeer tot op heden in de aangesloten landen nog niet gereguleerd is. De provinciale ontgassingsregeling van Noord-Holland komt, bij inwerking treden van Nationale wetgeving, van rechtswege te vervallen.

Water

Het thema water komt voor in afdelingen 2.2, 5.1, 5.2, 6.6, 6.10, 7.2 en 10.1

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat Noord-Holland klimaatbestendig en waterrobuust wordt. Stad, land en infrastructuur worden met dat doel ontwikkeld en ingericht. Daarnaast wordt bodemdaling in veenweidegebieden afgeremd, gestopt en zo mogelijk hersteld. Waterkwaliteit, waterveiligheid en klimaatbestendigheid zijn belangrijk voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, naast vele andere aspecten.
De opgave is om minimaal te voldoen aan de wettelijke basiskwaliteit, zoals de Kaderrichtlijn Water (KRW) en de Drinkwaterrichtlijn en de veiligheidsnormering voor primaire waterkeringen. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving is in ontwikkelprincipe 21 opgenomen dat het landgebruik en de

waterpeilen in balans worden gebracht met de draagkracht van het veenweidegebied, om de bodemdaling af te remmen, te stoppen en zo mogelijk te herstellen.

Waterwet
De regels met betrekking tot het thema water geven invulling aan de provinciale taken uit de Waterwet.

Algemene toelichting
In deze omgevingsverordening worden ter uitwerking van de Waterwet door de provincie verschillende regels gesteld richting waterschappen, gemeenten en burgers. Het gaat dan om regels die een nadere uitwerking geven aan de kaders uit de Waterwet, gericht op een doeltreffende en doelmatige aanpak van het waterbeheer. Voor de waterschappen zijn dit nadere regels omtrent de hun reglementair opgedragen taak: de waterstaatkundige verzorging van hun beheergebied.
In Noord-Holland liggen drie waterschappen: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Deze laatste twee liggen deels ook in andere provincies. In die andere provincies zijn mogelijk andere regels van toepassing voor deze waterschappen.

Normen regionale waterkeringen

Op grond van artikel 2.4 van de Waterwet worden in dit artikel de veiligheidsnormen vastgesteld voor de regionale waterkeringen. Volgens de Waterwet moeten in de provinciale verordening veiligheidsnormen worden vastgesteld voor regionale keringen die in beheer zijn bij de waterschappen. Voor primaire keringen en andere keringen die in beheer zijn bij het rijk worden door het rijk veiligheidsnormen vastgesteld.

Werkingsgebieden regionale waterkeringen
De werkingsgebieden regionale waterkeringen worden in deze verordening gebruikt voor de vaststelling van veiligheidsnormen voor regionale waterkeringen (artikel 5.3) en voor instructieregels aan gemeenten (artikel 6.72). Het werkingsgebied zoals opgenomen in deze verordening is specifiek bedoeld voor deze regels in deze verordening. De begrenzing en ligging van deze werkingsgebieden is gebaseerd op informatie van de betrokken waterschappen. Deze zal in veruit de meeste gevallen overeenstemmen met de legger van het betreffende waterschap. Deze legger heeft echter zijn eigen juridische grondslag op grond van artikel 5.1 van de Waterwet. Het is van belang om voor de ligging van een regionale waterkering ook altijd de legger van het betrokken waterschap te raadplegen. Afhankelijk van de juridische context zal in veel gevallen de informatie uit de legger doorslaggevend zijn.

Normen voor waterkwantiteit

Op grond van artikel 2.8 van de Waterwet moeten bij provinciale verordening met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, normen worden gesteld met betrekking tot de gemiddelde overstromingskans per jaar. In dit artikel wordt daarin voorzien.
In deze verordening worden normen gegeven waarbij de kans op wateroverlast als gevolg van grote hoeveelheden neerslag is gerelateerd aan de economische waarde van landgebruik en de te verwachten schade bij wateroverlast. De normen drukken de gemiddeld toelaatbaar geachte kans op overstroming uit ofwel het wenselijk geachte beschermingsniveau. De normering bakent de zorgplicht af die de waterbeheerder heeft op het vlak van het voorkomen, dan wel beperken van ontoelaatbare wateroverlast door inundatie vanuit oppervlaktewater ten gevolge van neerslag en geeft daarmee helderheid voor de burgers en de bedrijven over het restrisico en hun eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van roerende en onroerende zaken. De in deze verordening vastgelegde normen moeten worden gezien als een minimumnorm. Het staat het waterschap vrij ook een hogere norm te hanteren.
De normen in de verordening zijn voor het waterschap het vertrekpunt bij de voorbereiding van waterhuishoudkundige en ruimtelijke maatregelen gericht op het op orde brengen van de regionale watersystemen. De maatregelen die nodig zijn om de bergings- en afvoercapaciteit van de regionale wateren aan de in deze verordening vastgelegde norm te laten voldoen neemt de beheerder op in het beheerplan, bedoeld in artikel 4.6 van de Waterwet.
In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) van 2003 zijn werknormen opgenomen die voor de verschillende vormen van landgebruik de gemiddeld toelaatbaar geachte kans op overstroming ofwel het wenselijk geachte beschermingsniveau uitdrukken. De vormen van landgebruik die daarbij worden onderscheiden zijn grasland, akkerbouw, hoogwaardige land- en tuinbouw, glastuinbouw en bebouwd gebied. De afspraken die gemaakt zijn in het NBW van 2003 om de kans op wateroverlast vanuit het oppervlaktewatersysteem aan te pakken op basis van generieke normen voor verschillende vormen van landgebruik, bestaan uit een statistisch bepaalde kans dat wateroverlast vanuit het oppervlaktewatersysteem optreedt. De werknormen uit het NBW zijn in 2008 overgenomen in het toen geldende artikel van de verordening, bij het bepalen van het beschermingsniveau voor de verschillende

vormen van landgebruik binnen het waterschapsgebied.
De opgave in het watersysteem van Hollands Noorderkwartier is bepaald op basis van het KNMI'06 klimaatscenario G zoals dat in het NBW actueel uit 2008 is afgesproken. Ten aanzien van het grondgebruik is daarbij uitgegaan van de LGN5. Uitgangspunt van HHNK is, dat bij ruimtelijke ontwikkelingen het principe van klimaat neutrale ontwikkeling wordt toegepast. Ruimtelijke ontwikkelingen en veranderingen in grondgebruik leiden daarmee niet tot een aanvullende opgave voor de waterbeheerder. Het programma met maatregelen dat voortkwam uit de toetsing aan het NBW actueel is inmiddels vrijwel geheel afgerond. Daarmee is dan een basisbeschermingsniveau tegen wateroverlast gerealiseerd. In 2017 is HHNK een watersysteemanalyse gestart op basis van het klimaatscenario 2014 en de meest recente landgebruikskaarten. Inzichten uit de watersysteemanalyse worden conform het Deltaprogramma ingebracht in het proces van Ruimtelijke Adaptatie. In dat kader wordt een klimaatambitie bepaald en in uitvoeringsprogramma's vastgelegd hoe wordt omgegaan met autonome verslechtering door klimaatverandering. Het proces van ruimtelijke adaptatie is een cyclisch proces en wordt in de toekomst herhaald. Daarbij worden dan steeds de nieuwste klimaatinzichten en gegevens over grondgebruik toegepast.
De bepaling van de wateroverlastopgaven in het watersysteem van Rijnland en Amstel, Gooi en Vecht loopt samen met het opstellen van watergebiedsplannen ter actualisatie van peilbesluiten op basis van het dan geldende klimaatscenario. In de praktijk blijkt dat inmiddels het overgrote deel van het grondgebied van onze provincie voldoet aan de normen. Om het laatste deel van het beheersgebied (enkele hectares) op orde te brengen, zijn vaak kostbare op zichzelf staande maatregelen nodig. Het is beter om die maatregelen als meekoppelkansen mee te nemen met andere maatregelen, waardoor de kosteneffectiviteit groter wordt. Om die reden zijn mogelijkheden gecreëerd om af te wijken van de normen.

Instructieregels gemeenten

Waterveiligheid is een provinciaal belang. In deze verordening zijn daarom regels opgenomen voor de bescherming van regionale waterkeringen. Dit geldt voor zowel de regionale kering zelf als ook voor een zone aan weerszijde van de kering. Voor ruimtelijke plannen zijn randvoorwaarden opgenomen die een onbelemmerde werking, instandhouding en onderhoud van de regionale waterkeringen mogelijk maken.

Voorbereiding legger

De legger beschrijft de normatieve toestand van waterstaatswerken en heeft als zodanig geen rechtsgevolg. De legger volgt in beginsel de waterstaatkundige besluitvorming en wettelijk eisen. Bij wet van 18 december 2013 (Stb 2014/21) is de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het vaststellen of wijzigen van een legger ingeperkt. Hiertoe is bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht aangepast, die op 1 juli 2014 in werking is getreden. Tegen de vaststelling van een legger staat alleen beroep open, voor zover de legger niet wordt voorafgegaan door een besluit, omdat hierbij rechten van derden in het geding kunnen zijn (bijvoorbeeld gebruiksbeperkingen). Tegen de exacte vaststelling van ligging en omvang van een bergingsgebied blijft beroep mogelijk, evenals tegen de vastlegging van de ligging een beschermingszone, bijvoorbeeld langs een waterkering of watergang, waarin voorschriften en beperkingen kunnen gelden ter bescherming van het waterstaatswerk. Om deze reden is er voor de voorbereidingsprocedure voor het vaststellen of wijzigen van de legger een instructieregel opgenomen in het tweede lid. Heeft de vaststelling of wijziging van de legger betrekking op de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone dan is de openbare voorbereidingsprocedure voorgeschreven. Bij de overige leggerwijzigingen worden geen specifieke voorbereidingseisen meer gesteld. Afhankelijk van de mate van ingrijpendheid van de leggerwijziging is het aan het waterschap om te beoordelen op welke wijze de voorbereiding van het besluit wordt vormgegeven. Daar waar dit meerwaarde heeft kan er voor gekozen worden om de openbare voorbereidingsprocedure te volgen. Bij beperkte leggerwijzigingen kan gekozen worden voor een eenvoudige voorbereiding, bijvoorbeeld door toezending van het besluit aan belanghebbenden. In de praktijk maakt de hier bedoelde legger vaak onderdeel uit van de legger als bedoeld in artikel 78 van de Waterschapswet. De Waterschapswet bevat al enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de voorbereiding en vaststelling van de laatstgenoemde legger (toepassing inspraakverordening).

Windenergie

Windenergie komt voor in afdeling 4.12, paragraaf 6.2.1 en afdeling 7.8.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn,

gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO2-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen.

Coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken
Met het nieuwe coalitieakkoord (2019 – 2023) is een nieuwe weg ingeslagen ten aanzien van het onderwerp wind op land: *Om de energietransitie vorm te geven is ruimte nodig voor de plaatsing van windmolens. Het heeft onze voorkeur om zoveel mogelijk windmolens op zee te plaatsen. Echter, ook op het land zal plaatsing van windmolens nodig zijn. Daarom wijzigen wij het beleidskader Wind op land. Wij zien veel maatschappelijke initiatieven die ruimte vragen voor windmolens en die op draagvlak kunnen rekenen. Samen met partners werken we aan Regionale Energie strategieën. De resultaten daarvan verankeren we in ons ruimtelijk beleid. Binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) bieden wij, vooruitlopend hierop, ruimte voor de plaatsing van windmolens op basis van het principe "ja, mits". Dit betekent dat niet op elke locatie windmolens kunnen worden geplaatst, maar dat een zorgvuldige afweging zal plaatsvinden. Buiten de MRA hanteren wij een restrictief "nee, tenzij"- beleid, tot het moment van vaststelling van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Tot dat moment zijn alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Wij kunnen ondersteuning bieden bij de uitvoering van draagvlakonderzoek.*

Nieuw windbeleid
De vertaling van bovenstaand onderdeel van de omgevingsvisie en het coalitieakkoord heeft een wijziging van het windenergieregime in de omgevingsverordening tot gevolg. De wijziging geeft invulling aan de 'ja, mits in de MRA' en loopt vooruit op de uitkomst van de Regionale Energiestrategieën. Gedeputeerde Staten krijgen in de MRA de bevoegdheid om door middel van het aanwijzen van windenergiegebieden af te wijken van het verbod op windturbines. Indien een gemeente in het werkingsgebied MRA windenergie planologisch mogelijk wil maken dan kan aan Gedeputeerde Staten worden verzocht hiervoor een gebied aan te wijzen. In hun integrale afweging tot het al dan niet aanwijzen van een nieuw windenergiegebied zullen Gedeputeerde Staten rekening houden met de regels die gelden op grond van deze verordening, zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding. Ook zijn de regels voor reeds aangewezen herstructureringsgebieden binnen de MRA aangepast. Zo is het plafond van 685,5 Megawatt voor die gebieden losgelaten, is de saneringsverplichting geschrapt en is de eis van de lijnopstelling van 6 windturbines aangepast naar 3. Op deze manier worden initiatieven mogelijk gemaakt vooruitlopend op de RES. Initiatiefnemers kunnen binnen de bestaande herstructureringsgebieden binnen de MRA op grond van de daarvoor geldende regeling een omgevingsvergunning aanvragen, zij hoeven niet te wachten op het aanwijzen van gebieden voor windenergie door Gedeputeerde Staten.
Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op het bouwen van nieuwe windturbines of het opschalen van reeds bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines is wel mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen.
Gelet op het voorgaande is ervoor gekozen om vooralsnog een verbod voor nieuwe turbines in Noord-Holland op te nemen. Initiatieven die reeds vergund zijn kunnen worden gerealiseerd en bestaande turbines mogen onder voorwaarden worden vervangen. In afwijking daarvan kan voor de MRA door middel van door Gedeputeerde Staten aan te wijzen windenergiegebieden vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën ruimte worden geboden voor windenergie. Dit vooruitlopen op de Regionale Energiestrategieën geldt eveneens voor de opnieuw (maar andere voorwaarden) opengestelde herstructureringsgebieden binnen de MRA.
Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden ook de processen voor en de partners in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd. Na het opleveren van de Regionale Energiestrategieën worden de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw herzien. Naar verwachting worden de Regionale Energiestrategieën in maart 2021 opgeleverd. Alsdan zal een doorvertaling van de daarin gemaakte afspraken naar de omgevingsverordening plaatsvinden.

Zonne-energie

Het onderwerp zonne-energie kunt u vinden in paragraaf 6.2.2

In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn, gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO2-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen.
De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. In ieder geval kan zonne-energie goed worden toegepast in de gebouwde omgeving. Dit blijft de Provincie stimuleren, onder meer via het Servicepunt Duurzame Energie. Maar ook in het landelijk gebied liggen er, onder voorwaarden, kansen. De provincie wil wel zorgdragen voor de kwaliteit van het Noord-Hollandse landschap en de Noord-Hollandse economie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen worden er een aantal voorwaarden gesteld. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in Noord-Holland. In lijn met de Omgevingsvisie NH2050 wordt een onderscheid gemaakt in de draagvermogens van verschillende landschappen. Binnen de gebouwde omgeving is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden geen regels gesteld. In de komende periode zullen de ambities uit de Omgevingsvisie op het gebied van energietransitie verder worden uitgewerkt, onder meer via de Regionale Energiestrategieën (RES). In deze omgevingsverordening wordt nog niet vooruitgelopen op deze keuzes.

Bijlage 12 Artikelsgewijze toelichting

Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden

Artikel 2.1 Toedeling watersysteembeheer

De artikelen 3.1 en 3.2 van de Waterwet voorzien in een landsdekkend systeem waarin is bepaald wie wordt belast met het beheer van watersystemen. De watersystemen, of onderdelen daarvan die bij het Rijk in beheer zijn, worden bij algemene maatregel van bestuur aangewezen, namelijk via het Waterbesluit. De overige beheerders van (onderdelen van) watersystemen worden bij provinciale verordening aangewezen. Daarbij dient artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet in acht te worden genomen, waarin is bepaald dat de zorg voor het regionale watersysteem bij reglement aan waterschappen wordt opgedragen, tenzij dat niet verenigbaar is met een goede organisatie van de waterstaatkundige verzorging.
Ter uitvoering van artikel 3.2, eerste lid, van de Waterwet wordt in dit artikel het waterschap aangewezen als beheerder van het regionale watersysteem. Hierbij is verwezen naar de reglementaire omschrijving van de taak van het waterschap, zijnde de waterstaatkundige verzorging van haar gebied, voor zover deze taak niet aan andere publiekrechtelijke lichamen is opgedragen. Met de in de taakopdracht opgenomen clausulering wordt bereikt dat de toedeling van beheer geen betrekking heeft op watersystemen die in beheer zijn bij het Rijk of op vaarwegbeheer dat als onderdeel van het watersysteembeheer bij een gemeente of provincie berust, zijnde een uitzonderingssituatie als bedoeld in artikel 3.2, tweede lid, van de Waterschapswet.

Artikel 2.4 Toedeling vaarwegbeheer

Uitgangspunt in de Waterwet is dat het vaarwegbeheer onderdeel uit maakt van het watersysteembeheer van het waterschap, tenzij (1.) het vaarwegbeheer berust bij een provincie of gemeente of, (2.) het vaarwegbeheer, als onderdeel van het watersysteembeheer, leidt tot een substantiële overschrijding van de kosten van het watersysteembeheer. In deze gevallen is het vaarwegbeheer afgescheiden van het watersysteembeheer en wordt de instandhouding van de scheepvaartfunctie van de wateren gezien als een taak van «de algemene democratie». Deze taak kan onder het treffen van een regeling voor de bekostiging gedelegeerd worden aan het waterschap. Reden daarvoor is dat de instandhouding van de scheepvaartfunctie niet behoort tot de kerntaken van het waterschap – voor zover het vaarwegbeheer de kosten van het watersysteembeheer overstijgt – en dat dekking van de meerkosten die daaruit voortvloeien op basis van de waterschappelijke trits belang-betaling - zeggenschap niet goed mogelijk is. Het voorgaande leidt tot de volgende systematiek van aanwijzing van vaarwegen en vaarwegbeheerders, zoals opgenomen in de vaarwegenlijsten A, B en C die als bijlage 9 bij de verordening zijn gevoegd en aangeduid via de werkingsgebieden 'vaarweg – beheer'. De vaarwegen opgenomen op de lijsten A en B, zijn de wateren met een regionaal belang voor de beroepsvaart en de recreatievaart. De zorg voor het vaarwegbeheer van de vaarwegen op Vaarwegenlijst A ligt bij de provincie. Dit zijn in beginsel de vaarwegen die deel uitmaken van het Basisnet Beroepsvaart (klasse Cemt II en hoger) alsmede van de staandemastroutes.
Met betrekking tot de overige BRTN-vaarwegen (d.w.z. vaarwegen die zijn opgenomen in Beleidsvisie Recreatietoervaart Nederland) en de overige Cemt-I vaarwegen wordt de uitvoering van het vaarwegbeheer krachtens artikel 146 van de Provinciewet in medebewind opgedragen aan de waterschappen, tegen vergoeding van de meerkosten van het vaarwegbeheer. De financiële gevolgen en de verdere afspraken zijn vastgelegd in een overeenkomst met elk van de betrokken waterschappen. Daarmee wordt gevolg gegeven aan artikel 146, tweede lid, van de Provinciewet. Deze vaarwegen zijn opgenomen op lijst B. Op Vaarwegenlijst B staan tevens vaarwegen waarvan het beheer reeds wordt uitgevoerd door gemeenten. De colleges van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeenten worden aangewezen als vaarwegbeheerder van deze vaarwegen.
Vaarwegenlijst C bevat de wateren die op verzoek van de gemeenten worden aangewezen als vaarweg. Als overheidslichaam belast met het vaarwegbeheer wordt in dat geval aangewezen de betrokken gemeente. Op vaarwegenlijst C staan wateren die niet van regionaal belang zijn voor de beroepsvaart of recreatievaart en dus niet zijn opgenomen op Vaarweglijst B, maar waar de gemeenten wel al reeds vaarwegbeheer voeren of vaarwegbeheer willen ontwikkelen De gemeenten zijn volledig vrij invulling te geven aan het vaarwegbeheer voor deze wateren op grond van hun autonome bevoegdheid krachtens de Gemeentewet. De status van vaarweg leidt er toe dat het college van burgemeester en wethouders, krachtens artikel 2, lid 1, sub a, onderdeel 3 van de Scheepvaartverkeerswet, bevoegd gezag is voor de toepassing van de Scheepvaartverkeerswet (nautisch beheer) voor de vaarwegen op vaarwegenlijst C. Dit is de reden waarom deze vaarwegen als zodanig worden aangewezen.

Artikel 2.5 Vaarwegprofielen en bediening bruggen en sluizen

Deze toelichting geldt ook voor artikel 2.6 en 2.7
Bij de berekening en vaststelling van de vaarwegprofielen krachtens lid 1 houden Gedeputeerde Staten rekening met de vigerende versie van de Richtlijnen Vaarwegen en de vigerende CEMT-klassen en de richtlijnen van het BRTN-convenant. Bij het onderhoud van een vaarweg zal over het algemeen bij het baggeren een overdiepte worden gerealiseerd, waardoor er gedurende een langere periode (10 – 30 jaar) niet gebaggerd hoeft te worden. Deze diepte wordt de onderhoudsdiepte genoemd, die de vaarwegbeheerder naar eigen inzicht kan invullen, zolang maar wordt voldaan aan de minimaal benodigde vaarwegafmetingen die op grond van deze verordening door Gedeputeerde Staten worden gesteld. In artikel 2.6, derde lid staat de zorgplicht verwoord voor onder andere vaarwegbeheerders, maar ook andere brug- en sluisbeheerders.
Het belang van de beroepsvaart en de recreatievaart is gediend met een optimale afstemming van de bedieningsregimes van beweegbare bruggen en sluizen. Artikel 2.5 legt daarom de vaststelling van de bedieningstijden van de op de Vaarwegenlijsten A en B voorkomende vaarwegen en werken, uitgezonderd de Rijks- en spoorbruggen, exclusief bij Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zullen bij de vaststelling van bedieningsregimes rekening houden met de richtlijnen hieromtrent in de vigerende versies van de Richtlijnen Vaarwegen en de Beleidsvisie Recreatietoervaart Nederland voor respectievelijk de beroepsvaart en de recreatievaart.
Op grond van artikel 2.7 dienen de beheerders ervoor te zorgen dat de kunstwerken bediend worden conform de vastgestelde tijden, maar ook conform de door Gedeputeerde Staten vastgestelde voorschriften. Dit kunnen ook voorschriften zijn met betrekking tot het aanvragen van een bediening. Samen met de bedieningstijden vormen ze het bedieningsregime. Opgemerkt wordt dat bij evenementen met toepassing van **artikel 1.23, lid 1 en lid 2, van de Binnenvaartpolitiereglement** tijdelijk kan worden afgeweken van de vastgestelde bedieningstijden.
In de Waterverordening was bij het vaststellen of wijzigen van de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (**Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht**) verplicht voorgeschreven. Deze procedure is als verplichting geschrapt. Gedeputeerde Staten kunnen in voorkomende gevallen onverplicht toepassing geven aan **Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht**. In veel gevallen zal het ook mogelijk zijn om op een andere manier vorm te geven aan participatie, omdat de belanghebbenden (achter de betreffende beweegbare brug gelegen bedrijven die gebruik maken van het vaarwater) in veel gevallen bekend zijn.

Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer

De systematiek van de toedeling van het nautisch beheer volgt uit artikel 2 van de Scheepvaartverkeerswet. De hoofdregels daarbij zijn (1.) de vaarwegbeheerder (zoals hiervoor besproken) is ook de nautisch beheerder en (2.) als er geen vaarwegbeheerder is aangewezen, is het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente de nautisch beheerder. Dit laatste is het geval, indien de watergang formeel geen vaarweg is, maar er fysiek wel op gevaren (kan) worden. Indien met deze hoofdregels het nautisch beheer niet bij de beoogde instantie komt te liggen, kunnen provinciale staten een nautisch beheerder expliciet aanwijzen. Dit is in ieder geval nodig bij alle vaarwegen waar een waterschap het vaarwegbeheer uitoefent. Indien het vaarwegbeheer namelijk bij een waterschap is belegd, regelt de Scheepvaartverkeerswet dat provinciale staten het nautisch beheer bij de gemeente, het waterschap of Gedeputeerde Staten kunnen onderbrengen. De toedeling van het nautisch beheer, zoals deze volgt uit de Scheepvaartvaartverkeerswet dan wel deze verordening, is weergegeven in de vaarwegenlijsten A, B en C, die als bijlage bij deze toelichting zijn opgenomen, en aangeduid met de werkingsgebieden ‘vaarweg – nautisch beheer’.

Verschillen met de Waterverordening (2015) en het Besluit van PS tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet
Deze verordening beoogt in algemene zin geen materiële wijziging ten opzichte van de toedeling van het vaarwegbeheer en het nautisch beheer. Wel wijkt deze verordening enigszins af van de systematiek van het Besluit van PS tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. In laatstgenoemd besluit wordt de nautisch beheerder voor elke vaarweg expliciet aangewezen. Dit terwijl de nautisch beheerder in veel gevallen direct uit de Scheepvaartverkeerswet volgt. In deze verordening is ervoor gekozen nauwer aan te sluiten op het wettelijk systeem.
Op een aantal specifieke vaarwegen is er wel sprake van aanpassingen. Dit betreft:

- De Amstel. De Amstel ligt grotendeels in Noord-Holland, maar ook deels in Zuid-Holland en Utrecht. In de Beheersregeling Amstel tussen de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland en Utrecht is vastgelegd dat Noord-Holland ook de bevoegdheden ten aanzien van het Zuid-Hollandse en Utrechtse deel van de Amstel uitoefent. Om deze reden ziet de toedeling van nautisch en vaarwegbeheer ook op deze gebieden.
- Voor een aantal bredere watergangen was het nautisch en vaarwegbeheer alleen belegd voor de vaargeul. Dit blijkt niet praktisch. De aanwijzing van Kolhornerdiep (vaarwegnummer 4), Voormalige Buitenhaven van Kolhorn (nrs. 5 en 22), Stierop (nr. 9), Het Stinkevuil of Purmer Ee

(nr. 36) en Zaan (nr. 65) zijn hierop aangepast. Voor meren en plassen blijft de begrenzing tot de vaargeul wel in stand.
- De Hoornse vaart (ook wel geschreven als Hoornschevaart) wordt met deze verordening aangewezen als vaarweg (vaarwegenlijst A, nr. 14a), waarbij de provincie als vaarwegbeheerder en nautisch beheerder wordt aangewezen. Voorheen was voor deze vaarweg geen vaarwegbeheerder aangewezen, maar was het nautisch beheer wel bij de provincie belegd.

Artikel 2.10 Werkzaamheden en activiteiten faunabeheereenheden

In dit artikel is een aantal eisen gesteld aan de werkzaamheden en activiteiten van een faunabeheereenheid. De legitimiteit van een faunabeheereenheid vloeit primair voort uit het feit dat met het samenwerkingsverband van een breed spectrum aan regionale partijen betrokken bij het beheer van fauna sprake kan zijn van een gecoördineerde en planmatige werkwijze. Vanuit een dergelijk collectief kan een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en een juiste uitoefening van de jacht worden georganiseerd. Dit is wezenlijk anders dan de situaties waarin een directe ontheffing bij Gedeputeerde Staten door een individuele partij wordt aangevraagd waarmee schade op lokaal niveau kan worden bestreden. Coördinatie van de uitvoering van haar faunabeheerplannen is in dat licht een belangrijke verantwoordelijkheid van de faunabeheereenheid, zoals beschreven onder het eerste lid. Gezien haar centrale positie en toegang tot informatie op verschillende niveaus is de faunabeheereenheid bij uitstek de organisatie die alle partijen informeert over ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer. Van belang daarbij is dat sprake is van een efficiënte uitwisseling van kennis en informatie tussen een faunabeheereenheid en andere partijen.

Artikel 2.11 Eisen aan een faunabeheereenheid

Dit artikel bevat een aantal algemene regels waaraan een faunabeheereenheid moet voldoen. Deze regels zien op de organisatie en het geografische werkgebied van de faunabeheereenheid. Het eerste tot en met het derde lid van dit artikel zijn inhoudelijk ongewijzigd overgenomen uit het Besluit faunabeheer. Een faunabeheereenheid bepaalt zelf in haar statuten hoe zij de besluitvorming binnen haar bestuur inricht.

Artikel 2.12 Samenstelling faunabeheereenheden

De Wet natuurbescherming stelt in artikel 3.12, negende lid, sub d dat provinciale staten regels kunnen stellen aan de vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd in het bestuur van een faunabeheereenheid. De uitwerking hiervan vindt plaats in dit artikel. In de Wet natuurbescherming wordt een keuze gemaakt voor een betrokkenheid van een breder spectrum aan maatschappelijke organisaties bij het bestuur van een faunabeheereenheid dan het geval was onder de Flora- en faunawet (2002). Ingezet wordt op een transparante besluitvorming met breed maatschappelijk draagvlak. Dit is concreet gemaakt in artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming dat stelt dat in ieder geval jachthouders en maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren binnen het werkgebied van een faunabeheereenheid vertegenwoordigd kunnen zijn in het bestuur. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is daarnaast sprake van opheffing van het Faunafonds, waarin voorheen een brede maatschappelijke vertegenwoordiging gezeteld was met een wettelijk verankerde adviesrol op o.m. faunabeheerplannen. Met het verdwijnen van het Faunafonds is ook deze externe adviesrol vervallen. Deze parallelle ontwikkelingen dragen allen bij aan een grotere noodzaak tot verbreding van het debat op regionaal niveau en dus een verbreding van het bestuur van een faunabeheereenheid (hierna: FBE). Reeds op grond van artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming dient de FBE in ieder geval in zijn bestuur op te nemen vertegenwoordigers van jachthouders en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties. Op grond van artikel 3.12, negende lid, sub d van de Wet natuurbescherming zijn in het eerste lid van artikel 2.12 van deze verordening de verschillende jachthouders en jachtaktehouders nader uiteengezet die zitting zullen hebben in het FBE-bestuur. Gezien de uitleg van de staatssecretaris in de Memorie van Antwoord van 26 oktober 2015 (EK, 2015- 2016, 33 348, D, op pagina 40-41), beschouwen wij organisaties die 'de belangen van de natuur of dieren behartigen' niet als 'maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties'. Om toch te bevorderen dat organisaties die de belangen van dieren behartigen in de mogelijkheid worden gesteld advies te leveren aan het bestuur van een faunabeheereenheid is op grond van artikel 3.12, tweede lid en artikel 3.12, negende lid, sub d van de Wet natuurbescherming in het derde artikellid bepaald dat een faunabeheereenheid in ieder geval de drie in het artikellid genoemde organisaties uitnodigt aanwezig te zijn bij haar vergaderingen, en hen te adviseren. Deze organisaties kunnen een belangrijke bijdrage leveren als het gaat om bijvoorbeeld innovaties op het gebied van de

inzet van preventieve middelen. De in het derde artikellid genoemde organisaties hebben nadrukkelijk geen zitting in het bestuur van de betreffende faunabeheereenheid en zodoende maken zij geen deel uit van diens formele besluitvormingsproces.

Artikel 2.13 Verlening toestemming door faunabeheereenheden

In artikel 3.17, derde lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat een faunabeheereenheid schriftelijk toestemming kan geven aan een wildbeheereenheid of aan anderen om uitvoering te geven aan een aan de faunabeheereenheid afgegeven ontheffing. Dit wordt in de praktijk doormachtigen genoemd. Omdat het gaat om ontheffingen die door Gedeputeerde Staten zijn afgegeven worden enkele basale eisen gesteld aan het geven van de bedoelde toestemming door de faunabeheereenheid. Om te komen tot volledige helderheid en transparantie is onder het eerste lid van artikel 2.13 bepaald dat in de tekst van een dergelijke toestemming in ieder geval die voorwaarden worden genoemd zoals die aan de ontheffing zijn verbonden en dat niet kan worden afgeweken van de aan de ontheffing of opdracht verbonden voorwaarden. In het tweede lid is bepaald dat Gedeputeerde Staten een afschrift ontvangen zodra op basis van een nieuw verkregen ontheffing voor het eerst aan een ander toestemming wordt gegeven om die ontheffing uit te voeren. Op deze wijze kunnen Gedeputeerde Staten het gestelde onder het tweede en derde lid toetsen.

Artikel 2.15 Minimale oppervlakte wildbeheereenheden

Noord-Holland kent een relatief groot aantal wildbeheereenheden in vergelijking tot andere provincies in Nederland. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming worden wildbeheereenheden expliciet verantwoordelijk voor de uitvoering van het faunabeheerplan van een faunabeheereenheid. Om tot een adequate, planmatige en gecoördineerde uitvoering en administratie te komen is het van belang dat een wildbeheereenheid zowel qua ledenaantal als werkgebied van substantiële omvang is. Om dit te garanderen stellen wij aan de oppervlakte van het werkgebied een ondergrens van 7.500 hectare in artikel 2.15. Met deze oppervlakte zou het aantal wildbeheereenheden in Noord-Holland door opschaling uitkomen op ongeveer 15. Voorts beschouwen wij als positieve consequenties van deze minimumeis en de daarmee gepaarde afname van het aantal wildbeheereenheden dat hiermee a) sprake is van toenemende efficiëntie, b) sprake is van een afname van bestuurlijke drukte op uitvoeringsniveau, c) ruimte ontstaat voor een professionaliseringsslag en d) sprake is van minder administratieve last bij de betrokken wildbeheereenheid.

Artikel 2.16 Samenwerking tussen wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties

Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.
Op grond van artikel 3.14 van de Wet natuurbescherming zijn jachthouders met een jachtakte verplicht om zich te organiseren in een wildbeheereenheid. Personen van terreinbeherende organisaties kunnen dergelijke jachthouders met een jachtakte zijn. In dat geval is deze medewerker van een terreinbeherende organisatie op grond van de wet natuurbescherming verplicht zich bij een wildbeheereenheid aan te sluiten. Geografisch gezien is het totaal van alle werkgebieden van de wildbeheereenheden in Noord-Holland provincie dekkend. Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeherende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid.
Om, conform artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, tot een gecoördineerde uitvoering van het faunabeheerplan te komen, is het zodoende van belang dat wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties hierin ook op organisatieniveau nauw samenwerken. In artikel 2.16 is daarom de mogelijkheid opgenomen tot de organisatie van een platform door een wildbeheereenheid waarin zij ten minste twee keer per jaar met de relevante terreinbeherende organisaties en grondeigenaren afstemming voeren over de coördinatie van de uitvoering van het faunabeheerplan. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om (natuur) terreinbeherende organisaties of waterschappen. Wij achten het van belang dat afstemming op deze wijze niet alleen op direct en individueel veldniveau plaatsvindt, maar ook op een breder collectief niveau.

Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden

Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.
Artikel 2.17 ziet op de wijze waarop begrenzingen van wildbeheereenheden zijn vastgelegd en beschrijft de procedure waarmee begrenzingen kunnen worden aangepast kunnen.

Artikel 2.18 Informatieoverdracht wildbeheereenheden

Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.
Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. Een belangrijk aspect hierbij is de informatieoverdracht naar de leden van de wildbeheereenheid. Artikel 2.18 stelt daarom dat het secretariaat een plicht heeft om haar leden op adequate wijze te informeren over regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Artikel 2.20 Aanwijzing industrieterreinen van regionaal belang wet geluidhinder

Op grond van de Wet geluidhinder is in Noord-Holland is gekozen 5 industrieterreinen aan te wijzen tot industrieterrein van regionaal belang. Op basis van deze aanwijzing zijn Gedeputeerde Staten verantwoordelijk voor de uitvoering van het geluidzonebeheer. Gedeputeerde Staten kunnen daarbij voor deze terreinen hogere grenswaarden vaststellen, indien deze te maken hebben met de wijziging van een geluidzone. Ook kan Gedeputeerde Staten besluiten een zonebeheerplan op te stellen voor het betreffende terrein. Dit betreft de volgende industrieterreinen:
• Westpoort, gemeente Amsterdam;
• Achtersluispolder - Westerspoor-Zuid, gemeente Zaandam;
• IJmond, gemeenten Beverwijk en Velsen;
• De Pijp, gemeente Beverwijk;
• Schiphol-oost, gemeente Haarlemmermeer.
De genoemde terreinen vormen samen het Noordzeekanaalgebied (NZKG) en Schiphol. Het gaat hier om terreinen met een economische functie die de gemeentelijke belangen duidelijk overschrijden. Daarnaast hebben de terreinen een grote onderlinge samenhang. De aanwijzing biedt Gedeputeerde Staten mogelijkheden om regie te voeren op het gebied van industrielawaai, gericht op het bereiken van een goed evenwicht tussen bedrijfsontwikkeling, woningbouw en milieuaspecten vooral waar het gaat om bovenregionale effecten.

Artikel 2.23 Aanwijzing en schrapping provinciaal monument

Eerste en vierde lid
Gedeputeerde Staten hebben de bevoegdheid monumenten aan te wijzen tot provinciaal monument, dan wel een monument te schrappen uit het erfgoedregister. Dit doen zij ambtshalve, dus niet op voordracht van een daartoe ingestelde commissie en evenmin op aanvraag van particulieren of organisaties. Het staat iedereen uiteraard vrij om Gedeputeerde Staten te attenderen op beschermenswaardige objecten.

Tweede lid
Voor aanwijzing of schrapping van een monument is een besluit van Gedeputeerde Staten nodig. Met het tweede lid wordt verzekerd dat dit ook geldt voor besluiten tot wijziging van een aanwijzingsbesluit, bijvoorbeeld indien een onderdeel van een eerder aangewezen monument geen onderdeel uitmaakt van het cultureel erfgoed. Hetzelfde geldt voor het actualiseren van de redengevende omschrijving van een monument, bijvoorbeeld indien de redengevende omschrijving niet meer overeenstemt met de actuele feitelijke toestand van het monument.

Derde lid
Een object kan niet meerdere statussen tegelijk hebben. Het is òf een gemeentelijk òf een provinciaal òf een Rijksmonument. Zie ook het vijfde lid.

Vijfde lid
Zodra het Rijk of een gemeente een monument in zijn of haar erfgoedregister heeft ingeschreven, trekken Gedeputeerde Staten sowieso het aanwijzingsbesluit van dat monument in. Dit volgt uit het bepaalde in het derde lid dat op een object niet meer dan één monumentenregime van toepassing kan zijn.

Zesde lid
Op het besluit tot aanwijzing als beschermd monument alsmede op het besluit om een dergelijke aanwijzing in te trekken, is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Kort gezegd betekent dit dat het (voorgenomen) besluit eerst in ontwerp ter inzage wordt gelegd. Belanghebbenden kunnen vervolgens een zienswijze naar voren brengen over het ontwerpbesluit. Deze zienswijze wordt betrokken bij het nemen van het definitieve besluit.

Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving (rechtstreeks werkende regels)

Artikel 4.2 Vrijstelling voor activiteiten en categorieën van activiteiten

Beweiden
De vrijstelling van de vergunningplicht voor beweiden is een voortzetting van de bestaande landelijke vrijstelling, zoals die was neergelegd in artikel 3a van het Besluit
Vergunningen Natuurbeschermingswet 1998. De vrijstelling ziet op het beweiden van alle soorten vee. Het Adviescollege Stikstofproblematiek (commissie Remkes) heeft naar aanleiding van de uitspraken van 29 mei 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State over de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) op landelijk niveau geadviseerd over beweiden van vee. Centraal staat het groot maatschappelijk draagvlak van beweiden, zowel vanwege landschapsbeleving als vanwege dierenwelzijn. Uit de advisering volgt dat bij beweiden geen sprake is van een hogere stikstofdepositie dan waar op grond van de stalemissies van de vergunning van de betrokken veehouderij al rekening mee is gehouden. Het is daarom niet nodig om dit gebruik apart te beoordelen, aanvullend op de vergunning voor de stalemissies. Om deze redenen is beweiden vrijgesteld van de vergunningplicht.
In de regeling voorafgaand aan de PAS-uitspraak was ook de activiteit bemesten vrijgesteld. Hiervoor is geen categorische vrijstelling meer opgenomen, omdat een bedrijfsspecifieke beoordeling nodig is. Afhankelijk hiervan kan sprake zijn van een vergunningplicht naast de bestaande vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.3 Tijdelijk en uitzonderlijk gebruik helikopters of andere luchtvaartuigen

Dit artikel heeft betrekking op het gebruik van ontheffingen voor tijdelijk en uitzonderlijk gebruik (TUG) van een terrein als bedoeld in artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart. Het zijn de zogenaamde TUG-ontheffingen die door Gedeputeerde Staten op aanvraag worden afgegeven om het mogelijk te maken met helikopters of andere luchtvaartuigen te starten en te landen op plekken die geen luchthaven zijn. Zonder een TUG-ontheffing is het ingevolge artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart verboden om met een luchtvaartuig te starten of te landen op plekken die geen luchthaven zijn. Het beleid met betrekking tot de afgifte van TUG-ontheffingen is door Gedeputeerde Staten neergelegd in de Beleidsregel TUG-starts en -landingen luchtvaartuigen op een terrein buiten een luchthaven.
Op grond van de Wet natuurbescherming geldt een vergunningplicht voor handelingen die significante gevolgen kunnen hebben op de instandhoudingsdoelen voor Natura2000-gebieden. Deze vergunningplicht is in de Wet natuurbescherming opgenomen in artikel 2.7, tweede lid. Op grond van de bepalingen in deze verordening geldt de in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming opgenomen vergunningplicht niet voor in deze verordening geregelde situaties. Indien een start of een landing van een helikopter of luchtvaartuig, waarvoor een TUG-ontheffing is verkregen, plaatsvindt op of vanaf terreinen die verder van Natura 2000-gebieden zijn gelegen dan de in Bijlage 3b bij de omgevingsverordening genoemde kritische afstanden, dan geldt niet de vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Deze kritische afstanden zijn vastgesteld op basis van een door Bureau Waardenburg uitgevoerd onderzoek. De berekeningen die aan deze afstanden ten grondslag liggen zijn opgenomen in het door Bureau Waardenburg opgestelde rapport 'Kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland' (20 februari 2013 / rapportnummer 12-233).
Voor een aantal Natura 2000-gebieden geldt geen afstandsbeperking meer omdat de bescherming van de voorheen Beschermde Natuurmonumenten met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is vervallen. Het betreft de voorheen beschermde natuurmonumenten gelegen binnen de Natura 2000-gebieden: Kennemerland-Zuid, Schoorlse Duinen, Polder Westzaan, Noordhollands Duinreservaat en

Duinen Den Helder-Callantsoog. Habitatsoorten zoals bijvoorbeeld meervleermuis en Noordse woelmuis, ondervinden geen effecten van het gebruik van een TUG-ontheffing omdat zij nachtactief zijn en een dergelijke ontheffing uitsluitend overdag wordt gebruikt. Habitatsoorten zoals vissen, insecten en gastropoda (o.a. nauwe korfslak, zeggenkorfslak) ondervinden op voorhand geen effecten van het gebruik van een TUG-ontheffing daar zij niet gevoelig zijn voor vliegverkeer. In de verordening wordt uitgegaan van een onderscheid tussen binnen broedseizoen (15 februari-31 augustus) en buiten broedseizoen (1 september-14 februari). Dit is een generieke aanduiding die ten behoeve van de praktische uitvoerbaarheid wordt gehanteerd. De in de bijlage van de verordening opgenomen data zijn daarmee niet in alle gevallen identiek aan het broedseizoen van de betreffende vogelsoorten en/of het voorkomen van niet-broedvogelsoorten. De nu gehanteerde perioden en de daaraan gekoppelde afstandscriteria zijn echter in lijn met de specifieke kwetsbare periodes van de betreffende soorten.

Artikel 4.4 Ontbrandingstoestemming of melding

Dit artikel ziet op het gebruik maken van de door Gedeputeerde Staten op grond van hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit afgegeven ontbrandingstoestemmingen of meldingen. Zonder een dergelijke ontbrandingstoestemming of melding is het verboden om evenementen of voorstellingen te laten plaatsvinden waarbij vuurwerk of pyrotechnische artikelen voor theatergebruik tot ontbranding worden gebracht.
Bij de verlening van ontbrandingstoestemmingen of meldingen voeren Gedeputeerde Staten het beleid dat er geen vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is indien de locatie waar vuurwerk tot ontbranding wordt gebracht is gelegen buiten een kritische afstand ten opzichte van een Natura 2000-gebied. Deze kritische afstanden zijn vastgesteld op basis van een door Bureau Waardenburg uitgevoerd onderzoek. De berekeningen die aan deze afstanden ten grondslag liggen zijn opgenomen in het door Bureau Waardenburg opgestelde rapport 'Afwegingskader vuurwerkevenementen in Noord-Holland en de Natuurbeschermingswet' van 2 april 2014 (rapportnummer 14-043). De in eerder beleid ten aanzien van ontbrandingstoestemmingen of meldingen gehanteerde perioden voor "binnen broedseizoen" en "buiten broedseizoen" zijn in lijn gebracht met de perioden zoals geldend voor TUG-ontheffingen.
Het door Gedeputeerde Staten gevoerde beleid ten aanzien van deze vergunningplicht bij de gebruikmaking van ontbrandingstoestemmingen of meldingen, wordt met deze Verordening vrijstellingen gebiedsbescherming omgezet in een vrijstelling van de vergunningplicht. Formeel betekent dit dat de in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming opgenomen vergunningplicht onder de gelding van de Verordening vrijstellingen gebiedsbescherming niet geldt in de in deze Verordening geregelde situaties. Indien het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding plaatsvindt op een locatie welke verder van Natura 2000-gebieden is gelegen dan de in Bijlage 3c genoemde afstanden, dan geldt niet de vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.
Voor een aantal Natura 2000-gebieden geldt geen afstandsbeperking meer omdat de bescherming van de voorheen Beschermde Natuurmonumenten met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is vervallen. Het betreft de voorheen beschermde natuurmonumenten in de Natura 2000-gebieden : Kennemerland-Zuid, Schoorlse Duinen, Polder Westzaan, Noordhollands Duinreservaat en Duinen Den Helder-Callantsoog.

Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels

Met dit artikel wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheid op grond van artikel 3.3, lid 2, van de Wet natuurbescherming. Het is in beginsel verboden om nesten en eieren van vogels te verwijderen, die vallen onder de bescherming van de wet. Ter voorkoming en bestrijding van schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen kan het nuttig zijn om dergelijke handelingen toch toe te staan. Dit artikel voorziet in het vrijstellen van de zogenaamde "nestbehandeling". Door middel van nestbehandeling wordt het aantal uit te komen eieren beperkt en hierdoor schade aan gewassen voorkomen. Provinciale staten achten het nodig om voor een aantal soorten de nestbehandeling toe te staan. Het betreft hier een aantal vogelsoorten die in de gehele provincie schade aan de in de wet genoemde belangen veroorzaken en waarvan duidelijk is dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is.
In bijlage 4a van de verordening zijn de soorten grauwe gans, knobbelzwaan, kolgans en rietgans aangewezen als vogels waarvan vast staat dat ze schade veroorzaken en waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is, of door dit besluit in het geding komt. Het vrijstellen van de nestbehandeling voor deze soorten is een voortzetting van de onder de Flora- en faunawet geldende provinciale vrijstelling.

Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding

Artikel 4.8 voorziet in het vrijstellen van handelingen waardoor grondgebruikers dieren mogen doden ter voorkoming en bestrijding van belangrijke schade aan bedrijfsmatige teelten. Dit doden mag uitsluitend gebeuren ter ondersteuning van de verjaging, in bepaalde periodes en ter voorkoming van schade aan bepaalde gewassen.

Lid 1
De vrijstelling zoals omschreven in het eerste lid heeft tot doel het mogelijk maken van het bestrijden van schade aan landbouwgewassen door middel van, aan verjaging ondersteunend, afschot. In bijlage 4 zijn de soorten opgenomen waarvan de afgelopen jaren duidelijk is geworden dat ze aan specifieke gewassen in Noord-Holland veelvuldig schade veroorzaken. Omdat niet alle soorten aan alle gewassen in het gehele jaar schade veroorzaken is er voor gekozen de vrijstelling per soort te specificeren. Uit de schadehistorie blijkt in welke periode welke gewassen kwetsbaar zijn. Hierop zijn de kolommen "Soort schade" en "Periode" gebaseerd.

Lid 2
In beginsel moet worden geprobeerd dieren die schade veroorzaken te verjagen. Om deze verjaging zo effectief mogelijk te laten zijn is het bij deze verjaging, op grond van deze vrijstelling, toegestaan een aantal soorten te doden. Deze vrijstelling is dus niet bedoeld voor het terugbrengen in aantal van populaties van soorten. Mocht dit voor bepaalde diersoorten wel nodig worden geacht dan kunnen daar de instrumenten "ontheffing" en "opdracht" voor worden ingezet.

Lid 3
Aangezien de vrijstelling uitsluitend bedoeld is voor de bestrijding en voorkoming van schade door grondgebruikers is een koppeling met de schadegevoelige gewassen per diersoort opgenomen. In bijlage 4b is per diersoort benoemd voor welke schades, in welke periodes, de verschillende vrijstellingen gebruikt mogen worden.

Lid 4
Aangezien de vrijstelling uitsluitend bedoeld is voor de bestrijding en voorkoming van schade door grondgebruikers is een koppeling met de periode waarin afschot per diersoort opgenomen.

Lid 5
Het doden van dieren mag uitsluitend als er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Naar ons oordeel is dat voor de genoemde soorten het geval. Wel blijft het naar ons oordeel nodig en nuttig om het voorkomen van de soorten op de schadepercelen tot een minimum te beperken door het toepassen van twee preventieve middelen. Punt van aandacht bij het inzetten van preventieve middelen is de gewenning die bij de dieren kan optreden. Als er gewenning optreedt zijn de middelen niet meer effectief. Wanneer op alle gewassen (bijvoorbeeld ook gras) altijd werende middelen staan zal op grotere schaal bekeken de effectiviteit van de maatregelen afnemen. Er is daarom voor gekozen om als voorwaarde op te nemen dat tenminste twee preventieve middelen in werking moeten zijn op percelen met kwetsbare gewassen.

Lid 6
Nederland heeft internationaal een grote rol in de opvang van ganzen die in de winter uit noordelijker gelegen gebieden naar het zuiden trekken. Daarom hebben GS naast de Natura2000 gebieden ook foerageergebieden aangewezen. Een evaluatie van de foerageergebieden in 2014 heeft uitgewezen dat deze op de goede plek liggen en van voldoende omvang zijn om effectief te zijn. Met het aanwijzen van foerageergebieden bieden wij bescherming en voedsel aan trekganzen en kunnen deze dieren (grauwe, kol-, brand- en rotganzen) voldoende conditie opbouwen om aan de trek terug te beginnen. Om dit te bereiken is afschot ter ondersteuning van verjaging binnen de begrenzing van de foerageergebieden niet toegestaan.

Lid 7
Binnen de foerageergebieden mag geen gebruik gemaakt worden van de vrijstellingen. Hiervoor geldt de periode waarin Nederland als overwinteringsgebied gebruikt wordt door de verschillende ganzensoorten.

Lid 8
Op grond van artikel 3.3, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming moet in de vrijstelling worden benoemd welke middelen, installaties of methoden voor het vangen of doden gebruikt mogen worden bij de uitvoering. Wij achten het geweer het meest effectieve middel. De hond mag uitsluitend worden gebruikt voor het apporteren van de geschoten dieren en mag niet als dodingsmiddel worden ingezet.

Lid 9
In beginsel is het, op grond van artikel 3.16 van het Besluit natuurbescherming, niet toegestaan het

geweer te hanteren voor zonsopkomst en na zonsondergang. Echter, dieren worden vaak bij het aanbreken van de dag (voor zonsopkomst) al actief aangezien het dan op veel dagen al deels licht is. Het tegenovergestelde geldt voor de zonsondergang; ook kort na zonsondergang zijn dieren vaak nog actief. Om effectief schade te kunnen voorkomen is het naar ons oordeel nuttig dat er, wanneer voldoende licht beschikbaar, ook in deze periodes (vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang) gebruikgemaakt kan worden van de vrijstelling.

Lid 10
Aangezien deze vrijstelling dient ter voorkoming en bestrijding van schade aan landbouwgewassen zal de uitvoering voornamelijk plaatsvinden op de percelen met de te beschermen gewassen. Afhankelijk van de lokale situatie kan het voor de praktische uitvoering van de schadebestrijding daarnaast nodig zijn om op direct aangrenzende percelen of wateren gebruik te maken van de vrijstelling. Het gaat daarbij niet om het bestrijden van schade op die aangrenzende percelen of wateren maar om het gebruik van het geweer vanaf die percelen of wateren om op het schadeperceel schade te voorkomen.

Lid 11
Dode dieren kunnen een bron zijn van ziekten. Het in het veld achterlaten van gedode dieren achten wij dan ook een risico. Wij achten het daarom van belang dat gedode dieren bij het verlaten van het veld opgeruimd worden.

Lid 12
Het is van belang te waarborgen dat de gunstige staat van instandhouding van de diersoorten die met deze vrijstelling worden vrijgesteld niet in het geding komt. Aangezien de vrijstelling als doel heeft het "aan verjaging ondersteunend afschot" mogelijk te maken en niet het beperken van populaties van dieren tot doel heeft, achten wij het doden van maximaal vier dieren met maximaal vijf geweerdragers per verjaagactie afdoende. Dit stelt grondgebruikers in staat het afschot in te zetten ter ondersteuning van de verjaging zonder dat, door afschot van grote aantallen dieren, eventueel de gunstige staat van instandhouding in het geding kan komen.

Artikel 4.9 Vrijstelling ruimtelijke inrichting of bestendig beheer

Op grond van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming is het mogelijk om de bescherming van bepaalde diersoorten (opgesomd in de Bijlage bij de Wet natuurbescherming) op te heffen door middel van een ontheffing of een vrijstelling. Met artikel 3.10 van deze wet wordt het mogelijk gemaakt om die bescherming op te heffen om redenen die onder meer verband houden met ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of verband houden met onder meer het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer. Met artikel 4.9 van de verordening wordt een dergelijke vrijstelling gegeven. De diersoorten waarop de vrijstelling ten behoeve van ruimtelijke ingrepen ziet worden genoemd de in bijlage 2 behorende bij de verordening. Het betreft diersoorten waarvoor onder de gelding van de Flora- en faunawet, op basis van het Besluit vrijstelling beschermde dier en plantensoorten en de Regeling vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten Flora- en faunawet, reeds een vrijstelling gold. De vliegvelden waarvan op grond van deze vrijstelling bestendig beheer en onderhoud kan worden uitgevoerd betreffen de luchthaventerreinen in de provincie waarvoor op grond van de Wet luchtvaart een luchthavenbesluit, dan wel een luchthavenregeling geldt.

Artikel 4.10 Melding en rapportage

In artikel 4.10 is de meldings- en rapportageplicht opgenomen. Deze is opgenomen zodat een goed beeld behouden blijft op welke manier er van de vrijstelling gebruikt wordt gemaakt en de vrijstelling niet zorgt voor een verslechtering van de desbetreffende soort. Ook is hier een aantal artikelen opgenomen dat helderheid verschaft over wie de vrijstelling mag gebruiken en wordt de link met het Faunabeheerplan vastgelegd. Voordat er tot uitvoering van de vrijstelling overgegaan mag worden moet de intentie tot uitvoering aan de provincie worden gemeld. Dit zodat wij als bevoegd gezag op de hoogte zijn van het gebruik van de door ons verleende vrijstelling en de mogelijkheid tot (steekproefsgewijze) controle. In de melding zal de eigenaar, de grondgebruiker of degene aan wie namens hem, conform artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming, toestemming is verleend, aangeven wanneer er waar uitgevoerd zal worden op grond van de vrijstelling. Eventuele latere wijzigingen van dit voornemen moeten ook worden doorgegeven. Ter controle op de gunstige staat van instandhouding van de soort, en in verband met de evaluatie van de toegepaste werkwijze is het van belang dat de grondgebruiker, aan het einde van de periode van uitvoering rapporteert. Op deze manier houden wij zicht op hoe veel en op welke locaties de vrijstelling wordt gebruikt. Eveneens maakt dit eventueel benodigde aanpassingen mogelijk.

Artikel 4.12 Oogmerk

Artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming bepaalt dat uit populieren of wilgen bestaande wegbeplantingen, beplantingen langs waterwegen en eenrijige beplantingen langs landbouwgronden niet vallen onder het regime van hoofdstuk 4 (Houtopstanden) van de Wet natuurbescherming. In Noord-Holland kunnen populieren of wilgen langs lanen of wegen of waterwegen buiten de bebouwde kom echter een belangrijk beeldbepalend element in het landschap zijn. In de meeste gevallen gaat het hierbij om knotpopulieren of knotwilgen. Om zicht en sturing te houden op het voortbestaan van deze kenmerkende landschappelijke elementen is in artikel 4.13 de reikwijdte van de verordening verbreed tot het vellen van geknotte populieren of wilgen. Dit betekent dat in het geval van het vellen hiervan altijd melding dient te worden gedaan.
In het tweede lid is een expliciete grondslag opgenomen om voor de houtopstanden en geknotte populieren of wilgen het vellen te kunnen verbieden. In de Beleidsregel Wet natuurbescherming Noord-Holland is deze bevoegdheid nader uitgewerkt.

Artikel 4.13 Eisen melding bij vellen houtopstand ex artikel 4.2 Wet natuurbescherming

In artikel 4.13 is geregeld dat de melding voor een velling van een houtopstand minimaal één maand en maximaal één jaar van tevoren wordt gemeld. Gedeputeerde Staten beoordelen bij een melding of de betreffende houtopstand bijzondere natuur- of landschapswaarden heeft. In beleidsregels kunnen Gedeputeerde Staten deze bevoegdheid nader invullen. Indien Gedeputeerde Staten oordelen dat er sprake is van een houtopstand met bijzondere natuur- of landschapswaarde, dan kunnen zij het vellen voor maximaal vijf jaar verbieden. Indien na deze termijn opnieuw gemeld wordt, kunnen Gedeputeerde Staten (steeds) opnieuw voor maximaal vijf jaar het vellen verbieden.

Artikel 4.14 Eisen aan herbeplanting

Artikel 4.3, derde lid, van de Wet natuurbescherming bepaalt dat provinciale staten bij verordening regels kunnen stellen aan de wijze van herbeplanting. In artikel 4.14 worden deze regels gesteld. Het doel van de artikelen in hoofdstuk 4 in de Wet natuurbescherming is het duurzaam in stand houden van bossen. Van belang daarbij is het behoud van de hoeveelheid bosareaal, maar ook het herbeplanten op een dusdanig verantwoorde wijze dat sprake is van een duurzame instandhouding en ontwikkeling van houtopstanden. In artikel 4.3, tweede lid, van de Wet natuurbescherming wordt daarom onder meer gesteld dat een rechthebbende herbeplanting die niet is aangeslagen binnen drie jaar vervangt. Gedeputeerde Staten zien er door middel van controles en toezicht op toe of herbeplanting binnen de genoemde termijn daadwerkelijk aanslaat. In artikel 4.14 van de verordening worden eisen gesteld die moeten leiden tot een op bosbouwkundige, duurzame wijze van herbeplanten waarmee de kans dat herbeplanting aanslaat wordt gemaximaliseerd. De onderdelen a tot en met e bevatten daarbij de concrete overkoepelende regels waaraan de herbeplanting dient te voldoen. In lid 3 wordt een aantal specifieke technische eisen uiteengezet die gelden bij de daadwerkelijke uitvoering van de maatregelen tot herbeplanting. Zo is een vereiste dat de bodemopbouw intact wordt gehouden. Dit betekent dat bijvoorbeeld het diepploegen of het rooien van wortels niet is toegestaan.

Artikel 4.15 Vrijstellingen herbeplantingsplicht

De Wet natuurbescherming regelt in artikel 4.5, vierde lid, dat provinciale staten in bepaalde gevallen vrijstelling kunnen verlenen van de plicht tot melden of plicht tot herbeplanten bij het vellen van een houtopstand. Provinciale Staten hebben van deze bevoegdheid gebruik gemaakt en in artikel 4.15 van de omgevingsverordening een aantal activiteiten opgenomen waarvoor een vrijstelling van de meld- en/of herbeplantingsplicht geldt. Het eerste lid betreft een vrijstelling van de meldplicht voor kap ten behoeve van kleinschalige verjonging. Omdat dat onder bepaalde omstandigheden kan worden gezien als een verzorgingsmaatregel die de blijvende houtopstand kan bevorderen, is deze activiteit vrijgesteld van de meldplicht. Van een verzorgingsmaatregel is sprake als de kwaliteit van de bestaande houtopstand gering is. Met het oog op het verbeteren van die kwaliteit kan een verjonging van kleine delen van de houtopstand worden ingezet. Provinciale Staten trekken daarbij de volgende grens. Het kappen van verjongingsgaten die niet groter zijn dan drie maal de boomhoogte en gezamenlijk niet meer beslaan dan 10% van de oppervlakte van het bosperceel worden gezien als een dunning waarvoor geen meldingsplicht aan de orde is. Wel is hier sprake van een herbeplantingsplicht die binnen de gebruikelijke termijn dient te zijn ingevuld. Deze regeling is specifiek bedoeld voor het realiseren van een gevarieerd bos, door de inzet van verjonging. Het is niet toegestaan om andere doelen via deze regeling te realiseren.
Onder de Boswet was het bestaand beleid om voor het herstel van vennen een ontheffing van de herplantplicht te verlenen. Het tweede lid van artikel 4.15 van de verordening regelt een continuering

hiervan, in de vorm van een algemene vrijstelling. Het doel ervan is om herstel van vennen mogelijk te maken en de beschaduwing van venoevers te verminderen, daar dit grote positieve effecten heeft op de natuurwaarden. De regeling behelst dat er in een zone van 30 meter vanaf de gemiddelde voorjaarswaterlijn vrijstelling van de herplantplicht wordt verleend. De maatvoering van 30 meter moet gezien worden als een gemiddelde voor het hele ven. Het is dus toegestaan om de zone rond het ven lokaal breder of smaller te maken.
Er zijn gevallen denkbaar waarbij houtopstanden spontaan teniet gaan en waarbij het niet redelijk is dat eigenaren aan de lat komen te staan voor herplant elders, omdat ter plaatse geen bosvorming meer mogelijk is. In sub b van het tweede lid van artikel 4.16 van de verordening voorziet de vrijstelling in de volgende gevallen in het vervallen van deze plicht. Het vernatten van bossen brengt soms met zich mee dat het bestaande bos afsterft. Als het bos niet te nat wordt zal zich in de meeste gevallen daarna spontaan een nieuwe houtopstand vestigen. In de gevallen waarin dit niet gebeurt omdat de terreinen te nat worden, is naar het oordeel van Provinciale Staten niet redelijk dat de eigenaar gedwongen wordt elders de houtopstand te compenseren. Daarom wordt in deze gevallen vrijstelling van de herplantplicht verleend.
In artikel 4.4, lid 1, sub a, van de Wet natuurbescherming is geregeld dat voor het vellen van houtopstanden ter uitvoering van een instandhoudingsmaatregel of een passende maatregel in het kader van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn geen meldings- en herplantplicht geldt. Onderdeel sub c van het tweede lid van artikel 4.16 bevat een vrijstelling waarmee eenzelfde vrijstelling geldt voor maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype, zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. De bescherming van het bosareaal in Noord-Holland is belangrijk, maar daarnaast zijn openheid van landschappen, grote waterpartijen en dynamiek ook belangrijke waarden. Hierbij is het soms nodig dat natuur wordt omgevormd, waarbij het behoud van dezelfde hoeveelheid hout of bomen niet altijd de primaire doelstelling hoeft te zijn. Terreinbeherende organisaties kunnen voorstellen voor omvorming van natuur kenbaar maken via de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan en ontvangen vervolgens subsidie om deze omvorming te realiseren. In de vrijstelling in dit onderdeel is opgenomen dat vrijstelling geldt van de meldings- en herplantplicht bij het vellen in het kader van deze maatregelen. Jaarlijks kan bij de vaststelling van de actualisatie van het Natuurbeheerplan bepaald worden of de transitie van bos in een ander natuurdoeltype gewenst is.

Artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden

Artikel 4.5 van de Wet natuurbescherming bepaalt dat Gedeputeerde Staten ontheffing kunnen verlenen van de plicht tot herplant op dezelfde locatie. In dat geval is het een initiatiefnemer toegestaan om herplant op andere gronden, dus op een andere locatie, te realiseren. Dit wordt ook wel compensatie genoemd. Provinciale Staten kunnen conform artikel 4.5 van de Wet natuurbescherming regels stellen waaraan herplant op andere grond dient te voldoen.
Het eerste lid geeft omstandigheden mee die Gedeputeerde Staten moeten betrekken bij de vraag of zij ontheffing verlenen. Het doel van deze regels is een verdere verschraling van het landschap of ecologische waarden tegen te gaan. De digitale verbeelding van de kaart met oude bosgroeiplaatsen is te vinden als werkingsgebied oude bosgroeiplaatsen in de viewer.
In het tweede wordt een aantal eisen gesteld aan de andere grond. Zo moet deze grond onbeplant zijn en mag er geen andere herplantplicht op deze grond berusten. Van stapeling mag geen sprake zijn, omdat hiermee immers de totale bosoppervlakte zou verkleinen. Dit geldt ook voor compensatieverplichtingen die ontstaan uit hoofde van andere wet- en regelgeving. Tenslotte mag beplanting van andere grond niet de daar aanwezige beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden aantasten. Het bebossen van heideterreinen of andere hoogwaardige natuurterreinen is derhalve niet toegestaan. De herplant op andere grond dient te passen in het daar aanwezige ecosysteem en landschap en de herplant dient ook te voldoen aan de in artikel 4.14 gestelde eisen die zien op het op bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanten.

Artikel 4.20 Zorgplicht voor stiltegebieden

In artikel 4.20 is een zorgplicht voor stiltegebieden opgenomen. Op grond daarvan is het een ieder verboden de rust in een stiltegebied te verstoren. Indien dat niet mogelijk is, moeten maatregelen worden getroffen ter beperking van de overlast. Deze verplichting geldt voor activiteiten verricht buiten inrichtingen en moet als vangnet worden gezien. De zorgplicht is met name van belang voor in deze verordening niet afdoende gereguleerde activiteiten.

Artikel 4.21 Verbod gebruik toestellen in stiltegebieden

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van

de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.22 Verbod rijden motorvoertuig in stiltegebieden

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt

ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.24 Verbod waterscooter en snel varen met een vaartuig in stiltegebieden

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden

Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat

dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden

Op de toestelverboden gelden diverse uitzonderingen. Deze zijn opgenomen in artikel 4.26 van deze verordening en gaan vooral over professionele toepassing van toestellen. De vrijstellingen gelden onder meer voor het gebruik van toestellen in verband met de land-, tuin- of bosbouw, de openbare drinkwater- of energievoorziening, de aanleg, het onderhoud of de exploitatie van infrastructurele werken dan wel werken van telecommunicatie, het bouwen en het onderhoud van gebouwen (als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Woningwet) en het onderhoud en het beheer van een gebied. Onder opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen (sub f) wordt onder meer verstaan de exploratie of ontginning van grond- of bodemstoffen gelegen in diepere lagen van de grond, waaronder ook warmte- en koude opslag. Het gebruik van toestellen in woningen en tuinen is toegestaan, tenzij het geluid op 50 meter of verder van het toestel hoorbaar is. Op openbare wegen in stiltegebieden mag met motorvoertuigen zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder worden gereden. Onder een openbare weg wordt verstaan: een weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de Wegenverkeerswet 1994. Dit geldt ook voor het rijden op voor het bestemmingsverkeer openstaande wegen of terreinen, zoals erven van boerderijen. Op overige wegen en terreinen is het rijden met motorvoertuigen niet toegestaan. Dit verbod geldt niet voor een gehandicaptenvoertuig als bedoeld in artikel 1.1 van de Regeling voertuigen. Een reddingsboot valt onder de vrijstelling van artikel 4.26, lid 3, onder a.

Artikel 4.27 Ontheffingsmogelijkheid voor stiltegebieden

Als de heersende natuurlijke rust in het betreffende stiltegebied zich daartegen niet verzet kunnen Gedeputeerde Staten per stiltegebied voor in totaal 12 activiteiten per kalenderjaar, elke activiteit met een maximale tijdstuur van 24 uur, ontheffing verlenen van de verboden, gesteld in de artikelen 4.21 tot en met 4.25. Dit kan bijvoorbeeld bij in stiltegebieden georganiseerde evenementen.
Of een ontheffing wordt verleend hangt af van de vraag wat de nut en noodzaak van de activiteit is, waar de activiteit plaatsvindt, welke mate van verstoring de activiteit oplevert en binnen welke periode de activiteit zich afspeelt. Op de voorbereiding van een ontheffingsbesluit is in beginsel afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, tenzij uit het oogpunt van bescherming van het milieu redelijkerwijs geen zienswijzen zijn te verwachten zijn. In dat geval kunnen Gedeputeerde Staten op grond van artikel 7.16 van deze verordening bepalen dat bij de voorbereiding van een ontheffingsbesluit van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden afgezien. Ontheffingen worden geregeld aangevraagd. Het betreft in de regel (semi-)professionele activiteiten in de recreatieve of toeristische sfeer, met een (jaarlijks) terugkerend karakter, waarbij grotere groepen bezoekers aanwezig zijn. Het kunnen meerdaagse evenementen zijn, in de open lucht, die tot in de avonduren duren. In voorkomende gevallen is er sprake van een door de gemeente afgegeven evenementenvergunning. In deze gevallen ligt de toepassing van de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor de hand omdat de heersende natuurlijke rust in het stiltegebied en daardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden door omwonenden en gebruikers mogelijk substantieel en langer durend verstoord. Soms wordt ten behoeve van een kleinschalig, eenmalig, ad hoc, kortdurend, wellicht lokaal georiënteerd evenement een ontheffing gevraagd. Alsdan lijkt de toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn doel voorbij te schieten. De ervaring heeft geleerd dat het aanvragen van de voor dergelijke evenementen benodigde toestemmingen op een zo laat tijdstip wordt

opgestart, dat de termijnen van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht de uitvoering van dergelijke evenementen in de weg zitten. Daarbij kan worden gesteld dat de bescherming van het milieu, in casu de bescherming van de heersende natuurlijke rust in een stiltegebied en daardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden door omwonenden en gebruikers, in deze gevallen niet zodanig wordt verstoord dat de toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrechtaangewezen is. Door de toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt die bescherming niet substantieel beter verzekerd. Vooral indien een kleinschalig evenement eenmalig of lokaal wordt georganiseerd zullen zienswijzen die zich richten op de bescherming van het milieu/de bescherming van de heersende natuurlijke rust redelijkerwijs niet te verwachten zijn. Immers is de uitstraling van dergelijke evenementen lokaal en daarmee beperkt en zijn dergelijke evenementen doorgaans lokaal georganiseerd, gefinancierd en ingebed. Daar komt bij dat alleen al de proceduretijd voor de zienswijzefase van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zes weken bedraagt. De totale aanvraagprocedure kan dan dus zo maar tien weken duren. Voor de kleinschalige evenementen als hiervoor bedoeld, waarvoor doorgaans op korte termijn een gemeentelijke evenementenvergunning wordt aangevraagd en kan worden verkregen, betekent dat een verzwaring van de administratieve lasten waar geen redelijk doel mee lijkt gediend.

Artikel 4.30 Aanwijzing beschermingsgebieden

Het aanwijzen van grondwaterbeschermingsgebieden heeft als doel verontreiniging van drinkwaterwinningen te voorkómen. De hoofdlijn van het beleid voor deze gebieden bestaat uit twee delen. Direct rond de winning worden 'wingebieden' begrensd. Dit zijn de meest kwetsbare delen van het gebied. Waterwingebieden zijn de gebieden waar het water daadwerkelijk wordt gewonnen. Hier is een zeer stringente bescherming nodig. Wanneer er een verontreiniging van het grondwater plaatsvindt is het ongedaan maken hiervan vóórdat de verontreiniging de drinkwaterbronnen bereikt niet of nauwelijks meer mogelijk. Om deze reden zijn er in wingebieden weinig andere activiteiten dan drinkwaterwinning toegestaan. In een ruime zone rond de wingebieden zijn 'grondwaterbeschermingsgebieden' begrensd. Het grondwater in deze gebieden stroomt naar de winning met een reistijd van enkele maanden tot meer dan 100 jaar. In deze gebieden geldt dat de meeste activiteiten in principe zijn toegestaan. Risicovolle activiteiten zijn echter verboden en aan potentieel risicovolle activiteiten worden voorwaarden verbonden waardoor de risico's verwaarloosbaar worden. Grondwaterbeschermingsgebieden worden ter plaatse aangeduid met een bord.

Artikel 4.31 Zorgplicht

In de beschermingszones is sprake van een kwetsbare functie (drinkwaterwinning) en een veelal kwetsbare bodem. Daarom mag extra alertheid en zorgvuldigheid worden verwacht van personen en instanties die hier activiteiten ontplooien die de kwaliteit van het grondwater negatief kunnen beïnvloeden. De bijzondere zorgplicht is belangrijk omdat het aantal expliciete regels en verboden in de verordening limitatief is. Ook al geldt er geen expliciet verbod op een activiteit in een beschermingszone, als die activiteit risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengt, mag zij niet worden uitgevoerd. Alleen als het achterwege laten van die activiteit redelijkerwijs niet kan worden gevergd, mag de activiteit wel worden uitgevoerd, maar dan dienen maatregelen te worden genomen om schade te voorkomen en om, als zich toch schade zou voordoen, deze ongedaan te maken.

Artikel 4.32 Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied

In grondwaterbeschermingsgebieden geldt een verbod op bedrijven waar zelfs met toepassing van de BBT (Best Beschikbare Technieken) geen toereikende bodembescherming kan worden geboden. De aanwijzing van de inrichtingen op de lijst is gebaseerd op een risicoanalyse van vijf criteria. Wanneer ten minste één van deze criteria van toepassing is geldt een verbod. De volgende vijf criteria zijn gehanteerd:

1. De aard van de activiteiten binnen de inrichting sluit bodem beschermende voorzieningen uit, bijvoorbeeld doordat er in de bodem wordt gewerkt.
2. Er worden stoffen gebruikt met een hoge mobiliteit en in een zodanige omvang, dat adequate preventieve maatregelen en voorzieningen moeilijk realiseerbaar zijn.
3. De bodem beschermende voorzieningen zijn niet visueel te inspecteren.
4. Ten gevolge van de inrichting zijn er ongewenste activiteiten binnen het grondwaterbeschermingsgebied met risico's, zoals verkeer aanzuigende werking enkans op ongelukken met bodembedreigende stoffen.
5. Er worden in de inrichting bodem- en grondwaterbedreigende stoffen gebruikt in zodanig grote hoeveelheden en installaties dat adequate voorzieningen en maatregelen moeilijk realiseerbaar

zijn en de controle en handhaving van de bodembescherming bezwaarlijk complex wordt en/of een bezwaarlijk hoge controle- en handhavingsintensiteit vergt.

Voor overige inrichtingen geldt dat bodem beschermende maatregelen moeten worden getroffen. Hierbij moet worden gedacht aan processen en opslag vrij van de grond boven vloeistofdichte vloeren of lekbakken.
In artikel 12.7 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels in werking was. Deze bepaling is in het vijfde lid overgenomen.

Artikel 4.33 Boorputten en grond- of funderingswerken

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een boorput of grond- of funderingswerk die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels werd opgericht of uitgevoerd. Deze bepaling is in het zevende lid overgenomen.

Artikel 4.34 Buisleidingen

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening.Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een buisleiding die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels aanwezig was. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.35 Afstromend water

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.

Artikel 4.36 Begraafplaatsen

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet

van toepassing is op een begraafplaats, een uitstrooiveld en een dierenbegraafplaats die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels aanwezig was. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.37 Energietoevoeging en -onttrekking

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een activiteit die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels werd ondernomen. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.38 IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie

In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.

Artikel 4.39 Inrichtingen waterwingebied

In waterwingebieden geldt een absoluut verbod voor het oprichten van inrichtingen. Een uitzondering wordt alleen gemaakt voor de bedrijfsmatige activiteiten van het drinkwaterbedrijf, voor zover noodzakelijk voor de bereiding van drinkwater. Het verbod voor het oprichten van nieuwe inrichtingen is in de praktijk minder ingrijpend dan het lijkt, omdat de wingebieden grotendeels in eigendom zijn van de drinkwaterbedrijven en in die gebieden geen andere bedrijven aanwezig zijn.

Artikel 4.40 Activiteiten waterwingebied

In dit artikel zijn activiteiten opgenomen die niet zijn toegestaan omdat ze risico's met zich meebrengen. Tot de stoffen die niet aanwezig mogen zijn behoren in elk geval de CMR-stoffen (carcinogeen, mutageen en reproductie-toxisch), stoffen op de ZZS-lijst (zeer zorgwekkende stoffen, stoffen die gevaarlijk zijn voor mens en milieu), en stoffen die zijn opgenomen in het drinkwaterbesluit. Omdat stoflijsten regelmatig veranderen is in deze verordening geen limitatieve lijst opgenomen. In het tweede lid van het artikel zijn uitzonderingen opgenomen. Het betreft hier activiteiten ten behoeve van de drinkwatervoorziening en activiteiten die verwaarloosbare risico's voor het grondwater hebben.

Artikel 4.40a Ontheffingen

De strikte regelgeving ter bescherming van de grondwaterkwaliteit kan er toe leiden dat een activiteit van groot openbaar belang op grond van de verordening niet kan worden toegelaten. Onder bijzondere omstandigheden kan het gewenst zijn dat dit toch gebeurt. Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip. Indien daar sprake van is moet worden nagegaan of het risico van aantasting van de watervoerende laag waaruit grondwater wordt onttrokken verwaarloosbaar is, of kan worden gemaakt door voorzorgsmaatregelen. Zo kan bijvoorbeeld aan een boring voor geothermie de randvoorwaarde worden verbonden dat er schuin wordt geboord onder een beschermende kleilaag waardoor bij lekkage de watervoerende laag niet wordt verontreinigd, en kan aan een open bodemenergie de eis worden gesteld dat de temperatuur van het te winnen drinkwater niet significant verandert, met als redelijk criterium daarvoor een verandering van niet meer dan 1 graad. In alle gevallen moet daarbij ook worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is.

Artikel 4.43 Meldingsplichten Wet bodembescherming

In aanvulling op artikelen 28, 29 en 39 van de Wet bodembescherming kunnen wij bij verordening nadere regels stellen met betrekking tot wat en hoe gemeld moet worden. Dit hebben wij gedaan in artikel 4.43 en afdeling 7.6.

Artikel 4.44 Evaluatieverslag Wet bodembescherming

Op grond van artikel 39c, derde lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het saneringsverslag. Deze regels zijn opgenomen in artikel 4.44 en 7.12. Aan dit artikelen moet worden voldaan als na de uitvoering van de sanering of een fase van de sanering een saneringsverslag bij Gedeputeerde Staten moet worden ingediend. Gedeputeerde Staten dienen met het verslag in te stemmen en zij stemmen slechts in met het verslag wanneer gesaneerd is overeenkomstig artikel 38 van de Wet bodembescherming. Indien niet afdoende volgens het saneringsplan is gesaneerd kunnen op grond van artikel 39a van de Wet bodembescherming aanvullende saneringsmaatregelen worden afgedwongen. Om te kunnen beoordelen of een saneringsresultaat voldoet aan artikel 38 van de Wet bodembescherming, wordt in artikel 39c van de Wet bodembescherming een aantal minimumeisen gesteld waaraan het evaluatieverslag moet voldoen. Artikel 7.12 stelt daarnaast nog een aantal extra eisen aan de inhoud van het saneringsverslag. Deze extra eisen vormen een verdere uitwerking van hetgeen wordt gesteld in artikel 39c van de Wet bodembescherming en zijn nodig voor een goede kwaliteit van het saneringsverslag. Alleen dan is een goede toetsing van de uitgevoerde sanering mogelijk. Wel kan het in de praktijk zo zijn dat met minder dan het gestelde kan worden volstaan. Hierbij moet worden gedacht aan eenvoudige saneringen, waarbij na afloop duidelijk is dat het in het saneringsplan opgenomen saneringsdoel is bereikt en is voldaan aan het wettelijke saneringsdoel van artikel 38 van de Wet bodembescherming. In artikel 7.12 is de mogelijkheid gecreëerd om gemotiveerd te kunnen afwijken van de in de verordening gestelde eisen aan het saneringsverslag. Goed- of afkeuring van een evaluatieverslag is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 4.45 Nazorg saneringen

De provincie heeft dit alleenrecht al in 2009 in de provincie milieu verordening toegekend aan Afvalzorg Bodemservice BV voor de uitvoering van nazorg van gestoten stortplaatsen binnen de Wet milieubeheer. Provincie heeft in 2015 besloten om wederom voor deze taak een raamovereenkomst aan te gaan. Op 28 oktober 2015 is de provincie binnen de Europese aanbestedingsregels een raamovereenkomst nazorg aangegaan met Afvalzorg Bodemservice BV met een looptijd van 5 jaar met een optie tot verlengen. Om deze reden is het alleenrecht ook opgenomen in de omgevingsverordening.

Artikel 4.48 Vrijstellingen

Eerste lid, onder 1 tot en met 4
Als de hoeveelheid te ontgraven oppervlaktedelfstoffen groter is dan 10.000 m3 is een vergunning nodig omdat de effecten van de ingreep op de bodem en de bouwgrondstoffenstroom, zowel fysiek als beleidsmatig, een belangenafweging noodzakelijk maken. Wij wijzen erop dat ondanks de vrijstelling voor aanleg en verbetering van waterlopen en waterkeringen een toestemming van het waterschap op grond van andere wettelijke regels nodig kan zijn.

Eerste lid 1, onder 4
Aanvullende toelichting: Onder grondbewerkingen voor land- en tuinbouw wordt verstaan eggen, ploegen, egaliseren, scheuren en frezen.

Eerste lid, onder 5, 6, 7, 9, 10, 11 en 13
Deze werkzaamheden zijn vrijgesteld van de vergunningsplicht omdat de belangen die de Ontgrondingenwet beoogt te beschermen al voldoende door andere regelgeving worden beschermd.

Eerste lid, onder 8
Tijdelijke depots zijn niet vrijgesteld van de vergunningplicht omdat de hierbij in het geding zijnde landbouwkundige belangen, zoals bodemsamenstelling en de landbouwkundige waarde van het perceel, in de huidige wetten en verordeningen niet of onvoldoende zijn beschermd.

Eerste lid, onder 12
Deze categorie heeft betrekking op de zogenoemde landinrichting als bedoeld in de Wet inrichting

landelijk gebied (artikel 17). In de praktijk komt het voor dat de inrichting tot natuurgebied waarvoor een ontgronding is vereist, niet uitdrukkelijk wordt genoemd in een bestaand inrichtingsplan en/of aanpassingsplan. Daardoor wordt niet voldaan aan de vrijstellingsvereisten voor de vergunningplicht neergelegd in artikel 4, aanhef en onder b, van de Ontgrondingenwet. Om de beoogde flexibiliteit en slagvaardigheid bij landinrichting niet te frustreren, zijn in de onderhavige verordening dergelijke ontgrondingen wel vrijgesteld van de vergunningplicht indien deze plaatsvinden onder verantwoordelijkheid van de landinrichtingscommissie en niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

Tweede lid
Als een ontgronding geheel of gedeeltelijk is gericht op het winnen van oppervlaktedelfstoffen om deze te gelde te maken, is wel een vergunning vereist. Dit is nodig om een zorgvuldige belangenafweging te kunnen maken en de mogelijkheid te benutten om voorwaarden aan de vergunning te verbinden. De voorschriften kunnen worden gesteld ter bescherming van alle bij de ontgronding betrokken belangen, waaronder herinrichting en aanpassing van de omgeving. Bij de vergunningverlening zullen Gedeputeerde Staten rekening moeten houden met waterhuishoudkundige belangen. Daarnaast dienen zij te motiveren wat de effecten zijn van de beoogde ontgronding op het functioneren van het watersysteem.

Derde lid
Deze bepaling regelt dat als er meerdere ontgrondingen ten behoeve van hetzelfde project worden gedaan van elk niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen, toch een vergunning nodig is zodra in een tijdsbestek van 12 maanden in totaal meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

Artikel 4.56 Zorgplicht provinciaal monument

Dit artikel bevat een zorgplicht die ertoe strekt dat al het redelijke moet worden gedaan om beschadiging of vernieling van een monument te voorkomen.

Artikel 4.57 Verboden activiteiten provinciaal monument

Eerste lid
Een eigenaar van een monument mag dit niet verwaarlozen en moet dan ook geregeld onderhoud plegen om het monument te kunnen behouden.

Tweede lid
Als een eigenaar grootschalig onderhoud of een restauratie wil uitvoeren, die invloed heeft op de bouwkundige structuur van zijn monument, moet er bij de gemeente een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dit geldt ook als een eigenaar een andere bestemming aan het monument wil geven. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een schuur, die omgebouwd gaat worden tot een woning. Bij funderingsherstel of rioleringswerkzaamheden moet een eigenaar tevens archeologisch onderzoek (laten) verrichten om te voorkomen dat archeologische waarden door de werkzaamheden verloren gaan. Geadviseerd wordt om over een omgevingsvergunning eerst vooroverleg met de gemeente te voeren om teleurstellingen te voorkomen.

Derde lid
Als een monument door de voorgenomen werkzaamheden wordt geschaad, zal een omgevingsvergunning worden geweigerd. Alleen als er zeer goede redenen zijn die van groot belang voor de maatschappij zijn (denk aan bijvoorbeeld veiligheid), kan toch een omgevingsvergunning worden verstrekt als de monumentale waarden worden aangetast. Dit zijn echter uitzonderingsgevallen.

Vierde lid
Vanaf het moment dat het ontwerpbesluit tot aanwijzing van een monument door Gedeputeerde Staten is toegestuurd aan de eigenaar tot aan het moment waarop dat besluit onherroepelijk is geworden, zijn artikel 4.56 (Zorgplicht provinciaal monument) en artikel 4.56 (Verboden activiteiten provinciaal monument) al van toepassing alsof het object al aangewezen is als monument. Dit wordt voorbescherming genoemd.

Artikel 4.58 Verboden activiteiten beschermde structuur

Binnen een beschermde structuur mag een bouwwerk alleen worden gesloopt als de gemeente daarvoor een omgevingsvergunning heeft verleend. Een dergelijke vergunning zal in het algemeen worden

geweigerd indien niet aannemelijk is dat op dezelfde plek een vergelijkbaar bouwwerk zal worden gebouwd.

Artikel 4.61 Verbod geitenhouderij

De provincie heeft in 2019 de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) gewijzigd om nieuwvestiging, uitbreiding van en omschakeling naar geitenhouderijen uit te sluiten. Provinciale Staten hebben op 12 december 2018 hiervoor een voorbereidingsbesluit genomen. Het wijziging van de PRV wijziging is op 27 mei 2019 door Provinciale Staten vastgesteld. De wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is verwerkt in de omgevingsverordening. In het artikel wordt aangesloten op het eerdere verbod in het voorbereidingsbesluit. Het is niet toegestaan om nieuwvestiging, uitbreiding van geitenhouderijen of (gedeeltelijke) omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een geitenhouderij mogelijk te maken. Hierin wordt specifiek verwezen naar uitbreiding als 'uitbreiding van het aantal dieren'. Dit verbod is ingesteld vanwege het mogelijke risico voor de volksgezondheid van omwonenden die in de nabijheid van een geitenhouderij wonen. De oorzaak van de mogelijke risico's worden nog onderzocht.

Artikel 4.64 Verbod ontgassen

Eerste lid onder a
De omschrijving van benzeen is direct ontleend aan de zogenaamde lijst van gevaarlijke goederen die is opgenomen in tabel A van hoofdstuk 3.2 van het ADN.

Eerste lid onder f
De omschrijvingen van de benzeenhoudende koolwaterstoffen in dit artikel zijn direct ontleend aan de zogenaamde lijst van gevaarlijke goederen die is opgenomen in tabel A van hoofdstuk 3.2 van het ADN.

Tweede lid
Gedeputeerde staten kunnen ook andere stoffen aanwijzen waarvoor een ontgassingsverbod vanaf een door gedeputeerde staten vastgesteld tijdstip niet langer zal en de zijn toegestaan. Een dergelijk verbod kan alleen worden gesteld ter bescherming van het milieu en volksgezondheid. Dit vloeit voort uit artikel 1.2 van de Wet milieubeheer waarop ook deze bepaling is gebaseerd. Van zo'n besluit tot aanwijzing van stoffen waarop het ontgassingsverbod van toepassing wordt, zal zo spoedig mogelijk na vaststelling kennis worden gegeven aan provinciale staten.

Artikel 4.66 Voorafgaande belading

Dit artikel sluit aan bij een dienovereenkomstige uit de Regeling benzinevervoer in mobiele tanks. Dit artikel bevat een aantal gevallen waarin het ontgassingsverbod niet van toepassing is. Ten eerste is dit het geval wanneer kan worden aangetoond dat de drie voorafgaande ladingen niet bestonden uit benzeenhoudende restladingdampen. Van belang daarbij is onder meer het vervoerdocument, zoals omschreven in het ADN. In dit document moet onder meer het UN-nummer van de vervoerde stof zijn aangegeven. Dergelijke informatie moet het vervoersdocument ook bevatten voor lege, ongereinigde, ladingtanks. Zowel de afzender als de vervoerder moeten gedurende een periode van ten minste drie maanden een kopie bewaren van het vervoersdocument en de bijkomende documentatie.
Daarnaast is ook de zogenaamde reisregistratie van belang. De reisregistratie is verplicht voor tankschepen die "voor het vervoer van benzine (UN 1203) zijn aanvaard". Voor benzinevervoer mogen, net als voor de met deze wijzigingsverordening gereguleerde stoffen, zogenaamde type C-schepen worden gebruikt. De reisregistratie is dus ook van toepassing op het vervoer van benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. De reisregistratie bevat informatie over de plaats en het tijdstip van het laden en lossen en het UN-nummer van de beladen en geloste stof. Verder moet voor benzine (UN 1203) ook de plaats van de ontgassingsinstallatie en het tijdstip van het gebruik daarvan worden aangegeven. Deze laatste verplichting geldt (nog) niet voor benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. Desalniettemin kan de reisregistratie op basis van bijvoorbeeld een afspraak tussen partijen als de schipper, de vervoerder, de verlader en/of de ontvanger, alsmede de exploitant van de ontgassingsinstallatie, wel informatie over het verwijderen van benzeen of benzeenhoudende koolwaterstoffen uit een ladingtank via zo'n ontgassingsinstallatie, bevatten. Met deze informatie kan gemakkelijk worden aangetoond dat is voldaan aan deze wijzigingsverordening. Uiteraard moet wel kunnen worden aangetoond dat deze informatie in de reisregistratie in redelijkheid op waarheid berust. Naar de mogelijkheden van een zogenaamde 'vrijwillige' reisregistratie voor het verwijderen van restladingdampen benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen zal door Gedeputeerde Staten nader onderzoek worden gedaan. Ook wanneer kan worden aangetoond dat de tank van het schip bij de voorafgaande belading voor meer dan 95% gevuld was met een andere stof dan vermeld in artikel 4.64 is het ontgassingsverbod niet van toepassing. De vullingsgraad van een tank kan worden aangetoond met behulp van de tanktabel en de ladingpapieren die op elk schip aanwezig zijn. De vullingsgraad wordt

bepaald door per tank het volume van de lading conform de ladingspapieren te delen door het volume van de tank.

Artikel 4.67 Veiligheidsredenen

Deze verordening sluit aan bij een dienovereenkomstige uit de Regeling benzinevervoer in mobiele tanks. Ontgassen is wel toegestaan bij drukverevening om veiligheidsredenen. De noodzaak tot drukverevening kan aan de orde zijn bij toenemende temperaturen en daarmee toenemende druk in de ladingtank van het schip. Ook moeten schepen drukloos worden gemaakt voorafgaande aan metingen en monsternames. De dampen verlaten dan via de veiligheidsoverdrukkleppen de tank. Ook bij calamiteiten kan het ontgassen aan de orde zijn. Calamiteiten met een schip kunnen zich altijd voordoen en het zou onredelijk zijn marktpartijen te verplichten om tijdens een calamiteit of gedurende de herstelwerkzaamheden na een calamiteit de benzeenhoudende restladingdampen in de ladingtank van het schip te houden.

Artikel 4.74 Onderhoudsplicht vaarwegen

Deze paragraaf geldt alleen in de vaarwegen waar het beheer wordt uitgevoerd door de provincie, deze zijn aangeduid met het werkingsgebied 'vaarweg – rechtstreeks werkende regels'. Tot de onderhoudsplichtigen krachtens dit artikel behoort primair de beheerder van de vaarweg, maar de onderhoudsplicht kan evengoed bij een andere natuurlijke of rechtspersoon liggen. Zo zullen voor de oevers vaak de grondeigenaren onderhoudsplichtig zijn. De onderhoudsplicht omvat o.a.: het onderhouden van het profiel, als geen profiel is vastgesteld het houden of brengen van de vaarweg op de afmetingen zoals vastgesteld bij ontheffing dan wel bij enige wettelijke regeling of overeenkomst; indien deze regelingen of overeenkomsten ontbreken dient de doorgaande diepte van de oude bodem en het oude profiel te worden aangehouden, zulks overeenkomstig de aanwijzingen van de vaarwegbeheerder. De onderhoudsplichtige is verder verplicht tot het in goede staat houden van oevers en oeverwerken en het in goede staat houden en onderhouden van kunstwerken.

Artikel 4.75 Verbod belemmeren vaarweg

Artikel 4.75 Beoogt de bruikbaarheid en instandhouding van de vaarweg te borgen. Om die reden kan van dit verbod geen ontheffing worden verleend.

Artikel 4.76 Ontheffingsplichtige handelingen

Van de verboden in artikel 4.76 kan wel ontheffing worden verleend, waarbij getoetst wordt aan het nautisch belang. Activiteiten die worden verricht ten behoeve van onderhoud door of namens de vaarwegbeheerder zijn ontheffingsvrij, volgens lid 2 van artikel 4.76. Onderhoud in de zin van dit artikel is het onderhoud dat nodig is om de vaarweg met alle bijkomende werken te kunnen laten functioneren conform de functionele vereisten.

Artikel 4.79 Zorgplicht voor infrastructuur

Artikel 4.79 omvat een zorgplicht voor de weggebruiker. De zorgplicht operationaliseert de overeenkomstig artikel 4.78 te dienen belangen (bescherming van de infrastructuur en verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik) naar een algemene gedragsnorm voor de gebruikers van infrastructuur.

Artikel 4.80 Omgevingsvergunning

In dit artikel is geregeld wanneer een omgevingsvergunning nodig is voor aanleg, wijziging of wijziging in het gebruik van een provinciale weg of uitweg op een provinciale weg. Het gaat daarmee dus niet alleen om de aanleg of wijziging van infrastructuur, ook om een wijziging in het gebruik van bestaande infrastructuur. Een stijging van het verkeer van en naar een bestaande uitweg leidt namelijk tot een groter risico op een dergelijk conflictpunt. Het in betekenende mate intensiveren van het gebruik van een uitweg door een toename van verkeersbewegingen of gebruik door meer of zwaardere voertuigen kan daarmee invloed hebben op de bruikbaarheid (verkeersveiligheid en doorstroming) van de provinciale weg. Daarvoor is een vergunning vereist. Alle constructies die een uitweg mogelijk maken, zoals de daarbij behorende doorsteken, dammen, duikers en verhardingen van de tussenberm, worden tot de uitweg gerekend en zijn daarmee vergunningplichtig.

Artikel 4.81 Vergunning van Gedeputeerde Staten

Dit artikel geeft aan wanneer er een vergunning van Gedeputeerde Staten nodig is ten aanzien van werken op, langs en onder provinciale wegen en het gebruik van provinciale wegen. Onder "een werk" wordt verstaan "alle door menselijk toedoen ontstane of te maken (tijdelijke) constructies met toebehoren". Voorbeelden van "werken" zijn: kabels, buizen, leidingen, bouwkundige constructies, beplanting etc.

Artikel 4.82 Melding gedenktekens

Het komt voor dat nabestaanden na een dodelijk verkeersongeval een gedenkteken langs de weg willen plaatsen. Om een gedenkteken te plaatsen is geen vergunning vereist, maar geldt een meldingsplicht. Vier weken voorafgaand aan plaatsing van het gedenkteken dient een melding te worden gedaan aan Gedeputeerde Staten met informatie over onder meer de grootte, plaats en vormgeving van het gedenkteken. Als een gedenkteken wordt gemeld dat geen gedenkteken is in de zin van deze verordening (zie de begripsomschrijving in de toelichting van deze verordening) geldt voor Gedeputeerde Staten een beginselplicht tot handhaving. Een gedenkteken dient aan bepaalde vereisten te voldoen. Zo mag het gedenkteken geen gevaar opleveren voor weggebruikers, bijvoorbeeld door afleiding. Dat betekent onder meer dat geen kaarsen, glinsterende en fel gekleurde voorwerpen mogen worden aangebracht. Ook mag het gedenkteken omwille van de verkeersveiligheid niet aan wegmeubilair zoals lichtmasten, verkeersregelkasten, palen van verkeersborden en brugleuningen worden vastgemaakt. Naast de de vereisten die gelden voor het plaatsen van een gedenkteken dient de aanvrager er rekening mee te houden dat de provincie het gedenkteken (in overleg met de aanvrager) zal verplaatsen of verwijderen indien dit in verband met (onderhouds)werkzaamheden aan de weg noodzakelijk is. Ook zal de provincie het gedenkteken in overleg met de aanvrager verwijderen indien er kennelijk geen behoefte meer is het te onderhouden of te handhaven.

Artikel 4.85 Luchthavengebied Luchthaven Hilversum

Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van vliegveld Hilversum. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid worden de richting en de lengte van de start- en landingsbanen van de luchthaven beschreven. Luchthaven Hilversum heeft beschikking over drie start- en landingsbanen met parallel aan elke baan een zweefvliegbaan.

Artikel 4.86 Gebruik Luchthaven Hilversum

Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de luchthaven Hilversum. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruiksruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft onder meer de openstellingstijden van de luchthaven.

Artikel 4.87 Beperkingengebieden Luchthaven Hilversum

Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor luchthaven Hilversum. Op grond van artikel 8.47, tweede lid, juncto artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) L_{den} binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.88 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Hilversum

Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor luchthaven Hilversum. Het aanvullend beperkingengebied is gebaseerd op de 47 Bkl-contour. In lid c van dit artikel is een uitzondering op het aanvullende beperkingengebied opgenomen (zie de algemene toelichting). Binnen het aanvullend beperkingengebied gelden dezelfde ruimtelijke beperkingen als de beperkingen die de Regeling burgerluchthavens aan de 56 dB(A) L_{den}-contour zou verbinden. Voor het deel van de 48 dB(A) L_{den}-contour dat binnen de 47 Bkl-contour ligt, zijn hier dezelfde ruimtelijke beperkingen van toepassing.

Artikel 4.89 Luchthavengebied luchthaven Texel

Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van vliegveld Texel. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid worden de richting en de lengte van de start- en landingsbanen van de luchthaven beschreven. Luchthaven Texel heeft beschikking over twee start- en landingsbanen en een landingsplaats voor helikopters.

Artikel 4.90 Gebruik Luchthaven Texel

Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de luchthaven Texel. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruiksruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft ondermeer de openstellingstijden van de luchthaven.

Artikel 4.91 Beperkingengebieden luchthaven Texel

Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor luchthaven Texel. Op grond van artikel 8.47, tweede lid, juncto artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) L_{den} binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.92 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Texel

Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor luchthaven Texel. Het aanvullend beperkingengebied is gebaseerd op de 47 Bkl-contour. Binnen het aanvullend beperkingengebied gelden dezelfde ruimtelijke beperkingen als de beperkingen die de Regeling burgerluchthavens aan de 56 dB(A) L_{den}-contour zou verbinden. Voor het deel van de 48 dB(A) L_{den}-contour dat binnen de 47 Bkl-contour ligt, zijn hier dezelfde ruimtelijke beperkingen van toepassing.

Artikel 4.93 Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden

Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van helihaven Loodswezen IJmuiden. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid wordt de landingsplaats voor helikopters op de helihaven beschreven.

Artikel 4.94 Gebruik Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de helihaven Loodswezen IJmuiden. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruiksruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft onder meer de openstellingstijden van de luchthaven. De bepaling in lid 3 onder d komt voort uit het feit dat er in de directe omgeving van de helihaven een windpark in ontwikkeling is, het Windpark Spuisluis. De voorbereiding van de bouw van dit windpark zal medio 2019 starten, verwacht wordt dat het windpark eind 2020 operationeel zal zijn. De realisatie van het windpark houdt in dat er vlak naast de aan- en uitvliegroute van de helihaven windturbines worden geplaatst. De aanwezigheid van een windturbine vlakbij (de aan- en uitvliegroute naar) een helihaven kan een risico vormen voor een veilige vluchtuitvoering. Achter een windturbine ontstaat een turbulentie-effect. De initiatiefnemer van het windpark en de exploitant van de helihaven zijn, in ambtelijke afstemming met o.a. de Inspectie Leefomgeving en Transport en de provincie, overeengekomen dat een stilstandsregeling zal worden afgesproken om de vliegveiligheid te borgen. De windturbines zullen worden stilgezet op het moment dat de helikopter wil vertrekken terwijl de windrichting en -snelheid zodanig zijn dat er een risico is voor de helikopter.

Artikel 4.95 Beperkingengebieden Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor helihaven Loodswezen IJmuiden. Op grond van artikel 8.47, tweede lid, juncto artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) L_{den} binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.96 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor helihaven Loodswezen IJmuiden. Op basis van artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens dienen provinciale staten een afweging te maken over de ruimtelijke ontwikkeling in het gebied gelegen tussen de 56 en 48 dB(A) Lden-contour. Omdat de 48 dB(A) contour in de voorgenomen activiteit vrijwel geheel wateroppervlak beslaat en geen woongebieden overlapt, is de bouw van woningen en geluidgevoelige bestemmingen binnen deze contour niet aan de orde. Op basis hiervan worden geen aanvullende beperkingen opgelegd voor dit gebied.

Artikel 4.99 Bouwverbod Windturbines

Dit artikel regelt dat zolang er nog geen bouw c.q. opschalingsverbod voor windturbines in een bestemmingsplan is opgenomen aanvragen om een omgevingsvergunning voor het bouwen of opschalen van windturbines rechtstreeks aan deze bepaling getoetst dienen te worden.
Vervanging van een of meer vergunde en gebouwde windturbines is mogelijk, mits sprake is van vervanging door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. De rotordiameter ziet op de afstand vanaf het hart van de as tot de tip van het rotorblad. De ashoogte betreft de afstand vanaf maaiveldhoogte ter plaatse tot het hart van de rotor-as. De verschijningsvorm betreft het uiterlijk van de windturbine zoals dat wordt bepaald door de vorm van de mast, het samenstel van de rotorbladen en de vorm van de gondel. Met vergelijkbare ashoogte wordt bedoeld: de huidige ashoogte met een maximale afwijking van 10%. Met vergelijkbare rotordiameter wordt bedoeld: de huidige rotordiameter met een maximale afwijking van 10%. Ook moet worden voldaan aan het vereiste zoals geformuleerd in artikel 6.53 lid 3 sub f (gulden snede).
Vervanging van windturbines heeft vaak ook een beperkte mate van opschaling tot gevolg omdat innovatievere windturbines doorgaans een groter vermogen hebben. Daarom dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij een iets grotere ashoogte of rotordiameter (van maximaal 10%) te worden aangetoond dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet verslechtert. Bijvoorbeeld op basis van akoestisch onderzoek en overig relevant onderzoek. Voorts zou –indien mogelijk- aan de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) een voorschrift verbonden kunnen worden inhoudende dat ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast in de zin van artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 4.102 Uitzondering vergunningplicht

De provincie is verantwoordelijk voor een drietal specifieke categorieën van grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Het betreft bodemenergiesystemen, de openbare drinkwatervoorziening en onttrekkingen van meer dan 150.000 m3 per jaar ten behoeve van industriële toepassingen. Onttrekkingen en infiltraties voor andere doeleinden kunnen worden gereguleerd door de waterschappen. De wet biedt de mogelijkheid om onttrekkingen tot tien kubieke meters per uur vrij te stellen van de vergunningplicht. Met dit artikel wordt buiten zogenaamde interferentiegebieden gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Hiermee worden onnodige bestuurlijke lasten voorkomen en wordt administratieve lastendruk voor bedrijven en burgers tegengegaan. Voor interferentiegebieden blijft de vergunningplicht wel gelden. In deze, door gemeente of provincie aangewezen gebieden, met een hoge dichtheid aan bodemenergiesystemen kunnen bodemenergiesystemen elkaar beïnvloeden. Dit kan leiden tot een onacceptabele rendementsafname. Via vergunningplicht en -voorwaarden kan dit worden voorkomen.

Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden

Artikel 5.3 Veiligheidsnorm regionale waterkeringen

Lid 1
In het eerste lid vastgelegd wat de gewenste veiligheidsnorm is van de regionale waterkeringen. Voor de norm wordt gebruik gemaakt van de systematiek van het IPO. De veiligheidsnorm is de gemiddelde overschrijdingskans per jaar en is een norm op basis van de verwachte economische schade die kan optreden als de waterkering faalt. De regionale waterkeringen zijn in vijf klassen ingedeeld, oplopend van een overschrijdingskans van 1/10 per jaar (klasse I) tot een overschrijdingskans van 1/1.000 per jaar (klasse V).

Lid 2 en lid 3
Door het stellen van deze veiligheidsnormen geeft de provincie richting aan de taken van de waterschappen, te weten de waterstaatkundige verzorging van zijn beheergebied. Het waterschap moet het watersysteem zo inrichten en beheren dat het voldoet aan de in deze verordening gestelde omgevingswaarden (veiligheidsnormen).

De veiligheidsnorm wordt uitgewerkt door voorschriften voor de toetsing enerzijds en anderzijds in de vorm van een technische leidraad voor het ontwerp van regionale waterkeringen. Omdat het hierbij om een uitwerking van de veiligheidsnorm gaat, is de bevoegdheid tot vaststelling in handen van Gedeputeerde Staten gelegd. Om te bereiken dat de toetsing van de actuele veiligheidssituatie door de beheerders op uniforme wijze tot stand komt, hebben de daarvoor gestelde regels het karakter van bindende voorschriften.
Wat betreft het ontwerp van de regionale keringen hebben de regels van de technische leidraad het karakter van een richtlijn. Dat betekent dat de beheerder ruimte heeft om in verband met specifieke plaatselijke omstandigheden af te wijken. Een afwijking kan bijvoorbeeld wenselijk zijn om voor de langere termijn een optimum te realiseren tussen aanleg- en onderhoudskosten.

Lid 4
Het vaststellen van het tijdstip waarop de verschillende regionale waterkeringen aan de veiligheidsnorm moeten voldoen wordt ook vastgelegd door Gedeputeerde Staten. Er is echter voor gekozen om dit tijdstip niet in deze verordening vast te leggen omdat dit maatwerk vraagt. Het bepalen van het tijdstip waarop de waterkeringen op orde moeten zijn, vereist een afweging tussen de wenselijkheid vanuit waterveiligheid en de kosten die hiermee gepaard gaan. De omvang van de maatregelen die door de beheerder moeten worden uitgevoerd wordt bepaald door de uitkomst van het toetsingsproces. De (financiële) inspanningen die de beheerder moet leveren worden verder in hoge mate bepaald door het tijdsbestek waarbinnen de gevraagde inspanning geleverd moet worden. Daarom zal Gedeputeerde Staten overleg voeren met het dagelijks bestuur van de waterschappen alvorens zij een besluit over dit tijdstip nemen.

Lid 5
Indien een regionale waterkering in twee provincies ligt, zullen besluiten over de ligging van deze kering en de veiligheidsnorm van deze kering in beide provincies worden genomen.

Artikel 5.6 Normen voor waterkwantiteit

Eerste lid
In het eerste en tweede lid wordt onderscheid gemaakt in het gebied binnen en buiten de bebouwde kom. In het verleden was in sommige waterverordeningen opgenomen dat voor de bepaling van de bebouwde kom moest worden gekeken naar de grenzen die door de gemeenteraad in het kader van de Wegenverkeerswet 1994 worden vastgesteld en niet bij het begrip bebouwde kom zoals gehanteerd in het kader van de kruimelgevallenregeling. Hoewel die in de omgevingsverordening niet meer is opgenomen ligt het nog steeds voor de hand om die werkwijze te hanteren. Het maaiveldcriterium geeft in percentages aan welk deel van het oppervlak van een gebied buiten beschouwing kan worden gelaten bij de berekening van de kans op een overstroming.
Wat betreft het gebied binnen de bebouwde kom is in het eerste lid onderscheid gemaakt tussen:

- het gebied dat is bestemd voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen: hiervoor geldt de norm van 1/100 per jaar;
- voor glastuinbouw binnen de bebouwde kom geld dezelfde norm als voor glastuinbouw buiten de bebouwde kom van 1/50 per jaar;
- het overige gebied, zoals openbaar groen en sportvelden: hiervoor geldt een norm van 1/10 per jaar.

Aan de indeling in het eerste lid liggen de volgende overwegingen ten grondslag:

a. Voor bebouwing in stedelijk gebied geldt vanwege de hoge economische waarde van het gebouwde overeenkomstig de normering uit het NBW de hoogste norm, de 'bebouwingsnorm', van 1/100 per jaar.
b. Voor niet-bebouwd gebied in stedelijke kernen (parken, sportvelden etc.) is gekozen voor de 'graslandnorm' van 1/10 per jaar vanwege de relatief lage economische waarde van dat gebied en de kosten van de benodigde maatregelen die gemoeid zijn met het realiseren van een hogere norm. Het moge duidelijk zijn dat de gestelde normen niet gelden voor gebieden die bewust onder water worden gezet, zoals waterpleinen. Ook wateroverlast die wordt veroorzaakt door rioleringsproblemen wordt niet meegenomen bij de beoordeling of aan de normen wordt voldaan, want de normen zijn watersysteembeheersnormen.

Tweede lid
Buiten de bebouwde kom is de normering voor wateroverlast met name gerelateerd aan de economische waarde van het landgebruik. Er zijn geen normen vastgelegd voor natuurgebieden. Uit de toetsing van het watersysteem aan de NBW-werknormen is in eerste instantie gebleken dat het waterschap over het

algemeen technisch en tegen redelijke kosten in staat is de normen, die horen bij de verschillende vormen van landgebruik, te realiseren. Om die reden is er in 2008 voor gekozen de NBW-werknormen te verheffen tot definitieve normen. Echter, voor grasland is het inzicht gewijzigd. Het treffen van maatregelen om te kunnen voldoen aan de graslandnorm buiten het groeiseizoen bleek niet doelmatig. Daarom geldt deze norm alleen gedurende het groeiseizoen.

Derde lid
Het hoogheemraad van Rijnland acht het ondoelmatig om voor losstaande bebouwing de zware normen van bebouwing te hanteren. Daarom geldt voor bebouwing buiten de bebouwde kom in het beheersgebied van Rijnland de norm van het omliggende grondgebruik.

Vierde lid
Voor al het grasland in het beheersgebied van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en Hoogheemraadschap van Rijnland wordt de norm van 1/10 jaar met een maaiveldcriterium van 10% in plaats van 5% gehanteerd. Vanwege de beperkte drooglegging is het waarschijnlijk dat meer dan 5% inundatie plaatsvindt in maatgevende situaties, bij peilstijgingen die in de berekening niet als ontoelaatbaar worden gezien. Geschat wordt dat in de praktijk tot maximaal 10% inundatie plaatsvindt. Maatregelen om dit tegen te gaan zijn meestal niet doelmatig: er is sprake van een scheve kosten-baten-verhouding.

Vijfde lid
De waterschappen kunnen na een gebiedsproces provinciale staten verzoeken om een aanpassing van norm of maaiveldcriterium voor een bepaald werkingsgebied: Gebiedsspecifieke Wateroverlast. Voor de hoogheemraadschappen Rijnland en Hollands Noorderkwartier zijn deze werkingsgebieden op in de viewer weergegeven.

Zesde lid
Om te kunnen bepalen welk landgebruik ter plaatse aanwezig is, is in het zesde lid bepaald dat het ruimtelijk plan bepalend is. Als dat onvoldoende duidelijkheid verschaft, dan kan het landgebruik worden bepaald met het Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland van Wageningen Universiteit en Researchcentrum. Deze landgebruikskaart is op dit moment de beste en meeste actuele grondgebruikskaart die beschikbaar is. In tegenstelling tot eerdere waterverordeningen is er nu voor gekozen om niet de laatste versie op te nemen. Ten tijde van een toetsingsronde kan de meest actuele kaart wordt gebruikt, waarbij dan wordt vermeld welke versie dat is.

Zevende lid
Voor het landgebruik natuur wordt in eerste instantie verwezen naar gebieden die zijn aangeduid als Natuurwerk gerealiseerd op de meest recente versie van de Voortgangskaart Realisatie Natuurnetwerk die jaarlijks in het Meerjarenprogramma Groen Noord-Holland wordt vastgesteld. Indien nodig kan ook gebruik gemaakt worden van de Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland.

Achtste lid
Gedeputeerde Staten hebben de mogelijkheid om nadere voorschriften te stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid van dit artikel.

Negende lid
Het hanteren van een termijn waarop het watersysteem op orde moet zijn is onlosmakelijk verbonden aan het stellen van normen. Het oorspronkelijke doel van het NBW is dat de regionale watersystemen in 2015 op orde zijn. Er zijn echter uitzonderingssituaties benoemd waarin het watersysteem uiterlijk 2027 op orde mag zijn.

Hoofdstuk 6 Instructieregels

Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkeling

Artikel 6.3 sluit aan op de wettelijk verplichte toepassing van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking, zoals vastgelegd in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het accent van dit artikel ligt op datgene wat niet in de wet is vastgelegd. Dat zijn de regionale afspraken.

Lid 1
De regionale afspraken betreffen nieuwe stedelijke ontwikkelingen van woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen.

Regionale afstemming staat centraal
Omdat het Besluit ruimtelijke ordening via de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder) al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen. Daarmee staat de regionale afstemming in de omgevingsverordening centraal als het gaat om nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Regionale afstemming is niet in het Besluit ruimtelijke ordening via de Ladder geregeld en is daarom opgenomen in de omgevingsverordening. Evenals de Ladder gaat de omgevingsverordening uit van een 'ja, mits' voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio
De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd. De regionale afspraken worden bij voorkeur op visie- en programmaniveau gemaakt, zodat wordt voorkomen dat pas in een laat planstadium, bijvoorbeeld bij het voorontwerp van een ruimtelijk plan duidelijk wordt of wordt voldaan aan de wetgeving. De regionale afspraken en de daaruit voortvloeiende ruimtelijke plannen horen uiteraard 'ladderproof' te zijn.

Wat is de regio?
Bij de Ladder wordt onder de regio verstaan het 'marktgebied' of 'verzorgingsgebied' van de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling. De inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet zich dus richten op het markt- of verzorgingsgebied. De gemeenten overleggen in de regio over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en maken daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over.

Regio- en provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen
Bij nieuwe stedelijk ontwikkelingen die de grens van een regio overschrijden heeft de provincie de rol van intermediair tussen de regio's. Dat geldt ook voor provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Naast artikel 6.3 zijn ook andere artikelen van de omgevingsverordening van belang. De regionale afspraken moeten dus voldoen aan de vereisten van de Ladder, maar ook aan de andere artikelen van de omgevingsverordening. Als er geen binnenstedelijke mogelijkheden zijn in de marktregio of het verzorgingsgebied dan kan buiten bestaand stedelijk gebied (BSG) naar een locatie worden gezocht. Echter, niet elke uitbreidingslocatie in het landelijk gebied is mogelijk door bijvoorbeeld de regels over beschermd landelijk gebied (afdeling 6.4).

Lid 2
Voor het borgen van het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik worden aan de regionale afspraken via nadere regels inhoudelijke en procedurele voorwaarden gesteld.

Artikel 6.4a Kleinschalige ontwikkelingen

Dit artikel richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Dit zijn ontwikkelingen voor stedelijke functies die naar aard en omvang zodanig beperkt zijn dat zij geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als vuistregel dat de omvang beperkt is tot 500 m^2 bouwoppervlak. Het uitgangspunt is dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke functies niet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied landelijk gebied. De gedachte hierachter is dat voor deze ontwikkelingen een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit artikel bevat een uitzondering op dit uitgangspunt voor kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen.
In het artikel staan de voorwaarden waaraan een kleinschalige ontwikkeling moet voldoen. In de eerste plaats moet op de betreffende locatie al een stedelijke functie met bouwmogelijkheden zijn toegestaan. De ontwikkeling mag plaatsvinden op het betreffende bouwperceel of daarbuiten, zolang de bouwmogelijkheden niet worden vergroot. Het aantal burgerwoningen mag niet toenemen.

Artikel 6.4b Voormalige agrarische bouwpercelen

Dit artikel ziet op functiewijzigingen op een voormalig agrarisch bouwperceel, dus na bedrijfsbeëindiging. Het artikel voorziet in een aantal specifieke functies die zich kunnen vestigen in de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Hierbij gelden een aantal voorwaarden vanuit ruimtelijke inpassing.
Bij beëindiging van een agrarisch bedrijf zijn naast de functies voorzien in dit artikel ook een aantal andere mogelijkheden. Uiteraard kan het agrarisch bedrijf worden opgevolgd door een ander agrarisch bedrijf. Hierbij geldt artikel 6.28. Daarnaast is op het betreffende agrarisch bouwperceel een agrarisch

aanverwant bedrijf mogelijk. Zie artikel 6.28, derde lid. Verder bieden de artikelen 6.7a en 6.7b mogelijkheden om de locatie te transformeren naar kleinschalige woningbouw.

Artikel 6.4c Schuilstallen

Dit artikel bevat de mogelijkheid om schuilstallen te realiseren op locaties waar geen sprake is van een bestaand bouwperceel. Een schuilstal is een bouwwerk waarin dieren kunnen schuilen voor weersomstandigheden. De regeling heeft als doel dierenwelzijn te bevorderen zonder daarbij onnodige verrommeling van het landelijk gebied te laten ontstaan. Een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren is een stedelijke voorziening. De behoefte aan schuilstallen bestaat met name bij eigenaars van hobbymatig/recreatief gehouden dieren. De regeling biedt overigens dezelfde mogelijkheden voor agrarische eigenaren. Aan de schuilstal worden een aantal voorwaarden gesteld voor wat betreft omvang en voor wat betreft de grootte van het bijbehorende weiland (perceel).

Artikel 6.7a Kleinschalige woningbouwontwikkeling en functiewijziging naar wonen in MRA landelijk gebied

Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is daarbij uitgesloten. Wel is bij beëindiging van agrarische bedrijven of bij beëindiging van stedelijke functies het mogelijk om kleinschalige woningbouw toe te staan in de vorm maximaal 2 woningen als vervolgfunctie bij bijvoorbeeld voormalige agrarische bouwpercelen (VAB's). De regeling geldt ook voor transformatie van stedelijke functies met bebouwing, zoals een bedrijf, een horecafunctie of een maatschappelijke functie, naar wonen.

Lid 1
Dit lid bevat een verbod op kleinschalige woningbouw binnen het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie tot en met 11 woningen) is uitgesloten, tenzij gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheden in de volgende leden.

Lid 2
Voor een functiewijziging naar wonen op een perceel met een bestaande stedelijke functie of een agrarisch bouwperceel hanteren wij een maximum van twee burgerwoningen. Wij stellen dit maximum omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, vaak ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Onder voorwaarden is een maximum aantal van twee burgerwoningen toegestaan. De voorwaarde ziet op een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door sloop van bestaande (bedrijfs-)bebouwing. Verder geldt als voorwaarde dat de nieuwe burgerwoningen de bestaande bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet mag beperken.

Lid 3
In het tweede lid zijn regels opgenomen ter bevordering van het wegnemen van burgerbewoning uit de glastuinbouwconcentratiegebieden. Dergelijke bewoning staat herstructurering van deze gebieden vaak in de weg. Dit artikellid biedt de ruimte om een bestaande burgerwoning uit het glastuinbouwconcentratiegebied weg te bestemmen en aansluitend op bestaande dorpslinten een nieuw bestemmingsvlak voor wonen toe te voegen. Het gaat hierbij om 1 op 1 vervanging.

Lid 4
Dit lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om 'karakteristieke boerderij' niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij.

Artikel 6.7b Kleinschalige woningbouwontwikkeling en functiewijziging naar wonen in Noord-Holland Noord landelijk gebied

Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen

bouwperceel is, is mogelijk indien daarover binnen de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Daarnaast is bij beëindiging van agrarische bedrijven of bij beëindiging van stedelijke functies het mogelijk om kleinschalige woningbouw toe te staan in de vorm maximaal 2 woningen als vervolgfunctie bij bijvoorbeeld voormalige agrarische bouwpercelen (VAB's). De regeling geldt ook voor transformatie van stedelijke functies met bebouwing, zoals een bedrijf, een horecafunctie of een maatschappelijke functie, naar wonen. De mogelijkheden in dit artikel kunnen worden gecombineerd. Zo is het denkbaar dat een voormalig agrarisch bouwperceel is gelegen in een dorpslint. In dat geval kan naar keuze gebruik worden gemaakt van lid 1 en 2. Hiervoor moet de woningbouw passen in regionale afspraken. Ook lid 3 is een optie, maar dan geldt het maximum van 2 woningen als beperking. Naar analogie zijn ook combinaties met lid 4 en 5 denkbaar. Uiteraard dient het totaal aantal woningen het maximum van kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie: tot en met 11 woningen) niet te overstijgen.

Lid 1
Dit lid bevat de mogelijkheid voor kleinschalige woningbouw binnen het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied, indien daarover regionale afspraken zijn gemaakt. Dit betreft kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie tot en met 11 woningen). Deze mogelijkheid bestaat naast de mogelijkheden in dit artikel.

Lid 2
Dit lid regelt dat de regionale afspraken uitsluitend betrekking kunnen hebben op locaties die gelegen zijn in of aan kernen of dorpslinten. Het gaat dus om locaties aan bestaand stedelijk weefsel.

Lid 3
Voor een functiewijziging naar wonen op een perceel met een bestaande stedelijke functie of een agrarisch bouwperceel hanteren wij een maximum van twee burgerwoningen. Wij stellen dit maximum omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, vaak ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied., Onder voorwaarden is een maximum aantal van twee burgerwoningen toegestaan. De voorwaarde ziet op een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door sloop van bestaande (bedrijfs-)bebouwing. Verder geldt als voorwaarde dat de nieuwe burgerwoningen de bestaande bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet mag beperken.

Lid 4
In het vierde lid zijn regels opgenomen ter bevordering van het wegnemen van burgerbewoning uit de glastuinbouwconcentratiegebieden. Dergelijke bewoning staat herstructurering van deze gebieden vaak in de weg. Dit artikellid biedt de ruimte om een bestaande burgerwoning uit het glastuinbouwconcentratiegebied weg te bestemmen en aansluitend op bestaande dorpslinten een nieuw bestemmingsvlak voor wonen toe te voegen. Het gaat hierbij om 1 op 1 vervanging.

Lid 5
Dit lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om 'karakteristieke boerderij' niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij.

Lid 6
Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de regionale afspraken inzake kleinschalige woningbouwontwikkelingen in of aan kernen of dorpslinten. Deze nadere regels zullen dan worden opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020.

Artikel 6.10 Detailhandel

Dit artikel richt zich op alle nieuwe detailhandel, ongeacht of deze detailhandel ook kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Indien een ruimtelijke ontwikkeling van detailhandel ook kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, zal ook voldaan moeten worden aan de instructieregels over nieuwe stedelijke ontwikkelingen (met name de regionale afspraken).
Met lid 1 worden beperkingen gesteld aan het mogelijk maken van detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties. Met lid 2 wordt de vestiging van detailhandel in het landelijk gebied voorkomen. Dit is om ruimtelijk relevante leegstand in winkelgebieden te voorkomen. Een van de hoofddoelstellingen van

het provinciale detailhandelsbeleid is een detailhandelsstructuur die uitgaat van duurzaam ruimtegebruik. Leegstand in een bestaand winkelgebied en tegelijkertijd nieuwe detailhandelsmeters toevoegen op bedrijventerreinen, kantorenlocaties of in het landelijk gebied is geen duurzaam gebruik van de schaarse ruimte. Winkelgebieden zijn namelijk toekomstbestendiger naarmate het winkelaanbod completer is. Als winkelgebieden niet een zo gevarieerd mogelijk aanbod van een zekere omvang hebben, zijn consumenten eerder geneigd hun aankopen in een ander winkelgebied of online te doen. Dit trekt een wissel op een winkelgebied waardoor de winkelvloerproductiviteit/omzet onder druk komt te staan en de leegstand stijgt, de kans op verpaupering van een gebied toeneemt en het ondernemersklimaat verslechterd. Het beleid is dan ook gericht op clustering van detailhandel in winkelgebieden.
Voor een aantal in het artikel omschreven vormen van detailhandel is daarbij een uitzondering gemaakt op het verbod zoals aangegeven in lid 1, juist omdat bij deze vormen van detailhandel clustering in winkelgebieden ongewenst is. Daarnaast zorgt dit verbod ervoor dat bedrijventerreinen worden gevrijwaard van veel consumentenverkeer. Bedrijventerreinen zijn ontworpen voor vrachtverkeer en kennen vaak veel vrachtverkeer maar zijn minder goed ingericht voor consumentenverkeer, zeker voor lopende of fietsende consumenten. Juist de bestaande winkelgebieden zijn hier wel goed op ingericht. Ook kennen veel bedrijventerreinen milieucontouren waardoor detailhandel niet mogelijk is op dezelfde locatie door b.v. geluidshinder of stankcirkels. Solitaire vestigingen van winkels zorgen voor een versnippering en versmalling van het aanbod in winkelgebieden. In het landelijk gebied, maar ook binnen stedelijk gebied zijn dergelijke ontwikkelingen onwenselijk. Daarom is er een verbod op solitaire vestigingen buiten de winkelgebieden. Binnen de kernen is een solitaire vestiging alleen mogelijk, als de betreffende gemeente kan motiveren waarom een specifieke solitaire vestigingen passend is binnen het beleid gericht op clustering van detailhandel in winkelgebieden.
Lid 2 zorgt ervoor dat vestiging van detailhandelsbedrijven in het landelijk gebied niet mogelijk is. Detailhandel in het landelijk gebied draagt niet bij aan de vitaliteit van kernen. Als detailhandel van een winkelgebied naar het landelijk gebied wordt uitgeplaatst wordt de detailhandelsstructuur en daarmee de leefbaarheid van een kern aangetast. Ook wordt met lid 2 voorkomen dat er verdere verstening van het landelijk gebied plaatsvindt.

Artikel 6.13 Verblijfsrecreatie

Er is sprake van een 'ruimtelijke spanning' tussen de ruimtebehoefte van verblijfsrecreatie en de openheid van het provinciale landschap. Het is daarom van belang dat er zorgvuldig wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen en het aanbod daadwerkelijk benut wordt door de functie waarvoor het bedoeld is, namelijk kort verblijf ten behoeve van toeristisch overnachten. Het artikel heeft betrekking op alle vormen van verblijfsrecreatie. Dit is een verbreding ten opzichte van de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In zowel de MRA als Noord-Holland Noord heeft de regio ambities opgesteld omtrent de ontwikkeling van de verblijfsrecreatie in de regio's, wat is vastgelegd in een ontwikkelkader en regionale afspraken. Een ruimtelijk plan moet waarborgen dat een nieuwe ontwikkeling aansluit op deze ambities en daadwerkelijk regioversterkend is en blijft. Hierover dient afstemming plaats te vinden binnen de regio. Lid 1 sluit daarmee aan bij de afspraken zoals die door de regio's zelf zijn opgesteld.

Artikel 6.15 Oogmerk

Het oogmerk van deze paragraaf is, zoals hiervoor is toegelicht, tweeledig. De regels zijn opgesteld om zowel voldoende ruimte voor de bovengenoemde industriële activiteiten te behouden als om de leefbaarheid in de omgeving van deze bedrijvigheid te waarborgen.

Artikel 6.16 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied

Eerste lid
De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet verlaagd. Lagere milieucategorieën mogen ook toegestaan blijven in ruimtelijke plannen, zolang daarin de hoogst mogelijke milieucategorie maar gehandhaafd blijft. Op deze wijze zal het aanbod van fysieke ruimte voor de zware industrie, die nodig is voor de opgaven in de energietransitie en de circulaire economie, gewaarborgd blijven.

Tweede lid
Uit de aanhef van dit artikellid blijkt dat de industrieterreinen van provinciaal belang ten eerste bestemd zijn voor zware industrie. Dit zijn bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dat is de indeling van bedrijven in categorieën overeenkomstig (of vergelijkbaar met) de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering van de VNG.
Daarnaast zijn de industrieterreinen van provinciaal belang bestemd voor de in dit lid onder a. en b.

genoemde activiteiten, ook als deze niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen. Het gaat daarbij om (a.) activiteiten ten behoeve van de energietransitie of de circulaire economie en (b.) havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Onder de onder a. en b. bedoelde activiteiten worden ook bedrijven begrepen die in hoofdzaak bedrijfsactiviteiten verrichten die een functionele binding hebben met deze activiteiten. Bijvoorbeeld bedrijven die hun producten of diensten leveren aan havengebonden bedrijven. Hierbij is het van belang dat nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van de energietransitie of de circulaire economie niet mogen leiden tot een afname van de benodigde maritieme of nautische ruimte op de havengebonden bedrijventerreinen. Bij een functiewijziging in een ruimtelijke plan mag de functie ter plaatse van een industrieterrein van provinciaal belang alleen naar een van deze bedrijfsfuncties worden gewijzigd. Dit lid heeft alleen betrekking op het gebied van het industrieterrein, niet op de milieucontouren daarbuiten. Ten behoeve van dit artikel zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen.

Artikel 6.16a Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang

Dit artikel heeft geen betrekking op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf, maar op locaties die zijn gelegen in één of meerdere milieucontouren van het industrieterrein of van bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. Het toestaan van nieuwe milieugevoelige objecten op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. De regeling in het derde lid is nodig, omdat met een regeling voor uitsluitend het fysieke industrieterrein, zoals opgenomen in het tweede lid, het beleidsdoel van deze paragraaf niet voldoende kan worden gediend.
Onder a. is bepaald dat een ruimtelijk plan op locaties die zijn gelegen in een milieucontour alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie mag voorzien als die functie (bijvoorbeeld woningbouw) geen beperking opwerpt voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur en/of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein. Onderdeel a. dient dus ter bescherming van de bedrijven.
Bovendien moet dan, zoals onder b. is bepaald, als het gaat om woningen of andere milieugevoelige objecten, rekening worden gehouden met de milieucontouren van een industrieterrein van provinciaal belang. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een afweging te worden gemaakt of sprake is van een gezonde leefomgeving indien een nieuwe milieugevoelige functie wordt bestemd binnen een milieucontour van een bedrijf. In de toelichting bij het ruimtelijk plan moeten de redenen worden vermeld om op de desbetreffende locatie – die is gelegen in één of meerdere milieucontouren – een nieuwe milieugevoelige functie toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen ten behoeve van een gezond leefklimaat (dove gevel, brandwerende maatregelen, maatregelen voor het verminderen van de geurbelasting, het creëren van groen etc.), alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van dergelijke maatregelen. Onderdeel b. dient dus ter bescherming van milieugevoelige objecten.
Ten behoeve van het derde lid zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen. De geluidscontour van industrieterrein Westpoort valt over de geluidscontouren van Hoogtij en Westerspoor en Zuiderhout en is daarmee maatgevend voor dat gebied. Voor omgevingsveiligheid (externe veiligheid) is geen rekening gehouden met de contouren van de invloedsgebieden, omdat deze zullen wijzigen onder de Omgevingswet naar aandachtgebieden (brand, explosie en gifwolk), die nog moeten worden bepaald. Hiermee wordt rekening gehouden in de volgende versie van de omgevingsverordening die onder de Omgevingswet tot stand komt.

Artikel 6.16b Transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang

Transformatiegebieden zijn gebieden die op termijn mogelijk zullen overgaan van industrie naar een andere bestemming. Zolang er nog industriële activiteiten zijn, is het belangrijk om rekening te houden met de milieucontouren van deze activiteiten. Daarom is op deze gebieden artikel 6.16a van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6.19 Wonen binnen de LIB 5 zone

Dit artikel moet worden gelezen in samenhang met het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (LIB), dat de ruimtelijke regels op rijksniveau bevat in verband met de aanwezigheid en het gebruik van luchthaven Schiphol. Met de wijziging van de regels voor externe veiligheid en geluid in het LIB per 1 januari 2018 is het beleid uit de voormalige Nota Ruimte voor het gebied binnen de zogenaamde 20 Ke-contour in het

LIB verankerd. Het gebied binnen de 20 Ke-contour is daartoe als een nieuwe zone, te weten het afweginggebied (zone 5) aan het beperkingengebied toegevoegd. LIB 5 is een omhullende contour. De regels van LIB 5 gelden daarmee ook voor de zones 1, 2, 3 en 4 van het beperkingengebied.
Artikel 2.2.1d, eerste lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol bepaalt dat "Op de gronden die op de kaart in bijlage 3 bij dat besluit met nummer 5 zijn aangewezen, buiten bestaand stedelijk gebied geen nieuwe woningbouwlocaties zijn toegestaan". Deze regel is er op gericht om enerzijds in dit gebied voldoende ruimte te bieden voor de ontwikkeling van Schiphol door het ontstaan van nieuwe woonwijken buiten de reeds bestaande verstedelijkte gebieden te voorkomen en anderzijds voldoende ruimte te laten om aan de woningbouwopgave te voldoen door binnenstedelijk daaraan geen beperkingen op te leggen. Dit sluit aan bij het gehanteerde principe om zo min mogelijk over dichtbebouwd stedelijk gebied te vliegen.
De rijksregelgeving gaat uit van het juridische onderscheid tussen bestaand stedelijke gebied en buitengebied. Het rijkskader laat de provincies echter ruimte voor eigen beleid op het buitengebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouwontwikkelingen in LIB5 in het buitengebied mogelijk zijn, voor zover dat binnen de geldende regels op grond van deze verordening is toegestaan.
In samenhang met de wijziging van het LIB per 1 januari 2018 en de ruimte om binnen LIB 5 binnenstedelijk te verdichten, heeft de regio met het Rijk en de sector bestuurlijke afspraken gemaakt over rekenschap geven, informatievoorziening, klachtenafhandeling en vrijwaring van de sector van extra kosten als gevolg van nieuwe woningbouw. Conform deze afspraken is met dit artikel geborgd dat bij nieuwe woningbouwontwikkelingen rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer. De overige afspraken kunnen niet via ruimtelijke regelgeving geregeld worden en komen daarom in deze verordening niet terug.
Naast het rekenschap geven van geluidbelasting dienen bij nieuwe ontwikkelingen in LIB5 tevens de externe veiligheidsaspecten met het oog op de luchtvaart te worden betrokken bij de afweging. Dit is reeds geregeld in artikel 2.2.1d, tweede lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol en komt daarom niet in deze verordening terug. Artikel 2.2.1d, tweede lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol bepaalt dat "voor de gronden die op de kaart in bijlage 3 bij dit besluit met nummer 5 zijn aangewezen, gemeenten in de toelichting op het ruimtelijk plan of in de onderbouwing van de omgevingsvergunning de wijze motiveren waarop rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen".

Artikel 6.22 Windturbines

Artikel 6.22 eerste lid voorziet in een verbod om juridisch planologische mogelijkheden op te nemen in een ruimtelijk plan dan wel een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines in afwijking van het bestemmingsplan. Hieronder vallen ook de bij de windturbine behorende infrastructurele voorzieningen. Onder opschalen wordt verstaan: vervanging van een windturbine door een windturbine met een aanzienlijk groter opgesteld vermogen.
Het tweede lid van artikel 6.22 maakt het mogelijk om in de herstructureringsgebieden binnen de MRA een omgevingsvergunning te kunnen verlenen voor windenergie initiatieven. Het is binnen die gebieden dan niet nodig om eerst een aanwijzing van Gedeputeerde Staten van een nieuw windenergiegebied te verkrijgen. Dit betekent een extra versnelling ten aanzien van het in het coalitieakkoord gestelde 'vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie'.
Het gaat bij de werkingsgebieden 'herstructureringsgebieden binnen de MRA' om de reeds aangewezen herstructureringsgebieden onder het vorige regime. Daarbij is voor die gebieden het plafond van 685,5 MW losgelaten, het saneringsvereiste geschrapt en is de eis van een lijnopstelling van minimaal 6 gewijzigd in 3. Voor deze aanpassingen is rekening gehouden met de plan MER die ten grondslag ligt aan de aanwijzing van de herstructureringsgebieden. De aanpassingen passen daarbinnen. Wel zal ten behoeve van de omgevingsvergunningsaanvraag waarschijnlijk een project MER nodig zijn. In sub a tot en met g staat het toetsingskader opgenomen voor een omgevingsvergunningaanvraag voor nieuwe windturbines c.q. opschaling in de herstructureringsgebieden binnen de MRA. Aangezien het alternatief leefomgeving uit het plan MER (dat ten grondslag ligt aan het herstructureringsgebiedenbeleid) uitgaat van een afstand tot gevoelige bestemmingen van 600 meter is dit vereiste overgenomen in deze verordening. De 600 meter eis is niet van toepassing op bedrijfswoningen bij een windturbinepark. Onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan: woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen of geluidsgevoelige terreinen (zoals bedoeld in de Wet geluidhinder). Aangezien bedrijfswoningen van een windturbinepark en geluidsgevoelige gebouwen of terreinen op een gezoneerd industrieterrein niet worden beschermd door de milieuwetgever is op deze bestemmingen de 600 meter eis niet van toepassing.Om een goed woon- en leefklimaat in stille gebieden te borgen zal in geval van bijzondere lokale omstandigheden zoals bedoeld in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer maatwerk worden gesteld conform de maatwerkvoorschriftregeling in artikel 7.17. In gebieden waarin het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is, zal worden onderzocht of via maatwerkvoorschriften normen met een andere waarde nodig zijn. Verder is in sub g een ruimtelijke kwaliteitseis opgenomen voor windturbines in het herstructureringsgebied.
Het vierde lid van artikel 6.22 geeft Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen

voor windenergiegebieden. Met het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied wordt afgeweken van het verbod op het bouwen van windturbines. Het gaat daarbij om gebieden binnen de MRA. Zodoende wordt er vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid ruimte gecreëerd voor windenergie initiatieven. Ook binnen herstructureringsgebieden geldt t de bevoegdheid tot aanwijzing van een windenergiegebied. . Bij de afweging tot aanwijzing van een windenergiegebied is draagvlak voor een ontwikkeling voor windenergie een belangrijk gegeven. Dat draagvlak wordt verondersteld aanwezig te zijn door het verzoek van het college van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten. Windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter zijn in Noord-Holland toegestaan. In het Noord-Hollands Perspectief, de inbreng op de Regionale Energiestrategieën, zijn deze turbines geduid als microturbines. In het derde lid staan voor dit soort turbines een aantal ruimtelijke voorwaarden opgenomen vanwege de inpasbaarheid in het landschap. Ruimtelijke kwaliteit achten wij ook bij microturbines van belang. Het mogelijk maken van deze turbines is in lijn met de door Provinciale Staten aangenomen motie 8-2019 over kleine en sociale windturbines. Daarnaast wordt het gevolg van dit onderdeel 2 jaar na inwerkingtreding van deze verordening geëvalueerd.
Bij de integrale afweging tot het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning, het aanwijzen van een windenergiegebied of bij het opnemen van mogelijkheden van een microturbine in een ruimtelijke plan, dient rekening te worden gehouden met de (andere) regels die gelden op grond van deze verordening. Zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en de Ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied. Daarnaast wordt met het oog op de ruimtelijke kwaliteit in de nadere regels van Gedeputeerde Staten (Omgevingsregeling) de link gelegd met het Noord-Hollands Perspectief. Soortenbescherming en veiligheidsaspecten zijn reeds geregeld via de Rijkswet- en regelgeving. In een ruimtelijk plan –en bij de aanwijzing van windenergiegebieden- zal daarmee rekening (moeten) worden gehouden.
Het vijfde lid van artikel 6.22 regelt de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten tot het stellen van nadere regels ten aanzien van het bepaalde in de voorgaande leden, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteitseis.

Artikel 6.25 Opstellingen voor zonne-energie

Dit artikel stelt regels voor het door gemeenten mogelijk maken van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied.

Lid 1 en lid 3
Gemeenten kunnen opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied uitsluitend mogelijk maken met behulp van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijk plan wordt afgeweken. Het is gemeenten dus niet toegestaan om regels en bestemmingen in een ruimtelijk plan op te nemen die opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied mogelijk maken. Uitzondering hierop vormen gronden in het landelijk gebied met een bestemming voor nutsvoorzieningen of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer Als de bestaande functie nutsvoorziening of infrastructuur wordt gehandhaafd mogen gemeenten opstellingen voor zonne-energie op deze gronden in het landelijk gebied wel bij ruimtelijk plan mogelijk maken (meervoudig ruimtegebruik).
Onder nutsvoorzieningen worden verstaan voorzieningen die gebruikt worden voor doelen van openbaar nut, zoals faciliteiten voor de levering van drinkwater (bijvoorbeeld spaarbekkens of zuiveringsinstallaties) of de reiniging van afvalwater (rioolwaterzuivering), (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots en kraanopstelplaatsen van windmolens. Leidingtracés voor gas, water en elektriciteit zijn expliciet uitgezonderd. Als infrastructuur worden ook bijbehorende voorzieningen, zoals parkeerterreinen en bermen van (spoor)wegen, aangemerkt.
Gemeenten mogen het oprichten van opstellingen voor zonne-energie niet toestaan in het werkingsgebied Erfgoederen van universele waarde (UNESCO). Een uitzondering hierop geldt voor de Beemster, of op gronden die zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. De ruimtelijke impact van opstellingen voor zonne-energie wordt strijdig geacht met de te beschermen belangen in die gebieden. De verbodsbepaling voor zonne-energie opstellingen voor deze gebieden is opgenomen in artikel 6.44.

Lid 2
Aan de omgevingsvergunning voor zonne-energie opstellingen in het landelijk gebied dient een termijn van maximaal 25 jaar te worden verbonden (lid 2, onder a). Ook dient in de vergunning te worden opgenomen dat na afloop van de vergunningstermijn de vóór de verlening van de vergunning bestaande toestand zal worden hersteld (lid 2, onder b). Met andere woorden: de opstelling voor zonne-energie dient te worden verwijderd. Hiervoor dient via een voorschrift in de vergunning financiële zekerheid te worden gesteld (lid 2, onder c). Deze voorwaarden volgen uit het provinciale beleid voor zonne-energie (beleidsnota `Perspectief voor zon in Noord-Holland', publicatiedatum 2 juni 2016) waarin zonneparken worden beschouwd als tijdelijke functie. Opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied leveren op de korte tot middellange termijn een essentiële bijdrage aan de energietransitie, maar de verwachting

is dat ze op de langere termijn ingehaald worden door andere, minder ruimte-extensieve vormen van duurzame energie. Bovendien is het onwenselijk dat opstellingen voor zonne-energie op termijn leiden tot verdere verstedelijking in het landelijk gebied. Om deze reden zijn opstellingen voor zonne-energie enkel tijdelijk toegestaan. Hierbij wordt vastgehouden aan de technische levensduur van opstellingen voor zonne-energie, die op dit moment ongeveer 25 jaar bedraagt. Na afloop van deze levensduur zijn de opstellingen in de huidige vorm en omvang naar verwachting niet meer nodig. Om er voor te zorgen dat de ruimte die dan vrijkomt weer kan worden benut voor niet-stedelijke functies worden de opstellingen voor zonne-energie alleen tijdelijk, voor maximaal 25 jaar, toegestaan en moet de opstelling na afloop van de bepaalde termijn worden verwijderd.

Lid 4
De ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in afdeling 6.5 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing op opstellingen voor zonne-energie. Zowel een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 6.25, lid 3, als een omgevingsvergunning die een opstelling voor zonne-energie mogelijk maakt, moet voldoen aan de uitgangspunten zoals vermeld in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

lid 5 en 6
Op grond van lid 6 stellen Gedeputeerde Staten in elk geval nadere regels over de locatie, omvang en inpassing van zonne-opstellingen als bedoeld in lid 1. Ten aanzien van overige aspecten van de opstellingen voor zonne-energie, bijvoorbeeld ten aanzien van meervoudig ruimtegebruik, hebben gedeputeerde staten de bevoegdheid om nadere regels te stellen (lid 5). De nadere regels zijn neergelegd in de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Alleen wanneer ook aan die regels, dus naast de regels uit artikel 6.25 wordt voldaan, kan de gemeente de omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijk plan wordt afgeweken verlenen.

Artikel 6.28 Agrarische bedrijven in landelijk gebied

Dit artikel heeft betrekking op het werkingsgebied agrarische bedrijven.

In het artikel is de ruimtelijke inpassing van het agrarisch bouwperceel een leidend principe. Alle bebouwing dient te worden geconcentreerd op het bouwperceel. Bij niet-agrarische bedrijfsfuncties is geregeld welke functies zijn toegestaan. Een bedrijf met schuurkassen wordt beschouwd als een regulier agrarisch bedrijf.
Met betrekking tot de vestiging van nieuwe bouwpercelen, uitbreiding van glastuinbouwbedrijven en het vestigen van niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, zijn regels opgesteld. In lid 1 onder b wordt de nieuwvestiging van een bedrijf op een nieuw bouwperceel uitsluitend toegestaan als het aantoonbaar niet mogelijk is om te vestigen op een locatie van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) of het niet mogelijk is om bestaande percelen te combineren tot één bedrijf. Deze regel heeft tot doel de openheid van het landelijk gebied te beschermen en leegstand indien mogelijk te beperken. Het combineren van bedrijven maakt schaalvergroting mogelijk met behoud van ruimtelijke kwaliteit.
Landbouw is één van de belangen die de gemeenten moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. In de Omgevingsvisie is het landbouwbelang geborgd in de beweging 'Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving'. Indien de belangen van de landbouw (zoals de agrarische structuur of het landbouwareaal) onevenredig worden geschaad, kan de provincie op basis hiervan de gemeente hierop aanspreken of actie ondernemen.
Glastuinbouwbedrijven die niet zijn gelegen in een tuinbouw- of glastuinbouwconcentratiegebied kunnen uitbreiden tot een perceeloppervlakte van maximaal 2 ha. Daarboven is uitbreiding alleen mogelijk na verplaatsing naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Een uitzondering wordt gemaakt voor bedrijven die kunnen aantonen dat zij op hun huidige locatie, in aansluiting op en in samenhang met een stedelijk gebied, duurzaam kunnen ontwikkelen met behoud van de ruimtelijke kwaliteit. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, is er sprake van enerzijds locatiespecifieke omstandigheden die aanleiding geven om op de bestaande locatie uit te breiden (grondgebonden teelt, synergie met aangrenzende stedelijke functies) èn wordt anderzijds zo veel mogelijk voldaan aan de achterliggende belangen van het concentratiebeleid. Dit betreft het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied (ligging aansluitend aan bestaand stedelijk gebied, niet grenzend aan andere glastuinbouwbedrijven) en verduurzaming (uitbreiding leidt tot verbeterde duurzame bedrijfsvoering, aantoonbare duurzame synergie met aangrenzende stedelijke functies).
Een eerste bedrijfswoning is standaard toegestaan. Bij een tweede bedrijfswoning dient een afweging plaats te vinden of deze extra bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daarvoor noodzakelijke directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten, deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
Het scheuren van grasland is een agrarische activiteit waarbij de graszoden worden omgeploegd, dan wel vernietigd. Deze activiteit kan inklinking van de bodem en erosie (CO_2 uitstoot) tot gevolg hebben. Veenpolderlandschappen zijn landschappelijk kwetsbare gebieden en cultuurhistorisch waardevol. Om inklinking in deze gebieden te voorkomen en vanwege de ruimtelijke kwaliteit, is in deze gebieden een

verbod voor het scheuren van grasland opgenomen. Hiervan kan worden afgeweken indien dit bijdraag aan de biodiversiteit van het grasland en wordt onderbouwd dat bodemerosie en extra CO_2 uitstoot wordt vermeden.
Niet-agrarische activiteiten kunnen een onderdeel uitmaken van het verdienmodel van een agrariër. Lid 2 geeft aan welke activiteiten zijn toegestaan op het agrarisch bedrijf als nevenactiviteit, waarbij de primaire agrarische functie de hoofdactiviteit blijft. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de aard en omvang van deze niet-agrarische functies. . Niet-agrarische activiteiten zijn echter alleen toegestaan als deze niet leiden tot ruimtelijk relevante leegstand in stedelijk gebied. Daarmee wordt beoogd dat een activiteit die bijvoorbeeld op een bedrijventerrein of in een centrum (detailhandel) hoort, niet als nevenfunctie op een agrarisch bedrijf wordt gevestigd en daarmee bijdraagt aan de leegstand van bedrijventerreinen of centrumgebied. De term ruimtelijk relevante leegstand komt uit de Ladder jurisprudentie. Het gaat daarbij om substantiële leegstand met ruimtelijke uitstraling op het betrokken stedelijk gebied. Bijvoorbeeld het wegvallen van substantieel winkel of horeca aanbod, waardoor de leefbaarheid en het ondernemersklimaat van een dorpskern onder druk komt. Een pannenkoekenhuis in een buitengebied hoeft bijvoorbeeld niet te leiden tot ruimtelijk relevante leegstand, als het zich richt op een ander bezoekmotief/ doelgroep dan de horeca in de kern. Een ander voorbeeld is een boerderijwinkel, die een andere doelgroep heeft dan de winkel(s) in de kern.
In lid 3 wordt de vestiging van agrarisch aanverwante bedrijven in het landelijk gebied mogelijk gemaakt, mits wordt voldaan aan de genoemde voorwaarden. Agrarisch aanverwante bedrijven, als agrarische loonbedrijven, hebben vanwege hun agrarische machines een verbondenheid met het landelijk gebied. Qua verkeersveiligheid kan het wenselijk zijn om deze bedrijven in het landelijk gebied te vestigen en de verkeersbewegingen van de grote landbouwmachines daarmee te beperken.

Artikel 6.29 Intensieve veehouderij

De intensieve veehouderij kan een grote impact hebben op de leefomgeving, door bijvoorbeeld geurhinder, uitstoot van fijnstof, ammoniak, zoönosen en endotoxinen. Ook is dierenwelzijn een onderwerp dat tot maatschappelijke discussies leidt. Om die redenen is een vergroting van het aandeel intensieve veehouderij niet gewenst. In dit artikel is vastgelegd wat wel en niet wordt toegestaan met betrekking tot de intensieve veehouderij. Nieuwvestiging of omschakeling (geheel of gedeeltelijk) naar intensieve veehouderij is niet toegestaan. Enkel de intensieve veehouderijen gevestigd vóór 30 november 2011 mogen verplaatsen.

Artikel 6.30 Geitenhouderijen

De provincie heeft per 12 december 2018 een verbod ingesteld op nieuwvestiging, uitbreiding van en omschakeling naar geitenhouderijen. Dit verbod is ingesteld vanwege het mogelijke risico voor de volksgezondheid van omwonenden die in de nabijheid van een geitenhouderij wonen. De oorzaak van de mogelijke risico's worden nog onderzocht. Het ingestelde verbod is gebaseerd op het zogenoemde voorzorgsbeginsel. Provinciale Staten hebben op 12 december 2018 een voorbereidingsbesluit genomen op basis waarvan het genoemde verbod is gaan gelden vooruitlopend op een wijziging van de Provinciale Verordening Ruimte (PRV). De wijziging van de PRV wijziging is op 27 mei 2019 door Provinciale Staten vastgesteld. De wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is verwerkt in de omgevingsverordening. In dit artikel is de instructieregel voor gemeenten opgenomen, die in acht moet worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen. Artikel 4.61 regelt het verbod als rechtstreeks werkende regel.

Lid 1
Met het eerste lid van dit artikel wordt voorkomen dat in nog vast te stellen gemeentelijke ruimtelijke plannen ruimte wordt geboden aan nieuwvestiging of uitbreiding van geitenhouderijen of geheel of gedeeltelijke omschakeling naar geitenhouderijen.

Lid 2
Met dit lid wordt aangegeven hoe bepaald wordt wat het aantal geiten is dat voor inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit op een geitenhouderij aanwezig was. Mits dit gebruik passend was in het toen geldende regime, kan dit gebruik onder de gewijzigde verordening worden voortgezet. Dit aantal geldt als het maximale aantal geiten. Naast de melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer, kan hiervoor ook gebruik worden gemaakt van het Identificatie en Registratiesysteem dat door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland wordt beheerd op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de feitelijk situatie die aanwezig was én past binnen het planologisch regime dat van kracht was voor 12 december 2018.

Artikel 6.31 Permanente bollenteelt

Vanwege het effect op de bodem en de waterkwaliteit is het van belang dat het bewerken van de grond, zoals opspuiten, bezanden en omzetten van permanente bollenteelt niet overal wordt toegestaan en enkel in het werkingsgebied permanente bollenteelt plaatsvindt.

Artikel 6.32 Glastuinbouwconcentratiegebied

De provincie Noord-Holland wil haar glastuinbouwbedrijvigheid zoveel mogelijk concentreren in de glastuinbouwconcentratiegebieden vanwege de ruimtelijke kwaliteit en verduurzaming van de glastuinbouw. Glastuinbouwbedrijven hebben vanwege hun verschijningsvorm een grote ruimtelijke impact. Solitaire vestiging van glastuinbouw wordt daarom zoveel mogelijk tegengegaan. Daarnaast is de clustering een belangrijke voorwaarde voor verduurzaming van de glastuinbouw. Door samenwerking en concentratie worden grote systeemveranderingen in de CO_2- en warmtevoorziening mogelijk en rendabel. De glastuinbouw is een belangrijke economische sector voor Noord-Holland. Om de economische ontwikkelingen van de glastuinbouw zoveel mogelijk te faciliteren, zijn er regels opgesteld voor het glastuinbouwconcentratiegebied. Glastuinbouwbedrijven mogen onbeperkt groeien. Voor andere functies gelden een aantal beperkingen. Zo is niet meer dan één bedrijfswoning toegestaan. Onderliggende reden hiervoor is dat het gebied bestemd is voor grootschalige glastuinbouw en het aantal bedrijfswoningen beperkt moet blijven, omdat deze toekomstige ontwikkelingen kunnen belemmeren. Een agrarisch bedrijf met schuurkassen wordt niet als een glastuinbouwbedrijf gezien, omdat schuurkassen geen kas zijn zoals bedoeld in deze verordening.
Ketenactiviteiten direct gelieerd aan de primaire activiteiten van een glastuinbouwbedrijf, als bijvoorbeeld opschonen, verpakken en opslaan, mogen op een bedrijf plaatsvinden mits deze niet meer dan 15% van de bebouwing bedragen ten opzichte van de glasopstanden. Het huisvesten van werknemers wordt ook mogelijk gemaakt als vorm van niet-agrarische activiteiten (lid 6). Daarnaast mogen glasgelieerde activiteiten als zaad/-plantenveredeling, scholing en onderzoeksfaciliteiten in een glastuinbouwconcentratiegebied plaatsvinden. Onder de teelt van assimilerende organismen wordt ook het telen van algen verstaan. Glastuinbouwgelieerde bedrijven dienen zich te vestigen op de daartoe regionaal afgestemde bedrijventerreinen. Noodzakelijke duurzame infrastructuur voor CO_2 en warmte mag worden geplaatst bij het primaire glastuinbouwbedrijf dan wel als collectieve voorziening in een glasconcentratiegebied. In het laatste geval dient dit onderdeel van een gebiedsproces en dient de voorziening primair voor de duurzame warmte en CO_2 voorziening van de glastuinbouwbedrijven en mag deze de toekomstige ontwikkeling van de glastuinbouw niet in de weg te zitten. Voorts moet het beoogde duurzaamheidsdoel niet in dezelfde mate kunnen worden gerealiseerd als de betrokken verduurzaming buiten glastuinbouwconcentratiegebied wordt gerealiseerd. Andere agrarische bedrijven dan glastuinbouw zijn ook toegestaan binnen glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor is de inhoud van het artikel 6.28, eerste lid, over agrarische bedrijven in landelijk gebied van overeenkomstige toepassing verklaard. Uitzondering daarbij is de tweede bedrijfswoning, die binnen glastuinbouwconcentratiegebied niet is toegestaan.

Artikel 6.33 Zaadveredelingsconcentratiegebied

De zaadveredeling levert economisch gezien een belangrijke bijdrage aan Noord-Holland en heeft een internationale concurrentiepositie. De provincie geeft deze bedrijven de ruimte om deze concurrentiepositie verder te ontwikkelen. Vanwege hun diverse verschijningsvormen (groot of klein, met of zonder kassen, laboratoria, proefvelden, opslag e.d.) en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied worden nieuwe zaadveredelingsbedrijven geconcentreerd in het zaadveredelingsconcentratiegebied.
Zaadveredelingsbedrijven mogen onbeperkt groeien, zowel in het concentratiegebied als de bedrijven die zijn aangeduid als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Deze bedrijven zijn aangegeven op de digitale kaart. Vanwege de kapitaalintensiviteit, diversiteit, ziektedruk en de hoge arbeidsfilm is het niet mogelijk of gewenst om deze te verplaatsen naar een zaadveredelingsconcentratiegebied. Nieuwvestiging van zaadveredelingsbedrijven is enkel toegestaan in het zaadveredelingsconcentratiegebied.

Artikel 6.34 Bestaand zaadveredelingsbedrijf

De zaadveredeling levert economisch gezien een belangrijke bijdrage aan Noord-Holland en heeft een internationale concurrentiepositie. De provincie geeft deze bedrijven de ruimte om deze concurrentiepositie verder te ontwikkelen. Vanwege hun diverse verschijningsvormen (groot of klein, met of zonder kassen, laboratoria, proefvelden, opslag e.d.) en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied worden nieuwe zaadveredelingsbedrijven geconcentreerd in het zaadveredelingsconcentratiegebied.
Zaadveredelingsbedrijven mogen onbeperkt groeien, zowel in het concentratiegebied als de bedrijven die zijn aangeduid als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Deze bedrijven zijn aangegeven op de digitale kaart. Vanwege de kapitaalintensiviteit, diversiteit, ziektedruk en de hoge arbeidsfilm is het niet mogelijk of

gewenst om deze te verplaatsen naar een zaadveredelingsconcentratiegebied. Nieuwvestiging van zaadveredelingsbedrijven is enkel toegestaan in het zaadveredelingsconcentratiegebied.

Artikel 6.35 Tuinbouwconcentratiegebieden

Het tuinbouwconcentratiegebied in Heemskerk kenmerkt zich door een sterke gespecialiseerde tuinbouwsector (met name bolbloemen), met teelt in de grond en enkele grote glastuinbouwbedrijven. Vanwege het provinciale belang voor de regionale economie prevaleert het behoud van de kracht van dit tuinbouwgebied boven andere belangen. Met regels voor het tuinbouwconcentratiegebied wordt gewaarborgd dat de agrarische sector zich kan versterken en dat het gebied behouden blijft voor de tuinbouw. Bestaande glastuinbouwbedrijven in dit gebied mogen onbeperkt uitbreiden en het vestigen van burgerwoningen, tuinbouwgelieerde en andere bedrijvigheid wordt niet mogelijk gemaakt, om de bestaande (glas)tuinbouw niet te hinderen in haar ontwikkelingsmogelijkheden.

Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

Lid 1
De wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden zijn neergelegd in bijlage 5 (Wezenlijke kenmerken en waarden natuurnetwerk Nederland provincie Noord-Holland) bij de verordening en zijn daarmee door PS vastgesteld. Deze wezenlijke kenmerken en waarden moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden. Dit betreft een harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk. In bijlage 5 van de verordening wordt een nadere toelichting gegeven op het begrip wezenlijke kenmerken en waarden.

Lid 2
Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die van toepassing zijn op het NNN moeten in ieder geval strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden die tot het NNN behoren.

Lid 3
In het derde lid wordt hieraan voor gemeenten de verplichting gekoppeld om in een ruimtelijk plan in ieder geval regels te stellen in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden – die zijn opgenomen in bijlage 5 bij de verordening – in acht worden genomen. Hiermee wordt invulling gegeven aan **artikel 2.10.3 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening**.

Leden 4 en 5
Met het vierde en vijfde lid wordt invulling gegeven aan **artikel 2.10.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening**. Tezamen vormen zij de weerslag van het 'nee, tenzij-beginsel'. Het derde lid bevat het beschermingsregime dat in een ruimtelijk plan moet worden opgenomen. Een ruimtelijk plan mag geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
Het begrip 'significante aantasting' is afkomstig uit het Barro. Wat een significante aantasting is, kan niet op voorhand worden gezegd. Dat hangt af van de aard van de beoogde activiteit, van de wezenlijke kenmerken en waarden van het desbetreffende gebied en van de grootte en de draagkracht van het gebied. In een klein gebied met hoge waarden kan een kleine aantasting al significant zijn. In een groot gebied met lagere waarden zal dit minder snel het geval zijn.
Volgens de toelichting bij het Barro kunnen bijvoorbeeld de volgende ruimtelijke initiatieven significante gevolgen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied:

- aanleg van nieuwe en uitbreiding van bestaande woningbouw, bedrijven en andere opstallen;
- (uitbreiding van agrarische bedrijven is in sommige gevallen wel mogelijk indien dat noodzakelijk is voor de natuurbeheerfunctie van het bedrijf);
- aanleg van nieuwe infrastructuur of uitbreiding van bestaande infrastructuur;
- vestiging van nieuwe en uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijbedrijven en glastuinbouwbedrijven;
- nieuwe voorzieningen voor en omvangrijke uitbreiding van permanente verblijfsrecreatie (waaronder bungalowparken), 'leisurecentra' en attractieparken;
- ontgrondingen ten behoeven van oppervlaktedelfstofwinning;
- aanleg en bouw van afvalstort;
- bouw of uitbreiding van drijvende objecten;
- opstelling van windturbines.

De verordening respecteert wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan (eerbiedigende werking). In het vierde lid is namelijk bepaald dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten met significante nadelige gevolgen mogelijk maakt. Bestaande activiteiten zijn dus wel toegestaan. Of sprake is van bestaande activiteiten moet worden bepaald aan de hand van het begrip bestaand, zoals gedefinieerd in bijlage 1 bij de omgevingsverordening. Hieronder vallen ook bestaande activiteiten.
Artikel 6.38 is hierdoor alleen van toepassing op nieuwe activiteiten die nog niet in ruimtelijke plannen zijn toegestaan. Dit betekent dat de ontwikkelmogelijkheden van een agrarisch bedrijf, een recreatiewoning en een niet-agrarisch bedrijf die zijn opgenomen in een geldend ruimtelijk plan, in stand blijven.
Met "per saldo" in het vierde lid is geregeld dat combinaties van activiteiten die op gebiedsniveau niet leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland wel kunnen worden toegestaan. Dit heeft tot gevolg dat een ruimtelijk plan een combinatie van activiteiten, die per saldo niet leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland, mogelijk kan maken. Dit veronderstelt wel dat de betrokken activiteiten in samenhang op hun effecten moeten worden beoordeeld. Gaat het om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen dan is van belang dat de effectbeoordeling in gezamenlijkheid zal plaatsvinden. Dit kan bijvoorbeeld in het kader van een integrale gebiedsvisie.Het vijfde lid bevat de uitzondering op het verbod van het vierde lid. Onder de cumulatieve voorwaarden die in
het vijfde lid zijn opgenomen, mag een ruimtelijk plan wel nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldoleiden tot een significante aantasting van het NNN. Deze voorwaarden zijn:
a. er is sprake van een groot openbaar belang;
b. er zijn geen reële alternatieven, en;
c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten worden gelijkwaardig gecompenseerd.
Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip.

Lid 6
Het achtste lid bevat bepalingen ten aanzien van de mogelijkheden die Gedeputeerde Staten hebben om de begrenzing van het NNN of de natuurverbindingen te wijzigen. Bij deze mogelijkheden is woordelijk aangesloten bij **artikel 2.10.5 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening**. Er wordt onderscheid gemaakt tussen herbegrenzing om ecologische redenen (onder a), herbegrenzing ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling (onder b) en herbegrenzing ten behoeve van de compensatie op grond van het vierde lid (onder c). Herbegrenzing op ecologische gronden dient bij te dragen aan verhoging van de wezenlijke kenmerken en waarden of de abiotische randvoorwaarden of potenties daarvoor of het robuuster maken van het netwerk (opheffen versnipperde gebieden, aanleg stapstenen tussen gebieden) en aan de realisatiekans (draagvlak).

Lid 7
Dit zevende lid bevat een bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om kennelijke onjuistheden te verbeteren in de begrenzing van NNN en natuurverbindingen. Het gaat hierbij om technische correcties, niet om beleidsinhoudelijke wijzigingen.

Lid 8
In het achtste lid is geregeld dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen ten aanzien van de compensatie als bedoeld in het vierde lid. Deze nadere regels zijn vastgelegd in de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020.

Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap

Lid 1
Met het eerste lid wordt geregeld dat de in bijlage 6 beschreven kernkwaliteiten deel uitmaken van de verordening. De kernkwaliteiten zijn dus door PS vastgesteld. Deze kernkwaliteiten moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van bestemmingsplannen voor gebieden die worden aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap.

Lid 2
Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die zien op gebieden binnen het Bijzonder provinciaal landschap regels bevatten ter bescherming van de daar geldende kernkwaliteiten. Op grond van het ruimtelijk plan moet dus duidelijk zijn dat de betreffende locaties Bijzonder provinciaal landschap zijn en op die manier ook worden beschermd.

Lid 3
Het derde lid bevat een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het Bijzonder provinciaal landschap. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening (zie begrip in bijlage 1 bij de

verordening). Uit de jurisprudentie over dit begrip volgt dat een ontwikkeling een zekere omvang dient te hebben om te worden gekwalificeerd als stedelijke ontwikkeling. Voor wonen is er op grond van de jurisprudentie sprake van een stedelijke ontwikkeling bij meer dan 11 woningen. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten.

Lid 4
Het vierde lid bevat het criterium voor andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dan nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap niet aantasten. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met een stedelijke functie die gelet op hun aard of omvang niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening zijn aan te merken. Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld in het vierde lid aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het Bijzonder provinciaal landschap mogelijk worden gemaakt. Omdat BPL tevens als Landelijk gebied wordt aangemerkt, gelden voor deze ontwikkelingen ook de regels voor landelijk gebied zoals onder meer opgenomen in de artikelen 6.4a t/m 6.7b.

Lid 5
Op grond van het vijfde lid is de gemeente verplicht om in de toelichting van een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op het Bijzonder provinciaal landschap de voorkomende kernkwaliteiten te beschrijven. Daarnaast moet in de toelichting worden gemotiveerd dat de in het plan opgenomen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen deze kernkwaliteiten niet aantasten. Op grond van het tiende lid kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen aan die motivering.

Lid 6
Wanneer uit de motivering als bedoeld in het vijfde lid blijkt dat maatregelen (bijvoorbeeld inrichtingsmaatregelen) nodig zijn om een aantasting van de kernkwaliteiten te voorkomen, moet de uitvoering van deze maatregelen zijn geborgd bij de vaststelling van het ruimtelijk plan. Borging kan plaatsvinden in het ruimtelijk plan dat ook de betreffende ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt, maar eventueel ook in een ander ruimtelijk plan.

Lid 7
Uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare in Bijzonder provinciaal landschap is toegestaan. Het zevende lid, onder a, regelt dat een dergelijke uitbreiding niet hoeft te worden getoetst aan de beschrijvingen van de kernkwaliteiten. Een uitbreiding tot meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst. Daarvoor gelden bovendien de voorwaarden van artikel 6.28, eerste lid, onder c, te weten dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft. Uit het zevende lid, onder a, volgt dat ook bebouwings- en functiemogelijkheden die in een ruimtelijk plan kunnen worden opgenomen overeenkomstig artikel 6.28, eerste lid, onder e tot en met f en artikel 6.28, tweede en derde lid, niet hoeven te worden getoetst aan de kernkwaliteiten. Voor de in het zevende lid genoemde mogelijkheden gelden wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van artikel 6.54. Deze gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied.

Lid 8
Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Lid 10
Gedeputeerde Staten kunnen eisen stellen aan de motivering die op grond van het vijfde lid moet worden opgesteld. Ook over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, onderdeel c, kunnen zij eisen stellen.

Lid 11
Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om de kernkwaliteiten die in bijlage 6 zijn beschreven te wijzigen.

Artikel 6.42 Toepassingsbereik

Het gaat in artikel 6.42 om de volgende UNESCO werelderfgoederen die het Rijk ter bescherming aan de provincie heeft toegewezen:

- De Nieuwe Hollandse Waterlinie: Een verdedigingslinie met een lengte van 85 kilometer en 3,5 meter breed die vanaf Muiden liep tot aan de Biesbosch. Zij bestaat o.a. uit 45 forten, 6 vestingen en 2 kastelen. De linie was tussen 1880 en 1940 in gebruik om het westen van Nederland te verdedigen tegen de vijand. Door goed watermanagement konden mensen bij gevaar grote delen van het gebied onder water laten lopen. Het water kwam tot kniehoogte en was daarmee te diep voor soldaten, voertuigen en paarden en te ondiep voor boten.
- De Beemster: Vertelt het verhaal over hoe mensen grote delen van Nederland inpolderden. Zij bouwden een dijk van 42 kilometer, groeven een ringvaart en met behulp van 43 windmolens viel de Beemster uiteindelijk in 1612 droog. Op de vruchtbare grond werden gewassen verbouwd. De Beemster is wereldberoemd omdat mensen volgens een strak en geometrisch patroon wegen, wegsloten en kavelsloten aanlegden en boerderijen bouwden.
- De Stelling van Amsterdam: Een verdedigingslinie van 135 kilometer rondom Amsterdam met een afstand van 15 tot 20 kilometer tot de hoofdstad. Tussen 1880 en 1914 bouwden mensen 42 forten, 4 batterijen en een groot aantal dijken en sluizen en maakten daarbij gebruik van het vele water dat het gebied rijk was. Door goed watermanagement konden zij grote delen van het gebied bij gevaar onder water laten lopen. Het water kwam tot kniehoogte en was daarmee te diep voor soldaten, voertuigen en paarden en te ondiep voor boten. In tijden van oorlog was de Stelling van Amsterdam het laatste bolwerk waar de koning(in) en regering zich konden terugtrekken. Het landschap rondom de linie is open en divers.

Artikel 6.44 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

Gemeenten dienen in hun ruimtelijke plannen regels op te nemen die ervoor zorgen dat de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen in stand blijven of versterkt worden. In bijlage 7 zijn deze kernkwaliteiten opgenomen.
In dit artikel is vastgelegd hoe om te gaan met ruimtelijke ontwikkelingen in UNESCO-werelderfgoederen. Een nieuw ruimtelijk plan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten. Hiervan kan afgeweken worden als gaat het om: een grootschalige stads- of dorpsontwikkellocatie, glastuinbouwlocatie of een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject. Hierbij moet er aan de volgende vereisten worden voldaan:

- er is sprake van een groot openbaar belang
- er zijn geen reële alternatieven en
- er worden voldoende maatregelen genomen ten aanzien van mitigeren of compenseren. Hiervoor kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen

Plaatsing van windturbines is niet toegestaan binnen de UNESCO-werelderfgoederen. Zonne-opstellingen mogen niet in de Stelling van Amsterdam, tenzij op gronden die al bestemd zijn voor dan wel feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.

Artikel 6.47 Seizoensstrand

De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 en de Omgevingswet indachtig regelt dit artikel alleen het strikt noodzakelijke, namelijk een borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve stranden. Voor de natuurstranden betekent dit 12 maanden per jaar gegarandeerde openheid. Daarom is artikel 6.48 van dit artikel een algeheel bouwverbod voor de natuurstranden opgenomen.
Op de seizoenstranden is seizoenbebouwing mogelijk, maar met het oog op de borging van de rust en de beleving van openheid van het Noord-Hollandse strand blijven deze seizoenstranden minimaal drie maanden (van 1 november tot 1 februari) onbebouwd. Dit met uitzondering van bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. De natuurwaarden, de openheid van het strand (belevingswaarde landschap) en het economisch gebruik liggen hier immers in elkaars verlengde. Ze versterken elkaar, maar voor de balans dient de openheid wel geborgd te worden. Daarin voorziet artikel 6.47. Met de in dit artikel opgenomen periode waarin seizoensgebonden bebouwing is toegestaan, respecteren we bestaande rechten op het gehele Noord-Hollandse strand. Een en ander zoals afgesproken in het Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzonering 2025. Daarbij wordt aangesloten bij de ruimste periode die de betrokken waterbeheerders hanteren indien er in het kader van de waterveiligheid een watervergunning vereist is

voor de seizoenbebouwing. Met deze watervergunning wordt overigens de waterveiligheid geborgd en niet de openheid buiten het seizoen. De openheid van de seizoenstranden borgen we via dit artikel. Gemeenten kunnen de periode die de betrokken waterbeheerders hanteren voor seizoenbebouwing verkorten. Er is dan minder lang seizoenbebouwing op het strand toegestaan. Het seizoensgebonden bebouwing wordt nader omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoen- naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust.
Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen.

Artikel 6.48 Natuurstrand

De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 en de Omgevingswet indachtig regelt dit artikel alleen het strikt noodzakelijke, namelijk een borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve stranden. Voor de natuurstranden betekent dit 12 maanden per jaar gegarandeerde openheid. Daarom is artikel 6.48 van dit artikel een algeheel bouwverbod voor de natuurstranden opgenomen. Dit met uitzondering van bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.
Op de seizoenstranden is seizoenbebouwing mogelijk, maar met het oog op de borging van de rust en de beleving van openheid van het Noord-Hollandse strand blijven deze seizoenstranden minimaal drie maanden (van 1 november tot 1 februari) onbebouwd. De natuurwaarden, de openheid van het strand (belevingswaarde landschap) en het economisch gebruik liggen hier immers in elkaars verlengde. Ze versterken elkaar, maar voor de balans dient de openheid wel geborgd te worden. Daarin voorziet artikel 6.47. Met de in dit artikel opgenomen periode waarin seizoensgebonden bebouwing is toegestaan, respecteren we bestaande rechten op het gehele Noord-Hollandse strand. Een en ander zoals afgesproken in het Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzonering 2025. Daarbij wordt aangesloten bij de ruimste periode die de betrokken waterbeheerders hanteren indien er in het kader van de waterveiligheid een watervergunning vereist is voor de seizoenbebouwing. Met deze watervergunning wordt overigens de waterveiligheid geborgd en niet de openheid buiten het seizoen. De openheid van de seizoenstranden borgen we via dit artikel. Gemeenten kunnen de periode die de betrokken waterbeheerders hanteren voor seizoenbebouwing verkorten. Er is dan minder lang seizoenbebouwing op het strand toegestaan. Het seizoensgebonden bebouwing wordt nader omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoen- naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust.
Op grond van artikel 14.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen.

Artikel 6.51 Richtwaarden geluidsniveau geluidsbronnen en inrichting binnen stiltegebied

In artikel 6.51 van deze verordening zijn instructienormen voor het bevoegd gezag opgenomen bij het nemen van de in het derde lid genoemde besluiten. Negatieve beïnvloeding van de geluidsbelasting kan zich voordoen bij toevoeging van nevenfuncties bij agrarische bedrijven, functiewijziging van beëindigende agrarische bedrijven en bij ontwikkelingen ter plaatse van bestaande niet-agrarische bedrijven. Voorkomen moet worden dat hierdoor een toename plaatsvindt van de geluidsbelasting in het stiltegebied, anders dan ten gevolge van de gebiedseigen geluiden. Bestaande functies (ook de stilte verstorende functies) binnen het stiltegebied kunnen blijven bestaan. Binnen het stiltegebied blijven ontwikkelingen die bij het gebied horen, zoals agrarische activiteiten en stille vormen van recreatie mogelijk. Hiermee dienen de raden bij ruimtelijke besluitvorming rekening te houden.

Artikel 6.54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied

De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad) is een van de provinciale instrumenten om te kunnen sturen op Ruimtelijke kwaliteit, een provinciaal hoofdbelang zoals benoemd in de Omgevingsvisie2050. De Leidraad wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten en beschrijft de provinciale belangen ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dit artikel regelt de juridische doorwerking van de Leidraad.
Dit artikel is van toepassing op alle 'nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen' in het landelijk gebied. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied gaat het om bijvoorbeeld nieuwe bebouwing, agrarische bedrijven, natuurontwikkeling, infrastructuur of vormen van energieopwekking.
Voor de mate van doorwerking van de Leidraad is gebruik gemaakt van de systematiek zoals deze ook onder de Omgevingswet zal gelden. In de Omgevingswet wordt een driedeling gehanteerd van doorwerking van regels:

1. "in acht nemen" Dit betreft harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk;
2. "rekening houden met" Dit is een verzwaarde status van het betreffende aspect. Afwijken is mogelijk, maar moet goed worden gemotiveerd;
3. "betrekken bij". Dit betekent dat aan het aspect aandacht moet worden besteed, maar dat het aspect geen bijzondere of verzwaarde status heeft in de belangenafweging.

De Leidraad bevat geen normstellende elementen die in acht moeten worden genomen. Voor zover ten aanzien van landschap en cultuurhistorie sprake is van normen voor het landschap, is dit op andere plekken in deze verordening geregeld, in het bijzonder in de beschermingsregiems NNN, BPL en UNESCO.
Dit artikel regelt dat de ambities en ontwikkelprincipes, zoals die zijn beschreven voor de verschillende 'ensembles en structuren' in de Leidraad, richtinggevend zijn ('rekening houden met'). Hier kan slechts gemotiveerd van worden afgeweken. De ontwikkelprincipes die als 'kans' gemarkeerd staan, zijn inspirerend ('betrekken bij'). Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis. Er moet aandacht aan worden besteed, maar het aspect heeft geen bijzondere, verzwaarde status. Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis.

Artikel 6.57 Klimaatadaptatie

De provincie vraagt conform de Omgevingsvisie NH2050 aan gemeenten om in ruimtelijke plannen en omgevingsplannen de risico's ten aanzien van klimaatverandering in beeld te brengen voor nieuwe ontwikkelingen. Dit kunnen risico's zijn voor het plan zelf en ook voor de omgeving.
De provincie vraagt dit voor alle risico's die gepaard gaan met klimaatverandering (in ieder geval wateroverlast, overstroming, hitte, en droogte). Deze risico's hebben naast lokale ook regionale aspecten. Voor de inschatting van de risico's kan uitgegaan worden van de standaarden die binnen het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie (DPRA) en de Nationale Adaptatie Strategie (NAS) worden ontwikkeld voor klimaatstresstesten.
De genoemde vier risico's komen overeen met de risico's die in het DPRA en de NAS worden gehanteerd. Klimaatverandering kan ten gevolge van de vier genoemde risico's ook effecten hebben op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven. Ook zal de gemeente moeten aangeven welke adaptieve maatregelen en voorzieningen getroffen kunnen worden, en zal moeten worden aangegeven welke afweging gemaakt is voor de implementatie van deze maatregelen en voorzieningen. Mogelijk dat op basis van kostenbeheersing een afweging wordt gemaakt om maatregelen of voorzieningen niet te treffen.
De gemeente zal voor haar risico inschatting en het onderzoek naar maatregelen en voorzieningen advies moeten vragen aan het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. Ook kan de gemeente andere partijen om advies vragen (mogelijk GGD, veiligheidsregio en drinkwaterbedrijf).
De instructie die in dit artikel wordt gegeven is een procesmatige verplichting, het artikel geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld en dat een gemotiveerde afweging moet worden gemaakt die voorkomt dat bij nieuwe ontwikkelingen kansen op klimaatadaptatie onbenut blijven. De instructie die in dit artikel wordt gegeven is een procesmatige verplichting, het artikel geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld en dat een gemotiveerde afweging moet worden gemaakt die voorkomt dat bij nieuwe ontwikkelingen kansen op klimaatadaptatie onbenut blijven.

Artikel 6.60 Weigering omgevingsvergunning

Dit artikel geeft aan wanneer het bevoegd gezag een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.80 dient te weigeren, te weten als de verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met de belangen

zoals opgenomen in artikel 4.78 van deze verordening of als de aanvraag om een omgevingsvergunning ziet op een nieuwe uitweg op een provinciale stroomweg of gebiedsontsluitingsweg. Dit wordt hieronder toegelicht.
Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een functieverandering of aanpassingen op een perceel dat ontsluit op een provinciale weg, dient te worden aangetoond dat de betreffende ontwikkeling niet leidt tot een in betekenende mate groei van het verkeer op de uitweg en een verslechtering van de verkeersveiligheid. Hierbij dient bijvoorbeeld door onafhankelijk onderzoek aannemelijk worden gemaakt dat de verandering niet leidt tot een groter risico voor de verkeersveiligheid, waaronder het veilig en onbelemmerd kunnen in- en uitrijden van de uitweg.
Bij verzoeken voor de aanleg van wegen (waaronder het aansluiten van een weg op de provinciale weg) of verandering in de wijze van aanleg van een weg hanteert de provincie Noord-Holland de Eisen en Richtlijnen van de Assets van de provincie Noord-Holland (ERA). Daar waar de ERA geen uitsluitsel biedt, wordt gebruik gemaakt van landelijke richtlijnen, waaronder die van de CROW. Hieronder vallen onder meer het Handboek Wegontwerp welke uitgaat van de principes van "duurzaam veilig". Op grond van het landelijk "duurzaam veilig" beleid zijn de wegen ingedeeld in drie categorieën: stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen. Voor ieder wegcategorie gelden andere snelheidsbeperkingen en eisen ten aanzien van de inrichting.
In het bijzonder van belang in het kader van dit artikel is dat op stroomwegen en gebiedsontsluitingswegen in principe geen nieuwe uitwegen worden vergund en dat structurele verzwaring van het gebruik van bestaande uitwegen op deze wegen niet wordt toegestaan. Een uitweg is namelijk een potentieel conflictpunt. Directe uitwegen op provinciale wegen brengen daarmee, gezien de relatief hoge snelheden op de provinciale weg, per definitie een hoog ongevalsrisico met zich mee. Daarom is het van belang bestaande uitwegen zo veilig mogelijk te gebruiken en te onderhouden en verzoeken voor de aanleg van nieuwe uitwegen zorgvuldig af te wegen in een omgevingsvergunningsprocedure. Het is de bedoeling dat percelen aan deze wegen worden ontsloten via andere wegen of, als dat niet mogelijk is, door eigenaars en gebruikers van percelen gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van uitwegen. Om een uitweg aan te leggen of aan te passen is het vaak nodig om extra voorzieningen te treffen, zoals het maken van een dam of duiker of het verharden van de tussenberm. Deze zaken worden ook in de vergunning geregeld, want ze behoren tot de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

Artikel 6.61 Verlening omgevingsvergunning in afwijking van het bepaalde in 6.60

In dit artikel is vastgelegd dat wanneer een omgevingsvergunning voor een nieuwe uitweg of wijziging van een uitweg of het gebruik daarvan op gebiedsontsluitingswegen wel kan worden verleend. Dit is mogelijk als er sprake is van een groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven beschikbaar zijn en de uitweg aantoonbaar zo verkeersveilig mogelijk is of als er überhaupt geen andere reële uitwegmogelijkheid beschikbaar is. Bijvoorbeeld als de aanvrager, of diens rechtsvoorganger voorafgaand aan de aanvraag, niet de beschikking heeft over een andere uitweg, al dan niet op grond van een zakelijk of persoonlijk recht van gebruik. Het is namelijk de bedoeling dat percelen aan deze wegen worden ontsloten via andere wegen of, als dat niet mogelijk is, door eigenaars en gebruikers van percelen gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van uitwegen. Slechts in het geval dat dit niet mogelijk is of slechts tegen onevenredig hoge kosten, kan besloten worden een nieuwe uitweg of wijziging in het gebruik toe te staan. Hierbij mag echter geen verslechtering optreden ten aanzien van de verkeersveiligheid en het doelmatig gebruik van de weg, bijvoorbeeld in de vorm van verkeershinder. Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip. Een omgevingsvergunning voor een nieuwe uitweg of wijziging van een uitweg of het gebruik daarvan wordt slechts verleend onder de voorwaarden dat het de doorstroming niet belemmert en de verkeersveiligheid niet vermindert. De richtlijnen waarop dit wordt getoetst zijn genoemd in de toelichting onder artikel 6.60. Specifieke elementen uit deze richtlijnen met betrekking tot uitwegen op gebiedsontsluitingswegen die gehanteerd worden zijn dat:

- het zicht op en vanaf de uitweg niet wordt belemmerd;
- er voldoende ruimte is om de uitweg vooruit rijdend en zonder onderbrekingen op en af te rijden;
- de uitweg op meer dan 150 meter van een gelijkvloerse kruising van wegen, een invoegstrook of een uitvoegstrook ligt; en
- de uitweg op een andere locatie ligt dan waar tot de weg behorende verkeersvoorzieningen zijn gelegen die het veilig en onbelemmerd in- en uitrijden van de uitweg kunnen beperken.

Artikel 6.62 Advies Gedeputeerde Staten verlening omgevingsvergunning

Burgemeester en Wethouders zijn op grond van artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verplicht om Gedeputeerde Staten om advies te vragen in het kader van een omgevingsvergunningaanvraag als bedoeld in artikel 4.80 van deze verordening. In het advies geven Gedeputeerde Staten gemotiveerd aan in hoeverre de aanvraag aan de vereisten van artikel 6.60 en 6.61 van de verordening voldoet. Indien het advies niet of niet geheel wordt overgenomen dient het bevoegd gezag dit aan Gedeputeerde Staten mede te delen. Bij afwijking van het advies is een schriftelijke onderbouwing vereist, bijvoorbeeld door middel van een verkeerskundige onderbouwing voor de afwijking. Het is hierbij van belang dat dit advies door een specialistische en onafhankelijke partij wordt uitgevoerd. Gedeputeerde Staten kunnen in beroep gaan tegen een omgevingsvergunning als zij vinden dat met de vergunningverlening de belangen zoals genoemd in artikel 4.78 in het geding komen. Gedeputeerde Staten kunnen in het advies ook bepalen dat voorschriften dienen te worden verbonden aan de vergunning. Voorschriften die Gedeputeerde Staten stellen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben om de vormgeving van het vergunde werk en het gebruik ervan, maar ook aan periode of tijdstippen dat het werk gerealiseerd dient te worden. Voor het veilig vormgeven van uitwegen zijn specifieke ontwerpvoorschriften beschikbaar.

Artikel 6.63 Weigering vergunning Gedeputeerde Staten

In dit artikel is bepaald hoe Gedeputeerde Staten een vergunningaanvraag als bedoeld in artikel 4.81 van deze verordening toetsen. De vergunning zal worden geweigerd als de verlening ervan in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.78 van deze verordening.
Daarbij worden werkzaamheden boven, op, in, onder of langs een provinciale weg specifiek getoetst op een aantal aspecten, te weten:

- Verkeersmaatregelen;
- Conflicterende werkzaamheden/evenementen;
- Verkeersveiligheid;
- Doorstroming.

Ten aanzien van reclame uitingen in het beperkingengebied langs provinciale wegen geldt dat een vergunning doorgaans wordt geweigerd, omdat deze uitingen als doel hebben de aandacht van de bestuurder te trekken. Dit vormt een bedreiging voor de verkeersveiligheid. Voor commerciële reclame en andere uitingen die niet dienstbaar zijn aan het doel van de weg wordt, binnen de beheergrens en/of tot op een afstand van 13 meter van die grens, geen vergunning verleend.

Artikel 6.64 Voorschriften aan omgevingsvergunning en vergunning Gedeputeerde Staten

Aan een vergunning als bedoeld in artikel 4.80 en 4.81 kunnen voorschriften worden verbonden. Dit artikel geeft aan welke voorschriften het bevoegde gezag in elk geval aan de vergunning dient te verbinden. Het gaat om een onderhoudsverplichting en het volgen van aanwijzingen van Gedeputeerde Staten in de hoedanigheid als wegbeheerder bij het plegen van dit onderhoud.

Artikel 6.67 Luchthaven Hilversum

De regels ten aanzien van Luchthaven Hilversum in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Hilversum, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen.

Artikel 6.68 Luchthaven Texel

De regels ten aanzien van Luchthaven Texel in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Texel, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen.

Artikel 6.69 Luchthaven Loodswezen

De regels ten aanzien van Luchthaven Loodswezen IJmuiden in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen. Op grond van artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart dient de gemeente binnen een jaar, of een andere bij het besluit te bepalen termijn, het ruimtelijk plan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen met het Luchthavenbesluit. In verband met de bouw van de nieuwe zeesluis bij IJmuiden is een provinciaal inpassingsplan (PIP) vastgesteld, het PIP Zeetoegang IJmond. In het vaststellingsbesluit van het PIP Zeetoegang IJmond is opgenomen dat de bevoegdheid voor de gemeenteraad om ruimtelijke plannen vast te stellen is opgeschort tot 2024. Vanwege deze bepaling in het PIP Zeetoegang IJmuiden is in artikel 4.4 1 januari 2026 bepaald als de termijn voor de gemeenteraad van Velsen om het ruimtelijk plan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen met het Luchthavenbesluit.

Artikel 6.72 Regionale waterkeringen

Met lid 1 van dit artikel wordt vastgelegd dat in het ruimtelijke plan de regionale waterkering als wordt zodanig bestemd, eventueel met een dubbelbestemming. In lid 2 wordt vastgelegd dat aan weerszijden van de kering een beschermingszone geldt, als bedoeld in artikel 1.1 van de Waterwet en als zodanig opgenomen in de vastgestelde legger van de watersysteembeheerder, wordt in het ruimtelijk plan als zodanig bestemd of aangeduid (bijvoorbeeld de gebiedsaanduiding “vrijwaringszone – bescherming waterkering” of de dubbelbestemming “waterstaat – beschermingszone waterkering”). In lid 3 wordt vastgelegd dat ontwikkelingen in de beschermingszone alleen in overeenstemming met het waterschap en de provincie kunnen worden toegestaan. In de legger van de waterschappen worden regels gesteld voor deze zone.

Artikel 6.75 Beheerplan van een waterschap

Deze bepaling heeft betrekking op de inhoud van het beheerplan en geldt naast de voorschriften in de Waterwet. Provinciale staten stellen het regionale waterplan vast. De waterschappen houden hier rekening mee bij het opstellen van hun beheerplan. Dit is de waarborg dat het uitvoeringsgerichte beheerplan goed wordt ingebed in het breder afgewogen regionale waterplan. Het beheerplan bevat, op de schaal van het waterschap, een uitwerking van de strategische doelen die de provincie in haar regionaal waterplan heeft geformuleerd. De uitwerking bevat ten minste een raming van de kosten die nodig zijn om de maatregelen in de planperiode te realiseren.

Artikel 6.76 Legger waterstaatswerken

De legger beschrijft de eisen van ligging, vorm, afmeting en constructie waaraan waterstaatswerken op grond van waterstaatkundige eisen moeten voldoen (normatieve toestand). In de legger wordt door de waterbeheerder aangegeven wat de vereiste en te handhaven afmetingen zijn van de waterstaatswerken en de daaraan grenzende beschermingszones, zoals bedoeld in artikel 1.1 van de Waterwet. De beheerder draagt er zorg voor dat de gegevens in de legger actueel blijven.
De legger is van belang voor de toetsing van de feitelijke toestand van de waterstaatswerken aan de in de legger vastgestelde normen. Daarnaast is de legger van belang voor de ruimtelijke reikwijdte van de verbods- en beheerbepalingen ingevolge de Waterwet of de waterschapskeur (de werkingssfeer van vergunningen of ontheffingen). De (normatieve) legger op grond van de Waterwet moet worden onderscheiden van de legger als bedoeld in artikel 78 van de Waterschapswet (legger voor onderhoudsplichten). Desgewenst kunnen beide leggers in één document worden gecombineerd, zoals vaak gebeurt.
In het eerste lid is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen van de leggerverplichting met betrekking tot vorm, afmeting en constructie, conform artikel 5.1, derde lid, van de Waterwet. In de praktijk is de legger met name van belang voor watergangen die een belangrijke functie hebben voor de aan- en afvoer van water en voor waterberging(sgebieden). De watergangen die veel minder belangrijk zijn voor de werking van het watersysteemzijn daarom vrijgesteld van de verplichting om de vorm, afmeting en constructie op de legger op te nemen. Wel geldt voor alle waterstaatwerken en dus ook voor alle watergangen dat de ligging op de legger moet worden opgenomen.

Voorbereiding legger
De legger beschrijft de normatieve toestand van waterstaatswerken en heeft als zodanig geen rechtsgevolg. De legger volgt in beginsel de waterstaatkundige besluitvorming en wettelijk eisen. Bij wet van 18 december 2013 (Stb 2014/21) is de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het vaststellen of wijzigen van een legger ingeperkt. Hiertoe is bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht aangepast, die op 1 juli 2014 in werking is getreden. Tegen de vaststelling van een legger staat alleen beroep open, voor zover de legger niet wordt voorafgegaan door een besluit, omdat hierbij rechten van derden in het geding kunnen zijn (bijvoorbeeld gebruiksbeperkingen). Tegen de exacte vaststelling van ligging en omvang van een bergingsgebied blijft beroep mogelijk, evenals tegen de vastlegging van de ligging een beschermingszone, bijvoorbeeld langs een waterkering of watergang, waarin voorschriften en beperkingen kunnen gelden ter bescherming van het waterstaatswerk. Om deze reden is er voor de voorbereidingsprocedure voor het vaststellen of wijzigen van de legger een instructieregel opgenomen in het tweede lid. Heeft de vaststelling of wijziging van de legger betrekking op de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone dan is de openbare voorbereidingsprocedure voorgeschreven. Bij de overige leggerwijzigingen worden geen specifieke voorbereidingseisen meer gesteld.
Afhankelijk van de mate van ingrijpendheid van de leggerwijziging is het aan het waterschap om te beoordelen op welke wijze de voorbereiding van het besluit wordt vormgegeven. Daar waar dit meerwaarde heeft kan er voor gekozen worden om de openbare voorbereidingsprocedure te volgen. Bij beperkte leggerwijzigingen kan gekozen worden voor een eenvoudige voorbereiding, bijvoorbeeld door toezending van het besluit aan belanghebbenden. In de praktijk maakt de hier bedoelde legger vaak onderdeel uit van de legger als bedoeld in artikel 78 van de Waterschapswet. De Waterschapswet bevat al enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de voorbereiding en vaststelling van de laatstgenoemde legger (toepassing inspraakverordening).

Artikel 6.77 Peilbesluit

Eerste lid
Op grond van artikel 5.2 van de Waterwet moeten bij of krachtens provinciale verordening de oppervlaktewaterlichamen worden aangewezen waarvoor de beheerder peilbesluiten dient vast te stellen. In dit artikel is daarin voorzien. In het peilbesluit worden op een voor de beheerder bindende wijze waterstanden opgenomen of bandbreedten waarbinnen de waterstanden onder reguliere omstandigheden kunnen variëren. Bij het nemen van een peilbesluit is de functie van de betrokken oppervlaktewateren van groot belang. In het licht van die functie moet een afweging plaatsvinden van alle bij de waterhuishouding betrokken belangen. Bij de afweging kunnen belangen betrokken zijn die niet primair door de waterbeheerder worden behartigd. De verplichting tot het vaststellen van een peilbesluit is in deze verordening alleen opgelegd voor die gebieden waar het waterschap onder normale omstandigheden de wateraanvoer en waterafvoer kan beheersen. De desbetreffende gebieden zijn aangegeven op als werkingsgebied peilbesluit deze verordening. Deze kaarten kennen een globale begrenzing. De exacte begrenzing zal door het waterschap bij de vaststelling van het peilbesluit worden bepaald.

Tweede lid
In het verleden hadden waterschappen de verplichting om iedere 10 jaar hun peilbesluiten te herzien. De provincie Noord-Holland heeft onlangs besloten vooral op doelen te willen sturen (het "wat") en minder op werkwijzen (het "hoe"). Volgens deze sturingsfilosofie is het aan het waterschap om te zorgen voor een 'actueel' peilbesluit. De beheerder toetst periodiek (ambtelijk) of het peilbesluit nog actueel is. De provincie ziet toe op de actualiteit van de peilbesluiten via de jaarlijkse voortgangsrapportages en voortgangsgesprekken. In het verleden waren in de waterverordeningen bepalingen opgenomen over de inhoud en de toelichting van het peilbesluit. Die bepalingen zijn nu weggelaten.

Artikel 6.78 Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht

Van watertekort is sprake indien de vraag naar water vanuit de verschillende maatschappelijke en economische behoeften groter is dan het aanbod, waarbij het gaat om de beschikbaarheid van voldoende water van die kwaliteit die voor bepaalde behoeften nodig is. Het beheer van de regionale watersystemen is er, onder andere, op gericht alle watervragers zoveel mogelijk van het benodigde water te voorzien. In tijden van watertekort is dit echter niet meer mogelijk. De gevolgen voor waterverbruikers kunnen aanzienlijk zijn. De landelijke verdringingsreeks biedt helderheid over welke behoeften in een situatie van watertekort voorgaan boven de anderen en draagt bij aan een slagvaardig en eenduidig optreden van de waterbeheerder in situaties van watertekorten. Artikel 2.1 van het Waterbesluit legt de landelijke verdringingsreeks vast, welke bindend is voor alle waterbeheerders. De landelijke verdringingsreeks bestaat uit vier categorieën. Bij de verdeling van het water krijgt categorie 1 de meeste prioriteit, dan 2, dan 3 en dan 4. Kortom, als sprake is van (dreigend) watertekort, worden de belangen in categorie 4 als eerste gekort. Binnen de categorieën 1 en 2 van de verdringingsreeks geeft

het Waterbesluit een prioriteitsvolgorde. Deze categorieën omvatten maatschappelijke belangen. De waterbeheerders zijn verplicht deze prioriteitsvolgorde te volgen. Voor de categorieën 3 en 4 bevat het Waterbesluit geen prioriteitsvolgorde. Voor de belangen binnen deze categorieën is het aan de waterbeheerder om in een concreet geval een nadere prioriteitsvolgorde vast te stellen, waarbij de economische en maatschappelijke schade zo laag mogelijk dient te worden gehouden. Artikel 2.2 van het Waterbesluit biedt de mogelijkheid om voor regionale wateren in een provinciale verordening een nadere prioriteitsvolgorde vast te stellen voor de belangen binnen categorie 3 en categorie 4 in een regionale verdringingsreeks. Nadere prioritering tussen categorie 3 en categorie 4 is niet mogelijk. In Noord-Holland heeft alleen het waterschap Amstel, Gooi en Vecht van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en in artikel 6.78 opgenomen.

Artikel 6.80 Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan

Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.
In artikel 6.80 is de doelstelling, reikwijdte en geldingsduur van het faunabeheerplan uiteengezet. In de Wet natuurbescherming wordt onder artikel 3.12, derde, vierde en vijfde lid, een aantal inhoudelijke regels aan het faunabeheerplan gesteld. De bepaling onder het eerste lid beschrijft onze interpretatie van hetgeen een faunabeheerplan zou moeten bevatten. Gezien het feit dat een faunabeheerplan ziet op het planmatig beheer van populaties, is het van belang dat sprake is van een minimale oppervlakte waarop dit redelijkerwijze mogelijk is. In het Besluit faunabeheer werd hierbij een minimale oppervlakte van 5.000 hectare aangehouden en wij continueren deze eis op beleidsneutrale wijze.
De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.81 Eisen aan een faunabeheerplan - algemeen

Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.
De artikelen 6.81 tot en met 6.83 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.81, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.81 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.
De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.82 Eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties

Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.
De artikelen 6.81 tot en met 6.83 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.81, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.81 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.
De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.83 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade

Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.80 tot en met 6.83 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.
De artikelen 6.81 tot en met 6.83 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.81, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.81 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.
De artikelen 6.80 tot en met 6.83 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die

ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan. Op grond van artikel 6.83, onderdeel m, en artikel 6.83, onderdeel l, maakt het faunabeheerplan inzichtelijk in welk kader van de bij de wet natuurbescherming genoemde belangen het beheer uitgevoerd wordt en welke partijen hierbij precies belanghebbend zijn. In lijn met artikel 3.12, vierde lid, van de Wet natuurbescherming is onder 6.83, onderdeel m, de eis gesteld dat een faunabeheerplan ook inzicht geeft in de toepassing van passende en doeltreffende preventieve maatregelen waarmee schade kan worden voorkomen. Advisering door een breder scala aan maatschappelijke organisaties aan het bestuur van een faunabeheereenheid, zoals beschreven in artikel 2.12 draagt bij aan de kwaliteit en toepasbaarheid van de voorgestelde maatregelen.
Artikel 6.83, onderdeel m, ziet op de zogenaamde vrijstelling. De aard van een vrijstelling is in de Wet natuurbescherming veranderd. Waar het onder de Flora- en faunawet mogelijk was om zonder plan schadebestrijding uit te voeren onder een vrijstelling, bepaalt artikel 3.12, eerste lid, van de Wet natuurbescherming dat dit beheer wordt uitgevoerd overeenkomstig een faunabeheerplan. In de Wet natuurbescherming worden geen aanvullende regels gesteld aan de wijze waarop dit dient te gebeuren. Wij achten het van belang dat bij schadebestrijding op vrijgestelde soorten een planmatig en doelmatig plan als onderdeel van een faunabeheerplan wordt opgesteld, zodat de gunstige staat van instandhouding van soorten wordt gewaarborgd.

Artikel 6.84 Eisen aan een faunabeheerplan – uitoefening jacht

Ingevolge artikel 3.12, eerste lid, van de Wet natuurbescherming vindt de uitoefening van de jacht plaats overeenkomstig het faunabeheerplan. Dit betekent dat het faunabeheerplan aandacht dient te besteden aan de jacht. Artikel 6.84 stelt hieromtrent enkele regels, waarbij wij in acht hebben genomen het door de Tweede Kamer op 25 juni 2015 amendement 107 van de leden Heerema en Leenders. Voor de uitoefening van de jacht fungeert het faunabeheerplan als koepel. Het is aan de grondgebruikers om binnen het kader van het faunabeheerplan te bepalen wat aan schadebestrijding nodig is en op welke wijze de jacht daarin een rol speelt. Op basis van de op grond van artikel 3.13 van de Wet natuurbescherming verplicht door jagers te overleggen afschotgegevens en de op grond van artikel 6.84 van deze verordening te verstrekken gegevens over bijvoorbeeld wildtrends, wordt in het faunabeheerplan richting gegeven aan de nodige inspanningen. Afschotgegevens worden zoals gesteld in artikel 6.84, lid b, jaarlijks verstrekt via het jaarverslag. In het aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring voor te leggen faunabeheerplan worden deze gegevens vervolgens voor de looptijd van het vorige faunabeheerplan, zijnde de zes voorgaande jaren, geaggregeerd tot een totaalrapportage.

Artikel 6.87 Beoordeling kwaliteit door Gedeputeerde Staten

Artikel 7.2, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht verplicht het bevoegd gezag (lees: Gedeputeerde Staten) om beleid te formuleren voor de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken. De grondslag van deze bepaling zag voorheen op een doelmatige en programmatische handhaving, maar is op grond van de wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Bor door de Wet van 9 december 2015 tot wijziging van de Wabo (verbetering VTH), ook gaan gelden voor uitvoering (vergunningverlening). Er is dan sprake van een uitvoeringsbeleid en handhavingsbeleid, waarover onderlinge afstemming plaats dient te vinden tussen de bevoegde gezagen op het niveau van de omgevingsdienst. Welk beleid moet worden geformuleerd laat het Bor inhoudelijk open. Dit artikel strekt ertoe een inhoudelijke ambitie te geven aan de procesverplichting om kwaliteitsbeleid te vormen.
Ten eerste door voor te schrijven dat Gedeputeerde Staten naar de kwaliteit van de uitvoering en handhaving kijken in het licht van het geformuleerde (regionale) beleid, waarbij de doelen van dat beleid betrekking moeten hebben op een aantal voorgeschreven inhoudelijke thema's. Het gaat er daarbij telkens om die doelen te zien, niet vanuit elke mogelijke factor die daaraan kan bijdragen, maar vanuit het perspectief van de prestaties en kwaliteit van de uitvoering van de eigen organisaties. Het gaat dan in ieder geval om dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten en om financiën. Andere mogelijke onderwerpen zijn veiligheid en duurzaamheid. In paragraaf 4 van deze toelichting is de herkomst van de in dit artikel gehanteerde begrippen toegelicht.
Er is voor gekozen in deze verordening geen voorschriften te geven over de te gebruiken indicatoren. Dat is in de eerste plaats een taak voor de bevoegde gezagen, die daarmee in de praktijk al ruime ervaring hebben.

Artikel 6.88 Kwaliteitsborging door Gedeputeerde Staten

Dit artikel geeft een verankering aan de kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving. Het strekt ertoe te regelen dat van die kwaliteitscriteria voor de uitvoering van VTH-taken in de praktijk gebruik gemaakt wordt. Het gaat immers om criteria waaraan zorgvuldig en met grote deskundigheid is gewerkt door de betrokken bevoegde gezagen. Van belang is dat deze criteria relevante input leveren voor de kwaliteit. Dat geeft vanzelfsprekend geen garantie dat de doelen die door het college zijn gesteld

op grond van artikel 6.87 ook zonder meer in alle gevallen worden gehaald. Het bereiken van deze doelen zal immers niet alleen afhankelijk zijn van de goede verrichtingen van de uitvoerende organisaties. Van de naleving van de kwaliteitscriteria zal daarom jaarlijks mededeling gedaan moeten worden aan Provinciale Staten. Het gaat hier om een belangrijke inhoudelijke mededelingsplicht die kan worden meegenomen in bestaande jaarlijkse rapportages, in de op grond van het Besluit omgevingsrecht op te stellen documenten.
Omgekeerd wil het evenmin zeggen dat, als de criteria (nog) niet in alle relevante taken worden toegepast, dat de kwaliteit per definitie te wensen zal overlaten. In dit geval zal echter wel gemotiveerd moeten worden waarom de criteria niet toegepast zijn of konden worden en hoe wel voor de gestelde kwaliteit wordt gezorgd. De kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn derhalve een cruciaal richtsnoer waarvoor geldt: pas toe of leg uit, comply or explain.

Hoofdstuk 7 Procedures

Artikel 7.1 Aanvragen luchthavenbesluit

Dit artikel beschrijft de wijze waarop de regels in de omgevingsverordening ten aanzien van regionale luchthavens kunnen worden gewijzigd en welke procedure daarvoor wordt gevolgd.

Artikel 7.3 Voorbereiding regionaal waterplan door Gedeputeerde Staten

Het eerste artikellid verplicht Gedeputeerde Staten tot het voeren van overleg met ten minste het dagelijks bestuur van de waterbeheerders, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten. Het staat Gedeputeerde Staten vrij, behalve met de genoemde partijen, ook te overleggen met bedrijven en instanties.

Verplicht raadplegen
De in het tweede artikellid neergelegde verplichting tot raadplegen heeft een wat lichter karakter. Dit artikellid bepaalt namelijk dat Gedeputeerde Staten, in plaats van te overleggen, gehouden zijn om ten minste de minister en Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies te raadplegen. Deze opsomming is niet limitatief. Het staat Gedeputeerde Staten vrij bijvoorbeeld andere overheden, bedrijven en instanties te raadplegen. Daarbij kan worden gedacht aan waterleidingbedrijven en belangenorganisaties, zoals LTO, natuur- en milieuorganisaties, VNO-NCW en de Kamer van Koophandel.

Inspraakperiode
Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de voorbereiding van het regionaal waterplan. De inspraakperiode bedraagt zes weken. De uit artikel 14 Europese Kaderrichtlijn Water voortvloeiende verplichting het plan zes maanden ter inzage te leggen heeft alleen betekenis voor het stroomgebiedsbeheerplan (SGBP) en niet voor het regionale waterplan en het beheerplan van het waterschap.

Artikel 7.4 Beheerplan van waterschap

Eerste lid
De Waterwet schrijft in artikel 4.7 voor dat bij verordening regels worden gesteld over onder andere de raadpleging van burgemeester en wethouders van betrokken gemeenten. Het eerste lid voorziet daarin.

Tweede en derde lid
Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de voorbereiding van het beheerplan. Daarbij is in het derde lid opgenomen dat iedere belanghebbende en ingezetene zienswijzen naar voren kan brengen. Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan het naar voren brengen van zienswijzen naar keuze schriftelijk of mondeling. De voorbereidingsprocedure voor het beheerplan is overigens identiek aan de procedure voor de totstandkoming van het regionale waterplan.

Vierde en vijfde lid
Het waterschap stuurt het beheerplan en de in lid 4 genoemde bijlagen naar Gedeputeerde Staten. Bij wijziging van de Waterwet (Stb. 2014, 21) is de goedkeuring door Gedeputeerde Staten van het beheerplan komen te vervallen. Gehandhaafd blijft in het vierde lid dat het beheerplan wordt toegezonden aan gedeputeerde Staten. In het vijfde lid is de aanduiding van de desbetreffende minister veralgemeniseerd.

Artikel 7.5 Instructie Projectprocedure Waterwet

De wet geeft voor de aanleg, verlegging en versterking van primaire waterkeringen een specifieke coördinatieregeling, de projectprocedure voor waterstaatswerken (artikel 5.5 van de Waterwet). Daarmee worden de besluitvormingsprocedures rondom deze projecten bespoedigd en vereenvoudigd. De wet beperkt deze coördinatieregeling niet tot primaire waterkeringen, maar geeft de provincies de mogelijkheid deze regeling ook open te stellen voor andere projecten. Op grond van dit artikel kunnen projecten worden aangewezen die zodanig belangrijk zijn voor het goed functioneren van het watersysteem dat deze moeten kunnen worden gerealiseerd door het gebruiken van de projectprocedure. Er is ten behoeve van de transparantie voor gekozen categorieën van projecten bij verordening aan te wijzen, maar ten behoeve van de flexibiliteit bepalen Gedeputeerde Staten per geval of de projectprocedure daadwerkelijk wordt toegepast. Dat biedt het voordeel dat vooraf duidelijk is voor welke projecten de projectprocedure kan worden ingezet en voorkomt dat deze procedure altijd van toepassing is op projecten uit de genoemde categorieën. Het wel of niet van toepassing verklaren van de procedure wordt hiermee maatwerk. De projectprocedure brengt immers belangrijke gevolgen met zich mee. Projectplannen worden onder de goedkeuring van Gedeputeerde Staten gebracht en bij het vaststellen van de bijbehorende uitvoeringsbesluiten kunnen Gedeputeerde Staten, indien nodig, medewerking vorderen of zelfs in de plaats treden van mede-overheden.
Het van toepassing verklaren van de projectprocedure op een projectplan door Gedeputeerde Staten zal in meeste gevallen gebeuren op verzoek van het waterschap. De projectprocedure kan worden ingezet voor de regionale waterkeringen. Verder kan de procedure worden ingezet voor de aanleg van waterbergingsgebieden. De aanwijzing van waterbergingsgebieden gebeurt in het spoor van de ruimtelijke ordening en op de legger. Tot slot kunnen Gedeputeerde Staten de projectprocedure inzetten bij de aanleg of wijziging van oppervlaktewaterlichamen met een oppervlakte van ten minste een hectare of met een lengte van ten minste vijfhonderd meter. Deze laatste categorie kan bijvoorbeeld aan de orde zijn bij het uitvoeren van maatregelen ter uitvoering van het Nationaal Bestuursakkoord Water (-actueel) of de Europese Kaderrichtlijn Water. Daarom zal Gedeputeerde Staten overleg voeren met het dagelijks bestuur van de waterschappen alvorens zij een besluit over dit tijdstip nemen. Indien een regionale waterkering in twee provincies ligt, zullen besluiten over de ligging van deze kering en de veiligheidsnorm van deze kering in beide provincies worden genomen. Het vastleggen van de veiligheidsnormering van regionale waterkeringen zal na inwerkingtreding van de Omgevingswet opgenomen worden als omgevingswaarde die verplicht door de provincie moet worden vastgesteld (art 2.13 Omgevingswet).

Artikel 7.5a Toezenden projectbesluit van waterschappen

Dit artikel zorgt er voor dat projectplannen tot aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen ook naar gedeputeerde staten van de andere provincie(s) wordt gestuurd, indien de primaire waterkering deel uitmaakt van een dijktraject dat ook op grondgebied van die andere provincie(s) ligt. Doel is dat alle betrokken overheden over voldoende informatie beschikken die van belang kan zijn bij een watercrisis. Overigens is het aan de betrokken colleges van gedeputeerde staten om te bepalen welk college belast is met de goedkeuring van het projectplan wanneer het waterstaatswerk in meer dan één provincie ligt (zie artikel 5.7, tweede lid, van de Waterwet).

Artikel 7.6 Uitwerking regionale waterplan door Gedeputeerde Staten

Dit artikel biedt provinciale staten de grondslag om Gedeputeerde Staten de bevoegdheid te verlenen dan wel te verplichten tot het, onder nader beschreven voorwaarden, uitwerken van bepaalde onderdelen van het regionale waterplan. De planuitwerking verkrijgt vervolgens dezelfde status als het regionale waterplan (op grond van artikel 4.4 van de Waterwet). De bevoegdheid is beperkt tot het uitwerken van het eerder vastgestelde kader. Deze mag zich dan ook niet richten op het niveau van daadwerkelijke uitvoering van maatregelen. Die bevoegdheid is immers voorbehouden aan de waterschappen.

Artikel 7.8 Indieningsvereisten ontgrondingenvergunning

Met aanvraag wordt hier bedoeld de aanvraag inclusief de bijlagen. Bij een aanvraag om een ontgrondingsvergunning dienen de nodige gegevens overgelegd te worden. Daarbij dient gebruik gemaakt te worden van een aanvraagformulier. De verzoeken tot schadevergoeding dienen hun grondslag te vinden in een ontgronding waarvoor een vergunning is verleend door de provincie.

Artikel 7.9 Wijze van melden als bedoeld in artikelen 28, 29 en 39 Wet bodembescherming

Artikelen 28, 29 en 39 van de Wet bodembescherming hebben een ruim bereik. Immers, degene die voornemens is de bodem te saneren of handelingen verricht ten gevolge waarvan de verontreiniging wordt verminderd of verplaatst, dan wel anderszins een verslag of rapport ter beoordeling indient, moet een melding doen bij het op grond van de Wet bodembescherming bevoegde gezag. De wijze en vereisten aan de melding is in dit artikel nader uitgewerkt.

Artikel 7.10 Inhoud saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

Op grond van artikel 39, eerste lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld voor de inhoud van het saneringsplan. De in dit artikel opgenomen eisen leiden niet zonder meer tot een standaard voor een saneringsplan. Artikel 39 van de Wet bodembescherming bevat nog enkele inhoudelijke eisen en uit artikel 40 van de Wet bodembescherming blijkt bijvoorbeeld dat, als het gaat om een geringe verplaatsing van de verontreinigde bodem, met een saneringsplan voor dat gedeelte kan worden volstaan. Verder zullen meer in het algemeen de eisen die aan een saneringsplan worden gesteld, afhankelijk zijn van de omstandigheden van het geval. Met het oog daarop is de mogelijkheid geïntroduceerd om bij (technisch) eenvoudige gevallen gemotiveerd een beperkt aantal gegevens te leveren. Waar het om gaat, is dat Gedeputeerde Staten kunnen beoordelen of de saneringsdoelstelling gelet op artikel 38 van de Wet bodembescherming of daarvoor in de plaats tredend gebiedsgericht beleid juist is gesteld, en of de gestelde doelstelling met de voorgestelde aanpak kan worden gerealiseerd. Overigens is de wens bepaalde gegevens geheim te houden in het algemeen geen grond om deze gegevens niet in te dienen. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) bestaat immers de mogelijkheid bepaalde gegevens in te dienen met het verzoek om geheimhouding. Gedeputeerde Staten kunnen dan, met toepassing van de in de Wob genoemde uitzonderingsgronden, deze gegevens intern houden. Gedeputeerde Staten stemmen op grond van artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming slechts met het saneringsplan in, indien door de daarin beschreven sanering naar hun oordeel wordt voldaan aan het bij of krachtens artikel 38 van de Wet bodembescherming bepaalde. Artikel 38 bepaalt dat de doelstelling van een sanering tenminste gericht is op de functie die de bodem na sanering krijgt. In de Circulaire bodemsanering worden de aanpassingen op het gebied van de saneringsdoelstelling en de bepaling van de mate van spoedeisendheid verder uiteengezet. Het saneringsplan moet op grond van artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming binnen vijftien weken na indiening ervan door Gedeputeerde Staten worden beoordeeld. Deze termijn kan binnen 6 weken na datum van ontvangst van de melding eenmaal met ten hoogste vijftien weken worden verlengd. In deze periode kan zo nodig overleg worden gepleegd met de meldingsplichtige. Dat overleg is er op gericht eventuele onduidelijkheden of onvolkomenheden in het saneringsplan weg te nemen. Indien het saneringsplan niet voldoet aan de eisen die in de Wet bodembescherming en deze verordening worden gesteld, en indien de indiener niet binnen een hem daartoe gestelde termijn (artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht) de vereiste gegevens alsnog heeft aangeleverd, kunnen Gedeputeerde Staten besluiten de aanvraag (het saneringsplan) niet in behandeling te nemen (artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht). Het besluit de aanvraag niet in behandeling te nemen, wordt gelijkgesteld met een weigering om een besluit te nemen (artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht). Het besluit om het plan niet te behandelen moet aan de indiener worden bekend gemaakt binnen vier weken nadat het plan is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken (artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

Artikel 7.12 Wijziging saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

In artikel 39, vierde lid, van de Wet bodembescherming is de verplichting opgenomen om afwijkingen van het saneringsplan tijdig bij Gedeputeerde Staten te melden. In dit artikel wordt in verband met deze meldingsplicht de mogelijkheid geboden om nadere regels te stellen omtrent de gegevens die bij de melding moeten worden verstrekt. Opgenomen is dat alle gegevens die afwijken van het saneringsplan waarmee Gedeputeerde Staten hebben ingestemd, moeten worden ingediend. Daarnaast moet worden aangegeven wat de wijziging is, waarom er een wijziging nodig is en wat de gevolgen van de wijziging zijn voor de saneringsdoelstelling.

Artikel 7.13 Inhoud evaluatieverslag als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

Op grond van artikel 39c, derde lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het saneringsverslag. Deze regels zijn opgenomen in artikel 4.44 en 7.12. Aan dit artikelen moet worden voldaan als na de uitvoering van de sanering of een fase van de sanering een saneringsverslag bij Gedeputeerde Staten moet worden ingediend.

Gedeputeerde Staten dienen met het verslag in te stemmen en zij stemmen slechts in met het verslag wanneer gesaneerd is overeenkomstig artikel 38 van de Wet bodembescherming. Indien niet afdoende volgens het saneringsplan is gesaneerd kunnen op grond van artikel 39a van de Wet bodembescherming aanvullende saneringsmaatregelen worden afgedwongen. Om te kunnen beoordelen of een saneringsresultaat voldoet aan artikel 38 van de Wet bodembescherming, wordt in artikel 39c van de Wet bodembescherming een aantal minimumeisen gesteld waaraan het evaluatieverslag moet voldoen. Artikel 7.12 stelt daarnaast nog een aantal extra eisen aan de inhoud van het saneringsverslag. Deze extra eisen vormen een verdere uitwerking van hetgeen wordt gesteld in artikel 39c van de Wet bodembescherming en zijn nodig voor een goede kwaliteit van het saneringsverslag. Alleen dan is een goede toetsing van de uitgevoerde sanering mogelijk. Wel kan het in de praktijk zo zijn dat met minder dan het gestelde kan worden volstaan. Hierbij moet worden gedacht aan eenvoudige saneringen, waarbij na afloop duidelijk is dat het in het saneringsplan opgenomen saneringsdoel is bereikt en is voldaan aan het wettelijke saneringsdoel van artikel 38 van de Wet bodembescherming. In artikel 7.12 is de mogelijkheid gecreëerd om gemotiveerd te kunnen afwijken van de in de verordening gestelde eisen aan het saneringsverslag. Goed- of afkeuring van een evaluatieverslag is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 7.14 Inhoud nazorgplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

Op grond van artikel 39d, vijfde lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het nazorgplan. Deze regels zijn opgenomen in artikel 7.13. Aan dit artikel moet worden voldaan indien na de uitvoering van de sanering verontreiniging in de bodem achter/aanwezig blijft, die beperkingen in het gebruik van de bodem tot gevolg heeft of nazorgmaatregelen noodzakelijk maakt. In het nazorgplan moeten de gebruiksbeperkingen en de nazorgmaatregelen worden beschreven. De gebruiksbeperkingen moeten voorkomen dat er contact is met de restverontreiniging om eventuele risico's of verspreiding van de restverontreiniging te voorkomen. De nazorgmaatregelen hebben tot doel om er voor te zorgen dat het bereikte saneringsresultaat blijvend is. Gedeputeerde Staten dienen met het nazorgplan in te stemmen. Beschikking op het nazorgplan is een beluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Omdat artikel 39d van de Wet bodembescherming geen duidelijke opsomming kent van eisen waaraan het nazorgplan moet voldoen, worden in artikel 7.13 eisen gesteld aan de inhoud van het nazorgplan. Hierbij is aansluiting gezocht bij de reeds bestaande praktijk. Het belang van een goed nazorgplan is gelegen in de handhaving van het bereikte eindresultaat van de sanering. De geleverde saneringsinspanning mag niet te niet worden gedaan door een slecht beheer van de restverontreiniging na afloop van de sanering. In het nazorgplan moet derhalve duidelijk zijn opgenomen waaruit de nazorg bestaat en wie daarvoor (financieel) verantwoordelijk is. Voorts is het ook voor derden, zoals toekomstige eigenaren en eigenaren van aan de restverontreiniging grenzende percelen, belangrijk dat zij er op kunnen vertrouwen dat het bereikte eindresultaat van de sanering blijvend is en zij in een later stadium niet (opnieuw) worden geconfronteerd met de verontreiniging.

Artikel 7.15 Melding

Voor de handhaving van de in deze verordening gestelde regels is het van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico’s voor de kwaliteit van het grondwater met zich mee brengen. Daarom is daarvoor een informatieverplichting in de verordening opgenomen. Hoewel ook het streven van de provincies er op is gericht zo min mogelijk administratieve lastendruk te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieverplichting niet valt te ontkomen. Bedacht moet worden dat reeds een geringe verontreiniging ernstige gevolgen kan hebben voor de kwaliteit van het grondwater en daarmee voor de drinkwatervoorziening.

Artikel 7.17 Maatwerkprocedurevoorschrift

Dit artikel bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid om dient te aan in “stillere” gebieden. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit artikel is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd.

Hoofdstuk 9 Schade

Artikel 9.3 De aanvraag om tegemoetkoming

In dit artikel wordt de elektronische wijze van indiening van een aanvraag om tegemoetkoming in schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wilde levende beschermde diersoorten, geregeld. Op grond van artikel 4:1 van de Algemene wet bestuursrecht moet de voorwaarde van elektronische indiening van een aanvraag bij wettelijk voorschrift worden geregeld. Vereist is dat de schade zo spoedig mogelijk (binnen 7 werkdagen) bij BIJ12 wordt gemeld. BIJ12 is dan in de gelegenheid een taxateur ter plaatse een onderzoek naar de schadeveroorzakende diersoorten en de omvang van de schade te laten instellen. Een consulent faunazaken van BIJ12 kan dan ook adviseren hoe verdergaande schade kan worden voorkomen of beperkt. Aanvragen die later dan 7 werkdagen na constatering van de schade zijn ingediend worden afgewezen. Onder werkdagen wordt verstaan: maandag tot en met vrijdag met uitzondering van algemeen erkende feestdagen als bedoeld in de Algemene termijnenwet.

Artikel 9.4 Taxatie van de schade

Dit artikel regelt in samenhang met de beleidsregels de wijze waarop de schade wordt vastgesteld. BIJ12 heeft een raamovereenkomst met taxatiebureaus die schade veroorzaakt door in het wild levende beschermde dieren taxeren. De taxateur zal zijn bevindingen direct na de eindtaxatie bij de grondgebruiker achter laten of deze zo spoedig mogelijk toesturen. Voorzien is in de mogelijkheid dat de aanvrager zijn opmerkingen over de taxatie kan vermelden, dat de taxateur die opmerkingen van commentaar voorziet en dat de aanvrager kennis kan nemen van het commentaar van de taxateur.

Artikel 9.7 Deskundigenadvisering

Afhankelijk van het wel of niet inschakelen van deskundigen ter advisering dienen Gedeputeerde Staten binnen uiterlijk eenentwintig weken een beslissing te hebben genomen. Wanneer de deskundigen worden ingeschakeld stellen zij de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze kenbaar te maken. Een dergelijk horen is ook verplicht wanneer geen deskundigen worden ingeschakeld.

Artikel 9.9 Advisering door een adviseur

De aanwijzing van een adviseur is verplicht op grond van artikel 6.1.3.2 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Artikel 9.10 Advisering door een adviescommissie

Bij complexe, grote of bijzondere zaken kunnen Gedeputeerde Staten een adviescommissie samenstellen en een voorzitter aanwijzen.

Artikel 9.11 Achterwege blijven van inschakeling adviseur

Bij een aanvraag die kennelijk ongegrond is of niet in behandeling wordt genomen op grond van artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is de inschakeling van een adviseur niet nodig. In de overige gevallen moet een adviseur worden aangewezen.

Artikel 9.12 Termijn voorleggen aanvraag

In artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordeningstaan termijnen waarbinnen een kennelijk ongegronde aanvraag dient te worden afgedaan c.q. een onvolledige aanvraag dient te worden aangevuld. Als de aanvraag ontvankelijk en volledig is, dienen Gedeputeerde Staten deze vervolgens binnen 12 weken na afloop van de termijnen zoals vermeld in artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor te leggen aan de adviseur respectievelijk de adviescommissie.

Artikel 9.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie

Alle betrokkenen worden schriftelijk op de hoogte gesteld van de aanwijzing van een adviseur of een commissie. Binnen twee weken na deze mededeling kunnen zij schriftelijk en voldoende gemotiveerd bij Gedeputeerde Staten een verzoek tot wraking indienen. Binnen twee weken na indiening van het wrakingsverzoek dienen Gedeputeerde staten hierop een beslissing te nemen.

Artikel 9.14 Ter beschikking stellen informatie

Gedeputeerde Staten stellen alle relevante stukken met betrekking tot de aanvraag ter beschikking aan de adviseur dan wel de adviescommissie.

Artikel 9.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie

De adviseur dan wel de adviescommissie hoort partijen en betrekt partijen bij de opstelling van het advies (artikel 6.1.3.3, lid 2, onder e, van het Besluit ruimtelijke ordening). Daarnaast bevat artikel 9.15 een aantal procedurele bepalingen, zoals de bezichtiging ter plaatse, de verslaglegging, de taxatie en de termijnen waarbinnen de adviseur zijn advies dient uit te brengen.

Artikel 9.17 Aanvraag om vergoeding van kosten of schade

In artikel 9.17 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren welke gegevens voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. De gegevens die in dit artikel zijn opgesomd vormen de basisgegevens die de aanvraag ten minste dient te bevatten. Uit artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht blijkt dat van de aanvrager verlangd kan worden dat hij (voorts) de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. Uitgaande van die basisgegevens kan het bevoegde gezag ertoe besluiten een formulier vast te stellen met daarin een verdergaande specificatie van de gevraagde gegevens (artikel 4:4 van de Algemene wet bestuursrecht).

Artikel 9.18 Advisering

Het bevoegde gezag kan zich laten adviseren door een of meer deskundigen. Wezenlijk voor de advisering inzake besluiten omtrent de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade is dat de deskundigen in staat zijn een onpartijdig oordeel te geven over de toepasselijkheid van de wettelijke criteria op de aanvraag om vergoeding of op de ambtshalve toekenning daarvan. Het bevoegde gezag regelt ook de werkwijze van deskundigen, de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht. De aanvrager van een vergoeding van kosten of schade of degene aan wie gedeputeerde staten uit eigen beweging een schadevergoeding willen toekennen wordt de gelegenheid geboden aan de deskundigen zijn aanvraag toe te lichten dan wel zijn opvattingen omtrent het voornemen tot ambtshalve toekenning kenbaar te maken. Een hoorzitting vervult bij het vergaren van de benodigde kennis een zeer nuttige rol. De aanvrager kan een toelichting geven op de aanvraag en vragen van de deskundigen beantwoorden. Zo nodig kan het bevoegde gezag daarna een verzoek laten uitgaan om aanvullende gegevens; ook kan er nog behoefte zijn aan gegevens en bescheiden waarover het gezag zelf beschikt of redelijkerwij s de beschikking kan krijgen. Voor de organisatie van de hoorzitting wordt zorg gedragen door een ambtelijk secretariaat, dat ook als intermediair tussen de deskundigen en gedeputeerde staten fungeert. Indien het bevoegde gezag advies van deskundigen heeft ingewonnen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging, zendt het dit advies aan de belanghebbende. In de verordening is bepaald dat ook de grondwateronttrekker dat recht toekomt als gedeputeerde staten naar aanleiding van het advies voornemens zijn een vergoeding toe te kennen. De regeling omtrent vergoeding van kosten en schade ten aanzien van gedragingen binnen inrichtingen staat vermeld in artikel 15.20 van de wet en in artikel 4.2 en artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 9.19 Zienswijzen grondwateronttrekker

Omdat de kosten in verband met de verlening van schadevergoeding een gevolg is van bepalingen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning, voor rekening kan worden gebracht van de betrokken grondwateronttrekker, heeft deze een bijzonder belang bij de besluitvorming. Om die reden wordt ook deze grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld aan de deskundigen mondeling zijn opvattingen kenbaar te maken over een schadevergoedingsaanvraag of het voornemen van gedeputeerde staten om uit eigen beweging een vergoeding toe te kennen.

Artikel 9.20 Toekenning door ander bevoegd gezag

In artikel 9.20 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren waaraan een verzoek aan Gedeputeerde Staten van een ander bevoegd gezag om instemming met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade dient te voldoen.

Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht

Artikel 10.1 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing

Dit artikel regelt de reguliere intrekking en wijziging van vergunningen of ontheffingen die zijn verleend op basis van deze verordening. Het onderscheidt zich van artikel 10.2 omdat dat artikel specifiek ziet op intrekking van een vergunning of ontheffing in het kader van bestuursrechtelijke handhaving.

Artikel 10.2 Intrekken vergunning of ontheffing als sanctie

Dit artikel betreft de intrekking van een vergunning of ontheffing op basis van deze verordening in het kader van de bestuursrechtelijke handhaving. Het onderscheidt zich van artikel 10.1 omdat dat artikel betrekking heeft op de reguliere intrekking (en wijziging) van vergunningen.

Artikel 10.3 Strafbaarstelling milieu

Gelet op het bepaalde in artikel 1a van de Wet economische delicten zijn overtredingen van voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens artikel 1.2 van de Wet milieubeheer strafbare feiten voor zo ver deze overtredingen zijn aangeduid als strafbare feiten. Dit geldt ten aanzien van de gesloten stortplaatsen, grondwaterbeschermingsgebieden, stiltegebieden, waterwingebieden en het varend ontgassen.

Artikel 10.11 Achterwege blijven inschakelen adviseur

Bij een aanvraag die kennelijk ongegrond is of niet in behandeling wordt genomen op grond van artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is de inschakeling van een adviseur niet nodig. In de overige gevallen moet een adviseur worden aangewezen.

Artikel 10.12 Termijn voorleggen aanvraag

In artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening staan termijnen waarbinnen een kennelijk ongegronde aanvraag dient te worden afgedaan c.q. een onvolledige aanvraag dient te worden aangevuld. Als de aanvraag ontvankelijk en volledig is, dienen Gedeputeerde Staten deze vervolgens binnen 12 weken na afloop van de termijnen zoals vermeld in artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor te leggen aan de adviseur respectievelijk de adviescommissie.

Artikel 10.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie

Alle betrokkenen worden schriftelijk op de hoogte gesteld van de aanwijzing van een adviseur of een commissie. Binnen twee weken na deze mededeling kunnen zij schriftelijk en voldoende gemotiveerd bij Gedeputeerde Staten een verzoek tot wraking indienen. Binnen twee weken na indiening van het wrakingsverzoek dienen Gedeputeerde staten hierop een beslissing te nemen.

Artikel 10.14 Ter beschikking stellen informatie

Gedeputeerde Staten stellen alle relevante stukken met betrekking tot de aanvraag ter beschikking aan de adviseur dan wel de adviescommissie.

Artikel 10.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie

De adviseur dan wel de adviescommissie hoort partijen en betrekt partijen bij de opstelling van het advies (artikel 6.1.3.3, tweede lid, onder e, van het Besluit ruimtelijke ordening). Daarnaast bevat artikel 10.15 een aantal procedurele bepalingen, zoals de bezichtiging ter plaatse, de verslaglegging, de taxatie en de termijnen waarbinnen de adviseur zijn advies dient uit te brengen.

Artikel 10.17 Aanvraag vergoeding voor kosten of schade

In artikel 10.17 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren welke gegevens voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. De gegevens die in dit artikel zijn opgesomd vormen de basisgegevens die de aanvraag ten minste dient te bevatten. Uit artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht blijkt dat van de aanvrager verlangd kan worden dat hij (voorts) de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. Uitgaande van die basisgegevens kan het bevoegde gezag ertoe besluiten een formulier vast te stellen met daarin een verdergaande specificatie van de gevraagde gegevens (artikel 4:4 van de Algemene wet bestuursrecht).

Artikel 10.18 Advisering

Het bevoegde gezag kan zich laten adviseren door een of meer deskundigen. Wezenlijk voor de advisering inzake besluiten omtrent de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade is dat de deskundigen in staat zijn een onpartijdig oordeel te geven over de toepasselijkheid van de wettelijke criteria op de aanvraag om vergoeding of op de ambtshalve toekenning daarvan. Het bevoegde gezag regelt ook de werkwijze van deskundigen, de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht. De aanvrager van een vergoeding van kosten of schade of degene aan wie gedeputeerde staten uit eigen beweging een schadevergoeding willen toekennen wordt de gelegenheid geboden aan de deskundigen zijn aanvraag toe te lichten dan wel zijn opvattingen omtrent het voornemen tot ambtshalve toekenning kenbaar te maken. Een hoorzitting vervult bij het vergaren van de benodigde kennis een zeer nuttige rol. De aanvrager kan een toelichting geven op de aanvraag en vragen van de deskundigen beantwoorden. Zo nodig kan het bevoegde gezag daarna een verzoek laten uitgaan om aanvullende gegevens; ook kan er nog behoefte zijn aan gegevens en bescheiden waarover het gezag zelf beschikt of redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Voor de organisatie van de hoorzitting voor de mondelinge toelichting als bedoeld in lid 3 wordt zorg gedragen door een ambtelijk secretariaat, dat ook als intermediair tussen de deskundigen en gedeputeerde staten fungeert. Indien het bevoegde gezag advies van deskundigen heeft ingewonnen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging, zendt het dit advies aan de belanghebbende. In de verordening is bepaald dat ook de grondwateronttrekker dat recht toekomt als gedeputeerde staten naar aanleiding van het advies voornemens zijn een vergoeding toe te kennen. De regeling omtrent vergoeding van kosten en schade ten aanzien van gedragingen binnen inrichtingen staat vermeld in artikel 15.20 van de wet en in artikel 4.2 en artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 10.19 Zienswijze grondwateronttrekker

Omdat de kosten in verband met de verlening van schadevergoeding een gevolg is van bepalingen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning, voor rekening kan worden gebracht van de betrokken grondwateronttrekker, heeft deze een bijzonder belang bij de besluitvorming. Om die reden wordt ook deze grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld aan de deskundigen mondeling zijn opvattingen kenbaar te maken over een schadevergoedingsaanvraag of het voornemen van gedeputeerde staten om uit eigen beweging een vergoeding toe te kennen.

Artikel 10.20 Toekenning door een ander bevoegd gezag

In artikel 10.20 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren waaraan een verzoek aan Gedeputeerde Staten van een ander bevoegd gezag om instemming met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade dient te voldoen.

Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie

Artikel 11.1 Voortgangsrapportage uitvoering beheerplan van waterschap

In artikel 3.10 van de Waterwet is bepaald dat bij provinciale verordening met het oog op een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer regels kunnen worden gesteld omtrent de door de besturen van waterschappen te vertrekken informatie. Voor het kunnen uitoefenen van toezicht is het van belang dat Gedeputeerde Staten over adequate en voldoende actuele informatie beschikken. In dit artikel is geregeld dat het dagelijks bestuur, tenminste eenmaal per jaar, aan Gedeputeerde Staten rapporteert over de voortgang van de uitvoering van het beheerplan en de mate waarin de in het beheerplan gestelde doelen worden bereikt. Deze voortgangsrapportage vormt de basis voor het periodiek bestuurlijk overleg in de beleidscyclus tussen de provincie en het waterschap. In dit verband kan worden gewezen op de afspraken die het IPO en de Unie van waterschappen hebben neergelegd in de rapportage “Afstemming van taken in het regionale waterbeheer” (2005). Uitgangspunt is dat de samenwerking tussen provincie en waterschap zich toespitst op de gezamenlijke beleidsvorming (met ieder een eigen rol hierin), de uitvoering en het toezicht op de uitvoering. Daarbij wordt uitgegaan van

een afstemming van taken op basis van partnership en complementariteit. In het periodiek overleg kunnen alle onderwerpen betreffende het regionaal waterbeheer, het regionale waterplan en het waterbeheerplan aan de orde worden gesteld. Ook de wijze waarop het toezicht wordt ingevuld en het maken van afspraken ter evaluatie in het eerstvolgende overleg kunnen hiervan deel uitmaken.
In de voortgangsrapportage en het overleg daarover kan onder meer worden ingegaan op de aspecten en planonderdelen, genoemd in artikel 4.6, tweede lid, van de Waterwet en hetgeen daaromtrent is bepaald in het Waterbesluit. Hierbij kan worden gedacht aan de uitvoering van het programma van maatregelen en voorzieningen, de planning van de uitvoering, de daarvoor beschikbare en/of benodigde financiële middelen, de gekwantificeerde opgaven en de condities (zoals de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing van waterhuishoudkundige voorzieningen, het draagvlak bij belanghebbenden, de acceptatie van de financiële gevolgen die nodig zijn om de strategische doelen te kunnen realiseren en overige, voor de realisatie, relevante omstandigheden). Bij de rapportage en het bepalen van de prioriteiten kan een relatie worden gelegd met het verslag inzake de beoordeling van het watersysteem, bedoeld in artikel 11.2. Op basis van het verslag en het periodiek overleg ziet de provincie erop toe dat de gestelde strategische doelen worden bereikt. In voorkomende gevallen, wanneer blijkt dat de strategische doelen niet worden bereikt, kunnen specifieke nadere afspraken worden gemaakt. Indien nodig kan, na voorafgaand overleg, het toepassen van instrumenten om te kunnen bijsturen worden overwogen.

Artikel 11.2 Verslag toetsing watersysteem

Het waterschap draagt zorg voor de periodieke beoordeling van het watersysteem, meer specifiek de beoordeling van de regionale waterkeringen, de regionale wateren en de ondersteunende kunstwerken. Daarbij wordt beoordeeld in hoeverre de waterstaatwerken voldoen aan de gestelde normen met betrekking tot de veiligheid van de waterkering respectievelijk het tegengaan van wateroverlast. De beheerder doet periodiek verslag van de uitkomsten van deze beoordeling aan Gedeputeerde Staten zodat Gedeputeerde Staten kunnen nagaan of aan de normen is voldaan.
In de toelichting bij de artikelen 5.3 en 5.6 is het belang aangegeven dat de beoordeling van de veiligheid van regionale waterkeringen en de beoordeling van de bergings- en afvoercapaciteit van regionale wateren op uniforme wijze worden uitgevoerd, zodat eenduidig kan worden bepaald wanneer het watersysteem kan worden gekwalificeerd als 'op orde'. In verband hiermee is in het vijfde lid van dit artikel bepaald dat Gedeputeerde Staten voorschriften kunnen stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de toetsingsverslagen.

Artikel 11.3 Verstrekken gegevens door waterschappen

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.4 Grondwaterregister

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.5 Ambtshalve inschrijving in grondwaterregister

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.6 Vrijstelling

Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.7 Inzage in registratiesysteem faunabeheereenheid

Het is van belang dat Gedeputeerde Staten vanuit haar toezichthoudende- en handhavende bevoegdheid direct en op ieder moment inzage heeft in de meest actuele zaken op het gebied van faunaregistratie.

Artikel 11.8 Jaarlijks verslag faunabeheereenheid

Artikel 3.12, achtste lid, van de Wet natuurbescherming stelt dat een faunabeheereenheid jaarlijks verslag uitbrengt van de uitvoering van het faunabeheerplan aan Gedeputeerde Staten waarin de faunabeheereenheid werkzaam is. Artikel 3.13 van de Wet natuurbescherming stelt voorts dat een faunabeheereenheid in dit verslag ook afschotgegevens verstrekt over de aantallen dieren die alle jachtaktehouders in het kader van de jacht hebben gedood. In het eerste lid van artikel 6.84 van de verordening zijn nadere regels beschreven waaraan dit jaarlijks verslag moet voldoen.
De subonderdelen a en b van het eerste lid van dit artikel betreffen de cijfers die op basis van uitvoeringsgegevens en tellingen worden verstrekt, sub c betreft de ontwikkeling van populaties en sub d betreft het leggen van verbanden tussen de leden 1 tot en met 4, wat tot inzichten zou moeten leiden in de effectiviteit van maatregelen. Het aanleveren van de gevraagde gegevens in dit artikel wordt noodzakelijk geacht omdat a) Gedeputeerde Staten op basis van deze gegevens inzicht krijgen in populatieontwikkelingen en schade aan belangen, b) hiermee een goede beoordeling kan plaatsvinden van de uitvoering van het faunabeheerplan en gebruik van ontheffingen zodat c) voor een faunabeheereenheid een solide basis ontstaat voor een toekomstig bij Gedeputeerde Staten ter goedkeuring aan te bieden faunabeheerplan. Om te voorkomen dat populaties groeien tot moeilijk te controleren niveaus waardoor bij wet genoemde belangen in het geding komen, is het daarnaast op basis van deze gegevens mogelijk explosieve groei of afname in een vroegtijdig stadium te signaleren. Om deze ontwikkelingen helder in beeld te krijgen is onder artikel 11.8, lid 1, onderdeel e, toegevoegd. Tenslotte bevat het artikel 11.8, tweede lid, een eis die betrekking heeft op de termijn waarop het jaarverslag door een faunabeheereenheid op haar website wordt geplaatst.

Artikel 11.9 Provinciaal erfgoedregister

Op grond van artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet moeten Gedeputeerde Staten een provinciaal erfgoedregister van aangewezen cultureel erfgoed bijhouden. Artikel 4.56 voorziet hierin.

Artikel 11.10 Informatieverstrekking erfgoedregister

Hoofdstuk 12 Overgangsrecht

Artikel 12.2 Lopende procedures

In geval van een aanvraag om wijziging van een bestemmingsplan is onderdeel b van toepassing.

Artikel 12.3 Ontheffingen, vergunningen en meldingen

Deze toelichting geldt voor artikel 12.3 t/m 12.6
Voor bestaande ontheffingen of vergunningen geldt dat deze worden gelijkgesteld met een ontheffing of vergunning voor die activiteit op basis van deze verordening (artikel 12.3). Verder is rekening gehouden met de theoretische mogelijkheid dat een activiteit vergunning- of ontheffingsplichtig wordt, waar dat voorheen niet het geval was. Hoewel dit niet is beoogd, is voor de zekerheid een voorziening getroffen die inhoudt dat een vergunning of ontheffing van rechtswege geldt voor een termijn van twee jaar (artikel 12.4). Die termijn wordt voldoende geacht om aan te passen aan de nieuwe situatie en belemmert dat personen plotseling met handhaving worden geconfronteerd. Voor

nadeelcompensatie/planschade (artikel 12.5) en voor bestuurlijke sanctiebesluiten (artikel 12.6) is ook een aparte regeling opgenomen.

Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte

Artikel 12.7 bevat een specifieke overgangsregeling voor Ruimte voor ruimte. Dit onderwerp was geregeld in artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit artikel regelt dat artikel 16 van de PRV blijft gelden voor Ruimte voor ruimte projecten, waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd. Om onder dit overgangsrecht te kunnen blijven vallen dient het ruimtelijk plan vervolgens vóór 1 januari 2022 te worden vastgesteld. Gemeenten en initiatiefnemers hebben hiermee voldoende tijd om voor al voorziene projecten nog gebruik te kunnen maken van de Ruimte voor ruimte regeling.

Artikel 12.7a Overgangsbepaling nieuwe landgoederen

Artikel 12.7a bevat een specifieke overgangsregeling voor nieuwe landgoederen. Dit onderwerp was geregeld in artikel 13a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit artikel regelt dat artikel 13a van de PRV blijft gelden voor projecten, waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd. Om onder dit overgangsrecht te kunnen blijven vallen dient het ruimtelijk plan vervolgens vóór 1 januari 2022 te worden vastgesteld. Gemeenten en initiatiefnemers hebben hiermee voldoende tijd om voor al voorziene projecten nog gebruik te kunnen maken van de regeling voor nieuwe landgoederen.

Artikel 12.7b Overgangsbepaling windenergie

Artikel 12.7b bevat een specifieke overgangsregeling voor windenergie. Dit is geformuleerd als een uitzondering op het eerbiedigend overgangsrecht, zoals opgenomen in artikel 12.2. Dit eerbiedigend overgangsrecht regelt dat lopende procedures worden afgewikkeld op basis van het oude recht. Voor windenergie biedt de Omgevingsverordening NH2020 echter meer mogelijkheden dan de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening. Om deze ruimere mogelijkheden ook al in lopende procedures te kunnen benutten, geldt voor de betreffende windenergie-regels dat deze ook voor lopende procedures onmiddellijke werking verkrijgen bij de inwerkingtreding van deze verordening.

Artikel 12.8 Overgangsbepaling cultureel erfgoed

Dit artikel regelt specifiek dat aanwijzingen tot beschermd monument of tot beschermde structuur op basis van de Erfgoedverordening Noord-Holland 2017 of diens voorgangers worden gezien als aanwijzingen op grond van deze verordening.

Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen

Artikel 13.3 Experimenteer- en meerwaardebepaling

De experimenteer- en meerwaardebepaling is bedoeld om ruimte te bieden voor experimenten en voor activiteiten die een bijzondere meerwaarde hebben. Experimenten richten zich op innovatieve ontwikkelingen die mogelijk bruikbaar zijn bij het behalen van de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050. Er is bewust voor gekozen de vorm en aard van deze innovatieve ontwikkelingen niet vooraf in te perken. Activiteiten met bijzondere meerwaarde betreffen ruimtelijke ontwikkeling die meerwaarde hebben voor het bereiken van ambities in de provinciale omgevingsvisie. Het betreft bijzondere activiteiten, waarvoor het aanpassen van de algemene regels zoals deze gelden voor de hele provincie niet aan de orde is. Dit terwijl de meerwaarde van het project wel zodanig groot is, dat medewerking wenselijk wordt geacht. Gedeputeerde Staten kunnen om het betrokken project mogelijk te maken, toestemming geven om van regels in deze verordening af te wijken. Deze regels zijn vastgesteld om het algemeen belang van de provincie Noord-Holland en haar burgers te dienen, daarom zullen Gedeputeerde Staten af wegen of deze belangen niet onevenredig worden geschaad door het desbetreffende experiment. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen bij het toepassen van de experimenteer- en meerwaardebepaling. Hierbij worden in ieder geval nadere regels gesteld ten aanzien van welke regels (en in welke mate) mag worden afgeweken, de wijze waarop het project wordt geëvalueerd en gedurende welke termijn van de regels mag worden afgeweken. Deze termijn kan enkele jaren zijn maar kan ook voor onbepaalde tijd zijn. Gedeputeerde Staten zullen hierbij een afweging moeten maken tussen het belang van het project en de effecten ervan op de omgeving. Verder is het project altijd ruimtelijk begrensd, omdat steeds een werkingsgebied wordt vastgesteld.

Gedeputeerde Staten zullen bij de toepassing van de experimenteer- en meerwaardebepaling beoordelen hoe gelet op de aard en omvang van het project en de daarbij betrokken belangen het beste vorm kan worden gegeven aan participatie. Hiervoor is een motiveringsplicht opgenomen in lid 4. Dit betekent overigens niet dat participatie wordt gezien als een primaire verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten. Hier ligt, ook in de Omgevingswet, een belangrijke verantwoordelijkheid voor de initiatiefnemer. Omdat toepassing van deze experimenteer- en meerwaardebepaling leidt tot een afwijking van door Provinciale Staten vastgestelde regels, is betrokkenheid van Provinciale Staten van belang. Gedeputeerde Staten zullen hieraan per situatie vorm geven, afhankelijk van de impact van het project. Gedeputeerde Staten zullen in ieder geval jaarlijks rapporteren over de lopende projecten.

Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening

Deze ontheffingsbevoegdheid is gebaseerd op artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. Het gaat daarbij om bijzondere omstandigheden, zodat het wijzigen van de gehele verordening niet aan de orde is. Belangrijkste verschillen met de experimenteer- en meerwaardebepaling (artikel 13.3) zijn dat de ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. De experimenteer- en meerwaardebepaling richt zich op extra flexibiliteit gericht op het bereiken van provinciale doelstellingen en ambities. Verder is deze ontheffingsbevoegdheid gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening en daarom alleen toepasbaar op regels in deze verordening die zijn gebaseerd op deze wet. Deze regels betreffen de instructieregels in hoofdstuk 6 van deze verordening.

De ontheffing is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan. Participatie over het gemeentelijk project vindt plaats in het kader van de gemeentelijke procedure. Om te voorkomen dat een ontheffing blijft bestaan, zonder dat er sprake is van een gemeentelijk besluit om het project mogelijk te maken binnen een redelijke termijn, is in lid 4 geregeld dat de ontheffing komt te vervallen indien niet binnen 2 jaar een gemeentelijk ruimtelijk plan is vastgesteld.

Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen

In de voormalige provinciale ruimtelijke verordening werd een termijn van 10 jaar gehanteerd, waarbinnen gemeenten ruimtelijke plannen in overeenstemming dienden te brengen met de (gewijzigde) ruimtelijke verordening. Deze termijn is van belang voor ruimtelijke plannen die al waren vastgesteld voor de inwerkingtreding van deze verordening. Bij nieuwe ontwikkelingen die niet passen in die al bestaande ruimtelijke plannen, moest direct (zonder overgangstermijn van 10 jaar) aan de nieuwe provinciale regelgeving worden voldaan.
De termijn van 10 jaar was ontleend aan de wettelijke planperiode van 10 jaar in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Van een dergelijke wettelijke planperiode is in de Omgevingswet geen sprake meer. Wel geldt straks voor bestaande bestemmingsplan een overgangstermijn tot 1 januari 2029. In deze omgevingsverordening is aangesloten is aangesloten bij deze overgangstermijn tot 1 januari 2029.
In de Omgevingsverordening Noord-Holland 2021 (die gelijktijdig in werking treedt met de Omgevingswet), zal deze overgangsregeling worden aangepast.

Artikel 13.10 Intrekking regelingen

Deze ontheffingsbevoegdheid is gebaseerd op artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. Het gaat daarbij om bijzondere omstandigheden, zodat het wijzigen van de gehele verordening niet aan de orde is. Belangrijkste verschillen met de experimenteer- en meerwaardebepaling (artikel 14.3) zijn dat de ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. De experimenteer- en meerwaardebepaling richt zich op extra flexibiliteit gericht op het bereiken van provinciale doelstellingen en ambities. Verder is deze ontheffingsbevoegdheid gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening en daarom alleen toepasbaar op regels in deze verordening die zijn gebaseerd op deze wet. Deze regels betreffen de instructieregels in hoofdstuk 6 van deze verordening.
De ontheffing is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan of een gemeentelijke omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een ruimtelijk plan. Participatie over het gemeentelijk project vindt plaats in het kader van de gemeentelijke procedure. Om te voorkomen dat een ontheffing blijft bestaan, zonder dat er sprake is van een gemeentelijk besluit om het project mogelijk te maken binnen een redelijke termijn, is in lid 4 geregeld dat de ontheffing komt te vervallen indien niet binnen 2 jaar een gemeentelijk ruimtelijk besluit is genomen. De regels uit de Luchtvaartverordening, het

Luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden, het Luchthavenbesluit Hilversum en het Luchthavenbesluit Texel zijn opgenomen in deze omgevingsverordening. Met inwerkingtreding van de omgevingsverordening komen deze besluiten zelf te vervallen.

Artikel 13.11 Inwerkingtreding

De regels ten aanzien van Luchthaven Hilversum, Luchthaven Texel en helihaven Loodswezen IJmuiden voortkomend uit Luchthavenbesluit Hilversum, Luchthavenbesluit Texel en Luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden treden slechts in werking indien tevens van de minister van Infrastructuur en Milieu een verklaring van veilig gebruik is verkregen en bekend is gemaakt. In de periode dat deze verklaring nog niet bekend is gemaakt, blijven de bestaande luchthavenbesluiten van kracht.

Bijlage 3c Minimumafstanden voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding nabij Natura 2000-gebieden[1].

Er is geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming nodig voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit of melding Vuurwerkbesluit, indien het gebruik van deze ontbrandingstoestemming of melding vuurwerkbesluit plaatsvindt op een terrein dat verder van een Natura 2000-gebied is gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden in onderstaande tabel. De afstanden in onderstaande tabel zijn in meters. Afstanden worden gemeten vanaf de afsteeklocatie (niet vanaf de veiligheidszone). Aangegeven afstanden gaan tot aan de grens van het natura2000 gebied, tenzij een andere grens is opgenomen in de tabel.

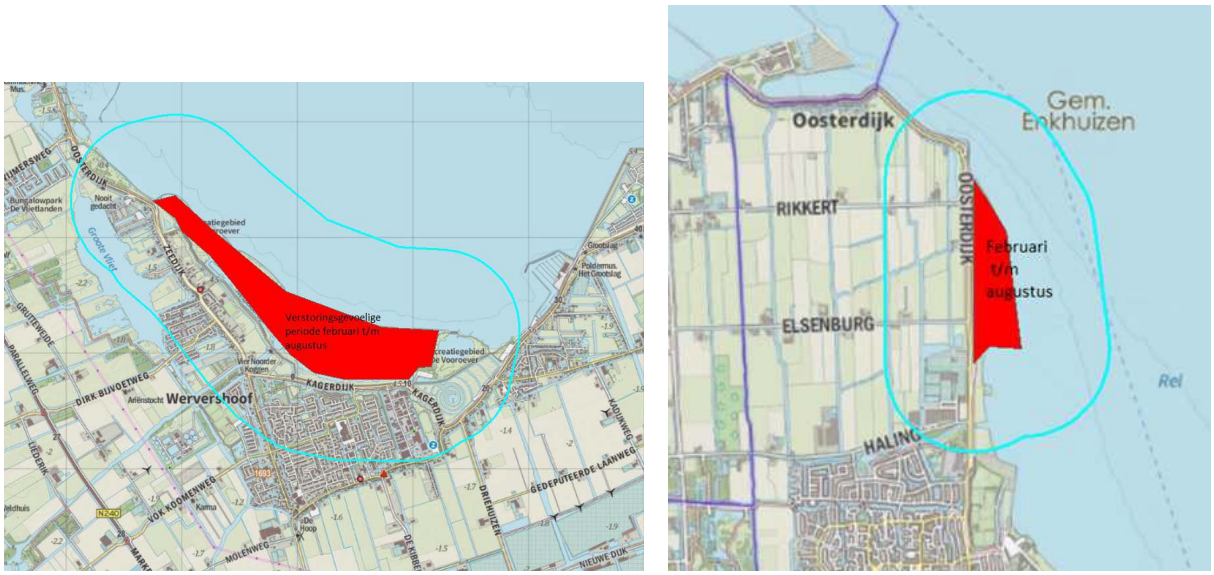
Tabel 1 | Overzicht veilige afstanden (in meters) van Natura 2000-gebieden. Afstanden gelden zowel voor professioneel vuurwerk, consumentenvuurwerk als voor theatervuurwerk

Tabel 5.1 Verstoringsafstand per maand per Natura 2000-gebied.

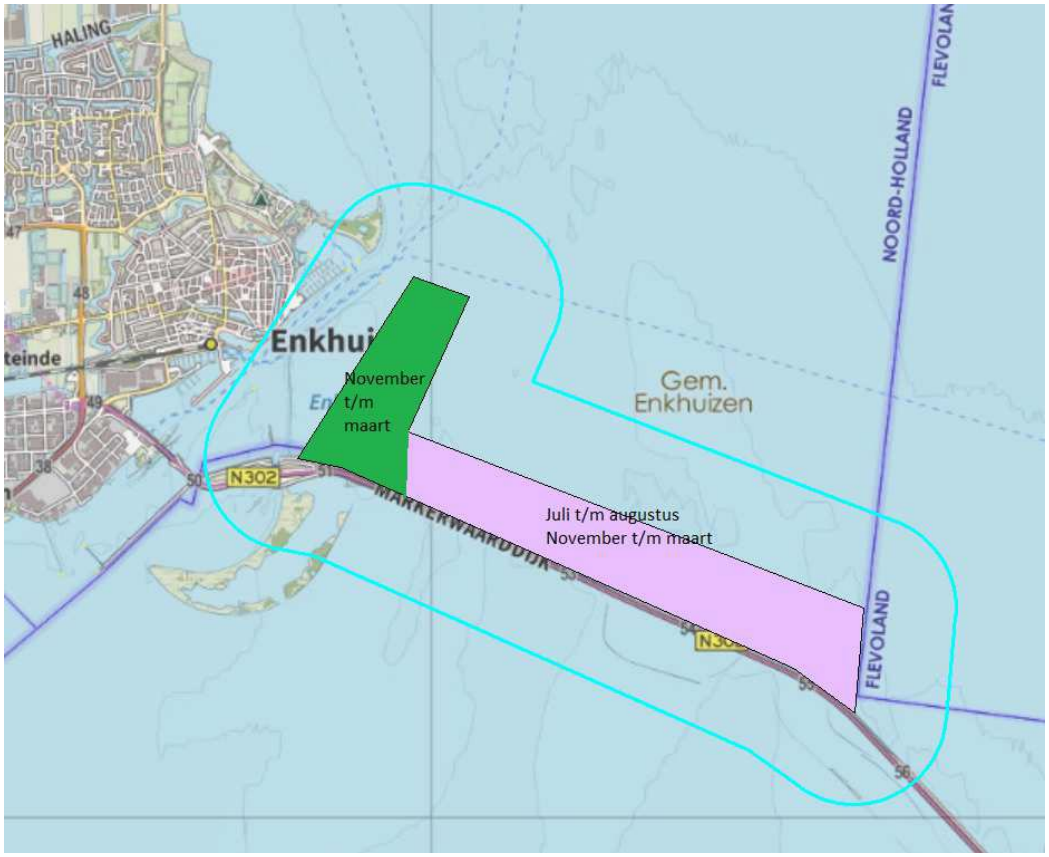
	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Abtskolk en de Putten	700 m tijdens daglicht			0					700 m tijdens daglicht			
Duinen en Lage Land Texel			700	700	700	700	700	700	0	0	0	0
Eemmeer en Gooimeer	700	700	0	0	0	0	0	0	0	0	700	700
Eilandspolder	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
IJsselmeer	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	0	0	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6
Ilperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Markermeer	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8
Noordzeekustzone	3 km hvp (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)											
Oostelijke Vechtplassen	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700	700	700	700	700	700	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Polder Zeevang	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Waddenzee	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	- 700 rondom banaan (lepelaar) en art 20 gebied Balgzand - 3 km hvp				3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp
Wormer- Jisperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Zwanenwater (alleen VRL deel)	700	700	700	350	350	350	350	350	0	0	0	700

*Banaan: zie figuur 4.10.
*Artikel 20 gebied Balgzand: zie figuur 4.11.
*Hvp: hoogwatervluchtplaats.
*VRL: Vogelrichtlijngebied.

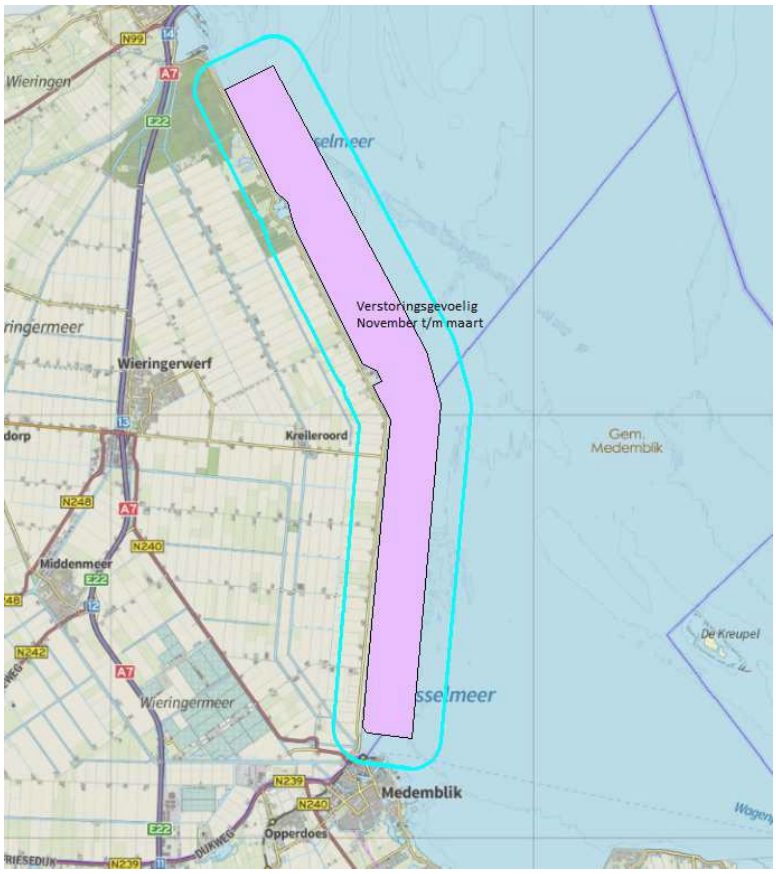
[1] De berekeningen die ten grondslag liggen aan deze tabel zijn te vinden in Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland van 8 juli 2019, een rapport van Tauw, rapportnummer R001-1268817OJT-V01.



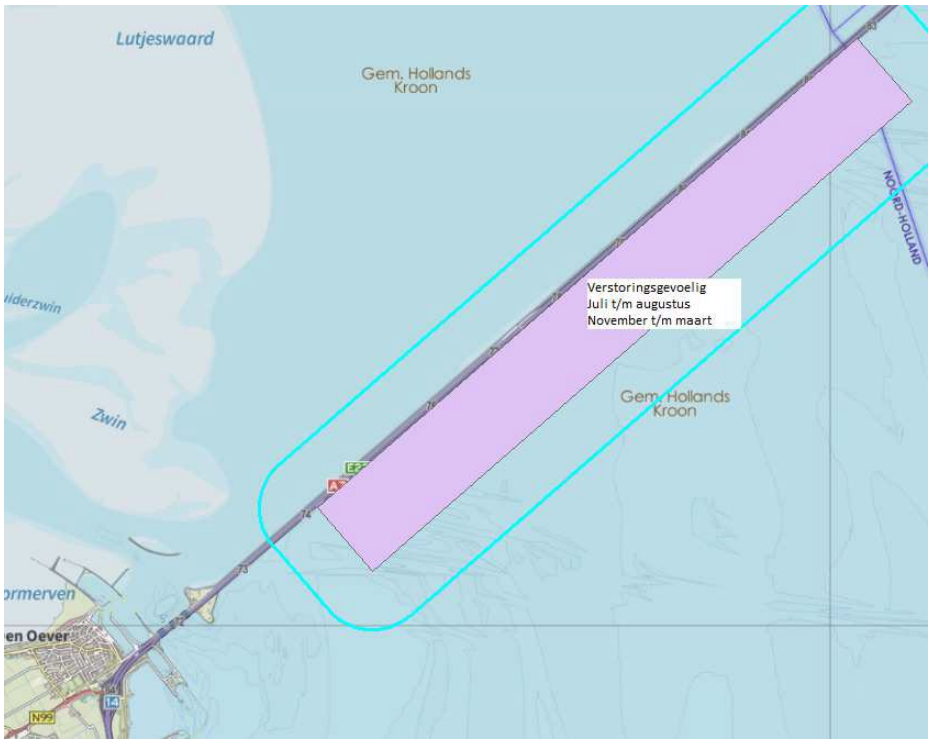
Figuur 4.5. Natura 2000-gebied IJsselmeer, locaties met broedende vogels. Rondom deze locaties geldt een verstoringsafstand van 700 m. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden op aanwezigheid van broedvogels, indien: afgestoken in de periode februari tot en met augustus.



Figuur 4.6a. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



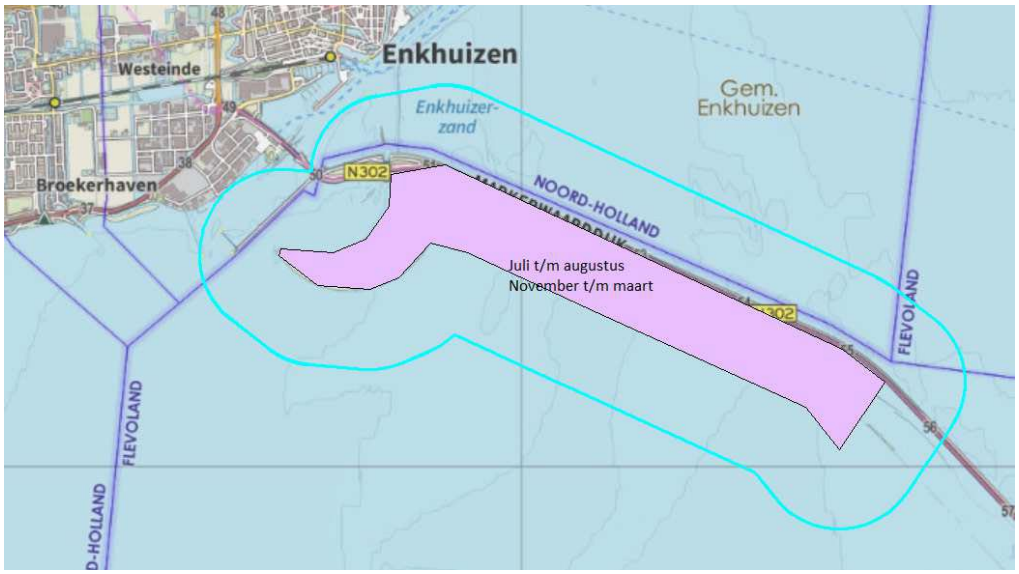
Figuur 4.6b. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6c. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.7. Verstoringsgevoelige broedgebied Markermeer en IJmeer (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



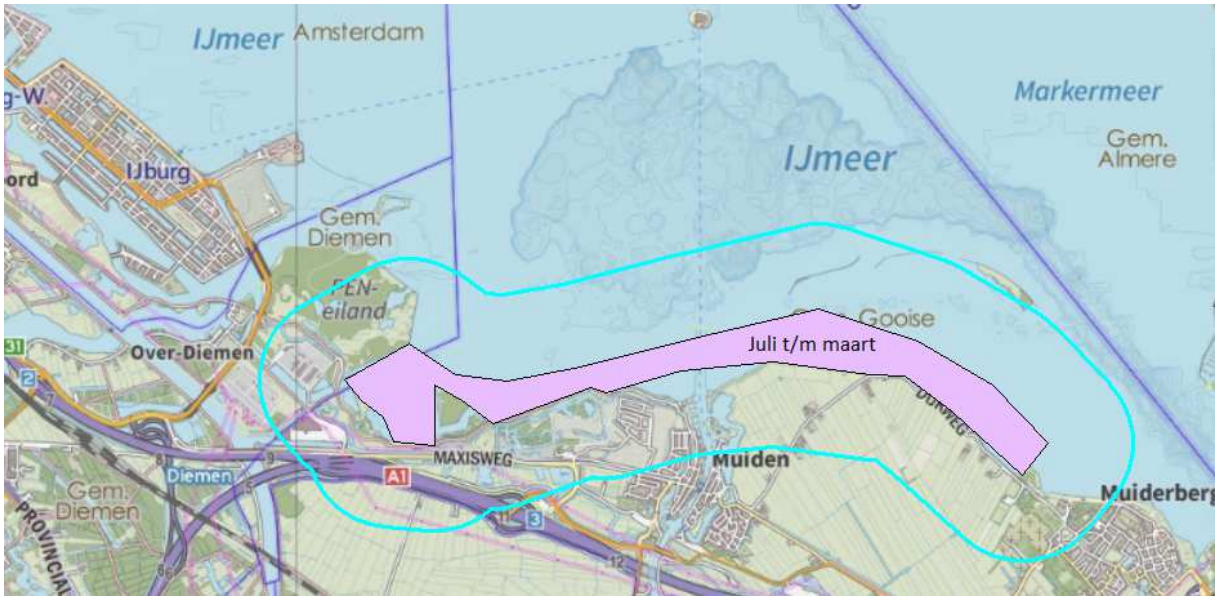
Figuur 4.8a. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8b. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8c. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8d. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.10. Natura 2000-gebied Waddenzee. Broedkolonie lepelaar bij de Leidam (de Banaan) inclusief 700 meter bufferzone in de periode april t/m juli. Hoogwatervluchtplaatsen staan niet op kaart.



Figuur 4.11. Natura 2000-gebied Waddenzee. Broedgebied bij Balgzand inclusief 700 meter bufferzone in de periode april t/m juli. Daarnaast geldt jaarrond een 3 km zone omdat het tevens een hoogwatervluchtplaats betreft.

Eindconcept Omgevingsregeling Noord-Holland 2020

Inhoud

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen 3
Afdeling 1.1 Begrippen 3
Hoofdstuk 2 Nadere regels 4
Afdeling 2.1 Varend ontgassen 4
Afdeling 2.2 Vaarwegen 4
Afdeling 2.3 Natuur- en landschapscompensatie 4
Afdeling 2.4 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde 7
Afdeling 2.5 Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen 7
Afdeling 2.6 Windenergie 9
Afdeling 2.7 Zonne-energie 10
Afdeling 2.8 Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen 12
Afdeling 2.9 Bestuurlijke afwegingsruimte 12
Afdeling 2.10 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling 13
Hoofdstuk 3 Indieningsvereisten 15
Afdeling 3.1 Algemene indieningsvereisten 15
Afdeling 3.2 Gesloten stortplaatsen 15
Afdeling 3.3 Regionale luchtvaart 15
Afdeling 3.4 Ontgrondingen 16
Afdeling 3.5 Schade bij ontgrondingen 17
Afdeling 3.6 Varend ontgassen 17
Afdeling 3.7 Bescherming waterwinning 17
Afdeling 3.8 Houtopstanden 18
Afdeling 3.9 Stiltegebieden 18
Hoofdstuk 4 Slotbepalingen 19
Bijlage 1 – Begrippen 20
Bijlage 2 – Stimuleringsgebieden Zonne-energie 21

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Afdeling 1.1 Begrippen

Artikel 1.1.1 Begrippen

Bijlage 1 bij deze regeling bevat begrippen en definities voor de toepassing van deze regeling en de daarop berustende bepalingen.

Hoofdstuk 2 Nadere regels

Afdeling 2.1 Varend ontgassen

Artikel 2.1.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor het stellen van nadere regels, zoals bedoeld in artikel 4.71 van de verordening.

Afdeling 2.2 Vaarwegen

Artikel 2.2.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels omtrent de inhoud van de onderhoudsverplichting, zoals bedoeld in artikel 4.74, tweede lid, van de verordening.

Afdeling 2.3 Natuur- en landschapscompensatie

Artikel 2.3.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.38, achtste lid en artikel 6.41, tiende lid, van de verordening.

Artikel 2.3.2 Compensatie algemeen

1. Voor zover een ruimtelijk plan voorziet in een nieuwe activiteit overeenkomstig artikel 6.38, vijfde lid, of een nieuwe ontwikkeling overeenkomstig artikel 6.41, achtste lid, van de verordening, maakt dat ruimtelijk plan mogelijk dat de initiatiefnemer daarvan fysieke maatregelen neemt ter compensatie van de schade aan het Natuurnetwerk Nederland, een natuurverbinding of aan een Bijzonder provinciaal landschap.
2. Voor zover de fysieke maatregelen als bedoeld in het eerste lid niet in het ruimtelijk plan mogelijk kunnen worden gemaakt, blijkt uit de toelichting van het ruimtelijk plan hoe en wanneer de fysieke maatregelen dan wel planologisch worden geregeld en dat het bevoegde gezag daaraan medewerking zal verlenen.
3. In het geval de fysieke maatregelen ter compensatie van schade aan het Natuurnetwerk Nederland als bedoeld in het eerste lid worden genomen binnen het Natuurnetwerk Nederland, dient daarnaast in het ruimtelijk plan op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt. Voor zover dit niet mogelijk is in het ruimtelijk plan dat de activiteit mogelijk maakt, blijkt uit de toelichting van dat ruimtelijk plan hoe en wanneer deze ontwikkeling van natuur dan wel planologisch wordt geregeld en dat het bevoegd gezag daaraan medewerking zal verlenen.
4. Uit de toelichting van het ruimtelijk plan als bedoeld in het eerste lid, blijkt dat de fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van een natuurverbinding zodanig plaatsvinden dat de functie van de natuurverbinding, zoals omschreven in de wezenlijke kenmerken en waarden, in stand blijft.
5. In afwijking van het eerste lid en tweede lid, kan de schade aan het Natuurnetwerk Nederland of de schade aan een Bijzonder provinciaal landschap waar de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing is, voorafgaand aan de ontwikkeling financieel worden gecompenseerd indien:

a. fysieke maatregelen niet mogelijk zijn, of;
b. het gebied dat wordt aangetast door een activiteit als bedoeld in het eerste lid niet groter is dan:
    i. 0,5 hectare in het geval van Natuurnetwerk Nederland, of;
    ii. 5 hectare in het geval van een Bijzonder provinciaal landschap, voor zover de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing is.In aanvulling op het vijfde lid dient bij financiële compensatie in het kader van het Natuurnetwerk Nederland op eenzelfde oppervlak als verloren gaat door de activiteit, dat nog niet is aangewezen als Natuurnetwerk Nederland, de ontwikkeling van natuur planologisch mogelijk te worden gemaakt. Indien dat niet mogelijk is in het ruimtelijk plan dat de activiteit mogelijk maakt, blijkt uit de toelichting van dat ruimtelijk plan hoe en wanneer dat dan wel planologisch wordt geregeld en dat het bevoegd gezag daaraan medewerking zal verlenen.

6. Financiële compensatie als bedoeld in het vijfde lid vindt plaats in de vorm van een bijdrage aan de provincie Noord-Holland die wordt gestort in de provinciale reserve groen ten behoeve van de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 2.3.3 Compensatie Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

Uit de toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, blijkt dat de fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van het Natuurnetwerk Nederland:

a. plaatsvinden buiten het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland op een locatie die bijdraagt aan de versterking van de samenhang van het netwerk, of, indien aannemelijk is dat fysieke maatregelen buiten het Natuurnetwerk Nederland niet mogelijk zijn, in nog niet gerealiseerde delen van het Natuurnetwerk Nederland;
b. plaatsvinden in de nabijheid van het aangetaste gebied tenzij aantoonbaar is dat dit niet mogelijk is;
c. plaatsvinden in een gebied dat minimaal gelijk is aan de oppervlakte van het aangetaste gebied;
d. de aangetaste wezenlijke kenmerken en waarden compenseren;
e. tenminste de inrichting van het gebied ten behoeve van de ontwikkeling van de gewenste natuur en ontwikkelingsbeheer van die natuur voor een duur van tenminste 5 jaar, en in geval van bos 10 jaar, omvatten.

Artikel 2.3.4 Compensatie Bijzonder provinciaal landschap

1. Uit de toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, blijkt dat de fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels in Bijzonder provinciaal landschap:
    a. plaatsvinden in een Bijzonder provinciaal landschap waar de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing is;
    b. plaatsvinden in de nabijheid van het aangetaste gebied tenzij wordt aangetoond dat dit niet mogelijk is;
    c. inrichtingsmaatregelen of actief weidevogelbeheer omvatten voor een bedrag gelijk aan de kosten voor beheer in een gebied dat minimaal gelijk is aan de oppervlakte van de aangetaste habitat voor weidevogels rekening houdende met een jaarlijkse rustperiode in de nestfase waarin agrarische werkzaamheden niet zijn toegestaan van 1 april tot en met 15 juni, voor een periode van 30 jaar.

2. Uit de toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste lid, blijkt dat fysieke maatregelen ter compensatie van de aantasting van de overige kernkwaliteiten in Bijzonder provinciaal landschap:
    a. plaatsvinden in Bijzonder provinciaal landschap, bij voorkeur in hetzelfde deelgebied als waar de aantasting plaatsvindt; en,
    b. leiden tot een landschapsverbetering die in kwaliteit en omvang proportioneel is ten opzichte van de aantasting van de kernkwaliteit.

Artikel 2.3.5 Compensatieplan

De toelichting op een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste tot en met vierde lid, waarin fysieke maatregelen worden bepaald, omvat een compensatieplan dat voldoet aan de volgende eisen:

a. het plan bevat een kaart van een schaalniveau niet groter dan 1:10.000 waarop de locatie waar de fysieke maatregelen plaatsvinden staat aangegeven;
b. de fysieke maatregelen zijn concreet beschreven;
c. in het plan is aangegeven op welke momenten Gedeputeerde Staten de voortgang kunnen beoordelen;
d. het plan bevat een tijdschema voor realisatie van de compensatie waaruit blijkt dat initiatiefnemer de compensatie uiterlijk binnen twee jaar na de start van de uitvoering van de compensatieplichtige activiteit realiseert, tenzij in een compensatieovereenkomst als bedoeld in artikel 2.3.6 anders wordt bepaald;
e. het plan beschrijft het jaarlijkse beheer van het gebied en de voorwaarden waaraan een beheerder moet voldoen.

Artikel 2.3.6 Compensatieovereenkomst

1. Een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 2.3.2, eerste tot en met zesde lid, bevat als bijlage een compensatieovereenkomst die is aangegaan tussen de initiatiefnemer en de provincie.
2. In een compensatieovereenkomst als bedoeld in het vorige lid is ten minste opgenomen:
    a. welke rollen en verantwoordelijkheden de betrokken partijen hebben;
    b. een financiële onderbouwing waaruit blijkt dat de uitvoering van de fysieke maatregelen is zeker gesteld en niet wordt gefinancierd uit middelen die beschikbaar zijn op grond van een subsidieregeling;
    c. de termijn waarbinnen de uitvoering van compensatie moet zijn afgerond;
    d. een boeteclausule die van toepassing is bij het niet, niet tijdig of onvolledig uitvoeren van de compensatie tenzij sprake is van een overeenkomst tussen overheden;
    e. de verplichting om te melden wanneer de uitvoering van de compensatiemaatregelen starten;
    f. de verplichting om Gedeputeerde Staten jaarlijks te informeren over de voortgang.
3. Voor het verschuldigd zijn van een boete als bedoeld in het vorige lid is geen ingebrekestelling nodig.
4. Het boetebedrag wordt gestort in de provinciale reserve groen ten behoeve van de realisatie van het Natuurnetwerk Nederland. Het boetebedrag is op het moment van vaststelling ten minste gelijk aan 150 procent van alle directe en indirecte kosten die samenhangen met de betrokken compensatie.

Artikel 2.3.7 Financiële compensatie

1. Financiële compensatie als bedoeld in artikel 2.3.2, vijfde lid, omvat voor het Natuurnetwerk Nederland de volgende kostenelementen:
    a. kosten van de aanschaf van vervangende grond;
    b. kosten van de basisinrichting;
    c. kosten van ontwikkelingsbeheer gedurende de ontwikkelingstijd, afhankelijk van het type natuur dat wordt ontwikkeld;
    d. kosten voor de planontwikkeling en planuitvoering, deze zijn bepaald op 20 procent van de kosten genoemd bij a, b en c.
2. Financiële compensatie als bedoeld in artikel 2.3.2, vijfde lid, omvat voor een Bijzonder provinciaal landschap, voor zover daar de kernkwaliteit habitat voor weidevogels van toepassing de volgende kostenelementen:
    a. de kosten voor 30 jaar actief weidevogelbeheer voor een gebied dat minimaal gelijk is aan de oppervlakte van het aangetaste weidevogelleefgebied rekening houdende met een jaarlijkse rustperiode in de nestfase waarin agrarische werkzaamheden niet zijn toegestaan jaarlijks van 1 april tot en met 15 juni;
    b. de kosten voor de planontwikkeling en planuitvoering, deze zijn bepaald op 20 procent van de kosten genoemd bij a.

Afdeling 2.4 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

Artikel 2.4.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.44, zevende lid, van de verordening.

Afdeling 2.5 Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen

Artikel 2.5.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 6.3, tweede lid, en artikel 6.7b, zesde lid, van de verordening.

Artikel 2.5.2 Woningbouw

1. De afspraken als bedoeld in artikel 6.3, eerste lid, en artikel 6.7b, eerste lid, van de verordening over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van woningbouwlocaties, bestaan uit regionale afspraken en woonakkoorden.
2. Regionale afspraken:
    a. betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren woningbouwlocaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente;
    b. zijn gebaseerd op de door de provincie vastgestelde woningbouwprognose;
    c. zijn onderwerp van monitoring;
    d. kunnen worden bijgesteld wanneer daar aanleiding voor is; en
    e. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.
3. Woonakkoorden:
    a. bevatten de uitgangspunten van het regionaal woonbeleid;

b. zijn in overeenstemming met het provinciale woonbeleid;
c. bevatten een overzicht en een kaart van de woningbouwlocaties buiten bestaand stedelijk gebied;
d. bevatten een afspraak vanaf welke omvang binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen in de betreffende Woonakkoord-regio regionaal afgestemd dienen te worden;
e. gelden voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen; en
f. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio en door Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.5.3 Bedrijventerreinen en kantoorlocaties

1. Regionale afspraken kunnen worden gemaakt over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van bedrijventerreinen en kantoorlocaties.
2. Regionale afspraken:
    a. betreffen in ieder geval de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren terreinen en locaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente;
    b. maken op kaart duidelijk om welke terreinen en locaties het gaat;
    c. worden overeengekomen door de colleges van burgemeester en wethouders de gemeenten in de regio;
    d. zijn onderwerp van monitoring, en;
    e. kunnen worden bijgesteld wanneer daar aanleiding voor is.
3. Regionale afspraken zijn gebaseerd op een visie van de regio die:
    a. de uitgangspunten weergeeft van het regionaal bedrijventerreinen- en kantorenbeleid;
    b. in overeenstemming is met het provinciale bedrijventerreinen- en kantorenbeleid;
    c. is gebaseerd op de door de provincie vastgestelde behoefteraming;
    d. in het geval dat er sprake is van transformatie van bedrijventerreinen een verantwoording geeft over de wijze waarop in het verlies aan bedrijventerrein wordt voorzien zowel wat betreft oppervlakte als beschikbaarheid van voldoende terrein voor specifieke milieubelastende bedrijvensoorten;
    e. aangeeft op welke wijze de regio de herstructurering en/of transformatie mogelijk wil maken;
    f. geldt voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen, en;
    g. is vastgesteld door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.

Artikel 2.5.4 Detailhandel

1. Regionale afspraken kunnen worden gemaakt over te ontwikkelen, transformeren en herstructureren detailhandelslocaties.
2. Regionale afspraken zijn:
    a. in overeenstemming met een regionale detailhandelsvisie;
    b. voorzien van een advies van de regionale adviescommissie
        i. als het gaat om nieuwe detailhandel groter dan 1500 m2 winkelvloeroppervlak (wvo), of;
        ii. als het gaat om winkelgebieden die groter zijn dan 25.000 m2 wvo en de nieuwe detailhandel groter dan 3.000 m2 wvo moet zijn.
3. Een regionale detailhandelsvisie:
    a. geeft de uitgangspunten weer van het regionaal detailhandelsbeleid;
    b. is in overeenstemming met het provinciale detailhandelsbeleid;

c. is gebaseerd op het in opdracht van de provincie uitgevoerde marktruimte- en koopstromenonderzoek;
d. wordt ter advisering voorgelegd aan de regionale adviescommissie;
e. geldt voor minimaal 5 jaar met de mogelijkheid om tussentijds bij te stellen, en;
f. is vastgesteld door de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.

4. Een regionale detailhandelsvisie beschrijft:
   a. de bestaande detailhandelsstructuur in de regio;
   b. de demografische ontwikkeling van de regio;
   c. de marktruimte in de regio;
   d. een analyse van de leegstand, waaronder ontwikkeling van leegstand en specifieke probleemlocaties;
   e. het beleid ten aanzien van herstructurering en eventueel transformatie van bestaande winkelcentra;
   f. de aanwezige planvoorraad;
   g. de gewenste detailhandelsstructuur in de regio;
   h. de uitbreidingen die de regio de komende vijf jaar binnen de bestaande marktruimte wil mogelijk maken;
   i. hoe de regiogemeenten de planvoorraad en leegstand gaan monitoren, en;
   j. het beleid ten aanzien van volumineuze detailhandel, grootschalige detailhandel en afhaalpunten voor internetaankopen.

Artikel 2.5.5 Overige stedelijke voorzieningen

Regionale afspraken tussen de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in een regio over overige stedelijke voorzieningen, niet zijnde woningbouw, bedrijventerreinen, kantorenlocaties of detailhandel, kunnen worden beperkt tot werkafspraken over de wijze van afstemming bij overige stedelijke voorzieningen.

Afdeling 2.6 Windenergie

Artikel 2.6.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels, zoals bedoeld in artikel 6.22, vijfde lid, van de verordening.

Artikel 2.6.2 Windturbines binnen herstructureringsgebieden MRA

Bij de ruimtelijke inpassing van windturbines als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, onder g, van de verordening kan het bevoegd gezag, onverminderd het bepaalde in artikel 6.54 van de verordening het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategieën betrekken.

Artikel 2.6.3 Windenergiegebieden binnen de MRA

1. Een verzoek als bedoeld in artikel 6.22, vierde lid, van de verordening bevat ten minste de volgende gegevens:
   a. de geografische ligging van het aan te wijzen gebied;
   b. een omschrijving van in ieder geval ruimtelijke, gebiedsspecifieke en energetische belangen die in het gebied spelen, alsook de belangen op grond waarvan het verzoek wordt gedaan en een (ruimtelijke) onderbouwing op het gebied van geluid, slagschaduw, externe veiligheid, vliegveiligheid, waterveiligheid, ecologie, relatie tot nabij gelegen bestaande of geplande windparken en ruimtelijke kwaliteit; en

c. een participatievoorstel waarin wordt aangegeven of en op welke wijze burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.

2. Ingeval het verzoek ziet op een gebied in het werkingsgebied herstructureringsgebied binnen de MRA dient in het verzoek ook te worden aangegeven:
   a. de reden waarom van welke criteria als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, dient te worden afgeweken; en
   b. dat er sprake is van aantoonbaar draagvlak bij omwonenden.
3. Het verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied wordt ter advisering voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).
4. Bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied kunnen Gedeputeerde Staten het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën betrekken.:
5. De aanwijzing voor een windenergiegebied vervalt indien niet binnen twee jaar een ruimtelijk plan is vastgesteld ten behoeve van de plaatsing van de windturbines.

Artikel 2.6.4 Windturbine van maximaal 15 meter ashoogte

1. Bij de ruimtelijke inpassing als bedoeld in artikel 6.22, derde lid, van de verordening wordt door het bevoegd gezag in ieder geval betrokken:
   a. het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën;
   b. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie; en
   c. eventueel aanwezige provinciale monumenten op het aan de windturbine gekoppelde bouwperceel.

Afdeling 2.7 Zonne-energie

Artikel 2.7.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels, zoals bedoeld in artikel 6.25, vijfde en zesde lid, van de verordening.

Artikel 2.7.2 De locatie en omvang van de opstelling voor zonne-energie

1. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is aan minimaal één zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint.
2. De omvang van de opstelling voor zonne-energie is:
   a. op een locatie die aan één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint: maximaal 5 hectare;
   b. op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog een andere zijde aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 10 hectare, of;
   c. op een locatie die aan minimaal één zijde aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint en daarnaast aan nog twee andere zijden aansluitend op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint, een rijksweg, provinciale weg of spoorweg: maximaal 25 hectare; met dien verstande dat van de maximale oppervlakten genoemd onder a tot en met c, kan worden afgeweken tot niet meer dan 10% van die oppervlakten indien dat noodzakelijk is uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit.

3. De locatie voor de opstelling voor zonne-energie is niet aansluitend op een reeds bestaande opstelling voor zonne-energie, tenzij sprake is van het aanvullen van een bestaande opstelling voor zonne-energie tot de maximale oppervlakte als bedoeld in het tweede en derde lid.

Artikel 2.7.3 Eisen aan de inpassing van de opstelling voor zonne-energie

1. De hoogte van een opstelling voor zonne-energie bedraagt niet meer dan 1,50 meter gemeten vanaf het gemiddelde straatpeil van de omliggende openbare wegen.
2. Van het bepaalde in het eerste lid kan worden afgeweken indien deze afwijking aantoonbaar:
    a. bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit, of;
    b. anderszins substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving.
3. De bodem onder de opstelling wordt niet verhard of verdicht en wordt zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd.
4. De terreinafscherming en rand van de opstelling voor zonne-energie zijn passend in de omgevingen worden zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd.
5. De afstand tussen de opstelling voor zonne-energie en woonbebouwing bedraagt minimaal 50 meter.

Artikel 2.7.4 Simuleringsgebieden zonne-energie

1. Onverminderd artikel 2.7.3 kunnen Gedeputeerde Staten op verzoek als bedoeld in het tweede lid of ambtshalve, gehoord de commissie, stimuleringsgebieden zonne-energie aanwijzen waar kan worden afgeweken van het gestelde in artikel 2.7.2.
2. Het college van burgemeester en wethouders van een gemeente binnen wiens grondgebied het aan te wijzen gebied is gelegen kan Gedeputeerde Staten verzoeken om een aanwijzing tot stimuleringsgebied.
3. Een verzoek als bedoeld in het tweede lid bevat ten minste de volgende gegevens:
    a. de geografische ligging van het aan te wijzen gebied;
    b. een onderbouwing waarom in het gebied bedoeld onder sub a kan worden afgeweken van criteria als bedoeld in artikel 2.7.2. met in ieder geval een toelichting op:
        i. de wijze waarop het aan te wijzen stimuleringsgebied aansluit op gebiedsspecifiek ruimtelijk- en energiebeleid, en/of;
        ii. de wijze waarop de opstelling voor zonne-energie een bijdrage levert aan opgaven in de fysieke leefomgeving;
    c. een omschrijving van de wijze waarop aan artikel 2.7.3. wordt voldaan;
    d. een participatiedocument waarin wordt aangegeven of en op welke wijze burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding van de aanvraag zijn betrokken.
4. Het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie kan door GS worden voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).
5. Bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied kunnen Gedeputeerde Staten onder meer betrekken:
    a. het Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën (PS, 3 februari 2020);
    b. de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (GS, 10 april 2018);
    c. de Kwaliteitsimpuls Zonneparken (2019);
    d. de in het aan te wijzen gebied geldende provinciale beschermingsregimes;
    e. de in het aan te wijzen gebied aanwezige ruimtelijk relevante belangen;
    f. eventueel ARO advies.

6. De aanwijzing voor een stimuleringsgebied vervalt indien binnen drie jaar na aanwijzing van het stimuleringsgebied nog geen omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van een opstelling voor zonne-energie.

Afdeling 2.8 Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen

Artikel 2.8.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat:

a. de voorschriften, zoals bedoeld in artikel 5.3, derde lid, van de verordening; en
b. de technische leidraad, zoals bedoeld in artikel 5.3, tweede lid, van de verordening.

Artikel 2.8.2 Voorschriften beoordeling veiligheid regionale waterkeringen

Voor de beoordeling van de veiligheid van regionale waterkeringen gelden de volgende, door Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA) uitgegeven publicaties als voorschriften:

Addendum op de leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen betreffende de boezemkaden	2010-22 ORK2	20-9-2010
Materiaalfactoren boezemkaden	2009-05 ORK	23-3-2009
Leidraad toetsen op veiligheid regionale waterkeringen	2007-02 ORK	2-8-2007
Kwaliteitsindicatoren veiligheidstoetsing: Meetbare en controleerbare indicatoren voor de kwaliteit van de veiligheidstoetsing regionale waterkeringen	2007-01 ORK	1-8-2007
Promotor gebruikshandleiding versie 3.0 (inclusief Cd-rom met programmatuur)	2010-32 ORK	20-9-2010

Artikel 2.8.3 Leidraden ontwerpen en verbeteren regionale waterkeringen

Voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen gelden de volgende, door Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA) uitgegeven publicaties, als technische leidraad:

Handreiking ontwerpen & verbeteren waterkeringen langs regionale rivieren	2009-07-ORK	4-6-2009
Handreiking ontwerpen & verbeteren boezemkaden	2009-06-ORK	4-6-2009

Afdeling 2.9 Bestuurlijke afwegingsruimte

Artikel 2.9.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 13.3, vierde lid, van de verordening.

Artikel 2.9.2 Begrenzing toepassing

Bij toepassing van artikel 13.3 van de verordening kan worden afgeweken van:

a. Paragraaf 4.2.1 van de verordening;
b. Afdelingen 4.6, 4.9, 4.10 en 4.12 van de verordening; en
c. Hoofdstuk 6 van de verordening, met uitzondering van paragraaf 6.4.1 en 6.4.3;

Artikel 2.9.3 Tijdsduur experimenten

Bij toepassing van artikel 13.3 van de verordening ten behoeve van experimenten geldt een maximale tijdsduur van het experiment van 10 jaar, tenzij wordt gemotiveerd dat een langere tijdsduur noodzakelijk is voor de haalbaarheid van het experiment.

Artikel 2.9.4 Evaluatie toepassing

Bij toepassing van artikel 13.3 wordt een evaluatieplan vastgesteld, waarbij in ieder geval sprake is van een evaluatiemoment binnen twee jaar en van een evaluatie binnen tien jaar na de start van het experiment of de activiteit.

Afdeling 2.10 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

Artikel 2.10.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, van de verordening.

Artikel 2.10.2 Taken en bevoegdheden

1. De adviescommissie adviseert over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot ruimtelijke kwaliteit, inclusief de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.
2. De adviescommissie brengt gevraagd advies uit aan colleges van burgemeester en wethouders, dagelijks besturen van waterschappen en Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.10.3 Samenstelling

1. De commissie bestaat uit een onafhankelijk voorzitter en uit leden.
2. De voorzitter heeft geen stemrecht.
3. De voorzitter en de leden zijn niet in dienst van de provincie.
4. De leden zijn deskundig op ten minste één of meer van de volgende kennisvelden: landschapsarchitectuur, stedenbouw, cultuurhistorie, duurzaamheid, water, natuur, economie en landbouw.
5. Een lid is niet tevens: lid van een gemeenteraad, burgemeester, wethouder, lid van Provinciale Staten, gedeputeerde, commissaris van de Koning, lid van het algemeen bestuur of het dagelijks bestuur van een waterschap.
6. De voorzitter en de leden worden op persoonlijke titel door Gedeputeerde Staten benoemd voor een periode van twee jaar en kunnen maximaal twee maal worden herbenoemd.
7. De adviescommissie benoemt uit haar midden een plaatsvervangend voorzitter, die de voorzitter vervangt bij afwezigheid.
8. De commissie wordt bijgestaan door een secretaris. De secretaris is een ambtenaar in dienst van de provincie en heeft geen stemrecht.
9. Het voorzitterschap en het lidmaatschap van de commissie eindigt:
    a. op het moment dat de termijn van benoeming is verstreken;
    b. indien niet meer wordt voldaan aan het derde of vijfde lid;
    c. door het nemen van ontslag van het lid; of
    d. door een daartoe strekkend besluit van Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.10.4 Werkwijze

1. De voorzitter besluit, in overleg met de secretaris, over voorstellen tot het houden van bijeenkomsten over een adviesaanvraag.
2. De secretaris draagt zorg voor het opstellen van een agenda voor een bijeenkomst van de adviescommissie.
3. De secretaris verstuurt de agenda en de stukken ten minste 7 dagen voor de bijeenkomst aan de leden.
4. De voorzitter kan besluiten dat ten aanzien van de toezending van bepaalde stukken de termijn voor de toezending korter is.
5. De secretaris bewaakt, in overleg met de voorzitter, dat bij een bijeenkomst de deskundigheid beschikbaar is over de kennisvelden die van belang zijn voor de betrokken adviesaanvraag.
6. De secretaris houdt van elke bijeenkomst van de adviescommissie een presentielijst bij.
7. De voorzitter of een lid dat een rechtstreeks belang heeft bij het onderwerp van advies, meldt dit aan de secretaris en onthoudt zich van deelname aan de bijeenkomst en het advies.
8. Een bijeenkomst is in beginsel openbaar. De voorzitter kan besluiten dat een bijeenkomst besloten is.
9. De adviescommissie kan haar werkwijze nader uitwerken in een huishoudelijk reglement. Een afschrift van het huishoudelijk reglement wordt gezonden aan Gedeputeerde Staten en wordt gepubliceerd op de website van de provincie.

Artikel 2.10.5 Advisering

1. Na de behandeling van een adviesaanvraag in een bijeenkomst stelt de secretaris namens de commissie een concept advies op.
2. Na vaststelling door de adviescommissie wordt dit advies definitief.
3. Bij de advisering betrekt de adviescommissie in ieder geval de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.
4. Een advies is schriftelijk en wordt verzonden aan de aanvrager.
5. Van het advies wordt een afschrift verzonden aan het college van burgermeester en wethouders van de gemeente waarop het advies betrekking heeft en aan Gedeputeerde Staten.

Artikel 2.10.6 Vergoeding

De voorzitter en de leden ontvangen een vergoeding conform de Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers. Deze vergoeding geldt per bijeenkomst.

Artikel 2.10.7 Verslaglegging en jaarverslag

1. De secretaris draagt zorg voor een verslag van de bijeenkomst. Dit verslag wordt vastgesteld door de adviescommissie.
2. De adviescommissie brengt elk jaar een jaarverslag uit, waarin zij haar werkzaamheden beschrijft. Dit verslag wordt opgesteld door de secretaris en vastgesteld door de adviescommissie.
3. Het jaarverslag wordt verzonden aan de colleges van burgemeester en wethouders, de dagelijks besturen van de waterschappen, Gedeputeerde Staten en Provinciale staten.

Hoofdstuk 3 Indieningsvereisten

Afdeling 3.1 Algemene indieningsvereisten

Artikel 3.1.1 Algemene indieningsvereisten

Als algemene indieningsvereisten gelden de volgende gegevens en bescheiden:

a. naam, adres en contactgegevens van de aanvrager of melder;
b. indien de aanvrager of melder niet de beoogde exploitant of gebruiker is: naam, adres en contactgegevens van de beoogde exploitant of gebruiker;
c. een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd;
d. het adres, de kadastrale aanduiding of coördinaten van de locatie waarop het verzoek of de melding betrekking heeft; en
e. de begrenzing van de locatie waarop het verzoek of de melding betrekking heeft.

Afdeling 3.2 Gesloten stortplaatsen

Artikel 3.2.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.52, vierde lid, van de verordening.

Afdeling 3.3 Regionale luchtvaart

Artikel 3.3.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 7.1, tweede lid, en artikel 7.2, tweede lid, van de verordening.

Artikel 3.3.2 Indieningsvereisten aanvragen luchthavenbesluit

Bij een aanvraag tot wijziging van de verordening ten behoeve van een luchthavenbesluit worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
b. de eigendomssituatie met betrekking tot van het terrein, en voor zover de aanvrager niet de eigenaar is, een verklaring van de eigenaar dat deze instemt met het voorgenomen gebruik als luchthaven;
c. de planologische situatie van het luchthaventerrein en het beperkingengebied rondom dat terrein;
d. een of meer tekeningen waaruit de beoogde ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthaven blijkt, met inbegrip van maximale hoogte van object;
e. een plan voor het gebruik van de luchthaven voor een periode in de eerste vijf jaar na inwerkingtreding van het luchthavenbesluit. In het plan dienen tenminste de volgende gegevens te zijn opgenomen: locatie-aanduiding, Baanaanduiding, kaart met luchthavengebied, geluidsbelasting, typen vliegtuigen, tijden, dagen waarop gevlogen gaat worden, aantal vliegbewegingen, circuit;
f. de wijze waarop in naderingsluchtverkeersleiding zal worden voorzien;
g. de voor het beoogde gebruik noodzakelijke berekeningen als bedoeld in hoofdstuk 2 van de Regeling burgerluchthavens en artikel 8.44, derde lid van de Wet luchtvaart met betrekking

tot het bepalen van de geluidsbelasting, het externe-veiligheidsrisico van het luchthavenluchtverkeer en de lokale luchtverontreiniging;
h. een bij het voornemen passende beschrijving van de mogelijke effecten op het milieu; en
i. een verklaring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde bepalingen van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen.

Artikel 3.3.2 Indieningsvereisten aanvragen luchthavenregeling

Bij een aanvraag tot vaststelling van een luchthavenregeling worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
b. de eigendomssituatie met betrekking tot van het terrein, en voor zover de aanvrager niet de eigenaar is, een verklaring van de eigenaar dat deze instemt met het voorgenomen gebruik als luchthaven;
c. de planologische situatie van het luchthaventerrein en het beperkingengebied rondom dat terrein;
d. een of meer tekeningen waaruit de beoogde ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthaven blijkt, met inbegrip van maximale hoogte van object;
e. een plan voor het gebruik van de luchthaven voor een periode in de eerste vijf jaar na inwerkingtreding van het luchthavenbesluit. In het plan dienen tenminste de volgende gegevens te zijn opgenomen: locatie-aanduiding, Baanaanduiding, kaart met luchthavengebied, geluidsbelasting, typen vliegtuigen, tijden, dagen waarop gevlogen gaat worden, aantal vliegbewegingen, circuit;
f. de wijze waarop in naderingsluchtverkeersleiding zal worden voorzien;
g. de voor het beoogde gebruik noodzakelijke berekeningen als bedoeld in hoofdstuk 2 van de Regeling burgerluchthavens en artikel 8.44, derde lid van de Wet luchtvaart met betrekking tot het bepalen van de geluidsbelasting, het externe-veiligheidsrisico van het luchthavenluchtverkeer en de lokale luchtverontreiniging;
h. een bij het voornemen passende beschrijving van de mogelijke effecten op het milieu; en
i. een verklaring waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de van toepassing zijnde bepalingen van de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen.

Afdeling 3.4 Ontgrondingen

Artikel 3.4.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 7.7 van de verordening.

Artikel 3.4.2 Indieningsvereisten aanvragen ontgrondingenvergunning

Bij een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingenvergunning worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
b. een tekening waarop de situatie van de ontgronding met de directe omgeving binnen een straal van ten minste 1.000 meter gerekend vanuit de ontgronding staat aangegeven, bijvoorbeeld een topografische kaart met een schaal van 1:10.000 of 1:25.000, met noordpijl, of daarmee vergelijkbaar;

c. een tekening waarop dwarsprofielen van de tegenwoordige en de toekomstige hoogten van het/de te ontgronden perce(el)(en) en/of de te verlagen bodem(s) van de waterpartijen, alsmede de ligging van dit/deze terrein(en) in ruimere omgeving, schaal 1:100 of 1:250, staan aangegeven;
d. een tekening waarop de kadastrale gegevens van de te ontgronden percelen of perceelsgedeelte(n) met de aangrenzende percelen staan aangegeven, alsmede een uittreksel uit het kadastrale register van elk perceel waarop de aanvraag betrekking heeft;
e. een bodemonderzoek, in het kader van de Wet bodembescherming, op basis van de NEN 5725, NEN 5740 en NEN 5707;
f. een rapport van een erkend archeologisch bureau waarin de archeologische waarde van het te ontgronden terrein wordt vastgesteld; en
g. een onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde diersoorten en/of planten als bedoeld in de Wet natuurbescherming.

Afdeling 3.5 Schade bij ontgrondingen

Artikel 3.5.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 10.6, tweede lid, van de verordening.

Artikel 3.5.2 Indieningsvereisten verzoek tot schadevergoeding bij ontgrondingen

Bij een indiening van een verzoek tot schadevergoeding bij ontgrondingen worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:
a. naam, adres en contactgegevens van de verzoeker;
b. een aanduiding van het besluit dat de schade naar het oordeel van verzoeker heeft veroorzaakt;
c. een opgave van de aard en omvang van de schade, alsmede een specificatie van het bedrag van de schade; en
d. een omschrijving van de wijze waarop de schade naar het oordeel van verzoeker dient te worden vergoed en, zo een vergoeding in geld wordt gewenst, een opgave van het schadebedrag dat naar het oordeel van verzoeker vergoed dient te worden.

Afdeling 3.6 Varend ontgassen

Artikel 3.6.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.71 van de verordening.

Afdeling 3.7 Bescherming waterwinning

Artikel 3.7.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de nadere regels zoals bedoeld in artikel 7.15, eerste lid, van de verordening.

Artikel 3.7.2 Indieningsvereisten melding en grondwaterbeschermingsgebied

Bij een melding van in artikel 4.33 en 4.35 van de verordening bedoelde activiteiten worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1; en
b. op welke wijze aan de bodem beschermende voorschriften wordt voldaan.

Afdeling 3.8 Houtopstanden

Artikel 3.8.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling bevat de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.13, derde en vierde lid, van de verordening.

Artikel 3.8.2 Indieningsvereisten melding vellen houtopstanden

Bij een melding van in artikel 4.13, eerste lid, van de verordening bedoelde activiteiten worden de volgende gegevens en bescheiden verstrekt:

a. de algemene indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 3.1.1;
b. Oppervlakte te kappen bos in aren en aantal te kappen bomen;
c. Specificatie van boomsoorten en leeftijd; en
d. een overzichtskaart van minimaal schaal 1: 25000 en een detailkaart van een schaal tussen 1:1000 en 1:5000, met daarop duidelijk aangegeven de locatie van de betreffende houtopstand.

Afdeling 3.9 Stiltegebieden

Artikel 3.9.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling is gereserveerd voor de indieningsvereisten zoals bedoeld in artikel 4.27, derde lid, van de verordening.

Hoofdstuk 4 Slotbepalingen

Artikel 4.1 Overgangsbepaling

Onverminderd artikel 4.2 gelden regelingen vastgesteld op grond van de in artikel 13.10 van de verordening genoemde verordeningen als regelingen op grond van de verordening.

Artikel 4.2 Intrekken regelingen

De volgende regelingen en besluiten worden ingetrokken:

a. Uitvoeringsregeling natuurcompensatie Noord-Holland;
b. Uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied Noord-Holland 2019;
c. Uitvoeringsregeling regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen 2017;
d. Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen Hollands Noorderkwartier;
e. Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen Amstel, Gooi en Vecht 2011.

Artikel 4.3 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking op het tijdstip waarop de verordening in werking treedt.

Artikel 4.4 Citeertitel

Deze regeling wordt aangehaald als: Omgevingsregeling Noord-Holland 2020.

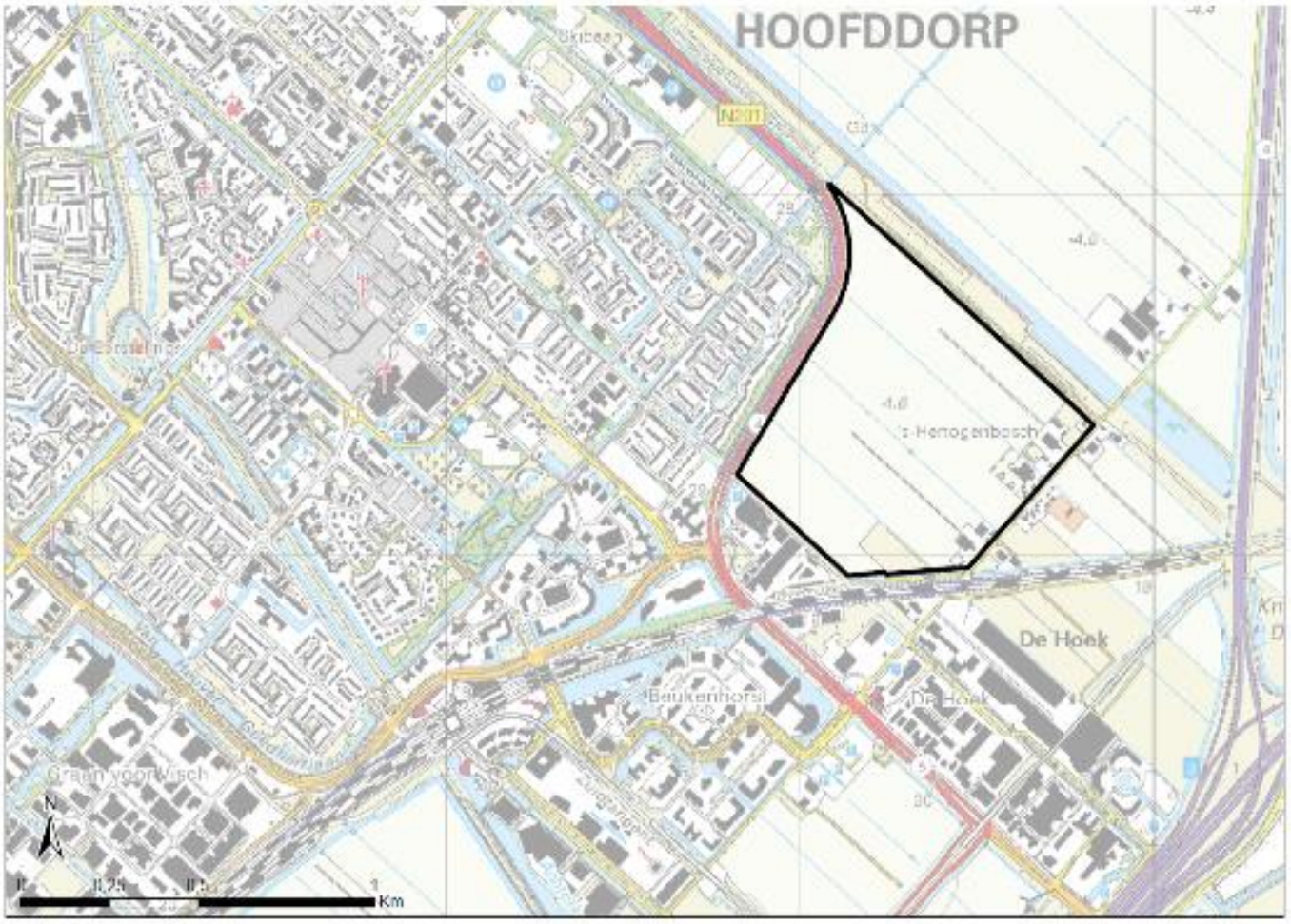
Bijlage 1 – Begrippen

Voor de toepassing van deze regeling wordt, tenzij anders bepaald, verstaan onder:

1. regio: een aantal gemeenten binnen de provincie Noord-Holland waartussen regionale afspraken worden gemaakt;
2. verordening: Omgevingsverordening Noord-Holland 2020.

Bijlage 2 – Stimuleringsgebieden Zonne-energie

A. Stimuleringsgebied zonne-energie Groene Hoek



Eindconcept toelichting Omgevingsregeling Noord-Holland 2020

Inhoud

Inleiding 3
Natuur- en landschapscompensatie 4
Algemeen 4
Artikelsgewijze toelichting 5
Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen 11
Ladder voor duurzame verstedelijking 11
De essentie van de regeling 11
'Ladderproof' 11
Geen instemming door Gedeputeerde Staten 12
Handreiking 12
Artikelsgewijze toelichting 12
Windenergie 16
Algemeen 16
Artikelsgewijs 16
Zonne-energie 18
Algemeen 18
Artikelsgewijze toelichting 18
Stimuleringsgebied zonne-energie Groene Hoek 22
Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen 23
Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling 24

Inleiding

De Omgevingsregeling PNH 2020 bundelt en harmoniseert de regels uit bestaande provinciale uitvoeringsregelingen en bouwt voort op de systematiek van de Omgevingsverordening PNH 2020 (hierna; de omgevingsverordening). Hiermee draagt de regeling bij aan de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksvriendelijkheid van het provinciale omgevingsrecht. Daarnaast draagt de regeling bij aan een samenhangende benadering van de leefomgeving en aan snellere en betere besluitvorming. De omgevingsregeling bevat nadere regels met betrekking tot de uitvoering en indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningsaanvragen. Deze toelichting hoort bij de Omgevingsregeling.

Natuur- en landschapscompensatie

Algemeen

Afdeling 2.3 van de omgevingsregeling geeft aan hoe gecompenseerd moet worden als er aantasting is van het Natuurnetwerk Nederland (hierna; NNN) en de Natuurverbindingen. Voorheen werden deze aangeduid als de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) en ecologische verbindingszones. Deze afdeling is ook van toepassing op de wijze van compensatie in geval van een aantasting van het Bijzonder provinciaal landschap (hierna; BPL). In de omgevingsverordening is aangegeven wanneer aantastingen toegestaan zijn en gecompenseerd moeten worden. De omgevingsregeling is dus een uitwerking van de omgevingsverordening.

Het compensatiebeginsel is vooral bedoeld om het NNN, de natuurverbindingen en het BPL tegen aantasting te beschermen. Eén van de hoofddoelstellingen van het provinciaal beleid is om de biodiversiteit in Noord-Holland niet verder achteruit te laten gaan en bij voorkeur te verbeteren. De aanleg en het behoud van het NNN, natuurverbindingen en habitat voor weidevogels binnen BPL dragen bij aan die doelstelling. Al deze gebieden zijn belangrijk om de biodiversiteit in Noord-Holland te behouden. Een andere hoofddoelstelling is het benoemen, behouden en waar mogelijk te versterken van de landschappen die aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. De bescherming van de kernkwaliteiten in het BPL draagt bij aan deze doelstelling. Is een ingreep in deze gebieden vanuit andere belangen toch noodzakelijk, dan is in de omgevingsverordening opgenomen onder welke voorwaarden een ingreep toch kan plaatsvinden. Is de aantasting toelaatbaar dan is het de bedoeling om de compensatie zo effectief mogelijk in te zetten. Voor de verschillende categorieën natuur en landschap gelden verschillende vormen van compensatie. De compensatie en de afspraken hierover worden vastgelegd in het ruimtelijk plan dat gekoppeld is aan de ingreep en een compensatieplan en een compensatieovereenkomst tussen de initiatiefnemer en de provincie. In alle gevallen mag de compensatie uiteraard niet leiden tot aantasting van andere in de verordening ruimtelijk beschermde waarden.

Deze afdeling heeft drie doelen:

1. Concrete uitvoeringsregels voor natuur- en landschapscompensatie in Noord-Holland;
2. Gemeenten en initiatiefnemers duidelijk maken in welke situaties, op welke wijze zij het compensatiebeginsel moeten toepassen;
3. Aangeven op welke criteria Gedeputeerde Staten compensatieplichtige plannen en onderliggende documenten beoordelen.

<u>De koppeling tussen de uitvoeringsregels in afdeling 2.3 en de verordening</u>
Een initiatiefnemer moet de natuur- of landschapswaarden die verloren gaan door een ruimtelijke ingreep op eigen kosten compenseren. Dit uitgangspunt noemen Gedeputeerde Staten het ‘compensatiebeginsel’. De omgevingsverordening bepaalt of en onder welke voorwaarden een ingreep mag plaatsvinden. Deze afdeling geeft aan op welke manier de initiatiefnemer de compensatie vorm moet geven.

Het beschermingsregime voor het NNN heeft het Rijk vastgelegd in de structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) heeft het Rijk de verplichting opgenomen voor de provincies om in de verordening regels op te nemen die ervoor zorgen dat de provincie het NNN planologisch beschermt. De ligging en begrenzing van het NNN, natuurverbindingen en BPL geven Gedeputeerde Staten weer in de kaarten die horen bij de verordening. Het NNN geldt volgens het Barro niet voor de Noordzee, de Waddenzee en het IJsselmeergebied (inclusief Markermeer en IJmeer) en de randmeren. Voor de Waddenzee en het IJsselmeergebied stelt het Barro eigen regels waarbij het Rijk bevoegd gezag is. Voor militaire terreinen geldt het compensatiebeginsel niet omdat ze geen onderdeel zijn van het NNN.

Wanneer is deze afdeling van toepassing?
Deze afdeling is van toepassing als sprake is van compensatie zoals bedoeld in artikel 6.38 en artikel 6.41 van de omgevingsverordening. Voordat kan worden overgegaan tot compensatie, moet eerst worden vastgesteld of de ingreep toelaatbaar is in het kader van het ruimtelijk beleid. Hiervoor geldt het afwegingskader van de omgevingsverordening bij ruimtelijk plannen of daaraan verwante plannen. Op provinciale inpassingsplannen, Rijksinpassingsplannen, Tracébesluiten en Dijkverzwaringsplannen is de omgevingsverordening niet van toepassing. Wel geldt dat het NNN [door het rijk] beschermd is en dat de genoemde plannen in compensatie dienen te voorzien. Bij de opstelling en beoordeling van de in die plannen voorziene compensatie betrekken Gedeputeerde Staten deze afdeling.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2.3.2
Het uitgangspunt bij natuur- en landschapscompensatie is dat de schade die door ontwikkelingen plaatsvindt fysiek en het liefst in de nabijheid van de ontwikkeling wordt gecompenseerd.

De gemeenteraad dient de compensatie in het ruimtelijk plan vast te leggen (verbeelding en regels), in het geval van NNN met een passende natuur bestemming. Bij het ruimtelijk plan hoort het compensatieplan en de overeenkomst. De toelichting (of het compensatieplan) dient in te gaan op het grote openbaar belang dat de ontwikkeling rechtvaardigt, op de effecten van de ingreep op het NNN of het BPL. Hiermee maakt het ruimtelijk plan inzichtelijk wat verdwijnt en wat terugkomt.

In bepaalde situaties of bij aantastingen van NNN die kleiner zijn dan 0.5 ha en aan habitat voor weidevogels binnen BPL die kleiner zijn dan 5 ha, bestaat de mogelijkheid van financiële compensatie in plaats van fysieke compensatie. Fysieke compensatie over deze relatief kleine oppervlakten is niet kosteneffectief. Bij compensatie voor NNN-gebieden groter dan 0.5 ha en bij habitat voor weidevogels binnen BPL groter dan 5 ha is financiële compensatie alleen mogelijk als fysieke compensatie aantoonbaar niet mogelijk is. Financiële compensatie voor andere kernkwaliteiten dan habitat voor weidevogels is niet mogelijk. Reden daarvoor is dat bij deze kernkwaliteiten niet goed mogelijk is om een aantasting in financiële waarde uit te drukken.

Uitgangspunt bij de toepassing van financiële compensatie blijft dat uiteindelijk fysieke compensatie plaatsvindt, zij het door de provincie zelf. De financiële compensatie benutten Gedeputeerde Staten voor de realisatie van het NNN en het nemen van inrichtingsmaatregelen ten gunste van weidevogels. Via het Programma Natuurontwikkeling zullen Gedeputeerde Staten rapporteren over de besteding van de compensatiemiddelen.

Ook gedeeltelijke financiële compensatie is een optie, als fysieke compensatie niet voor 100% mogelijk blijkt, bijvoorbeeld als niet op tijd voldoende compensatiegrond gevonden kan worden. Bij de saldobenadering conform artikel 6.38, zesde lid, onderdeel b, van de omgevingsverordening is financiële compensatie niet mogelijk, omdat het hier per definitie gaat om fysieke maatregelen die alles bij elkaar een verbetering vormen voor het NNN.

Het zal niet altijd mogelijk blijken de compensatie te realiseren binnen hetzelfde ruimtelijk plan dat de ingreep regelt of binnen dezelfde gemeente waarin de ingreep plaatsvindt. Indien de compensatie in een andere gemeente plaatsvindt, dan moet er tenminste een besluit door B&W van de betreffende gemeente zijn over wanneer en in welk ruimtelijk plan de compensatie dan wél wordt vastgelegd. GS kunnen bestuurlijke druk uit oefenen om te voorkomen dat de besluitvorming in de gemeente waar de ingreep plaats vindt, vertraging oploopt.

Artikel 2.3.3
Natuurwaarden die verloren gaan, moet de initiatiefnemer fysiek compenseren, door realisatie van vervangend areaal bij NNN of door het nemen van inrichtingsmaatregelen bij de natuurverbinding. Als vuistregel geldt dat de oppervlak van het compensatiegebied minimaal gelijk is aan het vernietigde oppervlak. Als een ingreep het NNN-gebied niet geheel vernietigt, maar – ondanks de afgesproken mitigerende maatregelen- verstoort of versnippert, of de functionaliteit aantast, zal de compensatie moeten zorgen voor het opheffen van de effecten daarvan. In de praktijk betekent dat meestal ook realisatie van extra areaal NNN. De omvang van de compensatie verschilt, afhankelijk van de locatie en de ingreep. Het bepalen van de omvang van de compensatie is maatwerk. Per ingreep moet daarom de initiatiefnemer het specifieke effect onderzoeken.

De wezenlijke kenmerken en waarden zijn in elk gebied gedefinieerd als de in een gebied aanwezige natuurwaarden en tevens de potentiële natuurwaarden, de daarvoor vereiste bodem- en watercondities en de voor het gebied kenmerkende landschapsstructuur, aardkundige en belevingswaarden. Concreet betekent dit dat wij bij een ingreep in het NNN en natuurverbindingen beoordelen of sprake is van een significant effect op de wezenlijke kenmerken en waarden door:

- de toename van verstoring en het effect daarvan op de in een gebied aanwezige soorten. De verstoring kan bestaan uit verstoring door mensen of verkeer, verstoring door meer licht of verstoring door een toename van geluid;
- het effect dat de ingreep heeft op de bodem en watercondities, die belangrijk zijn voor het handhaven van de natuurkwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan invloed op het waterpeil, een toename van verzilting of verzoeting van het grondwater / oppervlaktewater, of een toename van de bemesting van de bodem;

- het directe effect dat de ingreep door oppervlaktebeslag heeft op het verdwijnen van de in het gebied aanwezige natuurwaarden; of
- het effect dat de ingreep heeft op de beleving van het landschap of op de aardkundige waarden.

Daarnaast wordt uiteraard beoordeeld of een effect optreedt op het oppervlak of de samenhang van het NNN of de natuurverbinding. Bij natuurverbindingen is dit een negatief effect wanneer door een ingreep een barrière voor dieren wordt opgeworpen om langs de natuurverbinding te reizen of als de barrièrewerking toeneemt. In het NNN is het effect vooral afhankelijk van de locatie van de ingreep en de grootte / breedte van het NNN op die plek.

De mate waarin een ingreep effect heeft op het NNN of natuurverbindingen hangt erg af van het gebied. Per gebied verschillen de wezenlijke kenmerken en waarden. Zo zal verstoring door verlichting of toename van recreatie in een bos een kleinere impact hebben dan in een open weidelandschap. Ook zijn bepaalde soorten gevoeliger voor verstoring dan andere. Daarom is maatwerk vereist. De uiteindelijke verantwoordelijkheid voor het beschrijven van de actuele wezenlijke kenmerken en waarden op de locatie van de ingreep en het effect van de ingreep liggen bij de initiatiefnemer. Wij verwachten een eigen inschatting van de wezenlijke kenmerken en waarden op een locatie.

De beschrijvingen van de wezenlijke kenmerken en waarden moeten in ieder geval gebruikt worden bij de beschrijving van de effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en de natuurverbindingen.

Bij natuurverbindingen geldt dat de werking van de natuurverbinding gelijk moet blijven of moet verbeteren. Het verdwijnen van stapstenen, rustplaatsen voor dieren langs natuurverbindingen, vergt compensatie in oppervlakte. Maar voor het overige gaat het vooral om het nemen van inrichtingsmaatregelen die het negatieve effect van de ingreep weer opheffen. Ook hier geldt dat geen algemene leidraad voor de omvang en de vorm van de compensatie kan worden gegeven, maar dat het afhankelijk is van de locatie en de mogelijkheden.

Artikel 2.3.4
Dit artikel ziet op compensatie bij een aantasting van het BPL. Het eerste lid heeft betrekking op de specifieke kernkwaliteit habitat voor weidevogels. De kernkwaliteit habitat voor weidevogels geldt voor omvangrijke aaneengesloten deelgebieden in het BPL die zich kenmerken door openheid en het ontbreken van verstoring. Bij bescherming van habitat voor weidevogels binnen BPL gaat het erom, om de openheid en de rust van het weidevogelleefgebied te handhaven. Het gaat daarbij niet alleen om de actuele waarde die een gebied heeft voor weidevogels, maar ook om de potentiële waarde die een gebied heeft. Dat kan betekenen dat op de locatie van de ingreep op dat moment geen weidevogels broeden of foerageren, maar dat er toch compensatie moet plaatsvinden.

Bij het bepalen van de te compenseren oppervlakte, gaat het om de extra verstoring die door de ingreep wordt veroorzaakt. Het gaat dus niet alleen om het verdwenen areaal door de ingreep, maar ook om de verstoring die daarvan uitgaat door geluid, licht, bebouwing etc.

Zie hiervoor het rapport “onderbouwing verstoringsafstanden werkplan weidevogels in Fryslân” (2011, A&W rapport 1624 / Alterrra rapport 2184).

Compensatie van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels kan bestaan uit inrichtingsmaatregelen of actief weidevogelbeheer omvatten voor een bedrag gelijk aan de kosten voor weidevogelbeheer voor een periode van 30 jaar. Compensatie voor activiteiten ter plaatse van de kernkwaliteit habitat voor weidevogels vindt plaats in een gebied waar ook de kernkwaliteit habitat voor weidevogels aanwezig is. In deze gebieden zijn de compensatiemaatregelen het meest effectief, omdat hier is aangetoond dat deze gebieden geschikt zijn voor weidevogels. De besteding van de middelen moet zinvol zijn. Om te voorkomen dat op een gebied beheer wordt vastgelegd voor een lange termijn, terwijl de omstandigheden kunnen veranderen kan in de overeenkomst een clausule worden opgenomen om de maatregelen te evalueren en tussentijds aan te passen.

Het tweede lid gaat over compensatie in het geval van een aantasting van een andere kernkwaliteit dan de kernkwaliteit habitat voor weidevogels. Uit artikel 2.3.2 volgt dat het bij deze kernkwaliteiten altijd gaat om fysieke compensatiemaatregelen. Financiële compensatie is niet toegestaan.

Aan de fysieke compensatie voor kernkwaliteiten niet zijnde habitat voor weidevogels worden de volgende eisen gesteld:

a. De fysieke compensatie moet plaatsvinden binnen BPL en bij voorkeur binnen hetzelfde deelgebied als waar de aantasting plaatsvindt.

Hiervoor wordt gekozen omdat kernkwaliteiten binnen een BPL-deelgebied veelal nauw met elkaar samenhangen en samen de waarde van het deelgebied bepalen. Een aantasting van een kernkwaliteit is in principe dus een waardevermindering voor het BPL-deelgebied en kan daarom het best hierbinnen gecompenseerd worden. Als dat niet mogelijk is, kunnen de compenserende maatregelen elders in BPL (dus in een ander deelgebied) worden getroffen, het liefst zo nabij mogelijk.

b. De fysieke compensatie moet leiden tot een landschapsverbetering die in kwaliteit en omvang proportioneel is ten opzichte van de aantasting van de kernkwaliteit.

Er is gekozen voor een proportionele compensatie omdat de kernkwaliteiten sterk in aard verschillen en ook niet altijd een meetbaar oppervlak betreffen. Gekozen is voor een breed begrip als “landschapsverbetering” om passende en creatieve of innovatieve oplossingen voor compensatie mogelijk te maken. Op voorhand is immers niet goed te bedenken waaraan de compensatie exact moet voldoen en waar het BPL-deelgebied het meest bij is gebaat. De wijze van compensatie betreft dus maatwerk en is steeds afhankelijk van de specifieke activiteit en de situatie ter plaatse. Het is dus mogelijk dat compensatie van een aangetaste kernkwaliteit wordt gerealiseerd in de versterking van een andere kernkwaliteit.

Artikel 2.3.5
Het compensatieplan dient het gemeentebestuur bij het ruimtelijk plan te voegen. Het maakt deel uit van de toelichting op het ruimtelijk plan dat de ingreep vastlegt. Het opstellen van het compensatieplan is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer. Het

compensatieplan bevat een beschrijving van de ruimtelijke afweging, het verlies van waarden en de manier waarop de initiatiefnemer die compenseert. Uiteindelijk wordt het plan als bijlage bij de compensatieovereenkomst gevoegd, zodat de uitvoering van de compensatie geborgd is. De gemeenteraad mag het ruimtelijk plan inclusief het compensatieplan en de compensatieovereenkomst alleen vaststellen als het voldoet aan deze afdeling.

Om beoordeling en handhaving van het plan mogelijk te maken is het belangrijk dat de initiatiefnemer de te nemen maatregelen zo concreet mogelijk in het plan zet. Voor NNN valt daarbij te denken aan de verschillende te realiseren natuurbeheertypen en het oppervlak daarvan. Als natuurvriendelijke oevers een onderdeel zijn van de compensatie, gaat het ook om de specifieke helling van het talud etc. Daarnaast zijn begrippen met vage hoeveelheden, zoals “zoveel mogelijk” en het “merendeel”, ongewenst. Bij financiële compensatie is het van belang om de verloren waarden te kwantificeren, om de hoogte van de financiële compensatie te bepalen. De initiatiefnemer heeft de taak te zorgen voor het (laten) opstellen en tijdig (laten) uitvoeren van het compensatieplan. Hiertoe dient hij de benodigde informatie over de ingreep, de effecten, de voorgestelde compensatie en de kosten daarvan, te leveren. Gedeputeerde staten zullen het compensatieplan beoordelen aan de hand van deze afdeling. Als de provincie zelf initiatiefnemer is, dan dienen Gedeputeerde Staten een besluit te nemen waarin de compensatie wordt vastgelegd waarmee de uiterste datum van uitvoering en de kwaliteit kan worden geborgd.

Ditzelfde geldt voor de saldobenadering in het NNN, maar dan zal uit het compensatieplan eerder de samenhang van de verschillende maatregelen en de onderbouwing waarom deze activiteiten uiteindelijk een positief effect hebben op het NNN.

Artikel 2.3.6
In de compensatieovereenkomst staan de rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen, evenals een financiële onderbouwing waaruit blijkt dat de realisatie van de compensatiemaatregelen, inclusief ontwikkelingsbeheer, is geborgd. Een format voor een compensatieovereenkomst is op te vragen bij de provincie. De uiterste termijn van realisatie wordt in de overeenkomst vastgelegd, met een boetebeding dat van toepassing is bij het niet tijdig uitvoeren van de maatregelen.

Mocht de initiatiefnemer zijn compensatieverplichtingen niet nakomen, dan neemt de provincie de uitvoering hierna over op kosten van de initiatiefnemer. Dit kan dan dezelfde vorm van compensatie zijn of gelijkwaardige compensatie elders, afhankelijk van wat de mogelijkheden zijn. Omdat de intensieve bestuurlijke relaties tussen overheden voldoende mogelijkheden bieden om nakoming van gemaakte afspraken te toetsen, kan een boetebeding achterwege blijven als het gaat om een overeenkomst tussen provincie en een andere overheid.

Artikel 2.3.7
Bij compensatie van NNN dient de initiatiefnemer te (laten) berekenen wat het vervangend aanleggen van het vernietigde natuurtype op dezelfde locatie zou kosten, uitgaande van de volgende posten:

Maatregel	Toelichting
Verwerving	Gemiddelde taxatieprijs op die locatie
Basisinrichting	Afhankelijk van het natuurtype en de benodigde maatregelen, te berekenen volgens de standaardkosten die ook in het Programma Natuurontwikkeling zijn opgenomen. I
Ontwikkelingsbeheer	Afhankelijk van het type dat wordt ontwikkeld. 5 jaar (bos: 10 jaar) reguliere beheerkosten voor het betreffende natuurtype, te berekenen volgens de normkosten van SNL (Subsidiestelsel Natuur en Landschapsbeheer). De subsidies die via het SNL beschikbaar zijn voor natuurbeheer zijn een percentage van de normkosten. Dit percentage wisselt jaarlijks en wordt door Gedeputeerde Staten vastgesteld.
Uitvoeringskosten	20% van het totaal (alleen bij financiële compensatie).

Bij compensatie van de kernkwaliteit voor weidevogels dient de initiatiefnemer te (laten) berekenen wat het vervangend aanleggen van het vernietigde gebied waarop de kernkwaliteit voor weidevogels van toepassing is op dezelfde locatie zou kosten, uitgaande van de volgende posten:

Maatregel	Toelichting
30 jaar beheer	De kosten voor een gemiddeld beheerregime bestaande uit een pakket weidevogelgrasland met rustperiode 1 april t/m 15 juni (zie www.bij.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap/agrarische-natuurtypen)
Uitvoeringskosten	20% van het totaal (alleen bij financiële compensatie).

Regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen

Ladder voor duurzame verstedelijking

De regeling over de regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkeling is bedoeld als aanvulling op de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder), zoals is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). De provinciale aanvulling op de Ladder is gericht op het voeren van regionale afstemming over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.
De regionale afspraken betreffen nieuwe stedelijke ontwikkelingen van woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen.
Voor het borgen van het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik worden aan de regionale afspraken via nadere regels inhoudelijke en procedurele voorwaarden gesteld. Deze regels zorgen er voor dat vooraf duidelijk is waaraan de regionale afspraken moeten voldoen.

Doel van deze afdeling van de omgevingsregeling.
De omgevingsregeling stelt eisen aan de regionale afstemming in de vorm van regionale afspraken. Het doel van het laten maken van regionale afspraken is dat gemeenten gezamenlijk werken aan een sterke(re) regio en dat wordt voorkomen dat gemeenten individueel een koers varen die de kracht van buurgemeenten en/of de regio niet ten goede komt of aantast.

De essentie van de regeling

1) De te maken regionale afspraken voor woningbouw, bedrijventerreinen en kantoren en detailhandel moeten zijn gebaseerd op de regionale visies en waarbij deze visies moeten zijn gebaseerd op het provinciaal beleid en op de door de provincie vastgestelde prognoses en behoefteramingen.
2) De regionale afspraken moeten expliciet minimaal de instemming hebben van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in de regio.

‘Ladderproof’

Er staan geen regels in de omgevingsverordening over het aantonen van nut en noodzaak en het benutten van binnenstedelijke mogelijkheden. De regionale afspraken moeten wel nut en noodzaak aantonen en inzicht geven in de binnenstedelijke (on)mogelijkheden voordat uitleglocaties aan de orde kunnen komen. De regionale afspraken en de daaruit voortvloeiende ruimtelijk plannen moeten namelijk voldoen aan de wet (in casu met name het Besluit ruimtelijke ordening), dat wil zeggen ‘Ladderproof’ zijn.
Evenals de Ladder gaat de provincie uit van een ‘ja, mits’ voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio. De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de gemeentegrens overschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd.
De regionale afspraken worden bij voorkeur op visie- en programmaniveau gemaakt, zodat wordt voorkomen dat pas in een laat planstadium, bijvoorbeeld bij het voorontwerp van een ruimtelijk plan duidelijk wordt of wordt voldaan aan de wetgeving.

Geen instemming door Gedeputeerde Staten

Bij het uitgangspunt dat de verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte binnen het ruimtelijk spoor bij de regio ligt, past geen expliciete goedkeuring van, of instemming met, de uitkomsten van het proces in een vorm van een afrondend besluit door Gedeputeerde Staten. De samenwerkende gemeenten zijn er zelf verantwoordelijk voor dat de regionale afspraken voldoen aan de inhoud en bedoelingen van het Bro, de omgevingsverordening en nadere regels. Gedeputeerde Staten gaan er vanuit dat gemeenten op een zorgvuldige manier de afspraken tot stand laten komen, daarbij de provinciale regels in acht nemen en rekening houden met het provinciale beleid. De betrokken gemeenten hebben hier ook belang bij, omdat afspraken die niet voldoen aan de omgevingsverordening of andere provinciale regelgeving leiden tot een afbreukrisico bij de projecten die worden gebaseerd op die afspraken. Gedeputeerde Staten willen de verantwoordelijkheid voor de afspraken ook bij de gemeenten laten en niet overnemen door het nemen van een instemmingsbesluit. Een dergelijke manier van werken past goed in het stelsel van de Omgevingswet.
Het ontbreken van een juridisch besluit door Gedeputeerde Staten over de regionale afspraken betekent uiteraard niet dat Gedeputeerde Staten niet betrokken wil zijn op bestuurlijk en ambtelijk niveau bij de totstandkoming van de regionale afspraken. Gedeputeerde Staten gaan er vanuit dat dergelijk overleg wordt gevoerd en door de betrokken medeoverheden de waarde van deze beleidsafstemming en samenwerking wordt ingezien.

Aandachtspunt is de kenbaarheid van gemaakte afspraken, ook voor derden. Gedeputeerde Staten gaan ervan uit dat de gemeenten gemaakte regionale afspraken beschikbaar zullen stellen op hun websites. Bij ruimtelijk plannen waarbij gebruik wordt gemaakt van de regionale afspraken, zal in de toelichting ook inzicht moeten worden geboden in de inhoud en totstandkoming van deze afspraken.
Ook de betrokkenheid van burgers (ondernemers, omwonenden, belangengroepen) en de gemeenteraden is een belangrijk aspect bij het maken van de regionale afspraken. Dit is de verantwoordelijkheid van de betrokken colleges van burgemeester en wethouders, die hier door hun gemeenteraden zo nodig op kunnen worden aangesproken. De manier waarop deze betrokkenheid wordt vormgegeven, zal per situatie kunnen verschillen. Zonder deze betrokkenheid bestaat het risico dat de afspraken onvoldoende draagvlak hebben, hetgeen bijvoorbeeld bij de besluitvorming over concrete projecten tot discussies kan leiden.

Handreiking

Ter bevordering van een goede toepassing van de Ladder en regionale afspraken is een Handreiking beschikbaar op de provinciale website.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1.1.1 Begripsbepalingen

Regio

Bij de Ladder wordt onder de regio verstaan het ‘marktgebied’ of ‘verzorgingsgebied’ van de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling. Voor het bepalen van de behoefte waarin een nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet is de marktregio van belang. De inhoudelijke onderbouwing van nieuwe stedelijke ontwikkelingen moet zich dus richten op het markt- of verzorgingsgebied.

De marktregio kan echter per stedelijke ontwikkeling verschillen. Om te voorkomen dat voor elk individueel ruimtelijk plan dat gemeentegrensoverschrijdende effecten heeft een overleg moet worden ingesteld tussen de betrokken gemeenten kunnen gemeenten al bestaande regionale overlegverbanden hiervoor benutten.

Bij de regio indeling is het vooral een zoeken van een balans tussen een goede inhoudelijk gerichte indeling van marktgebieden en het zoveel mogelijk aansluiten op efficiënte (bestaande) bestuurlijke overlegverbanden.

Regio- en provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen
Bij nieuwe stedelijk ontwikkelingen die de grens van een regio overschrijden heeft de provincie de rol van intermediair tussen de regio's. Dat geldt ook voor provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Artikel 2.5.2 Woningbouw
Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.
Regionale afspraken over woningbouw kunnen in meerdere documenten worden vastgelegd. In de praktijk ontwikkelen gemeenten in regioverband doorgaans de volgende producten die op elkaar aansluiten:

1. een regionale woonvisie voor 10 jaar met een doorkijk;
2. een regionaal woonakkoord als uitvoeringsagenda voor 5 jaar; en,
3. een regionale woningbouwprogrammering voor 5 tot 10 jaar met een methodiek om nieuwbouw en transformatieplannen af te wegen en een projectenlijst. De woningbouwprogrammering kan al dan niet onderdeel uitmaken van het woonakkoord. De producten worden indien gewenst tussentijds bijgesteld en zijn onderwerp van monitoring.

Regionale afspraken
De regionale afspraken hebben betrekking op woonakkoorden en de regionale woningbouwprogrammering.

Woonakkoorden
De regio's in Noord-Holland stellen als uitwerking van het provinciaal woonbeleid regionale woonakkoorden op. De woonakkoorden dienen in overeenstemming te zijn met de provinciale Omgevingsvisie en de uitgangspunten, speerpunten, richtinggevende principes van de provinciale Woonagenda.

In een woonakkoord tussen provincie en regio worden tenminste afspraken over potentiële bouwlocaties in landelijk gebied opgenomen, zodat gemeenten aan de voorkant duidelijkheid hebben of er provinciale ruimtelijke beschermingsregimes op de locatie aan de orde zijn. De betreffende locaties in landelijk gebied worden op een kaart aangegeven. Het opnemen van deze locaties in een woonakkoord gaat vooraf aan de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking, waarbij wordt getoetst of realisatie binnen bestaand stedelijk gebied mogelijk is.

Programmering
De regionale woningbouwprogrammering blijft een regionaal-gemeentelijke verantwoordelijkheid en zien we als bijlage bij de te sluiten woonakkoorden. Dit deel van de 'regionale afspraken' wordt door de regio zelf vastgesteld en bevat afspraken over de kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwprogrammering voor de komende 5 jaar met een doorkijk naar 10 jaar. Hierbij kan tevens worden afgesproken vanaf welke omvang binnenstedelijke woningbouwontwikkelingen in de betreffende Woonakkoord-regio regionaal afgestemd worden of alleen opgenomen in de programmering, zonder deze eerst regionaal af te stemmen. De programmering moet inzicht geven in de te ontwikkelen, transformeren en herstructureren locaties in kwantiteit, kwaliteit en tijdsfasering per gemeente (oftewel een projectenlijst).

Prognoses
De regionale woningbouwprogrammering is gebaseerd op de regionale indicatieve woningbehoefte uit de door de provincie vastgestelde bevolkingsprognose. Er kan gemotiveerd worden afgeweken van de prognoses, als bijvoorbeeld de uitkomst van de monitoring daarvoor aanleiding geeft.

Artikel 2.5.3 Bedrijventerreinen en kantoorlocaties
Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. De markt van bedrijventerreinen en kantoorlocaties is een regionale markt. Daarom staat regionale samenwerking en afstemming centraal in het provinciaal bedrijventerreinen- en kantorenbeleid.

Hoewel in artikel 2.5.3 onderscheid wordt gemaakt in enerzijds regionale afspraken over ontwikkeling, transformatie en herstructurering en anderzijds het opstellen van een regionale visie, kunnen beide onderdelen samengevoegd zijn in één document.
Basis voor zowel de visie als de afspraken is de door provincie in samenwerking met gemeenten en bedrijfsleven opgestelde behoefteraming. Daarin worden vraag en aanbod aan bedrijventerreinen en kantoorlocaties in kaart gebracht. Daarbij gaat het niet alleen om omvang in hectaren, dan wel vloeroppervlakte, maar ook om kwalitatief te onderscheiden locaties die invulling geven aan de vraag van bepaalde marktsegmenten.
Transformatie biedt mogelijkheden om overaanbod aan bedrijventerreinen en kantorenlocaties te verminderen. Echter, voorkomen moet worden dat daardoor bedrijven in problemen komen doordat zij gedwongen worden zich te verplaatsen terwijl er voor deze bedrijven onvoldoende alternatieve vestigingsmogelijkheden zijn, dan wel dat er onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden zijn. Regionale afstemming over transformatieplannen is dan ook essentieel.

De herstructurering van verouderde bedrijventerreinen en kantorenlocaties is een middel om efficiënter gebruik van bestaande terreinen te maken en de toekomstvastheid en kwaliteit van bedrijventerreinen te behouden. Daarom is het ook onderdeel van een regionaal bedrijventerreinen- en kantorenbeleid.

Artikel 2.5.4 Detailhandel
Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de

regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

Bij detailhandel zijn de regionale afspraken gebaseerd op regionale detailhandelsvisies. Ruimtelijk plannen die voorzien in detailhandel met een regionale impact (> 1500 m2), evenals de regionale detailhandelsvisies, worden voorgelegd aan de regionale adviescommissie detailhandel (RAC). Er zijn twee RAC's ingesteld, het RAC Noord-Holland Noord en de Adviescommissie Detailhandel Zuid (ADZ).
In de ruimtelijk plannen moet worden toegelicht of advies van een RAC is ingewonnen en hoe dit advies luidde. De RAC brengt gevraagd en ongevraagd advies uit aan gedeputeerde staten.

De detailhandelsstructuur is één geheel en uitbreidingen kunnen niet los van elkaar worden gezien. Alle plannen groter dan 1.500 m2 moeten worden afgestemd (lid 1b I) met uitzondering van plannen voor ontwikkelingen in winkelgebieden die reeds groter zijn dan 25.000 m2 wvo (lid 1b II). Voor deze grote winkelcentra moeten detailhandelsplannen groter dan 3.000 m2 voor advisering aan de regionale adviescommissies worden voorgelegd.
Deze grote winkelcentra zijn alle hoofdwinkelcentra, te weten de binnenstadcentra van Alkmaar, Amstelveen, Amsterdam, Beverwijk, Bussum, Den Helder, Haarlem, Heerhugowaard, Hilversum, Hoofddorp, Hoorn, Purmerend, Schagen en Zaandam en de grote ondersteunende centra welke ook groter zijn dan 25.000 m2 wvo, te weten Amsterdam Buikslotermeerplein en Amsterdam Amsterdamse Poort.
De genoemde grootte van winkelplannen (1.500 m2 en 3.000 m2) geldt voor de totale ontwikkeling in een winkelgebied (en dus niet per winkel) en voor een tijdsperiode van twee jaar. Deze periode is gekozen om te voorkomen dat grote plannen in kleinere delen worden opgeknipt om verplichte advisering te omzeilen.

Artikel 2.5.5 Overige stedelijke voorzieningen
In het bestuurlijk overleg Noord-Holland Noord hebben gedeputeerde staten op 31 augustus 2016 toegezegd dat de regio's zelf in de gelegenheid worden gesteld om werkafspraken te maken over de wijze van regionale afstemming bij 'overige stedelijke voorzieningen', zoals bijvoorbeeld een crematorium, bioscoop of theater. Het gaat hierbij dus om stedelijke voorzieningen, niet zijnde woningbouw, bedrijventerreinen, kantoorlocaties of detailhandel.
Het artikel is geformuleerd als een 'kunnen' bepaling, om aan te geven dat het maken van de regionale afspraken een verantwoordelijkheid is van de gemeenten in de regio zelf. Het maken van regionale afspraken is geen verplichting, maar dergelijke afspraken zijn wel nodig om nieuwe stedelijke ontwikkelingen mogelijk te maken.

Windenergie

Algemeen

Met de vaststelling van de omgevingsverordening NH2020 hebben gedeputeerde staten krachtens artikel 6.22 de mogelijkheid gekregen om nadere regels te stellen ten aanzien van:

- Het toetsingskader voor een omgevingsvergunning voor het bouwen of opschalen van windturbines in de herstructureringsgebieden binnen de MRA. Dit toetsingskader heeft onder andere betrekking op de ruimtelijke kwaliteitseis zoals bedoeld in sub g.

- de aanwijzing van windenergiegebieden in de MRA waarmee kan worden afgeweken van het verbod op het bouwen van windturbines

- Windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter.

Artikelsgewijs

Artikel 2.6.1 Toepassingsbereik
In dit artikel wordt aangegeven op grond van welk artikel in de Omgevingsverordening NH2020 deze nadere regels zijn opgesteld.

Artikel 2.6.2 windturbines binnen herstructureringsgebieden MRA
Bij de ruimtelijke inpassing van windturbines als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, onder g, van de verordening kan het bevoegd gezag het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategieën (PS, februari 2020) betrekken. Het Noord-Hollands perspectief brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere windenergie. De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt eveneens betrokken bij de ruimtelijke inpassing van windturbines wanneer deze ontwikkeling plaats vindt in het landelijk gebied. De ruimtelijke kwaliteitseisen ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied staan uiteengezet in artikel 6.54 van de verordening.

Artikel 2.6.3 windenergiegebieden binnen de MRA
In dit artikel wordt nader ingegaan op de aanwijzing van een windenergiegebied als bedoeld in artikel 6.22 lid 4 van de verordening.
In het eerste lid wordt beschreven welke gegevens Gedeputeerde Staten nodig hebben voor het maken van een afweging ten aanzien van het aanwijzen van een windenergiegebied binnen de MRA. Voor een goede beoordeling van een verzoek is het van belang dat met behulp van kaartmateriaal wordt aangegeven waar het voorgenomen windenergiegebied is gesitueerd.

Bij een verzoek tot aanwijzing worden, zoals beschreven in het tweede lid onder sub b, bovendien alle relevante belangen in kaart gebracht. Het gaat hierbij om het belang van onder andere duurzame energie, woongenot van omwonenden, natuur, ruimtelijke kwaliteit

de energie infrastructuur en het belang van de luchtvaart. Het inzichtelijk maken van deze belangen wordt waar mogelijk gestaafd aan uitgangspunten zoals opgenomen in (lokaal) beleid. In sub b staan de onderwerpen die betrokken moeten worden bij de ruimtelijke onderbouwing voor het windenergiegebied.

Een participatiedocument behoort ook tot de gegevens die nodig zijn voor het in behandeling nemen van een verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied. Wij vinden participatie en acceptatie van groot belang voor de ruimtelijke inpassing en exploitatie van hernieuwbare energieopwekking. Om die reden vragen wij, de gemeente om een participatiedocument in te dienen waarin wordt beschreven hoe de belangen van direct betrokkenen bij het verzoek tot aanwijzing zijn gehoord en afgewogen. Momenteel worden ook de Regionale Energiestrategieën opgesteld waarin duidelijk wordt op welke plekken er draagvlak bestaat voor grootschalige energieopwekking. Echter, omdat deze wijziging in de verordening vooruit loopt op de uitkomst van de RES, is voor de aanwijzing van een windenergiegebied een verwijzing naar de participatie in de RES niet voldoende. Voor het verzoek om aanwijzing vragen wij een participatiedocument dat zoveel mogelijk aansluit op de huidige standaarden voor participatie. Voor het bepalen van de participatiestrategie kan bijvoorbeeld gebruik gemaakt worden van het document Kader voor het vormgeven van participatie bij duurzame energieprojecten (2019) wat is opgesteld in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken.

In lid 2 staat nog een extra motiveringseis als het aan te wijzen windenergiegebied binnen een herstructureringsgebied ligt. In dat geval wordt gevraagd ook aan te geven waarom en van welke criteria als bedoeld in artikel 6.22, tweede lid, de wens bestaat om af te wijken.

Lid 3 bepaalt dat het verzoek tot aanwijzing van een windenergiegebied ter advisering wordt voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO).

In lid 4 wordt beschreven dat Het *Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategie* (februari 2020) kan worden betrokken bij de aanwijzing van een windenergiegebied. Het Noord-Hollands perspectief brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere windenergie.

Lid 5 bepaalt dat de aanwijzing voor een windenergiegebied vervalt als niet binnen twee jaar een ruimtelijk plan is vastgesteld ten behoeve van de plaatsing van de windturbines.

Zonne-energie

Algemeen

De Provincie Noord-Holland heeft opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied onder voorwaarden ruimtelijk mogelijk gemaakt in artikel 6.25 van de omgevingsverordening. Dit artikel bevat in het zesde lid een delegatiebepaling aan Gedeputeerde Staten om nadere regels te stellen over in ieder geval de locatie, omvang en inpassing van opstellingen voor zonne-energie. Gedeputeerde Staten hebben hieraan uitvoering gegeven met afdeling 2.7 van de omgevingsregeling. Beide regelingen tezamen vormen de ruimtelijke spelregels voor zonne-opstellingen in Noord-Holland.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2.7.1
In dit artikel wordt het toepassingsbereik van afdeling 2.7 geregeld. Deze is alleen van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied als bedoeld in het eerste lid van artikel 6.25 eerste lid, van de omgevingsverordening. De regeling is niet van toepassing op opstellingen voor zonne-energie in het kader van meervoudig ruimtegebruik als bedoeld in artikel 6.25 derde lid, van de omgevingsverordening, te weten opstellingen voor zonne-energie op gronden met een bestemming voor nutsvoorzieningen, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit, of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer.

Artikel 2.7.2
In dit artikel worden regels gesteld over de locatie en omvang van een opstelling voor zonne-energie. Doel is de karakteristieke openheid van het landschap te behouden, zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande netinfrastructuur en de economische (agrarische) structuur van het landelijk gebied zo min mogelijk aan te tasten.

Een opstelling voor zonne-energie in het landelijk gebied is alleen toegestaan indien deze aan minimaal één zijde aansluit op bestaand stedelijk gebied of een dorpslint (lid 1). Onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan het bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening.

Het tweede en derde lid bepalen de maximaal toegestane omvang van de opstelling. Enerzijds wordt die bepaald door het aantal zijden van de opstelling dat aansluitend is op bestaand stedelijk gebied of bovenlokale infrastructuur (een rijksweg, provinciale weg of spoorweg). Daarbij geldt dat hoe meer een locatie aansluit op bestaand stedelijk gebied of de hiervoor genoemde infrastructuur, hoe groter de omvang van de opstelling mag zijn (lid 2).

Van de in het tweede lid genoemde maximaal toegestane omvang kan met maximaal 10% worden afgeweken. Hierbij gaat het om afwijkingen die nodig zijn uit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit, zoals bijvoorbeeld veroorzaakt door afwijkende verkavelingspatronen of om te komen tot een betere aansluiting op de omgeving. De afwijkingsmogelijkheid dient dan om een betere landschappelijke inpassing te realiseren.

Anderzijds wordt in het derde lid de maximale omvang bepaald door de eisen van ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in artikel 6.54 van de omgevingsverordening. Deze eisen kunnen de op grond van het tweede lid maximaal toegestane omvang beperken. Met andere woorden, het is mogelijk dat de opstelling vanwege de ruimtelijke kwaliteit minder hectare mag omvatten dan op grond van de aansluiting op bestaand stedelijk gebied en infrastructuur geldt. Ruimtelijke kwaliteitseisen kunnen er dus toe leiden dat de omvang van een opstelling voor zonne-energie met maximaal 10 % wordt verruimd dan wel dat de omvang wordt beperkt voor zover dat nodig is op grond van het bepaalde in artikel 6.54 van de omgevingsverordening.

Het vierde lid voorkomt dat na realisatie van een opstelling voor zonne-energie met de maximale oppervlakte als bedoeld in het tweede en derde lid, een nieuwe opstelling met de daarbij behorende maximale oppervlakte mogelijk kan worden gemaakt en op die manier de wenselijke maximale oppervlakte op een locatie wordt overschreden. Aansluiting op een reeds bestaande opstelling is wel toegestaan als met de bestaande opstelling de maximale oppervlakte nog niet is bereikt en deze wordt aangevuld tot de maximale oppervlakte als bedoeld in het tweede en derde lid. Een gefaseerde realisatie van een opstelling voor zonne-energie tot de maximaal toegestane oppervlakte is dus mogelijk.

Artikel 2.7.3
In dit artikel worden eisen gesteld aan de inrichting van een opstelling voor zonne-energie. Het artikel heeft als doel de bestaande ruimtelijke en ecologische kwaliteiten van het landelijk gebied op de locatie te behouden en zo mogelijk te versterken. De eisen vormen een aanvulling op het gestelde in artikel 6.54 van de omgevingsverordening en de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2018, specifiek voor opstellingen voor zonne-energie.

De hoogte-eis in het eerste lid is gesteld om te borgen dat een opstelling voor zonne-energie de openheid van het landschap ter plaatse niet onevenredig aantast. De technische inrichting van de locatie dient er in te voorzien dat de maximale hoogte van de opstellingen beperkt blijft tot maximaal 1 meter 50 gemeten vanaf het straatpeil van de omliggende openbare wegen. Het tweede lid regelt voor twee bijzondere situaties een afwijkmogelijkheid van deze hoogte-eis. Er kan worden afgeweken van de maximale hoogte als geregeld in het eerste lid, indien (a) een hogere hoogte ten goede komt aan de ruimtelijke kwaliteit of (b) een hogere hoogte een substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving oplevert. Bij de eerste afwijkmogelijkheid moet bijvoorbeeld worden gedacht aan ontwerpen waarbij hoogteverschillen bewust worden ingezet ten behoeve van de beleving. Bij de tweede afwijkmogelijkheid kan worden gedacht aan het koppelen van een opstelling voor zonne-energie aan andere opgaven in de fysieke leefomgeving, zoals op het gebied van landbouw (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met akkerbouw), biodiversiteit (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met natuurontwikkeling) of klimaatadaptatie (bijvoorbeeld het combineren van zonnepanelen met waterberging). Er dient in een omgevingsvergunning nadrukkelijk onderbouwd te worden waarom de hoogte-afwijking noodzakelijk is voor de beoogde functie en waarom deze een substantiële meerwaarde oplevert voor de fysieke leefomgeving. De inzet van grazers ten behoeve van het beheer van de opstelling bijvoorbeeld, vormt op zichzelf genomen onvoldoende `substantiële meerwaarde voor de fysieke leefomgeving'.

In het derde lid zijn eisen opgenomen ten aanzien van het behoud van de bestaande bodemstructuur. Het is uit oogpunt van de bodemkwaliteit en waterhuishouding onwenselijk dat de ondergrond waarop de opstellingen worden gerealiseerd op enigerlei wijze wordt verhard of verdicht ten behoeve van bouw, ontsluiting, onderhoud of fundering daarvan. Voorts wordt de bodem zoveel mogelijk ecologisch ingericht en beheerd teneinde de bodemkwaliteit en biodiversiteit te bevorderen. Dat wil zeggen het waar mogelijk bedekken van de bodem met extensieve vegetatie zoals kruidenrijk grasland of braakvegetatie (afhankelijk van de lokale bodemomstandigheden en doelsoorten) in combinatie met een extensief beheer.

In het vierde lid zijn eisen opgenomen ten aanzien van de inrichting en het beheer van de terreinafscherming en rand van de opstelling van zonne-energie. Om de schade voor landschap en natuur tot een minimum te beperken en zo mogelijk positieve effecten te sorteren wordt als eis gesteld dat de terreinafscherming en rand van de zonne-energieopstelling zoveel mogelijk ecologisch worden ingericht en beheerd. Daarbij gaat het om het realiseren van een ecologische rand, aangepast op de lokale doelsoorten en ruimtelijke situatie (bijvoorbeeld met kruidenrijk grasland, braakvegetatie, struweel, hagen of sloten) en een passeerbaarheid van het hekwerk voor kleine zoogdieren, reptielen en amfibieën, maar ondoordringbaarheid voor grote predatoren.

Het vijfde lid ten slotte bepaalt dat er een afstand van minimaal 50 meter moet zijn tussen woonbebouwing en de rand van de opstelling voor zonne-energie, in het geval een locatie aan één of meer zijden aansluitend is op woonbebouwing. Deze eis dient om een acceptabele zichtafstand te garanderen ten behoeve van het woongenot.

Artikel 2.7.4
Artikel 6.25 van de omgevingsverordening is onverkort van toepassing. Dit betekent dat ook in een stimuleringsgebied zonne-opstellingen alleen via een omgevingsvergunning voor een periode van maximaal 25 jaar kunnen worden vergund.

Zoals in de beleidsnota `Perspectief voor Zon in Noord-Holland' is aangekondigd, kunnen er op bepaalde locaties redenen zijn om van de locatie- en omvangregels uit artikel 2.7.2 af te wijken. Deze locaties worden stimuleringsgebieden zonne-energie genoemd. Het eerste lid beschrijft dat Gedeputeerde Staten de bevoegdheid hebben om deze gebieden aan te wijzen. De regels ten aanzien van de inpassing van de opstelling voor zonne-energie (artikel 2.7.3 van de omgevingsregeling) blijven van toepassing. Aangezien het gestelde in de Omgevingsverordening NH2020 zich richt op gemeentelijke bestemmings- of omgevingsplannen is het ook voor de aanwijzing van stimuleringsgebieden zonne-energie in beginsel aan een gemeente (college van burgemeester en wethouders) om een aanvraag in te dienen bij Gedeputeerde Staten voor de aanwijzing van een stimuleringsgebied. Gedeputeerde Staten leggen de locatie en de omvang van stimuleringsgebieden zonne-energie vast door geografische ligging van de locatie op te nemen in bijlage 1 bij deze omgevingsregeling. Dit gebeurt niet eerder dan nadat Provinciale Staten over dit voornemen zijn gehoord.

Het definiëren van stimuleringsgebieden is een vorm van maatwerk en gebeurt in overleg met de betrokken gemeente. In het derde lid wordt beschreven welke gegevens

Gedeputeerde Staten vragen voor het maken van een afweging ten aanzien van het aanwijzen van een stimuleringsgebied. Voor een goede beoordeling van een aanvraag is het ten eerste van belang dat met behulp van kaartmateriaal wordt aangegeven welk gebied aangewezen moet worden als stimuleringsgebied. Het is daarnaast van belang dat gemotiveerd wordt waarom wordt afgeweken van de locatie- en omvangregels zoals gesteld in artikel 2.7.2. uit de omgevingsregeling. In deze maatwerk-afweging moeten alle relevante gebiedsspecifieke ruimtelijke- en energiebelangen meegewogen worden. Voor gebiedsspecifieke ruimtelijke belangen speelt ruimtelijke kwaliteit een bepalende rol. Het gaat dan om de vraag of afwijkende opstellingen voor zonne-energie passend zijn bij het karakter van de betreffende locatie, gelet op de ambities en ontwikkelprincipes uit de Leidraad voor Landschap en Cultuurhistorie 2018. Bij energiebelangen wordt bedoeld de bijdrage aan de energietransitie, maar ook het energetisch rendement, innovativiteit en de (on)mogelijkheden t.a.v. het elektriciteitsnetwerk. Hierbij kan ook het traject van de Regionale Energiestrategieën (RES) worden betrokken. Naast de ruimtelijke- en energiebelangen kan een onderbouwing voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied ook bestaan uit een toelichting op de wijze waarop de opstelling voor zonne-energie bij kan dragen aan opgaven in de fysieke leefomgeving. Bijvoorbeeld op het gebied van landbouw, biodiversiteit of klimaatadaptatie.

Een participatiedocument behoort ook tot de gegevens die nodig zijn voor het in behandeling nemen van een verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Wij vinden participatie en acceptatie van groot belang voor de ruimtelijke inpassing en exploitatie van hernieuwbare energieopwekking. Om die reden vragen wij de gemeente om een participatiedocument waarin wordt beschreven hoe de belangen van directe betrokkenen tot dusver zijn gehoord en afgewogen. De uitgangspunten van het participatiedocument sluiten zoveel mogelijk aan op de huidige standaarden voor participatie. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van het document. *Kader voor het vormgeven van participatie bij duurzame energieprojecten* (2019) wat is opgesteld in opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Daarnaast adviseren we om het participatiedocument zoveel mogelijk op te stellen aan de hand van de uitgangspunten van de Gedragscode Zon op Land. Op projectniveau kan financiële participatie wenselijk zijn voor het bevorderen van draagvlak: dit biedt burgers de mogelijkheid om ook financieel deel te nemen aan het project, of op een andere manier profijt te hebben van een tegemoetkoming. Voor bovenwettelijke financiële participatieopties kan de participatiewaaier worden geraadpleegd die in het kader van het klimaatakkoord is opgesteld (document). Momenteel worden ook de Regionale Energiestrategieën opgesteld waarin duidelijk wordt op welke plekken er draagvlak bestaat voor grootschalige energieopwekking. Echter, op dit moment is dit nog onvoldoende concreet.

Het vierde lid voorziet in de mogelijkheid om het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied voor te leggen aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling. De borging van landschapskwaliteit op (boven)regionaal niveau is een belangrijke kerntaak van de provincie. Het gaat wat betreft de provincie dus niet alleen om de ruimtelijke kwaliteit van de afzonderlijke plannen zelf, maar vooral over hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De provincie zet meerdere instrumenten voor ruimtelijke kwaliteit in. De onafhankelijke Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) is er daar één van. Het kwaliteitsadvies van de ARO heeft de focus op concrete provinciale plannen buiten BSG;

daarnaast kan de ARO ook voorzien in advies over gemeentelijke plannen buiten BSG. In beide gevallen heeft het advies niet alleen betrekking op de ruimtelijke kwaliteit of inpassing van de plannen zelf, maar vooral ook de bijdrage hiervan aan de kwaliteit van het landschap is van belang.

In het vijfde lid worden verschillende documenten beschreven die betrokken kunnen worden bij de beoordeling van het verzoek tot aanwijzing van een stimuleringsgebied zonne-energie. Deze lijst is niet uitputtend; ook andere informatie dan de hier genoemde documenten kan indien van belang bij de afweging worden betrokken. Het Noord-Hollands perspectief op de Regionale Energiestrategie (februari 2020) brengt het provinciale vertrekpunt in de RES in beeld. In dit document worden de provinciale uitgangspunten voor de RES beschreven die volgen uit vastgestelde of lopende beleidstrajecten. De uitgangspunten uit het Noord-Hollandse perspectief op de RES zijn uitgewerkt in leidende principes en ontwerpprincipes voor de opwekking van onder andere zonne-energie. De Leidraad Landschap & Cultuurhistorie is geborgd in artikel 6.54 van de Omgevingsverordening NH2020 en biedt handvatten voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. In de brochure Kwaliteitsimpuls Zonneparken worden deze handvatten uitgewerkt en geïllustreerd aan de hand van voorbeelden. Daarnaast zullen Gedeputeerde Staten in de integrale afweging de regels die gelden op grond van de Omgevingsverordening NH2020, zoals de regels voor het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland in acht nemen. Ook andere ruimtelijke relevante belangen zoals de circulaire economie, industrie of landbouw kunnen worden betrokken in de beoordeling. Tot slot kan ook het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) betrokken worden bij de beoordeling.

Stimuleringsgebied zonne-energie Groene Hoek

Op 5 april 2017 heeft het college van de gemeente Haarlemmermeer per brief een verzoek tot stimuleringsgebied aangedragen voor de locatie “Groene Hoek”. Het plan voor een zonnepark op de locatie Groene Hoek, Hoofddorp stamt al uit 2015. In maart 2016 heeft de gemeente omgevingsvergunning verleend voor een ontwikkeling van een zonnepark van 26,5 hectare in dit gebied. Op dat moment was er nog geen formeel provinciaal afwegingskader. Later is de wens ontstaan voor een uitbreiding tot 50 hectare. Groene Hoek ligt in het dynamische deel van de Haarlemmermeer, tussen Schiphol, Rijksweg A4 en Hoofddorp. Vanuit de gemeente Haarlemmermeer is er brede steun voor deze locatie. Onder andere vanwege haar geïsoleerde ligging ten opzichte van ander landelijk gebied; in dezen het gemeentelijk aangewezen agrarisch kerngebied van de Haarlemmermeer. Bovendien past dit initiatief binnen de lokale en regionale ambities voor duurzame energie. De wijze waarop het plan zal worden gerealiseerd voldoet verder - op de hoogte van de opstelling na - aan de randvoorwaarden die de provincie aan zonneparken stelt. Bovendien is het plan onderbouwd met een uitgebreid landschapsplan waarin een goede ruimtelijke inpassing in de omgeving is voorzien. De hoogte van 2 meter is strikt genomen strijdig met het beleid voor zon, maar de initiatiefnemer geeft in het landschapsplan overtuigend aan dat door de specifieke verlaagde ligging van het perceel ten opzichte van de omliggende wegen en bebouwing het met de hoogtebeperking bedoelde effect wél wordt gerealiseerd. Doordat het veld zo’n 40 cm onder straatniveau van de Rijnlanderweg ligt, blijft vanuit de woningen het zicht over het veld op ooghoogte behouden.

Voorschriften toetsen op veiligheid en leidraden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale waterkeringen

Ter uitvoering van artikel 5.3 van de omgevingsverordening dient door Gedeputeerde Staten nadere besluiten te worden genomen. Dat betreft besluiten tot a) het vaststellen van voorschriften voor de door het dagelijks bestuur te verrichten beoordeling van de veiligheid van regionale waterkeringen, b) het vaststellen van leidraden voor het ontwerp van regionale waterkeringen.

In de verordening zijn veiligheidsnormen vastgelegd voor de regionale keringen. Deze veiligheidsnormen dienen voor de dagelijkse praktijk geoperationaliseerd te worden. Dit geschiedt enerzijds in de vorm van een voorschrift voor de toetsing en anderzijds in de vorm van een technische leidraad voor het ontwerp en verbeteren van een regionale waterkering. Omdat het hierbij om een uitwerking van de veiligheidsnorm gaat, is de bevoegdheid tot vaststelling in handen van Gedeputeerde Staten gelegd.

In het kader van het Ontwikkelingsprogramma Regionale WaterKeringen (ORK) is onder leiding van de Stichting Toegepast Onderzoek Waterbeheer (STOWA) door de waterschappen en provincies gewerkt aan richtlijnen, handreikingen en leidraden voor het normeren, toetsen, ontwerpen & verbeteren en beheren & onderhouden en het inspecteren van de regionale keringen. Deze producten zijn als publicatie beschikbaar via de website van STOWA, www.stowa.nl

In 2008 is de eerste globale toetsronde afgerond door de waterschappen die vielen onder de oude “Verordening Waterkering West-Nederland”. Op basis van de ervaringen die zijn opgedaan bij deze werkzaamheden is in opdracht van de provincies Utrecht, Zuid-Holland en Noord-Holland een addendum op de bestaande “Leidraad Toetsen op waterveiligheid regionale keringen – katern boezemkaden” ontwikkeld en heeft er een verbetering plaatsgevonden van het rekenprogramma Promotor.

Het is van belang dat de toetsing van de actuele veiligheidssituatie door de beheerders op uniforme wijze tot stand komt. De gestelde regels hebben daarom het karakter van een bindend voorschrift. Afwijking hiervan is niet mogelijk. Dit betreft de in artikel 2.8.2 van de omgevingsregeling genoemde documenten en bijbehorende programmatuur.

Wat betreft het ontwerpen en verbeteren van de regionale keringen hebben de in artikel 2.8.3 genoemde documenten het karakter van een richtlijn. De nieuwe handreikingen geven een beeld van de mogelijkheden voor het ontwerpen en verbeteren van regionale keringen. Dat betreft de in artikel 2.8.3 genoemde handreikingen. Dat betekent dat de beheerder een bepaalde ruimte wordt gelaten om in verband met specifieke plaatselijke omstandigheden af te wijken. Een afwijking kan bijvoorbeeld wenselijk zijn om voor de langere termijn een optimum te realiseren tussen aanleg- en onderhoudskosten.

Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

De Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (hierna: ARO) is een onafhankelijk expertteam dat adviseert inzake de ruimtelijke kwaliteit van nieuwe ontwikkelingen in het landelijk gebied, inclusief de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing. De ARO is ingesteld door Gedeputeerde Staten. Colleges van burgemeester en wethouders, dagelijks besturen van waterschappen en Gedeputeerde Staten kunnen de ARO in een vroegtijdig stadium van planontwikkeling (initiatieffase, planontwikkelingsfase) om advies vragen.

De ARO bestaat uit een extern, onafhankelijk voorzitter en externe, onafhankelijke leden. De leden van de ARO zijn deskundigen op het gebied van ruimtelijke kwaliteit in de breedste zin van het woord. In ieder geval zijn deskundigen met kennis op een of meerdere van de volgende vakgebieden vertegenwoordigd: landschap, stedenbouw, cultuurhistorie, duurzaamheid, water, natuur/biodiversiteit, (plan)economie en landbouw.

Een advies van de ARO komt tot stand in een openbare bijeenkomst, waarbij de leden onderling en met een vertegenwoordiging van de aanvrager in gesprek gaan. De manier waarop, de locatie waar en de samenstelling waarin de ARO adviseert is flexibel en wordt afgestemd op de aard en complexiteit van de adviesvraag. Voorbeelden zijn een (plenaire) vergadering in Haarlem, een digitale bijeenkomst, een overleg in kleiner gezelschap bij een gemeente of een gesprek in combinatie met een locatiebezoek.

Met de ARO wil de provincie door het aanbieden van onafhankelijk en deskundig advies een extra impuls leveren aan de ruimtelijke kwaliteit van ruimtelijke ontwikkelingen. Het gaat er hierbij vooral om hoe deze ontwikkelingen kunnen bijdragen aan de kwaliteit van het landschap. De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vormt hierbij een belangrijke richtlijn en inspiratiebron. De ervaring leert dat het effect van een advies groter kan zijn, als advisering in een vroegtijdig stadium van de planvorming plaatsvindt. Het advies van de ARO is gericht aan de aanvrager, een college van B&W, het dagelijks bestuur van een waterschap of Gedeputeerde Staten. Een ARO advies is onafhankelijk. Het is geen weergave van het standpunt van GS of PS en staat los van de formele bevoegdheden van de provincie.

Tauw



Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland

8 juli 2019

Verantwoording

Titel	Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden, Noord-Holland
Opdrachtgever	Provincie Noord-Holland
Projectleider	Frank Aarts
Auteur(s)	Hanneke Oudega, Jeroen Nagtegaal
Tweede lezer	Adrie van Hooff
Projectnummer	1268817
Aantal pagina's	68
Datum	8 juli 2019
Handtekening	

Colofon

Tauw bv
Handelskade 37
Postbus 133
7400 AC Deventer
T +31 57 06 99 911
E info.deventer@tauw.com

Inhoud

1 Inleiding 5
1.1 Aanleiding en doel 5
1.2 Afbakening 5
2 Eigenschappen en effecten vuurwerk 7
2.1 Drie categorieën vuurwerk 7
2.1.1 Uitgangspunt effectbeoordeling vuurwerkcategorie 8
2.2 Effecten van vuurwerk 8
2.2.1 Geluid 9
2.2.2 Licht 10
2.2.3 Belangrijkste kenmerken van geluid- en lichteffecten 10
2.2.4 Broedvogels en niet-broedvogels 10
2.3 Aanpassingen verstoringsafstanden t.o.v. verordening 2016 11
3 Methode van beoordeling 12
3.1 Wet Natuurbescherming 12
3.2 Wat is verstoring 12
3.3 Wanneer leidt verstoring tot een effect op het instandhoudingsdoel 13
3.4 Verstoringsgevoeligheid van de soort 14
3.5 Methode verstoringsafstanden 16
4 Verstoringsafstanden per Natura 2000-gebied 18
4.1 Natura 2000-gebieden Noord-Holland 18
4.1.1 Habitatsoorten en habitattypen 18
4.1.2 Relevante Natura 2000-gebieden: Vogelrichtlijngebieden 18
4.2 Abtskolk en de Putten 21
4.3 Duinen en Lage Land Texel 23
4.4 Eemmeer en Gooimeer Zuidoever 26
4.5 Eilandspolder 30
4.6 IJsselmeer 33
4.7 Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske 38
4.8 Markermeer & IJmeer 41
4.9 Naardermeer 46

4.10 Noordzeekustzone 49
4.11 Oostelijke Vechtplassen 50
4.12 Polder Zeevang 53
4.13 Waddenzee 55
4.14 Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder 58
4.15 Zwanenwater & Pettemerduinen 61
5 Conclusie 64
6 Literatuur 66

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Provinciale verordening vuurwerk
Provincie Noord-Holland heeft op 3 oktober 2016 de verordening vuurwerk vastgesteld met daarin voorwaarden voor de ontbrandingslocaties ten opzichte van Natura 2000-gebieden. In de verordening vuurwerk is opgenomen dat bij de verlening van een ontbrandingstoestemming of melding voor een vuurwerkevenement geen vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk is, indien de ontbrandingslocatie buiten een verstoringsafstand ligt ten opzichte van een Natura 2000-gebied. Deze verstoringsafstanden zijn gebaseerd op het rapport 'Afwegingskader vuurwerkevenementen in Noord-Holland en de Natuurbeschermingswet" (Smits en Lensink, 2014). Indien een vuurwerkevenement plaatsvindt binnen de verstoringsafstand zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uitgesloten en is een nader onderzoek noodzakelijk.

In 2019 heeft de provincie Noord-Holland een verbod ingesteld op het afsteken van vuurwerk tijdens het broedseizoen in Vogelrichtlijngebieden.

Actualisatie verstoringsafstanden
De provincie Noord-Holland heeft behoefte aan een actualisatie van de regels binnen de verordening en de kritische afstanden tot de Natura 2000-gebieden. In de afgelopen jaren is er nieuwe informatie beschikbaar gekomen over vuurwerk en vogels door literatuuronderzoek en monitoring (Oudega et al., 2018) en zijn er vogelsoorten toegevoegd (veegbesluit) aan Natura 2000-gebieden. In dit rapport is aan de hand van actuele kennis bepaald wanneer en op welke afstand negatieve effecten door vuurwerk op de instandhoudingsdoelen voor habitat- en vogelrichtlijnsoorten uitgesloten kunnen worden.

1.2 Afbakening

De provinciale verordening is vastgesteld in 2016. In 2016 werden de Natura 2000-gebieden beschermd via de Natuurbeschermingswet 1998. Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (hierna te noemen "Wnb") in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

In dit rapport worden de effecten van vuurwerk beoordeeld op Natura 2000-gebieden. Natura 2000-gebieden hebben instandhoudingsdoelstellingen voor habitattypen, habitatsoorten en/of vogelsoorten. Er is niet getoetst aan het onderdeel soortbescherming van de Wet natuurbescherming.

Samengevat zijn de volgende uitgangspunten aangehouden:

- Alleen vuurwerk **buiten Natura 2000-gebieden** is beoordeeld.
- De verstoringsafstand wordt gemeten vanaf de afsteeklocatie (niet de veiligheidszone)
- Voor vuurwerk binnen een Natura 2000-gebied is altijd een nader onderzoek nodig (in Vogelrichtlijngebieden is het sinds 2019 zelfs verboden tijdens het broedseizoen).
- Deze toetsing richt zich alleen op vuurwerkevenementen waarvoor een melding of ontbrandingstoestemming nodig is. Vuurwerk dat tijdens de jaarwisseling door consumenten wordt afgestoken blijft buiten beschouwing, evenals Carbid en laserlicht (zie hoofdstuk 2).
- Er wordt in de effectbeoordeling uitgegaan van het zwaarste type vuurwerk en geen onderscheid gemaakt in consumentenvuurwerk, theatervuurwerk of professioneel vuurwerk. Dit is een wijziging ten opzichte van de regels in de verordening waarbij wel verschillende verstoringsafstanden zijn bepaald naar gelang het type vuurwerk. De reden hiervoor staan toegelicht in hoofdstuk 2.
- Het vuurwerk duurt enkele minuten tot maximaal een half uur.
- Vanaf de afsteeklocatie gaat het vuurwerk recht omhoog de lucht in of van het Natura 2000-gebied af. We gaan er niet vanuit dat het vuurwerk schuin richting het Natura 2000-gebied wordt afgestoken en op die manier alsnog in de lucht boven het Natura 2000-gebied explodeert.
- Vuurwerk wordt voornamelijk in het donker afgestoken. Het effect beperkt zich daarom met name tot de periode van zonsondergang tot zonsopkomt. Volledigheidshalve is per Natura 2000-gebied ook getoetst of het afsteken overdag tot effecten leidt.
- Een vuurwerkshow is incidenteel. Wij houden daarvoor als uitgangspunt aan: maximaal éénmaal per maand een vuurwerkshow binnen de verstoringsafstand per Natura 2000-gebied.
- Binnen de (soortafhankelijke) broedperiode is een verschil in gevoeligheid bijvoorbeeld tijdens vestigingsfase, eifase of jongenfase. Vanuit pragmatisch oogpunt maken wij geen onderscheid hierin maar beschouwen de gehele broedperiode als gevoelig.

2 Eigenschappen en effecten vuurwerk

2.1 Drie categorieën vuurwerk

Vuurwerk is een pyrotechnisch artikel dat dient ter vermaak. Een pyrotechnisch artikel is een artikel dat explosieve stoffen of een explosief mengsel van stoffen bevat die tot doel hebben warmte, licht, geluid, gas of rook dan wel een combinatie van dergelijke verschijnselen te produceren door middel van zichzelf onderhoudende exotherme chemische reacties (Ministerie I&M 2012).

In Nederland wordt onderscheid gemaakt tussen consumentenvuurwerk en professioneel vuurwerk. Consumentenvuurwerk is vuurwerk ingedeeld in categorie F1, F2 of F3 en mag ter beschikking worden gesteld aan particulieren. Professioneel vuurwerk betreft categorie F4 vuurwerk en categorie F2 en F3 vuurwerk, dat niet ter beschikking mag worden gesteld aan particulieren. Daarnaast is er theatervuurwerk. Pyrotechnische artikelen voor theatergebruik zijn artikelen die bestemd zijn voor binnenshuis of buitenshuis plaatsvindend podiumgebruik, met in begrip van film- en TV-producties of soortgelijke vormen van gebruik. In de volksmond wordt dit vuurwerk ook aangeduid als theatervuurwerk of PSE (pyrotechnische speciale effecten). De effecten van theatervuurwerk lopen sterk uiteen en kan “stil” vuurwerk zijn met voornamelijk lichteffecten, maar ook harde knallers.

Vuurwerk dient te worden ingedeeld naar de Regeling Aanwijzing Consumentenvuurwerk en Theatervuurwerk (RACT; http://wetten.overheid.nl/BWBR0027932/2016-01-02). Voldoet het vuurwerk niet aan het RACT, dan is ook sprake van professioneel vuurwerk. Professioneel (buiten) vuurwerk mag meer werkzame stoffen bevatten en kan dus zwaarder zijn dan consumentenvuurwerk.

Carbid valt niet onder de definitie van vuurwerk en valt daarom ook niet onder het vuurwerkbesluit. In enkele gemeenten in Nederland geldt er een lokale verordening die afwijkend is van de nationale wetgeving. Carbid is niet opgenomen in dit afwegingskader, omdat het in een aantal opzichten sterk afwijkt van vuurwerk. Carbid wordt in principe alleen rond de jaarwisseling afgestoken en het effect beperkt zich alleen tot geluid. In incidentele gevallen wordt Carbid ook gebruikt bij dorpsfeesten of kermissen.

Laserlicht is niet primair onderdeel van vuurwerk, maar wordt soms wel gebruikt in vuurwerkshows. Laser is echter sterk afwijkend van licht wat bij vuurwerk vrijkomt. De lichtintensiteit is vele malen groter evenals de reikwijdte. Laser wordt effectief gebruikt om ganzen op weilanden of vogels in boomgaarden te verjagen. Uit monitoring van Tauw blijkt dat watervogels op een slaapplaats zich weinig aantrokken van vuurwerk op circa anderhalve kilometer maar massaal de lucht ingingen toen laserlicht over het water scheerde. De effecten van laser dienen apart te worden getoetst, de invloedsfeer is mogelijk groter en daarom wordt het niet meegenomen in voorliggende toetsing.

2.1.1 Uitgangspunt effectbeoordeling vuurwerkcategorie

In de verordening vuurwerk (3 oktober 2016) is onderscheid gemaakt in het effect voor professioneel, consumentenvuurwerk en theatervuurwerk. In voorliggend afwegingskader maken we dit onderscheid niet, en wordt altijd uitgegaan van het zwaarste vuurwerktype. De reden hiervoor is als volgt:

In de praktijk wordt, met name vanuit het oogpunt van veiligheid, onderscheid gemaakt in consumentenvuurwerk en theatervuurwerk versus het (mogelijk) zwaardere professioneel vuurwerk. Dit onderscheid is in ecologisch opzicht beperkt bruikbaar. Het geluidniveau van vuurwerk is binnen een categorie heel divers. In de eerste plaats hangt dit af van het type vuurwerk en de hoogte van de knal in de lucht, maar wordt daarnaast ook beïnvloed door wind, vocht, luchtdruk, temperatuur en de mate van openheid van de omgeving. Het effect van vuurwerk op beschermde soorten is daarom ook sterk afhankelijk van de omstandigheden op dat moment (Oudega et al., 2018). Het kan daarom zo zijn dat theatervuurwerk door het gebruik van harde knallen beter hoorbaar is in een Natura 2000-gebied dan vuurwerk dat in de categorie professioneel vuurwerk valt.

2.2 Effecten van vuurwerk

Het afsteken van vuurwerk veroorzaakt meerdere effecten. Onderstaand is opgesomd welke effecten wel en niet relevant zijn voor habitat- en vogelrichtlijnsoorten. Voor een uitgebreide onderbouwing hiervan wordt verwezen naar hoofdstuk 2.2 van het Kennisdocument Vuurwerk (Oudega et al., 2018).

De volgende effecten zijn niet behandeld omdat deze te kleinschalig zijn of zich beperken tot afsteeklocatie buiten Natura 2000:

- Emissies stikstof, zware metalen en overige verontreinigende stoffen
- Geur
- Trilling
- Inrichting van afsteeklocaties en publiek
- Brand en overige calamiteiten

Effecten die wel worden beoordeeld:

- Geluid
- Licht

2.2.1 Geluid

Impulsgeluid
Geluid valt op te delen in impuls of continu geluid. Vuurwerk wordt gedefinieerd als impulsgeluid. Geluid is impulsachtig als het bestaat uit één of meerdere geluidstoten die minder dan een seconde duren. Het ecologische verschil ligt hierin dat continue geluid biologisch relevante geluiden kunnen maskeren, zoals voor onderlinge communicatie, voor ruimtelijke navigatie of voor het bepalen van aanwezigheid van prooi of juist predatoren (Francis & Barber, 2013). Impulsgeluiden daarentegen kunnen dieren laten opschrikken omdat dergelijke geluiden worden beschouwd als bedreiging, en resulteren in een levensreddende actie zoals vluchten of verstoppen, vergelijkbaar met de reactie op echte predatierisico's (Francis & Barber, 2013). Een ander verschil is dat dieren kunnen wennen aan continue verstoring of zich er aan kunnen aanpassen. Gewenning of aanpassing lukt echter niet bij een plotselinge verstoring zoals impulsgeluid. De reden hiervoor is dat een plotselinge verstoring niet of moeilijk te voorspellen is (Platteeuw & Henkens, 1997).

Frequentie en geluidsniveau
In het impulsgeluid van een vuurwerkexplosie zitten in principe alle frequenties. De specifieke gevoeligheid van een vogelsoort voor een bepaalde frequentie is daarom niet bepalend voor het effect. Met name het laagfrequente geluidsdeel kan op grote afstand hoorbaar zijn. Vleermuizen maar ook veel soorten vogels zijn niet of minder gevoelig voor lage frequenties. Smit & Lensink (2014) vermelden dat het geluidsniveau van vuurwerk op een afstand van 1,5 m kan oplopen tot boven de 150 dB(A). Het piekgeluidsniveau ligt vrijwel altijd boven de 130 dB(A). Een geluidimpuls wordt gekarakteriseerd door zijn pieksterkte, zijn duur, zijn stijgsnelheid en eventueel zijn herhalingsinterval (INTEC, Universiteit Gent). De stijgsnelheid is de kortste tijd waarmee het geluidniveau met tenminste 10 dB toeneemt (uitgedrukt in dB/s).

Verschil tussen vogels en mensen
Het is van belang te beseffen dat dieren een ander bereik van het gehoor kunnen hebben dan mensen. Hoewel het gehoorsysteem van vogels en mensen fysisch en anatomisch grotendeels hetzelfde, is er een belangrijk verschil in gevoeligheid. De meeste vogels horen gemiddeld het beste in het frequentiegebied van 2 tot 4 kHz, terwijl mensen gemiddeld een (veel) breder frequentiegebied beter kunnen horen, namelijk van 0,02 tot 20 kHz. Daarnaast is de menselijke gehoordrempel lager; mensen kunnen dus zachtere geluiden waarnemen dan vogels. De meeste vogels, met uitzondering van uilen, horen bovendien slechter in een situatie met omgevingsgeluid (van zowel antropogene als natuurlijke oorsprong) dan mensen. Het is daarom niet mogelijk om op basis van eigen waarnemingen goed in te schatten wat vogels wel of juist niet kunnen horen. Een vergelijkbare redenering geldt ook voor andere diersoorten. De eenheid van geluid die het meest wordt gehanteerd, namelijk dB(A), is specifiek toegesneden op het gehoor van de mens en daarmee minder geschikt voor andere dieren.

2.2.2 Licht

Lichtvervuiling wordt gedefinieerd als kunstmatige nachtverlichting die de natuurlijke verlichting in een omgeving verandert (Baker & Richardson, 2006). Hoewel dieren van nature veranderingen in verlichting ervaren als gevolg van bijvoorbeeld maanfase of wolkbedekking, creëert lichtvervuiling andere patronen, omdat het lichter en minder diffuus is (Baker & Richardson, 2006). Eigenlijk pas vrij recent krijgen de effecten van kunstlicht op de ecologie van de dieren meer aandacht. Lichtvervuiling kan het gedrag en fysiologie van dieren beïnvloeden, wat kan leiden tot ecologische gevolgen op populatieniveau (Rich & Longcore, 2006). Vuurwerk wordt meestal in het donker afgestoken. Vergelijkbaar met het effect voor geluid, mag ook voor het lichteffect worden uitgegaan dat het een impulsverstoring is. Er wordt in dit rapport vanuit gegaan dat er geen gewenning optreedt bij dieren vanwege dit impulskarakter. Tegelijkertijd sluit het impulskarakter en ook het relatief kortdurende karakter van een evenement permanente effecten op het gedrag en de fysiologie van dieren goeddeels uit, dit in tegenstelling tot de effecten van (langdurige / structurele) lichtvervuiling.

2.2.3 Belangrijkste kenmerken van geluid- en lichteffecten

Samengevat zijn de belangrijkste kenmerken van vuurwerk voor de ecologische beoordeling:

- Impuls geluid en licht
- Bevat alle geluidsfrequenties
- Piekgeluidsniveau ligt altijd boven de 130 dB (A)
- Geen sprake van gewenning
- Schrikreactie, omdat het geluid/licht moeilijk te voorspellen is
- Er is geen sprake van permanente geluidseffecten door maskering van communicatie of prooidetectie
- Er is geen sprake van permanente invloed op gedrag of fysiologie door licht

2.2.4 Broedvogels en niet-broedvogels

In de verordening vuurwerk (3 oktober 2016) is onderscheid gemaakt in verstoringsafstand voor broedvogels en niet-broedvogels. In dit afwegingskader maken we dit onderscheid niet. Wij maken geen onderscheid in verstoringsafstanden binnen of buiten het broedseizoen. Er wordt over het algemeen aangenomen dat een verstoring van een niet-broedende vogel minder negatieve effecten veroorzaakt omdat voldoende uitwijk mogelijkheden bestaan. De vogel is niet gebonden aan een locatie zoals tijdens het broedseizoen. Er zijn echter niet altijd voldoende uitwijkmogelijkheden voor niet-broedvogels. Bijvoorbeeld hoogwatervluchtplaatsen bij de Waddenzee en Noordzeekustzone. Dit zijn zeer verstoringsgevoelige locaties. Het risico op opvliegen is bij deze (zeer) grote groepen vogels groter dan bij broedvogels. De kans op een significant effect is dan ook groter (zie verder 4.10 en 4.13). Wij hebben daarom ook voor alle niet-broedvogels de verstoringsafstand bepaald die mede is gebaseerd op de aanwezigheid van uitwijkmogelijkheden.

2.3 Aanpassingen verstoringsafstanden t.o.v. verordening 2016

Gelet op voorgaande stellen wij de volgende aanpassingen voor met betrekking tot de verstoringsafstanden:

- Geen onderscheid in afstanden voor vuurwerk categorieën (zie 2.1.1).
- Aangepaste verstoringsafstand buiten broedperiode (zie 2.2.4).
- Grotere verstoringsafstand nabij hoogwatervluchtplaatsen (zie 4.10 en 4.13).

3 Methode van beoordeling

3.1 Wet Natuurbescherming

Vuurwerkevenementen zijn per definitie tijdelijk en van voorbijgaande aard. De belangrijkste effecten van vuurwerk zijn licht en geluid. In bepaalde gevallen is verstoring in Natura 2000-gebieden op grond van de Wet Natuurbescherming verboden, namelijk als het leidt tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen. Echter, niet elke verstoring leidt tot een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelstelling. Dit is afhankelijk van:

- of er een behoud of verbeterings/ uitbreidingsdoelstelling is van de kwaliteit/omvang van het leefgebied
- wordt de populatieomvang (langdurig) gehaald in het gebied en wat is de trend?
- wat is de staat van instandhouding van de soort?
- zijn er uitwijkmogelijkheden, alternatieven binnen het Natura2000-gebied?
- wat is de gevoeligheid van de soort?
- wat zijn de functies van het gebied voor de soort; slaapplaats, ruien, foerageergebied, hoogwatervluchtplaats en/of broedgebied?

Het doel van dit afwegingskader is om afstanden te bepalen waarbij met zekerheid significant negatieve effecten op het instandhoudingsdoel uitgesloten kunnen worden. De afweging van bovenstaande aspecten komen terug in de volgende paragrafen.

3.2 Wat is verstoring

Verstoring is een verandering in het gebruik van essentiële hulpbronnen (zoals voedsel of rust) vanwege menselijke aanwezigheid (Gill, 2007). Deze verandering is vaak tijdelijk en in veel gevallen vindt verstoring plaats via individuen (Bejder et al., 2009) wat uiteindelijk kan leiden tot effecten op populaties, maar niet noodzakelijkerwijs. Bovendien kunnen tijdelijke effecten cumulatief tot een blijvend effect leiden. Welk verstoringsniveau is toelaatbaar om een negatief effect op een instandhoudingsdoel te voorkomen?

We maken onderscheid in verstoring op vijf niveaus:

1. Verstoring die zich uit in een kortdurende gedragsverandering. Denk hierbij aan een verhoogde alertheid, zoals alarmeren of opkijken. Vanwege het kortdurende effect van de verstoring kan worden gesteld dat belangrijke functies in de levenscyclus niet worden aangetast. Dit type verstoring leidt niet tot een effect op het instandhoudingsdoel.
2. Verstoring die leidt tot een kortdurende vluchtreactie. Bijvoorbeeld vogel vliegt op maar keert enkele minuten later terug.
3. Verstoring die zich uit in een permanente verandering in het habitatgebruik. Op zich geschikte gebiedsdelen worden niet gebruikt door een soort omdat deze gebiedsdelen zijn verstoord. Als er voldoende alternatief leefgebied is en de energie die een vogel nodig heeft om te verplaatsen niet zorgt voor een verminderde reproductie of overleving is er geen effect op het instandhoudingsdoel. Als er geen alternatief leefgebied is en/of het energieverlies is te groot dan kan deze mate van verstoring wel tot een significant effect leiden. Zeker als er sprake is van cumulatie.

4. Verstoring die zich uit in een vermindering van het voortplantingssucces. Afhankelijk van de populatiegrootte van de betreffende soort vindt dit verstoringstype plaats op het niveau van individuen of populaties. Deze mate van verstoring heeft een negatief effect op het voortplantingssucces en daarmee op de populatieomvang. Een significant negatief effect op het instandhoudingsdoel is daarom niet uit te sluiten.
5. Verstoring die zich uit op populatieniveau. Verstoring heeft een zodanige aard dat de populatie van de betreffende soort wordt aangetast. Een dergelijke verstoring heeft negatieve invloed op het behalen van het instandhoudingsdoel.

3.3 Wanneer leidt verstoring tot een effect op het instandhoudingsdoel

Significant negatieve effecten op het instandhoudingsdoel mogen niet plaatsvinden. Uit de voorgaande paragraaf en zoals weergegeven in tabel 3.2 wordt geconcludeerd dat een kortdurende gedragsveranderingen, zoals alertheid of alarmeren, niet leidt tot een negatief effect op het instandhoudingsdoel. Deze mate van verstoring is daarom toegestaan binnen de verstoringsafstand.

Een tijdelijke vluchtreactie leidt niet altijd tot een effect op de instandhoudingsdoelstellingen. Met name voor niet-broedvogels is er geen effect als het een incidentele verstoring betreft en er is een onverstoorde uitwijklocatie nabij. Als geen uitwijklocatie beschikbaar is, bijvoorbeeld bij hoogwatervluchtplaatsen, dan is een significant effect niet op voorhand uitgesloten. Dit geldt tevens als de tijdelijke vluchtreactie er toe leidt dat nesten worden verlaten, jongen omkomen of dat er anderszins een effect is op het voortplantingssucces. Een tijdelijke vluchtreactie kan daarom wel degelijk tot een permanent effect leiden waarbij de instandhoudingsdoelstellingen in gevaar komen. Ook voor soorten waarbij het doelaantal ruimschoots gehaald wordt en de trend positief is kan het effect in combinatie met cumulatie dusdanig groot zijn dat significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten.

Een verandering in habitatgebruik is toelaatbaar, mits er aan een aantal voorwaarden wordt voldaan waarbij een effect op de populatie en daarmee een significant negatief effect op het instandhoudingsdoel uitgesloten kan worden. Het gaat om de volgende voorwaarden:

- buiten de kwetsbare periode van broeden en ruien
- er moet alternatief leefgebied aanwezig zijn binnen het Natura 2000-gebied, dit alternatief moet voldoende groot zijn voor de omvang van het doelaantal
- het energieverlies mag niet leiden tot verminderd voortplantingssucces of verminderde overleving, ook niet in cumulatie.
- Het doelaantal moet gehaald worden en de trend is langjarig positief

Tabel 3.2 Dosis-effect relatie bij verstoring van vuurwerk op vogels

Reactie van de vogel op het geluid	Type verstoringsreactie	Significant negatief effect op het instandhoudingsdoel?
Alert, opkijken, opstaan, alarmeren	Kortdurende gedragsverandering	Nee
Tijdelijk opvliegen (en weer terugkeren), tijdelijk alternatief leefgebied	Verandering habitatgebruik	Mogelijk
Permanent nest of gebied verlaten	Voortplantingssucces	Ja
Verandering in dichtheden en verspreiding	Populatieniveau	Ja

3.4 Verstoringsgevoeligheid van de soort

De verstoringsgevoeligheid van een soort is afhankelijk van een aantal factoren. In het rapport van Krijgsveld et al. (2008) is deze gevoeligheid bepaald en heeft elke soort een gevoeligheidsscore gekregen. Net zoals Smits en Lensink (2014) wordt deze gevoeligheidsscore ook in dit rapport gebruikt. Daarnaast zijn er nog andere aspecten die de gevoeligheid van een vogel bepalen en die mee zijn genomen in het bepalen van de verstoringsafstand. Dit wordt hierna toegelicht.

Op hoofdlijn zijn de volgende aspecten bepalend voor de verstoringsgevoeligheid van een vogel:

1. Type verstoring – op geluid reageert een vogel bijvoorbeeld anders dan op beweging
2. Soort specifieke eigenschappen – bijvoorbeeld hoe groter de vogel, hoe gevoeliger
3. Gedrag – bijvoorbeeld foeragerende vogels zijn eerder verstoord dan broedende vogels
4. Omstandigheden – bijvoorbeeld in een open gebied zij vogels kwetsbaarder dan in een besloten bosgebied.

1. Type verstoring

Zoals is genoemd in hoofdstuk 2 van dit rapport zijn geluid en licht de belangrijkste factoren van vuurwerk die verstorend kunnen zijn op vogels. Er is echter weinig wetenschappelijk onderzoek gedaan naar impulsgeluid en impuls licht of vuurwerk op vogels. Effecten van vliegverkeer en recreatie in de lucht komt nog het meest overeen met de effecten van vuurwerk.
De verstoringsafstanden die zijn gebruikt door Smits en Lensink (2014) zijn gebaseerd op verstoringsafstanden gebaseerd op literatuur op basis van onderzoek naar effecten van vliegverkeer en recreatie in de lucht. Deze vorm van effecten komen het dichtst in de buurt van de effecten van vuurwerk. Smits en Lensink (2014) hebben dan ook verstoringsafstanden uit literatuuronderzoeken naar effecten van vliegverkeer op vogels gebruikt om de verstoringsafstanden vast te stellen. Tauw heeft diverse monitoringsonderzoeken gedaan naar de effecten van vuurwerk (en festivals) op vogels. Zowel de resultaten van het literatuuronderzoek als de monitoring zijn gebruikt om tot een verstoringsafstand voor vuurwerk te komen.

2. Soort specifieke eigenschappen

Smits & Lensink (2014) vatten de wetmatigheden samen die de gevoeligheid van een vogel bepalen op basis van soort specifieke eigenschappen:

- de verstoringsafstand neemt toe met toenemende lichaamsgrootte (gewicht);
- de verstoringsafstand is groter voor carnivoren dan herbivoren vogelsoorten;
- de verstoringsafstand is groter voor sociaal levende vogels (koloniebroeders, in groepen foeragerende vogels) dan voor individuele vogels;

3. Gedrag

Met gedrag wordt een bepaalde periode of functie bedoelt in de levenscyclus van de vogel. We maken onderscheid in:

- Broeden
- Slapen en rusten
- Foerageren
- Ruien
- Trekken
- Hoogwatervluchtplaatsen

De verstoringsgevoeligheid van vogels verschilt tussen deze periodes. Deze verschillen worden uitgebreid beschreven in Oudega et al. (2018) en in Smits en Lensink (2014).

4. Omstandigheden

In een open grasland is geen beschutting, invloeden van licht en geluid zijn daardoor makkelijker waarneembaar. Vogels die broeden in dichte vegetaties zijn minder gevoelig voor licht en geluid. In dichte vegetaties dringt licht namelijk niet goed door. Daarnaast worden (vooral hoge) frequenties van het geluid door dichte vegetaties weerkaatst.

3.5 Methode verstoringsafstanden

In onze analyse hebben we de volgende stappen doorlopen:

1. **Verstoringsafstand per soort**

Uit ons literatuuronderzoek en onze uitgevoerde monitoringen (Oudega et al., 2018), blijkt dat de verstoringsafstanden uit Smits en Lensink (2014) nog steeds bruikbaar zijn. Wij gebruiken echter, zoals eerder uitgelegd, maar één van de verstoringsafstand namelijk voor professioneel vuurwerk. Waar nodig maken we een onderscheid in niet-broedvogels bijvoorbeeld bij hoogwatervluchtplaatsen. Op basis hiervan is per vogelsoort een verstoringsafstand vastgesteld.

2. **Per gebied: om welke soorten gaat het?**

Op basis van de aanwijzingsbesluiten bepalen wij per Natura 2000-gebied op welke soorten getoetst moet worden.

3. **Is de soort in de nacht in het Natura 2000-gebied?**

De volgende stap is het bepalen of de soort in de nacht van het gebied gebruikt maakt. Het overgrote deel van het vuurwerk wordt in het donker afgestoken. Met name soorten die in de nacht in het Natura 2000-gebied aanwezig zijn, kunnen door het vuurwerk worden verstoord. Verschillende niet-broedvogels gebruiken bijvoorbeeld de graslanden van een Natura 2000-gebied alleen overdag om te foerageren en slapen in de nacht op grote afstand op open water buiten het Natura 2000-gebied. We geven volledigheidshalve wel aan welke afstand aangehouden moet worden in het geval een vuurwerkshow overdag plaatsvindt.

4. **Wat is de gevoelige periode?**

Voor broedvogels is dit uiteraard de broedperiode, die per soort kan verschillen. Voor niet-broedvogels kunnen verschillende maanden buiten het broedseizoen van belang zijn. Bijvoorbeeld als doortrekgebieden, ruigebieden of overwintergebieden.

5. **Waar liggen de gevoelige gebieden?**

Op basis van de aanwijzingsbesluiten en beheerplannen proberen we ligging van de leefgebieden in kaart te brengen. Waar liggen de broedlocaties, de ruigebieden, slaapplaatsen of foerageergebieden. Liggen deze gebieden centraal in het Natura 2000-gebied, op grotere afstand (meer dan de verstoringsafstand) van de Natura 2000-grens, dan is een significante verstoring uitgesloten.

6. **Leefgebieden binnen de verstoringsafstand: kans op significant effect?**

Wanneer we vaststellen dat leefgebieden binnen de verstoringsafstand van vuurwerk aanwezig kan zijn dan bepalen we of kans is op een significant effect.

Broedvogels

Uit monitoring is gebleken dat in veel gevallen het effect van vuurwerk beperkt was tot het tijdelijk wegvliegen van een nest. In de meeste gevallen leidt dit niet tot een significant effect omdat de oudervogels snel terugkeren en er geen effect is op broedsucces. Verstoringen door bijvoorbeeld een overvliegende predator tonen vergelijkbare reacties. Het wegvliegen van het nest is echter ongewenst in een Natura 2000-gebied. Voor broedvogels wordt bepaald of het (potentiele) broedgebied binnen de verstoringsafstand kan liggen. Binnen deze afstand is altijd nader onderzoek nodig of het vuurwerkevenement leidt tot negatieve effecten.

Niet-broedvogels
Voor niet-broedvogels is de verstoringsafstand niet de enige factor die we analyseren. We beoordelen de trend en staat van instandhouding van de soort in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen. Hiervoor gebruiken we o.a. telgegevens van Sovon en de informatie uit de beheerplannen. We analyseren of met zekerheid voldoende alternatief leefgebied aanwezig is. Tenslotte bekijken we of het gehele Natura van belang is of enkele locaties binnen het gebied bijvoorbeeld slaapplaatsen. Deze analyse leidt tot de conclusies dat voor niet-broedvogels soms geen verstoringsafstand nodig is, soms alleen rondom bepaalde locaties en soms voor het hele gebied.

4 Verstoringsafstanden per Natura 2000-gebied

4.1 Natura 2000-gebieden Noord-Holland

4.1.1 Habitatsoorten en habitattypen

Habitattypen

Voor een aantal gebieden gelden doelen voor habitatsoorten. Het betreft zoogdieren als de noordse woelmuis, meervleermuis en zeezoogdieren. Daarnaast zijn een aantal vissen, insecten en slakken aangewezen. Uit het Kennisdocument Vuurwerk (Oudega et al., 2018) blijkt dat het effect door vuurwerk op deze soorten zeer beperkt is. De soorten zijn hiervoor relatief ongevoelig of er het effect is vergelijking met het grote leefgebied te lokaal en te tijdelijk om tot een significante verstoring te leiden. Significante verstoring van deze soorten is daarom op voorhand uitgesloten. Deze soorten blijven verder buiten beschouwing.

Habitattypen

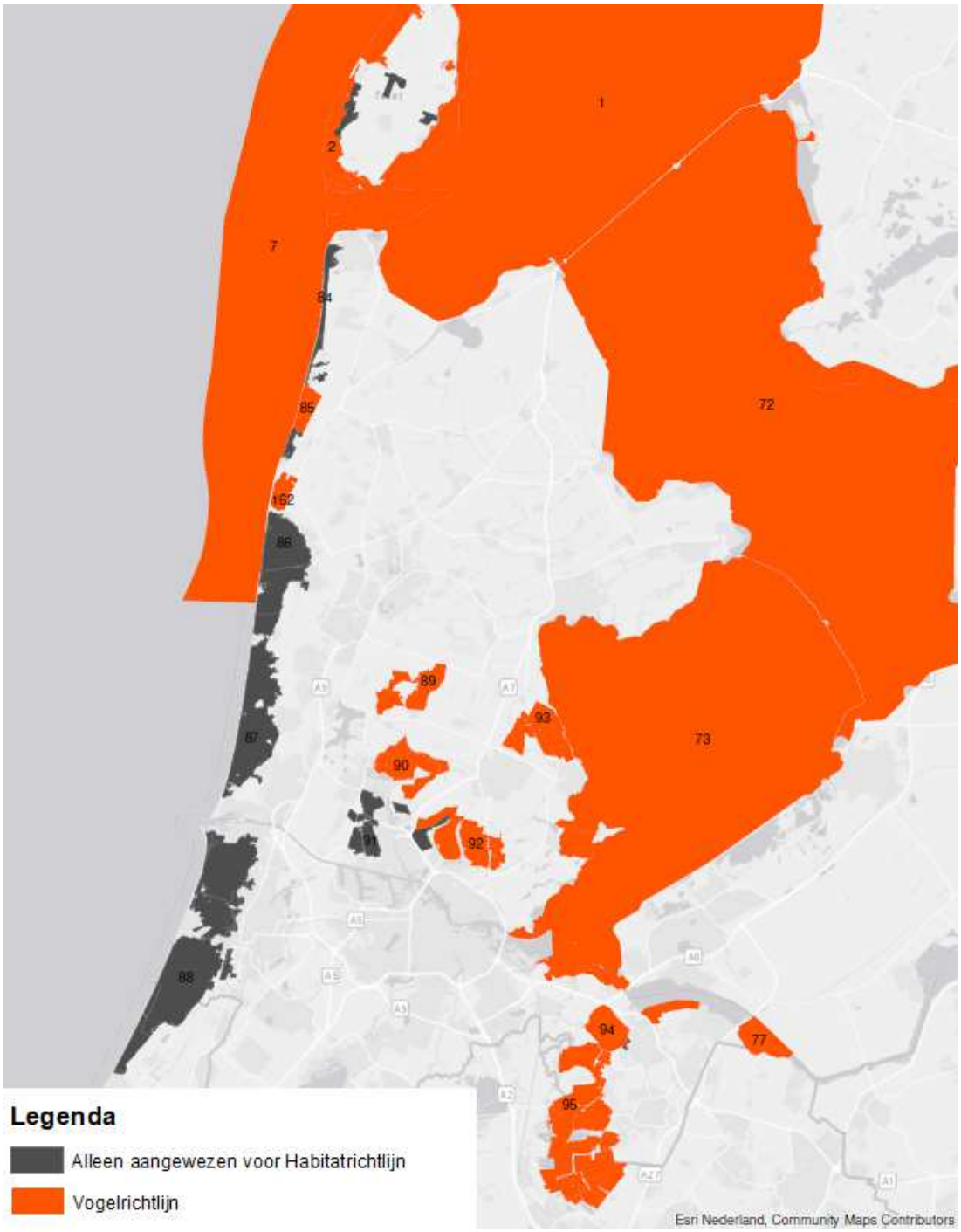
Voor verschillende Natura 2000-gebieden gelden doelen voor habitattypen. De vegetaties van de habitattypen zijn ongevoelig voor vuurwerk. Voor de habitattypen zijn wel typische soorten aangewezen. Typische soorten zijn dier- en plantensoorten die kenmerkend zijn voor een bepaald habitattype. Typische soorten hebben geen instandhoudingsdoelstelling. De typische soorten vormen – samen met vegetatietypen, abiotische randvoorwaarden en kenmerken van een goede structuur en functie – de vier onderdelen waarmee de kwaliteit van een habitattype beschreven wordt. De typische soorten zijn dus één van de vier kwaliteitsaspecten van een habitattype. De staat van instandhouding van een habitattype omvat volgens artikel 1 van de Habitatrichtlijn mede het voortbestaan op lange termijn van de betrokken typische soorten. In dit onderzoek is er vanuit gegaan dat binnen Natura 2000-gebieden geen vuurwerk wordt afgestoken. Hierdoor zal het vuurwerk altijd worden afgestoken buiten het leefgebied van de typische soort. Gelet hierop en omdat sprake is van een incidentele (zie uitgangspunten) en kortdurende verstoring zal het vuurwerk niet leiden tot het op lange termijn definitief verdwijnen van typische soorten uit habitattypen. Effecten op habitattypen zijn daarom uitgesloten en blijven verder buiten beschouwing.

4.1.2 Relevante Natura 2000-gebieden: Vogelrichtlijngebieden

De provincie Noord-Holland heeft 19 Natura 2000-gebieden. Van deze 19 gebieden zijn er vijf gebieden die niet zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied dit zijn: Polder Westzaan, Duinen Den Helder Callantsoog, Noordhollands Duinreservaat, Kennemerland-Zuid en Schoorlse Duinen. Deze gebieden zijn daarmee niet relevant in de beoordeling van effecten van vuurwerk op vogels. Het aantal te beoordelen vogelrichtlijngebieden komt daarmee op 14.

Tabel 4.1 Aantal aangewezen vogels en habitatsoorten m.u.v. planten voor de Natura 2000 gebieden. Grijs gearceerd de gebieden die niet onder de Vogelrichtlijn vallen. Het nummer van het gebied correspondeert met de kaart in figuur 4.2.

Nr	Natura 2000-gebied	Vogelrichtlijnsoorten		Habitat richtlijn soort
		Broedvogel	Niet-broedvogel	
93	Polder Zeevang (VR)	-	9	-
89	Eilandspolder (HR+VR)	1	7	3
90	Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder (HR+VR)	3	3	5
91	Polder Westzaan (HR)	-	-	4
92	Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske (HR+VR)	7	6	5
84	Duinen Den Helder-Callantsoog (HR)	-	-	-
85	Zwanenwater & Pettemerduinen (HR+VR)	4	2	-
162	Abtskolk & De Putten (VR)	-	4	-
87	Noordhollands Duinreservaat (HR)	-	-	2
88	Kennemerland-Zuid (HR)	-	-	3
95	Oostelijke Vechtplassen (HR+VR)	9	8	10
94	Naardermeer(HR+VR)	5	2	5
7	Noordzeekustzone (HR+VR)	3	18	6
2	Duinen en Lage Land Texel (HR+VR)	12	-	2
86	Schoorlse Duinen (HR)	-	-	-
1	Waddenzee (HR+VR)	13	39	9
72	IJsselmeer (HR+VR)	10	31	3
73	Markermeer en IJmeer (HR+VR)	2	18	3
77	Eemmeer & Gooimeer Zuidoever (VR)	1	11	-



Figuur 4.1 Ligging van de 19 Natura 2000-gebieden. Alleen de oranje (delen van) Natura 2000-gebieden zijn relevant voor deze toetsing. Het nummer van het gebied correspondeert met de tabel in figuur 4.1.

4.2 Abtskolk en de Putten

Abtskolk en de Putten is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoestellingen:

Tabel 4.2 Instandhoudingsdoelstellingen Abtskolk en de Putten

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Dwerggans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	20	Zeer ongunstig
Grauwe gans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	600	Gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	1000	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	1600	Gunstig

Het Natura 2000-gebied is voor de aangewezen soorten alleen buiten het broedseizoen en met name overdag van belang. De soorten ganzen foerageren overdag op de graslanden van het Natura 2000-gebied en vliegen naar groot open water als het Zwanenwater om de nacht door te brengen. De smienten rusten overdag op de wateren van het Natura 2000-gebied en kunnen overdag ook op de aangrenzende graslanden foeragerend worden aangetroffen. In de nacht zijn de smienten in de wijde omgeving van het Natura 2000-gebied aan het foerageren op graslanden. Vuurwerk wordt doorgaans alleen in de nacht afgestoken. In de nacht gebruiken smienten het Natura 2000-gebied en de wijde omgeving daarvan als foerageergebied. Gelet op de grote hoeveelheid aan geschikt grasland in en in de ruime omgeving van het Natura 2000-gebied is er voor de smient voldoende uitwijkmogelijkheid. Tussen zonsondergang en zonsopkomst verwachten wij daarom geen knelpunt, een verstoringsafstand is dan niet nodig. Het gebied is met name overdag van belang, daarom geldt tijdens daglicht een verstoringsafstand van 700 meter rondom het Natura 2000-gebied.

Tabel 4.3 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Abtskolk en de Putten

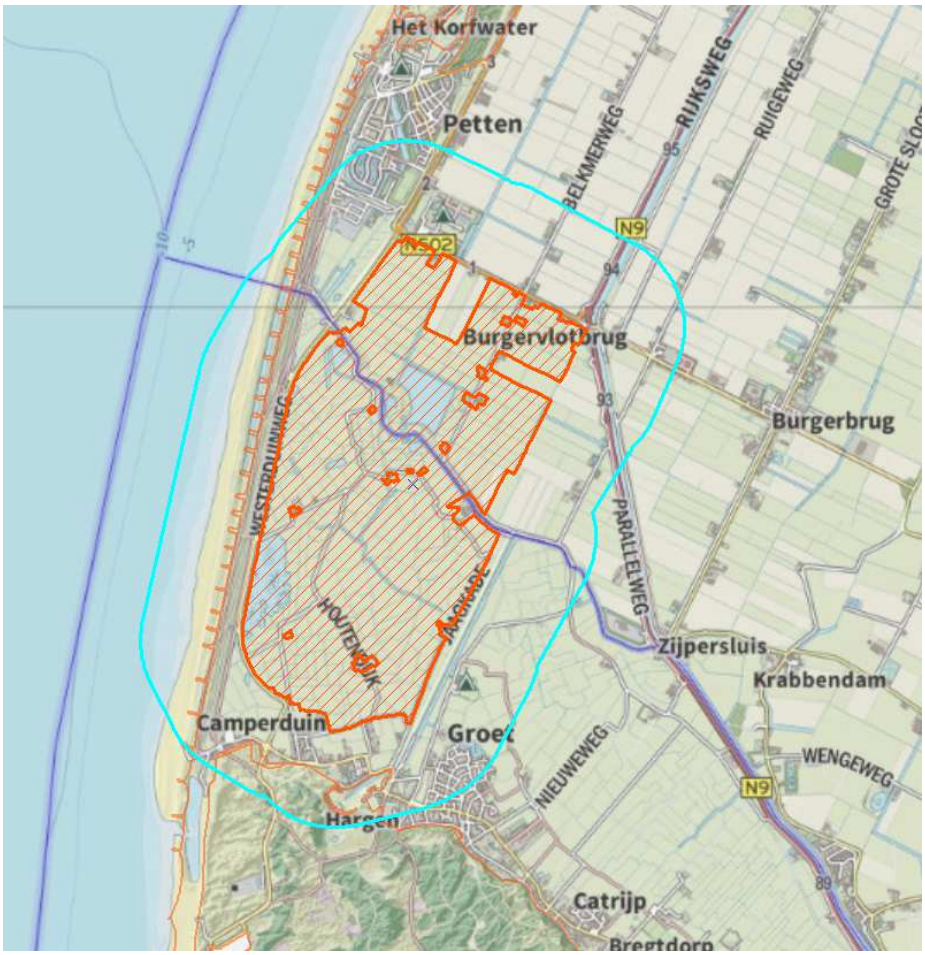
Soort	Functie Natura 2000-gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Dwerggans	Foerageren. Rusten in Zwanenwater.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 700m
Grauwe gans	Foerageren.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 700m
Kolgans	Foerageren.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 700m
Smient	Voornamelijk rusten. Foerageren in wijde omgeving.	Buiten broedperiode	Nee want voornamelijk overdag in gebied.	Alleen bij daglicht 350m

Conclusie Abtskolk en de Putten

Het gebied heeft geen doelen voor broedvogels. Er hoeft daarom geen rekening gehouden te worden met het broedseizoen. Het meeste vuurwerk wordt in de nacht afgestoken en dan is net Natura 2000-gebied van minder van belang voor de aangewezen soorten. De verstoringsafstand geldt daarom alleen voor de aangegeven periode tijdens daglicht.

Tabel 4.4 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 m (tijdens daglicht)			0					700 m tijdens daglicht			



*Figuur 4.2. Natura 2000-gebied Abtskolk en de Putten inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden indien: afgestoken **tijdens daglicht** in de periode **september tot en met maart.***

4.3 Duinen en Lage Land Texel

Het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel heeft een sterke samenhang met de Natura 2000-gebieden Noordzeekustzone en Waddenzee. Een aantal aangewezen vogels broeden namelijk op de stranden van deze Natura 2000-gebieden. Voor het Natura 2000-gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.5 Instandhoudingsdoelstellingen Duinen en Lage Land Texel

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Roerdomp	Broedvogel	Behoud	Behoud	5	Zeer ongunstig
Lepelaar	Broedvogel	Behoud	Behoud	120	Gunstig
Eider	Broedvogel	Behoud	Behoud	110	Zeer ongunstig
Bruine kiekendief	Broedvogel	Behoud	Behoud	30	Gunstig
Blauwe kiekendief	Broedvogel	Behoud	Behoud	20	Zeer ongunstig
Kluut	Broedvogel	Behoud	Behoud	120	Gunstig
Bontbekplevier	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	20	Matig gunstig
Kleine Mantelmeeuw	Broedvogel	Behoud	Behoud	14000	Gunstig
Dwergstern	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	40	Zeer ongunstig
Velduil	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	20	Zeer ongunstig
Roodborsttapuit	Broedvogel	Behoud	Behoud	40	Gunstig
Tapuit	Broedvogel	Uitbreiding	Verbetering	100	Zeer ongunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen doelen voor broedvogels. Buiten de broedperiode is een significante verstoring daarom uitgesloten. Uit tabel 4.6 blijkt dat de meeste vogels vanaf april tot en met augustus in het gebied broeden. Er zijn echter enkele soorten die al vanaf maart broeden namelijk roerdomp, bontbekplevier, roodborsttapuit en tapuit. Roerdomp en bontbekplevier zijn als zeer gevoelig beoordeeld en hebben een verstoringsafstand van 700 m. Roodborsttapuit en tapuit zijn gevoelig en hebben een verstoringsafstand van 500 m. Uit de verspreidingskaarten in het beheerplan blijkt dat roerdomp en bontbekplevier niet verspreid over het Natura 2000-gebied voorkomen maar specifiek in een aantal deelgebieden. Echter, uit pragmatisch oogpunt én omdat vogels zich niet altijd aan de geschikte broedgebieden op kaart houden, geldt een zone van 700 meter rondom het gehele Natura 2000-gebied in de maanden maart tot en met augustus. Voor vuurwerk binnen deze zone dient onderzocht te worden of binnen de invloedsfeer van het vuurwerk broedende vogels aanwezig zijn. Buiten deze zone wordt een significante verstoring uitgesloten.

De verstoringsafstand geldt alleen voor het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied is dit niet nodig.

Tabel 4.6 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Duinen en Lage Land Texel

Soort	Functie Natura 2000-gebied	Gevoelige periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Lepelaar	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Eider	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Bruine kiekendief	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Blauwe kiekendief	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Kluut	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Bontbekplevier	Broedgebied	Maart /t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Kleine Mantelmeeuw	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Dwergstern	Broedgebied	April t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Velduil	Broedgebied	April t/m augustus	Ja gevoelig en in de nacht aanwezig	700 meter
Roodborsttapuit	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja gevoelig en in de nacht aanwezig	500 meter
Tapuit	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja zeer gevoelig en in de nacht aanwezig	500 meter

Conclusie Duinen en Lage Land Texel

Voor Duinen en Lage Land Texel geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is. Gelet op de verspreiding van de vogels in het Natura 2000-gebied is het niet mogelijk om een ruimtelijk onderscheid te maken in gevoelige of ongevoelige gebieden. De verstoringsafstand geldt daarom rond het gehele Natura 2000-gebied en zowel overdag als in de nacht.

Tabel 4.7 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel. Geldt alleen voor de delen aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	0		700 meter						0			



*Figuur 4.3. Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden op aanwezigheid van broedvogels, indien: afgestoken in de periode **maart tot en met augustus.** Voor Texel geldt daarnaast een zone van 3 km rondom hoogwatervluchtplaatsen Noordzeekustzone en Waddenzee (niet op kaart).*

4.4 Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.8 Instandhoudingsdoelstellingen Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Visdief	Broedvogel	Behoud	Behoud	280	Matig gunstig
Aalscholver	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	160	Gunstig
Fuut	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	160	Matig gunstig
Grauwe Gans	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	300	Gunstig
Kleine Zwaan	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	2	Matig gunstig
Krakeend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	90	Gunstig
Kuifeend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	2700	Matig gunstig
Meerkoet	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	1700	Matig gunstig
Nonnetje	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	10	Matig gunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	5	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	4900	Gunstig
Tafeleend	Niet-broedvogel	Behoud	Behoud	790	Zeer ongunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen voor de visdief een doelstelling als broedvogel. De doelen voor de overige soorten gelden alleen buiten de broedperiode. De visdief broedt op een eiland dat op 700 meter afstand van de grens van het Natura 2000-gebied ligt. De verstoringsafstand van de visdief is 700 meter, er is daarom voor deze soort geen knelpunt. De broedkolonie ligt namelijk per definitie buiten de verstoringsafstand. Een significant effect tijdens de broedperiode is daarom op voorhand uitgesloten.

Voor de niet-broedvogels geldt dat de meeste soorten zeer gevoelig zijn voor verstoring. Voor de aalscholver en de smient is het Natura 2000-gebied in de nacht echter van beperkt belang. De aalscholver bevindt zich dan op de slaapplaatsen buiten het Natura 2000-gebied. De smient is aan het foerageren op graslanden in de wijde omgeving buiten het Natura 2000-gebied. Indien vuurwerk overdag wordt afgestoken is voor beide soorten voldoende uitwijkmogelijkheid. Voor deze soorten is een significante verstoring uitgesloten.

Voor de overige soorten niet-broedvogels geldt dat ze zowel overdag als in de nacht gebruik maken van het Natura 2000-gebied zowel als rust- als foerageergebied. De aantallen van fuut, grauwe gans, krakeend, meerkoet en slobeend zijn in dit Natura 2000-gebied toenemend of stabiel en liggen (vaak ruim) boven de instandhoudingsdoelstelling. Een schrikreactie en opvliegen door vuurwerk wordt niet uitgesloten, maar binnen het Natura 2000-gebied zijn voldoende onverstoorde uitwijklocaties. Tenslotte hebben al deze soorten een matig gunstige tot gunstige staat van instandhouding. Gelet op het voorgaande leidt voor deze soorten de tijdelijke en plaatselijke verstoring van vuurwerk niet tot een significant effect op de doelen.

De aantallen kuifeend, nonnetje en tafeleend liggen (ver) onder de instandhoudingsdoelstelling. De staat van instandhouding van kuifeend en nonnetje is matig gunstig. De tafeleend heeft echter een zeer ongunstige staat van instandhouding. Voor kuifeend en tafeleend is vooral het Eemmeer van belang, het nonnetje komt verspreid over beide meren voor. Volgens het Natura 2000 beheerplan ligt de oorzaak van de ongunstige staat van instandhouding van de tafeleend niet in dit Natura 2000-gebied. Zowel tafeleend als kuifeend zijn naar andere Natura 2000-gebieden getrokken vanwege een sterke toename in het voedselaanbod. Ook voor het nonnetje liggen de oorzaken van de lage aantallen niet in het Natura 2000-gebied. Voor deze drie soorten is met zekerheid voldoende alternatief leefgebied aanwezig tijdens een vuurwerkshow. De aantallen zijn niet dermate laag dat een tijdelijk verstoring van individuen doorwerkt op populatieniveau. Gelet hierop en omdat de ecologische vereisten van het Natura 2000-gebied op orde zijn, wordt voor deze soorten geen significante verstoring verwacht.

De kleine zwaan kent in Nederland al jaren een negatieve trend die waarschijnlijk wordt veroorzaakt in de broedgebieden in Rusland. De negatieve trend ligt niet in het Natura 2000-gebied, de ecologische vereisten zijn namelijk op orde. De soort gebruikt het gehele Natura 2000-gebied. Er is met zekerheid te allen tijde voldoende onverstoord alternatief leefgebied aanwezig om de instandhoudingsdoelstellingen van twee kleine zwanen te waarborgen. De lokale populatie is echter zo klein (Vanaf 2014 slechts een seizoensgemiddelde van 3 tot 4 exemplaren), dat een effect op een individu snel doorwerkt op populatieniveau. Gelet hierop adviseren wij om voor deze soort voorzichtig te zijn en verstoring zo veel mogelijk te voorkomen. Wij adviseren daarom voor de kleine zwaan een verstoringsafstand aan te houden van 700 meter. Een vuurwerkshow binnen deze zone leidt niet per definitie tot een negatief effect, dit kan een nader onderzoek uitwijzen.

Voorgaande staat in de tabel 4.9 samengevat.

Tabel 4.9 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

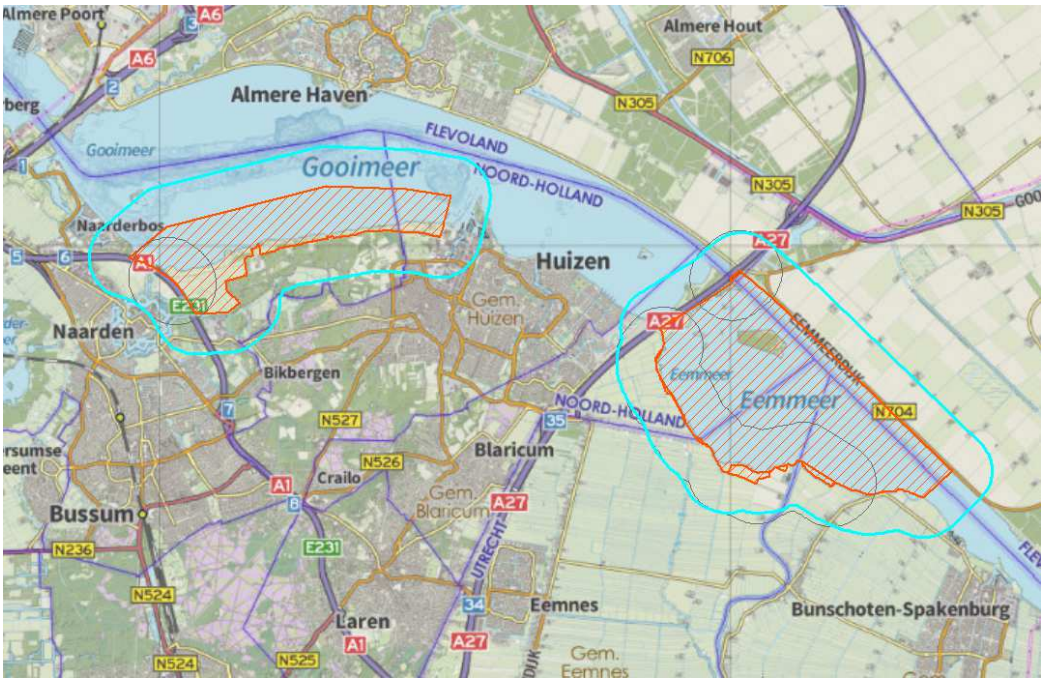
Soort	Functie Natura 2000-gebied	Gevoelige periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstorings-afstand
Visdief	Broedgebied	April t/m augustus	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Aalscholver	Foerageren, buiten broedperiode	Augustus t/m januari	Nee want voornamelijk overdag in gebied en dan foeragerend, minder gevoelig dan tijdens rustperiodes op slaapplaatsen. Voldoende uitwijkmogelijkheden.	Niet nodig
Fuut	Foerageren, rusten, ruien buiten broedperiode	Augustus t/m februari	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Grauwe Gans	Foerageren, rusten, ruien buiten broedperiode	Juni t/m februari	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Kleine Zwaan	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	November t/m februari	Ja, leefgebied in orde maar aantallen zeer laag. Effect op individu werkt sneller door op populatie. Verstoring moet voorkomen worden.	700 meter
Krakeend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	Oktober, november, maart en april	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Kuifeend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, aantallen liggen onder doelstelling, oorzaak ligt buiten het gebied. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig
Meerkoet	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Nonnetje	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	November t/m maart	Nee, aantallen liggen onder doelstelling, oorzaak ligt buiten het gebied. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig
Slobeend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	Augustus t/m maart	Nee, verstoring is niet uitgesloten maar robuuste aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Smient	Voornamelijk slaapplaats buiten broedperiode	Oktober t/m maart	Voornamelijk overdag aanwezig. In theorie alleen overdag een verstoringsafstand noodzakelijk. Er zijn bovendien voldoende uitwijkmogelijkheden.	Niet nodig
Tafeleend	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, aantallen liggen onder doelstelling, oorzaak ligt buiten het gebied. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig

Conclusie Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. In dit geval is dat de kleine zwaan. De soort is met name aanwezig aan de zuidelijke oevers, dat wil zeggen het Noord-Hollandse deel van het Natura 2000-gebied. Gelet op de verspreiding van deze soort over dit deel van het Natura 2000-gebied, is het niet mogelijk om binnen Noord-Holland een ruimtelijk onderscheid te maken in gevoelige of ongevoelige gebieden. De verstoringsafstand geldt daarom in Noord-Holland rond het gehele Natura 2000-gebied en zowel overdag als in de nacht.

Tabel 4.10 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 meter		0								700 meter	



*Figuur 4.4. Natura 2000-gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht op aanwezigheid van en effecten op **kleine zwaan**, indien: afgestoken binnen de provincie Noord-Holland in de periode **november tot en met februari.***

4.5 Eilandspolder

Voor de Eilandspolder gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.11 Instandhoudingsdoelstellingen Eilandspolder

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	230	Matig gunstig
Goudplevier	Niet-broedvogel	behoud	behoud	150	Zeer ongunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	170	Zeer ongunstig
Kievit	Niet-broedvogel	behoud	behoud	1200	Matig gunstig
Lepelaar	Niet-broedvogel	behoud	behoud	2	Gunstig
Meerkoet	Niet-broedvogel	behoud	behoud	480	Matig gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	7000	Gunstig
Wintertaling	Niet-broedvogel	behoud	behoud	130	Matig gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen voor de rietzanger een doelstelling als broedgebied. Dit is een soort die weinig gevoelig is voor verstoring door vuurwerk. De rietzanger broedt en foerageert namelijk in dichte vegetaties. Uit het beheerplan blijkt dat er geen knelpunten zijn voor deze soort. Bovendien liggen de meeste broedgebieden van de rietzanger centraal in het Natura 2000-gebied en daardoor per definitie op voldoende afstand van een vuurwerkshow. Gelet hierop is een significante verstoring uitgesloten. Tijdens de broedperiode is voor dit gebied geen verstoringsafstand nodig.

Van de niet-broedvogels hebben alleen grutto en goudplevier een zeer ongunstige staat van instandhouding. Beide soorten gebruiken het gebied vooral als slaapplaats. Hetzelfde geldt voor de kievit. Goudplevier en kievit kunnen bij maanverlichte nachten ook in het gebied foerageren. De (potentiele) slaapplaatsen in het gebied zijn beperkt maar voldoende voor het behalen van de doelen. De slaapplaatsen kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaapplaatsen geldt rondom deze slaapplaatsen een verstoringsafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. Hierdoor wordt een significante verstoring van grutto en goudplevier uitgesloten. Dit voorkomt tevens een verstoring van de rustende kieviten.

De aantallen meerkoet, smient en wintertaling liggen de laatste jaren (ver) onder de instandhoudingsdoelstellingen. De meerkoet en de smient kennen de laatste jaren bovendien een negatieve trend in het gebied. De oorzaken hiervoor zijn niet goed bekend. Alle drie de soorten zijn dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soorten, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

De lepelaar is als niet-broedvogel alleen overdag in het gebied aanwezig en is in de nacht op slaapplaatsen buiten het Natura 2000-gebied. Indien vuurwerk overdag wordt afgestoken is voldoende onverstoord foerageergebied aanwezig. Gelet hierop en op het tijdelijke effect is er daarom geen knelpunt met vuurwerk.

Tabel 4.12 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Eilandspolder

Soort	Functie Natura 2000-gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstorings-afstand
Rietzanger	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied.	Niet nodig
Goudplevier	Foerageren en slapen	September t/m januari	Slaapt en foerageert in de nacht	700 meter rondom slaapplaats
Grutto	Foerageren en slapen	Februari, maart, juli en augustus	Alleen nabij slaapplaatsen	700 meter rondom slaapplaats
Kievit	Foerageren en slapen	September t/m januari	Slaapt en foerageert in de nacht	700 meter rondom slaapplaats
Lepelaar	Foerageren	Maart t/m september	Nee want voornamelijk overdag in gebied en dan aan het foerageren. Foeragerend minder gevoelig dan tijdens rustperiodes op slaapplaatsen. Voldoende uitwijkmogelijkheden.	Niet nodig
Meerkoet	Foerageren en slapen	September t/m februari	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Smient	Foerageren en slapen	Oktober t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig
Wintertaling	Foerageren en slapen	September t/m januari	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied.	Niet nodig

Conclusie Eilandspolder

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit zijn de grutto en goudplevier buiten de broedperiode. De slaapplaatsen van deze soorten zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. Alleen de slaapplaatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen en zowel overdag als in de nacht. De locaties van de slaapplaatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.13 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Eilandspolder. De verstoringsafstand geldt alleen rondom slaapplaatsen van steltlopers.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 vanaf slaapplaats			0			700 vanaf slaapplaats					

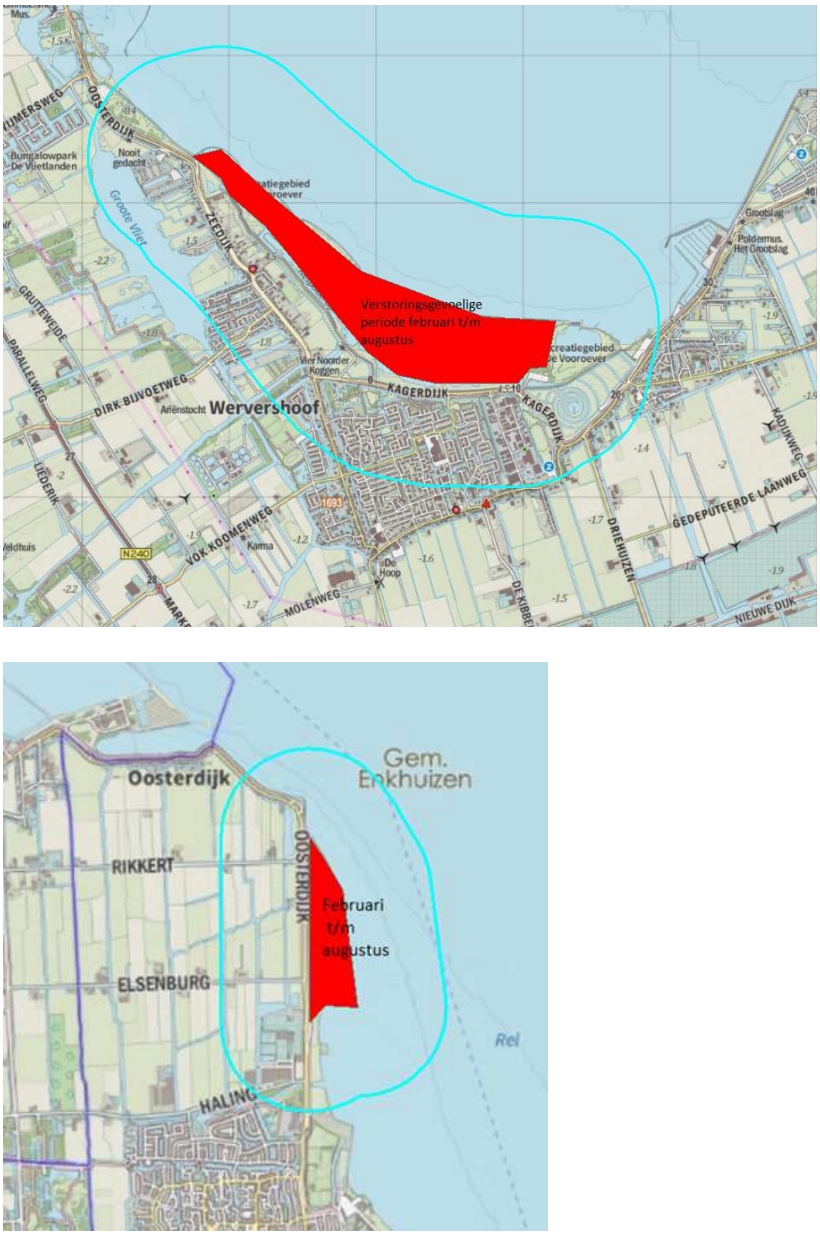
4.6 IJsselmeer

Het IJsselmeer heeft voor tien soorten vogels doelen tijdens de broedperiode. In Noord-Holland is het eiland de Kreupel een belangrijk broedgebied. Dit eiland ligt echter op meer dan 4 km van de kust en daarmee van de grens van het Natura 2000-gebied. Verstoring van vogels op dit eiland is daarom uitgesloten. Aan de Noord-Hollandse kust zijn twee belangrijke broedgebieden namelijk bij Onderdijk en de Ven (zie figuur 4.5). Hier broeden aalscholver, lepelaar, bruine kiekendief rietzanger en roerdomp. Tijdens de broedperiode geldt voor deze locaties een verstoringsafstand van 700 meter. De broedperiode van al deze soorten tezamen loopt van februari tot en met augustus.

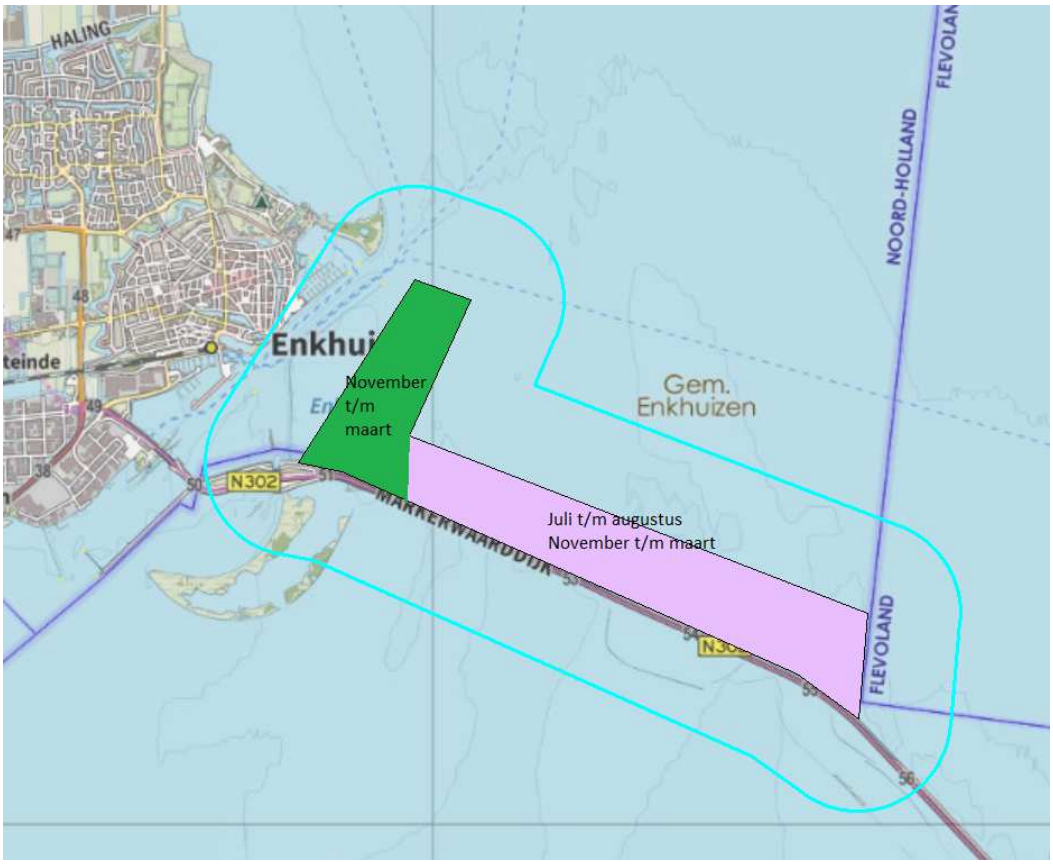
Buiten de broedperiode gelden doelen voor 31 soorten. Voor verschillende soorten niet-broedvogels is de Kreupel een belangrijke rustplaats. Zoals vermeld ligt dit eiland op kilometers afstand van de grens van het Natura 2000-gebied waardoor verstoring op voorhand is uitgesloten. De oevers van het IJsselmeer die binnen de verstoringsafstand liggen (gerekend vanaf de grens van het Natura 2000-gebied) zijn voor verschillende soorten watervogels van belang. Het beheerplan heeft aangegeven welke zones in welke periode van belang zijn voor vogels. Voor deze zones geldt een verstoringsafstand van 700 meter zoals weergegeven in figuur 4.6 (bron beheerplan). Deze zones zijn zowel overdag als in de nacht voor verschillende soorten vogels van belang als rust- of foerageergebied. Een vuurwerkshow binnen deze zone leidt niet per definitie tot een negatief effect, dit kan een nader onderzoek uitwijzen.

Tabel 4.14 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied IJsselmeer. De verstoringsafstand is locatie specifiek en dient samen met figuren 4.5 en 4.6a,b,c te worden gebruikt.

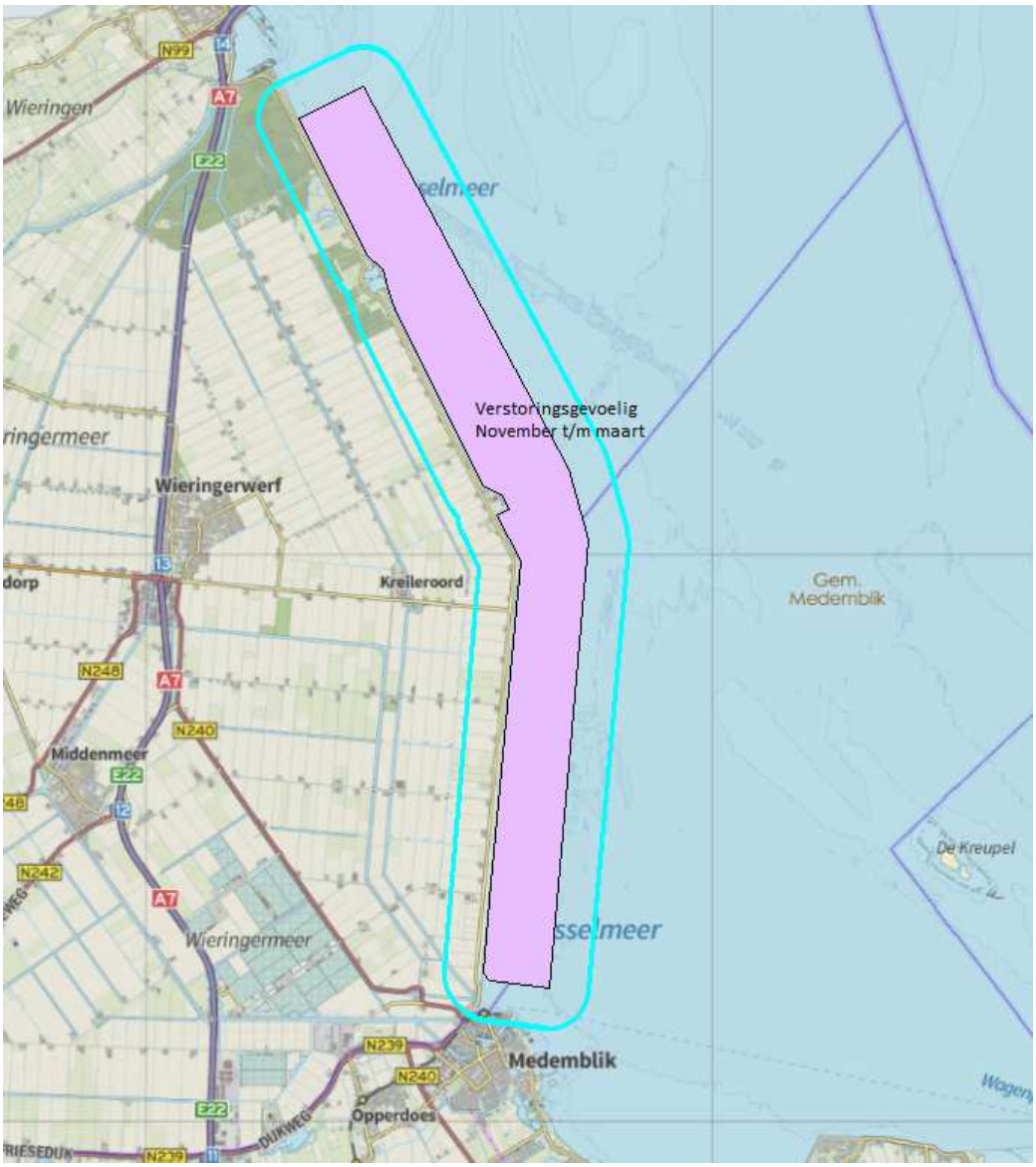
	Jan	Feb	Mrt	Apr	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sep	Okt.	Nov	Dec.
Broedvogels (zie figuur 4.5)	0	700 m							0			
Niet-broedvogels (zie figuur 4.6)	700			0			700		0		700	



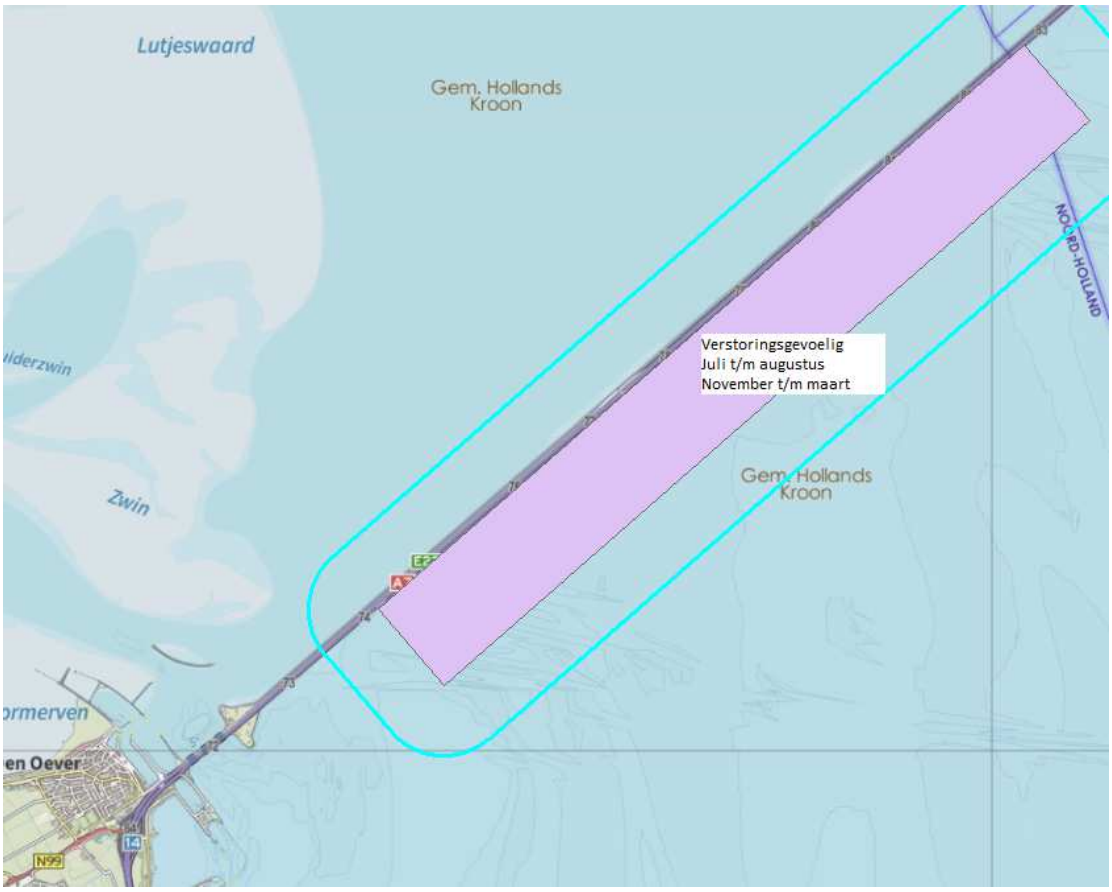
Figuur 4.5. Natura 2000-gebied IJsselmeer, locaties met broedende vogels. Rondom deze locaties geldt een verstoringsafstand van 700 m. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden op aanwezigheid van broedvogels, indien: afgestoken in de periode ***februari tot en met augustus.***



Figuur 4.6a. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6b. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6c. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.

4.7 Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske

Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.15 Instandhoudingsdoelstellingen Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Bruine Kiekendief	Broedvogel	behoud	behoud	15	Gunstig
Kemphaan	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	20	Zeer ongunstig
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	800	Matig ongunstig
Roerdomp	Broedvogel	behoud	behoud	17	Zeer ongunstig
Snor	Broedvogel	behoud	behoud	50	Zeer ongunstig
Visdief	Broedvogel	behoud	behoud	180	Matig ongunstig
Watersnip	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	60	Zeer ongunstig
Grauwe Gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	90	Gunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Zeer ongunstig
Krakeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	200	Gunstig
Meerkoet	Niet-broedvogel	behoud	behoud	710	Gunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	50	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	6400	Gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft doelen voor broedende moerasvogels (bruine kiekendief, rietzanger, roerdomp, snor) en weidevogels (kemphaan, watersnip). De kemphaan broedt niet meer in het gebied maar er is wel potentieel broedgebied aanwezig. Al deze soorten broeden met name in de centrale delen van het Natura 2000-gebied. Bovendien broeden ze verstopt in vegetaties. Gelet hierop wordt een significante verstoring tijdens het broedseizoen niet verwacht.

Van de niet-broedvogels heeft alleen grutto een zeer ongunstige staat van instandhouding. De grutto gebruikt het gebied vooral als slaapplaats. De slaapplaatsen kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaapplaatsen geldt rondom deze slaapplaatsen een verstoringsafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. Hierdoor wordt een significante verstoring van grutto uitgesloten. De verstoringsafstand geldt alleen voor het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied (deel van Oostzanerveld) is dit niet nodig.

De aantallen meerkoet liggen de laatste jaren onder de instandhoudingsdoelstellingen. De aantallen slobeend en smient liggen na jaren van aantallen onder de doelen vanaf 2015 weer boven de doelen. Alle drie de soorten zijn dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soorten, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet altijd gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op

populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

Grauwe gans en krakeend zijn in dit Natura 2000-gebied toenemend en de aantallen liggen (ruim) boven de doelen. Een schrikreactie en opvliegen door vuurwerk wordt niet uitgesloten, maar binnen het Natura 2000-gebied zijn voldoende onverstoorde uitwijklocaties. Significante effecten zijn uitgesloten.

Tabel 4.16 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske. Geldt alleen voor de delen aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Soort	Functie	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstorings-afstand
Bruine Kiekendief	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Kemphaan	Broedgebied	April t/m juli	Nee, gevoelig maar potentieel broedgebied ligt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Rietzanger	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Snor	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Visdief	Broedgebied	April t/m augustus	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Watersnip	Broedgebied	Maart t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Grauwe Gans	Foerageren, rusten, buiten broedperiode	September t/m maart	Nee, verstoring niet uitgesloten maar aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Grutto	Foerageren en slapen	Februari, maart, juli en augustus	Alleen nabij slaapplaatsen	700 meter rondom slaapplaats
Krakeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m februari	Nee, verstoring niet uitgesloten maar aantallen boven de doelstellingen en voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Meerkoet	Foerageren en slapen	September t/m februari	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen liggen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig

Slobeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk. Populatie is robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Smient	Foerageren en slapen	Oktober t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk. Populatie is robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig

Conclusie Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit is de grutto buiten de broedperiode. De slaapplaatsen van deze soort zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen en zowel overdag als in de nacht.. Alleen de slaapplaatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De verstoringsafstand geldt De locaties van de slaapplaatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.17 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Ilperveld etc. De verstoringsafstand geldt alleen rondom slaapplaatsen van grutto.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	0	700 vanaf slaapplaats		0			700 vanaf slaapplaats		0			

4.8 Markermeer & IJmeer

Het gebied is aangewezen voor twee soorten broedvogels: aalscholver en visdief. De aalscholver broedt niet in het Noord-Hollandse deel van het gebied. In Noord-Holland is er voor deze broedvogel daarom geen knelpunt. Voor de visdief zijn bij de Markerwadden broedeilanden aangelegd, dit broedgebied ligt in Flevoland en er geen verstoringsafstand noodzakelijk in Noord-Holland. Alleen de eilandjes bij de Hoeckelingsdam zijn potentieel broedgebied voor de Visdief nabij de Noord-Hollandse kust. Rondom deze eilandjes dient tijdens het broedseizoen een afstand van 700 meter aangehouden te worden (zie figuur 4.7).

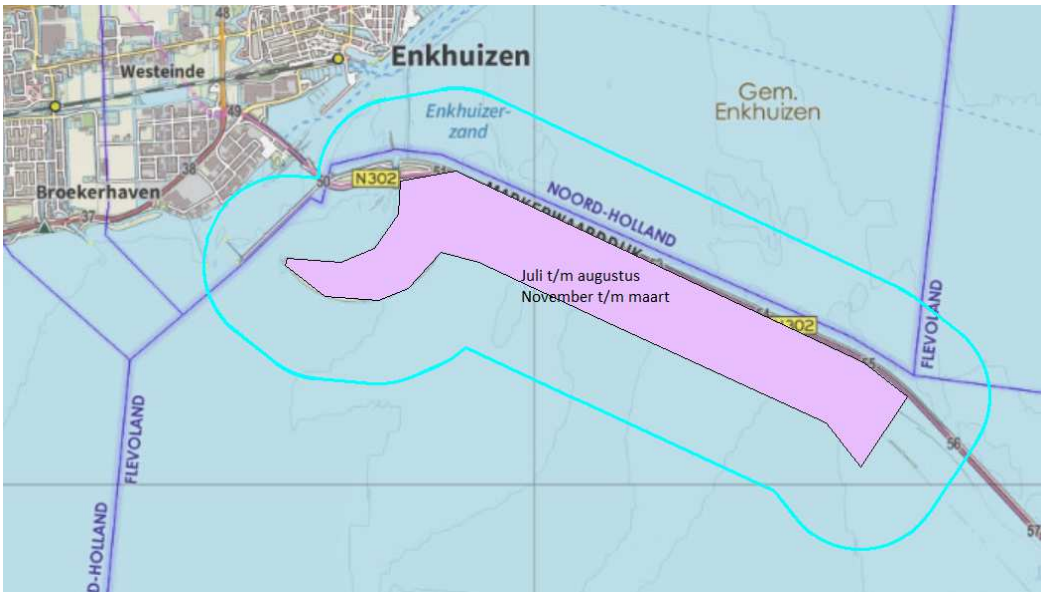
Buiten de broedperiode gelden doelen verschillende soorten vogels. De kust van Noord-Holland is voor vele soorten watervogels een belangrijke rust en/of foerageerplaats. Het beheerplan heeft aangegeven welke zones in welke periode van belang zijn voor vogels. Voor deze zones geldt een verstoringsafstand van 700 meter zoals weergegeven in figuur 4.8 (bron beheerplan). Deze zones zijn zowel overdag als in de nacht voor verschillende soorten vogels van belang als rust- of foerageergebied. Een vuurwerkshow binnen deze zone leidt niet per definitie tot een negatief effect, dit kan een nader onderzoek uitwijzen.

Tabel 4.18 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Markermeer en IJmeer. De verstoringsafstand is locatie specifiek en dient samen met figuur 4.7 en 4.8 te worden gebruikt.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 figuur 4.8 a t/m d			700 Hoeckelingsdam figuur 4.7			700 figuur 4.8a		700 Figuur 4.8 a t/m d			



Figuur 4.7. Verstoringsgevoelige broedgebied Markermeer en IJmeer (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



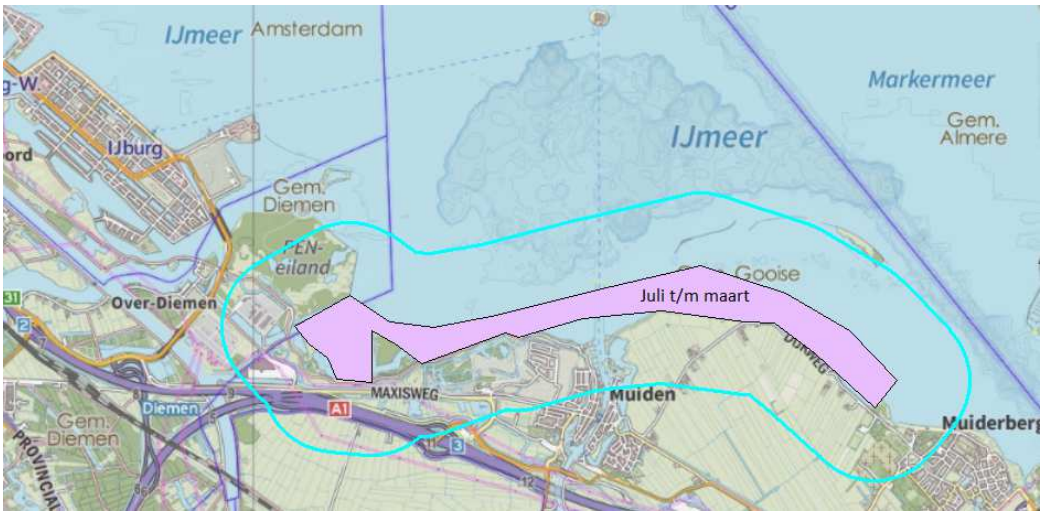
Figuur 4.8a. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8b. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8c. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8d. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.

4.9 Naardermeer

Voor het gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.19 Instandhoudingsdoelstellingen Naardermeer

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Aalscholver	Broedvogel	behoud	behoud	1800	Gunstig
Grote karekiet	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	10	Zeer ongunstig
Purperreiger	Broedvogel	behoud	behoud	60	Zeer ongunstig
Snor	Broedvogel	behoud	behoud	30	Zeer ongunstig
Zwarte Stern	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	35	Zeer ongunstig
Grauwe gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Gunstig

Het Naardermeer heeft instandhoudingsdoelstellingen voor vijf soorten broedvogels. De aalscholver, purperreiger en zwarte stern broeden in kolonies centraal in het gebied. De kolonies liggen op ruime afstand, meer dan de verstoringsafstand, van de grenzen van het Natura 2000-gebied. Hierdoor is er geen knelpunt met vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied.
Hetzelfde geldt voor de snor, deze soort broedt vooral centraal in het gebied op voldoende afstand van de grenzen van het Natura 2000-gebied. De snor broedt daarnaast ook in de bufferzone/schil rondom het meer. Deze bufferzone/schil is tevens onderdeel van het Natura 2000-gebied. Hierdoor liggen mogelijk enkele broedlocaties binnen de verstoringsafstand (350 m voor snor) van vuurwerk dat buiten het Natura 2000-gebied wordt afgestoken. In de bufferzone/schil is de snor echter beperkt tot hooguit enkele broedterritoria, veruit het grootste gedeelte van de broedterritoria liggen binnen de kades van het Naardermeer (Tuitert, 2018). De soort zit momenteel met rond de 70 broedpaartjes (ruim) boven het instandhoudingsdoel van 30 broedpaar. Gelet hierop is er voor de snor geen knelpunt met vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied.

De grote karekiet broedt niet meer in het Naardermeer. Door maatregelen wordt weer geschikt leefgebied ontwikkeld. Deze maatregelen bestaan o.a. uit natuurontwikkeling op de (voormalige) agrarische percelen in de bufferzone/schil. Hier wordt potentieel broedgebied voor grote karekiet ontwikkeld. Dit is tevens geschikt broedgebied voor snor, zwarte stern en purperreiger. Hierdoor komen potentiele broedgebieden dichter bij de begrenzing van het Natura 2000-gebied te liggen. Voor purperreiger en snor zijn deze extra gebieden niet nodig voor het behalen van de doelen. Voor deze soorten geldt een behouddoelstelling en is er ook in de toekomst geen knelpunt te verwachten, er blijft namelijk voldoende onverstoord leefgebied aanwezig. Voor zwarte stern en grote karekiet geldt echter een doel tot uitbreiding van het broedgebied. Mogelijk zijn de nieuwe broedgebieden in de bufferzone/schil noodzakelijk om de doelen voor deze soorten te behalen.

Gelet op het voorgaande is er op dit moment geen noodzaak tot het aanhouden van een verstoringsafstand. Dit dient geactualiseerd te worden als de natuurontwikkeling in de buffer/schil heeft plaatsgevonden. De locaties van de broedgebieden zijn echter goed te voorspellen men kan daarom ook op basis van concrete inrichtingsplannen toetsen of de potentiele gebieden binnen de verstoringsafstand komen te liggen.

De niet-broedvogels kolgans en grauwe gans gebruiken het Naardermeer als slaapplaats. Hiervoor wordt het open water in het centrale deel van het Natura 2000-gebied gebruikt. De slaapplaatsen liggen daarom op ruime afstand van de begrenzing van Natura 2000. Een significante verstoring door vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied wordt daarom niet verwacht.

Tabel 4.20 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Naardermeer

Soort	Functie Natura 2000-gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Aalscholver	Broedgebied	Februari t/m augustus	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Grote karekiet	Broedgebied	Mei t/m augustus	Nee, potentieel broedgebied vooral in centrale deel. Na natuurontwikkeling in de bufferzone mogelijk wel een toekomstig knelpunt.	Niet nodig
Purperreiger	Broedgebied	Maart t/m september	Nee want afstand van broedkolonie tot grens Natura 2000-gebied is meer dan verstoringsafstand	Niet nodig
Snor	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Zwarte Stern	Broedgebied	April t/m september	Nee, (potentieel) broedgebied vooral in centrale deel. Na natuurontwikkeling in de bufferzone mogelijk wel een toekomstig knelpunt.	Niet nodig
Grauwe gans	Slaapplaats		Nee slaapplaatsen liggen centraal in gebied	Niet nodig
Kolgans	Slaapplaats		Nee slaapplaatsen liggen centraal in gebied	Niet nodig

Conclusie Naardermeer

Voor het Natura 2000-gebied geldt geen verstoringsafstand voor vuurwerk. De leefgebieden voor broedvogels en niet-broedvogels liggen vooral in de centrale delen van het Natura 2000-gebied buiten de verstoringsafstand van vuurwerk. In de toekomst is er mogelijk een knelpunt met (potentieel) broedgebied voor grote karekiet en zwarte stern als in de bufferzone nieuw broedgebied is ontwikkeld.

4.10 Noordzeekustzone

Het Natura 2000-gebied heeft instandhoudingsdoelstellingen voor drie broedvogels. Dit zijn de strandbroeders: bontbekplevier, dwergstern en strandplevier. De begrenzing van het Natura 2000-gebied Noordzeekustzone loopt bij de Noord-Hollandse vaste land kust vanaf de laagwaterlijn. Het strand van Texel is echter ook aangewezen als onderdeel van dit Natura 200-gebied. In de zone van 700 meter rondom geschikte broedlocaties op het strand van Texel, ligt het Natura 2000-gebied Duinen en Lage Land Texel. Binnen dit Natura 2000-gebieden mag tijdens het broedseizoen geen vuurwerk mag worden afgestoken. Hierdoor liggen de afsteeklocaties per definitie op voldoende afstand van de broedgebieden in de Noordzeekustzone.

Voor de niet-broedvogels is het van belang om verstoring van hoogwatervluchtplaatsen (hvp's) te voorkomen. Volgens het beheerplan liggen de hoogwatervluchtplaatsen van de Noordzeekustzone in Noord-Holland alleen op Texel en enkele zandplaten. Verstoring door vuurwerk kan tot op 3 km plaatsvinden (Oudega et al., 2018). Tijdens hoogwater zijn er geen alternatieven waar de vogels naar kunnen uitwijken, bovendien hebben de vogels de rust nodig om energie te sparen. De hoogwatervluchtplaatsen zijn jaarrond van belang voor vogels. Verstoring van hoogwatervluchtplaatsen tijdens hoogwater dient daarom voorkomen te worden. Wij adviseren daarom om voor vuurwerk binnen 3 km afstand van deze locaties altijd een ander onderzoek uit te voeren. Bij laagwater is een effect op voorhand uitgesloten. Een controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk en hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden.

De belangrijke rustgebieden voor watervogels op zee zijn aangewezen middels een Toegang Beperkend Besluit. Hierdoor wordt verstoring van o.a. zwarte zee-eend voorkomen. Deze rustgebieden liggen op voldoende afstand van de kust. Vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied leidt daarom niet tot verstoring van deze rustgebieden.

Voor de overige functies die het Natura 2000-gebied voor niet-broedvogels heeft, geldt dat altijd voldoende onverstoorde uitwijkmogelijkheden zijn. Hierdoor is een significant effect uitgesloten.

Conclusie Noordzeekustzone

Voor de Noordzeekustzone geldt dat altijd een check dient plaats te vinden in een zone van 3 km rondom hoogwatervluchtplaatsen (hvp's). De hvp's van dit Natura 2000-gebied zijn alleen op Texel en op zandplaten op zee te vinden (zie beheerplan Noordzeekustzone). Controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk met hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden. Het uitgangspunt is dat hoogwatervluchtplaatsen in gebruik zijn gedurende twee uur voor tot twee uur na hoogwater.

Tabel 4.21 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Noordzeekustzone. De verstoringsafstand geldt alleen rondom hoogwatervluchtplaatsen op Texel en zandplaten.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)											

4.11 Oostelijke Vechtplassen

Voor het Natura 2000-gebied gelden de volgende instandhoudingsdoelstellingen.

Tabel 4.22 Instandhoudingsdoelstellingen Oostelijke Vechtplassen

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Grote karekiet	Broedvogel	behoud	behoud	50	Zeer ongunstig
IJsvogel	Broedvogel	behoud	behoud	10	Gunstig
Porseleinhoen	Broedvogel	behoud	behoud	8	Zeer ongunstig
Purperreiger	Broedvogel	behoud	behoud	50	Zeer ongunstig
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	880	Zeer ongunstig
Roerdomp	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	5	Zeer ongunstig
Snor	Broedvogel	behoud	behoud	150	Zeer ongunstig
Woudaapje	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	10	Zeer ongunstig
Zwarte Stern	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	110	Zeer ongunstig
Aalscholver	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Gunstig
Grauwe Gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	1200	Gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	920	Gunstig
Krakeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	40	Gunstig
Nonnetje	Niet-broedvogel	behoud	behoud	20	Matig ongunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	80	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	2800	Gunstig
Tafeleend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	120	Zeer ongunstig

Voor de Oostelijke Vechtplassen is geen (ontwerp) beheerplan beschikbaar. De doelen voor de broedvogels zijn daarom niet in ruimte en tijd uitgewerkt. Hierdoor is het moeilijk om te bepalen waar de voor broedvogels belangrijke delen liggen. Het is onzeker of de broedgebieden voldoende centraal in het gebied liggen, buiten de verstoringsafstand van vuurwerk buiten het Natura 2000-gebied. Voor dit gebied wordt daarom voorzichtigheidshalve de verstoringsafstand aangehouden voor de meeste gevoelige soort. Dit betekent dat gedurende de periode van maart t/m augustus (broedperiode van alle soorten tezamen) binnen een zone van 700 meter nader onderzoek noodzakelijk is. Hieruit kan blijken of inderdaad broedgebied binnen de invloedzone ligt en of een significante verstoring kan worden uitgesloten.

De niet-broedvogel aalscholver heeft slaapplaatsen verspreid over het gebied. De locaties van de slaapplaatsen zijn bekend. Hier dient een afstand van 700 meter in acht genomen te worden.

De niet-broedvogels kolgans, grauwe gans, krakeend, slobeend, tafeleend en nonnetje gebruiken gebied als foerageergebied en als slaapplaats. Tijdens vuurwerk in de nacht zijn deze soorten op hun slaapplaatsen op open water. Overdag foerageren ze op grasland of open water. Er is te allen tijde onverstoord open water en grasland aanwezig waarnaar deze soorten kunnen uitwijken. De aantallen liggen ver boven de doelstelling en de soorten kennen een positieve trend. Gelet hierop wordt een significante verstoring uitgesloten.

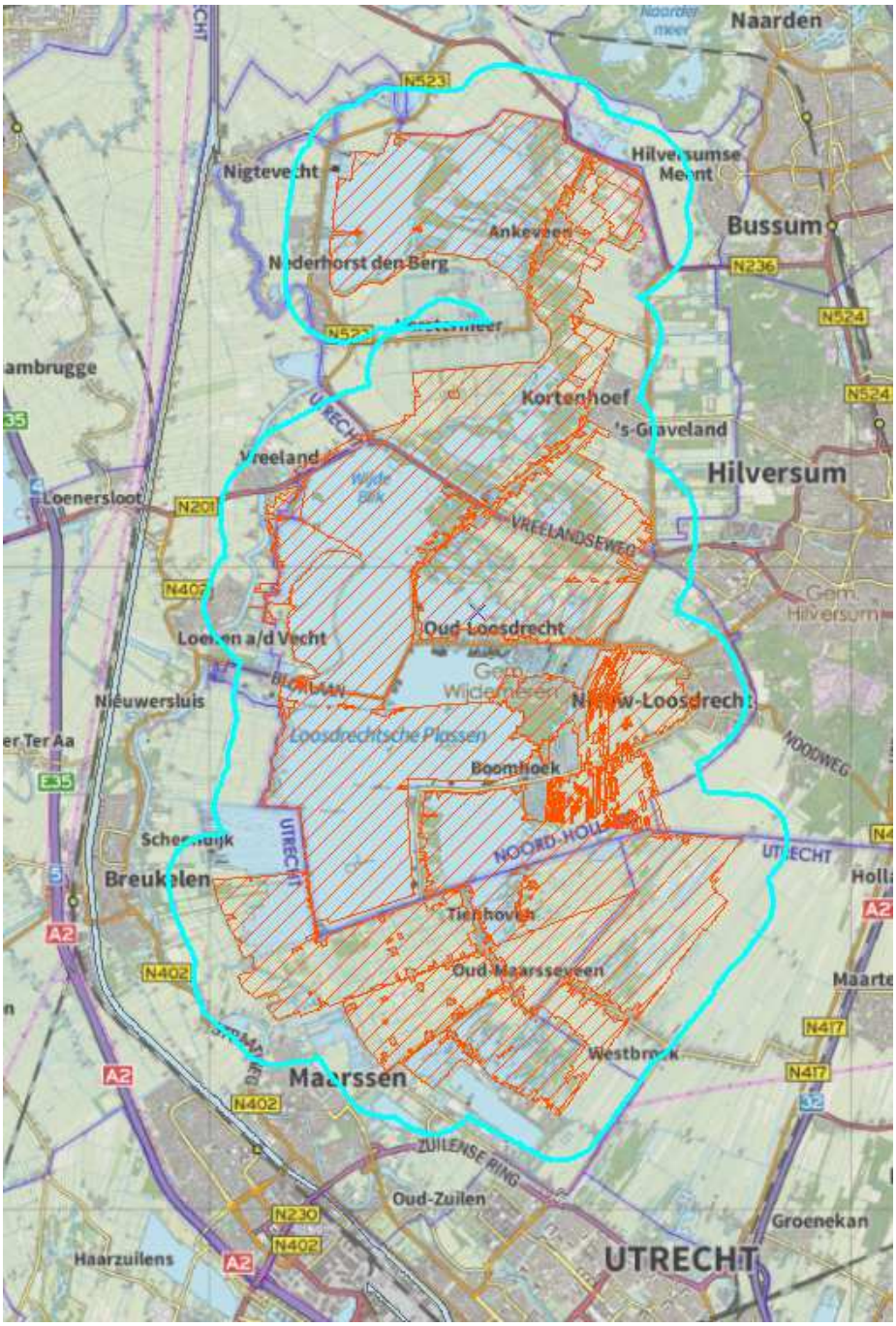
De smient kent sinds kort een negatieve trend en in 2016/2017 lagen de aantallen onder de instandhoudingsdoelstelling. De soort is dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor de smient, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

Conclusie Oostelijke Vechtplassen

Gelet op de kennislacunes over de broedgebieden wordt voorzichtigheidshalve een verstoringsafstand van 700 meter aangehouden tijdens de broedperiode. Daarnaast is buiten de broedperiode een verstoringsafstand van 700 meter rondom slaapplaatsen van aalscholver.

Tabel 4.23 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. Van september t/m februari geldt de verstoringsafstand alleen rond slaapplaatsen van aalscholver.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 m rondom Slaapplaats aalscholver		700 meter rondom geheel Natura 2000						700 m rondom Slaapplaats aalscholver			



Figuur 4.9. Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen inclusief 700 meter bufferzone. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht op aanwezigheid van en effecten op ***broedvogels*** *in de periode* ***maart t/m augustus.*** *Tevens dient* ***jaarrond*** *700 meter afstand gehouden te worden rond* ***slaapplaatsen van aalscholvers*** *(niet op kaart).*

4.12 Polder Zeevang

Het gebied heeft de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.24 Instandhoudingsdoelstellingen Polder Zeevang

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Brandgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	70	Gunstig
Goudplevier	Niet-broedvogel	behoud	behoud	790	Zeer ongunstig
Grauwe Gans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	190	Matig gunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	790	Zeer ongunstig
Kievit	Niet-broedvogel	behoud	behoud	2200	Matig gunstig
Kleine Zwaan	Niet-broedvogel	behoud	behoud	30	Matig gunstig
Kolgans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	1000	Gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	12400	Gunstig
Wulp	Niet-broedvogel	behoud	behoud	210	Gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft alleen doelen voor niet-broedvogels. De niet-broedvogels brandgans, grauwe gans, kleine zwaan en kolgans gebruiken het gebied alleen om te foerageren. Deze soorten slapen in de nacht buiten het Natura 2000-gebied. Vuurwerk dat in de nacht wordt afgestoken heeft daarom geen effect op het leefgebied van deze soorten. Indien bij daglicht vuurwerk wordt afgestoken is er voor deze soorten voldoende alternatief foerageergebied aanwezig waar ze naar kunnen uitwijken. Voor deze soorten is er daarom geen knelpunt met vuurwerk.

De smient is dag en nacht in het gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soort, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Bovendien zijn aantallen smient dermate hoog (ver boven de doelstelling) dat bij een tijdelijke verstoring van individuen geen effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

Van de niet-broedende steltlopers hebben alleen grutto en goudplevier een zeer ongunstige staat van instandhouding. Beide soorten gebruiken het gebied vooral als slaapplaats. Goudplevier kan net als kievit bij maanverlichte nachten ook in het gebied foerageren. De slaapplaatsen kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaapplaatsen geldt rondom deze slaapplaatsen een verstoringsafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. Hierdoor wordt een significante verstoring van uitgesloten. Dit voorkomt tevens een verstoring van de rustende kieviten en wulpen, die gebruiken namelijk dezelfde slaapplaatsen.

Conclusie Polder Zeevang

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit zijn de grutto en goudplevier buiten de broedperiode. De slaapplaatsen van deze soorten zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen en zowel overdag als in de nacht. Alleen de slaapplaatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De locaties van de slaapplaatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.25 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied polder Zeevang. De verstoringsafstand geldt alleen rondom slaapplaatsen van steltlopers.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700 vanaf slaapplaats steltlopers			0			700 vanaf slaapplaats steltlopers					

4.13 Waddenzee

Een beperkt aantal van de aangewezen broedvogels voor de Waddenzee, broedt in het Noord-Hollandse deel van het Natura 2000-gebied. Bij Balgzand broeden kolonies van sterns en andere kustvogels en op de Banaan bij Den oever is een broedkolonie lepelaars aanwezig. De verstoringsafstand van de lepelaar bedraagt 700 meter. De zone van 700 meter rondom de Banaan gaat net over een deel van de haven van Den Oever en de Afsluitdijk (zie figuur 4.10). Binnen deze zone mag tijdens het broedseizoen geen vuurwerk worden afgestoken. Voor Balgzand is ter bescherming van kustbroedvogels een toegangsbeperking vastgesteld via artikel 20. Dit gebied staat op kaart in figuur (4.11) weergegeven. Hiervoor geldt tijdens het broedseizoen een zone van 700 meter, maar dit gebied is tevens een hoogwatervluchtplaats waarvoor jaarrond een zone van 3 km geldt (zie hierna). De overige broedlocaties in het Natura 2000-gebied liggen afgelegen en/of beschermd door het tussenliggende Natura 2000-gebied Duinen Texel. Voor deze locaties zijn geen aanvullende maatregelen nodig.

Voor de niet-broedvogels is het met name van belang om verstoring van hoogwatervluchtplaatsen (hvp's) te voorkomen. Volgens het beheerplan liggen de hoogwatervluchtplaatsen op Texel, op zandplaten en op de dijk van Den Oever naar Den Helder. Verstoring door vuurwerk kan tot op 3 km plaatsvinden (Oudega et al., 2018). Tijdens hoogwater zijn er geen alternatieven waar de vogels naar kunnen uitwijken, bovendien hebben de vogels de rust nodig om energie te sparen. De hoogwatervluchtplaatsen zijn jaarrond van belang voor vogels. Verstoring van hoogwatervluchtplaatsen tijdens hoogwater dient daarom voorkomen te worden. Wij adviseren daarom om voor vuurwerk binnen 3 km afstand van deze locaties altijd een ander onderzoek uit te voeren. Bij laagwater is een effect op voorhand uitgesloten. Een controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk en hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden. Voor de overige functies die het Natura 2000-gebied voor niet-broedvogels heeft, geldt dat altijd voldoende onverstoorde uitwijkmogelijkheden zijn. Hierdoor is een significant effect uitgesloten.

Conclusie Waddenzee

Voor de Waddenzee geldt altijd een check dient plaats te vinden in een zone van 3 km rondom hoogwatervluchtplaatsen (hvp's). De hvp's van dit Natura 2000-gebied zijn, op Texel, de dijk van Den Oever naar Den Helder en op zandplaten op zee te vinden. Controle van de datum en tijdstip van het vuurwerk met hoog- of laagwater geeft daarom al uitsluitsel of een negatief effect kan optreden. Daarnaast gelden tijdens het broedseizoen beperkingen rondom Balgzand en de Banaan bij Den Oever.

Tabel 4.26 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Waddenzee. De verstoringsafstand geldt alleen rondom hoogwatervluchtplaatsen.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)			- 700 rondom banaan (lepelaar) en art 20 gebied Balgzand. - 3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip)				3 km rondom hvp tijdens hoogwater (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)				



Figuur 4.10. Natura 2000-gebied Waddenzee. ***Broedkolonie lepelaar*** *bij de Leidam (de Banaan) inclusief 700 meter bufferzone in de periode* ***april t/m juli.*** *Hoogwatervluchtplaatsen staan niet op kaart.*



Figuur 4.11. Natura 2000-gebied Waddenzee. ***Broedgebied bij Balgzand*** *inclusief 700 meter bufferzone in de periode* ***april t/m juli.*** *Daarnaast geldt jaarrond een 3 km zone omdat het tevens een hoogwatervluchtplaats betreft.*

4.14 Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder

Het gebied heeft de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.27 Instandhoudingsdoelstellingen Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Kemphaan	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	25	Zeer ongunstig
Rietzanger	Broedvogel	behoud	behoud	480	Matig gunstig
Roerdomp	Broedvogel	behoud	behoud	10	Zeer ongunstig
Grutto	Niet-broedvogel	behoud	behoud	behoud	Zeer ongunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	90	Matig gunstig
Smient	Niet-broedvogel	behoud	behoud	5800	Matig gunstig

Het Natura 2000-gebied heeft doelen voor broedende moerasvogels (rietzanger, roerdomp) en weidevogels (kemphaan). De kemphaan broedt niet meer in het gebied maar er is wel potentieel broedgebied aanwezig. Al deze soorten broeden met name in de centrale delen van het Natura 2000-gebied. Bovendien broeden ze verstopt in vegetaties. Gelet hierop wordt een significante verstoring tijdens het broedseizoen niet verwacht.

Van de niet-broedvogels heeft de grutto een zeer ongunstige staat van instandhouding. De grutto gebruikt het gebied vooral als slaapplaats. De (potentiele) slaapplaatsen in het gebied zijn beperkt maar voldoende voor het behalen van de doelen. De slaapplaatsen kunnen ook overdag een functie hebben als foerageergebied of verzamelplaats. Gelet op de beperkte aantallen slaapplaatsen geldt rondom deze slaapplaatsen een verstoringsafstand van 700 meter. Deze afstand geldt zowel overdag als in de nacht. De verstoringsafstand geldt alleen voor het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied (Wormer- en Jisperveld). Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied (Kalverpolder) is dit niet nodig. De grutto gebruikt de slaapplaatsen als niet-broedvogel alleen in de trekperiode aanwezig februari/maart en juli/augustus. In de winter is de grutto niet in het gebied aanwezig.

De aantallen smient en slobeend liggen de laatste jaren onder de instandhoudingsdoelstellingen. Beide soorten zijn dag en nacht verspreid over het gehele gebied aanwezig. Bijna het gehele Natura 2000-gebied is geschikt leefgebied voor deze soorten, er zijn daarom altijd geschikte uitwijklocaties aanwezig. Hoewel de doelen niet altijd gehaald worden zijn de aantallen nog niet dermate laag dat bij een tijdelijke verstoring van individuen een effect op populatieniveau wordt verwacht. Gelet hierop en op het incidentele, lokale en tijdelijke karakter van vuurwerk wordt een significante verstoring uitgesloten.

Tabel 4.28 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder. De verstoringsafstand geldt alleen rondom het deel aangewezen voor de Vogelrichtlijn. Voor Kalverpolder (alleen Habitatrichtlijn) geldt deze afstand niet.

Soort	Functie Natura 2000-gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Kemphaan	Broedgebied	April t/m juli	Nee, gevoelig maar potentieel broedgebied ligt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Rietzanger	Broedgebied	April t/m augustus	Nee, weinig gevoelig broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Nee, gevoelig maar broedt vooral centraal in gebied	Niet nodig
Grutto	Foerageren en slapen	Februari, maart, juli en augustus	Alleen nabij slaapplaatsen	700 meter rondom slaapplaats
Slobeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig
Smient	Foerageren en slapen	Oktober t/m maart	Nee, verstoring is mogelijk en aantallen onder doelstelling. Populatie is alsnog robuust en er is voldoende onverstoord leefgebied	Niet nodig

Conclusie Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Dit is de grutto buiten de broedperiode. De slaapplaatsen van deze soort zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen. Alleen de slaapplaatsen die binnen 700 meter van de grens van het Natura 2000-gebied zorgen daarom voor een beperking voor vuurwerk. De verstoringsafstand geldt alleen rond de slaapplaatsen en zowel overdag als in de nacht. De locaties van de slaapplaatsen dienen voorafgaand aan een vuurwerkevenement in kaart te worden gebracht. Voor dit gebied is daarom geen bufferzone op kaart weergegeven.

Tabel 4.29 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Wormer- en Jisperveld en Kalverpolder. De verstoringsafstand geldt alleen rondom slaapplaatsen van grutto.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	0	700 vanaf slaapplaats		0			700 vanaf slaapplaats		0			

4.15 Zwanenwater & Pettemerduinen

Het gebied heeft de volgende instandhoudingsdoelstellingen:

Tabel 4.30 Instandhoudingsdoelstellingen Zwanenwater en Pettemerduinen

Soort	Broedvogel/ niet-broedvogel	Oppervlak leefgebied	Kwaliteit leefgebied	Doel populatie	Staat van instandhouding
Aalscholver	Broedvogel	behoud	behoud	790	Gunstig
Lepelaar	Broedvogel	behoud	behoud	55	Gunstig
Roerdomp	Broedvogel	behoud	behoud	2	Zeer ongunstig
Tapuit	Broedvogel	uitbreiding	verbetering	20	Zeer ongunstig
Dwerggans	Niet-broedvogel	behoud	behoud	20	Zeer ongunstig
Slobeend	Niet-broedvogel	behoud	behoud	90	Gunstig

De tapuit broedt in konijnenholen en is daardoor relatief ongevoelig voor vuurwerk. Aalscholver, lepelaar en roerdomp broeden nabij het Zwanenwater. De lepelaar is sterk achteruit gegaan door concurrentie van aalscholver en predatie door vossen. Roerdomp is een zeldzame broedvogel in het rietmoeras. De aantallen aalscholver liggen boven de instandhoudingsdoelstelling, volgens het beheerplan zijn inmiddels 1200 paren aanwezig. De broedlocaties van deze soorten liggen centraal in het gebied. Het is echter een relatief klein Natura 2000-gebied waardoor de afstand tot de Natura 2000-grens ongeveer 350 meter bedraagt. Door een verstoringsafstand van 350 meter aan te houden vinden de vuurwerkevenementen met zekerheid op meer dan 700 meter van de broedlocaties plaats. Een tijdelijk en plaatselijke verstoring door vuurwerk leidt niet snel tot een significant effect op deze broedvogels. Echter gelet op de zeer lage aantallen lepelaars en roerdompen in het gebied is voorzichtigheid geboden. Er geldt daarom een verstoringsafstand van 350 meter rondom het deel dat is aangewezen als Vogelrichtlijngebied (Zwanenwater). Voor het deel dat alleen is aangewezen als Habitatrichtlijngebied is dit niet nodig.

De aantallen niet-broedende slobeend liggen ver boven de instandhoudingsdoelstelling. De aantallen dwerggans kennen een dalende trend van ver boven naar rond de instandhoudingsdoelstelling van 20. Volgens het beheerplan ligt de oorzaak van de negatieve trend in het broedgebied en niet in het Zwanenwater. Door het relatieve kleine oppervlak van het Natura 2000-gebied is weinig onverstoord uitwijkgebied beschikbaar tijdens een vuurwerkevenement. Het is mogelijk dat de vogels bij opvliegen in de lucht blijven en na afloop weer in het Natura 2000-gebied neerstrijken. Het is echter ook mogelijk dat ze buiten het Natura 2000-gebied een rustplaats zoeken. Gelet hierop en de negatieve trend van de dwerggans dient verstoring zo veel mogelijk voorkomen te worden. De dwerggans is met name van december tot en met maart in het gebied aanwezig. In deze periode raden wij daarom een verstoringsafstand van 700 meter aan rondom het Vogelrichtlijngebied Zwanenwater. Overwinterende groepen ganzen vliegen eerder op dan de broedende lepelaars of roerdomp, daarom wordt buiten de broedperiode een grotere afstand aangehouden.

Tabel 4.31 Samenvatting knelpunten vuurwerk voor Zwanenwater en Pettemerduinen

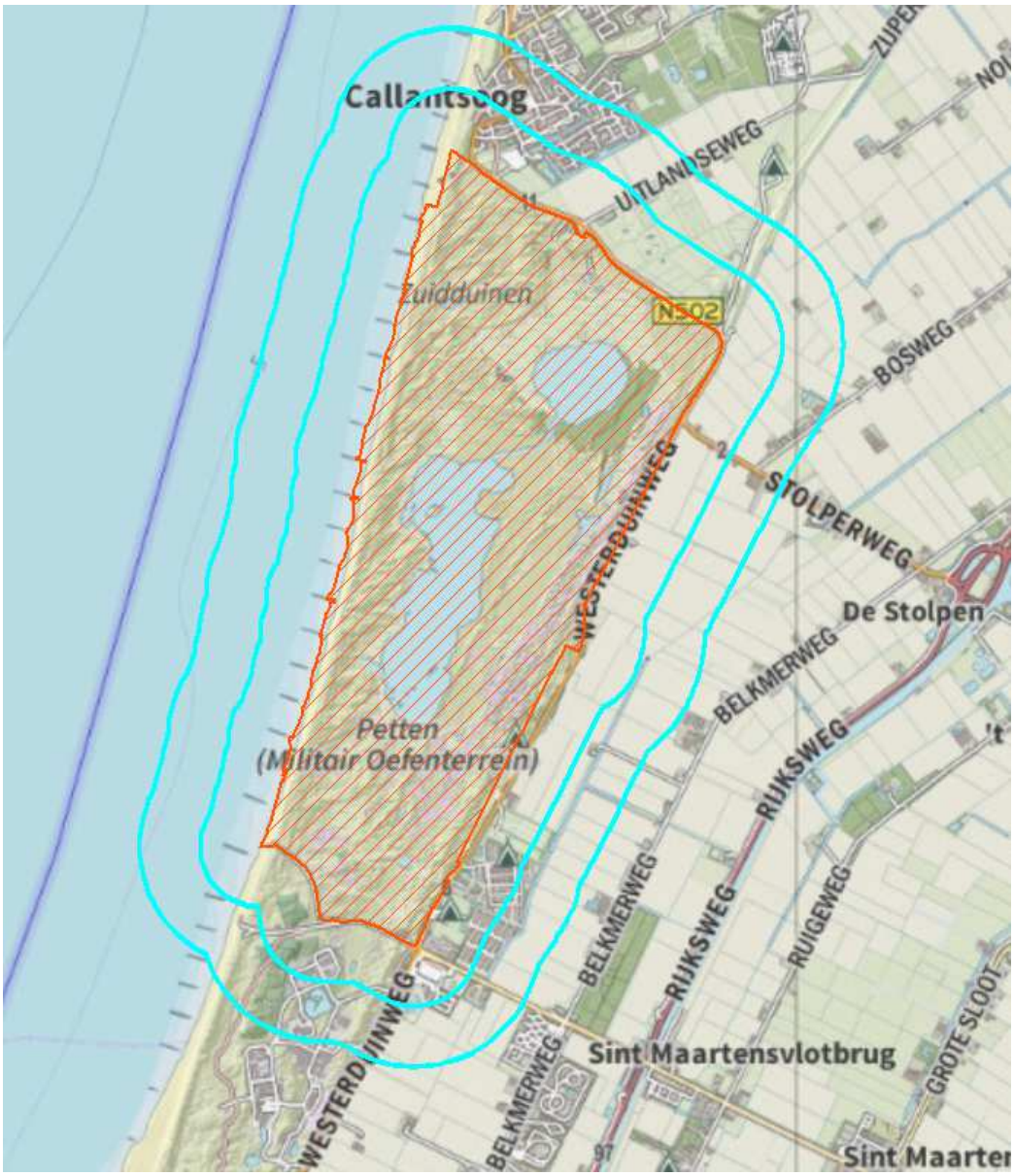
Soort	Functie Natura 2000-gebied	Periode	Knelpunt met vuurwerk?	Verstoringsafstand
Aalscholver	Broedgebied	Februari t/m augustus	Nee, gelet op aantallen ver boven doel	Niet nodig
Lepelaar	Broedgebied	April t/m augustus	Ja, lage aantallen, broedlocaties mogelijk binnen invloedsfeer	350 meter
Roerdomp	Broedgebied	Maart t/m augustus	Ja, lage aantallen, broedlocaties mogelijk binnen invloedsfeer	350 meter
Tapuit	Broedgebied	April t/m juni	Nee weinig gevoelig	Niet nodig
Dwerggans	Foerageren en slapen	December t/m maart	Ja, lage aantallen, geen alternatieve uitwijklocaties	700 meter
Slobeend	Foerageren en slapen	Augustus t/m maart	Nee, gelet op aantallen ver boven doel	Niet nodig

Conclusie Zwanenwater en Pettemerduinen

Voor dit gebied geldt de volgende verstoringsafstand tot het Natura 2000-gebied per maand. Dit is gebaseerd op de meest gevoelige soort die per maand aanwezig is in het gebied. Tijdens de broedperiode zijn dit lepelaar en roerdomp. Buiten de broedperiode is dit de dwerggans. De slaapplaatsen van deze laatste soort zijn beperkt waardoor niet met zekerheid een alternatief uitwijklocatie beschikbaar is. De verstoringsafstand geldt alleen rond het deel dat is aangewezen voor de Vogelrichtlijn. Het deel dat alleen is aangewezen voor de Habitatrichtlijn heeft geen verstoringsafstand.

Tabel 4.32 Verstoringsafstand per maand Natura 2000-gebied Zwanenwater en Pettermerduinen. De verstoringsafstand geldt alleen rondom het deel aangewezen voor de Vogelrichtlijn.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Afstand	700			350					0			700



*Figuur 4.12. Natura 2000-gebied Zwanenwater en Pettemerduinen (allen Vogelrichtlijn deel). In de periode **december tot en met maart** geldt een verstoringszone van **700m** ten behoeve van de dwerggans. In de periode van **april tot en met augustus** geldt een zone van **350 m** ten behoeve van broedvogels. In de maanden september tot en met november is er geen bufferzone nodig.*

5 Conclusie

Uit de analyse blijkt dat dat per Natura 2000-gebied verschillen zijn in gevoeligheid voor verstoring door vuurwerk. De verstoringsafstanden zijn in tabel 5.1 per gebied per maand aangegeven. De afstand is gebaseerd op de meest gevoelige soort die aanwezig kan zijn. Voor een aantal Natura 2000-gebieden een onderscheid te maken op welke locatie een significante verstoring niet op voorhand is uitgesloten. Voor de onderbouwing hiervan verwijzen wij naar het voorgaande hoofdstuk waar dit per Natura 2000-gebied staat toegelicht.

Tenslotte geeft de tabel geen uitsluitsel of er daadwerkelijk een significante verstoring optreedt als vuurwerk binnen deze afstand wordt afgestoken. Binnen deze afstand is daarvoor een nader onderzoek nodig.

Voor de Natura 2000-gebieden die niet in de tabel staan opgenomen, geldt geen verstoringsafstand. Voor Naardermeer kan in de toekomst door natuurontwikkeling in de bufferzone wel een verstoringsafstand noodzakelijk zijn. Voor Oostelijk Vechtplassen geldt dat door het ontbreken van een beheerplan geen duidelijkheid is over broedlocaties en daarom is een worst-case-scenario aangehouden.

Tabel 5.1 Verstoringsafstand per maand per Natura 2000-gebied.

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Abtskolk en de Putten	700 m tijdens daglicht			0					700 m tijdens daglicht			
Duinen en Lage Land Texel			700	700	700	700	700	700	0	0	0	0
Eemmeer en Gooimeer	700	700	0	0	0	0	0	0	0	0	700	700
Eilandspolder	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
IJsselmeer	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	0	0	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6
Ilperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Markermeer	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8
Noordzeekustzone	3 km hvp (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)											
Oostelijke Vechtplassen	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700	700	700	700	700	700	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Polder Zeevang	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Waddenzee	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	- 700 rondom banaan (lepelaar) en art 20 gebied Balgzand - 3 km hvp				3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp
Wormer- Jisperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Zwanenwater (alleen VRL deel)	700	700	700	350	350	350	350	350	0	0	0	700

6 Literatuur

van Apeldoorn, R.C. & Smit, C.J. 2006. Vuurwerk en natuur. Effecten van evenementenvuurwerk op beschermde natuurwaarden in Zeeland. Alterra-rapport 1383. Alterra, Wageningen.

Barber, J.R., Crooks, K.R. & Fristrup, K.M. 2010. The costs of chronic noise exposure for terrestrial organisms. Trends in Ecology and Evolution 25: 180-189.

Bejder, L., Samuels, A., Whitehead, H., Finn, H. & Allen, S. 2009. Impact assessment research: use and misuse of habituation, sensitisation and tolerance in describing wildlife responses to anthropogenic stimuli. Marine Ecology Progress Series 395: 177-185.

van den Bosch, M., Kloen, H. & Lommen, J. 2014. Inventarisatie en beoordeling van vogelwerende maatregelen in perenteelt. Rapportnummer CLM 847-2014. CLM, Culemborg.

Brackenhoff, H.E.A., Buis, P.M. & von Meier, A. 1981. Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Handleiding meet- en rekenmethoden voor geluid afkomstig van industriële inrichtingen en recreatieve activiteiten. Interdepartementale Commissie Geluidhinder, Den Haag.

Brenninkmeijer, A. 2017. Vuurwerk en Visdieven, 2016
http://www.altwym.nl/nl.php/news/visdieven-en-vuurwerk/

Brouwer, J.G.H., Hulskotte J.H.J. en Annema J.A. 1995. Afsteken van vuurwerk, RIVM, rapportnr. 772414005.

Bijlsma, R.G. 2006. Effecten van menselijke verstoring op grondbroedende vogels van Planken Wambuis. De Levende Natuur september 107-5.

Cochran, W.W. & Wikelski, M. 2005. Individual migratory tactics of New World *Catharus* thrushes. Birds of two worlds: the ecology and evolution of migration. Johns Hopkins University Press, Baltimore, Maryland, USA: 274-289.

Delaney, D.K., L.L. Pater, T.J. Hayden, L. Swindell, T. Beaty, L. Carlile & E. Spadgenske, 2000. Assesment of Training Noise Impacts on the Red-cockaded Woodpacker: 1999 Results. Construction Engineering Research Laboratory. ERDC/CERL TR-00-13.

Delaney, D.K, T.G. Grubb, P. Beier, L.L. Pater & M. Hildegard Reiser, 1999. Effects of helicopter noise on Mexican Spotted Owls. Journal of wildlife management 63(1):60-76.

Dooling, R.J. 2002. Avian hearing and the avoidance of wind turbines. National Renewable Energy Laboratory, Golden, Colorado, USA.

Ebbinge, B.S., Muskens, G.J.D.M., Oord, J.G., Beintema, A.J. & van den Brink, N.W. 2000. Stuurbaarheid van ganzen door verjaging en flankerende jacht rondom het ganzenopvanggebied Dongeradeel (Friesland) in 1999-2000. Alterrarapport 128. Alterra, Wageningen.

Ellis, D.H. 1981. Responses of raptorial birds to low level military jets and sonic booms. Rapport. Institute for raptor studies, Oracle, Arizona, USA.

Europese Commissie 2007. Guidance document on the strict protection of animal species of Community interest under the Habitats Directive 92/43/EEC.

Europese Commissie 2008. Gidsdocument voor de jacht in het kader van Richtlijn 79/409/EEG van de Raad inzake het behoud van de vogelstand. “De Vogelrichtlijn”.

Francis, C.D. & Barber, J.R. 2013. A framework for understanding noise impacts on wildlife: an urgent conservation priority. Frontiers in Ecology and the Environment 11: 305-313.

Gill, J.A. 2007. Approaches to measuring the effects of human disturbance on birds. Ibis 149: 9-14.

Gosse, Karen and Perry Trimper, 2005. Supersonic noise disturbance and waterfowl behavior. Institute for environmental monitoring and research, Minaskuat.

Hill, D., Hockin, D., Price, D., Tucker, G., Morris, R. & Treweek, J. 1997. Bird disturbance: improving the quality and utility of disturbance research. Journal of Applied Ecology 34: 275-288.

Hille Ris Lambers. I., Brekelmans, F.L.A., Krijgsveld, K. & van der Valk, M. 2009. Effecten van evenementen in Stadspark Schothorst op beschermde soorten. Oriënterend onderzoek (*quick scan*) in het kader van de Flora- en faunawet. Rapportnummer 09-085. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Hustings F., Borggreve C., van Turnhout C. & Thissen J. 2004. Basisrapport voor de Rode Lijst Vogels volgens Nederlandse en IUCN-criteria. SOVON onderzoeksrapport 2004/13. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Beek-Ubbergen.

Kight, C.R. & Swaddle, J.P. 2011. How and why environmental noise impacts animals: an integrative, mechanistic review. Ecology Letters 14: 1052-1061.

Kleijn, D. 2008. Effecten van geluid op wilde soorten – implicaties voor soorten betrokken bij de aanwijzing van Natura 2000-gebieden. Alterra-rapport 1705, ISSN 1566-7197

Krijgsveld, K.L., Smits, R.R. & van der Winden, J. 2008. Verstoringsgevoeligheid van vogels Update literatuurstudie naar de reacties van vogels op recreatie. Rapportnummer 08-173. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Larkin, R.P., Pater, L.L. & Tazik, D.J. 1996. Effects of military noise on wildlife: a literature review. Technisch rapport 96/21. U.S. Army Construction Engineering Research Laboratories, Champaign, IL, USA.

Mensink, C. De gevolgen van consumentenvuurwerk op milieu en gezondheid. VITO – unit Ruimtelijke Milieuaspecten, België. Gespreksnotitie.

Ministerie van Economische zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen 1.3.

Ministerie van VROM 2009. Staat van Toezicht. Themarapportage Vuurwerk. Publicatienummer VROM 9290. VROM-Inspectie, Ministerie van VROM, Den Haag.

Ottburg F.G.W.A., de Molenaar, J.G. & Jonkers, D.A. 2008. Vuurwerk & vogels. Afwegingskader voor vergunningverlening ten aanzien van vuurwerkevenementen in en nabij Brabantse Vogelrichtlijngebieden. Alterra-rapport 1694, Alterra, Wageningen.

Ottburg F.G.W.A., de Molenaar, J.G., Jonkers, D.A. & Henkens, R.J.G.H. 2012. Vuurwerk & Vogels provincie Utrecht; afwegingskader voor vergunningverlening ten aanzien van vuurwerkevenementen in en nabij Utrechtse Vogelrichtlijngebied inclusief twee casestudies. Alterra-rapport 2347. Alterra, Wageningen.

Platteeuw, M. & Henkens, R.J.H.G. 1997. Possible impact of disturbance of waterbirds: individuals, populations and carrying capacity. Wildfowl 48: 225-236.

Rich, C. & Longcore, T. (eds.) 2006. Ecological consequences of artificial night lighting. Island Press, Washington D.C., USA.

Rodewald, A., Gansloßer, U., & Kölpin, T. 2014. Influence of fireworks on zoo animals: studying different species at the Zoopark Erfurt during the Classic Nights. International Zoo News 61: 264-271.

Smits, R.R. & Lensink, R. 2014. Beoordelingskader vuurwerkevenementen in Noord-Holland en de Natuurbeschermingswet. Rapportnummer 14-043. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Steidl, R.J. & Powell, B.F. 2006. Assessing the effects of human activities on wildlife. George Wright Forum 23: 50-58.

Steven, R., Pickering, C. & Castley, J.G. 2011. A review of the impacts of nature based recreation on birds. Journal of Environmental Management 92: 2287-2294.

White, C.M. & Thurow, T.L. 1985. Reproduction of Ferruginous Hawks exposed to controlled disturbance. Condor 87:14-22.

Omgevingsverordening NH2020



Provincie Noord-Holland

Kenmerken

- Nog onder huidige wetgeving
- In de geest van de omgevingswet
- Vertaling ambities, ontwikkelprincipes en sturingsfilosofie Omgevingsvisie
- Vertaling ambities coalitieakkoord
- Vervangt 21 verordeningen



Opbouw

- Hoofdstuk 1: Algemene bepalingen
- **Hoofdstuk 2: Toedeling van taken en bevoegdheden**
- Hoofdstuk 3: Toedeling van functies aan locaties
- **Hoofdstuk 4: Activiteiten in de fysieke leefomgeving**
- Hoofdstuk 5: Omgevingswaarden
- **Hoofdstuk 6: Instructieregels**
- Hoofdstuk 7: Procedures
- Hoofdstuk 8: Adviseurs en adviesorganen
- Hoofdstuk 9: Schade
- Hoofdstuk 10: Handhaving en toezicht
- Hoofdstuk 11: Monitoring en informatie
- Hoofdstuk 12: Overgangsrecht
- Hoofdstuk 13: Overige en slotbepalingen

Wat blijft (grotendeels) hetzelfde

- Bodem, gesloten stortplaatsen, ontgrondingen
- Natuur/flora/fauna
- Regionale Luchthavens
- Erfgoed
- Water
- Wegen
- Landbouw

Nieuw: Stedelijke functies

Uitgangspunt: Provincie borgt regionale afstemming aanvullend op Rijksladder’

Ontwikkelingen zoveel mogelijk binnenstedelijk, nabij OV-knooppunten

Wat:

- Werkingsgebied Landelijk gebied
- Mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in Noord-Holland noord
- Beperken Ruimte voor Ruimte regeling
- Woonakkoord

Landelijk gebied

- Geeft duidelijkheid over waar provinciale regels gelden
- Is de basis van andere kaartlagen / werkingsgebieden
- Is niet gelijk aan buiten “Bestaand Stedelijk gebied”

Nieuw: Bijzonder provinciaal landschap

Uitgangspunt: Benoemen, behouden en waar mogelijk versterken van unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie essentieel voor leefomgevingskwaliteit (Omgevingsvisie)

Wat:

- Komt voort uit bufferzones, weidevogelleefgebieden en aardkundige monumenten
- Logische landschappelijke grenzen
- Kernkwaliteiten per gebied uitgewerkt



Bijzonder Provinciaal Landschap

Opmeer-Wognum

Bijzonder Provinciaal Landschap ›

Kenschets ›

Begrenzing en context ›

Ontstaansgeschiedenis ›

Kernkwaliteiten ›



© Foto: Provincie Noord-Holland

Bijzonder Provinciaal Landschap

Opmeer-Wognum

Bijzonder Provinciaal Landschap ›

Kenschets ›

Begrenzing en context ›

Ontstaansgeschiedenis ›

Kernkwaliteiten ›



Het BPL Opmeer-Wognum ligt als een aaneengesloten gebied ten zuiden van de kernen Opmeer en Wognum, midden in West-Friesland. Het bestaat volledig uit agrarisch landschap, met daarin gelegen bebouwingslinten en ontsluitingswegen. Het landschap is ontstaan vanuit de ontginning van een groot veenpakket in West-Friesland en het droogmalen van enkele meren. Ten zuiden van het gebied loopt de spoorlijn Alkmaar - Hoorn. Verspreid in dit deel van West-Friesland zijn enkele graslanden en waterstructuren opgenomen in het NNN. De waterlopen, oevers en aangrenzende natuurgebieden maken deel uit van een uitgebreid netwerk van natte natuurverbindingen in Noord-Holland Noord.

(Het BPL Opmeer-Wognum maakt deel uit van het ensemble West-Friesland Midden in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.)

© Foto: Provincie Noord-Holland

Bijzonder Provinciaal Landschap

Opmeer-Wognum

Kernkwaliteiten

Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

Verkaveling zeekleipolders en regelmatige verkaveling in droogmakerijen

Openheid en ruimtebeleving

Open ruimtes

Habitat voor weidevogels

Ruimtelijke dragers

Ringdijken droogmakerijen

Bebouwingslinten

Stolpenstructuren

Het BPL Opmeer-Wognum is een oud zeekleilandschap met twee kleinere droogmakerijen. Het zeekleigebied heeft de karakteristiek van een veenontginningsgebied. Het wordt gekenmerkt door een wisselend kavelpatroon. De droogmakerijen hebben ieder een eigen opvallende verkaveling.

Beschrijving

Het gebied kent een lange geschiedenis van zee-invloeden, veenontginning en -oxidatie en drooglegging. Strookvormige verkaveling en onregelmatige blokvormige verkaveling wisselen elkaar af. De kavelrichting verschilt per deelgebied. De oorspronkelijke karakteristieke verkavelingspatronen zijn vaak nog goed herkenbaar.

De droogmakerij Berkmeer valt hierbinnen op door een rechtlijnig verkavelingspatroon met een duidelijke centrale as in de lengterichting van de polder; de Middeltocht. Bebouwing is geconcentreerd aan de rand van deze droogmakerij, langs de ringdijk en ringsloot.

Ook droogmakerij Baarsdorpermeer heeft een ringdijk en een ringsloot als grens met het omliggende gebied. Hier is de bebouwing geconcentreerd in een centraal lint in de droogmakerij. Van hieruit is een meer strookvormige regelmatige verkaveling ontstaan.

Interpretatie en toetsing

De historische verkaveling is nog goed herkenbaar en soms nog gaaf in dit BPL. Het maakt de geschiedenis van het landschap zichtbaar. De verkaveling is daarom van cultuurhistorische en landschappelijke waarde. Ruimtelijke ontwikkelingen die het verkavelingspatroon wijzigen of leiden tot het dempen of wijzigen van sloten zijn in ieder geval een aantasting van deze kernkwaliteit.



Aardkundige en landschappelijke karakteristiek

A. Verkaveling zeekleipolders
B. Regelmatige verkaveling droogmakerijen

© Foto: Provincie Noord-Holland

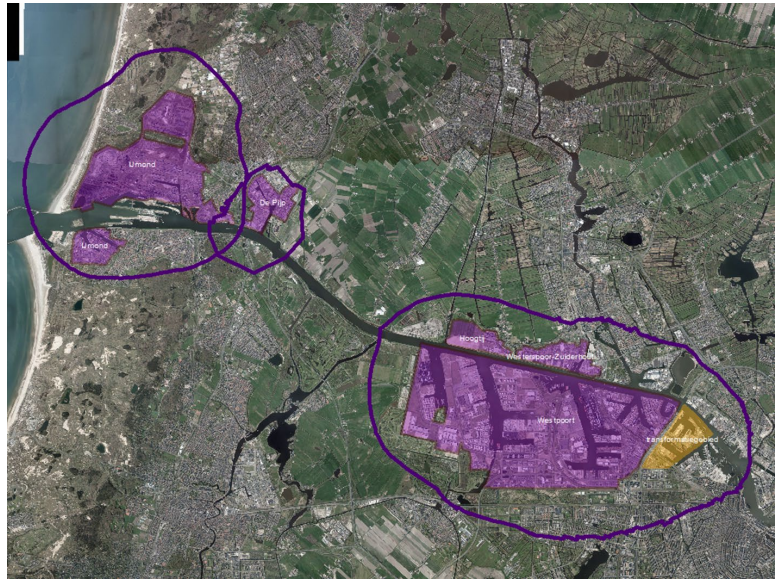
	Stedelijke ontwikkelingen	Kleinschalige woningbouw (<12 woningen)	Kleinschalige ontwikkelingen (< 500 m^2)
Landelijk gebied Noord-Holland Noord	Ja (onder voorwaarden)	Ja (onder voorwaarden)	Ja (onder voorwaarden)
Landelijk gebied MRA	Ja (onder voorwaarden)	Nee (behalve 2 woningen bij sloop)	Ja (onder voorwaarden)
BPL	Nee (tenzij groot openbaar belang)	Ja (mits kernkwaliteiten of tenzij groot openbaar belang)	Ja (mits kernkwaliteiten of tenzij groot openbaar belang)
BPL en Landelijk gebied Noord-Holland Noord	Nee (tenzij groot openbaar belang en onder voorwaarden)	Ja (onder voorwaarden en mits kernkwaliteiten of tenzij groot openbaar belang)	Ja (onder voorwaarden en mits kernkwaliteiten of tenzij groot openbaar belang)
BPL en Landelijk gebied MRA	Nee (tenzij groot openbaar belang en onder voorwaarden)	Nee (behalve 2 woningen bij sloop en mits het binnen de kernkwaliteiten past)	Ja (onder voorwaarden en mits kernkwaliteiten of tenzij groot openbaar belang)

Nieuw: Industrieterreinen van provinciaal belang

Uitgangspunt: Ruimte en zekerheid bieden voor zware industrie en circulaire economie (OV)

Wat:

- Kaartlaag met daaraan gekoppeld beperkingen voor wijzigingen van ruimtelijke plannen.



Nieuw: ruimte voor windenergie in MRA

Uitgangspunt: Meer ruimte voor windmolens in de MRA (Coalitie-akkoord)

Wat:

- Basis herstructureringsgebieden wind op land op basis van de oude planMER
- Geen vergunningsplafond en verdelingsregel meer
- Versoepelingen in lijnopstelling en saneringsvereiste
- Mogelijkheid extra gebieden aan te wijzen
- Vooruitlopend op de RES

Klimaatadaptatie

Uitgangspunt: Klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland

Wat:

- Bij ruimtelijke plannen beschrijving hoe rekening is gehouden met risico's klimaatverandering

Zienswijzen

- Meer dan 260 zienswijzen
- Ruim 1600 zienswijzeonderdelen
- Soms pittig qua toon. Ook veel steunbetuigingen voor de ingeslagen weg.
- Merendeel technische wijzigingen
- Paar grotere punten die vragen om toelichting

BPL en Landelijk gebied:

- Kaartwijzigingen → concrete locaties en positieve grondhouding provincie
- Verkenningen Castricum, Schagen, Uitgeest en Oostelijke Vechtplassen
- Discussielocaties
- Compensatie voor BPL uitgewerkt

Industrieterreinen provinciaal belang

- Verkenning → set afspraken om belang te houden, maar wel tegemoet te komen aan wensen. Verwerking volgend jaar in volgende Omgevingsverordening.

Wind op land

- MER is de begrenzing
- Aanwijzen windenergiegebieden alleen op verzoek gemeenten
- Kleine windmolens tot 15 m onder voorwaarden in landelijk gebied
- 600 m blijft, wel nuancering gevoelige bestemmingen
- Ruimtelijke inpassing in herstructureringsgebieden en turbine < 15 m uitgewerkt
- Indieningsvereisten verzoek aanwijzing windenergiegebied

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	**05-10-2020**
Commissie RWK	
Datum commissievergadering	**21-09-2020 & 29-09-2020**

Onderwerp:
Voordracht Omgevingsverordening NH2020

Uw contactpersoon
E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288
krijgsmane@noord-holland.nl

De commissie adviseert:

Dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de Statenvergadering van maandag 5 oktober.

Uittreksel concept-verslag commissie RWK 21-09-2020 & 29-09-2020

21-09-2020
5.a. Omgevingsverordening NH2020

Insprekers 21 september 2020 - Omgevingsverordening

1. *Willem Hellevoort* *Natuurmonumenten*

Provinciaal ambassadeur Noord-Holland bij Natuurmonumenten. Tevens wordt gesproken namens Landschap Noord-Holland en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland. Het landschap is een van de centrale thema's in de Omgevingsverordening. Twee onderwerpen zijn voor de bewoners van groot belang: zorg voor een goede leefomgeving en het behoud van kenmerkende landschappen. De Omgevingsverordening wijst bijzondere provinciale landschappen aan en dat is een belangrijke stap voorwaarts bij de bescherming van het mooie landschap. In de brief van vorige week wordt het advies gegeven om een leidraad op te stellen voor weidevogels, dat kan gemeenten en waterschappen helpen bij het opstellen van gemeentelijk weidevogelbeleid. Houd ook bij agrarische bouwblokken tot 2 ha rekening met het landschap zodat gebouwen beter worden ingepast in het landschap. Dit hoeft de bedrijvigheid niet in de weg te staan. Wanneer uit het experiment met kleine windmolens in het landelijke gebied blijkt dat er geen problemen ontstaan, kan het BPL worden opgelegd. De provincie kan het verschil maken bij het behoud van landschappen in het mooie Noord-Holland. Hier moet niet aan getornd worden.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt een toelichting op het experiment met kleine windmolens.

Dhr. **Hellevoort** verwijst naar hetzelfde experiment in Groningen waar ook geen regels werden opgelegd. Daarom wordt geadviseerd om eerst te starten met locaties waar er geen schade kan ontstaan en daarna te beoordelen of het ook op andere plaatsen mogelijk is.

Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt of het reeds bestaande weidevogelkerngebiedenplan niet voldoende is.

Dhr. **Hellevoort** bedoelt eerder een leidraad voor gemeenten en waterschappen ten behoeve van het opstellen van algemene regels voor het weidevogelbeheer.

2. *Paul Verbruggen* *Gemeente Alkmaar / Regio Alkmaar*

Er wordt gesproken namens Alkmaar en 7 gemeenten in de regio, In totaal hebben 18 gemeenten gezamenlijk opgetrokken bij de Omgevingsverordening en de gevolgen hiervan voor de ambities voor woningbouw. De visie van meer dan 100 pagina's die is aangeboden, is nauwelijks verwerkt in de Omgevingsverordening. De vraag naar betaalbare woningen is groot en neemt toe, dat staat in het coalitieakkoord. Daarom moet worden ingezet op versnelling van de woningbouw om in deze behoeften te voorzien. Helaas biedt de ontwerp Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen, integendeel. Er kunnen in de regio Alkmaar 800 woningen niet worden gebouwd want een groot deel van het buitengebied van Alkmaar is als BPL aangewezen. Al in 2010 zijn met de provincie afspraken gemaakt over Stompetoren West voor de ontwikkeling van een sterke kern in het landelijk gebied om allerlei vrijblijvende ontwikkelingen in de kleine kernen te voorkomen. Nu wordt deze ontwikkeling aan de kant geschoven zonder nadere motivatie en wordt het buitengebied tot BPL verklaard. Deze gang van zaken is een bedreiging voor de leefbaarheid en vitaliteit in de kernen. De provincie moet juist vertrouwen hebben in de lokale initiatieven om de woningbouw te versnellen. Voorgesteld wordt om eerst bestuurlijk te overleggen.

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt hoe de samenwerking met de provincie wordt ervaren.

Dhr. **Verbruggen** mist op dit moment de samenwerking in dit dossier, maar in het algemeen verloopt die goed.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar welk bestuurlijk overleg de inspreker op zoek is.

Dhr. **Verbruggen** meldt dat Stompetoren-West een heet hangijzer is, afspraken uit het verleden met de provincie worden niet nagekomen en dat weegt zwaar. Ook mist men overleg met GS over wat het op slot zetten van Alkmaar betekent voor de stedelijke transformatie en het heroverwegen van de grenzen.

Dhr. **Vink** (D66) vindt het vreemd dat er helemaal geen overleg is geweest over Stompetoren-West. Klopt dit inderdaad? Is er voldoende ruimte beschikbaar voor woningen op andere locaties binnen Alkmaar?

Dhr. **Verbruggen** meldt dat er wordt gewerkt aan versterking van de kern in het landelijke gebied en het is de bedoeling om tot 2039 Stompetoren-West organisch te ontwikkelen, zodat voorzieningen kunnen worden gehandhaafd. Binnenstedelijk bouwen in Alkmaar is van een andere aard. Helaas ontbreekt het overleg over Stompetoren-West en dat wordt gemist. Over de veeglijst in de stukken is geen gesprek gevoerd.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt of het plan Stompetoren-West al was opgenomen in de oorspronkelijke afspraken.

Dhr. **Verbruggen** antwoordt dat er op voorhand geen bestemmingsplan lag, wel is een gebied aangewezen waar die ontwikkeling zou plaatsvinden. Nu werkt men aan het centrumplan, maar men ging er altijd vanuit

dat Stompetoren-West een logische organische ontwikkeling zou zijn ter versterking van de kern Stompetoren.

Mw. **Alberts** (SP) vraag een toelichting op de bespreking in de diverse gemeenteraden en de conclusies die hier getrokken zijn.

Dhr. **Verbruggen** meldt dat de regio vooral heeft gefocust op de gevolgen van de PRV om de woningbouw in de regio te stimuleren en te versnellen. Er kunnen 40.000 woningen bijgebouwd worden, voornamelijk binnenstedelijk maar niet volledig. De 800 woningen kunnen nu niet gebouwd worden. Deze liggen aan de randen van de kernen die nu als BPL worden aangemerkt. De grens in de huidige verordening werkt belemmerend op de bouwambities.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) verzoekt inzage te geven in de afspraken met de provincie, want deze lijken niet bekend te zijn bij PS.

Dhr. **Verbruggen** zal de afspraken schriftelijk toesturen, maar het is verbazingwekkend dat PS hier geen inzage in hebben.

3. *Andrea van Langen Gemeente Medemblik / Regio West-Friesland*

Dank u voorzitter, mijn naam is Andrea van Langen, ik ben wethouder in Medemblik. Ik spreek in op de Omgevingsverordening Noord-Holland namens de regio West-Friesland. De regio West-Friesland ondersteunt ook de inspraakreacties van de andere 2 regio's, de regio Alkmaar en de regio Kop, die samen Holland boven Amsterdam vormen. Algemene reactie. Wij hebben u bij het proces rondom de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2050 kenbaar gemaakt positief en enthousiast te zijn over de visie. De Omgevingsvisie doet recht aan de dynamiek en de onderscheidende identiteiten in onze regio. Wij hoopten de geest van de Omgevingswet en uw sturingsfilosofie terug te zien in de Omgevingsverordening. Wij constateren echter dat er heel veel in detail wordt geregeld. U zou meer loslaten en op basis van vertrouwen zouden we gezamenlijk vorm geven aan een vitale en gezonde regio('s). De huidige verordening gaat echter niet uit van vertrouwen. Wij missen het loslaten en de flexibiliteit om lokale afwegingen te maken. Vertrouwen vormt immers de basis voor een goede samenwerking. Als we het hebben over vertrouwen, vinden wij het dan ook jammer dat het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" geen onderdeel meer uitmaakt van de Omgevingsverordening. Dit kader is geschrapt in het ontwerp van de Omgevingsverordening met als motivatie dat het hier voornamelijk ging om kleinschalige woningbouwontwikkelingen, waarvoor al meer ruimte is geboden in de Omgevingsverordening. Tot 12 woningen mogen we bouwen. Ik ken de cijfers uit Medemblik en daar alleen zijn vorig jaar al 143 woningen gebouwd en er zijn 289 inwoners bijgekomen. Het Regionaal Kwaliteitskader betrof bovendien ook de inpassing van agrarische bedrijven, de huisvesting van buitenlandse werknemers en het al dan niet toestaan van niet agrarische functies in het landelijk gebied. Wij betreuren het dan ook dat u juist met het schrappen van het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" een kans heeft laten liggen om de regelgeving in het landelijk gebied voor een deel los te laten en neer te leggen bij regio en de gemeenten. Gebrek aan vertrouwen uit zich ook in het vervallen van de ruimte voor ruimte regeling en de beperkte compensatiemogelijkheden bij vrijkomende agrarische bebouwing. In het geval van een bedrijfssanering, niet gelegen aan een kern of dorpslint, is naast een bedrijfswoning slechts één compensatiewoning mogelijk. Bij grootschalige en/of kostbare saneringen is dit volstrekt onvoldoende. Uw motivatie voor deze keuzes biedt geen enkele ruimte aan de gemeenten. Opmerkelijk is, dat de discussies, eerder bij de toepassing van de regeling in de praktijk en de discussies tijdens het proces van de totstandkoming van de

Omgevingsverordening, schijnbaar niet hebben geleid tot een aangepaste regeling die maatwerk mogelijk maakt. Het “Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied” had hier wat ons betreft ook zijn waarde kunnen bewijzen. Wij vragen u dan ook om de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing te verruimen. Niemand heeft immers baat bij “verrommeling” van het landelijk gebied. Hoofdpunten reactie. 1. Fouten in het gebruikte kaartmateriaal. Na een intensief proces van participatie zijn wij teleurgesteld over de starre houding van de provincie over het al dan niet aanpassen van fouten in het gebruikte kaartmateriaal. Herhaaldelijk is in het proces en in de zienswijze aangegeven om gebruik te maken van de juiste kaarten en begrenzingen. Dit om discussie in de toekomst te voorkomen. Zo is bijvoorbeeld voor Schellinkhout en omgeving (gemeente Drechterland) wederom de oude, onjuiste begrenzing van het weidevogelleefgebied opgenomen in de kaart. Terwijl we het afgelopen jaar in goed overleg met de provincie gekomen zijn tot een begrenzing waar consensus over is bereikt. De procedure om de juiste kaart van het weidevogelleefgebied te verankeren in een nieuw bestemmingsplan loopt op dit moment. Met deze nieuwe begrenzing zijn we weer terug bij af en worden wij en de inwoners van Schellinkhout onnodig beperkt in hun bouwmogelijkheden. 2. Uitgangspunten begrenzing Landelijk Gebied. Wij kunnen ons niet vinden in de gekozen uitgangspunten voor de begrenzing van het Landelijk Gebied. Deze begrenzing is namelijk strakker dan wat op dit moment verstaan wordt onder het begrip Bestaand Stedelijk Gebied. Hierdoor zijn delen van dorpen en linten bijvoorbeeld in Enkhuizen, Bovenkarspel en Lutjebroek (kernen met meer dan 500 adressen) opgenomen in het landelijk gebied. Het dorp Hauwert, waar duidelijk sprake is van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing, valt nu geheel in het landelijk gebied. In de zienswijzennota erkent u dat het in de praktijk kan voorkomen dat een locatie of gebied onder de werkingssfeer van het Landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie gelijktijdig als Bestaand stedelijk gebied (BSG) aangemerkt is. U geeft aan dat de consequentie hiervan is dat voor deze locaties vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels gelden dan voorheen. Het gevolg van deze keuze is dat u er als provincie zelf voor kiest te bepalen waar de regels voor het landelijk gebied van toepassing zijn. Dit biedt volgens u voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Duidelijk is het zeker. Maar de gekozen uitgangspunten en de gedachtegang achter deze keuzes vinden wij totaal niet in lijn zijn met en passend bij de geest van de Omgevingswet, het loslaten, en de gedachte van het adagium “regionaal wat moet, lokaal wat kan”. Wij willen u dan ook opnieuw vragen de gekozen uitgangspunten voor de kaart Landelijk Gebied ter discussie te stellen. Wat is er mis met de nu geldende begrenzing? 3. Invloed begrenzing van de werkingsgebieden Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap. Waar kaartmateriaal in het verleden vaak en indicatief karakter kende, zijn de begrenzingen op de kaarten nu werkingsgebied. Dit betekent dat de regels uit de Omgevingsverordening direct doorwerken op deze gebieden. De steden en dorpen in onze regio zijn hierdoor in een keurslijf geduwd. Bijvoorbeeld door de begrenzing van de werkingsgebieden voor het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Rondom onze steden en dorpen gelden daardoor regels die strenger zijn en meer beperkingen opleveren.
In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toeneemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Wij willen hier als regio graag een bijdrage aan leveren. Maar hoe kunnen wij dat doen in dit keurslijf? Dit geldt bijvoorbeeld voor het dorp Abbekerk in de gemeente Medemblik. Abbekerk is rondom begrensd door het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Voorheen was dit gebied weidevogelgebied. Al in 2016 heeft een rapport van Alterra (bijlage 1) aangetoond dat hier geen weidevogels meer zijn. Deze begrenzing is echter nooit verdwenen en nu wordt een nog groter gebied aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hierdoor zijn er slechts mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw aan de kern. Hiermee kan Abbekerk, maar dat geldt ook voor andere kleine kernen, ternauwernood voorzien in de woningbehoefte voor de eigen inwoners. Maar geen bijdrage leveren

aan de grotere woningbouwopgave en ambitie waar we voor staan. Wij vragen u deze begrenzing te herstellen.
4. Overgangsbepalingen ruimte voor ruimte en nieuwe landgoederen. Met de overgangsbepalingen voor ruimte voor ruimte initiatieven en initiatieven voor nieuwe landgoederen geeft u de mogelijkheid lopende initiatieven nog af te ronden. U geeft ons tot 1 januari 2021 de tijd om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Deze termijn is niet realistisch. Voor sommige initiatieven bevinden wij ons nog in de vooroverlegfase met de provincie om te beoordelen of de plannen voldoen aan de ruimtelijke en financiële eisen. Na het afronden van deze fase kunnen wij en de initiatiefnemer pas verder met het plan. Wij willen initiatiefnemers (bijlage 2) niet teleurstellen en nemen aan dat u dat ook niet wilt. Wij willen u dan ook vragen de termijnen aan te laten sluiten op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit betekent dat wij tot 1 januari 2022 een ontwerpbestemmingplan ter inzage kunnen leggen. Het bestemmingsplan kunnen wij dan, ondanks de inwerkingtreding van de Omgevingswet, nog vaststellen onder de Wet ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u dan ook de gestelde termijn met een jaar te verruimen. 5. Stiltegebied Grootslag West
Zoals in onze zienswijze is aangegeven, heeft u tijdens het proces om te komen tot een herijking van de stiltegebieden voorgesteld om het stiltegebied Grootslag West te herbegrenzen. Het huidige gebied voldoet niet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Nu wordt echter de oude begrenzing 1 op 1 overgenomen in de Omgevingsverordening zonder overleg met de regio. Dit is niet in lijn met de brief die u ontving van GS op 13 februari 2019. Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het niet wenselijk om het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige vorm vast te stellen met deze Omgevingsverordening. Gelet op het voorstel aan u van 13 februari 2019 vragen wij dan ook om de herbegrenzing van het stiltegebied Grootslag West, zoals voorgesteld door te voeren in deze Omgevingsverordening. Tot slot. Gezien de hoeveelheid en de inhoud van de zienswijzen willen wij u vragen de Omgevingsverordening nu niet vast te stellen maar eerst opnieuw in overleg te gaan met de stakeholders, zijnde de gemeenten. Wij zijn ervan overtuigd dat door een dergelijk overleg we samen veel van onze punten op kunnen lossen. Het later in werking treden van de Omgevingswet biedt ons deze ruimte. Hiermee wil ik de inspraakreactie, namens de regio West-Friesland, afsluiten. In onze gezamenlijke Holland boven Amsterdam zienswijze treft u naast deze punten, vele andere punten aan. Ik wil u bedanken voor uw aandacht en wens u veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming rondom de Omgevingsverordening. Dank u wel.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt welke mogelijkheden het regionaal kwaliteitskader landelijk gebied nu biedt die er straks niet meer zijn.

Mw. **Van Langen** antwoordt dat er regionale afspraken zijn gemaakt over binnenstedelijk bouwen, dus er vindt zeker overleg plaats over binnenstedelijk bouwen. Per kern 12 woningen bijbouwen voldoet bij lange na niet aan de behoefte. Er bestaan plannen voor het bouwen van honderden woningen dus het bouwen van 12 woningen is absoluut onvoldoende en sluit niet aan bij het contingent tot 2030 dat met de provincie is afgesproken.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de aard van de fouten in het kaartmateriaal.

Mw. **Van Langen** antwoordt dat er tijdens het participatietraject ambtelijk overleg – zoals over Medemblik – is geweest over de geconstateerde fouten maar zonder succes, want de fouten zijn niet hersteld. De grenzen rond de kernen worden nog strakker aangetrokken.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) verwijst naar de ladder voor Stedelijke verduurzaming, die onder de nieuwe Omgevingsverordening ook van kracht is. Deze biedt meer ruimte.

Mw. **Van Langen** is ervan op de hoogte dat deze altijd toegepast moet worden, ongeacht het aantal woningen. Door het opleggen van BPL zijn de regels erg strak gesteld voor bepaalde gebieden.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt waarom mw. Van Langen verwijst naar de regeling Ruimte voor Ruimte, terwijl er nauwelijks reactie is ontvangen van de gemeenten. Wordt de noodzaak voor bescherming van het landelijk gebied wel onderkend?

Mw. **Van Langen** herkent zeker de noodzaak van bescherming van het landelijk gebied. Daar doet de gemeente ook veel aan. Bij toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling bestaat het risico van verrommeling van locaties of vervallen gebouwen in het landelijk gebied waar niet meer in geïnvesteerd wordt en die slecht verkoopbaar zijn.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt zich af of er niet eerder een mogelijkheid was geweest om de vandaag naar voren gebrachte problemen te bespreken met de gedeputeerde.

Mw. **Van Langen** heeft uiteraard al eerder aangegeven dat men niet uit de voeten kan met de Ruimte voor Ruimte regeling. Voor een aantal (lopende) gevallen wil men graag een ruimere overgangsregeling maar daar gaat de provincie niet in mee, want de Omgevingsverordening gaat in per 1 januari 2021. Het zou fijn zijn als deze termijn met een jaar wordt verlengd. Heel veel punten uit de zienswijze van 100 pagina's komen niet terug in de tekst van de Omgevingsverordening.

4. *Jelle Beemsterboer* *Wethouder Gemeente Schagen / Regio Kop van Noord-Holland*

Er wordt ingesproken namens 4 gemeenten in de Kop van de provincie. Bij de Omgevingsvisie ziet men goede intenties met als sturingsfilosofie lokaal wat kan, regionaal wat moet, maar dat loslaten lukt nog niet echt. Geconstateerd wordt dat men blijft hangen in de stagnatiegedachte - Noord-Holland is af, er hoeft niet meer zoveel te veranderen - terwijl men het woningtekort samen met de provincie graag had willen oplossen. Goed dat GS aangeven mee te willen denken over het opleggen van BPL op Schagen. De kleine windmolens zijn welkom. Bestaand stedelijk gebied wordt buiten de wet gedefinieerd. Het versnellen van de woningbouw met 11 woningen per keer zal niet tot veel resultaat leiden. In noord wil men 40.000 extra woningen bouwen. Kernen met 500 inwoners worden van de kaart gehaald, maar hoe gaat dat dan met sportverenigingen en het sluiten van scholen? De maatschappelijke gevolgen zijn groot. Het beleid is met name gericht op niet te veel ontwikkelen en niet te veel bouwen, uitgaande van de gedachte 'Noord-Holland is af'. Jammer dat de Ruimte voor Ruimte regeling wordt afgeschaft, want wat moet er nu gebeuren met oude kassen en agrarische gebouwen? Verzocht wordt om de overgangsregeling Ruimte voor Ruimte met een half jaar te verlengen. Niet alle grensfouten zijn hersteld. Hij hoopt dat PS gezamenlijk willen kijken naar oplossingen om de woningtekorten op te heffen en de kleine kernen niet op slot te zetten.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt een toelichting op 'bestaand stedelijk gebied wordt buiten de wet gedefinieerd'.

Dhr. **Beemsterboer** antwoordt dat de provincie ervoor kiest om dit gebied strakker te definiëren en eigen kaarten te hanteren. De provincie wil dit gebied niet enkel in juridische zin aanmerken conform de wet maar wil daarmee ook beschermingsdoelen bereiken. Waarom hanteert de provincie een andere definitie?

5. *Paul Slettenhaar* *Gemeente Castricum*

Dhr. **Slettenhaar** meldt dat alle gemeenten rond Alkmaar hetzelfde standpunt hebben. Woningbouw buiten de kernen in het buitengebied wordt nagenoeg onmogelijk en ook binnen stedelijk gebied wordt woningbouw beperkt. Geplande bouwlocaties met sociale huur zoals Zandzoom, kunnen niet of lastiger gerealiseerd worden. Het kaartmateriaal bevat veel fouten, hier is bestuurlijk overleg over gaande. Het BPL laat geen ruimte voor lokale inkleuring en in tegenstelling tot de PRV wordt landelijk gebied straks in de Omgevingsverordening specifiek aangeduid. Helaas leidt meer afstemming niet tot meer woningen. De Omgevingsverordening staat haaks op de geplande bouwlocaties om de kernen te versterken. Hij stelt voor om opnieuw in overleg te gaan om voldoende draagvlak te creëren. De gedeputeerde wordt hiervoor uitgenodigd.

Mw. **Alberts** (SP) verzoekt de reden aan te geven waarom het aantal sociale woningen is verlaagd in het project Zandzoom.

Dhr. **Slettenhaar** antwoordt dat dit aantal in geheel Castricum is verhoogd van 25 naar 30%, maar daar moet wel ruimte voor gegeven worden.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat gedeputeerde Loggen heeft toegezegd dat er voor Castricum een verkenning wordt uitgevoerd.

Dhr. **Slettenhaar** vond het niettemin toch belangrijk om in te spreken vanwege de gemeentelijke belangen.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt hoe groot de woningbehoefte van Castricum is en wat de ambitie voor woningbouw is.

Dhr. **Slettenhaar** antwoordt dat in de regio Alkmaar door alle gemeenten wordt samengewerkt, het gaat niet alleen om Castricum. Het project dat niet doorgaat, betreft 150 woningen waarvan 30% sociaal. Het lukt vaak niet om eengezinswoningen te realiseren, daarom zijn dit belangrijke projecten.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt hoe de bewoners denken over het schrappen van plannen.

Dhr. **Slettenhaar** benadrukt dat er altijd burgerparticipatie plaatsvindt, want dat is heel belangrijk. Het project Zuid3 bestaat al heel lang en heeft heel veel draagvlak, dus het is belangrijk om deze woningen te gaan bouwen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het standpunt van de provincie in deze langdurige discussie.

Dhr. **Slettenhaar** benadrukt dat de gedeputeerde in ieder geval bereid was om dit project op de discussielijst te plaatsen zodat PS hierover kunnen beslissen. Dit project is van groot belang voor Akersloot en de voorzieningen in de kern. Waarom zou men tegen dit project zijn?

6. *Klaas ValkeringGemeente Bergen NH*

Dhr. **Valkering** constateert dat jonge mensen in de gemeente geen betaalbare woning kunnen vinden. Zij wonen op zolders of in een zomerhuis en daarop moet weer gehandhaafd worden. De dorpen worden enerzijds begrensd door N-2000 en anderzijds door het BPL. Hierdoor gaan bouwplannen in rook op. Hij

verzoekt de volgende locaties uit het BPL te verwijderen: Egmond Binnen Zuid, Egmond aan de Hoef Noordoost, de locatie van de Aldi aan de Bergerweg 125.
De volgende punten zijn onduidelijk in de verordening, zoals het terugbrengen van een eigen regiem bij bestaand stedelijk gebied. De onduidelijkheid door de nieuwe kaarten was reden om in 2016 als provincie hiervan af te zien, maar nu komt men hier weer op terug. Hierdoor moet de discussie weer opnieuw gevoerd worden. Verzocht wordt om aan te sluiten bij de definitie van bestaand stedelijk gebied in de wet en dit uit de kaart landelijk gebied en BPL te halen. 'Groot openbaar belang' is een lastige definitie. Hij verzoekt in de Omgevingsverordening te spreken over groot openbaar belang als het gaat om volledig klimaat neutraal, circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepaste woningen. De behoefte aan woningen is aangetoond, evenals dat er geen ruimte is binnen bestaand stedelijk gebied.

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt hoe het bestuurlijke proces door de gemeenten rond Alkmaar is ervaren.

Dhr. **Valkering** ervaart de bestuurlijke gesprekken met de gedeputeerde als zeer positief. Daarnaast vindt ambtelijk overleg plaats over BPL. Er is een zienswijze ingediend namens een groot aantal gemeenten dat men het niet eens is met de kaart, niettemin is de kaart ongewijzigd in de stukken terechtgekomen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of de kaarten/landschappen niet voldoen aan de criteria. Waarom staan deze nog steeds op de kaart?

Dhr. **Valkering** constateert dat PS de beschermingsregiems op specifieke gebieden willen combineren. De grenzen zijn nu zodanig gewijzigd, dat de actuele bouwplannen – die al jarenlang in proces zijn – niet meer uitgevoerd kunnen worden.

7. *Jan-Jaap de Kloet* *Wethouder gemeente Wijdemeren*

Geachte leden van de Commissie, Dank voor de gelegenheid om in te spreken. Mijn naam is Jan-Jaap de Kloet en ik ben wethouder in de gemeente Wijdemeren. Laat ik meteen heel duidelijk zijn. De schoonheid van de natuur en het landschap in onze gemeente Wijdemeren willen wij als college koesteren, en sterker nog verbeteren. Daartoe zijn de afgelopen jaren, samen met de provincie en in nauw overleg met zowel voor- als tegenstanders in onze gemeente, een groot aantal initiatieven ontplooid. Ook in de toekomst blijft het belangrijk dat er binnen dit bijzondere landschap ruimte is voor woningbouw en bedrijvigheid. Planontwikkeling. Woningbouw is bepalend voor de levendigheid en de toekomst van onze dorpen. Wijdemeren heeft bijna 25.000 inwoners en kent 1000 woningzoekenden. Zonder overdrijven is er dus sprake van enorme woningnood. Door de restricties die worden opgeworpen in deze nieuwe Provinciale Omgevingsverordening, en dan met name de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap, komt Wijdemeren klem te zitten. De begrenzing van de huidige regimes – zoals Natura 2000 en NNN-gebied – geven nog enigszins ruimte voor ontwikkelingen. Maar door de grenzen van het BPL letterlijk op de bebouwingslinten te leggen, worden o.a. de mogelijkheden om bouwplannen te ontwikkelen tot vrijwel 0 teruggebracht. Dit brengt de leefbaarheid van Wijdemeren, waar de vergrijzing toch al sterker is dan elders in onze regio, in gevaar en heeft grote gevolgen voor de bestaande voorzieningen in de dorpen. Plannen in een ver gevorderd stadium. De nieuwe Provinciale Omgevingsverordening heeft niet alleen betrekking op nieuwe plannen, maar ook op plannen die al in een ver gevorderd stadium zijn. Denk bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van Zuidsingel Fase 8 in Kortenhoef (ooit gelegen binnen de rode contouren) en veel andere bouwinitiatieven die ineens binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap vallen en/of moeten voldoen aan de regelgeving rond de kernkwaliteiten. Op dit moment zijn er plannen voor de revitalisering van ongeveer drie

bedrijven, zeven jachthavens en nieuwbouw van circa 480 woningen, waaronder Nederhorst-Noord, die onder het BPL komen te vallen. Dit zijn plannen van circa 26 initiatiefnemers. Jaarlijks komen er ook nog eens tientallen verzoeken tot wijziging, herontwikkeling en uitbreiding binnen, die allemaal tegen gehouden worden door de nieuwe provinciale verordening. De verordening frustreert niet alleen een bloeiende toekomst van Wijdemeren, het marginaliseert ook de autonomie van het gemeentebestuur om zelf te bepalen welke ruimtelijke ontwikkelingen er mogelijk zijn. Recreatiesector. Behalve woningbouw zal ook de recreatiesector, die erg belangrijk is voor de lokale economie, drastisch worden beperkt. Aanstaande modernisering van jachthavens of zelfs het vernieuwen van een steiger komt direct in gevaar vanwege het nieuwe beleid waar u over gaat beslissen. Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen
En dat is opmerkelijk omdat u als provincie bijna drie jaar geleden een handtekening hebt gezet onder het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Net als de gemeente Wijdemeren en negentien andere overheden, organisaties en belangenverenigingen. In dat akkoord is een evenwichtige mix afgesproken tussen natuur, water en recreatie. Ook staat heel duidelijk beschreven hoe de transitie binnen de recreatiesector gestalte moet krijgen en welke ruimtelijke ontwikkelingen hiervoor nodig zijn. Onze bijdrage bedroeg maar liefst 3 miljoen euro gekoppeld aan het integrale uitvoeringsprogramma met ‘recreatie’ als een van de drie pijlers. Die plannen kunnen met de nieuwe omgevingsverordening niet meer worden uitgevoerd. Hebben wij dus te veel betaald? Krijgen we geld terug? En wat heeft dat voor consequenties? U stelt nu een handreiking voor om te bezien hoe het Gebiedsakkoord uitgevoerd kan worden wanneer de nieuwe POV wordt vastgesteld. Een verkenningstraject. Die verkenning stellen wij uiteraard op prijs, maar wij zien liever een onvoorwaardelijke en onverkorte uitvoering van het Gebiedsakkoord. Dat is waar wij voor hebben getekend en waar de gemeenteraad van Wijdemeren unaniem vóór heeft gestemd. Met de POV stelt u de integrale uitvoering van het Gebiedsakkoord nu eenzijdig ter discussie. Tot slot: Onze dringende oproep is dan ook: laat het stedelijk lint vrij van begrenzing om woningbouw en andere ontwikkelingen blijvend mogelijk te maken en bedrijventerreinen goed te laten functioneren. En laten we het gebiedsakkoord respecteren zoals afgesproken op 6 december 2017. Dit alles voor een levendige, economisch sterke en aantrekkelijke toekomst van onze mooie gemeente Wijdemeren. Dank voor uw aandacht.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) meldt dat er een nieuwe verkenning wordt uitgevoerd naar de Oostelijke Vechtplassen.

Dhr. **De Kloet** antwoordt dat deze verkenning is aangekondigd en die handreiking heeft men graag geaccepteerd. Echter, er is een akkoord ondertekend met 21 partijen waaronder de provincie Noord-Holland en Utrecht en die afspraken voor de resterende 7 jaren zijn heel duidelijk. Afspraak is afspraak.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of de 1.000 woningzoekenden mensen zijn die al in de gemeente wonen of zijn het mensen die een woning zoeken in de gemeente. Er komen nu 2 projecten in gevaar, was er sprake van overeenstemming met de provincie? Is er contact met bewonersverenigingen?

Dhr. **De Kloet** antwoordt dat beide het geval is, een kwart zoekt naar een sociale huurwoning. Er is met gedeputeerde Loggen al een aantal keren gesproken over Nederhorst Noord want dat sluit aan op bestaand gebied. Zuidsingelfase 8 is een plan dat al 20 jaar loopt en daar is men mee doorgegaan maar nu valt het binnen het PBL. Voor de 1.000 woningzoekenden is het mogelijk niet doorgaan van de plannen een grote teleurstelling. Van de Zuidsingelfase 8 is de uitgangspuntennotitie met de gemeenteraad besproken, een groot communicatieplan vormt hier onderdeel van. Bewoners mogen zelfs ideeën geven over de invulling van de locatie. Benadrukt wordt dat de woningbehoefte in de gemeente groot is.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of het klopt dat de provincie zich niet aan het door haar ondertekende akkoord houdt met de Omgevingsverordening.

Dhr. **De Kloet** noemt als voorbeeld onder andere de watersportrecreatie, maar er kunnen veel meer voorbeelden genoemd worden. Er zijn afspraken gemaakt over onder andere de ontwikkeling van jachthavens, over short stay in de gemeenten en terrassen aan het water. Door het BPL worden NNN en N2000 onder een noemer gebracht en worden de grenzen opgerekt.

8. *Renée Wijnen* *raadslid De Lokale Partij (DLP) Wijdemeren*

Mw. **Wijnen** meldt dat Wijdemeren een groene enclave tussen drie grote steden is. Recent is plotseling aangekondigd dat het college van B&W zachte plannen die nog niet ter inzage zijn gelegd en waar nog geen omgevingsvergunning voor is aangevraagd, voor 5 oktober in procedure gaat brengen om te voorkomen dat deze straks niet meer kunnen worden uitgevoerd na invoering van de Omgevingsverordening. Dat staat haaks op het beleid van de provincie en het is geen behoorlijk bestuur. Daarom wordt gepleit voor een overgangstermijn van 1 jaar en wordt verzocht om steun van de provincie bij complexe projecten. De provincie heeft nog niet gereageerd op deze hulpvraag. Daarnaast wordt de provincie verzocht om een goede communicatie te waarborgen over belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen. Er wordt op gerekend dat de provincie de nieuwe beleidsinstrumenten ongewijzigd vaststelt zodat leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd zijn.

9. *William Rutten* *stichting MinderHinder.nu*

Geachte Statenleden, Allereerst wil ik u bedanken voor de gelegenheid om in te spreken in deze commissievergadering. Mijn naam is William Rutten, inwoner van ’s-Graveland gemeente Wijdemeren. Ik spreek namens veel bewoners van Kortenhoef en ’s-Graveland verenigd in de stichting MinderHinder.nu i.o. Ik voelde mij geroepen u te complimenteren met de inhoud van de omgevingsverordening omdat u op deze manier helpt onze unieke woonomgeving te beschermen. Deze omgeving kenmerkt zich door veel natuur in combinatie met eeuwenoude lintbebouwing en infrastructuur. Onze gemeente blijkt op de valreep nog grootschalig te willen bouwen in de polder van Kortenhoef. Omdat de huidige infrastructuur nu al niet voldoet is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd in opdracht van de projectontwikkelaar waarvan de uitkomst dubieus genoemd kan worden. Behalve de aantasting van het historische beschermde dorpsgezicht worden verkeerde aannames gemaakt en toegerekend naar een gewenste uitkomst. Tientallen jaren wordt gesproken over lokale verkeersproblematiek zonder dat hiervoor een oplossing gevonden wordt. Nóg meer huizen bouwen in een beschermd natuurgebied maakt het verkeersprobleem alleen maar groter. Uit de nieuwjaarspeech van onze burgermeester blijkt dat groei naar meer dan 25.000 inwoners het doel is om meer geld binnen te halen uit het gemeentefonds. Het kan toch niet zo zijn dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid en veiligheid van de huidige inwoners? Namens een groot deel van de inwoners vraag ik u daarom met klem voorliggende omgevingsverordening, voor in ieder geval de Kortenhoefse polder, ongewijzigd vast te stellen en Zuidsingel fase 8 van de uitzonderingenlijst te laten.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of er inbreidingsmogelijkheden zijn in de gemeente.

Dhr. **Rutten** bevestigt dit. Die ruimte is er zeker.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waar wel woningen gebouwd kunnen worden bij Kortenhoef.

Dhr. **Rutten** heeft nergens kunnen achterhalen of er inderdaad 1.000 woningzoekenden zijn. Er zijn nog genoeg andere locaties, maar deze plaats komt het beste uit, hoewel het voorheen een grote oude vuilstortplaats was.

10. *Martin Verzijde* *Timpaan c.s.*

Geachte commissieleden, ten eerste dank voor de kans om een toelichting te mogen geven op onze bezwaren en zorgen omtrent de Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Holland. Mijn naam is Martin Verzijde en ik ben werkzaam bij Timpaan, samen met Slokker Vastgoed vormen wij VOF Jacobswoud. Ik woon in Castricum, een dorp wat net als onze locatie bij Kortenhoef, omgeven is door groen en natuur. De nabijheid van natuur- en cultuurwaarden betekent echter niet, dat woningbouw buiten bestaand bebouwd gebied onmogelijk is. Met een goede landschappelijke inpassing met respect voor cultuurhistorische waarden en het versterken van ecologische waarden zijn woningbouwplannen op een goede, duurzame manier uitvoerbaar. Dat is waar wij in geloven en waar wij ons hard voor maken. Toegegeven, het is een uitdaging, maar wel een die wij, in samenwerking met alle betrokken organisaties en overheden, graag aangaan. En dit is ook precies in lijn van de huidige PRV, die uitgaat van een "ja, mits" beginsel. Waarbij de mits bestaat uit de noodzakelijkheid van een project en een landschappelijk verantwoord plan. Het voornemen om ZSF8 te bestempelen tot "Bijzonder Provinciaal Landschap" maakt van de 'ja mits ' in feite een neen, waardoor wij eigenlijk geen mogelijkheden meer zien om woningen te realiseren voor Kortenhoef.
Ik geef u kort een aantal argumenten. Voor Zuidsingel fase 8 is nut en noodzaak aangetoond, in tegenstelling tot wat de provincie aanneemt in de notitie Discussielocaties. In Kortenhoef is behoefte aan nieuwe woningen. Het NNN-gebied wordt niet bebouwd, in tegenstelling tot wat de provincie aanneemt in de notitie Discussielocaties en wat Natuurmonumenten in hun inspraakreactie aangaf. Voor Zuidsingel fase 8 zijn reeds regionale afspraken gemaakt, de locatie is al vele jaren in beeld als woningbouwlocatie. Zuidsingel fase 8 heeft in het provinciale beleid altijd in de rode contour gelegen. Het landschap is pas open geworden na de sloop van de kassen, die in het hele gebied aanwezig zijn geweest. Zonder ruimte voor dit soort ontwikkelingen gaan kernen op slot, met het gevaar dat de leefbaarheid en voorzieningenniveau terug lopen. Door een plan als Zuidsingel fase 8 niet te faciliteren, loopt de krapte op de woningmarkt verder op en wordt doorstroming steeds lastiger. ABF Research heeft dit recent nog aangetoond, er is een blijvend woningtekort tot 2050. Het definitieve aantal woningen zal in overleg en met de bedoelde zorgvuldige inpassing nog nader bepaald worden, het opgenomen aantal van 250 is nadrukkelijk een maximum aantal. Tot slot maak ik mij als burger en inwoner van Noord-Holland zeer ongerust over het gebrek aan integraliteit bij het opstellen van allesomvattend beleid voor de gehele provincie. De Omgevingsverordening is té eenzijdig gericht op het behouden van ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Behoud van deze waarden is noodzakelijk, maar moet wel in samenhang met het thema Wonen worden beschouwd en afgewogen. Wonen lijkt een ondergeschoven kindje te worden en dat is met de huidige Woningnood onbegrijpelijk en niet uitlegbaar. Wij begrijpen de spanning tussen behoud van bijzonder landschap enerzijds en de woningbouwopgave anderzijds. Dit spanningsveld is echter alleen kleiner te maken als vanuit integraliteit, op basis van een dialoog en gebiedsgericht naar oplossingen wordt gezocht. Oproep aan Provinciale Staten: Wij verzoeken u de status van ZSF8 in de 'Notitie Discussielocaties' te wijzigen in "verkenning mogelijk" zodat de ontwikkeling van ZSF8 binnen de randvoorwaarden van de "ja-mits" benadering van de huidige PRV mogelijk blijft en bij een positieve verkenning de begrenzing van het BPL voor deze locatie gewijzigd kan worden. Ik wens u tot slot veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming. Dank nogmaals voor de mogelijkheid voor deze toelichting.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waarom destijds voor dit gebied is gekozen met het oog op de PRV.

Dhr. **Verzijde** antwoordt dat toen deze grond werd gekocht, dit in de rode contouren van het provinciale beleid lag. Toen stond de provincie positief tegenover woningbouw op deze locatie.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de visie van de provincie op het bouwen op deze locatie.

Dhr. **Verzijde** antwoordt dat de visie van de provincie nogal wisselt. De locatie lag vroeger in de rode contouren en toen had de provincie een positieve grondhouding. Dat blijkt ook uit het feit dat het plan was opgenomen in de RAB, de bijlage bij de PRV.

11. *Huub de Jong* *Gemeente Blaricum*

Geachte leden van de commissie, namens de gemeente Blaricum wil ik kort reageren op het nu voorliggende concept van de omgevingsverordening. In casu gaat het de gemeente vooral om de begrenzingen die worden voorgesteld bij het ziekenhuis Tergooi in Blaricum. In de ontwerpverordening was de bestemming “Bijzonder provinciaal Landschap” te strak om en over het terrein van Tergooi ingetekend. Strakker dan het huidige bestemmingsplan Villagebieden van de gemeente Blaricum uit 2014, maar ook in strijd met de door de gemeenteraad in 2019 vastgestelde “Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum”. De gemeente Blaricum heeft hierover een zienswijze bij u ingediend. GS stelt u voor om deze zienswijze niet te honoreren, sterker nog, er wordt u voorgesteld om de begrenzing van de bestemming “Bijzonder provinciaal landschap” te vergroten, ten koste van het terrein van Tergooi. In de door de raad vastgestelde Nota van randvoorwaarden is, zoals GS ook aangeeft, opgenomen dat de voetprint van het huidige hoofdgebouw van het ziekenhuis behouden blijft. Hier is dus geen discussie over. In de Nota is echter ook aangegeven, dat nieuw te bouwen (villa)woningen (16-18) buiten de voetprint met een gezamenlijk bouwmetrage van 6500 m2 ten noorden van de voetprint worden gebouwd. En dat aan de oostzijde van het terrein een kleinschalige (beperkt gebruiksoppervlak) woningbouwplan ingepast kan worden. Deze woningen (10-15) hebben een ecologische voetprint passend in de groene omgeving. Deze ontwikkelingen komen echter nu in het gedrang omdat deze (deels) in de bestemming Bijzonder Provinciaal Landschap liggen en op grond van die bestemming stedelijke ontwikkelingen binnen de MRA niet mogelijk zijn. Of er financiële gevolgen zijn en wat de financiële gevolgen voor de gezondheidszorg zijn, Tergooi heeft het terrein verkocht, weten wij niet. Wij weten namelijk niet onder welke voorwaarden Tergooi heeft verkocht. Vanuit de luchtfoto’s die u gebruikt lijkt Tergooi bijna in een bos te liggen. Onder die bomen ligt nu echter bijna over het hele terrein een parkeerplaats. Best mooi en bijzonder, maar het rechtvaardigt niet dat u de bestemming “Bijzonder Provinciaal Landschap” toekent. Namens de gemeente Blaricum pleit ik er voor om de begrenzingen aan te passen conform het bestemmingsplan Villagebieden 2014 van de gemeente, conform de werkelijke situatie en conform de “Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum”.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de mogelijke gevolgen.

Dhr. **De Jong** voorziet nog geen planschadeclaims, want er is geen bestemmingsplan vastgesteld, enkel een nota van uitgangspunten. De partijen hebben een overeenkomst gesloten nadat de gemeente de randvoorwaarden op de geldende regels had vastgesteld, maar nu worden de regels gewijzigd. Dat kan leiden tot het openbreken van het contract en mogelijke schadeclaims.

12. *Frank Boon* *Amsterdam Wind*

Namens het projectteam Windpark Noorder IJ-plas (Amsterdam Wind en NDSM Energie) Frank Boon, Tineke de Vries, Keijen van Eijk. Achtergrond. Wij spreken hier in namens de vier burgercoöperaties Zuiderlicht, Amsterdam Energie, Windvogel en Onze Amsterdam Energie en NDSM Energie. Samen initiatiefnemers van het te realiseren windpark nabij de Noorder IJ-plas in Amsterdam-Noord en zetten zich in voor zoveel mogelijk coöperatieve duurzame opwek met wind en zon in en rond Amsterdam. De coöperaties vertegenwoordigen samen met enkele duizenden burgers en meer dan 60 lokale bedrijven en staan voor een inclusieve aanpak met als doel zoveel mogelijk Amsterdamse burgers en bedrijven te laten participeren en meeprofiteren in de lokale energietransitie.
Alle initiatiefnemers hebben de coöperatieve vorm van organisatie. Hierdoor wordt gezamenlijkheid gecreëerd en is ieder lid (burgers of bedrijven) mede-eigenaar. Belangrijke beslissingen worden derhalve slechts met goedkeuring van (een meerderheid van) de ALV genomen. Deze gezamenlijkheid geldt ook voor het financieren van haar organisatie en initiatieven. Het eigen vermogen dat nodig is voor de investering zal voor een zo groot mogelijk deel afkomstig zijn van Amsterdamse burgers en bedrijven. Wij zijn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitieakkoord Duurzaam doorpakken (2019-2023), in het bijzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES'en) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van ons windpark ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Deze zorgen heb- ben we toegelicht in de ingediende zienswijze. We zien nu in het ontwerp dat deze punten niet zijn overgenomen. Wel zien wij in het ontwerp dat er een oplossing is bedacht om op lokaal niveau toch invulling te geven aan de ambitie om wind op land in de MRA mogelijk te maken. Namelijk via de aanwijzing van een gebied als Windenergiegebied (artikel 6.22 lid 4) . Deze bepaling roept bij ons wel een aantal zorgen en vragen op die we hier graag met u delen. Zorgen. Al vanaf 2012 werken wij aan plannen voor coöperatieve windenergieontwikkeling in dit ge- bied. Nu met de nieuwe coalitie in GS en PS met het motto 'duurzaam doorpakken' hebben wij weer volop tijd, energie en ook geld in deze ontwikkeling gestopt. Deze zomer tekenden we een intentieverklaring met de Gemeente Amsterdam en zijn we van de wind zoekgebieden. die in RES verband zijn aangewezen het verst en staan we in de startblokken om o.a. het participatie traject met de omgeving verder vorm te geven om te komen tot een goed ontwikkel- plan voor het gebied. De bevoegdheid van GS om een windenergiegebied aan te wijzen biedt ons de mogelijkheid om verder te kunnen, anderzijds worden we geconfronteerd met onduidelijkheid over de vervolg stappen en de afhankelijkheid van een proces waarvan wij niet goed weten hoe dat er uit ziet, Onduidelijkheid leidt tot onzekerheid, en onzekerheid betekent meer risico en stagnatie. Stagnatie is geen ''duurzaam doorpakken'' en we doen dan ook een beroep op de positieve grondhouding van de provincie t.a.v. windenergie zoals beloofd in het coalitieakkoord door ons te helpen deze onzekerheid weg te nemen. Vraag. Aan u, leden van de Commissie Ruimte, Klimaat en Wonen, dan ook de vraag hoe het proces van aanwijzing tot windenergiegebied er uit ziet in de tijd, welke stappen wij als burger initiatiefnemers daarvoor moeten zetten en wat de aanwijzing van het windenergiegebied betekent voor de bevoegdheid van de gemeente. De concept RES wijst al windzoekgebieden aan, deze zijn op participatieve wijze tot stand gekomen en door gemeenteraden vastgesteld, Noorder IJ-plas is ook een windzoekgebied. Lijkt ons logisch dat dit voldoende grondslag is om als wind- energiegebied aangemerkt te worden. Waarom ingewikkelder maken dan het al is?
2. We staan op het punt het participatietraject met de omgeving verder op te starten om zoveel mogelijk input van de directe omgeving mee te kunnen nemen om te komen tot een goed ontwikkelplan voor

windenergie in dit gebied. We hoeven er niet geheimzinnig over te doen dat windenergie ook tot weerstand leidt, ook in het Noorder IJplas gebied. Als je de ontwerp omgevingsverordening leest dan zou je kunnen denken dat de beperkingen overal geldt, behalve in gebieden die als windenergiegebied zijn aangewezen. Het is voor niemand die in een windenergiegebied woont een fijn gevoel dat de regels blijkbaar voor jouw leefomgeving niet van toepassing zijn. Het zou voor ons helpen als de provincie in de communicatie over de omgevingsverordening duidelijk maakt dat een beperking zoals de 600 meter afstandsgrens niet in overeenstemming is met landelijke eisen. Aanpassing van de afstandsgrens zou echter zoveel procedurele problemen opleveren dat de ambitie om vooruit te kunnen blijven lopen op de RES niet gehaald zou worden. Dit is de reden waarom de Provincie de bevoegdheid heeft om windenergiegebieden aan te wijzen. En dan het liefst op een manier dat het ook te begrijpen is voor burgers en bedrijven die doorgaans niet met dit soort regels en processen te maken hebben
Vraag: Kan de provincie zorgen voor een goede communicatie over de achtergrond van de uit- zondering ‘windenergiegebied’, dat deze bedoeld is om de coalitie ambitie ‘’duurzaam doorpak- ken’’ ook uit te kunnen voeren, vooruit te kunnen blijven lopen op het RES-proces door een aantal windenergieprojecten die al in de voorbereidende fase zitten te kunnen uitvoeren.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt wat het probleem is van de nieuwe Omgevingsverordening.

Dhr. **Boon** antwoordt dat er verschillende voorwaarden worden gesteld in de uitvoeringsregeling en het hieraan voldoen vraagt veel tijd en energie. Er moet op voorhand veel geïnvesteerd worden in tijd en middelen alvorens bekend is of GS het gebied daadwerkelijk gaan aanwijzen.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt naar de concrete voorwaarden die in de weg zitten. Is er contact met Amsterdam?

Dhr. **Boon** heeft in juni de intentieverklaring met de gemeente getekend, maar ARO dient nu een advies te geven en daar kan geen invloed op uitgeoefend worden, dat is dus een onduidelijk proces want de uitkomst is onbekend. Daarnaast is de vraag hoe vorm moet worden gegeven aan de eis van ‘lokaal’ draagvlak. Amsterdam breed is er veel draagvlak, maar lokaal is vaak sprake van weerstand.

13. *Martin Bosch* *Woningmakers regio Alkmaar*

Woningmakers is een samenwerkingsverband van marktpartijen in de woningbouw in de regio Alkmaar. Men maakt zich grote zorgen over de Omgevingsverordening. Deze bemoeilijkt de woningbouw verder naast alle reeds bestaande regels. De overheid stelt steeds meer eisen in plaats van dat de overheid een stimulans geeft en ruimte om meer woningen te bouwen. Binnenstedelijke locaties bieden onvoldoende ruimte voor de woningbehoefte. Het areaal BPL is sterk uitgebreid en ook een versnelling van de woningbouw is niet mogelijk. Een soepel proces is gebaat bij een terughoudende en faciliterende provinciale overheid, terwijl er nu regels worden opgelegd waarover op lokaal niveau besloten wordt. Veel jongeren of gescheiden mensen kunnen geen huis vinden en zijn zelfs dakloos geraakt. PS worden verzocht hiermee rekening te houden bij het vaststellen van de Omgevingsverordening.

Mw. **Van Andel** (CDA) constateert dat ook onder de PRV er geen 800 woningen gebouwd mochten worden op de genoemde locaties.

Dhr. **Bosch** antwoordt dat dit niet zo is. Hij noemt een aantal projecten waarop destijds geen beschermingsregiems van toepassing waren. Het huidige BPL is groter dan alle beschermingsregiems

gezamenlijk. Er moet zorgvuldig gekeken worden naar op welke locaties buitenstedelijk gebouwd kan worden.

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt of de provincie heeft gecommuniceerd over de redenen om de eerder aangewezen bouwlocaties van de veeglijst te halen.

Dhr. **Bosch** meldt dat een aantal ondernemers is overvallen door dit besluit. Er is dus niet voldoende gecommuniceerd over het opnemen van deze locaties op de veeglijst.

14. *Jasper Stam* *Rijms B.V.*

Industrieterreinen van provinciaal belang. Mijn naam is Jasper Stam. Ik spreek in namens ondernemers en eigenaren in Sloterdijk 2 zuid. De provincie wil ruimte en zekerheid bieden voor de economische activiteiten van grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het Noordzeekanaalgebied. De nu voorliggende Omgevingsverordening schrijft voor dat de ruimte op de industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied worden gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, haven gebonden activiteiten of zware industrie. Sloterdijk 2 zuid is als onderdeel van het Noordzeekanaalgebied bestempeld. Daar zijn wij het mee oneens. Sloterdijk 2 zuid is geen industriegebied van provinciaal belang, maar een bedrijfsterrein van nationaal, zelfs internationaal belang. Het huisvest maakbedrijven, en zou dat moeten blijven doen. Een modern maakbedrijf is niet meer een loods met mannen in blauwe overals met naaktposters aan de muur. Bedrijven zijn steeds inclusiever. Mannen, vrouwen, hoog- en laagopgeleid, technisch en ambachtelijk, schoon en vies. High tech en low tech. Privé en werk. Alles loopt tegenwoordig in elkaar over. Technologie die in bedrijven wordt gebruikt is steeds fijngevoeliger. Dit gaat niet samen met zware industrie. Sloterdijk 2 zuid leent zich daarom niet voor zware industrie, maar juist voor versterking van de bedrijfsfunctie en intensivering van het grondgebruik. En wel om de hiernavolgende 5 redenen:
1 Het is van oudsher een bedrijventerrein, geen industriegebied. Er is nooit een hoge categorie industrie bedrijf gehuisvest geweest. 2 Dit gebied is juist nodig om bedrijven met een milieucategorie tot 3.2 te huisvesten, bedrijven die andere plekken in verband met de stedelijke ontwikkeling verlaten. Dit is een directe en aantoonbare ruimtevraag. 3 Dat zijn bedrijven waar mensen werken, waardoor de werkgelegenheid groeit. Immers: Bij zware industrie zien we de afgelopen decennia het aantal werknemers per vierkante meter significant dalen. Bij innovatieve en creatieve bedrijven zien we het aantal medewerkers per vierkante meter juist toenemen.
4 Ligt op een Multimodaal knooppunt. Wie reserveert er nou zware industrie op een stationslocatie?
5 Gelegen aan groene long die tot aan de binnenstad loopt (Brettenzone). Wie reserveert er nou zware industrie aan een natuurgebied? En daarom: In Sloterdijk 2 zuid huisvesten we bedrijven die zich laten stapelen, waardoor de schaarse grond beter wordt benut. We maken een plek voor de economie van de toekomst. Hierin passen bedrijven met veel werknemers, en een milieucategorie tot 3.2. Maak een grote parkeergarage voor Koopman en Alba en je wint ruimte voor 5 waterstofcentrales. Er is geen enkele reden om ruimte te reserveren voor een waterstofcentrale in Sloterdijk 2 zuid. Het is na de recente Brusselse blokkade überhaupt de vraag of er ooit een waterstofcentrale gaat komen.

Dhr. **Vink** (D66) ging ervan uit dat de transformatie van het gebied naar een gemengde woonwerklocatie in gang was gezet aan de Westkant van Sloterdijk.

Dhr. **Stam** antwoordt dat Sloterdijk II Zuid aan de westkant van Sloterdijk ligt en het is geen locatie voor woningbouw. Dat is ook niet het doel, het doel is om bedrijven toe te laten die zich beter laten stapelen.

15. *Hans Dijkstra* *HZL (Het Zijper Landschap) + Tringa + SVN (vogelwerkgroepen)*

Er wordt gepleit voor herziening van BPL Zijpe en de Haagse polder. Het historische landschap heeft nog steeds veel kenmerken van de oorspronkelijke drooggelegde gebieden en neemt een speciale plaats in het totale landschap in. Op dit moment is 3.300 ha aangewezen als weidevogelleefgebied en het BPL verlaagt dat naar 400 ha. Dat is een dramatische reductie. Hij stelt voor het waardevolle landschap te behouden en Zijpe als BPL aan te wijzen.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de motivatie van de provincie achter de vermindering van het aantal ha.

Dhr. **Dijkstra** heeft nooit gehoord dat er een streep gezet zou worden door dit gebied.

Dhr. **Vink** (D66) verzoekt een korte toelichting op de terugloop van de aantallen weidevogels.

Dhr. **Dijkstra** antwoordt dat vooral de grutto met name in Nederland broedt, dat is een algehele verantwoordelijkheid voor Nederland. Op twee plaatsen gaat het nog goed. Boeren in die omgeving willen graag meewerken, maar nu lijkt het alsof er een streep doorheen wordt gezet.

Dhr. **Jensen** (FvD) verzoekt een toelichting op de gewenste integrale afweging.

Dhr. **Dijkstra** meldt dat BPL-gebied is aangewezen tegen Schagen aan, maar dat zou juist geschikt zijn voor woningbouw. Compensatie kan aan de noordkant plaatsvinden.

Mw. **Van Wijnen** (GL) constateert dat dit gebied in het kwaliteitsbeeld NH 2050 een vorm van bescherming verdient. Kan dit in potentie wel een kerngebied zijn?

Dhr. **Dijkstra** antwoordt dat hiervoor laagveengebieden nodig zijn. Hij stelt voor de status van vogelweideleefgebieden te handhaven. Hij kan niet meteen aangeven of er een kerngebied van gemaakt moet worden.

16. *Tineke de Vries* *Amsterdam Wind*

Mw. De Vries spreekt in namens 4 burgercoöperaties en NSDAM Energie verenigd in Amsterdam Wind. Zij vertegenwoordigen duizenden Amsterdammers en meer dan 50 lokale bedrijven die winenergie in en rond Amsterdam willen ontwikkelen waarin burgers en bedrijven kunnen investeren en profiteren van de opbrengsten. In het Noorder IJplas gebied is men het verst met de ontwikkeling. Niet alle restricties in de Omgevingsverordening voor windenergie in stedelijke omgeving zijn weggenomen, maar er is een oplossing bedacht om op lokaal niveau restricties op te heffen door GS windenergiegebieden te laten aanwijzen. Afgelopen zomer is een intentieverklaring met Amsterdam ondertekend en op dit moment wordt het participatieproces gestart om te komen tot een gedragen ontwikkelplan. Onduidelijkheid over het proces kan tot stagnatie leiden, daarom wordt een beroep gedaan op de provincie om onzekerheden weg te nemen. Hoe ziet het proces van aanwijzing van windenergiegebied eruit in tijd en proces? De concept-RES wijst windzoekgebieden aan, die tot stand zijn gekomen in een participatief proces en vastgesteld door gemeenteraden. De Noorder IJplas is een windzoekgebied in de RES. Is dit voldoende grondslag of voert de provincie een eigen zoekproces uit? Kan bevestigd worden dat het nieuwe instrument aanwijzing

windenergiegebied bedoeld is om voorop te kunnen blijven lopen in het RES-proces en dat het niet tot vertraging zal leiden?

Mw. **Alberts** (SP) vraagt naar het draagvlak in de omgeving. Het aanbieden van deeleigenaarschap in het project vergroot het draagvlak. Wordt deze optie aangeboden?

Mw. **De Vries** meldt dat windprojecten altijd op weerstand stuiten, dat is hier ook het geval. Een bewonersvereniging is tegenstander van dit project, anderzijds vertegenwoordigt Amsterdam Wind veel burgers die er wel voorstander zijn. In het participatieproces worden de tegenstanders verzocht om hun zorgen te uiten, zodat er gezamenlijk naar een oplossing gezocht kan worden. Iedereen kan meedoen en deeleigenaar worden, ook de tegenstanders worden hiervoor uitgenodigd.

17. *Rob Berkhout* *Gemeente Wormerland*

Geachte voorzitter en leden van de commissie, mijn naam is Rob Berkhout, wethouder in de groene gemeente Wormerland. Ik spreek hier ter ondersteuning van onze ingediende zienswijze.
Het volledige college van B&W vindt dat deze concept omgevingsverordening NH 2020 de vitaliteit en de leefbaarheid in onze kleine kernen aantast. En ik word hierbij gesteund door de Gemeenteraad van Wormerland. De Wijdewormer en het Wormer- en Jisperveld worden beschouwd als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit BPL strekt echter verder dan de Bufferzones in Noord-Holland. Deze conceptverordening raakt onze kleine kernen Jisp, Oostknollendam, Spijkerboor, Neck, de dorpslinten van Wormer en de gehele Wijdewormer. Uiteraard wil ook het gemeentebestuur van Wormerland het karakteristieke landschap beschermen. Wij kennen het gebied samen met onze inwoners als geen ander en zullen dit ook zeker nooit te grabbel gooien. Conform de ontwerp omgevingsverordening wordt er van uit gegaan, dat binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden is.
Maar dat geldt niet voor plattelandsgemeenten. Ik doe dus een dringende oproep om Wormerland niet op slot te zetten! De in de verordening ingezette lijn is in strijd met de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie, die uitgaat van: Lokaal wat kan, regionaal wat moet, dus meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging. De uitwerkingen passen ook niet met de ervaringen bij de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven. We hebben toen zorgvuldig met elkaar de discussie gevoerd, hoe groene gemeenten voldoende leefbaar te houden. Die vitaliteit van die bijeenkomsten, zie ik ook graag terug in uw verordening. Sta ons derhalve meer toe! Wij werken zelf ook aan een aanscherping van de kernwaarden, zoals beleid Wonen in de Tweede Lijn met belangrijke kaders en voorwaarden voor bestaande erven van onze gemeente. Wij vragen uw vertrouwen in deze lokale keuzes en afwegingen. Tot slot een acuut punt van aandacht op een voor ons belangrijk onderdeel.
Onze plannen voor een duurzame sportaccommodatie hebben de wethouders Van Waaijen en Schalkwijk op 20 november 2019 besproken met gedeputeerde Loggen. Tijdens dit bestuurlijk overleg is door de gedeputeerde aangegeven, dat het realiseren van een sportaccommodatie, buiten de bufferzone en op de huidige natuurijsbaan geen probleem is en dat verplaatsen mogelijk is.
Het betreft hier een seizoensgebonden activiteit met een zeer beperkte ruimtelijke impact.
De uitkomsten van dit gesprek zijn per e-mail aan ons bevestigd. Wij zijn verbaasd, dat het ijsbaanterrein in de nieuwe omgevingsverordening onderdeel uit maakt van het BPL, waardoor het realiseren van een duurzame sportlocatie wordt uitgesloten. Ik verzoek Provinciale Staten het BPL te verwijderen van ons ijsbaanterrein. Ik dank u hartelijk voor de aandacht.

Dhr. **Zoon** (PvdD) meldt dat elke wethouder of gemeenteraadslid vraagt om hen te vertrouwen en hen toe te staan om buiten de kern te bouwen, maar als iedereen dat wil, wordt Noord-Holland volgebouwd. Waarop is het gevraagde vertrouwen gebaseerd?

Dhr. **Berkhout** herhaalt het mantra lokaal wat kan en regionaal wat moet. Gemeenten zijn scherp op het voorkomen van aantasting van de groene omgeving, maar lokaal kan met alle partijen een betere toets plaatsvinden of een locatie wel of niet geschikt is. Hierin wil men een grote stem hebben en niet vooraf allerlei beperkingen opgelegd krijgen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het aantal woningzoekenden in de gemeente.

Dhr. **Berkhout** antwoordt dat veel jongeren in het eigen gebied willen blijven wonen, maar de regio is natuurlijk veel groter en er zijn woningen beschikbaar in de omgeving. In een groene gemeente is het lastig om de druk op de woonomgeving te verminderen.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of er alleen een ijsbaan wordt aangelegd. Hoe groot wordt het complex?

Dhr. **Berkhout** antwoordt dat er een duurzame sportlocatie kan worden gerealiseerd door lokale verenigingen te centraliseren, want de hierdoor vrijkomende ruimte geeft de mogelijkheid om binnenstedelijk te bouwen.

18. *Tom Smole* *Amsterdamse Golf Club*

Dank voorzitter, dat ik de gelegenheid krijg om in te spreken. Mijn naam is Tom Smole, ben voorzitter van de Amsterdamse Golf Club en spreek in namens een vereniging opgericht inmiddels 87 jaar jong, met 1050 leden en 45 bedrijven die lid of sponsor zijn. Met aanzienlijk succes bekommeren wij ons de laatste jaren om het aantrekken van jeugdleden en het goed begeleiden daarvan, waardoor we een goede mix van jong en oud hebben verkregen. Het terrein van de Golf Club is bijna 60 ha groot, is in ons eigendom en is gelegen in de gemeente Amsterdam. Het heeft een sportbestemming in het vigerende plan Afrikahaven. Allereerst: Het spijt ons en wij vragen er uw begrip voor dat we op de valreep komen met ons verzoek. Wat wij van u vragen is zekerheid voor het voortbestaan van onze Club voor de langere termijn. Zekerheid voor een vereniging van leden die zelf grote investeringen heeft gedaan en nog steeds doet voor het verder verduurzamen van terrein, gebouwen en machinepark. Zekerheid in het belang van de recreatie van veel inwoners van uw provincie en in het belang van (internationale) bedrijven, zoals wij altijd horen van zowel van het Havenbedrijf als Amsterdam zelf. Zekerheid in deze tijd waar het gezamenlijk 3 à 4 uur buiten kunnen sporten in een mooi landschap met mensen minimaal op 1,5m afstand van elkaar juist een belangrijke waarde is. Ik verwijs u naar onze brief van 14 september 2020 die wij aan uw Staten hebben gestuurd. Wij willen helderheid over de vraag: wie en waarom heeft aangegeven dat ons gebied dat tot de Rijksbufferzone behoorde niet als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) opgenomen is. Dit omdat wij in de periode rond 1990 om redenen van uitbreiding van de spoorwegen moesten verhuizen uit Duivendrecht en juist op onze huidige locatie zijn terechtgekomen als onderdeel van de groene buffer om het Havengebied en naastgelegen gebieden wel zijn toegevoegd zijn aan BPL. Alle andere golfbanen in de omgeving, de Inlaagpolder en het grootste deel van recreatiegebied Spaarnwoude wel vallen binnen de aanduiding en regelgeving BPL. Gedeputeerde Staten zelf aangeven dat sportterreinen in het belang van het in stand houden van de Bufferzone binnen BPL zijn gebracht. Er voor zover wij hebben kunnen nagaan geen zienswijze van Amsterdam is ingediend en ook de mensen van het Havenbedrijf zeggen dat dit geen initiatief van hun kant is. Wij voelen dit als ongelijke behandeling. Wij willen niet overvallen worden met argumenten zoals: ‘het staat nu eenmaal in de plannen en u had het kunnen

weten', terwijl er nooit overleg met ons is gevoerd over dit zeer wezenlijke punt. Wanneer het een discussie is of wordt over aanwezige biodiversiteit of landschappelijke waarden, dan nodig ik u graag uit om eens bij ons te komen kijken. Ik kan u verzekeren dat op ons terrein meer biodiversiteit aanwezig is dan op vele naastgelegen gebieden en golfbanen in de omgeving en we werken er hard aan om dit verder te verrijken. Wat wij nu aan de is om per bij de van de het in van de Golf Club toe te aan en BPL.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt of het zo is dat de Houtrakpolder die in de Omgevingsvisie van Amsterdam expliciet is genoemd als zijnde geen uitbreidingsgebied van de haven, er toch via een soort achterdeurtje weer in komt.

Dhr. **Smole** antwoordt dat er iets niet consistent voelt. De vraag van de SP wordt meegenomen, want de gevolgen voor de continuïteit van de vereniging zijn enorm groot.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) meldt dat toevoeging aan het BPL gevolgen kan hebben voor het beheer en bijvoorbeeld een verbod op het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

Dhr. **Smole** meldt dat alle golfbanen in Nederland moeten voldoen aan de nieuwe richtlijnen. Speciaal voor golfbanen is er een Green Deal overeengekomen, om te kunnen wennen aan de nieuwe regels. De golfclub loopt hiermee voorop en hij kan bewijzen dat aan alle regels wordt voldaan.

19. *Gerdina Krijger* *HISWA-RECRON*

HISWA-RECRON, brancheorganisatie voor watersport- en recreatiebedrijven, sprak eerder haar grote zorg uit over de nieuwe Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020. Zij was geschrokken van de voorgenomen regelgeving ten aanzien van landschap. Het Oostelijk Vechtplassen Gebied gaat op slot! Dit is vanuit ondernemersperspectief ongewenst en onacceptabel. De reactie van de provincie in de Nota van Beantwoording heeft onze vrees helaas niet weg kunnen nemen. Ik herinner u graag aan het gebiedsakkoord van de Oostelijke Vechtplassen. Op 10 oktober 2017 gaf u als provincie aan dat u besloten had om het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen aan te gaan. Een samenwerking van 17 partijen om uitvoering te geven aan een samenhangende uitvoering van doelstellingen op het vlak van economie, natuur, water, recreatie en toerisme en verder. HISWA en RECRON (destijds nog twee aparte organisaties) ondertekenden met veel goede verwachtingen voor de toekomst het gebiedsakkoord. Immers, ruim voor het Gebiedsakkoord werd door een initiatief van watersport- en recreatieondernemers het fundament gelegd. Deze constateerden dat het recreatieve product in het Oostelijke Vechtplassengebied achteruitging en dat het tij dringend gekeerd moest worden. Een brede revitalisering bleek nodig, zo constateerden zij. En deze revitalisering is een belangrijke opgave uit het Gebiedsakkoord en wordt verder geconcretiseerd in het Uitvoeringsprogramma. Tien jaar wordt er uitgetrokken voor het ontwikkelen van het gebied als 'vrijetijdslandschap'. Een aantrekkelijk en toegankelijk groen gebied waar mensen graag wonen, werken en recreëren. met publieke en private recreatieve voorzieningen van goede kwaliteit' én 'een transformatie van de recreatiesector zodat de economische vitaliteit van de sector wordt vergroot en er een meer divers en bij het gebied passend recreatief aanbod tot stand komt'. In reactie op onze zienswijze (waarin de vrees voor het 'op slot gaan') erkent u dat er in het Oostelijk Vechtplassengebied beschermingsregimes liggen die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Ook geeft u aan dat het nieuwe regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar deze gemeenten ruimte voor zoeken. En omdat deze opgaven nog niet zijn vertaald zijn in concrete (transformatie)plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, vindt u het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Wij willen u erop wijzen dat -hoewel u met gemeente Wijdemeren een verkenningstraject aangaat en

eventueel de begrenzingen in de toekomst wilt wijzigen- vaststelling van de Omgevingsverordening zoals deze nu voorligt leidt tot een grote rechtsonzekerheid voor iedere ondernemer met een initiatief. Een situatie waarin 'nee, tenzij' het criterium is geworden en waarbij nieuwe initiatieven op voorhand in de kiem worden gesmoord. De zo noodzakelijke en gewenste transitie van de watersport- en recreatiesector wordt hierdoor zeer bemoeilijkt. Het Oostelijk vechtplassengebied gaat op slot. Een belangrijke pijler uit het Gebiedsakkoord wordt ernstig geraakt! Wij verzoeken de provincie om de concept Omgevingsverordening zoals deze voorligt, niet vast te stellen, dan wel de BPL-begrenzingen aan te passen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of er ook in andere gebieden recreatieondernemers in de knel komen.

Mw. **Krijger** meldt dat dit mogelijk ook het geval is bij Schagen en Castricum, maar zij heeft zich gefocust op de Oostelijke Vechtplassen en Wijdemeren.

20. *Jan Hazen* *Gemeente Uithoorn*

Uithoorn heeft 10 jaar lang een specifieke Ruimte voor Ruimte regeling gehanteerd in overleg met de provincie teneinde de kwaliteit van het landschap te verbeteren, dus van kas naar gewas. Er zijn 9 saneringen geweest, 8 ha is ingezaaid en er zijn 9 extra woningen gebouwd. Dit zijn lange trajecten. Voor de schadecompensatie wordt een vereveningsfonds ingezet. Er liggen nog 8 dossiers ter afronding. Op de zienswijze antwoordt de provincie dat zij het vereveningsfonds passend vindt bij de doelstellingen voor het landelijk gebied. Maar de omgevingsverordening geeft een te beperkte mogelijkheid en men verzoekt om maatwerk te mogen toepassen. De provincie stelt voor in gesprek te gaan om het maatwerk vorm te kunnen geven. Maar hoe dan? Verzocht wordt om het college in de verordening een afwijkingsbevoegdheid te geven voor gevallen waar sprake is van een substantiële kwalitatieve verbetering van het landschap en de inspraaktermijn voor het bestemmingsplan te verlengen tot 2022.

21. *Wouter Tillemans* *Coöperatie Windenergie Waterland*

De burgercoöperatie heeft 2 windturbines in bezit. De winst van 1 miljoen euro is geïnvesteerd in andere lokale duurzaamheidsprojecten. De ontwerp Omgevingsverordening heeft als gevolg dat er minder vermogen gerealiseerd kan worden waardoor het break even punt pas later bereikt zal worden. Het voornemen was om 4 windturbines van 6 MW te plaatsen, maar nu kunnen er slechts molens van 3 MW geplaatst worden. De SDE-subsidie is gericht op maximale opbrengst per locatie en elk jaar overgaan naar grotere turbines. Kleinere turbines worden financieel ontmoedigd. Voorgesteld wordt om geen beperkingen voor turbineafmetingen in de Omgevingsverordening op te nemen en dit lokaal door de gemeente per project te laten bepalen en besluiten.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het oordeel over de RES-processen.

Dhr. **Tillemans** antwoordt dat de besluitvorming onderdeel van de RES wordt en dat de locatie wordt aangewezen als zoeklocatie. Hij verzoekt om de provinciale beperkingen qua afmetingen op te heffen.

22. *Angelique Claassen* *Namens inwoner*

Namens de eigenaren van de gronden in het buurtschap Neck zijn zienswijzen ingediend tegen de ontwerp Omgevingsvisie NH 2020. In de Ontwerpverordening zijn de percelen grotendeels aangewezen als 'Bijzonder

Provinciaal Landschap' (kaart 98) met als nadere aanduiding "Wormer- en Jisperveld". Ik wil graag, namens deze eigenaren, waaronder de heer Knook, gebruik maken van de gelegenheid om in te spreken op de reactie op de zienswijzen. 2. Kort samengevat is de heer Knook van mening dat de ontwerpverordening de toekomstige ont- wikkelingsmogelijkheden van de percelen in de weg staat en dat, mede gelet op de woningbehoefte in de regio en de stedenbouwkundige visie die voor deze percelen is opgesteld, woningbouwontwikkeling op deze percelen mogelijk dient te blijven, zoals ook onder de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, hierna 'PRV', het geval is. II. Reactie op Nota van beantwoording. In de Nota van beantwoording wordt ten onrechte aangenomen dat er sprake is van dermate bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden, dat deze gronden aangewezen dienen te worden als Bijzonder Provinciaal Landschap, waarop in beginsel geen woningbouw is toegestaan. Zoals in de Stedenbouwkundige Visie Neck Oost is geconcludeerd (pagina 22), betreft het een soort tussenlandschap, ingeklemd door dijken en het Beusebos, met de snelweg en de stad daar direct achter. Zie ook onderstaande afbeelding van de ligging (pagina 17). Het gebied zelf is weliswaar open maar het maakt visueel en fysiek geen onderdeel uit van het open veenweidegebied, noch van Neck of van het stedelijk landschap. Er verschijnen echter wel steeds meer stedelijke functies in het gebied, zoals een bouwmarkt, tenniscentrum en een groot hotel. De tussen diverse functies ingeklemde ligging maakt het gebied kwetsbaar, waardoor verdere 'verrommeling' dreigt. Om dit te voorkomen hebben de eigenaren een integrale visie opgesteld met ruimte voor wonen met inachtneming van de (cultuur)historische en landschappelijke waarden, natuur en recreatie. Vooropgesteld wordt, dat - zoals in de Stedenbouwkundig Visie is vervat - er zal worden gebouwd voor de doelgroepen, waar de grootste woningnood is, zoals sociale woningbouw voor starters en eenzame ouderen. Gelet op de forse woningbouwopgave in de regio voldoet het plan aan een urgente behoefte. 6. De Stedenbouwkundige Visie is inmiddels besproken met de gemeente Wormerland. In tegenstelling tot hetgeen is opgemerkt in de Nota van beantwoording, achtte het intaketeam de Stedenbouwkundige Visie en de daarin opgenomen woningbouwplannen voldoende concreet om aan de politiek voor te leggen. 7. Het intaketeam was positief over de onderbouwing van SVP waarom juist dit gebied zich leent voor woningbouw. Het plan ligt aan de ecologisch verbindingszones en in het plan zijn dan ook verbindingen gemaakt met deze zone. De Omgevingsdienst IJmond was enthousiast over de ecologische inpassing en ziet geen grote belemmeringen in het kader van milieuwetgeving en natuur- bescherming. Het wordt geen stadse woningbouw, maar buurtschapjes in een landelijke opzet behorend bij Neck. Ook qua verkeersstructuur is gekozen voor een logische invulling. 8. De conclusie was dat de Stedenbouwkundige Visie uitgebreid genoeg is om voor te leggen aan het college van B&W en de gemeenteraad, waarna (indien positief wordt geadviseerd) het plan met de afdeling RO verder besproken kan worden. III. Conclusie. Gelet op de in de Stedenbouwkundige Visie geschetste ontwikkelmogelijkheden voor het gebied, ligt het niet in de rede om het gebied aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Er is sprake van een voldoende concreet woningbouwplan om aanleiding te geven om de locatie niet op te nemen in de BPL. Met het woningbouwplan wordt voorzien in een dringende behoefte aan woningen voor starters en senioren. De landschappelijke en ecologische inpassing is positief ontvangen door de Omgevingsdienst en ook overigens worden er geen belemmeringen verwacht vanuit milieu en natuurbescherming. Kortom, cliënten geven de Statencommissie in overweging om te adviseren bij de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2020 het gebied bestaande uit de percelen kadastraal bekend gemeente Jisp, sectie H, nrs. 1687, 933 en 927, alsmede de direct daaraan grenzende percelen, waaronder in ieder geval de percelen met de nrs. 926, 1463, 1515 en (deels) 1688, niet aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt waarom er nog niet tot realisatie is overgegaan.

Mw. Claassen geeft een gedetailleerde toelichting op de exacte locatie en meldt dat het een beetje een vergeten gebied is. Daarom is het initiatief genomen om het gebied te ontwikkelen als woningbouwlocatie. Daarom zou het fijn zijn als de provincie het gebied aanwijst als een gebied van groot openbaar belang.

23. *Dik van Enk* *Ondernemend Wijdemeren*

Dank dat u mij de gelegenheid geeft om in te spreken. Mijn naam is Dik van Enk en ik spreek in als voorzitter van Ondernemend Wijdemeren, een club van zo'n 280 actieve ondernemers in onze prachtige gemeente. Een gemeente met het hoogste percentage NNN gronden, een groene gemeente, een mooie grote gemeente, een gemeente die vergrijst, een gemeente met veel woningzoekenden en een gemeente die echt op zoek is en op zoek moet naar ruimte en ontwikkeling voor inwoners verenigingen en ondernemers. De ondernemers waarvoor ik als voorzitter hier vanavond inspreek. Voor de hele regio geldt dat we de laatste jaren in een economische krimp zitten, terwijl omliggende regio's juist groei lieten zien. Om deze trend te keren zijn (volgens het laatste onderzoek van Ecorys (juli2020) 25.000 banen en 78 hectare werklocaties nodig om een gezonde woon-werkbalans te creëren . Kan Hilversum dat alleen oplossen?
Door het overgrote deel van onze uitgestrekte gemeente aan te wijzen als ''bijzonder provinciaal landschap'' is er nagenoeg geen ruimte meer voor verdere ontwikkeling van woningbouw alsmede het revitaliseren van bedrijventerreinen en aanpassingen, uitbreiden of verduurzamen van bedrijven.
Zaken die noodzakelijk zijn voor de vitaliteit van onze dorpen en die door de reeds vastgestelde natura 2000 gebieden e.d. echt niet de overhand zullen nemen. Gemeente, inwoners en ondernemers zijn nl. zeer doordrongen van de natuurwaarden die onze gemeente zo uniek, mooi en kwetsbaar maakt. Maar gooi onze gemeente door deze nieuwe verordening alstublieft niet op slot, maak er geen reservaat, museum of gevangenis van. In de vele goede overleggen met ons gemeentebestuur, Hiswa, NCOW, Bouwend Nederland, Horeca NL. e.d. in de afgelopen maanden kwamen bovenstaande krachttermen veelal bovendrijven. M.a.w. ik mag zo vrij zijn niet alleen namens de 280 verenigde bedrijven te spreken die ik vandaag vertegenwoordig.
En dan, zijn wij zeer verbaasd over de voorgenomen verordening in relatie tot het door 21 partijen getekende gebiedsakkoord, waar de provincie één van de grotere stakeholders is en tevens samen met het platvorm recreatie en toerisme uit onze gemeente één van de initiatiefnemers is. Het gebiedsakkoord heeft tot doel om meer natuur te ontwikkelen, de waterkwaliteit te verhogen en recreatie te stimuleren. Belangrijk is het alom goedgekeurde uitgangspunt dat ''economische ontwikkeling mogelijk moet blijven'' Welnu, wij zijn van mening dat door de nieuwe verordening er een grote streep gaat door het gebiedsakkoord, dat kan en mag niet. Om dan nog maar even een krachtterm te gebruiken, wij vinden dit ''onbehoorlijk bestuur'', afspraak is namelijk afspraak!
Door het goedkeuren van deze verordening zou men kunnen stellen dat de afdeling RO van onze gemeente opgedoekt kan worden en het gemeentebestuur op dit gebied geen bevoegd gezag meer zal zijn. Iets wat wij zeer betreuren, met name door de goede ervaringen die wij de laatste periode hebben opgedaan. En dan de omgevingswet, uitgesteld maar nog wel actueel en binnenkort te verwachten. De omgevingswet staat voor een goed evenwicht tussen benutten en beschermen van de leefomgeving. Deze nieuwe wet zorgt voor een samenhangende aanpak van de leefomgeving, ruimte voor lokaal maatwerk en betere en snellere besluitvorming. Bijvoorbeeld door burgers en ondernemers zo goed mogelijk te betrekken bij de ontwikkeling van de leefomgeving, aldus de website van de Rijksoverheid. Deregulering: ruimte geven aan initiatief uit de samenleving, door snellere procedures vanuit een één-loket-gedachte en van Nee tenzij, naar Ja mits.
Kortom, veel meer bottom-up in plaats van top-down. Wat ons betreft haalt u door het goedkeuren van deze verordening, wederom een dikke streep door deze omgevingswet. Hoezo burgers en ondernemers zo goed mogelijk betrekken, snelle besluitvorming en een goed evenwicht ? De invoering van de POV staat haaks op deze ontwikkeling, in plaats van initiatief van onderop te stimuleren en procedures versimpelen/versnellen,

bouwt de provincie een extra bureaucratische stap in door van bovenaf méér regels op te leggen. Beste statenleden, ik roep u op om deze verordening niet goed te keuren of tenminste de besluitvorming uit te stellen. Hiermee doet u recht aan het door u ondertekende gebiedsakkoord, maakt u van Wijdemeren geen reservaat, museum of gevangenis, respecteert u de ''in de maak zijnde'' omgevingswet, vergroot u niet de afstand tussen gemeente bestuur en ondernemers en vergroot u het geloof in de politiek. Dank voor uw aandacht.

Dhr. **Klein** (CU) benadrukt dat er een verkenning zal worden uitgevoerd om het gebiedsakkoord mogelijk te maken.

Dhr. **Van Enk** antwoordt dat men zich ernstig zorgen maakt over de mogelijke ontwikkelingen voor de ondernemers. Er is niet veel vertrouwen in de toegezegde uit te voeren verkenning.

24. *Hans van der Laan op persoonlijke titel*

Bewoner en recreatieondernemer in Wijdemeren. Hij maakt zich grote zorgen over de voorgenomen plannen, want naast N2000 en NNN-gebieden komt nu de Omgevingsverordening er nog bij met BPL en stiltegebieden. De ondernemers in de recreatiesector hanteren een lange termijnvisie om hun bedrijf gezond te laten groeien en verduurzamen. De jonge generatie ondernemers heeft een grotere focus op deze ontwikkelingen, daarom zijn minder beperkende regels belangrijk om de doelen te behalen en dient meer te worden ingezet op maatwerk. De samenwerking met de gemeente verloopt veel beter de afgelopen jaren. Met het gebiedsakkoord wordt een kwalitatieve impuls gegeven, maar het PBL neemt helaas veel positiviteit weg, want dit leidt tot meer regelgeving en meer beperkingen. Daarom wordt verzocht PBL te verwijderen uit de stukken en de stiltegebieden bij de plassen en recreatiegebieden op te heffen, want deze kunnen in de toekomst een grote bedreiging vormen voor de recreatie en het ondernemersklimaat.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt of dhr. Van der Laan bekend is met het nut van een stiltegebied.

Dhr. **Van der Laan** is hiermee bekend. Het is goed om stiltegebieden in stand te houden, maar niet op de huidige locaties. Het gebied rond Wijde Blik zou niet als stiltegebied aangemerkt moeten worden.

25. *Niels Bonenkamp Gemeente Oostzaan*

Spreekt in als wethouder van de gemeente Oostzaan en als inwoner van Landsmeer. BPL heeft grote gevolgen voor bouwen en wonen. Een aantal gebieden dat als buitengebied zonder beperkingen was aangewezen, is nu als BPL aangemerkt waardoor ontwikkelingen helemaal zijn uitgesloten. De leefbaarheid en vitaliteit in beide gemeenten zijn ernstig in het geding en kleinschalig bouwen in landelijk gebied wordt onmogelijk gemaakt, terwijl de Omgevingswet juist ziet op het lokaal nemen van besluiten over ruimtelijke ontwikkelingen. Hij beschrijft een aantal concrete voorbeelden van locaties en industrieterreinen en verzoekt deze niet als BPL aan te wijzen. Hij verzoekt BPL op te heffen zodat de gemeenten zelf de toekomst van de locaties kunnen bepalen. (*bijdrage wordt schriftelijk toegestuurd*)

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt een toelichting op de situatie Korvoet.

Dhr. **Bonenkamp** meldt dat Korvoet een voormalig bedrijf in het landelijk gebied in Oostzaan betreft. Dit is verplaatst naar het bedrijventerrein in Oostzaan zodat het terrein van Korvoet gebruikt zou kunnen worden

voor woningbouw. Een derde van het terrein wordt teruggegeven aan natuur. Deze locatie wordt nu echter aangewezen als PBL en daarom kunnen er geen ontwikkelingen meer plaatsvinden.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar de mogelijkheid van kleinschalige projecten die wellicht de druk van de ketel halen.

Dhr. **Bonenkamp** meldt dat op het terrein Korvoet 28 woningen gerealiseerd zouden kunnen worden. De druk zou zeker minder worden door kleinschalige projecten.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt waarin de beperking van BPL verschilt van de beperkingen op het bouwen in de linten onder de oude PRV.

Dhr. **Bonenkamp** heeft begrepen dat het nieuwe regiem BPL echt afwijkt van bijvoorbeeld N2000 of NNN. Zelfs het bouwen van een extra huis op een erf zal straks niet meer mogelijk zijn.

26. *Arjan Putter* *Aannemersbedrijf Putter*

Geachte Statenleden, In maart 2019 heb ik in het Bouwlab tijdens een debat met de provinciale politieke partijen een betoog gehouden over de woningbouw in Noord Holland dit om de politiek te overtuigen dat niet alle woningbouwbehoefte binnen stedelijk is op te lossen. Er is momenteel een groot openbaar belang, namelijk er is “Woning Nood”. Door de nieuwe omgevingsverordening gaat de Gemeente Uitgeest volledig op slot en kunnen de beoogde 400 woningen in de toekomst niet worden gerealiseerd. Het project de Terp (een gebied ca 2,2 hectare groot, 2 weilandjes met daar tussen een openbaar speel-/voetbalveld) grenzend aan het reeds bebouwde Melksuiker terrein. Het plan de Terp is ruim van opzet met respect voor het landschap en de reeds aanwezige natuur, het biedt een mogelijkheid om ca. 50 woningen te realiseren voor alle doelgroepen (van starters tot senioren). Ondanks dat deze locatie genoemd staat in de omgevingsvisie 2030 van de Gemeente Uitgeest, het binnen de door de provincie aangegeven OV-knooppunten valt, de infrastructuur reeds aanwezig is, een gebied dat aantoonbaar is verstoord voor weidevogels, waarover veelvuldig overleg is geweest met diverse partijen met o.a. de heer Onno Steendam, gebiedsmanager van Landschap Noord-Holland, die aangeeft dat deze locatie zich prima leent voor nieuwbouw! Er is een compensatierapport opgesteld waaruit ca. € 30K compensatievergoeding komt, deze kan elders worden gebruikt voor de weidevogels, bijvoorbeeld voor grondaankoop of om bestaand weidevogelleefgebied sterker te maken (bescherming). Daarom is het logisch dat de voorgenomen grenslijn van het BPL-gebied ter plaatse van de Terp wordt verlegd naar de Westergeestervaart (dit wordt ook onderschreven door o.a. de lokale politieke partijen de PU en de UVP en sluit aan op het huidige bestemmingsplan). Het project de Terp staat ook op de veeglijst, een plancapaciteit van 50 woningen die nu door de nieuwe verordening dreigt te worden weggeveegd! De Provincie mag haar ogen toch niet sluiten voor de werkelijkheid en moet toch inzien dat de nieuwe omgevingsverordening meer kwaad dan goed doet aan deze beoogde woningbouwlocatie.
Mijn verzoek aan de Provinciale Staten is om voor 5 oktober de nieuwe omgevingsverordening voor het project de Terp aan te laten passen, waarbij de Gedeputeerde Staten opnieuw kijkt naar het groot openbaar belang voor de inwoners van de Gemeente Uitgeest en de BPL kaart aanpast zodat de scheidslijn langs de Westergeestervaart loopt en dat het project van de veeglijst wordt gehaald en er woningbouw gerealiseerd kan worden in de Terp voor de toekomstige bewoners van Uitgeest.
Tot slot, als de Provinciale staten wel instemt met de nieuwe verordening zonder aanpassingen dan zal de beoogde en gewenste woningbehoefte van 400 woningen in Uitgeest niet haalbaar zijn en mag de provincie uitleggen aan de woningzoekende dat “Er de komende 10 jaar” een structureel te kort aan woningen is in ons

mooie en nog steeds groene dorp Uitgeest, dat kan niet de bedoeling zijn! Project de Terp “het nieuwe Westergeest” kan op een verantwoorde, circulaire en groene wijze worden gebouwd en bijdragen aan nieuwe woonkansen, die kans laten we toch niet liggen.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt een reflectie op de gevolgen van het feit dat het gebied onder de aanvliegroutes van Schiphol ligt. Zelfs buiten dit gebied is sprake van overlast.

Dhr. **Putter** verwijst naar de bijlage met kaartjes bij de inspraakreactie. Het betreffende gebied sluit aan bij de reeds bestaande bewoning. Het valt onder K20, maar na een gesprek met een luchtvaartdeskundige blijken er toch mogelijkheden te zijn.

Mw. **Alberts** (SP) verwijst naar de uit te voeren verkenning naar mogelijkheden in Uitgeest.

Dhr. **Putter** is bekend met de verkenning, maar heeft desondanks vandaag opnieuw aandacht gevraagd voor de grote woningbehoefte binnenstedelijk en buiten Uitgeest.

27. *Bert Oosterop* *Vereniging behoud Landgoed Meer en Berg*

Er wordt aandacht gevraagd voor de kastelenbiotoop in de provincie, waar het kasteel het uitgangspunt is en niet de nieuwbouwprojecten van commerciële ontwikkelaars. Er wordt een aantal situaties toegelicht. Er dient door de provincie een kastelenbiotoop te worden vastgesteld om te voorkomen dat er nog meer kastelen verdwijnen door woningbouw want 80% van de kastelen is al verdwenen. Kastelen zijn niet leidend in de Omgevingsverordening en gemeenten hebben vrij spel gekregen waardoor erfgoed en natuur niet meer op de juiste gronden worden getoetst. Verzocht wordt om de resterende 6 kastelen en overige historische restanten te beschermen door de kastelenbiotoop op te nemen in de Omgevingsverordening.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt hoe de schootsvelden van de kastelen erbij betrokken kunnen worden. Dat gaat toch over heel veel ruimte?

Dhr. **Oosterop** antwoordt dat de schootsvelden niet erg groot zijn, maar wel heel duidelijk aanwezig.

28. *Charlotte Rietdijk* *Stichting Stadsbehoud*

Ik ben Charlotte Rietdijk en werkzaam bij Stadsbehoud. Stadsbehoud is eigenaar van verschillende panden in het gebied. Ik spreek hier namens 16 ondernemers en stakeholders uit Sloterdijk 2 zuid. Cultureel initiatiefnemers, gebruikers die al 30 jaar hun bedrijf in het gebied hebben: huurders, ontwikkelaars en vastgoedeigenaren. Allemaal hebben ze mij op pad gestuurd met maar één doel: laat het gebied zich ontwikkelen en zet het niet op slot. Ik spreek over Sloterdijk 2 zuid gelegen tussen de Basisweg, het spoor van Amsterdam naar Haarlem, de Seineweg en het station Sloterdijk. Eén kilometer lang en nog geen 250m breed. Een heel bijzonder gebied. Het bevindt zich op 250 meter van een van de grootste stations van Nederland, station Sloterdijk. Om het gebied Sloterdijk 2 zuid goed te begrijpen moet men terug naar begin jaren 60 toen de haven werd uitgebreid, het moment dat de Westhaven werd gegraven. De Basisweg werd de fysieke grens van de haven en de strook ten zuiden van die Basisweg werd daarmee vooral een ondersteunende strook voor de haven. Deze strook land is dus nooit een onderdeel geweest van de zware industrie die bij de haven hoort of van de haven zelf. Nee, het diende als locatie voor ondersteunende functies, een bufferzone.

We zijn nu 50 jaar later. Gelukkig is de stad gegroeid. Overal in de wereld zien we havens bij steden verdwijnen maar gelukkig ligt hier nog de vijfde haven van Europa. Op het raakvlak van de ontwikkeling van Haven en stad ligt nog steeds die bufferzone Sloterdijk 2 zuid. Hier wordt het conflict zichtbaar. In de nu voorliggende provinciale verordening wordt het gebied gereserveerd voor bedrijven met een milieucategorie van 4.1 en hoger. Dit, terwijl de stad juist de milieu categorieën wil afwaarderen tot 3.2 waardoor intensivering van het grondgebruik mogelijk wordt.
Laten we onze rol als bufferzone niet vergeten en deze juist inzetten om een brug te slaan tussen de wereld van de haven en de wereld van de stad. Laat het een gebied zijn waar de haven zich laat zien waar we weten en merken dat we een haven hebben. Maar laat het ook een gebied zijn waar van alles kan gebeuren, waar mensen kunnen komen, waar nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. Juist in dit overgangsgebied kunnen interessante ontwikkelingen tot stand gebracht worden, juist een dergelijk gebied leent zich voor innovatie. Wanneer u besluit hier geen zware industrie toe te staan neemt u niemand iets af, dit gebied heeft deze bestemming immers vijftig jaar niet gehad. Zware industrie die veel minder belang heeft om op een steenworp afstand van een OV behoeft te liggen. Er is in de Haven een overvloed aan ruimte, mocht de Haven daar niet aan mee willen werken dan zijn er heel specifiek in SD3 noord nog 3 kavels beschikbaar voor zware industrie (N1, N5 en N6).
Wij stellen in SD2z geen woningbouw voor, en ook geen andere functies die de haven of zware bedrijvigheid zouden beperken. Integendeel: wij willen juist diverse vormen van bedrijvigheid gaan huisvesten. Dit zijn deels ook de bedrijven die elders weg moeten (Sloterdijk 1/Havenstad) vanwege de eveneens noodzakelijke woningbouw. Voor onze plannen moet wel het bestemmingsplan aangepast kunnen worden, en dat houdt de aanduiding nu tegen.
Het behoud van bedrijven bij de stad Amsterdam is een ambitie die we allemaal hebben, Haven, de Stad, de Provincie en wij ondernemers in het gebied Sd2z. De provincie heeft Sd2z aangewezen als AA+ locatie voor herstructurering van bedrijven locaties. Het huidige bedrijventerrein functioneert al jaren niet meer en de verloedering slaat toe. Met de plannen voor SD2z kunnen we een
kwaliteitsslag realiseren voor een bedrijventerrein 2.0, waarmee we bedrijven kunnen aantrekken van deze tijd. Juist vanwege het ruimtegebruik hebben we plannen ontwikkeld om te intensiveren door gestapelde bedrijven te realiseren en op deze wijze een bedrijventerrein van de toekomst te bouwen.
Wij vragen u om de aanduiding “reservering zware industrie” alsnog van onze bufferzone af te halen. Wij wensen met u samen te werken om van deze bufferzone SD2z een bedrijventerrein van de toekomst te maken, op deze oh zo prachtige locatie aan het water, aan de snelweg en aan het spoor, een unieke locatie tussen Haven en Stad!

Mw. **Alberts** (SP) vraagt of de verplaatsing van Cargill mogelijk blijft als de Omgevingsverordening van kracht wordt.

Mw. **Rietdijk** meldt dat in dit gebied nooit zware industrie aanwezig is geweest en die zal er ook nooit komen.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of er in de toekomst voldoende ruimte is voor zware industrie.

Mw. **Rietdijk** antwoordt dat er meer dan voldoende ruimte is, in de haven is 1.600 ha beschikbaar.

29. Brinkman GL/gemeenteraad Castricum

In Castricum is 2 jaar geleden een raadsprogramma opgesteld ondersteund door alle partijen. In dit programma is woningbouw als eerste prioriteit aangemerkt. Er zijn twee grote locaties waar woningbouw

goed inpasbaar is. De Omgevingsverordening leidt echter tot problemen om hier woningen te realiseren. Daarom wordt verzocht de Omgevingsverordening aan te passen en de woningbouw hier mogelijk te maken.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waarom hier bouwplannen voor zijn opgemaakt omdat die onder de PRV ook niet toegestaan werden.

Dhr. **Brinkman** meldt dat voor Zandzoom het bestemmingsplan al is vastgesteld. Voor Zuid3 zijn al jarenlang plannen in voorbereiding.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) meldt dat er een aanvullend onderzoek gaat plaatsvinden in Castricum.

Dhr. **Brinkman** is hiervan op de hoogte. Van de wethouder heeft hij vernomen dat er gesprekken gaan plaatsvinden.

30. Marjolein Zinkhan namens Elora BV

Vraagt aandacht voor de regeling voor percelen van haar cliënt gelegen aan de Aalsmeerderweg 645 te Rijsenhout. Na overleg met alle betrokkenen is afgesproken dat cliënt voor eigen rekening en risico het Geniepark in de Stelling van Amsterdam ontwikkelt in ruil voor toestemming om op het resterende deel van het perceel eigen bedrijvigheid te ontwikkelen. In de Omgevingsverordening is per abuis het perceel als glastuinbouwconcentratiegebied toegekend. Namens cliënt wordt verzocht om alle gemaakte afspraken in de Omgevingsverordening op te nemen en het perceel te ontdoen van de bestemming glastuinbouwconcentratiegebied en de bestemming van Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde toe te kennen voor het deel waar het geniepark niet is gepland.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of de afspraken gerealiseerd kunnen worden onder de huidige PRV.

Mw. **Zinkhan** antwoordt dat de resterende grond ook in de PRV is aangemerkt als glastuinbouwconcentratiegebied, maar in de PRV wordt specifiek verwezen naar de binnen de stuurgroep Greenport Aalsmeer gemaakte afspraken en dat is niet het geval in de Omgevingsverordening.

31. Simon Kuin namens fa. Boots

Als de Omgevingsverordening wordt vastgesteld, dan wordt het bloembollenbedrijf onevenredig getroffen want het huiskavel valt plotseling onder een andere bestemming waardoor de ontwikkelingen niet meer haalbaar zijn. Conform het bestemmingsplan landelijk gebied Medemblik kan men uitbreiden tot 22.000 m2 agrarische bebouwing. Het huiskavel is 27.000 m2 groot en er is reeds een voorstel voor 5.000 m2 bij de gemeente ingediend. Vanwege de gevolgen van de Omgevingsverordening zijn banken niet bereid om kredieten te verlenen, daardoor kan het bedrijf niet meer voortgezet worden. Hij verzoekt het huiskavel buiten de voorgestelde wijzigingen te laten en niet aan te wijzen als BPL, want dat leidt tevens tot beperkingen op het agrarisch gebruik. Hierdoor ontstaat financiële schade en schadevergoeding ontbreekt. Een jaar extra is minimaal noodzakelijk voor het afbouwen van de Ruimte voor Ruimte regeling.

32. Henk van de Streek op persoonlijke titel

Dhr. H. van de Streek spreekt in op persoonlijke titel. Geachte leden, Ik ben Henk van de Streek uit Stompetoren. Een dorp in de Schermer, behorend tot de Gemeente Alkmaar. De polder De Schermer is in de Omgevingsverordening NH2020 aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Daar ben ik heel blij mee en met mij vele inwoners van de Schermer. In de Schermer ligt Stompetoren-West, een mogelijke, buitenstedelijke, woningbouwlocatie van 28 hectare (circa 500 woningen). Die oppervlakte is bijna gelijk aan de omvang van het huidige dorp van 600 woningen. Door de Gemeente Alkmaar en ontwikkelaars is er verzocht om voor Stompetoren-West een uitzondering te maken op die BPL status. Daar wordt door GS, uitgebreid gemotiveerd, (gelukkig) aan voorbij gegaan. De Schermer is samen met de Beemster een uniek, open cultuurhistorisch landschap. Er wordt in Noord-Holland Noord natuur, groen en open landschap opgeofferd aan stedelijke ontwikkelingen zoals woningbouw. Dat is soms ook nodig. Doch in de stad Alkmaar en Stompetoren zelf zijn er genoeg binnenstedelijke locaties voor woningbouw. Het te ontwikkelen kanaalgebied in Alkmaar geeft ruimte voor circa 15.000 woningen. Daarnaast blijkt uit onderzoek van KAW architecten, een landelijk opererend bureau, dat er eveneens in oudere wijken in steden, genoeg extra woningen ontwikkeld kunnen worden. In regio Alkmaar zou er ruimte voor 3.000 extra woningen zijn. Zie het artikel in het NHD, editie Alkmaar, van 29-8-20. In hetzelfde artikel staat de verwachte demografische ontwikkeling van Alkmaar. Van 111.200 inwoners in 2020 naar 116.700 inwoners in 2045, een groei van 5.500 inwoners. De gemeente Alkmaar geeft aan dat er voor de noodzaak van woningbouw in het algemeen + voor het behoud van een sterke dorpskern in de Schermer, deze bouw noodzakelijk is. Gezien het enorme potentieel aan binnenstedelijke bouwmogelijkheden in Alkmaar lijkt me dat er geen algemene noodzaak is. Juist in Stompetoren zijn de afgelopen jaren (en worden de komende jaren) binnenstedelijk voldoende woningen gebouwd om die sterke dorpskern te zijn en te blijven. Daarnaast gaan inwoners in dorpen aan de rand van de Schermer (bijv. Oterleek, Grootschermer, Zuidschermer) niet naar Stompetoren, maar naar de plaatselijke supermarkt, plaatselijke school of naar een groter dorp, bijv. Heerhugowaard. De opmerking van de gemeente Alkmaar is naar mijn mening niet onderbouwd. Ik verzoek u dringend de fraaie polder De Schermer te beschermen. Droogmakerij “De Schermer” is een parel, laten we dit behouden. Offer geen 28 hectare prachtig groen op als er geen noodzaak is. GS geeft ook uitstekend aan hoe waardevol dit landschap is. Ik hoop van harte dat u een verstandig besluit neemt door de aanwijzing van de Schermer inclusief Stompetoren-West als Bijzonder Provinciaal Landschap in stand te laten. Veel wijsheid.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar de mening van de dorpsraad over het plan.

Dhr. **Van de Streek** meldt dat de voorzitter van de dorpsraad positief is, maar het is niet bekend of dit standpunt wordt ondersteund door de inwoners van Stompetoren.

33. Petra Tiel VNO-NCW West

Zij doet een beroep op PS om de ondernemers perspectief te bieden, want de gevolgen van het BPL leiden ertoe dat er weinig ontwikkelkansen zijn, waardoor groei en ontwikkeling van bedrijven mogelijk worden. Zij verzoekt het BPL zo aan te passen dat ook kleinere gemeenten zich economisch kunnen blijven ontwikkelen om vitaal te blijven. Kleine binnenstedelijke bedrijventerreinen zijn inmiddels omgezet in woningbouw, maar er komt geen ruimte voor bedrijven elders voor terug terwijl hier veel werkgelegenheid wordt geboden. Daarnaast zijn er zoveel woningen nodig dat alleen binnenstedelijk bouwen niet voldoende is. De omgevingsverordening met de knellende kaarten leidt ertoe dat Noord-Holland op slot wordt gezet.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de standpunten van de achterban.

Mw. **Tiel** meldt dat met name de brancheverenigingen uitgebreid zijn betrokken bij de omgevingsvisie. Maar bedrijven merken pas dat hiertoe geen mogelijkheden zijn wanneer zij pogingen ondernemen om uit te breiden.

Dhr. **Klein** (CU) constateert dat niet iedere ontwikkeling leidt tot het in beslag nemen van ruimte. Zijn de beperkingen dermate groot?

Mw. **Tiel** antwoordt dat voor het behoud van bedrijventerreinen er schuifruimte nodig is.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt hoe groot de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen is.

Mw. **Tiel** antwoordt dat uit recent onderzoek blijkt dat er een tekort is aan 78 ha, mede omdat gemeenten woningen bouwen op de kleinere locaties. Het is haar niet bekend dat er een overschot aan bedrijventerreinen zou bestaan.

34. Frank Schoenmakers Windcoöperatie De Windvogel

Betreft een burgercoöperatie met ruim 3.000 leden die met particulier geld landelijk windmolens realiseren. De coöperatie bestaat al 25 jaar. Het is belangrijk om lokale initiatieven te ondersteunen en dat gebeurt ook in Noord-Holland. Met de Omgevingsverordening komen er meer mogelijkheden voor wind, maar een aantal bovenwettelijke eisen beperkt de realisatie van windmolens. Door de aanwijzing als windenergiegebied kan deze beperking opgeheven worden. Hoe wordt het proces tot aanwijzing ingericht en wat moet de coöperatie daarvoor doen? Wat betekent dit voor de bevoegdheid van de gemeente? Hoe communiceert de provincie hierover? Wat moeten gemeenten doen die vooruitlopen met de RES en al voorkeurlocaties hebben vastgesteld? Welke rol spelen de initiatiefnemers? Hoe worden initiatieven van onderaf door de provincie beoordeeld om in aanmerking te komen?

De **voorzitter** meldt dat in overleg met de griffie de mogelijkheid van beantwoording van deze vragen wordt nagegaan.

Mw. **Wijnen** (GL) vraagt naar de ervaringen van andere coöperaties.

Dhr. **Schoenmakers** meldt dat Amsterdam Wind vergelijkbare vragen heeft gesteld, dus ook voor hen bestaat er onduidelijkheid.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar het standpunt met betrekking tot de aanwijzing van windgebieden.

Dhr. **Schoenmakers** meldt dat de aanwijzing van windgebieden noodzakelijk is om de business case rond te krijgen. De angst zit in het niet verkrijgen van deze aanwijzing.

35. B&W Amsterdam Gemeente Amsterdam – pro forma opgegeven n.n.b. of ze komen

De inspreker is niet aanwezig.

36. Piet Veel Stichting Duinbehoud

Er wordt een compliment gegeven aan de provincie, want blijkbaar is Noord-Holland een van de eersten die werk maakt van de bescherming van natuur en landschap. Daar is de stichting heel blij mee. Samen met alle betrokkenen is de laatste jaren gewerkt aan het Kustpact. De focus ligt nu op de binnenduinrand Zuid-Kennemerland die is aangewezen als BPL. In deze rand is een grote potentie voor ecologische verbindingen en natuurherstel aanwezig. Het behoud van de openheid is een belangrijke uitdaging. Hiervoor is de Omgevingsverordening onmisbaar, dus PS worden verzocht om deze vast te stellen.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt of er nog instrumenten ontbreken.

Dhr. **Veel** antwoordt dat voor bepaalde stukken natuurstrand de NNN-bestemming een betere bescherming zou geven.

37. Sandra Demmers Stichting IJmondig

De inspreker is niet aanwezig.

38. Nico Verduin LTO Noord

Dhr. Verduin houdt een pleidooi voor Ruimte voor Ruimte. Er is een toezegging ontvangen om in gesprek te gaan over het beter benutten van deze regeling, want deze regeling is belangrijk om verrommeling tegen te gaan en meer mogelijkheden aan bedrijven te bieden. Over niet agrarische functies als onderdeel van het agrarisch bedrijf wordt gesteld dat ongeveer 25% van de ondernemers nevenactiviteiten in een breed palet uitvoert die bijdragen aan het bedrijfsresultaat en aan de verbinding tussen stad en platteland. Helaas worden er nu belemmeringen opgeworpen voor multifunctionele landbouw, maar hopelijk worden deze omgezet naar meer mogelijkheden. BPL: men verzoekt om de weidevogelgebieden die geen onderdeel zijn van het weidevogelkerngebied, niet te begrenzen. Stimuleer vooral landschapsvriendelijk ontwikkelen en voorkom dat het landschap een museum wordt.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de extra belemmeringen in de Omgevingsverordening voor multifunctionele landbouw.

Dhr. **Verduin** ziet met name dat door BPL er bijna niets meer mogelijk is zonder het doorlopen van een uitgebreide provinciale procedure. Als voorbeeld wordt genoemd een kleine verandering zoals het verlengen van een aanlegsteiger voor een boerderij in een vaart.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt hoeveel ruimte er nodig is om verrommeling van het landschap tegen te gaan.

Dhr. **Verduin** meldt dat maatwerk heel belangrijk is om de verrommeling tegen te gaan. Het is afhankelijk van het aanbod.

39. Barbara de Reijke gemeente Ouder Amstel

Zij pleit voor meer lokale afwegingsruimte in de geest van de Omgevingswet. Men sluit aan bij het provinciale beleid om niet te bouwen in het groen, want men wil de groene gemeente behouden. Veel grond valt onder BPL en de gemeente is onderdeel van de MRA. Alle woningbouwplannen vinden plaats binnen bestaand stedelijk gebied, maar hierbuiten zijn er nauwelijks mogelijkheden, zelfs niet voor kleine lokale

aanpassingen, zoals het aanleggen van een steiger of voor het bouwen een drietal huizen als kleinschalige woningbouw. Eisen die gesteld worden aan windturbines, zijn overmatig en landelijke milieuwetgeving biedt al voldoende bescherming voor geluidsoverlast en slagschaduw. Er wordt verzocht om een grotere lokale afwegingsruimte in te bouwen.

Dhr. **Vink** (D66) meldt dat een aantal situaties het lokale belang overstijgt. Daarvoor is regie van de provincie nodig en wenselijk. Op welke gebieden is deze provinciale inzet wel noodzakelijk?

Mw. **De Reijke** antwoordt dat men gezamenlijk met de provincie overlegt en dat gaat ook goed, maar langdurige processen over een drietal woningen leidt tot grote vertraging. Daarom bestaat een voorkeur voor maatwerk.

Mw. **Alberts** (SP) verzoekt een aantal voorbeelden te beschrijven waar men problemen ondervindt. Zijn er geen bouwmogelijkheden meer rond Duivendrecht en Ouderkerk?

Mw. **De Reijke** antwoordt dat het zo kan zijn dat er naast de bestaande bouw niet meer wordt bijgebouwd. Wel wordt onderzocht of het mogelijk is om agrariërs over te halen te stoppen met hun bedrijf zodat op die locatie een kleinschalige woningontwikkeling kan plaatsvinden. Men wil niet grootschalig bouwen in het groen, bij Duivendrecht wordt onder de rook van Amsterdam zeker wel gebouwd. Soms is er behoefte om met agrariërs kleinschalige mogelijkheden te bespreken en de betrokkenheid van de provincie hierbij leidt tot vertraging en tijdverlies.

40. Hans Stapersma samenwerkende Vogelwerkgroepen

De vereniging kent 14 werkgroepen die samen met 4.500 leden voor de gehele provincie actief zijn. Natuurbeheer: de reactie van de provincie geeft aan dat de uitwerking van een aantal punten van de SVW wordt doorgeschoven naar de consultatie voor de Omgevingsverordening NH 2022. Hij verzoekt om de voorgestelde verbeteringen die worden ondersteund door de provincie, meteen op te nemen in deze Omgevingsverordening. BPL: dit concept wordt ondersteund op onderdelen, maar het aanpassen van de begrenzing op actuele situaties zou beter in twee stappen kunnen plaatsvinden. Dat zou tot veel minder insprekers hebben geleid. Men betreurt het verlies van weidevogelleefgebied, de provincie wordt verzocht deze te heroverwegen. Misschien kan natuurcompensatie een oplossing bieden voor een aantal problemen. Hiertoe wordt verwezen naar de ingediende zienswijze.

De **voorzitter** dankt alle insprekers voor hun bijdragen en hun geduld. Nu komt de agendering voor PS aan de orde.

Gedeputeerde **Loggen** constateert dat de besluitvorming reeds een keer is uitgesteld, van voor tot na het zomerreces. Het wederom uitstellen van het proces leidt tot een aantal problemen voor partijen, zoals degenen die geconfronteerd zijn met harde data voor het aanvragen en verkrijgen van SDE-subsidies. Na overleg met gedeputeerde Stigter adviseert het college negatief op een tweede uitstel.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de uitloopdatum van de PS-vergadering van 5 oktober.

De **voorzitter** meldt dat de uitloopvergadering is voorzien voor 8 oktober. Eventueel kan op de eerste PS vergadering worden gesproken over de Omgevingsverordening en kan de stemming over het voorstel en over de moties en amendementen worden geagendeerd voor 8 oktober.

Dhr. **Klein** (CU) ondersteunt deze mogelijkheid van een splitsing in twee vergaderingen mits het GS lukt om PS tijdig van een reactie te voorzien.

Mw. **Alberts** (SP) constateert dat dit een heel groot onderwerp betreft. Uit de bijdragen blijkt dat de betrouwbaarheid van de overheid ter discussie staat en daar moet niet lichtzinnig mee worden omgegaan. Op deze manier komt een zorgvuldige behandeling in gevaar.

De **voorzitter** meldt dat er al een extra inspraakmogelijkheid geboden is. Er kan een derde commissievergadering gepland worden en daarvoor zijn 4 data beschikbaar.

Dhr. **Zoon** (PvdD) sluit zich aan bij de SP.

De **voorzitter** concludeert met instemming van de commissie dat de bespreking en besluitvorming in de PS-vergaderingen plaatsvinden op 5 en 8 oktober 2020. De procedure van het besluitvormingsproces zal later vastgesteld worden. De extra commissievergadering voor de politieke behandeling van de Omgevingsverordening NH 2020 vindt plaats op 29 september a.s.

29-09-2020

2.a. Vervolg bespreking voordracht Omgevingsverordening NH2020

In de voorbereiding op deze commissiebehandeling heeft de commissie RWK op 15 en 16 september jl. twee participatiebijeenkomsten gehad met Raadsleden en AB-leden van de waterschappen in Noord-Holland. Op maandag 21 september heeft de commissie 40 insprekers gehoord. Hedenavond volgt het inhoudelijke politieke debat in deze commissie over de Omgevingsverordening NH2020. Maandag 5 oktober is de eerste termijn van het debat in de PS-vergadering en kunnen alle amendementen en moties worden ingediend. Na een schriftelijke reactie van GS volgt op donderdag 22 oktober a.s. in een extra PS-vergadering de tweede termijn en de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020.
De **voorzitter** merkt op dat als gevolg van een technische storing de livestream is verbroken. Hij besluit de vergadering tot nader order schorsen.
Schorsing van 18.35 uur tot 19.28 uur
De **voorzitter** heropent de vergadering en herhaalt de mededelingen.
Tijdens de commissievergadering van 24 september jl. is geopperd om de Omgevingsverordening aan de hand van specifieke thema's gebundeld te behandelen, teneinde voor zowel GS als de toehoorders (op afstand) een beter overzicht te bewerkstelligen.
De voorzitter vraagt of de commissieleden met dit behandelvoorstel kunnen instemmen.
Mevrouw **Van Wijnen** (GL) voelt zich enigszins overvallen door het voorstel, dat afgelopen donderdag werd ontvangen. Indien de overige commissieleden met het behandelvoorstel kunnen instemmen, zal ook zij zich ernaar voegen.
Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt wat de voorzitter verstaat onder "thematisch behandelen". De fracties hebben hun eerste termijn voorbereid en daarin zullen de thema's naar alle waarschijnlijkheid met elkaar verweven zijn.
De **voorzitter** geeft aan dat als de fracties voor de eerste termijn een geïntegreerde bijdrage hebben voorbereid, zij deze uiteraard mogen doen. Aansluitend zal de voorzitter trachten de discussie wat meer

per thema te leiden. De commissieleden stemmen in met dit voorstel.

Eerste termijn

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat de Omgevingsverordening NH2020 deze periode wellicht wel het belangrijkste dossier is. De weg ernaartoe is lang geweest. In de vorige periode hebben PS de Omgevingsvisie vastgesteld waarin de spelregels om tot onderhavige Omgevingsverordening te komen hebben opgesteld. Daarmee hebben PS GS op pad gestuurd om tot een Omgevingsverordening 1.0 te komen. Uit de vele inspraakreacties via de reguliere inspraakronde, de vele ontvangen mails, de inloopavonden voor Raadsleden en de grote hoeveelheid insprekers tijdens de commissievergadering van 21 september jl. blijkt dat de Omgevingsverordening een belangrijk onderwerp is. Allen hebben veel werk verzet om hun zienswijzen bij de provincie onder de aandacht te brengen. Nu ligt de vraag voor wat PS van de verordening vinden. Wat de VVD betreft is er in deze Omgevingsverordening één ding heel goed geregeld: de provincie als hoeder van het mooie open Noord-Hollands landschap. Het landschap kenmerkt zich door weidse vergezichten en groene doorkijkjes tussen de dorpen en steden. In de Omgevingsverordening is dat helemaal dichtgeregeld. Men hoeft zich daar de komende jaren geen zorgen meer over te maken.

De VVD is blij te lezen dat GS dit belangrijk vinden. Zij heeft echter ook veel inspraakreacties gelezen en gehoord. Er is veel overleg geweest met de lokale VVD-afdelingen en met de diverse belangenbehartigers. Mevrouw Kaamer van Hoegee meent een rode lijn te herkennen. Door politiek links tot politiek rechts worden steeds drie onderwerpen genoemd die worden gemist in de Omgevingsverordening: woningen, woningen en woningen! De VVD is dan ook verheugd dat er een woningbouwambassadeur is aangesteld om de woningbouw te versnellen. Kan deze woningambassadeur straks onder deze Omgevingsverordening wel voldoende locaties vinden om de enorme berg woningen die nodig is om de woningnood op de markt te verkleinen? Eerder is namelijk afgesproken dat in de MRA alleen binnenstedelijk gezocht kan worden. Kan de woningbouwambassadeur derhalve voldoende soelaas bieden om de urgentie op de woningmarkt op te lossen? Om hem daarbij te helpen, zou de VVD graag aan de gedeputeerde een aantal zaken willen voorleggen. Kan de gedeputeerde aangeven hoeveel woningen er in Noord-Holland nodig zijn en of deze hoeveelheden allemaal binnenstedelijk zijn op te lossen, op dusdanige wijze dat woningen nog wel betaalbaar zijn? De VVD acht het verstandig dat gedeputeerde een masterplan Wonen gaat opstellen, waarin wordt aangegeven waar in de provincie gebouwd kan worden en in welke aantallen.

> De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of de VVD vindt dat in het masterplan Wonen ook wordt meegenomen dat het betaalbare woningen dienen te zijn?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat zij een masterplan heeft gevraagd om te bezien waar woningen gerealiseerd kunnen worden die ook betaalbaar zijn.

Voorts wil de VVD de gedeputeerde vragen om te kijken naar de leefbaarheid van de verschillende kernen in Noord-Holland, in het bijzonder van die binnen de MRA. De VVD vraagt daarbij nadrukkelijk om in dit masterplan Wonen ook nog eens goed te kijken naar de acht genoemde discussielocaties om te bezien of daar oplossingen voor gevonden kunnen worden. het lijkt de VVD een goed voornemen om voor de toegezegde verkenningen in Castricum, Schagen, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen een plekje te zoeken in dit masterplan.

Mevrouw Kaamer van Hoegee zou gedeputeerde willen vragen of het mogelijk is om in een masterplan Wonen ook te onderzoeken om in uitzonderlijke situaties bij agrarische bedrijven waar de functie van agrarisch bedrijf komt te vervallen, meer ruimte te creëren voor wonen. GS hebben immers zelf aangegeven te onderzoeken hoe stolpboerderijen in de provincie behouden kunnen blijven. De VVD is van mening dat deze stolpboerderijen, maar bijvoorbeeld ook de kop-staartboerderijen in West-Friesland, van toegevoegde waarde zijn voor het open landschap. Zij kan zich voorstellen dat deze in meer dan twee

wooneenheden gesplitst kunnen worden of zelfs naar bijvoorbeeld een zorgboerderij kunnen worden omgeturnd. Als dat een optie is, wil de VVD GS voorstellen om in uitzonderlijke gevallen niet te star aan twee wooneenheden vast te houden.
Wat de VVD betreft is het mooie open Noord-Hollandse landschap in deze Omgevingsverordening goed gewaarborgd. Noord-Holland kent ook prachtige lintdorpen die onderdeel uitmaken van juist dat karakteristieke Noord-Hollandse landschap, zoals Oostzaan, Nederhorst den Berg en Westzaan. In deze dorpen kan onder de nieuwe Omgevingsverordening qua woningbouw niet veel meer. Dit zal mogelijk problemen opleveren. Het lijkt de VVD niet de bedoeling dat het risico ontstaat dat bestaande panden verkrotten en niet meer opnieuw mogen worden opgebouwd.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) hoort mevrouw Kaamer van Hoegee een paar bekende kernen noemen. Er zijn er echter veel meer. Wil de VVD al die kernen leefbaar houden?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat ernaar gestreefd moet worden om die kernen middels woningbouw zo veel mogelijk leefbaar te houden. Die oproep heeft de VVD ook regelmatig van de insprekers gehoord. Thans noemt ze specifiek de lintdorpen.
De VVD wil voorkomen dat er krotten of zelfs gaten in de karakteristieke lintbebouwingen ontstaan. Zij vraagt gedeputeerde of het mogelijk is om in uitzonderlijke gevallen van één woning twee woningen te maken en ook daar kleinschalige goed ingepaste woningbouw toe te staan.

De heer **Kohler** (FvD) hoort de VVD nu al een tijdje over lintbebouwing spreken. Maar daarvoor is toch geregeld dat je er tot twaalf woningen aan vast mag zetten? Vindt mevrouw Kaamer van Hoegee dat voldoende?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) zou willen dat het zo geregeld was. Die lintbebouwingen die zij nu noemt, liggen alle in Noord-Holland Zuid en daar kan dat dus niet. De VVD zou graag willen dat ook daar kleinschalige, goed ingepaste woningbouw kan plaatsvinden en dat de provincie dat in goed overleg met de gemeenten gaat doen. Lokaal wat kan en regionaal wat moet. Door het lokaal te bespreken, kan er waarschijnlijk ook wel een goede inpassing gevonden worden waarbij het karakter van de lintbebouwing niet wordt aangetast en misschien zelfs versterkt kan worden.
Afgelopen week is ook gesproken over de Regionale Energiestrategieën (RES'en). De VVD is verheugd te lezen dat de windenergiegebieden alleen aangewezen kunnen worden op verzoek van gemeenten en dat de 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen, zoals woningen, gehandhaafd blijft. De VVD heeft echter wel een vraag over de solitaire kleine windturbines. In Groningen zijn deze al toegestaan, maar men lijkt er een beetje van terug te komen. Wil gedeputeerde toch nog eens goed te kijken naar deze kleine windturbines en in overleg gaan met de provincie Groningen om te horen wat daar de ervaringen zij? Misschien moet er toch iets van regelgeving op komen.
In alle gesprekken met belangenbehartigers stuitte de VVD op een bijzondere situatie. Een van de fractieleden was op een zonnige zomerdag toe aan een uitje op het water. Hij ging met een fluisterbootje genieten van het open landschap in de MRA. De desbetreffende gids en eigenaar van het fluitsterbootje vertelde dat ze onder de nieuwe Omgevingsverordening wel met het fluisterbootje mochten varen, maar dat er nergens een plek was om het bootje te water te laten, laat staan om mensen te kunnen laten in- of uitstappen. Dat terwijl er een fietspad door een weidevogelleefgebied heen gaat en er maar een strook van anderhalve meter ligt tussen het fietspad en de oever. Het kan toch niet zo zijn dat men straks niet kan genieten van de mooie natuur en er niet kan recreëren? Is daarvoor een gedegen constructie mogelijk?
Op hoofdlijnen is de VVD akkoord met deze Omgevingsverordening. Hiermee wordt voldaan aan de spelregels die in de vorige periode zijn afgesproken. De VVD zou echter iets meer ruimte willen voor woningbouw en is benieuwd wat GS vinden van het voorstel van een masterplan Wonen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort mevrouw Kaamer van Hoegee zeggen dat gemeenten, van politiek links tot politiek rechts, vragen om woningen, woningen en woningen. De oplossing die mevrouw

Kaamer van Hoegee daarvoor biedt, is het in zijn kracht zetten van de woonambassadeur en een masterplan Wonen. Wil de VVD eerst de Omgevingsverordening vaststellen en daarna een masterplan Wonen waaruit zou kunnen komen dat er te weinig woningbouwlocaties zijn? Alle gemeenten zeggen namelijk dat zij niet aan hun woningbouwopgave kunnen voldoen. Is dat niet de verkeerde volgorde?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat er haars inziens twee sporen mogelijk zijn. Dit is de Omgevingsverordening 1.0. Begin volgend jaar komt versie 2.0. Zij zou het wenselijk vinden als het tegelijkertijd op tafel ligt en dat van daaruit verder kan worden geborduurd.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) informeert of de VVD aan gedeputeerde vraagt om nogmaals te onderzoeken of er binnenstedelijk echt wel genoeg ruimte is. Gemeenten geven met de Omgevingsverordening in de hand al aan dat zij niet aan hun woningbouwopgave kunnen voldoen. Welk onderzoek wil de VVD er dan verder nog tegenaan gooien?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat er twee kanten zijn. De gemeenten willen meer woningen, maar kunnen niet alle aantallen goed onderbouwen. Daarnaast blijkt dat in de voorliggende verordening een probleem is. Daarom vraagt zij gedeputeerde om met een masterplan Wonen te komen en daarin aan te tonen waar hij nog ruimte ziet. Er wordt gezegd dat het allemaal binnenstedelijk kan, maar is dat ook zo? Het is goed om eerst duidelijk te krijgen waar er daadwerkelijk nog plek is.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of het mogelijk is om in de Omgevingsverordening iets meer ruimte te geven aan de gemeenten. Dan hoeft het niet helemaal losgegooid te worden. Heel veel gemeenten zeggen dat zij zich in de woningbouwopgave echt geremd voelen door deze Omgevingsverordening. Is het niet verstandiger om te wachten met de vaststelling en eerst het onderzoek af te wachten en naar het masterplan te kijken?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) voorziet niet dat de provincie zich vastzet in de Omgevingsverordening. Begin volgend jaar ligt een nieuwe versie voor waarin een en ander prima kan worden meegenomen.

De heer **Vink** (D66) kan niet helemaal duiden of mevrouw Kaamer van Hoegee enthousiast en blij is met wat er ligt of dat zij alleen kritisch is. Hoe ziet die balans eruit? Kan zij in een paar woorden aangeven wat zij van voorliggende Omgevingsverordening vindt?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vat samen dat het open groene landschap van Noord-Holland is gewaarborgd in deze Omgevingsverordening. Met een masterplan Wonen zoekt zij meer ruimte voor woningbouw.

De heer **Vink** (D66) vraagt nogmaals of mevrouw Kaamer van Hoegee dan blij is of niet?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat zij blij is met hoe het groene landschap is ingericht. Voorts zou zij heel graag een masterplan Woningbouw zien om nog een beetje blijer te worden.

De heer **Kapteijns** (PVV) bedankt gedeputeerde en zijn team voor het beantwoorden van de technische vragen. 24 september jl. waren bijna 40 insprekers te gast om hun mening te geven over de Omgevingsverordening. Hun inbreng loog er over het algemeen niet om. Noord-Holland heeft te kampen met enorme woningnood, maar veruit de meeste insprekers gaven aan ernstig gehinderd te worden door de Omgevingsverordening. De Alkmaarse wethouder, de heer Verbruggen, gaf aan dat 800 woningen niet meer kunnen worden gerealiseerd omdat deze rond kernen liggen die nu onder het PBL vallen, afspraken niet zijn nagekomen en er geen overleg was over de veeglijst inzake Stompetoren-West (500 woningen). De heer Beemsterboer namens vier gemeente in de Kop gaf aan dat Noord-Holland Noord 40.000 woningen wil bouwen, maar dat het BPL-regime (Bijzonder Provinciaal Landschap) dat in de soep gooit. Kernen tot 500 inwoners worden volgens hem letterlijk van de kaart geveegd. De heer Slettenaar, wethouder te Castricum, stelt dat door de BPL-begrenzing woningbouwprojecten niet meer door kunnen gaan en dat kleinschalige woningbouw tot meer bureaucratie leidt, aangezien met de regio moet worden

afgestemd. Mevrouw De Reijke namens gemeente Ouder-Amstel betreurt het, als de deelregio Zaanstreek-Waterland, dat binnen de MRA kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied niet mogelijk worden gemaakt omdat het college er ten onrechte van uitgaat dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw zijn. Het grootste zorgenkind, woningbouw, wordt achtergesteld. Waar heeft het zo mis kunnen gaan. Immers, de nieuwe Omgevingswet gaat juist uit van meer ruimte voor maatwerk en lokale afwegingen. Maar volgens de nodige insprekers is daar weinig van terug te vinden in de verordening. De PVV is van mening dat gemeenten juist nu voldoende ruimte moeten krijgen om de enorme woningnood aan te pakken.

De heer **Zoon** (PvdD) heeft alle gemeenten, en vooral die in het provinciale gebied en niet binnenstedelijk, horen zeggen dat ze woningen moeten bouwen. Als de provincie al die gemeenten hun gang laat gaan, zullen er inderdaad heel veel woningen bijkomen in het provinciaal gebied. Vindt de heer Kapteijns niet dat de provincie juist hoeder van dit provinciale landschap moet zijn?

De heer **Kapteijns** (PVV) antwoordt dat er een balans gevonden moet worden. Het kan niet zo zijn dat er enkel een overfocus is op het landschap of op de landbouw. Het punt is dat er echt zo snel mogelijk gebouwd moet worden.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat de Partij voor de Dieren binnenstedelijk bouwen voor gemeenten toestaat. Voor buitenstedelijk bouwen moeten ze bij de provincie langskomen. Het is toch niet verkeerd dat de provincie die organiserende rol op zich neemt?

De heer **Kapteijns** PVV) vindt die rol an sich niet verkeerd. Er moet daarin echter wel wat meer naar een balans worden gezocht.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt wat de PVV heeft gedaan met de inspraak van de meneer die zei dat er in de Alkmaarse regio binnenstedelijk gewoon 50.000 woningen kunnen worden gebouwd. Hoe is die mededeling tot de heer Kapteijns gekomen? De PVV citeert enkele insprekers die zeggen dat de woningbouw op slot zit en dat er gebouwd moet worden. Een van de insprekers zegt echter dat er in de Alkmaarse regio zo 50.000 woningen kunnen worden neergezet.

De heer **Kapteijns** (PVV) zou daar niet op tegen zijn en juicht dat enkel van harte toe. Het maakt de PVV niet uit, als er maar gebouwd wordt.

De heer Kapteijns vervolgt zijn betoog. Hoe denkt gedeputeerde de gigantische woningnood in Noord-Holland te kunnen oplossen met dit BPL-regime? Welke boodschap heeft hij voor alle woningzoekenden die dolgraag hun leven willen oppakken in de kernen die dreigen te verdwijnen? Is de gedeputeerde het met de PVV eens dat er veel ruimhartiger zou moeten worden omgegaan met woningbouwprojecten waar al jaren aan gewerkt is, en dat de PBL-grenzen heroverwogen moeten worden? Wat kan de gedeputeerde doen voor gemeenten die uit nood meer zouden willen bouwen maar die tegen regioafspraken aanlopen?

In antwoord op technische vraag 33 van de PvdD over de gemaakte afspraken in gebiedsakkoorden antwoordt het college dat het de in het kader van behoorlijk bestuur reeds gemaakte afspraken in gebiedsakkoorden wil nakomen. In het geval van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen zal een verkenning worden opgestart om te onderzoeken welke kaartwijzigingen nodig zijn om de afgesproken ontwikkelingen niet onmogelijk te maken. De PVV vindt het antwoord in principe positief. Zij zou van de gedeputeerde echter een duidelijke toezegging willen dat er onvoorwaardelijk en onverkort wordt vastgehouden aan de afspraken die gemaakt zijn in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Met andere woorden, dat de afspraken zonder voorbehoud worden nagekomen en dat de Omgevingsverordening wordt aangepast daar waar het gaat om de begrenzing van het BPL. Is de gedeputeerde bereid die toezegging te doen?

De heer **Kohler** (FvD) meent dat de Omgevingsverordening serious business is. Hij heeft de duizenden pagina's laten samenvatten. Forum heeft wethouders, gemeenteraadsleden, ondernemers en zelfs burgers gesproken. Zij heeft de verordening omgekeerd en tegen het licht gehouden. De conclusie was dat FvD er

geen chocolademelk van kan maken.
De Omgevingswet heeft een lange ontstaansgeschiedenis. Het is een prima wet die de verantwoordelijkheden legt op de plek waar ze horen: decentraal bij deskundigen en belanghebbenden. Het is complex. Er komt veel op hen af. Niet voor niets krijgen gemeenten negen jaar de tijd om de Omgevingswet te vertalen naar lokale regelingen. De provincie dacht echter: "Kom, we gaan die gemeenten flink helpen. We timmeren alles dicht, maken het makkelijker voor ze en wij blijven de baas." Op 15 september was er een participatiebijeenkomst voor de Omgevingsverordening in Egmond aan Zee. Met afgrijzen heeft de heer Kohler raadsleden met de pet in de hand zien smeken om toch alsjeblieft nog eens naar die BPL-gevolgen voor kaveltje X of Y te kijken. Schokkend was de bijdrage van vier Bergense raadsleden. De complete gemeenteraad blijkt voorstander van het ingebrachte plan dat afgelopen week door GS meteen maar weer is afgeschoten. Een weidewinkel mag niet, want "het is buiten de kern" en nog wat ambtelijk geneuzel." Dat gemeenteplan is gewoon prima. Het ontsiert het landschap zeker niet en ligt naast de plek waar door de schuld van de provincie en het waterschap een van de meest vervuilde terreinen van Noord-Holland ligt. Bovendien wordt het omsingeld door een zee aan zonnespiegeltjes. Over landschapsvervuiling gesproken.
Klaas Valkering, wethouder van Bergen, was eveneens een van 40 insprekers. Hij is 28 jaar en woont nog bij zijn ouders. Hij handhaaft de regels tegen zijn leeftijdsgenoten in illegaal bewoonde zomerhuisjes. Hij lijdt daaronder. Er wordt op de persoon gespeeld. Zelfs zijn familie wordt op laaghartige wijze in het vizier gehouden. Valkering heeft hart voor zijn bevolking en kan ervoor zorgen dat er weer aanwas komt voor de voetbalclub en overige verenigingen. Na 40 insprekers en het doorworstelen van een paar duizend pagina's is de enige conclusie code rood en de gele kaart voor bestuurlijk paternalisme en maatschappelijke willekeur. Aan alle gemeenten die gezamenlijk optrekken, zoals Boven-Amsterdam, Het Gooi, Noordkop etc., en wanhopig aangeven dat ze met deze verordening geen paal meer in de grond kunnen slaan om inwoners te huisvesten, klinkt het antwoord: "We zullen uw opmerkingen over het proces en het gemis aan terugkoppeling meenemen in de evaluatie." De gemeenten zitten met de handen in het haar en gaan af tegenover hun bewoners. Een paar gemeenten krijgen een worteltje voorgehouden ("we gaan met u in gesprek"). Nu wel? Het hele proces maakt duidelijk dat GS in het geheel niet willen praten, laat staan luisteren. Ze verschuilen zich achter deskundige erfgoedinstanties. Door universiteiten e.d. is Noord-Holland met een soort van paint brush paars gekleurd. Er is sprake van willekeur. Meteen valt immers op dat Lutkemeer, waarover de afgelopen periode door meerdere deskundigen veelvuldig is gezegd dat het kostbaar erfgoed en natuurgebied betreft, buiten de paarse verfkwast is gebleven. Dat is geen willekeur; dat is opportunisme. Als dat stukje natuur PBL-paars wordt geverfd, kost dat de gemeente Amsterdam miljoenen. Alsof de overige paarse PBL-vlekken de andere gemeenten niets kosten. In de gemeenten wordt de broekriem aangehaald en staan banen en voorzieningen op de tocht. Gemeenten moeten hun grondprijzen opdrijven, waardoor de bouw van bijvoorbeeld sociale huurwoningen nog lastiger wordt. Als er al gebouwd kan worden, is dat een flatje in Castricum, binnen de poorten. Binnenstedelijk landschap interesseert de provincie kennelijk niets en buiten de poorten kan niets. Een complete patstelling waar provincie en gemeenten samen niet uitkomen en dus gaan wachten op een vijfnex of een zesnex, zodat de landelijke overheid gaat ingrijpen en met zevenmijlslaarzen door de polder heen gaat denderen. Daarvan zijn voorbeelden te over, zoals de revolutiebouw van de jaren vijftig en zestig en in de jaren negentig. De prachtige polders rond Assendelft zijn vernietigd om 5.000 vinexwoningen neer te plempen. Wil de provincie daar weer op aansturen? Dat is helemaal niet nodig. Juist de gemeenten zijn de laatste jaren heel goed in staat gebleken bij de bouw rekening te houden met zowel kostbare natuur als bewonersbelangen. Enkele voorbeelden zijn de Stad van de Zon en het Park van Luna in Heerhugowaard of Dijkbuurt in Den Helder.
En doet de provincie nou iets geweldigs met dat heilig verklaarde buitengebied? Integendeel!

Weidevogelbeschermingsgebieden worden versnipperd onder het motto "meer met minder". De weidevogels zijn weliswaar al jaren het onderwerp van gesprek in PS en over twee jaar worden allerlei afspraken geëvalueerd. Maar dan nog. Elke weidevogeldeskundige kan nu al vertellen hoe hevig de geïsoleerde plannen de integrale weidevogelpopulatie bedreigen. Het is vijf voor twaalf. Voort is er nog een bomenplantopdracht. In dat kader wordt zelfs gedacht aan het omzomen van provinciale wegen met hoog nutteloos waaihout. Torenvalkjes, kraaien en andere predatoren zullen er blij mee zijn. Het zijn immers jachthutten voor een weidevogeltjesluilekkerland.
In de Wieringermeer is nauwelijks paars te vinden. Ook niet in Zijpe, nota bene de oudste grote polder van Noord-Holland. De provincie moet blijkbaar ergens de windturbines en zonneparken kwijt. Dat RES-gedoe is heilig en gaat overal dwars doorheen, BPL of niet.
De PVV vindt dat het stuk van tafel moet. De provincie moet niet terug naar de tekentafel, maar in overleg met, en vooral luisterend naar, de gemeenten -- dat zijn namelijk de echte deskundigen --ter zake opnieuw beginnen. Dat hoeft niet zo lang te duren. De meeste input betreft een hamerstuk.
Mevrouw **Van Wijnen** (GL) zit er iets anders in dan Forum voor Democratie. Het is dan ook goed om er na alle zienswijzen, inspraken en georganiseerde avonden voor raadsleden samen over door te spreken. GroenLinks ziet het een beetje als een avontuur. Nieuwe wetgeving, nieuwe vormen van samenwerking, meer participatie. Het kan ook mooi worden, maar men moet wel goed opletten.
Over woningbouw is al heel veel gezegd. GroenLinks wil recht doen aan de gemeenten die soms hoge noden kennen, maar ze is ook een beetje kritisch. Sommige insprekers zeiden dat ze al dertig jaren grond in ontwikkeling hadden en zich ineens opgejaagd voelen doordat het nu BPL is geworden. Mevrouw Van Wijnen is zelf acht jaar raadslid geweest en weet dat sommige projecten nu eenmaal lange doorlooptijden hebben. Desalniettemin vraagt zij zich af hoe het mogelijk is dat het al dertig jaar niet lukt.

> Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort mevrouw Van Wijnen zeggen dat ontwikkelaars met een project komen dat al tientallen jaren loopt en nu ineens niet zou lukken door de Omgevingsregeling. Ziet mevrouw Van Wijnen dat dat vaak ook projecten zijn die in samenspraak met de provincie op een of andere manier in een plan geworden zijn en waar al jaren over wordt gepraat omdat het kansrijk lijkt om daar juist wel iets te bouwen, om allerlei redenen (geen weidevogels, bufferwoningenplan). Voor al die locaties waarop mevrouw Van Wijnen doelt, zijn voor gemeenten en projectontwikkelaars wel degelijk redenen om te zeggen: "Dit is niet wat wij van deze Omgevingsverordening hadden verwacht, juist nu we al zo ver zijn in een plan dat al jaren duurt." Wat is daarop de reactie van mevrouw Van Wijnen?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) wil heel voorzichtig zijn om alle plannen op één grote hoop te gooien. Ze heeft wel degelijk investeerders gehoord die toen ze met hun plannen begonnen, wisten dat het onder de (toen geldende) verordening niet mogelijk was, maar gewoon hoopten dat het ooit wel zou kunnen. Sommige gemeenten zijn daarin meegegaan. Daarom voelt mevrouw Van Wijnen zich niet gelijk verplicht om te zeggen dat het heel zielig is dat het nu zo loopt.
Er is een grote diversiteit aan projecten langsgekomen. Sommige gemeenten hebben terecht een punt dat ze nu in een vervelende situatie zitten. Mevrouw Van Wijnen wil echter ook oog hebben voor het feit dat er gemeenten zijn die nu met problemen komen, terwijl je je ook kunt afvragen waarom het hen al dertig jaar niet gelukt is. Dat zijn veelal de gemeenten die ook zeggen dat het binnenstedelijk allemaal niet lukt. Misschien moet de provincie het in een andere oplossing zoeken dan binnenstedelijk en buitenstedelijk. Misschien zijn er gewoon ook andere problemen die heel zwaar wegen. GroenLinks ziet de noodzaak voor versnelling. Zij is gewoon heel benieuwd of het onder de huidige Omgevingsverordening mogelijk is om de Woonagenda uit te voeren. Kan de gedeputeerde daar een reactie op geven?

> Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat er al heel veel input ligt. Wat zou het antwoord van mevrouw Van Wijnen zelf zijn op de vraag of de Woonagenda uitgevoerd kan worden onder deze

Omgevingsregeling, die eerder minder woningbouw dan meer woningbouw mogelijk maakt? En wat is zij bereid te doen aan de locaties die zij net noemde en waarvan zij vindt dat daar misschien nog wel naar gekeken moeten worden?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is heel nieuwsgierig naar wat de gedeputeerde erover kan zeggen. Er is al een jaar over gesproken, alsmede over de Woonagenda en de capaciteit. Daaruit bleek dat het eigenlijk wel mogelijk zou moeten zijn. GroenLinks heeft oog voor de mogelijkheid dat het niet overal gered kan worden. Ze hoort dus graag de reactie van de gedeputeerde hierover, aangezien hij daar meer zicht op zal hebben.

Op de agenda van de commissievergadering RWK d.d. 22 september jl. stond een notitie van PARK over participatie, een belangrijk instrument binnen de Omgevingswet. Hoe gaat de provincie dat verder vormgeven?

Mevrouw Kaamer van Hoegee zei dat de verordening nog niet af is. Het is een eerste stap naar een belangrijk instrument in de ruimtelijke ordening waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Er zijn een aantal onderleggers: de Omgevingsvisie, Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Woonagenda. Tegelijkertijd geven PS veel mogelijkheden aan GS om hiermee verder te gaan in de Omgevingsverordening. Hoe gaan PS controleren en kaders stellen om ervoor te zorgen dat de verbindingen met de documenten blijven bestaan? Mevrouw Van Wijnen kan zich voorstellen dat er niet over iedere grenscorrectie hier een gesprek zal worden gevoerd. Anderzijds moeten PS er wel gevoel bij blijven houden, zo ook met betrekking tot de weidevogels. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 staat dat in de Zijpepolder, die nu ontgrensd is als BPL, evengoed nog wel een vorm van bescherming waardevol is ten behoeve van de weidevogels. Hoe zou de provincie die kunnen vormgeven? Daarmee wordt immers wel een beetje afgeweken van het kwaliteitsbeeld. Er komt nog een integrale afweging voor de gemeente Schagen, evenals voor een aantal andere gemeenten. De Zijpepolder ligt voor een flink deel in de gemeente Schagen. Wordt het daarin meegenomen worden? Is daar over nagedacht? Mevrouw Van Wijnen hoort daar graag een reactie op van de gedeputeerde.

Het gaat GroenLinks natuurlijk niet alleen om woningbouw. Mevrouw Van Wijnen komt op het BPL in het algemeen. In de reacties op de zienswijzen stond regelmatig dat de provincie geen BPL gaat toevoegen. Mevrouw Van Wijnen begrijpt dat, want het is volgens bepaalde richtlijnen opgesteld. Haar bekroop weliswaar een beetje het gevoel dat de grenscorrecties voornamelijk ten koste van BPL zijn. Stel dat zich nu ergens een Bijzonder Provinciaal Landschap ontwikkelt of iets ineens toch een waardevol ecologisch gebiedje blijkt te zijn. Hoe gaat de provincie het er dan aan toevoegen?

Mevrouw Kaamer van Hoegee zei iets over wind op land en dat de 600 metergrens gehandhaafd blijft. Mevrouw Van Wijnen meent dat GS bij windenergiegebieden de bevoegdheid heeft om daar verder over na te denken.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) merkt op dat die afstand alleen geldt tot bepaalde bebouwing, zoals woningen.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) heeft er ook al een motie van de heer Voskuil over voorbij zien komen. Bij GroenLinks leefde er nog een vraag over de communicatie. Een aantal windenergiecoöperaties gaf aan dat ze veel vragen en onduidelijkheden hebben over de werkwijze. Kunnen gemeenten voldoende uit de voeten met de huidige regels? Zien zij nog bezwaren? Is daarover overlegd?

In de technische vragen staat een aantal aardkundige monumenten genoemd. Daar is echter wat vanaf gegaan. De provincie heeft namelijk in 2016 geconstateerd dat het al zover beschadigd was, dat het zijn aardkundige waarde is kwijtgeraakt. Dat is best begrijpelijk, maar het is ook jammer een gebiedje zijn waarde kwijtraakt. Hoe gaat de provincie daar dan mee om? Wordt het dan uit het PBL gehaald of wordt er dan getracht om het toch een beetje herstellen?

De heer **Kohler** heeft nog een vraag aan GroenLinks. Mevrouw Van Wijnen reageerde op een

opmerking van mevrouw Kaamer van Hoegee over het leefbaar houden van kleine kernen. Is zij er voorstander van om in die kleine kernen te bouwen. Of wil ze liever dat het slaapkerntjes worden, opdat andere kernen leefbaarder blijven? Is dat de visie van GL?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) antwoordt dat ze absoluut niet tegen leefbare kernen is, maar dat ze ervoor wil waken dat de provincie in alle kernen in Noord-Holland de leefbaarheid wil garanderen. Daarvoor is een hele stevige bevolkingsgroei nodig en die wordt al jaren niet in die mate gehaald.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) werd getriggerd door de opmerking van mevrouw Van Wijnen. Zegt GroenLinks daarmee -- ondanks de woningnood, heel veel woningzoekenden en dus ook mate van bevolkingsgroei -- tegen bepaalde kernen waar nu bijvoorbeeld nog een voetbalvereniging zit: "U moet maar in een grote kern binnenstedelijk gaan wonen. We laten de faciliteiten voor wat ze zijn. Dit is een uitstervende kern."?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) ontkent dat met klem. Zij hoopt dat iedereen kan wonen waar hij/zij wil wonen. Tegelijkertijd is de vraag in de stedelijke gebieden wel veel hoger dan in de meer landelijke gebieden. Dat is een gegeven. Het is een beetje naïef om te zeggen dat dat niet zo is.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat er heel veel vraag is in de steden, maar er is ook een vraag -- niet zo groot, maar zeker wel aanwezig -- om in kernen te mogen blijven wonen. Als men daar helemaal niets bouwt, voldoe men dus ook niet aan die kleinere kernen.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) beaamt dat er in kernen een beperkte vraag is. Deze zal niet in alle kernen aanwezig zijn en zal bij de een groter zijn dan bij de ander.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Van Andel het aantal interrupties te beperken. Zij kan er in haar tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of zij daaruit mag concluderen dat GL wel voor een vitaal platteland is? Wil mevrouw Van Wijnen kleinschalige woningbouwprojecten in die gebieden nog toestaan?

Mevrouw Kaamer van Hoegee heeft gevraagd om een onderzoek naar de mogelijkheden. Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is nieuwsgierig naar de uitkomst daarvan.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich in grote lijnen aan bij de vragen van mevrouw Van Wijnen (GL). Ook hij is heel benieuwd naar de Omgevingsverordening 2.0. Als hij de VVD beluistert, zal daar nog wel over gesproken worden. Of zat mevrouw Kaamer van Hoegee wellicht haar eigen verkiezingsprogramma voor te lezen?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat dat uitlokking is. Het betreft niet het eigen verkiezingsprogramma, hoewel daarin wel veel over woningbouw wordt gesproken. Zij heeft de gedeputeerde hier of bij de technische briefing een aantal keren horen zeggen dat dit een eerste uitvoering is en dat er begin volgend jaar een tweede uitvoering komt.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het op dat punt volledig eens. Misschien komt er daarna wellicht ook een derde of vierde uitvoering. Het is work in progress. Mevrouw Kaamer van Hoegee ging zijns inziens echter wel met zevenmijlslaarzen door het ruimtelijk beleid en woningbouwbeleid van de provincie heen. Hij verwacht derhalve een interessante discussie richting Omgevingsverordening 2.0. De heer Voskuil is het echter zeker niet volledig oneens met de VVD. Zo is ook hij ontzettend blij met de bouwambassadeur. De PvdA gaat ervan uit dat als deze mijnheer met al zijn ervaring aan het werk gaat, daar een grote versnelling vanuit kan gaan. De PvdA is ook heel blij met de bescherming van het groen, ofschoon zij daar nog een mening over heeft. De heer Voskuil is benieuwd naar de discussie over versie 2.0.

De heer **Zoon** (PvdD) hoort de heer Voskuil zeggen dat de PvdA ook wel wat vindt van de bescherming van het groen. Komt hij daar nog op terug?

De heer **Voskuil** (PvdA) moet zijn bijdrage nog beginnen en eerst zijn verrassing over het verkiezingsprogramma van de VVD uitspreken. Hij komt er dus nog op terug.

Deze Omgevingswet en Omgevingsverordening zijn een enorme exercitie. Het is echt de grootste stelselwijziging sinds de invoering van de Grondwet van 1848 en groter dan alle transities bij elkaar. Dat heeft veel voeten in de aarde. Het is veel meer dan alleen de bundeling van de bestaande wetten en regels. Het uiteindelijke gevolg is een hele wezenlijke verandering van het bestuurlijke landschap. Dat proces moet met een zekere behoedzaamheid doorlopen worden. De PvdA is heel blij dat de Staten deze verordening alsmede de systematiek die daarachter zit nu al bespreken, terwijl de Omgevingswet pas in 2022 of 2023 op de agenda staat. Tussendoor zijn er ook nog Kamerverkiezingen.
Een van de belangrijke stelselwijzigingen is het uitgangspunt "lokaal wat kan en regionaal wat moet". De PvdA kan zich daar goed in vinden. Het is echter ook een van de punten die het meeste discussie opleveren. Het laatste woord is er nog niet over gezegd. Het betreft taken die de gemeentegrenzen overstijgen. Denk aan milieu, klimaat, de energietransitie, maar ook aan zaken als natuur en natuurbescherming en het behoud van het landschap. Deze onderwerpen kunnen alleen in grotere samenhang succesvol bekeken worden en vallen daarom al snel onder de categorie "regionaal wat moet". Onderwerpen waar een belangrijke regierol weggelegd zou moeten zijn voor de provincie.
In aanvulling op de punten die door GroenLinks genoemd werden, heeft de PvdA ook drie punten: Bijzonder Provinciaal Landschap betreft voor een belangrijk deel de bundeling van bestaande beschermingsregimes. Hierover wordt de meeste communicatie en inspraak gevoerd. Heel veel herbegrenzingen roepen vragen op. Wethouders en ontwikkelaars zijn ontstemd dat "hun" projecten (even) niet meer kunnen en natuur- en landschapsbeschermers hadden graag meer bescherming gezien. Allen zijn uiterst betrokken vanuit hun eigen visie. Nu is die nieuwe begrenzing gebaseerd op een samenspel tussen de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), de Provinciale Milieuverordening (PMV), de Omgevingsvisie en de na 2050 het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardekaart (CHW), de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie en zelfs het provinciaal coalitieakkoord. Het is een zorgvuldig proces geweest waarin getracht is recht te doen aan de waarden die de provincie zo belangrijk vindt. Dat houdt meer is dan alleen een hek om het groen zetten. Dat is het koesteren van unieke en waardevolle aspecten.

> Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) heeft het helemaal niet gesproken over een "hek om het groen". Zij zei best wel blij te zijn met het gegeven dat een en ander geregeld is in deze Omgevingsverordening. Kan de heer Voskuil zijn opmerking verduidelijken?

De heer **Voskuil** (PvdA) meent dat mevrouw Kaamer van Hoegee aansluitend zei: "…en dus moeten we gaan kijken hoe we het kunnen aanpassen." Als hij dat verkeerd begrepen heeft, nodigt hij haar uit hem te corrigeren.

> Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraag of de heer Voskuil het met haar eens is dat Noord-Holland een woningbouwopgave kent die wellicht niet volledig binnenstedelijk kan worden opgelost.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het er volledig over eens dat er een woningbouwopgave ligt. Echter, uit alle prognoses tot nu toe blijkt die opgave wel degelijk binnenstedelijk kan worden opgelost.

> Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) wil om deze reden een masterplan Wonen. Zij wil weten wat waar kan en hoe de provincie die grote woningbouwopgave kan oplossen. Als blijkt dat het allemaal binnenstedelijk kan, is dat ook een antwoord.

De heer **Voskuil** (PvdA) meent dat dat al een stuk subtieler geformuleerd is. Er zijn onderdelen in de inleiding van de VVD waarmee hij het zeker eens kan zijn. Sowieso is het goed en verstandig om te bekijken hoe de provincie betaalbare woningbouw kan realiseren. Daarbij moet zij echter wel de waarden die haar zo dierbaar zijn in acht nemen. En nee, mevrouw Van Andel, niet alles kan en niet alles kan overal! Een aantal gebieden mag wat de PvdA best opnieuw bekeken worden.

> De heer **Kohler** (FvD) beluistert dat de heer Voskuil het vooral heeft over betaalbare woonruimte en

dat hij vooral binnenstedelijk wil bouwen. Heeft hij enig idee van de kosten voor de bouw van een sociale huurwoning? Stel dat een woningcorporatie de opdracht geeft om tien sociale huurwoningen neer te zetten. Met welk bedrag moet zij dan rekening houden?

De heer **Voskuil** (PvdA) laat die als/dan-vragen graag aan de heer Kohler laat. De heer Voskuil weet dat dat Amsterdam, Alkmaar, Hoorn er goed in slagen. Het is dus mogelijk, maar het is een keuze.

De heer **Kohler** (FvD) antwoordt dat de kosten €180.000 bedragen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is voorstander van zo veel mogelijk betaalbare woningen, met respect voor het landschap. Hij is echter ook geïnteresseerd in de uitkomst van de analyse. Laat de provincie die dus vooral gaan maken. Hij wil echter wat behoedzamer omgaan met het voorschot dat werd genomen op locaties die daar dan binnen zouden moeten vallen (Schagen, Castricum, Uitgeest, Oostelijke Vechtplassen). Het is goed om te heroverwegen, maar dat hoeft niet te betekenen dat je ook automatisch gaat herwaarderen. Dat wil de PvdA GS graag meegeven. GroenLinks noemde het ook al dat een heroverweging van de landschappelijke en culturele waarde van de Zijper- en Hazerpolder daar een rol in ma spelen. De heer Voskuil hoort graag van gedeputeerde of dat mogelijk is.

Een ander belangrijk aspect is het begrip "groot openbaar belang". Het komt vaak terug, veelal als afwijkingsgrond van bestaande regels. Dat is logisch en ook goed. Sommige zaken zijn zo belangrijk dat ze moeten prevaleren boven alles. De dijk die voorkomt dat het land onderloopt, is heel erg belangrijk, zeker in een provincie die vrijwel volledig onder zeeniveau ligt. Het groot openbaar belang maakt dingen mogelijk waar dat wellicht aanvankelijk niet zou kunnen. Dat "heel erg belangrijk" is wel een issue. In de nota van beantwoording staat: "Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen." De PvdA is enigszins verbaasd hierover, want de zinsnede lijkt contradictoir. Eigenlijk zou het "een grote maatschappelijke waarde" moeten zijn. "Een zekere" klinkt als een clausulering in de trant van "we bieden wat meer ruimte dan er misschien in zit". Daar zou de PvdA graag duidelijkheid over hebben, vooral omdat het al zo veel discussie heeft opgeleverd. De PvdA begrijpt heel goed de keuze om geen limitatieve definitie op te nemen, want die zal niet altijd de lading dekken (negatief dan wel positief). Het is wel belangrijk om een indicatie van de scope mee te geven. Daarover heeft de PvdA een vraag. Bijvoorbeeld de RES'en beginnen steeds meer tot wasdom te komen en de opgave wordt steeds concreter. Zou het een idee zijn om maatregelen in het kader van de energietransitie op te nemen als mogelijke grond van groot openbaar belang, alsmede nog een aantal andere zaken? Daarentegen zou wat de PvdA betreft een louter economisch belang van derden uitgesloten moeten worden van deze uitzondering.

De heer **Zoon** (PvdD) beluistert een heel betoog over "groot openbaar belang". Wie zou volgens de heer Kohler dat groot openbaar belang moeten afwegen? GS of de volksvertegenwoordigers?

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat een interessante vraag waar vast het laatste nog niet over gezegd is. Zijn persoonlijke mening als Statenlid is dat PS daar zeker een rol in zouden moeten hebben. Hij is daarin echter niet helemaal objectief. Ondertussen kan hij zich ook een heel zorgvuldige afweging door GS voorstellen. Maar nogmaals, daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Het lijkt hem echter wat prematuur om daar nu al een uitspraak over te doen.

De heer **Zoon** (PvdD) is daar toch wat verbaasd over. Het betreft een van de belangrijkste stukken waarover in de PS van 5 oktober a.s. gesproken zal worden. De heer Voskuil zegt eigenlijk: "Nou, laten we nog maar even kijken waar dat de discussie heen gaat lopen en dan zien we wel waar het schip strandt." Maandag 5 oktober a.s. moet bepaald worden wat de definitie van "van groot openbaar belang" is en wie daarover gaat. Er zijn drie keuzes mogelijk: de beslissing wordt uitgesteld, GS moeten het doen of PS moeten het doen.

De heer **Voskuil** (PvdA) opteert voor een keuze vier: hij wacht de discussie van maandag af. Alsdan zal men horen hoe de PvdA erin staat. De PvdA trekt de conclusie liever aan het eind van de discussie dan aan het begin. Dat neemt niet weg dat het "louter economisch belang" er geen onderdeel van zou moeten zijn.

Er is veel gezegd over woningbouwlocaties. Tegen mevrouw Van Andel merkt de heer Voskuil nogmaals op dat "niet alles kan en niet alles kan overal". De PvdA is blij dat er ruimte gecreëerd wordt voor tijdelijke woningen en recreatiewoningen. Tijdelijke woningen zijn in het belang van arbeidsmigranten die vaak onder erbarmelijke omstandigheden worden gehuisvest. Recreatiewoningen zijn nodig omdat men zeker in coronatijd niet meer met z'n allen naar verre vakantiebestemmingen vliet. Dat kan even niet meer kan, maar is voorts voor heel veel mensen überhaupt geen optie. Er zit wel een zorg. Tegenwoordig staan veel gemeenteraden ook toe dat recreatiewoningen worden aangewend voor permanente bewoning. Als die ruimte voor tijdelijke bebouwing en recreatiewoningen toenemen, hoe kan dan geborgd worden dat het geen *loop hole* wordt voor het omzeilen van de Omgevingsverordening.
Tot slot wijst de heer Voskuil op de discussielocaties. Hij neemt aan dat in de actualisatie van Uitgeest en Castricum een aantal al ter sprake komen. Dat geldt ook voor de Oostelijke Vechtplassen. Herbespreking hoeft niet altijd herwaardering te betekenen. De locatie Stompetoren-West komt de PvdA lastig voor. Die voldoet wat de PvdA betreft aan alle voorwaarden om niet als bouwlocatie te worden aangemerkt. Echter, uit verschillende berichten blijkt dat voor deze locatie niet alleen al afspraken waren gemaakt, maar dat de gemeente Alkmaar deze ook al deels is nagekomen door bij te dragen aan de aanleg van een weg. De PvdA ziet het liever niet als bouwlocatie, maar vindt het nakomen van afspraken wel heel belangrijk. Kan gedeputeerde daar een nadere toelichting op geven?

De **voorzitter** merkt op dat de heer Voskuil door zijn spreektijd heen is.

De heer **Vink** (D66) werd getriggerd door de opmerking van heer Voskuil over Stompetoren-West. De fractievoorzitter van de PvdA heeft tijdens een inspraakavond namens de voltallige gemeenteraad verteld dat de afspraken al stonden en hoe belangrijk die locatie is. Wat vindt de heer Voskuil, als vertegenwoordiger van diezelfde partij, nu precies vindt van de betreffende locatie?

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat de wethouder van Alkmaar, tevens PvdA-fractiegenoot, bij de inspraak aanwezig was. Wat dat betreft zitten ze in Alkmaar redelijk op één lijn. Louter op papier is het geen wenselijke locatie (geen OV-knooppunt, middenin het groen, landelijk gebied etc.). De PvdA hecht er echter wel aan dat afspraken worden nagekomen. Daar zit voor de PvdA een soort van intern conflict.
De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat deze Omgevingsverordening de provincie richting de toekomst moet brengen. Publieksonderzoek stelt dat inwoners schone lucht, het tegengaan van de klimaatverandering en duurzame voedselproductie belangrijker vinden dan economische ontwikkeling. De ontwerp-Omgevingsverordening biedt hier beperkt invulling aan. De in 2018 vastgestelde visie is nog niet geheel verwerkt, maar het coalitieakkoord blijkbaar wel. Om de pijn wat te verzachten, heeft de PvdD een aantal amendementen in voorbereiding, evenals moties die sturen op de aankomende aanpassing van de Omgevingsverordening. De heer Zoon behandelt achtereenvolgens de blokjes Landbouw, Duurzaamheid en Natuurbescherming.
Wat Landbouw betreft is het belangrijk om nu alvast een aantal zaken te definiëren. Het doel van Noord-Holland natuurinclusieve landbouw. Voor die inclusiviteit zou een omgevingswaarde kunnen worden opgenomen, juist als sturing om dat in de toekomst beter te kunnen borgen. Tevens kan in de Omgevingsverordening al een stop worden gezet op intensieve landbouw, die niet wenselijk is. Zo wordt het foute beperkte en het goede gestimuleerd. De onvermijdelijke krimp van de vee-industrie zal ervoor zorgen dat agrarisch bouwvlak gaat vrijkomen. Dit moet een goede bestemming krijgen. Omvorming naar woningbouw helpt daarbij. De beperking van twee woningen staat dan wel in de weg. Deze kan tevens de reductie van de vee-industrie hinderen. Daar zou de PvdD graag naar willen kijken.
Duurzaamheid is een containerbegrip. Het is belangrijk om in de Omgevingsverordening 2020 wat duurzaamheid een definitiebepaling op te nemen om duidelijk te hebben waarop de provincie kan doorbouwen en welke waardes zij nastreeft (schone lucht, schoon water, tegenhouden van

klimaatverandering, uitsluiten van vuurwerk in stiltegebieden etc.).
Het idee van de Omgevingsverordening was het bundelen van 21 vorderingen die een-op-een zouden worden omgezet en het loslaten van GS op dit vlak. 90% van de inhoud is gelijk gebleven Dat is bij natuurbescherming niet op alle vlakken gelukt. Dat biedt wel mogelijkheden om nu meteen wat verbeteringen door te voeren. De Faunabeheereenheid (FBE) heeft een aantal amendementen ingediend enkele zaken weer verbeteren. Een voorbeeld is dat terreineigenaren wel in gesprek kunnen met de wildbeheereenheden, maar omwonenden niet. De PvdD zou juist zeggen: laten omwonenden nou ook met die wildbeheereenheden, die jagers, in hun gebied gaan spreken over hoe het gaat. De PvdD ziet ook enorme aanpassingen in de weidevogelgebieden, die nu "leefgebied voor weidevogels" heten. Die aanpassingen snapt de PvdD wel. Een aantal gebieden valt nu echter buiten het BPL en heeft derhalve geen bescherming. Als deze gebieden niet bijzonder zouden zijn, hadden ze in het verleden natuurlijk helemaal niet als weidevogelleefgebied aangemerkt moeten worden. De PvdD pleit ervoor om in ieder geval die oude weidevogelleefgebieden als een Bijzonder Provinciaal Landschap op te nemen.
De omzetting duurt heel lang. Dat komt mede doordat de provincie heel veel mensen heeft laten inspreken. Daarvoor is de tijd genomen. Het heeft ook heel lang geduurd voordat de Staten hierover mochten spreken. Het is dus van groot belang dat die discussie nu ook plaatsvindt en dat er geen dingen vooruitgeschoven worden die nu al beslist kunnen worden. Regionaal zullen er op provinciale schaal afwegingen moeten worden gemaakt en moet er sturing gegeven worden, ook aan lokale gemeenten. Voor woningbouw, voor de bescherming van de provinciale ruimte, voor duurzaamheid, voor de bescherming van dieren en natuurontwikkeling.

> De heer **Kohler** (FvD) merkt op dat de vogelwerkgroep uit Zijpe goed z'n best heeft gedaan. Hij begreep het niet goed. Hoe stelt de PvdD zich dat weidevogelleefgebied in de Zijper- en Hazerpolder voor?

De heer **Zoon** (PvdD) stelt voor om te kijken welke bijzondere gebieden er nog meer zijn in Noord-Holland en deze dan toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het betreft dan eigenlijk die oude weidevogelleefgebieden. Hij heeft Zijper als voorbeeld genoemd, maar wijst erop dat ook heel Texel-Noord niet meer onder BPL valt. Het gebied wordt daarmee tekort gedaan. Wat de PvdD betreft is dat een heel Bijzonder Provinciaal Landschap.
De heer **Vink** (D66) beaamt dat de Omgevingsverordening een enorme klus is. D66 heeft daar ontzettend veel waardering voor. Chapeau voor de gedeputeerde en zijn ambtenaren! Het is nodig om enige regie te voeren en integraal afwegingen te maken tussen verschillende functies. Dat is in de Omgevingsvisie gebeurd. De Omgevingsverordening helpt daarbij, want daarin wordt met elkaar een aantal kaders afgesproken. Het feit dat het zo omvangrijk is, maakt het echter lastig om het meteen goed te doorgronden. Zeker voor een leek is het nog niet zo eenvoudig. De heer Vink heeft daar geen pasklare oplossing voor, maar wellicht heeft gedeputeerde er ideeën bij hoe het wat transparanter kan. Het is dus winst dat met de onderhavige visie en verordening de kaders worden gesteld. Gemeenten en ook GS kunnen aan de hand daarvan acteren. Het is belangrijk dat zij niet voor ieder wissewasje terug moeten naar PS. Tegelijkertijd rijst dan wel de vraag of PS helemaal niet meer geraadpleegd hoeft te worden. Bij sommige ontwikkelingen is het wel belangrijk om als PS mee te kijken. De heer Vink verneem hierover graag de gedachten van de gedeputeerde.
D66 is blij met het feit dat er helderder beleid is voor het landelijk gebied. Het BPL helpt daarbij, maar ook voor de rest van het landelijk gebied is er een helder regime. Er zijn altijd nog een paar zaken waaraan getoetst, zoals de Ladder voor verduurzaming verstedelijking, de regionale woonakkoorden, de ruimtelijke kwaliteit, de ontsluiting op N-wegen en natuurlijk ook de vraag of de kernwaarden van het BPL niet worden aangetast. Voor een aantal regimes komen er nog een paar Rijksregels bovenop (Unesco, NNN). De heer Vink heeft nog wat aarzeling over het begrip "ruimtelijke kwaliteit", dat in de ruimtelijke ordening al

heel lang gebruikt wordt. In de nieuwe Omgevingswet is het begrip geschrapt. Het wordt nu "omgevingskwaliteit" genoemd en het begrip "ruimtelijke kwaliteit" mag in ieder geval nationaal niet langer gebruikt worden. "Omgevingskwaliteit" is eveneens breder dan het oude begrip "ruimtelijke kwaliteit". Daarin zit ook erfgoed, milieu, veiligheid, gezondheid etc. Indachtig de Omgevingswet vraagt de heer Vink waarom de gedeputeerde nog het oude begrip "ruimtelijke kwaliteit" hanteert. Hij is er niet op tegen, maar het behoeft wel enige verbreding.
Heel veel mensen hebben ingesproken over de begrenzingen. De heer Vink loopt kort een paar cases langs en hoort daarop graag de overwegingen van de gedeputeerde. Hij heeft ze gisteren pas laat toegezonden, maar hoopt dat gedeputeerde al een antwoord kan formuleren. Soms lijkt BPL te klein en soms lijkt het te groot.
Waarom wordt het NDSM Energie zo moeilijk gemaakt om windmolens op te stellen?
Het bedrijventerrein van Den Ilp wordt BPL. Wat maakt daar de transformatie naar woningbouw per definitie moeilijk?
De Houtrakpolder, inclusief het recreatiegebied en golfterrein, vallen ineens buiten BPL, terwijl de rest van de voormalige bufferzone erbinnen ligt. Kan gedeputeerde dat helder uitleggen?
Sloterdijk West wordt aangemerkt als zware industrie, maar die zit daar eigenlijk niet. Waarom is er geen ruimte mogelijk gemaakt voor lichtere industrie? Die zou overigens ook mooi passen bij de beoogde transitie naar circulaire economie. De heer Vink hoort graag de uitleg van de gedeputeerde.
Wat Stompetoren-West betreft sluit de heer Vink zich graag aan bij wat de heer Voskuil (D66) daarover heeft gezegd. De heer Vink meent dat men zich moet houden aan de afspraken, te weten betrouwbaar bestuur. Hoe lastig het ook is, gelet op de natuur.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** merkt op dat zij de betreffende inspreker heeft gevraagd of PS de afspraken al konden inzien.

De heer **Vink** (D66) beaamt dat dat ook tijdens de inspraakavond werd gevraagd. De volledige gemeenteraad van Alkmaar bezweert dat ze er zijn. Er is ook verwezen naar waar ze staan. Hij gaat er vooralsnog van uit dat wat zij gezegd hebben correct is. Mocht dat niet zo zijn, dan hoort de heer Vink graag van gedeputeerde hoe het wel ziet. Dan wordt het een ander verhaal.

De **voorzitter** krijgt van de griffie ingefluisterd dat er stukken vanuit Alkmaar zijn ontvangen en dat deze zijn toegevoegd aan iBabs.

De heer **Vink** (D66) meent dat over Zijpe en de omgeving Schragerbrug al genoeg gezegd is. Kijkend naar de weidevogels meent hij dat BPL daar erg klein is uitgevallen. Daarmee wordt de weidevogelstand niet op peil gehouden. Dat is toch wel een provinciale ambitie. Er zou een ecologisch perspectief op weidevogels kunnen worden toegevoegd. De heer Vink hoort graag de overwegingen van de gedeputeerde.
In Middelie en Kwadijk zijn beide locaties waar al heel lang woningbouwplannen in ontwikkeling zijn. Waarom ligt de ene gemeente wel binnen het BPL en de andere niet?
De heer Vink zou een aantal grote plekken niet zomaar willen mandateren aan GS. Dat geldt ook voor de aanpassing van het BPL. De heer Vink vertrouwt GS wel, maar wil voorkomen dat er te gemakkelijk aan bepaalde discussies voorbij wordt gegaan. Hij doet gedeputeerde derhalve het voorstel om grootschalige verstedelijking wel aan PS voor te leggen. Dit is een van de amendementen die de heer Vink in voorbereiding heeft.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) heeft een aanvullende vraag. De heer Vink bereidt een amendement voor in verband met grootschalige stedelijke wijzigingen. Kan daarin bijvoorbeeld ook een grootschalige wijziging van de BPL-oppervlakte worden opgenomen?

De heer **Vink** (D66) vindt beide kanten van de medaille belangrijk, zowel de aanpassing BPL als de grootschalige verstedelijking. Hij zou derhalve beide in die ene motie willen opnemen.

Mevrouw Van Andel vraagt wat D66 in deze Omgevingsverordening zou willen opnemen over het

tegengaan van de woningnood? Wat is zijn reactie op de wethouders die zeggen: "Wij kunnen onze woningbouwopgave gewoon niet uitvoeren bij deze Omgevingsverordening"? Is hij van plan om daar iets aan te doen?

De heer Vink (D66) is er nog niet van overtuigd dat het noodzakelijk is om meer ruimte te bieden dan de ruimte die er al is, net name binnenstedelijk. De heer Voskuil heeft daarover een vraag aan gedeputeerde gesteld. De heer Vink wacht het antwoord af. De heer Vink betoogt dat bouwen, bouwen, bouwen heel belangrijk is om de woningtekorten op te lossen. Dat zal zeker in de MRA moeten gebeuren, maar dan wel met name in bestaand stedelijk gebied. Alle hens aan dek!

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of de heer Vink van mening is dat binnen de MRA elk voetbalveldje volgebouwd moet worden? Is er wat hem betreft buiten de MRA geen woningbouwprobleem?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat niet ieder voetbalterreintje volgebouwd hoeft te worden. Het is mogelijk om heel veel in onbruik geraakte en verouderde bedrijventerreinen te transformeren. Daar zijn er heel veel van (o.a. Amstel III en delen van het huidige havengebied). Daar gaat als het goed is niet ten koste van groen. Voorts meent hij dat er ook buiten de MRA gebouwd moet worden. De grootste opgave zit echter binnen de MRA en die zou de heer Vink graag primair binnenstedelijk willen accommoderen. Daarbuiten is er natuurlijk ook behoefte aan woningbouw, maar die aantallen zijn kleiner.

De heer **Voskuil** (PvDA) is het in grote lijnen eens met D66 ten aanzien van bouwen. Hij miste echter het woord "betaalbaar". Is de heer Vink het met hem eens dat het in principe betaalbaar moet zijn?

De heer **Vink** (D66) vraagt wie het niet eens zou zijn met "in principe betaalbaar".

De vitaliteit van kernen en de kwaliteit van landschap zijn belangrijk. Het is niet alleen maar bouwen, bouwen, bouwen. De balans tussen die twee is de essentie waar de Omgevingsverordening invulling aan geeft. De gedeputeerde heeft die balans gezocht en ook daar heeft D66 waardering voor.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) beluistert dat voor de heer Vink de balans 'm zit in het groen en het bouwen. Hoe zit dat met werkgelegenheid?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat bij een integrale afweging ook werken essentie is. Werken was al een nationaal belang. Werken in de haven is tot een provinciaal belang gebombardeerd. D66 vindt dat heel belangrijk. De heer Vink had het over oude en in onbruik geraakte terreinen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) constateert dat een goed functionerend bedrijventerrein aanpalend aan een terrein dat minder goed functioneert best weleens last kan krijgen van woningbouw.

De heer **Vink** (D66) beaamt dat dat van plek tot plek met maatwerk moet worden opgelost. Soms kunnen bedrijven en woningbouw prima samengaan en soms zal de een boven de ander prevaleren.

D66 hoort graag nog iets over het verschil tussen de MRA en Noord-Holland Noord, waar iets meer ruimte is om te bouwen in het landelijk gebied. Hoe moet dat precies worden geduid?

De heer Vink mist enigszins het aspect milieu in de Omgevingsverordening (geluid, luchtkwaliteit geur, omgevingsveiligheid, wind, energie, zon. In hoeverre is daarin voorzien en in hoeverre past het bij de RES. Is daarop goed geanticipeerd?

Hij vindt het jammer dat het ARO-advies geen verplichting is. Wat is daartoe de onderbouwing van gedeputeerde? Tot slot, GS hebben het mandaat voor het verlenen van vrijstellingen. Wanneer is dat aan de orde? Natuur is voor D66 van groot belang.

De heer **Zoon** (PvdD) wijst erop dat maatregelen als halvering veestapel, kringlooplandbouw en het verbod op drijfmest in de provincie moeten worden geregeld. Vindt de heer Vink dat dit geregeld is in de Omgevingsverordening?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat dat niet geregeld is in de Omgevingsverordening, maar deze biedt

daarvoor wel de nodige kaders. Kringlooplandbouw is sowieso een uitdaging. Dat raakt ook aan de bedrijfsvoering en is niet iets wat deze gedeputeerde primair regelt.

> De heer **Zoon** (PvdD) ziet geen kaders terugkomen voor de halvering van de veestapel. Hij leest dat het een landelijk thema van D66 is, maar hoort de fractie daar in de provincie heel weinig over. Hoe ziet de heer Vink dat voor zich?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat D66 de toekomst van de landbouw en de noodzakelijke transitie daarin heel belangrijk vindt. Hij meent dat daarvoor in de Omgevingsverordening ruimte is. In welke mate en in welk tempo die transitie vervolgens vorm krijgt, is niet aan deze commissie en gedeputeerde.
Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) meent dat het na de vele insprekers hedenavond tijd is om van gedachten te wisselen over de nieuwe Omgevingsverordening. De ChristenUnie is positief. De verordening reflecteert de belangrijke taak van de provincie: het beschermen van haar waardevolle landschap en heldere kaders stellen waarbinnen gemeenten invulling kunnen geven aan de invulling van hun grondgebied.
De ChristenUnie heeft enkele vragen en concrete overwegingen, allereerst over het opruimen van de oude kassencomplexen. Onder meer in Rijssenhout is sprake van verloedering door onbruikbare kassen in de dorpskern. Het is een langlopend probleem. Vrijwel iedereen is het erover eens dat er iets aan gedaan moet worden. Klopt het dat het niet mogelijk is om deze verloedering te stoppen door deze om te zetten naar woningen? Heeft dat te maken met het Luchthavenindelingbesluit (LIB) artikel 6.7 lid 3 waarin wordt voorgeschreven dat er maximaal één woning gebouwd mag worden wanneer een bedrijfsgebouw in het kassengebied wordt wegbestemd en gesloopt? Met de komst van de Omgevingsverordening gaan alle bestaande ruimtelijke plannen op de schop en krijgen we een compleet nieuw instrumentarium om maatwerk te leveren. Wat is er nodig om de mogelijkheid van functiewijziging van kassen naar woningbouw binnen de dorpskernen te verruimen?
De PvdD en VVD wezen ook al even op de oude Ruimte-voor-Ruimteregeling die het mogelijk maakte om meerdere woningen terug te plaatsen wanneer grote gebouwen met hoge saneringskosten verdwijnen. In de nieuwe regeling mogen nog maar twee woningen worden gebouwd. Kan de gedeputeerde reflecteren op de volgende elementen? Kan hij de Ruimte-voor-Ruimte-regeling specifieker maken? Kan een percentage van circa 20% van de wegbestemde en gesloopte ruimte onder voorwaarden beschikbaar komen voor woningen? Uitgangspunt van de Ruimte-voor-Ruimte-regeling was het opruimen van rommel in het landschap. De sloop op de ene plek compenseren met de bouw op een andere wenselijke locatie past daar prima in. Waarom wordt de invulling hiervan niet aan de gemeenten overgelaten? Weliswaar dient dat te gebeuren onder nader vast te stellen uitvoeringsregels, zodat bijvoorbeeld de unieke lintbebouwing of andere belangrijke bijzondere landschappelijke waarden geborgd blijven.
Er zijn steeds meer initiatieven waar gemeenten en inwoners windturbines willen vervangen, zoals in Haarlem. Er staan al jarenlang vier turbines stil terwijl er draagvlak is om ze te vervangen. In de nieuwe regels kan dat alleen als het gebied aangewezen wordt als windenergiegebied. Wat is er nodig om soortgelijke initiatieven toch doorgang te kunnen laten vinden? Welke voorwaarden gelden daarvoor? Acht gedeputeerde dat ook kansrijk voor deze specifieke locatie in Haarlem?
Een tweede punt betreft de criteria voor de locatie van windturbines. Er zijn regels voor de hoogte, de verhoudingen tussen ashoogte en diameter, en de afstand tot woningen. De impact op de leefbaarheid en de omgeving wordt niet meegewogen terwijl juist die ertoe doet. We zien de onwerkbaarheid van de huidige regels naar voren komen. Ook in de uitvoering moeten onwerkbare regels gehandhaafd worden terwijl voor windenergiegebieden carte blanche gegeven wordt. Dat ondergraaft de rechtszekerheid. Bovendien is niet gezegd dat windturbines die aan de criteria voldoen per definitie geen overlast veroorzaken. Zijn de huidige criteria goed werkbaar of doet een set van nader te bepalen criteria ten aanzien van overlast (geluid, slagschaduw en verlichting) meer recht aan de effecten van wind op land?

De tiny houses kunnen voorzien in een bepaalde behoefte. Wat de ChristenUnie betreft kan het geen kwaad om dergelijke initiatieven in het kader van de experimenteerruimte toe te staan. Hoe staat de gedeputeerde daar tegenover?
Door de begrenzing van het dorp Broek in het Waterland als BPL lijkt de transformatie van een rommelig bedrijvengebiedje binnen het dorp naar woningen niet mogelijk. Dat is niet wenselijk, daar het binnenstedelijke inbreiding betreft. Klopt het dat dat niet mogelijk is? Kan het BPL niet gewoon de rand van het dorp volgen?
Ook D66 wil een aanpassing voor Stompetoren-West. Er is lokaal draagvlak voor het plan. De landschappelijke kwaliteit blijft gewaarborgd en de leefbaarheid van Stompetoren is ook gebaat bij dit plan. De robuustheid van de voorzieningen neemt toe. De ChristenUnie komt met een amendement om dit te wijzigen in de Omgevingsverordening.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) bedankt de ChristenUnie voor het amendement inzake Stompetoren-West en meent dat de criteria die genoemd worden ook langs meerdere locaties kunnen worden gelegd. Het verbaast haar dat de ChristenUnie alleen deze locatie eruit pakt.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) licht toe dat vanuit de LTO de vraag kwam of de provincie wellicht meer ruimte kan bieden aan agrariërs om ondersteunende activiteiten toe staan. De ChristenUnie staat daar positief tegenover. Het betreft dan kleinschalige, ondersteunende activiteiten (winkeltje, aanlegsteiger of agrarisch kinderdagverblijf). Hoe kan de provincie het mogelijk maken dat deze onderdeel worden van het agrarisch bedrijf? Welke belemmeringen zijn er en hoe kunnen die opgeheven worden?
De ChristenUnie is voorstander van een wijziging van de Omgevingsverordening op de punten agrarisch bouwblok, Bergen, Scholtens projecten en de milieucategorie Sloterdijk 2 Zuid.
Mevrouw **Van Andel** (CDA) beluistert met enige verbazing hoe er gereageerd wordt op de insprekers. Zij hoort weinig respons op noodkreten van wethouders die op deze manier niet kunnen bouwen. Hoe voldoet een en ander aan de sturingsfilosofie die de PS zelf vastgesteld hebben in de Omgevingsdienst: "lokaal wat kan en regionaal wat moet"? Deze Omgevingsverordening is niet wat wethouders hadden mogen verwachten. Er werd gezegd dat er maatwerk zou worden geboden en vorm wordt gegeven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Waar en op welke termijn kunnen deze woningen dan volgens gedeputeerde worden gebouwd? Veel partijen zeggen dat het binnenstedelijk kan. Wil hij nog een keer onderzoeken of het binnenstedelijk kan? Mevrouw Van Andel is van mening dat er al heel veel onderzoek gedaan is en dat er heel veel zachte plancapaciteit is waardoor het theoretisch nog mogelijk zou zijn om in BSG bouwen. In de praktijk zal daar echter nog lang niets van terechtkomen. Voor het CDA maakt het wel uit waar de woningen gebouwd worden. Gaat gedeputeerde tegen mensen die in Egmond Binnen willen wonen, zeggen: "Ga maar in Alkmaar of Schagen wonen"? Er is vraag naar woningen, ook in kleinere kernen. Het CDA vindt de leefbaarheid van deze kernen wél een ding. Mevrouw Van Andel verbaast zich erover hoe daar door anderen over gepraat en gedacht wordt. Volgens haar is dat niet het lokale maatwerk dat de provincie zou moeten willen bieden.

Mevrouw **Alberts** (SP) hoort mevrouw Van Andel spreken over de nood in Egmond. Zij weet ook daar zo'n 900 tweede woningen grotendeels ongebruikt staan. Wat vindt het CDA ervan als men daar permanent gaat wonen? Het betreft overigens tweede huizen en geen vakantiewoningen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) antwoordt dat indien men in Egmond Binnen wil blijven wonen men een dergelijk huis niet koopt. Zij is echter wel bereid om het met de SP nader te bekijken. De huidige tijd en markt bemoeilijken een en ander.
Vindt gedeputeerde het opleggen van een kaart landelijk gebied, met als reden dat er heel veel discussie met gemeenten was over de BSG-kaarten, niet heel erg top-down? Bepaalt gedeputeerde nu zonder overleg wat de waardevolle landschappen zijn? Hoe kijkt hij aan tegen de afweging die gemeenten en gemeenteraden zelf kunnen maken over welk landschap het beschermen al dan niet waard is? Het is per

slot van rekening hun uitzicht, hun plek om te wonen. Hoe reageert gedeputeerde op gemeenten die zeggen: "Sorry, maar het BPL dat u hebt neergelegd, is echt geen waardevolle plek"? Wil hij daar alsnog de dialoog over aangaan?

De heer **Vink** (D66) begrijpt dat het CDA veel ruimte wil bieden aan gemeenten om eigen afwegingen te maken. Dat is ook een goed principe. Tegelijkertijd zijn er een aantal zaken die gemeentegrenzen overstijgen en waarvoor een zekere regie nodig is vanuit de provincie. Vindt het CDA dat er wel enige regie vanuit de provincie zou moeten worden uitgeoefend?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) meent dat er samen heel veel regie gevoerd kan worden. Zij vindt het niet eens zo verkeerd dat de provincie nu vraagt om in ieder geval grotere plannen in woonakkoorden af stemmen. Dat lijkt het CDA prima. De provincie kan dat gesprek ook prima faciliteren. Mevrouw Van Andel verwacht echter dat de regio's er zelf ook goed uit kunnen komen, zonder beklemmende regels. Het BPL is nu vaak tegen de dorpskernen aan gelegd, zodat vaak niets meer kan en er ook niet zoveel te overleggen valt.

De heer **Vink** (D66) vraagt of mevrouw Van Andel weet dat het aantal woningen dat gebouwd is in voormalige nationale landschappen bovengemiddeld hoog is, meer dan in de rest van Nederland? Dat komt doordat het regime niet meer wordt aangestuurd van bovenaf en wordt overgelaten aan al die gemeenten. Wat is daarop de reactie van het CDA?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) bepleit om de NNN-gebieden nu maar overboord te gooien en daar middenin leuke woningen te gaan bouwen. Zij zegt alleen dat die overwegingen samen gemaakt kunnen worden. Zij hoort de gemeenten zeggen dat er thans vaak helemaal niet geluisterd wordt.
Kan gedeputeerde aangeven op welke termijn de gemeenten in hun bestemmingsplannen aan de Omgevingsverordening moeten voldoen? Betekent dat ook dat huidige woonfuncties waar nu in sommige hele kleine kernen BPL gewoon overheen is getekend, op termijn weg moeten?
Hoe vindt de gedeputeerde het verdedigbaar, zoals verwoord in de nota van beantwoording, dat mensen die het bestemmingsplan waar hun perceel in ligt naar aanleiding van deze omgevingsregeling zien veranderen, de planschade moeten verhalen bij de gemeente? Hoe is dat te verenigen en hoe zal dat gaan?
Vindt gedeputeerde de nieuwe woningbouwplannen altijd een verslechtering voor de natuur? Waarom is er op bepaalde plekken, die er thans vaak niet zo fraai uitzien, geen ruimte voor woningbouwplannen die ook veel natuurwaarde in zich hebben?
Kan gedeputeerde erin meegaan om het ledigen van de woningnood als een groot openbaar belang te zien? Waarom hebben GS nu zo rigide gekozen om in de MRA ook geen kleinschalige ontwikkelingen buiten landelijk gebied mogelijk te maken? Realiseren zij zich wat daarmee allemaal geblokkeerd wordt? Niet alle gebieden in de MRA zijn verstedelijkt. Er zijn ook linten waar nu helemaal niet gebouwd mag worden, ook geen huizen tussen de huizen in. Welk probleem wordt hiermee opgelost?
Wat is er bij de gedeputeerde blijven hangen na het beluisteren van de 40 insprekers? Stelt hij wellicht zelf nog veranderingen voor? Zo ja, welke?
Wat is de reactie van gedeputeerde op het bouwen in de tweede lijn, waarvoor er een plan ligt in de gemeente Wormerland? Zou de provincie dat mogelijk kunnen maken? Datzelfde geldt voor multifunctionele landbouw waar de ChristenUnie net naar vroeg.
Mevrouw Van Andel richt zich nog even tot haar medecommissieleden. Het moge duidelijk zijn dat het CDA deze Omgevingsverordening niet vindt voldoen aan de uitgangspunten, zoals in de Omgevingswet en Omgevingsvisie zijn gesteld. Gemeenten mochten meer afwegingsruimte verwachten, maar ze krijgen het tegenovergestelde.
Discussielocaties zijn locaties waarover al heel lang gesproken wordt met de provincie. Het is kan wellicht speculeren zijn op iets wat misschien ooit mag. In de PRV was er in ieder geval nog de mogelijkheid om na al die discussie te laten doorgaan. Anders waren die ontwikkelaars er ook echt niet aan begonnen. Op sommige plekken maken zij de locatie enkel mooier. Voorts wordt getracht zo veel mogelijk aan de

provinciale belangen tegemoet te komen, bijvoorbeeld door een plan aan te passen of nog natuurvriendelijker te maken. Het CDA gaat voor elke locatie een amendement indienen opdat de jarenlange plannen die vaak mooi ingepast kunnen worden in het landschap alsnog mogelijk gemaakt kunnen w1orden, en de provincie ze niet op basis van een paar algemene principes uit het coalitieakkoord blokkeert. Bij elk amendement zal het CDA motiveren waarom PS hiervoor hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Het zijn van een betrouwbare overheid is daarbij ook een belangrijke verantwoordelijkheid.
Voorts zijn er nog andere locaties die de provincie zelf niet als discussielocatie heeft aangemerkt, maar die het CDA wel als zodanig beschouwt en waarvoor heel goede argumenten zijn om het BPL of landelijk gebied anders in te tekenen. Het CDA zal nog een paar amendementen indienen, maar mevrouw Van Andel verwacht dat zij niet alle locaties kan opnoemen. Ze zou de gedeputeerde derhalve willen vragen of er later nog een mogelijkheid is om de locaties te bekijken.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) begrijpt dat het CDA op bepaalde locaties anders wil omgaan met de vastgestelde richtlijnen. Echter volgen er dan meer gemeenten die ook wel zo'n uitzondering willen. Dan zit de provincie over twee maanden met een hele discussie. Hoe wil mevrouw Van Andel daarmee omgaan?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat ook zij dat heel lastig vindt. Dat is voor haar echter geen reden om het te laten. De provincie moet oplossen wat zij nu kan oplossen. Absoluut een van de grootste problemen van deze Omgevingsverordening is overigens dat er nog heel veel mensen zijn die helemaal niet weten dat er voor hun gebied een ander regime komt te liggen.

Begrijpt mevrouw **Alberts** (SP) het goed dat voor mevrouw Van Andel elk verzoek om af te wijken van de regels ook een oplossing is?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat het voor de betreffende locatie dan een oplossing zal zijn. Zij vindt het dan ook jammer dat het niet meteen voor de rest van de locaties een oplossing is. Zij gaat doen wat zij kan en hoopt daarin steun te vinden.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt zich af of mevrouw Van Andel het met haar eens is dat er een masterplan Wonen moet komen om nog eens goed naar al die locaties te kijken.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) lijkt dat prima. Zij stelt voor om de Omgevingsverordening nog niet vast te stellen en het allemaal eerst nogmaals te bekijken. Daarna kan besloten worden of de Omgevingsverordening nog overeind blijft. Dat vindt het CDA een prima plan.

De heer **Vink** (D66) merkt op dat mevrouw Van Andel iets anders hoort dan wat mevrouw Kaamer van Hoegee zei. Mevrouw van Andel zei dat sommige mensen niet eens weten dat er een nieuw regime over hen wordt uitgerold. Is haar oproep aan gedeputeerde om eens te kijken hoe de provincie goed kan communiceren over het nieuwe beleid en de nieuwe verordening?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vindt dat zeker heel goed, maar wil daar dan wel graag het gesprek over aangaan. Het liefst doet zij dat voor de onderhavige Omgevingsverordening. Als het echter niet anders kan, dient het voor versie 2.0 te gebeuren.
De Ruimte-voor-Ruimteregeling is niet voor niets door de provincie ingesteld. Voor het probleem van de verrommeling van het landschap had de provincie regeling verzonnen die niet altijd per se heel makkelijk was. Maar er was in ieder geval nog iets mogelijk. Door het afschaffen hiervan lost de provincie een probleem op dat er eigenlijk niet is. De provincie wijst op het ontstaan van nieuwe woonenclaves. Zij is volgens het CDA uitstekend in staat om te voorkomen dat het een nieuw gebied wordt waar dan eventueel daarna nog meer woningen zouden komen. Het CDA wijst erop dat de gemeente Uithoorn op basis van deze Ruimte-voor-Ruimteregeling iets heel moois met een soort vereveningsfonds doet. Dat moet toch mogelijk blijven?
Heeft de ChristenUnie een amendement voor tiny houses? Dan hoeft mevrouw Andel deze niet te maken.

En wat de tweede lijn betreft wacht het CDA eerst de reactie van gedeputeerde af. Zij heeft echter een amendement voorbereid.
Voorts heeft het CDA een amendement om woonkernen uit het BPL te halen, omdat dat gewoonweg niet te verenigen is.
Ook vraagt zij aandacht voor de mogelijkheid van campings, recreatieparken, attractieparken, landgoederen etc. die nu ineens in het BPL of landelijk gebied liggen waardoor ontwikkelingen in ieder geval lastiger worden en langs de provincie moeten. Gelet op de filosofie van de Omgevingsverordening is dat echt niet passend. Mevrouw Van Andel hoort graag de reactie gedeputeerde.
De heer **Ghazi** (DENK) ziet af van een inbreng op dit agendapunt.
Mevrouw **Alberts** (SP) benadrukt dat het een enorme stelselwijzing betreft. Het gaat over de (verre) toekomst. De provincie moet er lang mee doen. Het is een dusdanig groot onderwerp dat belangrijke zaken er gemakkelijk doorheen kunnen glippen. Kan gedeputeerde bevestigen dat komend jaar een Omgevingsverordening 2.0 zal worden opgesteld, waardoor eventuele gemiste kansen kunnen worden hersteld.
Mevrouw Alberts staat stil bij vier grote punten, waarbinnen zij iets kleinere punten neerzet.
Het eerst punt betreft het groot openbaar belang. GS vullen het niet in omdat het maatwerk is. Ook het juridische advies van Pels Rijcken geeft hierover geen uitsluitsel. De SP vindt natuur het allergrootste openbaar belang omdat het raakt aan de toekomst, mensen, gezondheid en leefbaarheid. Het zijn namelijk allemaal kwetsbare grootheden en daar moet men heel zuinig op zijn. De SP meent dat het groot openbaar belang een sluiproute kan geven om dingen mogelijk te maken die men over vijf jaar wellicht helemaal niet had gewild.
Het tweede punt betreft het delegeren naar gemeenten. Gemeenten hebben behoorlijk vaak andere belangen dan de provincie als geheel. De ruimtelijke ordening is in het verleden behoorlijk verstoord door bijvoorbeeld de aanleg van bedrijventerreinen (ieder gemeente haar eigen bedrijventerrein). Er was overcapaciteit. Nu wordt er gesproken over de woningbouw en alle gemeenten roepen dat ze woningen nodig hebben. De duwkracht van projectontwikkelaars en/of het grondbeleid uit het verleden is enorm. Men zal dus op dit punt op zoek gaan naar een sluiproute om toch te kunnen bouwen. De Omgevingsverordening biedt nou juist zoveel bescherming. Als er conflicten zijn, verwijzen GS naar de bestuursrechter. Mevrouw Alberts vindt dat de verkeerde route. Gewone stervelingen moeten maar het geld en de kennis hebben om tegen bepaalde plannen in te gaan. Men moet het individu niet tegen de grote advocatenkantoren laten procederen.
Het derde punt betreft het mandaat van GS. Dit deed de SP terugdeinzen. In 2002 is via de Wet dualisering de invloed van PS op het openbaar vervoer en andere aanbestedingen tot een minimum teruggebracht. Dat moet niet gebeuren met de ruimtelijke ordening. GS willen snel kunnen handelen, maar haastige spoed is zelden goed. De SP heeft een motie voorbereid om dat mandaat terug te halen dan wel te verkleinen.

De heer **Vink** (D66) vraagt wat de SP bedoelt met het "teruggeven van het mandaat".

Mevrouw **Alberts** (SP) antwoordt dat wanneer zich een dergelijke kwestie voordoet, die eerst langs PS komt.

Heeft de heer **Vink** (D66) het goed begrepen dat de SP zich dan ook goed kan vinden in wat hij eerder zei?

Mevrouw **Alberts** (SP) beaamt dat het een eind in de goede richting is.
Haar vierde punt betreft de compensatiemogelijkheden voor NNN. In principe zijn NNN en BPL beide beschermd gebied en is bouwen niet toegestaan. Als elders een gebied gevonden wordt waardoor de oppervlakte gelijk blijft, mag er wél weer worden gebouwd. De provincie Noord-Holland is echter volledig opgedeeld waardoor gebiedscompensatie schieronmogelijk is geworden. Om die reden is er de compensatieregeling waarbij het geld terechtkomt in het Natuurcompensatiefonds. Maar hoeveel is natuur

in geld waard? €1.000 per m² of €10.000 per m²? Voor de SP is het onbetaalbaar. Daarom wil zij de mogelijkheid om financieel te compenseren, schrappen.

De **voorzitter** wijst mevrouw Alberts erop dat haar spreektijd voorbij is.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt ten slotte hoe de Omgevingsverordening zich verhoudt tot de Wet publieke gezondheid? Voorts wijst zij op Bedrijventerrein De Pijp in Beverwijk.

De heer **Kohler** (FvD) hoort mevrouw Alberts de situatie schetsen van machteloze burgers tegenover projectontwikkelaars en overheden. Is het echter met planschade niet zo dat juist burgers allerlei plannen tegenhouden wat betreft het bouwen binnen de kernen? Gemeenten, zoals Bergen, pleiten voor bouwen buiten de kern omdat ze eigenlijk niet meer verder kunnen, vanwege die planschadeprocessen die ze aan hun broek krijgen, tot aan de Hoge Raad aan toe.

Mevrouw **Alberts** (SP) antwoordt dat planschade over centen gaat. Zij heeft het over natuur. Daarvan heeft zij gezegd dat die onbetaalbaar is. Als de provincie dat overlaat aan de portemonnee van bewoners en de kennis van de wet, vindt zij dat eigenlijk te veel gedelegeerd.

De heer **Kohler** (FvD) bevestigt dat ook Forum voor Democratie heel erg achter de natuur staat. Er moeten echter keuzes worden gemaakt. Hij hoopt dat mevrouw Alberts dat met hem eens is.

De **voorzitter** deelt mede dat heer Kapteijns (PVV) de vergadering helaas moet verlaten. Hij bedankt hem voor zijn inbreng.

Aansluitend wordt de vergadering geschorst.

Schorsing van 21.22 uur tot 21.52 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan gedeputeerde Loggen voor diens beantwoording in eerste termijn. Er zijn tevens nog meerdere gedeputeerden aangeschoven die later op onderdelen graag het woord willen voeren.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Gedeputeerde Loggen bedankt de commissieleden voor hun inbreng. Hij deelt de mening dat het een heel groot project en een majeure beweging en opgave betreft. Hoe gaat men de komende vormgeven aan de prachtige provincie Noord-Holland met alle waarden die zij in zich heeft? Die waarden zijn voor een belangrijk deel voortgekomen uit de Omgevingsvisie. Daarin zijn de spelregels gedefinieerd die uiteindelijk ook zijn neergedaald in de Omgevingsverordening. Hiermee zijn de randen gelegd van de puzzel gelegd. Deze vormen het kader waarlangs de provincie gaat werken. Zaken als klimaatadaptatie en circulariteit, ook wat betreft woningbouw, dienen passend verder te worden ingevuld. De gedachte van een extra masterplan of een soort deltaplan, die bij verschillende fracties leeft, leeft ook bij het college. Daarbinnen kan gekeken worden naar de spanning tussen binnenstedelijk bouwen met een zachte plancapaciteit en de tijdshorizon. Van sommige planlocaties is immers bekend dat ze niet binnen afzienbare tijd beschikbaar komen. Het voorstel van mevrouw Kaamer van Hoegee om dat nog eens goed te bekijken, acht het college verstanding. Het zal dienaangaande dus ook met een notitie komen. Hetzelfde geldt ook voor de wijze waarop met lintbebouwing moet worden omgegaan. Hoe staat de verloedering van een bepaalde locatie in relatie tot de leefbaarheid? Het college zal met een notitie komen over de wijze waarop in Noord-Holland, inclusief de MRA, omgegaan kan worden met lintbebouwing. Dan kunnen GS het ook goed motiveren als zij geen afwijkingen niet nodig achten. Gedeputeerde stelt voor om die discussie te voeren op het moment dat de notitie er ligt.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) is heel blij dat gedeputeerde nog een aantal zaken wil bekijken. Maar waarom doet de provincie dat niet eerst en gaat zij daarna de Omgevingsverordening vaststellen? Wat is de juiste volgordelijkheid? Staat er dan straks in de toegezegde notities concreet wat GS op korte termijn zouden willen veranderen in de Omgevingsverordening?

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) geeft aan dat het college een kader heeft geschetst waardoor ontwikkelingen niet onmogelijk gemaakt worden, maar deze wel uitgesloten zijn in gebieden waar dat niet wenselijk wordt

geacht. Het is voor het eerst heel duidelijk waarover de provincie over gaat en waarover de gemeenten gaan. Een derde categorie is het Bijzonder Provinciaal Landschap, dat voor de provincie een soort universele waarde vertegenwoordigt. Die gebieden zijn het waard om te worden beschermd omdat ze kenmerkend zijn voor het landschap, een heel hoge natuurwaarde hebben of bijvoorbeeld een weidevogelleefgebied betreffen.
Gedeputeerde doorprikt wel de mythe dat er niets mogelijk zou zijn. Er kon en kan gewoon gebouwd worden. Als nut en noodzaak aangetoond worden en de Ladder voor duurzame ontwikkeling bewandeld wordt, is woningbouw gewoon mogelijk. Het verschil ten opzichte van de PRV is dat de bovenwettelijke maatregelen buiten de MRA, namelijk tot elf woningen, eraf gehaald is. Die geldt overigens nog wel binnen de MRA. Er is een heel duidelijke scheiding gemaakt tussen binnen MRA en buiten MRA. Binnen de MRA is de plancapaciteit veel ruimer aanwezig dan buiten de MRA. Het college meent dat daarin de oplossing gezocht moet worden. Hierover zijn afspraken gemaakt in het coalitieakkoord. GS zijn ervan overtuigd dat de vitaliteit van het platteland geborgd is. Buiten de MRA kunnen tot elf woningen gebouwd worden, maar dat geschiedt wel via de lijnen van een woonakkoord opdat er wel enige regionale afstemming is over wie wat waar gaat doen. Dat kan op een andere manier dan in het verleden omdat die woonakkoorden vormvrij zijn. Richting de gemeenten toont de provincie voldoende flexibiliteit om hen te kunnen helpen met de uitdagingen waarvoor zij staan. Echter, niet op plekken die een hoge waarde vertegenwoordigen. Die zijn beschermd.
Gedeputeerde loopt nog een paar inhoudelijke opmerkingen langs.
Het college zal met een plan komen voor de gehele provincie over de verhouding van de zachte plancapaciteit versus de behoefte aan woningbouw. Op dat moment kunnen GS en PS daarover de discussie met elkaar voeren. Gedeputeerde vindt het lastig om het al de Omgevingsverordening te verbinden. Achter de verordening komen immers ook een aantal andere zaken weg, zoals de energietransitie en de aspecten die de RES'en mogelijk zullen maken.
Er is heel veel aandacht besteed aan de "veeglijst" en de locaties die daarop vermeld staan. Locatie Stompetoren-West springt eruit. Gedeputeerde deelt de mening dat als er in het verleden afspraken zijn gemaakt of verwachtingen zijn gewekt, de provincie het aan haar stand verplicht is om daar serieus mee om te gaan. Een positieve grondhouding in het verleden is echter nog niet per definitie het mede mogelijk maken. Op grond van voortschrijdend inzicht kan men tot andere opvattingen komen. Een kern die in een klap zou verdubbelen, is natuurlijk wel een enorme ingreep waarvan men zich moet afvragen of die op voldoende draagkracht kan rekenen. Het is belangrijk het goed uit te pluizen. Mochten er verwachtingen zijn gewekt waarvan het onfatsoenlijk zou zijn om die niet na te komen, dan komt gedeputeerde er bij PS op terug om het beeld verder te duiden.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of gedeputeerde de lijst met discussielocaties heeft gemaakt om er nu al dan niet een streep onder te zetten. Welke tijd heeft gedeputeerde nog nodig?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de oorspronkelijke veeglijst veel langer was. Deze is al deels opgeschoond op basis van de nieuwe spelregels. Inzake Stompetoren-West is door de gemeente Alkmaar materiaal naar voren gebracht, op grond waarvan gedeputeerde gemeend heeft om het nog eens goed te bekijken en te achterhalen of het beeld dat opgeroepen wordt ook op een dergelijke wijze uit de administratie van de provincie naar voren komt. Hij verwacht het over niet al te lange tijd helder te hebben. Aansluitend meldt hij een en ander terug aan PS, waarna het aan hen is om te bepalen of eventuele afspraken gehonoreerd moeten worden. PS zouden ook het amendement van het CDA kunnen volgen, maar dat vindt gedeputeerde wellicht wat kort door de bocht.

De heer **Vink** (D66) waardeert het enorm dat gedeputeerde het zorgvuldig uitzoekt. Tegelijkertijd zou hij het verstandig vinden als er voor de PS van 22 oktober a.s. helderheid is over Stompetoren-West. Zou hij daarin slagen?

Gedeputeerde **Loggen** kan zich daar nog niet met alle zekerheid aan confirmeren, maar hij beschouwt de oproep als een stevige inspanningsverplichting.
Naar aanleiding van de opmerking van de VVD over fluisterbootjes merkt gedeputeerde Loggen op dat ook binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap kleine maatregelen mogelijk moeten zijn, mits het goed ingepast kan worden en er goed plan aan ten grondslag ligt, en het geen aantasting van de natuur betreft. De waarde van de natuur moet namelijk ook beleefd kunnen worden.
De PVV vraagt gedeputeerde om een duidelijke toezegging dat er onvoorwaardelijk en onverkort wordt vastgehouden aan de afspraken die gemaakt zijn in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen.
Gedeputeerde licht toe dat al heel lang bekend is dat de gemeente Wijdemeren in een heel natuurrijke omgeving ligt. Dat heeft zowel voordelen als een keerzijde. De keerzijde is dat de aantrekkelijkheid van de gemeente als (water)recreatiegebied flink is afgenomen. Er is derhalve een gebiedsplan ontwikkeld om te bezien of het mogelijk is de natuurherstelopgave te verbinden met een aantal andere opgaven. Die koppelkansen zijn gevonden en neergedaald in een gebiedsakkoord. Er is toen geopperd om binnen de afspraken van het Gebiedsakkoord te bekijken of de Omgevingsverordening onnodig belemmerend werkt. Die verkenning wordt afgewacht, waarna GS en PS kunnen constateren of dat het geval is. Als blijkt dat er verwachtingen zijn gewekt en toezeggingen zijn gedaan, moeten die worden nagekomen voor zover ze passen bij de huidige opvattingen.

Mevrouw **Alberts** (SP) hoort de gedeputeerde zeggen dat er in de Staten nog gesproken zal worden over de gemeente Wijdemeren. Hoe krijgt dat vorm?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat er voor Castricum, Uitgeest, Wijdemeren en Schagen verkenningen worden gedaan. Zodra die helder zijn, zullen ze ter kennisname met PS worden gedeeld. Als PS daar vervolgens het gesprek over willen voeren, kan het worden geagendeerd.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt of het niet een uitgelezen kans zou zijn als gedeputeerde er gelijk een A-stuk van maakt en het dan naar PS stuurt.

Gedeputeerde **Loggen** stelt voor om eerst de uitkomst van de verkenningen af te wachten. Op 22 oktober vindt voorts de tweede termijn van de PS-vergadering plaats. Als er in het verleden verwachtingen zijn gewekt die ertoe leiden dat de gemeente ervan uit zou mogen gaan dat de provincie medewerking zou verlenen, dan vinden GS dat die medewerking verleend moet worden, hoe pijnlijk ook.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) refereert aan de opmerking van de gedeputeerde dat de manier waarop de provincie ten opzichte de Oostelijke Vechtplassen staat nog wel moet passen binnen de huidige beleidsopvattingen die kennelijk bij een meerderheid in de provincie leven. Hoe verhoudt zich dat tot een handtekening die al gezet is? Had die exercitie niet al gedaan moeten zijn alvorens nu de Omgevingsverordening wordt vastgesteld?

Gedeputeerde **Loggen** licht toe dat het gebiedsakkoord een geografische afbakening heeft. Er zijn natuurlijk ook zaken in discussie gebracht die daarbuiten vallen. Gedeputeerde vindt dat die er niet bij betrokken moeten worden. De verkenning richt zich hoofdzakelijk op de spanning tussen het gebiedsakkoord en de regels in de PRV. Die botsproef wordt uitgevoerd.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is bereid om de verkenningen af te wachten. Ten aanzien van Schagen vraagt zij zich af of de Zijperpolder daar een onderdeel van kan zijn.
Daarnaast hoort zij gedeputeerde een aantal keren zeggen dat als blijkt dat er bij gemeenten toch afspraken liggen waardoor verwachtingen zijn gewekt. Zij onderschrijft dat daar netjes mee moet worden omgegaan. Mocht er echter bij gemeenten de verwachting gewekt dat ze BPL zouden worden, wordt daar dan op dezelfde manier naar gekeken?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de BPL in samenspraak met de gemeenten tot stand is gekomen. Het is geen eenzijdige beslissing vanuit de provincie geweest. Er zijn een aantal spelregels opgesteld die zijn doorgetrokken. Dat heeft niet overal tot het gewenste resultaat geleid, maar is wel op een zorgvuldige

manier tot stand gekomen.
Gedeputeerde stelt de volgende afspraak voor. Als uit de verkenning blijkt dat de regels in de Omgevingsverordening goed gevolgd zijn en niet leiden tot een verandering, dan hoeft die discussie zijns inziens niet opnieuw gevoerd te worden. Op het moment dat die wel tot verandering leidt, komt gedeputeerde daar bij PS op terug.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de Omgevingsverordening ook voor PS een leerproces is. Hij zou het waarderen als gedeputeerde het vanuit dat perspectief beschouwt. Zou hij er derhalve ook een half A'4tje aan kunnen wijden als er geen wijzigingen zijn, zodat PS zich de termen uit de Omgevingswet en -verordening een beetje eigen kunnen maken?

Gedeputeerde **Loggen** gaat daarmee akkoord, mits PS hem toestaan dat hij dat in geval van geen verandering enkel informatief doet. Ingeval zich wel een verandering voordoet zal gedeputeerde PS actief informeren. Dan ontstaat het gewenste onderscheid.

De heer **Voskuil** (PvdA) is gelukkig met deze toezegging.

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden ermee akkoord zijn dat de beantwoording door GS wellicht wat meer tijd in beslag zal nemen, daar het belangrijk is dat deze zorgvuldig kan gebeuren.
Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat er nog meerdere locaties genoemd zijn die een nogal technisch karakter hebben (o.a. De Pijp). Daar is sprake van een gebied met een hoge milieucategorie die onder de bijzondere provinciale bedrijventerreinen vallen. De gemeente wil er een transformatiegebied van maken. Daar is enige onduidelijkheid in geslopen, die inmiddels weer hersteld is. De gemeente wil daar dus iets anders dan de provincie op dit moment. Het zal evident zijn dat men daar niet altijd even blij mee is.
Tegen Forum merkt gedeputeerde op dat GS heel goed hebben geluisterd. Luisteren is echter iets anders dan iedereen z'n zin geven.

De heer **Vink** (D66) vraagt of dat ook geldt ten aanzien van de locatie in Beverwijk?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat daar sprake is van de hoogste milieucategorie. Van dat type bedrijventerreinen zijn er niet heel veel in het gebied. De bedrijven die daar zitten vallen ook daadwerkelijk binnen die hoogste categorie. Dat laat zich slecht rijmen met woningbouw.
Door diverse fracties en in bijzonder GroenLinks is de vraag gesteld hoe GS omgaan met de verantwoording als er tot wijziging wordt overgegaan. Gedeputeerde meent dat dat meegenomen moet worden in de reguliere rapportagecyclus richting de Staten. Daar zit voldoende frequentie in om de Staten tijdig te kunnen informeren. Vroeger was er ook iets als "groot politiek belang". Dat kon leiden tot veel beroering. Uiteindelijk vormen PS het hoogste orgaan en kunnen zij GS terugroepen indien zij van mening zijn dat bepaalde zaken niet goed gaan.
De PvdA was verbaasd over de passage "het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen." In de bijlage staat dat verder gepreciseerd. Daarmee is er voldoende afwegingsruimte om tot een juist oordeel te komen.
In de Omgevingsverordening 2.0 zal het college nog wat toekomstige landelijke wetgeving laten indalen. De taken van bodembeheer gaan over naar de gemeenten. Het is een grote ingreep geweest. Er zijn 21 verordeningen in ondergebracht. Daar zitten altijd wat onvolkomenheden in. Getracht wordt om die te herstellen. Als er nieuw beleid is op basis van voortschrijdend inzicht, bijvoorbeeld voor zaken die na de tweede termijn in PS nog niet kunnen worden afgepoetst, dan kan dat eventueel nog in versie 2.0 met elkaar worden vastgesteld.
Gedeputeerde herkent de opmerking van het CDA over de 200.000 woningen niet. Tot 2040 moeten er in de MRA zo'n 220.000 woningen worden bijgebouwd.
Het CDA vroeg of er top-down, zonder overleg, een kaart landelijk gebied komt. Gedeputeerde meent dat in Nederland, en in het bijzonder in de provincie Noord-Holland, op een hele nette en ordentelijke wijze invulling wordt gegeven aan de ruimtelijke ordening, mede aan de hand van de Omgevingsverordening.

Uiteindelijk pakt de provincie haar rol waar dat moet.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) wijst erop dat gemeenten niet het gevoel hebben gehad dat er een discussie is geweest over wat al dan niet landelijk gebied moet zijn. Misschien is die wel gevoerd, maar heeft het CDA die gemist.

Gedeputeerde **Loggen** De ruimtelijke ordening is in Nederland veel beter. Nederland is in staat om binnen de beperkte ruimte alle belangen goed af te wegen. Het geeft geen vrijbrief in de trant van "u doet maar". Dat vindt gedeputeerde een groot goed. Tegelijkertijd heeft de provincie met een aantal uitdagingen te maken. De randen van de puzzel zijn gelegd. Nu is het zaak om met elkaar de overige puzzelstukjes op hun plek te leggen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vroeg of er een dialoog met de gemeenten had plaatsgevonden over de aanwijzing van locaties voor landelijk gebied.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het in een meerjarig proces, met de gemeenten en stakeholders, is besproken. Daar zijn een aantal kaarten uit voortgekomen, soms tot vreugde en blijdschap van de stakeholders en soms tot hun verdriet. Maar luisteren is iets anders dan iemand gelijk geven of willen meegaan in de wensen van de gemeenten. De provincie heeft heel veel belastingleergeld betaald als gevolg van de overcapaciteit aan bedrijventerreinen. Elke zichzelf respecterende gemeente moest in het verleden een eigen bedrijventerrein hebben. Die heeft de provincie met heel veel belastinggeld moeten opruimen. Het is alleen maar verstandig om niet weer in zo'n valkuil te stappen en te zorgen dat het op een ordentelijke manier wordt geaccommodeerd. Waarom doet de provincie dat? Daarbij komt de term "betaalbaarheid" om de hoek kijken, dat weliswaar een ruim begrip is. Gedeputeerde vindt dat voor iedere doelgroep afzonderlijk bekeken moet worden hoe die "betaalbaarheid" kan worden ingevuld. Hoe kan de provincie mensen in 2020 een wooncarrière bieden, op dusdanige wijze dat zij kunnen meegroeien in de fase van hun leven? Gedeputeerde stelt voor om dat in een deltaplan te gieten, zodat GS en PS de vraag en behoefte van elkaar kunnen scheiden en hier heel gericht over kunnen spreken. Dat is een veel prudentere wijze.

Op de vraag waarom Middelie wel en Kwadijk niet is aangeduid als BPL, antwoordt gedeputeerde dat Middelie gesitueerd is in weidevogelleefgebied en Kwadijk niet.

De heer **Vink** (D66) zou graag nog een antwoord ontvangen op zijn vragen over ruimtelijke kwaliteit en sturing.

De heer **Loggen** antwoordt dat de sturingsfilosofie is neergedaald in de Omgevingsvisie: lokaal wat kan en regionaal wat moet. Wanneer is iets al dan niet regionaal? Op het moment dat men het stedelijk gebied verlaat, komt men veelal in grensgebied terecht dat al snel aan het regionale karakter raakt. De term "ruimtelijke kwaliteit" wordt in de Omgevingsverordening 2.0. geïntroduceerd.

De heer **Vink** (D66) heeft een paar keer gevraagd wat gedeputeerde ervan zou vinden als PS zouden verlangen dat een aantal grotere ontwikkelingen aan hen teruggelegd worden.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het college een schriftelijk voorstel heeft gedaan met daarin opgesloten een bepaalde sturingsfilosofie. Hij is vooralsnog niet van plan om die aan te passen op basis van de enkele vraag van de heer Vink. Wellicht gebeurt dat nog na de tweede termijn.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Loggen voor zijn beantwoording in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde **Pels** (GL) voor haar beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Pels** (GL):

D66 stelde een vraag over de Sloterdijk en de wijze waarop de provincie dat wil beschermen. GS verwachten veel ruimte nodig te hebben voor de energietransitie en de circulaire economie. Het gaat juist vaak om bedrijven in de hoogste milieucategorie, zoals afvalverwerking in de transitie naar een uiteindelijk grondstof. Op Sloterdijk zit ontzettend veel druk van de transities, maar ook van Amsterdam en de woningbouw. Het gebied heeft derhalve een langetermijnvisie nodig. GS hebben met Amsterdam

afgesproken dat daar gezamenlijk aan gewerkt gaat worden.

Mevrouw **Alberts** (SP) wijst erop dat er twee insprekers waren die het hadden over Sloterdijk 2 waar huns inziens onterecht het stempeltje "zware industrie" op staat. Klopt het dat gedeputeerde Pels dat nu bestrijdt?

Gedeputeerde **Pels** beaamt dat aldaar nu de hoogste milieucategorie gevestigd kan worden, maar dat bedrijven in een lagere categorie niet worden uitgesloten. Gezien de grote druk van de energietransitie, de circulaire economie en de wens voor woningbouw vanuit Amsterdam zal het college samen met Amsterdam bekijken hoe dat gebied zich op lange termijn moet gaan ontwikkelen en zullen zij daar een langetermijnvisie op formuleren.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Pels voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):
Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over natuurinclusieve landbouw, kringlooplandbouw en de aantallen dieren. PS hebben daar een aantal moties over aangekondigd. Gedeputeerde Zaal wacht die af. Zij geeft wel de winstwaarschuwing af dat het in dezen gaat over een ruimtelijk instrument en niet over de aard van de bedrijfsvoering. Over de businessmodellen gaan GS en PS het gesprek later nog een keer aan. CDA en ChristenUnie hebben vragen gesteld over ondersteunende activiteiten op het agrarisch bedrijf. In artikel 6.28 lid 2 van de Omgevingsverordening staat dat niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn toegestaan. Gedacht kan worden aan zorg, recreatieve voorziening, de boerenwinkel. Dat is allemaal mogelijk gemaakt, mits het past binnen de omvang van het agrarisch perceel. In de Omgevingsverordening is daar dus in voorzien.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Zaal voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Rommel.

Beantwoording door gedeputeerde **Rommel** (VVD):
Er is aantal vragen gesteld over de weidevogelleefgebieden. In 2014 heeft de Universiteit Wageningen en Landschap Noord-Holland onderzoek gedaan naar de kansrijkheid van en de waarde van weidevogelleefgebieden. In 2015 is een Natuurbeheerplan 2016 door de Staten vastgesteld welke gebieden het betreft. Dat is ook zo op genomen in de Omgevingsverordening.
D66 vroeg naar vrijstellingen voor de Wet natuurbescherming met betrekking tot de beschermde soorten. De Staten hebben daarover in 2016 een Verordening wet natuurbescherming vastgesteld. Deze verordening is beleidsarm overgenomen in de Omgevingsverordening. GS gaan daar dus niet over.
De SP zou de compensatiemogelijkheid voor de NNN willen schrappen, daar de waarde van natuur lastig in geld kan worden uitgedrukt. Gedeputeerde Rommel moet het huidige beleid nakijken, maar voorheen was het bedoeld voor ontwikkelaars die een hele kleine oppervlakte (0,2 ha of 0,3 ha) moesten compenseren. Zij kregen dat niet of heel lastig voor elkaar. De provincie heeft toen in een klein aantal gevallen de compensatietaak in ruil voor een geldbedrag overgenomen. Gedeputeerde Rommel zal PS schriftelijk informeren over hoe het precies zit.
De Partij voor de Dieren geeft aan dat zij een amendement wil indienen opdat omwonenden met WBE's (wildbeheereenheden) kunnen spreken. Gedeputeerde Rommel geeft aan dat de WBE's niet ingesteld worden door de overheid. De provincie heeft daar geen betrokkenheid bij. Als omwonenden met de WBE's willen praten, staat dat hun vrij.

De heer **Kohler** (FvD) geeft aan dat de universiteit en andere deskundigen een aantal jaren geleden naar het weidevogelleefgebieden hebben gekeken. Desondanks gaan de vogels het niet redden op de postzegeltjes die er nu voor zijn vrijgemaakt. Dat is ook aangegeven door mensen die daar dagelijks bij betrokken zijn. De zilverreiger duikt er op, maar er is ook een enorm aantal vossen. Is gedeputeerde ervan op de hoogte dat in de natuur dingen veranderen en dat dat gevolgen kan

hebben voor plannen die in het verleden zijn gemaakt? Er wordt geadviseerd om die postzegeltjes uit te breiden en daar een groter gebied van te maken. Hoe denkt gedeputeerde Rommel daarover?

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de provincie druk bezig is met het Weidevogelactieplan. PS zijn daar ook bij betrokken. Noord-Holland is een grote weidevogelprovincie. Het gaat ook door in het NNN. Gedeputeerde Rommel heeft derhalve geen signalen dat het gebied te klein zou zijn.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Rommel voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Stigter.

Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):

Mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) stelde een vraag over kleine windmolens en verzocht om hierover contact op te nemen met Groningen. Het toeval wil dat GS contact hebben opgenomen met Groningen en Friesland alvorens zij de teksten in de verordening hebben opgenomen. Daardoor houdt Noord-Holland ook rekening met een ashoogte van vijftien meter en inpassing. Gedeputeerde heeft ook nog even contact opgenomen met zijn collega in Groningen, die geen plannen voor aanpassing heeft. Sterker nog, Groningen is buitengewoon enthousiast over de regeling.

Mevrouw Van Wijnen (GL) en de heer Vink (D66) kwamen met een signaal over de procedure voor de aanwijzing van windenergiegebieden. Die signalen hebben GS ook bereikt vanuit de initiatiefnemers. Zij zijn voornemens om te bekijken of de regeling kan worden vereenvoudigd. Het college heeft de juiste informatie nodig om een goede afweging te kunnen maken in de regeling, maar het behoeven geen mini-omgevingsvisies te worden.

Gedeputeerde Stigter kan mevrouw Kaper-Hartenberg (CU) geruststellen. Hij heeft net de procedure geschetst. Het moet door een gemeente worden aangewezen. Het college zal bekijken of het past binnen de provinciale kaders. En uiteraard moet het vervolgens ook passen binnen het beleid. Binnen dat beleid en de regelgeving zit ook een sterke rol voor "leefbaarheid". In het Activiteitenbesluit landelijke regelgeving is een aantal regels opgenomen over de vereisten waaraan windmolens moeten voldoen (geluid, slagschaduw, veiligheid e.d.). Dat blijft het toetsingskader ten aanzien van windenergie.

Het project Schoteroog in Haarlem kan gebruikmaken van de ruimte die gaat ontstaan in de verordening en de regeling. Overigens speelt erfgoed nog wel een rol. Gedeputeerde heeft dat ook aangegeven bij de bespreking van de RES'en van afgelopen week. Vanuit die invalshoek zal er dus ook nog goed naar gekeken moeten worden. De provincie is daarover in goed gesprek met de gemeente.

De heer Vink (D66) vroeg naar de relatie tussen de verordening en de RES'en. Alle bekende projecten kunnen gebruikmaken van de ruimte in de verordening en de regeling. Dat geldt overigens ook voor andere projecten in MRA-gebied. En buiten MRA-gebied geldt dat de RES leidend is. Er zullen twee RES'en moeten worden vastgesteld. Dat is ook moment om die te laten indalen in het omgevingsbeleid, waaronder in de verordening.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Stigter voor zijn bijdrage en geeft nogmaals het woord aan gedeputeerde Loggen.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Diverse fracties hebben gevraagd naar de Ruimte-voor-Ruimteregeling. Het college meent dat met de "11 woningen"-regeling al wat ruimte wordt geboden aan het vitale platteland en die leefbaarheid in de kleine kernen buiten de MRA. Tegelijkertijd vinden GS het ontstaan van enclaves niet altijd wenselijk, omdat er een aantal andere voor de provincie ook belangrijke beleidsdoelen daar nooit in opgesloten zijn, zoals betaalbaarheid, circulariteit, klimaatadaptatie en energieneutraliteit. Die woningen worden conform Bouwbesluit gebouwd en dat maakt het natuurlijk wel wat lastiger. Er bestaat al een verruiming door het weghalen van de bovenwettelijke maatregel. Dan moet men wel waken voor een stapeling van effecten. Het heeft immers ook een verkeersaanzuigende werking. Het betreft vaak huishoudens die over meerdere auto's beschikken. Daar is de infrastructuur niet altijd op berekend. Twee woningen is verantwoord om de

verrommeling tegen te gaan, zodat men in ieder geval uit de kosten kan komen. Mocht dat echt niet het geval zijn, dan is er ruimte om met de provincie in overleg te gaan om te kijken of zij die ontwikkeling wel mogelijk kunnen maken. Niet met een carte blanche, maar met een goed onderbouwd plan.

De heer **Zoon** (PVV) voorziet dat het vooral heel dure woningen zullen worden. Hoe gaat de gedeputeerde ervoor zorgen dat het ook nog betaalbare woningen zijn?

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) beaamt dat de term "betaalbaarheid" een gespreksonderwerp moet zijn en dat het niet per definitie allemaal dure woningen moeten zijn. Hij wil liever eerst het effect van de "11 woningen"-regeling afwachten, omdat het veel planmatiger en veel efficiënter kan. De betaalbaarheid kan in dat geval veel beter gegarandeerd worden dan wanneer er iedere keer zo'n plukje van woningen komt op plekken die de provincie nooit bedacht had.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort gedeputeerde zeggen dat hij woningen wil die bijvoorbeeld circulair gebouwd zijn. Dat zou uiteraard best interessant kunnen zijn. Is gedeputeerde bereid die regeling nog niet af te schaffen alvorens hij een alternatief aan PS gepresenteerd heeft? En is hij het met haar eens dat die 11 woningen een andere plek is dan waar vaak die verpauperde kassen of schuren staan waar we nou juist die Ruimte-voor-Ruimteregeling voor hebben?

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) meent dat mevrouw Van Andel in één zin heel veel dingen door elkaar heen haalt. Het alternatief ligt voor, namelijk de bouw van maximaal twee woningen. Als men daarmee niet uitkomt, kan men met een onderbouwd plan het gesprek aangaan met de provincie om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Het college wil ook het effect bekijken van het weghalen van de bovenwettelijke maatregel en zien hoe het zich aan de randen van de kernen buiten de MRA gaat ontwikkelen. Wellicht kan dat op een veel planmatiger manier en kunnen ook de beleidswensen van de provincie daarin indalen.
Tot slot komt gedeputeerde op het kassengebied. De ChristenUnie haalde in het bijzonder Rijssenhout aan. Daar spelen twee problemen. Het eerste is het LIB-verhaal. Daar kan de provincie van alles van vinden, maar het valt binnen het LIB dat z'n eigen beperkingen kent. Een en ander speelt deels ook bij Rijssenhout. Dat wil niet zeggen dat zaken volledig onmogelijk zijn. De gemeente moet echter wel met een visie komen. De provincie kan dan op basis daarvan het gesprek aangaan met bijvoorbeeld het Rijk. Dat zijn geen makkelijke wegen om te bewandelen. Als men roept dat de kassen weg moeten en plaats moeten maken voor woning, zonder dat dat in een breder perspectief (een visie) wordt gezet, wordt de discussie heel lastig.
De provincie wil graag luisteren naar de gemeenten. Zij heeft deze echter wel geadviseerd om met een visie daarop te komen. Als de gemeenten die hebben, kan de volgende stap worden. Het is dan nog geen garantie dat het gaat gebeuren. De beperkingen op grond van het LIB worden niet opgelegd door de provincie, maar vanuit het Rijk. Een visie is in ieder geval de eerste stap om het wat planmatiger te kunnen benaderen.
De **voorzitter** bedankt gedeputeerde voor zijn toelichting. Vervolgens geeft hij het woord aan de commissieleden voor een korte tweede termijn.
De vergaderorde uit de eerste termijn wordt gecontinueerd. In tegenstelling tot het aanvankelijke voorstel zal de discussie niet wordt toegespitst op een aantal onderwerpen.
De heer **Kohler** (FvD) is blij verrast met de beantwoording van de vragen door de gedeputeerden. Hij is ook blij verrast door de bijdragen van de collega's. Hij heeft echter wel bezwaar tegen de paternalistische houding van gedeputeerde.

De heer **Voskuil** (PvdA) voelt zich geroepen om te vragen of de commissieleden de leden van GS iets anders kunnen kwalificeren. Het wijzen na iedere zoveelste bijdrage wordt een beetje vermoeiend. Volgens hem zit er een college dat naar eer en geweten zijn werk goed probeert te doen. GS en PS zijn het niet altijd overal over eens, maar wel over het feit dat er hard en zuiver gewerkt wordt.

De **voorzitter** vat het samen als een oproep tot respectvolle omgang.
De heer **Kohler** (FvD) zegt het zoals hij het wil zeggen en daar heeft men het mee te doen.

De **voorzitter** constateert dat er een oproep wordt gedaan om in de Statenzaal de juiste omgangsvormen te hanteren.

De heer **Kohler** (FvD) maakt bezwaar tegen een term als "lukraak" ten aanzien van "gemeenten". Die zijn volgens hem niet lukraak aan de gang. Desondanks neemt hij de oproep mee.
Wat hem verraste, is het deltaplan dat de gedeputeerde gaat maken naar aanleiding van de suggestie van mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) voor een masterplan Wonen. Minister Ollongren heeft al gezegd dat als de provincie er niet uitkomt, het Rijk ingrijpt. Alsdan krijgt de provincie mogelijk te maken met een 5nex of 6nex, waarbij het Rijk neerzet wat het wil en geen rekening houdt met allerlei provinciale of gemeentelijke belangen.
Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) bedankt gedeputeerde Loggen dat hij haar suggestie voor een masterplan Wonen wil meenemen en aan de gang gaat met een deltaplan. Zij denkt dat het de provincie kan helpen en men de minister een stap voor kan blijven. Zij kijkt uit naar de uitkomsten. In eerste termijn heeft mevrouw Kaamer van Hoegee nog verzocht of gedeputeerde soepel wil omgaan met het splitsen van stolpboerderijen (in bijvoorbeeld drie in plaats vn 2 units naar 3 of naar een zorgfunctie). Zij vraagt nogmaals om een reactie van gedeputeerde.
Mevrouw **Van Wijnen** (GL) dankt gedeputeerde voor zijn uitgebreide beantwoording. Er is een coalitietakkoord. Dat betekent niet dat het denken stil moet blijven staan. Zeker niet als men voor uitdagingen wordt gesteld ten aanzien van woningbouw die men misschien niet in z'n volle omvang had zien aankomen. Dus in die zin kijkt zij belangstellend uit. Tegelijkertijd heeft zij ook gemerkt dat als zij dezelfde zorgvuldigheid ten aanzien van de grens van BPL wordt betracht, krijgt zij te horen dat het heel zorgvuldig is vastgesteld en dat voor wonen misschien ruimte is voor gesprek. Ze wil een pleidooi houden om heel zorgvuldig om te gaan met het Bijzonder Provinciaal Landschap en ook daarin het denken niet stil te laten zetten.
Gedeputeerde Stigter zei dat GS gaan bekijken of gemeenten uit de voeten kunnen met deze regelingen. Heeft hij daartoe nog iets van PS nodig?

De heer **Zoon** (PvdD) dankt alle gedeputeerden voor hun beantwoording. Hij is blij dat de Omgevingsverordening 2.0. onvolkomenheden kan gaan oplossen. Een paar moties in PS van 5 oktober a.s. zullen daarover gaan. De Partij voor de Dieren realiseert zich dat niet alles in een keer 100% goed kan zijn en dat er ook in de versie 1.0 kan worden bijgestuurd. De heer Zoon roept derhalve op om niet alles door te schuiven naar 2.0, maar nu te doen wat nu kan en straks aan te passen wat moet. Hij is blij met de mogelijkheden dat er ruimtelijke verbeteringen zijn voor de agrarische transitie. Dat grote gesprek gaat de heer Zoon binnenkort graag aan met de gedeputeerde.

De Provinciale Verordening Faunabeheer is een van de verordeningen die zijn overgenomen in de Omgevingsverordening. Hierin staan de richting de WBE. Daarop heeft ook het amendement van de PvdD betrekking.

De opmerking van gedeputeerde om extra regels te stellen aan meer dan twee woningen op een bouwvlak vindt de heer Zoon wel interessant. De PvdD wil ook graag de koppeling naar de transitie van de landbouw, een van de grotere opgaves die de provincie gaat krijgen.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) was benieuwd naar de tiny houses. Worden die toegestaan in het kader van experimenteerruimte? Ze had nog geen antwoord gekregen op haar vraag over Broek in Waterland, waar het lijkt alsof het BPL aan de rand van het dorp gewoon gevolgd moet worden en dat bedrijventerreintje woningen mogelijk zijn.
Mevrouw **Van Andel** (CDA) had een vraag gesteld over de planschade, die volgens de antwoorden bij de

gemeenten zou moeten worden verhaald. Het CDA had voorts nog een vraag over het mogelijk maken van het wonen in de tweede lijn.
Mevrouw Van Andel wil ook graag terugkomen op het begin van het betoog van gedeputeerde. Het is haar nog niet helemaal duidelijk hoe gedeputeerde de volgordelijkheid ziet. Waarom stelt hij eerst een Omgevingsverordening vast die door veel gemeenten als veel strenger wordt ervaren, en kijkt hij daarna pas wat er mogelijk is? Mevrouw Van Andel sluit zich aan bij het betoog van de Partij voor de Dieren dat het ook in versie 1.0 mogelijk moet zijn om dingen bij te schaven en dat het niet wenselijk ik is om dingen vast te stellen en later dan weer te moeten terugdraaien.

De heer **Zoon** heeft het CDA vooral gehoord over "wonen, wonen, wonen". Dat is niet de reden waarom hij daarop doelde.

Dat begrijpt mevrouw **Van Andel**. Het gaat haar om de systematiek dat er niet overal op gezegd moet worden: "Daar gaan we later nog naar kijken." Deze versie wordt nu vastgesteld en moet derhalve zo goed mogelijk zijn. En inderdaad, het CDA legt meer de nadruk op het wonen. Zij gaat met interesse naar de amendementen van de PvdD kijken.
De heer **Ghazi** (DENK) ziet eveneens af van een inbreng in tweede termijn.
De heer **Vink** (D66) wil graag nog een antwoord op zijn vraag over de Houtrakpolder.
Gedeputeerde **Loggen** snapt dat het voor sommige partijen paternalistisch overkomt als zij niet het gewenste antwoord op hun vragen krijgen. Zijns inziens wordt er gewoon klare taal gebezigd. Als de heer Voskuil daar niet tegen kan, is het de vraag of hij wel op de juiste plek zit.

De heer **Kohler** (FvD) vraagt de voorzitter iets te zeggen van het denigrerende gedrag van de gedeputeerde.

De **voorzitter** vraagt gedeputeerde te letten op de onderlinge omgangsvormen en niet te veel op de man spelen.

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) werd gevraagd of hij bang is dat het Rijk gaat ingrijpen. Op het moment dat de hemel valt, heeft iedereen een blauwe muts. Dat zal men moeten afwachten. Het Rijk heeft wellicht dan de illusie dat de woningbouw versneld gaat worden. Hij vraagt zich dat echter af. Als een grote vinexlocatie wordt aangewezen, duurt het ook zomaar 20 tot 30 jaar de woningen gerealiseerd zijn.
Wat de stolpboerderijen betreft is er nu al meer ruimte, mits niet afgedaan wordt aan de oorspronkelijke bebouwing van het object.
De vraag over uitbreiding van het BPL had gedeputeerde over het hoofd gezien. Op het moment dat er wat dat betreft veranderingen zijn die in de toekomst vragen om een herziening, dan kan het twee kanten opgaan. Als een gebied z'n waarde verliest, moet men dat durven zeggen. Als een gebied waarde creëert, moet men dat ook durven zeggen en moeten er ook passende maatregelen worden genomen.
Gedeputeerde meent dat die ruimte er altijd moet zijn.
Op de vraag van de Partij voor de Dieren of er ook in de Omgevingsverordening 1.0 kan worden bijgestuurd, antwoordt gedeputeerde dat dat inderdaad onderdeel van het democratisch proces is. De PvdD kondigt al enkele moties en amendementen aan die bedoeld zijn om bijsturing van het beleid. Het is uiteindelijk aan PS zelf in hoeverre zij al dan niet willen bijsturen.
Gedeputeerde vindt het lastig om de transitielandbouw op te hangen aan de kleinschaligheid van twee of drie woningen. Wellicht zou uit een verkenning kunnen blijken wat het op een iets groter schaalniveau betekent. Gedeputeerde zal het eerder daar willen adresseren dan op het postzegelniveau van de Ruimte-voor-Ruimteregeling. Overigens doet gedeputeerde niet de toezegging dat het automatisch in de verkenning wordt meegenomen, maar hij gaat ervan uit dat de discussie nog niet is afgerond.
Voor de tiny houses is reeds experimenteerruimte mogelijk. Deze kunnen ook onderdeel zijn van een reguliere woningbouwopgave. Als gemeenten dat zouden willen, zijn er al mogelijkheden via de woonakkoorden. Gedeputeerde heeft al mogen waarnemen dat het ter sprake kwam. Het onderwerp leeft

dus wel binnen de gemeenten. Uiteindelijk is het aan de gemeenten of ze tiny houses binnen hun grenzen willen toelaten. Binnen de huidige spelregels is het dus mogelijk. Een andere categorie betreft het flexwonen.
Broek in Waterland zal meegenomen worden in de bredere verkenning. Gedeputeerde heeft het niet heel scherp op het netvlies.
Het CDA stelde een vraag over planschade en de looptijd van de bestemmingsplannen. Tot 2028 hebben gemeenten de tijd om hun bestemmingsplannen aan te passen. Daarnaast is er het wettelijk instrumentarium voor de wijze waarop met planschade wordt omgegaan. Op het moment dat bestemmingsplannen wijzigen en daardoor planschade ontstaat, is er een wettelijk kader voor de wijze waarop die afgehandeld dient te worden. De veroorzaker van het wijzigen van het bestemmingsplan is vaak de aangewezen partij.

> Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of indien het bestemmingsplan moet worden aangepast op basis van provinciale regels de planschade dan bij de provincie terecht zou moeten komen in plaats van bij de gemeenten.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt ontkennend. Er wordt een langjarige overgangstermijn geboden waarin men de eigen regelgeving dient aan te passen. Als de provincie zou voorschrijven dat het volgend jaar geregeld moet zijn, betreft het wellicht een andere discussie. Echter, het wettelijk stramien wordt daarin gevolgd.
Op de volgtijdelijkheid meent gedeputeerde Loggen in eerste termijn te zijn ingegaan. De provincie heeft nu het kader om ook een aantal andere zaken te gaan aanpakken, waarbij zij een aantal kernwaarden goed gedefinieerd heeft. Bijvoorbeeld het Bijzonder Provinciaal Landschap wordt heel waardevol geacht. Dat is in de vorige Statenperiode bepaald bij het vaststellen van de Omgevingsvisie. Die spelregels zijn gevolgd. Daarnaast is heel helder hoe wordt omgegaan met de woningbouwopgave. De provincie heeft ook de Woonagenda aan de hand waarvan zij meent de woningbouw te kunnen aanjagen. Daarbovenop wordt gevraagd om nog eens heel goed te kijken of men uitkomt met die harde en zachte plancapaciteit in relatie tot de tijdshorizon waarin sommige zaken geprojecteerd zijn. De heer Vink (D66) noemde in eerste termijn het voorbeeld van de haven. Het is bekend dat men ten minste 30 tot 40 jaar verder is voordat er überhaupt een wijkje is.
Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):
Er lag nog een vraag van mevrouw Van Wijnen over de mogelijke rol van de Staten ten aanzien van het vereenvoudigen van de regeling voor aanwijzing windgebieden. De signalen die zijn ontvangen vanuit de gemeenten en energieafnemers, alsmede de wijze woorden van mevrouw Van Wijnen zijn toereikend om te komen tot een vereenvoudigde regeling. Daar is geen aanvullende actie vanuit de Staten op nodig.
De heer **Vink** (D66) zou graag nog een antwoord horen op zijn vragen over de Houtrakpolder.
Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de Houtrakpolder planologisch gereserveerd is. Op het moment dat de provincie dit zou willen wijzigen, volgt er een andere discussie.

> De heer **Vink** (D66) begrijpt dat de Houtrakpolder op de langere termijn een potentiële uitbreidingslocatie voor de haven is. Tot die tijd is het hele gebied in principe bufferzone en zou het moeten worden omgezet naar BPL. Als de provincie in de toekomst besluit tot de aanwijzing van een havengebied, verandert dat. D66 vindt het gek dat een klein gedeelte niet het in PBL wordt gelegd en de rest wel.

Gedeputeerde **Loggen** zegt toe dat nader te zullen bekijken.
De **voorzitter** wijst de heer Vink erop dat hij geen spreektijd meer heeft. Hij vraagt de commissieleden of er nog laatste nabranders zijn.

> Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) heeft nog een vraag over de hellingweg. Gedeputeerde Loggen geeft aan het mee te zullen nemen in een bredere verkenning. Maar welke verkenning bedoelt hij?

Gedeputeerde **Loggen** bedoelt daarmee de verkenning met betrekking tot de verdere vormgeving van de woningbouw. Aangezien hij deze locatie niet helemaal scherp heeft, zegt gedeputeerde toe er om even extra naar te zullen kijken.
De **voorzitter** concludeert dat het als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de PS-vergadering. Zoals eerder aangegeven, zal maandag 5 oktober a.s. de eerste termijn van het debat in de Statenvergadering plaatsvinden. Alsdan kunnen alle aangekondigde moties en amendementen worden ingediend. In een extra PS-vergadering op 22 oktober a.s. volgt dan de tweede termijn en de besluitvorming.

Aanvullende informatie n.a.v. behandeling OvNH2020 in cie. RWK d.d. 29-09-2020

1. **Locatie Hellingweg Broek in Waterland**

Gedeputeerde Loggen heeft toegezegd te kijken naar de locatie Hellingweg in Broek in Waterland. Na bestudering van de kaarten blijkt dat hier inderdaad een andere vorm van begrenzing mogelijk is. Het deel binnen de rode lijnen zou uit BPL en Landelijk gebied gehaald kunnen worden, dit is inclusief de woningen aan de noordwestzijde t/m de verharding van de zuidoostelijke kavel. De woning, in een groene setting, kan in BPL blijven.



2. **Golfbaan Houtrakpolder terrein Amsterdamse Golf Club**

Gedeputeerde Loggen heeft toegezegd nog terug te komen op de reden dat het golfterrein van de Amsterdamse golfclub niet is opgenomen in het BPL. De golfbaan lag in de bufferzone en zou inderdaad in lijn daarmee opgenomen kunnen worden begrensd als BPL. Overige delen van recreatiegebied Spaarnwoude, welke voorheen ook Bufferzone waren (waaronder ook twee andere golfbanen), zijn allemaal wel onderdeel van BPL geworden (voor zover het geen NNN was). De reden waarom de golfbaan niet is meegenomen, is dat het gebied ten zuiden ervan bewust uit BPL is gelaten omdat dit in de visie van het recreatieschap is aangeduid als 'ontvangstgebied', een toegangspoort van het naastgelegen OV-knooppunt naar het recreatiegebied met relatief intensieve recreatiemogelijkheden. De delen met natuurwaarden zijn goed beschermd met NNN, waardoor de bedoelde ontwikkelmogelijkheden ontstaan op de locaties van beperkte oppervlakte die verspreid tussen de NNN-gebieden in liggen. De gehele golfbaan van de Amsterdamse Golf Club is niet aangeduid als NNN, en zou dus net als de andere golfterreinen aan BPL toegevoegd kunnen worden om ook dezelfde bescherming te genieten.

3. **Financiële compensatie**

Tijdens de commissie RWK heeft gedeputeerde Rommel een toelichting gegeven op de reden dat in sommige gevallen financiële compensatie noodzakelijk is en toegezegd nog na te gaan of deze toelichting correct was. Wat de gedeputeerde heeft gezegd is correct. In aanvulling: óók bij financiële compensatie schrijft de verordening voor dat extra NNN planologisch begrensd moet worden, om te voorkomen dat het NNN kleiner wordt; dat mag immers in geen geval. Alleen de daadwerkelijk aanleg van de compensatienatuur vindt dan dus pas later -door de provincie- plaats.

4. **Stompetoren West**

Gedeputeerde Loggen heeft toegezegd zich in te spannen de situatie rond Stompetoren West tijdig helder te krijgen. Informatie hierover volgt op een later moment.

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 1 september 2020

Onderwerp: Omgevingsverordening NH2020

Kenmerk: 1477251 / 1478383

Bijlagen:

1. **Was / wordt tabel**
2. **Kaart ligging Bpl**
3. **Notitie discussielocaties**
4. **Nota van beantwoording: brief en algemeen deel (concept)**
5. **Nota van beantwoording: beantwoording per zienswijze (concept)**
6. **Eindconcept Omgevingsverordening NH2020**
7. **Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 Bijlagen**
8. **Eindconcept-Omgevingsregeling NH2020**
9. **Eindconcept Omgevingsregeling NH2020 toelichting**
10. **Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland.**

1. Inleiding

Op 1 januari 2022 zal naar verwachting de Omgevingswet in werking treden. Vooruitlopend daarop heeft de provincie Noord-Holland al twee instrumenten uit deze wet vormgegeven: de omgevingsvisie en de omgevingsverordening. De Omgevingsvisie NH2050 is op 19 november door Provinciale Staten vastgesteld. Nu ligt ter besluitvorming aan uw Staten de Omgevingsverordening NH2020 met de nota van beantwoording voor. In de Omgevingsverordening NH2020 zijn de eerste stappen gezet om de ambities, ontwikkelprincipes en sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie vorm te geven en wordt een start gemaakt met werken in de geest van de Omgevingswet. De Omgevingsverordening NH2020 valt nog onder de huidige wet- en regelgeving. De Omgevingsverordening NH2020 vervangt 21 verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Met het vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 wordt gelijk ook het besluit genomen om deze verordeningen in te trekken.

In de Omgevingsverordening NH2020 zijn alle regels van de provincie over de fysieke leefomgeving samengevoegd. Door gebruik te maken van een viewer waarin de artikelen en toelichting van de verordening zijn gekoppeld aan de werkingsgebieden, kan een gebruiker door het klikken op een locatie op de kaart in één keer duidelijk krijgen welke artikelen van toepassing zijn op die specifieke locatie. De werkingsgebieden zijn kaartlagen waarop is aangegeven waar in de provincie bepaalde artikelen van toepassing zijn. De viewer waarin de werkingsgebieden te zien zijn is via deze link bereikbaar: https://noord-holland.tercera-ro.nl/MapViewer/Default.aspx?id=NLIMRO9927POVPNH-VG01.

Zoals gezegd, vervangt de Omgevingsverordening NH2020 21 nu geldende verordeningen. Het merendeel van de regels in deze verordeningen is vrijwel ongewijzigd overgezet. Een aantal onderdelen in de omgevingsverordening is wel gewijzigd of nieuw. Belangrijke nieuwe onderdelen in deze verordening zijn de kaart Landelijk gebied, het Bijzonder provinciaal landschap, de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw in landelijk gebied in Noord-

Holland Noord en de ruimte voor windenergie in de MRA regio. In de was / wordt tabel (bijlage 1) is opgenomen wat veranderd is ten opzichte van de voorgaande verordeningen.

Op 14 februari 2020 hebben GS de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 vastgesteld. Op 13 februari 2020 is de ontwerp Omgevingsverordening NH2020 besproken in de commissie Ruimte Wonen en Klimaat, de opmerkingen en bedenkingen die toen door de commissie zijn gemaakt zijn beantwoord in bijgevoegde brief. De verordening heeft tot en met 10 april 2020 ter inzage gelegen en in verband met de Coronacrisis is de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen verlengd tot en met 22 mei 2020. In totaal zijn er meer dan 260 zienswijzen ingediend bestaande uit ruim 1600 zienswijzenonderdelen.

In de algemene teksten van de nota van beantwoording (bijlage 4) zijn algemeen geldende antwoorden op veel voorkomende vragen opgenomen. Hier is ook een tabel opgenomen met de belangrijkste wijzigingen en ambtelijke wijzigingen die in dit eindconcept zijn doorgevoerd ten opzichte van de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Daarna is in de tabel in bijlage 5 per zienswijze de beantwoording gegeven.

Tot slot nog uw aandacht voor de volgende onderdelen:

- Bijzonder provinciaal landschap (BPL)
  Eén van de nieuwe onderdelen in de omgevingsverordening is het Bijzonder provinciaal landschap. Dit is een beschermingsregime dat onderdelen van het Noord-Hollandse landschap beschermt op basis van ecologische, cultuurhistorische, aardkundige of landschappelijke kwaliteiten. Het BPL komt in plaats van de beschermingsregimes weidevogelleefgebied, bufferzones en aardkundige monumenten. Hoewel het BPL deze drie beschermingsregimes samenvoegt, komt de ligging niet exact overeen met de ligging van de voorgaande beschermingsregimes. Een uitgebreide toelichting over de keuze voor begrenzing van BPL en het afvallen van bepaalde gebieden is opgenomen in het algemene deel van de nota van beantwoording (bijlage 4) onder 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Om inzichtelijk te maken wat de wijzigingen precies zijn ten opzichte van de voorgaande beschermingsregimes is een kaart hiervan opgenomen in bijlage 2.
- Wijzigingen in kaarten door zienswijzen
  Op grond van de zienswijzen zijn wijzigingen doorgevoerd in de werkingsgebieden BPL en Landelijk gebied. Vaak gaat het om wijzigingen bij locaties waar al concrete ontwikkelingen spelen en waar de provincie positief tegenover stond. De gemaakte wijzigingen zorgen er voor dat deze ontwikkelingen niet meer onmogelijk zijn als gevolg van de nieuwe begrenzingen. Omdat dit vaak gaat om kleine wijzigingen waarbij het neerkomt op de details is een viewer gemaakt waarop deze wijzigingen zijn in te zien https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/webappviewer/index.html?id=f5de59ad038e43b28fc815439186f291. In deze viewer zijn ook de wijzigingen zichtbaar gemaakt in de werkingsgebieden glastuinbouw, zaadveredeling, bollenconcentratie, varend ontgassen, agrarische bedrijvigheid, waterwinning, NNN en grondwaterbescherming.
- Notitie met discussielocaties
  In de zienswijzen zijn ook woningbouwlocaties genoemd waarover al geruime tijd discussie bestaat tussen de provincie en gemeenten. Het gaat om locaties die op basis van huidige regelgeving (de PRV) niet mogelijk zijn. Op grond van de Omgevingsverordening NH2020 en de daarin nieuw geldende regels zijn deze locaties nogmaals tegen het licht gehouden. Er resteren nu acht locaties die ook niet mogelijk zijn op grond van de Omgevingsverordening. Toch worden deze locaties expliciet aan uw Staten voorgelegd, om een definitieve, politieke afweging te maken of deze locaties toch mogelijk gemaakt moeten worden. Bijvoorbeeld omdat de provincie langdurig bij de planvorming betrokken is en de jarenlange discussies betrokken partijen veel tijd en geld kosten. De reden om dit zo te doen is dat GS met deze lijst in één keer een klap wil geven op al lang lopende discussies en daarmee deze dossiers voor wat de provincie betreft ook sluiten. Uw staten worden daarom gevraagd deze lijst,

opgenomen in bijlage 3, te betrekken bij de discussie over de Omgevingsverordening NH2020.

- Verkenningen
  Zoals zichtbaar op de kaart in bijlage 2 zijn in bepaalde regio's gebieden als BPL aangewezen waar voorheen nog geen beschermingsregime gold. Met de zienswijzen is al gekeken of een gewijzigde vaststelling van het BPL of landelijk gebied hier nodig was in verband met al zeer concrete ruimtelijke plannen of bestuurlijke afspraken. Het bleek echter dat voor bepaalde kernen het noodzakelijk is om een nadere belangenafweging te maken tussen landschap en woningbouw Ook als er nog geen sprake is van concrete plannen of afspraken. Het gaat dan specifiek om kernen met een grote woningbouwopgave waar binnenstedelijk mogelijk geen ruimte voor is, met een goed bereikbaar OV-knooppunt met treinstation. Bij deze kernen, dit zijn Uitgeest, Castricum en Schagen, is een verkenning opgestart om te kijken of een aangepaste begrenzing van het BPL hier noodzakelijk is. Daarnaast heeft de provincie met het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen afspraken gemaakt over het revitaliseren van de recreatiesector. De aanwijzing van BPL in dit gebied maakt dit in sommige gevallen zeer lastig of onmogelijk. Omdat ook deze plannen nog niet concreet genoeg waren, is in lijn met het gebiedsakkoord een verkenning gestart naar mogelijke gewijzigde begrenzing van BPL om de afspraken uit het gebiedsakkoord na te kunnen komen. Deze verkenningen kunnen leiden tot aangepaste werkingsgebieden.
- Eindconcept omgevingsregeling
  Op diverse plaatsen in de Omgevingsverordening NH2020 krijgen GS de bevoegdheid om nadere regels te stellen. Deze bevoegdheid was doorgaans ook al opgenomen in de voorgaande verordeningen. Deze regels zijn opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020 die nu als eindconcept bij de stukken is gevoegd. Net als bij de Omgevingsverordening geldt dat dit met name een samenvoeging is van reeds bestaande regels. Het vaststellen van de Omgevingsregeling valt onder de bevoegdheid van GS. De definitieve omgevingsregeling zal worden vastgesteld door GS na de behandeling van de Omgevingsverordening NH2020 in PS. Hierdoor kunnen eventuele wijzigingen volgend uit de behandeling van de Omgevingsverordening en opmerkingen van PS nog meegenomen worden in de definitieve Omgevingsregeling. Ten opzichte van de concept Omgevingsregeling die ter inzage is gelegd bij het ontwerp zijn enige aanvullingen gedaan. Deze zijn beschreven in de tabel met het overzicht van de belangrijkste wijzigingen in het algemene deel van de Nota van beantwoording in bijlage 4.
- Vuurwerk
  In de ontwerp Omgevingsverordening waren voor regels die gaan over Natura2000 vuurwerkafstanden opgenomen gebaseerd op een rapport van 2014. Omdat dit rapport verouderd is, is opdracht gegeven voor een nieuw rapport waarin de nieuwste inzichten en huidige feitelijke ecologische omstandigheden zijn meegenomen (2019). Inmiddels is het actuelere rapport ambtelijk beoordeeld en de conclusie is dat dit leidt tot actualisering van de vuurwerkafstanden. Om deze door te kunnen voeren met deze Omgevingsverordening is dit rapport bij deze voordracht als aparte bijlage gevoegd (bijlage 10).
- Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen
  In artikel 13.5 is een termijn opgenomen om de instructieregels te verwerken in ruimtelijke plannen. De gemeenten hebben hiervoor de tijd tot en met 31 december 2028. Met deze nieuwe termijn in artikel 13.5 is aangesloten bij de overgangstermijn voor gemeenten op grond van de Omgevingswet om de huidige bestemmingsplannen en verordeningen om te bouwen tot één omgevingsplan. Voor nieuwe ontwikkelingen blijft gelden dat als deze niet passen in de bestaande bestemmingsplannen zij -ook binnen deze overgangsperiode- moeten voldoen aan de regels uit de Omgevingsverordening. Wel is het mogelijk dat nieuwe ontwikkelingen die nu passen in de bestaande bestemmingsplannen maar in strijd zijn met de nieuwe verordening, door kunnen gaan. Voor de volgende Omgevingsverordening wordt daarom onderzocht of een andere termijn mogelijk is, zodat de instructieregels van de Omgevingsverordening eerder in de bestemmingsplannen worden verwerkt.

- Nummering
  Er is voor gekozen de nummering van artikelen na de verwerking van de zienswijzen en ambtelijke wijzigingen niet aan te passen. Voordeel voor de besluitvorming is dat het ontwerp en de nota zienswijzen dezelfde nummering hebben stukken bij deze voordracht. Aan uw staten wordt voorgesteld om de voorzitter van PS te machtigen de artikelen, leden of onderdelen te hernummeren na vaststelling, zodat de te publiceren vastgestelde documenten correct zijn genummerd. Een vergelijkbare procedure wordt door de Tweede Kamer gehanteerd bij de vaststelling van wetten (art. 106 RvO TK).

2. Doelstellingen en evaluatiecriteria

De Omgevingsverordening NH2020 bevat alle regels van de provincie over de fysieke leefomgeving. Zoals in het oogmerk, artikel 1.3, is vermeld is de doelstelling van de Omgevingsverordening NH2020:

- het bereiken van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit te bereiken;
- het behoud en herstel van de biologische diversiteit en
- het in stand houden en doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

Daarnaast is het doel om de provinciale regels in meer samenhang en op een meer overzichtelijke manier kenbaar te maken.

Omdat de Omgevingsverordening een nieuwe manier van werken en enkele nieuwe onderdelen bevat zal de werking van de omgevingsverordening gemonitord worden. Deze monitoring zal zich vooral richten op de werking van de nieuwe onderdelen in de verordening, zoals kleinschalige woningbouw, BPL en klimaatadaptatie. De resultaten zullen gebruikt worden om van te leren voor eventuele aanpassingen aan de verordening en in het contact met gemeenten. De resultaten van de monitoring zullen aan PS worden gerapporteerd.

3. Financiering, communicatie en (burger)participatie

Aan het vaststellen van de Omgevingsverordening NH2020 zijn geen financiële aspecten verbonden. De werkzaamheden die er uit volgen, vallen binnen de reguliere werkzaamheden van het ambtenarenapparaat.

De Omgevingsverordening NH2020 is door middel van een uitgebreid participatietraject tot stand gekomen. Zo zijn 4 ambtelijke botsproefsessies en 8 bestuurlijke botsproeven gehouden, is een congres georganiseerd, zijn diverse thematische sessies georganiseerd over BPL en per regio over de begrenzing van BPL en zijn 4 regionale raadsbijeenkomsten georganiseerd. Uit de zienswijzen komt naar voren dat dit erg gewaardeerd is door de gemeenten.

Op het laatste deel van het proces, vanaf circa september 2019 tot aan de vaststelling van de ontwerp Omgevingsverordening was wel kritiek. Deze periode is door de provincie gebruikt voor verwerking en weging van de opgehaalde reacties. Door indieners van zienswijzen werd aangegeven dat dit deel van het proces als niet transparant is ervaren. Dit aandachtspunt wordt meegenomen in de opzet van het proces om te komen tot de Omgevingsverordening NH2022.

Omdat de Omgevingsverordening NH2020 een nieuwe manier van werken met zich mee brengt, is communicatie hierover belangrijk. Daarom zal zowel binnen de provincie als naar buiten toe aandacht zijn voor dit aspect.

4. Proces en procedure

Na besluitvorming over het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 zullen eventuele amendementen worden verwerkt in de teksten en de kaarten en de nota van beantwoording. Hierna zal publicatie in het provinciaal blad plaatsvinden en zullen de definitieve teksten worden gepubliceerd op onze website. De verwachting is dat de Omgevingsverordening NH2020 per 1 november 2020 definitief in werking zal treden.

Dan zal ook de definitieve Omgevingsregeling door GS zijn vastgesteld en daarna ter informatie aan PS worden aangeboden.

De provincie is nu al aan het werken aan de Omgevingsverordening NH2022, de versie die zal gelden onder de Omgevingswet. Dit betekent dat, naar verwachting, volgend jaar rond deze tijd een nieuwe versie van de Omgevingsverordening aan uw Staten wordt voorgelegd voor besluitvorming.

5. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 44-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 1 september 2020;

besluiten geamendeerd (A21- A22- A37- A51- A52- en A53- 22-10-2020):

1. Bijgaande nota van beantwoording Omgevingsverordening NH2020 vast te stellen.

2. Bijgaande Omgevingsverordening NH2020, identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01, inclusief werkingsgebieden en bijlagen vast te stellen.

3. De Omgevingsverordening NH2020 identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01te publiceren in het Provinciaal Blad.

4. De Omgevingsverordening NH2020 identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01 te laten publiceren op www.RuimtelijkePlannen.nl.

5. De voorzitter van PS te machtigen de nummering van de Omgevingsverordening NH2020 identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01 aan te passen indien nodig na vaststelling door PS.

Amendementen (bijgevoegd):
A21-2020
A22-2020
A37-2020
A51-2020
A52-2020
A53-2020
zijn aangenomen en worden bij dit besluit betrokken.

Haarlem, 22 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

A21-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Geen vuurwerk in stiltegebieden

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden:

"Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."

Te wijzigen in:

"Het is verboden in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe om de ontheffingsmogelijkheid op het verbod op vuurwerk in stiltegebieden te schrappen.

Art. 4.25 voorziet in een ontheffingsmogelijkheid om vuurwerk af te steken in een stiltegebied. In de Provinciale Milieuverordening is deze ontheffing nog gekoppeld aan de jaarwisseling. Vuurwerk en stiltegebied stroken niet met elkaar. Vuurwerk is niet alleen milieuonvriendelijk, maar de meerderheid van Nederlanders is inmiddels tegen vuurwerk. Twee op de drie Nederlanders is zelfs voor een algemeen vuurwerkverbod: https://nos.nl/artikel/2319114-twee-op-de-drie-nederlanders-voor-algeheel-vuurwerkverbod.html

Het is volstrekt onnodig om vuurwerk uitgerekend in schaarse stiltegebieden toe te staan.

Bovendien gaat knalvuurwerk verboden worden.
https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/01/31/knalvuurwerk-en-vuurpijlen-verboden-conform-ovv-advies

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A22-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

ChristenUnie

Amendement Definitie duurzame ontwikkeling opnemen

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

In de tekst van Bijlage 1 bij de omgevingsverordening aangaande begripsbepalingen, het volgende begrip en definitie toe te voegen:

"Duurzame ontwikkeling: ontwikkeling die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder de mogelijkheden voor toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen."

Toelichting

Bijlage 1 bij deze verordening bevat begripsbepalingen voor de toepassing van deze Omgevingsverordening en de daarop berustende bepalingen. Hoewel 'duurzame ontwikkeling' in de Omgevingsverordening wordt genoemd, wordt het nergens gedefinieerd. Het is van belang om als overheid zo duidelijk mogelijk te zijn.

De Omgevingswet bevat wél een begripsbepaling van duurzame ontwikkeling. Aangezien het met deze Omgevingsverordening volgens de provincie de bedoeling is om zoveel mogelijk aan te sluiten op het toekomstig wettelijke kader, neemt dit amendement de definitie van duurzame ontwikkeling over zoals verwoord in de Omgevingswet en in de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet. Deze definitie komt van de commissie Brundtland, een wereldwijd aanvaarde definitie. Duurzame ontwikkeling is volgens de Memorie van Toelichting "*het kerndoel en dus ook een verbindend element in de Omgevingswet*", dus is het extra belangrijk om het nu ok in de Omgevingsverordening te definiëren.

In de Memorie van Toelichting wordt ook verder de noodzaak van de transitie naar een duurzame samenleving toegelicht en de rol die de Omgevingswet daarbij speelt; "*De cultuur van «groei dankzij uitputting» brengt cumulatieve of sluimerende gevolgen met zich mee, ook al zijn de lokale gevolgen soms acceptabel. Nationaal en internationaal groeit het besef dat deze cultuur moet transformeren naar een cultuur van groei waarbij niet méér waarde wordt onttrokken dan er wordt gecreëerd.*"
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33962-3.html

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

Michel Klein
ChristenUnie

A37-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Natuur als Groot Openbaar Belang noemen

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020) wijzigen door de zin:

"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

te vervangen door:

"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid, *natuur* en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

Toelichting
Natuur vormt de basis van ons bestaan als mens. Het is daarmee een fundamenteel belang en dient expliciet benoemd te worden in de toelichting bij het proces rond groot openbaar belang.

R. Alberts
SP

I. Kostic
Partij voor de Dieren

A51-2020/PS 22-10-2020

aangenomen

Christen Unie

Provinciale Staten Noord-Holland

Partij voor de Dieren

Statenfractie Noord-Holland

Amendement Obstakelverlichting Windturbines

Betreft agendapunt 9 (VD-44): Omgevingsverordening NH 2020

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter behandeling van voordracht VD-44, inzake ontwerpbesluit Omgevingsverordening NH 2020

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:

met dien verstande dat aan lid 2 van Artikel 6.22 op bladzijde 43 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 een nieuw criterium wordt toegevoegd:

g. de obstakelverlichting wordt beperkt tot de meest minimale variant die het vigerend "Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" voorschrijft;

en het oude criterium g in lid 2 wordt hernummerd tot h.

Michel Klein, ChristenUnie

Jaap Hollebeek PvdD

Toelichting

De obstakellichten van windturbines kleuren in de nachtelijke uren het landschap steeds meer en vormt in toenemende mate een bron van overlast én ergernis. Tegelijkertijd mag de veiligheid van het vliegverkeer vanzelfsprekend niet ter discussie staan. Het ICAO, het International Civil Aviation Organization, het agentschap van de Verenigde Naties wat onder meer belast is met de veiligheid van het burger luchtvaartverkeer, stelt eisen aan deze obstakellichten. Ook het ICAO heeft inmiddels een minimale variant van obstakellichten gedefinieerd, waarmee zowel de overlast beperkt wordt als de veiligheid wordt gegarandeerd.

Provinciale Staten is bevoegd om ter aanvulling op de eisen, die in het "Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" zoals bekendgemaakt is in de Staatscourant nr. 31428 van 2020, eigen aanvullende bepalingen op te nemen en kan derhalve bepalen dat de obstakellichten tot de minimale variant van obstakellichten beperkt dienen te worden.

A52-2020/PS 22-10-2020

aangenomen

Christen Unie

Provinciale Staten Noord-Holland

Amendement Hellingweg Broek in Waterland

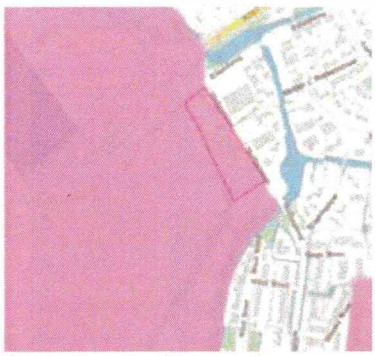
Betreft agendapunt 9 (VD-45): Omgevingsverordening NH 2020

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9, Omgevingsverordening NH2020 (VD-45),

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:

met dien verstande dat de kaarten behorende bij de Omgevingsverordening NH2020 als volgt worden aangepast:

Het deel van de Hellingweg in Broek in Waterland binnen de rode lijnen wordt uit het Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied gehaald, inclusief de woningen aan de noordwestzijde t/m de verharding van de zuidoostelijke kavel, conform onderstaand kaartje uit de notitie "Aanvullende informatie nav cie RWK 29-09-2020 Omgevingsverordening".



Michel Klein, ChristenUnie

Toelichting

De zuidwestzijde van de Hellingweg in Broek in Waterland is beoogd Bijzonder Provinciaal Landschap, terwijl dit een onderdeel is van een deels verouderd industrieterrein. De gemeente Waterland bezig is met de voorbereidingen om dit gebied te transformeren naar meer woningbouw. Deze transformatie zou bijdragen aan de woningbehoefte en de landschappelijke kwaliteit een stevige impuls geven. Het predicaat BPL verhindert dit en is daarom ongewenst.

D66
noord-holland

A53-2020/PS 22-10-2020
aangenomen

Amendement recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL (gewijzigd)

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 ter behandeling van voordracht VD-44 Omgevingsverordening NH2020
besluiten in de kaarten van de omgevingsverordening het hieronder aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.

besluiten om de kaarten van de omgevingsverordening met betrekking tot de Houtrakpolder en omgeving zo veel mogelijk in lijn te brengen met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040.
Daartoe in principe de gebieden die niet in de Visie opgenomen zijn als reservering voor een mogelijk toekomstig havengebied zo mogelijk binnen Bijzonder Provinciaal Landschap te leggen, en op dit moment in ieder geval het hieronder binnen de rode lijnen aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.



Toelichting:

Uitgangspunt van de omgevingsverordening is om gebieden met een specifiek beschermingsregime als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)op te nemen in de omgevingsverordening. En dat is gedaan. In de onderstaande kaart zien we:

- Paars: bestaand Bijzonder Provinciaal Landschap
- Lichtgroen: MRA landelijk gebied
- Donkergroen: Toegevoegd Bijzonder Provinciaal Landschap



Hieruit wordt duidelijk dat het parkgedeelte van de Houtrakpolder dat tot het recreatiegebied Spaarnwoude behoort met de naam "Spaarnwoude/Houtrak" en de daar ten noorden van gelegen Amsterdamse Golfclub niet toegevoegd zijn, terwijl ze – net als het andere toegevoegde gebied – wel onder de rijksbufferzone vielen en niet nodig zijn als uitbreiding voor het havengebied.

De naastgelegen gebieden zoals de Golfbaan Houtrak en Inlaagpolder en het gebied ten Oosten van de Wethouder van Essenweg(Grote IJpolder) inclusief het Afwateringskanaal, het Groene Schip en voorts alle golfbanen in de omgeving zoals de Haarlemmermeerse en de Zaansche Golf Club etc. zijn als BPL aangeduid. De Amsterdamse Golfclub (AGC) niet. Er is geen duidelijke reden om de AGC uit te zonderen van de BPL regeling.

D66 wil daarom het terrein van de Amsterdamse Golf Club als "BPL" in de omgevingsverordening meenemen.

Voor het parkgedeelte Spaarnwoude/Houtrak is door het college aangegeven dat de groene bestemming (NNN) daar blijft, maar dat de BPL-status voor dit ontvangstgebied van het recreatiegebied met relatief intensieve recreatiemogelijkheden niet wenselijk is.

Provincie Noord-Holland

PROVINCIAAL BLAD

Officiële uitgave van de provincie Noord-Holland

Nr. 8426

16 november 2020

Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent de fysieke leefomgeving (Omgevingsverordening NH2020)

Provinciale Staten van Noord-Holland:

Gelet op:

- artikel 3.17 van de Erfgoedwet;
- artikelen 5, tweede lid, 7, tweede lid, en 10, vierde lid, van de Ontgrondingenwet;
- artikelen 105, 118, 143, 145, 150 en 220 van de Provinciewet;
- artikel 2 lid 3 van de Scheepvaartverkeerswet
- artikelen 2.4, 2.8, 2.14, 3.1, 3.2, 3.10, 3.11, 4.5, 4.7, 5.1, 5.2, 5.5, 6.4, tweede lid, 7.7 en 7.19 van de Waterwet;
- artikel 2 van de Waterschapswet;
- artikelen 15 en 57 van de Wegenwet;
- artikelen 2 en 2a van de Wegenverkeerswet 1994;
- artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- artikelen 39 vierde lid en 39c derde lid 39d, vijfde lid van de Wet bodembescherming;
- artikelen 8.43 en 8.64 van de Wet luchtvaart;
- artikelen 1.2, 5.5, 7.6, 10.33 van de Wet milieubeheer;
- artikelen 1.3, 2.4, derde lid, 2.9, derde lid, 3.3, tweede lid, 3.8, tweede lid, 3.10, tweede lid, 3.12, negende lid, 3.14, tweede lid; 3.15, derde en vierde lid, 3.16, derde en vierde lid en 3.25, tweede lid, 4.2, 4.3 en 4.5, vierde lid en 6.1 van de Wet natuurbescherming;
- artikelen 4.1 en 6.7 van de Wet ruimtelijke ordening.

Overwegende, dat het wenselijk is om, vooruitlopend op de invoering van de Omgevingswet en ter uitvoering van de omgevingsvisie NH2050, samenhangende, overzichtelijke en gebruiksvriendelijke regels te stellen over de fysieke leefomgeving;

Besluiten vast te stellen:

Omgevingsverordening NH2020

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Afdeling 1.1 Begrippen

Artikel 1.1 Begrippen

Bijlage 1 bij deze verordening bevat begripsbepalingen voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen.

Afdeling 1.2 Toepassingsbereik en oogmerk

Artikel 1.2 Toepassingsbereik

1. Deze verordening gaat over:
   a. de fysieke leefomgeving; en
   b. activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving.

2. De fysieke leefomgeving omvat in ieder geval:
   a. bouwwerken;
   b. infrastructuur;
   c. watersystemen;
   d. water;
   e. bodem;
   f. lucht;
   g. landschappen;
   h. natuur;
   i. cultureel erfgoed; en
   j. werelderfgoed.

Artikel 1.3 Oogmerk
Deze verordening is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van de provincie en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang:

a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur;
b. behoud en herstel van de biologische diversiteit; en
c. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.

Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden
Afdeling 2.1 Water

Artikel 2.1 Toedeling watersysteembeheer
Het waterschap is belast met het beheer van het watersysteem waarvan de zorg op grond van artikel 2, eerste lid, van de Waterschapswet bij reglement is opgedragen aan het waterschap.

Afdeling 2.2 Vaarwegen

Artikel 2.2 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over de taken en bevoegdheden ten aanzien van de vaarwegen als onderdeel van de regionale verkeersinfrastructuur. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in:

a. het vaarwegbeheer, de overheidszorg gericht op de instandhouding, bruikbaarheid en bescherming van vaarwegen en bijbehorende werken; en
b. het nautisch beheer, de overheidszorg gericht op de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer op deze vaarwegen.

Artikel 2.3 Oogmerk
Deze afdeling is gericht op een goed functionerend regionaal vaarwegenstelsel, zowel voor beroeps- als recreatievaart.

Artikel 2.4 Toedeling vaarwegbeheer
1. Gedeputeerde Staten zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer PNH.
2. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer HHNK.
3. Het dagelijks bestuur van het waterschap Amstel ,Gooi en Vecht is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer AGV.
4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is belast met de uitvoering van het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg – beheer Rijnland.
5. Burgemeester en wethouders van de gemeente waarbinnen de vaarweg is gelegen, zijn belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg – beheer gemeente.
6. Het Plassenschap Loosdrecht is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer Plassenschap Loosdrecht.
7. Het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer is belast met het vaarwegbeheer van de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg - beheer Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.

Artikel 2.5 Vaarwegprofielen en bediening bruggen en sluizen
Gedeputeerde Staten stellen voor de als werkingsgebied vaarweg – profiel en bediening aangeduide vaarwegen vast:

a. de minimale breedte, diepte en vrije doorvaarhoogte van de vaarweg zoals deze door de vaarwegbeheerder in stand moet worden gehouden; en
b. de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften van de beweegbare bruggen en sluizen, met uitzondering van spoorbruggen en bij het Rijk in beheer zijnde bruggen en schutsluizen.

Artikel 2.6 Taken vaarwegbeheerder
De vaarwegbeheerder draagt zorg voor:

a. het in stand houden en bruikbaar houden van de vaarweg. Voor zover een vaarwegprofiel als bedoeld in artikel 2.5, onderdeel a, is vastgesteld, wordt hierbij dit profiel in acht genomen;
b. het in goede staat houden van de oevers en schutsluizen, voor zover dit nodig is ten behoeve van de instandhouding en de bruikbaarheid van de vaarweg; en
c. het schoonhouden van de vaarweg en het vrijhouden van obstakels, met inbegrip van het afvoeren van vuil en waterplanten, voor zover dit nodig is voor de bruikbaarheid van de vaarweg.

Artikel 2.7 Taken sluis- en brugbeheerders
De sluis- of brugbeheerder draagt zorg voor bediening van sluizen en bruggen in overeenstemming met de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften als bedoeld in artikel 2.5, onderdeel b.

Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer
1. Gedeputeerde Staten zijn aangewezen als nautisch beheerder voor:
   a. de vaarwegen waarvoor Gedeputeerde Staten op grond van artikel 2.4, eerste lid, zijn belast met het vaarwegbeheer; en
   b. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer PNH.

2. Burgemeester en wethouders die op grond van artikel 2.4, vijfde lid, zijn belast met het vaarwegbeheer van een vaarweg zijn aangewezen als nautisch beheerder voor de betreffende scheepvaartweg.
3. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier is aangewezen als nautisch beheerder voor:
   a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer HHNK; en
   b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

4. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht is aangewezen als nautisch beheerder voor:
   a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer AGV; en
   b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

5. Het dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland is aangewezen als nautisch beheerder voor:
   a. de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Rijnland; en
   b. alle voor het openbaar scheepvaartverkeer openstaande scheepvaartwegen waarvoor op grond van artikel 2.4 geen vaarwegbeheerder is aangewezen en die in waterstaatkundig beheer zijn bij het hoogheemraadschap van Rijnland.

6. in afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Zaanstad aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Zaanstad.
7. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Aalsmeer aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Aalsmeer.
8. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Castricum worden aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Castricum.
9. In afwijking van het derde lid zijn burgemeester en wethouders van Uitgeest worden aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Uitgeest.
10. In afwijking van het vierde lid zijn burgemeester en wethouders van Wijdemeren aangewezen als nautisch beheerder voor de scheepvaartwegen aangeduid als werkingsgebied nautisch beheer Wijdemeren.

Afdeling 2.3 Natuurbeheer

Paragraaf 2.3.1 Faunabeheereenheden

Artikel 2.9 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat de aanvullende regels aan faunabeheereenheden, als bedoeld in artikel 3.12, negende lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 2.10 Werkzaamheden en activiteiten faunabeheereenheden

1. Een faunabeheereenheid is binnen diens werkgebied verantwoordelijk voor de coördinatie van de uitvoering van de door haar vastgestelde faunabeheerplannen.
2. Een faunabeheereenheid is binnen diens werkgebied verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan de achterban van alle in haar bestuur vertegenwoordigde organisaties over ten minste de aan de faunabeheereenheid toekomende bevoegdheden, onderscheidenlijk de aan de faunabeheereenheid toegestane handelingen en actuele regelgevende en ecologische ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Artikel 2.11 Eisen aan een faunabeheereenheid

Aanvullend op de eisen gesteld in artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming voldoet een faunabeheereenheid aan de volgende eisen:

a. bij of krachtens de statuten van de faunabeheereenheid worden de rechten en plichten opgenomen die de bij de faunabeheereenheid aangesloten jachthouders hebben met betrekking tot de uitoefening van de aan de faunabeheereenheid toekomende bevoegdheden, onderscheidenlijk de aan de faunabeheereenheid toegestane handelingen.
b. de binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid gelegen gronden waarop de in de faunabeheereenheid samenwerkende jachthouders gerechtigd zijn tot de jacht:
    i. hebben een gezamenlijke oppervlakte van ten minste 7.500 hectare;
    ii. vormen ten minste 75% van de totale oppervlakte van het werkgebied van de faunabeheereenheid; en
    iii. zijn zo veel mogelijk aaneengesloten.

c. het werkgebied van een faunabeheereenheid strekt zich niet uit tot het gebied waarover zich de zorg van een andere faunabeheereenheid uitstrekt.

Artikel 2.12 Samenstelling faunabeheereenheden

1. In het bestuur van een faunabeheereenheid zijn ten minste vertegenwoordigd:
    a. agrariërs;
    b. particuliere grondeigenaren;
    c. verenigingen van jagers; en
    d. minimaal twee maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren; werkzaam binnen het werkgebied van de betreffende faunabeheereenheid.

2. De in het eerste lid, onder d, bedoelde maatschappelijke organisaties hebben gezamenlijk minimaal twee zetels in het bestuur van de faunabeheereenheid.
3. Een faunabeheereenheid nodigt in ieder geval de volgende organisaties uit bij haar vergaderingen aanwezig te zijn en hen te adviseren:
    a. Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren;
    b. Stichting De Faunabescherming; en
    c. Vogelbescherming Nederland.

Artikel 2.13 Verlening toestemming door faunabeheereenheden

1. Aan een toestemming als bedoeld in artikel 3.17, derde lid, van de Wet natuurbescherming worden in ieder geval de voorwaarden verbonden die zijn verbonden aan de ontheffing of opdracht waarop die toestemming ziet. Er kan niet worden afgeweken van de aan de ontheffing of opdracht verbonden voorwaarden.
2. In het geval van verlening van een toestemming als bedoeld in het eerste lid wordt onverwijld een afschrift van de inhoud verzonden aan Gedeputeerde Staten.

Paragraaf 2.3.2 Wildbeheereenheden

Artikel 2.14 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat regels aan wildbeheereenheden, zoals bedoeld in artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 2.15 Minimale oppervlakte wildbeheereenheden
Het werkgebied van een wildbeheereenheid heeft een oppervlakte van tenminste 7.500 hectare.

Artikel 2.16 Samenwerking tussen wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties
Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondgebruikers samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt.

Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden
1. De begrenzing van het werkgebied van een wildbeheereenheid wordt door de desbetreffende wildbeheereenheid vastgesteld en aangegeven op een kaart.
2. Het werkgebied van een wildbeheereenheid strekt zich niet uit tot een gebied waarover zich de zorg van een andere wildbeheereenheid uitstrekt.
3. Een wildbeheereenheid kan, in afstemming met andere betrokken wildbeheereenheden, de begrenzingen van haar werkgebied wijzigen.
4. De betrokken wildbeheereenheden informeren Gedeputeerde Staten schriftelijk indien sprake is van het wijzigen van een begrenzing zoals bedoeld in het derde lid.
5. Door tussenkomst van Gedeputeerde Staten van de provincie of provincies waarin het desbetreffende gebied is gelegen wordt de begrenzing van het werkgebied van een wildbeheereenheid bekendgemaakt in het provinciaal blad.

Artikel 2.18 Informatieoverdracht wildbeheereenheden
Het secretariaat van een wildbeheereenheid informeert de leden van de wildbeheereenheid op adequate wijze over de uitvoering van de aan de wildbeheereenheid toegestane handelingen, regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Afdeling 2.4 Industrielawaai

Artikel 2.19 Toepassingsbereik
Deze afdeling bevat de aanwijzing van de industrieterreinen van regionaal belang, waarbij Gedeputeerde Staten verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het geluidzonebeheer.

Artikel 2.20 Aanwijzing industrieterreinen van regionaal belang wet geluidhinder
Als industrieterreinen van regionaal belang als bedoeld in artikel 163, tweede lid, van de Wet geluidhinder, worden aangewezen de industrieterreinen ter plaatse van het werkingsgebied industrieterreinen van regionaal belang Wet geluidhinder.

Afdeling 2.5 Cultureel erfgoed

Artikel 2.21 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over beschermingswaardig cultureel erfgoed.

Artikel 2.22 Oogmerk
Deze afdeling stelt regels met het oog op het behoud van cultureel erfgoed.

Artikel 2.23 Aanwijzing en schrapping provinciaal monument
1. Gedeputeerde Staten kunnen besluiten om een monument aan te wijzen als beschermd monument.
2. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing als beschermd monument wijzigen en kunnen verbeteringen van feitelijke aard aanbrengen in de redengevende omschrijving van een beschermd monument.
3. In afwijking van het eerste lid wordt een monument, ingeschreven in het rijksmonumentenregister als bedoeld in artikel 3.3 van de Erfgoedwet of ingeschreven in een gemeentelijk erfgoedregister als bedoeld in artikel 3.16 van de Erfgoedwet, door Gedeputeerde Staten niet als monument aangewezen.
4. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing van een beschermd monument intrekken.
5. Gedeputeerde Staten trekken een besluit tot aanwijzing van een beschermd monument in, indien dat na opname in het erfgoedregister wordt ingeschreven in het rijksmonumentenregister of in het gemeentelijk monumentenregister.
6. Op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste en vierde lid is het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Artikel 2.24 Aanwijzing en schrapping beschermde structuur

1. Gedeputeerde Staten kunnen besluiten om een stads- of dorpsgezicht aan te wijzen als beschermde structuur.
2. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing als beschermde structuur wijzigen en kunnen verbeteringen van feitelijke aard aanbrengen in de redengevende omschrijving van een beschermde structuur.
3. In afwijking van het eerste lid wordt een stads- of dorpsgezicht, aangewezen als beschermd stads- of dorpsgezicht als bedoeld in in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, door Gedeputeerde Staten niet als beschermde structuur aangewezen.
4. Gedeputeerde Staten kunnen een besluit tot aanwijzing van een beschermde structuur intrekken.
5. Gedeputeerde Staten trekken een besluit tot aanwijzing van een beschermde structuur in, indien het betreffende stads- of dorpsgezicht wordt aangewezen als beschermd stads- of dorpsgezicht als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
6. Op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in het eerste en vierde lid is het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties

Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving

Afdeling 4.1 Natuurbeheer

Paragraaf 4.1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 4.1 Toepassingsbereik

Deze paragraaf bevat de vrijstellingen als bedoeld in artikel 2.9, derde lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.2 Vrijstelling voor activiteiten en categorieën van activiteiten

Het verbod bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is niet van toepassing op de activiteiten en categorieën van activiteiten die genoemd zijn in bijlage 3a, tenzij aan deze activiteiten beperkingen zijn gesteld in een door Gedeputeerde Staten vastgesteld beheerplan als bedoeld in artikel 2.3 van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.3 Tijdelijk en uitzonderlijk gebruik helikopters of andere luchtvaartuigen

1. Er is geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming nodig voor het gebruik van een ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik van een terrein als bedoeld in artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart, indien het gebruik van deze ontheffing plaatsvindt op of van terreinen die verder van Natura 2000-gebieden zijn gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden zoals opgenomen in bijlage 3b bij deze verordening, waarbij:
   a. voor het gebruik van een paraplu ontheffing helikopters de vastgestelde kritische afstanden gelden zoals opgenomen in bijlage 3b bij deze verordening; en
   b. voor het gebruik van een locatiegebonden ontheffing helikopters en het gebruik van een locatiegebonden ontheffing overige luchtvaartuigen de vastgestelde kritische afstanden gelden zoals opgenomen in kolom 2 van de tabellen in bijlage 3b bij deze verordening.
2. Onder paraplu ontheffing helikopters als bedoeld in het eerste lid, onder a, van dit artikel wordt verstaan een paraplu ontheffing voor één of meerdere starts of landingen van bemande helikopters buiten stiltegebieden, Natura 2000-gebieden en de in bijlage 3b opgenomen kritische afstanden rond deze gebieden. Per terrein geldt een maximumgebruik van 2 starts en 2 landingen (2x2) per dag.
3. Onder locatiegebonden ontheffing helikopters als bedoeld in het eerste lid, onder b, wordt verstaan: locatiegebonden ontheffing voor bemande helikopters, bedoeld voor één of meerdere starts of landingen op één en hetzelfde terrein ten behoeve van evenementen en projecten.
4. Onder locatiegebonden ontheffing overige luchtvaartuigen als bedoeld in het eerste lid, onder b, van dit artikel wordt verstaan: locatiegebonden ontheffing voor luchtvaartuigen niet zijnde bemande helikopters, bedoeld voor één of meerdere starts of landingen op één en hetzelfde terrein.

Artikel 4.4 Ontbrandingstoestemming of melding

Er is geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming nodig voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit of melding Vuurwerkbesluit, indien het gebruik van deze ontbrandingstoestemming of melding vuur-

werkbesluit plaatsvindt op een terrein dat verder van een Natura 2000-gebied is gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden zoals opgenomen in bijlage 3c.

Paragraaf 4.1.2 Soortenbescherming

Artikel 4.5 Toepassingsbereik
Deze paragraaf bevat regels die het grondgebruikers mogelijk maken om, wanneer aan de voorwaarden in de verordening is voldaan, schade die veroorzaakt wordt door een aantal in het wild levende diersoorten te voorkomen en bestrijden.

Artikel 4.6 Oogmerk
Deze paragraaf bevat regels met het oog op het onder bepaalde voorwaarden mogelijk maken dieren die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming te verjagen of te doden ter voorkoming van schade.

Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels
Van het verbod in artikel 3.1, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, of in het omringende gebied, nesten en eieren van de in bijlage 4a aangewezen soorten rapen, opzettelijk vernielen en beschadigen, en wegnemen ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding
1. Van het verbod van artikel 3.1, eerste lid, en artikel 3.10, eerste lid, onderdeel a, van de Wet natuurbescherming is vrijgesteld het door de grondgebruiker op de bij hem in gebruik zijnde gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, opzettelijk doden van de in bijlage 4b aangewezen soorten ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen als bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 3°, van de Wet natuurbescherming.
2. De in het eerste lid genoemde soorten worden op grond van het eerste lid slechts gedood ter ondersteuning van verjaging.
3. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd ter voorkoming van de, per soort in bijlage 4b benoemde, schades.
4. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd in de, per soort in bijlage 4b benoemde, periode.
5. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden, voor zover het kwetsbare gewassen betreft, uitsluitend uitgevoerd in aanvulling op het in werking hebben van tenminste twee preventieve middelen.
6. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing indien de door de grondgebruiker gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, zijn gelegen in door Gedeputeerde Staten aangewezen foerageergebieden.
7. Voor foerageergebieden is van toepassing:
   a. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 april voor de grauwe gans en de kolgans;
   b. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 mei voor de brandgans;
   c. een geldigheidsperiode van 1 november tot 1 juni voor de rotgans.
8. Bij de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid wordt uitsluitend gebruik gemaakt van het geweer en eventueel een hond zoals genoemd in artikel 3.9 van het Besluit natuurbescherming.
9. Van het verbod als bedoeld in 3.16, eerste lid, onder a van het Besluit natuurbescherming zijn vrijgesteld de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang uit te voeren.
10. De handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitsluitend uitgevoerd op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren.
11. Gedode dieren worden voor het verlaten van het veld opgeruimd.
12. Voor zover de handelingen bedoeld in het eerste en tweede lid worden uitgevoerd, worden op de percelen waarop schade is ontstaan, dreigt te ontstaan of de direct daaraan grenzende percelen of wateren, per verjaagactie:
   a. niet meer dan vier dieren per ingezet geweer gedood. Als de te verjagen dieren zijn verdreven, wordt een verjaagactie geacht te zijn beëindigd en vangt een nieuwe verjaagactie aan;
   b. maximaal vijf geweerdragers ingezet.

Artikel 4.9 Vrijstelling ruimtelijke inrichting of bestendig beheer

1. Van de verboden als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet natuurbescherming wordt vrijstelling verleend voor het verrichten van handelingen door de eigenaar of de grondgebruiker in het kader van:
   a. de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
   b. het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer.
2. De in het eerste lid bedoelde vrijstelling is van toepassing op de diersoorten genoemd in bijlage 4c bij deze verordening.
3. De vliegvelden genoemd in het eerste lid onder b betreffen permanente luchthavens zoals bedoeld in de artikelen 8.43, eerste en tweede lid, 8.70, eerste lid, of 10.15 van de Wet luchtvaart, en permanente luchthavens zoals bedoeld in de artikelen 8.64, eerste lid, 8.77, eerste lid, of 10.39, eerste lid van de Wet luchtvaart.

Artikel 4.10 Melding en rapportage

1. Direct voorafgaand aan de uitvoering van de in de artikelen 4.7, 4.8 en 4.9 bedoelde handelingen maakt de eigenaar of grondgebruiker of degene aan wie namens hem conform artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming toestemming is verleend, hiervan melding met gebruikmaking van een door Gedeputeerde Staten beschikbaar gesteld elektronisch meldingsformulier.
2. Wijzigingen van het conform eerste lid gemelde worden voorafgaand aan de uitvoering elektronisch gemeld via een door Gedeputeerde Staten beschikbaar gesteld elektronisch meldingsformulier.
3. Uiterlijk een maand na uitvoering wordt door de grondgebruiker of degene aan wie namens hem, conform artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming, toestemming is verleend, aan een faunabeheereenheid gerapporteerd over de uitvoering van de handelingen onder vermelding van de locatie, de afschotcijfers of aantal behandelde nesten en eieren en de data waarop uitvoering van de handelingen heeft plaatsgevonden.
4. Uitvoering van de in de artikelen 4.7 en 4.8 bedoelde handelingen vindt plaats overeenkomstig het daartoe door de Stichting Faunabeheer Noord-Holland vastgestelde en door Gedeputeerde Staten conform artikel 3.12, zevende lid, van de Wet natuurbescherming goedgekeurd faunabeheerplan.

Paragraaf 4.1.3 Houtopstanden en herbeplanting

Artikel 4.11 Toepassingsbereik

Deze paragraaf voorziet in provinciale regels die gelden bij het vellen van houtopstanden als bedoeld in de Wet natuurbescherming en is daarnaast mede van toepassing op het vellen van geknotte populieren of wilgen als bedoeld in artikel 4.1, onderdeel f, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.12 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

1. Het vastleggen van de manier van melding bij het vellen van een houtopstand om uniforme en tijdige meldingen te ontvangen;
2. Het stellen van eisen die gelden wanneer spraken is van een herplantplicht om zo een goede kwaliteit herplant te krijgen;
3. Het vaststellen welke aandachtspunten Gedeputeerde Staten moeten betrekken bij het eventueel verlenen van een ontheffing ten behoeve van herplanting op andere gronden om zo een goed gewogen besluit te nemen; en
4. Het onder bepaalde voorwaarden vrijstellen van de plicht tot herplant om regulier beheer en omvorming naar andere natuurdoeltypen conform provinciale ambities mogelijk te maken.

Artikel 4.13 Eisen melding bij vellen houtopstand ex artikel 4.2 Wet natuurbescherming

1. De velling van een houtopstand wordt ten minste één maand en ten hoogste één jaar voor de velling aan Gedeputeerde Staten gemeld.
2. Gedeputeerde Staten kunnen op verzoek ontheffing verlenen van de in het eerste lid genoemde meldplicht of van de termijn daarvan.
3. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de in het eerste lid bedoelde melding en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek dan wel de melding wordt digitaal via een webformulier ingediend.

4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het tweede lid bedoelde verzoek om ontheffing en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek dan wel de melding wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Artikel 4.14 Eisen aan herbeplanting

1. Van een bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanting als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming is sprake indien:
   a. de oppervlakte van de herbeplanting ten minste even groot is als de gevelde oppervlakte;
   b. de aan te brengen herbeplanting kwalitatief en kwantitatief in een redelijke verhouding staat tot de gevelde of anderszins tenietgegane houtopstand;
   c. de te herplanten houtopstand kan, gelet op lokale ecologische omstandigheden, kan uitgroeien tot een volwaardige en duurzame houtopstand;
   d. geen gebruik wordt gemaakt van sierheesters, tuinsoorten, invasieve exotische soorten of andere soorten die naar het oordeel van Gedeputeerde Staten een gevaar vormen voor de natuurlijke biodiversiteit ter plaatse.

2. Onverminderd het eerste lid geniet natuurlijke verjonging van de houtopstand bij inheemse soorten waar dat mogelijk is de voorkeur.
3. Bij de uitvoering van maatregelen tot herbeplanting geldt dat:
   a. zeer terughoudend gebruik wordt gemaakt van chemische bestrijdingsmiddelen en meststoffen;
   b. de bodemopbouw zoveel mogelijk intact wordt gehouden.

Artikel 4.15 Vrijstellingen herbeplantingsplicht

1. Het kappen van bomen voor verjongingsgaten indien deze niet groter zijn dan drie maal de boomhoogte, waarbij de verjoningsgaten een maximum oppervlak hebben van 0,25 hectare en gezamenlijk niet meer oppervlakte beslaan dan 10% van het bosperceel en het kappen maximaal één keer per vier jaar plaats vindt, is vrijgesteld van het verbod als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid, van de Wet natuurbescherming.
2. De volgende activiteiten zijn vrijgesteld van het verbod als bedoeld in de artikelen 4.2, eerste lid, en 4.3, eerste, tweede en vijfde lid, van de Wet natuurbescherming:
   a. het vrijstellen van oevers van natuurlijke, bestaande vennen over een breedte van 30 meter gerekend vanaf bestaande gemiddelde voorjaarswaterlijn;
   b. het door natuurlijke ontwikkelingen te niet gaan van houtopstanden bij vernatting door natuurlijke processen of vernatting als onderdeel van anti-verdrogingsmaatregelen;
   c. maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan als bedoeld in artikel 1.3 van de Uitvoeringsregeling Natuur- en Landschapsbeheer Noord-Holland.

Artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van artikel 4.3, eerste en tweede lid, van de Wet natuurbescherming ten behoeve van herbeplanting op andere grond, en betrekken daarbij of:
   a. de gevelde houtopstand een landschapselement of een andere houtopstand betreft met een belangrijke ecologische of landschappelijke functie;
   b. hierdoor de oppervlakte van een boskern afneemt;
   c. de betreffende houtopstand deel uit maakt van een instandhoudingsdoel als bedoeld in artikel 2.1, vierde lid, van de Wet natuurbescherming; of
   d. de betreffende houtopstand is gelegen ter plaatse van het werkingsgebied oude bosgroeiplaats.

2. Onverminderd het eerste lid kunnen Gedeputeerde Staten uitsluitend ontheffing verlenen indien de andere grond:
   a. onbeplant is en vrij van een herbeplantingsplicht als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming is;
   b. vrij is van (natuur)compensatieverplichtingen; en
   c. geen beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden worden geschaad door de herbeplanting op deze andere grond.

Afdeling 4.2 Milieubeschermingsgebieden

Paragraaf 4.2.1 Stiltegebieden

Artikel 4.17 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over activiteiten in milieubeschermingsgebieden zijnde de stiltegebieden zoals vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 4.18 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op de in artikel 1.2 , tweede lid, van de Wet milieubeheer bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder in de gebieden die zijn vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 4.19 Vaststelling stiltegebieden
1. Als stiltegebied als bedoeld in artikel 1.2 , tweede lid, onder b, van de Wet milieubeheer wordt vastgesteld het werkingsgebied stiltegebieden, bestaande uit de gebieden zoals opgenomen in Bijlage 8.
2. Gedeputeerde Staten maken de begrenzing van stiltegebieden op uniforme wijze kenbaar door een daartoe strekkende aanduiding ter plaatse.
3. De in het tweede lid bedoelde aanduidingen worden geplaatst langs alle verharde openbare wegen en vaarwegen die tot het stiltegebied toegang geven dan wel daaraan grenzen, op of nabij de grens van het gebied.

Artikel 4.20 Zorgplicht voor stiltegebieden
1. Ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten in het werkingsgebied stiltegebieden geluid wordt voortgebracht in zodanige mate dat de heersende natuurlijke rust in dat gebied is of wordt verstoord, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten -behoudens voor zover dat ingevolge deze verordening uitdrukkelijk is toegestaan - dan wel, indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde de verstoring te voorkomen of te beperken.
2. Het eerste lid is niet van toepassing voor zover de algemene zorgplicht zoals opgenomen in artikel 1.1a van de Wet Milieubeheer van toepassing is.

Artikel 4.21 Verbod gebruik toestellen in stiltegebieden
1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten een toestel te gebruiken waardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden in het werkingsgebied stiltegebieden kan worden verstoord.
2. Tot een toestel als bedoeld in het eerste lid behoren in elk geval:
   a. een knalapparaat;
   b. een toestel om geluid voort te brengen, al dan niet gekoppeld aan een versterker, zoals een muziekinstrument, omroepinstallatie, sirene en hoorn;
   c. een motorisch aangedreven werktuig met bijbehorende transportmiddelen, te gebruiken bij seismologisch onderzoek, opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen;
   d. een modelvliegtuig, modelboot en modelauto, indien deze wordt aangedreven door een verbrandingsmotor; en
   e. een vuurwapen.

Artikel 4.22 Verbod rijden motorvoertuig in stiltegebieden
Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een motorvoertuig te rijden buiten de openbare weg of buiten andere voor bestemmingsverkeer openstaande wegen of terreinen.

Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden
1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden een toertocht voor motorvoertuigen te houden.
2. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden deel te nemen aan een toertocht voor motorvoertuigen.

Artikel 4.24 Verbod waterscooter en snel varen met een vaartuig in stiltegebieden
1. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een waterscooter, jetski, of daarmee vergelijkbaar watersporttoestel te varen.
2. Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, met uitzondering van het werkingsgebied stiltegebied Waddenzee waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden
Het is verboden in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken.

Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden

1. Het in artikel 4.21, eerste lid, gestelde verbod geldt niet voor het gebruik van de volgende toestellen in het werkingsgebied stiltegebieden:
   a. een toestel in een woning, in of op het bijbehorende erf of tuin van een woning, of een ander bij die woning behorend gebouw, onder de voorwaarde dat het toestel niet hoorbaar is op een afstand van 50 meter van dat toestel;
   b. een vuurwapen indien dat wordt gebruikt:
      i. ingeval het een noodseinmiddel betreft: ingeval van nood;
      ii. met inachtneming van de Wet natuurbescherming.

   c. knalapparatuur, indien dit wordt gebruikt voor beheer en schadebestrijding, waarbij het aantal knallen maximaal drie per uur per gebruiker is. Indien binnen 300 meter nog een knalapparaat in gebruik is, geldt voor deze apparaten gezamenlijk het maximum van totaal vier knallen per uur, waarbij elke gebruiker twee knallen per uur mag produceren.

2. De in de artikelen 4.21, eerste lid, en 4.22 gestelde verboden gelden niet voor zover het gebruik van een toestel of het rijden met een motorvoertuig in het werkingsgebied stiltegebieden rechtstreeks verband houdt met:
   a. de uitoefening van normale werkzaamheden in het kader van land-, tuin- of bosbouw of beroepsmatige visserij;
   b. de openbare drinkwater- of energievoorziening;
   c. de aanleg, het onderhoud of de exploitatie van infrastructurele werken dan wel werken van telecommunicatie;
   d. het bouwen of het onderhoud van gebouwen;
   e. de bescherming, het onderhoud of het beheer van een gebied, inclusief dijkwerkzaamheden;
   f. seismologisch onderzoek en opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen.

3. De in de artikelen 4.21, eerste lid, 4.22 en 4.24 gestelde verboden gelden niet voor zover het gebruik van een toestel, het rijden met een motorvoertuig of het varen met een waterscooter of een snel vaartuig:
   a. rechtstreeks verband houdt met de openbare veiligheid, ten behoeve van het verlenen van spoedeisende medische hulp of de afwending van dreigend gevaar;
   b. wordt verricht door een persoon met opsporingsbevoegdheid in de uitoefening van zijn functie.

4. Het in artikel 4.22 gestelde verbod geldt niet voor het rijden in een gehandicaptenvoertuig als bedoeld in artikel 1.1 van de Regeling voertuigen, dat wordt gebruikt voor het vervoer van een minder valide.
5. De in de artikelen 4.23 en 4.24 gestelde verboden gelden niet voor motorvoertuigen, vaartuigen of waterscooters in het werkingsgebied stiltegebieden die elektrisch worden aangedreven.
6. Het in artikel 4.25 gestelde verbod geldt niet voor zover dit gebruik noodzakelijk is ter oproeping van personen of ter afwending van dreigend gevaar.

Artikel 4.27 Ontheffingsmogelijkheid voor stiltegebieden

1. Gedeputeerde Staten kunnen in het werkingsgebied stiltegebieden per genummerd stiltegebied voor in totaal 12 activiteiten per kalenderjaar, waarbij elke activiteit een maximale tijdstuur van 24 uur heeft, ontheffing verlenen van de verboden gesteld in de artikelen 4.21 tot en met 4.24 indien het belang om de natuurlijke geluiden in het werkingsgebied stiltegebieden te ervaren dan wel het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied zich daartegen niet verzet.
2. Een ontheffingsaanvraag wordt in elk geval getoetst aan de volgende criteria:
   a. nut en noodzaak;
   b. plaats van de activiteit en mate van verstoring; en
   c. tijdsduur en periode waarbinnen de activiteit zich afspeelt.

3. Gedeputeerde Staten kunnen een ontheffing van de in de artikelen 4.21 tot en met 4.24 vervatte verboden intrekken, indien het belang van de heersende natuurlijke rust in dat gebied dat vereist.
4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Paragraaf 4.2.2 Bescherming waterwinning

Artikel 4.28 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden.

Artikel 4.29 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de in artikel 1.2 van de Wet milieubeheer bedoelde bescherming van waterwinning.

Artikel 4.30 Aanwijzing beschermingsgebieden

1. Als beschermingsgebieden worden aangewezen het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied en het werkingsgebied waterwingebied.
2. Het betrokken drinkwaterbedrijf plaatst langs alle openbare wegen en vaarwateren die toegang geven tot een grondwaterbeschermingsgebied, dan wel daaraan grenzen, op of nabij de grenzen van het gebied, borden waarvan een model is vastgesteld in bijlage 2a.

Artikel 4.31 Zorgplicht

1. Degene die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten de kwaliteit van het grondwater in een gebied dat in artikel 4.30 is aangewezen, kan worden geschaad, is verplicht dergelijk handelen achterwege te laten - behoudens voor zover dat ingevolge de bepalingen van dit hoofdstuk uitdrukkelijk is toegestaan - dan wel, indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die schade te voorkomen, dan wel indien die schade niet kan worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.
2. In geval van een verontreiniging of een direct dreigende verontreiniging van het grondwater behoort tot de maatregelen bedoeld in het eerste lid, in ieder geval dat degene die de werkzaamheden verricht of doet verrichten, terstond Gedeputeerde Staten en de directeur van het drinkwaterbedrijf informeert.

Artikel 4.32 Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een inrichting op te richten of in werking te hebben, indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage 2b.
2. Degene die een inrichting drijft waarin een bodembedreigende activiteiten wordt ondernomen treft bodem beschermende maatregelen waarmee een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt.
3. Indien voor een inrichting, waar een bodembedreigende activiteit wordt ondernomen, een omgevingsvergunning is vereist bevat deze het voorschrift dat bodem beschermende maatregelen worden getroffen waarmee een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd van verslechtering van de grondwaterkwaliteit. Daarbij dient het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen.
4. Het in dit artikel gestelde verbod tot het in werking hebben van een inrichting is niet van toepassing op een inrichting die voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de voor die inrichting tot op dat moment geldende regels van deze verordening in werking is.
5. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een inrichting die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.33 Boorputten en grond- of funderingswerken

1. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden boorputten op te richten of te hebben.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:
   a. boorputten voor de controle van het grondwater ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening;
   b. het onderzoeken of saneren van de bodem in het kader van de Wet bodembescherming;
   c. tijdelijke bronbemaling ten behoeve van de uitvoering van werken, mits het BRL SIKB 2100 en protocol 2101 in acht wordt genomen;
   d. brandputten voor de levering van bluswater in het geval van een calamiteit zoals berm-, bos en heidebranden; en
   e. boorputten voor de controle van de grondwaterstand (peilbuizen).
3. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden grond- of funderingswerken uit te voeren op een diepte van drie meter of meer onder het maaiveld.
4. Het in het derde lid gestelde verbod geldt niet voor graafwerkzaamheden en het inbrengen van palen indien wordt voldaan aan de volgende algemene voorschriften:
   a. bij graafwerkzaamheden: indien grond wordt verwijderd en het bodemprofiel wordt aangevuld tot tenminste drie meter onder het maaiveld zoals dat aanwezig was voorafgaand aan de graafwerkzaamheden, en aansluitend op eventueel aangelegde kunstwerken; of
   b. voor het inbrengen van palen: mits geen palen met verbrede voet worden gebruikt.

5. Van het voornemen tot het oprichten van een boorput of het uitvoeren van grond- of funderingswerken waarbij toepassing wordt gegeven aan de in het tweede of vierde lid bedoelde voorschriften, doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van de melding is artikel 7.16 van toepassing.
6. De in dit artikel opgenomen verboden zijn niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
7. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een boorput of grond- of funderingswerk die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels is opgericht of uitgevoerd.

Artikel 4.34 Buisleidingen

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een buisleiding voor transport van vloeistoffen of gassen te leggen of te hebben, die de bodem kunnen verontreinigen, met uitzondering van: aardgas-, riolerings- en waterleidingbuizen.
2. Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een buisleiding die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.35 Afstromend water

1. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden om afstromend water op of in de bodem te lozen.
2. Het in het eerste lid verbod geldt niet:
   a. ten aanzien van gebouwen indien geen bouwmaterialen worden gebruikt die door afspoelen of uitloging het grondwater kunnen verontreinigen;
   b. indien afstromend water uitsluitend infiltreert via een doelmatig werkend zuiveringssysteem;
   c. ten aanzien van bestaande wegen, parkeerplaatsen of bebouwing: zolang er geen aanleiding is vanuit geconstateerde vervuilingen.
3. Van het voornemen tot het lozen van afstromend water op of in de bodem doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van de melding is artikel 7.16 van deze verordening van toepassing.
4. Het is in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied verboden afstromend water via diepinfiltratie in het grondwater te lozen.
5. De in dit artikel opgenomen verboden zijn niet van toepassing als de activiteit voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.

Artikel 4.36 Begraafplaatsen

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied een begraafplaats of uitstrooiveld als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging of een dierenbegraafplaats aan te leggen.
2. Van het voornemen tot uitbreiding van een bestaande begraafplaats of een bestaand uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied doet degene die de activiteit onderneemt, een melding. Ten aanzien van deze melding is artikel 7.15 van deze verordening van toepassing.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een inrichting die op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.37 Energietoevoeging en -onttrekking

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte en/of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.
2. Het in dit artikel opgenomen verbod is niet van toepassing als de handeling voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit artikel in overeenstemming met de dan geldende regels is uitgevoerd.
3. Het in dit artikel gestelde verbod geldt niet voor een werk dat op 22 juli 2011 in overeenstemming met op dat moment geldende regels in werking was.

Artikel 4.38 IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie

1. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied IBC-bouwstof toe te passen.
2. Het is verboden in het werkingsgebied grondwaterbeschermingsgebied grond of baggerspecie toe te passen.
3. Het in het tweede lid gestelde verbod geldt niet voor de toepassing van grond of baggerspecie indien respectievelijk klasse wonen voor grond en kwaliteitsklasse A voor baggerspecie niet worden overschreden én de kwaliteit minimaal zo goed is als de kwaliteit van de ontvangende grond.
4. Van het voornemen tot een toepassing als bedoeld in het derde lid doet degene die de activiteit onderneemt een melding. De melding van het voornemen tot een toepassing als bedoeld in het

derde lid, bevat de resultaten van locatie specifiek onderzoek op grond waarvan kan worden vastgesteld dat de risico's op verontreiniging van het grondwater voor de betreffende drinkwaterwinning niet toenemen. Ten aanzien van de melding is artikel 7.16 van toepassing.

Artikel 4.39 Inrichtingen waterwingebied

1. Het is verboden in het werkingsgebied waterwingebied een inrichting op te richten indien die inrichting behoort tot een categorie die is aangewezen in bijlage I van het Besluit omgevingsrecht.
2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien het in werking hebben van de inrichting noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.

Artikel 4.40 Activiteiten waterwingebied

1. Het is in het werkingsgebied waterwingebieden verboden:
   a. stoffen, combinaties van stoffen of vloeistoffen, preparaten of andere producten, in welke vorm dan ook, te hebben, te gebruiken, te vervoeren of op of in de bodem te brengen, waarvan degene die die handeling verricht, weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat ze, op of in de bodem gebracht of gerakend, de bodem verontreinigen of kunnen verontreinigen;
   b. een constructie of werk van welke aard dan ook op of in de bodem op te richten als daarmee verspreiding of lozing van hetgeen is bedoeld onder a, in de bodem of aantasting van de beschermende werking van bodemlagen ontstaat of kan ontstaan;
   c. grond of baggerspecie toe te passen waarvan de kwaliteit de achtergrondwaarde overschrijdt;
   d. werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte of koude aan de bodem wordt onttrokken of toegevoegd.

2. Het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor:
   a. het hebben of gebruiken van geringe hoeveelheden van hetgeen is bedoeld in het eerste lid, onder a, niet zijnde gewasbeschermingsmiddelen of biociden, bij woningen en andere gebouwen, die dienen of gediend hebben voor normaal gebruik ter plaatse of afkomstig zijn van normaal gebruik van die woningen of gebouwen, mits bewaard in een deugdelijke verpakking en afdoende beschermd tegen invloeden van weersomstandigheden;
   b. de eigenaar of exploitant van een drinkwaterbedrijf, indien de betreffende activiteit of gedraging noodzakelijk is voor de openbare drinkwatervoorziening.

Artikel 4.41 Ontheffing

1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van de in de artikelen 4.33 t/m 4.38 opgenomen verboden, indien:
   a. er sprake is van een groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn; en
   c. er sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico.

2. Gedeputeerde Staten stellen het drinkwaterbedrijf in de gelegenheid advies uit te brengen naar aanleiding van de aanvraag om ontheffing.

Afdeling 4.3 Bodemsanering

Artikel 4.42 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het saneren van de bodem als bedoeld in artikel 1 van de Wet bodembescherming voor het werkingsgebied Bodemsanering, dit betreft het hele grondgebied van Noord-Holland met uitzondering van het grondgebied van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlem en Alkmaar, omdat zij zelfstandig bevoegd gezag Wet bodembescherming zijn, zoals bedoeld in artikel 88 van de Wet bodembescherming.

Artikel 4.43 Oogmerk

Deze afdeling stelt regels met het oog op de bescherming van de bodem.

Artikel 4.44 Meldingsplichten Wet bodembescherming

1. Degene die de sanering feitelijk uitvoert op grond van een saneringsplan waarmee Gedeputeerde Staten op basis van artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming hebben ingestemd, meldt uiterlijk een week voor de feitelijke aanvang van de grondsanering, respectievelijk de grondwatersanering schriftelijk bij Gedeputeerde Staten de aanvangsdatum van de grondsanering, respectievelijk de grondwatersanering.
2. Indien de grondsanering respectievelijk de grondwatersanering niet zal worden gestart op de overeenkomstig het eerste lid gemelde aanvangsdatum of de overeenkomstig dit lid aangepaste aanvangsdatum, meldt de in het eerste lid bedoelde persoon dit onverwijld schriftelijk aan Gede-

puteerde Staten, onder opgave van de nieuwe aanvangsdatum. Indien de nieuwe aanvangsdatum op dat moment nog niet bekend is, meldt de in het eerste lid bedoelde persoon de nieuwe aanvangsdatum minimaal een week voor deze datum schriftelijk aan Gedeputeerde Staten.

3. Indien bij de sanering ontgraving van verontreinigde grond plaatsvindt, stelt de in het eerste lid bedoelde persoon uiterlijk twee dagen voorafgaand aan het tijdstip waarop over het hele gebied van de ontgraving de einddiepte bereikt zal worden en tot aanvulling van de ontgraving zal worden overgegaan Gedeputeerde Staten van dat tijdstip op de hoogte. Bij ontgraving en aanvulling in gedeeltes, geldt voornoemde verplichting tot melding per gedeelte.

Artikel 4.45 Evaluatieverslag Wet bodembescherming

Degene die de bodem heeft gesaneerd dan wel een fase van de sanering heeft uitgevoerd als bedoeld in artikel 38, derde lid, Wet bodembescherming biedt uiterlijk dertien weken na beëindiging van de saneringswerkzaamheden het evaluatieverslag aan Gedeputeerde Staten aan.

Artikel 4.46 Nazorg saneringen

1. Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht in geval van nazorg in het kader van saneringen in opdracht van de provincie.
2. Indien na sanering door of namens de provincie verontreiniging in de bodem is achtergebleven en hierop nazorgmaatregelen noodzakelijk zijn die op basis van langdurige afkoopafspraken door of namens de provincie worden uitgevoerd of van de provincie worden overgenomen, worden deze maatregelen onder voorwaarden opgedragen aan Afvalzorg Bodemservice BV.

Afdeling 4.4 Ontgrondingen

Artikel 4.47 Toepassingsbereik

Deze afdeling regelt de gevallen waarin geen vergunning nodig is voor een ontgronding.

Artikel 4.48 Oogmerk

Deze afdeling stelt regels met het oog op het vrijstellen van activiteiten waarvoor vanwege het doel of de omvang van de ontgronding geen vergunningsplicht geldt.

Artikel 4.49 Vrijstellingen

1. Het verbod om zonder vergunning te ontgronden of een ontgronding toe te laten geldt overeenkomstig artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet niet voor de volgende categorieën ontgrondingen:
    a. ontgrondingen ten behoeve van het aanleggen of wijzigen van watergangen, waterpartijen, vijvers, bassins, putten of reservoirs waarbij niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    b. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van natuurbouwprojecten waarbij niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    c. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van waterkeringen, vaargeulen of havens waarbij niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    d. ontgrondingen ten behoeve van het uitvoeren van grondbewerkingen voor de land- en tuinbouw waarbij niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven;
    e. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van spoorwegen, vliegvelden, bouwterreinen, industrieterreinen, openbare wegen, straten, pleinen, sportterreinen, parken, plantsoenen of al dan niet openbare tuinen, waarbij de diepte van de ontgronding niet meer dan 3,00 m bedraagt;
    f. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van funderingen of ondergrondse delen van bouwwerken;
    g. ontgrondingen ten behoeve van het aanleggen of wijzigen van kaden voor water-, spoel- en bezinkbassins voor de uitoefening van land- en tuinbouw;
    h. ontgrondingen ten behoeve van het maken of wijzigen van permanente depots van bodemmateriaal als deze onderdeel uitmaken van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer;
    i. ontgrondingen ten behoeve van het oprichten of veranderen van een inrichting bestemd tot het op of in de bodem brengen van afvalstoffen als bedoeld in categorie 28 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit Omgevingsrecht;
    j. ontgrondingen ten behoeve van bodemsaneringen;
    k. ontgrondingen ten behoeve van archeologische opgravingen door een daartoe bevoegde instantie;
    l. ontgrondingen ten behoeve van de realisering van onderdelen van een landinrichtingsproject waarvoor het landinrichtingsplan of aanpassingsplan zoals bedoeld in artikel 4, sub b van de Ontgrondingenwet nog niet is vastgesteld, mits:

i. de inrichting plaatsvindt onder verantwoordelijkheid van de landinrichtingscommissie; en
ii. niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

ontgrondingen ten behoeve van de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk door of vanwege de beheerder overeenkomstig een daartoe vastgesteld projectplan als bedoeld in hoofdstuk 5 van de Waterwet.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op ontgrondingen die geheel of gedeeltelijk zijn gericht op de verkrijging van oppervlaktedelfstoffen.
3. Het bepaalde in het eerste lid, aanhef en onderdelen a,b,c,d en l, is niet van toepassing als in een tijdsbestek van 12 maanden door cumulatie van ontgrondingen ten behoeve van hetzelfde project meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

Afdeling 4.5 Gesloten stortplaatsen

Artikel 4.50 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over het gebruik van na 1996 gesloten stortplaatsen, zoals bedoeld in artikel 8.49 van de Wet milieubeheer.

Artikel 4.51 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels gericht op de nazorg van de in artikel 4.50 genoemde gesloten stortplaatsen.

Artikel 4.52 Verbod
1. Ter plaatse van het werkingsgebied stortplaatsen Wet milieubeheer is het voor stortplaatsen gesloten na 1996 verboden:
   a. werken te maken of te behouden;
   b. stoffen of voorwerpen, te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen;
   c. andere dan de onder a of b bedoelde handelingen te verrichten indien die handelingen de uitvoering van de maatregelen, bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet milieubeheer, kunnen belemmeren, dan wel de nazorgvoorzieningen kunnen beschadigen.

2. Het eerste lid is niet van toepassing op:
   a. het treffen van maatregelen als bedoeld in artikel 8.49 van de Wet milieubeheer;
   b. handelingen die betrekking hebben op het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting of op het veranderen van de werking daarvan.

Artikel 4.53 Ontheffing
1. Gedeputeerde Staten kunnen ontheffing verlenen van het in artikel 4.52, eerste lid, gestelde verbod indien het belang dat de gesloten stortplaats geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt, zich daartegen niet verzet.
2. Aan een ontheffing kunnen in ieder geval voorschriften worden verbonden die tot doel hebben:
   a. de bereikbaarheid van de nazorgvoorzieningen te garanderen;
   b. aantasting van de nazorgvoorzieningen te voorkomen;
   c. te voorkomen dat de uitvoering van maatregelen, bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet milieubeheer anderszins wordt belemmerd;
   d. evaluatie van en rapportage over de uitvoering van de in onderdelen a tot en met c genoemde voorschriften.

3. Het eerste en het tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1 en artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met uitzondering van inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4.52, tweede lid, onder b.
4. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Artikel 4.54 Uitvoering nazorgmaatregelen
1. Afvalzorg Bodemservice B.V. geniet een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 2.24, onderdeel a, van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen.
2. Na afgifte van een verklaring van Gedeputeerde Staten tot sluiting van een stortplaats als bedoeld in de wet wordt de provincie verantwoordelijk voor de uitvoering van de nazorgmaatregelen van deze stortplaats. Deze nazorgmaatregelen worden onder voorwaarden opgedragen aan Afvalzorg Bodemservice B.V.

3. Het eerste en tweede lid is niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam.

Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed

Artikel 4.55 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over beschermenswaardig cultureel erfgoed.

Artikel 4.56 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het behoud van cultureel erfgoed.

Artikel 4.57 Zorgplicht provinciaal monument
Degene die een activiteit als bedoeld in artikel 4.58, tweede lid, onder a, b of c of een andere activiteit die een beschermd monument, als bedoeld in artikel 2.23 betreft, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit kan leiden tot het beschadigen of vernielen van een monument is verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om deze beschadiging of vernieling te voorkomen.

Artikel 4.58 Verboden activiteiten provinciaal monument
1. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed aan een beschermd monument als bedoeld in 2.23 onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.
2. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:
   a. een beschermd monument te slopen, beschadigen, verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
   b. een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken, op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht;
   c. werkzaamheden aan de fundering of riolering van een beschermd monument te verrichten zonder voorafgaand archeologisch onderzoek.

3. Indien de monumentale waarden van het beschermd monument worden geschaad wordt een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geweigerd, tenzij:
   a. er sprake is van een groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn; en
   c. wordt aangetoond dat de beschadiging van het monument zo minimaal mogelijk is.

4. Met ingang van de dag van toezending van het ontwerpbesluit tot aanwijzing als beschermd monument op grond van artikel 3:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht tot het onherroepelijk worden van het besluit tot aanwijzing, of tot het tijdstip waarop vaststaat dat het bouwwerk niet wordt aangewezen als beschermd monument, is het bepaalde in de voorgaande leden en het bepaalde in artikel 4.57 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4.59 Verboden activiteiten beschermde structuur
1. Het is verboden om in het werkingsgebied cultureel erfgoed zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een bouwwerk te slopen in een beschermde structuur als bedoeld in artikel 2.24.
2. Een omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid kan worden geweigerd indien naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd.

Afdeling 4.7 Geitenhouderijen

Artikel 4.60 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over geitenhouderijen.

Artikel 4.61 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van gezondheid, gelet op het voorzorgbeginsel.

Artikel 4.62 Verbod geitenhouderij
1. Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan het bepaalde in artikel 6.35 is het verboden om:
   a. een geitenhouderij, al dan niet als neventak, nieuw te vestigen;
   b. een agrarisch bedrijf geheel of gedeeltelijk te wijzigen naar geitenhouderij, of;
   c. een geitenhouderij uit te breiden door het aantal geiten dat wordt gehouden te vergroten.

2. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing voor zover voor een van de genoemde activiteiten vóór 12 december 2018:
   a. een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer bij het bevoegd gezag is ingediend, of;
   b. een aanvraag voor een omgevingsvergunning bij het bevoegd gezag is ingediend, tenzij de aanvraag ziet op of wordt aangemerkt als een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

3. Voor de bepaling van het aantal aanwezige geiten als bedoeld in het eerste lid, kan gebruik worden gemaakt van het aantal geiten zoals opgenomen in een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer of van het aantal zoals geregistreerd in het I&R-systeem zoals bedoeld in de Regeling identificatie en registratie van dieren of een daarmee gelijk te stellen registratiesysteem indien deze melding of registratie heeft plaatsgevonden vóór 12 december 2018.

Afdeling 4.8 Varend ontgassen

Artikel 4.63 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over het ontgassen van benzeen en van bepaalde benzeenhoudende koolwaterstoffen vanuit een ladingtank van binnenschepen tijdens de vaart op vaarwegen binnen de provincie.

Artikel 4.64 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op de bescherming van het milieu en de volksgezondheid.

Artikel 4.65 Verbod ontgassen
1. Het is ter plaatse van het werkingsgebied varend ontgassen de vervoerder en de schipper verboden een ladingtank vanaf een binnenschip varend te ontgassen met restladingdampen van:
   a. benzeen (UN-nummer 1114);
   b. ruwe aardolie (UN-nummer 1267) voor zover met meer dan 10% benzeen;
   c. aardoliedestillaten N.E.G. met meer dan 10% benzeen of aardolieproducten N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN 1268);
   d. brandstof voor straalvliegtuigen met meer dan 10% benzeen (UN 1863);
   e. brandbare vloeistoffen, N.E.G. met meer dan 10% benzeen (UN 1993); of
   f. koolwaterstoffen, vloeibaar met meer dan 10% benzeen (UN 3295).

2. Gedeputeerde Staten kunnen andere stoffen dan genoemd in het eerste lid aanwijzen waarop het in dat lid bepaalde van overeenkomstige toepassing is, indien dit in het belang van de bescherming van het milieu is of deze stoffen gezondheidsschadelijke eigenschappen bevatten.

Artikel 4.66 Minimumconcentratie restladingsdampen
1. Van een restladingladingsdamp als bedoeld in artikel 4.65, eerste lid, is sprake bij een concentratie van die damp groter dan of gelijk aan 10% van de onderste explosiegrens van de desbetreffende stof.
2. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd het percentage, genoemd in het eerste lid, te verlagen.

Artikel 4.67 Voorafgaande belading
Het verbod, bedoeld in artikel 4.65, eerste lid, is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat:
a. de drie voorafgaande ladingen in de desbetreffende ladingtank niet bestonden uit stoffen als genoemd in artikel 4.65, eerste lid; of
b. indien kan worden aangetoond dat de desbetreffende ladingtank bij de voorafgaande belading voor meer dan 95% gevuld was met een andere stof dan vermeld in artikel 4.65, eerste lid, of aangewezen krachtens het tweede lid van dat artikel.

Artikel 4.68 Veiligheidsredenen
In afwijking van de verboden, bedoeld in artikel 4.65, eerste lid, is het ontgassen toegestaan:
a. voor drukverevening welke om veiligheidsredenen moet plaatsvinden;
b. tijdens of na een calamiteit met het binnenschip, indien het ontgassen om redenen van veiligheid noodzakelijk is.

Artikel 4.69 Overeenkomstige toepassing
Het bepaalde in artikelen 4.66, 4.67 en 4.68 is van overeenkomstige toepassing voor zover sprake is van een stof als bedoeld in artikel 4.65, tweede lid.

Artikel 4.70 Vrijstelling
Gedeputeerde Staten kunnen vrijstelling verlenen van het verbod, gesteld in artikel 4.65, eerste lid, voor daarbij aan te geven categorieën van gevallen.

Artikel 4.71 Ontheffing
Gedeputeerde Staten kunnen met inachtneming van artikel 4.69 ontheffing verlenen van het verbod, gesteld in artikel 4.65, eerste lid.

Artikel 4.72 Nadere regels
Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen met betrekking tot de in dit hoofdstuk geregelde onderwerpen.

Afdeling 4.9 Vaarwegen

Artikel 4.73 Toepassingsbereik
Deze afdeling is van toepassing op de vaarwegen aangeduid als werkingsgebied vaarweg – rechtstreeks werkende regels waarvan het vaarwegbeheer door Gedeputeerde Staten wordt uitgevoerd.

Artikel 4.74 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op de instandhouding, de bruikbaarheid en bescherming van de vaarwegen.

Artikel 4.75 Onderhoudsplicht vaarwegen
1. Onverminderd artikel 5.3 van de Waterwet is de onderhoudsplichtige van de oever langs een vaarweg verplicht deze stevig en passend in de omgeving te houden, zodat deze in goede staat is.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen omtrent de inhoud van de onderhoudsverplichting, bedoeld in het eerste lid.

Artikel 4.76 Verbod belemmeren vaarweg
Het is verboden op welke wijze dan ook de bruikbaarheid of instandhouding van een vaarweg te belemmeren.

Artikel 4.77 Ontheffingsplichtige handelingen
1. Het is, zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten, verboden:
   a. een andere vaarweg op deze vaarwegen aan te sluiten;
   b. een vaarweg te verleggen, te versmallen, de diepte te wijzigen of op andere wijze te veranderen dan wel buiten gebruik te stellen;
   c. een werk boven, op, in onder of langs een vaarweg aan te brengen, te houden, te veranderen, of te verwijderen.

2. De verboden in het eerste lid zijn niet van toepassing op werkzaamheden die door of in opdracht van Gedeputeerde Staten worden verricht in het kader van het vaarwegbeheer.
3. Aan een ontheffing als bedoeld in het eerste lid kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden.

Afdeling 4.10 Provinciale wegen

Artikel 4.78 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over:
a. de inrichting, het onderhoud en het gebruik van provinciale wegen, anders dan door of namens Gedeputeerde Staten ter uitvoering van de beheertaak op grond van artikel 15 van de Wegenwet; en
b. de beperkingengebieden langs de provinciale wegen, voor zover daarbij de in artikel 4.79 bedoelde belangen in het geding kunnen zijn.

Artikel 4.79 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van de provincie ten aanzien van het wegbeheer van de provinciale wegen. Dit belang ziet op:
a. het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur overeenkomstig de functie daarvan voor het openbaar verkeer;

b. het beschermen van de provinciale infrastructuur, met inbegrip van het belang van het wegbeheer, onderhoud of de wijziging daarvan.

Artikel 4.80 Zorgplicht voor infrastructuur

1. Degene die in het werkingsgebied provinciale wegen gebruik maakt van provinciale infrastructuur, anders dan overeenkomstig de functie daarvan, en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit de infrastructuur verontreinigt, verandert of beschadigt, of andere nadelige gevolgen kan hebben voor de belangen, zoals bedoeld in artikel 4.79, is verplicht:
   a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;
   b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en
   c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt, die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.

2. Deze plicht houdt in ieder geval in dat het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur wordt verzekerd en alle passende maatregelen worden genomen om ongewone voorvallen en de nadelige gevolgen daarvan te voorkomen.

Artikel 4.81 Omgevingsvergunning

Het is verboden om in het werkingsgebied provinciale wegen en in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen zonder omgevingsvergunning:

a. een weg aan te leggen of verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg, waaronder het aansluiten van een weg op een provinciale weg;
b. een uitweg op een provinciale weg te maken, te hebben, te wijzigen of te verwijderen of het gebruik van een uitweg op een provinciale weg in betekenende mate te intensiveren.

Artikel 4.82 Vergunning van Gedeputeerde Staten

1. In het werkingsgebied provinciale wegen en in het werkingsgebied beperkingengebied provinciale wegen is het verboden om zonder vergunning van Gedeputeerde Staten:
   a. aanduidingen, handelsreclame of licht-of geluidgevende voorzieningen in welke vorm dan ook te hebben, plaatsen of te wijzigen, anders dan in het kader van een veilig gebruik van de weg;
   b. werken te maken, te behouden, te veranderen of te verwijderen;
   c. stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen, neer te leggen of te laten staan.

2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is geen vergunning vereist voor het plaatsen en hebben van gedenktekens langs de weg.

Artikel 4.83 Melding gedenktekens

1. In het werkingsgebied provinciale wegen is het verboden zonder voorafgaande melding aan Gedeputeerde Staten gedenktekens te plaatsen.
2. Een melding wordt uiterlijk vier weken voorafgaand aan plaatsing van het gedenkteken gedaan.
3. Een gedenkteken is alleen toegestaan als deze:
   a. door aanwezigheid, grootte, plaats of vormgeving de belangen zoals opgenomen in artikel 4.79 niet in het geding brengen;
   b. niet aan wegmeubilair wordt vastgemaakt;
   c. niet meer dan 1 m2 grond in beslag neemt; en
   d. maximaal 10 jaar aanwezig is gerekend vanaf datum melding.

Afdeling 4.11 Regionale luchthavens

Paragraaf 4.11.1 Algemeen

Artikel 4.84 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de milieugebruiksruimte en de ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthavens van regionale betekenis met een luchthavenbesluit, als bedoeld in afdeling 8.3.2 van de Wet luchtvaart.

Artikel 4.85 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op het bieden van voldoende faciliteiten voor klein zakelijk vliegverkeer en helikopters, het bieden van voldoende faciliteiten aan de recreatieve functie van luchtvaart en in samenhang hiermee het in stand houden van een duurzame, gezonde en veilige leefomgeving.

Paragraaf 4.11.2 Luchthaven Hilversum

Artikel 4.86 Luchthavengebied Luchthaven Hilversum

1. Als luchthavengebied, als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart, wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum.
2. In het werkingsgebied Luchthaven Hilversum zijn gelegen:
   a. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 069°-249°, met een lengte van 600 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in de Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
   b. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 179°-359°, met een lengte van 730 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
   c. een onverharde start- en landingsbaan, gelegen in de geografische richting 123°-303°, met een lengte van 730 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
   d. drie zweefvliegbanen, gelegen in de geografische richting 069°-249°, 179°-359° en 123°-303°.

Artikel 4.87 Gebruik Luchthaven Hilversum

Ter plaatse van het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum, als bedoeld in artikel 4.86, gelden de volgende regels:

1. Luchthavenexploitant is Stichting Vliegveld Hilversum of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Baan	Baan-kop	Coördinaten handhavingspunten X-coördinaat	Y-coördinaat	Grenswaarden enkel vliegtuigen met vaste vleugel in handhavingspunten	Grenswaarden vliegtuigen en helikopters samen in handhavingspunten
07/25	07	138.081	466.988	57,43 dB(A) L_{den}	57,75 dB(A) L_{den}
	25	138.833	467.261	52,96 dB(A) L_{den}	54,65 dB(A) L_{den}
13/31	13	138.008	467.168	52,62 dB(A) L_{den}	53,54 dB(A) L_{den}
	31	138.781	466.650	53,74 dB(A) L_{den}	53,90 dB(A) L_{den}
18/36	18	138.647	467.528	53,04 dB(A) L_{den}	53,78 dB(A) L_{den}
	36	138.653	466.596	54,19 dB(A) L_{den}	54,68 dB(A) L_{den}

3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:
   a. op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan, waarbij incidenteel gebruik door militaire vliegtuigen ook is toegestaan;
   b. op de luchthaven zijn luchtvaartuigen met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan;
   c. op de luchthaven zijn per gebruiksjaar maximaal 2.000 bewegingen met helikopters met een maximum startgewicht van 6.000 kg toegestaan;
   d. het is toegestaan, na toestemming van de havenmeester, om de luchthaven incidenteel te doen gebruiken door helikopters met een maximaal startgewicht van groter dan 6.000 kg;
   e. het gebruik van de luchthaven vindt plaats overeenkomstig de zichtvliegvoorschriften, bedoeld in deel 5 van de bijlage bij Uitvoeringsverordening EU 923/2012 onder SERA.5005, binnen de daglichtperiode;
   f. het is de luchthavenexploitant toegestaan om het luchthavengebied te doen of te laten gebruiken 24 uur per dag voor het uitvoeren van helikoptervluchten van maatschappelijk belang alsmede voor het uitvoeren van daarmee verband houdende vluchten gericht op het innemen van brandstof. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

1. uitgevoerde vluchten worden meegeteld in de berekening van geluidsbelasting;
2. uitgevoerde vluchten worden niet meegeteld bij het aantal vliegbewegingen als bedoeld onder c;
3. de luchthavenexploitant draagt zorg voor sluitende afspraken met de helikopter-operator over het veilig gebruik van de luchthaven buiten de daglichtperiode.

g. het uitvoeren van circuitvluchten ten behoeve van het oefenen of het lesgeven in starten of landen en het uitvoeren van oefennaderingen met luchtvaartuigen, is verboden:
   1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
   2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 16.00 uur; en
   3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 16.00 uur.

h. het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen met het doel valschermspringen te laten beoefenen is verboden:
   1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
   2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 18.00 uur, waarbij geldt dat vluchten na 18.00 uur wel zijn toegestaan, voor zover de frequentie na dat tijdstip die van vier vliegtuigbewegingen per kwartier niet te boven gaat en hoogte wordt gewonnen buiten gebieden met aaneengesloten bebouwing; en
   3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 18.00 uur.

i. het uitvoeren van rondvluchten met luchtvaartuigen is verboden:
   1. op werkdagen vóór 08.00 uur;
   2. op zaterdagen vóór 08.00 uur en na 19.00 uur; en
   3. op zon- en erkende feestdagen vóór 11.00 uur en na 19.00 uur.

j. sub g tot en met i zijn niet van toepassing voor het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen, waarvan de voortgebrachte hoeveelheid geluid, vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 6 van Bijlage 16, volume I, bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, minder dan 60 dB(A) bedraagt;

k. sub g tot en met i zijn niet van toepassing voor het uitvoeren van vluchten met luchtvaartuigen, waarvan de voortgebrachte hoeveelheid geluid, vastgesteld overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 10 van Bijlage 16, volume I, bij het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart, minder dan 66 dB(A) bedraagt.

Artikel 4.88 Beperkingengebieden Luchthaven Hilversum

Als beperkingengebieden als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart gelden voor het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Hilversum:

a. de 10^{-5} plaatsgebonden risicocontouren als bedoeld in artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10^{-5} plaatsgebonden risicocontour Luchthaven Hilversum;

b. de 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren als bedoeld in artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10^{-6} plaatsgebonden risicocontouren Luchthaven Hilversum;

c. de geluidscontour van 48 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) L_{den} Luchthaven Hilversum;

d. de geluidscontour van 56 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) Lden Luchthaven Hilversum;

e. de veiligheidsgebieden als bedoeld in artikel 13 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied Veiligheidsgebieden luchthaven Hilversum; en

f. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, als bedoeld in artikel 14 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperkingen Luchthaven Hilversum.

Artikel 4.89 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Hilversum

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied luchthaven Hilversum.
2. Het tweede, derde en vierde lid van artikel 12 van het Besluit burgerluchthavens zijn van overeenkomstige toepassing op het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied, met dien verstande

dat in het hiervoor genoemde artikel 12 voor 56 dB(A) L_{den} steeds moet worden gelezen 47 Bkl geluidszone.

3. Lid 1 van dit artikel is niet van toepassing op woningbouwplan Ter Sype in de gemeente Wijdemeren, voor zover dat gelegen is buiten de 48 dB(A) L_{den}-contour.
4. Overeenkomstig artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens worden voor het gebied gelegen tussen de 56 dB(A) L_{den}-contour en de 48 dB(A) L_{den}-contour, voor zover dit buiten het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied gelegen is, geen beperkingen vastgelegd.

Paragraaf 4.11.3 Luchthaven Texel

Artikel 4.90 Luchthavengebied luchthaven Texel

1. Als luchthavengebied als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel.
2. In het werkingsgebied Luchthavengebied luchthaven Texel zijn gelegen:
   a. een onverharde baan, gelegen in de geografische richting 036°-216°, met een lengte van 1.109 meter en een breedte van minimaal 25 meter met daarbijbehorende onverharde rijbanen, en voor het luchtverkeer ingedeeld in codenummer 2 en codeletter C, zoals vermeld in de Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
   b. een onverharde baan, gelegen in de geografische richting 126°-306°, met een lengte van 622 meter en een breedte van minimaal 30 meter met daarbij behorende onverharde rijbanen, en voor het luchthavenluchtverkeer ingedeeld in codenummer 1 en codeletter B, zoals vermeld in Bijlage 14 van het Verdrag inzake de internationale burgerluchtvaart (Tractatenblad 1973, 109);
   c. een landingsplaats ter grootte van 30 bij 30 meter voor het landen en opstijgen met helikopters.

Artikel 4.91 Gebruik Luchthaven Texel

Ter plaatse van het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel als bedoeld in artikel 4.90 gelden de volgende regels:

1. Luchthavenexploitant is Texel Airport NV of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Baan	Baan-lengte	Baankop	Coördinaten handhavingspunten		Grenswaarden in handhavingspunten
			X	Y	
04-22	1.109m	04	117.403	569.549	63,0 dB(A) L_{den}
		22	118.166	570.612	63,7 dB(A) L_{den}
13-31	622m	13	117.238	569.868	50,3 dB(A) L_{den}
		31	117.905	569.390	50,3 dB(A) L_{den}

3. Voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:
   a. op de luchthaven is uitsluitend burgerluchtverkeer toegestaan.
   b. in afwijking van het lid a zijn op de luchthaven per gebruiksjaar maximaal 100 vliegbewegingen met militaire vliegtuigen en militaire helikopters toegestaan;
   c. de havenmeester dient vooraf toestemming te verlenen voor het gebruik van het luchthavengebied voor zweefvliegtuigen;
   d. het gebruik van de luchthaven vindt plaats overeenkomstig de zichtvliegvoorschriften, bedoeld in hoofdstuk 3, afdeling 3, van het Luchtverkeersreglement, binnen de daglichtperiode, en overeenkomstig de instrumentvliegvoorschriften, bedoeld in hoofdstuk 3, afdeling 4, van het Luchtverkeersreglement, tussen 07.00 en 21.00 uur plaatselijke tijd, voor zover deze periode buiten de uniforme daglichtperiode valt, uitsluitend voor het landen en opstijgen van helikopters die zijn uitgerust met blindvlieginstrumenten, met dien verstande dat dit geen les- en oefenvluchten zijn;
   e. het is de luchthavenexploitant toegestaan om het luchthavengebied te doen of te laten gebruiken 24 uur per dag voor het uitvoeren van helikoptervluchten van maatschappelijk belang alsmede voor het uitvoeren van daarmee verband houdende vluchten gericht op het innemen van brandstof. Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

1. uitgevoerde vluchten worden meegeteld in de berekening van geluidsbelasting;
2. de luchthavenexploitant draagt zorg voor sluitende afspraken met de helikopter-operator over het veilig gebruik van de luchthaven buiten de daglichtperiode.

f. het gebruiksjaar betreft de periode van 1 januari tot en met 31 december van enig jaar.

4. Voor het overige gebruik van de luchthaven gelden de volgende regels:
   a. de hoogte van de te gebruiken werk- en voertuigen, alsmede eventueel te plaatsen opstallen, beplantingen of anderszins, mag de betreffende door ICAO aangegeven hindernisvrije vlakken niet te boven gaan;
   b. alvorens het gebied rondom de VDF-pijler wordt betreden dient contact te worden opgenomen met de Luchtverkeersleiding Nederland te Schiphol in verband met de werking van de ter plaatse aanwezige VDF-pijler;
   c. indien bij of in de onmiddellijke omgeving van LVNL-kabels ten behoeve van de luchtvaarthulp- en/of communicatiemiddelen werkzaamheden worden uitgevoerd, dient tijdig overleg plaats te vinden met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Directie Luchtvaart, afdeling Luchtvaartveiligheid.

Artikel 4.92 Beperkingengebieden luchthaven Texel

Als beperkingengebieden als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart gelden voor het werkingsgebied Luchthavengebied Luchthaven Texel:

a. de 10^{-5} plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in artikel 10 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10^{-5} plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Texel;
b. de 10^{-6} plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens ter plaatse van het werkingsgebied 10^{-6} plaatsgebondenrisicocontour Luchthaven Texel;
c. de geluidscontour van 48 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) L_{den} Luchthaven Texel;
d. de geluidscontour van 56 dB(A) L_{den} als bedoeld in artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) L_{den} Luchthaven Texel;
e. de veiligheidsgebieden als bedoeld in artikel 13 van het Besluit burgerluchthavens ter plaatse van het werkingsgebied Veiligheidsgebieden Luchthaven Texel; en
f. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, als bedoeld in artikel 14 van het Besluit burgerluchthavens ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperkingen Luchthaven Texel.

Artikel 4.93 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Texel

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied luchthaven Texel.
2. Het tweede, derde en vierde lid van artikel 12 van het Besluit burgerluchthavens zijn van overeenkomstige toepassing op het aanvullend beperkingengebied, met dien verstande dat in het derde lid, onder b van het hiervoor genoemde artikel 12 voor 56 dB(A) L_{den} moet worden gelezen 47 Bkl geluidszone.
3. Overeenkomstig artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens worden voor het gebied gelegen tussen de 56 dB(A) L_{den}-contour en de 48 dB(A) L_{den}-contour, voor zover dit buiten het aanvullend beperkingengebied gelegen is, geen beperkingen vastgelegd.

Paragraaf 4.11.4 Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Artikel 4.94 Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden

1. Als luchthavengebied als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart wordt vastgesteld het werkingsgebied Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden.
2. Op de luchthaven is gelegen een landingsplaats ter grootte van 14 bij 14 meter, omgeven door een safety area van 7 meter, voor het landen en opstijgen met helikopters.

Artikel 4.95 Gebruik Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Ter plaatse van het Luchthavengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden als bedoeld in artikel 4.94 gelden de volgende regels:

1. De luchthavenexploitant is het Nederlands Loodswezen B.V. of diens rechtsopvolger.
2. De luchthavenexploitant laat op de luchthaven luchthavenluchtverkeer toe zolang de daardoor veroorzaakte geluidsbelasting ter plaatse van een handhavingspunt luchthaven niet leidt tot een overschrijding van een grenswaarde, zoals opgenomen in deze tabel:

Handhavingspunt	X	Y
Oost	101158	498328
West	100961	498289

3. voor het luchthavenluchtverkeer gelden de volgende regels:
   a. op de luchthaven zijn uitsluitend helikopters die worden ingezet voor het beloodsen van zeeschepen toegestaan, waarbij geldt dat incidenteel gebruik door niet-commerciële, niet-particuliere helikopters, na toestemming van de exploitant, is toegestaan;
   b. het gebruik van de luchthaven vindt voor dagoperaties plaats zonder beperkingen;
   c. het gebruik van de luchthaven vindt voor nachtoperaties plaats onder VMC (Visual Meteorological Conditions) en onder de voorwaarden gesteld bij de ontheffing van het VFR (Visual Flight Rules) vliegverbod bij nacht;
   d. de luchthavenexploitant staat geen starts en landingen toe indien het in bedrijf zijn van een of meer windturbines van “Windpark Spuisluis” gelet op de windsnelheid en windrichting een risico vormt voor een veilige vluchtuitvoering;
   e. binnen twee weken na het einde van elk kwartaal overlegt de exploitant een rapportage aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over het gebruik van de luchthaven over de periode van het begin van het gebruiksjaar tot het einde van het kwartaal. Het gebruiksjaar betreft hierbij de periode van 1 januari tot en met 31 december.

Artikel 4.96 Beperkingengebieden Luchthaven Loodswezen IJmuiden

Als beperkingengebieden als bedoeld in artikel 8.47 van de Wet luchtvaart gelden:

a. de 10-6 plaatsgebondenrisicocontouren als bedoeld in artikel 11 van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied 10-6 risicocontour Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
b. de geluidscontour van 48 dB(A) Lden als bedoeld in artikel 9, onder b, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 48 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
c. de geluidscontour van 56 dB(A) Lden als bedoeld in artikel 12, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 56 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
d. de geluidscontour van 70 dB(A) Lden als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van het Besluit burgerluchthavens, ter plaatse van het werkingsgebied geluidscontour 70 dB(A) Lden Luchthaven Loodswezen IJmuiden;
e. een gebied met hoogtebeperkingen in verband met de vliegveiligheid, ter plaatse van het werkingsgebied Hoogtebeperkingen Luchthaven Loodswezen IJmuiden.

Artikel 4.97 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden

1. Als aanvullend beperkingengebied geldt het werkingsgebied aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden.
2. Overeenkomstig artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens worden voor het aanvullend beperkingengebied geen aanvullende beperkingen vastgelegd.

Afdeling 4.12 Windenergie

Artikel 4.98 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines.

Artikel 4.99 Oogmerk

Deze afdeling stelt regels over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van windturbines.

Artikel 4.100 Bouwverbod windturbines

1. Zolang een ruimtelijk plan niet voldoet aan artikel 6.27 is het verboden om een of meer windturbines met een rotordiameter van meer dan 5 meter of een ashoogte van meer dan 7 meter te bouwen of op te schalen, tenzij sprake is van vervanging van een of meer met vergunning gebouwde windturbines:

a. door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde, vergelijkbare of geringere ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm; en
b. op gronden waarop op het tijdstip van het van kracht worden van deze bepaling de bouw van een of meer windturbines volgens een ruimtelijk plan is toegestaan.

2. Binnen een door Gedeputeerde Staten aangewezen windenergiegebied als bedoeld artikel 6.27 kan worden afgeweken van het bepaalde in het eerste lid.
3. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste lid.

Afdeling 4.13 Grondwateronttrekking

Artikel 4.101 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over het onttrekken van grondwater.

Artikel 4.102 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen.

Artikel 4.103 Uitzondering vergunningplicht
Een vergunning tot het onttrekken van grondwater ten behoeve van een bodemenergiesysteem als bedoeld in artikel 6.4, eerste lid, onder b, van de Waterwet is buiten interferentiegebieden niet vereist ten aanzien van inrichtingen met een pompcapaciteit die niet meer bedraagt dan tien kubieke meters per uur.

Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden
Afdeling 5.1 Normen regionale waterkeringen

Artikel 5.1 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over regionale waterkeringen in beheer van de waterschappen.

Artikel 5.2 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het realiseren van waterveiligheid.

Artikel 5.3 Veiligheidsnorm regionale waterkeringen
1. Ter plaatse van het werkingsgebied Regionale waterkeringen geldt als veiligheidsnorm, aangegeven als de gemiddelde overschrijdingskans per jaar, de ter plaatse van het werkingsgebied als veiligheidsnorm vastgelegde waarde.
2. Gedeputeerde Staten stellen een technische leidraad vast voor het ontwerp van regionale waterkeringen. Deze strekt tot aanbeveling voor het waterschap.
3. Gedeputeerde Staten stellen voorschriften vast voor de door het dagelijks bestuur van het waterschap te verrichten beoordeling van het waterkerend vermogen van de regionale waterkeringen en stellen ten behoeve van die beoordeling de maatgevende hoogwaterstanden vast.
4. Gedeputeerde Staten stellen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, het tijdstip vast waarop de verschillende regionale waterkeringen moeten voldoen aan de veiligheidsnorm, bedoeld in het eerste lid.
5. Een wijziging van de begrenzing of een veiligheidsnorm als bedoeld in het eerste lid, geschiedt in het geval een regionale waterkering in twee provincies is gelegen bij besluit van Provinciale Staten van beide provincies.

Afdeling 5.2 Normen voor waterkwantiteit

Artikel 5.4 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over regionale wateren in beheer van de waterschappen.

Artikel 5.5 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht.

Artikel 5.6 Normen voor waterkwantiteit
1. Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied van een gemeente binnen de bebouwde kom als norm een gemiddelde kans op overstroming van:
   a. 1/100 per jaar voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen met maaiveldcriterium 0%;
   b. 1/50 per jaar voor glastuinbouw met maaiveldcriterium 1%;

c. 1/10 per jaar voor het overige gebied met maaiveldcriterium 5%.

2. Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied buiten de bebouwde kom als norm een gemiddelde kans op overstroming van:
   a. 1/100 per jaar voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen met maaiveldcriterium van 0%;
   b. 1/50 per jaar voor glastuinbouw en hoogwaardige land- en tuinbouw met maaiveldcriterium 1%;
   c. 1/25 per jaar voor akkerbouw met maaiveldcriterium 1%;
   d. 1/10 per jaar voor grasland, gedurende de periode van 1 maart tot 1 oktober met maaiveldcriterium 5%.

3. In afwijking van het tweede lid, aanhef en onder a geldt binnen het beheersgebied van het hoogheemraadschap van Rijnland voor bebouwing gelegen buiten de bebouwde kom de norm van het omringend landgebruik genoemd in het tweede lid, aanhef, onder b, c of d.
4. In afwijking van het tweede lid, aanhef en onder d geldt binnen de beheersgebieden van Waterschap Amstel, Gooi en vecht en hoogheemraadschap Rijnland voor grasland de norm van 1/10 per jaar met maaiveldcriterium 10 %.
5. In afwijking van het eerste en tweede lid gelden ter plaatse van het werkingsgebied Gebiedswaarden Wateroverlast de ter plaatse van het werkingsgebied als normen en maaiveldcriteria vastgelegde gebiedswaarden.
6. Voor de toepassing van het tweede lid is wat betreft het landgebruik de situatie zoals vastgelegd in het ruimtelijk plan bepalend. Indien een ruimtelijk plan onvoldoende duidelijkheid verschaft omtrent het type landgebruik dan kan het landgebruik ook worden bepaald met behulp van het meest recente Landelijk Grondgebruikersbestand Nederland van Wageningen University & Research.
7. Voor de bepaling van het landgebruik natuur mag gebruik worden gemaakt van de meest recente voortgangskaart realisatie Natuurnetwerk waarop gebieden zijn aangeduid als Natuurnetwerk gerealiseerd of van het Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland van Wageningen Universiteit en Researchcentrum.
8. Gedeputeerde Staten kunnen nadere voorschriften stellen over de toepassing van het eerste tot en met vierde lid.
9. Uiterlijk op 31 december 2027 voldoet de inrichting van de regionale wateren binnen de beheersgebieden van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, het hoogheemraadschap van Rijnland en het waterschap Amstel, Gooi en Vecht aan de in het eerste en krachtens het zevende lid opgenomen normen.

Hoofdstuk 6 Instructieregels
Afdeling 6.1 Stedelijke functies

Paragraaf 6.1.1 Algemeen

Artikel 6.1 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over:

a. nieuwe stedelijke ontwikkelingen voor het gehele provinciale grondgebied; en
b. kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen, in het landelijk gebied

Artikel 6.2 Oogmerk
De regels in deze paragraaf zijn gesteld met het oog op:

a. het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering;
b. het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit door het functie wijzigen van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing; en
c. het toestaan van schuilmogelijkheden voor dieren met zo beperkt mogelijk impact op de openheid van het landschap.

Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkelingen
1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend voorzien in een nieuwe stedelijke ontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels aan de afspraken bedoeld in het eerste lid.

Artikel 6.4 Kleinschalige ontwikkelingen
Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan uitsluitend voorzien in een kleinschalige ontwikkeling, niet zijnde een kleinschalige woningbouwontwikkeling indien:

a. op de ontwikkeling plaatsvindt op een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan;
b. het toegestane bebouwd oppervlak niet wordt vergroot; en
c. het aantal burgerwoningen niet toeneemt.

Artikel 6.5 Voormalige agrarische bouwpercelen
1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in de mogelijkheid dat de bestaande bebouwing op een voormalig agrarisch bouwperceel, inclusief de agrarische bedrijfswoning(en) en uitgezonderd kassen, wordt gebruikt voor kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij of zorgfuncties indien:
    a. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf;
    b. deze functie de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven en de woonfunctie van omringende woningen niet beperkt;
    c. buitenopslag buiten het bouwvlak niet is toegestaan;
    d. deze functie aantoonbaar geen onevenredige verkeersaantrekkende werking heeft en er sprake is van een acceptabele verkeerssituatie;
    e. benodigde parkeerplaatsen op het eigen bouwperceel worden gerealiseerd;
    f. in geval van bijzondere huisvesting uitsluitend sprake is van afhankelijke woonruimten of woningen als onderdeel van zorgfuncties, en;
    g. in geval van recreatiefuncties permanente bewoning wordt verboden.

2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de aard en omvang van de in het eerste lid genoemde functies.

Artikel 6.6 Schuilstallen
Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan een ruimtelijk plan voorzien in de bouw van een schuilstal, indien:

a. deze uitsluitend is bedoeld als schuilvoorziening voor dieren voor weersomstandigheden;
b. het grondoppervlak van de schuilstal niet meer bedraagt dan 30 m2; en
c. er niet meer dan één schuilstal per perceel met een minimum omvang van 5.000 m2 wordt gebouwd.

Paragraaf 6.1.2 Kleinschalige woningbouwontwikkeling en functiewijziging naar wonen in landelijk gebied

Artikel 6.7 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over:

a. kleinschalige woningbouwontwikkeling in het werkingsgebied landelijk gebied; en
b. functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in het werkingsgebied landelijk gebied.

Artikel 6.8 Oogmerk
De regels in deze paragraaf zijn gesteld met het oog op:

a. het zoveel mogelijk binnenstedelijk of aansluitend aan verstedelijking bouwen van nieuwe woningen; en
b. het verbeteren van ruimtelijke kwaliteit door het slopen of van functie wijzigen van voormalige bedrijfsbebouwing.

Artikel 6.9 MRA landelijk gebied
1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling.
2. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of het agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en
d. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.

3. In afwijking van het eerste lid kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
4. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.

Artikel 6.10 Noord-Holland Noord landelijk gebied

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.
2. De in het eerste lid genoemde afspraken kunnen alleen afspraken bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten.
3. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ook voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
   a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
   b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
   c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden; en
   d. een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m² grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.

4. In afwijking van het eerste lid kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
5. In afwijking van het bepaalde eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in een functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonfunctie waarbij de karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing.
6. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen aan de afspraken, bedoeld in het eerste lid.

Paragraaf 6.1.3 Detailhandel

Artikel 6.11 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties.

Artikel 6.12 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op:
a. het behouden en versterken van detailhandel in de centra van kernen door het voorkomen van versnippering van het aanbod in en buiten de kernen
b. het voorkomen van ruimtelijk relevante leegstand in winkelgebieden om zo een detailhandelsstructuur te behouden die uitgaat van duurzaam ruimtegebruik;
c. het vrijwaren van veel consumentenverkeer op bedrijventerreinen; en
d. het tegengaan van extra verkeersbewegingen en landschappelijke aantasting van het landelijk gebied door vestiging van detailhandelsbedrijven.

Artikel 6.13 Detailhandel

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend nieuwe detailhandel mogelijk maken op bedrijventerreinen of kantoorlocaties, indien sprake is van detailhandel in de vorm van:
   a. een afhaalpunt ten behoeve van internethandel;

b. detailhandel die zowel bedrijfseconomisch als ruimtelijk ondergeschikt is aan de toegelaten bedrijfsuitoefening en daarop nauw aansluit;
c. brand- of explosiegevaarlijke detailhandel; of
d. volumineuze detailhandel indien deze in winkelgebieden uit een oogpunt van hinder, veiligheid of verkeersaantrekkende werking niet inpasbaar is. Als het totaal winkelvloeroppervlak meer dan 1500 m2 bedraagt, geldt dat:
   i. dit aantoonbaar niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand in bestaande winkelgebieden; en
   ii. de regionale adviescommissie detailhandel hierover een advies heeft uitgebracht.

2. Een ruimtelijk plan maakt ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied geen nieuwe detailhandelsbedrijven mogelijk.
3. Onverminderd het tweede lid, maakt een ruimtelijk plan geen nieuwe solitaire detailhandelsbedrijven mogelijk, tenzij wordt gemotiveerd dat dit niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand van bestaande winkelgebieden.

Paragraaf 6.1.4 Verblijfsrecreatie

Artikel 6.14 Toepassingsbereik
Dit artikel gaat over de openheid van het provinciale landschap in relatie tot de mogelijkheid van bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie als ook de regionale uitwerking en impact van verblijfsrecreatieve functies. Het werkingsgebied betreft de gehele provincie.

Artikel 6.15 Oogmerk
Deze paragraaf bevat regels met het oog op nakoming van de regionaal afgesproken ambities ten aanzien van de ontwikkeling van verblijfsrecreatie, om zo een belangenafweging te kunnen maken tussen de openheid van het provinciaal landschap en de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkelingen op het gebied van verblijfsrecreatie.

Artikel 6.16 Verblijfsrecreatie
1. Een ruimtelijk plan borgt bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie de geformuleerde ambities van de binnen een regio opgestelde afspraken voor verblijfsrecreatie.
2. Een ruimtelijk plan voorziet bij bestaande en nieuwe verblijfsrecreatie alleen in de mogelijkheid voor kort verblijf waarbij de verblijfsrecreant elders een hoofdverblijf heeft.
3. Een ruimtelijk plan dat verblijfsrecreatie mogelijk maakt (bestaand en nieuw) stelt regels ter waarborging van een bedrijfsmatige exploitatie.

Paragraaf 6.1.5 Industrieterreinen van provinciaal belang

Artikel 6.17 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied.

Artikel 6.18 Oogmerk
Deze paragraaf stelt regels met het oog op:
a. het waarborgen van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor de energietransitie, circulaire activiteiten en bedrijven, zware industriële activiteiten en havengebonden en havengerelateerde activiteiten;
b. het ten behoeve van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving waarborgen van terughoudendheid met het plaatsen van gevoelige of (beperkt) kwetsbare functies binnen de milieucontour van de onder a. genoemde activiteiten.

Artikel 6.19 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied
1. In een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied industrieterrein van provinciaal belang, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet verlaagd.
2. Het ruimtelijk plan voorziet, indien bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan, alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie:
   a. ten behoeve van de energietransitie of circulaire activiteiten en bedrijven; of
   b. ten behoeve van havengebonden of havengerelateerde activiteiten.

Artikel 6.20 Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang
Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied milieucontour industrieterrein van provinciaal belang, voorziet alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie:

a. als er geen beperkingen optreden voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein van provinciaal belang; en
b. als in het geval van woningen of andere milieugevoelige objecten rekening wordt gehouden met de milieubelasting van het industrieterrein van provinciaal belang op de desbetreffende locatie. Daarbij worden de redenen vermeld om op de desbetreffende locatie een nieuwe milieugevoelige functie toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van die maatregelen.

Artikel 6.21 Transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang
Op een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang is artikel 6.20 van overeenkomstige toepassing.

Paragraaf 6.1.6 Wonen binnen de LIB 5 zone Schiphol

Artikel 6.22 Toepassingsbereik
Deze paragraaf ziet op het toevoegen van woningen binnen de LIB 5 zone Schiphol, zijnde het planologisch afwegingsgebied zoals bedoeld in het Luchthavenindelingbesluit Schiphol.

Artikel 6.23 Oogmerk
Deze paragraaf bevat regels met het oog op:

a. het waarborgen van terughoudendheid met woningbouw in het landelijk gebied binnen de LIB 5 zone Schiphol;
b. het expliciet meewegen van luchtvaartgeluid in ruimtelijke plannen waarin woningen worden toegevoegd binnen de LIB 5 zone Schiphol

Artikel 6.24 Woningen binnen de LIB 5 zone Schiphol
1. Voor zover een ruimtelijk plan nieuwe woningen toestaat op gronden die liggen ter plaatse van het werkingsgebied LIB 5 zone wordt in de toelichting op dat plan rekenschap gegeven van het feit dat op de betreffende locatie sprake is van geluid vanwege het luchtverkeer en worden de redenen vermeld die er toe hebben geleid om op de betreffende locatie nieuwe woningen te bestemmen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de toelichting zoals bedoeld in het eerste lid.

Afdeling 6.2 Duurzame energie

Paragraaf 6.2.1 Windenergie

Artikel 6.25 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over het bouwen, opschalen en vervangen van windturbines.

Artikel 6.26 Oogmerk
Deze paragraaf bevat regels met het oog op het mogelijk maken van windturbines binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën en met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van windturbines.

Artikel 6.27 Windturbines
1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die het bouwen of opschalen van een of meer windturbines met een rotordiameter van meer dan 5 meter of een ashoogte van meer dan 7 meter mogelijk maken.
2. In afwijking van het eerste lid mag ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
    a. de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines;
    b. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
    c. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
    d. de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;

e. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
f. de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.18;
g. de obstakelverlichting wordt beperkt tot de meest minimale variant die het vigerend "Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" voorschrijft; en
h. de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.

3. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied voorzien in de bouw van één windturbine, mits:
a. de windturbine wordt gebouwd op een agrarisch bouwperceel of op een bouwperceel van ten minste 1 hectare waar een stedelijke functie is toegestaan;
b. de ashoogte niet meer bedraagt dan 15 meter vanaf het maaiveld;
c. de windturbine in landschappelijk opzicht aansluit op de bijbehorende bebouwing;
d. de windturbine zorgvuldig ruimtelijk wordt ingepast;

4. Gedeputeerde Staten kunnen ter plaatse van het werkingsgebied MRA, op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente, windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen:
a. het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt;
b. wordt afgeweken van een of meer van de in het tweede lid gestelde criteria.

5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid.

Paragraaf 6.2.2 Zonne-energie

Artikel 6.28 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over het oprichten van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied.

Artikel 6.29 Oogmerk
Deze paragraaf bevat regels met het oog op een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van zonne-opstellingen in het landelijk gebied.

Artikel 6.30 Opstellingen voor zonne-energie
1. Ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied kan de oprichting van een of meer opstellingen voor zonne-energie uitsluitend mogelijk worden gemaakt door middel van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een ruimtelijk plan of beheersverordening wordt afgeweken.
2. Aan de omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid worden in ieder geval de volgende voorschriften verbonden:
a. de omgevingsvergunning geldt voor een bepaalde termijn, die maximaal 25 jaar bedraagt;
b. na het verstrijken van de onder a bedoelde termijn wordt de vóór de verlening van de omgevingsvergunning bestaande toestand hersteld en wordt de opstelling voor zonne-energie verwijderd; en
c. voor het gestelde onder b wordt financiële zekerheid gesteld.

3. In afwijking van het eerste en tweede lid kan een ruimtelijk plan het oprichten van een of meer opstellingen voor zonne-energie in het werkingsgebied het landelijk gebied mogelijk maken op gronden bestemd voor en feitelijk in gebruik als nutsvoorzieningen, of infrastructuur voor weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.
4. Op het bepaalde in het eerste en het derde lid is afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied van overeenkomstige toepassing.
5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het eerste tot en met het vierde lid.
6. Gedeputeerde Staten stellen in ieder geval nadere regels over de locatie, omvang en landschappelijke inpassing van een opstelling voor zonne-energie als bedoeld in het eerste lid.

Afdeling 6.3 Land- en tuinbouw

Artikel 6.31 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over de land- en tuinbouw en daarmee samenhangende functies.

Artikel 6.32 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op:
a. het in stand houden en bevorderen van een duurzame en vitale land- en tuinbouw;
b. het beschermen van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied;
c. een goede balans tussen de agrarische sector en de natuur- en watersystemen, een duurzame economische ontwikkeling en een gezonde leefomgeving; en
d. behoud en versterken van de nationaal ruimtelijke economische clusters Greenport Noord-Holland Noord en Greenport Aalsmeer en het MRA AgriFood cluster in relatie tot Programma Metropolitaan landschap voor de MRA.

Artikel 6.33 Agrarische bedrijven
1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied agrarische bedrijven voorzien in agrarische bedrijven, waarbij geldt dat:
    a. bebouwing wordt geconcentreerd in een bouwperceel, waarbij de omvang van het bouwperceel ten hoogste 2 hectare bedraagt.
    b. bij het toestaan van een nieuw bouwperceel wordt gemotiveerd waarom niet op bestaande bouwpercelen in de behoefte kan worden voorzien, waarbij ingegaan wordt op de mogelijkheden tot hergebruik van bouwpercelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut en op het combineren van functies op bestaande bouwpercelen.
    c. in afwijking op onderdeel a is een omvang van het bouwperceel van meer dan 2 hectare toegestaan, indien de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft.
    d. in afwijking op onderdeel a geldt dat de omvang van een bouwperceel voor een glastuinbouwbedrijf meer kan bedragen dan 2 hectare, indien het bedrijf grenst aan bestaand stedelijk gebied, niet grenst aan andere glastuinbouwbedrijven, sprake is van grondgebonden teelt en sprake is van aantoonbare duurzame synergie met aangrenzende stedelijke functies.
    e. per volwaardig agrarisch bedrijf kan ten hoogste één bedrijfswoning worden toegestaan.
    f. in afwijking van onderdeel e geldt dat een extra bedrijfswoning kan worden toegestaan, indien dit noodzakelijk is voor het toezicht op de bedrijfsvoering.
    g. ten behoeve van de bedrijfsvoering kan worden voorzien in de huisvesting van tijdelijke werknemers, indien:
        i. de huisvesting wordt voorzien binnen het bouwperceel, en;
        ii. het een ondergeschikte functie ten behoeve van een volwaardig agrarisch bedrijf betreft.

    indien het agrarisch bedrijf is gelegen in veenpolderlandschap, bevat het ruimtelijk plan een verbod op het scheuren van grasland, tenzij wordt aangetoond dat dit bijdraagt aan meer biodiversiteit in het grasland en daarbij bodemerosie en extra CO2 uitstoot wordt vermeden.

2. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij geldt dat:
    a. uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan; en
    b. de omvang past binnen de op basis van het eerste lid bepaalde omvang van het bouwperceel.

3. Agrarisch aanverwante bedrijven zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, indien:
    a. het een uitbreiding van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft;
    b. het agrarisch aanverwant bedrijf zich vestigt op een bestaand agrarisch bouwperceel; of
    c. het een verplaatsing van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft en gemotiveerd wordt waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied in de regio in de verplaatsing kan worden voorzien en waarom hergebruik van percelen die niet meer voor de agrarische functie worden benut niet mogelijk is; en
    d. de omvang een bouwperceel na toepassing van onderdeel a, b of c ten hoogste 2 hectare bedraagt.

4. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de aard en omvang van de in het tweede lid genoemde niet-agrarische bedrijfsfuncties.

Artikel 6.34 Intensieve veehouderij

1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging van intensieve veehouderij of de al dan niet gedeeltelijke omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderij.
2. In afwijking van het eerste lid is vestiging van intensieve veehouderij mogelijk indien dit zich richt op verplaatsing van op 30 november 2011 in Noord-Holland bestaande intensieve veehouderij in Noord-Holland.
3. Voor zover een ruimtelijk plan betrekking heeft op een bestaande intensieve veehouderij zoals bedoeld in het tweede lid geldt bij uitbreiding dat ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren.

Artikel 6.35 Geitenhouderijen

1. Een ruimtelijk plan voorziet niet in bestemmingen en regels die de mogelijkheid bieden tot:
   a. nieuwvestiging van geitenhouderijen, al dan niet als neventak;
   b. het geheel of gedeeltelijk wijzigen van een agrarisch bedrijf naar geitenhouderij; of
   c. het uitbreiden van een geitenhouderij, door het aantal geiten dat wordt gehouden te vergroten.

2. Voor de bepaling van het aantal aanwezige geiten als bedoeld in het eerste lid, kan gebruik worden gemaakt van het aantal geiten zoals opgenomen in een melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer of van het aantal zoals geregistreerd in het I&R-systeem zoals bedoeld in de Regeling identificatie en registratie van dieren of een daarmee gelijk te stellen registratiesysteem indien deze melding of registratie heeft plaatsgevonden vóór 12 december 2018.

Artikel 6.36 Permanente bollenteelt

Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied permanente bollenteelt voorzien in het toestaan van grondbewerkingen ten behoeve van de permanente bollenteelt, zoals bezanden, omzetten en opspuiten.

Artikel 6.37 Glastuinbouwconcentratiegebied

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied voorzien in nieuwe glastuinbouwbedrijven waarvan de omvang van het bouwperceel meer dan 2 hectare bedraagt.
2. Per volwaardig glastuinbouwbedrijf kan ten hoogste één bedrijfswoning worden toegestaan.
3. Nieuwe burgerwoningen, waaronder de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen, zijn niet toegestaan.
4. In afwijking van het derde lid en in aanvulling op artikel 6.9, eerste lid en op artikel 6.10, eerste lid, kan een nieuwe burgerwoning worden toegestaan, indien deze woning wordt gesitueerd in een dorpslint buiten glastuinbouwconcentratiegebied en hierbij een aanwezige bedrijfswoning binnen het glastuinbouwconcentratiegebied wordt wegbestemd en gesloopt.
5. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied glastuinbouwconcentratiegebied voorzien in andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.33, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de extra bedrijfswoning zoals bedoeld in onderdeel f niet is toegestaan.
6. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf, niet zijnde een glastuinbouwbedrijf, toegestaan, waarbij artikel 6.33, tweede lid, van overeenkomstige toepassing is en aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.
7. In aanvulling op het zesde lid zijn niet-agrarische bedrijfsfuncties, waaronder de huisvesting van tijdelijke werknemers, als onderdeel van glastuinbouwbedrijven bovendien toegestaan indien:
   a. deze functies noodzakelijk zijn voor het primaire productieproces glastuinbouw; of
   b. deze functies aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van het primaire glastuinbouwbedrijf; en
   c. de onder a en b genoemde functies worden gerealiseerd in kassen of in andere bebouwing, waarbij deze andere bebouwing niet meer mag bedragen dan 15% van het bouwperceel en de huisvesting van tijdelijke werknemers in de andere bebouwing plaatsvindt.

8. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, indien:
   a. het een uitbreiding van een bestaand agrarisch aanverwant bedrijf betreft waarbij de omvang van het bouwperceel na uitbreiding ten hoogste 2 hectare bedraagt;
   b. deze bedrijfsfuncties gericht zijn op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek ten behoeve van de glastuinbouw en waarbij ten minste 70% van de bebouwing bestaat uit kassen; of

c. deze primair gericht zijn op de verduurzaming van aanwezige glastuinbouwbedrijven en het verduurzamingsdoel niet in dezelfde mate bereikt kan worden door vestiging buiten het glastuinbouwconcentratiegebied en aangetoond wordt dat geen aantasting plaatsvindt van de structuur en de bruikbaarheid van het glastuinbouwconcentratiegebied voor glastuinbouw.

Artikel 6.38 Zaadveredelingsconcentratiegebied

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in nieuwe zaadveredelingsbedrijven. Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.33, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is.
3. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf, waarbij artikel 6.33, tweede lid, van overeenkomstige toepassing is.
4. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied zaadveredelingsconcentratiegebied voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, waarbij artikel 6.33, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Artikel 6.39 Bestaand zaadveredelingsbedrijf

1. Een ruimtelijk plan kan uitsluitend ter plaatse van en in aansluiting op het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in de uitbreiding van een zaadveredelingsbedrijf. Hierbij geldt geen maximale omvang van het bouwperceel.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.33, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is.
3. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf, waarbij artikel 6.33, tweede lid, van overeenkomstige toepassing is.
4. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied bestaand zaadveredelingsbedrijf voorzien in niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, waarbij artikel 6.33, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Artikel 6.40 Tuinbouwconcentratiegebied

1. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven waarbij er geen maximale omvang geldt voor het bouwperceel, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan.
2. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied tuinbouwconcentratiegebied voorzien in andere agrarische bedrijven, waarbij artikel 6.33 eerste lid van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat nieuwe bedrijfswoningen niet zijn toegestaan.
3. Nieuwe burgerwoning zijn uitsluitend toegestaan indien sprake is van het omzetten van een bestaande bedrijfswoning naar een burgerwoning, waarbij geldt dat ten hoogste een grondoppervlak van 1000 m2 kan worden bestemd voor de functie wonen.
4. Niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn als onderdeel van een agrarisch bedrijf toegestaan, waarbij artikel 6.33 tweede lid van overeenkomstige toepassing is en aangetoond wordt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het tuinbouwconcentratiegebied voor tuinbouw.
5. Agrarisch aanverwante bedrijven zijn als zelfstandig bedrijf toegestaan, waarbij artikel 6.33, derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied

Paragraaf 6.4.1 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

Artikel 6.41 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over de gebieden die Provinciale Staten op grond van artikel 2.10.2 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening in de provincie Noord-Holland geometrisch hebben vastgelegd als Natuurnetwerk Nederland en over de natuurverbindingen die Provinciale Staten hebben aangewezen als onmisbaar voor het volwaardig functioneren van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 6.42 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van wezenlijke kenmerken en waarden, zijnde natuurwaarden, oppervlakte en samenhang van de in artikel 6.41 genoemde gebieden.

Artikel 6.43 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen

1. De wezenlijke kenmerken en waarden als bedoeld in dit artikel zijn vastgelegd in bijlage 5.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen strekt in ieder geval tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden.
3. Het ruimtelijk plan stelt in ieder geval regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden in acht worden genomen.
4. Het ruimtelijk plan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
5. In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan nieuwe activiteiten mogelijk maken, indien:
   a. er sprake is van een groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn; en
   c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

6. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen:
   a. ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere ruimtelijke inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover:
      i. de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding worden behouden; en
      ii. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of

      ten behoeve van een kleinschalige ontwikkeling, voor zover:
      i. de aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en de samenhang van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding beperkt is;
      ii. de ontwikkeling per saldo gepaard gaat met een versterking van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbinding, of een vergroting van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland; en
      iii. de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft; of

      ten behoeve van de toepassing van het vijfde lid.

7. Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en het werkingsgebied natuurverbindingen wijzigen ter verbetering van kennelijke onjuistheden.
8. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen aan de toelichting van het ruimtelijk plan en aan de wijze van compensatie als bedoeld in het vijfde lid, aanhef en onder c.

Paragraaf 6.4.2 Bijzonder provinciaal landschap

Artikel 6.44 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over ruimtelijke ontwikkelingen in Bijzonder provinciaal landschap.

Artikel 6.45 Oogmerk

Deze paragraaf is gericht op het benoemen, behouden en beschermen van de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap, zijnde gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland.

Artikel 6.46 Bijzonder provinciaal landschap

1. De kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap zijn vastgelegd in Bijlage 6.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Bijzonder provinciaal landschap bevat regels ter bescherming van de voorkomende kernkwaliteiten.
3. In afwijking van artikel 6.3 bevat het ruimtelijk plan geen regels die een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.
4. Het ruimtelijk plan kan regels bevatten die een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling dan een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, mits deze ontwikkeling de voorkomende kernkwaliteiten niet aantast.

5. De toelichting op het ruimtelijk plan bevat een beschrijving van de voorkomende kernkwaliteiten en een motivering van de wijze waarop wordt voldaan aan het tweede en, indien van toepassing, het vierde lid.
6. Indien uit de motivering volgt dat maatregelen noodzakelijk zijn om te voldoen aan het bepaalde in het vierde lid, dan dient de uitvoering hiervan te zijn geborgd bij de vaststelling van het ruimtelijk plan.
7. In afwijking van het vierde lid kan het ruimtelijk plan regels bevatten die de volgende ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken:
   a. een uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare; of
   b. nieuwe bebouwings- en functiemogelijkheden op grond van artikel 6.33, eerste lid, onder e en f en artikel 6.33, tweede en derde lid.

8. In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan een nieuwe stedelijke ontwikkeling of een andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die de kernkwaliteiten aantast mogelijk maken, indien:
   a. er sprake is van groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn; en
   c. de aantasting zoveel mogelijk wordt beperkt en de aantasting wordt gecompenseerd.

9. In afwijking van het derde en vierde lid kan het ruimtelijk plan voorzien in woningbouw overeenkomstig de afspraken tussen Rijk, provincie en betrokken gemeenten met betrekking tot de Pilot Waterland.
10. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de motivering als bedoeld in het vijfde lid en over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, aanhef en onderdeel c.
11. Gedeputeerde Staten kunnen de kernkwaliteiten zoals opgenomen in Bijlage 6 wijzigen.

Paragraaf 6.4.3 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

Artikel 6.47 Toepassingsbereik

1. Deze paragraaf gaat over de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde die op grond van artikel 2.13.2, eerste lid, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening voor de provincie Noord-Holland zijn aangewezen:
   a. Nieuwe Hollandse Waterlinie;
   b. Werelderfgoed De Beemster; en
   c. Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam.

2. De begrenzing van de erfgoederen is nader uitgewerkt in het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Artikel 6.48 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de uitwerking en bescherming van de essentiële landschappelijke en cultuurhistorische kenmerken van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.

Artikel 6.49 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

1. De kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde zijn uitgewerkt en geobjectiveerd in bijlage 7 bij de verordening.
2. Een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde bevat regels gericht op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten van de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde.
3. Een ruimtelijke plan ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde voorziet uitsluitend in nieuwe activiteiten die de kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid niet aantasten.
4. In afwijking van het derde lid kan het ruimtelijk plan voorzien in een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject, voor zover:
   a. er sprake is van een groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn; en
   c. er voldoende maatregelen worden getroffen om de nadelige effecten van de ontwikkeling op de instandhouding of versterking van de kernkwaliteiten als bedoeld in het eerste lid te mitigeren of te compenseren.

5. Ter plaatse van het werkingsgebied Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde voorziet een ruimtelijk plan niet in een windturbine.
6. Ter plaatse van Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam voorziet een ruimtelijk plan niet in een opstelling voor zonne-energie, tenzij de gronden zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn

als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.

7. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze waarop compensatie als bedoeld in het vierde lid, onder c, plaatsvindt.

Paragraaf 6.4.4 Strandzonering

Artikel 6.50 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de zonering van de Noord-Hollandse stranden zoals vastgelegd in Strandzonering NH2025 als onderdeel van het Toekomstperspectief Kust 2040.

Artikel 6.51 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op de borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve bebouwing op de Noord-Hollandse stranden.

Artikel 6.52 Seizoensstrand

1. Een ruimtelijk plan voorziet ter plaatse van het werkingsgebied seizoenstrand alleen in seizoensgebonden bouwwerken in de periode van 1 februari tot 1 november.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Artikel 6.53 Natuurstrand

1. Een ruimtelijk plan voorziet ter plaatse van het werkingsgebied natuurstrand niet in bebouwing.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Paragraaf 6.4.5 Stiltegebieden

Artikel 6.54 Toepassingsbereik

Deze paragraaf gaat over activiteiten in milieubeschermingsgebieden zijnde de stiltegebieden zoals vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 6.55 Oogmerk

Deze paragraaf bevat regels met het oog op de in artikel 1.2 , tweede lid, van de Wet milieubeheer bedoelde voorkoming of beperking van geluidhinder in de gebieden die zijn vastgesteld in artikel 4.19.

Artikel 6.56 Richtwaarden geluidsniveau geluidsbronnen en inrichting stiltegebied

1. Als richtwaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau vanwege een geluidsbron die binnen het werkingsgebied stiltegebieden is gesitueerd en geen onderdeel uitmaakt van een inrichting, geldt een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op 50 meter van de geluidsbron.
2. Als richtwaarde voor het maximaal toelaatbare geluidsniveau vanwege een inrichting binnen het werkingsgebieden stiltegebied geldt een geluidsniveau van 35 dB(A) LAeq,24h op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting.
3. Met de richtwaarden, genoemd in het eerste en tweede lid, houdt het bevoegd gezag ten aanzien van de in het werkingsgebied stiltegebieden rekening:
   a. bij gebruik van de bevoegdheden in het kader van de Wet ruimtelijke ordening;
   b. bij gebruik van de bevoegdheden in een gemeentelijke verordening als bedoeld in artikel 108, eerste lid, van de Gemeentewet;
   c. bij gebruik van de bevoegdheden tot het treffen van verkeersmaatregelen op basis van de Wegenverkeerswet 1994;
   d. bij gebruik van de bevoegdheden, krachtens artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met betrekking tot de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e, en 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
   e. bij het gebruik van de bevoegdheden tot het opleggen van maatwerkvoorschriften als bedoeld in artikel 8.42 van de Wet milieubeheer.

4. De richtwaarden als bedoeld in het eerste en tweede lid gelden niet voor activiteiten waarvoor:
   a. een vrijstelling geldt als bedoeld in artikel 4.26; of
   b. een ontheffing als bedoeld in artikel 4.27 is verleend.

5. Het bevoegd gezag kan bij het gebruik van een bevoegdheid als bedoeld in het derde lid afwijken van de richtwaarden zoals genoemd in het eerste en tweede lid indien:
   a. sprake is van een groot openbaar belang;
   b. er geen reële alternatieven zijn; en

c. is aangetoond dat de afwijking van de richtwaarde zo minimaal mogelijk is.

Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied

Artikel 6.57 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over de ruimtelijke kwaliteit van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het werkingsgebied landelijk gebied.

Artikel 6.58 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het betrekken van het belang van de ruimtelijke kwaliteit bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in landelijk gebied.

Artikel 6.59 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied
1. Gedeputeerde Staten stellen de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie vast, die de provinciale belangen beschrijft ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.
2. Bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied, wordt in het ruimtelijk plan, gelet op de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie:
   a. rekening gehouden met: de ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren;
   b. bij de inpassing betrokken: de kansen zoals beschreven bij de ambities en ontwikkelprincipes; en
   c. bij de inpassing betrokken: de ontstaansgeschiedenis en de kernwaarden van het toepasselijke ensemble en van de toepasselijke provinciale structuren.

3. In aanvulling op het tweede lid, wordt bij de inpassing van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in de Amstelscheg rekening gehouden met de karakteristieken en de ontwerpprincipes inzake de samenhang, de ruimtelijke kwaliteit en de identiteit van het landschap, zoals beschreven in het door Gedeputeerde Staten vastgestelde rapport 'Gebiedsperspectief en Beeldkwaliteit Amstelscheg' (nr. 2011-66880).
4. De toelichting van een ruimtelijk plan bevat een motivering waaruit moet blijken dat voldaan is aan het bepaalde in het tweede lid.
5. Gedeputeerde Staten, het dagelijks bestuur van het betrokken waterschap of het college van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeente kunnen de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling om advies vragen, ook in een vroeg stadium, inzake de locatieafweging of de ruimtelijke inpassing.

Afdeling 6.6 Klimaatadaptatie

Artikel 6.60 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over het rekening houden met risico's ten aanzien van klimaatverandering bij nieuwe ontwikkelingen en het inventariseren van mogelijke adaptatiemaatregelen.

Artikel 6.61 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het bevorderen van klimaatadaptatie bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Artikel 6.62 Klimaatadaptatie
1. De toelichting van een ruimtelijk plan dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt bevat een beschrijving van de wijze waarop in het plan rekening is gehouden met de risico's van klimaatverandering.
2. In de beschrijving wordt in ieder geval betrokken het risico op:
   a. wateroverlast;
   b. overstroming;
   c. hitte; en
   d. droogte.

3. De beschrijving omschrijft tevens de maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om de in het tweede lid omschreven risico's te voorkomen of te beperken en de afweging die daarbij is gemaakt.
4. De beschrijving wordt opgesteld na overleg met in ieder geval het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt.

Afdeling 6.7 Provinciale wegen

Artikel 6.63 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over:

a. de inrichting, het onderhoud en het gebruik van provinciale wegen, anders dan door of namens Gedeputeerde Staten ter uitvoering van de beheertaak op grond van artikel 15 van de Wegenwet; en
b. de beperkingengebieden langs de provinciale wegen, voor zover daarbij de in artikel 4.79 bedoelde belangen in het geding kunnen zijn.

Artikel 6.64 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het belang van de provincie ten aanzien van het beheer van de provinciale wegen. Dit belang ziet op:

a. het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale infrastructuur overeenkomstig de functie daarvan voor het openbaar verkeer; en
b. het beschermen van de provinciale infrastructuur, met inbegrip van het belang van het beheer, onderhoud of de wijziging daarvan.

Artikel 6.65 Weigering omgevingsvergunning
In het werkingsgebied provinciale wegen wordt een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.81 geweigerd indien:

1. verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.79; of
2. de aanvraag omgevingsvergunning betrekking heeft op een nieuwe uitweg op een provinciale wegen - stroomwegen of op provinciale wegen- gebiedsontsluitingswegen.

Artikel 6.66 Verlening omgevingsvergunning in afwijking van het bepaalde in 6.65
In afwijking van het bepaalde in artikel 6.65, tweede lid, kan een omgevingsvergunning voor een uitweg in het werkingsgebied provinciale wegen worden verleend, indien:

a. deze ontsluit op een gebiedsontsluitingsweg;
b. er geen andere uitwegmogelijkheid beschikbaar is dan wel er sprake is van een groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven beschikbaar zijn en de uitweg aantoonbaar zo verkeersveilig mogelijk is;
c. verlening van de omgevingsvergunning niet in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.79; en
d. de aanvraag betrekking heeft op de eerste uitweg van het perceel of een tweede uitweg, indien deze bijdraagt aan een verbetering van de verkeersveiligheid.

Artikel 6.67 Advies Gedeputeerde Staten verlening omgevingsvergunning
1. Gedeputeerde Staten kunnen in het advies als bedoeld in artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepalen dat voorschriften dienen te worden verbonden aan de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.81.
2. Indien het advies als bedoeld in het eerste lid niet of niet geheel wordt overgenomen wordt dit aan Gedeputeerde Staten medegedeeld.
3. Indien Burgemeester en Wethouders afwijken van het advies van Gedeputeerde Staten als bedoeld in het eerste lid, dient deze afwijking schriftelijk te worden onderbouwd.

Artikel 6.68 Weigering vergunning Gedeputeerde Staten
Een vergunning als bedoeld in artikel 4.82 wordt geweigerd indien verlening van de vergunning in strijd is in met de belangen zoals genoemd in artikel 4.79.

Artikel 6.69 Voorschriften aan omgevingsvergunning en vergunning Gedeputeerde Staten
Aan een vergunning als bedoeld in artikel 4.81 en 4.82, wordt in elk geval het voorschrift verbonden dat vergunninghouder:

a. verplicht is de vergunde activiteiten te onderhouden; en

b. bij het onderhoud als bedoeld onder punt a van dit artikel de aanwijzingen van Gedeputeerde Staten als wegbeheerder dient op te volgen.

Afdeling 6.8 Regionale luchthavens

Artikel 6.70 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over de milieugebruiksruimte en de ruimtelijke indeling van het gebied van en rond de luchthavens van regionale betekenis met luchthavenbesluit, als bedoeld in afdeling 8.3.2 van de Wet luchtvaart.

Artikel 6.71 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het bevorderen van een goede bereikbaarheid in de provincie voor klein zakelijk luchtverkeer en helikopters en het bieden van voldoende faciliteiten aan de recreatieve functie van luchtvaart en in samenhang hiermee het in stand houden van een duurzame, gezonde en veilige leefomgeving.

Artikel 6.72 Luchthaven Hilversum
De gemeenteraad van de gemeente Hilversum en de gemeenteraad van Wijdemeren nemen overeenkomstig artikel 8.47, tweede lid, en artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart, bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.88 en artikel 4.89 opgenomen gebieden in acht.

Artikel 6.73 Luchthaven Texel
De gemeenteraad van de gemeente Texel neemt overeenkomstig artikel 8.47, tweede lid, en artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart, bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.92 en artikel 4.93 opgenomen gebieden in acht.

Artikel 6.74 Luchthaven Loodswezen IJmuiden
De gemeenteraad van de gemeente Velsen neemt overeenkomstig artikel 8.47, tweede lid, en artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart, bij de vaststelling van een ruimtelijk plan de in artikel 4.96 en artikel 4.97 opgenomen gebieden in acht. De termijn als bedoeld in artikel 8.8, derde lid, van de Wet luchtvaart loopt tot 1 januari 2029.

Afdeling 6.9 Regionale waterkeringen

Artikel 6.75 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over regionale waterkeringen en beschermingszones.

Artikel 6.76 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels met het oog op het vastleggen van de regionale waterkeringen en de beschermingszones in ruimtelijke plannen.

Artikel 6.77 Regionale waterkeringen
1. Ter plaatse van het werkingsgebied Regionale waterkering voorziet het ruimtelijk plan in bescherming van de waterkerende functie door op deze functie toegesneden bestemmingen en regels.
2. Ter plaatse van het werkingsgebied beschermingszone regionale waterkering voorziet een ruimtelijk plan in een beschermingszone aan weerszijden van de waterkering waar geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toegestaan zijn.
3. In afwijking van het tweede lid zijn nieuwe ontwikkelingen mogelijk indien hierover blijkens de toelichting bij het ruimtelijk plan overeenstemming is bereikt tussen betrokken gemeenten, waterbeheerder en provincie.

Afdeling 6.10 Water

Artikel 6.78 Toepassingsbereik
Deze afdeling is gericht op:

a. regels stellen omtrent het beheerplan van een waterschap betreffende regionale wateren;
b. nadere voorschriften geven ten aanzien van de legger van een waterschap;
c. aanwijzen van oppervlaktewaterlichamen waarvoor een waterschap verplicht is één of meer peilbesluiten vast te stellen; en
d. een verdeling van het beschikbare water in het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort.

Artikel 6.79 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels met het oog op:

a. het bewerkstelligen van doelmatig waterbeheer;
b. vervullen van maatschappelijke functies door watersystemen; en
c. bepalen van een prioriteitsrangorde van de waterbehoeften in situaties van waterschaarste of watertekort.

Artikel 6.80 Beheerplan van een waterschap

1. Het beheerplan bevat, naast het bepaalde in artikel 4.6 van de Waterwet, ten minste:
   a. de beschrijving van de bestaande toestand van de watersystemen waarover het beheer zich uitstrekt;
   b. een raming van de kosten van de gedurende de planperiode te nemen maatregelen, inzicht in de dekking van de kosten en een indicatie van het verloop van de op te leggen heffingen in de planperiode.

2. Het beheerplan is voorzien van een toelichting, waarin ten minste is opgenomen:
   a. de aan het plan ten grondslag liggende afwegingen en uitkomsten van de eventueel uitgevoerde onderzoeken;
   b. een overzicht van de strategische doelstellingen in het regionale waterplan, die worden gerealiseerd door het uitvoeren van de in artikel 4.6 lid 2 sub a van de Waterwet genoemde maatregelen en voorzieningen.

Artikel 6.81 Legger waterstaatswerken

1. Voor oppervlaktewateren, die niet overwegend van belang zijn voor aan- en afvoer van water en waterberging, geldt een vrijstelling van de verplichting tot vaststelling van een legger uit artikel 5.1, eerste lid, van de Waterwet, met betrekking tot vorm, afmeting en constructie.
2. Op de voorbereiding van de legger, voor zover daarbij de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone wordt vastgesteld of gewijzigd, is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Artikel 6.82 Peilbesluit

1. Het waterschapsbestuur stelt een of meer peilbesluiten vast voor de oppervlaktewaterlichamen in de gebieden binnen het werkingsgebied peilbesluit.
2. Peilbesluiten moeten actueel zijn en in ieder geval rekening houden met veranderingen in de omstandigheden ter plaatse en met de aanwezige functies en belangen.

Artikel 6.83 Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht

1. In het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort wordt met het oog op de verdeling van het beschikbare water vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal en de Lek bij het beheer van de regionale wateren door waterschappen wat betreft de in artikel 2.1, eerste lid, onder 3, van het Waterbesluit bedoelde behoeften, achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
   a. het verwerken van industrieel proceswater;
   b. de tijdelijke beregening van kapitaalintensieve gewassen.

2. In het geval van een onmiddellijk of dreigend watertekort wordt met het oog op de verdeling van het beschikbare water vanuit het Amsterdam-Rijnkanaal en de Lek bij het beheer van de regionale wateren wat betreft de in artikel 2.1, eerste lid, onder 4, van het Waterbesluit bedoelde behoeften, achtereenvolgens prioriteit toegekend aan:
   a. de waterkwaliteit in stedelijk gebied;
   b. beroepsvaart;
   c. akkerbouw;
   d. beregening sportvelden;
   e. grasland;
   f. recreatievaart;
   g. natuur, voor zover het niet gaat om het voorkomen van onomkeerbare schade.

3. In geval van waterbehoeften van buiten het gebied van het waterschap, zijn het eerste en tweede lid van overeenkomstige toepassing.

Afdeling 6.11 Faunabeheer

Artikel 6.84 Toepassingsbereik
Deze paragraaf gaat over een faunabeheerplan van een Faunabeheereenheid.

Artikel 6.85 Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan
1. Een faunabeheerplan bevat:
   a. een beschrijving van het planmatig, doelmatig, gecoördineerd en duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren;
   b. een beschrijving van de planmatige, doelmatige, gecoördineerde en duurzame bestrijding van schade veroorzaakt door in het wild levende dieren, en;
   c. een rapportage van de uitoefening van de jacht.

2. Een faunabeheerplan geldt voor ten minste 5.000 hectare van het gehele werkgebied van de faunabeheereenheid.
3. Een faunabeheerplan heeft een geldigheidsduur van ten hoogste 6 jaren.
4. Gedeputeerde Staten kunnen de geldigheidsduur van een faunabeheerplan verlengen voor de duur van maximaal een jaar.

Artikel 6.86 Eisen aan een faunabeheerplan - algemeen
1. Een faunabeheerplan bevat ten minste de volgende gegevens:
   a. de omvang van het werkingsgebied van het faunabeheerplan;
   b. een kaart waarop de begrenzing van het werkingsgebied van het faunabeheerplan is aangegeven.

2. Een faunabeheerplan voldoet aan de volgende eisen:
   a. in het plan gebruikte gegevens zijn gevalideerd en op kloppende en congruente wijze overgenomen uit de gebruikte bronnen;
   b. gebruikte telgegevens van voorgaande jaren welke zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode en zijn gecontroleerd door de verschillende partijen in het bestuur van een faunabeheereenheid, in samenspraak met de rechtstreeks aan het bestuur adviserende partijen als bedoeld in artikel 2.12;
   c. relevante wetenschappelijke literatuur is gebruikt om conclusies te ondersteunen; en
   d. bronvermeldingen en referenties zijn conform wetenschappelijke richtlijnen op heldere en gestructureerde wijze vermeld en een literatuurlijst is aanwezig.

Artikel 6.87 Eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties
Indien sprake is van duurzaam beheer van populaties, bevat een faunabeheerplan tevens:

a. een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties;
b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;
c. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer van populaties van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming;
d. een beschrijving van de mate waarin de in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad;
e. de streefstand van de in onderdeel b bedoelde diersoorten;
f. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn verricht ter voorkoming van schade aan de belangen ten behoeve waarvan die handelingen zijn verricht. Deze beschrijving bevat tenminste de volgende gegevens:
   i. een onderbouwing van de noodzaak van een duurzaam beheer of bestrijding van de in het faunabeheerplan beschreven diersoorten, waaronder een onderbouwde verwachting van de belangen die zouden worden geschaad, indien niet tot beheer of bestrijding zou worden overgegaan.
   ii. een beschrijving van de mate waarin de belangen ten behoeve waarvan de handelingen worden verricht zijn geschaad in de zes jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan.

iii. per diersoort en gewas een beschrijving van de effectiviteit van de handelingen, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn.

g. voor zover het faunabeheerplan betrekking heeft op het beheer van edelherten, damherten, reeën of wilde zwijnen, een beschrijving van het voedselaanbod, de relatie tussen dit voedselaanbod en de grootte van de populatie van de betrokken dierensoorten alsmede de mogelijkheden van uitwisseling met aangrenzende terreinen;
h. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden;
i. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel k omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is; en
j. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, deze activiteit dient.

Artikel 6.88 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade
Indien sprake is van schadebestrijding, bevat een faunabeheerplan tevens:

a. een beschrijving van de planmatige en gecoördineerde uitvoering van het duurzaam beheer van populaties;
b. kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;
c. een onderbouwing van de noodzaak van schadebestrijding van de in onderdeel b bedoelde diersoorten, waaronder een onderbouwing van de schade aan de doelstellingen als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming;
d. een beschrijving van de mate waarin de in onderdeel c bedoelde belangen in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan zijn geschaad;
e. per diersoort en gewas een beschrijving van de handelingen die in de 6 jaren voorafgaand aan het ter goedkeuring indienen van het faunabeheerplan, zijn verricht om het schaden van de in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming bedoelde belangen te voorkomen, alsmede, voor zover daarover redelijkerwijs kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een beschrijving van de effectiviteit van die handelingen;
f. een beschrijving van de staat van instandhouding en hoe de gunstige staat van instandhouding gewaarborgd wordt;
g. per diersoort een beschrijving van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de schade zoals bedoeld in onderdeel c te voorkomen dan wel te beperken;
h. voor zover daarover kwantitatieve gegevens beschikbaar zijn, een onderbouwde inschatting van de verwachte effectiviteit van de in onderdeel g bedoelde handelingen;
i. een beschrijving van de wijze waarop de effectiviteit van de voorgenomen handelingen zal worden bepaald;
j. een beschrijving van de plaatsen in het werkgebied van de faunabeheereenheid waar en de perioden in het jaar waarin de in onderdeel g bedoelde handelingen zullen plaatsvinden;
k. bepalingen over de voorwaarden waaronder het mogelijk is om gebruik te maken van een aan de faunabeheereenheid verleende ontheffing op gronden van jachthouders die niet bij de faunabeheereenheid zijn aangesloten, mits die gronden binnen het werkgebied van de faunabeheereenheid vallen en voor zover die gronden plaatsen als bedoeld in onderdeel j omvatten waar planmatig beheer noodzakelijk is;
l. per beheermaatregel een aanduiding welk wettelijk belang, zoals uiteengezet in artikel 3.17, eerste lid, van de Wet natuurbescherming deze activiteit dient;
m. een gestructureerd plan waarin de inzet van passende en doeltreffende preventieve maatregelen wordt beschreven waarmee schade wordt voorkomen.

Artikel 6.89 Eisen aan een faunabeheerplan – uitoefening jacht
Een faunabeheerplan bevat met betrekking tot de uitoefening van de jacht tevens:
a. kwantitatieve gegevens over de populatieontwikkeling van de diersoorten ten aanzien waarvan de uitoefening van de jacht plaatsvindt; en
b. een overzicht van de gerealiseerde afschotgegevens per diersoort in de looptijd van het voorgaande faunabeheerplan.

Afdeling 6.12 Kwaliteit uitvoering en handhaving

Artikel 6.90 Reikwijdte
Deze afdeling is van toepassing op is van toepassing op de uitvoering en handhaving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en van de wetten, bedoeld in artikel 5.1 van deze wet, voor zover bij of krachtens de genoemde wetten is bepaald dat hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is.

Artikel 6.91 Oogmerk
Deze afdeling bevat regels voor de beoordeling en borging van de kwaliteit van de door en in opdracht van Gedeputeerde Staten uitgevoerde vergunningverlening, toezicht en handhaving van de in artikel 6.90 bedoelde wetten.

Artikel 6.92 Beoordeling kwaliteit door Gedeputeerde Staten
1. Gedeputeerde Staten beoordelen de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten in het licht van daarvoor door hen krachtens artikel 7.2, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht, gestelde doelen.
2. De doelen, waar deze gestalte krijgen in de uitvoering en handhaving van de in artikel 6.90 bedoelde wetten, hebben in ieder geval betrekking op:
   a. de dienstverlening;
   b. de uitvoeringskwaliteit van diensten en producten;
   c. de financiën.

Artikel 6.93 Kwaliteitsborging door Gedeputeerde Staten
1. Op de uitvoering en handhaving van de in artikel 6.90 bedoelde wetten door of in opdracht van Gedeputeerde Staten zijn de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving van toepassing.
2. Over de naleving van de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving doen Gedeputeerde Staten jaarlijks mededeling aan Provinciale Staten.
3. Voor zover de Kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving niet zijn of niet konden worden nageleefd, doen Gedeputeerde Staten daarvan gemotiveerd opgave.

Hoofdstuk 7 Procedures
Afdeling 7.1 Regionale luchthavens

Artikel 7.1 Aanvragen luchthavenbesluit
1. Aanvragen tot wijziging ten behoeve van een luchthavenbesluit als bedoeld in artikel 8.43 van de Wet Luchtvaart worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.
2. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
3. Gedeputeerde Staten zijn belast met de voorbereiding van een voorstel aan Provinciale Staten tot wijziging van deze verordening als bedoeld in het eerste lid, met inbegrip van het opstellen van een ontwerpvoorstel en het toepassing geven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.
4. Gedeputeerde Staten kunnen bij de voorbereiding van een voorstel toepassing geven aan artikel 3:18, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 7.2 Aanvragen luchthavenregeling
1. Aanvragen tot vaststelling van een luchthavenregeling als bedoeld in artikel 8.64 van de Wet luchtvaart worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.
2. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Afdeling 7.2 Water

Artikel 7.3 Voorbereiding regionaal waterplan door Gedeputeerde Staten
1. Gedeputeerde Staten voeren, ter voorbereiding van het regionaal waterplan zoals bedoeld in artikel 4.4 van de Waterwet, ten minste overleg met de dagelijkse besturen van de beheerders van de regionale watersystemen in de provincie, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.
2. Gedeputeerde Staten raadplegen ter voorbereiding van het regionaal waterplan de minister van Infrastructuur en Waterstaat en Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies.

3. Op de voorbereiding van het regionaal waterplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
4. Iedere belanghebbende en ingezetene van de provincie heeft de gelegenheid zijn zienswijze over het regionaal waterplan naar voren te brengen.

Artikel 7.4 Beheerplan van waterschap

1. Het dagelijks bestuur van het waterschap raadpleegt, bij het opstellen van het beheerplan, ten minste de dagelijks besturen van de aangrenzende waterbeheerders, Gedeputeerde Staten, de besturen van de binnen het plangebied gelegen veiligheidsregio's en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.
2. Op de voorbereiding van het beheerplan is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
3. Iedere belanghebbende en ingezetene van het beheergebied heeft de gelegenheid zijn zienswijze over het beheerplan naar voren te brengen.
4. Het dagelijks bestuur van het waterschap stuurt het beheerplan binnen vier weken na vaststelling naar Gedeputeerde Staten. Als bijlagen worden toegevoegd een verslag van het bij de voorbereiding gevoerde overleg, een overzicht van de ingediende zienswijzen en de beschouwingen van het bestuur daarover.
5. Het dagelijks bestuur van het waterschap stuurt het beheerplan binnen vier weken na de vaststelling aan de ingevolge het eerste lid geraadpleegde bestuursorganen en aan de minister die het aangaat.

Artikel 7.5 Instructie Projectprocedure Waterwet

Gedeputeerde Staten kunnen paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de Waterwet van toepassing verklaren op projectplannen:

a. tot aanleg of wijziging van regionale waterkeringen;
b. tot aanleg of wijziging van bergingsgebieden;
c. tot aanleg of wijziging van oppervlaktewaterlichamen met een oppervlakte van ten minste een hectare of met een lengte van ten minste vijfhonderd meter.

Artikel 7.6 Toezenden projectbesluit van waterschappen

Een aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring toegezonden projectplan als bedoeld in artikel 5.5 van de Waterwet, dat betrekking heeft op een primaire waterkering die onderdeel uitmaakt van een dijktraject welke ook is gelegen op het grondgebied van een andere provincie, wordt door het waterschapsbestuur ook ter kennisneming toegezonden aan Gedeputeerde Staten van die andere provincie.

Artikel 7.7 Uitwerking regionale waterplan door Gedeputeerde Staten

1. In het regionale waterplan zoals bedoeld in artikel 4.4 van de Waterwet kan worden bepaald dat Gedeputeerde Staten het regionale waterplan of onderdelen daarvan moeten of kunnen uitwerken volgens de in het regionale waterplan gegeven regels.
2. Het besluit van Gedeputeerde Staten tot uitwerking van het regionale waterplan maakt deel uit van het regionale waterplan.
3. Artikel 7.3 is van overeenkomstige toepassing op het in het tweede lid genoemde besluit.
4. Binnen vier weken na vaststelling van het besluit tot uitwerking informeren Gedeputeerde Staten de volgende bestuursorganen: de minister van Infrastructuur en Waterstaat, Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies, de dagelijkse besturen van de beheerders van de regionale watersystemen in de provincie, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten.

Afdeling 7.3 Ontgrondingen

Artikel 7.8 Indieningsvereisten ontgrondingenvergunning

Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de wijze van indienen van een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingenvergunning en de daarbij aan te leveren gegevens. De aanvraag wordt digitaal via een webformulier ingediend.

Afdeling 7.4 Bodembescherming

Artikel 7.9 Wijze van melden als bedoeld in artikelen 28, 29 en 39 Wet bodembescherming

1. Het rapport van het nader onderzoek als bedoeld in artikel 29 Wet bodembescherming, het saneringsplan, het evaluatieverslag, het nazorgplan en de melding als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Wet bodembescherming worden met de daarbij behorende stukken bij Gedeputeerde Staten ingediend, waarbij gebruik wordt gemaakt van een door Gedeputeerde Staten vastgesteld formulier.

2. Voor de melding, bedoeld in artikel 28, eerste lid, Wet bodembescherming wordt op het formulier als bedoeld in het eerste lid in aanvulling op de gegevens bedoeld in artikel 28, tweede lid, Wet bodembescherming in ieder geval vermeld:
   a. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
   b. de naam en het adres van degene die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied, bedoeld onder a, alsmede van de gebruiker daarvan; en
   c. de naam en het adres van degene in wiens opdracht de sanering zal plaatsvinden dan wel handelingen zullen worden verricht ten gevolge waarvan de verontreiniging van de bodem wordt verminderd of verplaatst.

Artikel 7.10 Inhoud saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 39, eerste lid, Wet bodembescherming worden in het saneringsplan de volgende gegevens vermeld:
   A. Algemene gegevens:
      i. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
      ii. een kadastrale kaart, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven, waarop het geval van verontreiniging is aangegeven;
      iii. een uittreksel van het kadaster waaruit de huidige eigendomssituatie blijkt, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven;
      iv. het huidige en voorgenomen gebruik van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt, alsmede de bestemming die op dit grondgebied rust volgens het vigerende ruimtelijk plan;
      v. de naam en het adres van degene die een zakelijk of een persoonlijk recht heeft op het grondgebied, bedoeld onder i., alsmede van de gebruiker daarvan;
      vi. de naam en het adres van degene in wiens opdracht de sanering zal plaatsvinden;
      vii. de naam en het adres van degene die de sanering feitelijk uitvoert;
      viii. een overzicht van de bij de uitvoering van de sanering belanghebbende natuurlijke en rechtspersonen;
      ix. een tijdschema met een planning van de werkzaamheden, waarbij in ieder geval de datum is aangegeven waarop met de sanering naar verwachting zal worden begonnen;
      x. een specificatie van de bij de uitvoering van de sanering betrokken bedrijven en instanties, voor zover deze ten tijde van het indienen van het saneringsplan bekend zijn;
      xi. een overzicht van de benodigde vergunningen, meldingen en toestemmingen om het werk te kunnen uitvoeren;
      xii. indien de sanering in fasen wordt uitgevoerd, als bedoeld in artikel 38, derde lid, Wet bodembescherming: de voorgenomen fasering, alsmede de argumentatie om de sanering gefaseerd uit te voeren;
      xiii. indien een deelsanering wordt uitgevoerd, als bedoeld in artikel 40, eerste lid, Wet bodembescherming: de redenen daarvoor.

      Keuze saneringsvariant:
      i. de argumentatie voor de gekozen saneringsvariant met het saneringsdoel.

      De te nemen maatregelen:
      i. een beschrijving van de maatregelen die de sanering mogelijk moeten maken;
      ii. een beschrijving van de te treffen (geo)hydrologische en andere technische voorzieningen met de gekozen dimensionering en de invloed hiervan op de omgeving;
      iii. een beschrijving van maatregelen die milieuhygienisch ongewenste effecten als gevolg van de sanering voorkomen of zoveel mogelijk beperken;
      iv. ndien verontreinigde grond zal worden afgegraven of verontreinigd grondwater zal worden onttrokken:
         a. de te verwachten hoeveelheid af te graven grond dan wel te onttrekken hoeveelheid grondwater;
         b. indien de grond of het grondwater geheel of gedeeltelijk niet zal worden gereinigd: de redenen daarvoor;

         een weergave van de ontgravingscontour en het grondwater-onttrekkingssysteem:

a. vanuit bovenaanzicht bezien, aangegeven op een kadastrale kaart, welke ten hoogste dertien weken voor de indiening van het saneringsplan door het kadaster is afgegeven;
b. vanuit zijaanzicht bezien;

gegevens over de kwaliteit en kwantiteit van de eventueel te gebruiken aanvulgrond;
i. gegevens over de bestemming van overige verontreinigde stoffen die, naast de verontreinigde grond, vrijkomen bij de sanering;
ii. een beschrijving van de wijze waarop de voortgang van de grondwatersanering wordt gecontroleerd en hoe over de voortgang wordt gerapporteerd;
iii. een beschrijving van de wijze waarop de milieukundige begeleiding van de sanering plaatsvindt, waartoe in elk geval behoort: het bijhouden van een logboek.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 39, eerste lid, Wet bodembescherming kan het vermelden in het saneringsplan van gegevens als bedoeld in het eerste lid achterwege blijven indien:

A. bij de indiening van het plan wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
B. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken; en
C. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het saneringsplan.

Artikel 7.11 Inhoud saneringsplan waterbodem als bedoeld in artikel 63c Wet bodembescherming

1. In een geval als bedoeld in artikel 63c, eerste lid, wet bodembescherming bevat het saneringsplan de gegevens als bedoeld in artikel 7.10, alsmede de volgende gegevens:
   A. Bij algemene gegevens:
      i. de naam en de functie van het oppervlaktewaterlichaam;
      ii. de wijze waarop de beheerder van het watersysteem waarin zich de verontreiniging bevindt – voor zover deze niet zelf met de sanering is belast - bij de uitvoering van de sanering wordt betrokken;

      De te nemen maatregelen
      i. de hoeveelheid te verwijderen baggerspecie, onderverdeeld in de hoeveelheid onderhoudsbaggerspecie en de hoeveelheid saneringsbaggerspecie.

2. In een geval als bedoeld in artikel 63c, eerste lid, Wet bodembescherming is artikel 7.11 tweede lid, van overeenkomstige toepassing.

Artikel 7.12 Wijziging saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

Bij een melding inzake wijziging van het saneringsplan als bedoeld in artikel 39, vierde lid, Wet bodembescherming dienen de volgende gegevens te worden verstrekt:

a. alle gegevens die afwijken van het saneringsplan, waarmee Gedeputeerde Staten op grond van artikel 39, tweede lid, Wet bodembescherming hebben ingestemd;
b. de inhoud van de wijziging;
c. de reden van de wijziging; en
d. de gevolgen van de wijziging voor de oorspronkelijk beoogde sanerings-doelstelling en de ter uitvoering daarvan te treffen saneringsmaatregelen.

Artikel 7.13 Inhoud evaluatieverslag als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 39c, eerste lid, Wet bodembescherming worden in het evaluatieverslag de volgende gegevens vermeld:
   a. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
   b. een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop ingetekend de contour van de bodemverontreiniging en de contour van de uitgevoerde grondsanering, respectievelijk grondwatersanering;
   c. een korte omschrijving van de kwaliteit van de bodem voor het uitvoeren van de sanering, waaronder mede begrepen een beschrijving van de aard en omvang van de verontreiniging;
   d. gegevens over het verloop van de sanering, waaronder in elk geval: de relevante data van de uitvoering;

e. een beschrijving van de uitvoering van de sanering, voor zover deze wijzigingen betreft van onderdelen van het saneringsplan waarmee is ingestemd, alsmede de reden voor deze wijzigingen, die zijn gemeld ingevolge artikel 39, vierde lid, van de Wet bodembescherming;
f. een beschrijving van de uitvoering van de sanering naar aanleiding van aanwijzingen ingevolge artikel 38, vierde lid, en 39, vijfde lid, Wet bodembescherming die een wijziging inhouden van onderdelen van het saneringsplan waarmee is ingestemd;
g. een beschrijving van de getroffen saneringsmaatregelen, waaronder afmetingen van ontgravingen, de analyseresultaten van de controlegrondmonsters, depotmonsters, in- en effluentmonsters en monsters uit waarnemingsfilters; en
h. de daadwerkelijk gemaakte saneringskosten, waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de kosten van onderzoek en de kosten van sanering.

2. Indien na de sanering nog verontreiniging in de bodem aanwezig is gebleven: een beschrijving van deze verontreiniging, als bedoeld in artikel 39c, eerste lid, onder b, van de Wet bodembescherming met hierbij een verwijzing naar het nazorgplan, bedoeld in artikel 39d, eerste lid, van de Wet bodembescherming dat op deze verontreiniging ziet en dat tegelijkertijd met het evaluatieverslag wordt ingediend bij Gedeputeerde Staten.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 39c, eerste lid, van de Wet bodembescherming kan het vermelden in het evaluatieverslag van gegevens als bedoeld in het tweede lid achterwege blijven indien:
   a. bij de indiening van het evaluatieverslag wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
   b. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken, en
   c. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het evaluatieverslag.

Artikel 7.14 Inhoud nazorgplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming

1. Onverminderd het bepaalde in artikel 39d, eerste en tweede lid, Wet bodembescherming worden in het nazorgplan de volgende gegevens vermeld:
   A. Algemene gegevens
      i. het adres, de kadastrale aanduiding en de ligging van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt;
      ii. een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop ingetekend de contour van de bodemverontreiniging en de contour van de uitgevoerde grondsanering, respectievelijk grondwatersanering;
      iii. het huidige en toekomstige gebruik van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt, alsmede de bestemming die op dit grondgebied rust volgens het vigerende ruimtelijk plan;
      iv. een overzicht van bij de nazorg betrokken personen en instanties, waartoe in elk geval behoren: naam- en adresgegevens, taken en verantwoordelijkheden;
      v. indien een ander dan degene die de bodem heeft gesaneerd in het nazorgplan wordt aangewezen als degene die is belast met de uitvoering van de nazorgmaatregelen: de door betrokken partijen ondertekende contractuele afspraken die gelden en waaruit blijkt dat diegene zich tot de uitvoering hiervan verbindt.

      Aanvangssituatie
      i. een globale beschrijving van de sanering en de reden voor de achtergebleven verontreiniging;
      ii. een beschrijving van de aard, de omvang, de mate en de ligging van de achtergebleven verontreiniging van de grond en het grondwater, waartoe in elk geval behoort: een kadastrale kaart, die de actuele situatie weergeeft, met daarop de achtergebleven verontreiniging;
      iii. indien isolerende voorzieningen zijn aangebracht: een beschrijving van de aard van deze voorzieningen, inclusief kaartmateriaal met daarop de ligging van deze voorzieningen (dwarsdoorsnede en bovenaanzicht);
      iv. indien de restverontreiniging wordt gemonitord: een beschrijving van het monitoringssysteem, inclusief kaartmateriaal met daarop de plaats en filterstelling van de monitoringspeilbuizen (dwarsdoorsnede en bovenaanzicht);
      v. een beschrijving van het grondgebied waarop de verontreiniging zich bevindt en haar omgeving, waaronder in ieder geval: de bodemopbouw, de geohydrologie en de aanwezigheid van kwetsbare objecten en activiteiten in de omgeving;
      vi. een kaart met daarop aangegeven de aanwezige kabels en leidingen in het gebied waar de achtergebleven verontreiniging zich bevindt.

      Gebruiksbeperkingen

i. indien gebruiksbeperkingen noodzakelijk zijn: een beschrijving van deze beperkingen, met bijbehorend kaartmateriaal (bovenaanzicht);

Nazorgmaatregelen
i. de doelstelling van de nazorg;
ii. een beschrijving van de nazorgmaatregelen en de nazorgvoorzieningen, alsmede de verwachte levensduur daarvan;
iii. indien isolerende voorzieningen zijn aangebracht: een beschrijving van de wijze waarop de aangebrachte isolerende voorzieningen worden beheerd en onderhouden, de wijze en frequentie van de controle op het functioneren van de voorzieningen en de criteria waarmee dit wordt beoordeeld, en de wijze waarop gehandeld wordt als de voorzieningen niet naar behoren functioneren;
iv. indien de restverontreiniging wordt gemonitord: een beschrijving van de wijze waarop en de frequentie waarmee de restverontreiniging wordt gemonitord, hoe de resultaten worden geïnterpreteerd, de wijze waarop de monitoringsinstrumenten worden beheerd en onderhouden en hoe gehandeld wordt als de verwachte resultaten niet worden bereikt;
v. een beschrijving van hoe wordt gehandeld bij calamiteiten;
vi. een overzicht van de benodigde vergunningen, meldingen en toestemmingen om de nazorg te kunnen uitvoeren.

Rapportage en evaluatie
i. de tijdstippen waarop over de resultaten van de nazorg aan het bevoegd gezag verslag wordt gedaan.

Financiële aspecten
i. een begroting van de kosten van de nazorgmaatregelen, inclusief de eventueel noodzakelijke vervangingen van de voorzieningen.

2. Onverminderd het bepaalde in artikel 39d, eerste en tweede lid, van de Wet bodembescherming kan het vermelden in het nazorgplan van gegevens als bedoeld in het eerste lid achterwege blijven indien:

A. bij de indiening van het plan wordt aangegeven welke gegevens ontbreken,
B. daarbij de reden wordt aangegeven waarom die gegevens ontbreken; en
C. die gegevens niet noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het nazorgplan.

Afdeling 7.5 Bescherming waterwinning

Artikel 7.15 Melding

1. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de in artikel 4.33 tot en met artikel 4.38 genoemde meldingen en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
2. De melding wordt gedaan uiterlijk negen weken voordat tot de handeling waarop de melding betrekking heeft, wordt overgegaan.
3. Gedeputeerde Staten bevestigen de ontvangst van de melding en stuurt onverwijld een afschrift van de melding aan het drinkwaterbedrijf. Het geeft uiterlijk binnen zes weken na de ontvangst van de melding schriftelijk zijn oordeel of op basis van die gegevens verwacht mag worden dat wordt voldaan aan de voorschriften, waarop de melding betrekking heeft.
4. Indien Gedeputeerde Staten niet binnen de in het derde lid bedoelde termijn aan degene die de melding heeft gedaan een bericht als daar bedoeld hebben gezonden, wordt zijn oordeel geacht instemmend te zijn.
5. De aanvang van de daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden waarop de melding betrekking heeft, wordt minimaal twee weken voor de uitvoering van de werkzaamheden schriftelijk aan Gedeputeerde Staten gemeld.
6. De melding vervalt indien niet binnen zes maanden na de verzending van de in het tweede lid bedoelde melding met de handeling waarop die melding betrekking had is begonnen.

Afdeling 7.6 Grondwateronttrekking

Artikel 7.16 Melding

1. Gedeputeerde Staten kunnen regels stellen over de wijze van indienen van de melding als bedoeld in artikel 4.103 en de daarbij aan te leveren gegevens. Het verzoek wordt digitaal via een webformulier ingediend.
2. De melding wordt gedaan uiterlijk vier weken voordat met de boorwerkzaamheden wordt gestart.

Afdeling 7.7 Ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer

Artikel 7.17 Procedure ontheffingen op grond van de Wet milieubeheer

Op de voorbereiding van een besluit op de aanvraag om een ontheffing als bedoeld in de artikelen 4.27, 4.53 en 4.71 dan wel de wijziging of intrekking van een dergelijke ontheffing is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, tenzij uit het oogpunt van bescherming van het milieu redelijkerwijs geen zienswijzen zijn te verwachten.

Afdeling 7.8 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines

Artikel 7.18 Maatwerkprocedurevoorschrift windturbines

1. In gebieden waarin het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is onderzoekt het bevoegd gezag of in verband met bijzondere lokale omstandigheden bij maatwerkvoorschrift normen met een andere waarde als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer kunnen worden vastgesteld.
2. Indien uit onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat normen met een andere waarde als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer mogelijk en noodzakelijk zijn worden deze bij maatwerkvoorschrift vastgesteld.

Hoofdstuk 8 Adviseurs en adviesorganen

Artikel 8.1 Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling

1. Er is een Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling, gericht op advisering over nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in relatie tot ruimtelijke kwaliteit, inclusief de locatieafweging en de ruimtelijke inpassing.
2. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels omtrent de taak, werkwijze en samenstelling van de adviescommissie, mede ter borging van deskundigheid en onafhankelijkheid.

Artikel 8.2 Regionale adviescommissie detailhandel

1. Een regionale adviescommissie detailhandel adviseert over aangelegenheden betreffende detailhandel in de betreffende regio.
2. Gedeputeerde Staten stelt per adviescommissie een Reglement Regionale Adviescommissie Detailhandel vast, waarin de werkwijze en samenstelling van de adviescommissie wordt vastgelegd.

Hoofdstuk 9 Schade

Afdeling 9.1 Faunaschade

Artikel 9.1 Toepassingsbereik

Deze afdeling gaat over de tegemoetkoming in faunaschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming.

Artikel 9.2 Oogmerk

Deze afdeling bevat regels over de voorwaarden waaronder aanspraak kan worden gemaakt op een tegemoetkoming in schade, aangericht door in het wild levende dieren die vallen onder de bescherming van de Wet natuurbescherming.

Artikel 9.3 De aanvraag om tegemoetkoming

1. Een aanvraag om een tegemoetkoming in faunaschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming wordt door de aanvrager, zijnde de grondgebruiker, uitsluitend langs elektronische weg bij BIJ12 ingediend op een daartoe vastgesteld formulier met bijlagen.
2. De aanvraag als bedoeld in het eerste lid wordt ingediend uiterlijk binnen zeven werkdagen nadat de aanvrager als bedoeld in het eerste lid de schade heeft geconstateerd.
3. Faunaschade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet natuurbescherming die niet binnen zeven werkdagen na constatering door de aanvrager op het in het eerste lid vermelde formulier met bijlagen bij BIJ12 is ingediend, komt niet voor een tegemoetkoming in aanmerking.

Artikel 9.4 Taxatie van de schade

1. De aanvrager als bedoeld in artikel 9.3 zal het gewas, de teelt of de producten, waarop de aanvraag om tegemoetkoming als bedoeld in artikel 9.3 betrekking heeft, niet eerder oogsten of anderszins van zijn bedrijf afvoeren, dan nadat de schade definitief is getaxeerd door een taxateur die werkzaam is voor een door BIJ12 aangewezen taxatiebureau of een consulent faunazaken van BIJ12.
2. Indien de aanvrager als bedoeld in artikel 9.3 opmerkingen over het formulier ‘bevestiging taxatie grondgebruiker’ kenbaar wil maken, zendt hij zijn reactie binnen acht werkdagen per e-mail of per post naar BIJ12.

Afdeling 9.2 Ontgrondingen

Artikel 9.5 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over de schadevergoeding als bedoeld in de artikelen 26 en 29a van de Ontgrondingenwet.

Artikel 9.6 Verzoek om schadevergoeding
1. Een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in de artikelen 26 en 29a van de Ontgrondingenwet wordt schriftelijk bij Gedeputeerde Staten ingediend.
2. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de wijze van indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoek en de daarbij aan te leveren gegevens.

Artikel 9.7 Deskundigenadvisering
1. Gedeputeerde Staten kunnen een of meer deskundigen aanwijzen die zijn belast met het adviseren over een verzoek om schadevergoeding als bedoeld in artikel 9.6.
2. Indien toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld tegenover die deskundigen zijn verzoek toe te lichten.
3. Gedeputeerde Staten kunnen advies van de deskundigen inwinnen over:
    a. de vraag of de schade een gevolg is van een besluit inzake van een ontgronding als bedoeld in artikel 8 van de Ontgrondingenwet of van een besluit inzake het opleggen van een gedoogplicht als bedoeld in artikel 21g van de Ontgrondingenwet;
    b. de omvang van de schade;
    c. de vraag of de schade redelijkerwijs geheel of gedeeltelijk ten laste van de benadeelde behoort te blijven, en zo ja, welk gedeelte;
    d. de vraag of vergoeding van de schade niet, of niet voldoende, anderszins is verzekerd;
    e. de vraag of er aanleiding is voor maatregelen of voorzieningen waardoor de schade anders dan door vergoeding in geld kan worden beperkt of ongedaan gemaakt;
    f. welk bedrag aan schadevergoeding naar haar mening aan verzoeker behoort te worden toegekend;

4. De deskundigen adviseren Gedeputeerde Staten binnen twaalf weken na ontvangst van het verzoek om advies. Gedeputeerde Staten zenden een afschrift aan degene tot wie de beschikking zal zijn gericht en vermelden daarbij op welke wijze hij zijn zienswijzen omtrent het advies kenbaar kan maken.

Afdeling 9.3 Planschade

Artikel 9.8 Toepassingsbereik
Deze afdeling gaat over de advisering op het gebied van planschade, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

Artikel 9.9 Advisering door een adviseur
1. Gedeputeerde Staten wijzen een persoon als adviseur aan die aantoonbaar beschikt over voldoende deskundigheid inzake advisering op het gebied van planschade, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.
2. Een adviseur is niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten of Provinciale Staten. Ook is een adviseur op geen enkele wijze betrokken bij de planologische maatregel waarop de aanvraag is gebaseerd.

Artikel 9.10 Advisering door een adviescommissie
1. Indien Gedeputeerde Staten van oordeel zijn dat er gezien de complexiteit, aard en omvang van de aanvraag behoefte bestaat aan extra deskundigheid, wijzen zij meerdere personen als adviseur aan. Deze personen vormen samen een adviescommissie.
2. Gedeputeerde Staten wijzen de voorzitter van de adviescommissie aan.
3. De voorzitter is verantwoordelijk voor de taakverdeling binnen de adviescommissie.

Artikel 9.11 Achterwege blijven van inschakeling adviseur
Als de aanvraag kennelijk ongegrond is, dan wel op grond van artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening niet in behandeling wordt genomen, kan inschakeling van een adviseur achterwege blijven.

Artikel 9.12 Termijn voorleggen aanvraag
Indien wordt besloten tot inschakeling van een adviseur of een adviescommissie, leggen Gedeputeerde Staten de aanvraag om planschade vergoeding binnen twaalf weken na het verstrijken van de termijnen als bedoeld in artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, aan de adviseur of de adviescommissie voor.

Artikel 9.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie

1. Voordat Gedeputeerde Staten de aanvraag voorleggen als bedoeld in artikel 9.12, stellen zij de aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen, alsmede belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, schriftelijk op de hoogte van de aanwijzing van een adviseur of een adviescommissie.
2. De aanvrager, eventuele andere betrokken bestuursorganen, alsmede de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, kunnen binnen twee weken na de mededeling als bedoeld in het eerste lid schriftelijk en voldoende gemotiveerd een verzoek tot wraking van een adviseur of van leden van de adviescommissie bij Gedeputeerde Staten indienen.
3. Gedeputeerde Staten beslissen binnen twee weken na het verstrijken van de in het tweede lid bedoelde termijn over een ingediend verzoek tot wraking.

Artikel 9.14 Ter beschikking stellen informatie

Gedeputeerde Staten stellen aan de adviseur of de adviescommissie alle op de aanvraag betrekking hebbende informatie, alsmede de voor de beoordeling daarvan naar het oordeel van de adviseur of de adviescommissie noodzakelijke bescheiden ter beschikking.

Artikel 9.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie

1. De adviseur of de adviescommissie organiseert in elk geval één hoorzitting, waar de aanvrager in de gelegenheid wordt gesteld de aanvraag toe te lichten en de voor de advisering over de aanvraag relevante informatie te geven. Het betrokken bestuursorgaan en eventuele andere betrokken bestuursorganen en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, worden eveneens in de gelegenheid gesteld hun standpunt kenbaar te maken.
2. De adviseur of de adviescommissie is bevoegd aan partijen binnen een aan hen te stellen termijn, overlegging van nadere gegevens of stukken te gelasten.
3. De adviseur of de adviescommissie bepaalt de datum en het tijdstip waarop hij de situatie ter plaatse zal bezichtigen en nodigt de aanvrager voor de plaatsopneming uit.
4. De adviseur of de adviescommissie maakt met de aanvrager een afspraak ten behoeve van de taxatie van een bij de aanvraag betrokken onroerende zaak.
5. De adviseur of de adviescommissie draagt er zorg voor dat van de hoorzitting en van de plaatsopneming een verslag wordt gemaakt. Het verslag maakt deel uit van het uit te brengen advies.
6. Binnen zestien weken nadat de aanvraag is voorgelegd zendt de adviseur of de adviescommissie een concept van het advies aan:
   a. Gedeputeerde Staten;
   b. de aanvrager;
   c. een eventueel ander betrokken bestuursorgaan; en
   d. belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening.
7. De adviseur of de adviescommissie kan de in het zesde lid genoemde termijn onder opgaaf van redenen met een daarbij aan te geven termijn van ten hoogste vier weken verlengen.
8. De aanvrager, een betrokken bestuursorgaan en de belanghebbenden als bedoeld in artikel 6.4a, tweede en derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, kunnen binnen vier weken na de toezending van het concept van het advies hierop schriftelijk reageren.
9. Indien binnen de in het achtste lid genoemde termijn:
   a. een reactie is ingediend, brengt de adviseur of de adviescommissie binnen vier weken na het verstrijken van die termijn een advies uit aan Gedeputeerde Staten, waarbij de ontvangen reacties zijn betrokken;
   b. geen reactie is ingediend, brengt de adviseur of de adviescommissie binnen twee weken na het verstrijken van die termijn een advies uit aan Gedeputeerde Staten.

Afdeling 9.4 Milieu

Artikel 9.16 Toepassingsbereik

Dit hoofdstuk gaat over de totstandkoming van beschikkingen van Gedeputeerde Staten ingevolge artikel 4.2 en artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met betrekking tot de vergoeding van kosten of schade door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening voor zover deze hun grondslag vinden in artikel 1.2 van de Wet milieubeheer.

Artikel 9.17 Aanvraag om vergoeding van kosten of schade

De aanvraag om vergoeding van kosten of schade bevat ten minste de volgende gegevens:

1. de bepalingen van deze verordening door het van toepassing worden waarvan de aanvrager zich voor kosten ziet gesteld, dan wel schade lijdt;
2. de aard en de omvang van de kosten dan wel de schade; en
3. de wijze waarop de kosten dan wel de schade naar het oordeel van de verzoeker dienen te worden vergoed en, zo een vergoeding in geld wordt gewenst, het bedrag dat naar zijn oordeel voor vergoeding in aanmerking komt.

Artikel 9.18 Advisering

1. Gedeputeerde Staten kunnen deskundigen aanwijzen die zijn belast met het adviseren inzake het geven van een beschikking als bedoeld in artikel 9.16.
2. Gedeputeerde Staten kunnen het advies inwinnen van de in het eerste lid bedoelde deskundigen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging.
3. Indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, wordt de aanvrager van de beschikking in de gelegenheid gesteld aan die deskundigen zijn aanvraag toe te lichten. Indien Gedeputeerde Staten voornemens zijn uit eigen beweging een beschikking te geven, wordt degene tot wie de beschikking zal zijn gericht, in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen omtrent het voornemen aan de deskundigen kenbaar te maken.
4. Indien de aanvraag om vergoeding of het voornemen tot de toekenning daarvan uit eigen beweging betrekking heeft op kosten dan wel schade door het van toepassing worden van bepalingen die zien op de grondwaterbescherming met het oog op waterwinning, en deskundigen zijn aangewezen die zijn belast met het adviseren inzake de toekenning van die vergoeding, wordt de betrokken grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld zijn opvattingen over die aanvraag of dat voornemen aan die deskundigen kenbaar te maken.
5. De deskundigen brengen advies uit inzake:
   a. de vraag of de kosten zijn gemaakt, dan wel de schade is geleden door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening;
   b. de omvang van de kosten dan wel de schade;
   c. de vraag of de kosten dan wel de schade niet of niet geheel ten laste van de benadeelde behoren onderscheidenlijk behoort te blijven;
   d. de vraag in hoeverre op een andere wijze in een redelijke vergoeding is of kan worden voorzien;
   e. de vraag of er aanleiding is voor maatregelen of voorzieningen waardoor de kosten dan wel de schade, anders dan door een vergoeding in geld, kunnen onderscheidenlijk kan worden beperkt of ongedaan gemaakt;
   f. de hoogte van de toe te kennen vergoeding.
6. De deskundigen brengen hun advies zo snel mogelijk uit aan Gedeputeerde Staten, doch in elk geval binnen dertien weken na ontvangst van het verzoek om advies.
7. Gedeputeerde Staten zenden een afschrift van het advies aan degene tot wie de beschikking zal zijn gericht, en in een geval als bedoeld in het vierde lid, tevens aan de grondwateronttrekker. Gedeputeerde Staten vermelden daarbij de termijn waarbinnen zij hun opvattingen omtrent het advies aan hen kenbaar kunnen maken.

Artikel 9.19 Zienswijzen grondwateronttrekker

Indien geen toepassing is gegeven aan artikel 9.18, tweede lid, en de aanvraag om vergoeding of het voornemen tot de toekenning daarvan uit eigen beweging betrekking heeft op kosten dan wel schade door het van toepassing worden van bepalingen die zien op de grondwaterbescherming met het oog op waterwinning, stellen Gedeputeerde Staten de betrokken grondwateronttrekker in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen voordat zij hieromtrent een beslissing nemen.

Artikel 9.20 Toekenning door ander bevoegd gezag

1. Indien het gezag als bedoeld in artikel 4.2, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Gedeputeerde Staten verzoekt in te stemmen met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade door het aan een omgevingsvergunning voor een inrichting verbinden van voorschriften ten aanzien van het voorkomen of beperken van geluidhinder of bescherming waterwinning, gaat dat verzoek tenminste vergezeld van:
   a. indien dat gezag een aanvraag om een vergoeding heeft ontvangen: een afschrift van die aanvraag en de daarbij gevoegde stukken;
   b. indien de grondwateronttrekker schriftelijk zijn opvattingen over de aanvraag of het voornemen om een vergoeding toe te kennen heeft kenbaar gemaakt: een afschrift van die opvattingen;
   c. indien dat gezag een advies van deskundigen als bedoeld in artikel 4.2, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht heeft ingewonnen: een afschrift van dat advies;

d. het ontwerp van de beschikking houdende de toekenning van een vergoeding, dan wel, indien dat gezag de beschikking reeds heeft gegeven: een afschrift van die beschikking.

2. Indien bij het verzoek niet een afschrift van de opvattingen van de grondwateronttrekker is gevoegd, stellen Gedeputeerde Staten hem in de gelegenheid zijn zienswijze over het verzoek naar voren te brengen.
3. Gedeputeerde Staten geven de beschikking op het verzoek om instemming uiterlijk vier maanden na ontvangst van dat verzoek, of, indien toepassing wordt gegeven aan artikel 9.18, tweede lid, binnen zeven maanden na ontvangst van het verzoek.

Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht

Afdeling 10.1 Bestuursrechtelijke handhaving

Artikel 10.1 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing

1. Een vergunning of ontheffing kan ambtshalve worden ingetrokken of gewijzigd indien:
   a. veranderde omstandigheden of gewijzigde inzichten zich in overwegende mate tegen het van kracht blijven of het ongewijzigd van kracht blijven van de vergunning of ontheffing verzetten; of
   b. de vergunning of ontheffing gedurende twee jaar niet is gebruikt.

2. In een vergunning of een ontheffing kan in afwijking het eerste lid onder b een andere termijn worden gesteld na welke de vergunning of de ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd.

Artikel 10.2 Intrekken vergunning of ontheffing als sanctie

1. Een vergunning of ontheffing kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken, indien:
   a. in strijd met de vergunning of ontheffing of de daarvan verbonden voorschriften of beperkingen wordt gehandeld, dan wel de met betrekking tot de vergunde handeling geldende wettelijke voorschriften niet worden nageleefd; of
   b. als de ter verkrijging van de vergunning of ontheffing verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn, dat op de aanvraag voor de vergunning of ontheffing een andere beslissing zou zijn genomen indien bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend zouden zijn geweest.

2. Tot intrekking wordt niet over gegaan dan nadat de houder van de vergunning een redelijke termijn is geboden om zijn handelen in overeenstemming te brengen met de vergunning of ontheffing of om de geldende wettelijke voorschriften na te leven.

Afdeling 10.2 Strafrechtelijke handhaving

Artikel 10.3 Strafbaarstelling milieu

Overtreding van de artikelen 4.21, 4.22, 4.23, 4.24, 4.25 (stiltegebieden), 4.32, 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37, 4.38 (grondwaterbeschermingsgebieden), 4.39, 4.40 (waterwingebieden), 4.52 (gesloten stortplaatsen) en 4.65 (varend ontgassen) is een strafbaar feit.

Artikel 10.4 Strafbaarstelling vaarwegen

Overtreding van de in de artikelen 4.76 en 4.77 gestelde verboden, van beperkingen waaronder een ontheffing is verleend en van aan een ontheffing verbonden voorschriften is een strafbaar feit en wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, als bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 10.5 Strafbaarstelling provinciale wegen

Overtreding van artikel 4.82 is een strafbaar feit en wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, als bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht.

Afdeling 10.3 Toezichthouders

Artikel 10.6 Toezicht en opsporing provinciale wegen

1. Met het toezicht op de naleving van artikel 4.82 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen personen.
2. Met de opsporing van de feiten, strafbaar gesteld bij of krachtens deze verordening, bedoeld in artikel 10.5 zijn, behalve de in artikel 141 van het Wetboek van Strafvordering genoemde personen, belast de op grond van het eerste lid aangewezen personen, die in het bezit zijn van de buitengewone opsporingsbevoegdheid.

3. Met het toezicht, bedoeld in het eerste lid, en de opsporing, bedoeld in het tweede lid, worden mede belast de daartoe door het bevoegd gezag ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aangewezen personen.

Artikel 10.7 Toezicht regionale luchthavens
Met het toezicht op de naleving van de bij of krachtens de Wet luchtvaart gegeven regels en voorschriften met betrekking tot de aan Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten gegeven taken en bevoegdheden zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders.

Artikel 10.8 Toezicht vaarwegen
Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in artikel 4.76 en 4.77 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders.

Artikel 10.9 Toezicht cultureel erfgoed
1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde in Afdeling 4.6 zijn belast de door Gedeputeerde Staten aangewezen toezichthouders, alsmede de daartoe door het bevoegd gezag ingevolgde de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangewezen toezichthouders.
2. De met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening aangewezen personen zijn bevoegd, met medeneming van de benodigde apparatuur, een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner.

Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie
Afdeling 11.1 Water

Artikel 11.1 Voortgangsrapportage uitvoering beheerplan van waterschap
1. Het dagelijks bestuur van het waterschap rapporteert ten minste een maal per jaar aan Gedeputeerde Staten over de voortgang van de uitvoering van het beheerplan, de mate waarin de gestelde doelen worden bereikt, de redenen van eventuele afwijkingen en de voorgestelde maatregelen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, nadere voorschriften stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de in het eerste lid bedoelde voortgangsrapportage.

Artikel 11.2 Verslag toetsing watersysteem
1. Het dagelijks bestuur van het waterschap brengt periodiek verslag uit aan Gedeputeerde Staten over de algemene waterstaatkundige toestand van de
   a. regionale waterkeringen; en
   b. regionale wateren onder zijn beheer.

2. De verslagen bevatten:
   a. een beoordeling van de veiligheid van de regionale waterkeringen onder meer in het licht van de veiligheidsnorm, de technische leidraad en voorschriften, bedoeld in artikel 5.3, en de legger, bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet;
   b. een beoordeling van de regionale wateren met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop deze moeten zijn ingericht onder meer in het licht van de normen, de leidraad en de voorschriften, bedoeld in artikel 5.6, en de legger, bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet.

3. Indien de beoordeling daartoe aanleiding geeft, bevatten de verslagen als bedoeld in het tweede lid een omschrijving van de voorzieningen die op de daarbij aan te geven termijn nodig worden geacht.
4. Gedeputeerde Staten stellen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, het tijdstip en de frequentie vast waarop de verslagen, als bedoeld in het tweede lid, worden uitgebracht.
5. Gedeputeerde Staten kunnen nadere voorschriften stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de verslagen als bedoeld in het tweede lid.
6. Als een regionale waterkering of een regionaal water in meerdere provincies is gelegen, worden de in het tweede lid bedoelde verslagen uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie waarin deze regionale waterkering dan wel het regionale water in hoofdzaak is gelegen.

Afdeling 11.2 Grondwateronttrekking

Artikel 11.3 Verstrekken gegevens door waterschappen
1. Het dagelijks bestuur van het waterschap verstrekt aan Gedeputeerde Staten van de provincie of de provincies waarin de onttrekking van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt:
   a. de gegevens die op grond van artikel 6.11 van het Waterbesluit worden verkregen;
   b. een overzicht van de vergunningen en meldingen op basis waarvan het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt.

2. De opgave, bedoeld in het eerste lid, wordt uiterlijk op 31 mei van elk jaar of, bij beëindiging van de onttrekking, binnen vier maanden na die beëindiging verstrekt.
3. Gedeputeerde Staten kunnen, na overleg met het dagelijks bestuur van het waterschap, nadere regels stellen aangaande de wijze waarop de gegevens, bedoeld in het eerste lid, worden aangeleverd.

Artikel 11.4 Grondwaterregister

Gedeputeerde Staten houden een register bij waarin inrichtingen voor het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water worden ingeschreven met vermelding van de gegevens die op grond van artikel 6.11 van het Waterbesluit aan hen dan wel aan de dagelijkse besturen van de waterschappen worden verstrekt. Voorts worden daarin vermeld de vergunningen, krachtens welke het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water plaatsvindt.

Artikel 11.5 Ambtshalve inschrijving in grondwaterregister

1. Gedeputeerde Staten kunnen een inrichting die niet ingevolge artikel 6.11, eerste lid, van het Waterbesluit is opgegeven, ambtshalve in het register, bedoeld in artikel 11.4, inschrijven.
2. Indien de ambtshalve inschrijving, bedoeld in het eerste lid, plaatsvindt in de loop van een kalenderjaar, wordt als datum van de inschrijving aangehouden de datum waarop de onttrekking is aangevangen.

Artikel 11.6 Vrijstelling

Het algemeen bestuur van het waterschap kan de vrijstellingsmogelijkheid, bedoeld in artikel 6.11, vijfde lid, van het Waterbesluit niet toepassen voor onttrekkingen of infiltraties van meer dan 12.000 m3 per jaar en voor tijdelijke onttrekkingen of infiltraties van in totaal meer dan 12.000 m3.

Afdeling 11.3 Faunabeheer

Artikel 11.7 Inzage in registratiesysteem faunabeheereenheid

Een faunabeheereenheid verschaft Gedeputeerde Staten op eerste verzoek inzage in haar registratiesysteem ten behoeve van toezicht, handhaving en beleidsontwikkeling.

Artikel 11.8 Jaarlijks verslag faunabeheereenheid

1. Het jaarlijks verslag van een faunabeheereenheid, bedoeld in artikel 3.12, achtste lid, van de Wet natuurbescherming, bevat in ieder geval de volgende gegevens:
   a. cijfermatige rapportages over de uitvoering van iedere geldende vrijstelling, aan een faunabeheereenheid verleende ontheffing, aan een faunabeheereenheid verleende opdracht en de jacht, waarin opgenomen de aantallen gedode dieren en behandelde eieren en nesten, onderverdeeld naar diersoort, naar wildbeheereenheid en naar Natura 2000-gebied;
   b. cijfermatige rapportages van de toepassing van preventieve en alternatieve middelen;
   c. voor iedere in het faunabeheerplan beschreven diersoort telcijfers en op basis hiervan een analyse van populatietrends;
   d. een rapportage met trends die aangeven wat de verbanden zijn tussen de uitvoeringsgegevens verstrekt op grond van de onderdelen a en b en de ontwikkeling van populaties op grond van onderdeel c;
   e. een overzicht van populatieontwikkelingen die een risico kunnen vormen voor de belangen bedoeld in artikel 3.3, vierde lid, onderdeel b, onder 1° tot en met 4°, artikel 3.8, vijfde lid, onderdeel b, onder 1 ° tot en met 3 ° en artikel 3.10, tweede lid, onderdeel b tot en met h, van de Wet natuurbescherming of die een risico vormen voor de gunstige staat van instandhouding van een soort.

2. Het jaarverslag wordt uiterlijk binnen zes maanden na afloop van het verslagjaar door een faunabeheereenheid op haar website gepubliceerd.

Afdeling 11.4 Cultureel erfgoed

Artikel 11.9 Provinciaal erfgoedregister

1. Gedeputeerde Staten houden een erfgoedregister bij van de als zodanig aangewezen beschermde monumenten.
2. Het erfgoedregister bevat in ieder geval de plaatselijke aanduiding van een beschermd monument, de datum van de aanwijzing en de reden voor de aanwijzing.

Artikel 11.10 Informatieverstrekking erfgoedregister

1. Gedeputeerde Staten laten iedere opname van een registergoed in het erfgoedregister inschrijven in de openbare registers bedoeld in afdeling 2 van titel 1 van boek 3 van het Burgerlijk Wetboek.

2. Gedeputeerde Staten informeren de Minister belast met de monumentenzorg, de Dienst van het Kadaster en Openbare Registers in Noord-Holland en de betrokken gemeentebesturen over wijzigingen in het erfgoedregister.
3. Het erfgoedregister, met uitzondering van de gegevens over de eigenaar, is voor eenieder toegankelijk.

Hoofdstuk 12 Overgangsrecht
Afdeling 12.1 Algemene overgangsbepalingen

Artikel 12.1 Toepassingsbereik
Deze afdeling is van toepassing op besluiten op grond van of met toepassing van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen tenzij in dit hoofdstuk anders is bepaald.

Artikel 12.2 Lopende procedures
1. Het oude recht blijft van toepassing tot een besluit onherroepelijk wordt, als voor de inwerkingtreding van de betreffende bepaling van deze verordening:
   a. een aanvraag om het besluit is ingediend en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen;
   b. voor een ambtshalve te nemen besluit, een besluit als bedoeld in 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, of een besluit als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen; of
   c. voor een ambtshalve te nemen besluit toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht of het ontwerp is bekendgemaakt en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen.

Artikel 12.3 Ontheffingen, vergunningen en meldingen
1. Een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een verbodsbepaling van de in artikel 13.10 genoemde verordeningen toepassing is, geldt als een vergunning of ontheffing voor die activiteit op grond van deze verordening.
2. Een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening geldt als een ontheffing op grond van deze verordening.
3. Een melding van een activiteit waarvoor op grond van deze verordening een meldingsplicht van toepassing is, geldt als een melding van die activiteit op grond van deze verordening.

Artikel 12.4 Grondslag bestaande beleidsregels, besluiten van algemene strekking en nadere regels
1. Beleidsregels die betrekking hebben op een bevoegdheid in een in artikel 13.10 genoemde verordening, gelden als beleidsregels op grond van deze verordening.
2. Een besluit van algemene strekking dat is gebaseerd op een in artikel 13.10 genoemde verordening, geldt als een besluit van algemene strekking op grond van deze verordening.
3. Nadere regels, gesteld op grond van een in artikel 13.10 genoemde verordening gelden als nadere regels op grond van deze verordening.

Artikel 12.5 Nieuwe vergunning en ontheffingsplicht
Als een activiteit voor de inwerkingtreding van deze verordening zonder vergunning of ontheffing onafgebroken rechtmatig is verricht en bij de inwerkingtreding van deze verordening voor die activiteit een verbodsbepaling behoudens vergunning of ontheffing van toepassing wordt, geldt voor die activiteit bij de inwerkingtreding van deze verordening een vergunning of ontheffing van rechtswege voor een termijn van twee jaar, mits die activiteit naar aard en omvang niet verschilt van de activiteit zoals deze werd verricht voor de inwerkingtreding van deze verordening.

Artikel 12.6 Nadeelcompensatie en planschade
1. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening schade is veroorzaakt door een besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1, dan blijft het oude recht van toepassing op een verzoek om schadevergoeding dat wordt ingediend binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van deze verordening.
2. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening:
   a. een aanvraag om een besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 is ingediend;
   b. een ontwerp van een ambtshalve te nemen besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 ter inzage is gelegd; of

c. voor een ambtshalve te nemen besluit dat berust op een verordening als bedoeld in artikel 12.1 toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht en het besluit wordt vastgesteld na de inwerkingtreding van deze verordening, blijft het oude recht van toepassing op een verzoek om schadevergoeding, veroorzaakt door dat besluit als dat is ingediend binnen vijf jaar nadat het besluit is vastgesteld.

3. Het oude recht blijft van toepassing op het verzoek om schadevergoeding tot het besluit onherroepelijk wordt en, bij toewijzing van het verzoek, de schade volledig is vergoed.
4. Artikel 12.2 is niet van toepassing.

Artikel 12.7 Bestuurlijke sanctiebesluiten

1. Als voor de inwerkingtreding van deze verordening een bestuurlijke sanctie voor een overtreding of dreigende overtreding is opgelegd, blijft op die bestuurlijke sanctie het oude recht van toepassing tot het tijdstip waarop:
   a. de beschikking onherroepelijk is geworden, volledig is uitgevoerd of ten uitvoer is gelegd;
   b. de beschikking is ingetrokken of is komen te vervallen, of
   c. als de beschikking de oplegging van een last onder dwangsom betreft:
      1° de last volledig is uitgevoerd;
      2° de dwangsom volledig is verbeurd en betaald; of
      3° de last is opgeheven.

2. Artikel 12.2 is niet van toepassing.

Afdeling 12.2 Overgangsbepalingen per onderwerp

Artikel 12.8 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte

In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Artikel 12.9 Overgangsbepaling nieuwe landgoederen

In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 13a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Artikel 12.10 Overgangsbepaling windenergie

Het bepaalde in artikel 12.2 is niet van toepassing op:

a. een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 4.100, eerste lid, aanhef;
b. een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid; en
c. een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 6.27, tweede lid.

Artikel 12.11 Overgangsbepaling cultureel erfgoed

Een aanwijzing tot beschermd monument of een aanwijzing tot beschermde structuur als bedoeld in de Erfgoedverordening Noord-Holland 2017 of diens voorgangers geldt als een aanwijzing als bedoeld in respectievelijk artikel 2.23 of artikel 2.24.

Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen

Afdeling 13.1 Bestuurlijke afwegingsruimte

Artikel 13.1 Toepassingsbereik

De bestuurlijke afwegingsruimte als bedoeld in deze afdeling geldt onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Artikel 13.2 Oogmerk

Deze afdeling is gericht op het na door Gedeputeerde Staten gemaakte afweging van belangen mogelijk maken van:

a. een experiment dat bijdraagt aan of een activiteit die meerwaarde heeft voor de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050; of

b. een ruimtelijke ontwikkeling gericht op de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid dat wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de provinciaal belangen.

Artikel 13.3 Experimenteer- en meerwaardebepaling

1. Gedeputeerde Staten kunnen een gebied aanwijzen waarbinnen ten behoeve van een experiment of activiteit in de fysieke leefomgeving van de regels bij of krachtens deze verordening mag worden afgeweken.
2. Er kan toepassing worden gegeven aan het eerste lid indien:
   a. het experiment bijdraagt aan innovatieve ontwikkelingen en voldoende aannemelijk is dat uitvoering ervan bijdraagt aan de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH2050; en
   b. het experiment geen onevenredige afbreuk doet aan de doelen en belangen die door de regels waarvan wordt afgeweken worden behartigd.

3. Er kan tevens toepassing worden gegeven aan het eerste lid indien:
   a. de activiteit bijzondere meerwaarde heeft voor de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH2050; en
   b. de activiteit geen onevenredige afbreuk doet aan de doelen en belangen die door de regels waarvan wordt afgeweken worden behartigd.

4. Gedeputeerde Staten stellen nadere regels bij de toepassing van dit artikel, waarbij ten minste regels worden gesteld inzake:
   a. van welke regels bij of krachtens deze verordening mag worden afgeweken;
   b. gedurende welke tijdsduur van de in onderdeel a bedoelde regels mag worden afgeweken; en
   c. de wijze en het moment waarop wordt vastgesteld of de activiteit aan haar doel beantwoordt.

5. Bij toepassing van dit artikel wordt in het besluit gemotiveerd hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding ervan zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.
6. Gedeputeerde Staten rapporteren jaarlijks aan Provinciale Staten over de toepassing van dit artikel.

Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening

1. Gedeputeerde Staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening verlenen van de regels in hoofdstuk 6 van deze verordening, voor zover deze zich richten op ruimtelijke plannen, en voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciaal belangen.
2. Gedeputeerde Staten kunnen aan de ontheffing als bedoeld in het eerste lid voorschriften verbinden indien de betrokken provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken.
3. Een aanvraag om een ontheffing bevat in ieder geval:
   a. een beschrijving van de redenen waarom ontheffing wordt gevraagd;
   b. een beschrijving van de mogelijke gevolgen van de ontheffing voor het belang dat beschermd wordt door de regels waarvan ontheffing wordt gevraagd;
   c. een verbeelding van het beoogde werkingsgebied van de gevraagde ontheffing.

4. Een verleende ontheffing vervalt indien niet binnen twee jaar na het verlenen van de ontheffing een ruimtelijk plan is vastgesteld met gebruikmaking van de ontheffing.

Afdeling 13.2 Overige bepalingen

Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen

De termijn als bedoeld in artikel 4.1, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening voor ruimtelijke plannen die voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze verordening zijn vastgesteld, eindigt op 31 december 2028.

Artikel 13.6 Bekendmaking werkingsgebieden en bijlagen

De bij deze verordening behorende werkingsgebieden en bijlagen zijn opgenomen in het GML-bestand bij het vaststellingsbesluit en worden mede gelet op van artikel 136, derde lid, van de Provinciewet, bekendgemaakt en elektronisch beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl, de landelijke voorziening als bedoeld in artikel 1.2.1, derde lid, van het Besluit ruimtelijke ordening.

Artikel 13.7 Wijziging werkingsgebied door Gedeputeerde Staten
Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald.

Artikel 13.8 Wijziging bijlage door Gedeputeerde Staten
Gedeputeerde Staten kunnen een bijlage bij deze verordening wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald.

Artikel 13.9 Hardheidsbepaling faunabeheer en wildbeheer
Gedeputeerde Staten kunnen in bijzondere situaties in individuele gevallen besluiten om geen toepassing te geven aan, dan wel af te wijken van, een of meerdere bepalingen van afdeling 2.3, afdeling 6.11 en afdeling 11.3 van deze verordening, voor zover toepassing van die bepalingen, gelet op de betrokken belangen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Afdeling 13.3 Slotbepalingen

Artikel 13.10 Intrekking regelingen
De volgende verordeningen en besluiten worden ingetrokken:

a. Provinciale Ruimtelijke Verordening;
b. Verordening planschade Noord-Holland 2010;
c. Provinciale Milieuverordening Noord-Holland;
d. Ontgrondingenverordening Noord-Holland 2010;
e. Luchtvaartverordening Noord-Holland;
f. Verordening luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden;
g. Verordening luchthavenbesluit Hilversum;
h. Verordening luchthavenbesluit Texel;
i. Waterverordening provincie Noord-Holland;
j. Waterverordening Amstel, Gooi en Vecht;
k. Waterverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
l. Waterverordening Hoogheemraadschap Rijnland;
m. Besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland van 2 februari 2015 tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet;
n. Wegenverordening Noord-Holland 2015;
o. Erfgoedverordening Noord-Holland 2017;
p. Verordening Natura 2000-gebieden Noord-Holland;
q. Verordening houtopstanden Noord-Holland;
r. Verordening faunabeheer Noord-Holland;
s. Verordening tegemoetkoming schade Noord-Holland;
t. Verordening vrijstellingen soorten Noord-Holland;
u. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht provincie Noord-Holland 2016.

Artikel 13.11 Inwerkingtreding
1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het provinciaal blad waarin het wordt geplaatst.
2. De afdelingen 4.11 en 6.8 en artikel 13.10, onderdelen f tot en met h, treden in werking met ingang van de dag na de datum van bekendmaking van de verklaring zoals bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet luchtvaart.

Artikel 13.12 Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als: Omgevingsverordening NH2020

Haarlem, 22 oktober 2020

Provinciale Staten van Noord-Holland,

A.Th.H. van Dijk, voorzitter
K. Bolt, griffier

Bijlage 1 Begrippen

Voor de toepassing van deze verordening en de daarop berustende bepalingen wordt, tenzij anders bepaald, verstaan onder:

1. afhaalpunt ten behoeve van internethandel: voorziening ten behoeve van de levering en retournering aan consumenten van vooraf elders bestelde goederen, waarbij geen verkoop, productadvisering of uitstalling plaatsvindt
2. agrarisch aanverwant bedrijf: een bedrijf in landelijk gebied dat hoofdzakelijk is gericht op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of het leveren van goederen en diensten ten behoeve van aanleg en onderhoud van groene of recreatieve gebieden voor publieke doeleinden, en gebruik maakt van werktuigen, apparatuur of agrarisch loonwerk
3. agrarisch bedrijf: een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of het houden van dieren, daaronder begrepen een productiegerichte paardenhouderij, houtteelt, zaadveredeling en de teelt van watergebonden organismen als planten, algen, weekdieren, schelpdieren en vissen
4. agrarisch bouwperceel: een aaneengesloten stuk grond waarop bebouwing met een hoofdgebouw en bijbehorende gebouwen van een agrarisch bedrijf is toegestaan
5. bebouwde kom: gebied gelegen binnen de grenzen als bedoeld in artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994
6. bebouwing: één of meerdere gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde
7. bedrijfsmatige exploitatie: het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren van een zodanig beheer/exploitatie, dat in de verblijfsrecreatieve functie daadwerkelijk sprake is van kort verblijf met als focus toeristische vernachtingsmogelijkheden
8. bedrijfswoning: een woning die gezien ligging en functie bedoeld is voor de huisvesting van personen wier aanwezigheid gelet op de bestemming van een gebouw of terrein noodzakelijk is
9. bedrijventerrein: een terrein van minimaal 1 ha bruto grondoppervlak dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door handel, nijverheid, commerciële en niet-commerciële dienstverlening en industrie. Onder de beschrijving vallen daarmee ook (delen van) bedrijventerreinen die gedeeltelijk, maar niet overwegend, bestemd en geschikt zijn voor kantoorgebouwen. Ook vallen daaronder de zeehaventerreinen welke met laad en/ of loskade langs diep vaarwater toegankelijk zijn voor grote zeeschepen. De volgende terreinen vallen hier niet onder: terrein voor grondstoffenwinning, olie- en gaswinning, terrein voor waterwinning, terrein voor agrarische doeleinden, terrein voor afvalstort
10. beheerplan: plan als bedoeld in artikel 4.6 van de Waterwet
11. beperkingengebied provinciale wegen: alle percelen direct langs een provinciale weg of binnen een gebied van 20 meter langs een provinciale weg waar vanwege de aanwezigheid van de provinciale weg regels gelden over activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het functioneren van de provinciale weg
12. beperkt kwetsbaar object: beperkt kwetsbaar object als bedoeld in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen
13. beschermd monument: als zodanig aangewezen monument, ten aanzien waarvan is besloten tot opname in het provinciaal erfgoedregister
14. beschermde structuur: stads- of dorpsgezicht, ten aanzien waarvan is besloten tot opname in het provinciaal erfgoedregister
15. bestaand: onder bestaand worden begrepen:
    a. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling rechtmatig aanwezig;
    b. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling op grond van een omgevingsvergunning toegestaan of waarvoor op dat tijdstip een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend die op grond van op dat moment geldende regels moet of kan worden verleend; of
    c. op het tijdstip van inwerkingtreding van de betreffende bepaling op grond van een geldend ruimtelijk plan toegestaan
16. bestaand stedelijk gebied: gebied als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder h, van het Besluit ruimtelijke ordening
17. BIJ12: uitvoeringsorganisatie van de gezamenlijke provincies, zijnde onderdeel van de Vereniging Interprovinciaal Overleg
18. binnenschip: schip als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Binnenvaartwet
19. boskern: een min of meer aaneengesloten houtsopstand met in totaal een oppervlakte vanaf circa vijf hectare bos
20. cultuurhistorische waarden: de fysieke overblijfselen van de historie, zowel bovengronds (gebouwde monumenten) en ondergronds (archeologie) als het cultuurlandschap met zijn historische landschapselementen als verbinding daartussen
21. dorpslint: langgerekte lijn van aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing ten behoeve van overwegend stedelijke functies

22. duurzame ontwikkeling: ontwikkeling die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder de mogelijkheden voor toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen
23. erfgoedregister: provinciaal erfgoedregister als bedoeld in artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet
24. evaluatieverslag bodemsanering: een verslag als bedoeld in artikel 39c, eerste lid, van de Wet bodembescherming
25. evenementen: publieke gebeurtenissen, anders dan wedstrijden zoals bedoeld in artikel 10 van de Wegenverkeerswet
26. gebruiksgerichte paardenhouderij: een voorziening gericht op het houden van paarden waarbij het rijden met of mennen van paarden primair gericht is op gebruik door de ruiter, amazone of menner, niet zijnde een manege
27. gedenkteken: niet aard- en nagelvast voorwerp zonder verkeersfunctie op de weg dat dient ter nagedachtenis aan één of meerdere dodelijke slachtoffers van een verkeersongeval dat op de weg heeft plaatsgevonden
28. geitenhouderij: een inrichting, als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer, geheel of gedeeltelijk gericht op het fokken, mesten en houden van geiten
29. geluidsgevoelig object: woning, ander geluidsgevoelig gebouw en geluidsgevoelig terrein als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder
30. gesloten stortplaats: een stortplaats als bedoeld in artikel 8.47, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer
31. geurgevoelig object: geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
32. glastuinbouwbedrijf: een agrarisch bedrijf waarbij de teelt van assimilerende organismen onder invloed van licht in een kas plaatsvindt onder gecontroleerde omstandigheden
33. havengebonden bedrijf: bedrijf dat blijvend is gericht op het vervoer van goederen en personen over water of op activiteiten die onlosmakelijk verbonden zijn met de afwikkeling van schepen en het daarmee verbonden personen- en vrachtverkeer en op grond van deze activiteiten direct aan kadeterrein moet worden gesitueerd
34. havengerelateerd bedrijf: bedrijf dat zich blijvend richt op de dienstverlening aan havengebonden bedrijven en afhankelijk is van:
    a. de binding met de havengebonden bedrijven; en
    b. de nabijheid van havengebonden bedrijven
35. helikoptervlucht van maatschappelijk belang: een Helicopter Emergency Medical Service (HEMS)-vlucht of een politievlucht zoals bedoeld in de vrijstellingsregeling Besluit luchtverkeer 2014 of een daarmee verband houdende vlucht gericht op het innemen van brandstof of een vlucht gericht op opleiding en training die nodig zijn voor de veilige uitvoering van een dergelijke vlucht
36. hoofdinfrastructuur: hoofdweg of landelijk spoorweg, met bijbehorende voorzieningen, zoals bedoeld in artikel 1 van de Tracéwet
37. intensieve veehouderij: een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf dat slacht-, fok-, leg-, pels- of melkdieren houdt, zonder of nagenoeg zonder weidegang of vrije uitloop, met uitzondering van veehouderij waarin producten worden vervaardigd die gecertificeerd zijn volgens in Nederland geldende regelgeving van de Europese Unie voor biologische producten en met uitzondering van viskwekerij
38. kantoorlocatie: een terrein van minimaal 1 hectare bruto grondoppervlak dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door kantoren en openbare gebouwen, daaronder niet begrepen een terrein dat in overwegende mate bestemd is voor detailhandel of horeca
39. kas: bouwwerk van hoofdzakelijk glas of ander lichtdoorlatend materiaal, bedoeld voor de teelt van assimilerende organismen
40. kern: gebied met aaneengesloten of op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing, die is geconcentreerd tot een samenhangende structuur, ten behoeve van overwegend stedelijke functies
41. kleinschalige ontwikkeling: nieuwe bebouwing voor stedelijke functies die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening
42. kleinschalige woningbouwontwikkeling: nieuwe bebouwing voor de functie wonen die gelet op de kleinschaligheid en beperkte ruimtelijke gevolgen niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening
43. kort verblijf: een verblijf in een verblijfsrecreatieve accommodatie met een duur van maximaal zes maanden
44. kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving: de in landelijke samenwerking tussen bevoegde gezagen ontwikkelde en beschikbaar gestelde vigerende kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving inzake de beschikbaarheid en de deskundigheid van organisaties die zijn belast met de uitvoering en handhaving van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en van de wetten, bedoeld in artikel 5.1 van deze wet, voor zover bij of krachtens

de genoemde wetten is bepaald dat hoofdstuk 5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is

45. kwetsbaar gewas: de onder 'landbouw' en 'vollegrondsgroenteteelt' beschreven teelten, met uitzondering van niet kwetsbare gewassen
46. kwetsbaar object: kwetsbaar object als bedoeld in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen
47. ladingtank: tank vast verbonden met een binnenschip waarvan de wanden hetzij door de scheepsromp zelf, hetzij door van de scheepsromp onafhankelijke wanden zijn gevormd
48. landbouw: akkerbouw, weidebouw, veehouderij, pluimveehouderij, tuinbouw - daaronder begrepen fruitteelt en het kweken van bomen, bloemen en bloembollen - en elke andere vorm van bodemcultuur in Nederland
49. landbouwkundige bewerkingen: werkzaamheden in verband met de normale uitvoering van het teeltplan als ploegen, eggen, frezen, egaliseren en scheuren
50. landschappelijke waarden: de essentiële elementen en kenmerken van landschappen
51. maaiveldcriterium: het oppervlak van een gebied dat buiten beschouwing kan worden gelaten bij de berekening van de kans op een overstroming
52. manege: een bedrijf gericht op het lesgeven in paardrijden aan derden en daarvoor paarden houdt
53. melding Vuurwerkbesluit: melding als bedoeld in het vuurwerkbesluit, artikel 3B.4, onderdeel 4, met betrekking tot consumenten- en professioneel vuurwerk
54. milieucontour: grafische weergave van de bestaande milieugebruiksruimte
55. milieugebruiksruimte: milieugevolgen van activiteiten van bedrijven, welke milieugevolgen zijn toegestaan op basis van een vergunning, algemene regel of andere toestemming van overheidswege
56. milieugevoelig object: een geluidsgevoelig object, een beperkt kwetsbaar object, een kwetsbaar object, een geurgevoelig object, een minder geurgevoelig object of een overig geurgevoelig object
57. minder geurgevoelig object: minder geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
58. monument: onroerende zaak die als cultureel erfgoed van belang is voor de provincie Noord-Holland wegens haar cultuurhistorische waarde
59. natuurbouwprojecten: eenmalige inrichtingsmaatregelen, die tot doel hebben de natuurlijke gesteldheid van een terrein te herstellen, te versterken of te ontwikkelen, die geen deel uitmaken van normaal onderhoud en die een omvorming van bestaande natuur tot gevolg hebben
60. natura 2000-gebied: gebied als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet natuurbescherming
61. nautisch beheerder: bevoegd gezag als bedoeld in artikel 2 van de Scheepvaartverkeerswet
62. nazorgmaatregelen: de voorzieningen ter bescherming van het milieu, bedoeld in artikel 8.49, eerste en tweede lid, van de Wet milieubeheer
63. nazorgplan: een nazorgplan als bedoeld in artikel 39d van de Wet bodembescherming
64. niet-kwetsbaar gewas: weide-, hooi- of graszaadpercelen waarvan het grasgewas minimaal zes maanden oud is en granen en graszaad vanaf afrijping (vanaf 1 juni)
65. oever (vaarweg): de langs een vaarweg aanwezige natuurlijke overgang van water naar land of de aangebrachte oevervoorziening met inbegrip van de daarvoor benodigde verankering
66. opschalen (windturbines): vervanging van een windturbine door een windturbine met een groter opgesteld vermogen
67. onderhoudsplichtige (vaarwegen): de natuurlijke of rechtspersoon, die op grond van de wet of enige andere wet, concessie, eigendom, overeenkomst of anderszins de verplichting heeft ervoor te zorgen dat de vaarweg en daarbij behorende oever en werk onderhouden wordt
68. ontbrandingstoestemming: toestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het vuurwerkbesluit
69. ontgassen: afvoeren van restladingdamp uit een ladingtank waarbij restladingdampen terechtkomen in de open lucht
70. ontgronding: werkzaamheid die iets aan of in de hoogteligging van een terrein verandert of die de bodem van een water verlaagt
71. oppervlaktewaterlichaam: samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water als bedoel in artikel 1.1. van de Waterwet
72. opstelling voor zonne-energie: een samenstel van bouwwerken op het maaiveld, ten behoeve van het opwekken van elektriciteit of warmte door het opvangen van de straling van de zon
73. overig geurgevoelig object: overig geurgevoelig object als bedoeld in de Beleidsregel beoordeling geurhinder inrichtingen provincie Noord-Holland
74. peilbesluit: besluit als bedoeld in artikel 5.2 van de Waterwet
75. preventief middel: middel dat kan worden ingezet om de in het geding zijnde belangen te beschermen zonder de betrokken dieren te doden of te verwonden
76. productiegerichte paardenhouderij: een agrarisch bedrijf gericht op het houden van paarden, waarbij uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden
77. provinciale weg: een openbare weg, zoals bedoeld in de Wegenverkeerswet en Wegenwet, in wegbeheer bij de provincie Noord-Holland, met inbegrip van: de daarin liggende bruggen en

duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen en andere zich in de nabij van die wegen bevindende of daarmee rechtstreeks verbonden verkeersvoorzieningen en inclusief de vrijwaringszone

78. redengevende omschrijving: de beschrijving van het monument en de motivering van de aanwijzing tot beschermd monument, dan wel beschermde structuur
79. referentieniveau omgevingsgeluid: het niveau dat 95% van de tijd wordt overschreden conform het bepaalde in de ICG publicatie IL-HR-15-01 (1981)
80. regionaal waterplan: plan als bedoeld in artikel 4.4 van de Waterwet
81. regionale waterkering: waterkering, niet zijnde een primaire waterkering als bedoeld in de Waterwet, die beveiliging biedt tegen overstroming en die als zodanig is aangewezen in deze verordening
82. restladingdamp: damp die na het lossen in de ladingtank van een schip achterblijft
83. ruimtelijk plan:
    a. bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;
    b. wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening;
    c. beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening;
    d. omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken, voor zover het betreft de planologische gebruiksactiviteiten als genoemd in artikel 4, onderdelen 9 en 11, van bijlage II bij het Besluit ruimtelijke ordening;
    e. omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van het bestemmingsplan of van de beheersverordening wordt afgeweken; of
    f. projectuitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 2.10 van de Crisis- en herstelwet.
84. saneringsplan: een plan als bedoeld in artikel 39, eerste lid, van de Wet bodembescherming
85. schade aan gewassen: schade aan bedrijfsmatige teelt van landbouwgewassen
86. staat van bedrijfsactiviteiten: indeling van bedrijven in categorieën overeenkomstig of vergelijkbaar met de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering, uitgebracht door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten
87. stads- of dorpsgezicht: groep van onroerende zaken die als cultureel erfgoed van belang is voor de provincie Noord-Holland wegens haar cultuurhistorische waarde, onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang en in welke groep zich een of meer van rijks-, provincie- of gemeentewege beschermde monumenten bevinden
88. stedelijke functies: functies die verband houden met wonen, bedrijven, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen
89. stedelijke ontwikkeling: ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening
90. stoffen: chemische elementen, verbindingen daarvan dan wel mengsels van die elementen of verbindingen
91. terreinbeherende organisatie: publiekrechtelijke of privaatrechtelijke organisatie die het beheer van natuur- of recreatiegebieden in haar statuten als doelstelling heeft opgenomen
92. uitvoeringsorganisatie: de organisatie die door Gedeputeerde Staten is gemandateerd voor het uitvoeren van de bevoegd gezag taken uit de Wet bodembescherming
93. uitweg: een constructie ter ontsluiting van een kadastraal perceel
94. UN-nummer: een getal van vier cijfers dat een gevaarlijke stof identificeert tijdens het transport, zoals vastgelegd in de Recommendations on the Transport of Dangerous Goods van de Verenigde Naties
95. vaarwegbeheer: de overheidszorg gericht op de instandhouding, bruikbaarheid en bescherming van een vaarweg en bijbehorende werken
96. vaarwegbeheerder: het bevoegde bestuursorgaan van het overheidslichaam dat met het vaarwegbeheer is belast of waaraan de uitvoering van het vaarwegbeheer in medebewind is opgedragen
97. vaarwegprofiel: de minimale breedte, diepte en vrije doorvaarthoogte van de vaarweg
98. verblijfsrecreatie: een bedrijfsactiviteit die enkel of in hoofdzaak is gericht op het tegen vergoeding verstrekken van (nacht)verblijfsmogelijkheden
99. verwaarloosbaar bodemrisico: een situatie als bedoeld in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming waarin door een goede afstemming van bodembeschermende voorzieningen en bodembeschermende maatregelen de kans op een verandering van de bodemkwaliteit, ten gevolge van een immissie van een stof, verwaarloosbaar is gemaakt
100. vollegrondsgroenteteelt:de teelt in open grond van groentegewassen
101. volumineuze detailhandel: vormen van detailhandel waarvan de winkelformules een assortiment voeren van overwegend ruimte vergende goederen, waaronder bouwmarkten, tuincentra, woninginrichtingszaken, auto-, boten- en caravanbedrijven mede worden begrepen

102. volwaardig agrarisch bedrijf: een agrarisch bedrijf dat tenminste aan één volledige arbeidskracht een inkomen verschaft
103. waterbodem: de bodem en de natte oever van oppervlaktewaterlichamen
104. watergang: een water dat deel uitmaakt of deel gaat uitmaken van een stelsel, dat noodzakelijk is voor de af- en aanvoer van water in een bepaald gebied
105. waterschap: waterschap Amstel, Gooi en Vecht, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap van Rijnland ieder voor zover hun bevoegdheid strekt en zij zijn gelegen in Noord-Holland
106. watersporttoestel: een toestel of vaartuig dat voor één of meerdere personen is gebouwd of ingericht ten behoeve van een glijdende beweging door of over het water
107. weg: de openbare weg zoals gedefinieerd in artikel 1 van de Wegenverkeerswet 1994, voor zover in beheer bij de provincie Noord-Holland
108. wegbeheer: de publiekrechtelijke zeggenschap en de verantwoordelijkheid voor de weg, met inbegrip van de plicht tot onderhoud en de bevoegdheid tot het treffen van maatregelen en het al dan niet toestaan van handelingen van derden of gedogen van situaties die van invloed zijn op de toestand of het gebruik van de weg
109. werk (gesloten stortplaatsen): een werk als bedoeld in artikel 1 van het Besluit bodemkwaliteit
110. werk (vaarweg en wegen): alle door menselijk toedoen ontstane of te maken constructies met toebehoren, boven, op, in, onder of langs een vaarweg gelegen
111. windturbine: een door wind aangedreven bouwwerk waarmee energie wordt opgewekt, inclusief de bij dit bouwwerk behorende infrastructurele voorzieningen, met uitzonderingen van traditionele windmolens of replica's hiervan.
112. winkelgebied: een gebied dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor meerdere vestigingen van detailhandel, eventueel in samenhang met andere consumentgerichte functies zoals horeca, ambachten en baliefuncties
113. winkelvloeroppervlak: de voor het publiek toegankelijke en zichtbare vloeroppervlakte in het winkelpand, bedoeld voor de verkoop en uitstalling van goederen, waaronder publieksruimte, etalage of vitrine, toonbank en kassaruimte, schappen, paskamers, winkelwagens en pakruimten voor de consument
114. zaadveredelingsbedrijf: een bedrijf gericht op het verbeteren van erfelijke eigenschappen van cultuurgewassen en de gecertificeerde vermeerdering van plantaardig uitgangsmateriaal, zoals zaden en stekken

Bijlage 2 Waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden
Bijlage 2a – Bord aanduiding grondwaterbeschermingsgebied

Bijlage 2b – Verboden inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebieden

Inrichtingen verboden in grondwaterbeschermingsgebieden

a. inrichtingen voor het winnen van mergel, zand of grind, kalkzandsteen, kalk, steenkolen, turf of andere delfstoffen;
b. inrichtingen voor het opslaan, overslaan en/of bewerken van steenkool, ertsen of derivaten van ertsen;
c. inrichtingen voor het vervaardigen van ruw ijzer, ruw staal, of primaire non-ferro metalen;
d. inrichtingen voor het vervaardigen van cokes uit steenkool;
e. inrichtingen voor de op- en overslag, verbranding of andere wijze van verwijdering van afvalstoffen;
f. inrichtingen voor het opslaan en/of storten van baggerspecie op land en/of op of in oppervlaktewateren;
g. inrichtingen voor het storten of het anderszins op of in de bodem brengen van afvalstoffen;
h. inrichtingen voor het vervaardigen, onderhouden, repareren of het behandelen van de oppervlakte van schepen;
i. inrichtingen voor het afleveren van vloeibare brandstoffen voor motorvoertuigen voor het wegverkeer of de scheepvaart;
j. inrichtingen voor de opslag van vloeibare brandstoffen, afgewerkte olie, gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of andere bodembelastende stoffen in ondergrondse opslagtanks;
k. inrichtingen voor het reinigen van tankschepen;
l. inrichtingen voor het inwendig reinigen mobiele tanks, tankwagens, tankcontainers of bulkcontainers;
m. inrichtingen waar gelegenheid wordt geboden voor het afmeren van pleziervaartuigen en waar afgewerkte olie, bilgewater, huishoudelijk afvalwater of andere afvalstoffen worden opgeslagen;
n. zuiveringstechnische werken en bedrijfsafvalwater¬zuiveringen die zelfstandig een inrichting vormen;
o. inrichtingen voor het recreatievissen of het kweken van siervis of consumptievis in een bassin dat in contact staat met bodem, grondwater of oppervlaktewater;
p. inrichtingen voor oppervlaktebehandeling van metalen en/of kunststoffen door middel van een elektrolytisch of chemisch procedé, of het aanbrengen gesmolten metaal waarbij de gebruikte behandelingsbaden direct in of op de bodem zijn geplaatst;
q. inrichtingen voor schieten in de open lucht zonder gebruikmaking van kogelvangers, met vuurwapens of wapens werkend met luchtdruk of gasdruk
r. inrichtingen voor aardolie- of aardgaswinning;
s. inrichtingen voor de bewerking van splijt- en kweekstoffen;
t. inrichtingen voor het parkeren van vervoerseenheden met gevaarlijke stoffen;
u. inrichtingen voor het gebruiken van bromfietsen, motorvoertuigen of andere gemotoriseerde voertuigen of vaartuigen in wedstrijdverband of voor recreatieve doeleinden in de open lucht.

Bijlage 3 Natura 2000/flora fauna

Bijlage 3a Vrijgestelde activiteiten
Activiteiten en categorieën van activiteiten als bedoeld in artikel 4.2 zijn:
- het beweiden van vee.

Bijlage 3b Minimum afstanden voor helikopterstarts en -landingen nabij Natura 2000-gebieden
De afstanden in onderstaande tabellen dienen in acht te worden genomen wanneer nabij Natura 2000-gebieden gebruik gemaakt wordt van een ontheffing tijdelijk en uitzonderlijk gebruik.
Tabel 1 geldt voor het gebruik van deze ontheffing binnen de periode 15 februari - 31 augustus.
Tabel 2 geldt voor het gebruik van de ontheffing buiten die periode. De afstanden in onderstaande tabellen zijn in meters.

Tabel 1. Starts en landingen tijdens het broedseizoen (15 februari - 31 augustus)[1]

Gebied	Kritische afstanden para-plu ontheffing helikopters (in meters)	Kritische afstanden locatiegebonden ontheffing helikopters en overige luchtvaartuigen (in meters)
Duinen en Lage Land Texel	2150	2150
Polder Zeevang	2150	2150
Abtskolk & De Putten	250	2150
Waddenzee	2150	2150
Noordzeekustzone	2150	2150
IJsselmeer	2150	2150
Markermeer & IJmeer	2150	2150
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	2150	2150
Zwanenwater & Pettemerduinen	2150	2150
Eilandspolder	2150	2150
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	2150	2150
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	2150	2150
Naardermeer	2150	2150
Oostelijke Vechtplassen	2150	2150

[1] De berekeningen die ten grondslag liggen aan deze tabel zijn te vinden in 'Kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland', een rapport van Bureau Waardenburg. Een digitale versie is op aanvraag beschikbaar.

Tabel 2. Starts en landingen buiten het broedseizoen (1 september - 14 februari)

Gebied	Kritische afstanden para-plu ontheffing helikopters (in meters)	Kritische afstanden locatiegebonden ontheffing helikopters en overige luchtvaartuigen (in meters)
Duinen en Lage Land Texel	250	250
Polder Zeevang	250	2150
Abtskolk & De Putten	250	2150
Waddenzee	250	2150
Noordzeekustzone	250	2150
IJsselmeer	250	2150
Markermeer & IJmeer	250	2150
Eemmeer & Gooimeer Zuidoever	250	2150
Zwanenwater & Pettemerduinen	250	2150
Eilandspolder	250	2150
Wormer- en Jisperveld & Kalverpolder	250	2150

Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	250	2150
Naardermeer	250	2150
Oostelijke Vechtplassen	250	2150

Bijlage 3c Minimumafstanden voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding nabij Natura 2000-gebieden [1].

Er is geen vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming nodig voor het gebruik van een ontbrandingstoestemming als bedoeld in hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit of melding Vuurwerkbesluit, indien het gebruik van deze ontbrandingstoestemming of melding vuurwerkbesluit plaatsvindt op een terrein dat verder van een Natura 2000-gebied is gelegen dan de vastgestelde kritische afstanden in onderstaande tabel. De afstanden in onderstaande tabel zijn in meters. Afstanden worden gemeten vanaf de afsteeklocatie (niet vanaf de veiligheidszone). Aangegeven afstanden gaan tot aan de grens van het natura2000 gebied, tenzij een andere grens is opgenomen in de tabel.

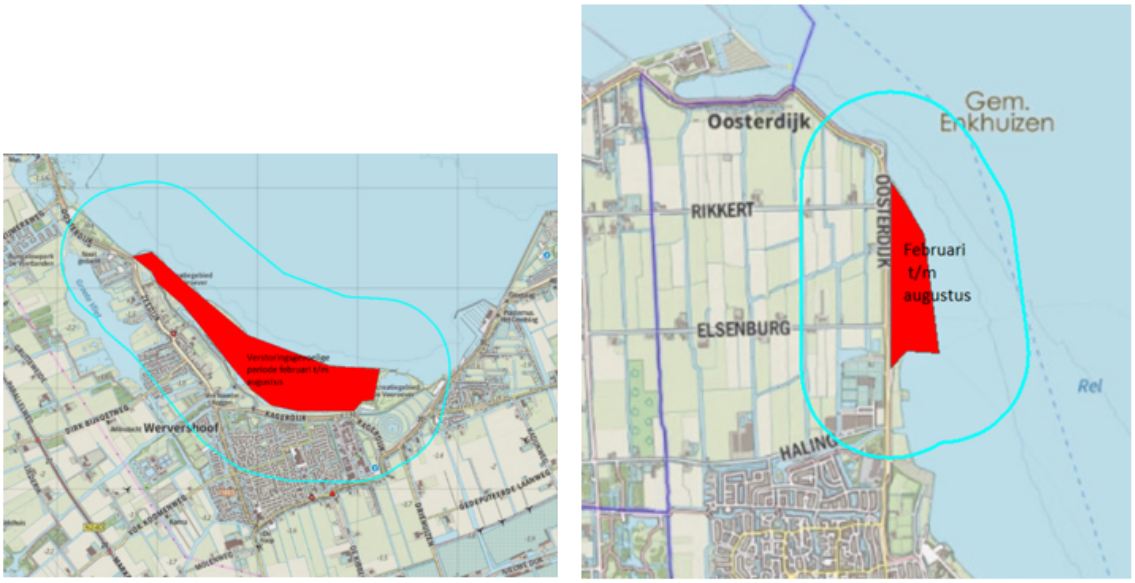
Tabel 1 | Overzicht veilige afstanden (in meters) van Natura 2000-gebieden. Afstanden gelden zowel voor professioneel vuurwerk, consumentenvuurwerk als voor theatervuurwerk

	Jan.	Feb.	Mrt.	Apr.	Mei	Juni	Juli	Aug.	Sept.	Okt.	Nov.	Dec.
Abtskolk en de Putten	700 m tijdens daglicht			0					700 m tijdens daglicht			
Duinen en Lage Land Texel			700	700	700	700	700	700	0	0	0	0
Eemmeer en Gooimeer	700	700	0	0	0	0	0	0	0	0	700	700
Eilandspolder	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
IJsselmeer	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6	0	0	700 fig. 4.5 en 4.6	700 fig. 4.5 en 4.6
Ilperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Markermeer	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8	700 fig. 4.7 en 4.8
Noordzeekustzone	3 km hvp (check tijdstip vuurwerk met hoogwater)											
Oostelijke Vechtplassen	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700	700	700	700	700	700	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats
Polder Zeevang	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats

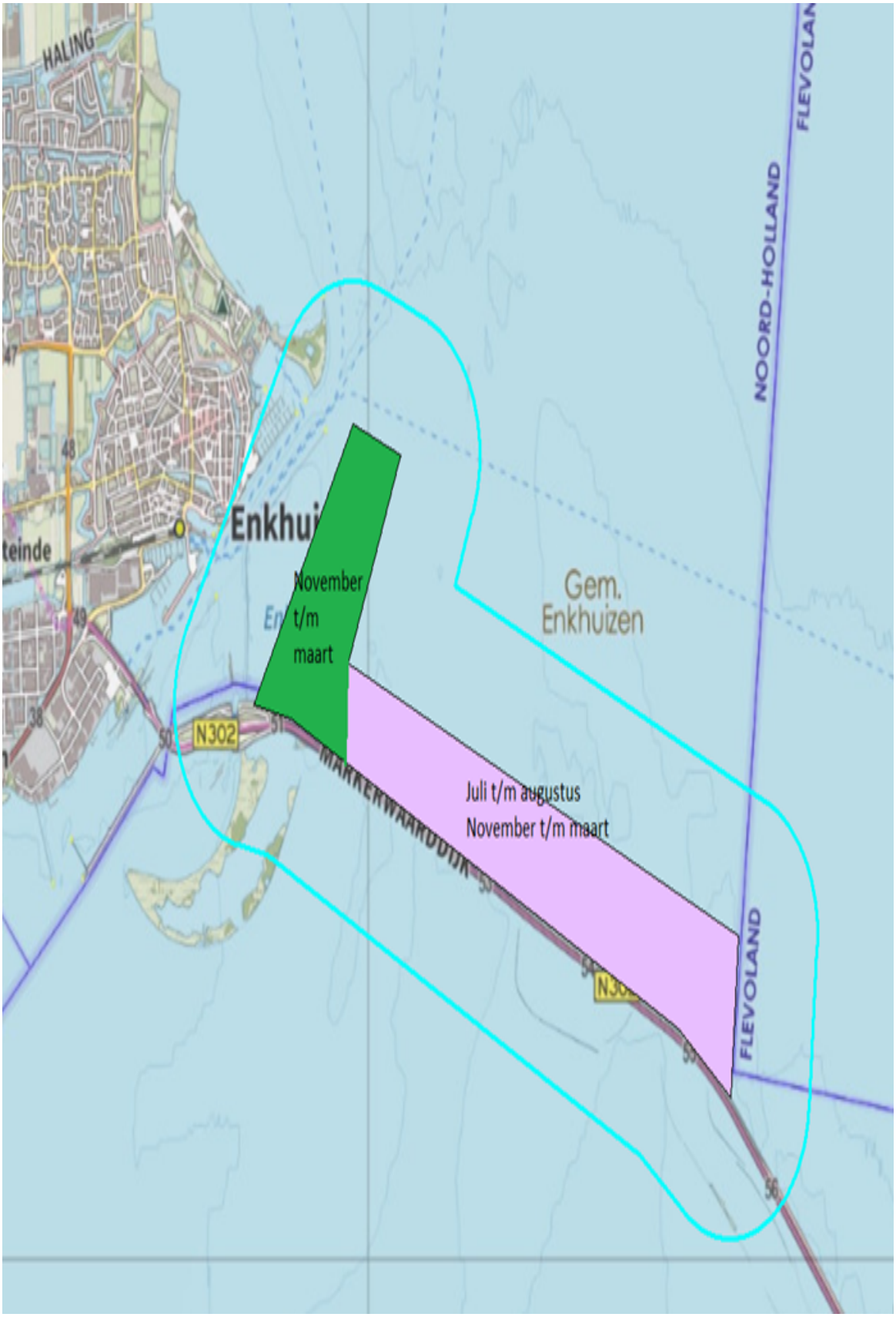
1) De berekeningen die ten grondslag liggen aan deze tabel zijn te vinden in Afwegingskader Vuurwerkevenementen nabij Natura 2000-gebieden Noord-Holland van 8 juli 2019, een rapport van Tauw, rapportnummer R001-1268817OJT-V01.

Wadden-zee	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	- 700 rondom banaan (lepelaar) en art 20 gebied Balgzand - 3 km hvp				3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp	3 km hvp
Wormer-Jisperveld etc.	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	700 Rond slaap plaats	700 Rond slaap plaats	0	0	0	0
Zwanen-water (alleen VRL deel)	700	700	700	350	350	350	350	350	0	0	0	700

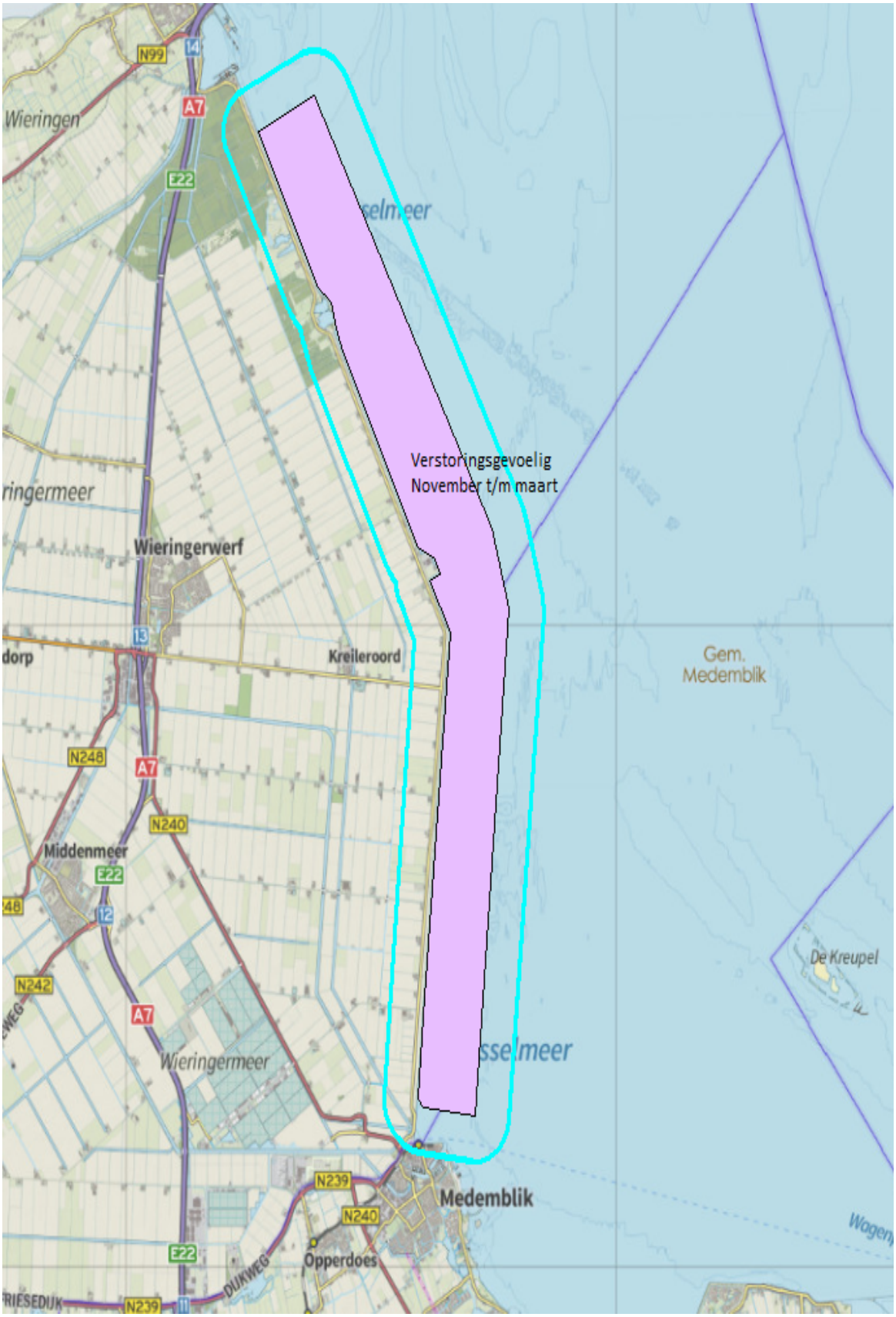
*Banaan: zie figuur 4.10.
*Artikel 20 gebied Balgzand: zie figuur 4.11.
*Hvp: hoogwatervluchtplaats.
*VRL: Vogelrichtlijngebied.



Figuur 4.5. Natura 2000-gebied IJsselmeer, locaties met broedende vogels. Rondom deze locaties geldt een verstoringsafstand van 700 m. Vuurwerk binnen deze bufferzone dient nader onderzocht te worden op aanwezigheid van broedvogels, indien: afgestoken in de periode februari tot en met augustus.



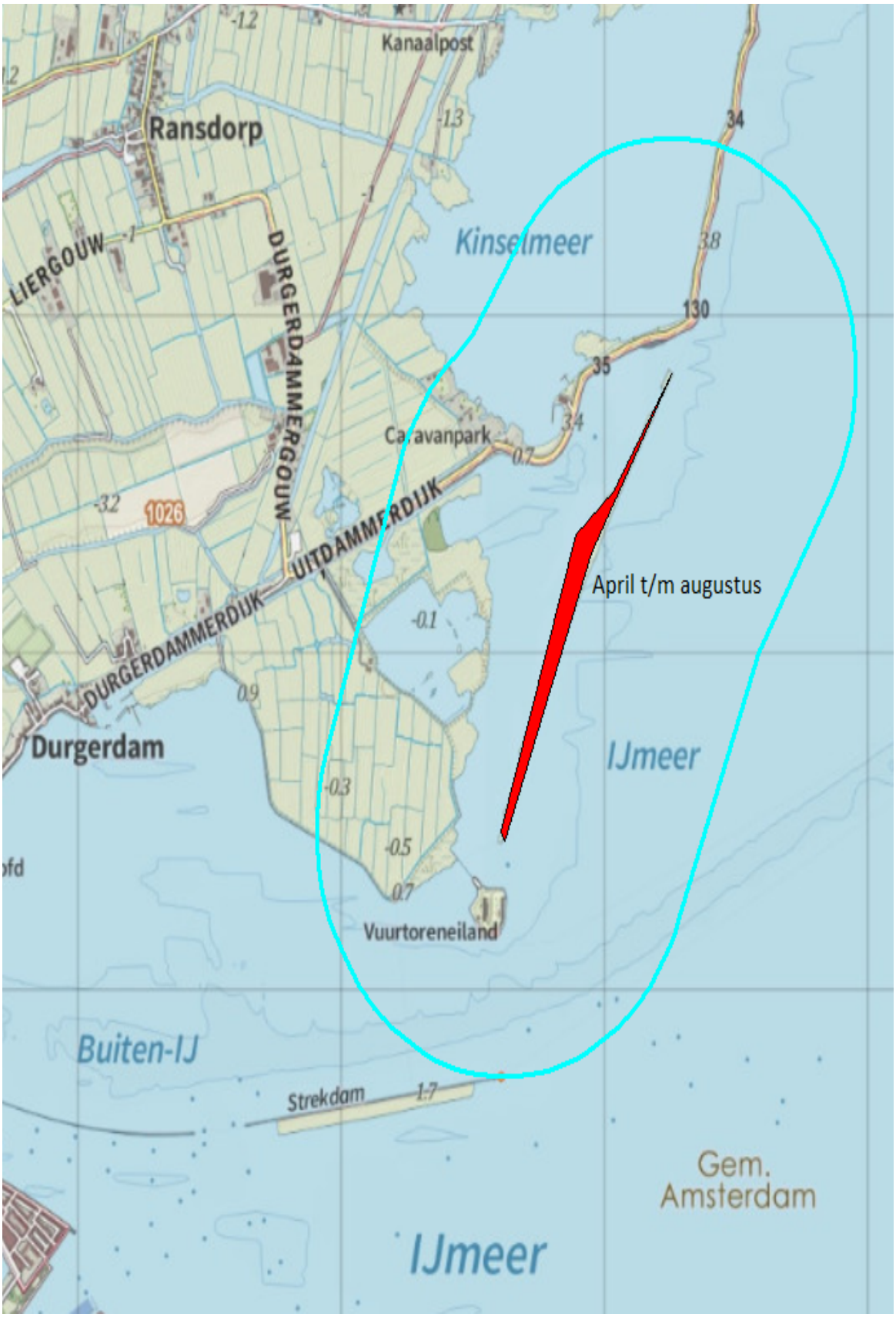
Figuur 4.6a. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



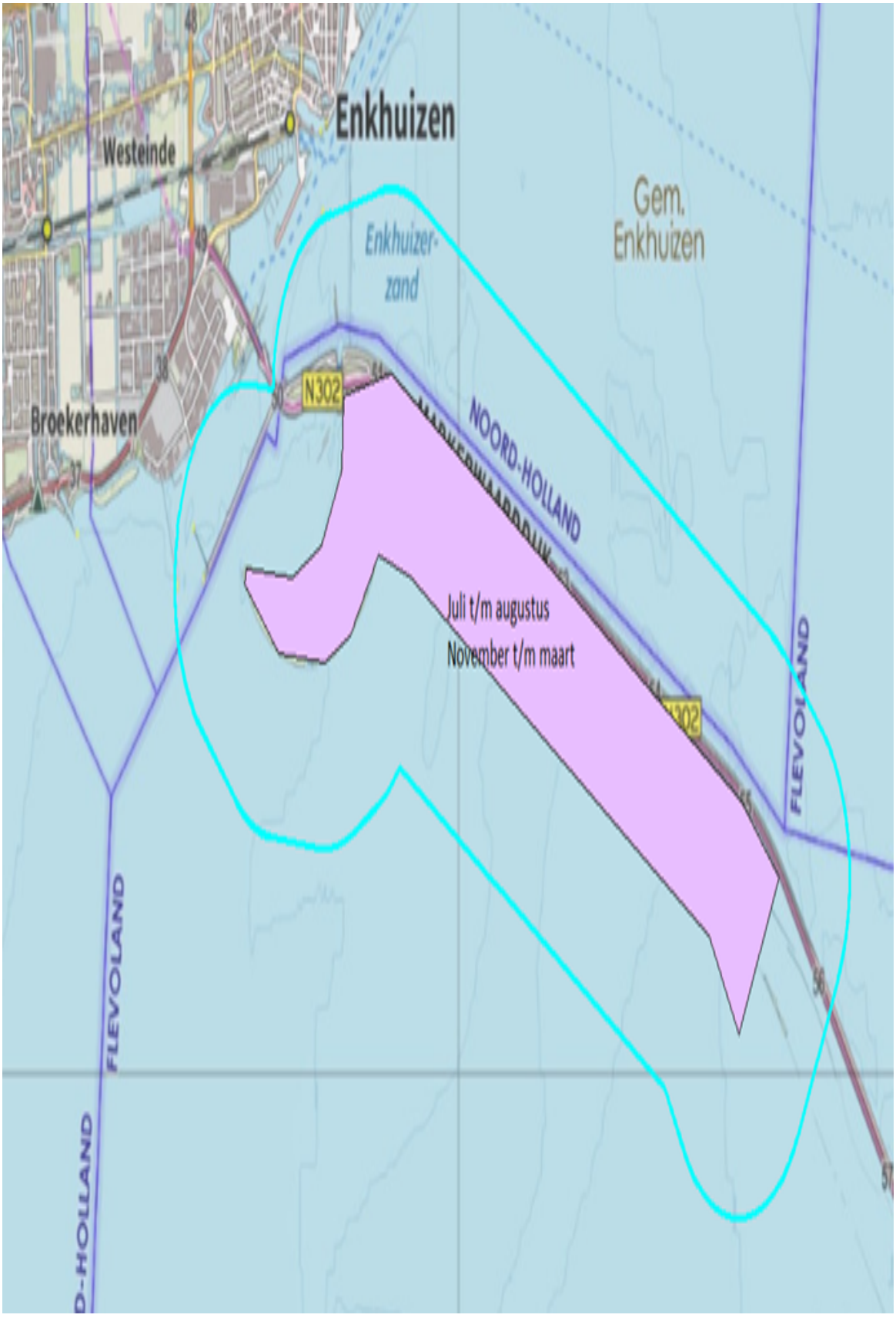
Figuur 4.6b. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.6c. Verstoringsgevoelige gebieden IJsselmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Friesland en Flevoland blijven buiten beschouwing.



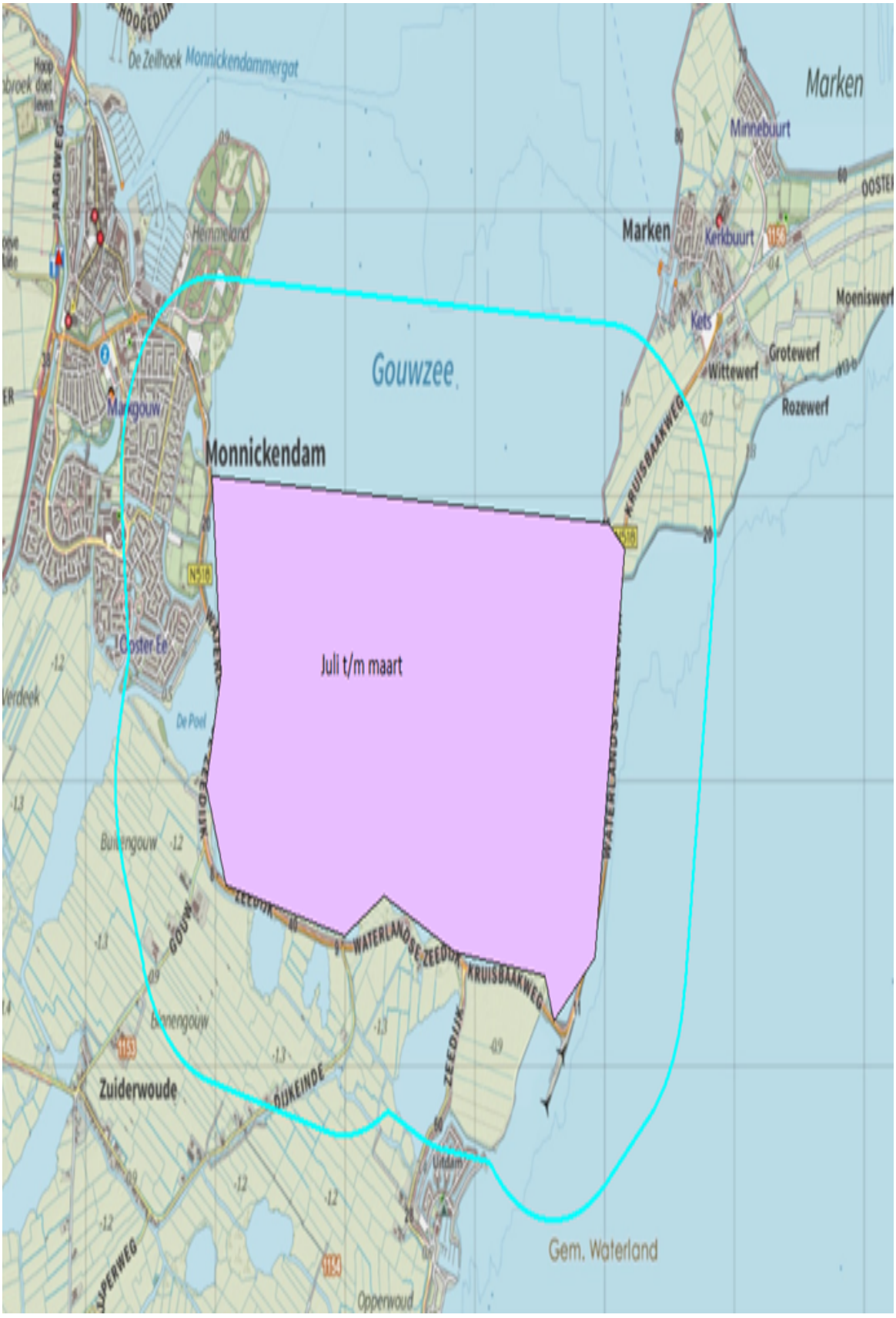
Figuur 4.7. Verstoringsgevoelige broedgebied Markermeer en IJmeer (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



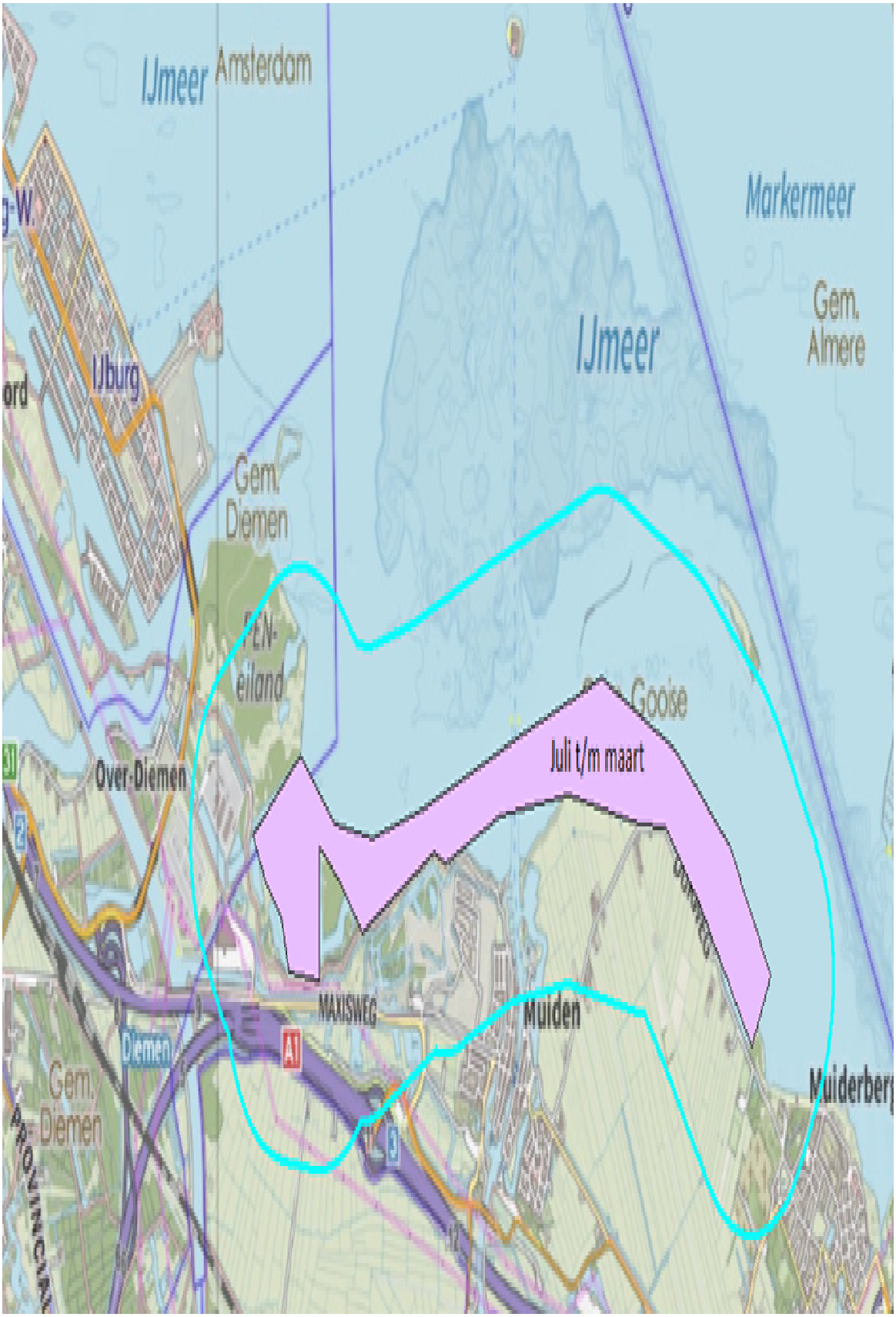
Figuur 4.8a. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8b. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



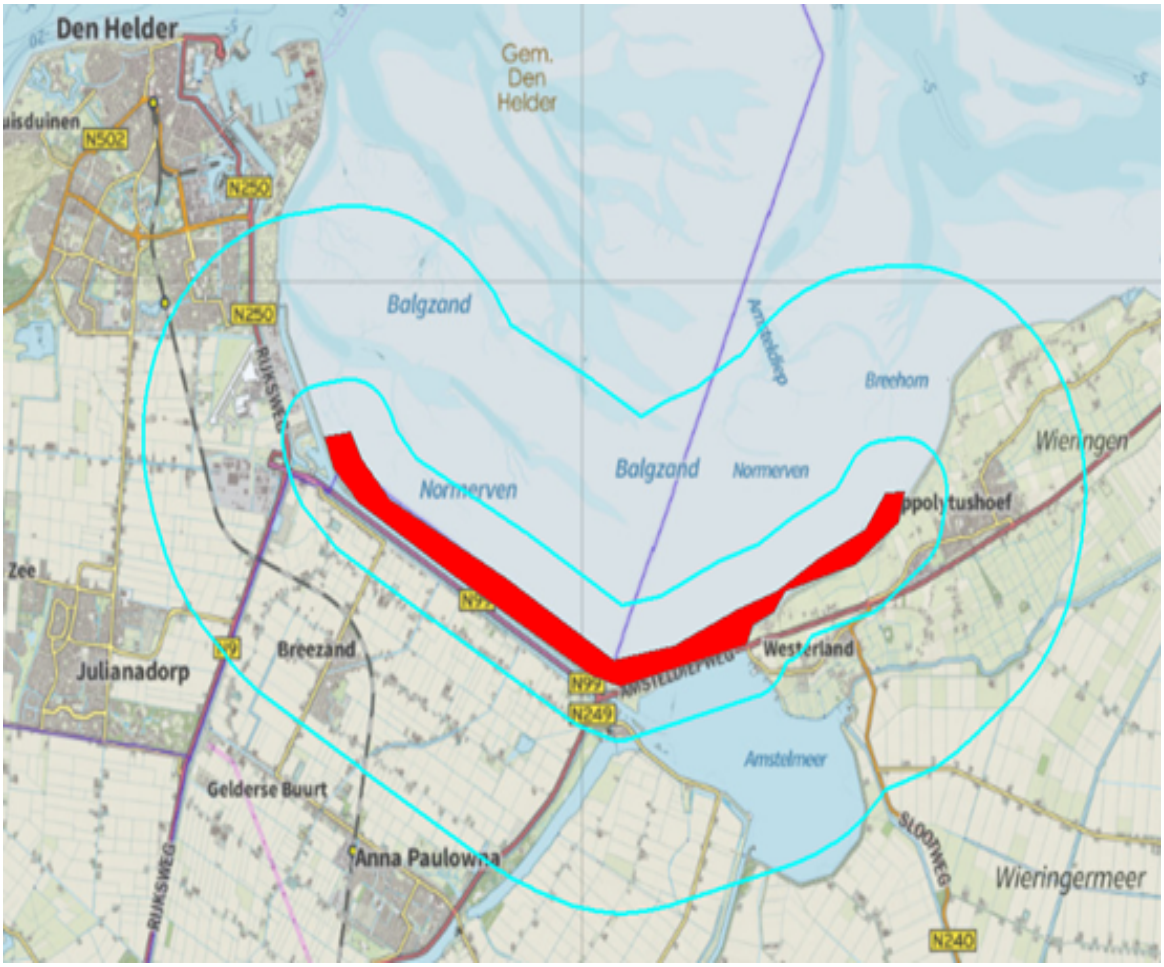
Figuur 4.8c. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.8d. Verstoringsgevoelige gebieden Markermeer en IJmeer niet-broedvogels (bron: Natura 2000 beheerplan). In de aangegeven periode geldt een verstoringszone van 700 m. De delen in Flevoland blijven buiten beschouwing.



Figuur 4.10. Natura 2000-gebied Waddenzee. Broedkolonie lepelaar bij de Leidam (de Banaan) inclusief 700 meter bufferzone in de periode april t/m juli. Hoogwatervluchtplaatsen staan niet op kaart.



Figuur 4.11. Natura 2000-gebied Waddenzee. Broedgebied bij Balgzand inclusief 700 meter bufferzone in de periode april t/m juli. Daarnaast geldt jaarrond een 3 km zone omdat het tevens een hoogwatervluchtplaats betreft.

Bijlage 4 Soortenbescherming

Bijlage 4a – soorten als bedoeld in artikel 4.7

Nederlandse naam	***Wetenschappelijke naam***
Brandgans*	*Branta leucopsis*
Grauwe gans*	*Anser anser*
Knobbelzwaan	*Cygnus olor*
Kolgans*	*Anser albifrons*

*Inclusief hybride ganzen van deze genoemde ganzensoorten in al hun verschijningsvormen. Hybride ganzen: een gans die als product van kruising niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.

Bijlage 4b - Soorten als bedoeld in artikel 4.8

Nederlandse naam	**Wetenschappelijke naam**	**Soort schade**	**Periode**
Brandgans*	*Branta leucopsis*	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart
Brandgans*	*Branta leucopsis*	Kwetsbare gewassen	Vanaf 1 november tot 1 maart
Ekster	*Pica pica*	Fruit in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 15 juni tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 15 november
Gaai	*Garrulus glandarius*	Appel- en perenbomen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 15 juni tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 15 november
Grauwe gans*	*Anser anser*	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart
Grauwe gans*	*Anser anser*	Kwetsbare gewassen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 november tot 1 maart
Knobbelzwaan	*Cygnus olor*	Grasland, graszaad, graan, mais en groenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar
Kolgans*	*Anser albifrons*	Grasland, graan, suikerbieten, graszaad, maïs, aardappelen en vollegrondsgroenten in bedrijfsmatige teelt	Gehele jaar met uitzondering van overjarig grasland in de periode van 1 november tot 1 maart
Kolgans*	*Anser albifrons*	Kwetsbare gewassen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 november tot 1 maart
Meerkoet	*Fulica atra*	Grasland en graan in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 oktober tot 1 juni
Spreeuw	*Sturnus vulgaris*	Fruitbomen in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 juli tot beëindigen van de oogst, en in ieder geval eindigend op 1 november
Wilde eend	*Anas platyrhynchos*	Graan in bedrijfsmatige teelt	Vanaf 1 juli tot 15 augustus

*Inclusief hybride ganzen van deze genoemde ganzensoorten in al hun verschijningsvormen. Hybride ganzen: een gans die als product van kruising niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten.

Bijlage 4c - Soorten als bedoeld in artikel 4.9

Nederlandse naam	**Wetenschappelijke naam**
Zoogdieren	

Aardmuis	Microtus agrestis
Bosmuis	Apodemus sylvaticus
Dwergmuis	Micromys minutus
Dwergspitsmuis	Sorex minutus
Egel	Erinaceus europaeus
Gewone bosspitsmuis	Sorex araneus
Haas	Lepus europeus
Huisspitsmuis	Crocidura russula
Konijn	Oryctolagus cuniculus
Ondergrondse woelmuis	Pitymys subterraneus
Ree	Capreolus capreolus
Rosse woelmuis	Clethrionomys glareolus
Tweekleurige bosspitsmuis	Sorex coronatus
Veldmuis	Microtus arvalis
Vos	Vulpes vulpes
Woelrat	Arvicola terrestris
Amfibieën	
Bruine kikker	Rana temporaria
Gewone pad	Bufo bufo
Kleine watersalamander	Triturus vulgaris
Meerkikker	Rana ridibunda
Middelste groene kikker	Rana esculenta

Bijlage 5 Wezenlijke kenmerken en waarden Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen provincie Noord-Holland

T1 De Hoge Berg
T2 Noordelijke duinen Texel
T3 Zuidelijke duinen Texel
T4 Polderlandschap Texel
T5 Natuurgebied Waddenkust
T6 De Hors en de Razende Bol
T7 Waalenburg
K1 Huisduinerpolder
K2 Grafelijkheidsduinen & Donkere Duinen
K3 Het Nollenlandschap
K4 Noordduinen, Mariëndal & Botgat
K5 Uitlandse Polder en Zandpolder
K6 De Nollen Kooibosch Luttickduin
K7 Zwanenwater
K8 Wildrijk en Ananas
K9 Wielen langs Westfriese Omringdijk bij Eenigenburg
K10 Balgzand
K11 Amstelmeer en omgeving
K12 Wieringen
K13 Robbenoord- en Dijkgatsbos en Dijkgatsweide
K14 Lage Oude Veer, Kruiszwin en Boermanszwin
K15 Eendenkooien 't Zand en De Hoop en graslanden bij Oudesluis
K16 Stapstenen Waardkanaal
K17 Schagerwad en reservaten rond Kolhorn
K18 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval-Kolhorn Noord
K19 Waterbergingsgebieden langs Ringvaart Dirkshorn-Oudkarspel en ‘t Waardje
K20 Boomerwaal
W1 Weel- en Braakpolder, Kolk van Dussen en omgeving
W2 Twisk/ Oostermaare en omgeving
W3 Grote en Kleine Vliet en polder het Lichtewater
W4 Boxweide/ Egboetswater en eendenkooi Wervershoof
W5 Koopmanspolder en Onderdijk
W6 De Weelen en Streekbos
W7 De Ven
W8 De Weel, de Weijdemeer en glaslandreservaten de Gouw
W9 Rustenburg en Hensbroek
W10 Uiterdijk en de Hulk
W11 Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek
N1 Abtskolk, Harger- en Pettemerpolder
N2 Catrijpermoor
N3 Schoorlse Duinen
N4 Noordhollands Duinreservaat
N5 Waterberging Over 't Hek en Zuurvenspolder
N6 Kleimeer en Geestmerambacht
N7 Damlander- en Philisteinse Polder
N8 Bergermeerpolder en Loterijlanden
N9 Oosterdel
N10 Oeverlanden Kanaal Alkmaar Omval-Kolhorn Zuid
N11 Waarderhout
N12 Polder Egmond aan den Hoef
N13 Ter Coulster, Nijenburg & Heilooër Bos
N14 Limmerpolder
N15 Duinrand Bakkum
N16 Castricummerpolder en eendenkooi Uitgeest
N17 Marquette en het Krengenbos
N18 Duinen bij Wijk aan Zee
N19 Westerhout en de Lunetten bij Beverwijk
N24 Rietlanden Westbeverkoog, Oterleek en Molenkade
N25 Hondsbossche Duinen
L1 Hempolder en Klaas Hoorn- en Kijfpolder
L2 Alkmaarder- en Uitgeestermeer, Zwaansmeer en Dorregeesterpolder
L3 Westwouderpolder
L4 Crommenije
L5 Krommenieër-Woudpolder

L6 Omgeving Markervaart
L7 Waterlinie Beverwijk
L8 Noorderham en Zuiderham
L9 Weijenbus, Vroonmeer en Fort Krommeniedijk
L10 Driehoek van Assum
L11 Eilandspolder
L12 Polder Mijzen
L13 Oeverlanden Beemsterringvaart
L14 Kogen bij Schardam
L15 Zeevang en Kwadijkervlot
L16 Waterling, Het Schot en oeverlanden Beemsterringvaart
L17 Wormer- en Jisperveld
L18 Polder Westzaan, Noorderveen en Zuiderpolder
L19 De Engewormer en de Wijde Wormer
L20 Kalverpolder
L21 Jagersveld
L22 Oostzanerveld
L23 Twiske
L24 Ilperveld en Varkensland
L25 Polder bij Ilpenstein
L26 Purmerbos
L27 Ringvaart van de Wijde Wormer en oeverlanden
L28 Groengebied Purmerland
L29 Polder Katwoude
L30 Hemmeland
L31 Waterland oost
L32 Marken
L33 Koksloot en oeverland
Z1 Nationaal Park Zuid-Kennemerland
Z2 Amsterdamse Waterleiding Duinen
Z3 Landgoederen bij Driehuis en Santpoort
Z4 Landgoederen bij Haarlem
Z5 Landgoederen bij Heemstede en Bennebroek
Z6 Oosterbroek & Buitenhuizen
Z7 Heksloot, Westbroekplas en omgeving
Z8 Houtrakpolder en omgeving
Z9 Schoteroog, Waarder- en Veerpolder, Mooie Nel en De Liede
Z10 Dijkland
Z11 Eendenkooi Vijfhuizen
Z12 Haarlemmermeersebos en Groene Weelde
Z13 Haarlemmermeer
Z14 Amsterdam west
Z15 Amsterdamse Bos, Nieuwe Meer en Amstelveense Poel
A1 Westeinderplassen, Molenpoel en Schinkelbos
A2 Kalslagerpolder
A3 Zijdelmeer en Uithoornse Polder
A4 Bovenkerkerpolder
A5 Groot-Duivendrechtse polder en Middelpolder
A6 Polder de Rondehoep en Holendrechter en Bullewijker polder
A7 Ouderkerkerplas en Nieuwe Bullewijk
A8 Gaasperplas, Gaasperzoom en De Hoge Dijk
A9 Diemerpolder en Diemerbos
A10 PEN-eiland, De Drost, Warenar, Hooft en De Schelp
A11 Vecht en oeverlanden
A12 Naardermeer en Zuidpolder beoosten
A13 Oostelijke Vechtplassen
A14 Laegieskamp, Gijzenveen en Cruysbergen
A15 's-Gravenlandse landgoederen
A16 Spanderswoud en Corversbosch
A17 Gooise noordflank
A18 Gooise zuidflank
A19 De Kampen, Huizerhoef en De Dode Hond
A20 Bossen Muiderberg
A22 Oeverlanden Holendrecht en Bullewijk
Voor dit gebied is geen beschrijving van de wezenlijke kenmerken en waarden. De hier geldende regels zijn opgenomen in artikel 6.43.

Anv 1 Amsterdamse Bos, Westeinderplassen en omgeving
Anv 2 Natuurboog Amsterdam zuidoost
Anv 3 De Vecht
Anv 4 T Gooi
Knv 1 Kop van Noord-Holland - tussen Amstelmeer, Zwanenwater en Oosterdel
Knv 2 Dijk IJsselmeerkust
Knv 3 Amstelmeerkanaal
Lnv 1 Wormer- en Jisperveld, Purmerland en Purmerringvaart
Lnv 2 Eilandspolder - Wormer- en Jisperveld
Nnv 1 Kolhorn - Omval - Ursem
Nnv 2 Noord-Hollands duinreservaat - Eilandspolder
Nnv 3 Marquette - Driehoek van Assem
Nnv 4 Alkmaardermeer - Noordzeekanaal
Wnv 1 West-Friesland - tussen Medemblik, Enkhuizen, Hoorn en Ursem
Znv 1 Haarlemmermeer en omgeving
Znv 2 Groene AS - tussen Amstelland en Spaarnwoude
ZNV4 Zuid-Kennemerland-Spaarnwoude

Bijlage 6 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland

Bpl Texel – Oude Land en aandijkingen
Bpl Oude Veer
Bpl Wieringen
Bpl Zijpepolder Noord en Zuid
Bpl Callantsoog
Bpl Schagen
Bpl Abbekerk en omgeving
Bpl Oosterdijk
Bpl Schellinkhout en omgeving
Bpl Opmeer-Wognum
Bpl Veenhuizen en Oterleek
Bpl Schermer
Bpl Noord-Kennemerland
Bpl Eilandspolder
Bpl Zeevang
Bpl Marken
Bpl Waterland
Bpl Oostzaner- en Ilperveld
Bpl Wijde Wormer
Bpl Wormer- en Jisperveld
Bpl Alkmaardermeer en omgeving
Bpl Assendelft en omgeving
Bpl Westzaan en omgeving
Bpl Zuid-Kennemerland
Bpl Spaarnwoude en omgeving
Bpl Haarlemmermeer-Noord
Bpl Tuinen van West
Bpl Amstelscheg
Bpl Vechtstreek-Noord
Bpl Vechtstreek-Zuid
Bpl Het Gooi
Bpl De Kampen

Bijlage 7 Kernkwaliteiten erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO)
Hieronder zijn de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen opgesomd. De uitwerking van de kernkwaliteiten is opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Deze tabel dient in samenhang te worden gelezen met de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

kernkwaliteiten

Nieuwe Hollandse Waterlinie	1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigsteeeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:
	– inundatiegebieden;
	– zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;
	– voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied) rondom de forten;
	– waterwerken als waterlichamen, sluizen, inlaten, duikers, en dijken functionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden;
	– overige elementen als beschutte wegen, (resten van) loopgraven en tankgrachten;
	– de landschappelijke inpassing en camouflage van de voormalige militaire objecten;
	– de historische vestingstructuur van de vestingsteden Muiden, Weesp, Naarden, Nieuwersluis, Gorinchem en Woudrichem;
	2. Grote openheid;
	3. Groen en overwegend rustig karakter.
Werelderfgoed De Beemster	1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiendeeeuwse (landschaps)architectonische geheel van de droogmakerij De Beemster, bestaande uit:
	– het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen;
	– de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving);
	– het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen;
	– bebouwing langs de wegen;
	– de relatief hooggelegen wegen met laanbeplanting;
	– de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens;
	– de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen;
	– de structuur en het karakter van het (beschermde) dorpsgezicht van Middenbeemster;
	2. Grote openheid;
	3. Voor zover het werelderfgoed De Beemster samenvalt met het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam tevens van toepassing op het werelderfgoed De Beemster.
Werelderfgoed De Stelling van Amsterdam	1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, laatnegentiende-eeuwse en vroegtwintigste-eeuwse hydrologische en militair-landschappelijke geheel, bestaande uit:
	– een doorgaand stelsel van liniedijken in een grote ring om Amsterdam;
	– sluizen en voor- en achterkanalen;
	– de forten, liggend op regelmatige afstand, voornamelijk langs dijken;
	– inundatiegebieden;
	– voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen (merendeels onbebouwd gebied);
	– de landschappelijke inpassing en slechte zichtbaarheid van de voormalige militaire objecten;
	2. Relatief grote openheid;
	3. Groene en relatief stille ring rond Amsterdam.

Uitwerking kernkwaliteiten Nieuwe Hollandse Waterlinie
De kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie worden verder uitgewerkt in een gezamenlijk proces met de provincies Noord-Brabant, Gelderland en Utrecht. Bij positieve besluitvorming van

UNESCO wordt werelderfgoed de Stelling van Amsterdam uitgebreid met de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat is gelegen in de provincies Noord-Brabant, Gelderland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland. Verder geldt de Erfgoedwet voor rijksmonumenten en zijn op provinciale monumenten de regels in deze verordening over monumenten (cultureel erfgoed) van toepassing. Dit komt samengevat neer op geen ontwikkelingen toestaan die het (UNESCO-) monument beschadigen, vernielen of ontsieren, en een verbod om noodzakelijk onderhoud aan het monument te onthouden.
Als rijksmonument binnen het Noord-Hollandse deel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn aangewezen Fort Pampus, Vesting Muiden, de betonnen werken bij Muiden-Muiderberg, Fort Uitermeer, Vesting Weesp, de betonnen werken bij Uitermeer-Hinderdam, Vesting Naarden, Fort Hinderdam, Fort Ronduit, de Werken aan de Karnemelksloot, het Offensief voor Naarden, werk nr. IV, Fort Kijkuit en Fort Spion.
Voor dat deel van de Nieuwe Hollandse Waterlinie dat overlap heeft met het UNESCO-Werelderfgoed Stelling van Amsterdam (het gebied van Fort Pampus tot en met Fort bij Hinderdam, met uitzondering van Naarden, Bussum, Fort Kijkuit en Fort Spion), geldt de uitwerking van de kernkwaliteiten voor de Stelling van Amsterdam.

Inspiratie
Ter inspiratie kan dienen: 'Inspiratieboek Linie-Vormgeving, Nieuw Hollandse Waterlinie', Feddes/ Olthof Landschapsarchitecten, juni 2007.

Uitwerking kernkwaliteiten Beemster
Als siteholder van het werelderfgoed Beemster heeft de gemeente Beemster zelf deze kernkwaliteiten uitgewerkt in gemeentelijk beleid.

Uitwerking kernkwaliteiten Stelling van Amsterdam
In de Stelling van Amsterdam zijn verschillende zoneringen te onderscheiden:

1. Stellingzone;
2. Kernzone;
3. Monumentenzone.

Ad 1 Stellingzone
De gehele Stelling van Amsterdam (UNESCO-werelderfgoed) is Stellingzone. De Stellingzone vormt het samenhangend geheel tussen de verdedigingswerken en het landschap. Ook voormalige inundatiegebieden maken deel uit van de Stellingzone. Voor deze Stellingzone geldt:
- Behoud van nog bestaande zichtlijnen tussen de forten en doorzichten op de forten;
- Openhouden van schootscirkels rond de forten in de nog open landschappen;
- Behoud van bestaande accessen. Dit zijn de plaatsen waar de hoofdverdedigingslijn werd doorsneden door dijken, kanalen, spoorlijnen en wegen.

Ad 2 Kernzone
De kernzone wordt gevormd door de hoofdverdedigingslijn en de schootscirkels rond de forten.
De hoofdverdedigingslijn en de schootscirkels rond de forten zijn belangrijke elementen in het Stellinglandschap. De hoofdverdedigingslijn markeert de grens aanval-verdediging en tevens de grens van de inundaties. De schootscirkel is een cirkel van 1000 meter rond een fort.
De kernzone is als volgt begrensd:
1. Hoofdverdedigingslijn: 100 meter aan de aanvalszijde en 100 meter aan de verdedigingszijde.
2. Schootscirkels rond de forten: cirkels van 1000 meter rond een fort.

Voor de Kernzone geldt:
- Geen bebouwing in gebieden die nu nog open zijn;
- Kleinschalige incidentele ontwikkelingen binnen de kernzone zijn alleen mogelijk als deze als doel hebben de ruimtelijke kwaliteit van de Stelling van Amsterdam te versterken. De ontwikkeling dient ingepast te zijn in het landschap en met respect voor zichtlijnen en mag niet leiden tot een significant hoger geluidsniveau in de open ruimte en tot een significante aantasting van het groene en open landschap;
- Op agrarische bouwblokken is aanpassing en vernieuwing van agrarische opstallen mogelijk, mits ingepast in het landschap en passend binnen het omgevingsbeleid.
- Verdichting van bestaande bebouwingslinten is toegestaan, mits passend in het landschap en de bestaande bebouwingsintensiteit van het lint;
- Voor bestaande bebouwing die afbreuk doet aan de open ruimte in de schootscirkel en de zone langs de hoofdverdedigingslijn geldt: kansen tot aanpassing benutten in het kader van een integrale herinrichting van het gebied, waarbij per saldo een verbetering van de ruimtelijke situatie ontstaat;
- Handhaving van de eenheid en herkenbaarheid van de Stellingdijken die specifiek voor de Stelling van Amsterdam zijn aangelegd. Dit zijn de Liniewal Liebrug-Liede (gemeente Haarlemmerliede),

de Geniedijk in de Haarlemmermeerpolder (gemeente Haarlemmermeer), de Liniewal in de Starnmeerpolder (gemeente Graft-De Rijp), de Vuurlijn (gemeenten Uithoorn en Aalsmeer), de Liniewal ten oosten van Fort bij Veldhuis (gemeenten Heemskerk en Uitgeest) en de Liniewal Aagtendijk-Zuidwijkermeer (gemeenten Zaanstad en Beverwijk). De zichtlijnen langs deze dijken moeten gehandhaafd blijven;
- Een groene of blauwe zone rond de forten waarborgen op die plaatsen waar die nu nog aanwezig is;
- Stimuleren en ontwikkelen van blauwe functies die het contrast met de hoofdverdedigingslijn versterken of die (voormalige) inundatiegebieden in het landschap zichtbaar maken.

Ad 3 Monumentenzone
De Monumentenzone vormt het hart van de Stelling van Amsterdam. Binnen de Monumentenzone liggen objecten die door de Erfgoedwet of deze Omgevingsverordening zijn beschermd, zoals dijken, forten, sluizen en andere objecten. Ruim 20 objecten zijn op dit moment opgenomen als rijksmonument ingevolge de Erfgoedwet. Binnen afzienbare tijd komen daar waarschijnlijk nog 10 rijksmonumenten bij. Ongeveer 120 objecten zijn opgenomen als provinciaal monument volgens de provinciale Omgevingsverordening. Voor deze Monumentenzone gelden naast de regels in deze verordening over de erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde ook de regels uit de Erfgoedwet en de regels over monumenten (cultureel erfgoed) in deze verordening. Dit komt samengevat neer op geen ontwikkelingen toestaan die het (UNESCO-) monument beschadigen, vernielen of ontsieren, en een verbod om noodzakelijk onderhoud aan het monument te onthouden.
Specifiek voor De Beemster (eveneens UNESCO werelderfgoed) geldt dat de ruimtelijke hoofdstructuur van dit gebied gerespecteerd moet worden. Ontwikkelingen in de kernzone en stellingzone mogen niet strijdig zijn met het beleid voor het UNESCO werelderfgoed van droogmakerij De Beemster.

Beleidskaders
Verder gelden de volgende kaders waarin de kernkwaliteiten verder zijn uitgewerkt per deelgebied:

- het Provinciaal Beeldkwaliteitsplan Stelling van Amsterdam (2008);
- het Ruimtelijk Beleidskader Stelling van Amsterdam (2008);
- Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018

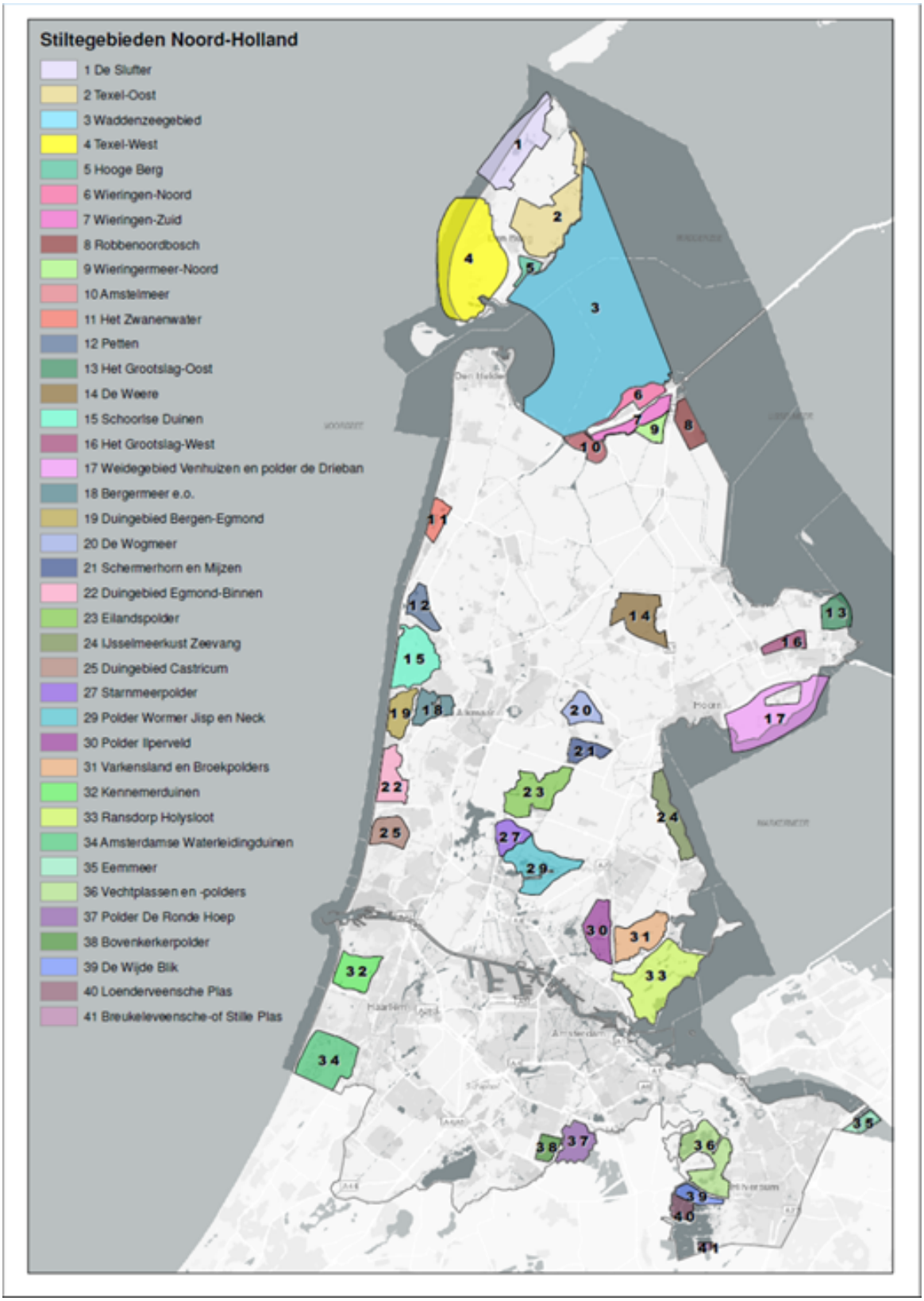
Ontwikkelingen die de uitzonderlijke universele waarden (UUW's) aantasten, dienen als gevolg van de Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention voorgelegd te worden aan het Werelderfgoedcomité.

Bijlage 8 Stiltegebieden

De volgende gebieden zijn vastgesteld als stiltegebied:

1. De Slufter;
2. Texel-Oost;
3. Waddenzeegebied;
4. Texel-West
5. Hooge Berg;
6. Wieringen-Noord;
7. Wieringen-Zuid;
8. Robbenoordbosch;
9. Wieringermeer-Noord;
10. Amstelmeer;
11. Het Zwanenwater;
12. Petten;
13. Het Grootslag-Oost;
14. De Weere;
15. Schoorlse duinen;
16. Het Grootslag-West;
17. Weidegebied Venhuizen en polder De Drieban;
18. Bergermeer e.o.;
19. Duingebied Bergen-Egmond;
20. De Wogmeer;
21. Schermerhorn en Mijzen;
22. Duingebied Egmond-Binnen;
23. Eilandspolder;
24. IJsselmeerkust Zeevang;
25. Duingebied Castricum;
27. Starnmeerpolder;
29. Polder Wormer, Jisp en Neck;
30. Polder Ilperveld;
31. Varkensland en Broekpolders;
32. Kennemerduinen;
33. Ransdorp, Holysloot;
34. Amsterdamse Waterleidingduinen;
35. Eemmeer;
36. Vechtplassen en –polders;
37. Polder De Ronde Hoep;
38. Bovenkerkerpolder;
39. De Wijde Blik;
40. Loenderveensche Plas;
41. Breukeleveensche- of Stille Plas.

Kaart: *Stiltegebieden Noord-Holland*


Stiltegebieden Noord-Holland
1 De Slufter
2 Texel-Oost
3 Waddenzeegebied
4 Texel-West
5 Hooge Berg
6 Wieringen-Noord
7 Wieringen-Zuid
8 Robbenoordbosch
9 Wieringermeer-Noord
10 Amstelmeer
11 Het Zwanenwater
12 Petten
13 Het Grootslag-Oost
14 De Weere
15 Schoorlse Duinen
16 Het Grootslag-West
17 Weidegebied Venhuizen en polder de Drieban
18 Bergermeer e.o.
19 Duingebied Bergen-Egmond
20 De Wogmeer
21 Schermerhorn en Mijzen
22 Duingebied Egmond-Binnen
23 Eilandspolder
24 IJsselmeerkust Zeevang
25 Duingebied Castricum
27 Starnmeerpolder
29 Polder Wormer Jisp en Neck
30 Polder Ilperveld
31 Varkensland en Broekpolders
32 Kennemerduinen
33 Ransdorp Holysloot
34 Amsterdamse Waterleidingduinen
35 Eemmeer
36 Vechtplassen en -polders
37 Polder De Ronde Hoep
38 Bovenkerkerpolder
39 De Wijde Blik
40 Loenderveensche Plas
41 Breukeleveensche-of Stille Plas

Bijlage 9 Vaarwegen
1.1 Vaarwegenlijst A

Afkortingen:	
PNH:	Provincie Noord-Holland
HHNK:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
AGV:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en vecht
Rijnland:	dagelijks bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland

NR.	VAARWEGEN	Vaarweg-beheerder	Nautisch beheerder
1	Noordhollandsch Kanaal, van het Afgesloten IJ tot en met de Koopvaardersschutsluis, inclusief het vaarweggedeelte vanaf de aansluiting op het Noordhollandsch Kanaal tot en met de Kooysluis	PNH	PNH
2	Schagerkanaal, van het Noordhollandsch Kanaal tot de aansluiting van het Schagerkoggekanaal	PNH	PNH
3	Schagerkoggekanaal, van de aansluiting op het Schagerkanaal tot een punt op 80 m ten oosten van de Waardpolderbrug te Kolhorn	PNH	PNH
4	Kolhornerdiep, van een punt op 80 m ten oosten van de Waardpolderbrug tot de openstaande keersluis te Kolhorn	PNH	PNH
5	Voormalige Buitenhaven van Kolhorn, van de openstaande keersluis te Kolhorn tot een punt op 15 m ten oosten van de keersluis	PNH	PNH
6	Westfrieschevaart, van de kruising met het Waardkanaal en Groetkanaal tot de Overlekersluis te Medemblik (exclusief de Overlekersluis)	PNH	PNH
7	Kanaal Omval-Kolhorn, van het Noordhollandsch Kanaal te Alkmaar tot het Kolhornerdiep, bestaande uit: a. Kraspolderkanaal b. Langedijkervaart c. Niedorpervaart	PNH	PNH
8	Alkmaardermeer, de vaargeul van het Gat van de Meer tot de Stierop	PNH	PNH
9	Stierop	PNH	PNH
10	Markervaart Zuid, van de Stierop tot de Tap- of Tochtsloot	PNH	PNH
11	Tap- of Tochtsloot, van de Markervaart Zuid tot de aansluiting op de Zaan	PNH	PNH
12	Markervaart Noord, van de Stierop tot de aansluiting op het Kogerpolderkanaal	PNH	PNH
13	Kogerpolderkanaal, van de aansluiting op de Markervaart Noord tot het Noordhollandsch Kanaal	PNH	PNH
14a	Hoornse vaart	PNH	PNH
14b	Huigenvaart, van de Langedijkervaart tot de Schermerringvaart t.h.v. de aansluiting aan de Ringvaart van de Heerhugowaard (Gerard Veltmanbrug te Rustenburg)	PNH	PNH
15	Schermerringvaart, van de aansluiting aan de Ringvaart van de Heerhugowaard (Gerard Veltmanbrug te Rustenburg) tot een punt op circa 940 meter ten oosten van deze brug (km 7,3)	PNH	PNH
16	Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam, van het Noordhollandsch Kanaal tot de aansluiting op het Stinkevuil of Purmer Ee, m.u.v. de Kloosterdijksluis	PNH	PNH
17	Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam, van km 11,175 tot km 13,100 te Edam-Volendam	PNH	PNH
18	Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder	PNH	PNH

19	Amstel, van de Tolhuissluis tot de Berlagebrug te Amsterdam (exclusief de Berlagebrug), voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	PNH	PNH
20	Wilhelminasluis te Zaandam	PNH	PNH
21	Burgemeester Visserbrug (N250 Den Helder)	PNH	PNH
22	Voormalige Buitenhaven van Kolhorn, vanaf een punt op 15 m ten oosten van de openstaande keersluis te Kolhorn tot de kruising met het Waardkanaal en Groetkanaal	HHNK	HHNK
23	Balgzandkanaal, van de Kooysluis tot de Balgzandbrug (exclusief de Kooysluis)	HHNK	HHNK
24a	Amstelmeer, de vaargeul van de Balgzandbrug naar de Ulkesluis in het Waardkanaal (exclusief de Ulkesluis)	HHNK	HHNK
24b	Amstelmeer, de aftakking (vaargeul) van de onder 24a. genoemde vaargeul naar De Haukes (Wieringen)	HHNK	HHNK
24c	Amstelmeer, de aftakking (vaargeul) van de onder 24b. genoemde vaargeul naar de Haukessluis in de Slootvaart	HHNK	HHNK
25	Waardkanaal, inclusief de Ulkesluis	HHNK	HHNK
26	Slootvaart, inclusief de Haukessluis	HHNK	HHNK
27	Den Oeverschevaart, inclusief de Stontelersluis	HHNK	HHNK
28	Wieringerwerfvaart, van de Westfrieschevaart tot de afdamming in km 1,75	HHNK	HHNK
29	Overlekersluis	HHNK	HHNK
30	Voormalige zeesluis te Edam	HHNK	HHNK
31	Tap- of Tochtsloot, van de Markervaart Zuid tot de aansluiting op de Nauernaschevaart	HHNK	HHNK
32	Nauernaschevaart, van de aansluiting op de Tap- of Tochtsloot tot en met de Schermersluis	HHNK	Zaanstad
33	Schermerringvaart, van een punt op circa 940 meter ten oosten van de Gerard Veltmanbrug (km 7,3) tot de Ursemmervaart	HHNK	HHNK
34	Ursemmervaart, van de Schermerringvaart tot de Beemsterringvaart	HHNK	HHNK
35	Beemsterringvaart, van het Noordhollandsch Kanaal bij Spijkerboor tot het Noordhollandsch Kanaal bij Purmerend	HHNK	HHNK
36	Het Stinkevuil of Purmer Ee, van de Purmerringvaart tot de aansluiting op de Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam (Zesstedenvaart)	HHNK	HHNK
37a	Purmerringvaart, van het Stinkevuil of Purmer Ee tot de aansluiting op de Trekvaart Het Schouw-Monnickendam-Edam t.h.v. km 11,175	HHNK	HHNK
37b	Purmerringvaart, van de aansluiting op de Trekvaart Het SchouwMonnickendam-Edam t.h.v. km 13,100 tot de Where	HHNK	HHNK
38	Where, van de Purmerringvaart tot de Hoornsebrug	HHNK	HHNK
39	Knollendammervaart	HHNK	PNH
40	Kloosterdijksluis	HHNK	HHNK
41	Vecht, met inbegrip van de Groote Zeesluis tot de provinciegrens met de provincie Utrecht nabij de aansluiting van het Hilversums Kanaal en voorts voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland, inclusief het gedeelte van de Singelgracht te Muiden, gelegen tussen de Weesperpoortsluis en de Vecht	AGV	AGV
42	Muidertrekvaart, van de PEN-brug tot de Singelgracht te Muiden	AGV	AGV
43	Naardertrekvaart, van de Vestinggracht te Muiden tot de Buiten Vestinggracht te Naarden	AGV	AGV
44	Weespertrekvaart en Gaasp	AGV	AGV

45	Smal Weesp	AGV	AGV
46	Bullewijk, van de Amstel tot de Holendrecht t.h.v. de aansluiting aan de Waver, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
47	Holendrecht, van de Bullewijk tot het Abcoudermeer, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
48	Waver, van de aansluiting aan de Bullewijk en de Holendrecht tot en met de Stokkelaarsbrug, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
49	Oude Waver, van de Stokkelaarsbrug tot de Amstel, voor zover gelegen in de provincie Noord-Holland	AGV	AGV
50	Grote Sluis te Spaarndam	RIJNLAND	RIJNLAND

1.2 Vaarwegenlijst B
Afkortingen: B&W: College van burgemeester en wethouders

NR.	VAARWEGEN	Vaarweg-beheerder	Nautisch beheerder
51	Kostverlorenvaartroute, van het Afgesloten IJ tot de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder, bestaande uit: • Westerkanaal • Singelgracht (ged.) • Kattensloot • Kostverlorenvaart • Schinkel • Nieuwe Meer	Amsterdam	Amsterdam
52	Amstel, van het Afgesloten IJ tot de grens van het provinciaal beheer in km 25,686 nabij de Omval te Amsterdam, bestaande uit: • Oosterdok • Marinedok • Nieuwe Herengracht • Binnenamstel • Amstel	Amsterdam	Amsterdam
53	Zuider Amstelkanaal	Amsterdam	Amsterdam
54	Amstelkanaal	Amsterdam	Amsterdam
55	Riekerhaven	Amsterdam	Amsterdam
56	Stadiongracht	Amsterdam	Amsterdam
57	Vaarweg in Edam, van de Purmerringvaart tot de uitmonding in het Markermeer, bestaande uit: a. Nieuwe Haven b. Oorgat c. Buitenhaven m.u.v. de voormalige zeesluis te Edam (HHNK)	Edam-Volendam	Edam-Volendam
58	Spaarne, van de Grote Sluis te Spaarndam tot de Ringvaart van de Haarlemmermeerpolder (exclusief Grote Sluis)	Haarlem	Haarlem
59	Hilversums Kanaal, inclusief sluis 't Hemeltje	Hilversum	Hilversum
60	Overlekerkanaal, van de Overlekersluis tot en met de Westerhavensluis te Medemblik (exclusief de Overlekersluis)	Medemblik	Medemblik
61	De vaarweg door Medemblik, van de Westerhavensluis tot het eindpunt van de havenhoofden in het IJsselmeer, bestaande uit: a. Westerhaven	Medemblik	Medemblik

	b. Oosterhaven		
62	Singelgracht en Vestinggracht te Muiden	Muiden	Muiden
63	Where, van de Hoornsebrug tot de Beemsterringvaart	Purmerend	Purmerend
64	Toeleidingskanaal van het Schagerkanaal tot de aansluiting op de recreatiehaven van Schagen	Schagen	Schagen
65	Zaan, vanaf de aansluiting op de Tap- of Tochtsloot tot de Wilhelminasluis te Zaandam (exclusief Wilhelminasluis)	Zaanstad	Zaanstad
66	Westelijke Drecht, van de Vecht, met inbegrip van de Mijndensesluis, tot de aansluiting van de Muyeveldse Wetering	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
67	's-Gravelandschevaart, van het Hilversums Kanaal tot de aansluiting op de oostelijke Drecht	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
68	Oostelijke Drecht, van de aansluiting op de 's-Gravelandschevaart tot het punt waar de oostelijke Drecht uitmondt in de Loosdrechtse Plassen	Plassenschap Loosdrecht	Plassenschap Loosdrecht
69	Alkmaarder- en Uitgeestermeer, de vaargeul naar Uitgeest	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer	Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

1.3 Vaarwegenlijst C

NR.	Vaarwegen	Vaarwegbeheerder	Nautisch beheerder
70	Achtergracht Admiralengracht Akerschutsluis Akersluis Amstelschutsluis Bickersgracht Bilderdijkgracht Binnen Amstel Binnenhaven Blauwburgwal Bloemgracht Boerenwetering Brantsgracht Brouwersgracht Burgemeester Cramergracht Burgemeester Van Tienhovengracht Cramerschutsluis Da Costagracht Damrak Dijksgracht Duivendrechtsevaart Egelantiersgracht Eilandsgracht Erasmusgracht Gelderse Kade Groenburgwal Grote Die Haarlemmervaart (van de Kostverlorenvaart tot spoorlijn noord-zuid) Heemstede-Westlandgrachtsluis Hoekenesgracht (van Slotervaart tot Osdorpergracht) Hugo de Grootgracht Jachthavens Nieuwe Meer J. van Lennepkanaal Kattenburgervaart Keizersgracht Kleine Die Kloveniersburgwal Kromboomssloot Lamonggracht Lauriergracht Leidsegracht Leliegracht Le Mairegracht Lijnbaansgracht Looiersgracht Lozingskanaal Majanggracht Muidergracht Nieuwe Achtergracht Nieuwe Keizersgracht Nieuwe Prinsengracht Nieuwe Vaart Noorder Amstelkanaal Olympiakanaal Oostelijk Marktkanaal Oosterburgergracht Oosterburgervaart Osdorpergracht Oude Schans Oude Zijds Achterburgwal Oude Zijds Voorburgwal Passeerdersgracht Plantage Plantage Muidergracht Postjesgracht Prinseneilandsgracht Prinsengracht Prins Hendrikkade Raamgracht Rapenburgerschutsluis Rechtboomssloot Reguliersgracht Rokin Scharrebierschutsluis Singel Singelgracht Slotermeerschutsluis Sloterplas Slotervaart Sluis IJburg 2008 Sluis Steigereiland 2008 Snoekjesgracht Spiegelgracht Tolhuiskanaal Uilenburgergracht Vaarwateren tussen IJburg en het "vaste land" Van Noordtgracht WaalseilandsgrachtWestelijk Marktkanaal Westerdok Westerkanaalschutsluis Westerkeersluis Westlandgracht Wittenburgervaart Zorgvliedsluis Zoutkeetsgracht Zuider Amstelkanaal Zwanenburgwal	AMSTERDAM	AMSTERDAM
71	Haven 't Stet (Limmen) Jachthaven Akersloot	CASTRICUM	CASTRICUM

72	Koopvaardersbinnenhaven	DEN HELDER	DEN HELDER
73	Industriehaven Westoever	DEN HELDER	DEN HELDER
74	Werfkanaal tot de beheergrens met de Staat, gelegen op circa 510 m ten noorden van het beginpunt van hetWerf-kanaal	DEN HELDER	DEN HELDER
75	Haven van Volendam	EDAM-VOLEN-DAM	EDAM-VOLEN-DAM
76	Sluis Graft-De Rijp (bij het Raadhuis De Rijp)	GRAFT-DE RIJP	GRAFT-DE RIJP
77	Mooie Nel, binnen de gemeentegrenzen. Overig water binnen de gemeentegrenzen	HAARLEM	HAARLEM
78	Bronsteevaart Bronsteevijver Crayenestervaart (W.v.d.Veldekade) Crayenestervaart (J. Ruisdaellaan) Crayenestervaart (Breitnerweg) Heemsteeds Kanaal Haven nabij Offenbachlaan Van Merlenvaart (oost van Glipper-dreef) Jachthaven Van Merlenvaart Woonschepenhaven Zandvaartkade (oost van de Binnenweg) Zandvaartkade (west van de Binnenweg)	HEEMSTEDE	HEEMSTEDE
79	Toeleidingskanaal naar jachthavens en werkhaven Jacht-haven De Pier Jachthaven Havenstraat Werkhaven Mast-spoor	HUIZEN	HUIZEN
80	Pekelharinghaven Zandwegsloot-De Muiter	MEDEMBLIK	MEDEMBLIK
81	Passantenhaven Dorpsstraat	OUDERKERK A/D AMSTEL	OUDERKERK A/D AMSTEL
82	Haven Lagedijk	SCHAGEN	SCHAGEN
83	Toeleidingskanaal, vanaf de aansluiting op het Schager-kanaal/Schagerkoggekanaal tot de aansluiting op de recre-atiehaven Schagen (84)	SCHAGEN	SCHAGEN
84	Recreatiehaven van Schagen	SCHAGEN	SCHAGEN
85	Toeleidingskanaal en Broekerhaven (binnenhaven De Kolk)	STEDE BROEC	STEDE BROEC
86	Haven Oudeschild	TEXEL	TEXEL
87	Gemeentelijke haven Uitgeest	UITGEEST	UITGEEST
88	Zanderijvaart	ZANDVOORT	ZANDVOORT

Bijlage 10 Algemene toelichting Omgevingsverordening NH2020

Inleiding

De rol van de overheid in het fysieke domein verandert. Er is sprake van een samenleving die in toenemende mate zelf eigenaarschap toont en ruimte vraagt voor eigen initiatieven en een minder voorspelbare toekomst. De provincie Noord-Holland wil een overheid zijn die anticipeert op deze veranderingen in de maatschappij. Daarbij staat de opgave centraal en draagt de provincie vanuit haar toegevoegde waarde hieraan bij. Dit sluit aan bij de doelstellingen en uitgangspunten van de Omgevingswet, die naar verwachting in 2022 in werking treedt.
De provincie Noord-Holland heeft ervoor gekozen zich tijdig voor te bereiden op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Daarom is vooruitlopend op de komst van de Omgevingswet al vormgegeven aan de kerninstrumenten van de provincie van deze wet: de Omgevingsvisie en de omgevingsverordening. De provinciale Omgevingsvisie is hét langetermijnontwikkelingsbeeld dat onze strategische keuzes bevat over de noodzakelijke en gewenste ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving in Noord-Holland. De Omgevingsvisie NH2050 is op 19 november 2018 door Provinciale Staten vastgesteld.
In de Omgevingsverordening NH2020 worden de eerste stappen gezet om de ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050 te vertalen in de regels van de provincie.

Doel en uitdaging

Deze eerste omgevingsverordening Noord-Holland integreert 21 verordeningen die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Het doel is daarmee de provinciale regels te vereenvoudigen, harmoniseren, en op onderdelen meer ruimte te bieden voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging. Dit betekent dat de omgevingsverordening deze 21 verordeningen geheel zal vervangen:

- Provinciale Ruimtelijke Verordening
- Provinciale Milieuverordening
- Waterverordening Provincie Noord-Holland
- Waterverordening HHNK
- Waterverordening Rijnland
- Waterverordening AGV
- Wegenverordening NH
- Ontgrondingenverordening NH
- Verordening vrijstelling soorten
- Verordening Houtopstanden
- Verordening N2000 gebieden
- Verordening Faunabeheer
- Verordening tegemoetkoming schade
- Luchtvaartverordening NH
- Verordening Luchthavenbesluit Hilversum
- Verordening luchthavenbesluit Texel
- Verordening luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden
- Erfgoedverordening NH
- Verordening Planschade NH
- Besluit tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet
- Verordening kwaliteit VTH

Door deze integratie loopt de provincie Noord-Holland vooruit op de invoering van de omgevingsverordening als een van de kerninstrumenten van de Omgevingswet, voor zover dat al mogelijk is op basis van de bestaande wetgeving. Na vaststelling van de Omgevingsverordening NH2020 zal deze worden geactualiseerd ten behoeve van de Omgevingswet.

Ambities, ontwikkelprincipes en de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050

Om de lange termijn ambities waar te maken zet de provincie Noord-Holland onder andere programma's en projecten in en onderzoekt nieuwe vormen van samenwerking om samen met partners maatschappelijke opgaven te slechten. Dit past bij de sturingsfilosofie zoals deze in de Omgevingsvisie is verwoord. Deze sturingsfilosofie luidt als volgt: *We gaan uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet', gelet op de diversiteit aan regio's, om ruimte te bieden aan maatwerk en om vorm te kunnen geven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Dat bepaalt de wijze van sturing en samenwerking.*
De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 betekent voor de Provincie Noord-Holland een andere, nieuwe manier van werken. De sturingsfilosofie betekent niet dat er geen regels meer worden gesteld. Het deel dat hoort bij 'regionaal wat moet' vraagt soms wel om regelgeving. Maar wel zo veel mogelijk een nieuwe manier van regels stellen. Regels die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Regels die zich meer richten op het doel, dan op het middel. Kwalitatieve normen in plaats van kwantitatieve. De Omgevingsverordening NH2020 zet hierin de eerste stappen

De Omgevingsverordening geeft bijvoorbeeld de weerslag van de afweging tussen ruimte voor ontwikkelingen en bescherming van het landelijk gebied. En geeft daarmee een verdere invulling van de hoofdambitie van de Omgevingsvisie, een evenwichtige balans tussen economische groei en leefbaarheid. De regels geven de kaders waarbinnen deze ruimte voor afweging en maatwerk mogelijk is en zijn in overeenstemming met het ontwikkelprincipes en ambities zoals verwoord in de Omgevingsvisie. Deze regels zijn er onder andere op gericht om zoveel mogelijk binnenstedelijk te verdichten en het landschap te behouden en beschermen. Dat wil niet zeggen dat er niets mogelijk is in het landelijk gebied, maar het vraagt wel om een goede onderbouwing en landschappelijke inpassing. Voor gebieden met grotere landschappelijke, ecologische, aardkundige en cultuurhistorische waarde, onze Bijzondere provinciale landschappen, is deze bewijslast logischerwijs zwaarder.

Duidelijkheid over landschapsbescherming
In de Omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat ontwikkelingen en beheer passend zijn bij de waarden, karakteristiek en het draagvermogen van het landschap (p.20). Er is een benaderingswijze gekozen die moet leiden tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. In de Omgevingsverordening NH2020 is hieraan invulling gegeven door het aantal regimes terug te brengen naar drie. In afdeling 6.4, beschermd landelijk gebied, zijn regels opgenomen voor behoud en ontwikkeling van bijzondere natuur (Natuurnetwerk Nederland (NNN)), werelderfgoed (Unesco) en Bijzonder provinciaal landschap (BPL). Overigens blijven de stiltegebieden en grondwaterbeschermingsgebieden in deze omgevingsverordening een aparte status houden. Mogelijk volgt na de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog een verdere integratie van beschermde gebieden.

Ruimte voor regionaal maatwerk
Eén van de ontwikkelprincipes uit de Omgevingsvisie NH2050 is dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk worden gerealiseerd en geconcentreerd (p. 34). Conform de ladder voor duurzame verstedelijking blijft woningbouw in landelijk gebied buiten de beschermingsregimes mogelijk. Daarbij wil de provincie aan gemeenten daar waar nodig meer ruimte geven voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen aan de rand van kernen of linten. In lijn met het coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' wordt deze ruimte geboden in Noord-Holland Noord. Daar zijn de regionale afspraken tussen gemeenten over wonen ook van toepassing op kleinschalige woningbouw (11 woningen of minder). Daarmee krijgen de gemeenten in Noord-Holland Noord meer ruimte voor dit soort kleinschalige woningbouwontwikkelingen in het landelijk gebied. In de MRA is er voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen geen ruimte in landelijk gebied. Voor dergelijke kleine ontwikkelingen is binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden.

Ruimte voor innovatieve ontwikkelingen en ontwikkelingen met meerwaarde
Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het bieden van meer ruimte voor maatwerk, flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte. Ook deze omgevingsverordening wil deze ruimte bieden, voor zover het huidig wettelijk kader zich daartegen niet verzet. Voor een belangrijk deel heeft deze extra ruimte een plek gekregen in de diverse specifieke regels. Toch kan het zo zijn dat de regels uit de verordening waardevolle innovatieve experimenten in de weg staan. Of dat deze regels een ontwikkeling in de weg staan, die van aantoonbare meerwaarde is voor de ambities en ontwikkelprincipes in de omgevingsvisie. Voor deze gevallen is er een algemene maatwerkbepaling opgenomen. Deze bepaling zijn opgenomen in afdeling 13.1. Deze bepalingen zijn nadrukkelijk aanvullend bedoeld en gelden onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Snellere besluitvorming
Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het versnellen van besluitvormingsprocedures. In de omgevingsverordening is aan deze doelstelling vormgegeven door de bevoegdheid tot het wijzigen van de begrenzing van werkingsgebieden te mandateren aan Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zijn bevoegd de begrenzingen te wijzigen en rapporteren hier jaarlijks over aan Provinciale Staten. Hiermee wordt het vereiste om de desbetreffende commissie van Provinciale Staten te horen over individuele grenswijzigingen geschrapt. Uiteraard staat het Gedeputeerde Staten wel vrij om Provinciale Staten te horen, als dit wenselijk is.

Het onderwerp bestuurlijke afwegingsruimte komt voor in afdeling 13.1
Daarnaast voorziet deze omgevingsverordening in afdeling 13.1 in een aantal algemene bepalingen, die hierna worden toegelicht.

Groot openbaar belang
In de regelingen die in de Omgevingsverordening zijn opgegaan, kwamen uiteenlopende maar vergelijkbare formuleringen van "groot openbaar belang" voor. Deze terminologie is in de verordening geüniformeerd, omdat het in wezen om dezelfde afweging gaat. Het criterium is nu steeds hetzelfde: groot openbaar belang. Verder zijn steeds de criteria "geen reële alternatieven" en een vorm van compensatie of schadebeperking opgenomen. Die zaten soms al wel in de regels maar op andere plekken meer impliciet of in de toelichting.

Met de uniformering wordt geen inhoudelijke verandering beoogd.

Als sprake is van een groot openbaar belang kan het gerechtvaardigd zijn om af te wijken van regels uit deze verordening. Deze uitzondering op de regels kan worden gemaakt voor:
1. Een ontheffing voor activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden en waterwingebieden;
2. Een vergunning voor het aantasten van provinciale monumenten;
3. Nieuwe activiteiten/ruimtelijke ontwikkelingen in NNN en BPL en UNESCO;
4. Afwijken van richtwaarden in een stiltegebied;
5. Een omgevingsvergunning voor een uitweg op een provinciale weg.

Wanneer is sprake van een groot openbaar belang? Er is voor gekozen om dit begrip niet te definiëren, omdat het per geval en per locatie kan verschillen of een project of ontwikkeling als groot openbaar belang kan worden aangemerkt. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een groot openbaar belang is relevant of het belang een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigt. Dit belang moet naar aard en omvang voldoende zwaarwegend zijn om de toelating van een project of ontwikkeling te rechtvaardigen. Dit betekent dat het in ieder geval moet gaan om een algemeen belang en dus niet om een puur particulier of individueel belang. Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt. In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid, natuur en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid. Hierbij dient in voorkomende gevallen naar de verhouding tussen het te beschermen belang en het groot openbaar belang gekeken worden. Als omwille van een groot openbaar belang wordt afgeweken van de regels uit deze verordening, dan dient dit groot openbaar belang, alsook de mate van inbreuk op het door de betreffende regels beschermde provinciale belang, zorgvuldig te worden gemotiveerd onder verwijzing naar bovengenoemde beleidsdoelen en (zo nodig) een deugdelijk onderzoek.
Als sprake is van een groot openbaar belang, rechtvaardigt dit niet direct de uitzondering op de regel. Er moet ook nog worden bekeken of er geen reële alternatieven zijn. Een reëel alternatief kan zowel gaan om een alternatieve locatie voor de ontwikkeling of een alternatieve ontwikkeling. Alleen als er geen reële alternatieven zijn, geldt de uitzondering op de regels. Het gebrek aan alternatieven moet zorgvuldig worden gemotiveerd in het ruimtelijk besluit dat de ontwikkeling mogelijk maakt. Tot slot geldt dat de ingreep zo min mogelijk schade/risico mag opleveren ten aanzien van het beschermde provinciaal belang en dat overblijvende schade wordt gecompenseerd. Wederom geldt hier een motiveringsplicht.
Specifiek over de aantasting van monumentale dijklichamen ten behoeve van dijkversterking is bij de totstandkoming van de Omgevingsverordening de vraag gesteld of het regime voor het verkrijgen van een vergunning op grond van een groot openbaar belang strenger is geworden ten opzichte van de Erfgoedverordening. Zoals gezegd is dat niet beoogd. In de uitspraak over het projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken overwoog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat uit de Erfgoedverordening niet de verplichting volgt om in het geval er een alternatief aanwezig is dat minder ingrijpend is voor het desbetreffende provinciale monument, altijd voor dat alternatief te kiezen. Een dergelijke verplichting zou een reëel en integraal dijkversterkingsproject, waarin recht wordt gedaan aan alle relevante belangen, onmogelijk maken, omdat dan immers altijd gekozen zou moeten worden voor het voor het monument minst ingrijpende alternatief, hoe onrealistisch of ongewenst dat alternatief - gelet op bijvoorbeeld de kosten, technische mogelijkheden of andere zwaarwegende belangen zoals naastgelegen Natura 2000-gebieden - ook is (uitspraak van 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1125). Deze lijn kan wat ons betreft onder de Omgevingsverordening worden voortgezet.

Op onderdelen beleidsneutraal
Voor de provinciale regelgeving op de wettelijke taken en bevoegdheden is gekozen deze beleidsneutraal om te zetten in de omgevingsverordening. Dan gaat het over regelgeving op de terreinen milieu, luchthavens, de ontgrondingen, de kwaliteit op het terrein van de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving en de regels over leges, schadevergoeding en andere financiële aspecten in het fysieke domein. Het beleidsneutrale karakter betekent dat bestaande regelgeving op deze domeinen zonder aanpassing van de normstelling en met een gelijkwaardig beschermingsniveau is overgezet in deze integrale omgevingsverordening. Waar nodig zijn de regels wel verduidelijkt en vereenvoudigd.

Omgevingsregeling
Daar waar Gedeputeerde Staten worden gemachtigd om nadere regels te stellen, zijn deze regels opgenomen in de Omgevingsregeling. De Omgevingsregeling PNH2020 bundelt en harmoniseert de regels uit bestaande provinciale uitvoeringsregelingen en bouwt voort op de systematiek van de Omgevingsverordening NH2020. Hiermee draagt de regeling bij aan de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksvriendelijkheid van het provinciale omgevingsrecht. Daarnaast draagt de regeling bij aan een samenhangende benadering van de leefomgeving en aan snellere en betere besluitvorming. De omgevingsregeling bevat nadere regels met betrekking tot de uitvoering en indieningsvereisten behorende bij meldingen, ontheffingen en vergunningsaanvragen.

Opbouw van de Omgevingsverordening NH2020

Algemeen

Voor de opbouw van de omgevingsverordening is gekozen om aan te sluiten bij de opbouw van de Omgevingswet en de onderliggende algemene maatregelen van bestuur. Vanuit wetgevingssystematiek is dit een logische keuze, waarbij ook de aanwijzingen voor de regelgeving worden gevolgd. Ook wordt deze opbouw gehanteerd in de Handreiking Omgevingsverordening van het Interprovinciaal Overleg. Praktisch gezien heeft deze keuze ook zijn voordelen, omdat de rechtstreeks werkende regels (gericht op burgers en bedrijven) en de instructieregels (gericht op gemeenten en waterschappen) worden gegroepeerd in afzonderlijke hoofdstukken.
Een verdeling van de regels op basis van de opgaven van de Omgevingsvisie of een indeling op basis van thema's of gebieden is overwogen maar daar is van afgezien, mede gelet op de op te nemen regels. De thematische indeling is nog wel terug te vinden in de afdelingen binnen de hoofdstukken.
Een belangrijke consequentie van de gekozen indeling is, dat een bepaald onderwerp op verschillende plaatsen in de omgevingsverordening aan bod kan komen. Zo komen de regels over de bescherming van waterwinning voor in hoofdstuk 4 (rechtstreeks werkende regels) en hoofdstuk 7 (procedures).
Indien in de omgevingsverordening wordt verwezen naar wet- en regelgeving, staat in het artikel vermeld welke wet of regeling het betreft. Een verwijzing naar een artikel of paragraaf zonder specifieke vermelding, betreft een verwijzing naar een artikel of paragraaf van deze omgevingsverordening.
Overigens spreekt de Omgevingswet over de omgevingsverordening als 'digitaal objectgericht omgevingsinstrument'. In de digitale viewer waarin de omgevingsverordening bekend zal worden gemaakt kan op basis van de zoekfunctie ook een thematische opbouw worden opgeroepen.

Digitale raadpleegbaarheid en werkingsgebieden

De Omgevingsverordening NH2020 is digitaal en objectgericht en sorteert zoveel als mogelijk voor op de standaarden van de Omgevingswet. De omgevingsverordening zal vooral digitaal, via een viewer, worden geraadpleegd. Dit kan de provinciale viewer zijn (https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapViewer/) of de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Over het algemeen is een viewer gebaseerd op een kaart of verbeelding van het grondgebied van de provincie, waarop op een bepaalde locatie wordt geklikt zodat de ter plaatse geldende regels zichtbaar worden. Voor elke regel in deze verordening moet daarom duidelijk zijn voor welk gebied deze geldt. Dit gebeurt aan de hand van werkingsgebieden. Dit zijn geometrisch bepaalde en begrensde gebieden met een bepaalde naam, die gekoppeld zijn aan de betreffende regel. Binnen het werkingsgebied geldt deze regel, buiten het werkingsgebied geldt deze regel niet. Het kan zijn dat op een bepaalde locatie sprake is van een stapeling van meerdere werkingsgebieden. In dat geval zullen bij het aanklikken van de locatie meerdere regels zichtbaar worden. Op deze locatie gelden dan al deze regels. Bij het maken van deze verordening is zoveel mogelijk gespecificeerd voor welk gebied deze geldt, zodat bij het aanklikken geen onnodige informatie zichtbaar wordt. Voor een deel van de regels geldt als werkingsgebied het gehele grondgebied van de provincie.
In de tekst van de regels is aangegeven wanneer de regel voor een specifiek werkingsgebied geldt. Indien er geen specifiek werkingsgebied geldt, maar de hele provincie, is dit niet expliciet aangegeven.

Werkingsgebied landelijk gebied

Veel van de instructieregels aan gemeenten hebben betrekking op het landelijk gebied. Daarom is in het werkingsgebied landelijk gebied duidelijk gemaakt waar volgens de provincie de grens ligt tussen stedelijk en landelijk gebied. Op deze manier wordt duidelijk waar deze regels van toepassing zijn.
Voor de totstandkoming van het werkingsgebied landelijk gebied heeft de provincie een aantal uitgangspunten gehanteerd. Ten eerste zijn de CBS-gegevens voor bevolkingskernen gebruikt. De stedelijke hoofd- of basiskernen (>500 inwoners) maken geen onderdeel uit van het werkingsgebied landelijk gebied. Aanvullend hierop zijn ook een aantal kleinere kernen met minder dan 500 inwoners door hun vorm en uiterlijk tot de basiskernen gerekend. Ook de aan de kernen grenzende stedelijke bestemmingsvlakken die ten dienste staan van de kern (zoals sportvelden en bedrijventerreinen) beschouwen wij niet als landelijk gebied. Uitzondering hierop vormen stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern die eerder al onder één van de voormalige regimes bufferzones (voormalige Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV)), aardkundig monument (voormalige Provinciale Milieuverordening (PMV)) of weidevogelleefgebied (PRV) vielen. Ook kan een uitzondering worden gemaakt op stedelijke bestemmingsvlakken grenzend aan de kern, met een overwegend groen karakter, die gezien de ligging en kwaliteiten deel uitmaken van Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Kleine kernen (<500 inwoners),linten en onderdelen van landelijke villawijken maken deel uit van het landelijk gebied.
Dit werkingsgebied landelijk gebied vormt de basis voor een aantal andere werkingsgebieden in het landelijk gebied:

- Natuurnetwerk Nederland NNN
- Bijzonder provinciaal landschap BPL
- Agrarische bedrijven
- Glastuinbouwconcentratiegebied
- Zaadveredelingsconcentratiegebieden

- Tuinbouwconcentratiegebied

Hoofdstukindeling

1.Algemene bepalingen	Dit hoofdstuk bevat bepalingen die voor de hele of grote delen van, de omgevingsverordening van belang zijn. In dit hoofdstuk staan de begripsbepalingen en het toepassingsbereik.
2.Toedeling van taken en bevoegdheden	Dit hoofdstuk deelt taken en bevoegdheden toe aan waterschappen, gemeenten en andere partijen. Zo wordt hier vaarwegbeheer en het nautisch beheer toegedeeld aan gemeenten, waterschappen en Gedeputeerde Staten. Tevens staan hier de faunabeheertaken van faunabeheereenheden en wildbeheereenheden.
3.Toedeling van functies en locaties	Dit hoofdstuk is gereserveerd. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet heeft de provincie de mogelijkheid functies toe te delen aan locaties.
4.Activiteiten in de fysieke leefomgeving	Dit hoofdstuk bevat rechtstreeks werkende regels, gericht op burgers en bedrijven. In veel gevallen betreft het verboden met eventueel de mogelijkheid tot het aanvragen van vergunning, ontheffing of melding.
5.Omgevingswaarden	In dit hoofdstuk worden de zogenaamde Omgevingswaarden opgenomen. Een nieuw, ondersteunend instrument in de Omgevingswet. Omgevingswaarden zijn objectief te bepalen normen die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de toelaatbare belasting door activiteiten of de toelaatbare concentratie of depositie van stoffen als beleidsdoel vastleggen. Strikt genomen zijn in de paragraaf “omgevingswaarden” opgenomen regels nog geen Omgevingswaarden maar normen voor de waterveiligheid van regionale waterkeringen en voor de bergings- en afvoercapaciteit van regionale waterkeringen. Deze zullen onder de Omgevingswet worden omgezet in omgevingswaarden.
6.Instructieregels	Dit hoofdstuk bevat de regels die van belang zijn om het provinciale beleid of het provinciale belang te laten doorwerken in de uitoefening van taken of bevoegdheden door andere bestuursorganen dan provinciale staten. Dit betreft voornamelijk instructies aan gemeenten en waterschappen.
7.Procedureregels	In dit hoofdstuk staan enkele procedurevereisten op het gebied van waterplannen, bodemsanering en de aanvraag van een luchthavenbesluit.
8.Adviseurs en adviesorganen	Dit hoofdstuk is bedoeld voor adviesorganen die een formele rol hebben in de omgevingsverordening en waarbij het regelen van de samenstelling (extern/intern, disciplines/deskundigheid, benoemingswijze), werkwijze en taakstelling bij verordening toegevoegde waarde heeft voor de gebruikers van de verordening.
9.Schade	Dit hoofdstuk regelt het onderwerp schade en schadevergoeding. Het gaat om schadevergoeding bij ontgrondingen, tegemoetkoming faunaschade, advisering bij besluitvorming over vergoeding van planschade, en vergoeding van kosten en schade op grond van titel 15.4 van de Wet milieubeheer bij onder meer het onttrekken van grondwater.
10.Handhaving en toezicht	Dit hoofdstuk combineert de bepalingen over bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving van deze verordening en de aanwijzing van toezichthouders.
11.Monitoring en informatie	Dit hoofdstuk bevat vereisten voor monitoring van de Omgevingswaarden zoals opgenomen in hoofdstuk 5.
12.Overgangsrecht	In dit hoofdstuk komt het overgangsrecht, dat de overgang regelt tussen de oude verordeningen en deze omgevingsverordening voor bestaande situaties, verleende toestemmingen en al lopende procedures.
13.Overige en slotbepalingen	Dit hoofdstuk bevat een aantal aanvullende mogelijkheden voor bestuurlijke afwegingsruimte, in de vorm van een experimenteerbepaling, een meerwaardebepaling en een ontheffingsbevoegdheid. Dit hoofdstuk bevat ook bevoegdheden voor Gedeputeerde Staten om werkingsgebieden en bijlagen te wijzigen. Daarnaast bevat dit hoofdstuk een aantal wettechnische overige regels, waaronder de intrekking en inwerkingtreding en de citeertitel.

Samenhang instructieregels hoofdstuk 6
Voor de instructieregels in hoofdstuk 6 is uitgegaan van de volgende opbouw.

Instructieregels gemeenten

De afdelingen 6.1 tot en met 6.9 bevatten instructieregels aan gemeenten. De instructieregels zien op ruimtelijke plannen en uit de begripsomschrijving in bijlage 1 blijkt dat hier ook onder andere wijzigings- of uitwerkingsplannen onder vallen. In de eerste drie afdelingen van hoofdstuk 6 worden regels gesteld over stedelijke, agrarische en andere ruimtelijke ontwikkelingen. Afdeling 6.1 gaat over stedelijke functies te weten: nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen, functiewijziging naar wonen in landelijk gebied, detailhandel, verblijfsrecreatie, industrieterreinen van provinciaal belang en woningen binnen de LIB 5 zone van Schiphol. Afdeling 6.2 gaat over duurzame energie (andere ruimtelijke ontwikkelingen) en afdeling 6.3 over land- en tuinbouw. In afdeling 6.4 worden regels gesteld over het beschermd landelijk gebied en wordt een passend beschermingsniveau geborgd. Het gaat dan om het Natuurnetwerk Nederland (NNN), Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), Erfgoederen van universele waarde (UNESCO), stiltegebieden en het strand. De afdelingen 6.1 tot en met 6.4 gaan kort samengevat over waar welke ontwikkelingen zijn toegestaan (wat). Afdeling 6.5 ziet vervolgens op een goede ruimtelijke inpassing (hoe) en dat geldt ook voor afdeling 6.6 (klimaatadaptatie).
De afdelingen 6.7, 6.8 en 6.9 reguleren de provinciale wegen, de regionale luchthavens en de regionale keringen.

Overige instructieregels
Het hoofdstuk eindigt met de afdelingen met instructieregels aan waterschappen (6.10), faunabeheer-eenheden (6.11) en GS (kwaliteit uitvoering en handhaving, 6.12).

Toepassingsbereik en oogmerk
Het toepassingsbereik en het oogmerk van deze verordening is ruim. De verordening richt zich op de hele fysieke leefomgeving, met als oogmerk zowel het bereiken en borgen van goede omgevingskwaliteit, het behoud en herstel van de biologische diversiteit als ook het gebruiken van de leefomgeving voor het bereiken van maatschappelijke doelen. Zie voor het toepassingsbereik en oogmerk de artikelen 1.2 en 1.3 van deze verordening, die een kopie vormen van het toepassingsbereik en het oogmerk van de Omgevingswet (zie ook artikelen 1.2 en 1.3 van de Omgevingswet). Formeel is deze omgevingsverordening echter nog gebaseerd op diverse verordenende bevoegdheden in bestaande wetten, zoals de Wet ruimtelijke ordening, de Wet milieubeheer, de Wet natuurbescherming en de Waterwet. In de praktijk zullen toepassingsbereik en oogmerken van deze wetten tezamen min of meer samenvallen met die in de Omgevingswet waarin deze wetten zullen opgaan. Het is echter wel van belang om in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet aandacht te hebben voor dit formele verschil. Omdat het toepassingsbereik en het oogmerk van deze verordening ruim is, is ervoor gekozen om per onderdeel (vaak per afdeling, soms per paragraaf) het toepassingsbereik en het oogmerk te specificeren. Hierbij is bij het oogmerk vaak een koppeling gemaakt met de Omgevingsvisie NH 2050 of met ander door Provinciale Staten vastgesteld beleid.

Reikwijdte
De reikwijdte is het aangrijpingspunt waarop de betreffende regel zich richt. Bij de rechtstreeks werkende regels (hoofdstuk 4) zal dit vaak een bepaalde activiteit zijn. Bij de instructieregels (hoofdstuk 6) zal dit vaak een besluit zijn, bijvoorbeeld een plan of een vergunning. Bij de omschrijving van deze activiteiten of besluiten is gebruik gemaakt van de terminologie uit de toepasselijke wetgeving, zoals de Waterwet of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Voor een aantal ruimtelijke besluiten is het verzamelbegrip "ruimtelijk plan" gebruikt. In de begripsbepalingen bij deze verordening is gespecificeerd welke wettelijke planvormen en besluiten onder deze term worden begrepen.

Bestaande rechten
Bij het stellen van regels is de vraag hoe om te gaan met al bestaande rechten van groot belang. Hierbij moet steeds een afweging worden gemaakt tussen het belang wat door de regel wordt nagestreefd en het belang van rechtszekerheid. Voor een deel is dit een kwestie van overgangsrecht. Zie hiervoor de toelichting over het onderwerp overgangsrecht (toelichting hoofdstuk 13). Bij instructieregels is het ook relevant om aan te geven hoe het bevoegd gezag voor wie de instructie is bedoeld dient om te gaan met bestaande rechten. Dit kunnen zowel nog niet gebruikte rechten zijn (bijvoorbeeld onbenutte planologische mogelijkheden in al geldende ruimtelijke plannen) als bestaande activiteiten of bestaande bouwwerken. Om helderheid te bieden over wat binnen deze verordening verstaan wordt onder het begrip 'bestaand', is dit opgenomen in de begripsbepalingen. In deze begripsbepaling worden 3 situaties genoemd. In de eerste plaats geldt als bestaand het gebruik en bebouwing die rechtmatig aanwezig is. Illegale situaties zijn daarmee geen bestaande situaties in de zin van deze verordening. In de tweede plaats worden al vergunde situaties die nog niet zijn gerealiseerd als bestaand gezien. Ook voor aangevraagde vergunningen die op basis van de op dat moment geldende regels vergund konden worden, geldt dat deze als bestaand worden gezien. De derde categorie betreft situaties die onder het voorgaande recht konden worden toegestaan, maar die nog niet waren vergund of aangevraagd.
De standaard bij instructieregels is dat al de drie hierboven genoemde situaties als "bestaand" worden behandeld. Uitzonderingen hierop zijn expliciet aangegeven in de betreffende instructieregel. In een volgende versie van deze verordening zal hierboven als derde genoemde situaties (ongebruikte rechten,

niet vergund en niet aangevraagd) worden geschrapt als een vorm van “bestaand” in de zin van deze verordening.

Bijlage 11 Toelichting per thema

Beschermd landelijk gebied

Dit onderwerp kunt u vinden in afdeling 6.4

Noord-Holland kent een enorme variatie aan waardevolle landschappen. De Omgevingsvisie NH2050 zegt het volgende over het Noord-Hollandse landschap: "De provincie onderscheidt zich door haar openheid, de grote afwisseling en de contrasten in het landschap. Deze karakteristieken reflecteren de rijke ontstaansgeschiedenis en maken het aantrekkelijk voor mensen om hier te wonen, voor bedrijven om zich hier te vestigen en voor recreanten en toeristen om hier te verblijven. Voor de leefomgevingskwaliteit is het essentieel deze waarden en karakteristieken van landschap, natuur en cultuurhistorie te benoemen, te behouden, waar nodig adequaat te herstellen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. En het gaat er om ontwikkelingen en transities te benutten om een goede landschapskwaliteit in stand te houden en zo nodig te creëren." De gebieden waar behoud en versterking van natuur en landschap voorop staan vormen samen het beschermd landelijk gebied (BLG). In gebieden met een geringere aanwezigheid van natuur- en landschappelijke waarden zijn meer mogelijkheden voor ontwikkelingen dan in het beschermd landelijk gebied (BLG).
Het beschermd landelijk gebied wordt beschermd door middel van drie algemene regimes:

- Natuurnetwerk Nederland (NNN) – artikel 6.43
- Bijzonder provinciaal landschap (BPL) – artikel 6.46
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (UNESCO werelderfgoed) – art 6.49

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is gericht op behoud en bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap. Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn én niet vallen binnen de NNN-begrenzing of benoemd zijn als Provinciaal monument. Het UNESCO werelderfgoed is gericht op de universele waarden van werelderfgoed en kan ook binnen het NNN of het BPL zijn gelegen.
Daarnaast zijn er nog twee specifieke regimes in het landelijk gebied:

- Strandzonering – artikel 6.52 en 6.53
- Stiltegebieden – artikel 6.56

Natuurnetwerk Nederland

Artikel 6.43 heeft als doel de bescherming van de natuurwaarden – de zogeheten wezenlijke kenmerken en waarden – van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) en natuurverbindingen in de provincie Noord-Holland. Met het artikel wordt invulling gegeven aan de verplichting uit titel 2.10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) om bij provinciale verordening regels te stellen aan gemeentelijke ruimtelijke plannen ter bescherming van het NNN. De natuurwaarden van het NNN worden in het Barro aangeduid met de term wezenlijke kenmerken en waarden. In artikel 6.43 en in deze toelichting wordt bij deze terminologie aangesloten.

Bijzonder provinciaal landschap

Artikel 6.46 heeft als doel om het Bijzonder provinciaal landschap in Noord-Holland te beschermen en waar mogelijk te versterken en te ontwikkelen. Het Bijzonder provinciaal landschap (BPL) omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL is zo concreet mogelijk beschreven in kernkwaliteiten per deelgebied. De voormalige beschermingsregimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn geborgd in de kernkwaliteiten. Het Natuurnetwerk Nederland (gericht op de wezenlijke kenmerken en waarden van natuur en landschap) heeft een eigen regime. Vooruitlopend op artikel 2.44, lid 5, van de Omgevingswet, waarin is bepaald dat NNN-gebieden niet kunnen worden aangewezen als Bijzonder provinciaal landschap, maakt het NNN geen onderdeel uit van het BPL. NNN en BPL sluiten wel naadloos op elkaar aan. Op deze manier bestaat er geen overlap tussen NNN en BPL-gebied, maar vormen zij samen met de Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde (artikel 6.49) een robuust beschermd landelijk gebied. Tussen BPL en erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde kan wel overlap bestaan.

De Provincie Noord-Holland heeft in de Omgevingsvisie NH2050 het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van landschap en cultuurhistorie als ambitie benoemd. Het daarbij behorende ontwikkelprincipe geeft aan dat 'ontwikkelingen en beheer moeten passen bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap'. In het BPL staat het behoud en versterken van de landschappelijke waarden en de betekenis van het landschap voor het aangrenzende stedelijk gebied centraal. In het BPL zijn ruimtelijke ontwikkelingen, met uitzondering van nieuwe stedelijke ontwikkelingen, toegestaan wanneer de beschreven kernkwaliteiten niet worden aangetast. Per locatie kan aan de hand van de kernkwaliteiten een zorgvuldige afweging worden gemaakt welke ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk en welke niet wenselijk zijn. Hierdoor is er ruimte voor maatwerk en gebiedsgerichte differentiatie. De afweging of er een aantasting is van de kernkwaliteiten aan de hand van de beschrijvingen van de kernkwaliteiten, ligt (in de geest van de Omgevingswet) bij de gemeente. In de ruimtelijke on-

derbouwing van een bestemmingsplan dat een ontwikkeling in het BPL mogelijk maakt, moet worden gemotiveerd dat de ter plaatse geldende kernkwaliteiten niet worden aangetast.

In lijn met de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie zijn de kernkwaliteiten beschreven aan de hand van drie provinciale kernwaarden:
1. Landschappelijke karakteristiek: de landschapstypen en de belangrijkste kenmerken van deze landschappen;
2. Openheid en ruimtebeleving: de beleving van de ruimte, de horizon en de oriëntatiepunten;
3. Ruimtelijke dragers: de driedimensionale structuren en lijnen die in het (vlakke) landschap het beeld bepalen en begrenzen.

De beschrijving van de kernkwaliteiten van het BPL is opgenomen in bijlage 6 bij deze omgevingsverordening. Per BPL-deelgebied wordt een algemene kenschets gegeven, de begrenzing en context worden weergeven, er is een toelichting op de ontstaansgeschiedenis van het betreffende landschap en de kernkwaliteiten zijn uiteengezet. Aan de beschrijving van de kernkwaliteiten zijn indicatieve themakaarten ter verduidelijking toegevoegd.

De voormalige regimes Bufferzones, Aardkundig Monument en Weidevogelleefgebied zijn als uitgangspunt gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL en hierin opgegaan. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 is in december 2017 door de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit aan GS aangeboden. Het is in een uitvoerig interactief proces met vele stakeholders tot stand gekomen. De waardering van de landschappen in het Kwaliteitsbeeld heeft plaatsgevonden op basis van archeologisch onderzoek (RAAP), historisch geografisch onderzoek (Bureau Landview) en een selectie van gegevens m.b.t. historische stedenbouw (Monumentenzorg & archeologie provincie NH, Rijksdienst voor Monumentenzorg) in opdracht van de provincie Noord-Holland in 2001. Locaties van hoge tot zeer hoge waarde, grenzend aan of in de nabijheid van een bestaand beschermingsregime zijn veelal opgenomen in het BPL. Tot slot zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.

Relatie met de beschermingsregimes die zijn opgegaan in het Bijzonder Provinciale Landschap

Bufferzones
In de Structuurvisie Noord-Holland 2040 (2010) staat het doel van de bufferzones in Noord-Holland. Zij dienen gevrijwaard te blijven van verdere verstedelijking en zich verder te kunnen ontwikkelen tot relatief grootschalige groene gebieden. De bufferzones zijn een belangrijk onderdeel van de metropolitane landschappen. Het landschap en het groen in de bufferzones vormen een randvoorwaarde voor de leefbaarheid in de metropoolregio. In de Omgevingsvisie NH2050 heeft dit een plek gekregen met ontwikkelprincipe: 'Versterken van het landschap als onderdeel van het metropolitaan systeem'. Het veilig stellen van de groene leefomgeving waar de stedelijke druk hoog is, het behouden van openheid en het borgen van (de nabijheid van) het buitengebied voor de recreant zijn motieven voor de opname van de bufferzones in het Bijzonder provinciaal landschap.

Aardkundig Monument
Belangrijke componenten van het landschap zijn de bodem en het reliëf, als tastbaar bewijs van de ontstaansgeschiedenis van het Noord-Hollandse landschap. Het aardkundig monument betreft niet zozeer de toplaag maar de dieper gelegen abiotische waarden van de bodem (vanaf 1m diepte en 0,5m diepte rond het Alkmaardermeer). De bodemopbouw en -eigenschappen bepalen mede het 'zichtbare' landschap erboven. Het behoud van de leesbaarheid van de ontstaansgeschiedenis vindt Provincie Noord-Holland van groot belang. De provincie heeft zestien aardkundige monumenten aangewezen vanwege de unieke en best bewaarde aardkundige waarden. Deze monumenten zijn nu, afhankelijk van hun locatie, opgegaan in het BPL of het NNN. De met de specifieke aardkundige monumenten samenhangende waarde, maakt onderdeel uit van de kernkwaliteiten van het BPL of de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en is als zodanig opgenomen in de beschrijvingen van de deelgebieden van het BPL of NNN.

Weidevogelleefgebied
Nederland heeft een internationale verplichting tot het beschermen van weidevogels. Weidevogels gedijen goed in het open (veen)weidelandschap. Het gaat minder goed met de weidevogels. Door verstedelijking en intensieve landbouw is er verlies van geschikt leefgebied. De provincie vindt zowel de weidevogels als het karakteristieke cultuurlandschap waarin zij verblijven belangrijk. Daarom beschermt zij deze landschappen tegen inbreuken op de openheid en verstoring van de rust. Het beschermingsregime Weidevogelleefgebied in de PRV had als doelstelling leefgebieden voor weidevogels en open landschap te beschermen. De weidevogelleefgebieden in de PRV overlapten deels met het be-

schermingsregime NNN. In 2015 heeft de provincie in het Natuurbeheerplan een kerngebiedenbeleid ingezet, waarmee subsidie voor weidevogelbeheer is geconcentreerd in de meest kansrijke gebieden, met als doel deze gebieden optimaal in te richten en te beheren ten behoeve van weidevogels ("meer doen in minder gebieden"). Het Natuurbeheerplan is van betekenis voor natuurbeleid en subsidies, maar heeft geen planologische werking. Daarom zijn de weidevogelleefgebieden ook opgenomen in de PRV. Met de Omgevingsverordening is voor een andere aanpak gekozen. De weidevogelkerngebieden die binnen NNN liggen, vallen nog steeds onder het NNN beschermingsregime. Buiten het NNN hebben wij ervoor gekozen de kerngebieden vanwege de ecologische waarde en kwaliteit van het landschap te laten opgegaan in het BPL met de kernkwaliteit 'habitat voor weidevogels'. Ook zijn er delen van het voormalig weidevogelleefgebied uit de PRV, die niet onder de kerngebieden vallen, opgenomen in het BPL wanneer er ter plaatse andere kernkwaliteiten aanwezig zijn die wij willen beschermen. Voormalige weidevogelleefgebieden die niet vallen onder het nieuwe kerngebiedenbeleid en geen andere kernkwaliteiten hebben die wij willen beschermen, vallen in de Omgevingsverordening niet meer onder een beschermingsregime.

Relatie met het Kwaliteitsbeeld landschap Noord-Holland 2050
Het Kwaliteitsbeeld landschap Noord-Holland 2050 is een onderzoek en voorzet van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) voor een samenhangend verhaal over de toekomst van het Noord-Hollandse landschap ten behoeve van de omgevingsvisie. De landschappelijke kwaliteiten van Noord-Holland zijn in samenspraak met belanghebbenden voor de lange termijn (op hoofdlijnen) in kaart gebracht. Uit het ruimtelijk onderzoek komt naar voren dat de huidige wijze van ontwikkelen leidt tot een nivellering van de landschapskwaliteit. Daarnaast staat de provincie voor grote, urgente opgaven die veel impact op het landschap zullen hebben. Het Kwaliteitsbeeld stelt dat om de kwaliteiten van het landschap te behouden en (ook in de toekomst) van meerwaarde te laten zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving en het vestigingsklimaat van Noord-Holland, een actieve strategie nodig is om ontwikkelingen bij te laten dragen aan het behoud en de versterking van de landschapskwaliteit. In het Kwaliteitsbeeld ligt de focus op de vraag 'waar' deze ontwikkelingen, in relatie tot de landschappelijke kwaliteiten van de provincie, bij voorkeur wel of niet een plek kunnen krijgen. Het zet in op het bundelen en samenbrengen van programma's en opgaven met de specifieke kenmerken en kwaliteiten van de verschillende landschappen. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in 'prachtlandschappen' en 'krachtlandschappen'. Prachtlandschappen zijn de gebieden die het waard zijn om te behouden, vanwege de hoge tot zeer hoge cultuurhistorische waarde, vanwege de relatie met en betekenis voor de stad en het leef- en vestigingsklimaat van de regio. Krachtlandschappen zijn de gebieden waar in principe goede mogelijkheden zijn om grote opgaven en ontwikkelingen op te vangen. De Prachtlandschappen en de waardering van de cultuurhistorische waarde van deze landschappen in het Kwaliteitsbeeld zijn gebruikt om te komen tot een logische begrenzing van het BPL en het beschrijven van de kernkwaliteiten.

Relatie met het werkingsgebied landelijk gebied
Gelet op het feit dat de gronden binnen BPL tevens zijn gelegen in het werkingsgebied landelijk gebied, mogen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in het BPL niet alleen de kernkwaliteiten niet aantasten, maar moeten deze ook voldoen aan de regels voor landelijk gebied.

Erfgoederen van universele waarde
UNESCO is de culturele organisatie van de Verenigde Naties. Het doel is om cultureel- en natuurlijk erfgoed van unieke en universele waarde beter te kunnen bewaren voor de toekomst. Het werelderfgoedverdrag is ondertekend door 193 lidstaten. Nederland heeft 10 van deze werelderfgoederen. De provincie Noord-Holland biedt met deze verordening bescherming aan: de Beemster, Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Strandzonering
Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie is als doelstelling een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland opgenomen, als ook om de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie te benoemen, behouden en versterken. In de beweging Dynamisch schiereiland wordt de unieke ligging van de provincie, voor het grootste deel omgeven door water, beschreven. De kusten zijn bij uitstek geschikt om allerlei kansen te benutten, vanwege de aanwezige sterke verschillende landschappen. In het bijzonder ontwikkelprincipe 5 moet in acht worden genomen: bij nieuwe ontwikkelingen in de kustzone wordt aangesloten bij de verscheidenheid en karakteristieken van de kustlandschappen en aanliggende grote wateren.

Algemene toelichting
Met de vaststelling van de Strandzonering 2025 (PS 26 maart 2018) is het beleid voor het strand geactualiseerd. De actualisatie ziet op borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve bebouwing. Enerzijds wil de provincie in het kustgebied natuur en landschap beschermen en rust, stilte en leegte behouden. Anderzijds wil de provincie ruimte geven aan intensieve recreatie en voorzieningen op het

strand. Hiertoe zijn in de Strandzonering 2025 drie typen stranden opgenomen, te weten recreatiestrand, seizoenstrand en natuurstrand. Voor elk strand geldt ander beleid.

Stiltegebieden
Stiltegebieden komen voor in paragraaf 4.2.1 en afdeling 6.4.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer geluid. Het behalen van de wettelijke normen staat voorop, waar mogelijk wordt ruimte gezocht voor verbetering. Doel is ook om in 2050 aan de door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) aanbevolen normen te voldoen. Voldoende stilte in de omgeving werkt ontspannend. In combinatie met groen en water nodigt het uit tot bewegen en ontmoeten.

Algemene toelichting
De regels met betrekking tot het thema stiltegebieden geven invulling aan provinciale taken uit de Wet milieubeheer. Op 1 maart 1993 is de Wet milieubeheer in werking getreden. Daarmee ontstond ingevolge artikel 1.2 van deze wet voor de provincies de verplichting een verordening ter bescherming van het milieu vast te stellen. Artikel 1.2 noemt een aantal onderwerpen waarvoor regels kunnen en soms ook moeten worden gesteld. Op grond van artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer zijn provinciale staten verplicht om gebieden aan te wijzen waar geluidhinder zoveel mogelijk moet worden beperkt of voorkomen (stiltegebieden).
Het provinciale stiltegebiedenbeleid is erop gericht dat mensen en dieren stilte kunnen ervaren. Het vaststellen van stiltegebieden is hierbij een belangrijk hulpmiddel. Het werkingsgebied stiltegebieden waarbinnen nog stilte kan worden ervaren is geometrisch bepaald en vastgesteld in artikel 4.19 van deze verordening. De binnen dit werkgebied bestaande stiltegebieden zijn:
1. De Slufter;
2. Texel-Oost;
3. Waddenzeegebied;
4. Texel-West
5. Hooge Berg;
6. Wieringen-Noord;
7. Wieringen-Zuid;
8. Robbenoordbosch;
9. Wieringermeer-Noord;
10. Amstelmeer;
11. Het Zwanenwater;
12. Petten;
13. Het Grootslag-Oost;
14. De Weere;
15. Schoorlse duinen;
16. Het Grootslag-West;
17. Weidegebied Venhuizen en polder De Drieban;
18. Bergermeer e.o.;
19. Duingebied Bergen-Egmond;
20. De Wogmeer;
21. Schermerhorn en Mijzen;
22. Duingebied Egmond-Binnen;
23. Eilandspolder;
24. IJsselmeerkust Zeevang;
25. Duingebied Castricum;
26. Starnmeerpolder;
28. Polder Wormer, Jisp en Neck;
30. Polder Ilperveld;
31. Varkensland en Broekpolders;
32. Kennemerduinen;
33. Ransdorp, Holysloot;
34. Amsterdamse Waterleidingduinen;
35. Eemmeer;
36. Vechtplassen en –polders;
37. Polder De Ronde Hoep;
38. Bovenkerkerpolder;
39. De Wijde Blik;
40. Loenderveensche Plas;

41. Breukeleveensche- of Stille Plas.

Doel van stiltegebieden is om zo veel mogelijk de natuurlijke rust in het gebied te behouden door regels te stellen aan ruimtelijke besluiten en activiteiten die de natuurlijke rust zouden kunnen verstoren. Deze doelstelling sluit aan bij de bewoordingen van artikel 1.2, tweede lid, van de Wet milieubeheer. In deze verordening zijn regels voor activiteiten binnen en buiten een inrichting opgenomen. Voor activiteiten buiten een inrichting zijn in afdeling 4.2 van deze verordening rechtstreeks werkende verbodsbepalingen opgenomen. Een aantal activiteiten zijn vrijgesteld en er is een ontheffingsbevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om in bepaalde gevallen ontheffing te verlenen. Ook is er een zorgplicht in afdeling 4.2 opgenomen. Deze bepalingen zullen hieronder nader worden toegelicht. Voor (activiteiten binnen) een inrichting zijn in afdeling 6.4 instructienormen opgenomen, met een afwijkingsmogelijkheid voor het bevoegd gezag. Ook op deze normen volgt hieronder een toelichting.

Beschermen van waterwinningen en reguleren van grondwateronttrekking
Het thema beschermen van waterwinning kunt u vinden in afdeling 4.2 en 7.7. Het thema reguleren van grondwateronttrekking kunt u vinden in afdeling 4.13 en 7.8

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer water en ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Daarnaast wordt deels uitwerking gegeven aan ontwikkelprincipe 4: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen. Dit ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater, mede voor de drinkwaterwinning.

Wet Milieubeheer
De regels met betrekking tot dit thema geven invulling aan provinciale taken uit de Wet milieubeheer.

Bestuurlijke afwegingsruimte
Het onderwerp bestuurlijke afwegingsruimte komt voor in afdeling 13.1
Een van de doelstellingen van de Omgevingswet is het bieden van meer ruimte voor maatwerk, flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte. Ook deze omgevingsverordening wil deze ruimte bieden, voor zover het huidig wettelijk kader zich daartegen niet verzet. Voor een belangrijk deel heeft deze extra ruimte een plek gekregen in de diverse specifieke regels. Daarnaast voorziet deze omgevingsverordening in afdeling 13.1 in een aantal algemene bepalingen, die hierna worden toegelicht. Deze bepalingen zijn nadrukkelijk aanvullend bedoeld en gelden onverminderd de afwegingsruimte in andere regels van deze verordening.

Bodemsanering
Bodemsanering komt voor in afdeling 4.3 en 7.6.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier.

Wet Bodembescherming
De regels met betrekking tot het thema bodemsanering geven invulling aan de provinciale taken uit de Wet bodembescherming. Met uitzondering van het grondgebied van de gemeenten Amsterdam, Zaanstad, Haarlem en Alkmaar, omdat zij zelfstandig bevoegd gezag Wet bodembescherming zijn.

Algemene toelichting
Het wettelijk uitgangspunt bij een sanering is dat deze is gericht op het toekomstig gebruik van het te saneren gebied. Functiegericht saneren heeft als consequentie dat na afloop van de sanering verontreiniging in de bodem achter kan blijven. Het beheer van deze restverontreiniging is belangrijk. Een verslag van de sanering is wettelijk verplicht. In bepaalde gevallen dient tevens een nazorgplan te worden ingediend. Beiden behoeven de instemming van Gedeputeerde Staten. Provinciale staten kunnen nadere regels stellen waaraan het evaluatieverslag en het nazorgplan moeten voldoen.
In afdeling 4.3 is aangegeven in welke gevallen een meldingsplicht geldt en wanneer een evaluatieverslag moet worden ingediend. In afdeling 7.6 zijn regels opgenomen met betrekking tot de indiening van aanvragen en meldingen, het evaluatieverslag en het nazorgplan. Verder is er nog een bijzondere regeling voor de sanering van de waterbodem opgenomen. De grondslag voor deze regels is gelegen in de artikelen 39 lid 1 en 4 ,39c lid 3 en 39d lid 5 van de Wet bodembescherming en in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht. De betrokkenheid moet worden gerelateerd aan de inspraakverordening op basis van artikel 147 van de Provinciewet. Dit betekent niet dat in alle gevallen afdeling

3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing wordt. In de inspraakverordening wordt een verwijzing naar de toepasselijke artikelen uit de omgevingsverordening opgenomen.
Verder is de aanpak van bodemsanering in Noord-Holland nader uitgewerkt in de Werkwijzer bodemsanering. De werkwijzer bodemsanering geeft het provinciale uitvoeringsbeleid voor bodem weer om een eenduidig kader te bieden. Hierin wordt zowel het provinciale als het landelijke beleidskader geschetst.
Hierin is o.a. het Noord-Hollands beleid voor voormalige stortplaatsen opgenomen. De provincie heeft daarnaast nog de beleidsregel PFAS Noord-Holland en een beleidsregel Klein grondverzet Noord-Holland vastgesteld. Deze beleidsregels en Werkwijzer bodemsanering blijven van kracht tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Cultureel erfgoed
Cultureel erfgoed komt voor in afdeling 2.5, 4.6 en 11.4

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen ruimtelijke ontwikkelingen te faciliteren, onder voorwaarde van behoud en ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit én het benoemen, behouden en versterken van de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Cultuurhistorie en gebouwd (wereld)erfgoed reflecteren de ontstaansgeschiedenis en dragen bij aan de karakteristieken in het landschap.

Erfgoedwet
De regels met betrekking tot het thema erfgoed geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de Erfgoedwet.

Algemene toelichting
In de jaren tachtig van de vorige eeuw kon het Rijk uit wettelijk oogpunt niet voorzien in bescherming van cultureel erfgoed uit de periode 1850-1940, een periode waarin Noord-Holland een grote ruimtelijke ontwikkeling doormaakte. Daarnaast beschikten de kleinere gemeenten in Noord-Holland op dat moment niet over gemeentelijke monumentenverordeningen. De provincie Noord-Holland heeft toen als eerste provincie in Nederland besloten het belangrijkste erfgoed uit deze periode zelf te gaan beschermen. Dit om te voorkomen, dat belangrijke elementen van het erfgoed uit de periode 1850 – heden in de provincie Noord-Holland verloren zouden gaan. In twee decennia ontstond aldus een provinciaal erfgoedregister, waarvan de top bestond uit ”potentiële” rijksmonumenten en de bodem uit “potentiële” gemeentelijke monumenten. Toen het Rijk op basis van de Monumentenwet 1988 over kon gaan tot het aanwijzen van monumenten na 1850 droeg de provincie in de late jaren negentig van de vorige eeuw provinciale topmonumenten over naar de Rijkslijst. Vervolgens heeft er een herbezinning plaatsgevonden binnen het erfgoedbeleid van de provincie Noord-Holland en is de focus van de provincie gelegd op het erfgoed, dat van bovenlokaal belang is. Men kan hierbij bijvoorbeeld denken aan de stolpboerderijen, een soort boerderijen dat eigenlijk alleen maar in Noord-Holland voorkomt en een gemeente-overstijgend belang betreft. Een ander voorbeeld is de militaire verdedigingslinie Stelling van Amsterdam, waarvan onderdelen in meerdere gemeenten te vinden zijn. Nu inmiddels ook de meeste gemeenten in Noord-Holland een eigen erfgoedverordening hebben en veel gemeenten op basis hiervan gemeentelijk monumentenlijsten samenstellen dan wel bepaalde objecten als karakteristiek of beeldbepalend aanwijzen waardoor hier ook een beschermingsregime op wordt gelegd, zijn de “potentiële” gemeentelijke monumenten in de periode 2011-2019 uit het provinciale erfgoedregister uitgeschreven. Het provinciale erfgoedregister is momenteel dan ook samengesteld uit monumenten die van bovenlokaal belang zijn, passend binnen de zogenoemde structuurdragers van provinciaal belang zoals deze nu opgenomen zijn in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.
Behalve monumenten kunnen Gedeputeerde Staten ook beschermde structuren aanwijzen. Op dit moment is één beschermde structuur aangewezen: Barsingerhorn.

Gesloten stortplaatsen

Gesloten stortplaatsen komt voor in afdeling 4.5
Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet verandert ook de afvalstoffen wet- en regelgeving. Toch blijft ook de Wet milieubeheer (Wm) nog van toepassing voor bepaalde aspecten, onder andere de regels over gesloten stortplaatsen (Wm, paragraaf 8.2 en 8.3). Kern daar van is dat met betrekking tot een na 1996 gesloten stortplaats, zodanige maatregelen worden getroffen dat wordt gewaarborgd dat die stortplaats geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt, dan wel, voor zover dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de grootst mogelijke bescherming wordt geboden tegen die nadelige gevolgen. Activiteiten en werken die geen vergunningplicht hebben kunnen effect hebben op bovenstaande. Om deze reden is het verbod ingesteld zo als gesteld in artikel 4.52. Bij inrichtingen en vergunningen voor gesloten stortplaatsen kunnen voorwaarden worden gesteld aan de vergunning en dit kan niet bij vergunningsvrije activiteiten en - werken. Op grond van artikel 4.53 kunnen Gedeputeerde Staten een

ontheffing verlenen van het in 4.52 gestelde verbod. Deze ontheffing wordt mogelijk gemaakt om in gevallen toch werkzaamheden te kunnen verrichten die nodig zijn. Bijvoorbeeld een andere (hogere) profilering van maaiveld t.b.v. een golfbaan op de gesloten stortplaats of plaatsen van lantarenpalen/meerpalen.
Voor het baggerstortplaats in de Amerikahaven te Amsterdam geldt een aparte status die een toelichting behoeft. Een deel van de Amerikahaven is zo diep dat dat havenbekken wordt gebruikt als (onderwater-) baggerstortplaats. Op enige moment wordt de onderwater baggerstortplaats door Gedeputeerde Staten gesloten en zal het de status van gesloten stortplaats krijgen. De verwachting is dat werken zullen worden gemaakt in het havenbekken, zoals het creëren van wachtplaatsen, het aanbrengen van meerpalen en dergelijke. In het licht van het verbod van artikel 4.52, aanhef en onder a, van de verordening (ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen) is het dan verboden werken te maken of te behouden. Het werkingsgebied betreft hier het deel van de haven dat als onderwaterdepot is aangewezen. Gezien de functie als haven zullen wij na sluiting van deze stortplaats hiermee rekening houden bij het verlenen van ontheffing op het verbod.
Op grond van artikel 4.54 geniet Afvalzorg Bodemservice B.V. een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 2.24, onderdeel a, van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen. Gezien de in het verleden (2003) afgesproken regeling met de gemeente Amsterdam, dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, is een derde lid toegevoegd aan Artikel 4.54 waarin het 1e en 2e lid niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam. Bij beëindigding van deze regeling zal het derde lid komen te vervallen.

Handhaving

Omgevingsvisie NH2050
In de omgevingsvisie NH2050 is opgenomen dat voor het borgen van de basiskwaliteit van de leefomgeving de toezichthoudende en opdrachtgevende rol voor de hand liggen als het gaat om de wet- en regelgeving. Het instrument vergunningverlening/toezicht/handhaving is daartoe volgens de omgevingsvisie het meest geëigend. In de omgevingsverordening is dit uitgewerkt. Handhaving omvat zowel toezicht, bestuursrechtelijke handhaving en opsporing.

Algemene toelichting
In hoofdstuk 10 zijn bepalingen opgenomen over bestuursrechtelijke en strafrechtelijke handhaving van deze verordening en de aanwijzing van toezichthouders.
Bestuursrechtelijke handhaving omvat het uitoefenen van toezicht en het opleggen van bestuursrechtelijke sancties. Voor het uitoefenen van toezicht hoeft er geen sprake te zijn van enig vermoeden dat een wettelijk voorschrift is overtreden.
Gedeputeerde Staten kunnen voor het toezicht op de naleving van deze verordening een of meer toezichthouders als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht aanwijzen. De toezichthouder is belast met het toezicht op de naleving van de in of op grond van deze verordening gegeven regels. Zij zijn bevoegd gebruik te maken van de bevoegdheden opgenomen in titel 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht op de wijze en voor zover dat op grond van deze bepalingen is toegestaan. Toezichthouders voeren regelmatig controles uit. Hiervan gaat een belangrijk preventief effect uit. Het kan ertoe leiden dat de wettelijke voorschriften zonder de inzet van verdere sanctiemiddelen worden nageleefd.
De op grond van hoofdstuk 10 te handhaven bepalingen zijn onder meer opgenomen in hoofdstuk 4 ten aanzien van activiteiten in de fysieke leefomgeving (milieu, provinciale (vaar)wegen en bodembescherming). De aanwijzing van toezichthouders wordt geregeld in afdeling 10.3.
Opsporing is gericht op de strafrechtelijke afdoening van strafbare feiten. Anders dan bij het uitoefenen van toezicht is voor het uitvoeren van opsporingshandelingen in beginsel vereist dat er sprake is van een redelijk vermoeden dat een strafbaar feit is gepleegd.
In artikel 142, eerste lid, onder a, van het Wetboek van Strafvordering is opgenomen dat de Minister van Veiligheid en Justitie buitengewone opsporingsambtenaren kan aanwijzen ten behoeve van de handhaving of naleving van de bepalingen van bijzondere wetten of verordeningen. De toezichthouders die door gedeputeerde staten zijn aangewezen en die tevens buitengewoon opsporingsambtenaar zijn, zijn op grond van artikel 142, eerste lid, onder c, van het Wetboek van strafvordering met de opsporing van de in de verordening strafbaar gestelde feiten belast. Met het oog zowel op de rechten van de belanghebbende, respectievelijk verdachte, als op de verhouding tot het openbaar ministerie, moet zoveel mogelijk duidelijk zijn wanneer sprake is van toezicht en wanneer van opsporing.
De bevoegdheid om het niet naleven van de bepalingen in deze verordening strafbaar te stellen vloeit voort uit artikel 150 van de Provinciewet. Deze strafbaarstellingen zijn opgenomen in afdeling 11.2 van deze verordening. De maximale straf die Provinciale Staten op grond van artikel 150 van de Provinciewet kunnen stellen en ook hebben gesteld, is drie maanden hechtenis of een geldboete van de tweede categorie.
Dit hoofdstuk betreft een voortzetting van bestaand beleid en zal geen wijzigingen betekenen voor de uitvoering in de praktijk.

Industrieterreinen van provinciaal belang

Omgevingsvisie NH2050
In haar Omgevingsvisie NH2050 ambieert de provincie Noord-Holland een balans tussen economische groei en leefbaarheid. In de omgevingsvisie staat dat de provincie duidelijkheid, ruimte en zekerheid wil bieden voor de economische activiteiten van internationale, grootschalige industriële complexen met milieu- en veiligheidscontouren. Deze zijn een belangrijke economische motor. In de omgevingsvisie staat ook dat de provincie stuurt op een energietransitie met een maximale opwekking van duurzame energie voor de volledige energievraag in Noord-Holland in 2050.
Industriegebieden voor zware industrie zijn schaars in de provincie. De belangrijkste industrieterreinen moeten in stand blijven om voldoende capaciteit te behouden voor bedrijven in de hogere milieucategorieën van de VNG Handreiking Bedrijven en milieuzonering, voor bedrijven met een grote veiligheidscontour, voor de havengebonden industrie en voor de toekomstige activiteiten in het kader van de energietransitie en circulaire economie. Gezien het belang van deze bestaande en toekomstige bedrijvigheid is het behoud van fysieke ruimte en milieugebruiksruimte voor dit type bedrijven van provinciaal belang.

Algemene toelichting
De visie van de provincie correspondeert met de ontwerp Nationale Omgevingsvisie (NOVI) van het Rijk, waarin staat: '*Met de beschikbare milieuruimte voor industrie, transport en distributie en andere economische clusters moet zorgvuldig worden omgegaan. De ruimte die nu in gebruik is voor industrie- en havenfuncties moet beschikbaar blijven voor de genoemde [energie]transitie, tenzij alternatieven beschikbaar komen.' 'Het functioneren van de havens mag niet in het gedrang komen.*' Door de beschikbaarheid van grootschalige kavels en ruimte voor hogere milieucategorieën, is het Noordzeekanaalgebied (NZKG) bij uitstek geschikt voor clustering van zowel de huidige zware industrie als voor de toekomstige duurzame energievoorzieningen en bedrijvigheid ten behoeve van de circulaire economie voor Amsterdam en omgeving.
Tegelijkertijd ambieert de provincie in haar omgevingsvisie een gezonde en veilige leefomgeving in de hele provincie, ook in de omgeving van industriegebieden. Hoewel dit onvermijdelijk voor een spanningsveld zorgt, denken wij dat het mogelijk is om een goed evenwicht te bereiken. In de eerste plaats werken milieuzonering en milieucontouren beide kanten op: het in stand houden van een zekere afstand tussen industriële activiteiten en milieugevoelige objecten dient zowel het bedrijf als de omwonenden. De geluidzone van het industrieterrein houdt woningbouw op afstand zodat lawaai maken mogelijk is, en dient tevens ter bescherming tegen geluidhinder bij geluidsgevoelige gebouwen. Net als geurcontouren ook bescherming bieden aan geurgevoelige objecten, en risicocontouren bescherming bieden aan kwetsbare objecten. In de tweede plaats moet ten behoeve van een gezonde leefomgeving bij het toestaan van nieuwe functies zoals woningen, rekening worden gehouden met de vergunde en in bestemmingsplannen toegestane milieugebruiksruimte van de bedrijven/activiteiten op een industrieterrein van provinciaal belang. Dit betekent dat een gemeente een goede onderbouwing moet geven indien zij woningen in een milieucontour van een industrieterrein van provinciaal belang mogelijk wil maken.

Klimaatadaptatie

Het onderwerp klimaatadaptatie kunt u vinden in afdeling 6.6.
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen van een klimaatbestendig en waterrobuust Noord-Holland. Dat geldt voor stad, land en infrastructuur. Het gaat om het voorbereid zijn op wateroverlast, hittestress, verdroging en verzilting en het beperken van de gevolgen van overstromingen. Een en ander kan consequenties hebben voor locatiekeuze, inrichting van de openbare ruimte en het ontwerp van gebouwen en infrastructuur. Ook kan het de bedrijfsvoering raken.
Als basisrandvoorwaarde is in de Omgevingsvisie opgenomen dat alle nieuwe ontwikkelingen een klimaatstresstest doorlopen.

Kwaliteit uitvoering en handhaving

Het onderwerp kwaliteit uitvoering en handhaving kunt u vinden in afdeling 6.12.
Deze afdeling regelt de kwaliteit van de door en in opdracht van de colleges van Gedeputeerde Staten uitgevoerde vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) van het omgevingsrecht in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en in de wetten die hoofdstuk 5 van de Wabo van toepassing verklaren. Deze afdeling vormt het kader voor de kwaliteit van de Wabo-taken door de provincie en in opdracht daarvan handelende (omgevings)diensten. De verordening drukt de verbondenheid en betrokkenheid uit van de Provinciale Staten aan kwaliteit. De verordening verbindt daarmee inhoudelijke ambities voor kwaliteit aan bestaande, deels in ontwikkeling zijnde, andere kaders die door procedurele of inhoudelijke normering van vergunningverlening, toezicht en handhaving bijdragen aan deze kwaliteit. Denk bijvoorbeeld aan de Gemeentewet, de Provinciewet, de Wabo, de Wet milieubeheer, de Algemene wet bestuursrecht en de Wet gemeenschappelijke regelingen. Op basis van de verordening

wordt op het benodigde niveau verbinding gemaakt met deze kaders. Van deze kaders is de Wabo en daarop gebaseerde regelgeving wellicht de belangrijkste. Zo bevat artikel 7.1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), procedurele regels voor handhavingsbeleid door het Wabo-bevoegd gezag. Dit houdt in dat Gedeputeerde Staten verplicht zijn tot het stellen van doelen, het identificeren van activiteiten ter uitvoering daaraan, de inrichting van de uitvoeringsorganisatie, het monitoren en het rapporteren daarover. Het Bor is hiervoor gewijzigd.
In de praktijk zijn bovendien verschillende kaders gebruikelijk voor het beoordelen van de kwaliteit door de omgevingsdienst (respectievelijk de eigen diensten), door Gedeputeerde Staten en tot slot door Provinciale Staten. Vertrekpunt zijn de kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving en andere standaarden en methoden die door het bevoegde gezag al veel worden gehanteerd. Deze zijn ontwikkeld en worden toegepast met als doel de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving te waarborgen en te bevorderen. Of dat het geval is, moet jaarlijks worden beoordeeld door Gedeputeerde Staten. Hiervoor is input nodig van de omgevingsdiensten en van de interne provinciale organisatie. Gedeputeerde Staten zullen dus beoordelen 'of het goed gaat' op basis van de door henzelf geformuleerde beleidsdoelen voor in ieder geval de dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten of de financiën.
Uiteindelijk zal het college hierover verantwoording afleggen in Provinciale Staten (horizontale verantwoording). De leden van Provinciale Staten vormen immers ook een eigen oordeel 'of het goed gaat' in het licht van de kwaliteit van de leefomgeving. De politiek-bestuurlijke overwegingen van de leden van Provinciale Staten zullen betrekking hebben op de meerjarige hoofdlijnen van het beleid, niet op de organisatorische kwesties van bezetting die tot de competentie van de directeuren van de diensten behoort. Daarbij zal ook het verband gelegd kunnen worden tussen de strategische plannen en visies over de hoofdlijnen van het omgevingsbeleid binnen de provincie, zoals een milieubeleidsplan, een structuurvisie of omgevingsvisies. Provinciale Staten oefenen invloed uit op de formulering van doelen en indicatoren door Gedeputeerde Staten en op de bijstelling daarvan zoals welke informatie zij willen terug zien in de verantwoordingsrapportages van het college. In die zin worden de kaders voor de beoordeling van Provinciale Staten overgelaten aan het politieke debat over kwaliteit.
Zo ordent de verordening de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving door de betrokken actoren met elkaar te verbinden vanuit ieders competentie:

- De organisaties, werken onder leiding van hun directie overeenkomstig de kwaliteitscriteria met betrekking tot deskundigheid en beschikbaarheid, en leggen rekenschap af aan het Gedeputeerde Staten die hiervoor verantwoording afleggen aan de Staten.
- Het college is, als bevoegde bestuursorganen belast met het stellen van beleidsdoelen voor de kwaliteit van de vergunningverlening, toezicht en handhaving, overeenkomstig de procesregels van het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht, in ieder geval over dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van besluiten en financiën.
- Provinciale Staten oefenen horizontaal toezicht uit op het college en gebruiken waar nodig de krachtens de organieke wetten de aan hun toekomende mogelijkheden met het oog op de hoofdlijnen en de continuïteit het beleid over de kwaliteit van VTH, als belangrijk onderdeel van de zorg voor een veilige en gezonde leefomgeving.

Land- en tuinbouw

Land- en tuinbouw komt voor in afdeling 4.7 en afdeling 6.3
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan de ontwikkeling van onder meer duurzame landbouw, in het licht van het bereiken van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving staat dat het voor een natuurlijke en vitaal landelijke omgeving een goede balans tussen de agrifoodsector en de natuur- en watersystemen nodig is. Er is een groeiende bewustwording in de landbouw dat meer rekening gehouden moet worden met natuurwaarden, ook omdat dat goed is voor de kwaliteit van de landbouw en haar producten. Een toekomstbestendige ontwikkeling van de sector houdt rekening met beleving (de mens), de biodiversiteit, de bodem- en de waterkwaliteit (milieu), én is economisch rendabel (verdienmodel). Daarom geven we de ruimte aan de agrarische bedrijven om duurzame ontwikkeling mogelijk te maken en houden we rekening met, en spelen we in op, nieuwe ontwikkelingen binnen de agrifood keten. Ontwikkelprincipe 18 speelt hierop in: de agrifoodsector wordt gefaciliteerd bij de duurzame en economische ontwikkeling.

Natuur
Het thema natuur komt voor in afdeling 2.3, 3.1, 4.1, 4.2, 6.11

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de biodiversiteit in Noord-Holland te vergroten, gekoppeld aan doelstellingen zoals een gezonde leefomgeving, economisch duurzame landbouw, bodem- en waterkwaliteit, aantrekkelijke verstedelijking en klimaatadaptatie. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving staat dat Natuurwaarden van grote betekenis zijn voor een

gezonde leefomgeving. Het grote aantal verschillende ecosystemen in Noord-Holland biedt mogelijkheden voor een enorme biodiversiteit en veel verschillende landschappen. Om de biodiversiteit te vergroten, is een sterk natuurnetwerk met hoge natuurwaarden voorwaarde. Een goed natuurbeheer, agrarisch natuurbeheer en ecologische verbindingen tussen de natuurgebieden vergroten de veerkracht van het natuurnetwerk. Er zijn twee ontwikkelprincipes in de Omgevingsvisie NH2050 die in het bijzonder van toepassing. Ontwikkelprincipe 19: natuurlijke processen zijn richtinggevend voor inrichting en beheer van nieuwe en bestaande natuurgebieden. Ontwikkelprincipe 20: om een robuust ecosysteem te realiseren, worden verbindingen tussen natuurgebieden verbeterd en functies slim gepositioneerd.

Wet natuurbescherming
De regels met betrekking tot het thema natuur geven invulling aan de provinciale taken uit de Wet natuurbescherming.

Faunabeheer
Het beheer van fauna in Nederland werd tot de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming (1 januari 2017) voor het belangrijkste deel geregeld in de Flora- en faunawet (2002) en het op die wet gegronde Besluit faunabeheer (2000). Wet en Besluit bepaalden welke regels gesteld werden aan faunabeheereenheden, hun faunabeheerplannen en aan wildbeheereenheden. Met de Wet natuurbescherming hebben Provinciale Staten op dit beleidsterrein meer regelgevende bevoegdheden gekregen, waarbij de wetgever een aantal kaders heeft gesteld. Voor de afdeling faunabeheer in deze verordening heeft het huidige Besluit faunabeheer als uitgangspunt gediend. Daar waar dat vanuit een regionaal perspectief nodig werd geacht zijn aanvullend daarop nadere regels gesteld.

Wettelijke context
Naast de Wet natuurbescherming zijn ook het op deze wet gebaseerde Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming van belang bij de uitvoering van het faunabeheer. De Wet natuurbescherming geeft provincies de ruimte om, daar waar zij dat noodzakelijk achten, aanvullende regels te stellen aan faunabeheereenheden, hun faunabeheerplannen en aan wildbeheereenheden.

Reikwijdte
Deze afdeling van de omgevingsverordening geeft regels waaraan de in Noord-Holland werkzame faunabeheereenheid dient te voldoen. Die regels zien op de organisatie, de werkwijze en de taken van de faunabeheereenheid en op de inhoud van de door de eenheid op te stellen faunabeheerplannen. Ook worden in deze verordening regels gesteld aan de organisatie en de werkwijze van de in Noord-Holland werkzame wildbeheereenheden.

Faunabeheereenheden
Artikel 3.12, negende lid, van de Wet natuurbescherming geeft aan provinciale staten de bevoegdheid om bij verordening regels te stellen waaraan de in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en de door hen vastgestelde faunabeheerplannen moeten voldoen. Afdeling 6.11 van deze verordening bevat deze regels.

Houtopstanden en herbeplanting
De bescherming van het houtareaal in Nederland werd tot de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming voor het belangrijkste deel geregeld in de Boswet (1963) en bijbehorende besluiten. Met de Wet natuurbescherming is een deel van de bevoegdheden op dit beleidsterrein overgedragen aan Provinciale Staten. Met de Wet natuurbescherming hebben Provinciale Staten op dit beleidsterrein meer regelgevende bevoegdheden gekregen, waarbij de wetgever een aantal kaders heeft gesteld. Voor de provinciale verordening faunabeheer Noord-Holland hebben de regels uit de Boswet als basis gediend, maar is tegelijk gekozen voor een insteek waarbij hedendaagse principes in het natuurbeheer zoals ruimte voor dynamiek, kwaliteit en openheid ook een belangrijke rol spelen. Deze verordening is nu opgenomen in de omgevingsverordening waarbij wij opnieuw kritisch hebben gekeken naar de gestelde regels en waar nodig zijn deze aangepast.

Wettelijke context
De Wet natuurbescherming vervangt sinds 1 januari 2017 de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. De Boswet was tot die tijd het wettelijke kader waarin, tezamen met enkele hieronder vallende besluiten, alles ten aanzien van het behoud van de kwantiteit en kwaliteit van bosareaal werd geregeld. De Wet natuurbescherming geeft provincies de ruimte om, daar waar zij dat noodzakelijk achten, aanvullende regels te stellen aan de wijze waarop met houtopstanden en het vellen ervan wordt omgegaan.
Natura 2000

Wettelijke context
Op grond van artikel 2.9, derde lid, van de Wet natuurbescherming hebben provinciale staten de bevoegdheid om een verordening vast te stellen op grond waarvan het verbod om zonder vergunning

handelingen te verrichten die de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden kunnen verslechteren, niet van toepassing is op aangewezen categorieën van handelingen. Dit verbod is vervat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Provinciale context
De invulling van een aantal uit de Wet natuurbescherming voortvloeiende bevoegdheden van Gedeputeerde Staten is uitgewerkt in de Beleidsregel Wet natuurbescherming. De bevoegdheden van Gedeputeerde Staten ten op grond van of krachtens de Wet natuurbescherming hebben relaties met onder meer het door hen gevoerde beleid ten aanzien van de afgifte van zogenaamde TUG-ontheffingen op grond van de Wet luchtvaart en de afgifte van ontbrandingstoestemmingen en meldingen op grond van het Vuurwerkbesluit.

Reikwijdte
In deze verordening bepalen provinciale staten dat voor een aantal categorieën van handelingen, verricht onder de in bijlage 3a van deze verordening genoemde voorwaarden, geen vergunningplicht geldt op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Soortenbescherming
Op grond van de Wet natuurbescherming is het mogelijk om, ter bescherming van de in deze wet genoemde belangen, vrijstelling te verlenen van de verschillende verboden uit deze wet. Op grond van de voor de Wet natuurbescherming geldende Flora- en faunawet waren deze vrijstellingen in de "*Verordening vrijstellingen Flora- en faunawet Noord-Holland 2014*" opgenomen waarvan de laatste versie op 22 september 2014 is vastgesteld. In deze verordening werd onder andere het opzettelijk verontrusten en onklaar maken van eieren van diverse vogelsoorten, onder voorwaarden, vrijgesteld ter voorkoming van landbouwschade. Hiernaast was het doden van spreeuwen ter voorkoming van schade aan fruitbomen en doden van eenden ter voorkoming van schade aan granen, onder voorwaarden, vrijgesteld. Naast de hierboven beschreven vrijstellingen waren er een groot aantal ontheffingen van kracht die het grondgebruikers mogelijk maakte om schade te bestrijden en te voorkomen. Onder de gelding van de wet zal de voorkoming en bestrijding van schade door grondgebruikers niet meer door middel van een ontheffing maar door middel van een vrijstelling worden toegestaan. Ten tijde van de Flora- en faunawet was er een door de Minister verleende vrijstelling van kracht waarmee een aantal verboden van de wet niet van toepassing waren voor algemeen voorkomende soorten bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen. Daarnaast was er een vrijstelling welke was gekoppeld aan diverse gedragscodes. Het eerste onderwerp is met de invoering van de wet een bevoegdheid geworden van de provincie terwijl het tweede deel bij de minister blijft.

Wettelijke context
De Wet natuurbescherming kent drie beschermingsregimes:

1. De bescherming van vogels die onder de Vogelrichtlijn vallen (artikel 3.1);
2. De bescherming van dieren en planten die in de verschillende bijlagen van de Habitatrichtlijn (artikel 3.5), het Verdrag van Bonn en Bern zijn genoemd; en
3. De bescherming van dieren die worden genoemd in de bijlage van de Wet natuurbescherming (artikel 3.10).

In artikel 3.15, lid 6, van de Wet natuurbescherming wordt bepaald dat de te bestrijden, door vogels aangerichte, schade (beschermingsregime 1) uitsluitend betrekking heeft op belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren, of schade aan flora of fauna. Voor diersoorten die worden genoemd in de bijlagen van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bonn en Bern (beschermingsregime 2) geldt dat de te bestrijden schade uitsluitend betrekking heeft op schade aan de wilde flora of fauna, of natuurlijke habitats of, ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom. Voor de bestrijding van schade veroorzaakte door de in de bijlage bij de Wet natuurbescherming genoemde soorten (beschermingsregime 3) wordt schade aan de in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming genoemde belangen aangewezen als schade waarvoor een vrijstelling kan worden verleend. De Wet natuurbescherming geeft de Minister, op grond van artikel 3.15, lid 2, ook de bevoegdheid om een landelijk geldende vrijstelling te verlenen. Met artikel 3.1 van de Regeling natuurbescherming heeft de minister een dergelijke vrijstelling afgegeven voor de soorten Canadese gans, houtduif, kauw, zwarte kraai, konijn en vos. Hiermee is het de grondgebruiker mogelijk gemaakt om op de door hem gebruikte gronden onder meer gewasschade, actueel en dreigend, te bestrijden door middel van doden, vangen en opzettelijk verstoren. Het verstoren van vogels (beschermingsregime 1) is in beginsel, op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Wet natuurbescherming verboden. Dit verbod geldt echter niet wanneer de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort, zo bepaalt artikel 3.1, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming. Vrijstelling van het verstoringsverbod is in dergelijke gevallen dus niet nodig.

Provinciale context

De Wet natuurbescherming hanteert een systematiek waarin de vrijstelling het primaire instrument is waarmee provincies de bestrijding van schadeveroorzakende soorten door grondgebruikers mogelijk kan maken. Dit blijkt onder andere uit de Memorie van Toelichting (pagina 230: *"In de gevallen dat de vrijstelling voor schadebestrijding door de grondgebruiker en de jacht (zie hierna) onvoldoende soelaas bieden, kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen voor populatiebeheer met het oog op de belangen waarvoor in het kader van de onderscheiden beschermingsregimes kan worden afgeweken van de verboden op onder meer het vangen en doden van dieren" en pagina 239: "Het zijn de provincies die bevoegd zijn voor de verlening van vrijstellingen voor schadebestrijding door grondgebruikers (voorgesteld artikel 3.14, derde lid), voor de verlening van ontheffingen voor populatiebeheer en voor het geven van opdrachten voor populatiebeheer en voor bestrijding van verwilderde ganzen en exoten" (voorgestelde artikelen 3.15 en 3.16).* Provinciale Staten hebben op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming dan ook de bevoegdheid om, wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan, bij verordening vrijstelling te verlenen van de verschillende in de wet genoemde verboden. Paragraaf 4.1.2 van deze verordening is hiervan de uitwerking. Op grond van deze verordening wordt het grondgebruikers mogelijk gemaakt om, wanneer aan de voorwaarden in de verordening is voldaan, schade veroorzaakt door een aantal in het wild levende diersoorten te voorkomen en bestrijden. Deze verordening is een voortzetting van het beleid op grond van de Flora- en faunawet. Onder deze oude wet was ook nestbehandeling van de in de voorliggende verordening opgenomen vogelsoorten vrijgesteld. Daarnaast was er een groot aantal ontheffingen op basis van de Flora- en faunawet van kracht die het voor grondgebruikers mogelijk maakten om schade veroorzaakt door een aantal veel voorkomende diersoorten te bestrijden middels aan verjaging ondersteunend afschot. Artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming geeft Provinciale Staten de bevoegdheid een vrijstelling te verlenen ter voorkoming van schade veroorzaakt door soorten die onder beschermingsregime 2 vallen. Dit vanwege het feit dat de diersoorten die onder beschermingsregime 2 vallen in Noord-Holland geen zodanige schade veroorzaken die rechtvaardigt dat voor deze diersoorten een algemene afwijking van het wettelijke beschermingsregime aangewezen is. Aanvullend op de met deze verordening verleende vrijstellingen hebben Gedeputeerde Staten op grond van de artikelen 3.3, 3.8 en 3.10 van de Wet natuurbescherming tevens de eigenstandige bevoegdheid om ontheffingen of opdrachten te verlenen.

Toelichting per diersoort
Van de in deze verordening opgenomen diersoorten is de afgelopen jaren vast komen te staan dat ze in de in Noord-Holland, in sommige gevallen op specifieke gewassen, veelvuldig schade veroorzaken, dat de maatregelen niet zorgen voor een verslechtering van de staat van instandhouding en dat er geen andere bevredigende oplossingen voorhanden zijn.

Brandgans (Branta leucopsis)
Schade
In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 139.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was zeer duidelijk een toename zichtbaar samenhangend met de groei van de standpopulatie maar ook de schadecijfers in de winter namen exponentieel toe (van ca. € 30.000,- in 2009 tot ca. € 190.000,- in 2013)[1]. Ingrijpen in de overwinterende populatie (populatiebeheer) is ongewenst en ineffectief. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om weren en verjagen te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding
De overzomerende populatie van brandganzen bedroeg in 2014 in Noord-Holland ca. 22.000 ganzen[2]. In Noord-Holland maakte de populatie het afgelopen decennium een groei door, waarbij de aanwas sinds 2011 jaarlijks zo rond de 30-40% lag. Door een samenstel van maatregelen is de populatie in 2015 teruggebracht tot 7700 getelde brandganzen[3]. Wanneer de ondergrens van 7000 wordt bereikt, worden de populatiebeperkende maatregelen opgeschort. Gezien het groeipotentieel van de populatie en de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Brandganzen komen in de gehele provincie voor en veroorzaken schade op veel voorkomende gewassen zoals overjarig grasland. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewenning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens meer sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Ekster (pica pica)

Schade
Eksters komen overal in Noord-Holland voor. Schade aan gewassen concentreert zich echter rondom fruitboomgaarden, en betreft met name schade aan appels en peren. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 9500,- aan schade uitgekeerd per jaar[4]. Qua absoluut schadebedrag is dit niet zoveel wanneer vergeleken met provinciebreed schade veroorzakende soorten zoals de verschillende ganzensoorten. Dit komt echter doordat de schade zich slechts regionaal voordoet. Gemiddeld bedroeg de schade € 994,- per geval van belangrijke schade. Hierbij was soortgelijke schadebestrijding reeds mogelijk. Bij het uitblijven van schadebestrijding zal de schade naar verwachting dan ook meer bedragen. De schade zal bij het voorgestelde beheer in de toekomst niet aanmerkelijk toenemen - de territoriums zijn ook nu al bezet en dat zal niet wijzigen bij eventuele populatiegroei- tenzij gewasprijzen flink stijgen en/of het areaal fruitbomen wordt uitgebreid.

Staat van instandhouding
De broedpopulatie van eksters bedraagt landelijk ca. 40.000 tot 60.000 broedparen[5], daarvan verblijven er ca. 4000 tot 8000 in Noord-Holland[6] . Hoewel de landelijke populatie sterk afnam tussen 1980 en 2000, is deze inmiddels het laatste decennium stabiel. In Noord-Holland maakte de populatie juist een groei door. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij schade aan fruitbomen) en tijd (tijdens groei en oogstperiode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar simpelweg waar eksters voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van hetzelfde kader voor schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Eksters leven in paren en zijn zeer territoriaal. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren naar hun territorium. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is geen bevredigende oplossing, omdat de schadeperiode (wanneer het fruit afrijpt) niet overlapt met de periode waarin sprake is van broedsel (maart-mei). Nestbehandeling zou dan hoogstens aanwas- en daarmee mogelijk populatiebeperkend zijn. Dat is niet gewenst noch noodzakelijk. Het vernielen van nesten heeft tevens geen zin, aangezien eksters direct in het territorium een ander nest zullen maken, op een veiligere locatie. Hierdoor wordt juist de kans op het succesvol grootbrengen van jonge eksters in het territorium juist groter. Tegelijkertijd is de kans op schade groter als meer eksters in het territorium zullen verblijven tijdens de kwetsbare periode.

Gaai (Garrulus glandarius)
Schade
Gaaien zijn het talrijkst in bosrijke gebieden maar komen overal in Noord-Holland voor. De gaai ontbreekt alleen in de meest boomloze landschappen. Gaaien gebruiken boomgaarden in het open landschap als stapsteen en bosenclave, erfbeplanting in het buitengebied, windsingels en bomenrijen langs wegen als verbindingscorridors. Schade aan gewassen concentreert zich rondom fruitboomgaarden, en betreft met name schade aan appels en peren. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 5000,- aan schade uitgekeerd per jaar[7]. Voor wat betreft absoluut schadebedrag is dit niet zoveel vergeleken met provincie breed schade veroorzakende soorten zoals de verschillende ganzensoorten. Dit komt echter doordat de schade zich slechts regionaal voordoet. Gemiddeld bedroeg de schade € 1090,- per geval van belangrijke schade. Het voorkomen van schade door gaaien, door aan verjaging ondersteunend afschot, is pas mogelijk sinds 2 april 2014. De schade zal bij het voorgestelde beheer in de toekomst niet aanmerkelijk toenemen - de territoriums zijn ook nu al bezet en dat zal niet wijzigen bij eventuele populatiegroei- tenzij gewasprijzen flink stijgen en/of het areaal fruitbomen wordt uitgebreid.

Staat van instandhouding
De broedpopulatie van gaaien bedraagt landelijk ca. 40.000 tot 60.000 broedparen[8], daarvan verblijven er ca. 2500-4500 in Noord-Holland[9]. De landelijke populatie nam licht toe tussen 1980 en 2010. In Noord-Holland maakte de populatie ook een groei door, tussen 1990 en 2010 verdubbelde de populatie. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij schade aan fruitbomen) en tijd (tijdens groei en oogstperiode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar simpelweg waar gaaien voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het lokaal uitvoeren van schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Gaaien zijn eerder solitair dan groeps-/paarvormend maar verblijven delen van het jaar wel in broedparen, soms met concurrerende gaaien. Hierbij zijn ze gebiedsvast. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is geen bevredigende oplossing, omdat de schadeperiode (wanneer het fruit afrijpt) niet overlapt met de periode waarin sprake is van broedsel (april-mei). Nestbehandeling zou dan hoogstens aanwas- en daarmee mogelijk populatiebeperkend zijn. Dat is niet

gewenst, noch noodzakelijk. Het vernielen van nesten heeft tevens geen zin aangezien gaaien direct in hun gebied een ander nest zullen maken, op een veiligere locatie. Hierdoor wordt juist de kans op het succesvol grootbrengen van jonge gaaien in het territorium groter, en is de kans op schade tevens groter nu meer gaaien in het territorium zullen verblijven tijdens de kwetsbare periode.

Grauwe gans (Anser anser)
Schade
In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 2.000.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was zeer duidelijk een toename zichtbaar samenhangend met de groei van de standpopulatie maar ook de schadecijfers in de winter verdubbelden (van ca. € 1.323.360,- in 2009 tot ca. € 2.823.940,- in 2013)[10]. Ingrijpen in de overwinterende populatie is ongewenst en ineffectief. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om de schadebestrijding te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding
De overzomerende populatie van grauwe ganzen bedroeg in 2014 in Noord-Holland ca. 86.000 ganzen[11]. Wanneer de ondergrens van 15.000 wordt bereikt, worden de populatiebeperkende maatregelen opgeschort. Gezien het groeipotentieel van de populatie en de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Grauwe ganzen komen in de gehele provincie voor en veroorzaken schade op veel voorkomende gewassen zoals overjarig grasland. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewenning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Knobbelzwaan (Cygnus olor)
Schade
Knobbelzwanen komen in een groot deel van Noord-Holland talrijk voor; enkel op Texel, de polders Haarlemmermeer en Wieringermeer en in de duinen nauwelijks tot niet[12]. Schade aan gewassen en dan met name grasland (ca. 90%) treedt vrijwel provinciebreed op, uitgezonderd de genoemde gebieden waar knobbelzwanen niet broeden. In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 30.000,- aan schade uitgekeerd per jaar[13]. Opvallend is dat schades vooral ontstaan in de eerste 4-6 maanden van het jaar. Hierbij was soortgelijke schadebestrijding reeds mogelijk, maar ontstaat vermoedelijk nog steeds schade omdat de dan territoriale paren steeds terugkeren. Aan verjaging ondersteunend afschot kan dan de verjaging effectiever maken. In de tweede helft van het jaar wordt er ook wel schade gemeld, maar deze is veel lager, vermoedelijk omdat de groepen knobbelzwanen die dan zijn teruggekeerd van de plassen en meren zich beter laten verjagen.

Staat van instandhouding
De populatie van knobbelzwanen maakte sinds de jaren 90 een gestage groei door, waarbij de groei rond 2005 is af gaan vlakken en er nu een lichte afname van de populatie is waar te nemen. De broedpopulatie van knobbelzwanen bedraagt landelijk ca. 6000 broedparen, daarvan verblijven er ca. 1200-1400 in Noord-Holland[14]. Daarnaast is er ook nog sprake van een overwinterende populatie, die voor Noord-Holland ca. 7000-1000 vogels bedraagt. De populatie is gegroeid onder een regime waarin gelijke of verdergaande mogelijkheden bestonden voor schadebestrijding. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van deze schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Knobbelzwanen leven tijdens het broeden in paren en zijn zeer territoriaal. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, omdat de vogels na verjaging terug zullen keren naar hun territorium. Na de broedperiode houden knobbelzwanen zich in groepen op. Verjaging lijkt dan effectiever te zijn. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade ook optreedt door overwinterende vogels en effecten van nestbehandeling op zichzelf staand onvoldoende zijn kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Kolgans (Anser albifrons)
Schade

In de periode 2009-2013 werd er gemiddeld ca. € 312.000,- aan schade uitgekeerd per jaar. Hierbij was het met name de winterperiode waarin schade optrad (gemiddeld ca. € 99.000,- tegenover ca. € 13.000,- zomerschade). Hierbij was een toename zichtbaar van ca. 213.000,- in 2009 tot ca. € 371.000,- in 2013[15]. Ingrijpen in de overwinterende populatie (populatiebeheer) is ongewenst. Verjagen met ondersteunend afschot is daarmee het enige middel om de schadebestrijding te intensiveren. Met de toename in schade is het mogelijk maken van gebruik van het geweer ter ondersteuning aan verjaging in de winterperiode dan ook noodzakelijk.

Staat van instandhouding
Van de overzomerende populatie van kolganzen werden in 2014 slechts 11 ganzen geteld[16]. Eerdere jaren zagen het aantal beneden de 80 vogels blijven. In Noord-Holland is de kolgans dan ook geen broedvogel van betekenis. Om te voorkomen dat hier zich een broedpopulatie vestigt – zoals eerder gebeurd is met de brandgans – is nestbehandeling gewenst. Wanneer we het hebben over de Noord-Hollandse populatie kolganzen betreft het echter overwinterende ganzen. Omdat het hier overwinterende vogels betreft en gezien de beperkte invloed van aan verjaging ondersteunend afschot hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Kolganzen komen gedurende de winter in de gehele provincie voor en veroorzaken Provincie breed schade. Er is gebleken dat enkel verjagen onvoldoende effect sorteert omdat er gewenning optreedt. Door het geweer ondersteunend bij verjagen in te zetten is de terugkeertijd langer gebleken en bleek er tevens sprake van een lerend vermogen, waarbij de ganzen gebieden opzochten waar verstoring niet of minder aan de orde was. Nestbehandeling – het onklaar maken van eieren en nesten om te voorkomen dat de kuikens uit het ei komen - is op zichzelfstaand geen bevredigende oplossing, omdat dit hoogstens lokaal aanwasbeperkend is. Nu schade met name optreedt door overwinterende ganzen kan nestbehandeling niet als andere bevredigende oplossing worden gezien.

Meerkoet
Schade
Meerkoeten komen met name in grote getallen voor in de lager gelegen, waterrijke provincies, waaronder Noord-Holland. Hoewel de populatie omvangrijk is, blijft de schade beperkt. Op basis van de Provinciale vrijstelling (2009 en 2014) was verjaging van meerkoeten reeds toegestaan. Tevens waren er ontheffingen geldig voor aan verjaging ondersteunend afschot ter voorkoming van schade aan landbouwgewassen. Dit is effectief gebleken; schademeldingen zijn incidenteel, gemiddeld circa € 2600,- per jaar in de periode 2009-2013[17], tegenover > € 76.000 in 2002. Vanwege het schadepotentieel – meerkoeten kunnen vraat- en verslempingschade veroorzaken aan met name grasland en granen vooral in de winter en het voorjaar[18] - is voortzetting van de ingezette schadebestrijding gewenst. Bij uitblijven van deze mogelijkheid zal de schade naar verwachting weer toenemen.

Staat van instandhouding
De landelijke broedpopulatie van de meerkoet bedroeg in 1998-2000 130.000-180.000 broedparen. Sinds de jaren ’60 nam de populatie toe, waarna sinds half jaren ’90 een langzame afname zichtbaar werd[19]. De populatie is echter nog steeds zeer omvangrijk, waarbij deze in Noord-Holland circa 15.000-20.000 telt[20]. Aangezien de populatie stabiel is en het hier enkel om aan verjaging ondersteunend afschot gaat hoeft voor de gunstige staat van instandhouding niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Afschermen van gewassen is gezien de omvang van schadepercelen en de beperkingen die dit oplevert voor (de oogst van) de gewassen niet mogelijk. Enkel verjagen is onvoldoende om schade te beperken omdat gewenning optreedt en de terugkeertijd kort is.

Spreeuw (Sturnus vulgaris)
Schade
Spreeuwen komen overal in Noord-Holland voor, in mindere mate in de Haarlemmermeer en de Noordkop. Schade kan optreden aan kiemend graan, mais en fruit (o.a. kersen, appels en peren). Op basis van de Provinciale vrijstelling (2009 en 2014) was schadebestrijding in relatie tot de bedrijfsmatige teelt van fruit in de kwetsbare periode reeds mogelijk. Tevens waren enkele ontheffingen geldig, verleend aan individuele grondgebruikers. Dit blijkt effectief; schademeldingen buiten dit kader zijn incidenteel. Vanwege het schadepotentieel – spreeuwen kunnen (pik)schade veroorzaken aan vele soorten gewassen[21] – is voortzetting van deze schadebestrijding gewenst.

Staat van instandhouding
De broedpopulatie van spreeuwen bedroeg in 1998-2000 500.000-900.000 broedparen[22]. Hoewel de landelijke broedpopulatie van 1990-2000 aanmerkelijk daalde, is deze het laatste decennium stabiel. Voor de gunstige staat van instandhouding hoeft bij het voortzetten van hetzelfde kader voor schadebestrijding dan ook niet te worden gevreesd.

Andere bevredigende oplossingen
Spreeuwen verplaatsen zich bij het foerageren in grote zwermen. Bij verjaging vliegen de vogels op maar keren snel terug. Gewenning aan bijvoorbeeld knalapparaten treedt snel op. Enkel verjagen volstaat daardoor niet, de vogels zullen na verjaging terug keren naar hun territorium. Afschermen van gewassen is gezien de omvang van schadepercelen en de beperkingen die dit oplevert voor (de oogst van) de gewassen tevens niet mogelijk. Nestbehandeling is gezien de populatiegrootte en het broedgedrag ineffectief en kan daarmee niet als andere bevredigende oplossing worden beschouwd.

Wilde eend (Anas platyrhynchos)
Schade
Wilde eenden komen in heel Noord-Holland voor. Het behouden van een goede wildstand wordt reeds mogelijk gemaakt door openstelling van de jacht. Buiten de jachtperiode treedt echter – voornamelijk - schade op in gelegerd graan en incidenteel aan overige kwetsbare gewassen en overjarig grasland. Met de beperking in locatie (uitvoering enkel bij dreigende schade aan graan) en tijd (tijdens kwetsbare periode) wordt meteen een geografische beperking opgelegd en een beperking in tijd. Hiermee is de vrijstelling niet beschikbaar waar simpelweg wilde eenden voorkomen, maar enkel daar waar en wanneer er ook schade dreigt. Dit is gezien het beperkte aantal gevallen van getaxeerde belangrijke schade succesvol gebleken. Omdat het hier een voortzetting van de mogelijkheden tot schadebestrijding betreft zal de schade naar verwachting niet toenemen. Bij uitblijven van deze mogelijkheden zal de schade naar verwachting toenemen.

Staat van instandhouding
De landelijke populatie van wilde eend is omvangrijk met schattingen tussen de 350.000 en 500.000[23], waarvan zo'n 35.000 tot 75.000 in Noord-Holland[24]. De populatie vertoont sinds 1990 een dalende trend. Over het algemeen genomen is de populatie dusdanig groot en weerbaar dat er, ook met voortzetting van de beperkte mogelijkheden tot schadebestrijding, niet gevreesd hoeft te worden voor de gunstige staat van instandhouding.

Andere bevredigende oplossingen
Wilde eenden richten zich naar waar geschikte gewassen staan. Lokaal alternatieve gewassen kweken vormt dan ook geen andere bevredigende oplossing. Het verjagen op zichzelf staand sorteert onvoldoende effect door gewenning.
[1] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[2] Zomertellingen 2011-2014 LNH, uit Ganzenbeheerplan Noord-Holland 2015-2020, p. 24.
[3] Zomertelling LNH, 2015
[4] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[5] SOVON, via http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/40/tab/Aantal
[6] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[7] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013
[8] SOVON, via http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/46/tab/Aantal
[9] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[10] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013
[11] Zomertelling LNH, 2015
[12] SOVON, via http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/116/tab/Aantal
[13] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013
[14] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[15] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[16] Zomertelling LNH, 2015
[17] Faunafonds, schadecijfers 2009-2013.
[18] Handreiking Faunaschade 2009, Faunafonds
[19] SOVON, via http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/142/tab/Aantal
[20] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010
[21] Handreiking Faunaschade 2009, Faunafonds
[22] SOVON, via http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/208/tab/Aanta
[23] SOVON, via http://www.vogelbescherming.nl/vogels_kijken/vogelgids/zoekresultaat/detailpagina/q/vogel/244/tab/Aantal
[24] Atlas broedvogels Noord-Holland, 2005-2010

Tegemoetkoming faunaschade

Artikel 6.1 van de Wet Natuurbescherming bepaalt dat Gedeputeerde Staten in voorkomende gevallen tegemoetkomingen verlenen in geleden schade door natuurlijk in het wild levende:

1. vogels van vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, of
2. dieren die worden genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern, bijlage I bij het Verdrag van Bonn of de bijlage, onderdeel a, bij deze wet. Ter invulling van deze bevoegdheid stellen Gedeputeerde Staten beleidsregels vast.In IPO-verband hebben de gezamenlijke provincies ervoor gekozen het verlenen van tegemoetkomingen in faunaschade te mandateren aan de uitvoeringsorganisatie BIJ12. Uit oogpunt van efficiëntie is een landelijke uitvoering met één loket en gebundelde kennis te prefereren. Daarnaast wordt uniformiteit in de uitvoering en rechtsgelijkheid over heel Nederland nagestreefd. In een afzonderlijk besluit worden de bevoegdheden met betrekking tot het verlenen van tegemoetkomingen gemandateerd aan BIJ12.

Ontgrondingen
Ontgrondingen komt voor in afdeling 4.4, 7.5 en 9.2.
Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer ontwikkelingen in de ondergrond. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier. Ontwikkelprincipe 4 is het meest van toepassing en luidt: bij nieuwe ontwikkelingen worden de effecten op de ondergrond meegewogen.

Ongrondingenwet
De regels met betrekking tot het thema bodemsanering geven invulling aan de provinciale taken uit de Ontgrondingenwet.

Doel ontgrondingen
De Ontgrondingenwet regelt vooral het afgraven van zogenaamde oppervlaktedelfstoffen, zoals zand, grind, klei en schelpen. Ontgronding is gedefinieerd als 'iedere werkzaamheid aan of in de hoogteligging van een terrein of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd'. Hieronder vallen ook machinale ontgravingen en baggeractiviteiten.

Oogmerk
De Ontgrondingenwet stelt als hoofdregel een vergunning verplicht voor elke ontgronding. In artikel 7, tweede lid, van de Ontgrondingenwet is geregeld dat hiervan kan worden afgeweken door in een provinciale verordening categorieën ontgrondingen aan te wijzen waarvoor geen vergunning nodig is. Afdeling 4.4 van de omgevingsverordening voorziet hier voor de provincie Noord-Holland in.

Vrijstellingen
De vrijgestelde ontgrondingen zijn ontgrondingen die nodig zijn om iets te kunnen aanleggen. Er zijn twee redenen voor het vrijstellen van de opgenomen categorieën ontgrondingen. Ofwel de belangen die de Ontgrondingenwet beoogt te beschermen zijn reeds in de afweging op grond van een andere wettelijke regeling meegenomen. Ofwel de omvang van de ontgronding is niet zodanig dat een beoordeling of het stellen van voorschriften vereist is. Als het doel van een ontgronding niet gelegen is in de aanleg van een voorziening, maar om te voorzien in oppervlaktedelfstoffen (voor met name bouwwerkzaamheden), dan is wel een vergunning nodig (zie artikel 4.49, tweede lid).

Indieningsvereisten ontgrondingsvergunning
De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied handelt de aanvragen voor een ontgrondingenvergunning in de provincie Noord-Holland af. Een aanvraag om verlening of wijziging van een ontgrondingenvergunning wordt digitaal ingediend en bevat in ieder geval de gegevens zoals vermeld in het webformulier op de website van de Omgevingsdienst:
https://www.odnzkg.nl/mozard/!suite09.scherm1089?mWfrs=3053201&mNch=d2zfzihcly
Schadevergoeding
Er is een procedure voor schadevergoeding, als bedoeld in de artikelen 26 en 29a van de Ontgrondingenwet, in hoofdstuk 9 van deze omgevingsverordening opgenomen.

Overgangsrecht
Het onderwerp overgangsrecht wordt geregeld in hoofdstuk 12.
Het overgangsrecht van deze verordening sluit zo veel mogelijk aan bij het overgangsrecht van het voorstel van de Invoeringswet Omgevingswet. In beginsel is vanaf inwerkingtreding deze verordening van toepassing op alle gevallen, tenzij dit hoofdstuk een bijzondere regel daarvoor geeft. Zo blijft op grond van artikel 12.2 het oude recht van toepassing op een aanvraag die voor inwerkingtreding is ingediend, totdat het daarop genomen besluit onherroepelijk wordt of – als er geen beroep openstaat – het van kracht wordt. Hetzelfde geldt voor ambtshalve besluiten waarvan het ontwerp ter inzage is

gelegd voor inwerkingtreding van deze verordening en voor ambtshalve besluiten waarbij toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Awb of het besluit is bekend gemaakt.

Provinciale wegen
Wegen komt voor in afdeling 4.10 en 6.7.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat de inwoners en bedrijven zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen, waarbij de negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk meegewogen worden. De provincie zet zich in voor het versterken van mobiliteitsopties die hieraan bijdragen, zoals uitstekende infrastructuur voor alle modaliteiten. Daarbij wordt zoveel mogelijk vrijheid geboden om de juiste vervoerswijze te kiezen, zodanig dat het totale verkeers- en vervoersnetwerk optimaal wordt gebruikt en ten dienste staat van de ruimtelijk-economische ontwikkeling. In de beweging Metropool in ontwikkeling staat dat bij de metropool een mobiliteitssysteem van hoge kwaliteit hoort dat meegroeit met de verstedelijking. Ontwikkelprincipe 9 moet in dat kader in het bijzonder in acht worden genomen: om de groei van het verkeer in de metropool in goede banen te leiden moet worden geïnvesteerd in alle verkeersnetwerken, het regionaal OV en auto, waarbij de grotere behoefte aan ruimte voor regionaal verkeer boven interregionaal en doorgaand verkeer wordt gefaciliteerd. In de beweging Sterke kernen, sterke regio's staat ontwikkelprincipe 13, die ook van toepassing is: om de bereikbaarheid van het noordelijk deel van de provincie te verbeteren, worden functies of bestemmingen zoveel mogelijk gebundeld nabij OV-, weg-, energie-, agri- en data-knooppunten, aangevuld met de ontwikkeling van vraaggestuurde vervoersconcepten.

Wegenwet
De regels met betrekking tot het thema provinciale wegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de wegenwet.

Algemene toelichting
De provinciale wegen moeten goed beheerd en onderhouden worden, zodat zij veilig en doelmatig kunnen worden gebruikt. In de toepassing van de verordening staat het goed functioneren van de weg ten behoeve van de weggebruiker voorop. Men mag bijvoorbeeld niet zomaar een kabel leggen in de grond naast een provinciale weg, een wegrestaurant of benzinestation binnen de beheergrenzen van de provinciale weg realiseren of een reclamebord plaatsen in de wegberm. In de afdelingen 4.10 en 6.7 van deze verordening zijn daarom regels gesteld in het belang van de veiligheid en de bruikbaarheid van de weg, de belangen van verruiming van de weg en instandhouding van de weg tegen maatschappelijk aanvaardbare kosten.
De indeling van de regels is als volgt. In afdeling 4.10 zijn rechtstreeks werkende regels opgenomen, gericht op burgers en bedrijven. Deze rechtstreeks werkende regels betreffen een zorgplicht, een meldplicht en twee soorten vergunningstelsels. Het eerste vergunningstelsel is een omgevingsvergunningstelsel zoals bedoeld in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en ziet op het aanleggen en wijzigen van wegen en uitwegen op een provinciale weg. Voor het verlenen van deze omgevingsvergunning zijn in beginsel Burgemeester en Wethouders van de gemeente het bevoegde gezag. Het tweede vergunningstelsel is gebaseerd op artikel 145 van de Provinciewet en artikel 57 van de Wegenwet en ziet op werken, stoffen en aanduidingen. Hiervoor zijn Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag. Ditzelfde geldt voor de meldplicht, die ziet op gedenktekens. In de artikelsgewijze toelichting hieronder wordt nader op deze regels ingegaan. In afdeling 6.7 zijn instructienormen aan het bevoegd gezag opgenomen. Deze instructienormen geven aan wanneer een vergunning als bedoeld in afdeling 4.10 kan worden verleend c.q. dient te worden geweigerd. Het zijn derhalve instructienormen aan Burgemeester en Wethouders voor het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning c.q. aan Gedeputeerde Staten voor het verlenen of weigeren van een aan hen verzochte vergunning. Ook zijn in afdeling 6.7 instructienormen opgenomen voor Gedeputeerde Staten ten aanzien van het verplicht te geven advies in het kader van een omgevingsvergunning (artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Deze instructienormen worden hieronder nader toegelicht.
De afdelingen 4.10 en 6.7 van deze verordening zijn van toepassing op openbare wegen waarvan het onderhoud ingevolge artikel 15 van de Wegenwet bij de provincie berust. Onder de wegen, de daarin gelegen kunstwerken en hetgeen verder naar zijn aard daartoe behoort, behoren in ieder geval rijbanen, fiets- en voetpaden, busbanen, parkeer-, carpool- bus-, en halteplaatsen, vlucht- en andere stroken, bermen, glooiingen, grondkeringen, bermsloten, alsook de tot de weg behorende verkeersvoorzieningen. Dit betreft het werkingsgebied "provinciale wegen". Daarnaast is er een werkingsgebied "beperkingengebied" vastgesteld. Dit betreft een strook langs de provinciale wegen waar -omwille van de in de eerste alinea genoemde belangen – regels worden gesteld aan activiteiten of ontwikkelingen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om:

- het vanuit verkeersveiligheidrichtlijnen vrijhouden van een strook grond langs de weg. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het zorgdragen voor uitzichthoeken en voorkomen van afleiding voor weggebruikers;
- het voorkomen dat een weg niet ingericht kan worden overeenkomstig de hieraan in het kader van Duurzaam Veilig verkeer gestelde eisen, bijvoorbeeld t.b.v. verbreding van hoofdrijbaan, aanleg van een parallelweg of verbreden van een fietspad.

De strook van het beperkingengebied is 20 meter breed aan weerszijde van de provinciale weg. Daarmee vraagt de provincie vanuit haar rol als wegbeheerder aandacht voor activiteiten die binnen deze zone plaatsvinden.
Per regel is aangegeven voor welk werkingsgebied de regel geldt.

Regionale luchtvaart
Regionale luchtvaart komt voor in afdeling 4.11, 6.8 en 7.1.

Wet luchtvaart
De regels met betrekking tot het thema provinciale wegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de Wet luchtvaart.

Algemene toelichting
De volgende verordeningen worden in de omgevingsverordening opgenomen:
- Luchtvaartverordening Noord-Holland
- Verordening luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden
- Verordening luchthavenbesluit Hilversum
- Verordening luchthavenbesluit Texel

Op het moment dat de omgevingsverordening in werking treedt, worden deze verordeningen ingetrokken. De verordeningen zijn beleidsneutraal overgezet naar de omgevingsverordening. In een aantal gevallen is er een wijziging doorgevoerd, omdat bepaalde artikelen inmiddels achterhaald zijn gebleken of de praktijk heeft uitgewezen dat ze overbodig zijn. Verder zijn kleine omissies rechtgezet.

Regelgeving regionale luchthavens
Op 1 november 2009 is de wet 'Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens - RBML' inwerking getreden. Dit betreft een wijziging van de Wet luchtvaart. Met deze wet zijn de taken en bevoegdheden voor regionale luchthavens overdragen van het Rijk aan de provincies. De provincie Noord-Holland heeft hiermee onder andere de bevoegdheid gekregen tot het vaststellen van luchthavenbesluiten (LHB). Ten aanzien van het luchtruim, de interne veiligheid en de beveiliging van luchthavens is het Rijk nog steeds bevoegd gezag. Alle veiligheidsaspecten anders dan externe veiligheid blijven een Rijksverantwoordelijkheid, vallend onder de Inspectie Leefomgeving & Transport (ILenT).

Provinciale Beleidsnota Regionale Luchthavens
Ter uitvoering van de wet RBML heeft de provincie Noord-Holland de Provinciale beleidsnota Regionale Luchthavens vastgesteld (27 september 2010). De Beleidsnota vormt het kader waarbinnen luchthavenbesluiten zijn vastgesteld.

Milieugebruiksruimte
In deze omgevingsverordening is de milieugebruiksruimte van de luchthavens van regionaal belang vastgelegd. Daarnaast zijn in de omgevingsverordening de regels voor het luchthavenluchtverkeer en de ruimtelijke indeling van de omgeving van de luchthaven vastgelegd. Handhaving van de regels en grenswaarden voor luchthavens van regionaal belang die in de omgevingsverordening zijn opgenomen gebeurt overeenkomstig de Wet luchtvaart. In dit verband zijn Gedeputeerde Staten het bevoegd gezag. De bepalingen voor luchthavens van regionaal belang die in de omgevingsverordening moeten worden opgenomen zijn voorgeschreven in het Besluit burgerluchthavens. Provinciale staten hebben daarnaast de mogelijkheid aanvullende bepalingen in de omgevingsverordening op te nemen.

Handhavingspunten
In de omgevingsverordening zijn voor luchthavens van regionaal belang handhavingspunten vastgelegd. Voor elk handhavingspunt is een grenswaarde voor de geluidsbelasting vastgelegd. De handhavingspunten bevinden zich aan beide zijden van de start- en landingsbanen, in het verlengde van de middellijn, op 100 meter van het einde van de baan. De locatie van de handhavingspunten en de hoogte van de grenswaarden is bepaald overeenkomstig de voorschriften uit de Regeling burgerluchthavens. De grenswaarden leggen de gebruiksruimte van de luchthaven vast.

Ruimtelijke beperkingen
Op dezelfde wijze als de grenswaarden zijn de contouren voor geluid en externe veiligheid voor de luchthavens van regionaal belang berekend. Voor de gebieden binnen de 10-5 en 10-6 plaatsgebonden-

risicocontour en de 56 dB(A) Lden-contour gelden ruimtelijke beperkingen, zoals vastgelegd in artikel 10, 11 en 12 van het Besluit burgerluchthavens. Daarnaast worden in de omgevingsverordening voor regionale luchthavens de zogeheten veiligheidsgebieden en gebieden met hoogtebeperkingen vastgelegd, conform artikel 13 en 14 van het Besluit burgerluchthavens.
Verder biedt de Wet luchtvaart de mogelijkheid om een aanvullend beperkingengebied vast te stellen voor luchthavens van regionaal belang. De afweging met betrekking hiertoe is voor iedere luchthaven afzonderlijk gemaakt.

Onderscheid grenswaarden en regels
De gebruiksmogelijkheden van de luchthavens zijn vastgelegd in grenswaarden en regels. In de systematiek van de RBML, zoals opgenomen in hoofdstuk 8 van de Wet luchtvaart, bestaat een belangrijk onderscheid in de toepassing en handhaving van regels en grenswaarden.

Grenswaarden
De grenswaarden geven alle gebruikers van een luchthaven één milieugebruiksruimte. De veroorzaakte belasting voor de omgeving vloeit immers voort uit het samengestelde gedrag van alle gebruikers gezamenlijk. Als een grenswaarde wordt overschreden, is het niet zo zeer van belang wie dat veroorzaakt heeft, als wel dat er een maatregel wordt getroffen die erop is gericht dat in de toekomst een overschrijding niet meer voorkomt. Het treffen van een maatregel kan ook inhouden dat er geen maatregel opgelegd wordt, indien geen overschrijding meer wordt voorzien. De bevoegdheid tot het opleggen van een maatregel is voor luchthavens van regionale betekenis neergelegd bij de Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland.
Een maatregel is gericht tot diegene die het in zijn vermogen heeft deze uit te voeren en is in beginsel niet begrensd in tijd of een gebruiksjaar. Gedeputeerde Staten leggen de maatregel op zolang zij van oordeel zijn dat de maatregel bijdraagt aan het terugdringen van de belasting binnen de grenswaarden. Een maatregel kan worden ingetrokken als de betrokkenen zelf orde op zaken stellen door bijvoorbeeld aanpassingen in het gebruik van de luchthaven door te voeren. De maatregel kan betrekking hebben op alle onderwerpen waarover Gedeputeerde Staten op grond van de wet bevoegd zijn. Een op te leggen maatregel zal vanzelfsprekend moeten voldoen aan de eisen van behoorlijk bestuur, zoals die onder meer in de Algemene wet bestuursrecht zijn verwoord. Betrokkenen hebben de mogelijkheid om vooraf hun zienswijze met betrekking tot de maatregel kenbaar te maken. Overtreding van een maatregel kan bestraft worden met een bestuurlijke boete.

Regels
Regels kunnen zich tot alle sectorgenoten richten, maar eenieder is daarop wel individueel aanspreekbaar. De wet verplicht de geadresseerde van een regel om zich aan die regel te houden, op straffe van een bestuurlijke boete. De mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete is in de Wet luchtvaart geformuleerd als een bevoegdheid van het bevoegde gezag en niet als een verplichting. Deze bevoegdheid is voor luchthavens van regionale betekenis neergelegd bij Gedeputeerde Staten.

Rapportage
Handhaving gebeurt op basis van gegevens die de exploitant aan Gedeputeerde Staten rapporteert. Bepalingen omtrent rapportage en handhaving zijn in het luchthavenbesluit niet meer nodig. Reden hiervoor is dat het handhavingsstelsel van de Wet luchtvaart van kracht is, dat is uitgewerkt in de Regeling burgerluchthavens. De eisen aan de rapportage zijn onder andere geregeld in de Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen. De exploitant houdt in een register bij zoals beschreven in **artikel 14 van de Regeling burgerluchthavens** veilig gebruik luchthavens en andere terreinen met daarin de op grond van dit artikel verplichte gegevens.
Binnen twee weken na het einde van elk kwartaal overlegt de exploitant een rapportage aan Gedeputeerde Staten over het gebruik van de luchthaven over de periode van het begin van het gebruiksjaar tot het einde van het kwartaal. De inhoud van de rapportage bevat in ieder geval de in **artikel 13 van de Regeling burgerluchthavens** genoemde punten.

Toelichting per luchthaven

Luchthaven Hilversum
De regels voor Luchthaven Hilversum in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit Hilversum dat op 22 december 2014 door Provinciale Staten is vastgesteld (Provinciaal Blad 2015/129). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de Omzettingsregeling Hilversum, (1 juli 2012, Staatscourant 2012 nr. 13335). De omzettingsregeling is een overgangsdocument dat geen inhoudelijke wijzigingen bevat, waarin de oude vergunning voor het vliegveld, de Aanwijzing, één-op-één is omgezet op grond van de RBML.
Uitgangspunt bij het opstellen van het Luchthavenbesluit, conform de Beleidsvisie regionale luchthavens, was om de bestaande situatie op Luchthaven Hilversum te handhaven. Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeenten Hilversum, De Bilt, Stichtse Vecht en Wijdemeren, de provincie Utrecht en de exploitant van de luchthaven Hilversum.

Invoerscenario
Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. Het invoerscenario voor de vliegtuigen is gelijk gebleven aan de omzettingsregeling. Het scenario bevat 76.000 vliegtuigbewegingen. Daarnaast is conform de Regeling burgerluchthavens het helikopterverkeer meegenomen. Het betreft 2.000 helikopterbewegingen die zijn begrensd via een quotum.

Gebruiksruimte
Alle landende en startende luchtvaartuigen, inclusief helikopters, met een maximum take off weight van meer dan 150 kg zijn in de berekening meegenomen. Voor vliegtuigen is een aparte grenswaarde ingesteld per handhavingspunt. De waarden hiervan zijn gelijk aan de waarden uit de omzettingsregeling. Het werkelijke gebruik kan afwijken van de aantallen in het invoerscenario, alsook de verdeling over de typen, zowel vliegtuigen als helikopters.

Aanvullend beperkingengebied
In de regels voor vliegveld Hilversum is een aanvullend beperkingengebied opgenomen. Het aanvullende beperkingengebied is overgenomen uit het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling voor luchthaven Hilversum. Het beperkingengebied is gebaseerd op de oude geluidsmaat belasting kleine luchtvaart (Bkl) en wordt begrensd door de contour van 47 Bkl. In de Wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt, de 47 Bkl-contour is vervangen door de 56 dB(A) Lden-contour. Het gebied dat binnen deze 56 dB(A) Lden-contour valt is echter veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Op grond van de Provinciale beleidsnota regionale luchthavens is er bij het vaststellen van het Luchthavenbesluit voor gekozen om de oude 47 Bkl-contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingengebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Hiermee is de situatie van voor het in werking treden van de Wet luchtvaart gehandhaafd.

Afweging Ter Sype
In de besluitvorming over het luchthavenbesluit Hilversum is een afweging gemaakt met betrekking tot een ontwikkeling in het aanvullende beperkingengebied, te weten de bouw van (een deel van) woningbouwplan Ter Sype. Het betreft de realisatie van het deel van woningbouwplan Ter Sype dat buiten de 48 dB(A) Lden-contour gelegen is. De afweging met betrekking tot deze ontwikkeling is conform de Provinciale beleidsnota gemaakt tussen gewenste ruimtelijke ontwikkeling, de gevolgen voor omwonenden (eventuele toename van het aantal gehinderden) en de ‘bestaande rechten’ van de luchthaven Hilversum (toename aantal klachten en eventuele beperkingen van de bedrijfsvoering).
Op basis van deze afweging is in de besluitvorming over het Luchthavenbesluit als volgt geconcludeerd. De bouw van woningbouwplan Ter Sype is onderdeel van bestaand provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. De eerste fase van het plan –waar het in deze om gaat - ligt buiten het wettelijke ruimtelijke beschermingsgebied (geluidsniveau) rond de luchthaven. Daarenboven willen gemeente en ontwikkelaar in de planvorming en communicatie richting toekomstige bewoners aandacht besteden aan de aanwezigheid van luchthaven Hilversum in de directe omgeving van het nieuwbouwplan.
Besloten is dat de regels ten aanzien van vliegveld Hilversum geen beletsel mogen vormen voor de uitvoering van het bestaande ruimtelijk beleid. Daarom is besloten om voor het deel van woningbouwplan Ter Sype dat buiten de 48 dB(A) Lden contour gelegen is, een uitzondering te maken op de ruimtelijke beperkingen zoals beschreven in artikel 4.89 onder a van dit luchthavenbesluit. Deze uitzondering is opgenomen in artikel 4.89 onder c.

Luchthaven Texel
De regels voor Luchthaven Texel in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit Hilversum dat op 3 februari 2014 door provinciale staten is vastgesteld (Provinciaal Blad 2014/57). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de Omzettingsregeling Texel, (1 juli 2012, Staatscourant 2012 nr. 13336). De omzettingsregeling is een overgangsdocument dat geen inhoudelijke wijzigingen bevat, waarin de oude vergunning voor het vliegveld, de Aanwijzing, één-op-één is omgezet op grond van de RBML. Uitgangspunt bij het opstellen van het Luchthavenbesluit, conform de Beleidsvisie regionale luchthavens, was om de bestaande situatie op Luchthaven Texel te handhaven. Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeente Texel en de exploitant van de luchthaven Texel.

Invoerscenario
Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. Het invoerscenario voor de vliegtuigen is gelijk gebleven aan de omzettingsregeling. Het scenario bevat 43.120 vliegtuigbewegingen en 2.920 helikopterbewegingen.

Gebruiksruimte

Alle landende en startende luchtvaartuigen, inclusief helikopters, met een maximum take off weight van meer dan 150 kg zijn in de berekening meegenomen. Het werkelijke gebruik kan afwijken van deze aantallen, alsook de verdeling over de typen, zowel vliegtuigen als helikopter.

Aanvullend beperkingengebied
In de regels voor vliegveld Texel is een aanvullend beperkingengebied opgenomen. Het aanvullende beperkingengebied is overgenomen uit het aanwijzingsbesluit en de omzettingsregeling voor luchthaven Texel. Dit beperkingengebied is gebaseerd op de oude geluidsmaat belasting kleine luchtvaart (Bkl) en wordt begrensd door de contour van 47 Bkl.
In de Wet Luchtvaart wordt de Bkl-maat niet meer gebruikt, de 47 Bkl-contour is vervangen door de 56 dB(A) Lden-contour. Het gebied dat binnen deze 56 dB(A) Lden-contour valt is echter veel kleiner dan het gebied binnen de 47 Bkl-contour. Op grond van de Provinciale beleidsnota regionale luchthavens is er bij het vaststellen van het Luchthavenbesluit voor gekozen om de oude 47 Bkl-contour te blijven gebruiken als aanvullend beperkingengebied. Op deze manier leidt de invoering van een nieuwe geluidsmaat niet tot de verlaging van het beschermingsniveau. Hiermee is de situatie van voor het in werking treden van de Wet luchtvaart gehandhaafd.

Helihaven Loodswezen IJmuiden
De regels voor Helihaven Loodswezen IJmuiden in deze omgevingsverordening zijn als volgt tot stand gekomen. De regels komen voort uit het Luchthavenbesluit helihaven Loodswezen IJmuiden dat op 21 november 2017 door provinciale staten is vastgesteld (provinciaal Blad 2018/4191). Het Luchthavenbesluit was gebaseerd op de bestaande vergunning van de helihaven. De bestaande vergunning was een beoordeling als bedoeld in artikel 7 van het Besluit inrichting en gebruik niet aangewezen luchtvaartterreinen (Bignal), afgegeven door de Inspectie Verkeer & Waterstaat op 25 mei 2000.
Het Luchthavenbesluit is opgesteld in afstemming met de gemeente Velsen en de exploitant van de helihaven Loodswezen IJmuiden. In overleg en met instemming van de exploitant van de helihaven is in de besluitvorming over het Luchthavenbesluit besloten om een kleinere milieugebruiksruimte vast te leggen dan de ruimte die was vergund in de BIGNAL-ontheffing. Hiermee werd afgeweken van het principe van één-op-één-omzetting dat in de Provinciale Beleidsvisie regionale luchthavens is neergelegd.

Invoerscenario
Om de grenswaarden en de contouren voor geluid en externe veiligheid te kunnen berekenen is gebruik gemaakt van een invoerscenario. In overleg en met instemming van de exploitant is ervoor gekozen de berekeningen te baseren op een maximum aantal helikopterbewegingen van circa 700 per jaar.

Gebruiksruimte
De grenswaarden die zijn vastgelegd voor de handhavingspunten geven ruimte voor circa 700 helikopterbewegingen per jaar. Afhankelijk van het type helikopter, het tijdstip van de vlucht (dag, avond of nacht) is er binnen de grenswaarden een kleiner of groter aantal dan 700 helikopterbewegingen per jaar mogelijk.

Aanvullend beperkingengebied
In de regels voor helihaven Loodswezen IJmuiden is geen aanvullend beperkingengebied vastgelegd. Provinciale Staten hebben, conform artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens een afweging gemaakt voor het gebied gelegen tussen de geluidscontour van 56 dB(A) Lden en de geluidscontour van 48 dB(A) Lden. Omdat dit gebied vrijwel alleen wateroppervlak beslaat en geen woongebieden overlapt, is de bouw van woningen en geluidgevoelige bestemmingen binnen deze contour niet aan de orde. Op basis hiervan zijn voor dit gebied geen aanvullende beperkingen opgelegd.

Ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied
Het onderwerp ruimtelijke kwaliteit kunt u vinden in Afdeling 6.5

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is als doelstelling opgenomen de unieke kwaliteiten van de diverse landschappen en de cultuurhistorie te benoemen, behouden en versterken. Ruimtelijke kwaliteit is daarbij het uitgangspunt. In het bijzonder is Ontwikkelprincipe 1 van toepassing: Ontwikkelingen en beheer zijn passend bij de waarden, de karakteristiek en het draagvermogen van het landschap. Hierbij maken we onderscheid in draagvermogen van de verschillende landschappen

Schade
Het onderwerp schade wordt geregeld in hoofdstuk 9.
Dit hoofdstuk regelt het onderwerp schade en schadevergoeding. Het gaat om tegemoetkoming in faunaschade, schadevergoeding bij ontgrondingen, advisering bij besluitvorming over vergoeding van planschade en vergoeding van kosten of schade door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening voor zover deze hun grondslag vinden in artikel 1.2 van de Wet milieubeheer.

Dit hoofdstuk bevat enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de totstandkoming van een beslissing over de vergoeding van schade en kosten door het van toepassing worden van bepalingen van deze verordening. In artikel 15.21, eerste lid, onder a, juncto artikel 15.20 en in artikel 15.22 van de wet Milieubeheer zijn de criteria opgenomen waaraan moet worden voldaan wil men voor vergoeding van schade en kosten door het bevoegde gezag in aanmerking komen. De Wet milieubeheer bevat daarnaast bepalingen inzake de advisering door deskundigen en de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter. Het is aan Provinciale Staten overgelaten de procedure voor de besluitvorming door het bevoegd gezag in te richten, vanzelfsprekend rekening houdend met de Algemene wet bestuursrecht.

Stedelijke functies
Het onderwerp stedelijke ontwikkelingen kunt u vinden in afdeling 6.1.
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om vraag en aanbod van woon- en werklocaties kwantitatief en kwalitatief beter met elkaar in overeenstemming te brengen. In de beweging Metropool in ontwikkeling staan grote opgaven beschreven. Een zorgvuldig gebruik en verdeling van de schaarse ruimte is van belang. Gekozen is voor het behouden van het metropolitane landschap, maar met toevoeging of verandering van functies. En om het landschap te sparen, is in de Omgevingsvisie gekozen voor verdichting van de bestaande kernen. In de beweging Sterke kernen, sterke regio's wordt het belang van krachtige centrumsteden van cruciale betekenis voor de leefbaarheid van de hele regio benoemd. Al met al gelden in het bijzonder de volgende ontwikkelprincipes. Ontwikkelprincipe 8: Wonen en werken worden zoveel mogelijk binnenstedelijk gerealiseerd en geconcentreerd. Ontwikkelprincipe 12: Nieuwe ontwikkelingen van woningbouw en voorzieningen worden geconcentreerd in kernen, passend bij de rol van de kernen in het regionale netwerk, en voegen zich naar de vraag op basis van de meest actuele cijfers.

Vaarwegen
Het onderwerp vaarwegen komt voor in afdeling 2.2 en 4.9

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat de inwoners en bedrijven zichzelf of producten effectief, veilig en efficiënt kunnen verplaatsen, waarbij de negatieve gevolgen van de mobiliteit op klimaat, gezondheid, natuur en landschap steeds nadrukkelijk meegewogen worden. De provincie zet zich in voor het versterken van mobiliteitsopties die hieraan bijdragen, zoals uitstekende infrastructuur voor alle modaliteiten. Daarbij wordt zoveel mogelijk vrijheid geboden om de juiste vervoerswijze te kiezen, zodanig dat het totale verkeers- en vervoersnetwerk optimaal wordt gebruikt en ten dienste staat van de ruimtelijk-economische ontwikkeling. In de beweging Metropool in ontwikkeling staat dat de provincie een kernnet voor vervoer over water aanwijst.

Scheepvaartverkeerswet
De regels met betrekking tot het thema vaarwegen geven invulling aan provinciale taken en bevoegdheden uit de scheepsvaartverkeerswet.

Algemene toelichting
De Noord-Hollandse vaarwegen worden intensief gebruikt om goederen en mensen te vervoeren. Deze verordening regelt de bevoegdheidstoedeling van het beheer van de regionale vaarwegen en het scheepvaartverkeer. In dit kader worden ook regels gesteld aan de vaarwegprofielen en de bedieningsregimes van bruggen en sluizen. Verder bevat de verordening een aantal rechtstreeks werkende geboden (onderhoudsverplichtingen) en verboden.

Vaarwegbeheer en nautisch beheer
De overheidszorg voor het gebruik van het water in Noord-Holland als vaarwater is verdeeld over twee vormen van beheer: vaarwegbeheer en nautisch beheer. Vaarwegbeheer is de zorg van de overheid om scheepvaart mogelijk te maken en te behouden, overeenkomstig de aan dat water toegekende vaarwegfunctie. Vaarwegbeheer wordt in de Waterwet beschouwd als een van de onderdelen van het watersysteembeheer. Nautisch beheer is iets wezenlijks anders dan vaarwegbeheer. Onder nautisch beheer wordt meestal verstaan: de zorg voor de afwikkeling van een veilig en vlot scheepvaartverkeer. De Scheepvaartverkeerswet bevat het wettelijk kader voor het nautisch beheer. Het nautisch beheer uit zich dan ook in feitelijk geheel andere handelingen dan het vaarwegbeheer. Het vaarwegbeheer zorgt voor een adequate infrastructuur waarover gevaren wordt. Het nautisch beheer ziet op de wijze waarop die infrastructuur door het scheepvaartverkeer gebruikt wordt. Het nautisch beheer wordt uitgevoerd door bijvoorbeeld het geven van verkeersaanwijzingen, het aanbrengen of verwijderen van verkeerstekens ('bebording') en het handhaven van de verkeersregels voor het scheepvaartverkeer.

Varend ontgassen
Varend ontgassen komt voor in afdeling 4.8.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om de kwaliteit van de fysieke leefomgeving te behouden en waar mogelijk te verbeteren. Dat betreft onder meer de luchtkwaliteit. Randvoorwaarde is dat overal wordt voldaan aan de wettelijke basiskwaliteit voor een gezonde en veilige leefomgeving voor mens, plant en dier.

Algemene toelichting
Vaarwegen die in beheer zijn bij het Rijk blijven buiten beschouwing in deze verordening, tenzij het gaat om het reguleren van het ontgassen van binnenschepen in afdeling 4.8 van deze verordening – daar is niet de beheersituatie van de vaarweg relevant maar het belang van de bescherming van het milieu. Er zijn inmiddels ontgassingsverboden in de provincies Noord-Brabant, Zuid-Holland, Utrecht, Gelderland, Zeeland en Flevoland. De provinciale initiatieven hebben mede ten grondslag gelegen aan het besluit op 22 juni 2017 van de Conferentie van Verdragsluitende Partijen tot wijziging van het Verdrag inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart (het CDNI) en de daarbij horende uitvoeringsregelgeving. Doel van deze wijziging is het vermijden van schade aan het milieu door het vrijkomen van verontreinigende dampen in de atmosfeer. Tegen de achtergrond van het principe “de vervuiler betaalt” zijn regelingen ingevoerd die betrokken partijen verplichten schadelijke dampen naar behoren te verwijderen of te laten verwijderen. Volgens onderzoek dat aan dit besluit ten grondslag heeft gelegen zal het aantal ontgassingen in de atmosfeer naar schatting met 95% in het geografisch toepassingsgebied van het Verdrag worden verminderd.
De inwerkingtreding van de wijziging van het CDNI is afhankelijk van de bekrachtiging, aanvaarding of goedkeuring door de laatste verdragsluitende partij. De verwachting is dat dit in 2020 zal zijn. Na de inwerkingtreding zullen de diverse verplichtingen gefaseerd van kracht worden. De eerste twee fasen hebben betrekking op stoffen waarvan het ontgassen reeds op enig niveau in een of meer van de verdragsluitende landen is verboden. Deze fasen hebben onder meer betrekking op een ontgassingsverbod voor benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. De laatste fase heeft betrekking op een ontgassingsverbod voor stoffen waarvan het ontgassen in de atmosfeer tot op heden in de aangesloten landen nog niet gereguleerd is. De provinciale ontgassingsregeling van Noord-Holland komt, bij inwerking treden van Nationale wetgeving, van rechtswege te vervallen.

Water
Het thema water komt voor in afdelingen 2.2, 5.1, 5.2, 6.6, 6.10, 7.2 en 10.1

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen dat Noord-Holland klimaatbestendig en waterrobuust wordt. Stad, land en infrastructuur worden met dat doel ontwikkeld en ingericht. Daarnaast wordt bodemdaling in veenweidegebieden afgeremd, gestopt en zo mogelijk hersteld. Waterkwaliteit, waterveiligheid en klimaatbestendigheid zijn belangrijk voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, naast vele andere aspecten.
De opgave is om minimaal te voldoen aan de wettelijke basiskwaliteit, zoals de Kaderrichtlijn Water (KRW) en de Drinkwaterrichtlijn en de veiligheidsnormering voor primaire waterkeringen. In de beweging Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving is in ontwikkelprincipe 21 opgenomen dat het landgebruik en de waterpeilen in balans worden gebracht met de draagkracht van het veenweidegebied, om de bodemdaling af te remmen, te stoppen en zo mogelijk te herstellen.

Waterwet
De regels met betrekking tot het thema water geven invulling aan de provinciale taken uit de Waterwet.

Algemene toelichting
In deze omgevingsverordening worden ter uitwerking van de Waterwet door de provincie verschillende regels gesteld richting waterschappen, gemeenten en burgers. Het gaat dan om regels die een nadere uitwerking geven aan de kaders uit de Waterwet, gericht op een doeltreffende en doelmatige aanpak van het waterbeheer. Voor de waterschappen zijn dit nadere regels omtrent de hun reglementair opgedragen taak: de waterstaatkundige verzorging van hun beheergebied.
In Noord-Holland liggen drie waterschappen: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Deze laatste twee liggen deels ook in andere provincies. In die andere provincies zijn mogelijk andere regels van toepassing voor deze waterschappen.

Normen regionale waterkeringen
Op grond van artikel 2.4 van de Waterwet worden in dit artikel de veiligheidsnormen vastgesteld voor de regionale waterkeringen. Volgens de Waterwet moeten in de provinciale verordening veiligheidsnormen worden vastgesteld voor regionale keringen die in beheer zijn bij de waterschappen. Voor primaire keringen en andere keringen die in beheer zijn bij het rijk worden door het rijk veiligheidsnormen vastgesteld.

Werkingsgebieden regionale waterkeringen
De werkingsgebieden regionale waterkeringen worden in deze verordening gebruikt voor de vaststelling van veiligheidsnormen voor regionale waterkeringen (artikel 5.3) en voor instructieregels aan gemeenten (artikel 6.77). Het werkingsgebied zoals opgenomen in deze verordening is specifiek bedoeld voor deze regels in deze verordening. De begrenzing en ligging van deze werkingsgebieden is gebaseerd op informatie van de betrokken waterschappen. Deze zal in veruit de meeste gevallen overeenstemmen met de legger van het betreffende waterschap. Deze legger heeft echter zijn eigen juridische grondslag op grond van artikel 5.1 van de Waterwet. Het is van belang om voor de ligging van een regionale waterkering ook altijd de legger van het betrokken waterschap te raadplegen. Afhankelijk van de juridische context zal in veel gevallen de informatie uit de legger doorslaggevend zijn.

Normen voor waterkwantiteit
Op grond van artikel 2.8 van de Waterwet moeten bij provinciale verordening met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, normen worden gesteld met betrekking tot de gemiddelde overstromingskans per jaar. In dit artikel wordt daarin voorzien.
In deze verordening worden normen gegeven waarbij de kans op wateroverlast als gevolg van grote hoeveelheden neerslag is gerelateerd aan de economische waarde van landgebruik en de te verwachten schade bij wateroverlast. De normen drukken de gemiddeld toelaatbaar geachte kans op overstroming uit ofwel het wenselijk geachte beschermingsniveau. De normering bakent de zorgplicht af die de waterbeheerder heeft op het vlak van het voorkomen, dan wel beperken van ontoelaatbare wateroverlast door inundatie vanuit oppervlaktewater ten gevolge van neerslag en geeft daarmee helderheid voor de burgers en de bedrijven over het restrisico en hun eigen verantwoordelijkheid ten aanzien van roerende en onroerende zaken. De in deze verordening vastgelegde normen moeten worden gezien als een minimumnorm. Het staat het waterschap vrij ook een hogere norm te hanteren.
De normen in de verordening zijn voor het waterschap het vertrekpunt bij de voorbereiding van waterhuishoudkundige en ruimtelijke maatregelen gericht op het op orde brengen van de regionale watersystemen. De maatregelen die nodig zijn om de bergings- en afvoercapaciteit van de regionale wateren aan de in deze verordening vastgelegde norm te laten voldoen neemt de beheerder op in het beheerplan, bedoeld in artikel 4.6 van de Waterwet.
In het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) van 2003 zijn werknormen opgenomen die voor de verschillende vormen van landgebruik de gemiddeld toelaatbaar geachte kans op overstroming ofwel het wenselijk geachte beschermingsniveau uitdrukken. De vormen van landgebruik die daarbij worden onderscheiden zijn grasland, akkerbouw, hoogwaardige land- en tuinbouw, glastuinbouw en bebouwd gebied. De afspraken die gemaakt zijn in het NBW van 2003 om de kans op wateroverlast vanuit het oppervlaktewatersysteem aan te pakken op basis van generieke normen voor verschillende vormen van landgebruik, bestaan uit een statistisch bepaalde kans dat wateroverlast vanuit het oppervlaktewatersysteem optreedt. De werknormen uit het NBW zijn in 2008 overgenomen in het toen geldende artikel van de verordening, bij het bepalen van het beschermingsniveau voor de verschillende vormen van landgebruik binnen het waterschapsgebied.
De opgave in het watersysteem van Hollands Noorderkwartier is bepaald op basis van het KNMI'06 klimaatscenario G zoals dat in het NBW actueel uit 2008 is afgesproken. Ten aanzien van het grondgebruik is daarbij uitgegaan van de LGN5. Uitgangspunt van HHNK is, dat bij ruimtelijke ontwikkelingen het principe van klimaat neutrale ontwikkeling wordt toegepast. Ruimtelijke ontwikkelingen en veranderingen in grondgebruik leiden daarmee niet tot een aanvullende opgave voor de waterbeheerder. Het programma met maatregelen dat voortkwam uit de toetsing aan het NBW actueel is inmiddels vrijwel geheel afgerond. Daarmee is dan een basisbeschermingsniveau tegen wateroverlast gerealiseerd. In 2017 is HHNK een watersysteemanalyse gestart op basis van het klimaatscenario 2014 en de meest recente landgebruikskaarten. Inzichten uit de watersysteemanalyse worden conform het Deltaprogramma ingebracht in het proces van Ruimtelijke Adaptatie. In dat kader wordt een klimaatambitie bepaald en in uitvoeringsprogramma's vastgelegd hoe wordt omgegaan met autonome verslechtering door klimaatverandering. Het proces van ruimtelijke adaptatie is een cyclisch proces en wordt in de toekomst herhaald. Daarbij worden dan steeds de nieuwste klimaatinzichten en gegevens over grondgebruik toegepast.
De bepaling van de wateroverlastopgaven in het watersysteem van Rijnland en Amstel, Gooi en Vecht loopt samen met het opstellen van watergebiedsplannen ter actualisatie van peilbesluiten op basis van het dan geldende klimaatscenario. In de praktijk blijkt dat inmiddels het overgrote deel van het grondgebied van onze provincie voldoet aan de normen. Om het laatste deel van het beheersgebied (enkele hectares) op orde te brengen, zijn vaak kostbare op zichzelf staande maatregelen nodig. Het is beter om die maatregelen als meekoppelkansen mee te nemen met andere maatregelen, waardoor de kosteneffectiviteit groter wordt. Om die reden zijn mogelijkheden gecreëerd om af te wijken van de normen.

Instructieregels gemeenten
Waterveiligheid is een provinciaal belang. In deze verordening zijn daarom regels opgenomen voor de bescherming van regionale waterkeringen. Dit geldt voor zowel de regionale kering zelf als ook voor een zone aan weerszijde van de kering. Voor ruimtelijke plannen zijn randvoorwaarden opgenomen

die een onbelemmerde werking, instandhouding en onderhoud van de regionale waterkeringen mogelijk maken.

Voorbereiding legger
De legger beschrijft de normatieve toestand van waterstaatswerken en heeft als zodanig geen rechtsgevolg. De legger volgt in beginsel de waterstaatkundige besluitvorming en wettelijk eisen. Bij wet van 18 december 2013 (Stb 2014/21) is de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het vaststellen of wijzigen van een legger ingeperkt. Hiertoe is bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht aangepast, die op 1 juli 2014 in werking is getreden. Tegen de vaststelling van een legger staat alleen beroep open, voor zover de legger niet wordt voorafgegaan door een besluit, omdat hierbij rechten van derden in het geding kunnen zijn (bijvoorbeeld gebruiksbeperkingen). Tegen de exacte vaststelling van ligging en omvang van een bergingsgebied blijft beroep mogelijk, evenals tegen de vastlegging van de ligging een beschermingszone, bijvoorbeeld langs een waterkering of watergang, waarin voorschriften en beperkingen kunnen gelden ter bescherming van het waterstaatswerk. Om deze reden is er voor de voorbereidingsprocedure voor het vaststellen of wijzigen van de legger een instructieregel opgenomen in het tweede lid. Heeft de vaststelling of wijziging van de legger betrekking op de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone dan is de openbare voorbereidingsprocedure voorgeschreven. Bij de overige leggerwijzigingen worden geen specifieke voorbereidingseisen meer gesteld. Afhankelijk van de mate van ingrijpendheid van de leggerwijziging is het aan het waterschap om te beoordelen op welke wijze de voorbereiding van het besluit wordt vormgegeven. Daar waar dit meerwaarde heeft kan er voor gekozen worden om de openbare voorbereidingsprocedure te volgen. Bij beperkte leggerwijzigingen kan gekozen worden voor een eenvoudige voorbereiding, bijvoorbeeld door toezending van het besluit aan belanghebbenden. In de praktijk maakt de hier bedoelde legger vaak onderdeel uit van de legger als bedoeld in artikel 78 van de Waterschapswet. De Waterschapswet bevat al enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de voorbereiding en vaststelling van de laatstgenoemde legger (toepassing inspraakverordening).

Windenergie
Windenergie komt voor in afdeling 4.12, paragraaf 6.2.1 en afdeling 7.8.

Omgevingsvisie NH2050
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn, gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO2-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen.

Coalitieakkoord Duurzaam Doorpakken
Met het nieuwe coalitieakkoord (2019 – 2023) is een nieuwe weg ingeslagen ten aanzien van het onderwerp wind op land: *Om de energietransitie vorm te geven is ruimte nodig voor de plaatsing van windmolens. Het heeft onze voorkeur om zoveel mogelijk windmolens op zee te plaatsen. Echter, ook op het land zal plaatsing van windmolens nodig zijn. Daarom wijzigen wij het beleidskader Wind op land. Wij zien veel maatschappelijke initiatieven die ruimte vragen voor windmolens en die op draagvlak kunnen rekenen. Samen met partners werken we aan Regionale Energie strategieën. De resultaten daarvan verankeren we in ons ruimtelijk beleid. Binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) bieden wij, vooruitlopend hierop, ruimte voor de plaatsing van windmolens op basis van het principe "ja, mits". Dit betekent dat niet op elke locatie windmolens kunnen worden geplaatst, maar dat een zorgvuldige afweging zal plaatsvinden. Buiten de MRA hanteren wij een restrictief "nee, tenzij"- beleid, tot het moment van vaststelling van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord, waarin duidelijk zal worden op welke plaatsen draagvlak is voor de plaatsing van windmolens. Tot dat moment zijn alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Wij kunnen ondersteuning bieden bij de uitvoering van draagvlakonderzoek.*

Nieuw windbeleid
De vertaling van bovenstaand onderdeel van de omgevingsvisie en het coalitieakkoord heeft een wijziging van het windenergieregime in de omgevingsverordening tot gevolg. De wijziging geeft invulling aan de 'ja, mits in de MRA' en loopt vooruit op de uitkomst van de Regionale Energiestrategieën. Gedeputeerde Staten krijgen in de MRA de bevoegdheid om door middel van het aanwijzen van windenergiegebieden af te wijken van het verbod op windturbines. Indien een gemeente in het werkingsgebied MRA windenergie planologisch mogelijk wil maken dan kan aan Gedeputeerde Staten worden verzocht

hiervoor een gebied aan te wijzen. In hun integrale afweging tot het al dan niet aanwijzen van een nieuw windenergiegebied zullen Gedeputeerde Staten rekening houden met de regels die gelden op grond van deze verordening, zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde en het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding.
Ook zijn de regels voor reeds aangewezen herstructureringsgebieden binnen de MRA aangepast. Zo is het plafond van 685,5 Megawatt voor die gebieden losgelaten, is de saneringsverplichting geschrapt en is de eis van de lijnopstelling van 6 windturbines aangepast naar 3. Op deze manier worden initiatieven mogelijk gemaakt vooruitlopend op de RES. Initiatiefnemers kunnen binnen de bestaande herstructureringsgebieden binnen de MRA op grond van de daarvoor geldende regeling een omgevingsvergunning aanvragen, zij hoeven niet te wachten op het aanwijzen van gebieden voor windenergie door Gedeputeerde Staten.
Voor het gebied buiten de MRA (Noord-Holland Noord) geldt vooralsnog een verbod op het bouwen van nieuwe windturbines of het opschalen van reeds bestaande windturbines. Vervanging van bestaande windturbines is wel mogelijk, mits wordt voldaan aan de daaraan gestelde eisen. Het 'nee, tenzij' beleid zoals vermeld in het coalitieakkoord zal worden vertaald met de uitkomst van de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Noord (RES NHN). Aangezien de RES NHN in gezamenlijkheid met de provincie, de gemeenten de waterschappen en andere stakeholders wordt opgesteld en er lokale participatie zal plaatsvinden geeft de RES NHN aan of de dan voorgestelde windenergie kan rekenen op draagvlak. Aangezien het proces van de RES NHN nog niet voltooid is wordt daarop met de onderhavige wijziging van de verordening buiten de MRA nog niet vooruit gelopen.
Gelet op het voorgaande is ervoor gekozen om vooralsnog een verbod voor nieuwe turbines in Noord-Holland op te nemen. Initiatieven die reeds vergund zijn kunnen worden gerealiseerd en bestaande turbines mogen onder voorwaarden worden vervangen. In afwijking daarvan kan voor de MRA door middel van door Gedeputeerde Staten aan te wijzen windenergiegebieden vooruitlopend op de Regionale Energiestrategieën ruimte worden geboden voor windenergie. Dit vooruitlopen op de Regionale Energiestrategieën geldt eveneens voor de opnieuw (maar andere voorwaarden) opengestelde herstructureringsgebieden binnen de MRA.
Met deze nieuwe regeling wordt zorgvuldig uitvoering gegeven aan het coalitieakkoord en worden ook de processen voor en de partners in de Regionale Energiestrategieën gerespecteerd. Na het opleveren van de Regionale Energiestrategieën worden de regels voor windenergie in de omgevingsverordening opnieuw herzien. Naar verwachting worden de Regionale Energiestrategieën in maart 2021 opgeleverd. Alsdan zal een doorvertaling van de daarin gemaakte afspraken naar de omgevingsverordening plaatsvinden.

Zonne-energie
Het onderwerp zonne-energie kunt u vinden in paragraaf 6.2.2
In de Omgevingsvisie NH2050 is de doelstelling opgenomen om ruimte te bieden aan onder meer energietransitie, in het licht van een duurzame economie, met innovatie als belangrijke motor. In de beweging Nieuwe energie staat dat de provincie in 2050 klimaatneutraal en volledig circulair wil zijn, gekoppeld aan het Klimaatakkoord om in 2030 49% CO2-reductie te behalen. Daarom wordt ruimte geboden aan energietransitie. Om te kunnen voorzien in de behoefte aan elektriciteit is energie nodig die wordt opgewekt op land en op zee. Niet overal op het vasteland zijn dezelfde omstandigheden voor allerlei duurzame-energievormen. Het gaat om een optimale energiemix, verwoord in ontwikkelprincipe 14: de regionale optimale energiemix voor opwekking van hernieuwbare energie in de ondergrond, op de bovengrond en in de bebouwde omgeving past bij de regionale landschappelijke en gebiedskwaliteiten en de economische kansen.
De provincie is voorstander van de toepassing van zonne-energie. In ieder geval kan zonne-energie goed worden toegepast in de gebouwde omgeving. Dit blijft de Provincie stimuleren, onder meer via het Servicepunt Duurzame Energie. Maar ook in het landelijk gebied liggen er, onder voorwaarden, kansen. De provincie wil wel zorgdragen voor de kwaliteit van het Noord-Hollandse landschap en de Noord-Hollandse economie. Om wildgroei van zonneparken in het landschap te voorkomen worden er een aantal voorwaarden gesteld. Goede landschappelijke inpassing en de aansluiting op bestaande functies zijn randvoorwaardelijk bij de realisatie van zonneparken in Noord-Holland. In lijn met de Omgevingsvisie NH2050 wordt een onderscheid gemaakt in de draagvermogens van verschillende landschappen. Binnen de gebouwde omgeving is het aan gemeenten om te bepalen of opstellingen voor zonne-energie worden toegestaan. Daarvoor worden geen regels gesteld. In de komende periode zullen de ambities uit de Omgevingsvisie op het gebied van energietransitie verder worden uitgewerkt, onder meer via de Regionale Energiestrategieën (RES). In deze omgevingsverordening wordt nog niet vooruitgelopen op deze keuzes.

Bijlage 12 Artikelsgewijze toelichting
Hoofdstuk 2 Toedeling van taken en bevoegdheden

Artikel 2.1 Toedeling watersysteembeheer
De artikelen 3.1 en 3.2 van de Waterwet voorzien in een landsdekkend systeem waarin is bepaald wie wordt belast met het beheer van watersystemen. De watersystemen, of onderdelen daarvan die bij het Rijk in beheer zijn, worden bij algemene maatregel van bestuur aangewezen, namelijk via het Waterbesluit. De overige beheerders van (onderdelen van) watersystemen worden bij provinciale verordening aangewezen. Daarbij dient artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet in acht te worden genomen, waarin is bepaald dat de zorg voor het regionale watersysteem bij reglement aan waterschappen wordt opgedragen, tenzij dat niet verenigbaar is met een goede organisatie van de waterstaatkundige verzorging.
Ter uitvoering van artikel 3.2, eerste lid, van de Waterwet wordt in dit artikel het waterschap aangewezen als beheerder van het regionale watersysteem. Hierbij is verwezen naar de reglementaire omschrijving van de taak van het waterschap, zijnde de waterstaatkundige verzorging van haar gebied, voor zover deze taak niet aan andere publiekrechtelijke lichamen is opgedragen. Met de in de taakopdracht opgenomen clausulering wordt bereikt dat de toedeling van beheer geen betrekking heeft op watersystemen die in beheer zijn bij het Rijk of op vaarwegbeheer dat als onderdeel van het watersysteembeheer bij een gemeente of provincie berust, zijnde een uitzonderingssituatie als bedoeld in artikel 3.2, tweede lid, van de Waterschapswet.

Artikel 2.4 Toedeling vaarwegbeheer
Uitgangspunt in de Waterwet is dat het vaarwegbeheer onderdeel uit maakt van het watersysteembeheer van het waterschap, tenzij (1.) het vaarwegbeheer berust bij een provincie of gemeente of, (2.) het vaarwegbeheer, als onderdeel van het watersysteembeheer, leidt tot een substantiële overschrijding van de kosten van het watersysteembeheer. In deze gevallen is het vaarwegbeheer afgescheiden van het watersysteembeheer en wordt de instandhouding van de scheepvaartfunctie van de wateren gezien als een taak van «de algemene democratie». Deze taak kan onder het treffen van een regeling voor de bekostiging gedelegeerd worden aan het waterschap. Reden daarvoor is dat de instandhouding van de scheepvaartfunctie niet behoort tot de kerntaken van het waterschap – voor zover het vaarwegbeheer de kosten van het watersysteembeheer overstijgt – en dat dekking van de meerkosten die daaruit voortvloeien op basis van de waterschappelijke trits belang-betaling - zeggenschap niet goed mogelijk is.
Het voorgaande leidt tot de volgende systematiek van aanwijzing van vaarwegen en vaarwegbeheerders, zoals opgenomen in de vaarwegenlijsten A, B en C die als bijlage 9 bij de verordening zijn gevoegd en aangeduid via de werkingsgebieden ‘vaarweg – beheer’. De vaarwegen opgenomen op de lijsten A en B, zijn de wateren met een regionaal belang voor de beroepsvaart en de recreatievaart. De zorg voor het vaarwegbeheer van de vaarwegen op Vaarwegenlijst A ligt bij de provincie. Dit zijn in beginsel de vaarwegen die deel uitmaken van het Basisnet Beroepsvaart (klasse Cemt II en hoger) alsmede van de staandemastroutes.
Met betrekking tot de overige BRTN-vaarwegen (d.w.z. vaarwegen die zijn opgenomen in Beleidsvisie Recreatietoervaart Nederland) en de overige Cemt-I vaarwegen wordt de uitvoering van het vaarwegbeheer krachtens artikel 146 van de Provinciewet in medebewind opgedragen aan de waterschappen, tegen vergoeding van de meerkosten van het vaarwegbeheer. De financiële gevolgen en de verdere afspraken zijn vastgelegd in een overeenkomst met elk van de betrokken waterschappen. Daarmee wordt gevolg gegeven aan artikel 146, tweede lid, van de Provinciewet. Deze vaarwegen zijn opgenomen op lijst B. Op Vaarwegenlijst B staan tevens vaarwegen waarvan het beheer reeds wordt uitgevoerd door gemeenten. De colleges van burgemeester en wethouders van de betrokken gemeenten worden aangewezen als vaarwegbeheerder van deze vaarwegen.
Vaarwegenlijst C bevat de wateren die op verzoek van de gemeenten worden aangewezen als vaarweg. Als overheidslichaam belast met het vaarwegbeheer wordt in dat geval aangewezen de betrokken gemeente. Op vaarwegenlijst C staan wateren die niet van regionaal belang zijn voor de beroepsvaart of recreatievaart en dus niet zijn opgenomen op Vaarweglijst B, maar waar de gemeenten wel al reeds vaarwegbeheer voeren of vaarwegbeheer willen ontwikkelen. De gemeenten zijn volledig vrij invulling te geven aan het vaarwegbeheer voor deze wateren op grond van hun autonome bevoegdheid krachtens de Gemeentewet. De status van vaarweg leidt er toe dat het college van burgemeester en wethouders, krachtens artikel 2, lid 1, sub a, onderdeel 3 van de Scheepvaartverkeerswet, bevoegd gezag is voor de toepassing van de Scheepvaartverkeerswet (nautisch beheer) voor de vaarwegen op vaarwegenlijst C. Dit is de reden waarom deze vaarwegen als zodanig worden aangewezen.

Artikel 2.5 Vaarwegprofielen en bediening bruggen en sluizen
Deze toelichting geldt ook voor artikel 2.6 en 2.7
Bij de berekening en vaststelling van de vaarwegprofielen krachtens lid 1 houden Gedeputeerde Staten rekening met de vigerende versie van de Richtlijnen Vaarwegen en de vigerende CEMT-klassen en de richtlijnen van het BRTN-convenant. Bij het onderhoud van een vaarweg zal over het algemeen bij het baggeren een overdiepte worden gerealiseerd, waardoor er gedurende een langere periode (10 – 30

jaar) niet gebaggerd hoeft te worden. Deze diepte wordt de onderhoudsdiepte genoemd, die de vaarwegbeheerder naar eigen inzicht kan invullen, zolang maar wordt voldaan aan de minimaal benodigde vaarwegafmetingen die op grond van deze verordening door Gedeputeerde Staten worden gesteld. In artikel 2.6, derde lid staat de zorgplicht verwoord voor onder andere vaarwegbeheerders, maar ook andere brug- en sluisbeheerders.
Het belang van de beroepsvaart en de recreatievaart is gediend met een optimale afstemming van de bedieningsregimes van beweegbare bruggen en sluizen. Artikel 2.5 legt daarom de vaststelling van de bedieningstijden van de op de Vaarwegenlijsten A en B voorkomende vaarwegen en werken, uitgezonderd de Rijks- en spoorbruggen, exclusief bij Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten zullen bij de vaststelling van bedieningsregimes rekening houden met de richtlijnen hieromtrent in de vigerende versies van de Richtlijnen Vaarwegen en de Beleidsvisie Recreatietoervaart Nederland voor respectievelijk de beroepsvaart en de recreatievaart.
Op grond van artikel 2.7 dienen de beheerders ervoor te zorgen dat de kunstwerken bediend worden conform de vastgestelde tijden, maar ook conform de door Gedeputeerde Staten vastgestelde voorschriften. Dit kunnen ook voorschriften zijn met betrekking tot het aanvragen van een bediening. Samen met de bedieningstijden vormen ze het bedieningsregime. Opgemerkt wordt dat bij evenementen met toepassing van artikel 1.23, lid 1 en lid 2, van de Binnenvaartpolitiereglement tijdelijk kan worden afgeweken van de vastgestelde bedieningstijden.
In de Waterverordening was bij het vaststellen of wijzigen van de bedieningstijden en bedieningsvoorschriften toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) verplicht voorgeschreven. Deze procedure is als verplichting geschrapt. Gedeputeerde Staten kunnen in voorkomende gevallen onverplicht toepassing geven aan Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. In veel gevallen zal het ook mogelijk zijn om op een andere manier vorm te geven aan participatie, omdat de belanghebbenden (achter de betreffende beweegbare brug gelegen bedrijven die gebruik maken van het vaarwater) in veel gevallen bekend zijn.

Artikel 2.8 Toedeling nautisch beheer
De systematiek van de toedeling van het nautisch beheer volgt uit artikel 2 van de Scheepvaartverkeerswet. De hoofdregels daarbij zijn (1.) de vaarwegbeheerder (zoals hiervoor besproken) is ook de nautisch beheerder en (2.) als er geen vaarwegbeheerder is aangewezen, is het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente de nautisch beheerder. Dit laatste is het geval, indien de watergang formeel geen vaarweg is, maar er fysiek wel op gevaren (kan) worden. Indien met deze hoofdregels het nautisch beheer niet bij de beoogde instantie komt te liggen, kunnen provinciale staten een nautisch beheerder expliciet aanwijzen. Dit is in ieder geval nodig bij alle vaarwegen waar een waterschap het vaarwegbeheer uitoefent. Indien het vaarwegbeheer namelijk bij een waterschap is belegd, regelt de Scheepvaartverkeerswet dat provinciale staten het nautisch beheer bij de gemeente, het waterschap of Gedeputeerde Staten kunnen onderbrengen. De toedeling van het nautisch beheer, zoals deze volgt uit de Scheepvaartvaartverkeerswet dan wel deze verordening, is weergegeven in de vaarwegenlijsten A, B en C, die als bijlage bij deze toelichting zijn opgenomen, en aangeduid met de werkingsgebieden ‘vaarweg – nautisch beheer’.

Verschillen met de Waterverordening (2015) en het Besluit van PS tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet
Deze verordening beoogt in algemene zin geen materiële wijziging ten opzichte van de toedeling van het vaarwegbeheer en het nautisch beheer. Wel wijkt deze verordening enigszins af van de systematiek van het Besluit van PS tot aanwijzing bevoegd gezag Scheepvaartverkeerswet. In laatstgenoemd besluit wordt de nautisch beheerder voor elke vaarweg expliciet aangewezen. Dit terwijl de nautisch beheerder in veel gevallen direct uit de Scheepvaartverkeerswet volgt. In deze verordening is ervoor gekozen nauwer aan te sluiten op het wettelijk systeem.
Op een aantal specifieke vaarwegen is er wel sprake van aanpassingen. Dit betreft:

- De Amstel. De Amstel ligt grotendeels in Noord-Holland, maar ook deels in Zuid-Holland en Utrecht. In de Beheersregeling Amstel tussen de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland en Utrecht is vastgelegd dat Noord-Holland ook de bevoegdheden ten aanzien van het Zuid-Hollandse en Utrechtse deel van de Amstel uitoefent. Om deze reden ziet de toedeling van nautisch en vaarwegbeheer ook op deze gebieden.
- Voor een aantal bredere watergangen was het nautisch en vaarwegbeheer alleen belegd voor de vaargeul. Dit blijkt niet praktisch. De aanwijzing van Kolhornerdiep (vaarwegnummer 4), Voormalige Buitenhaven van Kolhorn (nrs. 5 en 22), Stierop (nr. 9), Het Stinkevuil of Purmer Ee (nr. 36) en Zaan (nr. 65) zijn hierop aangepast. Voor meren en plassen blijft de begrenzing tot de vaargeul wel in stand.
- De Hoornse vaart (ook wel geschreven als Hoornschevaart) wordt met deze verordening aangewezen als vaarweg (vaarwegenlijst A, nr. 14a), waarbij de provincie als vaarwegbeheerder en nautisch beheerder wordt aangewezen. Voorheen was voor deze vaarweg geen vaarwegbeheerder aangewezen, maar was het nautisch beheer wel bij de provincie belegd.

Artikel 2.10 Werkzaamheden en activiteiten faunabeheereenheden
In dit artikel is een aantal eisen gesteld aan de werkzaamheden en activiteiten van een faunabeheereenheid. De legitimiteit van een faunabeheereenheid vloeit primair voort uit het feit dat met het samenwerkingsverband van een breed spectrum aan regionale partijen betrokken bij het beheer van fauna sprake kan zijn van een gecoördineerde en planmatige werkwijze. Vanuit een dergelijk collectief kan een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en een juiste uitoefening van de jacht worden georganiseerd. Dit is wezenlijk anders dan de situaties waarin een directe ontheffing bij Gedeputeerde Staten door een individuele partij wordt aangevraagd waarmee schade op lokaal niveau kan worden bestreden. Coördinatie van de uitvoering van haar faunabeheerplannen is in dat licht een belangrijke verantwoordelijkheid van de faunabeheereenheid, zoals beschreven onder het eerste lid. Gezien haar centrale positie en toegang tot informatie op verschillende niveaus is de faunabeheereenheid bij uitstek de organisatie die alle partijen informeert over ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer. Van belang daarbij is dat sprake is van een efficiënte uitwisseling van kennis en informatie tussen een faunabeheereenheid en andere partijen.

Artikel 2.11 Eisen aan een faunabeheereenheid
Dit artikel bevat een aantal algemene regels waaraan een faunabeheereenheid moet voldoen. Deze regels zien op de organisatie en het geografische werkgebied van de faunabeheereenheid. Het eerste tot en met het derde lid van dit artikel zijn inhoudelijk ongewijzigd overgenomen uit het Besluit faunabeheer. Een faunabeheereenheid bepaalt zelf in haar statuten hoe zij de besluitvorming binnen haar bestuur inricht.

Artikel 2.12 Samenstelling faunabeheereenheden
De Wet natuurbescherming stelt in artikel 3.12, negende lid, sub d dat provinciale staten regels kunnen stellen aan de vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd in het bestuur van een faunabeheereenheid. De uitwerking hiervan vindt plaats in dit artikel. In de Wet natuurbescherming wordt een keuze gemaakt voor een betrokkenheid van een breder spectrum aan maatschappelijke organisaties bij het bestuur van een faunabeheereenheid dan het geval was onder de Flora- en faunawet (2002). Ingezet wordt op een transparante besluitvorming met breed maatschappelijk draagvlak. Dit is concreet gemaakt in artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming dat stelt dat in ieder geval jachthouders en maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren binnen het werkgebied van een faunabeheereenheid vertegenwoordigd kunnen zijn in het bestuur. Met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is daarnaast sprake van opheffing van het Faunafonds, waarin voorheen een brede maatschappelijke vertegenwoordiging gezeteld was met een wettelijk verankerde adviesrol op o.m. faunabeheerplannen. Met het verdwijnen van het Faunafonds is ook deze externe adviesrol vervallen. Deze parallelle ontwikkelingen dragen allen bij aan een grotere noodzaak tot verbreding van het debat op regionaal niveau en dus een verbreding van het bestuur van een faunabeheereenheid (hierna: FBE). Reeds op grond van artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming dient de FBE in ieder geval in zijn bestuur op te nemen vertegenwoordigers van jachthouders en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties. Op grond van artikel 3.12, negende lid, sub d van de Wet natuurbescherming zijn in het eerste lid van artikel 2.12 van deze verordening de verschillende jachthouders en jachtaktehouders nader uiteengezet die zitting zullen hebben in het FBE-bestuur. Gezien de uitleg van de staatssecretaris in de Memorie van Antwoord van 26 oktober 2015 (EK, 2015- 2016, 33 348, D, op pagina 40-41), beschouwen wij organisaties die ‘de belangen van de natuur of dieren behartigen’ niet als ‘maatschappelijke organisaties die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populaties’. Om toch te bevorderen dat organisaties die de belangen van dieren behartigen in de mogelijkheid worden gesteld advies te leveren aan het bestuur van een faunabeheereenheid is op grond van artikel 3.12, tweede lid en artikel 3.12, negende lid, sub d van de Wet natuurbescherming in het derde artikellid bepaald dat een faunabeheereenheid in ieder geval de drie in het artikellid genoemde organisaties uitnodigt aanwezig te zijn bij haar vergaderingen, en hen te adviseren. Deze organisaties kunnen een belangrijke bijdrage leveren als het gaat om bijvoorbeeld innovaties op het gebied van de inzet van preventieve middelen. De in het derde artikellid genoemde organisaties hebben nadrukkelijk geen zitting in het bestuur van de betreffende faunabeheereenheid en zodoende maken zij geen deel uit van diens formele besluitvormingsproces.

Artikel 2.13 Verlening toestemming door faunabeheereenheden
In artikel 3.17, derde lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat een faunabeheereenheid schriftelijk toestemming kan geven aan een wildbeheereenheid of aan anderen om uitvoering te geven aan een aan de faunabeheereenheid afgegeven ontheffing. Dit wordt in de praktijk doormachtigen genoemd. Omdat het gaat om ontheffingen die door Gedeputeerde Staten zijn afgegeven worden enkele basale eisen gesteld aan het geven van de bedoelde toestemming door de faunabeheereenheid. Om te komen tot volledige helderheid en transparantie is onder het eerste lid van artikel 2.13 bepaald dat in de tekst van een dergelijke toestemming in ieder geval die voorwaarden worden genoemd zoals die aan de ontheffing zijn verbonden en dat niet kan worden afgeweken van de aan de ontheffing of opdracht

verbonden voorwaarden. In het tweede lid is bepaald dat Gedeputeerde Staten een afschrift ontvangen zodra op basis van een nieuw verkregen ontheffing voor het eerst aan een ander toestemming wordt gegeven om die ontheffing uit te voeren. Op deze wijze kunnen Gedeputeerde Staten het gestelde onder het tweede en derde lid toetsen.

Artikel 2.15 Minimale oppervlakte wildbeheereenheden
Noord-Holland kent een relatief groot aantal wildbeheereenheden in vergelijking tot andere provincies in Nederland. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming worden wildbeheereenheden expliciet verantwoordelijk voor de uitvoering van het faunabeheerplan van een faunabeheereenheid. Om tot een adequate, planmatige en gecoördineerde uitvoering en administratie te komen is het van belang dat een wildbeheereenheid zowel qua ledenaantal als werkgebied van substantiële omvang is. Om dit te garanderen stellen wij aan de oppervlakte van het werkgebied een ondergrens van 7.500 hectare in artikel 2.15. Met deze oppervlakte zou het aantal wildbeheereenheden in Noord-Holland door opschaling uitkomen op ongeveer 15. Voorts beschouwen wij als positieve consequenties van deze minimumeis en de daarmee gepaarde afname van het aantal wildbeheereenheden dat hiermee a) sprake is van toenemende efficiëntie, b) sprake is van een afname van bestuurlijke drukte op uitvoeringsniveau, c) ruimte ontstaat voor een professionaliseringsslag en d) sprake is van minder administratieve last bij de betrokken wildbeheereenheid.

Artikel 2.16 Samenwerking tussen wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties
Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.
Op grond van artikel 3.14 van de Wet natuurbescherming zijn jachthouders met een jachtakte verplicht om zich te organiseren in een wildbeheereenheid. Personen van terreinbeherende organisaties kunnen dergelijke jachthouders met een jachtakte zijn. In dat geval is deze medewerker van een terreinbeherende organisatie op grond van de wet natuurbescherming verplicht zich bij een wildbeheereenheid aan te sluiten. Geografisch gezien is het totaal van alle werkgebieden van de wildbeheereenheden in Noord-Holland provincie dekkend. Consequentie hiervan is dat de terreinen van terreinbeherende organisaties altijd gelegen zijn in het werkgebied van een wildbeheereenheid.
Om, conform artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, tot een gecoördineerde uitvoering van het faunabeheerplan te komen, is het zodoende van belang dat wildbeheereenheden en terreinbeherende organisaties hierin ook op organisatieniveau nauw samenwerken. In artikel 2.16 is daarom de mogelijkheid opgenomen tot de organisatie van een platform door een wildbeheereenheid waarin zij ten minste twee keer per jaar met de relevante terreinbeherende organisaties en grondeigenaren afstemming voeren over de coördinatie van de uitvoering van het faunabeheerplan. Het kan hier bijvoorbeeld gaan om (natuur) terreinbeherende organisaties of waterschappen. Wij achten het van belang dat afstemming op deze wijze niet alleen op direct en individueel veldniveau plaatsvindt, maar ook op een breder collectief niveau.

Artikel 2.17 Begrenzing wildbeheereenheden
Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.
Artikel 2.17 ziet op de wijze waarop begrenzingen van wildbeheereenheden zijn vastgelegd en beschrijft de procedure waarmee begrenzingen kunnen worden aangepast kunnen.

Artikel 2.18 Informatieoverdracht wildbeheereenheden
Wildbeheereenheden hebben met de Wet natuurbescherming een grotere verantwoordelijkheid in het faunabeheer gekregen dan onder de Flora- en faunawet. In artikel 3.14, eerste lid, van de Wet natuurbescherming wordt de aard en organisatievorm van wildbeheereenheden beschreven. In artikel 3.14, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is bepaald dat provincies regels kunnen stellen waaraan de in hun provincie werkzame wildbeheereenheden moeten voldoen. De artikelen 2.15 tot en met 2.18 voorzien in deze regels.
Gezien de belangrijke verantwoordelijkheid in de uitvoering van faunabeheerplannen die wildbeheereenheden met de wet hebben gekregen, is het van belang dat sprake is van professioneel werkzame secretariaten die zorg dragen voor optimale coördinatie op lokaal niveau. Een belangrijk aspect hierbij is de informatieoverdracht naar de leden van de wildbeheereenheid. Artikel 2.18 stelt daarom dat het secretariaat een plicht heeft om haar leden op adequate wijze te informeren over regelgevende en ecologische feiten en ontwikkelingen op het gebied van faunabeheer.

Artikel 2.20 Aanwijzing industrieterreinen van regionaal belang wet geluidhinder
Op grond van de Wet geluidhinder is in Noord-Holland is gekozen 5 industrieterreinen aan te wijzen tot industrieterrein van regionaal belang. Op basis van deze aanwijzing zijn Gedeputeerde Staten verantwoordelijk voor de uitvoering van het geluidzonebeheer. Gedeputeerde Staten kunnen daarbij voor deze terreinen hogere grenswaarden vaststellen, indien deze te maken hebben met de wijziging van een geluidzone. Ook kan Gedeputeerde Staten besluiten een zonebeheerplan op te stellen voor het betreffende terrein. Dit betreft de volgende industrieterreinen:

- Westpoort, gemeente Amsterdam;
- Achtersluispolder - Westerspoor-Zuid, gemeente Zaandam;
- IJmond, gemeenten Beverwijk en Velsen;
- De Pijp, gemeente Beverwijk;
- Schiphol-oost, gemeente Haarlemmermeer.

De genoemde terreinen vormen samen het Noordzeekanaalgebied (NZKG) en Schiphol. Het gaat hier om terreinen met een economische functie die de gemeentelijke belangen duidelijk overschrijden. Daarnaast hebben de terreinen een grote onderlinge samenhang. De aanwijzing biedt Gedeputeerde Staten
mogelijkheden om regie te voeren op het gebied van industrielawaai, gericht op het bereiken van een goed evenwicht tussen bedrijfsontwikkeling, woningbouw en milieuaspecten vooral waar het gaat om bovenregionale effecten.

Artikel 2.23 Aanwijzing en schrapping provinciaal monument
Eerste en vierde lid
Gedeputeerde Staten hebben de bevoegdheid monumenten aan te wijzen tot provinciaal monument, dan wel een monument te schrappen uit het erfgoedregister. Dit doen zij ambtshalve, dus niet op voordracht van een daartoe ingestelde commissie en evenmin op aanvraag van particulieren of organisaties. Het staat iedereen uiteraard vrij om Gedeputeerde Staten te attenderen op beschermenswaardige objecten.

Tweede lid
Voor aanwijzing of schrapping van een monument is een besluit van Gedeputeerde Staten nodig. Met het tweede lid wordt verzekerd dat dit ook geldt voor besluiten tot wijziging van een aanwijzingsbesluit, bijvoorbeeld indien een onderdeel van een eerder aangewezen monument geen onderdeel uitmaakt van het cultureel erfgoed. Hetzelfde geldt voor het actualiseren van de redengevende omschrijving van een monument, bijvoorbeeld indien de redengevende omschrijving niet meer overeenstemt met de actuele feitelijke toestand van het monument.

Derde lid
Een object kan niet meerdere statussen tegelijk hebben. Het is òf een gemeentelijk òf een provinciaal òf een Rijksmonument. Zie ook het vijfde lid.

Vijfde lid
Zodra het Rijk of een gemeente een monument in zijn of haar erfgoedregister heeft ingeschreven, trekken Gedeputeerde Staten sowieso het aanwijzingsbesluit van dat monument in. Dit volgt uit het bepaalde in het derde lid dat op een object niet meer dan één monumentenregime van toepassing kan zijn.

Zesde lid
Op het besluit tot aanwijzing als beschermd monument alsmede op het besluit om een dergelijke aanwijzing in te trekken, is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Kort gezegd betekent dit dat het (voorgenomen) besluit eerst in ontwerp ter inzage wordt gelegd. Belanghebbenden kunnen vervolgens een zienswijze naar voren brengen over het ontwerpbesluit. Deze zienswijze wordt betrokken bij het nemen van het definitieve besluit.

Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving (rechtstreeks werkende regels)

Artikel 4.2 Vrijstelling voor activiteiten en categorieën van activiteiten
Beweiden
De vrijstelling van de vergunningplicht voor beweiden is een voortzetting van de bestaande landelijke vrijstelling, zoals die was neergelegd in artikel 3a van het Besluit
Vergunningen Natuurbeschermingswet 1998. De vrijstelling ziet op het beweiden van alle soorten vee. Het Adviescollege Stikstofproblematiek (commissie Remkes) heeft naar aanleiding van de uitspraken van 29 mei 2019 van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State over de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) op landelijk niveau geadviseerd over beweiden van vee. Centraal staat het groot

maatschappelijk draagvlak van beweiden, zowel vanwege landschapsbeleving als vanwege dierenwelzijn. Uit de advisering volgt dat bij beweiden geen sprake is van een hogere stikstofdepositie dan waar op grond van de stalemissies van de vergunning van de betrokken veehouderij al rekening mee is gehouden. Het is daarom niet nodig om dit gebruik apart te beoordelen, aanvullend op de vergunning voor de stalemissies. Om deze redenen is beweiden vrijgesteld van de vergunningplicht.
In de regeling voorafgaand aan de PAS-uitspraak was ook de activiteit bemesten vrijgesteld. Hiervoor is geen categorische vrijstelling meer opgenomen, omdat een bedrijfsspecifieke beoordeling nodig is. Afhankelijk hiervan kan sprake zijn van een vergunningplicht naast de bestaande vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.3 Tijdelijk en uitzonderlijk gebruik helikopters of andere luchtvaartuigen
Dit artikel heeft betrekking op het gebruik van ontheffingen voor tijdelijk en uitzonderlijk gebruik (TUG) van een terrein als bedoeld in artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart. Het zijn de zogenaamde TUG-ontheffingen die door Gedeputeerde Staten op aanvraag worden afgegeven om het mogelijk te maken met helikopters of andere luchtvaartuigen te starten en te landen op plekken die geen luchthaven zijn. Zonder een TUG-ontheffing is het ingevolge artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart verboden om met een luchtvaartuig te starten of te landen op plekken die geen luchthaven zijn. Het beleid met betrekking tot de afgifte van TUG-ontheffingen is door Gedeputeerde Staten neergelegd in de Beleidsregel TUG-starts en -landingen luchtvaartuigen op een terrein buiten een luchthaven.
Op grond van de Wet natuurbescherming geldt een vergunningplicht voor handelingen die significante gevolgen kunnen hebben op de instandhoudingsdoelen voor Natura2000-gebieden. Deze vergunningplicht is in de Wet natuurbescherming opgenomen in artikel 2.7, tweede lid. Op grond van de bepalingen in deze verordening geldt de in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming opgenomen vergunningplicht niet voor in deze verordening geregelde situaties. Indien een start of een landing van een helikopter of luchtvaartuig, waarvoor een TUG-ontheffing is verkregen, plaatsvindt op of vanaf terreinen die verder van Natura 2000-gebieden zijn gelegen dan de in Bijlage 3b bij de omgevingsverordening genoemde kritische afstanden, dan geldt niet de vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Deze kritische afstanden zijn vastgesteld op basis van een door Bureau Waardenburg uitgevoerd onderzoek. De berekeningen die aan deze afstanden ten grondslag liggen zijn opgenomen in het door Bureau Waardenburg opgestelde rapport ‘Kritische afstanden voor starten en landen van helikopters nabij Natura 2000-gebieden in Noord-Holland’ (20 februari 2013 / rapportnummer 12-233).
Voor een aantal Natura 2000-gebieden geldt geen afstandsbeperking meer omdat de bescherming van de voorheen Beschermde Natuurmonumenten met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is vervallen. Het betreft de voorheen beschermde natuurmonumenten gelegen binnen de Natura 2000-gebieden: Kennemerland-Zuid, Schoorlse Duinen, Polder Westzaan, Noordhollands Duinreservaat en Duinen Den Helder-Callantsoog. Habitatsoorten zoals bijvoorbeeld meervleermuis en Noordse woelmuis, ondervinden geen effecten van het gebruik van een TUG-ontheffing omdat zij nachtactief zijn en een dergelijke ontheffing uitsluitend overdag wordt gebruikt. Habitatsoorten zoals vissen, insecten en gastropoda (o.a. nauwe korfslak, zeggenkorfslak) ondervinden op voorhand geen effecten van het gebruik van een TUG-ontheffing daar zij niet gevoelig zijn voor vliegverkeer. In de verordening wordt uitgegaan van een onderscheid tussen binnen broedseizoen (15 februari-31 augustus) en buiten broedseizoen (1 september-14 februari). Dit is een generieke aanduiding die ten behoeve van de praktische uitvoerbaarheid wordt gehanteerd. De in de bijlage van de verordening opgenomen data zijn daarmee niet in alle gevallen identiek aan het broedseizoen van de betreffende vogelsoorten en/of het voorkomen van niet-broedvogelsoorten. De nu gehanteerde perioden en de daaraan gekoppelde afstandscriteria zijn echter in lijn met de specifieke kwetsbare periodes van de betreffende soorten.

Artikel 4.4 Ontbrandingstoestemming of melding
Dit artikel ziet op het gebruik maken van de door Gedeputeerde Staten op grond van hoofdstuk 3b van het Vuurwerkbesluit afgegeven ontbrandingstoestemmingen of meldingen. Zonder een dergelijke ontbrandingstoestemming of melding is het verboden om evenementen of voorstellingen te laten plaatsvinden waarbij vuurwerk of pyrotechnische artikelen voor theatergebruik tot ontbranding worden gebracht.
Bij de verlening van ontbrandingstoestemmingen of meldingen voeren Gedeputeerde Staten het beleid dat er geen vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is indien de locatie waar vuurwerk tot ontbranding wordt gebracht is gelegen buiten een kritische afstand ten opzichte van een Natura 2000-gebied. Deze kritische afstanden zijn vastgesteld op basis van een door Bureau Waardenburg uitgevoerd onderzoek. De berekeningen die aan deze afstanden ten grondslag liggen zijn opgenomen in het door Bureau Waardenburg opgestelde rapport ‘Afwegingskader vuurwerkevenementen in Noord-Holland en de Natuurbeschermingswet’ van 2 april 2014 (rapportnummer 14-043).
Het door Gedeputeerde Staten gevoerde beleid ten aanzien van deze vergunningplicht bij de gebruikmaking van ontbrandingstoestemmingen of meldingen, wordt met deze Verordening vrijstellingen gebiedsbescherming omgezet in een vrijstelling van de vergunningplicht. Formeel betekent dit dat de in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming opgenomen vergunningplicht onder de gelding

van de Verordening vrijstellingen gebiedsbescherming niet geldt in de in deze Verordening geregelde situaties. Indien het gebruik van een ontbrandingstoestemming of melding plaatsvindt op een locatie welke verder van Natura 2000-gebieden is gelegen dan de in Bijlage 3c genoemde afstanden, dan geldt niet de vergunningplicht van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Artikel 4.7 Vrijstelling nestbehandeling vogels
Met dit artikel wordt gebruik gemaakt van de bevoegdheid op grond van artikel 3.3, lid 2, van de Wet natuurbescherming. Het is in beginsel verboden om nesten en eieren van vogels te verwijderen, die vallen onder de bescherming van de wet. Ter voorkoming en bestrijding van schade aan de in de Wet natuurbescherming genoemde belangen kan het nuttig zijn om dergelijke handelingen toch toe te staan. Dit artikel voorziet in het vrijstellen van de zogenaamde "nestbehandeling". Door middel van nestbehandeling wordt het aantal uit te komen eieren beperkt en hierdoor schade aan gewassen voorkomen. Provinciale staten achten het nodig om voor een aantal soorten de nestbehandeling toe te staan. Het betreft hier een aantal vogelsoorten die in de gehele provincie schade aan de in de wet genoemde belangen veroorzaken en waarvan duidelijk is dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is.
In bijlage 4a van de verordening zijn de soorten grauwe gans, knobbelzwaan, kolgans en rietgans aangewezen als vogels waarvan vast staat dat ze schade veroorzaken en waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is, of door dit besluit in het geding komt. Het vrijstellen van de nestbehandeling voor deze soorten is een voortzetting van de onder de Flora- en faunawet geldende provinciale vrijstelling.

Artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding
Artikel 4.8 voorziet in het vrijstellen van handelingen waardoor grondgebruikers dieren mogen doden ter voorkoming en bestrijding van belangrijke schade aan bedrijfsmatige teelten. Dit doden mag uitsluitend gebeuren ter ondersteuning van de verjaging, in bepaalde periodes en ter voorkoming van schade aan bepaalde gewassen.

Lid 1
De vrijstelling zoals omschreven in het eerste lid heeft tot doel het mogelijk maken van het bestrijden van schade aan landbouwgewassen door middel van, aan verjaging ondersteunend, afschot. In bijlage 4 zijn de soorten opgenomen waarvan de afgelopen jaren duidelijk is geworden dat ze aan specifieke gewassen in Noord-Holland veelvuldig schade veroorzaken. Omdat niet alle soorten aan alle gewassen in het gehele jaar schade veroorzaken is er voor gekozen de vrijstelling per soort te specificeren. Uit de schadehistorie blijkt in welke periode welke gewassen kwetsbaar zijn. Hierop zijn de kolommen "Soort schade" en "Periode" gebaseerd.

Lid 2
In beginsel moet worden geprobeerd dieren die schade veroorzaken te verjagen. Om deze verjaging zo effectief mogelijk te laten zijn is het bij deze verjaging, op grond van deze vrijstelling, toegestaan een aantal soorten te doden. Deze vrijstelling is dus niet bedoeld voor het terugbrengen in aantal van populaties van soorten. Mocht dit voor bepaalde diersoorten wel nodig worden geacht dan kunnen daar de instrumenten "ontheffing" en "opdracht" voor worden ingezet.

Lid 3
Aangezien de vrijstelling uitsluitend bedoeld is voor de bestrijding en voorkoming van schade door grondgebruikers is een koppeling met de schadegevoelige gewassen per diersoort opgenomen. In bijlage 4b is per diersoort benoemd voor welke schades, in welke periodes, de verschillende vrijstellingen gebruikt mogen worden.

Lid 4
Aangezien de vrijstelling uitsluitend bedoeld is voor de bestrijding en voorkoming van schade door grondgebruikers is een koppeling met de periode waarin afschot per diersoort opgenomen.

Lid 5
Het doden van dieren mag uitsluitend als er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Naar ons oordeel is dat voor de genoemde soorten het geval. Wel blijft het naar ons oordeel nodig en nuttig om het voorkomen van de soorten op de schadepercelen tot een minimum te beperken door het toepassen van twee preventieve middelen. Punt van aandacht bij het inzetten van preventieve middelen is de gewenning die bij de dieren kan optreden. Als er gewenning optreedt zijn de middelen niet meer effectief. Wanneer op alle gewassen (bijvoorbeeld ook gras) altijd werende middelen staan zal op grotere schaal bekeken de effectiviteit van de maatregelen afnemen. Er is daarom voor gekozen om als voorwaarde op te nemen dat tenminste twee preventieve middelen in werking moeten zijn op percelen met kwetsbare gewassen.

Lid 6

Nederland heeft internationaal een grote rol in de opvang van ganzen die in de winter uit noordelijker gelegen gebieden naar het zuiden trekken. Daarom hebben GS naast de Natura2000 gebieden ook foerageergebieden aangewezen. Een evaluatie van de foerageergebieden in 2014 heeft uitgewezen dat deze op de goede plek liggen en van voldoende omvang zijn om effectief te zijn. Met het aanwijzen van foerageergebieden bieden wij bescherming en voedsel aan trekganzen en kunnen deze dieren (grauwe, kol-, brand- en rotganzen) voldoende conditie opbouwen om aan de trek terug te beginnen. Om dit te bereiken is afschot ter ondersteuning van verjaging binnen de begrenzing van de foerageergebieden niet toegestaan.

Lid 7
Binnen de foerageergebieden mag geen gebruik gemaakt worden van de vrijstellingen. Hiervoor geldt de periode waarin Nederland als overwinteringsgebied gebruikt wordt door de verschillende ganzensoorten.

Lid 8
Op grond van artikel 3.3, vijfde lid, van de Wet natuurbescherming moet in de vrijstelling worden benoemd welke middelen, installaties of methoden voor het vangen of doden gebruikt mogen worden bij de uitvoering. Wij achten het geweer het meest effectieve middel. De hond mag uitsluitend worden gebruikt voor het apporteren van de geschoten dieren en mag niet als dodingsmiddel worden ingezet.

Lid 9
In beginsel is het, op grond van artikel 3.16 van het Besluit natuurbescherming, niet toegestaan het geweer te hanteren voor zonsopkomst en na zonsondergang. Echter, dieren worden vaak bij het aanbreken van de dag (voor zonsopkomst) al actief aangezien het dan op veel dagen al deels licht is. Het tegenovergestelde geldt voor de zonsondergang; ook kort na zonsondergang zijn dieren vaak nog actief. Om effectief schade te kunnen voorkomen is het naar ons oordeel nuttig dat er, wanneer voldoende licht beschikbaar, ook in deze periodes (vanaf één uur voor zonsopkomst tot één uur na zonsondergang) gebruikgemaakt kan worden van de vrijstelling.

Lid 10
Aangezien deze vrijstelling dient ter voorkoming en bestrijding van schade aan landbouwgewassen zal de uitvoering voornamelijk plaatsvinden op de percelen met de te beschermen gewassen. Afhankelijk van de lokale situatie kan het voor de praktische uitvoering van de schadebestrijding daarnaast nodig zijn om op direct aangrenzende percelen of wateren gebruik te maken van de vrijstelling. Het gaat daarbij niet om het bestrijden van schade op die aangrenzende percelen of wateren maar om het gebruik van het geweer vanaf die percelen of wateren om op het schadeperceel schade te voorkomen.

Lid 11
Dode dieren kunnen een bron zijn van ziekten. Het in het veld achterlaten van gedode dieren achten wij dan ook een risico. Wij achten het daarom van belang dat gedode dieren bij het verlaten van het veld opgeruimd worden.

Lid 12
Het is van belang te waarborgen dat de gunstige staat van instandhouding van de diersoorten die met deze vrijstelling worden vrijgesteld niet in het geding komt. Aangezien de vrijstelling als doel heeft het "aan verjaging ondersteunend afschot" mogelijk te maken en niet het beperken van populaties van dieren tot doel heeft, achten wij het doden van maximaal vier dieren met maximaal vijf geweerdragers per verjaagactie afdoende. Dit stelt grondgebruikers in staat het afschot in te zetten ter ondersteuning van de verjaging zonder dat, door afschot van grote aantallen dieren, eventueel de gunstige staat van instandhouding in het geding kan komen.

Artikel 4.9 Vrijstelling ruimtelijke inrichting of bestendig beheer
Op grond van artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming is het mogelijk om de bescherming van bepaalde diersoorten (opgesomd in de Bijlage bij de Wet natuurbescherming) op te heffen door middel van een ontheffing of een vrijstelling. Met artikel 3.10 van deze wet wordt het mogelijk gemaakt om die bescherming op te heffen om redenen die onder meer verband houden met ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of verband houden met onder meer het bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, drinkwaterleidingen en infiltratiekanalen ten behoeve van drinkwaterproductie, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer. Met artikel 4.9 van de verordening wordt een dergelijke vrijstelling gegeven. De diersoorten waarop de vrijstelling ten behoeve van ruimtelijke ingrepen ziet worden genoemd de in bijlage 2 behorende bij de verordening. Het betreft diersoorten waarvoor onder de gelding van de Flora- en faunawet, op basis van het Besluit vrijstelling beschermde dier en plantensoorten en de Regeling vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten Flora- en faunawet, reeds een vrijstelling gold. De vliegvelden waarvan op grond van deze vrijstelling bestendig beheer en onderhoud kan worden

uitgevoerd betreffen de luchthaventerreinen in de provincie waarvoor op grond van de Wet luchtvaart een luchthavenbesluit, dan wel een luchthavenregeling geldt.

Artikel 4.10 Melding en rapportage
In artikel 4.10 is de meldings- en rapportageplicht opgenomen. Deze is opgenomen zodat een goed beeld behouden blijft op welke manier er van de vrijstelling gebruikt wordt gemaakt en de vrijstelling niet zorgt voor een verslechtering van de desbetreffende soort. Ook is hier een aantal artikelen opgenomen dat helderheid verschaft over wie de vrijstelling mag gebruiken en wordt de link met het Faunabeheerplan vastgelegd. Voordat er tot uitvoering van de vrijstelling overgegaan mag worden moet de intentie tot uitvoering aan de provincie worden gemeld. Dit zodat wij als bevoegd gezag op de hoogte zijn van het gebruik van de door ons verleende vrijstelling en de mogelijkheid tot (steekproefsgewijze) controle. In de melding zal de eigenaar, de grondgebruiker of degene aan wie namens hem, conform artikel 3.15, zevende lid, van de Wet natuurbescherming, toestemming is verleend, aangeven wanneer er waar uitgevoerd zal worden op grond van de vrijstelling. Eventuele latere wijzigingen van dit voornemen moeten ook worden doorgegeven. Ter controle op de gunstige staat van instandhouding van de soort, en in verband met de evaluatie van de toegepaste werkwijze is het van belang dat de grondgebruiker, aan het einde van de periode van uitvoering rapporteert. Op deze manier houden wij zicht op hoe veel en op welke locaties de vrijstelling wordt gebruikt. Eveneens maakt dit eventueel benodigde aanpassingen mogelijk.

Artikel 4.12 Oogmerk
Artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming bepaalt dat uit populieren of wilgen bestaande wegbeplantingen, beplantingen langs waterwegen en eenrijige beplantingen langs landbouwgronden niet vallen onder het regime van hoofdstuk 4 (Houtopstanden) van de Wet natuurbescherming. In Noord-Holland kunnen populieren of wilgen langs lanen of wegen of waterwegen buiten de bebouwde kom echter een belangrijk beeldbepalend element in het landschap zijn. In de meeste gevallen gaat het hierbij om knotpopulieren of knotwilgen. Om zicht en sturing te houden op het voortbestaan van deze kenmerkende landschappelijke elementen is in artikel 4.13 de reikwijdte van de verordening verbreed tot het vellen van geknotte populieren of wilgen. Dit betekent dat in het geval van het vellen hiervan altijd melding dient te worden gedaan.
In het tweede lid is een expliciete grondslag opgenomen om voor de houtopstanden en geknotte populieren of wilgen het vellen te kunnen verbieden. In de Beleidsregel Wet natuurbescherming Noord-Holland is deze bevoegdheid nader uitgewerkt.

Artikel 4.13 Eisen melding bij vellen houtopstand ex artikel 4.2 Wet natuurbescherming
In artikel 4.13 is geregeld dat de melding voor een velling van een houtopstand minimaal één maand en maximaal één jaar van tevoren wordt gemeld. Gedeputeerde Staten beoordelen bij een melding of de betreffende houtopstand bijzondere natuur- of landschapswaarden heeft. In beleidsregels kunnen Gedeputeerde Staten deze bevoegdheid nader invullen. Indien Gedeputeerde Staten oordelen dat er sprake is van een houtopstand met bijzondere natuur- of landschapswaarde, dan kunnen zij het vellen voor maximaal vijf jaar verbieden. Indien na deze termijn opnieuw gemeld wordt, kunnen Gedeputeerde Staten (steeds) opnieuw voor maximaal vijf jaar het vellen verbieden.

Artikel 4.14 Eisen aan herbeplanting
Artikel 4.3, derde lid, van de Wet natuurbescherming bepaalt dat provinciale staten bij verordening regels kunnen stellen aan de wijze van herbeplanting. In artikel 4.14 worden deze regels gesteld. Het doel van de artikelen in hoofdstuk 4 in de Wet natuurbescherming is het duurzaam in stand houden van bossen. Van belang daarbij is het behoud van de hoeveelheid bosareaal, maar ook het herbeplanten op een dusdanig verantwoorde wijze dat sprake is van een duurzame instandhouding en ontwikkeling van houtopstanden. In artikel 4.3, tweede lid, van de Wet natuurbescherming wordt daarom onder meer gesteld dat een rechthebbende herbeplanting die niet is aangeslagen binnen drie jaar vervangt. Gedeputeerde Staten zien er door middel van controles en toezicht op toe of herbeplanting binnen de genoemde termijn daadwerkelijk aanslaat. In artikel 4.14 van de verordening worden eisen gesteld die moeten leiden tot een op bosbouwkundige, duurzame wijze van herbeplanten waarmee de kans dat herbeplanting aanslaat wordt gemaximaliseerd. De onderdelen a tot en met e bevatten daarbij de concrete overkoepelende regels waaraan de herbeplanting dient te voldoen. In lid 3 wordt een aantal specifieke technische eisen uiteengezet die gelden bij de daadwerkelijke uitvoering van de maatregelen tot herbeplanting. Zo is een vereiste dat de bodemopbouw intact wordt gehouden. Dit betekent dat bijvoorbeeld het diepploegen of het rooien van wortels niet is toegestaan.

Artikel 4.15 Vrijstellingen herbeplantingsplicht
De Wet natuurbescherming regelt in artikel 4.5, vierde lid, dat provinciale staten in bepaalde gevallen vrijstelling kunnen verlenen van de plicht tot melden of plicht tot herbeplanten bij het vellen van een houtopstand. Provinciale Staten hebben van deze bevoegdheid gebruik gemaakt en in artikel 4.15 van de omgevingsverordening een aantal activiteiten opgenomen waarvoor een vrijstelling van de meld- en/of herbeplantingsplicht geldt. Het eerste lid betreft een vrijstelling van de meldplicht voor kap ten

behoeve van kleinschalige verjonging. Omdat dat onder bepaalde omstandigheden kan worden gezien als een verzorgingsmaatregel die de blijvende houtopstand kan bevorderen, is deze activiteit vrijgesteld van de meldplicht. Van een verzorgingsmaatregel is sprake als de kwaliteit van de bestaande houtopstand gering is. Met het oog op het verbeteren van die kwaliteit kan een verjonging van kleine delen van de houtopstand worden ingezet. Provinciale Staten trekken daarbij de volgende grens. Het kappen van verjongingsgaten die niet groter zijn dan drie maal de boomhoogte en gezamenlijk niet meer beslaan dan 10% van de oppervlakte van het bosperceel worden gezien als een dunning waarvoor geen meldingsplicht aan de orde is. Wel is hier sprake van een herbeplantingsplicht die binnen de gebruikelijke termijn dient te zijn ingevuld. Deze regeling is specifiek bedoeld voor het realiseren van een gevarieerd bos, door de inzet van verjonging. Het is niet toegestaan om andere doelen via deze regeling te realiseren. Onder de Boswet was het bestaand beleid om voor het herstel van vennen een ontheffing van de herplantplicht te verlenen. Het tweede lid van artikel 4.15 van de verordening regelt een continuering hiervan, in de vorm van een algemene vrijstelling. Het doel ervan is om herstel van vennen mogelijk te maken en de beschaduwing van venoevers te verminderen, daar dit grote positieve effecten heeft op de natuurwaarden. De regeling behelst dat er in een zone van 30 meter vanaf de gemiddelde voorjaarswaterlijn vrijstelling van de herplantplicht wordt verleend. De maatvoering van 30 meter moet gezien worden als een gemiddelde voor het hele ven. Het is dus toegestaan om de zone rond het ven lokaal breder of smaller te maken.
Er zijn gevallen denkbaar waarbij houtopstanden spontaan teniet gaan en waarbij het niet redelijk is dat eigenaren aan de lat komen te staan voor herplant elders, omdat ter plaatse geen bosvorming meer mogelijk is. In sub b van het tweede lid van artikel 4.16 van de verordening voorziet de vrijstelling in de volgende gevallen in het vervallen van deze plicht. Het vernatten van bossen brengt soms met zich mee dat het bestaande bos afsterft. Als het bos niet te nat wordt zal zich in de meeste gevallen daarna spontaan een nieuwe houtopstand vestigen. In de gevallen waarin dit niet gebeurt omdat de terreinen te nat worden, is naar het oordeel van Provinciale Staten niet redelijk dat de eigenaar gedwongen wordt elders de houtopstand te compenseren. Daarom wordt in deze gevallen vrijstelling van de herplantplicht verleend.
In artikel 4.4, lid 1, sub a, van de Wet natuurbescherming is geregeld dat voor het vellen van houtopstanden ter uitvoering van een instandhoudingsmaatregel of een passende maatregel in het kader van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn geen meldings- en herplantplicht geldt. Onderdeel sub c van het tweede lid van artikel 4.16 bevat een vrijstelling waarmee eenzelfde vrijstelling geldt voor maatregelen die plaatsvinden ter realisatie van het beheertype, zoals dat voor de betreffende locatie is opgenomen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. De bescherming van het bosareaal in Noord-Holland is belangrijk, maar daarnaast zijn openheid van landschappen, grote waterpartijen en dynamiek ook belangrijke waarden. Hierbij is het soms nodig dat natuur wordt omgevormd, waarbij het behoud van dezelfde hoeveelheid hout of bomen niet altijd de primaire doelstelling hoeft te zijn. Terreinbeherende organisaties kunnen voorstellen voor omvorming van natuur kenbaar maken via de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan en ontvangen vervolgens subsidie om deze omvorming te realiseren. In de vrijstelling in dit onderdeel is opgenomen dat vrijstelling geldt van de meldings- en herplantplicht bij het vellen in het kader van deze maatregelen. Jaarlijks kan bij de vaststelling van de actualisatie van het Natuurbeheerplan bepaald worden of de transitie van bos in een ander natuurdoeltype gewenst is.

Artikel 4.16 Ontheffing voor herbeplanting op andere gronden
Artikel 4.5 van de Wet natuurbescherming bepaalt dat Gedeputeerde Staten ontheffing kunnen verlenen van de plicht tot herplant op dezelfde locatie. In dat geval is het een initiatiefnemer toegestaan om herplant op andere gronden, dus op een andere locatie, te realiseren. Dit wordt ook wel compensatie genoemd. Provinciale Staten kunnen conform artikel 4.5 van de Wet natuurbescherming regels stellen waaraan herplant op andere grond dient te voldoen.
Het eerste lid geeft omstandigheden mee die Gedeputeerde Staten moeten betrekken bij de vraag of zij ontheffing verlenen. Het doel van deze regels is een verdere verschraling van het landschap of ecologische waarden tegen te gaan. De digitale verbeelding van de kaart met oude bosgroeiplaatsen is te vinden als werkingsgebied oude bosgroeiplaatsen in de viewer.
In het tweede wordt een aantal eisen gesteld aan de andere grond. Zo moet deze grond onbeplant zijn en mag er geen andere herplantplicht op deze grond berusten. Van stapeling mag geen sprake zijn, omdat hiermee immers de totale bosoppervlakte zou verkleinen. Dit geldt ook voor compensatieverplichtingen die ontstaan uit hoofde van andere wet- en regelgeving. Tenslotte mag beplanting van andere grond niet de daar aanwezige beschermde natuurwaarden en bijzondere landschappelijke waarden aantasten. Het bebossen van heideterreinen of andere hoogwaardige natuurterreinen is derhalve niet toegestaan. De herplant op andere grond dient te passen in het daar aanwezige ecosysteem en landschap en de herplant dient ook te voldoen aan de in artikel 4.14 gestelde eisen die zien op het op bosbouwkundig verantwoorde wijze van herbeplanten.

Artikel 4.20 Zorgplicht voor stiltegebieden
In artikel 4.20 is een zorgplicht voor stiltegebieden opgenomen. Op grond daarvan is het een ieder verboden de rust in een stiltegebied te verstoren. Indien dat niet mogelijk is, moeten maatregelen worden getroffen ter beperking van de overlast. Deze verplichting geldt voor activiteiten verricht buiten

inrichtingen en moet als vangnet worden gezien. De zorgplicht is met name van belang voor in deze verordening niet afdoende gereguleerde activiteiten.

Artikel 4.21 Verbod gebruik toestellen in stiltegebieden
Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.22 Verbod rijden motorvoertuig in stiltegebieden
Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.23 Verbod toertocht motorvoertuigen in stiltegebieden
Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid.

Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.24 Verbod waterscooter en snel varen met een vaartuig in stiltegebieden
Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid.
Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden
Bij veel activiteiten buiten inrichtingen worden toestellen gebruikt. Een toestel kan geluidhinder veroorzaken. Geluidhinder is volgens artikel 1 van de Wet geluidhinder: gevaar, schade of hinder van geluid. Het gebruik van toestellen die de ervaring van natuurlijke rust kunnen verstoren is op grond van de artikelen 4.21 tot en met 4.25 niet toegestaan. Onder een toestel in de zin van deze verordening wordt verstaan een toestel als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder. Dit is in elk geval een toestel om geluid (elektrisch versterkt) voort te brengen, zoals een muziekinstrument. Onder een toestel valt ook een modelvliegtuig aangedreven door een verbrandingsmotor, niet zijnde een luchtvaartuig in de zin van de Wet luchtvaart. Ook een knalapparaat, zijnde een gaskanon of daarmee vergelijkbaar apparaat

dat een luide knal geeft of een ander geluid maakt, en dat wordt gebruikt om vogels en/of andere dieren te verjagen, is een toestel. Luchtvaartuigen in de zin van de Wet Luchtvaart zijn niet opgenomen als verboden toestel, omdat er een landelijk wettelijk verbod geldt voor het landen/stijgen van luchtvaartuigen anders dan op een daartoe door het Rijk of de provincies aangewezen luchthaven (artikel 8.1a van de Wet luchtvaart). Een uitzondering op dit landelijk verbod zijn de op grond van artikel 21 Besluit bouwwerken leefomgeving door Gedeputeerde Staten te verlenen TUG ontheffingen: Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik van een terrein (niet zijnde een luchthaven). In de beleidsregel TUG is opgenomen dat TUG ontheffingen worden geweigerd in stiltegebieden. Nu luchtvaartuigen al op grond van andere regelgeving niet zijn toegestaan in stiltegebieden is het niet nodig ook een dergelijk verbod in deze paragraaf op te nemen.
Ook is in artikel 4.25 een verbod op het gebruik van vuurwerk opgenomen en geldt op grond van artikel 4.23 een verbod op georganiseerde toertochten, waaronder het deelnemen aan een toertocht. Onder toertocht wordt verstaan: het rijden van een motorvoertuig in een groep of colonne, waarbij sprake is van een georganiseerd karakter en een vooraf bepaalde route. Van het verbod op toertochten kan ontheffing worden verleend. In dat geval mag uiteraard ook worden deelgenomen aan een toertocht. De ontheffingsbepaling wordt hieronder verder toegelicht. Tot slot geldt een verbod op waterscooters als bedoeld in artikel 1.01, onder A, onder 18°, van de Binnenvaartpolitiereglement, jetski's en daarmee vergelijkbare watertoestellen. Ook is het verboden om in een stiltegebied met een vaartuig sneller te varen dan 9 km per uur, behalve in het stiltegebied Waddenzee, waarvoor een maximale snelheid van 20 km per uur geldt.

Artikel 4.26 Vrijstellingen voor stiltegebieden
Op de toestelverboden gelden diverse uitzonderingen. Deze zijn opgenomen in artikel 4.26 van deze verordening en gaan vooral over professionele toepassing van toestellen. De vrijstellingen gelden onder meer voor het gebruik van toestellen in verband met de land-, tuin- of bosbouw, de openbare drinkwater- of energievoorziening, de aanleg, het onderhoud of de exploitatie van infrastructurele werken dan wel werken van telecommunicatie, het bouwen en het onderhoud van gebouwen (als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Woningwet) en het onderhoud en het beheer van een gebied. Onder opsporingsonderzoek naar of ontginning van bodemstoffen (sub f) wordt onder meer verstaan de exploratie of ontginning van grond- of bodemstoffen gelegen in diepere lagen van de grond, waaronder ook warmte- en koude opslag. Het gebruik van toestellen in woningen en tuinen is toegestaan, tenzij het geluid op 50 meter of verder van het toestel hoorbaar is. Op openbare wegen in stiltegebieden mag met motorvoertuigen zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder worden gereden. Onder een openbare weg wordt verstaan: een weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel b, van de Wegenverkeerswet 1994. Dit geldt ook voor het rijden op voor het bestemmingsverkeer openstaande wegen of terreinen, zoals erven van boerderijen. Op overige wegen en terreinen is het rijden met motorvoertuigen niet toegestaan. Dit verbod geldt niet voor een gehandicaptenvoertuig als bedoeld in artikel 1.1 van de Regeling voertuigen. Een reddingsboot valt onder de vrijstelling van artikel 4.26, lid 3, onder a.

Artikel 4.27 Ontheffingsmogelijkheid voor stiltegebieden
Als de heersende natuurlijke rust in het betreffende stiltegebied zich daartegen niet verzet kunnen Gedeputeerde Staten per stiltegebied voor in totaal 12 activiteiten per kalenderjaar, elke activiteit met een maximale tijdstuur van 24 uur, ontheffing verlenen van de verboden, gesteld in de artikelen 4.21 tot en met 4.24. Dit kan bijvoorbeeld bij in stiltegebieden georganiseerde evenementen.
Of een ontheffing wordt verleend hangt af van de vraag wat de nut en noodzaak van de activiteit is, waar de activiteit plaatsvindt, welke mate van verstoring de activiteit oplevert en binnen welke periode de activiteit zich afspeelt. Op de voorbereiding van een ontheffingsbesluit is in beginsel afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, tenzij uit het oogpunt van bescherming van het milieu redelijkerwijs geen zienswijzen zijn te verwachten zijn. In dat geval kunnen Gedeputeerde Staten op grond van artikel 7.17van deze verordening bepalen dat bij de voorbereiding van een ontheffingsbesluit van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden afgezien. Ontheffingen worden geregeld aangevraagd. Het betreft in de regel (semi-)professionele activiteiten in de recreatieve of toeristische sfeer, met een (jaarlijks) terugkerend karakter, waarbij grotere groepen bezoekers aanwezig zijn. Het kunnen meerdaagse evenementen zijn, in de open lucht, die tot in de avonduren duren. In voorkomende gevallen is er sprake van een door de gemeente afgegeven evenementenvergunning. In deze gevallen ligt de toepassing van de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor de hand omdat de heersende natuurlijke rust in het stiltegebied en daardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden door omwonenden en gebruikers mogelijk substantieel en langer durend verstoord. Soms wordt ten behoeve van een kleinschalig, eenmalig, ad hoc, kortdurend, wellicht lokaal georiënteerd evenement een ontheffing gevraagd. Alsdan lijkt de toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn doel voorbij te schieten. De ervaring heeft geleerd dat het aanvragen van de voor dergelijke evenementen benodigde toestemmingen op een zo laat tijdstip wordt opgestart, dat de termijnen van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht de uitvoering van dergelijke evenementen in de weg zitten. Daarbij kan worden gesteld dat de bescherming van het milieu, in casu de bescherming van de heersende natuurlijke rust in een stiltegebied en daardoor de ervaring van de natuurlijke geluiden door omwonenden en gebruikers, in deze gevallen niet zodanig wordt verstoord dat de toepassing van

afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrechtaangewezen is. Door de toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt die bescherming niet substantieel beter verzekerd. Vooral indien een kleinschalig evenement eenmalig of lokaal wordt georganiseerd zullen zienswijzen die zich richten op de bescherming van het milieu/de bescherming van de heersende natuurlijke rust redelijkerwijs niet te verwachten zijn. Immers is de uitstraling van dergelijke evenementen lokaal en daarmee beperkt en zijn dergelijke evenementen doorgaans lokaal georganiseerd, gefinancierd en ingebed. Daar komt bij dat alleen al de proceduretijd voor de zienswijzefase van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zes weken bedraagt. De totale aanvraagprocedure kan dan dus zo maar tien weken duren. Voor de kleinschalige evenementen als hiervoor bedoeld, waarvoor doorgaans op korte termijn een gemeentelijke evenementenvergunning wordt aangevraagd en kan worden verkregen, betekent dat een verzwaring van de administratieve lasten waar geen redelijk doel mee lijkt gediend.

Artikel 4.30 Aanwijzing beschermingsgebieden
Het aanwijzen van grondwaterbeschermingsgebieden heeft als doel verontreiniging van drinkwaterwinningen te voorkómen. De hoofdlijn van het beleid voor deze gebieden bestaat uit twee delen. Direct rond de winning worden 'wingebieden' begrensd. Dit zijn de meest kwetsbare delen van het gebied. Waterwingebieden zijn de gebieden waar het water daadwerkelijk wordt gewonnen. Hier is een zeer stringente bescherming nodig. Wanneer er een verontreiniging van het grondwater plaatsvindt is het ongedaan maken hiervan vóórdat de verontreiniging de drinkwaterbronnen bereikt niet of nauwelijks meer mogelijk. Om deze reden zijn er in wingebieden weinig andere activiteiten dan drinkwaterwinning toegestaan. In een ruime zone rond de wingebieden zijn 'grondwaterbeschermingsgebieden' begrensd. Het grondwater in deze gebieden stroomt naar de winning met een reistijd van enkele maanden tot meer dan 100 jaar. In deze gebieden geldt dat de meeste activiteiten in principe zijn toegestaan. Risicovolle activiteiten zijn echter verboden en aan potentieel risicovolle activiteiten worden voorwaarden verbonden waardoor de risico's verwaarloosbaar worden. Grondwaterbeschermingsgebieden worden ter plaatse aangeduid met een bord.

Artikel 4.31 Zorgplicht
In de beschermingszones is sprake van een kwetsbare functie (drinkwaterwinning) en een veelal kwetsbare bodem. Daarom mag extra alertheid en zorgvuldigheid worden verwacht van personen en instanties die hier activiteiten ontplooien die de kwaliteit van het grondwater negatief kunnen beïnvloeden. De bijzondere zorgplicht is belangrijk omdat het aantal expliciete regels en verboden in de verordening limitatief is. Ook al geldt er geen expliciet verbod op een activiteit in een beschermingszone, als die activiteit risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich meebrengt, mag zij niet worden uitgevoerd. Alleen als het achterwege laten van die activiteit redelijkerwijs niet kan worden gevergd, mag de activiteit wel worden uitgevoerd, maar dan dienen maatregelen te worden genomen om schade te voorkomen en om, als zich toch schade zou voordoen, deze ongedaan te maken.

Artikel 4.32 Inrichtingen in grondwaterbeschermingsgebied
In grondwaterbeschermingsgebieden geldt een verbod op bedrijven waar zelfs met toepassing van de BBT (Best Beschikbare Technieken) geen toereikende bodembescherming kan worden geboden. De aanwijzing van de inrichtingen op de lijst is gebaseerd op een risicoanalyse van vijf criteria. Wanneer ten minste één van deze criteria van toepassing is geldt een verbod. De volgende vijf criteria zijn gehanteerd:

1. De aard van de activiteiten binnen de inrichting sluit bodem beschermende voorzieningen uit, bijvoorbeeld doordat er in de bodem wordt gewerkt.
2. Er worden stoffen gebruikt met een hoge mobiliteit en in een zodanige omvang, dat adequate preventieve maatregelen en voorzieningen moeilijk realiseerbaar zijn.
3. De bodem beschermende voorzieningen zijn niet visueel te inspecteren.
4. Ten gevolge van de inrichting zijn er ongewenste activiteiten binnen het grondwaterbeschermingsgebied met risico's, zoals verkeer aanzuigende werking en kans op ongelukken met bodembedreigende stoffen.
5. Er worden in de inrichting bodem- en grondwaterbedreigende stoffen gebruikt in zodanig grote hoeveelheden en installaties dat adequate voorzieningen en maatregelen moeilijk realiseerbaar zijn en de controle en handhaving van de bodembescherming bezwaarlijk complex wordt en/of een bezwaarlijk hoge controle- en handhavingsintensiteit vergt.

Voor overige inrichtingen geldt dat bodem beschermende maatregelen moeten worden getroffen. Hierbij moet worden gedacht aan processen en opslag vrij van de grond boven vloeistofdichte vloeren of lekbakken.
In artikel 12.7 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een inrichting die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels in werking was. Deze bepaling is in het vijfde lid overgenomen.

Artikel 4.33 Boorputten en grond- of funderingswerken
In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een boorput of grond- of funderingswerk die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels werd opgericht of uitgevoerd. Deze bepaling is in het zevende lid overgenomen.

Artikel 4.34 Buisleidingen
In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening.Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een buisleiding die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels aanwezig was. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.35 Afstromend water
In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.

Artikel 4.36 Begraafplaatsen
In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een begraafplaats, een uitstrooiveld en een dierenbegraafplaats die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels aanwezig was. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.37 Energietoevoeging en -onttrekking
In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.
In artikel 12.9 van de Provinciale Milieuverordening is bepaald dat het (overeenkomstige) verbod niet van toepassing is op een activiteit die onmiddellijk voorafgaand aan inwerkingtreding van het verbod in overeenstemming met de op dat moment geldende regels werd ondernomen. Deze bepaling is in het derde lid overgenomen.

Artikel 4.38 IBC-bouwstoffen, verontreinigde grond en baggerspecie
In deze artikelen worden activiteiten benoemd die niet of alleen onder randvoorwaarden zijn toegestaan. Het gaat hierbij om activiteiten die de beschermende werking van de bodem kunnen aantasten of activiteiten waarbij stoffen in het grondwater kunnen komen die een bedreiging zijn voor de drinkwatervoorziening. Ook andere activiteiten dan genoemd in artikel 4.33 tot en met 4.38 kunnen risico's met zich meebrengen. De zorgplicht volgens artikel 4.31 is hiervoor een belangrijk vangnet. Een voorbeeld waar de zorgplicht van belang is, is de organisatie van festiviteiten in het landelijk gebied waarbij gebruik gemaakt wordt van aggregaten en waarvoor brandstof wordt opgeslagen. De zorgplicht vereist extra maatregelen gericht op het opvangen van eventuele gelekte brandstof of olie.

Artikel 4.39 Inrichtingen waterwingebied
In waterwingebieden geldt een absoluut verbod voor het oprichten van inrichtingen. Een uitzondering wordt alleen gemaakt voor de bedrijfsmatige activiteiten van het drinkwaterbedrijf, voor zover noodzakelijk voor de bereiding van drinkwater. Het verbod voor het oprichten van nieuwe inrichtingen is in de praktijk minder ingrijpend dan het lijkt, omdat de wingebieden grotendeels in eigendom zijn van de drinkwaterbedrijven en in die gebieden geen andere bedrijven aanwezig zijn.

Artikel 4.40 Activiteiten waterwingebied
In dit artikel zijn activiteiten opgenomen die niet zijn toegestaan omdat ze risico's met zich meebrengen. Tot de stoffen die niet aanwezig mogen zijn behoren in elk geval de CMR-stoffen (carcinogeen, mutageen en reproductie-toxisch), stoffen op de ZZS-lijst (zeer zorgwekkende stoffen, stoffen die gevaarlijk zijn voor mens en milieu), en stoffen die zijn opgenomen in het drinkwaterbesluit. Omdat stoflijsten regelmatig veranderen is in deze verordening geen limitatieve lijst opgenomen. In het tweede lid van het artikel zijn uitzonderingen opgenomen. Het betreft hier activiteiten ten behoeve van de drinkwatervoorziening en activiteiten die verwaarloosbare risico's voor het grondwater hebben.

Artikel 4.41 Ontheffingen
De strikte regelgeving ter bescherming van de grondwaterkwaliteit kan er toe leiden dat een activiteit van groot openbaar belang op grond van de verordening niet kan worden toegelaten. Onder bijzondere omstandigheden kan het gewenst zijn dat dit toch gebeurt. Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip. Indien daar sprake van is moet worden nagegaan of het risico van aantasting van de watervoerende laag waaruit grondwater wordt onttrokken verwaarloosbaar is, of kan worden gemaakt door voorzorgsmaatregelen. Zo kan bijvoorbeeld aan een boring voor geothermie de randvoorwaarde worden verbonden dat er schuin wordt geboord onder een beschermende kleilaag waardoor bij lekkage de watervoerende laag niet wordt verontreinigd, en kan aan een open bodemenergie de eis worden gesteld dat de temperatuur van het te winnen drinkwater niet significant verandert, met als redelijk criterium daarvoor een verandering van niet meer dan 1 graad. In alle gevallen moet daarbij ook worden aangetoond dat er geen reëel alternatief is.

Artikel 4.44 Meldingsplichten Wet bodembescherming
In aanvulling op artikelen 28, 29 en 39 van de Wet bodembescherming kunnen wij bij verordening nadere regels stellen met betrekking tot wat en hoe gemeld moet worden. Dit hebben wij gedaan in artikel 4.44 en afdeling 7.6.

Artikel 4.45 Evaluatieverslag Wet bodembescherming
Op grond van artikel 39c, derde lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het saneringsverslag. Deze regels zijn opgenomen in artikel 4.45 en 7.13. Aan dit artikelen moet worden voldaan als na de uitvoering van de sanering of een fase van de sanering een saneringsverslag bij Gedeputeerde Staten moet worden ingediend. Gedeputeerde Staten dienen met het verslag in te stemmen en zij stemmen slechts in met het verslag wanneer gesaneerd is overeenkomstig artikel 38 van de Wet bodembescherming. Indien niet afdoende volgens het saneringsplan is gesaneerd kunnen op grond van artikel 39a van de Wet bodembescherming aanvullende saneringsmaatregelen worden afgedwongen. Om te kunnen beoordelen of een saneringsresultaat voldoet aan artikel 38 van de Wet bodembescherming, wordt in artikel 39c van de Wet bodembescherming een aantal minimumeisen gesteld waaraan het evaluatieverslag moet voldoen. Artikel 7.13 stelt daarnaast nog een aantal extra eisen aan de inhoud van het saneringsverslag. Deze extra eisen vormen een verdere uitwerking van hetgeen wordt gesteld in artikel 39c van de Wet bodembescherming en zijn nodig voor een goede kwaliteit van het saneringsverslag. Alleen dan is een goede toetsing van de uitgevoerde sanering mogelijk. Wel kan het in de praktijk zo zijn dat met minder dan het gestelde kan worden volstaan. Hierbij moet worden gedacht aan eenvoudige saneringen, waarbij na afloop duidelijk is dat het in het saneringsplan opgenomen saneringsdoel is bereikt en is voldaan aan het wettelijke saneringsdoel van artikel 38 van de Wet bodembescherming. In artikel 7.13 is de mogelijkheid gecreëerd om gemotiveerd te kunnen afwijken van de in de verordening gestelde eisen aan het saneringsverslag. Goed- of afkeuring van een evaluatieverslag is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 4.46 Nazorg saneringen
De provincie heeft dit alleenrecht al in 2009 in de provincie milieu verordening toegekend aan Afvalzorg Bodemservice BV voor de uitvoering van nazorg van gestoten stortplaatsen binnen de Wet milieubeheer. Provincie heeft in 2015 besloten om wederom voor deze taak een raamovereenkomst aan te gaan. Op 28 oktober 2015 is de provincie binnen de Europese aanbestedingsregels een raamovereenkomst nazorg aangegaan met Afvalzorg Bodemservice BV met een looptijd van 5 jaar met een optie tot verlengen. Om deze reden is het alleenrecht ook opgenomen in de omgevingsverordening.

Artikel 4.49 Vrijstellingen
Eerste lid, onder 1 tot en met 4
Als de hoeveelheid te ontgraven oppervlaktedelfstoffen groter is dan 10.000 m3 is een vergunning nodig omdat de effecten van de ingreep op de bodem en de bouwgrondstoffenstroom, zowel fysiek als beleidsmatig, een belangenafweging noodzakelijk maken. Wij wijzen erop dat ondanks de vrijstelling voor aanleg en verbetering van waterlopen en waterkeringen een toestemming van het waterschap op grond van andere wettelijke regels nodig kan zijn.

Eerste lid 1, onder 4
Aanvullende toelichting: Onder grondbewerkingen voor land- en tuinbouw wordt verstaan eggen, ploegen, egaliseren, scheuren en frezen.

Eerste lid, onder 5, 6, 7, 9, 10, 11 en 13
Deze werkzaamheden zijn vrijgesteld van de vergunningsplicht omdat de belangen die de Ontgrondingenwet beoogt te beschermen al voldoende door andere regelgeving worden beschermd.

Eerste lid, onder 8
Tijdelijke depots zijn niet vrijgesteld van de vergunningplicht omdat de hierbij in het geding zijnde landbouwkundige belangen, zoals bodemsamenstelling en de landbouwkundige waarde van het perceel, in de huidige wetten en verordeningen niet of onvoldoende zijn beschermd.

Eerste lid, onder 12
Deze categorie heeft betrekking op de zogenoemde landinrichting als bedoeld in de Wet inrichting landelijk gebied (artikel 17). In de praktijk komt het voor dat de inrichting tot natuurgebied waarvoor een ontgronding is vereist, niet uitdrukkelijk wordt genoemd in een bestaand inrichtingsplan en/of aanpassingsplan. Daardoor wordt niet voldaan aan de vrijstellingsvereisten voor de vergunningplicht neergelegd in artikel 4, aanhef en onder b, van de Ontgrondingenwet. Om de beoogde flexibiliteit en slagvaardigheid bij landinrichting niet te frustreren, zijn in de onderhavige verordening dergelijke ontgrondingen wel vrijgesteld van de vergunningplicht indien deze plaatsvinden onder verantwoordelijkheid van de landinrichtingscommissie en niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

Tweede lid
Als een ontgronding geheel of gedeeltelijk is gericht op het winnen van oppervlaktedelfstoffen om deze te gelde te maken, is wel een vergunning vereist. Dit is nodig om een zorgvuldige belangenafweging te kunnen maken en de mogelijkheid te benutten om voorwaarden aan de vergunning te verbinden. De voorschriften kunnen worden gesteld ter bescherming van alle bij de ontgronding betrokken belangen, waaronder herinrichting en aanpassing van de omgeving. Bij de vergunningverlening zullen Gedeputeerde Staten rekening moeten houden met waterhuishoudkundige belangen. Daarnaast dienen zij te motiveren wat de effecten zijn van de beoogde ontgronding op het functioneren van het watersysteem.

Derde lid
Deze bepaling regelt dat als er meerdere ontgrondingen ten behoeve van hetzelfde project worden gedaan van elk niet meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen, toch een vergunning nodig is zodra in een tijdsbestek van 12 maanden in totaal meer dan 10.000 m3 oppervlaktedelfstoffen wordt ontgraven.

Artikel 4.50 Toepassingsbereik
Toelichting Afdeling 4,5 gesloten stortplaatsen (Artikel 4.50 t/m 4.54)
Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet verandert ook voor afvalstoffen de wet- en regelgeving. Toch blijft ook de Wet milieubeheer (Wm) nog van toepassing voor bepaalde aspecten, onder andere de regels over gesloten stortplaatsen (Wm, paragraaf 8.2 en 8.3).
Kern daar van is dat met betrekking tot een na 1996 gesloten stortplaats, zodanige maatregelen worden getroffen dat wordt gewaarborgd dat die stortplaats geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt, dan wel, voor zover dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de grootst mogelijke bescherming wordt geboden tegen die nadelige gevolgen.
Activiteiten en werken die geen vergunningplicht hebben kunnen effect hebben op bovenstaande. Om deze reden is het verbod ingesteld zo als gesteld in artikel 4.52. Bij inrichtingen en vergunningen voor gesloten stortplaatsen kunnen voorwaarden worden gesteld aan de vergunning en dit kan niet bij vergunningsvrije activiteiten en - werken.

Op grond van artikel 4.53 kunnen Gedeputeerde Staten een ontheffing verlenen van het in 4.52 gestelde verbod. Deze ontheffing wordt mogelijk gemaakt om in gevallen toch werkzaamheden te kunnen verrichten die nodig zijn. Bijvoorbeeld een andere (hogere) profilering van maaiveld t.b.v. een golfbaan op de gesloten stortplaats of plaatsen van lantarenpalen/meerpalen.
Voor het baggerstortplaats in de Amerikahaven te Amsterdam geldt een aparte status die een toelichting behoeft. Een deel van de Amerikahaven is zo diep dat dat havenbekken wordt gebruikt als (onderwater-) baggerstortplaats. Op enige moment wordt de onderwater baggerstortplaats door Gedeputeerde Staten gesloten en zal het de status van gesloten stortplaats krijgen.
De verwachting is dat werken zullen worden gemaakt in het havenbekken, zoals het creëren van wachtplaatsen, het aanbrengen van meerpalen en dergelijke. In het licht van het verbod van artikel 4.52, aanhef en onder a, van de verordening (ter plaatse van het werkingsgebied gesloten stortplaatsen) is het dan verboden werken te maken of te behouden.
Het werkingsgebied betreft hier het deel van de haven dat als onderwaterdepot is aangewezen. Gezien de functie als haven zullen wij na sluiting van deze stortplaats hiermee rekening houden bij het verlenen van ontheffing op het verbod.
Op grond van artikel 4.54 geniet Afvalzorg Bodemservice B.V. een uitsluitend recht als bedoeld in artikel 2.24, onderdeel a, van de Aanbestedingswet (2012) met betrekking tot de uitvoering van nazorgmaatregelen ter zake van op of na 1 september 1996 gesloten stortplaatsen.
Gezien de in het verleden (2003) afgesproken regeling met de gemeente Amsterdam, dat zij de uitvoering van de werkzaamheden die verband houden met de nazorgmaatregelen op eigen kosten uitvoert, is een derde lid toegevoegd aan artikel 4.54 waarin het 1e en 2e lid niet van toepassing op de baggerstortplaats Amerikahaven te Amsterdam. Bij beëindigding van deze regeling zal het derde lid komen te vervallen.

Artikel 4.57 Zorgplicht provinciaal monument
Dit artikel bevat een zorgplicht die ertoe strekt dat al het redelijke moet worden gedaan om beschadiging of vernieling van een monument te voorkomen.

Artikel 4.58 Verboden activiteiten provinciaal monument
Eerste lid
Een eigenaar van een monument mag dit niet verwaarlozen en moet dan ook geregeld onderhoud plegen om het monument te kunnen behouden.

Tweede lid
Als een eigenaar grootschalig onderhoud of een restauratie wil uitvoeren, die invloed heeft op de bouwkundige structuur van zijn monument, moet er bij de gemeente een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Dit geldt ook als een eigenaar een andere bestemming aan het monument wil geven. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een schuur, die omgebouwd gaat worden tot een woning. Bij funderingsherstel of rioleringswerkzaamheden moet een eigenaar tevens archeologisch onderzoek (laten) verrichten om te voorkomen dat archeologische waarden door de werkzaamheden verloren gaan. Geadviseerd wordt om over een omgevingsvergunning eerst vooroverleg met de gemeente te voeren om teleurstellingen te voorkomen.

Derde lid
Als een monument door de voorgenomen werkzaamheden wordt geschaad, zal een omgevingsvergunning worden geweigerd. Alleen als er zeer goede redenen zijn die van groot belang voor de maatschappij zijn (denk aan bijvoorbeeld veiligheid), kan toch een omgevingsvergunning worden verstrekt als de monumentale waarden worden aangetast. Dit zijn echter uitzonderingsgevallen.

Vierde lid
Vanaf het moment dat het ontwerpbesluit tot aanwijzing van een monument door Gedeputeerde Staten is toegestuurd aan de eigenaar tot aan het moment waarop dat besluit onherroepelijk is geworden, zijn artikel 4.57 (Zorgplicht provinciaal monument) en artikel 4.58 (Verboden activiteiten provinciaal monument) al van toepassing alsof het object al aangewezen is als monument. Dit wordt voorbescherming genoemd.

Artikel 4.59 Verboden activiteiten beschermde structuur
Binnen een beschermde structuur mag een bouwwerk alleen worden gesloopt als de gemeente daarvoor een omgevingsvergunning heeft verleend. Een dergelijke vergunning zal in het algemeen worden geweigerd indien niet aannemelijk is dat op dezelfde plek een vergelijkbaar bouwwerk zal worden gebouwd.

Artikel 4.62 Verbod geitenhouderij
De provincie heeft in 2019 de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) gewijzigd om nieuwvestiging, uitbreiding van en omschakeling naar geitenhouderijen uit te sluiten. Provinciale Staten hebben op 12 december 2018 hiervoor een voorbereidingsbesluit genomen. Het wijziging van de PRV wijziging is op 27 mei 2019 door Provinciale Staten vastgesteld. De wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening

is verwerkt in de omgevingsverordening. In het artikel wordt aangesloten op het eerdere verbod in het voorbereidingsbesluit. Het is niet toegestaan om nieuwvestiging, uitbreiding van geitenhouderijen of (gedeeltelijke) omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een geitenhouderij mogelijk te maken. Hierin wordt specifiek verwezen naar uitbreiding als 'uitbreiding van het aantal dieren'. Dit verbod is ingesteld vanwege het mogelijke risico voor de volksgezondheid van omwonenden die in de nabijheid van een geitenhouderij wonen. De oorzaak van de mogelijke risico's worden nog onderzocht.

Artikel 4.65 Verbod ontgassen
Eerste lid onder a
De omschrijving van benzeen is direct ontleend aan de zogenaamde lijst van gevaarlijke goederen die is opgenomen in tabel A van hoofdstuk 3.2 van het ADN.

Eerste lid onder f
De omschrijvingen van de benzeenhoudende koolwaterstoffen in dit artikel zijn direct ontleend aan de zogenaamde lijst van gevaarlijke goederen die is opgenomen in tabel A van hoofdstuk 3.2 van het ADN.

Tweede lid
Gedeputeerde staten kunnen ook andere stoffen aanwijzen waarvoor een ontgassingsverbod vanaf een door gedeputeerde staten vastgesteld tijdstip niet langer zal en de zijn toegestaan. Een dergelijk verbod kan alleen worden gesteld ter bescherming van het milieu en volksgezondheid. Dit vloeit voort uit artikel 1.2 van de Wet milieubeheer waarop ook deze bepaling is gebaseerd. Van zo'n besluit tot aanwijzing van stoffen waarop het ontgassingsverbod van toepassing wordt, zal zo spoedig mogelijk na vaststelling kennis worden gegeven aan provinciale staten.

Artikel 4.67 Voorafgaande belading
Dit artikel sluit aan bij een dienovereenkomstige uit de Regeling benzinevervoer in mobiele tanks. Dit artikel bevat een aantal gevallen waarin het ontgassingsverbod niet van toepassing is. Ten eerste is dit het geval wanneer kan worden aangetoond dat de drie voorafgaande ladingen niet bestonden uit benzeenhoudende restladingdampen. Van belang daarbij is onder meer het vervoerdocument, zoals omschreven in het ADN. In dit document moet onder meer het UN-nummer van de vervoerde stof zijn aangegeven. Dergelijke informatie moet het vervoersdocument ook bevatten voor lege, ongereinigde, ladingtanks. Zowel de afzender als de vervoerder moeten gedurende een periode van ten minste drie maanden een kopie bewaren van het vervoersdocument en de bijkomende documentatie.
Daarnaast is ook de zogenaamde reisregistratie van belang. De reisregistratie is verplicht voor tankschepen die "voor het vervoer van benzine (UN 1203) zijn aanvaard". Voor benzinevervoer mogen, net als voor de met deze wijzigingsverordening gereguleerde stoffen, zogenaamde type C-schepen worden gebruikt. De reisregistratie is dus ook van toepassing op het vervoer van benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. De reisregistratie bevat informatie over de plaats en het tijdstip van het laden en lossen en het UN-nummer van de beladen en geloste stof. Verder moet voor benzine (UN 1203) ook de plaats van de ontgassingsinstallatie en het tijdstip van het gebruik daarvan worden aangegeven. Deze laatste verplichting geldt (nog) niet voor benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen. Desalniettemin kan de reisregistratie op basis van bijvoorbeeld een afspraak tussen partijen als de schipper, de vervoerder, de verlader en/of de ontvanger, alsmede de exploitant van de ontgassingsinstallatie, wel informatie over het verwijderen van benzeen of benzeenhoudende koolwaterstoffen uit een ladingtank via zo'n ontgassingsinstallatie, bevatten. Met deze informatie kan gemakkelijk worden aangetoond dat is voldaan aan deze wijzigingsverordening. Uiteraard moet wel kunnen worden aangetoond dat deze informatie in de reisregistratie in redelijkheid op waarheid berust. Naar de mogelijkheden van een zogenaamde 'vrijwillige' reisregistratie voor het verwijderen van restladingdampen benzeen en benzeenhoudende koolwaterstoffen zal door Gedeputeerde Staten nader onderzoek worden gedaan. Ook wanneer kan worden aangetoond dat de tank van het schip bij de voorafgaande belading voor meer dan 95% gevuld was met een andere stof dan vermeld in artikel 4.65 is het ontgassingsverbod niet van toepassing. De vullingsgraad van een tank kan worden aangetoond met behulp van de tanktabel en de ladingpapieren die op elk schip aanwezig zijn. De vullingsgraad wordt bepaald door per tank het volume van de lading conform de ladingspapieren te delen door het volume van de tank.

Artikel 4.68 Veiligheidsredenen
Deze verordening sluit aan bij een dienovereenkomstige uit de Regeling benzinevervoer in mobiele tanks. Ontgassen is wel toegestaan bij drukverevening om veiligheidsredenen. De noodzaak tot drukverevening kan aan de orde zijn bij toenemende temperaturen en daarmee toenemende druk in de ladingtank van het schip. Ook moeten schepen drukloos worden gemaakt voorafgaande aan metingen en monsternames. De dampen verlaten dan via de veiligheidsoverdrukkleppen de tank. Ook bij calamiteiten kan het ontgassen aan de orde zijn. Calamiteiten met een schip kunnen zich altijd voordoen en het zou onredelijk zijn marktpartijen te verplichten om tijdens een calamiteit of gedurende de herstelwerkzaamheden na een calamiteit de benzeenhoudende restladingdampen in de ladingtank van het schip te houden.

Artikel 4.75 Onderhoudsplicht vaarwegen
Deze paragraaf geldt alleen in de vaarwegen waar het beheer wordt uitgevoerd door de provincie, deze zijn aangeduid met het werkingsgebied 'vaarweg – rechtstreeks werkende regels'. Tot de onderhoudsplichtigen krachtens dit artikel behoort primair de beheerder van de vaarweg, maar de onderhoudsplicht kan evengoed bij een andere natuurlijke of rechtspersoon liggen. Zo zullen voor de oevers vaak de grondeigenaren onderhoudsplichtig zijn. De onderhoudsplicht omvat o.a.: het onderhouden van het profiel, als geen profiel is vastgesteld het houden of brengen van de vaarweg op de afmetingen zoals vastgesteld bij ontheffing dan wel bij enige wettelijke regeling of overeenkomst; indien deze regelingen of overeenkomsten ontbreken dient de doorgaande diepte van de oude bodem en het oude profiel te worden aangehouden, zulks overeenkomstig de aanwijzingen van de vaarwegbeheerder. De onderhoudsplichtige is verder verplicht tot het in goede staat houden van oevers en oeverwerken en het in goede staat houden en onderhouden van kunstwerken.

Artikel 4.76 Verbod belemmeren vaarweg
Artikel 4.76 Beoogt de bruikbaarheid en instandhouding van de vaarweg te borgen. Om die reden kan van dit verbod geen ontheffing worden verleend.

Artikel 4.77 Ontheffingsplichtige handelingen
Van de verboden in artikel 4.77 kan wel ontheffing worden verleend, waarbij getoetst wordt aan het nautisch belang. Activiteiten die worden verricht ten behoeve van onderhoud door of namens de vaarwegbeheerder zijn ontheffingsvrij, volgens lid 2 van artikel 4.77. Onderhoud in de zin van dit artikel is het onderhoud dat nodig is om de vaarweg met alle bijkomende werken te kunnen laten functioneren conform de functionele vereisten.

Artikel 4.80 Zorgplicht voor infrastructuur
Artikel 4.80 omvat een zorgplicht voor de weggebruiker. De zorgplicht operationaliseert de overeenkomstig artikel 4.79 te dienen belangen (bescherming van de infrastructuur en verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik) naar een algemene gedragsnorm voor de gebruikers van infrastructuur.

Artikel 4.81 Omgevingsvergunning
In dit artikel is geregeld wanneer een omgevingsvergunning nodig is voor aanleg, wijziging of wijziging in het gebruik van een provinciale weg of uitweg op een provinciale weg. Het gaat daarmee dus niet alleen om de aanleg of wijziging van infrastructuur, ook om een wijziging in het gebruik van bestaande infrastructuur. Een stijging van het verkeer van en naar een bestaande uitweg leidt namelijk tot een groter risico op een dergelijk conflictpunt. Het in betekenende mate intensiveren van het gebruik van een uitweg door een toename van verkeersbewegingen of gebruik door meer of zwaardere voertuigen kan daarmee invloed hebben op de bruikbaarheid (verkeersveiligheid en doorstroming) van de provinciale weg. Daarvoor is een vergunning vereist. Alle constructies die een uitweg mogelijk maken, zoals de daarbij behorende doorsteken, dammen, duikers en verhardingen van de tussenberm, worden tot de uitweg gerekend en zijn daarmee vergunningplichtig.

Artikel 4.82 Vergunning van Gedeputeerde Staten
Dit artikel geeft aan wanneer er een vergunning van Gedeputeerde Staten nodig is ten aanzien van werken op, langs en onder provinciale wegen en het gebruik van provinciale wegen. Onder "een werk" wordt verstaan "alle door menselijk toedoen ontstane of te maken (tijdelijke) constructies met toebehoren". Voorbeelden van "werken" zijn: kabels, buizen, leidingen, bouwkundige constructies, beplanting etc.

Artikel 4.83 Melding gedenktekens
Het komt voor dat nabestaanden na een dodelijk verkeersongeval een gedenkteken langs de weg willen plaatsen. Om een gedenkteken te plaatsen is geen vergunning vereist, maar geldt een meldingsplicht. Vier weken voorafgaand aan plaatsing van het gedenkteken dient een melding te worden gedaan aan Gedeputeerde Staten met informatie over onder meer de grootte, plaats en vormgeving van het gedenkteken. Als een gedenkteken wordt gemeld dat geen gedenkteken is in de zin van deze verordening (zie de begripsomschrijving in de toelichting van deze verordening) geldt voor Gedeputeerde Staten een beginselplicht tot handhaving. Een gedenkteken dient aan bepaalde vereisten te voldoen. Zo mag het gedenkteken geen gevaar opleveren voor weggebruikers, bijvoorbeeld door afleiding. Dat betekent onder meer dat geen kaarsen, glinsterende en fel gekleurde voorwerpen mogen worden aangebracht. Ook mag het gedenkteken omwille van de verkeersveiligheid niet aan wegmeubilair zoals lichtmasten, verkeersregelkasten, palen van verkeersborden en brugleuningen worden vastgemaakt. Naast de de vereisten die gelden voor het plaatsen van een gedenkteken dient de aanvrager er rekening mee te houden dat de provincie het gedenkteken (in overleg met de aanvrager) zal verplaatsen of verwijderen indien dit in verband met (onderhouds)werkzaamheden aan de weg noodzakelijk is. Ook zal de provincie het gedenkteken in overleg met de aanvrager verwijderen indien er kennelijk geen behoefte meer is het te onderhouden of te handhaven.

Artikel 4.86 Luchthavengebied Luchthaven Hilversum
Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van vliegveld Hilversum. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid worden de richting en de lengte van de start- en landingsbanen van de luchthaven beschreven. Luchthaven Hilversum heeft beschikking over drie start- en landingsbanen met parallel aan elke baan een zweefvliegbaan.

Artikel 4.87 Gebruik Luchthaven Hilversum
Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de luchthaven Hilversum. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruiksruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft onder meer de openstellingstijden van de luchthaven.

Artikel 4.88 Beperkingengebieden Luchthaven Hilversum
Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor luchthaven Hilversum. Op grond van artikel 8.47, tweede lid, juncto artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) Lden binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.89 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Hilversum
Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor luchthaven Hilversum. Het aanvullend beperkingengebied is gebaseerd op de 47 Bkl-contour. In lid c van dit artikel is een uitzondering op het aanvullende beperkingengebied opgenomen (zie de algemene toelichting). Binnen het aanvullend beperkingengebied gelden dezelfde ruimtelijke beperkingen als de beperkingen die de Regeling burgerluchthavens aan de 56 dB(A) Lden-contour zou verbinden. Voor het deel van de 48 dB(A) Lden-contour dat binnen de 47 Bkl-contour ligt, zijn hier dezelfde ruimtelijke beperkingen van toepassing.

Artikel 4.90 Luchthavengebied luchthaven Texel
Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van vliegveld Texel. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid worden de richting en de lengte van de start- en landingsbanen van de luchthaven beschreven. Luchthaven Texel heeft beschikking over twee start- en landingsbanen en een landingsplaats voor helikopters.

Artikel 4.91 Gebruik Luchthaven Texel
Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de luchthaven Texel. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruiksruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft ondermeer de openstellingstijden van de luchthaven.

Artikel 4.92 Beperkingengebieden luchthaven Texel
Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor luchthaven Texel. Op grond van artikel 8.47, tweede lid, juncto artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) Lden binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.93 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Texel
Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor luchthaven Texel. Het aanvullend beperkingengebied is gebaseerd op de 47 Bkl-contour. Binnen het aanvullend beperkingengebied gelden dezelfde ruimtelijke beperkingen als de beperkingen die de Regeling burgerluchthavens aan de 56 dB(A) Lden-contour zou verbinden. Voor het deel van de 48 dB(A) Lden-contour dat binnen de 47 Bkl-contour ligt, zijn hier dezelfde ruimtelijke beperkingen van toepassing.

Artikel 4.94 Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden
Dit artikel beschrijft het luchthavengebied van helihaven Loodswezen IJmuiden. In het eerste lid wordt vastgelegd wat onder het luchthavengebied wordt verstaan. In het tweede lid wordt de landingsplaats voor helikopters op de helihaven beschreven.

Artikel 4.95 Gebruik Luchthaven Loodswezen IJmuiden
Dit artikel regelt welk soort verkeer toegestaan is op de helihaven Loodswezen IJmuiden. In het tweede lid zijn de grenswaarden vastgelegd die de gebruiksruimte van de luchthaven bepalen. Het derde lid beschrijft onder meer de openstellingstijden van de luchthaven. De bepaling in lid 3 onder d komt voort uit het feit dat er in de directe omgeving van de helihaven een windpark in ontwikkeling is, het Windpark Spuisluis. De voorbereiding van de bouw van dit windpark zal medio 2019 starten, verwacht wordt dat

het windpark eind 2020 operationeel zal zijn. De realisatie van het windpark houdt in dat er vlak naast de aan- en uitvliegroute van de helihaven windturbines worden geplaatst. De aanwezigheid van een windturbine vlakbij (de aan- en uitvliegroute naar) een helihaven kan een risico vormen voor een veilige vluchtuitvoering. Achter een windturbine ontstaat een turbulentie-effect. De initiatiefnemer van het windpark en de exploitant van de helihaven zijn, in ambtelijke afstemming met o.a. de Inspectie Leefomgeving en Transport en de provincie, overeengekomen dat een stilstandsregeling zal worden afgesproken om de vliegveiligheid te borgen. De windturbines zullen worden stilgezet op het moment dat de helikopter wil vertrekken terwijl de windrichting en -snelheid zodanig zijn dat er een risico is voor de helikopter.

Artikel 4.96 Beperkingengebieden Luchthaven Loodswezen IJmuiden
Dit artikel legt de wettelijk minimale beperkingengebieden vast voor helihaven Loodswezen IJmuiden. Op grond van artikel 8.47, tweede lid, juncto artikel 8.5, vierde lid, van de Wet Luchtvaart mogen het luchthavengebied en het beperkingengebied elkaar niet overlappen. De beperkingen in de vastgestelde contouren en gebieden gelden daardoor alleen voor zover deze buiten het luchthavengebied liggen. Omdat de contour van 70 dB(A) Lden binnen het luchthavengebied valt, wordt deze contour niet als beperkingengebied vastgesteld. De beperkingen die binnen de vastgestelde contouren gelden, zijn vastgelegd in het Besluit burgerluchthavens.

Artikel 4.97 Aanvullend beperkingengebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden
Dit artikel beschrijft het aanvullend beperkingengebied voor helihaven Loodswezen IJmuiden. Op basis van artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens dienen provinciale staten een afweging te maken over de ruimtelijke ontwikkeling in het gebied gelegen tussen de 56 en 48 dB(A) Lden-contour. Omdat de 48 dB(A) contour in de voorgenomen activiteit vrijwel geheel wateroppervlak beslaat en geen woongebieden overlapt, is de bouw van woningen en geluidgevoelige bestemmingen binnen deze contour niet aan de orde. Op basis hiervan worden geen aanvullende beperkingen opgelegd voor dit gebied.

Artikel 4.100 Bouwverbod Windturbines
Dit artikel regelt dat zolang er nog geen bouw c.q. opschalingsverbod voor windturbines in een bestemmingsplan is opgenomen aanvragen om een omgevingsvergunning voor het bouwen of opschalen van windturbines rechtstreeks aan deze bepaling getoetst dienen te worden.
Vervanging van een of meer vergunde en gebouwde windturbines is mogelijk, mits sprake is van vervanging door eenzelfde aantal of minder windturbines met eenzelfde of vergelijkbare ashoogte, rotordiameter en verschijningsvorm. De rotordiameter ziet op de afstand vanaf het hart van de as tot de tip van het rotorblad. De ashoogte betreft de afstand vanaf maaiveldhoogte ter plaatse tot het hart van de rotor-as. De verschijningsvorm betreft het uiterlijk van de windturbine zoals dat wordt bepaald door de vorm van de mast, het samenstel van de rotorbladen en de vorm van de gondel. Met vergelijkbare ashoogte wordt bedoeld: de huidige ashoogte met een maximale afwijking van 10%. Met vergelijkbare rotordiameter wordt bedoeld: de huidige rotordiameter met een maximale afwijking van 10%. Ook moet worden voldaan aan het vereiste zoals geformuleerd in artikel 6.27 lid 2 sub e (gulden snede). Vervanging van windturbines heeft vaak ook een beperkte mate van opschaling tot gevolg omdat innovatievere windturbines doorgaans een groter vermogen hebben. Daarom dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij een iets grotere ashoogte of rotordiameter (van maximaal 10%) te worden aangetoond dat het woon- en leefklimaat van omwonenden niet verslechtert. Bijvoorbeeld op basis van akoestisch onderzoek en overig relevant onderzoek. Voorts zou –indien mogelijk- aan de omgevingsvergunning (onderdeel milieu) een voorschrift verbonden kunnen worden inhoudende dat ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast in de zin van artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 4.103 Uitzondering vergunningplicht
De provincie is verantwoordelijk voor een drietal specifieke categorieën van grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Het betreft bodemenergiesystemen, de openbare drinkwatervoorziening en onttrekkingen van meer dan 150.000 m3 per jaar ten behoeve van industriële toepassingen. Onttrekkingen en infiltraties voor andere doeleinden kunnen worden gereguleerd door de waterschappen. De wet biedt de mogelijkheid om onttrekkingen tot tien kubieke meters per uur vrij te stellen van de vergunningplicht. Met dit artikel wordt buiten zogenaamde interferentiegebieden gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Hiermee worden onnodige bestuurlijke lasten voorkomen en wordt administratieve lastendruk voor bedrijven en burgers tegengegaan. Voor interferentiegebieden blijft de vergunningplicht wel gelden. In deze, door gemeente of provincie aangewezen gebieden, met een hoge dichtheid aan bodemenergiesystemen kunnen bodemenergiesystemen elkaar beïnvloeden. Dit kan leiden tot een onacceptabele rendementsafname. Via vergunningplicht en -voorwaarden kan dit worden voorkomen.

Hoofdstuk 5 Omgevingswaarden

Artikel 5.3 Veiligheidsnorm regionale waterkeringen
Lid 1

In het eerste lid vastgelegd wat de gewenste veiligheidsnorm is van de regionale waterkeringen. Voor de norm wordt gebruik gemaakt van de systematiek van het IPO. De veiligheidsnorm is de gemiddelde overschrijdingskans per jaar en is een norm op basis van de verwachte economische schade die kan optreden als de waterkering faalt. De regionale waterkeringen zijn in vijf klassen ingedeeld, oplopend van een overschrijdingskans van 1/10 per jaar (klasse I) tot een overschrijdingskans van 1/1.000 per jaar (klasse V).

Lid 2 en lid 3
Door het stellen van deze veiligheidsnormen geeft de provincie richting aan de taken van de waterschappen, te weten de waterstaatkundige verzorging van zijn beheergebied. Het waterschap moet het watersysteem zo inrichten en beheren dat het voldoet aan de in deze verordening gestelde omgevingswaarden (veiligheidsnormen).
De veiligheidsnorm wordt uitgewerkt door voorschriften voor de toetsing enerzijds en anderzijds in de vorm van een technische leidraad voor het ontwerp van regionale waterkeringen. Omdat het hierbij om een uitwerking van de veiligheidsnorm gaat, is de bevoegdheid tot vaststelling in handen van Gedeputeerde Staten gelegd. Om te bereiken dat de toetsing van de actuele veiligheidssituatie door de beheerders op uniforme wijze tot stand komt, hebben de daarvoor gestelde regels het karakter van bindende voorschriften.
Wat betreft het ontwerp van de regionale keringen hebben de regels van de technische leidraad het karakter van een richtlijn. Dat betekent dat de beheerder ruimte heeft om in verband met specifieke plaatselijke omstandigheden af te wijken. Een afwijking kan bijvoorbeeld wenselijk zijn om voor de langere termijn een optimum te realiseren tussen aanleg- en onderhoudskosten.

Lid 4
Het vaststellen van het tijdstip waarop de verschillende regionale waterkeringen aan de veiligheidsnorm moeten voldoen wordt ook vastgelegd door Gedeputeerde Staten. Er is echter voor gekozen om dit tijdstip niet in deze verordening vast te leggen omdat dit maatwerk vraagt. Het bepalen van het tijdstip waarop de waterkeringen op orde moeten zijn, vereist een afweging tussen de wenselijkheid vanuit waterveiligheid en de kosten die hiermee gepaard gaan. De omvang van de maatregelen die door de beheerder moeten worden uitgevoerd wordt bepaald door de uitkomst van het toetsingsproces. De (financiële) inspanningen die de beheerder moet leveren worden verder in hoge mate bepaald door het tijdsbestek waarbinnen de gevraagde inspanning geleverd moet worden. Daarom zal Gedeputeerde Staten overleg voeren met het dagelijks bestuur van de waterschappen alvorens zij een besluit over dit tijdstip nemen.

Lid 5
Indien een regionale waterkering in twee provincies ligt, zullen besluiten over de ligging van deze kering en de veiligheidsnorm van deze kering in beide provincies worden genomen.

Artikel 5.6 Normen voor waterkwantiteit
Eerste lid
In het eerste en tweede lid wordt onderscheid gemaakt in het gebied binnen en buiten de bebouwde kom. In het verleden was in sommige waterverordeningen opgenomen dat voor de bepaling van de bebouwde kom moest worden gekeken naar de grenzen die door de gemeenteraad in het kader van de Wegenverkeerswet 1994 worden vastgesteld en niet bij het begrip bebouwde kom zoals gehanteerd in het kader van de kruimelgevallenregeling. Hoewel die in de omgevingsverordening niet meer is opgenomen ligt het nog steeds voor de hand om die werkwijze te hanteren. Het maaiveldcriterium geeft in percentages aan welk deel van het oppervlak van een gebied buiten beschouwing kan worden gelaten bij de berekening van de kans op een overstroming.
Wat betreft het gebied binnen de bebouwde kom is in het eerste lid onderscheid gemaakt tussen:

- het gebied dat is bestemd voor bebouwing, hoofdinfrastructuur en spoorwegen: hiervoor geldt de norm van 1/100 per jaar;
- voor glastuinbouw binnen de bebouwde kom geld dezelfde norm als voor glastuinbouw buiten de bebouwde kom van 1/50 per jaar;
- het overige gebied, zoals openbaar groen en sportvelden: hiervoor geldt een norm van 1/10 per jaar.

Aan de indeling in het eerste lid liggen de volgende overwegingen ten grondslag:
a. Voor bebouwing in stedelijk gebied geldt vanwege de hoge economische waarde van het gebouwde overeenkomstig de normering uit het NBW de hoogste norm, de ‘bebouwingsnorm’, van 1/100 per jaar.
b. Voor niet-bebouwd gebied in stedelijke kernen (parken, sportvelden etc.) is gekozen voor de ‘graslandnorm’ van 1/10 per jaar vanwege de relatief lage economische waarde van dat gebied en de kosten van de benodigde maatregelen die gemoeid zijn met het realiseren van een hogere norm. Het moge duidelijk zijn dat de gestelde normen niet gelden voor gebieden die bewust onder

water worden gezet, zoals waterpleinen. Ook wateroverlast die wordt veroorzaakt door rioleringsproblemen wordt niet meegenomen bij de beoordeling of aan de normen wordt voldaan, want de normen zijn watersysteembeheersnormen.

Tweede lid
Buiten de bebouwde kom is de normering voor wateroverlast met name gerelateerd aan de economische waarde van het landgebruik. Er zijn geen normen vastgelegd voor natuurgebieden. Uit de toetsing van het watersysteem aan de NBW-werknormen is in eerste instantie gebleken dat het waterschap over het algemeen technisch en tegen redelijke kosten in staat is de normen, die horen bij de verschillende vormen van landgebruik, te realiseren. Om die reden is er in 2008 voor gekozen de NBW-werknormen te verheffen tot definitieve normen. Echter, voor grasland is het inzicht gewijzigd. Het treffen van maatregelen om te kunnen voldoen aan de graslandnorm buiten het groeiseizoen bleek niet doelmatig. Daarom geldt deze norm alleen gedurende het groeiseizoen.

Derde lid
Het hoogheemraad van Rijnland acht het ondoelmatig om voor losstaande bebouwing de zware normen van bebouwing te hanteren. Daarom geldt voor bebouwing buiten de bebouwde kom in het beheersgebied van Rijnland de norm van het omliggende grondgebruik.

Vierde lid
Voor al het grasland in het beheersgebied van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en Hoogheemraadschap van Rijnland wordt de norm van 1/10 jaar met een maaiveldcriterium van 10% in plaats van 5% gehanteerd. Vanwege de beperkte drooglegging is het waarschijnlijk dat meer dan 5% inundatie plaatsvindt in maatgevende situaties, bij peilstijgingen die in de berekening niet als ontoelaatbaar worden gezien. Geschat wordt dat in de praktijk tot maximaal 10% inundatie plaatsvindt. Maatregelen om dit tegen te gaan zijn meestal niet doelmatig: er is sprake van een scheve kosten-baten-verhouding.

Vijfde lid
De waterschappen kunnen na een gebiedsproces provinciale staten verzoeken om een aanpassing van norm of maaiveldcriterium voor een bepaald werkingsgebied: Gebiedsspecifieke Wateroverlast. Voor de hoogheemraadschappen Rijnland en Hollands Noorderkwartier zijn deze werkingsgebieden op in de viewer weergegeven.

Zesde lid
Om te kunnen bepalen welk landgebruik ter plaatse aanwezig is, is in het zesde lid bepaald dat het ruimtelijk plan bepalend is. Als dat onvoldoende duidelijkheid verschaft, dan kan het landgebruik worden bepaald met het Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland van Wageningen Universiteit en Researchcentrum. Deze landgebruikskaart is op dit moment de beste en meeste actuele grondgebruikskaart die beschikbaar is. In tegenstelling tot eerdere waterverordeningen is er nu voor gekozen om niet de laatste versie op te nemen. Ten tijde van een toetsingsronde kan de meest actuele kaart wordt gebruikt, waarbij dan wordt vermeld welke versie dat is.

Zevende lid
Voor het landgebruik natuur wordt in eerste instantie verwezen naar gebieden die zijn aangeduid als Natuurwerk gerealiseerd op de meest recente versie van de Voortgangskaart Realisatie Natuurnetwerk die jaarlijks in het Meerjarenprogramma Groen Noord-Holland wordt vastgesteld. Indien nodig kan ook gebruik gemaakt worden van de Landelijk Grondgebruiksbestand Nederland.

Achtste lid
Gedeputeerde Staten hebben de mogelijkheid om nadere voorschriften te stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid van dit artikel.

Negende lid
Het hanteren van een termijn waarop het watersysteem op orde moet zijn is onlosmakelijk verbonden aan het stellen van normen. Het oorspronkelijke doel van het NBW is dat de regionale watersystemen in 2015 op orde zijn. Er zijn echter uitzonderingssituaties benoemd waarin het watersysteem uiterlijk 2027 op orde mag zijn.

Hoofdstuk 6 Instructieregels

Artikel 6.3 Nieuwe stedelijke ontwikkeling
Artikel 6.3 sluit aan op de wettelijk verplichte toepassing van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking, zoals vastgelegd in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het accent van dit artikel ligt op datgene wat niet in de wet is vastgelegd. Dat zijn de regionale afspraken.

Lid 1

De regionale afspraken betreffen nieuwe stedelijke ontwikkelingen van woningbouw, bedrijventerreinen en kantoorlocaties, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen.

Regionale afstemming staat centraal
Omdat het Besluit ruimtelijke ordening via de Ladder voor duurzame verstedelijking (Ladder) al regels stelt over 1) aantonen nut en noodzaak en 2) onderzoeken van binnenstedelijke mogelijkheden, zijn deze regels niet in de omgevingsverordening opgenomen. Daarmee staat de regionale afstemming in de omgevingsverordening centraal als het gaat om nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Regionale afstemming is niet in het Besluit ruimtelijke ordening via de Ladder geregeld en is daarom opgenomen in de omgevingsverordening. Evenals de Ladder gaat de omgevingsverordening uit van een 'ja, mits' voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Verantwoordelijkheid en afwegingsruimte ligt bij de regio
De gemeenten in de regio moeten het gezamenlijk eens worden over de nieuwe stedelijke ontwikkelingen. De verantwoordelijkheid en de afwegingsruimte liggen bij de regio. Dit is in lijn met de gedachte van de Omgevingswet, waarbij de verantwoordelijkheid zo decentraal mogelijk wordt belegd.
De regionale afspraken worden bij voorkeur op visie- en programmaniveau gemaakt, zodat wordt voorkomen dat pas in een laat planstadium, bijvoorbeeld bij het voorontwerp van een ruimtelijk plan duidelijk wordt of wordt voldaan aan de wetgeving. De regionale afspraken en de daaruit voortvloeiende ruimtelijke plannen horen uiteraard 'ladderproof' te zijn.

Wat is de regio?
Bij de Ladder wordt onder de regio verstaan het 'marktgebied' of 'verzorgingsgebied' van de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling. De inhoudelijke onderbouwing van een nieuwe stedelijke ontwikkeling moet zich dus richten op het markt- of verzorgingsgebied. De gemeenten overleggen in de regio over bovenlokale of regionale stedelijke ontwikkelingen en maken daar bestuurlijke afspraken in regionaal verband over.

Regio- en provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen
Bij nieuwe stedelijk ontwikkelingen die de grens van een regio overschrijden heeft de provincie de rol van intermediair tussen de regio's. Dat geldt ook voor provinciegrensoverschrijdende nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Naast artikel 6.3 zijn ook andere artikelen van de omgevingsverordening van belang. De regionale afspraken moeten dus voldoen aan de vereisten van de Ladder, maar ook aan de andere artikelen van de omgevingsverordening. Als er geen binnenstedelijke mogelijkheden zijn in de marktregio of het verzorgingsgebied dan kan buiten bestaand stedelijk gebied (BSG) naar een locatie worden gezocht. Echter, niet elke uitbreidingslocatie in het landelijk gebied is mogelijk door bijvoorbeeld de regels over beschermd landelijk gebied (afdeling 6.4).

Lid 2
Voor het borgen van het provinciale hoofdbelang van duurzaam ruimtegebruik worden aan de regionale afspraken via nadere regels inhoudelijke en procedurele voorwaarden gesteld.

Artikel 6.4 Kleinschalige ontwikkelingen
Dit artikel richt zich op kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen. Dit zijn ontwikkelingen voor stedelijke functies die naar aard en omvang zodanig beperkt zijn dat zij geen nieuwe stedelijke ontwikkeling zijn. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt als vuistregel dat de omvang beperkt is tot 500 m2 bouwoppervlak. Het uitgangspunt is dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke functies niet mogelijk zijn binnen het werkingsgebied landelijk gebied. De gedachte hierachter is dat voor deze ontwikkelingen een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Dit artikel bevat een uitzondering op dit uitgangspunt voor kleinschalige ontwikkelingen, niet zijnde kleinschalige woningbouwontwikkelingen.
In het artikel staan de voorwaarden waaraan een kleinschalige ontwikkeling moet voldoen. In de eerste plaats moet op de betreffende locatie al een stedelijke functie met bouwmogelijkheden zijn toegestaan. De ontwikkeling mag plaatsvinden op het betreffende bouwperceel of daarbuiten, zolang de bouwmogelijkheden niet worden vergroot. Het aantal burgerwoningen mag niet toenemen.

Artikel 6.5 Voormalige agrarische bouwpercelen
Dit artikel ziet op functiewijzigingen op een voormalig agrarisch bouwperceel, dus na bedrijfsbeëindiging. Het artikel voorziet in een aantal specifieke functies die zich kunnen vestigen in de voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Hierbij gelden een aantal voorwaarden vanuit ruimtelijke inpassing.
Bij beëindiging van een agrarisch bedrijf zijn naast de functies voorzien in dit artikel ook een aantal andere mogelijkheden. Uiteraard kan het agrarisch bedrijf worden opgevolgd door een ander agrarisch bedrijf. Hierbij geldt artikel 6.33. Daarnaast is op het betreffende agrarisch bouwperceel een agrarisch

aanverwant bedrijf mogelijk. Zie artikel 6.33, derde lid. Verder bieden de artikelen 6.9 en 6.10 mogelijkheden om de locatie te transformeren naar kleinschalige woningbouw.

Artikel 6.6 Schuilstallen
Dit artikel bevat de mogelijkheid om schuilstallen te realiseren op locaties waar geen sprake is van een bestaand bouwperceel. Een schuilstal is een bouwwerk waarin dieren kunnen schuilen voor weersomstandigheden. De regeling heeft als doel dierenwelzijn te bevorderen zonder daarbij onnodige verrommeling van het landelijk gebied te laten ontstaan. Een schuilstal voor hobbymatig/recreatief gehouden dieren is een stedelijke voorziening. De behoefte aan schuilstallen bestaat met name bij eigenaars van hobbymatig/recreatief gehouden dieren. De regeling biedt overigens dezelfde mogelijkheden voor agrarische eigenaren. Aan de schuilstal worden een aantal voorwaarden gesteld voor wat betreft omvang en voor wat betreft de grootte van het bijbehorende weiland (perceel).

Artikel 6.9 MRA landelijk gebied
Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is daarbij uitgesloten. Wel is bij beëindiging van agrarische bedrijven of bij beëindiging van stedelijke functies het mogelijk om kleinschalige woningbouw toe te staan in de vorm maximaal 2 woningen als vervolgfunctie bij bijvoorbeeld voormalige agrarische bouwpercelen (VAB's). De regeling geldt ook voor transformatie van stedelijke functies met bebouwing, zoals een bedrijf, een horecafunctie of een maatschappelijke functie, naar wonen.

Lid 1
Dit lid bevat een verbod op kleinschalige woningbouw binnen het werkingsgebied MRA landelijk gebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie tot en met 11 woningen) is uitgesloten, tenzij gebruik kan worden gemaakt van de mogelijkheden in de volgende leden.

Lid 2
Voor een functiewijziging naar wonen op een perceel met een bestaande stedelijke functie of een agrarisch bouwperceel hanteren wij een maximum van twee burgerwoningen. Wij stellen dit maximum omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, vaak ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied. Onder voorwaarden is een maximum aantal van twee burgerwoningen toegestaan. De voorwaarde ziet op een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door sloop van bestaande (bedrijfs-)bebouwing. Verder geldt als voorwaarde dat de nieuwe burgerwoningen de bestaande bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet mag beperken.

Lid 3
In het tweede lid zijn regels opgenomen ter bevordering van het wegnemen van burgerbewoning uit de glastuinbouwconcentratiegebieden. Dergelijke bewoning staat herstructurering van deze gebieden vaak in de weg. Dit artikellid biedt de ruimte om een bestaande burgerwoning uit het glastuinbouwconcentratiegebied weg te bestemmen en aansluitend op bestaande dorpslinten een nieuw bestemmingsvlak voor wonen toe te voegen. Het gaat hierbij om 1 op 1 vervanging.

Lid 4
Dit lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om 'karakteristieke boerderij' niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij.

Artikel 6.10 Noord-Holland Noord landelijk gebied
Dit artikel richt zich op het onder voorwaarden toestaan van woningbouw in het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied. Kleinschalige woningbouwontwikkeling op locaties waar nog geen bouwperceel is, is mogelijk indien daarover binnen de regio schriftelijke afspraken zijn gemaakt. Daarnaast is bij beëindiging van agrarische bedrijven of bij beëindiging van stedelijke functies het mogelijk om kleinschalige woningbouw toe te staan in de vorm maximaal 2 woningen als vervolgfunctie bij bijvoorbeeld voormalige agrarische bouwpercelen (VAB's). De regeling geldt ook voor transformatie van stedelijke functies met bebouwing, zoals een bedrijf, een horecafunctie of een maatschappelijke functie, naar wonen. De mogelijkheden in dit artikel kunnen worden gecombineerd. Zo is het denkbaar dat een voormalig agrarisch bouwperceel is gelegen in een dorpslint. In dat geval kan naar keuze gebruik worden gemaakt van lid 1 en 2. Hiervoor moet de woningbouw passen in regionale afspraken. Ook lid

3 is een optie, maar dan geldt het maximum van 2 woningen als beperking. Naar analogie zijn ook combinaties met lid 4 en 5 denkbaar. Uiteraard dient het totaal aantal woningen het maximum van kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie: tot en met 11 woningen) niet te overstijgen.

Lid 1
Dit lid bevat de mogelijkheid voor kleinschalige woningbouw binnen het werkingsgebied Noord-Holland Noord landelijk gebied, indien daarover regionale afspraken zijn gemaakt. Dit betreft kleinschalige woningbouw (huidige jurisprudentie tot en met 11 woningen). Deze mogelijkheid bestaat naast de mogelijkheden in dit artikel.

Lid 2
Dit lid regelt dat de regionale afspraken uitsluitend betrekking kunnen hebben op locaties die gelegen zijn in of aan kernen of dorpslinten. Het gaat dus om locaties aan bestaand stedelijk weefsel.

Lid 3
Voor een functiewijziging naar wonen op een perceel met een bestaande stedelijke functie of een agrarisch bouwperceel hanteren wij een maximum van twee burgerwoningen. Wij stellen dit maximum omdat wij verdere verstedelijking van het landelijk gebied geen wenselijke ontwikkeling achten. De gedachte hierachter is dat voor een kleinschalige ontwikkeling, zoals bijvoorbeeld enkele woningen, vaak ruimte is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied., Onder voorwaarden is een maximum aantal van twee burgerwoningen toegestaan. De voorwaarde ziet op een substantiële verbetering van de ruimtelijke kwaliteit door sloop van bestaande (bedrijfs-)bebouwing. Verder geldt als voorwaarde dat de nieuwe burgerwoningen de bestaande bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven niet mag beperken.

Lid 4
In het vierde lid zijn regels opgenomen ter bevordering van het wegnemen van burgerbewoning uit de glastuinbouwconcentratiegebieden. Dergelijke bewoning staat herstructurering van deze gebieden vaak in de weg. Dit artikellid biedt de ruimte om een bestaande burgerwoning uit het glastuinbouwconcentratiegebied weg te bestemmen en aansluitend op bestaande dorpslinten een nieuw bestemmingsvlak voor wonen toe te voegen. Het gaat hierbij om 1 op 1 vervanging.

Lid 5
Dit lid is specifiek bedoeld voor stolpboerderijen of andere karakteristieke boerderijen. Deze panden zijn vaak te groot om daarin maar 1 woning te realiseren (of 2 woningen indien andere opstallen kunnen worden gesloopt). Het is vanuit landschap en cultuurhistorie wenselijk om een mogelijkheid te bieden de karakteristieke boerderij te behouden en hiervoor een nieuwe functie te kunnen vinden. Dit lid maakt het mogelijk om meerdere woningen te realiseren in een dergelijke boerderij. Er is bewust voor gekozen om ‘karakteristieke boerderij’ niet te definiëren als begripsbepalingen. Dit kan om een monument gaan, maar het kan ook om een ander beeldbepalend pand gaan. Het is aan de betrokken gemeente om in de concrete situatie te bepalen of sprake is van een karakteristieke boerderij.

Lid 6
Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen over de regionale afspraken inzake kleinschalige woningbouwontwikkelingen in of aan kernen of dorpslinten. Deze nadere regels zullen dan worden opgenomen in de Omgevingsregeling NH2020.

Artikel 6.13 Detailhandel
Dit artikel richt zich op alle nieuwe detailhandel, ongeacht of deze detailhandel ook kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Indien een ruimtelijke ontwikkeling van detailhandel ook kwalificeert als een nieuwe stedelijke ontwikkeling, zal ook voldaan moeten worden aan de instructieregels over nieuwe stedelijke ontwikkelingen (met name de regionale afspraken).
Met lid 1 worden beperkingen gesteld aan het mogelijk maken van detailhandel op bedrijventerreinen en kantoorlocaties. Met lid 2 wordt de vestiging van detailhandel in het landelijk gebied voorkomen. Dit is om ruimtelijk relevante leegstand in winkelgebieden te voorkomen. Een van de hoofddoelstellingen van het provinciale detailhandelsbeleid is een detailhandelsstructuur die uitgaat van duurzaam ruimtegebruik. Leegstand in een bestaand winkelgebied en tegelijkertijd nieuwe detailhandelsmeters toevoegen op bedrijventerreinen, kantorenlocaties of in het landelijk gebied is geen duurzaam gebruik van de schaarse ruimte. Winkelgebieden zijn namelijk toekomstbestendiger naarmate het winkelaanbod completer is. Als winkelgebieden niet een zo gevarieerd mogelijk aanbod van een zekere omvang hebben, zijn consumenten eerder geneigd hun aankopen in een ander winkelgebied of online te doen. Dit trekt een wissel op een winkelgebied waardoor de winkelvloerproductiviteit/omzet onder druk komt te staan en de leegstand stijgt, de kans op verpaupering van een gebied toeneemt en het ondernemersklimaat verslechterd. Het beleid is dan ook gericht op clustering van detailhandel in winkelgebieden. Voor een aantal in het artikel omschreven vormen van detailhandel is daarbij een uitzondering gemaakt op het verbod zoals aangegeven in lid 1, juist omdat bij deze vormen van detailhandel clustering in

winkelgebieden ongewenst is. Daarnaast zorgt dit verbod ervoor dat bedrijventerreinen worden gevrijwaard van veel consumentenverkeer. Bedrijventerreinen zijn ontworpen voor vrachtverkeer en kennen vaak veel vrachtverkeer maar zijn minder goed ingericht voor consumentenverkeer, zeker voor lopende of fietsende consumenten. Juist de bestaande winkelgebieden zijn hier wel goed op ingericht. Ook kennen veel bedrijventerreinen milieucontouren waardoor detailhandel niet mogelijk is op dezelfde locatie door b.v. geluidshinder of stankcirkels. Solitaire vestigingen van winkels zorgen voor een versnippering en versmalling van het aanbod in winkelgebieden. In het landelijk gebied, maar ook binnen stedelijk gebied zijn dergelijke ontwikkelingen onwenselijk. Daarom is er een verbod op solitaire vestigingen buiten de winkelgebieden. Binnen de kernen is een solitaire vestiging alleen mogelijk, als de betreffende gemeente kan motiveren waarom een specifieke solitaire vestigingen passend is binnen het beleid gericht op clustering van detailhandel in winkelgebieden.
Lid 2 zorgt ervoor dat vestiging van detailhandelsbedrijven in het landelijk gebied niet mogelijk is. Detailhandel in het landelijk gebied draagt niet bij aan de vitaliteit van kernen. Als detailhandel van een winkelgebied naar het landelijk gebied wordt uitgeplaatst wordt de detailhandelsstructuur en daarmee de leefbaarheid van een kern aangetast. Ook wordt met lid 2 voorkomen dat er verdere verstening van het landelijk gebied plaatsvindt.

Artikel 6.16 Verblijfsrecreatie
Er is sprake van een ‘ruimtelijke spanning’ tussen de ruimtebehoefte van verblijfsrecreatie en de openheid van het provinciale landschap. Het is daarom van belang dat er zorgvuldig wordt omgegaan met nieuwe ontwikkelingen en het aanbod daadwerkelijk benut wordt door de functie waarvoor het bedoeld is, namelijk kort verblijf ten behoeve van toeristisch overnachten. Het artikel heeft betrekking op alle vormen van verblijfsrecreatie. Dit is een verbreding ten opzichte van de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). In zowel de MRA als Noord-Holland Noord heeft de regio ambities opgesteld omtrent de ontwikkeling van de verblijfsrecreatie in de regio’s, wat is vastgelegd in een ontwikkelkader en regionale afspraken. Een ruimtelijk plan moet waarborgen dat een nieuwe ontwikkeling aansluit op deze ambities en daadwerkelijk regioversterkend is en blijft. Hierover dient afstemming plaats te vinden binnen de regio. Lid 1 sluit daarmee aan bij de afspraken zoals die door de regio’s zelf zijn opgesteld.

Artikel 6.18 Oogmerk
Het oogmerk van deze paragraaf is, zoals hiervoor is toegelicht, tweeledig. De regels zijn opgesteld om zowel voldoende ruimte voor de bovengenoemde industriële activiteiten te behouden als om de leefbaarheid in de omgeving van deze bedrijvigheid te waarborgen.

Artikel 6.19 Industrieterreinen van provinciaal belang in het Noordzeekanaalgebied
Eerste lid
De provincie wil de bestaande industrieterreinen voor zware industrie behouden. Om te voorkomen dat dergelijke industrieterreinen worden afgewaardeerd, wordt de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten niet verlaagd. Lagere milieucategorieën mogen ook toegestaan blijven in ruimtelijke plannen, zolang daarin de hoogst mogelijke milieucategorie maar gehandhaafd blijft. Op deze wijze zal het aanbod van fysieke ruimte voor de zware industrie, die nodig is voor de opgaven in de energietransitie en de circulaire economie, gewaarborgd blijven.

Tweede lid
Uit de aanhef van dit artikellid blijkt dat de industrieterreinen van provinciaal belang ten eerste bestemd zijn voor zware industrie. Dit zijn bedrijven met milieucategorie 4.1 of hoger van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dat is de indeling van bedrijven in categorieën overeenkomstig (of vergelijkbaar met) de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering van de VNG.
Daarnaast zijn de industrieterreinen van provinciaal belang bestemd voor de in dit lid onder a. en b. genoemde activiteiten, ook als deze niet onder milieucategorie 4.1 of hoger vallen. Het gaat daarbij om (a.) activiteiten ten behoeve van de energietransitie of de circulaire economie en (b.) havengebonden of havengerelateerde activiteiten. Onder de onder a. en b. bedoelde activiteiten worden ook bedrijven begrepen die in hoofdzaak bedrijfsactiviteiten verrichten die een functionele binding hebben met deze activiteiten. Bijvoorbeeld bedrijven die hun producten of diensten leveren aan havengebonden bedrijven. Hierbij is het van belang dat nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van de energietransitie of de circulaire economie niet mogen leiden tot een afname van de benodigde maritieme of nautische ruimte op de havengebonden bedrijventerreinen. Bij een functiewijziging in een ruimtelijke plan mag de functie ter plaatse van een industrieterrein van provinciaal belang alleen naar een van deze bedrijfsfuncties worden gewijzigd. Dit lid heeft alleen betrekking op het gebied van het industrieterrein, niet op de milieucontouren daarbuiten. Ten behoeve van dit artikel zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen.

Artikel 6.20 Milieucontour industrieterrein van provinciaal belang

Dit artikel heeft geen betrekking op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf, maar op locaties die zijn gelegen in één of meerdere milieucontouren van het industrieterrein of van bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. Het toestaan van nieuwe milieugevoelige objecten op het gebied van het industrieterrein van provinciaal belang zelf is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. De regeling in het derde lid is nodig, omdat met een regeling voor uitsluitend het fysieke industrieterrein, zoals opgenomen in het tweede lid, het beleidsdoel van deze paragraaf niet voldoende kan worden gediend.
Onder a. is bepaald dat een ruimtelijk plan op locaties die zijn gelegen in een milieucontour alleen in een nieuwe of wijziging van een bestaande functie mag voorzien als die functie (bijvoorbeeld woningbouw) geen beperking opwerpt voor de bestaande milieugebruiksruimte voor geluid, geur en/of omgevingsveiligheid voor bedrijven op het industrieterrein. Onderdeel a. dient dus ter bescherming van de bedrijven.
Bovendien moet dan, zoals onder b. is bepaald, als het gaat om woningen of andere milieugevoelige objecten, rekening worden gehouden met de milieucontouren van een industrieterrein van provinciaal belang. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient een afweging te worden gemaakt of sprake is van een gezonde leefomgeving indien een nieuwe milieugevoelige functie wordt bestemd binnen een milieucontour van een bedrijf. In de toelichting bij het ruimtelijk plan moeten de redenen worden vermeld om op de desbetreffende locatie – die is gelegen in één of meerdere milieucontouren – een nieuwe milieugevoelige functie toe te staan, voorzien van een afweging over de verwachte kwaliteit van de leefomgeving, de aan de zijde van de ontvanger zo nodig te treffen maatregelen ten behoeve van een gezond leefklimaat (dove gevel, brandwerende maatregelen, maatregelen voor het verminderen van de geurbelasting, het creëren van groen etc.), alsmede de uitkomsten van onderzoek naar de haalbaarheid van dergelijke maatregelen. Onderdeel b. dient dus ter bescherming van milieugevoelige objecten.
Ten behoeve van dit artikel zijn de milieucontouren van de industrieterreinen van provinciaal belang en de daarop gevestigde bedrijven wat betreft geluid, geur en omgevingsveiligheid in kaart gebracht. Hierbij is de geluidscontour maatgevend, omdat de andere contouren hier binnen vallen. De geluidscontour van industrieterrein Westpoort valt over de geluidscontouren van Hoogtij en Westerspoor en Zuiderhout en is daarmee maatgevend voor dat gebied. Voor omgevingsveiligheid (externe veiligheid) is geen rekening gehouden met de contouren van de invloedsgebieden, omdat deze zullen wijzigen onder de Omgevingswet naar aandachtgebieden (brand, explosie en gifwolk), die nog moeten worden bepaald. Hiermee wordt rekening gehouden in de volgende versie van de omgevingsverordening die onder de Omgevingswet tot stand komt.

Artikel 6.21 Transformatiegebied industrieterrein van provinciaal belang
Transformatiegebieden zijn gebieden die op termijn mogelijk zullen overgaan van industrie naar een andere bestemming. Zolang er nog industriële activiteiten zijn, is het belangrijk om rekening te houden met de milieucontouren van deze activiteiten. Daarom is op deze gebieden artikel 6.20 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 6.24 Wonen binnen de LIB 5 zone
Dit artikel moet worden gelezen in samenhang met het Luchthavenindelingbesluit Schiphol (LIB), dat de ruimtelijke regels op rijksniveau bevat in verband met de aanwezigheid en het gebruik van luchthaven Schiphol. Met de wijziging van de regels voor externe veiligheid en geluid in het LIB per 1 januari 2018 is het beleid uit de voormalige Nota Ruimte voor het gebied binnen de zogenaamde 20 Ke-contour in het LIB verankerd. Het gebied binnen de 20 Ke-contour is daartoe als een nieuwe zone, te weten het afweginggebied (zone 5) aan het beperkingengebied toegevoegd. LIB 5 is een omhullende contour. De regels van LIB 5 gelden daarmee ook voor de zones 1, 2, 3 en 4 van het beperkingengebied.
Artikel 2.2.1d, eerste lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol bepaalt dat "Op de gronden die op de kaart in bijlage 3 bij dat besluit met nummer 5 zijn aangewezen, buiten bestaand stedelijk gebied geen nieuwe woningbouwlocaties zijn toegestaan". Deze regel is er op gericht om enerzijds in dit gebied voldoende ruimte te bieden voor de ontwikkeling van Schiphol door het ontstaan van nieuwe woonwijken buiten de reeds bestaande verstedelijkte gebieden te voorkomen en anderzijds voldoende ruimte te laten om aan de woningbouwopgave te voldoen door binnenstedelijk daaraan geen beperkingen op te leggen. Dit sluit aan bij het gehanteerde principe om zo min mogelijk over dichtbebouwd stedelijk gebied te vliegen.
De rijksregelgeving gaat uit van het juridische onderscheid tussen bestaand stedelijke gebied en buitengebied. Het rijkskader laat de provincies echter ruimte voor eigen beleid op het buitengebied. Dit betekent dat kleinschalige woningbouwontwikkelingen in LIB5 in het buitengebied mogelijk zijn, voor zover dat binnen de geldende regels op grond van deze verordening is toegestaan.
In samenhang met de wijziging van het LIB per 1 januari 2018 en de ruimte om binnen LIB 5 binnenstedelijk te verdichten, heeft de regio met het Rijk en de sector bestuurlijke afspraken gemaakt over rekenschap geven, informatievoorziening, klachtenafhandeling en vrijwaring van de sector van extra kosten als gevolg van nieuwe woningbouw. Conform deze afspraken is met dit artikel geborgd dat bij nieuwe woningbouwontwikkelingen rekenschap wordt gegeven van de geluidbelasting vanwege het vliegverkeer.

De overige afspraken kunnen niet via ruimtelijke regelgeving geregeld worden en komen daarom in deze verordening niet terug.
Naast het rekenschap geven van geluidbelasting dienen bij nieuwe ontwikkelingen in LIB5 tevens de externe veiligheidsaspecten met het oog op de luchtvaart te worden betrokken bij de afweging. Dit is reeds geregeld in artikel 2.2.1d, tweede lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol en komt daarom niet in deze verordening terug. Artikel 2.2.1d, tweede lid, van het Luchthavenindelingbesluit Schiphol bepaalt dat "voor de gronden die op de kaart in bijlage 3 bij dit besluit met nummer 5 zijn aangewezen, gemeenten in de toelichting op het ruimtelijk plan of in de onderbouwing van de omgevingsvergunning de wijze motiveren waarop rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen van een vliegtuigongeval met meerdere slachtoffers op de grond als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen".

Artikel 6.27 Windturbines
Artikel 6.27 eerste lid voorziet in een verbod om juridisch planologische mogelijkheden op te nemen in een ruimtelijk plan dan wel een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen of opschalen van een of meer windturbines in afwijking van het bestemmingsplan. Hieronder vallen ook de bij de windturbine behorende infrastructurele voorzieningen. Onder opschalen wordt verstaan: vervanging van een windturbine door een windturbine met een aanzienlijk groter opgesteld vermogen.
Het tweede lid van artikel 6.27 maakt het mogelijk om in de herstructureringsgebieden binnen de MRA een omgevingsvergunning te kunnen verlenen voor windenergie initiatieven. Het is binnen die gebieden dan niet nodig om eerst een aanwijzing van Gedeputeerde Staten van een nieuw windenergiegebied te verkrijgen. Dit betekent een extra versnelling ten aanzien van het in het coalitieakkoord gestelde 'vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie'.
Het gaat bij de werkingsgebieden 'herstructureringsgebieden binnen de MRA' om de reeds aangewezen herstructureringsgebieden onder het vorige regime. Daarbij is voor die gebieden het plafond van 685,5 MW losgelaten, het saneringsvereiste geschrapt en is de eis van een lijnopstelling van minimaal 6 gewijzigd in 3. Voor deze aanpassingen is rekening gehouden met de plan MER die ten grondslag ligt aan de aanwijzing van de herstructureringsgebieden. De aanpassingen passen daarbinnen. Wel zal ten behoeve van de omgevingsvergunningsaanvraag waarschijnlijk een project MER nodig zijn. In sub a tot en met g staat het toetsingskader opgenomen voor een omgevingsvergunningaanvraag voor nieuwe windturbines c.q. opschaling in de herstructureringsgebieden binnen de MRA. Aangezien het alternatief leefomgeving uit het plan MER (dat ten grondslag ligt aan het herstructureringsgebiedenbeleid) uitgaat van een afstand tot gevoelige bestemmingen van 600 meter is dit vereiste overgenomen in deze verordening. De 600 meter eis is niet van toepassing op bedrijfswoningen bij een windturbinepark. Onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan: woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen of geluidsgevoelige terreinen (zoals bedoeld in de Wet geluidhinder). Aangezien bedrijfswoningen van een windturbinepark en geluidsgevoelige gebouwen of terreinen op een gezoneerd industrieterrein niet worden beschermd door de milieuwetgever is op deze bestemmingen de 600 meter eis niet van toepassing.Om een goed woon- en leefklimaat in stille gebieden te borgen zal in geval van bijzondere lokale omstandigheden zoals bedoeld in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer maatwerk worden gesteld conform de maatwerkvoorschriftregeling in artikel 7.18. In gebieden waarin het referentieniveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is, zal worden onderzocht of via maatwerkvoorschriften normen met een andere waarde nodig zijn. In sub g zijn beperkingen opgenomen met betrekking tot obstakelverlichting. De obstakellichten van windturbines kleuren in de nachtelijke uren het landschap steeds meer en vormt in toenemende mate een bron van overlast én ergernis. Tegelijkertijd mag de veiligheid van het vliegverkeer vanzelfsprekend niet ter discussie staan. Het ICAO, het International Civil Aviation Organization, het agentschap van de Verenigde Naties wat onder meer belast is met de veiligheid van het burger luchtvaartverkeer, stelt eisen aan deze obstakellichten. Ook het ICAO heeft inmiddels een minimale variant van obstakellichten gedefinieerd, waarmee zowel de overlast beperkt wordt als de veiligheid wordt gegarandeerd. Provinciale Staten is bevoegd om ter aanvulling op de eisen, die in het "Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" zoals bekendgemaakt is in de Staatscourant nr. 31428 van 2020, eigen aanvullende bepalingen op te nemen en kan derhalve bepalen dat de obstakellichten tot de minimale variant van obstakellichten beperkt dienen te worden. Het vierde lid van artikel 6.27 geeft Gedeputeerde Staten de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen voor windenergiegebieden. Met het besluit tot aanwijzing van een windenergiegebied wordt afgeweken van het verbod op het bouwen van windturbines. Het gaat daarbij om gebieden binnen de MRA. Zodoende wordt er vooruitlopend op de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid ruimte gecreëerd voor windenergie initiatieven. Ook binnen herstructureringsgebieden geldt t de bevoegdheid tot aanwijzing van een windenergiegebied. . Bij de afweging tot aanwijzing van een windenergiegebied is draagvlak voor een ontwikkeling voor windenergie een belangrijk gegeven. Dat draagvlak wordt verondersteld aanwezig te zijn door het verzoek van het college van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten. Windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter zijn in Noord-Holland toegestaan. In het Noord-Hollands Perspectief, de inbreng op de Regionale Energiestrategieën, zijn deze turbines geduid als microturbines. In het derde lid staan voor dit soort turbines een aantal ruimtelijke voorwaarden opgenomen vanwege de inpasbaarheid in het landschap. Ruimtelijke kwaliteit achten wij ook bij microturbines van belang. Het mogelijk maken van deze turbines is in lijn met de door Pro-

vinciale Staten aangenomen motie 8-2019 over kleine en sociale windturbines. Daarnaast wordt het gevolg van dit onderdeel 2 jaar na inwerkingtreding van deze verordening geëvalueerd.
Bij de integrale afweging tot het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning, het aanwijzen van een windenergiegebied of bij het opnemen van mogelijkheden van een microturbine in een ruimtelijke plan, dient rekening te worden gehouden met de (andere) regels die gelden op grond van deze verordening. Zoals de regels voor o.a. het Bijzonder Provinciaal Landschap, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, het Natuurnetwerk Nederland of natuurverbinding en de Ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied. Daarnaast wordt met het oog op de ruimtelijke kwaliteit in de nadere regels van Gedeputeerde Staten (Omgevingsregeling) de link gelegd met het Noord-Hollands Perspectief. Soortenbescherming en veiligheidsaspecten zijn reeds geregeld via de Rijkswet- en regelgeving. In een ruimtelijk plan –en bij de aanwijzing van windenergiegebieden- zal daarmee rekening (moeten) worden gehouden.
Het vijfde lid van artikel 6.27 regelt de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten tot het stellen van nadere regels ten aanzien van het bepaalde in de voorgaande leden, zoals bijvoorbeeld ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteitseis.

Artikel 6.30 Opstellingen voor zonne-energie
Dit artikel stelt regels voor het door gemeenten mogelijk maken van opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied.

Lid 1 en lid 3
Gemeenten kunnen opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied uitsluitend mogelijk maken met behulp van een omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijk plan wordt afgeweken. Het is gemeenten dus niet toegestaan om regels en bestemmingen in een ruimtelijk plan op te nemen die opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied mogelijk maken. Uitzondering hierop vormen gronden in het landelijk gebied met een bestemming voor nutsvoorzieningen of voor infrastructuur voor weg, spoor, water en vliegverkeer Als de bestaande functie nutsvoorziening of infrastructuur wordt gehandhaafd mogen gemeenten opstellingen voor zonne-energie op deze gronden in het landelijk gebied wel bij ruimtelijk plan mogelijk maken (meervoudig ruimtegebruik).
Onder nutsvoorzieningen worden verstaan voorzieningen die gebruikt worden voor doelen van openbaar nut, zoals faciliteiten voor de levering van drinkwater (bijvoorbeeld spaarbekkens of zuiveringsinstallaties) of de reiniging van afvalwater (rioolwaterzuivering), (voormalige) opslaglocaties voor afval zoals stortlocaties of slibdepots en kraanopstelplaatsen van windmolens. Leidingtracés voor gas, water en elektriciteit zijn expliciet uitgezonderd. Als infrastructuur worden ook bijbehorende voorzieningen, zoals parkeerterreinen en bermen van (spoor)wegen, aangemerkt.
Gemeenten mogen het oprichten van opstellingen voor zonne-energie niet toestaan in het werkingsgebied Erfgoederen van universele waarde (UNESCO). Een uitzondering hierop geldt voor de Beemster, of op gronden die zijn bestemd voor of feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit. De ruimtelijke impact van opstellingen voor zonne-energie wordt strijdig geacht met de te beschermen belangen in die gebieden. De verbodsbepaling voor zonne-energie opstellingen voor deze gebieden is opgenomen in artikel 6.49.

Lid 2
Aan de omgevingsvergunning voor zonne-energie opstellingen in het landelijk gebied dient een termijn van maximaal 25 jaar te worden verbonden (lid 2, onder a). Ook dient in de vergunning te worden opgenomen dat na afloop van de vergunningstermijn de vóór de verlening van de vergunning bestaande toestand zal worden hersteld (lid 2, onder b). Met andere woorden: de opstelling voor zonne-energie dient te worden verwijderd. Hiervoor dient via een voorschrift in de vergunning financiële zekerheid te worden gesteld (lid 2, onder c). Deze voorwaarden volgen uit het provinciale beleid voor zonne-energie (beleidsnota `Perspectief voor zon in Noord-Holland', publicatiedatum 2 juni 2016) waarin zonneparken worden beschouwd als tijdelijke functie. Opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied leveren op de korte tot middellange termijn een essentiële bijdrage aan de energietransitie, maar de verwachting is dat ze op de langere termijn ingehaald worden door andere, minder ruimte-extensieve vormen van duurzame energie. Bovendien is het onwenselijk dat opstellingen voor zonne-energie op termijn leiden tot verdere verstedelijking in het landelijk gebied. Om deze reden zijn opstellingen voor zonne-energie enkel tijdelijk toegestaan. Hierbij wordt vastgehouden aan de technische levensduur van opstellingen voor zonne-energie, die op dit moment ongeveer 25 jaar bedraagt. Na afloop van deze levensduur zijn de opstellingen in de huidige vorm en omvang naar verwachting niet meer nodig. Om er voor te zorgen dat de ruimte die dan vrijkomt weer kan worden benut voor niet-stedelijke functies worden de opstellingen voor zonne-energie alleen tijdelijk, voor maximaal 25 jaar, toegestaan en moet de opstelling na afloop van de bepaalde termijn worden verwijderd.

Lid 4
De ruimtelijke kwaliteitseisen zoals opgenomen in afdeling 6.5 van deze verordening zijn van overeenkomstige toepassing op opstellingen voor zonne-energie. Zowel een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel

6.30, lid 3, als een omgevingsvergunning die een opstelling voor zonne-energie mogelijk maakt, moet voldoen aan de uitgangspunten zoals vermeld in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

lid 5 en 6
Op grond van lid 6 stellen Gedeputeerde Staten in elk geval nadere regels over de locatie, omvang en inpassing van zonne-opstellingen als bedoeld in lid 1. Ten aanzien van overige aspecten van de opstellingen voor zonne-energie, bijvoorbeeld ten aanzien van meervoudig ruimtegebruik, hebben gedeputeerde staten de bevoegdheid om nadere regels te stellen (lid 5). De nadere regels zijn neergelegd in de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020. Alleen wanneer ook aan die regels, dus naast de regels uit artikel 6.30 wordt voldaan, kan de gemeente de omgevingsvergunning waarbij van het ruimtelijk plan wordt afgeweken verlenen.

Artikel 6.33 Agrarische bedrijven in landelijk gebied
Dit artikel heeft betrekking op het werkingsgebied agrarische bedrijven.

In het artikel is de ruimtelijke inpassing van het agrarisch bouwperceel een leidend principe. Alle bebouwing dient te worden geconcentreerd op het bouwperceel. Bij niet-agrarische bedrijfsfuncties is geregeld welke functies zijn toegestaan. Een bedrijf met schuurkassen wordt beschouwd als een regulier agrarisch bedrijf.
Met betrekking tot de vestiging van nieuwe bouwpercelen, uitbreiding van glastuinbouwbedrijven en het vestigen van niet-agrarische bedrijfsfuncties als zelfstandig bedrijf, zijn regels opgesteld. In lid 1 onder b wordt de nieuwvestiging van een bedrijf op een nieuw bouwperceel uitsluitend toegestaan als het aantoonbaar niet mogelijk is om te vestigen op een locatie van Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) of het niet mogelijk is om bestaande percelen te combineren tot één bedrijf. Deze regel heeft tot doel de openheid van het landelijk gebied te beschermen en leegstand indien mogelijk te beperken. Het combineren van bedrijven maakt schaalvergroting mogelijk met behoud van ruimtelijke kwaliteit. Landbouw is één van de belangen die de gemeenten moeten meewegen in het kader van een goede omgevingskwaliteit. In de Omgevingsvisie is het landbouwbelang geborgd in de beweging ‘Natuurlijk en vitaal landelijke omgeving’. Indien de belangen van de landbouw (zoals de agrarische structuur of het landbouwareaal) onevenredig worden geschaad, kan de provincie op basis hiervan de gemeente hierop aanspreken of actie ondernemen.
Glastuinbouwbedrijven die niet zijn gelegen in een tuinbouw- of glastuinbouwconcentratiegebied kunnen uitbreiden tot een perceeloppervlakte van maximaal 2 ha. Daarboven is uitbreiding alleen mogelijk na verplaatsing naar een glastuinbouwconcentratiegebied. Een uitzondering wordt gemaakt voor bedrijven die kunnen aantonen dat zij op hun huidige locatie, in aansluiting op en in samenhang met een stedelijk gebied, duurzaam kunnen ontwikkelen met behoud van de ruimtelijke kwaliteit. Indien aan deze voorwaarden is voldaan, is er sprake van enerzijds locatiespecifieke omstandigheden die aanleiding geven om op de bestaande locatie uit te breiden (grondgebonden teelt, synergie met aangrenzende stedelijke functies) èn wordt anderzijds zo veel mogelijk voldaan aan de achterliggende belangen van het concentratiebeleid. Dit betreft het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied (ligging aansluitend aan bestaand stedelijk gebied, niet grenzend aan andere glastuinbouwbedrijven) en verduurzaming (uitbreiding leidt tot verbeterde duurzame bedrijfsvoering, aantoonbare duurzame synergie met aangrenzende stedelijke functies).
Een eerste bedrijfswoning is standaard toegestaan. Bij een tweede bedrijfswoning dient een afweging plaats te vinden of deze extra bedrijfswoning noodzakelijk is in verband met het toezicht op en de daarvoor noodzakelijke directe nabijheid bij primaire productieproces van het bedrijf. Hiertoe behoren niet de agrarische nevenactiviteiten, deze activiteiten zijn immers ondergeschikt.
Het scheuren van grasland is een agrarische activiteit waarbij de graszoden worden omgeploegd, dan wel vernietigd. Deze activiteit kan inklinking van de bodem en erosie (CO_2 uitstoot) tot gevolg hebben. Veenpolderlandschappen zijn landschappelijk kwetsbare gebieden en cultuurhistorisch waardevol. Om inklinking in deze gebieden te voorkomen en vanwege de ruimtelijke kwaliteit, is in deze gebieden een verbod voor het scheuren van grasland opgenomen. Hiervan kan worden afgeweken indien dit bijdraag aan de biodiversiteit van het grasland en wordt onderbouwd dat bodemerosie en extra CO_2 uitstoot wordt vermeden.
Niet-agrarische activiteiten kunnen een onderdeel uitmaken van het verdienmodel van een agrariër. Lid 2 geeft aan welke activiteiten zijn toegestaan op het agrarisch bedrijf als nevenactiviteit, waarbij de primaire agrarische functie de hoofdactiviteit blijft. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van de aard en omvang van deze niet-agrarische functies. . Niet-agrarische activiteiten zijn echter alleen toegestaan als deze niet leiden tot ruimtelijk relevante leegstand in stedelijk gebied. Daarmee wordt beoogd dat een activiteit die bijvoorbeeld op een bedrijventerrein of in een centrum (detailhandel) hoort, niet als nevenfunctie op een agrarisch bedrijf wordt gevestigd en daarmee bijdraagt aan de leegstand van bedrijventerreinen of centrumgebied. De term ruimtelijk relevante leegstand komt uit de Ladder jurisprudentie. Het gaat daarbij om substantiële leegstand met ruimtelijke uitstraling op het betrokken stedelijk gebied. Bijvoorbeeld het wegvallen van substantieel winkel of horeca aanbod, waardoor de leefbaarheid en het ondernemersklimaat van een dorpskern onder druk komt. Een pannenkoekenhuis in een buitengebied hoeft bijvoorbeeld niet te leiden tot ruimtelijk relevante leegstand,

als het zich richt op een ander bezoekmotief/ doelgroep dan de horeca in de kern. Een ander voorbeeld is een boerderijwinkel, die een andere doelgroep heeft dan de winkel(s) in de kern.
In lid 3 wordt de vestiging van agrarisch aanverwante bedrijven in het landelijk gebied mogelijk gemaakt, mits wordt voldaan aan de genoemde voorwaarden. Agrarisch aanverwante bedrijven, als agrarische loonbedrijven, hebben vanwege hun agrarische machines een verbondenheid met het landelijk gebied. Qua verkeersveiligheid kan het wenselijk zijn om deze bedrijven in het landelijk gebied te vestigen en de verkeersbewegingen van de grote landbouwmachines daarmee te beperken.

Artikel 6.34 Intensieve veehouderij
De intensieve veehouderij kan een grote impact hebben op de leefomgeving, door bijvoorbeeld geurhinder, uitstoot van fijnstof, ammoniak, zoönosen en endotoxinen. Ook is dierenwelzijn een onderwerp dat tot maatschappelijke discussies leidt. Om die redenen is een vergroting van het aandeel intensieve veehouderij niet gewenst. In dit artikel is vastgelegd wat wel en niet wordt toegestaan met betrekking tot de intensieve veehouderij. Nieuwvestiging of omschakeling (geheel of gedeeltelijk) naar intensieve veehouderij is niet toegestaan. Enkel de intensieve veehouderijen gevestigd vóór 30 november 2011 mogen verplaatsen.

Artikel 6.35 Geitenhouderijen
De provincie heeft per 12 december 2018 een verbod ingesteld op nieuwvestiging, uitbreiding van en omschakeling naar geitenhouderijen. Dit verbod is ingesteld vanwege het mogelijke risico voor de volksgezondheid van omwonenden die in de nabijheid van een geitenhouderij wonen. De oorzaak van de mogelijke risico's worden nog onderzocht. Het ingestelde verbod is gebaseerd op het zogenoemde voorzorgsbeginsel. Provinciale Staten hebben op 12 december 2018 een voorbereidingsbesluit genomen op basis waarvan het genoemde verbod is gaan gelden vooruitlopend op een wijziging van de Provinciale Verordening Ruimte (PRV). De wijziging van de PRV wijziging is op 27 mei 2019 door Provinciale Staten vastgesteld. De wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening is verwerkt in de omgevingsverordening. In dit artikel is de instructieregel voor gemeenten opgenomen, die in acht moet worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen. Artikel 4.62 regelt het verbod als rechtstreeks werkende regel.

Lid 1
Met het eerste lid van dit artikel wordt voorkomen dat in nog vast te stellen gemeentelijke ruimtelijke plannen ruimte wordt geboden aan nieuwvestiging of uitbreiding van geitenhouderijen of geheel of gedeeltelijke omschakeling naar geitenhouderijen.

Lid 2
Met dit lid wordt aangegeven hoe bepaald wordt wat het aantal geiten is dat voor inwerkingtreding van het voorbereidingsbesluit op een geitenhouderij aanwezig was. Mits dit gebruik passend was in het toen geldende regime, kan dit gebruik onder de gewijzigde verordening worden voortgezet. Dit aantal geldt als het maximale aantal geiten. Naast de melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer, kan hiervoor ook gebruik worden gemaakt van het Identificatie en Registratiesysteem dat door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland wordt beheerd op grond van de Regeling identificatie en registratie van dieren. Op deze wijze wordt recht gedaan aan de feitelijk situatie die aanwezig was én past binnen het planologisch regime dat van kracht was voor 12 december 2018.

Artikel 6.36 Permanente bollenteelt
Vanwege het effect op de bodem en de waterkwaliteit is het van belang dat het bewerken van de grond, zoals opspuiten, bezanden en omzetten van permanente bollenteelt niet overal wordt toegestaan en enkel in het werkingsgebied permanente bollenteelt plaatsvindt.

Artikel 6.37 Glastuinbouwconcentratiegebied
De provincie Noord-Holland wil haar glastuinbouwbedrijvigheid zoveel mogelijk concentreren in de glastuinbouwconcentratiegebieden vanwege de ruimtelijke kwaliteit en verduurzaming van de glastuinbouw. Glastuinbouwbedrijven hebben vanwege hun verschijningsvorm een grote ruimtelijke impact. Solitaire vestiging van glastuinbouw wordt daarom zoveel mogelijk tegengegaan. Daarnaast is de clustering een belangrijke voorwaarde voor verduurzaming van de glastuinbouw. Door samenwerking en concentratie worden grote systeemveranderingen in de CO2- en warmtevoorziening mogelijk en rendabel. De glastuinbouw is een belangrijke economische sector voor Noord-Holland. Om de economische ontwikkelingen van de glastuinbouw zoveel mogelijk te faciliteren, zijn er regels opgesteld voor het glastuinbouwconcentratiegebied. Glastuinbouwbedrijven mogen onbeperkt groeien. Voor andere functies gelden een aantal beperkingen. Zo is niet meer dan één bedrijfswoning toegestaan. Onderliggende reden hiervoor is dat het gebied bestemd is voor grootschalige glastuinbouw en het aantal bedrijfswoningen beperkt moet blijven, omdat deze toekomstige ontwikkelingen kunnen belemmeren. Een agrarisch bedrijf met schuurkassen wordt niet als een glastuinbouwbedrijf gezien, omdat schuurkassen geen kas zijn zoals bedoeld in deze verordening.

Ketenactiviteiten direct gelieerd aan de primaire activiteiten van een glastuinbouwbedrijf, als bijvoorbeeld opschonen, verpakken en opslaan, mogen op een bedrijf plaatsvinden mits deze niet meer dan 15% van de bebouwing bedragen ten opzichte van de glasopstanden. Het huisvesten van werknemers wordt ook mogelijk gemaakt als vorm van niet-agrarische activiteiten (lid 6). Daarnaast mogen glasgelieerde activiteiten als zaad/-plantenveredeling, scholing en onderzoeksfaciliteiten in een glastuinbouwconcentratiegebied plaatsvinden. Onder de teelt van assimilerende organismen wordt ook het telen van algen verstaan. Glastuinbouwgelieerde bedrijven dienen zich te vestigen op de daartoe regionaal afgestemde bedrijventerreinen. Noodzakelijke duurzame infrastructuur voor CO2 en warmte mag worden geplaatst bij het primaire glastuinbouwbedrijf dan wel als collectieve voorziening in een glasconcentratiegebied. In het laatste geval dient dit onderdeel van een gebiedsproces en dient de voorziening primair voor de duurzame warmte en CO2 voorziening van de glastuinbouwbedrijven en mag deze de toekomstige ontwikkeling van de glastuinbouw niet in de weg te zitten. Voorts moet het beoogde duurzaamheidsdoel niet in dezelfde mate kunnen worden gerealiseerd als de betrokken verduurzaming buiten glastuinbouwconcentratiegebied wordt gerealiseerd. Andere agrarische bedrijven dan glastuinbouw zijn ook toegestaan binnen glastuinbouwconcentratiegebied. Hiervoor is de inhoud van het artikel 6.33, eerste lid, over agrarische bedrijven in landelijk gebied van overeenkomstige toepassing verklaard. Uitzondering daarbij is de tweede bedrijfswoning, die binnen glastuinbouwconcentratiegebied niet is toegestaan.

Artikel 6.38 Zaadveredelingsconcentratiegebied
De zaadveredeling levert economisch gezien een belangrijke bijdrage aan Noord-Holland en heeft een internationale concurrentiepositie. De provincie geeft deze bedrijven de ruimte om deze concurrentiepositie verder te ontwikkelen. Vanwege hun diverse verschijningsvormen (groot of klein, met of zonder kassen, laboratoria, proefvelden, opslag e.d.) en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied worden nieuwe zaadveredelingsbedrijven geconcentreerd in het zaadveredelingsconcentratiegebied. Zaadveredelingsbedrijven mogen onbeperkt groeien, zowel in het concentratiegebied als de bedrijven die zijn aangeduid als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Deze bedrijven zijn aangegeven op de digitale kaart. Vanwege de kapitaalintensiviteit, diversiteit, ziektedruk en de hoge arbeidsfilm is het niet mogelijk of gewenst om deze te verplaatsen naar een zaadveredelingsconcentratiegebied. Nieuwvestiging van zaadveredelingsbedrijven is enkel toegestaan in het zaadveredelingsconcentratiegebied.

Artikel 6.39 Bestaand zaadveredelingsbedrijf
De zaadveredeling levert economisch gezien een belangrijke bijdrage aan Noord-Holland en heeft een internationale concurrentiepositie. De provincie geeft deze bedrijven de ruimte om deze concurrentiepositie verder te ontwikkelen. Vanwege hun diverse verschijningsvormen (groot of klein, met of zonder kassen, laboratoria, proefvelden, opslag e.d.) en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied worden nieuwe zaadveredelingsbedrijven geconcentreerd in het zaadveredelingsconcentratiegebied. Zaadveredelingsbedrijven mogen onbeperkt groeien, zowel in het concentratiegebied als de bedrijven die zijn aangeduid als bestaand zaadveredelingsbedrijf. Deze bedrijven zijn aangegeven op de digitale kaart. Vanwege de kapitaalintensiviteit, diversiteit, ziektedruk en de hoge arbeidsfilm is het niet mogelijk of gewenst om deze te verplaatsen naar een zaadveredelingsconcentratiegebied. Nieuwvestiging van zaadveredelingsbedrijven is enkel toegestaan in het zaadveredelingsconcentratiegebied.

Artikel 6.40 Tuinbouwconcentratiegebieden
Het tuinbouwconcentratiegebied in Heemskerk kenmerkt zich door een sterke gespecialiseerde tuinbouwsector (met name bolbloemen), met teelt in de grond en enkele grote glastuinbouwbedrijven. Vanwege het provinciale belang voor de regionale economie prevaleert het behoud van de kracht van dit tuinbouwgebied boven andere belangen. Met regels voor het tuinbouwconcentratiegebied wordt gewaarborgd dat de agrarische sector zich kan versterken en dat het gebied behouden blijft voor de tuinbouw. Bestaande glastuinbouwbedrijven in dit gebied mogen onbeperkt uitbreiden en het vestigen van burgerwoningen, tuinbouwgelieerde en andere bedrijvigheid wordt niet mogelijk gemaakt, om de bestaande (glas)tuinbouw niet te hinderen in haar ontwikkelingsmogelijkheden.

Artikel 6.43 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen
Lid 1
De wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden zijn neergelegd in bijlage 5 (Wezenlijke kenmerken en waarden natuurnetwerk Nederland provincie Noord-Holland) bij de verordening en zijn daarmee door PS vastgesteld. Deze wezenlijke kenmerken en waarden moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van ruimtelijke plannen voor NNN-gebieden. Dit betreft een harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk. In bijlage 5 van de verordening wordt een nadere toelichting gegeven op het begrip wezenlijke kenmerken en waarden.

Lid 2
Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die van toepassing zijn op het NNN moeten in ieder geval strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden die tot het NNN behoren.

Lid 3
In het derde lid wordt hieraan voor gemeenten de verplichting gekoppeld om in een ruimtelijk plan in ieder geval regels te stellen in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Bij het stellen van deze regels moeten de wezenlijke kenmerken en waarden – die zijn opgenomen in bijlage 5 bij de verordening – in acht worden genomen. Hiermee wordt invulling gegeven aan artikel 2.10.3 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Leden 4 en 5
Met het vierde en vijfde lid wordt invulling gegeven aan artikel 2.10.4 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Tezamen vormen zij de weerslag van het 'nee, tenzij-beginsel'. Het derde lid bevat het beschermingsregime dat in een ruimtelijk plan moet worden opgenomen. Een ruimtelijk plan mag geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.
Het begrip 'significante aantasting' is afkomstig uit het Barro. Wat een significante aantasting is, kan niet op voorhand worden gezegd. Dat hangt af van de aard van de beoogde activiteit, van de wezenlijke kenmerken en waarden van het desbetreffende gebied en van de grootte en de draagkracht van het gebied. In een klein gebied met hoge waarden kan een kleine aantasting al significant zijn. In een groot gebied met lagere waarden zal dit minder snel het geval zijn.
Volgens de toelichting bij het Barro kunnen bijvoorbeeld de volgende ruimtelijke initiatieven significante gevolgen hebben voor de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied:

- aanleg van nieuwe en uitbreiding van bestaande woningbouw, bedrijven en andere opstallen;
- (uitbreiding van agrarische bedrijven is in sommige gevallen wel mogelijk indien dat noodzakelijk is voor de natuurbeheerfunctie van het bedrijf);
- aanleg van nieuwe infrastructuur of uitbreiding van bestaande infrastructuur;
- vestiging van nieuwe en uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijbedrijven en glastuinbouwbedrijven;
- nieuwe voorzieningen voor en omvangrijke uitbreiding van permanente verblijfsrecreatie (waaronder bungalowparken), 'leisurecentra' en attractieparken;
- ontgrondingen ten behoeven van oppervlaktedelfstofwinning;
- aanleg en bouw van afvalstort;
- bouw of uitbreiding van drijvende objecten;
- opstelling van windturbines.

De verordening respecteert wat in geldende ruimtelijke plannen is toegestaan (eerbiedigende werking). In het vierde lid is namelijk bepaald dat een ruimtelijk plan geen nieuwe activiteiten met significante nadelige gevolgen mogelijk maakt. Bestaande activiteiten zijn dus wel toegestaan. Of sprake is van bestaande activiteiten moet worden bepaald aan de hand van het begrip bestaand, zoals gedefinieerd in bijlage 1 bij de omgevingsverordening. Hieronder vallen ook bestaande activiteiten.
Artikel 6.43 is hierdoor alleen van toepassing op nieuwe activiteiten die nog niet in ruimtelijke plannen zijn toegestaan. Dit betekent dat de ontwikkelmogelijkheden van een agrarisch bedrijf, een recreatiewoning en een niet-agrarisch bedrijf die zijn opgenomen in een geldend ruimtelijk plan, in stand blijven.
Met "per saldo" in het vierde lid is geregeld dat combinaties van activiteiten die op gebiedsniveau niet leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland wel kunnen worden toegestaan. Dit heeft tot gevolg dat een ruimtelijk plan een combinatie van activiteiten, die per saldo niet leiden tot een significante aantasting van het natuurnetwerk Nederland, mogelijk kan maken. Dit veronderstelt wel dat de betrokken activiteiten in samenhang op hun effecten moeten worden beoordeeld. Gaat het om activiteiten die vallen binnen de reikwijdte van verschillende ruimtelijke plannen dan is van belang dat de effectbeoordeling in gezamenlijkheid zal plaatsvinden. Dit kan bijvoorbeeld in het kader van een integrale gebiedsvisie.Het vijfde lid bevat de uitzondering op het verbod van het vierde lid. Onder de cumulatieve voorwaarden die in
het vijfde lid zijn opgenomen, mag een ruimtelijk plan wel nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldoleiden tot een significante aantasting van het NNN. Deze voorwaarden zijn:
a. er is sprake van een groot openbaar belang;
b. er zijn geen reële alternatieven, en;
c. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten worden gelijkwaardig gecompenseerd.

Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip.

Lid 6
Het achtste lid bevat bepalingen ten aanzien van de mogelijkheden die Gedeputeerde Staten hebben om de begrenzing van het NNN of de natuurverbindingen te wijzigen. Bij deze mogelijkheden is woordelijk aangesloten bij artikel 2.10.5 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Er wordt onderscheid gemaakt tussen herbegrenzing om ecologische redenen (onder a), herbegrenzing ten be-

hoeve van een kleinschalige ontwikkeling (onder b) en herbegrenzing ten behoeve van de compensatie op grond van het vierde lid (onder c). Herbegrenzing op ecologische gronden dient bij te dragen aan verhoging van de wezenlijke kenmerken en waarden of de abiotische randvoorwaarden of potenties daarvoor of het robuuster maken van het netwerk (opheffen versnipperde gebieden, aanleg stapstenen tussen gebieden) en aan de realisatiekans (draagvlak).

Lid 7
Dit zevende lid bevat een bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten om kennelijke onjuistheden te verbeteren in de begrenzing van NNN en natuurverbindingen. Het gaat hierbij om technische correcties, niet om beleidsinhoudelijke wijzigingen.

Lid 8
In het achtste lid is geregeld dat Gedeputeerde Staten nadere regels kunnen stellen ten aanzien van de compensatie als bedoeld in het vierde lid. Deze nadere regels zijn vastgelegd in de Omgevingsregeling Noord-Holland 2020.

Artikel 6.46 Bijzonder provinciaal landschap
Lid 1
Met het eerste lid wordt geregeld dat de in bijlage 6 beschreven kernkwaliteiten deel uitmaken van de verordening. De kernkwaliteiten zijn dus door PS vastgesteld. Deze kernkwaliteiten moeten in acht worden genomen bij het vaststellen van bestemmingsplannen voor gebieden die worden aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap.

Lid 2
Het tweede lid bepaalt dat ruimtelijke plannen die zien op gebieden binnen het Bijzonder provinciaal landschap regels bevatten ter bescherming van de daar geldende kernkwaliteiten. Op grond van het ruimtelijk plan moet dus duidelijk zijn dat de betreffende locaties Bijzonder provinciaal landschap zijn en op die manier ook worden beschermd.

Lid 3
Het derde lid bevat een verbod op nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het Bijzonder provinciaal landschap. Onder een stedelijke ontwikkeling wordt verstaan een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening (zie begrip in bijlage 1 bij de verordening). Uit de jurisprudentie over dit begrip volgt dat een ontwikkeling een zekere omvang dient te hebben om te worden gekwalificeerd als stedelijke ontwikkeling. Voor wonen is er op grond van de jurisprudentie sprake van een stedelijke ontwikkeling bij meer dan 11 woningen. Voor andere stedelijke voorzieningen is in beginsel sprake van een stedelijke ontwikkeling als het gaat om een terrein met een ruimtebeslag van meer dan 500 m2 of een gebouw met een oppervlakte van meer dan 500 m2. Gelet op hun omvang verhouden nieuwe stedelijke ontwikkelingen zich niet tot de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap. Daarom worden deze op voorhand uitgesloten.

Lid 4
Het vierde lid bevat het criterium voor andere nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dan nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn toegestaan als zij de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap niet aantasten. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen met een stedelijke functie die gelet op hun aard of omvang niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van artikel 1.1.1, eerste lid, onder i, van het Besluit ruimtelijke ordening zijn aan te merken. Ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zonder een stedelijke functie worden als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling als bedoeld in het vierde lid aangemerkt. Mits deze ontwikkelingen de kernkwaliteiten niet aantasten, kunnen zij in ruimtelijke plannen binnen het Bijzonder provinciaal landschap mogelijk worden gemaakt. Omdat BPL tevens als Landelijk gebied wordt aangemerkt, gelden voor deze ontwikkelingen ook de regels voor landelijk gebied zoals onder meer opgenomen in de artikelen 6.4 t/m 6.10.

Lid 5
Op grond van het vijfde lid is de gemeente verplicht om in de toelichting van een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op het Bijzonder provinciaal landschap de voorkomende kernkwaliteiten te beschrijven. Daarnaast moet in de toelichting worden gemotiveerd dat de in het plan opgenomen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen deze kernkwaliteiten niet aantasten. Op grond van het tiende lid kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen aan die motivering.

Lid 6
Wanneer uit de motivering als bedoeld in het vijfde lid blijkt dat maatregelen (bijvoorbeeld inrichtingsmaatregelen) nodig zijn om een aantasting van de kernkwaliteiten te voorkomen, moet de uitvoering van deze maatregelen zijn geborgd bij de vaststelling van het ruimtelijk plan. Borging kan plaatsvinden in het ruimtelijk plan dat ook de betreffende ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maakt, maar eventueel ook in een ander ruimtelijk plan.

Lid 7
Uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot maximaal twee hectare in Bijzonder provinciaal landschap is toegestaan. Het zevende lid, onder a, regelt dat een dergelijke uitbreiding niet hoeft te worden getoetst aan de beschrijvingen van de kernkwaliteiten. Een uitbreiding tot meer dan 2 hectare moet wel aan de kernkwaliteiten worden getoetst. Daarvoor gelden bovendien de voorwaarden van artikel 6.33, eerste lid, onder c, te weten dat de uitbreiding noodzakelijk is voor het agrarisch productieproces en het geen glastuinbouwbedrijf betreft. Uit het zevende lid, onder a, volgt dat ook bebouwings- en functiemogelijkheden die in een ruimtelijk plan kunnen worden opgenomen overeenkomstig artikel 6.33, eerste lid, onder e tot en met f en artikel 6.33, tweede en derde lid, niet hoeven te worden getoetst aan de kernkwaliteiten. Voor de in het zevende lid genoemde mogelijkheden gelden wel de ruimtelijke kwaliteitseisen van artikel 6.59. Deze gelden voor elke nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied.

Lid 8
Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Lid 10
Gedeputeerde Staten kunnen eisen stellen aan de motivering die op grond van het vijfde lid moet worden opgesteld. Ook over de wijze van compensatie als bedoeld in het achtste lid, onderdeel c, kunnen zij eisen stellen.

Lid 11
Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om de kernkwaliteiten die in bijlage 6 zijn beschreven te wijzigen.

Artikel 6.47 Toepassingsbereik
Het gaat in artikel 6.47 om de volgende UNESCO werelderfgoederen die het Rijk ter bescherming aan de provincie heeft toegewezen:

- De Nieuwe Hollandse Waterlinie: Een verdedigingslinie met een lengte van 85 kilometer en 3,5 meter breed die vanaf Muiden liep tot aan de Biesbosch. Zij bestaat o.a. uit 45 forten, 6 vestingen en 2 kastelen. De linie was tussen 1880 en 1940 in gebruik om het westen van Nederland te verdedigen tegen de vijand. Door goed watermanagement konden mensen bij gevaar grote delen van het gebied onder water laten lopen. Het water kwam tot kniehoogte en was daarmee te diep voor soldaten, voertuigen en paarden en te ondiep voor boten.
- De Beemster: Vertelt het verhaal over hoe mensen grote delen van Nederland inpolderden. Zij bouwden een dijk van 42 kilometer, groeven een ringvaart en met behulp van 43 windmolens viel de Beemster uiteindelijk in 1612 droog. Op de vruchtbare grond werden gewassen verbouwd. De Beemster is wereldberoemd omdat mensen volgens een strak en geometrisch patroon wegen, wegsloten en kavelsloten aanlegden en boerderijen bouwden.
- De Stelling van Amsterdam: Een verdedigingslinie van 135 kilometer rondom Amsterdam met een afstand van 15 tot 20 kilometer tot de hoofdstad. Tussen 1880 en 1914 bouwden mensen 42 forten, 4 batterijen en een groot aantal dijken en sluizen en maakten daarbij gebruik van het vele water dat het gebied rijk was. Door goed watermanagement konden zij grote delen van het gebied bij gevaar onder water laten lopen. Het water kwam tot kniehoogte en was daarmee te diep voor soldaten, voertuigen en paarden en te ondiep voor boten. In tijden van oorlog was de Stelling van Amsterdam het laatste bolwerk waar de koning(in) en regering zich konden terugtrekken. Het landschap rondom de linie is open en divers.

Artikel 6.49 Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde
Gemeenten dienen in hun ruimtelijke plannen regels op te nemen die ervoor zorgen dat de kernkwaliteiten van de werelderfgoederen in stand blijven of versterkt worden. In bijlage 7 zijn deze kernkwaliteiten opgenomen.
In dit artikel is vastgelegd hoe om te gaan met ruimtelijke ontwikkelingen in UNESCO-werelderfgoederen. Een nieuw ruimtelijk plan mag alleen ontwikkelingen opnemen die de kernkwaliteiten niet aantasten. Hiervan kan afgeweken worden als gaat het om: een grootschalige stads- of dorpsontwikkellocatie, glastuinbouwlocatie of een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject. Hierbij moet er aan de volgende vereisten worden voldaan:

- er is sprake van een groot openbaar belang
- er zijn geen reële alternatieven en
- er worden voldoende maatregelen genomen ten aanzien van mitigeren of compenseren. Hiervoor kunnen Gedeputeerde Staten nadere regels stellen

Plaatsing van windturbines is niet toegestaan binnen de UNESCO-werelderfgoederen. Zonne-opstellingen mogen niet in de Stelling van Amsterdam, tenzij op gronden die al bestemd zijn voor dan wel feitelijk in gebruik zijn als nutsvoorzieningen, weg-, spoor-, water- of luchtverkeer, niet zijnde leidingtracés voor gas, water of elektriciteit.

Artikel 6.52 Seizoensstrand
De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 en de Omgevingswet indachtig regelt dit artikel alleen het strikt noodzakelijke, namelijk een borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve stranden. Voor de natuurstranden betekent dit 12 maanden per jaar gegarandeerde openheid. Daarom is in artikel 6.53 een algeheel bouwverbod voor de natuurstranden opgenomen.
Op de seizoenstranden is seizoenbebouwing mogelijk, maar met het oog op de borging van de rust en de beleving van openheid van het Noord-Hollandse strand blijven deze seizoenstranden minimaal drie maanden (van 1 november tot 1 februari) onbebouwd. Dit met uitzondering van bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. De natuurwaarden, de openheid van het strand (belevingswaarde landschap) en het economisch gebruik liggen hier immers in elkaars verlengde. Ze versterken elkaar, maar voor de balans dient de openheid wel geborgd te worden. Daarin voorziet artikel 6.52. Met de in dit artikel opgenomen periode waarin seizoensgebonden bebouwing is toegestaan, respecteren we bestaande rechten op het gehele Noord-Hollandse strand. Een en ander zoals afgesproken in het Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzonering 2025. Daarbij wordt aangesloten bij de ruimste periode die de betrokken waterbeheerders hanteren indien er in het kader van de waterveiligheid een watervergunning vereist is voor de seizoenbebouwing. Met deze watervergunning wordt overigens de waterveiligheid geborgd en niet de openheid buiten het seizoen. De openheid van de seizoenstranden borgen we via dit artikel. Gemeenten kunnen de periode die de betrokken waterbeheerders hanteren voor seizoenbebouwing verkorten. Er is dan minder lang seizoenbebouwing op het strand toegestaan. Het seizoensgebonden bebouwing wordt nader omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van seizoen- naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 13.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen.

Artikel 6.53 Natuurstrand
De sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH2050 en de Omgevingswet indachtig regelt dit artikel alleen het strikt noodzakelijke, namelijk een borging van een goede balans tussen natuur en recreatieve stranden. Voor de natuurstranden betekent dit 12 maanden per jaar gegarandeerde openheid. Daarom is in artikel 6.53 een algeheel bouwverbod voor de natuurstranden opgenomen.
Op de seizoenstranden is seizoenbebouwing mogelijk, maar met het oog op de borging van de rust en de beleving van openheid van het Noord-Hollandse strand blijven deze seizoenstranden minimaal drie maanden (van 1 november tot 1 februari) onbebouwd. Dit met uitzondering van bouwwerken als bedoeld in artikel 2.3.5, tweede lid onder c, van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. De natuurwaarden, de openheid van het strand (belevingswaarde landschap) en het economisch gebruik liggen hier immers in elkaars verlengde. Ze versterken elkaar, maar voor de balans dient de openheid wel geborgd te worden. Daarin voorziet artikel 6.52. Met de in dit artikel opgenomen periode waarin seizoensgebonden bebouwing is toegestaan, respecteren we bestaande rechten op het gehele Noord-Hollandse strand. Een en ander zoals afgesproken in het Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzonering 2025. Daarbij wordt aangesloten bij de ruimste periode die de betrokken waterbeheerders hanteren indien er in het kader van de waterveiligheid een watervergunning vereist is voor de seizoenbebouwing. Met deze watervergunning wordt overigens de waterveiligheid geborgd en niet de openheid buiten het seizoen. De openheid van de seizoenstranden borgen we via dit artikel. Gemeenten kunnen de periode die de betrokken waterbeheerders hanteren voor seizoenbebouwing verkorten. Er is dan minder lang seizoenbebouwing op het strand toegestaan. Het seizoensgebonden bebouwing wordt nader omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
Voor recreatiestranden zijn geen regels gesteld. De recreatiestranden in de nieuwe strandzonering zijn locaties die in het voorheen geldende artikel 31 PRV waren aangewezen voor jaarrondexploitatie. Tot op heden was er op basis van goed vertrouwen geen provinciale bemoeienis met de transformatie van

seizoen- naar jaarrondpaviljoens in de daarvoor aangewezen zones. Het in standhouden van karakteristieke kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kust is immers een tussen betrokken overheden gedeeld belang zoals ook blijkt uit het op 22 februari 2018 getekende convenant Noord-Hollandse Kust. Op grond van artikel 13.7 kunnen Gedeputeerde Staten de begrenzing van werkingsgebieden wijzigen. Door omstandigheden, bijvoorbeeld vanuit waterveiligheid, kan het voorkomen dat de strandzonering moet worden aangepast. Gedeputeerde Staten zijn in zulke gevallen bevoegd om een aanpassing aan of optimalisatie van de zonering aan te brengen.

Artikel 6.56 Richtwaarden geluidsniveau geluidsbronnen en inrichting binnen stiltegebied
In artikel 6.56 van deze verordening zijn instructienormen voor het bevoegd gezag opgenomen bij het nemen van de in het derde lid genoemde besluiten. Negatieve beïnvloeding van de geluidsbelasting kan zich voordoen bij toevoeging van nevenfuncties bij agrarische bedrijven, functiewijziging van beëindigende agrarische bedrijven en bij ontwikkelingen ter plaatse van bestaande niet-agrarische bedrijven. Voorkomen moet worden dat hierdoor een toename plaatsvindt van de geluidsbelasting in het stiltegebied, anders dan ten gevolge van de gebiedseigen geluiden. Bestaande functies (ook de stilte verstorende functies) binnen het stiltegebied kunnen blijven bestaan. Binnen het stiltegebied blijven ontwikkelingen die bij het gebied horen, zoals agrarische activiteiten en stille vormen van recreatie mogelijk. Hiermee dienen de raden bij ruimtelijke besluitvorming rekening te houden.

Artikel 6.59 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied
De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (Leidraad) is een van de provinciale instrumenten om te kunnen sturen op Ruimtelijke kwaliteit, een provinciaal hoofdbelang zoals benoemd in de Omgevingsvisie2050. De Leidraad wordt vastgesteld door Gedeputeerde Staten en beschrijft de provinciale belangen ten aanzien van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Dit artikel regelt de juridische doorwerking van de Leidraad.
Dit artikel is van toepassing op alle ‘nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen’ in het landelijk gebied. Bij ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied gaat het om bijvoorbeeld nieuwe bebouwing, agrarische bedrijven, natuurontwikkeling, infrastructuur of vormen van energieopwekking.
Voor de mate van doorwerking van de Leidraad is gebruik gemaakt van de systematiek zoals deze ook onder de Omgevingswet zal gelden. In de Omgevingswet wordt een driedeling gehanteerd van doorwerking van regels:

1. “in acht nemen” Dit betreft harde, absolute doorwerking. Afwijken is niet mogelijk;
2. “rekening houden met” Dit is een verzwaarde status van het betreffende aspect. Afwijken is mogelijk, maar moet goed worden gemotiveerd;
3. “betrekken bij”. Dit betekent dat aan het aspect aandacht moet worden besteed, maar dat het aspect geen bijzondere of verzwaarde status heeft in de belangenafweging.

De Leidraad bevat geen normstellende elementen die in acht moeten worden genomen. Voor zover ten aanzien van landschap en cultuurhistorie sprake is van normen voor het landschap, is dit op andere plekken in deze verordening geregeld, in het bijzonder in de beschermingsregiems NNN, BPL en UNESCO.
Dit artikel regelt dat de ambities en ontwikkelprincipes, zoals die zijn beschreven voor de verschillende ‘ensembles en structuren’ in de Leidraad, richtinggevend zijn (‘rekening houden met’). Hier kan slechts gemotiveerd van worden afgeweken. De ontwikkelprincipes die als ‘kans’ gemarkeerd staan, zijn inspirerend (‘betrekken bij’). Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis. Er moet aandacht aan worden besteed, maar het aspect heeft geen bijzondere, verzwaarde status. Ditzelfde geldt voor de analyse en ontstaansgeschiedenis.

Artikel 6.62 Klimaatadaptatie
De provincie vraagt conform de Omgevingsvisie NH2050 aan gemeenten om in ruimtelijke plannen en omgevingsplannen de risico’s ten aanzien van klimaatverandering in beeld te brengen voor nieuwe ontwikkelingen. Dit kunnen risico’s zijn voor het plan zelf en ook voor de omgeving.
De provincie vraagt dit voor alle risico’s die gepaard gaan met klimaatverandering (in ieder geval wateroverlast, overstroming, hitte, en droogte). Deze risico’s hebben naast lokale ook regionale aspecten. Voor de inschatting van de risico’s kan uitgegaan worden van de standaarden die binnen het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie (DPRA) en de Nationale Adaptatie Strategie (NAS) worden ontwikkeld voor klimaatstresstesten.
De genoemde vier risico’s komen overeen met de risico’s die in het DPRA en de NAS worden gehanteerd. Klimaatverandering kan ten gevolge van de vier genoemde risico’s ook effecten hebben op o.a. bodemdaling, biodiversiteit en waterkwaliteit. Indien relevant moeten deze effecten worden beschreven.
Ook zal de gemeente moeten aangeven welke adaptieve maatregelen en voorzieningen getroffen kunnen worden, en zal moeten worden aangegeven welke afweging gemaakt is voor de implementatie van deze maatregelen en voorzieningen. Mogelijk dat op basis van kostenbeheersing een afweging wordt gemaakt om maatregelen of voorzieningen niet te treffen.

De gemeente zal voor haar risico inschatting en het onderzoek naar maatregelen en voorzieningen advies moeten vragen aan het waterschap in wiens beheergebied de ontwikkeling plaatsvindt. Ook kan de gemeente andere partijen om advies vragen (mogelijk GGD, veiligheidsregio en drinkwaterbedrijf). De instructie die in dit artikel wordt gegeven is een procesmatige verplichting, het artikel geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld en dat een gemotiveerde afweging moet worden gemaakt die voorkomt dat bij nieuwe ontwikkelingen kansen op klimaatadaptatie onbenut blijven. De instructie die in dit artikel wordt gegeven is een procesmatige verplichting, het artikel geeft geen verbod tot bepaalde ontwikkelingen. Het beschrijft hoe moet worden gehandeld en dat een gemotiveerde afweging moet worden gemaakt die voorkomt dat bij nieuwe ontwikkelingen kansen op klimaatadaptatie onbenut blijven.

Artikel 6.65 Weigering omgevingsvergunning
Dit artikel geeft aan wanneer het bevoegd gezag een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.81 dient te weigeren, te weten als de verlening van de omgevingsvergunning in strijd is met de belangen zoals opgenomen in artikel 4.79 van deze verordening of als de aanvraag om een omgevingsvergunning ziet op een nieuwe uitweg op een provinciale stroomweg of gebiedsontsluitingsweg. Dit wordt hieronder toegelicht.
Bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een functieverandering of aanpassingen op een perceel dat ontsluit op een provinciale weg, dient te worden aangetoond dat de betreffende ontwikkeling niet leidt tot een in betekenende mate groei van het verkeer op de uitweg en een verslechtering van de verkeersveiligheid. Hierbij dient bijvoorbeeld door onafhankelijk onderzoek aannemelijk worden gemaakt dat de verandering niet leidt tot een groter risico voor de verkeersveiligheid, waaronder het veilig en onbelemmerd kunnen in- en uitrijden van de uitweg.
Bij verzoeken voor de aanleg van wegen (waaronder het aansluiten van een weg op de provinciale weg) of verandering in de wijze van aanleg van een weg hanteert de provincie Noord-Holland de Eisen en Richtlijnen van de Assets van de provincie Noord-Holland (ERA). Daar waar de ERA geen uitsluitsel biedt, wordt gebruik gemaakt van landelijke richtlijnen, waaronder die van de CROW. Hieronder vallen onder meer het Handboek Wegontwerp welke uitgaat van de principes van “duurzaam veilig”. Op grond van het landelijk “duurzaam veilig” beleid zijn de wegen ingedeeld in drie categorieën: stroomwegen, gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen. Voor ieder wegcategorie gelden andere snelheidsbeperkingen en eisen ten aanzien van de inrichting.
In het bijzonder van belang in het kader van dit artikel is dat op stroomwegen en gebiedsontsluitingswegen in principe geen nieuwe uitwegen worden vergund en dat structurele verzwaring van het gebruik van bestaande uitwegen op deze wegen niet wordt toegestaan. Een uitweg is namelijk een potentieel conflictpunt. Directe uitwegen op provinciale wegen brengen daarmee, gezien de relatief hoge snelheden op de provinciale weg, per definitie een hoog ongevalsrisico met zich mee. Daarom is het van belang bestaande uitwegen zo veilig mogelijk te gebruiken en te onderhouden en verzoeken voor de aanleg van nieuwe uitwegen zorgvuldig af te wegen in een omgevingsvergunningsprocedure. Het is de bedoeling dat percelen aan deze wegen worden ontsloten via andere wegen of, als dat niet mogelijk is, door eigenaars en gebruikers van percelen gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van uitwegen. Om een uitweg aan te leggen of aan te passen is het vaak nodig om extra voorzieningen te treffen, zoals het maken van een dam of duiker of het verharden van de tussenberm. Deze zaken worden ook in de vergunning geregeld, want ze behoren tot de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

Artikel 6.66 Verlening omgevingsvergunning in afwijking van het bepaalde in 6.65
In dit artikel is vastgelegd dat wanneer een omgevingsvergunning voor een nieuwe uitweg of wijziging van een uitweg of het gebruik daarvan op gebiedsontsluitingswegen wel kan worden verleend. Dit is mogelijk als er sprake is van een groot openbaar belang waarbij er geen reële alternatieven beschikbaar zijn en de uitweg aantoonbaar zo verkeersveilig mogelijk is of als er überhaupt geen andere reële uitwegmogelijkheid beschikbaar is. Bijvoorbeeld als de aanvrager, of diens rechtsvoorganger voorafgaand aan de aanvraag, niet de beschikking heeft over een andere uitweg, al dan niet op grond van een zakelijk of persoonlijk recht van gebruik. Het is namelijk de bedoeling dat percelen aan deze wegen worden ontsloten via andere wegen of, als dat niet mogelijk is, door eigenaars en gebruikers van percelen gezamenlijk gebruik wordt gemaakt van uitwegen. Slechts in het geval dat dit niet mogelijk is of slechts tegen onevenredig hoge kosten, kan besloten worden een nieuwe uitweg of wijziging in het gebruik toe te staan. Hierbij mag echter geen verslechtering optreden ten aanzien van de verkeersveiligheid en het doelmatig gebruik van de weg, bijvoorbeeld in de vorm van verkeershinder. Wat onder groot openbaar belang moet worden verstaan staat in de algemene toelichting over dit begrip.
Een omgevingsvergunning voor een nieuwe uitweg of wijziging van een uitweg of het gebruik daarvan wordt slechts verleend onder de voorwaarden dat het de doorstroming niet belemmert en de verkeersveiligheid niet vermindert. De richtlijnen waarop dit wordt getoetst zijn genoemd in de toelichting onder artikel 6.65. Specifieke elementen uit deze richtlijnen met betrekking tot uitwegen op gebiedsontsluitingswegen die gehanteerd worden zijn dat:

- het zicht op en vanaf de uitweg niet wordt belemmerd;

- er voldoende ruimte is om de uitweg vooruit rijdend en zonder onderbrekingen op en af te rijden;
- de uitweg op meer dan 150 meter van een gelijkvloerse kruising van wegen, een invoegstrook of een uitvoegstrook ligt; en
- de uitweg op een andere locatie ligt dan waar tot de weg behorende verkeersvoorzieningen zijn gelegen die het veilig en onbelemmerd in- en uitrijden van de uitweg kunnen beperken.

Artikel 6.67 Advies Gedeputeerde Staten verlening omgevingsvergunning
Burgemeester en Wethouders zijn op grond van artikel 2.26, derde lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verplicht om Gedeputeerde Staten om advies te vragen in het kader van een omgevingsvergunningaanvraag als bedoeld in artikel 4.81 van deze verordening. In het advies geven Gedeputeerde Staten gemotiveerd aan in hoeverre de aanvraag aan de vereisten van artikel 6.65 en 6.66 van de verordening voldoet. Indien het advies niet of niet geheel wordt overgenomen dient het bevoegd gezag dit aan Gedeputeerde Staten mede te delen. Bij afwijking van het advies is een schriftelijke onderbouwing vereist, bijvoorbeeld door middel van een verkeerskundige onderbouwing voor de afwijking. Het is hierbij van belang dat dit advies door een specialistische en onafhankelijke partij wordt uitgevoerd. Gedeputeerde Staten kunnen in beroep gaan tegen een omgevingsvergunning als zij vinden dat met de vergunningverlening de belangen zoals genoemd in artikel 4.79 in het geding komen.
Gedeputeerde Staten kunnen in het advies ook bepalen dat voorschriften dienen te worden verbonden aan de vergunning. Voorschriften die Gedeputeerde Staten stellen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben om de vormgeving van het vergunde werk en het gebruik ervan, maar ook aan periode of tijdstippen dat het werk gerealiseerd dient te worden. Voor het veilig vormgeven van uitwegen zijn specifieke ontwerpvoorschriften beschikbaar.

Artikel 6.68 Weigering vergunning Gedeputeerde Staten
In dit artikel is bepaald hoe Gedeputeerde Staten een vergunningaanvraag als bedoeld in artikel 4.82 van deze verordening toetsen. De vergunning zal worden geweigerd als de verlening ervan in strijd is met de belangen zoals genoemd in artikel 4.79 van deze verordening.
Daarbij worden werkzaamheden boven, op, in, onder of langs een provinciale weg specifiek getoetst op een aantal aspecten, te weten:
- Verkeersmaatregelen;
- Conflicterende werkzaamheden/evenementen;
- Verkeersveiligheid;
- Doorstroming.

Ten aanzien van reclame uitingen in het beperkingengebied langs provinciale wegen geldt dat een vergunning doorgaans wordt geweigerd, omdat deze uitingen als doel hebben de aandacht van de bestuurder te trekken. Dit vormt een bedreiging voor de verkeersveiligheid. Voor commerciële reclame en andere uitingen die niet dienstbaar zijn aan het doel van de weg wordt, binnen de beheergrens en/of tot op een afstand van 13 meter van die grens, geen vergunning verleend.

Artikel 6.69 Voorschriften aan omgevingsvergunning en vergunning Gedeputeerde Staten
Aan een vergunning als bedoeld in artikel 4.81 en 4.82 kunnen voorschriften worden verbonden. Dit artikel geeft aan welke voorschriften het bevoegde gezag in elk geval aan de vergunning dient te verbinden. Het gaat om een onderhoudsverplichting en het volgen van aanwijzingen van Gedeputeerde Staten in de hoedanigheid als wegbeheerder bij het plegen van dit onderhoud.

Artikel 6.72 Luchthaven Hilversum
De regels ten aanzien van Luchthaven Hilversum in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Hilversum, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen.

Artikel 6.73 Luchthaven Texel
De regels ten aanzien van Luchthaven Texel in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Texel, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat deze regels direct werken totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht moet nemen.

Artikel 6.74 Luchthaven Loodswezen
De regels ten aanzien van Luchthaven Loodswezen IJmuiden in deze omgevingsverordening, voortkomend uit het Luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden, hebben de werking van een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 3.7 van de Wet ruimtelijke ordening. Dit betekent dat deze regels direct werken

totdat de gemeenteraad deze verwerkt in een ruimtelijk plan. Bij het aanpassen van het ruimtelijk plan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor afwijken van het ruimtelijk plan, moet de gemeente de bepalingen in het luchthavenbesluit in acht nemen. Op grond van artikel 8.8 van de Wet Luchtvaart dient de gemeente binnen een jaar, of een andere bij het besluit te bepalen termijn, het ruimtelijk plan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen met het Luchthavenbesluit. In verband met de bouw van de nieuwe zeesluis bij IJmuiden is een provinciaal inpassingsplan (PIP) vastgesteld, het PIP Zeetoegang IJmond. In het vaststellingsbesluit van het PIP Zeetoegang IJmond is opgenomen dat de bevoegdheid voor de gemeenteraad om ruimtelijke plannen vast te stellen is opgeschort tot 2024. Vanwege deze bepaling in het PIP Zeetoegang IJmuiden is in dit artikel 1 januari 2029 bepaald als de termijn voor de gemeenteraad van Velsen om het ruimtelijk plan of de beheersverordening in overeenstemming te brengen met het Luchthavenbesluit.

Artikel 6.77 Regionale waterkeringen
Met lid 1 van dit artikel wordt vastgelegd dat in het ruimtelijke plan de regionale waterkering als wordt zodanig bestemd, eventueel met een dubbelbestemming. In lid 2 wordt vastgelegd dat aan weerszijden van de kering een beschermingszone geldt, als bedoeld in artikel 1.1 van de Waterwet en als zodanig opgenomen in de vastgestelde legger van de watersysteembeheerder, wordt in het ruimtelijk plan als zodanig bestemd of aangeduid (bijvoorbeeld de gebiedsaanduiding “vrijwaringszone – bescherming waterkering” of de dubbelbestemming “waterstaat – beschermingszone waterkering”). In lid 3 wordt vastgelegd dat ontwikkelingen in de beschermingszone alleen in overeenstemming met het waterschap en de provincie kunnen worden toegestaan. In de legger van de waterschappen worden regels gesteld voor deze zone.

Artikel 6.80 Beheerplan van een waterschap
Deze bepaling heeft betrekking op de inhoud van het beheerplan en geldt naast de voorschriften in de Waterwet. Provinciale staten stellen het regionale waterplan vast. De waterschappen houden hier rekening mee bij het opstellen van hun beheerplan. Dit is de waarborg dat het uitvoeringsgerichte beheerplan goed wordt ingebed in het breder afgewogen regionale waterplan. Het beheerplan bevat, op de schaal van het waterschap, een uitwerking van de strategische doelen die de provincie in haar regionaal waterplan heeft geformuleerd. De uitwerking bevat ten minste een raming van de kosten die nodig zijn om de maatregelen in de planperiode te realiseren.

Artikel 6.81 Legger waterstaatswerken
De legger beschrijft de eisen van ligging, vorm, afmeting en constructie waaraan waterstaatswerken op grond van waterstaatkundige eisen moeten voldoen (normatieve toestand). In de legger wordt door de waterbeheerder aangegeven wat de vereiste en te handhaven afmetingen zijn van de waterstaatswerken en de daaraan grenzende beschermingszones, zoals bedoeld in artikel 1.1 van de Waterwet. De beheerder draagt er zorg voor dat de gegevens in de legger actueel blijven.
De legger is van belang voor de toetsing van de feitelijke toestand van de waterstaatswerken aan de in de legger vastgestelde normen. Daarnaast is de legger van belang voor de ruimtelijke reikwijdte van de verbods- en beheerbepalingen ingevolge de Waterwet of de waterschapskeur (de werkingssfeer van vergunningen of ontheffingen). De (normatieve) legger op grond van de Waterwet moet worden onderscheiden van de legger als bedoeld in artikel 78 van de Waterschapswet (legger voor onderhoudsplichten). Desgewenst kunnen beide leggers in één document worden gecombineerd, zoals vaak gebeurt.
In het eerste lid is gebruik gemaakt van de mogelijkheid om vrijstelling te verlenen van de leggerverplichting met betrekking tot vorm, afmeting en constructie, conform artikel 5.1, derde lid, van de Waterwet. In de praktijk is de legger met name van belang voor watergangen die een belangrijke functie hebben voor de aan- en afvoer van water en voor waterberging(sgebieden). De watergangen die veel minder belangrijk zijn voor de werking van het watersysteemzijn daarom vrijgesteld van de verplichting om de vorm, afmeting en constructie op de legger op te nemen. Wel geldt voor alle waterstaatwerken en dus ook voor alle watergangen dat de ligging op de legger moet worden opgenomen.

Voorbereiding legger
De legger beschrijft de normatieve toestand van waterstaatswerken en heeft als zodanig geen rechtsgevolg. De legger volgt in beginsel de waterstaatkundige besluitvorming en wettelijk eisen. Bij wet van 18 december 2013 (Stb 2014/21) is de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het vaststellen of wijzigen van een legger ingeperkt. Hiertoe is bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht aangepast, die op 1 juli 2014 in werking is getreden. Tegen de vaststelling van een legger staat alleen beroep open, voor zover de legger niet wordt voorafgegaan door een besluit, omdat hierbij rechten van derden in het geding kunnen zijn (bijvoorbeeld gebruiksbeperkingen). Tegen de exacte vaststelling van ligging en omvang van een bergingsgebied blijft beroep mogelijk, evenals tegen de vastlegging van de ligging een beschermingszone, bijvoorbeeld langs een waterkering of watergang, waarin voorschriften en beperkingen kunnen gelden ter bescherming van het waterstaatswerk. Om deze reden is er voor de voorbereidingsprocedure voor het vaststellen of wijzigen van de legger een instructieregel opgenomen in het tweede lid. Heeft de vaststelling of wijziging van de legger betrekking op de ligging van een bergingsgebied of de ligging van een beschermingszone dan is de openbare voorbereidingsprocedure

voorgeschreven. Bij de overige leggerwijzigingen worden geen specifieke voorbereidingseisen meer gesteld.
Afhankelijk van de mate van ingrijpendheid van de leggerwijziging is het aan het waterschap om te beoordelen op welke wijze de voorbereiding van het besluit wordt vormgegeven. Daar waar dit meerwaarde heeft kan er voor gekozen worden om de openbare voorbereidingsprocedure te volgen. Bij beperkte leggerwijzigingen kan gekozen worden voor een eenvoudige voorbereiding, bijvoorbeeld door toezending van het besluit aan belanghebbenden. In de praktijk maakt de hier bedoelde legger vaak onderdeel uit van de legger als bedoeld in artikel 78 van de Waterschapswet. De Waterschapswet bevat al enkele procedurele bepalingen met betrekking tot de voorbereiding en vaststelling van de laatstgenoemde legger (toepassing inspraakverordening).

Artikel 6.82 Peilbesluit
Eerste lid
Op grond van artikel 5.2 van de Waterwet moeten bij of krachtens provinciale verordening de oppervlaktewaterlichamen worden aangewezen waarvoor de beheerder peilbesluiten dient vast te stellen. In dit artikel is daarin voorzien. In het peilbesluit worden op een voor de beheerder bindende wijze waterstanden opgenomen of bandbreedten waarbinnen de waterstanden onder reguliere omstandigheden kunnen variëren. Bij het nemen van een peilbesluit is de functie van de betrokken oppervlaktewateren van groot belang. In het licht van die functie moet een afweging plaatsvinden van alle bij de waterhuishouding betrokken belangen. Bij de afweging kunnen belangen betrokken zijn die niet primair door de waterbeheerder worden behartigd. De verplichting tot het vaststellen van een peilbesluit is in deze verordening alleen opgelegd voor die gebieden waar het waterschap onder normale omstandigheden de wateraanvoer en waterafvoer kan beheersen. De desbetreffende gebieden zijn aangegeven op als werkingsgebied peilbesluit deze verordening. Deze kaarten kennen een globale begrenzing. De exacte begrenzing zal door het waterschap bij de vaststelling van het peilbesluit worden bepaald.

Tweede lid
In het verleden hadden waterschappen de verplichting om iedere 10 jaar hun peilbesluiten te herzien. De provincie Noord-Holland heeft onlangs besloten vooral op doelen te willen sturen (het “wat”) en minder op werkwijzen (het “hoe”). Volgens deze sturingsfilosofie is het aan het waterschap om te zorgen voor een ‘actueel’ peilbesluit. De beheerder toetst periodiek (ambtelijk) of het peilbesluit nog actueel is. De provincie ziet toe op de actualiteit van de peilbesluiten via de jaarlijkse voortgangsrapportages en voortgangsgesprekken. In het verleden waren in de waterverordeningen bepalingen opgenomen over de inhoud en de toelichting van het peilbesluit. Die bepalingen zijn nu weggelaten.

Artikel 6.83 Regionale verdringingsreeks Amstel, Gooi en Vecht
Van watertekort is sprake indien de vraag naar water vanuit de verschillende maatschappelijke en economische behoeften groter is dan het aanbod, waarbij het gaat om de beschikbaarheid van voldoende water van die kwaliteit die voor bepaalde behoeften nodig is. Het beheer van de regionale watersystemen is er, onder andere, op gericht alle watervragers zoveel mogelijk van het benodigde water te voorzien. In tijden van watertekort is dit echter niet meer mogelijk. De gevolgen voor waterverbruikers kunnen aanzienlijk zijn. De landelijke verdringingsreeks biedt helderheid over welke behoeften in een situatie van watertekort voorgaan boven de anderen en draagt bij aan een slagvaardig en eenduidig optreden van de waterbeheerder in situaties van watertekorten. Artikel 2.1 van het Waterbesluit legt de landelijke verdringingsreeks vast, welke bindend is voor alle waterbeheerders. De landelijke verdringingsreeks bestaat uit vier categorieën. Bij de verdeling van het water krijgt categorie 1 de meeste prioriteit, dan 2, dan 3 en dan 4. Kortom, als sprake is van (dreigend) watertekort, worden de belangen in categorie 4 als eerste gekort. Binnen de categorieën 1 en 2 van de verdringingsreeks geeft het Waterbesluit een prioriteitsvolgorde. Deze categorieën omvatten maatschappelijke belangen. De waterbeheerders zijn verplicht deze prioriteitsvolgorde te volgen. Voor de categorieën 3 en 4 bevat het Waterbesluit geen prioriteitsvolgorde. Voor de belangen binnen deze categorieën is het aan de waterbeheerder om in een concreet geval een nadere prioriteitsvolgorde vast te stellen, waarbij de economische en maatschappelijke schade zo laag mogelijk dient te worden gehouden. Artikel 2.2 van het Waterbesluit biedt de mogelijkheid om voor regionale wateren in een provinciale verordening een nadere prioriteitsvolgorde vast te stellen voor de belangen binnen categorie 3 en categorie 4 in een regionale verdringingsreeks. Nadere prioritering tussen categorie 3 en categorie 4 is niet mogelijk. In Noord-Holland heeft alleen het waterschap Amstel, Gooi en Vecht van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en in artikel 6.83 opgenomen.

Artikel 6.85 Inhoud, reikwijdte en geldigheidsduur faunabeheerplan
Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.85 tot en met 6.88 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.

In artikel 6.85 is de doelstelling, reikwijdte en geldingsduur van het faunabeheerplan uiteengezet. In de Wet natuurbescherming wordt onder artikel 3.12, derde, vierde en vijfde lid, een aantal inhoudelijke regels aan het faunabeheerplan gesteld. De bepaling onder het eerste lid beschrijft onze interpretatie van hetgeen een faunabeheerplan zou moeten bevatten. Gezien het feit dat een faunabeheerplan ziet op het planmatig beheer van populaties, is het van belang dat sprake is van een minimale oppervlakte waarop dit redelijkerwijze mogelijk is. In het Besluit faunabeheer werd hierbij een minimale oppervlakte van 5.000 hectare aangehouden en wij continueren deze eis op beleidsneutrale wijze.
De artikelen 6.85 tot en met 6.88 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.86 Eisen aan een faunabeheerplan - algemeen
Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.85 tot en met 6.88 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.
De artikelen 6.86 tot en met 6.88 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.86, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.86 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.
De artikelen 6.85 tot en met 6.88 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.87 Eisen aan een faunabeheerplan – duurzaam beheer van populaties
Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.85 tot en met 6.88 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.
De artikelen 6.86 tot en met 6.88 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.86, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.86 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan

en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.
De artikelen 6.85 tot en met 6.88 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.

Artikel 6.88 Eisen aan een faunabeheerplan - bestrijding van schade
Artikel 3.12, negende lid van de Wet natuurbescherming stelt dat provinciale staten bij verordening regels stellen waaraan in hun provincie werkzame faunabeheereenheden en hun faunabeheerplannen voldoen. De artikelen 6.85 tot en met 6.88 zien op regels ten aanzien van faunabeheerplannen. Daar waar de Wet natuurbescherming voldoende concreet ten aanzien van dit onderwerp, zijn deze wettelijke kaders niet overgenomen in de verordening.
De artikelen 6.86 tot en met 6.88 bevatten de eisen die gesteld worden aan een faunabeheerplan. In artikel 6.86, eerste lid, zijn twee algemene eisen gesteld aan het werkingsgebied van een faunabeheerplan, dit betreft een ongewijzigde continuering van het gestelde in het voormalig Besluit Faunabeheer. In het tweede lid van artikel 6.86 is een set kwaliteitseisen opgenomen die moeten garanderen dat een faunabeheerplan altijd op een heldere en logische manier is opgebouwd, met herleidbare, gevalideerde en kloppende gegevens, leidend tot een deugdelijke lijn van argumentatie en gevolgtrekkingen. Het is van groot belang dat bij het opstellen van een faunabeheerplan gebruik wordt gemaakt van zo veel mogelijk beschikbare en actuele wetenschappelijke data, relevante jurisprudentie en recente telgegevens, die zijn gebaseerd op een gevalideerde telmethode. Het is vervolgens cruciaal dat deze data in het faunabeheerplan overeenstemmen met geciteerde bronnen en op de juiste manier worden geïnterpreteerd en gestructureerd, om te komen tot een heldere, doorwrochte en empirische argumentatielijn ten aanzien van onder meer de staat van instandhouding, de populatieontwikkeling van soorten en het al dan niet toepasbaar zijn van redelijke alternatieven. Immers, bij beoordeling van het faunabeheerplan en hieruit voortvloeiende ontheffingsaanvragen door zowel de provincie als bevoegd orgaan, als wel bij beoordeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken door een rechter, vindt toetsing plaats conform een standaard die vergelijkbaar is met die waaraan wetenschappelijke werken dienen te voldoen. Dit is tevens in lijn met de intentie van de wetgever, op te maken uit het feit dat in artikel 3.12, tweede lid van de Wet natuurbescherming wordt gesteld dat op uitnodiging van het bestuur van de faunabeheereenheid wetenschappers op het gebied van faunabeheer deelnemen aan de vergaderingen van het bestuur en het bestuur adviseren.
De artikelen 6.85 tot en met 6.88 voorzien in de eisen die aan een faunabeheerplan worden gesteld. Deze eisen zijn gebaseerd op de eisen zoals die gesteld werden in het Besluit faunabeheer. Gezien het feit dat het faunabeheerplan voornamelijk ziet op het beheer van populaties, maar ook deels op directe schadebestrijding op basis van ontheffingen, op het stellen van kaders voor de uitvoering van de provinciale vrijstellingen en de uitvoering van de jacht, is een onderscheid gemaakt tussen de regels die ten aanzien van de betreffende uitvoeringsactiviteiten gelden bij de opstelling van een faunabeheerplan.
Op grond van artikel 6.88, onderdeel m, en artikel 6.88, onderdeel l, maakt het faunabeheerplan inzichtelijk in welk kader van de bij de wet natuurbescherming genoemde belangen het beheer uitgevoerd wordt en welke partijen hierbij precies belanghebbend zijn. In lijn met artikel 3.12, vierde lid, van de Wet natuurbescherming is onder 6.88, onderdeel m, de eis gesteld dat een faunabeheerplan ook inzicht geeft in de toepassing van passende en doeltreffende preventieve maatregelen waarmee schade kan worden voorkomen. Advisering door een breder scala aan maatschappelijke organisaties aan het bestuur van een faunabeheereenheid, zoals beschreven in artikel 2.12 draagt bij aan de kwaliteit en toepasbaarheid van de voorgestelde maatregelen.
Artikel 6.88, onderdeel m, ziet op de zogenaamde vrijstelling. De aard van een vrijstelling is in de Wet natuurbescherming veranderd. Waar het onder de Flora- en faunawet mogelijk was om zonder plan schadebestrijding uit te voeren onder een vrijstelling, bepaalt artikel 3.12, eerste lid, van de Wet natuurbescherming dat dit beheer wordt uitgevoerd overeenkomstig een faunabeheerplan. In de Wet natuurbescherming worden geen aanvullende regels gesteld aan de wijze waarop dit dient te gebeuren. Wij achten het van belang dat bij schadebestrijding op vrijgestelde soorten een planmatig en doelmatig plan als onderdeel van een faunabeheerplan wordt opgesteld, zodat de gunstige staat van instandhouding van soorten wordt gewaarborgd.

Artikel 6.89 Eisen aan een faunabeheerplan – uitoefening jacht
Ingevolge artikel 3.12, eerste lid, van de Wet natuurbescherming vindt de uitoefening van de jacht plaats overeenkomstig het faunabeheerplan. Dit betekent dat het faunabeheerplan aandacht dient te

besteden aan de jacht. Artikel 6.84 stelt hieromtrent enkele regels, waarbij wij in acht hebben genomen het door de Tweede Kamer op 25 juni 2015 amendement 107 van de leden Heerema en Leenders. Voor de uitoefening van de jacht fungeert het faunabeheerplan als koepel. Het is aan de grondgebruikers om binnen het kader van het faunabeheerplan te bepalen wat aan schadebestrijding nodig is en op welke wijze de jacht daarin een rol speelt. Op basis van de op grond van artikel 3.13 van de Wet natuurbescherming verplicht door jagers te overleggen afschotgegevens en de op grond van artikel 6.84 van deze verordening te verstrekken gegevens over bijvoorbeeld wildtrends, wordt in het faunabeheerplan richting gegeven aan de nodige inspanningen. Afschotgegevens worden zoals gesteld in artikel 6.84, lid b, jaarlijks verstrekt via het jaarverslag. In het aan Gedeputeerde Staten ter goedkeuring voor te leggen faunabeheerplan worden deze gegevens vervolgens voor de looptijd van het vorige faunabeheerplan, zijnde de zes voorgaande jaren, geaggregeerd tot een totaalrapportage.

Artikel 6.92 Beoordeling kwaliteit door Gedeputeerde Staten
Artikel 7.2, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht verplicht het bevoegd gezag (lees: Gedeputeerde Staten) om beleid te formuleren voor de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken. De grondslag van deze bepaling zag voorheen op een doelmatige en programmatische handhaving, maar is op grond van de wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Bor door de Wet van 9 december 2015 tot wijziging van de Wabo (verbetering VTH), ook gaan gelden voor uitvoering (vergunningverlening). Er is dan sprake van een uitvoeringsbeleid en handhavingsbeleid, waarover onderlinge afstemming plaats dient te vinden tussen de bevoegde gezagen op het niveau van de omgevingsdienst. Welk beleid moet worden geformuleerd laat het Bor inhoudelijk open. Dit artikel strekt ertoe een inhoudelijke ambitie te geven aan de procesverplichting om kwaliteitsbeleid te vormen.
Ten eerste door voor te schrijven dat Gedeputeerde Staten naar de kwaliteit van de uitvoering en handhaving kijken in het licht van het geformuleerde (regionale) beleid, waarbij de doelen van dat beleid betrekking moeten hebben op een aantal voorgeschreven inhoudelijke thema's. Het gaat er daarbij telkens om die doelen te zien, niet vanuit elke mogelijke factor die daaraan kan bijdragen, maar vanuit het perspectief van de prestaties en kwaliteit van de uitvoering van de eigen organisaties. Het gaat dan in ieder geval om dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten en om financiën. Andere mogelijke onderwerpen zijn veiligheid en duurzaamheid. In paragraaf 4 van deze toelichting is de herkomst van de in dit artikel gehanteerde begrippen toegelicht.
Er is voor gekozen in deze verordening geen voorschriften te geven over de te gebruiken indicatoren. Dat is in de eerste plaats een taak voor de bevoegde gezagen, die daarmee in de praktijk al ruime ervaring hebben.

Artikel 6.93 Kwaliteitsborging door Gedeputeerde Staten
Dit artikel geeft een verankering aan de kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving. Het strekt ertoe te regelen dat van die kwaliteitscriteria voor de uitvoering van VTH-taken in de praktijk gebruik gemaakt wordt. Het gaat immers om criteria waaraan zorgvuldig en met grote deskundigheid is gewerkt door de betrokken bevoegde gezagen. Van belang is dat deze criteria relevante input leveren voor de kwaliteit. Dat geeft vanzelfsprekend geen garantie dat de doelen die door het college zijn gesteld op grond van artikel 6.92 ook zonder meer in alle gevallen worden gehaald. Het bereiken van deze doelen zal immers niet alleen afhankelijk zijn van de goede verrichtingen van de uitvoerende organisaties. Van de naleving van de kwaliteitscriteria zal daarom jaarlijks mededeling gedaan moeten worden aan Provinciale Staten. Het gaat hier om een belangrijke inhoudelijke mededelingsplicht die kan worden meegenomen in bestaande jaarlijkse rapportages, in de op grond van het Besluit omgevingsrecht op te stellen documenten.
Omgekeerd wil het evenmin zeggen dat, als de criteria (nog) niet in alle relevante taken worden toegepast, dat de kwaliteit per definitie te wensen zal overlaten. In dit geval zal echter wel gemotiveerd moeten worden waarom de criteria niet toegepast zijn of konden worden en hoe wel voor de gestelde kwaliteit wordt gezorgd. De kwaliteitscriteria vergunningverlening, toezicht en handhaving zijn derhalve een cruciaal richtsnoer waarvoor geldt: pas toe of leg uit, comply or explain.

Hoofdstuk 7 Procedures

Artikel 7.1 Aanvragen luchthavenbesluit
Dit artikel beschrijft de wijze waarop de regels in de omgevingsverordening ten aanzien van regionale luchthavens kunnen worden gewijzigd en welke procedure daarvoor wordt gevolgd.

Artikel 7.3 Voorbereiding regionaal waterplan door Gedeputeerde Staten
Het eerste artikellid verplicht Gedeputeerde Staten tot het voeren van overleg met ten minste het dagelijks bestuur van de waterbeheerders, de hoofdingenieur-directeur van Rijkswaterstaat en de colleges van burgemeester en wethouders van de binnen het plangebied liggende gemeenten. Het staat Gedeputeerde Staten vrij, behalve met de genoemde partijen, ook te overleggen met bedrijven en instanties.

Verplicht raadplegen

De in het tweede artikellid neergelegde verplichting tot raadplegen heeft een wat lichter karakter. Dit artikellid bepaalt namelijk dat Gedeputeerde Staten, in plaats van te overleggen, gehouden zijn om ten minste de minister en Gedeputeerde Staten van de aangrenzende provincies te raadplegen. Deze opsomming is niet limitatief. Het staat Gedeputeerde Staten vrij bijvoorbeeld andere overheden, bedrijven en instanties te raadplegen. Daarbij kan worden gedacht aan waterleidingbedrijven en belangenorganisaties, zoals LTO, natuur- en milieuorganisaties, VNO-NCW en de Kamer van Koophandel.

Inspraakperiode
Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de voorbereiding van het regionaal waterplan. De inspraakperiode bedraagt zes weken. De uit artikel 14 Europese Kaderrichtlijn Water voortvloeiende verplichting het plan zes maanden ter inzage te leggen heeft alleen betekenis voor het stroomgebiedsbeheerplan (SGBP) en niet voor het regionale waterplan en het beheerplan van het waterschap.

Artikel 7.4 Beheerplan van waterschap
Eerste lid
De Waterwet schrijft in artikel 4.7 voor dat bij verordening regels worden gesteld over onder andere de raadpleging van burgemeester en wethouders van betrokken gemeenten. Het eerste lid voorziet daarin.

Tweede en derde lid
Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de voorbereiding van het beheerplan. Daarbij is in het derde lid opgenomen dat iedere belanghebbende en ingezetene zienswijzen naar voren kan brengen. Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kan het naar voren brengen van zienswijzen naar keuze schriftelijk of mondeling. De voorbereidingsprocedure voor het beheerplan is overigens identiek aan de procedure voor de totstandkoming van het regionale waterplan.

Vierde en vijfde lid
Het waterschap stuurt het beheerplan en de in lid 4 genoemde bijlagen naar Gedeputeerde Staten. Bij wijziging van de Waterwet (Stb. 2014, 21) is de goedkeuring door Gedeputeerde Staten van het beheerplan komen te vervallen. Gehandhaafd blijft in het vierde lid dat het beheerplan wordt toegezonden aan gedeputeerde Staten. In het vijfde lid is de aanduiding van de desbetreffende minister veralgemeniseerd.

Artikel 7.5 Instructie Projectprocedure Waterwet
De wet geeft voor de aanleg, verlegging en versterking van primaire waterkeringen een specifieke coördinatieregeling, de projectprocedure voor waterstaatswerken (artikel 5.5 van de Waterwet). Daarmee worden de besluitvormingsprocedures rondom deze projecten bespoedigd en vereenvoudigd. De wet beperkt deze coördinatieregeling niet tot primaire waterkeringen, maar geeft de provincies de mogelijkheid deze regeling ook open te stellen voor andere projecten. Op grond van dit artikel kunnen projecten worden aangewezen die zodanig belangrijk zijn voor het goed functioneren van het watersysteem dat deze moeten kunnen worden gerealiseerd door het gebruiken van de projectprocedure. Er is ten behoeve van de transparantie voor gekozen categorieën van projecten bij verordening aan te wijzen, maar ten behoeve van de flexibiliteit bepalen Gedeputeerde Staten per geval of de projectprocedure daadwerkelijk wordt toegepast. Dat biedt het voordeel dat vooraf duidelijk is voor welke projecten de projectprocedure kan worden ingezet en voorkomt dat deze procedure altijd van toepassing is op projecten uit de genoemde categorieën. Het wel of niet van toepassing verklaren van de procedure wordt hiermee maatwerk. De projectprocedure brengt immers belangrijke gevolgen met zich mee. Projectplannen worden onder de goedkeuring van Gedeputeerde Staten gebracht en bij het vaststellen van de bijbehorende uitvoeringsbesluiten kunnen Gedeputeerde Staten, indien nodig, medewerking vorderen of zelfs in de plaats treden van mede-overheden.
Het van toepassing verklaren van de projectprocedure op een projectplan door Gedeputeerde Staten zal in meeste gevallen gebeuren op verzoek van het waterschap. De projectprocedure kan worden ingezet voor de regionale waterkeringen. Verder kan de procedure worden ingezet voor de aanleg van waterbergingsgebieden. De aanwijzing van waterbergingsgebieden gebeurt in het spoor van de ruimtelijke ordening en op de legger. Tot slot kunnen Gedeputeerde Staten de projectprocedure inzetten bij de aanleg of wijziging van oppervlaktewaterlichamen met een oppervlakte van ten minste een hectare of met een lengte van ten minste vijfhonderd meter. Deze laatste categorie kan bijvoorbeeld aan de orde zijn bij het uitvoeren van maatregelen ter uitvoering van het Nationaal Bestuursakkoord Water (-actueel) of de Europese Kaderrichtlijn Water. Daarom zal Gedeputeerde Staten overleg voeren met het dagelijks bestuur van de waterschappen alvorens zij een besluit over dit tijdstip nemen. Indien een regionale waterkering in twee provincies ligt, zullen besluiten over de ligging van deze kering en de veiligheidsnorm van deze kering in beide provincies worden genomen. Het vastleggen van de veiligheidsnormering van regionale waterkeringen zal na inwerkingtreding van de Omgevingswet opgenomen worden als omgevingswaarde die verplicht door de provincie moet worden vastgesteld (art 2.13 Omgevingswet).

Artikel 7.6 Toezenden projectbesluit van waterschappen
Dit artikel zorgt er voor dat projectplannen tot aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen ook naar gedeputeerde staten van de andere provincie(s) wordt gestuurd, indien de primaire waterkering deel uitmaakt van een dijktraject dat ook op grondgebied van die andere provincie(s) ligt. Doel is dat alle betrokken overheden over voldoende informatie beschikken die van belang kan zijn bij een watercrisis. Overigens is het aan de betrokken colleges van gedeputeerde staten om te bepalen welk college belast is met de goedkeuring van het projectplan wanneer het waterstaatswerk in meer dan één provincie ligt (zie artikel 5.7, tweede lid, van de Waterwet).

Artikel 7.7 Uitwerking regionale waterplan door Gedeputeerde Staten
Dit artikel biedt provinciale staten de grondslag om Gedeputeerde Staten de bevoegdheid te verlenen dan wel te verplichten tot het, onder nader beschreven voorwaarden, uitwerken van bepaalde onderdelen van het regionale waterplan. De planuitwerking verkrijgt vervolgens dezelfde status als het regionale waterplan (op grond van artikel 4.4 van de Waterwet). De bevoegdheid is beperkt tot het uitwerken van het eerder vastgestelde kader. Deze mag zich dan ook niet richten op het niveau van daadwerkelijke uitvoering van maatregelen. Die bevoegdheid is immers voorbehouden aan de waterschappen.

Artikel 7.8 Indieningsvereisten ontgrondingenvergunning
Met aanvraag wordt hier bedoeld de aanvraag inclusief de bijlagen. Bij een aanvraag om een ontgrondingsvergunning dienen de nodige gegevens overgelegd te worden. Daarbij dient gebruik gemaakt te worden van een aanvraagformulier. De verzoeken tot schadevergoeding dienen hun grondslag te vinden in een ontgronding waarvoor een vergunning is verleend door de provincie.

Artikel 7.9 Wijze van melden als bedoeld in artikelen 28, 29 en 39 Wet bodembescherming
Artikelen 28, 29 en 39 van de Wet bodembescherming hebben een ruim bereik. Immers, degene die voornemens is de bodem te saneren of handelingen verricht ten gevolge waarvan de verontreiniging wordt verminderd of verplaatst, dan wel anderszins een verslag of rapport ter beoordeling indient, moet een melding doen bij het op grond van de Wet bodembescherming bevoegde gezag. De wijze en vereisten aan de melding is in dit artikel nader uitgewerkt.

Artikel 7.10 Inhoud saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming
Op grond van artikel 39, eerste lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld voor de inhoud van het saneringsplan. De in dit artikel opgenomen eisen leiden niet zonder meer tot een standaard voor een saneringsplan. Artikel 39 van de Wet bodembescherming bevat nog enkele inhoudelijke eisen en uit artikel 40 van de Wet bodembescherming blijkt bijvoorbeeld dat, als het gaat om een geringe verplaatsing van de verontreinigde bodem, met een saneringsplan voor dat gedeelte kan worden volstaan. Verder zullen meer in het algemeen de eisen die aan een saneringsplan worden gesteld, afhankelijk zijn van de omstandigheden van het geval. Met het oog daarop is de mogelijkheid geïntroduceerd om bij (technisch) eenvoudige gevallen gemotiveerd een beperkt aantal gegevens te leveren. Waar het om gaat, is dat Gedeputeerde Staten kunnen beoordelen of de saneringsdoelstelling gelet op artikel 38 van de Wet bodembescherming of daarvoor in de plaats tredend gebiedsgericht beleid juist is gesteld, en of de gestelde doelstelling met de voorgestelde aanpak kan worden gerealiseerd. Overigens is de wens bepaalde gegevens geheim te houden in het algemeen geen grond om deze gegevens niet in te dienen. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) bestaat immers de mogelijkheid bepaalde gegevens in te dienen met het verzoek om geheimhouding. Gedeputeerde Staten kunnen dan, met toepassing van de in de Wob genoemde uitzonderingsgronden, deze gegevens intern houden. Gedeputeerde Staten stemmen op grond van artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming slechts met het saneringsplan in, indien door de daarin beschreven sanering naar hun oordeel wordt voldaan aan het bij of krachtens artikel 38 van de Wet bodembescherming bepaalde.
Artikel 38 bepaalt dat de doelstelling van een sanering tenminste gericht is op de functie die de bodem na sanering krijgt. In de Circulaire bodemsanering worden de aanpassingen op het gebied van de saneringsdoelstelling en de bepaling van de mate van spoedeisendheid verder uiteengezet. Het saneringsplan moet op grond van artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming binnen vijftien weken na indiening ervan door Gedeputeerde Staten worden beoordeeld. Deze termijn kan binnen 6 weken na datum van ontvangst van de melding eenmaal met ten hoogste vijftien weken worden verlengd. In deze periode kan zo nodig overleg worden gepleegd met de meldingsplichtige. Dat overleg is er op gericht eventuele onduidelijkheden of onvolkomenheden in het saneringsplan weg te nemen. Indien het saneringsplan niet voldoet aan de eisen die in de Wet bodembescherming en deze verordening worden gesteld, en indien de indiener niet binnen een hem daartoe gestelde termijn (artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht) de vereiste gegevens alsnog heeft aangeleverd, kunnen Gedeputeerde Staten besluiten de aanvraag (het saneringsplan) niet in behandeling te nemen (artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht). Het besluit de aanvraag niet in behandeling te nemen, wordt gelijkgesteld met een weigering om een besluit te nemen (artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht). Het besluit om het plan niet te behandelen moet aan de indiener worden bekend gemaakt binnen vier weken nadat

het plan is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken (artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

Artikel 7.12 Wijziging saneringsplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming
In artikel 39, vierde lid, van de Wet bodembescherming is de verplichting opgenomen om afwijkingen van het saneringsplan tijdig bij Gedeputeerde Staten te melden. In dit artikel wordt in verband met deze meldingsplicht de mogelijkheid geboden om nadere regels te stellen omtrent de gegevens die bij de melding moeten worden verstrekt. Opgenomen is dat alle gegevens die afwijken van het saneringsplan waarmee Gedeputeerde Staten hebben ingestemd, moeten worden ingediend. Daarnaast moet worden aangegeven wat de wijziging is, waarom er een wijziging nodig is en wat de gevolgen van de wijziging zijn voor de saneringsdoelstelling.

Artikel 7.13 Inhoud evaluatieverslag als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming
Op grond van artikel 39c, derde lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het saneringsverslag. Deze regels zijn opgenomen in artikel 4.45 en 7.13. Aan dit artikelen moet worden voldaan als na de uitvoering van de sanering of een fase van de sanering een saneringsverslag bij Gedeputeerde Staten moet worden ingediend. Gedeputeerde Staten dienen met het verslag in te stemmen en zij stemmen slechts in met het verslag wanneer gesaneerd is overeenkomstig artikel 38 van de Wet bodembescherming. Indien niet afdoende volgens het saneringsplan is gesaneerd kunnen op grond van artikel 39a van de Wet bodembescherming aanvullende saneringsmaatregelen worden afgedwongen. Om te kunnen beoordelen of een saneringsresultaat voldoet aan artikel 38 van de Wet bodembescherming, wordt in artikel 39c van de Wet bodembescherming een aantal minimumeisen gesteld waaraan het evaluatieverslag moet voldoen. Artikel 7.13 stelt daarnaast nog een aantal extra eisen aan de inhoud van het saneringsverslag. Deze extra eisen vormen een verdere uitwerking van hetgeen wordt gesteld in artikel 39c van de Wet bodembescherming en zijn nodig voor een goede kwaliteit van het saneringsverslag. Alleen dan is een goede toetsing van de uitgevoerde sanering mogelijk. Wel kan het in de praktijk zo zijn dat met minder dan het gestelde kan worden volstaan. Hierbij moet worden gedacht aan eenvoudige saneringen, waarbij na afloop duidelijk is dat het in het saneringsplan opgenomen saneringsdoel is bereikt en is voldaan aan het wettelijke saneringsdoel van artikel 38 van de Wet bodembescherming. In artikel 7.13 is de mogelijkheid gecreëerd om gemotiveerd te kunnen afwijken van de in de verordening gestelde eisen aan het saneringsverslag. Goed- of afkeuring van een evaluatieverslag is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 7.14 Inhoud nazorgplan als bedoeld in artikel 39 Wet bodembescherming
Op grond van artikel 39d, vijfde lid, van de Wet bodembescherming kunnen bij provinciale verordening regels worden gesteld omtrent de inhoud van het nazorgplan. Deze regels zijn opgenomen in artikel 7.14. Aan dit artikel moet worden voldaan indien na de uitvoering van de sanering verontreiniging in de bodem achter/aanwezig blijft, die beperkingen in het gebruik van de bodem tot gevolg heeft of nazorgmaatregelen noodzakelijk maakt. In het nazorgplan moeten de gebruiksbeperkingen en de nazorgmaatregelen worden beschreven. De gebruiksbeperkingen moeten voorkomen dat er contact is met de restverontreiniging om eventuele risico's of verspreiding van de restverontreiniging te voorkomen. De nazorgmaatregelen hebben tot doel om er voor te zorgen dat het bereikte saneringsresultaat blijvend is. Gedeputeerde Staten dienen met het nazorgplan in te stemmen. Beschikking op het nazorgplan is een beluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Omdat artikel 39d van de Wet bodembescherming geen duidelijke opsomming kent van eisen waaraan het nazorgplan moet voldoen, worden in artikel 7.14 eisen gesteld aan de inhoud van het nazorgplan. Hierbij is aansluiting gezocht bij de reeds bestaande praktijk. Het belang van een goed nazorgplan is gelegen in de handhaving van het bereikte eindresultaat van de sanering. De geleverde saneringsinspanning mag niet te niet worden gedaan door een slecht beheer van de restverontreiniging na afloop van de sanering. In het nazorgplan moet derhalve duidelijk zijn opgenomen waaruit de nazorg bestaat en wie daarvoor (financieel) verantwoordelijk is. Voorts is het ook voor derden, zoals toekomstige eigenaren en eigenaren van aan de restverontreiniging grenzende percelen, belangrijk dat zij er op kunnen vertrouwen dat het bereikte eindresultaat van de sanering blijvend is en zij in een later stadium niet (opnieuw) worden geconfronteerd met de verontreiniging.

Artikel 7.15 Melding
Voor de handhaving van de in deze verordening gestelde regels is het van groot belang dat het bevoegd gezag tijdig informatie ontvangt over het voornemen om activiteiten uit te voeren die risico's voor de kwaliteit van het grondwater met zich mee brengen. Daarom is daarvoor een informatieverplichting in de verordening opgenomen. Hoewel ook het streven van de provincies er op is gericht zo min mogelijk administratieve lastendruk te veroorzaken, is het belang van een goede bewaking van de grondwaterkwaliteit zo zwaarwegend dat aan deze informatieverplichting niet valt te ontkomen. Bedacht moet worden dat reeds een geringe verontreiniging ernstige gevolgen kan hebben voor de kwaliteit van het grondwater en daarmee voor de drinkwatervoorziening.

Artikel 7.18 Maatwerkprocedurevoorschrift
Dit artikel bevat een procedureregeling die aangeeft hoe het bevoegd gezag met de in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer opgenomen bevoegdheid om dient te aan in "stillere" gebieden. Deze bevoegdheid houdt in dat in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde kunnen worden vastgesteld. De normen die voor windturbines gelden staan in artikel 3.14a lid 1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In dit artikel is vastgelegd in welke gevallen het bevoegd gezag onderzoekt of er maatwerk mogelijk en noodzakelijk is. Alleen als uit onderzoek blijkt dat maatwerk mogelijk en noodzakelijk is wordt maatwerk opgelegd.

Hoofdstuk 9 Schade

Artikel 9.3 De aanvraag om tegemoetkoming
In dit artikel wordt de elektronische wijze van indiening van een aanvraag om tegemoetkoming in schade, veroorzaakt door natuurlijk in het wilde levende beschermde diersoorten, geregeld. Op grond van artikel 4:1 van de Algemene wet bestuursrecht moet de voorwaarde van elektronische indiening van een aanvraag bij wettelijk voorschrift worden geregeld. Vereist is dat de schade zo spoedig mogelijk (binnen 7 werkdagen) bij BIJ12 wordt gemeld. BIJ12 is dan in de gelegenheid een taxateur ter plaatse een onderzoek naar de schadeveroorzakende diersoorten en de omvang van de schade te laten instellen. Een consulent faunazaken van BIJ12 kan dan ook adviseren hoe verdergaande schade kan worden voorkomen of beperkt. Aanvragen die later dan 7 werkdagen na constatering van de schade zijn ingediend worden afgewezen. Onder werkdagen wordt verstaan: maandag tot en met vrijdag met uitzondering van algemeen erkende feestdagen als bedoeld in de Algemene termijnenwet.

Artikel 9.4 Taxatie van de schade
Dit artikel regelt in samenhang met de beleidsregels de wijze waarop de schade wordt vastgesteld. BIJ12 heeft een raamovereenkomst met taxatiebureaus die schade veroorzaakt door in het wild levende beschermde dieren taxeren. De taxateur zal zijn bevindingen direct na de eindtaxatie bij de grondgebruiker achter laten of deze zo spoedig mogelijk toesturen. Voorzien is in de mogelijkheid dat de aanvrager zijn opmerkingen over de taxatie kan vermelden, dat de taxateur die opmerkingen van commentaar voorziet en dat de aanvrager kennis kan nemen van het commentaar van de taxateur.

Artikel 9.7 Deskundigenadvisering
Afhankelijk van het wel of niet inschakelen van deskundigen ter advisering dienen Gedeputeerde Staten binnen uiterlijk eenentwintig weken een beslissing te hebben genomen. Wanneer de deskundigen worden ingeschakeld stellen zij de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze kenbaar te maken. Een dergelijk horen is ook verplicht wanneer geen deskundigen worden ingeschakeld.

Artikel 9.9 Advisering door een adviseur
De aanwijzing van een adviseur is verplicht op grond van artikel 6.1.3.2 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Artikel 9.10 Advisering door een adviescommissie
Bij complexe, grote of bijzondere zaken kunnen Gedeputeerde Staten een adviescommissie samenstellen en een voorzitter aanwijzen.

Artikel 9.11 Achterwege blijven van inschakeling adviseur
Bij een aanvraag die kennelijk ongegrond is of niet in behandeling wordt genomen op grond van artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is de inschakeling van een adviseur niet nodig. In de overige gevallen moet een adviseur worden aangewezen.

Artikel 9.12 Termijn voorleggen aanvraag
In artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordeningstaan termijnen waarbinnen een kennelijk ongegronde aanvraag dient te worden afgedaan c.q. een onvolledige aanvraag dient te worden aangevuld. Als de aanvraag ontvankelijk en volledig is, dienen Gedeputeerde Staten deze vervolgens binnen 12 weken na afloop van de termijnen zoals vermeld in artikel 6.1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor te leggen aan de adviseur respectievelijk de adviescommissie.

Artikel 9.13 Betrokkenheid aanvrager en andere belanghebbenden bij aanwijzing adviseur of adviescommissie
Alle betrokkenen worden schriftelijk op de hoogte gesteld van de aanwijzing van een adviseur of een commissie. Binnen twee weken na deze mededeling kunnen zij schriftelijk en voldoende gemotiveerd bij Gedeputeerde Staten een verzoek tot wraking indienen. Binnen twee weken na indiening van het wrakingsverzoek dienen Gedeputeerde staten hierop een beslissing te nemen.

Artikel 9.14 Ter beschikking stellen informatie

Gedeputeerde Staten stellen alle relevante stukken met betrekking tot de aanvraag ter beschikking aan de adviseur dan wel de adviescommissie.

Artikel 9.15 Werkwijze adviseur of adviescommissie
De adviseur dan wel de adviescommissie hoort partijen en betrekt partijen bij de opstelling van het advies (artikel 6.1.3.3, lid 2, onder e, van het Besluit ruimtelijke ordening). Daarnaast bevat artikel 9.15 een aantal procedurele bepalingen, zoals de bezichtiging ter plaatse, de verslaglegging, de taxatie en de termijnen waarbinnen de adviseur zijn advies dient uit te brengen.

Artikel 9.17 Aanvraag om vergoeding van kosten of schade
In artikel 9.17 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren welke gegevens voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. De gegevens die in dit artikel zijn opgesomd vormen de basisgegevens die de aanvraag ten minste dient te bevatten. Uit artikel 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht blijkt dat van de aanvrager verlangd kan worden dat hij (voorts) de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn. Uitgaande van die basisgegevens kan het bevoegde gezag ertoe besluiten een formulier vast te stellen met daarin een verdergaande specificatie van de gevraagde gegevens (artikel 4:4 van de Algemene wet bestuursrecht).

Artikel 9.18 Advisering
Het bevoegde gezag kan zich laten adviseren door een of meer deskundigen. Wezenlijk voor de advisering inzake besluiten omtrent de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade is dat de deskundigen in staat zijn een onpartijdig oordeel te geven over de toepasselijkheid van de wettelijke criteria op de aanvraag om vergoeding of op de ambtshalve toekenning daarvan. Het bevoegde gezag regelt ook de werkwijze van deskundigen, de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht. De aanvrager van een vergoeding van kosten of schade of degene aan wie gedeputeerde staten uit eigen beweging een schadevergoeding willen toekennen wordt de gelegenheid geboden aan de deskundigen zijn aanvraag toe te lichten dan wel zijn opvattingen omtrent het voornemen tot ambtshalve toekenning kenbaar te maken. Een hoorzitting vervult bij het vergaren van de benodigde kennis een zeer nuttige rol. De aanvrager kan een toelichting geven op de aanvraag en vragen van de deskundigen beantwoorden. Zo nodig kan het bevoegde gezag daarna een verzoek laten uitgaan om aanvullende gegevens; ook kan er nog behoefte zijn aan gegevens en bescheiden waarover het gezag zelf beschikt of redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Voor de organisatie van de hoorzitting wordt zorg gedragen door een ambtelijk secretariaat, dat ook als intermediair tussen de deskundigen en gedeputeerde staten fungeert. Indien het bevoegde gezag advies van deskundigen heeft ingewonnen omtrent een aanvraag om vergoeding of omtrent het voornemen tot een toekenning daarvan uit eigen beweging, zendt het dit advies aan de belanghebbende. In de verordening is bepaald dat ook de grondwateronttrekker dat recht toekomt als gedeputeerde staten naar aanleiding van het advies voornemens zijn een vergoeding toe te kennen. De regeling omtrent vergoeding van kosten en schade ten aanzien van gedragingen binnen inrichtingen staat vermeld in artikel 15.20 van de wet en in artikel 4.2 en artikel 4.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 9.19 Zienswijzen grondwateronttrekker
Omdat de kosten in verband met de verlening van schadevergoeding een gevolg is van bepalingen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning, voor rekening kan worden gebracht van de betrokken grondwateronttrekker, heeft deze een bijzonder belang bij de besluitvorming. Om die reden wordt ook deze grondwateronttrekker in de gelegenheid gesteld aan de deskundigen mondeling zijn opvattingen kenbaar te maken over een schadevergoedingsaanvraag of het voornemen van gedeputeerde staten om uit eigen beweging een vergoeding toe te kennen.

Artikel 9.20 Toekenning door ander bevoegd gezag
In artikel 9.20 is gebruik gemaakt van de aanvullende bevoegdheid om te specificeren waaraan een verzoek aan Gedeputeerde Staten van een ander bevoegd gezag om instemming met de toekenning van een vergoeding van kosten dan wel schade dient te voldoen.

Hoofdstuk 10 Handhaving en toezicht

Artikel 10.1 Intrekken of wijziging vergunning of ontheffing
Dit artikel regelt de reguliere intrekking en wijziging van vergunningen of ontheffingen die zijn verleend op basis van deze verordening. Het onderscheidt zich van artikel 10.2 omdat dat artikel specifiek ziet op intrekking van een vergunning of ontheffing in het kader van bestuursrechtelijke handhaving.

Artikel 10.2 Intrekken vergunning of ontheffing als sanctie
Dit artikel betreft de intrekking van een vergunning of ontheffing op basis van deze verordening in het kader van de bestuursrechtelijke handhaving. Het onderscheidt zich van artikel 10.1 omdat dat artikel betrekking heeft op de reguliere intrekking (en wijziging) van vergunningen.

Artikel 10.3 Strafbaarstelling milieu
Gelet op het bepaalde in artikel 1a van de Wet economische delicten zijn overtredingen van voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens artikel 1.2 van de Wet milieubeheer strafbare feiten voor zo ver deze overtredingen zijn aangeduid als strafbare feiten. Dit geldt ten aanzien van de gesloten stortplaatsen, grondwaterbeschermingsgebieden, stiltegebieden, waterwingebieden en het varend ontgassen.

Hoofdstuk 11 Monitoring en informatie

Artikel 11.1 Voortgangsrapportage uitvoering beheerplan van waterschap
In artikel 3.10 van de Waterwet is bepaald dat bij provinciale verordening met het oog op een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer regels kunnen worden gesteld omtrent de door de besturen van waterschappen te vertrekken informatie. Voor het kunnen uitoefenen van toezicht is het van belang dat Gedeputeerde Staten over adequate en voldoende actuele informatie beschikken. In dit artikel is geregeld dat het dagelijks bestuur, tenminste eenmaal per jaar, aan Gedeputeerde Staten rapporteert over de voortgang van de uitvoering van het beheerplan en de mate waarin de in het beheerplan gestelde doelen worden bereikt. Deze voortgangsrapportage vormt de basis voor het periodiek bestuurlijk overleg in de beleidscyclus tussen de provincie en het waterschap. In dit verband kan worden gewezen op de afspraken die het IPO en de Unie van waterschappen hebben neergelegd in de rapportage "Afstemming van taken in het regionale waterbeheer" (2005). Uitgangspunt is dat de samenwerking tussen provincie en waterschap zich toespitst op de gezamenlijke beleidsvorming (met ieder een eigen rol hierin), de uitvoering en het toezicht op de uitvoering. Daarbij wordt uitgegaan van een afstemming van taken op basis van partnership en complementariteit. In het periodiek overleg kunnen alle onderwerpen betreffende het regionaal waterbeheer, het regionale waterplan en het waterbeheerplan aan de orde worden gesteld. Ook de wijze waarop het toezicht wordt ingevuld en het maken van afspraken ter evaluatie in het eerstvolgende overleg kunnen hiervan deel uitmaken.
In de voortgangsrapportage en het overleg daarover kan onder meer worden ingegaan op de aspecten en planonderdelen, genoemd in artikel 4.6, tweede lid, van de Waterwet en hetgeen daaromtrent is bepaald in het Waterbesluit. Hierbij kan worden gedacht aan de uitvoering van het programma van maatregelen en voorzieningen, de planning van de uitvoering, de daarvoor beschikbare en/of benodigde financiële middelen, de gekwantificeerde opgaven en de condities (zoals de mogelijkheden voor de ruimtelijke inpassing van waterhuishoudkundige voorzieningen, het draagvlak bij belanghebbenden, de acceptatie van de financiële gevolgen die nodig zijn om de strategische doelen te kunnen realiseren en overige, voor de realisatie, relevante omstandigheden). Bij de rapportage en het bepalen van de prioriteiten kan een relatie worden gelegd met het verslag inzake de beoordeling van het watersysteem, bedoeld in artikel 11.2. Op basis van het verslag en het periodiek overleg ziet de provincie erop toe dat de gestelde strategische doelen worden bereikt. In voorkomende gevallen, wanneer blijkt dat de strategische doelen niet worden bereikt, kunnen specifieke nadere afspraken worden gemaakt. Indien nodig kan, na voorafgaand overleg, het toepassen van instrumenten om te kunnen bijsturen worden overwogen.

Artikel 11.2 Verslag toetsing watersysteem
Het waterschap draagt zorg voor de periodieke beoordeling van het watersysteem, meer specifiek de beoordeling van de regionale waterkeringen, de regionale wateren en de ondersteunende kunstwerken. Daarbij wordt beoordeeld in hoeverre de waterstaatwerken voldoen aan de gestelde normen met betrekking tot de veiligheid van de waterkering respectievelijk het tegengaan van wateroverlast. De beheerder doet periodiek verslag van de uitkomsten van deze beoordeling aan Gedeputeerde Staten zodat Gedeputeerde Staten kunnen nagaan of aan de normen is voldaan.
In de toelichting bij de artikelen 5.3 en 5.6 is het belang aangegeven dat de beoordeling van de veiligheid van regionale waterkeringen en de beoordeling van de bergings- en afvoercapaciteit van regionale wateren op uniforme wijze worden uitgevoerd, zodat eenduidig kan worden bepaald wanneer het watersysteem kan worden gekwalificeerd als 'op orde'. In verband hiermee is in het vijfde lid van dit artikel bepaald dat Gedeputeerde Staten voorschriften kunnen stellen met betrekking tot de vorm en inhoud van de toetsingsverslagen.

Artikel 11.3 Verstrekken gegevens door waterschappen
Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.4 Grondwaterregister
Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed

zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.5 Ambtshalve inschrijving in grondwaterregister
Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.6 Vrijstelling
Om optimaal en duurzaam gebruik van de ondergrond mogelijk te maken is het van belang om goed inzicht te hebben in grondwateronttrekkingen en -infiltraties. Systemen kunnen immers van invloed zijn op elkaar en op de omgeving. Om deze reden houdt de provincie een register van alle grondwateronttrekkingen en -infiltraties. In dit register kunnen ook de onttrekkingen en infiltraties die onder verantwoordelijkheid van de waterschappen vallen worden opgenomen. Waterschappen en provincies kunnen gebruik maken van het register bij het uitvoeren van hun taken. Voor kleinere onttrekkingen geldt een vrijstelling, zodat onnodige administratieve lasten worden voorkomen.

Artikel 11.7 Inzage in registratiesysteem faunabeheereenheid
Het is van belang dat Gedeputeerde Staten vanuit haar toezichthoudende- en handhavende bevoegdheid direct en op ieder moment inzage heeft in de meest actuele zaken op het gebied van faunaregistratie.

Artikel 11.8 Jaarlijks verslag faunabeheereenheid
Artikel 3.12, achtste lid, van de Wet natuurbescherming stelt dat een faunabeheereenheid jaarlijks verslag uitbrengt van de uitvoering van het faunabeheerplan aan Gedeputeerde Staten waarin de faunabeheereenheid werkzaam is. Artikel 3.13 van de Wet natuurbescherming stelt voorts dat een faunabeheereenheid in dit verslag ook afschotgegevens verstrekt over de aantallen dieren die alle jachtaktehouders in het kader van de jacht hebben gedood. In het eerste lid van artikel 6.89 van de verordening zijn nadere regels beschreven waaraan dit jaarlijks verslag moet voldoen.
De subonderdelen a en b van het eerste lid van dit artikel betreffen de cijfers die op basis van uitvoeringsgegevens en tellingen worden verstrekt, sub c betreft de ontwikkeling van populaties en sub d betreft het leggen van verbanden tussen de leden 1 tot en met 4, wat tot inzichten zou moeten leiden in de effectiviteit van maatregelen. Het aanleveren van de gevraagde gegevens in dit artikel wordt noodzakelijk geacht omdat a) Gedeputeerde Staten op basis van deze gegevens inzicht krijgen in populatieontwikkelingen en schade aan belangen, b) hiermee een goede beoordeling kan plaatsvinden van de uitvoering van het faunabeheerplan en gebruik van ontheffingen zodat c) voor een faunabeheereenheid een solide basis ontstaat voor een toekomstig bij Gedeputeerde Staten ter goedkeuring aan te bieden faunabeheerplan. Om te voorkomen dat populaties groeien tot moeilijk te controleren niveaus waardoor bij wet genoemde belangen in het geding komen, is het daarnaast op basis van deze gegevens mogelijk explosieve groei of afname in een vroegtijdig stadium te signaleren. Om deze ontwikkelingen helder in beeld te krijgen is onder artikel 11.8, lid 1, onderdeel e, toegevoegd. Tenslotte bevat het artikel 11.8, tweede lid, een eis die betrekking heeft op de termijn waarop het jaarverslag door een faunabeheereenheid op haar website wordt geplaatst.

Artikel 11.9 Provinciaal erfgoedregister
Op grond van artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet moeten Gedeputeerde Staten een provinciaal erfgoedregister van aangewezen cultureel erfgoed bijhouden. Artikel 4.57 voorziet hierin.

Artikel 11.10 Informatieverstrekking erfgoedregister

Hoofdstuk 12 Overgangsrecht

Artikel 12.2 Lopende procedures
In geval van een aanvraag om wijziging van een bestemmingsplan is onderdeel b van toepassing.

Artikel 12.3 Ontheffingen, vergunningen en meldingen
Deze toelichting geldt voor artikel 12.3 t/m 12.7
Voor bestaande ontheffingen of vergunningen geldt dat deze worden gelijkgesteld met een ontheffing of vergunning voor die activiteit op basis van deze verordening (artikel 12.3). Verder is rekening gehouden met de theoretische mogelijkheid dat een activiteit vergunning- of ontheffingsplichtig wordt, waar dat

voorheen niet het geval was. Hoewel dit niet is beoogd, is voor de zekerheid een voorziening getroffen die inhoudt dat een vergunning of ontheffing van rechtswege geldt voor een termijn van twee jaar (artikel 12.5). Die termijn wordt voldoende geacht om aan te passen aan de nieuwe situatie en belemmert dat personen plotseling met handhaving worden geconfronteerd. Voor nadeelcompensatie/planschade (artikel 12.6) en voor bestuurlijke sanctiebesluiten (artikel 12.7) is ook een aparte regeling opgenomen.

Artikel 12.8 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte
Dit artikel bevat een specifieke overgangsregeling voor Ruimte voor ruimte. Dit onderwerp was geregeld in artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit artikel regelt dat artikel 16 van de PRV blijft gelden voor Ruimte voor ruimte projecten, waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd. Om onder dit overgangsrecht te kunnen blijven vallen dient het ruimtelijk plan vervolgens vóór 1 januari 2022 te worden vastgesteld. Gemeenten en initiatiefnemers hebben hiermee voldoende tijd om voor al voorziene projecten nog gebruik te kunnen maken van de Ruimte voor ruimte regeling.

Artikel 12.9 Overgangsbepaling nieuwe landgoederen
Dit artikel bevat een specifieke overgangsregeling voor nieuwe landgoederen. Dit onderwerp was geregeld in artikel 13a van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit artikel regelt dat artikel 13a van de PRV blijft gelden voor projecten, waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd. Om onder dit overgangsrecht te kunnen blijven vallen dient het ruimtelijk plan vervolgens vóór 1 januari 2022 te worden vastgesteld. Gemeenten en initiatiefnemers hebben hiermee voldoende tijd om voor al voorziene projecten nog gebruik te kunnen maken van de regeling voor nieuwe landgoederen.

Artikel 12.10 Overgangsbepaling windenergie
Dit artikel bevat een specifieke overgangsregeling voor windenergie. Dit is geformuleerd als een uitzondering op het eerbiedigend overgangsrecht, zoals opgenomen in artikel 12.2. Dit eerbiedigend overgangsrecht regelt dat lopende procedures worden afgewikkeld op basis van het oude recht. Voor windenergie biedt de Omgevingsverordening NH2020 echter meer mogelijkheden dan de oude Provinciale Ruimtelijke Verordening. Om deze ruimere mogelijkheden ook al in lopende procedures te kunnen benutten, geldt voor de betreffende windenergie-regels dat deze ook voor lopende procedures onmiddellijke werking verkrijgen bij de inwerkingtreding van deze verordening.

Artikel 12.11 Overgangsbepaling cultureel erfgoed
Dit artikel regelt specifiek dat aanwijzingen tot beschermd monument of tot beschermde structuur op basis van de Erfgoedverordening Noord-Holland 2017 of diens voorgangers worden gezien als aanwijzingen op grond van deze verordening.

Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen

Artikel 13.3 Experimenteer- en meerwaardebepaling
De experimenteer- en meerwaardebepaling is bedoeld om ruimte te bieden voor experimenten en voor activiteiten die een bijzondere meerwaarde hebben. Experimenten richten zich op innovatieve ontwikkelingen die mogelijk bruikbaar zijn bij het behalen van de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050. Er is bewust voor gekozen de vorm en aard van deze innovatieve ontwikkelingen niet vooraf in te perken. Activiteiten met bijzondere meerwaarde betreffen ruimtelijke ontwikkeling die meerwaarde hebben voor het bereiken van ambities in de provinciale omgevingsvisie. Het betreft bijzondere activiteiten, waarvoor het aanpassen van de algemene regels zoals deze gelden voor de hele provincie niet aan de orde is. Dit terwijl de meerwaarde van het project wel zodanig groot is, dat medewerking wenselijk wordt geacht. Gedeputeerde Staten kunnen om het betrokken project mogelijk te maken, toestemming geven om van regels in deze verordening af te wijken. Deze regels zijn vastgesteld om het algemeen belang van de provincie Noord-Holland en haar burgers te dienen, daarom zullen Gedeputeerde Staten af wegen of deze belangen niet onevenredig worden geschaad door het desbetreffende experiment. Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen bij het toepassen van de experimenteer- en meerwaardebepaling. Hierbij worden in ieder geval nadere regels gesteld ten aanzien van welke regels (en in welke mate) mag worden afgeweken, de wijze waarop het project wordt geëvalueerd en gedurende welke termijn van de regels mag worden afgeweken. Deze termijn kan enkele jaren zijn maar kan ook voor onbepaalde tijd zijn. Gedeputeerde Staten zullen hierbij een afweging moeten maken tussen het belang van het project en de effecten ervan op de omgeving. Verder is het project altijd ruimtelijk begrensd, omdat steeds een werkingsgebied wordt vastgesteld. Gedeputeerde Staten zullen bij de toepassing van de experimenteer- en meerwaardebepaling beoordelen hoe gelet op de aard en omvang van het project en de daarbij betrokken belangen het beste vorm kan worden gegeven aan participatie. Hiervoor is een motiveringsplicht opgenomen in lid 4. Dit betekent overigens niet dat participatie wordt gezien als een primaire verantwoordelijkheid van Gedeputeerde Staten. Hier ligt, ook in de Omgevingswet, een belangrijke verantwoordelijkheid voor de initiatiefnemer. Omdat toepassing van deze experimenteer- en meerwaardebepaling leidt tot een afwijking van door Provinciale Staten vastgestelde regels, is betrokkenheid van Provinciale Staten van belang. Gedeputeerde

Staten zullen hieraan per situatie vorm geven, afhankelijk van de impact van het project. Gedeputeerde Staten zullen in ieder geval jaarlijks rapporteren over de lopende projecten.

Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wet ruimtelijke ordening
Deze ontheffingsbevoegdheid is gebaseerd op artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. Het gaat daarbij om bijzondere omstandigheden, zodat het wijzigen van de gehele verordening niet aan de orde is. Belangrijkste verschillen met de experimenteer- en meerwaardebepaling (artikel 13.3) zijn dat de ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. De experimenteer- en meerwaardebepaling richt zich op extra flexibiliteit gericht op het bereiken van provinciale doelstellingen en ambities. Verder is deze ontheffingsbevoegdheid gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening en daarom alleen toepasbaar op regels in deze verordening die zijn gebaseerd op deze wet. Deze regels betreffen de instructieregels in hoofdstuk 6 van deze verordening.

De ontheffing is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan. Participatie over het gemeentelijk project vindt plaats in het kader van de gemeentelijke procedure. Om te voorkomen dat een ontheffing blijft bestaan, zonder dat er sprake is van een gemeentelijk besluit om het project mogelijk te maken binnen een redelijke termijn, is in lid 4 geregeld dat de ontheffing komt te vervallen indien niet binnen 2 jaar een gemeentelijk ruimtelijk plan is vastgesteld.

Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen
In de voormalige provinciale ruimtelijke verordening werd een termijn van 10 jaar gehanteerd, waarbinnen gemeenten ruimtelijke plannen in overeenstemming dienden te brengen met de (gewijzigde) ruimtelijke verordening. Deze termijn is van belang voor ruimtelijke plannen die al waren vastgesteld voor de inwerkingtreding van deze verordening. Bij nieuwe ontwikkelingen die niet passen in die al bestaande ruimtelijke plannen, moest direct (zonder overgangstermijn van 10 jaar) aan de nieuwe provinciale regelgeving worden voldaan.
De termijn van 10 jaar was ontleend aan de wettelijke planperiode van 10 jaar in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Van een dergelijke wettelijke planperiode is in de Omgevingswet geen sprake meer. Wel geldt straks voor bestaande bestemmingsplan een overgangstermijn tot 1 januari 2029. In deze omgevingsverordening is aangesloten is aangesloten bij deze overgangstermijn tot 1 januari 2029. In de Omgevingsverordening Noord-Holland 2021 (die gelijktijdig in werking treedt met de Omgevingswet), zal deze overgangsregeling worden aangepast.

Artikel 13.10 Intrekking regelingen
Deze ontheffingsbevoegdheid is gebaseerd op artikel 4.1a van de Wet ruimtelijke ordening. Kern van deze regeling is dat in bijzondere gevallen het onverkort toepassen van de provinciale regels kan leiden tot een onevenredig nadeel bij de verwezenlijking van gemeentelijk ruimtelijk beleid. Het gaat daarbij om bijzondere omstandigheden, zodat het wijzigen van de gehele verordening niet aan de orde is. Belangrijkste verschillen met de experimenteer- en meerwaardebepaling (artikel 13.3) zijn dat de ontheffingsbevoegdheid is bedoeld om een afweging te kunnen maken tussen provinciale regels en gemeentelijk beleid. De experimenteer- en meerwaardebepaling richt zich op extra flexibiliteit gericht op het bereiken van provinciale doelstellingen en ambities. Verder is deze ontheffingsbevoegdheid gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening en daarom alleen toepasbaar op regels in deze verordening die zijn gebaseerd op deze wet. Deze regels betreffen de instructieregels in hoofdstuk 6 van deze verordening. De ontheffing is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan of een gemeentelijke omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een ruimtelijk plan. Participatie over het gemeentelijk project vindt plaats in het kader van de gemeentelijke procedure. Om te voorkomen dat een ontheffing blijft bestaan, zonder dat er sprake is van een gemeentelijk besluit om het project mogelijk te maken binnen een redelijke termijn, is in lid 4 geregeld dat de ontheffing komt te vervallen indien niet binnen 2 jaar een gemeentelijk ruimtelijk besluit is genomen. De regels uit de Luchtvaartverordening, het Luchthavenbesluit Helihaven Loodswezen IJmuiden, het Luchthavenbesluit Hilversum en het Luchthavenbesluit Texel zijn opgenomen in deze omgevingsverordening. Met inwerkingtreding van de omgevingsverordening komen deze besluiten zelf te vervallen.

Artikel 13.11 Inwerkingtreding
De regels ten aanzien van Luchthaven Hilversum, Luchthaven Texel en helihaven Loodswezen IJmuiden voortkomend uit Luchthavenbesluit Hilversum, Luchthavenbesluit Texel en Luchthavenbesluit Loodswezen IJmuiden treden slechts in werking indien tevens van de minister van Infrastructuur en Milieu een verklaring van veilig gebruik is verkregen en bekend is gemaakt. In de periode dat deze verklaring nog niet bekend is gemaakt, blijven de bestaande luchthavenbesluiten van kracht.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	4489
Extern Zaak ID	1477251
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	9.a.1
Omschrijving	Aanvullend: Eerste Nota wijzigingen voor Omgevingsverordening NH2020
Organisatieonderdeel	BEL/OMB

Geagendeerd	Vergaderdatum
PS-vergadering	**5 oktober 2020**
PS-vergadering	22 oktober 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 oktober 2020

Toelichting

Na het openbaar maken van het Eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 en de concept Nota van Beantwoording na besluitvorming daarover door GS op 1 september jl. zijn uit de technische vragen van statenleden, reacties van indieners en nadere controles nog onvolkomenheden naar voren gekomen in het eindconcept van de Omgevingsverordening en de bijbehorende werkingsgebieden. Aan PS wordt voorgesteld een lijst met voorgestelde wijzigingen mee te nemen in de besluitvorming over de Omgevingsverordening NN2020 op 5 oktober a.s.. Deze wijzigingen zijn technisch van aard en bevatten geen beleidsinhoudelijke wijzigingen.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
mw. H.E. Wiersma
BEL/BS

Telefoonnummer +31235143623
wiersmah@noord-holland.nl

Verzenddatum

- 1 OKT. 2020

Kenmerk
1477251 / 1495790

Uw kenmerk

Betreft: Lijst met voorgestelde wijzigingen in de Omgevingsverordening NH2020 om mee te nemen in de besluitvorming van PS over de Omgevingsverordening NH2020

Geachte leden,

Met de statenvoordracht met als kenmerk 1477251 / 1478383 over de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij u gevraagd de Omgevingsverordening NH2020, identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01, inclusief werkingsgebieden en bijlagen vast te stellen.

Na het openbaar maken van het eindconcept van de Omgevingsverordening zijn uit de technische vragen van statenleden, reacties van indieners en nadere controles een aantal onvolkomenheden naar voren gekomen. De wijzigingen zijn technisch van aard en bevatten geen beleidsinhoudelijke wijzigingen. De wijzigingsvoorstellen zijn in de lijst in bijlage 1 opgenomen. Wij verzoeken u deze lijst met voorgestelde wijzigingen te betrekken bij uw besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020 en als bijlage bij de bovengenoemde Statenvoordracht te beschouwen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
C.J. Loggen

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Bijlage 1: voorgestelde wijzigingen

Regels en bijlagen Omgevingsverordening NH2020

	Voorgestelde wijziging	Onderbouwing
1	**Artikel 1.3 Oogmerk aanvullen onder a met de onderstreepte zinsnede:** Deze verordening is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van de provincie en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang: a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur; b. behoud en herstel van de biologische diversiteit; en c. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften	Het betreffende artikel in de Omgevingswet is gedurende het wetgevingsproces gewijzigd (aanvullingswet Natuur). In lijn hiermee wordt voorgesteld om deze aanvulling op te nemen. Toezegging in technische vragen.
2	**Tekst artikel 4.19 lid 1 als volgt aanpassen:** Als stiltegebied als bedoeld in artikel 1.2, tweede lid, onder b, van de Wet milieubeheer wordt vastgesteld het werkingsgebied stiltegebieden, bestaande uit de gebieden zoals opgenomen in bijlage 8.	In artikel 4.19 lid 1 (vaststelling stiltegebieden) wordt abusievelijk verwezen naar artikel 1.3, tweede lid, onder b Wet milieubeheer. Dit moet artikel 1.2, tweede lid onder b Wet milieubeheer zijn
3	**Tekst artikel 4.8 Vrijstelling directe schadebestrijding, lid 2 aanpassen** 'De in het eerste ~~en tweede lid~~ genoemde soorten worden op grond van eerste ~~en tweede~~ lid slechts gedood ter ondersteuning van verjaging'	Het tweede lid is in het eindconcept verwijderd. Het artikel wordt om die reden aangepast. Toezegging in technische vragen.
4	**Artikel 4.51 Verbod zal als volgt worden aangepast:** Ter plaatse van het werkingsgebied ~~gesloten~~ stortplaatsen Wet milieubeheer is het voor stortplaatsen, gesloten na 1996 verboden: a. werken te maken of te behouden; b. stoffen of voorwerpen, te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen; c. andere dan de onder a of b bedoelde handelingen te verrichten indien die handelingen de uitvoering van de maatregelen, bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet milieubeheer, kunnen belemmeren, dan wel de nazorgvoorzieningen kunnen beschadigen. 2. Het eerste lid is niet van toepassing op: a. het treffen van maatregelen als bedoeld in artikel 8.49 van de Wet milieubeheer; b. handelingen die betrekking hebben op het oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting of op het veranderen van de werking daarvan.	In de viewer zijn alle stortplaatsen gemarkeerd waar de regels van toepassing zijn of gaan worden nadat ze zijn gesloten. De regels gelden echter alleen voor gesloten stortplaatsen. Om verwarring te voorkomen wordt deze wijziging voorgesteld.
5	**Afdeling 4.11 Regionale luchthavens**:	Hiervoor geldt dat de geschrapte artikelen verwijzen naar onderdelen waar de provincie niets mee doet. Het Werkingsgebied veiligheidsgebied is een Rijksaangelegenheid en past niet in de

	• art. 4.87 onderdeel e, art. 4.91 onderdeel e en art. 4.95 onderdeel a schrappen. • Bij werkingsgebied Luchthavengebied Loodswezen IJmuiden aanvullend beperkingengebied toevoegen aan de kaart. Dit is het gebied tussen de 48 en de 56 dBA • Werkingsgebied veiligheidsgebied Luchthaven Loodswezen IJmuiden verwijderen.	bevoegdheden van de provincie. In de tekst wordt wel verwezen naar het aanvullend beperkingengebied, deze is echter niet zichtbaar op de kaart.
6	**Artikel 12.2 lid 1 b als volgt aanpassen** voor een ambtshalve te nemen besluit, een besluit als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een besluit als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, van de Wet ruimtelijke ordening, dat op verzoek wordt genomen, een ontwerp ter inzage is gelegd van een besluit ten aanzien waarvan op de voorbereiding afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is en het besluit binnen 2 jaar daarna is genomen;	Artikel 12.2 lid 1 b heeft nu 2 verwijzingen naar wetsartikelen achter elkaar. Dat maakt het artikel lastig leesbaar.
7	**In bijlage 5** van de Omgevingsverordening NH2020 worden de bestanden met wezenlijke kenmerken en waarden toegevoegd van de volgende gebieden: - W11 Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek - N2 Catrijpermoor - ZNV4 Zuid-Kennemerland-Spaarnwoude (zie toegevoegde documenten in bijlage 3 bij deze brief)	Deze versies waren niet beschikbaar bij vaststellen van het eindconcept van de Omgevingsverordening. Omdat voor deze gebieden anders geen wezenlijke kenmerken en waarden zijn toegevoegd wordt voorgesteld deze alsnog toe te voegen.

Werkingsgebieden Omgevingsverordening NH2020

	Voorgestelde wijziging	**Onderbouwing**
8	**Het werkingsgebied ganzenfourageergebieden aan de viewer toevoegen.** Zie link voor de toe te voegen kaart. https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=dataportaal	In artikel 4.8 wordt verwezen naar deze kaart. De kaart is echter nog niet opgenomen in de viewer. Toezegging in technische vragen.
9	**Werkingsgebied regionale waterkeringen.** Zichtbaar maken veiligheidsnorm op de viewer conform bijlage 1 bij de Waterverordening Waterschap Amstel Gooi en Vecht 2017, bijlage 1a t/m 1f Waterverordening Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en bijlage 1a t/m 1c Waterverordening Rijnland (https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Water_Bodem/Waterwet_en_Waterverordening/Waterverordeningen_en_reglementen_waterschappen).	Aan elke regionale kering is een veiligheidsnorm gekoppeld. Deze zijn nu niet zichtbaar in de kaart in de viewer. De kaart van de viewer zal worden aangepast, zodat per regionale kering duidelijk wordt welke veiligheidsnorm hier geldt.
10	**Herbegrenzing werkingsgebied BPL en Landelijk gebied** Oud Loosdrechtsedijk 237-241 in Wijdemeren. (zie bijlage 2 kaart 1 en 2 voor de kaarten met het voorstel)	De grens van het werkingsgebied landelijk gebied en bijzonder provinciaal landschap is hier getrokken voor een aantal gebouwen langs. In lijn met de overige begrenzing wordt voorgesteld de grens hier te verleggen.
11	**Ter plaatse van locatie Zandzoom Limmen** de begrenzing van de werkingsgebieden BPL en Landelijk gebied aanpassen in lijn met het antwoord in de nota van beantwoording (ZW-0119 en ZO-0735) (zie bijlage 2, kaart 3 voor de voorgestelde wijziging).	In ZW-0119 verzoekt de gemeente Castricum om een aanpassing van de werkingsgebieden BPL en Landelijk gebied in lijn met het vastgestelde bestemmingsplan Zandzoom. In de nota van beantwoording is dit toegezegd, maar deze wijziging is niet in de kaart verwerkt. Omdat het om een vastgesteld bestemmingsplan gaat zijn de werkingsgebieden niet beperkend voor verdere ontwikkeling.

12	**Het werkingsgebied BPL** wijzigingen door het perceel aan de Kennemerstraat uit het BPL halen. (zie bijlage 2, kaart 3 voor de voorgestelde wijziging)	In ZW-0184 en ZW-0119 is door de gemeente Heiloo en Castricum gevraagd "voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9' (dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen." In de beantwoording is hier echter niet op ingegaan. Voorgesteld wordt om in lijn met de zienswijze alsnog het voorgestelde perceel uit het werkingsgebied BPL te verwijderen. Het fietspad, waar ook naar is gevraagd in de zienswijze zal niet uit het werkingsgebied BPL worden verwijderd. Vanwege de aanwezigheid van habitat voor weidevogels. Desalniettemin geldt dat de aanleg van een fietspad mogelijk is, mits voldaan wordt aan de regels van het BPL.
13	**Het werkingsgebied BPL en de kaart Landelijk gebied** grenzend aan Abbekerk aanpassen conform bijlage 2 kaart 4.	In ZO-0883 is in de Nota van beantwoording Zienswijzen aan de gemeente Abbekerk toegezegd de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk gebied en BPL aan te passen, zodat ruimte komt voor een keet voor de schaatsbaan. Het blijkt echter dat deze aanpassing niet ruim genoeg is. De grens wordt daarom aangepast conform de zienswijze.
14	**In het werkingsgebied Cultureel Erfgoed** archeologische monumenten als apart categorie zichtbaar maken en de archeologische monumenten Maantjesland en Abdij (Abdijlaan 26 te Egmond-Binnen) (zie bijlage 2 kaart 5) toevoegen.	In het werkingsgebied Cultureel Erfgoed zijn verschillende categorieën gekoppeld, deze zijn nu niet zichtbaar in de kaart in de viewer. De kaart van de viewer zal worden aangepast, zodat de archeologische monumenten als aparte categorie zichtbaar worden. Daarnaast zullen twee archeologische monumenten worden toegevoegd, die zijn toegezegd in de Nota van beantwoording ZO-1040.
15	**Werkingsgebied provinciale wegen** wijzigen door onderdelen van wegen die overgegaan zijn naar de gemeenten van de kaart af te halen conform https://maps.noord-holland.nl/WebViewer/index.html?viewer=areaal.	Voor het werkingsgebied provinciale wegen is het NWB als ondergrond gebruikt. Omdat dit achterloopt in wijzigingen is besloten deze te vervangen voor de kaart gebruikt voor de areaalviewer. Hierdoor worden onderdelen van wegen die in beheer zijn overgegaan naar gemeenten uit het werkingsgebied gehaald.

Nota van beantwoording Zienswijzen

	Voorgestelde wijziging	**Onderbouwing**
16	In de nota van beantwoording zal daar waar het zienswijzen betreft die over een discussielocatie gaan, worden aangegeven in de definitieve nota van beantwoording dat het een discussielocatie betreft.	Dit is op verzoek van het CDA in de technische vragen.
17	In de nota van beantwoording de beantwoording over de locatie Noordeinde 65 Oostzaan in lijn te brengen met het antwoord in de notitie discussielocaties.	In de nota van beantwoording bij zienswijze is bij de zienswijze van Oostzaan over de locatie Noordeinde 65 Oostzaan vermeld dat de begrenzing voor BPL hier zal worden aangepast. In de notitie discussielocaties is het voorstel hier de begrenzing van BPL niet aan te passen. Het voorstel is om in de definitieve nota van beantwoording de beantwoording van de zienswijze gelijk te trekken met de tekst in de notitie discussielocaties.

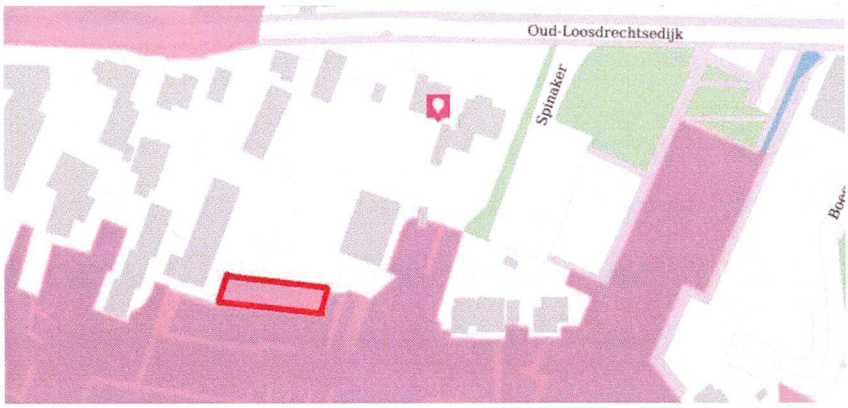
Bijlage 2: Kaarten wijzigingsvoorstellen

Kaart 1 en 2: wijziging 10 Oud Loosdrechtsedijk 237-241 in Wijdemeren.

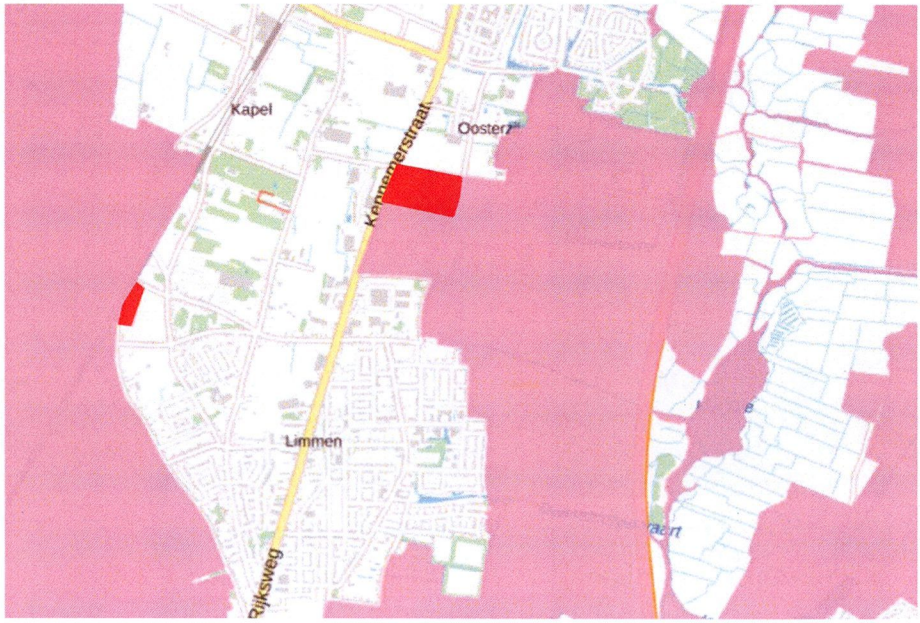
Kaart 1: Huidige situatie



Kaart 2: Voorstel ontgrenzing BPL en landelijk gebied



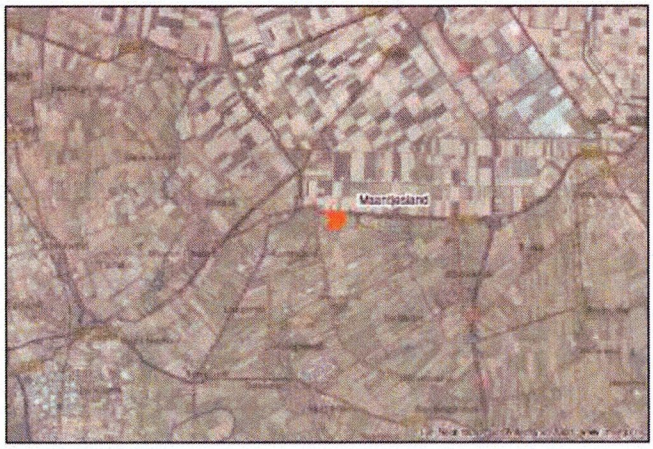
Kaart 3: Ligging wijzigingen 11 en 12 bij Limmen en Heiloo



Kaart 4: Wijziging 13 bij Abbekerk



Kaart 4: bij wijziging 14 ligging archeologische monumenten Maantjesland en Abdij (Abdijlaan 26 te Egmond-Binnen)





Bijlage 3: Wijziging 7 toe te voegen documenten met wezenlijke kenmerken en waarden.

Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek (W11)

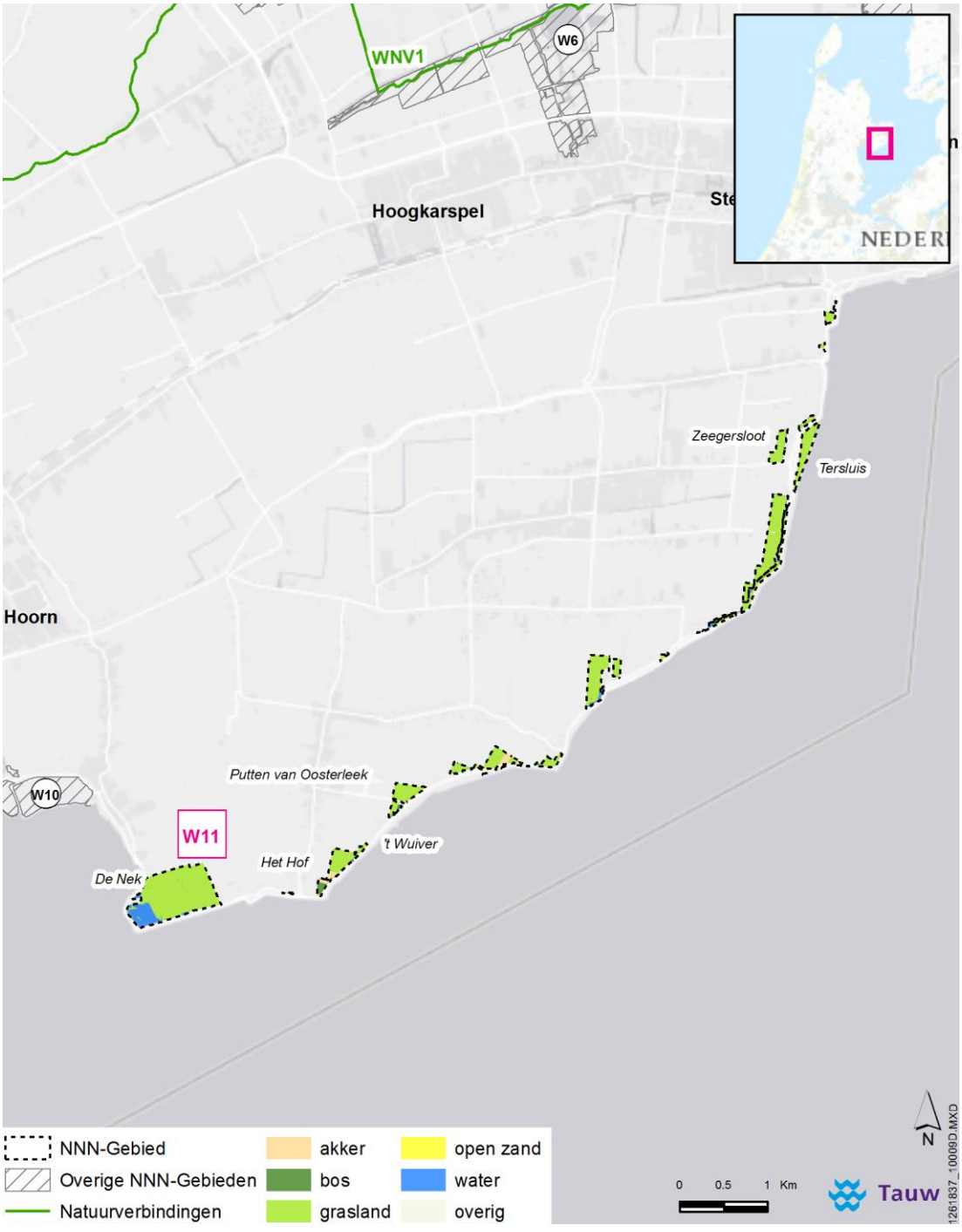
1 Algemene gegevens

Nummer	W11
Naam gebied	Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek
Regio Natuurbeheerplan 2020	West-Friesland
Gemeente(n)	Drechterland
Overige wettelijke en beleidsmatige gebieds-beschermingsregimes relevant voor natuur	• Stiltegebied
Gebruik / functie	Natuur
Oppervlakte NNN	122 hectare
Eigendom / beheer	Staatsbosbeheer en particulieren

2 Oppervlakte en samenhang NNN

De Putten van Oosterbeek (72 ha) en de Neck (50 ha) vormen een keten van kleine NNN-gebieden tussen Hoorn en Enkhuizen en hebben samen een **oppervlakte** van 122 ha. De **samenhang** tussen de NNN-gebieden komt tot uiting met de ligging langs de Westfriese Omringdijk, binnendijks van het Markermeer (Natura 2000-gebied #73 Markermeer & IJmeer). De dijk is de ruggengraat voor een keten van kleine natuurgebieden zoals graslanden, wateren en moerassen. Bij Tersluis ligt een moerasgebied van 6,5 hectare buitendijks. De Nek ligt samen met de Uiterdijk (W10) in het weidevogelgebied dat doorloopt in de polder Schellinkhout en Blokkerpolder. Samen met het buitendijkse gebied bij Tersluis vormt het een samenhangend weidevogelgebied langs het Markermeer. Het gehele gebied ligt in het stiltegebied.

Figuur 1: Ligging NNN-gebied Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek en omliggende NNN-gebieden inclusief nummer. Voor een overzicht van de natuurbeheertypen wordt verwezen naar het Natuurbeheerplan.



3 Landschapsecologische karakteristiek

Ontstaansgeschiedenis

De Kleiputten en de Nek behoren tot het **oude zeekleilandschap** van Westfriesland (fysisch-geografische regio: zeekleigebied) en grenzen aan de voormalige Zuiderzee. Het voormalige wadgebied is lange tijd bedekt geweest onder veen. Vanaf de late middeleeuwen (1000 na Christus) werd gewerkt aan de Westfriese Omringdijk en is het gebied ingepolderd. In eerste instantie was de dijk een vrij lage en zwakke dijk en werd het land grotendeels beschermd door de dijk meer naar het binnenland te leggen, zodat het voorland de golven van de Zuiderzee braken. Rond 1930 is de afsluitdijk aangelegd, waardoor het IJsselmeer ontstond en binnen enkele jaren verzoette. Vervolgens is in 1975 met de aanleg van de Houtribdijk het Markermeer ontstaan.
In de 20ste eeuw werd de Omringdijk versterkt met klei van het naastgelegen land. De kleiput De Nek is bijvoorbeeld ontstaan na de dijkverzwaring die volgde op de overstromingen van 1916 elders in het land. Hiermee ontstonden laaggelegen delen in de weilanden langs de dijk, de zogenaamde kleiputten. Deze vulde zich veelal met water. Het gecultiveerde landschap werd gebruikt voor agrarische doeleinden. Recentelijk is het gebied rond de Zeegersloot omgevormd tot waterrijk gebied.

Abiotische en ruimtelijke karakteristiek

De diepgelegen kleiputten liggen ongeveer tweeënhalve meter onder NAP, direct langs de 4 meter boven NAP gelegen dijk. Met een vast waterpeil van 2 meter onder NAP is het water ongeveer een halve meter diep. De kleiputten worden deels gevoed door brak kwelwater. Het maaiveld van de gecultiveerde graslanden is in het westen van het gebied ongeveer een halve meter onder NAP en in het oosten anderhalve meter onder NAP. Het waterpeil ligt hiermee in het oosten ruim anderhalve meter onder maaiveld en in het westen maar een halve meter. In de Nek ligt het maaiveld op ongeveer 1 meter onder NAP, met een maximale drooglegging van een halve meter. Het maaiveld van het buitendijkse land bij Tersluis ligt rond het NAP en volgt het onnatuurlijke waterpeil van het Markermeer (Zomer streefpeil: 0,20 meter onder NAP, winterpeil: 0,30 meter onder NAP). De bodem bestaat grotendeels uit kalkrijke klei of zavel.

Huidig gebruik

De putten en omliggend grasland hebben een natuurfunctie. De Nek is aangewezen als vogelreservaat en ook het buitendijkse moeras bij Tersluis heeft een natuurfunctie. De gebieden zijn zelf niet toegankelijk, maar vanaf de Zuiderdijk zijn alle gebieden goed te overzien.

Kernkwaliteiten

Op basis van het voorgaande worden in de Putten van Oosterleek en Kleiput De Nek de volgende ecologische kernkwaliteiten onderscheiden, die de basis vormen voor het behoud van biodiversiteit die (inter)nationaal en/of regionaal van belang is:

- Kleilandschap met water- en verlandingsvegetaties
- Open oeverlandschap met extensieve vochtige graslanden voor vogels

4 Natuurwaarden

De natuurwaarden, zowel actueel als potentieel, zijn hierna beschreven aan de hand van de kernkwaliteiten van het gebied.

Kernkwaliteit: Kleilandschap met water- en verlandingsvegetaties

Actuele natuurwaarden

De kernkwaliteit concentreert zich rond de keten van brakke kleiputten (**N04.03 Brak water**) en de verbindende sloten langs de dijk. Langs de oevers liggen moeraszones (**N05.01 Moeras**) en gras- en rietlanden (**N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland, N12.04 Zilt- en overstromingsgrasland** en **N05.02 Gemaaid rietland**). Het recentelijk ingerichte land bij de Zeegerplas is een ondiepe **zoete plas** (**N04.02**), met ruige flauwe oevers, omringt met grasland. De keten kenmerkt zich door goed ontwikkelde watervegetaties, waarbij de brakke invloeden herkenbaar zijn in de soorten, zoals de zilte rus en heemst. Verder is de zone van waarde voor **moeras- en rietvogels**.

Potentiële natuurwaarden

De potentiële waarde ligt met name in het feit dat de keten van kleiputten geschikt leefgebied is voor de **Noordse woelmuis**. De soort verspreidt zich gestaag vanuit de zuidelijke oevers van het Markermeer, richting het noorden. Het zelfde geldt voor de **ringslang**, die gebaat is bij de combinatie van de dijk en natte moeraszone. Daarnaast liggen er potenties om het areaal aan kruidenrijk- en faunarijk grasland en moeras uit te breiden. Dit zal de rust en de samenhang versterken. Ook hebben enkele percelen de potentie om te vormen tot **N12.03 Glanshaverhooiland (N12.03)** of **N12.04 Zilt- en overstromingsgrasland.** Met de natte inrichting bij de Zeegersloot en verbreding van het graslandareaal biedt het gebied ook meer potenties voor rust zoekende **watervogels**.

Kernkwaliteit: Open oeverlandschap met extensieve vochtige graslanden voor vogels

Actuele natuurwaarden

De kernkwaliteit concentreert zich rond het buitendijkse grasland bij Tersluis (**N12.04 Zilt- en overstromingsgrasland**) en de gras- en moeraslanden bij de Nek (**N13.01 Vochtig weidevogelgrasland** en **N05.01 Moeras**). De vochtige weidevogelgraslanden bij de Nek liggen aan de rand van het weidevogelgebied tussen Schellinkhout en Wijdenes en dragen als zodanig bij aan de robuustheid van dit totale gebied. Ook op basis van de op zichzelf staande weidevogelaantallen kan worden geconcludeerd dat dit een goed **weidevogel**gebied is.

De buitendijkse moeraslanden bij Tersluis zijn nat en overstromen bij hoge waterstanden. Dit is een goed foerageergebied voor **watervogels** zoals steltlopers. De openheid en de relatieve rust maakt de gebieden aantrekkelijk voor wintergasten, maar ook trekvogels. Grote groepen weidevogels verzamelen zich in het gebied om zich klaar te maken voor de trek. In de Nek is tevens een kokmeeuwkolonie gevestigd. Een belangrijke soortgroep die de gehele oeverzone van

het Markermeer als migratieroute gebruikt zijn **vleermuizen** en in het bijzonder de zeldzame meervleermuis.

Potentiële natuurwaarden

Er liggen met name potenties in en rond de Nek. De weidevogelstand loopt langzamerhand terug, maar minder snel dan buiten het NNN. Met behoud van rust, een hogere grondwaterstand en het beperken van de predatiedruk kan het geschikt blijven voor weidevogels. De samenhang en robuustheid van het NNN kan worden versterkt door de gebieden middels areaaluitbreiding van het NNN te verbinden.

5 Abiotische en ruimtelijke condities

In tabel 1 zijn de kernkwaliteiten en bijbehorende actuele en potentiële natuurwaarden weergegeven in relatie tot de voor deze waarden relevante abiotische en ruimtelijke condities. De condities zijn gelijk voor actuele en potentiële natuurwaarden en daarom niet afzonderlijk weergegeven. Deze tabel geeft daarmee inzicht in de aspecten waarmee rekening dient te worden gehouden in het ecologisch onderzoek naar de mogelijke (significante) gevolgen van een plan of project in het NNN.

Tabel 1: Actuele en potentiële natuurwaarden in relatie tot de vereiste abiotische en ruimtelijke condities ('X')

	Vereiste abiotische condities									Vereiste ruimtelijke condities							
	Veenbodem	Relatief voedselarme onbemeste	Oude bodem (ongestoord)	Buffercapaciteit bodem / water	(Micro) reliëf	Windwerking	Stabiel hoog (grond)waterpeil	Peil- en/of overstromingsdynamiek	Basenrijke en/of brakke kwel	Goede (grond- en oppervlakte)wate	Bestaand water- en / of verkavelingspatr	Cultuurhistorisch element	Openheid	Beslotenheid	Rust (beperkte menselijke aanwezigheid)	Stilte	Donkerte
Kleilandschap met water- en verlandingsvegetaties																	
N04.02 Zoete Plas	-	-	-	X	-	-	X	-	X	X	X	-	-	-	X	X	X
N04.03 Brak water	-	-	-	-	-	-	X	-	X	X	X	-	-	-	X	X	X
N05.01 Moeras	-	X	-	X	-	X	X	-	X	X	X	-	X	-	X	X	X
N05.02 Gemaaid rietland	-	X	-	-	-	-	X	-	X	X	X	-	-	-	X	X	X
N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland	-	X	-	X	-	-	X	-	X	X	X	-	-	-	X	X	X
N12.03 Glanshaverhooiland	-	X	X	X	X	-	X	-	X	X	X	-	-	-	X	X	X
N12.04 Zilt- en overstromingsgrasland	-	-	X	-	X	-	X	-	-	X	X	-	X	-	X	X	X
Moeras- en rietvogels	-	-	-	-	-	X	X	X	-	X	X	-	X	-	X	X	X
Watervogels	-	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	X	-	X	X	X
Noordse woelmuis	-	-	-	-	X	-	X	-	-	X	X	-	-	-	X	X	X
Ringslang	-	-	-	-	X	-	X	-	-	X	X	-	-	-	X	X	-
Open oeverlandschap met extensieve vochtige graslanden voor vogels																	
N05.01 Moeras	-	X	-	X	-	X	X	-	X	X	X	-	X	-	X	X	X
N12.04 Zilt- en overstromingsgrasland	-	-	X	-	X	-	X	-	-	X	X	-	X	-	X	X	X
N13.01 Vochtig weidevogelgrasland	-	-	X	X	X	-	X	-	X	X	X	-	X	-	X	X	X
Weidevogels	-	-	X	-	X	-	X	-	-	X	X	-	X	-	X	X	X

Watervogels	-	-	-	-	-	-	X	X	-	X	X	-	X	-	X	X	X
Vleermuizen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X	-	X	-	X	X	X

6 Vervangbaarheid

De lange aaneenschakeling van kleiputten, met moeras- en graslanden is vanwege de samenhang met het Markermeer en weidevogelgebieden en de ligging op de route van trekvogels onvervangbaar.

Catrijpermoor (N2)

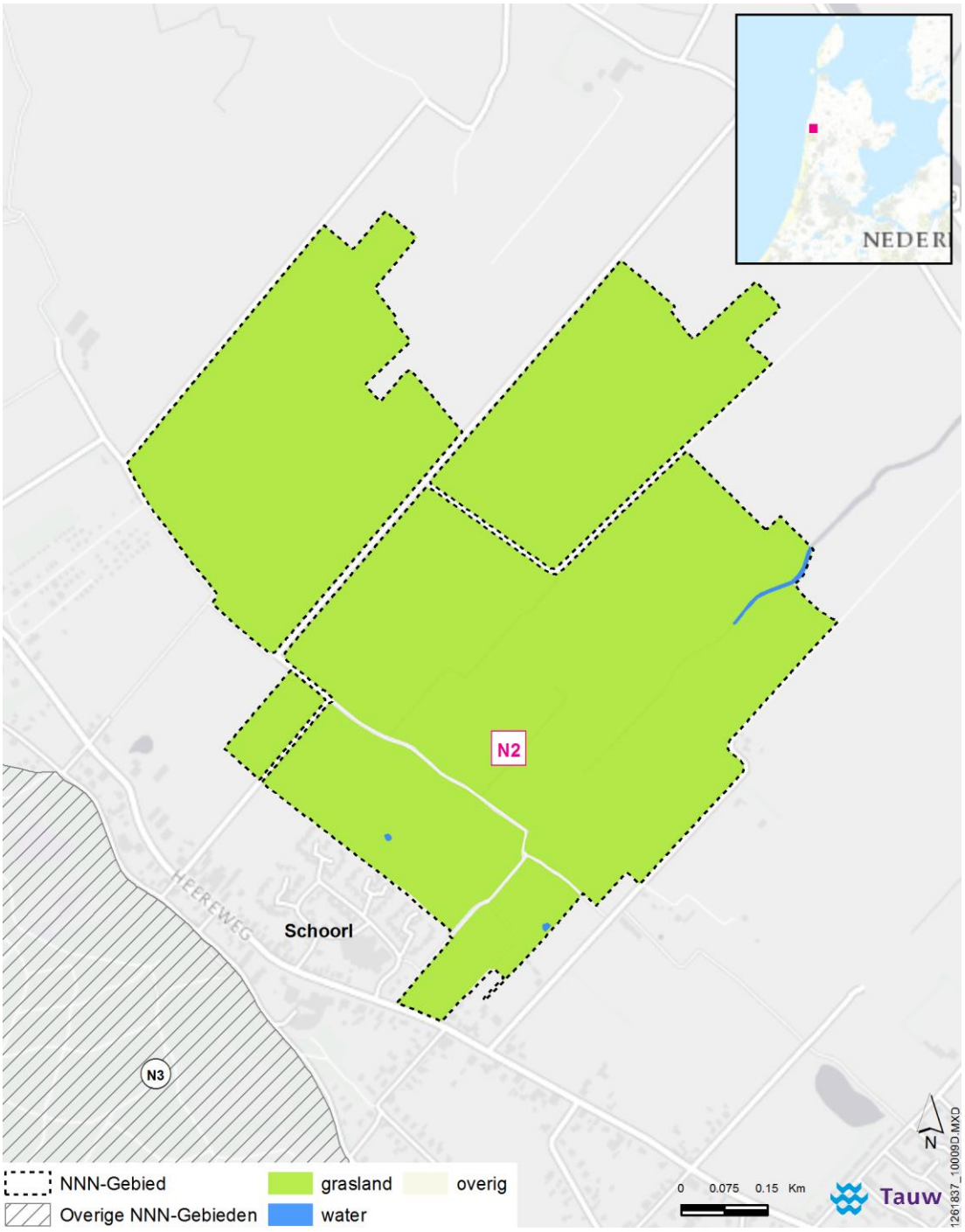
1 Algemene gegevens

Nummer	N2
Naam gebied	Catrijpermoor
Regio Natuurbeheerplan 2020	Noord-Kennemerland
Gemeente	Bergen (NH)
Overige wettelijke en beleidsmatige gebieds-beschermingsregimes relevant voor natuur	• Stiltegebied
Gebruik / functie	Natuur
Oppervlakte NNN	91 hectare
Eigendom / beheer	Staatsbosbeheer

2 Oppervlakte en samenhang NNN

De **oppervlakte** van het NNN in het Catrijpermoor is ruim 90 hectare. De **samenhang** binnen het NNN gebied komt tot uitdrukking in het open, weidse polderlandschap met veel vogels. Het natuurgebied heeft samenhang met het nabij gelegen NNN gebied Abtskolk, Harger- en Pettemerpolder (N1). Beide natuurgebieden zijn vogelrijke open polderlandschappen. Het NNN gebied ligt verder nabij de Schoorlse Duinen (N3), maar de samenhang wordt hier sterk beperkt door de dichte bebouwing langs de Heereweg. Wel is er een duidelijke hydrologische relatie met het duingebied via kwel en via duinrellen.

Figuur 1: Ligging NNN-gebied Catrijpermoor en omliggende NNN-gebieden inclusief nummer. Voor een overzicht van de natuurbeheertypen wordt verwezen naar het Natuurbeheerplan.



3 Landschapsecologische karakteristiek

Ontstaansgeschiedenis

Catrijpermoor ligt in de Grootdammerpolder. De polder behoort tot het **strandwal- en vlaktelandschap** (fysisch-geografische regio: overgang duinen en zeekleigebied). In dit gebied was een veengebied ontstaan op de overgang van zand- naar zeekleibodem achter de duinenrij Hondsbosch-Callantsoog. Dit veen werd al in de Middeleeuwen grotendeels ontgonnen. Tussen circa 1150 en 1350 waren er veel stormvloeden, die door de duinen heen braken, waardoor het Zijper zeegat ontstond. Al vanaf de 13e eeuw was er sprake van duinherstel en bedijkingswerkzaamheden, maar deze werden lange tijd steeds weer teniet gedaan door stormvloeden zoals de Sint-Elisabethsvloed in 1421 en de Allerheiligenvloed in 1570. Aan het eind van de 16e eeuw werden de dijken van de polders succesvol gedicht, maar het gebied bleef kwetsbaar en er bleven maatregelen nodig om de zee buiten te houden. Uiteindelijk zorgde de Hondsbossche Zeewering er aan het eind van de 19e eeuw voor dat, na een zeer dynamische ontstaansgeschiedenis, de situatie stabiliseerde. Het Catrijpermoor ligt vrij ver landinwaarts, ruim achter de (slaper)dijken rond NNN-gebied Abtskolk, Harger- en Pettemerpolder (N1).

Abiotische en ruimtelijke karakteristiek

Het Catrijpermoor ligt in een open polderlandschap op het niveau van de rest van de Grootdammerpolder (0 tot -0,5 meter NAP). Het gebied ligt dicht bij de Schoorlse duinen en hierdoor is er sprake van **zoete kwel** uit de duinen. Dit kwelwater is van goede kwaliteit en voedt een aantal binnenduinrandwateren en een aantal duinrellen. De oevers langs de duinrellen en sloten zijn natuurvriendelijk ingericht. Het natuurgebied bestaat uit 5 verschillende peilvlakken. In de winter ligt het waterpeil op -0,65 tot -0,80 meter NAP. In de zomer wordt voorkomen dat het waterpeil niet verder zakt dan -1,15 tot -1,20 meter NAP. De bodem van het gebied bestaat uit een overgang tussen **zandgronden** (nabij de Heereweg) en vooral **kleigronden**.

Het natuurgebied bestaat uit open graslanden, afgewisseld met waterlopen. Het gebied is rustig en aangewezen als stiltegebied. Ook lopen er geen drukke wegen door of langs het gebied. Door het ontbreken van wegen en bebouwing is ook donkerte een kenmerk van het gebied.

Huidig gebruik

Er is sprake van extensieve recreatie, er lopen enkele fietspaden door het gebied. De percelen worden als natuurgebied beheerd en zijn niet vrij toegankelijk. In het gebied vindt begrazingsbeheer plaats.

Kernkwaliteiten

Op basis van het voorgaande wordt in het Catrijpermoor de volgende ecologische kernkwaliteiten onderscheiden, die de basis vormt voor het behoud van biodiversiteit die (inter)nationaal en/of regionaal van belang is:

- Kwelgevoede waterrijke open polder met duinrellen en extensieve graslanden voor weidevogels

4 Natuurwaarden

De natuurwaarden, zowel actueel als potentieel, zijn hierna beschreven aan de hand van de kernkwaliteiten van het gebied.

Kernkwaliteit: Kwelgevoede waterrijke open polder met duinrellen en extensieve graslanden voor weidevogels

Actuele natuurwaarden

Het Catrijpermoor bestaat uit **N11.01 Droog schraalland** in het wat drogere zuidwestelijk deel op zandgrond en overigens uit **N12.02 Kruiden- en faunarijke grasland**. De duinrellen en binnenduinrandwateren behoren tot **N03.01 Beek en bron** en worden gekenmerkt door waterplantenvegetaties die bij dit zeer schone gebufferde watertype horen. Het gebied heeft in een groot deel nog een enigszins beperkte waarde, omdat dit pas zeer recent (2015) als natuur is ingericht en wordt beheerd. Het 'oudere' deel (aangelegd rond 2000) heeft al een grotere natuurwaarde. Het gehele gebied is op dit moment vooral van belang vanwege de duinrellen en voor **weidevogels** en **watervogels**, waaronder ganzen.

Potentiële natuurwaarden

Het natuurgebied heeft grote potenties en zal bij toenemende ouderdom en consequent extensief beheer nog sterk in kwaliteit toenemen. De gradiënt van zand naar klei en van droog naar nat biedt zeer goede mogelijkheden voor soortenrijke graslandvegetaties, die ook voor weidevogels en andere vogelsoorten zeer geschikt zijn als zowel broed-, rust- als foerageergebied. Daarnaast mag verwacht worden dat het belang voor **ongewervelden van zowel natte als droge milieus** ook zal toenemen (waaronder dagvlinders, bijen en libellen). De waterlopen en oevers vormen in potentie een belangrijk habitat voor **waterspitsmuis** en als voortplantingswater van **rugstreeppad**.

5 Abiotische en ruimtelijke condities

In tabel 1 zijn de kernkwaliteiten en bijbehorende actuele en potentiële natuurwaarden weergegeven in relatie tot de voor deze waarden relevante abiotische en ruimtelijke condities. De condities zijn gelijk voor actuele en potentiële natuurwaarden en daarom niet afzonderlijk weergegeven. Deze tabel geeft daarmee inzicht in de aspecten waarmee rekening dient te worden gehouden in het ecologisch onderzoek naar de mogelijke (significante) gevolgen van een plan of project in het NNN.

Tabel 1: Actuele en potentiële natuurwaarden in relatie tot de vereiste abiotische en ruimtelijke condities ('X')

	Vereiste abiotische condities									Vereiste ruimtelijke condities							
	Veenbodem	Relatief voedselarme onbemeste	Oude bodem (ongestoord)	Buffercapaciteit bodem / water	(Micro) reliëf	Windwerking	Stabiel hoog (grond)waterpeil	Peil- en/of overstromingsdynamiek	Basenrijke en/of brakke kwel	Goede (grond- en oppervlakte)wat	Bestaand water- en / of verkavelingspatr	Cultuurhistorisch element	Openheid	Beslotenheid	Rust (beperkte menselijke aanwezigheid	Stilte	Donkerte
Open landschap met extensieve graslanden																	
N03.01 Beek en bron	-	-	-	X	-	-	X	-	X	X	X	-	X	-	X	X	X
N11.01 Droog schraalgrasland	-	X	X	X	X	-	-	-	-	-	X	-	X	-	X	X	X
N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland	-	X	X	X	X	-	-	X	X	X	X	-	X	-	X	X	X
Weidevogels	-	X	X	-	X	-	-	X	-	X	X	-	X	-	X	X	X
Watervogels	-	-	-	-	-	-	-	X	-	X	X	-	X	-	X	X	X
Ongewervelden van droge milieus	-	X	X	X	X	-	-	-	-	-	X	-	X	-	-	-	-
Ongewervelden van natte milieus	-	-	-	-	-	-	X	-	-	X	X	-	X	-	-	-	-
Waterspitsmuis	-	-	-	-	-	-	X	-	-	X	X	-	X	-	X	X	X
Rugstreeppad	-	-	X	-	X	-	-	-	-	X	X	-	-	-	-	-	-

6 Vervangbaarheid

Het natuurgebied heeft vanwege de grotendeels recente natuurfunctie in dat opzicht een hoge vervangbaarheid, omdat het eerste deel rond 2000 is aangelegd, en het tweede deel in 2015. Het landschapspatroon is echter niet te vervangen, omdat de condities die tot dit patroon hebben geleid er niet meer zijn. Ook de ligging op de overgang van duin naar open polder met duinrellen maakt het gebied uniek en niet tot nauwelijks vervangbaar.

Natuurverbinding Zuid-Kennemerland - Spaarnwoude (ZNV4)

1 Algemene gegevens

Nummer	ZNV4
Naam natuurverbinding	Zuid-Kennemerland - Spaarnwoude
Lengte verbinding	6 km
Regio Natuurbeheerplan 2018	Zuid/West Rijnland
Overige wettelijke en beleidsmatige gebieds-beschermingsregimes relevant voor natuur	• Natura 2000-gebied #88 Kennemerland-Zuid (Habitatrichtlijngebied)
Eigendom/beheer	Diverse beheerders

2 Samenhang NNN

Deze natte verbinding bestaat uit een 6 kilometer lang netwerk van waterlopen tussen de duingebieden, landgoederen en recreatiegebieden (Spaarnwoude) bij Driehuis en Santpoort-Noord en tussen Santpoort-Noord en Santpoort-Zuid. Het bestaat uit een noordelijke tak die de duingebieden verbindt met de Landgoederen bij Driehuis en Santpoort (Z3) en het groene recreatiegebied Oosterbroek & Buitenhuizen (Z6) en een zuidelijke tak die Nationaal Park Zuid-Kennemerland (Z1) verbindt met Heksloot, Westbroekplas en omgeving (Z7).

De watergangen liggen in (kleinschalig) landelijk gebied en (park)bossen tussen de bebouwde kom van de gemeente Velsen. Het noordelijke deel ligt geheel langs een spoorlijn en kruist met de snelweg A22 en een groot aantal op- en afritten van deze snelweg en het zuidelijk deel kruist met de N208.

Figuur 1: Ligging natuurverbinding Zuid-Kennemerland - Spaarnwoude en omliggende NNN-gebieden inclusief code.



3 Karakteristiek, doelsoorten/gemeenschappen en streefbeeld

Karakteristiek en gebruik

De natuurverbinding is een regionaal belangrijk onderdeel van een ruimere groenblauwe dooradering in de binnenduinrand en vormt een ecologische verbinding tussen Zuid-Kennemerland, de landgoederen bij Driehuis en Santpoort en de natuurgebieden in Spaarnwoude. De binnenduinrand vormt belangrijk leefgebied voor boommarter. In de natuurgebieden van Spaarnwoude komen populaties voor van noordse woelmuis. Karakteristiek is ook de aanwezigheid van diverse ongewervelden van droge en natte milieus, amfibieën en vleermuizen waaronder meervleermuis. De verbinding vormt daardoor een belangrijke migratieroute en uitwisselings- en dispersiemogelijkheid voor de verschillende bijzondere soorten en natte en droge natuur in het algemeen.

De natuurverbinding bestaat actueel uit een natte, boomrijke corridor waarover soorten uit de binnenduinrand zich richting de bossen en natte natuur in aangrenzend NNN-gebied kunnen verspreiden en andersom. Voor zowel de noordelijke als zuidelijke tak geldt dat deze nabij de binnenduinrand in het westen in duinrellen ligt of in sloten die onder invloed staan van kalkrijke kwel, waardoor de waterkwaliteit goed is. Richting het oosten ligt de verbinding in smalle sloten omringd door agrarisch land, met een minder goede waterkwaliteit door een toenemende voedselrijkdom.

De noordelijke tak van de verbinding begint in de graslanden nabij de binnenduinrand, behorende tot NNN-gebied Z3. De verbinding is smal en heeft veelal geen echte oeverzone, doordat bebouwing en sportvelden dicht langs de verbinding liggen. Wel is langs vrijwel het hele traject opgaande vegetatie aanwezig. Ter plaatse van NNN-gebied is meer ruimte voor de verbinding.

De zuidelijke tak van de verbinding ligt in een duinrel die ontspringt in de binnenduinrand, die tevens NNN-gebied is, en ligt daarna voor een groot deel in een parkbos dat géén NNN-gebied is, maar wel gelijkenissen toont met de begroeiing van de binnenduinrand. Ten oosten van de N208 ligt de verbinding in een watergang langs een grasdijk (de Verdolven Landen) en bestaat geheel uit NNN-gebied. Hier is de verbinding breed (circa 150 meter). De verbinding eindigt in de Westbroekplas, een oude zandafgraving waar de waterkwaliteit wat te wensen laat door grote aantallen pleisterende watervogels.

De watergangen zijn te smal voor recreatief medegebruik. Aangrenzend NNN-gebied heeft een recreatieve medefunctie in de vorm van wandelen en honden uitlaten (Z3) of is een recreatiegebied met een zonering in recreatie, waarbij de delen die NNN zijn (Verdolven Landen) een minder intensief gebruik hebben (Z6 en Z7). Graslanden langs de verbinding zijn in kleinschalig agrarisch gebruik.

Doelsoorten, doelgemeenschappen en algemene natuurkwaliteiten

Op basis van de karakteristiek en ambitie van de natuurverbinding en de actuele en potentiële natuurwaarden in de NNN-gebieden waarvoor de natuurverbinding een functie heeft, worden hierna belangrijke doelsoorten (gidssoorten) benoemd. Deze zijn bepalend voor de gewenste inrichting van de natuurverbinding en de kwetsbaarheid voor ruimtelijke ingrepen.

Doelsoorten en doelgemeenschappen

De wateren zijn van belang voor (algemene) zoetwatervissen, zoals kleine modderkruiper. Op basis van watersysteemkenmerken wordt het water getypeerd als **zeelt-kroeskarper viswater** met veel stekelbaars.

De rietoevers vormen (potentieel) leef- en migratiegebied voor de **waterspitsmuis**.

Met name de noordelijke tak vormt een belangrijke migratieroute voor de **boommarter** tussen de bosgebieden in de duinen en landgoederen en de bosrijke delen van Spaarnwoude.

Algemene natuurkwaliteiten

De gehele natuurverbinding is van belang voor algemene natuurwaarden, waaronder **amfibieën** (waaronder groene kikkercomplex, bruine kikker en kleine watersalamander) en **kleine zoogdieren** (zoals kleine marterachtigen, egel en muizen). De groene oevers en smalle rietkragen vormen (in potentie) een migratieroute en broedgebied voor **algemene moeras- en rietvogels** (zoals rietzanger en kleine karekiet). Met name via de noordelijke tak verspreiden **algemene bos- en/of struweelvogels** (zoals nachtegaal, boomklever en kleine bonte specht) zich tussen de bosgebieden in de duinen en landgoederen en de bosrijke delen van Spaarnwoude (waaronder Oosterbroek).

De watergangen zijn ondiep en hebben een goede waterkwaliteit en zijn van belang voor **ongewervelden van natte milieus**, waaronder libellensoorten als glassnijder. Op plekken waar de beschaduwing door bomen beperkt is komen daarom (ondergedoken) waterplanten en oeverplanten voor. Nabij de binnenduinrand is de watervegetatie divers door de goede waterkwaliteit. Op de oevers groeit een moerassige vegetatie. Richting het oosten wordt de waterbegroeiing monotoner en bestaan de oevers deels uit smalle rietstroken.

De graslanden rond de verbinding bestaan uit bloemrijke hooilanden, die veel **ongewervelden van droge milieus** aantrekken, waaronder hooibeestje, oranjetipje, bruin zandoogje, citroenvlinder, icarusblauwtje en kleine vuurvlinder. De bossen bestaan uit eiken-, dennen- en beukenbossen in de binnenduinrand en uitlopers van de binnenduinrand en in het lager gelegen Spaarnwoude uit een vochtigere variant.

Streefbeeld

Het streefbeeld voor de verbinding kan worden omschreven als een ***ecologische verbinding tussen de binnenduinrand en verder landinwaarts gelegen parkbossen en recreatiegebieden, bestaande uit opgaande beplantingen, duinrellen en watergangen met helder water en ondergedoken vegetatie en soortenrijke hooilandjes, welke een veilig leefgebied en veilige migratieroute vormt voor de doelsoorten / doelgemeenschappen***. Onderstaand worden de vereiste condities geschetst. Deze vormen een voorwaarde voor de ecologische functionaliteit van de verbinding en het behalen van het streefbeeld.

Structuur
Een hoge structuurdiversiteit, met schuilgelegenheden voor soorten als de waterspitsmuis, is vereist. Een natuurlijke, aaneengesloten oeverzone en/of voldoende faunauittreedplaatsen maken het mogelijk dat dieren in en uit het water komen. Beheeraspecten:

- Bij ongewenste struweel- en ruigtevorming maaien van de vegetatie
- Gefaseerd maaien van de riet- en oevervegetatie en ondergedoken vegetatie
- Maai- en baggertijdstip afstemmen op de doelsoorten
- Bloemrijkdom stimuleren door hooibeheer of extensieve begrazing

Milieu- en watercondities
De duinrellen en watergangen vormen het verbindende element van de verbinding. Deze wordt gekenmerkt door helder, licht stromend water met brede oeverzones. Door het heldere water is een soortenrijke water- en oevervegetatie aanwezig. Het grootste deel van de watergangen heeft smalle oevers. Doordat het water overwegend smal en ondiep is kunnen oever- en waterplanten weelderig groeien, al kan de oeverzone breder worden bij een (zo) natuurlijk fluctuerend waterpeil in combinatie met flauwere oevers. Een goede waterkwaliteit is essentieel voor een goede kwaliteit van water- en oevervegetaties.

Ruimtelijke condities
Riet- en moerasvegetaties zijn smal, maar vormen een aaneengesloten lint in het landschap. Aanwezigheid van voldoende brede (natuurvriendelijke) oevers, in de vorm van rietruigtes langs de watergang of een verlandingszone met kruidenrijke moerasvegetatie op overgang tussen extensief grasland en watergang, is vereist. Voldoende connectiviteit en continuïteit van geschikt habitat, in de vorm van aaneengesloten rietvegetaties en groenstructuren, is vereist voor de doelsoorten en doelgemeenschappen. Dit betekent beperkte aanwezigheid van obstakels en een beperkte barrièrewerking door onder andere bebouwing en infrastructuur. Ook een directe verbinding met nabijgelegen wateren en natuurgebieden is essentieel.

4 Indicatie actuele situatie en ontwikkelingspotenties

Indicatie actuele situatie

Onderstaande tabel geeft een indicatie van de aanwezigheid van harde obstakels, welke een mogelijk knelpunt vormen in het functioneren van de natuurverbinding als een continue migratieroute en leefgebied.

Obstakels	Mogelijke barrièrewerking aanwezig?	Toelichting
Infrastructuur (o.a. hoofdwegen, spoorlijnen)	X	O.a. N208, spoorlijn
Kunstwerken (o.a. bruggen, sluizen)		
Stedelijke bebouwing	X	O.a. Velserbroek
Bedrijventerrein / industrie		
Glastuinbouw		
'Intensief' recreatief gebruik (o.a. vissteigers, jachthavens, etc.)		
Woonboten		
Ongeschikte inrichting / grondgebruik (o.a. oevers met harde beschoeiing, beplantingen met onvoldoende dekking en/of variatie, grote onderbrekingen in geleidende structuren zoals bomenrijen en moerasoevers en onoverbrugbare trajecten door te intensief (agrarisch) grondgebruik).	X	

Ontwikkelpotenties

Er zijn meerdere stapstenen aanwezig in de vorm van bosrijke NNN-gebieden en linten van bomen langs de verbinding. Verdere verbetering van de continuïteit, bijvoorbeeld door ontsnipperingsmaatregelen bij infrastructuur, kan de functionaliteit van de verbinding versteken voor soorten als boommarter.

Verbreding van oeverzones biedt kansen voor natte natuur. De waterkwaliteit vormt geen belemmering voor deze natuur. De afwezigheid van (ondergedoken) vegetatie in bosrijk gebied kan dat echter wél zijn. Het lokaal verwijderen van bomen, zodat genoeg licht het water bereikt voor deze vegetatie, kan daarvoor mogelijk een oplossing zijn. Toch is het in de eerste instantie van belang om de knelpunten rond grote wegen op te lossen, met name rond de op- en afritten van de A22. Wellicht zou de natuurverbinding hier omheen geleid kunnen worden om het aantal faunapassages te verminderen.

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	4678
Extern Zaak ID	1477251
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	9.a.2
Omschrijving	Aanvullend: Tweede Nota van wijzigingen en adviezen moties en amendementen Omgevingsverordening NH2020.
Organisatieonderdeel	BEL/OMB

Geagendeerd	Vergaderdatum
PS-vergadering	**5 oktober 2020**
PS-vergadering	22 oktober 2020
Ingekomen stukken ter kennisname	31 oktober 2020

Toelichting

Op 5 oktober is de eerste bespreking van de Omgevingsverordening NH2020 in PS geweest. Tijdens deze eerste termijn zijn door de leden van PS moties en amendementen ingediend. Het tweede deel van de bespreking en de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020 en de ingediende moties en amendementen zal plaatsvinden op 22 oktober 2020. Op verzoek van PS worden de adviezen van GS op de moties en amendementen schriftelijk aan PS gestuurd. Daarnaast zal vanwege de verschoven besluitvorming ook de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening later zijn. Daarom wordt aan PS in de vorm van een nota van wijzigingen voorgesteld om de artikel 13.7 over de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening NH2020 aan te passen.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

mw. H.E. Wiersma

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143623

wiersmah@noord-holland.nl

Verzenddatum

16 OKT. 2020

Kenmerk

1477251 / 1506949/

Uw kenmerk

Betreft: Tweede nota van wijzigingen en adviezen moties en amendementen Omgevingsverordening NH2020

Geachte leden,

Met de statenvoordracht met als kenmerk 1477251 / 1478383 over de Omgevingsverordening NH2020 hebben wij u gevraagd de Omgevingsverordening NH2020, identificatienummer: NL.IMRO.9927.POVPNH-VG01, inclusief werkingsgebieden en bijlagen vast te stellen.

Op uw verzoek is de bespreking van de Omgevingsverordening NH2020 door uw Staten opgedeeld in twee delen en is de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020 gepland op 22 oktober aanstaande. Hiermee zal de geplande inwerkingtreding op 1 november naar achteren schuiven en zal artikel 13.7, waarin de datum van inwerkingtreding is opgenomen, moeten worden aangepast. Om deze reden is in bijlage 1 een tweede nota van wijzigingen opgenomen met daarin de voorgestelde wijziging voor artikel 13.7. Wij verzoeken u deze lijst met voorgestelde wijzigingen te betrekken bij uw besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020 en als bijlage bij de bovengenoemde Statenvoordracht te beschouwen.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

U hebt verzocht de adviezen op de moties en amendementen die zijn ingediend tijdens de bespreking van de Omgevingsverordening NH2020 in de eerste termijn op 5 oktober 2020 u schriftelijk te doen toekomen. In bijlage 2 bij deze brief zijn deze adviezen opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

pv.

provinciesecretaris

H.J. Schartman

voorzitter

A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n)

1. Tweede nota van wijzigingen Omgevingsverordening NH2020

2. Adviezen moties en amendementen Omgevingsverordening NH2020

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

Bijlage 1. Tweede nota van wijzigingen Omgevingsverordening NH2020

	Voorgestelde wijziging	Onderbouwing
1	Artikel 13.11 Is nu: Artikel 13.11 Inwerkingtreding 1. Deze verordening treedt in werking op 1 november 2020. 2. De afdelingen 4.11 en 6.8 en artikel 13.10, onderdelen f tot en met h, treden in werking met ingang van de dag na de datum van bekendmaking van de verklaring zoals bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet luchtvaart. Moet worden: Artikel 13.11 Inwerkingtreding 1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het provinciaal blad waarin het wordt geplaatst. 2. De afdelingen 4.11 en 6.8 en artikel 13.10, onderdelen f tot en met h, treden in werking met ingang van de dag na de datum van bekendmaking van de verklaring zoals bedoeld in artikel 8.49, eerste lid, van de Wet luchtvaart.	Met de geplande besluitvorming door PS over de Omgevingsverordening NH2020 zal ook de datum van de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening verschuiven. Deze wijziging regelt dat de Omgevingsverordening NH2020 in werking treedt de dag nadat hij gepubliceerd is in het provinciaal blad.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

Bijlage 2. Adviezen moties en amendementen Omgevingsverordening NH2020

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A16-2020	PvdD	Organiseren WBE-platform met belanghebbenden.	**Ontraden.** Omdat het begrip belanghebbende breder is dan de Wet Natuurbeheer voorschrijft. Artikel 3.14 lid 1 Wet natuurbeheer bepaalt wie er lid kunnen worden van een WBE en ten dienste van wie dat is (grondgebruikers en terreinbeheerders). De vertegenwoordiging van maatschappelijke organisaties in het faunabeheer is geborgd in het bestuur van de faunabeheereenheid. Dit is in artikel 2.12 van de OVNH2020 geregeld. Als alternatief zou in de toelichting bij het artikel kunnen worden aangegeven dat we belang hechten aan een goede informatievoorziening van WBE's over de wijze van uitvoeren aan de omgeving. Daarnaast kunnen we hier in onze gesprekken met de FBE op aandringen.
A17-2020	PvdD	Doelmatig verjagen.	**Ontraden.** De huidige voorwaarden geven meer mogelijkheden om effectief schade te voorkomen. Wanneer populaties van de soorten afnemen als gevolg van de verjaagacties, is er aanleiding om de regels voor verjaging 4.8 lid 12 a te wijzigen. De soorten waar dit artikel op van toepassing is, bevinden zich in een gunstige staat van instandhouding. We zien dus geen aanleiding het artikel te wijzigen.
A18-2020	PvdD	Populatie dynamiek 6.82	**Ontraden.** In artikel 3.12 lid 5 Wet Natuurbeheer staat dat Faunabeheerplannen onderbouwd moeten worden met trendtellingen van populaties. Dit wordt in NH ingevuld door jaarlijkse tellingen per soort door de FBE plus de landelijke telgegevens van organisaties als SOVON. Daarmee zijn voldoende kwantitatieve gegevens voorhanden om trendtellingen te maken. De term 'gedurende het jaar' wekt de suggestie dat dit bijvoorbeeld maandelijkse tellingen vereist zijn, en kan daarom beter vervallen. Dit staat overigens niet expliciet in de artikelsgewijze toelichting van 6.82 en 6.83; hierin zullen we vermelden: "De jaarlijkse tellingen per soort door de FBE plus de landelijke telgegevens van organisaties als SOVON geven invulling aan de eis uit het WNB dat trendtellingen van populaties worden bijgehouden."
A19-2020	PvdD	Populatie dynamiek 6.83	**Ontraden.** In artikel 3.12 lid 5 Wet Natuurbeheer staat dat Faunabeheerplannen onderbouwd moeten worden met trendtellingen van populaties. Dit wordt in NH ingevuld door jaarlijkse tellingen per soort door de FBE plus de landelijke telgegevens van organisaties als SOVON. Daarmee zijn voldoende kwantitatieve gegevens voorhanden om trendtellingen te maken. De term 'gedurende het jaar' wekt de suggestie dat bijvoorbeeld maandelijkse tellingen vereist zijn, en kan daarom beter vervallen. Dit staat overigens niet expliciet in de artikelsgewijze toelichting van 6.82 en 6.83.
A20-2020	PvdD	Geen windmolens in NNN	**Ontraden**. Artikel 6.38 lid 4 en 5 ('nee, tenzij') volstaat; een algemeen verbod zou zich hiermee ook niet verhouden. Bovendien is het wenselijk om BPL en NNN gelijk te houden in deze. Net als voor oppervlak, waarden en samenhang van het NNN geldt voor BPL dat de Kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast.
A21-2020	PvdD	Geen vuurwerk in stiltegebieden	**Neutraal.** De huidige regelgeving (nee, tenzij) biedt voldoende bescherming tegen het afsteken van vuurwerk maar laat de mogelijkheid open dit in bijzondere gevallen toe te staan.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A22-2020	PvdD en ChristenUnie	Definitie duurzame ontwikkeling opnemen	**Neutraal/positief.** De begripsbepaling is conform de begripsbepalingen in de Omgevingswet. Wij hebben geen bezwaar tegen deze verduidelijking van het begrip duurzame ontwikkeling.
A23-2020	PvdD	Geen uitbreiding intensieve veehouderij	**Ontraden.** Uitbreiding van intensieve bedrijven is mogelijk om bestaande bedrijven niet volledig op slot te zetten. Uitbreiding kan ook gaan om bijvoorbeeld een diervriendelijker stalsysteem met meer ruimte per dier te realiseren.
A24-2020	PvdD	1 laag dieren in plaats van 1 bouwlaag.	**Ontraden.** De bestaande regel ten aanzien van het aantal bouwlagen heeft primair een ruimtelijk motief, namelijk het voorkomen van nieuwe stallen met meerdere bouwlagen. Hoe dieren worden gehuisvest op een bouwlaag vinden wij niet ruimtelijk relevant, maar primair een kwestie van kwestie van dierenwelzijn. Met de Wet dieren en het Besluit houders van dieren heeft het Rijk al voorzien in regels gericht op de gezondheid en het welzijn van door de mens gehouden dieren. Wij zien hier geen aanvullende regelgevende taak voor de provincie.
A25-2020	PvdD en ChristenUnie	Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie.	**Ontraden.** Om snel te kunnen anticiperen op wijzigingen en fouten te kunnen corrigeren is de bevoegdheid om de werkingsgebieden bewust alleen bij GS neergelegd. GS zullen PS altijd informeren over genomen besluiten die tot wijzigingen van de werkingsgebieden leiden. En zullen daarnaast jaarlijks over de wijzigingen rapporteren. Daarnaast is de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening voornemens om een toezegging te doen om wijzigingen in de bijlagen en de werkingsgebieden die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn eerst te bespreken in de desbetreffende commissie.
A26-2020	PvdD en ChristenUnie	Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen.	**Ontraden.** Door het schrappen van deze bevoegdheid is het alleen mogelijk om de bijlagen te wijzigen bij het wijzigen van de Omgevingsverordening, dus na een ter inzagelegging en besluitvorming door PS. Dit betekent bijvoorbeeld dat het niet mogelijk is om de wezenlijke kenmerken en waarden op korte termijn te wijzigen als blijkt dat ze niet specifiek genoeg beschreven zijn om een voor dat betreffende natuurgebied ongewenste ontwikkeling tegen te houden. Daarnaast is de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening voornemens om een toezegging te doen om wijzigingen in de bijlagen en de werkingsgebieden die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn eerst te bespreken in de desbetreffende commissie.
A27-2020	PvdD	Groot openbaar belang.	**Ontraden.** Indien een neveneffect van een particuliere activiteit een substantiële bijdrage kan leveren bij het bereiken van een maatschappelijk doel, dan willen wij niet uitsluiten dat hiermee een groot openbaar belang aan de orde is. Verder miskent dit de bijdrage van niet-overheden (denk in dit kader bijvoorbeeld al aan gebiedsbeheerders) aan het bereiken van maatschappelijke doelen.
A28-2020	PvdD	Functiewijziging naar burgerwoningen MRA landelijk gebied	**Ontraden.** Met dit amendement kan straks bij minimaal 1500 m2 sloop meerdere burgerwoningen worden teruggebouwd bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Het aantal woningen is niet begrensd, in theorie kunnen bijvoorbeeld 10 woningen worden teruggebouwd. Wat bovendien onder 'buitenproportioneel' wordt verstaan is onduidelijk. Hiermee kunnen buurtschappen ontstaan met bijbehorende verkeersbewegingen. Daarbij komt dat

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			appartementengebouwen over het algemeen niet passend zijn middenin het landelijk gebied. Ook bebouwing met twee bouwlagen met een kap past vaak niet bij de streekeigen bebouwing van het landelijk gebied, dat meestal bestaat uit 1 bouwlaag met een kap. Mantelzorgwoningen, in de vorm van onzelfstandige woonruimte bij een woning, kunnen gemeenten vaak al mogelijk maken en zijn onder voorwaarden omgevingsvergunningsvrij. Daar verzet de omgevingsverordening zich niet tegen.
A29-2020	PvdD	Functiewijziging naar burgerwoningen Noord-Holland Noord landelijk gebied.	**Ontraden.** Met dit amendement kan straks bij minimaal 1500 m2 sloop meerdere burgerwoningen worden teruggebouwd bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Het aantal woningen is niet begrensd, in theorie kunnen bijvoorbeeld 10 woningen worden teruggebouwd. Wat bovendien onder 'buitenproportioneel' wordt verstaan is onduidelijk. Hiermee kunnen buurtschappen ontstaan met bijbehorende verkeersbewegingen. Daarbij komt dat appartementengebouwen over het algemeen niet passend zijn middenin het landelijk gebied. Ook bebouwing met twee bouwlagen met een kap past vaak niet bij de streekeigen bebouwing van het landelijk gebied, dat meestal bestaat uit 1 bouwlaag met een kap. Mantelzorgwoningen, in de vorm van onzelfstandige woonruimte bij een woning, kunnen gemeenten vaak al mogelijk maken en zijn onder voorwaarden omgevingsvergunningsvrij.
A30-2020	CDA en FvD	Locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost	**Ontraden.** In onze reactie op de zienswijze is al aangegeven dat er nog mogelijkheden zijn om in de kern te verdichten en grootschalige woningbouwontwikkeling achten wij niet passend bij de aard en omvang van de kern (geen regionale functie, geen OV-knooppunt). Egmond aan den Hoef is een landschappelijk waardevolle locatie behorende bij het BPL Noord-Kennemerland. Dit amendement, en dus het laten vervallen van de aanduiding landelijk gebied, zou deze locatie bestaand stedelijk gebied maken. Dat is niet logisch gezien de huidig gebruik en bestemming, de ligging en de uitgangspunten van het aanwijzen van het landelijk gebied. Dit plan is in 2013 en 2014 in de ARO besproken. Het advies in 2013 was dat het noodzakelijk was om het plan verder uit te werken. In 2014 zijn zorgen over de realiseerbaarheid geuit. In 2015 heeft de gemeente besloten om de plannen Delversduin en Egmond a/d Hoef Noordoost te ontvlechten (niet langer aan elkaar gekoppeld te laten zijn). De gemeente heeft zich vanaf toen gericht op Delversduin. Op 29 september 2016 is een reactie op de Ontwerp-Structuurvisie Egmond aan de Hoef gestuurd (838383/ 857727), waarin werd aangegeven dat deze locatie niet voor de hand ligt als woningbouwlocatie. Op 8 februari 2018 heeft de gemeente ambtelijk per e-mail aan ons bevestigd dat Egmond a/d Hoef Noordoost op de lange baan is geschoven. Kortom, er is op dit moment voor ons geen aanleiding deze locatie uit BPL te halen ten behoeve van woningbouwontwikkeling.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A31-2020	CDA en FvD	Locatie Egmond-Binnen Zuid	**Ontraden.** In onze reactie op de zienswijze is al aangegeven dat er nog mogelijkheden zijn om in de kern te verdichten en grootschalige woningbouwontwikkeling achten wij niet passend bij de aard en omvang van de kern (geen regionale functie, geen OV-knooppunt). Egmond Binnen-Zuid is een landschappelijk waardevolle locatie behorende bij het BPL Noord-Kennemerland. Dit amendement, en dus het laten vervallen van de aanduiding landelijk gebied, zou deze locatie bestaand stedelijk gebied maken. Dat is niet logisch gezien de huidig gebruik en bestemming, de ligging en de uitgangspunten van het aanwijzen van het landelijk gebied. Er zijn bij ons geen concrete plannen m.b.t. de locatie bekend: in onze ambtelijke overleggen heeft de gemeente niet gesproken over een invulling voor deze locatie. De locatie staat ook niet in de regionale woningbouwprogrammering. Indien er concrete(re) plannen ten aanzien van deze locatie bestaan, dan zal hierover eerst op ambtelijk niveau afgestemd dienen te worden. Het feit dat de gemeente compensatiegronden heeft aangekocht, heeft geen invloed op de aanduiding landelijk gebied. Kortom, er is op dit moment voor ons geen aanleiding deze locatie uit BPL te halen ten behoeve van woningbouwontwikkeling.
A32-2020	CDA	Ruimte voor ruimte overgangsregeling	**Neutraal.** Sinds 2018 zijn gemeenten er van op de hoogte dat PS bij de Omgevingsverordening zal worden voorgesteld te stoppen met de Ruimte voor Ruimte. De afgelopen twee jaar is gemeenten gevraagd om aan te tonen en te onderbouwen dat het alternatief voor de Ruimte voor Ruimte, zoals nu opgenomen in de artikelen 6.7.a en 6.7.b onvoldoende mogelijkheden voor transformatie biedt. Dit heeft geen resultaat opgeleverd. met uitzondering van de gemeente Uithoorn, maar dat betreft kassen.
A33-2020	CDA	Groot Openbaar Belang.	**Ontraden**. De voorgestelde aanpassing komt overeen met de eisen voor woningbouw in Landelijk gebied. Hierdoor wordt woningbouw in BPL altijd van groot openbaar belang en het verschil tussen Landelijk gebied en BPL voor woningbouw opgeheven. Woningbouw kan een groot openbaar belang zijn, maar dat is echter geheel afhankelijk van de context en de specifieke locatie. Het is aan de gemeente om te onderbouwen of de door haar gewenste nieuwe stedelijke ontwikkeling op een specifieke locatie in BPL noodzakelijk is en daarom als groot openbaar belang is aan te merken. Dit amendement zou zo'n onderbouwing op voorhand overbodig maken en bijvoorbeeld ook woningbouw mogelijk maken op locaties waar geen sprake is van een woningtekort.
A34-2020	CDA en FvD	Toestaan multifunctionele landbouw.	**Ontraden.** De regels in de huidige Omgevingsverordening komen overeen met de regels in de PRV, in principe wijzigt er niets. De specifieke categorieën zijn opgenomen om te voorkomen dat er concurrentie op andere beleidsvelden ontstaat, zoals bedrijventerreinen, recreatie en toerisme en detailhandel c.q. verkeersveiligheid in het geding komt vanwege andere verkeersbewegingen. De regels laten in principe veel toe op het bestaande bouwperceel. Wel stellen wij voor om in gesprek te gaan met de agrarische sector om te bespreken welke beperkingen zij verwachten voor een goed

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			verdienmodel voor agrariërs. Indien een verruiming in de regels gewenst is, kan een voorstel worden gedaan voor de Omgevingsverordening 2.0.
A36-2020	PvdD	Borging zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij afwegingen rondom groot openbaar belang.	**Ontraden.** De toegevoegde bepaling geeft belanghebbenden, voor zover bekend wie dat zijn, de kans een ontwikkeling van groot openbaar belang te blokkeren.
A37-2020	PvdD en SP	Natuur als Groot openbaar belang noemen	**Neutraal / Aannemen.** Natuur kan inderdaad worden geschaard onder fundamentele belangen.
A38-2020	PVV en FvD	Groot Openbaar Belang niet van toepassing voor zonne- en windenergie.	**Ontraden.** Er is bewust voor gekozen om ruimte te laten om alle ontwikkelingen die van groot openbaar belang zijn mogelijk te maken in BPL. Het is niet wenselijk, zeker gezien de provinciale doelen op het gebied van verduurzaming van de energietransitie, om hierop voor wind- en zonne-energie een uitzondering te maken.
A39-2020	ChristenUnie en CDA	Ruimte voor Ruimteregeling	**Ontraden.** Het is niet duidelijk waarop de 25% is gebaseerd. Het is een verruiming van de in het artikel 6.7.a geboden mogelijkheid tot het bouwen van 1-2 woningen. Het zal leiden tot grotere aantallen woningen (met dito aantal bijgebouwen). Dit is niet nodig om de sloopkosten te dekken.
A40-2020	ChristenUnie en PvdD	Regels Windturbines	**Ontraden** Advies is dit amendement af te raden, met name vanwege dubbeling met activiteitenbesluit en activiteitenregeling WM. Verder kunnen de hoogtebeperking van max 120 meter ashoogte en de afstandseis van 600 meter tot gevoelige bestemmingen niet zomaar uit de OVNH2020 gehaald worden. Dit omdat ten aanzien van deze wijzigingen –die grotere windturbines dichter bij woningen mogelijk maken- geen milieueffectrapportage is opgesteld. Dit is wel verplicht als er grotere of meer milieugevolgen kunnen optreden. Voor wat betreft de toegevoegde eis over obstakelverlichting: In het Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland zijn de dit moment geldende vereisten voor obstakelverlichting voor windturbines opgenomen. Hier moet aan voldaan worden. Het amendement stelt voor de meest minimale variant aan obstakelverlichting die dit informatieblad voorschrijft voor te schrijven. PS mogen dat aanvullend op dit informatieblad bepalen, dus technisch gezien kan dit. Het past in de gedachtenlijn van PS dat windturbines zo min mogelijk hinder voor de omgeving opleveren. Hierover zou een gewijzigd amendement kunnen worden ingediend.
A41-2020	D66	ARO-advies bij ontheffingsbevoegdheid	**Ontraden.** De ontheffing in artikel 13.4 is bedoeld voor bijzondere gevallen, waarbij het gemeentelijk belang moet worden afgewogen ten opzichte van de belangen die beschermd worden door de verordening en het gemeentelijk ruimtelijk beleid onevenredig wordt belemmerd. Onafhankelijk en deskundig advies van de ARO kan bij deze afweging toegevoegde waarde hebben. Er is in de Omgevingsverordening NH20202 echter bewust ervoor gekozen om het betrekken van de ARO op basis van vrijwilligheid te laten plaatsvinden. Om deze lijn consequent door te trekken wordt dit amendement ontraden.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
A42-2020	D66	Recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL	**Ontraden.** De reden waarom de golfbaan niet is meegenomen, is dat het gebied ten zuiden ervan bewust uit BPL is gelaten omdat dit in de visie van het recreatieschap is aangeduid als 'ontvangstgebied', een toegangspoort van het naastgelegen OV-knooppunt naar het recreatiegebied met relatief intensieve recreatiemogelijkheden. De delen met natuurwaarden zijn goed beschermd met NNN, waardoor de bedoelde ontwikkelmogelijkheden ontstaan op de locaties van beperkte oppervlakte die verspreid tussen de NNN-gebieden in liggen. De gehele golfbaan van de Amsterdamse Golf Club is niet aangeduid als NNN, en zou dus net als de andere golfterreinen aan BPL toegevoegd kunnen worden om ook dezelfde bescherming te genieten. Ons voorstel zou dan ook zijn om het BPL in afwijking van het amendement volgens het kaartje aan het einde van deze tabel te begrenzen en hier een gewijzigd amendement over in te dienen.
A43-2020	PvdA	Groot Openbaar Belang – niet louter economisch	**Ontraden.** De uitwerking van het begrip Groot Openbaar belang is bewust open gehouden, zodat per situatie een afweging gemaakt kan worden. De versterking van de economische structuur, het vestigingsklimaat of het behouden of uitbreiden van werkgelegenheid kan wel degelijk van (groot) openbaar zijn. In de omschrijving is al aangegeven dat het moet gaan om een algemeen belang en niet om een particulier of individueel belang. Daarmee is al aangegeven dat een ontwikkeling die niet bijdraagt aan het algemeen belang en alleen tot nut is van de initiatiefnemer van de ontwikkeling uitgesloten is.
A44-2020	PvdA	Groot Openbaar Belang – Energietransitie	**Neutraal.** De energietransitie kan als fundamenteel belang worden genoemd.
A45-2020	FvD	Geen uitzonderingen op windturbines minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen	**Ontraden** Gelet op het in het coalitieakkoord opgenomen doel van de aanwijzingsbevoegdheid, namelijk vooruitlopend op de RES'en meer windenergie in de MRA mogelijk maken. Die ruimte is lastig te vinden als we ons aan de 600 meter moeten houden.
M82-2020	PvdD	Weidevogelleefgebied buiten NNN en BPL wel landschappelijk waardevol.	**Ontraden.** Hoewel waardevol, voldoen deze weidevogelleefgebieden niet altijd aan de uitgangspunten voor begrenzing als BPL. Wanneer een weidevogelleefgebied dit wel doet is deze ook al opgenomen in het BPL. Deze motie houdt in dat toch alle weidevogelleefgebieden (dus niet alleen de kerngebieden) van ruimtelijke bescherming worden voorzien en het regime weidevogelleefgebied daarmee volledig wordt overgenomen binnen BPL. Het areaal beschermd oppervlak neemt daarmee aanzienlijk toe, zeker wanneer het weidevogelleefgebied verbonden wordt aan een logische BPL-begrenzing.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
M83-2020	PvdD	NNN en weidevogelkerngebieden fysiek compenseren, niet financieel	**Ontraden.** Bij financiële compensatie NNN is geen sprake van verkleining van het oppervlak NNN, omdat ook dan vervangend areaal planologisch moet worden geregeld, zie 2.3.2 lid 5 van de regeling. We streven er overigens naar om financiële compensatie NNN vanaf de Omgevingsverordening 2022 te beëindigen. Om fysieke compensatie in alle gevallen mogelijk te maken, is het voornemen om dan te gaan werken met een 'compensatiepool': we stellen provinciale grond beschikbaar, die nog niet als NNN begrensd is, maar daar ecologisch gezien wel voor in aanmerking komt. Een initiatiefnemer kan daar zoveel grond uit halen als hij nodig heeft voor compensatie, hij betaalt de grondwaarde aan ons terug en zorgt voor de inrichting als natuur en het aanloopbeheer. Dit voornemen is nog niet ver genoeg uitgewerkt om hem al op te nemen in de Omgevingsverordening2020. In het geval van financiële compensatie voor BPL-Habitat voor weidevogels wordt het oppervlak niet direct weer toegevoegd aan het Habitat. Via de reserve Landschap wordt de financiële compensatie ingezet op verbeteringen in het Habitat voor weidevogels. Deze aanpak, die deels terug te vinden is in het Actieplan voor weidevogels, is effectiever gebleken.
M84-2020	PvdD	Onderscheid in Kleinschalige en Grootschalige BPL's in volgende versie van Omgevingsverordening.	**Ontraden.** Het klopt dat kleinschalige gebieden, zeker wanneer deze uit grotendeels open landschap bestaan, kwetsbaarder zijn voor grote verstoringen zoals grootschalige woningbouw en windturbines. Anders gezegd: de impact van deze ontwikkelingen op deze gebieden is groter. Echter, in zowel grootschalige als kleinschalige BPL-en biedt de regel dat de kernkwaliteiten niet mogen worden aangetast voldoende bescherming. Een tweedeling is dus in principe niet nodig. Bovendien hoort bij een dergelijke tweedeling eigen regelgeving per type (grootschalig of kleinschalig) wat het aantal regimes weer zou doen toenemen.
M85-2020	PvdD	Extra aandacht voor kwetsbare belangen en doel van Omgevingswet	**Ontraden** 1 In de verordening zijn veel regels gericht op het beschermen van Natuur en ecosystemen (NNN, Natura 2000, Houtopstanden, Faunabeheer, BPL (weidevogels). Ten aanzien van milieu worden in de verordening ter bescherming hiervan duidelijke regels verbonden aan activiteiten in de fysieke leefomgeving die voor eenieder gelden. Denk hierbij oa aan regels ten aan zien van ontgrondingen, grondwaterbescherming, geluid en stilte, gesloten stortplaatsen. Ook worden we onder de Omgevingswet bevoegd gezag voor het bodemdeel van de complexe bedrijven. Voor dit thema zijn we aan het bekijken we hoe we de milieubelangen het beste kunnen borgen. Hetzelfde geldt voor grondwaterverontreiniging met onaanvaardbaar verspreidingsrisico. Voor het thema gezondheid is er een programma gezonde leefomgeving opgezet met daarin een duidelijke lijn hoe we dit doel gaan bereiken. Hiermee is er een behoorlijk volledig pakket aan maatregelen en regels die voldoende bescherming van de kwetsbare belangen van natuur, gezondheid, ecosystemen, vitaliteit van natuurlijke hulpbronnen en milieu in de belangenafweging biedt.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			2 We gaan in de OV HH2022 naast omgevingswaarden voor watersystemen, omgevingswaarden aanwijzen voor geluidproductie van wegen (verplichting onder de OW). Een omgevingswaarde is slechts een van de instrumenten waarmee de provincie het beleid van de Omgevingsvisie kan uitvoeren. Een voorwaarde voor het inzetten van omgevingswaarden is dat deze kwaliteit moet objectief vast te stellen en meetbaar is. Andere instrumenten die onder de Omgevingswet hangen zijn programma's projectbesluiten, co-creaties en samenwerking met andere overheden. Daarbij wordt altijd onderzocht welk instrument het beste ingezet kan worden om een bepaald beleidsdoel te bereiken. Samenwerking is daar een voorbeeld van en uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever (zie artikel 2:2 OW). Het beschermen of zelfs een stap verder: het stimuleren van positief gedrag m.b.t. bv milieu en gezondheid kan worden bereikt, zoals de Omgevingswet beoogt, door samen te werken. Zie bijvoorbeeld het Schone Luchtakkoord. Op dit moment is er gezien bovenstaande punten genoemd in 1 en 2 verder geen reden tot aanwijzen van andere omgevingswaarden. Mocht er gaandeweg het proces toch blijken van de noodzaak tot het stellen van omgevingswaarden om bepaalde doelen te bereiken, dan komen we uiteraard terug bij PS met een voorstel hierover.
M86-2020	PvdD	Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit in lijn met WHO en Schone Lucht Akkoord.	**Ontraden.** In de Omgevingsvisie is verwezen naar de basisrandvoorwaarden, wat inhoudt dat voor luchtkwaliteit dient te worden voldaan aan de wettelijke grenswaarden volgend uit de Europese en Nationale regelgeving. Deze wettelijke grenswaarden voor luchtkwaliteit zijn vastgelegd door middel van rijksomgevingswaarden in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Een strengere omgevingswaarde opnemen dan de rijksomgevingswaarden die in het Bkl zijn opgenomen, heeft voor de Provincie consequenties, omdat deze als norm voor de provincie bindend zal zijn en niet vrijblijvend. Om de waarden te kunnen behalen is de provincie echter afhankelijk van factoren en partijen waar het geen of slechts beperkt invloed op heeft. Luchtvervuiling is nl. een grensoverschrijdend probleem. Om de luchtkwaliteit permanent te verbeteren, is samenwerking tussen verschillende overheden cruciaal. Daarom heeft de provincie het Schone Lucht Akkoord (SLA) ondertekend. Hierin hebben wij met tientallen medeoverheden én het Rijk afgesproken dat we ons richten op een permanente verbetering van de luchtkwaliteit, waarbij wordt toegewerkt naar de WHO-advieswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof (PM10 en PM2,5) in 2030. Hiermee versnellen we onze inspanning voor voornoemde componenten ten opzichte van 2050 en streven wij ernaar om, net als gemeente Amsterdam, in 2030 al te voldoen aan de WHO-advieswaarden. Onder het SLA wordt een uitvoeringsplan uitgewerkt met maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Deze maatregelen worden in samenhang en met andere overheden opgesteld. Als provincie hebben wij ons hieraan gecommitteerd. Een

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			gemeenschappelijke inspanning van alle overheden samen in het kader van het SLA heeft zeer waarschijnlijk de grootste slagkracht om de luchtkwaliteit blijvend te verbeteren.
M87-2020	PvdD	Regulering instandhouding grondwater in Omgevingsverordening 2.0	**Ontraden.** Motivatie: dit is voldoende geregeld. De provincie is bevoegd gezag voor grotere industriële onttrekkingen, drinkwater en bodemenergie. Het waterschap is bevoegd gezag voor alle overige onttrekkingen, waaronder agrarische. Provincie en waterschappen toetsen of onttrekkingen een negatief effect hebben op de omgeving. Omdat de situatie per geval verschilt kunnen er in een verordening geen omgevingswaarden worden gesteld. De vergunningverlening is maatwerk. Daarbij geldt in Noord-Holland dat provincie en waterschap goed op de hoogte zijn van elkaars taakuitoefening. Onttrekkingsgegevens worden geregistreerd en uitgewisseld (afdeling 11.2 omgevingsverordening).
M88-2020	PvdD	Zorg ervoor dat burgers meeprofiteren van de energietransitie.	**Ontraden nl overbodig.** Gevraagd wordt om 'in samenwerking met de Participatiecoalitie en in overleg met gemeenten een plan op te stellen om ervoor te zorgen dat burgers in het kader van energietransitie zoveel mogelijk – in lijn met het Klimaatakkoord minstens 50% - meeprofiteren'. Echter het afwegingskader van NPRES schrijft al voor dat in de RES 1.0 een plan van aanpak moet worden opgesteld waarin wordt beschreven hoe het streven naar 50% lokaal eigenaarschap in de uitvoering van de RES wordt behaald. Gemeenten, provincie en participatiecoalitie worden al bij dat plan van aanpak betrokken.
M89-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Limmerkoog.	**Ontraden.** Deze locatie wordt meegenomen in de verkenning bij Uitgeest. De locatie is opgenomen in het BPL omdat het gelegen is in de strandvlakte van Noord-Kennemerland, met hoge landschappelijke, aardkundige en cultuurhistorische waarden. Het gaat niet alleen om het gebied waar de vervallen kassen staan. De locatie maakt onderdeel uit van het grotere gebied dat aangewezen is als BPL. Recente ontwikkelingen maken duidelijk dat de gemeente bezig is met een ander plan, namelijk ca. 6 woningen via de Ruimte-voor-Ruimte regeling. De LIB-5 contour ligt deels over de locatie heen, hetgeen woningbouw belemmert, aangezien de locatie buiten BSG ligt. Kleinschalige woningbouw (< 11 woningen) is wel mogelijk binnen de LIB-5 contour, dus het recent aangepaste plan voor inmiddels zes woningen via de Ruimte-voor-Ruimte regeling valt daaronder. Ook het BPL hoeft geen beperking op te leveren voor dit aangepaste plan. Het gebied ter plaatse van de kassen is inderdaad verrommeld en kleinschalige woningbouw kan daar goed ingepast worden. Omdat Uitgeest behoort tot het werkingsgebied MRA is kleinschalige woningbouw in het landelijk gebied niet toegestaan. De locatie wordt meegenomen in de verkenning. Op deze manier kan worden onderzocht of en hoe woningbouw op deze locatie niet onmogelijk gemaakt wordt.
M90-2020	CDA en FvD	Discussielocatie De Terp.	**Ontraden.** Dit is in lijn met het standpunt van de provincie ten opzichte van deze locatie. Daarnaast wordt de locatie meegenomen in de verkenning Uitgeest.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			In de PRV is deze locatie gelegen binnen weidevogelleefgebied en de LIB-5 contour. Voor het ontwikkelen van stedelijke functies in weidevogelleefgebied geldt in de PRV dat er netto geen extra aantasting mag zijn. Het gebied is een weidevogelkerngebied en daarom ook opgenomen in BPL met de kernkwaliteit “habitat voor weidevogels”. Een nieuwe stedelijke ontwikkeling (> 11 woningen is per definitie een aantasting van deze kernkwaliteit. Het gebied is ondanks de aanwezigheid van infrastructuur van belang voor het functioneren van het weidevogelkerngebied als geheel. Er zijn in het verleden geen verwachtingen gewekt door de provincie; van meet af aan is duidelijk aangegeven dat dit geen geschikte woningbouwlocatie is, vanwege weidevogelleefgebied en de LIB-5 contour. Dit hebben GS geschreven in hun reactie op de ontwerp Omgevingsvisie van Uitgeest in 2017. Ambtelijk is dit standpunt consequent herhaald, richting gemeente en ontwikkelaar. Deze laatste heeft weliswaar een compensatieplan ingediend, maar compensatie is alleen aan de orde als woningbouw hier als groot openbaar belang is aan te tonen. Dat is nog niet aangetoond of onderbouwd. Het kan wel de uitkomst van de verkenning zijn. Dan kan overwogen worden om deze locatie uit BPL te halen. Verder geldt, net als bij Zuid III en Limmerkoog de belemmering die de LIB-5 contour opwerpt. De bereikbaarheid en verkeersafwikkeling zijn ook een belemmering bij het ontwikkelen van deze locatie. De voorkeur van de gemeente lag in het verleden daarom bij de locatie Limmerkoog. **Advies**: Het werkingsgebied BPL te handhaven voor de locatie De Terp, vanwege het functioneren van deze locatie voor het weidevogelkerngebied als geheel. In het verkenningstraject zal blijken of deze locatie het meest noodzakelijk en wenselijk is.
M91-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Zuid III-Akersloot.	**Ontraden.** Het is onjuist dat Zuid III in de PRV als binnenstedelijk gebied was bestempeld. In de PRV was het weidevogelleefgebied, echter geen weidevogelkerngebied (dus daarom kwalificeert het in BPL niet als kernkwaliteit “habitat voor weidevogels”). De locatie is in BPL opgenomen vanuit de wens logische landschappelijke eenheden te beschermen, met hoge landschappelijke, aardkundige en cultuurhistorische waarden. Het is een zeer kwetsbaar open gebied, waar de karakteristieke overgang van de strandvlakte naar strandwal (Akersloot is gebouwd op de meest oostelijk gelegen strandwal in Noord-Kennemerland) nog goed zichtbaar is. Het gebied heeft een grillige verkaveling en waterlopen. Daarnaast is het gelegen in de voormalige Oer-IJ-delta, nog steeds herkenbaar aan de dieeën en kreken die hier lopen. Het betreft geen aardkundig monument, maar het gebied is wel van aardkundige waarde. Wat betreft het verkenningstraject zijn de eerste gesprekken op ambtelijk niveau gaande. De uitkomst van het traject kan zijn dat deze locatie uit BPL gehaald wordt, indien er geen mogelijkheden zijn om aan de woningbehoefte te voldoen in de nabijheid van de OV-knooppunten Castricum en Uitgeest. Akersloot behoort niet tot een OV-knooppunt en daarom is Zuid III ook niet in eerste instantie in beeld bij de verkenning Castricum. Tenzij PS besluiten hier doorgang aan te geven. Dan telt Akersloot III mee in de resterende woningbehoefte. Zoals aangegeven

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			blijft de zogenaamde LIB-5 een grote belemmering. Bouwmogelijkheden in Zuid III zijn, gelet op de LIB-5 contour, dan ook altijd mede afhankelijk van de opstelling van het Rijk. De enige mogelijkheid voor bouwen binnen LIB-5 is als de locatie binnen Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) ligt. Het is aan de gemeente om dat te onderbouwen en het risico te lopen en aan de provincie om daar dan in mee te gaan. De provincie moet bovendien de paragraaf over rekenschap geven dan op zeer zorgvuldige wijze invullen. Er is nu geen reden om de locatie Zuid III als BSG te beschouwen; het is agrarisch gebied zonder een hard bestemmingsplan voor wonen. Wat betreft de woningbouw zijn er tot 2030 plannen voor meer woningen dan er behoefte is in Castricum. Zonder de 125 woningen in Akersloot Zuid III zijn er nog steeds ruim 1.000 woningen aangegeven in de monitor plancapaciteit. Hiervan zijn 300 woningen gepland in de kern Akersloot. De totale behoefte tot 2030 betreft 800 woningen. Bovendien is nabijgelegen de grootschalige ontwikkeling Zandzoom te Heiloo (ruim 1.200 woningen). **Advies**: Het werkingsgebied BPL te handhaven voor de locatie Zuid III-Akersloot, vanwege de hoge aardkundige, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Vanuit landschappelijk oogpunt is er dan ook een sterk negatief advies m.b.t. bouwen op deze locatie. Er zijn mogelijkheden in en rond de kern Akersloot om verder te verdichten op de strandwal, wat ook vanuit cultuurhistorisch perspectief logischer zou zijn. Op grond van het verkenningstraject kan deze locatie alsnog uit BPL gehaald worden. Dan volgt nog een traject i.v.m. LIB-5. Er geldt dat op gemeentelijk niveau voldoende plannen zijn om aan de behoeften te voldoen. Hetzelfde geldt voor de kern Akersloot, met ruim 300 woningen op 3 binnenstedelijke locaties.
M92-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Nederhorst Noord – Nederhorst den Berg.	**Ontraden.** De provincie heeft altijd het standpunt uitgedragen dat een ontwikkeling op deze locatie vanwege de begrenzing weidevogelleefgebied niet aan de orde is. De begrenzing BPL in de omgevingsverordening vormt een logische voortzetting van dit standpunt. Voor de aanwijzing van de Horn- en Kuijerpolder als weidevogelleefgebied heeft de provincie zich gebaseerd op criteria zoals vastgelegd in de Weidevogelvisie. Naast de begrenzing weidevogelleefgebied gelden bovendien nog andere bezwaren tegen een ontwikkeling op deze locatie. Immers, naast weidevogelleefgebied kent de Horn- en Kuijerpolder nog andere kernkwaliteiten waardoor deze als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) wordt aangemerkt: het open veenweidegebied en de strokenverkaveling. De begrenzing BPL is daarmee op verschillende manieren rechtvaardigt. Daarnaast maakt het plangebied onderdeel uit van UNESCO-werelderfgoed (Stelling van Amsterdam en Nieuwe Hollandse Waterlinie). De bewering dat een ontwikkeling bijdraagt aan de natuurwaarden op deze locatie is niet aannemelijk. De motie stelt dat de vorige gedeputeerde Ruimte de omgevingsverordening aangekondigde als een moment waarop de weidevogelleefgebieden herijkt zouden worden. Dit is ook gedaan. In de Omgevingsverordening is het al eerder ingezette beleid voor weidevogels ten aanzien van het verder concentreren van inzet en

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			middelen en bescherming in de meest kansrijke gebieden neergedaald in de ruimtelijke bescherming. De weidevogelleefgebieden die als kansrijk worden gezien en niet in NNN liggen zijn in het BPL opgenomen met habitat voor weidevogels als kernkwaliteit. Weidevogelleefgebieden die hier niet onder vallen en ook niet al landschappelijk zeer waardevol zijn gezien zijn ook niet meer opgenomen in BPL.
M93-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Zuidsingel Fase 8 - Kortenhoef.	**Ontraden.** In tegenstelling tot het beeld dat in de motie wordt geschetst, hebben voor dit gebied altijd verschillende beperkingen gegolden en zijn de bijzondere kenmerken van het landschap steevast uitgedragen richting gemeente en initiatiefnemer. Onder de PRV is sprake van strijdigheid met artikel 8 aardkundige waarden, artikel 19 Natuurnetwerk Nederland en artikel 22 ontwikkelingen binnen UNESCO-erfgoederen. Op basis van artikel 15 worden bovendien hoge eisen gesteld aan de ruimtelijke kwaliteit van een eventueel plan, zoals de PARK ook heeft aangegeven in uitspraken over de polder Kortenhoef. Daarnaast bestaat in het plangebied van Zuidsingel fase 8 momenteel een nette overgang tussen stedelijk en landelijk gebied en kan de positieve houding van Natuurmonumenten in het kader van het naastgelegen plan Groenewoud worden heroverwogen, wanneer op deze locatie wordt ingestemd met een ontwikkeling. Woningbouw is om bovengenoemde redenen slechts beperkt mogelijk. Het voorliggende plan van 250 woningen voldoet niet aan de bovengenoemde eisen op basis van de PRV. Deze eisen worden, met uitzondering van artikel 8 aardkundige waarden, allemaal overgenomen in de Omgevingsverordening. De ruimtelijke kwaliteitseisen voor de polder Kortenhoef, zoals het verkavelingspatroon en de openheid van het landschap, worden onderdeel van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Ontgrenzen uit BPL, zoals in de motie wordt voorgesteld, wordt alleen gedaan op basis van een concreet en haalbaar plan dat aan de voorgestelde eisen voldoet. Aangezien hiervan geen sprake is, is een ontgrenzing uit BPL op deze locatie niet aan de orde.
M94-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Middelie.	**Ontraden.** De woningbouwlocatie Middelie is weidevogelkerngebied en is daarom begrensd als BPL. Naast de habitat voor weidevogels maken ook de open ruimte, vergezichten en specifieke ruimtelijke dragers hier onderdeel uit van het Bijzondere Provinciale Landschap. Ten tijde van de PRV was het ook al weidevogelleefgebied, dus er kan nooit sprake zijn geweest van toezeggingen of ondersteuning van de provincie dat hier woningbouw zou plaatsvinden. Wij hebben daarvoor ook geen bewijzen gezien. Op 13 april 2017 heeft de provincie juist een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan vanwege ligging in weidevogelleefgebied. De motie geeft aan dat sprake is van een gebied omgeven door een stedelijke invulling. Dat neemt niet weg dat het gebied waarde heeft voor het weidevogelkerngebied als geheel, vergelijkbaar als bij De Terp – Uitgeest. Er wordt in ook gerefereerd aan de vergelijkbare locatie in Kwadijk, waardoor inconsistentie dreigt te ontstaan. Dat is niet het geval, aangezien bij de locatie Kwadijk habitat voor weidevogels geen onderdeel meer is van de kernkwaliteiten in dat

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			gebied. (in de PRV was dat wel het geval).
M95-2020	CDA en FvD	Discussielocatie Noordeinde 65 - Oostzaan.	**Ontraden.** Deze locatie is een discussielocatie. Per abuis is onze reactie op de zienswijze van de gemeente in de Nota van Beantwoording niet aangepast aan het standpunt, zoals opgenomen in de notitie discussielocaties. In de eerste nota van wijzigingen die aan uw Staten is gestuurd. (met kenmerk 1477251 / 1495790) is over de locatie Oosteinde 65 de volgende tekst opgenomen: Hierin staat: "In de notitie discussielocaties is het voorstel om hier de begrenzing van BPL niet aan te passen. Het voorstel is om in de definitieve nota van beantwoording de beantwoording van de zienswijze gelijk te trekken met de tekst in de notitie discussielocaties." Dit deel van het lint van Oostzaan lag in de PRV in de bufferzone, waardoor een nieuwe stedelijke ontwikkeling niet mogelijk was. GS hebben een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend op 31 oktober 2018, vanwege de strijdigheid met de bufferzone en het niet voldoen aan de vereisten van ruimtelijke kwaliteit. De locatie is vanwege de ligging in de bufferzone, conform de uitgangspunten van BPL, nu begrensd als BPL. Om deze reden ontraden wij de motie**.**
M96-2020	CDA en FvD	Ontwikkeling duurzame sporthal op ijsbaanterrein Wormer mogelijk maken.	**Overnemen.** Het advies is om de locatie uit BPL te halen en de te ontwikkelen sporthal niet onmogelijk te maken. Het initiatief lag voorheen buiten de bufferzone. De ontwikkeling van de sporthal heeft wel een visuele impact op het direct aangrenzende BPL en vergt een zeer zorgvuldige inpassing in dit waardevolle open veenweidelandschap. Er doet zich bovendien ook een nieuwe situatie voor waarbij de te verplaatsen ijsbaan waarschijnlijk de habitat voor weidevogels in schuift. Het hangt dus ook van de wijze van inpassing van de ijsbaan af of deze verplaatsing mogelijk is.
M97-2020	CDA en FvD	Aanpassing begrenzing bij terrein Tergooi ziekenhuis in Blaricum.	**Overnemen.** Het BPL is op deze locatie met recht zo strak begrensd. Om 2 redenen: - ecologische waarde - direct gelegen langs een belangrijke ecologische verbinding; - landschappelijke waarde; – onderdeel uitmakend van het illusielandschap van het Gooi Het klopt echter dat bij de begrenzing niet genoeg rekening is gehouden met het bouwvlak in het bestemmingsplan. De insteek is altijd geweest om in de begrenzing BPL rekening te houden met bestaande planologische mogelijkheden. Daarom is het advies de motie over te nemen. We gaan opnieuw met de gemeente kijken naar de begrenzing BPL.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
M98-2020	CDA, FvD en PVV	Woonkernen uit BPL halen.	**Ontraden.** Een deel van de in de motie genoemde woonkernen ligt niet binnen een BPL-gebied. Daar waar dit wel het geval is geldt het volgende: De begrenzing van woonkernen in het werkingsgebied BPL is gebaseerd op de begrenzing van het werkingsgebied Landelijk Gebied. Dat betekent dat daar waar sprake is van BPL de in het werkingsgebied Landelijk Gebied getrokken grenzen rond kernen en linten worden gevolgd. Woonkernen met meer dan 500 inwoners of met een zeer duidelijke kernstructuur zijn niet opgenomen in het werkingsgebied Landelijk gebied en dus ook niet in BPL. Het merendeel van de in de motie genoemde woonkernen past echter niet binnen deze uitgangspunten. Ze vallen daarom in landelijk gebied. De kernen die wel aan de uitgangspunten voldoen, zoals bijvoorbeeld Sint Maarten en Sint Maartensbrug, zijn al ontgrensd uit landelijk gebied. Kleine kernen en lintdorpen zijn een onlosmakelijk deel van het landschap. Dit betekent dat we het bij deze kernen en dorpslinten belangrijk vinden dat rekening gehouden moet worden met de Leidraad landschap en Cultuurhistorie. En dat in kernen en dorpslinten die in BPL liggen aanvullend daarop de regels voor BPL gelden. Het is aan de gemeente om in de Omgevingsvergunning of wijziging van het bestemmingsplan te onderbouwen waarom de ontwikkeling past binnen de door de provincie gestelde randvoorwaarden. Indien de woonkernen uit BPL worden gehaald zou dit betekenen dat ook grootschalige stedelijke ontwikkelingen in deze kleine en bij het landschap horende kernen mogelijk worden gemaakt. Daarom ontraden wij deze motie.
M99-2020	CDA, FvD en PVV	Handtekening onder het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen gestand doen. Dragen GS op:	**Ontraden.** GS geven met het verkenningstraject al vorm aan de afspraken binnen het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Het Oostelijk Vechtplassengebied kent zeer hoge landschappelijke, aardkundige, ecologische en cultuurhistorische waarden en is daarom begrensd als BPL. In het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen is de gezamenlijke ambitie uitgesproken om de komende 10 jaar te werken aan een forse kwaliteitsverbetering voor natuur en landschap, recreatie en toerisme en de leefomgeving. Het gaat bijvoorbeeld om individuele transformatieplannen van bedrijven ten uitvoer te brengen en de verblijfsrecreatie uit te breiden. Het Gebiedsakkoord is door ons ondertekend en zien wij als bindend, maar de ambities in het gebiedsakkoord zijn echter in veel gevallen nog niet vertaald in concrete plannen. Dit maakt het daarom voor ons in deze fase nog niet mogelijk om te beoordelen of en welke specifieke locaties uit BPL moeten worden ontgrensd. Om die reden is dan ook een verkenningstraject toegezegd, waarbij in gezamenlijkheid gekeken wordt wat de vertaling van het Gebiedsakkoord gaat betekenen. Het verkenningstraject is geen extra barrière maar een voortzetting van de samenwerking in het gebiedsproces Oostelijke Vechtplassen. De afspraken uit het gebiedsakkoord zijn uitgangspunt. Er wordt structureel overleg gehouden om te kijken of de omgevingsverordening en BPL belemmeringen opwerpt voor de ondernemers. Het resultaat van de

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			verkenning kan zijn dat wij voor specifieke plannen de begrenzingen van BPL aanpassen of mogelijkheden bieden voor ontwikkelingen binnen landelijk gebied. Door het CDA wordt nu voorgesteld om het gehele gebied Oostelijke Vechtplassen te ontgrenzen uit BPL. Hiermee ontstaat weliswaar meer ruimte voor ontwikkelingen die passen binnen het gebiedsakkoord, maar ook voor ontwikkelingen (bijv. grootschalige woningbouw, windturbines) die vanuit RO-oogpunt niet wenselijk zijn. Het volledig ontgrenzen van de Oostelijke Vechtplassen uit BPL is een ingreep die naast voordelen voor het gebiedsakkoord dus ook veel nadelen met zich meebrengt. Het verkenningstraject is juist bedoeld om de concrete invulling van de ambities uit het gebiedsakkoord voor de verdere toekomst te garanderen en tegelijkertijd het gebied Oostelijke Vechtplassen niet vrij te geven voor onwenselijke ontwikkelingen.
M100-2020	CDA, FvD en PVV	Wonen in het tweede lint mogelijk te maken.	**Ontraden.** Het ombouwen van een schuur of ander bouwwerk naar een woning, of een extra woning bouwen op een erf is in veel gevallen al mogelijk. Dit is afhankelijk van het geldende bestemmingsplan. Pas bij een ontwikkeling die niet past binnen het geldende bestemmingsplan zijn de instructieregels uit de Omgevingsverordening van toepassing. In Noord-Holland Noord is kleinschalige woningbouw in en aan linten mogelijk, mits de regels over ruimtelijke kwaliteit (artikel 6.54) in acht worden genomen en in BPL de kernkwaliteiten niet worden aantast. Dit sluit tweedelijnsbebouwing niet per definitie uit. In de beschrijving van de kernkwaliteiten is aangegeven welke vormen van tweedelijns bebouwing wél als een aantasting worden beschouwd. Dit is bijvoorbeeld wanneer nieuwe bebouwing niet ondergeschikt is aan de hoofdbebouwing in het lint of nieuwe bebouwing langs een nieuwe dwarsweg wordt ontwikkeld en ‘hofjes’ achter het lint in het landelijk gebied worden gecreëerd. De Leidraad Landschap en cultuurhistorie geeft richtlijnen voor inpassing van woningen in en aan het lint. In de MRA is in landelijk gebied (artikel 6.7a) kleinschalige woningbouw niet toegestaan. Het niet kunnen bouwen van een extra woning in de tweede lijn volgt hier dus uit de regels voor het landelijk gebied in de MRA en komt niet voort uit de begrenzing van een lint binnen BPL. De consequentie van de voorgestelde motie is een nieuwe regeling die iedere vorm van bebouwing 'in het tweede lint', dus ook het creëren van nieuwe hofjes, in ieder lint en dorp direct mogelijk maakt en de afweging bij gemeenten laat zonder hier nadere voorwaarden aan te stellen vanuit ruimtelijke kwaliteit. Het is juist de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied (waar de linten een belangrijk onderdeel van zijn) die wij als provinciaal belang willen borgen en die gemeentegrens overstijgend is. Daarom vinden wij het van belang hier vanuit de provincie voorwaarden aan te blijven verbinden en dit niet aan individuele gemeenten over te laten.

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
M101-2020	CDA en FvD	Ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in Landelijk Gebied.	**Ontraden.** De consequentie van de motie is dat er voor alle ondernemingen binnen de eigen perceelsgrenzen vanuit de provincie geen beperkingen meer zijn om uit te breiden, en de afweging hierover bij de gemeente ligt zonder hier nadere voorwaarden aan te stellen vanuit ruimtelijke kwaliteit, regionale afstemming en behoefte. Het is juist duurzaam ruimtegebruik en de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied, waar veel ondernemingen, zoals agrariërs, een belangrijk onderdeel van uitmaken, die wij als provinciaal belang willen borgen en die gemeentegrens overstijgend zijn. Daarom vinden wij het van belang hier vanuit de provincie voorwaarden aan te blijven verbinden en dit niet aan individuele gemeenten over te laten. Wel kunnen we ons voorstellen dat de geschetste knelpunten worden betrokken bij de verdere uitwerking van de visie Recreatie en Toerisme visie die door GS wordt opgesteld. Mochten inderdaad aanpassingen van de regels noodzakelijk blijken dan kan dit in een volgende Omgevingsverordening worden meegenomen.
M102-2020	CDA en FvD	In gesprek gaan over ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig openbaar busvervoer	**Ontraden.** Er heeft een analyse plaatsgevonden, waarbij gekeken is welke kernen omringd worden door extra BPL (dus bovenop de reeds bestaande regimes uit de PRV: weidevogelleefgebied, bufferzone en aardkundig monument), of die kernen een OV-knooppunt zijn met een treinstation en of er een grote woningbouwopgave in die kern is of gemeente waarbinnen die kern ligt, waar mogelijk onvoldoende ruimte voor is. De kernen Schagen, Castricum en Uitgeest scoorden als enige op al deze criteria en daarom hebben we uitsluitend gekozen om voor deze kernen een verkenningstraject te starten. Voor andere kernen geldt dat we bezig zijn met het opstellen van regionale woonakkoorden en daarin afspraken maken met gemeenten over opgaven en acties.
M103-2020	CDA en FvD	Verplaatsing supermarkt Bergen	**Ontraden.** De gemeente Bergen heeft een plan ter inzage gelegd m.b.t de verplaatsing van de Aldi en bouw van 38 woningen aan de Bergerweg 125. In september jl. is er een zienswijze ingediend. Het is nu aan het gemeentebestuur om de ontwikkeling binnen onze regels te laten passen, momenteel past de ontwikkeling niet binnen de huidige en ook niet binnen de nieuwe regels. Een gedegen afweging over het al dan niet gebruiken van rechtsmiddelen (zoals het instellen van beroep) is een afweging die gemaakt wordt op basis van de feiten die dan voor liggen. Het nu reeds besluiten dat we geen gebruik zouden kunnen maken van dit instrument maakt verdere discussie over het plan en over het al dan niet voldoen aan de regels van de verordening zinloos. Bovendien, wanneer wij ons eigen beleid afvallen heeft dit consequenties voor de legitimiteit van ons eigen beleid (dienstenrichtlijn) en daarmee toekomstige detailhandelsontwikkelingen in Noord-Holland. Gevaar op precedentwerking is reëel. De motie wordt daarom ontraden: 1e deel: Het in beroep gaan betreft het inzetten van een instrument om onze verordening en beleid te handhaven. Het wel of niet in beroep gaan hangt af van het definitieve plan. Het is prematuur om toe te zeggen dat we niet in beroep gaan tegen het uiteindelijk bestemmingsplan omdat dat afhankelijk is van hoe het plan eruit gaat

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			zien. 2e deel: Een gesprek in dit stadium heeft geen toegevoegde waarde. Deze situatie had kunnen worden voorkomen als de gemeente vroegtijdig in overleg was gegaan met de provincie. De gemeente heeft het plan bewust doorgezet, wetende dat het in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening.
M104-2020	SP	Groot Openbaar Belang.	**Ontraden.** GS zijn op grond van de Wet natuurbescherming het bevoegd gezag om een vergunning te verlenen bij projecten in Natura2000 gebieden en om een ontheffing te verlenen van verbodsbepalingen bij soortenbescherming. Hierbij bepalen GS ook of sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang. De Wet natuurbescherming geeft PS hierbij geen rol. Het eerst voorleggen aan PS van de door GS gemaakte afweging maakt het vrijwel onmogelijk om de in de wet gestelde termijnen voor het verlenen van een ontheffing of vergunning te halen. PS kunnen altijd via algemene kaderstellende bevoegdheden sturen. Relevant hiervoor zijn: - v*oor Natura 2000*: het vaststellen van een (kaderstellend) plan, zoals een provinciaal inpassingsplan, waarvoor niet uit te sluiten is dat het significante gevolgen voor Natura 2000 heeft; - v*oor soortenbescherming*: het bij provinciale verordening geven van vrijstellingsmogelijkheden voor de verbodsbepalingen voor beschermde soorten; Op grond van de Omgevingsverordening kan in het kader van groot openbaar belang worden afgeweken van regels met betrekking tot grondwaterbeschermingsgebieden, provinciale monumenten, NNN, BPL, UNESCO, stiltegebieden en wegen. De afweging of sprake is van groot openbaar belang ligt hierbij bij gemeenten. Deze afweging kan dus niet voorafgaand aan PS worden voorgelegd.
M105-2020	SP	Delegeren naar gemeenten.	**Ontraden.** Daar waar gemeenten een ontwikkeling toestaan die in strijd is met de provinciale regels zal de provincie daar zelf op acteren door overleg met de gemeente te voeren en zo nodig juridische instrumenten in te zetten (zienswijze/beroep of een reactieve aanwijzing). Daar waar bewoners tegen een ontwikkeling zijn, is het een zaak tussen de gemeente en de desbetreffende inwoners. Wij vertrouwen erop dat gemeenten invulling geven aan participatie en draagvlak met hun inwoners. De gang naar de bestuursrechter is een wettelijk recht. Het is niet aan GS om hier een strategie over te bedenken, omdat GS hier niet over gaat.
M106-2020	SP	Mandaat GS.	**Ontraden.** In dit stadium kunnen alleen ingediende amendementen leiden tot een wijziging van de Omgevingsverordening NH2020. Daarnaast is de motie dusdanig breed geformuleerd dat niet duidelijk is wat de indiener beoogd. Van de in de Omgevingsverordening opgenomen mogelijkheden voor GS om nadere regels te stellen, is alleen de in artikel 6.41 opgenomen mogelijkheid nieuw, omdat dit een nieuw artikel betreft. Daarnaast zijn in artikel 13.7 en 13.8 de mogelijkheden opgenomen voor GS om de bijlagen en de werkingsgebieden te wijzigingen. Dit is gedaan om snel in te kunnen spelen op ontwikkelingen en eventuele fouten snel te kunnen herstellen. Zie hiervoor ook onze reactie op de Amendementen A25-2020 en A26-2020.Daarnaast is gedeputeerde Loggen voornemens de

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			toezegging te doen om bij wijzigingen in de werkingsgebieden en de bijlagen die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn eerst in de desbetreffende commissie te bespreken.
M107-2020	SP	Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL.	**Ontraden.** Bij financiële compensatie NNN is geen sprake van verkleining van het oppervlak NNN, omdat ook dan vervangend areaal planologisch moet worden geregeld, zie 2.3.2 lid 5 van de regeling. We streven er overigens naar om financiële compensatie NNN vanaf de Omgevingsverordening 2022 te beëindigen. Om fysieke compensatie in alle gevallen mogelijk te maken, is het voornemen om dan te gaan werken met een 'compensatiepool': we stellen provinciale grond beschikbaar, die nog niet als NNN begrensd is, maar daar ecologisch gezien wel voor in aanmerking komt. Een initiatiefnemer kan daar zoveel grond uit halen als hij nodig heeft voor compensatie, hij betaalt de grondwaarde aan ons terug en zorgt voor de inrichting als natuur en het aanloopbeheer. Dit voornemen is nog niet ver genoeg uitgewerkt om al op te nemen in de Omgevingsverordening2020. In het geval van financiële compensatie voor BPL-Habitat voor weidevogels wordt het oppervlak niet direct weer toegevoegd aan het Habitat. Via de reserve Landschap wordt de financiële compensatie ingezet op verbeteringen in het Habitat voor weidevogels. Deze aanpak, die deels terug te vinden is in het Actieplan voor weidevogels, is effectiever gebleken. Ook voor het Habitat voor weidevogels bezien wij of en hoe wij financiële compensatie kunnen beëindigen.
M108-2020	SP	Bescherming erfgoed.	**Ontraden.** We willen met BPL geen losse elementen en structuren met het BPL maar gebieden. Wanneer kastelen binnen een BPL gelegen zijn, wordt de kasteelbiotoop met de huidige beschrijvingen van de kernkwaliteiten al beschermd.
M109-2020	SP	Bescherming UNESCO Werelderfgoed.	**Ontraden.** Wij steken hier al veel energie in. Afwijken is niet zomaar mogelijk. Er moet een groot openbaar belang zijn, geen reële alternatieven en compensatie/mitigatie. Daarnaast is overleg met het Rijk noodzakelijk. Indien die het nodig vindt, zal het een ruimtelijk plan voorleggen aan UNESCO. Dit kan leiden tot processen die jaren in beslag nemen, bijvoorbeeld het project verbinding A8-A9. Het cumulatief effect op ontwikkelingen van zonne- en windenergie laten we onderzoeken in het kader van de Regionale Energie Strategieën. Cumulatieve effecten op andere ruimtelijke ontwikkelingen nemen we mee in de op te stellen gebiedsanalyses voor de Stelling van Amsterdam en de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Deze vormen straks weer input voor ons ruimtelijk beleid.
M110-2020	CDA, PVV en ChristenUnie	Woningbouw Stompetoren-West mogelijk maken.	**Ontraden.** De ambitie om Stompetoren-west te ontwikkelen speelt inderdaad al meer dan 10 jaar. Daarover is ook veelvuldig overleg geweest met de provincie. Een reconstructie van het dossier Stompetoren-west laat naar onze mening echter zien dat de gemeente er nooit zonder meer vanuit mocht gaan dat wij akkoord waren met de ontwikkeling van woningbouw. Zoals in de beantwoording van de zienswijze ook wordt gesteld, was van een positieve grondhouding ten tijde van het begrenzen van het BPL geen sprake meer. Niet alleen recent (2019-2020), maar ook door de jaren heen (2015-2019) is uit ambtelijke reacties op verschillende beleidsstukken gebleken dat,

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			hoewel Stompetoren-West niet expliciet wordt genoemd, wij altijd kritisch zijn geweest op onderbouwing van de behoefte, landschappelijke inpassing en buitenstedelijk bouwen in de provincie. Aspecten die bij Stompetoren-West altijd aan de orde zijn geweest en er toe geleid hebben dat er door de jaren heen nooit sprake is geweest van concrete planvorming of voorbereidende onderzoeken ten aanzien van deze onderwerpen. Wij hebben altijd de disclaimer gehanteerd dat locaties buiten BSG die door de regio in de programmering worden opgenomen, altijd nog beoordeeld worden op beschermingsregimes en ruimtelijke kwaliteit. Ook hebben wij altijd aangegeven dat de beschermingsregimes wijzigen in de Omgevingsverordening en dat daar dus rekening mee gehouden moet worden, niet alleen in de context van landschap, maar ook qua verstedelijking waarin de afgelopen jaren een duidelijke verschuiving heeft plaats gevonden naar een strategie waarin binnenstedelijk bouwen en OV-bereikbaarheid centraal zijn komen te staan. Het BPL omvat gebieden in Noord-Holland die landschappelijk, aardkundig, ecologisch of cultuurhistorisch van bijzondere waarde zijn. Het BPL heeft tot doel landschappelijke en cultuurhistorische waarden te beschermen en waar mogelijk ook te versterken. De begrenzing van de BPL-gebieden is gebaseerd op de grenzen van de huidige beschermingsregimes (PRV en PMV) én landschappelijk logische grenzen. Om tot een logische begrenzing en beschrijving van de kernkwaliteiten te komen zijn het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geraadpleegd. Vervolgens zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel. Door bovenstaande uitgangspunten te hanteren kan het gebeuren dat er gebieden als BPL worden begrensd, die op dit moment niet binnen een bestaand regime uit de PRV/PMV liggen. De gronden rondom Stompetoren zijn onderdeel van de droogmakerij “De Schermer”, voorheen door het Rijk beschermd als Nationaal Landschap). Gezien de kwaliteiten van de Schermer is ervoor gekozen om een eenduidig beschermingsregime op de volledige Schermer te leggen en zo de bescherming van deze landschappelijke eenheid te borgen.
M111-2020	ChristenUnie en PvdD	Tiny Houses positief tegemoet treden	Deels aanvaarden. Tiny Houses maken onderdeel uit van de woningbouwprogrammeringen. *De experimenteer- en meerwaardebepaling is bedoeld om ruimte te bieden voor experimenten en voor activiteiten die een bijzondere meerwaarde hebben. Experimenten richten zich op innovatieve ontwikkelingen die mogelijk bruikbaar zijn bij het behalen van de ambities en doelstellingen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH 2050.* De vraag is of Tiny Houses in alle gevallen bijdragen aan innovatie en wat de meerwaarde is in het licht van de Omgevingsvisie. Er ligt dan vooral een relatie met de ambitie op het gebied van wonen en werken: *Onze ambitie is dat vraag en aanbod van woon- en werklocaties (kwantitatief en kwalitatief) beter met elkaar in overeenstemming zijn. De woningbouw wordt vooral in en aansluitend op de bestaande verstedelijkte gebieden gepland, in overeenstemming met de kwalitatieve behoeftes en trends. Duurzaamheid van de totale voorraad is uitgangspunt.* Dus ook dat locaties tegemoetkomen aan de vraag naar deze vorm van wonen, die

Provincie Noord-Holland

Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			bovendien bestaat uit duurzame woningen. De vraag is of dit een experiment rechtvaardigt. Daarbij is de vraag welke regels GS dan tijdelijk buiten werking zouden moeten stellen. Ons voorstel is dan ook om Tiny Houses niet per definitie als innovatieve ontwikkeling te zien die past in de experimenteerruimte in het kader van artikel 13.3. Wel staan wij positief tegenover het voorstel om Tiny Houses met een positieve grondhouding tegemoet te komen. Hiervoor kan het bestaande instrumentarium gebruikt worden. Zo bieden de regionale woonakkoorden mogelijkheden om hier afspraken over te maken met de provincie. Zo stelt het regionale woonakkoord Westfriesland: *Gemeenten onderzoeken (bij actualisatie van de woonwensen en in overleg met de corporaties) de behoefte aan kleine(re) woonvormen (bijvoorbeeld modulair of Tiny Houses) en vertalen dit in de reguliere woningbouwprogrammering. Gemeenten onderzoeken of ze gebruik willen maken van de financiële ondersteuning vanuit de provincie voor deze behoefte.* Mogelijk kan dit ook een plek krijgen in het deltaplan Wonen.
M112-2020	D66	Visie NZKG Houtrak en omgevingsverordening	**Overbodig.** De gedeputeerde Ruimtelijk Ordening heeft het voornemen om toe te zeggen dat wijzigingen van de bijlagen en werkingsgebieden van de Omgevingsverordening die vallen onder het predicaat groot en meeslepend of klein en ingrijpend te bespreken in de desbetreffende commissie.
M113-2020	PvdA, D66 en ChristenUnie	Heroverweging Zijpe en Hazepolder	**Overnemen.** De Zijpe- en Hazepolder kunnen betrokken worden bij de verkenning naar herbegrenzing van het BPL rondom de kern Schagen.
M114-2020	FvD	Rol van burgerparticipatie en draagvlak in de omgevingsverordening	**Ontraden.** Op 11 februari 2020 is inderdaad de gewijzigde motie Nooren door de Eerste Kamer aangenomen. Dit zou via het Omgevingsbesluit lagere overheden verplichten om – voordat de Omgevingswet in werking treedt -- participatiebeleid op te stellen waarin vastgelegd wordt hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen daarbij gelden. Op 8 september jl. is door de commissie Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving van de Eerste Kamer echter vastgesteld dat de motie als 'niet uitgevoerd' wordt beschouwd n.a.v. de brief van de minister van 24 juni jl. waarin zij aangeeft dat er een 'motiveringsplicht' in het Invoeringsbesluit zal worden opgenomen: "Decentrale overheden moeten voldoen aan een motiveringsverplichting ten aanzien van participatie. In het Invoeringsbesluit zal hiertoe een motiveringsplicht worden opgenomen. Decentrale overheden zullen moeten aangeven op welke wijze invulling is gegeven aan het toepasselijke decentrale participatiebeleid." Dit houdt in dat na inwerkingtreding van de Omgevingswet decentrale overheden moeten aangeven op welke wijze invulling is gegeven aan decentrale participatiebeleid, indien ze hierover beschikken. Dit houdt in dat na inwerkingtreding van de Omgevingswet decentrale overheden moeten aangeven op welke wijze invulling is gegeven aan decentrale participatiebeleid indien ze hierover beschikken (wat tevens inhoudt dat als overheden geen beleid hebben, ze er ook niet hoeven aan te geven hoe er invulling aan is gegeven). De provincie stelt een

Provincie Noord-Holland

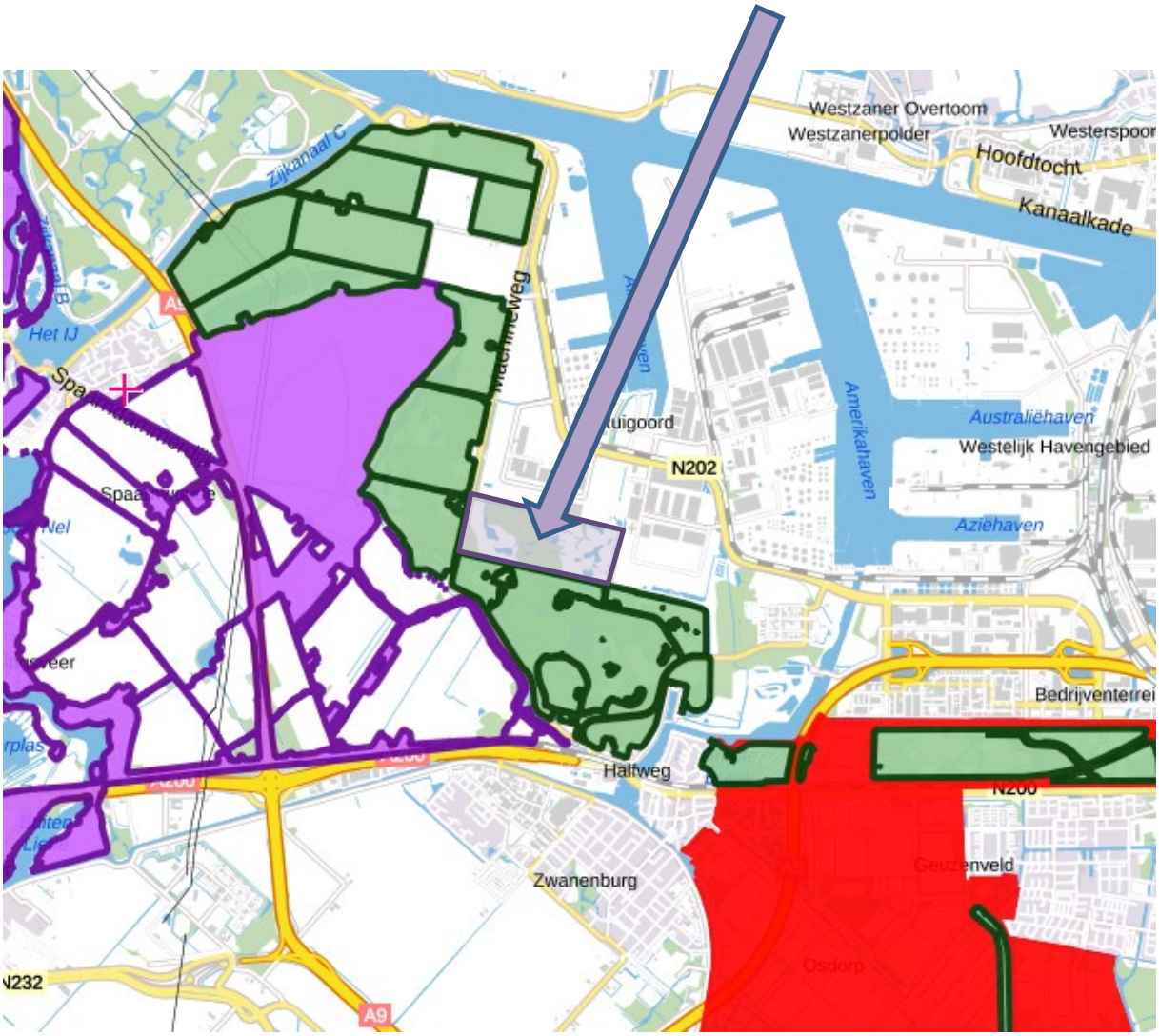
Bijlage bij registratienummer 1477251 / 1506949

nr griffie	Fractie	Titel amendement / motie	Advies
			participatieverordening op. Deze zal begin volgend jaar aan PS worden voorgelegd. Daarnaast wordt per project beoordeeld of en in welke vorm burgerparticipatie aan de orde is. Deze vormvrijheid maakt maatwerk mogelijk. Dit valt onder de verantwoordelijkheid van de gedeputeerde onder wiens portefeuille het project valt.
M115-2020	GroenLinks	Weidevogels Zijpe	**Overnemen.** In het verkenningentraject van Schagen kan de Zijpepolder meegenomen worden in de afwegingen voor herbegrenzing van het BPL.
M116-2020	GroenLinks en PvdD	Leidraad Weidevogels	**Overnemen / neutraal.** In het Actieplan weidevogels hebben wij aangegeven dat de provincie gemeenten meer voorlichting wil geven over de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal Landschap en over de wet natuurbescherming zodat zij kunnen bijdragen aan een betere bescherming van de weidevogels. In de tweede helft van 2020 zal hier verder invulling aan worden gegeven middels projecten in samenwerking met verschillende betrokken partijen waaronder Landschap Noord-Holland, vogelbescherming Nederland, agrarische collectieven. In de gesprekken die we gaan voeren met de gemeenten zullen we de kernkwaliteiten met de gemeenten bespreken. We kunnen dan afstemmen of een Leidraad daarna nog noodzakelijk is.
M117-2020	GroenLinks	Aardkundige monumenten	**Neutraal.** Het is niet duidelijk naar welke evaluatie in de motie wordt verwezen. GS kunnen bij wijziging van de kernkwaliteiten of de begrenzing van BPL waar sprake is van een aardkundig monument de wijziging aan de desbetreffende commissie voorleggen.

Provincie
Noord-Holland

Bijlage **bij registratienummer 1477251 / 1506949**

Kaart bij amendement A42



A16-2020 / PS 05-10-2020

aangehouden

Partij voor de Dieren

Statenfractie Noord-Holland

Amendement Organiseren WBE platform met belanghebbenden

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

de tekst in art. 2.16:

"Een wildbeheereenheid kan een platform organiseren waarin de relevante in haar werkgebied gelegen terreinbeherende organisaties en grondgebruikers samenkomen om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt."

te wijzigen in:

"Een wildbeheereenheid organiseert een platform met belanghebbenden om af te stemmen hoe uitvoering van het faunabeheerplan plaatsvindt."

Toelichting

Dit amendement strekt ertoe om de zinsnede "kan een platform organiseren" met TBO's en grondgebruikers te verduidelijken en verbreden naar: "organiseert een platform met belanghebbenden".

Het betreffende artikel is veranderd tussen Ontwerp en Concept.
Wildbeheereenheid afstemming is belangrijk. De eis van minimaal 2x per jaar een samenkomen uit oorspronkelijke tekst lijkt overdreven. Een platform voor afstemming met belanghebbenden lijkt beter aan te sluiten bij de huidige tijd.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A17-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Doelmatig verjagen

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

de tekst in art. 4.8, lid 12a de tekst:

"per verjaagactie:
a. niet meer dan vier dieren per ingezet geweer gedood. Als de te verjagen dieren zijn verdreven, wordt een verjaagactie geacht te zijn beëindigd en vangt een nieuwe verjaagactie aan; "

te wijzigen in:

"per verjaagactie:
a. niet meer dan vier dieren per geweerdrager gedood per dag; "

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe een maximum te stellen aan het aantal te doden ganzen bij een verjaagactie. Nu is er feitelijk geen maximum, omdat na iedere keer dat ganzen overvliegen of neerstrijken en worden beschoten, opnieuw weer kan worden doodgeschoten. Terwijl een verjaagactie ten doel heeft dieren te verjagen. De nu door GS voorgestelde regeling kan als resultaat een 100% afschot hebben. Dat heeft dan weinig meer te maken met een verjaagactie.

Note: Ambtelijk zal de bijlage 12 veranderd moeten worden door:
"achten wij het doden van maximaal vier dieren met maximaal vijf geweerdragers per dag afdoende."

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A18-2020 / PS 05-10-2020
ingetrokken

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Populatiedynamiek art. 6.82

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

de tekst in art. 6.82 onder b de tekst:

"kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;"

te wijzigen in:

"kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan een duurzaam beheer noodzakelijk wordt geacht, met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied gedurende het jaar;"

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe 'gedurende het jaar' weer toe te voegen aan de eisen aan een Faunabeheerplan waar het gaat om populatiebeheer. Deze eis is komen te vervallen tussen ontwerp- en conceptversie van de Omgevingsverordening.

Bron is Verordening faunabeheer Noord-Holland (2016) art. 3.4.2b.
Populaties dieren kunnen wisselen gedurende het jaar. Beleid op populaties kan daarom niet gebaseerd zijn op momentopnames, maar is inzicht van de dynamiek gedurende het jaar noodzakelijk.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A19-2020 / PS 05-10-2020

Ingetrokken

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Populatiedynamiek art. 6.83

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

de tekst in art. 6.83 onder b de tekst:

"kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied;"

te wijzigen in:

"kwantitatieve gegevens over de populatie van de diersoorten ten aanzien waarvan sprake is van schadebestrijding door grondgebruikers met inbegrip van gegevens over de aanwezigheid van de populaties in het betrokken gebied, gedurende het jaar;"

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe 'gedurende het jaar' weer toe te voegen aan de eisen aan een Faunabeheerplan waar het gaat om bestrijding van schade. Deze eis is komen te vervallen tussen Ontwerp en Concept versie van de Omgevingsverordening.

Bron is Verordening faunabeheer Noord-Holland (2016) art. 3.4.3b.
Populaties dieren kunnen wisselen gedurende het jaar. Beleid op populaties kan daarom niet gebaseerd zijn op momentopnames, maar is inzicht van de dynamiek gedurende het jaar noodzakelijk.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A20-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Geen windmolens in NNN

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

Artikel 6.38 Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen als volgt te wijzigen:

Na het vijfde lid wordt een lid toegevoegd, luidende:

> 6. Ter plaatse van het werkingsgebied Natuurnetwerk Nederland en natuurverbindingen voorziet een ruimtelijk plan niet in een windturbine als bedoeld in artikel 6.22, derde lid.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A21-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Geen vuurwerk in stiltegebieden

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

Besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 4.25 Verbod gebruik vuurwerk in stiltegebieden:

"Het is verboden zonder ontheffing van Gedeputeerde Staten in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."

Te wijzigen in:

"Het is verboden in het werkingsgebied stiltegebieden vuurwerk te gebruiken."

Toelichting
Dit amendement strekt ertoe om de ontheffingsmogelijkheid op het verbod op vuurwerk in stiltegebieden te schrappen.

Art. 4.25 voorziet in een ontheffingsmogelijkheid om vuurwerk af te steken in een stiltegebied. In de Provinciale Milieuverordening is deze ontheffing nog gekoppeld aan de jaarwisseling. Vuurwerk en stiltegebied stroken niet met elkaar. Vuurwerk is niet alleen milieuonvriendelijk, maar de meerderheid van Nederlanders is inmiddels tegen vuurwerk. Twee op de drie Nederlanders is zelfs voor een algemeen vuurwerkverbod: https://nos.nl/artikel/2319114-twee-op-de-drie-nederlanders-voor-algeheel-vuurwerkverbod.html

Het is volstrekt onnodig om vuurwerk uitgerekend in schaarse stiltegebieden toe te staan.

Bovendien gaat knalvuurwerk verboden worden.
https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/01/31/knalvuurwerk-en-vuurpijlen-verboden-conform-ovv-advies

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A22-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

ChristenUnie

Amendement Definitie duurzame ontwikkeling opnemen

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

In de tekst van Bijlage 1 bij de omgevingsverordening aangaande begripsbepalingen, het volgende begrip en definitie toe te voegen:

"Duurzame ontwikkeling: ontwikkeling die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder de mogelijkheden voor toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen."

Toelichting

Bijlage 1 bij deze verordening bevat begripsbepalingen voor de toepassing van deze Omgevingsverordening en de daarop berustende bepalingen. Hoewel 'duurzame ontwikkeling' in de Omgevingsverordening wordt genoemd, wordt het nergens gedefinieerd. Het is van belang om als overheid zo duidelijk mogelijk te zijn.

De Omgevingswet bevat wél een begripsbepaling van duurzame ontwikkeling. Aangezien het met deze Omgevingsverordening volgens de provincie de bedoeling is om zoveel mogelijk aan te sluiten op het toekomstig wettelijke kader, neemt dit amendement de definitie van duurzame ontwikkeling over zoals verwoord in de Omgevingswet en in de Memorie van Toelichting bij de Omgevingswet. Deze definitie komt van de commissie Brundtland, een wereldwijd aanvaarde definitie. Duurzame ontwikkeling is volgens de Memorie van Toelichting "*het kerndoel en dus ook een verbindend element in de Omgevingswet*", dus is het extra belangrijk om het nu ok in de Omgevingsverordening te definiëren.

In de Memorie van Toelichting wordt ook verder de noodzaak van de transitie naar een duurzame samenleving toegelicht en de rol die de Omgevingswet daarbij speelt; "*De cultuur van «groei dankzij uitputting» brengt cumulatieve of sluimerende gevolgen met zich mee, ook al zijn de lokale gevolgen soms acceptabel. Nationaal en internationaal groeit het besef dat deze cultuur moet transformeren naar een cultuur van groei waarbij niet méér waarde wordt onttrokken dan er wordt gecreëerd.*"
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33962-3.html

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

Michel Klein
ChristenUnie

A23-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Geen uitbreiding intensieve veehouderij

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit art. 6.29, lid 1:

"Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging van intensieve veehouderij of de al dan niet gedeeltelijke omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderij."

te wijzigen in:

"Een ruimtelijk plan voorziet niet in de vestiging of uitbreiding van intensieve veehouderij of de al dan niet gedeeltelijke omschakeling van bestaande agrarische bedrijven naar intensieve veehouderij."

Toelichting
Art. 6.29 gaat over Intensieve veehouderij.
De Omgevingsvisie slaat duidelijk een weg in naar kringlooplandbouw. Er staat te lezen is dat in de land- en tuinbouw een omslag gaande is naar een adaptieve kringlooplandbouw, die meer rekening houdt met behoud en versterking van biodiversiteit en bodem en waterkwaliteit.

Dit strookt niet met het nog steeds mogelijk maken van uitbreiding van de intensieve veehouderij.

Het druist ook in tegen wat de nationale evenbeelden van veel provinciale (coalitie)partijen hebben uitgesproken: afbouw van de intensieve veehouderij en omschakeling naar natuurinclusieve, kringlooplandbouw waarbij veel minder dieren worden gehouden (o.a. GL, D66, SP, PvdA). Uitbreiding van een intensieve veehouderij past daar niet bij.

We hebben nog steeds te maken met urgentie van een klimaatcrisis en biodiversiteitcrisis. Aangezien onderzoek na onderzoek (o.a. Oxford Universiteit, New York University, Harvard)[1] laat zien dat we een van de grootste winsten kunnen boeken op het gebied van klimaat en biodiversiteitsdoelen door in te zetten op minder (intensieve) veehouderij, is het volstrekt onverantwoord om nog langer te wachten om op zijn minst in de Omgevingsverordening te waarborgen dat er geen ruimte wordt gegeven aan de uitbreiding van de intensieve veehouderij.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

[1] https://www.nature.com/articles/s41893-020-00603-4; https://www.ox.ac.uk/news/2018-06-01-new-estimates-environmental-cost-food; https://www.nu.nl/klimaat/6077633/klimaatwinst-veganistisch-eten-negen-tot-zestien-jaar-kolen-olie-en-gas.html; https://www.scientias.nl/deze-simpele-verandering-zorgt-ervoor-dat-mensen-minder-vlees-eten/

A24-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren

Statenfractie Noord-Holland

Amendement 1 laag dieren in plaats van 1 bouwlaag

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit art. 6.29, lid 3:

"Voor zover een ruimtelijk plan betrekking heeft op een bestaande intensieve veehouderij zoals bedoeld in het tweede lid geldt bij uitbreiding dat ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren."

te wijzigen in:

"Voor zover een ruimtelijk plan betrekking heeft op een bestaande intensieve veehouderij zoals bedoeld in het tweede lid geldt bij uitbreiding dat ten hoogste één laag gebruikt mag worden voor het houden van dieren."

Toelichting
Dit amendement voorkomt mogelijkheden bij intensieve veehouderijen. In de praktijk zorgde één bouwlaag er al voor dat er geen dierenflats konden komen, maar wel konden dieren in stellingsystemen gehouden worden. Een voorbeeld hiervan is het patio-systemen waarbij meerdere lagen dieren in één bouwlaag worden gehouden. Deze aanpassing beoogt dit te voorkomen.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A25-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

ChristenUnie

Amendement Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 13.7 Wijziging werkingsgebied door GS:

"Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

te wijzigen in:

"Gedeputeerde Staten kunnen – gehoord de desbetreffende commissie van Provinciale Staten - de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

Toelichting

GS krijgt in art. 13.7 de bevoegdheid om de begrenzing van werkingsgebieden te wijzigen, zonder de commissie te horen. Dit is een wijziging t.o.v. de PRV en een verruiming van de bevoegdheid van GS.

In de PRV staat, bijv. bij art. 19, lid 8 (NNN): "Gedeputeerde staten kunnen, **gehoord de desbetreffende commissie van provinciale staten**, de begrenzing van het natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, als aangegeven op kaart 4 en de digitale verbeelding ervan, wijzigen (..)".
In het overeenkomstige art. 6.38, lid 6 Omgevingsverordening ontbreekt de zinsnede 'gehoord de desbetreffende commissie van provinciale staten'.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

Michel Klein
ChristenUnie

A26-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

ChristenUnie

Amendement Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit te schrappen:

- Artikel 13.8 Wijziging bijlage door Gedeputeerde Staten

Toelichting
De bevoegdheid voor GS om bijlagen van de Omgevingsverordening te wijzigen is nieuw. Als dit artikel wordt vastgesteld kan GS bijv. naar believen soorten toevoegen aan de Vrijstellingslijst (bijlage 4), WKW van NNN-gebieden veranderen (bijlage 5), kernkwaliteiten BPL veranderen (bijlage 6), stiltegebieden schrappen (bijlage 8), etc. Dit is onwenselijk.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

Michel Klein
ChristenUnie

A27-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Groot openbaar belang

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020) wijzigen door de zin:

"Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt"

veranderen naar:

"Verder kan van een groot openbaar belang sprake zijn als met de ontwikkeling beleidsdoelen worden bereikt, waarbij eventuele positieve neveneffecten van een particuliere (commerciële) activiteit niet mee mogen worden gewogen. Een neveneffect van een particuliere activiteit kan niet aangemerkt worden als groot openbaar belang."

Toelichting
Een ***neveneffec***t van een particuliere, commerciële activiteit, mag niet worden meegewogen bij het bepalen van groot openbaar belang. Dat is ook in lijn met wat de **Hoor-en Adviescommissie** hierover heeft uitgesproken.[1] De huidige omschrijving laat die mogelijkheid echter nog open.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

[1] "Verweerders wijzen er verder op dat het doen plaatsvinden van de Dutch Grand Prix een flinke werkgelegenheidsimpuls is voor de brede regio, alsmede een impuls voor verbetering van de bereikbaarheid van de kust van Zuid-Kennemerland. Daarover merkt de commissie op dat deze impulsen zeker aannemelijk zijn, maar toch vooral optreden als neveneffect van de Dutch Grand Prix. Anders gezegd: indien werkgelegenheid en bereikbaarheid in de regio Zandvoort verbetering behoeven, liggen rechtstreeks daarop gerichte structurele maatregelen meer voor de hand dan het enkele malen doen plaatsvinden van de Formule-1. Het neveneffect als zodanig levert geen zelfstandige dwingende reden op van groot openbaar belang." Hoor-en Adviescommissie december 2019 https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Toerisme_recreatie/Projecten/Formule_1_Zandvoort/Documenten/Hoor_en_adviescommissie_aan_Gedeputeerde_Staten_HAC_advies_CPZ_soortenbescherming_24_december_2019.org

A28-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Functiewijziging naar burgerwoningen MRA landelijk gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit in art. 6.7a, lid 2:

de tekst:

" In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"

te wijzigen in:

" In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van burgerwoningen bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"

en te veranderen bij lid 2d:

van: "een tweede burgerwoning is"
naar: "extra burgerwoningen zijn"

Toelichting

Het moet ook mogelijk zijn om meerdere appartementen te realiseren in plaats van louter twee grote vrijstaande woningen, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Met dit voorstel kunnen er meerdere wooneenheden worden gerealiseerd, zonder dat er enorme wooncomplexen ontstaan die het landelijke karakter ondermijnen, bijvoorbeeld in de vorm van mantelzorgwoningen.

28

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

A29-2020 / PS 05-10-2020
ingetrokken

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Functiewijziging naar burgerwoningen Noord-Holland Noord landelijk gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit in art. 6.7b, lid 3:

de tekst:

" In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ook voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"

te wijzigen in:

" In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan ook voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van burgerwoningen bestaande uit maximaal twee bouwlagen met daarop een kap, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:"

en te veranderen bij lid 3d:

van: "een tweede burgerwoning is"
naar: "extra burgerwoningen zijn"

Toelichting

Het moet ook mogelijk zijn om meerdere appartementen te realiseren in plaats van louter twee grote vrijstaande woningen, mits het bebouwde oppervlak niet buitenproportioneel toeneemt. Met dit voorstel kunnen er meerdere wooneenheden worden gerealiseerd, zonder dat er enorme wooncomplexen ontstaan die het landelijke karakter ondermijnen, bijvoorbeeld in de vorm van mantelzorgwoningen.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

A30-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Forum voor Democratie

Amendement: Locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost

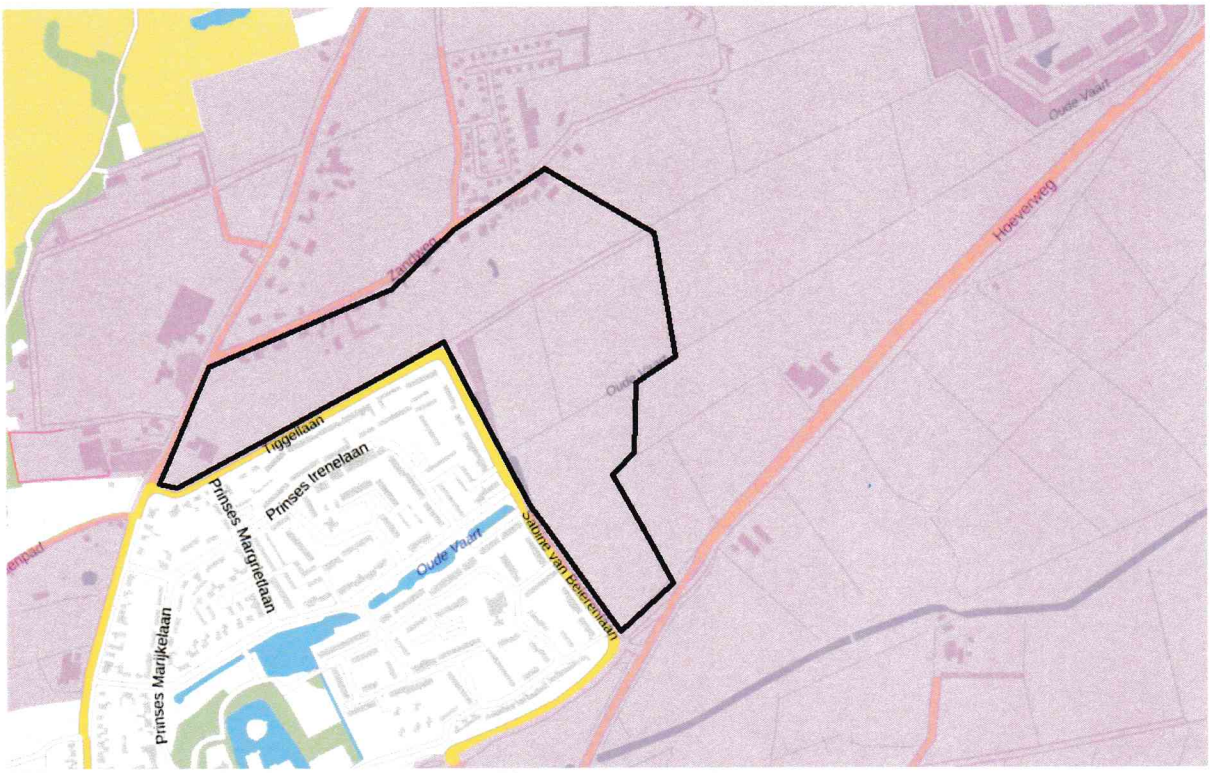
Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied te verwijderen van de locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost, volgens de hieronder opgenomen kaart.

Toelichting:
Door de gemeente Bergen is in haar zienswijze (ZW-0014) gevraagd deze locatie uit het BPL te halen. Door GS is hierop negatief geantwoord voornamelijk omdat voor de locatie geen concrete plannen zouden bestaan.

Er is voor deze locatie wel degelijk sprake van concrete plannen, waar de provincie ook van op de hoogte is. Deze plannen hoefden geen rekening te houden met een beschermingsregime vanuit de provincie, onder de PRV is dit gebied niet beschermd.
In 2013 heeft de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) de plannen voor woningbouw die er liggen al besproken en geaccordeerd. In het voortraject, dat reeds sinds 2010 loopt, is tevens meermaals aangetoond dat binnen stedelijk geen ruimte is om in de geplande woningbouwopgave te voorzien. De plannen zijn onderdeel van de gemeentelijke ontwikkelingsvisie Dorp en Duin (2014) waarover uitvoerig vooroverleg is geweest met de provincie. De plannen zijn onderdeel van de gemeentelijke structuurvisie Egmond aan den Hoef (2016) waarover met de provincie vooroverleg is geweest. De plannen zijn opgenomen in de bouwbegroting 2020 van de gemeente Bergen en er wordt met de eigenaar op dit moment een bestemmingsplan voorbereidt.
Er veel lokaal draagvlak is voor de ontwikkeling. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging ZW-0084. Ook de gemeenteraad staat achter dit plan.
De woningen die op deze locatie gepland staan worden volgens het plan circulair gebouwd, klimaatneutraal, goed landschappelijk ingepast en het plan bestaat voor 50% uit sociale huurwoningen.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)


Oude Vaart
Hoevenweg
Tiggellaan
Prinses Irenelaan
Prinses Margrietlaan
Prinses Marijkelaan
Oude Vaart

A31-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Forum voor Democratie

Amendement: Locatie Egmond-Binnen Zuid

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

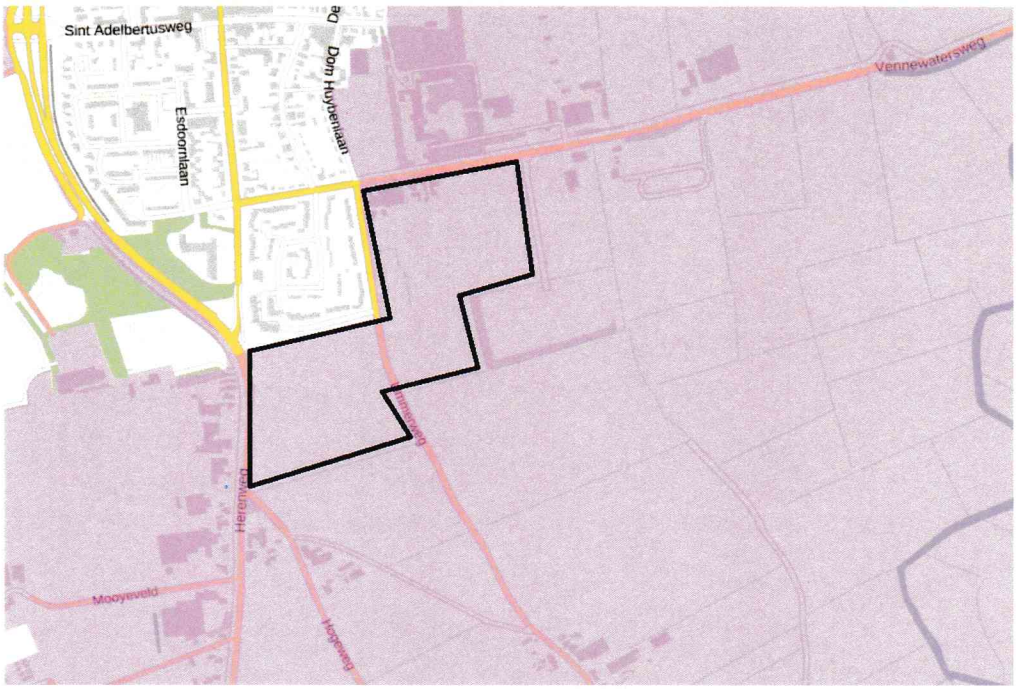
Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied te verwijderen van de locatie Egmond-Binnen Zuid, volgens de hieronder opgenomen kaart.

Toelichting:

Door de gemeente Bergen wordt in haar zienswijze (ZW-0014) gevraagd deze locatie uit het BPL te halen. Door GS is hierop negatief geantwoord voornamelijk omdat voor de locatie geen concrete plannen zouden bestaan (ID zienswijze onderdeel: ZO-0426).

Er is voor deze locatie echter wel degelijk sprake van concrete plannen, waar de provincie ook van op de hoogte is. Deze plannen hoefden geen rekening te houden met een beschermingsregime vanuit de provincie, onder de PRV is dit gebied niet beschermd.
Woningbouw op deze locatie was onderdeel van de dorpsvisie Egmond-Binnen 2017-2027. Ook is specifiek voor deze locatie 'Stedenbouwkundige visie Egmond-Binnen Zuid' (2019) opgesteld. De ontwikkeling is tevens opgenomen in de Bouwbegroting 2020 van de gemeente Bergen en met de eigenaar wordt op dit moment een bestemmingsplan voorbereidt.
Er is voor woning bouw op deze locatie veel lokaal draagvlak. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging ZW-0023 en de zienswijze ingediend door SRO ZW-0042. Ook de gemeenteraad staat achter dit plan.
De ontwikkeling voorziet in een mogelijkheid om verkeer vanaf de afslag N9 bij Heiloo richting het strand langs het dorp te leiden in plaats van door de historische kern.
Deze locatie kent in de PRV de aanduiding 'Bollenconcentratiegebied' dat verplicht tot compensatie van de verloren gaande bollengrond. Voor die compensatie heeft de gemeente Bergen reeds compensatiegronden aangekocht. De woningen die op deze locatie gepland staan worden circulair gebouwd, klimaatneutraal, landschappelijk ingepast en bestaan voor 50% uit sociale huurwoningen.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)


Sint Adelbertusweg
Esdoornlaan
Dorn Huybenlaan
Vennewatersweg
Herenweg
Mooyeveld
Hogeweg

A32-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Amendement: Ruimte voor ruimte overgangsregeling

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

In het eindconcept omgevingsverordening Noord-Holland 2020 artikel 12.7 'Overgangsrechtsbepaling ruimte voor ruimte' als volgt te wijzigen:

Van:

Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte
In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2021 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2022 wordt vastgesteld.

Naar:

Artikel 12.7 Overgangsbepaling ruimte voor ruimte

In afwijking van artikel 12.2 blijven artikel 16 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en de op grond van dit artikel vastgestelde nadere regels van toepassing op een ruimtelijk plan waarvan het ontwerp vóór 1 januari 2022 ter inzage wordt gelegd met dien verstande dat het ruimtelijk plan vóór 1 januari 2023 wordt vastgesteld.

Toelichting:

De huidige ruimte voor ruimte regeling is in het leven geroepen tegen de verrommeling van het landschap. De behandeling van de omgevingsverordening is met een aantal maanden verdaagd. Tegelijkertijd verdaagt de datum tot wanneer gebruik gemaakt kan worden van het overgangsrecht niet. Ook gemeenten die nu nog werken aan hun laatste ruimte voor ruimte trajecten hebben te maken met vertraging als gevolg van de coronacrisis het is redelijk om daarom ook de overgangsregeling te verlengen, mocht er besloten worden om de omgevingsverordening niet aan te passen op het gebied van ruimte voor ruimte. Tijdens de commissie behandeling is hier ook door diverse gemeenten om gevraagd.

Wilma van Andel (CDA)

A33-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Amendement: Groot Openbaar Belang

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

De tekst van lid 8 van artikel 6.41 'Bijzonder provinciaal landschap' in bijlage 12 'artikelsgewijze toelichting' (pagina 105) bij de het eindconcept omgevingsverordening Noord-Holland 2020 als volgt te wijzigen:

Van:

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Naar:

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Gezien het grote tekort in Nederland aan klimaatneutraal, circulair gebouwde en landschappelijk goed ingepaste woningenbouwplannen, waarvan de behoefte is aangetoond, kunnen woningbouwontwikkelingen in bijzonder provinciaal landschap van groot openbaar belang zijn. Daarbij moet in ieder geval worden aangetoond dat in de directe omgeving geen ruimte bestaat binnen bestaand stedelijk gebied of buiten het bijzonder provinciaal landschap en moeten woningbouwplannen onderdeel uitmaken van de regionale woningbouwprogrammering."

Toelichting:
Met deze toevoeging wordt duidelijk gemaakt hoe het groot openbaar belang van een woningbouwontwikkeling eruit moet zien, om binnen BPL mogelijk te zijn.

Wilma van Andel (CDA)

A34-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Forum voor Democratie

Amendement: toestaan multifunctionele landbouw

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

Besluiten in bovengenoemde verordening op pagina 45

Artikel 6.28 lid 2 de volgende zinsnede te schrappen "uitsluitend kleinschalige vormen van bijzondere huisvesting, werken, recreatie, gebruiksgerichte paardenhouderij, detailhandel en zorgfuncties zijn toegestaan; en"

Toelichting
In de omgevingsverordening zoals deze voorligt alleen kleinschalige vormen van 'niet agrarische bedrijfsfuncties als onderdeel van een agrarisch bedrijf' zijn toegestaan.

Steeds meer agrarische bedrijven zijn geen traditionele akkerbouw- of veeteeltbedrijven of een combinatie ervan. Daar zijn veel verschillende redenen voor. Meegaan met de tijd, de noodzaak voor een extra inkomstenbron, de vraag van de omgeving voor lokale producten, de eis van een financier om te verduurzamen en de bedrijfsvoering te verbreden, de beschikbaarheid van een mooie (buiten)ruimte voor kinderen om te spelen of om mensen bij de boer te laten kamperen enzovoort. Steeds vaker is dit geen bijzaak voor de onderneming meer, maar een belangrijke pijler binnen het bedrijf.

Deze bedrijven doen hier niemand kwaad mee, sterker nog: zij bewijzen de omgeving een dienst, waar inwoners vaak graag gebruik van maken. Zo snijdt het mes aan twee kanten. De redenatie in de nota van beantwoording dat GS "de primaire productie als hoofdfunctie van het agrarische bedrijf zien en hiermee willen voorkomen dat er andere niet gewenste activiteiten deze functie overnemen dan wel andere belangen schaden" maakt niet duidelijk waarom dit niet zou kunnen. Welke belangen worden hier geschaad, ook als het wat grootschaliger is? Aan het bouwen woningen, schuren, andere ruimtes zijn al regels gebonden. Net als aan eventuele vervuilende of milieuonvriendelijke activiteiten. Daarmee is het niet noodzakelijk alleen kleinschalige vormen van niet agrarische bedrijfsfuncties toe te staan, waarbij kleinschaligheid ook niet gedefinieerd is in de omgevingsverordening.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

A35-2020 / PS 05-10-2020

INGETROKKEN

Forum voor Democratie

Amendement: schrappen aanscherping detailhandel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

Besluiten in bovengenoemde verordening op pagina 41

Artikel 6.10

De vetgedrukte tekst toe te voegen aan lid 2:
Een ruimtelijke plan maakt ter plaatse van het werkingsgebied landelijk gebied geen nieuwe detailhandelsbedrijven mogelijk. **Een uitzondering geldt hierbij voor weidewinkels.**

De vetgedrukte tekst toe te voegen aan lid 3:

Lid 3 Onverminderd het tweede lid, maakt een ruimtelijk plan geen nieuwe solitaire handelsbedrijven mogelijk, tenzij wordt gemotiveerd dat dit niet leidt tot ruimtelijk relevante leegstand van bestaande winkelgebieden. **Een uitzondering geldt hierbij voor weidewinkels.**

Toelichting
In reactie op de zienswijze van de gemeente Haarlemmermeer (ZW-0018) geven GS aan dat hier inderdaad geen sprake is van beleidsneutrale omzetting, terwijl dat in de was/wordt lijst wel is aangegeven. Met de aanscherping beogen GS dat toevoeging van een solitaire winkel goed ruimtelijk moet worden onderbouwd en niet in het nabijgelegen winkelgebied of kern leidt tot defunctioneren van dat winkelgebied. Op zich kunnen wij deze redenering volgen, maar voor weidewinkels gaat deze extra en strengere motiveringseis te ver. Een verbod op weidewinkels gaat bovendien te ver: deze kleinschalige winkels aan huis verstoren het verdere winkelaanbod niet en komen tegemoet aan de toenemende vraag van producten van dichtbij.

Overigens geven GS in de reactie op zienswijze ZW-0018 overigens nog aan de formulering van artikel te zullen heroverwegen. Er wordt echter niet duidelijk hoe deze heroverweging luidt en of en zo ja hoe deze in deze omgevingsverordening terecht komt.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

A36-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Borging zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij afwegingen rondom groot openbaar belang

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit:

de toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020):

"Als omwille van een groot openbaar belang wordt afgeweken van de regels uit deze verordening, dan dient dit groot openbaar belang, alsook de mate van inbreuk op het door de betreffende regels beschermde provinciale belang, zorgvuldig te worden gemotiveerd onder verwijzing naar bovengenoemde beleidsdoelen en (zo nodig) een deugdelijk onderzoek."

te vervangen door:

"Als omwille van een groot openbaar belang wordt afgeweken van de regels uit deze verordening, dan dient dit groot openbaar belang, alsook de mate van inbreuk op het door de betreffende regels beschermde provinciale belang, zorgvuldig te worden gemotiveerd onder verwijzing naar bovengenoemde beleidsdoelen en een deugdelijk, actueel wetenschappelijk onderzoek, door een met belanghebbenden overeengekomen instantie."

Toelichting
Om goed te waarborgen dat bij het bepalen van groot openbaar belang kwetsbare waarden zoals natuur, milieu en gezondheid worden beschermd en de afwegingen dus zo objectief mogelijk worden gemaakt, is het belangrijk dat we als provincie duidelijk maken dat:

a) er sprake moet zijn naar verwijzing naar deugdelijk en volledig onafhankelijk (zo actueel mogelijk) wetenschappelijk onderzoek;
b) dat de actor die het onafhankelijke wetenschappelijke onderzoek uitvoert de goedkeuring heeft van de belanghebbenden;

Tot nu toe is gebleken dat er gevaar bestaat dat economische activiteiten het te vaak winnen van de bescherming van kwetsbare waarden van natuur en milieu. Dat komt o.a. doordat de initiatiefnemer die wil afwijken van de regels die natuur en milieu beschermen een bureau niet alleen betaalt, maar ook bepaalt.
Zie onderzoek van Follow the Money: https://www.ftm.nl/artikelen/intellectuele-prostitutie-milieuadvies

Kwetsbare belangen verdienen sterkere bescherming, die door de uitleg van het proces rond groot openbaar belang nog onvoldoende wordt geboden. Die bescherming kan worden geboden door onafhankelijk onderzoek beter te waarborgen.

Een verwijzing naar slechts een 'zo nodig deugdelijk onderzoek' is onvoldoende.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

A37-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Amendement Natuur als Groot Openbaar Belang noemen

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

De toelichting van het begrip 'groot openbaar belang in bijlage 10 (Algemene toelichting omgevingsverordening NH2020) wijzigen door de zin:

"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

te vervangen door:

"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid, *natuur* en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."

Toelichting
Natuur vormt de basis van ons bestaan als mens. Het is daarmee een fundamenteel belang en dient expliciet benoemd te worden in de toelichting bij het proces rond groot openbaar belang.

R. Alberts
SP

I. Kostic
Partij voor de Dieren

A38-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID**
Noord-Holland

Forum voor Democratie

Amendement: Groot Openbaar Belang niet van toepassing voor zonne- en windenergie

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen op maandag 5 oktober 2020, besprekende agendapunt 9 Omgevingsverordening NH2020 (VD-44) en bijbehorende stukken,

Overwegende dat:

- Windturbines en opstellingen voor zonne-energie het landschap negatief beïnvloeden en het milieu vervuilen;
- Windturbines dodelijk zijn voor vogels, vleermuizen en insecten;
- Lid 8 van Artikel 6.41 van de Omgevingsverordening NH2020 de deur op een kier zet voor vormen van zonne- en windenergie in Bijzonder provinciaal landschap.

Besluiten:

De tekst van lid 8 van artikel 6.41 'Bijzonder provinciaal landschap' in bijlage 12 'Artikelsgewijze toelichting' (pagina 105) bij het eindconcept Omgevingsverordening NH2020 als volgt te wijzigen:

Van:

"Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling."

Naar:

"Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Deze uitzondering is niet van toepassing voor vormen van zonne- en windenergie."

N. Kaptheijns
PVV N-H

G.H.J. Kohler
FvD

Christen Unie

CDA

A39-2020 / PS 05-10-2020

Ingetrokken

Provinciale Staten Noord-Holland

Amendement Ruimte voor Ruimteregeling

Betreft agendapunt 9 (VD-44): Omgevingsverordening NH 2020

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter behandeling van voordracht VD-44, inzake ontwerpbesluit Omgevingsverordening NH 2020

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:

met dien verstande dat de navolgende tekst op bladzijde 39 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020:

Artikel 6.7a "MRA landelijk gebied" lid 2

2. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen in de vorm van maximaal twee burgerwoningen, indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. ter plaatse van de bestaande stedelijke functie of het agrarisch bouwperceel is ten minste één bedrijfswoning planologisch toegestaan;
    b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
    c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden;
    d. en een tweede burgerwoning is alleen mogelijk als meer dan 1.500 m2 grondoppervlakte aan bestaande bedrijfsbebouwing op het bestemmingsvlak wordt gesloopt.

wordt gewijzigd in:

Artikel 6.7a "MRA landelijk gebied" lid 2

2. In afwijking van het eerste lid kan een ruimtelijk plan voorzien in functiewijziging van een stedelijke functie of van een agrarisch bouwperceel naar wonen indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:
    a. het oppervlak van de nieuwe bebouwing bedraagt maximaal 25% van de gesloopte bebouwing;
    b. de functiewijziging naar een woonfunctie beperkt de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet;
    c. de bestaande bedrijfsbebouwing op de overige gronden wordt gesloopt en aan deze gronden wordt een bestemming toegekend zonder bouwmogelijkheden;
    d. de nieuwe bebouwing wordt zo veel als mogelijk gesitueerd aansluitend aan bestaande verstedelijking.

en dat **lid 3 van Artikel 6.7b "Noord-Holland Noord landelijk gebied"** op eenzelfde manier wordt gewijzigd.

Michel Klein,
ChristenUnie

Wilma van Andel
CDA

Toelichting

Het provinciaal belang is het opruimen van storende, verwaarloosde en/of verlaten bebouwing. Of er vervolgens op een geschikte locatie één of meerdere woningen herbouwd worden is vanuit provinciaal perspectief van minder groot belang. Gemeenten daarentegen hebben belang bij enige regie over de mogelijkheden van woningbouw. Door elk de specifieke belangen te behartigen, die passen bij de rol van de verschillende overheden, doen we recht aan de uitgangspunten van de Omgevingswet en geven meer mogelijkheden om zowel de provinciale als de gemeentelijke opgaven te versnellen.

A40-2020 / PS 05-10-2020
ingetrokken

Christen Unie

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Provinciale Staten Noord-Holland

Amendement Regels Windturbines

Betreft agendapunt 9 (VD-44): Omgevingsverordening NH 2020

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter behandeling van voordracht VD-44, inzake ontwerpbesluit Omgevingsverordening NH 2020

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:

met dien verstande dat de navolgende tekst op bladzijde 43 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020:

Artikel 6.22 Windturbines

2. In afwijking van het eerste lid mag ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA met behulp van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:
    a. de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines;
    b. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
    c. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
    d. de ashoogte van de windturbines maximaal 120 meter bedraagt;
    e. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
    f. de windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.17; en
    g. de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.

wordt gewijzigd in:

Artikel 6.22 Windturbines

2. In afwijking van het eerste lid mag ter plaatse van het werkingsgebied herstructureringsgebied windturbines binnen de MRA met behulp van een

omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2° of 3° of tweede lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van een bestemmingsplan of een beheersverordening wordt afgeweken het bouwen of opschalen van een of meer windturbines mogelijk worden gemaakt, waarbij:

a. de windturbines in een lijnopstelling worden geplaatst van minimaal drie windturbines;
b. de rotorbladen van de windturbines binnen een lijnopstelling dezelfde draairichting hebben;
c. de windturbines binnen een lijnopstelling eenzelfde verschijningsvorm hebben;
d. de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte vanaf 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van tien procent en de rotordiameter voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter gelijk is aan de ashoogte met een maximale afwijking van twintig procent, met dien verstande dat voor windturbines met een ashoogte tot 80 meter de afstand tussen het laagste punt van de tip van het rotorblad en maaiveld minimaal 28 meter bedraagt;
e. de windturbines minimaal voldoen aan de wettelijke normen voor geluidsbelasting en slagschaduw;
f. de obstakelverlichting wordt beperkt tot de minimale variant, die het ICAO (International Civil Aviation Organization) voorschrijft; en
g. de windturbines zorgvuldig ruimtelijk worden ingepast.

Michel Klein, ChristenUnie
Jaap Hollebeek PvdD

Toelichting

De provincie hanteert harde criteria als het gaat om afstand tot woningen of andere gevoelige bestemmingen en voor wat betreft de hoogte van een windturbine. Het is niet gezegd dat daarmee overlast ook daadwerkelijk wordt voorkomen c.q. beperkt of dat een windturbine ook daadwerkelijk goed landschappelijk ingepast kan worden. Het kan zijn dat een windturbine prima gerealiseerd kan worden zonder overlast te veroorzaken, maar dat deze toch niet past volgens de voorgestelde Omgevingsverordening. Andersom is het niet ondenkbaar dat de huidige criteria onvoldoende bescherming bieden van de leefkwaliteit in een gebied, bijvoorbeeld door toepassing van overmatige verlichting. Wettelijke regels bieden reeds bescherming door eisen te stellen aan de geluidsbelasting (maximaal 47 dB Lden en 41 dB Lnight geluidsbelasting op gevoelige bestemmingen) en slagschaduw.

Door onwerkbare criteria los te laten en te focussen op criteria die daadwerkelijk bedoeld zijn om de gevolgen voor mens, dier en landschap te beperken, creëert de provincie meer ruimte voor de opwek van duurzame energie, terwijl de nadelige effecten zoveel mogelijk worden voorkomen.

A41-2020 / PS 05-10-2020
ingetrokken

CONCEPT

Amendement ARO-advies bij ontheffingsbevoegdheid

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 ter behandeling van voordracht VD-44 Omgevingsverordening NH2020

besluiten in bovengenoemde verordening op pagina 77

1. in artikel 13.4 na lid 3.c. toe te voegen:
   d. een advies van de ARO

Bart Vink

Toelichting:
De wettelijke bevoegdheid van GS is om in bepaalde gevallen ontheffing te kunnen verlenen is altijd gekoppeld aan een ruimtelijk plan. D66 vindt het wenselijk om dit ruimtelijk plan te laten toetsen aan een advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO - zie artikel 8.1). Door het ARO advies niet verplicht te stellen zouden zowel belanghebbende inwoners, bedrijven, als de gemeenteraad en Provinciale Staten geheel omzeild kunnen worden en geen inzicht hebben in de afwegingen.
Het is in het belang van de democratie dat ontheffingen van het beleid op de leefomgeving voorzien worden van deskundige onderbouwing, zodat belanghebbenden en democratische organen voorzien kunnen worden van informatie over deze besluiten. Alle ARO adviezen zijn openbaar.

A42-2020 / PS 05-10-2020
ingetrokken

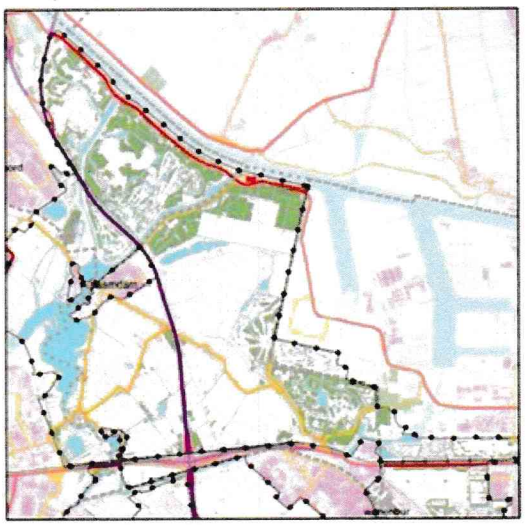
Amendement recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 ter behandeling van voordracht VD-44 Omgevingsverordening NH2020
besluiten in de kaarten van de omgevingsverordening het hieronder aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.

besluiten om de kaarten van de omgevingsverordening met betrekking tot de Houtrakpolder en omgeving zo veel mogelijk in lijn te brengen met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Daartoe de gebieden die niet in de Visie opgenomen zijn als reservering voor een mogelijk toekomstig havengebied zo mogelijk binnen Bijzonder Provinciaal Landschap te leggen, en op dit moment in ieder geval het hieronder aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.



Toelichting:
De Rijksbufferzones waren in 2011 in de Provinciale Ruimtelijke Verordening opgenomen.



Uitgangspunt van de omgevingsverordening is om gebieden met een specifiek beschermingsregime als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)op te nemen in de omgevingsverordening. En dat is gedaan. In de onderstaande kaart zien we:

- Paars: bestaand Bijzonder Provinciaal Landschap
- Lichtgroen: MRA landelijk gebied
- Donkergroen: Toegevoegd Bijzonder Provinciaal Landschap



Hieruit wordt duidelijk dat het parkgedeelte van de Houtrakpolder dat tot het recreatiegebied Spaarnwoude behoort met de naam "Spaarnwoude/Houtrak" en de daar ten noorden van gelegen Amsterdamse Golfclub niet toegevoegd zijn, terwijl ze – net als het andere toegevoegde gebied – wel onder de rijksbufferzone vielen.

De naastgelegen gebieden zoals de Golfbaan Houtrak en Inlaagpolder en het gebied ten Oosten van de Wethouder van Essenweg(Grote IJpolder) inclusief het Afwateringskanaal, het Groene Schip en voorts alle golfbanen in de omgeving zoals de Haarlemmermeerse en de Zaansche Golf Club etc. zijn wel als BPL aangeduid.
Er is geen duidelijke reden om het parkgedeelte Houtrak en de golfbaan uit te zonderen van de BPL regeling.

D66 wil daarom het parkgedeelte Spaarnwoude/Houtrak - als onderdeel van het recreatiegebied Spaarnwoude - en het terrein van de Amsterdamse Golf Club als "BPL" in de omgevingsverordening meenemen.

A43-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

NOORD-HOLLAND

Amendement
"Groot Openbaar Belang – niet louter economisch"

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering (digitaal) bijeen op 5 oktober 2020, gelezen de concept Omgevingsverordening NH 2020 met bijlagen,

Overwegende

1. dat de Provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
2. dat een inbreuk op de te beschermen belangen in beginsel onwenselijk is;

Voorts overwegend

3. dat het in uitzonderlijke gevallen desalniettemin onontkoombaar kan zijn om een dergelijke inbreuk toe te staan, als het gaat om fundamentele zaken van groot openbaar belang, zoals de (water-)veiligheid, de gezondheid, en het milieu;
4. dat de ontwikkeling van een sterke duurzame en zoveel mogelijk circulaire economie en de werkgelegenheid die dit met zich meebrengt voor Noord-Holland belangrijk is;
5. dat van een 'duurzame economische ontwikkeling' nauwelijks sprake kan zijn als deze slechts te realiseren zou zijn door onomkeerbare aantasting van de in de eerste overweging genoemde te beschermen belangen, waaronder de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;

besluit

de Algemene Toelichting bij de Omgevingsverordening NH2020 in Bijlage 10 als volgt te amenderen dat aan de zinsnede

> *"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."*

43

NOORD-HOLLAND

wordt toegevoegd

> *"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid.* ***Een louter economisch belang kan niet worden aangemerkt als fundamenteel belang in de zin van een Groot Openbaar Belang waarmee inbreuk op de te beschermen waarden gerechtvaardigd kan worden.****"*

en gaat over tot de orde van de dag.

_____

Lars Voskuil
PvdA NH

A44-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

NOORD-HOLLAND

Amendement
"Groot Openbaar Belang – Energietransitie"

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering (digitaal) bijeen op 5 oktober 2020, gelezen de concept Omgevingsverordening NH 2020 met bijlagen,

Overwegende

1. dat de Provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
2. dat een inbreuk op de te beschermen belangen in beginsel onwenselijk is;

Voorts overwegend

3. dat het in uitzonderlijke gevallen desalniettemin onontkoombaar kan zijn om een dergelijke inbreuk toe te staan, als het gaat om fundamentele zaken van groot openbaar belang, zoals de (water-)veiligheid, de gezondheid, en het milieu;
4. dat de energietransitie naar duurzame en hernieuwbare energievoorziening van groot belang is voor de leefbaarheid, het welzijn en de toekomst van onze provincie
5. dat de maatregelen die nodig zijn in het kader van de energietransitie in beginsel van een dusdanig groot openbaar belang kunnen zijn, dat zij bij gebrek aan reëel alternatief, aantasting van de in de eerste overweging genoemde te beschermen belangen zouden kunnen rechtvaardigen;

besluit

de Algemene Toelichting bij de Omgevingsverordening NH2020 in Bijlage 10 als volgt te amenderen dat aan de zinsnede

> *"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook verkeersveiligheid en leefbaarheid."*

44

wordt toegevoegd

> *"In eerste instantie kan worden gedacht aan fundamentele belangen, zoals veiligheid, gezondheid en milieu (denk aan drinkwaterbescherming, bescherming tegen hoogwater), maar ook* ***de energietransitie,*** *verkeersveiligheid en leefbaarheid."*

en gaat over tot de orde van de dag.

_____

Lars Voskuil
PvdA NH

A45-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Amendement

'Geen uitzonderingen op windturbines minimaal 600 meter van gevoelige bestemmingen'

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, te Haarlem, ter behandeling van de Omgevingsverordening.

Constaterende dat:

- In artikel 6.22.2.f van de concept-verordening wordt gesteld: 'de Windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen en in geval van bijzondere lokale omstandigheden normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld conform de daarvoor gestelde voorschriften in artikel 7.17';
- De nieuwe omgevingsverordening op deze regel een uitzondering maakt in artikel 6.22.4: 'Gedeputeerde Staten kunnen ter plaatse van het werkingsgebied MRA, op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente, windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen: a. het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt; b. wordt afgeweken van een of meer van de in het tweede lid gestelde criteria.'
- Gedeputeerde Staten in artikel 6.22.5 stelt dat zij na aannemen van de verordening zelf 'nadere regels' kunnen opstellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid
- Dit gedeelte van de omgevingsverordening daarmee een collegebevoegdheid is geworden en Provinciale Staten daardoor buitenspel staat.

Overwegende dat:

- Omwonenden doorgaans veel overlast ervaren van windturbines in de vorm van geluid en slagschaduw, en andere nadelige effecten;
- Onder Noord-Hollanders de weerstand tegen windturbines groot is;
- De 600 meter norm tot gevoelige bestemmingen eerder verruimd moet worden dan verkleind.

Verzoekt Gedeputeerde Staten:

I) De volgende artikelen uit de verordening als volgt te amenderen:

- Artikel 6.22.4: 'Gedeputeerde Staten kunnen ter plaatse van het werkingsgebied MRA, op verzoek van het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente, windenergiegebieden aanwijzen waarbinnen: a. het verbod als bedoeld in het eerste lid niet geldt; b. wordt afgeweken van een of meer van de in het tweede lid gestelde criteria, *met dien verstande dat van de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen niet ter verkleining van die afstand kan worden afgeweken.*'
- Artikel 6.22.5. 'Gedeputeerde Staten kunnen nadere regels stellen ten aanzien van het bepaalde in het tweede, derde en vierde lid, *met dien verstande dat van de minimale afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen niet ter verkleining van die afstand kan worden afgeweken*'.

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Eric Jensen (Forum voor Democratie)

A46-2020/PS 22-10-2020

Verworpen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

ChristenUnie

CDA

Amendement Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 13.7 Wijziging werkingsgebied door GS:

"Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

te wijzigen in:

"Gedeputeerde Staten kunnen – gehoord de desbetreffende commissie van Provinciale Staten, in alle gevallen waar het gaat om wijzigingen die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn - de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

Toelichting
GS krijgt in art. 13.7 de bevoegdheid om de begrenzing van werkingsgebieden te wijzigen, zonder de commissie te horen. Dit is een wijziging t.o.v. de PRV en een verruiming van de bevoegdheid van GS.

In de PRV staat, bijv. bij art. 19, lid 8 (NNN): "Gedeputeerde staten kunnen, **gehoord de desbetreffende commissie van provinciale staten**, de begrenzing van het natuurnetwerk Nederland en de natuurverbindingen, als aangegeven op kaart 4 en de digitale verbeelding ervan, wijzigen (..)".
In het overeenkomstige art. 6.38, lid 6 Omgevingsverordening ontbreekt de zinsnede 'gehoord de desbetreffende commissie van provinciale staten'.

Het is logisch om aanpassingen met impact eerst langs PS te laten gaan. Het zou wellicht minder snel kunnen gaan, maar snel genoeg en een goede democratie vergt zorgvuldigheid. Snelheid kan niet het argument zijn om zoveel macht aan GS te geven.

Fabian Zoon	Michel Klein	Wilma van Andel
Partij voor de Dieren	ChristenUnie	CDA

A47-2020/PS 22-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Christen Unie

CDA

Amendement Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen

Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020,

besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 13.8 "Wijziging bijlage door Gedeputeerde Staten":

"Gedeputeerde Staten kunnen een bijlage bij deze verordening wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

te wijzigen in:

"Gedeputeerde Staten kunnen – gehoord de desbetreffende commissie van Provinciale Staten, in alle gevallen waar het gaat om wijzigingen die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn - een bijlage bij deze verordening wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

Toelichting
De bevoegdheid voor GS om bijlagen van de Omgevingsverordening te wijzigen is nieuw. Als dit artikel ongewijzigd wordt vastgesteld kan GS bijv. naar believen soorten toevoegen aan de Vrijstellingslijst (bijlage 4), WKW van NNN-gebieden veranderen (bijlage 5), kernkwaliteiten BPL veranderen (bijlage 6), stiltegebieden schrappen (bijlage 8), etc. Dit is onwenselijk.

Het is logisch om aanpassingen met impact eerst langs PS te laten gaan. Het zou wellicht minder snel kunnen gaan, maar snel genoeg en een goede democratie vergt zorgvuldigheid. Snelheid kan niet het argument zijn om zoveel macht aan GS te geven.

Fabian Zoon	Michel Klein	Wilma van Andel
Partij voor de Dieren	ChristenUnie	CDA

A48-2020/PS 22-10-2020

verzonden

Forum voor Democratie

Amendement: Locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap te verwijderen van de locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost, volgens de hieronder opgenomen kaart.

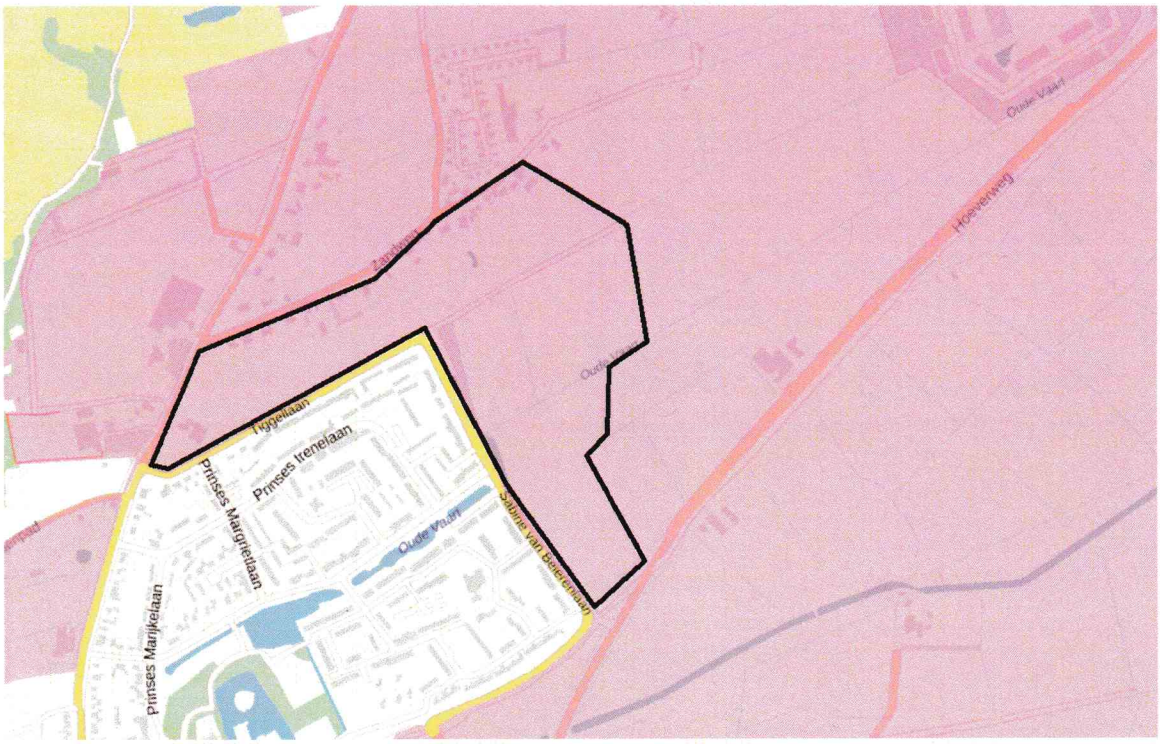
Toelichting:
In de eerste versie van dit amendement is gevraagd deze locatie ook uit de kaart landelijk gebied te halen. Dat verzoek is uit dit amendement gehaald.

Door de gemeente Bergen is in haar zienswijze (ZW-0014) gevraagd deze locatie uit het BPL te halen. Door GS is hierop negatief geantwoord voornamelijk omdat voor de locatie geen concrete plannen zouden bestaan.

Er is voor deze locatie wel degelijk sprake van concrete plannen, waar de provincie ook van op de hoogte is. Deze plannen hoefden geen rekening te houden met een beschermingsregime vanuit de provincie, onder de PRV is dit gebied niet beschermd.
In 2013 heeft de provinciale Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (ARO) de plannen voor woningbouw die er liggen al besproken en geaccordeerd. In het voortraject, dat reeds sinds 2010 loopt, is tevens meermaals aangetoond dat binnen stedelijk geen ruimte is om in de geplande woningbouwopgave te voorzien. De plannen zijn onderdeel van de gemeentelijke ontwikkelingsvisie Dorp en Duin (2014) waarover uitvoerig vooroverleg is geweest met de provincie. De plannen zijn onderdeel van de gemeentelijke structuurvisie Egmond aan den Hoef (2016) waarover met de provincie vooroverleg is geweest. De plannen zijn opgenomen in de bouwbegroting 2020 van de gemeente Bergen en er wordt met de eigenaar op dit moment een bestemmingsplan voorbereidt.
Er veel lokaal draagvlak is voor de ontwikkeling. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging ZW-0084. Ook de gemeenteraad staat achter dit plan.
De woningen die op deze locatie gepland staan worden volgens het plan circulair gebouwd, klimaatneutraal, goed landschappelijk ingepast en het plan bestaat voor 50% uit sociale huurwoningen.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

48


Tiggellaan
Prinses Irenelaan
Prinses Margrietlaan
Prinses Marijkelaan
Oude Vaart
Sabine van Beierenlaan
Hoeverweg

A49-2020/PS 22-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Amendement: Locatie Egmond-Binnen Zuid

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap te verwijderen van de locatie Egmond-Binnen Zuid, volgens de hieronder opgenomen kaart.

Toelichting:

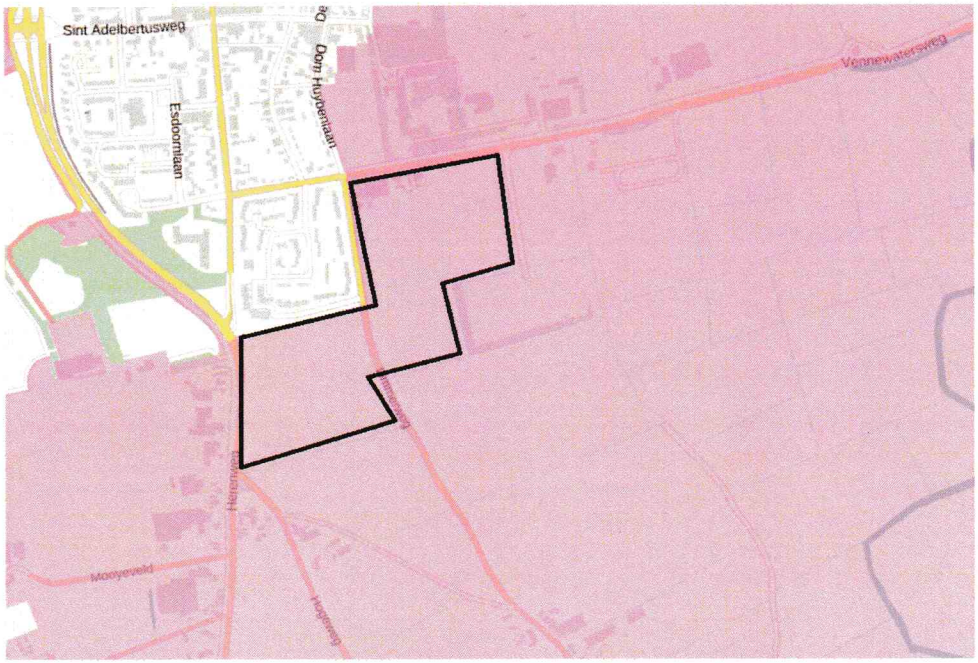
In de eerste versie van dit amendement is gevraagd deze locatie ook uit de kaart landelijk gebied te halen. Dat verzoek is uit dit amendement gehaald.

Door de gemeente Bergen wordt in haar zienswijze (ZW-0014) gevraagd deze locatie uit het BPL te halen. Door GS is hierop negatief geantwoord voornamelijk omdat voor de locatie geen concrete plannen zouden bestaan (ID zienswijze onderdeel: ZO-0426).

Er is voor deze locatie echter wel degelijk sprake van concrete plannen, waar de provincie ook van op de hoogte is. Deze plannen hoefden geen rekening te houden met een beschermingsregime vanuit de provincie, onder de PRV is dit gebied niet beschermd.
Woningbouw op deze locatie was onderdeel van de dorpsvisie Egmond-Binnen 2017-2027. Ook is specifiek voor deze locatie 'Stedenbouwkundige visie Egmond-Binnen Zuid' (2019) opgesteld. De ontwikkeling is tevens opgenomen in de Bouwbegroting 2020 van de gemeente Bergen en met de eigenaar wordt op dit moment een bestemmingsplan voorbereidt.
Er is voor woning bouw op deze locatie veel lokaal draagvlak. Zie hiervoor onder meer de zienswijze van de dorpsvereniging ZW-0023 en de zienswijze ingediend door SRO ZW-0042. Ook de gemeenteraad staat achter dit plan.
De ontwikkeling voorziet in een mogelijkheid om verkeer vanaf de afslag N9 bij Heiloo richting het strand langs het dorp te leiden in plaats van door de historische kern.
Deze locatie kent in de PRV de aanduiding 'Bollenconcentratiegebied' dat verplicht tot compensatie van de verloren gaande bollengrond. Voor die compensatie heeft de gemeente Bergen reeds compensatiegronden aangekocht. De woningen die op deze locatie gepland staan worden circulair gebouwd, klimaatneutraal, landschappelijk ingepast en bestaan voor 50% uit sociale huurwoningen.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

4g


Sint Adelbertusweg
Esdoornlaan
Vennewatersweg
Moeyeveld

A50-2020/PS 22-10-2020

verworpen

Amendement: Groot Openbaar Belang

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

De tekst van lid 8 van artikel 6.41 'Bijzonder provinciaal landschap' in bijlage 12 'artikelsgewijze toelichting' (pagina 105) bij de het eindconcept omgevingsverordening Noord-Holland 2020 als volgt te wijzigen:

Van:

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Naar:

Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Gezien het grote tekort in Nederland aan klimaatneutraal, circulair gebouwde en landschappelijk goed ingepaste woningenbouwplannen, waarvan de behoefte is aangetoond, kunnen woningbouwontwikkelingen in bijzonder provinciaal landschap <u>waar is aangetoond dat er sprake is van woningnood</u> van groot openbaar belang zijn. Daarbij moet in ieder geval worden aangetoond dat in de directe omgeving geen ruimte bestaat binnen bestaand stedelijk gebied of buiten het bijzonder provinciaal landschap en moeten woningbouwplannen onderdeel uitmaken van de regionale woningbouwprogrammering."

Toelichting:
Het onderstreepte gedeelte is een toevoeging ten opzichte van de eerste versie van dit amendement.

Met deze toevoeging wordt duidelijk gemaakt hoe het groot openbaar belang van een woningbouwontwikkeling eruit moet zien, om binnen BPL mogelijk te zijn.

Wilma van Andel (CDA)

A51-2020/PS 22-10-2020

aangenomen

Christen Unie

Partij voor de Dieren

Statenfractie Noord-Holland

Provinciale Staten Noord-Holland

Amendement Obstakelverlichting Windturbines

Betreft agendapunt 9 (VD-44): Omgevingsverordening NH 2020

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter behandeling van voordracht VD-44, inzake ontwerpbesluit Omgevingsverordening NH 2020

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:

met dien verstande dat aan lid 2 van Artikel 6.22 op bladzijde 43 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 een nieuw criterium wordt toegevoegd:

g. de obstakelverlichting wordt beperkt tot de meest minimale variant die het vigerend "Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" voorschrijft;

en het oude criterium g in lid 2 wordt hernummerd tot h.

Michel Klein,
ChristenUnie

Jaap Hollebeek
PvdD

Toelichting

De obstakellichten van windturbines kleuren in de nachtelijke uren het landschap steeds meer en vormt in toenemende mate een bron van overlast én ergernis. Tegelijkertijd mag de veiligheid van het vliegverkeer vanzelfsprekend niet ter discussie staan. Het ICAO, het International Civil Aviation Organization, het agentschap van de Verenigde Naties wat onder meer belast is met de veiligheid van het burger luchtvaartverkeer, stelt eisen aan deze obstakellichten. Ook het ICAO heeft inmiddels een minimale variant van obstakellichten gedefinieerd, waarmee zowel de overlast beperkt wordt als de veiligheid wordt gegarandeerd.

Provinciale Staten is bevoegd om ter aanvulling op de eisen, die in het "Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland" zoals bekendgemaakt is in de Staatscourant nr. 31428 van 2020, eigen aanvullende bepalingen op te nemen en kan derhalve bepalen dat de obstakellichten tot de minimale variant van obstakellichten beperkt dienen te worden.

A52-2020/PS 22-10-2020

aangenomen

Christen Unie

Provinciale Staten Noord-Holland

Amendement Hellingweg Broek in Waterland

Betreft agendapunt 9 (VD-45): Omgevingsverordening NH 2020

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9, Omgevingsverordening NH2020 (VD-45),

besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:

met dien verstande dat de kaarten behorende bij de Omgevingsverordening NH2020 als volgt worden aangepast:

Het deel van de Hellingweg in Broek in Waterland binnen de rode lijnen wordt uit het Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied gehaald, inclusief de woningen aan de noordwestzijde t/m de verharding van de zuidoostelijke kavel, conform onderstaand kaartje uit de notitie "Aanvullende informatie nav cie RWK 29-09-2020 Omgevingsverordening".



Michel Klein, ChristenUnie

Toelichting

De zuidwestzijde van de Hellingweg in Broek in Waterland is beoogd Bijzonder Provinciaal Landschap, terwijl dit een onderdeel is van een deels verouderd industrieterrein. De gemeente Waterland bezig is met de voorbereidingen om dit gebied te transformeren naar meer woningbouw. Deze transformatie zou bijdragen aan de woningbehoefte en de landschappelijke kwaliteit een stevige impuls geven. Het predicaat BPL verhindert dit en is daarom ongewenst.

D66
noord-holland

A53-2020/PS 22-10-2020
aangenomen

Amendement recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL (gewijzigd)

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 ter behandeling van voordracht VD-44 Omgevingsverordening NH2020
besluiten in de kaarten van de omgevingsverordening het hieronder aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.

besluiten om de kaarten van de omgevingsverordening met betrekking tot de Houtrakpolder en omgeving zo veel mogelijk in lijn te brengen met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040.
Daartoe in principe de gebieden die niet in de Visie opgenomen zijn als reservering voor een mogelijk toekomstig havengebied zo mogelijk binnen Bijzonder Provinciaal Landschap te leggen, en op dit moment in ieder geval het hieronder binnen de rode lijnen aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.



Toelichting:

Uitgangspunt van de omgevingsverordening is om gebieden met een specifiek beschermingsregime als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)op te nemen in de omgevingsverordening. En dat is gedaan. In de onderstaande kaart zien we:

- Paars: bestaand Bijzonder Provinciaal Landschap
- Lichtgroen: MRA landelijk gebied
- Donkergroen: Toegevoegd Bijzonder Provinciaal Landschap



Hieruit wordt duidelijk dat het parkgedeelte van de Houtrakpolder dat tot het recreatiegebied Spaarnwoude behoort met de naam "Spaarnwoude/Houtrak" en de daar ten noorden van gelegen Amsterdamse Golfclub niet toegevoegd zijn, terwijl ze – net als het andere toegevoegde gebied – wel onder de rijksbufferzone vielen en niet nodig zijn als uitbreiding voor het havengebied.

De naastgelegen gebieden zoals de Golfbaan Houtrak en Inlaagpolder en het gebied ten Oosten van de Wethouder van Essenweg(Grote IJpolder) inclusief het Afwateringskanaal, het Groene Schip en voorts alle golfbanen in de omgeving zoals de Haarlemmermeerse en de Zaansche Golf Club etc. zijn als BPL aangeduid. De Amsterdamse Golfclub (AGC) niet. Er is geen duidelijke reden om de AGC uit te zonderen van de BPL regeling.

D66 wil daarom het terrein van de Amsterdamse Golf Club als "BPL" in de omgevingsverordening meenemen.

Voor het parkgedeelte Spaarnwoude/Houtrak is door het college aangegeven dat de groene bestemming (NNN) daar blijft, maar dat de BPL-status voor dit ontvangstgebied van het recreatiegebied met relatief intensieve recreatiemogelijkheden niet wenselijk is.

M82-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren

Motie Weidevogelleefgebied buiten NNN en BPL wel landschappelijk waardevol

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9: Omgevingsverordening NH2020,

overwegende dat:

- in de Omgevingsverordening de niet-weidevogelkerngebieden buiten NNN en BPL vervallen;
- dit een groot aantal gebieden zijn, waaronder o.a. een derde van Texel en een strook tussen Bergen en Schagen. Zie voor indicatiekaart (+/-) rode kaders: https://1drv.ms/u/s!AkSozEt1LohbgeM7ElJFgksLTmkCTw?e=pekvVS ;

van mening dat:

- deze gebieden wel landschappelijk waardevol zijn;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- de voormalige weidevogelleefgebieden buiten NNN en BPL toch onder het beschermingsregime BPL te brengen, zonder kenmerk "leefgebied voor weidevogels",

en gaan over tot de orde van de dag.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

M83-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren

Motie NNN en weidevogelkerngebieden fysiek compenseren, niet financieel

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9: Omgevingsverordening NH2020,

overwegende dat:

- art. 2.3.2 lid 5 van de Omgevingsregeling de mogelijkheid geeft om schade aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN) financieel te compenseren, in geval dat fysieke compensatie niet mogelijk zou zijn of waarbij het gaat om NNN kleiner dan 0,5 hectare en weidevogelkerngebieden kleiner dan 5 hectare;
- lid 6 bepaalt dat de financiële compensatie wordt gebruikt voor de realisatie van het NNN;
- per saldo het oppervlak NNN en weidevogelkerngebieden hiermee verkleint;
- dit indruist tegen NNN-aanleg en de gedachte achter het beleid voor weidevogelkerngebieden;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- NNN en weidevogelkerngebieden niet financieel te compenseren, maar fysiek;

en gaan over tot de orde van de dag.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

M84-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Partij voor de Dieren

Motie Onderscheid in Kleinschalige en Grootschalige BPL's in de volgende versie van de Omgevingsverordening

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9: Omgevingsverordening NH2020,

constaterende dat:

- de Omgevingsverordening geen onderscheid maakt in Kleinschalige en Grootschalige Bijzondere Provinciale Landschappen (BPL's);

overwegende dat:

- de ruimtelijke structuur van kleinschalige cultuurlandschappen extra gevoelig is voor verstoring door bijvoorbeeld stedelijke ontwikkelingen of het plaatsen van windturbines;
- kleinschalige cultuurlandschappen vaak een grote bijdrage leveren aan biodiversiteit, landschappelijke verscheidenheid en recreatieve doeleinden;
- kleinschalige cultuurlandschappen een hoge belevingswaarde vertegenwoordigen voor zowel bewoners als bezoekers;
- de ruimtelijke structuur van grootschalige cultuurlandschappen minder gevoelig is voor verstoring, en soms zelfs versterkt kan worden door bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen;
- er gezien de reacties vanuit de diverse ingediende zienswijzen behoefte lijkt aan meer duidelijkheid omtrent de mogelijkheden en onmogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen in de BPL's;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- in de volgende versie van de Omgevingsverordening, in 2021, onderscheid te maken in Kleinschalige en Grootschalige BPL's,

en gaan over tot de orde van de dag.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

M85-2020 / PS 05-10-2020

Verworpen

Partij voor de Dieren

Motie Extra aandacht voor kwetsbare belangen en doel van Omgevingswet

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9: Omgevingsverordening NH2020,

constaterende dat:

- onder de Omgevingsverordening allerlei belangen moeten worden afgewogen;
- de Omgevingswet een duidelijke leidende doelstelling heeft om te werken aan een duurzame samenleving, d.w.z. een samenleving "die voorziet in de behoeften van de huidige generatie zonder de mogelijkheden voor toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen" en waarbij "de cultuur van 'groei dankzij uitputting..' moet transformeren naar een cultuur van groei waarbij niet méér waarde wordt onttrokken dan er wordt gecreëerd"; [1]
- tevens wordt gesteld dat de Omgevingswet maatwerk biedt, maar dat er geen afbreuk mag worden gedaan "aan het beschermingsniveau van veiligheid, gezondheid, kwaliteit van ecosystemen en beschikbaarheid van hulpbronnen."
- de Memorie van Toelichting o.a. stelt dat de uitvoering en toepassing van de Omgevingswet gericht moet zijn op de bovengenoemde duurzame ontwikkeling;

overwegende dat:

- natuur, milieu en gezondheid geen luxe zijn, maar de basisvoorwaarden vormen van ons bestaan ("levensvoorwaardelijke componenten" volgens het RIVM) – ze leveren ons welzijn, drinkwater, voedsel, bescherming tegen ziektes, etc.;
- juist die belangen nu onder ongekend grote druk staan (van droogtes tot biodiversiteitscrisis);
- RIVM in 2017 over de kwetsbaarheid van deze waarden o.a. schreef: "op dit moment misbruiken we ons natuurlijk kapitaal met als gevolg schaarste van grondstoffen, overbevissing, uitputting van de bodem, intensivering van de landbouw, etc. (Wereldbank 20121 , Biodiversiteitsstrategie 2020, EC 20142)."[2]
- RIVM ook stelt: "goede bescherming en duurzaam beheer van het natuurlijk kapitaal komt niet vanzelf, het vraagt om een actieve houding van alle partijen die invloed hebben op de leefomgeving";

---

[1] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2017-0001.pdf; https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33962-3.html

[2] *ibid*

- dat volgens RIVM kan door o.a. provincies worden gedaan door doelen te formuleren, "deze eventueel in omgevingswaarden te vertalen en in hun verdere instrumentatie (omgevingsverordeningen) te implementeren";
- op dit moment is in de Omgevingsverordening de bescherming van de bovengenoemde (levensvoorwaardelijke) kwetsbare belangen niet volledig uitgewerkt en duidelijk gewaarborgd is;
- meer heldere kaders daarover van levensbelang zijn;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- op in het proces richting Omgevingsverordening 2.0 duidelijker te regelen hoe kwetsbare (levensvoorwaardelijke) belangen van natuur, gezondheid, ecosystemen, vitaliteit van natuurlijke hulpbronnen en milieu in de belangenafweging beter kunnen worden beschermd;
- om in dat proces ook de uitwerking van het doel van de Omgevingswet, namelijk duurzame samenleving, explicieter te verwerken en aan te geven hoe wordt gewaarborgd dat "niet méér waarde wordt onttrokken dan er wordt gecreëerd";
- daarvoor vervolgens bijvoorbeeld omgevingswaarden aan PS voor te stellen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

M86-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Partij voor de Dieren

Motie Omgevingswaarden voor luchtkwaliteit in lijn met WHO en Schone Lucht Akkoord

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9: Omgevingsverordening NH2020,

constaterende dat:

- omgevingswaarden objectief te bepalen normen zijn die de gewenste staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving, de toelaatbare belasting door activiteiten of de toelaatbare concentratie of depositie van stoffen als beleidsdoel vastleggen;

- het Rijk om de risico's van luchtverontreiniging te beperken rijksomgevingswaarden voor lucht heeft vastgesteld, op basis van Europese normen;

- de Europese normen voor luchtkwaliteit niet altijd de objectieve (puur op wetenschap gebaseerde) gezondheidsadviezen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) volgen, maar een afgezwakte versie daarvan vormen (zoals dat het geval is bij WHO-advieswaarde voor fijnstof);

- de provincie lokale omgevingswaarden voor de buitenlucht in de omgevingsverordening mag opnemen;[1]

- deze strengere of aanvullende omgevingswaarden kunnen zijn dan de rijksomgevingswaarden;[2]

- in de Omgevingsvisie is vastgesteld dat we ons inspannen om 'zo spoedig mogelijk' aan WHO normen te voldoen, 'doch uiterlijk in 2050' en dat gemeenten zoals Amsterdam de ambitie hebben uitgesproken om in 2030 te voldoen aan de WHO normen;[3]

- de provincie het Schone Lucht Akkoord heeft getekend, waarin bepaalde doelen zijn geformuleerd en waarmee ook wordt verwacht in 2030 op de meeste plekken te voldoen aan de advieswaarden van de WHO;[4]

overwegende dat:

- milieu en gezondheid geen luxe zijn, maar de basisvoorwaarden vormen van ons bestaan ("levensvoorwaardelijke componenten" volgens het RIVM); [5]

---

[1] https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/thema/lucht/lucht-omgevingswaarde/
[2] *ibid*
[3] https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/duurzaamheid/schone-lucht/
[4] https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2020/01/13/schone-lucht-voor-50-gezondheidswinst
[5] https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2017-0001.pdf

- juist die belangen nu onder ongekend grote druk staan;
- Noord-Hollanders in een eerder publieksonderzoek van de provincie hebben aangeven het 'verbeteren van de luchtkwaliteit' van zeer groot belang te vinden en deze opgaven te verkiezen boven economische doelen;
- meer heldere kaders daarover van levensbelang zijn;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- de wens van de inwoners van Noord-Holland ten aanzien van het verbeteren van de luchtkwaliteit serieus te nemen en om in de Omgevingsverordening die onder de Omgevingswet in werking treedt, omgevingswaarden voor luchtkwaliteit (buitenlucht) te definiëren die in lijn zijn met de advieswaarden van de WHO en de ambities van het Schone Lucht Akkoord voor 2030;

en gaan over tot de orde van de dag.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

M87-2020 / PS 05-10-2020

aangehouden

Partij voor de Dieren

Motie Regulering instandhouding grondwater in Omgevingsverordening 2.0

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9: Omgevingsverordening NH2020,

constaterende dat:

- afdeling 4.13 van de Omgevingsverordening gaat over grondwateronttrekking;
- artikel 4.101 Oogmerk stelt dat afdeling 4.13 regels bevat met het oog op het reguleren en registreren van grondwateronttrekkingen;
- echter geen specifieke regels voor grondwateronttrekking onder de afdeling worden genoemd voor onder andere de industrie en de landbouw;
- er alleen wordt verwezen naar grondwateronttrekking ten behoeve van bodemenergiesystemen;

overwegende dat:

- door klimaatverandering het volgens experts steeds urgenter wordt om de kwantiteit van het grondwater te beschermen;[1]
- met name onttrekking van grondwater door industrie en landbouw een grote negatieve invloed uitoefent op de grondwaterstand;
- experts ook hebben vastgesteld dat waterschappen en provincies onvoldoende inzicht hebben in hoeveel water word opgepompt, laat staan hoeveel dat illegaal gebeurt;[2]
- wetenschappers al zeker dertig jaar waarschuwen voor de ernstige gevolgen die een dalende grondwaterstand heeft voor de natuur;[3]

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten om:

- bij de voordracht voor de Omgevingsverordening 2.0 - ter bescherming van de kwantiteit van het grondwater - voorstellen te doen inzake reguleren en registreren van grondwateronttrekking t.b.v. landbouw en industrie;

en gaan over tot de orde van de dag.

F.A.S. Zoon
Partij voor de Dieren

---

[1] https://library.wur.nl/WebQuery/hydrotheek/2294564; https://www.volkskrant.nl/wetenschap/met-zuivel-en-vlees-exporteren-we-ook-ons-schaarse-grondwater~bfab2798/

[2] https://www.h2owaternetwerk.nl/h2o-podium/redactioneel/droogte-laat-het-systeem-kraken-het-moet-anders

[3] https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2350420-de-uitzending-van-30-september-toch-een-landelijk-mondkapjesadvies-trump-vs-biden-het-eerste-debat-verdroging-van-nederland.html

M88-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Partij voor de Dieren

Motie Zorg ervoor dat burgers meeprofiteren van de energietransitie

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9 Omgevingsverordening NH2020,

constaterende dat:

- het succesvol uitvoeren van het Klimaatakkoord alleen samen met bewoners lukt;
- in het Klimaatakkoord is afgesproken dat in gebieden met mogelijkheden en ambities voor hernieuwbare energieopwekking er sprake moet zijn van evenwichtige eigendomsverdeling, waarbij gestreefd wordt naar 50% eigendom van de productie van de lokale omgeving (burgers en bedrijven) [1];
- de opbrengst van wind- en zonneparken nu echter vaak vooral terechtkomt bij kapitaalkrachtige bedrijven en bewoners met voldoende vermogen om mee te investeren [2];
- o.a. CE Delft heeft uitgerekend dat de mensen met laagste inkomens relatief meer betalen voor het klimaatbeleid dan de hoogste inkomens, terwijl de laagste inkomens het minst profiteren van de baten (zoals subsidies) [3];

overwegende dat:

- vanuit de Participatiecoalitie een team van lokale vertegenwoordigers van de Natuur- en Milieufederaties en Energie Samen beschikbaar is voor advies en ondersteuning bij participatieve planvorming, beleidsvorming en projectuitvoering, zorgvuldige inpassing met aandacht voor natuur en landschap en invulling van de ambitie uit het Klimaatakkoord waarbij burgers zoveel mogelijk meeprofiteren [4];
- het meeprofiteren bijvoorbeeld kan doordat buurtbewoners deels eigenaar worden, doordat een deel van de winst wordt geïnvesteerd in buurtprojecten of een andere vorm van profiteren van de winst van een zon- of windproject;
- dit van groot belang is voor lokaal draagvlak van de energietransitie en voor een gezonde samenleving en economie waarin iedereen meetelt [5];
- bij de Participatiecoalitie veel kennis en ervaring zit over hoe dit aan te pakken en de coalitie haar diensten aan de provincie wil aanbieden;

- volgens de advocaten van Pels Rijcken provincies minstens de mogelijkheid hebben om een inspanningsverplichting voor het mee laten profiteren van burgers voor te schrijven bij vergunningverlening voor een project voor duurzame energie;

- er onder de Omgevingswet volgens Pels Rijcken in principe nog meer mogelijkheden zijn, omdat ruimtelijke relevantie als criterium dan wordt vervangen door het belang van duurzame ontwikkeling: als het bevoegd gezag kan onderbouwen dat draagvlak via lokaal eigendom daar onderdeel van uitmaakt, biedt dat extra mogelijkheden;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- in samenwerking met de Participatiecoalitie en gemeenten te onderzoeken hoe we in de Omgevingsverordening 2.0 zo goed mogelijk kunnen borgen dat burgers in het kader van energietransitie zoveel mogelijk – minstens in lijn met het Klimaatakkoord - meeprofiteren;

- daarover zo snel mogelijk aan PS te rapporteren;

en gaan over tot de orde van de dag.

Fabian Zoon
Partij voor de Dieren

[1] https://www.klimaatakkoord.nl/participatie; https://www.klimaatakkoord.nl/participatie/lokale-energieopwekking;
https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2019/06/28/klimaatakkoord/klimaatakkoord.pdf

[2] https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2168856-armste-nederlanders-draaien-op-voor-het-klimaatbeleid.html

[3] https://www.ce.nl/publicaties/1930/rechtvaardigheid-en-inkomenseffecten-van-het-klimaatbeleid;
http://content1a.omroep.nl/urishieldv2/l27m0266079f0bccefc2005f740b82000000.fbec6f8ba30b9cca68da7df07b3dd8b1/nos/docs/CE_Delft_7L42_Wie%20profiteert%20van%20het%20klimaatbeleid_def.pdf

[4] https://departicipatiecoalitie.nl/

[5] https://www.vpro.nl/programmas/tegenlicht/kijk/afleveringen/2017-2018/de-donut-economie.html

M89-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: Discussielocatie Limmerkoog

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat:

- met het intekenen van de Limmerkoog in de gemeente Uitgeest als bijzonder provinciaal landschap het uitvoeren van het voornemen om de Limmerkoog te bebouwen onuitvoerbaar wordt;

overwegende dat:

- het onwenselijk is om dit perceel niet te mogen bebouwen, omdat woningbouw in deze gemeente wenselijk is en het gaat om een gebied waar nu verpauperde kassen staan waar de bomen uit groeien;
- wanneer je bij dit gebied staat, niemand zal betwisten dat hier iets moet gebeuren;
- het uit de stukken niet duidelijk wordt waarom dit gebied BPL geworden is, aangezien het een gebied betreft waar verpauperde kassen staan, niet bepaald een landschapsbeeld dat beschermd moet worden;
- de provincie verloedering van het landschap wil tegengaan;
- deze locatie is opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering, waarmee de discussie over nut en noodzaak is beslecht, een voorwaarde waaronder het onder de PRV bebouwd mocht worden;
- het project inmiddels maar 5 woningen behelst, waarmee de planmakers de provincie een eind tegemoet komen;
- het niet uit te leggen is dat dit project dan nu nog zou stranden op het verbod om in de MRA buiten de BSG een kleinschalig woningbouwplan te realiseren;
- vanwege de ligging in de LIB-5 contour er nog een hobbel genomen zal moeten worden voor deze locatie, maar dat voor de provincie geen reden moet zijn om ook vanuit haar eigen regels dit plan onmogelijk te maken;
- het wachten op de aangekondigde verkenning voor Uitgeest niet redelijk is, aangezien dit tijd kost en de uitkomst niet vast staat en er tot die tijd een absoluut verbod is, wat er onder de PRV niet was;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Limmerkoog zoals met tekst en kaarten is opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 4 tm 7;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M90-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: Discussielocatie De Terp

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- met het intekenen van De Terp in de gemeente Uitgeest als bijzonder provinciaal landschap het uitvoeren van het voornemen om De Terp te bebouwen onuitvoerbaar wordt;

overwegende dat

- dit onwenselijk is, omdat de woningbouw in deze gemeente hard nodig is en deze locatie niet aan de kenmerken van bijzonder provinciaal landschap voldoet;
- het niet duidelijk is welke verwachtingen in het verleden precies zijn gewekt door de provincie, bijvoorbeeld in het laatste bestuurlijk overleg hierover in maart 2020;
- het vermelden van deze locatie op de lijst met discussielocaties laat wel zien dat de provincie eerder neigde naar meegaan in het betoog dat de waarde als weidevogelleefgebied op z'n minst ter discussie gesteld kan worden;
- het gebied niet een open gebied is, door bestaande bebouwing en de A9/N203.
- de gemeente erop mocht vertrouwen dat bij de totstandkoming van de omgevingsverordening er opnieuw naar de waarde voor weidevogels voor dit gebied gekeken zou worden;
- dit door de vorige gedeputeerde ruimte ook altijd aangekondigd als een moment waarop dit herijkt zou worden;
- de ontwikkelaar op eigen initiatief een compensatieplan aan de provincie heeft voorgelegd;
- het wachten op de aangekondigde verkenning voor Uitgeest niet redelijk is, aangezien dit tijd kost en de uitkomst niet vast staat;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie De Terp zoals met tekst en kaarten is opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 8 tm 10;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M91-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: Discussielocatie Zuid III-Akersloot

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- met intekenen van Zuid III – Akersloot als Bijzonder Provinciaal Landschap het uitvoeren van het voornemen om broodnodige woningen voor de gemeente Castricum op deze locatie te bouwen, onuitvoerbaar wordt;

overwegende dat

- dit gebied in de PRV is bestempeld als binnenstedelijk gebied;
- in de omgevingsverordening dit gebied is ingetekend als BPL;
- de provincie zich wat deze casus betreft geen betrouwbare overheid toont: de gemeente en de ontwikkelaar hoefden geen rekening te houden met belemmeringen van provinciaal belang, wel met de ligging in de voormalig 20Ke-contour, nu LIB-5 contour;
- vanwege de ligging in de LIB-5 contour zal nog een hobbel genomen moeten worden voor deze locatie, vanuit de door de provincie zelf geformuleerde provinciale belangen is het niet logisch dat de provincie op basis daarvan ook zelf deze woningbouw verbiedt;
- het wachten op de aangekondigde verkenning voor Castricum niet redelijk is, dit kost tijd en de uitkomst staat niet vast;
- de gemeenteraad van Castricum unaniem voor dit plan is;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Zuid III-Akersloot zoals met tekst en kaarten is opgenomen de notitie discussielocaties pagina 14 tm 16;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M92-2020 / PS 05-10-2020

Verwaarpen

Forum voor Democratie

Motie: Discussielocatie Nederhorst Noord – Nederhorst den Berg

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- met het intekenen van het Bijzonder Provinciaal Landschap het bouwplan voor Nederhorst Noord doorkruist wordt;
- onder de PRV dit gebied onder het regime weidevogelleefgebied valt;

overwegende dat

- het doorkruisen van dit plan onwenselijk is, omdat de woningbouw in deze gemeente hard nodig is;
- de gemeente al enige tijd bestrijdt dat dit gebied een waardevol weidevogelleefgebied is;
- de ontwikkelaar onderzoek heeft laten doen naar de aanwezigheid van weidevogels en deze er niet bleken te zijn;
- het de provincie had gepast om voordat dit gebied vanuit het regime weidevogelleefgebied nu automatisch BPL te maken, eerst onderzoek te doen of dit in de praktijk gerechtvaardigd is;
- de omgevingsverordening door de vorige gedeputeerde ruimte altijd aangekondigd is als een moment waarop de weidevogelleefgebieden herijkt zouden worden;
- in de gemeenteraad van Wijdemeren vanwege de woningnood ruime steun voor dit plan bestaat en het ook is opgenomen in het coalitieakkoord;
- de ontwikkelaar aangeeft aan dat op deze locatie "170 woningen gebouwd kunnen worden voor diverse doelgroepen als starters, jongeren, ouderen, gezinnen en doorstromers. Het programma bestaat uit grondgebonden en gestapelde woningbouw, met als uitgangspunt om 30% betaalbare woningen te bouwen. Het bestaande landschapspatroon vormt het uitgangspunt voor de gebiedsontwikkeling en voor het plan is een brede duurzaamheidsbenadering toegepast. En doordat het een waterrijk plan is de natuurwaarden voor dit gebied omhoog gaan;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Nederhorst Noord – Nederhorst den Berg zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 17 en 18;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M93-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: Discussielocatie Zuidsingel Fase 8 - Kortenhoef

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- met het intekenen van het Bijzonder Provinciaal Landschap voor Zuidsingel Fase 8 – Kortenhoef al lang geplande woningbouw om de kern Kortenhoef leefbaar te houden, doorkruist wordt;
- er voorheen geen sprake was van een beperkend regime voor dit gehele perceel;
- volgens het 'ja, mits' principe van de huidige PRV deze woningbouwontwikkeling waar al jarenlang over gepraat wordt, mogelijk zou zijn;

overwegende dat

- het van belang is dat de provincie een betrouwbare overheid is;
- de provincie zich in deze casus geen betrouwbare overheid toont, door dit perceel nu geheel als BPL in te tekenen;
- het genoemde aantal woningen van 250 in dit plan steeds is genoemd als maximum, de ontwikkelaar geeft aan dat het definitieve aantal woningen met de zorgvuldige inpassing nog nader wordt bepaald;
- er door de ontwikkelaar duidelijk aangegeven is dat er niet gebouwd gaat worden in NNN-gebied;
- in de gemeenteraad van Wijdemeren er een ruime meerderheid is voor dit plan (13 voor, 6 tegen);
- bij het mogelijk maken van dit plan het aanbeveling verdient om met de gemeente Wijdemeren, de ontwikkelaar en Natuurmonumenten in gesprek te gaan om deze locatie in samenhang met de locatie Groenveld te ontwikkelen;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Zuidsingel fase 8 in polder Kortenhoef zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 19 tm 23;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M94-2020 / PS 05-10-2020

Verworpen

CDA Forum voor Democratie

Motie: Discussielocatie Middelie

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- met het intekenen van het Bijzonder Provinciaal Landschap voor Middelie in de gemeente Edam-Volendam al lang geplande woningbouw om de kern Kortenhoef leefbaar te houden, doorkruist wordt;
- deze locatie door de provincie zelf aangewezen is als kleinschalige woningbouwuitbreiding in het kader van het bufferwoningenbeleid;
- gemeente en projectontwikkelaar er met rede op mochten vertrouwen dat de provincie akkoord zou gaan met woningbouw op deze percelen;
- het bufferwoningenbeleid een uitwerking was van het akkoord 'Waterlands Wonen', waarbij aan Waterlandse gemeenten de mogelijkheid geboden is om te bouwen in uitleglocaties, op voorwaarde dat er ook een bepaald aantal woningen binnen bestaand stedelijk gebied werden gerealiseerd.
- Nut en noodzaak voor deze locatie zijn in 2016 aangetoond en goedgekeurd door de provincie, waardoor deze woningbouw op grond van de PRV mogelijk zou zijn;
- Er door de provincie, het lijkt een andere afdeling van de provincie dan die het bufferwoningenbeleid heeft gemaakt, bezwaar tegen dit plan gemaakt is omdat de locatie in weidevogelleefgebied ligt;

overwegende dat

- het belangrijk is dat overheden zich betrouwbaar tonen;
- met het ontwikkelen van de omgevingsverordening de provincie de kans had om het zichzelf tegen spreken te herstellen;
- dit gebied is ingetekend als BPL mede vanwege de kernkwaliteit Habitat voor Weidevogels, maar ook vanwege meerdere kwaliteiten, maar het een gebied betreft dat omgeven is door stedelijke invulling;
- het woningbouwplan met het eerder gemaakte beeldkwaliteitsplan zorgvuldig ingepast is in het landschap;
- er onderzoek is gedaan waaruit bleek dat de aanwezigheid van weidevogels op deze locatie nihil is;
- de omgevingsverordening door de vorige gedeputeerde ruimte ook altijd aangekondigd als een moment waarop weidevogelleefgebieden herijkt zouden worden;
- precies ditzelfde beleid van bufferwoningen van toepassing is op een woningbouwlocatie in Kwadijk (zienswijze-0250): ook dit plan is op initiatief van en met ondersteuning van de provincie tot stand gekomen. Hier wordt dit betoog van de indiener wel gevolgd en geven GS aan deze zienswijze over te nemen en deze locatie uit BPL te halen. Deze twee verschillende manieren van reageren voor twee zienswijzen die hetzelfde betogen, is niet uit te leggen, ook al was de locatie in Kwadijk voorheen geen weidevogelleefgebied en die in Middelie wel;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Middelie zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 24 en 25;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.
Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M95-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: Discussielocatie Noordeinde 65 - Oostzaan

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- met het intekenen van Noordeinde 65 in de gemeente Oostzaan als bijzonder provinciaal landschap het uitvoeren van het voornemen om deze grond te bebouwen onuitvoerbaar wordt;

overwegende dat

- dit onwenselijk is, omdat de woningbouw in deze gemeente hard nodig is;
- dit gebied niet een bijzonder landschap is, aangezien het nu deels een verhard gebied is waar bedrijfsgebouwen en caravans staan;
- in het plan een stuk grond wordt 'teruggeven' aan de natuur;
- in haar reactie op de zienswijze van de gemeente Oostzaan, GS zelf in eerste instantie als reactie op de locatie Noordeinde 65 heeft aangegeven: "wij passen op deze locatie de begrenzing van BPL aan. Het gedeelte waar woningbouw is voorzien wordt landelijk gebied. Het westelijk deel, aan de achterzijde van de kavel, blijft BPL";
- aangezien deze locatie in de notitie discussielocaties staat, de beantwoording in de lijst met wijzigingen weer is teruggetrokken met de tekst in de notitie discussielocaties;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Noordeinde 65, zoals met tekst en kaarten opgenomen in de notitie discussielocaties pagina 26 tm 28;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M96-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: ontwikkeling duurzame sporthal op ijsbaanterrein Wormer mogelijk maken

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- de gemeente Wormerland al geruime tijd bezig is met een plan voor een duurzame sportaccommodatie op het ijsbaanterrein, als vervanging voor twee afgeschreven sporthallen en accommodatie voor tennisverenigingen en het buitenzwembad 't Zwet in Wormer;
- het terrein tegen de bufferzone aan ligt en in de PRV geen beschermingsregime kende;
- in de omgevingsverordening het terrein zelf nu ook als BPL ingetekend is en dit de ontwikkeling van de duurzame sportaccommodatie onmogelijk maakt;

overwegende dat

- GS op de hoogte is van de geplande bouw van de duurzame sportaccommodatie en zich hier in het verleden positief over geuit heeft;
- het nu intekenen van BPL over de natuurijsbaan heen niet opportuun is en raakt aan het principe van het zijn van een betrouwbare overheid;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Ijsbaanterrein, achter Dorpsstraat 206 in Wormer volgens de kaart uit de zienswijze van de gemeente Wormerland, zodanig dat de geplande duurzame sportaccommodatie gerealiseerd kan worden;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M97-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

Forum voor Democratie

Motie: aanpassen begrenzing bij terrein Tergooi ziekenhuis in Blaricum

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- het terrein bij het Tergooi ziekenhuis in Blaricum is ingetekend als bijzonder provinciaal landschap, terwijl het voorheen geen beschermde status vanuit de provincie kende;
- de gemeenteraad van Blaricum in 2019 de 'Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum' vastgesteld, die geen rekening kon houden met toen nog niet bekende ruimtelijke belemmeringen van de provincie;

overwegende dat

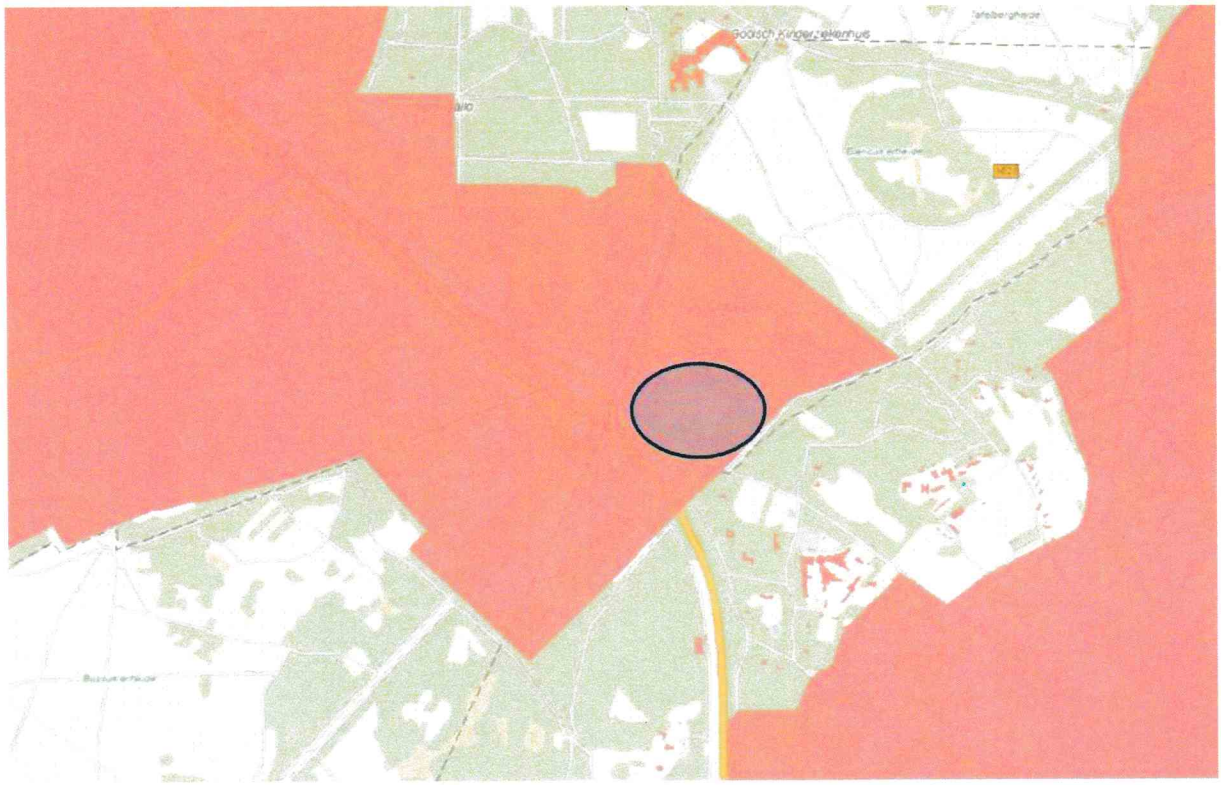
- het belangrijk dat de provincie een betrouwbare overheid is;
- per 1 april is het terrein verkocht, waarbij uiteraard door de kopende partij rekening is gehouden met de hierboven genoemde nota, op basis hiervan is een plan gemaakt voor woningen in dit gebied;
- GS aangeven aan dat de nota van randvoorwaarden voor de herontwikkeling van Tergooi ziekenhuis in dit specifieke gebied niet in bebouwing voorziet, maar dit alleen klopt voor het hoofdgebouw van het ziekenhuis;
- in de betreffende nota aangegeven is dat dat er woningen met een gezamenlijk oppervlak van 6500 m2 mogen worden gebouwd en dat aan een andere kant een kleinschalig woningbouwplan ingepast kan worden;
- voor de koper van dit terrein de provincie nu tussentijds de spelregels verandert en dit de provincie in deze casus geen betrouwbare overheid maakt;

dragen GS op:

- het werkingsgebied BPL te verwijderen van de locatie Tergooi-ziekenhuis Blaricum volgens onderstaande kaart, zodanig dat er ontwikkeld kan worden volgens de uitgangspunten in de Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi-locatie Blaricum;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)



Bestaand bebouwd gebied

Ligging plangebied

Bron: Provinciale ruimtelijke verordening Noord-Holland

M98-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

Motie: **woonkernen uit BPL halen**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- woonkernen als Uitdam, Zoeterwoude, Sint Maartenszee, Sint Maartensvlotbrug, Sint Maartensbrug, Burgervlotbrug, Burgerbrug, Eenigenburg, Krabbendam, Schoorldam, Sint Maarten, Valkkoog, Groenveld, Stroet, Camperduin, Aagtdorp, Bregtdorp en Rinnegom ingetekend zijn als bijzonder provinciaal landschap, waardoor er op deze plekken provinciale regels gelden en er alleen ontwikkelingen mogen als de kernkwaliteiten niet aangetast worden;

overwegende dat

- de functie 'wonen' zich niet tot de kernkwaliteiten verhoudt die bij elke BPL beschreven worden;
- deze intekening tot gevolg heeft dat ook binnen deze kernen geen ontwikkelingen mogen plaatsvinden die de kernkwaliteiten aantasten;
- het aan de gemeente is wat er in een woonkern wel en niet mag;
- alles wat er in die kernen gebeurt heeft dan een extra toetsing nodig;
- deze verzwaring van regels vanuit de provincie niet in lijn is met de sturingsfilosofie van de omgevingsvisie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet';
- de provincie graag wil dat er binnenstedelijk gebouwd en ontwikkeld wordt;

dragen GS op:

- woonkernen (dus plekken met een eigen plaatsnaam) niet meer aan te duiden als bijzonder provinciaal landschap en de kaarten hierop aan te passen;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)
Nick Kaptheijns (PVV)

M99-2020 / PS 05-10-2020

verwoorden

Motie: handtekening onder het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen gestand doen

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- in december 2017 het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen getekend is, waarbij de provincie Noord-Holland een van de ondertekenaars was;
- in dit akkoord is afgesproken dat partijen zich verbinden om, naar vermogen, zelf en gezamenlijk de onderscheidende kwaliteiten van de Oostelijke Vechtplassen te versterken;
- afgesproken is daarbij dat partijen zich verbinden te werken aan kwaliteiten van het gebied, waaronder een breed aanbod aan recreatiemogelijkheden, waaronder recreatieve routenetwerken en de relatie land – water, om volop te kunnen genieten van het bijzondere gebied;
- een van de ambities die in dit akkoord beschreven staat de uitbreiding van verblijfrecreatiemogelijkheden is, net als minimaal 4 nieuwe horeca-locaties en een verrijking van het dagrecreatief aanbod met minimaal 3 nieuwe attractiepunten;

overwegende dat

- met het intekenen van de Oostelijke vechtplassen onder BPL het vormgeven van recreatiemogelijkheden veel moeilijker, zo niet op veel punten onmogelijk gemaakt worden;
- GS zelf aangeven dat dit het geval is, aangezien zij zelf voorstellen dat er met de omgevingsverordening zoals deze voorligt, een verkenning nodig is voor dit gebied, waarbij wordt gerefereerd aan dit gebiedsakkoord;
- een verkenning niet op zijn plaats is, aangezien het gebiedsakkoord reeds is ondertekend;
- het niet zo kan zijn dat nu er in maart 2019 verkiezingen hebben plaatsgevonden, bekeken gaat worden of de handtekening van de provincie nog past bij de huidige politieke werkelijkheid, dit past een betrouwbare overheid niet;

dragen GS op:

- in bovengenoemde verordening het gebied waar het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen zich op richt uit de kaart Bijzonder Provinciaal Landschap te halen met als doel dat de afspraken zoals die zijn vastgelegd in het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen, doorgang kunnen vinden;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)
Nick Kaptheijns (PVV)

M100-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Motie: wonen in het tweede lint mogelijk maken

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- GS hebben besloten vele van deze lintdorpen als bijzonder provinciaal landschap in te tekenen;
- ook in de lintdorpen sprake is van een grote woningbehoefte voor de 'eigen inwoners', dit is ook een opgave waar de gemeenten iets mee moeten;
- de gemeenteraad van Wormerland zelf het initiatief genomen voor het plan 'Wonen in de tweede lijn';
- dit plan inhoudt dat op de - vaak beste wel grote - erven iemand een woning kan bouwen of een schuur of een bestaand bouwwerk mag ombouwen tot een woning, dan kan bijvoorbeeld de hoofdbewoner(s) in dat huis gaan wonen en een van hun kinderen de hoofdwoning gaan bewonen;
- er allerlei voorwaarden aan deze constructie verbonden zijn en erven niet gesplitst mogen worden;

overwegende dat

- gemeenten creatief moeten zijn om aan de grote woningbouwopgave te voldoen;
- dit soort initiatieven, in de geest van de omgevingswet, niet vanuit de provincie belemmerd moeten worden indien gemeenteraden hier in meerderheid voorstander van zijn;

dragen GS op:

- de omgevingsverordening zodanig aan te passen dat het in lintdorpen mogelijk wordt om 'in het tweede lint' woningen te bouwen, ongeacht of dit lint in BPL blijft liggen of in landelijk gebied ligt en de afwegingen van de voorwaarde daarvoor bij gemeenten te laten;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)
Nick Kaptheijns (PVV)

M101-2020 / PS 05-10-2020

Verworpen

Forum voor Democratie

Motie: ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen in Landelijk Gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat:

- in deze omgevingsverordening vele ondernemingen als campings, recreatieparken, landgoederen en parken zoals sprookjeswonderland ingetekend zijn in het landelijk gebied of zelfs in het bijzonder provinciaal landschap en niet meer als binnenstedelijk gebied aangemerkt zijn;
- dit betekent dat zelfs voor ontwikkelingen in het perceel zelf aan zwaardere eisen moet voldoen dan op dit moment het geval is. Een camping zal wellicht een nieuw douchegebouw moeten maken, sprookjeswonderland een nieuwe attractie moeten bouwen enzovoort;

overwegende dat:

- het de provincie niet past aan de ontwikkelmogelijkheden voor ondernemingen ook binnen het eigen perceel, bovenop regels van de gemeente, nu ook eigen regels toe te voegen, aangezien deze verzwaring is niet in de geest van de omgevingswet en de omgevingsvisie;

dragen GS op:

- de omgevingsverordening zodanig aan te passen dat ondernemingen die in het landelijk gebied liggen in de verordening expliciet de mogelijkheid krijgen om zich binnen hun terrein ruimtelijk te ontwikkelen ten behoeve van een gezonde bedrijfsvoering, waar dit nu beperkt wordt ten opzichte van de PRV;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M102-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: in gesprek gaan over ontwikkeling van kernen met een busstation met Hoogwaardig openbaar busvervoer

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- de kernen Schagen, Uitgeest en Castricum omgeven worden door bijzonder provinciaal landschap, waarbij is geconstateerd dat zij belangrijke stedelijke opgaven hebben, waar binnenstedelijk mogelijk geen ruimte meer voor is;
- er voor een verkenningstraject met deze kernen gekozen is om de begrenzingen van het BPL aan te passen omdat de kern een goed bereikbaar OV-knooppunt met treinstation heeft;

overwegende dat

- er behalve Schagen, Uitgeest en Castricum nog meer kernen zijn die belangrijkste stedelijke opgaven (bijvoorbeeld een grote woningbouwopgave) hebben, waar binnenstedelijk geen ruimte voor is;
- deze kernen weliswaar geen treinstation hebben, maar met een busstation met snelle buslijnen ook goede aansluiting met het (hoogwaardig) OV hebben;

verzoeken GS

- ook met kernen die een belangrijke stedelijke opgave hebben die binnenstedelijk niet of nauwelijks te realiseren is en die door hoogwaardig openbaar busvervoer goed te bereiken zijn, een verkenningstraject te starten wanneer zij daarom vragen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M103-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

Forum voor Democratie

Motie: verplaatsing supermarkt Bergen

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

constaterende dat

- de gemeente Bergen zich al meer dan 50 jaar in een bestuurlijke impasse bevindt rond de herontwikkeling van het centrum van de kern Bergen;
- de gemeenteraad van Bergen op 30 juni jl. unaniem besloot de bestuurlijke impasse te doorbreken en te kiezen voor een door inwoners en bestuur gedragen herontwikkeling wat onder meer inhield de uitplaatsing van het grootste twistpunt: de (locatie van de) Aldi supermarkt;
- de gemeente Bergen ten uitvoering van dit besluit op 30 juli jl. een nieuw bestemmingsplan ter inzage heeft gelegd;
- dit bestemmingsplan voorziet in het vestigen van een supermarkt en enkele woningen op de locatie van een huidige grootschalige drank- en horecagroothandel aan de rand van de kern Bergen;
- het college van GS op 9 september jl. een zienswijze heeft ingediend vanwege strijdigheid met de Provinciale Ruimte Verordening;

overwegende dat:

- een van de zeven door het IPO geformuleerde kerntaken van de provincie is het bevorderen van de kwaliteit van het openbaar bestuur daarbij behorende bestuurlijke stabiliteit binnen gemeenten.
- de ontwikkeling in Bergen kan rekenen op groot maatschappelijk draagvlak getuigen onder meer het feit dat op het vorige bestemmingsplan honderden zienswijzen werden ingediend en dat nu door zowel inwoners als belangengroeperingen uit de gemeente Bergen geen enkele zienswijze is ingediend tegen het bestemmingsplan;
- de door het college van GS geconstateerde strijdigheid met de PRV voornamelijk ziet op het mogelijk maken van een verboden 'weidewinkel' (artikel 7, PRV) edoch de huidige drank- horecagroothandel door zijn aard en ligging op 50 meter van de kern van Bergen niet 'los ligt' van BSG waardoor van een weidewinkel geen sprake kan zijn (artikel 2, onder uu, PRV);
- met de vestiging van de Aldi op het betreffende perceel de aanblik van het perceel dat volledig omgeven is door bomen niet verandert;

verzoekt GS om:

- niet in beroep te gaan tegen het Bergense bestemmingsplan maar in gesprek te gaan met de gemeente Bergen om samen te bezien hoe deze ontwikkeling binnen provinciaal beleid valt te realiseren;

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel (CDA)
Gerard Kohler (FvD)

M104-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

SP

motie
vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
agendapunt 9 – Omgevingsverordening NH2020 (VD-44)

"Groot openbaar belang"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende:

- dat er uitzonderingsmogelijkheden zijn binnen de Omgevingsverordening die vallen onder de noemer "Groot Openbaar Belang";
- dat daarbij genoemd worden: veiligheid, gezondheid, milieu en leefbaarheid;
- dat deze term niet verder ingevuld wordt, omdat het volgens GS om maatwerk gaat.

Overwegende:

- dat bij kwesties als Lelystad Airport of de Formule 1-race op Zandvoort onduidelijk is gebleken wat nu eigenlijk dat Groot Openbaar Belang inhield;
- dat, wanneer er behoefte is aan het maken van een uitzondering op deze grond, er een zorgvuldig afwegingskader nodig is;
- dat het maken van de afweging om over te gaan op het maken van een uitzondering niet op een achternamiddag kan worden gedaan.

Besluit:

Het besluit om op basis van Groot Openbaar Belang een uitzondering te maken op de regels van de Omgevingsverordening, voorzien van een grondige onderbouwing, altijd en tijdig voor te leggen aan PS.

Indiener
Remine Alberts, SP

M105-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

motie
vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
agendapunt 9 – Omgevingsverordening NH2020 (VD-44)

"Delegeren naar gemeenten"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende:

- dat in de Omgevingsverordening veel bij de gemeenten wordt belegd;
- dat bij mogelijke geschillen verwezen wordt naar de Bestuursrechter.

Overwegende:

- dat gemeenten redelijk vaak andere belangen hebben dan de provincie als geheel;
- dat die belangen het zorgvuldige evenwicht in de ruimtelijke ordening kunnen verstoren (denk aan het op vele plaatsen toestaan van datacenters en in het verleden van bedrijventerreinen);
- dat de provincie geacht wordt het ruimtelijk overstijgend overzicht te bewaren;
- dat het niet juist is om inwoners naar de Bestuursrechter te verwijzen, omdat dan veel te veel van inwoners verwacht wordt (denk aan tijdig inzicht in plannen, kennis van het recht en middelen om het - al dan niet als individu - tegen dure advocatenkantoren op te nemen).

Besluit:

GS op te roepen om een strategie te ontwikkelen die de gang naar de Bestuursrechter kan voorkomen.

Indiener
Remine Alberts, SP

M106-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

motie
vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
agendapunt 9 – Omgevingsverordening NH2020 (VD-44)

"Mandaat GS"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende:

- dat in de voorgestelde Omgevingsverordening GS ruimte krijgt om zelfstandig aanpassingen te doen;
- dat het argument daartoe snelheid is.

Overwegende:

- dat de aanpassingen effect hebben kunnen op de gehele balans van verdeling van de openbare ruimte;
- dat achteraf goedkeuren door PS te laat kan zijn, omdat er mogelijk onherstelbare stappen zijn gezet.

Besluit:

Het mandaat aan GS niet te verlenen en alle besluiten die nu onder het voorgestelde mandaat vallen altijd eerst voor te leggen aan PS

Indiener
Remine Alberts, SP

M107-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

motie
vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
agendapunt 9 – Omgevingsverordening NH2020 (VD-44)

"Compensatiemogelijkheden voor NNN en BPL"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende:

- dat de natuur en het open landschap door de provincie Noord-Holland van grote waarde worden gevonden [1] ;
- dat het niet eenvoudig is om een goede balans te vinden voor het verdelen van de openbare ruimte;
- dat er in de Omgevingsverordening ruimte geboden wordt om compenserende maatregelen te treffen wanneer er activiteiten in NNN dan wel BPL plaatsvinden, zoals het bouwen van woningen of het aanleggen van infrastructuur, waaronder verplaatsen van NNN of BPL naar een ander gebied of het storten van geld in het natuurcompensatiefonds.

Overwegende:

- dat natuur heel moeilijk in geldelijke waarde is uit te drukken;
- dat het onduidelijk is of met het natuurcompensatiefonds daadwerkelijk meer natuur bereikt wordt.

Besluit het college van GS te verzoeken:

Het niet langer mogelijk te maken dat ter compensatie van aantasting van NNN en/of BPL een storting in het Natuurcompensatiefonds kan worden gedaan.

[1]) *"In onze dichtbevolkte provincie is een groene leefomgeving (..) belangrijk voor onze gezondheid en een aantrekkelijk woon- en vestigingsklimaat."* (Bron: Coalitieakkoord 2019 – 2023)

Indiener
Remine Alberts, SP

M108-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

motie
vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
agendapunt 9 – Omgevingsverordening NH2020 (VD-44)

"Bescherming erfgoed"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende:

- dat de Omgevingsverordening tot doel heeft een goede ruimtelijke ordening tot stand te brengen;
- dat de provincie Noord-Holland welgeteld 6 kastelen binnen de provinciegrenzen heeft;
- dat kastelen waardevol zijn voor educatieve doeleinden, maar ook een toeristische functie hebben.

Overwegende:

- dat de omgeving van een kasteel minstens zo belangrijk is als het kasteel zelf (bijvoorbeeld het schootsveld);
- dat in de omgeving van een kasteel zich een eigen biotoop ontwikkeld heeft;
- dat zonder het beschermingsregime van de Omgevingsverordening er naast een kasteel gewoon gebouwd kan worden.

Besluit:

Het kastelenbiotoop in de Omgevingsverordening op te nemen.

Indiener
Remine Alberts, SP

M109-2020 / PS 05-10-2020

verworpen

motie
vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
agendapunt 9 – Omgevingsverordening NH2020 (VD-44)

"Bescherming UNESCO Werelderfgoed"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende:

- dat in de Omgevingsverordening regels zijn opgenomen ter bescherming van het UNESCO Werelderfgoed.

Overwegende:

- dat er in dezelfde Omgevingsverordening nog behoorlijk veel ruimte geboden wordt voor ontwikkelingen die de kernkwaliteiten van het Werelderfgoed bedreigen (denk aan glastuinbouw);
- dat eveneens onduidelijk is hoe er met cumulatie van bouwactiviteiten zal worden omgegaan: én RES én woningbouw én wegaanleg (bijvoorbeeld A8-A9).

Besluit:

Het beschermen en behouden van het UNESCO Werelderfgoed met zijn uitzonderlijke universele waarden tot topprioriteit te maken.

Indiener
Remine Alberts, SP

M110-2020 / PS 05-10-2020

aangehouden

Christen Unie
Provinciale Staten Noord-Holland

CDA

PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

Motie Woningbouw Stompetoren-West mogelijk maken

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9, Omgevingsverordening NH2020 (VD-45),

overwegende dat:

- de voormalige gemeente Schermer reeds sinds 2005 grondposities heeft verworven ten behoeve van woningbouw in Stompetoren-west;
- de gemeente Alkmaar in 2017 de Omgevingsvisie heeft vastgesteld met daarin nadrukkelijk opgenomen de mogelijkheden – onder voorwaarden – van woningbouw in Stompetoren-west;
- uit correspondentie blijkt dat de provincie in 2010 met de gemeente Schermer heeft afgesproken dat de gemeente € 480.000 bijdraagt aan de N23 en de herinrichting van de N243 als natuurcompensatie voor woningbouw in Stompetoren-west;
- de provincie gedurende het gehele proces een positieve grondhouding heeft aangenomen;
- de provincie pas recent op andere gedachten is gekomen, zoals verwoord in bijlage 3 op blz. 12: "Met name de afgelopen twee jaar heeft de provincie zich in ambtelijk overleg, o.a. in reactie op de woningbouwprogrammering, op het standpunt gesteld dat woningbouw met een dergelijke omvang niet gewenst is;
- de woningnood onverminderd hoog is;

van mening dat:

- Stompetoren en haar inwoners gebaat zijn bij deze rustig gefaseerde uitbreiding over een periode van 20 jaar;
- de voorzieningen, zoals de basisschool, peuterspeelzaal, kinderopvang, sportaccommodaties, verenigingen en de lokale middenstand met deze uitbreiding meer armslag krijgen;
- het provinciaal landschap in beperkte mate wordt aangetast omdat de geplande bebouwing het dorp afrondt;
- de gemeente Alkmaar de beleidskeuzes van de gemeente Schermer respecteert;
- de positieve grondhouding van de provincie verwachtingen heeft gewekt;

dragen GS op:

- de begrenzing van het BPL bij Stompetoren zo aan te passen dat woningbouw in Stompetoren-west mogelijk wordt conform de uitgangspunten zoals vermeld in de omgevingsvisie van de gemeente Alkmaar uit 2017;
- binnen 3 maanden een voorstel daartoe ter besluitvorming aan PS voor te leggen;

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein	Wilma van Andel	Nick Kaptheijns
ChristenUnie	CDA	PVV

M111-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

Christen Unie
Provinciale Staten Noord-Holland

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Motie Tiny Houses positief tegemoet treden

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9, Omgevingsverordening NH2020 (VD-44),

constaterende dat:

- de woonwensen van inwoners in beweging zijn en niet altijd meer aansluiten op de standaard projectmatige bouw;
- groepen zoals alleenstaanden, jongeren en mantelzorgers steeds lastiger een huis kunnen krijgen en/ of realiseren vanwege belemmeringen op het gebied van een hypotheek of bestemmingsplannen;
- een groeiend gedeelte van de samenleving behoefte heeft aan een overzichtelijk, zelfvoorzienend leven zonder een grote hypotheekschuld, zonder veel spullen en zonder het verspillen van hulpbronnen;

overwegende dat:

- het Tiny House concept voortkomt vanuit voorgenoemde wensen/frustraties en hier een oplossing voor biedt door middel van een klein (max 50 m2), duurzaam vervaardigd, huis;
- de huidige regelgeving (Bouwbesluit 2012) geen belemmeringen opwerpt voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor de bouw van een Tiny House mits er sprake is van particuliere bouw;
- een Tiny House weinig tot geen voorzieningen behoeft en los kan staan van nutsvoorzieningen;
- in verschillende gemeenten al pilots hebben plaatsgevonden of plaatsvinden;

van mening dat:

- het faciliteren van Tiny Houses kansen biedt om creatieve, innovatieve en duurzame vormen van wonen te ontwikkelen en daarmee een nieuwe en aantrekkelijke dimensie toe te voegen aan het wonen en leven in Noord-Holland;
- een Tiny House een verrijking van de lokale architectuur is aangezien er vaak voor modern en onderscheidend design gekozen wordt;

verzoekt GS:

- in het kader van de experimenteerruimte zoals beschreven in artikel 13.3 ook Tiny Houses als een mogelijke innovatieve ontwikkeling te zien;
- dergelijke initiatieven met een positieve grondhouding tegemoet te treden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

Jaap Hollebeek
PvdD

Toelichting

Het Tiny House Movement krijgt in toenemende mate voet aan grond in Nederland. Steeds meer mensen zijn zich bewust van de beperkingen die een onbeperkt leven met zich meebrengt. Een hoge hypotheek of huur, steeds meer, grotere en duurdere spullen en steeds meer energie consumeren en afvalstoffen produceren.

Het Tiny House Movement voorziet in kleine woningen van maximaal 50 m2 die in beginsel tijdelijk ergens worden neergezet en in veel gevallen geen aansluiting op elektra, water of riool nodig hebben, maar met creatieve en innovatieve technieken volledig selfsupporting zijn. Een mooi voorbeeld van circulaire economie op een luttel aantal vierkante meters.

Mensen kiezen niet zomaar voor een Tiny House; dat is een welbewuste en goed overwogen keuze. Zoals de beweging zelf op haar website schrijft:

"Een Tiny House is voor ons de ideale basis om een bewuster en duurzamer leven te creëren. Door het leven in een Tiny House ontdek je wat je echt nodig hebt, wat je echt gelukkig maakt, en het stimuleert je bewuster om te gaan met je verbruik."

M112-2020 / PS 05-10-2020

Ingetrokken

Motie visie NZKG Houtrak en omgevingsverordening

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 ter behandeling van voordracht VD-44 Omgevingsverordening NH2020;

Constateren dat:

- De voormalige Rijksbufferzones in de Provinciale Ruimtelijke Verordening waren opgenomen met een groene en recreatieve functie;
- Deze gebieden in de Omgevingsverordening zijn opgenomen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), maar niet alle;
- De visie NZKG 2040 duidelijk aangeeft dat de haven van Amsterdam wellicht in de toekomst ruimte nodig kan gaan hebben aan de noordzijde van de Houtrakpolder;
- Er conform die visie (en de daarin opgenomen aanduiding op kaart) een reservering wordt gemaakt voor een mogelijk toekomstig haventerrein in de noordelijke Houtrakpolder;
- Er alvorens te besluiten tot aanleg van een haventerrein, expliciete afwegingen gemaakt moeten worden door en met alle betrokken partijen en er bestuurlijk overleg moet plaatsvinden en bestuurlijke besluiten voorbereid moeten worden, waarover vervolgens Provinciale Staten een expliciete afweging en besluit moeten nemen;



Bron: visie NZKG 2040

Overwegen dat:

- De recreatieve functie van groene gebieden rondom de stad van groot belang is;
- Dat in de visie NZKG 2040 genomen besluiten met betrekking tot de toekomst van dit gebied moeten worden gehonoreerd;

Verzoeken het college van gedeputeerde staten zich – voorafgaand aan verdere besluitvorming - in te zetten:

- Voor het groen houden en het in stand houden van de recreatieve functie van dit gebied voor de inwoners van de Metropoolregio Amsterdam;
- Om alle andere dan groene of havenontwikkelingen te voorkomen;
- Een mogelijk toekomstig GS-besluit met betrekking tot transformatie van deze polder naar haventerrein tijdig aan PS voor te leggen;

En gaan over tot de orde van de dag.

Bart Vink (D66)

M113-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

en PvdD

Motie
"Heroverweging Zijpe en Hazepolder"

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering (digitaal) bijeen op 5 oktober 2020, gelezen de concept Omgevingsverordening NH 2020 met bijlagen,

Overwegende

1. dat de Provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
2. dat deze bescherming deels is geborgd door het instellen van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL);
3. dat in het BPL belangrijke waarden en Provinciale verantwoordelijkheden geborgd worden, zoals de bescherming van de weidevogels, aardkundige monumenten en landschappelijke en cultuurhistorische elementen;
4. dat de begrenzing van het BPL is gebaseerd op een zorgvuldige afweging op basis van de huidige PRV, de PMV, de Omgevingsvisie NH 2050, het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het coalitieakkoord 'Duurzaam Doorpakken';

Voorts overwegend

5. dat het ondanks de zorgvuldige afweging toch gebleken is dat in sommige gebieden een heroverweging wenselijk kan zijn, zoals dat gebeurt in Schagen, Uitgeest, Castricum en het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen;
6. dat Provinciale Staten van mening is dat ook het gebied van de Zijpe- en Hazepolder op grond van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de potentie om bij te dragen aan de versterking van de biodiversiteit en natuurwaarden in Noord-Holland, uit oogpunt van zorgvuldigheid een dergelijke heroverweging verdient;
7. dat een heroverweging de zorgvuldigheid dient, maar niet automatisch een herwaardering hoeft te betekenen;

113

roept het College van Gedeputeerde Staten op

1. de landschappelijke, cultuurhistorische en in potentie aanwezige natuurwaarden van de Zijpe- en Hazepolder te betrekken bij een zorgvuldige heroverweging van de begrenzing van de BPL ter plaatse;
2. PS te informeren over de uitkomst van deze heroverweging in de Statencommissie RWK;

en gaat over tot de orde van de dag.

Lars Voskuil (PvdA NH)

Bart Vink (D66)

Michel Klein (ChristenUnie)

pvdd

M114-2020 / PS 05-10-2020

Verworpen

Forum voor Democratie

Motie
Rol van burgerparticipatie en draagvlak in de omgevingsverordening

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, te Haarlem, ter behandeling van de Omgevingsverordening.

Constaterende dat:

- Er op 28 januari 2020 een motie is aangenomen in de Eerste Kamer[1] die overheden verplicht om participatiebeleid op te stellen waarin vastgelegd wordt hoe participatie wordt vormgegeven en welke eisen daarbij gelden;
- Dit participatiebeleid moet worden vastgesteld door respectievelijk de gemeenteraad, provinciale staten en het algemene bestuur van het waterschap.

Overwegende dat:

- Burgerparticipatie geen doel op zich is maar een instrument om draagvlak te toetsen en waar mogelijk te creëren;

Verzoekt Gedeputeerde Staten, in het verlengde van het op te zetten participatiebeleid ook kaders op te stellen die de uitkomsten van dit participatietraject meetbaar en interpreteerbaar maken, bijvoorbeeld in termen van draagvlak,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Eric Jensen
Forum voor Democratie

---

1 https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20200128/gewijzigde_motie_van_het_lid_2/document3/f=/vl5pgtntfkyo_opgemaakt.pdf

M115-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

GROEN LINKS en PvdA

Motie Weidevogels Zijpe

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020

constaterende dat

- in de voorliggende Omgevingsverordening een aantal weidevogelgebieden niet in het BPL of het NNN zijn opgenomen, terwijl het Kwaliteitsbeeld Provincie Noord-Holland 2050 adviseert deze gebieden nog wel een vorm van bescherming te bieden ten behoeve van weidevogels.

- Een van deze gebieden de Zijpepolder is.

- Door diverse organisaties gesuggereerd is dat grotere delen van de Zijpepolder als landschap waardevolle kwaliteiten bezit

- Deze polder voor een belangrijk deel bij de gemeente Schagen hoort.

-Schagen een van de 4 gemeentes is waarvoor een verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL aangekondigd is.

-Dit ook moet kunnen betekenen dat een gebied wat dat eerder niet was, toch BPL wordt.

verzoeken het college

De Zijpepolder mee te nemen in het verkenningstraject om een integrale afweging te maken tussen de ambities, opgaven en de begrenzing van het BPL in de gemeente Schagen.

Daarbij ook recente informatie van lokale en regionale natuurorganisaties te betrekken.

en gaan over tot de orde van de dag.
Ondertekening,

Tessa van Wijnen
GroenLinks Noord-Holland

en PvdA

M116-2020 / PS 05-10-2020

aangenomen

GROEN LINKS

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Motie Leidraad Weidevogels

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020

Kennis genomen hebbende van

- De wijzigingen die de voorliggende Omgevingsverordening aanbrengt in het beleid rondom weidevogelgebieden.
- De taken die de gemeente krijgt om de kernkwaliteit ' habitat voor weidevogels' in stand te houden.

Constaterende dat:

- Het in stand houden van de kernkwaliteit ' habitat voor weidevogels' voor veel gemeentes vergelijkbare vragen en oplossingen met zich mee zal brengen.
- De provincie een Leidraad Cultuurlandschap en Erfgoed heeft om gemeentes te faciliteren met betrekking tot beleid op dit gebied.

verzoeken het college te komen met een voorstel voor een Leidraad Habitat voor Weidevogels voor gemeentes om te raadplegen als zij deze kernkwaliteit in stand moeten houden.

en gaan over tot de orde van de dag.
Ondertekening,

Tessa van Wijnen.
GroenLinks Noord-Holland.

Fabian Zoon
Partij van de Dieren Noord-Holland

M117-2020 / PS 05-10-2020

ingetrokken

GROEN LINKS

Motie Aardkundige monumenten

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020

constaterende dat

- in de voorliggende Omgevingsverordening een aantal delen van aardkundige monumenten niet is opgenomen in het BPL of NNN omdat in 2016 geconstateerd is dat ze beschadigd zijn geraakt.

- Er nog een evaluatie komt van de gebieden die straks de kernkwaliteit ' aardkundige waarde' hebben om te constateren of die waarde nog aanwezig is.

verzoeken het college

- de commissie RWK te betrekken bij deze evaluatie
- bespreking in RWK vooraf te laten gaan aan eventuele wijzigingen in kernkwaliteiten of begrenzing van het BPL voor gebieden waar de aardkundige monumenten in zijn opgegaan.

en gaan over tot de orde van de dag.
Ondertekening,

Tessa van Wijnen
GroenLinks Noord-Holland

M146-2020/PS 22-10-2020

aangenomen

ChristenUnie
Provinciale Staten Noord-Holland

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Motie Tiny Houses positief tegemoet treden

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9, Omgevingsverordening NH2020 (VD-44),

constaterende dat:

- de woonwensen van inwoners in beweging zijn en niet altijd meer aansluiten op de standaard projectmatige bouw;
- groepen zoals alleenstaanden, jongeren en mantelzorgers steeds lastiger een huis kunnen krijgen en/ of realiseren vanwege belemmeringen op het gebied van een hypotheek of bestemmingsplannen;
- een groeiend gedeelte van de samenleving behoefte heeft aan een overzichtelijk, zelfvoorzienend leven zonder een grote hypotheekschuld, zonder veel spullen en zonder het verspillen van hulpbronnen;

overwegende dat:

- het Tiny House concept voortkomt vanuit voorgenoemde wensen/frustraties en hier een oplossing voor biedt door middel van een klein (max 50 m2), duurzaam vervaardigd, huis;
- de huidige regelgeving (Bouwbesluit 2012) geen belemmeringen opwerpt voor het afgeven van een omgevingsvergunning voor de bouw van een Tiny House mits er sprake is van particuliere bouw;
- een Tiny House weinig tot geen voorzieningen behoeft en los kan staan van nutsvoorzieningen;
- in verschillende gemeenten al pilots hebben plaatsgevonden of plaatsvinden;

van mening dat:

- het faciliteren van Tiny Houses kansen biedt om creatieve, innovatieve en duurzame vormen van wonen te ontwikkelen en daarmee een nieuwe en aantrekkelijke dimensie toe te voegen aan het wonen en leven in Noord-Holland;
- een Tiny House een verrijking van de lokale architectuur is aangezien er vaak voor modern en onderscheidend design gekozen wordt;

verzoekt GS:

- in het kader van de experimenteerruimte zoals beschreven in artikel 13.3 Tiny Houses in bepaalde gevallen als innovatieve ontwikkeling te zien;
- dergelijke initiatieven met een positieve grondhouding tegemoet te treden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

Jaap Hollebeek
PvdD

Toelichting

Het Tiny House Movement krijgt in toenemende mate voet aan grond in Nederland. Steeds meer mensen zijn zich bewust van de beperkingen die een onbeperkt leven met zich meebrengt. Een hoge hypotheek of huur, steeds meer, grotere en duurdere spullen en steeds meer energie consumeren en afvalstoffen produceren.

Het Tiny House Movement voorziet in kleine woningen van maximaal 50 m2 die in beginsel tijdelijk ergens worden neergezet en in veel gevallen geen aansluiting op elektra, water of riool nodig hebben, maar met creatieve en innovatieve technieken volledig selfsupporting zijn. Een mooi voorbeeld van circulaire economie op een luttel aantal vierkante meters.

Mensen kiezen niet zomaar voor een Tiny House; dat is een welbewuste en goed overwogen keuze. Zoals de beweging zelf op haar website schrijft:

"Een Tiny House is voor ons de ideale basis om een bewuster en duurzamer leven te creëren. Door het leven in een Tiny House ontdek je wat je echt nodig hebt, wat je echt gelukkig maakt, en het stimuleert je bewuster om te gaan met je verbruik."

M147-2020/PS 22-10-2020

aangenomen

ChristenUnie
Provinciale Staten Noord-Holland

CDA

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Motie Functiewijziging agrarisch bouwperceel

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9, Omgevingsverordening NH2020 (VD-45),

constaterende dat:

- er momenteel geen politieke ruimte is om artikel 6.7 in paragraaf 6.1.2 over de functiewijziging van agrarische bouwpercelen aan te passen;
- dat het doel van paragraaf 6.1.2 o.a. is om de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied te verbeteren en ongebruikte bebouwing te verwijderen;

overwegende dat:

- de restricties in artikel 6.7 verder gaan dan het benoemde doel, o.a. door het aantal woningen te beperken;
- de restricties er mogelijk voor zorgen dat storende, verwaarloosde en/of verlaten bebouwing niet getransformeerd kan worden;
- juist transformatie van agrarische bouwpercelen kansen biedt om de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied te verbeteren;

dragen GS op:

- ten behoeve van Omgevingsverordening 2.0 een alternatieve uitwerking te maken van artikel 6.7 waarbij meer ruimte wordt geboden bij transformatie van agrarische bouwpercelen indien het bebouwde oppervlakte significant afneemt en een positieve bijdrage wordt geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied;
- deze alternatieve uitwerking ruim vóór de behandeling van de Omgevingsverordening 2.0 ter bespreking aan de Statencommissie RWK aan te bieden;

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein	Wilma van Andel	Jaap Hollebeek
ChristenUnie	CDA	PvdD

M148-2020/PS 22-10-2020 aangenomen

Motie
"Heroverweging Zijpe- en Hazepolder"

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering (digitaal) bijeen op 5 oktober 2020, gelezen de concept Omgevingsverordening NH 2020 met bijlagen,

Overwegende

1. dat de Provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
2. dat deze bescherming deels is geborgd door het instellen van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL);
3. dat in het BPL belangrijke waarden en Provinciale verantwoordelijkheden geborgd worden, zoals de bescherming van de weidevogels, aardkundige monumenten en landschappelijke en cultuurhistorische elementen;
4. dat de begrenzing van het BPL is gebaseerd op een zorgvuldige afweging op basis van de huidige PRV, de PMV, de Omgevingsvisie NH 2050, het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het coalitieakkoord 'Duurzaam Doorpakken';

Voorts overwegend

5. dat het ondanks de zorgvuldige afweging toch gebleken is dat in sommige gebieden een heroverweging wenselijk kan zijn, zoals dat gebeurt in Schagen, Uitgeest, Castricum en het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen;
6. dat Provinciale Staten van mening is dat ook het gebied van de Zijpe- en Hazepolder op grond van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de potentie om bij te dragen aan de versterking van de biodiversiteit en natuurwaarden in Noord-Holland, uit oogpunt van zorgvuldigheid een dergelijke heroverweging verdient;
7. dat een dergelijke heroverweging gebaseerd moet zijn op actuele gegevens;
8. dat een heroverweging de zorgvuldigheid dient, maar niet automatisch een herwaardering hoeft te betekenen;

NOORD-HOLLAND

roept het College van Gedeputeerde Staten op

1. de landschappelijke, cultuurhistorische en in potentie aanwezige natuurwaarden van de Zijpe- en Hazepolder te betrekken bij een zorgvuldige heroverweging van de begrenzing van de BPL ter plaatse;
2. PS te informeren over de uitkomst van deze heroverweging in de Statencommissie RWK;

en gaat over tot de orde van de dag.

Lars Voskuil PvdA NH	Bart Vink D66 NH	Michel Klein CU NH	Tessa van Wijnen GL NH

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	3279
Extern Zaak ID	1420169
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	10
Omschrijving	Concept-Regionale Energiestrategieën -RES- (VD-45).
Organisatieonderdeel	BEL/RO

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	31 mei 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**

Toelichting

GS stemmen met dit besluit in met de concept-Regionale Energiestrategieën (RES) voor Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord. De concept RES'en zijn een uitkomst van een intensieve samenwerking tussen gemeenten, waterschappen, provincie en netbeheerders. Bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak is een belangrijk aspect daarbij. Daarom zijn vanaf het begin ook inwoners, energiecoöperaties, experts, bedrijven en maatschappelijke organisaties betrokken. Het hart van de concept RES'en is een bod voor duurzame energieopwekking op land en de zoekgebieden waar dat mogelijk zou kunnen zijn. GS hebben in hun brief aan PS een aantal aandachtspunten benoemd over raakvlakken met onder andere natuur, landschap, ruimtelijke ordening, leefbaarheid, economie landbouw en cultuurhistorie.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. M.H.P. van Oosterhout
BEL/RO

Telefoonnummer +31235143952
oosterhoutm@noord-holland.nl

Verzenddatum
22 MEI 2020

Kenmerk
1420169/1420173

Uw kenmerk

Betreft: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES)

Geachte leden,

Hierbij ontvangt u ter besluitvorming de bijgaande statenvoordracht met het bijbehorende ontwerpbesluit over de Concept-Regionale Energiestrategieën (RES) Noord-Holland Noord (NHN) en Noord-Holland Zuid (NHZ).

Gelet op de bestandsgrootte sturen wij u de Concept-RES'en niet toe, maar kunt u ze vinden via de volgende links:

- Concept-Regionale Energiestrategie NHN
- Concept-Regionale Energiestrategie NHZ

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

Bijlage:

- Statenvoordracht Concept-RES'en NHN en NHZ

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Dreef 3
2012 HR Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon
Mw. F. Meijer
BEL/RO

Telefoonnummer +31235143520
meijerf@noord-holland.nl

Verzenddatum

23 APR. 2020

Kenmerk
1402077/1411419

Uw kenmerk

Betreft: stand van zaken RES'en

Geachte leden,

Met deze brief willen wij u informeren over de stand van zaken van de Regionale Energie Strategieën (RES'sen). Aanleiding is dat op korte termijn de concept RES'en Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid openbaar gemaakt worden. Daarnaast is de Coronacrisis aanleiding geweest om de planning van de RES'en landelijk aan te passen. Wij hechten er groot belang aan dat u goed geïnformeerd blijft, zodat u uw rol als volksvertegenwoordiger goed kunt invullen.

Gewijzigde planning door NP RES
Naar aanleiding van het Bestuurlijk Overleg tussen de koepels VNG, IPO en Unie van Waterschappen en de Minister van 8 april jongstleden, is de deadline voor het inleveren van de concept RES verschoven van 1 juni 2020 naar 1 oktober 2020. De deadline voor de RES 1.0 is verschoven van 1 maart 2021 naar 1 juli 2021. Dit heeft te maken met de Corona-crisis.

De concept RES'en
De concept RES'en zijn een uitkomst van een intensieve samenwerking van gemeenten, waterschappen, provincie en netbeheerders. Bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak is een belangrijk criterium. Daarom werken we vanaf het begin samen met inwoners, energiecoöperaties, experts, bedrijven en maatschappelijke organisaties. Met de concept RES'en komen we een gemaakte afspraak uit het Klimaatakkoord na om in energieregio's strategieën te bedenken voor grootschalige opwekking van wind- en zonenergie. Ook de warmtevraag in de gebouwde omgeving, beschikbare warmtebronnen en de energie infrastructuur komen aan bod. Het hart van de concept RES'en is het aanbod opwekking duurzame energie op land en de zoekgebieden waar dat mogelijk zou kunnen zijn.

Het vinden van zoekgebieden blijkt een complexe opgave, waarbij rekening is gehouden met onder andere leefbaarheid, natuur en landschappelijke kwaliteiten. Verder is gekeken naar de kosten om de elektriciteitsnetwerken te verzwaren of uit te breiden. Inwoners, energiecoöperaties, experts, ondernemers en maatschappelijke organisaties op het gebied van natuur, milieu en land- en tuinbouw hebben hierover meegedacht. Opgeteld hebben in onze provincie meer

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

dan 85 lokale bijeenkomsten plaatsgevonden met ongeveer 3.000 deelnemers. Dat is meer dan elders in het land.

De rol van de provincie
De provincie Noord-Holland is één van de partners. Er is in Noord-Holland bewust gekozen voor een 'bottum up' proces, wat inhoudt dat gemeenten in eerste instantie aan zet zijn om zoekgebieden te definiëren. Dat betekent niet dat we niet betrokken zijn, maar wel dat we een zekere mate van terughoudendheid hebben laten zien en niet vanaf de start een toetsende houding hebben aangenomen.

We constateren dat een aantal zoekgebieden raakt aan provinciale beschermingregimes, zoals NNN, Stelling van Amsterdam en Bijzonder Provinciaal Landschap (vooruitlopend op de Omgevingsverordening 1.0). Bij de concretisering van de zoekgebieden zullen wij intensiever betrokken zijn en zullen daar ook uw wensen- en bedenkingen voor gebruiken. Tot die tijd hebben we voldoende houvast aan het '*Noord Hollands perspectief op de regionale energiestrategieën*'.

Planning in Noord-Holland
Beide concept RES'en zijn door de stuurgroepen vrijgegeven voor besluitvorming in de colleges en het dagelijks bestuur van Waterschappen. De eerste collegebesluiten zijn op 21 april genomen. GS is voornemens om op 19 mei in te stemmen met de concept RES'en. De concept RES'en worden na besluitvorming van alle colleges en dagelijks bestuur van de Waterschappen niet meer gewijzigd.

Met het instemmen van de concept-RES in de colleges en dagelijks besturen is deze in principe voor iedereen openbaar en kan door het NP RES en het Planbureau voor de Leefomgeving een tussentijdse kwalitatieve analyse en doorrekening worden gemaakt. Daarnaast zal binnen het NP RES een peer-review met de andere 29 RES-regio's worden uitgevoerd. Op deze wijze kunnen ervaringen van andere energieregio's worden gedeeld en kunnen de regio's elkaar versterken.

Wat betekent deze aangepaste planning voor u?
Met het instemmen van de concept RES'en wordt deze ook vrijgegeven aan raden, Staten en algemeen bestuur van de Waterschappen, voor het meegeven van wensen- en bedenkingen. Voor PS staat dit nu gepland voor de vergadering van **5 oktober**. Uw wensen- en bedenkingen worden in de verdere uitwerking van de zoekgebieden gebruikt om te komen tot een RES 1.0.

Ter voorbereiding op de wensen- en bedenkingen wordt er door de programmaorganisaties een online toelichting gegeven op de concept RES'en. Daarnaast komt er gelegenheid tot het online stellen van technische vragen, dat kan vanaf 24 april. De vragen en de antwoorden worden anoniem gedeeld op de websites www.energieregionhn.nl en www.energieregionhz.nl . Vanuit de programmaorganisaties wordt nog onderzocht in hoeverre de geplande reflectiebijeenkomst van 20 mei verplaatst kan worden naar een later tijdstip.

Formeel aanbieden van de concept RES'en aan NP RES
Parallel aan de voorbereiding op de wensen- en bedenkingenprocedure kunnen deelnemers uit lokale ateliers de komende periode een reactie geven op de concept-RES. Zij krijgen de concept-RES per e-mail toegestuurd met daarbij het verzoek online hun reactie te geven via een vragenformulier.

In de afgelopen periode hebben natuur- en milieuorganisaties en hun visie op de mogelijkheden en onmogelijkheden van grootschalige opwek met zon- en windenergie in onze provincie gepubliceerd. Daarnaast hebben verschillende belangenorganisaties hun input gegeven en is LTO met een aanbod gekomen. In het RES-proces is ruimte om visies, plannen en voorstellen van belanghebbenden een plek te geven. Deze worden samen met de concept-RES aangeboden aan het Nationaal Programma RES. Op deze wijze doen we recht aan het door ons doorlopen open en transparante proces en stellen we het NP RES in de gelegenheid om tot een volledige afweging te komen van het bestuurlijke en maatschappelijke draagvlak voor de concept-RES.

De concept-RES wordt na behandeling in raden, Staten en algemeen besturen formeel aangeboden aan het NP RES. Verwachting is dat Provinciale Staten op 5 oktober als laatste haar wensen en bedenkingen uit.

Van een concept RES naar een RES 1.0
In het najaar worden alle reacties van deelnemers, alternatieve plannen en visies, de wensen en bedenkingen van de raden, Staten en algemeen besturen integraal tegen elkaar afgewogen in een reactienota. Naar verwachting besluiten de colleges in november over deze nota en wordt de concept-RES hierop aangepast. Daarnaast wordt een eerste stap gezet om de zoekgebieden één of meerdere stappen concreter te maken. Hierbij worden inwoners en andere belanghebbenden nadrukkelijk betrokken. Tot slot wordt de koppeling gelegd met de andere thema's uit het Klimaatakkoord.

Deze stappen leiden uiteindelijk naar de RES 1.0 Deze ligt in mei/juni 2021 ter besluitvorming voor bij raden, Staten en de algemeen besturen van de Waterschappen. De RES 1.0 wordt voorzien van een uitvoeringsparagraaf waarin wordt beschreven hoe beide regio's de doelstellingen voor 2030 gaat halen.

Afronding
Tot slot, wij realiseren ons dat u met deze brief vooral veel informatie heeft gekregen over het proces en de status van de concept RES'en. We zijn voornemens om, naar aanleiding van onze besluitvorming op 19 mei, u nog een informerende brief te sturen, met hierin de inhoudelijke aandachtspunten die wij op basis van de concept RES'en aan u mee willen geven.

Hoogachtend,

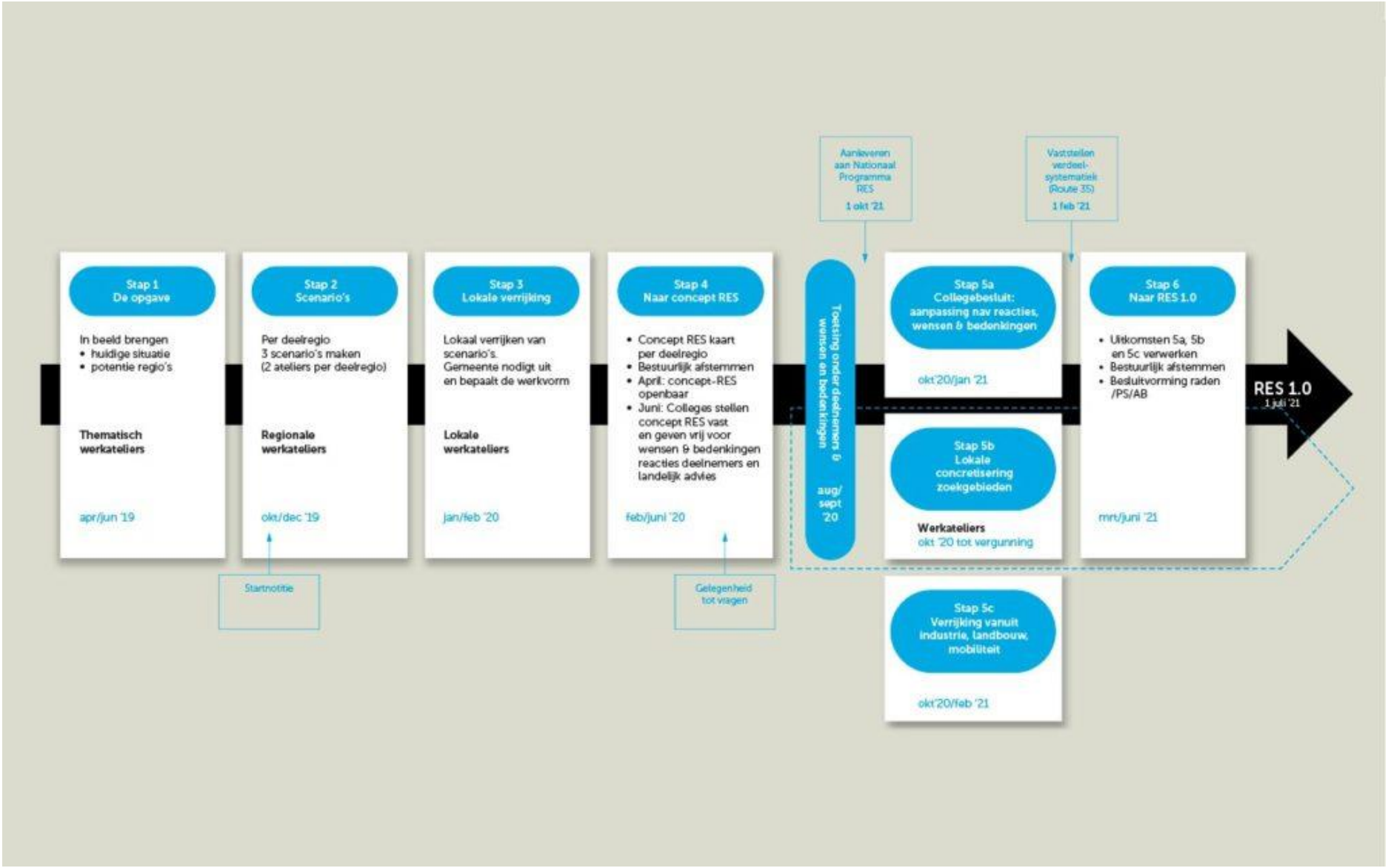
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

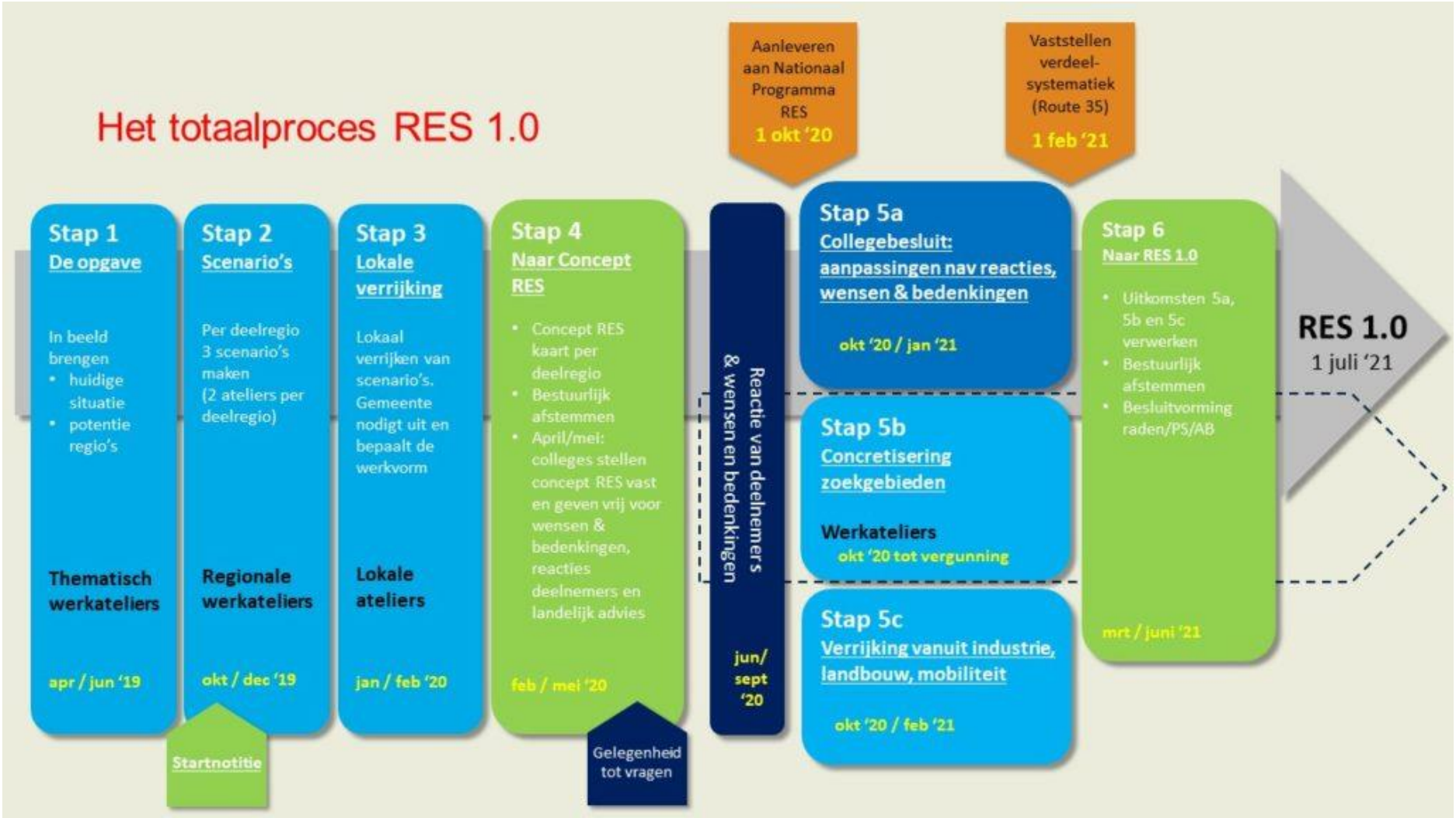
provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
E.P. Stigter

1 bijlage(n)

- processchema RES'en


Aanleveren aan Nationaal Programma RES
1 okt '21
Vaststellen verdeel-systematiek (Route 35)
1 feb '21
Stap 1
De opgave
In beeld brengen
• huidige situatie
• potentie regio's
Thematisch werkateliers
apr/jun '19
Stap 2
Scenario's
Per deelregio
3 scenario's maken
(2 ateliers per deelregio)
Regionale werkateliers
okt/dec '19
Startnotitie
Stap 3
Lokale verrijking
Lokaal verrijken van scenario's.
Gemeente nodigt uit en bepaalt de werkvorm
Lokale werkateliers
jan/feb '20
Stap 4
Naar concept RES
• Concept RES kaart per deelregio
• Bestuurlijk afstemmen
• April: concept-RES openbaar
• Juni: Colleges stellen concept RES vast en geven vrij voor wensen & bedenkingen reacties deelnemers en landelijk advies
feb/juni '20
Gelegenheid tot vragen
Toetsing onder deelnemers & wensen en bedenkingen
aug/sept '20
Stap 5a
Collegebesluit:
aanpassing nav reacties, wensen & bedenkingen
okt'20/jan '21
Stap 5b
Lokale concretisering zoekgebieden
Werkateliers
okt '20 tot vergunning
Stap 5c
Verrijking vanuit industrie, landbouw, mobiliteit
okt'20/feb '21
Stap 6
Naar RES 1.0
• Uitkomsten 5a, 5b en 5c verwerken
• Bestuurlijk afstemmen
• Besluitvorming raden /PS/AB
mrt/juni '21
RES 1.0
1 juli '21


Het totaalproces RES 1.0
Aanleveren aan Nationaal Programma RES
1 okt '20
Vaststellen verdeel-systematiek (Route 35)
1 feb '21
Stap 1
De opgave
In beeld brengen
• huidige situatie
• potentie regio's
Thematisch werkateliers
apr / jun '19
Stap 2
Scenario's
Per deelregio 3 scenario's maken (2 ateliers per deelregio)
Regionale werkateliers
okt / dec '19
Startnotitie
Stap 3
Lokale verrijking
Lokaal verrijken van scenario's. Gemeente nodigt uit en bepaalt de werkvorm
Lokale ateliers
jan / feb '20
Stap 4
Naar Concept RES
• Concept RES kaart per deelregio
• Bestuurlijk afstemmen
• April/mei: colleges stellen concept RES vast en geven vrij voor wensen & bedenkingen, reacties deelnemers en landelijk advies
feb / mei '20
Gelegenheid tot vragen
Reactie van deelnemers & wensen en bedenkingen
jun/ sept '20
Stap 5a
Collegebesluit: aanpassingen nav reacties, wensen & bedenkingen
okt '20 / jan '21
Stap 5b
Concretisering zoekgebieden
Werkateliers
okt '20 tot vergunning
Stap 5c
Verrijking vanuit industrie, landbouw, mobiliteit
okt '20 / feb '21
Stap 6
Naar RES 1.0
• Uitkomsten 5a, 5b en 5c verwerken
• Bestuurlijk afstemmen
• Besluitvorming raden/PS/AB
mrt / juni '21
RES 1.0
1 juli '21

Verslag concept

Extra Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	22 juni 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. M.C. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmane@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: dhr. M.C. Steeman
Commissiegriffier:		: dhr. E. Krijgsman
Leden van de commissie:	CDA	: mw. M. Sanderse
	ChristenUnie	: mw. E.T. Kaper-Hartenberg (tot 14.40 uur)
	D66	: dhr. E. Kanik en dhr. B.I. Vink
	FvD	: dhr. D.J. van den Berg
	GroenLinks	: mw. A. Gielen
	PvdA	: dhr. L.Hj. Voskuil en mw. A. de Vries
	PvdD	: dhr. J.P. Hollebeek en dhr. F.A.S. Zoon
	SP	dhr. E.M.A. Smaling
	VVD	: dhr. J.P.H.M. van Gilse en mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee
Gedeputeerden:	dhr. E. Stigter (GL)	
Afwezig:	DENK, Fractie Baljeu, 50PLUS/PvdO	
Notulist	mw. I.L. Vos (Moneypenny BV)	

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. B-agenda Energie
- 2.a. Energie: Concept Regionale Energiestrategieën (RES)
3. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de online vergadering om 13.00 uur.
Op verzoek van het Presidium is deze extra vergadering georganiseerd.
De agenda wordt vastgesteld.

Mededelingen:
Er zijn geen mededelingen.

2. B-agenda Energie

2a Concept Regionale Energiestrategieën (RES)

Dit is een eerste bespreking van de concept-RES Noord-Holland Noord en RES-Noord-Holland Zuid, welke op verzoek van de PvdA is geagendeerd. Op 21 september 2020 volgt een inhoudelijke bespreking op de A-agenda van de voordracht aan Provinciale Staten. Besluitvorming over de in te brengen wensen en bedenkingen volgt in Provinciale Staten van 5 oktober 2020.

Er heeft zich een inspreker aangemeld. Van het inspreekrecht kan slechts bij één van voornoemde vergadering gebruik worden gemaakt.

De heer **Akkerman** (Natuurmonumenten) spreekt vandaag in namens Natuurmonumenten. Hij spreekt complimenten voor de concept-RES'en. Hij is blij met die ambitie. Voor Noord-Holland Noord is nog een uitdaging om tot een breed gedragen RES te komen. Dit is het moment voor de provincie om in actie te komen. Het perspectief voor de provincie als geheel blijft nog uit. Veel van de zoekgebieden in de RES'en zijn prima als zoekgebied. In de RES N-H Noord zijn de meeste windmolens in de natuur geplaatst, zoals op Texel, de Hondsbossche zeewering en in het IJsselmeer. Dat is bijzonder onverstandig, vanwege de ecologische, landschappelijke en natuurwaarden. De Waddenzee is Werelderfgoed en daarmee moet prudent worden omgegaan. Ook 't Gooi is een kwetsbaar landschap. Het plaatsen van grote windmolens is daar niet verstandig. Vanuit de landschappelijke kwaliteit is het onwenselijk om voor een 'spaghetti-structuur van windmolens te kiezen. Natuurmonumenten ziet wel veel ruimte in Purmerend, Schermer, bij Alkmaar en boven Schagen. Die locaties komen niet aan de orde in de RES. Natuurmonumenten maakte een kaart van windmolens en zonneparken, die de komende tijd nog wordt verfijnd. Provinciale Staten worden opgeroepen om deze kaart mee te nemen in het Noord-Hollands perspectief op de energietransitie, zodat tot een optimale kaart voor de provincie kan worden gekomen.

De heer **Smaling** (SP) begreep van de inspreker dat de uitkomst van de participatie zich slecht verhoudt tot de zoeklocaties. Kan de heer Akkerman dat nader toelichten?

De heer **Akkerman** licht toe dat dit in Noord-Holland Noord meer het geval is dan in Noord-Holland Zuid. Veel bewoners willen geen molens in natuurgebieden. Dat is ingebracht in de ateliers. Het proces van ateliers naar de uiteindelijke zoekgebieden is niet altijd helder. Natuurmonumenten roept op juist burgers zoveel mogelijk te betrekken bij het kiezen van plekken in gebieden, of alternatieve gebieden.

Mevrouw **De Vries** (PvdA) vraagt of Natuurmonumenten het idee heeft dat in de door de heer Akkerman genoemde zoekgebieden voldoende draagvlak zal zijn.

De heer **Akkerman** verwacht dat zeker, vanuit landschappelijk en natuurperspectief. Bij elk aan te wijzen zoekgebied moet nog worden gekeken hoe breed het draagvlak is. Het is verstandig om te

kiezen voor een zoekgebiedenaanpak. Vanuit landschappelijk en ecologisch perspectief is naar de kaart gekeken. Natuurmonumenten ziet dan andere gebieden dan de nu benoemde zoekgebieden. In de ateliers, waar de mening van de bevolking is getoetst, zijn de afwegingen daarin net wel/net niet. De gemeenteraden of wethouder hebben soms op voorhand bepaalde zoekgebieden uitgesloten vanuit een politiek standpunt. Het lijkt verstandiger om extra zoekgebieden aan te wijzen en onderzoeken wat daarvoor het draagvlak is en later tegen elkaar afwegen. Dat is nu onvoldoende gebeurd. De suggesties van Natuurmonumenten zijn ingebracht in ateliers en bestuurlijk ingebracht. Bijvoorbeeld in Purmerend kunnen nog molens worden ingepast. Daar is draagvlak voor. Er zijn energiecoöperaties die dat willen. Voor de wethouder is het lastig om het in de RES in te brengen, omdat de gemeenteraad ooit tegen was. De heer Akkerman roept Provinciale Staten op om het te bekijken vanuit het perspectief van de gehele provincie.

Mevrouw **Sanderse** (CDA) vraagt hoe Natuurmonumenten het komende proces en het verfijnen van de kaart voor zich ziet.

De heer **Akkerman** is in gesprek met de RES organisatie vanuit zijn rol in de participatiecoalitie en ook met de provincie en gedeputeerde Stigter. Het is zonde om nu al gebieden uit te sluiten en beter om meer gebieden te zoeken en te onderzoeken, samen met de mensen die daar wonen en van daaruit kijken naar draagvlak voor zon of wind op die plekken. Mogelijk vallen er zoekgebieden af, of komen er nieuwe gebieden bij. Dat vraagt een net wat intensiever proces dan de afgelopen periode. Verdieping is nog mogelijk. Doe het met de burgers zelf. Natuurmonumenten wil graag een bijdrage leveren.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn inbreng.

Mevrouw **De Vries** (PvdA) licht toe waarom de PvdA heeft verzocht dit onderwerp te agenderen. De RES is een stuk van de regio's en niet van de provincie. Statenleden kunnen aan de voorkant van het besluitvormingsproces bespreken. Niet om meteen in de politieke loopgraven te duiken, maar om te kijken wat de Statenleden hebben meegekregen vanuit de RES-bijeenkomsten. De RES'en zijn niet statisch. Het proces kan worden gevoed en aandachtspunten kunnen worden meegegeven. In september kunnen de Staten zich politiek manifesteren.
Mevrouw De Vries legt vandaag de aandachtspunten van de PvdA voor en zij hoort graag de aandachtspunten van de commissie.

De noodzaak van de energietransitie wordt breed onderschreven in Noord-Holland. Bijeenkomsten resulteerden in een goede eerste aanzet voor het nationale doel voor 35 Terra Wattuur hernieuwbare energie in 2030. De PvdA geeft graag aandachtspunten mee.
Leefbaarheid|: Stimuleer gemeenten bij de inpassing oog te hebben en te houden voor leefbaarheid. In maatwerk en een proactieve houding van de provincie in haar ondersteunende rol, moet leefbaarheid een onderdeel zijn in dit kader. Aandacht voor de gevolgen voor het Noord-Hollands landschap maakt daarvan ook onderdeel uit.
Betaalbaar: Uitgangspunt van de RES is dat de energietransitie voor iedereen betaalbaar moet zijn. Noord-Hollanders blijken daarover toch onzeker te zijn. Zij willen meer duidelijkheid.
Participatie: In elk geval is het uitgangspunt van de RES mede dat 50% van de lusten van duurzame energieopwekking ten goede komen van de omwonenden. De PvdA ziet daarvan weinig terug in de concept-RES'en. Stimuleer gemeenten om bij de concretisering van de zoeklocatie aan omwonenden een participatieaanbod te doen. Wellicht is het een idee om PDENH open te stellen, een subsidiefonds of een regionaal energiefonds?

Haalbaarheid: Liander meldde stevige knelpunten in de energie infrastructuur. Bewoners willen ook op dit punt duidelijkheid, zeker als blijkt dat de opgewekte stroom niet terug geleverd kan worden wegens capaciteitstekort op het netwerk. Mensen moeten gemotiveerd blijven.

Bij interruptie vraagt de heer **Van den Berg** (FvD) wat de definitie van betaalbaarheid is.
Amsterdam heeft aangegeven dat de energietransitie 65 miljard euro gaat kosten en in Rotterdam circa 50 miljard euro. Hoe ziet de PvdA voor zich dat die energietransitie betaalbaar blijft. FvD maakt zich grote zorgen. Uiteindelijk betaalt de burger de hoge rekening.

Mevrouw **De Vries** (PvdA) zegt dat betaalbaarheid is dat de energienota van de Noord-Hollands niet omhoog gaat, omdat zij duurzame energie gebruiken. Er zal geld vrijgemaakt moeten worden vanuit het Rijk en andere overheden.

Wordt voldoende ruimte gemaakt voor de infrastructuur? Hoe kan de opgewekte energie worden terug geleverd nu het netwerk capaciteit tekort komt?
De opstellers van de RES'en gaan ervan uit dat de aangewezen locaties ook daadwerkelijk gebruikt kunnen worden. De vraag is of die ruimte er ook zal zijn. Al vergunde molens lopen tegen belemmeringen aan. Er spelen ook andere ruimtelijke opgaven zoals woningbouw. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat de afweging van ruimtegebruik integraal gebeurt. Meervoudig ruimtegebruik met een combinatie van zon en wind kan daarin een belangrijke rol gaan spelen. Dit betekent goed plannen aan de voorkant. Zon op dak en terugbrengen van restwarmte zouden een voorwaarde moeten zijn voor nieuwbouw. Hoe kijken andere fracties aan tegen meervoudig ruimtegebruik? Hoe kan dit alles worden geborgd? Niet vergeten mag worden dat er nog meer uitdagingen liggen vanuit de andere klimaattafels, zoals industrie, mobiliteit, landbouw en datacenters. Hoe gebruiken we de restwarmte die bij datacenters vrijkomt? Hoe kan worden voorkomen dat veel energietransport met bijbehorende infra nodig is, wat weer gepaard gaat met energieverlies? De energietransitie moet vooral integraal worden benaderd.

Bij interruptie vraagt de heer **Smaling** (SP) over datacentra hoe de PvdA het probleem te lijf wil gaan. Datacentra leggen een enorm beslag op duurzame energie. Ze hebben prioriteit op het netwerk en teren op subsidie uit de SDE+, die we met zijn allen betalen, via een jaarlijkse energielast.

Mevrouw **De Vries** (PvdA) stelt die vraag ook. Het is een groot probleem want datacentra zijn enorme energieverslinders.
De PvdA vraagt de gedeputeerde om een update van de stand van zaken van het RES-proces. De voorliggende documenten dateren van maart/april.

De heer **Van den Berg** (FvD) spreekt van een belangrijk document. Dit document gaat de komende tien jaar het energie- en landschapsbeleid drastisch bepalen en niet in de meest positieve zin. Het Klimaatakkoord is het heetste hangijzer van deze Statenperiode. 49% CO2 reductie in 2030, terwijl in de afgelopen dertig jaar tot nu toe een reductie van 15% behaald is. De Staten staan dus voor een enorme opgave.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Gielen** (GL) hoe hij de waarde van de RES 1.0 en de daaropvolgende RES 2.0 tot 3.0 schat.

De heer **Van den Berg** (FvD) schat in dat de invloed van komende versies mogelijk nog ernstiger is.

De voorliggende concept-RES'en leveren behoorlijk veel bezwaren op. Hij spreekt grote zorg uit en hij hoopt dat het niet ernstiger wordt dan dit.

In het Klimaatakkoord is besloten dat in 2050 de gehele gebouwde omgeving van het gas af moet zijn. Het gaat dan wel over biomassa want alleen met zon en wind kan die doelstelling niet worden behaald. De RES gaat de bovengemeentelijke warmte inventariseren zodat gezamenlijk naar een kosteneffectieve transitie kan worden bewogen. Het Klimaatakkoord 'stikt' van kostenreductie. Toch jammer dat de Rekenkamer gehakt maakte van het programma Aardgasvrije wijken. Juist dat programma had moeten leiden tot een kosteneffectieve opschaling.

Bij interruptie vraagt de heer **Kanik** (D66) of de heer Van den Berg het met hem eens is dat het in de concept-RES'en niet over restwarmte gaat. Het gaat over energietransitie naar zon en wind.

De heer **Van den Berg** (FvD) vraagt zich af of de heer Kanik de RES goed heeft gelezen. De RES inventariseert de bovengemeentelijke warmte. Daaronder valt biomassa. Het gaat zeker over warmte. Op de website van Nationaal programma RES gaat het over de regionale structuur Warmte. Provinciaal wordt in principe niets gedaan met biomassa en elektriciteit. CO2 is een mondiaal issue. Op landelijke schaal wordt wel biomassa verstookt in elektriciteitscentrales.

Aquathermie en geothermie klinken leuk, maar als men de factsheet van de RES erbij pakt en specifiek die van warmte dan zijn voornoemde energiebronnen voor de komende tien jaar geen realistisch doel. Er zou op andere bronnen moet worden ingezet en dat is biomassa. Waterstof is voor de komende tien jaar geen optie. Dus komt het uit op biomassa. Hoe denken de Statenfracties over de noodzakelijkheid van biomassa in de warmtetransitie? Kunnen we deze transitie redden zonder het gebruik van biomassa? Hoe ziet men het voor zich hoe de transitie gaat plaatsvinden onder biomassa. FvD is tegen het gebruik van biomassa in de vorm van elektriciteits- en warmteopwekking. Het debat over biomassa is aan het kantelen. Het is een uitstekend moment, nu de RES besproken wordt en waar biomassa deel van uitmaakt, om te peilen wat het standpunt van andere fracties is in dezen, zoals D66 en CU. Zij maakten op landelijke schaal een vluchtige draai. Het meest benieuwd is de heer Van den Berg naar het standpunt van GL. Als we biomassa niet willen, zoals de vorige vergadering uitgesproken door mevrouw Gielen van GL en GL-gedeputeerde Stigter, en als we een betrouwbare overheid willen zijn, hoe ziet GL dat voor zich? Hoe denkt GL de nieuwe centrales tegen te houden? Hebben Provinciale Staten genoeg bevoegdheden om deze tegen te houden? Wil GL meedenken over het ontwikkelen van een juridisch bouwpakket, zodat biomassa voor eens en altijd kan worden gestopt? Het kan zijn dat GL verder wil met biomassa. Die electorale weg loopt dood bij de ovens in Diemen.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) zegt dat voor de CU de evenwichtige verdeling in alle projecten belangrijk is. Daarbij moet rekening worden gehouden met landschap en een eerlijke spreiding van de opgave. De CU wil het volgende aandachtpunt meegeven. Er gaan geluiden dat er onrust is over het draagvlak onder inwoners en gemeenteraden. Er zijn inmiddels moties in gemeenteraden aangenomen waarin zorg wordt uitgesproken over draagvlak. De CU wil voorkomen dat een terugtrekkende beweging ontstaat.
De CU vindt dat eerst naar zon op daken moet worden gekeken. In de RES ziet de fractie graag een prioritering aangeven. De CU-fractie is blij met de toezegging van Gedeputeerde Staten om goede informatie naar Provinciale Staten te sturen over ontwikkelingen en voor het organiseren van een expert meeting.

Bij interruptie vraagt de heer **Van den Berg** (FvD) hoe de CU in het gebruik van biomassa staat.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) verwijst de landelijke lijn, die zich ontwikkelt. Er zijn veel mogelijkheden om te onderzoeken. Persoonlijk heeft mevrouw Kaper nog niet de slag gelegd naar het provinciale. De CU zal daar intensiever naar kijken, juist vanwege die landelijke ontwikkeling en de beslissing die nu genomen is. Zij zal er later op terugkomen.

De heer **Kanik** (D66) stelt vast dat het een proces van onderaf is om tot een RES te komen. Vele inwoners kwamen met gemeenten tot zoekgebieden, die nu voorliggen. Er zijn de wensen en bedenkingen van inwoners, de mogelijkheden en onmogelijkheden bij de netbeheerders en de wens om tot de ideale energiesamenstelling te komen. Dan is er de extra moeilijkheid van beschermde natuurgebieden, weidevogel leef- en trekgebieden en bijzondere provinciale landschappen, waarmee rekening moet worden gehouden. Een behoorlijke puzzel om te komen tot de RES 1.0. Vandaag is de commissie al aan het puzzelen geslagen, voordat alle puzzelstukjes in het bezit zijn. D66 heeft er moeite mee dat deze concept-RES op dit moment al op agenda is gezet. In het Noord-Hollands perspectief op Regionale Energiestrategieën is afgesproken dat overheden dit gezamenlijk zouden doen. Door nu een voorschot te nemen op de discussie wordt voorbij gegaan aan het feit dat veel gemeenteraden concept-RES'en nog niet hebben vastgesteld. Daardoor kunnen hun overwegingen nog niet worden meegenomen. Voor de fractie van D66 is het van belang dat wel eerst de reacties van de gemeenteraden worden geëvalueerd voordat Provinciale Staten met gedetailleerde wensen en bedenkingen komen voor de RES 1.0.
Uit de concept-RES kan worden opgemaakt dat er een spanning bestaat tussen de driehoek van wensen en belangen van inwoners, de mogelijkheden en onmogelijkheden van netbeheerders en de wens tot een ideale energiesamenstelling. D66 geeft alvast een winstwaarschuwing af. De complexiteit van deze puzzel zorgt ervoor dat het onmogelijk wordt om iedereen tevreden te stellen. Dat doel is onmogelijk te bereiken, willen we de doelen van het Klimaatakkoord behalen. D66 wil de doelen van het Klimaatakkoord behalen. Het is de taak van de provincie om de spanning tussen drie voornoemde aspecten niet tot hoogspanning te laten oplopen. Het is belangrijk om duidelijk en transparant te blijven communiceren over keuzes die zullen worden gemaakt in het proces richting de RES 1.0. Een goed functionerende burgerparticipatie is essentieel. Van te voren moet helder worden gecommuniceerd over de input van burgers en dat daar gaandeweg niet vanaf wordt geweken. Dat betekent ook dat keuzes en informatie worden gedeeld, ook dat moeilijke keuzes zijn. D66 vraagt zich af of in het vervolgproces de focus moet liggen op bijeenkomsten waar inwoners, die toch al geïnteresseerd zijn in het onderwerp, op afkomen.

Bij interruptie vraagt de heer **Van den Berg** (FvD) hoe D66 in het gebruik van biomassa staat.

De heer **Kanik** (D66) verwijst naar het coalitieakkoord, dat gaat voor het ontmoedigen van nieuwe centrales. In dat kader wacht D66 het plan van het college af. Vandaag is het onderwerp van bespreking de concept-RES en niet biomassa. De discussie over biomassa wordt gevoerd in de Tweede Kamer. Die discussie moet worden afgewacht.

Bij interruptie vraagt de heer **Hollebeek** (PvdD) als biomassa volgens de heer Kanik geen gespreksonderwerp is, waarom het dan wel nadrukkelijk wordt genoemd in de RES'en, zoals in de warmteparagraaf.

De heer **Kanik** (D66) zegt dat het nu gaat over het evalueren van zoekgebieden. Er staan in de concept-RES'en geen zoekgebieden genoemd met biomassa erbij. In deze stap hebben we het niet over biomassa.

Het Klimaatakkoord stelt dat 50% van de energie in de handen van inwoners moet komen. In de concept-RES'en is dit niet in elke regio goed geborgd. D66 vindt het belangrijk dat inwoners mee profiteren van de energietransitie.
D66 maakt zich zorgen of de capaciteit van het netwerk alle ambities wel kan bijhouden. Daar ligt vooral een uitdaging in Noord-Holland Noord. Op 18 november jl. hebben Provinciale Staten de motie 'Prioriteit voor versterking energie infrastructuur' aangenomen. Dan is het extra zorgelijk dat in de bijlage van de netwerkbeheerders te lezen valt dat de regio's kennelijk geen eigen data aan de netbeheerders hebben verstrekt. Het verbruik van datacenters is niet compleet opgenomen. Het is goed om in het vervolgtraject kritisch te kijken naar de gebruikte databases en daar waar nodig aan te vullen. Het is belangrijk dat Provinciale Staten goed geïnformeerd worden.

Bij interruptie merkt de heer **Van den Berg** (FvD) op dat biomassa wel degelijk onderdeel is van de RES. Is de heer Kanik met hem van mening dat alles met elkaar samenhangt? Ook FvD maakt zich zorgen over de energienetwerken. Als niet wordt verwarmd met biomassa dan komt er logischerwijs een grotere druk op het elektriciteitsnetwerk. Hoe kijkt D66 daar tegenaan?

De heer **Kanik** (D66) verwijst naar het coalitieakkoord waarin biomassa wordt ontraden. Daaruit zullen alternatieven naar voren komen. Het is beter om de discussie dan te voeren. Dan is er meer bekend over alternatieven. De heer Kanik begrijpt niet waarom in dit stadium zo een afstand moet worden genomen van biomassa. Hij wil terugkomen op de vraag en ook de discussie voeren, maar niet op dit moment.
Dat D66 zich zorgen maakt over de capaciteit van de netwerken wil niet zeggen dat daarvoor meteen een oplossing moet worden geboden. D66 wil het uitgezocht hebben en wacht daarvoor het antwoord van het college af. Het landelijk standpunt van D66 ten aanzien van biomassa moge bekend zijn. Dat is duidelijk besproken. Hoe dat wordt vormgegeven in de toekomst dat is nog onduidelijk.
De energiesamenstelling in de zoekgebieden lijkt voldoende in balans te zijn in Noord-Holland Noord. In Noord-Holland Zuid slaat de balans ver uit naar zonne-energie. Dat is wel een aandachtspunt voor D66, gezien de gezamenlijke vragen van D66 en de PvdA over het Wind-op-landbeleid. Is er voldoende samenwerking geweest tussen de provincies met betrekking tot de zoekgebieden. Het is niet ondenkbaar dat zoekgebieden vooral aan de grenzen van het eigen gebied worden gezocht. Het zogenaamde SimCity effect.
D66 is blij met de hoeveelheid opwekbare duurzame energie in de concept-RES'en en kijkt uit naar het vervolgproces.

Mevrouw **Sanderse** (CDA) gaat in haar betoog in op het proces. In het najaar zal het CDA ingaan op wensen en bedenkingen.
Het CDA maakt zich zorgen over het gebrek aan draagvlak, het geringe terugverdieneffect en de tunnelvisie, als het gaat om enkel wind en zon.
De lokale verrijkingssessies zijn in de meeste gevallen door de *usual suspect* bezocht, mensen die in elk geval geïnteresseerd zijn en ondernemers die hun boterham rijker belegd zouden kunnen zien. Hoeveel inwoners van Noord-Holland weten dat in hun achtertuin een windmolen is ingetekend? Met een oproep in de lokale bladen wordt niet het publiek getrokken dat je wilt bereiken bij zo een belangrijk onderwerp.

Een kans is gemist. Mevrouw Sanderse verwijst naar randvoorwaarde 1, die is geschetst door de Vereniging van Energiecoöperaties en lokale initiatieven in Noord-Holland, in een e-mail van 12 juni jl. Een zeer belangrijk punt voor het CDA, dat mist in het concept.
De focus op wind en land is een strategie die op tunnelvisie begint te lijken. Het standaard antwoord op de vraag naar het gebruik van alternatieven is dat dit is afgesproken aan het begin en dat daaraan moet worden vastgehouden. Leg dat maar uit aan onze kleinkinderen. De provincie ligt vol met panelen en molens, maar vergeten werd innovatie toe te staan.
Het CDA roept het college van Gedeputeerde Staten op om de schouders eronder te zetten, met partners op tour te door Noord-Holland om zich de blaren op de tong te praten over de broodnodige transitie. Mensen moeten warm worden gemaakt voor het eerlijke verhaal en daadwerkelijk worden betrokken, ook financieel. Breek een lans voor innovatie.

Bij interruptie vraagt de heer **Kanik** (D66) of mevrouw Sanderse met hem van mening is dat is afgesproken dat deze RES'en zouden worden gevuld met energiemaatregelen die vermarktbaar zijn. Innovatie is geborgd, omdat elke twee jaar nieuwe RES'en worden vastgesteld. Wil het CDA een aangepast proces?

Mevrouw **Sanderse** (CDA) is het eens dat in nieuwe versies nieuwe opties opgenomen kunnen worden. Door Covid-19 is vertraging opgetreden. De roep om innovatie toe te staan, wordt steeds luider. Als er nu goede innovatie wordt voorgesteld dan moet daarnaar serieus worden gekeken. Goede innovatie moet niet hoeven wachten op een volgende RES. Het is te kort door de bocht om nu alleen voor zon en wind te kiezen.

De heer **Smaling** (SP) meldt dat dit dossier de SP zwaar op de maag ligt. De zorgen zijn van verschillend karakter. De inbreng voor de RES'en wordt afgehouden (zie brieven van de heer Buitendijk.)
Datacentra kunnen prioriteit eisen op het netwerk en ontvangen subsidie voor duurzame energie. Hoe valt dat te verkopen aan de bevolking dat duurzaam opgewekte energie gesubsidieerd naar grote Amerikaanse multinationals gaat?
Natuurmonumenten constateert dat de uitkomst van het participatieproces zich niet goed verhoudt tot de uiteindelijke keuze van de zoeklocaties. Ook dat baart de SP zorgen.
De SP informeert naar de 600 meter afstand wat wordt genoemd als redelijk. Wat gaat PBL precies doen? Waarom is een MER niet verplicht bij een dergelijke ingreep in landelijk gebied?
In de commissie NLG wordt gesproken over een gezonde leefomgeving, over rust en ruimte en het belang van een open landschap. Dat staat in contrast met deze vergadering.

De heer **Hollebeek** (PvdD) zegt dat de RES'en over een aantal sporen gaan. Eén daarvan is energieopwekking. De PvdD was tevreden over het geleverde werk en spreekt daarvoor complimenten uit. Kleinschalige natuurlandschappen zijn geschrapt uit de zoekgebieden. Dat is fijn. De heer Hollebeek onderschrijft het betoog van de heer Akkerman volledig. De kop van Texel en de Hondsbossche zeewering als zoekgebied is voor de PvdD een groot probleem. Dit zijn trekvogelroutes. De fractie maakt zich zorgen over de focus op het IJsselmeer. Als daar wat staat te gebeuren dan moet dat eerst heel goed onderzoek worden gedaan naar de gevolgen van energieopwekking voor dat soort gebieden. Net als Natuurmonumenten zou de PvdD liever zien dat energieopwekking meer in carrévorm plaatsvindt. Het landschap wordt daarmee meer geaccentueerd. Het is belangrijk dat meer keuze wordt geboden. Teveel is nu al voorgesorteerd op erg weinig. De PvdD pleit ervoor om het advies van de natuurorganisaties mee te nemen in de zoekgebiedenaanpak.

Het tweede spoor is de warmtevraag/-opwekking. De heer Hollebeek is het niet vaak eens met de heer Van den Berg, maar vandaag moet hij hem bijstaan in het feit dat er wel degelijk wordt gerept over warmtevraag en warmteopwekking. De discussie zal misschien elders moeten worden gevoerd, maar biomassa staat er gewoon in. Het verbranden van hout en mest blijft lastig voor de PvdD. De heer Hollebeek hoopt dat de discussie over biomassa snel na het zomerreces kan worden gevoerd.
Bij het derde spoor mist het woord 'besparing'. Er moet zuiniger worden omgegaan met energie, terwijl het nu lijkt of zoveel mogelijk energie moet worden opgewekt.
De PvdD is altijd voorstander van meervoudig ruimtegebruik. Zon op dak zal altijd een van de prioriteiten zijn. Het kan locatie-technisch niet mogelijk zijn om dezelfde prioriteit aan te brengen. De heer Hollebeek is het eens met de heer Kanik en het CDA dat alleen bijeenkomsten niet genoeg zijn. Net als het CDA zou de PvdD graag zien dat burgerparticipatie anders wordt ingestoken. Het moet breder.

De heer **Van Gilse** (VVD) vindt het op dit moment te vroeg om in te gaan op specifieke zaken, al is de VVD wel blij met het initiatief van de PvdA om hierover te spreken.
Participatie en draagvlak zijn voor de VVD erg belangrijk. Gedeputeerde Staten waren trots dat er 3000 personen hebben ingesproken, maar dat is slechts 0,1% van de Noord-Hollandse bevolking is. Los van het feit dat veel deelnemers aan de ateliers niet representatief zijn, omdat ze deelnamen vanwege zakelijke belangen en dergelijke. Het echte participatietraject moet nog beginnen. Wat de VVD zorgen baart is dat veel deelnemers aan de ateliers zich niet herkennen in de kaarten. De zoekgebieden zijn gebaseerd op de uitkomst van de lokale en regionale ateliers. Daarnaast is een bestuurlijke afweging gemaakt waardoor sommige zoekgebieden zijn aangepast, afgevallen of toegevoegd. De VVD heeft de indruk dat de ambtelijke verkenningen de basis vormen voor de kaarten met de zoekgebieden. Procesbegeleiders bleken niet geheel objectief in het proces te staan, maar een wat sturende rol te spelen. De VVD betreurt dat. Bewonersorganisaties ervaarden dat ondanks dat een meerderheid tegen bepaalde zaken is, deze dan toch op de kaart komen. Dat geeft geen vertrouwen in het proces en dat tast het draagvlak aan.

Bij interruptie vraagt de heer **Van den Berg** (FvD) hoe participatie er volgens de VVD uitziet. Vindt de VVD het niet wat laat om het participatieproces nu nog te starten?

De heer **Van Gilse** (VVD) bedoelde te zeggen dat er allerlei goede initiatieven zijn geweest. Zolang het vrij abstract is, komt de gemiddelde inwoner niet uit zijn stoel. Pas als het concreter wordt, dan komt men wel in beweging. Dan is er extra aandacht nodig om dat goed te organiseren. Er resteert nog een jaar totdat de RES 1.0 wordt vastgesteld. Dat jaar moet goed worden benut. De provincie zal gemeenten goed moeten ondersteunen bij de participatie.
Het is niet fraai wanneer bewonersorganisaties brieven schrijven aan de RES-organisatie dat deze alleen met tussenkomst van een raadsfractie op Texel worden beantwoord. Wil de gedeputeerde zich inspannen om te zorgen dat dit soort zaken in de toekomst beter verlopen?
Door insprekers zijn de Staten gewezen op het draagvlak in randgebieden. Bewoners, die wonen op de grens van gemeenten, provincies of RES-regio's hebben 3140 handtekeningen verzameld. Het is dus van belang dat wordt gekeken naar die randgebieden. De gedeputeerde wordt gevraagd om daar als provincie een rol in te spelen.
Over de beschermingsregimes merkt spreker op dat het de VVD verbaast dat veel gebieden voor zon en wind zijn gepland in natuurgebieden en trekvogelroutes. Dat is zonde. Inmiddels zijn partijen bezig om initiatieven weer terug te draaien. In 't Gooi moeten complete zoekgebieden door moties uit de RES worden gehaald. Net als natuurorganisaties heeft de VVD een voorkeur voor clusteren in plaats van energieopwekking langs langgerekte lijnen door het landschap.

Zonnepanelen op geluidwering wordt genoemd. Rijkwaterstaat schreef in een brief aan gemeente Gooise Meren dat wordt verkend of het plaatsen van zonnepanelen op geluidsschermen een instrument is dat actief kan worden ingezet. Het is een juridisch complexe maatregel vanwege de te regelen eigendomsverhoudingen. Het heeft grote gevolgen voor het beheer van de schermen. De vraag is op deze manier van opwekken van duurzame energie efficiënt is. De VVD is benieuwd wat de gedeputeerde hiervan vindt.
In het kader van zoekgebieden op water wordt gesproken over drijvende zonnepanelen. Dat kan negatieve effecten hebben op onderwater ecologie. Wordt onderzoek gedaan naar de gevolgen? Wordt dat geïnitieerd vanuit de provincie?
Samenwerkende bewonersorganisaties komen met ideeën voor zonne-eilanden en zonnebanken. Die ideeën worden door de stuurgroep afgedaan. Ideeën zouden toch gewoon moeten worden onderzocht?
De VVD mist inzicht in de bijdrage per zoekgebied voor zon en wind. De fractie verzoekt dat inzicht te geven.
In de startnotitie van RES Noord-Holland Zuid staat op pagina 10 dat in het proces wordt gekeken naar alternatieve energievormen. Een en ander is per motie opgedragen van het college van Gedeputeerde Staten. De VVD ziet daar weinig van terug. Wanneer krijgen de Staten te zien wat parallel aan dit proces is gedaan op het gebied van andere energievormen.
Noord-Holland heeft het hoogste bod van alle provincies liggen. De ruimte die er inzit moet worden gebruikt om pijnpunten uit de RES'en te halen en om te kijken naar de leefbaarheid in de provincie.

Mevrouw **Gielen** (GL) is trots op het bod van 6,9 Terra Wattuur. Wat GL betreft liggen er al diverse mooie plannen op tafel. Dit is wat wordt bedoeld met duurzaam doorpakken. Om een interruptie van de heer Van den Berg voor te zijn merkt mevrouw Gielen op dat het standpunt van GL ten aanzien van biomassa bekend is. GL is tegen het verbranden van bomen.

Bij interruptie vraagt de heer **Van den Berg** (FvD) of mevrouw Gielen op haar partijcongres was. Stemde mevrouw Gielen voor of tegen de motie gestemd bij het partijcongres om houtige biomassa uit te sluiten van de energietransitie?

Mevrouw **Gielen** (GL) wijst erop dat de commissie op dit moment de concept-RES aan het bespreken is en niet de moties van een GroenLinks-congres.

De **voorzitter** vindt een vraag over persoonlijk stemgedrag tijdens een partijcongres niet relevant.

Bij interruptie vraagt de heer **Van den Berg** (FvD) of volgens GL 49% CO2-reductie uit het Klimaatakkoord wordt behaald zonder het gebruik van biomassa.

Mevrouw **Gielen** (GL) begon over biomassa omdat de heer Van den Berg de commissie daarover een aantal keren uitdaagde. Wat haar betreft spreekt de commissie nu niet over biomassa, maar op een ander moment als het stuk van Gedeputeerde Staten en het duurzaamheidskader van de SER beschikbaar zijn. De concept-RES'en gaan in eerste instantie over het opwekken van duurzame energie door wind en zon.

Bij interruptie vraagt de heer Van den Berg (FvD) mevrouw Gielen de concepten nog eens goed door te lezen en daarbij in te zoemen op de paragraaf Warmte. Hij vindt dat mevrouw Gielen de discussie ontwijkt. Het gaat wel over biomassa.

Bij interruptie vraagt de heer **Hollebeek** (PvdD) of mevrouw Gielen ook ziet dat in beide concept-RES'en over biomassa wordt gesproken. Waarom moet het alleen over wind en land en zon op land gaan?

Mevrouw **Gielen** (GL) zegt dat de inventarisatie van warmtebronnen in de RES staat. Een inhoudelijke en waardevolle discussie over biomassa kan beter worden gevoerd als alle informatie beschikbaar is. Zij gaat het gesprek over biomassa graag op een ander moment aan.

Noord-Holland kent veel prachtige natuurgebieden en beschermde landschappen. Niet alles is overal mogelijk. Soms is lastig om te zien hoe zoekgebieden het best kunnen landen in beleid. De energietransitie is een flinke kluif. Daarin moeten moeilijke keuzes worden gemaakt. GL maakt zich zorgen over de bescherming van natuur. Tegelijkertijd kan niet alle natuur worden ontzien van enige vorm van energietransitie. Kan wellicht worden gekomen tot een set van randvoorwaarden?
Netbeheerder Liander voorziet met het RES-aanbod nog meer uitdagingen voor elektriciteitsnetwerk. Liander doet een aanbevelingen om daar effectief op in te spelen. Welke rol kunnen Gedeputeerde Staten daarin spelen? Hoe kan dat goede netwerk dat nodig is voor de energietransitie worden gefaciliteerd?

Bij interruptie verwijst de heer **Van den Berg** (FvD) naar de motie Energienetwerken. Hij vraagt hoe GL denkt te kunnen garanderen dat het netwerk de komende jaren niet teveel knelpunten krijgt.

Mevrouw **Gielen** (GL) antwoordt dat GL daarover zorgen heeft. Dit betekent niet dat dan meteen een stop op zon en wind moet worden ingesteld, zoals de motie beoogde. Zij stelt wel de vraag aan Gedeputeerde Staten hoe het energienetwerk kan worden aangepakt.
Zoals eerder gemeld nam een kleine groep deel aan het participatietraject; een groep betrokkenen die doorgaans op dergelijke bijeenkomsten afkomt. Er zijn dus veel bewoners niet betrokken en met name jongeren. Er is een gesprek geweest met regio vertegenwoordiger via het programma Jong RES. Het verzoek van GL is om vertegenwoordiging vanuit Jong RES uit te nodigen voor een expert meeting.
De vereniging van energiecoöperaties kwam met een RES-manifest. Energiecoöperaties spelen een belangrijke rol en het is belangrijk dat ze mee kunnen doen. Ziet de gedeputeerde kansen om met energiecoöperaties daarvoor in gesprek te gaan, juist over financiële participatie. Hoe kan Provincie Noord-Holland daar wat meer betekenen. PDENH is pas beschikbaar bij veel hogere bedragen dan deze coöperaties nodig hebben. Wellicht kan een ander fonds worden ingericht?

De **voorzitter** meldt dat mevrouw Kaper (CU) de digitale vergaderomgeving heeft verlaten.

Gedeputeerde **Stigter** licht toe dat de feitelijke bespreking van de concept-RES aan de orde zal komen in de commissie van september en in Provinciale Staten in oktober 2020.
Het is een van de belangrijkste documenten in deze collegeperiode. Wat de gedeputeerde betreft kan de concept-RES niet vaak genoeg worden besproken.
De rol van de provincie zal in de fase van concept-RES naar definitieve RES veranderen. In de zoekgebieden, zoals die er liggen, worden nogal wat provinciale aandachtsgebieden en beschermingsregimes geraakt. Dat vraagt om een andere betrokkenheid bij de concretisering van de zoekgebieden. Die gesprekken vinden al plaats. Per RES-zoekgebied wordt bekeken hoe de concretisering wordt vormgegeven en hoe het participatieproces wordt ingericht. De zoekgebieden verschillen van elkaar en dat vraagt soms om een ander participatietraject. Er zal maatwerk worden geleverd.

De RES'en geven inzicht in de beschikbare warmtebronnen. De RES heeft in kaart gebracht waar beschikbaarheid is van warmte, waarvan gebruik kan worden gemaakt voor de verwarming in de bebouwde omgeving. In het kader van de RES worden geen besluiten genomen over warmte of over biomassa. In die zin hoeft ook geen besluitvorming worden voorbereid. Ondanks dat het in de RES staat, hoeft daaraan geen sturing te worden gegeven. Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten gaan wel het gesprek hierover aan. De Rijksoverheid werkt aan een duurzaamheidskader rond biomassa. Dat is gebaseerd op de PBL-studie, zoals die onlangs is gepubliceerd in een SER-advies. Op basis daarvan zullen Gedeputeerde Staten het gesprek aangaan om te vernemen of aanvullend op het coalitieakkoord, met een uitspraak over biomassa, en het RES-kader behoefte is aan nadere afspraken, regels of kaders. Tussentijds wordt in het najaar van 2020 een technische briefing ingepland. Dat is de juiste tafel om met elkaar het gesprek over biomassa aan te gaan.
Betreffende de energie-infrastructuur bracht een systeemstudie de knelpunten in kaart. Dat kreeg een vervolg in de overleggen die de gedeputeerde heeft met energienetbeheerders, inclusief de Rijksoverheid. Het programma Hoofdinfrastructuur probeert in het hele land knelpunten op te lossen. Dit wordt bekeken met de regionale, lokale infrastructuur.
In het Noordzeekanaalgebied is specifiek aan de slag gegaan met een programmastructuur rondom energie-infrastructuur. Vraag en aanbod komen daar bij elkaar. De netbeheerders zitten aan tafel bij de RES'en. Zij brengen de mogelijkheden en onmogelijkheden per RES en voor het totale land in kaart.

Bij interruptie vraagt de heer **Van den Berg** (FvD) of de gedeputeerde bereid is om nog eens naar de vergunning te kijken, als blijkt dat de centrale in Diemen niet binnen de kaders van het SER-advies valt.

De **voorzitter** constateert dat dit een speculatieve vraag is, welke ook niet relevant is voor deze vergadering.

Gedeputeerde **Stigter** merkt op dat de energie-infrastructuur een show stopper kan zijn in de energietransitie. Vandaar dat er bovenop wordt gezeten om knelpunten op te lossen.
Van de onderwerpen die aan de randen van de provincie aan de orde zijn is het college zich van bewust. Middels een bottom up benadering zijn zoekgebieden naar boven gekomen. Inmiddels zijn de zoekgebieden van andere provincies in beeld. Utrecht en Noord-Holland gaan per zoekgebied beoordelen waar het in gezamenlijkheid een vervolg kan krijgen. In de vorige vergadering bracht een inspreker plannen rondom De Ronde Venen in. Daarover wordt interbestuurlijk en met de gemeente het gesprek over aangegaan. Vanuit Zuid-Holland zijn de gedeputeerde geen grensdiscussies bekend. Het is een terecht punt dat bovenlokaal wordt gekeken hoe op interprovinciaal niveau samenhang kan worden aangebracht in de verschillende RES'en. Dat gebeurt ook in Groene Hart-verband en met de regio IJsselmeer.
De gedeputeerde deelt de opvatting van mevrouw Sanderse niet dat het participatieproces niet toereikend is geweest. In Noord-Holland is een geweldige exercitie gedaan, met honderden participatiebijeenkomsten, klein of groot. Daar kwam een redelijk divers publiek op af. Niet elke Noord-Hollander was erbij. De gedeputeerde wil niet suggereren dat iedereen tevreden zal zijn met de uitkomst. Het beeld dat het niet toereikend is geweest dat deelt de gedeputeerde absoluut niet. Dat is ook niet het beeld dat hij krijgt van de meeste deelnemers aan de participatiebijeenkomsten. Er kan nu niet in tevredenheid achterover worden geleund. Met opmerkingen en suggesties zal het vervolgproces richting RES 1.0 nog beter worden gedaan. Gezien het belang van het onderwerp kan het nooit goed genoeg worden gedaan. Daarvan is het college zich bewust. De participatiecoalitie,

waarvan inspreker, de heer Akkerman, onderdeel van uitmaakt, zal het college daarbij adviseren en ondersteunen. Het zal altijd maatwerk zijn. Specifieke knelpunten in de ene regio spelen elders niet.

Bij interruptie zegt mevrouw **Sanderse** (CDA) dat ze de gedeputeerde hoorde zeggen dat hij het beeld van de afspiegeling niet deelt. Vanuit collega-Statenleden hoort mevrouw Sanderse wel degelijk zorgen over de afspiegeling. Op de bijeenkomst waarbij de CDA-fractie aanwezig was, kwamen alleen de usual suspect opdagen. Dat vraagt echt een andere aanpak. Het CDA wil niet wachten tot RES 1.0, maar deze zomerperiode al willen gebruiken om onder aanvoering van de gedeputeerde het verhaal beter neer te zetten. De betaalbaarheid, de financiële component kan worden meegenomen om het aantrekkelijk te maken.

Gedeputeerde **Stigter** gaat heel graag met mevrouw Sanderse 'de boer op' om dit verhaal samen te vertellen. Hij stelt voor om buiten de vergadering daarvoor een afspraak te maken.
De gedeputeerde zou niet te lang stil willen staan bij het verleden. Zijn beeld van de gelopen trajecten is positief. In de toekomst kan het wellicht nog beter. Diversiteit moet dan een rol spelen, zodat jong en oud betrokken worden. Dat vraagt meer dan op donderdagavond in een leegstaand schooltje de vergadering houden. De gedeputeerde zal zich ervoor inspannen, samen met de participatiecoalitie. Gemeenten staan dicht bij inwoners. Wellicht willen zij initiatiefnemer zijn.

Voor de RES wordt gebruik gemaakt van bewezen technieken, die ervoor zorgen dat in 2025 tot vergunningverlening kan worden overgegaan. Dat beperkt zich in deze fase tot zon en wind. In de toekomst zijn er veel meer mogelijkheden. Op talrijke manieren wordt innovatie gestimuleerd. In het Actieprogramma zal een overzicht worden geven van wat daarin reeds wordt gedaan op de verschillende innovatiesporen.
Lusten en lasten zijn een belangrijk uitgangspunt voor de energietransitie. Dat zal vooral aan de orde komen in vervolgproces. Dan gaat het van grote naar concrete zoekgebieden en concrete projecten. De participatierandvoorwaarden zullen dan een plek krijgen in het geheel.
De RES als document is niet MER-plichtig. Leefbaarheid is wel van belang. Dat is de reden dat de provincie onderdeel is van de landelijke pijler van de MER en RES'en. De inzichten die dat geeft zijn relevant in het vervolgtraject van RES naar Omgevingsvisie en Omgevingsverordening.
Het PBL beoordeelt hoe geloofwaardig plannen en zoekgebieden zijn. Het PBL maakt een inschatting en doorrekening van de haalbaarheid van het proces, samen met het Nationaal Program RES.
Besparing is ook een zeer belangrijk punt. Ook vanuit de provincie wordt daarin het nodige gedaan. Dat is buiten het kader van dit RES proces.
Tot op zekere hoogte deelt de gedeputeerde de zorgen van de heer Van Gilse over participatie en draagvlak. Er loopt een onderzoek naar de eilanden met zonne-energie.
Het door de heer Van Gilse gemiste overzicht (optelling) wordt gegeven. De hoogte van het bod komt overeen met wat van de provincie verwacht mag worden wanneer wordt gekeken naar het gebruik door inwoners. De gedeputeerde hoopt aan de hoogte van dit bod te kunnen vasthouden.
De RES Groningen, met aanmerkelijk minder inwoners dan Noord-Holland, komt met een bod van 5 Terra Wattuur. Mevrouw Gielen uitte zorgen over natuurterreinen. Die zorg begrijpt het college. Het college heeft aan de voorkant gebieden niet totaal willen afsluiten. Het is goed om in kaart te brengen wat de mogelijkheden zijn om bij de concretisering van zoekgebieden nadere kaders te geven. Zo ligt er de gedragscode Wind op Land, die in samenspraak met natuurorganisaties is opgesteld. Mogelijk kan een dergelijk type gedragscode van toepassing worden verklaard bij de verdere uitwerking, alles in overleg met de partners.
De netwerkproblemen zijn bekend. Er zal een balans moeten worden gezocht tussen zon en wind.

De JongRES is de gedeputeerde bekend. Jongeren zullen nog nadrukkelijker worden aangesproken en betrokken in het participatieproces. Mogelijk hoort daar een andere werkmethode bij. De Energiecoöperaties doen mee in het traject. Ze zitten bij de stuurgroepen en worden gefaciliteerd en financieel ondersteund.

De **voorzitter** constateert dat nog enkele technische vragen openstaan. In september 2020 staat een vervolgbespreking gepland. Hij bedankt de gedeputeerde.

Tweede termijn:

Mevrouw **De Vries** (PvdA) constateert dat de opgave voor alle fracties helder is. Het is mooi dat diverse aandachtspunten zijn meegegeven. Een paar vragen zijn niet meegenomen door de gedeputeerde, bijvoorbeeld de vraag van mevrouw De Vries over ruimtegebruik en de borging daarvan.

De **voorzitter** vraagt eenieder om nadere vragen en aandachtspunten alsnog schriftelijk richting de griffie en de gedeputeerde te brengen.

De heer **Van Gilse** (VVD) gaf als voorbeeld van participatie, die niet loopt zoals het moet, de brief van samenwerkende belangenorganisaties in Noord-Holland Noord. De brief werd pas beantwoord na tussenkomst van een raadsfractie op Texel. Is de gedeputeerde het met spreker eens dat het zo niet hoort te gaan?

De heer **Kanik** (D66) merkt dat er meer partijen zijn, die net als D66 vragen hebben over het vervolg van het proces van burgerparticipatie. De gedeputeerde wordt bedankt voor het helder verwoorden van de paragraaf Biomassa. De heer Kanik sluit zich aan bij GL, PvdD en FvD dat daarover moet worden gesproken. Landelijk heeft D66 zich duidelijk tegen biomassa uitgesproken. Plaatselijk, op provinciaal niveau moet worden bekeken hoe dat vorm moet worden gegeven.

De heer **Smaling** (SP) vindt het fijn dat nader gekeken wordt naar de knelpunten nabij provinciegrenzen. De gedeputeerde gaf geen reactie op de kwestie rondom datacentra. De SP diende hierover ook schriftelijke vragen in. Tussen neus en lippen door noemde de heer Smaling '600 meter'. Hoe hard blijft die afstand?

Gedeputeerde **Stigter** stelt voor dat in eerste instantie schriftelijk wordt gereageerd op de vragen over datacentra. Mogelijk wordt daarover, naar aanleiding van die beantwoording, opnieuw gesproken. De afstand van 600 meter is in deze fase niet relevant. Het vigerend beleid van de provincie is nog steeds 600 meter. De RES 1.0 is leidend voordat de uitkomst wordt verwerkt in de verordening.
Over het concrete voorbeeld van de heer Van Gilse zegt de gedeputeerde dat hij de exacte procesgang niet kent. Het is dus lastig daarop te reageren. Iedereen moet gehoord en gerespecteerd worden. De gedeputeerde heeft het idee dat dit is gebeurd.

Mevrouw **De Vries** (PvdA) concludeert dat haar vraag wederom niet is beantwoord.

De heer **Stigter** hoorde weinig specifieke vragen in het betoog van mevrouw De Vries. Haar vragen worden meegenomen in het vervolgtraject.

De voorzitter concludeert dat grote lijnen te ontdekken waren in de bijdragen. In de vergadering van 21 september kan de commissie wensen en bedenkingen meegeven naar aanleiding van de concept-RES. In de Provinciale Statenvergadering van 5 oktober 2020 kunnen eventueel nog wensen en bedenkingen via moties worden ingebracht.

3. Sluiting

De **voorzitter** wenst eenieder een prettig zomerreces en sluit de vergadering om 15.15 uur

VOORDRACHT

Provinciale Staten van Noord-Holland

Haarlem, 19 mei 2020

Onderwerp: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES)

Kenmerk: 1420169/1420173

Bijlagen:
Geen, de concept-Regionale Energiestrategieën vindt u via deze links:
- Concept-Regionale Energiestrategie NHN
- Concept-Regionale Energiestrategie NHZ

1. Inleiding

In het kader van het nationale Klimaatakkoord staan gemeenten, provincies en waterschappen aan de lat om Regionale Energiestrategieën (RES'en) uit te werken. De RES'en geven straks inzicht in de regionale bijdrage aan de nationale ambitie voor 2030 op het gebied van grootschalige elektriciteitsopwekking op land. Ook de warmtevraag in de gebouwde omgeving, beschikbare warmtebronnen en de energie infrastructuur worden in beeld gebracht. In de regio's Noord-Holland Noord (NHN) en Noord-Holland Zuid (NHZ) is de afgelopen maanden hard gewerkt om tot een concept-RES te komen. Dit proces is uitgevoerd binnen de kaders die u heeft meegegeven middels de Startnotities (vaststelling PS: 30 sept 2019).

Voor u liggen de eerste uitkomsten van dit proces, de zogeheten 'concept-RES'en'. De concept-RES'en zijn een tussenstap in het proces om te komen tot Regionale Energiestrategieën, want vóór 1 juli 2021 wordt voor beide regio's de 'RES 1.0' vastgesteld. De concept-RES'en bevatten een eerste verkenning naar richtinggevende zoekgebieden en kansen voor grootschalige elektriciteitsopwekking. Op basis hiervan is een aanbod in TWh aan op te wekken hernieuwbare energie gebaseerd. De precieze haalbaarheid, wenselijkheid en invulling van de zoekgebieden worden de komende maanden verder uitgewerkt in samenspraak met overheden, netbeheerders en inwoners. Hierbij vindt een verdiepingsslag plaats in de belangenafweging, waarin ook de provinciale belangen worden afgewogen. Er kunnen zoekgebieden afvallen en nieuwe initiatieven bij komen die op wenselijkheid en haalbaarheid worden onderzocht.

De concept-RES'en NHN en NHZ zijn het resultaat van een intensieve samenwerking. Gemeenten, waterschappen en provincie hebben het voortouw genomen, maar vanaf het begin zijn inwoners, energiecoöperaties, experts, bedrijven en maatschappelijke organisaties nauw betrokken. In totaal zijn er 117 regionale en lokale bijeenkomsten georganiseerd, waarin meer dan 3000 mensen deelnamen en meedachten. Een groot aantal deelnemers vertegenwoordigden bovendien een grotere achterban (uitgebreid: zie hoofdstuk 7 (NHN) en 10 (NHZ) concept-RES).

2. Inhoud van de concept-RES'en

Het hart van de concept RES'en is het aanbod duurzame energieopwekking op land en de zoekgebieden waar dat mogelijk zou kunnen zijn. Hoofdstuk 2 van de concept-RES'en bevat de kaart met globale zoekgebieden die de onderlegger vormen van het aanbod. De zoekgebieden

zijn gebaseerd op de uitkomst van de lokale en regionale ateliers. Daarnaast is er een bestuurlijke afweging gemaakt waardoor sommige zoekgebieden zijn aangepast, afgevallen of toegevoegd. De zoekgebieden worden nadrukkelijk niet geheel ingevuld met duurzame energie. Het gaat om globale zoekgebieden, waarbinnen een bepaald percentage (10-20%) benut kan worden voor energie-ontwikkelingen. In de hoofdstukken 3 e.v. van de concept-RES'en wordt het precieze aanbod per regio toegelicht.

In beide regio's kan het realiseren van zonnepanelen op (bedrijfs)daken op veel draagvlak rekenen. Dit vormt dan ook een belangrijk onderdeel van het RES-aanbod. Ook het plaatsen van zonnepanelen op geluidsschermen en boven parkeerplaatsen is veelvuldig ingetekend. Verder wordt door beide regio's ingezet op het opwekken van energie langs infrastructurele lijnen (weg-, spoor- en waterinfra). Als reden wordt genoemd dat dit structurerende lijnen in het landschap zijn en dat er de mogelijkheid is voor dubbel ruimtegebruik. Daarnaast komt vaak de wens naar voren hernieuwbare energie op te wekken op en rond bedrijventerreinen. Niet alleen uit landschappelijk oogpunt, maar ook vanwege de aanwezige energie-infrastructuur en vraag naar energie. Ook zijn een aantal zoekgebieden op of nabij water aangewezen, zoals het IJsselmeer. Deze zoekgebieden lenen zich voor pilots om te leren en te ervaren hoe technische oplossingen voor wind- en zonne-energie gecombineerd kunnen worden met andere opgaven, zoals het verbeteren van de waterkwaliteit, natuurontwikkeling, biodiversiteit of recreatie.

Naast de mogelijkheden en kansen is door de regio's ook duidelijk aangegeven waar grootschalige opwekking van hernieuwbare energie niet wenselijk is. Kwetsbare cultuurhistorische landschappen, natuurgebieden, duinen en het open landschap zijn vaak bewust uitgesloten als zoekgebied. Daarnaast is het behoud van leefbaarheid voor omwonenden in een aantal regio's reden geweest om zoekgebieden verder van woonbebouwing te situeren. Het economisch belang van agrarische gronden werd vaak aangedragen als argument om op bepaalde locaties niet te kiezen voor zonneparken op agrarische grond.

Deze door de regio's gemaakte keuzes sluiten grotendeels aan op de "leidende principes" en "ontwikkelprincipes" voor nieuwe opweklocaties op land, zoals vastgelegd in het door u vastgestelde 'Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën'.[1]

De zoekgebieden, en de ambities daarbinnen, leiden bij elkaar opgeteld tot een (voorlopig) aanbod van 6,9 TWh duurzame energieopwekking voor Noord-Holland in 2030. Het gaat om 4,2 TWh in Noord-Holland Noord. Hiervan is 2,2 TWh reeds gerealiseerd of gepland. Voor Noord-Holland Zuid bedraagt het RES-bod 2,7 TWh. Hiervan is 0,7 TWh reeds gerealiseerd of gepland.

Netimpactanalyse
Netbeheerder Liander heeft, in samenwerking met Stedin, een netimpactanalyse uitgevoerd die een eerste beeld geeft van de impact van het aanbod uit de concept-RES'en voor het elektriciteitsnet. Het elektriciteitsnet raakt op steeds meer plekken vol; zowel voor afname alsook voor teruglevering van stroom. In sommige gebieden ontstaat onvoldoende capaciteit op de bestaande transformatorstations. Ook neemt de vraag naar vermogen op de netten toe, waar de capaciteit vaak niet toereikend is. Het RES-aanbod zorgt voor uitdagingen om het netwerk tijdig, betaalbaar en met beperkte maatschappelijke impact uit te breiden. Netbeheerder Liander doet een aantal aanbevelingen om op het gebied van tijd, geld en ruimte effectief in te kunnen spelen op toekomstige plannen. Denk aan het clusteren van grootschalige opwekking, het opzetten van snelle planprocedures en ruimtereservering. Deze aanbevelingen kunnen worden meegenomen in het proces richting de RES 1.0.

Warmtetransitie
Naast zoekgebieden voor het opwekken van duurzame energie bevat de concept-RES een eerste verkenning naar de warmtevraag en warmtebronnen. Binnen het domein van de sectortafel

[1] Vaststelling: PS-vergadering 3 feb 2020, te vinden via deze link.

Gebouwde Omgeving van het Klimaatakkoord (exclusief industrie en landbouw) zijn woningen de grootste warmtevragers. Het warmtebronnenregister van de provincie Noord-Holland is gebruikt om inzicht te krijgen in de beschikbare warmtebronnen. Beide regio's kennen diverse restwarmtebronnen. Daarnaast zijn er bedrijven die kunnen dienen als bron voor condenswarmte. Ook zijn er mogelijkheden voor aquathermie en geothermie. In Noord-Holland Zuid zijn vooral in Amsterdam veel warmtenetten aanwezig. In Noord-Holland Noord is een warmtenet aanwezig in Alkmaar, Heerhugowaard en Langedijk dat verder wordt uitgebreid. Verder zijn er lokaal nog kleine warmtenetten aanwezig. In de RES 1.0 wordt het thema warmte verder uitgewerkt. Er wordt dan aandacht besteed aan de afstemming van vraag en aanbod, de benutting van bronnen die gemeentegrenzen overschrijden, de nieuw te ontwikkelen bovengemeentelijke warmte-infrastructuur, de stand van zaken van de Transitievisies Warmte per gemeente, de planning en tot slot de kansen en knelpunten.

3. GS Besluit

Wij zijn van mening dat de concept RES'en voldoende perspectief bieden om de volgende fase mee in te gaan en uit te werken tot de RES 1.0. Het kwantitatieve aanbod kent voldoende evenredigheid tussen de (deel)regio's, sluit aan bij de uitgangspunten uit het 'NH Perspectief op de RES' en vormt een realistische stap op weg naar klimaatneutraliteit in 2050. De geformuleerde zoekgebieden zijn tot stand gekomen via een uitgebreid en zorgvuldig bottom-up proces. Hoewel wij nog een aantal zorgen en aandachtspunten hebben ten aanzien van deze zoekgebieden (zie hierna, par. 4), zien we voldoende ruimte in de volgende fase van het proces om hierover het gesprek aan te gaan met onze partners en te komen tot een volwaardige RES 1.0. Op 19 mei 2020 hebben wij daarom als volgt besloten:

GS Besluit:

1. In te stemmen met de concept-RES NHN en concept-RES NHZ als eerste resultaat van het regionale bottom-up proces om te komen tot de RES 1.0.

2. Bijgaande voordracht vast te stellen waarbij PS in de gelegenheid worden gesteld om wensen en bedenkingen ten aanzien van de concept-RES NHN en concept-RES NHZ ter kennis van GS te brengen en de voordracht tezamen met de concept- RES'en door middel van bijgaande brief aan PS te sturen.

3. De portefeuillehouder Klimaat & Energie te machtigen om de concept-RES'en aan te bieden aan het Nationaal Programma RES voor doorrekening en advies, tezamen met de opgehaalde wensen en bedenkingen van de betrokken gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de waterschappen, en de reacties van de deelnemers van het participatieproces.

4. De concept-RES'en voor reactie toe te sturen aan de deelnemers van de voorafgaande bijeenkomsten van het RES-proces.

4. Aandachtspunten uitwerking naar RES 1.0

Wij hebben een aantal aandachtspunten geformuleerd voor het vervolgproces, waarin de geformuleerde zoekgebieden worden uitgewerkt tot concrete projectlocaties. De aandachtspunten zijn gebaseerd op de provinciale ambitie en inzet voor de RES, zoals vastgelegd in het 'Noord-Hollands Perspectief op de Regionale Energiestrategieën' dat op 3 februari 2020 door uw Staten is vastgesteld. De aandachtspunten vinden ook grotendeels aansluiting bij het advies van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) over de concept-RES.[2] Het gaat om de volgende aandachtspunten:

[2] Dit advies (9 maart 2020) is te vinden op de website van de PARK.

- *Beschermingsregimes*: Het merendeel van de zoekgebieden overlapt gedeeltelijk of geheel met provinciale beschermingsregimes, zoals de Stelling van Amsterdam, het (voorgenomen) Bijzonder Provinciaal Landschap en NNN. De komende tijd wegen we, samen met de regio, af welke energie-ontwikkelingen hier mogelijk zijn en onder welke condities. Het 'NH Perspectief' vormt hierbij onze inzet. In dit document zijn de uitgangspunten vastgelegd voor energie-ontwikkelingen binnen de provinciale beschermingsregimes, inclusief verwijzing naar de aanstaande Omgevingsverordening. In de wetenschap dat er een grote energieopgave op ons af komt is gekeken welke extra ruimte binnen de provinciale beschermingsgebieden zou kunnen worden geboden aan wind- en zonne-energie en onder welke voorwaarden.
  We maken vroegtijdig kenbaar aan de betreffende regio's welke gebieden het betreft. We creëren voldoende ruimte in het proces voor een advies vanuit de beschermingsregimes. Het is mogelijk dat bepaalde gevallen vragen om een nadere politiek-bestuurlijke belangenafweging. Verder zal er gezocht moeten worden naar de balans tussen de druk op gebieden mét en zónder provinciale beschermingsregimes.

- *Ruimtelijke samenhang en kwaliteit*: Het is van belang dat zoekgebieden worden uitgewerkt met voldoende onderlinge samenhang en integraliteit met hun omgeving. Voor een aantal zoekgebieden bestaat het risico op versnipperde, diffuse energie-ontwikkelingen als deze afzonderlijk van elkaar worden uitgewerkt. Dit is niet alleen nadelig voor de ruimtelijke kwaliteit, maar ook voor een effectieve benutting van de energie-infrastructuur; één van de speerpunten uit het 'NH Perspectief' en de Omgevingsvisie NH2050. Op regionaal niveau moet worden gekeken hoe zoekgebieden zich tot elkaar verhouden. Dit kan zijn op basis van geografie (als: landschappelijke eenheden, landschappelijke structuren) of op basis van het cumulatieve effect op andere belangen (als: Stelling van Amsterdam, energie-infrastructuur). Verder dient bij de uitwerking van de zoekgebieden rekening te worden gehouden met de lokale kwaliteiten en opgaven. Er is in dit stadium van het RES-proces nog weinig gezegd over welke synergie zoekgebieden hebben met hun omgeving. Een voorbeeld is het Noordzeekanaalgebied. Dit is een gebied waar een aantal zoekgebieden staan ingetekend, maar waar ook andere grote opgaven gerealiseerd moeten worden die ruimte vragen. Dit vraagt om een integrale afweging. Tweede voorbeeld is de verkenning hoe energieopwekking kan bijdragen aan het realiseren van opgaven zoals klimaatadaptatie en biodiversiteit. De ingehuurde (onafhankelijke) ruimtelijke experts hebben afgelopen maanden veel ontwerpend onderzoek gedaan hiernaar. We zullen erop toezien dat de resultaten hiervan worden gebruikt bij de verdere uitwerking van de zoekgebieden. Als provincie kunnen we gemeenten en regio's verder ondersteunen met kennis en ontwerpvaardigheden.

- *Participatie:* In algemene zin kunnen we concluderen dat er een uitgebreid en zorgvuldig participatietraject is geweest met aandacht voor alle stakeholders, waaronder (georganiseerde) inwoners en belangengroeperingen. In het vervolgtraject naar de RES 1.0 worden de participatieprocessen uitgebouwd en verrijkt; met name de inwoners uit de zoekgebieden zullen intensiever betrokken worden. Zoals vastgelegd in de startnotitie RES is het organiseren van participatie primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Als provincie dragen we bij door zogenaamde kennisdeeldagen te organiseren en door leerpunten en goede voorbeelden actief te delen met gemeenten en regio's. Dit sluit aan bij motie 47.2019.

- *Data*: In het 'NH Perspectief' is beschreven dat eenduidigheid, vergelijkbaarheid en optelbaarheid van cijfers cruciaal is om te komen tot goede plannen op het gebied van duurzame energie en straks de voortgang gezamenlijk te kunnen monitoren. Als provincie hebben we de afgelopen maanden verkend hoe we een regierol kunnen nemen in het (digitaal) verzamelen, beheren en delen van data. Dit is beschreven in het laatste hoofdstuk van de concept RES'en en zal in de loop naar RES 1.0 verder worden uitgewerkt.

- *Kwantiteit bod*: Het kwantitatieve bod uit de concept-RES kent voldoende evenredigheid tussen de (deel)regio's en sluit aan bij de uitgangspunten uit het 'NH Perspectief op de RES'. We verwachten wel dat gemeenten en regio's zich ook de volgende fase, samen met ons, blijven inzetten conform de afspraken uit de RES-startnotities om tot een sterk kwantitatief en kwalitatief bod te komen.

Wij zullen deze aandachtspunten inbrengen in de volgende fase van het RES-proces, samen met de inzet en ambities uit het 'NH Perspectief op de RES'. Wij zien voldoende ruimte in het proces om deze aandachtspunten een plek te geven.

4. Proces en procedure

Door middel van deze statenvoordracht stellen we u, gelet op artikel 167 lid 4 Provinciewet, in de gelegenheid wensen en bedenkingen mee te geven met betrekking tot de concept-RES. Ook de gemeenteraden en algemeen besturen van de waterschappen wordt deze mogelijkheid geboden zodra de betreffende colleges hebben ingestemd met de concept-RES. Uw wensen- en bedenkingen worden in de verdere uitwerking van de zoekgebieden gebruikt om te komen tot een RES 1.0.

Ter voorbereiding op de wensen- en bedenkingen biedt de programmaorganisatie RES een online toelichting aan op de concept RES'en. Daarnaast is er gelegenheid tot het online stellen van technische vragen aan de programma-organisatie. De vragen en antwoorden worden anoniem gedeeld op de websites www.energieregionhn.nl en www.energieregionhz.nl. Ook wordt onderzocht in hoeverre de geplande reflectiebijeenkomst voor volksvertegenwoordigers op 20 mei 2020 op een later tijdstip, maar vóór besluitvorming in raden, Staten en algemeen besturen van de waterschappen, kan plaatsvinden. Op 7 september staat er een technische briefing gepland over de concept-RES'en in de Statencommissie RWK.

Parallel kunnen ook deelnemers aan de lokale en regionale ateliers de komende periode een reactie geven op de concept-RES. Zij krijgen de concept-RES per e-mail toegestuurd met daarbij het verzoek online hun reactie te geven via een vragenformulier. In de afgelopen periode hebben verschillende belangenorganisaties al hun input, visies of alternatieve plannen meegegeven.

Het geheel van wensen en bedenkingen, visies en overige reacties wordt meegenomen in de volgende fase van het RES-proces. Deze worden, samen met de concept-RES, aangeboden aan het Nationaal Programma RES (NP RES). Het formeel aanbieden van de concept-RES aan het Nationaal Programma RES vindt plaats na de behandeling in de raden, Staten en de algemeen besturen van de waterschappen.

Beoordeling door Nationaal Programma RES
Het NP RES maakt samen met het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) een doorrekening van het aanbod van de regio. Ook geeft het NP RES advies voor de verdere uitwerking naar de RES 1.0. Het beoordelingskader hiervoor bestaat uit vier onderdelen:

- Kwantiteit (het bod van de regio, als bijdrage aan de landelijke opgave van 35 TWh)
- Ruimtelijke inpassing
- Maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak
- Systeemefficiëntie

In oktober 2020 start het NP RES samen met PBL de RES-analyse. Het advies wordt uiterlijk 1 februari 2021 opgeleverd, net als de verdeelsystematiek van de mogelijk resterende landelijke opgave. Het advies is input voor de uitwerking naar RES 1.0 die in juli 2021 gereed moet zijn.

Overigens worden de concept-RES'en eind juni, na besluitvorming in alle colleges, al met het NP RES en het Planbureau voor de Leefomgeving gedeeld voor een tussentijdse kwalitatieve analyse en doorrekening. Binnen het NP RES zal ook een peer-review met de andere 29 RES-regio's worden uitgevoerd. Op deze wijze kunnen ervaringen van andere energieregio's worden gedeeld en kunnen de regio's elkaar versterken.

Van een concept-RES naar een RES 1.0
In het najaar worden alle reacties van deelnemers, alternatieve plannen en visies, de wensen en bedenkingen van de raden, Staten en algemeen besturen door het RES-programma van regio's NHN en NHZ integraal tegen elkaar afgewogen in een zogenaamde reactienota. Deze wordt naar verwachting in januari 2021 voor vaststelling aangeboden aan de colleges, Gedeputeerde Staten en het dagelijks bestuur van de waterschappen. De reactienota vormt input voor de RES 1.0.

Parallel hieraan worden vanaf oktober, en waar mogelijk eerder, de eerste stappen gezet in het nader onderzoek en/of concretiseren van de zoekgebieden voor wind- en zonne-energie. Hierbij worden opnieuw inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden betrokken. De maanden tot oktober staan in het teken van de "voorbereiding concretisering zoekgebieden". Hierbij wordt het proces uitgelijnd, worden de belangrijke gesprekspartners geïnventariseerd en zetten we als provincie per (deel)regio alvast de belangrijkste gespreksonderwerpen op een rijtje.

De input uit bovengenoemd proces worden door de RES programmaorganisatie, samen met de reactienota, verwerkt in de RES 1.0. Deze wordt ter vaststelling aangeboden aan alle betrokken gemeenteraden, Provinciale Staten en het algemeen bestuur van de waterschappen rond mei/juni 2021. Vervolgens wordt deze uiterlijk 1 juli 2021 aangeboden aan het Nationaal Programma RES. De RES 1.0 wordt voorzien van een uitvoeringsparagraaf waarin wordt beschreven hoe beide regio's de doelstellingen voor 2030 gaan halen. In aanloop naar de RES 1.0 wordt ook bekeken in hoeverre er een MER dient te worden uitgevoerd.

5. Financiering, communicatie en juridische consequenties

Bij de vaststelling van de Startnotities bent u geïnformeerd over de financiering van het RES-proces. De provincie heeft een budget ter beschikking gesteld ter ondersteuning van dit proces (zie Bestedingsvoorstel Energietransitie 2019 nr.1173391/1197531).

De website en nieuwsbrief van de energieregio's NHZ en NHN vormen het centrale communicatiemiddel. Op de website zijn alle documenten gepubliceerd, waaronder de startnotitie, fotodocumenten, scenario's en verslagen van onderzoeken en lokale bijeenkomsten. U kunt hier kennis van nemen via Energieregionhz en Energieregionhn.

De concept-RES heeft geen juridische status. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend. De RES moet juridische status gaan krijgen in de verankering in het instrumentarium van de Omgevingswet (omgevingsvisie, omgevingsplan, omgevingsverordening). De RES 1.0 wordt bestuurlijk vastgesteld door de gemeenteraden, Provinciale Staten en algemeen besturen van de waterschappen. Daarmee is de RES 1.0 bestuurlijk bindend, maar niet juridisch.

6. Voorstel

Wij stellen u voor te besluiten overeenkomstig het bijgaande ontwerpbesluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

dhr. A.Th.H. van Dijk, voorzitter

mw. R.M. Bergkamp, provinciesecretaris

Ontwerpbesluit

Nr. 45-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gelezen de voordracht van Gedeputeerde Staten van 19 mei 2020,

besluiten:

1. Kennis te nemen van het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van 19 mei 2020 inzake de concept-RES'en.

2. Te verklaren dat Provinciale Staten in de gelegenheid zijn gesteld wensen en bedenkingen over te brengen aan het college van Gedeputeerde Staten over de Concept-Regionale Energiestrategieën (RES) Noord-Holland Noord en Noord-Holland Zuid.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	**05-10-2020**
Commissie RWK	
Datum commissievergadering	**24-09-2020**

Onderwerp:
Voordracht Wensen en bedenkingen bij concept-RES NHN en NHZ

Uw contactpersoon
E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288
krijgsmane@noord-holland.nl

De commissie adviseert:

Dit onderwerp als bespreekstuk te agenderen voor de Statenvergadering van maandag 5 oktober.

Uittreksel concept-verslag commissie RWK 24-09-2020

5.a Energie: Voordracht Concept-Regionale Energiestrategieën (RES) (A-agenda RWK 24-09-2020)
5.a.1 Ingekomen schriftelijke reacties aan PS / cie RWK over concept-RES
5.a.2 Energie: Informatiebrief en bijlagen over de Regionale Energie Strategie NHN en NHZ (C-agenda RWK 24-08-2020)
5.a.3 Energie: Ingekomen brief gezamenlijke bewonersorganisaties NHN - Hoor en wederhoor in het RES proces (RWK, betrekken bij A-agenda 21-09-2020)
5.a.4 Energie: TBO Visiekaart en voorwaarden voor een zorgvuldige energietransitie (C-agenda RWK 08-06-2020)
5.a.5 RES / Energie: Ingekomen brief Datacenters en de RES'en - gezamenlijke bewonersorganisaties NHN (betrekken bij cie RWK 21-09-2020)
5.a.6 Water/ Energie: Open brief Platform jachthavens IJsselmeergebied (C-agenda NLG 24-08-2020 RWK 21-09-2020)

De **voorzitter** meldt dat zich 7 insprekers hebben aangemeld.

Mw. **Rutgers van der Loef:** Stichting stop windturbines Geingebied. Wij staan dagelijks voor groene energie en voor de klimaattransitie. Wij staan hier vanavond voor het Geinlandschap, in de noordwesthoek van de provincie Utrecht en direct grenzend aan Zuidoost Amsterdam. Dit was vroeger deels Noord-Hollands, maar werd eerst bij Abcoude gevoegd om het Geingebied in één gemeente te beschermen, en is nu met Mijdrecht en Vinkeveen gemeente De Ronde Venen. Alle bescherming lijkt verdwenen, vanaf Amsterdam en vanaf de Ronde Venen. Bespreken we dit in de gemeenten? Natuurlijk! En ook in de RES'en, maar er zijn twee redenen om dit juist ook met de provincies te bespreken. 1. Beide provincies duwen windturbines naar de grenzen, waar ze elkaar in en rond het Geinlandschap in hoge dichtheid tegenkomen; in een klein gebied met een zeer hoge recreatiebehoefte. Amsterdam pakt dit probleem niet aan en ook de Ronde Venen laat het op zijn beloop. Bedreigd zijn drie polders, het Abcoudermeer en de Gaasperplas. 2. Het Geinlandschap omvat circa 6

km2, grotendeels UNESCO werelderfgoed De Stelling van Amsterdam. Het behoort tot de relatief stille en groene, vrijwel ononderbroken ring rond Amsterdam. Het open landschap is hier intact gebleven. Het Geinlandschap behoort tot het Groene Hart, (in Zuid – Holland is dat uitgesloten voor windturbines), en het is Nationaal landschap. Op de kaart is het een hap uit de metropoolregio Amsterdam, een stukje groen dat er buiten valt. 240 meter hoge turbines worden hier niet uitgesloten, sterker nog, de burger mag ze daar in een spel plaatsen. Dit kleine Utrechtse deel van de Stelling van Amsterdam wordt nu bedreigd. Hoe ziet de bedreiging eruit en wat steekt in het proces? De gemeente De Ronde Venen laat het op zijn beloop om te bepalen wat beschermenswaardig is. Criteria voor zoekgebieden, zoals werelderfgoed en open cultuurhistorisch landschap, zijn geschrapt en nooit meer teruggekomen. Drie spellen voor burgers zijn gelanceerd om zoekgebieden én draagvlak te bepalen. Het zijn leuke spellen die het goed doen bij burgers, ook van buiten de grenzen, ook kinderen. Er staat geen waarschuwing bij dat dit serieus is. Er zijn contacten tussen gemeente en producent Windunie. In de directe omgeving zijn datacenters actief. Als reactie op kritische geluiden van 4400 petitie ondertekenaars antwoordt de gemeente dat er nog niets aan de hand is. Dat het college 1 oktober 6 x zoveel elektriciteit aan U16 wil bieden als het landelijk gemiddelde, is pas vorige week ontdekt. Het Geinlandschap wordt bedreigd, vanuit Amsterdam, en zeker ook vanuit de U16, Ronde Venen. Het Geinlandschap wordt gekenmerkt door een schitterend riviertje met waterlelies en oeverlandjes dat nog net zo kronkelt als in de middeleeuwen en als in de tijd dat Mondriaan er, zittend op zijn fiets, molens en boerderijen schilderde die weerspiegelden in de rivier. De afgelopen maand nog werd het breed bezongen in routes van Volkskrant en Trouw. Het is een juweeltje, een stukje oer-Hollands landschap. Vlak onder de rook van Amsterdam. Laten we het sparen. In de volgende inspraak laten we zien hoe dit gebied wordt vol gestrooid met initiatieven en stellen we een vraag. met een focus op het Geingebied direct grenzend aan Amsterdam-Zuidoost. De bescherming wordt aan alle kanten bedreigd. Er vinden doorlopend gesprekken plaats met de gemeenten en de RES'en, maar om 2 redenen is men hier vanavond aanwezig. De provincies en gemeenten schuiven de turbines naar de grenzen en daar komt men elkaar tegen.

Dhr. **Dommanschet** spreekt in als inwoner van 't Gein, een stukje land dat sinds 1988 bij Utrecht hoort. In 1996 werd het UNESCO werelderfgoed. Nu wordt het gebied bedreigd door windmolens van 240 m hoog die straks het waardevolle landschap in een klap kunnen vernietigen. Zowel de gemeente Ronde Venen als Amsterdam hebben windzoekgebieden in deze omgeving aangewezen, precies grenzend aan het Gein. Er wordt een toelichting gegeven op de betreffende locaties die aangetoond worden op kaarten. PS worden verzocht om Amsterdam op te roepen de windmolens op eigen grondgebied (havengebied of kust) te zetten en niet vlakbij de grens van het Geingebied dat een heel belangrijk recreatiegebied is. De gemeenteraad van Ronde Venen besluit op 1 oktober a.s. over het uitsluiten van dit gebied vanwege de aanwijzing van UNESCO werelderfgoed.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt welke afstand voor windmolens in acht genomen moet worden tot het Geingebied.

Dhr. **Dommanschet** is van mening dat windmolens van 240 m hoog niet passen in het gebied – mede omdat het hier nauwelijks waait – die molens moeten op zee neergezet worden of langs bestaande infrastructuur/A2, op industriegebieden of in het havengebied.

Dhr. **Briët** spreekt in namens Landschap Noord-Holland. Hij roept de provincie op de regierol te pakken op het proces en de inhoud bij het plaatsen van windmolens ten behoeve van de energieopwekking, want de provincie is als eerste verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening en dient te voorkomen dat gemeenten allerlei initiatieven nemen om op diverse plaatsen windmolens te plaatsen. Inhoudelijk is men vooral bezorgd over de concept RES NHN waar de windmolens en zonnepanelen zoveel mogelijk naar de mobiliteitsbundels

zijn geschoven en in of direct naast natuurgebieden zijn geprojecteerd. Een bovenlokale afweging is daarom noodzakelijk. Het proces is onnavolgbaar en niet transparant voor degenen die er niet direct bij betrokken zijn. Men is met name bezorgd over de natuur en het landschap in Noord-Holland. Brede stroken zonnepanelen vernietigen het uitzicht voor tienduizenden auto- en treinreizigers. Bovendien hebben windmolens desastreuze gevolgen voor vogels. Men verwacht een tweede ronde ten behoeve van het toevoegen van nieuwe zoekgebieden, want de RES 1.0 is onvoldoende om de doelen te behalen. De provincie wordt concreet gevraagd aan te geven waar wel of geen duurzame energie kan worden opgewekt alvorens de tweede rond van start gaat. Hiervoor heeft de provincie diverse hoogwaardige documenten tot haar beschikking. De provincie dient nu haar kaarten op tafel te leggen, zodat wordt voorkomen dat landschap en natuur het kind van de rekening worden in de noodzakelijke energietransitie.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of het mogelijk is om met de voorgestelde suggesties en kaders evenveel energie op te wekken als nu in de concept-RES is voorzien.

Dhr. **Briët** antwoordt bevestigend.

Mw. **Gielen** (GL) vraagt naar de concrete locaties dhr. Briët voor ogen heeft.

Dhr. **Briët** verwijst naar het provinciale beleid natuur en landschap en de BPL. Deze locaties evenals NNN en N2000, zijn niet geschikt om energie op te wekken. Wel zijn er mogelijkheden in het noordelijk deel van de Schermer en in het NZKG. De provincie dient goed te kijken waar windmolens wel of niet geplaatst kunnen worden.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) veronderstelt dat de motivatie voor de keuze voor een iets grotere afstand van de mobiliteitsassen is gelegen in het sparen van het landschap, maar leidt het voorstel om deze afstand verder te vergroten, juist niet tot meer verstoring van het landschap? Is het noordelijk deel van de Schermer de enige uitzondering op de zoekgebieden voor duurzame energie?

Dhr. **Briët** antwoordt dat wanneer de windmolens en zonnepanelen verder weg liggen, deze tot minder verstoring leiden in het landschap en minder zichtbaar zijn voor automobilisten en treinpassagiers. De provincie wordt verzocht om de verantwoordelijkheid te nemen en vanuit haar rol aan te geven waar wind en zon in de provincie wel mogelijk zijn, dit bij voorkeur voordat de tweede ronde van de RES van start gaat.

Mw. **Van Ulsen** spreekt in namens Vogelbescherming Nederland. Men is groot voorstander van de energietransitie, maar er zijn wel zorgen over de concept-RES'en en initiatieven die mogelijk ten koste gaan van de natuur, want er wordt toch gekeken naar de natuurgebieden. Zij focust op het IJsselmeergebied, het Markermeer en de randmeren, want deze zijn zeer belangrijk voor miljoenen vogels. De natuurdoelen worden niet gehaald, reden om de komende jaren vanuit N2000 en KRW allerlei herstelmaatregelen te treffen. Daarom wordt voorgesteld geen wind- en zonzoekgebieden in deze gebieden te plannen, dat zal tot desastreuze gevolgen leiden. Als alternatief wordt voorgesteld om bij het aanleggen van de achteroevers in de Wieringermeerpolder een multifunctionele strook tussen het natuurgebied en het agrarisch achterland te creëren. Op deze strook kunnen zonnepanelen op water geplaatst worden en dat draagt bij aan de N2000 doelen, het is een nieuw verdienmodel voor de agrariërs, er is geen verlies van N2000 gebied en het zoetwater op het maaiveld werkt tegen de verzilting. Zonnepanelen op water zijn veel effectiever dan op het land en de achteroevers kunnen tevens als retentiegebied worden benut bij grote regenval. Duurzame energie opgewekt in een natuurgebied, is geen groene energie, aldus de inspreker. Daarom wordt verzocht om geen

zoekgebieden voor energieopwekking in N2000 te plaatsen en het alternatieve voorstel te betrekken bij het onderzoek door Deltares.

Dhr. **Klein** (CU) verzoekt een nadere toelichting op de achteroevers, is dat binnendijks? Is het oppervlakte op water voor zonnepanelen voor deze locatie voldoende om net zoveel energie op te wekken als met windmolens?

Mw. **Van Ulsen** antwoordt dat het gaat om de achteroevers op agrarisch gebied, waarvan een derde deel in bezit is van Rijksvastgoed. Er is in totaal ongeveer 700 ha als zonnegebied beschikbaar. Voor deze locatie is nog geen specifieke inschatting gemaakt van de hoeveelheid energie die kan worden opgewekt. Maar deze richting biedt in ieder geval genoeg ruimte voor de RES 1.0.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) vraagt of er al onderzoek is gedaan naar de positieve claims voor de binnendijkse achteroevers.

Mw. **Van Ulsen** antwoordt dat de genoemde cijfers gebaseerd zijn op bestaande informatie maar er heeft nog geen volledige doorrekening plaatsgevonden. Vandaar het voorstel dit toe te voegen aan de opdracht voor Deltares.

Mw. **Dekker** (CDA) vraagt of zon op water een hogere kwaliteit biodiversiteit oplevert.

Mw. **Van Ulsen** stelt daarom voor om een nieuw te ontwikkelen natuurstrook waar nog geen natuurwaarden aanwezig zijn, te benutten.

Dhr. **Den Hollander** spreekt in namens VEI NH, een organisatie van 80 energiecoöperaties, die zich inzet ten behoeve van de 10.000 leden in Noord-Holland om de energietransitie versneld vorm te geven maar wel zodanig dat het altijd in het voordeel van het mkb en huishoudens is. Men is blij dat onder andere de provincie serieus aan de slag is gegaan met de energietransitie. Wel is een aantal verbeterpunten (8) in de toegestuurde brief aangemeld, waarvan er 2 worden toegelicht. Overigens wordt verzocht om de 8 verbeterpunten over te nemen. De term 50% lokaal eigendom: van de 30 RES-regio's in Nederland heeft alleen Noord-Holland-Noord dit streven uit het Klimaatakkoord niet opgenomen in de lokale concept-RES. Verzocht wordt deze misser te herstellen en een paragraaf toe te voegen en het 50% lokaal eigendom in het beleid op te nemen, zowel voor NHN als voor NHZ. Met name in Noord-Holland-Noord is de afgelopen maanden een terugtrekkende beweging zichtbaar bij de gemeenten aldaar, maar dat kan niet de bedoeling zijn. Er wordt in de RES'en vanuit gegaan dat er zonnepanelen kunnen worden aangelegd op grote daken en parkeerterreinen, deze mogelijkheid is al in de berekeningen verwerkt. Hopelijk bewaken PS de ambities van het klimaatakkoord in de RES'en. Voorgesteld wordt om een tekst op te nemen waarin wordt gesteld dat het uitsluiten van hele sectoren, zoals met de term 'landbouwgrond' echt niet de bedoeling is. In de regio's dienen participatietrajecten gestart te worden samen met bewoners en agrariërs en bedrijven om uit te zoeken welke kansen er zijn en op welke plaatsen geen windmolens en zonnepanelen moeten komen. Op deze wijze neemt de lokale omgeving zelf de besluiten en dat zal tot minder weerstand leiden.

Mw. **Gielen** (GL) vraagt of het borgen van beleid gemeentelijk of provinciaal beleid betreft.

Dhr. **Den Hollander** ziet bij de gemeenten zeker kansen, daarvan zijn al vele voorbeelden te melden, maar voor de provincies is dat nog niet uitgezocht. Maar waar een wil is, is een weg.

Mw. **Dekker** (CDA) is blij met de suggestie die zij meeneemt ter bespreking in de fractie.

Dhr. **Smaling** (SP) leest in de media dat in de drie noordelijke provincies nauwelijks sprake is van mede-eigenaarschap. De provincie kan dat niet afdwingen, want die gaat alleen over de ruimtelijke inpassing.

Dhr. **Den Hollander** heeft als energiecorporatie al vaak lokaal eigendom gerealiseerd, maar niet via provinciaal beleid. Daarom wordt verzocht om dit vast te leggen in het lokale beleid en de RES.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of er een risico ontstaat op vertraging van het proces door het mogelijk maken van lokaal eigendom.

Dhr. **Den Hollander** meldt dat het tegendeel waar is, wanneer vanaf het begin participatieve processen opgezet worden die leiden tot 50% mede-eigendom, want er worden daardoor minder bezwaren ingediend. Hij zou het op prijs stellen als de provincie zich hiervoor inzet.

Dhr. **Buitendijk** spreekt in op persoonlijke titel. Volgende week verschijnt het rapport van Deltares – waaraan spreker heeft meegewerkt – van het onderzoek van de ecologie en de N2000-instandhoudingsdoelen. De resultaten zijn zeer positief, hoewel het rapport nog niet openbaar is. Alle aanwezigen bij een eerdere presentatie waren blij verrast met de ecologische resultaten, het planconcept en financieringsmogelijkheden, hoewel er veel vragen over procedures en financiën leefden. Het plan omvat een aantal natuureilanden en een aantal zonne-eilanden 1 km uit de kust van de Wieringermeerdijk. De grootte van het project noodzaakt tot een ministerieel besluit. Het project voorziet in slechts 3,5% van het wateroppervlak en bevat 4.000 ha van eilanden en zonne-atollen, waarvan 1.350 ha zonneatollen. Er is – wetenschappelijk onderbouwd – geen sprake van ecologische schade. Het project leidt in een keer tot een opbrengst van 20% van het gehele vermogen aan zonne-energie in Nederland. Deze grote schaal biedt ruimte aan grote investeerders en RWS heeft al toegezegd dit mee te nemen bij het scenario Wieringerhoek. De grond is eigendom van het Rijk en de pachtopbrengsten van honderden miljoenen euro kunnen worden gebruikt om natuur te realiseren en te financieren, maar hierbij is ook de hulp van de provincie nodig.

Dhr. **Smaling** (SP) vraagt of het gaat om work in progress of dat de plannen al klaar liggen.

Dhr. **Buitendijk** meldt dat er binnen een maand een concreet voorstel voorligt want men wil niet wachten op de RES 1.0. Als dergelijke grote projecten in 2025 worden gerealiseerd met voldoende bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak, dan heeft het ministerie EZ toegezegd het plan mee te willen nemen in een ministeriële beschikking.

Mw. **Dekker** (CDA) vraagt wat Medemblik ervan vindt om deel uit te maken van het project Wieringerhoek.

Dhr. **Buitendijk** antwoordt dat de gemeenteraad hiervoor een amendement heeft aangenomen, want de raad is voorstander van het realiseren van het plan. Maar een dergelijk plan kan alleen gerealiseerd worden met voldoende maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak in de regio.

Dhr. **Klein** (CU) constateert dat de IJsselmeer als N2000-gebied is aangewezen hetgeen betekent dat er geen mogelijkheden zijn.

Dhr. **Buitendijk** meldt dat Deltares en ecologen positief zijn vanwege de versterking van de N2000-instandhoudingsdoelen en de positieve effecten op het vis- en vogelgebied. Voor dit gebied geldt een vogelrichtlijn en niet een habitatrichtlijn.

Dhr. **Dekker** (FvD) vraagt of er elders al iets van een dergelijke omvang is gerealiseerd.

Dhr. **Buitendijk** antwoordt dat het om een geheel nieuwe toepassing met atollen gaat.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) vraagt naar de verwachte doorlooptijd.

Dhr. **Buitendijk** meldt dat EZ de aansturing op zich moet nemen maar dat gebeurt alleen wanneer er voldoende steun is van provincies en gemeenten en voldoende maatschappelijk draagvlak in de regio. Een dergelijk project duurt zeker een jaar of 5 en TenneT zal een nieuwe 380 KV-leiding moeten aanleggen. De besluitvorming is een complexer proces dan bij een klein project, maar alles valt of staat met de bestuurlijke en maatschappelijke steun.

Dhr. **Akkerman** spreekt in namens de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland en de participatiecoalitie van het bedrijfsleven, natuurorganisaties en energiecoöperaties. Er wordt vandaag ingezoomd op het bedrijfsleven en landschap en natuur. In de RES zit een aantal zoekgebieden en een positief Bod voor NHN, maar de provincie moet nu echt aan de bak, want diverse gemeenten in met name NHN willen een aantal zoekgebieden uitsluiten en de deur dichtgooien voor het vervolg naar de RES 2.0. Daarom is de inzet van de provincie noodzakelijk om te garanderen dat er voldoende zoekgebieden overblijven dient de provincie met de gemeenten in gesprek te gaan over de nu uitgesloten zoekgebieden. Het bedrijfsleven roept op tot verbreding van de RES met de toevoeging van extra energieopwekking op bedrijventerreinen. Nu krijgt innovatie onvoldoende kans in de RES terwijl het Noord-Hollandse bedrijfsleven hier veel voor kan betekenen. Het alternatieve plan voor de RES is aangeboden aan de gedeputeerde en die heeft hier positief op gereageerd.

Dhr. **Klein** (CU) benadrukt dat de RES juist uitgaat van extra energieopwekking. Hoe kijkt dhr. Akkerman hiernaar?

Dhr. **Akkerman** vindt het ook belangrijk om aan de slag te gaan met extra opwekkingsmogelijkheden, maar tijdens inspraakavonden is gebleken dat bedrijven en burgers ook verwachten dat zij aanvullende ideeën kunnen aandragen voor energiebesparing en het betrekken van het bedrijfsleven hierbij. Dat moet heel duidelijk in de communicatie naar voren gebracht worden.

Mw. **Dekker** (CDA) is blij met het pleidooi voor innovatie.

Dhr. **Kanik** (D66) vraagt hoe de innovatie verder kan worden geïmplementeerd. De RES wordt tweejaarlijks vastgesteld, daarin kunnen in feite actuele innovatieve ideeën worden meegenomen.

Dhr. **Akkerman** heeft een voorkeur voor het opnemen van innovatie in de RES in de vorm van een stimuleringsprogramma voor bedrijven om nog slimmere methoden te bedenken. Op deze wijze worden de bedrijven intensief betrokken bij het proces. Hierin zou verder geïnvesteerd moeten worden.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vraagt een reactie op de stelling dat NHN al een belangrijk deel van de puzzel voor zijn rekening neemt.

Dhr. **Akkerman** is het hiermee eens en dat wordt gewaardeerd, maar NHN is landschappelijk gezien een prima concentratielocatie voor windmolens, dat blijkt ook uit de Omgevingsverordening van de provincie. Hij stelt voor de burgers mee te laten profiteren van de opbrengsten van de windmolens.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) constateert dat er grote verschillen bestaan tussen de meningen van betrokkenen uit het veld over concentratiegebieden voor windmolens.

Dhr. **Akkerman** heeft een voorkeur voor concentratie op plaatsen waar nu ook al windmolens staan, want de impact op de openheid van de natuur en het water en de N2000-status van het IJsselmeer is groot.

Eerste termijn

Dhr. **Kanik** (D66) geeft complimenten voor het RES-proces. Hij ziet de voordracht voor de concept-RES als een goede start die verder doorontwikkeld moet worden naar de RES 2.0. Burgerparticipatie heeft een grote rol gespeeld, want de RES is van onderop tot stand gekomen. Daarom moet voldoende tijd worden geboden aan gemeenten om de burgerparticipatie naar eigen inzicht te kunnen inrichten. Het baart zorgen dat gemeenten aangeven dat niet alle burgerparticipatietrajecten volledig zijn afgerond bij het vaststellen van de RES 1.0. Hoe denken GS hierover? D66 overweegt een motie in te dienen om een zorgvuldig participatietraject te waarborgen. Er dient een integrale benadering in de RES 1.0 te worden geïmplementeerd zodat er straks goede keuzes kunnen worden gemaakt, want er kunnen geen losse besluiten worden genomen over sectoraal energiebeleid als er te weinig zicht is op de effecten en samenhang met andere sectorale beleidsthema's. De aanbevelingen van het rapport van de commissie MER dienen overgenomen te worden, er wordt bijvoorbeeld een nadere verkenning geadviseerd op landschap, leefbaarheid en natuur. Hiervoor wordt wellicht een motie ingediend. Hoe denken GS over het eventueel toevoegen van mobiliteit, wonen en klimaatadaptatie? Bod en RES 1.0: GL had een voorkeur voor een totaalplaatje waarin de ratio van zon en wind van 2 regio's inzichtelijk is gemaakt, want er moet een goede balans gerealiseerd worden. Hiervoor wordt een motie overwogen. GS worden verzocht een leidende en verbindende rol op zich te nemen bij de afstemming tussen de verschillende regio's langs de randen van de provincie en hierover opnieuw in overleg te gaan met de provincies Utrecht en Zuid-Holland. Ook op en rond het IJsselmeer zou een regierol voor Noord-Holland niet misstaan. Waarom is nog niet bekend welke grondposities de provincie bezit in de aangegeven zoekgebieden? In welke vorm wordt de verdeling van de verantwoordelijkheden van gemeente en provincie in de RES 1.0 verwerkt? Alle zoekgebieden die aangegeven zijn, moeten worden onderzocht, mede om de participatie zoveel mogelijk ruimte te geven.

Dhr. **Smaling** (SP) verwijst naar het landelijke beleid van D66 waarin D66 aangeeft dat er eigenlijk moet worden afgezien van wind en zonneweiden op land en dat de prioriteit moet worden gelegd bij wind op zee en zonnedaken. Ruimtelijke planvorming moet in eerste instantie op Rijksniveau tot stand komen waarna er eventueel afgeschaald kan worden. Hoe staat D66 Noord-Holland hier tegenover?

Dhr. **Kanik** (D66) meldt dat deze opmerkingen geen betrekking hadden op de RES, maar het betekent wel dat er serieus werk gemaakt moet worden van de RES. De Rijksoverheid is bang dat overal tegenstand ontstaat en dat niemand wil meewerken. Daarom vindt hij het belangrijk een goed provinciaal Bod neer te leggen zodat de Rijksoverheid niet hoeft in te grijpen.

Mw. **De Vries** (PvdA) is blij met het mooie Bod met alle mogelijke zoeklocaties, maar hiervan zullen er afvallen en er zullen er worden toegevoegd. Is dit Bod realistisch en haalbaar of wordt het hoger of lager? Wind op land beleid: wat is in de RES 1.0 wel en niet mogelijk voor windmolens? Dat is voor de burgers nog niet duidelijk. Financiële participatie: de ambitie in het Klimaatakkoord is 50% mede-eigendom, dat is heel belangrijk voor het draagvlak en ook de mensen met een kleine beurs moeten mee kunnen doen. In de concept-RES'en komt hier weinig over terug. Hoe wordt deze ambitie in de RES 1.0 gestalte gegeven? Ruimtebeslag: is er naast andere opgaven zoals woningbouw en landbouw, voldoende ruimte om de beoogde energietransitie inclusief de benodigde infrastructuur te realiseren? In de Omgevingsverordening worden diverse claims voor woningbouw gelegd. Hoe blijft de RES leidend met het oog op alle woningbouwplannen van gemeenten? Wordt de Omgevingsverordening aangepast aan de RES 1.0 en worden de nu genoemde zoekgebieden niet anders ingevuld? Draagvlak: is de invulling hiervan gelijk aan die van de Omgevingsverordening, namelijk dat wanneer gemeenten verzoeken voor een aanwijzing indienen, verondersteld wordt dat er voldoende draagvlak bij de burgers is? Hoe wordt gekeken naar burgerinitiatieven in wijken terwijl de gemeenteraad andere plannen heeft voor die locaties? Is de energietransitie dan leidend? Betaalbaarheid: er moet nog veel gebeuren aan de energie-infrastructuur. Worden de lasten evenredig verdeeld? Dragen grote energieslurpers naar evenredigheid bij? In het klimaatakkoord wordt uitgegaan van woonlasten-neutraal, maar hoe kan dit worden bereikt? De contouren van Schiphol werken ernstig belemmerend voor de energietransitie zoals in de Haarlemmermeer en Aalsmeer. Wordt dit in nationaal verband besproken? Aanpassing regelgeving om de energietransitie mogelijk te maken: wat is de stand van zaken van het overleg met het Rijk om de belemmeringen voor de netbeheerders weg te nemen? Hoe blijven PS betrokken bij het proces RES 1.0? Het is belangrijk dat een goede balans wordt gezocht tussen wind en zonne-energie, ook met het oog op de leveringszekerheid. De opwekking moet kostenefficiënt zijn, dus bij voorkeur worden locaties benut waar al de nodige infrastructuur ligt. GS worden opgeroepen de regierol op zich te nemen als gemeenten problemen ervaren met buurgemeenten en/of buurprovincies. De energietransitie moet zodanig worden ingepast dat de leefbaarheid gegarandeerd blijft.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt – hoewel dit eigenlijk in eerste instantie een gemeentelijke aangelegenheid is – hoe ervoor gezorgd wordt dat niet alleen organisaties maar dat ook elke inwoner op de hoogte is van de plannen voor hun omgeving. Financiële participatie dient ook in de RES NHN terechtgekomen. Wat heeft de stuurgroep hiermee gedaan? GS zullen op basis van het Bod vroegtijdig kenbaar maken in welke gebieden er strijdigheid met het provinciale regiem bestaat. Wanneer gebeurt dit en is dat op tijd? De concept-RES sluit grotendeels aan bij de provinciale uitgangspunten en er worden veel adviezen van PARC overgenomen. Het is nu beter om top-down te beoordelen welke structuren belangrijk zijn. Hoe wordt dit gegarandeerd? Wellicht is provinciale regie in het vervolgproces aan te bevelen. Hoe is het mogelijk dat enerzijds al vanaf oktober parallel wordt gewerkt met het zetten van de eerste stappen in de nadere concretisering terwijl anderzijds de vragen over ruimtelijke samenhang passend bij de provinciale beschermingsregiems nog beantwoord moeten worden.

Mw. **Gielen** (GL) constateert dat een aantal zoekgebieden nu al wordt uitgesloten, maar het Bod richting RES 1.0 moet wel gewaarborgd blijven. Hoe kijken GS hiernaar zoals vanuit de regiegroepen? Integraliteit klimaatbeleid: hiervoor is een motie aangenomen van de PvdD. Hoe worden koppelkansen meegenomen in de zoekgebieden? De RES'en bieden veel kansen, daarom wordt de inzet van iedereen die betrokken is bij energiecoöperaties en buurtprojecten, zeer gewaardeerd. Wat is de voortgang van het delen van de kennis van het Servicepunt Duurzame Energie met initiatieven van burgers? Het is belangrijk dat de provincie helderheid biedt over de strijdigheid van de zoekgebieden van de RES die raken aan beschermingsregiems

met bepaalde restricties in de Omgevingsverordening. Hier zou in de communicatie specifiek aandacht aan worden besteed. Welke rol kan de provincie spelen bij de financiële participatie? Hoe is het overleg met Friesland en Flevoland – zoals toegezegd door de gedeputeerde – te dien aanzien verlopen en wat is het resultaat? Het mag niet alleen een energietransitie zijn, het moet ook een sociale transitie zijn. De nabijheid van de natuur moet niet vergeten worden, misschien bestaan er kansen om een nieuw energielandschap vorm te geven. GS hebben voorgesteld kaders op te stellen voor deze situaties vooral om willekeur te voorkomen. Wat is er nodig om de combinatie van natuur en duurzame energie te laten slagen zonder dat de biodiversiteit wordt aangetast? Ook moeten hierbij de koppelkansen worden benut. Er kan bijvoorbeeld een gedragscode met kerncriteria opgesteld worden voor duurzame energie in de natuur. Momenteel raken verschillende zoekgebieden aan beschermingsregiems en deze combinatie van duurzame energie en restricties roept vragen op. Hoe beoordelen GS de kansen voor een project voor het vervangen van bestaande windmolens door meer moderne windmolens?

Dhr. **Kanik** (D66) meldt dat een van de adviezen van de commissie MER ziet op een plantoets of beoordeling op globaal planniveau van de gevolgen van wind- en zonneparken nabij N2000-gebieden. Ondersteunt GL dit advies?

Mw. **Gielen** (GL) is hier zeker voorstander van. Het proces laat zien dat het wel kan, dat de energietransitie kansrijk is.

Dhr. **Dekker** (FvD) constateert dat het klimaatdictaat van belanghebbenden en begunstigden – en niet het Klimaatakkoord – van 2019 de basis vormt van de RES'en. De kernenergiesector zat niet aan tafel en ook de burgers die alle kosten moeten betalen, niet.

Dhr. **Klein** (CU) constateert dat het Klimaatakkoord democratisch is vastgesteld door een grote meerderheid van de Tweede Kamer. Daar heeft de stem van de burger toch een rol gespeeld?

Dhr. **Dekker** (FvD) antwoordt dat dit majeure onderwerp geen rol heeft gespeeld in de nationale verkiezingen. Dat is kwalijk want hierdoor zijn grote beleidswijzigingen doorgevoerd waarover de burger niet is geconsulteerd. Dit dictaat betekent dat in 2030 in Nederlands minstens 49% minder CO2 en in 2050 95% minder geproduceerd mag worden. Dit kost vele honderden miljarden en leidt slechts tot een beperking van de verwachte temperatuurstijging van 0,00007 graden C, op voorwaarde dat ook de andere landen zich houden aan de afspraken van Parijs. De Nederlandse bijdrage telt op tot in totaal 0,00005 graden C van de verwachte temperatuurstijging in 2050. In 30 energieregio's van de provincie moet in 2030 minstens 35 Terra Wattuur (TWh) met windturbines en zonneakkers op land of met biomassa opgewekt worden, maar van biomassa telt de CO2-productie niet mee, zo wordt in het algemeen gesteld. Windturbines en zonneakkers produceren bovendien wiebelstroom waardoor leveringszekerheid ontbreekt, daarom is er altijd een bijdrage van fossiele brandstoffen nodig. FvD is nu gedwongen om mee te denken over de energietransitie, terwijl men deze zinloos en rampzalig vindt. Windturbines op land zijn het ergste, zij veroorzaken veel overlast en zijn schadelijk voor de natuur, daarom moeten deze turbines waar mogelijk voorkomen worden. Zonneakkers zijn iets minder erg, maar deze leveren nog minder stroom dan turbines en er zijn veel akkers voor nodig. Zonnepanelen en windturbines zijn nooit meer dan een back-up voorziening voor de fossiele brandstoffen, daarom is dit onvoldoende om de CO2 te verminderen. De ateliers die zijn georganiseerd voor burgerparticipatie, suggereren een breed draagvlak onder burgers, maar er was geen sprake van een serieuze volwassen benadering en de ateliers waren enkel informatieverstrekkend. De meeste burgers zeggen 'not in my backyard' tenzij er economisch voordeel wordt bereikt. Grondeigenaren daarentegen zijn enthousiast

vanwege het profijtbeginsel en de compensatiemogelijkheden voor het beschikbaar stellen van hun grond. De nadelen worden door alle burgers gedragen, de financiële voordelen gelden slechts voor enkelen. Het binnenhalen van energie slurpende datacenters in de provincie vormt een extra dimensie, deze techreuzen hebben vaak een voorkeur voor groene stroom, dus dat leidt ertoe dat straks de windmolens voornamelijk draaien om deze datacenters van energie te voorzien, terwijl zij niet meebetalen aan de kosten. Het principe om huizen van het gas af te halen, is niet succesvol gebleken, onder andere vanwege de hoge kosten voor de eigenaren en de opwaartse druk op de energieproductie. De omvang van de natuurschade aan de Noordzee door de grootschalige aanleg en exploitatie van honderden gigantische windturbines is nog onduidelijk. De samenloop van de Omgevingswet met de zoekgebieden in de RES stemt droevig, want er blijft nauwelijks ruimte over voor het bouwen van nieuwe woningen, mede door de gevolgen van de Omgevingsverordening. Op deze manier loopt men allemaal vast. De enig begaanbare route lijkt de omarming van kernenergie en landelijk ontstaat hier steeds meer steun voor, ook namens de VVD, CDA en zelfs D66.

Dhr. **Kanik** (D66) merkt op dat D66 landelijk gezien minder sterk oordeelt over kernenergie als de VVD. Kernenergie kan geen vervanging zijn voor de RES, want het is onmogelijk om binnen 10 jaar met kernenergie de doelen van Parijs te halen.

Dhr. **Dekker** (FvD) antwoordt dat men voorlopig met gas door kan gaan, zeker in de overgangsfase van de transitie van fossiele naar andere energiebronnen. Gas is een relatief schone brandstof, die bij meerdere producenten aangekocht kan worden want er is genoeg gas beschikbaar op de wereld. Wind en zon kunnen niet voorzien in de behoefte van het land en deze bronnen kunnen altijd uitvallen. FvD zal op korte termijn een discussienota indienen over de mogelijkheden van kernenergie in Noord-Holland, teneinde de discussie over de lange termijn te kunnen voeren, dit met het oog op het voornemen van het plaatsen van grootschalige windturbines en zonnepanelen in combinatie met de grote woningbehoefte in de provincie. Voorlopig kan worden doorgegaan met het gebruik van gas. Het verplaatsen van Schiphol naar zee levert veel ruimte op, zowel op land als economisch omdat de luchtvaart verder kan groeien.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) constateert dat GS in antwoord op de technische vragen benadrukken dat er voldoende draagvlak bestaat voor een RES omdat gemeenten en waterschappen instemmen, aangezien zij bij uitstek weten wat er leeft en zij een integrale afweging moeten maken. Echter, bij vraag 14 geeft de gedeputeerde aan dat er vooralsnog geen draagvlakonderzoeken bekend zijn behoudens een onderzoek van Amsterdam naar het draagvlak voor een aantal zoekgebieden. Vier jaar geleden vormden de RES'en geen onderdeel van de gemeenteraadsverkiezingen en er zijn genoeg voorbeelden te noemen waarin het erop lijkt dat draagvlak in de gemeenteraad niet overeenkomt met het draagvlak bij de burgers. Draagvlak is essentieel voor de beleidsplannen, daarom verzoekt de PVV aan GS om grootschalige draagvlakonderzoeken uit te gaan voeren. GS geven aan dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen hoog en laag frequent geluid, maar dat de overheid strengere eisen kan stellen. Er zijn ook geen lopende onderzoeken naar laag frequent geluid van windturbines bekend. Welke rol kan en wil het college spelen om standaardonderzoek naar laag frequent geluid te stimuleren? In Drenthe proberen bewoners civielrechtelijk windparken tegen te houden. De basis voor deze stap is een recente uitspraak van het Europese Hof over een Vlaams windpark dat stelt dat vooraf een toets van de milieueffecten van geluidsnormen had moeten plaatsvinden. Hiermee wordt een bom gelegd onder de vergunningverlening voor de Nederlandse windparken. De verplichte milieubescherming is daarom een wassen neus. Wordt rekening gehouden met de mogelijke uitkomst van deze procedure en overwegen GS alternatieve scenario's? De PVV is overigens van mening dat kernenergie een veel betere oplossing is. Er worden elders Small Nuclear Reactors (SNR) ontwikkeld die mogelijk in 2029 al in gebruik kunnen worden genomen en gezien alle ontwikkelingen, is het mogelijk dat deze zelfs nog eerder operationeel zijn. Daarom

was men blij dat de Tweede Kamer op 17 september jl. een motie heeft aangenomen waarin het kabinet wordt verzocht een marktconsultatie te doen over onder welke voorwaarden marktpartijen bereid zijn om te investeren in kerncentrales in Nederland. Onderzoekers stellen dat atoomstroom niet duurder is dan elektriciteit uit windparken en zonnepanelen, mits alle kosten op gelijkwaardige basis worden meegenomen.

Dhr. **Kanik** (D66) voert een aantal onjuistheden en verouderde data aan die in het rapport dat zojuist is genoemd, vermeld zijn. Omdat de resultaten niet juist worden weergegeven, is kernenergie in Nederland duurder dan elektriciteit uit zon en wind. Vindt de PVV het juist om deze kosten door te belasten aan burgers?

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) antwoordt dat juist D66 de partij is die de burgers extra belast. Een aantal deskundigen geven aan dat binnen 6 tot 8 jaar een kerncentrale kan worden gerealiseerd. Hoe kijken GS naar deze motie in het licht van de RES? Is het daarom niet verstandig om richting 2030 na te denken over de inzet van kernenergie? Hoe kijken de collega's van de VVD en CDA naar de aangenomen motie met het oog op de energietransitie in de provincie?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) constateert dat de RES'en onvoldoende zijn om de klimaatdoelen van Parijs te halen en om het scenario van 1,5 graad minder te realiseren. Daarom wordt gepleit om meer actie te nemen en meer ambitie in de RES'en op te nemen, zodat per RES-regio net zoveel energie wordt bespaard als dat er wordt opgewekt. Hiervoor is een significante bijdrage van de industrie noodzakelijk. Energiebesparing moet dus onderdeel van de RES worden en de provincie moet bij het Rijk blijven aandringen op meer actie. De vastgestelde doelen in de RES'en moeten gehaald worden en korte termijn schijnoplossingen zoals biomassa, moeten vermeden worden. Burgers moeten kunnen profiteren van de energietransitie en de meest kwetsbaren mogen niet buiten de boot vallen, want uit onderzoek blijkt dat zij nota bene het grootste deel van de energietransitie moeten betalen. Meer lokaal eigendom lijkt niet tot vertraging te leiden, maar als dat wel zo is, dan moet dat gewoon geaccepteerd worden, want dat is van belang voor het draagvlak. Hoe kunnen het lokale eigendom en meer draagvlak gestimuleerd worden? Afgezien van de opgave moet er een grote rol ingebouwd worden voor discussies over de zoekgebieden voor wind en zon. Het gebrek aan onderscheid tussen grootschalige en kleinschalige BPL in de Omgevingsverordening speelt de grootste rol bij het zoeken naar locaties voor duurzame energie. Duidelijkheid hierover kan productief werken. Windmolens op belangrijke vogelroutes moeten vermeden worden. Het tijdelijk stilzetten van de wieken heeft geen zin, omdat de route langs de Noordzeekust het gehele jaar gebruikt wordt. Uit een Noors onderzoek blijkt dat vogelsterfte door windmolens met 70% afneemt wanneer een zwarte streep op de wieken wordt aangebracht of wanneer een van de wieken zwart wordt gemaakt. De provincie Groningen pakt deze mogelijkheid al op, verzocht wordt om een dergelijke pilot ook in Noord-Holland te starten. Er zullen in de PS-vergadering diverse moties worden ingediend.

Dhr. **Dekker** (FvD) veronderstelt dat ook de PvdD ervan op de hoogte is dat meer windturbines en zonneakkers ten koste gaan van de natuur. Hoe denkt de PvdD over kernenergie?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) is ervan op de hoogte dat wind en zon invloed hebben op de natuur, maar op dit moment is wind en zonne-energie nog steeds noodzakelijk om de transitie gestalte te geven, maar wanneer het kernenergieafvalprobleem ooit wordt opgelost, dan is men bereid om hierover mee te denken.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) hoopt dat de wensen en bedenkingen van gemeenteraden op de RES'en zoveel mogelijk worden meegenomen, evenals de waardevolle inbreng van diverse organisaties. De meeste zoekgebieden

overlappen met de Stelling van Amsterdam, BPL en NNN. GS zullen bepaalde afwegingen maken en zij willen extra ruimte bieden, maar het college van Rijksadviseurs en de provinciaal adviseur ruimtelijke kwaliteit adviseren juist geen windmolens en zonneweides in cultuurlandschappen en natuurgebieden te plaatsen, zoals in het Geingebied. Hoe kijken GS hiernaar? Hoe is omgegaan met de coördinatie van activiteiten in grensgebieden met andere provincies? Draagvlak is cruciaal en GS zijn trots op de participatie van 3.000 inwoners, maar dat is slechts 0,1% van alle inwoners. De RES-regio's zijn geen democratische organen, daarom moeten gemeenten alle ruimte krijgen voor burgerparticipatie, discussie en amendering van de RES 1.0. Kunnen GS hierin voorzien? Naast gedeeld eigendom moet een royale planschadevergoeding worden toegekend. Dit verhoogt de geloofwaardigheid van het proces, evenals het draagvlak. Waarom zijn er bestuurlijk zoekgebieden toegevoegd? Het was toch een bottom-up proces? De VVD is bij met de minimale afstand van 600 m van windmolens tot woningen. Dit zal veel onrust wegnemen. Het RES-proces wordt ervaren als een knellend keurslijf, dat leidt tot een suboptimaal resultaat en overwaardering van wind en zon, die beide nooit een definitieve oplossing kunnen bieden en veel nadelen kennen. Deze vormen voorzien overigens in niet meer dan 3% van het totale huidige energieverbruik. De VVD heeft steeds gehamerd op verbreding van het proces, waartoe de provincie Zuid-Holland reeds heeft besloten, want met wind en zon alleen worden de klimaatdoelen nooit gehaald. In de startnotitie Noord-Holland Zuid staat vermeld dat deze regio in de RES nadrukkelijk kiest voor andersoortige energieplannen, zoals innovaties en het aanjagen van de waterstofeconomie en waar mogelijk op te schalen. Er is tevens bij de startnotities een VVD-motie aangenomen voor verbreding naar innovatie duurzame energiesoorten, zoals aquathermie en getijdenstroom. Wat is hiervan in de RES terechtgekomen? In de totaal 518 pagina's van beide RES'en gaat het alleen over wind en zon op land. Een pagina is gewijd aan kernenergie en een alinea aan waterstof. Waterstof (blauw en op langere termijn groen) en geothermie zijn veelbelovende technieken zeker in vergelijking met de wiebelstroom van wind en zon. De VVD is niet tegen windmolens, maar wel tegen de eenzijdige focus op zon en wind op land.

Dhr. **Kanik** (D66) vraagt of de VVD zijn handen aftrekt van de RES.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) heeft zeker niet deze bedoeling, maar heeft met de motie zo snel mogelijk een verbreding van (innovatieve) energietechnieken voorgesteld omdat men het enkel met zon en wind op land niet gaat redden.

Dhr. **Dekker** (FvD) vraagt naar de mening van de VVD over de mogelijkheid van kernenergie.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) is zeker bereid om mee te denken en heeft ook landelijk het initiatief genomen om een motie in de Tweede Kamer in te dienen. Er bestaat momenteel een wirwar van regelingen en fondsen, maar er wordt geen inzage gegeven in de stand van de andere energietechnieken zoals bij wind en zon wel het geval is. De VVD wil graag tijdig bij RES 1.0 over een overzicht kunnen beschikken zodat bij de actualisatie van de RES'en andere energietechnieken kunnen worden ingezet. Deskundigen concluderen wereldwijd dat kernenergie nodig is om de klimaatdoelen te halen en dat is zeker betaalbaar. Het voorkomt dat het gehele landschap wordt geïndustrialiseerd. Hoe denken GS hierover? Aardgas moet voorlopig beschikbaar blijven in de transitieperiode, want het verduurzamen van oudere woningen is nauwelijks betaalbaar in de praktijk. Het huidige gasnet is cruciaal en moet vooral functionerend gehouden worden.

Dhr. **Smaling** (SP) vraagt een toelichting van GS op de huidige stand van zaken en op de ontwikkelingen, zoals de afstand van 600 m tot woningen en solitaire windmolens en waterstof, aqua en geothermie als vervanger van een aantal onzalige plannen in de RES'en. Hoe reageren GS op de plannen van dhr. Buitendijk? Er komen

4 punten aan de orde: participatie, datacentra, mede- eigenaarschap en grensconflicten. Participatie is al vaak besproken en hierover is een motie aangenomen op 30 september 2019. Veel participatie vindt plaats in de vorm van ontwerpateliers en virtuele bustours waar vaak dezelfde mensen aanwezig zijn die vaak belanghebbende zijn bij de ontwikkelingen (inhoudelijk en/of financieel). Er zijn maar 3.000 mensen bij betrokken geweest, slechts 0,1% van alle bewoners. Dat is te weinig om te kunnen spreken van 'draagvlak'. In de Omgevingsverordening moet opgenomen worden dat participatie in een vaste vorm moet plaatsvinden, dat is gewoon mogelijk, want de provincie kan besluiten om initiatiefnemers te dwingen om een bepaalde vorm van participatie aan te bieden. Nu kan een ontwikkelaar een folder in de bus gooien en wanneer de gemeente hiermee akkoord gaat, dan heeft hij voldaan aan de participatievoorschriften. Zeeland en Friesland hebben wel op vrij succesvolle wijze de participatie op andere wijze vorm kunnen geven. Kunnen GS nagaan hoe dit proces in deze 2 provincies en andere provincies is verlopen, bijvoorbeeld in IPO-verband? Voldoet deze benadering aan het verdrag van Aarhus waarin burgers een aantal rechten op informatie worden toegekend en toegang tot de rechter bij ingrijpende milieu gerelateerde activiteiten? Bij uitbreiding van de aantallen datacentra in de provincie, beweegt het Bod dan mee naar boven wanneer daarvoor extra honderden hele grote windturbines nodig zijn? Dat zou ondenkbaar zijn, mede omdat zij als eerste in aanmerking willen komen voor de duurzaam opgewekte stroom. 50% mede-eigenaarschap is nog te veel window dressing want de provincie heeft geen middelen om dit af te dwingen, daarvoor zou de wet moeten worden aangepast. De lasten en lusten moeten in ieder geval gelijk verdeeld worden. Grensconflicten met name met Utrecht: de vraag is of de gedeputeerde heeft gesproken met zijn collega's in Utrecht met het oog op het feit dat er aan beide kanten veel zoekgebieden zijn ingepland, onder andere vlakbij de Stelling van Amsterdam.

Mw. **Dekker** (CDA) vindt het goed dat met de concept-RES'en uitvoering wordt gegeven aan het Klimaatakkoord. Hierin wordt conform het Klimaatakkoord vooral gekeken naar wind en zon, maar ook moeten energiebesparing, steun voor innovatieve technieken (opslag van CO2) en een moderne vorm van kernenergie worden overwogen. Er worden drie zorgpunten toegelicht. Tot nu toe is te weinig onderbouwd wat de effecten van de wind- en zonprojecten zijn qua ecologie en leefbaarheid in termen van euro per gemeten ton equivalent, dus een kostenbatenberekening is van groot belang om de politieke afweging te kunnen maken over de projecten. Wind en zon leveren – ook volgens IPCC – te weinig energie op om de klimaatdoelen te halen, daarom moet ook gefocust worden op andere technieken zoals CO2-opslag en moderne vormen van kernenergie. De daadwerkelijke betrokkenheid van gemeenteraden, bewoners en maatschappelijke organisaties ontbreekt vooralsnog omdat de plannen nog vrij vaag zijn en de consequenties nog niet duidelijk. De vele protesten tegen de zoekgebieden wind en zon wijzen overduidelijk op onvoldoende draagvlak. Gemeenten mogen niet verstrikt raken in het energienet.

Gedeputeerde **Stigter** reageert als volgt op de eerste termijn van de commissie RWK. De energietransitie is heel belangrijk, maar de weerstand tegen bepaalde locaties en windenergie in het algemeen vormt de kern van de discussie. Bijna iedereen vindt de transitie belangrijk, maar het schuurt bij deze nieuwe opgave die de leefomgeving van mensen beïnvloedt. Het is een grote uitdaging, maar het is geen gemakkelijke opdracht. Daarom is vanaf het begin ingezet op draagvlak en een proces bottom-up, waarbij provincies, gemeenten, waterschappen, maatschappelijke organisaties en burgers en inwoners het proces hebben georganiseerd. Nu staat men op het punt dat er conceptzoekgebieden zijn aangewezen, waarbij maar 3.000 burgers betrokken zijn geweest. De aangewezen gebieden leiden tot minder draagvlak en men wordt geconfronteerd met de natuurbeschermingsregiems. Dat is ook acceptabel aangezien het nog om een concept-RES gaat. Het proces ontwikkelt zich nu richting top-down hetgeen heeft geleid tot verschillende aanpakken in de regio's. De provincie moet meer gaan focussen op de ruimtelijke samenhang en het inbrengen van bovenlokale

elementen, zoals de netinfrastructuur, maar wel op basis van wederkerigheid en gelijkwaardigheid. Hij is gematigd tevreden over de 2 RES'en en het Bod die er nu liggen. Het Bod sluit aan bij de verwachtingen, het correspondeert met het elektriciteitsverbruik van de inwoners. Hij is trots op het proces dat in Noord-Holland is doorlopen, want dat is heel goed verlopen in vergelijking met andere provincies. De aandachtspunten voor de provincie zien op het garanderen van de samenhang tussen de deelregio's en het meenemen van bovenregionale belangen in de uitwerking van de zoekgebieden in relatie tot de provinciale beschermingsregiems. Van de grove zoekgebieden zal 20 tot 30% daadwerkelijk gebruikt gaan worden. Dat is een opgave voor het vervolg. De participatie moet als eerste door de gemeente georganiseerd worden, die staat het dichtst bij de burger. De RES maakt onderdeel uit van een brede ruimtelijke afweging en daarvan is de gemeente het best op de hoogte. Niettemin zal de provincie haar kennis en de participatiecoalitie inbrengen en dit proces faciliteren, waarbij het voor iedereen belangrijk is om de diversiteit van de inwoners op een goede manier te waarborgen in het participatieproces. Daarom moet burgerparticipatie in diverse vormen plaatsvinden. De netinfrastructuur is sowieso knellend in geheel Nederland en in Noord-Holland, daar liggen door de toegenomen vraag onder andere van datacenters en de elektricifering door bedrijven grote opgaven, met daaraan toegevoegd de behoefte in de RES'en. De uitbreiding moet slim georganiseerd worden. Participatie is essentieel voor het doen slagen van de RES'en, er wordt ingezet op procesparticipatie zodat iedereen aan tafel kan zitten op een meer diverse manier dan tot op heden het geval was. Verderop in het proces gaat financiële participatie een steeds grotere rol spelen. Mogelijkheden hiervoor zijn te vinden in het kopen van aandelen of aansluiten bij een energiecoöperatie. Hiervoor zijn diverse succesvolle voorbeelden in het land te vinden. Hij heeft contact gehad met Friesland en Flevoland en met name Flevoland heeft een goede vertaling gemaakt van financiële participatie in projecten. De provincie kan op basis van de Wet ruimtelijke ordening geen participatie voorschrijven, daarom dient dit op andere wijze gestimuleerd te worden zoals door het afsluiten van anterieure overeenkomsten. Het onderzoek van de Noordelijke Rekenkamer zal daarom nog een keer bestudeerd worden. Samenhang: het bottom-up proces heeft tot veel geleid, maar hoe zit het met de ruimtelijke samenhang en het implementeren van de provinciale belangen? Dit is de juiste fase voor de provincie om de ruimtelijke samenhang en ecologie en landschap in de RES'en tot uiting te brengen, want nu worden de zoekgebieden geconcretiseerd. Op basis van de analyses van de netbeheerders en clustering van projecten zal de samenhang opnieuw beoordeeld worden. De samenhang wordt ingebracht richting RES 1.0, niet alleen door de provincie maar ook door gemeenten, te zijner tijd tevens bij de indaling van de RES'en in het omgevingsbeleid. De provincie heeft zich aangemeld voor een pilot MER en daaruit volgen aanbevelingen over de verankering in het vervolgproces. De afstemming met de buurregio's/provincies: hiervoor lopen 2 sporen: dat van de buurprovincies rond het IJsselmeergebied en de stuurgroep IJsselmeergebied die de verschillende RES'en bespreken want er moet een eensluidend beeld ontstaan over de mogelijkheden rond het IJsselmeer. Het Groene Hart is besproken met Zuid-Holland en Utrecht en dat heeft geleid tot een gezamenlijk advies van de 3 ruimtelijke adviseurs over de samenhang met het Groene Hart beleid. Dit advies wordt over een aantal weken verwacht. Met Utrecht is afgesproken om opnieuw te gaan kijken naar het project rondom Abcoude en Ronde Venen om in deze fase tot overeenstemming te komen. De grondposities: de provincie heeft zicht op de eigen grondposities die worden afgezet tegen de zoekgebieden. De afspraak is gemaakt dat ook gemeenten en waterschappen hun grondposities toetsen aan de zoekgebieden. Het is een mooi en toereikend Bod, aansluitend bij het elektriciteitsverbruik maar het is nog niet stabiel. Dit is een adaptief proces, zoekgebieden vallen af en er komen nieuwe bij. Ook in NHN zal een substantieel Bod opgesteld worden. Hij begrijpt dat er verwarring bestaat over het wind op land-beleid, maar dit thema komt volgende week terug op de agenda. Bij NHN zijn de RES'en leidend ten aanzien van wind op land hetgeen geïmplementeerd zal worden in de verordening 2.0. Voor MRA worden de afspraken vastgelegd middels de regeling onder de verordening, het plafond wordt verwijderd en GS krijgen een aanwijzingsbevoegdheid voor windgebieden. Draagvlak is sterk gericht op de

gemeenteraden want die bepalen wat draagvlak inhoudt en het is niet aan de provincie om met een eigen interpretatie van draagvlak te komen. Draagvlakonderzoek kan belangrijk zijn in het kader van participatie, zoals in Amsterdam die gestart is met draagvlakonderzoeken bij windlocaties. Binnenkort spreekt hij hierover met de wethouder, maar het is echt aan de gemeente om hier handen en voeten aan te geven. Betaalbaarheid en haalbaarheid raken een breder kader dan de RES, deze thema's zijn met name aan de orde in de gebouwde omgeving. Voorgesteld wordt om de kostenkant te betrekken bij de behandeling van het actieprogramma Klimaat, zodat dit thema in een breder kader kan worden besproken. Schiphol is een belangrijke werkgever, maar ook een belemmering voor vele ruimtelijke ontwikkelingen, zoals de woningbouw. De knelpunten zijn in kaart gebracht en onderwerp van gesprek, mede met het oog op de vele zoekgebieden die zijn aangewezen rond Schiphol. Ook Schiphol zelf heeft plannen opgesteld voor de realisatie van voorzieningen op haar grondgebied. De netinfrastructuur kan een belangrijke spelbreker zijn, dat is een grote uitdaging. De provincie zal het initiatief nemen om alle netbeheerders en relevante partijen in een taskforce samen te brengen, gelijktijdig staat het thema op de agenda bij het Rijk vanwege de noodzakelijke aanpassing van wet- en regelgeving. Deze aanpassingen wordt volgend jaar verwacht. 50% financiële participatie is als uitgangspunt opgenomen in de RES, paragraaf 1.4 RES NHN, maar daarmee is het nog niet geregeld. Hiervoor moeten nog stappen gezet worden. De confrontatie tussen verschillende regiems is ingebracht bij de vaststelling van het Noord-Hollands perspectief. Op dit moment wordt er actief gesproken over de aangrenzende zoekgebieden. Op basis van behandelingen in PS en gemeenteraden kan worden beoordeeld waar wel of geen draagvlak bestaat en waar sprake is van draagvlak, worden er verdere uitwerkingen opgesteld. Hij zal er alles aan doen om met de bestuurlijke partners in de provincie een versnelling in het traject te realiseren. Burgerinitiatieven worden gestimuleerd en gefaciliteerd, maar de gemeenten moeten deze beoordelen. Verbinding zon en natuur: hiernaar lopen vele onderzoeken, pilots en experimenten en de kennis die hieruit volgt, wordt ingebracht in de concrete projecten. Het opstellen van een gedragscode voor het vervolgproces is een interessante gedachte. Laag frequent geluid is een lastige vorm van geluid, daarom is het nooit opgenomen in de Wet geluidshinder, daartoe was men eigenlijk niet in staat omdat het meten lastig tot stand kan komen. Ook de geluidregelgeving in de Omgevingswet wordt niet aangepast. Geluid is een belangrijk onderdeel van leefbaarheid. Het geluid en andere vormen van overlast komen aan de orde in de vervolgfase wanneer de zoekgebieden worden geconcretiseerd. De casus in Drenthe komt aan de orde in een gerechtelijke procedure, indien de uitspraak andere projecten raken, dan zal dit nader bestudeerd worden. Kernenergie: vooralsnog is geen sprake van het opnemen van kernenergie in de huidige RES-processen, met name vanwege de lange periode die nodig is om daadwerkelijk kernenergie te kunnen produceren. Het uitsluiten van cultuurlandschap voor duurzame energie kan niet zo maar besloten worden, in de verordening gaat men uit van de kernkwaliteit van het landschap dat leidend is voor wat wel of niet mogelijk is. Dat geldt ook voor energieprojecten. De wettelijke procedures gelden voor het indienen van schadeclaims. Verbreding van de RES'en is een goed voorstel. De RES is een belangrijke onderdeel van het Klimaatakkoord, maar ziet in feite enkel op de opwekking van duurzame elektriciteit. De energiebesparingskant en innovatiekant maken hiervan formeel geen onderdeel uit. Niettemin is het wel verstandig in de RES 1.0 meer aandacht te geven aan innovaties en alternatieven, die toezegging wordt gedaan. Het actieprogramma Klimaat is eigenlijk nog belangrijker, want hierin wordt breder naar de klimaatopgave gekeken, dus ook naar de industrie, bebouwde omgeving, mobiliteit en landbouw. Het is dus logischer om een overall beeld te geven aan de hand van de voortgang van het actieprogramma Klimaat. Gasnetwerk: het is te voorbarig om nu het gasnetwerk op te rollen, nog niet wetende wat de rol van biogassen of waterstofgassen in de toekomst zal zijn. Hij is positief over het participatieproces in Noord-Holland, want in andere provincies is er überhaupt nog geen sprake van participatie in afwachting van de verdere concretisering van de concept-RES. De mensen in Noord-Holland die hebben deelgenomen – niet alleen de usual suspects, maar ook anderen – beoordelen de bijeenkomsten en ateliers als positief. Vanwege

de door corona ontstane vertraging is er meer tijd gegeven voor het afronden van de participatieprocessen. Richting de definitieve RES'en – hetgeen nog ongeveer een jaar duurt – zullen deze processen gecontinueerd worden. Bij concrete zoekgebieden vindt de participatie op andere wijze plaats namelijk meer gerichter – zeker voor vormen van financiële participatie – dan mogelijk is bij de aanwijzing van zoekgebieden. Bij een grotere elektriciteitsbehoefte van datacenters zal het Bod niet meebewegen. In het klimaatakkoord is vastgelegd dat men garant staat voor 35 Terra Wattuur duurzame elektriciteit en als de vraag toeneemt, dan wordt eerst gekeken naar andere bronnen zoals wind op zee. Indien de EU de doelstellingen zou aanscherpen, gaat men opnieuw in gesprek over tegen welke randvoorwaarden, maar zover is het nog niet. Er bestaan de nodige uitdagingen om de datacenters te verduurzamen, in recente gesprekken zijn mogelijkheden aan de orde gekomen zoals het benutten van restwarmte en het efficiënter maken van het datacentrum. Hiervoor wordt toegewerkt naar regelgeving om een level playing field te creëren. Datacentra maken net als iedereen gebruik van het normale net en er is geen sprake van een bepaalde voorrangspositie. Er wordt integraal gestuurd op de locatie van datacentra, dat hangt samen met ruimtelijke kwaliteit, beschikbaarheid van infrastructuur en de wens om deze toegang te geven. Effecten op de natuur: de weging heeft voor een deel al plaatsgevonden bij het aanwijzen van de zoekgebieden. Bij de concretisering zal deze weging nog specifieker worden. De verbreding met innovatie en bedrijfsleven komt terug in de RES 1.0, maar deze thema's komen zeker aan de orde in het actieprogramma Klimaat. Naarmate de RES'en concreter worden, zal de belangstelling vanzelf toenemen.

Mw. **De Vries** (PvdA) herhaalt de vraag over hoe PS betrokken worden bij de RES 1.0.

Mw. **Gielen** (GL) vraagt hoe de goede voorbeelden van financiële participatie van Flevoland in Noord-Holland vorm worden gegeven.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) vindt het goed om in de RES aandacht te besteden aan de verbreding. Als de RES 1.0 wordt afgerond, komt er dan een dashboard beschikbaar van de stand van zaken van alternatieve energievormen?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) herhaalt de vraag over het stimuleren van lokaal eigendom.

Gedeputeerde **Stigter** stelt dat PS worden uitgenodigd voor diverse bijeenkomsten waar ook raadsleden aanwezig zullen zijn. Deze succesvolle werkwijze wordt gecontinueerd richting RES 1.0. PS gaan uiteindelijk de RES 1.0 vaststellen. Financiële participatie zal door de provincie gestimuleerd worden en er zal een overzicht worden opgesteld van mogelijkheden van financiële participatie voor de initiatiefnemers. Financiële participatie ziet op alle mogelijkheden van betrokkenheid van burgers bij initiatieven in hun omgeving, maar betrokkenheid kan ook worden vormgegeven door sociale windmolens of op andere wijze. Hij heeft reeds toegezegd om de verbreding in de RES 1.0 vorm te geven. De gegevens over de voortgang van alternatieve energiebronnen zullen op zodanige wijze worden aangeboden dat de breedte van het actieprogramma Klimaat en de voortgang van de innovatie zichtbaar zijn teneinde PS inzicht te geven.

Tweede termijn

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) kan nog niet aangeven of en welke moties zullen worden ingediend. De gedeputeerde wordt bedankt voor zijn beantwoording.

Dhr. Kanik (D66) kondigt moties aan over het beschikbaar stellen van voldoende ruimte voor burgerparticipatie in de RES, ook als het allemaal wat langer duurt met projecten. Het antwoord van de gedeputeerde stelt namelijk niet helemaal gerust. Daarnaast wordt een motie ingediend over de MER en de samenhang van de impact van keuzes op het milieu, omgeving en samenleving. Er wordt een motie ingediend over het totaalplaatje van zon en wind en de toevoeging in RES 1.0 met het oog op de verwachte zienswijzen van gemeenten die wellicht zullen leiden tot minder zoekgebieden en de relatie met het resultaat van de totale inzet van zon en wind en of de juiste verhouding tussen zon en wind (50/50 of iets meer wind) gegarandeerd blijft. De leidende en verbindende rol van de provincie is voldoende aan de orde geweest. D66 wil in dit stadium zoveel mogelijk van de aangewezen zoekgebieden in stand houden, daarom moeten PS hierin hun rol nemen. Hiertoe wil D66 nagaan of er bij PS steun is voor een motie dienaangaande.

Dhr. Van Gilse (VVD) constateert dat de burgerparticipatie ertoe kan leiden dat er juist zoekgebieden afvallen terwijl D66 eerder zo gepleit heeft voor het waarborgen van burgerparticipatie.

Dhr. Kanik (D66) antwoordt dat de provincie een andere rol heeft dan de gemeente. Het Bod moet in stand blijven, daarom moeten alle mogelijkheden in ogenschouw genomen worden. De discussie kan voortgezet worden nadat duidelijk is wat er in de RES 1.0 opgenomen wordt.

Dhr. Smaling (SP) dankt de gedeputeerde. Er blijft verschil van inzicht bestaan over wat wel of niet onder burgerparticipatie valt en in welke (verplichtende) vorm dit als richting aan gemeenten kan worden opgelegd. Het is lastig om de adviezen van de Noordelijke Rekenkamer voor burgerparticipatie af te dwingen, maar de voorkeur gaat uit naar het vastleggen hiervan in een verordening of wet, want anders is men afhankelijk van de initiatiefnemer en de beoordeling door de gemeenteraad. Is de 600 m afstand definitief? Zijn de solitaire molens uit het plan gehaald? Kan de gedeputeerde reageren op de inspraak van dhr. Buitendijk? De komende 10 dagen zullen moties voor de PS-vergadering opgesteld worden.

Mw. Gielen (GL) deelt de zorgen van D66 over het bewaken van de hoogte van het Bod. Misschien kunnen PS uitspreken dat de inhoud van het Bod gehandhaafd moet blijven ten aanzien van het totale volume, wanneer er zoekgebieden afvallen of bijkomen. Er wordt wellicht een motie ingediend voor een gedragscode zon en natuur. Voorgesteld wordt om jonge vertegenwoordigers op het gebied van duurzame energie te betrekken bij het proces.

Dhr. Klein (CU) vindt het belangrijk dat PS uitspreken dat het Bod in stand blijft, mogelijk wordt daar een motie voor ingediend. Is het handig voor de gedeputeerde om een aantal uitspraken van PS te ontvangen die richting en gewicht geven aan de betrokkenheid van de provincie in het traject naar RES 1.0? Dan gaat het om inzetten op integraliteit, verbinden van schalen, minder gespreide ontwikkeling, meer aandacht voor ruimtelijke kwaliteit en het meenemen van de sociaaleconomische toegevoegde waarde.

Mw. Dekker (CDA) sluit zich aan bij de SP ten aanzien van het opstellen van de moties. Het voornemen bestaat om 3 moties in te dienen conform de punten die zijn ingebracht in eerste termijn.

Gedeputeerde Stigter antwoordt dat de grens van 600 m overeenkomt met het huidige wind op land beleid, maar de 600 m komt ook terug in de verordening. Het college kan echter besluiten windgebieden aan te wijzen waarbij afstand wordt genomen van het huidige wind op land beleid. Hetzelfde geldt voor lijnopstellingen. Ruimtelijk gezien zijn er mogelijkheden voor solitaire molens, maar deze komen nog niet concreet terug in de zoekgebieden. Dat is dus nog niet bekend. GS oordelen positief over het plan dat door

dhr. Buitendijk naar voren is gebracht, maar een belangrijk onderdeel ontbreekt, namelijk energie. Daarom is samen met de gemeente Medemblik een nieuwe variant ingebracht waarin de opgave van de natuur aan de orde komt, het versterken van de recreatie en het leveren van een bijdrage aan de energieopgave door buitendijkse eilandontwikkelingen. De studie hiernaar wordt binnen enkele weken afgerond, maar vooruitlopend hierop is de gedeputeerde positief, net zoals andere bestuurders in de regio. De binnendijkse achteroevers zijn niet meegenomen in de verkenning. Wanneer partijen in de regio – waaronder de provincie – dit een mooi alternatief zoekgebied vinden, kan het worden ingebracht in de richting van RES 1.0. Hij heeft zelf in de stuurgroep uitgesproken dat de inhoud van het Bod in stand moet blijven en dat er voldoende aandacht moet blijven voor het bewaken van de ruimtelijke samenhang, integraliteit en het goed betrekken van de natuur bij de uitwerking van zoeklocaties. Ondersteuning van PS in de vorm van een zienswijze zal zeker van toegevoegde waarde zijn, maar ook wanneer er geen moties worden ingediend, is dat het uitgangspunt voor GS richting RES 1.0.

M121 / PS 5-10-2020

AANGENOMEN

Partij voor de Dieren

Motie Uitwerking zoekgebieden in relatie tot de internationale vogeltrekroute langs de Noordzeekust

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES),

overwegende dat:

- de Noord-Hollandse Noordzeekust onderdeel is van een belangrijke internationale vogeltrekroute;
- Nederland hierin een belangrijke verantwoordelijkheid heeft;
- belangrijke plekken op deze internationale vogeltrekroute o.a. de Hondsbossche Zeewering en De Cocksdorp op de Kop van Texel zijn; zoals ook de Vogelbescherming en de samenwerkende vogelwerkgroepen in hun zienswijzen hebben ingebracht;
- deze gebieden in de RES als zoekgebieden voor windenergie zijn opgenomen;
- deze zoekgebieden ook in en/of nabij rust- en foerageergebieden als De Putten, het Zwanenwater en de Waddenzee liggen;
- het tijdelijk stilzetten van de wieken op deze plekken weinig soelaas gaat bieden, omdat het gebruik van de internationale vogeltrekroute langs de Noordzeekust zich niet beperkt tot een gedeelte van het jaar of een gedeelte van de dag;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- om in het vervolgtraject bij de uitwerking en concretisering van de zoekgebieden voor energieopwekking door wind rekening te houden met aanwezigheid van belangrijke internationale vogeltrekroutes en rust- en foerageergebieden als belangrijk aandachtspunt daarbij te hanteren;

en gaan over tot de orde van de dag.

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren

M125/PS 5-10-2020

AANGENOMEN

Partij voor de Dieren

Motie Koppel biodiversiteit aan de energietransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES);

constaterende dat;

- er internationaal wetenschappelijke consensus heerst dat de biodiversiteit wereldwijd ongekend sterk achteruitgaat [1];
- wetenschappers stellen dat het verlies aan natuur en biodiversiteit zo ernstig is dat het grote risico's voor onze gezondheid, economie en bestaansmiddelen vormt en pandemieën (zoals COVID-19), bosbranden, achteruitgang van wilde dieren en klimaatverandering volgens topwetenschappers allemaal symptomen zijn van onze gevaarlijk onevenwichtige relatie met de natuurlijke wereld;
- volgens het IPBES-rapport uit 2019 (geschreven door topwetenschappers uit de hele wereld) de ongekend snelle achteruitgang van de biodiversiteit een minstens even grote bedreiging vormt voor de mensheid als de opwarming van de aarde en daarom snel grote, fundamentele veranderingen nodig zijn [2];
- het ook in Nederland slecht gesteld is met de biodiversiteit [3];
- een consortium van onder meer het International Institute for Applied Systems Analysis, het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) en Wageningen Economic Research in september 2020 concludeerde dat er fors meer moet worden ingezet op natuurbescherming [4];
- in september 2020 tientallen landen zich hebben gecommitteerd aan het nemen van doortastende maatregelen om het dramatische natuurverlies te stoppen en terug draaien tegen 2030 [5];

overwegende dat;

- de energietransitie en de RES een negatieve impact kunnen hebben op biodiversiteit;
- PS een motie heeft aangenomen waarin wordt gevraagd om problemen rond o.a. klimaat en biodiversiteit in samenhang aan te pakken [6];

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- de energietransitie waar mogelijk aan opgaven voor biodiversiteitsherstel- en versterking te koppelen en dat ook te doen in het vervolgtraject van de RES;

en gaan over tot de orde van de dag.

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren

M125

[1] https://livingplanet.panda.org/

[2] https://www.demorgen.be/tech-wetenschap/biodiversiteit-in-50-jaar-gedaald-met-68-procent-deze-achteruitgang-moet-alle-alarmbellen-doen-afgaan~b4e55faf/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.nl%2F; http://edepot.wur.nl/495744

[3] https://www.wur.nl/nl/nieuws/Nederland-haalt-de-biodiversiteitsdoelen-in-2020-niet.htm; http://edepot.wur.nl/495744

[4] https://www.nrc.nl/nieuws/2020/09/10/helft-minder-vlees-eten-om-biodiversiteit-te-redden-a4011461

[5] https://www.dewereldmorgen.be/artikel/2020/09/29/wereldleiders-verbinden-zich-ertoe-om-natuurverlies-tegen-2030-terug-te-draaien-ook-belgie-ondertekent-mee/

[6] https://noordholland.partijvoordedieren.nl/moties/motie-samenhangend-pakket-klimaatmaatregelen-rond-klimaat-milieu-water-gezondheid-dierenwelzijn-en-bodemdaling

M126/PS 5-10-2020

Christen Unie
Provinciale Staten Noord-Holland

AANGENOMEN

Motie Provinciale visie op RES

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10, Concept-Regionale Energiestrategieën - RES (VD-45),

overwegende dat:

- er twee concept-RES-sen liggen die in een participatief proces door vele maatschappelijke organisaties zijn samengesteld vanuit een regionaal perspectief;
- de samenvoeging van regionale plannen niet per definitie leidt tot een optimale verdeling van initiatieven op provinciale schaal;
- de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit advies heeft uitgebracht over de concept RES, waarin hij spreekt over het risico van een "niesbui van initiatieven" over de provincie en aandringt op een meer integrale visie;
- er in opdracht van de provincie een "Reflectie Ruimtelijke kwaliteit RES" is uitgevoerd waarin
    - zorgen worden benoemd over o.a. de grote zichtbaarheid van zoeklocaties langs infrastructuur en de grote mate van spreiding van locaties waarbij geen samenhang is met landschappen, waarden en opgaven;
    - wordt gesteld dat kansen onbenut worden gelaten om bij te dragen aan andere opgaven, zoals leefbaarheid, biodiversiteit, stikstof, water- en klimaatopgaven;

van mening dat:

- de provincie een bijzondere rol heeft in de bescherming van het landschap;
- het belangrijk is om de energietransitieopgave te verbinden met andere opgaven;

roepen GS op:

- in de uitwerking van de RES 1.0 een stevigere regierol te kiezen ter bescherming van de bovenregionale waarden;

en geven de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:

- Zorg dat de RES beter bijdraagt aan de versterking van de ruimtelijke kwaliteit van het landschap van Noord-Holland.
- Bekijk in welke mate clustering van zoekgebieden kan plaatsvinden.
- Maak in de uitwerking van de RES een koppeling met andere provinciale opgaven en de geschiktheid van het energienetwerk.

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

M127 / PS 5-10-2020

Christen Unie
Provinciale Staten Noord-Holland

Partij voor de Dieren

CDA

AANGENOMEN

Motie Onderzoek Zon-op-dak

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10, Concept-Regionale Energiestrategieën - RES (VD-45),

overwegende dat:

- er twee concept-RES-sen zijn samengesteld met veel potentiële locaties voor het realiseren van "zon op dak";
- het PBL in zijn tussentijdse analyses van de voorlopige concept-RES-sen constateert dat netbeheerders en marktpartijen vraagtekens zetten bij de hoge verwachtingen, o.a. vanwege het netwerk;
- "zon op dak" een vorm van duurzame energieopwekking is die nauwelijks op maatschappelijke weerstand stuit;

van mening dat:

- we er alles aan moeten doen om te zorgen dat de potentie van "zon op dak" maximaal benut kan worden;

geven de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:

- Werk concreter uit hoe reëel het potentieel van grootschalig "zon op dak" is, rekening houdend met o.a. de mogelijkheden van het net andere praktische beperkingen.
- Onderzoek op welke manier belemmeringen voor "zon op dak" opgelost kunnen worden.

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein	Jaap Hollebeek	Wilma van Andel
ChristenUnie	PvdD	CDA

Mr28/PS 5-10-2020

Christen Unie

Provinciale Staten Noord-Holland

AANGENOMEN

Motie Oproep voor aanpassing financieringssystematiek

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10, Concept-Regionale Energiestrategieën - RES (VD-45),

overwegende dat:

- er twee concept-RES-sen liggen met zoekgebieden gebaseerd op wat lokaal mogelijk is en acceptabel geacht wordt;
- het PBL in zijn tussentijdse analyses van de voorlopige concept-RES-sen constateert dat de voorkeur van regio's vaak uit gaat naar kleinschalige installaties en technologiekeuzes die passen in of bij het landschap;
- het PBL eveneens constateert dat de huidige SDE+ regeling juist grootschalige en kostenefficiënte oplossingen stimuleert;
- het PBL ook constateert dat grootschalig "zon-op-dak" financieel slechter uitkomt dan een zonneveld op het land;

van mening dat:

- de provincie een bijzondere rol heeft in de bescherming van het landschap;
- een balans gevonden zal moeten worden tussen kostenefficiëntie van de energietransitie en de beperking van het effect op het landschap;
- grootschalig "zon-op-dak" te prefereren is boven zonneweides op het land;

roepen GS op:

- bij de Rijksoverheid aan te dringen op aanpassing van de SDE+ financieringssystematiek zodat kleinschaligere oplossingen die beter passen in het landschap ook financieel haalbaar kunnen zijn, en in het bijzonder "zon op dak" financieel gunstiger wordt dan zonneweides op land;

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

AANGENOMEN M130/ PS 5-10-2020

Christen Unie
Provinciale Staten Noord-Holland

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

CDA

Motie Participatie voor iedereen

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10, Concept-Regionale Energiestrategieën - RES (VD-45),

constaterende dat:

- er door vele maatschappelijke organisaties in een participatief proces twee concept-RES-sen zijn samengesteld;
- de rol van de gewone burger daarin veelal nog beperkt is geweest;
- in het Klimaatakkoord is afgesproken dat bij opwekking van duurzame energie op land burgers voor minstens de helft moeten kunnen profiteren van het project [1];
- de opbrengst van wind- en zonneparken nu echter vaak vooral terechtkomt bij grote bedrijven en bewoners met voldoende vermogen om mee te investeren [2];
- o.a. CE Delft heeft uitgerekend dat de mensen met laagste inkomens relatief meer betalen voor het klimaatbeleid dan de hoogste inkomens, terwijl de laagste inkomens het minst profiteren van de baten (zoals subsidies) [3];

voorts constaterende dat:

- beide concept-RES-sen het doel 50% lokaal eigenaarschap benoemen;
- deze doelstelling nog niet concreet is uitwerkt;
- bekende modellen van financiële participatie vaak uitgaan van een investering in een project;
- niet iedere omwonende in staat is financieel te participeren;
- in ieder van de 30 RES-regio's vanuit de Participatiecoalitie een team van lokale vertegenwoordigers van de Natuur- en Milieufederaties en Energie Samen beschikbaar is voor advies en ondersteuning bij participatieve planvorming, beleidsvorming en projectuitvoering, zorgvuldige inpassing met aandacht voor natuur en landschap en invulling van de ambitie uit het Klimaatakkoord waarbij burgers zoveel mogelijk meeprofiteren [4];
- het meeprofiteren van groot belang is voor lokaal draagvlak van de energietransitie en voor een gezonde samenleving en een economie waarin iedereen meetelt [5];
- de Participatiecoalitie veel kennis en ervaring heeft over hoe dit aan te pakken en haar diensten aan de provincie wil aanbieden;

van mening dat:

- het van belang is dat zo veel mogelijk burgers betrokken worden bij keuzes die van invloed zijn op hun leefomgeving;
- ook omwonenden die niet kunnen investeren in een project zouden moeten kunnen delen in de opbrengsten;

geven de volgende "wensen en bedenkingen" ten behoeve van de uitwerking van de RES 1.0 in NH-Zuid en NH-Noord mee:

- Stel in samenwerking met de Participatiecoalitie en in overleg met gemeenten een concreet plan op om ervoor te zorgen dat burgers in het kader van energietransitie zoveel mogelijk – in lijn met de ambitie van het Klimaatakkoord - meeprofiteren;
- Versterk de participatie van omwonenden; zowel de participatie in het proces als de mogelijkheden om te delen in de opbrengsten, waarbij opbrengstdeling niet alleen is voorbehouden aan omwonenden die in staat zijn om financieel te investeren.

en gaan over tot de orde van de dag.

M130

Michel Klein	Jaap Hollebeek	Wilma van Andel
ChristenUnie	PvdD	CDA

[1] https://www.klimaatakkoord.nl/participatie;
https://www.klimaatakkoord.nl/participatie/lokale-energieopwekking

[2] https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2168856-armste-nederlanders-draaien-op-voor-het-klimaatbeleid.html

[3] https://www.ce.nl/publicaties/1930/rechtvaardigheid-en-inkomenseffecten-van-het-klimaatbeleid;
http://content1a.omroep.nl/urishieldv2/l27m0266079f0bccefc2005f740b82000000.fbec6f8ba30b9cca68da7df07b3dd8b1/nos/docs/CE_Delft_7L42_Wie%20profiteert%20van%20het%20klimaatbeleid_def.pdf

[4] https://departicipatiecoalitie.nl/

[5] https://www.vpro.nl/programmas/tegenlicht/kijk/afleveringen/2017-2018/de-donut-economie.html

M 131/PS 5-10-2020

AANGENOMEN

Motie: Maak effecten duurzame energieprojecten transparant

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1420169/1420173 Concept-Regionale Energiestrategieën (en bijbehorende stukken)

constaterende dat:

- Voor de meeste projecten en zoekgebieden in de RES-en onvoldoende informatie gegeven wordt over de effecten in termen van kosten, CO2 reductie, ecologische effecten, landschappelijke effecten en effect op leefbaarheid;
- Deze informatie er moet zijn om op een betekenisvolle manier een politieke afweging over individuele projecten te kunnen maken;

hebben de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:

- Pleeg inspanning om de informatie over de effecten in termen van kosten, CO2 reductie, ecologische effecten, landschappelijke effecten en effect op leefbaarheid zoveel mogelijk beschikbaar te krijgen voor politieke behandeling van de definitieve RES 1.0.

en gaan over tot de orde van de dag.

Wilma van Andel, CDA

M134/PS 5-10-2020

D66 noord-holland | Partij voor de Dieren Statenfractie Noord-Holland | CDA

AANGENOMEN

Motie bij concept-RESsen over advies commissie m.e.r.

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 hebben kennis genomen hebbende van de statenvoordracht VD-45 concept-regionale energiestrategieën (RES NHZ en RES NHN);

constateren dat:

- de commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) een advies uitgebracht heeft over de RES NHZ en RES NHN, waarin zij positief oordelen over de opbouw en milieu-informatie van de concept-RESsen NHZ en NHN;
- de commissie m.e.r. adviseert om bij de verdere uitwerking aandacht te besteden aan de samenhang tussen de zoekgebieden voor hernieuwbare energie (zon en wind);
- er nu een landelijke pilot loopt over hoe m.e.r. adviezen ingepast kunnen worden in het RES-proces;

overwegen dat:

- de adviezen van de commissie m.e.r. waardevol zijn voor het slagen van het proces;
- de aandachtspunten van de commissie m.e.r. de provinciale rol in het RES-proces betreffen;

hebben de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:

- De adviezen van de commissie M.E.R. moeten zo goed mogelijk worden meegenomen in het vervolgproces door de samenwerkend partijen.
- Bij behandeling van de RES 1.0 wordt gerapporteerd hoe hier uitwerking aan gegeven is.

en gaan over tot de orde van de dag.

Emre Kanik (D66)

Jaap Hollebeek (PvdD)

Wilma van Andel (CDA)

M135/PS 5-10-2020

AANGENOMEN

Motie bij concept-RESsen over burgerparticipatie

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 hebben kennis genomen van de statenvoordracht VD-45 concept-regionale energiestrategieën (RES NHZ en RES NHN);

constateren dat:

- de afspraak in het Klimaatakkoord is dat plannen voor 50% van de totaal benodigde opwekking van duurzame energie lokaal gemaakt gaan worden;
- er veel overheidspartijen, bedrijven, maatschappelijke organisaties en inwoners hebben meegewerkt aan de totstandkoming van de concept-RESsen;
- de maatregelen tegen verspreiding van het Corona-virus het niet alleen lastiger gemaakt hebben om burgerparticipatie te organiseren, maar ook de belangstelling van mensen voor deze initiatieven niet heeft bevorderd;

overwegen dat:

- draagvlak in de samenleving cruciaal is voor het slagen van het energietransitieproces;
- het energietransitieproces niet alleen een afspraak uit het klimaatakkoord is, maar ook bijdraagt aan de verbetering van waterveiligheid, werkgelegenheid, energieonafhankelijkheid van ons land ten opzichte van andere landen en een gezondere leefomgeving;

hebben de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN:

- PS vragen om voortdurend aandacht te besteden aan tijd en ruimte voor zorgvuldige burgerparticipatie in het vervolgproces;

en gaan over tot de orde van de dag.

Emre Kanik (D66)

Annette de Vries (PvdA)

Joost van Gilse (VVD)

M136/ps 5-10-2020

AANGENOMEN

GROENLINKS NOORD-HOLLAND

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Motie Duurzaam in de natuur

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter behandeling van de Concept-RESsen,

Constaterende dat,

- verschillende zoekgebieden in de concept-RESsen NHZ en NHN raken aan bijzonder provinciaal landschap
- de energietransitie ruimte inneemt
- richting de RES 1.0 zoekgebieden verder uitgewerkt zullen worden

Overwegende dat,

- het inpassen van de energietransitie zorgen, maar ook kansen met zich mee kan brengen op het gebied van biodiversiteit, financiële participatie, klimaatadaptatie energie-infrastructuur, etcetera

geven de volgende wensen en bedenkingen bij de concept-RES NHZ of concept-RES NHN mee,

- om in het proces te verkennen in hoeverre het mogelijk is om van uitwerking van de zoekgebieden tot een "gedragscode" te komen, die beschrijft hoe en onder welke voorwaarden duurzame energie en BPL samen kunnen gaan
- Daarbij het combineren van opgaven niet uit het oog te verliezen

En gaat over tot de orde van de dag,

Anouk Gielen
GroenLinks

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren

M137/PS 5-10-2020

AANGENOMEN

Motie **Voortgangsrapportage andere duurzame energietechnieken**

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van de concept-Regionale Energie Strategieën

constaterende dat:

- de beide RES'en voor wat betreft de duurzame elektriciteitsopwekking nu slechts inzetten op de bewezen energietechnieken met wind op land en zon op land;
- inspanningen voor andersoortige nieuwe energieplannen al wel meegenomen kunnen worden in een inhoudelijke onderbouwing in de RES 1.0;
- de RES'en tweejaarlijks geactualiseerd zullen worden om steeds innovaties te kunnen toevoegen;

overwegende dat:

- het niet realistisch is om te verwachten dat met alleen zon- en windenergie als duurzame energievormen in onze energiebehoefte kan worden voorzien;
- andersoortige duurzame technieken minder weersafhankelijk zijn en mogelijk ook minder ruimtelijke nadelen hebben dan deze huidige technieken;
- richting 2030 en 2050 alle zeilen bijgezet moeten worden om de doelstellingen te behalen;
- de Staten derhalve reeds in 2019 aan GS hebben opgedragen om ook voor andersoortige energietechnieken (zoals innovaties, CO2 transport en -gebruik, waterstof, getijdenenergie, superkritische watervergassing, aquathermie etc.) de mogelijkheden gelijktijdig in kaart te brengen en te stimuleren en ook nadrukkelijk naast de RES'en inzichtelijk te maken;
- ondanks de inspanningen van GS voor het stimuleren van duurzame energievormen en energieopslag, een helder overzicht en inzicht in de voortgang hiervan bij de Staten ontbreekt;

dragen het college op:

- om naast de RES'en met een helder periodiek overzicht te komen van alle andere (innovatieve) duurzame energietechnieken, met daarbij de potentie, de stand van zaken, de voortgang en de rol van de provincie daarbij;
- dit overzicht tijdig vóór de behandeling van de RES 1.0 voor de eerste keer aan de Staten te doen toekomen

en gaan over tot de orde van de dag.

Joost van Gilse
VVD

Wilma van Andel
CDA

M138/PS 5-10-2020

AANGENOMEN

ChristenUnie

Motie Kansen voor nieuwe banen in energietransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland zijn in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van de concept Regionale Energiestrategieën NHN en NHZ,

Overwegende dat:

1. De RES 1.0, de hele energietransitie, de uitvoering daarvan, scholing in de benodigde vaardigheden en onderzoek naar innovaties, een belangrijke impuls kan zijn voor de werkgelegenheid in Noord-Holland.
2. Voor het slagen van de energietransitie het belangrijk is dat er tijdig voldoende mensen beschikbaar zijn met de juiste vaardigheden op alle scholingsniveaus om de benodigde werkzaamheden uit te voeren.

Verzoeken GS:

1. Het provinciaal arbeidsmarktbeleid in te zetten om (mede) te zorgen dat er voldoende arbeidskrachten met de nodige vaardigheden zijn, liefst regionaal, om de energietransitie tijdig te realiseren
2. Hierin ook starters en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee te nemen en ook hen te laten profiteren van de kansen die de energietransitie met zich meebrengt.

En gaan over tot de orde van de dag.

Annette de Vries (PvdA)

Emre Kanik (D66)

Jaap Hollebeek (Partij voor de Dieren)

Anouk Gielen (GroenLinks)

Michel Klein (ChristenUnie)

M140/PS 5-10-2020

AANGENOMEN

Motie
Vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
Agendapunt 10 – Concept-Regionale Energiestrategieën

"Participatie"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende dat:

- in het Klimaatakkoord is afgesproken dat voor het grootschalig opwekken van hernieuwbare elektriciteit op land gestreefd wordt naar 50% eigendom van de lokale omgeving;

- in de concept-RES NH-N enkel het streven naar 50 % lokaal eigendom wordt vermeld, zonder concrete invulling;

- in de concept-RES NH-Z dit streven enkel wordt genoemd door de gemeenten Ouder-Amstel, Amsterdam en Zandvoort;

- het daarnaast de bedoeling is om lokale bewoners en bedrijven aan de voorkant te betrekken bij de vertaling van de nationale ambitie naar het regionaal niveau en de belangen die er spelen duidelijk een plek te geven in het proces van afweging en keuzes, teneinde het draagvlak te vergroten;

Overwegende dat:

- in het Financieel Dagblad van 24 september jl. te lezen staat dat uit onderzoek van de Noordelijke Rekenkamer naar negen grote zon- en windparken in Groningen, Friesland en Drenthe blijkt dat overheden de 50 % lokaal eigendom niet kunnen afdwingen, doch slechts ruimtelijk relevante eisen kunnen stellen;

- GS op pagina 23 van het Coalitieakkoord 'Duurzaam doorpakken' aangeeft in samenwerking met PS een agenda voor bestuurlijke vernieuwing en burgerparticipatie te willen opstellen.

Verzoeken het college van GS op te roepen:

- in de RES 1.0 een apart hoofdstuk te wijden aan planparticipatie en projectparticipatie, waarbij minimaal 50 % lokaal eigendom het uitgangspunt is, en in dit hoofdstuk ook aan te geven hoe hier naartoe gewerkt wordt;

M140

- te verkennen in hoeverre participatie bij opwekprojecten ook daadwerkelijk geborgd kan worden in lokaal en provinciaal beleid

- in het vervolgtraject richting de RES 1.0 actief werk te maken van draagvlak bij en inhoudelijke participatie door lokale bewoners en bedrijven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Eric Smaling
SP

M143/PS 5-10-2020

AANGENOMEN

Motie
Vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
Agendapunt 10 – Concept-Regionale Energiestrategieën

"Geingebied"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende dat:

- ten aanzien van zoekgebieden voor windturbines de communicatie tussen buurgemeenten aandacht behoeft, maar in het bijzonder die waar ook een provinciegrens in het geding is
- er een samenballing van windturbines dreigt aan de grens met de provincie Utrecht, met name betreffende de gemeenten Amsterdam en De Ronde Venen
- dit een gebied betreft dat een UNESCO werelderfgoed status heeft en bovendien van groot belang is als groen- en recreatiegebied voor de bewoners van Amsterdam Zuid-Oost en wijde omstreken

Verzoeken het college van GS:

- Om in samenspraak met andere RES partners, zoals gemeenten en programmaorganisatie, in goed overleg te treden met de provincie Utrecht en andere partners van de RES regio U-16 over het 'Geingebied'

- De huidige erfgoedstatus en belangrijke publieke functies van het gebied als belang in te brengen in de verdere concretisering van de zoekgebieden in het 'Geingebied'.

En gaat over tot de orde van de dag.

Eric Smaling
SP

M118/PS 5-10-2020

VERWORPEN

Motie Energiebesparing als onderdeel van de RES

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES),

constaterende dat:

- in de RES de aandacht uitgaat naar het opwekken van hernieuwbare energie;
- o.a. de EU veel inzet op energiebesparing om klimaatproblemen aan te pakken en de ambitie bestaat dat de EU minstens 40% energiezuiniger is in 2030 [1];
- Nederland achterloopt wat betreft doelen rond energiebesparing [2];

overwegende dat:

- energiebesparing de kosten van klimaatbeleid kan beperken;
- significante energiebesparing nodig is om klimaatverandering voldoende tegen te gaan;
- het opwekken van hernieuwbare energie daarom hand in hand moet gaan met het aanmoedigen van energiebesparing;
- de RES (vooralsnog) gaat over de gebouwde omgeving en dus kan bijdragen aan de noodzakelijke energiebesparing in de gebouwde omgeving;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- te onderzoeken hoe energiebesparing een onderdeel van de volgende versie van de RES kan zijn en daarover tijdig een voorstel te doen aan PS;

en gaan over tot de orde van de dag.

Jaap Hollebeek — Partij voor de Dieren
Wilma van Andel — CDA

[1] https://www.europa-nu.nl/id/vkjpibr482vm/nieuws/eu_parlement_zet_in_op_meer

[2] https://www.energievergelijken.nl/blog/besparingsdoel-energieakkoord-niet-op-schema

M11g/ PS 5-10-2020

VERWORPEN

Partij voor de Dieren

Motie Aandringen bij het Rijk om meer in lijn met consensus klimaatwetenschap te handelen

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES),

constaterende dat;

- het Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) van de Verenigde Naties stelt dat we een opwarming van meer dan 1,5°C moeten zien te voorkomen, om grote rampen als droogte, extreem weer en overstromingen, en onherstelbare schade aan ecosystemen te voorkomen [1];

- daarbij wordt gesteld dat de landen die nu en in het verleden de grootste verantwoordelijkheid dragen voor klimaatverandering voorop zouden moeten lopen in het bestrijden hiervan;

- het IPCC echter stelt dat volgens de huidige koers er rekening gehouden moet worden met minstens 3 tot 4 graden opwarming, wat gepaard zal gaan met desastreuse gevolgen (overstromingen, watersnoden, voedselproblemen, etc.) [2];

- daar komt bij dat nog niet duidelijk is of het Urgenda-klimaatdoel eind dit jaar gehaald gaat worden. Een doel dat we met zekerheid moeten halen van de Hoge Raad [3];

- o.a. CE Delft heeft uitgerekend dat de mensen met laagste inkomens relatief meer betalen voor het klimaatbeleid dan de hoogste inkomens, terwijl de laagste inkomens het minst profiteren van de baten (zoals subsidies) [3];

overwegende dat:

- met de RES en het Klimaatakkoord van het kabinet dus de ambities te laag liggen, omdat hiermee volgens wetenschappelijke consensus het doel van maximaal 1,5 graad opwarming niet behaald gaat worden;

- overheden ook volgens de beroemde Urgenda-uitspraak maximale inspanning moeten leveren om de klimaatcrisis aan te pakken;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- bij het Rijk op aan te dringen om maximale inspanning te leveren voor het klimaat, daarbij in lijn met wetenschappelijke consensus te handelen en beleid te richten op minstens het behalen van het 1,5 graden-doel;

M 119

- daarbij er ook bij het Rijk op aan te dringen dat zoveel mogelijk wordt gewaarborgd dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen en de meest kwetsbare groepen beter kunnen profiteren van o.a. subsidie voor verduurzaming;

en gaan over tot de orde van de dag.

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren

[1] https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/klimaatdoel-parijs-wordt-vrijwel-zeker-niet-gehaald-is-de-pijnlijke-boodschap-van-het-ipcc~b35f2035/; https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/11/12/cop25-hoe-ver-staan-we-sinds-parijs-2015/;

"Alleen met snelle, verstrekkende en ongekende veranderingen in alle onderdelen van de samenleving, kunnen we voorkomen dat de Aarde meer dan 1,5 graden opwarmt", waarschuwden de topwetenschappers van IPCC in 2018. Zij geven de mensheid nog 10 jaar om het tij te keren.

Deze website laat per land zien wat het CO2-budget is om temperatuurstijging te beperken tot 1,5 graden: https://www.showyourbudgets.org/?country=netherlands

Het budget per persoon is gelijk en begint te tellen vanaf het moment van het Parijs-akkoord. Daarom is het budget voor Nederland al bijna opgebruikt. We hebben in Nederland nog tot maximaal 2030 (minder dan 10 jaar) om uitstoot naar 0 terug te brengen.

[2] *Ibid*

[3] https://energeia.nl/energeia-artikel/40089655/kan-de-politiek-de-klimaat-uitdaging-aan (als we het Urgenda-doel halen, komt dat door de coronacrisis);

M120/PS 5-10-2020

VERWORPEN

Partij voor de Dieren
Statenfractie Noord-Holland

Motie Laat houtige biomassa weg uit het Noord-Hollandse RES-beleid, ook wat betreft de warmtetransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES),

constaterende dat:

- de RES gaat over het opwekken van hernieuwbare energie, in dit geval zon en wind;
- de warmtetransitie echter ook onderdeel is van de RES;
- warmtenetten gevoed kunnen worden met geproduceerde warmte via biomassa, waarvan houtige biomassa (bomen, snoeihout) een significant onderdeel is;
- PS zich zeer kritisch heeft uitgesproken over houtige biomassa, ook bij de discussies over RES-beleid en bij de Startnotities Regionale Energiestrategieën [1];
- de Sociaal-Economische Raad adviseert om zo snel mogelijk te stoppen met het subsidiëren van het gebruik van biomassa voor het opwekken van elektriciteit en warmte;
- het RIVM en GGD's hun zorgen hebben uitgesproken over de gezondheidsrisico's van biomassa [2];

overwegende dat:

- het in kaart brengen van alle beschikbare (grootschalige) **duurzame** warmtebronnen binnen de regio een onderdeel van de RES is [3];
- o.a. de Europese koepel van wetenschappers tot de conclusie is gekomen dat het winnen van biomassa uit houtstook niet duurzaam is, en subsidies voor dit soort initiatieven niet de beoogde duurzaamheidsdoelen bereiken [4];
- vraag naar hout voor o.a. de warmtetransitie bijdraagt aan meer snoeien, rooien en kappen van struikgewas, om zo de biomassacentrales te kunnen voeden;
- snoeiafval ook een ecologische functie heeft en het massaal verbranden van snoeiafval nadelig kan zijn voor de ecologie en de al kwetsbare biodiversiteit;
- er nu al houtige biomassa is gestookt waarvan men niet kan garanderen dat het aan duurzaamheidscriteria voldoet en duurzaamheid al helemaal niet te garanderen is als er sprake is van geïmporteerd hout [5];

m 120

- een duurzame warmte- en energietransitie ook betekent kiezen voor echt duurzame bronnen en technieken;
- er groot maatschappelijk verzet is tegen gebruik van houtige biomassa;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- houtige biomassa *zoveel mogelijk* uit te sluiten van het RES-warmtebeleid in Noord-Holland;

en gaan over tot de orde van de dag.

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren

[1] In september 2019 bij bespreking Startnotities RES in zowel commissie als PS (https://www.ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=fffd3816-5c47-401f-961f-f6662f9bf100&FoundIDs=&year=2019; https://www.ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=NoordHolland&agendaid=e31c76a4-9260-43ca-99d1-b247cb6d75a1&FoundIDs=) en in juli in kader van PDENH (https://www.ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=noordholland&agendaid=c5ae608c-7531-40c7-bc48-782a5fbf3dcf&FoundIDs=&year=2019)

[2] https://eenvandaag.avrotros.nl/item/steeds-meer-zorgen-om-effecten-biomassacentrales-brandende-ogen-keelpijn-en-niet-kunnen-slapen-va/

[3] https://www.regionale-energiestrategie.nl/vragen/vragen+-+product+res/1279427.aspx

[4] https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/4870461/europese-wetenschappers-miljarden-subsidie-biomassa-co2-uitstoot; https://www.knaw.nl/nl/actueel/publicaties/visiedocument-biobrandstof/@@download/pdf_file/150112%20Visiedocument%20biomassa%20KNAW.pdf; https://www.trouw.nl/nieuws/waarom-biomassa-een-grotere-klimaatkiller-is-dan-steenkool~b8d089d1/;

[5] https://www.greenpeace.org/nl/greenpeace/41429/milieuorganisaties-roepen-minster-wiebes-op-stop-per-direct-met-de-bijstook-van-biomassa-in-kolencentrales/

M122/ PS 5-10-2020

Partij voor de Dieren

Christen Unie

AANGEHOUDEN

Motie Vogelvriendelijkere windmolens

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES),

constaterende dat:

- Regionale Energiestrategie (RES) een grootschalig project is dat veel grote windmolens met zich mee gaat brengen;

overwegende dat:

- uit een Noors onderzoek blijkt dat de vogelsterfte door windmolens met 70% zou afnemen, en voor roofvogels zelfs misschien volledig, door een zwarte streep op één van de wieken aan te brengen, of door één van de wieken voor de helft of geheel zwart te verven [1][2];
- wieken van dezelfde kleur vervagen in de hersenen van vogels tot een vaste transparante schijf en dit door een onderbreking in de kleur verholpen kan worden;
- naar aanleiding van het Noorse experiment het Nederlandse energiebedrijf RWE in samenwerking met enkele overheden, waaronder de provincie Groningen, momenteel via onderzoeksbureau Waardenburg de mogelijkheden om deze methode te testen op windmolens in de Eemshaven onderzoekt [3];
- in de Eemshaven ook succesvol onderzoek is gedaan met een radarsysteem dat slachtoffers moet voorkomen;
- onderzoekbureau Waardenburg denkt dat het eventueel mogelijk is beide systemen naast elkaar te gebruiken [4];
- voor veel trekvogels Nederland een internationaal knooppunt is op hun route tussen noord en zuid;
- het goedkoper is de verf aan te brengen voordat de windmolens daadwerkelijk op hun plek staan;
- het ook in Nederland slecht gesteld is met de biodiversiteit, wij een zorgplicht hebben en dat het daarom wenselijk is ernaar te streven windmolens te bouwen die zo natuur- en diervriendelijk mogelijk zijn [5];
- de ingreep op wieken hiertoe een mooie, eenvoudige stap is;

verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

M 122

- mogelijkheden te onderzoeken voor het geheel of gedeeltelijk zwart maken van een wiek van windmolens (en de eventuele combinatie met een radarsysteem) om o.a. vogelslachtoffers zoveel mogelijk te voorkomen;
- daarover verslag te doen aan PS;

en gaan over tot de orde van de dag.

Jaap Hollebeek — Partij voor de Dieren
Michel Klein — ChristenUnie

[1] https://www.nina.no/english/News/News-article/ArticleId/5037/S-229-effektive-er-tiltakene-for-fuglevennlig-vindkraft; https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592

[2] https://www.volkskrant.nl/wetenschap/te-veel-vogels-krijgen-klap-van-de-windmolen-maar-wieken-verven-kan-helpen~bb9c9278/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.nl%2F

[3] https://www.rtvnoord.nl/nieuws/738324/Windmolens-in-Eemshaven-krijgen-mogelijk-zwarte-wieken-om-vogels-te-sparen

[4] *Ibid*

[5] https://www.demorgen.be/tech-wetenschap/biodiversiteit-in-50-jaar-gedaald-met-68-procent-deze-achteruitgang-moet-alle-alarmbellen-doen-afgaan~b4e55faf/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.nl%2F; https://www.wur.nl/nl/nieuws/Nederland-haalt-de-biodiversiteitsdoelen-in-2020-niet.htm

M123/PS 5-10-2020

Partij voor de Dieren

AANGEHOUDEN

Motie Terughoudendheid bij uitwerking van het IJsselmeergebied als zoekgebied voor zonne- en windenergie

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES),

constaterende dat:

- het IJsselmeergebied in de RES is opgenomen als zoekgebied voor het opwekken van wind- en zonne-energie;
- het voornemen vooralsnog is om in met name in het IJsselmeer, Markermeer en Gooimeer-windturbines en zonnepanelen te plaatsen;

overwegende dat:

- het IJsselmeergebied een uniek, kwetsbaar en internationaal beschermd natuurgebied is;
- honderdduizenden vogels, zoals visdief, zwarte stern en nonnetje gebruik maken van het open water en de oevers van het IJsselmeer, het Markermeer en de Randmeren, als broed-, rust- en foerageergebied;
- het IJsselmeer Europese bescherming geniet door haar Natura 2000-status;
- met de aanleg van windparken in het IJsselmeergebied er belangrijk leefgebied verloren gaat van beschermde en bedreigde diersoorten;
- onderzoek uitwijst dat windmolens slecht zijn te verenigen met een Natura 2000-status en de daaraan gekoppelde doelen [1];
- ook velden met drijvende zonnepanelen op het water ten koste gaan van het leefgebied van beschermde en bedreigde vogels, omdat het water ongeschikt wordt voor foeragerende en rustende watervogels. Bovendien nemen de panelen licht weg, wat van invloed is op het onderwaterleven en de voedselvoorziening van allerlei dieren. Minder licht betekent minder plankton en waterplanten, dus minder zuurstofproductie in het water. Dit heeft ook directe gevolgen voor de visstand, waarmee het ook niet goed gaat in het gebied;

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- in het vervolgtraject van de RES zeer terughoudend te zijn in de uitwerking van zoekgebieden voor de opwekking van zonne- en windenergie in het IJsselmeergebied;

en gaan over tot de orde van de dag.

M123

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren

[1] https://www.natuurmonumenten.nl/flevoland/nieuws/geen-plaats-voor-zonnepanelen-en-meer-windmolens-ijsselmeergebied

M124/PS 5-10-2020

INGETROKKEN

Partij voor de Dieren

Motie Onderzoek Bufferzone Vogelbescherming Wieringermeer

Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10: Concept-Regionale Energiestrategieën (RES),

constaterende dat:

- volgens het IPBES-rapport uit 2019 (geschreven door topwetenschappers uit de hele wereld) de ongekend snelle achteruitgang van de biodiversiteit een minstens even grote bedreiging vormt voor de mensheid als de opwarming van de aarde [1];

overwegende dat:

- Vogelbescherming Nederland (VBN) met andere organisaties een nieuwe denkrichting voor de RES Noord-Holland Noord heeft geschetst;
- deze denkrichting de klimaatopgave koppelt aan biodiversiteitsherstel in het IJsselmeergebied;
- deze denkrichting voorziet in een bufferzone (achteroevers) tussen het IJsselmeer en de Wieringermeerpolder, met overstromingsgraslanden en rietmoeras;
- in een deel van deze nieuwe natuurstrook waternatuur en drijvende zonnepanelen gecombineerd kunnen worden;
- het IJsselmeergebied een uniek, kwetsbaar, internationaal topnatuurgebied is waarop we zeer zuinig moeten zijn;
- het ook in Nederland slecht gesteld is met de biodiversiteit, wij een zorgplicht hebben en dat het daarom ook bij de energietransitie wenselijk is rekening te houden met de natuur en haar bewoners [2];

roepen het college van Gedeputeerde Staten op:

- het alternatief dat VBN aandraagt op te nemen als nieuw zoekgebied in de RES, en daarbij te onderzoeken of dit onderdeel kan uitmaken van een oplossingsrichting;

en gaan over tot de orde van de dag.

Jaap Hollebeek
Partij voor de Dieren

[1] https://www.demorgen.be/tech-wetenschap/biodiversiteit-in-50-jaar-gedaald-met-68-procent-deze-achteruitgang-moet-alle-alarmbellen-doen-afgaan~b4e55faf/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.nl%2F;

https://www.wur.nl/nl/nieuws/Nederland-haalt-de-biodiversiteitsdoelen-in-2020-niet.htm

[2] https://www.wur.nl/nl/nieuws/Nederland-haalt-de-biodiversiteitsdoelen-in-2020-niet.htm

M129/PS 5-10-2020

Christen Unie
Provinciale Staten Noord-Holland

CDA

VERWORPEN

Motie Onderzoek naar zonnepanelen langs Afsluitdijk

De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 10, Concept-Regionale Energiestrategieën - RES (VD-45),

constaterende dat:

- om aan het Klimaatakkoord van Parijs te voldoen, en dus in 2050 klimaatneutraal te zijn, er een grote opgave is om meer duurzame energie op te wekken;
- zonnevelden op water een gedeelte van deze opgave kunnen invullen;
- de RES-NHN het gehele Noord-Hollandse deel van het IJsselmeergebied als zoekgebied heeft aangewezen;
- in de RS-NHN wordt gesproken over pilots om te leren en te ervaren hoe technische oplossingen voor wind- en zonne-energie gecombineerd kunnen worden met andere opgaven;

van mening dat:

- zonne-eilanden voor de kust van West-Friesland en Wieringermeer een grote aanslag betekenen op de uitzicht op het IJsselmeer;
- zonne-eilanden naast de Afsluitdijk minder effect hebben op de ruimtelijke kwaliteit;
- zonne-eilanden gecombineerd kunnen worden met natuurontwikkeling;

overwegende dat:

- het van belang is om bij een positieve uitkomst van de pilots snel op te kunnen schalen;
- er onvoldoende zicht is op de technische en financiële aspecten van zonnevelden op het water langs de Afsluitdijk;

verzoekt GS:

- naast de pilots in het kader van de RES te onderzoeken wat er voor het realiseren van zonnevelden naast de Afsluitdijk nodig zou zijn aan energie-infrastructuur en budget;
- de resultaten van dit onderzoek terug te koppelen aan PS;

en gaan over tot de orde van de dag.

Michel Klein
ChristenUnie

Wilma van Andel
CDA

M132/PS 5-10-2020

VERWORPEN

PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
Noord-Holland

50 PLUS

Stimuleer gemeenten tot draagvlakonderzoeken

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen op 5 oktober 2020, hebben kennisgenomen van de Statenvoordracht Concept-Regionale Energiestrategieën (VD-45),

Constateert dat:

• De concept-regionale energiestrategieën op veel vlakken een grote invloed gaan hebben op het leven van onze burgers;

• Een breed draagvlak om die reden van essentieel belang is;

• Beide concept-regionale energiestrategieën niet referendabel zijn op provinciaal niveau, aangezien er geen PS-besluit voorligt.

Overweegt dat:

• De concept-regionale energiestrategieën geen onderdeel waren van de verkiezingsprogramma's tijdens de gemeenteraadsverkiezingen in 2018;

• De RES'en 1.0 wel referendabel zijn op provinciaal niveau, maar pas in het voorjaar van 2021 worden besproken in PS;

• Grootschalige draagvlakonderzoeken een interessant alternatief kunnen zijn om nu en in het verdere RES-traject een goed beeld van het draagvlak te krijgen;

• Er vooralsnog geen gemeentelijke draagvlakonderzoeken bekend zijn, behoudens het momenteel door de gemeente Amsterdam in uitvoering zijnde draagvlakonderzoek voor enkele zoekgebieden;

• Gedeputeerde Stigter tijdens de vergadering van de commissie RWK op 24 september jongstleden aangaf dat de provincie geen draagvlakonderzoeken wil opleggen aan gemeenten, maar deze wel wil faciliteren als zij dergelijke onderzoeken willen uitvoeren.

Roept het College op om:

• Alle gemeenten via een brief te laten weten dat grootschalige draagvlakonderzoeken een waardevol instrument kunnen zijn om gedurende het RES-traject draagvlak in kaart te brengen;

• Tevens in deze brief aan te geven dat het College bereid is grootschalige draagvlakonderzoeken te faciliteren, wanneer gemeenten deze willen uitvoeren.

En gaan over tot de orde van de dag.

N. Kaptheijns — **PVV N-H**

W. van Soest — **50PLUS / PvdO**

M133 / PS 5-10-2020

VERWORPEN

PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
Noord-Holland

50 PLUS

Haalbaarheidsonderzoek kernenergie vóór 2030

De Provinciale Staten van Noord-Holland bijeen op 5 oktober 2020, hebben kennisgenomen van de Statenvoordracht Concept-Regionale Energiestrategieën (VD-45),

Constateert dat:

• ENCO stelt dat atoomstroom niet duurder is dan elektriciteit uit wind en zon;

• Bouwers zes tot acht jaar nodig hebben om een veilige, moderne kerncentrale te realiseren;

• Small Modular Reactors (SMR's) waarschijnlijk al voor 2030 gerealiseerd kunnen worden;

• De Tweede Kamer op donderdag 17 september 2020 een motie van VVD/CDA/PVV/SGP (Motie 35570-11) heeft aangenomen waarin de regering wordt verzocht de haalbaarheid van kernenergie te onderzoeken.

Overweegt dat:

• De doelstellingen inzake CO2-reductie en het kunnen voldoen aan de (stijgende) energievraag fysiek onuitvoerbaar zijn door hernieuwbare energie;

• Kernenergie niet de enorme nadelen heeft van energie uit hernieuwbare energiebronnen en het politieke, alsmede maatschappelijk draagvlak snel stijgt;

• De enorme woningbouwopgave alleen gerealiseerd kan worden als gekozen wordt voor rendabele energiebronnen die naar verhouding zo min mogelijk ruimte innemen;

• Er mogelijkheden zijn om kernenergie te realiseren vóór 2030.

Roept het College op om:

De volgende wens van Provinciale Staten inzake de concept-RES N-H Zuid en concept-RES N-H Noord over te brengen:

• Er moet voor beide energieregio's een haalbaarheidsonderzoek worden gehouden inzake een scenario waarin voor 2030 wordt ingezet op kernenergie, het aardgasnetwerk intact blijft en zo min mogelijk gebruik wordt gemaakt van energie uit hernieuwbare bronnen, warmtebronnen en waterstof.

N. Kaptheijns
PVV N-H

W. van Soest
50PLUS / PvdO

M 139 /PS 5-10-2020

SP

VERWORPEN

Motie
Vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
Agendapunt 10 – Concept-Regionale Energiestrategieën

"Europese Richtlijn"

Kennis nemende van:
-de EU richtlijnen SMB 2001/42/EG en 2011/92/EU en het Verdrag van Aarhus over respectievelijk de onderzoekplicht vooraf en verplichte burgerparticipatie in een vroegtijdig stadium en de hierop betrekking hebbende uitspraak van 25 juni 2020 van het Hof van Justitie van de EU[1]

Constaterende dat:
- de RES een programma is
- het feit dat dit programma (nog) geen wettelijke basis heeft en tot stand komt door (vooralsnog) informele, onverplichte samenwerking tussen decentrale overheden, dit geen verschil maakt voor het Verdrag van Aarhus en daarmee de RES een programma doet zijn in de zin van dit verdrag
- de betrokken overheden door 'hun' RES vast te stellen, zich ook committeren aan de uitvoering ervan en dat voor de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden (vaststellen omgevingsvisie, omgevingsplan etc.) de RES dan leidend zal zijn
- daarom artikel 7 van het Verdrag van Aarhus dwingt in het RES-besluitvormingsproces tot participatie in een vroeg stadium, als alle opties nog openliggen en doeltreffende inspraak mogelijk is
- de verplichtingen van het Verdrag van Aarhus zijn opgenomen in het Unierecht en dat Nederland ook partij is bij dit verdrag

[1]Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's

M139

- informatie conform het Verdrag van Aarhus actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar moet zijn, daar waar in de concept RES NHN en NHZ alleen is uitgegaan van het willen plaatsen van wind- en zonneparken
- in de concept RES NHN en NHZ onvoldoende aandacht is besteed aan alle consequenties die dit concept-aanbod heeft op zoals het Verdrag van Aarhus stelt: de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten
- het nalaten van de participatieplicht handelen in strijd met het verdrag en de richtlijn van de EU oplevert
- de SMB richtlijn van de EU voorschrijft dat aan het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling een gedegen effectenonderzoek ten grondslag moet liggen waarvoor deze richtlijn criteria geeft
- het nalaten daarvan handelen in strijd met het Unierecht oplevert, welke doorwerkt in de inpassingsplannen en bestemmingsplannen en vernietigbare, cq nietige omgevingsvergunningen tot gevolg heeft

Overwegende dat:
het beginsel van Unietrouw een grondbeginsel is van de EU waartoe op grond van het EU verdrag het college, de staten en de CdK ieder voor zich toe verplicht zijn deze toe passen en te handelen in overeenstemming met het Unierecht

Besluit:
het voorstel tot vaststelling van de RES aan te houden teneinde het college de gelegenheid te geven deze in overeenstemming te brengen met het Unierecht

En gaat over tot de orde van de dag.
Eric Smaling

[1]Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's

M139

SP

[1]Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's

M 141/PS 5-10-2020

INGETROKKEN

Motie
Vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
Agendapunt 10 – Concept-Regionale Energiestrategieën

"600-meter"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende dat:

- Een afstandscriterium van 600 meter tussen windturbine en bebouwing eerder is vastgelegd in de provincie Noord-Holland

Overwegende dat:

- GS dit weliswaar op papier handhaaft in de Omgevingsverordening maar zichzelf de ruimte biedt windenergiegebieden aan te wijzen waar de 600 meter grens wordt losgelaten
- Uit onderzoek blijkt dat de nabijheid van windturbines schadelijk is voor de gezondheid van bewoners

Verzoeken het college van GS:

- Onverkort vast te houden aan de afstandseis van 600 meter zodat voor iedereen duidelijk is wat de afspraken zijn

En gaat over tot de orde van de dag.

Eric Smaling
SP

M142/PS 5-10-2020

AANGEHOUDEN

Motie
Vergadering Provinciale Staten – 5 oktober 2020
Agendapunt 10 – Concept-Regionale Energiestrategieën

"Datacentra"

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen,

Constaterende dat:

- Zich thans een forse groei aan datacentra voordoet in Nederland, en in Noord-Holland in het bijzonder

Overwegende dat:

- Het hier veelal grote multinationale bedrijven betreft
- Deze bedrijven duurzame energie verlangen en voorrang op het energienet
- Deze stroom met subsidie van het Rijk wordt opgewekt en geleverd
- De energievraag door de groei van datacentra sterk toeneemt met bijbehorend risico dat de noodzaak tot uitbreiding van de arealen wind en zon-op-land verder groeit
- De datacentra over het algemeen zeer landschap-ontsierend zijn

Verzoeken het college van GS:

- De vestiging van datacentra te beperken en tot onderdeel van provinciaal beleid te maken

En gaat over tot de orde van de dag.

Eric Smaling
SP

M144/ps 5-10-2020

VERWORPEN

CDA Noord-Holland | Forum voor Democratie | PARTIJ VOOR DE VRIJHEID

Motie
Informeer Noord-Hollanders over zoekgebieden windturbines

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, te Haarlem, ter behandeling van de Concept Regionale Energiestrategie (RES).

Constaterende dat:
- De provincie Noord-Holland uitvoering wil geven aan de Regionale Energiestrategie (RES).
- Er op verschillende plekken in Noord-Holland zoekgebieden zijn aangewezen voor de plaatsing van windturbines en/of zonneakkers.

overwegende dat:
- Veel Noord-Hollanders niet bekend zijn met de zoekgebieden die door de overheid zijn aangewezen.
- Noord-Hollanders hierover goed geïnformeerd dienen te worden.

Verzoekt Gedeputeerde Staten, Noord-Hollanders beter te informeren over de aangewezen zoekgebieden, bijvoorbeeld door middel van kaarten waarop de zoekgebieden zijn aangegeven of afbeeldingen waarop het mogelijke nieuwe aangezicht van het landschap is weergegeven,

en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Daniël van den Berg
Forum voor Democratie

Wilma van Andel
CDA

Nick Kaptheijns
PVV

Provincie Noord-Holland

PS-vergadering

Dossiernummer	4181
Extern Zaak ID	1450979
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	5 oktober 2020
Agendapunt	11
Omschrijving	Initiatiefvoorstellen tot wijziging Referendumverordening van Forum voor Democratie (VD-46).
Organisatieonderdeel	CZ/JZ

Geagendeerd	Vergaderdatum
Ingekomen stukken ter kennisname	30 september 2020
PS-vergadering	**5 oktober 2020**

Toelichting

GS adviseren inzake een initiatiefvoorstel van de FvD-fractie om de Referendumverordening niet aan te passen. De voorstellen hebben onder andere betrekking op verlaging van de huidige uitkomstdrempel en de drempel voor een inleidend verzoek en op verlenging van de indieningstermijn voor een kennisgeving van een referendumverzoek.

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr. R. Sierra Perez
CZ/JZ

Telefoonnummer +31235145094
sierrar@noord-holland.nl

Verzenddatum

10 SEP. 2020

Kenmerk
1450979/1477221

Uw kenmerk

Betreft: Advies inzake initiatiefvoorstellen (A, B, C) tot wijziging van de Referendumverordening Noord-Holland 2018

Geachte leden,

Op 29 juni 2020 ontvingen wij via de statengriffie een initiatiefvoorstel, met variant A-B-C, van de fractie Forum voor Democratie tot wijziging van de Referendumverordening Noord-Holland 2018. Op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015 zijn wij gevraagd hierover advies uit te brengen. Het advies treft u hierbij aan.

Inleiding

De Referendumverordening Noord-Holland 2018 (verder: referendumverordening) is door uw Staten vastgesteld op 23 april 2018. Hiervoor gold een referendumverordening uit 1995.
De vraag om een nieuwe referendumverordening kwam voort uit de conclusie van uw Staten dat de referendumverordening uit 1995 praktisch onuitvoerbaar zou zijn. Na uitgebreid onderzoek en inventarisatie is door ons destijds een ontwerpverordening opgesteld conform de door uw Staten meegegeven randvoorwaarden. De uiteindelijke ontwerpverordening is samen met ons advies aan uw Staten ter beraadslaging voorgelegd. Dit leidde tot vaststelling van de huidige verordening.

Gebruik van de referendumverordening

De referendumverordening is een instrument van uw Staten om burgers

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

te betrekken bij de besluitvorming van de provincie. Sinds vaststelling in 2018 heeft de referendumverordening nog niet tot een referendum geleid. Dit betekent ons inziens echter niet dat de huidige referendumverordening niet uitvoerbaar is. Praktische uitvoerbaarheid was immers juist één van de aandachtspunten bij het opstellen van de verordening.

Voorop staat dat alle provinciale opgaven raken aan meerdere beleidsvelden en vele betrokkenen kennen. Wij staan voor een eigentijds bestuur waarbij iedereen gehoord wordt en zijn inbreng kan leveren.
Ook vragen maatschappelijke ontwikkelingen en veranderende wet- en regelgeving om nieuwe vormen van samenwerking met overheden, maatschappelijke organisaties, bedrijven en bewoners. De rol die de provincie speelt kan per vraagstuk verschillen. Dit heeft invloed op de instrumentkeuze. Naast de referendumverordening kent de provincie vele instrumenten die burgerparticipatie bevorderen. Hierbij kunt u denken aan inspreken tijdens vergaderingen, het indienen van een zienswijze en het meedoen in participatietrajecten. Ook trachten wij de participatie van bewoners te vergroten door bijvoorbeeld bewonerspanels.

De initiatiefvoorstellen

Voorstel tot wijziging van artikel 4
In het initiatiefvoorstel wordt voorgesteld om de huidige drempel van 30 procent voor geldigheid van de uitkomst van het referendum te schrappen of te wijzigen naar tien procent. Dit voorstel komt voort uit de opvatting dat deze drempel in de referendumverordening 'strategisch stemmen'[1] in de hand zou kunnen werken. Hierbij wordt verwezen naar het advies van de Kiesraad over het Oekraïne-referendum en de Wet raadgevend referendum (verder: Wrr) van 24 mei 2016.

[1] Met 'strategisch stemmen' wordt bedoeld dat men besluit niet aan het referendum deel te nemen in de hoop dat daarmee de opkomstdrempel niet wordt gehaald.

Reactie

Voorop staat dat er een onderscheid is tussen 1. een opkomstdrempel of participatiequorum (bijvoorbeeld de eis dat 30% van de kiesgerechtigden een stem uit moet brengen zoals bij de Wrr), en 2. een uitkomstdrempel of toestemmingsquorum (waarbij een bepaald percentage een stem 'voor' of 'tegen' een bepaald onderwerp moet hebben uitgebracht, zoals dit nu in de verordening is opgenomen.

In de provinciale verordening is dus - anders dan in de Wrr - een uitkomstdrempel opgenomen en daarmee is sprake van een ander instrument om de 'geldigheid' van het referendum te bepalen.

Er zijn argumenten voor en tegen een opkomst- en uitkomstdrempel. Voor beiden is iets te zeggen. Zonder opkomst- of uitkomstdrempel, is er een kans dat de minderheid voor de meerderheid 'beslist'. Afwezigheid van een geldigheidsdrempel maakt het ook mogelijk dat 'de wil van het volk' niet goed weerspiegeld wordt door een lage opkomst, en het maakt het tevens mogelijk dat een kleine minderheid het referendum 'kaapt'. Een opkomstdrempel leidt soms tot de 'no-show paradox', waarbij voorstanders van een bepaald besluit niet op komen dagen in de hoop dat de tegenstanders die het referendum hebben aangevraagd het quorum niet bereiken. Bij het Oekraïne-referendum was er sprake van deze 'no-show paradox', ook wel 'strategisch stemmen' genoemd.

Advies

Ons advies is om de huidige uitkomstdrempel te handhaven. Elke opkomst- of uitkomstdrempel heeft voor- en nadelen. Uw staten hebben relatief kort geleden de verordening vastgesteld en de uitkomstdrempel bewust gekozen. Het enkele feit dat daar nog geen ervaring mee is opgedaan, kan ons inziens niet tot de conclusie leiden dat de verordening praktisch onuitvoerbaar is.

Voorstel tot wijziging van artikel 10

Voorgesteld wordt om de termijn voor het indienen van de kennisgeving te verlengen. In de huidige verordening is geregeld dat de kennisgeving moet worden ingediend in de drie werkdagen voorafgaand aan de

behandeling van het besluit in een vergadering van Provinciale Staten. Het indienen van een kennisgeving zou tot twee weken na behandeling van het besluit door uw Staten mogelijk moeten worden. Dit omdat uit het advies van de Kiesraad zou blijken dat de gehanteerde termijnen in de Wrr 'uiterst kort' zouden zijn.

Reactie
Het advies van de Kiesraad om de termijn in de Wrr met een week te verlengen gaat niet over de termijn van indienen van een kennisgeving door burgers, maar over de termijn van afhandeling van die kennisgeving door de Kiesraad zelf. De Kiesraad gaat helemaal niet in op de termijnen van indiening die voor burgers gelden.

Een kennisgeving dient ten minste drie werkdagen vóór de behandeling van het besluit in een vergadering van Provinciale Staten door de voorzitter te zijn ontvangen. Er wordt in die periode gecontroleerd of het besluit referendabel is en of er 500 geldige handtekeningen zijn. In de desbetreffende vergadering beslissen Provinciale Staten vervolgens over de geldigheid van de kennisgeving. De termijn van ten minste drie werkdagen voor de behandeling van het besluit is ons inziens haalbaar. De drempel van 500 handtekeningen is laag. Bovendien is het agendapunt reeds lang van te voren bekend en al geagendeerd geweest in de betrokken statencommissie.

Een verlenging van de termijn voor kennisgeving tot ná het besluit van Provinciale Staten kent ongewenste bijeffecten. De inwerkingtreding van elk referendabel besluit zou standaard met twee weken moeten worden opgeschort in afwachting van een eventuele kennisgeving. Een dergelijke opschorting zal het vaststellen en implementeren van provinciaal beleid en provinciale regelgeving structureel vertragen.

Advies
Wij adviseren om bovenstaande redenen de termijn voor kennisgeven niet te wijzigen.

Voorstel tot wijziging van artikel 14
Voorgesteld wordt om het aantal benodigde kiesgerechtigden van 10.000 voor indiening van een geldig inleidend verzoek te verlagen naar 2.500 (A) of 5.000 (B).

Reactie
In de Wrr was voor een landelijk referendum een drempel van 10.000 voor het inleidende verzoek en een drempel van 300.000 voor het definitieve verzoek opgenomen. Hiermee is destijds het advies van de Commissie Biesheuvel gevolgd om de drempels zodanig in te richten dat een referenduminitiatief niet onmogelijk wordt, maar wel (aldus deze commissie) 'een forse klus'.[2]

Ook bij de WRR waren dus 10.000 handtekeningen nodig voor een inleidend verzoek. Dat betrof nationaal beleid en dus heel Nederland. De Commissie Remkes adviseerde ten aanzien van het correctief referendum een inleidend verzoek van 5.000 handtekeningen, wederom voor nationaal beleid. In het initiatiefvoorstel concludeert Forum voor Democratie dat dit 'landelijke aantal' niet in verhouding staat tot het aantal kiesgerechtigden in Noord-Holland.

Tegelijkertijd adviseert de Handreiking Lokale Referenda van het samenwerkingsprogramma Democratie in Actie (BZK/VNG) voor het eerste verzoek 1 procent van de kiesgerechtigde bevolking en 5% voor het definitieve verzoek op basis van onderzoek naar verschillende referenda in Nederland. Met een kiesgerechtigde bevolking van meer dan twee miljoen in de provincie Noord-Holland komt het benodigd aantal handtekeningen dan uit op ongeveer 20.000 handtekeningen.

De huidige inleidende drempel (10.000) komt voort uit de wens om in een vroeg stadium duidelijk te krijgen of een besluit echt controversieel is of niet. Het kan onnodig lange opschorting van besluiten voorkomen.

---

[2] Staatscommissie Biesheuvel 1985. Zie hiervoor ook de verwijzing in *Kamerstukken II* 2005-2006, 30372 nr. 9, inhoudende het Voorstel van wet van de leden Dubbelboer, Duyvendak en Van der Ham, houdende regels inzake het raadgevend referendum (Wet raadgevend referendum).

Daar komt bij dat door de digitale ontwikkelingen dergelijke aantallen in de toekomst gemakkelijker te behalen zullen zijn.

De gekozen drempel wordt passend geacht vanwege de aard van de besluiten die Provinciale Staten gewoonlijk nemen: het zijn complexe besluiten die vaak een raakvlak hebben met of direct samenhangen met andere besluiten (al dan niet van andere overheden) en die de gehele provincie raken. De gevolgen van het terugdraaien ervan kunnen zeer groot zijn.

Verder brengt een referendum enorme administratieve lasten en kosten met zich mee. Het moet zeker zijn dat een groot aantal burgers ernstige bezwaren heeft tegen een referendabel besluit. In haar jaarverslag (2016) wijst de Raad van State erop dat het toepassen van referenda binnen een parlementair stelsel zorgt voor ad-hoc besluitvorming en incidentele burgerbetrokkenheid. Door die incidentele burgerbetrokkenheid hoeft er geen rekenschap te worden afgelegd voor de gevolgen van keuzes. Korte-termijn deelbelangen prevaleren dan al gauw boven het algemeen belang op de langere termijn, wat als onwenselijk wordt beschouwd.

In het initiatiefvoorstel wordt aangehaald dat andere provincies een andere drempel hanteren en dat wij onze drempel hierop zouden kunnen baseren. Wij merken op dat bij die provincies nog geen ervaring is opgedaan met welke drempel dan ook. Na het introduceren van digitale mogelijkheden voor het indienen van handtekeningen zal het gemakkelijker zijn om drempels te behalen.

De drempel voor een kennisgeving in aanloop naar een geldig referendumverzoek is zeer laag (500 handtekeningen). Sinds de Referendumverordening in werking is, is voor zover ons bekend geen poging gedaan om een kennisgeving in te dienen en is niet gebleken dat het niet gelukt is om vereiste drempels te bereiken.

Advies
Wij adviseren om bovengenoemde redenen de drempel voor inleidende verzoeken niet te wijzigen.

Voorstel om in de verordening te verduidelijken dat kennisgevingen en verzoeken ook digitaal ingediend kunnen worden.
Voorgesteld wordt om in de artikelen betreffende de kennisgeving en de inleidende verzoeken en ondersteunende verklaringen te verduidelijken dat deze ook digitaal ingediend kunnen worden.

Reactie
In 2018 bleek het onevenredig kostbaar te zijn om zelf ICT-faciliteiten te ontwikkelen, mede gelet op het feit dat een digitale faciliteit de papieren aanlevering niet kon vervangen. Verzekerd moet zijn dat die wijze van indiening van verzoeken geen afbreuk doet aan de vereisten van toezicht en betrouwbaarheid. Inmiddels is gebleken dat aan dit vereiste door toepassing van DigiD kan worden voldaan.

Op 15 juni 2020 heeft de commissaris van de Koning in de commissie Bestuur meegedeeld dat Gedeputeerde Staten een digitale voorziening gaan realiseren. Bij gereedheid van deze voorziening zullen GS op grond van artikel 3 van de referendumverordening bepalen dat verzoeken tot het houden van een referendum op elektronische wijze via de voorziening kunnen worden ingediend. De fysieke wijze van indiening blijft hiernaast gewoon bestaan. Beide wegen, fysiek en elektronisch, kunnen naast elkaar benut worden.

Een verordening is een juridisch regelend document en niet bedoeld om burgers te informeren. De beschikbaarheid van een digitale voorziening zal na besluit van Gedeputeerde Staten worden gecommuniceerd via de gebruikelijke kanalen, de provinciale website, sociale media, persbericht en dergelijke. Ook zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad op overheid.nl.

Advies
Het is gelet op het bovenstaande niet logisch en ook niet nodig om de verordening op dit punt te wijzigen.

Ook zien wij geen aanleiding om een centrale website op te zetten. Burgers zijn vertrouwd met de pagina 'Inspraak en meedenken' op www.noord-holland.nl. Het lijkt logischer om de digitale mogelijkheid,

na aanwijzing door GS, ook op deze pagina onder de aandacht te brengen. Op deze pagina wordt specifiek aandacht besteed aan het thema referendum.

Reactie ten aanzien van de kosten van een referendum
Ten aanzien van de financiering van een referendum merken wij het volgende op. Anders dan in het verzoek wordt gesuggereerd hebben uw Staten geen budget gereserveerd voor het organiseren van een referendum. Per geval zal bekeken moeten worden hoe de kosten van een referendum het beste gedekt kunnen worden.

Het overgrote deel van de kosten vloeit voort uit de stemprocedure voor het referendum zelf en niet uit de voorbereidende werkzaamheden. Het gaat om onder andere de kosten van de productie en verzending van oproepingskaarten en stembiljetten, huur en bemensing van voldoende stemlokalen in de gemeenten van Noord-Holland, meerkosten voor het bijhouden van het kiesregister, kosten voor ambtelijke ondersteuning en transport van stembiljetten. Voorts zal een substantieel bedrag nodig zijn voor communicatie en voorlichting over het referendum. En ten slotte zijn er nog de presentiegelden voor de leden van de referendumcommissie.

De verwachte kosten van een referendum bedragen voor de provincie Noord-Holland tussen de €5.000.000,- en €5.500.000,-. Daar komen de kosten van digitalisering nog bij aangezien de digitale wijze van indienen van kennisgevingen, inleidende verzoeken en ondersteuningsverklaringen de klassieke wijze van indienen niet kan vervangen. Het moet mogelijk blijven om kennisgevingen en verzoeken op papier in te dienen.
Deze kostenraming is tot stand gekomen door navraag bij andere overheden en is mede gebaseerd op de kosten van reguliere verkiezingen en het Oekraïne-referendum.

Reactie ten aanzien van een evaluatie van de verordening
In de verordening is bepaald dat Gedeputeerde Staten binnen zes

maanden na afloop van de periode waarin een eerste referendum is gehouden, aan Provinciale Staten een verslag zenden over de doeltreffendheid en de effecten van deze verordening in de praktijk.

Wij vinden dit een doeltreffende bepaling. Het is ons inziens niet zinvol om te evalueren als er geen referendum heeft plaatsgevonden. Het staat uw Staten uiteraard vrij om een discussie over de verordening te voeren, bijvoorbeeld aan de hand van een initiatiefvoorstel.

Conclusie
Wij ontraden de voorstellen A, B en C. De inhoud van voorstel B en C is in overeenstemming met een deel van voorstel A, of een variant hierop. Ons advies ten aanzien van voorstellen B en C is hierboven verwerkt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

R.M. Bergkamp

voorzitter

A.Th.H. van Dijk

Forum voor Democratie

Initiatiefvoorstel, Joyce Vastenhouw (Forum voor Democratie)

Strekkende tot wijziging van

'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)'

Voorstel (A)

Per email aan: de voorzitter via de Statengriffier:

mevrouw drs. K. Bolt: statengriffie@noord-holland.nl

Per post: aan de voorzitter van Provinciale staten van Noord-Holland

Via Statengriffier mw. drs. K. Bolt

Postbus 123

2000 MD Haarlem

Datum: 14 september 2020

Onderwerp:

Initiatiefvoorstel ex artikel 44 RvO, inzake wijziging ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018).’

Indiener door Statenlid: Joyce Vastenhouw

Fractie: Forum voor Democratie

'*Ik geloof in […] het referendum, dat gebruikt zou moeten worden niet om de representatieve regering te vernietigen, maar om het te corrigeren wanneer het niet langer representatief is.’* – Theodore Roosevelt, U.S. President (1912)

Geachte voorzitter,

Hierbij dien ik op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015, een initiatiefvoorstel in betreffende een wijziging van de ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’.

Samenvatting voorstel in enkele zinnen

Voorstel tot wijziging van de artikelen 2, 4, 10, 14 en 24 van de Referendumverordening Noord-Holland 2018.

Inleiding/ bestuurlijke achtergrond

Na ontevredenheid met de referendumverordening uit 1995, is op 23 april 2018 door Provinciale Staten de referendumverordening Noord-Holland 2018 aangenomen.[1] De referendumverordening 2018 heeft tot op heden helaas niet geleid tot een referendum; ook zijn er geen initiatieven geweest. Forum voor Democratie concludeert dat ook de referendumverordening 2018 niet datgene is wat PS voor ogen had: een werkbare provinciale referendumverordening.

Tijdens de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 24 februari 2020 is Forum voor Democratie hierover het debat begonnen. De discussienota werd goed ontvangen en meerdere partijen (waaronder Partij voor de Dieren, PVV, SP, ChristenUnie, GroenLinks) gaven aan het nut te zien van de discussie, en een eventuele wijziging van de verordening. Daarom biedt Forum voor Democratie nu dit initiatiefvoorstel aan, in de hoop dat dit zal leiden tot een definitieve, goedwerkende referendumverordening voor de provincie Noord-Holland.

Mogelijke oplossingen van het hierboven geschetste probleem

Om de, tijdens de EFB-commissie van 24 februari besproken, discussiepunten in de referendumverordening aan te pakken en de referendumverordening te verbeteren, stelt Forum voor Democratie voor om in de Referendumverordening:

---

[1] Zie ‘Brief GS aan PS inz. Advies over nieuwe referendumverordening’ 22 februari 2018, kenmerk: 1000711/1045338.

I. Artikel 4 te wijzigen in die zin dat de kwalificatie voor de meerderheid van de uitslag van het referendum – van 30% – geheel wordt weggenomen, dan wel gewijzigd in een percentage van 10%, met de verduidelijking dat die kwalificatie niets zegt over het bestuurlijke gevolg dat aan het referendumresultaat gekoppeld wordt.

Toelichting op voorstel tot wijziging van artikel 4

In het advies van 24 mei 2016 over het Oekraïne-referendum en de Wet Raadgevend Referendum constateerde de Kiesraad dat een opkomstdrempel (van 30%), voorstanders van een aan het referendum onderworpen wet kan verleiden tot strategisch stemmen. Namelijk: vóór stemmen, óf wegblijven in de hoop dat de drempel niet wordt gehaald. *'Dit onbedoelde effect van de huidige regeling – dat bij reguliere verkiezingen niet aan de orde is – is in de ogen van de Kiesraad ongewenst.*'[2] Forum voor Democratie sluit zich graag aan bij het advies van de landelijke Kiesraad, en stelt daarom voor de drempel weg te nemen of te verlagen tot 10% zodat het bovengenoemde 'strategische aspect' niet meer speelt.

II. Artikel 10 te wijzigen in die zin dat de kennisgeving gedaan kan worden tot twee weken ná een besluit van Provinciale Staten.

---

[2] Zie '*Advies Kiesraad evaluatie Wet Raadgevend Referendum'* aan de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties van 24 mei 2016, p. 6; beschikbaar op: < https://www.kiesraad.nl/adviezen-en-publicaties/adviezen/2016/05/24/advies-kiesraad-evaluatie-referendum>.

Toelichting op voorstel tot wijziging van artikel 10

Gebleken is dat een kennisgeving die drie dagen vóór een besluit van Provinciale Staten gedaan moet worden in de praktijk vrijwel onmogelijk kan leiden tot een referendum. In het eerdergenoemde rapport over de Wet Raadgevend Referendum merkt de Kiesraad op dat de termijnen die in die Wet gesteld zijn aan de beoordeling van referendumverzoeken *'uiterst kort'* waren en dat *'verwerking en beoordeling van de ingediende verzoeken met gebruikmaking van de door de Kiesraad ontwikkelde applicatie ternauwernood mogelijk [was]'*.[3] In het rapport adviseert de Kiesraad dan ook tot verlenging van de termijnen met een week. In het licht van dit advies van de Kiesraad lijkt een kennisgeving die drie dagen vóór een besluit gedaan moet worden onhaalbaar, zowel voor een initiatiefnemer als Provinciale Staten, die de beoordeling van de kennisgeving moet doen.[4] Forum voor Democratie stelt dan ook voor de termijn voor de kennisgeving te verlengen tot twee weken ná een besluit van Provinciale Staten.

III. Artikel 14 te wijzigen zodat het aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek veranderd wordt in 2.500; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens

---

[3] Zie '*Advies Kiesraad evaluatie Wet Raadgevend Referendum'* aan de Minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties van 24 mei 2016, p. 5-6; beschikbaar op: < https://www.kiesraad.nl/adviezen-en-publicaties/adviezen/2016/05/24/advies-kiesraad-evaluatie-referendum>.

[4] Referendumverordening Noord-Holland 2018, artikel 11(1).

digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Toelichting op voorstel tot wijziging van artikel 14

Gebleken is dat de drempel van 10.000 rechtstreeks is overgenomen uit de landelijke Wet Raadgevend Referendum. Nu de provincie Noord-Holland ongeveer zesmaal minder inwoners heeft dan het land Nederland, is dit niet logisch.[5] In andere Nederlandse provincies met een referendumverordening zien wij dit 'landelijke aantal' dan ook niet terugkomen. De referendumverordening van de provincie Limburg, met 1.118 miljoen inwoners,[6] vereist bijvoorbeeld slechts 1.000 ondersteuningen door kiesgerechtigde ingezetenen.[7] De referendumverordening van de provincie Utrecht, met 1.342 miljoen inwoners,[8] vereist voorts 3.000 ondersteuningen door kiesgerechtigde ingezetenen.[9] De parlementaire geschiedenis van de Wet Raadgevend Referendum geeft inderdaad blijk van de gedachte van een drempel die een zekere barrière opwerpt, maar 'geen bijkans

---

[5] Uit de parlementaire geschiedenis van de Wet Raadgevend Referendum, Kamerstukken 30372, blijkt al dat het aantal 10000 is verbonden aan landen. Aansluiting is gezocht bij het Advies van de Commissie-Biesheuvel die op dit getal is gekomen door te kijken naar andere landen, zoals Zwitserland.

[6] Volgens laatste telling op 1 november 2019..

[7] Referendumverordening Provincie Limburg 2012, artikel 5 lid 2 (beschikbaar op: <https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Limburg/CVDR84594/CVDR84594_2.html>.

[8] Telling 2018.

[9] Referendumverordening provincie Utrecht (2014), artikel 5.4 lid 2 (beschikbaar op: <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/actueel/Utrecht/CVDR376711.html>.)

onmogelijke' moet zijn.[10] Naar ratio van de drempels in de provincies Limburg en Utrecht lijkt een drempel voor Noord-Holland van 2.500 voor de hand te liggen, nu Noord-Holland ongeveer 2.6 maal groter is dan de provincie Limburg en ongeveer tweemaal zo groot als de provincie Utrecht.

Digitalisering

Naar aanleiding van een technische vraag voor de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 24 februari 2020 over de mogelijkheid tot een digitaal inleidend verzoek, ontving Forum voor Democratie het volgende antwoord van GS: '*over het wel of niet toestaan van een digitale aanlevering kan worden besloten in het geval dat er een referenduminiatief plaatsvindt*.'[11] Dit antwoord impliceert dat er op dit moment geen definitieve mogelijkheid bestaat tot het digitaal indienen van een kennisgeving, inleidend verzoek of definitief verzoek voor een referendum. Om iedere onduidelijkheid hierover weg te nemen is het van belang deze mogelijkheid op te nemen in de tekst van de referendumverordening. Dit zou het referendumproces vergemakkelijken en verduidelijken, en hoort bij de huidige tijd. Daarnaast is het belangrijk dat deze mogelijkheid inwoners van Noord-Holland duidelijk is. Het belang van goedwerkende digitale faciliteiten is door de coronacrisis nog eens onderstreept.

---

[10] Memorie van Toelichting, Tweede Kamer der Staten-Generaal vergaderjaar 2005-2006, Kamerstukken 30 372, nr. 3, p. 6.

[11] Antwoord Van der Hoek /CvdK van Dijk op vraag 1 van Joyce Vastenhouw, Forum voor Democratie, 'Technische vragen cie <EFB, 24-02-2020>'.

Stappen naar digitalisering door Gedeputeerde Staten in juni 2020

Op 15 juni 2020 is door de Commissaris van de Koning een toezegging gedaan dat een referendum 'eind dit jaar' (2020) ook digitaal kan worden ingediend.[12] Forum voor Democratie dankt het college voor deze stap en verzoekt hierbij deze toevoeging eind dit jaar ook in de verordening op te nemen, zodat het burgers volledig duidelijk is dat deze mogelijkheid bestaat.

Financiële/juridische gevolgen

Financiële gevolgen

Anders dan de ambtenaren-uren die een wijziging van de referendumverordening zullen vragen, voorziet Forum voor Democratie geen financiële gevolgen, nu de organisatie van een provinciaal referendum zelf tot gelijke, of lagere, kosten zal leiden als voor de wijzigingen in dit initiatiefvoorstel. Bovenstaande wijzigingen verhogen weliswaar de kans op een referendum, maar nu voor een mogelijk referendum door GS een zeker budget is gereserveerd, ziet Forum voor Democratie voor een dekkingsvoorstel op dit moment geen noodzaak. Om de financiële gevolgen van de wijzigingen volledig in kaart te brengen kan een onderzoek worden ingesteld.

Juridische gevolgen

[12] https://www.nhnieuws.nl/nieuws/268818/digitaal-referendum-indienen-bij-provincie-dit-jaar-nog-mogelijk

De provinciale verordening zal aangepast dienen te worden door het ambtenarenapparaat. De gewijzigde verordening zal opnieuw gepubliceerd dienen te worden om in werking te treden.

Monitoring/evaluatie

Als toekomstig evaluatiemoment stelt Forum voor Democratie aan Provinciale Staten graag [dag] [maand] 2022 voor; twee jaren vanaf deze wijziging, om te bezien of de wijzigingen hebben geleid tot een werkbare referendumverordening en een verordening waarin Provinciale Staten zich, als geheel, kan vinden.

Ontwerp Statenbesluit

Wij stellen u daarom voor het volgende besluit te nemen:

I. Provinciale Staten besluit artikel 4 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)', te wijzigen in die zin dat de kwalificatie voor de meerderheid van de uitslag van het referendum – van 30% – geheel wordt weggenomen, dan wel gewijzigd in een percentage van 10%, met de verduidelijking dat die kwalificatie niets zegt over het bestuurlijke gevolg dat aan het referendumresultaat gekoppeld wordt.

II. Provinciale Staten besluit artikel 10 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)',

te wijzigen in die zin dat de kennisgeving gedaan kan worden tot twee weken ná een besluit van Provinciale Staten.

III. Provinciale Staten besluit Artikel 14 van de ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’, te wijzigen zodat het aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek gewijzigd wordt in 2.500; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Ondertekening,

Besluit Provinciale Staten

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 14 september 2020, ter behandeling van het Initiatiefvoorstel van Joyce Vastenhouw van Forum voor Democratie, besluiten:

I. Artikel 4 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)', te wijzigen in die zin dat de kwalificatie voor de meerderheid van de uitslag van het referendum – van 30% – geheel wordt weggenomen, dan wel gewijzigd in een percentage van 10%, met de verduidelijking dat die kwalificatie niets zegt over het bestuurlijke gevolg dat aan het referendumresultaat gekoppeld wordt.

II. Artikel 10 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)', te wijzigen in die zin dat de kennisgeving gedaan kan worden tot twee weken ná een besluit van Provinciale Staten.

III. Artikel 14 van de ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’, te wijzigen zodat het aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek gewijzigd wordt in 2.500; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Forum voor Democratie

Initiatiefvoorstel, Joyce Vastenhouw (Forum voor Democratie)

Strekkende tot wijziging van

‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’

Voorstel (B)

Per email aan: de voorzitter via de Statengriffier:

mevrouw drs. K. Bolt: statengriffie@noord-holland.nl

Per post: aan de voorzitter van Provinciale staten van Noord-Holland

Via Statengriffier mw. drs. K. Bolt

Postbus 123

2000 MD Haarlem

Datum: 14 september 2020

Onderwerp:

Initiatiefvoorstel ex artikel 44 RvO, inzake wijziging 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)'.

Indiener door Statenlid: Joyce Vastenhouw

Fractie: Forum voor Democratie

'*Ik geloof in […] het referendum, dat gebruikt zou moeten worden niet om de representatieve regering te vernietigen, maar om het te corrigeren wanneer het niet langer representatief is.'* – Theodore Roosevelt, U.S. President (1912)

Geachte voorzitter,

Hierbij dien ik op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015, een initiatiefvoorstel in betreffende een wijziging van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)'.

Samenvatting voorstel in enkele zinnen

Voorstel tot wijziging van artikelen 2, 10, 14 en 24 van de Referendumverordening Noord-Holland 2018.

Inleiding/ bestuurlijke achtergrond

Na ontevredenheid met de referendumverordening uit 1995, is op 23 april 2018 door Provinciale Staten de referendumverordening Noord-Holland 2018 aangenomen.[1] De referendumverordening 2018 heeft tot op heden helaas niet geleid tot een referendum; ook zijn er geen initiatieven geweest. Forum voor Democratie concludeert dat ook de referendumverordening 2018 niet datgene is wat PS voor ogen had: een werkbare provinciale referendumverordening.

Tijdens de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 24 februari 2020 is Forum voor Democratie hierover het debat begonnen. De discussienota werd goed ontvangen en meerdere partijen (waaronder Partij voor de Dieren, PVV, SP, ChristenUnie, GroenLinks) gaven aan het nut te zien van de discussie, en een eventuele wijziging van de verordening. Daarom biedt Forum voor Democratie nu dit initiatiefvoorstel aan, in de hoop dat dit zal leiden tot een definitieve, goedwerkende referendumverordening voor de provincie Noord-Holland.

Mogelijke oplossingen van het hierboven geschetste probleem

Om de, tijdens de EFB-commissie van 24 februari besproken, discussiepunten in de referendumverordening aan te pakken en de referendumverordening te verbeteren, stelt Forum voor Democratie voor om in de Referendumverordening:

---

[1] Zie ‘Brief GS aan PS inz. Advies over nieuwe referendumverordening’ 22 februari 2018, kenmerk: 1000711/1045338.

- Artikel 14 te wijzigen zodat het benodigde aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek gewijzigd wordt in 5.000; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Toelichting op voorstel tot wijziging van artikel 14

Gebleken is dat de drempel van 10.000 rechtstreeks is overgenomen uit de landelijke Wet Raadgevend Referendum. Nu de provincie Noord-Holland ongeveer zesmaal minder inwoners heeft dan het land Nederland, is dit niet logisch.[2] In andere Nederlandse provincies met een referendumverordening zien wij dit 'landelijke aantal' ook niet terugkomen. De referendumverordening van de provincie Limburg, met 1.118 miljoen inwoners,[3] vereist bijvoorbeeld slechts 1.000 ondersteuningen door kiesgerechtigde ingezetenen.[4] De referendumverordening van de provincie Utrecht, met 1.342 miljoen inwoners,[5] vereist voorts 3.000 ondersteuningen door kiesgerechtigde ingezetenen.[6] De parlementaire

---

[2] Uit de parlementaire geschiedenis van de Wet Raadgevend Referendum, Kamerstukken 30372, blijkt al dat het aantal 10000 is verbonden aan landen. Aansluiting is gezocht bij het Advies van de Commissie-Biesheuvel die op dit getal is gekomen door te kijken naar andere landen, zoals Zwitserland.

[3] Volgens laatste telling op 1 november 2019..

[4] Referendumverordening Provincie Limburg 2012, artikel 5 lid 2 (beschikbaar op: <https://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Limburg/CVDR84594/CVDR84594_2.html>.

[5] Telling 2018.

[6] Referendumverordening provincie Utrecht (2014), artikel 5.4 lid 2 (beschikbaar op: http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/actueel/Utrecht/CVDR376711.html.)

geschiedenis van de Wet Raadgevend Referendum geeft blijk van de gedachte van een drempel die een zekere barrière opwerpt, maar 'geen bijkans onmogelijke' moet zijn.[7] Meerdere partijen in Provinciale Staten stonden tijdens de discussienotabehandeling open voor het verlagen van de drempel voor het inleidend verzoek. De Socialistische Partij (SP) deed tijdens de commissie van 24 februari 2020 een suggestie voor een drempel van 5.000, en Forum voor Democratie volgt deze.

Digitalisering

Naar aanleiding van een technische vraag voor de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 24 februari 2020 over de mogelijkheid tot een digitaal inleidend verzoek, ontving Forum voor Democratie het volgende antwoord van GS: '*over het wel of niet toestaan van een digitale aanlevering kan worden besloten in het geval dat er een referenduminiatief plaatsvindt*.'[8] Dit antwoord impliceert dat er op dit moment geen definitieve mogelijkheid bestaat tot het digitaal indienen van een kennisgeving, inleidend verzoek of definitief verzoek voor een referendum. Om iedere onduidelijkheid hierover weg te nemen is het van belang deze mogelijkheid op te nemen in de tekst van de referendumverordening. Dit zou het referendumproces vergemakkelijken en verduidelijken, en hoort bij de huidige tijd. Daarnaast is het belangrijk dat deze mogelijkheid inwoners van Noord-Holland

---

[7] Memorie van Toelichting, Tweede Kamer der Staten-Generaal vergaderjaar 2005-2006, Kamerstukken 30 372, nr. 3, p. 6.

[8] Antwoord Van der Hoek /CvdK van Dijk op vraag 1 van Joyce Vastenhouw, Forum voor Democratie, 'Technische vragen cie <EFB, 24-02-2020>'.

duidelijk is. Het belang van goedwerkende digitale faciliteiten is door de coronacrisis nog eens onderstreept.

Stappen naar digitalisering door Gedeputeerde Staten in juni 2020

Op 15 juni 2020 is door de Commissaris van de Koning een toezegging gedaan dat een referendum 'eind dit jaar' (2020) ook digitaal kan worden ingediend.[9] Forum voor Democratie dankt het college voor deze stap en verzoekt hierbij deze toevoeging eind dit jaar ook in de verordening op te nemen, zodat het burgers volledig duidelijk is dat deze mogelijkheid bestaat.

Financiële/juridische gevolgen

Financiële gevolgen

Anders dan de ambtenaren-uren die een wijziging van de referendumverordening zullen vragen, voorziet Forum voor Democratie geen financiële gevolgen, nu de organisatie van een provinciaal referendum zelf tot gelijke, of lagere, kosten zal leiden als voor de wijzigingen in dit initiatiefvoorstel. Bovenstaande wijzigingen verhogen weliswaar de kans op een referendum, maar nu voor een mogelijk referendum door GS een zeker budget is gereserveerd, ziet Forum voor Democratie voor een dekkingsvoorstel op dit moment geen noodzaak. Om de financiële gevolgen van de wijzigingen volledig in kaart te brengen kan een onderzoek worden ingesteld.

---

[9] https://www.nhnieuws.nl/nieuws/268818/digitaal-referendum-indienen-bij-provincie-dit-jaar-nog-mogelijk

Juridische gevolgen

De provinciale verordening zal aangepast dienen te worden door het ambtenarenapparaat. De gewijzigde verordening zal opnieuw gepubliceerd dienen te worden om in werking te treden.

Monitoring/evaluatie

Als toekomstig evaluatiemoment stelt Forum voor Democratie aan Provinciale Staten graag [dag] [maand] 2022 voor; twee jaren vanaf deze wijziging, om dan te bezien of de wijzigingen hebben geleid tot een werkbare referendumverordening en een verordening waarin Provinciale Staten zich, als geheel, kan vinden.

Ontwerp Statenbesluit

Wij stellen u daarom voor het volgende besluit te nemen:

- Provinciale Staten besluit Artikel 14 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)', te wijzigen zodat het benodigde aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek gewijzigd wordt in 5.000; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Ondertekening,

Besluit Provinciale Staten

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 14 september 2020, ter behandeling van het Initiatiefvoorstel van Joyce Vastenhouw van Forum voor Democratie, besluiten:

1. Artikel 14 van de ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’, te wijzigen zodat het benodigde aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek gewijzigd wordt in 5.000; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Forum voor Democratie

Initiatiefvoorstel, Joyce Vastenhouw (Forum voor Democratie)

Strekkende tot wijziging van

‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’

Voorstel (C)

Per email aan: de voorzitter via de Statengriffier:

mevrouw drs. K. Bolt: statengriffie@noord-holland.nl

Per post: aan de voorzitter van Provinciale staten van Noord-Holland

Via Statengriffier mw. drs. K. Bolt

Postbus 123

2000 MD Haarlem

Datum: 14 september 2020

Onderwerp:

Initiatiefvoorstel ex artikel 44 RvO, strekkende tot wijziging van artikel 14 van ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’.

Indiener door Statenlid: Joyce Vastenhouw

Fractie: Forum voor Democratie

‘*Ik geloof in […] het referendum, dat gebruikt zou moeten worden niet om de representatieve regering te vernietigen, maar om het te corrigeren wanneer het niet langer representatief is.’* – Theodore Roosevelt, U.S. President (1912)

Geachte voorzitter,

Hierbij dien ik op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies van Noord-Holland 2015, een initiatiefvoorstel strekkende tot een wijziging van de ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’.

Samenvatting voorstel in enkele zinnen

Voorstel tot wijziging van de artikelen 2, 10, 14 en 24 van de Referendumverordening Noord-Holland 2018.

Inleiding/ bestuurlijke achtergrond

Na ontevredenheid met de referendumverordening uit 1995, is op 23 april 2018 door Provinciale Staten de referendumverordening Noord-Holland 2018 aangenomen.[1] De referendumverordening 2018 heeft tot op heden helaas niet geleid tot een referendum; ook zijn er geen initiatieven geweest. Forum voor Democratie concludeert dat ook de referendumverordening 2018 niet datgene is wat PS voor ogen had: een werkbare provinciale referendumverordening.

Tijdens de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 24 februari 2020 is Forum voor Democratie hierover het debat begonnen. De discussienota werd goed ontvangen en meerdere partijen (waaronder Partij voor de Dieren, PVV, SP, ChristenUnie, GroenLinks) gaven aan het nut te zien van de discussie, en een eventuele wijziging van de verordening. Daarom biedt Forum voor Democratie nu dit initiatiefvoorstel aan, in de hoop dat dit zal leiden tot een definitieve, goedwerkende referendumverordening voor de provincie Noord-Holland.

Mogelijke oplossingen van het hierboven geschetste probleem

Om de, tijdens de EFB-commissie van 24 februari besproken, discussiepunten in de referendumverordening aan te pakken en de referendumverordening te verbeteren, stelt Forum voor Democratie voor om in de Referendumverordening:

---

[1] Zie ‘Brief GS aan PS inz. Advies over nieuwe referendumverordening’ 22 februari 2018, kenmerk: 1000711/1045338.

- De artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Toelichting

Naar aanleiding van een technische vraag voor de commissie Economie, Financiën en Bestuur van 24 februari 2020 over de mogelijkheid tot een digitaal inleidend verzoek, ontving Forum voor Democratie het volgende antwoord van GS: '*over het wel of niet toestaan van een digitale aanlevering kan worden besloten in het geval dat er een referenduminiatief plaatsvindt*.'[2] Dit antwoord impliceert dat er op dit moment geen definitieve mogelijkheid bestaat tot het digitaal indienen van een kennisgeving, inleidend verzoek of definitief verzoek voor een referendum. Om iedere onduidelijkheid hierover weg te nemen is het van belang deze mogelijkheid op te nemen in de tekst van de referendumverordening. Dit zou het referendumproces vergemakkelijken en verduidelijken, en hoort bij de huidige tijd. Daarnaast is het belangrijk dat deze mogelijkheid inwoners van Noord-Holland duidelijk is. Het belang van goedwerkende digitale faciliteiten is door de coronacrisis nog eens onderstreept.

Stappen naar digitalisering door Gedeputeerde Staten in juni 2020

[2] Antwoord Van der Hoek /CvdK van Dijk op vraag 1 van Joyce Vastenhouw, Forum voor Democratie, 'Technische vragen cie <EFB, 24-02-2020>'.

Op 15 juni 2020 is door de Commissaris van de Koning een toezegging gedaan dat een referendum ‘eind dit jaar’ (2020) ook digitaal kan worden ingediend.[3] Forum voor Democratie dankt het college voor deze stap en verzoekt hierbij deze toevoeging eind dit jaar ook in de verordening op te nemen, zodat het burgers volledig duidelijk is dat deze mogelijkheid bestaat.

Financiële/juridische gevolgen

Financiële gevolgen

Anders dan de ambtenaren-uren die een wijziging van de referendumverordening zullen vragen, voorziet Forum voor Democratie geen financiële consequenties, nu de organisatie van een provinciaal referendum zelf tot gelijke, of lagere, kosten zal leiden als voor de wijzigingen in dit initiatiefvoorstel. Bovenstaande wijziging verhoogt weliswaar de kans op een referendum, maar nu voor een mogelijk referendum door GS een zeker budget is gereserveerd, ziet Forum voor Democratie voor een dekkingsvoorstel op dit moment geen noodzaak. Om de financiële gevolgen van de wijzigingen volledig in kaart te brengen kan een onderzoek worden ingesteld.

Juridische gevolgen

[3] https://www.nhnieuws.nl/nieuws/268818/digitaal-referendum-indienen-bij-provincie-dit-jaar-nog-mogelijk

De provinciale verordening zal aangepast dienen te worden door het ambtenarenapparaat. De gewijzigde verordening zal opnieuw gepubliceerd dienen te worden om in werking te treden.

Monitoring/evaluatie

Als toekomstig evaluatiemoment stelt Forum voor Democratie aan Provinciale Staten graag [dag] [maand] 2022 voor; twee jaren vanaf deze wijziging en te bezien of de wijzigingen hebben geleid tot een werkbare referendumverordening en een verordening waarin Provinciale Staten zich, als geheel, kan vinden.

Ontwerp Statenbesluit

Wij stellen u daarom voor het volgende besluit te nemen:

- Provinciale Staten besluit de artikelen 2, 10, 14 en 24 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)'; te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Ondertekening,

Besluit Provinciale Staten

Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 14 september 2020, ter behandeling van het Initiatiefvoorstel van Joyce Vastenhouw van Forum voor Democratie, besluiten:

1. Provinciale Staten besluit de artikelen 2, 10, 14 en 24 van de ‘Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)’; te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan – of dit elders in de verordening op te nemen – en hier een centrale website voor op te zetten.

Provincie Noord-Holland

2020 | 46A

Ontwerpbesluit Initiatiefvoorstel fractie FvD "Wijziging Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018"

Voorstel (A)

Nr. 46A-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gezien het initiatiefvoorstel "Wijziging Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018;

besluiten:

I. Artikel 4 van de Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord Holland 2018)', te wijzigen in die zin dat de kwalificatie voor de meerderheid van de uitslag van het referendum van 30% geheel wordt weggenomen, dan wel gewijzigd in een percentage van 10%, met de verduidelijking dat die kwalificatie niets zegt over het bestuurlijke gevolg dat aan het referendumresultaat gekoppeld wordt.

II. Artikel 10 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord Holland 2018)', te wijzigen in die zin dat de kennisgeving gedaan kan worden tot twee weken n een besluit van Provinciale Staten.

III. Artikel 14 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord Holland 2018)', te wijzigen zodat het aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek gewijzigd wordt in 2.500; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan of dit elders in de verordening op te nemen en hier een centrale website voor op te zetten.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Forum voor Democratie, Noord-Holland, bijdrage Joyce Vastenhouw, Commissie Economie Financiën en Bestuur 28 september 2020,

n.a.v.

Brief aan PS over advies inzake initiatiefvoorstellen tot wijziging van de Referendumverordening, 10 september 2020 (reactie GS op initiatiefvoorstellen)

Voorzitter,

FVD heeft kennisgenomen van het advies van GS op onze initiatiefvoorstellen ten aanzien van de referendumverordening.

Het constructieve voorstel van FVD wordt afgeraden. Gezien het feit dat het verbeteren van de verordening zo laagdrempelig, maar tegelijk zo revolutionair kan zijn, had een opener houding vanuit Gedeputeerde Staten meer getuigd van betrokkenheid bij de inwoners van Noord-Holland.

Graag ga ik namens FVD, in volgorde, kort in op de punten die door GS in de brief zijn genoemd.

Inleiding

GS merkt op dat de referendumverordening sinds de vaststelling in 2018 weliswaar niet tot een referendum heeft geleid, maar dat dit niet betekent dat de huidige referendumverordening niet werkt. Dat de referendumverordening enkele belemmeringen heeft, is waarschijnlijk. FVD brengt in herinnering dat de initiatiefvoorstellen alleen een aantal kleine wijzigingen beogen ter verbetering. Dit is essentieel; de ‘instrumenten’ van burgerparticipatie die de provincie noemt, zoals ‘inspreken tijdens vergaderingen’, ‘indienen van zienswijzen’ en ‘meedoen in participatietrajecten’ zijn geen goede alternatieven.

Voorstel tot wijziging artikel 4

Voorzitter, het eerste punt: wijziging van artikel 4 (de meerderheid van 30% van het totale aantal kiesgerechtigden die zich uitspreekt in het referendum). Een discussie over

‘uitkomstdrempel’ of ‘opkomstdrempel’ daargelaten – is het een feit dat er een voorwaarde gesteld wordt aan een geldige uitslag. Dit is de kwalificatie van 30% van het totale aantal stemgerechtigden. Met andere woorden: er is een drempel, en die zou er wat FVD betreft niet moeten zijn.

FVD is blij dat GS even verderop met ons van mening is dat drempels tot strategisch stemmen kunnen leiden. In dit verband noemt GS ook nog eens terecht ‘de no-show paradox’. Precies dat soort inzichten: de obstakels die drempels creëren, signaleerde Forum voor Democratie, en leidde tot deze initiatiefvoorstellen. Een ‘uitkomstdrempel’ kan daarbij leiden tot ontmoediging en onduidelijkheid bij de inwoners van Noord-Holland. FVD opteert daarom voor het weglaten van de drempel, nu de uitspraak om te beginnen slechts raadgevend is.

Ondanks deze gezamenlijke inzichten, geeft GS een negatief advies. GS merkt op dat onze ‘*staten relatief kort geleden de verordening vastgesteld hebben en de uitkomstdrempel bewust [hebben] gekozen’*. Hier dient opgemerkt te worden dat PS vierjaarlijks verandert, en nu een geheel andere samenstelling heeft dan in 2018, toen de verordening werd aangenomen. Verder hebben er zich sinds 2018 verschillende maatschappelijke ontwikkelingen voorgedaan; provinciaal en nationaal, die hebben geleid tot nieuwe belangstelling voor het referendum. Het is alsof je tegen een zieke patiënt zegt: “nee, u krijgt de nieuwe beter werkende medicijnen niet, want twee jaar geleden heeft u al iets betere gekregen. Door de sterk gegroeide afstand tussen bestuur en bevolking is een directe stem meer dan ooit gewenst. Met andere woorden: de situatie is flink veranderd sinds 2018.

Voorstel tot wijziging artikel 10

Dan het tweede punt, voorzitter: wijziging artikel 10 (verlenging van de termijn voor het doen van een kennisgeving.) In de reactie op ‘voorstel tot wijziging artikel 10’ stelt GS dat een termijn van drie dagen vóór een besluit, voor het doen van een kennisgeving ‘*ons inziens haalbaar*’ is. FVD vraagt zich af waarop GS dit baseert, nu dit niet uit de brief blijkt. Zoals opgemerkt in de voorstellen, is het niet realistisch om te verwachten dat hardwerkende Noord-Hollanders in de praktijk continu bijhouden wat er op onze agenda staat. Ook zijn de meeste Noord-Hollanders niet bekend met het systeem van commissies en Statenvergaderingen,

en ook dát overgrote deel heeft recht op een directe stem. Daarom is de termijn van drie dagen voor een kennisgeving in de praktijk onredelijk. FVD ziet simpelweg niet wat er op tegen is om deze termijn (iets) te verlengen.

Verderop stelt GS dat zo'n verlenging van de termijn *'ongewenste bijeffecten'* heeft en laat met dit subjectieve oordeel zien wat de echte bezwaren voor GS zijn. 'Ongewenste bijeffecten' voor wie? Voor GS overduidelijk. En wat voor bijeffecten? Gedoe? GS zit namelijk helemaal niet te wachten op vervelende Noord-Hollanders die hun zorgen uiten.

Vervolgens merkt GS op dat *'de inwerkingtreding van elk referendabel besluit standaard met twee weken zou moeten worden opgeschort in afwachting van een eventuele kennisgeving'*; en dat: '*Een dergelijke opschorting het vaststellen en implementeren van provinciaal beleid en provinciale regelgeving structureel [zal] vertragen.'* Dit is een onlogische voorstelling van zaken. Een referendabel besluit zou natuurlijk pas opgeschort hoeven te worden alleen indien en wanneer een kennisgeving gedaan wordt. Gegeven dat een referendum zeldzaam blijft, betekent dit dat slechts bij hoge uitzondering een besluit hoeft te worden opgeschort. Daarnaast vindt FVD het getuigen van bestuurlijke arrogantie, dat een eventuele vertraging van beleid een argument zou kunnen zijn tégen democratie. Bovendien geldt natuurlijk de uitzondering van artikel 11 lid 3 van de Referendumverordening 2018: dat bij referendabele besluiten waarvan 'de inwerkingtreding' geen uitstel kan lijden, PS de inwerkingtreding kan bepalen. Deze bepaling omzeilt dus sowieso al een opschorting van de belangrijkste besluiten.

Voorstel tot wijziging artikel 14

Dan het derde punt. Wat betreft de drempel van 10.000 voor een inleidend verzoek, merkt GS op dat *'de gekozen drempel passend wordt geacht vanwege de aard van de besluiten die Provinciale Staten gewoonlijk nemen: het zijn complexe besluiten die vaak een raakvlak hebben met of direct samenhangen met andere besluiten (al dan niet van andere overheden) en die de gehele provincie raken. De gevolgen van het terugdraaien ervan kunnen zeer groot zijn.'* Dit is een opmerkelijke alinea. De referendumverordening is er juist vanwége de brede besluiten die Provinciale Staten nemen, waarvan de gevolgen voor iedere Noord-Hollander groot kunnen zijn,

op welke gebieden dan ook. Dát is democratie. FVD begrijpt dat GS liever ongestoord haar gang zou gaan, maar een democratie eist toch echt wat anders.

Dat de drempel te hoog is, blijkt simpelweg uit het feit dat de drempel één-op-één is overgenomen uit de landelijke Wet Raadgevend Referendum, en blijkt ten tweede uit de vergelijking met andere provinciale referendumverordeningen, van bijvoorbeeld Utrecht en Limburg, die lager zijn. Dit kan niet genegeerd worden. Voor het onderbouwen van de hoge drempel verwijst GS vervolgens naar het 'Samenwerkingsprogramma Democratie Actie (BZK/VNC)'. Dit Samenwerkingsprogramma is echter een (breed) overheidsinitiatief dat pas actief is sinds november 2018, na het intrekken van het landelijke raadgevende referendum. Het is het bekende verhaal van de slager...

Verderop stelt GS dat bij andere provincies *'nog geen ervaring is opgedaan met welke drempel dan ook'*. Hieruit concludeert FVD dat GS niet op de hoogte is van het op het moment lopende referendum-initiatief in Zeeland door Stichting Zeeland Tolvrij.[1] En, inderdaad: de Zeeuwse referendumverordening eist slechts 1.000 handtekeningen voor een inleidend verzoek.

GS sluit dit punt af met speculatieve termen als 'ad-hoc besluitvorming' en 'incidentele burgerbetrokkenheid'. Door 'incidentele burgerbetrokkenheid' zou er geen rekenschap worden afgelegd voor de gevolgen van keuzes. *'Korte-termijn deelbelangen prevaleren dan al gauw boven het algemeen belang op de langere termijn wat als onwenselijk wordt beschouwd.'* Naast het feit dat Noord-Hollanders geen rekenschap tegenover zichzelf hoeven af te leggen, na een referendum-resultaat - en dat burgers, ten opzichte van reguliere verkiezingen, veel méér betrokken zijn bij een referendumonderwerp - komt in dit laatste deel naar voren wat in de hele brief al doorschemert: namelijk dat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, tegenstander is van het referendum. FVD benadrukt dat het instrument hier zelf niet ter discussie staat: Noord-Holland hééft een mogelijkheid tot referendum. Hier liggen enkel de initiatiefvoorstellen voor, die het referendum beogen te verbeteren.

Digitale wijzigingen

Dan het punt van de digitale wijzigingen. Forum voor Democratie was verheugd met de toezegging van de Commissaris van de Koning van 15 juni 2020 om digitale mogelijkheden op te zetten, en wachten deze ontwikkelingen verder af. Wel blijft FVD kritisch en willen we benadrukken dat de digitale mogelijkheden dienen te gelden voor de drie fases: *kennisgeving, inleidend verzoek* én *definitief verzoek*. Voor alle inwoners van Noord-Holland moet het altijd glashelder zijn hoe een verzoek kan worden ingediend.

Kosten

Wat betreft het punt kosten merkt FVD op dat de kostenraming niet alleen speculatief en vaag is (Oekraïnereferendum en 'navraag bij andere overheden') maar ook ongepast. Afgezien van het feit dat per referendum gekeken kan worden naar de dekking, zouden kosten van een mogelijk referendum namelijk geen argument mogen zijn tegen het houden van een referendum. Evenmin is dit een factor die GS in dit advies zou moeten betrekken. Het referendum is immers een instrument van PS, vóór Noord-Hollanders. In die zin heeft GS gewoon niet onbevooroordeeld naar de voorstellen gekeken.

Als laatste heeft FVD vragen over de niet directe vormen van democratie. Voor dergelijke vormen van burgerparticipatie komt de CvdK begin volgend jaar met een plan, omdat er verbeteringen en vernieuwingen dienen te komen. FVD is benieuwd op welke grond en ziet hiermee dé gelegenheid voor het provinciaal referendum. Aangezien GS de kosten van een referendum bij iedere gelegenheid benoemt, is FVD natuurlijk benieuwd naar de kosten van de andere vormen.

Tot slot: Hebben Provinciale Staten wél onbevooroordeeld naar de voorstellen gekeken en gunt zij de Noord-Hollander een écht democratisch instrument? Immers, er staat een mooie paragraaf over onze bestuurscultuur en participatie in het coalitieakkoord onder hoofdstuk 5 'Openbaar Bestuur'. Volgende week brengt FVD de initiatiefvoorstellen in stemming, evenals een motie waarin PS haar intentie uitspreekt het 'Bindend Provinciaal correctief referendum' op de agenda te zetten, zodra deze landelijk kan worden ingevoerd.

Dank u hartelijk.

---

[1] https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/122393/Provincie-saboteert-referendum-over-compensatiepakket

Provincie Noord-Holland

2020 | 46B

Ontwerpbesluit Initiatiefvoorstel fractie FvD "Wijziging Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018"

Voorstel (B)

Nr. 46B-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gezien het initiatiefvoorstel "Wijziging Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018 ;

besluiten:

1. Artikel 14 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)', te wijzigen zodat het benodigde aantal kiesgerechtigden voor een inleidend verzoek gewijzigd wordt in 5.000; en de artikelen 2, 10, 14 en 24 te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan - of dit elders in de verordening op te nemen - en hier een centrale website voor op te zetten.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

Provincie Noord-Holland

Advies aan Provinciale Staten

T.b.v. Statenvergadering d.d.	5 oktober 2020
Commissie	Economie, Financiën en Bestuur
Datum commissievergadering	28 september 2020

Uw contactpersoon
M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

Onderwerp:
Voordracht 46 Initiatiefvoorstel mw. Vastenhouw van Forum voor Democratie tot wijziging van de Referendumverordening Noord-Holland

Mw. Vastenhouw heeft aangegeven het Initiatiefvoorstel te willen agenderen voor de PS vergadering van 5 oktober 2020.
De meerderheid van de commissie (gewogen peiling) is tegen aanpassing van de Referendumverordening op dit moment.
Voor de gemaakte opmerkingen over het initiatiefvoorstel en het advies van GS zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag EFB 28 september 2020:

> **9.a. Initiatiefvoorstel tot wijziging Referendumverordening van Forum voor Democratie en advies van GS over de initiatiefvoorstellen**

Mw. **Vastenhouw** (FvD): Voorzitter, FVD heeft kennisgenomen van het advies van GS op onze initiatiefvoorstellen ten aanzien van de referendumverordening. Het constructieve voorstel van FvD wordt afgeraden. Gezien het feit dat het verbeteren van de verordening zo laagdrempelig maar tegelijk zo revolutionair kan zijn, had een opener houding vanuit GS meer getuigd van betrokkenheid bij de inwoners van Noord-Holland. Graag ga ik namens FvD in volgorde kort in op de punten die door GS in de brief zijn genoemd. Inleiding: GS merken op dat de referendumverordening sinds de vaststelling in 2018 weliswaar niet tot een referendum heeft geleid, maar dat dit niet betekent dat de huidige referendumverordening niet werkt. Dat de referendumverordening enkele belemmeringen heeft, is waarschijnlijk. FvD brengt in herinnering dat de initiatiefvoorstellen alleen een aantal kleine wijzigingen beogen ter verbetering. Dit is essentieel; de 'instrumenten' van burgerparticipatie die de provincie noemt, zoals 'inspreken tijdens vergaderingen', 'indienen van zienswijzen' en 'meedoen in participatietrajecten' zijn geen goede alternatieven. Voorstel tot wijziging artikel 4: het eerste punt: wijziging van artikel 4 (de meerderheid van 30% van het totale aantal kiesgerechtigden die zich uitspreekt in het referendum). Een discussie over 'uitkomstdrempel' of 'opkomstdrempel' daargelaten, is het een feit dat er een voorwaarde gesteld wordt aan een geldige uitslag. Dit is de kwalificatie van 30% van het totale aantal stemgerechtigden. Met andere woorden: er is een drempel en die zou er wat FvD betreft niet moeten zijn. FvD is blij dat GS even verderop met ons van mening zijn dat drempels tot strategisch stemmen kunnen leiden. In dit verband noemen GS ook nog eens terecht 'de no-show paradox'. Precies dat soort inzichten: de obstakels die drempels creëren, signaleerde FvD en dat leidde tot deze initiatiefvoorstellen. Een 'uitkomstdrempel' kan daarbij leiden tot ontmoediging en onduidelijkheid bij de inwoners van Noord-Holland. FvD opteert daarom voor het weglaten van de drempel, nu de uitspraak om te beginnen slechts raadgevend is. Ondanks deze gezamenlijke inzichten geven GS een negatief advies.

GS merken op dat onze ‘Staten relatief kort geleden de verordening vastgesteld hebben en de uitkomstdrempel bewust [hebben] gekozen’. Hier dient opgemerkt te worden dat PS vierjaarlijks verandert en nu een geheel andere samenstelling heeft dan in 2018, toen de verordening werd aangenomen. Verder hebben er zich sinds 2018 verschillende maatschappelijke ontwikkelingen voorgedaan; provinciaal en nationaal, die hebben geleid tot nieuwe belangstelling voor het referendum. Het is alsof je tegen een zieke patiënt zegt: “nee, u krijgt de nieuwe beter werkende medicijnen niet, want twee jaar geleden heeft u al iets betere gekregen. Door de sterk gegroeide afstand tussen bestuur en bevolking is een directe stem meer dan ooit gewenst. Met andere woorden: de situatie is flink veranderd sinds 2018. Voorstel tot wijziging artikel 10: dan het tweede punt, wijziging artikel 10 (verlenging van de termijn voor het doen van een kennisgeving.) In de reactie op ‘voorstel tot wijziging artikel 10’ stellen GS dat een termijn van drie dagen vóór een besluit, voor het doen van een kennisgeving ‘ons inziens haalbaar’ is. FvD vraagt zich af waarop GS dit baseren, nu dit niet uit de brief blijkt. Zoals opgemerkt in de voorstellen, is het niet realistisch om te verwachten dat hardwerkende Noord-Hollanders in de praktijk continu bijhouden wat er op onze agenda staat. Ook zijn de meeste Noord-Hollanders niet bekend met het systeem van commissies en Statenvergaderingen en ook dát overgrote deel heeft recht op een directe stem. Daarom is de termijn van drie dagen voor een kennisgeving in de praktijk onredelijk. FvD ziet simpelweg niet wat erop tegen is om deze termijn (iets) te verlengen.
Verderop stellen GS dat zo’n verlenging van de termijn ‘ongewenste bijeffecten’ heeft en laat met dit subjectieve oordeel zien wat de echte bezwaren voor GS zijn. ‘Ongewenste bijeffecten’ voor wie? Voor GS overduidelijk. En wat voor bijeffecten? Gedoe? GS zitten namelijk helemaal niet te wachten op vervelende Noord-Hollanders die hun zorgen uiten. Vervolgens merken GS op dat ‘de inwerkingtreding van elk referendabel besluit standaard met twee weken zou moeten worden opgeschort in afwachting van een eventuele kennisgeving’ en dat: ‘Een dergelijke opschorting het vaststellen en implementeren van provinciaal beleid en provinciale regelgeving structureel [zal] vertragen.’ Dit is een onlogische voorstelling van zaken. Een referendabel besluit zou natuurlijk pas opgeschort hoeven te worden alleen indien en wanneer een kennisgeving gedaan wordt. Gegeven dat een referendum zeldzaam blijft, betekent dit dat slechts bij hoge uitzondering een besluit hoeft te worden opgeschort. Daarnaast vindt FvD het getuigen van bestuurlijke arrogantie dat een eventuele vertraging van beleid een argument zou kunnen zijn tégen democratie. Bovendien geldt natuurlijk de uitzondering van artikel 11 lid 3 van de Referendumverordening 2018: dat bij referendabele besluiten waarvan ‘de inwerkingtreding’ geen uitstel kan lijden, PS de inwerkingtreding kunnen bepalen. Deze bepaling omzeilt dus sowieso al een opschorting van de belangrijkste besluiten. Voorstel tot wijziging artikel 14.
Dan het derde punt. Wat betreft de drempel van 10.000 voor een inleidend verzoek, merken GS op dat ‘de gekozen drempel passend wordt geacht vanwege de aard van de besluiten die PS gewoonlijk nemen: het zijn complexe besluiten die vaak een raakvlak hebben met of direct samenhangen met andere besluiten (al dan niet van andere overheden) en die de gehele provincie raken. De gevolgen van het terugdraaien ervan kunnen zeer groot zijn.’ Dit is een opmerkelijke alinea. De referendumverordening is er juist vanwége de brede besluiten die PS nemen, waarvan de gevolgen voor iedere Noord-Hollander groot kunnen zijn, op welke gebieden dan ook. Dát is democratie. FvD begrijpt dat GS liever ongestoord hun gang zouden gaan, maar een democratie eist toch echt wat anders. Dat de drempel te hoog is, blijkt simpelweg uit het feit dat de drempel één-op-één is overgenomen uit de landelijke Wet Raadgevend Referendum, en blijkt ten tweede uit de vergelijking met andere provinciale referendumverordeningen, van bijvoorbeeld Utrecht en Limburg, die lager zijn. Dit kan niet genegeerd worden. Voor het onderbouwen van de hoge drempel verwijzen GS vervolgens naar het ‘Samenwerkingsprogramma Democratie Actie (BZK/VNC)’. Dit Samenwerkingsprogramma is echter een (breed) overheidsinitiatief dat pas actief is sinds november 2018, na het intrekken van het landelijke raadgevende referendum. Het is het bekende verhaal van de slager. Verderop stellen GS dat bij andere provincies ‘nog geen ervaring is opgedaan met welke drempel dan ook’. Hieruit concludeert FvD dat GS niet

op de hoogte zijn van het op het moment lopende referendum-initiatief in Zeeland door Stichting Zeeland Tolvrij. En inderdaad: de Zeeuwse referendumverordening eist slechts 1.000 handtekeningen voor een inleidend verzoek. GS sluiten dit punt af met speculatieve termen als 'ad-hoc besluitvorming' en 'incidentele burgerbetrokkenheid'. Door 'incidentele burgerbetrokkenheid' zou er geen rekenschap worden afgelegd voor de gevolgen van keuzes. 'Korte-termijn deelbelangen prevaleren dan al gauw boven het algemeen belang op de langere termijn wat als onwenselijk wordt beschouwd.' Naast het feit dat Noord-Hollanders geen rekenschap tegenover zichzelf hoeven af te leggen na een referendum-resultaat en dat burgers ten opzichte van reguliere verkiezingen, veel méér betrokken zijn bij een referendumonderwerp komt in dit laatste deel naar voren wat in de hele brief al doorschemert: namelijk dat GS van Noord-Holland tegenstander zijn van het referendum. FvD benadrukt dat het instrument hier zelf niet ter discussie staat: Noord-Holland hééft een mogelijkheid tot referendum. Hier liggen enkel de initiatiefvoorstellen voor, die het referendum beogen te verbeteren. Digitale wijzigingen, Dan het punt van de digitale wijzigingen. FvD was verheugd met de toezegging van de Commissaris van de Koning van 15 juni 2020 om digitale mogelijkheden op te zetten, en wacht deze ontwikkelingen verder af. Wel blijft FvD kritisch en willen we benadrukken dat de digitale mogelijkheden dienen te gelden voor de drie fases: kennisgeving, inleidend verzoek én definitief verzoek. Voor alle inwoners van Noord-Holland moet het altijd glashelder zijn hoe een verzoek kan worden ingediend. Kosten. Wat betreft het punt kosten merkt FvD op dat de kostenraming niet alleen speculatief en vaag is (Oekraïnereferendum en 'navraag bij andere overheden') maar ook ongepast. Afgezien van het feit dat per referendum gekeken kan worden naar de dekking, zouden kosten van een mogelijk referendum namelijk geen argument mogen zijn tegen het houden van een referendum. Evenmin is dit een factor die GS in dit advies zouden moeten betrekken. Het referendum is immers een instrument van PS vóór Noord-Hollanders. In die zin hebben GS gewoon niet onbevooroordeeld naar de voorstellen gekeken. Als laatste heeft FvD vragen over de niet directe vormen van democratie. Voor dergelijke vormen van burgerparticipatie komt de CvdK begin volgend jaar met een plan, omdat er verbeteringen en vernieuwingen dienen te komen. FvD is benieuwd op welke grond en ziet hiermee dé gelegenheid voor het provinciaal referendum. Aangezien GS de kosten van een referendum bij iedere gelegenheid benoemen, is FvD natuurlijk benieuwd naar de kosten van de andere vormen. Tot slot: Hebben PS wél onbevooroordeeld naar de voorstellen gekeken en gunnen zij de Noord-Hollander een écht democratisch instrument? Immers, er staat een mooie paragraaf over onze bestuurscultuur en participatie in het coalitieakkoord onder hoofdstuk 5 'Openbaar Bestuur'. Volgende week brengt FvD de initiatiefvoorstellen in stemming, evenals een motie waarin PS hun intentie uitspreken het 'Bindend Provinciaal correctief referendum' op de agenda te zetten, zodra deze landelijk kan worden ingevoerd.
Dank u hartelijk.

Mw. **Kapitein** (D66) vindt het erop lijken dat FvD heeft gezocht naar kleine wijzigingen in de verordening om iets te kunnen doen met het referendum, terwijl op dit moment in de Tweede Kamer op initiatief van de SP en D66 grote wijzigingen worden besproken met echt ingrijpende gevolgen, zeker op provinciaal niveau. Het was beter geweest wanneer FvD de nu aangekondigde motie correctief bindend referendum eerdervhad voorgelegd, dan hadden partijen deze kunnen meenemen in de bespreking.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) merkt op dat nog geen enkele andere partij al een motie heeft rondgestuurd. Vandaag is de eerste gelegenheid om deze aan te kondigen.

Mw. **Kapitein** (D66) constateert dat het voorstel in de Tweede Kamer grotere gevolgen heeft. Daarom wordt geen steun gegeven aan de minimale wijzigingen die FvD voorstelt, want de huidige verordening is goed doordacht, hoewel erkend wordt dat nog bewezen moet worden of deze in de praktijk voldoet, maar daar

bestaat hij nog te kort voor. Een correctief referendum is effectiever dan een raadgevend referendum, daarom is men bij met het voorstel dat vorige week door de Tweede Kamer is aangenomen.

Mw. **Bezaan** (PVV) constateert dat uit de bijdrage van D66 blijkt dat er verkiezingen in aantocht zijn.

Mw. **Kapitein** (D66) benadrukt dat juist D66 zich de afgelopen jaren inzet voor het referendum. In de Tweede Kamer wordt geëxperimenteerd met een burgeramendement en daar vindt de discussie op 29 september over plaats. Het initiatiefvoorstel wordt niet ondersteund.

Mw. **Koning** (CDA) handhaaft haar bijdrage van 24 februari jl., het referendum is een zwaar instrument en daarom is het logisch om hier zware eisen aan te stellen, los van de kosten van ongeveer 5 miljoen euro per referendum en los van de gevolgen van het voorstel van FvD voor het proces van besluitvorming, want er zijn meerdere instrumenten voor inwoners om zich uit te spreken over wat zij van de provincie verwachten en hoe zij een inbreng bij een bepaald besluit kunnen leveren.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of het CDA het ermee eens is dat inspraak of burgerparticipatie van een andere orde is dan een referendum. Het CDA stelt dat een referendum niet nodig is omdat er andere vormen van inspraak mogelijk zijn. Kan het CDA hierop een toelichting geven?

Mw. **Koning** (CDA) zal in haar bijdrage nog ingaan op alle vormen van inspraak.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) vraagt welke andere vormen het CDA als een vorm van directe democratie ziet.

Mw. **Koning** (CDA) antwoordt dat het uitbrengen van een stem in de verkiezingen een vorm is van directe democratie. Daarnaast kunnen inwoners vier jaar lang via de politieke partijen invloed uitoefenen onder andere door in te spreken bij de fracties. Op die manier hebben zij altijd invloed op de democratie. Het CDA was nooit voorstander van een referendum, maar de referendumverordening wordt wel gerespecteerd. Men ziet geen aanleiding tot wijziging van de voorwaarden in de verordening, dus de reactie van GS wordt ondersteund.

Dhr. **Van den Heuvel** (CU) ondersteunt de reactie van GS. FvD spreekt enerzijds over kleine verbeteringen, anderzijds worden grote woorden gesproken over het feit dat de provincie niet blij is met de mogelijkheid dat bewoners kunnen meepraten en meedenken. Een referendum moet juist zelden kunnen worden ingezet, want het is niet de bedoeling om hiermee zand in de provinciale besluitvorming te gooien. Burgers kunnen inspreken bij de provincie en kunnen via politieke partijen hun mening kenbaar maken.

Dhr. **Carton** (PvdA) dankt FvD voor alle tijd en energie die is gestoken in het initiatiefvoorstel. Een raadgevend referendum is een uiterst zwaar middel om als bewoner invloed uit te kunnen oefenen op een besluit van PS, dus het is logisch dat hier drempels en voorwaarden aan worden gesteld. Er is enerzijds steun voor het voorstel van FvD om een evaluatie in te bouwen, maar anderzijds wordt de reactie van GS ondersteund, namelijk dat de drempels en voorwaarden passen bij de verordening voor de provincie. Omdat het als een soort noodrem functioneert, wil men daar niet aan sleutelen. Wel dient gekeken te worden naar een logisch moment voor een evaluatie van de verordening. Een referendum is het slotstuk van alle beschikbare instrumenten voor burgers om invloed uit te kunnen oefenen. Daarom is men benieuwd naar de Participatienota die in januari 2021 verschijnt en op welke manier het referendum hiervan deel uitmaakt.

Mw. **Bezaan** (PVV) vraagt zich af hoe de PvdA een evaluatie ziet, aangezien hieruit nooit kan blijken dat de opgelegde drempels te hoog zijn wanneer er nog nooit een referendum is gehouden. In dat kader is de eis van 10.000 handtekeningen ter ondersteuning van het referendum erg zwaar.

Dhr. **Carton** (PvdA) meent dat burgers de intentie hebben om inspraak te leveren op een bepaald besluit maar hij kan zich niet voorstellen dat als burgers een initiatief nemen voor een raadgevend referendum, ze niet serieus kijken naar wat er nu allemaal ligt. De huidige drempel van 10.000 in de verordening is passend voor een verzoek tot inzet van dit zware middel. Wanneer drempels niet worden gehaald, dan dient te worden nagegaan of de drempel te hoog is of dat er te weinig animo is.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) is blij met de constructieve houding van de PvdA. Het laatste nationale referendum op landelijk niveau hanteerde ook een drempel van 10.000, maar waarom zou men dezelfde drempel op provinciaal niveau toepassen? Dat is toch niet reëel met 2.8 miljoen inwoners in de provincie?

Dhr. **Carton** (PvdA) meent dat het zeker mogelijk moet zijn om 10.000 handtekeningen te verzamelen voor een provinciaal referendum bij een heel belangrijk besluit.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) hoort de PvdA tweemaal zeggen dat 10.000 handtekeningen passend zijn, maar hoe kijkt de PvdA naar de aantallen die andere provincies hanteren?

Dhr. **Carton** (PvdA) kan niet oordelen over andere provincies, maar met het oog op de wijze waarop de drempels tot stand zijn gekomen, vindt hij de motivatie van GS in deze ‘passend’. De PvdA wil graag meer aandacht voor de totale processen rond burgerparticipatie, zoals het vanaf het eerste begin betrekken van bewoners bij een te nemen besluit door de provincie, waardoor het onnodig is om een raadgevend referendum te organiseren.

Ines **Kostiç** (PvdD) constateert dat GS niet uitleggen waarom precies aan deze drempel wordt vastgehouden. Wil de PvdA niet weten waarom niet is gekozen voor een drempel van 3.000 zoals in Utrecht of Limburg? Wat is een goed moment om te evalueren?

Dhr. **Carton** (PvdA) volgt de argumentatie van GS hierin. De evaluatie moet onderdeel uitmaken van de evaluatie van het gehele beleid voor burgerparticipatie.

Dhr. **Zaal** (GL) heeft waardering voor de inspanningen van FvD, wel wordt afstand genomen van bepaalde bewoordingen, zoals dat GS niet zit te wachten op vervelende Noord-Hollanders die hun mening willen uiten. Die terminologie is helemaal niet nodig om het voorstel te onderbouwen.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) vraagt hoe GL het dan noemt als goed onderbouwde voorstellen van PS door het bestuur niet worden overgenomen, terwijl het gaat over het betrekken van inwoners.

Dhr. **Zaal** (GL) vindt dat GS overtuigend hebben beschreven waarom het nu niet verstandig is om het voorstel van FvD over te nemen. Het standpunt van GS wordt onderschreven, dus het voorstel van FvD wordt niet ondersteund, hoewel het goed is om kritisch te kijken naar de drempel wanneer pogingen tot een referendum hierop zouden stranden.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) dankt FvD voor het initiatiefvoorstel dat voortborduurt op de referendumverordening waarmee PS in 2018 akkoord zijn gegaan. Het voorstel van FvD schaaft de geldende verordening bij en leidt tot verbetering en dat wordt toegejuicht omdat een laagdrempelige procedure bijdraagt aan meer betrokkenheid van de inwoners naast een goed en gedegen georganiseerd burgerparticipatietraject. Voorstel A is het meest verregaand en de beste aanvulling op de bestaande verordening. Het voorstel van FvD wordt ondersteund.

Mw. **Van Meerten** (VVD) geeft complimenten aan FvD voor alle inspanningen. Al op 24 februari jl. is in de discussie aangegeven dat de VVD geen voorstander is van welk referendum dan ook, omdat complexe problemen hiermee worden teruggebracht tot een eenvoudige vraag. Voor de VVD geldt het als een soort noodrem. Aanpassingen ter verbetering worden gewaardeerd, maar men vindt het nu te vroeg om de verordening aan te passen. Een evaluatie van de verordening in de evaluatie van het bredere pakket van burgerparticipatie wordt ondersteund. De reactie van GS is overtuigend onderbouwd, daarom wordt het voorstel van FvD niet ondersteund.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of de VVD de uitkomst van een evaluatie in 2022 wel ondersteunt wanneer hieruit blijkt dat de drempels te hoog zijn.

Mw. **Van Meerten** (VVD) vindt dit een 'wat, als' discussie, maar mocht eerder dan 2022 blijken dat de drempel tot problemen leidt, dan moet hier zeker naar gekeken worden. Omdat het om een uiterste middel gaat, moet de drempel wel hoog zijn.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) vraagt of de VVD wel akkoord zou gaan met een verzoek voor een evaluatie van de verordening in combinatie met een evaluatie van de overige burgerparticipatie-instrumenten.

Mw. **Van Meerten** (VVD) wil zeker kijken naar een evaluatie van de verordening in de toekomst in combinatie met andere instrumenten, maar een evaluatie van het proces nu wordt niet gesteund. GS staan aan de lat om een dergelijke evaluatie uit te voeren.

Mw. **Bezaan** (PVV) dankt FvD voor de 3 initiatiefvoorstellen en sluit aan bij de woorden van de SP. De PVV vindt referenda een mooi instrument om de democratie te versterken, daarom wordt het voorstel zeker ondersteund, met name het eerste voorstel. GS geven aan dat de verwachte kosten van een referendum rond 5 miljoen euro liggen. Kan de gedeputeerde deze schatting concreet toelichten, eventueel schriftelijk?

Ines **Kostiç** (PvdD) dankt FvD voor het vele werk dat is uitgevoerd en voor het ophelderen van een aantal zaken. De PvdD vindt de opgenomen drempel waardevol omdat het gaat om het algemeen belang. De termijn voor het indienen van een kennisgeving wordt door GS voldoende toegelicht. Het opschorten van de inwerkingtreding van een referendabel besluit leidt tot vertraging.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) vraagt of de PvdD ermee bekend is dat in de huidige verordening al besluiten zijn benoemd waarvan de besluitvorming niet opgeschort hoeft te worden.

Ines **Kostiç** (PvdD) verzoekt GS om een toelichting hierop. Belangrijk is om op de website de promotie over referenda te intensiveren met inzet van externe deskundigheid en aan te geven wanneer besluiten van PS referendabel zijn of niet, zodat dat meteen duidelijk is voor de burgers. De drempel van 10.000 is arbitrair en onvoldoende uitgelicht. De PvdD verzoekt om een wetenschappelijke onderbouwing van het besluit om vast

te houden aan 10.000. De lagere drempel van 5.000 of lager die FvD voorstelt, wordt ondersteund, dat leidt niet tot bezwaren. Het belangrijkste is dat de verordening wordt geëvalueerd met inzet van de kennis van wetenschappers.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt als volgt. De provincie vindt het wenselijk dat inwoners participeren in besluitvormingsprocessen, dus GS herkennen zich niet in de opmerkingen hierover. Een referendum behoort tot het totale instrumentenpakket van burgerparticipatie, maar het is wel een noodrem.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) vindt het gebruik van de term 'noodrem' overtrokken omdat het gaat om een raadgevend correctief referendum. Waar komt die angst vandaan?

Gedeputeerde **Zaal** vindt het referendum een nuttig instrument, maar vaak worden besluiten door de meerderheid van volksvertegenwoordigers genomen en de inzet van een raadgevend referendum is op dat moment een zwaar middel om deze besluiten te beïnvloeden. Hier moet sprake zijn van een goede balans tussen besluiten van de volksvertegenwoordigers en de ruimte voor inwoners op besluitvormingsprocessen en het raadgevend corrigeren hiervan en de hiermee samenhangende kosten. Bij GS heeft zich niemand gemeld die een referendum wil organiseren en geconfronteerd wordt met de te hoge drempels. Een referendum is deel van het totaalpakket van burgerparticipatie en dat ziet er in iedere provincie anders uit. Daarom moet men voorzichtig zijn met shoppen uit maatregelen van andere provincies. In 2018 zijn ter inspiratie andere referendumverordeningen in samenhang beoordeeld, maar GS hebben een eigen verordening opgesteld waarin de drempel van 10.000 is opgenomen.

Ines **Kostiç** (PvdD) verzoekt inzage in de destijds gemaakte afwegingen die ten grondslag liggen aan de referendumverordening uit 2018.

Gedeputeerde **Zaal** gaat in op de aspecten van het voorstel. Er worden drie onderdelen genoemd: de uitkomstdrempel van 30% (hoewel die vandaag overigens niet ter discussie wordt gesteld) en dat is iets anders dan de opkomstdrempel. Er zijn meer bezwaren tegen de opkomstdrempel en minder tegen de uitkomstdrempel omdat die niet leidt tot strategisch gedrag. Ook een raadgevend referendum wordt door GS en PS serieus genomen, daarom wordt vastgehouden aan de 30% als uitkomstdrempel. Deze staat ook vermeld in het rapport van de commissie Remkes. De bezwaren in het initiatiefvoorstel gelden voor de opkomstdrempel en niet voor de uitkomstdrempel. Voor de 10.000 handtekeningen voor het inleidend verzoek heeft men zich onder meer laten inspireren door de handreiking voor de lokale democratie, waarvan het uitgangspunt 1% van de kiesgerechtigde inwoners, voor Noord-Holland is dat 20.000 en daarvan is 10.000 de helft. Het definitieve verzoek moet echter door 45.000 mensen ondersteund worden, dus wanneer de drempel voor het inleidende verzoek wordt verlaagd, ontstaat het risico dat het definitieve verzoek niet kan worden ingediend. Door digitalisering zal het aantal van 10.000 binnenkort gemakkelijker gehaald kunnen worden. Termijnen: behalve FvD heeft geen andere fractie hierop gereageerd. Wanneer termijnen worden verlengd tot weken na het besluitvormingsproces in PS, ontstaat het risico dat genomen besluiten niet uitvoerbaar zijn omdat er na een aantal weken nog een referendum kan worden opgeëist. Daarom is gekozen voor een kennisgeving binnen 3 dagen voor de PS-vergadering. De verordening hoeft niet te worden aangepast voor het mogelijk maken van digitale stemming. De evaluatie zou conform de verordening worden uitgevoerd 6 maanden nadat het eerste referendum is ingediend. GS zullen goed blijven volgen of sprake is van gestrande pogingen en in dat geval zullen PS worden geïnformeerd.

Ines **Kostiç** (PvdD) vraagt of de gedeputeerde wil reageren op het feit dat in de verordening is opgenomen dat er na 4 jaar een evaluatie zou plaatsvinden, evenals op het voorstel voor het via de website informeren van burgers en het verbeteren van de communicatie over referenda. Hoe vaak wordt de pagina over het referendum bezocht en welke middelen worden ingezet om er meer bekendheid aan te geven?

Gedeputeerde **Zaal** adviseert om te wachten hoe de verordening – die nu 2 jaar loopt – uitpakt na de totale looptijd van 4 jaar. De aanpassing van de Grondwet op grond van de aangenomen motie in de Tweede Kamer zal nog een aantal jaren duren. Zij zal nagaan wat de status is van de communicatie via social media naar aanleiding van de motie van FvD. Zodra de digitale mogelijkheid aanwezig is, zal hierover gecommuniceerd worden. De aantallen hits van de pagina op de website worden schriftelijk aan PS gemeld, de vraag van de PVV wordt schriftelijk beantwoord.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) bedankt voor het door de fracties meewerken aan het verbeteren van het instrument referendum, maar dat is helaas niet mogelijk, gezien de toch wel arrogante houding van GS en van coalitiepartijen zoals D66. Deze houding blijkt tevens uit de beantwoording door GS van de vraag van de PvdD over het aantallen hits van de pagina op de website. Deze vraag kan niet beantwoord worden, behalve dat er veel verkeer is.

De **voorzitter** benadrukt dat de gedeputeerde heeft toegezegd de cijfers te overleggen aan de commissie.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) hoort dat er misschien verbeteringen mogelijk zijn, niettemin houden GS vast aan de huidige tekst van de verordening, maar PS vertegenwoordigen de inwoners van Noord-Holland en daarvoor is te weinig aandacht. D66 was in februari fel tegenstander van het referendum maar vandaag trekt D66 zich terug en ondersteunt ook geen kleine wijzigingen. Het meedenken kan juist versterkt worden door het doorvoeren van kleine wijzigingen in de verordening, dus de argumenten van GS houden geen stand. Waarom willen GS niet constructief meedenken? Er lijkt draagvlak te zijn voor het opnemen van de evaluatie van de verordening in de nota Burgerparticipatie. Klopt deze veronderstelling?

Mw. **Koning** (CDA) vindt het jammer dat de coalitiepartijen het voorstel van FvD nu niet ondersteunen, terwijl zij in februari nog heel enthousiast waren. Het was beter geweest wanneer de coalitie in februari had aangegeven dat zij geen voorstander waren van aanpassingen van de verordening, dat zou FvD veel tijd en energie bespaard hebben.

Mw. Van Meerten (VVD) geeft aan dat zij dat toen ook gezegd heeft geen voorstander te zijn.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) herhaalt twee vragen aan GS uit de eerste bijdrage. Welke aanvullende gevolgen zien GS behalve dat er een besluit moet worden uitgesteld? Waarom kiezen GS voor behoud van het verschil van 10.000 voor het inleidende verzoek en 45.000 voor het definitieve verzoek, terwijl dat voor het nationaal referendum niet geldt? GS hebben gesteld dat de 10.000 stemmen zijn gebaseerd op de nationale voorwaarden. Kunnen GS verklaren wat de bedreiging inhoudt als de kennisgeving uitgesteld wordt, terwijl in artikel 11 wordt bepaald dat belangrijke besluiten toch uitgevoerd kunnen worden?

Tweede termijn

Dhr. **Carton** (PvdA) verwijst naar de Participatienota die begin 2021 verschijnt. Is de referendumverordening onderdeel van de Participatienota en wordt deze meegenomen in de evaluatie?

Mw. **Kapitein** (D66) is net als de PvdA, ook voorstander van gedegen burgerparticipatietrajecten.

Ines **Kostiç** (PvdD) ziet uit naar het evaluatiemoment in 2021 of in 2022 en verwacht dat de communicatie aangescherpt wordt. FvD wordt voorgesteld om de voordracht even aan te houden in afwachting van de toelichting door GS hierop.

Gedeputeerde **Zaal** benadrukt dat het voorstel van 2018 met behulp van een brede Statenwerkgroep is voorbereid. In artikel 11 staan thema's vermeld die niet referendabel zijn, zoals de begroting en belastingen, maar ook andere besluiten moeten soms snel worden uitgevoerd en dat is dan niet mogelijk omdat er nog een referendum kan volgen.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) verwijst naar artikel 11.3 waarin wordt gesteld dat belangrijke besluiten mogen worden uitgevoerd, ook als er een referendum volgt.

Gedeputeerde **Zaal** is hiermee bekend, maar desondanks moet sprake zijn van een goede balans en die is goed gewaarborgd in de referendumverordening in combinatie met de artikelen 11 en 5. De bijgevolgen zien op het opschorten van bij meerderheid genomen PS-besluiten, dat heeft meer draagvlak nodig dan van een klein aantal inwoners van de provincie. Op basis van de motie van FvD is al een communicatietraject gestart, voorgesteld wordt na te gaan wat dit heeft opgeleverd alvorens weer een nieuw traject te starten. Het aantal burgers dat de website heeft bezocht is 1.300.

Mw. **Vastenhouw** (FvD) is van mening dat het instrument beter tot zijn recht komt als de voorgestelde wijzigingen worden doorgevoerd. Zij is benieuwd naar de reactie van de andere fracties. Zij zal zich beraden op de voortgang van de initiatiefvoorstellen en de griffie informeren.

Provincie Noord-Holland

2020 | 46C

Ontwerpbesluit Initiatiefvoorstel fractie FvD "Wijziging Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018"

Voorstel (C)

Nr. 46C-2020

Provinciale Staten van Noord-Holland;

gezien het initiatiefvoorstel "Wijziging Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018;

besluiten:

1. Provinciale Staten besluit de artikelen 2, 10, 14 en 24 van de 'Verordening van Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent referendum (Referendumverordening Noord-Holland 2018)'; te wijzigen in die zin dat verduidelijkt wordt dat de kennisgeving, het inleidend verzoek en het definitief verzoek tot het referendum eveneens digitaal kunnen worden gedaan - of dit elders in de verordening op te nemen - en hier een centrale website voor op te zetten.

Haarlem, 5 oktober 2020

Provinciale Staten voornoemd,

, voorzitter

, statengriffier

M145/ps 5-10-2020

AANGEHOUDEN

Forum voor Democratie

50PLUS

PARTIJ VOOR DE VRIJHEID Noord-Holland

SP

Noord-Holland D66

Motie 'steun voor correctief, bindend referendum in Noord-Holland'

Provinciale staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 5 oktober 2020, te Haarlem, ter behandeling initiatiefvoorstellen tot wijziging referendumverordening.

Constaterende dat:

- Op dit moment een meerderheid van de Tweede Kamer de initiatiefwet tot een correctief referendum, van Ronald van Raak (SP) steunt.

- De provincie Noord-Holland momenteel alleen een raadgevend referendum kent.

Overwegende dat:

- Ook inwoners van Noord-Holland de mogelijkheid zouden moeten hebben om beleid bindend te kunnen corrigeren, in plaats van zich alleen in een raadgevend referendum uit te kunnen spreken over besluiten van Provinciale Staten.

M145

Verzoekt Provinciale Staten:

De intentie uit te spreken ook in Noord-Holland de mogelijkheden te bekijken voor de invoering van een correctief, bindend referendum zodra de Nederlandse grondwet weer in die mogelijkheid voorziet naar aanleiding van de SP-initiatiefwet.

… en gaan over tot de orde van de dag.

Ondertekening,

Joyce Vastenhouw

Forum voor Democratie

Ilse Bezaan

PVV

Wil van Soest (afwezig)

50Plus (afwezig)

M145

Wim Hoogervorst

SP

Arja Kapitein

D66