

Schriftelijke vragen fractie CDA t.a.v. ingekomen ingekomen stukken van de raadsvergadering 8 juni 2020 en beantwoording.

A.5.a Stukken ter kennisname.

- Brief (76) Toekomstagenda 2021-2025 RUD Zuid-Limburg.
Neemt onze gemeente deel?
Beantwoording: Er is deelname door de gemeente; er is bij de griffie bericht ontvangen om ook raadsleden te mogen interviewen voor bijdrage aan de Toekomstagenda RUD; dit wordt ingepland.
- Brief (93) Ledenbrief VNG 'wie vooral goed oplet'. Handreiking contracten voor gemeentelijke praktijk.
Wat ons betreft belangrijk ter bestudering door de vakambtenaren!
Beantwoording: dit wordt bij de betrokken ambtenaren / team onder de aandacht gebracht
- Brief (105) VNG ledenbrief over dienstverlening.
Warm aanbevolen bij de verdere ontwikkeling van onze gemeentelijke dienstverlening: zie bespreekpunt B23 raad 8 juni 2020.
Beantwoording: deze 'position paper' met visie op dienstverlening wordt zeker meegenomen
- Brief (111) provincie Limburg aandachtspunten begroting 2021. Verzoek om deze te agenderen voor de EFTR van 1 juli a.s. met (vooraf) de vraag aan de accountant welke consequenties hier voor onze gemeente aan zijn verbonden?
Beantwoording: bij de technische vragen is dit naar voren gekomen en wordt dit hierbij ook beantwoord/ EFTR 1 juli vindt in afstemming met presidium niet plaats.
- Brief (132) BIZ Valkenburg, brief over parkeerabonnementen Aan de Kei.
Wat is de reactie van het college op deze brief?
Beantwoording: de reactie van 26 mei jl. per mail aan BIZ is als bijlage toegevoegd.
- Brief (152) Antwoord van de minister van I en W op de brief over geluidsoverlast A79 Goudenrood/Vroenhof. Wat zijn de vervolgacties van college/wethouder?
O.m.: vindt er nog overleg plaats met Rijkswaterstaat en zo ja, wordt de werkgroep hierbij betrokken?
Beantwoording: er zijn mailwisselingen geweest met Rijkswaterstaat waarin ze aangeven dat voor hen vervroeging onmogelijk is. De werkgroep is daarvan op de hoogte gesteld. Via landelijke partij connecties (CDA) wordt met input van gemeente gewerkt om te kijken of de minister en de Tweede Kamer nog wat meer bewogen kunnen worden, en daarmee dus uiteindelijk Rijkswaterstaat. Met Rijkswaterstaat is geen overleg meer voor de zomer gepland, dit doen we meteen na het reces en dan betrekken we daar ook de werkgroep bij.
- Brief (155) VNG brief inzake gebruik lachgas. APV-bepalingen om overlast aan te pakken s.v.p. agenderen voor de volgende ABA.
Beantwoording: dit wordt via de griffie op de agenda/raadplanner verwerkt voor agendabepaling in presidium.

A.5.c Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld.

- Brief (54) Brief heer Herben van 15 februari 2020.
Graag inzage in de reactie van het college als die er nu is; als die er nog niet is, graag uitleg waarom nog niet.
Beantwoording: het college wacht op een reactie vanuit de provincie op de brief die afgelopen januari is verzonden. In mei is een herinnering gestuurd, maar ook daarop is vooralsnog geen reactie ontvangen. De uitspraak van de rechter in hoger beroep van de andere casus die in de brief aangehaald wordt is (o.a. vanwege corona) vooronbepaalde tijd uitgesteld. Ook daar wachten we dus nog op.

- Brief (62) De brief van de heren Huntjens en Straatman over de toekomst van het zwembad Polfermolen is Ingeboekt op 27 februari (gedateerd 31 januari?); de brief is ondertekend door 237 personen en was daarmee zeker van belang betrokken te worden bij de afwegingen op 25 mei jl. over de toekomst van de Polfermolen. Waarom is deze brief toen niet bij de stukken gevoegd voor die raadsbehandeling? Wij vinden dit overigens vooral ook onbehoorlijk t.o.v. de briefschrijvers en zij die hebben ondertekend.
De voortgangscontrolelijst vermeldt een gesprek met de wethouder; graag nadere uitleg over de zinsnede aldaar dat 'daarmee de brief naar tevredenheid van de briefschrijvers is afgehandeld'?
- Beantwoording: de wethouder zal dit in de raadsvergadering van 6 juli 2020 bij communicatie over volg traject Polfermolen toelichten.