

Technische voorvragen Vernieuwingsgroep cie. SLO 03.02.2026

B.3 Raadsvoorstel inzake: Locatiekeuze kindcentrum Puth

Raadsvoorstel:

1. Blz. 4: Hier worden een reeks aandachtspunten genoemd die in de verdere planontwikkeling nadrukkelijk aandacht vragen. Kunnen we ervan uitgaan dat de oplossingen hiervoor binnen de huidige reserve onderwijshuisvesting gerealiseerd kunnen worden?
2. Blz. 5: Bovenstaande gedachtenlijn dient wel nog door uw raad en het bisdom worden goedgekeurd. Welke rol speelt het bisdom?
3. Blz. 5: In vergelijking met nieuwbouw op de huidige schoollocatie is de kerklocatie wellicht de betere optie. Maar waarom wordt in het raadsvoorstel nergens vergeleken met de sportlocatie/sportveld? Beide woorden komen in het raadsvoorstel niet voor. In bijlage 1 wordt er wel een uitgebreide analyse gemaakt van deze locatie.
4. Blz. 5: U stelt dat door het vervallen van de exploitatiekosten van de gymzaal op de langere termijn op de energiekosten van het toekomstige IKC aanzienlijk bespaard kan worden. Kunt u hier een (grobe) berekening van laten zien?
5. Blz. 6: Door de kerk aan te wijzen als locatie kan de vrijkomende locatie ingezet worden voor woningbouw. Dat geldt toch ook als voor de sportlocatie gekozen wordt?
6. Blz. 8: Nadere afstemming over monumentale waarden is nodig. Een zorgvuldig traject is noodzakelijk om het evenwicht tussen erfgoed en functionele bruikbaarheid te waarborgen. Maar als dat niet gaat lukken, wat doen we dan met de nu reeds aan te kopen locatie?
7. Blz. 8: Het speelterrein is aan de krappe kant. Een deel van het naastgelegen perceel zou aangekocht moeten worden. Kunt een schatting van de kosten maken?
8. Blz. 9: Op dit moment kan niet worden vastgesteld of er voldoende ruimte is in de reserve onderwijshuisvesting. In hoeverre leidt de keuze voor de kerklocatie tot een verhoging van de kosten voor de uitwerking van het definitieve PvE in vergelijking met de sportlocatie? En hoe verhoudt dit zich tot de opmerking in raadsvoorstel B1 dat er nog 1 miljoen resteert in deze reserve.

Bijlage 2:

9. Blz. 11/12: Op beide voorstellen blijft het volledige vooraanzicht van de kerk behouden. Dit zorgt voor duidelijk hogere lasten. In welke mate moet de kerk behouden blijven (rekening houdend met het feit dat de kerk al 4 jaar leeg staat en niet gebruikt wordt)? Wat is de maatschappelijke binding van Puth met de kerk?