

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 25 APRIL 2024**

Onderwerp: RV Woningbouw Sectorpark in Halfweg (10767819) - DEEL I mogelijkheid tot inspreken

Voorzitter: mw. K. Kliphuis

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, mw. K. van Goethem, dhr. E. Hagemeijer, mw. A.P. Maat, dhr. P.C.I. Meijer, dhr. F. Sidali, dhr. J.C. Soellaart, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: mw. R. Bijvoet en dhr. B. Logmans, dhr. S. Jochems, dhr. A. Reuvers, dhr. D. Visker, dhr. P. van 't Padje, dhr. P. Vreeswijk (Dorpsraad Zwanenburg-Halfweg), dhr. E. ten Berge, dhr. J. van Bugnum, mw. M. Enthoven, dhr. C. Steur, dhr. P. Hut, mw. W. Verhoek, dhr. R. Scharn, mw. N. Plukker, dhr. Y. van Heerwaarden, dhr. R. Picavet, dhr. G. Zevenboom

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom allemaal. In het bijzonder welkom aan onze insprekers, raadsleden, mensen thuis. Vandaag staat de inspreeksessie voor het raadsvoorstel Woningbouw Sectorpark in Halfweg op de agenda. Deze sessie vindt plaats om de inwoners de gelegenheid te geven om in te spreken over het voorstel. Dat betekent dat deze sessie de eerste is van twee delen. Vandaag is het inspreekgedeelte en in het tweede deel, dat waarschijnlijk volgt op 23 mei a.s., daar gaat de raad straks over stemmen, zal de inhoudelijke verdere behandelingen plaatsvinden. We hebben een flink aantal insprekers, achttien welgeteld. Ze hebben allemaal instructie gekregen. Er is vier minuten spreektijd per inspreker. En ze hebben ook allemaal een volgorde gekregen waarop de insprekers zo direct mogen inspreken. Ik stel voor dat ze in volgorde ook klaar gaan zitten om snel achter elkaar door te praten. We gaan na de achttien insprekers een vragenronde doen, maar gezien de beperkte tijd is dat één vraag per fractie aan dus maar een van de insprekers. Mocht u meer tijd nodig hebben, dan is bij de griffie het mailadres van alle insprekers beschikbaar en zullen de insprekers waarschijnlijk ook aan het eind van de sessie nog hier in de zaal staan en kunt u met hen in gesprek gaan. Als we heel veel tijd overhouden, wat ik niet verwacht, kunnen er ook nog vragen aan het college worden gesteld. En zo niet, dan kunt u die verwerken in uw inbreng in de termijn voor de tweede sessie, in de eerste termijn. Ik ga zo direct de insprekers een voor een naar voren vragen. Jullie hebben vier minuten en dat betekent dat ik twintig seconden voor het einde ga vragen of jullie de zin willen afmaken en dan plaats willen maken voor de volgende. Anders komen we niet aan ieders verhaal toe. Dan beginnen wij deze sessie met, en ik heb twee namen staan bij de eerste inspreker, mevrouw Bijvoet of de heer Logmans. Of allebei. Toch allebei. U mag er gewoon bij komen staan. Mevrouw Bijvoet, u heeft het woord.

Mevrouw BIJVOET: Goedenavond allen, wij zijn Bobby en Rowena, papa en mama van een zoontje van een jaar en sinds drie jaar trotse bewoners van Halfweg-Noord. Bij aankoop van onze woning hebben we het plan voor het Sectorpark, dat was toegezegd, bekeken en waren we zeer enthousiast over de verhouding van geplande bewoners, namelijk vrije sector met onder andere gezinnen/starters en sociale huur en jongerenwoningen. Met deze kennis kochten wij met veel plezier onze woning.

Echter, tot onze verbazing lijkt nu deze belofte te worden verbroken door de komst van een nieuw scenario, met 110 flexwoningen voor tien à vijftien jaar. Hadden wij dit geweten, dan hadden wij nooit onze woning aangekocht en geen grootse verbouwing uitgevoerd vorig jaar. Tien tot vijftien jaar, het lijkt misschien niet lang. Maar ons zootje van één zal tegen de tijd dat deze periode afloopt bijna stemgerechtigd zijn. Dat is dus een kinderleven lang flexwoningen. In plaats van een diverse wijk, met een parkje, speeltuin, speelgenot met leeftijdsgenootjes die wonen op het Sectorpark en bewoners die willen investeren in onze woonwijk en participeren in het verenigingsleven.

Wij weten dat er woningnood is, we hebben dit namelijk zelf ook mogen ondervinden en velen in onze omgeving hebben hier nu nog steeds mee te maken. Met het alternatieve plan zullen velen nog steeds niet in aanmerking komen. Want vele hardwerkenden verdienen te veel om in aanmerking te komen voor een flexwoning en piesen dus ook nu weer naast de pot. Overboden worden in de vrije sector en te veel verdienen voor de sociale sector. Daarnaast helpt het nog steeds de woningnood niet.

Het alternatieve plan levert vertraging op van permanente woningen zoals in het originele plan is vastgelegd. Hierdoor treedt het verdringingseffect op, wat de overheid juist niet wil. Het enige stukje waar we blijvende woningen kunnen bouwen in Halfweg-Noord.

Het alternatieve plan is voor ons al helemaal onbegrijpelijk als we kijken naar de infrastructuur in Halfweg-Noord. Het stoplicht waar je amper met vier auto's doorheen kunt, tenzij je de kont kust van je voorganger, werkt gewoon niet optimaal om meerdere auto's door te laten gaan. De smalle toegangsweg die op bepaalde tijden al veel verkeersdruk geeft en de huidige parkeerdruk die er al is.

Rekent u met mij mee? We hebben momenteel 272 woningen in Halfweg-Noord. Het alternatieve plan wil er 110 woningen bij stoppen op de postzegel Sectorpark. Dit is een toename van bijna 50% van het huidige aantal woningen in Halfweg-Noord. Onze wijk heeft behoefte aan nieuwe blijvende bewoners, geen passanten. Bewoners die de leefbaarheid in de wijk willen bevorderen, onze samenleving willen versterken en belang hebben bij het onderdeel worden van ons dorp.

Wij zijn teleurgesteld en ons vertrouwen in onze gemeente is geschaad. Wij doen u een oproep om voor het reeds bestaande plan te kiezen en samen met ons een gezonde en mooie wijk van Halfweg-Noord te maken. Wij voelen ons genoodzaakt om bij het voortzetten van het alternatieve plan door de gemeente, een bestuursrechtadvocaat in te schakelen en in het uiterste geval te verhuizen.

Wij danken u voor uw tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Bijvoet. Dan vraag ik nu de heer Jochems naar voren. U kunt van start gaan.

De heer JOCHEMS: Goedendag allemaal. Ik denk dat u vandaag veel hetzelfde verhaal zult horen, maar ik ben nummer 2, dus dat scheelt.

Een klein voorstelrondje. Ik ben Stefan Jochems sta hier namens mijzelf en mijn vriendin Jet van Schuffelen. Wij wonen sinds 2021 in Halfweg-Noord. Eigenlijk precies voor de ingang van het Sectorpark.

Ik wil allereerst de gemeenteraadsleden bedanken die afgelopen maandag bij ons op het Sectorpark waren. Het is goed om te zien dat er vanuit de gemeenteraad aandacht is voor Halfweg-Noord, dus bedankt daarvoor in ieder geval. Ik wil dan ook meteen mijn voorkeur uitspreken voor deel 1. Dat is denk ik duidelijk.

Halfweg-Noord. Hetzelfde verhaal als net. Er zijn momenteel ongeveer 250 huizen. Als er daar 110 bijkomen heb je er rond de 50% bij. Dat heeft verschillende gevolgen. Verkeersproblematiek, we hebben natuurlijk maar één toegangsweg tot Halfweg-Noord. Ik heb al mensen horen opperen om misschien een tweede toegangsweg aan de achterkant van de wijk te maken, maar dat lijkt me ook geen goede oplossing, want ik denk dat Halfweg-Noord een mooie rustige wijk is en je wilt geen sluipverkeer en dergelijke. Meer verkeer en minder veiligheid, dat wil je gewoon niet. Dat is geen optie. De aansluiting

op de Haarlemmerweg is niet goed. Als je 50% erbij krijgt, zal de doorstroming van de N200 ook vertragen met meer spits als gevolg tussen Haarlem en Amsterdam. De parkeerruimte is inderdaad zeer beperkt in onze wijk. 110 woningen, 110 auto's. Dat is op zijn zachtst gezegd, een uitdaging.

Daarnaast denk ik dat tijdelijke mensen geen tot minimale binding hebben met de buurt. Halfweg is klein. Iedereen die wat kan toevoegen aan de wijk is er één, ook voor het verenigingsleven en voor de sociale controle, maar ook gewoon voor de wijk. Mensen die niet gebonden zijn, zijn ook minder zuinig op onze wijk. Denk hierbij aan afval, geluidsoverlast en dergelijke. Ook niet wenselijk.

Voor de rest is het Sectorpark relatief afgelegen. Tenminste, afgelegen... Het zit een beetje in een dode hoek. Ik denk dat als je 110 flexwoningen bij elkaar zet, dat ook geen positieve effecten zal hebben op de veiligheid van Halfweg-Noord en specifiek misschien van het Sectorpark.

Tevens denk ik dat het goed is als we als gemeente kiezen voor langetermijnoplossingen en niet voor de korte termijn problemen oplossen. Ik denk dat de langetermijnoplossing ook nog voordelig is en misschien kunnen we met het verschil nog ergens anders woningen realiseren. Dan zijn er nog meer mensen blij.

Ik wil meegeven: blijf als gemeente de leider in je eigen gemeente en laat je niet te veel leiden door de MRA.

Tot slot. Na onze buurtbijeenkomst van afgelopen maandag heb ik samen met verschillende buurtbewoners geconstateerd dat er alleen voldoende draagvlak is voor het originele plan, plan 1. Ik hoop dat de meerderheid van de gemeenteraad dit na vanavond ook zo ziet en instemt met het originele plan. Wij als Halfweg-Noord verwelkomen graag de toekomstige 54 huishoudens in onze buurt. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jochems, u kunt weer gaan zitten. Dan mevrouw Bicker en de heer Reuvers als derde.

De heer REUVERS: Goedenavond allemaal, geachte raadsleden. De hele week heb ik, en velen met mij, eigenlijk één vraag: wat doen we hier? De afgelopen decennia is het bestemmingsplan met betrekking tot het Sectorpark vele malen gewijzigd. Meerdere malen is er geld verspild, zijn er protesten geweest, bezwaren ingediend en zijn er echt al heel veel onderzoeken ingediend en uitgevoerd. We zijn het als kleine gemeenschap in Halfweg eigenlijk een beetje zat. We voelen ons niet gehoord en niet serieus genomen. Er is na de laatste keer met veel onderzoek een heel mooi plan komen te liggen. Dit is in samenwerking met de bewoners ontwikkeld en dat was een toevoeging aan de buurt. We zijn een kleine, afgesloten wijk met beperkte toegankelijkheid en hierdoor hebben we tegelijkertijd een heel hoge sociale controle met een mooie mengelmoe van de bevolking. We hebben een aantal huizen in de vrije sector. We hebben middenklasse, we hebben starterswoningen en we hebben sociale huurwoningen en dit allemaal door elkaar heen. Het werkt fantastisch, het is super, het is gezellig. We helpen elkaar en, heel belangrijk, er zijn nauwelijks tot geen overlast of incidenten in de buurt op het moment. Dat willen we eigenlijk ook heel graag zo houden. De balans is goed en het werkt, nogmaals.

Daarom is er de laatste keer ook in samenwerking met elkaar een plan bedacht, goedgekeurd en ons ook toegezegd. Hiermee kom ik dus weer terug op mijn eerste vraag: waarom staan we hier? Vanwege nieuwe ideeën. Elk plan dat zo lang blijft liggen, kun je wel weer gaan wijzigen. Dat geldt ook weer voor dit plan. Als dit plan niet uitgevoerd wordt en vijf jaar ligt, komen er weer allemaal nieuwe inzichten en kun je het telkens weer wijzigen naar de nieuwe inzichten. Stop daarmee. Ik weet eigenlijk niet of er iemand van jullie hier Formule 1 kijkt, maar op het moment lijkt het een beetje op de strateeg van Ferrari. Ik kan je vertellen: dat is geen compliment. Zoals een van mijn medebewoners zo meteen ook zal aangeven, en Hugo de Jonge heel duidelijk heeft gezegd, flexwoningen zouden huidige plannen niet mogen wijzigen. Het zou een toevoeging zijn op bestaande plannen. In onze ogen is dit nu niet het geval met het nieuwe plan.

Daarbij komt het idee van 110 flexwoningen op een gemeente van 2200 mensen. Dat is buitenproportioneel veel. In Badhoevedorp zijn er op 31.000 mensen 50 flexwoningen neergezet. In Nieuw-Vennep zijn er op 15.000 inwoners 60 flexwoningen neergezet. In Amsterdam worden op dit moment 110 flexwoningen gebouwd op meer dan 1 miljoen inwoners. 110 op 2200? Ik zie dat als een beetje uit balans. Dus onze vraag: verander niet weer van plan. Ga gewoon voor plan A, dat er lag, dat is bedacht zoals is beloofd en is onderzocht en voer dit alsjeblieft uit. We zijn niet tegen de bouw van de woningen. Sterker nog, we denken dat het absoluut goed is, zoals plan A gepresenteerd is, als dat er extra bij komt. Dat is een versterking met de juiste mix van de huidige buurt, zoals het al op dit moment is.

De VOORZITTER: Mijnheer Reuvers, rondt u af?

De heer REUVERS: Ja. Zoals een wijs man ooit zei: I love it when a plan comes together and that's plan A. Dank u wel.

De heer SIDALI: Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Sidali?

De heer SIDALI: Mag ik een vraag stellen?

De VOORZITTER: Nee, aan het eind. Eén vraag.

De heer SIDALI: Ik had namelijk een plan C in het kader van Ferrari.

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel interessant. Aan het eind. Ik vraag de heer Visker om naar voren te komen. En als u de nummers weet, mag u vast oplopen. De sprekers weten welk nummer ze hebben en dan mogen ze vast wat naar voren komen. U mag beginnen.

De heer VISKER: Goedenavond dames en heren. Ik ben Derk Visker. Ik woon circa vijftien jaar met mijn vrouw op de Kanaalweg in Halfweg-Noord. De gemeente overweegt het Sectorpark te ontwikkelen met 110 flexwoningen bedoeld voor diverse... Ja, ik ben nogal groot hè? De gemeente overweegt het Sectorpark te ontwikkelen met 110 flexwoningen bedoeld voor diverse huisvestingsbehoeften, in plaats van de oorspronkelijk geplande 54 woningen. 256 flexwoningen verspreid over de hele Haarlemmermeer, maar daarvan 110 geconcentreerd op het kleine postzegeltje. Dit zal negatieve gevolgen hebben voor de woningwaarde, leefbaarheid, infrastructuur, parkeerdruk, flora en fauna. Door de toename van de verkeersdruk bij het nieuwe plan komen de infrastructuur met een smalle toegangsweg en de parkeerruimte verder onder druk te staan, wat kan leiden tot verkeersproblemen en veiligheidsrisico's, ook voor de hulpdiensten. De volle scholen en kinderopvangcentra in de omgeving maken het voor de huidige bewoners al moeilijk om toegang te krijgen tot deze voorzieningen. Onze wijk heeft behoefte aan nieuwe blijvende bewoners die willen investeren in de samenleving, de wijk willen versterken, de leefbaarheid willen bevorderen en participeren in het verenigingsleven. Het is moeilijk om vrijwilligers te vinden en dit wordt verder bemoeilijkt door scenario 2. Passanten zullen geen belang hebben bij het onderdeel worden van ons dorp. De gemeente moet betrouwbaar zijn en blijven. Er is een belofte gedaan om van het Sectorpark een gezonde woonwijk te maken. Bovendien blijft het alternatieve plan achter bij het aanpakken van de krapte op de woningmarkt in de vrije sector. Er is binnen Halfweg-Noord geen andere locatie beschikbaar voor nieuwbouw in dit segment. Dit brengt ook het risico van verdringingseffecten met zich mee, waardoor de geplande, permanente woningen vertraging oplopen. Het voorgestelde plan zal leiden tot een verlies aan groen en biodiversiteit met

mogelijke gevolgen voor de lokale flora en fauna. Verhoogde bebouwing kan ook leiden tot overschaduwing van de wijk als geheel. Wij vragen de gemeenteraad dringend af te zien van het alternatieve plan. Dit plan is niet passend in onze omgeving en wij zullen indien nodig een bestuursrechtadvocaat inschakelen.

Even kijken, had ik nog wat? O ja, de gemeente moet betrouwbaar zijn en blijven bij het oude besluit dat was toegezegd toen het nog Haarlemmerliede en Spaarnwoude was. Dat was hem.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Visker.

De heer VISKER: Graag gedaan.

De VOORZITTER: Dan vraag ik nu graag de heer Van 't Padje naar voren.

De heer VAN 'T PADJE: Dames en heren, goedenavond. Ik ben Peter van 't Padje, inmiddels 48 jaar wonende aan de Kanaalweg te Halfweg. De gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude heeft ons altijd voorgehouden dat er een bescheiden woonwijk gebouwd zou worden op het Sectorpark. Daarvoor is toen, in overleg met de bewoners uit de wijk, zorgvuldige behandeling in de raad, het besluit woningbouw zorgvuldig en definitief vastgesteld, te weten het originele bouwplan. Jaren geleden hebben er zelfs langs de N200 grote borden gestaan, waarop de kavels op het Sectorpark te koop werden aangeboden.

Helaas is door verschillende oorzaken de verdere ontwikkeling en de bouw jarenlang vertraagd. Iets wat wij als wijkbewoners buitengewoon betreuren. De grond moest worden gesaneerd, alsmede was er de plaatsing van een geluidsscherm langs het spoor. Maar ondanks deze vertraging is het zorgvuldig genomen besluit voor het originele bouwplan nog steeds rechtsgeldig. De woningen zijn heel hard nodig in Halfweg. De vrijwillige brandweer te Halfweg heeft onlangs drie jonge mensen opgeleid tot volwaardig brandweerman. Deze jonge mensen zijn, alle drie, inmiddels vertrokken bij de vrijwillige brandweer. De oorzaak: zij konden geen woonruimte vinden in Halfweg.

De wijkbewoners steunen nog steeds het originele bouwplan: 30 sociale huurappartementen en 24 vrije kavels, waarvoor een rechtsgeldig besluit is genomen door Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Dat is de bruidsschat van Haarlemmerliede en Spaarnwoude na de fusie aan de gemeente Haarlemmermeer. Je zou verwachten van de gemeente Haarlemmermeer, ook uit hoofde van haar zorgplicht, dat zij een rechtsgeldig genomen en dus vaststaand besluit ook zou uitvoeren. En nu worden wij plotseling, om één minuut voor twaalf, onaangenaam verrast, eigenlijk overvallen door de gemeente Haarlemmermeer die naast het originele bouwplan, ook een alternatief bouwplan neerlegt voor de bouw van 110 flexwoningen voor de periode van tien tot vijftien jaar. Een verdubbeling van het aantal woningen ten opzichte van het originele bouwplan en een veel te forse uitbreiding van meer dan 35% ten opzichte van de bestaande woningbouw in de wijk. Daar is het Sectorpark en Halfweg-Noord niet voor geschikt en ook niet bij gebaat. Wij zitten niet te wachten op iets tijdelijks voor tien jaar op het Sectorpark, maar we zitten wel al heel lang te wachten op de woningbouw waar een rechtsgeldig, definitief besluit voor is genomen. In het alternatieve bouwplan, lees ik ook niets over de sociale gevolgen, de maatschappelijke impact, alsmede het risico van maatschappelijke onrust in de wijk. Het originele bouwplan kan zo worden uitgerold. Voor het alternatieve bouwplan zullen eerst allerlei onderzoeken moeten worden gedaan. Dus weer allerlei rapporten, procedures en extra kosten. Weer jarenlange vertraging. Het Sectorpark ligt er nu al tien jaar bij als een maanlandschap. Het is nu zaak om snel door te pakken en te gaan bouwen en dat kan alleen maar door te kiezen voor het originele bouwplan. Onze geloofwaardigheid naar de gemeente Haarlemmermeer staat ook op het spel. Het bestaande vertrouwen van de burgers...

De VOORZITTER: Mijnheer Van 't Padje, rondt u af?

De heer VAN 'T PADJE: ...in de lokale overheid staat onder zware druk. Het zou mede daarom ook de gemeente Haarlemmermeer sieren en getuigen van grootheid van bestuur, als zij de bruidsschat van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude zou invullen conform de rechtsgeldige historie en dus kiezen voor het originele bouwplan. Waarvan akte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vreeswijk, namens de dorpsraad Zwanenburg-Halfweg, zeg ik dat goed?

De heer VREESWIJK: En als bewoner van Halfweg-Noord.

De VOORZITTER: En als bewoner.

De heer VREESWIJK: Uiteraard. Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Op maandag 11 maart jl. heeft de heer Nobel de dorpsraad tijdens een gesprek bij het servicecentrum op Halfweg geïnformeerd over de bouwplannen op het Sectorpark. We werden toen ook geconfronteerd met het alternatieve scenario van mogelijk 110 flexwoningen, in plaats van het plan van het eerste uur, te weten 24 koopwoningen en 30 sociale huurwoningen. Eerlijk gezegd schrokken wij nogal van het alternatieve plan. In de brief die alle inwoners van Halfweg-Noord hebben ontvangen, staat, ik citeer, "Uit onderzoek naar geschikte plekken voor flexwonen komt het Sectorpark naar voren". Op geen enkele verdere manier wordt onderbouwd waarom nu juist op deze plek. Het lijkt erop dat voor deze locatie is gekozen omdat er binnen de Metropoolregio Amsterdam afspraken zijn gemaakt om een aantal van 156 tot 230 flexwoningen te bouwen over de jaren 2023-2024. In het gesprek met de heer Nobel werd duidelijk dat er natuurlijk nog ruim onderzoek moet plaatsvinden of deze 110 flexwoningen wel gerealiseerd kunnen worden. Wij als dorpsraad zijn geen voorstander van het realiseren van die 110 flexwoningen op deze locatie. Wij voorzien namelijk problemen, verkeerstechnisch en van sociale aard. Maar bovendien zien wij problemen op het gebied van ruimtelijke ordening.

Als toelichting hierop: in het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het voorbeeld van flexwoningen aan de Oosterdreef in Nieuw-Vennep wordt gevolgd. Het gaat hier echt om een volstrekt andere ruimtelijke situatie dan in Halfweg. De flexwoningen in Nieuw-Vennep liggen geïsoleerd, worden omgeven door drie doorgaande wegen, de Oosterdreef, de Vennepweg en de Spoorlaan. Voor de woningen bevindt zich een crossterrein. Achter de woningen ligt een volkstuintencomplex en aan de andere kant het NS-station met een enorm parkeerterrein.

Als het tweede scenario er komt, zijn wij benieuwd hoe de omgevingsvergunning kan worden voorzien van een ruimtelijke onderbouwing. Volgens ons is die onderbouwing nog steeds noodzakelijk, ook onder de op 1 januari 2024 in werking getreden Omgevingswet.

Verder nog het volgende. Als uw raad voor het alternatieve scenario kiest, zullen nog vele onderzoeken en procedures moeten worden gevolgd. Daar gaat uiteraard weer heel veel tijd overheen. En dat terwijl er al vele jaren een kant-en-klaarplan ligt voor 54 woningen. Dat plan was al goedgekeurd door de gemeenteraad van de fusiegemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude. In juni 2012 heeft de voormalige gemeenteraad de eerste stap genomen voor woningbouw op deze locatie. De grond is gesaneerd. ProRail heeft eindelijk aangegeven een geluidsscherm te plaatsen. Waarom dan nog verder uitstellen om te gaan bouwen? Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk dat uw raad een alternatief voorstel gepresenteerd wordt dat op geen enkele wijze onderbouwd wordt. Ons voorstel: laat het alternatief vallen. Dit is een heilloze weg. Er is weer veel tijd en geld nodig om dit plan uit te werken en er zullen ongetwijfeld juridische procedures volgen. Dus kies voor het bestaande plan. Er moet gebouwd worden en wel snel. Ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vreeswijk, dan vraag ik nu de heer Ten Berge.

De heer TEN BERGE: Geachte leden, middels dit schrijven wil ik mijn bezwaren ten aanzien van de tweede optie, 110 tijdelijke starterswoningen, kenbaar maken. Hoewel het Sectorpark op papier een geschikte locatie lijkt qua oppervlakte, op Google Maps is het een heel mooi stukje zo langs de spoorlijn, is de ligging in de praktijk zeer ongewenst. Recente ervaringen geven aan dat dergelijke bebouwing en bezetting een grote impact heeft op de directe woon- en leefomgeving. Daarvoor heb ik een aantal artikelen met jullie gedeeld. Natuurlijk zijn er positieve ervaringen maar laten we onze ogen niet sluiten voor de negatieve ervaringen en hier lering uit trekken. Het is al eerder gezegd, kijkend naar het aantal huishoudens in Halfweg van ongeveer 1200 en daarvan naar schatting zo'n 250 in Halfweg-Noord, betekent dat dat er zo'n 35% meer huishoudens komen. Dit heeft een grote impact op de sfeer en op leefbaarheid. En zeker gezien het tijdelijke karakter verwacht ik dat de behoefte aan integratie en verbondenheid en het rekening houden met de bewoners in de wijk minimaal zal zijn.

Door de ligging van Halfweg-Noord; het is slechts bereikbaar via één weg met een tunnel en het Sectorpark ligt naast deze tunnel, is het onontkoombaar voor huidige bewoners om te worden geconfronteerd met bewoners van het Sectorpark. Het is een smalle doorgang die nu al door sommige bewoners en met name jonge bewoners en jonge meisjes en jongens, als onveilig wordt ervaren. Dit gevoel zal alleen maar toenemen als de tweede optie wordt uitgevoerd. Want feit is dat er binnen de 110 tijdelijke woningen een verdeling is die ervoor zorgt dat er veel jonge mensen en dan – daar hoeven we onze ogen niet voor te sluiten – vaak jonge mannen worden gehuisvest. Uit de eerder genoemde artikelen blijkt dat dit vaak leidt tot ongewenste situaties. En helemaal in Halfweg, want er is echt helemaal niets te doen. Ik zou niet eens weten waarom je er als jongere zou willen wonen. Misschien moeten we er bejaardenwoningen bouwen, dan zorgen we meteen voor doorstroming van de huizen die dan vrijkomen.

Ik ben het ermee eens dat er oplossingen moeten komen voor starters op de woningmarkt, of het nu jonge mensen zijn die uit huis willen gaan, statushouders of andere urgente situaties. Natuurlijk moeten zij een plek hebben, ook bij ons in Halfweg. Maar vind ik het moeilijk voor te stellen dat in de gemeente Haarlemmermeer met een oppervlakte van bijna 31.000 hectare en bijna 70.000 huishoudens er geen andere mogelijkheid is voor grotere spreiding van tijdelijke starterswoningen.

Daarom, concluderend, vind ik dat de impact op de buurt en de kans op overlast met 110 starterswoningen in deze constructie gewoon te groot is. Daarom is wat mij betreft de eerste optie de enige optie. Als we daarvan vier koopwoningen moeten verplaatsen voor tien sociale huurwoningen, is dat ook goed, maar 110 is gewoon een te grote belasting voor deze wijk. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb hier nu de heer Van Dongen staan, dat klopt? Dan bent u de heer Van Bugnum? Ja, oké.

De heer VAN BUGNUM: Goedenavond. Het is inmiddels 4,5 jaar geleden dat wij in Halfweg neergestreken zijn. Waarom? Omdat mijn man en ik kort daarna vader zouden worden van onze dochtertjes. Vanuit het centrum van Amsterdam waren wij op zoek naar een plek die ons het meest deed denken aan de plekken waar we opgegroeid waren; dorps, veilig, een mooie mix van mensen en vooral een plek waar dezelfde normen en waarden gelden die wij zo belangrijk vinden. Daarnaast was en is het nog steeds het plan om ons hier voor langere tijd te vestigen en zo de perfecte basis neer te leggen voor onze kinderen. Halfweg leek en lijkt ons daar nog steeds de perfecte keuze voor. Daarin speciaal het huis waar wij nu wonen aan de Kanaalweg, uitkijkend op het Sectorpark, wat wij fantastisch vinden. Toen wij het huis kochten, werden wij op de hoogte gebracht van de toen geldende plannen, die wij toen alleen maar toejuichten. Een mix van jong en ouder en mensen in nood in alle vormen. Het is voor ons zeer belangrijk dat er ook aan de toekomstige generatie wordt gedacht met daarin speciaal de jongere generatie binnen Halfweg-Zwanenburg.

Echter, wij waren zeer verbaasd dat er opeens een plan B op onze deurmat belandde, iets dat bijna compleet het tegenovergestelde behelsde van waarvoor wij naar Halfweg waren verhuisd. Een plan dat de complete balans omver blaast binnen ons dorp, qua verkeersveiligheid, qua bezetting van de al vrij kleine oppervlakte en qua bevolkingsgroepsamenstelling. Het enige wat door ons hoofd gaat en ging op dat moment is 'hoe kunnen we dit voorkomen?', speciaal voor onze dochters? We willen een veilige omgeving waarin zij kunnen buitenspelen, mettertijd naar school kunnen fietsen en een mooie band op kunnen bouwen met de buurtkinderen om hen heen. Iets wat wij zelf ook altijd hebben gehad.

Het plan B doet dit alles teniet. Het zorgt ervoor dat er een ongekende drukte binnen onze kleine woonkern komt, nieuwe bewoners worden toegevoegd welke totaal geen binding zullen hebben met de lokale omgeving en daarnaast zorgt het voor een onveilige situatie door tot wel tachtig woningen vrij te kunnen maken voor asielzoekers en statushouders waarvan – let op – een zeer hoog percentage man is en totaal geen binding zal hebben met de gemeente.

Graag wil ik deze laatste opmerking wel nuanceren. Wij zijn voor een heel mooie mix van nieuwe bewoners en snappen maar al te goed dat dit nodig is in de huidige wereld. Echter, de omvang van dit project en de tijdelijke status is totaal acceptabel voor ons. Leg de focus op duurzame ontwikkeling, die een toevoeging zal zijn aan onze woongemeenschap waarin vanzelfsprekend alle bevolkingsgroepen eerlijk aan bod komen. We hopen dat u allen een wijs besluit neemt begin juni en voor de voorkeursoptie zult stemmen. Wij juichen dit dan ook zeer toe.

Als afsluiter wil ik wel graag aangeven dat mocht toch voor optie B gekozen worden, wij alle juridische middelen in zullen zetten om dit alsnog te voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Bugnum. Dan zie ik mevrouw Enthoven aankomen.

Mevrouw ENTHOVEN: Geachte raadsleden, wij als bewoners van Kanaalweg 6A wonen al bijna twintig jaar pal tegenover het Sectorpark. Eerst met zijn tweeën en inmiddels al twaalf jaar met onze zoon erbij. Nadat er lange tijd niets met het terrein werd gedaan waren wij in september 2020 blij te horen dat de gemeenteraad akkoord was gegaan met het plan voor 30 sociale huurwoningen voor jongeren en de verkoop van 24 kavels. Vervolgens heeft het onderzoek naar het plaatsen van een geluidswand nog drie jaar geduurd. Al die tijd werd er niets met het terrein gedaan. Onze zoon heeft nog een aantal keer mailcontact gehad met de gemeente of er, wellicht tijdelijk, een basketbalveld gemaakt kon worden. Dat was niet mogelijk in verband met het woningbouwplan dat in de nabije toekomst gerealiseerd zou worden.

En toen kwam vanuit het niets scenario 2 van 110 flexwoningen. Ik heb gelezen dat er voor scenario 1 een participatietraject is geweest met bewoners van Halfweg en daar is uitgekomen dat de behoefte van de wijk het uitbreiden van de gemeenschap is. Dat zal met 110 flexwoningen niet gaan gebeuren. Ik heb mij laten informeren dat er vanuit de MRA tussen de 150 en 235 flexwoningen geplaatst moeten worden in de gemeente Haarlemmermeer. Onze gemeente bestaat, als ik het goed heb gelezen, uit 24 dorpen. Dan is het evenwicht toch zoek als er, in een klein dorp als Halfweg, in een wijk van ongeveer 270 woningen, 110 flexwoningen worden geplaatst?

Ook vind ik persoonlijk de verdeling 30/30/30, jongeren, statushouders en mensen met een acute woonbehoefte, niet heel duidelijk. Want wordt bijvoorbeeld een statushouder met een acute woonbehoefte dan in het hokje geplaatst van 'acute woonbehoefte' als het hokje 'statushouder' vol is? Met in het achterhoofd dat nog steeds een groot deel van de statushouders geen of alleen parttime werk heeft, waar bestaat voor deze mensen de dagbesteding uit in ons dorp?

Dan nog de doorgang naar onze wijk middels het tunneltje. Er staat nu al dagelijks een file. Hoe moet dat als er 110 woningen bij komen? Wij zijn van mening dat er met het plan van 30 sociale huurwoningen en 24 kavels, zoals omschreven in scenario 1, ruimschoots wordt voldaan aan de huidige woningnood, en dat dit passend is voor onze wijk. Al zouden wij dan nog graag zien dat er een hoger percentage dan

de 25% naar onze jongeren van Halfweg en Zwanenburg gaat, want dat is nu maar 7,5 woning. Dank u wel voor uw tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nu de heer Steur op het lijstje staan.

De heer STEUR: Dank u. Even mijn achtergrond. Ik ben bewoner van Halfweg-Noord, maar tevens vastgoedexpert. Dan kunnen bepaalde teksten in die hoedanigheid ook gelezen worden.

Ten eerste. Ik begrijp dat er mensen geholpen moeten worden die in nood zitten, maar flexwonen is geen oplossing. Er moet een structurele oplossing komen. Een flexibele schil is oké, maar niet in deze hoeveelheid. Het moet een aanvulling zijn op het reguliere woningaanbod en niet komen 'in de plaats van'.

Je kunt Halfweg-Noord als aparte woonwijk beschouwen, dus niet als Halfweg als geheel, en de scheiding is de drukke Haarlemmerweg, de N200. Het is echt een aparte woonwijk. Nu zijn er 250 woningen in Halfweg-Noord. Er komen er 110 bij als het plan doorgaat, dus dat wil zeggen 360 woningen. Dat betekent dat ruim 30% van de toekomstige bewoners geen affiniteit met de wijk heeft en ook niet van plan is om zich in te zetten voor de leefbaarheid van de wijk want deze groep gaat toch weg. Overigens is er ook een uitspraak van het Hof van Arnhem van dit jaar nog, dat ging overigens over een VvE maar het is een beetje vergelijkbaar, 'een huurder heeft niet dezelfde binding met een appartementencomplex als een eigenaar'. Dat kun je denk ik ook weerspiegelen op een woonwijk.

Het zou hetzelfde zijn als in Amsterdam dat nu bestaat uit 450.000 woningen, als je diezelfde 30% aanhoudt, er 135.000 flexwoningen moesten komen. Dat is de verhouding in Halfweg. Alles gaat in verhouding, dus er komt ook 30% meer filerijden via dat kleine treinviaduct, 30% meer uitstoot benzinedampen, 30% meer overlast. En zeg niet 'dat kunnen we oplossen met de infrastructuur', want het treinviaduct met die kleine doorgang kun je niet breder maken tenzij de spoorlijn wordt omgezet en dat zou miljoenen kosten, wat het plan nog onrendabeler zou maken. Maar daar kom ik zo op.

Daarnaast is de verhouding sociaal versus reguliere woningen totaal scheef. Nu is er 30% sociaal in de wijk, dat zijn 75 woningen op de 250. Als er 110 bijkomen, is dat 185 en dat is meer dan 50% sociaal in die wijk. Dat kan niet.

Dan hebben we parkeren. De norm bij sociale bouw is nu 0,7 en als we dat als minimum aanhouden, maar ik denk dat het meer moet zijn, zijn er 77 parkeerplaatsen nodig.

Dan even over de vraag of het plan rendabel is. De huur ligt meestal rond € 600,00 voor zo'n unit. Maar met de kosten van planontwikkeling, het neerzetten en aansluiten van de units, de inrichting van het terrein, het verwijderen van units na afloop, de exploitatie et cetera komt er € 20.000,00 tot € 30.000,00 bij per unit. Als je dat afschrijft over tien jaar in plaats van vijftig jaar, moet je per maand € 125,00 tot € 150,00 terugverdienen boven de normale huur. Dat is denk ik ook niet het plan.

Ik zou de eigenaren ertegenover en ernaast adviseren om ook een claim in te dienen als het doorgaat, want er is duidelijk sprake van planschade en horizonvervuiling, want tegen gestapelde blokkendozen aankijken is heel iets anders dan tegen reguliere woningbouw.

Veel andere gemeenten doen het overigens ook niet. Ik zou zeggen, bel maar eens met de gemeente Kampen. Die ziet af van flexwoningen. Zij hebben een berekening gemaakt, het is niet rendabel. Je moet infrastructuur neerleggen, nogmaals, de riolering, leidingen, en na vijftien jaar heb je dubbel werk want het moet weer heringericht worden.

Er wordt geclaimd dat het circulair is.

De VOORZITTER: Mijnheer Steur, kunt u afronden?

De heer STEUR: Ja, ik ben er bijna. Dat het circulair is, daar heb ik ook grote twijfels over. Er komen 10.000 flexwoningen bij en nu jaarlijks 15.000. Die komen over een jaar of vijftien allemaal weer op de markt. Voor zoveel flexwoningen op de markt over vijftien jaar is geen plek, ook niet in andere

gemeenten. Er is nu niet eens ruimte, waarom zou dat over vijftien jaar wel zo zijn? Kortom, kies voor optie kleinschalige reguliere bouw.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hut.

De heer HUT: Beste raad, voor iedereen die mij niet kent, ik ben Peter Hut, 41 jaar jong en partner van Sabine, vader van Joe en Mick. We wonen met zijn vieren al een paar jaar heel tevreden aan de Kanaalweg 27 in Halfweg, op een kleine 100 meter afstand van het Sectorpark. Ik heb al eerder contact opgenomen met de gemeente, simpelweg om als buur te weten wat er gaat gebeuren met het terrein van het Sectorpark. Zeker ook omdat we zelf wel geïnteresseerd zouden zijn in eventuele kavels die beschikbaar zouden komen, maar vooral vanuit interesse voor wat er met de buurt zou gebeuren. Zowel voor de korte termijn, omdat ik het simpelweg zonde vind van het terrein dat nu ongebruikt is, als voor de lange termijn, om te weten wat er gaat komen en wat er met de buurt zal gebeuren.

Nu er dan eindelijk weer plannen zijn, althans, nu er een tweede plan is bij gekomen, zou ik jullie graag twee zaken willen vragen. Ik ga expres niet al te diep in op de daadwerkelijke plannen. Ik geloof er echt wel in dat jullie rekening houden met de omgeving van onze buurt en heb er dan ook vertrouwen in dat jullie snel genoeg zullen zien dat het tweede plan simpelweg een plan is dat naar de huidige proporties niet past in de buurt. Niet qua logistiek, denk aan het verkeer en de veiligheid, maar ook niet qua verhouding in de buurt. Mijn vraag aan jullie is hiervoor vooral: houd de proporties van de buurt en de wijk in stand bij het nemen van jullie besluit. Ik vertrouw erop dat jullie, gevoed door de overige sprekers tot een besluit zullen komen.

Maar in de tussentijd... Ik denk dat we allemaal weten dat het echt nog wel even zal duren voordat de daadwerkelijke plannen akkoord bevonden worden en de eerste daadwerkelijke werkzaamheden op het terrein van het Sectorpark zullen plaatsvinden. Mijn vraag aan jullie is om er in de tussentijd een acceptabele, prettige omgeving van te maken in plaats van de bouwplaats, de onkruidweide, het maanlandschap dat het nu is. Zoals gezegd, we weten allemaal dat het echt nog wel een paar jaar zal gaan duren. Haal de hekken weg. Maak er een mooi grasveld van. Er is ruimte zat voor een leuke speelplek voor de jongeren in de buurt. De kosten hiervan zullen niet in verhouding staan met de daadwerkelijke kosten van de vooronderzoeken en de proceskosten om de daadwerkelijke plannen te realiseren. Dus maak er een plek prettige plek van. Maak een prettige plek van de ruimte die er is. Uiteindelijk zal er wel gebouwd gaan worden, maar het gaat nog wel even duren. Compenseer de buurt in de tussentijd door er weer een mooie speelplaats van te maken waar we in ieder geval nog even plezier van kunnen hebben tot de daadwerkelijke bouwplannen beginnen. Dat lijkt me niet al te veel gevraagd, ook namens de kinderen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de heer Neelen. Oké, u wenst niet in te spreken? Dan gaan we door. Geen probleem. Dan mevrouw Verhoek of mevrouw Geelhoed? Mevrouw Verhoek.

Mevrouw VERHOEK: Geachte voorzitter, college, leden van de gemeenteraad. Vanavond sta ik voor u om een doelgroep te bespreken en te benoemen die eigenlijk altijd vergeten wordt bij nieuwbouw en woningbouwbehoeftes in de staatsjes bij de plannen in de gemeente. Het zijn namelijk jongeren en jongvolwassenen met autisme, ADHD et cetera. Deze jongvolwassenen hebben al een uitdaging qua persoonlijke ontwikkeling, onafhankelijkheid en zelfstandige ontwikkeling. Dit laatste zeker bij een gebrek aan een gezamenlijke wooneenheid met gelijkgestemden. Zo'n wooneenheid waar men zelfstandig, maar toch samen kan wonen, met hulp van ondersteuning vanuit de zorg, die vaak al door de ouders is ingezet, helpt deze jongeren en jongvolwassenen naar een toekomst van zelfredzaamheid en sociale interactie. Hierdoor kunnen zij volwaardig lid worden van de gemeenschap.

Er zijn genoeg punten te benoemen: ondersteuning van onafhankelijkheid en zelfredzaamheid, bevordering van inclusie en diversiteit, investeringen in de toekomst en gemeentelijke

verantwoordelijkheid en vooruitgang. Aangezien er al, tenminste in het eerste bouwplan, een deel van het Sectorpark gereserveerd is voor maatschappelijke doeleinden, de sociale huurwoningen, zou ik de raad willen vragen om een deel hiervan te reserveren voor het sociaal-maatschappelijke doel, namelijk een woonunit voor jongvolwassenen met autisme en ADHD. Juist voor deze groep wil ik mij inzetten en hen huisvesten binnen onze dorpskern, zodat ook zij een toekomst hebben. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Verhoek. Dan de heer Scharn, en ik hoop dat ik dat goed uitspreek.

De heer SCHARN: Goedenavond, ik ben Rob Scharn. Ik woon al achttien jaar in Halfweg-Noord, met mijn vrouw en nu ook twee kinderen. We zijn afgelopen jaar binnen de buurt verhuisd van de ene hoek naar een andere hoek omdat het een heel fijne en prettige buurt is. Ook met het oog op de plannen in het Sectorpark. Het is natuurlijk uiteindelijk een heel mooi bouwplan om daar woningen te realiseren, met wat sociale huurwoningen. De oorspronkelijke plannen van het Sectorpark waren geland bij de bewoners, waren geaccepteerd en waren ook bekend geworden. Ondanks dat er best wat woningen bij komen en er enorme verkeersdruk, zoals velen al hebben genoemd, zal komen op de doorgang in en uit de wijk, is het toch een heel goede investering in de buurt voor de mensen die zich, net als ikzelf en anderen, hebben gevestigd om een leven op te bouwen hier, een sociaal netwerk op te bouwen, onze kinderen naar school te laten gaan. Als wij kiezen voor een plan B waarbij er tijdelijke doorstroming zal worden gerealiseerd voor mensen die niet een dergelijk idee hebben om zich in een wijk te vestigen en een sociaal netwerk op te bouwen, te leven en te gaan werken in de omgeving, zal er gewoon minder binding ontstaan binnen de wijk, wat niet ten goede komt aan de sociale cohesie en de gemeenschap. Afgelopen week is het plan bij ons, denk ik, bij velen als een soort van donderslag bij heldere hemel ingeslagen. We waren er verbaasd over dat er nu in één keer een totaal ander plan is gekomen. Ik heb heel veel vragen over hoe dit eruit gaat zien. Wat voor mensen komen er te wonen? Er zijn verschillende doelgroepen genoemd. Hoe gaat de controle plaatsvinden op hoeveel mensen er komen te wonen per unit en op hoeveel auto's ze mogen hebben? De druk binnen de wijk zal enorm toenemen. Het is nu al een crime om 's ochtends tijdens de spits de wijk in en uit te komen. Dat zal met nog 40% toenemen. Zeker als er mensen in de wijk komen te wonen die niets met de wijk te maken hebben, zal er onenigheid ontstaan. Er zal ontevredenheid ontstaan tussen de bewoners. Ik verwacht daar ook conflicten tijdens de verkeersdruktes. Ik heb kinderen, die zijn twaalf en negen. Die fietsen naar school. Dat is nu al zo dat ik denk 'goh, gaat dat goed?' Straks komen er nog veel meer auto's over die weg rijden. Dan houd ik mijn hart vast of dat veilig kan en of dat straks op een goede manier kan worden ingericht. Ook de faciliteiten binnen het dorp zijn nu al zeer beperkt. Als we kijken naar de scholen die al redelijk vollopen, de kinderopvang, waar het eigenlijk heel moeilijk is om je kind te plaatsen, een afspraak maken bij de dokter, een afspraak maken bij de kapper, dan klinken dat als heel normale dingen, maar die zijn echt nu al een probleem. Als er straks 110 tot misschien wel 200 personen in de wijk bij komen, hoe wordt dat dan ingericht? Zeker als dat in heel korte tijd plaatsvindt, heeft de omgeving dan de tijd om zich aan te passen aan een dergelijke bevolkingsgroei? Dat zal toch wat gefaseerder zijn met plan A.

De VOORZITTER: Mijnheer Scharn, kunt u afronden?

De heer SCHARN: Zeker. Ik wil trouwens iedereen bedanken die gaat spreken en heeft gesproken. Ik vond er heel sterke sprekers tussen zitten met heel goede argumenten. Ik hoop dat jullie ernaar luisteren en bedankt voor jullie tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Plukker is de volgende spreker.

Mevrouw PLUKKER. Goedenavond, ik ben Nancy Plukker en woon aan Zijkanaal F Oost, aangrenzend aan het Sectorpark. Een deel van mijn tuin maakt zelfs deel uit van het Sectorpark. Ik wil u daarom graag vertellen wat mijn bevindingen zijn.

Flexwoningen moeten de oplossing zijn voor een snelle, maar tijdelijke oplossing op de woningmarkt, terwijl we hier een plan A hebben dat het echte probleem aanpakt; woningen bouwen die er over honderd jaar nog staan. Is het dan niet gek dat een bestaand plan dat er al jaren ligt, dat alle processen heeft doorlopen, nu nog vertraging ondervindt door een geluidswand, terwijl flexprojecten kunnen worden versneld, maar een geluidswand niet? Als buurt hebben we een lange tijd moeten wachten. Eindelijk zit er schot in het proces. Het Sectorparkterrein is nog steeds afgesloten, terwijl de onderzoeken al jaren klaar zijn. We kijken al jaren tegen gesloten hekken, terwijl dit de plek is waar onze jeugd 's avonds gezellig kon voetballen en samen activiteiten deed. U kunt zich dan ook voorstellen dat we er echt naar uitkijken dat de hekken plaats zouden maken voor het bouwen van plan A, een open gevoel van het Sectorpark weer terugkwam waar kinderen met elkaar konden afspreken. Plan A is een goed plan en het is ook nog eens goedkoper dan plan B. Waarom geen bestaand plan uitvoeren? Plan A zorgt voor permanente bewoning, geeft doorstroom op de woningmarkt en houdt de wijk gezond. Het lijkt nu net of plan A niet sociaal is, maar het is toch bekend dat een goede mix van koop en huur juist sociaal moet zijn? Uit onderzoek van het RICO is al gebleken dat het bij elkaar zetten van twee derde sociale huurwoningen, 15% meer overlast en 9% meer agressie voorkomt. Mijn punt: we weten allemaal dat de gezonde mix te allen tijde beter is. Echter, er worden nu met plan B 110 alleen sociale, tijdelijke huurwoningen neergezet in een afgesloten wijk waar maar 257 woningen staan. Dat is echt veel te veel. Dan hebben we het over 42% en dat is nog in geen enkele gemeente gedaan, en zeker niet in een kleine gemeente zoals de onze. Plan A was dan ook, zoals u in het verleden ook heeft gezegd, minimaal 50% sociale huur. Daarnaast heeft u eerder ook aangegeven dat de krapte bestaat over het gehele segment. Het toevoegen van de kavels heeft dus ook echt nut. En dan herhaal ik mezelf: het plan B gaat ook nog eens ten koste van de permanente woningen, iets dat volgens meerdere uitingen in de politiek niet zou moeten.

Een ander onderwerp waar ik me echt zorgen over maak, is de veiligheid. Toegang tot de wijk is beperkt. Bij een vervelende situatie is er vrijwel geen mogelijkheid om onze wijk in of uit te gaan. En dan heb ik het nog niet eens over het feit dat het druk is en drukker gaat worden. Maar als ik nu 's avonds van de trein naar mijn wijk loop, geeft het een schimmig en onveilig gevoel. Er zijn dan ook al meerdere incidenten geweest rond deze plek waarvan meldingen zijn gedaan bij de politie.

Plan A ligt klaar en al heel lang. Het wacht erop uitgevoerd te worden. Plan B is niet weloverwogen en totaal niet in verhouding en naar mijn mening onverantwoordelijk op een afgesloten, kleine woonwijk. Vraagtekens en bezwaren zullen dan ook voor vertragingen gaan zorgen. Nog meer uitstel voor het bouwen van woningen die we echt nodig hebben. Dus mijn vraag aan u: zet het sociale plan A niet zomaar aan de kant.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nu de heer Van Heerwaarden.

De heer VAN HEERWAARDEN: Beste raadsleden. Wij zijn uw inwoners die onlangs vanuit de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude zijn toegetreten tot de gemeente Haarlemmermeer. Tot voor kort een ontwikkeling waar wij achter staan. Wij zijn onlangs echter onaangenaam verrast door een voorstel van het college van burgemeester en wethouders. Zonder enige vorm van vooroverleg met inwoners leggen zij nu een voorstel voor over het Sectorpark. Dit zien we als een ernstige tekortkoming van het college waarmee het het vertrouwen van burgers in de lokale overheid verder onder druk zet. Daarom delen we onze zorgen hierover met u als raad en hopen we dat de raad vanuit de controlerende rol B&W hierop aanspreekt en kiest voor het scenario dat op steun kan rekenen van ons als inwoners. Zoals in het voorstel is opgenomen, heeft het gemeentelijke bestuursorgaan van Haarlemmerliede en Spaarnwoude destijds een participatief traject gevolgd waarna met een zorgvuldige behandeling in de

raad het besluit is vastgesteld. De uitvoering van dit besluit heeft vanwege de vertraging door een geluidswal op zich laten wachten. Dat betreuren we als buurt aangezien we de grote behoefte aan woningen onderkennen. Wie schetst onze verbazing dat het nieuwe college zich in de positie acht om terug te kunnen komen op deze vastgestelde besluitvorming en er zonder overleg een nieuw scenario aan toe te voegen? We zetten onze vraagtekens bij de rechtmatigheid hiervan. We vermoeden dat dit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. En we vragen ons ook af of een eerder genomen besluit zomaar vernietigd kan worden.

Naast het feit dat het ons vertrouwen in de gemeente schaadt, maken we ons ook zorgen over de inhoud van plan B. Ons voornaamste bezwaar is dat de hoeveelheid geplande flexwoningen buitenproportioneel is. Daarbij sluit het niet aan bij de opbouw van de wijk en vrezen we dat er maatschappelijke onrust ontstaat. Dit wordt versterkt door de wijze waarop het college in het dossier handelt; niet transparant, zonder overleg en uit niets blijkt dat er in de afweging rekening wordt gehouden met de sociale gevolgen en maatschappelijke impact. Wij roepen u op om te kiezen voor het oorspronkelijke plan dat wel zorgvuldig tot stand is gekomen en kan rekenen op draagvlak vanuit de wijk. We denken daarbij dat het voorstel dat het college u gaat voorleggen, met de twee scenario's, verworpen kan worden. In plaats daarvan kunt u het college opdragen om uitvoering te geven aan het eerder vastgestelde besluit over het Sectorpark. We hopen dat u als raad de belangen van de huidige en de toekomstige bewoners van de wijk wel serieus neemt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nu de heer Picavet en ik hoop dat ik het goed uitspreek. Anders mijn excuus daarvoor.

De heer PICAVET: Goedenavond, dames en heren. Dank u wel dat u mij wilt aanhoren.

Het is misschien een beetje een verandering. Ik ben, in vergelijking met de meeste mensen die daar zitten, een aardig stuk jonger, denk ik. Ik ben 24, geboren en getogen in het prachtige Halfweg-Noord. De vraag is niet of er gebouwd moet worden, maar 'wanneer wordt er nu eindelijk een keer gebouwd?' In 2019, toen de gemeenten fuseerden, was ik negentien. Sindsdien wordt mij een dikke, vette worst voorgehouden 'er komen woningen voor jongeren in Halfweg'. Dat wordt nu al ruim zes jaar uitgesteld. Ik heb heel veel van mijn vrienden, en daarmee ook vrijwilligers van verschillende verenigingen, verloren omdat er geen plek voor ons is. Omdat er geen huizen worden gebouwd. Er is geen doorstroming. Gezinnen kunnen niet worden gestart en dat doet pijn. Niet alleen voor mij, maar ook voor mijn neef en nicht die in het bestuur zitten van Don Bosco, of voor de muziekvereniging waar ik lid van ben. Wij zien onze leden, en daarmee onze dorpsgenoten, verhuizen naar gemeenten om ons heen. Die komen ook niet meer terug, ook hun kinderen niet, waardoor wij bang zijn ons verenigingsleven te verliezen. Er zijn heel veel andere goede argumenten vandaag genoemd. De onveiligheid van het tunneltje waar al meerdere keren een beroving is geweest. Ook een van mijn vrienden is beroofd. Er zijn verschillende zorgen rond het verkeer, die ik ook deel. Ik sta om 7 uur 's ochtends als nummer 8 in de rij. Dat wordt denk ik niet beter met 110 flexwoningen extra.

Ik ben zelf ook woningzoekend en ik weet hoe groot het tekort is. Ik weet hoe hard eraan wordt getrokken om nieuwe woningen te bouwen. Maar flexwoningen zie ik als engineer zeker niet als oplossing. Het is een soort pleister op een verbrijzeld been; in plaats van dat we een spalk zetten, gaan we het pleisteren met morfine. Dat is leuk, maar geen oplossing.

Ik als jongere, en mijn vrienden zeker ook, zien graag een meer permanente oplossing, zodat niet alleen wij, maar ook onze jongere neefjes en nichtjes, onze nog niet geboren achterneefjes en achternichtjes, toekomst hebben en een woning kunnen vinden in ons dorp. Dat er nu op deze manier 110 woningen op ons worden gebombardeerd, doet pijn, want wij als jongeren willen graag blijven. Wij kunnen ook de plaatselijke brandweer ondersteunen, waar ze hard werken aan opleidingen, maar iedereen wegloopt want er is gewoon geen plek. Wij willen ook de veiligheid niet in het geding brengen door op de postzegel Sectorpark ruim 110 woningen extra te bouwen. Want het is naast een veiligheidsrisico voor berovingen

en andere dingen ook gewoon een ongunstige plek. En het is ook een redelijk probleem voor de brandweer wanneer je door één gat heen moet.

Dat gezegd hebbende, vind ik wel dat het originele plan, ook al ligt het er al vijf jaar, ook niet meer kan. Er zal inderdaad gebouwd moeten worden en er moet ook doorstroming komen, maar de 110 flexwoningen die worden geopperd, zijn te veel. Die zijn technisch gezien gewoon niet haalbaar. Als engineer kan ik zeggen 'het zijn kleine woningen. Ze zijn makkelijk te plaatsen, maar ze kosten een hele hoop meer, zeker als je ze moet afdanken'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar de laatste spreker, de heer Zevenboom. Dat is een andere kant. Helemaal prima.

De heer ZEVENBOOM: Dames en heren, u heeft het allemaal gehoord. Zeventien sprekers. Er was er niet één die zich kon voelen in de plannen, geloof ik. Ik heb alleen maar angst, onbegrip en dreigementen gehoord – tenminste, juridische dreigementen in die zin – dat het probleem pas ontstaat als plan B wordt uitgevoerd. Dan komt er nog meer verzet. Nog meer gedoe. Het gekke van dit plan is dat het naar de mensen toe wordt gecommuniceerd als een plan van de gemeente, maar toen ik me er de afgelopen week in verdiepte, bleek dat eigenlijk gewoon één raadslid een plan heeft ingediend en dat de gemeente min of meer adviseert om tegen dit plan te zijn. Plan A is het voorkeursplan van de gemeente. Plan B is iets waar we het eigenlijk niet over zouden moeten hebben. Dus wat doen we hier met zijn allen?

De heer Van 't Padje, sorry voor de dingen, noemde het Sectorpark de bruidsschat van Halfweg aan de gemeente Haarlemmerliede. Blijkbaar is afgesproken dat dit plan, zoals vijftien jaar overdacht en doorgesproken, waarin geparticipeerd is en waarin overlegd is, doorgang zou vinden. Zonder enige motivatie, zonder enige reden, gaat het plan op de schop omdat er afspraken zijn gemaakt met Amsterdam om meerdere statushouders te vestigen. Want dat is ook weer het probleem. Het hele woordje 'statushouder' is hier nog niet gevallen. Iedereen maakt zich daar zorgen om, maar er zijn eigenlijk in Nederland heel weinig statushouders. Het gaat gewoon om 300.000 mensen die in de afgelopen twintig jaar een plek hebben gekregen in Nederland. Die moeten gehuisvest worden. Dat is logisch, maar dat is minder dan 2% van de Nederlandse bevolking want we leven met 18 miljoen mensen. Dan is het heel gek om in een heel kleine kern waar 700 mensen wonen, op een gegeven moment 80 statushouders te laten bivakkeren. Dus in die zin begrijp ik de angst van die mensen, maar het is gewoon een onterechte angst. Op zich zou het heel goed mogelijk kunnen zijn om goed te bouwen, maar zet mensen niet neer in barakken op een terrein dat min of meer oncontroleerbaar is, afgezoomd door bomen. Daar voelt niemand zich prettig bij. Het is gewoon stedenbouwkundig een heel slecht plan om het op deze manier in te vullen.

En het allerbelangrijkste is dat het ook nog een kwestie van geld is. Het oorspronkelijke plan zou voor de gemeente € 4 miljoen tot € 8 miljoen opleveren aan pure grondopbrengsten. Geld dat binnenkomt. Dat kunnen we uitgeven aan goede dingen. Daar kunnen we sportvelden van kopen, de groenvoorziening doen, zorgen dat dingen waar mensen zich druk om maken, wel gebeuren. Terwijl de invulling van dit plan, zolang het niet gesubsidieerd wordt door het rijk, minimaal eenzelfde soort uitgave is. Dus in de stukken zoals die zijn aangeleverd, staat dat het nu een verschil is van € 2 miljoen tussen plan A en B. Ze hebben het over een negatieve grondexploitatie tot op heden, in 2021. Alsof het hele verschil tussen de plannen € 2 miljoen zou zijn. Maar in werkelijkheid is het verschil waarschijnlijk rond de € 20 miljoen. € 20 miljoen gemeenschapsgeld dat wordt uitgegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Zevenboom, wilt u afronden?

De heer ZEVENBOOM: Oké, dan is mijn punt gemaakt. Ik wilde ook nog wat mensen op hun schitterende argumenten wijzen, maar die hebben jullie allemaal gehoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Blijft u vooral even aan die kant. Dan hebben we nu alle insprekers gehad en ga ik een ronde doen langs de fracties. Iedere fractie mag één vraag stellen. Geeft u ook even aan aan welke inspreker u die vraag stelt, dan kan de inspreker naar voren komen om de vraag te beantwoorden. En dan kijk ik even wie zich als eerste aanmeldt voor een vraag. Ik zie de heer Meijer van BVNL.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag, maar ik stel die even aan iedereen. Ik wil alle insprekers bedanken. Ik heb weinig positieve signalen gehoord over de 110 flexwoningen. Dat zal mijn fractie goed in zich opnemen. Ik wil u allemaal nogmaals hartelijk danken voor uw komst vanavond. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Woolthuis met een vraag.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik wil de vraag graag stellen aan de heer Vreeswijk namens de dorpsraad. Allereerst ook hartelijk dank aan alle insprekers. Alles wat we hebben gehoord, nemen we zeker mee.

De vraag voor de heer Vreeswijk. Dit is een langlopend project. De laatste inspreker had het geloof ik over vijftien jaar. Er heeft participatie plaatsgevonden tijdens dit traject. Wij vragen ons af: is er in het verleden nog gesproken over andere opties? En begrijpen wij goed dat voor u en voor alle insprekers geldt dat het tijd is dat we het plan 1/A door laten gaan en dat geen enkele andere optie overwogen moet worden in dit geval?

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vreeswijk, u kunt naar voren komen. Voor de andere insprekers, als u hoort dat u geadresseerd wordt, mag u alvast naar voren komen. Dat scheelt tijd.

De heer VREESWIJK: In ieder geval geldt voor ons als dorpsraad – en uiteraard ben ik zelf ook inwoner van Halfweg-Noord en heb ik ook diverse mensen uit de buurt uiteraard gesproken – dat dat plan, zoals ik al eerder aangaf in mijn betoog, al sinds 2012 op de mat ligt. Ik denk 'jongens, waarom moet het nu in godsnaam zo lang duren?' En het gaat nog langer duren, want om dat er even tussen haakjes bij te zeggen, dat geluidsscherm wordt pas in 2025 geplaatst. Dus waar hebben we het over? Het zal zeker nog wel een jaar of vier, vijf duren voordat er überhaupt een woning zichtbaar wordt. Wij distantiëren ons helemaal van plan B. Wij gaan uiteraard duidelijk voor plan A, zoals ook eigenlijk alle andere sprekers hier hebben laten weten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Picavet, als ik het goed uitspreek. Goedenavond. Hartelijk dank voor uw inbreng en wij hebben elkaar afgelopen maandag ook gesproken. Toen heb ik andere mensen hier ook gesproken en werd er veelvuldig gezegd, wat u eigenlijk ook aangeeft, 'plan A is eigenlijk ook al best oud en we leven in een andere werkelijkheid en plan B voldoet niet, dat hebben we duidelijk gehoord vanavond, maar het biedt misschien wel mogelijkheid om te kijken naar een ander plan'. En u gaf net in uw inbreng aan 'plan A voldoet ook niet meer'. Maar u heeft niet verteld wat dan uw ideale plan zou zijn. Daar ben ik wel benieuwd naar.

De heer PICALET: Een mooie vergelijking kan worden gemaakt in de Metropoolregio Amsterdam, met de gemeente Aalsmeer, het project Hornmeer. Dat is ook een postzegel. Daar is naar mijn mening een mooie mix neergezet van sociale koop, sociale huur en middenhuur en hogere huren. Een beetje alles door elkaar. Dat is naar mijn mening één van de mooiste voorbeelden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er was ruimte voor één vraag, mevrouw Van Straten. U mag hierna met de heer Picavet in gesprek over het mooie voorbeeld maar anders komen we echt niet uit met de tijd.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik heb alleen even een ordevraag, mogen wij straks ook een vraag aan het college stellen?

De VOORZITTER: Als u snel bent, dan is er ruimte om een vraag aan het college te stellen. Maar als het lang duurt, niet. De heer Sidali voor een vraag.

De heer SIDALI: Ja, ik heb een vraag aan mijnheer Plan A van Ferrari, ik ben zijn naam even kwijt. Ik wilde mijnheer Vasseur zeggen, maar laat ik dat niet doen.

De heer REUVERS: De heer Horner is de naam.

De heer SIDALI: Kijk eens aan. Nog beter. Op het gevaar af dat al die plannen van Ferrari gewoon echt geen hout snijden, zal dit misschien ook niet echt hout snijden, maar ik ga het toch even vragen. Zou u bereid zijn – want u zegt ook 'er is een woningnood en we moeten er echt voor zorgen dat met name ook mensen in Halfweg-Noord en in Halfweg aan een woning komen' – om toch na te denken over een plan C waarin we kunnen kijken naar misschien niet zozeer 110 flexwoningen, maar veel minder, waarmee het toch mogelijk is om daar flexwoningen te wonen en neer te zetten, naast de sociale huurwoningen en de grondgebonden woningen?

De heer REUVERS: Volgens mij heb ik dat ook wel redelijk duidelijk gezegd en de mede-insprekers ook. De huidige plannen zijn buitenproportioneel en als je binnen proportie houdt, is dat welkom.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand voor een vraag.

Mevrouw SMAND: Ik stel hem aan mevrouw Plukker, maar ik heb andere insprekers er ook over horen praten. Het gaat namelijk over het verkeer.

De VOORZITTER: Komt u maar hoor.

Mevrouw SMAND: Dan stel ik ondertussen mijn vraag. Het is al een aantal keer gezegd. Ook alle insprekers ontzettend bedankt, ook voor alle toelichting afgelopen maandag. Het is al een aantal keer gezegd dat de doorstroming door dat tunneltje – en dat heb ik met eigen ogen kunnen zien – een enorme uitdaging is. Plan A is ook al even oud. Dus als je plan A in de huidige tijd plaatst, kun je dan überhaupt met dat plan het verkeer wel handelen? Met andere woorden, moet je toch niet opnieuw kijken naar een plan C of misschien een plan D? Daar zit niemand op te wachten, maar laten we wel gebruik maken van wat er al is en kijken hoe je dan iets nuttigs kunt maken.

Mevrouw PLUKKER: Welk plan er ook komt, voor de verkeersdruk is geen oplossing. Het is nu al druk. En eigenlijk vertelde ik in mijn verhaal niet dat ik me zorgen maakte over de drukte, want het is al druk en het zal drukker worden en dat zullen we niet veranderen met plan A, niet met plan B en niet met plan C. Maar ik maak me wel druk om de veiligheid. Want ik vertelde dat als ik 's avonds naar de wijk loop, dat tunneltje een heel onprettig gevoel geeft. Of het er nou druk is of niet. Maar 's avonds rijden er geen auto's. Dus ik maak me wel druk over het verkeer, maar daar hebben we nu ook al een probleem mee. Ik maak me meer druk over de veiligheid en over het onprettige gevoel. Of dat plan A, B of C is, ik denk dat we dat probleem nu al hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond. Mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ik zou dan toch nog graag een keertje mijnheer Vreeswijk naar voren willen halen om één ding heel duidelijk te maken. Mijnheer Vreeswijk spreekt natuurlijk als voorzitter van de dorpsraad echt heel veel mensen. Dat is gewoon wat hij doet. Ik wil eigenlijk van mijnheer Vreeswijk horen – want het is natuurlijk heel gebruikelijk dat je vooral de mensen die ergens tegen zijn hoort – heeft u ook veel mensen gehoord die heel positief zijn over de plannen?

De heer VREESWIJK: Nee, de eerste die ik hoorde was afgelopen maandag. Dat was mijnheer Jansen van GroenLinks. Die had een wat ander idee erover. Maar er waren ook zat mensen die zeiden 'voor mij hoeven de gastarbeiders niet' en dat soort opmerkingen maakten. Iedereen kon zeggen wat hij wilde. En wat iedereen ervan vindt, moet hij zelf weten. Maar ik krijg inderdaad alleen maar, ook via de mail, allemaal positieve berichten, zeker na maandagavond. En ja, zoals ook alle achttien sprekers hebben laten horen, is het duidelijk natuurlijk. We kunnen zeggen 'we moeten kijken of we een scheiding kunnen maken of een alternatief kunnen bedenken'. Maar ik denk 'jongens, houd toch eens een keertje op. We zijn vanaf 2012 bezig en we zitten elkaar aan te kijken en er gebeurt helemaal niets.' Daar komt het op neer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog een keer rond. Ik zie mevrouw Maat van het CDA. En daarna mijnheer Beusenberg.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Vreeswijk, sorry, ik zou u ook nog een vraag willen stellen. U liep al weg, toen dacht ik 'ho, wacht!'

De heer VREESWIJK: Het zou leuk zijn als anderen ook aan het woord kunnen komen, er zijn nog zeventien sprekers.

Mevrouw MAAT: We zien u denk ik toch wel een beetje als... Ik had even een vraag, want we hebben natuurlijk net ook van andere sprekers gehoord, ook van de heer Picavet, over 'we hebben plan A en dat is al best oud. Is dat nu nog van deze tijd?' Aan de andere kant hoor ik ook verschillende inwoners zeggen 'jeetje, het ligt al zo lang braak, we moeten nu toch gaan beginnen'. Dus ik zit even te denken. Zou u nu liever willen dat de raad zegt 'we geven er een klap op. Het wordt plan A'? Of zegt u 'de behoefte is eigenlijk wel groter om terug te gaan naar de tekentafel en te kijken of er ruimte is voor een plan C, hoe dat er dan ook maar uit zou moeten zien'?

De heer VREESWIJK: Nee, ik denk dat als we aan een plan C gaan denken, we in 2030 nog niet aan het bouwen zijn. Ik denk 'gewoon plan A aanhouden'. Die 24 koopwoningen en 30 sociale huurwoningen komen er best tot hun recht. En ik denk ook dat de mensen daar een beetje recht op hebben, want van kwaad alleen komen we er niet. Dat heb ik ook al gezegd in mijn toespraak, 'er moet gebouwd worden, want er is haast bij'. Van mij mag gewoon plan A gehandhaafd worden.

De VOORZITTER: Duidelijk antwoord. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk alleen maar een mededeling voor alle sprekers. Bedankt voor het inspreken. Het was de fractie van SRH meer dan duidelijk en wat ons betreft zullen wij jullie ook voor de volle 100% steunen, voor plan A.

De VOORZITTER: Er hoort officieel niet geklapt te worden in de raad. Mijnheer Beusenberg, u bent het aan het uitlokken op dit moment. Ik kijk even rond of er nog vragen zijn bij de partijen aan de insprekers. Ik zie dat er geen vragen meer zijn. Ik concludeer dat de insprekers daarmee duidelijk zijn geweest. Gaat u vooral nog niet weg. Ik kijk even rond of mensen behoefte hebben aan het stellen van vragen aan het college. Ik zie daar allemaal handen omhooggaan. Mevrouw Van Straten had dat net al aangegeven. Ik ga daarna naar mevrouw Smand, mevrouw Van Goethem en ik zag volgens mij mijnheer Vermeulen ook zijn hand opsteken. Dat is de volgorde. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik hoor een aantal inwoners vanavond zeggen 'er ligt een veldje als een maanlandschap, maar het zou ook een mooie gelegenheid zijn voor kinderen om er te kunnen spelen'. Dat heb ik maandag ook gezien. Maar ik hoor ook tegelijkertijd 'er staan al jaren hekken omheen en we kunnen er niets mee en we hebben de gemeente wel eens benaderd om te kijken wat er mogelijk is, maar daar kregen we nee op het rekest.' Ik kan me heel goed de frustratie voorstellen die inwoners voelen, als je daar zo een mooi veldje ziet en je kan daar jaren niets mee en de gemeente geeft geen gehoor. Dus ik wil graag even van het college weten: klopt het verhaal en wat zijn dan de overwegingen geweest van het college om het zo lang af te sluiten en daar niet de mogelijkheid te geven om er door inwoners iets leuks van te laten maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga alle vragen gewoon even ophalen. Ik denk dat dat in het kader van de snelheid wel zo slim is en dan ga ik naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Ik ga tijd besparen, want wat mevrouw Van Straten vraagt, was precies mijn vraag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Goethem. GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook meerdere bewoners iets horen vertellen over het participatieproces en dat ze eigenlijk het vertrouwen in de gemeente ook wel een beetje verliezen. Dus ik hoor graag van de wethouder waar nu plan B precies vandaan komt en wat er in de tussentijd is gedaan om het participatieproces zo te laten lopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Gezien de totale maatschappelijke onrust wil ik eigenlijk gewoon aan het college vragen wat het beziel heeft om überhaupt dit plan op deze manier in de arena te mikken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik vroeg me af of de wethouder een indicatie van tijd kan geven, als wij kiezen voor plan A, waar onze inwoners uit Halfweg op kunnen rekenen.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja dank u voorzitter. Het is eigenlijk een beetje dezelfde vraag als die de heer Vermeulen stelde. Het college geeft aan dat het ook geen voorkeur heeft voor het tweede scenario B. Dus waarom komt het hier dan mee en heeft het dan toch te maken met het feit, wat FVD altijd al zegt, dat de MRA toch te veel invloed heeft op onze onafhankelijkheid?

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. De heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik zou het college willen vragen wat er in de weg staat om direct met de uitvoering van plan A te beginnen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog eenmaal rond. Volgens mij heeft iedereen een vraag kunnen stellen aan de portefeuillehouder. De portefeuillehouder is nog druk aan het schrijven. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Normaal gesproken begin ik altijd met de eerste vragensteller. Ik heb het antwoord ook net binnen, dus dat kan gelukkig ook. De VVD vroeg 'hoe kan het nou dat in de tussentijd niet die hekken zijn weggehaald en we daar iets leuks zouden kunnen doen?' Dat wist ik ook niet, dus ik heb het antwoord zojuist gekregen. Het heeft ermee te maken dat de grond daar gesaneerd is en dat er sprake is van industriegrond en het dus geen speelgrond is. Dat is de verklaring daarvoor. Even kijken. Dat is ook de vraag van D66.

GroenLinks vroeg naar de participatie. Het klopt dat er over die nieuwe flexwoningen inderdaad nog geen participatie heeft plaatsgevonden. Dat hebben we ook gemeld. Dat was in eerste instantie in Nieuw-Vennep ook niet zo. We zijn daarna pas het participatieproces ingegaan. Dus stel dat uw raad zou zeggen 'we willen dat plan B verder uit gaan werken', dan komt daar uiteraard ook dat participatieproces achter vandaan. Maar stel dat u zegt 'nou, daar hebben wij helemaal geen behoefte aan. We willen gewoon vasthouden aan het huidige plan', dan gaan we niet allerlei participatie doen en allerlei onderzoeken doen. We hebben u hier een keuze voorgelegd. En dat is ook meteen het antwoord op de vraag van Forza! Ik verbaas me er een beetje over dat Forza! het ineens spannend vindt als ze een keer keuzes mogen maken, want Forza! roept het college heel vaak op om keuzes te kunnen maken. Nu mag de raad een keuze maken en vindt Forza! dat nu ineens heel spannend. En FVD blijkt ook. Als u het had gelezen, had u in het stuk gezien dat het voorkeursscenario van het college ook scenario A is. Dus wat dat betreft, hoeft u ook niet bang te zijn dat dit college zich laat leiden door de grote macht MRA. We hebben ook zelf echt nog wel invloed in wat we graag zouden willen.

Het CDA vroeg tot slot 'kunt u een indicatie geven van wanneer we dan zouden kunnen starten met de bouw bij plan A?' Dan zou het laatste kwartaal van 2026 start bouw zijn. Dat heeft dan weer alles te maken met de plaatsing van het scherm van ProRail. Dat is helaas zo en ik ben het met eenieder eens die zegt 'dat duurt allemaal veel te lang'. Maar helaas, we moeten wel eerst dat scherm plaatsen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik vraag even aan de publieke tribune iets rustiger te blijven.

De heer SIDALI: Voorzitter, een puntje van orde.

De VOORZITTER: Uiteraard, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel. Het is gebruikelijk dat wij het college iets vragen naar aanleiding van wat ingesproken is. Ik merk dat we hier nu eigenlijk al de sessie van de volgende keer gaan doen. Ik vond de vraag van de VVD heel legitiem. Die was naar aanleiding van wat iemand zei tijdens het inspreken. Maar we moeten nu oppassen dat we niet nu al beginnen met de sessie die we nog moeten gaan doen, voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk. Ik wilde ook aangeven dat het nu richting een debat gaat. Ik geef mevrouw Antolini zo even de kans, want die wilde eigenlijk een interruptie doen, want zij werd persoonlijk aangesproken. En mevrouw Van Goethem werd ook persoonlijk aangesproken, dank u wel griffie. En mijnheer Vermeulen werd ook persoonlijk aangesproken. Die geef ik op dit laatste moment alleen nog even een reactiemogelijkheid. Dan ga ik daarna de vergadering schorsen, want we hebben op 23 mei a.s., als u instemt met de agenda straks, de inhoudelijke sessie. Dan is er gewoon een eerste

termijn waarin u vragen kunt stellen aan het college en zullen alle inhoudelijke vragen ook door de portefeuillehouder worden beantwoord. Er is in de tussentijd ook nog gelegenheid om technische vragen te stellen aan het college. Dus in volgorde, mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik wilde even aangeven dat ik het een heel flauwe opmerking vond van de wethouder, want natuurlijk zijn we blij met keuzes en blij als de raad een keuze heeft. Maar deze mensen wachten al jaren op de start van een plan dat ook al jaren geleden is goedgekeurd door de raad. Vervolgens worden ze verrast met dit plan waar niemand op zit te wachten, ook het college niet, de raad niet, althans een deel van de raad niet. Dus om nu te zeggen... Ik vind het een heel rare opmerking van de wethouder en het heeft overduidelijk te maken met de invloed van de MRA op de gemeente.

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter en inderdaad, met de waarschuwing van mijnheer Sidali in mijn achterhoofd, houd ik het heel kort. Maar ik vraag me wel af hoe de wethouder denkt dat wij als gemeenteraad een goede weloverwogen keuze kunnen maken tussen keuze A en keuze B als keuze A wel in het participatieproces met inwoners is meegenomen en keuze B niet. Want dan krijg je inderdaad dat er, volgens mij, met twee maten moet worden gemeten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Goethem. Die vraag kunt u overigens ook nog gewoon schriftelijk stellen, geef ik u hierbij als tip, want ik ga het college niet vragen om die op dit moment te beantwoorden. Als laatste mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag kwam eruit voort... Ik had aan sprekers willen vragen 'wat doet dit met uw vertrouwen in de gemeente?' Die vraag heb ik niet hoeven stellen, want heel veel mensen hebben aangegeven dat dat een enorme knauw heeft gekregen. Op het moment dat ik dan aan de wethouder vraag 'had je dat niet van tevoren aan zien komen? Waarom heb je dit gedaan? Waarom heb je niet gewoon in de MRA gezegd 'jongens, dat gaan we niet doen, we blijven bij het oude plan'?' en ik dan om mijn oren krijg dat ik graag om keuzes vraag en dat dit dan eigenlijk is waar ik om gevraagd heb, is dat echt een enorm lage opmerking. Daar neem ik echt afstand van.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, de afsluiting is aan mij, dank u wel. We sluiten namelijk de vergadering niet af. We schorsen de vergadering en we gaan de 23^e verder met de eerste termijn en tweede termijn. Ik dank alle sprekers, ook voor uw geduld. Vanaf nu zijn de raadsleden ook vrij aanspreekbaar.

Schorsing