

Verzoek interpellatiedebat – Lord Nelson

Conform artikel 30 van het Reglement van orde

Indiener: Gert Stam (ChristenUnie)

Datum indiening: 17 december 2024

Voor raadsvergadering: 19 december 2024

Inleiding en context:

In de Meppeler Courant van woensdag 4 december '24 stond het artikel "*Oud Meppel is blij met maatregel die sloop beeldbepalende panden voorkomt*". Daarin wordt teruggeblikt op de procedure rondom vergunningverlening en sloop van het pand Lord Nelson. Het onderwerp Lord Nelson is politiek al in beeld vanaf 28 maart 2022 toen onze fractie artikel 32 vragen stelde over de plannen van Lord Nelson in relatie tot cultuurhistorische waarden. Daarna heeft onze fractie in het kader van het vragenhalfuur nog vragen gesteld op 28 september 2023 en op 30 november 2023. De wethouder had bij de laatste vragen de verwachting dat het proces rondom de vergunningverlening 'uit het boekje' was, omdat alles beschikbaar was om de aanvraag op een zorgvuldige manier te kunnen beoordelen. *Niets bleek minder waar.*

Voor de zomer van 2024 bleek al dat tegen de vergunning voor het bouwplan voor de locatie bezwaar was ingediend door drie historische verenigingen en dat de bezwarencommissie daarover een advies had uitgebracht aan het college.

In het vragenhalfuur van 20 juni 2024, waarin onze fractie samen met Sterk Meppel vragen stelden, was de verwachting van de wethouder dat de beslissing op het bezwaar in de zomer genomen zou worden en dat de raad dan ook het advies van de commissie voor de bezwaarschriften zou ontvangen. Ondanks toezeggingen van het college, heeft de raad pas op 17 oktober 2024 het advies van de commissie bezwaarschriften ontvangen. Het blijkt dat de onafhankelijke bezwarencommissie het college adviseerde om de vergunning te herroepen en vervolgens beter te motiveren waarom het plan wel aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening zou voldoen. Op basis daarvan zou het college het bedrijf Libau Adviesbureau voor de Leefomgeving om second opinion hebben gevraagd. Het advies van Libau op 31 juli 2024 was dat het ontwerp niet aansluit op de regels in het bestemmingsplan omtrent cultuurhistorie en voldoet niet aan de criteria in de welstandsnota.

Advies commissie bezwaarschriften kwam niet vanzelf

Op 19 augustus begonnen de sloopwerkzaamheden. Toen onze fractie op 28 augustus 2024 nogmaals via een mail het college om het advies van de commissie bezwaarschriften had gevraagd, antwoorde het college op 29 augustus 2024. Het college gaf aan te werken aan beslissing op bezwaar. Voorbereiding kostte volgens het college nog meer tijd, omdat de bezwaarden voor een gesprek zouden worden uitgenodigd. Het college meldde dat er op dat moment nog geen besluit was genomen en nog niet duidelijk was in hoeverre het college het advies van de commissie zou opvolgen. Zodra het college het besluit zou hebben genomen ontvangen vergunninghouder en bezwaarden de beslissing en onderliggende advies. Dan zouden ook de fracties een afschrift krijgen. Ten overvloede werd meegedeeld dat de sloop geen onderdeel uit van beslissing op bezwaar, omdat er voor sloop geen vergunning nodig is.

Volgens het artikel vond er op 11 september een gesprek en toelichting met de partijen plaats, waarbij *op dezelfde dag de sloop werd afgerond!* Op 9 oktober 2024 stuurde onze fractie opnieuw een mail naar het college, omdat onze fractie nog niets had gehoord en graag advies van de commissie per omgaande wilde ontvangen om te voorkomen dat we een WOO-verzoek moeten doen. Op 10 oktober 2024 kwam het antwoord van het college. In de afgelopen maand waren gesprekken gevoerd, maar was er nog geen beslissing genomen. De gesprekken waren

nu afgerond en het college hoopte eind oktober een besluit te nemen, dan wordt het advies van de commissie verstrekt. Daarom was er nog steeds geen advies naar de raad. Er werd excuses gemaakt dat we niet eerder waren geïnformeerd.

Op 17 oktober ontving de raad eindelijk het langverwachte advies van de commissie bezwaarschriften en daarbij behorende stukken nadat er ook telefonisch contact nodig is geweest met de portefeuillehouder over het uitblijven van informatie.

Tot slot merkt de voorzitter van Stichting Oud Meppel het volgende op in het artikel: "Door het aarzelen heeft de gemeente het de ontwikkelaar erg gemakkelijk gemaakt om een onomkeerbare keuze te maken".

Onze vragen aan het college zijn de volgende:

1. Welke actie heeft het college ondernomen toen er een negatief advies lag over de verleende vergunning voor het bouwplan van Lord Nelson, zowel van de commissie voor de bezwaarschriften als het op basis daarvan gevraagde advies van Libau?
2. Heeft het college tussen 31 juli 2024 en 19 augustus 2024 contact gehad met de vergunninghouder en was de vergunninghouder op 19 augustus 2024 formeel dan wel informeel op de hoogte van de twee negatieve adviezen?
3. Wat was het doel om de bezwaarde partijen uit te nodigen op 11 september 2024 voor overleg en wat is er uit het overleg met deze partijen gekomen en hoe heeft u dat verwerkt in de beslissing op bezwaar?
4. Was u voornemens om het advies van de commissie niet over te nemen? Wij vragen dit omdat het advies van de commissie al geruime tijd in uw bezit was voor u het na maanden verstrekt heeft aan de raad, ondanks gedane toezeggingen.
5. Wat is de inhoudelijke reden geweest om zowel het advies van de commissie voor de bezwaarschriften als het advies van Libau naast u neer te leggen?
6. Bent u het eens met de taxatie van de voorzitter van Oud Meppel dat uw getreuzel de ontwikkelaar heeft gefaciliteerd om onomkeerbare keuzes te maken die niet in het belang van de cultuurhistorie van Meppel waren?

Namens de ChristenUnie,
Gert Stam