1 Opening en mededelingen

Voorzitter Raadscommissie
Goedenavond allemaal. Welkom op de eerste commissievergadering na het reces. Ik hoop dat u er allemaal klaar voor bent. We hebben een volle agenda. Ik ga u vanavond strak houden aan één persoon per onderwerp. Houd het kort en bondig, want anders zijn we morgenavond weer aan de beurt. Het is aan u. Bij deze mijn opening en ik hoop een motivatie voor een goede vergadering. Nogmaals, welkom allemaal. Heeft iemand mededelingen? Mevrouw Visser, gaat uw -gang. -Dank u wel, voorzitter. In de Helderse

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel
Courant van 25 augustus was te lezen dat de PvdA pro Texel vragen aan het college zou stellen inzake ijsboer in Ans. In de Texelse Courant van de dag daarna stond: "Voor ons voldoende informatie om onze nog niet gestelde vragen zelf al te beantwoorden." Dus ik wil bij deze aangeven dat wij inzake ijsboerin Ans op dit moment geen vragen meer aan het college hebben.

Voorzitter Raadscommissie
Dank u wel. Iemand anders mededelingen? Nee. Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda. U heeft een al iets gewijzigde agenda voor u liggen. We hebben twee

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie
onderwerpen naar voren gehaald omdat daar insprekers zijn. Iemand anders nog iets? Nee, dan stellen we hem zo vast. Dan de vaststelling van het verslag van de vorige

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissies 29 en 30 juni 2022

Voorzitter Raadscommissie
raadscommissies 29 en 30 juni. Ook niet. Dan stellen we ze bij deze vast. Mevrouw Zandee, dank u wel. Dan gaan we naar de publieksrondvraag: iemand

4 Publieksrondvraag

Voorzitter Raadscommissie
op de publieke tribune die op dit moment graag het woord zou willen voeren? We laten agendapunt vier voor wat het is. We gaan naar agendapunt vijf:

5 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

Voorzitter Raadscommissie
het gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp, Verlengde Schipper Boonstraat. Op deze locatie zijn 42 woningen voorzien, waarvan 26 sociale huurwoningen. Deze ontwikkeling past niet in het geldende bestemmingsplan van De Cocksdorp omdat de locatie een agrarische bestemming heeft. Daarom wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid waardoor de beoogde woningen gerealiseerd kunnen worden. Het woningbouwplan gaat uit van 18 rug-aan-rug-woningen sociaal, 20 rijwoningen waarvan acht sociaal, vier twee-onder-een-kapwoningen. Binnen het plangebied zijn 61 parkeerplaatsen voorzien waarmee voldaan

wordt aan de gemeentelijke parkeernormen. De gemeenteraad wordt voorgesteld het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. We hebben één inspreker bij mij bekend op dit moment, meneer Dekker ja. U krijgt vijf minuten van mij en daarna is er nog gelegenheid tot het stellen van vragen. Gaat uw gang.

Inspreker Raadzaal

Goedenavond. Ik wil nogmaals inspreken over het onderwerp woningbouw bij De Cocksdorp. We hebben u de afgelopen week een brief gestuurd en die ga ik niet helemaal herhalen, maar ik wil graag een paar punten eruit halen. Ik wil nogmaals benadrukken dat ik hier niet sta om de woningbouw in De Cocksdorp niet door te laten gaan, maar juist wel. Ik wil reageren op de antwoorden die door het colleges zijn gegeven op onze zienswijze en die van 40 andere huishoudens, een school en een brandweer. Ik heb naar aanleiding van onze brief wat rondgebeld naar diverse fracties en ik heb begrepen uit de reacties dat het afstandenkaartje misschien niet helemaal duidelijk is. Dat afstanden kaartje zou hier ergens zijn, zodat ik dat nader kan toelichten.

Voorzitter Raadscommissie

Ze zijn in de technische ruimte druk bezig en nu staat die op het het scherm.

Inspreker Raadzaal

Het stukje waar groene stroken bos staat, dus dat witte gedeelte met de zwarte letters, is het stuk van zeven meter - vanaf de grens - op ons terrein wat wij niet mogen bebouwen. Daarna begint ons bouwvlak. Waar circa zes meter staat dat is de grens van het bestemmings-/bouwvlak van de nieuwe woningen. Daar begint het nieuwe bouwvlak. De bouwvlakken liggen dus dertien meter van elkaar. De richtafstanden van de VNG-brochure Bedrijven- en Milieuzonering, geeft aan dat die afstand minimaal 30 meter moet zijn. Wat is de richtafstand? Ik heb het nog even opgezocht. Het staat op bladzijde 77 van de VNG-brochure. De richtafstand uit de VNG handreiking dienen gemeten te worden vanaf de grens van de bestemming die een milieubelastende functie toelaat tot de uiterste situering van de gevel van de woning die volgens het bestemmingsplan of via een vergunning, vrij bouwen mogelijk maakt. Dat is een moeilijke. Het college stelt dat de afstand tussen de achtergevel van de nieuw te bouwen huizen en onze dichtstbijzijnde bungalow 22 meter is. Dat is dus een minimale afwijking van acht meter. Die afstand klopt, alleen dat is niet de afstand die gemeten moet worden. Dat is namelijk de afstand tussen de uiterste situering die volgens het bestemmingsplan mogelijk is. De bouwvlakken, bebouwd of niet. Immers is het ons toegestaan om op het bouwvlak nog een recreatiewoning neer te zetten. Sterker nog, we hebben inmiddels een vergunning voor het samenvoegen van twee zomerhuisjes, waardoor we vijf bedden overhouden. We hebben dus de mogelijkheid om een recreatiewoning te bouwen, en die bouwaanvraag is al ingediend. Ook is het de nieuwe bewoners toegestaan om vergunningsvrij een uitbouw van circa tweeënhalve meter - dat is 50 procent van hun tuin - vergunningsvrij neer te zetten. Dan is de afstand tot ons bouwvlak - of nieuwe vakantiewoning - nog maar tieneneenhalve meter. De geringe afwijking van deze maten is toegestaan maar niet met twee derde, en dan alleen met een gedegen onderbouwing. Deze geconstrueerde en onjuiste onderbouwing is er pas gekomen na onze zienswijze. Door te doen alsof VNG-richtlijnen alleen voor bewoners van nieuw te realiseren woningen zijn, geeft het college een verkeerde voorstelling van zaken. De richtlijnen geven namelijk voor bedrijven de zekerheid dat ze zich duurzaam en binnen aanvaardbare voorwaarden kunnen ontwikkelen. Als wij in de toekomst nog nieuwe en duurzame woningen willen bouwen op ons eigen bouwvlak, moeten we daartoe in staat blijven. Nog even over de boomsingel: wij kunnen deze aanleggen op ons eigen terrein. Maar na het informele kopje koffie wat wij hier op het gemeentehuis hebben gehad en wat blijkbaar nu als participatie moet worden gezien, lagen er drie tekeningen op tafel. Qua woningen was alles in beton gegoten, maar het college wilde zorgen voor een boomsingel op eigen terrein, waardoor wij wat minder zicht zouden hebben op de nieuwe wijk. De waterpartij is wel ingetekend, maar de boomsingel moeten wij nu ineens op eigen terrein en kosten aanleggen. Kortom, er zijn wat verschillen van inzichten. Er blijft voor ons één vraag openstaan: als er van tevoren al bekend is dat bij de nieuwbouw niet voldaan kan worden aan de richtlijnen voor afstanden, je weet dat dit voor vertraging gaat zorgen, er 40 zienswijzen zijn waaronder van een lagere school en een brandweer die allemaal gaan over het ontbreken van de verkeersveiligheid en de ontsluiting van een nieuwe wijk, en er ligt een goed alternatief, waarom wilt u dit plan dan doordrukken? Bedankt.

Voorzitter Raadscommissie

Heel knap, u had nog tien seconden over. Een pittig verhaal. Ik kijk naar de commissieleden of er vragen zijn. Ik denk dat uw verhaal heel helder was. Dank u wel. Dan gaan we het stuk nu zelf bespreken. In eerste instantie de vragenronde, wie mag ik daarvoor het woord geven? Meneer Schuiringa,

Jur Schuiringa VVD

mevrouw Koot. De andere handen ga ik noteren. Ik begin met u, -meneer Schuiringa. Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Wij zijn zeer verheugd dat we een stuk grond in Cocksdorp ter beschikking krijgen om te bebouwen. We hebben als fractie met de bewoners gesproken en daar even goed rondgelopen. Het ziet er wel goed uit. Alleen, als wij een inventariseren wat eraan de hand is de rode draad in het hele verhaal, de ontsluiting voor het verkeer door de Schipper Boonstraat. Maar wat wij niet wisten, en tijdens ons bezoek wel,

Voorzitter Raadscommissie

-is dat de -- -Meneer Schuiringa, ik wil graag kort en -bondige vragen. -Dat krijgt u ook. Dank u wel, Voorzitter.

Jur Schuiringa VVD

Wij werden op de hoogte gebracht door de bewoners dat het college zo verstandig geweest is - in de organisatie - om de ontsluiting voor het bouwverkeer - vrachtauto's, bestelbusjes, -auto's - via een bouwstraat te doen aan de Vuurtorenweg. Dat is allemaal geregeld en iets wat wij in de stukken niet gezien hebben. Ik ben dankbaar voor de vragen van de heer Soyer van GroenLinks over de juridische houdbaarheid van de insprekende bezwaarmaker en dat er nogal wat juridische haken en ogen aan het verhaal zijn. Kan u als college ons positief adviseren om van de bouwstraat een ontsluitingsweg te maken? Kan u de juridische problemen van de inspreker zodanig oplossen dat het geen rechtszaak hoeft te worden en we meteen kunnen gaan bouwen? Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Koot. -Dank u wel, voorzitter.? Voorzitter, het

Veronne Koot CDA

CDA wil heel graag dat er tussen de gemeente en de inspreker - die we net gehoord hebben - gekeken wordt naar een mogelijke oplossing, zodat alle twee hun plek kunnen hebben en houden. Dus dat zowel de woningen gebouwd worden als dat de juridische problemen- die mogelijk nu ontstaan doordat er te dicht op de grens van een recreatieterrein gebouwd wordt - opgelost worden. Dat is mijn vraag aan de wethouder: is het mogelijk om dat traject in te zetten? Verder zijn we ontzettend blij dat er woningen in De Cocksdorp komen. In de vorige bouw van Den Hoorn had ik aangegeven dat er bij de rug links tegen mekaar aangebouwde woningen, het risico ontstaat dat de woningen op het noorden nooit zonlicht binnen krijgen. Ik heb begrepen dat dat nu helaas weer het geval is. Kan de wethouder daarover iets -zeggen? -Dank u wel. Het woord is aan meneer

Fred Oosterhof Texels Belang

-Oosterhof. -Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij dat er een bestemmingsplanwijziging ligt en er eventueel huizen gebouwd kunnen worden. Maar wat is de reden waarom u ervoor gekozen heeft om geen t te maken op de Vuurtorenweg? Dat zou naar ons idee wel moeten en kunnen. We snappen dat het op basis van berekeningen gaat, maar De Cocksdorp heeft meer verkeersbewegingen als het aantal bewoners vanwege de hoge toeristendruk. Op de tekening zie ik geen keerlus voor de brandweer. Dat is gemeld door de brandweer. Waarom is die er -niet? Dat was mijn vraag. -Dat waren er een aantal. Ik heb ze

Voorzitter Raadscommissie

-genoteerd. Meneer Lely. -Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet zeggen

Nils Lely PvdA pro Texel

dat wij niet blij zijn. Het is heel goed dat er woningen gebouwd gaan worden volgens de planning. De meeste vragen zijn al gesteld, maar wat ons opviel bij het lezen van de materie en misschien een vraag voor het vervolg van dit soort veranderingen: kan erin de toekomst wat makkelijker worden aangegeven wat erin de zienswijze veranderd wordt? Je vindt het wel maar het is ontzettend veel werk om steeds weer eventjes die veranderingen te vinden. Het leek ons een goed idee als er bij deze en volgende een kort resumé kan zijn over wat er veranderd is.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, maar misschien is dat een onderwerp om op een andere agenda mee te nemen, als u dat goed vindt. Ik heb meneer Soyer gezien. Gaat uw gang.

Henry Soyer GroenLinks

Dank u wel, voorzitter. Indien het college zou besluiten om toch te gaan kijken naar zowel de verplaatsing noord-zuid zonrichting enzovoort van de rug-aan-rug-woningen als naar eventuele verschuivingen van de locatie in verband met 't Eibernest, welke gevolgen zou dat hebben voor de procedure? Kunnen kleine aanpassingen plaatsvinden zonder dat dat weer een nieuwe ronde zienswijzen -en dergelijke oplevert? Dank u wel. -Duidelijke vraag. Meneer Vonk.

Dennis Vonk Hart voor Texel

Dank u wel, voorzitter. Wij van Hart voor Texel zijn ook blij dat er gebouwd gaat worden, maar vragen ons af waarom het college zegt dat de ontsluiting op de Vuurtorenweg voor problemen gaat zorgen met voetgangers en fietsers. Kan daar nog een keer goed naar gekeken worden? Een stukje verderop komt er ook een fietspad uit op de Vuurtorenweg. Wij zien het probleem niet waarom daar geen ontsluitingsweg gerealiseerd kan worden. Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk nog even rond. Iemand nog voor de vragenronde? Nee, ik ga naar de wethouder. Een aantal vragen zijn samen te voegen, maar dat heeft u vast ook gemerkt. Gaat uw

Remko van de Belt

-gang. -Dank u wel, voorzitter. Laten we beginnen met de ontsluiting: op zich staat de argumentatie van die ontsluiting - die overigens buiten het bestemmingsplan waarover u besluit valt, want het gaat over een weg - uitgebreid toegelicht in de nota van beantwoording. Het komt erin het kort op neer dat de ontsluiting is bekeken bij de start van de gedachtegang over deze buurt. In aanleg was deze buurt al bedoeld om ooit een keer uitgebreid te worden. Dat is heel duidelijk te zien aan het abrupt stoppen van de Schipper Boonstraat. Daar is verkeerskundig onderzoek naar gedaan, zoals in de beantwoording al is toegelicht. En dat is inclusief de toeristische bewegingen. Wij weten allemaal - u, ik en iedereen - dat het toevoegen van een grote hoeveelheid woningen op een gebied waar men dat tot nu toe niet gewend was, leidt tot extra verkeersdrukte. Maar als wij dat kritisch bekijken en laten onderzoeken, blijkt dat die toename ruim binnen de marges vallen van wat er allemaal toelaatbaar is. Ik vergelijk het wel eens met De Mars. Als we zien hoeveel woningen daar op twee ontsluitingswegen uitkomen, staat dit niet in verhouding. Maar begrip voor de situatie in het dorp. Dus daar is uitgebreid naar gekeken. Het alternatief ontsluiting op de Vuurtorenweg betekent in principe een erf, een 30 kilometer uitgang op een 60 kilometer weg, waar aan die kant geen voetgangers- en fietspad zit. Dat betekent dat alle voetgangers en fietsers direct uitkomen op die 60 kilometer weg en maar één route hebben, en dat is direct oversteken. Dat is op die weg waarvan we allemaal weten dat er vaker harder wordt gereden dan 60 kilometer. Het is een drukke weg, verkeersonveiliger dan de ontsluiting via het dorp. Vandaar dat de keuze daar niet op is gevallen. De VVD vroeg: waarom is het college opstandig? Ik zou die woorden niet gebruiken om een bouwstraat daaraan te leggen. Het is heel gebruikelijk om in bouwprojecten ergens een tijdelijke weg aan te leggen - dat gebeurt ook in Oude Schild - zodat het zware bouwverkeer niet door de kernen gaat ten tijde van de bouw. Maar het is niet de bedoeling dat die bouwweg permanent blijft, om de zojuist genoemde redenen. Dan de situatie waarover de inspreker sprak met betrekking tot het recreatiepark. GroenLinks had een toelichting gevraagd op de brief die de inspreker had gestuurd. Die heeft u, als het goed is, allemaal rond het middaguur uiterlijk ontvangen. Daarin staat nogmaals toegelicht welke berekeningen wij hanteren. Het gaat over VNG-richtlijnen en geen knijterharde wetten waar wij hiermee te maken hebben, in een gemengd gebied. Dat betekent dat er meerdere functies al in dat gebied aanwezig zijn en daarom ruimhartig gekeken wordt naar de richtlijnen. Anders is elk binnenplanse bouwoptie in elk dorp, stad of waar dan ook, onmogelijk omdat je altijd tegen die richtlijnen aan zou lopen. Zonder in hele technische details te gaan, gaat het over de muur van de te bouwen woning die gezien het bestemmingsplan wat hier voorligt, niet verder naar achter kan geschoven worden in het bouwvlak van het achterliggende recreatieterrein. De VNG-richtlijnen zijn primair gericht op de bescherming van de bewoners in de woningen, zodat die geen overlast hebben van andere in hun omgeving, in dit geval van het recreatieterrein. En het is geen Krim, maar een klein recreatieterrein. De wisselwerking tussen die twee is beperkt. Vandaar dat wij de afwijking op de richtlijnen zeer betamelijk vinden. Dat staat in de beantwoording van GroenLinks uitgebreider toegelicht. Stel dat we dit plan alsnog zouden willen aanpassen. Die vraag is wat ingewikkelder. Wij hebben uitgebreid al met inspreker gesproken. Op basis van dat gesprek zijn een aantal aanpassingen gedaan. Er zijn woningen van plek gewijzigd. Er is een waterpartij op een andere plek gezet. Op die manier is er meegedacht, maar als wij het plan verder gaan verschuiven - en GroenLinks stelde daarover een vraag die nog niet technisch is beantwoord, maar die hebben we in principe wel klaarliggen - kan dat niet via een kleine planafwijking. Dan zouden we echt terug moeten naar de tekentafel, zullen er wegen op andere plekken liggen, en zal waarschijnlijk het ontwerp bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd moeten worden, omdat er dan wezenlijke wijzigingen zitten in het plan. De rug-

aan-rug-woningen: een deel komt op het noorden en een ander op het zuiden terecht. Daar hebben wij - naar aanleiding van de situatie in Den Hoorn - wat nader naar gekeken, en het is niet zo dat woningen die op het zuiden gericht zijn per se aantrekkelijker gevonden worden door bewoners op het noorden. Sterker nog, vaak zijn woningen op het noorden voor sommige mensen juist aantrekkelijk, omdat ze niet die warme zon veel in het huis hebben. Zulke woningen zijn egaler te verwarmen en te verduisteren dan woningen op het zuiden. Dus als wij dat per se zouden willen aanpassen, zou je echt een draai moeten maken. Wij zien daar de noodzaak niet van in, omdat er ook behoefte is aan dat type woningen. Ook daar geldt voor het plan dat bij echte wijzigingen van bouwvlakken, dit ingrijpende veranderingen zal hebben op het bestemmingsplan en zal de procedure naar alle waarschijnlijkheid terug moeten. Heb ik dan alles gehad?

Voorzitter Raadscommissie

-Nee, u mist u de vraag van de keerlus. -De keerlus van de brandweer heb ik

Remko van de Belt

technisch even niet scherp en ga ik even opzoeken. Volgens mij staat die ook uitgebreid toegelicht in de nota van beantwoording. Als daar niets over is gezegd, kan ik daar nog op terugkomen. Ik dacht dat daar een toelichting op stond. Daar ga ik even naar kijken, terwijl u nog aan de beraadslaging bezig bent.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zie u, meneer Schuiringa, maar zag meneer Vonk als eerste.

Dennis Vonk Hart voor Texel

Meneer Van de Belt geeft aan als je een ontsluiting op de Vuurtorenweg gaat realiseren, je gelijk op een 60 kilometer per uur weg komt. Maar volgens mij is dat het enigste stukje weg op Texel waar geen fietspad langs de weg is, terwijl dit toch een druk stug weg is in De Cocksdorp. Iedereen die van het Krim naar de vuurtoren gaat, komt over dat stukje weg. Is de mogelijkheid bekeken om daar een fietspad aan te leggen? Als straks de nieuwe wijk er ligt, ga je door een bejaardenhuis en een school, met alle gevolgen van dien denk ik.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u. Meneer Schuiringa. -Dank u. Meneer Vonk zegt het al. Wij

Jur Schuiringa VVD

zullen als VVD - en hopelijk met alle collega's - een amendement indienen onder het motto: scheiding van het verkeer. Langzaam verkeer. Fietsers en wandelaars krijgen een halve slagboom in de Schipper Boonstraat voor de ontsluiting. De auto's en dergelijke kunnen via de bouwstraat, die toch al aangelegd wordt, een ontsluiting vinden op de Vuurtorenweg. De Vuurtorenweg wordt in de toekomst compleet gerenoveerd, dus dan kan er meteen een fietspad aangelegd worden. Dan is dat in één keer opgelost. Een beetje in de toekomst kijken. Dat voor dit -moment en ik kom nog terug. -Dat weet ik niet, want dat was volgens mij

Voorzitter Raadscommissie

-behoorlijk inhoudelijk. Meneer Oosterhof. -Dank u wel, voorzitter. Er loopt geen

Fred Oosterhof Texels Belang

fietspad langs de Vuurtorenweg, maar als je een beetje creatief denkt: rechtsachter in het veld, loopt er een fietspad tussen de bomen door. Een bruggetje over de sloten heen. Dat is een ontsluiting voor de fietsers en de auto's kunnen op de Vuurtorenweg. Dan komt er vast ooit een renovatie op de Vuurtorenweg. Een nieuw fietspad er langs, en we zijn klaar.

Voorzitter Raadscommissie

Meneer Oosterhof komt met een mogelijke oplossing. Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u, voorzitter. Het lijkt ons dat we aan het plan vast moesten houden en dat wat meneer Oosterhof zegt lijkt leuk, maar vlakbij de hoek Vuurtorenweg en Langeveldstraat is er een oversteekpunt met een fietspad. Dat is een vrij link punt, en zou het niet aanraden om nog een extra oversteekpunt te maken. Ik zou eerder kijken of ik op één of andere manier de fietsen uit die wijk kan krijgen, misschien richting de begraafplaats of zo?

Voorzitter Raadscommissie

Dit is de ronde waar vragen op de vragen kunnen worden gesteld. Anders ga ik naar -de wethouder. Meneer Van de Belt. -Nu ben ik een beetje in verwarring,

Remko van de Belt

voorzitter. Waren er vragen op de vragen gesteld? Het waren mededelingen van een aantal fracties waar ik wel kort op kan ingaan.

Voorzitter Raadscommissie

Er was nog een vraag over het fietspad en een mogelijke oplossing van meneer -Oosterhof. -Ik ben heel blij met allerlei creatieve

Remko van de Belt

oplossingen. Ik ben niet de wethouder van Verkeer, dus daar zal op een andere manier naar gekeken moeten worden. Ons advies is om dat niet te doen. Ik kan mij uit een recente geschiedenis herinneren dat wij met z'n allen hebben gekeken naar dat stuk van de Vuurtorenweg. Destijds niet besloten hebben om dat her in te richten, meenemend met de herinrichting van de Postweg, omdat daar behoorlijk wat consequenties zitten in het verwerven van grond en et cetera om dat uw überhaupt mogelijk te maken. Ik kan mij voorstellen dat u amendementen gaat indienen om het één en ander toch mogelijk te maken. Het college houdt vast aan dit advies. Maar dan zou ik u wel willen verzoeken - en dat is misschien een ondeugend verzoek - om dat tijdig te doen. Voor zulke amendementen is het niet verstandig om dat een kwartier van tevoren in de raad nog af te tikken. Daar zult u beargumenteerd over moeten kunnen discussiëren. En houdt u de wel rekening mee dat het aanleggen van extra wegen - zeker als het een complexe aanleg van wegen wordt - wat betekent voor de exploitatie, de kosten, het onderhoud en wat er daarna allemaal komt bij kijken. Wat betreft het college is er ruim voldoende aangetoond dat het verkeer zich uitstekend kan afwikkelen binnen de situatie via de Schipper Boonstraat zelf. En dat het zeker niet nodig is om een ingewikkeld knooppunt te creëren met alle kosten en eventuele vertragingen -van die aansluiting op de Vuurtorenweg. -Dank u wel. Dan gaan we naar de

Voorzitter Raadscommissie

inhoudelijke ronde. Ik zie meneer Soyer. U heeft al aangegeven blij te zijn met de woningen die erin De Cockdorp komen. Dat hoeft niet iedereen meer te zeggen. -De heer Soyer. -Ik zal niet zeggen dat we blij zijn. Het

Henry Soyer GroenLinks

college gaat in de beantwoording van de zienswijze uit van afstanden die juridisch houdbaar zijn. Indien dat zo is, volgen wij het college. De verplaatsing en verschuiving van de rug-aan-rug-woningen en bouwvlakken in verband met 't Eibersnest, levert vertraging op, hebben wij net gehoord. Wij vinden een snelle woningbouw belangrijker dan aanpassingen op dit soort kleine aspecten. Als het gaat over de ontsluiting, vinden wij - zoals het nu ingericht gaat worden - dat het een gevaarlijke ontsluitingsweg gaat worden. Ik hoorde net alweer dat daar een half slagboompje en een paar palen in het midden geplaatst gaan worden. Dat zorgt ervoor dat het sluipverkeer dan niet door de verlengde Schipper Boonstraat gaat om naar de Plus te rijden. Dus dat helpt. Maar dat betekent dat als de bewoners - die daar in 42 huizen komen - naar het dorp willen, helemaal om moeten rijden. Ik zou het prettig vinden als het één dorpskern wordt. Dat waren mijn punten. Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik zie een hand van meneer Schuiringa. Gaat uw gang.

Jur Schuiringa VVD

Dank u, voorzitter. Wij willen - zoals de inspreker gezegd heeft - een halve slagboom op de Schipper Boonstraat neerzetten, zodat het fiets- en voetgangersverkeer via de Schipper Boonstraat op korte afstand naar het centrum kan. En het autoverkeer via de ontsluitingsweg over de toch al aan te leggen bouwstraat aan de Vuurtorenweg, die gerenoveerd gaat worden -voor een fietspad. Dank u. -Ik hoorde geen vraag. Ik kijk nog even

Voorzitter Raadscommissie

rond. Iemand anders inhoudelijk? Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. Gezien het goede verhaal van de heer Soyer van GroenLinks, gaan we geen ontsluitingsweg doen aan de Vuurtorenweg. Dat is niet zo'n goed idee. Er is door de wethouder al naar De

Mars gerefereerd, waar er nog veel meer verkeer doorheen gaat. Ik denk dat wij ervoor moeten zorgen dat het verkeer daar langzaam. Dat is een veel betere oplossing dan alles via de Vuurtorenweg te doen, want dan krijg je slagbomen en dat lijkt mij niet zo'n goed idee voor het eiland.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u. -Dank u wel. Ik zag de hand van de heer

Dennis Vonk Hart voor Texel

-Vonk. Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Ik hoor meneer Lely zeggen: "We gaan niet akkoord." Dat vind ik prima, maar we mogen er niet overheen gaan dat we met z'n allen straks over het schoolplein gaan rijden. Ik denk -dat dat een punt van aandacht is. -Niet met z'n allen. Ik heb meneer nog nooit in De Cocksdorp gezien.

Voorzitter Raadscommissie

De commissie is bedoeld om in debat te gaan met elkaar. Als u dat wilt doen, meneer Soyer, mag u dat via de microfoon doen. Meneer Schuiringa, nog één korte -opmerking. -Mevrouw de voorzitter, collega's, ik heb

Jur Schuiringa VVD

nog een heel ander punt. Er wordt gezegd dat er niet afgeweken kan worden van dit plan. Ik zou daar toch goed over nadenken. We zitten op dit moment in een energiesituatie. Wij zijn als VVD er voorstander van dat iedereen een laadpaal - van zijn zonnepanelen - voor de deur heeft. U heeft afgelopen week gemerkt dat Eneco de eerste is die de salderingsregeling heeft teruggebracht -naar negen cent. -Meneer Schuiringa.

Voorzitter Raadscommissie

-Als u gaat laden, betaalt u 69 cent. -Wat is uw punt? Vindt u het niet verstandig om opritjes te maken bij de woningen die hier

Jur Schuiringa VVD

gebouwd worden, zodanig dat iedereen een laadpaal voor de deur krijgt?

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Schuiringa. -En met zonnepanelen zijn eigen auto kan -opladen. -Als u dat soort voorstellen heeft, stel ik voor dat u met een motie komt en dat u die in de volgende commissie gaat bespreken. Ik wou dit graag bespreken met de collega's, voorzitter. Ik wil het graag bij het onderwerp houden, en dat is het gewijzigd vaststellen van dit bestemmingsplan zoals het voor ons ligt.

Jur Schuiringa VVD

Mevrouw de voorzitter, door de wethouder werd net gezegd dat het in beton gegoten is en afwijkingen niet mogelijk zijn, want dan moet het bestemmingsplan overnieuw.

Voorzitter Raadscommissie

Dat lijkt mij heel stellig. [onhoorbaar 00:31:26] Dan kan u dat nog inbrengen. Ik hoor geen nieuwe argumenten. Ik denk wel dat dit een bespreekstuk gaat worden. Kunnen we dit onderwerp afsluiten? Ja. We gaan we naar de volgende: de gewijzigde bijstelling investeringsbudget

6 Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis (vanwege inspreker naar voren gehaald)

Voorzitter Raadscommissie

Thijssehuis. Dat is vanwege een inspreking naar voren gehaald. In december 2021 is er op basis van het voorontwerp 7.700.742 miljoen euro ex btw ter beschikking gesteld voor de realisatie van het Thijssehuis, uitgaande van startbouw medio november '22. Per startbouw één juni. Dit begrijp ik niet helemaal. Het komt erop neer dat de toename van de stichtingskosten het gevolg van indexering zijn en we hebben extra budget nodig voor dit pand. Ik heb twee insprekers: de heer Van Vught, namens de bewoners van de Keesomlaan Oost en mevrouw Geurts, namens de Partij voor de Bomen. Meneer van Vught, u mag daar plaatsnemen? U krijgt van mij vijf minuten en daarna is er gelegenheid tot het stellen van vragen. Gaat uw gang.

Inspreker Raadzaal

Mijn naam is Mark Van Vught, en - u zei het al - ik sta hier namens de bewoners van het oostelijke gedeelte van de Keesomlaan en recht tegenover het Thijssehuis wonen. Allereerst, we juichen de bouw van het Thijssehuis toe. We hebben in het voorjaar een presentatie bij Artex gehad, en daarbij is gepresenteerd hoe het huis er van buiten en binnen uit komt te zien. We hebben een toelichting gekregen over het gebruik van het gebouw. De buurt is positief over het gebouw en de gebruikers, maar waar we als bewoners wel grote moeite mee hebben, is met het aantal geplande parkeerplaatsen. In de presentatie is duidelijk geworden waar de parkeerplaatsen zouden komen, en dat is op de huidige speelplaats van de Thijsseschool, dus direct aan de zijde van ons als bewoners. De bestaande inrit naar de dierenartspraktijk blijft de toegangsweg. Bij de presentatie is het aantal geplande parkeerplaatsen ter sprake gekomen, namelijk 20, en die zouden voor een deel moeten voorzien ter vervanging van het aantal plaatsen die op de Groenplaats wegvallen. Naast plaats voor medewerkers en gebruikers van het Thijssehuis, is er sprake van openbare plaatsen binnen de ring. Onze bedenkingen en argumenten zijn de volgende. Punt één: de leefbaarheid voor ons als bewoners neemt af doordat er meer verkeerscirculatie komt. Dat zal sowieso zijn door de komst van het Thijssehuis, want dat heeft frequentere bezoekers dan de Thijsseschool had. Het Thijssehuis heeft bovendien ruimere openingstijden. Dat hoeft op zich geen probleem te zijn, maar door de extra parkeerplaatsen voor auto's zal het lawaai toenemen en zullen de openheid, het groen en de rust in de buurt afnemen. Punt twee: het beleid van de gemeente - en veel andere gemeentes - is om het parkeren zoveel mogelijk buiten de centrumring te laten plaatsvinden, dit omwille van de leefbaarheid van de bewoners. Auto's moeten zoveel mogelijk geweerd worden uit het centrum. Het creëren van extra parkeermogelijkheid binnen de ring is daarmee in strijd. Punt drie: extra parkeerplaatsen zijn niet nodig. We begroten dat ervoor mededewerkers van Artex, andere gebruikers en gehandicapte plaatsen maximaal tien parkeerplaatsen nodig zullen zijn. Gebruikers van Artex en de bibliotheek komen op de fiets. Voor bewoners zonder parkeerplaatsen voor de deur - zoals die van de Warmoesstraat - en bijvoorbeeld winkelpersoneel, is er al voldoende parkeerplaats beschikbaar in onder andere de Keesomlaan en de Haffelderweg. Punt vier: er is pakeerruimte net buiten de ring. Bij de sporthal heeft de gemeente flink geïnvesteerd en ook voor in het toeristenseizoen zijn daar meer dan voldoende openbare plaatsen gerealiseerd. Die plaats is op loopafstand van het centrum waardoor er geen belemmeringen zijn voor de bereikbaarheid van ondernemers in de binnenring. Het is niet logisch, en wat ons betreft onefficiënt, om meer verkeer naar de binnenring te lokken. Als er extra kosten worden gemaakt - punt 5 - om correct parkeren mogelijk te maken, dan ligt investeren in handhaving en optimale bewegwijzering meer voor de hand?. Het beperken van kosten zou, gezien de huidige kostenstijging, wat ons betreft het uitgangspunt moeten zijn. Punt 6: het beleid van de gemeente is om voor zoveel mogelijk groen te zorgen en duurzaamheid te bewerkstelligen. Minder lawaai en uitstoot. Verstening in de vorm van parkeerplaatsen en aantrekking van meer verkeersbewegingen is daarmee in strijd. Punt 7: het bouwbesluit laat kennelijk extra parkeerplaatsen toe, maar dat wil wat ons betreft niet zeggen dat die er dan moeten komen wanneer die voor het gebruik van het gebouw zelf niet nodig zullen zijn. Punt 8: extra parkeerplaatsen leiden tot meer verkeers- en milieudruk en daarmee voor ernstige hinder voor ons als bewoners. Mede door onze ervaring in de buurt is bekend dat toeristen toch op zoek gaan naar de dichtsbijzijnde parkeerplek, ook als die parkeerplek in duur of door vergunning beperkt is. Er komen dus veel meer verkeersbewegingen in onze straat. Laatste punt: vervallen van een aantal parkeerplaatsen leidt tot een besparing op bouw-, onderhoud-, en handhavingskosten in de toekomst. Bovendien blijft de milieuschade beperkt. Samenvattend: extra parkeerplaatsen beperken de leefbaarheid van onze straat. Door minder parkeerplaatsen te realiseren bespaart de gemeente zich kosten. Beleidsmatig zijn er geen argumenten om parkeren binnen de ring uit te breiden. Ons verzoek is daarom om het aantal parkeerplaatsen niet uit te breiden maar te beperken tot hooguit tien, en die zouden dan alleen beschikbaar moeten zijn voor medewerkers van het Thijssehuis en niet voor algemeen gebruik. We vertrouwen erop dat u hier nog eens naar zou willen kijken. Dank voor de aandacht.

Voorzitter Raadscommissie

Ook u heeft tien seconden over. Hoe doen jullie dat? Heel knap. Ik kijk naar de commissie. Ik zie de hand van de heer Hoogerheide omhoog gaan. -Meneer Hoogerheide heeft een vraag. -Dank u wel. Meneer van Vught, u begon uw

Cees Hoogerheide Texels Belang

opening met 'namens de bewoners', en neem ik aan deze van de Keesomlaan oost, zoals in uw schrijven ook vermeld is. Er worden namen genoemd. Heeft u alle

Inspreker Raadzaal

betrokkenen benaderd en hebben alle betrokken instemming gegeven om hier -hun naam onder te zetten? -Dat klopt. Meneer, het spijt mij zeer, maar de heer Timmer heeft hier geen toestemming -voor verleend. -Dat kan beter op een andere manier

Voorzitter Raadscommissie

geregeld worden dan hier op dit moment. Mevrouw Koot, gaat uw gang.

Veronne Koot CDA

Dank u. Dank u voor uw inspraak. Begrijp ik het goed dat u in feite aanvoert: "Geacht college, met dit plan wat er voorligt, bent u tegenstrijdig bezig met het voornemen om het centrum van Den Burg autoluw te maken. U gaat op deze manier het zoekverkeer van auto's bevorderen binnen het centrum van Den -Burg." Kan ik hem zo kort samenvatten? -Dat is een correcte samenvatting.

Voorzitter Raadscommissie

Iemand anders nog vragen? Ik dank u voor uw inspraak. Ik heb een tweede inspreker, mevrouw Geurts. Ook voor u geldt vijf minuten. Gaat uw -gang. -Geachte burgemeester, college en

Inspreker Raadzaal

gemeenteraadsleden, namens de Partij voor de Bomen op Texel werkgroep locatie Thijsseschool, doe ik het verzoek om nog eens 20.000 euro extra uit te trekken voor het behoud en verplaatsen van bomen die door de nieuwbouw van het Thijssehuis bedreigd of gekapt gaan worden. We vragen de wethouder om een toelichting te geven op het budget van 9,2 miljoen. Zitten de kosten van de inrichting van de buitenruimte - die wij de Thijssetuin noemen - in dat bedrag? We gaan ervanuit dat dit wel zo is, zeker omdat het gebouw het Thijssehuis heet, vernoemd naar Jac P. Thijsse die zoveel invloed heeft gehad op de ontwikkeling van de belangstelling en waardering voor de natuur. Of vergissen we ons? Valt de inrichting van de Thijssetuin wellicht onder het welbekende kopje sluitpost? De Partij voor de Bomen heeft in juli, met de wethouder, journalist Job, Henry Soyer en projectleider Carol Groenewegen - er waren nog een paar mensen bij waarvan ik de naam vergeten ben - een rondje om de Thijsseschool gelopen en we waren erg blij toen we hoorden dat het uitgangspunt is dat alle bomen in principe behouden moeten blijven. We hebben goed met z'n allen. Er zullen wel vier kleinere bomen aan de linkerkant van het grote schoolplein verplaatst moeten worden. Per boom kost dat ongeveer 1000 euro. Er is nog een grote eik aan de achterzijde, die aan één tak gesnoeid zal worden tot aan de stam om te voorkomen dat die nieuwbouw zal hinderen door overhanging. Dat kost ook extra. Verder zal er een ruime opening gemaakt worden in de achterzijde van de haag, omdat men graag een open verbinding wil met de ijsbaanweide. Wij willen graag dat dit gebeurt met behoud van een enkele boom die ertussen staat. Dat kappen moet heel zorgvuldig gebeuren en niet alles weg. Deze ruime opening zal volgens ons ongeveer een meter of tien bedragen en dat willen wij graag zeker weten. Maar - nu komt het - waar we absoluut niet blij van zijn geworden, is de geplande kap van de twee prachtige zilverlindes op het grote schoolplein. Deze bomen moeten gekoesterd worden als monumentaal erfgoed. Ze werden in 1954 geplant en zijn bijna 70 jaar. We willen ze graag op de gemeentelijke lijst van monumentale bomen geplaatst zien. We hebben daar een verzoek voor ingediend, maar nog geen reactie op ontvangen. Ons eerste voorstel is: verplaats beide lindebomen naar voren, zodat ze langs de nieuwe entree van het Thijssehuis komen te staan. Als u goed naar de tekening kijkt, ziet u dat daar ruimte voor is. We zijn vorige week ook wezen kijken met een professionele tuinontwerpster. Zij stelt voor om de zilverlindes een paar meter naar voren te verplaatsen, zodat ze in de toekomst als een soort symbool en eerbetoon aan Jac P. Thijsse het beeld blijvend bepalen. Wat ook zou kunnen, is bijvoorbeeld de dunste lindeboom naar de ijsbaanweide te verplaatsen en de dikste naar voren te halen, want het is misschien een beetje krap. We hebben voor het verplaatsen van de twee lindes al een offerte aangevraagd. Zo zijn we. Het bedrag is ongeveer 10.000 euro, inclusief een bodemonderzoek. Wel daarbij de opmerking dat de gemeente, de eerste drie jaar na de overplanting, de bomen aandacht en water moet geven. En dat moet echt. Ons tweede voorstel is: huur een landschapsarchitect in voor een professioneel ontwerp van de buitenruimte. Zo iemand kijkt er weer anders tegenaan, ziet groeimogelijkheden en de waarde van bepaalde soorten bomen en struiken. Een deskundig tuinontwerper weet de beste verdeling van de parkeerplaatsen aan de linkerzijde van het Thijssehuis ten opzichte van de bestaande prachtige bomen. De tekening is nu een beetje recht, maar het kan echt anders. We hebben dus die tuincoach bij de Partij voor de Bomen en zij zou het een uitdaging vinden om biodiversiteit als uitgangspunt en het Jac P. Thijssepark in Amstelveen als voorbeeld te gebruiken. Het ontwerp zou heel goed aansluiten bij de heemtuin aan de achterzijde van het Thijssehuis, de ijsbaan, de bosjes en de vijver zodat het één prachtig park wordt. Ons Jac P. -Thijssepark. -Dank u wel, mevrouw Geurts. Zijn er

Voorzitter Raadscommissie

-vragen? Dank u wel voor uw inspraak. -Wij willen graag op korte termijn een -afspraak met de wethouder hierover. -Ik kijk even naar de wethouder. Ik weet dat deze vragen ook schriftelijk zijn gesteld. Wilt u hier nu op ingaan of gaat -u deze schriftelijk beantwoorden? -Dat doe ik liever nu, voorzitter. De vraag

Remko van de Belt

van D66: kunt u reageren op de inbreng, is vandaag binnengekomen. Er is de afgelopen jaren bij de totstandkoming van de planning van het gebouw goed gekeken naar de omgeving waar het in komt te staan. Er is - meer nog dan voorheen bij andere gebouwen op Texel gebruikelijk was - goed gekeken naar: welke bomen zijn dat? Hoe past dat gebouw daarin? In het ontwerpproces is er ook gekeken of we die grote zilverlindes kunnen inpassen in het gebouw zodat het een onderdeel ervan wordt. Die keuze is het niet geworden, want dat betekende dat het gebouw ongeveer flink groter zou moeten worden, met grote binnenplaatsen, grotere oppervlakten en een behoorlijk hogere kostenprijs. Zoals de inspreker al zei, is er met de bomen rekening gehouden bij de aanleg van het parkeerterrein en hoe het gebouw zich verhoudt tot de rest van de omgeving. Maar wij willen wel dat het gebouw een aansluiting krijgt met de rest van de omgeving. Vandaar dat er wat groen zal verdwijnen, waarbij we er de nadruk op willen leggen dat alle bomen die het behouden waard zijn, blijven staan. Dat ziet u ook in het park Den Burg, waar zelfs de kleinste boompjes zijn blijven staan. Die hebben nu een meerwaarde, omdat ze eindelijk gezien worden en niet meer tussen de brandnetels en het opschietend opschort staan. Daar wordt dus met een professionele bril naar gekeken. De inrichting van de buitenruimte zit al in het budget. Daarover heeft u in december een besluit over genomen, en zelfs nog extra geld voor uitgetrokken omdat er destijds nog wat aanpassingen waren in de buitenruimte. Met betrekking tot de grotere bomen die we wellicht zouden moeten ruimen - en ik noem even 'wellicht' omdat eraan de achterkant een boom heel dicht bij het nog te bouwen pand staat - is er gezegd dat we ons best doen om dat mogelijk te maken. Maar pas bij de bouw en de uitwerking van de plannen zal blijken of dat echt mogelijk is. Het streven is om die tak eraf te halen zodat de bouw door kan gaan, maar 100 procent garantie geef ik op dit moment niet. De twee zilverlindes op het plein staan midden op de plek waar het gebouw terechtkomt. Ik weet niet of die bomen er al in 1957 stonden. Toen ik op dat schoolplein speelde, waren er tijdelijk geen bomen en zijn deze er ter vervanging neergezet. Maar mijn herinnering kan zich geheel vergissen. Dat kunnen we nog uitzoeken. Ik kan wel zeggen at de bedragen die hier worden genoemd, geen bedragen zijn waar wij verder iets mee kunnen. Ik kan toezeggen om voor de raadsvergadering nog een quick scan te maken wat het zou kosten om die bomen te verplaatsen. En niet alleen kosten, maar ook wat het voor de planning zou betekenen. Want het zou zomaar kunnen dat je al twee jaar van tevoren met zo'n plan bezig moet zijn voordat een boom effectief verplaatst kan worden. Dus die toezegging kan ik u doen, mocht u daar behoefte aan hebben. Wie gaat die inrichting doen? De architect van het gebouw zal kijken naar de buitenruimte en de nodige expertise voor in de hand nemen.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, wethouder. Ik denk dat er al een heleboel vragen daarmee beantwoord zijn. Mevrouw Koot, ik wil het onderwerp gelijk starten. Of wilt u nog reageren op de wethouder? Gaat uw gang, mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Ik wil graag even reageren op de toelichting van de wethouder. Ik vind hem een beetje mager. Volgens mij heeft het college en de huidige coalitie de burgerparticipatie en de medeverantwoordelijkheid van de inwoners voor wat er allemaal in hun omgeving gebeurt, heel hoog in het vaandel en het. Ik vind het een beetje weinig proactiviteit richting de inbrengers die een strak plan hebben liggen, hele goede ideeën over hebben en daarmee aan de gang willen, en om dat weg te zetten met: "De architect zal er even naar kijken, en dan houdt het op." Ik zou graag aan het college willen vragen om actiever met die proactieve houding van de burgers om te gaan.

Remko van de Belt

-Meneer Van de Belt. -Voorzitter, ik hoorde niet echt een vraag, maar een verzoek. Ik wil daar wel even op reageren. Ik heb naar mijn mening met dit gebouw en met de belanghebbenden die daarover hebben gesproken, echt veel in overleg gezeten. Het is zo dat plannen soms sneller gaan dan we allemaal denken. U heeft hier allemaal met het volle verstand gekeken naar welk plan er lag, hoe de inspraak tot stand is gekomen en wie erover hebben meegedacht. Het belang van groen is heel vaak benadrukt, net als de relatie van het gebouw in de groene omgeving. Als je een heel groot gebouw gaat neerzetten wat past binnen de bestemmingsvakken waar je niet al te veel mee kan schuiven - dan verdwijnt er nog meer groen - er noodgedwongen wat ander groen zal moeten verdwijnen, hetzij verplaatst zal moeten worden. U heeft met z'n allen aangegeven: "De bouw van dit gebouw is nogal wat." In alle kosten waar wij niet direct naar wilden

kijken, was dit er één van. Maar ik kan nogmaals in beeld brengen wat het zou kosten qua tijd, planning en geld om die twee bomen op het grote plein alsnog -te verplaatsen. -Ik heb een officiële offerte.

Voorzitter Raadscommissie

Dit is niet de bedoeling. Dank u wel. Ik hoorde in de verte dat u alsnog de officiële offerte van de Partij voor de Bomen krijgt. Dank voor uw toezegging. Ik zie de heer Lely en meerdere handen. Gaat uw gang!

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij met het antwoord van de wethouder, want ik vind het persoonlijk een beetje kort uit de bocht om - na dit hele proces - voor een detail weer een hele inspraakronde te doen. Ik ben blij dat er zo goed mogelijk rekening gehouden wordt met die bomen. Sorry mevrouw Koot, maar ik vind het wat kort uit de bocht - er is goed naar gekeken, ook door de Partij voor de Bomen - om te zeggen: "Dat is wat snel." Ik vertrouw de wethouder dat die daar goed naar kijkt met de organisatie.

Voorzitter Raadscommissie

Ik heb nog twee handen gezien. Het onderwerp is een ander onderwerp dan wat we nu aan het bespreken zijn. Mevrouw Dros, ik geef u het woord.

Jacquelien Dros GroenLinks

Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook even reageren op het antwoord van wethouder Van de Belt. Het onderwerp is anders, maar de inspraak en zijn reactie erop lokt wel verdere vragen verder uit. Ik hoor hem toezeggen dat die naar de lindes gaat kijken en de verplaatsing daarvan. Wat mevrouw Geurts al heeft aangegeven, gaat het niet alleen om de verplaatsing, maar ook om de verzorgingskosten daarna. Ik denk zoals mevrouw Koot. Het is niet verkeerd om nog even naar makkelijk in te voeren punten te kijken. Dat geldt zowel voor, wat mij betreft, mevrouw Geurts als voor meneer Van Vught.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik heb aan de andere kant ook twee handen gezien. Meneer Eschweiler.

Sverre Eschweiler D66

Ik wil liever ingaan op het inhoudelijke gedeelte en het voorgesteld besluit wat er op dit moment ligt. De vraag vanuit D66 is: kunnen er van de totale kostenpost - 9 miljoen - een aantal stukken incidenteel terechtkomen? Dus niet op de structurele, maar op de incidentele aanbesteding. Ik denk dat het afhangt van het boomgedeelte, maar kan de bouw definitief op één juni starten? Kan er iets met de openbare parkeerplaatsen gedaan worden, zodat ze specifiek voor het Thijssehuis benut kunnen worden? Naar onze mening is het wel belangrijk dat er verkeerplaatsen komen voor de bibliotheek en voorstellingen van Artex.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, u bent al inhoudelijk. We gaan nu met het echte onderwerp aan de gang. Er is een toezegging en ik denk dat de wethouder de opmerking van mevrouw Dros, mevrouw Koot en meneer Lely gehoord heeft. Wilt u daar nog iets over zeggen, meneer Albers?

Joost Albers VVD

-Ik zou graag inhoudelijk verder willen. -Ik ga beginnen met de inhoudelijke

Voorzitter Raadscommissie

vragenronde over het stuk zelf. Meneer Albers, u bent de eerste. Gaat uw gang.

Joost Albers VVD

Dank u wel. Ik heb de afgelopen dagen nagedacht over welke twee woorden op dit dossier bij mij omhoog komen en dat is toch wel stuitend en exorbitant, in een tijd van economische instabiliteit. De vitaliteit van dit eiland staat onder druk. Kotters verdwijnen. Alleen de TX14 vaart nog en dat is verplicht vanwege een enorme investering die ze gedaan hebben. Voor elf miljoen pak ik even een minuutje om dit in te leiden. Boeren hangt een zwarte toekomst boven het hoofd en niemand in deze raad/zaal weet hoe de economische situatie over een jaar of twee jaar is. En wat voor effect dat heeft op Artex. De PvdA heeft vragen gesteld over de koopkracht van de Texelaar. Er gaat een situatie ontstaan dat mensen moeten gaan kiezen tussen een warme maaltijd en een pianoles. Dat gaat effect hebben op Artex. Ik hoor 9,2 miljoen, maar wij gaan uit van elf miljoen want van 20 procent btw komt maar 21 procent terug. Dan kan je je afvragen of 200.000 euro besparen op elf miljoen een reële besparing is. Ik denk als we zelf een badkamer aanleggen, we het niet eens zouden zijn met twee procent. Ik heb een heleboel vragen: is er een advies van de Audicommissie op dit dossier? Zo ja, dan zouden we die graag ontvangen. Zo nee, zouden wij graag willen weten waarom niet? Ik

wil graag een bevestiging van het college dat die rekensom qua btw klopt? Wij denken van wel en dat zou 1,3 miljoen extra kosten betekenen. Kan het college aangeven of de kosten van de nog aan te leggen infrastructuur geheel in dit budget zit? Er werd net gesproken over de buitentuin, maar geldt dit voor de rest van de infrastructuur? Zijn de af te dragen leges meegerekend in dit budget? Hoe groot zijn die? Dat zouden we graag willen inzien. Elf komma één miljoen is 850 euro per Texelaar, hoeveel is dat per gebruiker van Artex? Wij zijn erg benieuwd naar de mening van de wethouder van Financiën over dit dossier. We zijn ook benieuwd hoe je zo'n uitgave op dit moment - refererend aan mijn inleiding - kan verantwoorden richting de Texelaren. We zouden graag een toezegging willen hebben dat dit laatste verhoging zal zijn. Als laatste tik ik even het paradepaardje van het college aan: zou het college bereid zijn om dit dossier in het burgerberaad te plaatsen en te vragen hoe de burger van Texel hier tegenaan kadert? Dit in het kader van burgerparticipatie, behoorlijk bestuur en verantwoordelijkheid. Wij zullen richting de raadsvergadering met een motie komen op dit dossier. Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel even. Het eerste stuk was echt inhoudelijk, wat u daarstraks ook aan ons had kunnen mededelen. Bij de volgende ronde grijp ik in. Een heleboel vragen, wethouder. Ik ga verder met het rondje. Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Als voorzitter van de Auditcommissie zou ik graag de eerste vraag even beantwoorden. Er is in dit dossier geen advies van de Auditcommissie ik weet niet zo goed naar wat voor advies u zoekt, maar als u zoekt naar een advies wel of niet doen, is dat een politieke keuze. De Auditcommissie probeert apolitiek te zijn. Zo'n advies komt nooit bij een Auditcommissie vandaan.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel voor de beantwoording van deze vraag. Ik kijk even naar de wethouder. Het zijn er best veel, en ik heb overlegd met de griffier. Willen we deze eerst even -pakken? Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Dat doe ik wel in

Remko van de Belt

volgorde van de vraagstelling. Ik begin bij GroenLinks. Uiteraard nemen wij als college goede punten van omwonenden mee in onze planvorming. Dat is ook gebeurd. Het is niet voor niets dat we nog een rondje hebben gelopen met een aantal mensen om dingen te verduidelijken en input op te halen: waar zitten we? Waar kijken we nu naar? Het is niet zo dat we nu opeens hele plannen kunnen gaan wijzigen, het hele gebouw van vorm gaan veranderen zodat er weer mogelijkheden ontstaan om extra groen te behouden, waar we dus al enorm veel rekening mee hebben gehouden. Maar wij kijken en luisteren naar de inbreng van de Texelaars op dit gebied. Ik ga naar D66. U stelde de vraag of er een aantal onderdelen van het budget incidenteel kunnen worden opgevoerd en andere delen structureel, zodat het budget nu naar beneden gaat. Dat vermoed ik van niet, want het zijn allemaal investeringen in een gebouw. Het is interessant om te kijken wat u aan jaarlasten kwijt bent. Dat staat in het advies ook aangegeven. Dit advies gaat alleen maar over een ophoging van het budget en wat een extra jaarlast kost inclusief btw overigens. Starten met het gebouw in juni? Dat is de planning. Maar we zien allemaal dat de wereld om ons heen aan het veranderen is. Het is niet voor niets dat het advies hier op deze manier ligt. Ik sta hier ook niet als een juichende wethouder dat ik alweer met dit plan naar u toe moet komen, omdat de prijs alweer aan het stijgen is. Het is niet anders. We zitten daarin. Het college is tot nu toe van mening dat het nog steeds een waardevolle bijdrage levert aan de Texelse samenleving om hiermee door te gaan. Maar we wilden daarvoor wel rugdekking van u als raad om die stap alsnog te nemen. In december heeft u besloten dat het 40 parkeerplekken werden. Daar heeft u in december een raadsinformatiebrief over ontvangen. Die parkeerbehoefte is gebaseerd op wat een gebouw van deze omvang sowieso nodig heeft. Het zijn er iets meer, geloof ik, maar 40 kunnen wij daar plaatsen. Dat vragen wij ook aan anderen die een gebouw neerzetten in een drukke omgeving van het dorp. Het zou van gek bestuur getuigen als wij zelf niet zouden voldoen aan die parkeernorm die we onszelf en andere opleggen. Als wij vervolgens die parkeerplekken weer gaan afsluiten voor openbaar gebruik, is dat ook niet zoals we normaal omgaan met de parkeernormen binnen de dorpen. Dus het afsluiten van dat parkeergebied om het alleen maar mogelijk te maken voor de bezoekers van het cultuurcentrum, is niet de juiste weg wat ons betreft. Parkeren is in een relatief dichtbevolkte omgeving als Den Burg nu eenmaal een fluïde zaak. Dan de VVD. U kijkt - terecht denk ik, zeker vanuit uw standpunt - naar opnieuw een verhoging. Waar dit proces gestart is, is een hele andere. Dat begon met de gebrekkige huisvesting van Artex en met de wens van de bibliotheek en Artex om samen iets te gaan doen. Dat begon met het vraagstuk: hoe willen wij de leefbaarheid op het eiland ten dienste staan de komende 40 jaar? Daar zou dit gebouw een bijdrage aan

moeten leveren. Dat is geen eerlijke tegenstelling, wat het college betreft, om dat af te zetten tegenover het individuele leed wat op dit moment gaande is ten aanzien van inflatie of andere zaken die de Texelaars raakt. Dat heeft niets met elkaar te maken. Ik kan me voorstellen dat dat gek voelt, maar de uitgaven die u hier doet als gemeente voor de lange termijn kunnen niet één op één vergeleken worden met de omstandigheden die nu op korte termijn heersen. Dat is een oneerlijke vergelijking. Daarnaast denken wij nog steeds dat dit gebouw gaat bijdragen aan de leefbaarheid en de economische kracht van dit eiland in de toekomst. Elf miljoen klopt. Ik heb de exacte cijfers hier. Zo hebben wij hem opgeschreven. Overigens wordt die in het oorspronkelijke voorstel duidelijker toegelicht. Wij hebben in dit voorstel vooral berekend - want dat is voor u belangrijk - wat dit per jaar meer gaat kosten? Dat staat onderaan dit voorstel. Ik meen dat dat 75.000 euro inclusief btw is. Zo hebben we dit voorstel opnieuw opgebouwd. Maar ik kan mij voorstellen dat het misschien voor u inzichtelijker zou zijn als we nogmaals die inclusief en exclusief bedragen goed op een rij zetten. Maar u heeft gelijk dat het hierom inclusief 11 komma nog iets miljoen gaat. Dat is correct. Er komt ook nog een los advies over of we een hogere btw-teruggave zouden kunnen krijgen, wat uw jaarlijkse lasten zou kunnen verlagen. U heeft het over de infrastructuur. We gaan uit van de complete buitenruimte. U heeft in december nog extra geld beschikbaar gesteld voor een looppad en extra parkeerplaatsen. Dat zit daar als het goed is in en daar gaan wij ook vanuit. Vervolgens maakt u een omslag naar het bedrag per Texelaar en maakt u een omslag naar de vraag: hoeveel is dat dan per gebruiker? Dat vind ik een hele ingewikkelde vraag en ook niet eentje die zo één twee drie te beantwoorden is. Dat is wel een hele economische benadering van het neerzetten van een cultuurcentrum waarvan wij niet zeggen dit moet per vierkante meter de komende 40 jaar zoveel gaan opleveren. Nee, wij zien het als een voorziening voor het eiland. Die vraag heeft u niet gesteld bij het zwembad en ook niet bij parkeerplaatsen. Dit zijn voorzieningen die wij nodig achten voor de leefbaarheid op het eiland. Die zijn erg ingewikkeld om te slaan naar gebruikers en ik denk dat als je ze over 40 jaar zou omslaan, je nog wel eens op een verrassend laag bedrag zou kunnen uitkomen. Wij denken dus dat we dit op deze manier goed kunnen verantwoorden. En ik zou keihard willen toezeggen dat dit de laatste verhoging is, maar dat blijft in de situatie waarin wij momenteel in Europa verkeren, best een ingewikkelde toezegging. Daar ben ik heel duidelijk in. Ik had hier nu liever niet gezeten met dit verhaal. Dat is behoorlijk vervelend. Wij gaan er nu vanuit dat we op deze manier door kunnen gaan, maar alles zal blijken of dat klopt bij de definitieve uitkomsten van de aanbesteding, en die verwachten we eind dit jaar, als we het proces op deze manier gaan voortzetten. Dan de laatste vraag: wilt u dit pand en de realisatie daarvan overleggen aan een burgerberaad? Ik ga zelf momenteel niet over burgerberaden maar dat lijkt mij een totaal ander proces dan het proces waar we de afgelopen zeven jaar met deze raad al in zijn gegaan, waar we voor een punt staan: willen we weer verder gaan op basis van de informatie die we nu hebben? Als u daar vervolgens een heel burgerberaad over zou laten gaan, zal die niet over de vraag gaan: wilt u een cultuurcentrum voor deze prijs? Dat is nogal een nauwe omschrijving van een burgerberaad. Dan zou de vraag, denk ik, meer zijn: wilt u dat wij voor de komende 40 jaar de juiste voorzieningen neerzetten voor de leefbaarheid van het eiland? Dat zou ik een interessant burgerberaad vinden, maar niet meer op dit moment met dit cultuurcentrum.

Voorzitter Raadscommissie

U mist er nog één wethouder: de af te dragen leges. -Voorzitter, dat zou ik niet weten. -De mening van de wethouder Financiën kunt u ook niet geven, maar ik neem aan dat u spreekt voor het hele college. -Correct. -Op de leges komen we nog terug. De vraag is al genoteerd door de notulist. Dan ga ik naar de volgende inhoudelijke vraag van mevrouw Koot. Gaat uw gang.

Veronne Koot CDA

Dank u wel, ik heb een hele korte over het beschikbaar gestelde budget door de gemeenteraad. Er werd net een beetje gegoocheld met cijfers. Dat lijkt altijd wel te gebeuren als er grote projecten zijn. Over het algemeen is het nog redelijk op een rijtje, maar toch: op vijftien december 2021 heeft de gemeenteraad een investeringsbudget vastgesteld van 8.461 euro. Dit bedrag vind ik niet terug. U vraagt nu een verruiming van 1,5 miljoen. Dat brengt bij instemming van de raad - als dit doorgaat - het totaal beschikbare budget op 9.961.000 euro. In het advies schrijft u echter over een reeds beschikbaar gesteld budget van 7,7 miljoen en vraagt u anderhalf miljoen erbij om de benodigde 9,2 miljoen bij elkaar te krijgen. Kunt u mij even toe lichten welke de juiste cijfers zijn. Dan heb ik nog een hele korte opmerking over de parkeerplaatsen. U zegt dat iedereen parkeerplaatsen moet aanleggen als er gebouwd wordt. Volgens mij zijn er in het centrum van Den Burg diverse woningen gerealiseerd waar geen parkeerplaatsen bij zitten. Het is toch kennelijk niet altijd zo dat er parkeerplaatsen bij moeten

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik kijk even rond. Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. Er zijn al heel veel vragen over tafel gekomen. Wij vroegen ons nog af of er nog duidelijkheid kan komen over de precieze kosten van de inrichting. Daar zou nog een stand van zaken doorkomen. Misschien heb ik die vanmiddag gemist alle geweld van de mails.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Schouwstra. -Dank u wel, voorzitter. Een deel van de

Dennis Schouwstra Hart voor Texel

vragen zijn al gesteld door een aantal partijen. Ik zal niet in herhaling vallen. Wij vragen ons af er gekeken werd naar mogelijkheden om het pand te realiseren binnen het budget van 7,7 miljoen euro wat hier nu ligt, in plaats van -1,5 miljoen euro extra te reserveren? -Dank u wel. Mevrouw Dros.

Jacquelien Dros GroenLinks

Dank u wel, voorzitter. We hebben een aantal vragen gesteld. Om 17h48 kwamen de antwoorden binnen. Zowel persoonlijk als professioneel maak ik op het ogenblik dit soort kostenstijgingen mee. Ik weet precies wat hier gebeurt en waar het naar ons idee vooral om gaat, is: waren deze kostenstijgingen te vermijden geweest? Daar hebben we vooral onze vragen op gericht en wat het eventueel inhoudt als er bepaalde bezuinigingen komen. Daar is, wat ons betreft, genoegzaam op geantwoord. Maar dus schriftelijk, en ik weet niet of iedereen dat al gezien heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel voor uw mededeling. Dan heb ik nog twee vragen voor u, wethouder. Gaat uw -gang. -Dank u wel, voorzitter. Wij betrachten

Remko van de Belt

absolute openheid over financiële zaken, maar dat is met dit soort projecten best wel ingewikkeld, zeker als het gaat over deels teruggave van de btw of als er tussendoor wijzigingen zitten doordat de raad functies aan het toevoegen is. Maar ik ben het wel met u eens dat we dat misschien nog eens goed in een overzichtje zouden kunnen zetten, inclusief exclusief btw en et cetera. Als ik hier ga reproduceren wat u vraagt, verstruikel ik mijn tong en is het voor de rest van de raadsleden waarschijnlijk niet meer goed te begrijpen. Dus ik geef er de voorkeur aan om dat in een staatje duidelijk aan u voor te leggen. -Maar u heeft daar een andere mening over. -Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Ik heb hier zeker een andere mening over, want dit is een heel erg belangrijk onderdeel van de discussie die wij in de commissie voeren als voorbereiding eventueel op de raad. Daar kan ik niet helemaal mee instemmen. Het is heel simpel: als ik kijk naar raadscommissie van vijftien december 2021 - wat ook in uw stukken genoemd staat - staat daar duidelijk dat de raad 8.461 euro investeringsbudget beschikbaar stelt. Met de anderhalf miljoen die u er nu bij vraagt, kom ik op 9,9 miljoen. In het advies staat 7.7 miljoen. Dat begrijp ik niet. Hoe kunt u een ander bedrag opnoemen dan ik uit de raadstukken -haal? -Ik zie dat meneer Albers daar denkt een

Voorzitter Raadscommissie

-antwoord op te hebben. Gaat uw gang. -Het rekensommetje is vrij simpel. Ik wil

Joost Albers VVD

mevrouw Koot even aanvullen, voorzitter. Je krijgt 20 procent van de 21 procent btw op dit moment terug. Even uit mijn hoofd is dat een bedrag van 380.000 euro. De rest van die anderhalf miljoen moet je optellen bij de kosten die je op dit moment hebt. Daarom refereer ik naar elf miljoen. Voor de kijkers thuis en deze raad zou het helpen om met de juiste cijfers te werken, want we hebben het steeds over 9,2, maar dat zijn niet de daadwerkelijke kosten. Er ontstaat nu ruis. Dit was voor mijn tweede ronde, maar je kan je afvragen of je als raad hierover een besluit kan nemen, als je een open eind hebt c.q. een blanco cheque. Dank u,

Voorzitter Raadscommissie

-voorzitter. -Daar haak ik heel even op in. De wethouder heeft een toezegging gedaan om de juiste cijfers op een rijtje neer te zetten, in- en exclusief btw. Ook waar het verschil zit wat u aangegeven heeft. Ik en de notulist hebben dit genoteerd. Geef hem even de kans om dit duidelijk op een rijtje te zetten en voor de raad met een dergelijk overzicht te komen. Ik kijk naar de wethouder en die knikt instemmend. Dus die toezegging heeft u. -Niet goed, mevrouw Koot? -U doet nu alsof het verschil in de btw

Veronne Koot CDA

-zit, maar ik zal het even voorlezen. -Nee, dat doe ik niet. Ik geef alleen aan

Voorzitter Raadscommissie

dat de wethouder de mogelijkheid moet krijgen om de juiste cijfers met de juiste uitleg op papier te zetten, zodat het voor u en ons allemaal helder is, ook de verschillen. De wethouder heeft ze gehoord. Ik heb ze zelf ook genoteerd. Geef hem de kans om die op een rijtje te zetten, zodat die een goed antwoord aan -u kan geven. -We gaan dus even schorsen, begrijp ik. Ik denk dat die dat voor de raad gaat doen. Niet op dit moment. Zijn alle vragen nu beantwoord? Ik zie meneer Hoogerheide zijn hand nog opsteken. -Gaat uw gang. -Voorzitter, u heeft een prima voorstel

Cees Hoogerheide Texels Belang

gedaan. Dat wachten we rustig af en meegenomen wordt - en dat moeten we niet vergeten - dat we later een besluit hebben genomen ten aanzien van de lokale omroep -Texel. En die hoort er ook bij. -De wethouder heeft dat gehoord. Ik zie

Voorzitter Raadscommissie

-meneer Albers voor de laatste keer. -Dank u wel, voorzitter. Ik ga met mevrouw

Joost Albers VVD

Koot mee, want ik merk daar wat onrust. Het is een fundamenteel onderdeel van dit debat op deze commissie. Ik weet niet hoeveel tijd de wethouder nodig heeft, -maar het is geen ingewikkelde rekensom. -Als de wethouder niet veel tijd nodig

Voorzitter Raadscommissie

heeft, zal dat er snel zijn. Ik kijk hem even aan. Ik wil daar graag een toezegging op, voorzitter.

Remko van de Belt

-Gaat uw gang. -Op zich is de berekening van het huidige voorstel niet zo ingewikkeld. Maar mevrouw Koot ziet verschillen in de cijfers ten opzichte van het raadsvoorstel van december en het raadsvoorstel wat nu ligt. Die uitleg ligt wat complexer. U ziet hier nu een bedrag van 9,2 miljoen staan. Daar komt 1,9 miljoen btw op. Dat levert een bedrag op van 11.138.179. Daar gaat 386.614 btw af voor de bibliotheek. Dus dan hebben we een totaalbedrag van -10.751.565 euro. -Wethouder, u draagt nu bij aan de

Voorzitter Raadscommissie

-oplossing van dit probleem. -Ik wil daarmee zeggen dat als we het op

Remko van de Belt

deze manier gaan doen, het best een ingewikkelde zaak wordt. Je kan even schorsen om een aantal duidelijkheden te geven, maar de uitgebreide toelichting is wellicht schriftelijk prettiger. Maar dan schorsen we even. Dat bepaal ik niet, -maar u vroeg om een schorsing. -Ik denk dat de oplossing om het op papier

Voorzitter Raadscommissie

te zetten een hele helder is, en dan hoef ik niet te schorsen op dit moment. -Mevrouw Dros. -Ik zou willen voorstellen om nu niet te

Jacquelien Dros GroenLinks

schorsen. Misschien nog een aardigheidje wat door D66 net geopperd werd met betrekking tot die incidentele kosten. Dat kan niet voor het gebouw, maar ter rechterzijde van mij werd gezegd: als we bomen gaan verplaatsen, is dat een incidenteel gebeuren. Het is een druppel op die gloeiende plaat, maar misschien zitten langs die kant nog wel wat incidentele kosten.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zie dat de wethouder daarop willen reageren.

Remko van de Belt

Bomen verplaatsen zit momenteel niet in het budget. Dat zou een extra voorstel van uzelf moeten zijn en dat zou incidenteel kunnen. Maar dat gaat niet ten faveure van -het budget waar u het nu over heeft. -Die was duidelijk. Nog iemand inhoudelijke

Voorzitter Raadscommissie

vragen op dit moment? Meneer Lely.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u, voorzitter. Ons leken de bomen een apart voorstel te zijn en daar kunnen we het altijd over hebben. Wij van de PVDA zijn blij dat er weer wat voor de cultuur gedaan wordt en daar een prachtig cultuurgebouw neergezet kan worden. Meestal zit dat een beetje in het verdoemhoekje. Het is een heel groot bedrag, dat weten we, maar levert op de lange duur heel wat op voor het woon- en vestigingsklimaat op Texel. Ook voor het vermaak. Wij zijn trots op onze fanfares, en bands. Ze staan regelmatig in de krant. Waarom zouden we het niet doen? Nee, juist wel, net zoals voor de sport. Het kost geld, maar ik herinner mij een eerder voorstel van de VVD om de Postweg van 60 naar 80 te doen, en dat was ongeveer het verschil wat hier uitgegeven wordt aan het cultuurhuis. Dus we kunnen 80 gaan rijden over de Postweg naar De Cocksdorp, maar dan hebben we geen cultuurhuis. Of we draaien het om: we rijden 60 naar De Cocksdorp en hebben een cultuurhuis. Dat zijn dezelfde bedragen zo ongeveer. -Dank u wel. -Meneer Schouwstra.

Dennis Schouwstra Hart voor Texel

Dank u wel, voorzitter. We hebben ook kennis genomen van de forse extra investering die het Thijssehuis met zich meebrengt, zeker in deze tijd met stijgende kosten is dat niet verbazingwekkend. Maar dat is bovenop het reeds in onze optiek hoge bedrag die dit plan überhaupt met zich meebrengt. Als fractie Hart voor Texel steunen wij daarom deze investering niet. Ondanks dat die beslissing reeds genomen is voor het Thijssehuis, zou in onze optiek met deze extra investeringen ook gekeken moet worden naar een aanpassing van misschien wel de huidige locatie, of het bestaande plan zodat het op 7,7 miljoen uitkomt.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel, meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter. Laat ik nog

Joost Albers VVD

duidelijk stellen dat de VVD ook voor cultuur is. Maar dat heeft grenzen en tegen die grens lopen we, wat ons betreft, op dit moment aan. Als ik toestemming krijg, wil ik nog even reageren op mevrouw Veldkamp - over de Auditcommissie. -Dat ga ik u toestaan, alleen was het

Voorzitter Raadscommissie

antwoord van de Auditcommissie heel helder, denk ik.

Joost Albers VVD

Ik heb de Auditcommissie niet die vraag gesteld met het doel een politieke keuze te maken. Mijn vraag was: is er een advies? Een wethouder neemt dat advies tot zich, beraadt zich daarop en neemt daarop een beslissing. Volgens mij is dat hoe de Auditcommissie werkt. Dat wilde ik nog even checken bij mevrouw visser.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien kunt u dat na de vergadering doen. Meneer Eschweiler.

Sverre Eschweiler D66

Negen komma twee is vrij veel voor een cultuurhuis. Maar als je kijkt naar waarin we investeren, is dat in de toekomst van Texel. We kijken nu naar een bedrag, maar het is voor de komende 40 jaar. Er wordt alleen maar gedacht aan Artex, maar het is veel meer. Young4Ever en de bibliotheek komen erin. Dan is het nog steeds een groot bedrag, maar renoveren van de huidige locatie kan niet meer. Ik weet niet of jullie de laatste tijd in Artex zijn geweest, maar de muren vallen nog net niet om. Er moet een keertje wat gedaan worden. Het is een heel bedrag, maar wel voor de komende 40 jaar. Houdt dat alsjeblieft eventjes -in het achterhoofd. -Dank u wel, Eschweiler. Iemand anders nog

Voorzitter Raadscommissie

-inhoudelijk? Mevrouw Dros. -Ik wil graag even inhoudelijk reageren.

Jacquelien Dros GroenLinks

Het is een heel bedrag, dat is al gezegd. Maar dit zijn ook de tijden waarin dat op deze manier gebeurt. Ik refereerde er al eventjes aan dat dat zowel persoonlijk als professioneel mij ten deel valt. Dus dat gebeurt bij de gemeente niet anders en het is een investering voor 40 jaar en de toekomst voor de eilandbewoners. Ik had het niet mooier kunnen zeggen dan meneer Lely, maar we hebben net fors geïnvesteerd in de infrastructuur. Laten we dat nu eens voor cultuur doen. Dat lijkt me een goede -zaak. -Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Het CDA staat nog helemaal open in deze materie. We willen de cijfers even duidelijk op een rijtje gaan krijgen. We zijn enthousiast over een cultuurhuis. we vinden het van toegevoegde waarde voor het eiland. De vraag die voorligt is: tot welke grens wil je gaan? Het wordt misschien wel 14 of 15 miljoen. Daarom hebben we op dit moment de blik helemaal open. Maar ik wil even reageren op het gemak waarmee GroenLinks zegt: "We zitten allemaal in de situatie waarin wat we bouwen allemaal duurder wordt. Heel vervelend. Dat is nu eenmaal zo." Ik denk dat er heel veel mensen zijn die daardoor dingen niet kunnen. Die kunnen dan niet een huis kopen omdat dat huis te duur geworden is. Die kunnen dan niet die verbouwing doen omdat de materiaalkosten te duur geworden zijn. Dus het gemak

Voorzitter Raadscommissie

-waarmee -- -Mevrouw Koot, u wordt geïnterrumpeerd door -meneer Lely. -Mevrouw Koot, ik zie niet direct het

Nils Lely PvdA pro Texel

verband met het cultuurhuis in deze, want het cultuurhuis geeft juist die mensen die niet zoveel meer kunnen een uitlaatklep. Maar ik zie niet waarom iemand geen huis -kan kopen waarom we dit niet doen. -Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Het ging mij om de vanzelfsprekendheid dat je maar moest accepteren dat het allemaal duurder is, maar het allemaal maar doen. Ik denk dat dat niet voor iedereen vanzelfsprekend is en dat wij dus als gemeenteraad ook even na kunnen denken: is dit nog vanzelfsprekend of niet? Dat was het enige wat ik mee wilde geven.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Alders. -Ik zal het één en ander samenvatten. Wij

Joost Albers VVD

zijn als VVD altijd tegen de uitvoering van het cultuurhuis op deze wijze geweest. Volgens mij kan het ook soberder en minstens zo efficiënt. Ik ben benieuwd naar de mening van de andere fracties: zijn zij het met ons eens dat je straks als raad een beslissing neemt op een financieel dossier waarvan je niet weet wat het uiteindelijke bonnetje wordt. De indexering brengt daarin geen duidelijkheid. Sterker nog, die maakt het alleen maar flexibeler.

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk dat als het financiële plaatje door de wethouder aangegeven is, er meer meningvorming op dat gebied gaat plaatsvinden. Kan ik dit onderwerp afsluiten? Ik neem aan als bespreekstuk. We gaan naar agendapunt zeven: informatie

7 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en stikstofdossier)

Voorzitter Raadscommissie

vanuit het college over de gemeenschappelijke regelingen. -Meneer Kieft schuift aan. Gaat uw gang. -Voorzitter, dank u wel. Zoals afgesproken

R. Kieft Raadslid GroenLInks

een mededeling over het stikstofdossier en ik krijg een hint dat ik mij moet beperken in de spreektijd. Dat ga ik proberen. Er zijn na de mededelingen op dertien juli - de laatste raadsvergadering - best een aantal dingen gebeurd, maar er is ook een grote stilte gevallen omdat nationaal de ontwikkelingen op het gebied van stikstof even geparkeerd zijn bij de commissie Remkes en de provincies. Wij hebben een aantal gesprekken met met Texelse boeren gevoerd. Dat waren indringende gesprekken - heb ik de vorige keer al wat over gezegd - en die geven echt veel inzicht in hoe hard dit type kaartjes rondsturen ingrijpt in de gezinsleven aan de keukentafel van de boer en andere ondernemers. Dat gevoel is alleen maar bevestigd en sterkt ons als college ook in het gevoel dat wij moeten proberen bij de regie te komen over dit proces op Texel. Dat laatste is nog best een lastige. We hebben niet alleen met boeren gesproken, maar we hebben ook aan

Staatsbosbeheer gevraagd: leidt ons eens door de duinen om ons aan te wijzen waar u de invloeden van stikstof ziet op de kwetsbare vegetatie. Dat vond Staatsbosbeheer weer heel leuk, want zij werden al een tijdje in het hoekje van de medeveroorzakers van het stikstofprobleem gezien. Die mensen hebben wij ook in onze samenleving. Daar willen we als gemeente ook voor zijn. Eén van de opvallende dingen was dat zij zeiden: "Wij leiden dagelijks meerdere onderzoekers rond in ons duingebied omdat die op zoek zijn naar informatie om op wetenschappelijke basis echt te gaan begrijpen hoe dat dan precies werkt met die stikstof in de duinen." Daar is dus het laatste woord echt nog niet over gezegd. Wij voeren gesprekken met LTO. Wij hebben dingetjes in gang gezet met betrekking tot regionale samenwerking. Wij krijgen vandaag een uitnodiging van de gemeente Schagen die voor de colleges van de Noordkop een workshop willen organiseren, samen met de provincie, LTO-noord en het Hoogheemraadschap om met z'n allen te sparren over wat betekent dat voor ons en onze eigen rollen als gemeente, als Waterschap, als LTO. Als er ruimte is, kunnen daar mogelijk ook raadsleden naartoe, maar dat is nog niet helemaal helder. Deze sessie is op 30 september. Tot slot, voorzitter, op zeventien oktober is de lang verwachte bijeenkomst waarop de provincie dit eiland komt uitleggen hoe zij het gebiedsgerichte proces rond de stikstofaanpak ziet. Dat komt mevrouw Rommel persoonlijk doen. De uitnodiging voor die bijeenkomst bepaalt de provincie. Wij hebben suggesties gedaan. Zoals het er nu uitziet gaat het om organisaties en niet om individuele boeren. In ieder geval, het college zit daar met met mijzelf en met de burgemeester aan tafel en wij hopen zo snel mogelijk daar informatie bij u te krijgen. Kortheidshalve laat ik het hier even bij, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Meneer Hercules, gaat uw gang.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Toch een vraag naar aanleiding van de mededeling van de wethouder over de uitnodiging van de gemeente Schagen om met de colleges uit de Kop een stikstofoverleg te houden. Prima zaak, lijkt mij. In de organisaties die u opnoemde, voelde ik een lacune in. U noemde LTO en het Hoogheemraadschap. Ik denk dat u voor een brede manier van informeren ook bijvoorbeeld natuurorganisaties en juristen op het vlak van stikstof kunt uitnodigen. Ik hoop dat dat dan ook gebeurt onder leiding van Schagen.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel voor deze toevoeging. -Deze suggestie nemen wij mee naar Schagen. Meneer Uitdehaag is ook aangeschoven. Gaat uw gang.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

Meer voor agendapunt acht, mevrouw de voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

-Doen we die in één keer. Mevrouw Koot. -Ik heb nog een vraag over de stikstof aan

Veronne Koot CDA

de wethouder. Ik heb namelijk begrepen dat de provincie informatie ophaalt van de gebieden waar de gebiedsgerichte aanpak voor wordt gemaakt. Dus ik ben heel benieuwd of de besprekingen al geweest zijn en hoe die gegaan zijn met Texel.

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Kieft. -Dank u, voorzitter. Het is ons op dit

R. Kieft Raadslid GroenLInks

moment niet bekend hoe de provincie werkt. We hebben wel contact met de provinciale ambtenaar die hier de voorstellen moet gaan schrijven. Maar hoe de provincie aan z'n informatie komt, hopen wij op de zeventiende uitgebreid te horen.

Voorzitter Raadscommissie

-Mevrouw Koot. -Maar hoe kan het dan dat de provincie heel

Veronne Koot CDA

duidelijk ventileert dat zij in gesprek gaan met de gemeentes, en via een soort belangengroep input ophalen om vervolgens de gebiedsgerichte aanpak op te stellen?

R. Kieft Raadslid GroenLInks

-Meneer Kieft. -Mevrouw Koot, op zeventien oktober komt de provincie dat uitleggen. Daar begon ik mijn mededeling mee.

Veronne Koot CDA
Dan presenteren ze het plan, begreep ik van u.

R. Kieft Raadslid GroenLInks
Dan presenteert de provincie hoe zij het aanpakken en wat ze gaan doen. U moet mij niet dingen vragen die ik in de mond gelegd zou willen krijgen. Daar hou -ik niet van. -Ik zag de hand van meneer Hoogerheide.

Voorzitter Raadscommissie
-Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Je durft het woord

Cees Hoogerheide Texels Belang
stikstof amper nog in de mond te nemen, maar ik ga het toch maar doen. Volgende week donderdag hebben we Waddenoverleg en ook daar staat stikstof op de agenda, neem ik aan. Kunt u daar al iets over mededelen?

Voorzitter Raadscommissie
-Meneer Kieft. -Heel recent vers van de pers. Het staat

R. Kieft Raadslid GroenLInks
niet op meer op de agenda. Het is inderdaad heel vermoeiend en lijkt mij nu -niet de plek om daar verder op in te gaan. -De agenda van de Wadden tweedaagse

Voorzitter Raadscommissie
wordt daar, denk ik, vastgesteld en besproken. Agendapunt acht: informatie

M.C. Uitdehaag (burgemeester)
vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid. Gaat uw gang.

8 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

M.C. Uitdehaag (burgemeester)
Voorzitter, ik heb twee onderwerpen die ik kort bespreken wil. De eerste is de simpelste en is de vaccinatieronde oktober 2022 voor de herhalingsprik voor het coronavirus, voor degenen die dat willen. Dat kan gelukkig weer op het eiland plaatsvinden. Ik wil het bestuur van de Sportstichting die de sporthal beheert heel hard bedanken dat ze de hal een aantal dagen beschikbaar willen stellen. Zoals het er nu naar uitziet, kunnen we dat combineren met de vakantie. Dan valt de schade voor de gebruikers mee. Dan het andere. En ik doe het kort en bondig, maar dat vergt wel wat nuance, voorzitter. U ziet de vraagstukken rondom Ter Apel, de asielzoekers, de statushouders en Oekraïners voorbij ziet komen. Voorzitter, ik moet daar iets over zeggen. Het college is daar druk mee bezig. Over wat vorige week vrijdag gepresenteerd is, volgt er nog een VNG- ledenraadpleging. Op wat erin de Texelse Courant heeft gestaan, zal het waarschijnlijk wel op uitkomen. Als burgemeester hecht ik eraan dat het college daar altijd collegiaal over spreekt. Het versnelt huisvesten van de statushouders - de groep mensen die in Nederland mag blijven en bij wet aan Texel zijn gekoppeld - is primair voorbehouden voor de wethouder Wonen. Maar dit kan je alleen maar samen oplossen. Als we extra mensen moeten huisvesten, of omdat de taakstelling verandert, of omdat het COA meer mensen versneld naar Texel toe wil laten komen, realiseren wij ons als college heel goed dat die huizen er niet zijn en dat de huizen voor alle Texelaars beschikbaar moeten zijn. Dus het college is nog aan het nadenken hoe we dat op kunnen oplossen, als die groep naar het eiland komt, recht doen aan alle anderen die ook een woning zoeken. Nogmaals, die zouden vroeg of laat naar het eiland komen, maar misschien nu al wat eerder. Voor wat betreft asiel zijn we in de regio bezig te kijken of we 225 extra mensen gaan opvangen. En zo ja, in welke gemeente dat dan gaat plaatsvinden. Daar kan ik op dit moment nog niets over over zeggen. U heeft in de krant dde gemeentes gelezen die tot nu toe de verantwoordelijkheid voor onze regio hebben genomen. Omstreeks vandaag gaat er een groep naar de gemeente Bergen tot één december. Dus de vraag is of we 225 gaan huisvesten, en als we dat doen waar dan. U kunt ervan op aan dat als ik als burgemeester iets weet of wat te horen krijg, het college en de raad daar direct over informeer. Het Rijk heeft gezegd dat wat erin Albergen gebeurd is, zelf niet meer wil. Als er dat soort ideeën bij het Rijk zijn, wordt

voortaan eerst de burgemeester gebeld in plaats van de ondernemer. We voeren daar de regie op, maar het college is wel van mening dat de ultieme oorzaak van dit verhaal niet de extra instroom van asielzoekers is. De hoofdreden van dit probleem zijn te weinig huizen in Nederland, al jarenlang, voor alles en iedereen. Ik wil dat toch gezegd hebben. Dus de oplossing zit in de bouw van huizen voor alles en iedereen. Texelaars mogen erop vertrouwen dat wij voor iedereen voldoende huizen bouwen. En als er extra statushouders komen of Oekraïners op Texel zouden blijven, nemen we deze mee in de prognose voor huizen die we aan het bouwen zijn. Dat mag en kan niet ten koste gaan van de Texelaars die een huis zoeken. Ik wil dat helder uitgesproken hebben, omdat ik met name die emotie goed kan begrijpen. Wat langer, voorzitter. Maar als je dit thema niet goed neerzet, kan dat een hoop emoties veroorzaken die -niet nodig zijn. -Dank u wel. Dan ga ik naar agendapunt

9 Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

Voorzitter Raadscommissie

negen: het vaststellen van het derde reparatieplan Den Hoorn, Diek 10. Het betreft een omissie die hersteld gaat worden. Heeft iemand hier vragen over? Niemand. Dan kan dit als hamerstuk naar de raad. De volgende vast niet, gok ik:

10 Kadernota Omgevingsvisie

Voorzitter Raadscommissie

kadernota Omgevingsvisie. De Omgevingswet eist van gemeenten het vaststellen van een Omgevingsvisie voor 2025. Met deze kadernota Omgevingsvisie schetst het college de in haar ogen ideale werkwijze. Er zijn al veel vragen schriftelijk gesteld. Die heeft u allemaal voorbij zien komen. Ik heb gezien dat de meeste beantwoord zijn. Ik wil uw vragen die u wil stellen in deze vragenronde te doen. Ik begin bij meneer Hercules. Voorzitter, met deze

Eric Hercules PvdA pro Texel

kadernota zetten wij weer een goede stap richting een omgevingsvisie. Het is er belangrijk om in zo'n proces te gaan, omdat je altijd moet blijven nadenken over je eiland. Ik heb twee specifieke vragen. We moeten altijd open en fris zo'n visie ingaan, maar er is ook sprake van vastgesteld beleid. Wij hebben daar een schriftelijke vraag over gesteld over de Texel-principes, die in 2014 zijn aangenomen en vastgesteld door deze raad, maar bijna niet terug te vinden zijn in deze stukken. Wij denken dat je niet altijd opnieuw het wiel moet uitvinden en dat die Texel-principes kunnen helpen in het bedenken van ontwikkelprincipes voor de omgevingsvisie. We kregen inmiddels antwoord van het college dat de Texel-principes worden meegenomen in het proces. Dan twijfel ik er niet aan dat de wethouder de toezegging kan doen dat achter in de lijst van bestaand beleid en beleid dat wordt meegenomen, de resultaten van van de Texel-principes tussen komen te staan. Dat was mijn eerste vraag over een toezegging. Een tweede is: we gaan ook hier een groot proces van burgerparticipatie in. Dat hebben we voor vele beleidsstukken al gedaan. Ik merk dat sommige mensen wat participatiemoe zijn. Eerst een toeristische visie, de visie over de haven komt eraan. Dat is heel goed te begrijpen, maar het is wel de bedoeling dat we zoveel mogelijk mensen kunnen aanspreken, ook jonge mensen. Ik werd daarover gebeld door een hele oude mevrouw. Mevrouw Bakker, bij ons allen bekend. Ze had het verzoek om online mee te mogen denken en praten in de burgerraad. Dat zette mij aan het denken: misschien kunnen we iets ontwerpen voor het participatieproces van de omgevingsvisie, waardoor mensen online op de hoogte kunnen blijven, meepraten of misschien zelfs meebeslissen en input geven. Dat verbreedt het participatieproces. Het tweede voordeel is dat je zo'n instrument voor andere beleidsvisies, burgerparticipatie en de burgerraad kan gebruiken. Is de wethouder bereid om daarnaar te kijken?

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Berger. -We hebben een drietal vragen over de

Gijs Berger GroenLinks

kadernota. Die vragen spitsen zich toe op figuur elf op bladzijde 23 van de nota. Daarin is het huis van de omgevingsvisie weergegeven. Het fundament wordt gevormd door de huidige kernwaarden in het vastgestelde huidige beleid. Dat zijn de twee basisvoorwaarden die neergezet worden. De kernwaarden zijn nooit gekwantificeerd. Wat verstaan we onder rust? Wanneer vinden we dat er niet meer wordt voldaan aan

die specifieke kernwaarden. Als we die kernwaarden tien of 20 jaar geleden wat meer hadden gespecificeerd, wisten we waar we nu stonden, maar dat weten we niet. Kortom als we de kernwaarden niet kwantificeren aan het begin van het participatieproces blijven die waarden - en daarmee ook de basis - volkomen vrijblijvend. Is het college dat met ons eens? Een tweede punt is dat in dezelfde figuur het vastgestelde huidige beleid als vertrekpunt wordt genoemd. In bijlage één wordt daar een opsomming van gegeven van het vastgestelde beleid sinds 2008. Het is alsof je een emmer leeg gooit. Het zijn maar liefst 60 nota's, 1000den pagina's bij elkaar, waarvan er een fors aantal niet of niet meer relevant zijn. Een nota die niet wordt genoemd en volgens ons niet mag ontbreken, is het inwoners onderzoek Texel van 2020 en ook het verslag van het participatietraject Omgevingsvisie 2020. Hierbij waren nogal wat Texelaars betrokken. Er staan duidelijke conclusies in, vooral over het thema leefbaarheid. De voorliggende kadernota is erg landschapsgericht. Dat is prima, maar uiteindelijk gaat het erom hoe gelukkig de Texelaar zich in zijn omgeving voelt. We zouden graag als onderdeel van de kadernota een helder en to de point geactualiseerd overzicht willen zien van de relevante beleidsuitgangspunten, dat kan dienen als uitgangspunt voor het komende participatieproces. Als laatste: in de samenvatting van de kadernota staat: "Het zien van Texel als een te koesteren merk kan helpen." Daar wordt nader op ingegaan in bijlage drie. Terecht wordt daarbij de vraag gesteld: wat gaan we doen als het merk niet meer past? Ik ben er helemaal niet voor om Texel als een merk neer te zetten. Dat kan zich heel makkelijk tegen je keren. Als het college een verband wil leggen tussen het merk Texel en de kernwaarden, hoor ik dat graag. Graag de mening van het college -over dit stukje. -Dank u wel. Mevrouw Koot. Voorzitter, ik

Veronne Koot CDA

heb zelf een aantal vragen, maar wilde reageren op de heer Hercules van de PvdA want die fietst er tussendoor even iets in waarvan ik denk: dat kan zo niet. Hij vroeg tussen neus en lippen door: kunt u de Texel-principes opnemen in dit document, want die staan er nog niet in. Ik denk dat dat niet de weg is. Ik denk dat er een amendement gemaakt moet worden om de Texel-principes op te nemen in deze

Voorzitter Raadscommissie

kadernota. Mevrouw Koot, ik heb toevallig vanmiddag de beantwoording van de vragen gezien van het college al. Zij heeft min of meer gezegd dat die er al in verweven zijn. Dus dit hoeft niet een amendement te zijn. Ik raad u aan om de beantwoording -van het college te lezen. -Zal ik doen, op korte termijn is me dat

Veronne Koot CDA

niet gelukt. Maar los daarvan, een tekstuele wijziging is altijd -een amendement. -Dat ben ik met u eens, maar in dit geval

Voorzitter Raadscommissie

zit die niet zo in elkaar. Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Tekstuele wijzigingen is een amendement, maar dat kan ook door het college worden gedaan. Ik heb gevraagd of de wethouder in het verlengde van de antwoorden van het college, een wijziging wil doen op de tekst.

Veronne Koot CDA

-Nu wordt het een puinhoop. -Dit kan echt niet, meneer Hercules.

Voorzitter Raadscommissie

Stop! De Texel-principes hebben een bepaalde basis in het beleid. Wat meneer Berger ook al zei: "Laten we die lijst eerst goed actueel maken." Ik laat het zo meteen aan de wethouder over om deze vraag te beantwoorden. Had u nog meer -vragen, mevrouw Koot? Gaat uw gang. -Ik wil gerust eerst de ruimte aan anderen

Veronne Koot CDA

geven. Het CDA heeft vijf redelijk korte vragen. Eén: in uw omgevingskadernota stelt u voor om de bewoners per kern te betrekken. Het participatieproces - waar wij een warm hart voor hebben - is een heel belangrijk item in het opstellen van de Omgevingsvisie in de toekomst. Echter, op welke manier worden de bewoners van het buitengebied betrokken bij de Omgevingsvisie? Niet iedereen woont in de kern. Twee: u stelt in uw kadernota voor om te werken met een kernlandschapcombinatie. Dit voelt bij ons wat geforceerd aan en wij denken dat de inwoners over het algemeen het gehele eiland als leefomgeving waarderen, en niet alleen het hoekje waar ze de hond misschien uitlaten. Heeft u een onderbouwing voor de keuze? Want wij

begrijpen hem niet helemaal. Drie: bij de participatie legt u de afwegingen en de uiteindelijke keuze bij de participanten. Dat staat als één van de belangrijkste uitgangspunten in uw kadernota. Is dit participatietraject openbaar? Wordt dit participatietraject representatief voor de Texelse bevolking? Dat in het kader van het enorme gewicht wat u aan de participanten gaat geven. Dus de afwegingen en de besluiten nemen. Dat brengt bij ons de vraag: is dit proces openbaar? Wordt een representatieve deelname onder de participanten geborgd? Vraag vier: u geeft aan de omgevingskwaliteiten van een landschap, dorp, bedrijventerrein en geheel Texel kwalitatief en kwantitatief meetbaar te maken. Hoe gaat u dit doen? De laatste vraag: in het kader betrokkenheid gemeenteraad - dat is een interessante als je in de gemeenteraad zit - schetst u de rol van de gemeenteraad, en ik lees voor: "Via een opiniërende raadsbijeenkomst kan de raad haar mening geven en zo inhoudelijk sturing geven aan de conceptvisie die vervolgens aan de participanten wordt voorgelegd. De raad kan haar mening geven." Echter, de gemeenteraad is geen belangengroep met een mening, zoals bijvoorbeeld een top, maar is een gekozen volksvertegenwoordiging en wij vertegenwoordigen de inwoners. De inbreng van de gemeenteraad kan je dus niet zien als een mening. Hoe legitiem is deze werkwijze die u voorstelt?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik ben nog hard aan schrijven, maar heb ze allemaal. Ik kijk even naar de wethouder. Ik heb behoorlijk wat vragen aan mijn linkerkant. Zal ik de rechterkant nog even bewaren zodat u eerst de vragen van de linkerkant kan beantwoorden? -Gaat uw gang, meneer Kieft. -Voorzitter, ik doe ze in de volgorde dat

R. Kieft Raadslid GroenLInks

ze gesteld zijn. Ik kan met alle gemak aan meneer Hercules zeggen dat ik ze in dit lijstje opneem. maar als het niet mag, moeten we daar iets anders voor verzinnen. Laten we het even zo afspreken. We horen van de griffier hoe het moet. Wat ons betreft mag die bij het lijstje van de beleidsstukken. Geen discussie voor wat het college betreft. Dat is één. De tweede opmerking van de heer Hercules: kan intensieve burgerparticipatie ook online zodat mensen in de gelegenheid zijn om mee te doen, en/of om tussentijds te reageren op uitkomsten, zodat die in een bepaalde richting gestuurd kan worden? Dat weten wij nog niet. Wat we wel weten is dat wij in de uitvraag naar bureaus daar heel sterk op gaan selecteren wat hun ervaring is met dit soort participatieprocessen. Je ziet dat er een aantal bureaus behoorlijk ver zijn in die digitale interactie met inwoners. Dus dat wordt één van de afwegingscriteria bij de selectie van bureaus. Het is een belangrijk extra kanaal om mensen betrokken te houden bij het verhaal en een zo groot mogelijke representativiteit te bereiken. Dat is twee. Een korte interruptie, voorzitter. Wethouder, heel verstandig. In Amsterdam

Cees Hoogerheide Texels Belang

is alles digitaal al geregeld. Neem contact op met Amsterdam.

Voorzitter Raadscommissie

Die nemen we mee. Dan heb ik drie vragen van GroenLinks die rond hetzelfde

R. Kieft Raadslid GroenLInks

thema cirkelen, namelijk: kenwaarden nooit gekwantificeerd en als je dat nu niet doet, weet je straks niet of je de goede richting uit beweegt en of je beter bent dan toen je begon. Zo vat ik het maar even samen. Dat is een heel goed punt. Het is één van de grootste uitdagingen in dit hele proces, waar de Omgevingswet ons ook toe dwingt. Als wij waarden gestuurd beleid en visie willen maken, moeten wij die waarden die wij de moeite waard vinden om in de Omgevingsvisie op te nemen, op de één of andere manier meetbaar zien te maken. Dat kan cijfermatig zijn, maar kan ook een oordeel zijn van - ik noem maar wat - een internetpanel of wat dan ook. Maar op de één of andere manier moet je de waarden zo goed kunnen beschrijven en definiëren dat je kunt volgen of het beter of slechter gaat daarmee, anders moet je ze niet opnemen in je verhaal. En dat is één van de lastige punten geweest de afgelopen tien vijftien jaar, met het bestemmingsplan buitengebied in 2013 en die kenwaarden daarin. We hebben voortdurend geworsteld met die vraag. Ze staan er wel in en worden te pas en te onpas gebruikt om dit of dat te onderbouwen, maar we weten niet precies wat het is of wat de conditie daarvan is. Dit proces is een grote uitdaging op dat punt en de omgevingswet dwingt ons om daar echt stappen in te zetten. Waar wij uitkomen, en of wij een set kernwaarden - zoals we nu kennen - straks ook nog hebben onder datzelfde criterium dat ze meetbaar moeten zijn, daar durf ik nu geen uitspraak over te doen. Daarover moeten wij met bureaus in gesprek gaan: hebben jullie dat elders al eens een keer gedaan? Laat even zien hoe dat dan werkt? Is dat dan overtuigend genoeg? Daarmee heb ik vraag één van GroenLinks beantwoord. Vraag twee ging over dat inwonersonderzoek. Dat vind ik persoonlijk een heel goed punt. Dat inwoners onderzoek was de grondslag van het toeristisch toekomstplan en stamt uit 2019. Je zou je af kunnen vragen of je dat niet in een vorm van een nieuwe nulmeting mee zou moeten nemen omdat

we corona gehad hebben. We hebben inmiddels ook een toeristisch toekomstplan vastgesteld. Er staat overigens in het coalitieakkoord dat wij de mening van de burger over de leefbaarheid op Texel, vaker willen meten dan we tot nu toe gedaan hebben. We moeten even zoeken naar een combinatie daarvan in relatie tot dit omgevingsvisieproces, maar het punt is genoteerd. Tot slot: Texel als merk en kunnen we een verband leggen tussen kenwaarden en merken? Dat zou heel mooi zijn als dat kan. Rust en ruimte zijn best een kenmerk van een merk. Alleen geldt ook hier weer hetzelfde: je moet ze meetbaar kunnen maken als je het als een beleidsinstrument wil hanteren. Ik ben zelf niet zo bang voor het gebruik van Texel als merk. De VVV doet dat al heel lang. Welke doelgroepen willen we naar Texel halen? Dat is ook één van de uitdagingen voor de komende periode. Het verband leggen tussen kenwaarden en merken, rechtstreeks niet. Maar de aversie die ik bij u voel over het begrip merk, deel ik niet. Ik ga verder met mevrouw Koot: per kernlandschapscombinatie, hoe zit het met het buitengebied? Dat is volgens ons juist de essentie van de kernlandschapscombinatie: je probeert de mensen in de kern en in het omringende landschap bij elkaar in één hok te krijgen om over hun directe leefomgeving, de waarden en de ontwikkelprincipes te praten. Dus die vraag is volgens mij beantwoord door het feit dat de mensen uit het buitengebied uitgenodigd worden in de dichtsbijzijnde kern. Die zijn in het spel betrokken. Vervolgens zegt u over de kernlandschapscombinatie: "Het CDA is vooral geïnteresseerd in hoe men over het hele eiland denkt." Dat is juist het mooie van deze aanpak: je gaat het eiland in segmenten opdelen waar je het hebt over de directe leefomgeving en daar zijn mensen toch het meest op betrokken. Natuurlijk zullen mensen opvattingen hebben over Texel als geheel. De meerwaarde van deze aanpak is dat je bij mensen opvattingen en ideeën haalt over hun directe leefomgeving, hun kernlandschaps combinatie, waar ze dagelijks in opereren. Daarom is daar bewust voor gekozen en dat is een toevoeging op wat we eerder gedaan hebben. Verder zegt u als derde punt: bij afweging laat u de participatie bepalen wat er uitkomt. Is dit openbaar? Ik neem aan dat die processen openbaar zijn. Mensen komen daar op uitnodiging en zijn welkom. Is dat representatief voor Texel? Dat hopen wij zoveel mogelijk na te streven, maar kan ik geen garantie voor geven. Vierde punt: omgevingskwaliteit wordt meetbaar gemaakt. Daar heb ik net al wat over gezegd in reactie op de vraag van GroenLinks. Het vijfde punt is: de rol en de opvatting van de gemeenteraad, is toch maar een mening. Dat is het zeker. Uiteindelijk beslist de raad over alles wat er in de omgevingsvisie komt te staan. Geen discussie over. Er zijn drie opeenvolgende participatierondes en tussen de tweede en de derde ronde kan de raad voorgelegd krijgen, dat is het voorstel: dit is de oogst die wij tot nu toe opgehaald hebben. Zit daar misschien iets tussen waarvan u zegt: "Dat gaat absoluut niet gebeuren, als we het aan de meerderheid van de raad vragen". Dan is het wel handig om dat op dat moment te weten. Dan kunnen in de derde participatieronde de reacties van de raad meegenomen worden: u moet er rekening mee houden dat de raad over deze onderwerpen straks iets vindt. Wij dachten dat dat heel netjes was - richting de mensen die in de participatie meedoen - om hen daar intussentijd mee te confronteren. Na de derde participatieronde krijgen wij een concept van Omgevingsvisie op tafel en daar gaat de raad over. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk of er nog vragen zijn aan de andere kant. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Dank u wel, voorzitter. Er wordt 160.000 euro gevraagd voor een participatietraject. VVD Texel heeft grote twijfels: moeten we echt inzetten op zo'n uitgebreid participatietraject of is geld over de balk gooien. Die twijfels ontstaan bij het lezen van de kadernota, pagina negen: er zijn 57 mensen op de participatieronde 2019-2020 geweest. Uit antwoord op onze schriftelijke gestelde vragen blijkt dat het om drie bijeenkomsten gaat, waarvan één bijeenkomst bestond uit genodigden van organisaties. We constateren hier dat de opkomst vanuit de inwoners dus bedroevend laag is geweest. Op pagina vijftien: we gaan dromen en vervolgens hangen we die dromen aan waslijntjes in het gemeentehuis. Bent u serieus? Denkt u hiermee meer mensen te trekken? Het is toch gen kleuterklas. Op pagina negentien: in de participatie zal het met name gaan over door bewoners ervaren omgevingskwaliteiten. Volgens het stuk zijn omgevingskwaliteiten dat wat we zien en gewoon zijn gaan vinden, zoals de structuren van een landschap en resten van schepen onder het water. Denkt u dat de inwoners hier echt warm voor lopen. VVD Texel wil graag uw reactie op deze vragen.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik kijk even rond, meneer Kooiman. Ik wil iedereen erop wijzen dat als u gaat zitten, u dan meteen uw kaartje en inlogt. -Meneer Kooiman, gaat uw gang. -De meeste vragen zijn gesteld. Wij komen

Edo Kooiman Hart voor Texel

-met onze eindconclusie, voorzitter. -Zullen we dat in de inhoudelijke ronde

Voorzitter Raadscommissie

-doen en niet in de vraagronde? -Ik had nog één vraag naar aanleiding van

Edo Kooiman Hart voor Texel

de vraag die door GroenLinks werd gesteld en die gaat over de kwantificatie en het meetbaar maken van de kernwaarden, waar de heer Kieft al jarenlang een voorstander van is. Hij zegt: "Als die kernwaarden niet gekwantificeerd of meetbaar worden gemaakt, nemen we ze niet op in het verhaal." Het is een grote uitdaging, want hoe kwantificeer je nachtelijke duisternis om een voorbeeld te noemen. "We gaan daarin stappen zetten en laten dit aan het bureau over." Met andere woorden, u schuift de hete aardappel naar het bureau toe. Dan is mijn vraag: als die kernwaarden niet gekwantificeerd kunnen worden, laat u ze dan - zoals u heeft gezegd - uit de visie?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders? Nee, dan ga ik naar meneer Kieft. Gaat uw gang.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Voorzitter, dank u wel. Ik zit even te denken hoe ik zal reageren op de vragen van de heer Huisman. Ik denk dat hij andere citaten uit het stuk had kunnen pakken die een veel serieuzere toon laten zien. De hamvraag van de heer Huisman is: denkt u dat de bewoners hier warm voor lopen? Dat denk ik hartgrondig ja. Alle keren dat ik met bewoners praat over de toekomst van Texel en over hun directe leefomgeving, raakt iedereen betrokken. Ik zou het niet fijn vinden als daar in de raad denigrerende geluiden over gesproken worden, als in dat dat maar een spelletje is. Briefjes aan de waslijn zijn werkmethodes, meneer Huisman, om tot conclusies te komen over mensen daarover denken.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zie alleen maar een bril omhoog gaan, of is dat wel degelijk een interruptie? Dan moet u de volgende keer tegen de voorzitter 'interruptie' zeggen. Gaat uw

Albert Huisman VVD

-gang. -U neemt het in uw stukken op, dus daar -halen we het uit. -Meneer Kieft.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Dat klopt. Maar ik zei ook dat u heel andere citaten uit het stuk kan halen die duidelijk maken dat er veel grondiger gewerkt wordt dan dat u met deze citaten suggereert. Dat is mijn antwoord. Veel Texelaars lopen heel erg warm voor structuren in het landschap en maritieme monumenten in de Waddenzee. U doet ze daarmee tekort. Dan de vraag van de heer Kooiman. Als het niet lukt om kenwaarden meetbaar te maken, hebben wij de vraag te beantwoorden wat wij dan wel in de Omgevingsvisie opnemen. De Omgevingswet dwingt ons om het meetbaar te maken. Dat is een heel grijs gebied, maar op de één of andere manier moet je een nul-situatie kunnen benoemen en over een paar jaar kunnen benoemen of we de goede kant op zijn ontwikkeld. Is er stilstand geweest? Zijn we achteruit gekacheld? Als wij daar geen antwoord op hebben, hebben wij een hele lastig probleem op te lossen. Ik denk overigens dat er best methodes te vinden zijn om dat -te doen. -Dank u wel. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Ik wil nog even reageren. In de vorige ronde zijn er maar weinig deelnemers geweest. U gaat daar niet op in. Wij vragen ons af wat u verwacht van het nieuwe participatieproject. U gaat alles nog een keertje dunnetjes overdoen van het project wat al gelopen is in 2019-2020. U heeft daar 160.000 euro voor nodig. Wat ons betreft is die informatie al opgehaald, staat het verwerkt in deze kadernota, gaat u daarmee met uw ambtenaren aan de slag -en leveren. -Meneer Soyer, gaat uw gang. Een

Voorzitter Raadscommissie

-interruptie is een interruptie. -Dank u wel. De ambitie die hier

Henry Soyer GroenLinks

uitgesproken wordt is om 1350 Texelaars hierbij te betrekken, 10 procent van de inwoners. Als dat niet lukt, hebt u aan het eind een heel goed punt. Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

-Mevrouw Koot. -Ik heb een korte vraag naar aanleiding van

Veronne Koot CDA

de reactie van de wethouder over de kwantificering van de kernwaarden. In uw Omgevingsvisie staan een aantal andere begrippen ook centraal. Ik noem duurzaamheid, veiligheid en leefbaarheid. Gaat u die ook kwantificeren?

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Kieft. -Wat wij moeten kwantificeren zijn waarden

R. Kieft Raadslid GroenLInks

die te maken hebben met de kwaliteit van de leefomgeving, die we zodanig belangrijk vinden dat we daar de waarde van maken die we meetbaar moeten maken. De waarde veiligheid kunnen we bij de Veiligheidsregio halen. Die hebben daar parameters voor. In één van de bijlagen van de beantwoording zit er een uitvoerige lijst van informatie die over Texel bekend is. De omgevingsdienst heeft een soort omgevingsscan gemaakt voor de gemeente Den Helder, met alle mogelijke gegevens die al beschikbaar zijn. Die moeten we allemaal bij elkaar leggen om te kijken: welke daarvan willen wij als kernwaarden betitelen en meetbaar maken? Er is al veel informatie. Of we het begrip duurzaamheid als waarde gaan benoemen, weet ik nog niet. Je kunt een nul-situatie op een aantal onderdelen daarvan prikken en daar ambities opzetten, maar of het daarmee waarden zijn in de zin van de Omgevingswet, dat zou ik zo op dit moment nog niet weten.

Voorzitter Raadscommissie

-Mevrouw Koot. -Dat is toch een belangrijke vraag, want in

Veronne Koot CDA

uw kadernota gaat u als één van de basisprincipes in het geheel al uit dat duurzaamheid één van de uitgangspunten moet zijn voor de Omgevingsvisie. Ik heb me daar een beetje over verbaasd, want dat lijkt me iets wat participanten aan moeten brengen. Wat bedoelt u met die duurzaamheid? Die moet wel gekwantificeerd worden, want anders krijg je precies wat er gebeurt met de kernwaarden: als het je past, noem je het duurzaam en als je het niet past, zwijg je erover. Ik had nog een vraag maar ben hem even kwijt omdat ik deze -tussenstap maakte. Dank u wel. -Misschien popt die later nog op, en geef

Voorzitter Raadscommissie

ik u daar respijt voor. Ik ga naar de inhoudelijke behandeling. Meneer Kieft.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Ik vroeg me even af waar u dat begrip duurzaamheid vandaan haalde, maar dat staat een aantal keren in de tekst. De omgevingswet zegt: het gaat om een veilige, gezonde, duurzame en fysieke leefomgeving. Ik weet niet of u dat begrip duurzaamheid bedoelt of iets anders.

Veronne Koot CDA

-Mevrouw Koot. -Daar had ik even naar gekeken en dat heeft u ervan gemaakt. U heeft een tabelletje opgenomen wat er in de Omgevingswet staat en daar staat die term duurzaamheid niet in. Ik wil er gerust nog even naar kijken. Ik stel voor dat u daar zelf ook even naar kijkt. Ik heb niks tegen de term duurzaamheid, maar de vraag is: moet die ook niet gekwantificeerd worden?

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk dat de wethouder hier even naar gaat kijken en misschien nog op terugkomt. Dat horen we dan op een ander moment. Mevrouw Koot weet haar vraag weer. Gaat uw

Veronne Koot CDA

-gang. -Bij het meetbaar maken van landschappen, zegt u: "Daar moeten we mee beginnen. Dat is een noodzaak." Maar bij mijn weten hebben ze in de structuurvisie van de afgelopen jaren daar al een hele goede methode voor gevonden. Daar staat een prachtige omschrijving van de landschapstypen op Texel. Het is niet mis te verstaan hoe die landschappen eruit zien. Dus misschien kunt u met die sfeertekening van die landschappen uit die -structuurvisie al de nulmeting pakken. -Dat was geen vraag maar een suggestie. Ik

Voorzitter Raadscommissie

ga naar het inhoudelijke gedeelte. Wie wil inhoudelijk op dit stuk nog reageren? -Meneer Hercules. -Voorzitter, de Omgevingsvisie is niet

Eric Hercules PvdA pro Texel

alleen verplicht, maar is één van de meest brede visies die wij ooit onder ogen zullen hebben en erg belangrijk voor alle ontwikkelingen op dit eiland, of het nu economie is, landschap, wonen, gezondheid, het

leefgevoel wat we hier met z'n allen hebben op het eiland. Het is één van de belangrijkste visies en ik vind dat het college - en dat blijkt uit deze kadernota - daar zo serieus en fris mogelijk mee moet omgaan. Ik ben het wel eens met de heer Huisman, we zijn een beetje participatiemoe. U moet uw best doen, wethouder, om hier zo'n goed mogelijk proces van te maken. Maak het levendig. Maak het creatief. Zorg dat mensen zich niet vervelen. Zorg dat mensen zaken leren. Haal dingen naar boven uit mensen. Laat het niet te ambtelijk zijn. Nogmaals, allemaal ten dienste van die visie waar we allemaal straks mee te maken krijgen bij de aanvraag van de vergunning, als je struikelt over een stoeprand of als je geur ruikt uit je sloot. Het lijkt mij de grootste opdracht en de uitdaging voor u om op z'n minst 1350 mensen hierbij te betrekken en die allemaal met een gevoel achter te laten: hier hebben wij aan bijgedragen. Hier hebben wij iets nieuws gemaakt, en ontdekt wat wij belangrijk vinden aan dit eiland. Of we dat Texel-principes, kernwaarden of ontwikkelprincipes noemen en of die te kwantificeren zijn of niet - de wethouder zegt dat alles te kwantificeren moet zijn, maar je moet het wel goed kunnen onderbouwen als je tot een ontwikkeling of een aanvraag wil overgaan - maakt mij niet zoveel uit. Die 160.000 euro is een serieus bedrag en moet niet worden afgedaan met drie burgerbijeenkomsten van usual suspects en organisaties die je altijd al tegenkomt. Sorry dat ik ze opnoem en ik probeer ze niet neerbuigend te benaderen, maar Top bemoeit zich overal serieus mee en een LTO. Maar van de gewone mensen, en vooral de jeugd, die hier wonen, willen we horen hoe zij de toekomst van dit eiland willen zien? Dan kun je het ook vergelijken met de structurele investering die we doen in het cultuurhuis. En dat doen we ook met een Omgevingsvisie. Die kun je altijd weer aanpassen, maar daarmee maak je een begin -van de toekomst voor Texel. -Dank u wel voor dit betoog. Dan ga ik naar

Voorzitter Raadscommissie

-de heer Berger. -Een beetje aansluitend op wat de heer

Gijs Berger GroenLinks

Hercules zei, mevrouw de voorzitter. Ik wou ik toch even kort ingaan op de opmerkingen dat we al een participatieproject achter de rug hebben in 2019. Intussen hebben we wel corona gehad, en dat het patroon van vakantie van mensen drastisch veranderd is. Dat heeft een behoorlijke impact op het eiland. Je ziet het soort toerisme en het gebruik van de infrastructuur op Texel veranderen. Kortom, er genoeg om nog eens heel goed na te denken en te kijken wat er op dit ogenblik aan de hand is, en dan met name ook in termen van leefbaarheid. Ik hoor meneer Kieft zeggen dat het vaker meten van leefbaarheid in het coalitieakkoord is opgenomen. Dat lijkt me prima. Ik wou graag opmerken dat het dan verdomd belangrijk is om de criteria die u daaraan stelt, heel scherp te krijgen. Het bureau dat dit gaat doen, kan een hulp zijn om dit goed voor elkaar te krijgen zodat dit doorwerkt naar de toekomst als het participatieproject is afgelopen.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel voor uw betoog. Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter. Ik hoor vooral veel

Albert Huisman VVD

technische antwoorden, maar ik heb nog geen idee gehoord over hoe die 1350 personen bereikt zullen worden. Mevrouw Koot, wil ik een compliment geven voor wat ze heeft aangedragen, want is een puzzelstuk die u kunt gebruiken om dit verder vlot te trekken. Voorzitter, als dit voorstel de graadmeter wordt voor alle participatietrajecten die het college nog gaat doen, gooien we miljoenen over de balk. Droom lekker verder! VVD Texel doet daar niet aan mee.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel voor uw betoog. Iemand anders nog inhoudelijk. Nee,

11 (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Voorzitter Raadscommissie

meneer Schuiringa, één inspreker per onderwerp. Ik vraag of dit een bespreekstuk is. Duidelijk. Meneer Kieft, de inhoudelijke ronde is geweest, maar ik geef u eenmalig het woord. Kort.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Op bladzijde achttien staat dat schema waar wat verwarring over is. In de rechterkolom staan de kernwaarden zoals die door de Stichting Kernwaarden zijn geformuleerd. En de vraag: komt die linkerkolom

'typisch Texel' ook bij Stichting Kernwaarden vandaan? Dat is beslist niet het geval. Als je de tekst goed leest, zou je dat kunnen concluderen, maar dat hadden we misschien wat scherper moeten neerzetten. Ik had beloofd om even te melden.

Voorzitter Raadscommissie

Dat was inderdaad één van de schriftelijke vragen die bij deze beantwoord is. Het onderwerp is klaar. We gaan naar agendapunt elf en daarna was ik van plan een korte pauze in te lassen. Mevrouw Koot.

Veronne Koot CDA

Het spijt me heel erg. De uitleg van de wethouder is heel fijn. Alleen, degene die straks het document pakt, heeft de uitleg van de wethouder er niet bij. Gaat daar -iets mee gebeuren? -Meneer Kieft.

R. Kieft Raadslid GroenLInks

Wij zorgen dat die communicatie voor geen misverstanden vatbaar zal zijn.

Voorzitter Raadscommissie

Die toezegging heeft u van de wethouder. Agendapunt elf: herbenoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg. Er moeten een aantal leden opnieuw herbenoemd worden en één nieuwe. Heeft iemand hier inhoudelijke vragen of opmerkingen over? Een hamerstuk. Ik stel voor dat we nu vijf tot zes minuten pauzeren. Dames en heren, wilt u uw plaats weer opzoeken? Ik wil verder gaan. Dames en heren, alstublieft. Langzaam weet iedereen zijn plek weer te vinden. We gaan naar agendapunt twaalf:

12 Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Voorzitter Raadscommissie

ander gebruik gemeentelijke gebouwen. Onze omgeving is voortdurend in ontwikkeling. Dingen veranderen, ook door de coronacrisis. Dit heeft ook consequenties voor het gebruik van gemeentelijke gebouwen. De gevolgen hiervan zullen in beeld gebracht worden. Eerst een vraagronde. Wie? -Meneer Polderman, gaat uw gang. -Dank u, mevrouw de voorzitter. In de

Erik Polderman Hart voor Texel

stukken die zijn toegevoegd, vallen me drie dingen op. Allereerst, het verstrekken van een opdracht had in Q2 2022 moeten plaatsvinden. Is dat al gebeurd? Ik denk het niet, want anders moesten we nu niet over 25.000 euro beslissen. Bij punt 3 van de onderwerpen die aan bod zullen komen, staat er een stukje over niet-gemeentelijk vastgoed dat in de uitwerking betrokken wordt. Dat is een vrij breed begrip. Wat valt daar specifiek onder? Als laatste wordt er nog gesproken over een toekomstige situatie. Die vinden we vrij breed en zouden we graag wat duidelijker willen hebben. Alstublieft.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders nog vragen? Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Voorzitter, ik heb twee vragen. Ten eerste, gemeentelijke gebouwen. Het woord gemeentehuis valt niet in dit advies. Ik neem aan dat het gemeentehuis wel één van de gemeentelijke gebouwen is waarnaar zal worden gekeken. Dat is vraag één. Tweede vraag: in de perspectiefnota is het voorstel 106 aangenomen voor het hybride werken en het doorontwikkelen daarvan. Het budget is vastgesteld. Ik meen dat er incidenteel 100.000 en structureel 50.000 is vastgesteld. Mij lijkt toch dat er enige overlapping zit met dit advies en onze vraagt is: kan het budget dat hiervoor wordt uitgetrokken, niet uit het budget worden gehaald dat we reeds hebben vastgesteld bij -het perspectiefnota? -Dank u wel. Nog meer vragend? Nee. Meneer

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Uitdehaag, gaat uw gang. -Voorzitter, dank u wel. Ik begin bij de vraag van de heer Polderman want die begrijp ik wel. Ik heb het raadsvoorstel van argument tot advies nog een keer gelezen en dan kom ik ook een beetje op de punten van meneer Hercules. We hebben er als college lang mee geworsteld, maar ik begrijp de verwarring over deze versie. Waar het over gaat is: de gemeentewerken, het gemeentehuis, het gebouw van de Bolder en ook dorpshuis de Waal omdat deze - in tegenstelling tot alle andere dorpshuizen - in eigendom is van de gemeente Texel. We hebben er best mee geworsteld om dat op een goede manier op te schrijven, want de scholen en de sporthal zijn ook allemaal van de gemeente. Wij hebben meer vastgoed dan dat. Die 25.000 euro zijn nodig voor gemeentewerken, de Bolder, het gemeentehuis en het dorpshuis De Waal. Voor

alle andere gebouwen is die niet nodig, omdat we daar niet primair als gemeente voor werken. Hiermee heb ik de vraag van de heer Hercules en de heer Polderman wat scherper gemaakt. Ik begrijp de verwarring, voorzitter. Het doel is dat je gaat kijken naar het zo optimaal mogelijk gebruikmaken van de gebouwen. Dat is een beetje het antwoord op de vraag van de heer Hercules. Hoe ga je onze medewerkers laten wennen en stimuleren aan het hybride werken? Je zou kunnen zeggen: dicteer dat als werkgever en dan komt het vanzelf goed. Dat werkt in de praktijk niet. Daar moet je toch mensen in meenemen en op voorbereiden. Je moet ook andere manieren prikken om elkaar te ontmoeten, want dat gaat niet altijd vanzelf als er mensen voor een deel thuis zitten. Dus daar is dat budget vooral voor bedoeld, meneer Hercules. Dat budget is niet bedoeld om naar stenen te kijken. Hoe kunnen we op een goede manier naar de gebouwen kijken? Heel scherp gezegd: als de Bolder zou verbouwen, dit gemeentehuis en de gemeentewerken wat grootschaliger verbouwd zouden worden, zeg ik als portefeuillehouder en burgemeester, dat de gemeenraad - omwille van de omvang van de gebouwen - mag verwachten dat we er iets slimmer naar gaan kijken: kunnen we niet iets fundamenteler naar dit gebouw kijken? Ik zeg niet per se dat we het gaan afstoten. Dat is te ver, maar je kan je afvragen of je het hybride werken in twee gebouwen zou organiseren. Dit bedrag is vooral bedoeld voor de stemdiscussie, meneer Hercules, en niet over de mensen die erin werken. Dan uw laatste vraag: in het beginsel zou het budget dat wordt vrijgegeven in de gemeenteraad ingezet kunnen worden voor dit doel, gaan er andere dingen niet gebeuren. Ik heb net aangegeven dat we dan iets minder doen aan de kant van de mensen. En zou de ton die wordt vrijgegeven gebruikt worden om onderzoek te doen naar de gebouwen. Dat heeft niet de voorkeur van het college -en daarom dit aparte voorstel. -Dank u wel. Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Een aantal vervolgvragen naar aanleiding van het antwoord van de portefeuillehouder. Ik zit even in de knoop in m'n hoofd, want u heeft in de perspectiefnota betoogd dat er een visie komt over hybride werken, en dat zou zou inzicht kunnen geven in wat we nodig hebben aan ruimte in dit gemeentehuis. Dat is een visie over de manier waarop we dienstverlening geven en hoe de organisatie samenwerkt, maar dat is toch in schril contrast door nu de stenen te laten dicteren hoe dat zou moeten. Snapt u wat ik bedoel? Ik denk dat er eerst een visie nodig is voordat je gaat kijken wat je met die gebouwen eventueel kunt doen. Als je niet hybride kunt werken in dit gebouw - dat kan wel - heeft het geen zin om daar een onderzoek naar te doen. Tweede heeft u bij de behandeling van punt voorstel 106 van de perspectiefnota beloofd dat er een plan komt voor dat hybride werken en het andere gebruik van het gemeentehuis ook. Ik snap niet waar dit voorstel past in de planning van de visie voor een andere, -hybride en betere dienstleiding. -Meneer Uitdehaag.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

Nee, ik begrijp uw punt. U zegt: "Moet u niet eerst dit afronden om vervolgens de andere stap te zetten? En m die discussie zo zuiver mogelijk te houden?" Ik probeer het in essentie samen te vatten. Ik kan me dat voorstellen en tegelijkertijd is het zo dat we in het hier en nu - ten aanzien van de gebouwen - verzoeken krijgen - ook extern - om iets met onze gebouwen te doen. Het college hecht er aan om dat aan u mee en aan te geven. De tijd en de vragen maken wel dat we niet helemaal deze discussie - wat het college betreft - kunnen voeren nadat we dat andere proces gevoerd hebben. Ik zit te denken: misschien is het een idee dat ik de toezegging van voor deze zomer verbreden als college en zeggen: "Maak er maar een verhaal bij over het gebruik van de gebouwen, naast dat we ons gaan voorbereiden op het hybride werken en wat dat betekent in de dienstverlening." Dan schuiven we de opdrachten een beetje in elkaar. Misschien dat dat wel een beetje comfort geeft. Dan wil ik even richting de raad uitzoeken of dit hele bedrag wel nodig is. Ik ga daar nu wel van uit, maar snap uw ongemak. Als je nu een discussie gaat voeren over stenen, zou het proces waarin je bezig bent om een andere dienstverlening te organiseren, onder druk kunnen staan. Ik hoop dat u dat ook snapt.? En als je dat helemaal los van elkaar ziet, -ontstaat er ook wat geks. -U heeft uw punt overgebracht, denk ik.

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Hercules. -Voorzitter. De burgemeester formuleerde

Eric Hercules PvdA pro Texel

heel voorzichtig die toezegging, maar ik zou er heel graag gebruik van maken als -die kan komen. -Die staat genoteerd. Meneer Hoogerheide

Voorzitter Raadscommissie

-was de volgende. -Dank u wel, voorzitter. Wat er volgens ons

Cees Hoogerheide Texels Belang

mist in dit stuk, is een analyse van de knelpunten. Het gaat niet over mensen of stenen, maar over de organisatie en de knelpunten die je kan verwachten. Je hebt een visie nodig om de toekomst te bepalen. Ook dat vinden wij een element wat in dit geheel ontbreekt. Gelet op de toezegging die de portefeuillehouder doet, denk ik dat het goed dat we dit stuk niet direct gaan behandelen, want we weten nog niet precies wat we willen. Als dat beter uitgekristalliseerd is, willen we graag zien wat de opdracht voor het externe bureau gaat worden, zodat we daarover kunnen meedenken. Dat is ons verzoek aan het college.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Dat is een verzoek. Gaat uw gang. -Ik denk dat het verstandig is als ik de vraag van meneer Hoogerheide en meneer Hercules combineer. Is de toezegging van voor de zomer uit te breiden? Ik neem ook een deel van de vraag van meneer Hoogerheide mee. De aanleiding hiertoe was omdat erin het hier en nu een aantal acute vraagstukken kwamen, met name voor de Bolder maar ook voor dit pand, van externen: "Geef mij een paar kamers die ik kan gebruiken, want dan hoef ik zelf niet te investeren." Twee of drie organisaties hebben daar een verzoek toe gedaan. Dat is dan verleidelijk voor de exploitatie als we zelf die ruimtes niet nodig hebben. Tegelijkertijd vroeg het college zich af: zijn dit de goede partners die de in dit pand willen hebben? Wat zou de gemeenteraad daarvan vinden? Nog even los van het feit wat de medewerkers daarvan zouden vinden. Zo is deze discussie ontstaan. De concrete aanleiding is al dichterbij -dan u misschien denkt. -Meneer Hercules, er zijn nog andere mensen

Voorzitter Raadscommissie

-die vragen hebben. -Snap ik, maar ik werd vernoemd,

Eric Hercules PvdA pro Texel

voorzitter. Ik wou graag een voorstel doen, ook richting de heer Hoogerheide. Ik heb er geen bezwaar tegen als dit voorstel naar de gemeenteraad komt in een iets gewijzigde vorm met de toevoeging die de portefeuillehouder deed op het meer doorkijk geven en doorontwikkelen van het hybride werken en de mogelijkheden die er zijn, zodat er toch een voortgang kan zijn naar het aanbieden van ruimten van dit gemeentehuis voor andere doeleinden.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Meneer Uitdehaag. -Ik probeer volgende week die duidelijkheid te bieden, voorzitter. En het besluit wat er werd genomen door de gemeenteraad voor de zomer - met het bedrag- in de perspectiefnota, neem ik daarin mee. Ik hoop volgende week duidelijkheid te geven over hoe B&W dit voorstel heeft gewijzigd. Als dat een week langer duurt, is het voor de raad niet meer te doen. Ik neem de inhoudelijke punten mee en de financiële vraag die eronder zit.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is een mooie toezegging. U bent nog niet aan de beurt, meneer Polderman. -Eerst meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter. Dat lijkt me een mooi

Jur Schuiringa VVD

plan. Zoals meneer Hercules het heeft voorgestel, een kleine aanpassing aan het voorstel en daarnaast in RIB-vorm een verklaring van u waarmee we bezig zijn en waar we naartoe willen. Zitten erin het kader van de aanpassing van sociale werkplaatsen in heel Nederland nog meer aanpassingen? Er komt een nieuw kabinetsvoorstel daarover. Dus het hangt allemaal met elkaar samen. Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Polderman. -Kan ik uit uw verhaal opmaken dat punt 4

Erik Polderman Hart voor Texel

over het niet-gemeentelijk vastgoed geschrapt

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-wordt? -Meneer Polderman, het kan zijn dat het document op meerdere punten wordt aangepast. Ik geef u de toezegging dat -punt vier helderder wordt. -Nog iemand anders over dit onderwerp

Voorzitter Raadscommissie

vragen? Inhoudelijk nog iets? Nee. Het wordt een bespreekstuk omdat er

13 Halfjaarrapportage 2022

Voorzitter Raadscommissie

nog vragen beantwoord worden. Meneer Uitdehaag, nog even een vraag: als u de gevraagde gegevens en de aanpassingen van het stuk niet redt, gaat het stuk dan zo naar de raad of haalt u het dan van de agenda en komt

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-het in gewijzigde vorm terug? -Ik moet dit formeel met het college bespreken, maar als voorzitter van de raad moeten we geen halfbakken stuk aan de raad willen aanbieden. Dus dan zal die verdaagd worden. En dan zal ik aangeven hoe ik dat -oplos. -Dank u. Dan is het voor ons ook helder. De

Voorzitter Raadscommissie

halfjaarsrapportage is ons volgende agendapunt. Ik ga eerst een vraagronde doen. Ik zie mevrouw Visser als eerste. Gaat uw gang.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Geen vraag. Ik wilde graag de adviezen van de Auditcommissie even toelichten. De Auditcommissie heeft afgelopen donderdag vergaderd. Tijdens deze vergadering is onder meer de halfjaarrapportage van dit jaar besproken. Het doet de Auditcommissie goed om te zien dat eerder verstrekte adviezen zijn opgevolgd, met als resultaat een heldere en goed leesbare rapportage. Er zijn wat de Auditcommissie betreft geen technische bezwaren tegen de halfjaarrapportage 2022. Wel heeft de commissie naar aanleiding van de halfjaarrapportage drie adviezen. Ten eerste lijkt het verstandig om als gemeenteraad goede afspraken te maken over wanneer iets in een rapportage geregeld kan worden en wanneer er een apart raadsbesluit noodzakelijk is. Het gaat in eerste instantie om de financiële omvang, maar kan ook gaan om de aard van een te nemen besluit. Wellicht is het beter om beslissingen van een bepaalde omvang of aard in een apart raadsbesluit op te nemen, zodat de raad goed weet dat dit besloten wordt. Indien bijvoorbeeld een wijziging van een budget binnen een rapportage wordt opgenomen, wordt slechts de rapportage vastgesteld en niet expliciet de budgetwijziging, terwijl dat soms wel wenselijk is. Verder adviseert de Auditcommissie om in de financiële verordening op te nemen om voortaan een tussentijdse rapportage over de eerste vier maanden van een boekjaar op te nemen in plaats van over het eerste half jaar. Voordeel hiervan is dat de informatie uit deze rapportage, ten tijde van de behandeling in de raad, actueler is. Er wordt geen vertraging opgelopen door het zomerreces. Daarbij komt nog dat er in juni of juli drie financiële rapportages in dezelfde vergadering besproken kunnen worden. In de programmarekening wordt teruggekeken op het voorgaand boekjaar. In de perspectiefnota blikken we vooruit naar het komend boekjaar, en in de nieuwe tussentijdse rapportage wordt, net als nu bij de halfjaarrapportage, de afwijking van het huidige boekjaar getoond. Tenslotte adviseert de Auditcommissie om scherper te zijn op de formulering van de financiële beslispunten in raadsbesluiten in de halfjaarrapportage 2022 komt enkele keren voor dat kosten niet opgenomen zijn in budgetten, omdat dit niet duidelijk verwoord staat in het desbetreffende raadsbesluit. Een voorbeeld hiervan is het raadsbesluit over de renovatie van de atletiekbaan. Wellicht kan een scherpere blik op de formulering in de toekomst voorkomen dat er financiële beslispunten in zo'n rapportage naar voren moeten komen. -Dat was het. -Dank u wel. Dit was het advies van de

Voorzitter Raadscommissie

Auditcommissie. Iemand anders vragen over de halfjaarrapportage? -Mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter. Ik kwam nog een klein

Jacquelien Dros GroenLinks

puntje tegen in hoofdstuk één. Dat is een wat wollige omschrijving onder het kopje belastingen en heffingen: een structureel nadeel van 15.000 euro en een incidenteel nadeel van 11.313 euro. Onder puntje twee staat: in de afgelopen twee jaren zijn relatief veel verhuurobjecten belastingplichtig voor de forensenbelasting geworden. Ik zou het wel fijn vinden als dat 'relatief veel' wat beter omschreven is, want nu zegt me dat helemaal niets.

Voorzitter Raadscommissie

De vraag aan de wethouder: kan dit wat beter omschreven worden?

C. Hooijschuur

Ja, dat kan wel beter omschreven worden, mevrouw Dros. Ik zal dat even uitzoeken met mevrouw Lübach en dan geven we er een schriftelijk antwoord op.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Nog andere vragen? Er zijn er al veel schriftelijk gesteld. Wordt dit een bespreekstuk? Nee, we hebben nog een inhoudelijke ronde. Meneer Hoogerheide, -gaat uw gang. -De rapportage ten aanzien van de

Cees Hoogerheide Texels Belang

investeringen zijn nu in een kleurtje weergegeven. Ons compliment, dat maakt het inzichtelijk. De cijfers zoals die hier gepresenteerd zijn voor ons zeer welkom en een leuke erfenis van de vorige wethouder en deze wethouder kan er zalig -op voortborduren. Ik dank u. -Dank u wel voor deze inhoudelijke

Voorzitter Raadscommissie

opmerkingen. Iemand anders? Een hamerstuk kan niet want er moeten nog een aantal vragen beantwoord worden. Dan zullen we de schriftelijke beantwoording van de vragen moeten afwachten, en wordt het een bespreekstuk. We gaan naar punt veertien

14 Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken

Voorzitter Raadscommissie

en dat is een motie: ook met zestien of zeventien jaar heb je recht van spreken, ingediend door D66, PvdA en GroenLinks. Meneer Eschweiler, aan u het woord -om de motie te bespreken. -Wij als D66 hebben deze motie naar

Sverre Eschweiler D66

voren gebracht om zestien- en zeventienjarigen de kans te geven om tijdens commissievergaderingen zitting te kunnen nemen en het woord te kunnen voeren. We willen kijken hoe de rest daarover -denkt, hopend op een goed einde. -De mede-indieners. Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Voorzitter, ook met zestien en zeventien jaar heb je recht van spreken. En wat ons betreft, een zo breed mogelijk recht van spreken, en gaat het over iedereen. Wat we in dit geval vonden is dat je die ondergrens best naar beneden mag brengen. De PvdA landelijk vindt dat ook. Wij zijn het niet altijd eens met PvdA landelijk, maar deze keer wel. Wij denken dat jongeren de mogelijkheid moeten hebben om zich hier te laten horen. Daarnaast vonden we het ook zaak om ze meteen aan te stellen, in afwijking van de verordening die we later gaan bespreken. In de raad van 26 oktober, zouden zestien- of zeventienjarige - of andere nieuwe commissieleden - zich kunnen laten benoemen. Wij beseffen dat we wat vooruitlopen op die bespreking in de verordening, maar dit vonden -we belangrijk genoeg om van af te wijken. -Ik kijk naar GroenLinks. Mevrouw Dros.

Jacquelien Dros GroenLinks

Dank u, voorzitter. Wij ondersteunen van harte dat jongeren van zestien en zeventien jaar deelgenoot nemen in commissies en zich uitspreken. Gelukkig zijn zestien- en zeventienjarigen nog veelal op het eiland. Als ze iets ouder zijn, verdwijnen ze vaak voor studies en dergelijke. Het is heel fijn - vinden wij - als jongeren zich echt uitspreken over wat zij ook belangrijk vinden, want ook voor hen is er het eiland.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Iemand anders nog? Dan gaan we naar de volgende motie die

15 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: Veilig van rotonde naar rotonde

Voorzitter Raadscommissie

-voor ons ligt. Meneer Polderman. -Dank u. Ik had nog een vraag aan de

14 Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken

Erik Polderman Hart voor Texel

indieners. Ik heb gelezen in artikel tien van de gemeentewet dat er geregeld is dat voor het lidmaatschap van de raad, vereist is dat men ingezetene is van de gemeente, de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt en niet is uitgesloten van het kiesrecht. Is dit ook geldig voor de commissieleden, want dat staat op veel -plaatsen wel aangeven? -Wie wil dat beantwoorden. Mevrouw De

Voorzitter Raadscommissie

-Porto. -De gemeenteraad regelt dat alleen voor

Marit de Porto

raadsleden. De regels die je als gemeenteraad wil voor je eigen commissie, stel je zelf vast. Hier is wel bepaald dat bijvoorbeeld ook commissieleden de eed afleggen. Dus dat bijvoorbeeld dat deel uit de gemeentewet wat voor raadsleden geldt, ook geldt voor onze commissieleden, maar je bent wel vrij in wat je van toepassing stelt. Nu is artikel tien tot met vijftien van toepassing op commissieleden. Ze moet de eed afleggen, hier wonen en niet uitgesloten zijn van het kiesrecht. Die keuze is op dit moment in de verordening geregeld en die komt naar u toe om opnieuw te bespreken voor de komende vier jaar en daar kunt u die keuze opnieuw maken, bevestigen of aanpassen. Wat u wilt.

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Polderman. -Wat is de reden geweest dat we dat

Erik Polderman Hart voor Texel

-toentertijd hebben gedaan? -Mevrouw De Porto.

Marit de Porto

Specifiek artikel tien of de gelijkstelling?

Erik Polderman Hart voor Texel

Artikel tien, en de gelijkstelling voor de commissieleden.

Marit de Porto

De belangrijkste reden was omdat er destijds een behoefte was om een bepaalde erkenning te geven aan commissieleden in het werk wat zij doen. Een bepaald statuut door bijvoorbeeld de eed af te leggen. Dus niet verkozen en geen raadslid met stemrecht, maar wel belangrijk in het proces om te komen tot besluitvorming. Men heeft willen laten zien dat zij voor ons belangrijk zijn, ook al stemt u niet mee. Nogmaals, u bent er vrij in om het de volgende vier wel of niet op die manier -te doen. -De voorzitter van de gemeenteraad vindt

C. Hooijschuur

-dat ook. -Dank u wel voor deze toevoeging. Ik denk dat de politieke afweging eerder bij mij ligt dan bij de griffier, -voorzitter. -We gaan naar de volgende motie. Die is van

Voorzitter Raadscommissie

Texels Belang, PvdA en GroenLinks: veilig van rotonde tot rotonde.

15 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: Veilig van rotonde naar rotonde

Voorzitter Raadscommissie

-Voorzitter. -Excuus. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

-Volgens mij staat ons logo ook bovenaan. -Nog niet, maar zit ik de VVD erbij.

Marit de Porto

Dit was al gedrukt door de bode voordat de melding kwam van de VVD, maar in iBabs is -VVD keurig toegevoegd. -Ik heb de mail voorbij zien komen dat de

Voorzitter Raadscommissie

VVD dit ondersteunt. Wie van de indieners? Meneer Hercules.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Voorzitter, we raken niet uitgesproken over de Emmalaan. Sterker nog, we hebben er ook een interpellatiedebat - op verzoek van Hart voor Texel en de VVD - over gehad. Tijdens die raadsvergadering heeft het college toegezegd dat we allerlei opties krijgen voorgelegd als gemeente, er tijdelijke opties zullen worden voorgelegd en door het college zullen worden uitgevoerd. Er is één logische maatregel waar de indieners niet mee willen wachten, en die het veel duidelijker maakt voor alle weggebruikers. Er zijn twee stukken rotonde tussen Schilderend en Elemert, waar erover 150 meter - bij elkaar opgeteld - opeens 50 kilometer mag worden gereden. Dan moet je heel hard optrekken en dat zal ongeveer vier seconden tijdswinst opleveren. De motie had ook zo kunnen heten: vier minuten van je leven, kost het om het stuk veiliger te maken op de Emmalaan van rotonde tot rotonde, dertig kilometer per uur. Wij roepen het college op om deze maatregel onmiddellijk te nemen en eventuele andere aanpassingen later -te doen. -Iemand anders van de indieners? Meneer

Voorzitter Raadscommissie

-Huisman. -Dank u, voorzitter. Op één klein punt na

Albert Huisman VVD

in de toelichting, is het college goed op weg voor de kniesoor. We nemen het voor lief, maar de afgelopen week heeft wel bewezen dat deze regeling noodzakelijk is. En dat is de reden waarom wij mede-indiener zijn.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Soyer. -Dank u wel, voorzitter. We hebben het nu

Henry Soyer GroenLinks

vooral over dat stukje 30 kilometer, maar in de toelichting wordt ook gezegd het college op te roepen om zoveel mogelijk te doen wat er gedaan zou kunnen worden en wat helpt. Eén van de dingen die genoemd wordt, is om op zo kort mogelijke termijn de betonplaten weg te halen, want op dat stukje kan je nog net proberen een fietser in te halen. Als die betonplaten weg zijn, kost dat je banden op het moment dat je dat probeert, en dat is maar goed ook. Dus doe zoveel mogelijk om het zo veilig mogelijk te krijgen totdat we de definitieve herinrichting -gaan bespreken. -Dank u wel. Ik kijk even naar Texels

Voorzitter Raadscommissie

-Belang. Meneer Hoogerheide. -Texels Belang is ook voor, laat dat even

Cees Hoogerheide Texels Belang

duidelijk zijn. Maar er gebeuren ook dingen op dat stukje weg waarvan je denkt: kan dit? In het verleden is er een vraag gesteld over de CROW-normen en wilden een aantal raadsleden weten of binnen je de bebouwde kom zonder meer van 50 naar 30 kilometer. Het antwoord was toen 'nee, dat kan niet'. Nu is de vraag: voldoet dat stukje wat we nu gaan doen, wel aan de CROW-richtlijnen? Het zijn geen normen maar richtlijnen. Als het daaraan voldoet, is er geen probleem. Voldoet het niet, kan u dat met een kleine maatregel dat misschien wel inpassen. Dat is de vraag die bij ons leeft.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Ik stel die vraag even aan u, wethouder. En daarna kom ik bij meneer -Huisman en meneer Vonk. -Ik weet het niet zo uit mijn hoofd, maar

C. Hooijschuur

heb toen van gemeentewerken begrepen dat wat u zegt, niet op alle wegen kan en onderzocht moet worden. Ik ga dit voorleggen bij de mensen die erover gaan. Voor mij kan het wel, en als het mogelijk is zullen we het zeker uitvoeren.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. U wil reageren. Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Als wij als raad besluiten om dat op die plek te doen en het zou afwijken van -de CROW-norm, mogen wij dat toch doen. -We gaan een hele discussie krijgen. Meneer

Voorzitter Raadscommissie

-Soyer. -Het is niet zozeer een discussie. Er is

Henry Soyer GroenLinks

hier een verschil tussen handhaving en inrichting. De politie zeg: "Op het moment dat de weg niet zo is ingericht zodat je automatisch kan zien dat het hier ongeveer een 30 kilometer zone is, kunnen wij niet beboeten." Als wij kijken naar hoe de Emmalaan ingericht is, denk ik dat iedereen kan zien dat je daar niet harder dan 30 moet rijden. Dus volgens mij is het niet volgens de CROW-norm, alleen zou de politie wellicht kunnen zeggen: "Wij vinden het niet fijn om hier te bekeuren."

Voorzitter Raadscommissie

Die laten we heel even bij de wethouder liggen. Ik denk dat meneer Huisman ook een punt heeft. Dan ga ik nu naar meneer Vonk.

Dennis Vonk Hart voor Texel

Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat er naar oplossingen gekeken wordt, maar het grootste probleem ligt nog steeds bij de school en de sporthal. Het is leuk als je verderop maatregelen gaat nemen, maar daarmee los je het probleem niet op. Onze vraag is, wat meneer Hoogerheide ook al zegt: kan het zomaar? Volgens mijn buurman kan het. Stel, het voldoet, laten we het dan zo? Want het gaat ook weer een pak centen kosten, of niet?

Voorzitter Raadscommissie

Ik geloof dat er eind oktober nog een separaat voorstel over hoe we het gaan inrichten later naar de raad toekomt. Dan zal het vast niet zo blijven. Maar het grootste probleem ligt bij de school. Daar valt men over. In die voorstellen wordt rekening gehouden met het feit dat de school daar staat. Maar in de tijdelijke oplossing niet, lijkt mij. -Portefeuillehouder, aan u het woord. -Meneer Vonk, volgens mij zit het nog in

C. Hooijschuur

het budget van de Emmalaan om bij de school die betonplaten weg te halen. Als raadslid heb ik meegekregen dat als de school klaar was, we deze zouden weghalen en aanpassen op dezelfde groene strook in midden. Ik zal even navragen of dit in het budget zit of dat er extra kosten voor worden berekend.

Dennis Vonk Hart voor Texel

-Meneer Vonk. -Dank u wel, voorzitter. Of het nu in het budget zit of niet, we moeten er wat mee gaan doen, want het probleem blijft, ondanks dat we het eerste en laatste stukje ook naar 30 kilometer gaan brengen. -Volgens mij lossen we er niets mee op. -Portefeuillehouder.

C. Hooijschuur

Dit gaat van rotonde tot rotonde. Waar dat ongeluk - bij de oversteek van de Slingerweg - nu gebeurd is, is het stukje Emmalaan wat we niet vernieuwd hebben. Ten eerste: als dat zo gaat gebeuren, staat de politie daar negatief tegenover. Maar als raad kunnen we daarover beslissen en uitvoeren. Daarna moeten we die platen bij de school weghalen, want anders heeft het weinig effect als men nog steeds om de fietser heen kan rijden. Dat punt moet ik nog uitzoeken: zijn daar kosten mee gemoeid of laten we dat liggen totdat we die klap erop geven in oktober? Dat moet ik helder hebben.

Dennis Vonk Hart voor Texel

-Meneer Vonk. -Dank u wel. Mijn laatste vraag: misschien kan je je ook afvragen wat het belangrijkste is. De kosten -of de veiligheid van de kinderen? -Dat was meer een opmerking dan een vraag.

Voorzitter Raadscommissie

Ik ga eerst naar meneer Eschweiler. Gaat uw gang.

Sverre Eschweiler D66

Wij als D66 kunnen ons vinden in deze motie, maar wilden ook graag de meningen peilen bij de andere commissieleden over een veiliger zebrapad. En hoe denken jullie over tijdelijke stoplichten rondom de

oversteekplaats bij de school, totdat de verkeerssituatie gewijzigd is?

Voorzitter Raadscommissie
Dat is een vraag aan de andere commissieleden. Ik zag de hand van meneer -Hercules. Gaat uw gang. -Voorzitter, deze motie gaat over 30

Eric Hercules PvdA pro Texel
kilometer van rotonde tot rotonde. Meneer Vonk zegt terecht dat we het hier niet mee oplossen. Dat klopt. Maar op 26 oktober krijgen we van het college andere oplossingen voorgelegd en dat is relatief best snel. Het moet ook nog uitgevoerd worden. Hier gaat het over die 30 kilometer per uur om duidelijkheid en logica te verschaffen op dat stuk tussen die twee rotonden. De vraag van de heer Eschweiler over zebrapaden en tijdelijke stoplichten, wachten wij als PvdA op het college of zij met dat soort tijdelijke maatregelen komen of niet. -Dat staat los van deze motie. -Dank u wel. Iemand anders? Dan is het een

Voorzitter Raadscommissie
goed gebruik en ik ben dat net vergeten, maar meneer Uitdehaag, u mag weer aan tafel komen. Eerst meneer Hooijschuur, graag de mening van het college over deze motie. Dan kom ik zo nog even terug bij de mening van het college over de vorige -motie. -Wij staan achter de motie van rotonde tot

C. Hooijschuur
rotonde. De 30 kilometer is een goed plan, want het is een druk stukje weg.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)
Dat is helder. Dank u wel. Dan ga even terug naar de vorige motie, want ook daar is het goed gebruik om de mening van het college te vragen. Meneer Uitdehaag, aan -u het woord. -Dank u wel voor deze kans, mevrouw de voorzitter. Het is gebruikelijk in dit land om achttien jaar als urgentste te hanteren. Als ik kijk naar het coalitieakkoord en de wens om burgerparticipatie te vergroten en te verbreden - volgens mij staat er zelfs een passage expliciet in over het betrekken van de jeugd - kan je je afvragen: hoe ga je dat op de beste manier doen? Dan kan je een hele discussie voeren over of je dat moet doen in de commissie of niet. Welke zijn de voor- en nadelen? Je kan daar heel veel voor- en tegenargumenten bij organiseren en proberen. Het zou een quick win kunnen zijn, door te zeggen: "Laten we het eens proberen." Het mag van de wet. Als we hier iets voorleggen op de gemeenteraad, is dat gecheckt. Natuurlijk zijn er andere opties om de jeugd en mensen jonger dan zestien jaar te betrekken, en die zullen de komende jaren op grond van het coalitieakkoord uitgewerkt worden. Met dat in het achterhoofd, moeten we dit maar eens proberen. Als ik dat allemaal overweeg, zou dat de opvatting zijn van het college. En als die wel aangenomen wordt, gaan we dus niet stilzitten om op een andere manier de jeugd te betrekken. Laat dat duidelijk zijn, het is niet of of.

Voorzitter Raadscommissie
Dat lijkt me altijd verstandig. De jeugd is de toekomst. Ik ga naar agendapunt

16 Overzicht brieven aan de raad, Raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'

Voorzitter Raadscommissie
zestien: overzicht brieven aan de raad en de Lange Termijn Planning en eventuele 'schoten voor de boeg'. Mij is niets bekend, maar ik zie de vinger van de heer -Hercules. Gaat uw gang. -Voorzitter, een vraag over de Lange

Eric Hercules PvdA pro Texel
Termijn Planning. Er is ons in het coalitieakkoord beloofd dat de financiële consequenties voor de begroting aan de gemeenteraad worden aangeboden. Wij zouden dat ook graag terugzien in de Lange Termijn Planning en ik denk dat dat makkelijker is het uitrekenen van de financiële consequenties. Het lijkt mij dat de Lange Termijn Planning voor de komende raad aangepast moet worden met de zaken die in het coalitieakkoord in meerderheid van de raad zijn aangenomen. Dat is geen vraag, maar een mededeling, en ik neem aan dat het college dat heeft gehoord, ook al wordt er niet heel erg geluisterd. Het tweede is heel specifiek over de Lange

Termijn Planning: in het coalitieakkoord staat dat de tweede fase van de ontwikkeling van de groene plaats zo spoedig mogelijk zou worden opgepakt. Wanneer gebeurt dat?

Voorzitter Raadscommissie

-Meneer Uitdehaag, gaat uw gang. -De coalitie en mijn ambtelijke organisatie

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

hebben ervoor gekozen om de uitwerking van het coalitieakkoord zo duidelijk mogelijk te maken. Wat volgt er nu? Dan heb je behoorlijk wat opdrachten, meneer Hercules. Wat betekent dit? Hoe ga je dat prioriteren? Dat proces is volop bezig en kost best wat tijd om dat te organiseren. Het is wel zo dat we vandaag tegen elkaar hebben gezegd dat het college een prioriteit zal moeten aanbrengen, omdat onderdelen van uw coalitieakkoord volgend jaar uitgevoerd moeten worden. U zal in de begroting een document zien - en ik ben meer technisch voorzitter dan inhoudelijk - wat het college in '23 en '24 zal uitvoeren. In de begroting '23 worden die zaken inhoudelijk en organisatorisch meegenomen. Los daarvan krijgt u een raadsinformatie met welke zaken er allemaal vertaald zijn om ambtelijk opgepakt te worden in de komende jaren, zodat u tijdens de begroting goed weet welke afwegingen er zijn gemaakt voor dingen die eventueel wat later zijn gebeurd. De perspectiefnota en het coalitieakkoord moet in elkaar gebreid worden. Dat is best een klus, maar de hele raad krijgt duidelijk te zien welke keuzes er zijn gemaakt in de financiële en inhoudelijke vertaling van de begroting en in een los document. welke zaken er in '24, '25 en '26 opgepakt gaan worden. Als het goed is, zitten daar -al uw punten in. -Voldoende, meneer Hercules? Het verzoek is

Eric Hercules PvdA pro Texel

om aan de zaken waarvan de raad heeft gezegd - via het coalitieakkoord - dat er een prioriteit aan is, eerder aan te werken en dat dat niet wordt gepland in '23, maar dat er dit jaar al mee aan de gang wordt gegaan. Ik denk dat het raadzaam is voor het college om daar een shortlist voor te maken.

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

-Meneer Uitdehaag. -Ik vind dat de portefeuillehouders dat moeten aangeven. Als er aanleiding is om dit jaar al met iets te beginnen en er ook ruimte voor is, hadden die voorstellen al onderhand bij u moeten liggen. Laten we duidelijk zijn. We kunnen niet in afwijking van de begroting aan de slag met zaken dus. De vraag is dan of u en ik de goede gesprekspartners zijn. Ik spreek hier als voorzitter van de raad aan de hele raad. Dat onderscheid moeten we wel -blijven maken. -Ik moedig via u de portefeuillehouders

Eric Hercules PvdA pro Texel

-aan, portefeuillehouder. -Ik denk dat uw oproep is gehoord, meneer

Voorzitter Raadscommissie

Hercules. We gaan naar de rondvraag. Ik begin bij meneer Schuiringa en ga

17 Rondvraag

Voorzitter Raadscommissie

het lijstje af. Meneer Schuiringa, heeft u een vraag? Nee? Meneer Huisman.

Albert Huisman VVD

Dank u, voorzitter. Ik ben teleurgesteld dat ik dinsdag de dertiende op het provinciehuis zit, want dan is hier een inloopbijeenkomst over woningsplitsing. Ik wilde dat heel even benoemen, en iedereen die daarmee bezig is oproepen om volgende week tussen zes en acht uur op het gemeentehuis aanwezig te zijn om daarover in gesprek te gaan. Een andere vraag die ik heb heeft betrekking tot de voorbereidingen van Paal 28, de rechterzijde met betrekking tot de strandsuppletie. Die lijken in volle gang te zijn, maar er staan nog strandhuisje en die moeten voor vijftien september verwijderd zijn van het strand. Ik ga ervanuit dat eigenaars wel de gelegenheid en mogelijkheid hebben om die -nog van het strand af te halen. -Wie moet ik hebben voor de mogelijkheid

Voorzitter Raadscommissie

hebben om strandhuisjes van het strand af te halen, voor de strandsuppletie begint? -Meneer Kieft. -Voorzitter, dank u wel. Het lijkt mij een

R. Kieft Raadslid GroenLInks

volstrekt logische gedachte, meneer Huisman, maar zal dit voor alle zekerheid -even checken. -Dan ga ik naar de volgende. Meneer

Voorzitter Raadscommissie

-Ploegman. -Dank u wel, voorzitter. Het blijkt nog

Jorian Ploegman Hart voor Texel

niet bij iedereen duidelijk te zijn dat voor parkeren in woonwijken een Texels vignet nodig is. Er is gehandhaafd in woonwijken waarbij bekeuringen zijn uitgedeeld aan bewoners en bezoekers. De gemeente was niet bereid om te luisteren naar de uitleg van een bewoner waarvan familie is beboet. Blijkbaar was de bebording gemist, die aan het begin van de woonwijk aangeven dat een Texels vignet nodig is. Als je in de woonwijk zelf bent, is er verder geen aanduiding voor een verplicht vignet of uitleg dat betaald parkeren online moet gebeuren, door het ontbreken van betaalautomaten. Als je aan de overkant parkeert, is het vaak direct duidelijk hoe het parkeren is geregeld: of er staat een automaat of een bord met uitleg over de geldende parkeersituatie zichtbaar vanaf de parkeerplaats waar je staat. De bebording van het Texels vignet wijken af van de blauwe verkeersborden zoals gebruikelijk bij zones voor betaald parkeren. Dat is bord van het reglement verkeersregels BW 111 ZB. Waardoor het wellicht minder duidelijk is dat je je in een betaalde parkeerzone bevindt. Daarover vier vragen: is het mogelijk om te kijken of op straat nog duidelijker kan worden aangegeven dat een parkeervignet nodig is, met een verwijzing of uitleg erbij hoe je aan een Texels vignet kan komen? Kan er inzicht gegeven worden in hoeveel parkeerboetes er worden uitgedeeld wegens het niet hebben van een Texels vignet? Waarom is de gemeente niet bereid om een bewoner te woord staan over een parkeerboete die is uitgedeeld? Is er wel eens nagedacht over een bezoekersvignet voor bijvoorbeeld visite, zoals vroeger ook het geval was bij een aantal straten in Den Burg? Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie

-Dank u wel. Meneer Uitdehaag. -De eerste en de vierde vraag zijn voor

M.C. Uitdehaag (burgemeester)

portefeuillehouder Hooijschuur. Maar ik weet dat bij controles 97 procent van de mensen betaalt. Dus dat veronderstelt wel dat het systeem op zichzelf glashelder is. Het is heel vervelend voor mensen dat ze iets niet geweten hebben, maar dan ontstaat onderaan de streep de vraag: vinden wij als gemeente dat het voor inwoners of voor bezoekers duidelijk genoeg is geweest? Dan is het heel lastig om daar een gesprek over te voeren. Heel onaardig gezegd: iedereen kan zeggen dat die het niet gezien heeft. Dat is misschien wat technisch en hard ook. Maar als wij zelf vinden dat wij als gemeente onduidelijk zijn geweest, heb je uiteraard een gesprek, maar in dit geval vinden wij dat dat niet aan de orde is en zal gewoon de boete betaald moeten worden. Als men mensen uitnodigt op het eiland, heeft men ook de verantwoordelijkheid om mensen erop te wijzen dat dit regime op het eiland geldt. Ik kan u de boetes geven. Maar wat ik al zei, 97 procent is voor zo'n systeem een zeer hoog aantal. Dat is misschien geen meegaand antwoord, maar zo zit het in formele zin in elkaar, meneer Polderman. De eerste en vierde vraag vind -ik voor de politiek. -Meneer Ploegman is blij met uw antwoord. -Excuus. -De andere vragen schuiven we door naar de

Voorzitter Raadscommissie

-heer Hooijschuur. -Een bezoekerskaart: alle toeristen zijn

C. Hooijschuur

bezoekers. Volgens mij hebben we dat zo besloten. Mensen die hier op bezoek komen, moeten een Texel vignet kopen. Wij maken heel veel reclame voor een Texels vignet. Er staat elke week heel wat in de vakantiekrant. We kunnen nog meer borden gaan plaatsen, maar in de kern van alle dorpen, is bekend dat je daar een Texel -vignet nodig hebt. -Meneer Ploegman.

Jorian Ploegman Hart voor Texel

Ik ben het met u eens dat er veel aandacht wordt besteed aan het Texels vignet. Dat begint op de boot en het staat in de krant. Ik kan me voorstellen dat als je dat niet weet, je de boot op rijdt, en eraan het begin van het dorp een bord staat met het logo van het Texels vignet erop, zal dat logo niet bij iedereen -bekend zijn. -Het is een rondvraag.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien kan u na de vergadering nog even met Hooijschuur in conclaaf. Meneer Eschweiler, rondvraag? Mevrouw Koers. Meneer Oosterhof zei ook nee. -Meneer Hoogerheide. -Dank u. -Meneer Berger. Mevrouw Dros. Meneer Soyer. -Dank u, voorzitter. Een terugkerend lid

Henry Soyer GroenLinks

van de steunfractie liep over de ijsbaan en zag dat erop de Thijsseschool zonnepanelen liggen, en vroeg zich af: zijn die nog in gebruik? Als het Thijssehuis gesloopt wordt, hebben we dan een plan voor wat we met die dingen gaan doen? Een ander gebruik? Op de Thijsseschool? Ik ben heel benieuwd -of daarover al is nagedacht. -Meneer Hooijschuur.

C. Hooijschuur

Meneer Soyer, als deze dingen erop liggen, halen we ze eraf en zullen we ze niet -weggooien maar herbruiken. -Dank u wel. Mevrouw Koot. Meneer Rutten.

Voorzitter Raadscommissie

Meneer Hercules. Mevrouw Visser, gaat uw gang.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel. Ik heb schriftelijk al aangekondigd dat ik vanavond zou vragen naar het uitblijven van de antwoorden op vragen die in juni gesteld zijn rond het parkeren bij paal 20. Inmiddels heb ik begrepen dat de antwoorden gereed zijn, maar dat er redenen zijn om deze nog niet te delen. Daar hebben wij natuurlijk begrip voor, maar kan er een toezegging komen dat we de antwoorden nog -in september ontvangen. -Meneer Hooijschuur.

C. Hooijschuur

Dat kan ik toezeggen dat u die in september krijgt.

Voorzitter Raadscommissie

Kort en duidelijk. Meneer Lely. Dan dank ik iedereen vanavond voor zijn of haar

18 Sluiting

Voorzitter Raadscommissie

inzet. We hebben het voor elf uur voor elkaar, mede dankzij uw korte en bondige vragen. Ik sluit de vergadering. Ik wens u allen een fijne avond en wel thuis.