

Reactie op zienswijzerapportage B&W

Geachte leden van de gemeenteraad van Rotterdam,

1. Inleiding

Ik ga hierbij in op de reactie van B&W op de door mij ingediende zienswijze voor het door uw raad te beoordelen bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen. In de zienswijzerapportage is mijn zienswijze opgenomen als "Reclamant 44".

Op 18 januari 2022 houdt de subcommissie Bestemmingsplannen een hoorzitting waarbij ik helaas niet aanwezig kan zijn. Ik ga ervan uit dat deze bijdrage op papier wordt ingebracht en ook ter beschikking zal worden gesteld aan de commissie en aan uw raad.

2. Milieu-effectenrapportage

B&W geeft aan dat in hun ogen het toestaan van evenementen op een bestaand terrein -zonder transformatie, bouw of aanleg van een gebouw of terrein- geen stedelijk ontwikkelingstraject is en dat het dus niet noodzakelijk is om een MER op te stellen. Dat kan juridische wellicht kloppen, en zoals ik vernam heeft de gemeente Rotterdam dat zelfs laten toetsen bij de landsadvocaat, maar dat neemt niet weg dat het wel zorgvuldig zou zijn dat alsnog te doen. Overigens blijf ik, en kennelijk dus ook in afwijking van de landsadvocaat, van mening dat het voorliggende bestemmingsplan als 'kader' wel degelijk concreet genoeg en bindend is voor een MER. Ook door de inhoud van het plan is er sprake van een MER-plicht. Het omgevingsplan, programma en beslissing voldoen aan deze eis. Het plan is tevens gelijk te stellen met categorie D10 van het besluit MER vanwege de oppervlakte, het aantal bezoekers van meer dan 250.000 en de oppervlakte van meer dan 25 hectare totaal, maar daar kan wellicht in een later stadium de Raad van State nog een keer over worden verzocht zich uit te spreken.

Juist bij het aanpassen van het aantal en de duur van de mogelijk te maken evenementen is het van belang dat niet alleen gekozen wordt voor de "systematiek van een maximale geluidwaarde op de dichtstbijzijnde woning" maar dat het aantal gehinderden en de mate van hinder wordt onderzocht.

Verder vindt de gemeente Rotterdam zelf dat de natuurkaart van Rotterdam hoge waardering geeft aan het Zuiderpark, zie onder 6. Bodemdaling van de bijlage 1 bij het advies dat de betreffende wethouder uitbracht aan het Ministerie van Economische Zaken & Klimaat dd. 14 juli 2021 met kenmerk 21/0012637 in het kader van het adviesverzoek Wijziging winningsplan Rotterdam Olieveld(NAM) <https://mijnbouwvergunningen.nl/cms/view/728be01c-5fd7-4ef4-851c-a2645fe35f98/kennisgevingen/56c79496-971c-4e5f-a828-ad1960321157> Overigens gaat het in dat geval om bodemdaling, maar het zegt genoeg over de waarde van het Zuiderpark als natuur en de kwetsbaarheid ervan.

Gezien het voorgaande en omwille van de grote impact is het zeer verstandig om alsnog vrijwillig een MER op te laten stellen, zodat er alsnog onderzoek kan worden gedaan naar en onderbouwing kan worden gegeven aan de aanvaardbaarheid van de geluidoverlast in relatie met het aantal evenementen. Het is zeer reëel om te onderzoeken hoeveel mensen last hebben van welke geluidbelasting. Dat zou met mooie geluidcontouren op een kaart kunnen worden weergegeven. Dat spreekt veel meer tot de verbeelding dan getallen. Verder zouden gezondheidsaspecten van langdurige blootstelling aan zware geluidbelasting degelijk kunnen worden onderzocht evenals de belevingswaarden van burgers in de omliggende woonwijken.

3. Geluid

B&W stelt dat: “enkele evenementendagen per jaar met een hoge geluidbelasting aanvaardbaar is”. Het gaat het in het Zuiderpark niet om “enkele” evenementendagen per jaar. En omdat in het voorgestelde bestemmingsplan alleen maar aantallen worden genoemd en niet wanneer, weet je als bewoner niet waar je aan toe bent. Je hebt daar ook geen invloed op en je kunt alleen maar kennis nemen van de jaarkalender. En dan maar hopen dat het niet ieder weekend bal is.

En dat was het van voorjaar tot najaar in 2019 en ook voorgaande jaren dus wel. De laatste twee jaar hebben in verband met COVID-19 nagenoeg geen evenementen plaatsgevonden, maar het is te verwachten dat dat in 2022 weer op de oude voet doorgaat.

Het bestemmingplan ontbeert dus nog steeds een goede (geluid)regeling om binnen de invloedssfeer van het Zuiderpark wonende burgers structureel te beschermen.

Dit steekt temeer omdat B&W in mijn ogen een juridische truc hebben uitgehaald om de uitspraak van de Raad van State dd. 28 augustus 2019 (zaaknummer 201805510/1/R3) te omzeilen. In die uitspraak is expliciet opgenomen dat uw raad inzichtelijk dient te maken waarom als gevolg van 0-evenementen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd ter plaatse van de woningen in de omgeving van het Zuiderpark.

B&W stelt dat men de evenementen, die niet meer impact op de omgeving hebben dan het reguliere gebruik van de openbare ruimte, nu buiten het bestemmingsplan heeft gehouden. In de praktijk zou dat meestal overeenkomen met de 0-evenementen. Niets is minder waar! Ook de zogenaamde 0-evenementen leiden er in de praktijk dus juist toe dat er veel geluidsoverlast ontstaat bij omwonenden en die kunnen dan niet meer terecht bij DCMR met klachten, immers het evenement is daar niet aangemeld. De politie is niet in staat in te grijpen, enerzijds omdat veelal urgentere zaken hun aandacht vragen en anderzijds omdat men niet de middelen heeft om vast te stellen of men de geluidsnormen overschrijdt.

Weer een weekend niet in de tuin kunnen zitten ten gevolge van dreunende bassen ondanks dat er geen grootschalig evenement plaatsvond. En dan volgend weekend weer een grootschalig evenement met geluidhinder tot in de woning.

Voor wat betreft het technische deel van het geluid zouden evenementenorganisatoren verplicht moeten worden bijvoorbeeld 10% van de omzet te storten in een innovatief geluidontwikkelingsfonds. Gericht op akoestisch onderzoek om de langdurige geluidbelasting voor de burgers naar 0 terug te brengen.

4. Draagvlak

Verder wordt, overigens niet als directe reactie op mijn zienswijze, door B&W een aantal keren als reactie op de zienswijzen van reclamanten gesteld dat er een breed maatschappelijk draagvlak zou zijn voor het organiseren van deze grootschalige evenementen. Ook stelt men dat men streeft naar een divers en aantrekkelijk evenementenaanbod voor zoveel mogelijk Rotterdammers.

Nergens wordt duidelijk gemaakt, laat staan onderbouwd,

- a. waar dat breed maatschappelijk draagvlak dan vandaan komt. De bewoners die ik spreek zijn het allemaal beu dat er zoveel geluidsoverlast is in een park en rondom dat park;
- b. voor welke Rotterdammers die grootschalige evenementen dan worden georganiseerd. Ik heb stellig de indruk, en dat is evenmin onderbouwd, dat er meer mensen van buiten Rotterdam aanwezig zijn dan Rotterdammers zelf bij die grootschalige evenementen.

Al met al ook hier weer geen tot mager onderzoek, waarna een aantal veronderstellingen als waarheid worden aangenomen om maar geen onderzoek te hoeven doen en niet tegemoet te hoeven komen aan de wensen van de overlast ondervindende bewoners rondom de parken in Rotterdam. Parken, die toch uiteindelijk bedoeld zijn om van het groen, de rust en de natuur te genieten in onze verdere verstedelijkte omgeving.

Om het veronderstelde draagvlak verder te onderbouwen zou ik de suggestie willen doen een MKBA (Maatschappelijke Kosten Baten Analyse) uit te voeren. Zo kan duidelijk worden wat de evenementen Rotterdam en de burgers werkelijk opleveren. Verder zou een Evenementenfonds kunnen worden opgericht ter compensatie van de overlast en het verminderde parkgebruik.

5. Ten slotte

Ik verzoek de raad deze adviezen en wensen van de bewoners goed in overweging te nemen en B&W te verplichten de genoemde onderzoeken alsnog te laten uitvoeren en rekening te houden met de uitkomsten daarvan.

Ook hecht ik eraan te vermelden dat ik geen tegenstander ben van activiteiten in ons mooie Zuiderpark, maar dat dat ook in de toekomst toch echt zal moeten plaatsvinden zonder de zware en langdurige overlast voor de bewoners en de natuur in het Zuiderpark, die wij de voorgaande jaren helaas hebben moeten ervaren.

Met een vriendelijke groet,


