Wensen en bedenkingen CDA Haarlemmermeer

Nota van B&W: Vaststellingsovereenkomst schitteringsproblematiek rondom de Groene Energie Corridor (12444387)

Algemeen

Het CDA heeft kennisgenomen van de nota van B&W die op 20 augustus 2025 naar de Raad is toegezonden inclusief bijlagen waarvan op een aantal geheimhouding is opgelegd. Hierbij ontvangt u onze zienswijze in de vorm van wensen en bedenkingen.

Allereerst willen wij opmerken dat de problemen met de schitteringen van de zonnepanelen een donkere schaduw werpt over de energietransitie in Haarlemmermeer. Het levert allerlei emoties op waaronder boosheid, teleurstelling en onmacht. Zowel binnen onze fractie als bij onze kiezers. Dat er nu een overeenkomst ligt om te komen tot een oplossing doet aan deze gevoelens niets af.

Hoewel voor veel mensen het aanwijzen van een schuldige een gevoel van rechtvaardigheid geeft is ons ondertussen duidelijk dat dit in deze complexe situatie niet of nauwelijks mogelijk is. Wij zijn ervan overtuigd dat de gemeente niets te verwijten valt in deze. Dat de gemeente een deel van de schade op zich neemt vinden wij dan ook uitermate zuur.

Op het eerste gezicht lijkt het namelijk rechtvaardiger om de schade bij de voor rekening van de initiatiefnemers te laten liggen, De Groene Energie Corridor (DGEC) en de eigenaren van de gronden. Dit zou echter leiden tot een faillissement van deze partij met alle gevolgen van dien. Los van alle juridische procedures waartoe dit zou leiden zullen de zonnepanelen namelijk niet weg zijn op de datum waarop de rechter dit heeft geëist, geen oplossing dus. Het gevolg is dat het vliegverkeer wederom veel hinder zal ondervinden. De minister heeft berekend dat de schade kan oplopen tot 450 miljoen euro waarbij er een reële kans is dat de gemeente zal worden aangesproken voor de schade door Schiphol en vliegmaatschappijen. Hoe krom ook, als vergunningverlener kan de overheid zelfs bij goed handelen aansprakelijk zijn voor schade die het gevolg hiervan is. In dit geval is dit de gemeente en daarom begrijpen wij dat het College de keuze heeft gemaakt om ‘schade-beperkend’ te handelen door met DGEC, Schiphol en het Rijk tot een oplossing te komen en een vaststellingsovereenkomst te sluiten.

Vaststellingsovereenkomst

Wij vinden het belangrijk dat DGEC het grootste deel van de schade voor haar rekening neemt en dat de gemeente, Schiphol en het Rijk op basis van gelijkwaardigheid bijdragen. Dit benadrukt dat de partijen zich niet hebben gericht op het aanwijzen van een schuldige maar juist op het vinden van een oplossing. Het vraagt moed om met elkaar door de zure appel heen te bijten. Door het sluiten van een vaststellingsovereenkomst wordt een lange rechtsgang met onduidelijke uitkomst en met grote financiële risico’s voor de gemeente voorkomen. Wij hebben waardering voor het College en de ambtenaren die in een korte periode heel hard gewerkt hebben om te komen tot de vaststellingsovereenkomst.

Financiële uitwerking

Het bedrag van 6,8 miljoen euro is wat het CDA betreft namelijk een maximaal bedrag. Wij vragen het College om zorgvuldigheid en waarborgen in te bouwen bij de financiële uitwerking van de vaststellingsovereenkomst. Wij vinden dat de gemeente openheid en transparantie mag eisen van DGEC en goed toezicht houdt op de uitgaven. Het CDA ziet dit als belangrijke voorwaarde voor de verdere uitwerking van de overeenkomst. Wij zien deze dan ook graag tegemoet. Want: 'Het kan en mag niet zo zijn dat partijen profiteren van de donkere schaduwen van dit dossier'. Alles moet in het teken staan van beperken van de schade.

Herhaling voorkomen

Daarnaast wil het CDA dat alles in het werk wordt gesteld om herhaling te voorkomen. De commissie die wordt ingesteld om te monitoren (onder regie van Schiphol) heeft hierbij een belangrijke taak. De voorgestelde oplossing met de folies moet wat ons betreft eerst 100% bewezen effectief zijn op de locatie voordat deze op grote schaal wordt uitgerold. Ook voor de nog aan te leggen zonneparken moet de kans op herhaling gereduceerd worden tot 0. Wat ons betreft wordt pas gestart met de realisatie van deze parken als alle partijen inclusief Schiphol, de NVLR en luchtvaartmaatschappijen ervan overtuigd zijn dat er geen risico's meer zijn voor de vliegveiligheid.

Communicatie

Wij begrijpen dat inwoners boos zijn en het gevoel hebben dat de overheid hier het probleem van een ondernemer aan het oplossen is en dat DGEC (en de grondeigenaren) hier de lachende derde zijn. Dat dit niet het geval is valt door de complexiteit van het dossier moeilijk uit te leggen. Wij vragen het College om een Q&A op te stellen waarbij de meest voorkomende vragen in begrijpelijke taal worden beantwoord en deze beschikbaar te maken voor de Raad en onze inwoners.

Proces

Hoewel we begrip hebben voor de tijdsdruk waarbinnen de besluitvorming moet plaats vinden tijdens het reces hadden we toch liever een plenaire behandeling in de Raad gehad. De nu gekozen werkwijze leent zich eigenlijk niet voor een belangrijke beslissing als deze. De Raad is niet optimaal in positie gebracht en dat hadden wij, ondanks het reces, graag anders gezien.

Tot slot

Hoe zuur ook, het CDA kan zich gezien de omstandigheden vinden in de door het College voorstelde oplossing. De tijdsdruk en grote financiële risico's bij andere scenario's maken dat elke andere oplossing tot grotere schade zou leiden voor de gemeente. Daarbij hebben de vliegveiligheid en veiligheid van de omgeving de hoogste prioriteit. Dat de oplossing borgt dat we invulling kunnen blijven aan de opgave van regionale energietransitie (RES) vinden wij een pré.

Wel moet ons van het hart dat wij het onverteerbaar vinden dat de oorspronkelijke initiatiefnemers (eigenaren van de percelen) op dit moment niet bijdragen in het geheel. Met het verkopen van de vergunning aan DGEC zijn zij geen partij meer in het geheel.

Namens de fractie van het CDA Haarlemmermeer

Erik van der Peet

Fractievoorzitter