Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 10 SEPTEMBER 2026

13e vergadering – 10-09-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 10 september 2026 om 17:15 uur.

Voorzitter: Floor van Twuijver

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Bert van Steeg (CDA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA), Maaike Zijdenbos (VVD), Tess Meerding (VVD), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Lars van Rooij (Student & Starter)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Matthijs Sienot

Griffier: Gijs Corten

Opening van de vergadering.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:07:25]:**

Goedemiddag allemaal. Goedmiddag aan de mensen die thuis meekijken, mensen op de publieke turbine en natuurlijk iedereen hier in de raadzaal. Welkom bij het eerste Vragenuur van het nieuwe politieke seizoen. We hebben vandaag twee vragen, dus daar hebben we goed de tijd voor. De eerste is het toenemende overlast buitenslapers en die is ingediend door Tess Meerding van de VVD.

Tess Meerding (VVD) **[00:08:18]:**

Voorzitter, de afgelopen maanden ontvangt de Raad steeds vaker signalen over groeiende groepen mensen die buiten slapen. Openlijk middelen gebruiken, afval achterlaten en voor

overlast en onveiligheidsgevoelens zorgen. Het gaat niet om een incidentele melding of één vervelende plek, maar om een ontwikkeling die op meerdere locaties door de stad heen zichtbaar wordt. Waaronder het paardenveld en de omgeving onder de Soweto-brug. Er wordt door meerdere bronnen aangegeven dat deze toename mogelijk samenhangt met het recente besluit van een deel van de gemeenteraad om te stoppen met het beboeten van buitenslapen. En voor de mensen die buiten slapen is dit allereerst een schrijnende en onwaardige situatie, maar mededogen voor deze mensen mag wat de VVD betreft niet betekenen dat omwonenden, ondernemers en bezoekers zich moeten neerleggen bij vervuiling, druggerelateerde overlast of het gevoel dat delen van de stad niet meer veilig en toegankelijk zijn. De VVD maakt zich zorgen dat het college te weinig grip heeft op de recente ontwikkelingen en vreest dat huidige hotspot locaties kunnen uitgroeien tot nieuwe structurele overlastplekken. Daarom stellen we de volgende vragen. Herkent het college dat de overlast rond buitenslapen, middelengebruik en verblijf in de openbare ruimte de afgelopen periode op verschillende locaties toeneemt? Welke concrete oorzaken ziet het college voor deze groei? Heeft het college voldoende zicht op de groep die op deze locatie buiten slaapt en overlast veroorzaakt? En in welke mate gaat het om mensen die geen toegang hebben tot opvang, mensen voor wie het aanbod niet passend is of mensen die beschikbare zorg en opvangen weigeren? Welke concrete maatregelen neemt het college nu om te voorkomen dat plekken zoals het paardenveld en de omgeving onder de Sowetobrug uitgroeien tot nieuwe structurele overlastlocaties, vergelijkbaar met de situatie rond de tunnel bij Hoog Catharijne in de jaren negentig? Welke middelen heeft het college daarvoor nodig en welke midden ontbreken nu nog? En is het college bereid voor de huidige hotspots een zichtbare, gebiedsgerichte aanpak te presenteren met duidelijke doelen, zodat de Raad kan toetsen of het college zowel op mensen van straat helpt als de openbare ruimte veilig en leefbaar houdt?

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:10:19]:**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:10:41]:**

Voorzitter, hartelijk dank. Dank ook voor de vragen die zijn gesteld. We hebben de afgelopen paar weken, ook omdat er door de collega in Amsterdam landelijk aandacht is gevraagd voor dit thema, natuurlijk ook veel media vragen gehad. Dus dat geeft mij ook de gelegenheid om wat cijfers die we hebben gedeeld ook met u te delen. Want dat is denk ik relevant. We zien namelijk een flinke toename van het aantal meldingen. Het aantal meldingen van overlast rondom het buitenslapen in de binnenstad is met 538 meldingen vorig jaar nu gestegen naar 1079 meldingen in dezelfde periode. En dat is eigenlijk een verdubbeling van de aantallen. En mensen melden situaties waarin ze zich onveilig voelen. We zien ook een toename van het openlijk wild plassen en wild poepen. En veel afval, waaronder kapotte flessen, maar bijvoorbeeld ook drugsnaalden en zakjes waar drugs in hebben gezeten. En dit is dus een heel hardnekkig issue. En ik vind het inderdaad een heel groot probleem als mensen op straat belanden. Dat is het eerste wat we denk ik over moeten zeggen. En ja, we hebben ook verschillende groepen mensen die we daarin

waarnemen. Bijvoorbeeld voormalig Oost-Europese arbeidsmigranten. Daar zien we ook gewoon het aantal mensen dat komt stijgen. En we zien het niet alleen in Utrecht, we zien dat ook op andere plekken in Nederland. En ik was recent voor werk in Parijs. Ik moet u eerlijk zeggen, ik ben echt geschrokken van wat ik daar ook heb gezien. Enorm veel tentenkampen in het hart van de stad. Dus dit is ook niet een uniek Utrechts probleem, maar we zullen hier wel een adequaat antwoord op moeten hebben. En wat we merken is, en daar zit mijn zorg, dat een groot deel van de mensen die echt harde overlast pleegt, ook niet altijd bereid is om aangeboden hulp of opvang of zorg te accepteren. En dan gaat er dus echt iets mis. En dat betekent dat we twee dingen tegelijk moeten doen, namelijk vooral, zoals we dat in Utrecht gewend zijn, Altijd beginnen met wie ben je, waar kom je vandaan en wat heb je nodig. En dat in de hele keten ook goed kunnen uitvoeren. We werken goed samen met alle zorgpartners. Ik sprak net met een Jellinek-medewerker die ook zei dat ze dat echt ook terugkrijgt van de doelgroep. Maar we zullen ook moeten begrenzen. En een deel van uw raad heeft er inderdaad wel voor gekozen o m op dat punt natuurlijk een instrument dat we in handen hadden niet meer beschikbaar te stellen. En wij werken eigenlijk al vanaf februari volgens deze motie. Want daar vroeg die motie ook om. Ga dat meteen doen. En dat hebben we ook gedaan. Nou, ik heb net al iets gezegd over uw tweede vraag. Het zijn echt heel verschillende groepen. Ook mensen veel van buiten. Ook veel nieuwe gezichten. Er is niet één groep. En de concrete maatregelen die we nemen op de plekken die u noemt, wij proberen eigenlijk met de erop af teams mee te bewegen op daar waar de hotspots zijn. Zodat we ook snel als het lukt kunnen ingrijpen. Dat kan wel als mensen bijvoorbeeld een tijd lang bij de Sowetobrug was dat zo heel veel bivakkeren en allemaal rotzooi achterlaten en dat ook niet opruimen. Daar hebben we op een gegeven moment ook echt op gehandhaafd. En nu zie je dat er een groep is van zeven mensen die wel elke ochtend de spullen opruimt. En ja, op een stoep naast elkaar ligt, maar op een manier dat je er nog langs kan. En dan komt uw motie, althans van een deel van de raad, in beeld. Want daar kunnen we niet op handhaven. En ik denk dat het belangrijk is, de laatste twee vragen. We hebben al een hotspot aanpak, die beweegt mee met de stad. We hebben gebiedsgerichte interventies. We proberen ook echt gewoon aan de ene kant zorg te blijven bieden. En aan de andere kant ook te begrenzen waar dat kan. Maar er is wel meer nodig. En ik kan u zeggen dat we hebben daar als G4-burgemeesters ook deze week met elkaar over gesproken. Dat we ook echt wel vinden dat we nu een volgende stap moeten zetten op onderwerpen als het rapport Roemer over arbeidsmigranten dat uitgevoerd moet worden, de GGZ-problematiek die ons ook echt wel over de schoenen dreigt te lopen en nog een aantal andere oplossingen. Maar ja, het is niet makkelijk oplosbaar.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:15:21]:**

Dank u wel. Dan kijk ik de zaal in en dan zie ik aanvullende vragen van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[00:15:26]:**

Ja, dank aan de burgemeester voor de antwoorden. U schetst een beeld van steeds meer mensen die buiten leven, buiten slapen ook. Een collega in Amsterdam die trok in twijfel dat dat

verbod op buiten slapen en het niet handhaven daarvan, dat dat één op één daarmee relatie heeft. Zegt u, ja maar dat verbod op buitenslapen is daadwerkelijk, kan er echt wel voor zorgen dat minder mensen op straat leven en dat mensen op de straat slapen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:15:55]:**

De microfoon doet moeilijk. Volgens mij bedoelt u juist of ik wel een correlatie tussen beiden zie. Want u formuleert het net iets anders, denk ik. Maar ik vind het lastig dat te zeggen. Want er zijn heel veel oorzaken tegelijk. En wat ik al zei, we zijn niet uniek. Niet in Utrecht, niet in Amsterdam. Maar ook niet in een stad als Rotterdam waar dit nog gewoon op een andere manier wordt gehandhaafd. Maar tegelijkertijd, ja de cijfers zijn er wel en wat wij wel zien en dat kan ik er wel over zeggen is dat wij voorheen makkelijker konden ingrijpen. Bijvoorbeeld op het moment dat zo'n tentenkamp ontstaat onder een brug dan kan je eigenlijk al vanaf het eerste moment zeggen van ja dit is hier niet op de bedoeling. En nu wordt eigenlijk zo'n tentenkamp steeds groter. Dan ontstaat er overlast en dan moeten we best wel wat bochten nemen om op grond van wat er dan beschikbaar is uiteindelijk te kunnen optreden. En dan zie je dat er al heel veel meldingen zijn geweest. En voorheen probeerden we eigenlijk die melding te voorkomen. En nu moeten we wachten tot al die meldingen zijn. En kunnen we dan pas eigenlijk een volgende stap zetten en die is niet altijd even effectief. En dat is wel vanuit de uitvoeringspraktijk wat wij nu tegenkomen.

Bert van Steeg (CDA) **[00:17:20]:**

Oké, ik probeer goed naar de burgemeester te luisteren, maar daarmee zegt ze eigenlijk wel door de handhaving van het verbod kunnen wij er daadwerkelijk voor zorgen dat er minder mensen buiten slapen. U zei ook iets over extra stappen die u met de G4 zet. De afgelopen jaren zijn natuurlijk, dat is rapport Roemer, dat was al best wel oud. Dus uiteindelijk is het onvoldoende gelukt om daar stappen te zetten. Wat bedoelt zij dan? Dat ze extra stammen gaat zetten met de Г4 en zegt ze dan ook nou, dat moet in samenwerking met het Rijk gebeuren. Welke stappens kan ze concreet zetten om daadwerkelijk deze trend te keren?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:17:53]:**

Ja, want u was even op zoek naar een verschil met de collega in Amsterdam. Maar ik wil eigenlijk toch vooral ook de gemeenschappelijkheid benadrukken, als u dat niet erg vindt. Want uiteindelijk zijn de hoofdoorzaken natuurlijk toch de woningnood. Het feit dat inderdaad mensen als arbeidsmigrant beginnen, dan nog een woning hebben en echt op een manier worden afgedankt door werkgevers. We hebben de voorbeelden, met een treinkaartje naar Utrecht en de Stadsbrug als adres en met de boodschap meld je daar maar. En dat is ook wat er aan de hand is in de samenleving. We zien die GGZ-problematiek en daar hebben we het Rijk inderdaad voor nodig. Dat heeft de collega, vind ik, heel goed verwoord. Daar is ook breed steun voor bij alle collega's die ik ken e n dat

zijn wel de hoofdpunten van beleid waar wij ook met het Rijk samen echt gewoon effectiever moeten worden. En dat vraagt ook investeringen. En ja, die dingen zijn echt nodig. En dan zeg ik er vervolgens in deze stap bij, je zult inderdaad vooral perspectief moeten gaan bieden en soms is het ook nodig om grenzen te stellen.

Bert van Steeg (CDA) **[00:19:05]:**

dan zie ik toch wat licht tussen de collega in Amsterdam en collega Utrecht. En ik begrijp dat er een gezamenlijke optreden moet zijn, maar u zegt ook dat verbod hebben wij gewoon nodig als onderdeel van een integrale aanpak om de trend te keren die we in de stad zien.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:19:24]:**

Kijk, voorzitter, ik vind het zelf heel jammer dat iets wat zo complex is nu wordt platgeslagen tot iets wat heel politiek lijkt. En dat is het voor mij echt niet. Want ik denk dat al mijn collega's en ik echt in alle hoofdlijnen het heel erg over heel veel dingen tegelijk eens zijn. En we zijn ook op zoek in Amsterdam en ook hier in Utrecht naar hoe komen we eigenlijk uit situaties waar overlast gewoon te groot wordt, waar onze inwoners onder lijden. En we hebben een gemeenschappelijke agenda als het gaat om wat we nodig hebben om met deze groeiende groep mensen die ontheemd zijn en ook echt veel problemen hebben en sommige daarvan veroorzaken problemen, om dat beter in de greep te hebben. Dat is echt een veel groter verhaal en dat vraagt ook veel meer om nuancering dan hoe het nu soms in de vraagstelling met respect voor de vraagstellen lijkt.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:20:28]:**

Dan kijk ik verder, BIJ1.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:20:31]:**

Ja, dank voorzitter. Ik vroeg me af, kijk, voor de APV-wijziging hadden we al afgesproken met elkaar om eigenlijk zo min mogelijk te beboeten. Vorig jaar waren dat er 11 in totaal. Dus in hoeverre kan het beeld wat nu door de VVD wordt geschetst te maken hebben met het niet meer beboete? En betekent het niet logischerwijs dat de gemeente meer moet gaan investeren in woningenopvang en verslavingszorg ook?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:20:55]:**

Voorzitter, misschien kunnen sommige dingen gewoon tegelijkertijd waar zijn. We hebben te weinig betaalbare woningen voor mensen met bijvoorbeeld ook problemen. Ja, we zien ook in de GGZ echt tekorten dat er gewoon niet altijd plek is in de zorg als mensen daar

wel worden aangeboden. Maar wat we ook zien is dat we voorheen misschien wel tot maar elf boetes kwamen, maar we gingen wel af op de meldingen. En dan werd er wel het gesprek gevoerd. En dan wordt er wel gezegd, ik geef je nu geen boete, maar je moet hier weg. En u heeft als raad besloten dat wij op die meldingen niet meer lopen. En dat zijn er echt veel, veel meer dan die elf boetes. En dus missen we ook in onze handhaving een heel stuk van het contact wat normaal eigenlijk al leidt tot een oplossing voor het probleem. En daar heb ik uw raad ook echt keer op keer aan de voorkant gezegd. En u hebt met elkaar in meerderheid vastgesteld dat dat niet relevant genoeg was. En ja, zo is het gegaan.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:21:58]:**

Ja, ik begrijp wat de burgemeester zegt. Afgaan op meldingen lijkt mij nog steeds dat dat kan. Ik hoorde de burgemeester zeggen dat er veel nodig is en dat het ook geen Utrechts probleem is. Utrecht was een van de laatste gemeentes om de boetes af te schaffen. Dus ik snap nog niet helemaal hoe de burgemeester dan alsnog die correlatie wil maken.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:22:24]:**

Ik ga het even ontrafelen. Want de eerste vraag is, hoe kan het nou dat je niet meer op meldingen afgaat? Dat heeft u besloten. U heeft gezegd, je mag niet meer sec handhaven op mensen die buiten slapen. De handhavers kunnen alleen optreden op het moment dat zij erbij staan als iemand overlast veroorzaakt. Meestal als er gebeld wordt en ze komen ter plekke, dan is het wild plassen en ik zal geen andere voorbeelden noemen al voorbij. En ik zeg er ook eerlijk bij, we doen ook geen DNA-test om te kijken hoe het zit. En dan zijn onze mensen dus klaar. Dan hebben ze daar niks meer te doen. En dat is precies het dilemma. Wij hebben dat middel nooit gebruikt om sec mensen die buiten te slapen en die geen overlast veroorzaken achterna te zitten. We hebben het om een andere reden ingezet, zodat we ook gewoon konden kijken van waar is er overlast en hoe kunnen we dat nu voorkomen. En dat missen we nu wel. En niemand van ons is erop uit, want daar ben ik namelijk zeer mee eens, het principe dat het feit dat iemand buiten slaapt geen reden is om iemand te beboeten. Dus laten we ook in die nuance elkaar wel blijven vinden. Want ik vind dat net zo goed als u en net zo goede als heel veel van mijn collega-burgemeesters. Dan het tweede punt. Er zijn ook gemeenten die inderdaad dit pad op gegaan zijn en die ook terugkeren op dit pad.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:23:58]:**

Ja, dank. Even terug op het eerste punt. Heb ik het dan fout dat in gesprek gaan niet gewoon altijd kan? Ook al valt er niks te beboeten?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:24:10]:**

Wij hebben een schaarse handhavingscapaciteit. En die zetten wij dus in, in die situaties dat er iets aan de hand is. En vervolgens kunnen wij pas doorpakken op het moment dat we dat ook ter plekke kunnen vaststellen. En wat we nu zien is dat er bijvoorbeeld situaties ontstaan waarbij er wel overlast gemeld is, maar de handhavers ter plekken alleen nog maar zien dat mensen er verblijven. Maar het feitelijk deel van datgene wat de overlast was, ja dat stopt dan. Ik zie het in de binnenstad natuurlijk elke dag. Ik zie gebeuren dat er overlast is en zodra handhaving in beeld komt, verdwijnt dat deel van het gedrag wel. Maar daarmee is het probleem niet opgelost. En voorheen had je gewoon wat meer instrumenten om dan vervolgens wel een volgende stap te kunnen zetten. En dat hebben we nu niet. En dit is wat onze handhavingsmensen gewoon dagelijks ook teruggeven aan ons. Zou het ook waar kunnen zijn wat ze zeggen?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:25:14]:**

Dan kijk ik verder uit , Partij voor de Dieren.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:25:16]:**

Ja, ik vind het fijn om te horen dat de burgemeester ook in contact is met Jellinek. En ook gesprek heeft met de medewerker van Jellinek. En nu gaat de discussie heel veel naar handhaving. Maar ik vroeg me af, is de burgemeester ook bekend met de brief die Jellinek richting de gemeenteraad heeft gestuurd recentelijk? Volgens mij was dat vorige week.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:25:35]:**

Nee, dat moet ik heel eerlijk zeggen. Die heb ik nog niet gelezen. Maar u gaat mij vast vertellen wat erin staat.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:25:41]:**

Ja, precies. En ik begrijp dat u die ook nog niet heeft gelezen. In die brief omschrijft Jellinek eigenlijk de problematiek dat met handhaven en beboeten dat zij dat ook niet per se zien als de oplossing langdurig om mensen ook richting zorg te krijgen. Want ik denk, dat deelt de Partij voor de Dieren en de burgemeester ook dat uiteindelijk wil je dat mensen ook zorg ontvangen. Dat is uiteindelijk de oplossing van het probleem natuurlijk. Jellinek laat eigenlijk weten van die handhaving, dat is niet altijd de manier om mensen in beeld te houden, maar ook om te bereiken. En dat mensen soms ook daardoor afgeschrikt kunnen worden. Hoe ziet de burgemeester dat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:26:23]:**

Nou, dat is precies het gesprek wat ik vanmiddag ook gevoerd heb en gehoord heb. En sommige mensen zijn bijvoorbeeld als ze 's nachts gevonden worden psychotisch en heel bang. En op het moment dat er dan hulpverleners komen, ook al zijn ze niet in handhavingskleding gekleed, dan nog kan dat al afschrikwekkend werken. Dus dat geldt ook gewoon voor mensen die zelf zorg komen aanbieden, als het ware. En dat is natuurlijk ook heel schrijnend. En daarom zei ik ook, dat is mij volkomen duidelijk een heel makkelijk oplosbaar probleem. En het is ook niet zo dat er maar één groep is die maar één soort gedrag vertoont. Sommige van de mensen die heel veel veroorzaken zijn vooral heel erg ziek. En hebben bijvoorbeeld hele grote psychische problemen waarbij ze echt geholpen moeten worden. En dat doen ze niet altijd vrijwillig. Maar ja, dan moet je ook bijvoorbeeld plek hebben om iemand gedwongen te kunnen opnemen. Dus de complexiteit van de straat is immens. En zeker handhaven is inderdaad niet, je handhaaft niet de orde en de stabiliteit terug in iemands leven. Daar is het ook niet voor bedoeld.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:27:40]:**

Laatste maal.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) **[00:27:41]:**

En is de burgemeester het dan niet mee eens om dan misschien de schaarse middelen die er ook zijn in de gemeente, om die misschien niet in die handhavingstactiek dan te stoppen, maar ook richting bijvoorbeeld dat outreach team en op die manier ook mensen te benaderen? Of dat dan niet een manier kan zijn om meer op een langdurige, succesvolle manier mensen te helpen als gemeente?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:28:03]:**

Het is voor mij altijd een combinatie. Want soms zijn er ook mensen die gedrag vertonen wat wel echt ook voor de inwoners zodanig vervelend en schadelijk is dat je ook wel bereid moet zijn om daarop door te pakken. Als iemand in jouw portiek crack zit te roken en jij komt daar met jouw kleinste kind langs dan vind je dat vervelend. En dat ervaren onze inwoners, ook zeker in de binnenstad. Die vinden dat vervelend. Dat is ook wel iets waarvan ik vind dat je daar rekening mee moet houden. We gaan terecht altijd uit van de mens die kwetsbaar is, maar we mogen ook de kwetsbaarheid van onze inwoners daarbij niet helemaal uit het oog verliezen. Dat vraagt ook af en toe om handhaving. Ik weet dat dat niet populair is, maar ik vind dat dat de realiteit is die ik hier wel moet verdedigen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:28:57]:**

Dank u wel. Dan kijk ik nog eens aan de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:29:01]:**

Dank je wel. Het ging er al even over. Kan de burgemeester misschien uitleggen hoe het kan dat de analyse bij G4-burgemeesters vooral overeenkomsten schijnt te hebben, maar dat de mening over het beboeten van buitenslapen tussen onze burgemeester en die van Amsterdam dan toch diametraal tegenover elkaar staat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:29:19]:**

Ik probeer de hele tijd met alle nuances van de wereld uit te leggen dat dat gewoon helemaal niet zo is.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:29:27]:**

Dan heb ik mij toch verkeerd laten informeren, denk ik. Want ik heb een week geleden mevrouw Halsema nog in het nieuws horen zeggen dat zij gewoon een voorstander is van het afschaffen van het beboeten van buitenslapen. Dat zij het daarmee eens is. Dus dat is toch een ander standpunt dan ik nu van onze burgemeester hoor. Of vergis ik me dan?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:29:45]:**

Maar voorzitter, volgens mij zijn we het er allemaal over eens dat het beboeten aan zich inderdaad geen panacee is voor dit kwaal. Alleen dat je iets in je instrumentenkistje nodig hebt om soms overlast te kunnen aanpakken. De collega in Amsterdam is aan het zoeken naar mogelijkheden om bijvoorbeeld in portieken iets te doen. Ja, dat gaat wel met handhaving gepaard, ga ik u alvast maar melden. In onze APV kunnen we dat nog wel. Dus ja, in die zin, u bent allemaal op zoek naar het verschil. Maar het is ook mijn taak en mijn rol om juist ook de overeenstemming te benadrukken. En ik bedoel, u zult zien ook de komende week dat wij burgemeesters wat dat betreft meer vooral met elkaar proberen de dingen te doen gezamenlijk dan dat we met de loep op zoeken gaan naar waar de nuances zitten.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:30:42]:**

Ja, ik denk dat uit het rondje van vandaag uit te vragen al blijkt dat daar geen loop voor nodig is. Want volgens mij is het voor heel veel mensen hier wel best wel duidelijk wat dat verschil is. En ik geloof ook de burgemeester en dat weet ik ook van haar. Dat zij ook geen voorstander van is om mensen die buiten slapen te beboeten. Alleen de uitkomst uiteindelijk om dat toch in die gereedschapskist te hebben. Dan wordt in Amsterdam, de burgemeester daar heeft toch wel een ander eindoordeel dan ik hier van onze burgemeester hoor. En dat is wel echt een verschil.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:31:10]:**

Ik heb geen vraag gehoord, dus ik stel ook voor, want we zijn al redelijk lang met deze vraag bezig, wat het natuurlijk is, maar dat mevrouw Meerding heeft vast aanvullende vragen.

Tess Meerding (VVD) **[00:31:19]:**

Ja, weer even over een andere boeg. Want ik hoorde de burgemeester zeggen, er is meer nodig. Het rapport Roemer, aanpak van de GGZ-problematiek. Nou, dat onderschrijven wij ook. Want het is het beste om het probleem bij de kern aan te pakken. Maar ik zie daar wel iets, dat duurt allemaal best lang. Dat gaat lang duren om tot die oplossingen te komen. Terwijl de overlast er wel nu al is. Heeft de burgemeester dan een oplossing voor de mensen die nu overlasten ervaren? Of is de gereedschapskist leeg?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:31:48]:**

Nee, dat laatste is ook niet zo. Het is niet zo dat wij een lege gereedschapskist hebben. Dus die zullen we altijd inzetten om als er situaties van overlast zijn ook in te grijpen. En de ene keer kan dat alleen effectiever. Dan de andere keer. Dat is gewoon de nuance. Die ook hier denk ik toch wel belangrijk is. En we krijgen een evaluatie. Want eigenlijk heb ik het gevoel dat ik al midterm nu in een evaluatie beland. Maar die gaan we gewoon ordentelijk ook doen. En dan zal daaruit ook blijken van wat is er dan nodig. En uiteindelijk wat wij nu al zien. Is dat we heel veel belang hebben bij inderdaad het adequate opvolg van dat rapport Roemer. Dat de GGZ-problematiek toeneemt, mensen met verward gedrag. En dat we daar vaak geen antwoord op hebben omdat er gewoon te weinig plek is. Dat de woningnood ons allemaal parten speelt. Dus dat zijn grote issues, grote oplossingen. En daar zijn we het allemaal over eens. En dan komt het tot de nuance van hoe ga je precies om met de handhaving. En daar heb je wel wat dingen nodig om in ultieme situaties soms ook te kunnen doorpakken. Maar liever doen we dat natuurlijk niet. En dat zijn wij denk ik zeer over eens.

Tess Meerding (VVD) **[00:33:09]:**

Ja, de burgemeester zegt de gereedschapskist is niet leeg. Dat klinkt best optimistisch en tegelijkertijd zien we dus wel dat het aantal meldingen is verdubbeld en dat er echt heel veel mensen hier overlast van ervaren. Dus ik ben wel benieuwd, is de burgemeester dan toch op zoek, net zoals de collega in Amsterdam hoorde ik net over de portieken aanpak, naar dat soort middelen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:33:26]:**

Ja, we zijn natuurlijk voortdurend op zoek. Bijvoorbeeld zo'n tentenkamp onder een brug waar heel veel overlast van uitgaat. Waar heel veel meldingen zijn. Daar hebben we uiteindelijk via een omweg wel ook kunnen ingrijpen. En dat hebben we ook gedaan. Dus dat doen we zeker. En tegelijkertijd denk ik dat het ook belangrijk is om nu inderdaad de

agenda voor die grote onderwerpen... te bundelen en ervoor te zorgen dat we met de Rijksoverheid daar samen ook nu snel stappen gaan zetten. Want dat hebben we ook heel erg hard nodig. En ik eindig dan toch maar met waar ik ook mee begonnen ben. Kijk, ik heb niet nu een wetenschappelijk onderzoek achter mij liggen van er is een verdubbeling in meldingen. Wat is de exacte oorzaak? En ik gaf u al het beeld van het feit dat we dit nu op dit moment in heel veel Nederlandse steden zien. Ook steden waarop de ouderwetsere manier gehandhaafd wordt, laat ik het maar even zo zeggen. Maar ook in andere steden in Europa. Dus er is ook gewoon wel meer aan de hand dan alleen een besluit van een door mij zeer gewaardeerde raad.

Tess Meerding (VVD) **[00:34:44]:**

Ja, en dan toch de slotvraag. Het is open deur, maar zou het terugdraaien van dat besluit door deze zeer gewaardeerde raad nog helpen om deze overlast aan te pakken?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[00:34:55]:**

Ja, nou kijk, laat ik het dit over zeggen. U heeft natuurlijk met mij dit debat overigens, vond ik dat we dat toen wel heel kort door de bocht deden, namelijk met weinig tijd. We hebben nu aanmerkelijk meer tijd al aan dat hele debat besteed dan toen u het besluit nam. Mag ik dat één keer zeggen? Dus alleen al daarom waardeer ik dit zeer. En laat ik nou niet vooruitlopen op het nu al geven van een oordeel. Ik denk dat dat niet ver is. Er komt een evaluatie. Die gaan wij doen. Dat gaan we ook onafhankelijk doen. Dus daar moet ook gewoon van buitenaf naar gekeken worden. En dan zal daar ook uit naar voren komen van wat helpt nou wel. En laten we tot die tijd doen wat nodig is. Dat zult u mij op kunnen aanspreken. En ook niet op zaken vooruit lopen. Want dat lijkt me echt onverstandig.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:35:48]:**

Oké, daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vraag. Ik heb het ook inderdaad iets breder laten aanpakken dan wat we maar twee vragen hadden vandaag. Maar ik denk ook wel goed even om alle bewust te zijn dat het een vragenuur is. Want als we zes vragen hebben, dan kunnen we niet uit de tijd lopen. Dus hoog tijd voor de tweede vraag. Het geeft ook de heer Sienot de gelegenheid om uit de coulissen te verschijnen. Ik geef het woord aan de heer Van Rooij voor de vraag. Twee ton op tafel of geen kamer. Die is mede ingediend door Gijs Toussaint van D66, Tietus Stam van GroenLinks PvdA en Tessa Laagland van Stadsbelang Utrecht.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:36:31]:**

Twee ton op tafel of geen kamer. Bijna een jaar geleden beloofde dit college een streep te trekken. Handhaven op de verkoop van losse kamers. Dat is een goede stap, want wij willen meer studentenkamers, maar via officiële splitsing. Niet via een truc waar je alleen aan mee kunt doen als je ouders twee ton kunnen neerleggen. Helaas lezen we de afgelopen weken dat het aanbod van deze constructie onverminderd groot is en dat een Utrechtse makelaar dit zelfs wil uitrollen naar andere steden. Daarom hebben de fracties van Student & Starter, D66, GroenLinks PvdA en Stadsbelang Utrecht volgende vragen. Een jaar na het starten met handhaven is er nog altijd veel aanbod voor het kopen van kamers. Hoe wil het college het aanbod van deze reconstructie tegengaan? De handhaving richt zich nu op kopers. Deelt het college dat het onwenselijk is dat pas na verkoop van een woning overgaan kan worden tot handhaving? Kan de gemeente ook optreden tegen verkopers en makelaars die deze constructie aanbieden? Zijn er nog instrumenten in de Utrechtse huisvestingsverordening die we nu nog niet gebruiken om deze praktijken tegen te gaan? Zijn er mogelijkheden om de huisvestingsverordening aan te scherpen? Bijvoorbeeld zodat we de aanbieders van kamers kunnen aanpakken. En is het college hiertoe bereid? En tot slot de laatste vraag. Uit de beslisnota bij de beantwoording van Kamervragen bleek dat het Utrechtse college heeft verzocht tot een wettelijk verbod op deze verkoopconstructie. De minister was hiertoe niet bereid en wijst terug naar de gemeente. Is het college bereid verdere stappen te zetten om een dergelijk verbod, om daarop aan te dringen bij het Rijk? Zo ja, wat is de volgende concrete stap en wanneer kunnen we die verwachten?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:38:04]:**

Dank u wel. Ik heb u even iets uit de tijd laten lopen om de vraag af te maken, maar uw tijd is dus ook wel op nu. Maar dan geef ik daarbij het woord aan de heer Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:38:34]:**

Voorzitter, dank voor deze vragen. Om meteen maar af te trappen, wij vinden dit ook een heel onwenselijke ontwikkeling. Ik heb daar ook in het nieuws recent allerlei dingen over gezegd. En het is dan ook een onderwerp waar wij als college over aan de bel trekken. Want bij dit soort constructies komt er geen enkele woning bij, bestaande woonruimte wordt opgeknipt en tegen hoge prijzen verkocht. En omdat financiering met een hypotheek niet mogelijk is, zijn deze kamers alleen toegankelijk voor mensen met voldoende eigen vermogen. Dat past niet bij gelijke kansen en betaalbare huizenvesting waar wij juist voor staan. Dit soort constructies vinden we daarom volstrekt onwenselijk en we blijven handhaven wanneer er sprake is van strijd met de huisvestingsverordening. Daarvoor lopen op dit moment twee situaties waarbij strijdigheid is vastgesteld. In beide gevallen lopen momenteel handhavingsprocedures. We zien ook dat sommige makelaars zoeken naar nieuwe juridische constructies waarmee kamers feitelijk los verkocht kunnen worden. Bijvoorbeeld via exclusieve verhandelbare gebruiksrechten. Ook dit houden we samen met andere gemeenten en het Rijk in de gaten. En vraag 2, mevrouw de voorzitter. Wij

begrijpen dat dit als onwenselijk wordt ervaren, m aar dit zijn nu eenmaal de mogelijkheden die de wet biedt. Daar moeten we ook eerlijk over zijn. Het aanbieden van dergelijke constructies is op zichzelf niet verboden. Het is belangrijk om ons te beseffen, te realiseren. En daarom kunnen we op voorhand niet handhavend optreden. Op basis van bijvoorbeeld een funda-advertentie of voorgenomen verkoop kunnen we niet vaststellen of er sprake is van een overtreding. Dat kan pas worden beoordeeld als duidelijk is hoe de eigendoms- en gebruiksverhoudingen uiteindelijk zijn ingericht. Dit is ook waarom we bij de handhaving inzetten op voorlichting. We hebben in 2024 alle bij ons bekende notarissen en makelaars een bericht gestuurd met uitleg dat dit niet is toegestaan en de gemeente bij overtreding een boete en last onder dwangsom kan opleggen. Vraag 3. De gemeente kan optreden wanneer er sprake is van een overtredingen van de huisvestingsverordening. Dat moeten we per geval beoordelen. Voor woningen die onder de opkoopbescherming vallen , dat is nu met een prijsgrens tot 611.000 euro wordt gehandhaafd op basis van de opkoopbescherming. De opkoopbescherming houdt in dat woningen die onder de prijs grens vallen niet zomaar mogen worden verhuurd. En voor woningen met een waarde boven de toenmalige opkoopbescherming kan ook gehandhaafd worden op basis bijvoorbeeld van het ontbreken van een splitsingsvergunning. Vraag 4. Handhaving hangt altijd af van de precieze constructie. En die wisselt nogal per geval. En dat vraagt om een beoordeling per situatie. Bij illegale losse kamerverkoop leggen we momenteel een last onder dwangsom op. En vraag 5, mevrouw de voorzitter. Op dit moment bekijken we of aanvullend beleid of regelgeving nodig is om ongewenste effecten op de woningmarkt, zoals losse Kamerverkooptegen te gaan. Daarbij moeten we wel opmerken dat onze mogelijkheden worden begrensd. Door de huisvestingwet en andere landelijke wetgeving. Als blijkt dat de huidige instrumenten onvoldoende blijken, is het aan het Rijk om te beoordelen of aanpassing van wetgeving nodig is. Daarom blijven we hierover in gesprek met de andere gemeenten en het Rijk. Vraag 6. Uiteraard gaan wij graag hierover in gesprekken met het Rijk en dat doen we ook al. We lopen voorop in de aanpak van losse kamerverkoop en daarom hebben we hier ook op aangedrongen bij het Rijken. Ook andere steden zien deze ontwikkeling en vinden het heel onwenselijk. De eerstvolgende stap is dat wij dit onderwerp blijven agenderen bij het Rijk, want deze constructies zetten de toegankelijkheid van de woningmarkt verder onder druk. We blijven handhaven binnen de mogelijkheden die we hebben. We blijven informeren en we blijven aandacht vragen voor het onderwerpen om hopelijk meer wettelijke ruimte te vinden voor handhaving.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:42:20]:**

Dank u wel. Dan zie ik in de zaal gelijk al een aanvullende vraag van GroenLinks PvdA, de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) **[00:42:25]:**

Dank voorzitter voor deze uitgebreide beantwoording, want het is best complexe juridische materie. En dit gaat over overtreding volgens mij gewoon van het bestuursrecht. En dat kent geen medeplichtigheid. Dus dan zou je inderdaad degene die het aanbiedt de misdaad overtreden mogelijk maakt kunnen bestraffen. Maar een medepleger in het bestuursrecht mag je wel bestraffen. En als een makelaar heel vaak in overtreding is, meehelpt met een overtreden, ben ik benieuwd, is mijn fractie benieuwd, kunnen we daar geen stappen zetten? Kunnen we niet onderzoeken of die makelaar een medepleger is?

Matthijs Sienot (College) **[00:43:03]:**

Ik vind het een hele interessante suggestie van de heer Stam van GroenLinks PvdA. Om heel eerlijk te zijn, ik ben geen jurist en zeker niet zo goed onderlegd op dit thema als kennelijk de heer Stam met zijn vraag laat zien. Dus ik zou willen vragen van, dat moet ik meenemen en daar kom ik graag op terug. Interessante suggestie, alles wat we kunnen doen zou ik wel willen zeggen. Mevrouw de voorzitter, om dit aan te pakken, elke suggestie welkom.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:43:30]:**

Dan de VVD, mevrouw Zijdenbos.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:43:33]:**

Dank voorzitter. Heeft de wethouder een beetje idee hoeveel het speelt in Utrecht?

Matthijs Sienot (College) **[00:43:40]:**

Nou, dat is wel een goed punt. Ik kan geen precieze aantallen overleggen. Wat ik wel al zei is, er zijn twee gevallen geweest waar we nu handhavend optreden. Ik zei ook al dat het complex was en per geval moest worden bekeken. Dus er is sprake van een groter aantal. En er is ook sprake van een ontwikkeling in elk geval persaandacht. Want de afgelopen weken zijn we er het seizoen, toch behoorlijk mee overladen met vragen erover. Dus ik kan geen precies aantal overleggen, maar dat het een ontwikkeling is die speelt en waar we iets mee moeten, dat is me wel duidelijk.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:44:20]:**

Dus er zijn twee handhavingsgevallen, maar denkt de wethouder dat er nog meer handhavingsgevallen aan zitten te komen op korte termijn?

Matthijs Sienot (College) **[00:44:27]:**

Gemeente Utrecht

Daarover kan ik nu geen uitspraak doen, mevrouw de voorzitter. We doen geen uitspraken over individuele casus. We zitten er bovenop, zoals ik al zei. En als we grond voor aanleiding voor handhaving vinden, dan zullen we dat zeker doen. Maar zoals gezegd, per geval beoordelen.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:44:41]:**

Dan kijk ik verder nog de zaal in en ik zie geen aanvullende vragen. En helaas is de tijd van de heer Van Rooij op. Dus daarmee zijn we dan aan het eind gekomen van het Vragenuur. Ik wens u een hele fijne avond. Dank u wel.