MOERDIJK

Artikel 36-vragen

Forum voor Democratie
De heer J.J. Reijnders

Kenmerk 01056 36 / 1954085
Datum 7 oktober 2026

Onderwerp Aanvullende vragen verkeersveiligheid Niervaartweg Klundert

---

Geachte heer Reijnders

U heeft de volgende vraag c.q. vragen ex artikel 36 Reglement van Orde op 17 september 2026 met betrekking tot de verkeerssituatie aan de Niervaartweg in Klundert aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

1. Wat is de concrete reden dat de verhoging ter hoogte van het fietspad noodzakelijk is en waarom kan deze verhoging niet worden verwijderd?
   Antwoord:
   Inmiddels zijn de versmallingen verwijderd om plaats te maken voor een smallere variant, waar fietsers achterlangs kunnen rijden. De ontwerprichtlijnen voor een GOW30-weg schrijven de situatie voor zoals die is gerealiseerd, maar het college is tot inzicht gekomen dat in dit geval een alternatieve versmalling toch de betere optie is.

2. Waarom is er niet voor gekozen het fietspad ter plaatse gewoon door te laten lopen en de verhoging daar achterwege te laten?
   Antwoord:
   Zie vraag 1.

3. Is onderzocht wat de gevolgen zijn voor de beschikbare passeerruimte wanneer een fietser zich naast een vrachtwagen of landbouwvoertuig bevindt?
   Antwoord:
   Er is uitgegaan van de ontwerprichtlijnen voor een GOW30-weg. Hiervoor is geen extra onderzoek uitgevoerd.

4. Welke minimale vrije breedte blijft er op die locatie over tussen een fietser en een passerend motorvoertuig?
   Antwoord:
   Het idee achter het ontwerp is dat verkeer elkaar de ruimte gunt om de versmallingen te passeren, ongeacht of dit over fietsers of motorvoertuigen gaat. Omdat dit in de praktijk niet altijd zo blijkt te zijn, wordt het ontwerp aangepast om de fietser extra te beschermen.

5. Is bij het ontwerp rekening gehouden met de maximale breedte van landbouwvoertuigen en vrachtwagens die gebruikmaken van de Niervaartweg?

Antwoord:
Er wordt in ontwerpen op wegen met veel landbouwverkeer altijd rekening gehouden met een maximale breedte van 3,50 meter voor vrachtwagens en landbouwvoertuigen, dit is de breedte waarvoor landbouwvoertuigen doorgaans een ontheffing krijgen. Dit is al breder dan de standaard RDW-voorschriften van 3,00 meter.

6. Kan het college aangeven op basis van welke verkeerskundige richtlijn of norm is geconcludeerd dat deze specifieke inrichting veilig is voor fietsers in combinatie met groot verkeer?
   Antwoord:
   Dit is op basis van de ontwerprichtlijnen voor een GOW30-weg geconcludeerd.

7. Indien de verhoging onderdeel is van de snelheidsremmende inrichting van de 30-km-weg: zijn er alternatieven onderzocht waarbij de snelheid wordt geremd zonder dat fietsers op de rijbaan tussen het gemotoriseerde verkeer terechtkomen?
   Antwoord:
   De versmallingen zijn een onderdeel van de snelheidsremmende inrichting van de 30-weg. Deze werking blijft aanwezig als de fietsers er achterlangs kunnen rijden, waarom nu gekozen is voor een variant met smallere objecten. Andere alternatieven zoals drempels zijn minder wenselijk in verband met trillingen en de toegankelijkheid voor landbouwverkeer.

8. Is het college bereid deze specifieke situatie al vóór de definitieve oplevering door een verkeerskundige te laten beoordelen, zodat een eventuele onveilige inrichting nog kan worden aangepast?
   Antwoord:
   Er worden momenteel al aanpassingen gedaan aan de inrichting voor de definitieve oplevering. Als een situatie gevaarlijk is, worden hier uiteraard aanpassingen gedaan.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Moerdijk,

S. Elseman
gemeentesecretaris

A.J. Moerkerke
burgemeester