Besluitenlijst Cie RU

Datum	17-03-2021
Tijd	19:00 - 23:40
Locatie	Digitaal, via MS Teams
Voorzitter	Marij Cox
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Angely Waajen - Crins, Anouk Dolmans, Bart Lickfeld, Danny Danker, Dirk Franssen, Eric Versteegen, Ernest Oele, Gerard Nizet, Jim Schuman, Joep Niessen, Jorge Wolters Gregorio, Jos de Kunder, Jos Tobben, Jos van Rey, Leon Coenen, Leon Guffens, Manuela Jenniskens, Marc Breugelmans, Niek Geraedts, Petra Beeren, Rens Evers, Vincent Zwijnenberg, Wilbert Dekker en Wim Maassen

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en feliciteert de heer Versteegen met zijn verjaardag. Er is een afmelding ontvangen van de heer Sogukcesme.

In de RIB van 3 februari jl. inzake 'voornemen aanvulling woningbouwplannen' wordt de suggestie gedaan om het onderwerp 'invulling aanvullende woningbehoefte' bij de commissie Ruimte te bespreken. Besloten wordt om dit onderwerp mee te nemen in de bijeenkomst over de prestatieafspraken op 29 april 2021. Wethouder Waajen zegt toe dat de raadsvragen van de LVR over dit onderwerp vóór 29 april a.s. worden beantwoord.

Op verzoek van de heer Franssen wordt besloten om het onderwerp 'onderhoud openbare verlichting' te agenderen in de eerstvolgende commissievergadering van 19 mei a.s.

2.1 Vaststellen van de agenda

De commissie stemt in met het voorstel van de voorzitter om het aanvullende raadsvoorstel inzake Samenwerkingsagenda Kwaliteit Limburgse Centra (alleen handelende over een alternatieve dekking) toe te voegen aan de agenda

De commissie stemt niet in met het voorstel van DS voor uitstel van behandeling van het raadsvoorstel inzake Nota Grondbeleid (LVR, DS en VVD zijn voor uitstel van behandeling (9 stemmen), de overige fracties zijn tegen uitstel van behandeling (12 stemmen)). De presentatie die voorafgaand aan de commissie over dit raadsvoorstel heeft plaatsgevonden, wordt ter informatie toegezonden.

2.2 Voorraadagenda

LVR spreekt zorgen en ongenoegen uit over het doorhalen en doorschuiven van diverse onderwerpen op de voorraadagenda.

Wethouder Evers gaat in op de raadsinformatiebrief inzake winterterrassen en wintertuinen, het doorschuiven van de evaluatie parkeren en de raadswerkgroep zwerfafval.

Wethouder Waajen gaat in op het integraal uitvoeringskader evenementen, op de vraag van de SPR over de raadsinformatiebrief Hotel Jazz City en op de vraag van de VVD inzake het doorschuiven van het bestemmingsplan Solvayterrein. Zij deelt mede dat op het moment dat sprake is van wijzigingen als gevolg van prioritering, dit in de voorraadagenda te vermelden. Tevens zegt wethouder Waajen toe zo snel mogelijk de vragen van LVR en VVD naar aanleiding van de mail aan de raad over een ontwikkeling met betrekking tot hotelrealisatie in plangebied Jazz City (d.d. 3 maart jl.) te beantwoorden.

Op verzoek van de heer Oele wordt de tweejaarlijke evaluatie van het 'Aanvullend afwegingskader duurzame energie initiatieven in de gemeente Roermond' opgenomen in voorraadagenda.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Wethouder Waajen deelt mede dat Keyport de raad verzoekt om een (digitale) toelichting te mogen verzorgen over het definitieve routeplan en dat een 'Keyport in bedrijf' is gepland op locatie op 21 oktober a.s.

Wethouder Waajen deelt mede dat het niet gelukt is om een plan van aanpak voor te leggen zoals is verwoord in de motie 20M43 betreffende de lokale denktank herstel en transitie binnenstad en overige winkelgebieden. Binnen drie weken wordt een raadsinformatiebrief verzonden over de voortgang.

4.1 Besluitenlijsten

De besluitenlijsten van de vergaderingen van 20 en 25 januari 2021 worden ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 Ingekomen stukken: Verslagen commissie Beeldkwaliteit

Er zijn geen vragen of opmerkingen binnengekomen.

6 RAADSVOORSTEL

6.A Initiatiefvoorstel aanpassing verordening Startersleningen

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, SP en SPR.

LVR en VVD geven een toelichting op de totstandkoming van het initiatiefvoorstel. Ook de overige fracties laten weten verheugd te zijn met het voorliggende voorstel.

De commissie neemt kennis van de brief van het college met de wensen en bedenkingen en stemt in met het voorgestelde gewijzigde raadsbesluit.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als hamerstuk.

7 Kredietrapportage 2020

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66 en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
D66 merkt op dat de technische vragen vooraf naar tevredenheid zijn beantwoord en geen verdere vragen heeft.
DS, CDA en SPR hebben kennis genomen van het voorstel en delen mede voor nu geen vragen te hebben.
VVD informeert naar de mogelijke consequenties van verschuivingen in de uitvoering van projecten in relatie tot de voorwaarden in geval van cofinanciering van deze projecten. Tevens informeert VVD of rekening is gehouden met mogelijke prijsverhogingen.
GL merkt op dat in de actualisatie onderhoudsvoorziening gebouwen staat vermeld dat gelden voor verduurzaming worden doorgeschoven en gebruikt gaan worden voor regulier onderhoud. De investeringen voor verduurzaming gaan terugkomen op de investeringsplanning. GL wil graag een nadere toelichting.
LVR merkt op dat vele projecten op de meerjaren investeringsplanning steeds worden doorgeschoven en is van mening dat de tijd moet worden genomen om eens een keer goed naar deze planning te kijken. Tevens informeert de LVR naar de toerekening van uren aan interne projecten en of er een structurele achterstand is met de levering van de openbare ruimte door een ontwikkelaar.

Wethouder Waajen gaat in op de vragen en opmerkingen. Zij deelt onder

andere mede dat er een slotrapportage komt over de N280. Wethouder Waajen merkt op dat het er nu naar uitziet dat binnen budget gebleven kan worden.

Wethouder Waajen zegt toe op de groene flap een reactie te verzorgen op de vraag of de €900.000 bij de kostenplaats 'Jazz City' alleen betrekking hebben op het voormalig tankstation en hoeveel aanvragen zijn ingediend voor de subsidie 'opwaardering gevels monumenten'. Tevens wordt vermeld waaruit de kostenplaats 'versterken vestigingsklimaat' bestaat en wordt een specificatie verstrekt van de kostenplaats 'verbinding DOR-binnenstad'. Wethouder Waajen merkt op dat een deel van deze vragen ook worden beantwoord in de evaluatie van Vitale Stad.

Wethouder Evers gaat onder andere in op de realisatie van het busstation, de Roerderweg en de Mammoetboom op het Munsterplein. In reactie op vragen inzake het vervangen van voertuigen bij de buitendienst, wordt afgesproken dat in het geval de LVR signalen ontvangt dat er leveringen hebben plaatsgevonden die niet conform de aanbestedingseisen zijn, de LVR dit laat weten aan wethouder Evers zodat hij dit kan nagaan.

Wethouder Schreurs deelt onder andere mede dat de meerjareninvesteringsplanning in de vergadering van de gezamenlijke commissies op 15 april a.s. aan de orde komt. Tevens gaat hij in op het toerekenen van uren.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

8 **Bestemmingsplan Veestraat 3 woningen Swalmen**

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, VVD, D66 en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
VVD kan instemmen met het voorstel, het is een prima plan dat goed onderbouwd en uitgewerkt is.
D66 vindt het een mooie invulling en kan instemmen met het voorstel.
SPR merkt op liever 6 woningen te willen realiseren, ook voor starters en mensen met een smallere beurs. SPR informeert of het verplicht is om energieneutraal te bouwen en de daaraan gekoppelde voorwaarden (bijvoorbeeld hoeveel decibel een warmtepomp mag maken).
LVR merkt op verheugd te zijn dat er een cluster komt. LVR wil graag inzage in de realiseringsovereenkomst en informeert of deze geheim is. Tevens informeert de LVR of de raad kennis kan nemen van de nota van zienswijzen

waarbij de adressen níet zijn zwartgelakt
GL wil ook graag vernemen of het mogelijk is dat de raad de adressen in de nota van zienswijzen kan inzien.
CDA merkt op dat het een mooi plan is dat past in de volkshuisvestelijke opgave.

Wethouder Waajen gaat in op de vragen en opmerkingen. Zij zegt toe na te gaan op welke wijze de realiseringsovereenkomst kan worden ingezien en of het voor raadsleden mogelijk is (onder andere met het oog op de privacywetgeving) om kennis te kunnen nemen van de adressen in de nota van zienswijzen.

In reactie op de vraag betreffende het energieneutraal bouwen deelt wethouder Evers deelt mede dat moet worden voldaan aan het bouwbesluit. Dit bouwbesluit wordt ter informatie per mail toegezonden aan de leden van commissie.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk op verzoek van LVR.

9 Nota Grondbeleid Gemeente Roermond 2021

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
CDA merkt op dat in het voorstel geen bedragen worden genoemd en verzoekt meer duidelijkheid te verkrijgen over de financiën. CDA informeert welke risico's het voorstel in het algemeen met zich meebrengt en op welke wijze de inwoners erbij worden betrokken nadat het voorstel is aangenomen door de raad.

DS deelt mede dat nu een passief grondbeleid wordt gevoerd en informeert of het voornemen is om ook daadwerkelijk als gemeente initiatieven te gaan ontwikkelen. DS informeert welke aanpassingen in het grondbeleid nu beslist noodzakelijk zijn in relatie tot de komst van de omgevingswet en wat deze nota concreet betekent voor het tegengaan van de leegstand in de binnenstad. DS merkt op dat er verwezen wordt naar een budget maar dat er geen bedrag bij staat. DS informeert of door het plannen wel voldoende ruimte overblijft om in te spelen op actuele marktontwikkelingen en voor zowel de grote als de kleine projecten.

VVD plaatst vraagtekens bij de situatie tot op heden, waarom is men nu niet in

control. VVD merkt op dat er risico's kleven aan een stevige grondpositie en vindt de risico's onvoldoende terug in de voorliggende nota. VVD informeert of het college wel in staat is om de consequenties van de nieuwe invalshoek waar te maken met het oog op de ambtelijke capaciteit. Verder merkt de VVD op dat de toekomst niet is te programmeren en het van belang is om flexibiliteit te behouden.
VVD merkt op dat bedragen ontbreken. VVD is van mening dat als er structureel middelen nodig zijn, het besluit niet goed is geformuleerd. Het is een verkeerd signaal om beleid vast te stellen zonder financiële onderbouwing.

D66 merkt op dat de omgevingsvisie een essentieel document is voor deze nota grondbeleid en dat er ook een samenhang is met de evaluatie van de parkeernormen. D66 spreekt dan ook de hoop uit dat deze documenten binnenkort aan de commissie worden voorgelegd. D66 merkt op dat wordt gesproken over een privaatrechtelijk en een publiekrechtelijk kostenverhaal en beide hebben haken en ogen. D66 informeert waar de voorkeur naar uit gaat.

SP merkt op dat integraal denken voorop moet staan. De omgevingswet komt er ook nog eens bij en het is burgerparticipatie dat het complexer maakt. SP informeert op welke wijze de gemeente dit oppakt en merkt op dat communicatie van groot belang is. Verder deelt SP mede dat niet alleen overleg met de 'grote jongens' moet plaatsvinden maar ook met de kleinere belanghebbenden.

SPR wijst op de komst van de omgevingswet. SPR informeert of de gemeente van plan is om gronden aan te kopen en of er is geleerd van slechte ervaringen uit het verleden.

LVR merkt op in het verleden veel gemeenten te hebben gezien die in de problemen zijn gekomen door een te actief grondbeleid. LVR informeert naar het doel van een bestuurlijk afwegingskader en informeert of het de slagkracht en daadkracht ten goede komt. Tevens informeert LVR naar de algemene risico's, de rol en positie van de raad met het oog op deze nota of het werken met een intentieovereenkomst vertragend kan werken en of daar voldoende ambtelijke capaciteit voor is.
LVR merkt op dat de behandeling van twee belangrijke documenten voor deze nota, te weten de omgevingsvisie en de nota parkeernormen, naar een later tijdstip zijn doorgeschoven. Tevens merkt de LVR op dat in de financiële paragraaf geen bedrag is opgenomen en dat in het geval de gevraagde reserve gevuld wordt door gelden die onder normale omstandigheden terugvloeien in de algemene reserve, dit dus consequenties heeft voor de hoogte van deze algemene reserve.

GL informeert wat deze nota betekent voor de personele inzet binnen de gemeente Roermond. GL merkt op dat een voorschot wordt gevraagd voor de inzet van ambtelijke uren en informeert wat de gevolgen hiervoor zijn als de initiatiefnemer zich terugtrekt. GL ondersteunt het voorstel om de bijdrage bovenwijkse voorzieningen te verhogen van €5 naar €10. Deze bijdrage was aan herziening toe en het is ten gunste van de gehele gemeente Roermond. GL merkt op dat door structureel een budget op te nemen in de begroting nu ingesprongen kan worden op ontwikkelingen in de toekomst.

Wethouder Waajen geeft eerst een algemene toelichting op het voorstel waarna ze in gaat op de vragen en opmerkingen. Zij gaat onder andere in op het risicoprofiel, relatie met de omgevingsvisie, kosten van de bovenwijkse voorzieningen, reststroken en het verbeteren van de positie van de raad door het vier keer per jaar rapporteren. Zij merkt tevens op dat niet van faciliterend naar actief grondbeleid wordt overgegaan, alleen dat er soms momenten zijn dat actief grondbeleid moet kunnen worden toegepast.

Wethouder Waajen deelt mede dat deze nota voorziet in een planning voor een ruimtelijk economische opgave, er dienen keuzes gemaakt te worden. Dit planmatig werken creëert duidelijkheid en levert geen vertraging op. Wethouder Waajen merkt op momenteel met een aantal projecten niet vooruit te kunnen omdat er geen middelen voor zijn gereserveerd. Zij merkt op dat het goed zou zijn om twee jaar €200.000 te reserveren voor regie-faciliterend grondbeleid en dit aan het einde van deze twee jaar te evalueren. In het voorstel is inderdaad geen bedrag opgenomen, wel de systematiek voor de vorming van deze reserve.

De heer Claessen geeft onder andere een toelichting op het privaatrechtelijke en publiekrechtelijke kostenverhaal en de wijze waarop de voorgestelde bijdrage van de bovenwijkse voorzieningen tot stand is gekomen.

LVR en VVD achten dit voorstel niet rijp voor behandeling in de raad. Voor de overige fracties is het een bespreekstuk.

9.A Samenwerkingsagenda Kwaliteit Limburgse Centra

Wegens tijdgebrek wordt het voorstel niet behandeld.

LVR en VVD achten dit voorstel niet rijp voor behandeling in de raad. Voor de overige fracties mag het voorstel rechtstreeks worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 8 april a.s. als een bespreekstuk.

10 COMMISSIEVOORSTEL

10.A The Passion

Wegens tijdgebrek is dit onderwerp niet behandeld.

Wethouder deelt mede dat op 3 maart jl. een commissie informatiebrief over The Passion is verzonden en dat een klein aantal aanvullingen schriftelijk zal worden verstrekt. Zij zegt toe dat eventuele vragen hierover snel zullen worden beantwoord.

LVR verzoekt om een uitgebreidere uiteenzetting, conform de memo die eerder over dit onderwerp is verstrekt. Tevens merkt de LVR op dat de vragen betreffende de geheimhouding over dit onderwerp nog niet zijn beantwoord.

11 Ingekomen brieven gericht aan de raad

Wegens tijdgebrek is dit onderwerp niet behandeld.

Afgesproken wordt om brief C010 (inzake Handreiking Leegstand te lijf 2.0 en VNG Model Leegstandverordening) inclusief de beantwoording op vragen inzake planvoorraad woningen als de brieven C023 en C037 (beide inzake zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Hotel Jazz City) als twee afzonderlijk punten op te nemen in de agenda van de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte.

12 Rondvraag

Wegens tijdgebrek worden de rondvragen schriftelijk afgedaan.

13 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 23:40 uur.