Raadsvoorstel griffie

Portefeuillehouder: **Gemeenteraad**	**Opgesteld door:** **Griffie**	
Besluitvormende vergadering: 19 september 2024		**Raadsnummer** 2024-080
Titel / onderwerp: Raadsvoorstel Instellen en benoemen leden Bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol		
Samenvatting: De huisadvocaat heeft een gremium nodig om te kunnen overleggen over de processtrategie en -houding. Dit raadsvoorstel regelt alles voor het instellen van en benoemen van leden voor een “Bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol”. Aan deze commissie wordt de bevoegdheid gedelegeerd om besluiten te nemen omtrent de voortgang van de gerechtelijke procedure. Nu de commissie namens de voltallige raad spreekt, kan de huisadvocaat genoemde overleggen met deze commissie voeren. Verder regelt dit raadsvoorstel de verdere dekking van de kosten van de beroepsprocedure.		
Voorgesteld besluit: De raad besluit: 1. de bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol in te stellen; 2. de Verordening Bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol vast te stellen. 3. de volgende raadsleden te benoemen tot lid van deze bestuurscommissie: a. Guus Elkhuizen namens Samen Beter Nieuwkoop; b. Paul Platen namens de VVD; c. Leon Zoet namens het CDA; d. René Carlier namens Natuurlijk Nieuwkoop; e. Jop van der Pijl namens D66; f. Gerrit Splinter namens de SGP-CU;		

TOELICHTING

Inleiding / aanleiding
Op 7 december 2023 heeft de gemeenteraad ingestemd met het Raadvoorstel beroep vergunning Wet natuurbescherming Schiphol als gevolg waarvan de raad de gronden van het (naar aanleiding van het raadsbesluit van 31 oktober 2023 reeds ingestelde) pro forma beroep heeft aangevuld en zodoende besloot deze beroepsprocedure voort te zetten. De raad wordt in dezen in rechte vertegenwoordigd door mr. Ernst Plambeck van het advocatenkantoor Wille Donker Advocaten.

In het raadsbesluit van 7 december wordt (strikt genomen alleen) geregeld dat de raad de beroepsprocedure voortzet en hoe de kosten van de beroepsprocedure voorlopig worden gedekt. In het geval de huisadvocaat met de raad, zijn cliënt, zou willen overleggen, bijvoorbeeld om de processtrategie en -houding te bepalen, zou daarvoor telkens de gehele raad bijeengeroepen moeten worden om daarin een standpunt te bepalen. Dat is geen werkbare situatie. Daarom voorziet dit raadsvoorstel in de instelling van een bestuurscommissie.

Beoogd (maatschappelijk) effect
Dit raadsvoorstel voorziet in de instelling van een Bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol en de benoeming van de leden van deze commissie. Verder regelt het raadsvoorstel de verdere financiële dekking van de beroepsprocedure. Zie voor een verdere toelichting ook “Inleiding / aanleiding”.

Kader / eerdere besluiten / voorgeschiedenis
De raad besloot tot het aanvechten van de aan Schiphol verstrekte natuurvergunning nu hij vraagtekens zette of bij de beoordeling van de vergunningaanvraag van de juiste uitgangspunten is uitgegaan. Ook is de raad van mening dat de vergunning als zodanig gebreken vertoont. De gemeente Nieuwkoop ligt in Randstedelijk gebied en kent een grote woningbouw- en mobiliteitsopgave. In de Gemeente Nieuwkoop ligt ook een de van de meest ‘complexe’ N2000-gebieden. Uit hoofde van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen (VHR) kent de gemeente belangrijke instandhoudingsverplichtingen. Voor de Gemeente Nieuwkoop is het gelet op dit alles van belang dat alle zeilen worden bijgezet om stikstofreductie te realiseren. Het vliegverkeer van Schiphol is een belangrijke veroorzaker van deze stikstofdepositie. Vandaar dat Schiphol en aan Schiphol verleende vergunningen altijd kritisch door onze gemeente en dus ook door onze raad worden bekeken.

De eerdere besluiten (waaraan hierboven onder “Inleiding / aanleiding” al is gerefereerd) zijn:
- RB Pro forma bezwaar natuurvergunning Schiphol (2023-079)
- RB Vervolg pro forma beroep natuurvergunning Royal Schiphol Group (2023-094)

Na het door de huisadvocaat aanvullen van de gronden van het beroep en daarmee doorzetten van de beroepsprocedure, werd onze huisadvocaat benaderd door de landsadvocaat met een voorstel om de raad in gesprek te laten treden met de minister (een afvaardiging van ambtelijk personeel van het ministerie). Dit voorstel is door de raad, bij monde van het presidium, om verscheidene redenen, waarvan tijdsdruk de voornaamste was, afgewezen.

Participatie / betrokken partijen / personen
Om de raad en de huisadvocaat goed te adviseren wordt in dit dossier veelvuldig gebruikgemaakt van de expertise van de ODWH. De ODWH beschikt over gedegen kennis van alle relevante natuurwetgeving gerelateerd aan Schiphol en Natura 2000-gebieden. Te denken valt dan aan de Wet

natuurbescherming op grond waarvan de vergunning aan Schiphol is verstrekt, de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) en de Europese Vogel- en Habitatrichtlijnen (VHR).

Mr. Ernst Plambeck van Wille Donker Advocaten vertegenwoordigt de raad in rechte.

Duurzaamheidsaspecten
Niet van toepassing

Gezondheid
Niet van toepassing

Varianten met argumenten voor en tegen
Variant 1: delegeren aan het college van Burgemeester & Wethouders
Delegatie is een vorm van bevoegdheidstoedeling waarbij een reeds bestaande bestuursbevoegdheid door het ene bestuursorgaan (de delegans) wordt overgedragen aan een bestuursorgaan (de delegataris). De delegataris oefent de bevoegdheid vervolgens onder eigen verantwoordelijkheid uit (art. 10:13 Awb).

Met 'delegeren' wordt dus de bevoegdheid overgedragen. Dit gebeurt in Nieuwkoop bijvoorbeeld standaard bij beroepsprocedures in bestemmingsplannen.

In dit concrete geval zou het betekenen dat ingeval de huisadvocaat overleg wenst met zijn cliënt, hij in overleg treedt met het college van B&W die op zijn beurt de raad vertegenwoordigt.

Voor:
- De raad is hier minder tijd aan kwijt.
- Deze besluitvorming gaat efficiënter omdat niet eerst een commissie geraadpleegd hoeft te worden.
- Bij B&W is voldoende expertise aanwezig om de huisadvocaat van input te voorzien.

Tegen:
- De raad heeft geen invloed meer anders dan dat het college achteraf verantwoording moet afleggen.

Om genoemd tegenargument is eerder al besloten de afwikkeling van de beroepsprocedure niet aan het college van B&W te delegeren. Daarom ligt deze variant niet voor de hand.

Variant 2: delegeren aan bestuurscommissie van de gemeenteraad
Die bestuurscommissie is een afvaardiging van de raad en heeft beslissingsbevoegdheid in het Schipholdossier gedelegeerd gekregen van de raad (op basis van artikel 83 Gemeentewet). Dit betekent dat als de huisadvocaat overleg wenst met zijn cliënt, hij in overleg treedt met een bestuurscommissie.

Voor:
- Niet de gehele raad wordt belast met de afwikkeling van dit dossier, alleen de raadsleden met bepaalde specialistische kennis. N.B.: niet alle raadsfracties hoeven vertegenwoordigd te zijn in een bestuurscommissie.
- Meer mogelijkheden om snel bij elkaar te komen en besluiten te kunnen nemen. Men kan zich natuurlijk ook afvragen of dat echt zo is want elf willekeurige raadsleden (het vergaderquorum van een raadsvergadering in Nieuwkoop) trommel je makkelijker op dan zes (of een ander aantal) specifieke raadsleden.

Tegen:
- Niet de hele raad neemt een besluit. De raad wordt pas later geïnformeerd.

- Alleen raadsleden mogen in dergelijke commissie zitting nemen; fractieassistenten en collegeleden mogen geen lid zijn van de commissie.
- Dit beleidsterrein wordt door een relatief klein groepje uit de raad behartigd waardoor een ongewenste concentratie van de macht kan ontstaan.
- Dit vergt meer werk (voor de griffie) om te regelen omdat de wet vereist dat een aantal zaken wordt vastgelegd, zoals: de taken van de commissie, bevoegdheden van de commissie, samenstelling, werkwijze (o.a. hoe worden besluiten genomen) en hoe de raad inzage krijgt in stukken waaromtrent door de commissie geheimhouding is opgelegd. Ook moet afgesproken worden hoe de commissie verantwoording aflegt aan de raad. Dit alles kan worden vastgelegd in een verordening.
- Ingevolge artikel 3.4.1 en 3.4.2 van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers hebben commissieleden recht op vergoeding per bijgewoonde vergadering. Dit heeft financiële consequenties.

Variant 3: voltallige raad neemt besluiten (eventueel op advies van een klankbordgroep)
In deze variant worden besluiten over de processtrategie en -houding niet aan het college van B&W of een commissie gedelegeerd, maar neemt gewoon de voltallige raad een besluit.

Dit besluit kan eventueel voorafgegaan worden door een advies van een klankbordgroep. Zo kan de huisadvocaat het gremium van de klankbordgroep gebruiken om zijn overleg mee te voeren. Een klankbordgroep is als het ware een los verband van raadsleden (en fractieassistenten en eventueel ook collegeleden) dat een besluit informeel voorbereid. Hij mag een besluit dat de raad moet nemen, volledig ‘voorkauwen’, maar er mag niet van uit worden gegaan dat bij akkoord van de klankbordgroep de raad wordt geacht ermee te hebben ingestemd. Dat is in strijd met de Gemeentewet. Een besluit moet uiteindelijk altijd in een Besluitvormende Raadsvergadering genomen worden. Wanneer zo’n besluit niet kan wachten tot de volgende Besluitvormende Raadsvergadering op de raadsplanning, is een extra BR nodig.

Voor:
- De gehele raad (alle raadsleden) blijft actief betrokken bij het dossier.
- Voor een klankbordgroep hoef je formeel niets te regelen.
- Naast raadsleden kunnen ook fractieassistenten en zelfs collegeleden in de klankbordgroep zitting nemen.

Tegen:
- Een extra Besluitvormende Raadsvergadering levert het nodige gedoe op.
- De huisadvocaat zal willen varen op het advies dat hij krijgt vanuit de klankbordgroep. Strikt genomen kan dat niet zolang de voltallige raad nog geen besluit heeft genomen. Ook duurt dit proces daardoor langer.

Voorgesteld besluit
De raad besluit:

1. de bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol in te stellen;
2. de Verordening Bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol vast te stellen.
3. de volgende raadsleden te benoemen tot lid van deze bestuurscommissie:

    a. Guus Elkhuizen namens Samen Beter Nieuwkoop;
    b. Paul Platen namens de VVD;
    c. Leon Zoet namens het CDA;
    d. René Carlier namens Natuurlijk Nieuwkoop;
    e. Jop van der Pijl namens D66;
    f. Gerrit Splinter namens de SGP-CU;

Kanttekeningen / risico’s en beheersmaatregelen

De belangrijkste kanttekeningen die te plaatsen zijn bij onderhavig raadsvoorstel, vindt u hierboven onder “Varianten met argumenten voor en tegen, Variant 2: delegeren aan bestuurscommissie van de gemeenteraad”.

Financiële en Juridische gevolgen
De wet vereist dat een aantal zaken wordt vastgelegd, zoals: de taken van de commissie, bevoegdheden van de commissie, samenstelling, werkwijze (o.a. hoe worden besluiten genomen) en hoe de raad inzage krijgt in stukken waaromtrent door de commissie geheimhouding is opgelegd. Deze bepalingen zijn opgenomen in bijgevoegde verordening die ook wordt vastgesteld.

Dit voorstel leidt vermoedelijk tot een overschrijding van de reguliere advocaatkosten van B&W. Hieromtrent kan de commissie – om kosten te drukken – ook nog keuzes maken:

1. Op elk punt van het verweerschrift wordt inhoudelijk ‘tegengas’ gegeven. Dit zou dus betekenen dat expertise ingehuurd moet worden bij de ons bekende vaste externe partij, de ODWH, of een andere derde partij.
2. Enkele punten van het verweerschrift laten we lopen waardoor het beroep op die punten zal worden afgewezen.

Variant 2 is uiteraard goedkoper dan variant 1.

Ingevolge artikel 3.4.1 en 3.4.2 van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers hebben commissieleden recht op vergoeding per bijgewoonde vergadering. Dit heeft financiële consequenties.

Bijlagen
- Verordening Bestuurscommissie Beroepsprocedure Schiphol

Advies meningsvormende raad
Niet van toepassing.