

Beantwoording vragen VVD en D66 op RID 118-173

De VVD heeft naar aanleiding van RID 118-173 de volgende vragen:

1. Wat was de precieze vraag die aan Haskoning is gesteld?

Antwoord:

Onderstaande tekst komt uit de offerte van Haskoning. Deze is opgesteld op basis van een telefonisch uitvraag en een overleg met de wethouder Verkeer. In dat overleg heeft de wethouder laten weten, dat het niet alleen ging om de "of-vraag" maar ook om de "hoe-vraag" bij het aanbrengen van belijning.

"Uw vraag:

De vraag ligt voor, in hoeverre een blauwe streep juridisch nodig is om een parkeerschijfzone aan te duiden."

2. Wat heeft de nadere juridische toetsing van Haskoning gekost?

Antwoord:

Raming kosten

Wij ramen de kosten als volgt:

- *Projectleider: 2 dagen*
- *Juridische adviseurs: 2 dagen*
- *Totaal € 5.000,= excl. BTW*

De eindafrekening van Haskoning hebben we nog niet ontvangen.

D66 heeft naar aanleiding van RID 118-173 de volgende vragen:

3. Wat waren de kosten voor het adviesrapport dat is opgesteld door RoyalHaskoning?

Antwoord:

Raming kosten

Wij ramen de kosten als volgt:

- *Projectleider: 2 dagen*
- *Juridische adviseurs: 2 dagen*
- *Totaal € 5.000,= excl. BTW*

De eindafrekening van Haskoning hebben we nog niet ontvangen.

4. Waarom is er gekozen voor het inhuren van een extern adviesbureau?

Antwoord:

We hebben een extern adviesbureau gevraagd voor advies vanwege hun frisse, objectieve blik op de zaak. Dit diende als een second-opinion op de visie van onze eigen ambtelijke organisatie. Het adviesbureau beschikt namelijk over meer kennis en ervaring over wat er aan jurisprudentie ligt in den lande.

5. Waarom is er niet voor gekozen om een dergelijke rapportage op te laten stellen door onze eigen afdeling Juridische Zaken?

Antwoord:

Kennis over verkeersgerelateerde zaken en de regelgeving en de jurisprudentie in deze is zeer specifiek. Deze kennis is niet in voldoende mate aanwezig bij de afdeling Juridische Zaken.