Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadsvergadering

Locatie : Amstelveen
Datum : 9 november 2022
Starttijd : 17.30
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie·· : Mevrouw De Heus

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dames en heren. Één bijzonder, goedenavond. Normaliter gaat dan het geroezemoes verminderen. Het aantal bilateraaltjes neemt af. Maar ik geef toe dat we normaal ook 's avonds beginnen en niet zozeer aan het eind van de middag. Fijn dat u er allemaal bent. Bij deze gemeenteraadsvergadering van de gemeenteraad van Amstelveen op negen november 2022. De begroting van 2023 ligt voor ons, met allerlei stukken die daarbij horen. Mooi dat er zoveel belangstelling is. Niet alleen hier aanwezig, maar ook thuis of op andere locaties waar mensen online meekijken. Ik heb begrepen dat de raadsleden of raadslid, mevrouw Leest wat later komt, u bent inmiddels gearriveerd en verder geen afmeldingen. Zijn er mededeling vanuit de raad of van het college kijk even rond. Niet het geval. Ga ik door naar 1.1 vaststelling van de agenda. Ik wil me nu de voorliggende agenda vast te stellen. Er is één mondelinge vraag binnengekomen voor deze vergadering en die wordt behandeld bij 2,2, agendapunt 2.2. Nou wat vanavond voorligt ik zei het al begroting 2023 en het uitvoeringsprogramma 2023, de tweede tijdvak rapportage 2022 en het tarieven nota 2023. Die worden allemaal integraal behandeld. Zo heeft u ook dat voorbereid.
We beginnen zo dadelijk eerst met de algemene beschouwingen. Zonderonderbreking. Eerste termijn vanuit uw raad, vervolgens een eet pauze en dan rond zeven uur verwacht ik weer. Gaan we eten en dan rond acht uur verder gaan voor de eerste termijn van het college. Daarna gaan we stemmen. Eerste termijn, tweede termijn, dan stemmen. En er is een tweetal amendementen aangekondigd, elf moties. En die worden vanaf dit moment beschouwd als ingediend en maken ook deel uit van deze beraadslaging. Ik heb begrepen in het kader van de vaststelling agenda mevrouw Veenboer het dictum van haar amendement vast wil voorlezen. Omdat diverse fracties daar dan vervolgens ook in hun bijdrage aan kunnen refereren, bij uitzondering wil ik u vragen of u daar mee instemt beste raad, dat is het geval. Dat gaan we dus zo doen. Daarnaast heb ik begrepen dat mevrouw Petiet van bbA fractie een orde voorstel wil doen voor wat betreft agendapunt 3. 4, plek 4.0 U heeft het woord, mevrouw Petiet.

Spreker naam 2: mevrouw Petiet (raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. En dat gaat inderdaad over plek 4.0. We hebben vorige week het raadsgesprek gehad over dit onderwerp en daaruit is gebleken dat er behoefte is aan een raadsdebat. Ik heb voorafgaand aan deze vergadering afgestemd met fracties college en griffie en het voorstel is nu om het voorstel plek 4.0vanavond van de agenda te halen, eind november een raadsdebat in te plannen en vervolgens het raadsvoorstel inclusief de motie van GroenLinks agenderen voor de raad van december.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Het is een ordevoorstel ik kijk even rond. Kunt u zich hier vinden? Beste raad, dat is het geval. Daarmee geleiden we deze stukken door naar de agendacommissie voor agendering op het voorstel zoals u dat doet. Prima dank u zeer, maakt geen onderdeel uit van de beraadslaging. Ik heb begrepen dat mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen ook een orde voorstel heeft. U heeft het woord.

Spreker naam 3: mevrouw Rietschoten (raadslid Actief voor Amstelveen)

Dat klopt, dank u wel, voorzitter. Vandaag staat ook op de agenda het raadsvoorstel participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving als hamerstuk. En wij willen graag een ordevoorstel doen om dit raadsvoorstel van de agenda af te halen en een debat te voeren
op een later tijdstip. 14 september is er een informatieve bijeenkomst geweest en tijdens deze avond is best wel ervaren dat er dat het nieuwe participatiebeleid best wel ingewikkeld is en dat daar nog aan gesleuteld moest worden. Daar die dossier heeft veel impact gaat hebben op de toekomst, is te belangrijk voor ons om als hamerstuk door te geleiden en zeker nu minister de Jonge heeft aangegeven dat de invoering van de omgevingswet wederom is uitgesteld, is er ons inziens nog tijd om een debat hierover te voeren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Taxeert gaat over voorstel 4.3, waarbij het ordevoorstel is van Actief voor Amstelveen om die niet te behandelen vanavond. Wie wil daarover stemmen? U wil daarover stemmen? Wie? Welke partij is voor dit ordevoorstel om vanavond niet 4.3 te behandelen? Dat is de partij van de bbA. Ik zal hem even herformuleren. Dames en heren, we hebben de agenda. Er is een ordevoorstel om een onderwerp op onze agenda niet te behandelen, dus de vraag die voorligt. Bent u voor het ordevoorstel om hem niet te behandelen? Wie is voor het ordevoorstel om hem niet te behandelen?

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Volgens mij is het nog niet helemaal duidelijk: gaan het niet behandelen, dus de vraag is: ben je voor het niet behandelen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dames en heren, die.

Spreker naam : Onbekend
Burgemeester mag ik een poging doen? Mag ik een poging doen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik zal zelf eerst een poging doen. Dames en heren, even aandacht graag. Dit komt weinig voor, vandaar misschien dat de mensen thuis denken: wat zijn ze nou aan doen aan het begin van deze begrotingsvergadering, het komt eigenlijk zelden voor. Zeker niet dat de verdeeldheid is. Als je wilt dat het onderwerp niet behandeld wordt vanavond, dan moet je voor het ordevoorstel stemmen. En zeg je van nou, we volgen gewoon de agenda, dan moet je tegen het ordevoorstel stemmen.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Gaat er dus om of het een hamerstuk blijft of dat we opgeschoven wordt naar de volgende vergadering. Als je voor bent dat het een hamerstuk blijft, dan steek je zometeen je hand op.

Spreker naam 5: Onbekend
Mevrouw Veenboer heeft wel gelijk.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Veenboer, ik vond mijn samenvatting toch net iets beter.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, maar dan denk ik dat er nog steeds verwarring is burgemeester.

Spreker naam 5: Onbekend
Van de hand omhoogsteken heeft de resume als we ons hand omhoog steken.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mensen we gaan het zo doen, want ik krijg allerlei goed bedoelde adviezen, die ook weer tegenstrijdig zijn. Het is als volgt: we hebben een agenda. Op 4.3 staat een onderwerp. We wil het onderwerp vanavond over stemmen. En wie wil daar niet over stemmen? Wie wil er vanavond wel over stemmen? Wie wil het behandelen? Wie wil het vanavond dus behandelen eigenlijk is het technische vraag voor deze raadsvergadering. Het is een hamerstuk. Het is een hamerstuk. Wil je dus het? Wie wil dat vanavond dat het hamerstuk besproken wordt? Wie wil vanavond dat dit onderwerp in een als hamerstuk besproken of behandeld wordt? Ja, wie niet? Dames en heren.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ik ga het nog een keer proberen. Burgemeester volgens mij zit de verwarring in de term behandelen en als ik het zo begrijp, het staat op de agenda om over gestemd te worden, niet om het te behandelen in die zin dat we het inhoudelijk bespreken. Dus als ik het nog een keer proberen, maar correct me if i'm wrong.

Spreker naam 5: Onbekend
Voorzitter, zullen we nou de leiding van de vergadering overlaten, uitsluitend aan de voorzitter van de vergadering. U bent de voorzitter, u heeft al mijn vertrouwen en ik laat graag het woord aan u. Wilt u graag de regie nemen, want als iedereen met een idee komt, lijkt me dat niet goed.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik moet er een beetje glimlachen en ik zou.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Het is geen idee.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
<...> vragen als ze met dit soort voorstellen komen, want die deze was en daarom lijkt het wat rommelig. Ik wil er toch even uitleggen. Normaliter bij dit soort vergaderingen zit zo ontzettend vol voorbereiding dat wij doorgaans ook vragen om dat tijdig aan te leveren bij de griffie en bij de voorzitter. Ik heb deze acht minuten geleden gehoord en dat is de reden dat het zo rommelig gaat en ik vind het vervelend, dus wil ik toch even aangeven dat even gezegd hebben. Dan nu op 4.3hebben wij een hamerstukonderwerp staan. Die wordt gewoon overgestemd als we niets doen. Nu is er een voorstel om hem niet in stemming te brengen vanavond. Wie is voor het voorstel om een niet in stemming te brengen vanavond? De fractie van bbA en de fractie van Actief voor Amstelveen, de fractie van de SP, CDA en BVNL. Ik kan het niet goed zien, want die katheder staat in de weg en de ChristenUnie en50PLUS. We gaan even tellen, dames en heren.13 stemmen voor, 24 tegen. Het ordevoorstel heeft het niet gehaald. Kortom het is een hamerstuk vanavond. 17 voor 20 tegen, het ordevoorstel heeft het niet gehaald. Dames en heren, raadsleden mag ik u vragen, als u ook straks wijzigingen heeft of punten heeft, hier achter zit een hele hoop collega's van de griffie. Loopt er even naar toe zorgen we dat tijdig even met elkaar kunnen voorbereiden. Ik dank u zeer. Wij gaan tot slot bij de vaststelling van deze agenda. Er is een drietal hamerstukken naar voren gekomen uit het debat van zojuist 4.4 grondexploitatie stadsplein bioscoop, 4.5 vaststelling, bestemmingsplan stadsplein bioscoop en 4.6 onttrekking aan het openbaar verkeer ondergrond,

bioscoop, stadsplein, die gaan we straks behandelen. Zijn er verder nog opmerkingen of suggesties? Niet. Dan ga ik naar 1.2, volgorde van de stemming, althans het bepalen daarvan.
Als dat <...> doen we dat bij hand opsteken of hoofdelijk en ik trek vast een nummer voor het geval dat nodig mocht zijn en dat is nummer 30. De heer Siegmann. Dus u bent de gelukkige als wij tot stemming komen, heel goed. Dan gaan we naar 1.3, vaststellen van een besluitenlijst van de vergadering van 26 oktober 2022. Ik heb van u geen wijzigingen ontvangen, ook nu niet vastgesteld. We gaan naar het blokje twee van deze raadsvergadering dat zijn namelijk de raad actualiteiten. De raad neemt kennis van ingekomen stukken 2.1. En 2.2 zijn beland en mondelinge vragen. Ik gaf net al aan er is een mondelinge vraag gesteld door Actief voor Amstelveen en dat gaat over de huisvesting, starters en Oekraïners aan de kalkbranderij. Dames en heren, u kent de spreektijd regeling die staat standaard op twee minuten. En ik geef nu het woord aan de heer Becker van Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Actief voor Amstelveen zet zich al jaren in om het grote woningtekort voor Amstelveens starters onder de aandacht te brengen, met zowel schriftelijke en mondelinge vragen als ook het indienen van de moties. Na een eerdere toezegging in de gemeenteraad van de toen plaatsvervangend wethouder wonen <...>met de woorden u heeft helemaal gelijk, dit heeft allemaal veel te lang geduurd. En ik beloof u dat voor einde van 2022 de aangenomen motie om starterswoningen tiny houses op de kalkbranderij te realiseren, zullen uitvoeren, waarbij vol verwachting. Toen wij wederom niets hoorden bekroop ons het gevoel dat weer wat aan de hand was en dat bleek ook zo te zijn. In een besloten vergadering kregen de partijen te horen dat op het terrein kalkbranderij tijdelijke huisvesting voor Oekraïense vluchtelingen gerealiseerd zou worden.
Wij reageerden met: natuurlijk moet er ruimte zijn voor burgers die op de vlucht zijn. In Amstelveen neemt daar op veel plekken in de stad terecht al haar verantwoordelijkheid voor. Maar waarom nu juist op deze plek? Wij zouden nog nader geïnformeerd worden over de voortgang. Wij hoorden niets, maar tot onze grote verbazing lazen wij op twee november jongstleden op de gemeentelijke site bij bouwprojecten dat van de beoogde 100 woonunits één derde naar Oekraïense gezinnen gaan. De moraal van het verhaal is dat er zolang is gesteggeld over hoe en wanneer de kalkbranderij tiny houses gerealiseerd konden worden, dat er nu een groot aantal van deze voor Amstelveense starters bedoelde woningen beschikbaar komen voor Oekraïense gezinnen. Nogmaals, ook wij zijn niet tegen noodopvang voor mensen op de vlucht. Maar liever niet op de plek waar starters uit Amstelveen al tien tot vijftien jaar voor op de wachtlijst staan. In niet, indien het toch onvermijdelijk is, vragen wij het college: kan het totaal van voor u, kan het totaal volume worden verruimd. En als de voor de Oekraïners bestemde woningen vrijkomen, kunnen deze dan alsnog voor Amstelveense starters worden bestemd. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, heer Becker voor uw vragen. Dan geef ik nu het woord aan het college bij monde van wethouder Elzakalai.

Spreker naam 7: De heer Elzakalai (Wethouder)
Voorzitter, dank u wel. Inderdaad is natuurlijk lang gesproken over deze betreffende locatie en zoals u ook weet en ook van mij mag verwachten, proberen we alles aan te grijpen om zo snel en zoveel mogelijk woningen te realiseren in Amstelveen. Voor zo groot mogelijke doelgroep. Zeker één doelgroep, die noemen we dan met een mooie term, spoedzoekers die met spoed een woning nodig hebben. Dat zijn inderdaad met name jongeren. Mensen die economisch dakloos zijn geraakt met statushouders vallen daar ook onder en sinds kort ook vluchtelingen die vluchten voor oorlog in

Oekraïne en we kijken met alles wat we doen of er woningen kunnen toevoegen. Nou, deze locatie is een ideale locatie om daar tijdelijke woningen neer te zetten en dan gaan we ook doen. Er zijn nu de gesprekken zijn daarover. Volgende week is ook een informatieavond u vangt ook een raadsbrief nog met de laatste ins en outs daarover. Een groot gedeelte daarvoor gaat naar jongeren. Sterker nog, het overgrote gedeelte gaat naar jongeren. Een-derde daarvan zijn voor ontheemden uit Oekraïne.
Waarom hebben we ook te maken met de financiële kant? Het wordt gesubsidieerd of de kans is heel groot dat het gesubsidieerd wordt als er een-derde vanuit Oekraïne komt. Dus vandaar dat wij dat ook aangrijpen om op die manier, maar het staat natuurlijk langer dan een paar jaar. Sterker nog, de verwachte tijd is ongeveer een jaar of vijftien misschien dat het wel wordt verlengd. Mag hopen dat de oorlog tegen die tijd wel achter de rug is en dat die woningen er dus vrijkomen voor de doelgroep waar we het eerder al over had. Dus ja, een antwoord op uw tweede vraag: op het moment dat de Oekraïense vluchtelingen weer teruggaan of terug kunnen gaan, dan is die, zijn die woningen vrij voor andere doelgroepen waaronder dus ook jongeren, ook mede inachtneming uw motie, die ook raadsbreed volgens mij hier is aangenomen. Uw andere vraag van: kunnen we daar zoveel mogelijk units neerzetten? Ja, dat doen we, maar we moeten rekening houden met aanverwante zaken, denk aan bodemgesteldheid en wat kan? Dus we optimaliseren volop, dus ik ben blij als daar binnenkort die woningen worden toegevoegd. Volgende week is er een informatieavond, maar we hebben u goed gehoord, we hebben uw raad goed gehoord en het overgrote gedeelte gaat inderdaad naar startersjongeren uit Amstelveen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer, wethouder Elzakalai. De heer Becker wilt u gebruik maken van de tweede termijn?

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u voor de antwoorden wethouder. Ik begrijp in ieder geval dat de toezegging komt dat als er woningen vrijkomen en de Oekraïners hopelijk naar een veilige omgeving terug kunnen, dat hij dan dat die woningen toch beschikbaar komen voor de starters in Amstelveen. Wat me wel een beetje stoorde er is dat u een financieel argument aanhaalt om Oekraïners daar een woning te geven, omdat er een financieel interessant verhaal is. Dat vind ik wel een beetje bizar eigenlijk.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Zijn nog andere fracties die behoefte hebben aan gebruik te maken voor de tweede termijn? Dat is niet het geval. Wethouder Elzakalai, u heeft nog beperkt tijd overigens.

Spreker naam 7: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, dank, kijk, het is tuurlijk niet gratis en de Oekraïense vluchteling zijn hier ook. Die moeten ook een plek hebben. Dus één en één is dan heel snel twee. We kunnen daar bijna 100 units neerzetten. Daar zit een subsidiestroom achter van de vanuit Den Haag, met de voorwaarde dat een-derde dan aan Oekraïense vluchtelingen wordt vergeven. Nou, ik denk dat dat heel erg te billijken valt. Nogmaals, op het moment dat de Oekraïense vluchtelingen hopelijk snel weer terug kunnen naar Oekraïne zelf, dan zijn die woningen er natuurlijk nog steeds. Ik heb niet de toezegging gedaan dat het altijd bij jongeren zal gaan. Wel naar spoedzoekers, waarbij we natuurlijk de motie die u raadsbreed heeft aangenomen met oog voor jongeren natuurlijk wel in ogenschouw wordt genomen. Dus er is zeker een gerede kans dat dat inderdaad naar starters en jongeren uit Amstelveen gaat.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. Conclusie is denk ik voldoende besproken. Dit moment voor deze behandelvorm. 2.3, terugkoppeling regionale aangelegenheden ik heb daar niets over gehoord van tevoren dat lijkt ook nu niet het geval. Gaan we naar het derde blokje van deze raadsvergadering is namelijk de behandeling van programmabegroting. Is 3.1,3.2, 3.3, namelijk begroting 2, 23, uitvoeringsprogramma tweede tijdvak rapportage het tarieven nota. Dames en heren, zoals afgesproken bij de vaststelling van de agenda zullen we deze agendapunten samen behandelen. Twee amendementen elf moties totaal. We beginnen met de algemene beschouwingen en we doen dat zoals gebruikelijk op de volgorde van fractie grote. De fracties van VVD en D66 hebben daarvoor maximaal tien minuten. En de fracties van bbA, GroenLinks en PvdA hebben acht minuten. De overige fracties hebben vijf minuten en we hebben afgesproken dat als daar behoefte aan is....

Sprekernaam 4: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Dank, dat had ik niet gezien. Ik heb nu het dictum voor me en dat zal ik voorlezen. De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen negen november 2022, stelt het volgende amendement voor aan beslispunt 3.H toe te voegen, dat als volgt is geformuleerd: voor acute nood ondersteuning, voor het opvangen van stijgende kosten door de inflatie en de energiecrisis van de inwoners, instellingen en ondernemers van Amstelveen ten laste van dealgemene reserve; een bedrag te reserveren van vijfhonderd duizend euro voor 2022 en twee miljoen voor 2023.Waarbij de besteding van het bedrag in 2023 plaatsvindt met in achtneming van een nader door het college op te stellen bestedingsplan met uitvoeringsregels. Deze amendement wordt mede-ingediend door de VVD, door D66, Goed voor Amstelveen, Burgerbelangen Amstelveen, GroenLinks, Actief voor Amstelveen, de SP, 50PLUS en de ChristenUnie. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw toelichting. Ook goed om even het dictum te horen. En daar hadden we net ook besproken bij de agenda behandeling. Ik geef nu het ook nog het woord aan mevrouw Smits, VVD fractie.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Voorzitter. Voorzitter. Een punt van orde.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Wellicht door onze niet reageren onterecht, zeg maar de beeld ontstaan dat we zijn niet mede-indiener zijn. Dus wij zijn tevens mede-indiener van deze motie. Ja, dan graag het verzoek om dan we BVNL ook als mede-indiener van de motie te beschouwen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel. Dat kan zeker, prima zijn er nog.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Mijn eigen amendement.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Oké.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Voorzitter, wat hebben we toch een fijne stad. Een stad-in het groen, een hoog voorzieningen niveau, goede infrastructuur en een heel diverse stad waar we op een prettige manier met elkaar omgaan. We mogen met zijn allen erg trots op zijn dat we door het solide financiële beleid van de afgelopen jaren in staatzijn om goede dingen te doen voor Amstelveen. Nieuweschoolgebouwen, lage lasten, afval dat tijdig wordt opgehaald, gastvrije opvang, een veilige woonomgeving, een ruimhartig minimabeleid, ruimte om te sporten en elkaar te ontmoeten. Ik noem maar een paar zaken waar heel veel buurgemeentes best wel jaloers op zijn. We zijn op heel veel frontenvoortrekker. Maar, voorzitter, zoals we allemaal in deze mooie en degelijke programmabegroting hebben kunnen lezen en daarvoor grote dank aan de organisatie is er gedonder in het vooronder. Mede door corona en Oekraïne zijn er donkere wolken verschenen aan de Amstelveense hemel. Wij hebben de afgelopen periode erg veel bezig zijn geweest met steeds verder optimaliseren en uitbreiden van ons aanbod aan regelingen voor onze burgers. En mensen we doen het echt heel erg goed. Dwingen inflatie en recessie ons om creatiever om te gaan met de beschikbare middelen. Laten we altijd beginnen met de vraag: welk probleem lossen we nu eigenlijk op? Hoe groot is dat probleem en hebben we daar niet aan een regeling voor? Is dat wat we doen weleffectief en kunnen we misschien meer met minder doen? Goedbeleid is pas goed beleid als het goed wordt uitgevoerd en daarbij moeten we keuzes maken. Voorzitter, onze duurzaamheidsambities blijven natuurlijk staan, maar hobbels in de weg met betrekking tot de energietransitie dwingen ons om op dat vlak ons te temporiseren. Wij denken dat op dit moment het meest duurzame meeste duurzaamheidresten rendement te halen valt op het gebied van de klimaatadaptatie. Laten we zo veel mogelijk inzetten op het toevoegen van groenen meer grijs voor groen uitwisselen. Het duurzaamheidsfonds zouden wij op dit punt graag nog wat meer willen inzetten. Duurdere arbeid, grondstoffen en energie en het stikstof probleem zitten ons dwars. De originele rekenmodellen die aan de basis lagen van onze grote RO-projecten zoals bijvoorbeeld de nieuwe Leg meer, BT-AZ en Kronenburg kloppen niet meer en het financiële risico dat we hierbij lopen wordt per dag groter. Daar lig ik persoonlijk wakker van. Weet niet hoe het met u bent. We worden gedwongen het op het RO gebied rustiger aan te doen en dat is jammer, zeker voor al die mensen die je graag zouden willen wonen. En maar we moeten echt wel realistisch zijn, we kunnen niet iedereen die hier, nee, niet iedereen die hier wil wonen, kan hier wonen. We zijn een zeer gastvrije gemeente, maar helaas lopen we ook op dat wat dat betreft de mogelijkheden voor opvang van vluchtelingen statushouders asielzoekers tegen onze grenzen aan. Het is ontzettend jammer. Waar de VVD op dit moment nog wel kans ziet tot toevoegen van woningen en let u even op, is de stadsvernieuwing en het sociale bouwen door Eigenhaard. Ik zie je nu allemaal denken. Wat horen wij nu? Dat is toch geen VVD praten. Die willen graag villa's in het groen. En dat klopt. Maar wij zien graag dat mensen een eigen huis hebben en als je je wooncarrière gaat beginnen, begin je die voornamelijk in het sociale segment. Wij vinden dan ook belangrijk dat deze woningen wel zoveel mogelijk geclaimd worden voor onze eigen Amstelveense woningzoekenden. Daarbij willen we dat verhuurders meer tempo maken met de verduurzaming van hun panden. Dat helpt bewoners en ondernemers om de energielasten zo laag mogelijk te houden en daarbij moet een energielabel A ook echt een energielabel Azijn en niet een middel om woonpunten en de huur

omhoog te trekken. De VVD vindt dat er een grens moet zijn aan de groei van de stad. Het zal u niet verbazen. Een groeiende stad heeft meer zorg, meer scholen, meer wegen, meer ruimte voor sport en recreatie nodig. Allemaal zaken die voor het grootste gedeelte voor de rekening van deze gemeente komen. De kosten hiervoor reizen nu helemaal de pan uit. Een grotere stad wordt voor Amstelveen onbetaalbaar. Mensen hebben minder te besteden in alle inkomensgroepen we zijn dus nog meer dan voorheen aangewezen op onze eigen Amstelveense omgeving, om vakantie te vieren, te recreëren en te sporten. Wij willen dan ook het collegevragen om zo snel mogelijk te komen met een integraal plan voor de ontwikkeling van de Noordelijke poeloever met zoveel mogelijk groen. Op en rond de Poel moet er in Amstelveen voor elke portemonnee genoeg te doen en te beleven zijn. Omdat het rondje Poel aan de noordzijde niet echt een mooie doorlopende verbinding heeft richting het Bloesem park, stellen wij voor dat er een nieuw looppad met brug komt om de cirkel echt helemaal rond te maken, een Amstelveense golden gate, maar dan van hout. Wij dienen daarom vandaag een motie in waarin we het college oproepen vaart te maken met een integrale en groene plannen voor de Noordelijke Poeloever en te onderzoeken of zo een bericht mogelijk en haalbaar is. Bewegen is gezond. Dat heeft corona ons wel geleerd en het voorbeeld van het beweegbeleid van Panta Rhei smaakt naar meer, wat ons betreft. We willen het college dan ook vragen om op zoek te gaan naar een volgende locatie voor zo een beweegbeleid en daarbij nadrukkelijk de mogelijkheden van cofinanciering te verkennen met partijen in het veld, zoals bedrijven en serviceclubs. Iedereen in dit huis en willen het zo goed mogelijk doen voor onze burgers en voor onze ondernemers. En wij steunen natuurlijk vanganser harte, zoals bijna alle fracties in deze raad, het amendement bij deze begroting. Dat gaat voorzien in een fonds voor stijgende kosten waarmee we in de echt acute gevallen inwoners, instellingen en ondernemers kunnen helpen. Wij vragen in dit kader extra aandacht voorde kinderen in armoede, want volwassen mensen kunnen zich ontworstelen aan armoede, maar kinderen kunnen dat niet. Ze zijn, echt een kwetsbare groep. We moeten wel het hoofd koel houden en proberen ons niet teveel laten mee te slepen in de waan van de dag, hoe moeilijk dat ook is. Het onmiddellijk de portemonnee willen trekken bij problemen is wat ons betreft vaak te veel een Pavlovreactie. Er gaat soms volledig voorbij aan het eigen verantwoordelijkheid van mensen. We moeten mensen en power en niet te veel afhankelijk maken. Wij geloven oprecht dat er in alle inkomensgroepen meer fulltime gewerkt moet worden, dat meer gewerkte uren meer inkomen opleveren. Loon moet dus werken of werken moet lonen. Is ook leuk, ja. Nederland is kop loper parttimer in Europa. Nou, dan hoeven we niet zo trots op te zijn, denk ik. Dat moet anders. De VVD ziet daar een meer in bijvoorbeeld een fulltime bonus in wat voor vorm dan ook. Dan extra toeslagen, dat moge duidelijk zijn. Minister Wiersma heeft vorige week voor het onderwijspersoneel daar al een voorzet voor de voorgedaan. De middeninkomens hebben het zwaar, hebben het echt zwaar, want zij komen niet in aanmerking voor wat voor minima-regeling dan ook. Maar zouden we de minimagrens optrekken, dan vergroten we de groep mensen die potentieel vast komen te zitten in de armoede val. Werken loont dan voor meer mensen steeds minder en dat willen we niet. Maar de nood is er en laten we dus met elkaar kijken naar wat we zouden kunnen vormgeven als ondersteuning voor de midden inkomens. We dienen daarom samen met D66 een motie in die oproept om dat te onderzoeken. Voorzitter, deze programmabegroting is sluitend en dat is een goed en fijn uitgangspunt voor het komende jaar. De VVD zou wel graag zien dat we de komende jaren nog wat extra vlees op de botten kwekendoor ons risico bij bussen buffer in fases op te hogen van 15 naar noem maar 20 miljoen. De opvang van vluchtelingen uit de Oekraïne heeft namelijk laten zien hoe snel we eigenlijk door 20

miljoenheengaan. En daarbij komt ook nog dat we op geen enkele maar idee hebben wat er in de jaren twee, 2026 en 2027 op ons afkomt. Sparen, vooraf, voorzichtig zijn met investeren en inzetten op kwaliteit boven kwantiteit is wat ons betreft voor de komende periode the way to go. Daarmee kunnen we onze burgers en ondernemersinstellingen blijven helpen wanneer dat nodig is. En dan, voorzitter, nog een kleine nabrander. Wij maken ons zorgen over het nieuwe vergadermodel en voelen ons daar niet helemaal senang bij. We zijn heel blij met de raad gesprekken, maar voor de rest raakt wat ons betreft geheel onbedoeld, daar zijn we wel van bewust de raad langzaam maar zeker toch uit positie. Daarbij is het voor de pers in dit systeem heel erg moeilijk om hun werk naar behoren te doen. Kees Noomen zou waarschijnlijk gezegd hebben: het wordt langzamerhand Beijing aan de Amstel. Omdat dit een vergadermodel is van de raad, denken wij dat we ook als raad de verantwoordelijkheid moeten nemen om dit model te evalueren en te verbeteren waar het kan. We hebben er het volste vertrouwen in dat we dat met elkaar kunnen doen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, mevrouw Smit, voor uw bijdrage namens de VVD. Dank u zeer, dames en heren. Dan ga ik naar de volgorde van grootte. De volgende woordvoerder namens de D66-fractie...

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
de heer van der Steenhoven.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ik heb even een klein puntje. Ik zou ook best willen applaudisseren voor iedereen die hier het woord voert, maar volgens mij is dat niet de bedoeling in deze raadszaal dus zou u kunnen handhaven dat we niet gaan zitten kloppen of applaudisseren?

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Dat is jammer daar gaat mijn applaus. Nee hoeft niet.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Blijken van instemming afkeuring zijn doorgaans niet het geval. Als iemand een maidenspeech houdt in zo een rol als deze, mevrouw Kruijer, hebben we een andersoortige benadering. Maar ik denk dat uw oproep niet zozeer via de voorzitter als wel via een hele hoop andere leden hier aanwezig, ook is gehoord. De heer van der Steenhoven.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het voelt als weer even geleden, maar de afgelopen tweejaar, daar sprak ik mijn bijdrage voor de programma begroting vaak op afstand uit. Inmiddels lijkt corona lijkt corona voorbij en sta ik hier weer fysiek gelukkig, maar op de één of andere manier lijkt het gevoel van crisis er toch niet echt minder op geworden. Sterker nog, deze crisis waar we nu in zitten, hangt er niet alleen in bij bepaalde ondernemers en bij mensen in hoge risicogroepen, maar bij iedereen. Iedereen merkt elke dag de gevolgen van de energiecrisis, de oorlog in Oekraïne en de bijbehorende torenhoge inflatie. Voorzitter, juist door deze crisissen waar mensen elke dag mee te maken hebben, neemtD66 haar hernieuwde mandaat sinds de verkiezingen niet lichtzinnig op. Daarom sta ik hier vandaag om het met u te hebben over de prioriteiten vanD66 voor Amstelveen in de komende jaren. Ik loop ze straks één voor één met u langs. Te beginnen met onderwijs. Hoe kan het ook anders? Voorzitter, mijn fractie is verheugd te lezen doordat dat er ondanks de financiële waakzaamheid toch fors wordt geïnvesteerd in onderwijs, bijvoorbeeld in moderne en duurzame schoolgebouwen, bij de Horizon, Drie Orions scholen en ook nog in de sportfaciliteiten van het KCC. Maar voorzitter, willen we serieus het verschil maken in de beste kansen voor onze kinderen, dan zijn we er niet alleen met mooie gebouwen. Daarom heeft de fractie vanD66 in het coalitieakkoord samen met andere aangedrongen op een forse paragraaf. Die ambitie staan wat ons betreft als een huis. Ik heb het dan in het bijzonder over forse investeringen in rijke schooldagen, zorgteams voor scholen die hier behoefte aan hebben en natuurlijk het aanpakken van het lerarentekort. We zijn er ook blij met de raadsbrief van vorige week, waarin deze ambities nogmaals worden onderstreept. Voorzitter, waar je wieg staat mag niet bepalend zijn voor de kansen die je krijgt in het leven. Maar toch is dit voor veel kinderen wel het geval, bijvoorbeeld of een kind voldoende beweegt of genoeg gezonde voeding binnenkrijgt. Terwijl de gevolgen voor niet voldoende en ongezond eten groot zijn. Juist daarom dient mijn fractie vanavond een motie in, samen met heel veel andere, die oproept om in Amstelveen te starten met pilots voor gezonde schoollunches. Ik dien daar straks. Ik lees er straks het dictum van voor. Voorzitter, in Nederland is er eigenlijk iets heel geks aan de hand op de arbeidsmarkt. Enerzijds is er een schreeuwend tekort aan gekwalificeerd personeel, zoals de politieagent of de wijkverpleger. Anderzijds hebben de werkenden middeninkomens het door de torenhoge inflatie heel zwaar. De oplossing lijkt daarom simpel. Werken, zeker bij mensen met een middeninkomen moet meer gaan lonen. We kunnen dat probleem in Amstelveen helaas niet helemaal zelf oplossen. Maar we kunnen wel kijken wat we wel kunnen doen. De actualisatie van het minimabeleid volgend jaar ende instelling van het noodfonds stijgende kosten, grijp mijn fractie daarom aan voor een motie. Daarvan zullen we het dictum straks voorlezen. Deze wordt mede-ingediend door VVD, PvdA, Goed Voor Amstelveen, Actief Voor Amstelveen, GroenLinks en de ChristenUnie. Voorzitter, ook bepaalde ondernemers in Amstelveen hebben het zwaar, bijvoorbeeld door hogere energiekosten, verstikkende regelgeving of oude corona schulden. Op dat laatste punt heeft mijn fractie recent schriftelijke vragen gesteld om te kijken of we tot een coulante opstelling van de gemeente kunnen komen, maar ook voorondernemers met de recente acute problemen door ex door een hogere energierekeningmoeten we kijken of we iets kunnen doen. Daarom dienen we het voorstel van Actief Voor Amstelveen op dit punt mede in. Voorzitter, vorige week zat ik eind oktober, anderhalve week geleden in mijnt-shirtje op een Amstelveens terras. En hoewel dat uiteraard idyllisch klinkt, is het eigenlijk een veeg teken aan de wand, want voor het klimaat is het namelijk niet langer twee voor 12, maar inmiddels twee over 12. En als de VVD-fractie het hele algemene

beschouwingen heeft over groen en duurzaamheid in dat betoog, dan weet je helemaal dat twee voor 12 is. En juist daarom zijn we zo blij met de extra personele en structurele middelen die vrijgemaakt worden op het gebied van duurzaamheid. En ook op dit punt roepen we het college op om in 2023 met plannen te komen om het amendement noodfonds stijgende kosten te gebruiken, bijvoorbeeld voor huurders in slechte getochte woningen. Graag een reactie van het college op dit punt. Voorzitter, vorige week schrok mijn fractie van het bericht dat de tarieven in het OV volgend jaar fors gaan stijgen, met maar liefst 8,4 procent. Die stijging is nog hoger, uiteraard dan stijging van de gemiddelde lonen en het hakt er bij mensen keihard in. We zijn benieuwd hoe het college op deze tariefsverhoging reflecteert en roept het college op om ook bij de uitwerking voor de plannen van het uit het noodfonds, naar dit punt te kijken. Daarnaast sterkt het onze fractie in de ambitie om werk te maken van een goede en duurzame fietsinfrastructuur. We roepen het college op om in specifieke fietsvisie aandacht te geven aan om uitwerking te geven aan ruim baan voor de fietsforens. Voorzitter, op het terrein van woningbouw hebben zorgen over krapte bij D66 inmiddels plaats gemaakt voor zorgen over uitstel van projecten. Waardoor we over een paar jaar u ziet hem al aankomen uiteraard weer extrakrapte tegemoet gaan zien. We willen het college daarom vragen om met ontwikkelaars in gesprek te blijven om te kijken hoe en tegen welke voorwaarden we wel betaalbare woningen kunnen blijven bouwen in Amstelveen. Krapte is er ook bij onze eigen ambtenaren. Het lijkt ons daarom goed om duidelijk prioriteiten te stellen, welke projecten we als eerste oppakken. VoorD66 is die keuze helder: projecten, sociale woningen, koopwoningen en middel dure woningen en wat ons betreft de prioriteit. Voorzitter, een week nadat de begrotingsstukken 2023 van de gemeente Amstelveen gepresenteerd werden, vonden de algemene beschouwingen plaats inde raad van Amsterdam. Hottopic bij deze algemene beschouwingen was de verkoop, ik zeg verkoop van het Amsterdamse Bos. Het lijkt wel alsof men had meegelezen bij de Amstelveense coalitieplannen voor een nieuw fonds voor groen, wateren recreatie en direct een greep uit de la wilde doen uit dit fonds. Voorzitter, laat ik duidelijk zijn voor wat betreft de fractie van D66 Amstelveen. Het nieuwe fonds is ingesteld voor nieuwe vormen van groen, water en recreatie. En ik heb het dan bijvoorbeeld over een nieuw park in Amstelveen-Zuid of groene schoolpleinen. Maar dat zeg ik ook richting de collega's in Amsterdam, met ons valt wel te praten. Alleen geloof ik dan niet per se in een Amstelveens bos of en in een Amsterdamse Bos. D66 gelooft dan bijvoorbeeld eerder in een Amstelland Bos. Mijn oproep aan de wethouder is daarom om de gesprekken over onderhoud en beheer van het bos, te verplaatsen naar een nieuwe gemeenschappelijke regeling of naar bijvoorbeeld groengebied Amstelland zodat niet alleen de inwoners van Amstelveen en Amsterdam gaan bijdragen, maar ook die van bijvoorbeeld Aalsmeer, Ouder-Amstel en de Haarlemmermeer, want ook die inwoners maken gebruik van het bos. Eén van de inwoners zit hier zelfs sinds kort aan de collegetafel en maakt ongetwijfeld veel gebruik van het bos. Voorzitter, ik kom tot een afronding. En dan is er nog één onderwerp waar we als de zogenoemde roze olifant in de kamer het natuurlijk nog met elkaar over moeten hebben: de opvang van vluchtelingen en in het bijzonder asielzoekers. Gisteravond werden de contouren van het wetsvoorstel over de spreiding van asielzoekers in Nederland bekend. Hierdoor wordt de gemeente opgeroepen, het liefst zonderdwang, om meer asielzoekers op te vangen. De gemeente Amstelveen doet al heel veel op het punt van bijvoorbeeld noodopvang voor Oekraïners en ook heel veel voor statushouders. Maar, waar het gaat om de echte opvang van asielzoekers kan de gemeente Amstelveen misschien meer doen. Voor D66 is daarbij het in het coalitie akkoord genoemde kader een goed uitgangspunt. Kleinschalige opvang die passend is bij het aantal

inwoners van Amstelveen. Voor nu lijkt het ons goed om op dit dossier als raad de rust te bewaren en ook eerst met de raad in overleg te gaan over mogelijke oplossingsrichtingen. We stellen daarom voor om in het nieuwe jaar of in ieder geval binnenkort, een raadsgesprek hierover te organiseren om de meningen van alle politieke partijen op dit punt te peilen en misschien dat het college wat voorbereidend werk kan doen. Daarna pas kan het college wat ons betreft aan de slag met het uitvoeren met het richting geven aan een aan een beleidsvoorstel. Graag een reactie van alle collega's op dit punt. Voorzitter, als laatste nog dit in tijde van stapelingen van crisis op crisis is het soms moeilijk om optimistisch te blijven. Toch denk ik dat we in Amstelveen veel hebben om trots op en tevreden over te zijn. Laten we 2023 toch ook met wat optimisme tegemoet zien en voortvarend aan de slag gaan met het uitvoeren van onze plannen om de noden van onze inwoners tegemoet te komen. Wens het college heel veel succes met de uitvoering van de plannen. Dank u wel en ik lees nu het dictaat van beidemoties voor. Motie, gezonde schoollunches stimuleren. Is het nodig dat de dicta? Nou, ja als de VVD dat ook niet gedaan. U heeft hem gezien voor een gezonde schoollunches en tweede voorstel is onderzoeksteun, middeninkomens.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van der Steenhoven voor uw bijdrage namens D66. Dames en heren ik geef nu het woord aan de heer Kootker bbA fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Vandaag besluiten we over de begroting en het uitvoeringsprogramma 2023.Voorbereid meteen technische inloop. Geen raadsdebat, geen dialoog en debat tussenfractiespecialisten en hun eigen portefeuilles. Nu twee vergaderingen in één. We hebben het met elkaar zo besloten. Maar, voorzitter, bij mij en bij mijn fractie voelt dat niet goed. De begrotingsbehandeling had anders gemoeten. Dit is niet waarvoor wij willen staan en het is niet zoals wij als bbA onze rol als raadsledenwillen vervullen. En eerlijk gezegd denk ik ook dat wij niet de enige partij zijn in deze raad, die er zo over denkt. Vandaag roeien we dus met roeien met de riemen die we hebben. Ik kan slechts een paarthema's kan ik aanstippen. Het gebrek aan vertrouwen in de politiek en de overheid, de crisis waarin we zitten. Een kanttekening bij het begrotings- en uitvoeringsprogramma. En een paar voor bbA belangrijke punten waar aan gewerkt moet worden. Ook in Amstelveen, voorzitter, zijn veel burgers het vertrouwen kwijtgeraakt in overheid en politiek en dat is ook niet zo gek met opvolgende crisis. En een falende overheid. Kijk maar naar de toeslagenaffaire. Kijk naar de Groningse gas problematiek. Tegenstellingen worden steeds groter. De samenhang in onze maatschappij brokkelt af. De verbinding tussen mensen staat onder druk. We zijn niet bij machte in Amstelveen, de grote maatschappelijke problemen op te lossen. Vaak plakken we pleisters zonder dat wede onder liggende oorzaken aan kunnen pakken. Ter illustratie, de bevolkingsgroei door onder andere het migratie overschot. En de spanning als tweede op de arbeidsmarkt en het werd al eerder genoemd door een arbeidsmarkt waarin parttime werken de norm is. De financial Times schreef het al. De Netherlands may be the first country, to hit the limits of growth. Een groeiende bevolking en een onderbenut arbeidspotentieel wringt en kan makkelijk leiden tot maatschappelijke spanning. Kijk naar het woningnood probleem, een vraagstuk dat Amstelveen te boven gaat maar wel direct raakt aan het welzijn van onze inwoners. En op dat we in Amstelveen deze problemen niet op kunnen lossen, vinden wij het wel belangrijk om verwachtingen te managen en dat we dichterbij en naast ons inwoners, instellingen en

bedrijven gaan staan. Geen schijnwerkelijkheid creëren, geen luchtkastelen creëren. Wel het eerlijke verhaal vertellen van mogelijkheden en onmogelijkheden. Dus weg uit de Ivoortorens, afbouwen van de bureaucratie en de technocratie. Tijd voor anders denken en vooral omdenken, ik kom daar straks nog even op terug. Voorzitter, wat ook werkelijkheid is, is dat we in corona in Amstelveen na de corona crisis de volgende crisis te pakken hebben. De geopolitieke onrust door de inval op de Oekraïne raakt ons allemaal. Oplopende energiekosten, oplopende inflatie, oplopende bedrijfskosten. En in tijden van acute nood, moeten onze inwoners op ons kunnen rekenen. Eerder hebben we dat lokaal coronanoodfonds gevormd. Vandaag nemen we met elkaar opnieuw onze verantwoordelijkheid, met een noodfondsopvang stijgende kosten om acute problemen voor inwoners, instellingen en bedrijven aan te pakken. De klappen van de energiecrisis komen vooral bij die mensen terecht die het toch al niet breed hebben. Een groeiende onderkant van de samenleving. Een bekend deel en een veel te grootdeel onbekend. En dat laatste, dat kan niet, dat mag niet. We moeten actief op zoek naar de mensen die we nu nog niet bereiken en misschien moeten we wel omdenken. En wat mij betreft gaan we samen, hier alle raadsleden, alle burger raadsleden, de griffie, het college, de directie, iedereen de deur uit en gaan we deur aan deur naar al die 40duizendwoningen in de stad, een folder in de brievenbus doen. En is simpel, hebt u acuut financiële nood? Dit is het meldpunt. Dit is het webadres, dit is het telefoonnummer. En meldt u zich bij ons. En waarom? Omdat we niemand willen uitsluiten, maar iedereen insluiten. Voorzitter, toch ook even over de begroting 2023. Een begroting meer van hetzelfde. De bekende riedel van het college. U kent het, financiële positie is gezond, lokale lasten op peil gehouden, verantwoorde reserve. Tuurlijk nog moeilijker beleidskeuzes, maar die zijn voor latere zorg. Traditiegetrouw schuiven we, oud voor nieuw, de mogelijkheid om besparingen toe te passen weer eens een jaar voor ons uit. Doet het college dan niet op alsof haar neus bloedt. In tijden van corona moet je voorsorteren en moet je kijken wat noodzakelijk is. Je moet prioriteiten stellen, maar het college benoemt alleen risico's: de bekende personeel tekorten, het tekort aan grondstof, oplopende prijzen en daar blijft het bij. Een gemiste kans. Er ligt een uitvoeringsprogramma 2023puntjes uit het coalitieakkoord, het zij zo. De opmaat naar de uitvoering van het coalitieakkoord, wat kennelijk nog moet komen voor de komende jaren. We gaan het al zien. Maar juist in een crisis, juist in een tijd van economische neergang is niet alleen de vraag wat je doet belangrijk, maar ook de vraag hoe je dat doet. En zeker waar het vertrouwen laag is. En daarom wat ons betreft nog een paar puntenwaar bbA van vindt dat er werk aan de winkel is. En het gaat dan over participatie. Over bestuurlijke vernieuwing. Over wonen, over groen en leefbaarheid. En over het sociaal Domein en natuurlijk om te beginnen participaties. Burgers willen echtgezien en gehoord worden, daar hebben ze recht op. En college maak opnieuw werk van de stadsgesprekken, breid die stadsgesprekken uit naar wijkgesprekken, naar buurtgesprekken. En maak van wijkcentra het middelpunt en de ontmoetingsplek van wijk en buurt. Kom met de ambtenaren uit het Raadhuis, de Ivorentoren, die het nu wel lijkt. Ingepakt als een soort kunstwerk van kristal. Decentraliseren ambtenaren apparaat, ga de wijk in, ga de buurt in en richt die nu armetierige wijkcentra in, op dezelfde wijze waarop u zo de prachtige Raadhuis heeft ingericht. Daar hebben mensen recht open ontwikkelt dan vervolgens samen met de bewoners een visie en een plan. Om voor de leef kwaliteit van de eigen buurt en eigen wijk. We willen ook dat er werk gemaakt wordt van bestuurlijke vernieuwing. En collega's in de raad, laten we helder zijn: er is geen level playing field tussen de raad en het college als het gaat over de externe communicatie. Raadscommunicatie beleid is hard noodzakelijk, moet worden opgezet en uitgevoerd en is voor bbA prioriteit om als

raad in positie te komen. En in woord en daad duidelijk te maken aan onze inwoners dat het de raad is die vertegenwoordigd. College, ik daag u uit om te komen met raadsvoorstellen met meerdere alternatieven zodat de raadkeuzes kan maken. Durf als college de dualiteit aan te gaan, vaak beloofd, nauwelijks gedaan. BbA wil bewoners altijd beter betrekken als het wonen gaat, niet het bouwen zelf, maar de leef kwaliteit van zittende en nieuwe bewoners moet centraal zijn, staan en waarom? Omdat de grenzen zijn aan het binnenstedelijk bouwen. Zet inderdaad in op leegstand. Voorkom speculatie, realiseer meer sociale huurwoningen en faciliteer ouderen om hun woning te kunnen delen. Bouw die vijfentwintighonderd broodnodige zorg woningen voor ouderen. Moties op dit plan zijn al aangenomen. Plannen breken nagenoeg. Stel prioriteiten. En ik weet wel dan lossen de woningbouw niet op, maar een maximale inspanning moet/ mag van ons wel worden verwacht. Er komt ook een fonds. Water, groen water recreatie, prima! Maar laat het Amsterdamse Bos geen speeltje worden van de Amsterdamse en Amstelveense politiek. Wij staan bbA voor het Amsterdamse Bos als geheel. De natuur, laat niet met zich sollen en laat zich niet splitsen. Groen is één geheel. Hetzelfde geldt wat betreft Amsterdamse Bos, wat betreft Schiphol. Schiphol belangrijk voor onze leefbaarheid. Het is een belangrijk overlast punt voor Amstelveen en wij willen daarom een stevigere positiebepaling vanuit de gemeente Amstelveen. We willen dat de bestaande position paper Schiphol moet aangescherpt, want er is werk aan de winkel. Voorzitter, ik sluit af met het sociaal domein. Heel kort. Roel Smit sprak bij RTVA beslist in Amstelveen, in zijn column over een andere aanpak. Eén website, adres, één telefoonnummer gaat naar de burger toe met die ene simpele boodschap: bent u iemand die financiële hulp kan gebruiken? En misschien kan de gemeente wat voor u doen. Ik gaf het al eerder aan: dat is de stap die we nu moeten maken. Wij voegen daar één ding aan toe. Dat is een motie: bereken uw recht, ik zal het dictum zal ik inmijn tweede termijn meenemen. Simpelweg, omdat we denken dat het die dat toe mensen kan helpen om ook daadwerkelijk geholpen te worden, om eerder in aanraking te komen met de sociale regelingen, waar ze recht op hebben. Niet in sluit niet uitsluiten. Nogmaals insluiten, dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank de heer Kootker van de bbA fractie. Dames en heren, we gaan naar mevrouw Kruijer namens de GroenLinks-fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter. Het zijn onzekere tijden. Mensen worden geraakt in de meest basale zekerheden, met als grote vraag zal ik het allemaal nog wel kunnen betalen? Voor veel Amstelveners zijn de financiële zorgen. Voorminima, maar we hebben het al gehoord, ook voor mensen met een modaal inkomen. Mensen zijn gedwongen maatregelen te nemen, bijvoorbeeld de kachel lager of maar helemaal niet aan. En dan nu ook in ons voorliggend stuk van dit college, waar we het nu over hebben, het de programma-begroting bij uitstek, een stuk over financiën worden zorgen geuit. Ik citeer uit het programma, een cumulatie van crises die de financiële huishouding raakt van gemeenten. En er worden ook nog een heleboel risico's die genoemd die speciaal met deze gemeenten te maken hebben. Je zou dan denken, ik krijg verdere analyses van de problemen uitgewerkt risicoprofielen, onderbouwde keuzes voorstellen, dus net als veel Amstelveners op dit moment doen, nadenken over maatregelen. Maar nee, na die inleidende waarschuwende woorden lezen we: we hebben genoeg reserve. Het klinkt als gaat u rustig slapen.

Je zou toch denken dat dit college als een speer bezig is te kijken welke aanpassingen gemaakt moeten worden. Citaat. Om financieel gezond te blijven is het zaak de opgaven die zich nu aandient tijdig en fundamenteel op te pakken. Bij deze tekst blijft het en dat is helemaal niet geruststellend, want wat gebeurt er nu werkelijk? We doen nu voorstellen, pakketten, bekend maken dat zich richt op 2023. Verderstrekkende meerjarige structurele afwegingenkomen pas in de perspectiefnota van 2024. Einde citaat. Is dit doorschuiven van de problemen? GroenLinks had verwacht dat dit college nu al aanzetten geeft om beargumenteer de prioriteiten te stellen, aan de hand van analyses met uitkomst scenario's over oplossingen. Want we zullen toch echt meer grip moeten krijgen op de toekomsten niet alleen voor deze collegeperiode, maar ook op de daaropvolgende de term Ravijn jaar2026, uit de programmabegroting bedoeld mogelijke grote structurele problemingen of tekorten doet weinig positiefs vermoeden. We hopen toch echt dat dit college zich ook verantwoordelijk voelt voor de jaren na 2026. De gedachte na ons, de zondvloed in combinatie met het ravijn, is geen prettige. Het college kijkt dus eerst alleen na 2023maar laat ik mijn wat sombere en kritische opstelling omvormen tot een meer positieve. Laat ik zeggen dat GroenLinks mogelijkheden ziet nu er blijkbaar nog allerlei keuzes gemaakt moeten worden, om constructief mee te denken. Wij als GroenLinks willen onze verantwoordelijkheid nemen in deze zware tijden, ook als een moeilijke en pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden. Om die keuzes te maken moet je wel weten wat je prioriteiten zijn. Wij hebben natuurlijk een heleboel dingen die we erg belangrijk vinden, zoals onderwijs, kunst, inburgering, inclusiviteit participatie. Maar nu wil ik focussen op twee dingen: op duurzaamheid en betaald wonen. Duurzaamheid, omdat we dat aan de toekomstige generaties verplicht zijn. Dus klimaatmaatregelen, behoud biodiversiteit, de natuur waarderen om de natuur. Niet per se als middel voor economisch gewin. Wij willen dan ook in dat kader daarvan de Noordelijke pool Poeloever zo natuur mogelijk behouden, geen permanente horeca als gemeenten laten ze zien dat je ook zonder consumeren fijn kan wandelen en genieten. Maar duurzaamheid is meer. Een duurzame maatschappij aan onze kinderen doorgeven betekent oog hebben voor sociale duurzaamheid, zoals ik dat zou noemen. Spanningen tussen arm en rijkwegnemen weg met de gedachte eigen schuld, dikke bult als het niet mee zit. Die spanningen kunnen op termijn ernstige gevolgen hebben. Dus moeten we zorgen dat iedereen mee kan doen. En dan kan dat niet anders, dat de sterkste schouders de zwaarste lasten zullen moeten dragen. Het woord solidariteit. Wat ons betreft gaan we nu echt serieus kijken naar de verhoging van de OZB van het OZB-tarief. Een sociaal duurzame samenleving. Zorg dat mensen een betaalbare woning hebben, Amstelveen is van GroenLinks gewend dat we het één en ander te zeggen hebben over woningen. En over dit onderwerp zal dan ook mijn collega, de woordvoerder en specialist op het onderwerp, de heer Slump verder gaan.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, mevrouw Kruijer, dank.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Had dit nou willen voorkomen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer u heeft de mogelijkheid zich te distantiëren van deze blijken van instemming. Dank u zeer, heer Slump.

Sprekernaam 13: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Hij doet ja hij doet ie het? Goed, voorzitter, wonen is een grondrecht om precies te zijn, een sociaal grondrecht. Wat ons betreft sociaal betaalbaar. Ook de Sustainable Development Goals van de VN zijn duidelijk, SDG 11, duurzame steden en gemeenschappen, tegen2030 toegang te voorzien voor iedereen tot een adequate, veilige en betaalbare woning. Wat betaalbaar is, staat onder druk onder druk. Minister Hugo de Jonge houdt in de woondeal alvast aan 355 duizend euro als definitie van betaalbaar. Bij nieuwbouw ligt voor GroenLinks de prioriteit bij sociale huur en betaalbare huur en koop. We constateerden dat er ruimte is om te verdichten en naast nieuwe projecten zoals de Scheg en de lig meer, kiest het college en onze gemeenteraad ook voor die verdichting. Betere doorstroming hoe lastig ook en het beter benutten van bestaande bebouwing. En daarin staan we schouder aan schouder met dit college en de wethouder van leegstaande bedrijfs- en kantoorpanden horen ook bij het woondossier. Alternatieve woonvormen kunnen een belangrijke rol spelen. De belangrijkste oplossing leidt bouwen, maar dan moeten we wel bouwen wat nodig is. En de woningen gebruiken waar ze voor zijn bedoeld. Wonen, wonen, wonen, woningen zijn niet bedoeld voor speculatie. Wij denken dan ook dat de gemeente hoort te handhaven en scherpt wordt handhaven op misbruik van woningen dooreigenaren dan anders dan voor wonen. De gemeentestaat naast huurders bewoners wanneer onredelijke hoge huren worden gevraagd of grote huurverhogingen worden doorgevoerd. Een puntensysteem helpt daar mogelijk bij. Onze vraag: vindt het college dat een nieuw beleid met een vernieuwd puntensysteem voor middel dure huur, vrije-sector huur voldoende effect zou hebben voor Amstelveen? Wij complimenteren het college dat bij het thema wonen scherpere keuzes zijn gemaakt in het vorige collegeprogramma. Wij zien echter ook dat bij de realisatie van woonprojecten betaalbaarheid onder grote druk staat, rijtjeswoningen van 730 duizend euro. En het college deels voorstelbaar moeite doet, maar ook moeite heeft om die om die betaalbaarheid daarop te sturen. Vragen. Welke mogelijkheden wil het college nemen om binnen te realiseren projecten verder bij te sturen in de richting van betaalbare huur en koop? Kan en wil het college actiever sturen grondbeleid en speculatie? Leest een artikel in Quote onlangs daarover. En kan en wil het college blijven inzetten op betaalbaarheid van starterswoningen bijvoorbeeld, door startersleningen ontkoppelen vangrondeigendom en eigendom van de opstal. Nationaal fonds gaat daar zeker bij helpen. Het verder verduurzamen van slecht geïsoleerde woning is voor GroenLinks voor belang en daarbij geef ik meteen onze richtinggevende voorkeur voor het in de geest van de motie die is aangehouden, in te zetten voor een deel van de 2023 gelden, voor versnelde verduurzaming in schrijnende gevallen van energiearmoede. De kraan dicht in plaats van immers blijven verplaatsen. Bij verduurzaming speelt betaalbaarheid en coöperatief denken rol. Wij pleiten voor het stimuleren van energiecorporaties van inwoners, iets wat ook in regionale transitieplannen nadrukkelijk de aandacht krijgt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Slump denkt u aan de tijd?

Sprekernaam 13: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik heb nog twee zinnen. Mag dat? Bij nieuwbouwprojecten maar ook in bestaande buurten en wijken, is een essentiële vraag: van wie is de energie en van wie is die energievoorziening eigenlijk? Wij zullen ons met het college, collega-raadsleden en samen met inwoners blijven inzetten voor

betaalbare en duurzame woning in deze gemeente. Hartelijk dank voor uw bijdrage namens de GroenLinksfractie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer. Dames en heren ik ga naar mevrouw Veenboer die namens de PvdA fractie haar bijdrage met u zal delen, bij dezen.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Voorzitter, dank. In de gemeente Amstelveen gaat het ondanks de onrust in de wereld, de oorlog en de inflatie op begrotingsgebied goed. Niet alleen hebben we een prima algemene reserve en wordt er voldoende rekening gehouden met risico's ook in de bestemmingsreserves de potjes die we aanleggen om specifieke onderwerpen te betalen, ziet risico-opslag verwerkt. De PvdA vindt gezonde financiën ook belangrijk. Het stelt ons immers in staat om onze inwoners in zware tijden goed van dienst te blijven. Maar we vinden ook principieel dat de gemeente niet als doel heeft om op het geld te zitten. De gemeente moet het geld dat ze onder zich heeft binnen de beperkingen die het Rijk daartoe oplegt inzetten voor hun inwoners, instellingen en ondernemers waar dat nodig is. Dat ligt vanavond voor, want het is nodig. De Partij van de Arbeid wil het college aansporen op het gebied van het uitvoeringsprogramma om sommige programma's meer prioriteit en snelheid te pakken. En ook een aantal aanvullingen om mee te nemen in de uitwerking. Onderwijs is de motor voor emancipatie en voor de Partij van de Arbeid is kansengelijkheid ook een belangrijk speerpunt. In het coalitieakkoord geven we daar invulling aan door zorg te dragen voor de verrijkte schooldag. Geen dure bijlessen alleen voor degenen die het kunnen betalen, maar verwerkt in de schooldag van alle kinderen. In het uitvoeringsprogramma is het voor 2023 nog niet in de plannen vervat, maar het college heeft inmiddels laten weten dat bij de perspectiefnota 2024 uitgewerkt te hebben. Na covidwaar achterstanden zijn opgelopen en misschien zelfs wel groter geworden, vindt de Partij van de Arbeid dat we echt niet langer kunnen wachten met investeren in kinderen. Graag de toezegging van het college dat er hiermee op korte termijn wordt gestart. Samen duurzaam. De energietransitie en verduurzaming is onverminderd belangrijk. Daarnaast willen we fijn wonen voor iedereen. In het uitvoeringsprogramma wordt uitgesproken prioriteit gegeven aan projecten met woningen in het sociale segment. Daar staan wij voor en verwachten ook dat het college dat gaat laten zien. En inderdaad slimme oplossing bedenkt voor de krapte op de arbeidsmarkt en tekorten aan materialen. Daarnaast moet Amstelveen veilig zijn voor iedereen. Wij maken ons zorgen over de toenemende discriminatie tegen onze Aziatische inwoners en toename van antisemitisme. Het gesprek in de wijken en mensen aan elkaar verbinden en met elkaar verbinden moet voortvarend worden opgepakt. En Amstelveen is een warmhartige stad die daar verantwoordelijkheid in de opvang van vluchtelingen neemt en waar andere gemeentes dat soms niet doen. De Partij van de Arbeid vindt het belangrijk dat we dat ook blijven doen en belangrijk dat we als raad daar met elkaar het gesprek over aangaan. Diversiteit en inclusie. Iedereen is waardevol. Amstelveen is een regenboogstad. En stad waar je mag zijn, wie je bent. Er komt extra geld van het Rijk voor regenboogsteden en omdat we dit een belangrijkpunt vinden, roept de Partij van de Arbeid het college op om actief gebruik te maken van dat geld en daar wat leuks voor te bedenken. Wij hebben al een idee voor de ambtelijke organisatie zou Amstelveen bijvoorbeeld mee kunnen doen met de work place pride benchmark, dat is een tongbreker, die in kaart brengt hoe inclusief beleid, regelingen en gebruiken zijn voor de LHBTI Q plus medewerkers

in je organisatie. Graag uw reactie hierop. Voor de Partij van de Arbeid staat ook de menselijke maat centraal bij het openbaar bestuur. Wij stellen ons zelf vragen over hoe we omgaan met onze meest kwetsbare inwoners, met instellingen, ondernemers, sportverenigingen enzovoort. Wat voor stad willen we eigenlijk zijn? Wat ons betreft een menselijke stad, met een overheid die naast je staat in plaats van tegenover je. Een overheid die warmhartige is. Deze heb ik ook al eens eerder gebruikt. Het uitvoeringsprogramma geeft daar ook prioriteit aan en dat vinden wij belangrijk. Maar we vinden ook dat dit een onderwerp is dat we juist bij uitstek samen met onze inwoners, instellingen en ondernemers moeten invullen. We zullen de komende periode ook met voorstellen komen om hier invulling aan te geven en we doen dat ook graag samen met de andere partijen in de raad. En als laatste het amendement noodfonds stijgende kosten. De afgelopen tijden worden we geconfronteerd met stijgende kosten door inflatie en de energiecrisis. De maatschappij raakt ontwricht en wij kunnen niet werkeloos toekijken. De PvdA zal zich daarom zoals altijd hardmaken voor de bestaanszekerheid van onze inwoners, instellingen en ondernemers. Daarin bijgestaan door een overheid die wendbaar inspringt waar dat nodig is en actief samenwerking zoekt met het maatschappelijk veld om tot oplossingen te komen. Oplossingen waarbij buiten gebaande pad en durven gaan, flexibel en warmhartig zijn de sleutel vormen .Er zijn landelijk maatregelen aangekondigd, maar de vraag is of die hulp snel genoegkomt en of die regelingen voldoende helpen. We weten namelijk dat het bestaansminimum in verhouding tot de inflatie en stijgende energieprijs volstrekt onvoldoende is om van te leven. Daarom is het volgens ons is hard nodig om dat snel in te gaan zetten. Zoals eerder vermeld zijn op initiatief van de Partij van de Arbeid alle fractie voorzitters bijeengekomen om met elkaar tot een raad breed amendement te komen. Elke fractie zal bij de algemene beschouwingen richting geven en aangegeven welke kaders het college zou moeten bewegen en welke accenten gezet moeten worden. Het college wordt uitdrukkelijk gevraagd om met deze richting van de raad rekening te houden bij de uitwerking. Voor de Partij van de Arbeid geef ik een aantal kaders mee. De oplossingen zou dus zo veel mogelijk voor langere termijn moeten werken en ook zo veel mogelijk gegadigden moeten bereiken. En ik zeg nog een keer gebruik moeten maken van de kennis van het maatschap van de onze maatschappelijke partners voor deze actief bij de uitwerking te betrekken. En verder zouden we graag willen zien in de uitwerking van dit noodfonds dat het college inzet op het ondersteunen van buurthuizen zodat er voor de inwoners altijd een warme plek is waar ze elkaar kunnen ontmoeten als thuis de thermostaat noodgedwongen laag staat. We moeten voorkomen dat schulden ontstaan en voorkomen dat bestaande schulden oplossen door de crisis. Voor nieuwkomers in de gemeente moet er een gestroomlijnde regeling komen. Nieuwkomers krijgen per definitie een nieuw energiecontract en zijn dus duur uit. Er moet een regeling komen voor studenten op Uilenstede. Volgens het college in antwoord op schriftelijke vragen van de Partij van de Arbeid, zou die maar bij hun ouders moeten gaan zitten, lijkt ons niet de oplossing. En vervolgens steunen wij de motie van D66 om te onderzoeken wat de effecten van het verhogen van de onder het ondersteuningsnorm van 130 procent of 140 of 50 procent van het bijstandsniveau zou zijn. Wij juichen dit toe en die dienen deze daarom mede in. Kortom ik rond af, voorzitter, genoeg te doen, nu snel aan de slag.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, mevrouw Veenboer voor uw bijdrage namens de PvdA fractie. Dames en heren, ik geef nu het woord aan de heer Becker van de fractie Actief voor Amstelveen. U heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid Actief Voor Amstelveen)
Dank u wel voorzitter. De begroting2023 ziet de gedegen uit, wordt elk jaar completer mede als gevolg van aangescherpte regels, een absolute verbetering ten opzichte van enkele jaren terug. Het lijkt dat de komst van de nieuwe portefeuillehouderfinanciën een sombere periode van de gemeentelijke financiënsituatie inluidt. Het lijkt ons niet helemaal terecht en een beetje stemmingmakerij. Natuurlijk zijn nog steeds tekorten op het gebied van sociaal domein en voorfinanciering kosten, opvang, Oekraïne, die helaas nog niet worden aangevuld door het Rijk, maar we vinden dat we de toekomst toch positief tegemoet moeten treden. Weliswaar komt de stand van de algemene reserve onder druk te staan, maar het college heeft al eerder aangegeven dat in zo een situatie een OZB-verhoging een oplossing zou kunnen bieden. We zijn daar geen directe voorstander van, maar gaan ervan uit dat een dergelijke ingreep indien nodig zorgvuldig wordt voorbereid en beargumenteerd. Voor ondernemers zijn het momenteel zware tijden en naast onze steun voor het amendement wat het aangekondigd is, dienen wij ook in verband met de urgentie van de noodhulp nu een straks een motie in voor spoedhulp voor het MKB. De mentale en psychische problemen bij vooral jongeren baart ons ook grote zorgen, als ook de toenemen onder burn-out bij jonge werkenden. Als gemeente hebben wijde verantwoordelijkheid om dit goed te monitoren en waar mogelijk hulp en ondersteuning te faciliteren. Het gebruik van lachgas door jongeren neemt nog steeds verder toe. Jammer dat de gemeente Amstelveen dit slechts als een veiligheidsprobleem ziet. AVA wou ik bijna zeggen, Actief Voor Amstelveen, mist in het zorg onderdeel, een eigeninitiatief van de gemeente hierin. Deze onderwerpen zouden wij dan ook graag raad breed besproken te zien worden. Ruimtelijke ontwikkelingen, aangekondigd wordt dat de nieuwe ruimtelijke ontwikkelvisies later met de raad worden besproken, vooral in het kader van waar ligt je prioriteit? Binnen de actiepunten missen we het verouderde een verpauperde winkelcentrum Augustinuspark. Dit park, tussen haakjes inde voortuin van de prachtige Paaskerk moet echter op de kaart. We zouden graag de toezegging van het college krijgen dat dit gebied aan de actiepunten wordt, wordt het toch wordt toegevoegd. Verder zouden wij op de Sportlaan aan de kant van NRC graag de discussie aangaan over de ontwikkeling van dit terrein. Dan betreft van de dienstverlening, communicatie. De digitale dienstverlening wordt steeds verder doorontwikkeld. Prima maar we moeten niet vergeten dat de steeds groter wordende groep oudere inwoners daarmee moeilijk overweg kunnen. Hiervoor is naar onze mening tot nu toe te weinig aandacht. Wij stellen daarom ook voor menskracht en apparatuur, bijvoorbeeld via Participe bij de bestaande wijkcentra in te zetten om ouderen behulpzaam te zijn bij het aanvragen van digitale diensten en dienen daarvoor een motie in. Promotie is ook een onderdeel van een communicatie. Visit Amstelveen lijkt inmiddels verworven door tot een moloch die veel geld opslokt en geen of nauwelijks meetbaar positief effect heeft op de nieuwsvoorziening in Amstelveen. Alle nieuwsmedia in Amstelveen brengen dagelijks uitgebreid nieuws over diverse activiteiten in onze gemeente. Visit Amstelveen, voegt naar onze mening daar niets aan toe. Zonde van het geld. Volgens Actief voor Amstelveen moeten we af van de taak die de gemeente als een soort VVV op zich heeft genomen. Laat zo een organisatie, maar in een andere vorm, bijvoorbeeld een stichting stadspromotie terugkomen. Dit zal ook de cultuurinstellingen ten goede komen. Ook de overvloed aan peperdure niet zeggen, want de gemeentelijke advertenties zijn ons een doorn in het oog en we het komende raad spreekt over de media dan ook met belangstelling tegemoet. Over de veiligheid. Helaas wordt bij veiligheid inderdaad nadruk steeds meer gelegd bij het

bestrijden van minder zichtbare criminaliteit. Dat suggereert dat zichtbare criminaliteit wel in de hand wordt gehouden. Die vorm van criminaliteit raakt onze inwoners echter veel directer, agressief gedrag op straat, diefstal van fietsen en inbraakauto's noem het maar op. De politie kampt met capaciteitstekort en kan dat niet meer doen dan ze al doen. Onze BOA's kunnen de problemen bij handhavingstaak taken ook nauwelijks aan. Actief Voor Amstelveen pleit voor meer handhavers op straat die meer zichtbaar zijn en effectiever worden ingezet. Daarnaast vinden wij, zoals eerder in een motie volgens de 2019, dat politie en handhavers op één locatie gevestigd moeten worden om de coördinatie en afstemming te verbeteren. Dan de sport. Evenals vorig jaar wordt geconstateerd dat Amstelveen Sport geen accounts verklaringen heeft kunnen krijgen over het jaar 2020, maar ook in 2021 blijkt dat er problemen te zijn. Er moet een hersteloperatie operatie plaatsvinden. Deze problemenblijken structureel en onwenselijk. Amstelveen Sport heeft een grote maatschappelijke functie binnen Amstelveen en is een schakel tussen de verenigingen en de lokale overheid. Wij willen een gesprek aanvragen om niet alleen de problemen die Amstelveen Sport ondervindt, maar ook hun ambities met hen en betrokken sportorganisaties te bespreken. Ik heb twee moties aangekondigd, maar die komen we straks op begreep ik. Ja, dat was het.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, heer Becker, van Actief Voor Amstelveen. Dames en heren, geef nu het woord aan mevrouw Höcker van Goed Voor Amstelveen, bij dezen.

Sprekernaam 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb maar vijf minuten, dus ik ga er snel doorheen. In een tijd van oorlog, natuurrampen, energiearmoede en watertekorten zitten we in Amstelveen op een nu nog veilige plek. Maar helaas speelt onzekerheid ook in Amstelveen troef. Het vooropstellen van een florerende economie heeft Amstelveen veel gebracht. Maar economisch belang heeft ook een schaduwkant het is altijd op voorwaardelijke gronden en gaat altijd over geld. Return on investment door te investeren kunnen renderen. De verschillen tussen inkomensgroepen binnen onze samenleving worden groter. Kijk maar naar de woningnood en de kansenongelijkheid. Maar tijden veranderen. Er komen andere waarden. Mensen zijn weer veel meer op zoek naar echtheid, eerlijkheid, gelijkheid en betrouwbaarheid. Als gemeente hebben we die plicht een betrouwbare overheid te zijn en te zorgen voor een veilige stad. En ik refereer direct ook even naar de digitale veiligheid. En binnenkort het initiatiefvoorstel cybercrime maar aankomt. We zijn nu een SDG gemeente met haar17 duurzaamheidsdoelen en dat is geweldig dat we hebben die het jaar thema participatie inventariseren. Hoe we dat al vormgeven en hoe we dat verder in de toekomst moeten gaan vormgeven. Maar daarvoor hebben we wel een budgetnodig. En dienen we als raad een amendement in om 50 duizend euro beschikbaar te stellen voor 2023. Als werkgroep hebben we dat budgetnodig om actief met die SDG's aan de gang te gaan. Maar eerst de energiecrisis. D e hoge energiekosten drijven inwoners en ondernemers tot wanhoop. Dat weten we, daar hebben we intensief met elkaar overgesproken. Als raad hebben we gekozen om gezamenlijk het amendementnoodfonds opvang stijgende kosten in te dienen. Ik moet zeggen bijna de hele raad. Goed voor Amstelveen maakt zich zorgen over de mensen die afhankelijk zijn van medische apparatuur om in leven te blijven, zoals scoot mobiels, elektrische rolstoel, dialyse apparatuur, beademingsapparatuur stoel <...>. En mensen die reuma hebben, dus warmte nodig hebben. Goed voor Amstelveen rekent erop dat het college deze groep meeneemt bij de uitwerking van het

noodfonds en doet daarbij een dringend verzoek aan het college. Wat de energiecrisis verder betreft: de inkomensgroep net boven het minimuminkomen tot 130procent valt tussen wal en schip. Wij zullen de motie vanD66 hierover dan ook mede indienen. Wonen wat wonen, betreft en de daarmee gepaard gaande woning naar nood is er in het verleden door een veelvoud van factoren soms het één en ander misgegaan. Als goed voor Amstelveen zijn we erg blij dat de coalitie goed inzet op woningbouw voor de lage en middeninkomens. Ja, en dan de culturele instellingen, daar zijn de zorgen heel groot. Behalve de grote inflatie, een stijging van 2.5 procent CAO, hogere energiekosten, tegenvallend bezoekersaantal door verschillende redenen, zoals corona en inflatie. Als voorbeeld de Schouwburg verwachte tekort van 330 duizend euro in 2022 en het cobra aan derving van drie ton. Er zijn de instellingen maken zich grote zorgen. In 2021 heeft Amstelveen 606.103 euro specifiek voor de culturele lokale infrastructuur gekregen en vele instellingen hebben daar toen nog geenberoep op hoeven te doen, maar komen nu zwaar in de problemen en zij hebben de wens daar nog aanspraak op te kunnen maken, want de Rijksoverheid trekt haar steun nu terug. De Rijksgelden zijn in de algemene reserve gekomen en Goed voor Amstelveen wil weten in welke mate de culturele instellingen beroep kunnen doen op het niet gebenchmarkte deel wat door het Rijk bedoeld was voor de instellingen, graag een antwoord hierop. Ja, en dan dierenwelzijn. Door een toenemend aantal huisdieren zijn er ook toenemende incidenten, denk aan agressie van andere dieren, conflicten en agressie van andere huisdier eigenaren, landdieren die staan te vereenzamen en bijtincidenten met de dood tot gevolg. De dierenambulance de Ronde Veen Amstelland acht het al een lange tijd nodig dat er een gedeelde verantwoordelijkheid van de regio moet komen voor het aantrekken van de dierenpolitie en of dieren BOA. Iemand met kennis van dieren en in actie kan komen en het mandaat heeft wanneer dat nodig is. Wij zullen de motie dierenhandhaving dan ook indienen samen met VVD en D66. Daarnaast zullen we raadsgesprek organiseren met mensen die expertise hebben betreffende dierenwelzijn en dat ook meer en grotere op de kaart te krijgen. En het laatste thema, voorzitter internationalisering. Amstelveen reikt veel uit naar de internationale gemeenschap, zorg dat mensen warm gevoel krijgen, een warm welkom. En ook in kunnen integreren. 47 procent van onze inwoners bestaat uit de internationale gemeenschap. Tijdens het raadsgesprek heb ik aangegeven dat er grote autochtone groep mensen is die zich niet meer welkom voelt en vervreemd raakt van de omgeving. Wij vinden dat ook geluisterd moet worden naar die groep mensen. We horen ook steeds meer geluiden dat autochtone Amstelveners willen verhuizen. We zouden graag willen dat we hier een discussie over kunnen voeren op een ander tijdstip. En dan gaat de heer Rodrigues nu verder, er mogen twee woordvoerders met Schiphol.

Sprekernaam 15: De heer Rodriques Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja. Twee woordvoerder, u hoort wat gemurmel inderdaad, dat is twee woordvoerders is correct, mevrouw Höcker. Maar de tijd is ook gewoon vijf minuten. Het is niet dat u beiden dan vijf minuten heeft, als woord voerder. Ik kijk even rond naar de raad, vindt u het goed dat nog één minuut gebruikt wordt? Kijk even rond.

Sprekernaam 15: De heer Rodriques Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ik heb minder dan een minuut nodig hoor.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja, zeg het maar mensen, niet? Nee, ik hoor, nee. Jammer. Ja, dames en heren, ik ga naar de heer Adriaans, SP fractie.

Sprekernaam 16: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter, voor ons ligt de begroting aan het college-uitvoeringsprogramma 2023.In de begroting wordt gesproken over verschillende crisissen waar we mee te maken hebben en de complexiteit van een aantal projecten ontwikkelingen waar we de komende tijd mee te maken gaan krijgen. Het beschrijft de context, maar gaat voorbij aan de diepere oorzaak. In Nederland en ook in Amstelveen hebben we te maken met systeem falen. De oplossingen ook in het college-uitvoeringsprogramma worden gezocht binnen dat zelfde systeem. De SP zegt u: dat gaat niet werken. Dat ga ik u hier uitleggen. Eerst even het amendement. Wat wij ook mede-indienen. Dat doen we, omdat als een huis in brand staat, zorg je eerst voor bluswater om daarna het huis en de brandveiligheid te verbeteren. Het amendement zien wij dan ook als bluswater om op dit moment te kunnen acteren. Het systeem falen, zien wij op meerdere plekken. Een paar voorbeelden. In het sociale domein werken we nog steeds met aanbestedingen. Bij het leerlingenvervoer zag ik wel de risico's daarvan, maar ook bij de re-integratie waar commerciële bedrijvenwinst maken over de ruggen van kwetsbare mensen, door ze uit te buiten en laten werken voor 15 cent per uur, zonder uitzicht op een bepaalde een betaalde baan. Het kost ons nog steeds geld, want ze blijven in de uitkering. De wooncrisis die laat zien dat we hier meer grip op moeten krijgen. Het college zet al meer in op een veel beloofde zelfbewoningsplicht, maar nog steeds adverteert bijvoorbeeld bankkasstaten, omdat ze hun dure woningen niet gevuld krijgen, terwijl tegelijkertijd er veel woningzoekenden zijn, zeker in het sociale segment. Op het gebied van duurzaamheid en energiecrisis een ander voorbeeld: de verschil in prijs per kilowattuur voor het opladen van elektrische auto's variëren enorm in onze regio, in Amstelveen 49 cent, in Haarlem 29 cent, een verschil van 70 procent, dat is zelfs meer als fossiele brandstoffen op de snelweg of in het dorp. Tarievenzijn niet-transparant, weer een voorbeeld dat overheden, dus ook de gemeente, regie moeten pakken en marktwerking geen oplossing voor alles, is. Als laatste voorbeeld de complexiteit van ontwikkelingen zoals de Scheg of Legmeer. Hier zien we dat het verabsoluteren van eigendomsverhoudingen en individueel eigendom altijd boven collectief belang stellen, het nodeloos ingewikkeld maken. De afspraken die we gemaakt hebben, landelijk en lokaal knellen. Het is tijd dat we daarvoor een fundamenteel debat voeren. Voor de SP betekent dat meer gewicht voor collectieve oplossingen, soms als overheid, maar het kan ook in de vorm van bijvoorbeeld energie collectieve georganiseerd door de mensen zelf. Deze begroting is niet van de SP. Wij missen de wil tot fundamentele verandering. Het is logisch dat een kwantitatieve cijfermatige invullinggegeven alle onzekerheden en de opgave waar we voor staan, niet voorbij2023 gegeven kan worden. De SP ziet nu vooral het uitstellen van cursussen en het ontbreken van een daadwerkelijk gedeelde visie. Het geheel van het college is niet meer dan de som der delen. Een doorkijk voorbij 2024 wat voor Amstelveen in we wel willen zijn, had ook gekund. Ook in tijden van crisis en onzekerheid sterker nog, juist in deze tijden is een visie en proactieve houding noodzakelijk. Wij hadden graag juist nu die discussie aangegaan. Maar ook hier breekt zich het systeem en dat maakt de raad, inclusief de SP zelf, zich aanrekenen. We

hebben een nieuw vergadermodel dat zou tot meer debat juist op hoofdlijnen moeten leiden. Het doet dit echter niet. In vijf minuten uitleggen wat fundamenteel mis is met het huidige systeem en alternatieven aandragen is ondoenlijk. De SP heeft ervoor gekozen zelf geen moties in te dienen. Wel dienen we een aantal mede in en zullen we een aantal steunen. Onze energie richten we als SP het komende jaar, op de daadwerkelijke voorstellen. Daarnaast kunt u ook wat initiatieven van ons verwachten. Wel verdiend het vergadermodel een grondige evaluatie en kunnen we nu al zeggen dat aanpassingen nodig zijn, niet alleen voor onszelf maar vooral voor de inwoners van Amstelveen. Op dit moment is er niet meer, maar minder betrokkenheid, minder inspreken, minder interactie. Tot slot. Om te kunnen zien wat het systeem, maar ook systeem falen met mensen kan doen, maar ook hoe deze mensen er weer bovenop kunnen komen, wil ik alle raadsleden het college, ook pers en publiek uitnodigen voor de verstoring van de documentaire: er is genoeg, aanstaande dinsdag 15 november om 20.00 uur in de Meent, gratis, waarin ook aandacht is voor een Amstelveens casus.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, heer Adriaans, voor uw bijdrage namens de SP-fractie. Damens en heren ik ga naar de heer Siegmann, die namens het CDA het woord zal gaan voeren de komende minuten. U heeft het woord.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Hij loopt. Ik las ook over de crisis in de begroting. Schijn heel veel crisis te zijn. Er zijn zichtbare en onzichtbare crisis. Zo las ik nog even over een onzichtbare crisis. Van 53 miljoen ontheemden displaced persons volgens de UNHCR. Dat zijn mensen die wij allemaal niet zien, maar is net zo goed een crises. Waar ik me zorgen over maak, is dat er veel jongeren zijn die ook kijken naar deze wereld. Kijken naar het journaal, kijken naar ons. En die worden die zijn best wel pessimistisch, als ik dat zo hoor. Allemaal relatief natuurlijk. We hebben het over tieners. Maar. Die zien niet zoveel hoop. Die maken zich zorgen over de crisis, zoals klimaat, sociale ongelijkheid. En waar ik bang voor ben, is dat zij ook de wereld leren zien als een drama driehoek. Er zijn slachtoffers, we buitelen over elkaar heen om te zeggen wie slachtoffer is, waar het slecht mee gaat. Maar er zijn aanklagers. We zeggen ook wiens schuld dat is en daar hebben we ook allemaal een mening over. En tenslotte is er een helper. Die zegt nee, maar ik ben de goede helper. Dit blijkt ook wel in de psychologie. Dat dit is een heel ongezond model, is een heel ongezond mentaal model om naar de wereld te kijken. Wat er ook mis is met de wereld. Want er is natuurlijk wel, er zijn heel veel dingen mis. Ja, ik zie toch ook dat die drama droep terug in de begroting. Wat lees ik bijvoorbeeld? Ja, het is de schuld van het Rijk dat wij te weinig geld hebben voor jeugdzorg. Het is de schuld van de OZB berekening dat wij niet genoeg geld krijgen. Er is te weinig geld voor jeugdzorg gehad van tien miljoen. Dat zullen we dus maar op met incidenteel geld en we gaan gewoon wachten op het Rijk. Je kunt ook voorbeeld zijn als gemeente en zeggen: nou, oké het is gewoon de werkelijkheid, wij gaan kijken wat wij kunnen doen, wat verantwoordelijkheid wij kunnennemen. En ik sprak daarover bij de voorjaars nota al ook jeugdzorg, je kunt vast kijken wat je kunt doen in het scheiden van lichte en zware problematiek, want we denken nog steeds dat er heel veel geld gaat naar iets wat eigenlijk lichte problematiek is. Bij scholen hoort een ouders.

Goed. We zijn ook helper. Daarom, ik weet niet of ik de enige ben, daarom stem ik tegen het amendement, sorry, over het noodfonds van2.5 miljoen. Ik denk gewoon aan die twee snackbars. Ja, ik houd wel van een snackbar. Komt niet zo heel vaak hoor, maar. Die één heeft geïnvesteerd de afgelopen jaren in een in een langjarig energie contract: zuinige apparatuur, nieuwe producten. Die andere heeft dat allemaal niet gedaan. Die heeft misschien op korte termijn gedacht. Wie komt er een hulpvraag in2023 dat is die tweede snackbar. Willen wij die steunen, willen we dat stimuleren? En er is zelfs nog een onzichtbare snackbar. Dat is namelijk degene die een snackbar wil beginnen en die wil investeren. Ja, en dat gaat niet gebeuren als die tweede gesteund wordt, want die blijft daardoor in leven. Ik vind dit heel zorgelijk dat wij op die manier helper zijn. Corona was echt anders. Ik denk dat we daar afscheid van moeten nemen. Dat was schade veroorzaakt door overheidsbeleid. Net als onze motie over de boeren, het is niet dat wij boeren gaan helpen, omdat het hart geregend heeft. Het is omdat er een probleem is dat veroorzaakt is door de overheid. Dit geldt trouwens ook als u dus zegt: ja, wilt u dan ook niet kerken steunen? Nou, ja bij kerken zou ik ook zeggen: ja, vraagt dan maar bij bijdrage van je leden, voor de gelovigen. Dat is zelfs goed voor je, voor je ziele heil als je dat doet. Sportclubs ik geloof daarin, daar gebeurt dat. Laat mensen zelf verantwoordelijkheid nemen voor problemen en wek niet de suggestie dat wij met een noodfonds al dat kunnen oplossen. Los van die effecten die ik net beschreef. Wat dan wel? Ja, ik zou zeggen, van noodfonds naar ruimte. Wat hebben ondernemers nodig als we even los van het geld, ja misschien iets in vergunningen in hoe ze hun bedrijf kunnen leiden? Wat hebben we boeren nodig, wat scholen nodig zonder dat wij dat invullen? We zien niet een helper. We zien ondernemers, niet als slachtoffer. Ondernemers hebben trouwens ook heel veel Rijksregeling waar ze gebruik van kunnen maken, ook voor energie-transitie of zuinig op de energie zijn. En tenslotte kunnen we ook kritisch kijken naar ons zelf, denk ik. Wij zijn als gemeente geen slachtoffer van het Rijksbeleid, laten we dat niet zeggen. Jeugdzorg, OZB er zijn geen grenzen, ook niet de raad van State, weet je. We kunnen toch wel iets verzinnen. Laten wij een voorbeeld zijn, ook voor jongeren, in hoe wij omgaan met onze politieke problemen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, heer Siegmann namens de CDA-fractie. Ik geef nu het woord aan de heer Sjaardema die namens 50PLUS zijn bijdrage gaat houden. Bij dezen.

Sprekernaam 18: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Voor 50PLUS Amstelveen is dit de eerste keer dat wij deelnemen aan de algemene beschouwingen. Als eerste wil ik het hebben over het amendement. Zoals u kunt zien, steunen alle fracties het amendement waarbij we het college oproepen extra gelden beschikbaar te stellen voor kwetsbare en minderbedeelden in onze gemeente. Dit was een samenwerkingsverband tussen alle partijen. Wat mij hier wel bij heeft verbaast is dat alle groepen benoemd mocht worden zoals MKB, kwetsbare inwoners, studenten, jongeren, et cetera. Maar de termouderen was op de één of andere niet te politiek en mocht niet specifiek in het amendement worden opgenomen. Vandaar dat ik het hier nu expliciet benoemd. Daarnaast dacht ik begrepen te hebben dat het er nu juist de bedoeling was om hiermee een grote hoeveelheid een individuele moties te voorkomen. Ik heb niet de indruk dat we daar helemaal in zijn geslaagd. Vervolgens geven we nu in de algemene beschouwingen zelf aan waar wij denken dat het accent voor de komende jaren zou moeten komen

te liggen. De wethouder heeft meerdere keren aangegeven dat Amstelveen een rijke gemeente is en dat we er goed voorstaan en alhoewel wij meer doen aan energie compensatie en het Rijk ons verplicht, zit er toch een oneerlijkheid in. Je ziet nu de vreemde situatie dat ondanks de ruimere grens tot 130 procent van het sociaal minimum, er toch een groep is die wel huur en zorgtoeslag krijgt, maar te hoog zit voor de energiecompensatie en daardoor eigenlijk nog later lager uitkomt. Maar ook de groep ouderen en mensen met een chronische ziekte in de vrije-sector mogen wij niet zomaar vergeten. Hun inkomen kan wel boven die 130 procent van het sociaal minimum zitten, maar na aftrek van huur en het missen van huur en diverse andere toeslagen, netto zelfs nog lager uitkomen als de huidige groep die we nu compenseren. Bovendien zijn deze tweegenoemde domein groepen ook niet in staat om hun inkomsten te verhogen. Tijdens de verkiezingen hebben wij als 50PLUSers ons duidelijk uitgesproken ons vooral in te willen zetten voor woningen voor onze kinderen en onze ouders. Voor starters is het in Amstelveen dramatisch een woning te krijgen en in onze beleving krijgt dit in Amstelveen onvoldoende prioriteit. Als ik kijk bijvoorbeeld naar de jongeren als voorbeeld zo een, twee jaar geleden, is er een motie aangenomen in de raad om specifiek voor jongeren starterswoningen te bouwen. Hier zou ik graag de hoogste prioriteit voor willen vragen en het college verzoeken om per direct per direct uitvoering aan te geven en hiermee ook de wens van de raad gestand te doen. Als tweede wil ik graag noemen: het nieuwe punten systeem wat we in januari willendoorvoeren en dan krijg je soep punten voegt naar onze mening weinig toe. Het aantal woningen neemt immers niet toe en op het moment dat je met een paar honderd jongeren te gelijk naar één woning inschrijft, krijg je allemaal een punt, maar als je allemaal dat punt krijgt, schiet je eigenlijk per saldo er nog niets mee op. Dus wij geloven hier niet in. Dan heb ik nog een stukje over ouderen. De woonzorgvisie ouderen van2022 tot 2040 ziet er goed uit. Hierin wordt rekening gehouden met de demografische ontwikkelingen en kun je zien dat het aantal ouderen in Amstelveen snel toeneemt. Ouderen worden geacht zo lang mogelijk thuis te wonen, maar een alternatief voor een tussenfase is nog onvoldoende aanwezig. Wat wij in de begroting niet hebben kunnenvinden, is een reservering voor al deze plannen. We weten immer immers allemaal dat wonen niet gratis is en zeker de grond in Amstelveen, mede de toets toedoen van speculanten sky high is. We zouden graag zien dat het college een actievere rol gaat vervullen om grondspeculatie te verminderen. Je ziet hier in feite dat de vrije markt niet werkt. 50PLUS Amstelveen is tevens een warm voorstander om specifiek voor ouderen woningen te bouwen, waarbij ze zelfstandig kunnen wonen met de gemeenschappelijke tuin en activiteitenruimte. Ook wel bekend als de zogenaamde knarrenhofjes. Bijkomend voordeel is dat hiermee extradoorstroom zal ontstaan. En doordat deze nieuw te bouwen woningenenergiezuinig zijn, scheelt dat ook aanzienlijk in de stookkosten. En dan nog een stukje ter afsluiting. Als laatste willen we niet onvermeld laten om het college en al diegenen die daaraan hebben bijgedragen, een compliment te geven, dat ons huishoudboekje op orde is en de OZB-niet meestijgt met de verhouding waarin de woningprijzenzijn gestegen. De gemiddelde lonen zijn immers ook niet in dezelfde mate als de huurprijzen gestegen. Dus we begrijpen ook niet dat het Rijk een vast percentage van de WOZ-waarde voor deze belasting veronderstelt. We zijn trots, het Amstelveen hierin zijn eigen koers vaart. Ik dank u.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank, heer Sjaardema namens de fractie 50 plus voor uw bijdrage. Daarom zet ik geef gelegenheid aan de heer van Koningsveld van BVNL voor zijn bijdrage, bij deze beschouwingen.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Dank u wel voorzitter. Voorzitter, Nederland was een land waarin mensen in vrede en tevreden kon wonen en waar het, als het slecht met je ging altijd een sociaal vangnet was. Tegelijkertijd een ondernemers land waarin je door hard en slim te werken een mooi leven kunt opbouwen en voor beide groepen een stabiele toekomst tegemoet kunt zien. Voorzitter, Amstelveen is altijd een mooi voorbeeld geweest van deze mooie balans in de samenleving. Je kunt in Amstelveen een rustige leven leiden en alles is goed geregeld. Maar er is veel veranderd in de afgelopen jaren en niet ten voordele van Amstelveen of haarinwoners. De landelijke overheid importeert en creëert de ene naar de andere crises en zadelt de lokale overheden op met het oplossen van allerhande problemen en de bijbehorende pijn wordt lokaal gevoeld. Net na de verkiezingen was er verontwaardiging over de lage opkomst en de daling in het vertrouwen inde politiek. Maar, voorzitter, is de politiek juist niet zelf debet aan die daling van het vertrouwen? Het Belang van Nederland BVNL is onder andere ontstaan in reactie op de onkunde van de politiek om te luisteren naar de mensen, in democratie. Toen wij in de raad kwamen we duidelijk gemaakt dat Amstelveen een nette stad is, waarin de lokale politiek raad breed het beste voorheeft met de belangen van Amstelveen en haarinwoners. Dat het politieke debat niet, zoals in Den Haag, zich richt op de persoon, maar op de inhoud. Nou, wij draaien en u van BVNL draaien als een kersverse politici kort mee in de lokale politiek in Amstelveen en zien nu al dat het exact gaat als in Den Haag. Sterker nog, het gaat exact zoals Den Haag het wil. Er wordt door de coalitie niet gekeken naar het belang van Amstelveen, maar naar er wordt geluisterd naar het dictaat van de landelijke coalitie, toevallig ook dezelfde coalitie, daargelaten. BVNL is een partij van gezond verstand, barmhartigheid en van de oplossingen. Als wij naar de begroting kijken, dan zien wij graag geen oplossing voor de nou niet woningnood voor Amstelveners. Geen oplossing voor de pijn die het Amstelveense MKB leidt door de inflatie en de exorbitante hoge energieprijzen, die geheel buiten populier popproportie zijn en een enorme negatieve impact op de Amstelveense samenleving hebben. Vandaar ook dat wij het amendement steunen. Wij waren ook mede-indieners van de motie voor de directe steun aan het MKB, maar daar is vanwege een kleine wijzigingen maar toch wel cruciale koppeling met de energietransitie, verplichting, namelijk zijn we daar geen mede-indiener van. En daar komen we zo meteen nog op terug. Wat wij zien is dat er enorme bedragen staan die praktisch onhaalbare energietransitie overal aan koppelen, geenoplossingen, maar juist een aanzet tot vergroting van bestaande problemen en creatie van nog meer problemen in de toekomst. Ik heb altijd geleerd: begint er herbezint en in de politiek regeren is vooruitzien. We willen het college maar dan ook de raad ook verzoeken om juist dan voor de toekomst bij alleregels en verplichtingen die vanuit het Rijk over de schutting wordt gegooid, de afweging te maken of dit wel echt in het belang van Amstelveen aan haar inwoners is. En dan in alle eerlijkheid, wanneer dit dus wringt te zoeken naar mogelijkheden om juist het belang van Amstelveen te verdedigen, omdat het is de lokale politiek, heb ik mij hier meerdere malenlaten vertellen. En het staat zelfs in de perspectiefnota heel mooi in de wetstrijden dan wet met een T te kiezen voor Amstelveen. En wij zeggen dan niet te verschuilen achter het Rijk, juist om Amstelveen echt van iedereen te laten zijn, ook van Amstelveners, juist van Amstelveners die al meer dan tien jaar, sommige, zelfs al 15 jaar, op een woningwachten. MKB-ers die dus op dit moment kopje-onder dreigen te gaan en ondersteuning kunnen gebruiken zonder een koppeling aan verplichtingen over verduurzaming. Wij als de raad en het college vind ik dat wij

maar voornamelijk wij als de raad moet de ruggengraat tonen. Juisten laat het dus niet bij mooie woorden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van Koningsveld van de fractie BVNL. Dank voor uw bijdrage. Geef ik nu het woord aan de heer Stoffels, namens de ChristenUnie. U heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik wist niet dat wij meedelen hier in de coalitie, maar we zien onze de uitgenodigd in graag tegemoet. Als laatste partij aan het woord te komen, vind ik niet zo erg. Wat ik wel erg vind dat ik zie dat er een aantal mensen indutten en waardoor mijngehoor, mijn speech, niet gehoord wordt. Ik heb een les geleerd, Kees van der Staaij die had gezegd van bereid twee speeches voor: een lange en korte. Dat heb ik gedaan, dus het is aan juli of ik de korte of de lange doe. Als jullie, ja ik houd die knoffel in de gaten. Als jullie beloven te luisteren doe ik de korte en anders ja. De Amstelveense maat. Ik heb het daar eerder over gehad, maar ik ben nog steeds op zoek wat die maat is. Ondanks was er een raadsgesprek, ging het over bouwen en vooral over de hoogte van de gebouwen. Toen bleek dat plotseling de Amstelveense maat de hoogte van de gebouwen was. Terwijl ik dacht dat de Amstelveense maat een bepaalde status was. In de begroting staan diverse maten genoemd: maatschappelijk, maatregel, klimaat, energiemaatregel, maatwerkvoorziening, menselijke maat, sportklimaat, vestigingsklimaat, klimaatneutraal, klimaatverandering, klimaatakkoord klimaat. Nou ja, zo kan ik maar even doorgaan. Vandalen die zegt, dat zoek ik daarop en pak je van Dalen erbij en zoek het op en dan staat er, het is een zelfstandig naamwoord het verwijst naar iets, het geeft zelfstandigheid aan, het kan verwijzen naar mens of naar dier, het kan zijn gevoelens of gebeurtenissen weergeven. Over het woordmaat zegt van Dalen nog meer het is kameraad, het is een vriend, het is een makker. Hou dit vast, dan kom ik zo op terug. Wat vindt u college, raad, de Amstelveense maat? Is dat drie duizend miljonairs? Zijn het tweehonderd daklozen? Is dat niet hoger bouwen als 18 meter, 20 meter, 30 meter, 50 meter? Is internationaal aanzien, de maat? Geen voedsel of kledingbank meer? Zijn 135 duizend inwoners, de maat of een stadsstrand of voor iedereen een woning? Bij al die mate die ik net noemde, wil ik de menselijke maat er maar even uit halen. De ChristenUnie hoopt en zal er als aan doen wat mogelijk is, om de mensen op de eerste plaats te zetten. Op de tweede pagina van de bijbel staat dat de mens vormden uit de stof ter aardehij blies de lijf, levensadem in. Zo werd de mens een levend wezen. Daar kan en mag je anders over denken. Dat is soms de vrijheid die we hebben. Van die vrijheid zullen jij en ik moet er blijven strijden. Dan geeft God de aarde aan de mens om die te onderhouden en te bewerken. Wij zijn verantwoordelijk voor de aarde. De mens, elk mens is een unieke exemplaren. Jij bent u die. Ik besef dat. Man-vrouw, zwart-wit, jong of oud en alles wat daartussen zit. Nogmaals spreekt de ChristenUnie de hoop uit dat de Amstelveense maat de menselijke maat is. We zijn met elkaar op de goede weg. Na het warme hart voor de coalitie, het barmhartiger hart, wat we zelf hebben toegevoegd het warm hart van Ester was het warme hart? Het barmhartig, nee, het barmhartig was voor mij. Tot slot het kloppende hart, het kloppend hart. Laat de Amstelveense maat en kloppend hart zijn voor onze medemens, onze kameraden, onze makkers, onze vrienden, onze buren. Laten we blijven zoeken naar verbinding met elkaar en die Amstelveen. Een kloppend hart pomp, vijf literbloed per minuut, het is maar dat je het weet. Het geeft kracht en warmte. Laten we onze harten met elkaar verbinden en dan worden we dan worden

we samen warm en krachtig. Nou, las ik ook dat het linker hart kamer, het meeste werk verzet. Dus ik ben blij dat wij midden links zitten. Tot slot bidden wij de coalitie en de raad wijsheid toe in de besluiten die ze nemen en verdere zoektocht naar de Amstelveense maat. Dit was de korte versie. Maar ook de langste. Ik heb nog een minuutje over een, dus ik ga toch nog tweevragen stellen. Ik heb een fles wijn verdiend, denk ik, maar dat oh die bewaar ik voor zo. Op zes september heeft het college een brief gestuurd over het denksportcentrum dat het niet gerealiseerd wordt. In de begroting op pagina 11 staat dat er voor het denksportcentrum en het zwembad 1,90 is gereserveerd. Een beetje vreemd om te reserveren wat niet doorgaat. Waar gaat het geld naartoe? Dan de fles wijn? Komt die, is er een aantal? Ik heb een aantal vertelt dat er staat een foutje ergens en wat is het is, wat is het? Ik zei nee, ik vertel het niet, vanavond. Op bijna de laatste pagina op 202, staat dat er 1,4 miljard er staat er echt wordt begroot voor duurzaamheid. Wij zijn er heel blij mee. We zijn er heel blij mee. Of u verlaagd, of u verlaagd het bedrag met drie nullen. Of u haalt de vermenigvuldigingsfactor in dit kader eruit. Dank u wel, jullie waren een luisterend oor.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ook een vorm van een maidenspeech zo maar zeggen, heer Stoffels, dank u wel voor uw bijdrage. Dames en heren, dan zijn we met deze 12 -bijdrage van even zoveel fracties in de gemeenteraad van Amstelveen gekomen aan het einde van deze eerste termijn van uw raad. Zoals aan de voorkant aangegeven, nu even een klein uurtje om een hapje te eten, even met elkaar te overdenken wat zojuist gezegd is en hoe daar ook in de volgende termijn op te reageren, zowel vanuit het college als vanuit uw raad. Dames en heren, ik schors de vergadering en om kwart over acht terug. Ik wens u een fijne maaltijd.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Bij dezen heropen ik deze raadsvergadering van de gemeenteraad van Amstelveen van negen november 2022.Voor wij zo dadelijk beginnen met de eerste termijn van het college, ook zonder interrupties. Leek het me goed om nu eersteven voor het overzicht alle hoofdindieners van een amendement of motie het dictum te laten voorlezen. Dat kan gewoon achter uw zitplaats. En het eerste amendement zullen wij niet het dictum leest, want dat is net al gebeurt door mevrouw Veenboeren dat was 3.1 A, noodopvang stijgende kosten. Dan ga ik nu naar 3.1 Bernhard, die is ingediend door Goed voor Amstelveen en de titel van het amendement is SDG budget, jaarthema participatie. Wil Goed voor Amstelveen nu het dictum van dat amendement voorlezen?

Sprekernaam 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel voorzitter. De raad van de gemeente Amstelveen, in de vergadering bijeen negen november 2022 stelt voor stelt het volgende amendement voor aan beslispunt 3.I toe te voegen, die als volgt is geformuleerd: in het kader van de SDG raadsprogramma voor de uitvoering van het jaarthema participatie, een werkbudget voor 2023 van50 duizend euro beschikbaar te stellen ten laste van de incidentele middelen. Ondergetekende, Mevrouw Veenboer Partij van de Arbeid, mevrouw Chaara D66, mevrouw Petiet bbA, de heer Frequin VVD, mevrouw Farah van GroenLinks en ondergetekende van Goed voor Amstelveen. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker, ga ik nu over naar de moties die behoren bij de begroting. De eerste 3.1C. Hoofdindiener de VVD, getiteld integraal plan van aanpak Noordelijke Poeloever. Mevrouw Smit.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Verzoekt het college om op korte termijn in ieder geval voor de perspectiefnota24 te komen tot een plan met een integrale gebiedsaanpak voor de gehele Noordelijke Poeloever. Daarbij nadrukkelijk de mogelijkheden voor sport, spel en recreatie op en rond de Poel te verkennen en te definiëren en te onderzoeken of er een directe wandelverbinding tussen de Noordelijke Poeloever en het Bloesempark gemaakt kan worden en bij dit alles met respect voor de bestaande natuurlijke waarden als uitgangspunt te nemen en zo veel mogelijk toe te voegen aan de Noordelijke Poeloever. Was ondertekend door ons, maar ook door de GVA.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer, mevrouw Smits. Ga nu over naar de motie genummerd 3.1 D Dirk van GroenLinks, als hoofdindiener getiteld natuur inclusieve Noordelijke Poeloever, mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Jawel dank, u, voorzitter. Verzoekt het college om bij de uitwerking vaneen nieuwe gebiedsvisie voor de Noordelijke poeloever uit te gaan van een natuur inclusieve en klimaat adaptieve basis, waarbij behoud dan wel versterking van de natuurwaarden en de karakteristiek van het veenlandschap de basis zijn, een al te stedelijk karakter en permanente bebouwing wordt vermeden, rekening gehouden wordt met de historische natuurlijke basis van de Poel, de lengte

natuurlijke oevers gelijk gehouden wordt en als een deel oever opgeofferd wordt, deze lengte te compenseren door verlenging van een natuurlijke oever, bijvoorbeeld door aansluiting bij de monding van de landscheiding vaart en de grens voor het ontwikkelgebied Noordelijke Poeloever niet verder te laten lopen dan de landscheidingsvaart en restaurant aan de Poel. Mede-ingediend door bbA, SP en ChristenUnie. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Kruijer voor u het dictum en de motie. Ik gaan naar motie genummerd 3.1 E. HoofdindienerD66 getiteld onderzoek steun middeninkomens de heer van der Steenhoven.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Dictum luidt: roept het college op vooruitlopend op het nieuw te formuleren minimabeleid de groep lagere middeninkomens in kaart te brengen. En ook voor deze groep tijdelijke voorstellen uit te werken, daarbij te betrekken dat werken altijd moet lonen en dat er geen negatieve prikkels bestaan die mensen demotiveren om te gaanwerken of te blijven werken. Te onderzoeken hoe deze groep vanuit de gemeenten financieel een steun in de rug te geven. En vier de uitwerking van de voorstellen voor 2023 mee te nemen in het bestedingsplan zoals voorgesteld in het amendement van noodfonds stijgende kosten, mede-ingediend door Goed voor Amstelveen, Actief voor Amstelveen, VVD, PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie. Zal ik maar doorgaan naar de volgende?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dan kon ik hem eerst even aan. Dank u wel voor deze 3.1, F is de volgende genummerd en de titel daarvan is een gezonde schoollunches stimuleren. Heer van der Steenhoven.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Dank u wel, verzoekt het college om vanaf 2023 in samenwerking met scholenpilots te ontwikkelen en uit te voeren. Waarbij er wordt geëxperimenteerd met gezonde schoollunches. Hierbij wordt van de volgende kaders uitgegaan A, scholen hebben een vrij vrije keuze om deel te nemen en kunnen de concepten naar eigen wens vormgeven. De gemeente stimuleert en faciliteert. B, het gesprek over schoollunches vindt plaats binnen een breder kader over het gezamenlijk tegengaan van armoede en de bevordering van gelijke kansen. C de pilot worden na afronding geëvalueerd en een structurele uitvoering wordt bezien. Het derde beslispunt betreft voor de financiering zo veel als mogelijk uit te gaan van een combinatie van A, middelen voor het Rijk voor schoollunches, budgetten die schoolbesturen kunnen aanwenden en C, gemeentelijke onderwijsgelden. Vier waar mogelijk een beroep te doen op de betalingsbereidheid van ouders. Heb ik goed voorgelezen zo? Ja? Oké.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer van der Steenhoven. En gaan naar 3.1 G, het volgende motie hoofdindiener bbA fractie getiteld: bereken uw recht, heer Kootker.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Ja, om precies te zijn, voorzitter, dank. Deelname aan bereken uw recht. Verzoekt het college in het proces van herijking van het minimabeleid in2023 de toe bereken uw recht mee te nemen als één van de mogelijkheden om de beschikbare minimaregelingen onder de aandacht van de betreffende inwoners te brengen. Daartoe ook de overleggen met gemeenten die de toe reeds gebruiken en een indruk te krijgen van het effect dat er toe heeft gehad op de bekendheid en aanvraag voor minimaregelingen. En hieromtrent in het eerste kwartaal van 2023 terugkoppeling aan de raad te geven, mede in het kader van de herijking van het minimabeleid. Met dank aan 50PLUS, ChristenUnie en GroenLinks alsmede indieners. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker. Ik ga naar de motie genummerd 3.1, H Hendrik Actief voor Amstelveen is daar hoofdindiener en getiteld, helpt het MKB te overleven. De heer Becker, u heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u wel voorzitter. De motie is mede-ingediend door D66 en VVD, waarvoor dank. Verzoekt het college op korte termijn te onderzoeken één om, in afwachting van rijkste inmiddels een onder andere de TEK regeling, het noodlijdende lokale MKB, een tijdelijke financiële overbrugging voor hogere energiekosten te bieden door middel van een lening; twee om in een dergelijke over alternatieve regeling ook een stimulans te verwerken om MKB MKB-bedrijven te stimuleren en of te verplichten tot het nemen van meer duurzame energiebesparende maatregelen, behalve als deze duurzaamheidsmaatregelen reeds getroffen zijnen drie: deze regeling de financiële ramp of randvoorwaarden waaronder een maximum en bijbehorende financiële consequenties, aan de raad voor te leggen en dit zo nodig te dekken uit het noodfonds opvang stijgende kosten.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer Becker. Ik ga naar de motie genummerd 3.1, in zaak, getiteld: hulp bij aanvraag digitale diensten. Hoofdindiener ook Actief voor Amstelveen, heer. Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank, voorzitter. Dat is de motie. Hulp bij aanvraag digitale diensten verzoekt het college te onderzoeken op welke manier en met welke participanten decentrale hulp vanuit de wijk en kan worden geboden aan oudere inwoners bij het afnemen van digitale diensten van de gemeente en of andere overheidsorganisaties. De gemeenteraad uiterlijk het tweede kwartaal 2023 de resultaten van dit onderzoek voor te leggen, inclusief het daarbij behorende budgetten.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer, heer Becker. Ik ga naar motie nummer 3.1, J getiteld dieren handhaver hoofdindiener Actief voor Amstelveen. Goed voor Amstelveen. Neem me niet kwalijk, Goed voor Amstelveen. U heeft het woord, mevrouw Höcker.

Sprekernaam 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Verzoekt het verzoekt het college te onderzoeken of samenwerking mogelijk is tussenbuurgemeenten om gezamenlijke dieren handhaver aan te stellen, in gesprek te gaan met de politie, om te onderzoeken in welke vorm zij wel prioriteit kunnengeven aan dierenwelzijn en dierenmishandeling. Zo spoedig mogelijk verslag te doen aan de raad, uiterlijk tweede kwartaal 2023en gaat over tot de orde van de dag, mede-ingediend door D66 en VVD. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker van Goed voor Amstelveen. Ik ga naar de motie genummerd 3.1 K getiteld onderzoek verbreding Zijdelweg-Bovenkerkerweg. Hoofdindiener CDA-fractie. De heer Siegmann.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Verzoekt het college een studie te doen laten verrichten naar demogelijkheden en kosten van verbreding van de Bovenkerkerweg ten zuiden van de te bouwen wijk Scheg dat is de N251, hierover in overleg te treden met de gemeenten Uithoorn en in overleg treden met de provincie Noord-Holland aan de raad een voorstel voor te leggen, inclusief een dekkingsvoorstel voor de uitvoering van deze studie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Siegmann. Ik ga nu over naar de volgende motie. Ook hoofdindiener het CDA genummerd 3.1, L. Getiteld toekomst voor boeren in Amstelveen. Heer Siegmann.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Verzoekt het college met de boeren in Amstelveen in gesprek te gaan over knelpunten die hun bedrijfsvoering beperken, te onderzoeken welke rol boeren in Amstelveen spelen en kunnen gaan spelen: recreatie-zorg, duurzaam natuurbeheer en natuurbehoud, onderwijs, toerisme. In 2023 tot een voorstel te komen, moet de gemeente de boeren in Amstelveen ze onder ondersteunen. Denkend aan het verstrekken van juiste vergunningen om naar een toekomstbestendige bedrijfsvoering te komen en daarmee het voortbestaan van de boerenbedrijven in Amstelveen zo goed mogelijk te garanderen. Ingediend samen met GroenLinks, Gert-Jan Slump.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer de heer Siegmann en dan ga ik nu naar de motie van 50PLUS als hoofdindiener. Je hoort bij de tarievennota 2023 maar die zouden we ook betrekken bij dit onderwerp, is getiteld waarderingssysteem systematiekafvalstoffenheffing. De heer Sjaardema. Alleen het dictum, ja. Heer Sjaardema uw microfoon.

Sprekernaam 18: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, met een voorstel naar de raad te komen voor het invoeren van een nieuwe verdeelsleutel met ingang van 2024.of zoveel eerder als mogelijk, waarbij een rechtvaardigere verdeling van deze belasting het uitgangspunt is.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank heer Sjaardema voor uw bijdrage. Ik ga nu over naar het college voor de eerste termijn. De beantwoording zonder interrupties nog deze termijn, dat komt straks. En wethouder Elzakalai bijt de spits af, u heeft het woord.

Sprekernaam 7: De heer Elzakalai (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Het is even wennen zonder interrupties, dan krijgt u een mooie monoloog voorgeschoteld. Ik neem aan dat u sowieso niet u sowieso niet zou interrumperen maar dat zien we zo. Voorzitter, dank voor het feit dat wij hier als college natuurlijk kunnen reflecteren op wat is gezegd. Ik zal eerst een algemeen inhoudelijke deel doen, dan. Op mijnportefeuilles ingaan en dan zullen mijn collega's voor mij, aan de linkerkant voor u, rechts het overnemen. Op hun portefeuilles natuurlijk. Voorzitter, vooropgesteld en enkelen van u hebben het expliciet gezegd, sommige wat minder. Maar dit college is echtongelooflijk trots op de begroting die nu voorligt en welke vandaag wordt besproken. En om meerdere redenen. Allereerst, hoeven we niet te bezuinigen. We kunnen een heel grootgedeelte van het coalitieakkoord kunnen we uitvoeren. En niet in laatste plaats heel het staande beleid continueren. Ik kan u zeggen, voorzitter, er zijn vele collega's van mij die jaloers naar Amstelveen kijken wat het, wat dit mogelijk is. En dat is echt een heel groot compliment voor ons allen dat we op deze plek zijn. Dan, voorzitter. Zijn er ook worden genoemd als stemmingmakerij en. Wat was de ander? Na ons, de zondvloed en niks is daar minder van waar. De reden dat er nu geen coalitie uitvoeringsprogramma ligt voor de komende vier jaar, heeft meerdere redenen. Allereerst vinden wij het van belang om goed te beschouwen wat er allemaal op ons afkomt het komende jaar. En als we nu al een in beton gegoten coalitie uitvoeringsprogramma zouden maken. Dat zou hiervoor het college inderdaad makkelijk zijn voor maar voor de niet collegepartijen zou ik haast zeggen: ja, dat is jammer. Juist bent u veel meer in positie als gemeenteraad, om juist naar die

perspectiefnota 2024de kaders aan te geven en daarmee met ons college en raad en samenleving de kaders vorm te geven naar de toekomst toe. En dat is ongelofelijk fijn en het brengt u juist in positie. Dus de woorden die zijn gezegd van dat er geen prioriteiten worden gesteld. Nee, dat is juist bewust. Juist bewust, om in de komende tijd de discussie goed met elkaar te voeren. Wat gaan we wel en misschien nog veel belangrijker? Wat gaan we niet doen de komende tijd. Dus ik zie ook echt uit naar de discussies die we hebben in aanloop naar de perspectiefnota want dan valt er ook daadwerkelijk watte kiezen in plaats van dat we tekenen bij het kruisje. Ik denk dat u daarvoor niet hier in deze raadzaal zit. Andere opmerkingen de VVD-fractie gaf aan: ja, moeten we niet wat meer vlees op de botten hebben, want we weten niet precies wat er op ons afkomt? Nou, wij, ons weerstandscapaciteit onze weerstandscapaciteit is echt ongelofelijk goed. Mogen we echt trots op zijn. U heeft vorig jaar als raad ook een raadsvoorstel aangenomen hoe om te gaan met het weerstandsvermogen daar is ook die 15 miljoen uit voortgekomen. En dat is eigenlijk wel, want het college betreft een voldoende ondergrens. Uiteraard mocht het zo zijn dat we in 2024echte grote vloedgolf op ons af zien komen, kunnen we natuurlijk altijd nog andere keuzes daarin maken. Maar wat het college betreft, is dat nu niet opportuun. Dus de prioriteiten stellen wij natuurlijk absoluut. Uitvoering van het collegeprogramma en dan gaan we ook onverkort mee van kracht. BbA fractie gaf aan: ja, wat doet u nu eigenlijk op wonen, groen, leefbaarheid en sociaal domein? Nou, dat zie ik als een ondersteuning van wat wat het college doet, want juist die elementen zijn de elementen die een extra financiële injectie hebben gekregen, juist omdat het college vindt dat dat goed is voor Amstelveen. En juist daarom doen we daar extra op inzetten. Dan, voorzitter, wonen. Ik zie wel het meest dossier wat overal bij elke verjaardag wel ter sprake komt. Het is iedereen heeft het erover, iedereen kent wel iemand die geen woning vindt of welke andere vorm dan ook. En ja, we moeten natuurlijk kijken hoe we zo goedmogelijk woningen kunnen toevoegen, hoe we ervoor kunnen zorgen dat mensen ook fijn in Amstelveen kunnen wonen, dat we natuurlijk ook de balans in de stad op een goede manier weten te houden. Het is niet alleen maar toevoegen van woningen, het is ook daadwerkelijk ook het in stand houden van de samenleving. Daar heeft uw hele wijze dingen over gezegd. Enkele meer specifieke punten. De heer Sjaardema van 50PLUS oh, sorry GroenLinks, excuses vroeg, nee, het is niet meneer Sjaardema van GroenLinks, maar het is de fractie van GroenLinks die vroeg: ja, hoe zit het nou met dat met dat heer Slump, met dat puntensysteem over de midden huur. Ja, natuurlijk is dat een ongelooflijke verbetering in de betaalbaarheid van woningen voor een grote doelgroep. Ik vind het zelf altijd ingewikkeld om te spreken over betaalbare woningen, want dat is altijd relatief. Als je een brede beurs hebt, kan je meer betalen dan minder. Maar dat bedoelt u uiteraard niet. We bedoelen als het over betaalbaarheid hebben, voor zo groot mogelijke doelgroep het kunnen vinden van een woning en dat puntensysteem

inderdaad kan daarbij helpen als de minister dat ook verder weet te krijgen. De andere kant is het ook zo dat investeerders die tuurlijk die woningen neerzetten namelijk een andere bril naar kijken. En die balans die moeten natuurlijk continu blijven zoeken en vinden. En er zijn ook de gesprekken mee, dus niet alleen met de corporatiesector maar ook met ja, de beleggers, zeg maar, die zich natuurlijk ook hebben verenigd. De heer Sjaardema die maakt zich zorgen over het puntensysteem. Het nieuwe puntensysteem wat voorzienbaar 16 januari ingaat. Ik ben daar minder somber over. Eerlijk gezegd, ik denk dat het rechtvaardigen is. Nu is het natuurlijk zo: als je lang op de lijst staat, dan kom je op een gegeven moment vanzelf bovendrijven, maar nu wordt ook daadwerkelijk je zoek gedrag op een bepaalde manier beloont. Dus ben je een actieve zoeken dan heb je meer kans op bewoners, dat je eigenlijk niet actief zoekt. Dus ik denk dat dat in ieder geval de rechtvaardigheid wat dat betreft echt wel bevorderd. En ja. We blijven inzetten op onorthodoxe maatregelen waar dat kan. We hadden het eerder deze vergadering al over het toevoegen van tijdelijke woningen. Maar wat dit college ook doet, zijn die achthonderd woningen die hier leegstaan. Er zijn hier achthonderd woningen leeg zonder dat daar een iemand in woont. Ik denk dat iedereen hier het met mij eens is met het college eens is dat dat een onacceptabele aantal is. Vandaar ook dat in deze begroting u terugvindt dat er een dat er extra middelen worden ingezet om de komende jaren ook daadwerkelijk daar actie op de zetten, in actie te ondernemen, samen ook met andere partners. Zodat we ook daadwerkelijk meer woningen kunnen toevoegen. Of die woning staan er al, maar waar meer woningen in woningen in Amstelveen worden bewoond. En dus ook dat soort onorthodoxe maatregelen. En daar blijven we ook mee bezig, want het is een heel nijpend dossier en het nijpende dossiers proberen we natuurlijk zo goed en zo kwaad als het kan in te vullen. Een ander punt, wat natuurlijk ook die woningmarkt nou ja, onder druk zet, is de dus deinstroom van allerlei groepen en de heer van der Steenhoven had het er ook over van hoe moeten wij nu omgaan, ook met de voorzienbare wet die er toch wel aan zit te komen. En ik ben het helemaal met de heer van der Steenhoven eens dat het goed is om ook uw raad in positie te brengen en de raadgesprek daarom is echt een heel goed initiatief en dat zullen wij dan ook als college absoluut initiëren. En faciliteren uiteraard ook. Het noodfonds, ik denk dat dat tuurlijk een breed gedragen wens hier in de gemeenteraad en breder ook in de samenleving. Iedereen zal ongetwijfeld ook de berichten hebben, misschien ook wel gebeld zijn, ik in ieder geval wel, van help ik Red het niet meer en daarom is het ook goed dat er een noodfonds komt. Een enkele partijen hebben ook aangegeven waar zal dat noodfonds aan moeten worden uitgegeven. Maar één ding wil ik wel meegeven het noodfonds is natuurlijk maar een beperkt fonds. Structurele zaken kunnen we daar nooit uit worden gedekt. Dus dit heeft echt te maken met de acute nood en terugkomend op de motie van Actief voor Amstelveen en D66 van helpen het MKB zeg maar even. Hele goede motie. Ik neem ook zeker mee in het onderzoeken daarvan.

Hé, dus het onderzoeken van hoe kunnen we ondernemers Mkb'ers ondersteunen, rekening houden met de rijksregeling die er allemaal op ons afkomen. Dus uw motie om met een onderzoek te komen, dat ook aan uw raad terug te geven. Dat omarmen wij en dat zullen wij dan ook absoluut doen. Maar ik omarm ook of het college aan om aan het ook de woorden die de heer Siegmann uitspraak, we moeten het wel heel goed en heel zorgvuldig omgaan met degene die dan in die acute nood is. En er is ook echt wel een opdracht aan het college zelf. Op welke wijze en onder welke om gesternte eigenlijk kan iemand aanspraak maken op het noodfonds en eigenlijk zijn die woorden van de heer Siegmann wat dat betreft, ik kan ik had ze niet beter kunnenkunnen we kunnen uitspreken. Dat zal voor ons dan ook een soort van toetssteentoetssteen zijn. Moet ik even kijken, voorzitter. Wat betreft de moties oh, nee, sorry. Mevrouw Veenboer die gaf ook aan: hoe zit het met de LHBT IQ ambtenaren, zeg maar. Plus oh, excuus plus. Ik had het nog nagevraagd bij een bekend partijgenoot van u, maar de plus die doen weer ook bij, maar u snapt wat we ermee bedoelen en we zijn er ook bezig met een, met de onderzoek daartoe en wij omarmen dat. Ik denk dat het ook heel goeden zeker voor de inclusieve organisatie, die wij als Amstelveen zijn. Wat demoties betreft, ik denk dat ik de deel al in mijn eerste termijn net heb benoemd. Ontslaat het enige die nog open is, is de motie van de zijde van het CDA wat mij betreft rondom de boeren. In mijn ronde langs met mijn pet van wethouder economische zaken op, maak een ronde langs allerlei economische activiteiten in Amstelveen. Nou, de agrarische sector is er natuurlijk ook één van. Dus zeker, zij kunnen met mijn economische pet op absoluut een bezoek van mij verwachten. Mijn collega Gordon zal zo ook nog wat zeggen. Alleen één punt zou ik nog aan de heer Siegmann willen meegeven. Hij heeft het in zijn dictum over het garanderen van dat de boeren kunnen hier kunnen blijven boeren, zeg maar, maar dan zou ik hem ook willen teruggeven. Voorzitter, als dat mag de triangel waar hij over sprak, het, de helpende hand kan natuurlijk niet altijd, ook wat de boeren betreft, plaatsvinden. Dus maar ik, wij snappen het dictum en we gaan er zeker mee aan de slag. Voorzitter, ik heb volgens mij al mijn punten doorlopen en dan geef ik graag het woord weer terug. aan u.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer, wethouder Elzakalai. Voor de mensen die zeggen: ik zag geen tijd hier bovenstaande klopt, want dat lukt niet met 30 minuten. Zijn ongeveer 11 minuten voorbij. Dank u wel, wethouder. Er is nog kleine 20 minuten voor de drie overige wethouders, wethouder Gordon.

Sprekernaam 20: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Hartelijk dank, voorzitter en aangezien ik niet de algemene beschouwingen hoeft te doen en alleen op thema's hoeft in te gaan, gaat het vast helemaal goedkomen en ik wil

dat dus ook niet per partij doen, maar per de onderwerpen die genoemd zijnen die vanavond wezenlijk aanwezig waren in het in de bijdrage van de partijen. En dan begin ik met onderwijs. Ja, ik denk dat er heel veel partijen benoemd hebben, belangrijk voor de cognitieve sociaal-emotionele ontwikkeling van kinderen en het kan ook een hele belangrijke mate bijdragen aan kansengelijkheid. Hé, gelijke kansen op een mooie toekomst. Daar is ook een motie over ingediend, een gezonde schoollunches en vanuit het college wil ik eigenlijk vooropstellen dat het toch heel schrijnend is dat er kinderen zonder een lunch of zonder een gezonde lunch of zonder ontbijt op school komen. En voordat wij dat probleem oplossen, want we hebben het vandaag ook in bijdrage benoemt we willen problemen ook in de kern oplossen is het toch goed te zeggen dat het belangrijk voor ons is om inzicht te krijgen in de aard van die problematiek, de oorzaken en ook, ja verder mee aan de slag met het verkennen van de behoefte, want daar gaat dus iets mis in de gezinnenwaar die kinderen de schoollunches niet meekrijgen en daar ligt uiteindelijk de sleutel voor een structurele oplossing. Dat wil niet zeggen dat we niet al iets kunnen doen. En de motie gezonde schoollunches die geeft op korte termijn wel een antwoord op een toch schrijnend probleem. De PO-raad hé, primair-onderwijs en voortgezet onderwijs raden, die herkennen dat probleem. Die zijn ook positief, maar die hebben ook al landelijkvraagtekens gezet bij een aantal dingen rond de uitvoerbaarheid en daar willen wij ook graag in Amstelveen mee aan de slag gaan, in ieder geval in een pilot vorm mocht u deze motie aannemen, kijken en dat gaat u volgens mij doen, gezien het aantal ondertekenaars. Kijken hoe we die kunnen ondervangen, want de structurele oplossing voor schoollunches ligt niet bij het onderwijs en de druk op het onderwijs, weet u ook allemaal, is enorm groot. Dus goed onderwijs blijft de eerste prioriteit. De haalbaarheid moeten we in kaart brengen. Er zijn scholen die staan nu al te trappelen en er zijn scholen die het niet zien zitten. En landelijk zijn er ook dingen geroepen over ouderbijdragen en als je die nu doorrekent dan is het voor minimumgezin absoluut niet haalbaar om dat ook op te kunnen hoesten. Dus daar zullen we in Amstelveen andere oplossing voor moeten vinden. En ik kijk al naar mijn collega van Ballegooijen, want bij de herijking van minimabeleid beleid lijkt het me heel verstandig om dit ook aan te verbinden want daar zit voor waarschijnlijk naar wat wij verwachten de grootste problematiek. Dat voor zover onderwijs. We adviseren dus positief over de motie en graag ook vooruitlopend op rijksbeleid daar in pilotvorm mee aan de slag. Duurzaamheid. Ja, veel partijen benoemde het vandaag in hun bijdragen op allerlei manieren. Duidelijk is wel dat de opgave op dit moment heel groot zijn en ik heb allerlei doelgroepen daar vanavond hier voorbij horen komen, van de sociale woningvoorraad de minima, middeninkomens, klimaat adaptatie aan de andere kant. We hebben een ambitieuze agenda en die staat nu volgende maand na uw besluit, vanavond op de agenda. Dus ik wil voorstellen om de inhoudelijke debatten over de bijdrage die u ook vanavond heeft gedaan, daar te voeren. Dan kan ik er vandaag korter

over blijven. Ik wil wel nog aangeven: het verzoek van D66 om het amendement van het noodfonds te gebruiken voor verduurzaming. Zullen we net als andere punten meenemen in de afwegingskaders die wij als college daar opstellen. Dan ruimtelijke ordening en die is heel nauw verbonden met wat collega Elzakalai al zei over wonen. Want het is heel ingewikkeld op dit moment in de ruimtelijke ordening, ook door veel partijen benoemd. De druk op de stad is groot, het betaalbaarheid garanderen is ontzettend lastig en dan hebben we met zoveel factoren in de wereld te maken dat op dit moment de zorg heel terecht is, die ook D66 uitsprak over het terugkrabbelen van ontwikkelaars en uitstel van projecten. De kaders voor wat we hier doen in ruimtelijke ordening, die stelt u. Dat begint bij de woonagenda en een aantal andere grote beleidskaders, maar dat wil niet zeggen dat we vanuit RO niet ook de komende jaren met u actief het gesprek gaan op die visie op de stad en dat we wijkgerichter kijken vanuit de maatschappelijke opgave die er ook liggen om te kunnen blijven zorgen dat er voldoende ook huisartsenpraktijken zijn en maatschappelijke voorzieningen, scholen om hier ook prettig te kunnen blijven wonen. Grondspeculatie is genoemd, prioriteren van projecten, ja, dat zullen we allemaal moeten doen. Dat doen we natuurlijk al, maar dat is een gesprek wat ik ook uitdrukkelijk de komende jaren met de raad wil blijven voeren, want dat kan je niet in een matrixje vervatte van we vinden het belangrijk dat er sociaal wordt gebouwd. U roept allemaal wat anders. De grootste opgave voor het college is om projecten af te ronden. Dan ontstaat er pas weer ruimte voor nieuweprojecten. En hoe langer projecten duren, hoe groter de kans is dat de kaders ver afwijken van wat we inmiddels willen. Dus onze inzet is nu op afronden, afronden, afronden. En dan gaan we graag met u het gesprek aan over nieuwe initiatieven. Dan kijk ik ook naar Actief voor Amstelveen. Vraag over het Augustinus park, nou er ligt al een paar jaar een QuickScan ook voor het renoveren van het winkelcentrum en het toevoegen van woningen. Die staat on-hold. Dat zijn absoluut kansen en ik ga u niet toezeggen dat we hem nu bovenaan het lijstje zitten, want die afweging gaan we met elkaar maken. Maar we hebben daar wel oog voor meneer Becker. Dan nog kort participatie, stadsgesprekken gaan er komen, meneer Kootker. Wat vinden we fantastisch in de vorige periode en doorcorona is dat gestopt. En om eigenlijk een voorbeeldgegeven vanuit mijn eigen portefeuille, de gezonde leefomgeving wat natuurlijk gaat over geluid, luchtkwaliteit zou een heel mooi thema zijn om deze periode op te pakken. Groen en dieren, de motie van Goed voor Amstelveen over de dieren handhaver, dat laat ik ermee beginnen dat dierenmishandeling en dierenverwaarlozing ernstig is. Dat zien wij ook. Dat horen wij ook vanuit de dierenambulance. Het instellen van een handhaver is wel juridisch lastig. Dat maakt op dit moment de wet nog niet mogelijk, er is wel mee geëxperimenteerd in gemeente. En als u ons de ruimte geeft om in de geest van de motie te acteren, dan zien we wel dat er een nauweresamenwerking kan plaatsvinden tussen onze handhavers, de dierenpolitie, maar ook het

landelijkhandhavingsplan van wat hierover gaat. Daar wil ik het voor nu eigenlijk bij laten. De geest van de motie is duidelijk: samenwerking moet verbeterd en we willen dat tegengaan en uit een pilot in den Bosch blijkt dat 80 procent van de gevallen die daar gemeld werden, die die hadden te maken met bijtincidenten en 20 procent dierenverwaarlozing en dat is ook in Amstelveen aan de orde. Kan ik u vertellen. Tot slot, zeg dan nog even over de boeren tafel zegt maar aan collega Elzakalai. De boeren kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan natuurbeheer ook in onze polders. Het hangt wel af van de manier waarop ze een boerenbedrijf runnen en of dat ook met de juiste bestrijdingsmiddelen gaat. Wat ik nog kan zeggen is dat vanuit de gebiedsanalyse Amstel-Scheg, waar we samenwerken met andere gemeenten, ook een boeren tafel Amstel-Scheg in het leven wordt geroepen om het over vier grote thema's onder meer te hebben: landschap, landbouw, water en bodem en recreatieruimte. De stikstop op stikstof opgave ligt bij de provincie, maar om daar ook een lokale component aan te gegeven, zie ik best ruimte voor vanuit de doelstellingen. En voorzitter, u betrok zojuist de tarievennota al bij deze bespreking, dus de motie van 50PLUS die die wil ik ook graag preadviseren. Dat ging over differentiatie van de afvaltarieven. Dat is een onderwerp wat al echt ontzettend vaak op de politieke agenda heeft gestaan, wantiedereen wil dat dat zo eerlijk mogelijk is, dat je niet te veel betaald en dat je ook de juiste grondslagen daarvoor hebt. Op dit moment is het uitgangspunt van uitgangspunt van onze tarievennota van onze afvalstoffenheffing altijd geweest: de kosten zo laag mogelijk houden voor de burger. En er is sprake van een beperkte differentiatie tussen eenpersoons en meer persoonshuishoudens, maar de grootste component van die tarieven worden bepaald door de vaste lasten, de apparaatskosten de inzamelkosten en een heel klein deel maar door hetgeen wat je inzamelt. Als we echt toe willen naar een andere prikkel ende vervuiler betaalt bijvoorbeeld een rol willen laten spelen, dan heeft het ook niet veel zin om na te denken over één of meerpersoonshuishoudens en het is zelfs zo dat als je verder gedifferentieerd op dit moment, dat de kosten over de hele linie gaan stijgen, omdat we dan eigenlijk meer administratie optuigen. Dus wat ik u wil toezeggen is ik denk dat het goed is dat we inzicht geven in hoe die tarieven zijn opgebouwd. Op dit moment dat u volgend jaar, vooruitlopend op een nieuwe tarieven nota, een goed gesprek voert met u kaar elkaar als raad over de uitgangspunten van onze afvaltarifering. Moet dat zijn zo laag mogelijke kosten of kan dat ook zijn de vervuiler betaalt en we gaan op een andere manier sturen? En met dat gesprek voor ogen denk ik dat we betere besluitvorming krijgen. En op dit moment wil ik dus ook de motie ontraden, omdat die te dwingend eigenlijk toegaat naar iets wat kostenverhogend kan werken. Voorzitter, het was toch wat langer, ook hierdoor, maar dank u wel dat de dat was hem. Oh, de SDG heb ik niet benoemd. Dat heel kort, dat daar gaat u als raad zelf over. Dus dat is aan u en het college wil heel graag meegeven dat de gekozen thema's die komen in grote mate overeen met hetgeen wat wij als college ook

doen. We zijn ook bezig met participatie. Stond vanavond op de raad zelfs over participatie en de fysieke leefomgeving en we willen graag de werkgroep is die SDG, oproepen om met het college gezamenlijk te bekijken. Welke blinden vlekken hebben we nog niet dingen dubbel te doen, want dat zou zonde van het geld zijn. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. Voor de resterende tien minuten wethouder Raat en daarna wethouder van Ballegooijen, wethouder Raat.

Sprekernaam 21: De heer Raat (Wethouder)
Voorzitter mag wat voorstellen, maar meneer van Ballegooien heeft wat meer te vertellen dan ik, dus.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heeft de heer van Ballegooijen bezwaar tegen, anders kunt u daar ook beginnen als u wilt.

Sprekernaam 22: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Nee, hoor. Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw betogen en ook voor het bijzonder initiatief om dat noodfonds stijgende kosten te maken. Vanuit hun eigen portefeuilles heb ik veel te maken met bewoners die vanwege een laag inkomen in de problemen komen. We merken al meer toeloop op de voedselbank, meer toeloop bij de financiële cafés, nog een milde toeloop bij de vroeg signalering vroeger op af en zoals een aantal van uw sprekers. Zoals mevrouw Kruijer en meneer van der Steenhoven al aangaven, we zien nu ook dat de lage middeninkomens in de problemen raken en het is soms een grote eer om met uw noodfonds daar maatregelen te mogen verzinnen om dat aan te pakken. Onze begroting geeft ons nu al de ruimte om de afdeling schuldhulpverlening die inde coronatijd op oorlogssterkte is gebracht, nog voor een langere tijd op volle sterkte te houden en wij denken dat dat nodig is. Dus dat krijgt volle aandacht. En het vergroten van het bereik van onze minimaregelingen en ook van de schuldhulpverlening heeft onze volle aandacht. We hopen dat onder meer de grote groep bewoners heeft gereageerd op de energie toeslag ons in staat stelt om een beterbereik te halen. Een aantal van uw raadsleden gaven suggesties mee voor dat noodfonds. Ik hoorde onder meer na te denken over de gezondheidskosten die sommige mensen noodzakelijkerwijs moeten maken. Ik hoorde over de problematiek van nieuwe energiecontracten voor nieuwe bewoners niet meteen heel hoog zijn.

Warme buurthuizen, als warme plaats om elkaar te ontmoeten, dat zullen we meenemen in de uitwerking. Veel van u hadden het over de problematiek, ook van kinderen in armoede, mevrouw Smit onder meer. En ook daar zullen we sterk op letten op hun gezondheid en het belang daarvan. Zorgteams op scholen. Komend jaar wordt ook ons jongerenwerk team op het HBC uitgebreid, bijvoorbeeld en ook mentale gezondheid heeft volop onze aandacht. We zien dat ook post-corona dan nog veel werk aan is. Veel van de stijging van de jeugdzorg kosten over afgelopen jaarkomen daarom, omdat we juist daar heel scherp op letten en dat we zorgen dat jongeren die niet ineen sterke mentale gezondheid zijn, daar ondersteuning bij kunnen krijgen. Ook over drugs en verslavingen is aandacht op scholen, bijvoorbeeld ook over lachgas waar de heer waar AVA over sprak. En Brijder en GGD geeft voorlichting op scholen over dergelijke ontwerp. Op het ogenblik is niet zozeer lachgas maar ook snuff heel erg hip, dus daar besteden we echt aandacht aan. Een aantal fracties had men het over werk en re-integratie, het belang misschien van voltijdwerkende mensen of misschien wel of onze re-integratie wel goed past. We zien nu grote krapte op de arbeidsmarkt, maar ook dat een bepaalde groep zo een afstand tot de arbeidsmarkt heeft dat er meer nodig is, bijvoorbeeld op het gebied van opleidingen en ondersteuning. En ondersteuning bij taal om die stap naar de arbeidsmarkt te maken. Dus we gaan nog komen naar u toe met voorstellen om ook voor die groep toetreding tot de arbeidsmarkt beter mogelijk te maken. Is niet alleen in hun eigenbelang, maar ook de arbeidsmarkt zelf. Daarvoor is dat nodig. En we maken ons net als mevrouw Veenboer zorgen over toename van antisemitisme en toename van anti Aziatisch sentiment in onze stad. We gaan ook met u komen met voor naar u komen met een nieuw beleid voor diversiteiten inclusie, samen met mevrouw Gordon. En deze onderwerpen verdienen heel erg onze aandacht, omdat we die zorg echt delen. Een aantal van u had het over die vertrouwensbreuk die we met de overheid hebben gehad en die vraag of de Amstelveense maat, of dat ook een menselijke maat is. En ik denk dat die vraag de komende jaren heel erg belangrijk wordt voor ons. Niet voor niets staat veel meer aandacht voor de uitvoering hoog op onze agenda en in die uitvoering wil ik de komende jaren met u kijken naar hele grote klantvriendelijkheid. Vertrouwen als basis van de interactie tussen dienstverlening en bewoner. En meer maatwerk en hoe we daar als gemeenteraad op een goede manier naar de ambtelijke organisatie, de juiste opdracht toegeven, dat onze medewerkers ook echt naar het verhaal van een bewoner kunnenluisteren en daar een passend antwoord op kunnen uitgeven in plaats van een standaard product. Dat zijn aandachtspunten voor de komende jaren en ik denk dat het heel belangrijk en mooi is om daaraan te werken. Ik hoop dat we juist door veel focus te hebben voor de uitvoering iets kunnen herstellen van de genoemde vertrouwensbreuk. Voorzitter, ik wil de korte moties preadviseren. Ja, dat doe ik voor de motie onderzoek, steun middeninkomens die geven we positief preadvies. Voor de motie deelname, bereken uw recht ook positief preadvies en de

motie hulp bij digitale aanvraag, digitale diensten daar zal ik het kort overhebben. Er gebeurt het is een heel belangrijke problematiek. Mensen waaronder ouderen, die niet goed mee kunnen komen aan de digitale wereld. Daar gebeurt ook wel veel aan, bijvoorbeeld, omdat we bij de gemeente al onze aanvraag ook op papier mogelijk houden. We hebben steunpunt digitale overheid op de bibliotheek. Ouderenadviseurs zijn juist hiervoor dus daar gebeurt van alles. In deze motie wordt nu voorgesteld om ook in de buurthuizen in de wijken een steunpunt op te richten. Ik vrees dat de kosten daarvoor heel erg hoog uitvallen, dus ik denk dat blijvend inzetten op wat we nu al hebben staan eigenlijk belangrijker is en beter past bij de structurele ruimte die onze begroting biedt. En daarom geef ik deze motie voor nu een negatief preadvies, maar ik denk dat het eigenlijk meer discussie verdient dit onderwerp. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen. Wethouder Raat.

Sprekernaam 21: De heer Raat (Wethouder)
Ja, dank u wel, burgemeester. Wou beginnen met de moties. Zijn die in ieder geval gedaan. De eerste is van het CDA. Dat gaat over de verbreding van de Zijdelweg. Ja, eigenlijk wat u opschrijft daar zijn we eigenlijk ontzettend druk mee bezig en het is de weg van de provincie. Ook om. Nou ja, om gewoon helemaal eerlijk te zijn, dat schiet nog niet zeg maar snel genoeg op, zoals wij het graag zouden willen. Met gemeente Uithoorn hebben we een heel goed en intensief contacten samen met mevrouw Gordon, hiernaast met natuurlijk met de ruimtelijke ordening dag en nachtbezig is, hebben we dat hoog op de agenda staan en misschien zou wil ik u nou, toezeggen dat we binnenkort nog even misschien een raadsbrief toe zenden of een gesprek, om ja onze inzet en ook het nou de hele routekaart eens een keer even te laten zien met elkaar. Dat is voor die motie. Verder zijn er twee moties gekomen, over de Poel of de Poeloever. Ik had gehoopt dat die moties nou, elkaar zouden kunnen vinden. Dat is helaas niet gelukt. Als het gaat om de motie van even kijken van de VVD, om het zo te zeggen. Wij zien dat als ondersteuning van beleid. Dus daar dat nou, ja, dat vindt het college prima. Als het gaat om de motie van GroenLinks. Ja, is ook een hele goede motie. Alleen het jammerlijk daarvan vind ik. Wij zijn, want daar gaat het juli om. Het gaat om dat natuur inclusief recreëren, dat je wel dat je daar rekening mee houdt. Maar het zijn ook een aantal dingen in die motie, die nou ja, dingen zo vastleggen en dichtgooien daarvoor adviseren dat negatief, maar de intentie wordt gewaardeerd en die maar ook inde verdere uitwerking van de plannen wordt die intentie in ieder geval meegenomen. Dus dat wou ik jullie toezeggen. Dan nog een paar kleine punten. Die klok, die klok doet het weer. 3:38.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Een hele wijze stil te laten vallen, dan tikt de tijd door.

Sprekernaam 21: De heer Raat (Wethouder)
Nou ja, misschien kan ik een beetje politiek gaan praten, want dat vind ik altijd ontzettend leuk van deze vergaderingen, maar ik had nog wat vragen te beantwoorden, dus dan doe ik dat nog even, voorzitter. Als het gaat over de vraag van meneer van der Steenhoven over het openbaarvervoer. Inderdaad de ja die tarief toestanden. Ja, het is ze zijn percentages wat nou wat gewoon niet goed is. Maar ook met uw partijgenoot, met een ieder die hier zit en ook met alle andere regioraadsleden, ga ze niet allemaal opnoemen maar die ook bezig zijn. Ja, ik heb het lijstje, dus. Heer Idder, van den Bosch, van Leeuwen, Groeningen en Rodrigues Pereira. Zo vergeet ik dus niemand, zijn we echt heel druk bezig, meneer van der Steen Steenhoven om te zorgen dat we in die, nou overal op alle fronten de proberen om te zorgen dat dat niet uit de hand gaat lopen. Maar dat hebben we niet in de hand. Maar we vinden het maar het is wel op het vizier. Dan even kijken. Oh ja, mevrouw Höcker. Ja, over die kunst en cultuur. Kijk wat ik toch wel gezegd wil hebben, als je kijkt naar wat er afgelopen jaren hier gebeurd is, ook met de hele corona wat heeft dat betekent voor de ondernemers, maar ook voor de kunst en cultuur. Ben ik er heel trots op de kunst en cultuur het toch ook vanuit deze raad, ook dankzij u maar dankzij ons allemaal is de cultuur in Amstelveen redelijk goed uit zijn afgekomen. Wij hebben nooit geld wat we gekregen hebben vanuit die cultuur of voor de cultuur aan andere zaken gegeven. Integendeel zelfs we hebben we het de cultuur meer gegeven. Ik vind dan ook nog wel van uit van het college van B&W en dat is ook de gesprekken die we hebben met de cultuursector. Dat mag je er ook al wat voor terug doen. Doe er ook wel wat terug voor Amstelveen. Praat niet alleen over geld, maar kijk ook wat je kan doen voor deze stad. We gaan. Ik weet dat ze nu teruglopend bezoekers hebben en zo, maar ik denk dat we daar niet meteen over geld moet gaan praten, maar meer van wat kun je dan gaan doen? Want er is bijna geen sector zo goed uit de corona gekomen als de cultuursector, omdat we dat allemaal belangrijk vonden enen terecht. Dus dat een beetje als antwoord naar u. Ja, en meneer Becker, als het gaat om visit Amstelveen, ja weet u, Floor Gordon en ik zijn de vorige periode ontzettend bezig geweest met een gewoon uit agenda. Een cultuuragenda dat was er nooit. En u zegt van: ja, nu is het er en iedereen schrijft het over. Ja, dat klopt, want al die websites ik mag de media mogen natuurlijk nooit ze zijn, nou die schrijven alles voor elkaar over, maar die hebben nu een fantastische basis, omdat wij daarvoor gezorgd hebben en anders was het gewoon niet. Dus je moet wel oppassen dat je het kind met badwater weggooit maar laten we daar volgende week verder over praten als we over de media gaan praten en tot slot. Maar even kijken, oh ja. Het denksportcentrum, meneer Stoffels

het stond inderdaad soms inderdaad in de begroting, maar daarna is die brief gekomen. Omdat toen duidelijk werd dat wij, als het ging om dat structurele tekort, dus het jaarlijks tekort, wat we hadden, daar hebben we het over gehad, met de nou ja in zeg maar in de voorbereiding naar de begroting. Van gaan we dat dekken of niet. Nou, de wethouder van financiën voorop, ja, er was geen geld. We moesten kijken waar we het geld vandaan zou komen. En we vonden als je kijkt naar de afweging van hoeveel geld we daar dus insteken, om hoeveel mensen het gaat en kunnen ze ook ergens anders terecht? Nou, we hebben een fantastische wijkcentra overal. Die die subsidiëren we ook als gemeente, dus wij vinden eigenlijk dat die doelgroep daar terechtkan en vandaar dat we die afweging niet gemaakt hebben om daar tweemiljoen euro in te investeren en jaarlijks een halve ton bij teleggen, want dat vinden we eigenlijk financieel en inhoudelijk onverantwoord. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, wethouder Raat, namens het college. Dames en heren, ga ik nu over naar de tweede termijn van uw gemeenteraad. Ik begin met de VVD, dus het is goed om nog even de spreektijden te noemen: zes minuten voor de fracties van VVD en D66, vier minuten voor de fracties van bbA, GroenLinks en PvdA en drie minuten voor de overige fracties. Dat betekent dus ook keuze maken in uw bijdrage, mevrouw Smit. De debat tijd, de interrupties vallen zoals gebruikelijk niet onder de spreektijden. Mevrouw Smit.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Voorzitter, ja, ik moet eerlijk zeggen dat het een beetje een grote avalanche is geweest met allemaal informatie die op me afkomt. Ik doe dat natuurlijk voor het eerst, dus ik ben heel benieuwd hoe dit, hoe dit gaat lopen. Ik wil wel even een beetje reflecteren op wat ik gehoord heb en de in de moties. Nou, demoties van mij bega ze maar even top-down even heel snel doorheen. De SDG's, ja, daar staan we natuurlijk gewoon achter. Participatie. Dat vind ik overigens trouwens een heel interessante fenomeen. Participatie, want participatie wekt ook altijd verwachtingen. Participatie wekt de verwachting dat je aan alles mee mag doen en als je inspreekt dat ernaar je geluisterd wordt en dat er dan onmiddellijk ook wat mee gebeurt. En dat vond ik het interessante van de werkgroep die we daar over hebben gehad. Ja, wat we mogen we mogen we meedenken? Mogen we meedoen? Mogen we meemaken? Dat vind ik het moeilijke van participatie en ik vind dat er ook wel wat meer tijd aan besteed mag worden in de komende periode. Ik denk dat ook een doorlopend proces is, zeker in het buitengebied dat je daar wat meer structuur aan moet gaan geven. Ik ben erg blij dat de bbA, meneer Kootker dat u pingpongt altijd een beetje heen en weer tussen participatie en de raad in positie. En ik vond het heel fijn dat u ook dat we het eens zijn over de raad in positie of

in dit geval dat die een beetje uit positie gaat en ik denk dat we heel erg goed kunnen werken om hem weer in positie te krijgen met elkaar. Dan, even kijken, wat hadden wij nog meer? Nee, ik laat hem er even bij van dit wel even een belangrijk punt eigenlijk. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit van de VVD-fractie. Heer van der Steenhoven, D66.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ja, ik zal eerst even beginnen met een korte reflectie op datgene wat het college gezegd heeft en andere partijen overigens te beginnen met het dossier wonen. We hadden ook eigenlijk het liefst in onze eerste termijn nog iets daarover gezegd, maar dat was wat kort en dat ging over de vooral de bestaande toestand. Ik hoorde het één en ander gezegd worden over onder andere het tegengaan van leegstand, maar dan is mijnvraag natuurlijk: wanneer kunnen we een nieuwe leegstandsverordening die dat tegengaat tegemoet zien en is dat noodzakelijk? We denken ook aan de motie van mijn collega als het gaat om splitsen en dat soort zaken, hoe we dat op een slimme manieren aanleunwoningen hoe we daarmee om kunnen gaan en nog het thema optoppen. Hé, iets wat ook hot is en op de NOS stond echt als mogelijkheid om iets mee te doen, zeker waar het gaat om woningcorporaties en ik begrepen van het gesprek wat er recent was, met Eigenhaard dat die ook erg enthousiast over is. Dus graag als het gaat om de bestaande bouw van de wethouder wonen, de toezegging dat we daar een specifieke paragraaf in de nieuwe woonvisie van tegemoet gaan zien. Dan het thema dan ten aanzien van de schoollunches. Fijn dat het college de motie voor de gezonde schoollunches omarmd. Ik hoop wel dat alle mitsen en maren volgend jaar wat meer kunnen worden uitgewerkt en dat we ja, met mijn credo van optimisme ook de uitwerking van deze motie tegemoet kunnen zien. Als laatste, als het gaat om de reactie van de heer van Ballegooijen en aan datgene wat de heer Kootker zei over democratie en vertrouwen. Zijn wij ook heel blij dat er weer meer dat er gestart wordt met de stadsgesprekken. We hopen ook inderdaad dat dat kunnen uitbreiden eventueel naar wijkgesprekken of naar buurtgesprekken en we zien natuurlijk ook heel graag de uitwerking van de in het coalitieakkoord genoemde wijk ambtenaren tegemoet. En daarnaast geldt natuurlijk dat de klantvriendelijkheid inderdaad altijd op één zou moeten staan. Dan ten aanzien van demoties die we niet zullen steunen, want al het overige steunen we wel. Dus behoeft verder geentoelichting. Te beginnen met de toekomst voor boeren in Amstelveen. Ja, wat ons betreft ja, kunnen we geen garanties geven. Garanties op stofzuigers ze in volgens mij Mark Rutte ooit. Maar we kunnen wel het gesprek voeren en ik vind eigenlijk dat die het dictum is

eigenlijk niet goed genoeg. We kunnen niet zo heel veel doen. Dus door dit soort moties aan te nemen, geven wij ook valse verwachtingen weer terug bij die boeren, die al wat teleurgesteld zijn over de overheid. Dus wat mij betreft nemen we dat juist niet aan om die valse verwachtingen te voorkomen, maar roepen het college wel op: ga aan het kader van die omgevingswet, ga aan dat kader van de omgevingsvisie weldegelijk dat gesprek aan en kijk waar we wel wat kunnen doen. Dus die steunen we niet. Dan de Zijdelweg. Ja, dat wethouder zei er al over die is eigenlijk overbodig. De gesprekken voeren we al en de50 duizend euro lijkt ons dan niet-noodzakelijk, alhoewel ik daar geldt verder de afvalstoffenheffing. De waarderingssystematiek ja, in principe heel systemsympathiek. Wij waren altijd al voor differentiëren maar wel langs het beginsel van de vervuiler betaalt en de wethouder zei het al zo-even, als je het alleen maar rond personen doet, dan dreigt het ernaar dat je geen verandering krijgen, omdat die blijkbaar die vaste lasten heel erg hoog is. Dus we zijn wel blij met de toezegging van de wethouder op de rol omtrent dit amendement om met elkaar in zo een raads gesprek te kijken. Hoe is dat nou opgebouwd? En wat kunnen we wel doen? Maar daarvoor komt deze motie dus in ieder geval te vroeg. Dan, voorzitter, nog één minuut. Ik wilde heel graag we hebben dat allemaal met open mond geluisterd naar de het college van hoogleraar Siegmann. Maar ja, ik vind het alleen de vergelijking dat corona overmacht is, maar gestegen energieprijzen niet, dat die zie ik niet, want uiteindelijk hebben wij de ondernemers ook die snackbar kan er niks aan doen, dat Putin Oekraïne binnenvalteven om het zo hard te slaan en dat energieprijzen dertienvoudig zijn. Dus als dat is net zo hard overmacht als een pandemie in mijn redenering, graag een reactie straks. Als het gaat om de bbA heb ik ook nog een vraag en GroenLinks gecombineerd en dan sluit ik mij af en dat gaat om de natuur inclusieve Poeloevers. Ook die motie steunen wij niet. We begrijpen vanuit GroenLinks dat ze een nogal. Fors, radicaal groene lijn daarin kiezen en wij zijn ook voor open in groen-landschap, laat dat vooropstellen. Alleen. We begrijpen eigenlijk niet zo goed van bbA waarom zij hierin een draai maken, want we hebben of acht jaarlang hen in het college gezien en toen waren ze fel voor de Noordelijke Poeloever gebruiken, voor stadsstrand en voor recreatie. Volgens mij ben ik ook met een wethouder van uw partij daar een paar keer geweest. En inmiddels, die heeft zelfs bakje wat er ligt neergelegd van beton. Dus ik begrijp eigenlijk niet zo heel goed waarom de bbA deze motie nu steunt, want die maakt, zoals de wethouder al zei, daardoor alle vormen van recreatie en horeca onmogelijk. En concreet is mijn vraag: bent u inmiddels dus wel tegen horeca daar, zoals ook collega Kruijer, de hoofdindiener van uw gezamenlijke motie in haar eerste termijn zei? Graag een reactie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven D66-fractie tweede termijn. Ga ik nu over naar de bbA fractie. Heer Kootker, u heeft het woord als u dat wenst en dat is het geval.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen bij het college, met dank aan de beantwoording en ook van onze nieuwe wethouder Elzakalai. Ik was gewend dat de heer Raat een hele soepele redeneert <...> op nahield en elke richting kon buigen als je wilde, maar u kunt er ook wat van. U komt niet met een college-uitvoeringsprogramma. U schuift het gewoon een jaar op en u doet alsof dat u de oppositie in positie wil brengen. Ja, de oppositie, die staat al sinds maart, want toen zijn ervoor gekozen, in de oppositie. Dus wij waren er klaar voor en ik zou zeggen wat dat betreft een gemiste kans. Maar ook even serieus, voorzitter. Ik heb goed geluisterd naar alle bijdragen van de collega's in de raad en ik heb zelf aangegeven dat prioriteren ongelooflijk belangrijk is en als ik u allemaal goed verstaan heb, dan zijn er wel drie thema's die ons allemaal denk ik raken. En dat is het wonen, dat is de duurzaamheid en dat is zijn de minima. En ik zeg daten dat mag je dan dat minimaal ook nog even uitwijden richting onderwijs en kinderen, want die zijn ook wel heel specifiek genoemd. En ik zeg dat, omdat we keuzes moeten maken. En de wethouder zei het ook zo mooi als het over wonen gaat. Het zal vooral gaan over de projecten die we gaan afronden. Maar dat betekent ook dat we een aantal projecten. Of een aantal uitspraken van de raad waarin we dingen gerealiseerd wilden zien, niet zullen gaan realiseren de komende vier jaar. En ik sprak inmijn bijdrage over verwachtingsmanagement. En over het eerlijke verhaal. En ik vraag aan het college om duidelijk te maken in de komende tijd, wat we nou niet gaan doen, ondanks de opdrachten die u ook mee heeft gekregen vanuit de raad, want dat is waar het werkelijk overgaat. En dan kom ik meteen over de motie over de Noordelijke Poeloever. Want ja, het is prachtig sport, recreatie en horeca. Kijk, wij waren niet meteen voorstander van horeca, bij wilde wel, de Poeloever willen we ontwikkelen, maar is dat nou nu de eerste prioriteit? Is dat nou nu noodzakelijk in het huidige tijdsgeest en dan kiezen wij voor andere prioritering. En ja, dan is het, vullen wij geen Noordelijke Poeloever die nu direct met sport, recreatie en met horeca. Maar we vinden het wel goed dat als er een plan wordt ontwikkeld, dat we de uitgangspunten op het gebied van natuur inclusiviteit daarin meenemen. Dus dat vind ik een belangrijk punt. Voorzitter, ik wil een paar woorden wijden aan het aan het fonds. Het fonds draagt een acuut karakter. Het gaat over acute nood bij bedrijven, instellingen en bij mensen. Waar we ervoor moeten waken is dat het een structureel karakter krijgt. En dat hebben we niet alleen te maken met wensen. Ik zag in wat voorstellen ligt structurele elementen terugkomen, maar de wethouder, het college, zal straks bij de uitvoering niet alleen moeten kijken wat willen we, maar ook wat kan en mag, want we hebben ook te maken met mededingingswetgeving en allerlei regelingen die de grenzen zullen bepalen. En ik zeg

dat met name, omdat er ook twee motiesliggen. Dat is de motie van D66, die gaat over de uitwerking van het minimabeleid. Wij zijn zeer voorstander van zeer sympathieke motie als het gaat over het onderzoek richting 130, 150 procent in het kader van het minimabeleid. Maar om de uitwerking van de voorstellen mee te nemen in het bestedingsplan zoals voorgesteld in het amendement noodfonds stijgende kosten. Daar zitten we nou net op dat punt, waar het een structureel karakter gaat krijgen waar het incidenteel zou moeten zijn. En dat geldt ook voor de motie van AVA als het gaat over de MKB, want ook daar in het vierde deel van het dictum wordt gesproken om het zo nodig te dekken uit het noodfonds opvang, stijgende kosten en ook daar zit een structureel karakter in. Wij hebben sympathie voor beide moties, maar die onderdelen, die zijn wat ons betreft te structureel om daar meteen ons…

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
aan te kunnen binden.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja hier.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van der Steenhoven, interruptie.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, ik heb geen tweede termijn, dus ik interrumpeer even kort als direct op de vraag als het gaat om de motie. Kijk, er staat misschien wat cryptisch geformuleerd, maar voor 2023 dat betekent dus vooral voordat jaar. En we zien het ook echt dat het minimabeleid herzien wordt en dat er gestart wordt met een pilot voor die groep, waar wij het dus met elkaar over eens zijn en dat je daar nabij een begroting zeg maar een jaar verder, die je dan kijkt of er noodzakelijk is om A, gezien de energiecrisis nog steeds voor die groep nog steeds minimabeleid te hebben en B, dat je dan zoekt naar die structurele dekking in de begroting. Want ik ben net zoals u voor dentelijk begrotingsbeleid, dus dat is wel de uitspraak in de intentie van de motie niet mag genoteerd worden en dan hoop ik dat ik u kan overtuigen om alsnog voor het voorstel te stemmen en het college kan meeschrijven met mijn reactie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw interruptie, heer Kootker.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter, ik had eigenlijk nog geen interruptie verwacht. Ik dacht dat we eerst allemaal conform afspraak, eerst onze tweede termijn, maar dat vind ik allemaal prima. Bij. Ik denk dat mijn punt is.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Kootker, het is dus denk ik goed in de tweede termijn, dus geen ruimte voor...

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Helemaal mooi. Dan reageer, ik geef ik toch even. Ik heb al aangegeven: we hebben ongelooflijk veel sympathie voor het thema. Dat geldt ook naar de heer Becker van AVA, als het gaat over het MKB verhaal. Laat ik dan in zijn algemeenheid zeggen en laat ik het dan op die manier formuleren. BbA hecht er wel enorm aan dat bij de afwegingen die het college gaat maken, straks bij de invulling van de plannen waarmee ze terug gaat, komen naar de raad. Om daar die grens heel goed te stellen tussen wat incidenteel is en structureel en als het college die toezegging zou willen doen, dan denk ik dat wij met deze moties mee zouden kunnen stemmen. En dan zullen we bij de behandeling van het thema in de raad want zo zegt het om een abonnement ook, het komt terug in de raad, zullen we als dan als we op dat moment vinden dat het college te veel structurele elementen heeft, zullen we daarop reageren, eventueel met een amendement of een motie. En daar wil ik op die manier naar u toekomen en deze motie zou ik ook ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel. U bent ook het einde van uw termijn gekomen, begrijp ik. Dank u zeer. We gaan nu over naar GroenLinks, mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter. Als eerste wil ik het over onze motie hebben over de Noordelijke Poeloever en dan wil ik u meenemen in een juridisch vernieuwend inzicht van tegenwoordig. En dan verwijs ik ook even naar de filosoof Latour die twee jaar geleden de Spinozaprijs gekregen heeft hier in Amsterdam en die geponeerd heeft het recht van het ding en dat is ook naar het en dat ding kan dus ook de natuur zijn. En dat is ook naar aanleiding dat bijvoorbeeld in Nieuw-Zeeland een rivier een eigen rechtspositie geworden is. En ook in Schotland is een berg een eigenrechtspositie geworden. Dit is een andere manier van denken over de natuur. Dit is over het natuur, zijn zelf en dit is niet meer het subject en het object. Het gaat ook verder dan dat de mens de beheerder van de natuur is, maar de natuur heeft zijn eigen rechter. Met dit in het achterhoofd is deze motie opgesteld en nou, GroenLinks wil heel graag vernieuwende ideeën ook in

deze raadbrengen. Vandaar dat ik u even dit meedeel. Dat is punt één. Dan heb ik even een reactie op wat het college zei. Blijkbaar heeft de zon vloedbehoorlijke impact gehad, maar de wethouder heeft niet helemaal goed geluisterd op welk punt ik het woordje zon vloed noemde, want dat was niet bij wat er de komende jaren gebeurt. Maar dat was het jaar 2026 en daar heeft de wethouder niet op gereageerd en dat ging toch over dat er grote structurele problemen en tekorten zouden kunnen komen, dat het een ravijn jaar ook genoemd wordt in uw eigen stuk en dat het dan toch wel heel fijn is als je daar gezamenlijk, want dat is de kans die u ons ook geeft en ja, ik ben een beetje eens met mijn geachte collega van bbA dat het een beetje lijkt van op nou ja, verbloemen dat je nog niet echt goede prioriteiten en maatregelen genomen. Maar het ravijn gebeuren, daar zou ik met u toch nog even wat meer over willen praten. Dat was dat ja dan. Ja, sorry zelfs de wethouder, u heeft ja, u zit nou met de collega te praten, maar u heeft echttwee vragen laten liggen, hoor die mijn collega Slump gesteld heeft. Ik wil ze nog even voor u herhalen: kan en wil het college actiever sturen op grondbeleid speculatie lees, onlangs een artikel in…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer wilt u en in de microfoon spreken via de voorzitter spreker alstublieft.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, het zou jammer zijn als de wethouder maar niet verstaat dat heeft u heel erg gelijk in. Oké. Dus zei kanen wil het college actiever sturen op het grondbeleid en speculatie? Met name over de Scheg, kan en wil het college blijven inzetten op betaalbaarheid van starterswoningen bijvoorbeeld, doorstartersleningen en ontkoppelen van grondeigendom en eigendom van de opstal? Zou u daar misschien nog iets over willen zeggen? Ik hoorde iemand zeggen dat de manier waarop wij nu vergaderen eigenlijk een heleboel gedoe met zich meebrengt en niet ten volle tevredenheid is. Ik begrijp vanuit de griffie dat die evaluatie ook komt, maar dat lijkt me een hele zinvolle dat we daar eens even flink over gaan praten.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Voorzitter, even een interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Smit, interruptie.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Dit deze mevrouw, ik. Deze kwam van mij en ik vind dat het de verantwoordelijkheid van de raad is. Wij moeten zelf evalueren. Dit moeten wij zelf doen.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja en dan zou het toch heel fijn zijn…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, ik ben het helemaal met u eens, maar er zou toch heel fijn zijn als de griffie de voorwaarden schept waarop de raad dus deze discussie aankan en dat was mijn betoog.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Een tweede interruptie.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
De kern van de zaak is dat ik denk dat we dat juist, dat wij die voorwaarden moeten doen. Wij zijn de gebruikers van dit systeem. Dit systeem is van ons en moet ter onze diensten staan. Dat was eigenlijk de kern van mijn betoog hierin.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Volgens mij zitten we niet ver van elkaar af en ik denk dat we allebei willen dat we het evalueren. Dus dat is een prachtig overeenkomst, die wij samen hebben. Nou, zo zie je maar hoe positief een avond kan eindigen. Ik geloof dat ik door mijn tijd heen ben. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer dank u zeer voor uw bijdrage namens de GroenLinks fractie. Geef nu het woord aan mevrouw Veenboer, PvdA.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter, het amendementnoodfonds is hé, noodfonds op zichzelf is in aard ook tijdelijk. Dus ook alle verwijzingen naar dat fonds of neem dat mee in de verwerking

zijn daarmee in de aard ook tijdelijk, want het is inderdaad een fonds voor acute noden. Nou richting het CDA-voorzitter als enige stemt het CDA of dat geeft het CDA niet mee in te dienen en waarschijnlijk ook niet steunen. In de betoog bleek ik ook leek voor mij ook een tegenstrijdigheid te zeggen. Er zitten aan de ene kant hoor ik zeggen: ja, bij jeugdzorg ga er gewoon op af, ga niet wachten op het Rijk. En op het moment dat we zeggen: Joh er is heel veel aan de hand. We doen amendement met noodzaak, met een noodfonds we gaan er op af. Dan is dat niet goed is. Dat vond ik wat tegenstrijdig zijn. Richting 50PLUS voorzitter, ouderen zijn natuurlijk besloten in de doelgroepen die bij dat fonds horen, dan had ik nog een vraag aan het college. Ik heb of ik heb het misschien niet goed gehoord, ik heb heel bewust gevraagd om een toezegging dat we zo snel mogelijk starten met de verrijkte schooldagen. Ik heb daar, als het goed is, niet gehoord of u dat ook inderdaad gaat doen? Waar ik sprak over de menselijke stad en ik hoorde anderen daar ook al over spreken, is bij mij ook echt nadrukkelijk de wens bij onze fractie, nadrukkelijk de wens dat die gesprekken met de inwoners worden gevoerd en dat die ook in de wijken en op allerlei een, op allerlei wijkniveau plaatsvinden. En ik doe nogmaals de oproep ik doe dat heel graag, wil ik dat samen met andere partijen in de raad organiseren. En dan verder de moties ja, ik ga ze niet ook niet allemaal langs, maar een belangrijk vind ik toch wel de toekomst boeren van het CDA-voorzitter, die soort sorteert eigenlijk voor op het feit dat wij het zullen moeten doen en dat vinden wij eigenlijk een stap te ver. Dus daarom zullen we die niet steunen.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter. Mag ik even?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer een interruptie. Twee keer.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ik hoorde een paar keer zegt dat van dat het moeten is, maar. Volgens mij staat erin de motie voor zover mogelijk garanderen en dat benoem ik expres, omdat dat reden voor ons was om zeg maar, de motie te steunen. Ook wij vielen over van dat er stond moeten garanderen, maar nu staat er volgens mij zo veel mogelijk.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer. Ik heb nog andere interrupties. Eerst meneer van der Steenhoven en daarna mevrouw Veenboer.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ik vraag me af of mevrouw Kruijer dan ook niet met mij eens is op het punt wat ik zei, of dat dat dan alsnog nog steeds een valse verwachtingen scheptegen boeren. Over wat wij ook maar een klein beetje kunnen garanderen. Amstelveen kan behalve, zeg maar een bestemmingsplan misschien wijze kunnen we eigenlijk niets garanderen en dat is zeker niet qua stikstof en daarom vinden wij dat we dat er van deze motie een valse verwachting uit gaat. Dus zelfs met de groei aanpassingen die u gedaan heeft dan het eerste concept, kunnen we alsnog het voorstel niet steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ga eerst even, mevrouw Veenboer door mevrouw Kruijer als er behoefte is, u heeft een interruptie.

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, ik wilde graag mijn woordvoering afmaken. Er staat namelijk letterlijk tot een voorstel te komen hoe de gemeente de boeren in Amstelveen zal ondersteunen. Met andere woorden, het moet dus als je deze motie uitvoert en dat vinden wij een stap te ver, dus daarom steunen wij hem niet. Ja, voor de rest gaat u gewoondadelijk bij het handopsteken zien waar wij voor en tegen zijn. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer. We gaan door naar de heer Becker Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, de heer Becker. Nee, ik zou me nog maar een keer voorstellen. Ik zit hier pas 12 jaar, dus. Actief voor Amstelveen, dat gaat allemaal van mijntijd af. Dus. Wij waren natuurlijk al heel vroeg met het signaleren van de grote nood buiten van midden inkomens en ondernemers en we hebben natuurlijk eerdere motie, die hebben we ingetrokken of aangehouden, omdat we met zijn allen de schouders eronder zetten, alle partijen waar, voor de complimenten aan alle partijen en dat we tot dit amendement gekomen zijn. En daar gaat een heel op tijd in verloren, denk ik voor dat het allemaal iedereen bediend is daarin. En die tijd heeft het MKB niet en daarom hebben we ook weer gemeend om nu toch met die motie te komen. Expliciet voor het MKB. Maar ook, meneer Kootker in deze motie staat. Even kijken hoor die motie zoeken. Er staat onderin bij verzoekt het college bij drie, deze regeling de financiële randvoorwaarden waaronder een maximum en bijbehorende financiële consequenties aan de raad voor te leggen en dit soort nota dekken uit het noodfonds. Dus er staan wel degelijk kaders in vermeld. Het is niet een einde verhaal, dat bedoel ik ermee te zeggen. Ik hoop dat ik u daarmee kan overtuigen.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Kootker, interruptie.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Dan toch even voor de helderheid de vraag: ja, meneer Becker, dat betekent dus ook voor u dat het uitsluitend kan gaan om acute noodhulp die op korte termijn wordt verstrekt, dus ook voor kort en er kan geen enkel structureel karakter inzitten.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Helemaal goed begrepen.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Dan verstaan we elkaar mooi. Dank je wel. Dank je wel.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Interruptie. Dus interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Koningsveld, interruptie.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Daarop inhakend. Wij waren mede-indieners van de vorige motie die aangehouden was eigenlijk onder de voorwaarde dat er geen verplichting gekoppeld werd gezien het noodhulp is en bij het frappant vinden dat er bij noodhulp een verplichtings ja, aan gekoppeld wordt. Dus de vraag: wat is de reden dat jullie daarin gedraaid zijn?

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Nou draaien is een groot woord, maar je moet wel mee bewegen. En, ja ik denk laat hem even zakken. Kijk, het punt is gewoon van wij hebben dat die energie voorwaarden, verplichting, noem het maar wat er staat ook bij als je daar al geld in gestoken hebt, als ondernemer, dan ben je, dan ben je al klaar eigenlijk hé? Je ben er nooit klaar, maar dan kom je al in aanmerking. Zou tuurlijk van de gekke zijn als je aangaat aanspraak maakt op een energiefonds want is een noodfonds. Dat je dan zegt: nou ja, ik zet de ramen open, ik doe de kachel op 40 graden en het gaat mij wel weer voorbij. Dat kan, kun je

niet maken tegenover de andere die wel geïnvesteerd hebben daarin. En dat is eigenlijk de daarom staat het erin. Ik hoop dat ik u nu overtuigd hebt.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Nee, niet helemaal.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Was ik ook bang voor.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Had u nog een korte interruptie?

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Een korte interruptie. Nee, ik laat het hierbij. Sorry.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Becker vervolgt uw betoog.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Even kijken dan gaan we weer verder. Nou ja, ik heb met verbazing weer naar de heer Siegmann geluisterd en hij heeft één supporter, dat is de wethouder daar die Elzakalai die zegt nou weer van een nou wat meneer Siegmann zegt, daar ben ik het altijd mee eens. Was vorige keer ook zo van: we kunnen we kunnen, we kunnen niet iedereen bedienen, nee, dat weten wij ook wel, ja. Maar het is u begrijp ook wel dat er met de provinciale statenverkiezing in aantocht dat u zich nu opeens heel hard voor de boeren inzet. Maar er is inderdaad zo, dat hebben wij niet in de hand en daarom denk ik dat wij dat ook niet kunnen steunen. Hoe graag wij die boer ook willen steunen, maar ik begrijp aan één kan niet, want een boer is ook een MKB-er. En net als die snackbar houder, dus u bent daar wel een beetje. Heeft u daar een bepaald voorkeur.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Kootker, interruptie.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, want ik raak een beetje de weg kwijt waar meneer Becker nou precies staat. Want Actief voor Amstelveen is, als ik het goed zie, prominentbondgenoot van de Boeren Burgerbeweging BBB. En is ook een partij is ook een partijen die daarmee het

verkiezingsprogramma van het programma van BBE BBB ondersteunt. Sterker nog, ik geloof zelfs dat de leden van uw fractie, geacht worden lid te zijn van BBB, dus mijn vraag eigenlijk is: waar staat u nou op dit vlak, wat betreft de boeren hierin en rond Amstelveen?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Even mijn agenda weer aan het zoeken. Nou, ik had deze vraag wel verwacht, natuurlijk van de heer Kootker. Want die die heeft het altijd over dat wij het toevallig bondgenoot waren vaneen een hele populaire partij, in den lande.

Voorzitter.

No nonsens, partij. Daar waren we bondgenoot van en wij hebben dat programma onderschreven, maar het is een boer, burgerbeweging en wij gaan meer die kant van de burger op. Maar en wij zijn ook voor de boeren, maar waar ze wel realistisch. Wij zijn wel realistisch zijn. En dat is je moet meebewegen en…

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Voorzitter. <…> wel realistisch.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Becker, ik heb nog een andere interruptie. Mevrouw Smit.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ik zie ik zie meneer Becker, dat u met die BBB alle kanten op kan. Het vandaag zijn de burgers en morgen zijn de boeren en overmorgen de buitenlui?

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Nou, ik ben, ik ben wel voor boeren, burger, buitenlui maar het gaat om ik ben geen boer, dus ik ben ik. ja, kom maar. Daar komt nog een kleine afkorting achteraan, maar die, hé? Maar.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Maar dan begrijp ik, uw keuze voor BBB helemaal, want die is van alle markten thuis.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)

<...> Voorzitter, voorzitter, laat mij verantwoorden laten we vooropstellen dat ik <...>. Ik ben de fractievoorzitter van Actief voor Amstelveen. Ja, ik ben fractievoorzitter van Actief voor Amstelveen en dat wij met de gemeenteraadsverkiezingen bondgenoot hadden met BBB dat staat hier helemaal buiten. Staat hier helemaal buiten. Ik heb het nu over een.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, interruptie.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Ik heb ik het. Voor mij hebben we twee interrupties per partij afgesproken.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Sorry als u nou, ook voor voorzitter gaat spelen naast de staten...

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Als u. Als u..

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dan wordt het hier wel heel druk. De ruimte voor de tweede interruptie is voorbij. Vervolgt uw betoog, heer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u wel. Zie je een goeie voorzitter. De heer Siegmann, die heb ik net aangesproken op zijn moties. Die gaan wij niet steunen, dus u krijgt heus geen last in Den Haag met BBB. Maar wij gaan het niet steunen. Want wij zien, wij zien daar de ja, de moeilijkheid van in. Dan heb ik toch nog even voor onze aardigste raadslid, de heer Stoffels een echt diep respect voor uw, hoe dit er allemaal doet, ook in uw uppie en hoe je dit allemaal verwoord. Maar ik was bij de, de presentatie van het zwembad, de tekening van het nieuwe zwembad en daar waren ook de kompanen van de denksport. En die zeiden ook van: ja, schandalig dat het hier niet komt et cetera. Die zei er komen dan niet in aanmerking om in een wijkcentra dat dat te doen. Nee, dat kan allemaal niet. Dan was ik gisteren bij en nog een paar collega's ook bij Participe bij de open dag, dan hé, sprak ik directeur van Particpe: hij zei jullie zijn hartelijk welkom, want we hebben accommodatie genoeg. Dus ik wil u alleen meegeven, u bedoelt het allemaal hartstikke goed en u zet zich daarvoor in. Maar er zijn meerdere wegen die naar een denksportcentrum leiden. Dus daar laat ik het maar even bij, dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, heer Becker van Actief voor Amstelveen. Ik ga nu naar mevrouw Höcker van Goed voor Amstelveen.

Sprekernaam 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u, voorzitter, nou, ik begin eerst eventjes bij de moties en ik geef dan het woord over aan <...>. Eerst even over het integraal planaanpak Noordelijke Poeloever nou, die dienen wij mede in van de VVD, want hoe mooi zou het zij wanneer het rustgebied zou blijven waar recreatie betekent, dat er geen gemotoriseerd verkeer is, maar wel gesport kan worden door sub a service, zwembad, kanoën en waar natuur toegevoegd wordt. Wat demotie betreft van GroenLinks, die was anders, die was eerst anders ingestoken was verbaasd dat ik een nieuwe versie zag, dat mevrouw Polderman ook over gesproken. Ja en natuurlijk zijn we voornatuur inclusiviteit dat is gewoon heel mooi. Maar als je met de motie te veel kaders geeft en je gaat veel op de stoel zitten van de uitvoering dan zou dat dus ook betekenen dat er niet gebaggerd kan worden, terwijl die juist wel belangrijk zijn. Dan ga ik even naar de motie van afvalstoffenheffing. Ja, mevrouw Cha. Godsamme van GroenLinks en. Toch nog maar een jaartje even wachten totdat we een goede differentiatie kunnen geven wat betreft de tarieven van de van de afvalstoffenheffing. Nou, dan ga ik even naar de motie van gezonde schoollunches die dienen wij mede in, want we zijn uiteraard heel erg overtuigd dat ook scholen kunnen bijdragen aan de kosten. Ieder kind heeft recht op een gezonde lunch. En we weten allemaal dat één op de vijf kinderen in armoede opgroeien. Dan de motie van bbA bereken uw recht. Het schijnt echt een goede tool te zijn om een eenvoudig en efficiënter te weten te komen waar men recht op heeft. We zullen demotie dan ook steunen. De motie Zijdelweg Bovenkerkerweg steunen wij niet, omdat er al een plan ligt en laten we eerst dat uitvoeren en dan verder kijken wat mogelijk kan zijn. De motie CDA, toekomst boeren. Ja, daar is al heel veel over gezegd, is over gelachen. Maar wat ons doen heeft besluiten om het niet te steunen, want garant kunnen staan voor de toekomst van boeren, dat kunnen we niet. We hebben ook rekening te houden met landelijk beleid en met de provincie. Helpt het MKB overleven zullen wij uiteraard steunen. De AVA motie hulp bij digitale diensten is een overbodige motie, want zowel vrijwilligers bij Participe ASCC, de Bieb, de digitale overheid, ouderenadviseurs kunnen een hulpgeven bij die digitale vragen, dus die steunen wij niet. Voorzitter, dat was het. Dan kun jij doorgaan.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Interruptie van de heer Kootker.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ik heb nog wel een vraag aan mevrouw Höcker. Als het gaat over uw motie, want de over de dieren handhaver, als ik de wethouder goed heb begrepen dan liggen daar een aantal juridische beperkingen in de motie opgesloten. En tegelijkertijd hoor ik de wethouder zeggen: maar we zullen in de geest van de motie kijken wat we mee kunnen doen. Ik vind het moeilijk om een motie te steunen die geen juridische haalbaarheid heeft. Zou het voor u voldoende zijn als de wethouder de toezegging aan u doet dat die in de geest van wat u in de motie bedoeld heeft, onderzoek gaat doen naar de dieren handhaver? Want daarmee zou de motie kunnen vervallen. Dan nemen we als raad ook geen moties aan die juridisch niet kunnen. En dan heeft u toch uw punt gemaakt, wat u zou willen maken.

Sprekernaam 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja het.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Korte reactie op de interruptie, mevrouw Höcker.

Sprekernaam 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, het punt is dat er wel dieren handhavers zijn, maar ze worden opgeleid door politiemensen door de dierenpolitie en dat is een keuze die je kan maken. En ik hoor de wethouder zeggen dat ze daarin zeg maar dat zou dat er mogelijkheden zijn een dieren BOA dat het juridisch niet mogelijk zou zijn, zo zwart als u, denk ik opneemt zo heb ik hem niet begrepen. Want er kunnendieren handhavers komen, maar je kan ook dierenpolitie hebben, hé. Dus ik had in het begin had ik ook gezegd van dierenpolitie dierenhandhaver, maar wat we in ieder geval zeker moeten doen en wat ook echt moet gebeuren, is dat er meer mensenzeg maar, kennis hebben van het gedrag van dierenhandhavers en handhavers hebben een niet het volledige mandaat om in actie te komen. Daar heb je dus dierenpolitie voor nodig.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Höcker, het is een interruptie. Het is wel goed om de dynamiek erin te houden, om kort vragen testellen. En kort te reageren.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Kootker, het tweede en laatste interruptie voor dit onderwerp.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Dan zou ik graag nog even van het college horen of mijninsteek dat de motie in juridische zin niet haalbaar is, of die klopt. Ik ben het volledig eens met de portee van het verhaal van mevrouw Höcker, hé, dat steunen we dus ook. Maar als ik het verkeerd heb gezien, dan draai ik mijn standpunt bij. Mocht het zo zijn dat het juridisch niet klopt wat in demotie staat, dan stemmen we tegen. Maar zullen we vervolgens welde idee achter..

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
En ik begreep dat dit lijkt wel een beetje op een derde termijn. Ik heb begrepen dat de heer Rodrigues Pereira nog voor een resterende halve minuut van de fractie Goed voor Amstelveen gebruik willen maken.

Sprekernaam 11: De heer Rodriques Pareira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Nou, ik houd dan tot één punt en heel misschien twee. Ik wil daar graag iets zeggen over een motie die ik net niet gehaald heeft, maar die wel belangrijk is voor ons. Dat gaat over het denksportcentrum. We wilden graag aangeven dat we het heel belangrijk vinden dat dat een plek heeft in Amstelveen. En heb ik begrepen van het college en daar zijn we heel blij mee. Dat er vanuit de gemeente in ieder geval wordt meegeholpen of gekeken of er een plek is waar we helemaal op een goede plek kunnen huisvesten, dat kan helaas niet waar het nu wil gewenst is, maar we willen graag dat het college meekijkt en wat ik nog had willen zeggen over Schiphol is dat we graag tegen overlast willen gaan en we hopen van het college vaker op de hoogte te worden gehouden. Hoe dat gaat, dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, is bijdrage van Goed voor Amstelveen. Ik ga naar de heer Adriaans SP fractie.

Sprekernaam 16: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja, eerst een korte reactie op het college, wat zei dat het niet in beton gegoten was. En dat hoeft ook helemaal niet. Maar je verwacht van een college wel dat zij ook het voortouw nemen in de zin van dat zij een aantal dingen zeggenop de visie die ze hebben voor de toekomst. Het is heel leuk om het bij de raad neer te leggen, we hebben een heleboel goede plannen. Daar zullen we ook mee komen, maar het is wat te kort door de bocht om te zeggen van we willen niet in beton gieten juist om jullie

in positie te brengen. Volgens mij toen je dan geen leiderschap en volgens mij is leiderschap juist in deze tijden belangrijk. Als het gaat om wat andere fracties gezegd hebben. De heer Kootker zei: terecht wonen, duurzaamheid en minima. Dat stemt ons al redelijk tevreden, in de zin van dat minima eindelijk bij alle fracties een beetje omhoog gekomen is. Acht tot 12 jaar werken in de raad heeft dan toch zijn vruchten afgeworpen, denk ik dan. Maar wij zijn al weer een stap verder en dat was wat ik al eerder zei, namelijk dat we in een systeemcrisis zitten en ik hoor de discussie hier aan en met de discussie die ik hieraan hoor, denk ik: we zijn nog steeds bezig om klein bier en het oude systeem te proberen te verwezenlijken. Wat niks afdoet aan, want dat is ook noodzakelijk aan een aantal moties, maar wat wel afdoet aan het belang van de discussie die we wel moeten gaan voeren en die zou ik ook van het college willen horen als we het bijvoorbeeld hebben over het woongebied GroenLinks, zei ook heel terecht over grondeigendom. Zaken die losgekoppeld kunnen worden, hoe we daar tegenaan gaan kijken. We moeten echt naar andere oplossingen toe. We moeten echt naar andere zaak door, re-integratie bedrijf heb ik genoemd. Het kan gewoon niet dat we met commerciële bedrijven, met aanbestedingen blijven werken. Als we dat doen, gaan we nooit uit de crisis komen, want dankrijgen we een crisis, op crisis, op crisis. Want die crisis, ook de coronacrisis zou ik tegen de heer Siegmann willen zeggen. Ook de energiecrisis, ook de Oekraïne-crisis hebben allemaal te maken met hoe wij binnen Amstelveen, binnen Nederland en binnen de aarde om systeem ingericht hebben. Als we dat niet fundamenteel ter discussie gaan stellen en kijken hoe we het anders kunnen dan denk ik dat we elk jaar hier discussies krijgen, dan komt de volgende crisis alweer aan. Ik wil nog één ding zeggen over de motie van 50PLUS die heel sympathiek is en ik zou het college in ieder geval mee willen geven dat in bijvoorbeeld Rotterdam er wel een één, twee en drie persoons drie of meer huishoudens is. Soms kun je wel een klein beetje veranderen. Dus ik zou zeggen van: laten we niet dat onderzoek afwachten. Ik denk dat het goed is om bij de perspectiefnota echt die discussie te voeren, maar het kan geen kwaad om dag vooruitlopend op al wel iets verder rond te kijken, want het binaire systeem wat we nu hebben, dat knelt ook. Dat was heten bij de andere moties zult u ons bij de stemmingen zien.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel. Heer Adriaans van de SP-fractie. Geef ik nu het woord aan de heer Siegmann, CDA.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter, dank voor de vriendelijke woorden van het college van D66. Eens even kijken. Nog even over die energiecrisis ja, die energieprijzen. Ja, ik vind het

wel echt van een andere orde dan de corona crisis en mijn zorg is toch echt wel dat we ook dat noodfonds dat die dat al van te voren opricht. Terwijl er nog heel veel ruimte is om dingen te doen, zeker voor ondernemers. Dat is eigenlijk mijn zorgen hier.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Een interruptie van de heer Adriaans. Bij deze.

Sprekernaam 16: De heer Adriaans (Raadslid SP)
De corona crisis is inderdaad in de zin van inhoudelijk een andere crisis als de energiecrisis. Waar de coronacrisis voor een gedeelte komt door bijvoorbeeld te veel dichte dieren op elkaar. Zo een Noorse is dat soort dingen, die ook systeemtechnisch zijn, komt de energiecrisis vanuit het aan de markt overlaten van de energie crisis maar dat zit in hetzelfde systeem. Dus wat ik zeg is het is het systeem wat de crisissen veroorzaakt en de crisis en uiten zich in andere vormen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Siegmann.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Dus ik ben het ook wel deels misschien moet u eens dat het een systeemcrisis is. Alleen ik denk dat we wel vast verschil in welk systeem precies. Maar ja. In corona kon je niks. En hoge energieprijzen daar kun je heel veel mee doen en omheen doen. Dat is toch wel een groot verschil. En ook die aantal van die andere moties ook wat het steunen van MKB, midden inkomens.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Sorry, interruptie.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Oh ja.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Koningsveld, interruptie.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ik zou heel graag willen weten wat je allemaal kan doen als je rekening keer zeven is gegaan, hoe ziet de heer Siegmann dat?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Heer Siegmann.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, ik heb proberen uit te leggen, maar er zijn dus mensen die zich daar al enigszins bij hebben voorbereid, doordat dat ze weten dat het energie duur is. Dat ze bijvoorbeeld geïsoleerd hebben of energiezuinige dingen hebben gedaan. Dat soort en die ondernemers ga je nu eigenlijk straffen doordat hun concurrenten ga je nu achteraf steunen. Die hebben niets gedaan, die hebben niet, die investeringen gedaan in duurzaamheid. Dat zijn de mensen die om hulp gaan vragen komend jaar, die zegt: ja, mijnenergieprijzen zijn heel hoog. Ik zie dit als een risico.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Vervolgt u uw betoog.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Voorzitter, mag ik nog een interruptie doen?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Becker, interruptie.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, ik verbaas me echt over de woorden van de heer Siegmann en ik vind het echt eigenlijk beschamend hoe hij over het MKB praat, die echtnachten wakker liggen, al weken, maanden om deze crisis te overleven. En als je dan nu gaat zeggen: ja, dikke bult, eigen schuld, had je je maar een potje moeten maken had je dit. Het is echt beschamend, zoals u hierop reageert.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Korte reactie meneer Siegmann <…>.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Maar meneer Becker, we zitten hier toch om recht te doen, we zitten hier toch niet om te zeggen: oh die ondernemer, die is zielig, die heeft hulp nodig? Je doet geen recht aan ondernemers als je zegt: nou ja, die die heeft het moeilijk, die gaan we steunen. Ik begrijp ook helemaal niet waarom u dan de boeren niet wil steunen. Ik bedoel, daar heeft dat onrecht is ontstaan door acties van de overheid. Het is al ontstaan, die liggen al wakker.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Mevrouw Veenboer, had een interruptie begrijp ik op de heer Siegmann?

Spreker naam 4: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, heel kort. Kijk als je al niks hebt of als je bijvoorbeeld onder het bestaansminimum zit, dan is het heel moeilijk om je ergens op voor te bereiden en volgens mij is dat waar we het nu overhebben en dat geldt ook voor. Dat geldt voor onze inwoners. Dat geldt ook voor ondernemers, die na corona ook het water aan de lippen staat. Dus ik. Deel de mening van de heer Siegmann absoluut niet.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter, nog een vraag? <...>. Reageer nog eerst even, of? Want kijk ik, ik denk zeker dat er met minima...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Siegmann.

Sprekernaam 18: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Met minima er zeker wel een punt is. En daarom zijn er ook rijksregelingen. Er komt ook 190 euro keer twee, die kan dertienhodnerd euro aanvragen, alleen het gaat mij dit vang dit net is mij veel te breed voor MKB-ers en verenigingen en alles wat nog kan komen, dus dat is mijn...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van der Steenhoven, interruptie.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik begrijp de redenering van de heer Siegmann, maar de motie van de voor wat betreft het MKB gaat ook bijvoorbeeld uit van de bakker. En u kunt mij niet één bakker noemen die elektrisch bakt. Die hebben allemaal dezelfde oven. En ja, die hebben gewoon toren hoge energielasten, dus daar worden ze geconfronteerd en dat komt door één iemand en dat is de president van Rusland en daardoor hebben we dertienvoudiging van de energiecrisis en that's it. En u kunt mij niet vertellen dat dat niet overmacht is, net zoals dat coronakeiharde overmacht is. Dus daarom begrijp ik de vergelijking van u op dat punt niet. Ten aanzien van de boer, heeft u helemaal gelijk. Ja, zij hebben ook te maken met overmacht. Ja, we hebben de natuur, crisis. Ja, stikstof daalt neer. Maar daarom zijn die regelingen die die landelijk ingezet worden qua uitkoop, qua jarenlange subsidies, noem het allemaal maar op. Die zijn nu ook in gang gezet en juist vanuit de overheid ook de boeren te compenseren. Het enige waarom wij uw motie niet steunen qua boeren is, omdat wij niet de valse verwachtingen wekken dat

wij als gemeente daar iets aan kunnen doen, want dat kunnen we namelijk niet. Dus die twee uit elkaar, die twee moeten u zeker uit elkaar halen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Siegmann.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Nou, ik denk dat wij wel iets kunnen betekenen voorde boeren en ik denk ook dat de overwegingen en constateringen die we niet op gelezen hebben, maar wel duidelijk zijn over hoe ik erover denk. Het gaat mij kijk ook het voorbeeld van die bakkers. Kijk, we zijn de gemeenteraad, wij zijn niet, dat is mijn daarom noem ik het van die drama driehoek. Niet omdat wij lelijk willen doen over denken over bedrijven, maar omdat we recht willen doen. En een noodfonds oprichten vooraf vind ik gewoongeen goed plan. Dan moet je zeggen: op een gegeven moment is een groot probleem en dan is noodhulp nodig.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb weer een interruptie van de. Interruptie van de heer Koningsveld <...>...

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
gaan van beloven dat wij klaarstaan eigenlijk, in uw eigen woorden, gaan we verwachtingen wekken. Die we niet waar kunnen maken.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ik denk dat u de.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ik denk dat u de nota onderschat, want u blijft zeggen vooraf, maar het is niet vooraf. Het is nu. Er zijn nu ondernemers die de rekeningen niet meer kunnen betalen, die nu aangeven: als dit nog een maand duurt, dan zijn we failliet, dan moeten wede deuren sluiten en dat heeft nu impact en dat is nu al in werking. Er gaan winkels sluiten. Er gaan MKB's omvallen en dat gaat gewoon een heel grote negatieve impact hebben op de op Amstelveen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Siegmann en dan mevrouw Höcker.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ik zie ik zie ook wel dat er een probleem gaan komen en dat ontken ik niet. Maar denkt u dat, laat ik dan een vraag stellen. Denkt u dat 2.5 miljoen euro genoeg is om iets te kunnen betekenen?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
U heeft twee interrupties gehad op dit punt, mevrouw Höcker.

Sprekernaam 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, de heer Koningveld haalt de woorden uit mijn mond. Het is werkelijk het onderschatten. Ik schrok er ook van wat u zei, eerlijk gezegd.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Siegmann, vervolgt uw betoog.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, we zullen zien hoe het, hoe het hoe dit verdergaat. Het is in de toekomst verborgen. Even kijken, hoor ja die motie, die motie. Laat ik gewoon even de moties langsgaan waar ik namens het CDA tegen ben. Nou, het is dus in ieder geval het amendement 3.1, A. Poeloever waarom hebben we geen debat over de Poeloever, dat is veel interessanter. Onze twijfel, ik heb nog twijfel staan. Gaat over de motie van de VVD, die eigenlijk wel heel mooi was. In eerste instantie dacht ik nou dat, dat had ik ook wel gezegd, dat zou ik willen steunen, maar daar staat het woordrecreatie. En het begin ging het over het bij de VVD staat de mens centraal, bij GroenLinks dat groen centraal. Als ik dat zou steunen het integraal plan van de VVD en goed voor Amstelveen. Ik weet niet wat voor soort recreatie u aan denkt, want ik zie wel de villa's dat is ook een beetje recreatie zullen we maar zeggen. En de twee sterrenrestaurant. En dat zwembadje. Met...

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Voorzitter, interruptie.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
En dan denk ik, is dat de type recreatie, wat we dan krijgen? En ik zie ook wel, als ik het even. Ik zie ook wel dat de motie groen van GroenLinks misschien iets te groen, hé van wat de precieze natuurwaarden van. Dus ik moet kiezen tussen het mensbeeld van de VVD en het groenbeeld van GroenLinks. En amendement, ligt het ietsje dichter bij het groen beeld van GroenLinks.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Is een mooi moment voor de interruptie, mevrouw Smit.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ja, u hebt de villa's en die zit aan een andere kant van de Poeloever trouwens. Dus we hebben het hier over de Noordelijke Poeloever u dat stuk daar.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Siegmann.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Maar ik wil daar nog wel.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Het gaat mij om uw definitie van recreatie.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ja, wij hebben daar eigenlijk is dat een...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Tweede termijn mevrouw Smit.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ja, een laagdrempelige recreatie op en rond het rond het water wil het graag faciliteren. Geen knetterende speedboot, maar lekker peddelen op de Poel, heel rustig met je voeten in het zand kunnen zitten, misschien een kopje koffie krijgen. Maar in onze beleving is dat niet grootschalig en woest en uitgebreid en weet ik allemaal wat. Maar wel voor iedereen juist heel laagdrempelig niet duur, niet bijzonder gewoon een hele lekkere relaxte chill, groene, duurzame omgeving en een betere groene omgeving dan dat er nu ligt op die groenwaarden van die Poeloever is in onze beleving laag.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dat is de tweede interruptie van de VVD. Dan eerste reactie van de heer Siegmann en dan de heer Kootker.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Mijn vraag aan mevrouw Smit zou zijn: of ze hoe dan die dat zwembad wat er nu ligt, hoe past dat daarin volgens u?

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ja, daar ga ik niet over, dat ligt er al. En Dat is heel simpel en dat was ook voor mijn tijd kan ik rustig zeggen en ik dat laatste kan het college over hoe zij dat willen inpassen of niet inpassen overslepen of bewaren of geen idee. Dat laat ik aan het college over…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Kootker, interruptie.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dan maar even over dat over het water. Laten we daar helder over zijn. De komende jaren, jaren en jaren is het water in ieder geval ongeschikt om in te kunnen zwemmen of anderszins is niet helder. Maar toch een vraag nog even aan mevrouw Smit, want daar hebben we het nou over, een kleinschalige voorziening? Want als ik nou de constateringen bij die motie lees, dan kan heel Amstelveen niet meer op vakantie, want iedereen zit in de problemen. We moeten we vol inzetten op sport, recreatie en op horecanatuurlijk, dan kunnen we het oude dorp uitbreiden, dus er zit wel een discrepantietussen een kleinschalige voorziening aan de Noordelijke Poeloever of een groot sport en recreatie en horeca festival.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Kootker ik begrijp het enthousiasme dat u zich richt op mevrouw Smit, maar we zitten nog in de termijn van de heer Siegmann. Helaas dat is niet mogelijk.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Maar die had een probleem met de Noordelijke Poeloever en wist niet wat die moest gaan kiezen, dus ik help hem nu even helder te krijgen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik sluit niet uit dat de heer Siegmann uw betoog betrekt in zijn verhaal, maar het hoeft niet. Heer Siegmann.

Sprekernaam 17: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Er staan hele grote woorden twijfel, ik ben geneigd nog richting de GroenLinksfractie te gaan. Middeninkomenstegen. We gaan toch als gemeente inkomenspolitiekvoeren. Dus ik maak me zorgen over de toekomst als we dat doen. Ook tegen gezonde schoollunches, hoewel ik sympathiek vindt. Maar ik vind dat scholen al goed u noemde al een aantal argumenten. Ik denk, meneer, wie diende dat in? De heer van der Steenhoven denk ik, was dat gezonde schoollunches? Ja, dus u noemde al een argumenten om dat te doen. Het college noemde al het aantal argumenten dat het nogal wat lastig kan worden. En een kiest voor de lastige kant. En daarom dan ben ik

tegen, sorry. Helpt het MKB overleven, tegen. Dat was dan denk ik, ja. Bewaar nog even 25 seconden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer heer Siegmann, CDA-fractie. Heer Sjaardema, 50PLUS u heeft het woord.

Sprekernaam 18: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, allereerst wil ik mevrouw Veenboer bedanken voor de aanvulling. Als tweede had nog een opmerking met betrekking tot het MKB. Ik vind het wat lastig als ik door Amstelveen fiets en gewoon de deuren open staan van vaneen aantal zaken. Dan denk ik, dat loopt heel veel stroom weg, hoe hoog is dan de nood? Ook bij de betreffende slager staat de deur uitnodigend open. En ik ben toch bang dat het dichter op het Rijk zit en ik weet eigenlijk niet wat ik nou precies daarin moet kiezen, maar deze dingen wilde ik in ieder geval noemen. De motie met betrekking tot de oever. Ik ben eigenlijk een beetje het zicht kwijt, ondanks het hele debat. Het enige wat mij en heel veel Amstelveners om gaat, is dat je gewoon een rondje kunt lopen en waarbij om de Poel waarbij je niet het fietspad hoeft te kruisen en dan weet ik eigenlijk nog niet precies welke variant nou daar het meest recht aandoet. Dus daar ben ik wat zoekende in.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Voorzitter, interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Interruptie, mevrouw Smit.

Sprekernaam 9: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)
Ik wil u even helpen, meneer Sjaardema voorzitter, als het mag. Dat is namelijk onze motie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Sjaardema.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Mevrouw Kruijer, interruptie.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Mag ik beide heren, het CDA en de ouderenpartij toch even helpen met een keuze maken? Het groen is een prachtig groen, dat groen voor GroenLinks en gewoon, wat u ook zegt een rondje maken bij de Poel om de Poel zonder dat je meteen hoeft te consumeren. Dat consumeren doe je maar in het oude dorp. Laat de natuur nou toch de natuur en laten we daarvan genieten!

Sprekernaam 18: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Maar er komt dus wel een voetpad, begrijp ik hieruit.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat is aan het college.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De Sjaardema, gaat u verder met uw betoog.

Sprekernaam 18: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Nou, dat dank voor, dank voor de input. Ik heb nog even gelukkig. Even kijken. Ja, in ieder geval is mij duidelijk dat waarderingssystematiek van de afvalstoffenheffing gezien de opmerking mede van D66, het niet zal gaan halen. Ik binnen wel verbaasd dat de kosten daar een rol in spelen en ik snap wat bedankt voor je aanvulling Patrick. Ik denk dat het ook meespeelt de oude motie van D66, wat je zelf ook aangaf van de waarde systematiek, ja op het moment dat die het zou halen of qua gewicht, hé. Dus naar dan, ja, dan heeft dit niet zoveel zin op het moment dat je zegt, daar wil ik eigenlijk al meteen mee van starten. En dan wilde ik ook nog graag reageren op het college, nou met name op het verhaal van de heer Elzakalai. Ik in mijn betoog gaf ik aan: van die zoekpunten en op het moment dat er driehonderd jongeren wel reageren op een woning, krijgen ze alle driehonderd dat zoek punt. Een week later reageerde weer driehonderd op een andere woning. Hebben ze alle driehonderd weer een zoek punten dat is wat je ziet op het moment dat je inlogt op dit systeem en je kijkt naar die woningen, dan schrik je naar de hoeveelheidmensen die ook inschrijven en die hebben allemaal een zoek punt en op het moment dat die dat allemaal consequent doen, wat je terugziet, omdat er zoveel staan, dan schiet je dus eigenlijk per saldo niets op, want het is gewoon tekort.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter.

Sprekernaam 18: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Dat wilde ik...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van der Steenhoven, interruptie.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, als het gaat. Ik wil er toch, ik ben het toch met het college eens, want ik denk dat we toch dat zoeksysteem moeten gebruiken. En dan ga ik over uw doelgroep hebben, want dat opa van mijn vrouw, die probeert echt in alle nood in Amsterdam een woning te vinden en die moet dat ook echt vinden, maar die heeft geenurgentiepunten en in het huidige stelsel blijft die maar zoeken, die blijft maar reageren en die blijft maar geen woning krijgen. En wat er ook het stelsel is, is dat iemand die een heel veel langere inschrijf duur heeft. Die krijgt zo een woning en die komt voor de gehandicapte opa af van mijn vrouw. Dus ik denk dat ik denk dat we dit systeemecht even moeten proberen, want echt dat dat dat dat reageren op dat is echt de moeite waard. Dus ik wil u ook uitnodigen voor uw eigen doelgroep en het is echt niet alleen maar jongeren, ook de ouderen zitten elke dag op internet, ook die hebben last van woningnood. Dus laten we het proberen na een jaar met elkaar evalueren. Dit was een interruptie. Ik wil er heel kort op reageren. Op het moment dat er een tekort is, blijft er een tekort. En ook als die opa's en oma's samen met hun kinderen zoeken, dan blijft er een tekort en dan ga je nog steeds niets oplossen. En dat is eigenlijk mijn betoog. En volgens heb ik nog heel even zie ik. Ja, ik wilde ook aansluiten bij GroenLinks van een actieve grondbeleid op het moment dat je nu ziet dat de grond sky high verkocht wordt. Dat was eigenlijk. Ik heb het niet als vraag verpakt, maar dat zal ik een volgende keer beter omschreven dus ik sluit me graag bij Stieneke aan om de af te kijken of we daar iets mee kunnen. Ik snap dat het moeilijk is, zeker niet eenvoudig zal zijn, maar het is wel de oproep. En daar wilde ik het even bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Sjaardema van 50PLUS. Heer van Koningsveld BVNL.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Keuzes maken. Dat is eigenlijk wat er hier de hele tijd gezegd wordt en. Ja, dat is denk ik ook, waar het allemaal om draait. Wie mag wat en wie krijgt wat. Dat is een beetje de samenvatting. Als we kijken naar demoties die er die er liggen en dan heb ik het even over demotie voor het noodfonds. Dan kom ik daar nog een keertje op terug, omdat wij toch echt heel apart vinden, dat nou ja, iemand die verdringt een halt toe te steken en dan net niet ver genoeg. Maar dan de bij zeggen van ja, als je een badmuts op doet, de volgende keer, dan steek ik me ver genoeg uit. Dat is het gevoel wat wijkrijgen, in ieder geval bij die voorwaarden van verplichting, van verduurzaming. Want het gaat om een leningen het gaat niet om een subsidieregeling

en de subsidieregeling die is ervoor verduurzaming en die kunnen ze aanvragen. En het gaat nu om nood. En de krijgen ze geld om rekening mee te betalen en daarmee boven water te blijven. En op het moment dat je dat moeten ze geld, moeten ze ook weer terug gaan betalen. En als ze dan ook nog eens een keertje moeten gaan verduurzamen verplicht, dan moeten ze daar ook weer geld aan uitgeven. En dat geld is er niet. Dat even terugkomend op de stap daarvoor en dat is.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Becker, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Ik zal nog een keer proberen uit te leggen. Het gaat er niet om dat je van dat geld wat je krijgt om de energierekening te betalen, dat je daar ook eerst gaat investeren in energie beperkende maatregelen. Als je nu dat geld niet krijgen, hoeven ze die maatregelen ook niet mee te nemen, want dan zijn ze gesloten. Dus we moeten nu geholpen worden. En dan kijk je inderdaad van, heb je er zelf al wat aan gedaan. En dan moet ook degenen die daarover gaan straks, komt ook eerst een onderzoek, heel kort onderzoek. Om te kijken van kom je daarvoor in aanmerking? En dat is toch wel een voorwaarden die je mag stellen. En dat is niet ondernemertje pesten. Dat is juist helpen om ook in de toekomst te voorkomen dat er een grotere energierekening komt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Daar gaat dus de denkwijze scheef. Omdat de bedrijven die al hebben verduurzaamd zouden dus in principe niet nu in de problemen zijn gekomen, want dat is de redenatie die daaruit volgt. Het gaat juist om dat die <...>.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Tweede en laatste interruptie, heer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Het dan gaan we weer. Het is net wat er net al gezegd werd en ik heb het ook al eerder gezegd. Een bakker, die kan alleen een brood bakken op een gaskachel van driehonderd

graden. Dus u kunt van alles bedenken, maar die hebben dat gas nodig. Er zijn bedrijven die hebben dat gasnodig en die die betalen gewoon inderdaad zoveel keer de prijs. Dus of we gaan straks vijf euro-zes euro voor hun brood betalen. Of we gaan ze nu helpen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Dank u wel, meneer Becker u maakt precies mijn punt. Zij kunnen niet anders en zij kunnen nu, ze kunnen ook niet in de toekomst overstappen op uw, op iets anders, zonder daar die gigantische investering voor te doen. Dus je gaat ze nu help bieden hulp bieden met de verplichting om de hele bedrijfsvoering te veranderen.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Meneer van der Steenhoven, interruptie.

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Meneer van Koningsveld moet wel goed het dictum lezen, want er staat nogmaals: stimuleren en of te verplichten. Als in de casus van de heer Becker een bakker die al zonnepanelen heeft en een geïsoleerde ruiten er niks valt te doen, dan kunnen we diegene alsnog steunen zonder daar een verplichting voor op te leggen. En dat is één van de uitwerkingskaders het is namelijk inderdaad een onderzoek die het college meekrijgt. Dus volgens mij kunt u uw oordeel over of er wel of niet alleen maar aan deplicht te hard wordt gedraaid. Kunt u ook bewaren tot na de uitkomsten van het onderzoek en nu het voorstel gewoon steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Nou, wij willen dat onderzoek niet afwachten, maar we willen nu direct die die steun gaan verlenen, want de nood is er nu. En omdat die verplichting eraan zit. Ga je dus allerlei onderzoek voorwaarden daaraan hangen en daar is helemaal geentijd voor. En dat is ook de vraag dan aan de heer Steenhoven. Waarom hangt die verplichting daaraan, als die er toch niet per se op hoeft?

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, nogmaals de verplichting...

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Tweede interruptie de heer van der Steenhoven...

Sprekernaam 11: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
kan er op liggen. Het is ook bij het tweede bullet van het dictum, dus ook dat ook weer anders lezen. Dan gaat het ook om bijvoorbeeld een alternatieve regeling. Je zou kunnen zeggen: we doen voor de acute nood echt alleen een lening. Dat zou een uitwerking kunnen zijn van het college. En we doen een regeling bovenop te zeggen als je bijvoorbeeld nog meer steun wil, dan verwachten we wel in de vorm van de subsidie dat je bijvoorbeeld ook iets gaat doen aan isolatie als je dat nog niet gedaan hebt of aan energieopwekking. Dat zou een uitwerking, een denkrichting kunnen zijn. Dus u maakt allemaal presumpties over de uitwerking die helemaal niet in de motie op deze manier te lezen zijn. En dat is jammer, want ik denk dat u de motie prima kunt steunen, omdat u net als met mij en de heer Becker en van een gewarmde pleitbezorgers voor het lokale MKB zijn hier vanavond. Dus ik hoop echt dat u hem steunt. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
U mag kort reageren, heer van Koningsveld. Maar vervolgt u uw betoog.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Tweede interruptie De motie zal gesteund worden, omdat we hem in eerste instantie ook hebben voorgesteld. Alleen we gaan hem nu niet mee-indienen, omdat die verplichtingen aan vast zit. Nou, kijk terugkomend dan ga ik de moties eigenlijk even af. In het kort. De belangrijke in ieder geval. Nou, de Noordelijke Poeloever die is zo belangrijk. Het grootste onderwerp van gesprek vanavond zijn we voor. Dan heb ik het over de motie van de VVD dat de mens centraal staat en niet enkel de natuur, zoals dan GroenLinks motie uitgewerkt is. Met betrekking tot de gezonde schoollunches stimuleren. BVNL is de is voor een kleine overheid en zo minmogelijk, inmenging in de persoonlijke levenssfeer en. Wij onderkennen dat er nood is op scholen of dat er kinderen zijn die zonder ontbijt of middag lunch naar school gaan. En ik zie dat de tijd bijna op is.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Sterker nog, hij is op.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)

En wij kunnen die motie niet steunen. Er zijn andere manieren om de minima, zeg maar de mensen in nood, te steunen. Denk aan voedselbronnen of iets dergelijke, maar we willen waken voor het moment dat er, dat wij gaan bepalen wat de kinderen op hun brood mogen eten. En dan zal ik.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u, zeer, heer van Koningsveld van BVNL. Ik geef het woord aan de heer Stoffels ChristenUnie.

Sprekernaam 19: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter, het zal voor het eerst gebeurde dat het tijd niet ga halen denk ik, maar goed, dat gaan we dan weer zien. In opmerkingen, ik ben blij dat niet alleen de ChristenUnie de Bijbel citeert. Ik heb vanavond het woord regenboog, hemel, zondvloed dus ik ben heel blij mee. Een warm hart dat ik weet niet of dat er ook staat, maar dat ga ik naar barmhartig zeker, ja, zeker weten.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Interruptie, mevrouw Kruijer.

Sprekernaam 10: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ook in andere historische boeken, niet de Bijbel, komt bijvoorbeeld het woord zondvloed voor. Dus misschien citeert ik wel ergens anders uit. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Stoffels.

Sprekernaam 19: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Ik ben het met u eens. Oké, de meneer Becker bedankt voor de complimenten voor mijn, mijn voorzitterschap, mijn ja, fractie voorzitter. Ik heb twee hele kostbare mensen daar zitten. Dan ben ik ongelooflijk blij mee. Ik ben ongelooflijk blij dat Bert er is, vanavond weer in ons midden. Dat zijn steunpilaren dus ik doe het niet alleen. Dank u wel daarvoor. Maar ik waardeer de bewoording. Ik ga even dus wat even wat moties af. Ja, 3.1 B van Goed voor Amstelveen 50 duizend euro vragen zonder daar een verantwoordelijk budget voor neer te zetten. Dat vinden wij dus niet passend. Zullen we ook niet steunen. Ja, dan had ook een. Maar hebben meerdere collega's een dilemma over die Poeloever. Wij hebben gekozen met ons hart voor GroenLinks. De Poeloever de Poel Schoonmaken kan me nog herinneren over een heel aantal jaren geleden. Dat kost te veel werd toegezegd. Dat kost miljoenen. Gaan we niet doen. Vervolgens werd er voor acht ton een bootje in een badje ingelegd, heb ik ook vandaag vanavond hoort een badje ingelegd. Een half jaar later moest plotseling de Poel weer schoon. Dus wat gaat er gebeuren met die Pullover als je dus nu zegt: ja, maar we willen alleen maar een houten cafeetje of iets neergezet en dat sport uit gaan breiden. Wij gaan voor de. Ik loop er elke week een rondje Poel en ik geniet er

volop van die natuur. Dus ik de groot motie van GroenLinks steunen, steunen. Even kijken. Dat is de volgende. Die heb ik dus gedaan. Die dienen wij mede in. Ja, de gezonde school. Nou moet ik u heel voorzichtig zijn met mijnwoorden, want wij stemmen niet mee in het voorstel. We willen hier heel duidelijk laten weten dat in 2019in de, sorry dat is de verkeerde. Daarom zei ik moet heel goed oppassen wat ik zeg. Eén moment, hoor. Het gaat om een tijd af, maar. We steunen deze motie niet, vinden volksgezondheid en omzien naar mensen die het financieel zwaar hebben van groot belang. We zien tegelijkertijd dat het onderwijs vaak wordt gezien als de oplossing voor maatschappelijke problemen en vinden die adressering niet de juiste. Het onderwijs kent een heel grote crisis en dat is heel een tekort aan bevoegd personeel. Omdat de ChristenUnie het onderwijs en allen die er hard zwoegen uit de wind wil houden, steunen we deze motie niet. Even kijken, die gaan we wel doen. Ik heb geen tijd. Heerlijk. Ja, de hulp aan het MKB. We hebben bedacht ik ga niet de hele discussie opnieuw voeren, maar we hebben bedacht van is het een idee om een fonds op te richten die aan het eind van het jaar krijgt iedere Amstelveen onder andere 190 euro-twee keer is 380.Als je wij spreken alleen maar de drie duizend miljonairs dat zouden storten heb je al een aardig bedrag. Het is het is een idee, misschien is een idee voor een debat, om dat met elkaars noden. Tijd is om, die steunen we.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Laatste punt, heer Stoffels de tijd is op.

Sprekernaam 19: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Bedankt voor de tijd. Dank u zeer. Dankzij heer Stoffels ChristenUnie. Dames en heren, ik ga over naar de tweede termijn van het college.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder, Elzakalai als u daar behoefte aan heeft, dat is het geval. U heeft het woord.

Spreker naam 7: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, voorzitter, dank. Er zijn nog enkele vragen en opmerkingen in mijn richting gekomen, dus beantwoord ik graag. Begin ik met een<...>. Het systeem, dat woord maar gebruiken, waar ook de heer Adriaans het over heeft, dat hij daar niet in wil zittenen terecht ook het systeem van het cup. Daar gaan we dus hebben wij afstand vangenomen. Ik denk dat u dat juist moeten omarmen en het heeft niks met verbloemen te maken zou ik richting GroenLinks willenzeggen. Juist niet. Het is juist de bedoeling dat de gemeenteraadvolledig in positie te brengen. Als u zegt: nou, wij vertrouwen het college en timmer het maar dicht voor de komende vier jaar. Ja, dat zou natuurlijk kunnen, maar ik denk dat het beter is voor een open discussie, zeker ook in hé, de. Het vertrouwen in de, in de politiek wordt ook veel genoemd is dat we richting de perspectiefnota een hele goede discussie met elkaar gaan voeren. En ik zie dan ook heel graag het college heel graag uw al reeds toegezegde voorstellen tegemoet, zodat we die ook heel goed kunnen meenemen. Daarin dus het belooft wat dat betreft een hele interessante politieke tijd te worden. GroenLinks had het ook nog over het ravijn jaar. Nou, ik, ik kan u vertellen, voorzitter, het is mij een ongelooflijke doorn in het oog. Ik vind het vreselijk hoe Den Haag eigenlijk met gemeente omgaat door dusdanig weinig perspectief te bieden, door elke keer niet die structurele dekking in het gemeentefonds aan gemeenten over te maken, maar elke keer maar weer het incidenteel brandjes te blussen. Nou, eerst was2026 het ravijn jaar. Nou, wat heeft de Rijksoverheid gedaan? Die hebben maar een keer 4,3 miljard extra in het gemeentefonds gestopt en is het ravijnjaar in één keer opgelost, want 2026 is er een soort van gedekt. Maar dat is natuurlijkwaanzin, want 2027

komt er natuurlijk ook aan. Dus als de Rijksoverheid niet iets doet, dan krijg je elke keer dit incidentele gehobbel en dat is vreselijk. En dat vind ik vreselijk. Dat vinden eigenlijk alle collega's in het land feestelijk en u waarschijnlijk ook. Dus de lobby rondom de VNG maar ook richting de provincie is er ook de richting de het Rijk, geef ons nou gewoon die structurele dat structurele perspectief, dan kunnen we dan ook wat mee. Kunnen we ook hier structureel ook voor deze gemeenten de juiste dingen doen. We hebben inderdaad ook een goede discussie, dus ik ben het helemaal met u eens dat het wat dat betreft een het ravijn jaar. Ja, het wordt wel genoemd in de volksmond maar het is wat dat betreft ook een vreselijk gegeven, maar we moeten het wel mee doen. Dat is helaas nu wel het geval en hopelijk verandert dat snel. U gaf ook aan van dat ik niet zou zijn ingegaan op enkele zaken die u zou hebben genoemd over het loskoppelen van de van grond en woningen, startersleningen, koopstart. Nou, ik heb dat maar geschaard onder alle onorthodoxe maatregelen die wij moeten en ook willen gaan nemen in het licht van om die woningmarkt hier zo goed bereikbaar te houden voor iedereen. Maar u even in beeld te geven. Koopstarterstartersleningen er zijn er 120 Amstelveners die daar gebruik van maken. En ja kunnen we dat uitbreiden. Als dat kan, dan zullen we dat ook zeker niet nalaten. Hetzelfde geldt in de richting van de heer van der Steenhoven die ook wat opmerkingen had. Hoe zit dat nou met die leegstandsverordening we hebben er natuurlijk één en de vraag is: is die voldoende of moet die aangepast worden om ook die leegstand dat werkelijk aan te pakken? Woningsplitsen kan dat wel, kan dat niet, al dat soort zaken worden zeker meegenomen. Die toezegging heeft u ook eerder gehad in een brief van ons, maar zeker ook ja, de ruimtemoet ook gevonden worden, deels in de bestaande bouw en alles wat we kunnen doen om dat te bewerkstelligen zullen we zeker niet nalaten. Tot slot. Toch nog even richting de heer Sjaardema van GroenLinks ja, die: 308.Sorry voorzitter. Ja, er komt nooit goed nee, nee. Heer Sjaardema 50PLUSja, u gaf aan de driehonderd woningzoekenden die komen, die krijgen wel steeds een punt, maar die zevenhonderd die niet zoeken, dan dus niet. Dus er zitten inderdaad wel een bepaalde in het centrum vindt om ook daadwerkelijk te zoeken, om die lijst om een betere manier vorm te geven zodat het wat mij betrefteen stuk rechtvaardiger is. En ik sluit af, voorzitter, Goed voor Amstelveen, die vroeg een toezegging om rondom Schiphol, die toezegging heeft u reeds binnen, want die is al eerder richting de BBB BWA fractie gegaan. Excuses, voorzitter, ik ben nu helemaal in de war. Ja, de heer de heer de heer Kootker begon zelf over, dus maar richting de Burgerbelangen Amstelveen, fractie, is die toezegging al gedaan, wordt natuurlijk ook wel gestand gedaan. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai van het college. Wethouder Gordon.

Sprekernaam 20: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, u hoort het als college, we werken gewoon voor de hele raad en dan gaat er wel eens wat door elkaar en daar gaan we zo zorgvuldig mogelijk mee om. Maar dan raken ook wel eens wat dingen in verwarring. Want ja, wij worden gevraagd om een eerlijk verhaal te vertellen, waar we ook reëel zijn en risico's melden en een aanpak. En tegelijk wordt ervan ons optimisme verwacht. Nou en dan ga ik even reageren op de vragen van D66 over onze reactie of in ieder geval de collegereactie op de motie over de gezonde schoollunches. Ja, het is goed om het eerlijke verhaal te vertellen, mits en maren wel te benoemen, want het is niet iets wat we morgen geregeld hebben en dat hoort u in het raadsdebat ook terug. Daar zitten wel wat mitsen en maren aan, maar dit college ziet hier om ook problemen aan te pakken. Dus dat optimisten kunt u zeker van ons verwachten, want wij geloven dat er geen kind met een lege maag naar school moet gaan

of onderweg geen eten kan krijgen tijdens de lunchen hoe we dat uitvoeren. Ik kijk ook naar meneer van Koningsveld, we gaannatuurlijk niet voorschrijven wat er op het brood moet van de kinderen. Het lijkt me verstandig dat we in eerste instantie met scholen nadenken hoe we de juiste doelgroep kunnen bedienen. Kortom we bedienen u allemaal. GroenLinks vroeg naar het tegengaan van grondspeculatie ja, daar ben ik niet expliciet op ingaan, ook omdat we beperkte tijd hebben. Maar we hebben natuurlijk of uw raad heeft in een vorig jaar nog de nota grondbeleid vastgesteld. Daarin hebben we gezegd: we stappen af van niksmeer doen, we gaan naar situationeel grondbeleid we gaan daar ook bij verkennen hoe we een strategisch verwervingsbeleid een rol kunnen latenspelen, om in die plekken waar je eigenlijk al een ontwikkeling voorziet maar die voorzien dan de ontwikkelaars of ontwikkelende partijen vaak ook misschien zelf al is een aankoop gaat doen, strategisch om te voorkomen dat er op gespeculeerd wordt. Maar speculatie in de stad tegen gegaan dat kan niet en dan ga ik dus geen broodjes aap over verkopen. We kunnen niet de hele stad opkopen om speculatie tegen te gaan. Dat vindt plaats op gronden, dat vindt plaats op huizen, mensen krijgen briefjes in de bus. Wilt u uw woningverkopen dat zal voorlopig in deze schaarse markt blijven. Wat wij, wat u van ons als college kunt verwachten, is dat wij kijken strategisch wat zijn de plekken waar wij het verstandig achten om misschien ook als gemeente daar te gaan investeren? En er komt een nota uw kant op. En de eerste verkenningen die staan al bij mij op de staf agenda. Dus daar kunt u echt volgend jaar volop aan dat we dat gesprek met elkaar gaan voeren. PvdA vroeg ook nog een toezegging over de verrijkte schooldagen of de rijke schooldagen. Ben ik ook niet op ingegaan, omdat ik ervan uitging dat we hebben als college vorige week nog een brief gestuurd naar aanleiding ook vragen vanuit de raad over de onderwijsagenda2023. Ik kan u ook echt daar dus nog een keer in geruststellen daar staat ook naschoolse programma's in vanuit de NPO middelen. Dat gaat over nou ja, naschoolse programma’s, cultuur bus, extra inzet voor de nieuwkomers en het taalonderwijs. Paar pilots, maar bijlessen inderdaad, maar u punten ook over huiswerkbegeleiding en we ook beluisterd en die kunnen wat ons betreft een hele goede plek krijgen in de nieuwe onderwijsagenda waar we ook begin volgend jaar samen met schoolbesturen en ook u als raad mee aan de slag gaan. Dus we hebben uw punten beluisterd en de toezegging is: kunt u zo snel mogelijk daarmee aan de slag? Die doe ik graag. Ja, maar ik geef u wel wat context erbij, want het moet wel wat ons betreft ingoed overleg met de schoolbesturen gebeuren. Dan tot slot: Burgerbelangen vroeg naar het dictum van de motie dieren BOA. Ik snap ook heel goed dat je als partij niet wil instemmen met iets wat juridisch niet klopt of niet haalbaar is. Dus ik heb zelf ook nog even goed gekeken naar wat staat er nou precies in het dictum van die motie? En wat mij betreft, als ik daar in leest te onderzoeken of er samenwerking mogelijk is, om gezamenlijk een dieren handhavers aan te stellen, in gesprek te gaan, verslag te doen, dat biedt voldoende ruimte om de beperkingen en de kansen voor u inzichtelijk te maken rondoptreden tegen dierenmishandeling om te kijken op welke manier de samenwerkingsvorm kan krijgen. En nou, zoals ik al zei, als u het college de ruimte geeft om die motie op die manier te interpreteren en niet gelijk volgend jaar met een handhaver te komen, maar vooral te kijken: hoe kunnen we de handhaving verbeteren in samenwerking met partijen, dan kan ik die motie omarmen en u ook positief adviseren daarover. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Gordon.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Voorzitter, kan ik een interruptie op de wethouder nog?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Heer Becker, interruptie.

Spreker naam 6: De heer Becker (raadslid Actief voor Amstelveen)
Ja, even over de motie van dieren handhaven. Want ik zie dus bij, constateer dan dat 4.4constaterende dat politie regelmatig moet komen, maar geen deskundigheid het betreffende gedrag van dieren en daarvoor ook geen tijd heeft. En er staat onder in de motie verzoekt het college in gesprek te gaan met de politie, om te onderzoeken in welke vorm zij wel prioriteit geven aan dierenwelzijn en mishandeling. Dus de ene kant zegt u, de politie is niet geschikt en die hebben geen tijd en de andere kant gaat het college verzoeken aan de politie, et cetera.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Gordon, interruptie antwoord.

Sprekernaam 20: Mevrouw Gordon (Wethouder)
U stelt de vraag aan mij. Het college heeft al vaker opmerkingen, ook bij constateringen en overwegingen, maar wij gaan ervan uit dat wij het dictum uit te voeren hebben en de politie kan zelfs straks prima in gesprek aan ons aangeven wat ze wel niet doen en daar komen kom ik graag bij u op terug voordat ik een oordeel daarover hebt, want als college hebben dat gesprek gewoon nog niet gevoerd.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. Ik ga nu naar wethouder van Ballegooijen als hij behoefte heeft aan de tweede termijn.

Sprekernaam 22: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u voorzitter, ik hoorde een duidelijke oproep om bij het vormgeven van een programma voor het noodfonds rekening te houden met het eenmalige karakter daarvan, met de eigen verantwoordelijkheid van mensen en met ook hun eigen regie en dat zullen we doen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, wethouder Raat.

Sprekernaam 21: De heer Raat (Wethouder)
Nee, dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, we de einde van het tweede termijn van het college gekomen. Ik kan me voorstellen dat u, gelet op hetgeen het college met u gedeeld heeft, gelet op wat de fracties met elkaar gedeeld heeft, dat u misschien even tien minuten schorsing wil om te kijken wat betekent voor het stemgedrag van de moties en amendementen is dat het geval? Kunt u ook andere bezigheden doen de komende tien minuten of is dat? Heeft u daar geen behoefte aan? Niemand? Anders gaan we gewoon door. Dan breng ik nu de stukken in stemming. Dames en heren, het is wel belangrijk nu. Beste raadsleden. We gaan nou tot de stemming over. Het is wel belangrijk dat u daar alert op bent en dat u goed volgt welk onderwerp voorligt. We stemmen eerst over deingediende amendementen zoals gebruikelijk, dan over de voorstellen, dan over de moties. En dan vervolgens de raadsvoorstellen tweede tijdvak rapportage in een raadsvoorsteltarievennota en dan tenslotte de stemming over de motie is ingediend bij de tarievennota en we stemmen vandaag met handopsteken. Griffie zal met heel veel mensen sterk meetellen of op 37 stemmen uitkomen en ook welke partijen voor of tegen zijn. Ik zal dat wat langzamer doen, zodat iedereen het goed kan volgen. Handgoed opsteken en niet half of ook niet zwaaien naar elkaar mag altijd. Maar nu even niet, dames en heren, ik begin met het amendement 3.1, Anton, getiteld noodfondsopvang: stijgende kosten. Amendement 3.1, Anton, getiteld noodfonds opvang: stijgende kosten. Wie is voor dit amendement? Dat zijn behalve de CDA-fractie alle raadsleden aanwezig.36 voor één tegen, aangenomen. Gaan we naar amendement 3.1, B Bernard, getiteld SDG gevel, energiebudgetjaarthema participatie. Is voor dit amendement fractie van VVD, D66 ook heb de indruk. Behalve de SP-fractie 50PLUS, BVNL en ChristenUnie, zijn alle partijen voor dit amendement.32 voor vijf tegen. Daarmee heeft hij het gehaald, totaal 37. Dit amendement is aangenomen. Ik ga nu naar het raadsvoorstel begroting 2023 en uitvoeringsprogramma 2023.Wie is voor dit voorstel? Het gaat over het raadsvoorstel zegt de griffier tegen mij. Raadsvoorstel begroting. De SP niet. En mensen behalve de SP zijn alle raadsleden voor het geamendeerde begroting, want er is natuurlijk 35voor en twee tegen. Daarmee is die vastgesteld. Dames en heren, ik ga nu naar de moties toe. Ik ga eerst even naar 3.1 C. Motie 3.1 C en die is getiteld: integraal plan van aanpak voor de Noordelijke Poeloever. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de VVD, fractie D66, dat is fractie PvdA, Actief voor Amstelveen, Goed voor Amstelveen, BVNL. 28 voor negen tegen. Daarmee heeft het deze motie het gehaald. Dames en heren, ik ga naar motie 3.1,Dirk, getiteld: natuur inclusieve Noordelijke Poeloever. Wie is voor deze motie? Fractie van bbA, fractie van GroenLinks, SP, CDA, 50PLUS en ChristenUnie13 voor 24 tegen niet gehaald. Dames en heren, ik ga naar motie 3.1 E, getiteld: onderzoek steunmiddeninkomens. Wie is voor deze motie? Fractie VVD, D66, bbA, GroenLinks, PvdA, Actief voor Amstelveen, Goed voor Amstelveen, 50PLUS, BVNL en ChristenUnie. 34 voor drietegen, heeft het gehaald. Dames en heren ik ga naar motie 3.1F getiteld: gezonde schoollunches stimuleren. Wie is voor deze motie? Alle partijen aanwezig, behalve CDA en ChristenUnie, 34 voor drie tegen. Hij heeft het gehaald. Dames en heren ik ga naar motie 3.1 G, getiteld: deelname aan bereken uw recht. Wie is voor deze motie? VVD, D66, bbA. Oh, ik zie inderdaad alle partijen voor, aangenomen unaniem. Dames en heren, motie 3.1, H Hendrik getiteld, helpt het MKB overleven. Wie is voor deze motie? VVD, D66, bbA, GroenLinks. Behalve SPSP en CDA niet iedereen hier aanwezig, dat is dus 34 voor drietegen, aangenomen. Ik ga naar motie 3.1 in zaak, hulp bij aanvraag digitale diensten is de titel daarvan. Wie is voor deze motie? GroenLinks, Actief

voor Amstelveen, SP, CDA,ChristenUnie.27 voor tien tegen. Niet gehaald. Tien voor 27 tegen niet gehaald. Dames en heren, ik ga naar motie 3.1, J. Getiteld: dieren en handhaver. Wie is voor deze motie? Actief voor Amstelveen niet. SP niet,50PLUS niet, PvdA niet en ChristenUnie niet. Zeven tegen, 30 voor. Daarmee heeft hij het gehaald. Motie 3.1 K, getiteld onderzoek verbreding Zijdelweg Bovenkerkerweg en N521. Wie is voor deze motie? SP en CDA drie stemmen voor ende rest is tegen, niet gehaald. Dames en heren, ik ga naar motie 3.1 L, getiteld toekomst voor boeren in Amstelveen. Wie is voor deze motie? GroenLinks, CDA,50PLUS, BVNL en ChristenUnie. Dat zijn acht voor 29 tegen.29 tegen acht voor heeft hem niet gehaald. Dames en heren, ik kom nu bij het raadsvoorstel tweede tijdvak rapportage2022, wie is voor dit voorstel? Raadsvoorstel tweede tijdvak rapportage2022, is iedereen aanwezig. Unaniem aangenomen. Nu het raadsvoorstel tarievennota 2023.Iedereen voor, ook. Het raadsvoorstel tarievennota 2023iedereen is voor, unaniem en tot slot, dames en heren, bij dit agenda-onderwerp motie 3.3, A, getiteld waarderingssystematiek afvalstoffenheffing. Wie is voor deze motie? Dat is de SP, dat is CDA, 50PLUS en BVNL. 32 tegen, vijf voor niet gehaald. Dames en heren, de begroting heeft u zojuist geamendeerd vastgesteld. Ook een aantal moties. Betekent dat ik nu verder ga in de raadsagenda 3.4, het onderwerp 3.4plek plek ga naar de volgende keer. Heeft u net over besloten en ik kom bij het blokje stemming over hamerstukken. Eén na laatste onderdeel van deze raadsagenda. Dames en heren, besluit 4.1, getiteld aanwijzen van beschermd gemeentelijk stadsgezicht Middeldorp straat 17 Anton tot en met 25, oneven nummers en Roemer Dorpsstraat één tot en met 11. Het besluit ligt voor om deze panden aan te wijzen als beschermd gemeentelijk stadsgezicht. Behoefte aan een stemverklaring? Wil iemand een stemming over? Zo niet. BVNL heer van Koningsveld. Op zich, als die zo summier is, hoeft dat ook niet per se, maar. Het mag, natuurlijk wel. Oké, één tegen 36 voor. Daarmee heeft het voorstel het gehaald. Ik ga naar agendapunt 4.2, coördinatie besluit project Alsemlaan Jasmijnlaan, behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Wenst iemand ook stemming? Niemand. Dan is het aldus besloten, conform artikel 25, lid één, reglement van orde. Dan ga ik naar 4.3, getiteld participatiebeleid voor de fysieke leefomgeving behoefte aan een stemverklaring mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 3: mevrouw Rietschoten (raadslid Actief voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Wij gaan wel voor stemmen voor deze raadsvoorstel. Wij willen alleen wel het college graag meegeven dat ze hem eerder laten ingaan, dan wat er eigenlijk in staat, want de in sorry in het raadsvoorstelstaat dat het pas ingaat bij de ingang van de omgevingswet, we vinden het jammer als die een half jaar zou blijven liggen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel. Uw notie is geregistreerd. De heer Kootker, bbA.

Sprekernaam 12: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, ook de bbA fractie zal voorstemmen voor dit stuk. Maar we willen wel onze teleurstelling uitspreken nu vandaag gebleken is dat een belangrijkdeel veel van de minderheid van de raad graag nog met elkaar de discussie had willen voeren. En dat dat signaal door de meerderheid van de raad niet is opgepakt, dat stelt ons zeer teleur dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer. We hebben twee stemverklaring, is misschien goede gewoonte om toch even in stemming te brengen, deze. Dat kunt u bij handopsteken doen. Wie is voor dit participatiebeleid? voor de fysieke leefomgeving? Ik kijk even, dat zijn alle partijen bezig, behalve 50PLUS en BVNL. 35 voortwee tegen, aangenomen. We gaan naar 4.4,grondexploitatie stadsplein bioscoop. Behoefte aan stem verklaring? De heer Stoffels ChristenUnie.

Sprekernaam 19: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

We willen graag, wij zullen voor het voor stemmen. We willen we een stemverklaring afgeven. We willen heel duidelijk laten weten dat in 2019 een startnotitie bioscoop stond, dat in de koopsom van de grond alle kosten verdisconteerd zouden zijn die de gemeente zou maken voor exploitatie. Blijkbaar is dat niet gelukt en bestaat er nu geenmogelijkheid om deze behoefte waar te maken. ChristenUnie doet een klemmende oproep aan de college om de financiering van de hellingbaan zoals die in de is stadsnotie heeft beloofd wel neer te leggen bij de eigenaar van de parkeergarage, temeer daar deze financieel gewin zal halen uit deze herziening van het bestemmingsplan. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, u stemt voor met een korte stemverklaring. Andere nog stemverklaring behoefte hebben. Ik zie dat dat niet het geval is. Heeft u überhaupt behoefte aan stemming verder bij dit onderwerp, dan is die anders conform artikel 25, lid één, reglement van orde. Ik ga naar 4.5, getiteld: vaststelling vaststellen bestemmingsplan stadsplein bioscoop. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Behoefte aan stemming, ook niet. Dan is die ook conform artikel 25, lid één, aangenomen. Ga ik naar 4.6, getiteld onttrekking aan het openbaarvervoer van het verkeer betreffende ondergrond bioscoopstadsplein. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Stemming, ook niet. Vastgesteld. Dames en heren, ik kom bij het allerlaatste deel van deze raadsvergadering dat is namelijk de sluiting van deze vergadering. Mag ik u hartelijk danken voor uw bijdrage, uw inbreng en uw betrokkenheid bij de besluitvorming van de gemeenteraad van Amstelveen. Dank u zeer en ik nodig u uit voor een korte nazit.

Vergadering Afgesloten