VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 13 FEBRUARI 2025

Onderwerp: RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een camping inclusief camperplaatsen, kampeerplaatsen, trekkershutten en een beheerderswoning aan de Vijfhuizerdijk 212 te Vijfhuizen (11632972)

Voorzitter: dhr. J.J. Schaap / mw. S. van de Meeberg

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg (16.00-16.45 uur), dhr. M.F. Boels, dhr. E. Hagemeijer, dhr. A. de Ruiter, dhr. F. Sidali, dhr. J.C. Soellaart, mw. C.R. Smand, dhr. E. Vermeulen, mw.
M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: mw. B. Bron, mw. Jansen, dhr. B. van der Meij, dhr. N. Morsch, dhr. T. Overgaag

---

De VOORZITTER: Dames en heren, beste aanwezigen, we zijn iets over tijd, maar we gaan nu beginnen. Ik vraag u daarom vriendelijk plaats te nemen en ik vraag om stilte in de zaal. Dank u wel. Dan heet ik u welkom bij het eerste deel van het sessiedebat dat plaatsvindt van 16.00 tot 16.30 uur over het raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een camping inclusief camperplaatsen, kampeerplaatsen, trekkershutten en een beheerderswoning aan de Vijfhuizerdijk 212 te Vijfhuizen.
Tijdens het eerste deel wordt gelegenheid geboden aan betrokkenen die zich hebben aangemeld om in te spreken. Na deze inspraakronde zullen wij de vergadering schorsen. Het sessiedebat wordt dan om 19.00 uur hervat.
Wat betreft de orde: er hebben zich vijf insprekers aangemeld en ik zal hen op volgorde van aanmelding naar voren roepen. Zij krijgen allemaal maximaal vijf minuten spreektijd. Ik wil u voorstellen om uw vragen aan de insprekers te bewaren en deze te stellen als alle insprekers aan het woord zijn geweest en ik vraag u uw vragen aan het college naar aanleiding van de insprekers te bewaren voor uw bijdrage om 19.00 uur.
Dan wil ik beginnen en de eerste inspreker naar voren roepen. Dat is mevrouw Bron.

Mevrouw BRON: Dank u wel. Goedemiddag geachte voorzitter, college, raadsleden en belanghebbenden.
Waarom? Waarom hier? Sinds de plannen voor deze camping bekend werden, houden deze vragen mij bezig. Een camping heeft als doel mensen tijdelijk een plek te bieden om een tent op te zetten, maar zo'n initiatief brengt ook verkeer, bebouwing en mogelijk overlast met zich mee. Een camping, omgeven door een containerbedrijf, autosloperijen, een 380 kV-station, een snelweg en liggend in de ILT-zone van Schiphol. Dit lijkt me absoluut geen geschikte locatie.
Over overlast kunnen we nu weinig zeggen. Hoe de campingeigenaar en zijn gasten zich zullen gedragen, weten we pas als de camping er daadwerkelijk is. Gelukkig zijn er regels en als die worden overtreden, ziet u mij terug met een verzoek om handhaving.

We weten nu al wel dat de komst van de camping onvermijdelijk voor extra verkeer zal zorgen. Dat wringt want een paar jaar geleden is juist een fietsstraat ingericht op de Vijfhuizerdijk en Nieuwebrug. In de onderbouwing van het besluit werd gesteld 'een belangrijk punt is hierbij dat verkeersintensiteit op de oorspronkelijke straat bepaald is voor de uitvoering. Wanneer er te veel motorvoertuigen gebruik van maken, is een veilige fietsstraat niet haalbaar'. Waarom wil het college dan toch een camping toestaan, terwijl dat meer verkeer betekent en dus ten koste gaat van de verkeersveiligheid?
Bovendien is de verkeersafwikkeling niet goed geregeld. In de plannen staat dat het inkomend verkeer wordt geleid via de privétoegangsweg van het aangrenzende recreatiepark De Groene Liede. Deze te smalle weg wordt voor in- en uitgaand verkeer gebruikt. Dit is al onderwerp geweest van een rechtszaak. De reden? Volgens de campingexploitanten is dit een mooiere aanrijroute dan via bedrijventerrein De Liede. Wat betekent dit in de praktijk? Dat het meeste verkeer via de fietsstraat Vijfhuizerdijk komt. In de stukken staat dat dit gebied volgens de omgevingsvisie als recreatiepark is aangeduid, maar op ruimtelijkeplannen.nl, een betrouwbare bron tot eind 2024, heeft het campingterrein de bestemming Groen. Dat betekent dat het bestemmingsplan moet worden aangepast om deze camping überhaupt mogelijk te maken. Dit is extra relevant omdat de geplande beheerderswoning volgens de huidige regels niet is toegestaan.
Laten we het eens hebben over de schaal van de ontwikkeling. Dit gaat niet om een eenvoudige kampeerplek. Naast kampeerplaatsen en parkeerplekken, zijn er plannen voor een beheerderswoning, terwijl gebouwen hier slechts tot 10 m² en 4 meter hoog mogen zijn, paden en parkeerplaatsen die extra verharding betekenen in een groen gebied, een gebouw van 600 m² geschikt voor horeca, sanitair, receptie met daarnaast een tentzeil van 800 m² en nokhoogte van 6 meter. Past dit binnen een groene bestemming? Nee.
Verbazingwekkend is dat het college in 1990 een bouwvergunning afgaf voor 209 tuinhuisjes, maar die vergunning in 2000 werd ingetrokken met als argument dat deze ontwikkeling het planologisch beleid van de gemeente ernstig doorkruiste. Een maand later schreef de gemeente 'De planologische visie waarin het bouwplan is gelegen, is in de loop der tijd aanmerkelijk gewijzigd. In het vigerende Provinciale Streekplan, het Structuurplan Haarlemmermeer 2005 en de Toekomstvisie Haarlemmermeer 2015 worden voor het desbetreffende gebied omvangrijke groengebieden voorgestaan'. De Raad van State gaf de gemeente hierin gelijk en het terrein kreeg de bestemming Groen/Verbindingszone, juist om bebouwing tegen te gaan. Twintig jaar later lijkt die groenambitie ineens verdwenen. Waarom?
Extra opmerkelijk is dat een ambtenaar van de gemeente in 2018 een brief stuurde naar de eigenaren van de camping waarin stond dat de bouwvergunning op hun naam was gezet, terwijl die vergunning al elf jaar was ingetrokken. Pas na dreiging van een melding over een integriteitsschending, werd deze fout toegegeven. Hoe kan zoiets gebeuren en wat zegt het over de zorgvuldigheid rond dit dossier?
Vandaag vraagt het college uw mening over dit plan, maar kunt u wel een goede afweging maken? Het ruimtelijk advies bevat tegenstrijdigheden en open vragen. Uit de stukken blijkt niet hoe de sanitaire voorzieningen zijn geregeld. Het plan is niet in strijd met het Ringdijkbeleid, maar hoe zit het met de fietsstraat die juist minder verkeer zou moeten krijgen? Voor zover bekend worden er geen energiezuinige maatregelen getroffen. Is dat in lijn met het duurzaamheidsbeleid van de gemeente? Een verharde toegangsweg die de verkeerslimiet niet aankan?
Tot slot. Het gebied moet mooi groen worden ingericht en niet rommelig, maar als u nu instemt met een verklaring van geen bezwaar, heeft u er straks niets meer over te zeggen.
Conclusie: een besluit zonder goede onderbouwing. Vindt u ook dat dit college dit beter moet uitleggen? Waarom is deze camping op deze plek gewenst? Waarom wordt het fietsstraatbeleid genegeerd? Hoe wordt de verkeersafwikkeling verantwoord? Waarom vecht de gemeente eerst om het gebied groen te houden en wil ze het nu laten bebouwen?

Volgens het gemeentelijk campingbeleid moet een camping dicht bij toeristische trekpleisters en recreatiemogelijkheden liggen. Haarlem, 3 kilometer en Amsterdam, 15 kilometer, voldoen daar misschien aan, maar de dichtstbijzijnde bushalte is 35 minuten lopen. Hoe realistisch is het plan dan?
Ik vraag u: maak een weloverwogen keuze en eis heldere antwoorden voordat u instemt met dit voorstel.
Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wil aan het publiek meegeven dat het niet is toegestaan om blijken van waardering of afkeer te uiten, alvast voor de volgende spreker. Dan wil ik als volgende inspreker de heer Morsch naar voren roepen.

De heer MORSCH: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen.
Ik ben Nick Morsch en samen met mijn compagnon en een prachtig team zijn wij de ondernemers van de camping. We kunnen niet wachten om te beginnen.
Samen met Adviesbureau Rho, een van de grootste adviesbureaus van Nederland, en Eiland 8 Architecten hebben wij afgelopen jaren hard gewerkt om aan alle punten en voorwaarden uit het GHO te voldoen teneinde een positief resultaat te bereiken.
Een kleine terugblik. In 2018 zijn we voor het eerst in contact geweest met de gemeente. Die was positief over camping en in 2020 kregen wij een positief advies op het GHO, het globaal haalbaarheidsonderzoek. Tussen 2020 en 2023 hebben wij de punten voor inachtneming van het GHO uitgevoerd, onder andere het akkoord van de provincie en de aankoop van gronden ten behoeve van de ontsluiting aan de achterzijde. Met hulp van de gemeente hebben we een eigen riolering aangekocht en aangesloten, nutsvoorzieningen geregeld, de groenvisie en Provinciaal Landschap, ecologisch, waterhuishouding van Rijnland; allemaal akkoord. En de provinciale en gemeentelijke leidraad voor verschillende ontheffingen waren akkoord en zijn ontvangen.
In 2023 hebben we officieel de omgevingsvergunning ingediend en in 2024 is, vorig jaar, de anterieure overeenkomst ondertekend. Begin dit jaar, 2025, ontvingen we het akkoord van het college van B&W en de planning is om volgend jaar, 2026, in april het seizoen te openen.
Sinds het krantenartikel 'Groen licht' voor Camping De Groene Veste hebben we heel veel leuke berichten gehad van mensen die ons belden en zich ook aanmeldden voor de camping. Ook kregen we belletjes van mensen uit de omgeving, ook van Zonnehoek en De Groene Liede, die positief zijn en het hartstikke leuk vinden dat daar een camping komt, en die aangeven los te staan van andere leden.
De camping zelf is enerzijds een traditionele camping, met rust, openheid en veel groen, maar anderzijds ook met hippe glampingtenten. We gaan tevens samenwerkingen aan met de omgeving zoals de tennisbaan, de golfbaan, fietsenverhuur en horeca. De meeste traditionele campings verdwijnen in Nederland, daarom zien wij nu juist een gat in de markt. Het wordt gegarandeerd een succes. Een frisse camping voor jong en oud, waar je kunt kamperen, leren, yoga in de ochtend doen en een lekker bakkie koffie of ijsje bij een foodtruck op de middenplaats kunt halen.
Kortom, wij hebben het gehele traject van totaal 72 maanden doorlopen en het volgens de regels gedaan en het is positief en akkoord bevonden. De benodigde onderzoeken en vergunningen van Rijnland en provincie, de aankoop van de gronden van provincie, de Stelling van Amsterdam, natuur en ecologie; aan alle eisen hebben we voldaan. Eind vorig jaar zijn met de Omgevingsdienst Noordzeekanaal de laatste puntjes op de i gezet en is ook dat positief afgerond.
Begin dit jaar is de anterieure overeenkomst met de gemeente getekend en twee weken geleden ontvingen wij het akkoord van het college van B&W. Al met al is het traject positief doorlopen en hebben we aan alle eisen voldaan. Wat ons persoonlijk betreft, was het natuurlijk niet snel genoeg omdat we nog niet kunnen beginnen. Wij kunnen niet wachten om deze prachtige camping aan Haarlemmermeer toe te voegen en wij zien, net als het college, de verklaring van geen bedenkingen tegemoet.
Dat was in twee minuten. Ik had geen vijf minuten nodig.

De VOORZITTER: Dat heeft u snel gedaan inderdaad, dank u wel daarvoor. Goed geoefend. Dan wil ik vragen of mevrouw Jansen naar voren wil komen om het woord te voeren.

Mevrouw JANSEN: Geachte raadsleden en collegeleden, vandaag spreek ik namens een bewoner die verhinderd is.
Samen met andere bewoners hebben we ons verdiept in de rechtszaak Vereniging van Eigenaren Recreatiepark De Groene Liede tegen De Groene Veste BV en de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland zaak nummer C/15/303848 / HA ZA 20-373. U, als gemeenteraad en college, heeft de taak om eerlijk en gewetensvol te kijken naar de (on)mogelijkheden van de aanvraag voor een grootschalige camping op het achterland van Nieuwebrug.
Laat ik vooropstellen dat ik niet tegen ontwikkeling van het gebied ben. Echter, de rechter heeft de uitspraak gebaseerd op feiten. Volgens dit vonnis is op het achterland ruimte voor 76 tuinhuisjes en maximaal 200 campinggasten die gebruik zouden maken van de bestaande toegangsweg. De 76 voorgestelde huisjes impliceren autoverkeer en dat zou, wat ons park betreft, prima zijn. De oorspronkelijke plannen van De Groene Veste beperkten zich tot kleinschalige recreatie voor familie, zonder muziek of geluidshinder. De rechter heeft hier in zijn oordeel rekening mee gehouden. Onze toegangsweg is maximaal 4,30 meter breed. Dat houdt in dat caravans en campers niet kunnen passeren. De huidige auto's zijn al gemiddeld 2 meter en een caravan is bijvoorbeeld 2,50 meter breed.
Naast het feit dat het achterland als groengebied is bestempeld, draagt de realisatie van 76 tuinhuisjes bij aan het behoud van de natuur en beschermde diersoorten, zoals de wezel, vleermuizen, gierzwaluwen en ooievaars, maar ook ganzen, eenden en andere broedvogels. Dit garandeert dat er voldoende groen behouden blijft. Door de aanhoudende afname van biodiversiteit, mede veroorzaakt door de aanleg van zonnepanelen in de omgeving, is het van vitaal belang om deze beschermde vogelsoorten te behouden. Het soortenmanagementplan, SMP, biedt de gemeente de mogelijkheid om een gebiedsgerichte ontheffing aan te vragen, waarmee duurzame ontwikkeling mogelijk blijft, mits aan de voorwaarden van het SMP wordt voldaan.
Uit het vonnis blijkt verder dat de eigenaar van het achterland maximaal 200 campinggasten mag ontvangen en dat verkeer hiernaartoe via onze bestaande toegangsweg mag plaatsvinden. Dit is gebaseerd op de vergunning uit 1983. Vanwege verjaring zal de toegangsweg van De Groene Liede niet worden verbreed. Bewoners van De Groene Liede behouden altijd toegang tot deze weg, ongeacht de aankoop van de ingang door De Groene Veste bij Rijnland, een situatie die op zijn minst opmerkelijk te noemen is aangezien dergelijke gronden normaal gesproken slechts worden verpacht. Er is kennelijk veel geld aanwezig en het gezegde luidt 'geld is een sleutel die op alle sloten past'.
Opmerkelijk is ook de verandering in standpunt binnen de gemeente. In 2020 gaf mevrouw Sedee een negatief advies over de start van de camping. De huidige wethouder, mevrouw Van Straten, is er nu wel voorstander van. Aangezien het college met één stem spreekt, vraag ik me af wat er in slechts vijf jaar tijd is veranderd.
De realisatie van de camping lijkt voor de gemeente geen directe kosten met zich mee te brengen aangezien de eigenaar van het achterland verantwoordelijk is voor de financiering. Echter, het is een taak van de gemeente om op te komen voor het welzijn van alle inwoners, dieren en kinderen binnen Haarlemmermeer. De lasten en de mogelijke nadelige gevolgen van deze ontwikkeling worden volledig bij De Groene Liede neergelegd. Wij zitten niet te wachten op een langdurige juridische strijd, zoals een rechtszaak van vier of vijf jaar, met alle stress die daarbij komt kijken. Ook de vervuiling op de parkeerplaats en de toegangsweg momenteel door onze eigen restaurantbezoekers en de B&B op ons park, zal mogelijk en waarschijnlijk toenemen door de bezoekers van de camping. Neemt de gemeente deze kosten op zich?

Uw besluit is dus van groot belang, met name in het kader van uw zorgplicht voor veiligheid, welzijn, rust en gezondheid. Ik verwijs hierbij naar de algemene plaatselijke verordening, APV, en de verordening fysieke domein, VFD. Het beste wat u kunt doen, is het aantal campingplaatsen beperken conform het vonnis van de rechter. De eigenaar heeft er vanzelfsprekend belang bij om zoveel mogelijk winst te maken, maar dit mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en veiligheid van de omgeving.
Daarnaast zou een alternatieve toegangsweg via de snelweg en oplossing kunnen zijn, zodat campinggasten direct, via een achteringang, het terrein op en af kunnen rijden. Dan behoudt De Groene Liede na afsluiting het achterland, fiets- en wandelverkeer over de toegangsweg. De toegangsweg is ook in te zetten bij calamiteiten, zoals voor een ziekenwagen of brandweer via een automatische paal in de weg die alleen is te gebruiken bij calamiteiten. Onze Vijfhuizerdijk blijft zo behouden als 'de auto is te gast'.
Tot slot is de Vijfhuizerdijk dringend toe aan onderhoud vanwege verzakkingen, zoals recent in de media is verschenen. De dijk biedt geen faciliteiten voor toeristen. Er is geen openbaar vervoer, er zijn geen winkels en geen sportvoorzieningen. De komst van een grootschalige camping zal leiden tot zware belasting van de dijk, waardevermindering van omliggende woningen, verminderde veiligheid, vervuiling en aantasting van welzijn en gezondheid door de bijkomende overlast en stress. En laten we het verlies van flora en fauna niet vergeten.

De VOORZITTER: Mevrouw Jansen, mag ik u verzoeken om af te ronden, want u bent door uw spreektijd heen.

Mevrouw JANSEN: Ik ben er inderdaad. Ik dank voor uw tijd en heb vertrouwen in een wijs besluit.

De VOORZITTER: Ik dank u wel voor uw bijdrage. Dan wil ik de heer Overgraag naar voren roepen.

De heer OVERGAAG: Gaag. Goedemiddag.

De VOORZITTER: Mijnheer Overgaag, mijn excuses. Welkom.

De heer OVERGAAG: Geachte voorzitter, college en raad. Ik ben Ton Overgaag, secretaris van de Dorpsvereniging Vijfhuizen. Nieuwebrug behoort de laatste jaren tot onze vereniging. Vandaar dat ik ook namens Nieuwebrug spreek.
Het terrein waar men de camping De Groene Veste wil ontwikkelen, ligt ingeklemd tussen de Vijfhuizerdijk, aangrenzende bewoning, de A9, de A21, de nieuwe Spaarnwouderweg met eroverheen nog de in- en uitgaande vliegtuigen van Schiphol. Het is het enige nog rustieke plekje daar in de omgeving.
Verder zullen de gebruikers van deze camping de toch al drukke Vijfhuizerdijk verder belasten. Een dijk die al belast is met het in- en uitgaande vervoer van de grote containers van CBOX aldaar, terwijl het beleid van de gemeente is de dijk zoveel mogelijk te ontlasten. Daarom hebben wij het college, ook met een kopie naar de raad, een brief geschreven om onze zorgen over de ontwikkelingen aldaar uit te spreken. Daar willen we op dit moment graag even op ingaan.
Dat was de inleiding. Het bestuur van de Dorpsvereniging Vijfhuizen maakt grote bezwaren tegen het voornemen en de realisatie van deze camping en wel om de volgende redenen. Hier wordt een camping gerealiseerd voor 281 standplaatsen en 433 parkeerplaatsen. Met een gemiddelde bezetting kan de camping rekenen op gemiddeld zo'n 1000 campinggasten in het hoogseizoen, bij een dorpsgemeenschap van Nieuwebrug van 500 inwoners. 433 parkeerplaatsen kunnen leiden tot 1000 verkeersbewegingen op de Vijfhuizerdijk, een weg die al zwaar belast wordt door verkeersbewegingen

van de diverse bedrijven aldaar terwijl uw eigen beleid is de Ringdijk rond de Haarlemmermeer zoveel mogelijk te ontlasten.
Juist dit stukje natuurgebied tussen De Groene Liede, de N205 en in de nabijheid van Schiphol, dat onderdeel uitmaakt van de Stelling van Amsterdam en de Unesco erfgoedlijst is nog een verblijfplaats van rietzangers, rugstreeppadden, ooievaars, ganzen en dergelijke. Deze verliezen daar door de camping hun leefomgeving.
Verder geeft de structuurschets van Haarlemmermeer 2030 u de opdracht om zodanig invulling te geven aan dit gebied, dat het open karakter van dit gebied gewaarborgd blijft.
Tot slot, maar niet onbelangrijk, is het karakter en de realisatie van deze camping te massaal voor de woonomgeving aldaar, waardoor omwonenden grote moeite hebben met de realisatie daarvan. Het bestuur van de Dorpsvereniging Vijfhuizen heeft dan ook het college verzocht om de verklaring van geen bedenking vanavond niet voor te leggen. Wanneer het daarvan afgezien heeft, vraagt het bestuur met deze brief de raad bovenstaande afwegingen in de verklaring mee te nemen opdat een goede leefomgeving daar in de omgeving gewaarborgd blijft. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan als laatste spreker de heer Jellema van der Meij.

De heer JELLEMA VAN DER MEIJ: Voorzitter, leden van de raad, college en aanwezigen. Mijn naam is Bauke Jellema van der Meij, ik ben architect van Eiland 8 Architecten.
Mijn vak bestaat over het groot deel van het managen van verwachtingen. Zoals u gehoord heeft, zijn die verwachtingen van twee kanten onzeker. Die onzekerheid is iets waar wij vaak mee te maken hebben. We proberen die onzekerheid weg te nemen door te communiceren in woord en in beeld, en eigenlijk liever in beeld dan in woord omdat dat veel meer zegt, en door besluiten die genomen worden door bestuur, college en organisaties toe te lichten en vaak te vereenvoudigen. Daarmee maken we dingen bespreekbaar en zorgen we ook dat we luisteren naar wat er allemaal gezegd wordt en proberen we de bezwaren weg te nemen.
Voor we aan de slag gaan, kijken we natuurlijk wat de denkrichtingen zijn van het college. We kijken naar de visies en de omgevingsvisie van de gemeente en de ruimtelijke kaders voor ontwikkeling die worden vastgelegd. In de Omgevingsvisie Haarlemmermeer 2040 'Samen maken we Haarlemmermeer', beschrijft u hoe u Haarlemmermeer verder wilt ontwikkelen en benoemt en beschrijft u dit gebied ook. Daaruit volgen thema's en verbanden en die verbanden zorgen er uiteindelijk voor dat u in 2040 een status bereikt heeft die u in de visie heeft geprobeerd te verwoorden.
Kort gezegd, willen wij de inwoners en ondernemers van Haarlemmermeer een goede, gezonde, aantrekkelijke, dynamische, vitale, veilige, leef- en woon- en werkomgeving bieden. Dat is wat u, heel in het kort, in de visie omschrijft. De groei van 156.000 inwoners in 2021, naar richting de 200.000 inwoners in 2040 maakt dat mensen zich meer willen ontspannen en zoekt de gemeente ook plekken om dat op te lossen. In de directe woonomgeving, maar ook in het buitengebied.
Een van de thema's in de visie is 'ontspannen in het buitengebied'. Het historische veenweidegebied biedt plaats voor ontspanning met erfgoed, lange dijken, vaarten, parken en linten die elkaar verbinden waardoor er een divers netwerk binnen de Haarlemmermeer ontstaat. We zien al jaren een toename aan recreatie in de natuur. Bewegen, wandelen, gezond leven; het is allemaal in opkomst, vooral na corona, maar het is niet meer weg te denken uit ons dagelijks leven. De beeldcultuur geeft hier vorm aan op media als Instagram en andere, zoals Facebook. Ook is het terug te vinden in de feiten en de cijfers die de gemeente Haarlemmermeer zelf publiceert op haar website. In Haarlemmermeer-Noord is alles gericht op het recreëren en ontspannen. Dat is wat zij in de visie omschrijven. 'Het realiseren van extra fiets- en voetgangersgebieden biedt kansen voor recreatieve ondernemers en het maken van dorpse rustplekken'. Op deze manier maken het groen, het water en de rustplek andere ontwikkelingen met een meer stedelijk karakter in de polder mogelijk.

Als we samen de omgevingsvisie van 2040 correct willen invullen, is de camping De Groene Veste een passende oplossing voor alle beschreven wensen die de gemeente Haarlemmermeer zichzelf en haar bewoners en ondernemers heeft toegezegd. De visie en beleid dienen natuurlijk eigenlijk in elkaars verlengde te liggen. Wij hopen dat het college in lijn van het eigen visiedocument besluit om een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor een passende recreatieve ontwikkeling met de naam De Groene Veste. Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Jellema van der Meij. Dan verzoek ik u om te blijven staan. Alle insprekers zijn geweest en ik verzoek ook de vorige insprekers om naar voren te komen, dan kunt u eventuele vragen van de raads- en commissieleden beantwoorden. Dan ga ik vragen… Ik zie mijnheer Vermeulen als eerste met een vraag, dan de heer Meijer en daarna mevrouw Smand. Als er nog andere vragen zijn, meldt u zich aan. Ik geef eerst het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza! Graag vermelden voor wie de vraag bestemd is.

De heer VERMEULEN: Zeker voorzitter, ik heb een vraag voor de heer Morsch. Wat ik graag wil weten… U heeft een goed verhaal verteld. Ik heb twee dingen gehoord waar onze fractie zich ook zorgen om maakt. Hoe kijkt u naar argumenten die zijn geleverd door de mensen die u liever niet zien komen ten opzichte van de breedte van de toegangsweg en het feit dat die ontoereikend zou zijn?
Hoe denkt u – want dat dat is ook een puntje van zorg – de drukte op de Ringdijk te kunnen bestrijden en zou u ervoor openstaan om de ontsluiting zowel voor komend, als gaand verkeer van en naar uw camping via de achterkant te leiden in plaats van via de voorkant?
En dan nog één laatste vraag: wie is eigenaar van de weg waar we over praten die ontoereikend zou zijn, die toegang geeft tot De Groene Liede?

De VOORZITTER: De heer Morsch.

De heer MORSCH: Ik heb het niet allemaal onthouden. De laatste vraag. Vanaf de dijk naar De Groene Liede is ons eigen perceel. Verder hebben we de drukte en dergelijke allemaal berekend, daarom hebben we ook Rho adviesbureau ingehuurd om dat allemaal… We hebben CROW, we hebben heel veel rapporten. Daar verwijs ik dan ook naar in de ruimtelijke onderbouwing. Alles is getoetst. Zoals ik net al aangaf, we hebben jaren aan toetsen en onderzoeken gedaan om eraan te voldoen.

De heer VERMEULEN: Mag ik iets verduidelijken wat ik graag wil horen?

De VOORZITTER: Als u dat zou willen doen, mijnheer Vermeulen, graag.

De heer VERMEULEN: Wij hebben – daar wijzen bewoners ook op – Ringdijkbeleid waarin we ervan uitgaan dat er geen verkeersaantrekkende werking is voor nieuwe initiatieven. U heeft een nieuw initiatief en als ik hoor hoeveel parkeerplaatsen u gaat realiseren, ga ik ervan uit dat het ook net zoveel verkeer met zich meebrengt. Dus mijn vraag aan u is: als dat een struikelblok zou zijn voor de gemeenteraad, zou u bereid zijn om de ontsluiting in zijn geheel via de achterkant te laten lopen?

De VOORZITTER: De heer Morsch.

De heer MORSCH: We hebben er juist voor gekozen om niet voor erin en eruit te gaan, zoals net wel werd gesuggereerd. We hebben er juist voor gekozen om voor erin te gaan en achter eruit te gaan. Dat hebben we allemaal in overleg gedaan want in eerste instantie was dat wel zo. Daarvoor hebben we van de provincie de achteruitgang mogen kopen. Dat hebben we samen met de gemeente gedaan. Dat

heeft jaren geduurd, zodat je er zogezegd voor in kan gaan en achter uit. Dat heeft twee redenen. Voor hebben we een entree, dat is altijd al zo geweest, ook op grond van de vergunningen die er vanaf 1983 al… Die is er altijd al. We hebben het juist verminderd door te zeggen 'we gaan aan de achterkant eruit'. Dat hebben we voor elkaar gekregen door op de camping zelf ook één richtingsverkeer toe te passen en achter eruit te gaan. Op die manier is dat berekend en eigenlijk alleen maar minder geworden.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dan heb ik straks alleen aan de hand hiervan nog een vraag aan het college.

De VOORZITTER: Dat hoeft u hier niet te melden, dat mag u in uw eerste termijn om 19.00 uur doen. Dan een vraag van mijnheer Meijer.

De heer MEIJER: Dank u wel voorzitter, ook aan de heer Morsch. Ik vind het zo jammer dat… Ik gun u best een camping, daar gaat het helemaal niet om. Maar de insprekers van De Groene Liede hebben natuurlijk wel een punt. Waarom – mijnheer Vermeulen vroeg daar ook al een beetje naar – zorgt u er nu niet voor dat er een in- en uitgang aan de achterkant wordt gecreëerd, waar nu het achterland is? Dan zijn toch alle problemen opgelost? Dan ben je toch klaar? Waarom zo halsstarrig volhouden om het verkeer over die toegangsweg die van De Groene Liede is te laten gaan? Dat snap ik niet.

De heer MORSCH: Het is niet snappen, het is denk ik als u in mijn schoenen zou staan… Het is altijd zo geweest. Het was een in- en uitgang met entree vanaf de dijk. Dat heeft de eigenaar ooit zo allemaal bedacht. We hebben, om jullie van De Groene Liede tegemoet te komen, gezegd 'we gaan voor erin en achter eruit'. De voorkant is ook een mooiere entree, buiten dat. We hebben om met jullie mee te denken juist gezegd 'laten we dan alleen voor erin gaan', dan zijn er veel minder bewegingen. Het origineel was altijd al zo. Dat het er niet is, de laatste jaren, is wat anders, maar het was altijd al zo.

De VOORZITTER: Zou u de antwoorden wat korter kunnen houden? Ik vraag de raads- en commissieleden ook…

De heer MEIJER: Voorzitter, ik heb nog een kleine vervolgvraag. Mag dat? Ja, dank u wel. Ik vraag me dan ook af als ik naar de rechterlijke uitspraak kijk, hoe u het voor zich ziet dat er honderden auto's per dag overheen komen, want die autobewegingen liggen gewoon vast.

De VOORZITTER: Een kort antwoord alstublieft.

De heer MORSCH: Het kortste antwoord is dat dat niet in het vonnis staat. Dus dat is niet waar. Het klopt niet wat jullie steeds zeggen. Daar kan ik nooit op reageren, maar dat is niet waar.

De VOORZITTER: Goed. Omwille van de tijd, mevrouw Smand van D66 had nog een vraag.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, dank aan alle insprekers. Ik heb een vraag voor mijnheer Morsch. Het project dat u voorstelt, is omvangrijk en heeft enorme impact. Heeft u aan de voorkant toen de eerste plannen ontstonden ook overleg gepleegd met direct betrokkenen en omwonenden om ze mee te nemen in de plannen die u heeft die wellicht inzichten hadden kunnen opleveren als het gaat om de omvang van de camping?

De heer MORSCH: Ja, we hebben vanaf dag één in principe contact met de buren gehad. De omwonenden zijn eigenlijk niet de recreatiewoningen maar de mensen daaromheen. We begonnen in 2018. Toen was het… Laat ik het zo zeggen, in 1983 was de eerste vergunning, zoals u net hoorde, dus dat is eigenlijk de vergunning van het geheel. Daar was altijd al die mogelijkheid. Het is niet dat we iets heel nieuws hebben. Ja, we hebben iets volledigs nieuws neergezet, een camping, maar we hebben vanaf dag één eigenlijk iedereen meegenomen en het plan al geïntroduceerd.

Mevrouw SMAND: Wat bedoelt u met 'dag één?' Vanaf de plannen met deze camping?

De heer MORSCH: Ja, in 2018 hebben we het overgenomen van de vorige eigenaar en in 2019 hebben wij dan ook al – of in 2018 misschien al – contact met buren opgenomen en die waren ook al bekend bij ons.

De VOORZITTER: U spreekt via de voorzitter, als de vraag aan u wordt gesteld. Dus u kunt helaas hier niet verder op antwoorden. Dan mijnheer Beusenberg van SRH.

Mevrouw SMAND: Ik heb nog een vervolgvraag, voorzitter.

De VOORZITTER: Als het een heel korte vervolgvraag is. Daarna wil ik naar mijnheer Beusenberg. Dan mijnheer Boels.

Mevrouw SMAND: Ja, ik wil mevrouw Jansen graag uitnodigen om kort even haar weergave te geven op de inspraak.

De VOORZITTER: Dat staat bij dezen genoteerd. De uitnodiging is gedaan en ik neem aan dat u die accepteert. Ja, dat is een bevestiging. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Morsch.

De VOORZITTER: U heeft een vraag aan de heer Morsch. Ik geef nog even het woord aan mevrouw Smand, excuses mijnheer Beusenberg. Die had nog een vraag voor mevrouw Jansen maar dat was mij niet helemaal duidelijk, excuses daarvoor.

Mevrouw SMAND: Misschien was ik wat onduidelijk, maar als mevrouw Jansen de vraag kan beantwoorden, is dat heel fijn.

Mevrouw JANSEN: Ik dank u voor de mogelijkheid. Ik ben met meerdere bewoners de stukken ingedoken en we kunnen u uiteraard stukken overhandigen waarin u ziet hoe moeizaam het is gegaan, dat er meerdere keren vanuit onze… Ralph Mooijekind en Sien, die dit destijds heeft bekostigd, of zich heeft ingezet om dit bij de rechter voor te brengen, duidelijk steeds is gevraagd aan mijnheer Morsch om met toelichtingen te komen en noem het maar op. Ik kan u gewoon op schrift laten zien hoe het is gegaan. Het ging niet goed, dus hij liegt.

De VOORZITTER: Goed. Dank u wel daarvoor. Dan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Tjonge, jonge, eindelijk. Dank u wel voorzitter, ik hoorde de heer Morsch net zeggen dat het niet waar was dat er honderden bewegingen van auto's over de dijk en dan naar de camping toe rijden. Maar als je vierhonderd zoveel parkeerplekken hebt, waar komen ze dan vandaan

als het niet over de dijk gaat, volgens u? Want volgens mij moeten ze dan over de dijk en achter eruit, toch? Dat is toch wat u zegt?

De heer MORSCH: Dat klopt.

De heer BEUSENBERG: Dus we praten dan wel over honderden verkeersbewegingen per dag.

De heer MORSCH: Dat heb ik niet net gehoord op die manier, maar ja, natuurlijk. Ik heb de exacte data niet paraat maar dat hebben we allemaal in die rapporten. Het staat in het Rho-rapport, dat is voor ons onderbouwd en onderzocht zogezegd, hoeveel het exact is. Ik wist die vraag nu niet te beantwoorden.

De heer BEUSENBERG: Nee, dan heb ik nog een vervolgvraagje. De fractie van SRH staat er eigenlijk zo in dat we geen verkeersaanzuigende werking willen hebben op de dijk. Is het voor u echt bezwaarlijk om achter in- en uitgangen te creëren? Zodat de dijk onbelast blijft? Is dat voor u bespreekbaar?

De heer MORSCH: Daar durf ik nu niets… Ik kan niet zomaar zeggen dat we dat allemaal gaan omgooien. Dit is het, dit is altijd zo geweest. Het is berekend, het is overlegd. We zijn al jaren ermee bezig dat het op die manier mogelijk zou zijn.

De heer BEUSENBERG: Jawel, maar als u de steun van SRH wilt hebben, dan zou ik dat toch maar doen want anders zijn wij tegen. Zo simpel is het.

De heer MORSCH: Ik weet niet hoe dit normaal werkt, ik sta hier voor het eerst. Ik ben megazenuwachtig hiervoor dus ik…

De VOORZITTER: Uw antwoord was helder. Dan wil ik naar mijnheer Boels gaan. Stelt u uw vraag alstublieft.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter. Ik heb helaas voor de heer Morsch ook een vraag aan hem met name omdat onze mailbox overspoeld is met reacties van de andere insprekers, waarvoor dank overigens. De vraag is de volgende. Ik hoor de vier andere insprekers er met name op wijzen 'waarom moet er op dit stukje groen nu een camping komen?' omdat het zit ingeklemd tussen een kV-station, een snelweg, een industriegebied; het is eigenlijk helemaal geen plek voor een camping. Nu zijn we een ondernemerspartij dus in die zin zijn we vooral heel benieuwd naar waar dat ondernemerschap dan zit. Waarom ziet u daar een kans terwijl alle mensen die daar nu wonen geen kans zien voor een camping om daar te floreren?

De heer MORSCH: U bedoelt het recreatiepark? Ja, het recreatiepark. Ik weet niet of ik hier helemaal op in moet gaan maar het is ooit onderdeel geweest van de rest. Er zat een vergunning op voor andere recreatievormen maar sinds 2018, toen wij in gesprek zijn gegaan met de gemeente, was juist de wens daar eerder een camping van te maken vanwege het recreatiebeleid in dat gebied en niet de recreatiewoningen. Dat zou…

De heer BOELS: Voorzitter, misschien moet ik mijn vraag iets scherper stellen. Waarom wilde u hier eigenlijk ondernemen? Ik hoor iedereen zeggen 'doe dat nu vooral niet, er ligt helemaal geen kans, het is geen mooi plekje, het ligt niet dicht bij toeristische hotspots'. De gemeente faciliteert alleen maar. U doet een verzoek om daar een camping te bouwen. U heeft vast een idee bij het ondernemerschap.

De heer MORSCH: Ja, op die manier. Toen we in 2018 de vraag kregen van de gemeente 'zouden jullie hier ook voor openstaan, een camping?' hebben we dat door Rho laten onderzoeken. Daar zijn zeker... Wijzelf - ik kom uit Haarlem overigens, ik ken het gebied ook heel goed – zien dat het ligt tussen Haarlemmermeer en Amsterdam en Haarlem, bij het water en daar wordt toerisme toegejuicht. Toevallig – nou ja, dat is niet helemaal toevallig – gaan er, terwijl we al vijf, zes jaar bezig zijn, heel veel campings weg terwijl er juist heel veel vraag naar is. Het is een prachtige plek. Het is juist een heel mooie plek voor een camping.

De VOORZITTER: Dat is helder. Dan de laatste, mevrouw Woolthuis van HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel. Iedereen bedankt voor het inspreken als eerste. Ik heb één vraag die ik wil stellen aan zowel mevrouw Jansen als de heer Overgaag. Mevrouw Jansen heeft in haar bijdrage gezegd 'als er een andere toegangsweg is, zou dat beter zijn', ik vat het even heel kort samen, en ze had het over het beperken van het aantal campinggasten. Als dat wordt gedaan, ziet u dan dat deze camping hier kan komen of niet? Dezelfde vraag heb ik eigenlijk ook voor de heer Overgaag namens de dorpsraad.

Mevrouw JANSEN: Bedankt voor deze mogelijkheid, daar ben ik heel blij mee. Ja, ik ben het eens met het vonnis van de rechter die zegt '76 tuincomplexhuisjes'. Dat betekent ook dat die mensen met de auto aan komen rijden en bij wijze van spreken daar zouden verblijven, maar dan houd je ook de rust op het achterland en de dieren kunnen blijven. Dan heb je het ook echt over een stukje milieu dat gewoon gehanteerd blijft met een heel mooie, rustige camping. Maar noem het dan geen camping meer, dan is het gewoon een recreatieverblijf dat geboden kan worden aan allerlei mensen in de omgeving. Daar zijn we voor, dat zou hartstikke mooi zijn, inclusief het gegeven dat de achteruitgang dan in- en uitgang zou zijn zodat de Ringdijk inderdaad rustig blijft.

De VOORZITTER: De heer Overgaag.

De heer OVERGAAG: Ook al wordt de achteruitgang verbeterd, is dat misschien een ontlasting voor de dijk, het blijft een te massaal karakter van zoveel campingplekken en zoveel bewegingen die daar plaatsvinden en zoveel auto's die daar geparkeerd moeten worden dat het eigenlijk ondoenlijk is en te massaal blijft voor de omgeving van de bewonersgemeenschap van 500 mensen die daar wonen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan concludeer ik dat er verder geen vragen meer zijn en wil ik dit sessiedebat schorsen voor nu. Zoals eerder is aangegeven, wordt het sessiedebat om 19.00 uur in deze zaal vervolgd. Ik dank u voor uw aanwezigheid en ik schors dit sessiedebat.

Schorsing

De VOORZITTER: Toen was het 19.00 uur. We gaan beginnen. We gaan het hebben over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de realisatie van een camping, inclusief camperplaatsen, kampeerplaatsen, trekkershutten en een beheerderswoning aan de Vijfhuizerdijk. Eerder vandaag zijn er al vijf insprekers geweest. Ik zie het mijnheer Vermeulen, genoteerd. U is gevraagd om, als u vragen heeft aan het college naar aanleiding van die insprekers, die in uw eerste termijn te verwerken.
Separaat is de anterieure overeenkomst naar u toe gestuurd waar wat geheime pagina's in staan. De vraag is, als u behoefte heeft daarover te spreken, of u dat misschien ook al kunt aangeven want als dat zo is, moeten we aan het eind even besloten verder vergaderen. Ik kijk om mij heen. Is daar behoefte aan? Kunt u dat misschien al aangeven? Nee.

Voordat wij starten met het sessiedebat, waarbij ik dus de sprekers voor de eerste termijn uitnodig om hier naast ons te komen spreken, wil ik nog even het publiek wijzen op het feit dat het in de raadzaal niet gebruikelijk is en ook niet gewenst is om goedkeuring of afkeuring te laten merken. We snappen dat u er soms misschien boos of heel blij van kunt worden, maar doe dat alstublieft in stilte. Na de vergadering kunnen we nog met elkaar in gesprek, als u daar behoefte aan heeft.
Dan gaan we nu beginnen met de eerste termijn. Mijnheer Vermeulen staat te trappelen om te beginnen. Die heb ik genoteerd, komt u naar voren. Daarna zag ik mijnheer Van der Peet al en mevrouw Smand. Ik zie allemaal vingers. Ik noteer ze, maar eerst mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dit is voor de eerste keer dat ik hier niet met een papiertje sta. We hebben hier zoveel over gesproken afgelopen week. Er hebben zoveel van de omwonenden laten horen wat ze hiervan vinden. Uiteindelijk heb je het er dan ook over bij Forza! en dan vind je ergens iets van. Dan vinden we aan de ene kant dat we hier praten over een gebied dat de bestemming Groen en Recreatie heeft, waar dan ook mensen permanent wonen en dat moet vooral zo blijven. Dat heeft Forza! altijd gevonden. Maar tegelijkertijd willen we niet uit het oog verliezen wat de bestemming van het gebied is. Als er dan iemand komt met een plan voor recreatie, kunnen we dat eigenlijk alleen maar omarmen. Maar toch hebben we heel goed geluisterd naar bezwaren die komen, die volgens ons wel houtsnijden. Dat gaat om de verkeersaantrekkende werking. Ik wil graag weten van het college hoe ik het kan verkopen aan iemand langs de dijk die zijn woning wil splitsen en dat niet mag omdat daar een verkeersaantrekkende werking van uitgaat, terwijl er één of twee auto's bij komen, en hoe ik het moet vertellen aan de mijnheer in Zwanenburg die daar een gereedschapswinkel had en die een kilometer wilde opschuiven naar een andere locatie maar dat niet mocht vanwege de verkeersaantrekkende werking. De bewoners van het recreatiegebied hebben één punt wel heel goed: dit heeft een enorme verkeersaantrekkende werking. Als wij in zouden kunnen stemmen met dit plan, wil ik van het college echt een heel goed verhaal horen waarom hier wel sprake mag zijn verkeersaantrekkende werking en ergens anders niet. Daar wil ik het eigenlijk in deze eerste termijn bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan had ik mijnheer Van der Peet van het CDA op mijn lijstje staan.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, dank u wel. Twee weken geleden spraken we in deze raad over de dienstverlening bij vergunningen en het veelbesproken 'ja-mitsprincipe'. Vandaag zien we dat laatste in de praktijk gebracht. Het initiatief voor een nieuwe camping voldoet namelijk niet aan het bestemmingsplan, maar wordt toch mogelijk gemaakt. Iedereen zou hier dus voor op de banken moeten staan, zeker omdat de aanvraag eerder nog is afgewezen en vervolgens gekeken is naar wat wel kan.
Maar dat laatste blijkt toch niet het geval. Niet iedereen is blij met de komst van de camping. Raadsleden hebben de afgelopen weken veel bezwaren ontvangen van omwonenden. Het CDA heeft vaker aangegeven dat regels er ook zijn om de belangen van bestaande inwoners en ondernemers te beschermen. Dat zien we vandaag duidelijk terug. Net als bij alle andere initiatieven is een goede inhoudelijke beoordeling daarom essentieel.
In de basis zien we hier een goed uitgewerkt plan met een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing voorzien van onderzoek op gebied van geluid, flora en fauna en externe veiligheid, maar op dit moment hebben die honderden pagina's papier onze fractie nog niet kunnen overtuigen van een goede ruimtelijke ordening. De ontsluiting op de Ringdijk betreft een smalle weg waar in het verleden al veel over te doen is geweest. Ik heb vroeger veel gekampeerd, ik kan iedereen verzekeren dat het wel vaker voorkomt dat je via smalle weggetjes de camping moet bereiken. Maar met campers en caravans wordt het hier wel heel lastig om elkaar te passeren. Daarbij lezen we helemaal niets over fietsers en wandelaars en in zijn geheel ook niets over verkeersveiligheid.

We lezen wel het volgende: het initiatief brengt een zeer gering aantal verkeersbewegingen met zich mee dat de Ringdijk goed aankan. Voorzitter, met alle respect, dit klopt niet. De toename met 173 extra voertuigen per dag is gewoon fors. Zeker in het licht van ons beleid om de Ringdijk veiliger te maken en meer autoluw. Eerder zijn vergunningen – de drie woningen die zijn gesplitst aan de Cruquiusdijk zijn al genoemd door de heer Vermeulen – die niet doorgingen omdat er vijf of tien extra bewegingen zouden ontstaan. Wij kunnen dit absoluut niet rijmen. De toename van het verkeer wordt geaccepteerd omdat de camping zou bijdragen aan het verbeteren van de recreatieve functie van de Ringdijk. Het CDA ziet deze directe relatie op dit moment niet. We lezen ook niets over voorzieningen die dit verder onderbouwen en die drie regels die eraan gewijd zijn, zijn wat ons betreft gewoon een te magere onderbouwing om die extra bewegingen te accepteren.
Kortom, we zijn niet overtuigd dat dit initiatief voldoet aan onze kaders. We zien wel meerwaarde van een seizoenscamping, maar zien in het verkeer een te groot obstakel voor deze locatie.
Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, dan mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. De camping aan de Vijfhuizerdijk. Er zijn veel insprekers, we hebben veel gehoord.
Ik wil even beginnen met een aantal uitgangspunten. In de eerste plaats is vrijheid een groot goed, maar het betekent niet dat alles zomaar kan. Een open deur, dat weet iedereen, maar hoe geef je daar dan invulling aan? Wat ons betreft, betekent het ook verantwoordelijkheid naar onze leefomgeving, onze gemeenschap en naar de toekomst. Daarom moeten we heel goed nadenken voordat we besluiten om af te wijken van het bestemmingsplan van een camping aan de Vijfhuizerdijk. Als we dat doen, dan moeten we wat D66 betreft, drie cruciale vragen stellen.
Past dit plan binnen de principes van een goede ruimtelijke ordening? Het antwoord daarop is, wat ons betreft, 'nee'. Het bestemmingsplan is helder. Het gebied heeft de bestemming Groen. Dat is geen administratief detail, maar een bewuste keuze om natuur en landschap te beschermen. Hiervan afwijken kan, zo wordt uitgelegd in het raadsvoorstel, maar dat betekent wel een precedentwerking. Het vestigen van een camping in Haarlemmermeer van deze omvang, om de recreatiemarkt beter te kunnen bedienen, is een goed uitgangspunt, maar gaat wat ons betreft hier niet op.
De tweede vraag is: gaan we verantwoord om met natuur en erfgoed? Ook het antwoord daarop is, wat ons betreft, hier 'nee'. De camping ligt in een ecologische verbindingszone en grenst aan het Unesco Werelderfgoedgebied. We kunnen niet enerzijds mooie woorden spreken over duurzaamheid, over erfgoedbehoud en anderzijds zonder duidelijke onderbouwing afwijken van wat beschermd zou moeten zijn.
Dan zijn er nog wat praktische bezwaren, met name het verkeer. We horen dat de verkeersdruk toe zal nemen. We horen dat de impact op de omgeving niet volledig in kaart is. We horen dat er oplossingen mogelijk zijn, maar is 'mogelijk' hier goed genoeg? Die vrijheid in de samenleving kan alleen bestaan als er ook een heel goede infrastructuur is waar het verkeer goed mee wordt afgewikkeld. Als we nu al twijfelen, waarom zouden we dan instemmen?
Dat zijn de drie punten. De kern van dit debat is, wat ons betreft, geen beleidskeuze. Dit gaat over hoe we waarden vertalen naar beleid, over hoe we als gemeente staan voor voorspelbare, rechtvaardige besluitvorming en over hoe we onze omgeving beschermen zonder star te zijn, maar ook zonder willekeurig regels op te rekken. Werken volgens de bedoeling, we hebben het de laatste tijd vaker gehoord. We waarderen daarom enorm dat er hier uitgebreid gekeken is naar wat er wel mogelijk is en dat dat ook uitgebreid is onderzocht. We vinden het jammer dat het heel laat in het proces in deze raadzaal komt, dat er heel veel onderzocht is, dat er heel veel tijd en geld is geïnvesteerd, terwijl het als we misschien aan de voorkant hierover gesproken hadden, zover niet had hoeven komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, uw tijd is voorbij. Rondt u af?

Mevrouw SMAND: Samengevat: onnodig kostbaar en vooral jammer en daarom zullen wij niet instemmen met een verklaring van geen bedenkingen afgeven voor een camping van deze omvang in dit gebied. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Soellaart, ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. Ik ben ook zelf maar even gaan kijken bij de plaatselijke camping en op het huisjespark, zoals ik het zou willen noemen. Dat ziet er heel erg leuk uit. Ik was er nog nooit geweest, maar ik zou er ook wel een huisje willen hebben. Ik begrijp wel een beetje de teleurstelling als er dan naast zo'n park een camping komt. Tegelijkertijd geldt ook dat zo'n stuk grond te koop komt en een ondernemer dat niet koopt om het braak te laten liggen. Dat begrijp ik ook wel weer. Ik vind een camping ook best behoorlijk groen. Het is misschien niet groener dan het nu is, maar het is zeker recreatie.
De hoeveelheid bebouwing verbaast ons wel: 25 huisjes, een beheerderswoning van 800 m², een schuur van 800 m², drie sanitairgebouwen. Dat begint al iets meer op iets anders dan een camping te lijken dus dat had van ons allemaal wat kleinschaliger mogen zijn. Zeker als de bebouwing in 2020 nog een heel groot probleem was.
Dan de ontsluiting. Ik vind het ontzettend jammer dat mijnheer Morsch vanmiddag niet heeft gezegd 'ja, we gaan alle verkeer afwikkelen via de achterzijde'. Als hij dat had gezegd, waren wij een stuk positiever geweest. Nu moeten we het toch in het midden laten. We vinden gewoon dat de Ringdijk niet extra belast moet worden. De Ringdijk moet veilig zijn en blijven, ook voor fietsers. Op deze manier is het niet volgens de manier zoals wij dat met elkaar hebben afgesproken en bedacht.
Dus wij wachten af of de wethouder misschien nog het een en ander kan zeggen, en toezeggen misschien, over die ontsluiting, of er toch nog mogelijkheden zijn. Zo lang we dat niet weten, weten we nog niet wat we gaan doen met betrekking tot de verklaring van geen bedenkingen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Soellaart. Dan heb ik mevrouw Woolthuis van HAP opgeschreven.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Er is al heel veel gezegd en vooral ook geschreven over dit plan. Mijn fractie is op locatie geweest om eens te kijken naar de situatie. Aangezien er al heel veel is gezegd, ook door mijn voorgangers, wil ik eigenlijk onze grootste zorgen rond deze vvgb met u delen. Onze grootste zorg is de Ringdijk. Het verkeer en de bereikbaarheid via de Ringdijk leiden voor het inrijden kan, wat ons betreft, echt niet. Het druist in tegen ons eigen Ringdijkbeleid. Een beleid dat wij niet voor niets hebben vastgesteld. We willen daar geen extra verkeer hebben. Dit moet juist minder.
Daarnaast speelt natuurlijk ook de overlast voor de bewoners van de Ringdijk mee. Die zal aanzienlijk zijn, zeker in de vakantieperiodes. Hoewel het in deze sessie niet over de Ringdijk zelf gaat, zijn hier wel veel zorgen over en wil ik vragen of mijn collega's hier ook nog eens een keer apart over in gesprek willen gaan om het te hebben over verkeer en veiligheid op de Ringdijk.
Dan wil ik het hebben over de hotelstop want mijn fractie vraagt zich ook af hoe dit plan daarmee strookt. Als ik het platsla, zijn beide een dienstverlenende onderneming met een commercieel oogmerk waar iemand tegen betaling kan overnachten. Dus valt deze camping dan niet ook gewoon onder de hotelstop die wij hebben in Haarlemmermeer? We horen het graag van het college.
Dan het stukje natuur. Dit gebied is aangewezen als Groen en om dit plan uit te voeren, moeten wij dus ook dit stuk groen een andere bestemming geven. Als gemeente hebben we ook een afspraak dat we

onze ambitie zetten op 400 m² groen per huishouden. Dat halen we nu al niet. Dus als we dit stuk groen weggeven en gaan gebruiken als camping – weggeven is niet het juiste woord – onttrekken we hierdoor dan geen groen waardoor wij onze ambitie ook moeilijker kunnen halen? Ook dit hoor ik graag van het college.
Ik sluit af met een woord van waardering en dank voor het college voor de ja-mitshouding. Mijn voorgangers hebben dit ook al gezegd want dit is een houding waar wij als raad ook om hebben gevraagd, dus houd dit vast. Echter, dit plan kent voor ons heel veel bezwaren. Daarbij wil ik het voor nu even laten. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Woolthuis dan mijnheer De Ruiter. BVNL.

De heer DE RUITER: Voorzitter, voor de politieke zuiverheid heeft onze fractie besloten dat ik het woord zal voeren over deze kwestie. We willen geen verwijt dat onze ombudspolitiek hier verward wordt met privébelangen.
De fractie van BVNL is niet tegen de aanleg van een camping op het betreffende terrein, maar heeft grote zorgen op een aantal punten. Veel zijn er al genoemd.
Ten eerste het draagvlak onder de omwonenden. We hebben het vanmiddag kunnen horen van de insprekers en we hebben het kunnen lezen in de vele zienswijzen en bezwaarschriften die zijn ingediend. We herkennen en erkennen – ik kom zelf regelmatig op het terrein – veel van die bezwaren, zoals over de toegangsweg, of eigenlijk het pad. Dat pad voert instromend verkeer vanaf de Vijfhuizerdijk over privéterrein naar de nieuwe camping. Het pad is 4 meter breed. Twee auto's kunnen elkaar nauwelijks passeren en het pad is ook in gebruik voor voetgangers, fietsers, mensen die een hondje uitlaten, spelende kinderen, et cetera. Hoe zullen bij een calamiteit hulpdiensten zich toegang verschaffen tot de op het achterland gelegen camping?
De wethouder heeft aangegeven dat het huidige plan fundamenteel anders is dan het plan dat in 2020 door de toenmalige CDA-wethouder is afgeschoten en ook door de rechter is verboden. Dat klopt. De permanente verbouwing is eruit gehaald, maar ook is veranderd dat het in de huidige vorm veel massaler is geworden. Het gaat om honderden standplaatsen en bijna 400 parkeerplaatsen. De dijk mag dan het verkeer wellicht aankunnen, maar het toegangspad zeker niet. Openbaar vervoer en zelfs voetpaden ontbreken bij de ontsluiting. We lezen in het plan dat er een fietspad moet komen. Hoe dan? Ook de sociale veiligheid trekken wij zeer in twijfel. Er is geen vermaak, er is niets te doen in de wijde omgeving. Zoals ik al zei, er is ook geen vervoer naar elders.
Ten slotte voorzitter, en dat baart me wellicht nog het meeste zorgen, hebben we gelezen in het stuk van een van de personen die voorgenomen had in te spreken, dat die daarvan afgezien heeft omdat diegene eerder al is geïntimideerd door de ontwikkelaar. Dat is natuurlijk iets dat totaal niet kan. Daar willen wij dan ook graag afstand van nemen en eventueel van anderen horen of dat bij hen ook aan de hand is geweest.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, u bent ver voorbij de spreektijd.

De heer DE RUITER: Tot zover.

De VOORZITTER: Oké. Dan stop ik nu. Dan heb ik mijnheer Zuyderwijk, GroenLinks op mijn briefje staan.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u, voorzitter. We willen ten eerste iedereen bedanken die heeft ingesproken, een zienswijze heeft ingediend en mailtjes heeft gestuurd.

We willen het hebben over het raadsvoorstel zelf. We hebben drie punten waar we het graag over willen hebben. Veel zijn al door anderen benoemd, maar de eerste is natuur en de andere zijn de overlast voor de inwoners en het verkeer.
Ten eerste over de natuur. Daar zien wij dat, zoals velen al zeiden, het op dit moment de bestemming Groen heeft en dat daarnaast ook een gebied als Unesco Werelderfgoed is bestempeld. Hoewel er wordt gesproken over de camping als dat daar stroken groen zijn en beplanting wordt voorgesteld, zullen de stenen rijbanen op de camping en de recreatieve woningen eigenlijk niet voor dat groene karakter zorgen. We moeten in de gemeente ons groen beschermen. Dit initiatief werkt daar niet aan mee.
Dan overlast voor de inwoners. De camping kan 1.000 campinggasten ontvangen en het gebied eromheen heeft een inwonersaantal van 500. De voorzieningen die de inwoners gebruiken, zullen veel te veel overbelast worden en de camping zal dus grote gevolgen hebben voor de inwoners en zodoende ook de leefbaarheid voor deze inwoners aantasten.
En als laatste iets dat al veel is benoemd, de Vijfhuizerdijk. We hebben voorgesteld in beleid dat er veel minder verkeersbewegingen moeten komen. De camping gaat natuurlijk voor veel meer verkeersbewegingen zorgen. Als je dan kijkt naar een voorstel dat we een tijd geleden hebben gehad, waar 1500 woningen bij de Nieuwe Bennebroekerweg werden voorgesteld en waar juist door het college werd gezegd 'dit kan hier niet komen omdat er te veel verkeersbewegingen zijn', en ziet dat het nu opeens wel kan, horen we graag een reflectie van het college hierop.
Wij hebben ons als fractie afgevraagd 'is deze camping nou echt nodig?' Wij zien dat niet. We moeten een groene en goed bewoonbare gemeente hebben en dit initiatief gaat hier niet voor zorgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Zuyderwijk. Dan heb ik mijnheer Sidali van de PvdA op mijn lijstje staan.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, van GroenLinks naar PvdA is niet zo'n heel lange weg zullen we maar zeggen
Voorzitter, we kunnen met elkaar een bespreking houden waarin we allerlei technische zaken met elkaar doornemen en dan zullen we tot de conclusie komen dat het theoretisch allemaal klopt wat hier allemaal voorgeschoteld wordt. Theoretisch zit het gewoon goed in elkaar. Vergunningstechnisch, het bestemmingsplan, et cetera. Noem het maar op, daar kun je helemaal niets op aanmerken. Goed werk van het college dat het dit zo uitgezocht heeft. Ja, over ruimtelijke ordening valt wel wat te zeggen, misschien zelfs wel heel veel. Mijn collega's hebben dat al aangestipt, dus ik zal het niet opnieuw doen. Voorzitter, al klopt het theoretisch, het is niet wenselijk. Het is niet wenselijk voor de omgeving. Het is niet wenselijk voor de groene structuur, het Unesco erfgoed is al eerder aangehaald. Het is niet wenselijk voor de omwonenden die daarmee te maken hebben. Het is niet wenselijk voor de dijk.
Voorzitter, je kan zo doorgaan met iets dat theoretisch wel klopt, maar je moet altijd kijken of het ook daadwerkelijk wenselijk is. Ik snap dan ook werkelijk niet waarom het college het zover heeft laten komen. Je kunt als college altijd consulteren, participeren, je kunt mensen wat vragen. Je kunt ook de politiek gewoon wat vragen. Je hoeft niet steeds te wachten totdat er een raadsvoorstel ligt, maar kan ook gewoon vragen 'goh, wat denkt u daar nou van? Hoe zou u daar nu op reageren?' Ik zeg dit met name, voorzitter, niet alleen om op te komen voor al die mensen die bezwaar hebben, maar ook om op te komen voor de ondernemer die weet dat hij ergens een traject in gaat en alles helemaal goed doet. Er is geen vuiltje aan de lucht, maar hij weet dat de raad het laatste woord heeft. Dat is hem natuurlijk altijd verteld, maar toch vind ik het zo ongelooflijk jammer dat deze persoon zoveel werk heeft geleverd – uitmuntend, alles klopt theoretisch – maar misschien ergens had kunnen weten dat hier weinig draagvlak voor is. Waarom heeft het college niet gebruikgemaakt van de mogelijkheden die het heeft

om op te zoeken, uit te zoeken hoe men hierin staat? Dat is mijn vraag aan het college en wij zullen vooralsnog niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Dan mijnheer Boels, VVD.

De heer BOELS: In één keer goed, voorzitter, inderdaad.
Voorzitter, wij zijn hier vanavond om te spreken over de camping die in Vijfhuizen zou moeten komen. Wij hebben het er als fractie best lang over gehad en dat herken ik ook bij de collega's in de raadzaal. Dat het lang was, zat er met name in dat we heel veel inwoners via onze mail hebben gehoord, die via onze mailbox en door ons aan te spreken zorgen hebben geuit. Daar moet je altijd goed naar kijken.
De andere kant is dat, mijnheer Sidali duidde er ook op, het plan eigenlijk gewoon past. Dus ja, waarom zou je dan tegen stemmen? Het is een ondernemer, we vinden het belangrijk als VVD dat die gehoord worden. Daar zou je dan eigenlijk het liefst een volmondig 'ja, wat een goed idee' op willen zeggen. Maar voorzitter, wij neigen als partij ertoe om van de 'ja, mits', die we van het college hier duidelijk in horen, en daar zijn we ook heel blij mee, toe te werken naar een 'nee, tenzij'. Dat is wel een beetje het gekke spel dat we nu met elkaar spelen, van een 'ja, mits', naar een 'nee, tenzij'. Dat betekent met zoveel woorden dat wij eigenlijk niet genegen zijn om hiermee in te stemmen. Dat is best gek voor een partij als de VVD die altijd zo houdt van 'laten we dingen mogelijk maken'. Ik wil bij een paar punten stilstaan wat dat betreft.
Het eerste zit in die bestemmingsplanwijziging. Een bestemmingsplan wijzig je niet zomaar. Daar is echt wel wat voor nodig. In dit geval zit er een heel duidelijk haakje. Het is een bestemmingsplan Groen. Als ik eerlijk ben – en ik ben op de locatie gaan kijken en dat hebben we kennelijk allemaal gedaan, dat hadden we ook gezamenlijk kunnen doen en misschien hadden we gewoon op de koffie kunnen gaan daar – is het, als je daar kijkt, ook geen heel mooie natuuroase. De insprekers zeiden het ook al, het ligt naast een snelweg. Aan de andere kant is een industriegebied en dat heeft dan bestemming Groen. Tja, echt groen is het daar ook weer niet. Aan de andere kant is er ook niet echt reden om nu te zeggen 'het moet een camping worden'. Die zit er ook niet echt in. Dus die afweging vinden wij lastig. Wij denken dus nog niet meteen 'hier stemmen we mee in', maar we zitten eigenlijk eerder met een 'nee, tenzij'.
Wat houdt die 'tenzij' dan in? Die richt zich eigenlijk op vier aspecten, niet drie. Iedereen had het vandaag kennelijk over drie, maar wij hebben er vier.
De eerste hoorde ik bij iedereen terugkomen. Dat gaat over verkeer. In onze volgorde staat dat bovenaan. Wat dat betreft denk ik ook 'wat is voor ons van belang?', maar verkeer is wel degelijk een issue. Zeker hoe het nu is ingericht in het voorstel. Dat is gewoon niet te doen. De redenen zijn al duidelijk benoemd, maar het is gewoon niet te doen op deze manier. De toegangsweg is niet te doen want daar kun je gewoon met een caravan niet overheen. Ik heb onlangs zelf een caravan gekocht. Ik zag me daar al niet doorheen worstelen dus ik dacht 'nou, beter niet'. Dat is al punt 1.
Het tweede zit in de verkeerscirculatie in het hele gebied want dat is, en dat hebben inwoners en insprekers ook aangegeven, gewoon een issue. Het is gewoon een probleem. Hoe krijg je eigenlijk al die verkeersbewegingen in dit kleine gebiedje gepast? We horen graag van het college hoe het daarnaar kijkt. Die 'tenzij' zit er dan in dat er eigenlijk een verkeerscirculatieplan moet komen over hoe dit dan op de goede manier zou moeten landen.
De tweede tenzij zit in de omvang van de camping. We hebben de documenten uiteraard allemaal helemaal doorgeploegd. Dan zie je allemaal jurisprudentie en juridische documenten uit het verleden. Maar één ding is daar duidelijk: het voorstel, zoals het er nu ligt, is veel groter dan hoe het ooit een keer vergund is geweest. Het is natuurlijk een beetje gek om daar dan nu ineens wel in mee te gaan. Dus ook daarin zeggen wij, voorzitter, die 'tenzij' zou erin kunnen zitten dat het in een kleinere vorm doorgang zou kunnen vinden. Maar in deze omvang lijkt het ons wel wat gek qua hoe het is opgeschreven.

De derde is de waterhuishouding in het gebied, want ook daarin zie je… Van die dijk die daar loopt, zeggen de bewoners ook 'daar is iets mee'. Dat klopt kennelijk niet helemaal. Je ziet het ook als je daar komt. Neem je laarzen mee want er ligt heel veel water. Daar maken we ons zorgen om. Er ligt ergens een soort advies van het waterschap 'nee, dit moet allemaal wel goed komen', maar toch zouden wij dat wel wat dieper uitgezocht willen hebben en niet alleen maar op zo'n hoofdniveau.
Het vierde aspect voorzitter, en dat is het laatste van de tenzij, is de plek en de locatie van de woningen. Deze woningen zijn daar neergezet alsof de parken daarnaast helemaal geen inwoners van onze gemeente hebben, gewoon alsof dat recreatieparken zijn waar alleen maar gecreëerd wordt. De praktijk is dat dat niet het geval is. In het plan zou dat, wat ons betreft, dan ook gewijzigd moeten worden zodat je, als het al doorgaat, tenminste de overlast wat verplaatst. Dus die moeten eigenlijk aan de andere kant komen te liggen.
Ten slotte voorzitter, hebben we ook wel algemene zorgen over de signalen van onveiligheid die onze kant op zijn gekomen. We hebben allemaal die mails gehad in onze mailbox als raadslid, van inwoners die niet willen inspreken omdat ze zich geïntimideerd en bedreigd voelen. Ik wil heel graag horen van het college hoe het eigenlijk omgaat met deze signalen.
Daarmee voorzitter, wil ik graag afronden van de 'ja, mits', naar de 'nee, tenzij'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels. Dan heb ik nog twee sprekers. Ik had het eerst oogcontact met de heer Hagemeijer en daarna komt mevrouw Antolini. Mijnheer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Yes, het is een tijdje geleden, ik moet weer even wennen.
Voorzitter, het voorstel tot realisatie van een camping aan de Vijfhuizerdijk 212. Weinig raadsvoorstellen hebben onze mailbox zo hard laten werken als dit voorstel. Het geeft aan dat het een voorstel is met een grote impact voor onze inwoners. Hoewel het voorstel voorziet in enkele oplossingen voor de negatieve gevolgen van dit plan, zoals de aanleg van een groenstrook en geluidswallen, hebben we toch, net zoals velen voor ons, punten van zorg.
De bereikbaarheid is al vaak genoemd en ook wij vinden dit een grote bron van zorg en het grote obstakel binnen het hele plan. De toegang via de dijk is ook volgens ons onwenselijk. Het is nu soms al onoverzichtelijk. Fiets er maar eens langs. Zeker gezien de verwachte piekmomenten op een camping, mensen komen toch vaak op dezelfde tijd aan, zal dat alleen maar een gevoel van grotere onveiligheid creëren. Ja, de dijk kan een hogere verkeersintensiteit aan. Maar ja, kan de veiligheid ook die intensiteit aan? Wij betwijfelen het.
Daarnaast willen we van de Ringdijk een recreatieve en toeristische trekpleister maken. Hoe past meer autoverkeer in die ambitie? Wat ons betreft kan toegang dus alleen mogelijk zijn via een eigen toegangsweg aan de westkant van het terrein.
Je kan je ook afvragen of het überhaupt een heel goede locatie is. Het is ook al vaker genoemd. Zo vlak bij een drukke autoweg, een kV-station en een industrieterrein met de hoogste milieucategorie. Maar het zal commercieel vast allemaal wel kloppen. En zo niet, dan klopt de ondernemer ook wel weer bij ons aan om toch wat ruimte in de vergunning te krijgen om het dan weer financieel rendabel te krijgen, met nog meer overlast tot gevolg.
Oftewel voorzitter, een heel leuk plan, maar de genomen maatregelen om overlast voor omwonenden te voorkomen, verkeersveiligheid te garanderen en flora en fauna te beschermen, zijn wat ons betreft niet voldoende geborgd. Er is dus nog werk aan de zogenoemde campingwinkel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer. Dan als laatste mevrouw Antolini, FVD. Terwijl die hierheen loopt, meld ik al vast dat SRH, Lid Koolmoes en EEN Haarlemmermeer niet aanwezig zijn vanavond.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Voor ons ligt het voorstel om een camping met 281 standplaatsen en 433 parkeerplaatsen mogelijk te maken aan de Vijfhuizerdijk. Het college stelde eerder dat deze grond groen moest blijven en heeft vergunningen voor vergelijkbare projecten in het verleden afgewezen. Nu wordt het bestemmingsplan aangepast, specifiek voor deze aanvraag, zonder dat er een fundamenteel andere situatie is ontstaan. Dit roept serieuze vragen op over de rechtvaardigheid en zorgvuldigheid van dit proces.
Volgens de eigen berekeningen van de gemeente zal deze camping zorgen voor 150 tot 200 extra verkeersbewegingen per dag. Het gebied maakt ook nog eens deel uit van de Stelling van Amsterdam en is opgenomen op de Unesco Werelderfgoedlijst. Ooievaars, roofvogels, het is al gezegd, beschermde diersoorten nestelen hier. Dit plan zal ongetwijfeld consequenties hebben voor de dieren en de natuur in dit gebied. Ook de riolering- en grondwerkzaamheden die nodig zijn voor deze camping kunnen leiden tot funderingsproblemen en wateroverlast. Toch lijkt er geen serieuze beoordeling te zijn van deze impact.
Tientallen zienswijzen tonen aan dat er geen draagvlak is. De zorgen over verkeersdrukte, geluidsoverlast en aantasting van de leefomgeving worden afgedaan als oplosbaar, zonder dat er daadwerkelijke oplossingen worden geboden. Bewoners spreken zelfs over dreigementen met handhavingsverzoeken in hun richting. Klopt dit? Zijn hier gesprekken over geweest?
Voorzitter, dit proces toont een gebrek aan transparantie en zorgvuldigheid. FVD stelt: houd vast aan eerder beleid, bescherm de natuur en leefomgeving en zet geen bestemmingsplanwijziging door ten koste van de bewoners. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Antolini, dan geef ik het woord namens het college aan mevrouw Van Straten. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Boels zei het al.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, ook u moet een stukje lopen voordat u gaat spreken.

Wethouder VAN STRATEN: O. Dank u wel voorzitter. Mijnheer Boels zei het al, als je een bestemming wilt wijzigen, is daar echt wel iets voor nodig. Dat klopt ook. We hebben daar een uitgebreide procedure voor in werking gesteld. Die begint er eigenlijk mee dat de aanvrager eerst vertelt wat hij wil. Dan gaan wij intern kijken of dat ruimtelijk überhaupt mogelijk zou zijn. Dat doen we met een afweging van 'wat voor beleid hebben we hier opgesteld met elkaar? Wat heeft u mij of het college in de loop der jaren meegegeven? Wat voor afspraken zijn er in de provincie gemaakt?' en dergelijke punten. Die ruimtelijke afweging ziet u voor u liggen. Op het moment dat wij daar een afweging over hebben gemaakt, wordt die bij u neergelegd. Dus dit is het begin van het vragen 'wat vindt u daarvan?'
Vervolgens, als u vindt dat die ruimtelijke afweging goed is gemaakt, mogen ook de inwoners en de omgeving daar nog op reageren. Vervolgens is er nog een moment dat er een verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven. Hier ligt nu een ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor. Dus er zijn nog heel veel mogelijkheden om te vragen 'wat vindt u er nou van?'
Wij hebben de ruimtelijke toets gedaan en het werd hier al een aantal keer gezegd, binnen de kaders die we met elkaar hebben afgesproken en de ja-mitshouding daarbij, komen wij tot de conclusie: het is ruimtelijk in orde.
Dan ga ik een paar vragen proberen te beantwoorden en proberen te koppelen aan elkaar want ik heb ook veel dezelfde soort vragen gekregen. Die gingen met name over het verkeer. We hebben inderdaad een beleid waarvan we zeggen 'we willen zo min mogelijk verkeersaantrekkende werking op die Ringdijk'. We hebben ook beleid waarmee we zeggen 'we willen verblijfsaccommodatie mogelijk maken'

en we hebben ook de opdracht om de ja-mitshouding te laten zien. Als je dan kijkt naar hoeveel verkeersbewegingen op dat moment op die plek op de Ringdijk plaatsvinden en je gaat uit van de normen van wat je daar mogelijk aan verkeersbewegingen moet kunnen hebben, zijn er nu een stuk minder verkeersbewegingen dan volgens de normen mogelijk is. Dus die ruimte is er. Met die afweging dat u het ook belangrijk vindt om verblijfsaccommodatie mogelijk te maken met de ja-mitshouding, zijn wij tot de conclusie gekomen 'ruimtelijk kan dat'.
U kunt daar natuurlijk zelf een andere afweging in maken. Daarom ligt dit voorstel bij u voor. Als ik daar nog even verder op in mag gaan? Er werd een vergelijking gemaakt met andere situaties. Ik vind het lastig om met andere situaties te vergelijken. Ik denk dat ik een paar situaties voor ogen heb waarop gedoeld werd. Daar is verkeer meestal niet de enige reden waarom iets afgewezen werd, maar een van de vele. Zoals GroenLinks in het voorbeeld aanhaalde, werd er gezegd 'de weg zit vol, het kan er niet meer bij'. Dat klopt, maar dat is hier niet het geval. De weg zit niet vol, dus vandaar dat deze afweging is gemaakt.

De VOORZITTER: Voordat u zover in uw verhaal verder gaat dat vragenstellers niet meer weten waar het over ging, onderbreek ik u even. Voordat ik de interrumperende mensen de gelegenheid geef, meld ik dat niet iedereen meer spreektijd heeft. Dus dat zal ik non-verbaal proberen duidelijk te maken. Maar eerst mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik denk, voorzitter, als ik de wethouder zo hoor, dat er helemaal geen probleem voor de andere aanvraag die eerder afgewezen was, is. Daar was namelijk ook ruimte op de dijk. Dat was het probleem niet. Het waren extra bewegingen en we hebben in ons beleid staan 'autoluw'. Daar ging het om vijf bewegingen en hier gaat het om 197 bewegingen. Dus ik snap niet wat u bedoelt met 'er is hier wel ruimte, de casussen zijn niet met elkaar te vergelijken'. Ik vind dat heel moeilijk te rijmen. Dus kunt u daar nader op ingaan? Dat mag ook eventueel schriftelijk, maar…

De VOORZITTER: Kan de wethouder daarop ingaan, via de voorzitter? Wethouder, kunt u daarop antwoorden?

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Nu blijft het een beetje gissen welke casus u precies bedoelt, dus ik wil daar best schriftelijk op ingaan als u mij ook schriftelijk meedeelt over welke casus het gaat, maar nogmaals, vaak is in voorgaande casussen verkeer niet de enige reden geweest waarom iets niet mogelijk was.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik heb ook goed geluisterd naar de wethouder. Ze heeft ook wat verteld over de volgordelijkheid van alle processtappen die we hebben en dat dit eigenlijk pas de eerste stap is. Dat is ook meteen mijn vraag want ik heb in de pauze net even gesproken met de ondernemer en ik heb hem ook gevraagd 'als de afhandeling van het verkeer nu het struikelblok blijkt te zijn en er zou een tweebaansweg komen, aan die achterkant waar hij het verkeer wil afvoeren?' Zou het dan mogelijk zijn in deze stap van het proces om het voorstel te amenderen om dat erin te brengen? Dus om dat verkeer bij die dijk weg te halen, ondanks dat de wethouder aan ons verteld heeft dat dat geen enkel probleem is. Zou het dan mogelijk zijn om in deze fase al te amenderen dat die hele verkeersafwikkeling aan de achterkant van het terrein plaats moet vinden?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat de zuiverste procedure dan is dat de initiatiefnemer een gewijzigd plan indient en dan gaan wij weer zorgvuldig kijken of dat ook weer binnen de beleidskaders valt. Dan kunnen we daar ook weer een ontwerpverklaring van geen bedenkingen over aan u voorleggen en dan kunt u aangeven wat u daarvan vindt. Datzelfde geldt – dan heb ik misschien meteen een andere vraag meegepakt, want ik hoorde eigenlijk twee zaken, veel mensen vinden het verkeer een probleem en het aantal kampeerplaatsen – voor dat aantal. Dan zal er een aangepast plan voorgelegd moeten worden en dan gaan we dat weer beoordelen.

De VOORZITTER: Dat was ook de spreektijd van Forza! Dan heb ik nu de PvdA. Die heeft ook nog 12 seconden op de klok, dus houd het kort.

De heer SIDALI: Ik zal het heel snel doen, voorzitter. Het gaat mij om het proces. Het college schetst hier dat we nog alle kanten op kunnen. Maar het college vraagt ons, voorzitter, met beslispunt 1 om een verklaring van geen bedenkingen te geven voor de realisatie. Dus als ik vandaag ja zeg, wordt het gerealiseerd. Of ik moet wel van heel goeden huize komen om te kunnen zeggen 'nou, weet je wat? Ik ben het er toch niet mee eens. Ik ga toch weer tegenstemmen op waar ik eerst voorgestemd heb'. Hoe ziet het college dat voor zich?

De VOORZITTER: Dat was helemaal niet kort. Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Het is een ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Zoals ik net heb uitgelegd, wordt die, als die door uw raad wordt goedgekeurd, ter inzage gelegd. Dan heeft ook de omgeving nog de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Daar gaan wij dan ook weer op reageren en dan kunt u als raad daar weer een afweging bij maken of u vindt dat er goed is omgegaan met die zienswijzen. Dus er zijn diverse momenten waarin de omgeving en u als volksvertegenwoordiger ook meegenomen worden. Maar het lijkt me goed dat het college eerst een afweging maakt 'kan het plan überhaupt ruimtelijk?', voordat we bij u vragen 'wat vindt u ervan?'

De VOORZITTER: Dan heeft mijnheer Soellaart van de ChristenUnie-SGP nog een vraag.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. Ja, u stelt voor dat de ondernemer het plan opnieuw indient. Maar u kunt zich misschien voorstellen dat dat weer ontzettend veel tijd kost. Als het nu via amenderen kan, is dat dan niet een veel betere en snellere manier als het over die grootte van de camping gaat en over de afhandeling van het verkeer? Zou dat niet een veel beter plan zijn? Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb gezegd 'een aangepast plan indienen'. Ik kan me voorstellen dat dan niet alle onderzoeken helemaal opnieuw gedaan hoeven te worden, maar dat zullen we moeten beoordelen. Mij lijkt het dat u in uw rol als volksvertegenwoordiger niet het initiatief van een initiatiefnemer wilt veranderen, maar dat is mijn persoonlijke mening. Daarom zei ik 'het lijkt me zuiverder dat de initiatiefnemer zelf het initiatief neemt voor een eventuele verandering'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Eens even kijken. Wat had ik nog meer opgeschreven? Ik hoorde ook dat een aantal raadsleden aandacht vroeg voor de signalen van intimidatie. Ik denk dat u in het voorstel heeft kunnen lezen dat we echt ruimtelijk hebben gekeken of

het past. Mijn collega, de burgemeester mevrouw Schuurmans, is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid. Dus als er klachten zijn of aanleiding is voor opmerkingen met betrekking tot intimidatie, komt dat bij haar terecht. Ik weet in ieder geval dat zij in gesprek is geweest met inwoners van de camping hierover. Dat is alles wat ik u daarover kan vertellen.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dat was het? O, mevrouw Antolini heeft nog een vraag. Even kijken. Zij heeft nog 13 seconden op de klok. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. We kunnen de burgemeester nu niet vragen hoe het zit, maar ik vind het toch wel belangrijk om te weten hoe het precies zit met die intimidatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. U heeft nog twee weken de tijd voordat u gaat beslissen wat u met dit voorstel doet en daarin heeft u het instrument om nog aanvullende vragen te stellen. Dus dat kunt u doen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang. Of was dat 'm?

Wethouder VAN STRATEN: Ja, als ik zo naar mijn spiekbriefje kijk, heb ik het idee dat ik alle vragen behandeld heb en zo niet, dan vertrouw ik erop…

De VOORZITTER: Mevrouw Woolthuis staat nog op, die heeft een aanvullende vraag.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dan mag u hem ook meteen beantwoorden. Het gaat over de hotelstop en het aantal vierkante meters groen dat wij als ambitie hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. De vraag of een kampeerplaats hetzelfde is als een hotelkamer moet ik beantwoorden met 'nee'. Wij hebben een hotelstop, maar een kampeerplaats of een camping valt daar niet onder.
Qua groenambitie. Die groenambitie die wij met elkaar hebben, is met name bedoeld om in te recreëren en van groen te kunnen genieten. Dus het is ook hoe u zelf die vierkante meters groen waardeert. Die zijn in dit plan zoveel mogelijk in stand gehouden, maar het is een ander soort groen dan er nu ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zie ik dat er geen vragen onbeantwoord zijn gebleven. Dan open ik hierbij de tweede termijn. Wie mag ik als eerste vragen? Mijnheer Vermeulen, komt u als eerste naar voren om het eerste onderwerp van de tweede termijn af te trappen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, het is een gedenkwaardige dag want dit is eigenlijk de grote ommekeer van GroenLinks die landelijk blijkbaar al onze boeren weg wil hebben en hier opkomt voor een stuk grasland waar het vee kan grazen en dat omschrijft als groen. Ik denk dat dat geen groen is.
Alle gekheid op een stokje. We zijn op een aantal stoelen gaan zitten vanavond en een van de stoelen waar we op zijn gaan zitten, is de stoel van de ondernemer, door te beoordelen of die daar al dan niet een haalbaar plan heeft. Ik denk echt dat we dat als gemeenteraad niet moeten doen. We moeten wel op een gegeven moment, als we over bewoners praten in een recreatiegebied en daar in het hele frame meegaan dat, vanwege het feit dat mensen besloten hebben om daar, tegen de regels in, permanent

te wonen, dat we daar dan ook geen permanente woning van maken. Als voorbeeld wil ik het volgende meegeven. Een vriend van mij raakte zijn huis kwijt na een echtscheiding, kwam op een verdieping te wonen in een bedrijfspand en ging vervolgens klagen bij het bedrijf daaronder dat dat voor geur zorgde en voor hinderlijk geluid. Dat is natuurlijk heel erg raar, want het was geen woning. Dat geldt hier natuurlijk ook. Het is een recreatiegebied. Wat Forza! betreft mag iedereen daar wonen want we hebben mensen niets anders te bieden. Maar mensen moeten wel in hun achterhoofd houden dat dat recreatiegebied is. Ik vind dat de raadsleden dat ook moeten doen. Het is een recreatiegebied met een stukje groen erachter en ik vind dat het college heel terecht de afweging heeft gemaakt dat daar gewoon gerecreëerd kan worden en dat die groeninvulling op een andere manier plaats kan vinden.
Ik zie dat mijnheer De Ruiter…

De VOORZITTER: Ik wilde eigenlijk vragen: wat is uw stelling of uw vraag voor de eerste termijn?

De heer VERMEULEN: Mijn vraag voor de eerste termijn is: moeten we niet gewoon kijken 'wat zijn de echte issues en wat zijn de issues die we hier voor echt aannemen, maar die eigenlijk gewoon heel normaal binnen het bestemmingsplan passen?'

De VOORZITTER: Helder. Ik zei 'eerste termijn', ik bedoelde natuurlijk 'tweede termijn'. Mijnheer De Ruiter wil daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Daar reageer ik zeker graag op voorzitter, want de woordvoerder van Forza! doet het nu net voorkomen alsof mensen daar wellicht in een tentje op de camping zitten of zo, maar op het aanpalende terrein zijn bijna op echte huizen gelijkende woningen en er is ook – ik weet even niet uit mijn hoofd hoeveel – een fors aantal mensen dat daar ook gewoon vergund woont. Die mensen worden daar niet gedoogd, maar hebben gewoon voor hun leven vergunning gekregen om daar te wonen. Dus wat gaat Forza! met die mensen doen? Ook maar naar de vijfde verzieping van het Crowne Plaza Hotel sturen of zo?

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Nee, ik vind dat een heel goede en terechte vraag van mijnheer De Ruiter. We gaan die mensen zeker niet naar het Crowne Plaza Hotel sturen. Maar ik wil wel gewoon in het achterhoofd houden dat, ook al zijn er mensen die omdat we het als overheid ooit hebben laten ontsporen, daar met vergunning wonen – ik weet niet hoeveel het er zijn, ik heb erom gevraagd, maar het antwoord niet gekregen – er ook een heleboel mensen zijn die daar natuurlijk gewoon na de datum in 2003 zijn komen wonen, die daar wonen, met volledige instemming van onze fractie overigens, in een recreatiewoning. Ook al lijkt die recreatiewoning op een echte woning, het is een recreatiewoning en het gebied hebben wij met zijn allen als raad bestemd voor groen en recreatie. Met dat in het achterhoofd – ik kan nooit heel kort zijn, voorzitter – vind ik dat we er ook op die manier naar moeten kijken. Als er dan eindelijk een daadwerkelijke bestemming voor het gebied komt, vind ik dat we daar ook open voor moeten staan, maar er alleen wel voor moeten zorgen dat we de overlast voor de omgeving of uitsluiten of tot een minimum beperken.

De VOORZITTER: Ik wil voorstellen om in de tweede termijn van dit debat gewoon te reageren op elkaar en zo het debat gaande te houden, in plaats van steeds het eigen standpunt te herhalen. Mijnheer Boels, wilt u reageren?

De heer BOELS: Ja voorzitter, ik ga mijn best doen om het weer terug te halen naar de vvgb waar we het hier eigenlijk over hebben want ik daag mijnheer Vermeulen graag uit om een sessieverzoek te doen over het wel of niet wonen op een recreatiepark. Dan kunnen we het daar gerust nog eens een tijdje over hebben. Dus doe dat vooral als u dat wilt.
Ik wil hierover meegeven dat er juist in dit voorstel geen recreatiewoningen staan, maar trekkershutten. Precies op dat punt heeft het college eigenlijk heel goed geluisterd, denk ik, en ook nog eens aangegeven 'de helft van het jaar moet het park dicht zijn om juist te voorkomen dat dit soort situaties ontstaan'. Dus dat is ook mijn vraag aan de heer Vermeulen: wat vindt u daar dan van? Dat is dan eigenlijk in dit voorstel iets dat wel heel erg goed gaat.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, antwoord op de vraag.

De heer VERMEULEN: Ik vind dat het college echt een heel goed stuk werk heeft geleverd op het stukje verkeer na aan de voorkant. Als dat geadresseerd is, weet ik zeker dat de fractie van Forza! met deze plannen in kan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik was eigenlijk een beetje kwijt waar we het nu over gingen hebben want als we het hebben over recreanten die bezwaar maken tegen andere recreanten die komen, gaan wij ons ook even achter onze oren krabben. Maar daar gaat het helemaal niet om. Iedere partij heeft in deze raad aangegeven waarom zij wel of niet positief tegen dit voorstel aankijkt. Daar zijn echt een aantal punten naar voren gekomen. Dan gaat het niet om 'wie wonen daar nu?', of 'wie verblijven daar?' of 'wie recreëren daar?' Nee, het gaat om 'welke bezwaren, of geen bezwaren, zien we als raad op dit voorstel?' Wij hebben er ook een aantal genoemd. Misschien moeten we het daarover hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Zuyderwijk, GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Ja voorzitter, er wordt naar onze mening over groen gevraagd. Die vraag gaan we natuurlijk beantwoorden. Als we kijken naar dit voorstel, zien we dat er woningen komen te staan. Er moeten rijbanen voor alle auto's komen en er wordt natuurlijk ook heel stenen versteend geplaatst.
Als we kijken naar dat groen en recreatie, zien wij dat niet bij dit voorstel. Dat zien we veel meer in een veel kleinschaliger plan. Dat werd volgens mij ook al door andere mensen geopperd en volgens mij ook wel door inwoners. Dan is dat een veel beter voorstel dan wat er nu voorligt. Dus daar zijn wij veel meer voor.

De VOORZITTER: Dat roept reacties op. Reacties op u, mijnheer Zuyderwijk. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Woolthuis van HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik hoor mijnheer Zuyderwijk zeggen dat hier woningen komen. Voordat we gaan zeggen 'zijn ze wel betaalbaar?', er komen hier geen woningen in ieder geval.

De VOORZITTER: Correctie van mevrouw Woolthuis. Mijnheer Van der Peet, CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, ik zit even te zoeken naar wat de heer Vermeulen nu met deze tweede termijn wil want volgens mij roept u ons eigenlijk op om allemaal nog eens een keer onze eerste termijn te herhalen. Dat wil ik natuurlijk met alle liefde doen. Maar volgens mij was die vrij duidelijk. Ik

denk dat hier gewoon een knelpunt zit, met name op verkeer. Dat herkent u ook. Daarmee moet de initiatiefnemer denk ik terug naar de tekentafel als hij ermee verder wil. Dan komt een ander initiatief, een aangepaste versie, vast wel een keer naar de raad toe, maar het is niet aan ons om hier nu al invulling aan te geven. Ik denk dat het vrij duidelijk was en die tweede termijn? Ik weet niet wat u ermee wilt.

De VOORZITTER: Dat gaat hij nog een keer vertellen. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter. Ik wil heel graag dat we deze avond de initiatiefnemer meegeven wat hij moet veranderen aan zijn plannen om het wel haalbaar te maken bij deze raad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Smand en dan mijnheer De Ruiter.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik sla even aan op de laatste opmerking van de heer Vermeulen want ik denk niet dat dat onze taak is. Ik denk dat wij integraal moeten kijken naar alle afwegingen die zijn gemaakt op de criteria groen, werelderfgoed, verkeersafwikkeling, maar ook de maatschappelijke onrust die dit plan heeft veroorzaakt. Ik zou eerder willen voorkomen dat iemand naar huis gaat met het idee 'een paar aanpassingen en dan wordt het geregeld'. Ik denk dat het veel fundamenteler is.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik sluit me aan bij wat mevrouw Smand net zei en wat volgens mij mijnheer Boels van de VVD eerder ook al aanhaalde en de wethouder trouwens ook. Wij moeten hier niet op de stoel van de ondernemer gaan zitten. Ondernemers zijn creatief genoeg om zelf een alternatief plan te bedenken en het is niet aan ons. Daar komt bij, wat mevrouw Smand net ook bijdroeg, dat het probleem veel fundamenteler is dan een extra weggetje aanleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, VVD.

De heer BOELS: Ja voorzitter, ik interpreteer de vraag voor deze tweede termijn als volgt: wat moeten wij met dat stukje gebied daar eigenlijk doen? Als dit plan er niet kan komen, wat dan wel? Ik wil graag vragen aan de heer Vermeulen of die het ook ziet zitten om daar zonnepanelen te plaatsen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik ben niet de eigenaar van dat gebied. De eigenaar van het gebied heeft bedacht dat hij daar graag een camping wilde hebben. Dat is waar het over gaat. Mocht de eigenaar van het gebied zeggen 'ik kom nu met een plan om daar zonnepanelen neer te leggen', dan zie ik daar zo een-twee-drie het bezwaar niet tegen, maar daar gaat het vanavond niet over.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali en dan mijnheer Soellaart.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik heb een beetje het idee dat Forza! zich in allerlei bochten probeert te wringen om ons toch op andere gedachten te brengen. Dat is haar goed recht. Maar het is gewoon niet wenselijk, voorzitter. Het is niet wenselijk en dan moeten we gewoon stoppen. Er is echt geen haar op mijn hoofd die eraan denkt om de ondernemer mee te geven wat hij dan beter wel kan doen. Ja, daar gaan we toch niet aan beginnen? Dat weet de heer Vermeulen ook wel, toch voorzitter?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Ik vind het niet zo'n heel slecht idee om mensen iets mee te geven. We hoeven niet meteen op zijn stoel te gaan zitten, maar het is natuurlijk wel zo dat iemand in 2018 ergens mee begon, het is nu 2025, en voordat je het weet kan hij in 2030 eindelijk eens een keertje wat doen met een stukje grond. Als dat de manier is waarop we omgaan met ondernemers, dan duurt het allemaal nog wel eventjes. Dus als je een klein beetje kaders mee kunt geven, is dat helemaal niet verkeerd wat ons betreft.

De VOORZITTER: Dat levert meteen reactie op van mevrouw Woolthuis en mijnheer De Ruiter. Mevrouw Woolthuis, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Ik vraag me af: wat hebben wij net hiervoor gedaan? Hebben wij net in onze bijdrage niet iets meegegeven? Onze bezwaren of onze overwegingen? Dus ik weet niet hoeveel meer we nog moeten meegeven, maar volgens mij is het redelijk duidelijk wat wij vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, dank u. Wat mevrouw Woolthuis zegt, klopt natuurlijk helemaal. Wij hebben aangegeven waarom het niet kan en het is aan de ondernemer om te bedenken wat dan wel zou kunnen. Misschien is het niet zo'n heel creatieve ondernemer als hij dan al zeven jaar nodig gehad heeft om weer tot een fout plan te komen. Er zal ook een beetje common sense bij moeten komen kijken en ik sluit me aan bij iedere woorden van mijnheer Sidali, het is gewoon niet wenselijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, om een beetje uit die discussie te blijven, ik denk dat we die kaders prima hebben vastgelegd. Dat heet namelijk een bestemmingsplan en als je een initiatief maakt dat volgens het bestemmingsplan is, hebben wij helemaal niets om tegen te houden want dan mag het gewoon. Dat zijn de kaders. Daar hoeven we helemaal niets op aan te passen. Het is een verzoek dat hier komt om af te wijken van de kaders. We hebben dus ook helemaal geen verplichting als raadsleden om iets dergelijks te doen. We denken mee, maar de kaders zijn volkomen helder.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u dit eerste onderwerp voor de tweede termijn afsluiten?

De heer VERMEULEN: Jazeker en ik vind het jammer dat er niet vanuit de raad vanuit die zo begeerde ja-mitshouding wordt gedacht, maar dat ik vooral bakken vol met tegenwerpingen zie. Dat vind ik jammer en daar wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik uitnodigen voor een volgend onderwerp om naar voren te komen? Iedereen kijkt zelfs een beetje weg. Ik geloof dat het hiermee dan voldoende besproken is, voor deze raad. Voordat ik afsluit, wil ik graag nog melden dat erover wordt gestemd op 27 februari a.s. Mocht u nog aanvullende technische vragen hebben, ik kijk even naar mevrouw Antolini, dan kunnen die schriftelijk worden ingediend. Ik wens u allen nog een heel prettige voortzetting van de avond en dank u voor uw aanwezigheid en bijdrage.