

Geachte voorzitter en geachte raad

Ook Westerveld neemt haar verantwoordelijkheid in het kader van “Parijs”. Daarbij houdt u rekening met de specifieke kwaliteiten van uw gemeente. U laat de kwaliteit van het landschap, de natuur, de toeristische aantrekkelijkheid en de woonkwaliteit meewegen in de beleidsvorming. U heeft zorgvuldig laten kijken welke opties de minste inbreuk op deze kwaliteiten hebben. Deze benadering levert op dat er voorkeuren zijn op water en beperkt op land. Dat begrijpen wij.

Op grond van uw zorgvuldige benadering hebben wij een locatie gezocht binnen uw voorkeursgebied en een grondeigenaar gevonden die hieraan mee wil werken. Dit is ‘het groene gebied’ aan de zuidoost kant van de gemeente uit het rapport van Het Oversticht.

Samen met het waterschap hebben we in deze ontwikkeling gekeken of we ook andere maatschappelijke opgaven kunnen dienen. Er liggen uitstekende mogelijkheden om zowel de doelen van de Kaderrichtlijn water te dienen en daarbij ook aan klimaat adaptatie te doen. Bovendien is er binnen deze ontwikkeling een mogelijkheid om ter plekke de grondwaterstand te verhogen, opdat ook de CO2 uitstoot afneemt en er toch sprake kan zijn van extensief agrarisch gebruik.

Een aantal belangrijke zaken hebben we al geregeld. De aansluiting is haalbaar via onze bestaande aansluiting in Wanneperveen en deze is binnen één jaar te realiseren. We hebben overleg gehad met de Energiecoöperatie Westerveld, de provincie en omwonenden. Verder hebben we voorstellen voor participatie, lokaal eigendom en compensatie van de omwonenden.

Het beleidskader wat nu voorligt brengt niet alleen ons in problemen, maar kent ook een aantal risico’s voor het halen van de RES-doelstelling van Westerveld. Het beleidskader lijkt te beogen dat er twee jaar lang gelegenheid wordt gegeven om een project op water te realiseren en dat dan pas vergunningverlening in het andere voorkeursgebied mogelijk wordt.

Deze benadering kent risico’s; Het project Calduran is complex en minder concreet dan ons project aan de Arendsweg. De complexiteit bestaat uit;

- bestuurlijk; het project ligt in twee gemeenten. Lasten en lusten zullen nog verdeeld moeten worden. Het vergt twee parallelle besluitvormingen.
- technisch; Zon op water is niet nieuw, maar zon op een actieve zandwinning wel.
- het initiatief dat wij hebben kan snel worden aangesloten op een bestaande netaansluiting van ons
- het is goed mogelijk dat na twee jaar blijkt dat de bijdrage van de overheid wordt teruggedraaid en beide projecten dan niet meer realiseerbaar zijn.

Kortom, waarom kiest u niet voor zekerheid op het realiseren van de RES-opgave door beide projecten mogelijk te maken. Voor beide projecten geldt dat de locatie al akkoord is. En dat Powerfield aan de gestelde voorwaarden kan voldoen en na vergunningverlening vlot tot realisatie kan komen. Het enige risico dat u loopt, is dat wellicht meer doet dan waar de RES u om vraagt. Wat is daarvan het bezwaar?
