ZLTO De Meierij

E-mail: zltodemeierij@zlto.nl
Tel: +31 6 295 202 65
K.v.k.: 75258455
Rabobank: NL04RABO0131905724
Website: www.zltodemeierij.nl

Geachte raadsleden,

17 December wordt er een beslissing genomen over het raadsvoorstel "gewijzigde vaststelling overgangsverordening fysieke leefomgeving, eerste tranche". Hierin wordt onder meer het beleid ten aanzien van geur uitgewerkt. Als ZLTO zijn we hierbij betrokken geweest. Maar we zijn niet gelukkig met de manier waarop het proces heeft plaatsgevonden en de manier waarop conclusies getrokken zijn, los van het feit of we het er nu wel of niet mee eens zijn. Slechts zijdelings zijn we geïnformeerd over de terinzagelegging van de conceptverordening. Als reactie op de conceptverordening hebben we een zienswijze ingediend. Voorheen waren we gewend om in ieder geval een formeel antwoord op onze zienswijze te krijgen, maar nu dus niet. Na vragen van Hart aan onze voorzitter over dit stuk, zijn we actief gaan googelen en vonden de nota van zienswijzen, inclusief de beantwoording van onze zienswijze, op IBABS. We vinden de toonzetting van deze beantwoording niet respectvol. We voelen ons niet serieus behandeld, er wordt geen antwoord gegeven op onze vragen en opmerkingen worden gebagatelliseerd. Dit heeft ons doen besluiten om u als raadslid rechtstreeks te informeren over onze standpunten, middels een reactie op de beantwoording van onze zienswijze.

Hoewel we blij zijn dat de norm op veel gebieden minder is verlaagd dan oorspronkelijk beoogd, namelijk van 14 ouE naar 10 ouE, in plaats van 14 ouE naar 8 ouE, is dit nog steeds een zeer forse verlaging. Een verlaging is ook niet nodig, Er is geen sprake van de toename van het aantal klachten. Daarbij gaat de daling van het aantal bedrijven en dus geur uitstoot zo hard, dat de noodzaak van een verlaging van de norm helemaal niet nodig is. Het strenger maken van geurnomen leidt ook niet tot afname van de geurhinder. Dat verandert alleen als bedrijven bewegen. Als de normen te streng zijn, beweegt niemand meer en blijft de status quo gehandhaafd. Volgens ons zou het veel beter zijn, in die situatie waar er gegronde klachten zijn, als gemeente eerder het gesprek aan te gaan.

Wat de gemeente met het strenger maken van de norm wel doet, is het veel moeilijker, zo niet onmogelijk maken van andere ontwikkelingen in het buitengebied. Een strengere norm werkt immers twee kanten op. Niet alleen moet een bedrijf bij het aanvragen van een nieuwe vergunning aan de dan geldende norm voldoen, maar ook objecten waar iemand in verblijft. Dus in een gebied waar nu de norm 14 ouE is, en er volgens berekeningen blijkt dat een object een belasting kent van 11 ouE, en de eigenaren van dit object willen bijvoorbeeld een combinatie van zorg en landbouw, dan kan dit in de oude situatie wel, maar door het verlagen van de norm door de gemeente, niet meer. Dit betekent concreet dat door veel partijen gewenste ontwikkelingen in het buitengebied, zoals de combinatie van zorg en landbouw, recreatieve takken, mantelzorgwoningen, kinderdagverblijven, ondersteunende horeca bij natuurgebieden, woningbouw in plaats van stallen, niet meer door kunnen gaan. En zo zijn er nog veel meer voorbeelden te bedenken. Maar denk ook aan het moeilijker worden van woningbouw bij met name kleine kernen, waarbij direct de leefbaarheid nog meer onder druk komt te staan. Wij vragen ons dan ook stellig af wat de gemeente met deze bewuste keuze voor het creëren van overbelaste situaties wil bereiken.

Bij de beantwoording van onze zienswijze, als reclamant 5, in de eerste alinea, stelt de gemeente dat er wel sprake was van een goede participatie. De gemeente stelt hierbij dat belanghebbenden op verschillende momenten het geurbeleid kon inbrengen. Dit was echter niet de setting. De participatie bestond uit vragen als, en dit is exemplarisch: "Wie ervaart er geuroverlast in het buitengebied?" Geen van de participanten gaf aan geuroverlast te ervaren. Op onze vragen wat de gemeente concreet in gedachte had met betrekking tot geurnormen, werd geen antwoord gegeven. We merkten wel dat de gespreksleiders opmerkingen over een slecht geurklimaat probeerden te ontlokken, maar wederom gaf geen van de participanten aan geuroverlast te ervaren. Er werden

ZLTO De Meierij

E-mail: zltodemeierij@zlto.nl
Tel: +31 6 295 202 65
K.v.k.: 75258455
Rabobank: NL04RABO0131905724
Website: www.zltodemeierij.nl

geen contouren geschetst, waar de gemeente aan zat te denken. De normen die de gemeente vervolgens heeft opgesteld, met daarbij gekoppeld een zeer uitgewerkte en gedetailleerde kaart met verschillende normen, verraste ons dan ook zeer. Van een dergelijke uitwerking van het geurbeleid was immers in het participatietraject geen enkele sprake! In het begin van het participatietraject werd gesteld dat de conclusies zouden worden gedeeld met de participanten. Helaas is dat niet gebeurd.

In de tweede alinea van de beantwoording geeft de gemeente aan dat dit raadsvoorstel inderdaad grote gevolgen kan hebben voor betrokken bedrijven. Ze stelt echter dat geur slechts één van de vele moeilijkheden is voor een wijziging van een bedrijf, daarmee lijkt de gemeente dit gegeven te willen bagatelliseren. De gemeente geeft geen uitwerking van wat de mogelijkheden zijn voor een bedrijf om hier aan te voldoen en de te maken kosten voor een getroffen bedrijf. Verder geeft de beantwoording geen antwoord op onze zorg, dat andere ontwikkelingen in het buitengebied direct onmogelijk gemaakt worden door het hanteren van een lagere norm. Het antwoord voorziet in een vage toekomstverwachting, dat als er minder geuroverlast is, het buitengebied aantrekkelijker wordt voor andere activiteiten, zoals recreatie. Het antwoord van de gemeente gaat er aan voorbij dat die er niet kan komen, juist vanwege die lage norm!

In de derde alinea van de beantwoording gaat de gemeente in op de relatie geur en gezondheid. Hier worden de beginselen van een goed bestuur met voeten getreden. De gemeente laat overduidelijk bewust na haar zelf geponeerde stelling te onderbouwen. Niet door aantallen geurgehinderden in Meierijstad, rapporten, onderzoeken of iets dat daar op lijkt. Het gaat voorbij aan rapporten die aangeven dat het aantal geurgehinderden in het buitengebied van Meierijstad beperkt is. Als er andere emissies zijn die een risico vormen voor de gezondheid, dienen die rechtstreeks te worden geadresseerd en aangepakt en niet via de omweg van geuremissie. Dat zou ook niet kunnen, want de gemeente heeft ook hier verzuimd deze emissies te benoemen en te onderzoeken of die wel een correlatie hebben met een geuremissie. Daarbij worden andere emissies al meer dan voldoende aangepakt door de andere, hogere overheden. Een aanpak door de gemeente van geuremissies met als doel andere emissies te reguleren, kan en mag niet het doel zijn.

In de vierde alinea van de beantwoording stelt de gemeente dat de maatregelen die de landelijke en provinciale overheden uitvoeren, gecombineerd met de autonome afname van de veehouderij niet voldoende is, of betwijfelt ze het effect. Wij tekenen aan dat de veehouderij al een grote slag heeft gemaakt op het gebied van beperken van emissies. De veehouderij staat voor een nog grotere slag als gevolg van landelijke en provinciale regels. Dat deze regels geen of onvoldoende effect hebben, is niet waar. Wij hoeven alleen maar te wijzen op het grote aantal stoppers in de varkenshouderij dat van de SRV regeling gebruik maakt. 10% Van het landelijk aanvragen komt uit Meierijstad! De gemeente zou zich juist moeten afvragen, hoe het kan, dat juist in de gemeente die zich profileert met Food & Cultuur en een belangrijk onderdeel van de Agrifood Capital vormt, zo veel mensen willen stoppen met hun varkenshouderij. Voor wat betreft de afname: de gemeente zou, om de raad goed te informeren, aan moeten geven wat de gevolgen zijn van de SRV regeling en de gevolgen van autonome ontwikkelingen. Pas dan kan de raad een goede afweging maken.

Alinea 5 van de beantwoording: Het opnemen van termen als landbouwontwikkelingsgebieden en verwevingsgebieden in onze zienswijze was een bewuste keuze. Deze hadden betrekking op de reconstructie. We zijn blij dat de gemeente deze termen omschrijft als "een achterhaalde ordening

ZLTO De Meierij

E-mail: zltodemeierij@zlto.nl
Tel: +31 6 295 202 65
K.v.k.: 75258455
Rabobank: NL04RABO0131905724
Website: www.zltodemeierij.nl

van het vroegere reconstructiebeleid". Des te vreemder is het, dat de gemeente nu zelf via een zeer gedetailleerde kaart met scherpe contouren het grondgebied van de gemeente indeelt in een groot aantal zones. Een nieuwe reconstructie, maar zonder participatie.

Alinea 7 van de beantwoording. Hierin stelt de gemeente dat de Wgv ook de natuur beschermt en niet alleen geurgevoelige objecten. Dit is onjuist. De website infomil, een website van de Rijksoverheid en het centrale informatiepunt voor wet- en regelgeving binnen het omgevingsdomein, is hier heel duidelijk in en stelt het volgende:

Geurgevoelig object:

De Wet geurhinder en veehouderij definieert een geurgevoelig object als: 'gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt'.

Omdat sprake moet zijn van een gebouw, wordt dag- of verblijfsrecreatie in de buitenlucht niet beschermd tegen geurhinder van veehouderijen. Waar precies de grens ligt van wel of niet permanent of daarmee vergelijkbaar gebruik, is niet geheel duidelijk. Maar het moet gaan om langdurige blootstelling. Het bevoegd gezag zal dit per situatie moeten beoordelen en motiveren. (zie ook: Jurisprudentie geurgevoelig object.)

De wet geurhinder en veehouderij beschermt dus geurgevoelige objecten en geen natuur of langsfietsende recreanten.

Verder hebben we de volgende opmerkingen:

-We zijn nog steeds erg benieuwd hoe de kaarten tot stand zijn gekomen, welke grondslagen er onder liggen en welke keuzes er gemaakt zijn. Verder merken we op dat bij de totstandkoming van deze kaarten er geen enkele vormen van burgerparticipatie of inspraak is geweest, terwijl deze kaarten grote gevolgen hebben voor bedrijven en individuen.

-Onze vraag of de gevolgen van de geurnormen goed zijn onderzocht, wordt niet beantwoord. We hebben ook geen enkele andere aanwijzing dat in beeld is gebracht wat de gevolgen zijn voor bedrijven of individuen.

Kortom, we willen graag partner zijn van de gemeente bij het uitwerken van deze complexe materie. Helaas is daar in dit proces onvoldoende ruimte voor genomen. Wat blijft is een vervelende nasmaak en onbeantwoorde vragen.

Hoogachtend,

Bestuur ZLTO De Meierij