Verslag

Raadsvergadering 11 juli 2022

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: I. Lubbers (DGG), E. Ketelaars (DGG), F. Thijssen (DGG), D. v. Weert (DGG), M. van Schaijk (CDA), P. Font Freide (CDA), P. Karel (CDA), I. Neele-Janssen (CDA) (vanaf 20.50 uur), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), R. v.d. Burgt (PvdA), P. Elsendoorn (PvdA), G. van Nunen (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), E. Vrijburg (VVD), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, M. Jeucken, H. van de Laar, P. Looijmans, M. Sanders

Afwezig: H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), N. van Dijck (CDA), A. van Eersel (GroenLinks), M. Verdouw (SAMEN)

1. Opening en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door. Vervolgens geeft hij wethouder Sanders het woord voor een mededeling over het aangevraagde faillissement door Jeugdhulp Xtra.

2. Vragenhalfuurtje aan college
Er zijn geen vragen binnen gekomen.

3. Vaststellen agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter geeft verder aan dat er twee moties vreemd aan de orde zijn aangekondigd. Eentje door DGG, CDA en SAMEN over de verplaatsing van bedrijven en eentje door SAMEN over het toevoegen van echt betaalbare huur en koopwoningen bij nieuwbouwplannen.
De raad stemt in met de bespreking van deze moties bij agendapunt 11.

4. Vaststellen verslagen van de raadsvergadering van 7 en 9 juni 2022.
De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Installatie burgercommissielid de heer Peters namens de PvdA
De heer Peters legt ten overstaan van de voorzitter de verklaring en belofte af, waarmee hij is beëdigd tot burgercommissielid.

6. Hamerstukken
a. Verordening op de adviescommissie omgevingskwaliteit Geldrop-Mierlo (RV GM2022-243150)
b. Bezwaarschriften aanwijzing percelen Wet voorkeursrecht gemeenten (RV GM2022-242475)
c. Subsidie en Jaarstukken 2020 Stichting Hofdael (RV GM2022-26005)
d. 1e tussentijdse rapportage 2022 (RV GM2022-1202571)
e. Jaarstukken 2021 Geldrop-Mierlo (RV GM2022-1162056)
f. Visie Geldrop-Mierlo 2040 (RV GM2022-1175212)

Dhr. Peters-Rit (DPM) geeft in een stemverklaring bij punt 6c aan dat hij het behandelen van deze stukken over 2020 erg laat vindt. Hij roept het college op om kort na het zomerreces de stukken over 2021 voor te leggen voor bespreking in de gemeenteraad.

Mevr. Lubbers (DGG) geeft bij punt 6f aan dat er onvoldoende met de burgers gecommuniceerd wordt. Zij ziet hierin graag verbetering.

De voorzitter concludeert vervolgens dat alle voorstellen unaniem, dus met 21 stemmen voor en 0 stemmen tegen zijn aangenomen.

7. Bestemmingsplan Mierloseweg 40 (RV GM2022-1136979)

De voorzitter geeft aan dat, naar aanleiding van de bespreking in de commissie Ruimte en de input van een inspreekster in de vergadering van 20 juni, het college een aangepast voorstel aan de raad heeft aangeboden.
Verder is er een amendement door PvdA en GroenLinks aangekondigd. (bijlage 1).
Dhr. Elsendoorn (PvdA) geeft een toelichting op het amendement.
Mevr. Leenders (VVD) vindt dat het amendement te veel op één adres gefocust is en dat het belangrijker is om naar de omgeving te kijken. Daarnaast merkt zij op dat Geldrop-Mierlo ten opzichte van de omliggende gemeenten al veel sociale huur/koop heeft. Met betrekking tot het voorstel geeft ze aan dat het qua bouw origineler en verrassender had mogen zijn.
Dhr. Van Happen (D66) vindt snelheid in de bouw belangrijk en kunnen daarom instemmen met het voorstel en geen steun geven aan het amendement. Zij willen graag van het college horen hoe ze de 30% sociale huurwoningen gaan realiseren.
Dhr. Ketelaars (DGG) steunt het voorstel. Wat betreft het amendement geeft hij aan dat snelheid in de bouw belangrijk is en dat betrouwbaarheid richting projectontwikkelaars en bewoners belangrijk is.
Dhr. Font Freide (CDA) geeft aan dat het amendement een algemeen kader zou moeten zijn en niet per bouwproject bekeken moet worden.
Dhr. Peters-Rit (DPM) steunt het voorstel, maar voelt vanwege de sociale component ook sympathie voor het amendement. Omdat het op individueel niveau gaat, gaat het in zijn ogen te ver en ook de fase waarin het project zich nu bevindt maakt een aanpassing niet wenselijk.
Dhr. Jansen (SAMEN) noemt het grote tekort aan woningen. De plannen zijn in vergevorderd stadium en lenen zich niet meer voor aanpassingen. Hij vraagt structurele aandacht voor betaalbare woningen.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) betreurt de “algemene aanpak” die nu door partijen naar voren wordt gebracht en waar zij in het verleden geen gehoor voor vonden. Vandaar nu de aanpak via afzonderlijke plannen.
Wethouder Jeucken geeft aan dat het juridisch niet mogelijk is om, zonder een doelgroepenverordening, bouwcategorieën in een bestemmingsplan vast te leggen. Het resultaat is na een jaar hard onderhandelen tot stand gekomen en het is nu te laat voor aanpassingen. Hij zal de gemeenteraad volgende week meenemen in de toekomstige ontwikkelingen.

Dhr. Van Happen (D66) wil graag een reactie van het college op de brief van mevr. Senf die vandaag binnen is gekomen. En verder wil hij inzicht in wat voor woningbouwplannen er komen, zowel binnen de woningbouwimpuls als daarbuiten.
Wethouder Jeucken geeft aan dat we voor de sociale huur afhankelijk zijn van de woningcorporaties. Ze zullen daarvoor opnieuw in gesprek met hen gaan. Voor commerciële partijen is sociale huur vaak niet rendabel te exploiteren en daarom zijn we op de corporaties aangewezen.

Met betrekking tot het gesprek met mevr. Senf geeft hij aan dat er verschil zit tussen partijen in hoe ze dat gesprek hebben ervaren. Hij bekijkt nog hoe mevr. Senf eventueel verder te helpen is. De normale procedures van bezwaar en beroep staan voor haar open.

Hierna brengt de voorzitter het amendement in stemming. Dat wordt met 5 stemmen voor, zijnde de stemmen van GroenLinks en PvdA, en 16 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, D66, VVD en SAMEN, verworpen.

Voordat er gestemd wordt over het voorstel, geven PvdA en SAMEN ieder een stemverklaring af.
Dhr. Elsendoorn (PvdA) heeft uitvoering stilgestaan bij dit bestemmingsplan. Landelijk beleid is 30% sociale woningbouw. Ze stemmen echter niet tegen het voorstel omdat ze het belangrijk vinden dat er woningbouw moet komen.
Dhr. Jansen (SAMEN) geeft aan dat de communicatie met de omgeving in dit geval te wensen over laat en dat dat in de toekomst beter moet.

Hierna brengt de voorzitter het voorstel in stemming, dat met 21 stemmen voor en 0 tegen, unaniem wordt aangenomen.

8. Vaststelling ruimtelijke kaders Geldrop-Centrum (RV GM2022-1238169)

De voorzitter geeft in zijn inleiding aan dat het college in de bespreking van dit voorstel in de commissie Ruimte van 20 juni aanleiding gezien heeft om een memorie van toelichting aan de raad voor te leggen. Verder zijn er twee amendementen aangekondigd. Het eerste door D66, GroenLinks, VVD en PvdA en het tweede door DGG en VVD.

Dhr. Van Happen (D66) licht het amendement toe en gaat daarbij in op tegenstrijdigheden die in de bijlagen staan.
Mevr. Lubbers (DGG) geeft aan dat het hoger bouwen in strijd is met het dorpse karakter. Voor wat betreft de karakteristieke panden merkt zij op participatie niet nodig te vinden. Bovendien is het moeilijk aan te geven wie daar dan bij betrokken zou moeten worden. Voor hen is het belangrijk dat ongewenste ontwikkelingen tegengehouden kunnen worden.
Dhr. Peters-Rit (DPM) merkt met betrekking tot punt e van het amendement op, dat zij het er mee eens zijn als daarmee geen grote, openbare parkeerkelder bedoeld wordt. Het onderpands parkeren voor particulieren moet wel mogelijk blijven.
Dhr. Van Happen (D66) geeft aan dat de raad besloten heeft om geen ondergronds parkeren op het Bezorgershof mogelijk te maken.
Wethouder Jeucken wil het verlies van het dorpse karakter door te hoog te bouwen voorkomen. Hij ontraadt daarom het amendement. Voor wat betreft de parkeergarage geeft hij aan dat het wel mogelijk blijft om parkeren onder de panden mogelijk te maken.
Voor wat de karakteristieke panden betreft geeft hij aan dat participatie prima is, maar dat de beeldbepalende eigenschappen daar niet onder mogen lijden.
Mevr. Leenders (VVD) geeft in tweede termijn aan dat het hoger bouwen ook kan bijdragen aan diversiteit en daarmee het dorpse karakter bevorderen.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) geeft aan dat het al dan niet passen in het dorpse karakter meer afhankelijk is van de soort bouw dan van de hoogte.

Hierna brengt de voorzitter het tweede amendement in bespreking.
Dhr. Van Weert (DGG) licht het amendement toe en geeft daarbij aan dat er in de bijlagen onderdelen staan die niet stroken met hun visie en met eerder genomen besluiten.
Mevr. Leenders (VVD) dient de motie mede in omdat zij zich in het verleden ook hard gemaakt hebben voor behoud van de supermarkt in Braakhuizen Zuid.

Mevr. Koopmans (GroenLinks) gaat in op de verhouding tussen centrum en de winkelplinten in de wijken. Leegstand daar leidt tot vermindering van de leefbaarheid.
Vervolgens wordt er gediscussieerd over een parkeerkelder Bezorgershof en over wat er nu exact voorligt voor besluitvorming.
Na deze discussie geeft wethouder Jeucken aan dat er verwarring is ontstaan. Er ligt nu één beslispunt voor en dat is instemmen met de kaders volgens bijlage 1. Bijlage 2 en 3 zijn onderbouwing van de kaders en maken geen deel uit van het besluit. Amendementen die zien op bijlage 2 en 3 zijn niet aan de orde.
Vervolgens ontstaat er discussie over de status van de bijlagen bij het voorstel.
Dhr. Van Schaijk (CDA) vraagt om schorsing.
Daarna geeft dhr. Van Weert (DGG) aan dat als de bijlagen 2 en 3 uit het voorstel worden gehaald ze in kunnen stemmen met het voorstel.
Wethouder Jeucken geeft aan dat bijlagen 2 en 3 uit het voorstel van het college worden gehaald.
Dhr. Van Happen (CDA) geeft aan het amendement, na het schrappen van bijlagen 2 en 3 uit het voorstel, aan te passen. De onderdelen A en B handhaaft hij, de onderdelen C, D en E komen te vervallen.
Mevr. Koopmans (GroenLinks) vindt het kwalijk dat tijdens de vergadering het voorstel wordt aangepast. Ze vindt dat de wethouder dit niet goed heeft voorbereid en vraagt om een nieuw voorstel.
Wethouder Jeucken geeft toe dat een en ander verwarrend werkt. Hij heeft dit juridisch laten toetsen en daaruit is gebleken dat de bijlagen 2 en 3 geen onderdeel van het besluit uit maken.

De voorzitter trekt daarna de volgende conclusie:
-bijlagen 2 en 3 maken geen onderdeel meer uit van het voorstel
-van het amendement van D66, GroenLinks, VVD en PvdA blijven de onderdelen A en B overeind en vervallen de onderdelen C, D en E
-het amendement van DGG en VVD kan vervallen.

Vervolgens brengt hij het amendement in stemming.
Dhr. Van Happen (D66) vraagt om afzonderlijk te stemmen over de onderdelen A en B.

Voor de stemming over onderdeel A wil CDA, bij monde van dhr. Font Freide, een stemverklaring afleggen. Hij geeft daarin aan tegen te stemmen, omdat ze het adviesrapport willen volgen, waarin wordt aangegeven dat het dorpse gezicht behouden blijft bij 4 bouwlagen en niet bij 5 bouwlagen.

Onderdeel A van het amendement wordt met 10 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66, GroenLinks, PvdA, VVD en SAMEN en 12 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA en DPM, verworpen.

Onderdeel B van het amendement wordt met 9 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66, GroenLinks, PvdA en VVD en 13 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en SAMEN verworpen.

Vervolgens wordt het voorstel zelf in stemming gebracht.
Mevr. Leenders (VVD) geeft in een stemverklaring aan dat het lang geduurd heeft voordat de kaders neergezet zijn. Ze hopen dat de uitvoering hiermee een boost krijgt.
Dhr. Van Happen (D66) zegt in zijn stemverklaring dat ze de voortgang belangrijk vinden, maar ze vinden de beperking in de bouwhoogte te groot en stemmen daarom tegen.
Mevr. Koopmans (GroenLinks) geeft aan het geen goed stuk te vinden en dat de volgorde verkeerd is. Ze gaat daarom niet voor stemmen.
Mevr. Van Nunen (PvdA) mist de integraliteit met andere visies en beleid. Het voelt daardoor soms als los zand, maar ze zullen voor het voorstel stemmen.

Hierna brengt de voorzitter het voorstel in stemming, dat wordt met 18 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, VVD en SAMEN, en 4 stemmen tegen, zijnde de stemmen van D66 en GroenLinks, aangenomen.

9. Parkeervisie 2022 Geldrop-Mierlo (RV GM2022-1085634)

Dhr. Elsendoorn (PvdA) komt terug op de vraag over het parkeren in voortuinen, vindt dat het parkeercompensatiefonds niet tot afkoop van verplichtingen mag leiden, is blij met de aandacht voor de fiets en het parkeren buiten het centrum en ziet graag één totaalnota voor de uitwerking.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) is tevreden omdat er geen parkeergelegenheid wordt toegevoegd, vindt dat er meer ambitie mag zitten in het aansluiten bij de maatschappelijke ontwikkelingen en vindt dat de parkeernorm bij nieuwbouw moet naderen tot 0.
Dhr. Van Happen (D66) ziet graag snel één vervolgnota over de uitwerking van de visie verschijnen.
Wethouder Van de Laar geeft aan dat er overleg is over het parkeren bij het ziekenhuis, maar geeft daarbij meteen aan dat de verwachtingen niet al te hoog gespannen mogen zijn. Voor wat betreft het niet parkeren in de voortuinen, geeft hij aan dat dit via het bestemmingsplan geregeld kan worden.
Dhr. Van Schaijk (CDA) vraagt de wethouder of hij geholpen is met een statement van de raad over het parkeren bij het ziekenhuis. De overige partijen geven aan een dergelijk statement te kunnen steunen.
Wethouder Van de Laar is blij met deze steun.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Dat wordt unaniem, dus 22 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

10. Werkwijze inflatie
Dhr. Van Schaijk (CDA) ziet het voorstel als een lapmiddel voor het college. Hij is teleurgesteld dat de achterliggende reden, het overschrijden van budgetten, niet meteen werd aangegeven.
Mevr. Leenders (VVD) zegt dat niet alle punten, die in de commissie besproken zijn, zijn opgepakt. Daarbij geeft ze aan dat de werkwijze veel te ver gaat voor die enkele gevallen per jaar.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) vindt de werkwijze verre van ideaal. Hij gaat mee met het voorstel, maar heeft wel bedenkingen.
Dhr. Van Happen (D66) vraagt om vooraf goede planning te overleggen. Hij wil vóór 1 september een lijst met projecten/onderwerpen, waar we een risico lopen.
Mevr. Van Nunen (PvdA) en dhr. Jansen (SAMEN) zien het als een noodoplossing, waarmee zeer terughoudend moet worden omgegaan.
Wethouder Van de Laar geeft aan dat er nu geen gevallen spelen en dat het een pragmatische regeling is, waar hij terughoudend mee om zal gaan. Hij zal proberen voor 1 september met een lijstje te komen van projecten waarbij mogelijk gebruik zal moeten worden gemaakt van deze nieuwe regeling.

De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming. Het wordt met 20 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Voor stemden de fracties van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en SAMEN en tegen stemde de fractie VVD.

11. Moties vreemd aan de orde
a. Motie over de verplaatsing van bedrijven om bouwgrond vrij te spelen en overlast-gevende activiteiten te weren uit de bebouwde kom. De motie is ingediend door DGG, CDA en SAMEN.

Nadat dhr. Ketelaars (DGG) de motie heeft voorgelezen, vult dhr. Van Schaijk aan dat er overlast ervaren wordt en roept hij het college op om op een creatieve manier naar de casus te kijken.
Dhr. Peters-Rit (DPM) geeft aan de motie te steunen.
Mevr. Leenders (VVD) zegt de motie niet te steunen, omdat die de werkgelegenheid binnen Geldrop-Mierlo negatief beïnvloedt.
Mevr. Van Nunen (PvdA) vindt de motie erg breed, beperken tot alleen Pali was beter geweest. Daarnaast geeft ze aan dat het gebied zich niet leent voor woningbouw. Zij vindt de motie niet consistent, de overwegingen stemmen niet overeen met de oproep.
Dhr. Van Happen (D66) vindt het voorstel om Pali te verplaatsen prima, maar vindt de motie ook verwarrend, doordat er twee gebieden zijn aangegeven. Hij vindt de motie ook niet consistent.
Mevr. Koopmans (GroenLinks) is positief over het onderzoeken van het verplaatsen van overlast gevende bedrijven.
Wethouder Stravers geeft vervolgens aan dat het college de motie steunt.
In de tweede termijn oppert mevr. Koopmans (GroenLinks) om het gebied uit te breiden tot aan het Bogardeind.
Dhr. Van Happen (D66) vindt de motie overbodig aangezien de wethouder heeft aangegeven in het 4e kwartaal 2022 met een startnotitie te komen.
Dhr. Van Schaijk (CDA) geeft aan dat als we iets met het gebied willen we er ook echt werk van moeten maken en niet steeds maar onderzoeken te blijven doen.
Wethouder Stravers geeft vervolgens aan graag een richting te hebben over wat er onderzocht moet worden.
Dhr. Ketelaars (DGG) vraagt om schorsing. Na schorsing geeft hij aan dat de motie wordt ingediend.

Hierna worden er door de volgende partijen stemverklaringen afgegeven:
Dhr. Van Happen (D66): de motie is overbodig, de toezegging van de wethouder is voldoende.
Mevr. Leenders (VVD): geeft aan tegen te stemmen. Er zitten een aantal zaken, zoals het verplaats van Pali, in de motie waarin zij zich kunnen vinden, maar in de rest niet.
Mevr. Koopmans (GroenLinks): ze zijn voor het traject zoals de wethouder dat heeft aangegeven, maar stemmen tegen de motie.
Mevr. Van Nunen (PvdA): geeft aan dat er nog teveel open vragen zijn en stemmen tegen de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Die wordt met 13 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en SAMEN, en 9 stemmen tegen, zijnde de stemmen van PvdA, GroenLinks, D66 en VVD, verworpen.

b. Motie van SAMEN over het toevoegen van echt betaalbare huur en koopwoningen bij nieuwbouwplannen.

Nadat dhr. Jansen (SAMEN) de motie heeft voorgelezen geven diverse partijen aan de motie sympathiek, maar te vroeg te vinden.
Wethouder Jeucken adviseert om de motie aan te houden in afwachting van de info avond wonen op 18 juli. Daarna kan dan bezien worden of de motie alsnog ingediend moet worden.
Dhr. Jansen (SAMEN) geeft hierop aan de motie aan te houden.

12. Sluiting
Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

PvdA Geldrop-Mierlo GROEN LINKS GELDROP-MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11-07-2022

Raadsvoorstel "Vaststelling Bestemmingsplan Mierloseweg 40"

Onderwerp: voorgestelde bestemmingsplan Mierloseweg 40 Geldrop te wijzigen.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen (**toevoeging is dikgedrukt**):

Beslispunt 3 te wijzigen in;

Het bestemmingsplan'Mierloseweg 40 Geldrop'met planidentificatienummer NL.IMRO.1 77I.BPMierloseweg4O-VAO1, **inclusief de verplichting dat tenminste 20% van de te bouwen woningen/appartementen "bestemd zijn voor de sociale sector"**
gewijzigd vast te stellen;

Toelichting:
De percelen aan de Mierloseweg hebben in het huidige bestemmingsplan "bedrijfsdoeleinde".
De eigenaar van het perceel wil hier graag huurappartementen gaan bouwen. De gemeenteraad wil hier graag aan meewerken, maar wil wettelijk vastgelegd hebben hoeveel sociale huur gebouwd worden, net als de verplichting om op elke nieuwbouwlocatie een bepaald percentage aan sociale huur te bouwen."
De raad stelt de kaders. Wil de raad meer woningen in de sociale huur moet zij dit ook vastleggen in de gewijzigde bestemmingsplannen.

Ondertekening en naam:

PvdA, Paul Elsendoorn:

GroenLinks, Paul Kuijken:

Amendement

Datum Raadsvergadering: 11 juli 2022

Raadsvoorstel GM2022-1238169,

Onderwerp: Ruimtelijke kaders centrum Geldrop

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:
Aan het beslispunt toe te voegen dat:

a. In afwijking van hetgeen in bijlage 1 op pagina 9 en 10 staat over de bouwhoogte aan Bezorgershof, aan de buiten- en binnenzijde van het Carré incidenteel maximaal 4 bouwlagen met kap toe te staan;
b. Alvorens in te stemmen met het benoemen van de karakteristieke panden (bijlage 2, rapport stedenbouwkundige kaders, pag 27) waarmee respectvol dient te worden omgegaan, eerst een participatietraject met eigenaren en andere belanghebbenden te doorlopen;
c. ~~In § 7.6 van bijlage 2 (pagina 34) de bullets 1, 2 en 4 (over de bouwhoogtes) te schrappen~~;
d. ~~In § 7.8 de tekst te schrappen om de bebouwing op de hoeken te zien "als ware het boekensteunen";~~
e. ~~In § 7.13 van bijlage 2 op pagina 44 de eerste 2 bullets te schrappen over de mogelijkheid om een parkeerkelder te realiseren en het ondergeschikt maken van de laad- en losfunctie.~~

Toelichting:
De Memorie van Toelichting bij het raadsvoorstel is een goede stap in de richting van de wens die door de commissie Ruimte is geuit. De indieners van het amendement zijn echter van mening dat er met name in de bijlagen 1 en 2 nog diverse passages staan die strijdig zijn met de wens om op enkele plaatsen hoger te kunnen bouwen dan 2 of 3 bouwlagen.

We moeten voldoende extra woningen toevoegen om aan de bouwopgave van de woningbouwimpuls te voldoen, die tot verdichting in het plangebied leiden en ook betaalbaar zijn. Daarvoor is het noodzakelijk dat er ruimte is om in samenspraak met eigenaren en ontwikkelaars meer variatie in hoogte in het plangebied mogelijk te maken, zonder geweld aan te doen aan het karakter van het centrum. Dit kan door op enkele plaatsen 4 bouwlagen met een kap toe te staan.

Amendement

In de vorige raadsvergadering is een voorbereidingsbesluit genomen waarbij ook een beeldboek is benoemd met karakteristieke panden. Voordat de raad impliciet een besluit neemt over de status van die betreffende panden, is een zorgvuldig participatietraject met betrokkenen noodzakelijk.

Tot slot maken we met het laatste punt duidelijk dat de gemeenteraad geen parkeerkelder wil onder de Bezorgershof en dat er ook aandacht moet zijn en blijven voor bevoorrading van winkels.

Ondertekening en naam:

D66, Ton van Happen

GroenLinks, Paul Kuijken

VVD, Monica Leenders

PvdA, Gerloes van Nunen

Democratische Groepering Geldrop

CDA GELDROP-MIERLO

SAMEN

Motie

Voorstel:
- Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 11 juli 2022
Onderwerp: Verplaatsing bedrijven om bouwgrond vrij te spelen en overlast-gevende activiteiten te weren uit de bebouwde kom
De Raad, gehoord de beraadslaging, *overwegende dat* - *Er de komende jaren in het kader van de woningbouw opgave volop gebouwd moet gaan worden om de woningnood op te lossen* - *Er binnen onze gemeente nauwelijks inbreidingslocaties voorhanden zijn dan wel nieuwe beschikbaar gaan komen* - *Het industrieterrein aan het Emopad inmiddels ingeklemd ligt tussen 3 woonwijken en er dus weinig tot geen uitbreidingsmogelijkheden zijn voor de aldaar gevestigde bedrijven* - *Een deel van dit industrieterrein in handen is van de gemeente* - *Dit gebied zich prima leent om op korte termijn woningbouw te realiseren* - *Op dit industrieterrein zich een overlast-gevend bedrijf bevindt (slachthuis Paligroep)* - *Er in onze buurgemeente Nuenen momenteel gezocht wordt naar een, voor alle partijen met name de omliggende gemeenten, acceptabele invulling van het gebied Eeneind-West*
verzoekt het College te onderzoeken - *A. Of, en welke mogelijkheden er zijn om de bedrijven (of een deel hiervan) in het hieronder rood omkaderde gebied te verplaatsen naar elders in de regio bijvoorbeeld het gebied Eeneind-West in Nuenen.*

Motie

- *B. Op welke wijze een business-case gemaakt kan worden als de kosten van de onder A. bedoelde verplaatsing gecompenseerd kunnen worden met de opbrengsten uit de vrijkomende grond door deze te bestemmen voor woningbouw*
- *C. Of, en welke mogelijkheden er zijn om de bedrijven in het hieronder geel omkaderde gebied (waaronder het slachthuis van de Paligroep) te verplaatsen naar elders in de regio.*
- *D. Hoe gegarandeerd kan worden dat verplaatsing van het slachthuis van de Paligroep niet gaat leiden tot overlast vanuit dit slachthuis, in welke vorm dan ook (o.a. voor de inwoners, geur- en verkeersoverlast), elders.*
- *E. Op welke wijze een business-case gemaakt kan worden als de kosten van de onder C. bedoelde verplaatsing gecompenseerd kunnen worden met de opbrengsten uit de vrijkomende grond door deze te bestemmen voor het vestigen van alternatieve kleinschalige innovatieve bedrijvigheid*

en gaat over tot de orde van de dag.

Overzicht bedrijventerrein Emopad

Motie


JHJ Ketelaars Beheer B.V
Autoschade Visser
Tilborghs Betonstaal B.V
Sanders Group
PALI Geldrop b.v
Renovatiebedrijf Massief BV
Necplus B.V
Het Goed Geldrop
Kringloopwinkel
Van Wijnen Auto's
Uitvaartzorg Hans Raaijmakers
Dealerleasing
Eurocars Bedrijfswagens
Autodealer
Henri's Art Sale
Koppen Speelgoed
Filias B.V
Autaia B.V
Pets Place - Boerenbond
Dierenwinkel
Car Sound Center
Van de Laar B.V
Emopad
Industriepark
Elendil
Anarion
Vaiandil
Laan van Tolkien
Bogardeind
Molenakker
Google

Motie

Ondertekening en naam:

Eric Ketelaars – DGG

Mark van Schaijk – CDA

~~Miranda~~ Verdouw - SAMEN

Daan Jansen