gemeente
Zoetermeer

Verslag participatieprocedure
Aanpassing *Algemene plaatselijke verordening Zoetermeer* 2021

Inleiding
Het college heeft via de elektronische weg de conceptaanpassing *Algemene plaatselijke verordening Zoetermeer* 2021 (verder: de Apv) voor internetconsultatie vrij gegeven. De Apv is op het online participatieplatform, de Doe mee site, van de gemeente geplaatst. Dit is bekend gemaakt en verspreid via relevante sociale media. Alle inwoners hebben tot en met 27 mei 2021 de tijd gehad om een zienswijze in te dienen.

In de tabel hieronder volgen de 57 ingediende zienswijzen en de reactie van het college daarop. De indieners zijn geanonimiseerd. Zij ontvangen separaat een reactie via het door hen opgegeven emailadres.

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
1.	Beste lezer, Mijn reactie is overwegend positief, omdat de voorgenomen aanpassingen in de APV naar mijn idee daadwerkelijk kunnen bijdragen aan de veiligheid in de gemeente en aan het voorkomen van hinder in de openbare ruimte. De wijziging voorgesteld onder nummer 5. is volstrekt onduidelijk vanwege het taalgebruik. Wordt hier wellicht bedoeld dat handelswaren in het vervolg geplaatst mogen worden op privéterrein dat grenst aan de gevel van bedrijfsgebouwen maar uitsluitend in het Stadshart ?	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan. Ja dat is correct.
2.	Hele goede toevoegingen. Nu ook zorg dragen dat het gehandhaafd word.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
3.	het dragen van een uiting van een verboden club, zou in de landelijke wetgeving thuishoren. Straks mogen deze uiting in b.v. Pijnacker wel gedragen worden en niet in Zoetermeer. Ik mis nog een verplichting dat paarden die op een openbare weg lopen een piepzak om moeten. En kleine hoop van een hond mag niet en een hoop van een paard, waar je over struikelt mag wel. Het argument van een paardendrol door de regen wegspoelt is geen argument.	Dat is correct. Maar voor een aantal reeds door de rechter verboden motorclubs is een landelijke handhaving nog niet mogelijk. Zij hebben namelijk beroep aangetekend bij de rechter. Op gemeentelijk niveau kan er wel worden gehandhaafd. Daarom wordt deze regel in de Apv opgenomen. Sommige gemeenten hebben in de Apv iets geregeld met betrekking tot paardenvijgen. In Zoetermeer is dat tot op heden niet nodig geweest. Er zijn weinig tot geen klachten bekend. Daarbij komt dat: 1. er veel minder paarden dan honden zijn; 2. paardenpoep een andere substantie heeft dan hondenpoep en daardoor sneller wegspoelt;

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
		3. de ruiter het niet in zijn macht heeft enige controle op het ontlasten van zijn paard uit te oefenen. De ruiter heeft immers geen zicht op het achterwerk van het paard. Hij kan het paard niet, zoals bij een hond wel kan, wegtrekken zodra hij ziet dat het paard zich wil ontlasten; 4. het verwijderen van paardenpoep tot onveilige verkeerssituaties kan leiden. Zeker als het een drukke verkeersweg betreft. Daarnaast moet het paard eerst veilig worden gesteld.
	Verder zou het parkeren van " bedrijfsbusjes" in de wijken in de avond, nachtelijke uren verboden moeten worden. Dit om de parkeerdruk in de wijken te verminderen.	Het college neemt dit voorstel niet over.
	Dan nog een artikel over geluidsoverlast. Motoren, brommers, scooter mogen niet meer dan het geluid (dB) produceren als op de type goedkeuring is afgegeven. Hierdoor krijg je een verbod op de " open" pijpen.	Dit dient op landelijk niveau te worden geregeld.
4.	Bij 8. Met terugwerkende kracht moet ook tot de mogelijkheid behoren.	Dit is juridisch niet mogelijk.
	Uit het concept besluit: 8, Verbod op te heffen enz... Dit voorgenomen besluit begrijp ik niet. Heeft u een voorbeeld?	Sommige winkels hebben een richel vlak aan de gevel van hun bedrijf. Dat is privéterrein. Daarop mogen zij te verkopen producten plaatsen. Bijvoorbeeld Halfords in het Stadshart.
5.	De APV aanpassing lijken mij allemal goed.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
6.	Omtrent punt 2. We hebben hiervoor al Wet wapens en munitie. Welke toevoeging heeft deze APV? En een verbod uitbrengen is één ding, maar hoe wil je nu als stad voorkomen dat de wapens ook daadwerkelijk niet meer gedragen gaan worden? Zoek op Bol.com of ga naar een survivalstore en je kan daar van alles en nog wat aanschaffen omtrent wapens. Maar ook bijvoorbeeld "botte" vlindermessen die je vervolgens kan slijpen.	Met de bepaling over wapens heeft het gemeentebestuur een extra middel in handen om op te treden tegen de toename van het wapenbezit- en gebruik in de openbare ruimte.
	Dus misschien verstandig om te inventariseren welke winkels in Zoetermeer "wapens" verkopen, en dan kijken of je de aantal verkooppunten kan minimaliseren en daar vervolgens een goede check uit te voeren op de verkoop.	Op landelijk niveau worden afspraken gemaakt om de verkoop van messen aan minderjarigen terug te dringen.
	Daarnaast als Zoetermeer het initiatief nemen om verkoop van wapens (Maar misschien bijvoorbeeld ook snijmessen, steakmessen etc) in Nederland online te gaan verbieden. Je kan als winkel immers dan niet controleren wie deze wapens koopt. Dit samen met het verbod in de wet en APV, dan denk ik dat het effectiever is.	Het college neemt dit voorstel niet over. Dit valt buiten het kader van de aanpassing van de Apv.
7.	Wat betreft honden los laten lopen op de openbare weg: gelden fietspaden ook als openbare weg? Of als openbare plaats? Loslopende honden op fietspaden vormen een gevaar voor fietsers.	Ja.
8.	Ik ben n het eens met alle voorgestelde aanpassingen hoe eerder hoe beter	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
9.	Ik ben het helemaal eens met de voorbestelde wijzigingen, alleen van punt 5 begrijp ik de strekking niet. Een voorbeeld zou een hoop verduidelijken! In Nederland zijn we goed in het uitvaardigen van wetten en regels, maar het schort maar al te vaak aan de handhaving!! Gebrekkige handhaving ondermijnt het draagvlak bij de burger en schaadt het vertrouwen van de burger in de (gemeentelijke) overheid ! Graag dus blijvende aandacht voor dit punt!	Sommige winkels hebben een richel vlak aan de gevel van hun bedrijf. Dat is privéterrein. Daarop mogen zij te verkopen producten plaatsen. Bijvoorbeeld Halfords in het Stadshart. Het college heeft extra aandacht voor handhaving. In de actualisatie van het veiligheidsbeleid is de intensivering van de handhaving een nieuw aandachtspunt.
10.	In de APV wordt altijd de hond aangehaald, dat is op zich mbt uitwerpselen zeker terecht. Wat ik ook veel tegenkom maar blijkbaar wel wordt gedoogd zijn de uitwerpselen van paarden. Blijkbaar is het niet verplicht om deze uitwerpselen op te ruimen door de berijder. Ik zou graag daarvan iets terugzien in de APV. Op loop- en fietspaden liggen hopen uitwerpselen soms weken voor ze opgelost zijn. Misschien dat het dragen van een zak aan de kont van een paard verplicht kan worden gesteld in openbare ruimtes.	Sommige gemeenten hebben in de Apv iets geregeld met betrekking tot paardenvijgen. In Zoetermeer is dat tot op heden niet nodig geweest. Er zijn weinig tot geen klachten bekend. Daarbij komt dat: 1. er veel minder paarden dan honden zijn; 2. paardenpoep een andere substantie heeft dan hondenpoep en daardoor sneller wegspoelt; 3. de ruiter het niet in zijn macht heeft enige controle op het ontlasten van zijn paard uit te oefenen. De ruiter heeft immers geen zicht op het achterwerk van het paard. Hij kan het paard niet, zoals bij een hond wel kan, wegtrekken zodra hij ziet dat het paard zich wil ontlasten; 4. het verwijderen van paardenpoep tot onveilige verkeerssituaties kan leiden. Zeker als het een drukke verkeersweg betreft. Daarnaast moet het paard eerst veilig worden gesteld.
11.	Top, maar de losloop uitbreiding voor honden zal denk ik niet veel zoden aan de dijk zetten. Er lopen hier in de Buytenwegh-Roden buurt regelmatig mensen met een hond die niet aangelijnd is op de stoep, straat en het woonerf. Handhaven is dus wel een eerste vereiste!!!	Het college heeft extra aandacht voor handhaving. In de actualisatie van het veiligheidsbeleid is de intensivering van de handhaving een nieuw aandachtspunt.
12.	Prima wijzigingen.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
13.	Al verschillende keren aangegeven. Word niks mee gedaan!!!!. Prullenbakken plaatsen op het wandelpad Delfse wallen. En parkje Bijdorplaan. Staan wel bankjes ,maar geen prullenbakken.	Het college gaat na of dit mogelijk is.
14.	Is er in de aanpassing opgenomen dat bewoners hun beplanting regelmatig dienen te snoeien zodat die beplanting niet meer dan (bijvoorbeeld) 30 centimeter over een openbare weg, openbaar trottoir of openbaar voetpad mogen laten overhangen? Zo niet kan een dergelijke bepaling worden opgenomen?	Nee. Dit is via het burenrecht geregeld.
15.	Mee eens!	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
16.	Ben het helemaal eens met de voorgestelde aanpassingen! Ik vin overigens wél dat handhaving op het loslaten van honden in gebieden waar dat verboden is, én op het opruimen van hondenpoep door hondenbezitters véél meer moet plaatsvinden! Achter bij ons appartement aan het […] worden die regels 9 van de 10 keer overtreden en dat is zeker nu in de broedtijd triest!	Het college heeft extra aandacht voor handhaving. In de actualisatie van het veiligheidsbeleid is de intensivering van de handhaving een nieuw aandachtspunt.

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
17.	Ik ben het met alle wijzigingen eens.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
18.	punt 7. De term 'openbare plaats' zal voor de gemeente wellicht duidelijk zijn, voor de gemiddelde inwoner is dit niet duidelijk. Advies is om dit helder te omschrijven (direct duidelijk) en dit ook op de hondenkaart gelijk mee te laten lopen.	Het college neemt dit voorstel niet over. Het college neemt het tekstvoorstel van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten over.
19.	Horeca sluiten bij overlast lijkt mij beter om dat voor een bepaalde tijd te doen. Bij onbepaalde tijd weet niemand waar hij aan toe is. Honden kunnen m.i. uitgelaten worden op een groenstrook als daar bijv geen kinderen kunnen spelen. Zoals langs het water bij de Olaf Palmelaan. (ik heb geen hond). Verder lijken mij alle aanpassingen goed.	Ook een sluiting voor onbepaalde tijd kan vroegtijdig worden opgeheven. Dat blijkt uit het volgende citaat uit het raadsvoorstel: *Om een onevenredige benadeling te voorkomen, kan de eigenaar van een gesloten pand de burgemeester na enige tijd verzoeken de sluiting op te heffen. De eigenaar moet dat verzoek motiveren en, bijvoorbeeld, vergezeld doen gaan van een veiligheidsplan. De burgemeester honoreert een dergelijk verzoek niet onmiddellijk nadat hij het horecabedrijf heeft gesloten. Dan zou de sluiting zijn doel voorbij schieten. Er moet altijd tenminste een bepaalde periode zijn verstreken voordat de burgemeester een dergelijk verzoek in behandeling neemt. De burgemeester betrekt bij zijn overweging nadrukkelijk de aard, ernst en herhaaldelijkheid van de incidenten op basis waarvan het pand is gesloten. Ook de wijze waarop de ondernemer zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en nog neemt, betrekt de burgemeester bij zijn overweging.* Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
20.	Dit lijken mij goede wijzigingen en aanvullingen,	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
21.	M.b.t. Artikel 2:6 Omgevingsvergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde bestuursorgaan een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg als de activiteiten zijn verboden bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit. Ook de gemeente maakt fouten, hier zou uitdrukkelijk moeten worden vermeld dat het openbare ruimte betreft. De gemeente vordert altijd ruimte terug als deze onrechtmatig in gebruik is genomen door burgers. Dit zou andersom net zo makkelijk moeten zijn. Deze verandering van APV geeft enkel de gemeente meer rechten, dit zou ook voor de burger moeten gelden. Als de gemeente grond onrechtmatig in gebruik heeft genomen d.m.v. welk plan dan ook zou dit niet extra moeten worden verankert in de APV.	Het voorstel is overbodig. Deze bepaling betreft alleen de openbare ruimte.
22.	M.b.t. Punt 3; " De burgemeester krijgt de bevoegdheid een horecabedrijf in het geval van bijvoorbeeld aanhoudende overlast, voor onbepaalde tijd te sluiten."	Voorbeelden zijn: • geweldsincidenten in of rondom het bedrijf;

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
	Wat zijn de criteria waarop tot sluiting kan worden overgegaan? Hoe is gegarandeerd dat dit punt van de APV niet de gemeente in de kaart speelt om andere ontwikkelingen door te drukken? Dit punt is erg gevoelig voor gemeentelijk misbruik van de APV, daar 'overlast' erg makkelijk in scene kan worden gezet.	• ernstige geluidsoverlast; • harddrugsgebruik; • illegale activiteiten: zoals gokken. Het besluit tot sluiting is altijd goed gemotiveerd. Het college deelt deze mening niet.
23.	Zijn naar mijn mening prima aanpassingen en aanvullingen. In het voorbeeld zou een vuurwapen, op weg naar de schietvereniging, het beter doen.	Het college voegt dit voorbeeld toe.
24.	Wijziging 7 in de APV vind ik een uitstekende wijziging. Ik erger me groen en geel aan loslopende honden in Zoetermeer. Het wordt met de dag erger.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
25.	Waarom in artikel 5 alleen het Stadshart. De Dorpsstraat de Woonboulevard en het Stadshart hebben hetzelfde doel als winkelgebied.	Er is vooralsnog geen noodzaak of verzoek geweest om het verbod ook voor de Dorpsstraat en het Woonhart uit te vaardigen.
26.	Over een oliedrum of vuurkorfje met oudjaar dat hoort er bij en juist een vuurtje ergens in maken zorgt juist dat de straat niet beschadigd tenminste als je het niet op asfalt doet. Ik vind dat dat niet verboden moet en mag worden.	Het gebruik van vuurkorven of oliedrums is niet verboden. Het gebruik ervan is toegestaan, als er maar geen schade in de openbare ruimte wordt aangebracht. Het asfalt mag bijvoorbeeld niet worden beschadigd.
27.	Voor handhaafbaarheid in recreatiegebieden verzoek ik in Artikel 2:41 Loslopende honden onder lid 1a toe te voegen: "binnen EN BUITEN de bebouwde kom op een openbare plaats zonder dat die hond daadwerkelijk met een fysieke lijn of riem is aangelijnd."	Het college heeft dit nog in onderzoek.
28.	Beste, In de APV staat dat bedelen niet is toegestaan op de aangewezen gebieden. Helaas zijn er geen aangewezen gebieden waardoor handhaven hierop niet mogelijk is. Is het een mogelijkheid dat winkelcentrums zoals een Stadshart en Dorpsstraat aangewezen wordt zodat het hier niet is toegestaan?	Dat is onderzocht. Er is geen voldoende feitelijke onderbouwing om gebieden aan te wijzen.
29.	Ziet er goed uit! Dat zijn mooie toevoegingen aan de APV.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
30.	Punt 6. Het is niet toegestaan om fakkels of vuurkorven en vuur voor koken te gebruiken, als dit een beschadiging van de openbare ruimte tot gevolg heeft. Omdat tijdens de jaarwisseling ook vaak oliedrums worden gebruikt, wordt een oliedrum nadrukkelijk als voorbeeld toegevoegd. Reactie : Is dit werkelijk nodig? Lijkt mij van niet, door het gebruik van oliedrums op oud en nieuw is er veel minder schade aan de weg, en blijft het afval in de drum. Indien je dit gaat verbieden zal er veel meer open vuur op straten komen, die groter zijn en veel meer schade aan de weg veroorzaken.	Het gebruik van vuurkorven of oliedrums is niet verboden. Het gebruik ervan is toegestaan, als er maar geen schade in de openbare ruimte wordt aangebracht. Het asfalt mag bijvoorbeeld niet worden beschadigd.
31.	Ik stem voor alle eerdere voorbeelden	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
32.	Kan er ook wat gedaan worden aan de paardestront die op de fietspaden rond de plassen in Noordhove er ligt een grasvlakte naast maar je vind alles op de fietspaden	Sommige gemeenten hebben in de Apv iets geregeld met betrekking tot paardenvijgen. In Zoetermeer is dat tot op heden niet nodig geweest. Er zijn weinig tot geen klachten bekend. Daarbij komt dat: 1. er veel minder paarden dan honden zijn; 2. paardenpoep een andere substantie heeft dan hondenpoep en daardoor sneller wegspoelt;

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
		3. de ruiter het niet in zijn macht heeft enige controle op het ontlasten van zijn paard uit te oefenen. De ruiter heeft immers geen zicht op het achterwerk van het paard. Hij kan het paard niet, zoals bij een hond wel kan, wegtrekken zodra hij ziet dat het paard zich wil ontlasten; 4. het verwijderen van paardenpoep tot onveilige verkeerssituaties kan leiden. Zeker als het een drukke verkeersweg betreft. Daarnaast moet het paard eerst veilig worden gesteld.
33.	Geachte heer, mevrouw, Hierbij zal ik puntsgewijs reageren op de punten. 1. Lijkt mij prima. 2. Ja helemaal mee eens. Daarentegen kan ik mij goed voorstellen dat bijvoorbeeld vrouwen of ouderen iets bij zich hebben om zich te verdedigen. Als je 's avonds naar de supermarkt moet en je moet langs groepen jongeren lopen die dingen naar je roepen voel je je niet veilig. Ik denk dat de gemeente die jongeren keihard moet aanpakken, maar aan de andere kant ook een perspectief moet geven om naar toe te werken, waardoor ze niet gaan hangen op straat of in de criminaliteit belanden. 3. Wat valt hier precies onder en hoeveel mensen moeten klagen. Is het een buurman die klaagt waardoor een cafe/restaurant gesloten kan worden? Moet de gemeente niet een keer een statement maken om juist iets voor de horeca doen? En als je het over echte overlast hebt, pak dan de mensen aan die naar de fastfoodrestaurants gaan en hun restafval op straat gooien. 4. Eens. 5. Kan ik niet beoordelen. 6. Eens. 7. Belachelijk. Wie verzint dit? Er zijn werkelijk nul problemen hier. Waarom zouden honden niet lekker samen kunnen spelen op een grasveldje in de wijk? Ze zijn niemand tot last en als de baasjes de stront opruimen is er niets aan de hand. De wethouder die dit heeft ingediend kan ik niet serieus nemen. 8. Deze tekst is net te vaag en te breed. Is er een voorbeeld te noemen waarbij dit handig geweest zou zijn? Aanvullend. Er wordt over punten gesproken die zeker belangrijk zijn, maar het zijn met name 'tegen' maatregelen. Ik denk dat de lokale politiek moet denken in 'voor' maatregelen. Er zijn zoveel jongeren die nergens heen kunnen of niets kunnen doen, ga daarover overleggen wat je voor hun kan betekenen in deze tijd. Dat is veel belangrijker dan een aantal van de bovengenoemde punten.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan. Het college begrijpt deze zienswijze. Het bij zich dragen van een wapen, in welke vorm dan ook, is echter verboden. De huidige aanpak is zowel preventief als repressief. De preventieve aanpak wordt verder geïntensiveerd. Voorbeelden van incidenten zijn: • geweldsincidenten in of rondom het bedrijf; • ernstige geluidsoverlast; • harddrugsgebruik; • illegale activiteiten: zoals gokken. Daarnaast is sprake van diverse incidenten en/of van een lange periode waarin zich incidenten hebben voorgedaan. Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan. Honden mogen samen spelen. Alleen binnen de bebouwde kom en op bijvoorbeeld kinderspeelplaatsen, moeten de honden zijn aangelijnd. Er zijn in de stad diverse losloopgebieden. In die gebieden hoeven de honden niet te zijn aangelijnd. Het is mogelijk dat in een bepaalde bedrijfstak illegale activiteiten plaatsvinden. De burgemeester kan dan die bedrijfstak aanwijzen en verplichten een vergunning aan te vragen. Zonder zo'n vergunning mag het bedrijf dan niet open. De huidige aanpak is zowel preventief als repressief. De preventieve aanpak wordt verder geïntensiveerd.

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
34.	Goedendag, mijn bijdrage: meer aandacht voor kruispunt italielaan/frankrijklaan, meer aandacht drugsactiviteit griekenlandlaan en parkeerterrein Marseillepad bij de markt (drugs) alsmede sexuele activiteit op de Frankrijklaan in auto's. Meer borden waar de hond wel of juist niet mag loslopen; daar is onduidelijkheid over. Op de frankrijklaan en het pad langs het water achter de Italiëlaan bij het hondenveld lopen steeds honden los en dit zijn niet de makkelijkste honden of meest toegankelijke bazen. Poepzakjes ophangen heeft geen zin, ze worden gestolen en er staan veel te weinig prullenbakken dus je kunt je zakje niet kwijt. . Hondenbelasting een batebelasting maken zou beter zijn. Handhaving focust op boetes op geparkeerde auto's en hondenbezitters maar blijft achter bij daadwerkelijke andere ordeproblemen. Daarnaast is het grofvuil een probleem daar iedereen zijn deel er bijzet en alles inbouwt, plus het vullen van containers met groot karton zodat storingen ontstaan.	Het college heeft extra aandacht voor handhaving. In de actualisatie van het veiligheidsbeleid is de intensivering van de handhaving een nieuw aandachtspunt. Het college is niet van plan meer borden te plaatsen. De Honden-uitlaatkaart is voor iedereen digitaal te bekijken. Daarop worden alle regels uitgelegd. Het al dan niet afschaffen van de hondenbelasting is geen onderwerp van de participatieprocedure geweest. Het college herkent dit beeld niet. Het is lastig hier tegen op te treden omdat de daders op heterdaad moeten worden betrapt.
35.	Artikel 2:41 behoeft aanpassingen, ook t.o.v. de nieuwe voorgestelde tekst. De titel is "Loslopende honden". Die vlag dekt de lading niet, het artikel betreft ook aangelijnde honden. Een halsband of een ander identificatiekmerk is nog steeds alleen maar op de weg nodig. Bovendien is een halsband geen identificatiekenmerk. Bedoelt u niet "en zonder" in plaats van "of" ? De tekst is voor sommigen onduidelijk. Die zijn van mening dat aangelijnd alles mag. Mijn voorstel, geheel herschreven maar uiteraard sterk geïnspireerd door uw tekst: Artikel 2:41 Honden 1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond op openbare plaatsen, inclusief de weg, te laten verblijven of te laten lopen. 2. Op het verbod in het eerste lid zijn uitzonderingen. De hond moet dan voorzien zijn van een halsband en van een identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen. Het college wijst plaatsen aan waar de uitzonderingen gelden en onder welke voorwaarden. 3. De verboden in het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op de eigenaar of houder van een als zodanig herkenbare hond: a. die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden; of b. die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond. 4. In heel Zoetermeer geldt een opruimplicht. Ook op plaatsen waar honden los mogen lopen. De enige uitzondering op deze regel is de houder of eigenaar genoemd in lid 3 onder a.	Het college neemt dit voorstel niet over. Het college behoudt het tekstvoorstel van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.
36.	Het verhaal met de honden uitlaten mag wel heel goed uitgelegd gaan worden. Ik lees het nu als een onduidelijk iets. Wordt iets van jouw woord tegen dat van de BOA of dergelijke over waar je wel of niet je hond mag los laten lopen. (P.s. Ik heb zelf geen hond 😊)	Dit artikel staat al jaren in de Apv. Tot op heden zijn er geen problemen met de uitleg van dit artikel geweest.
37.	Honden aangelijnd	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
38.	Vindt het loslopen van honden op deze wijze wel ver gaan; dit zal het aantal loslopende honden niet verminderen, maar wel de overtredingen.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
	Als de hondenbelasting dan ook niet afgeschaft wordt en de boetes zullen stijgen dan vind ik dit een ongeoorloofde maatregel.	Het al dan niet afschaffen van de hondenbelasting is geen onderwerp van de participatie-procedure geweest.
39.	Aanpassing van de APV is een papieren tijger. Zolang de BOAs niet geïnstrueerd worden om op te treden, en zolang er 2 personen tijd hebben om eens in de maand langs te komen, verandert er niets. Ook niet met extra/andere regels. Stopverbod wordt genegeerd op een overlastlocatie, waar men (de BOAs) naartoe gestuurd wordt. Meneer staat erbij en kijkt ernaar. De ouder "ik laat alleen mijn kind even uitstappen. Dat mag toch?". Ik kwam met de fiets tegemoet, legaal, moet om de auto heenfietsen met twee kinderen volgend. Gevaarlijk, boeit ze gewoon niet.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
	Het is reeds verboden om met honden op speelvelden te komen, zie de hondenkaart. Waarom zou het dan verboden moeten worden om niet-aangelijnd dat veld op te gaan, dit wordt geïnterpreteerd als "met lijn mag het dus wel". Of, zoals een tiener op het speeltuintje mij antwoorde: "maar zolang ze niet poepen of plassen mag het toch?". Het kind wordt niet/onvoldoende opgevoed door de ouders, de ouders hebben u nodig. Van mij accepteren ze het niet.	Het is de bedoeling dat de honden in de losloopgebieden niet-aangelijnd kunnen lopen. Elders moeten honden binnen de bebouwde kom zijn aangelijnd. Ook op speelplaatsen.
	Waarom zijn verkoopgoederen in het stadshart een probleem, maar in de dorpsstraat niet, in winkelcentrum meerzicht niet, enz. ? Je kan niet eens anderhalve meter afstand houden.	Te verkopen goederen vormen geen probleem. De wijziging heeft tot gevolg dat te verkopen goederen weer in het Stadshart, op privéterrein, mogen worden geplaatst.
	Ontsierende wrakken? Doe liever iets aan de rijdende flatgebouwen die overal geparkeerd worden. Vraag het uw BOAs. Het is gewoon gevaarlijk om weg te rijden want er is nul zicht. Uw BOAs kunnen op bepaalde tijden optreden omwille van ontsierend uitzicht. Ga liever de APV dusdanig maken dat het verboden wordt om bedrijfsvoertuigen, anders dan voor onmiddelijk laden/lossen/werken, in een woonwijk te parkeren. Ik wens u veel wijsheid toe. Ik ben moegestreden maar geef het nog een kans.	De Apv bevat al een regeling die het belet om grote voertuigen in de stad zelf te parkeren.
40.	De 8 regels gaan geen enkele criminaliteit of overlast tegenhouden. Het is vooral betutteling. Juist minder regels en betutteling moet worden gestimuleerd. Criminele activiteiten kunnen op andere manieren effectief worden bestreden. Graag minder regels dus	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
41.	U wilt de burgemeester de mogelijkheid geven om voor onbepaalde tijd een horecagelegenheid te sluiten. Dit is mi in strijd met de jurisprudentie. Een maatregel dient altijd een tijdelijke en van tevoren bepaalde periode te betreffen.	Ook een sluiting voor onbepaalde tijd kan vroegtijdig worden opgeheven. Dat blijkt uit het volgende citaat uit het raadsvoorstel: *Om een onevenredige benadeling te voorkomen, kan de eigenaar van een gesloten pand de burgemeester na enige tijd verzoeken de sluiting op te heffen. De eigenaar moet dat verzoek motiveren en, bijvoorbeeld, vergezeld doen gaan van een veiligheidsplan. De burgemeester honoreert een dergelijk verzoek niet onmiddellijk nadat hij het horecabedrijf heeft gesloten. Dan zou de sluiting zijn doel voorbij schieten. Er moet altijd tenminste een bepaalde periode zijn verstreken voordat de burgemeester een dergelijk verzoek in behandeling neemt. De*

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
		burgemeester betrekt bij zijn overweging nadrukkelijk de aard, ernst en herhaaldelijkheid van de incidenten op basis waarvan het pand is gesloten. Ook de wijze waarop de ondernemer zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en nog neemt, betrekt de burgemeester bij zijn overweging.
42.	Waarom loslopende honden beperken. Als men een deugdelijke training kan volgen in de omgeving zou dat voldoende moeten zijn. Als deze regel doorgevoerd wordt betekend dat dan ook dat de hondenbelasting afgeschaft wordt? Als ze toch steeds minder los mogen lijkt me dat passend	Loslopende honden worden niet beperkt. Buiten de bebouwde kom hoeven zij niet te worden aangelijnd. Er zijn in de stad diverse losloopgebieden. In die gebieden hoeven de honden niet te zijn aangelijnd. Het al dan niet afschaffen van de hondenbelasting is geen onderwerp van de participatieprocedure geweest.
43.	Het woord gedogen wordt veelvuldig gebruikt. Campers/aanhangwagens/grote cq bedrijfsauto's langdurig geparkeerd op zelfde plaats. Fietsen/snorbromfietsen over voetpaden. Oplaadpalen wordt gebruikt als langparkeerplaatsen voor electrische voertuigen. Kan nog even doorgaan..	Dit wordt door het college niet herkend. Het college heeft extra aandacht voor handhaving. In de actualisatie van het veiligheidsbeleid is de intensivering van de handhaving een nieuw aandachtspunt.
44.	Ik ben het eens met alle aanpassingen in de APV.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
45.	Ik geef leiding bij een scoutinggroep en wij leren de kinderen omgaan met een zakmes. Gebruiken dat ook tijdens opkomsten, om hout te bewerken of snippers voor vuur te snijden. Vraag hen dan het zakmes mee te brengen naar het clubhuis. Kunnen zij ook worden meegenomen in de uitzonderingen?	Dat is niet nodig. De context bepaalt of er sprake is van het onrechtmatig bij zich hebben van wapens.
46.	Duidelijke regels ben het er mee eens	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
47.	Gemeente doe uw werk op een goede manier! De eerste twee onderdelen (dragen van colours van een verboden motorclub en het dragen van wapens) is al verboden via bestaande wetgeving of door andere rechtelijke uitspraken. Een verordening kan niet boven een wet worden of uitspraken van een rechter worden gesteld. Investeer in goede handhaving en niet in halfslachtige regelgeving!	Dat is correct. Maar voor een aantal reeds door de rechter verboden motorclubs is een landelijke handhaving nog niet mogelijk. Zij hebben namelijk beroep aangetekend bij de rechter. Op gemeentelijk niveau kan er wel worden gehandhaafd. Daarom wordt deze regel in de Apv opgenomen. Met de bepaling over wapens heeft de gemeentebestuur een extra middel in handen om op te treden tegen de toename van het wapenbezit- en gebruik in de openbare ruimte. Het college heeft extra aandacht voor handhaving. In de actualisatie van het veiligheidsbeleid is de intensivering van de handhaving een nieuw aandachtspunt.
48.	Dit heeft absoluut niks met veiligheid en dergelijk te maken. Dit is een manier om makkelijk dictatuur op te bouwen en gezelligheid de kop in te drukken. En mensen voor het minste en geringste te kunnen bekeuren, zeker omdat het merendeel een vergrote naam krijgt. Enigste wat goed is is het opruimen/ verwijderen van de wrakken in het water.	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
49.	Het lijkt mij niet verstandig om vuurkorven, oliedrums etc te verbieden. Men gaat dan op een andere manier vuur maken (mn met de jaarwisseling)wat veel meer schade zal geven aan straat en omgeving. Oliedrums	Het gebruik van vuurkorven of oliedrums is niet verboden. Het gebruik ervan is toegestaan, als er maar geen schade in de openbare

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
	toestaan met daarbij de veiligheid in acht te nemen, dus netjes een brandblusser ernaast en geen hoog vuur.	ruimte wordt aangebracht. Het asfalt mag bijvoorbeeld niet worden beschadigd.
50.	niks over vervoer meeneem verbod lachgas? niks over geluidoverlast motoren zonder dempers. niks over rijdende discotheken van outos? en nog een voorstel dat tot woonhuis bestemming huizen en tuinen ook zo gebruikt moeten worden , dus geen dagelijkse kinderopvang of buurthuis achtige eet activiteiten. hier voor vergunningplicht geluitoverlast en buitenkook overlast. bbq mag maar niet dagelijks.	Het college stelt de gemeenteraad in een apart raadsvoorstel voor om recreatief lachgas te verbieden. Daarover zijn inderdaad geen voorstellen in de conceptwijziging van de Apv opgenomen. Het college neemt dit voorstel niet over. Het college gaat geen nieuwe vergunningplicht in het leven roepen. Barbecueën in de openbare ruimte is onder voorwaarden toegestaan.
51.	Gemeente Zoetermeer is een bruisend stad, het is van cruciaal belang dat Gemeente Zoetermeer zo blijft. Iedereen is verantwoordelijk voor de veiligheid en ook de saamhorigheid van het Gemeente, regels en richtlijnen zoals de Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer (APV) kan ons helpen om dit doel te bereiken. Hier is mijn opmerking, misschien kan dit meegenomen worden in het APV. 1. Het dumpen van afval is een grote probleem in Zoetermeer, maar ook andere gemeentes hebben overlast ervan. Vandaag heb ik een artikel gelezen over de strijd van dumpen: https://www.msn.com/nl-nl/nieuws/binnenland/gemeente-graait-in-gedumpt-afval-naar-persoonsgegevens/ar-BB1fGIi3?ocid=BingNewsSearch Is het College van B&W op de hoogte van deze ontwikkelingen ?	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan. Het college is hiervan op de hoogte. De Afvalstoffenverordening bevat de regelgeving over (het dumpen van) afval.
52.	Prima..	Het college neemt deze zienswijze voor kennisgeving aan.
53.	Het is gebleken dat de groenstrook achter de mispelgaarde en naast de olijfgaarde veranderd is van voor honden verboden naar uitlaatstrook. Ik heb dit huis gekocht in de periode vrij van honden . Nu zoveel jaar later weigeren mensen hun hondenpoep op te ruimen aangezien ze vinden dat dat kan en honden worden hier losgelaten. Wij hebben met de mispelgaarde en de olijfgaarde het op ons genomen om deze strook kind vriendelijk te maken en houden het erg goed bij. Toch na een aantal klachten te hebben ingediend , doet de gemeente hier nog steeds niets aan. Niet is zo vreselijk om kinderen onder de poep thuis te krijgen na het spelen op deze strook. Wilt u aub de strook weer hond vrij maken? Namens de mispelgaarde bewoners	Het college gaat na of dit mogelijk is.
54.	Er zou een artikel moeten worden gevoegd dat regels dat het verboden is zaken in de openbare ruimte op te slaan. Bijvoorbeeld afgedankte bestrating, bouwafval etc. Ook zou het uitlaten en het laten poepen van honden op grasvelden etc. Duidelijker omschreven moeten zijn. M.a.w. Waar moet je opruimen en waar niet.	Dit wordt via de Afvalstoffen-verordening geregeld. Het college is niet van plan meer borden te plaatsen. De Honden-uitlaatkaart is voor iedereen digitaal te bekijken. Daarop worden alle regels uitgelegd.

INDIENER	ZIENSWIJZE	REACTIE COLLEGE
	Ook plet ivoor een algemeen vuurwerk verbod. Voor de rest zijn het uitstekende aanpassingen	Dat moet op landelijk niveau worden geregeld.
55.	4. Uitbreiden met fietswrakken (tenzij die onder voertuigwrakken vallen).	Dit is al op een andere manier in de Apv geregeld.
56.	Straatintimidatie	Een verbod op straatintimidatie mag alleen door het Nederlandse parlement worden uitgevaardigd. Inmiddels ligt er bij de Tweede Kamer een wetsvoorstel om dit te regelen. Mocht het alsnog wettelijk mogelijk worden dat gemeenten over dit onderwerp iets lokaal mogen regelen, dan gaat het college daar serieus naar kijken.
57.	Lachgasverbod	Het college stelt de gemeenteraad in een apart raadsvoorstel voor om recreatief lachgas te verbieden.