Besluitenlijst Raadsvergadering 13 juli 2021

Datum	13 juli 2021
Tijd	19.30 - 0.44
Locatie	Videoconference Pexip
Voorzitter	K. Tigelaar
Griffier	C. J. de Vries
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn 35 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. Van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, G.P.W. Dupont. J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen (D66), J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders A.J.W. van Eekelen, J. Bouw, F. Kist, J.W. Rouwendal.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:
De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting
De voorzitter meldt dat de raadsvergadering digitaal zal plaatsvinden en dat deze via de website van de gemeente door iedereen kan worden gevolgd.

De moties vreemd aan de orde van de dag worden als agendapunt 6 toegevoegd.

2 **2. HAMERSTUKKEN**

2.a Vaststellen besluitenlijst vorige vergaderingen (raadsvergaderingen van 3 en 8 juni 2021).

De besluitenlijst wordt unaniem vastgesteld.

2.b Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 13 juli 2021

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

Mevrouw Duijvestijn (GBLV) verzoekt om een afschrift van de reactie naar de raad te sturen voor stukken 2908 – 738848 en 2937 – 731349. Verder verzoekt ze om de schriftelijke vragen over de Rietvink in de volgende commissievergadering te bespreken.

2.c. Raadsvoorstel: Benoeming lid presidium (de heer Knoester).

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.d. Raadsvoorstel: Kaders rechtmatigheidsverantwoording jaarrekening 2021.
In de Commissie Samenleving van 28 juni 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de raad van 13 juli 2021.
Raadsvoorstel over de aanstaande wetswijziging rechtmatigheidsverantwoording.
Stukken zullen behandeld worden in raadscommissie Rekening & Audit van 14 april.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.e. Raadsvoorstel: Instemmen met ontwerp vvgb voor woningen aan de Landscheidingstraat 2 in Leidschendam.
De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het nieuwbouwproject “Leytsche Hof” omvat het oprichten van honderddrieënvijftig woningen met parkeervoorzieningen tussen de Oude Trambaan, Rijnlandstraat, Schoorlaan en Landscheidingstraat in Leidschendam. Het nieuwbouwproject bestaat uit . Onder de verhoogde binnentuin in het hart van het gesloten bouwblok bevinden zich de parkeervoorzieningen, de bergingen en de fietsenstallingen op maaiveld en de parkeerkelder. De in- en uitrit naar de parkeervoorzieningen en de trap naar de binnentuin zijn gelegen in de Rijnlandstraat. De hoofdentree's van de eengezinswoningen en appartementen bevinden zich aan de zijde van openbaar gebied.
Omdat het plan in strijd is met het bestemmingsplan kan alleen door middel van een uitgebreide procedure met een projectafwijkingsbesluit medewerking aan het plan worden verleend. Nu het plan niet in de lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen meer is vereist, past is voor dit plan alsnog een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad. Een uitgebreide beoordeling en motivering waarom aan het plan medewerking kan worden verleend is in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

De heer Brans (GBLV) geeft een stemverklaring: Het gaat om het nieuwbouwproject Leytschehof. Gemeentebelangen gaat akkoord met dit bouwplan en met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Vandaar dat het onderwerp ook voor ons als hamerstuk op de agenda staat. Echter wel met de volgende aantekeningen: Het verbaast Gemeentebelangen dat er zo slordig is omgegaan met de ruimtelijke onderbouwing. Het verschil bijvoorbeeld van de soort woningen op pagina 15 en 25. Na veelvuldig hierop gewezen te hebben is de onderbouwing aangepast gelukkig. Een foutje is menselijk maar dit mag toch eigenlijk niet gebeuren in een gemeenteraad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.f. Raadsvoorstel: Vaststellen Meerjaren Perspectief Grondexploitaties (MPG) 2021 - 1e herziening.
De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.
Voor de grondexploitaties in gemeente Leidschendam-Voorburg is een 1e herziening van de grondexploitatieberekeningen per 2021 opgesteld. Om de resultaten van de grondexploitaties integraal in beeld te houden is er een Meerjaren Perspectief Grondexploitaties (MPG) opgesteld.
Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

2.g. Motie GBLV VVD Windturbine Vrije Gemeente ID 589
In de raad van 8 juni 2021 is de motie in stemming gebracht (de stemming staakte met 17 stemmen voor en 17 stemmen tegen). De motie wordt opnieuw in stemming gebracht. Er vindt geen debat plaats (debat heeft plaatsgevonden in raad van 8 juni 2021).

De heer Van Rossum (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Ik zou mijn collega-raadsleden willen verzoeken om toch heel even voordat ze op de stemknop drukken, zich af te vragen of het slim is voorstellen aan te nemen met daarin woorden als nooit en altijd, want zover kunnen we in de toekomst niet kijken.

De motie wordt aangenomen met 18 stemmen voor GBLV (10), VVD (8) en 17 stemmen tegen CDA (5), GroenLinks (4), D66 (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3. 10-MINUTENDEBATTEN

3.a. Raadsvoorstel: Vaststellen afspraken burgerparticipatie (2229).

In de Commissie Samenleving van 28 juni 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat voor de raad van 13 juli 2021. De fractie VVD (gesteund door de fracties CU-SGP, CDA en PvdA) komt met een amendement om als raad een vervolg te geven aan het proces o.a. middels het instellen van een werkgroep.
Op 10 december 2019 heeft de gemeenteraad de startnotitie “Positiviteit van 2 kanten!” vastgesteld. Daarmee is aan het college opdracht gegeven om – met inwoners en raad – te komen tot een set afspraken voor burgerparticipatie. Na een intensief traject zijn 10 afspraken geformuleerd en het college wordt gevraagd deze ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.a.1. Amendement VVD CDA PvdA CU-SGP D66 als raad zelf vervolg geven aan burgerparticipatie ID 193

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.a.2. Motie GBLV Cultuuromslag voor burgerparticipatie ID 603

De motie wordt aangenomen met 30 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), PvdA (3) en 5 stemmen tegen GroenLinks (4), CU-SGP (1).

3.a.3. Motie D66 Co-creatie d.m.v. burgerforum ingelote burgers ID 614

De motie wordt unaniem aangenomen.

3.a.4. Motie D66 Kindervragenuur en Jongerenraad ID 615

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Mathlouti

(D66), de heer Van Veller (VVD), de heer Hendriks (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Velu (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA) en burgemeester Tigelaar.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat de gemeente goed bezig is maar er nog niet is. Ze zegt dat ze alles steunt behalve de cultuuromslag want dit is overbodig omdat het stuk dit al doet.

De heer Mathlouti (D66) leest het dictum van de motie voor en zegt dat D66 de toezegging van de burgemeester zal volgen. Hij zegt verder dat de burgerraad nog terugkomt in de werkgroep en de raad.

De heer Van Veller (VVD) leest het dictum van het amendement voor en zegt dat hij alle moties steunt inclusief de cultuuromslag. Hij zegt dat er veel over procedures wordt gesproken maar dat het ook een cultuur is en een opdracht voor iedereen, inclusief de raad.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat hij positief naar het stuk kijkt dat in de vorm van participatie gemaakt is. Hij zegt dat hij de moties steunt en dat deze in het CDA-streven van co-creatie passen. Hij zegt tenslotte dat het CDA ook werkt aan een initiatiefvoorstel.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat we allemaal aan het traject werken en hoopt dat de hele raad het steunt.

Mevrouw Velu (GBLV) leest het dictum van de motie voor en zegt dat zij alle moties steunt en dat het goed is om gebruik te maken van de kennis en kunde van de mensen.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat het goed is dat het beleid zelf ook participatief is opgesteld. Hij zegt dat er een spanning en onzekerheid zit in de relatie tussen overheid en inwoner en dat we een goede manier van werken moeten vinden.

Burgemeester Tigelaar zegt dat het amendement in de commissie is besproken en dat het een prima aanvulling op de besluitvorming is. Hij zegt over de motie van GBLV dat hij zich prima kan vinden in het dictum, maar dat er op de onderbouwing is af te dingen. Hij zegt dat het geen papieren tijger is geworden maar een andere organisatie. Tevens zegt hij dat het goed is om instrumenten toe te voegen en dat hij de raad zal blijven meenemen.

Toezegging:
Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- De raad bij de cultuuromslag ten aanzien van de burgerparticipatie mee te

nemen en te betrekken.

3.b. Motie CDA GBLV inrichting alternatieve jaarwisseling ID 596
In de Commissie Samenleving van 28 juni 2021 is geconcludeerd dat de motie wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat voor de raad van 13 juli 2021. Resterend bespreekpunt is de dekking van de kosten uit de algemene reserve. De motie wordt op dit punt mogelijk aangepast.
Tijdens de raadsvergadering van 8 juni 2021 is besloten de Motie CDA GBLV inrichting alternatieve jaarwisseling ID 596 te agenderen als bespreekpunt voor de Commissie Samenleving van 28 juni 2021.
Op 17 juni 2021 is een nieuwe versie ontvangen. De nieuwe versie is gekoppeld aan het agendapunt.

De heer Van Maldegem (D66) geeft een stemverklaring: We hebben hier nu meerdere malen over gesproken, over dit voorstel, dus ik ga niet in op de inhoud. D66 zal tegenstemmen en dat doen wij omdat wij het gevoel hebben dat we nu drie keer over hetzelfde onderwerp hebben gesproken maar dat de indieners van de motie uiteindelijk niets hebben gedaan met het besprokene. Er is nog steeds budget, het moet nog steeds de gemeente zijn die een feest overneemt, dus D66 zal tegenstemmen.

De motie wordt verworpen met 15 stemmen voor GBLV (10), CDA (5) en 19 stemmen tegen VVD (7), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

Mevrouw Kortman (VVD) heeft niet deelgenomen aan de stemming.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Hendriks (CDA), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Heil (VVD) en mevrouw Paltansing (PvdA).

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat ze zich aansluit bij de woorden van de heer Van Maldegem (D66).

De heer Hendriks (CDA) zegt dat het CDA samen met de jeugd en andere inwoners een feestelijke jaarwisseling wil. Hij zegt verder dat als de motie het niet haalt hij graag de evaluatie van de komende jaarwisseling tegemoet ziet.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat woorden omgezet dienen te worden in daden en dat een nieuwe jaarwisseling noodzakelijk is. Hij zegt dat een verbod op vuurwerk niet het afschaffen van plezier is, maar dat de meerderheid van de Nederlanders behoefte heeft aan iets centraals.

De heer Heil (VVD) zegt dat de VVD niet pleit voor een andere invulling en dat een lasershow de problemen niet oplost.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ze weinig heeft aan te vullen op de inbreng van GroenLinks en D66.

3.c. Raadsvoorstel: Keuze ontsluiting parkeerterrein Venestraat
De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert voor een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering. Onderwerp van het debat zijn amendementen over de keuze voor optie 2.
De ontsluiting van het parkeerterrein Venestraat is eerder in de raad aan de orde geweest (iBabs 1482). Bij deze eerdere behandeling zijn vragen gesteld over de wenselijkheid van ontsluiting via de Jagersstraat. Naar aanleiding van deze vragen is op 4 maart jl. aan de vertegenwoordigers van de fracties een technische toelichting gegeven op de achtergronden van het eerdere voorstel. De presentatie van de avond is bijgevoegd. Dit heeft vervolgens enkele varianten opgeleverd, waaruit nu een keuze moet worden gemaakt.

De heer Knoester (GroenLinks) geeft een stemverklaring: Het amendement is dus aangenomen maar desondanks stemmen we toch voor het voorstel omdat er toch een ontsluiting moet komen en het was natuurlijk ook geen principieel tegen voor het amendement. Dus wij stemmen voor.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.c.1. Amendement VVD GBLV CDA ontsluiten parkeerterrein via Leidsekade en De Tol ID 202

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: Ook voor D66 was dit punt een dilemma. We neigden eerder naar optie één zodat we de evaluatie konden afwachten zonder eerst de meerkosten van 35-duizend euro te dragen, maar na toezegging van de wethouder dat het ook zonder dure poller kan, zullen wij instemmen met het amendement en kiezen voor optie twee.

Het amendement wordt aangenomen met 30 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), PvdA (3) en 5 stemmen tegen GroenLinks (4), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Wijk (GBLV) en de heer Blokland (PvdA).

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat de fractie achter optie één blijft staan, maar dat er wel geëvalueerd dient te worden, ook door het inspraaktraject en de kosten. Hij zegt dat GroenLinks tegen het amendement zal stemmen.

De heer Van der Wal (VVD) vraagt wat de beste optie is en zegt dat de VVD kiest voor verkeersveiligheid en daarom het amendement steunt. Hij zegt verder dat de opties zo dicht bij elkaar liggen en dat hij daarom vraagt om een evaluatie.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat voor het CDA de verkeersveiligheid de doorslag heeft gegeven en dat daarom voor het amendement gekozen is.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat optie één, ontsluiten en dan evalueren, het beste is en zegt dat hij daarom tegen het amendement is.

De heer Van Wijk (GBLV) zegt dat GBLV niet akkoord gaat met optie één, maar een voorkeur heeft voor optie twee en daarom het amendement mede heeft ingediend.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat de PvdA het amendement ook steunt. Hij zegt dat de fractie niet blind is voor inspraak en dat de voorkeur ligt bij het starten met optie twee.

3.d. Raadsvoorstel: Vaststellen Bouwsteen Groene Woongemeente.
De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert voor een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering, met een motie als te bespreken onderwerp.
De Groene woongemeente is één van de vier bouwstenen voor de omgevingsvisie. De basis voor de bouwsteen is het Kompas van de leefomgeving (januari 2019) en agendeert het onderwerp wonen. Daarmee vormen de bouwstenen de opmaat voor de op te stellen omgevingsvisie in 2022. In de omgevingsvisie vindt de gebiedsgerichte uitwerking met bewoners, ondernemers en organisaties plaats.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.d.1. Amendement GBLV Parkeren blijft gratis ID 196

Het amendement wordt aangenomen met 18 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), en 17 stemmen tegen CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.d.2. Amendement GBLV Hittestress ID 197

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.d.3. Amendement CDA CU-SGP tijdelijke of flexibele bouw ID 195

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.d.4. Amendement GBLV D66 Jongerenvoorzieningen ID 198

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.d.5. Amendement GBLV D66 Focus ook op studenten ID 199

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.d.6. Amendement GBLV D66 Groene woon- en werkgemeente ID 200

Het amendement wordt verworpen met 15 stemmen voor GBLV (10), D66 (4), CDA (1) en 19 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

Mevrouw Kortman (VVD) heeft niet deelgenomen aan de stemming.

3.d.7. Amendement GBLV D66 Toevoegen Cultuur ID 201

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.d.8. Motie CDA D66 Zelfbewoningsplicht ID 604

De motie wordt verworpen met 17 stemmen voor CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 18 stemmen tegen GBLV (10), VVD (8),

3.d.9. Motie GBLV LV onderneemt zelf bouwinitiatieven zoals de gemeente Rijswijk ID 611

De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 25 stemmen tegen VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.d.10. Motie VVD GroenLinks stimuleren op creatieve wijze groen toe te voegen ID 612

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Velu (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Van Dolen (D66) en wethouder Kist.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat ze iedereen aanmoedigt om groen toe te voegen en te zoeken naar creatieve mogelijkheden zoals hangende tuinen. Ze zegt verder dat de gemeente zelf geen bouwgrond heeft en daarom geen bouwinitiatieven kan nemen.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat er bij een groeiend inwonertal ook een noodzaak

is om groen toe te voegen. Hij zegt verder dat er een spanning op de woningmarkt is, maar hij vindt de motie over de zelfbewoningsplicht te verstrekkend. Hij zegt dat een groene omgeving belangrijk is, net als goede bereikbaarheid en zegt dat de VVD uitkijkt naar de volgende bouwsteen.

De heer Van Duffelen (CDA) leest het dictum van de motie en amendementen voor en zegt dat hij graag een groene gemeente ziet. Hij zegt dat de bouwsteen gericht is op hoogbouw. Hij wil ook kijken naar Tiny Houses, vandaar de motie. Verder zegt hij dat het CDA voor gratis parkeren is en dat de gemeente ook een werkgemeente is, maar dat dit niet in de bouwsteen hoort en tenslotte zegt hij dat de gemeente niet zelf kan bouwen omdat het geen grond bezit.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij zich aansluit bij de woorden van het CDA aangaande de Tiny Houses, parkeren en de status van werkgemeente. Hij zegt verder dat er ruimte moet zijn voor starters in Stompwijk.

Mevrouw Velu (GBLV) leest het dictum van de moties en amendementen voor en zegt verder dat parkeren in de bouwsteen zit en dat het amendement daarom relevant is. Ook zegt ze dat de fractie aandacht voor werk wil en dat de gemeente onderzoek doet naar wat de gemeente kan bouwen omdat we nog grond hebben.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat de PvdA alles steunt behalve het gratis parkeren omdat dit in de bouwsteen mobiliteit hoort.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat het een goed programma is. Hij zegt over het parkeren dat wat gezegd wordt met de blauwe zone niet de praktijk is en dat D66 zal tegenstemmen. Hij zegt dat de gemeente Rijswijk kan bouwen omdat die gemeente grond bezit, maar Leidschendam-Voorburg heeft dat niet en daarom steunt D66 de motie voor bouwinitiatieven niet.

Wethouder Kist neemt de moties en amendementen door en zegt dat het amendement parkeren overbodig is en stelt voor het aan te houden tot de bouwsteen mobiliteit. Hij zegt dat hij het amendement aangaande hittestress graag overneemt, net als amendement 3d3, 4, 5, 7, 8 en 10. Hij zegt tenslotte dat hij motie 3d9 ontraadt.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a.1. Raadsvoorstel: vaststellen Jaarstukken 2020

Middels de jaarstukken 2020 legt het college verantwoording af aan de raad over het begrotingsjaar 2020. De jaarstukken bestaan uit het jaarverslag (de programmaverantwoording en de paragrafen) en de jaarrekening.

De heer Rozenberg (GBLV) geeft een stemverklaring: Ik herhaal nog een keer dat wij tegen het beleid van de coalitie zijn, of de vorige coalitie, of die daarvoor, dat weet ik

eigenlijk niet meer. Maar we zijn in ieder geval tegen het beleid van deze coalitie. Maar ik heb al aangegeven dat de jaarrekening een technische exercitie is, dus daarom hebben wij voorgestemd. En ik wil nogmaals bevestigen dat wij het optreden van de wethouder financiën als het gaat om de kerkenvisie volstrekt beneden de maat vinden.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen

4.a.2. Verslag accountant over de controle op de jaarrekening

4.a.3. Amendement GBLV Jaarrekening 2020.

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen VVD (7), CDA (5), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

Mevrouw Kortman (VVD) heeft niet deelgenomen aan de stemming.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Aris (VVD), mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), de heer Strous (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Van Veller (VVD) en wethouder Rouwendal en wethouder Kist.

Mevrouw Aris (VVD) zegt als woordvoerder van de commissie dat de jaarstukken in de commissie rekening en audit besproken. De accountant was bij de bespreking eerst kritisch en had een lijst met verbeterpunten voor de organisatie, maar bij de bespreking van de jaarstukken kreeg de organisatie complimenten. De interne beheersing is sterk verbeterd en de accountant heeft geen enkele rechtmatigheidsfout gevonden in de Europese aanbesteding en dit komt vrijwel nooit voor bij gemeenten. De accountant heeft nog enkele aanbevelingen gedaan en de commissie adviseert de raad deze over te nemen. Vanaf volgend jaar of anders vanaf 2023 wordt de gemeente zelf verantwoordelijk voor de rechtmatigheidscontrole. Het raadsvoorstel daartoe heeft de raad aangenomen. De gemeente bereidt zich voor om deze controle in de toekomst zelf te kunnen doen met steun van de accountant.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat ambtenaren ook mensen zijn die hard hebben doorgewerkt tijdens de coronacrisis en dat zonder hen de raad slechts een debatclub was.

De heer Van Maldegem (D66) geeft een compliment aan het college en de ambtelijke organisatie. Hij zegt dat het positieve financiële resultaat goed nieuws is maar zonder veel waarde want wat zegt het over de gemeente, aangezien het een uitzonderlijk jaar was? Hij zegt dat er 2,4 miljoen minder in de reserves is gestort dan verwacht van Eneco. Hij vraagt hoe de begroting meer *to the point* en toegankelijker kan. Hij vraagt of alle informatie over de verbonden partijen in de jaarrekening staat. Hij zegt dat de

accountant gelijk heeft als hij zegt dat het invloed kan hebben op de financiën van de gemeente.

De heer Strous (CDA) zegt dat de plannen niet liepen zoals verwacht en dat het resultaat beter is dan verwacht maar dat veel activiteiten zijn uit/afgesteld. Hij zegt dat het aantal mensen in de bijstand is toegenomen. Ook vrijwilligers haken af. Hij zegt verder dat het goed is dat de gemeente tijdig heeft geacteerd om coronaproblemen aan te pakken. Hij complimenteert de ambtenaren.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de gemeente in 2020 is overvallen door corona. Het is ook het jaar van Enecogelden, maar met de 140 miljoen zijn goede reserves gevormd. Hij spreekt zijn dank uit aan de ambtenaren voor hun goede werk.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat GBLV tegen het beleid van het college is maar dat het vaststellen van de jaarrekening een technische exercitie is en dat ze voor zijn. Hij dankt de accountant en de ambtenaren. Hij zegt dat er twee overhevelingen zijn, Vlietwensen en MVV, maar bij cultuur wordt het niet overgeheveld. Waarom? Over de kerkenvisie zegt hij dat er een bijdrage is aangevraagd waar vervolgens niets mee is gebeurd. Waarom?

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat er geen verrassingen in het stuk staan en de PvdA gaat dan ook akkoord. We waren prettig verrast over de manier waarop gerapporteerd wordt over de onderbestedingen en onderuitputting. Het draagt bij aan de manier waarop wij onze controletaak kunnen uitoefenen.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat er veel is gedaan en dat daar veel waardering voor is. Hij zegt tevens dat het positief resultaat komt door adem inhouden; zaken zijn (nog) niet gedaan. Hij zegt dat er zorgen zijn over de jeugdzorg en vraagt of de raad nog controle heeft. Hij zegt dat de regio zuidwest onder een soort van curatele staat en de informatievoorziening niet op orde is. Over de verantwoording van de subsidies vraagt hij of de doelen worden bereikt. De verslagen zijn niet concreet. Hij zegt dat er misschien net als in Breda een dag van de verantwoording om de subsidies te evalueren kan komen.

Wethouder Rouwendal zegt dat het bijzonder is dat de jaarstukken met positieve cijfers worden afgesloten. Hij zegt dat de ambtenaren een compliment verdienen. Verder zegt hij dat de vijf miljoen die de raad beschikbaar heeft gesteld om de coronaproblemen aan te pakken enorm hebben geholpen. Op de vraag hoe de jaarrekening meer *to the point* kan zegt hij dat als je het beknopter maakt je dan informatie gaat weglaten. Op de verdere vragen van de heer Van Maldegem over duidelijker speerpunten zegt de wethouder dat de jaarstukken om meer gaan en om alles in de bijlage te zetten erg ver gaat. Hij zegt dat de verbonden partijen hun eigen begroting maken en een eigen bestuur hebben en dat er zal worden nagedacht hoe de informatie in de jaarrekening

kan worden opgenomen zonder dat het teveel wordt. Over de vraag van de heer Rozenberg over de overheveling zegt hij dat je bij Vlietwensen mag overhevelen bij reserves voor corona. Het geheel is overgeheveld en daar kan nog een beroep op worden gedaan.

Wethouder Kist zegt over de subsidieverantwoording dat de subsidietafels een termijn hebben van twee jaar plus nu een verlenging met een jaar. Het telt pas als je drie jaar hebt gehad. In algemene zin is de informatie al beschikbaar gesteld en ook details zijn er. We zijn voorbereidingen aan het treffen voor de volgende cyclus. Dat is het moment dat we afspraken gaan opnemen en duidelijker met elkaar praten welke resultaten we willen. Dit zit in de cyclus. In 2022 initiatiefvraag vaststellen zodat de partners daarmee aan de slag kunnen.

Toezeggingen:
Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Te kijken naar welke informatie die nu in het rapport staat mogelijk naar de bijlage kan worden verplaatst zodat het rapport toegankelijker te lezen is.

- Te kijken hoe de informatie over de verbonden partijen, waarbij dit van invloed is op de financiële gezondheid van de gemeente, in de jaarrekening kan worden opgenomen.

Wethouder Kist zegt toe:

- Voor het zomerreces schriftelijk te reageren op de vraag wanneer de raadsbrief, zoals die was toegezegd tijdens de beeldvorming, naar de raad komt.

4.b. Raadsvoorstel: Vaststellen 1ste Tussentijdse rapportage 2021.
Het college informeert op grond van de Financiële verordening Leidschendam-Voorburg de gemeenteraad door middel van de 1ste Tussentijdse rapportage 2021 over de voortgang van de realisatie van de programmabegroting 2021.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 25 stemmen voor VVD (8), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van der Gronde (GroenLinks), de heer Van Maldegem (D66), de heer Strous (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Van Veller (VVD), wethouder Rouwendal en wethouder Bouw.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat het niet acceptabel is om op Schakenbosch te korten omdat de gemeente een zorgplicht heeft. Verder zegt ze dat ze erop vertrouwt dat wethouder Bouw er vol voor gaat.

De heer Van Maldegem (D66) zegt het opvalt dat er een grote aanpassing in het jeugdzorgbudget is waar nu weer een nadeel van ruim vier miljoen euro voor de gemeente is. Dit is een grote hap uit het budget van de gemeente. De jeugdzorg lijkt een black box. Hij vraagt of dit de laatste financiële verrassing is op de jeugdzorg of dat we bij de tweede TURAP weer een financiële klap zullen zien. Waar komt de verrassing van vier miljoen euro vandaan? Verder vraagt hij hoe het kan dat de herprioritering geen financiële consequenties lijkt te hebben.

De heer Strous (CDA) zegt dat in de vorige begroting, kadernota, melding werd gemaakt van extra investeringen in ICT en de organisatie. Het college heeft eerder toegezegd de raad periodiek hierover te informeren. Hij zegt dat hij het niet kan terugvinden in de TURAP en vraagt wanneer we die verantwoording kunnen ontvangen. Verder zegt hij dat ondanks de meevallers er geen financiële verbetering is. Hij zegt dat de gemeente inteert op de reserves. Hij zegt dat het geld van de burgers geïnvesteerd moet worden in de samenleving maar dat er wel kritisch gekeken moet worden dat het duurzaam besteedt wordt. Hij zegt dat het CDA het eens is met de TURAP.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het voorstel steunt. Hij zegt dat de gemeente 4,1 miljoen dreigt mis te lopen en zegt dat het goed is dat het college zich inzet om dat te voorkomen. Hij zegt dat de meeste speerpunten op schema liggen en dat op het gebied van jeugd het onduidelijk is of het wordt gehaald. Hij zegt verder dat ZZP-ers in de knel komen.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat hij zich aansluit bij de heer Strous en Van Maldegem. De jeugdzorg blijft verrassen en het lijkt een bodemloze put. Hij zegt dat GBLV de TURAP niet steunt.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat er geen verassingen zijn en dat er meer gezegd is dan gesproken zou moeten worden.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat we nog steeds in coronatijd leven en dat buiten het steunfonds de tegenvallers ons nog tegemoet komen. Hij zegt dat het geld te gemakkelijk wordt uitgegeven. Over het sportakkoord zegt hij dat bij alles wat je uitgeeft het rijk er bijlegt, maar dat dit zorgt voor een opwaartse druk. Over de uitgaven op het sociaal domein zegt hij dat de compensatie van het rijk een aandachtspunt is maar dat er ook een plicht is om kritisch naar onszelf te kijken. Hij vraagt zich af waar de grens ligt tussen blijmoedig en is er hardere actie mogelijk bijvoorbeeld de rekening van Schakenbosch niet betalen en doorsturen naar het rijk omdat het niet acceptabel is

dat het een aanslag op de gemeentefinanciën is. Hij vraagt verder hoe het zit met de ICT-rekening van 250-duizend voor de ontvlechting met Westland.

Wethouder Rouwendal zegt dat het geen beleidsstuk is. De reden dat er vier miljoen in de min is komt door de jeugd en het woonplaatsbeginsel. Zonder dat is er geen tegenvaller. Hij zegt dat de gemeente in gesprek is met het rijk om duidelijk te maken dat het de gemeente onevenredig hard raakt. Er zijn tot op heden nog geen toezeggingen gedaan. Hij zegt verder dat de herprioritering geen invloed op de begroting heeft. De ambtenaren worden anders ingezet dus je bespaard niets. Hij zegt dat het doel van de TURAP is om te zien of de gemeente nog in de pas loopt met de bestedingen. Hij zegt dat de ICT niet in de TURAP zit. Op de vraag van de heer Van Veller of er niet teveel wordt uitgegeven als gevolg van het geld dat het rijk bijlegt bij investeringen in sport zegt hij dat er geen extra gemeentegeld wordt uitgegeven maar dat de gemeente het rijksgeld goed kon gebruiken.

Wethouder Bouw zegt dat ze een brief heeft gestuurd met de ontwikkelingen in het sociaal domein. Ze zegt dat het niet terecht is dat Leidschendam-Voorburg zo abrupt is gekort en dat de gemeente zeer intensief aan het lobbyen is. Ze zegt dat ze in november meer nieuws kan geven. Ook is er een lobby bij het rijk voor extra geld voor de jeugdzorg. Ze zegt dat ze niet gaat dreigen met het doorsturen van de rekening van Schakenbosch naar het rijk, maar dat ze op basis van redelijkheid zal overtuigen. Ze zegt dat de jeugd goed geholpen dient te worden en vindt dat er goede compensatie voor dient te zijn. Tevens zegt ze dat de gemeente probeert de kosten te beteugelen.

Toezeggingen:
Wethouder Rouwendal zegt toe:

- De verantwoording van de uitputting van de bestemmingsreserves in de P&C cyclus mee zullen blijven nemen.

- Een toelichting aan de raad te sturen met een nadere beschrijving van wat de post, het Sportakkoord VWS, is.

- Terug te komen op de verantwoording van de ICT-uitgaven en daarin ook de kosten van 250-duizend euro voor de ontvlechting te verwerken.

Burgemeester Tigelaar zegt toe:

- Na het zomerreces de raad te rapporteren over de organisatieontwikkeling en de doorlichting van de organisatie.

5. 10-MINUTENDEBATTEN

5.a. Raadsvoorstel: Vaststellen aanwending deel van Bestemmingsreserve Mobiliteit.
Vanuit de ambtelijke organisatie is om boekhoudkundige overwegingen verzocht om dit agendapunt na de vaststelling van de 1e tussentijdse rapportage te agenderen. Het gaat om een begrotingswijziging bij die betrekking heeft op de begroting 2021.
De voorzitter concludeert dat de commissie het raadsvoorstel agendeert voor een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering, met een motie en eventueel een amendement als te bespreken onderwerpen.
In het raadsvoorstel wordt de relatie tussen het beleidsmatigkader voor inzet van de bestemmingsreserve Mobiliteit van 19.7 miljoen euro en de bouwsteen Mobiliteit en Bereikbaarheid geschetst. Vooruitlopend op, maar wel passend in deze bouwsteen, zijn er op dit moment bij een viertal langer bestaande knelpunten op het gebied van mobiliteit, ontwikkelingen en kansen voor het oplossen hiervan, waarvoor besluitvorming nu gevraagd wordt.

Mevrouw Bos (D66) geeft een stemverklaring: D66 zal tegen het raadsvoorstel stemmen omdat wij vinden wat ik al eerder zei, besluitvorming over toekennen van de middelen moet na het vaststellen Bouwsteen Mobiliteit plaatsvinden. En we kunnen het eens zijn met de deelprojecten maar het gaat ons om het moment.

De heer Blokland geeft een stemverklaring: Om dezelfde reden als mevrouw Bos net aangaf zullen wij ook tegen dit raadsvoorstel stemmen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 28 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), CU-SGP (1) en 7 stemmen tegen D66 (4), PvdA (3).

5.a.1. Amendement D66 PvdA Bestemmingsreserve Mobiliteit en bereikbaarheid ID 194

Het amendement wordt verworpen met 7 stemmen voor D66 (4), PvdA (3) en 28 stemmen tegen GBLV (10), VVD (8), CDA (5), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), mevrouw Bos (D66), de heer Van Duffelen (CDA), de heer Van Wijk (GBLV), de heer Blokland (PvdA), de heer Van der Wal (VVD) en wethouder Van Eekelen.

De heer Knoester (GroenLinks) vraagt waarom er in het amendement drie projecten worden geschrapt terwijl er één doorgaat.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat het moment van het toedelen van middelen niet het juiste is.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat het CDA ook aandacht heeft gevraagd voor de

koppeling, maar dat we wel de doorgang van de projecten steunen.

De heer Van Wijk (GBLV) vraagt of de aanwending van een deel van de reserve gebruikt wordt voor iets anders dan de mobiliteit.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat de PvdA niet tegen de projecten is maar dat we niet weten welke projecten er nog meer zijn waarvoor dan minder geld beschikbaar is. Hij zegt dat het beter is om eerst de bouwsteen mobiliteit af te wachten en dan de beslissing te nemen.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat hij blij is met het voorstel.

Wethouder Van Eekelen zegt dat de reserve mobiliteit wordt besteedt aan knelpunten en dat vooruitlopend op het vaststellen van de Bouwsteen Mobiliteit het college de knelpunten die al zijn geconstateerd voortvarend wil oplossen. Al de projecten komen nog apart naar de raad. Op de vraag van de heer Van Wijk zegt de wethouder dat het geld op mobiliteit wordt uitgegeven.

5.b. Raadsvoorstel: Vaststellen bestedingsplan Langer zelfstandig wonen.
Vanuit de ambtelijke organisatie is om boekhoudkundige overwegingen verzocht om dit agendapunt na de vaststelling van de 1e tussentijdse rapportage te agenderen. Het gaat om een begrotingswijziging bij die betrekking heeft op de begroting 2021.
In de Commissie Samenleving van 28 juni 2021 is geconcludeerd dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat voor de raad van 13 juli 2021. De fracties VVD en GBLV overwegen ieder een motie.
Bij de vaststelling van de programmabegroting 2021-2024 is op basis van de Nota van Wijzigingen Gemeente Leidschendam-Voorburg 2021-2024 een bedrag van 10 miljoen euro toegevoegd aan een nieuw gevormde Bestemmingsreserve Langer zelfstandig wonen. Veel mensen hebben zelf de wens zo lang mogelijk in hun huidige woning en vertrouwde woonomgeving te blijven wonen. Dat betekent meer zorg thuis, buiten de muren van een zorginstelling en afbouw van de intramurale Geestelijke Gezondheidszorg. Gevolgen zijn een toename van zorgkosten (o.a. Wmo) en een groter beroep op een zelfstandige woonruimte. Leidschendam-Voorburg wil helpen om onze inwoners zo goed mogelijk te ondersteunen bij het langer zelfstandig wonen. Het langer zelfstandig en weer thuis wonen is tevens een door het Rijk aan de gemeente opgelegde taak. Mensen met een lichte zorgvraag hebben geen recht meer op verblijf in een instelling.
De verkoop van de aandelen van Eneco biedt Leidschendam-Voorburg een unieke kans om een forse investering te doen in de ondersteuning van haar inwoners bij het langer zelfstandig en weer thuis wonen.
Zo zet Leidschendam-Voorburg de gelden in de bestemmingsreserve in voor het uitbreiden van het aanbod aan toegankelijke woningen voor de lagere-

inkomensgroepen, nieuwe woonzorgvormen en aanvullende zorg thuis.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

5.b.1. Motie GroenLinks VVD GBLV inzet Domotica ID 605

De motie wordt unaniem aangenomen.

5.b.2. Motie GBLV LV innovatieve woonvormen en flexwoningen ID 606

De motie wordt unaniem aangenomen.

5.b.3. Motie D66 VVD noodwoningen ID 613

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Visser (CDA), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Steutel (GBLV), de heer Van Dolen (D66), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Kist.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij blij is met het voorstel en dat het drie goede moties zijn.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) leest het dictum van de moties voor en zegt dat ze het element van de noodwoningen wil benadrukken en waarom we dat hebben gedaan, namelijk dat we toch nog wat twijfels hadden over het in elkaar schuiven van verschillende thematieken. Het geeft een ongemakkelijk gevoel. We zien de noodzaak voor noodwoningen maar we willen de discussie nogmaals met de wethouder voeren als de wetgeving in de toekomst verandert.

De heer Visser (CDA) zegt dat hij zich aansluit bij de voorgaande woorden en zegt dat eenzaamheid ook een aanpak verdient.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij de motie van GBLV niet goed begrijpt maar dat hij afgaat op de woorden van de wethouder en dat hij het ook steunt.

De heer Steutel (GBLV) leest het dictum van de motie voor en zegt dat het de eerste kans is om met zorginstellingen samen te werken. Hij zegt dat er tien miljoen wordt uitgetrokken voor de doelgroep, maar dat er ook op de toekomstige groep dient te worden gericht. Hij vraagt hoe de wethouder hier naar kijkt.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat D66 alle moties steunt. Hij zegt dat hij de woorden van mevrouw Van den Heuvel steunt.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat de moties het goede plan nog beter maken.

Wethouder Kist zegt dat het goede moties zijn. Hij zegt dat samenwerking met zorgpartijen altijd goed is om te doen. Verder zegt hij dat het college altijd vooruitkijkt bij het maken van plannen.

6.
6.a.1 Motie CU-SGP, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GBLV Energiearmoede ID599

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Heil (VVD), mevrouw Bos (D66), de heer Hendriks (CDA) en wethouder Rouwendal.

De heer Verschoor (CU-SGP) leest het dictum van de motie voor en zegt dat het belangrijk is voor de CU-SGP. Hij spreekt zijn dank uit aan mevrouw Bos en de heer Hendriks.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het een mooie motie is en dat de energietransitie niet alleen voor mensen met dikke portemonnees is.

De heer Heil (VVD) zegt dat ook de VVD zijn steun uitspreekt om hoge kosten te voorkomen. Het geldt ook voor middeninkomens.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat we als gemeente niet het wiel opnieuw moeten uitvinden, maar dienen te leren van anderen.

De heer Hendriks (CDA) dankt de CU-SGP voor het werk.

Wethouder Rouwendal zegt dat hij prima kan leven met de motie, maar dat verwachtingsmanagement ook belangrijk is want de echte uitkomst weet je pas als het is gedaan.

6.a.2. Motie D66, GBLV, CDA communicatie rond LES en TVW ID600

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), mevrouw Velu (GBLV), de heer Hendriks (CDA) en wethouder Rouwendal.

Mevrouw Bos (D66) leest het dictum van de motie voor en vraagt verder of de wethouder aandacht kan vragen voor zonnepanelen op het dak.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat het webinar jarenlang bruikbaar is en dat de motie de inspanningen van de wethouder te kort doet.

Mevrouw Velu (GBLV) zegt dat je met de communicatie moet beginnen voordat je de wijk ingaat en deze communicatie moet niet alleen digitaal zijn.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat als er mogelijkheden zijn om een tandje bij te zetten hij dit steunt.

Wethouder Rouwendal zegt dat het alleen met communicatie kan lukken en dat de gemeente hier al sinds 2018 mee bezig is. Er is een webinar en er is contact geweest met honderden mensen en ook met de stakeholders.

6.a.3. Motie CDA, GroenLinks, PvdA, CU-SGP, D66 verstrekken sociaal pakket menstruatiemiddelen Leidschendam-Voorburg. ID 602

De motie wordt aangenomen met 27 stemmen voor GBLV (10), CDA (5), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 8 stemmen tegen VVD (8).

Het woord wordt gevoerd door de heer Visser (CDA), de heer Heil (VVD), mevrouw Van Weers (GroenLinks) en wethouder Kist.

De heer Visser (CDA) leest het dictum voor en vraagt of de wethouder concreter kan zijn wanneer hij de motie wil gaan uitvoeren.

De heer Heil (VVD) zegt dat de VVD geen steun verleent omdat de gemeente al voldoende maatregelen voor armoedebestrijding heeft.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat zonder menstruatiemiddelen men niet kan meedoen. Verder zegt ze dat het misschien mogelijk is om aan te sluiten bij al lopende projecten.

Wethouder Kist zegt dat hij sympathiek staat tegenover de motie en dat hij zal uitzoeken hoe dit te doen. Op de vraag wanneer hij het gaat oppakken zegt de wethouder dat het afhangt van de herprioritering in de zomer.

6.a.4. Motie VVD, CDA, D66 Verkoeling zwemwater ID 598

De motie wordt aangenomen met 31 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen GroenLinks (4).

6.a.5. Motie GBLV Buitenzwemwater Vliet ID 609

De motie wordt aangenomen met 31 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen GroenLinks (4).

6.a.6. Motie GBLV Buitenzwembad ID 608

De motie wordt aangenomen met 31 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen GroenLinks (4).

6.a.7. Motie GBLV Stadsstrand ID 610

De motie wordt aangenomen met 31 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (5), D66 (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 4 stemmen tegen GroenLinks (4).

Het woord wordt gevoerd door de heer Heil (VVD), de heer Rozenberg (GBLV), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Strous (CDA), mevrouw Paltansing (PvdA) en wethouder Rouwendal.

De heer Heil (VVD) leest het dictum van de motie voor en zegt dat het jammer is dat je niet in de Vliet mag zwemmen en dat er gekeken dient te worden of het ergens wel kan. Hij zegt dat de aanleg van het stadsstrand deze zomer niet meer mogelijk is, maar dat het fantastisch lijkt voor later.

De heer Rozenberg (GBLV) leest het dictum voor en zegt dat de moties van GBLV verder gaan, omdat algemeenheid leidt tot een groot onderzoek dat het niet mag. Op de bijdrage van mevrouw Van Weers zegt hij dat het inderdaad een groot probleem is dat de gemeente geen jeugdvoorziening heeft en vraagt welke plannen er zijn om dit aan te pakken. Hij stemt verder in met de aanpassing van de motie aangaande het stadsstrand om de oproep om het stadsstrand dit jaar in te richten te laten vervallen en het mee te nemen in het geheel van het onderzoek.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat zwemmen in de Vliet spannend maar verboden is omdat het te gevaarlijk is. Er is nooit overlast geweest tot vorig jaar de jeugd overlast veroorzaakte waardoor er aandacht voor ontstond. Ze zegt dat de overlast niet opgelost wordt met zwemmen in de Vliet of in een zwembad. Het probleem is dat we geen goed jongerenbeleid hebben en dat het probleem slechts wordt verhuisd als we de jeugd wegjagen.

De heer Strous (CDA) zegt op de inbreng van mevrouw Van Weers dat er overlast van

de jeugd is en vraagt zich af of het verstandig is om eerst beleid te maken in plaats van iets te doen.

Mevrouw Paltansing (PvdA) zegt dat ook de brede opties zouden kunnen worden meegenomen en vraagt of GBLV dan de moties kan terugtrekken.

Wethouder Rouwendal zegt dat de eerste motie heel algemeen is en dat de gemeente altijd onderzoek kan doen. Mogelijk zijn doodlopende delen van de Vliet een optie, maar er zijn ook riooluitgangen. Hij zegt dat de optie van een stadsstrand ook kan worden onderzocht, maar dat het realiseren van een dergelijk strand deze zomer niet meer gaat lukken. Er moet immers o.a. ook nog een participatietraject komen en er moet gekeken worden hoe kan worden voorkomen dat mensen daar echt gaan zwemmen.

Toezeggingen:
Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Terug te komen hoe het budget voor de jeugdvoorzieningen gealloceerd is.

Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering op 14 juli 2021 om 0.44 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 5 oktober 2021.

de griffier, de voorzitter,

mr. C.J. De Vries dhr. K. Tigelaar
Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:
https://www.lv.nl/gemeenteraad