Lb405 6

[redacted]

[redacted]

Enschede

Concept zienswijze

Gemeente Enschede	4	A/B
Reg.nr.		
Ingekomen	25 SEP. 2019	
Afdeling DF		on/D f
Behandeltermijn		
Attentie	1900061955	

kopie BW

Aan het college van burgemeester en wethouders van Enschede

T.a.v. de heer B. Haer, b.haer@enschede.nl

Boekelo, 20 September 2019

Onderwerp: zienswijze beschermd dorpsgezicht Teesinkbos

Geacht college,

Afgelopen donderdag 5 september ontvingen we uw brief d.d. 4 september, kenmerk 1900061959, met de mededeling dat U van plan bent onze buurt Teesinkbos aan te wijzen als beschermd dorpsgezicht. Dat wij in een mooie, ruime en groene buurt wonen staat buiten kijf. **Maar om nu allerlei extra beschermingen op te leggen gaat te ver.**

Omdat wij het oneens zijn met uw voorgenomen besluit dienen we een zienswijze in.

Om volgende redenen dient uw besluit d.d. ingetrokken te worden:

Procedure:

1. Door de stichting Teesinkbos (brief d.d. 13 augustus 2018) en verschillende inwoners is verzocht om voorafgaand aan een eventueel besluit over de aanwijzing een voorlichtingsbijeenkomst te beleggen waarin de betrokken bewoners/huiseigenaren vragen konden stellen over de consequenties van de eventuele aanwijzing. In uw brief van 1 mei 2019, kenmerk 1900037619, informeerde u ons over de procedurele route die toen voor ons lag. Daarin kondigde u aan (in de paragraaf Vervolg): "....dan krijgt u van B&W een brief waarin zij aangeven dat zij het voornemen hebben om de wijk aan te wijzen als gemeentelijk beschermd stads- en dorpsgezicht. Daarbij worden alle consequenties nog eens op een rijtje gezet." Dit rijtje ontbreekt! In bovengenoemde paragraaf staat verderop: " . . .In die brief staat ook aangegeven dat u uw mening (zogenaamde zienswijzen) kenbaar kunt maken. .... Mogelijk maakt een bijeenkomst voor eigenaren deel uit van dat traject." Dit dringende verzoek vanuit de buurt is niet gehonoreerd. Vreemd voor een gemeente die zegt participatie hoog in het vaandel te hebben staan. Bovendien lijkt ons deze handelswijze strijdig met het Enschede Akkoord. Het niet durven aangaan van contact met de buurt komt niet sterk over.

2. Ook door de aanvragende instanties zijn wij als huiseigenaren stelselmatig genegeerd. Deze hebben alle gelegenheid gehad om hun visie kenbaar te maken zonder met ons te overleggen en onze mening te vragen. Met hen overlegt u wel maar niet met ons.
3. Met het vooraf niet vragen van advies aan de Dorpsraad Boekelo over uw voorgenomen besluit van 27 augustus jl. is m.i. een procedurefout gemaakt. Immers in de Regeling Wijkorganen 2008 staat in art. 5 lid 3 dat u voorafgaand aan de besluitvorming over bepaalde aangelegenheden het werkgebied betreffende advies moet vragen. In de notitie Wijkorganen en Adviesafspraken staat in punt 1.1 dat aangelegenheden die van invloed zijn op een wijk voorafgaand aan de besluitvorming ter advisering worden voorgelegd aan het betreffende wijkorgaan. Geconstateerd wordt dat in dit geval uw college geen adviesaanvraag heeft gedaan. Gelet hierop dient uw besluit van 27 augustus jl. ingetrokken te worden dan wel nietig te worden verklaard.
4. Er valt geen enkele reden te bedenken waarom u met de termijn voor het indienen van een zienswijze binnen 4 weken afwijkt van de normale termijn voor het indienen van zienswijzen bezwaren van 6 weken. Het kan u eerder niet ontgaan zijn dat er wel degelijk bezwaren bestaan tegen de aanwijzing. Tenslotte wordt in de Awb een termijn van zes weken genoemd voor het indienen van een zienswijze.

Inhoudelijk:

5. Huizen worden ontworpen en gebouwd voor mensen om te leven. Hun wensen moeten bepalend zijn. Door wie ooit de tekeningen gemaakt zijn is nauwelijks relevant. De architect is betaald voor zijn diensten en daarmee eindigt de relatie. Er komt een generatie aan die onze huizen tezijnertijd gaat kopen. Deze kijkt op een andere manier tegen de sentimentele en gevoelswaarde van dit soort zaken aan. Extra belemmeringen die nu worden voorgesteld zullen door hen niet gewaardeerd worden zodat de verkoop mogelijkheden worden beperkt. En dat leidt min of meer automatisch tot een lagere verkoopprijs.
6. Het voorstel gaat uit van het verleden, leidend zouden de wensen van (toekomstige) bewoners moeten zijn. Het is niet uit te sluiten dat de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht in de toekomst noodzakelijke ontwikkelingen, bv. rondom duurzame energie, belemmert. Eisen die aan huizen worden gesteld veranderen met de tijd en daar worden nu ten onrechte in ieder geval met betrekking tot voor- en deels zijgevels beperkingen aan gesteld.
7. De waardering voor en de inbreng van architect Zantinge wordt schromelijk overdreven. Minstens zo belangrijk zijn eisen gesteld door o.a. de overheid en de financiële randvoorwaarden. Het ontwerp van de huizen is gebaseerd op een vergelijkbaar ontwerp in Denemarken. Op zich niets mis mee maar om nu het ontwerp van de huizen Teesinkbos de creativiteit en originaliteit van de architect te noemen gaat te ver. Op zich is het ontwerp saai, zeker als het vergeleken wordt met de recent gebouwde huizen Boekelosestraat. Daarbij is i.t.t. de huizen in het Teesinkbos langs de Boekelosestraat binnen een en dezelfde bouwstijl gevarieerd in o.a. steen en hout. Kortom wij hebben een volstrekt andere visie op het door u genoemde bijzondere ontwerp.
   Van een architect mag worden verwacht dat hij tijdens de bouw toeziet op de uitvoering van zijn ontwerp. Het is algemeen bekend dat de huizen in onze wijk o.a. door de bouwwijze en het gebruik van bepaalde materialen niet de schoonheidsprijs verdienen. Het heeft er alle schijn van dat de zorgplicht van de architect op dit vlak niet geweest is wat verwacht had mogen worden.
8. Voor een deel van het gebied geldt dat deze niet voldoet niet aan de eis dat de bouw ouder dan 50 jaar geleden moet zijn. Deze huizen zijn nl. in 1971 gebouwd.

9. Zoals eerder gesteld valt het niet uit te sluiten dat de belemmeringen leiden tot een waardedaling. Bij volharding van uw besluit zijn claims niet uit te sluiten.
10. Het College ziet omgeving en huizen als een geheel omdat de architect daar ook een ontwerp voor heeft gemaakt. Wat de inrichting van de openbare ruimte betreft leven we alleen niet meer in de zestiger jaren maar bijna in 2020. M.a.w. de huidige tijd stelt andere eisen. Daaraan voldoet de huidige inrichting niet en om die reden is het niet wenselijk terug te vallen op het ontwerp van toen. Het lijkt ons dat de eisen van nu (ook de huidige wettelijke) moeten gelden. Daarom is het wenselijk omgeving en woningen afzonderlijk te bezien en niet als een geheel zoals door u wordt voorgestaan. In het huidige bestemmingsplan is volstrekt duidelijk waar de bebouwingsgrenzen lopen. Daar hoeft o.i. ook niet aan getornd te worden maar we hebben geen behoefte aan extra belemmeringen rondom de bebouwing en de inrichting van de openbare ruimte.
    Naar onze mening is in het huidige bestemmingsplan voldoende geregeld en zijn extra beperkingen onwenselijk.
11. Het is onduidelijk wat exact onder de "voorgevel" wordt verstaan. Vallen daar ook bv. noodzakelijke zonweringen en bloembakken onder?
12. Volstrekt onduidelijk is wanneer een "zijgevel" wel dan wel niet tot het beschermde deel wordt gerekend (zie bijlage aanvullende informatie 1. Regels Beschermd stads- en dorpsgezicht onder punt 1.).
13. Het in punt 12 gestelde geldt ook voor bijgebouwen (zie bijlage aanvullende informatie 1. Regels Beschermd stads- en dorpsgezicht onder punt 1.) Deze passage is des te vreemder omdat de bescherming alleen de voorkant zou betreffen. Er wordt geen enkele argumentatie gegeven waarom dit in het huidige voorstel wenselijk is. Voor huidige en toekomstige eigenaren een ongewenste en onnodige situatie. Bovendien zal dit naar verwachting de verkoop van woningen belemmeren en negatief van invloed zijn op de verkoopprijs.
14. Er is advies gevraagd aan de Stichting Oversticht. De vraag is of deze stichting wel voldoende onderzoek gedaan heeft en breed informatie heeft verzameld. Bv. op p. 32 linker foto wordt gesuggereerd dat daar een ingreep is gedaan. Bij navraag is ons gebleken dit de originele en oorspronkelijke situatie is. Ook is er geen informatie opgehaald bij huiseigenaren. Vreemd als je pretendeert een onafhankelijke organisatie te zijn.
15. Het is merkwaardig dat zowel gemeente als erfgoedorganisaties menen allerlei extra eisen aan huiseigenaren te moeten stellen zonder zelf op enigerlei wijze daaraan financieel bij te willen dragen. De gemeente heeft eerder verklaard wel monumenten te willen maar geen financiën beschikbaar te willen stellen om de door hen voorgestane situatie te realiseren. En wie niet wil betalen kan o.i. ook niet bepalen.
16. Mocht u onverhoopt uw besluit willen doorzetten dan wijzen wij u er op dat u o.i.vooraf duidelijkheid moet verschaffen wat u in het huidige bestemmingsplan Boekelo 2015 wilt aanpassen, bv. ten aanzien van voor- en zijgevels, bijgebouwen en andere niet genoemde zaken.

Daarnaast heeft het college voorbescherming opgelegd zonder enig overleg met betrokken eigenaren. O.i. leidt dit tot rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid omdat reeds aangebrachte verbeteringen aan huizen in een nieuwe situatie aangevraagd moeten worden. Daarbij spreekt u over "ongewenste ontwikkelingen" zonder dit begrip te operationaliseren. Huiseigenaren worden daardoor op extra kosten gejaagd. U hebt voorbescherming opgelegd om "ongewenste ontwikkelingen" te voorkomen. Omdat dit begrip nergens geoperationaliseerd wordt tast u de rechtszekerheid van uw inwoners aan.

In het verlengde hiervan zullen wij bij de rechtbank een zgn. voorlopige voorziening vragen zodat de werking van de voorbescherming wordt opgeschort. Naar onze mening moet eerst de huidige procedure correct worden afgehandeld en niet vooraf al belemmeringen worden ingebouwd.

Ook zullen we bezwaar maken tegen uw handelswijze bij de bezwarencommissie van de gemeente.

Voor het overige behouden wij ons alle rechten voor.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,



[redacted]

LL2790

Gemeente Enschede	S	A/B
Reg.nr.		
Ingekomen 30 SEP. 2019		
Afdeling DF	BV/OR.	
Behandeltermijn		
Attentie		

Afd DF/OR.

Aan het college van burgemeester en wethouders van Enschede

T.a.v. de heer B. Haer, b.haer@enschede.nl

Boekelo, 26 September 2019

Onderwerp: zienswijze beschermd dorpsgezicht Teesinkbos

Geacht college,

Afgelopen donderdag 5 september ontvingen we uw brief d.d. 4 september, kenmerk 1900061959, met de mededeling dat U van plan bent onze buurt Teesinkbos aan te wijzen als beschermd dorpsgezicht. Dat wij in een mooie, ruime en groene buurt wonen staat buiten kijf. **Maar om nu allerlei extra beschermingen op te leggen gaat te ver.**

Omdat wij het oneens zijn met uw voorgenomen besluit dienen we een zienswijze in.

Om de volgende redenen dient uw besluit d.d. 27 augustus jl. ingetrokken te worden:

Procedure:

1. Door de stichting Teesinkbos (brief d.d. 13 augustus 2018) en verschillende inwoners is verzocht om voorafgaand aan een eventueel besluit over de aanwijzing een voorlichtingsbijeenkomst te beleggen waarin de betrokken bewoners/huiseigenaren vragen konden stellen over de consequenties van de eventuele aanwijzing. In uw brief van 1 mei 2019, kenmerk 1900037619, informeerde u ons over de procedurele route die toen voor ons lag. Daarin kondigde u aan (in de paragraaf Vervolg): "....dan krijgt u van B&W een brief waarin zij aangeven dat zij het voornemen hebben om de wijk aan te wijzen als gemeentelijk beschermd stads- en dorpsgezicht. Daarbij worden alle consequenties nog eens op een rijtje gezet." Dit rijtje ontbreekt! In bovengenoemde paragraaf staat verderop: " . . .In die brief staat ook aangegeven dat u uw mening (zogenaamde zienswijzen) kenbaar kunt maken. .... Mogelijk maakt een bijeenkomst voor eigenaren deel uit van dat traject." Dit dringende verzoek vanuit de buurt is niet gehonoreerd. Vreemd voor een gemeente die zegt participatie hoog in het vaandel te hebben staan. Bovendien lijkt ons deze handelswijze strijdig met het Enschede Akkoord. Het niet durven aangaan van contact met de buurt komt niet sterk over.

2. Ook door de aanvragende instanties zijn wij als huiseigenaren stelselmatig genegeerd. Deze hebben alle gelegenheid gehad om hun visie kenbaar te maken zonder met ons te overleggen en onze mening te vragen. Met hen overlegt u wel maar niet met ons.
3. Met het vooraf niet vragen van advies aan de Dorpsraad Boekelo over uw voorgenomen besluit van 27 augustus jl. is m.i. een procedurefout gemaakt. Immers in de Regeling Wijkorganen 2008 staat in art. 5 lid 3 dat u voorafgaand aan de besluitvorming over bepaalde aangelegenheden het werkgebied betreffende advies moet vragen. In de notitie Wijkorganen en Adviesafspraken staat in punt 1.1 dat aangelegenheden die van invloed zijn op een wijk voorafgaand aan de besluitvorming ter advisering worden voorgelegd aan het betreffende wijkorgaan. Geconstateerd wordt dat in dit geval uw college geen adviesaanvraag heeft gedaan. Gelet hierop dient uw besluit van 27 augustus jl. ingetrokken te worden dan wel nietig te worden verklaard.
4. Er valt geen enkele reden te bedenken waarom u met de termijn voor het indienen van een zienswijze binnen 4 weken afwijkt van de normale termijn voor het indienen van zienswijzen bezwaren van 6 weken. Het kan u eerder niet ontgaan zijn dat er wel degelijk bezwaren bestaan tegen de aanwijzing. Tenslotte wordt in de Awb een termijn van zes weken genoemd voor het indienen van een zienswijze.

Inhoudelijk:

5. Huizen worden ontworpen en gebouwd voor mensen om te leven. Hun wensen moeten bepalend zijn. Door wie ooit de tekeningen gemaakt zijn is nauwelijks relevant. De architect is betaald voor zijn diensten en daarmee eindigt de relatie. Er komt een generatie aan die onze huizen tezijnertijd gaat kopen. Deze kijkt op een andere manier tegen de sentimentele en gevoelswaarde van dit soort zaken aan. Extra belemmeringen die nu worden voorgesteld zullen door hen niet gewaardeerd worden zodat de verkoop mogelijkheden worden beperkt. En dat leidt min of meer automatisch tot een lagere verkoopprijs.
6. Het voorstel gaat uit van het verleden, leidend zouden de wensen van (toekomstige) bewoners moeten zijn. Het is niet uit te sluiten dat de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht in de toekomst noodzakelijke ontwikkelingen, bv. rondom duurzame energie, belemmert. Eisen die aan huizen worden gesteld veranderen met de tijd en daar worden nu ten onrechte in ieder geval met betrekking tot voor- en deels zijgevels beperkingen aan gesteld.
7. De waardering voor en de inbreng van architect Zantinge wordt schromelijk overdreven. Minstens zo belangrijk zijn eisen gesteld door o.a. de overheid en de financiële randvoorwaarden. Het ontwerp van de huizen is gebaseerd op een vergelijkbaar ontwerp in Denemarken. Op zich niets mis mee maar om nu het ontwerp van de huizen Teesinkbos de creativiteit en originaliteit van de architect te noemen gaat te ver. Op zich is het ontwerp saai, zeker als het vergeleken wordt met de recent gebouwde huizen Boekelosestraat. Daarbij is i.t.t. de huizen in het Teesinkbos langs de Boekelosestraat binnen een en dezelfde bouwstijl gevarieerd in o.a. steen en hout. Kortom wij hebben een volstrekt andere visie op het door u genoemde bijzondere ontwerp.
   Van een architect mag worden verwacht dat hij tijdens de bouw toeziet op de uitvoering van zijn ontwerp. Het is algemeen bekend dat de huizen in onze wijk o.a. door de bouwwijze en het gebruik van bepaalde materialen niet de schoonheidsprijs verdienen. Het heeft er alle schijn van dat de zorgplicht van de architect op dit vlak niet geweest is wat verwacht had mogen worden.
8. Voor een deel van het gebied geldt dat deze niet voldoet niet aan de eis dat de bouw ouder dan 50 jaar geleden moet zijn. Deze huizen zijn nl. in 1971 gebouwd.

9. Het College ziet omgeving en huizen als een geheel omdat de architect daar ook een ontwerp voor heeft gemaakt. Wat de inrichting van de openbare ruimte betreft leven we alleen niet meer in de zestiger jaren maar bijna in 2020. M.a.w. de huidige tijd stelt andere eisen. Daaraan voldoet de huidige inrichting niet en om die reden is het niet wenselijk terug te vallen op het ontwerp van toen. Het lijkt ons dat de eisen van nu (ook de huidige wettelijke) moeten gelden. Daarom is het wenselijk omgeving en woningen afzonderlijk te bezien en niet als een geheel zoals door u wordt voorgestaan. In het huidige bestemmingsplan is volstrekt duidelijk waar de bebouwingsgrenzen lopen. Daar hoeft o.i. ook niet aan getornd te worden maar we hebben geen behoefte aan extra belemmeringen rondom de bebouwing en de inrichting van de openbare ruimte.
   Naar onze mening is in het huidige bestemmingsplan voldoende geregeld en zijn extra beperkingen onwenselijk.
10. Het is onduidelijk wat exact onder de "voorgevel" wordt verstaan. Vallen daar ook bv. noodzakelijke zonweringen en bloembakken onder?
11. Volstrekt onduidelijk is wanneer een "zijgevel" wel dan wel niet tot het beschermde deel wordt gerekend (zie bijlage aanvullende informatie 1. Regels Beschermd stads- en dorpsgezicht onder punt 1.).
12. Het in punt 12 gestelde geldt ook voor bijgebouwen (zie bijlage aanvullende informatie 1. Regels Beschermd stads- en dorpsgezicht onder punt 1.) Deze passage is des te vreemder omdat de bescherming alleen de voorkant zou betreffen. Er wordt geen enkele argumentatie gegeven waarom dit in het huidige voorstel wenselijk is. Voor huidige en toekomstige eigenaren een ongewenste en onnodige situatie. Bovendien zal dit naar verwachting de verkoop van woningen belemmeren en negatief van invloed zijn op de verkoopprijs.
13. Er is advies gevraagd aan de Stichting Oversticht. De vraag is of deze stichting wel voldoende onderzoek gedaan heeft en breed informatie heeft verzameld. Bv. op p. 32 linker foto wordt gesuggereerd dat daar een ingreep is gedaan. Bij navraag is ons gebleken dit de originele en oorspronkelijke situatie is. Ook is er geen informatie opgehaald bij huiseigenaren. Vreemd als je pretendeert een onafhankelijke organisatie te zijn.

Overige punten:

14. Zoals eerder gemeld valt niet uit te sluiten dat de belemmeringen leiden tot een waardedaling. Bij volharding van uw besluit zijn claims niet uit te sluiten.
15. Het is merkwaardig dat zowel gemeente als erfgoedorganisaties menen allerlei extra eisen aan huiseigenaren te moeten stellen zonder zelf op enigerlei wijze daaraan financieel bij te willen dragen. De gemeente heeft eerder verklaard wel monumenten te willen maar geen financiën beschikbaar te willen stellen om de door hen voorgestane situatie te realiseren. En wie niet wil betalen kan o.i. ook niet bepalen.
16. Mocht u onverhoopt uw besluit willen doorzetten dan wijzen wij u er op dat u o.i.vooraf duidelijkheid moet verschaffen wat u in het huidige bestemmingsplan Boekelo 2015 wilt aanpassen, bv. ten aanzien van voor- en zijgevels, bijgebouwen en andere niet genoemde zaken.

Daarnaast heeft het college voorbescherming opgelegd zonder enig overleg met betrokken eigenaren. O.i. leidt dit tot rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid omdat reeds aangebrachte verbeteringen aan huizen in een nieuwe situatie aangevraagd moeten worden. Daarbij spreekt u over "ongewenste ontwikkelingen" zonder dit begrip te operationaliseren. Huiseigenaren worden daardoor op extra kosten gejaagd. U hebt voorbescherming opgelegd om "ongewenste

ontwikkelingen" te voorkomen. Omdat dit begrip nergens geoperationaliseerd wordt tast u de rechtszekerheid van uw inwoners aan.

In het verlengde hiervan zullen wij bij de rechtbank een zgn. voorlopige voorziening vragen zodat de werking van de voorbescherming wordt opgeschort. Naar onze mening moet eerst de huidige procedure correct worden afgehandeld en niet vooraf al belemmeringen worden ingebouwd.

Ook zullen we bezwaar maken tegen uw handelswijze bij de bezwarencommissie van de gemeente.

Voor het overige behouden wij ons alle rechten voor.

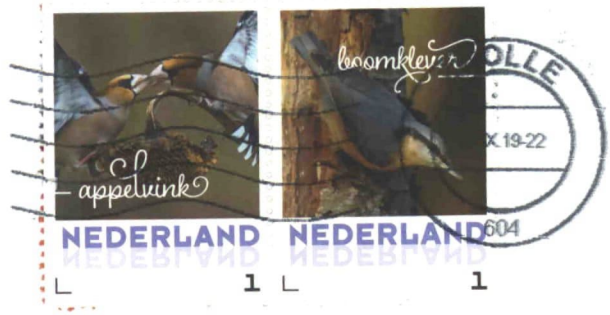
Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Enschede
30 SEP. 2019



Gemeente Enschede
t.a.v de heer B. Haer

Postbus 20
7500 AA Enschede

2060C #X940X0X#00#0000#

[redacted]

Bez 763

Gemeente Enschede	3	A / B
Reg.nr.		
Ingekomen 16 OKT. 2019		
Afdeling DSMO	RM/JZ	
Behandeltermijn		
Attentie		

Bezwaar/B.

[redacted]

AANTEKENEN

Aan:
Commissie Bezwaarschriften
Postbus 20
7500 AA Enschede

Enschede, 14 oktober 2019

Betreft: Kenmerk 1900061959

JSAPKS4449 77567

Geachte Commissie,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het feit dat mijn pand aan de Bastinglaan 8 te Boekelo is opgenomen in de voorbescherming, zoals besloten werd tijdens de vergadering van 27 augustus 2019.

Mijn bezwaar is gegrond door het feit dat mijn pand minder dan 50 jaar geleden werd gebouwd, en mijn pand pas ca. 6 á 7 jaar na de voltooiing van het laatste pand, t.w. Bastinglaan nummer 6, werd opgeleverd in 1972.

Het werd weliswaar door architect Nico Zantinge getekend, maar niet begeleid tijdens de bouw, daar de opdrachtgever c.q. eerste bewoner van het pand Ingenieur Goosens zijn studie in Delft had genoten en hoogleraar was aan het ITC te Enschede, en zelf de technische begeleiding tijdens de bouw ter hand nam.
De Aannemer was tevens een andere dan de eerdere voorgaande bouw van het Teesinkbos.

Het pand werd echter wel, vanwege ruimte, vast gebouwd aan nummer 6, maar heeft een heel andere uitstraling dan de rest van de woningen in het Teesinkbos.

U mag begrijpen dat ik geen bezwaar kan hebben tegen een beschermd aanzicht van het Teesinkbos maar uitdrukkelijk wel bezwaar aanteken tegen iedere vorm van monumentale opvatting.

Ik acht het, voor de goede orde, dan ook van essentieel groot belang, behoorlijke onderbouwing van de zienswijze te hanteren, gezien de eisen anno 2019 en de toekomst.

Enkele punten die ik van groot belang acht en in uw voorstellen c.q. discussie zou willen zien :

1. **Geen bezwaar te maken tegen het aanbrengen van o.a. moderne energiebesparende maatregelen zoals:**

   a. **Dak isolerende maatregelen**
   b. **Bij nieuwe daken tegen gevelpannen geen bezwaar te maken**
   c. **Zonnepanelen altijd toe te staan**
   d. **Eventuele warmtepompen toe te staan**
   e. **Dubbel of zelfs driedubbel glas ten alle tijden toe te staan indien het aangezicht van de woning gehandhaafd blijft.**
   f. **Etc.**

2. **Gezien deze discussie, tevens bij de gemeente Enschede, met klem aandringen voor het beter handhaven en onderhouden van het groen etc. in onze buurt.**

   De gemeente is daarin de laatste jaren behoorlijk tekort geschoten!

U zal kunnen begrijpen dat wij een voorlichtingsavond wel zeer op prijs zouden stellen!

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
NL Frankering betaald €8.45
14 gr.
161190
D
PostNL
15-10-2019 09:00
NL



3SRPKS444977567 7500AA 20

AANTEKENEN

[redacted]

Aan het college van burgemeester en wethouders
P/a Afdeling Bestemmen / de heer A. Haer
Postbus 20
7500 AA Enschede

Enschede, 29 september 2019.

Onderwerp: Zienswijze beschermd dorpsgezicht Teesinkbos.

Geacht college,

Op 5 september 2019 ontvingen wij uw brief d.d. 4 september, kenmerk 1900061959, waarin u aankondigt ons wijkje Teesinkbos te willen aanwijzen als beschermd dorpsgezicht. Tegen dit voorgenomen besluit wil ik hierbij een zienswijze indienen.

Ik merk op dat wij in dit stadium nauwelijks zicht hebben op de mogelijke consequenties van het door u voorgenomen besluit voor ons als bewoner/eigenaar. Er leven veel vragen en onzekerheden en er heerst verwarring. Dat is jammer, want zo is het moeilijk, zo niet onmogelijk, om tot weloverwogen inhoudelijke zienswijzen te komen. In uw brief van 11 mei 2019, kenmerk 1900037619, gaf u een vooraankondiging van de nu ontvangen brief met het voorgenomen besluit, met de expliciete vermelding: "*Daarbij worden alle consequenties nog eens op een rijtje gezet.*" Dit rijtje ontbreekt! Uw brief van 11 mei vermeldt ook: "*Mogelijk maakt een bijeenkomst van eigenaren deel uit van dit traject."* Dit dringende verzoek vanuit de buurt is niet gehonoreerd.

Op 11 september heb ik de heer A. Haer in een e-mail gewezen op het gebrek aan informatie en gedachtenuitwisseling in dit stadium van het proces. Ik kreeg ten antwoord: "*De mogelijkheid van een voorlichtingsbijeenkomst staat nog open maar nu het zover is gekomen denk ik dat de gemeente eerst de zienswijzen afwacht.*" Dan denk ik: hoezo "*nu het zover is gekomen?*" Waar ligt dat aan en is het dan niet belangrijk genoeg om er extra tijd voor uit te trekken? Ik maak ernstig bezwaar tegen het onherroepelijk vaststellen van een besluit tot aanwijzen als beschermd dorpsgezicht voordat er een betere en open communicatie met - in principe alle - bewoners heeft plaatsgevonden. Ik begrijp best dat dit moeilijk is, maar zonder dat zal het niet goed gaan. De woningen zijn vijftig jaar oud en hebben allemaal een eigen geschiedenis, met kleine of soms grote wijzigingen, allemaal verschillende situaties. Een deel is nog in handen van de eerste eigenaars, de oorspronkelijke bewoners. U ontneemt met de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht deze mensen een deel van hun al vijftigjaar oude beschikkingsrecht over hun particuliere eigendom. Terecht zegt de gemeente: het zal maatwerk moeten worden. Maar wie voert dat maatwerk uit, wat zijn daarbij de uitgangspunten? Daar moet nu toch schetsmatig al over gecommuniceerd kunnen worden?

Ik ben zelf een van de oorspronkelijke bewoners, sinds vijftig jaar. Ik heb de stijl van de woningen altijd gewaardeerd en bij verbouwingen dus ook gerespecteerd. Meer dan dertig jaar geleden heb ik de zwarte Sadolins op de oorspronkelijke ruwhouten kozijnen vervangen door een kwaliteitslak in een donkergroene kleur die uitstekend past bij de kleur van de gevels en de groene omgeving en de gehele uitstraling van de woning. Ik moet er niet aan denken dat ik straks in de onzekerheid zou leven dat iemand mij na zoveel jaar

zou kunnen komen vertellen dat ik mijn kozijnen en voordeur moet overschilderen in zwart. Misschien is een dergelijke zorg overbodig, maar neem die dan weg waar dat kan en schep vertrouwen.

Over de consequenties van de aanwijzing schrijft de heer Haer in zijn bovenvermelde e-mail van 11 september aan mij: "*In deze fase is het alleen mogelijk om in meer algemene zin deze consequenties te beschrijven. Dat komt omdat de bescherming feitelijk grotendeels zijn beslag krijgt in de regels van het op te stellen bestemmingsplan dat moet worden gemaakt nadat het besluit tot aanwijzen als beschermd stads- en dorpsgezicht onherroepelijk is.*" Daar zit hem nu net de crux, in deze volgorde. Verderop lees ik "*Dit houdt in dat de waardering die is gemaakt door het Oversticht geanalyseerd moet worden en precies vertaald moet worden naar mogelijke regels in het bestemmingsplan.*"

Voorstel.
Als het nu toch zo is dat de waardering van het Oversticht geanalyseerd moet worden, dan vraag ik u om te overwegen die analyse te laten voorlopen op de onherroepelijke aanwijzing en daaraan alvast enkele globale conclusies te verbinden en die te communiceren en te bespreken, zodat de bewoners een idee krijgen waarover het gaat en zich geen onnodige zorgen maken.

Met vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]