

## Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Verslag van de vergadering de dato 27 januari 2020

### Aanwezig

Voorzitter: B. Rooding-Eurlings

Cie griffier: E. Theunissen

Leden: B. Hardij(AB), V. Marx(AB), N. v.d. Venne(AB), M. Dexters-Mijnes(AB), M. Knubben(CDA), J. Blom (CDA), G. Silverentand-Nelissen(VSP)\*,  
J. v.d. Worp-Krijger(VSP), F. Ruyter(VSP), H. Baaij(PGP), H. Aussems(PGP), D. Kamphuis(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD) en W. Scheres(VVD)

College : R. Meijers

Directie: ---

Ambtenaren: M. Janssens en D. Velthorst

Afwezig: J. Kleijnen(VSP) en H. Maenen(CDA)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p><b>Externe aanwezigen</b> Vanavond is mevrouw Anne-Wil Hak (functioneel gegevensbeheerder KWIZ) aanwezig. Zij verzorgt bij agendapunt 6 de toelichting op het onderzoeksrapport van KWIZ over armoedeval.</p>
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het spreekrecht van mevrouw A. Pluijmen betreffende de JOP aan de Burgemeester Henssingel te behandeldelen als agendapunt 3.a.</li> <li>• Het spreekrecht van de heer L. Quaden betreffende de JOP aan de Burgemeester Henssingel te behandelen als agendapunt 3.b.</li> <li>• Het spreekrecht van de heer B. Naaijkens betreffende de JOP aan de Burgemeester Henssingel te behandelen als agendapunt 3.c.</li> <li>• Vanwege de relatie met het geagendeerde bespreekpunt RIB (19.69) Evaluatie 1e jaar JOP rolschaatsbaan</li> </ul>

		<p>wordt voorgesteld dit punt naar voren te halen en te behandelen als agendapunt 3.d.</p> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p> <p>Door de fracties PGP en VVD zijn punten voor de rondvraag ingediend. De rondvraag wordt behandeld onder agendapunt 11.</p>
3.	Spreekrecht burgers	
3.a	Spreekrecht mevrouw A. Pluijmen inzake de JOP op de Burgemeester Henssingel	<p>Van mevrouw A. Pluijmen is geen schriftelijke inbreng ontvangen. De geluidsbestanden zijn toegevoegd aan het agendapunt in iBabs.</p> <p>Reactie leden J. Blom, M. Dexters-Mijnes, M. Knubben en D. Kamphuis.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw A. Pluijmen inzake:</u> locatie getoonde camera opname, permanente camerabewaking aanwezig, sinds 1½ jaar contact met jongeren en hulpverleners, constatering dat de pilot niet is geslaagd, gemaakte werkafspraken en consequenties als daar niet aan wordt voldaan, gedrag multi probleemjongeren, gevolgen ontbreken gedegen jongerenbeleid.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Pluijmen voor haar inbreng.</p>
3.b	Spreekrecht de heer L. Quaden inzake de JOP op de Burgemeester Henssingel	<p>De bijdrage van de heer L. Quaden is toegevoegd aan de agenda in iBabs en de geluidsbestanden zijn toegevoegd aan het agendapunt in iBabs.</p> <p>Vanuit de commissie wordt geen aanvullende informatie gevraagd.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Quaden voor zijn inbreng.</p>
3.c	Spreekrecht de heer B. Naaijkens inzake de JOP op de Burgemeester Henssingel	<p>Van de heer B. Naaijkens is geen schriftelijke inbreng ontvangen. De geluidsbestanden zijn toegevoegd aan het agendapunt in iBabs.</p> <p>Vanuit de commissie wordt geen aanvullende informatie gevraagd.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Naaijkens voor zijn inbreng.</p>
3.d	Raadsinformatiebulletin (19.69) Evaluatie 1e jaar JOP rolschaatsbaan	<p>Inbreng leden G. Silverentand-Nelissen en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op basis van beeld en geluid materiaal is er vrij streng opgetreden tegen de overlast die wordt veroorzaakt door brommers etc. Hiermee is de overlast helaas niet helemaal verdwenen.</li> <li>• Het college is van mening dat het mogelijk zou moeten zijn om de locatie van de huidige JOP - met enige</li> </ul>

aanpassing aan o.a. de container om de geluidsoverlast te reduceren - te handhaven. Het college gaat er overigens niet vanuit dat daarmee alle overlast wordt voorkomen. Op dit moment zijn er geen andere geschikte locaties voor de JOP en het college heeft zich tot doel gesteld om binnen het dal van de gemeente een JOP te behouden.

- Het betreft een uitvoeringsbesluit van het college. Het college moest vanwege de verleende vergunning voor 15 januari jl. een besluit nemen. De wethouder is van mening dat er geen overhaast besluit genomen is. Op basis van gedegen overleg is het college tot de conclusie gekomen dat dit een geschikte locatie is. Als de commissie vindt dat de raad daar nogmaals over moet discussiëren dan kan dat, want een gemeente kan altijd op een besluit terugkomen. Maar nu heeft het college dit besluit genomen. De wethouder is er niet van op de hoogte dat in het presidium is toegezegd dat het college pas een besluit zou nemen nadat de discussie in de raad heeft plaatsgevonden. Desgewenst kan de wethouder toezeggen om de evaluatie van het collegebesluit met de commissie of de raad te bespreken in een volgende commissievergadering.
- In de commissie bezwaarschriften is de vergunningverlening aan de orde gesteld omdat in het kader van de in 2018 verleende vergunning een bezwaar is ingediend. Of de gemeente op die plek een JOP kan handhaven vanwege overlast is een andere discussie. De ingediende bezwaarschriften zijn afgehandeld en die zijn op 15 januari jl. besproken. Soms duren dit soort trajecten lang. De wethouder beaamt dat in de op 14 januari jl. aan de bewoners verzonden brief staat dat een kopie van de brief naar de onafhankelijke bezwarencommissie wordt gezonden, maar hij is nog niet op de hoogte van het besluit van de bezwarencommissie.
- Volgens de wethouder heeft het college een formeel correct besluit genomen. Stel dat de vergunning niet wordt verleend dan heeft de gemeente een heel ander probleem. En in die situatie heeft de gemeente de laatste 1½ jaar gezeten. Er is een container geplaatst, daarvoor is vergunning afgegeven en daar is bezwaar tegen gemaakt. De commissie kan wel zeggen dat het college met het definitieve besluit moet wachten totdat de definitieve vergunning is verleend, maar dit betreft dan een formeel besluit. Tot die tijd blijft het besluit van het college om de container op die locatie te handhaven overeind. Dit staat los van de definitieve vergunningverlening. Zelfs als de vergunning is verleend zullen er mensen zijn die daar overlast van ervaren.
- De wethouder zegt toe de uitspraak van de bezwarencommissie in de gaten te houden en hij stelt voor daar in de eerstvolgende commissie op terug te komen en dan ook te het collegebesluit te evalueren. Gezien de tijd die dit waarschijnlijk in beslag zal nemen kan dit eventueel ook op een aparte avond gebeuren.
- De wethouder heeft geprobeerd de vandaag gestelde vragen zoveel mogelijk mee te schrijven, maar sommige vragen kan hij nu niet meteen beantwoorden. De wethouder kan zich vinden in het voorstel van lid M. Knubben om de commissie in de gelegenheid te stellen eventuele aanvullende vragen schriftelijk beschikbaar te stellen. Hij zegt toe alle vragen schriftelijk te beantwoorden vóór de eerstvolgende commissievergadering.
- De wethouder beaamt dat er in de weken tot de eerstvolgende commissievergadering in maart van alles gaat gebeuren en dat het college de Stichting Jeugdbeweging niet in de kou laat zitten.
- De wethouder deelt mee dat andere belanghebbenden (zoals de gebruikers van de JOP en de Stichting Jeugdbeweging) die hierbij betrokken zijn en die vandaag niet hebben ingesproken hun visie desgewenst schriftelijk aan de gemeente kunnen laten toekomen. Dit kan via het mailadres [griffie@valkenburg.nl](mailto:griffie@valkenburg.nl) Want de wethouder kan wel proberen om de mening van de stichting te verwoorden, maar dit kunnen zij beter zelf doen.
- Na afloop van de evaluatie heeft het college met de Stichting Jeugdbeweging gesproken. De stichting staat constructief en gematigd positief in dit verhaal. Binnen de gemeente moet er in het dal een plek zijn voor de

jongeren. De stichting heeft erover meegedacht hoe men de JOP op de huidige locatie zo kan plaatsen dat de mensen daar minder overlast door ervaren. Er zijn diverse mogelijkheden en die wil het college graag verder onderzoeken en daar op zo kort mogelijke termijn invulling aan geven.

- De huidige container is een klankkast, dat had het college zich vooraf niet gerealiseerd. De container in Berg moest aan drie kanten open zijn, hierdoor is het een soort windtunnel en dat is niet de bedoeling.
- Als het goed is krijgt de wethouder ergens komende week de bevindingen van Stichting Jeugdbeweging over hoe het nu verder moet gaan. Het college heeft toegezegd om het terrein in de tussentijd te herstellen en wel op de manier zoals de stichting dat in het verleden heeft gewenst en zoals het college heeft besloten. Dus daar wordt op korte termijn mee gestart.
- Het college gaat ervan uit dat er verder geen aanpassingen aan het terrein nodig zijn. Als blijkt dat dit wel nodig is dan treedt de wethouder daarover in gesprek met Stichting Jeugdbeweging. De gemeente heeft dit terrein immers in bruikleen gekregen en daarbij was afgesproken dat er in de toekomst weer een rolschaatsbaan zou worden gerealiseerd.
- Een deel van de jongeren die vanavond op de publieke tribune zitten neemt deel aan het Jong Leaders Programma: 'hoe kan ik een bijdrage leveren aan mijn c.q. een buurt om ervoor te zorgen dat daar iets positiefs uit voortvloeit? Het zijn wekelijkse sessies en daarin wordt naar zo'n plan toegewerkt. In maart of april worden die plannen aan de commissie gepresenteerd. Vanuit o.a. het Jong Leaders Programma wordt het jeugdbeleid geformuleerd en dat beleid moet voor de zomer af zijn ter besluitvorming door de raad. Als blijkt dat daar extra kosten aan verbonden zijn dan worden die meegenomen in de kadernota.
- Volgens de wethouder staan de door de insprekers aangegeven alternatieve locaties ook op de lijst van het college. Als blijkt dat dit niet het geval is dan komt de wethouder daar nog op terug. Helaas zijn sommige alternatieve locaties geen eigendom van de gemeente. Uiteraard heeft het college gekeken of de gemeente die locaties relatief gemakkelijk in eigendom kan krijgen. Het college heeft al die plekken in het dal bij elkaar geschraapt en gekeken of daar een goed alternatief bij zit. Het zijn vaak niet de jongeren die gebruik maken van de JOP die de overlast veroorzaken, dat zijn vaak andere jongeren. Iedereen heeft aangegeven met een goede alternatieve plek te kunnen leven, inclusief de gemeente zelf. Maar alles afwegende heeft het college besloten dat de huidige locatie de beste locatie is.
- Als de gemeente in de tussentijd zou aangeven dat er geen bromfietsen etc. bij de JOP mogen staan, dan staan die naar alle waarschijnlijkheid nog altijd op het pleintje ervoor. De politie heeft de JOP al diverse keren bezocht om de jongeren op hun gedrag aan te spreken.
- Tijdens een gesprek hebben de jongeren aangegeven graag te willen dat er een jeugdhonk komt.
- De wethouder neemt de suggestie van lid J. Blom om maatregelen te nemen zodat de overlast voor de omwonenden wordt beperkt mee. Zoals gezegd, het college heeft een besluit genomen en de wethouder is bereid dit besluit te evalueren in de commissievergadering van maart. Tot die tijd blijft het besluit van kracht.
- Ten aanzien van eventuele aanpassingen wordt eerst onderzocht wat dit dan moet worden. Dit kan best vijf tot zeven weken in beslag nemen, dus dat valt ongeveer samen met de commissie in maart. Omdat dit al is toegezegd gaat het college in de tussentijd met het rolschaatssterrein aan de slag. Dit heeft nog geen consequenties voor het herplaatsen van de JOP, maar daar wordt uiteraard wel naar gekeken. Nu wordt met Stichting Jeugdbeweging overlegd waar de JOP het beste kan komen en in welke vorm. Hier gaat zeker nog wat tijd overheen.

- Uiteraard streeft het college ernaar om de communicatie tussen betrokken partijen (omwonenden en jongeren) tot stand te brengen. Maar de omwonenden hebben duidelijk onderbouwd hun grieven en bezwaren kenbaar gemaakt en daaruit blijkt volgens de wethouder dat er weinig genegenheid is om met de jongeren te blijven praten. Kijkende naar de trajecten waar de jongeren mee bezig zijn hoopt de wethouder dat daar wel weer openingen komen. De wethouder blijft in ieder geval proberen om de communicatie op gang te houden.
- Als er melding wordt gedaan van overlast worden vaak zelfs al de dag erna de camerabeelden bekeken. Volgens de wethouder is er slechts een keer vuur gestookt in de container. Toen daar melding van werd gemaakt zijn meteen de camerabeelden opgevraagd en de personen die daarbij betrokken waren zijn toen bij de burgemeester op het matje geroepen, daar is Bureau Halt bij ingeschakeld en de jongeren hebben de kosten voor het opruimen van de troep zelf betaald.
- De vraag over de kosten van het bureau dat de evaluatie heeft samengesteld en de kosten van Simone van Trier wordt schriftelijk beantwoord.  
*Schriftelijke beantwoording: de totale kosten bedragen tot nu toe afgerond € 8.400,00.*
- Zoals gezegd, de wethouder is zich ervan bewust dat de gemeente een gedegen jeugdbeleid mist. Mede door de overlast door de JOP aan de Burgemeester Henssingel is het college hierop gewezen en nu wordt gewerkt aan het opstellen van een gedegen beleid. Daarbij hebben de jongeren aangegeven het zeer te kunnen waarderen als er binnen de gemeente een jeugdthunk zou zijn.
- De wethouder ziet de vragen van de fracties tegemoet, hij zorgt ervoor dat deze vóór de komende commissievergadering schriftelijk worden beantwoord.

Reactie leden G. Silverentand-Nelissen, M. Knubben, H. Baaij, B. Hardij, J. Blom, D. Kamphuis en M. Dexters-Mijnes.

De voorzitter constateert dat de commissie zich kan vinden in het voorstel om de evaluatie van het collegebesluit als bespreekpunt te agenderen in de eerstvolgende commissievergadering. Het voorstel tot agendering wordt doorgeleid naar het presidium.

De voorzitter vraagt of de insprekers gebruik willen maken van de mogelijkheid om hier nog kort op te reageren. Mevrouw Pluijmen en de heer Quaden geven aan dat zij daar geen gebruik van maken. De heer Naaijkens spreekt wel een korte reactie uit.

Rond 20.14 uur schorst die voorzitter de vergadering zodat de mensen op de publieke tribune desgewenst de zaal kunnen verlaten.

Rond 20.15 uur heropent de voorzitter de vergadering.

4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 18 november 2019	Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid H. Baaij betreffende het afzien van een afstudeerproject om te onderzoeken wat de redenen van ouders zijn voor hun schoolkeuze buiten de gemeentegrenzen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het is lastig om deze gegevens in kaart te brengen, dan daar specifiek een opdracht voor gegeven moeten worden terwijl in grote lijnen bekend is waarom ouders niet voor een school binnen de eigen gemeente kiezen. Soms komt het de ouders praktischer uit omdat een school op de weg naar hun werk of andere activiteit ligt en in andere gevallen vindt men de aangeboden kwaliteit niet voldoende.</li> <li>• Aan de eerste reden kan de gemeente vrij weinig doen. Het is aan de directies en schoolbesturen om iets te doen aan de tweede reden. De wethouder gaat ervan uit dat de scholen zich dat zeker aantrekken.</li> <li>• De wethouder zal aan de scholen die terugloop zien vragen hoe zij dat interpreteren, want daar heeft hij nog geen eenduidig antwoord op gekregen. De terugkoppeling hiervan zal via de actielijst met de commissie worden gedeeld.</li> </ul> <p>Reactie lid H. Baaij.</p> <p>Voor het overige wordt de actielijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Toelichting onderzoeksrapport KWIZ over armoedeval	<p>Wethouder R. Meijers leidt de presentatie kort in.</p> <p>Mevrouw Anne-Wil Hak (onderzoeker / functioneel gegevensbeheerder KWIZ ) verzorgt de presentatie.</p> <p>Reactie leden D. Kamphuis, H. Baaij, J. Blom, B. Hardij, H. Aussems en V. Marx.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw Hak inzake:</u> betekenis percentages, definitie begrip Armoedeval, sommige groepen mensen gaan erop achteruit als zij aan het werk gaan, geldbedrag als (eenmalige) prikkel om mensen aan het werk te krijgen, extra structurele kosten als gevolg van de uitbreiding, de in 2015 door bureau Stimulans opgestelde miniscan, schattingen zijn gestoeld op CBS gegevens, landelijk gaat het beter, kwijtschelding heeft betrekking op de heffingen van gemeentelijke belastingen en niet op de eigen bijdrage of bijzondere bijstand, van de gemeenten waarvoor KWIZ een onderzoek heeft gedaan is geen ranking lijst opgesteld, in sommige gemeenten is wel sprake van Armoedeval, iemand die gaat werken verdient meer maar niet iedereen gaat evenredig omhoog, met name voor alleenstaande ouders wordt rekening gehouden met kinderopvang maar er wordt geen rekening gehouden met vervoer en kosten voor nieuwe kleren etc., het bereik van regelingen is niet meegenomen in dit onderzoek, ZZP'ers zijn een lastige doelgroep voor het minimabeleid, de gemeente kan de mensen bereiken via een goede website, folders en gedegen communicatie en daarnaast helpt het als de aanvraagprocedure eenvoudig is,</p>

		<p>individuele inkomenstoelage is de nieuwe naam voor de langdurigheidstoelage, KWIZ doet ook onderzoek binnen de doelgroepen zelf en praat met netwerkpartners over hetgeen zij signaleren en welke preventieve maatregelen gemeenten kunnen nemen, de gemeente Haarlem hanteert als proactieve gemeente de ‘Haarlempas’ en daarmee communiceert men met betrokkenen.</p> <p><u>Aanvullende beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u> het onderzoek heeft in kaart gebracht hoeveel het kost als de gemeente structureel de toeslagen verhoogd naar 120% en 130%, de afweging of de extra kosten opwegen tegen de toekomstige positieve effecten is aan de raad, de gemeente kan op diverse manieren een prikkel geven om de mensen opnieuw te laten deelnemen aan het arbeidsproces, de snelste prikkel is een eenmalige bijdrage maar deze politieke discussie moet de raad nog voeren, binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul is er geen Armoedeval, niet iedereen die daarvoor in aanmerking komt maakt gebruik van de bestaande regelingen en helaas is de doelgroep ‘verborgen armoede’ niet voldoende zichtbaar, een voorbeeld van een prikkel om de mensen bij iets positiefs te betrekken is de kleding dag in Weert, het college wil aan de hand van dit soort prikkels de mensen uit de doelgroep ‘verborgen armoede’ zoveel mogelijk in beeld krijgen, ten opzichte van 100% van het wettelijk minimaal inkomen gaat men er altijd op vooruit als men gaat werken of wanneer men meer inkomen krijgt, als een paar met kinderen van 100% naar 110% gaat dan gaat men er 4% op vooruit, als men van diezelfde 110% naar 120% gaat dan zakt men in inkomen, iemand die ineens van 100% naar 120% gaan merkt alleen vooruitgang op de bankrekening, misschien helpt een eenmalige prikkel om de mensen aan het werk te krijgen maar dit kan ook met een structurele verhoging gerealiseerd worden, voor alleenstaande ouders met kinderen geldt dat de toeslagen vanuit het Rijk veel langer blijven doorlopen, dus een alleenstaande ouder met kinderen heeft het langste recht op toeslagen als het inkomen toeneemt, een paar met kinderen profiteert naar verhouding het minst van de vooruitgang, in theorie houden mensen die gaan werken er in ieder geval niet minder aan over, de presentatie van vandaag is een deel van de input voor de bijeenkomst over het totale armoedebeleid die over twee weken (11 februari) plaatsvindt.</p> <p>Reactie leden B. Hardij, H. Aussems en H. Baaij.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Hak voor haar inbreng.</p> <p>Rond 21.06 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.15 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p>
7.	<p>Voorstel college betreffende wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid H. Aussems.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De aanpassingen hebben geen positieve en ook geen negatieve invloed op de inwoners.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>

8.	<p>Voorstel college betreffende abonnementstarief Wmo 2020 (Wijzigingsbesluit Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Valkenburg aan de Geul 2020)</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, G. Silverentand-Nelissen en H. Aussems.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder beaamt dat in de verordening alleen staat wat daar allemaal niet onder valt. Hij zegt toe een lijstje ter beschikking te stellen van hetgeen wel onder deze regeling valt. En er wordt ook inzichtelijk gemaakt wanneer de eigen bijdrage nog geldt (zie <i>schriftelijke aanvulling hier beneden</i>).</li> </ul> <p><b>Eigen bijdragen cliënten Wmo 2020</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Hulp bij het huishouden =&gt; abonnementstarief € 19,00 per maand (2020);</i></li> <li>• <i>Woonvoorzieningen =&gt; abonnementstarief € 19,00 per maand (2020) tot maximaal de kostprijs van de verstrekte voorziening;</i></li> <li>• <i>Woningaanpassingen in algemene ruimten die gedeeld gebruikt worden =&gt; geen abonnementstarief (lokaal beleid);</i></li> <li>• <i>Wmo-maatwerkvoorzieningen voor minderjarigen (behalve woningaanpassingen) =&gt; geen abonnementstarieven of anderszins een eigen bijdrage; is wettelijk uitgesloten;</i></li> <li>• <i>Een tegemoetkoming in de verhuiskosten =&gt; geen abonnementstarief; wordt verstrekt als een financiële tegemoetkoming;</i></li> <li>• <i>Lokale vervoersvoorzieningen (Omnibuzz) =&gt; geen abonnementstarief; klanten betalen een ritbijdrage;</i></li> <li>• <i>Rolstoelvoorzieningen =&gt; geen abonnementstarieven of anderszins een eigen bijdrage; is wettelijk uitgesloten;</i></li> <li>• <i>Scootmobielen =&gt; geen abonnementstarief (lokaal beleid);</i></li> <li>• <i>Begeleiding individueel =&gt; abonnementstarief € 19,00 per maand (2020);</i></li> <li>• <i>Begeleiding groep =&gt; abonnementstarief € 19,00 per maand (2020);</i></li> <li>• <i>Persoonlijke verzorging in de vorm van begeleiding bij algemeen dagelijkse levensverrichtingen =&gt; abonnementstarief € 19,00 per maand (2020);</i></li> <li>• <i>Kortdurend verblijf =&gt; abonnementstarief € 19,00 per maand (2020);</i></li> <li>• <i>Beschermd wonen en (maatschappelijke) opvang =&gt; de bijdrage voor beschermd wonen (zorg in natura), maatschappelijke opvang en vrouwenopvang wordt berekend en vastgesteld op het toegestane maximumbedrag conform het landelijke uitvoeringsbesluit maatschappelijke ondersteuning 2015 (zie bijlage 3 van de verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Valkenburg aan de Geul 2020);</i></li> </ul> <p><b>Algemene vrijstelling van eigen bijdrage</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Meerpersoonshuishoudens waarbij tenminste één van beiden nog geen 66 jaar en 4 maanden (AOW-leeftijd) is betalen (ook) in 2020 geen eigen bijdrage (landelijke vrijstelling);</i></li> <li>• <i>Betaalt men al een bijdrage voor opvang, beschermd wonen of zorg vanuit de Wet langdurige zorg binnen het huishouden? Dan betaalt men de Wmo-bijdrage niet.</i></li> </ul>
----	--	--



- Bij de behandeling van de raadsnota over Omnibuzz was het punt over de 750 zones een van de voorstellen voor kostenreductie, maar de raad heeft destijds niet ingestemd met het aanpassen van het aantal zones. Hierdoor blijft de 750 zones gewoon gehandhaafd.
- De nu voorliggende raadsnota is qua uitvoering niet helemaal hetzelfde dan de nota van de gemeente Maastricht, de gemeente Maastricht heeft namelijk een lager abonnementstarief. Want de gemeente Maastricht geeft 20% korting op de € 19,00 en WMO cliënten met een aanvullende zorgverzekering krijgen nog eens € 100,00.
- Indien het abonnementstarief ad € 19,00 per maand onder kwijtschelding valt dan kunnen de mensen daarvoor een beroep doen op Bijzondere Bijstand. De bedragen worden niet kwijtgescholden maar de mensen krijgen een compensatie. De wethouder zegt toe een lijstje op te stellen van wat er allemaal onder Bijzondere Bijstand valt. De uitkerende instanties stellen de cliënten op de hoogte van de regelingen waar men gebruik van kan maken.

**Schriftelijke beantwoording:** *bijzondere bijstand wordt - onder voorwaarden - verstrekt als bijzondere omstandigheden in het individuele geval leiden tot noodzakelijke kosten van het bestaan, waarin het inkomen niet voorziet, die niet gedekt worden door voorliggende voorzieningen en die niet uit de draagkracht kunnen worden voldaan.*

*Voor de verlening van bijzondere bijstand is het geen vereiste dat men algemene periodieke bijstand ontvangt. Ook belanghebbenden met een andersoortig inkomen kunnen een beroep doen op bijzondere bijstand.*

*Bijzondere bijstand is maatwerk op het gebied van noodzakelijke kosten. Niet de aard van de kosten, maar de individuele omstandigheden van belanghebbenden bepalen de bijzonderheid van de kosten.*

*Bijzondere bijstand kan voor heel veel verschillende kosten worden aangevraagd. Onderstaand enkele voorbeelden: kosten voor bewindvoering, kosten voor rechtsbijstand, uitvaartkosten, reiskosten, kosten van baby-uitzet, extra was-, kled- en stookkosten a.g.v. ziekte/handicap.*

- Zoals men heeft kunnen constateren wordt er geen eigen bijdrage meer gevraagd voor huishoudelijke hulp, daardoor is de vraag naar huishoudelijke hulp enorm gestegen. Deze regeling is door de rijksoverheid bedacht om stapeling van zorgkosten te voorkomen. De gemeente krijgt hier inderdaad extra compensatie voor, maar de wethouder is van mening dat dit te weinig is. Hoe hoog de extra compensatie exact is weet de wethouder niet, maar de gemeente krijgt duidelijk veel minder dan voorheen. Met name via de VNG wordt hier met kracht op gereageerd, maar tot dusver helaas nog zonder resultaat.

**Schriftelijke aanvulling:** *voorbeelden van extra maatregelen/inspanningen: intensivering ketensamenwerking/ re-integratie Maastricht Heuvelland, inzet Participatieplein.*

- Zoals in een eerdere commissie al aangegeven leidt dit zeker tot hogere kosten voor de gemeente op jaarbasis. Hierdoor dreigt er voor het eerst een tekort op het sociale domein, terwijl de gemeente voorheen een van de weinige gemeenten was die nog echt in de plus zaten. Op dit moment zijn de exacte cijfers nog niet bekend. Er vallen misschien nog wat posten vrij etc.. Een en ander wordt duidelijk op het moment dat het college de jaarcijfers heeft ontvangen, hetgeen volgens de wethouder elk moment kan gebeuren.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er wordt onderzocht welke middelen er zijn om de kosten in de hand te houden. De gemeente Maastricht heeft KPMG ingeschakeld om dit te onderzoeken. De eerste bevindingen van dat onderzoek zijn min of meer in concept gereed, maar het college wil graag eerst zelf kijken wat de gemeente Valkenburg aan de Geul daarmee kan.</li> </ul> <p>Reactie leden M. Knubben en B. Hardij.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De commissie adviseert het presidium het voorstel door te leiden naar de raad (hamerstuk).</p>
9.	Bespreekpunten:	
9.a	Brief (274) van Gemeenschapsvoorziening Achter de Erke inzake inzet krimpgelden	<p><u>Wethouder R. Meijers geeft kort de stand van zaken aan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college is in overleg getreden met de mensen van Achter de Erke. Op dit moment wordt geïnventariseerd wat hun wensen en de daarbij behorende benodigdheden zijn. De wethouder gaat ervan uit dat het college hun reactie binnenkort tegemoet kan zien. Daarna wordt samen gekeken naar mogelijkheden om de benodigde gelden te verwerven. De wethouder kan niet garanderen dat die gelden er ook komen, maar het college gaat actief op zoek naar wat er eventueel provinciaal en vanuit de gemeentelijke bestaande regelingen mogelijk is.</li> <li>• Daarnaast is er ook gesproken over de rolschaatsbaan. Het college heeft zichzelf opgelegd om de rolschaatsbaan uiterlijk 1 april a.s. in ere te hebben hersteld.</li> </ul> <p>Inbreng leden M. Knubben en H. Aussems.</p> <p>Reactie lid M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder beaamt dat de provinciale regeling is verlengd tot 1 april 2020. Tot dusver is dit nog niet gebeurd, maar het college zal zeker kijken of men hiervoor in aanmerking kan komen. Er is inderdaad haast bij maar men moet eerst weten wat men kan indienen. Zoals gezegd, de wethouder gaat ervan uit dat het concrete plan binnenkort klaar is en vanaf dat moment kan het college kijken wat de gemeente daarin kan betekenen.</li> <li>• De wethouder gaat ervan uit dat het college zal besluiten om de rolschaatsbaan zo aan te leggen zoals de Stichting Jeugdbeweging dat graag wil. Het besluit hierover wordt morgen genomen. Maar dit is alleen de officiële afhandeling want het college heeft al gezegd dat dit vóór 1 april gereed moet zijn.</li> <li>• De wethouder beaamt dat er een sterk verwantschap is tussen de doelstelling van Stichting Jeugdbeweging en de JOP. Stichting Jeugdbeweging stelt o.a. ruimtes ter beschikking voor het Jong Leaders Programma zodat die verbindingen al worden gelegd.</li> <li>• In de verordening staat duidelijk wat de gemeente met ‘gemeenschapshuizen’ bedoeld. Voor de regeling waar lid M. Knubben naar verwijst komt men voor in aanmerking als men een gemeenschapsvoorziening is en als men daar volgens de provincie aan voldoet. De gemeente heeft bepaald om de krimpgelden in te zetten voor</li> </ul>

		<p>de gemeenschapshuizen. Dit is een engere definitie met een lijstje van zeven locaties en verder niets. Uiteraard kan er vervolgens opnieuw een discussie ontstaan over een locatie die ook op het lijstje had moeten staan, maar daar is een vorige keer al uitgebreid over gediscussieerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ongeacht van de status van Achter de Erke zal het college kijken of men in aanmerking komt voor deze huidige provinciale regeling. De gemeente kan het echter niet financieren vanuit de krimp gelden.</li> </ul>
9.b	Evaluatie van het uitvoeringsplan 2019 en het uitvoeringsplan 2020 inkoop jeugdhulp ZL	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
10.	Gewestelijke aangelegenheden	<p><u>Mededeling wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Trendbreuk:</b> eind vorig jaar was het programmabureau in de commissie aanwezig om de vragen te beantwoorden. Toen heeft de wethouder zich er sterk voor gemaakt dat de raad en de Adviesraad Sociaal Domein afdoende betrokken moeten worden bij de vraag wat de trendbreuk gaat betekenen voor Zuid-Limburg als geheel en in het bijzonder voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Om inzicht te krijgen in wat daar allemaal gebeurt, neemt de wethouder deel aan de Stuurgroep Trendbreuk. Helaas was de conclusie dat men heel gemakkelijk voorbijgaat aan het meenemen van de raden en de Adviesraden Sociaal Domein. Gelukkig werd in de daarop volgende klankbordgroep aangegeven dat dit niet de juiste benadering is. Toen is afgesproken dat de zestien gemeenten moeten inventariseren wat er bij hun speelt en welk beleid er is opgesteld om bij te dragen aan de trendbreuk (zorgen dat de komende generaties er een stuk gezonder aan toe zijn dan de afgelopen generaties). Voorbeelden zijn: de gezonde basisschool voor de toekomst en via specifieke programma's te proberen tienerzwangerschappen te voorkomen. Aan het einde van de rit kan het zo zijn dat de gemeente al heel veel doet en dat er relatief weinig van de nieuwe programma's naar de gemeente toe komt. Dan betaalt de gemeente alleen voor het programmabureau om alles op regionaal niveau te regelen, maar niet voor programma's die niet in de gemeente worden uitgevoerd. Daar staan de gemeenten individueel voor aan de lat. Wil een gemeente een gezonde basisschool voor de toekomst, dan staan daar provinciale subsidies tegenover maar men zal ook zelf in de buidel moeten tasten. Vanwege de lange looptijd en het belang hiervan stelt de wethouder voor om in elke commissievergadering een update te geven.</li> <li>• <b>Een tegen eenzaamheid:</b> op basis van de input tijdens het congres Een tegen eenzaamheid op 8 oktober 2019 is een plan van aanpak opgesteld, dat nu in concept gereed is. Het college wil dit concept voorleggen aan een dwarsdoorsnee van de mensen die aan het congres hebben deelgenomen, met de vraag of het college hiermee in de goede richting denkt. Als dit voldoende is afgetimmerd wordt het plan van aanpak aan de commissie voorgelegd met als doel een en ander zo spoedig mogelijk in gang te zetten. Er zijn nogmaals gesprekken gevoerd met het ministerie en met KBO. De inzet van de wethouder is om ervoor te zorgen dat er programma's worden opgesteld om de mensen uit de eenzaamheid te trekken en hij wil ervoor te zorgen dat er een signaleerpunt komt. Hij hoopt dat iedereen bereid is hier de schouders onder te zetten. Ook ten aanzien van dit punt stelt de wethouder voor om in elke commissie een update te geven.</li> <li>• <b>Sportakkoord/Sport en Accommodatiebeleid:</b> vanwege het uitvallen van de vaste medewerker is de heer John Smeelen tot aan de zomer voor een paar dagen per week ingehuurd om het Sport- en Accommodatiebeleid vorm te geven. Gelukkig is het Sportakkoord al een paar fases verder, maar ook dit heeft helaas vertraging opgelopen vanwege ziekte van de betrokken medewerker. Op dit moment is het college zeer stevig in gesprek</li> </ul>

		<p>met alle aanbieders die hier een rol in kunnen spelen, dit komt langzaamaan in een afrondende fase. De wethouder hoopt dat het lukt om in maart officieel een handtekening onder het Sportakkoord te kunnen zetten. Uiteraard wordt er ondertussen ook gewerkt aan het opstellen van het Sport- en Accommodatiebeleid. De commissie wordt op de hoogte gehouden over de voortgang van dit alles.</p>
11.	Rondvraag	<p><b><u>Door de fractie PGP zijn de volgende vragen ingediend:</u></b></p> <p><b>Mantelzorgers</b>  Valkenburg aan de Geul geeft aandacht aan mantelzorgers en dat is goed. Is bekend hoeveel jeugdige mantelzorgers actief zijn in onze gemeente en of zij voldoende aandacht en ondersteuning krijgen?</p> <p><b><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tot en met oktober 2019 zijn er elf jeugdige mantelzorgers (in de leeftijdscategorie 1 tot 20 jaar) officieel geregistreerd bij het Steunpunt Mantelzorgers. Maar dit betekent niet dat dit alle kinderen zijn die mantelzorg verlenen, want veel jongeren beseffen niet dat zij dat doen. Uit een berekening die de wethouder heeft gezien blijkt dat men ervan uit kan gaan dat ongeveer 250 kinderen op een of andere manier mantelzorg verlenen aan een familielid of iemand anders. Dit kan heel klein zijn, maar ook heel groot terwijl de gemeente daar niets van afweet. Om dit te weten te komen moet men immers achter de voordeur komen.</li> <li>• Het Steunpunt Mantelzorg zet zich o.a. in voor: bekendheid geven aan en bespreekbaar maken van mantelzorg (ook in combinatie van werk en mantelzorg), zorgen voor erkenning, begrip en waardering voor de mantelzorgers, het delen van de (respijt)zorg van gespecialiseerde oppas, kennis uitwisseling (medicatie, wet- en regelgeving, etc.), bieden van praktische hulp (zorgadministratie, meedenken over financiën vervoer en andere hulpmiddelen), bieden van emotionele ondersteuning en men streeft naar een goede samenwerking tussen de formele- en de informele zorg. De wethouder zegt toe het volledige overzicht toe te voegen aan het verslag.</li> </ul> <p><b><u>Schriftelijke beantwoording: zie bijlage bij verslag.</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extra initiatieven voor jonge mantelzorger zijn: het pakket ‘Wat een geluk dat jij er bent’ (hierin wordt uitgelegd wat zij voor iemand betekenen en wat men kan verwachten), de zogenaamde ‘hotspots’ (hier kunnen jonge mantelzorgers leren koken in een restaurant) en er zijn de zogenaamde ‘funspots’ (hier worden activiteiten voor jonge mantelzorgers geïnitieerd om hen een ontspannen middag of dag te geven).</li> <li>• Als de raad besluit hier extra op in te zetten dan kost dit ongeveer € 13.500,00 op jaarbasis. De wethouder weet niet wat de gemeente daar dan nog extra voor krijgt. Het extra geld zit op dit moment niet binnen het budget, dus dan zou de wethouder moeten herschikken binnen de bestaande gelden die daarvoor zijn gereserveerd.</li> <li>• Niet alleen de gemeente maar ook de overheid moet ervoor waken dat de jonge mantelzorgers niet dusdanig worden belast dat daardoor hun schoolprestaties in het geding komen, want als dat gebeurt missen ze veel kansen. Er bestaan zogenaamde vouchers: aan de hand hiervan kunnen de jonge mantelzorgers thuis ondersteuning krijgen. Hiermee worden ze dan een keer voor een paar uur ontlast. Dit punt moet echter op landelijk niveau geregeld worden want de gemeenten gaan dit niet trekken.</li> <li>• Ten aanzien van het verbeteren van de bekendheid van het steunpunt zegt de wethouder toe te overleggen op welke manier dit onder de aandacht kan worden gebracht. Behalve het Stella Maris College heeft de gemeente eigenlijk alleen basisscholen. Dit maakt het erg moeilijk om de jonge mantelzorgers op te sporen. De</li> </ul>

wethouder zegt toe om de jongeren zoveel mogelijk te informeren over de mogelijkheden voor steun.

Reactie leden M. Dexters-Mijnes en H. Baaij.

#### **Jeugdraad**

In het coalitieakkoord onder nummer 28 staat Jeugdraad vermeld. Wij hebben kunnen lezen dat wethouder Meijers gesproken heeft met de leerlingen van schoolraden. Wat staat er verder nog te gebeuren op dit gebied?

#### Beantwoording wethouder R. Meijers:

- De leerlingenraden van alle scholen zijn vorig najaar benaderd om in het kader van duurzaamheid met de gemeente in gesprek te gaan. De leerlingenraden worden in de loop van dit jaar uitgenodigd. Het is de bedoeling om te kijken in hoeverre het mogelijk is om met die kinderen een jeugd gemeenteraad c.q. klankbordgroep te vormen. Het moet niet alleen voor de show zijn, het moet duidelijk zijn dat zij iets kunnen bijdragen en ze moeten het gevoel hebben dat hun bijdrage wordt gewaardeerd.
- Uiteraard is het ook mogelijk om hier vanuit het op te richten jeugdbeleid op aan te haken. De wethouder heeft al vaker persoonlijke gesprekken gevoerd met de jongeren die vanavond als toehoorder aanwezig waren en daar kwamen zinvolle zaken uit naar voren. De wethouder ziet mogelijkheden om met hun te sparren over de dingen die de gemeente doet en te kijken of dit is wat zij willen of dat zij het liever anders zien. Er wordt in ieder geval een relatie met jongeren uit alle leeftijdscategorieën opgebouwd. De wethouder ziet in ieder geval twee groepen: de basisschool jongeren en de jongeren op het voortgezet onderwijs. De jongeren in beide groepen hebben een eigen leefwereld. De gemeente moet proberen om de wezenlijke input uit beide groepen naar boven te halen en daar vervolgens iets mee doen.

Reactie lid H. Baaij.

#### **Direct Duidelijke Brigade**

Dit najaar kondigde wethouder Bisschops aan onze gemeente aangemeld te hebben voor Direct Duidelijke Brigade. Wij horen graag wat de status is hiervan.

#### Beantwoording wethouder R. Meijers:

- Dit onderwerp valt onder de portefeuille van wethouder Bisschops. Vanwege andere verplichtingen kon zij vanavond niet aanwezig zijn. Daarom is deze vraag ter beantwoording doorgeschoven naar de rondvraag van de commissie van EFTR 29 januari a.s. (zie voor beantwoording wethouder Bisschops verslag EFTR commissie 29 januari 2020).

#### Door de fractie VVD zijn de volgende vragen ingediend:

#### **Participatiewet**

Er is gebleken mede ook n.a.v. landelijk onderzoek van de werking c.q. effect van de Participatiewet dat het onvoldoende heeft geleid tot werkgelegenheid en daarmee ook deels deelname aan de maatschappij voor werklozen. We hebben als VVD de vraag welke extra maatregelen er getroffen kunnen worden naast de reeds

		<p>gehanteerde maatregelen en inspanningen van de afgelopen jaren. Bijvoorbeeld sociale werkplaats en/of Melkertbanen?</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ook deze vraag valt onder de portefeuille van wethouder Bisschops. Wethouder Bisschops zal in de komende commissievergadering over dit onderwerp een toelichting geven en daar wordt deze vraag in meegenomen.</li> <li>• Wethouder Bisschops zal ook aangeven welke onderdelen binnen welke portefeuille vallen.</li> </ul> <p>Reactie lid M. Knubben.</p> <p><b>Eenzaamheid</b>  Van eenzaamheid naar samen!: er heeft een bijeenkomst plaatsgevonden in de Holle Eik over eenzaamheid, hetgeen een goede bijeenkomst was met een grote opkomst en dus ook een thema dat mensen raakt. Er zijn die dag ideeën opgehaald en afspraken gemaakt, de vraag van de VVD is hoe ver het staat met de praktische vertaalslag, met het gewoon DOEN!</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deze vraag is beantwoord bij agendapunt gewestelijke aangelegenheden (<i>zie agendapunt 10</i>).</li> </ul>
12.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.53 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 16 maart 2020.

B. Rooding-Eurlings,  
voorzitter

E. Theunissen  
commissiegriffier