

Thomas á Kempisplantsoen

Basisinformatie

Datum	21 december 2021
Gespreksleider	Fred Dekkers
Tijd	21.00-22.00 uur
Zaal	Digitaal
Soort bijeenkomst	Bespreken raadsvoorstel
Werkvorm	Gesprek tussen raadsleden ambtenaren, Mitros en betrokken bewoners en organisatie.
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Betrokken ambtenaren/presentatoren	deelnemer Portaal en deelnemer Mitros
Vervolg	2 ambtenaren, Gemeente Utrecht De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie Ruimtelijke ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed op 13 januari 2021. De raad besluit in principe hier over tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. Wilt u nog informatie delen met raadsleden, stuur dit naar raadsinformatiebijeenkomst@utrecht.nl Website gemeente en facebook
Links naar Deelnemers	6 deelnemers 2 deelnemers, Portaal deelnemer, Fietzersbond 1 deelnemer, Jacobs Douwe Egberts 2 deelnemer, Frisalternatief 2 deelnemers, bewonerscommissie Majella Wonen deelnemer, Gerardus majellakerk deelnemer, Fris Alternatief deelnemer, KBS De Catharijnepoort deelnemer Stichting JoU

Programma

Opening door gespreksleider
Toelichting door Mitros en Portaal
Vragen raadsleden
Overige aanwezigen aan het woord
Vragen raadsleden
Reflectieronde en afsluiting

Motivatie

Agendeerders Rick van der Zweth (PvdA), Corine van Dun (D66), Gertjan te Hoonte (VVD)
David Bosch (PVV), Anne Sasbrink (PvdD), Heleen de Boer (GL).

Motivatie RIB:

De fracties van de PvdA, D66, VVD, PVV, PvdD en GL willen een informatiebijeenkomst organiseren over het stedenbouwkundig plan van eisen Thomas a Kempisplantsoen. Het aanbod van Mitros voor een werkbezoek wordt georganiseerd als een RIB zodat ook bewoners en andere insprekers zich kunnen melden. De fracties zijn benieuwd naar de nieuwe ontwikkelingen in de planvorming, het beeld van Mitros en de bewoners hierbij.

Als bewoners/organisaties worden o.a. Fris Alternatief en de Majellakerk uitgenodigd. Ambtenaren worden gevraagd aanwezig te zijn voor het beantwoorden van mogelijke vragen van bewoners/organisaties aan de gemeente.

Bijdrage

Deelnemer, Fris Alternatief

Vanuit Fris Alternatief staan we positief t.o.v. de plannen. We zijn verheugd dat ons oorspronkelijke idee verwerkt is in de plannen van de WSB en herinrichting TAKplantsoen. We zijn tevreden over de samenwerking met de gemeentelijke projectgroep en het overgrote deel van de uitwerking, zowel qua groen als nieuwbouw. We hebben begrip voor de verdichting. Minder blij zijn we met het zogenaamde hoogte accent of te wel de grote flat van 500m2 aan de zuidkant van het gebied. We begrijpen niet zo goed dat ondanks vele reacties hierover tijdens inspraak en participatie bijeenkomsten de gemeente hier nog steeds aan vasthoudt. Een flat van 9 hoog op een onlogische lokatie met negatieve effecten, zowel stedenbouwkundig (niet passend in deze wijk en zet de kerk in de schaduw) als wat betreft schaduwwerking op bestaande en nieuwe woningen en mogelijke windwerking. Tevens niet conform RSU2040. Graag zien we dat deze mooie plannen gerealiseerd worden zonder vertraging maar dan wel zonder dit hoogte-accent.

Deelnemer, bewonerscommissie Majella Wonen vanuit de Woonbond

Ik wil graag horen wat er besproken wordt omdat dat van belang is voor de besprekingen tussen Portaal en de bewonerscommissie.

Deelnemer

Wanneer moeten de bewoners uit hun woning?

Deelnemer, Fris Alternatief

essentie:

Pas in SPVE maximale bouwhoogte aan zuidzijde (t.o. kerk) aan en maximaliseer deze tot 6 bouwlagen. Dat voorkomt dat er een kolossale, niet bij de wijk passende flat wordt gebouwd die nieuwbouw en huidige bebouwing in de schaduw zet.

Toelichting:

Met de nieuwbouwvoorstellen die nu op tafel liggen, komt een einde aan de steen in de maag bij gemeente, mitros en portaal hoe er met dit kleine, verwaarloosde door wegen omringde gebied moet worden omgegaan. Dankzij de keuze van de Raad voor Fris Alternatief eind 2015 is herontwikkeling mogelijk geworden.

Wij zijn enthousiast over de invulling van het gebied: Ruimte voor groen en tegelijkertijd een flinke verdichting. Het aantal woningen neemt aanzienlijk toe. Wij begrijpen de wenselijkheid en noodzaak hiervan.

In het langdurige en intensieve participatietraject zijn ideeën en wensen vanuit o.a. de buurt opgehaald. Veel daarvan is daadwerkelijk in de plannen terechtgekomen. De plannen zijn hierdoor verbeterd en verrijkt.

Mooi plan met 1 grote misser: een kolossale flat

Het plan kent 1 misser, die in het SPVE door de gemeente mogelijk gemaakt. Het betreft het idee van Mitros en Portaal om recht tegenover de kerk (zuidzijde plangebied) een kolossale flat neer te zetten met een oppervlakte van maar liefst 500m². Deze flat past niet in de wijk, ontnemt de kerk zijn markante uitstraling en zorgt voor schaduw in zowel de nieuwbouw, groene ruimte als de huidige bebouwing.

Uit participatie en inspraak blijkt: flat ongewenst

Wat ons betreft gaan de woningcorporaties hier, gefaciliteerd door de ruimte die het voorliggende SPVE biedt, een grote stap te ver. De onwenselijkheid van hoogbouw is in vrijwel alle participatiebijeenkomsten, in reacties op de site thakplantsoen.nl en in de inspraak uitgebreid en veelvuldig aan bod is geweest. In de participatie is veelvuldig aan de orde geweest dat hoogbouw niet bij de wijk past en dat dit ongewenst is. Van de 79 reacties op de site gaan 57 reacties over de onwenselijkheid van de voorgestelde hoge flat. In het SPVE is naar aanleiding van de inspraak een smal laagje (niet gespecificeerd) van de flat afgeschaafd. Dat blijft onvoldoende. Participatie en inspraak worden hier niet serieus genomen.

Pas SPVE op dit ene punt aan: maximaliseer de bouwhoogte tot 6 lagen

Met het argument dat deze hoogbouw 'stedenbouwkundig een markering is' proberen gemeente en corporaties de flat te verkopen. Wat ons betreft is dit geen steekhoudend argument. Uitgangspunt van de nieuwbouw (en randvoorwaarde voor ontwerp) is dat de nieuwbouw passend bij de wijk is. Een flat van 9 verdiepingen is dat niet in een jaren 30 wijk met voornamelijk laagbouw. Dat er vanwege de woningnood in het gehele project 6 hoog gebouwd wordt, is te begrijpen. 9 hoog gaat te ver en is niet acceptabel.

Laat de mogelijkheid van een flat van 9 hoog, die symbool staat voor een middelvinger naar de participatie op dit vlak, niet in het SPVE staan. Begrens de hoogte aan de zuidkant en trek deze gelijk aan de hoogte van de rest van de nieuwbouw, namelijk 6 hoog.

Na deze aanpassing in het SPVE ligt er een mooi plan, waar wij volledig achter staan en waar wij als buurt uiteraard ook in de verdere uitwerking nauw bij betrokken willen blijven.