

Commissie Algemene Bestuurlijke Aangelegenheden 13 juli 2021

Vragen Partij van de Arbeid Brunssum

3. GR Gegevenshuis nieuwe mantel voor de gemeente Brunssum

Algemeen

- 1) Krijgen wij deze wijzigingen voor nog meer gemeenschappelijke regelingen om goed te keuren en op welke termijn?

De WnRA geldt voor iedere GR. Er zijn al een aantal regelingen aangepast. Het is aan de desbetreffende contract manager om dit voor te leggen. Een wijziging is niet voor iedere GR-vorm nodig.

Oplegnotitie

- 2) Waarom nu pas dit stuk, terwijl de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) al met ingang van 1 januari 2020 geldt? En ook bijlage 1 al dateert van april 2020?

De aanpassingen zijn op de eerste plaats pas in gang gezet ruim na de invoering van de wet. Het verkrijgen van een verduidelijking omtrent de interpretatie van het artikel in de nieuwe Mantel heeft ook voor vertraging gezorgd.

Blz. 2 onder c

- 3) Er staat: Dat is wenselijk noch efficiënt. Moet dit niet zijn dit is noch wenselijk noch efficiënt? De bedoeling van de tekst is dat het niet wenselijk en niet efficiënt is.

Blz. 3

- 4) Onder punt 1 staat "in principe" akkoord te gaan Het besluit is dus vaag/niet nauwkeurig en niet SMART geformuleerd. Waarom in principe en niet gewoon akkoord te gaan?

Bij het opstellen is er wellicht abusievelijk vanuit gegaan dat in dit geval beiden dezelfde strekking zou hebben.

Bijlage 1: aangepaste tekst GR Het Gegevenshuis

Blz. 3 artikel 7 lid 3:

- 5) Waarom hebben de gemeenten Beekdaelen, Brunssum, Heerlen, Kerkrade, Landgraaf, Simpelveld en Voerendaal elk twee stemmen en de leden van na de oprichting toetredende partijen maar elk één stem?

Bij de oprichting van de GR is bepaald de oprichtende gemeenten een extra stem hebben omdat zij destijds het initiatief tot vorming van de GR hebben genomen

Blz. 4 artikel 10 lid 1

- 6) Waarom kan de voorzitter alleen gekozen worden uit een van de gemeenten die het
- 7) Gegevenshuis oorspronkelijk hebben opgericht?

Dat is tijdens het oprichten door de bestuurders zo vastgesteld.

Blz. 12 artikel 31 lid 2

- 8) Waarom kan de plaats van vestiging van Het Gegevenshuis alleen zijn binnen het grondgebied van de gemeenten die de Regeling oorspronkelijk hebben opgericht?

Dat is tijdens het oprichten door de bestuurders zo vastgesteld.

Blz. 13 artikel 33 lid 1

- 9) Is deze regeling inmiddels al door het college van de gemeente Landgraaf bekend gemaakt in de Staatscourant nu dit stuk al dateert van april 2020?

Dat is mij op dit moment nog niet bekend. Tijdens het laatste overleg dien aangaande hadden nog niet alle gemeenten een antwoord gegeven. Bij een controle blijkt dat er nog geen publicatie in de staatscourant heeft plaatsgevonden

Bijlage 2: Mantel GR Het Gegevenshuis is volgens mij hetzelfde stuk als bijlage 1 alleen met de oorspronkelijke tekst en in rood de aanpassingen

Blz. 1

- 10) Bij de Preambule staat de volgende opmerking: **Commentaar [LS1]: Ik zou de Preambule niet wijzigen; het is de beginselverklaring bij de oprichting, dat mag volgens mij zo blijven. Ik zou deze dan ook niet opnemen bij de wijziging c.q. meesturen naar de raden/algemeen bestuur.**

Wat is de reden dat het dan toch gestuurd wordt?

[Dat is een omissie geweest. De preambule is doorgestuurd zoals ze is ontvangen](#)

- 11) In de voetnoot op blz. 1 is versie 7 2016 niet doorgestreept en vervangen door versie 8 2020
[Dat is een omissie geweest. De preambule is doorgestuurd zoals ze is ontvangen](#)

Blz. 3 artikel 3 lid 2

- 12) Hier staat de volgende opmerking: **Commentaar [VI2]: Deze verordening is gewijzigd bij verordening (EU) n.r. 1302/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013**

Had dat al niet gewijzigd moeten worden?

[Het is aan de GR zelf om het traject te starten.](#)

Bijlage 3:

Opmerking De Rijk heeft de vergadering niet bijgewoond, pas ingelogd nadat de vergadering was afgelopen.

- 13) Net na de sluiting logt C. de Rijck in. Hij had graag in de rondvraag aan de orde willen stellen dat in het kader van de besluitvorming inzake de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling de opmerking van de gemeente Brunssum (terecht) niet meer is meegenomen in het toen al lopende proces inzake deze wijziging. Het ging hierbij om de verruiming van de mogelijkheid tot aansluiting van Het Gegevenshuis bij andere organisaties, in casu concreet bedoeld de Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties als gevolg van invoering van de Wnra. Brunssum vindt het artikel zodanig ruim geredigeerd dat daar ook andere private organisaties onder zouden kunnen vallen. Het DB heeft daarop het standpunt ingenomen niet voornemens te zijn een voorstel te doen aan het AB waarbij Het Gegevenshuis deelneemt in een private organisatie. De heer de Rijck wil dat dit standpunt wordt vastgelegd in het verslag.

Wat is de bedoeling van alle bijgevoegde stukken, behalve dat we nu weten dat de wethouder na de vergadering heeft ingelogd? Daarnaast zijn de stukken al meer dan een half jaar geleden opgesteld. Wat is de nut en noodzaak?

[De bedoelde brief is een onderdeel van de notulen. Omdat de brief niet als een los item is toegezonden maar slechts als een deel van de notulen zijn deze integraal toegevoegd. Het is 1 document waaraan geen wijzigingen zijn aangebracht.](#)