Geachte Commissie,
Betreft Voorstel aa de Raad Z20/050114/259067 van 17/8/2020
beroep wijziging bestemmingsplan Vreeburglaan.

Bij Uw bespreking van bovengenoemd voorstel verzoek ik U dringend om volgende
punten mede in overweging te nemen in uw discussie .
(1)
Bij de behandeling van het voorstel tot verandering van het bestemmingsplan , welke de bouw van 4 woningen mogelijk moest maken , heeft de wethouder de raad incorrect geïnformeerd omdat hij , het verkeers -onderzoek uitgevoerd in opdracht van de Project ontwikkelaar NIET bij het voorstel heeft toegevoegd . De raad heeft dus zijn fiat gegeven terwijl dit verkeersonderzoek is weggelaten bij de aanvraag en behandeling in de Raad. Ook is nagelaten dit verkeersrapport ter inzage te leggen zoals de wet voorschrijft .
(2)
Het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan is in zijn geheel inclusief de rapporten betreffende geluidsoverlast en Lichtinval op het perceel van ondergetekende ,gemaakt in opdracht van de projectontwikkelaar zelf .
Deze rapporten zijn zonder te checken door de gemeente als correct geaccepteerd.

Ik probeer aan te tonen bij de voorzieningsrechter dmv een WOB verzoek dat de gemeente ernstig heeft tekort geschoten in de behandeling van deze zaak , echter de gemeente weigert tot nu toe aan mijn verzoek te voldoen . Eerder op mijn verzoek van vorig jaar hebben zij onvolledige informatie gegeven en mijn verzoek om verdere informatie is tot op heden niet gehonoreerd . Ik wacht al meer dan een half jaar .
(3)
Het verkeersonderzoek van Spark is niet correct uitgevoerd. Mijn mede bezwaarmaker heeft een door Ing. Henk de Vos uitgevoerd onderzoek o.a bij de raad van State gedeponeerd . De wethouder is op de hoogte daar hij deze stukken via de Raad van State heeft ontvangen .
Dit Rapport van Ing. de Vos toont aan dat het onderzoek van Spark en Trajan onvolledig is en op vele punten niet correct is.
(4)

De wethouder heeft ervoor gekozen dat rapport niet in te zien dan wel aan U te noemen en het maar totaal te negeren .
er is gelukkig wel iets correct aan het rapport van Spark en Trajan en dat is de vermelding dat het is gebleken dat het niet mogelijk is om op eigen terrein parkeerplaatsen te creëren .
En dat is nu net een belangrijk vereiste van de gemeente . eerst waren het er vier en nu zijn dat twee parkeerplaatsen op eigen terrein geworden ,maar , zoals gerapporteerd in het rapport van Spark is er helemaal geen ruimte voor parkeerplaatsen op eigen terrein.
Zie ook de advertentie van de projectontwikkelaar Woon Holland die op zijn webside een impressie van de woningen presenteert zonder parkeerplaatsen op eigen terrein .
Dat is ook de reden dat U eerder dit rapport niet mocht zien want er MOETEN in dit geval volgens de regels parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd waaraan niet kan worden voldaan. Beide uitgevoerde verkeersonderzoeken bevestigen dat er geen ruimte is voor de vereiste benodigde parkeerplaatsen bij dit project .

De wethouder geeft nu schriftelijk toe in zijn verzoek aan de raad , wat U nu gaat bespreken , dat hij verwacht dat de rechter de gemeente in het ongelijk gaat stellen en probeert nu de Raad en Commissie wederom essentiële informatie te onthouden bij een poging om zijn onwettig handelen te corrigeren .
(5)
De zaak dient op 1 October a.s. bij de Raad van State .
ik concludeer dat de wethouder , gebaseerd op aantoonbaar verkeerde rapporten, de trukendoos helemaal heeft opengetrokken om 1 week voor de zitting van de Raad van State, te proberen met een raadsbesluit te komen ter aanvulling en correctie van deze wel heel dubieuze gemeentelijke procedure ,waartegen volgens hem beroep mogelijk is . Hoe dan ?? Dit is toch een volkomen incorrecte gang van zaken . Ik vertrouw erop dat de Commissie/Raad hier geen goedkeuring aan gaat geven .

Ik hoop dat mijn betoog U voldoende duidelijk maakt dat de pogingen van de wethouder om op incorrecte wijze de zaken naar zijn hand te zetten kunnen worden gestopt.

Met een vriendelijke groet