

Woordelijk verslag Nijmegen

BESLOTEN deel Besluitronde (raadsvergadering)

Agendapunt 7.5: het Raadsvoorstel Asfaltcentrale APN van Dura Vermeer

Datum	12-07-2023
Tijd	17:15 - 18:10
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jasmijn Kraaijeveld, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ammar Selman, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent en Hans van Hooft Noël Vergunst, Grete Visser, Cilia Daemen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Tobias van Elferen Astrid van der Klift Dave Ploum, Erik Top, Herman Bouman, Mariska Schok
	Omnummer 5

BESLOTEN GEDEELTE

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dames en heren, beste mensen, ik heropen de besloten vergadering. En dan stel ik u verder voor om overeenkomstig artikel 125, ach nee artikel 25, laten we niet de hele gemeentewet erbij nemen, artikel 25, lid 1 van de gemeentewet geheimhouding opleggen omtrent het besprokene en alle overlegde stukken in deze besloten vergadering. Gaat u ook daarmee akkoord? Dat is het geval. Gaat u ook akkoord met het verlenen van toestemming aan Wethouder Jean-Paul Broeren, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Grete Visser, John Brom, Noël Vergunst, de gemeentesecretaris Astrid van de Klift alsmede de medewerkers Mariska Schok, Herman Bouman, Erik Top en Dave Ploum om alsnog de bespreking bij te kunnen wonen? Niemand maakt gebruik van dit moment dan gaan we via de griffier verzoeken om de personen alsnog bij de bespreking te laten komen.

Ik mag wel zeggen, ik weet dat in ieder geval een enkeling op hete kolen zit, niet vanwege de overheerlijke gevulde paprika's en spiesjes maar ook vanwege privéverplichtingen die belangrijk zijn voor het nageslacht. Dus ik probeer er wel op te sturen om richting een uur of zes de beraadslagingen af te ronden. Ja daar kunt u over nadenken maar vertrouw nou maar even op de woorden van deze voorzitter. Nee, het gaat gewoon om examen ja, ja, dat soort dingen allemaal. Nee, maar ik vraag dus enige clementie daarvoor, want in alle ernst, voordat ik iedereen weer welkom heet die binnen is gekomen. Tijdens een besloten vergadering mag u niet naar buiten gaan namelijk. Dat is de reden waarom. Dus als we hier tot tien uur gaan zitten dan zitten we hier tot tien uur maar ook iedereen die de verantwoording wil dragen voor het nageslacht. Goed, aan de orde is het raadsvoorstel, even kijken, nee dat is het einde, dan eens even kijken wie ik het woord kan geven, dat is de heer Kraut.

Naam spreker: Niek Kraut

Ja voorzitter, dank u wel. De ultieme poging van mijn fractiegenoot om de coalitie voor één keer tot dualisme te verleiden heeft wat meer spreektijd gekost dan we vooraf hadden ingeschat dus ik ga maar meteen over tot het amendement dat wij met de PvdA, ODV, CDA en de SP indienen. Wij, de gemeente, zijn voornemens om een vervuilende fabriek uit te kopen, iets wat de VVD van harte steunt. De fabriek die we weg willen hebben juist vanwege de vervuilende activiteiten. Een fabriek op een perceel van 20.000 vierkante meter. Onder die omstandigheden is een groot en reëel risico op ernstige vervuiling op de grond, in de grond. Het college spreekt over een ingeschat risico van 600 kuub met olievervuilde grond met kosten voor saneren geschat op 150.000 euro. Gezien de oppervlakte van het perceel en de bedrijfsactiviteiten die daar plaats hebben gevonden zien wij echter een veel groter risico. Een risico dat we met het amendement willen afdekken. Het verzoek is "ga in gesprek met Dura Vermeer over het risico en maak hier afspraken

over'. En we begrijpen dat deze kaders mogelijk prijsverhogend zullen zijn, dus dat het dan meer zou kosten dan die 7,5 miljoen. In het amendement spreken we nog van die 7,5 miljoen, maar aan de wethouder vraag ik nadrukkelijk, als u met deze kaders op pad wordt gestuurd, welke ruimte heeft u dan nodig om dat risico te kunnen afdekken, hoeveel budget en hoeveel ruimte heeft u dan nodig voor die onderhandelingen? Want het afdekken van dat risico is ons ook geld waard. In dat geval passen we met liefde het bedrag van 7,5 miljoen euro aan. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u, wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Lauret.

Naam spreker: Eline Lauret

Dank u wel voorzitter. Ja, het is simpel. De partij voor de Dieren wil van de asfaltcentrale af. We hebben er geen vertrouwen in dat deze centrale zich nu en in de toekomst aan uitstootnormen kan houden. Dat levert problemen op voor het milieu en de gezondheid van omwonenden, te weten mensen en niet menselijke dieren uiteraard. En daarom zijn we blij dat het college de centrale wil uitkopen. Dan zijn we waarschijnlijk al in december van ze af, nou hoe mooi zou dat zijn. We maken ons wel zorgen over of ons dit wel gaat lukken en of de door het college geprognosticeerde uitkoopsum van 7,5 miljoen wel voldoende is. Ook hebben we zorgen over de hoeveelheid vervuiling in de grond en daarbij sluiten we ons van harte aan bij het amendement van de VVD want als er meer geld voor nodig is, we zijn altijd natuurlijk voor de vervuiler betaalt en dat zou eigenlijk het leidende principe moeten zijn maar het risico is anders dat we de fabriek niet kunnen verwerven en dat we 'm in een later stadium nog vele malen meer geld kwijt zijn en dat zou meer dan een verdubbeling kunnen zijn in praktijk. Dus laten we alsjeblieft zorgen dat we van deze vervuilende fabriek afkomen en daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u, de heer Lokker.

Naam spreker: Quirijn Lokker

Ja, dank u wel voorzitter. Het dossier Dura Vermeer – APN heeft inmiddels een lange en niet erg fraaie geschiedenis in onze stad en ook ondertussen in deze raad. Zorgen en overlast van bewoners bestaan al jaren en kwamen tot een hoogtepunt bij de grote overschrijding nog niet zo heel lang geleden in het verleden. Ondanks dat het college zich toen op het zogenoemde milieuspoor vanaf toen veelvuldig en stevig heeft gecontroleerd bleven de zorgen in de wijk en in de buurt bestaan. En dat snappen we als GroenLinks heel goed. Maar kortgeleden bleek er weer een, weliswaar veel kleinere maar toch weer, overschrijding te zijn geweest van de schadelijke stoffen en blijken de zorgen van de bewoners, de buurt en van ons in de gemeenteraad dus terecht. Als GroenLinks denken en dachten we dat een fabriek zoals de asfaltfabriek van Dura Vermeer in de huidige tijd en in onze stad geen plek meer heeft. We zijn dan ook blij dat we als raad het college de opdracht hebben gegeven om verkennende gesprekken te starten om te zien of Dura Vermeer eerder zou willen vertrekken of dat ze de locatie zouden willen verkopen. Nu dit het geval blijkt te zijn, zijn we sla GroenLinks van harte bereid om het college opdracht te geven om de onderhandelingen te starten om tot aankoop van de grond en de fabriek over te gaan en dat voor een bedrag van 7,5 miljoen euro maximaal zoals die in het voorstel wordt genoemd. Dat heeft namelijk een aantal redenen; de fabriek die niet past zo dicht bij de huizen verdwijnt, het is beter voor de gezondheid van de bewoners en ook hun zorgen verdwijnen, we krijgen de kans om een ambitie uit het coalitieakkoord meer ruimte te geven, namelijk een nieuwe visie te maken rondom de Energieweg waarin we de negatieve impact op de leefomgeving daar willen verminderen, bijvoorbeeld te kiezen voor lichtere industrie en watergebonden bedrijvigheid, en ook niet onbelangrijk, de maximaal 7,5 miljoen waarmee we het college op pad sturen is wat de fractie van GroenLinks betreft een aanvaardbaar bedrag. Zeker als we ook kijken naar de taxatie die eronder ligt. We betalen niet teveel en hopelijk betalen we straks nog een stuk minder dan die 7,5 miljoen als het college eenmaal met de onderhandelingen klaar is. Voorzitter, we hopen dat we met dit besluit van de raad aan het begin staan van het einde van de asfaltfabriek van Dura Vermeer en nog belangrijker, het einde van de zorgen van de verschillende buurtbewoners. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u, de heer van Hooft.

Naam spreker: Hans van Hooft

Ja, wij steunen, of dienen mee in de motie om het risico uiteindelijk bij Dura Vermeer neer te leggen wat betreft de vuile grond. Dat is wat ons betreft niet een reden om daarmee de prijs op te hogen, wij vinden 7,5 miljoen nu al te veel en eigenlijk beloning voor goed gedrag. We hebben er geen moeite mee dat we het college op pad sturen voor onderhandelingen maar we vinden de 7,5 miljoen euro te hoog, we schatten zelf in dat je 3 tot 6 miljoen er op gaat inleveren, ook als je die grond nog jarenlang niet kan verkopen want dan mag je gewoon de renteteller door laten lopen dus dit is wat ons betreft aan de hoge kant die 7,5 miljoen ik wil dat er een lager bedrag uitkomt. Dus dat is de boodschap die ik aan het college meegeef.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Mijling.

Naam spreker: Marjolijn Mijling

Ja dank u wel voorzitter. Al veel te lang houdt dit dossier Nijmegen in zijn greep. Na het aanhoudend overlast van de fabriek voor de buurt, de overschrijding van de uitstootnormen en de landelijke verbeteringen die we teweeg aan het brengen zijn omtrent de niet uit te stoten stof lijkt het einde nu in zicht. We hebben reeds bij monde van de heer Dijkstra, mijn collega, het college al bedankt voor de stukken, de duidelijkheid van de communicatie in dit langlopend en zeker niet simpel dossier is complimenten waard. En bij deze, met voorliggende rapporten en terugkoppeling van de inleidende gesprekken hebben wij het als CDA-fractie betreft een goed standpunt waarop we onze besluitvorming kunnen baseren. In het verleden hebben we nog aangegeven dat wat ons betreft het geen uitgemaakte zaak zou zijn om APN weg te stemmen. Nu we deze afweging daadwerkelijk gaan maken en het definitief moeten gaan maken is de redentatie als volgt. Het bedrag van de taxatie is ons inziens schappelijk en als we dit afwegen tegen de verwachte toename van de luchtkwaliteit en de niet onderschatte toename van het veiligheidsgevoel over deze luchtkwaliteit bij de inwoners kunnen wij niet anders dan het college hierin steunen. Met deze grote definitieve stap willen wij de inwoners daarmee ook geruststellen en dat is een groot goed. De fractie van het CDA gaat hiermee akkoord met het voorstel en wenst het college veel succes met de start van het traject voor een minnelijke verwerving van de APN maar de sanering van de grond moet wel goed geregeld zijn en daarom dienen we samen met de VVD dit amendement in. Dank u wel voorzitter.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u, mevrouw Janssen.

Naam spreker: Leonie Janssen

Dank u wel voorzitter. Nou, het is al meerdere keren gezegd vanmiddag. Al jaren maken de inwoners van Nijmegen-west zich zorgen over de uitstoot van de APN en dat leidt daarmee tot onrust bij de inwoners en vandaag hebben we de kans om daar iets aan te doen. Voorzitter, ik kom graag snel ter zake. Alles wegend vinden wij het voorstel dat vandaag voorligt een goed voorstel. Wij kunnen instemmen met het voorstel van het college om de centrale als gemeente op te kopen voor een maximaal bedrag van 7,5 miljoen euro. Daarmee kiezen we voor de optie waarbij we als gemeente een relatief klein bedrag kwijt zijn, onderaan de streep zo'n kleine 2,5 miljoen, en we wel regie houden én werk kunnen maken van schone lucht in Nijmegen. De regie houden is voor ons belangrijk omdat we op deze manier een goede afweging kunnen maken over de nieuwe bestemming van deze grond en daarnaast zijn we blij dat er nu concreet werk wordt gemaakt van betere lucht in Nijmegen-west. Ook kunnen we daarmee een grote stap zetten in de aanwezige onrust die de APN veroorzaakt bij onze inwoners. We willen daarom het college graag het mandaat geven om de onderhandelingen voor de koop van de APN te starten onder de genoemde voorwaarden onder optie 1, dus maximaal 7,5 miljoen. Het is tijd om nu voor eens en voor altijd afscheid te nemen van de APN en dat heeft voor ons nu prioriteit. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u, de heer Sewpersad.

Naam spreker: Ruud Sewpersad

Dank u voorzitter. Ook de Stadspartij is het erg aan gelegen een schone en veilige stad te zijn voor alle inwoners en wij wensen hier wat geld voor over te hebben. In het voortraject zijn wij heel prettig en volledig technisch ingelicht door zowel de ambtenaren als door het college en hebben we ook onze mening kunnen vormen. Wij willen natuurlijk ook, zoals eerder gezegd, af van de vervuiler, de APN. En we hebben daar geld

voor over want zoals ik al eerder zei wij geven alleen de boodschap mee aan het college dat wij graag meer diepgaandere, of dat de mogelijkheid er is, meer diepgaandere afspraken te maken op het gebied van de sanering van de grond. Of er duidelijke afspraken te maken zijn met de APN bij eventuele aankoop, wie waarvoor verantwoordelijk is in het hele traject en tot wanneer. Dat hopen wij, dat we daar wat duidelijkheid kunnen krijgen in de volgende keer dat het college naar ons terugkomt met de uitslagen van het eerdere overleg. Dank u wel.

Naam spreker: Charlotte Brand

Voorzitter.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Dank u, mevrouw Brand?

Naam spreker: Charlotte Brand

Ja, ik wil graag een interruptie plegen als het mag. Want meneer Sewpersad hoor ik dit nu zeggen maar ik vraag het u even omdat ik nu even de draad kwijt ben, stemt u dan voor het amendement wat voorligt?

Naam spreker: Ruud Sewpersad

Wij zijn niet voor het amendement wat voorligt en wel waarom, want dat zal uw vervolgvraag zijn, omdat wij bang zijn dat er een, of wel bang zijn, wij zien de redelijke kans dat het een prijsopdrijvend karakter zal hebben in de onderhandelingen richting de APN en wij vinden dat je niet op voorhand het college daar mee moet knechten en dat ze eerst alle vrijheid moeten hebben om daarmee vrij te kunnen onderhandelen.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, een korte vraag mevrouw Brand, uw termijn ja. Mevrouw Brand.

Naam spreker: Paul Eigenhuijsen

Ik had wel een vraag voorzitter.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker: Paul Eigenhuijsen

Ik snap even niet waarom dit amendement een prijsopdrijvend karakter zou krijgen, het is niet dat APN weet dat dit amendement er ligt of is aangenomen.

Naam spreker: Ruud Sewpersad

Nee, ze weten het niet maar als wij nu al een bedrag gaan vastleggen stellen van luister nee, sorry ik begin verkeerd. Als er in de onderhandelingen vooropgesteld wordt dat zij altijd in de toekomst, zoals het amendement toe oproept, verantwoordelijk zullen blijven voor eventueel gevonden vervuilingen, dan gaan zij zich natuurlijk anders opstellen. En zij weten natuurlijk niet dat nu het amendement voorligt maar dat zal wel de insteek moeten worden omdat wij die opdracht geven aan het college om zich zo op te stellen.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, mevrouw Brand.

Naam spreker: Charlotte Brand

Ja, nee volgens mij klopt die gevolgtrekking niet. Ik zal proberen daar nog even wat verheldering in te brengen want ik denk dat dat wel zinvol is. Kijk, een vervuilende fabriek in een woonwijk dat is denk ik niet meer van deze tijd en volgens mij zijn we dat daar ook met zijn allen over eens. En bovendien heeft de asfaltfabriek ook in de afgelopen jaren vaker de regels overtreden en de PvdA heeft zich altijd sterk gemaakt voor een schone leefomgeving en schone lucht juist ook in Nijmegen-west. Het is ook dus niet voor niets dat daar heel veel grote zorgen leven in de wijk en als we nu zouden besluiten om de asfaltcentrale te kopen dan doen we daar ook direct iets mee en kunnen we echt meteen iets veranderen. Dus dit is het moment om stappen te zetten. En nu is het moment ook om kaders mee te geven aan het college voor de onderhandelingen starten over de aankoop van de fabriek en de grond. En dat is eigenlijk precies wat het amendement van de heer Kraut en mij doet, wij geven nog kaders mee voor die onderhandelingen. Ik ben in de vorige gespreksronde al heel helder geweest wat de PvdA fractie betreft kunnen wij leven met het voorstel om de aankoop te doen van zowel de fabriek als de grond voor 7,5 miljoen. Maar wij voegen daar

iets aan toe, en dat staat hier denk ik goed in dit amendement want wij willen eigenlijk ook dat sanering daarin wordt meegenomen. Natuurlijk willen wij dat er zo min mogelijk geld naar deze vervuilende fabriek gaat maar dat wilt u ook, niet voor niets is dit een maximum. En als ik de heer Sewpersad zojuist beluister zou hij dus gewoon voor beslispunt 1 kunnen meestemmen en het tweede punt dan niet want u zegt 'ja, voor de toekomst wil ik niet' maar voor het eerste kunt u gerust meestemmen. Want ik denk dat we daar ook van te voren afspraken over maken en daarom hebben wij dit amendement om de risicobeheersing hanteerbaar te maken ingediend. Maar wat dat betreft heeft het college volle steun wat betreft de aankoop van deze fabriek. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u, mevrouw van Doorn.

Naam spreker: Michelle van Doorn

Ja, een interruptie op mevrouw Brand of eigenlijk had ik een vraag, gehoord wat ze zegt is ze dan ook bereid om, dus een vraag naar de indieners maar mevrouw Brand is er één, om het gescheiden in stemming te brengen?

Naam spreker: Charlotte Brand

Ik kijk even naar de collega, ook aan de andere kant... toen ik dit zei dacht is al dat dit wel handig zou zijn ja, snap ik.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Die gaan gescheiden in stemming. De heer Eigenhuijsen vervolgens.

Naam spreker: Paul Eigenhuijsen

Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, wat ons betreft kopen we Dura Vermeer morgen uit. Stoppen we met die vervuilende asfaltcentrale net naast een woonwijk. In een vorige ronde heb ik mijn zorgen uitgesproken over het bedrag, waar de heer van Hooft vindt dat het te hoog is, heb ik het idee dat het te laag zou kunnen zijn. Ik zie geen enkele reden waarom Dura Vermeer niet achterover gaat leunen en zegt van 'Nou Nijmegen, komt u maar' en anders gaan we gewoon herbestemmen en koop ons maar uit. Dat is mijn angst. Het college heeft in de beantwoording gezegd, die angst is ongegrond, voor 7,5 miljoen kunnen wij prima vooruit, kunnen wij prima uitkopen ook met de vuile grond. Laat ik daar eens vertrouwen in hebben, laat ik nou eens vertrouwen uitspreken aan dit college, in deze wethouders.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Nee, dat kan alleen in het college. Ik ga gelijk de vergadering openbaar maken met deze woorden... (gelach) maar gaat u door.

Naam spreker: Paul Eigenhuijsen

Voorzitter, haha daar ga ik zeker bezwaar tegen maken en ik ga de coalitie motiveren om daar ook bezwaar tegen te maken. Voorzitter, ik wacht even de beantwoording af op de vraag van de heer Kraut aan het college of ze meer ruimte nodig hebben. In de vorige ronde proefde ik dat niet, als dat antwoord nog steeds nee is dan zal ik het amendement niet steunen Ik hoop wel oprecht dat we eruit komen, ik hoop oprecht dat we gaan kopen en dat we dus een einde maken aan die vervuilende asfaltcentrale in Nijmegen en ik hoop ook oprecht dat we dat voor die 7,5 miljoen kunnen want nogmaals, van mij mag het ook hoger zijn. Als we er maar mee stoppen. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts nog het woord geven voordat ik het woord aan het college geef voor een korte reactie want veel instemming maar ook nog een paar punten. Wethouder Vergunst.

Naam spreker: Wethouder Vergunst

Ja, dank u wel voorzitter. Het is allereerst goed om te horen dat er brede instemming is om ieder geval de onderhandelingen te starten. Dus dat is wel heel prettig. En de discussie spitst zich toe op de voorwaarden waaronder de onderhandelingen zouden mogen starten dus dan ga ik gewoon eigenlijk meteen naar het amendement want volgens mij is dat waar het om gaat. Het is natuurlijk aan de raad, dat hebben we in de behandeling vorige week ook aangegeven, om vooraf voorwaarden mee te geven, dat kan, dat is mogelijk. Maar toch denken wij dat de voorwaarden zoals ze nu geformuleerd zijn, de eerste voorwaarde, het eerste

beslispunt problematisch is want daar zit nog wat ruis op, dat zal ik zo even toelichten. En het tweede is ook echt niet conform zoals we normaal grondtransacties eigenlijk vastleggen. Ik bedoel, ik zeg niet dat het onmogelijk is, maar het is eigenlijk niet conform zoals wij dat doen. Het eerste punt, het eerste beslispunt, ja daar kan eventueel ruis ontstaan want op zich in dat bedrag van die 7,5 miljoen, daarin verstaan wij dat wij de sloopkosten voor eigen rekening nemen. Daar staat nu dat de kosten betrokken zijn dus toch even een nadere duiding van wat wordt er precies bedoeld anders ontstaat daar toch weer ruis over. Dat is denk ik wel noodzakelijk. Dus als u bedoelt 7,5 miljoen inclusief dat de gemeente de kosten voor sloop voor rekening neemt, ja, dat is voorzien maar er worden hier ook nog andere zaken benoemd zoals het terrein helemaal saneren, dat is toch echt wat anders. Dus bijvoorbeeld hekwerk verwijderen of anderszins dus wel noodzaak om daar opheldering over te krijgen want dat zijn we dus in eerste instantie niet van plan om dat te gaan doen want dat is afhankelijk van het gebruik in de toekomst en we weten het toekomstgebruik nog niet dus het is helemaal niet gezegd dat we het hele terrein gaan saneren. Het tweede punt, en die heeft heel erg te maken met de risico's voor de bodemvervuiling. Het college begrijpt heel erg goed de wens, natuurlijk, het college zou ook graag geen risico's willen in het leven maar dat gaat niet. Dus wij hebben nu al inzicht in een risico van bodemvervuiling, dat hebben we gewaardeerd op 150.000 euro, dat zit in dat bedrag van 7,5 miljoen. Wij zullen eerst echt moeten onderhandelen over een prijs en pas dan zal op een gegeven moment ook in het proces ingebouwd worden dat wij bodemonderzoek willen gaan doen. Dat gaat om een verkennend bodemonderzoek, dat gaat dus niet om het hele terrein saneren, alle grond schoonmaken. Dat is gewoon niet mogelijk dus daar zal ook weer een beperkt verkennend bodemonderzoek zijn op basis waarvan wij ontbindende voorwaarden kunnen opnemen, dus dat is iets anders dan dat u vraagt in het amendement maar dat zijn we wel van plan en dan komen wij terug bij u met een voorstel, met een onderhandelingsresultaat en pas op een later moment, dus nadat u, ik wil daar toch even heel duidelijk over zijn, nadat u als raad een besluit heeft genomen, ja dan is eigenlijk pas bekend van wat zit er nou eigenlijk precies in die bodem. Als daar toch iets anders uitkomt dan wij van te voren verwachten kan het dus een ontbindende voorwaarde zijn. Dat zullen we vragen om op te nemen en verder dan dat kunnen wij niet gaan. En ook even voor de duidelijkheid als het gaat over de kwestie de vervuiler bepaalt, eh betaalt dan is dat altijd in relatie tot de veroorzaker. Even om dat even scherp te hebben naar elkaar. Dus wij kunnen de huidige eigenaar ook niet aansprakelijk stellen voor alle risico's die er zijn, bijvoorbeeld ook de mogelijke vervuiling die al in de grond zat voordat zij hier startten met de werkzaamheden. En ik kan niet voldoende benadrukken dat we dus de sanering zullen doen in de toekomst gekoppeld aan het toekomstig gebruik. Dus het kan ook best zijn dat we juist zoveel mogelijk van de grond niet roeren, juist om te voorkomen dat we onnodige kosten maken. Dat is ook heel gebruikelijk bij dit soort grondtransacties. Doen wij ook als verkopende partij niet, dus als wij verkopen zullen wij dus ook niet alle risico's op ons blijven nemen dan zullen we op een gegeven moment ook pleiten voor kwijting van die risico's.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Helder. Dat lijkt me voldoende, Wethouder van Elferen, niet? Ik kijk nog even naar uw raad na deze reactie van het college. Mevrouw Brand.

Naam spreker: Charlotte Brand

Ja, ik zit even te zoeken want ik zou het fijn vinden als we toch tot een compromis kunnen komen, ik ga het toch proberen. Ik hoor wat u zegt over punt 2 maar dan heb ik het even over punt 3. Want u zegt, er zit wat ruis op de lijn. Ja, volgens mij staat daar wel wat wij daar onder verstaan; verwerving, sloop alsmede mogelijke sanering. En als er staat 'alsmede noodzakelijk sanering'? Het belang van ons is dat als het nou veel duurder wordt dan de geraamde 150.000 euro wie gaat daar? Stel u koopt dadelijk de fabriek voor 7,5 miljoen, er moet 150.000 euro gesaneerd worden, nou dat zit in die 7,5 miljoen, maar stel dat daar bovenop nog een bedrag komt. En dat willen we eigenlijk zorgen dat dat binnen die 7,5 miljoen komt. En dat is natuurlijk een risico en dat willen we hiermee dempen. Dus ik zoek naar een formulering, misschien moeten we daar even voor schorsen, dat dat in elk geval heel helder is en dat dat voorligt.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even of er nog andere reacties zijn dan kan ik daarna de wethouder het woord geven. De heer Kraut.

Naam spreker: Niek Kraut

Ja voorzitter dank u wel, ik hoop niet dat de vervuiler bepaalt een freudiaanse verspreking is. En laten we ook zorgen dat juist door de kaders mee te geven dat ook zo niet is wat mij betreft. Ik hoor u spreken over de ontbindende voorwaarden, ik was niet zo goed in civiel recht dat geef ik ook meteen toe, maar civiel dat doe

je pas als de koop geweest is. Dus dan heb je dadelijk iets gekocht, dan zeg je 'Oh nee toch niet' en dan geef je het weer terug en dan zijn we met lege handen. Dus het is een noodrem, maar liever maak ik geen gebruik van de noodrem, maar maak ik gebruik van het vooraf kaders geven en ik vind het jammer dat u niet kunt aangeven wat dan het risico prijsverhogend zou kunnen zijn want ik denk dat daar ook een vorm van compromis gesloten kan worden. Het risico is nu heel erg groot en we weten als raad eigenlijk niet waar we u mee op pad sturen en dat geeft mij een unheimisch gevoel, dat zeg ik u eerlijk. En ik hoop echt met heel mijn hart dat u gelijk heeft en dat het risico te behappen is, maar met hoop komen we er niet, dat zeg ik wel dus daar ja, het zit me echt dwars.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Janssen.

Naam spreker: Leonie Janssen

Ja dank u wel voorzitter. Ik wil nog even ingaan op het voorstel van de VVD, PvdA en anderen ik ben even kwijt wie het waren, het stond er niet meer boven. Allereerst wil ik benadrukken dat ik begrijp wat de indieners met dit voorstel beogen en toch zullen wij tegen het voorstel gaan stemmen. Wij willen niet het risico lopen dat Dura Vermeer, dat de deal met Dura Vermeer dadelijk niet gaat lukken omdat wij het college op pad sturen met 7,5 miljoen euro maar daarbij ook willen dat Dura Vermeer alle risico's gaat nemen. Afkopen van de risico's kan immers niet zonder geld en tegelijkertijd hebben wij ook veel vertrouwen in het college en gaan we er vanuit dat zij de best mogelijke deal zullen gaan sluiten. In het raadsvoorstel dat nu voorligt staat dat er een bodemonderzoek uitgevoerd gaat worden en dat er in de overeenkomst met Dura Vermeer ontbindende voorwaarden opgenomen gaan worden. Dus mocht het nou niet lukken, mocht de grond nou toch vervuild blijken, dan kunnen we de deal gewoon ontbinden en opnieuw onderhandelen. Dus we staan dan niet perse met lege handen. Dat wil ik even daaraan toevoegen. Dat betekent dat we weinig risico's nemen met betrekking tot de vervuilde grond, en zoals ik in mijn eerste termijn al zei, en ik vind het toch fijn om daar weer mee af te sluiten. Wat ons betreft is het nu tijd om voor eens en voor altijd afscheid te nemen van de APN en dat heeft onze prioriteit, daar willen wij geen risico's in nemen. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik ga nu toch gewoon de tweede termijn afmaken, mevrouw Mijling had zich daarvoor al gemeld. Ja, dat weet ik maar ik zit toch even te kijken naar de belangen, ook van anderen want kijk, het is een koopopdracht /onderhandelingsopdracht en je kunt niet onderhandelen nog eens hier met meer dan 40 mensen. 1 interruptie mevrouw Lauret dan.

Naam spreker: Eline Lauret

Ja nou ben ik een beetje van mijn à propos. Ik wilde aan mevrouw Janssen van D66 vragen hoe zij dat dan ziet. Want op het moment dat wij de grond aankopen en dat dan blijkt dat er nadat de asfaltcentrale gesloopt is dat er onder de fabriek waar geen onderzoek gedaan kon worden op dat moment dat daar vervuiling zit die ook nog eens mobiel is, die zich beweegt door de grond waardoor het ook misschien nog aanpalende terreinen gaat vervuilen in de toekomst. Dan moeten we als gemeente zeggen we geven het terug maar dan is de fabriek al afgebroken en dan kan Dura Vermeer zeggen 'ja, nu gaan we het niet meer terugnemen want de fabriek is al afgebroken, dat doen we alleen maar als de asfaltcentrale daar ...

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar stelt u nu even gewoon een vraag, dan helpt u

Naam spreker: Eline Lauret

... nieuw opgebouwd wordt'. Hoe ziet u dat?

Naam spreker: Leonie Janssen

Nou, dit is een heel gebruikelijk iets wat we doen in contracten in ontbindende voorwaarden, ook in dit soort contracten. En als de ontbindende voorwaarden ingaan wordt er meestal opnieuw onderhandeld. En dan gaan we opnieuw kijken, hé, nou er moet voor een miljoen gesaneerd worden hoe gaan we dat betalen? 50-50 of nou, dus die onderhandelingen zullen eerste weer opnieuw gevoerd moeten worden. Het lijkt me heel sterk dat Dura Vermeer zegt, nou doe ons dan die grond maar terug. Maar dat is volgens mij iets waar we dan mee te dealen hebben maar we kunnen nu niet alle risico's afkopen dat gaat gewoon niet. Zeker niet als we niet meer geld willen meegeven.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling dan voor haar bijdrage.

Naam spreker: Marjolijn Mijling

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik had eigenlijk nog een vraag want ik hoorde de wethouder aangeven dat we nu nog weten waar de grond dan voor wordt ingezet in de toekomst en dat dat met sanering natuurlijk meespeelt. Maar het is natuurlijk wel, er staat nu een fabriek in een gedeelte van Nijmegen waar we volgens mij geen woningen op exact die plek zullen gaan zetten. Ik neem aan dat het college meeneemt dat de sanering die op dat moment moet plaatsvinden wel de, zeg maar, grootste rek heeft in wat het maximaal zou kunnen zijn wat er op komt te staan. Heb ik dat goed? Ik hoop dat u mij begrijpt. Ik zie de heer van Elferen heel moeilijk kijken. Ik ga het anders... woningbouw heeft de hoogste kwaliteit van grond nodig omdat daar mensen wonen, vooral kinderen en allen en fabrieken hebben minder schone grond nodig. Ik hoop dat ik 'm zo voor de leek beter uitleg. Ik neem aan dat we dat stuk wel meenemen in die ontbindende factor, dat ze niet de laagste gradatie van schoon kunnen aandragen als 'wij hebben gedaan wat we moesten doen' terwijl wij bedenken als we daar een fabriek weer neer willen zetten moet het wel schoner zijn dan dit.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Helder. De heer Sewpersad

Naam spreker: Ruud Sewpersad

Nog even tweede termijn. Even ter verduidelijking, de Stadspartij stelt heel erg prijs op een contractueel goed vastgelegde schone grond verklaring want wij willen totaal geen risico lopen dat er een vertraging mocht optreden bij de afhandeling van het APN-dossier. Verder zouden wij graag nog even overleg willen hebben omdat mevrouw Brand ons vroeg of we met het eerste gedeelte van het amendement mee konden stemmen en daar wilden we heel even overleg voor hebben. Is dat mogelijk nu?

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Wat bedoelt u met overleg hebben? Een schorsing?

Naam spreker: Ruud Sewpersad

Een schorsing om te kijken of wij ons daar in kunnen vinden.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat kan maar dan waarschuw ik wel degene al, u mag niet weg hier. Dat zeg ik dus maar voor de volledigheid. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn voordat we dat gaan doen. De heer Lokker.

Naam spreker: Quirijn Lokker

Ja, dank u wel voorzitter. Ik zit een beetje te zoeken want ik snap de zorgen van zowel de VVD als de PvdA en andere indienede partijen van het amendement over de vervuilde grond en de mogelijke kosten van de sanering heel goed. Tegelijkertijd hebben we het college net ook horen zeggen, kijk op het moment dat het echt zo erg is dat het de spuigaten uitloopt dan zijn we, dan hebben we ontbindende voorwaarden. Tegelijkertijd is het voor mijn fractie gewoon het aller belangrijkste dat we uiteindelijk ervoor zorgen dat die grond van ons is en die fabriek er niet meer zit. En dat willen we niet tegen elke prijs dus tegelijkertijd zie ik ook dat Dura Vermeer heeft gezegd 'voor een grove 10 miljoen euro mag je het hebben gesloopt en gesaneerd' dus ik kan niet in hun hoofd kijken, maar dan denk ik, zij zullen beter weten wat er in die grond zit dan wij dus het zal allemaal wel meevallen, maar het is een risico afweging die we allemaal moeten maken volgens mij en op dit moment maken we die risico-afweging nog anders in de zin van, voor mijn fracties is het het belangrijkste dat we die grond komen en dat de fabriek sluit. Daarom zouden we in eerste instantie tegen het amendement stemmen, maar ik hoorde mevrouw Brand net ook zeggen dat, met het oog op de BBQ die zo ook gezellig moet zijn, 'goh, kunnen we niet tot een compromis komen, is daar een mogelijkheid toe?' en ik zou daar die schorsing ook graag even voor willen gebruiken. Dan kunnen we misschien even met zijn allen in een cirkel gaan zitten, daar zou ik graag naar kijken.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk eerst nog even, want ik heb een ander voorstel, maar ik kijk eerst even of er nog andere woordmeldingen zijn. Niet. Dit was de tweede termijn, die is nu afgerond bij deze. Ja, wilt u ook nog een inbreng voor de tweede termijn maar die had u toch al of niet? Ja, mevrouw Lauret.

Naam spreker: Eline Lauret

Nee, ik had alleen een interruptie eerder gedaan. Nee, ik ben even toch benieuwd hoe het college het gevaar ziet van mobiele vervuiling onder de fabriek wat we nu nog niet kunnen onderzoeken ook niet 1 september of iets dergelijks. Dus ik zou daar graag een reactie over hebben van het college. Dank u wel.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ja, misschien is dat wel... de vraag is valide daar gaat het niet om maar misschien echt wel iets voor een ander moment. We zitten hier toch al in beslotenheid, dus als mevrouw Brand een idee heeft hoe een andere tekst kan luiden zou ik niet weten waarom we die hier niet zo kunnen delen want om nu met een groepje bij elkaar te gaan zitten en dan weer te gaan delen. Volgens mij en gezien de toch vrij grote eensgezindheid van uw raad om tot een start van de bespreking te komen met de vrienden van de asfaltcentrale dus ik kijk even naar mevrouw Brand of u dat aandurft om een compromis hier zo neer te leggen en dan kan het college daar nog op reageren.

Naam spreker: Marjolijn Mijling

Voorzitter, voordat u... ik zou wel graag nog een antwoord willen op mijn vraag die ik neer had gelegd.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Maar kan dat dan ook als mevrouw Brand heeft gesproken want dan kan het college daar op reageren, zou dat een idee zijn?

Naam spreker: Marjolijn Mijling

Ja.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand, ja dat is wat he. Openbaar he.

Naam spreker: Charlotte Brand

Ja, ik vind dat u mij veel vraagt, nee nou ja dat weet ik niet zozeer. Ik wil heel even denken

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Kijk, een variant, als ik ook even een duit in het zakje mag doen kan natuurlijk zijn, dat als er, afhankelijk of er een meerderheid van uw raad het amendement steunt, het college moet altijd terugkomen, ongeacht het resultaat van de onderhandelingen. Ook als het binnen de kaders valt. Nu, dan zal iedereen tevreden zijn, ok ik pel 'm even af: stel dat het nou niet helemaal of helemaal niet dat is natuurlijk een spraakkwesie binnen de kaders, ook dan moet het college terugkomen en dan is er op dat moment nog geen deal. En dan kunt u beoordelen van 'vinden het misschien toch acceptabel dat het net even iets anders gaat of iets meer wordt of helemaal niet. Dat zou ook een idee kunnen zijn. Wethouder van Elferen, wat vindt u daar eigenlijk van?

Naam spreker: Tobias van Elferen

Ja, dat is fijn dat u me dat vraagt voorzitter. Nee, ik zou er nog wel iets aan toe willen voegen want als ik het goed begrijp gaat het de partijen van het indienende amendement ook met name over de periode na het sluiten van een koop waarbij er nog informatie binnen kan komen die duidt op meer vervuiling dan die 150.000 euro of 600 kuub olievervuiling die nu in het stuk staat. Dan kunnen wij dus conform het voorstel kunnen wij die ontbindende voorwaarden invoeren maar daarvan hoor ik u ook zeggen, ja maar wat moeten we dan met die grond want dan hebben we nog niks. Maar zoals ik denk dat mevrouw Janssen terecht zegt, dan ontstaat er dus een nieuwe onderhandeling. Dus volgens mij is het nuttig dat we dus 2 afspraken maken. 1) moeten we ook van onze eigen nota grondbeleid, komen we namelijk bij u terug met het onderhandelingsresultaat en mocht er sprake zijn van een substantiële overschrijding van die 150.000 euro, die dus na de koopovereenkomst blijkt, dan komen we wederom bij u terug om te vragen hoe we daarmee om moeten gaan. Zodat u dan dus inzicht heeft in de omvang van het risico en dan kunt u nog meegeven of u zegt dan ontbind de dekselse boel maar of kom maar met een minnelijk vergelijk over hoe het op te lossen is.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ik schors even de spreektijden, voor het gemak in deze wisseling zo, ja soms ben ik ook nog ongelofelijk als was in uw handen. Maar dat waren andere tijden, ja soms, ja dank u wel. Ik kijk even naar de indieners zoals de heer Kraut, is dat een gedachtegang?

Naam spreker: Niek Kraut

Ja, het is een gedachtegang maar het roept bij mij echt wel het bezwaar op dat als je een onderhandelingsresultaat hebt bereikt met Dura Vermeer, dan terugkomen en van ons een nieuwe opdracht krijgen maakt je onderhandelingspositie naar Dura echt niet sterk. Dan ben je met een nieuwe opdracht teruggestuurd en ik denk, en ik zie eigenlijk ook het bezwaar niet dus ik hoop heel erg dat we toch tot een tekstoplossing kunnen komen dat als we zeggen van 'goh college, als u 8,5 miljoen nodig heeft', nogmaals ik denk dat we daar ook uit kunnen komen. Maar zorg er gewoon voor dat u met een resultaat terugkomt waarbij in ieder geval dat risico voor die sanering en de sloop, maar daarvan zegt u dat zal dan 50-50 zijn maar enfin, dat zit gewoon in die onderhandelingsprijs. En dat is dus niet een onderhandelingsprijs alleen wat er betaalt wordt maar ook wat het ons als Nijmegen gaat kosten. Dat als helemaal op de eerste vraag.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ok, wethouder Vergunst even.

Naam spreker: Noël Vergunst

Ja, het college begrijpt heel erg goed de wens dat er dus eigenlijk geen risico is als het gaat om die sanering, meer dan 150.000 euro. Volgens mij is dat de kern. En dat is ook eigenlijk precies het voorstel dat voorligt. Namelijk, 7,5 miljoen dat is inclusief de sanering van die 600 kuub, als het meer is, ja dan nemen we de ontbindende voorwaarden op. En even voor de duidelijkheid, het is aan de kopende partij, die heeft de onderzoeksplicht om te kijken van wat zit daar nu. En daar zitten beperkingen aan, daar waarschuwde ik u ook voor in mijn eerste termijn, maar we gaan verkennend onderzoek doen, we gaan ook in de fabriek onderzoek doen, we doen een onderzoek in de bodem, we onderzoeken ook het grondwater dus het is in die zin wel een serieus verkennend bodemonderzoek en in de tussentijd komen we dus bij u terug met het onderhandelingsresultaat en dan zijn de uitkomsten van deze onderzoeken, die hebben dus een ontbindende voorwaarde als daar iets anders uitkomt. En nogmaals, wij kopen en verkopen heel vaak gronden en dus is het niet zo dat het hier heel vaak op spaak loopt.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, wat voor variant van tekst we ook gaan bedenken, het komt toch steeds op hetzelfde neer dus ik zou u eigenlijk afraden om dat te gaan doen nu. En niet vanwege die BBQ. Kijk, het komt er toch op neer dat je er een vertrouwen in moet hebben dat degene die gaan onderhandelen terugkomen, a) natuurlijk met een resultaat dat in principe binnen de kaders valt en als dat niet zo is, ja dan moet u beoordelen of u dat accepteert of niet. Overigens meneer Kraut het is ook zo, dat heb ik zelf ook meegemaakt, dat als degene die je opdrachtgever is zegt 'ja, het bevalt niet' is dat juist een heel sterke steun in de rug om te zeggen, ja kijk eens, ik sta nu met de rug tegen de muur beste Dura Vermeer, we zullen toch iets anders moeten gaan doen dus dat kan twee kanten opvallen, dat onderhandelingsproces. Trust me,

Naam spreker: Ruud Sewpersad

Voorzitter, mag ik nog 1 opmerking plaatsen?

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Heel kort dan.

Naam spreker: Ruud Sewpersad

Additioneel aan wat de wethouder zei; dat ook Dura als verkopende partij een informatieplicht heeft in deze, want die werd niet genoemd. Ze hebben ook een informatieplicht op wat zij weten over de vervuiling, en zij weten heus wel dat ze veel vervuild hebben.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Eigenlijk, en dan keer ik toch even terug in mijn normale rol als voorzitter van uw raad, ik denk dat het verstandig om als u dat wil over het amendement gewoon te stemmen, dat in stemming te brengen, maar in beide scenario's, of het nou wordt aangenomen of niet wordt aangenomen, het college moet altijd bij uw raad terugkomen en u heeft altijd het woord en daar kunnen we ook een tussenstap in afspreken dat hoeft ook niet gelijk een finaal eindresultaat te zijn daar zijn allemaal varianten op te bedenken en ja, dan wordt bepaald akkoord of terug naar de onderhandelingsstafel of helemaal niet U heeft altijd het laatste woord. En er was nog een vraag van mevrouw Mijling.

Naam spreker: Noël Vergunst

Ja, het gebruik, het toekomstige gebruik is in het kader van bedrijfsactiviteiten dus niet woningbouw.

Naam spreker: Marjolijn Mijling

Sorry, die rek neemt u dus mee? Niet dat Dura Vermeer dus het laagst mogelijke variant kan zeggen van nou ik heb het bekeken en ik voldoe daaraan.

Naam spreker: Noël Vergunst

Wij gaan zelf het verkennend bodemonderzoek uit laten voeren, wij zijn opdrachtgever, en we relateren het aan activiteiten bedrijf.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Goed, mevrouw Brand, ik kijk nog even naar u als ...

Naam spreker: Charlotte Brand

Als raadslid aan ...

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

... ja als mede-indiener en dat sowieso mevrouw Brand, nee maar als mede-indiener van het amendement, dat bedoelde ik, naar de indieners van het amendement en wat u ermee wil.

Naam spreker: Charlotte Brand

Ja goed, ik denk dat we dan maar moeten gaan stemmen. Laat het helder zijn, wij willen een zo groot mogelijke steun uitspreken en alle risico's afdekken ik vind het voorstel dat gedaan werd om een tussenstap, alleen weet ik niet waar is die tussenstap dan, want het college heeft al toegezegd om terug te komen naar de raad dus volgens mij hebben we dat afgedekt dus dan hoeft die tussenstap wat mij betreft dan ook niet. Laten we erover stemmen, voor ons is het helder, 7,5 miljoen, daar moet alles inzitten.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Ok, dan stel ik voor om ook naar de stemming over te gaan. Allereerst het amendement met de titel "Risicobeheersing" uw stemmen graag over het amendement. Terecht meneer Kraut eerst beslispunt 1. Beslispunt 1 van het amendement "Risicobeheersing". Met 16 stemmen voor en 22 tegen is dat eerste deel verwijderd, ik moet wel zeggen meneer van Gent dat ik het wel origineel vindt als de aankondiging de stemming is gesloten ofzo, ok en het klinkt in ieder geval beter dan het gescheur als ik zo vrij mag wezen. Beslispunt 2 van het amendement: met 16 stemmen voor en 22 stemmen tegen is dat deel van het amendement verworpen. En dan de stemming over het raadsvoorstel.

Naam spreker: Niek Kraut

Mag ik een stemverklaring afleggen?

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Een stemverklaring? Zeker.

Naam spreker: Niek Kraut

Ja voorzitter, de VVD zal met grote twijfel instemmen maar wel met de premisse dat het college het vertrouwen laag inschat of vertrouwen heeft dat het laag inschat in control te zijn en we zijn bereid om hier het college in te volgen, met aarzeling zeg ik ook, maar we houden het college ook verantwoordelijk als het dan toch echt anders afloopt. We vertrouwen u op uw blauwe ogen.

Naam spreker: Meneer Bruls (Voorzitter)

Verder geen stemverklaringen, uw stemmen over het raadsvoorstel dan. Geen gefluit aub. Unaniem voor met 38 stemmen. We zijn er nog niet want dan wil ik nu samen met u bepalen dat hetgeen dat u zojuist besproken heeft geheim blijft conform de termijnen zoals benoemd in het raadsvoorstel dat u zojuist heeft vastgesteld. En dat geschiedt op basis van artikel 23 van de gemeentewet. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Dan sluit ik het besloten deel van de vergadering en heropen het openbare deel.

