



Memo

20-0153580

AAN : de leden van de commissie Ruimte

VAN : Wethouder L.K. Snijders

C.C. :

DATUM : 20 mei 2020

BETREFT : Gemeenschappelijke regeling archeologie

Inleiding

Sinds 2006 is er een samenwerking met Delft. Delft levert een archeoloog en Westland betaalt. Deze regeling is steeds verlengd. Dit raadsvoorstel, zo staat er duidelijk, verandert alleen de vorm van de regeling, niet de inhoud. Daar gaan we nu van uit. De basis van de voortzetting van de samenwerking met Delft is dat Delft inmiddels 'veel knowhow heeft opgebouwd over de archeologie in Westland'. Dit is de reden dat de samenwerking moet worden behouden. Wat er niet in het voorstel staat is een evaluatie van de afgelopen jaren.

D66

Vraag 1: waarom is er geen evaluatie gemaakt over de samenwerking met Delft en de resultaten daarvan? Als die evaluatie er wel is, waarom zit die dan niet bij dit voorstel?

Antwoord:

Er is geen evaluatie gemaakt omdat de reden van wijziging van het type overeenkomst voortkomt uit een rechtmatigheidskwestie, niet uit ontevredenheid over de werkzaamheden, kennis en kunde. Wij zijn tevreden over taken die worden uitgevoerd en over de gemeenschappelijk opgedane kennis en kunde met de gemeente Delft op het gebied van Westlandse archeologie.

Vraag 2: er is in 'het veld', de lokale en regionale historische verenigingen en werkgroepen, zeer grote ontevredenheid over de huidige regeling. De meest recente archeoloog is, naar onze informatie, per 1 januari vertrokken. Dat betekent dat deze gemeente in 12 jaar maar liefst 9 archeologen heeft versleten. Waarom spreekt de wethouder met dit personeelsverloop over de grote knowhow die Delft inmiddels heeft opgebouwd over Westland? Immers een archeoloog besteedt vaak niet meer dan vijftien maanden in deze gemeente, naast de taken die in Delft moeten worden uitgevoerd.

Antwoord:

De kennis en kunde over de Westlandse archeologie is niet alleen geborgd bij de archeoloog zelf maar in het hele team archeologie en monumenten van de gemeente Delft. Deze borging vindt onder andere plaats door kaartmateriaal, archief, documenten en samenwerking met andere archeologen. Doordat de kennis en kunde op deze wijze geborgd is, is de knowhow gewaarborgd ook met personeelsverloop. Voor de goede orde zij opgemerkt dat deze informatie te allen tijde beschikbaar is voor de gemeente Westland.

Vraag 3: de reden dat archeologen zo snel vertrekken is dat ze hier ervaring opdoen en dan doorstromen naar een grotere gemeente of een particulier bureau. Het salaris en toekomstperspectief zijn dermate onaantrekkelijk dat archeologen met lange ervaring in hun vak geen belangstelling hebben voor de post Westland.



Memo

20-0153580

Hoe gaat de wethouder voorkomen dat deze trend zich voortzet als hij de huidige regeling continueert, in een andere vorm, maar wel met dezelfde arbeidsvoorwaarden?

Antwoord:

Dit kunnen we niet voorkomen. Wellicht wordt de kans op verloop kleiner als de arbeidsvoorwaarden, waaronder verhogen van het salaris, worden aangepast maar ook dat geeft geen garantie op het vasthouden van een archeoloog.

Vraag 4: tot slot een stukje uit het Uitvoeringsprotocol. Daarin wordt uitgebreid gesproken over publieksinformatie als een belangrijke taak van de archeoloog. Tot twee jaar geleden maakte de archeoloog een jaaroverzicht van de opgravingen en vondsten in deze gemeente voor het jaarboek van het Genootschap Oud Westland. Dit is op dit gebied dé gelegenheid om het publiek te informeren en aan kennisdeling te doen. De archeoloog stopte omdat 'publieksinformatie niet tot de wettelijke taak behoorde'. Welke garantie hebben wij dat er wel degelijk aan publieksinformatie wordt gedaan, waarbij inbegrepen medewerking aan een inhoudelijk jaaroverzicht?

Antwoord:

In het uitvoeringsprotocol is ten aanzien van publieksgerichte taken opgenomen dat er ingespeeld moet worden op de behoeftes van de gemeenten Delft en Westland op het gebied van publieksbereik en archeologie (voorlichting aan pers, scholen, oudheidkundige verenigingen en anderszins geïnteresseerden, het geven van lezingen en het organiseren van publieksgerichte zaken, zoals tentoonstellingen, etc.). Als de Raad de behoefte aan publieksinformatie ondersteunt zullen wij de archeoloog hier opdracht toe geven.

NB: de mogelijkheden tot het uitvoeren van bepaalde wensen is afhankelijk van de beschikbare middelen vanuit de gemeente Westland of derden;

Vraag 5: de afgelopen 12 jaar zat archeologie in de portefeuille van de wethouder cultuur en erfgoed. Waarom zit dit ineens bij een andere wethouder?

Antwoord:

Het merendeel van de taken van de archeoloog is gerelateerd aan het WABO en het omgevingsvergunning proces. Vandaar dat dit door deze wethouder wordt ingebracht. Vanzelfsprekend is er collegiaal afgestemd.

WV

Vraag: Is er een andere oplossing en zijn andere opties bekeken dan de gemeenschappelijke regeling, bijvoorbeeld in dienst nemen of aanbesteden.

Antwoord: Ja, maar voor het zelf in dienst nemen van een archeoloog is er onvoldoende structureel werk. Het ene moment is er veel archeologische knowhow nodig, het andere moment een stuk minder. Dat komt vooral omdat de archeoloog wordt ingezet bij Wabo-gerelateerde zaken. Bij aanbesteden is de kans groot dat een externe partij het oppakt, maar die is hoogstwaarschijnlijk een stuk duurder, los van het feit dat de voortzetting van de samenwerking en het bijhouden van de knowhow via de archeoloog van Delft zal verdwijnen.



Memo

20-0153580

De duur van de aanbesteding zal vier jaar lopen en daarna is niet gegeven dat dezelfde archeoloog de opdracht weer gegund krijgt. Op basis van losse opdrachten werken is vele malen duurder en wordt verder geen bijdrage geleverd aan het bijhouden van de knowhow voor archeologische monumentenzorg en de archeologie binnen het gebied.

LPF

Vraag: Is het in strijd met het aanbestedingsrecht.

Antwoord: Nee, deze constructie die ook quasi-in house-inbesteden wordt genoemd biedt een wettelijke uitzondering uit de Aanbestedingswet op de aanbestedingsplicht. Deze constructie wordt dus als zodanig geregeld in de Aanbestedingswet. De constructie voldoet aan de eisen die daaraan gesteld zijn, zoals het merendeel-criterium en het toezicht-criterium. Deze criteria houden respectievelijk in dat de werkzaamheden van de gemeenschappelijke regeling voor het merendeel ten behoeve van de deelnemende partijen plaatsvindt en dat de deelnemende partijen toezicht houden op de werkzaamheden. Gelet op de inhoud en strekking van de regeling wordt niet anders beoogd dan werkzaamheden te verrichten voor de gemeente Delft en Westland en voeren de colleges van beide gemeenten het toezicht.

CDA

Vraag: Waarom niet bij wethouder cultuur

Antwoord: Het merendeel van de taken van de archeoloog is gerelateerd aan het WABO en het omgevingsvergunning proces. Vandaar dat dit door deze wethouder wordt ingebracht. Vanzelfsprekend is er collegiaal afgestemd.