Beantwoording technische vragen - Belastingverordeningen 2023

Vanuit (Partij)	Vraag	Antwoord
GL	**Verordening onroerende zaakbelasting** Ten tijde van het opstellen van het voorstel (half oktober) was de hertaxatie nog in volle gang, zo staat in de raadsvoordracht. 1) Is de hertaxatie inmiddels afgerond? 2) Is het nu beschikbaar zijn van meer gegevens aanleiding voor een aangepast tariefvoorstel?	1) De hertaxatie van de woningen was op 1 december 2022 voor 91% gereed. 2) De verwachting is dat de WOZ-waardeontwikkeling op basis van de stand van 1 december 16,5% is. In de begroting is rekening gehouden met een WOZ-waardeontwikkeling van 13,5% (landelijk tarief VNG). Dit verschil is net als voorgaande jaren geen aanleiding voor een tariefsaanpassing.
GL	**Verordening lijkbezorgingsrechten** 1) Zou in artikel 12, lid 1 van de voorgestelde verordening niet moet worden verwezen naar het derde lid maar naar het vierde lid? 2) Het tarief realisatie grafkelders islamitisch begraven wordt verhoogd van € 1.000 dit jaar naar € 1.250 in 2023. Zou u deze voorgestelde tariefsverhoging willen toelichten?	1) Dat klopt, er zit in deze verordening een extra lid dat ooit een keer is toegevoegd maar de verwijzing daarbij is niet aangepast. Het moet het 'Vierde lid' zijn. We passen de verordening aan voor de besluitvormende raad. 2) Begraafplaatse ‘De Nieuwe Ooster’ in Amsterdam voert de begrafenissen op Rustoord uit. In hun nieuwe tarievenlijst voor 2023 hebben ze het tarief voor een Islamitische kelder verhoogt naar €1.250. Dit vanwege de voortdurende stijging van de inkoop. Omdat ‘De Nieuwe Ooster’ de inkoop van deze kelders ook doet voor gemeente Diemen, is vanuit de gemeente Amsterdam het advies om mee te gaan in deze prijsstijging. De gemeente Diemen is vrij om af te wijken van deze tarieven. Op Rustoord zijn alle Islamitische grafkelders dit jaar al aangelegd.
D66	**Marktgeldverordening:** 1) In artikel 1 sub a wordt verwezen naar de warenmarkt die bij of krachtens artikel 1.2 is vastgesteld. Naar welk artikel 1.2 wordt hier verwezen ? Graag aanpassing van de verordening zodat deze juridisch houdbaar wordt. 2) Artikel 9, lid 1 en 2 lijken teruggaaf van het marktgeld alleen mogelijk te maken in geval het gebruik van de standplaats wordt beëindigd. Is dat de ook de bedoeling? Zo ja, wat is dan het nut of de meerwaarde van artikel 9 lid 1 sub c? De belastingplichtige kan toch liever schriftelijk opzeggen dan een verklaring regelen van een arts? 3) Heeft ontheffing van betaling van het marktgeld tot gevolg dat de vergunning van de standplaatshouder wordt ingetrokken?	1) Dit betreft een omissie. We passen dit aan in de Marktgeldverordening 2023 voor de besluitvormende raadsvergadering. De tekst wordt als volgt: a. markt: de warenmarkt of warenmarkten zoals die ingesteld is of zijn op grond van de geldende Diemense Marktverordening. 2) Ja dat is de bedoeling. Voor sub c geldt dat niet. Bij sub c gaat het om een tijdelijke afwezigheid. Bij de subs a en b gaat het om een permanente beëindiging. 3) Nee, zoals hierboven reeds is aangegeven, geldt bij sub c dat er het gaat om het tijdelijk niet innemen. De marktvergunning blijft in dat geval gewoon gelden.
D66	**Verordening lijkbezorgingsrechten:** 1) Kan de verordening gecontroleerd worden op puntkomma’s in de opsomming van begrippen, overbodige spaties, etc.? 2) Kan artikel 6 lid 2 aangepast worden tot een goed lopende zin? 3) Artikel 9, er staat wel een termijn voor de aanslag, maar niet voor de schriftelijke kennisneming. Moet die er niet ook in?	1) We zullen dit aanpassen in de vast te stellen verordening voor de besluitvormende raad. 2) We zullen dit aanpassen in de vast te stellen verordening voor de besluitvormende raad. 3) De toevoeging van een extra lid aan artikel 9 waarin wordt verwezen naar een schriftelijke kennisgeving heeft geen toegevoegde waarde wat betreft de verordening lijkbezorgingsrechten.

Beantwoording technische vragen - Belastingverordeningen 2023

Vanuit (Partij)	Vraag	Antwoord
D66	**Legesverordening:** 1) 1.1.7 De tekst in de tabel klopt niet. Het lijkt de bedoeling dat er een tarief wordt vastgesteld voor een huwelijk afzeggen langer dan 5 dagen van tevoren, maar dat staat er nu niet. Kan dit worden aangepast? 2) 1.16.1.1 Het tarief voor het neerzetten van een gokautomaat lijkt nu erg laag. Zeker als je bedenkt dat gokken veel ellende veroorzaakt. Hoe vaak wordt deze vergunning aangevraagd? En is dit tarief kostendekkend? 3) Er staan verschillende hoofdstukken in de verordening zonder artikelen. Staan deze gereserveerd om later nog artikelen aan toe te voegen? Of zijn dit juist oude hoofdstukken die geschrapt zijn?	1) In artikel 1.1.7 worden leges in rekening gebracht indien annulering plaatsvindt binnen 5 dagen van het huwelijk, en niet langer dan 5 dagen. 2) 2022 geen aanvraag 2021 -> geen aanvraag 2020 -> 1 aanvraag 2019 -> 2 aanvragen 2018 -> geen aanvraag 2017 -> 1 aanvraag Wij hebben geen invloed op de hoogte van de leges omdat deze landelijk zijn geregeld in artikel 3 van het Speelautomatenbesluit. 3) Klopt, alle hoofdstukken in de verordening worden vermeld, ook als deze niet voor Diemen gelden. Later kan er gebruik gemaakt van worden.
D66	**Algemeen**: Zijn deze verordeningen allemaal door een jurist getoetst?	Ja, de verordeningen worden getoetst door de vakspecialisten van Diemen en de juristen van Gemeentebelastingen Amstelland.