

Korte weergave Raadsplein Besprekronde Ia

Datum: 25 maart 2021

Tijd: 19:30 – 23:10

Locatie: DIGITAAL

Voorzitter: de heer C. Sietsema

Griffier: Mevrouw mr. M. van Essen

Aanwezig: De dames E.A.M. Bond (LijstKRAS), M.T.M. Bond (Volendam|80), A.C.M. Bootsman (Volendam|80 en T.M.C. van Raaij (VVD).

De heren P.M. Blik (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), P. van Gijzel (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS), S.J.L.M. Rijkers (Volendam|80), L.J.T. Schilder (CDA), J.W.A. Schokker (CDA)), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), M. Slotboom (PvdA), J.J. Surie (VVD), S. Tol (GroenLinks), J.C.M. Veerman (LijstKRAS) en W.J.M. Visscher (Volendam|80), F. Zwarthoed (VVD).

Wethouders: De heer V. Tuijp (CDA)

De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)

De heer mr. W.P.L.M. Runderkamp (VVD)

Ambtenaren: mevrouw M. Leppink, de heer J.E. de Haan (project Julianaweg)

De heer N. Jonk (project Purmer)

1. Opening

Zie het video verslag <http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam> voor de complete bespreking van deze vergadering

2. Spreekrecht burgers

Er is geen spreekrecht aangevraagd.

3. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel tot vaststellen korte weergave besprekronde Ia d.d. 28 januari 2021.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Update corona

Wethouder Schütt:

Regionaal wordt er hard gewerkt om ondernemers een lange-termijn-perspectief te geven.

De provincie is afgehaakt in de financiering voor het toeristische aspect, dit was een verzoek van € 80.000. Er zijn grote zorgen bij een groot deel van de ondernemers, maar er zijn ook ondernemers die heel goed draaien ondanks de corona. Er zijn goede ondersteunende maatregelen.

Groenlinks: de wethouder zegt terecht dat de pijn bij ondernemers erg verschillend is. Het is een idee om ervoor te zorgen dat het geld via een solidariteitscommissie bij de juiste ondernemers terecht komt?

Wethouder Schütt antwoordt: we hebben diverse malen geprobeerd om, niet in de vorm van geld, maar een soort platform op te zetten waarin een "personeelsuitruil" wordt georganiseerd. Het probleem is de privacy. Het startersloket is veel te klein voor wat we hebben opgericht en voor wat dit instituut allemaal doet.

VVD: er zijn landelijke maatregelen getroffen, maar zijn er ook voor particulieren, onze bewoners die ook moeite hebben met de lockdown, maatregelen/voorzieningen voor handen. Denk bijvoorbeeld aan belondes.

Wethouder Tuijp: los van de landelijke regelingen, zoals de TOZO, zijn we bezig met de TONK (Tijdelijke Overbrugging Noodzakelijke Kosten). Vanuit het welzijnsaspect worden vanuit de SMD en vanuit het wijksteunpunt diverse acties ondernomen. Ook zijn er mantelzorgers op uit gestuurd en er wordt gebeld met ouderen om te informeren hoe het met ze gaat.

Groenlinks: is het misschien tijd om de burgers mee te nemen om te laten zien wat de gemeente doet, zoals bijv. de persconferentie van Rutte, zonder gebarentolk. Even een soort hart onder de riem voor de burgers, gedaan door de burgemeester.

Voorzitter: de burgemeester heeft uw oproep gehoord.

Volendam80: in aanvulling op Groenlinks voelen wij daar ook voor om het in positieve zin richting de burgers te brengen en dan misschien meer aandacht vestigen op de rol van de bo's.

Groenlinks: wil graag een tussenstand qua financiën. Hoe staan we ervoor?

Wethouder Schütt: Alle middelen die uit het rijk komen, worden in een apart "fonds" gestopt. Alle corona-gerelateerde uitgaven worden daar uitgehaald. De updates "waar we staan", worden gegeven in de commissie planning & control.

6.

Stand van zaken project Julianaweg

De heer J.E. de Haan en mevrouw M. Leppink verzorgen de presentatie met betrekking tot "project Julianaweg".

CDA: wordt de voorlopige schets goedgekeurd door de gemeente voordat deze naar de belanghebbenden en de omwonenden gaat? Wanneer wordt dit gepubliceerd? Is er dan nog mogelijkheid voor wijzigingen?

De heer De Haan: na goedkeuring van de schets (globale indeling van de weg) zullen nog enigszins aanpassingen gedaan worden. Hele grote aanpassingen zijn dan niet wenselijk meer. We willen daarom de schets vast laten stellen door de gemeente.

VVD: de werkgroep is voor 30 km per uur op bepaalde delen van de weg. Over welke delen gaat dit? Er wordt gesproken met de IBV en Ondernemend Volendam. Maar wat doen we met "eenpitters" (zoals kleinere bedrijven die geen lid zijn). Hoe worden die bereikt voor input? Wordt er ook al besproken welke alternatieve routes er komen als de Julianaweg open ligt? De heer De Haan: in de ontwerp-atelier-groep zitten een aantal ondernemers ("eenpitters"). Op onze website kan iedereen zijn vragen stellen. Ook hebben we een spreekuur met omgevingsmanagers aan wie iedereen zijn vragen kan stellen.

We zijn nog niet bezig met omleidingsroutes, maar gaan zeker een parallelparticipatie opstarten met de omwonenden voordat we aan de Julianaweg gaan beginnen. Dat is in een iets later stadium dan nu.

Volendam|80: fase 3, Burgemeester van Baarstraat/voetbal, is dat midden in de zomer aan de orde? Dit is niet handig midden in het toeristenseizoen.

Waar komt de 30km. zone?

Inritten/parkeren? Hoe moeten we de inritten en parkeren zien? Is dat alleen voor bus-parkeren of ook voor auto's?

Is het niet erg risicovol dat je niet meer kan bijsturen als de gemeente er al een klap op heeft gegeven en dat het dan pas naar de werkgroep gaat? Waar is het spreekuur makkelijk terug te vinden?

Mevrouw Leppink: het spreekuur wordt gecommuniceerd via de nieuwsbrief. Voor deze nieuwsbrief kan je je inschrijven via de website of via email. Er zijn ook flyers verspreid. Het is een digitale afspraak ivm corona.

Er is aan de werkgroep gevraagd: "willen jullie de hele weg, een gedeelte van de weg of helemaal niet een 30-m zone?". De meeste stemmen gingen naar een gedeelte en dan bij voorkeur het centrum-deel.

De heer De Haan: elke fase zullen we starten na de kerstvakantie om voor het hoogseizoen klaar zijn. Na het hoogseizoen starten we weer opnieuw.

We gaan op voorhand aangeven wat we wel of niet gaan doen met de voorstellen die gedaan zijn. We gaan dit met alle mensen van het ontwerpteam, en alle mensen die voorstellen hebben gedaan, terugkoppelen. Dus dat wordt gedaan voordat het naar de gemeente gaat.

GroenLinks: Houdt u ook rekening met toekomstige ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld het eventueel verdwijnen van industriegebied Julianaweg?

Houden jullie ook rekening met het toekomstige warmtenet, komen daar ook buizen voor?

Hoe weegt u af welke wensen worden gehonoreerd en welke niet?

De heer De Haan: wij zijn zeker op de hoogte van de toekomstige ontwikkelingen, maar het is afwegen in hoeverre we deze nu al kunnen meenemen.

Over het hele duurzaamheidsgebeuren binnen de gemeente: de beleidsmedewerker "duurzaamheid" zit in het bouwteam en daar zijn we goed mee in overleg.

Het afwegen van wensen: dat doen we al heel lang. Als eerste hebben we wetten en regelgeving, daar kunnen we niet buitenom. Niet alle eisen en wensen die niet binnen de wetten en regelgeving vallen, kunnen wij honoreren. Er zijn ook eisen van de beheerders binnengekomen. Die hebben een beheersplan voor de gemeente meegekregen en daar moeten wij ons ook aan houden. Daarna moeten we keuzes maken en die leggen we voor aan de gemeente.

LijstKras: wat wordt gezien als centrum (ivm de 30-km zone)?

De heer De Haan: de exacte locatie van de 30 km is nog niet in kaart. We zijn nog bezig met de verkeersdeskundigen.

VVD: wanneer komt de raad in beeld, wanneer kan de raad besluiten nemen?

De heer De Haan: we hopen in de raad van mei 2021 terug te kunnen komen.

Volendam|80: is er een grens met betrekking tot de financiële haalbaarheid. Is er ook subsidie voor de Julianaweg?

De heer De Haan: we houden het financiële plaatje in de gaten. Zodra het schetsontwerp klaar is, kijken we wat alles gaat kosten en of het wel of niet past. Er zitten zeker subsidiemogelijkheden bij de Julianaweg. Daar gaan we achteraan.

PvdA: Hoe gaat het met de zebrapaden? Zoals bij het project "Leliestraat" is gezegd: in een 30km-zone is geen zebrapad mogelijk.

De heer De Haan: de hele Julianaweg wordt maatwerk en er moeten keuzes worden gemaakt om het zo veilig mogelijk te maken. We kunnen afwijken van de standaard regels.

7. Voorstel tot vaststellen inzake bezwaren wet voorkeursrecht Purmer. Voorzitter geeft een toelichting

VVD: Eventuele ontwikkelingen in de Purmer hebben grote impact op het bedrijfsleven en de woon- en leefomgeving in en rond de Purmer. Wij begrijpen dat heel goed. In de raad van 17 september 2020, hebben wij, samen met Lijstkras, een amendement ingediend om kaders te stellen. Wij hopen dat onderzoeksresultaten en een concept van een gebiedsvisie Purmer zo spoedig mogelijk met belanghebbenden en de raad kunnen worden besproken, zodat we allemaal weten waar we aan toe zijn. Wij zijn het eens met het advies van de bezwaarschrijftcommissie en het voorstel van het college.

GroenLinks: in dit geval draait het om de Wet Voorkeursrecht Gemeenten. Men kan hietegen bezwaren indienen, maar als de bezwaarder argumenten gebruikt die op toekomstige ontwikkelingen slaan, zijn ze niet acceptabel om het bezwaar gegrondd te verklaren. Eigenaren van gronden hoeven niet te verkopen. Of gaan we onteigenen? De gemeente kan de bevolking niet betrekking bij een voorkeursrecht. Voor de volgende stap moet de bevolking er zeker nauw bij betrokken worden. De oproep op de gemeentelijke pagina van de streekbladen vinden wij positief, jammer dat dit via internet plaatsvindt. Wat als alle burgers die zich melden, tegen de door de gemeente gewenste ontwikkelingen zijn?

Volendam|80: met het voorkeursrecht maak je geen vrienden. Volendam|80 wil benadrukken dat er goede communicatie moet plaatsvinden met alle betrokkenen. Kan het college aangeven hoe deze bezwaren in het proces voor het opstellen van de structuurvisie meegenomen worden? Uit een van de bezwaren blijkt, dat het voorkeursrecht gevestigd is op 170 hectaren grond. Meerdere politieke partijen hebben aangegeven toch een flink stuk groen te willen behouden en ook de beleidsnotities pleiten voor behoud van cultuurlandschappen, natuurgebieden en groen om de gemeente heen. Volendam|80 wil hierover een verklaring van de wethouder, zodat er duidelijkheid is over hoeveel grond er precies nodig is en over welk gedeelte het gaat. Waarom is er wel een voorkeursrecht op de Purmer en niet op de Lange Weeren? Mocht het college besluiten het voorkeursrecht te laten vervallen, dan moet dit wel tijdig kenbaar worden gemaakt aan alle mensen die een bezwaar hebben ingediend. Is er misschien al iets te zeggen over welke bedrijven zouden willen verhuizen naar de Purmer?

CDA: in september is er een amendement aangenomen, zoals VVD al aangaf. De bewoners moeten zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen. De ingediende bezwaar- en verweerschriften zijn beoordeeld door de bezwaarschrijftcommissie en niet-ontvankelijk en/of ongegrond verklaard. CDA ziet geen reden om de beslissingen van deze commissie in twijfel te trekken. Wij hopen in goed overleg tot een juiste ontwikkeling van dit gebied te komen. Wij houden het college aan de toezeggingen inzake participatie, die destijds zijn gedaan.

PvdA: Voorkeursrecht is voor inwoners en ondernemers niet leuk en snapt de bezwaren. PvdA kan zich vinden in de antwoorden van de bezwaarschrijftcommissie. Wij hopen dat de mensen die bezwaren hebben ingediend en niet-ontvankelijk zijn verklaard, toch blijven meedelen. PvdA zou het zeer waarderen als er een verband komt met het bedrijventerrein Julianaweg, om daar langzaam aan minder industrie maar meer betaalbare woningen te krijgen.

Zeevangs Belang snapt de ingediende bezwaren. Al deze raadsfracties hebben in hun programma open en groen staan. Deze bewoners voelen zich overvallen door ons als volksvertegenwoordigers. De 5 ingediende bezwaren zijn niet-ontvankelijk/afgewezen door de adviescommissie. Wij zullen het commissievoorstel volgen. Zeevangs Belang wil wel graag weten dat als het bouwplan niet doorgaan en de Purmer blijft groen, zoals beloofd, komt er dan alsnog een nieuw bestemmingsplan?

LijstKras heeft geen nieuwe informatie en verwijst naar het amendement, zoals andere fracties ook hebben gedaan.

Wethouder Schütt: de term “overval” met betrekking tot de bewoners snap ik. Dat is ook de reden dat wij 1 ambtenaar hebben ingezet als contactpersoon. Deze is direct voor iedereen bereikbaar, ook via whatsapp, er is een groepsapp. Ook ikzelf doe daaraan mee.

De vraag over de 161 hectaren waar we de WVG op losgelaten hebben: we hebben altijd gezegd dat dit een “zoekgebied” is. Je weet namelijk niet aan de voorkant wat het meest optimale is. De verkleuring van de Julianaweg wordt hierin meegenomen. Er is hierover ook overleg met oa IBEV.

Wat te doen al WVG niet doorgaat? De totale visie is voor het gehele gebied (dus 161 hectaren), alleen de WVG is van de kant van Edam-Volendam wat er als extra stuk bij komt. Daar gaan deze bezwaarschriften over. In juni is er een themaraad gepland, dan breng ik u op de hoogte van de stand van zaken en wat er te verwachten is.

Hopelijk komt onteigenen niet aan de orde. We willen een en ander in goed overleg laten verlopen.

LijstKras stel dat alle mensen die onder Wet Voorkeursrecht vallen, allemaal tegelijk willen verkopen. Kunnen we dat betalen? En zo niet, hoe loopt dat af?

GroenLinks: als alle burgers die deelnemen aan het participatieproces tijdens een bijeenkomsten zeggen dat ze tegen de ontwikkeling zijn, stoppen we dan het proces en heffen we het voorkeursrecht dan op

Volendam|80 waarom is het voorkeursrecht gevestigd op de Purmer terwijl we dat op de Lange Weeren hebben laten vallen?

Wethouder Schütt: we kunnen het betalen, ook als iedereen het tegelijk aanbiedt. Dan moeten we wel terug naar de raad om die middelen ter beschikking te stellen.

Met betrekking tot het voorkeursrecht: we bespreken nu de Purmer en niet de Lange Weeren.

GroenLinks: is akkoord met het voorstel

Volendam|80: wil aanhouden tot aan de raad en vraagt een stemverklaring

CDA: is akkoord met het voorstel

Zeevangs Belang: is akkoord met het voorstel

VVD: is akkoord met het voorstel

LijstKras: is akkoord met het voorstel

PvdA: is akkoord met het voorstel

Conclusie: Volendam|80 dient een stemverklaring in

Bespreekpunt: ja

Toezeggingen: geen

8. **Voorstel tot beschikbaar stellen €100.000,-- financiële bijdrage vervolgstudie Onderdoorgang N247 Broek in Waterland.**

Voorzitter geeft toelichting

VVD pleit al heel erg lang voor een definitieve oplossing van dit tergende probleem. Diverse leden van de VVD zijn bij heel veel informatieavonden over dit onderwerp geweest. Ook hebben we met Provinciale Staten hierover gesproken. De 2x2 variant is volgens ons de beste oplossing. Als blijkt dat de Provinciale Staten en de stuurgroep Bereikbaar Waterland toch besluit dat er een variant wordt gekozen die het probleem van de files niet op langere termijn oplost, dan moet Edam-Volendam, voor wat betreft de VVD, heel goed gaan nadenken of ze daar wel gemeenschapsgeld aan wil uitgeven. VVD vraagt aan het college duidelijk te bevestigen dat, als wij straks de portemonnee moet trekken om mee te betalen aan de onderdoorgang, we dit alleen doen als er een echte en toekomst gerichte oplossing voor het probleem ligt en anders niet. Wordt er al eerder dan einde 2021 een deelconclusie gedeeld met de raad zodat we weten waar we aan toe zijn en welke kant het onderzoek opgaat?

Heeft u een idee hoe de ondernemers, die dagelijks gebruik maken van deze weg, betrokken worden? Is dat aan de voorkant of achteraf? Wat is de voorkeur hiervoor van het college en gaat het college dit aangeven binnen de projectgroep Bereikbaar Waterland?

VVD stemt in met dit voorstel

CDA heeft zich ook de afgelopen 15 jaar ingezet voor een dubbele ondertunneling van deze weg. Volgens het CDA is het van cruciaal belang voor ons bedrijfsleven en voor het forensenverkeer om een ondertunneling te realiseren. Om voor de toekomst klaar te zijn, moet de gemeente Edam-Volendam voor de 2x2 variant kiezen die volledig voor autoverkeer beschikbaar is. Welke instanties/gemeenten hebben er bezwaar tegen dit plan?

CDA is akkoord onder de voorwaarde dat de insteek van het college is, de 2x2 variant exclusief busbaan.

PvDA: goede bereikbaarheid is belangrijk. Het is ook logisch dat iedereen een financiële bijdrage levert. PvDA vindt het wel raar dat wij meer moeten betalen dan de gemeente Waterland. Broek in Waterland heeft toch veel grotere belangen? Voor Edam-Volendam gaat het om de doorstroming. PvDA hoopt ook dat het de 2x2 variant wordt maar in het voorstel staat heel duidelijk dat het wel gaat om 1 x een rijbaan en 1 x een busbaan. PvDA is wel benieuwd welke onderzoeksvragen er gesteld worden? Heeft dit onderzoek wel zin en is het € 100.000 waard? Maar als je het niet onderzoekt, weet je het ook niet. Wij weten nog niet of we instemmen? Bent u van mening dat 1 van de 2 varianten echt de oplossing is voor de verkeersproblemen? En vindt u dan ook dat, gezien het feit dat wij een grotere bijdrage leveren dan de gemeente Waterland, onze wens veel zwaarder moet wegen?

GroenLinks wil graag duidelijkheid over hoe de provincie tot dit bedrag is gekomen. Het is een hoog bedrag voor alleen 's morgens vroeg en rond 4 of 5 uur 's middags. Moeten we daarvoor een gigantische weg creëren? Vergoet niet dat, als je een weg verdubbeld, dit ook weer meer verkeer aantrekt. Dat willen we niet.

GroenLinks vindt dat deze scenario's in de gemeenteraad besproken hadden moeten worden. Het onderzoek moet plaatsvinden en wij gaan ervan uit dat, als dit onderzoek klaar is, dit besproken gaat worden in de gemeenteraad. Wij vinden dat het geld voor dit onderzoek gerechtvaardigd is. Zeevangs Belang: duidelijk dat die doorgang er moet komen. Het bedrijfsleven en ook de burgers ervaren dit als een hinderlijk punt. Zeevangs Belang twijfelt aan de variant 2x2. Onze voorkeur gaat uit naar de variant 2x2 exclusief busbaan. Het is veel geld voor een onderzoek maar we moeten wel aangehaakt blijven. We vinden het wel vreemd dat wij mee moeten betalen. De

provincie gaat deze onderdoorgang straks maken en wij moeten meebetalen. Hoe zit het met die € 100.000? Zit dit geld straks in de uitvoering van dit project, komt dit hierin terug? Stel dat een van de participanten afhaakt, draaien wij dan voor de kosten op? Er wordt op een gegeven moment een besluit genomen naar aanleiding van het onderzoek. Dit besluit komt dan terug naar de raad. Wat voor besluit is dat, wat is dan de rol van de raad?

Volendam|80: wel betalen niet bepalen. Wij vinden het dure 900 bus-meters. Volendam|80 stemt niet in met het voorstel. Onder dreiging betalen voor een “hoge hoed variant” die niet in ons belang is, een beperkte dan wel ondergeschikte rol tijdens de studie en ook nog eens 2 x zoveel betalen als de gemeente Waterland. Wordt deze busbaan alleen aangelegd voor bussen die niet stoppen in Broek? Wordt het bus-paviljoen aangepast? Krijg je straks andere opstoppen op de N247?

Wij hebben een amendement voorbereid.

LijstKras twijfels over de financiële bijdrage. Waarom eisen de andere partijen dat de 2^e rijbaan uitsluitend als busbaan dient? LijstKras wil benadrukken dat wij verdere financiële ondersteuning bieden, als de oplossing voor Edam-Volendam ook echt wat toevoegt. LijstKras stemt in met het voorstel, maar willen wel een vinger aan de pols houden om ervoor te zorgen dat er niet aan de wensen/noodzaken van onze gemeente voorbij wordt gegaan.

Wethouder Runderkamp: op dit moment is er geen draagvlak in de klankbordgroep voor de 2x2 variant, maar wij hebben vanuit Edam-Volendam er hard voor gevochten om die wel in het onderzoek mee te nemen. Ik deel ook de verwachting die een aantal raadsleden ook uitgesproken hebben, dat deze variant waarschijnlijk niets oplost ten opzichte van de huidige situatie, althans niet veel.

Een financiële bijdrage leveren aan een onderzoek gebeurt wel vaker, je bent er niet toe verplicht maar dan word je er ook niet bij betrokken.

Wij hebben aangegeven, op basis van de uitgangspunten van Bereikbaar Waterland, dat het een toekomst bestendige robuuste oplossing moet bieden en dat het de doorstroming moet verbeteren.

Het is goed dat de leefbaarheid van Broek in Waterland verbeterd wordt, maar dat is niet de primaire opgave van Bereikbaar Waterland.

Na het onderzoek moet er een keuze gemaakt worden. De provincie is opdrachtgever, dus die beslist uiteindelijk ook. Het is niet zo dat als wij nu een bijdrage leveren aan het onderzoek, wij ook een bijdrage aan de oplossing moeten leveren.

Bij het bepalen van de hoogte van het bedrag is rekening gehouden met het naar rato aantal inwoners.

Onze voorkeur heeft ook een 2x2 variant. Gedeputeerde Staten heeft besloten dat die 2x2 baans-bak 2x1 baans-weg met een busbaan wordt. Daar zit een politieke realiteit achter. Dat is wat de provincie heeft besloten maar dat is niet conform het standpunt van de klankbordgroep. Maar binnen de klankbordgroep is er ook verschil van mening.

Je kan op dit moment geen logische berekeningen met betrekking tot een 2x2 baans-weg met aparte busbaan erop loslaten, omdat de N247 op dit moment een 2x2 baans-weg inclusief busbaan is. Voor de robuuste toekomstig bestendigheid is dat een heel ander verhaal. Het is logisch om nu in dit onderzoek uit te gaan van een 2x1 baans-bak met busbaan omdat dit aansluit bij de huidige inrichting. Voor de toekomst vinden wij het cruciaal dat het een 2-baansweg wordt.

De andere gemeenten zijn al akkoord en hebben de bijdrage al voldaan. Wij zijn de laatste die daarover beslist en dus onze bijdrage zal niet meer worden. Als we nadere informatie krijgen, zal dat worden gedeeld met de raad. Niet alleen de dorpsraad van Broek in Waterland maar ook de ondernemers worden erbij betrokken.

Zeevangs Belang: naar aanleiding van de opmerkingen en beantwoording van de vragen van de wethouder stemmen wij in met het voorstel.

PvdA: Waarom gaan we niet eerst alleen onderzoeken of er genoeg ruimte is en niet, zoals we nu gaan onderzoeken, meteen alle verkeerkundige modellen erop los laten?

CDA is het eens met het voorstel van het college maar wil tijdens de raadsvergadering een stemverklaring afgeven.

Volendam|80: "Edam-Volendam zijn geen gesprekspartners meer als we niet betalen", dat vindt Volendam|80 toch een behoorlijk dreigement. Volendam|80 wil inderdaad hetzelfde onderzoek hebben als dat de wethouder wil, een 2x2-baansweg.

VVD vindt het belangrijk dat die 2x2-baans bak met 2x2 rijbaan er komt, liefst exclusief de busbaan.

Wethouder Runderkamp: de provincie heeft het voor het zeggen en wij adviseren als klankbordgroep, daarin zit niet iedereen op een lijn. De vraag met betrekking tot de busbaan en het bus-paviljoen is op dit moment nog niet aan de orde. We beslissen nu over het wel of niet bijdrage aan het onderzoek.

GroenLinks: stemt in met het voorstel

Volendam|80: dient in de raadsvergadering een amendement in

CDA: stemt in met het voorstel en legt in de raadsvergadering een stemverklaring af

Zeevangs Belang: stemt in met het voorstel

VVD: stemt in met het voorstel

LijstKras: stemt in met het voorstel

PvdA: komt er in de raadsvergadering op terug

Conclusie: CDA legt in de raadsvergadering een stemverklaring af en Volendam|80 dient een amendement in.

Bespreekpunt: ja

Hamerpunt: nee

Toezeggingen: geen

9.

Voorstel tot instemmen met het beleidsvoorstel voor een nieuwe woonruimteverdeling 'Een

sociale huurwoning zoeken verandert.'

Voorzitter licht dit onderwerp toe.

GroenLinks: met deze nieuwe woonruimteverdeling wordt geprobeerd de toewijzing van sociale huurwoningruimte eerlijker te maken. Dit ondersteunt GroenLinks. Het vergroten van de sociale woningvoorraad verdient dan ook prioriteit. GroenLinks vindt dat onze gemeente serieus moet kijken naar het realiseren van flex-woningen, wel of niet tijdelijk. Tijdens de raadsvergadering zullen wij een motie indienen. Kunnen de 2 woningbouwcorporaties niet hetzelfde verdeelsysteem gebruiken zodat ze in elkaars systeem kunnen kijken voor vraag en aanbod van de woningen? Dat zou de dubbele inschrijving bij 2 verschillende corporaties overbodig maken. Maak werk van sociale woningbouw en zet stevig in op tijdelijk wonen.

VVD: kan zich vinden in het voorstel. Vorig jaar maart heeft de VVD een analyse gevraagd over wat precies de effecten zijn van de nieuwe woonruimteverdeling. Deze analyse hebben wij niet ontvangen. Wij willen graag meer duidelijkheid over de inhoud van het rapport. Wanneer is de monitoring beschikbaar? Wat als het doel van deze nieuwe woonruimteverdeling niet gehaald wordt? Als Edam-Volendam zouden we dan graag de systematiek zelf aanpassen om die nadelige effecten bij te sturen. Moeten de gemeenten in de regio's daar dan mee akkoord gaan? Wordt de huisvestigingsverordening nog voorgelegd aan de gemeenteraad ter vaststelling en wanneer? Evaluatie staat gepland in 2025. De VVD wil graag na 2 jaar het effectenrapportage ontvangen en dan evalueren. Kan de wethouder dat toezeggen? VVD gaat er vanuit dat de nieuwe woonvisie wordt herijkt. Wanneer kunnen we de nieuwe woonvisie verwachten?

Zeevangs Belang gaat akkoord met dit voorstel. Waarom worden de prima kwaliteiten van de Vooruitgang niet benut door te bouwen in de gehele gemeente? In de bijlage staat een inwonersaantal van 25.000 genoemd voor de gemeente ter financiering. Klopt dit aantal wel, zo niet dan valt de bijdrage aanzienlijk hoger uit?

Volendam kan zich vinden in het voorgestelde systeem. Waarom doet de Vooruitgang niet mee? Wij vinden het niet logisch dat wij als gemeente opdraaien voor de kosten van de promotie. Dit lijken ons kosten voor de woningbouwverenigingen en niet voor de gemeente. Er zijn nog wel wat onduidelijkheden over de huizenverdeling. In Amsterdam is het mogelijk dat je eigenaar kan zijn van 1 of meerdere woningen en dan toch in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. Doet deze situatie zich ook hier voor en wat is het standpunt hierin van de gemeente? Het plaatsen van statushouders staat los van de aangeboden woningvoorraad. Dat is een wettelijk verplichte taakstelling. Kan dit dan betekenen dat, als er 50 woningen in dat jaar vrijkomen maar de taakstelling is 60 statushouders die geplaatst moeten worden, er dat jaar dan geen enkele woning wordt toegekend aan onze eigen wachtenden?

CDA: kan zich vinden in het voorstel. De ouderen en hulpbehoevenden worden niet meegenomen in het puntensysteem als het gaat om specifieke omstandigheden. Vallen deze personen in een andere categorie? Wordt de Vooruitgang in de evaluatie en analyses in 2025 wel meegenomen?

LijstKras: dit is een intensief traject geweest. De Vooruitgang doet, zoals verwacht, niet mee. De Wooncompagnie kon zich vinden in het eindresultaat. Hun grootste zorg ligt bij de te verwachten stagnatie bij de doorstroming. LijstKras is tevreden over het financiële deel. LijstKras staat achter het voorstel maar verzoekt het college met klem om de aanpassingen van de huisvestigingsverordening in nauw overleg met zowel de Wooncompagnie als de Vooruitgang op te stellen. De communicatie richting de woningzoekenden speelt een belangrijke rol. Dit dient dan ook zoveel mogelijk gezamenlijk met zowel de Wooncompagnie, de Vooruitgang en de gemeente plaats te vinden zodat dezelfde boodschap wordt uitgedragen. Zo kunnen er dan geen misverstanden ontstaan bij de mensen die op zoek zijn naar een huiswoning.

PvdA: wonen is een recht. Eens met de heer Tol van GroenLinks. De sociale sector hebben we verwaarloosd. Ook onze gemeente. Volgens de PvdA hebben we veel te weinig gedaan voor deze sector. Aanpassen van het puntensysteem blijft een druppel op een gloeiende plaat. Het probleem is schaarste. We moeten niet alleen in de MRA blijven zeggen dat we meer woningen moeten gaan bouwen maar we moeten het ook doen en durven. Anders lossen we die probleem niet op. We zijn hierin helaas ook afhankelijk van Den Haag. We moeten over niet te lange tijd, misschien al eerder dan over 2 jaar, gaan evalueren hoe een en ander verloopt.

Wethouder Tuijp: het blijft het verdelen van schaarste. Veel mensen zijn op zoek naar koop- en huurwoningen. Dit nieuwe verdeelsysteem is een poging om die schaarste zo goed mogelijk te verdelen. Er is geen ideaal woonruimte-verdeel-systeem.

De Vooruitgang is een kleine corporatie en hebben nog niet zo lang een nieuw systeem. Dat de situatiepunten niet in het systeem van de Vooruitgang zitten maar dat hebben zij opgelost door het labelen van bepaalde woningen. Je kan niet woningen uitsluiten maar wel woningen met voorrang toewijzen. Het is niet handig om die twee systemen op elkaar aan te laten sluiten omdat de omvang van de Vooruitgang niet past bij de dynamiek van die regionale woningmarkt. Ongeveer 95% van de woningzoekenden bij de Vooruitgang komen ook uit (de kern van) Edam-Volendam. De Vooruitgang heeft de focus op de kern van Volendam, dat is ook waar de meeste mensen willen wonen. Dit gaat allemaal in goed overleg met de Wooncompagnie.

De eerste effecten van het nieuwe systeem gaan we pas merken na 2,5 jaar. Ik wil, als iedereen dat perse wil, ook eerder de monitoring laten zien. Als er aanpassingen in het systeem komen dan zal dat regionaal moeten plaatsvinden.

De huisvestingsverordening moet altijd worden vastgesteld door de gemeenteraad en die komt ook dit jaar naar jullie toe.

Er zijn op dit moment al 2 verschillende woonruimte-verdeel-systemen. Dat zal straks niet anders zijn, Woonmatch en het systeem van de Vooruitgang. De huisvestingsvorm is daar al op aangepast. Zoals dat nu werkt, moet het straks nog aangepast worden op hoe het straks werkt. De kosten worden naar rato verdeeld, maar met name waar Woonmatch op dit moment actief is. Toekenning van de statushouders wordt evenredig verdeeld.

De mutatiegraad bij beide corporaties is heel erg laag, dus dat is een groot probleem. Dat betekent dat de wachttijd oploopt om in aanmerking te komen voor een sociale huurwoning. De motie die ingediend gaat worden, is overbodig omdat wij al reeds met beide corporaties gesproken hebben over het laten onderzoeken welke mogelijkheden de gemeente heeft met modulaire bouwconcepten/flexwoningen. Dat is niet zo eenvoudig als dat het lijkt, maar we gaan het wel oppakken en willen dit ook terugkoppelen. Ik roep jullie op ons suggesties hierover te geven zodat we die mee kunnen nemen in de beoordeling.

Ik weet niet of er mensen zijn die een eigen woning hebben en een sociale huurwoning hebben. Ik weet ook niet of dat kan worden uitgesloten. Dan is er wel sprake van woontraude. Groenlinks: over de motie: blijf dat dit wordt onderzocht en we komen er in raadsvergadering op terug.

Volendam|80 wanneer kunnen we de herijking van de woonvisie verwachten?

Zeevangs Belang: klopt het aantal inwoners? Moet dit niet 35.000 zijn in plaats van 25.000, zoals genoemd in de bijlage? Dit in verband met de bijdrage die daaraan geleverd moet worden.

VVD: gaat akkoord met dit voorstel.

PvdA: wij snappen dat het lastig is om te evalueren over 1 of 2 jaar maar willen wel afspreken dat de vinger aan de pols moet worden gehouden.

Wethouder Tuijp: communiceren over de 2 systemen is nodig, maar over het systeem van de Vooruitgang hoeft niet meer te worden gecommuniceerd, want dat bestaat al. Het wordt gezamenlijk opgepakt en zal zo goed mogelijk worden gecommuniceerd. Dit is ook een van de grootste aandachtspunten in het proces geweest.

Over de mogelijkheid dat het aanbod van de Vooruitgang zou kunnen worden aangeboden in het nieuwe systeem, zoals dat nu voorligt, is het antwoord nee, dat is niet mogelijk. Dan krijg je vervuiling van het reageren op bepaalde woningvoorraden.

Als het goed is, ligt de concept-woonvisie nu ter inspraak bij diverse stakeholders en komt dit voor de zomer in de raad.

De eerdere evaluatie is voor ons geen punt. We zullen de gegevens die wij krijgen delen met de raad.

Er is een verdeelsleutel van de kosten gemaakt. Voor Edam-Volendam wordt alleen gekeken naar de kern waar het aanbod via Woonmatch verloopt. Dat is ook fair omdat de Vooruitgang niet meedoet. Dus daarom komt men op 25.000.

GroenLinks: dient tijdens de raadsvergadering een motie in

Volendam|80: stemt in met het voorstel

CDA: stemt in met het voorstel

Zeevangs Belang: stemt in met het voorstel

VVD: stemt in met het voorstel

LijstKras: stemt in met het voorstel

PvdA: stemt in met het voorstel

Conclusie: GroenLinks dient tijdens de raadsvergadering een motie in

Bespreekpunt: ja

Hamerpunt: nee

Toezeggingen: geen

10. Sluiting. Om 23.10 uur

Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam gehouden op
27 mei 2021

de commissiegriffier

de voorzitter,