

Nota beantwoording zienswijzen

Beleidsregel voor erfgoed

Zonnepanelen op monumenten en in beschermd dorpsgezicht, gemeente Teylingen 2023

15 juli 2023

*Domein Ruimte, Team Beleid en advies.
Zaaknummer: Z-22-237310*





Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	3
2	Zienswijzen	4
3	Erfgoedcommissie Teylingen	5
4	Ambtshalve zienswijzen	6
5	Vragen en opmerkingen raad	7
6	Was-wordt lijst.....	13



1 Inleiding

De gemeente is trots op de kwaliteit van haar monumenten in Teylingen en het beschermd dorpsgezicht van Warmond. Die kwaliteiten wil de gemeente graag behouden. Ook vindt de gemeente het belangrijk om monumenteneigenaren en bewoners in het beschermd dorpsgezicht de mogelijkheid te bieden verduurzamingsmaatregelen te treffen. Om zonnepanelen in het zicht toe te kunnen passen op monumenten en op objecten binnen het beschermd dorpsgezicht, heeft de gemeente het zonnepanelenbeleid vernieuwd.

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed heeft zijn adviesbeleid voor het plaatsen van zonnepanelen in het zicht voor Rijksmonumenten aangepast. De gemeente Teylingen neemt dit beleid over in het vernieuwde beleid voor zonnepanelen voor monumenten en beschermd dorpsgezicht. Uitgangspunt hierbij is de balans tussen de mogelijkheden om zonnepanelen in het zicht toe te passen enerzijds en het behoud van de karakteristieke historische waarden van monumenten en beschermd dorpsgezicht anderzijds. Duurzaamheid staat daarbij voorop. In dit nieuwe zonnepanelenbeleid bieden we mogelijkheden voor het aanbrengen van zonnepanelen in het zicht zonder de karakteristieke historische waarden al te veel aan te tasten.

Van 16 februari tot en met 29 maart 2023 heeft de ontwerp beleidsregel Zonnepanelen op monumenten en in beschermd dorpsgezicht Teylingen 2023 voor iedereen ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn van terinzagelegging is een zienswijze ontvangen. Ook is een advies ontvangen van de erfgoedcommissie. Daarnaast zijn nog ambtshalve aanpassingen verwerkt.

Huidig beleid:

Zonnepanelenbeleid 'Monumenten en beschermd dorpsgezicht, gemeente Teylingen' versie 13 februari 2020

Ontwerp beleid ter inzage gelegd:

Beleidsregel 'Zonnepanelen op monumenten en in beschermd dorpsgezicht' versie 7 februari 2023

Beleid ter vaststelling:

Beleidsregel voor erfgoed 'Zonnepanelen op monumenten en in beschermd dorpsgezicht Teylingen 2023' versie 6 juli 2023

Raadsvoorstel intrekken

'Herziening Zonnepanelenbeleid, Monumenten en beschermd dorpsgezicht, gemeente Teylingen' van 1 juni 2023

Collegebesluit intrekken

'Herziening Zonnepanelenbeleid, Monumenten en beschermd dorpsgezicht, gemeente Teylingen' van 25 april 2023



2 Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen per indiener samengevat in de eerste kolom. De beantwoording van de zienswijzen is in de tweede kolom gegeven; in derde kolom van de tabel wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van de beleidsregel.

Indiener 1, ontvangen op 22-03-23

Zienswijze	Beantwoording	Aanpassing beleid
Uitzondering beschermd dorpsgezicht Bepaalde delen van het beschermd dorpsgezicht zijn uitgezonderd met als ijkpunt bouw na 2006. Indiener vindt dit vreemd omdat huizen uit bijvoorbeeld 1990 aan striktere regels worden gehouden terwijl de cultuurhistorische waarde dat niet reflecteert. Indiener vindt dat de aannahme dat een pand cultuurhistorische waarde heeft gebaseerd op dat het binnen het beschermd dorpsgezicht valt niet terecht met nadruk op de uitzonderingen die hierin al gemaakt zijn. Indiener stelt voor dat "cultuurhistorische waarde" expliciet een toetsingscriterium moet worden voordat de overige eisen gaan spelen. Indiener stelt de volgende wijziging aan artikel 5 voor: <i>3. Zonnepanelen, ongeacht hun oriëntatie, zijn tevens toegestaan in het beschermd dorpsgezicht als de commissie vaststelt dat het object geen of een verwaarloosbare cultuurhistorische waarde heeft en plaatsing geen afbreuk doet aan omliggende objecten van cultuurhistorische waarde. In dat geval zullen de eisen van artikel 3(1) van toepassing zullen zijn op het object.</i>	Akkoord, m.u.v. tekstvoorstel. Er zijn plekken waar de bebouwing (objecten) ondergeschikt is aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. Op die plekken spelen andere cultuurhistorische waarden, zoals water- of wegenstructuur, een grotere rol. Het plaatsen van zonnepanelen op een gebouw is op zo'n plek weinig of niet verstorend. 'Recente bouw vanaf 2006' en 'nieuwbouw' staat ook in de historische kern, zoals aan de Dorpsstraat. Daar willen we juist voorzichtig zijn met het plaatsen van zonnepanelen. Daarom is verwijzen naar nieuwbouw of recente bouw geen goede keuze gebleken. Beter is om te verwijzen naar plekken of locaties binnen beschermd dorpsgezicht.	Artikel 3: 'Recente bouw' en 'nieuwbouw' vervangen door het omschrijven van plekken waar de bebouwing (objecten) ondergeschikt is aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. Bijlage 2: verwijderen
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het beleid.		



3 Erfgoedcommissie Teylingen

Ontvangen op 30-03-23

Zienswijze	Beantwoording	Aanpassing
1 Indiener geeft aan dat er een doelomschrijving mist wat het afwegingskader voor de erfgoedcommissie (indiener) duidelijker zal maken. Voorstel: het passend aanbrengen van zonnepanelen, met behoud van oorspronkelijk materiaal en een goede vormgeving, waarbij geen afbreuk wordt gedaan aan cultuurhistorische waarden.	Akkoord, om het afwegingskader duidelijker te maken.	Voorstel wordt overgenomen in een nieuw artikel en aangevuld met tekst uit de advieslijn van de RCE.
2 Indiener adviseert om in de Intitulé te verwijzen naar de erfgoedwet en niet naar de welstandsnota omdat daar al genoeg mogelijkheden zijn om af te wijzen van de criteria.	Deels akkoord. Verwijzing naar welstandsnota blijft staan omdat deze beleidsregel een uitbreiding op de welstandsnota is en daar du een duidelijke relatie mee heeft. Verwijzing naar erfgoedwet is relevant.	Intitule: verwijderen 'welstandsnota' en aanpassen tekst onder 'Gelet op:' en 'Overwegende dat:'.
3 Indiener adviseert ook meer aansluiting te zoeken met de richtlijnen van de RCE.	Akkoord, want dat maakt het herkenbaar.	Zowel tekstueel als volgordelijk (criteria) wordt beter aangesloten op de richtlijnen van de RCE. Aanpassing diverse artikelen.
4 Verder wilt de indiener dat artikel 11 wordt weggelaten omdat dit afbreuk doet aan de aanwezige cultuurhistorische waarden.	Akkoord, want zodoende wordt een plan voor zonnepanelen aan gevels in behandeling genomen op basis van artikel 13 (maatwerk).	Verwijderen artikel 11.
5 Indiener geeft aan dat er extra omschrijvingen moeten komen waar de zonnepanelen niet geplaatst kunnen worden, ook al is het pand na 2006 gebouwd. In sommige gevallen is de historische context ondergeschikt aan de nieuwbouw.	Akkoord, zie beantwoording indiener 1.	Artikel 3: zie beantwoording indiener 1.
Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het beleid.		



4 Ambtshalve zienswijzen

Zienswijze	Aanpassing
'zonnepanelen plaatsen' vervangen door 'het plaatsen van zonnepanelen'	Overall
Een plan voor zonnepanelen op bijzondere kapvormen worden in behandeling genomen op basis van artikel 13 (maatwerk).	Verwijderen artikel 10
Artikel 3, lid 2.a.2 - 'Krusemanstraat' ontbreekt - staat verkeerd	Toevoegen Krusemanstraat en artikel verplaatsen naar hfd 2
	Diverse administratieve wijzigingen waaronder aanpassen Intitulé, toelichting en artikelnummers.
Uitbreiden titel	Beleidsregel voor erfgoed 'Zonnepanelen op monumenten en in beschermd dorpsgezicht, gemeente Teylingen 2023'
Beleid ook door het college laten vaststellen vanwege de bevoegdheid voor het verlenen van omgevingsvergunningen	aan artikel 13 toevoegen dat de intrekking ziet op de bevoegdheid van de raad



5 Vragen en opmerkingen raad

Vragen en opmerkingen in het zwart.

Antwoorden in het paars.

Van: raadslid 1

Verzonden: zondag 14 mei 2023 21:35

VRAGEN

Daarbij wilde ik nog aan jullie jurist meegeven dat het 'niet zijnde een monument' wel aan artikel 3.3 kan worden toegevoegd, alleen dan staat er niet welke regels in dat geval wel gelden (artikel 4)?

We voegen toe aan artikel 3.3.: 'en er geen sprake is van een monument'.

Ook stond in de beantwoording van de technische vragen dat ook 'niet zijnde een monument' aan artikel 4 lid 2 kan worden toegevoegd, maar dat lijkt me toch niet voor een artikel getiteld 'monumenten'?

Klopt, niet toevoegen.

Ook roept het toevoegen van 'niet zijnde een monument' aan artikel 5 lid 2 de vraag op, dat er geen voorrangsbepaling is opgenomen (welke vereisten (en dus welk artikel) gelden er namelijk voor een monument in beschermd dorpsgezicht)?

We voegen toe aan artikel 5.1 en 5.2: 'er geen sprake is van een monument'.

Van: raadslid 1

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 22:21

Verduidelijking van raadslid 1:

- Punt 2 is technisch; dit gaat over het gebruik van dezelfde definitie.
- Punt 3 was ik in het lijstje vergeten, maar deze is ook technisch.
- Mbt punten 4 en 5 staan nog vervolgvragen open.

Aanpassingen:

1. Artikelnummering aanpassen (dubbel artikel 1 weghalen);
2. Begripsbepaling 'bijzondere situaties' uit artikel 1 sub a (begripsbepalingen) aan laten sluiten op het beleid;
3. Typefout bij rijksbeschermd herstellen in artikel 1 sub g (begripsbepalingen);
4. Aan artikel 3 'niet zijnde een monument' toevoegen (anders gelden alle vereisten voor bescherming van monumentale panden niet in de als bijzondere plekken genoemde straten);
5. Aan de artikelen 4 lid 2 en 5 lid 2 'niet zijnde een monument' toe te voegen (anders geldt bijvoorbeeld het vereiste om rekening te houden



- met historische dak elementen bij een monumentaal pand niet voor de ene kant van het dak (wat uit het zicht ligt), maar wel voor de andere kant van het dak (wat in het zicht ligt, daar zullen onze historische verenigingen toch ook niet blij mee zijn als ze dat horen);
6. Onvolledige verwijzing naar het bestemmingsplan aanpassen (jaartal toevoegen);

VRAGEN

Mijn vragen luiden dan nu:

1. Begrijp ik uit de ambtelijke opmerking dat al deze zes bovenstaande wijzigingen ambtelijk kunnen worden aangepast na de commissievergadering (als de commissie dat vraagt), nog vóór de raadsvergadering waarin wij als raad dienen te stemmen over dit voorstel?

Ja
2. Tot slot de vraag of er een jurist heeft meegekeken naar de beantwoording van vraag 10? Bij beleid strijdig met het bestemmingsplan heeft een motie geen waarde namelijk (al helemaal niet als het beleid een schriftelijke uitwerking van de motie behoort te zijn), waardoor ik een vraagteken plaats bij deze beantwoording?

Naar mijn mening klopt het antwoord. Ik heb niet met juridisch overlegd. Iemand van planvorming lijkt me logischer. Dat doe ik dan volgende week ergens. Dan kun je het antwoord meenemen naar de vergadering.



Van: raadslid 1

Verzonden: zondag 7 mei 2023 22:49

Inleiding antwoord

Op 29 september 2022 heeft u (VVD), een motie mede ingediend en aangenomen genaamd 'Herzien zonnepanelenbeleid in beschermd dorpsgezicht' waarin u het college oproept om:

1. Het 'Zonnepanelenbeleid, Monumenten en beschermd dorpsgezicht, Gemeente Teylingen d.d. 4 juni 2020' te herzien met als uitgangspunt het plaatsen van zonnepanelen te versoepelen;
2. Bij de herziening de advieslijn van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed d.d. 27 mei 2020 voor wat betreft het toestaan van het plaatsen van zonnepanelen in het zicht op te nemen;
3. Bij de herziening te kijken naar de mogelijkheid om een uitzonderingspositie voor recente bebouwing op te nemen;
4. De raad zo spoedig mogelijk een herziend zonnepanelenbeleid voor te leggen;
5. In de tussentijd meer aandacht te hebben voor maatwerk binnen het huidige beleid;

VRAGEN

In het **raadsvoorstel** wordt bij kanttekening 1.2 de samenhang met de omgevingsvisie genoemd.

1. Hoe verhoudt dit (deze herziening van het zonnepanelenbeleid) zich met de tijdlijn voor de Omgevingsvisie?

De herziening van het zonnepanelenbeleid staat los van het opstellen van een omgevingsvisie, omdat de raad in oproep 4 van de motie vraagt 'de raad zo spoedig mogelijk een herziend zonnepanelenbeleid voor te leggen'. Het herzieningsproces is dus gestart met dit doel (zo snel mogelijk) en daarom niet aan het proces 'opstellen omgevingsvisie' gekoppeld.

2. Gaan we over een paar maanden niet stemmen over Omgevingsvisie? Indien er nu wordt ingestemd met dit zonnepanelenbeleid, dan zou het (afhankelijk van de tijdlijn voor de Omgevingsvisie) over 3 maanden alweer achterhaald zijn?

Als het zonnepanelenbeleid 'achterhaald' wordt, dan kiezen we op dat moment via welke route we het beleid gaan herzien.

3. Het idee is toch ook juist onder de Ow dat dit soort beleid niet meer los wordt gedaan (zoals nu), maar in z'n geheel wordt gezien?

Ja. T.z.t. wordt dit beleid opgenomen in de omgevingsvisie. In de tussentijd hebben we 'de raad zo spoedig mogelijk een herziend zonnepanelenbeleid voorgelegd'.

4. Wat is het voordeel van nu het zonnepanelenbeleid apart bezien en het niet wat later te herzien, zodat het direct kan aansluiten op de omgevingsvisie? Aangezien de inherente afwijkingsbevoegdheid van het college bij beleid (4:84 Awb) - n.a.v. het RCE-advies en de door de raad aangenomen motie - toch al ruimte biedt om bij huidige casuïstiek van het huidige beleid af te wijken in lijn met het RCE-advies.

Het voordeel is dat we 'de raad zo spoedig mogelijk een herziend zonnepanelenbeleid voorleggen'.



Bij de **beleidsregels**:

5. Klopt het dat er 2x een artikel 1 (zowel 'begripsbepalingen' als 'doel') in dit stuk staat?

Ja. [beleid wordt gecorrigeerd]

6. Klopt het dat de term 'bijzondere situaties' als genoemd onder artikel 1 sub a (begripsbepalingen) verder niet voorkomt in het beleid? Vermoedelijk worden hiermee de 'bijzondere plekken' bedoeld, als genoemd in artikel 3, maar klopt het dat dit niet aansluit?

Ja. [beleid wordt gecorrigeerd]

7. Klopt het dat 'rijksbeschermd' één woord is en geen twee woorden, waardoor er een typo staat in artikel 1 sub g (begripsbepalingen);

Ja. [beleid wordt gecorrigeerd]

8. Is het een bewuste keuze (en wordt die keuze dus ook aan de raad voorgelegd) dat er bij de in artikel 3 genoemde 'bijzondere plekken', niet aan de voorwaarden hoeft te worden voldaan die in de artikelen 4 en 5 worden genoemd? Immers hoeft men op grond van deze tekst in die bijzondere plekken, alleen aan de gestelde voorwaarde in artikel 3 lid 3 te voldoen, zoals het nu verwoord staat (naast de volgens het bestemmingsplan geldende eisen). Dit betekent dat je bijvoorbeeld in de Sweilandstraat zonnepanelen ook mag neerleggen voor energieopwekking voor anders dan eigen gebruik en dat bijvoorbeeld de eis niet geldt om de maximering van de opbrengst niet ten koste hoeft te laten gaan van monumentale waarden (art. 4, lid 1 sub e onder 4)?;

Ja, de keuze volgt uit oproep 1 van de motie 'het plaatsen van zonnepanelen te versoepelen' en uit oproep 3 van de motie 'te kijken naar de mogelijkheid om een uitzonderingspositie voor recente bebouwing op te nemen'. De bebouwing op de bijzondere plekken draagt niet bij aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. Dat betekent dat het niet aan artikel 5 hoeft te voldoen.

Het gaat hier dus om bebouwing, niet zijnde een monument.

[beleid wordt gecorrigeerd]

9. Is het een bewuste keuze (en wordt die keuze dus ook aan de raad voorgelegd) dat zonnepanelen uit het zicht (in de artikelen 4 lid 2 en 5 lid 2) niet hoeven te voldoen aan de eisen genoemd onder artikel 4 lid 1 sub e / artikel 5 lid 1 sub c? Of hoeft je 'uit het zicht' bijv. geen rekening te houden met het behouden van historische dak elementen of dat het maximeren van de opbrengst niet ten koste gaat van de monumentale waarde?

Ja. De keuze volgt uit oproep 1 van de motie 'het plaatsen van zonnepanelen te versoepelen'.

Het gaat hier om bebouwing, niet zijnde een monument. *[beleid wordt gecorrigeerd]*

10. Wijken we met dit beleid m.b.t. de 'bijzondere plekken/situaties' af van het Rijks beschermd dorpsgezicht van Warmond is vastgelegd in het bestemmingsplan Kom Warmond 2009 (hierna: het bestemmingsplan)?

Nee. Het aanwijzen van bijzondere plekken heeft geen invloed op de contour van het beschermd dorpsgezicht zoals vastgelegd in het bestemmingsplan.

Er een blik op werpende, is artikel 9 toepassend bij 'bijzondere plekken' namelijk niet in strijd met met artikel 20, lid 3 (specifiek: sub e) bestemmingsplan?

Nee. Als het gaat om het plaatsen van zonnepanelen op een bouwwerk, geen gebouw zijnde (zie art. 20, lid 3, sub e in het bestemmingsplan) dan is dat een specifieke situatie die om maatwerk vraagt (artikel 11 in het beleid). Daarbij zal rekening worden gehouden met oproep 1 van de motie 'het plaatsen van zonnepanelen te versoepelen'.



Toelichting

Het Rijk heeft het beschermde dorpsgezicht aangewezen. Hieronder vallen de straten die in het nieuwe zonnepanelenbeleid onder bijzondere situaties worden gezet. Er zijn hier twee wegen te bewandelen.

Beschermd dorpsgezicht in het bestemmingsplan Kom Warmond 2009

Hoe het beschermd dorpsgezicht wordt beschermd is onder andere onder gebracht onder het bestemmingsplan Kom Warmond 2009. Hier volgt uit artikel 20, derde lid, van Kom Warmond 2009 dat uitsluitend gebouwd mag worden overeenkomstig of aansluitend aan de bestaande voorgevelrooilijnen, goot- en bouwhoogte van de gebouwen, de breedte en de indeling van de voorgevel van gebouwen, de dakvorm, dakhelling en nokrichting van de gebouwen en de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouw zijnde. Daarentegen staat in artikel 20, vijfde lid, van Kom Warmond 2009 dat de burgemeester en wethouders bevoegd zijn om een ontheffing voor het voorgaande te verlenen. Uit het zesde lid volgt vervolgens dat hierbij geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de ruimtelijke en functionele karakteristiek van het beschermde dorpsgezicht en dat de gemeentelijke Monumentencommissie om advies gevraagd moet worden, voordat de ontheffing wordt verleend.

De burgemeester en wethouders dienen dus een omgevingsvergunning af te geven om van artikel 20, derde lid, van Kom Warmond 2009 af te wijken. Hierbij zal advies van de erfgoedcommissie nodig zijn. De erfgoedcommissie geeft advies aan de hand van het zonnepanelenbeleid. Artikel 3 van het Zonnepanelenbeleid kan dan ondersteuning bieden voor de bijzondere plekken. Aan de hand van artikel 3 kan de erfgoedcommissie adviseren om wel of niet een omgevingsvergunning te verlenen.

Beschermd dorpsgezicht in het Besluit Omgevingsrecht

Daarnaast heeft het Rijk ook regelgeving over het plaatsen van zonnepanelen in beschermd dorpsgezicht in het Bor. Uit artikel 4a van Bijlage II van het Bor volgt dat indien de zonnepanelen wel in het zicht van de openbare ruimte worden geplaatst, artikel 2, lid 6 van Bijlage II van het Bor niet van toepassing kan zijn. Er dient dan een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo worden aangevraagd. Hierbij zal ook getoetst moeten worden aan artikel 2.10 van de Wabo, waaronder de welstandsnota.

11. Klopt het dat de verwijzing naar het bestemmingsplan onvolledig is in het beleid, gezien het jaartal mist?

[beleid wordt gecorrigeerd]

12. Indien het antwoord op enkele van de bovenstaande vragen luidt dat dit inderdaad bewuste keuzes zijn, waarom zijn deze keuzes dan niet omschreven in het raadsvoorstel?

Omdat u in de motie had verzocht om actie, versoepeling en een uitzonderingspositie voor recente bebouwing. Dit beleid voldoet aan uw oproepen in de motie.

Ambtelijke opmerking:

- Uit vraag 5/9 en 11 volgt administratieve wijziging van het zonnepanelenbeleid. Als de commissie dat aan het college vraagt dan zal deze wijziging worden uitgevoerd voor de komende raadsvergadering.
- In de toelichting hebben we wijzigingen aangebracht, waarmee aan de vragen van het raadslid tegemoet wordt gekomen. Zo hebben wij het één en het ander toegevoegd aan artikel 4 (eerst artikel 3) en de toelichting op artikel 4, 5 en 6



Aan: raadslid 2

Verzonden: donderdag 4 mei 2023 08:45

VRAGEN

Maar wordt het daarmee ook mogelijk om die zonnepanelen niet alleen op de daken van de monumenten te plaatsen, maar ook op de muren? Kan dit ertoe leiden, dat op monumentale panden in het beschermd dorpsgezicht zonnepanelen op de muren worden geplaatst? Indien deze mogelijkheid bestaat, hoe zou een tekstuele aanpassing om het plaatsen van zonnepanelen op de muren van monumenten te voorkomen, dan technisch het beste opgeschreven moeten worden?

ANTWOORD

Het plaatsen van zonnepanelen op gevels (muren) valt onder artikel 11 Maatwerk. Daarmee is het dus mogelijk. Een en ander volgt uit de oproep van de raad aan het college om het beleid te versoepelen. Maatwerk wordt getoetst door de erfgoedcommissie. Daardoor is geborgd dat plaatsing op gevels de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht niet onherstelbaar aantast.



6 Was-woordt lijst

Was:

Zonnepanelenbeleid. 'Monumenten en beschermd dorpsgezicht, Gemeente Teylingen' van 4 juni 2020

Wordt:

Beleidsregel voor erfgoed. 'Zonnepanelen op monumenten en in beschermd dorpsgezicht, gemeente Teylingen 2023' van 15 juli 2023

In de tabel worden de belangrijkste beleidswijzigingen vermeld.

Onderwerp	2020	2023
In en uit het zicht	Zonnepanelen mogen niet geplaatst worden op een dakvlak dat naar de openbare ruimte is gekeerd (in het zicht).	Plaatsing van zonnepanelen in het zicht is, onder voorwaarden, toegestaan.
Vorm 1	Zonnepanelen moeten in een rechthoekige of vierkante vorm gelegd worden. Getrapte, onderbroken of asymmetrische vormen (bijvoorbeeld rond dakramen en dakdoorvoeren) zijn ongewenst	de zonnepanelen worden in een regelmatig geordend plan gelegd (legplan) dat ondergeschikt blijft aan de hoofdvorm van het dak en de daarop aanwezige elementen
Vorm 2	Aaneengesloten geplaatst in een eenduidig patroon	Geschrapt
Kleur	Zonnepanelen moeten bij voorkeur in de kleur van het dak of dakpannen.	Geschrapt.
Dakdoorvoeren	Zonnepanelen moeten minimaal 50 cm afstand houden van dakdoorvoeren (dakkapellen, schoorstenen, dakramen)	Geschrapt.
Aantal	Maximaal 42 panelen per dakvlak	Geschrapt