NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 3 NOVEMBER 2025

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
38 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Boerboom, Van den Boomgaard en Broekman, de dames Bout en Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Doncker, Duiven en Ekkelenkamp, Van Gils en Haak, de dames Haak (vanaf 20.07 uur), Hensen-Lok, Hoekstra en Kraneveldt-van der Veen, de heer Markes, mevrouw Mertens, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Nikerk, Van der Perk en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heren Smits, Van Steenis, Velner, Van der Vlies, De Vogel en Weekenstroo, mevrouw Van Werkhoven, de heer Zamani

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, mevrouw Frinking, de heer Iedema, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig is: de heer Nawijn

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Nota Overhead 2025**
   b. **Raadsvoorstel Controleprotocol 2025**
   c. **Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2026**
   d. **Raadsvoorstel Wijziging teksten en tarieven ten aanzien van leges 2026**
   e. **Raadsvoorstel Bezoekersvergunning parkeren**
   f. **Raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH**
   g. **Raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Mobiliteitsvisie MRDH**
   h. **Raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark**
   i. **Raadsvoorstel Vaststelling beleidsrichting circulariteit**
   j. **VERVALLEN Besluitenlijst en notulen van 13 oktober 2025**
7. **Debat (exclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen**
   b. **Raadsvoorstel Actualiseren visie openbare laadinfrastructuur (Laadvisie)**
8. **Stemmingen**
9. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, goedenavond. Hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van 3 november 2025. Ik heet natuurlijk de aanwezigen op de publieke tribune van harte welkom, ook de mensen die van thuis meekijken via de livestream van harte welkom en natuurlijk uiteraard uw raadsleden ook van harte welkom vanavond bij deze vergadering. Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Nawijn van de LHN en ik begreep van mevrouw Haak van de PDvZ dat zij later

aanwezig is, dus bij dezen is dat ook genoteerd. Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda. Aan de orde is de agenda zoals die op 9 oktober jl. is gepubliceerd. Afgelopen vrijdag hebben wij nog een aantal wijzigingen daaraan toegevoegd. Ik zie twee handen, dus ik ga eerst aan de heer Van den Boomgaard, ik zie de heer Smits ook, en de heer Van Gils. De heer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u, voorzitter. Graag willen wij 6.f. over het economisch vestigingsklimaat, MRDH onthameren met een amendement en 6.h., het raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark. Dan heb ik nog een verzoek vanwege het onthameren van deze stukken of we een beetje coulance hebben in de spreektijd, oftewel een minuutje extra kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Daar gaan we straks aan toekomen. Ik heb in ieder geval geconstateerd dat voor wat betreft de hamerstukken, 6.f. en 6.h. naar de debatstukken gaan, de bespreekstukken. Die komen straks aan de orde, dus gaan van de hamerstukkenlijst af. De heer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, voor mij ging het ook om 6.h. of die naar de debatstukken kon, dat is al. Dank u wel.

De **voorzitter**: Akkoord is dat dan. De heer Van Gils. Gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja, voorzitter. Bij agendapunt 7.b. hebben we een afgesproken volgorde van spreken. Ik ben als nummer 13, maar ik ben ook degene met twee amendementen. Het leek me voor het debat misschien wel handig om dan die in ieder geval als eerste gewoon in te dienen en dan kan de rest ook daarop reageren, als de rest van de gemeenteraad dat ook een goed idee vindt.

De **voorzitter**: Ik ga even rondkijken of iedereen... Ik zie allemaal knikkende gezichten, mijnheer Van Gils, dus u heeft snel uw meerderheid bereikt. Dan ga ik u straks als eerste bij dat agendapunt, alleen bij dat agendapunt overigens, het woord geven. De heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik wil graag een motie indienen bij het vaststellen beleidsrichting circulariteit.

De **voorzitter**: Akkoord, dat betekent dat ook 6.i. naar de bespreekstukken gaat. Ik kijk eerst rond of er nog anderen over de agenda iets willen zeggen. Als dat niet het geval is, constateer ik in ieder geval dat in ieder geval drie stukken van de... Als iedereen nog even aandacht wil houden, dank daarvoor. Ook de heer Aptroot, die het net gevraagd heeft, 6.f., 6.h. en 6.i. gaan naar de bespreekstukken en vallen dus weg van de lijst van de hamerstukken. Als er verder niemand iets over de agenda heeft, kan ik dan constateren dat de agenda daarmee is vastgesteld? Dat is bij dezen gedaan. Dan de spreektijden. Het voorstel voor de spreektijden is zes minuten per fractie en 24 minuten voor het college. De heer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u, voorzitter. Ik bemerk dat u enorm veel coulance kent vandaag, ook naar de heer Van Gils. Mijn verzoek om één minuutje extra spreektijd zou ik graag wel gehonoreerd zien. Dank u.

De **voorzitter**: Ik doe niets naar de heer Van Gils. De heer Van Gils doet een voorstel en ik kijk naar de raad of hij dat goedvindt. Laten we daar ook Er wordt verzocht om een halve minuut extra per fractie. Halve minuut extra per fractie. Kan iedereen daarmee instemmen? Ja? U heeft geluk. We geven iedereen 6,5 minuut per fractie. Dat is dan bij deze afgesproken. Dan stel ik de spreektijden vast.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 2, dat is het spreekrecht. Er hebben zich vier insprekers gemeld. Ik begin met de heer Naezer, voorzitter schietsportvereniging over de gezamenlijke schietsportlocatie van SVZ en COM in het Van Tuyllpark. Ik ga de heer Naezer het woord geven en hij krijgt vijf minuten de gelegenheid om zijn verhaal te houden. Dat gaat nu de bode voor u doen. Met uw lengte is dat ook wel heel erg voor de hand liggend. Ja, hij kan veel hoger. We hebben ook nog mensen met lengte in de raad. Het woord is aan u. Gaat uw gang.

De heer **Naezer**: Dank u wel. Goedenavond allemaal. Geachte voorzitter, leden van de raad, college en aanwezigen. Mijn naam is Ernst Naezer, voorzitter van de schietsportvereniging in Zoetermeer.

Voorzitter, u spreekt vanavond over de toekomst van het Van Tuyllpark. Een park vernoemd naar burgemeester Van Tuyll die in de jaren zestig het Boterdorp transformeerde tot de stad die we nu zijn. Hij leidde een tijd van tomeloos optimisme, van bouwen en van kansen. Precies in die tijd, in 1969, is onze vereniging ook opgericht. Wij zijn geworteld in diezelfde pioniersgeest en zijn samen met de stad groot geworden. Dat we juist hier, in zijn park, aan onze toekomst mogen bouwen, voelt voor ons alsof het verleden en de toekomst bij elkaar samenkomen. Wij zijn er klaar voor. Voorzitter, die pioniersgeest ging niet alleen over stenen. Het ging over mensen. Daar draait het bij onze vereniging ook om. Natuurlijk trainen we voor de Nederlandse kampioenschappen, maar we zijn trotser op een jeugdlid met autisme die op onze veilige plek opbloeit. Of op Martin, zijn zicht wordt langzaam minder, maar bij ons is hij geen schutter met een beperking, hij is gewoon Martin. Hij hoort erbij. Dat, voorzitter, is de vereniging die wij zijn. Voor die vereniging zoeken wij een toekomst, want ons huidige pand is onhoudbaar. De scheuren in de muren zijn al jaren de stille getuigen. Vorige week viel, na vijftig jaar trouwe huur, de opzegging op de mat. Volgend jaar november staan wij op straat. Onze leden zoeken zekerheid, een stip op de horizon. Wij geloven dat u die stip vanavond kan zetten, in de vorm van een 100m-baan in het Van Tuyllpark. Voorzitter, net als toen gaat het niet om de stenen, maar om de kansen. Kansen voor de stad, de regio en het land. Voor de stad is dit een belofte van groei. De bond verwacht een verdubbeling van leden en samen met COM zouden we kunnen doorgroeien naar 500. Ten tweede voor de regio. Tien verenigingen huren nu ver weg en wij zijn de logische oplossing, centraal in Zoetermeer. Goed voor zeker 200 extra vaste gebruikers. Ten derde voor Nederland, want dit wordt een nationale faciliteit. Een plek voor NK's waar breedtesport en topsport samenkomen. 700 sporters en wedstrijdinkomsten vormen een ijzersterke basis. Voorzitter, wij komen hier vanavond niet alleen om de hand op te houden, wij komen hier om de handen ineen te slaan. Laat ik helder zijn over het punt dat besluitvorming eerder stopte. Wij willen dit samen doen met COM, want onze band is diepgeworteld. Hun eerste schoten klonken decennia geleden op onze banen. COM hanteert het motto 'toen samen, nu samen'. Gezien ons verleden is dat voor ons ook geen loze kreet. Die handreiking staat onvoorwaardelijk. Voorzitter, misschien bestaat bij onze sport het beeld van Hollywood, de knallen en vlammen. De realiteit is echter het tegenovergestelde. Het is verantwoordelijkheid, opperste concentratie, fysieke en mentale beheersing. Die mentaliteit is geen theorie. Die bewijzen wij al ruim vijftig jaar in de praktijk, want al die tijd zorgen onze vrijwilligers zelf voor het onderhoud van het pand. Vanuit die achtergrond doen wij u ook een voorstel. Help ons met een eenmalige investering in 700 sporters, dan kunnen wij met onze vrijwilligers en al onze mensen het dagelijks beheer en het onderhoud van u overnemen. Zo creëren we een bloeiende vereniging met ieder zijn eigen identiteit, zonder structurele kosten voor de stad. Voorzitter, ik rond af. Die pioniersgeest van 1969, die is nooit weggeweest. Wij brengen vanavond het optimisme van Van Tuyll mee. De burgemeester die in dit dorp van 10.000 inwoners de stad van 125.000 zag. Wij zien ook kansen, maar de klok tikt, dus laten we dit momentum gebruiken om samen te bouwen. Wij zijn er klaar voor. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Naezer, voor uw bijdrage. Dan gaan wij over naar de heer Bloem, adviseur van de besloten vennootschap BMG Vastgoed BV en Sweet Lake Wellness BV, over het besluit Omgevingsprogramma Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. Ik wil mijnheer Bloem het woord geven.

De heer **Bloem**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ben ik zo te verstaan?

De **voorzitter**: Gaat uw gang, u heeft vijf minuten de gelegenheid. Gaat uw gang.

De heer **Bloem**: Geachte leden van de raad, geacht college, geachte toehoorders. Mijn naam is Bloem, Jan-Wolter Bloem, adviseur, raadsman van beide BV's zojuist genoemd en als zodanig betrokken bij dit project. Donderdag 30 oktober jl. heb ik namens beide BV's een uitvoerig memorandum aan de raad doen toekomen en ook de toezegging gekregen van de griffier dat het op tijd zou worden uitgedeeld. Ik denk dat het weinig zin heeft om dat te gaan benadrukken. Daaruit blijkt in ieder geval wel dat in allerlei opzichten er sprake is van een bittere noodzaak voor het parkeren op de huidige locatie, dicht bij het wellnessresort, met voldoende parkeergelegenheden. Dat is niet alleen om commerciële redenen, maar ook om culturele redenen, sociale redenen, denk aan werkgelegenheid, economische redenen, spin-off voor de gemeente Zoetermeer, kortom allerlei multipliereffecten die daarbij een rol spelen. Belangrijk is vandaag om te benadrukken dat die uitgangspunten, dus een andere parkeerlocatie dicht bij meer parkeerplekken niet strijdig is met de uitgangspunten die als zodanig zijn ingenomen in het programma, namelijk reuring, groen en het behoud van het park. Dat kan allemaal hand in hand gaan. Het wellnessresort heeft zich daartoe de moeite en kosten getroost om een alternatief te presenteren dat uitgaat van scheiding tussen rust en reuring. Dat alternatief zat bij het stuk dat ik 30 oktober met de raad

heb gedeeld, dat is de tekening. Rust en reuring, behoud van de groene hartlijn, van groen en een groene en vooral duurzame uitstraling, ook bij de bouw van de parkeerlocatie en de parkeergarage die daarbij zit. Die is volledig groen, die is verscholen en omzoomd met dijken, dat uitgaat van het implementeren van nieuwe functies, zoals een sporthal en ook een schietbaan. U heeft ook gezien dat de schietbaan als zodanig op het alternatief is ingetekend en een groot centraal evenemententerrein, uitgaat van autoverkeer aan de rand van het park en uitgaat van goede parkeerlocaties en voldoende parkeergelegenheid. Daarom luidt de welhaast hartstochtelijke vraag om het project vandaag in die zin definitief te omarmen. Daarmee bedoel ik het wellnessproject en het alternatief dat zijdens de bedenkers van het wellnessproject, is aangereikt, te omarmen als een voorziening die uw gemeente nog meer op de kaart zet, zorgt voor werkgelegenheid, voor economische en toeristische spin-off voor de gemeente Zoetermeer, voorziet in een duidelijke behoefte en zorgt voor voldoende parkeergelegenheid voor iedereen in het park. Ga zo maar door, lees het document. Ook te omarmen, omdat door het project het park welhaast uit het spreekwoordelijke slop zal worden getrokken. Dat zal leiden tot gezonde traffic, dat zal leiden tot voldoende traffic en dat zal uiteindelijk ook leiden tot een bloeiend park. Te omarmen, teneinde de bedenkers van dit prachtige project het gevoel te geven dat het een gezamenlijk project is, dat gezamenlijk tot een succes wordt gemaakt. Dat vonkje, zeg ik u heel eerlijk, trof ik niet echt aan in de commissievergadering. Ik had het idee dat het resort nog niet voldoende bij iedereen op het netvlies stond, maar het is echt iets unieks, iets bijzonders, zelfs verder dan 's lands grenzen en geldt het voor heel Europa. Dat viel een beetje tegen, maar wellicht dat dat nog moet komen. Dat is hier vandaag dus de oproep aan uw raad en ook aan het college. Het college heeft de locatie al een keer bezocht, maar zal, als het weer zou gaan kijken, verbaasd zijn over de voortgang. Uw raad is uitgenodigd 14 november a.s. om te komen kijken en ook nog een nadere toelichting te krijgen op het alternatief. Dat zal nader worden toegelicht. Met andere woorden, alleen samen kan het project werken en slagen en laten we dan nu ook verder samen gaan werken aan het verwezenlijken van een droom voor de gemeente Zoetermeer, voor het Van Tuyllpark en haar gebruikers en uiteraard ook, ik bedoel, ik kan niet zeggen dat dat niet zo is, voor de bedenkers van het wellnessproject. Bij de verdere uitwerking kunnen de documenten en de uitgangspunten die het wellnessresort met uw raad en college heeft gedeeld, daarom een goede leidraad zijn. Ik heb de vorige keer al aangegeven dat de bedenker van het project, de mensen die dit project financieel mogelijk hebben gemaakt en gaan uitvoeren, alleszins bereid zijn om ook te investeren in datgene wat men in het alternatief heeft opgeschreven. In die zin, en dat geldt ook naar de schietvereniging, zij aan zij geldt ook naar de atletiekvereniging, naar alle sportverenigingen die gebruikmaken van het Van Tuyllpark, zij aan zij, wat ons betreft, om die realisatie rond te krijgen. Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bloem voor uw bijdrage, voor uw inspraak. Dan gaan wij over naar de derde inspreker. Dat is de heer Zwart namens Contact Oud Mariniers Schietvereniging Zoetermeer over de mogelijk nieuwe schietlocatie Van Tuyllpark. U heeft ook vijf minuten. Gaat uw gang.

De heer **Zwart**: Dank u wel. Voorzitter, geachte raadsleden, dames en heren. Mijn naam is Martin Zwart, voorzitter van Contact Oud Mariniers Schietvereniging Zoetermeer. Dank dat ik hier vanavond mag spreken. Onze vereniging bestaat sinds 1981 en is ontstaan uit kameraadschap. Oud-mariniers die na hun diensttijd zochten naar verbinding, discipline en een sportieve uitdaging. Wat begon als een klein initiatief, groeide uit tot een hechte gemeenschap die de schietsport beoefent en waarden als respect, verantwoordelijkheid en saamhorigheid uitdraagt. In 1987 openden we ons clubgebouw in het Burgemeester Vernèdepark. Door onszelf gebouwd, met eigen middelen neergezet. Een plek die we sindsdien met trots zelf onderhouden. Leuk detail voor de VVD-fractie: Tweede Kamerlid Erica Terpstra loste destijds het eerste schot op onze baan. Vandaag bestaat onze vereniging uit een diverse groep, oud-mariniers, oud-marine, veteranen, burgers, jong en oud. Ook mensen met een beperking. We trainen wekelijks en nemen actief deel aan evenementen zoals de 4 meiherdenking in het Wilhelminapark of het defilé op 5 mei in Wageningen. We zijn erkend door de KNSA, voldoen aan alle wettelijke eisen en onder andere aangesloten bij de overkoepelende organisatie Contact Oud Mariniers. Onze vereniging draagt bij aan de sociale cohesie in Zoetermeer. We willen structuur, een sportieve uitdaging en een plek waar mensen zich gezien en gewaardeerd voelen. We zijn financieel gezond en volledig zelfstandig. Veel fracties hebben ons bezocht en de sfeer zelf ervaren. Dat waarderen wij enorm. Voorzitter, onze wens is helder. Behoud van onze locatie in het Vernèdesportpark. We kunnen veilig en verantwoordelijk blijven functioneren zonder overlast. We draaien al meer dan veertig jaar zelfstandig, zonder subsidie. Toch lijkt het erop dat we moeten wijken voor struiken. In de schetsen van het nieuwe Burgemeester Vernèdepark worden we ingeruild voor groen en dat terwijl tot voor kort bijna niemand wist dat we daar zaten. Het voorgestelde alternatief, verhuizen naar een ander park, samen met een andere vereniging, in een pand waarvan de financiële haalbaarheid onzeker is, baart ons

zorgen. We vrezen voor ons voortbestaan. De onzekerheid over beheer, onderhoud en vooral de financiële gevolgen is groot. Een hogere contributie zou vooral onze oudere leden raken en daar zijn we niet voor opgericht. Voorzitter, we gunnen onze schutterbroeders van SV Zoetermeer hun welverdiende schietbaan. Dat heeft al veel te lang geduurd en de fabel dat er onmin tussen onze verenigingen zou zijn wil ik hierbij nadrukkelijk ontkrachten. Geachte raadsleden, onze vereniging is meer dan een schietclub. We zijn een gemeenschap gebouwd op de fundamenten van de Koninklijke Marine, Korps Mariniers. Let wel, het verwijderen van onze vereniging eventueel uit het Burgemeester Vernèdepark betekent niet dat wij instemmen met een deelname of herstel, betekent niet automatisch dat we instemmen met een deelname aan een project waar nog geen duidelijkheid over bestaat. Wij staan open voor overleg en voor voorstellen, met ons valt echt te praten. U weet ons inmiddels te vinden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwart, voor uw bijdrage en voor uw inspraak. Dan gaan wij over naar de vierde inspreker, de heer Bervoets, namens de ARV Ilion over ook het besluit Omgevingsprogramma Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. Mijnheer Bervoets, gaat uw gang. U heeft vijf minuten.

De heer **Bervoets**: Dank u wel, voorzitter. Bedankt ook raadsleden. Ja, vorige week stond ik hier ook voor de meesten van u voor de commissievergadering toen over ditzelfde onderwerp. Hierin heb ik de wensen van de sportverenigingen omtrent het parkeren en de bereikbaarheid in het Omgevingsprogramma verwoord. Ik ben ook gebleven om het debat te volgen dat daarna volgde en was blij te merken dat onze wensen werden gehoord. We hebben begrepen dat vandaag een amendement ingediend gaat worden door partijen op dit Omgevingsprogramma waarmee het parkeren dichter bij de verenigingen wordt gebracht. Daarmee voelen we ons echt gehoord. Wij steunen dan ook van harte dat amendement waarbij de bereikbaarheid van de verenigingen binnen het Van Tuyllpark gewaarborgd blijft. We hopen overigens dat dit niet betekent dat de parkeergelegenheid, die aan de andere zijde van het spoor, daarmee van de baan is. Zeker in geval van evenementen zal dit een belangrijke toegangspoort zijn voor de verenigingen die aan die kant van het park gevestigd zijn. Natuurlijk volgt hierna nog een andere fase. Een fase waarin concreter het een en ander wordt ingetekend. Hierbij doe ik dan ook de handreiking om als gebruikers van het Van Tuyllpark daaraan mee te mogen doen. We willen daar actief onderdeel van zijn om het proces daarmee te bevorderen, evenals de samenwerking. Tot slot is vorige week ook kort gesproken over de veiligheid in het Van Tuyllpark. Met de vernieuwing van het park zal dit moeten verbeteren. Ik zei vorige week al, daar kijken wij naar uit. Ik vraag u nu hier om nu al te kijken naar de mogelijkheden om het park veiliger te maken. Er zijn diverse locaties binnen het park die als onveilig worden ervaren. In combinatie met de toekomstplannen zouden er toch ook mogelijkheden moeten zijn om hier alvast mee aan de slag te gaan. Ik dank u nogmaals voor uw luisterend oor en de ondernomen acties. Dat doe ik niet alleen namens de vereniging Ilion, dat doe ik ook namens honk- en softbalvereniging Grizzlies, tennis- en padelvereniging Seghwaert, Stichting Het Startblok en de zwemverenigingen ZVZ en WVZ. Hartelijk dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Bervoets, ook voor uw bijdrage in de inspraak. Daarmee hebben wij alle insprekers gehad.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 3. Dat zijn de mondelinge vragen. Daarvoor heeft zich één vraagsteller gemeld. De heer Markes van Zó! Zoetermeer over De Watergeus. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording op onze schriftelijke vragen toegankelijkheid Watergeus deel 2, hebben wij nog een aantal doorvragen. Ten eerste, het college zei eind 2024 dat drempels weggehaald en automatische deuren geplaatst zouden worden voor april van dit jaar. We zijn nu in november, zeven maanden verder dan bedoeld. Mijn vraag is, waarom is het college nog steeds niet gelukt om deze aanpassingen te doen? De tweede vraag, hoewel het gebouw voldoet aan de geldende regels en keurmerken, blijven er klachten bestaan onder de gebruikers, met name over de toegangspoort, de mivakleedkamers en het noodkoord. Het college heeft aangegeven bereid te zijn om mee te denken over praktische oplossingen. Ik wil hierover weten, is het college hierover in gesprek met de partijen? Zo ja, welke oplossingen worden besproken? Welke genieten de voorkeur van het college? Is het college ook zelf met oplossingen gekomen? Dan als derde voorzitter, Stichting Het Startblok heeft in het verleden niet volwaardig kunnen deelnemen aan

het participatieproces omdat een e-mailadres of naam verkeerd was genoteerd, waardoor belangrijke e-mails niet aankwamen. We zien het in de recente antwoorden op onze schriftelijke vragen weer misgaan. Er wordt gesproken over vereniging Het Startblok, terwijl het Stichting Het Startblok is. Ik wil hierover weten hoe dit opnieuw fout kan gaan en wat het college voortaan doet om dit soort slordigheden te voorkomen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Markes, voor uw vragen. Dan ga ik over naar wethouder Van der Meer, gaat uw gang.

Wethouder **Van der Meer**: Ja, voorzitter, dank u wel. De fractie van Zó! Zoetermeer heeft gelijk dat een aantal aanpassingen veel te lang duurt. Vanmiddag heb ik met de afdeling uitgebreid gesproken over de gang van zaken en het komt op het volgende neer. Vanaf maart dit jaar is contact gezocht met de Stichting Het Startblok om alle op- en aanmerkingen goed door te spreken, maar dat is agendatechnisch uiteindelijk pas in mei gelukt. Vervolgens zijn allerlei zaken, zoals extra parkeerplaatsen, opgepakt en inmiddels ook uitgevoerd, maar het weghalen van de drempel en de automatische deuren nog niet. De drempel wordt deze maand verwijderd en de automatische deuren hopen we in januari aan te brengen, maar we zijn voor die deuren afhankelijk van de levertijd, dus ik moet daarvoor een slag om de arm houden. Wat betreft het aantal mivakleedkamers, er zijn er twee. Op momenten dat dat niet volstaat, kunnen gebruikers voor wie veel ruimte nodig is gebruik maken van de familiekleedkamers. Er is nooit sprake geweest van het bijbouwen van mivakleedkamers. Wat er voor discussies over zijn, we gaan dat niet doen, want dat is een veel te dure oplossing voor een probleem dat eigenlijk ook niet een heel groot probleem is, want er is altijd genoeg ruimte om te verkleden. Wat betreft de toegangspoort en het noodkoord is er in feite geen reden tot aanpassing omdat die voldoen aan de ITS-certificeringen en dat ze goed werken. Zoals in de beantwoording van de schriftelijke vragen staat, zullen we binnenkort nog een keer een afspraak maken met de stichting om te bekijken welk probleem zij heeft bij het gebruik van het noodkoord of welk probleem zij daarbij verwacht, want wij kunnen op dit ogenblik niet helemaal volgen wat daar mis mee is. Ook voor de toegangspoort geldt hetzelfde, die is in principe in orde. Dan met betrekking tot het kunnen deelnemen aan het participatieproces door de stichting is er inderdaad helemaal aan het begin van het traject, dus dat was nog voordat dit college aantrad en ik denk zelfs nog voor het vorige college ook aantrad. Ik weet niet hoelang geleden we al begonnen zijn over dat nieuwe zwembad. Toen is er inderdaad in het begin sprake geweest van een verkeerd mailadres. Toen dat lek boven tafel was, is er goed overleg geweest met de stichting en die heeft ook allerlei aandachtspunten vooraf kunnen meegeven. Natuurlijk is het slordig dat wij in de beantwoording op de schriftelijke vragen hebben gesproken over een vereniging, terwijl Het Startblok een stichting is. Daarvoor bied ik bij dezen onze excuses aan. We zullen er in het vervolg goed op letten, maar onze contacten lopen in principe prima. Dat heeft niet zoveel met deze naam te maken. Voorzitter, dat waren de antwoorden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Van der Meer. Dan kijk ik naar de heer Markes, nog een vervolgvraag?

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Nee, meer een korte reactie. Dank voor de antwoorden. Ik ben blij om te horen dat er werk van wordt gemaakt. Even vanuit Zó! Zoetermeer, we zullen het blijven volgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik ervan uit dat deze vraag afdoende is beantwoord en er zijn geen andere mondelinge vragen.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 4, dat zijn de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de gemeenteraad? Dat is niet het geval. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Dat weet ik, volgens mij niet.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 5, afdoening ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming... Er zijn 38, nee want mevrouw Haak is er nog niet, 37 raadsleden. Niemand, dan zijn de ingekomen stukken afgedaan.

6. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Nota Overhead 2025**
   b. **Raadsvoorstel Controleprotocol 2025**
   c. **Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2026**
   d. **Raadsvoorstel Wijziging teksten en tarieven ten aanzien van leges 2026**
   e. **Raadsvoorstel Bezoekersvergunning parkeren**
   g. **Raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Mobiliteitsvisie MRDH**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 6. Dat zijn de hamerstukken. U kunt de titels vinden. We hebben net mogen constateren dat er in ieder geval drie nog naar de bespreekstukken gaan. Ik ga eerst kijken of er iemand behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen. Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming over een van deze raadsvoorstellen? Dat is niet het geval, dan zijn deze voorstellen aangenomen.

7. **Debat (exclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7, het debat. Wij beginnen met het raadsvoorstel 7.a., Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. U gaat daarvoor het omgevingsprogramma met daarin de kaders voor de toekomstige ontwikkeling, vaststellen. U heeft een punt van orde, mijnheer Doncker?

De heer **Doncker** (LHN): Ja, voorzitter, dat heb ik. Ik wil heel graag voor we het agendapunt behandelen, tien minuten schorsing.

De **voorzitter**: Ja, dat kan altijd. Als dat uw verzoek is, dan ga ik de vergadering nu schorsen tot 20.10 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en het was een punt van orde, de schorsing is geweest, dus ik ga er even van uit dat, tenzij ik iets anders hoor, wij nog steeds nu gaan beginnen met de behandeling van het raadsvoorstel Omgevingsprogramma het Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. Daarvoor ga ik de sprekerslijst volgen. Dan wil ik als eerste de VVD het woord geven. De heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Bijna net zo hoog als de voorzitter van de Schietsportvereniging. Ik zet hem iets lager. Ja, mevrouw Bakkers, dank u wel. Eén keer winnen en gelijk een grote mond. Voorzitter, het lot heeft bepaald dat de VVD deze dag als eerste mag spreken en dat komt in dit geval best goed uit. Normaal ben ik niet altijd blij met de loting, maar ik mag in dit geval een amendement indienen en dat mag ik doen namens aardig wat partijen. Door de inbreng van de insprekers vorige week, de insprekers deze week en door de vele bijdragers bij de commissievergadering werd al heel snel duidelijk dat er weinig tot geen draagvlak is voor het autoluw maken van het park en parkeren op grote afstand van de sportclubs en faciliteiten. Ik mocht met velen van uw raads- en commissieleden sparren om met een zo breed mogelijk gedragen voorstel naar u te komen. Dank aan iedereen die mij het vertrouwen heeft gegeven om al jullie wensen in te mogen zamelen. Toch even noemen, in willekeurige volgorde, de sparringgroep bestond uit de VVD, PvdA, GroenLinks, Zó! Zoetermeer, Zoetermeer Vooruit, PDvZ, ChristenUnie-SGP, LHN, PVV en het al nieuwe 50PLUS. Voorzitter, hier is uitgekomen dat ik nu aan u een amendement mag indienen om het parkeren dicht bij alle faciliteiten en sportclubs te houden en alle bedrijven die er zitten met zoveel mogelijk groene parkeerplaatsen, met groene toevoegingen en speciaal voor de heer Bervoets het onderzoek blijven houden voor parkeren aan de oostflank van het park, dus bij het spoor. Dat zat er al in. Voorzitter, deze bied ik aan, want officieel gaan we altijd vertellen namens wie ik het mag gaan indienen. Houd u vast, VVD, ChristenUnie-SGP, LHN, Zó! Zoetermeer, PDvZ, PVV, 50PLUS, GroenLinks, Zoetermeer Vooruit, PvdA, D66, FVD, CDA en SP. Oftewel, iedereen die hier nu zit. Voorzitter, daar ben ik trots op. Ik ben heel benieuwd hoe de stemming straks gaat volgen. Ik denk dat hij het gaat halen. Dan nog heel even kort over de rest, want dit park gaat over een stuk meer. Wij dienen het amendement van ChristenUnie-SGP mede in voor Kwadrant A. Wij zijn zeer sceptisch over moties en amendementen die te veel richting geven voor toekomstige bewoners. We wilden nog zeggen dat we iets van de LHN in wilden gaan dienen of dat graag wilden steunen, maar

daar gaat mijn collega Kok, moet je mij horen, Ko, straks zeker nog iets over zeggen. Voorzitter, dank u wel.

Amendement 2511-D ingediend door VVD, ChristenUnie-SGP, LHN, Zó! Zoetermeer, PVdZ, PvdA, PVV, 50PLUS, GroenLinks, Zoetermeer Vooruit, D66, FVD, CDA, SP
Parkeren en gemak moet uitgangspunt zijn voor het Van Tuyll-Sportpark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;

besluit
het raadsvoorstel 2025-056510 Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen als volgt te wijzigen:

besluit
1.c. Het parkeren wordt aan de rand van het park ingericht, met parkeerplaatsen voor mensen met een handicap dicht bij de voorzieningen.

en

3. In te stemmen met het voornemen van het college om het omgevingsprogramma vast te stellen zoals opgenomen in de bijlage 1.;

wordt

1.c. Het parkeren in te richten nabij alle faciliteiten (sportclubs en wellness) en met parkeerplaatsen voor mensen met een handicap dicht bij de voorzieningen. De parkeerplaatsen zo veel mogelijk te wijzigen in groene parkeerplaatsen met groene toevoegingen rondom. Tevens het onderzoek naar parkeren aan de oostflank van het park door te zetten.

en

3. In te stemmen met het voornemen van het college om het omgevingsprogramma vast te stellen zoals opgenomen in de bijlage 1 met inachtneming van de wijziging doorgevoerd bij het geamendeerde beslispunt 1c."

De **voorzitter**: U bedoelde de heer Doncker waarschijnlijk. Op de uitslag van de stemmingen kunnen we nooit vooruitlopen, dat weet u. Dank u wel voor het indienen van het amendement en dat is uiteraard onderdeel van de beraadslagingen en ook de stemmingen straks. Ik ga over naar de fractie van FVD. De heer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, wij spreken vandaag over het omgevingsprogramma Van Tuyllpark en de omliggende bedrijventerreinen, waaronder Hoornerhage. Voor FVD is één uitgangspunt leidend: ondernemers moeten zekerheid houden. In het huidige voorstel kan op het hele terrein van Hoornerhage een gemengd werkmilieu ontstaan. Dat vinden wij te ruim en onnodig. Mengen moet geen doel op zich zijn. Het moet alleen gebeuren waar dit ook echt waarde toevoegt. Daarom dienen wij het amendement in waarin we het mengen beperken tot één logische plek. Langs de Van der Hagenstraat aan de noordzijde van de Hoornerhage, waar de verbinding met het park en de stad vanzelfsprekend is. Op de rest van Hoornerhage moeten ondernemers gewoon kunnen ondernemen zonder dat hun uitbreidingsruimte of milieuruimte onder druk komt te staan. Daarnaast wil ik kort benoemen dat wij mede-indiener zijn van het amendement van de VVD over parkeren bij het Van Tuyllpark. Dat amendement zorgt ervoor dat parkeren eenvoudig en dicht bij de voorzieningen blijft, praktisch, veilig en toegankelijk. Voorzitter, met ons amendement kiezen we voor een duidelijke en toekomstbestendige koers. Ruimte voor ondernemerschap, gericht mengen waar het werkt, geen onnodige beperkingen. Ik vraag de raad om dit te steunen. Dank u wel

Amendement 2511-E ingediend door FVD
Ondernemerschap Hoornerhage beter beschermen; alleen mengen waar nodig

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;
gelezen het raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de

Noordelijke Bedrijventerreinen met zaaknummer 2025-056510;

besluit:
het volgende beslispunt te schrappen:

"2d. Voor bedrijventerrein Hoornerhage wordt de mogelijkheid voor een meer gemengd werkmilieu voorgesteld (met behoud van werkgelegenheid), als schakel tussen de stad en het (vernieuwde) stadspark Van Tuyll.";

en te vervangen door:

"2d. Voor bedrijventerrein Hoornerhage wordt langs de Van der Hagenstraat de mogelijkheid voor een meer gemengd werkmilieu voorgesteld (met behoud van werkgelegenheid), als schakel tussen de stad en het (vernieuwde) stadspark Van Tuyll.""

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van den Boomgaard. De heer Nikerk een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zie hetgeen wat mijnheer Van den Boomgaard net heeft ingediend. Ik vraag me af waarom de heer Van den Boomgaard wel de Van der Hagenstraat heeft meegenomen, maar niet bijvoorbeeld de Philipsstraat die, zeg maar even, aan de achterzijde van de Bleiswijkseweg ligt?

De **voorzitter**: De heer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, als we het over mengen hebben aan de achterkant van de Bleiswijkseweg en de hele Bleiswijkseweg, hebben we daar eerder voorstellen natuurlijk over gedaan. Dit gaat meer over het Van Tuyllpark en de Hoornerhage zelf. Daar gaat dit raadsvoorstel ook over, dus daar wil ik hem bij houden.

De **voorzitter**: U was klaar met de eerste termijn, of niet? U dient een amendement in. Toch? Als het goed is ook volgens mij. Dank u hartelijk voor uw eerste termijn. Dan gaan we over naar de fractie van de LHN. Dat is de heer Doncker. Gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. Mijn collega Van Veldhuizen heeft in de commissie van vorige week het standpunt van de LHN over dit raadsvoorstel naar voren gebracht. In zijn bijdrage kwamen de volgende belangrijke punten naar voren die met name betrekking hebben op het Van Tuyllpark. Het parkeren, zoals in het voorstel geschetst, ziet de LHN evenals veel gebruikers van het Van Tuyllpark niet zitten. De mogelijkheid tot parkeren moet dichter bij de accommodaties en daar waren wij niet de enigen die dat vonden. Daarom dienen wij het amendement Parkeren met gemak moet uitgangspunt zijn mede in. We vinden het wel belangrijk dat in overleg met Sweet Lake Wellness wordt gekeken naar de medefinanciering van de extra parkeerplaatsen die mede ten behoeve van de wellness worden aangelegd. Ik begrijp van de inspreker dat dat zeker bespreekbaar is. Het stiltegebied van de Plas van Poot. Reeds jaren heeft de LHN zich sterk gemaakt voor het behoud van de Plas van Poot als stiltegebied en daarom zijn we blij dat de Plas van Poot in dit voorstel zijn huidige karakter behoudt. Als we met jongeren spreken, komt vaak aan de orde dat er weinig voorzieningen voor hen in Zoetermeer zijn. De Blokhut is reeds jaren een waardevolle ontmoetingsplek voor jongeren en andere gebruikers. Daarom vindt de LHN het van groot belang dat De Blokhut blijft behouden en of versterkt als laagdrempelige ontmoetingsplek. Daarom dienen wij mede met de PvdA en de SP de motie De Blokhut, van jeugdsymbool tot blijvende ontmoetingsplek in.

De **voorzitter**: De heer Doncker, voordat u verdergaat, een interruptie van mevrouw Bink. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter, dank u wel. Ook ik, net als heel veel Zoetermeerders, hebben herinneringen aan De Blokhut, maar het idee van uw - amendement was het? - van De Blokhut, is dat u iets heel anders wilt creëren, meer horecagelegenheid. Zie ik dat verkeerd? Zo ja, bent u bang dat er geen horeca komt?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Ik moet u teleurstellen, u ziet dat inderdaad verkeerd. Wat wij willen... Namelijk De Blokhut, om het maar even heel plastisch te zeggen, is een beetje hufterproof, is laagdrempelig en er wordt heel veel gebruik van gemaakt en laagdrempelig ook, omdat de kosten nogal beperkt zijn. Dat karakter van De Blokhut willen we heel graag behouden. Het mooie is dat heel veel jongeren er gebruik van maken en dat er eigenlijk nauwelijks of geen klachten zijn over lawaaioverlast. Wat ons betreft mag De Blokhut in huidige vorm daar zijn. Dat is eigenlijk vooral wat wij vinden, De Blokhut moet er gewoon blijven.

De **voorzitter**: Gaat u verder met uw betoog, de heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Ja, en nu heb ik een vervelend dilemma. Ik moet u eerlijk zeggen dat de heer Zwart mij erg verbaasde en mij ook in verwarring bracht, omdat... Dan spreek ik niet alleen maar namens mezelf maar ook namens een aantal andere collega's in deze zaal. Wij gingen er echt van uit, we hebben een mooi voorstel want de schietvereniging gaat ons aan het hart. We weten dat beide schietverenigingen een andere locatie zoeken. De ene, omdat het gebouw in een wat minder goede staat is. De ander, omdat we een besluit hebben genomen over het Burgemeester Vernèdepark. Ik snap overigens alle sentimenten van het COM om daar te moeten vertrekken. Daar heb ik ook respect voor. Alleen dachten wij dat we een mooie oplossing hadden gevonden in het Van Tuyllpark met in ons voorstel, in onze motie, een 100m-baan. Natuurlijk zijn er financiële dilemma's. Daar had wellicht over gesproken kunnen worden. Wij wilden een motie indienen om die schietverenigingen een mooie plek te geven in het Van Tuyllpark, maar die motie ga ik niet indienen. Wat ik wel ga voorstellen, en wellicht ook in een motie dat we heel snel het gesprek aangaan met de schietverenigingen om te kijken op welke wijze wij als raad toch iets kunnen betekenen om deze verenigingen, en dat geldt niet alleen voor mij maar ook de collega's die op bezoek geweest zijn, we hebben gezien dat die verenigingen echt voldoen ook op het sociaal-emotioneel gebied, maar ook om het laagdrempelig zijn voor mensen. We hadden echt in ons hoofd 'we maken er iets moois van'. Helaas kan dat niet doorgaan. Ik hoop wel dat we op termijn daar alsnog toe komen.

De **voorzitter**: De heer Doncker, voordat u verdergaat, een interruptie van mevrouw Bakkers. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk doet u een oproep nu, eigenlijk misschien een eerste vraag op welke termijn vinden de gesprekken met deze schietverenigingen plaats? Bent u het met me eens dat dat eerst een vraag is aan het college en dat we daarna eigenlijk op basis van dat antwoord een eventuele motie zouden moeten indienen? Is dat een beetje de strekking van uw opmerking?

De **voorzitter**: Excuses. De heer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Ik wacht heel beleefd op uw toestemming, voorzitter. Ja, ik denk dat we inderdaad, want ook van het college heb ik vernomen dat het ook heel erg van zins is om de schietverenigingen te helpen aan een mooie locatie. Ik ben echt benieuwd hoe het college reageert en ik wil heel graag een handreiking doen namens, neem ik aan, de mensen die in ieder geval de motie willen ondersteunen om heel snel het gesprek aan te gaan met de verenigingen.

De **voorzitter**: Voldoende, mevrouw Bakkers? Ik zag de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, voorzitter. Even een korte vraag. Wat ik heb begrepen is dat wij een jaar geleden al met de gehele raad een motie van de ChristenUnie-SGP hebben aangenomen om de schietsport te realiseren in het Van Tuyllpark. In welke opzichten zou uw motie anders zijn?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): De motie is in ieder geval een verfijning op details, want we hadden althans het idee dat we namens beide schietverenigingen spraken. In het gesprek dat wij, maar ook de andere partijen hebben gevoerd, bleek dat ze, en dat bleek ook uit de bijdrage van beide heren, heel graag een 100m-baan ambiëren. Al dat soort details, dat hebben we nu verder in deze motie uitgewerkt.

De **voorzitter**: Voldoende, de heer Mohammadian nog?

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dan zijn we even op dezelfde hoogte, dank.

De **voorzitter**: Mevrouw Hensen, gaat uw gang.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij wilden graag die motie mee indienen, dus ik ben een tikkeltje overvallen dat die niet ingediend wordt. Is het niet zo dat het ook vooral een oproep was om de schietsportvereniging daar de ruimte te geven? Onafhankelijk in feite van de inspreekbeurt van daarnet, is het toch wel onze bedoeling om daar graag een schietsportvereniging te hebben en daar zoveel mogelijk schietsportverenigingen daarin te kunnen onderbrengen. Ik begrijp eerlijk gezegd niet zo goed waarom u hem nou intrekt.

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Natuurlijk, we hebben de motie ingediend omdat wij vinden dat beide verenigingen recht hebben op een goede plek. Het was wel zo dat wij hadden begrepen, en dat was ook wel een beetje de voorwaarde natuurlijk, dat als je iets dergelijks inricht, je dat met twee verenigingen moet benutten. Wat ik niet heb gemerkt in de overleggen, en wat ik betreur, is dat blijkbaar bij het COM er toch wel een aantal bezwaren zijn, bedenkingen zijn, maar ook zorgen zijn over de nieuwe plek. Daarom wil ik geen motie indienen, omdat ik gewoon zeker wil zijn dat beide verenigingen zich kunnen vinden in het voorstel. Daarom wil ik eerst het gesprek aan zodat we terug kunnen komen met een ander voorstel waar beide verenigingen zich wel in kunnen vinden.

De **voorzitter**: Even voor alle helderheid, er is nog niets ingediend. Om dat even duidelijk te maken, anders wordt het ook onduidelijk. U heeft alleen gezegd voornemens en niet gedaan, maar u was mede-indiener. Heeft u nog een andere vragen? Nee, dan ga ik naar mevrouw Brouwer eerst en ik zag de heer Nikerk. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, mijnheer Mohammadian haalde net de motie aan van ons, die in de raad is aangenomen. Ik wil even voor de duidelijkheid citeren wat daarin staat. Hij heet 'Niet schieten in het Vernèdepark' en dus niet 'Wel schieten in het Van Tuyllpark'. Er staat: "spreekt het volgende uit: een mogelijke gezamenlijke schietaccommodatie voor beide schietverenigingen af te wegen bij de verdere ontwikkeling van het Van Tuyllpark en niet in het Vernèdepark".

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik weet niet of de heer Doncker daar nog op wil reageren. Nee. Dan ga ik naar de heer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel. Ik had dezelfde interruptie als mevrouw Brouwer, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond, als er verder geen andere... Dan verzoek ik de heer Doncker verder te gaan met zijn betoog.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel. In Zoetermeer is de behoefte aan nog een sporthal en de LHN is tevreden dat deze in het Van Tuyllpark gerealiseerd wordt. Voorzitter, Zoetermeer heeft ook behoefte aan jongerenwoningen. In deze raad hebben we regelmatig gesproken op welke manier we jongeren en studenten kunnen binden aan Zoetermeer. Omdat het niet meevalt geschikte plaatsen voor jongeren en of studentenwoningen te vinden, heeft de LHN out of the box gedacht. Een beetje in navolging van het vernieuwde van de jaren zestig en zeventig. We zijn op het idee gekomen de sporthal op te toppen met jongeren- en/of studentenwoningen. Dat betekent meerdere vliegen in één klap. Geen omwonenden die bezwaar maken tegen de komst van jongerenwoningen. Ook in de avonduren zijn er mensen in het sportpark aanwezig, wat bijdraagt aan sociale veiligheid. De afstand naar de DIF is klein. Het Edisonpark, daar komt een nieuwe wijk. Dat is een mooie aanvulling.

De **voorzitter**: De heer Doncker, voordat u verdergaat, zie ik drie interrupties. Ik ga eerst naar de heer Van Rumpt, dan de heer Nikerk en dan de heer Aptroot. De heer Van Rumpt gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Dit idee was natuurlijk ingebracht tijdens de commissievergadering en toen heeft de wethouder duidelijk gereflecteerd dat we dan over hele grote aantallen woningen spreken voordat dat rendabel wordt. Bent u dan ook bereid om die grote aantallen boven op die sporthal te plaatsen? Inderdaad, dat we ongeveer spreken over hoogbouw in

het Van Tuyllpark?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Mijnheer Van Rumpt, ik denk eerlijk gezegd wat kleiner dan u. In dit geval, want ik denk aan studentachtige woningen. Veel van ons hebben gestudeerd. Een aantal van u heeft op kamers of in studentenhuizen gezeten. Ik denk eigenlijk aan een soort studentenhuis waar niet al te veel poespas zit. Wat wij belangrijk vinden, ik spreek echt heel vaak mensen heel dichtbij die een woning zoeken. Ik ben bij veel bijeenkomsten geweest waar onder andere jongerenwoningen op de agenda stonden. In heel veel wijken was er weerstand tegen, want men dacht dat dat heel veel overlast geeft. Het is een onderzoek, dat wil ik nog even benadrukken, het is een onderzoek naar de mogelijkheid om kleinschalige jongerenwoningen, studentenhuizen, te bouwen. Je zou best kunnen zeggen gemeenschappelijke keukens, zoals we ook in studentenhuizen aantreffen, met het voordeel, ik heb het al gezegd, de afstand naar de DIF. Eindelijk eens een keer wat jongeren die een woning kunnen krijgen die wellicht studeren op de DIF.

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt nog, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. De typen woningen waren zeker duidelijk. Dat was ook zeker duidelijk tijdens de commissiebehandeling. Volgens mij heeft de wethouder daarover aangegeven dat we dan ook over grotere aantallen moeten spreken om dat rendabel te laten zijn. Mijn vraag is opnieuw, zou u daartoe bereid zijn, is de heer Doncker daartoe bereid om dus best wel wat hogere woningbouw daar toe te staan om dit daadwerkelijk te laten slagen?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Ja, ik wacht het onderzoek af dan. Als men vindt dat dit houtsnijdt, dat hoop ik natuurlijk, dan geven we de wethouder opdracht om daar onderzoek naar te doen. Ja, kijk, als er vijftien hoge etages moeten komen op de sporthal, dan zal ik inderdaad zeggen van dat lijkt mij niet. Ik weet niet zo goed over hoe hoog we praten, dus ik wil heel graag dat onderzoek afwachten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar de heer Nikerk nog. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht heel eventjes dat de ChristenUnie-SGP het voor elkaar kreeg om binnen vijf minuten twee keer het gras voor mijn voeten weg te maaien, maar mijnheer Van Rumpt nam toch even een andere afslag. Wel even doorgaand inderdaad op de reactie van de wethouder in de commissiebehandeling. Volgens mij heb ik de wethouder ook horen zeggen dat op die plek in het Van Tuyllpark er ook gewoon niemand is die daar zou willen wonen. Heeft u enig idee hoe dat zit?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Ik ben niet geneigd om de wethouder altijd te geloven, eerlijk gezegd. Ik zie in Amsterdam bij IJburg ook studentenwoningen en die kijken uit op een vreselijke parkeerplaats, bij de remise van een tram, ook niet zo heel dicht bij voorzieningen. Misschien is het naïviteit hoor mijnheer Nikerk, maar ik heb het idee dat jongeren zo graag woningen willen hebben, dat ze daar best willen wonen, want nogmaals, er komen nieuwe wijken. Het is tien minuutjes fietsen naar Oosterheem. Ik zou daarvoor tekenen, maar ja, ik ben iets te oud om te studeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Aptroot nog, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter. Dan geeft de heer Doncker een voorzet op - ik ken uw naam weer, goed, hè - dan geeft de heer Doncker ineens een voorzet op leeftijd. Daar wilde ik even op verdergaan, niet op uw eigen leeftijd, overigens. De wethouder heeft gezegd dat er onderzoek is gedaan naar jongerenwoningen in de DIF. Dat past daar niet, want er zijn geen faciliteiten. Daar willen de jongeren niet wonen. Volgens mij is in het Van Tuyllpark precies hetzelfde aan de hand. Er zijn nul faciliteiten, de OV stopt er niet. Er is geen plek voor studenten. U kent ons als 'bouwen'. Waarom beperkt u zich puur tot jongeren, terwijl we nu al weten dat we geld gaan uitgeven aan een onderzoek waaruit komt: geen plek voor jongerenwoningen?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Voorzitter, er stopt een RandstadRail heel dichtbij. Er zijn best goede voorzieningen voor wat het openbaar vervoer betreft. Inderdaad, er stopt er geen bus. Daar hebben we ook een motie voor ingediend om dat ook voor elkaar te krijgen. Er wordt onderzoek naar gedaan. OV, daar maak ik me geen zorgen over. Wat ik al zeg, in tien minuutjes zit je bij de voorzieningen. Ik ben er nog steeds heilig van overtuigd, en daar verschillen we misschien van mening over, maar ook met de wethouder, dat de jongeren gewoon heel graag een huis willen. Ja, en ik vind dat het onderzoeken waard.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Aptroot nog, en dan ga ik naar de heer Boerboom en de heer Haak. Dan wil ik wel langzamerhand daarna naar een afronding gaan. De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik was wat te snel met drukken. Sorry, voorzitter. Dat van de jongerenwoningen, dat erken ik ook. Dat zien we ook. Volgens mij hebben we Cadenza 2, Stadhuisplein, jongerenwoningen. VVD heeft met u onder andere op de Markt 10 extra jongerenwoningen. Zou u daar niet echt naar willen kijken om het onderzoek breder te doen? Als we sec jongerenwoningen gaan onderzoeken, komt eruit: de woningen kunnen niet, want deze locatie is er niet. Faciliteit is meer dan alleen OV. Er is geen winkel in de buurt, er is geen kroeg in de buurt. Jongeren gaan daar als ze op de DIF niet willen wonen, in het Van Tuyllpark al helemaal niet wonen. Vindt u niet dat u zichzelf te veel beperkt door een onderzoek naar één enkele doelgroep te doen?

De **voorzitter**: Nog een keer de heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. We hebben het nu over het Van Tuyllpark en ik heb het niet over de rest van de stad. Natuurlijk zou ik het heel erg prettig vinden en daar kunnen we elkaar ook vinden als we inderdaad andere plekken ook binnen de stad vinden om jongeren te huisvesten. We hebben het nu over het Van Tuyllpark en ik zei het al in mijn bijdrage het mooie van deze plek is dat er geen omwonenden zijn die bang zijn om de jongeren in hun buurt te hebben en daar werden we in nogal wat bijeenkomsten mee geconfronteerd, dat iedereen zegt, nee, ik hoef geen jongeren bij mij in de buurt. Die discussie hebben we dan niet. Ik zou de stap heel graag willen wagen.

De **voorzitter**: Ik ga nogmaals. De heer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Dat laatste is eigenlijk mijn bezwaar richting de LHN, dat u een frame creëert, althans dat overneemt van omwonenden, dat zij geen jongerenwoningen daar zouden willen. Daarom gaan we ze maar wegstoppen in het Van Tuyllpark. Dat is eigenlijk hoe het op mij overkomt. Terwijl, volgens mij, we allemaal zeggen, ja, jongeren verdienen ook gewoon fatsoenlijke voorzieningen. Daar hebben ze zelf ook de behoefte aan. Laten we nou niet naar allerlei moeilijke bochten kijken, hoe we ze in het Van Tuyllpark kunnen huisvesten, maar met elkaar op zoek gaan naar nog meer plekken en daar ook voor gaan staan. Dat, als Zoetermeer een toekomst wil hebben, we ook moeten zorgen voor voldoende jongerenwoningen. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Als u het beeld heeft dat de LHN jongeren wil wegstoppen, heeft u een verkeerd beeld, want ik heb bij nogal wat bijeenkomsten gepleit om ook in normale woonwijken jongeren te huisvesten. Wat dat betreft zitten we op één lijn. Ik vind ook echt dat dat moet. Daar moeten we ons heel sterk voor maken. Nu de kans althans volgens ons, zich voordoet om door optopping op die manier huisvesting te bieden aan studenten en/of jongeren, dacht ik, die kans moeten we niet onbenut laten, maar ik zie het niet als wegstoppen, ik zie het echt als een reële mogelijkheid om zoekenden en ik ken er veel in de omgeving, een woning te bieden. Dat is een bescheiden woning, maar dat is een dak boven je hoofd met een badkamer enzovoort.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Haak nog kort en dan gaan we deze discussie afronden. De heer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Doncker, een halfjaartje geleden zijn we met de raad in Amsterdam geweest. We hebben een aantal woningen gezien, woningen voor studenten, maar daar hebben we ook heel erg gesproken over om dat te situeren in De Entree. Is het dan niet belangrijker

dat u zich richt op, als we dus daar voor jongeren bouwen, dat we voor de rest ook gaan kijken naar ouderen? Dan hebben we in ieder geval de doorstroming om meer woningen te krijgen, ook voor jongeren.

De **voorzitter**: De heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Mijnheer Haak, volgens mij hebben wij als LHN ons heel vaak sterk gemaakt voor de ouderen. Ik weet nog heel goed dat de heer Broekman een aantal keren gemeld heeft dat er vooral voor senioren heel veel oplossingen moeten komen. Het een sluit het ander niet uit. Natuurlijk moeten er in De Entree, we hebben het er ook met elkaar over gehad, woningen komen voor ouderen, maar ook voor jongere doelgroepen. Dat neemt niet weg, want wij hebben het elke keer weer in deze raad over dat we vergrijzen, dat de jongeren Zoetermeer verlaten. Als we nou de mogelijkheid hebben om ze wel te binden, dan moeten we die allemaal aangrijpen. Daarom zeg ik alleen maar, onderzoek nou eens wat de mogelijkheden zijn voor de jongerenwoningen in het Van Tuyllpark. Niet om de woningnood onder jongeren op te lossen, maar wel om in ieder geval een steentje bij te dragen.

De **voorzitter**: Oké, ik constateer dat we volgens mij nu echt heel vaak dezelfde argumenten horen. Ik stel voor dat de heer Doncker verdergaat met zijn betoog. Gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Ik was klaar, voorzitter.

Motie 2511-02 ingediend door LHN, PVV
Van Sporthal tot Startplek, de springplank naar jouw eerste woning in Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;

constaterende dat:
- het Omgevingsprogramma Van Tuyllpark ruimte biedt voor uitbreiding van sportvoorzieningen;
- er in Zoetermeer een grote behoefte bestaat aan betaalbare woonruimte voor jongeren (studenten) en starters;
- Zoetermeer vergrijst en wij jongeren aan de stad willen (blijven) binden;
- multifunctioneel ruimtegebruik bijdraagt aan een efficiënte en duurzame inrichting van de stad;

overwegende dat:
- het combineren van een sporthal met starterswoningen door optopping een innovatieve en ruimtebesparende oplossing is;
- Zoetermeer bekend staat om de innovatieve en experimentele bouw uit de jaren zestig en zeventig en we ons hiermee wederom kunnen laten zien als New Town met nieuwe ideeën;
- uit landelijke en plaatselijke cijfers blijkt dat het voor jongeren schier onmogelijk is een passende woonruimte te vinden;
- dit concept bijdraagt aan sociale veiligheid, levendigheid en een aantrekkelijk woon-werk-sportmilieu;
- het college in de uitvoeringsagenda nog keuzes moet maken over de exacte invulling van de sportuitbreiding;

verzoekt het college:
- bij de uitwerking van de sporthal in het Van Tuyllpark te onderzoeken of het technisch, stedenbouwkundig en financieel haalbaar is om op deze locatie starterswoningen te realiseren boven op de sporthal;
- de resultaten van dit onderzoek te betrekken bij de uitvoeringsagenda en de raad hierover te informeren via een raadsmemo;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 2511-03 ingediend door LHN, PVV, PvdA, GroenLinks, SP, 50PLUS, D66
De Blokhut, van jeugdsymbool tot blijvende ontmoetingsplek

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;

constaterende dat:

- De Blokhut in het Van Tuyllpark al jarenlang een herkenbare en geliefde plek is waar jongeren, vrijwilligers en buurtbewoners samenkomen;
- deze plek bij velen warme herinneringen oproept aan vroeger, aan samen lachen, het vieren van bijzondere momenten en het samen opgroeien;
- de herinrichting van het Van Tuyllpark kansen biedt om bestaande functies te versterken, maar ook risico's met zich meebrengt voor het behoud van vertrouwde plekken;

overwegende dat:
- De Blokhut een van de weinige locaties in Zoetermeer is waar jongeren en buurtbewoners op een laagdrempelige en betaalbare manier feestjes en bijeenkomsten kunnen organiseren, zonder overlast voor de omgeving;
- laagdrempelige ontmoetingsplekken bijdragen aan sociale cohesie, preventie van overlast en een inclusieve stad;
- het verdwijnen van De Blokhut zonder volwaardig alternatief niet alleen een verlies van een gebouw zou betekenen, maar vooral van een stukje Zoetermeerse jeugd en geschiedenis;

verzoekt het college:
- in de uitvoeringsagenda van het Omgevingsprogramma Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen expliciet aandacht te besteden aan het behoud en de versterking van De Blokhut als laagdrempelige ontmoetingsplek;
- in overleg met gebruikers, jongeren, omwonenden en maatschappelijke organisaties te onderzoeken welke functies en voorzieningen passen bij een toekomstbestendige invulling van De Blokhut;
- indien De Blokhut haar huidige functie verliest, een volwaardig en herkenbaar alternatief te ontwikkelen binnen het Van Tuyllpark;
- de raad hierover voor het Perspectiefdebat in 2026 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dat is verrassend, voor mij dan in ieder geval. Dank u wel voor uw eerste termijn en daarmee ook de ingediende moties, volgens mij twee moties, ingediend en onderdeel van de beraadslaging. Dan ga ik over naar de fractie van 50PLUS Zoetermeer, mevrouw Mertens, gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Dank u wel. Voorzitter, het raadsvoorstel Omgevingsprogramma voor het gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen is een uitgebreid document geworden, niet alleen betreft het een groot terrein aan beide zijden van de Oostweg maar ook wat betreft de uitgebreide ontwikkelingen en verschillende functies waar dit gebied in verdeeld is. Het is te waarderen dat er aandacht wordt gevraagd voor het groene karakter van het park. Door het parkeren naar de rand te verplaatsen worden vele gebruikers van het park tekortgedaan. Vandaar dat ik het amendement van de VVD voor een hernieuwde kijk op de parkeervoorziening in het park mede indien. Ook het behoud van De Blokhut van de LHN steun ik. Het is belangrijk om ontmoetingsplekken te behouden. We hebben er al zo weinig en we klagen alleen maar over jeugd, rondhangen en ik denk dat het goed is als we plekken die nu goed bezocht worden en geen overlast veroorzaken, zoveel mogelijk beschermen en behouden. Dan de Noordelijke Bedrijventerreinen. Het amendement van de ChristenUnie-SGP dien ik mede in. Juist door ook voor Kwadrant A, net als voor Hoornerhage, een gemengd werkmilieu voor te stellen, ontstaat er een aantrekkelijk investerings-, woon- en werkgebied. Door de functie van Kwadrant A te wijzigen van werklocatie versterken naar wonen-werken te ontwikkelen zal ook de fietsroute veiliger worden. Dat is een hele goede ontwikkeling, want het is een enge en nare doorsteek van Oosterheem naar het dorp. Dat is een voordeel. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Mertens voor uw bijdrage. Dan ga ik over naar de fractie van de PVV. De heer De Vogel, gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PVV vindt de plannen van het omgevingsprogramma van het Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen hartstikke goed. De PVV vindt het verplaatsen van de parkeerplaats naar de rand van het Van Tuyllpark niet verstandig en steunt daarom het amendement van de VVD, het parkeren en gemak en noem maar op. De PVV vindt het autovrij park mooi klinken, maar het verplaatsen van parkeerplaatsen naar de locatie, sociale controle, sorry... De PVV Zoetermeer vindt een autovrij park mooi klinken, maar het verplaatsen van

parkeerplaatsen kan de sociale controle verminderen, met name 's avonds. Ouders die kinderen ophalen of brengen, bezoekers van evenementen of wandelaars moeten zich veilig voelen. Betere verlichting en duidelijke bewegwijzering zijn essentieel daarbij om het park toegankelijk en veilig te houden. De PVV Zoetermeer steunt de bescherming van de Plas van Poot als natuurkerngebied, maar we maken ons wel zorgen om de kwetsbare flora en fauna, om die te beschermen. De PVV dient mede in de volgende amendementen en moties: het amendement parkeren en gemak moet uitgangspunt zijn voor het Van Van Tuyll Sportpark van de VVD, de motie van Sporthal tot Startplek, de springplank naar jouw eerste woning, waarbij ik de opmerking maak dat mijnheer Doncker misschien sterker moet aangeven dat het misschien voor studenten moet zijn. Dan blijft de jeugd bij de oudjes in het centrum. De motie, De Blokhut, van jeugdsymbool tot blijvende ontmoetingsplek van LHN, het amendement ook woningen op het Kwadrant A van ChristenUnie-SGP en de motie Realistisch circulair bouwbeleid van de VVD dienen we mede in. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer De Vogel, voor de eerste termijn van de fractie van de PVV. Dan ga ik over naar de fractie van GroenLinks. De heer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, het Van Tuyllpark is een onmisbare schakel in de Groene Ring om Zoetermeer. Een plek waar natuur, sport en ontspanning samenkomen. Het park biedt letterlijk ademruimte voor onze stad. Een groene long die bijdraagt aan gezondheid, biodiversiteit en leefkwaliteit. GroenLinks is dan ook blij met het omgevingsprogramma dat voor ons ligt. Een programma dat wat ons betreft een goede balans schetst tussen die natuur, recreatie en sport. Het is positief dat de natuurlijke waarden in het park nadrukkelijker worden benoemd en dat de Plas van Poot conform onze motie met rust gelaten wordt. Tegelijkertijd hebben wij nog zorgen ten aanzien van het evenemententerrein en de mogelijke geluidseffecten richting de Plas van Poot. De rust- en natuurwaarden mogen daar niet onder druk komen te staan. Vergroening van het centrale deel van het park kan helpen om deze overlast te beperken en die natuurlijke samenhang te versterken. Desalniettemin zullen wij kritisch blijven volgen wat de gevolgen zijn van het evenemententerrein. Dan over het parkeren, voorzitter. Het is vanavond al een paar keer voorbijgekomen. Net als andere fracties ziet GroenLinks graag ook dat het parkeren centraler in het park wordt georganiseerd. Dat draagt in onze ogen bij aan de veiligheid en de bereikbaarheid van onze verenigingen. Daarbij is voor ons één ding cruciaal: behoud van de parkachtige uitstraling. Geen grijsgrauw betonblok zoals we nu kennen, maar een groene, landschappelijke inrichting die past bij het karakter van het park. Met dat uitgangspunt steunen wij het amendement van de VVD. Dan, voorzitter, GroenLinks is blij dat het omgevingsprogramma breder kijkt dan alleen het park zelf. De verbinding met de omliggende bedrijventerreinen, zoals Zoeterhage, is hard nodig. Hier is al lang niet over nagedacht en het is goed dat dit nu weer op tafel ligt. GroenLinks wil dat dit gebied minder een barrière vormt tussen Oosterheem en het stadscentrum om die sociale veiligheid te verbeteren. Laten we niet vergeten, er is een grote woningnood. De eerder ingezette richting om in Kwadrant A tot woningbouw te komen, willen we dan ook vasthouden. Het amendement van de ChristenUnie-SGP dienen we dan ook graag mede in en dat zullen zij zo meteen zelf indienen en toelichten. Met zoveel mensen op de tribune kan ik niet niets zeggen over de schietsportverenigingen en wij snappen hun zorgen ook goed. Als je je passie bedreigd ziet worden doet dat pijn. We gaan ervan uit dat het college het gesprek voert met de verenigingen en voortvarend kijkt naar een betaalbare optie waar de verenigingen hun passie kunnen voortzetten en dat het de raad daarover zo spoedig mogelijk informeert. Voorzitter, met het omgevingsprogramma zetten we een mooie stap richting een groener, toegankelijker en toekomstbestendiger Van Tuyllpark. GroenLinks kijkt uit naar de uitvoeringsagenda om dit daadwerkelijk te gaan realiseren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom, ook voor de eerste termijn van de fractie van GroenLinks. Dan ga ik over naar de fractie van Zoetermeer Vooruit en dat is mevrouw Bink. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. In de commissievergadering hoorden we het al. Bijna iedereen vindt het plan voor het Van Tuyllpark een mooi plan. Dat is het ook. Er is één punt waar de schoen wringt, het parkeren. Zoetermeer Vooruit vindt parkeren aan de randen van het park op zich geen slecht idee. Wat ons betreft had het zo mogen blijven. We snappen dat we het groen willen behouden, maar we moeten ook naar de praktische kant kijken. Hoe gaat het straks voor de ouders die meerdere kinderen op verschillende plekken moeten afzetten? Dat is best een eind lopen. Zeker met kleine kinderen of zware sporttassen. In het donker laat je je kind niet graag alleen door het park lopen. Niet alles kan voor de deur, dat begrijpen we, maar het moet wel werkbaar blijven voor gezinnen. Daarom hebben we samen met collega's onder leiding van de heer Aptroot een appgroepje opgericht.

Daaruit is een amendement ontstaan dat de VVD net heeft ingediend en raadsbreed gesteund. De kern is simpel. Parkeren en gemak moeten uitgangspunt zijn voor het Van Tuyllpark. Is Zoetermeer Vooruit nu helemaal tevreden? Dat hangt af van hoe het plan straks wordt uitgewerkt, want het oog wil ook wat. Het groen mag niet de dupe worden. Voorzitter, ik had nog een heel stuk over de schietsportvereniging en het amendement. Dat kan ik overslaan. Waar ik nog wel aan wil haken, is bij de LHN. Die zei, ga in gesprek met het COM en met de andere schietsportverenigingen in Zoetermeer, kijk of die allemaal op één lijn kunnen komen. Als daar dan een positief geluid uit komt, kom dan met een voorstel naar de raad toe, dan kunnen wij ons er weer over buigen. Dan kunnen we daar kijken wat we daar verder mee kunnen. Ik zou zeggen voor de rest, we wachten naar aanleiding van het amendement af hoe het voorstel wordt en dan kunnen we daar ook naar kijken en misschien kunnen daar gelijk dan de schietsportverenigingen in meegenomen worden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bink, voor uw eerste termijn van de fractie van Zoetermeer Vooruit. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, het CDA Zoetermeer ziet in dit omgevingsprogramma een lekker technische term natuurlijk, een kans om van het Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen een echt toekomstbestendig park te maken. Een gebied waar sport, ontmoeting, ontspanning, werk en natuur elkaar kunnen versterken in plaats van met elkaar te concurreren. Onze visie is er een van balans en verbondenheid tussen rust en reuring, tussen natuur en activiteit, tussen groei en leefbaarheid en van verbondenheid tussen het park, de bedrijventerreinen, de omliggende wijken en de stad als geheel. We steunen dan ook de ambitie om van het Van Tuyllpark een aantrekkelijk stadspark te maken met ruimte voor sport en natuur. Wel vragen we aandacht voor de sociale veiligheid en verlichting. Dat deden we vorige periode al, dat doen we deze periode en meerdere partijen blijven daar aandacht voor vragen. Het blijft een zorg en college, werk er alsjeblieft nu aan. We zijn voor beter parkeerbeleid en duidelijk parkeerbeleid in het centrum van het park, waardoor dus ook het bezoek aan het park aantrekkelijk blijft voor zowel jong als oud. We dienen daarom het voorstel van de VVD hierover mee in. Eveneens zijn we voor het laten meegroeien van de sportverenigingen in het park. Zó! Zoetermeer zal hier later nog een voorstel voor indienen, maar ik wil hier alvast aangeven dat wij het heel belangrijk vinden dat sportverenigingen de kans hebben om door te blijven groeien, met dadelijk ook de groei van de verwachte stad. Tot slot vinden we het belangrijk dat Kwadrant A een goede schakel moet blijven, of een goede schakel moet worden, tussen het woon-werkmilieu en voorstellen die hierover worden ingediend, zullen we steunen. Tot slot, voorzitter, nog een kleine tot slot, ik had al eerder tot slot gezegd natuurlijk. Dank dat zoveel leden van de schietsportvereniging hier hun passie voor de sport laten zien. Laten we ervoor zorgen dat er een oplossing komt die past bij zowel het COM als bij de schietsportvereniging, die ook voldoet aan de eisen en de wensen van de leden. Het CDA Zoetermeer vindt het belangrijk dat de verenigingen behouden blijven en dat het voorstel ook gedragen wordt. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Weekenstroo voor uw eerste termijn van de fractie van het CDA, dank u wel. Dan ga ik over naar de fractie van D66, dat is mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Dank u wel, voorzitter. In Zoetermeer woon, werk en leef je te midden van de parken..., cliffhanger. Dat is wat Zoetermeer bijzonder maakt. De parken nodigen uit tot bewegen, recreëren, ontmoeten en maatschappelijke initiatieven. Voor D66 is dat groene karakter niet alleen iets om te koesteren, maar ook iets om verder te ontwikkelen. Daarom zijn we blij met het omgevingsprogramma voor het Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. Het programma geeft richting aan de toekomst van een belangrijk gebied aan de oostkant van onze stad. Een gebied dat de verbinding vormt tussen stad en natuur. De hoofdlijn Duurzame stad in en tussen parken uit de visie Zoetermeer 2040 komt hier wat D66 betreft goed tot uiting. Het Van Tuyllpark groeit van een sport- en recreatiegebied uit tot een groener, gezonder en uitnodigend stadspark met betekenis voor de hele stad. D66 waardeert het, compliment aan het college ook, dat er in het programma goed is gekeken naar balans. Balans tussen rust en reuring, tussen natuur en functionaliteit, tussen bereikbaarheid en beleving. Dat zijn precies de afwegingen die een moderne, duurzame stad ook moet maken. Als we dan nader ingaan op die bereikbaarheid, dan is het goed dat er nu volgens mij een raadsbreed voorstel ligt om de huidige parkeerplaatsen te behouden en daar groene stroken en doorlatende tegels aan toe te voegen, waardoor er ook een meer parkachtige omgeving ontstaat. Dank overigens aan de heer Aptroot voor de inspanningen en al de collega's daarvoor. Voor D66 is belangrijk dat het Van Tuyllpark straks niet alleen een mooi plan op papier is, maar dat het ook echt toegankelijk en verbonden wordt. Een plek die je ook makkelijk kunt bereiken, ook met de fiets, te voet of met het openbaar vervoer. We willen

daarom bij het college nog eens extra aandacht vragen voor die goede busverbinding tot in het park. Dat vraagt volgens mij om de nodige inspanningen. Graag daarop een reactie van het college. Een buslijn richting het Van Tuyllpark zou die toegankelijkheid namelijk echt verbeteren. Zeker ook voor mensen die minder mobiel zijn. Dan qua participatie. Dat is volgens mij redelijk prima verlopen, maar dat zien we natuurlijk ook graag terug, die participatie, actieve participatie, in de vervolgstappen, dus vooral een oproep om dat zo goed mogelijk vorm te geven. Voorzitter, vanavond spraken er verschillende insprekers in, waarvoor dank. Onder meer de heer Zwart van Contact Oud Mariniers was vrij helder. We willen daarom het college vragen, daarom ook net even mijn interruptie aan de heer Ko Doncker, van goh, we weten dat er gesprekken lopen, maar willen jullie hier nog even kracht bijzetten om zo spoedig mogelijk en ook liefst dat we zien dat we op korte termijn, GroenLinks vroeg daar volgens mij net ook al om, als raad even worden geïnformeerd hoe het daarmee staat. Als u die toezegging kunt doen en ik denk dat het niet heel gek is, het is nu november als we voor eind van het jaar in ieder geval een update kunnen verwachten, dat dat dan heel fijn zou zijn. Ook vooral voor de zekerheid, of in ieder geval iets meer zekerheid voor deze belangrijke clubs en verenigingen in onze stad. Graag daarop een reactie van het college. Tot slot, voorzitter, het Van Tuyllpark is uitgegroeid tot een park waar Zoetermeer en Zoetermeerders trots op kunnen zijn. Een plek waar beweging, natuur en ontmoeting echt samenkomen. Met dit omgevingsprogramma zetten we volgens mij, D66 heeft in ieder geval grote steun daarvoor, de goede stappen in de juiste richting. Daarom zullen we ook, volmondig eigenlijk, instemmen met dit plan. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bakkers voor de eerste termijn van de fractie van D66. Dan ga ik naar de fractie van de SP, de heer Velner, gaat uw gang.

De heer **Velner** (SP): Voorzitter, het Van Tuyllpark wordt op dit moment door veel inwoners als rommelig ervaren. Dat zorgt voor een onveilige indruk. Tegelijkertijd biedt dit park veel potentie om uit te groeien tot een mooier park, wat Zoetermeer nodig heeft, mits er natuurlijk aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Als het park netjes wordt onderhouden, oude verpauperde gebouwen verdwijnen en meer groen wordt toegevoegd, kan het echt een visitekaartje van onze stad worden. Dat blijkt ook uit reacties die ontvangen zijn op het huidige raadsvoorstel. De veiligheid van onze inwoners moet vooropstaan bij de plannen die nu voorliggen. Dat is voor ons ook de reden geweest om het amendement rond het parkeren van de VVD mede in te dienen. Het is daarbij ook nog goed om het fiets- en autoverkeer duidelijk van elkaar te scheiden. Daarmee moet er ook goed gekeken worden naar de sociale veiligheid van fietsers. Verduurzaming blijft een belangrijk aandachtspunt op bedrijventreinen. De meerwaarde daarvan wordt op dit moment nog niet voldoende gezien. We vragen de wethouder om op dat punt meer te gaan doen en dat beter onder de aandacht te brengen bij de bedrijven op de noordelijke bedrijventreinen. Daarnaast geven de bedrijven aan dat ze behoefte hebben aan extra parkeerplekken. We horen graag van de wethouder in hoeverre daarvoor ruimte is in de huidige plannen. Een ander aandachtspunt is de verkeersveiligheid op plekken waar toegangswegen van bedrijventerreinen kruisen met fiets- en voetpaden. Bedrijven komen regelmatig met voorstellen om deze situatie te verbeteren en veiliger te maken, maar die worden vervolgens dan niet altijd overgenomen door de gemeente. We vragen de wethouder daarom om met bedrijven in overleg te gaan en samen te zoeken naar oplossingen die voor beide partijen acceptabel zijn. Tot slot steunen wij de motie van de LHN over de schietverenigingen, die ook in de plannen voor het Van Tuyllpark zijn opgenomen. Verenigingen die een sociale rol vervullen, mogen niet de dupe worden van de gemeentelijke planvorming, maar als de gemeente besluit om locaties op te heffen, hoort zij ook te zorgen voor passende huisvesting. Zolang dat niet geregeld is, blijft het voor ons lastig om in te stemmen met dit raadsvoorstel. Zeker nu we weten en gehoord hebben vanavond dat de Schietsportvereniging Zoetermeer per 1 november volgend jaar zonder een locatie zit. Daarnaast is er ook nog onduidelijkheid voor het COM. Tot zover onze bijdrage, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Velner. Even, ik ga u zeker niet corrigeren, maar er is geen motie door de LHN ingediend. De heer Doncker, ik kijk nog even voor de zekerheid naar u.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel voorzitter, ja, het klopt, zoals u wellicht gehoord heeft, hebben wij door de omstandigheden de motie niet ingediend en gaan wij zeker op zoek naar een gesprek met de schietverenigingen en dan rekenen we weer op uw steun, mijnheer Velner.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Nikerk, nog een interruptie van andere orde?

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, het heeft wel met hetzelfde te maken. Inderdaad, het amendement of de

motie is niet ingediend door LHN, maar ik hoorde mijnheer Velner ook zeggen, het halen van die motie, dat is voor ons essentieel om hiervoor te kunnen stemmen. Hoe staat mijnheer Velner daarin nu die motie dus überhaupt niet is ingediend?

De **voorzitter**: De heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Wij blijven nog steeds van mening dat het geregeld moet zijn dat de schietsportvereniging een nieuwe plek moet hebben op 1 november 2026. Dat is dus het losse eindje wat op dit moment in het raadsvoorstel zit.

De **voorzitter**: De heer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u voorzitter. U stemt sowieso tegen het raadsvoorstel over het Van Tuyllpark op basis van de motie die niet is ingediend?

De **voorzitter**: De heer Velner.

De heer **Velner** (SP): We zijn niet blij met het feit dat dat dus niet geregeld is.

De **voorzitter**: Akkoord. Ik stel voor, mevrouw Van Damme wil ook nog. Heel kort als het kan.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel voorzitter. Een kleine toelichting richting de heer Nikerk. Als de gemeente uiteindelijk plannen wegschrapt, of wat dan ook, net zoals bij de schietvereniging, de gemeente gaat iets beslissen. Moet er dan niet eerst een gigantische goede duidelijkheid zijn voor beide partijen, voordat je ergens voor kan stemmen? Of gaan we voor half werk?

De **voorzitter**: Akkoord, volgens mij zijn argumenten uitgewisseld. Ik zie de heer Nikerk knikken. Als de heer Velner aan het einde van zijn termijn was, dan dank ik hem voor zijn eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de ChristenUnie-SGP, de heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, als we het over de voorliggende visie hebben dan is het gevaar dat we het voornamelijk alleen maar over het Van Tuyllpark hebben. Laat ik daarom maar beginnen bij de Noordelijke Bedrijventerreinen. Wij zijn blij dat er een extra impuls gaat komen voor deze bedrijventerreinen, want het is een belangrijk gebied voor onze stad. Vele bedrijven zitten hier al tientallen jaren, sommige al meer dan honderd jaar. Deze bedrijven spelen een belangrijke rol voor de werkgelegenheid en welvaart van onze stad. Waar veel ondernemers, en ook wij, ons zorgen over maken, is de veiligheid rond de bedrijventerreinen. Dat we dan op een aantal plekken ook woningen toe gaan staan helpt bij het bestrijden hiervan, doordat ook op deze manier 's avonds sociale controle ontstaat. Zoals wij in de commissievergadering hebben ingebracht, zouden wij ook graag op Kwadrant A een mix van woningen en bedrijven zien. Op deze manier kan je een connectie maken tussen het Edisonpark en Happy Days. Daarnaast kan je ook een veilige fietsverbinding creëren tussen dorp Palenstein en Oosterheem. Uiteraard begrijpen we dat dit lastig ligt met de hogere milieucategorie, maar we willen het liever niet op voorhand al uitsluiten en ruimte bieden om er nog eens goed naar te kijken in de verdere uitwerking. Wij dienen daarom hiervoor een amendement in, samen met de VVD, PVV, GroenLinks, Zó! Zoetermeer, PDvZ, 50PLUS, LHN en de PvdA. Voorzitter, dan het Van Tuyllpark. We zijn blij met het toekomstbeeld dat in de visie wordt geschetst. Het versterken van het groen, ruimte voor uitbreiding van sport- en leisurevoorzieningen en de aanleg van een multifunctioneel evenemententerrein. Ook wij zijn alleen wat minder enthousiast over het parkeren. Het is mooi om te zien hoe we als raad met elkaar optrekken en raadsbreed een amendement is ingediend om parkeren dicht bij de voorzieningen mogelijk te maken met behoud van het groene karakter. Dit is nu een mooi voorbeeld van samen doen wat nodig is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een interruptie van mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Het gaat nog steeds niet automatisch, dank u wel. Ja, nog even over uw motie of het amendement over Kwadrant A. Stel als er woningen worden toegelaten en er moeten bedrijven verdwijnen uit die omgeving, want het is een hogere categorie, wat u zelf al zei, het hele omgevingsprogramma moet aangepast worden. Bent u dan nog steeds voorstander van woningen als bedrijven moeten vertrekken?

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter kijk, en dat is natuurlijk precies wat ik ook inbracht in mijn inbreng, dat we zien die bezwaren die er mogelijk liggen. Wij hebben echt de oproep ook gedaan, dus nu naar het college, ook middels dit amendement, kijk er nu nog eens goed naar in de nadere uitwerking. Kijk er nu nog eens goed naar, wat betekent dit op het moment dat we bijvoorbeeld langs de randen, langs die wegen, toch woningen toevoegen, want het Edisonpark ligt er ook naast, dus als dat consequenties zou hebben, dan zou je ook verwachten dat dat daar al consequenties zou hebben. Kijk nu nog eens goed naar de uitwerking straks, of het echt niet mogelijk is om daar, met name langs de randen, langs die wegen die er zitten, woningen toe te staan om daar die sociale controle te vergroten. We maken ons met name dus zorgen om die verbinding tussen Oosterheem en Palenstein-dorp. We zien daar echt kansen om dat op deze manier op te lossen. Mocht nu blijken in de uitwerking dat het niet gaat, er is echt geen mogelijkheid toe, dat gaat inderdaad ten koste van alle bedrijvigheid. Ja, dan horen we dat graag, maar we willen graag die optie voor nu openhouden.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. Ik kan het ook even niet laten, mijnheer Van Rumpt. Uw voorstel, zijn er voor die huizen dan wel voorzieningen voor die mensen om allerlei dingen te kunnen doen?

De **voorzitter**: De heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in mijn interruptie richting u heb ik het niet zozeer gehad over de voorziening maar meer over de hoogte in dat gebied. Die voorziening, kijk, het is natuurlijk wel anders op het moment dat je echt een link legt tussen Edisonpark en Happy Days. Dat is natuurlijk een heel ander gebied dan dat je midden in een park iets bouwt. We zoeken echt wel de connectie tussen die twee wijken die daar liggen of komen.

Amendement 2511-F ingediend door ChristenUnie-SGP, VVD, PVV, GroenLinks, LHN, Zó! Zoetermeer, PDvZ, PvdA, 50PLUS
Ook woningen op Kwadrant A

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025,
gelezen Raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen (2025-056510);

besluit:
beslispunt 2 als volgt te wijzigen (vetgedrukte tekst is toegevoegd t.o.v. oorspronkelijk beslispunt):

2. In te stemmen met de volgende ambities voor de drie Noordelijke Bedrijventerreinen Rokkehage, Hoornerhage en Zoeterhage:
a. Intensivering van het ruimtegebruik, zodat de bestaande ruimte beter benut wordt om werkgelegenheid te laten meegroeien met de groei van de stad.
b. Gebiedsvreemde functies geleidelijk uitfaseren.
c. Revitalisatie van verouderde delen, met focus op verduurzaming, aantrekkelijkheid en een klimaatbestendige, energieneutrale werkomgeving.
d. Voor bedrijventerrein Hoornerhage wordt de mogelijkheid voor een meer gemengd werkmilieu voorgesteld (met behoud van werkgelegenheid), als schakel tussen de stad en het (vernieuwde) stadspark Van Tuyll.
e. **Voor Kwadrant A wordt de mogelijkheid voor een meer gemengd werkmilieu voorgesteld (met behoud van werkgelegenheid), als schakel tussen Edisonpark en Happy Days.**
f. De overige bedrijventerreinen Rokkehage en Zoeterhage worden behouden als werkmilieu voor milieubelastende bedrijven (hoge milieucategorieën).

en tevens beslispunt 3 als volgt te wijzigen:

3. In te stemmen met het voornemen van het college om het omgevingsprogramma vast te stellen zoals opgenomen in bijlage 1, met dien verstande dat het college Kwadrant A wijzigt van 'werklocatie

versterken' naar 'wonen werken ontwikkelen'."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie verder geen interruptie. Dan dank ik de heer Van Rumpt en het indienen van het amendement. Dat is bij dezen gebeurd en onderdeel van de beraadslaging. Dan gaan we over naar de fractie van de PvdA en dat is de heer Nikerk. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Voorzitter, volgens een oud-premier van ons land moet je voor visie naar de opticien of is visie een olifant die het uitzicht belemmert. De PvdA is er blij mee dat we daar in Zoetermeer anders naar kijken. Niet voor niets hebben wij de afgelopen jaren vaak aangedrongen op een visie op het Van Tuyllpark. Zonder visie is er geen denkrichting, geen gestructureerd debat, geen punt op de horizon zoals de heer Naezer dat net bij het inspreken al zei. Als je iets wilt uitoefenen, zal er een visie moeten komen. Daarom hebben we een jaar geleden gevraagd om een nachtvisie op de stad en hebben we het vanavond over een visie op ons park. Voorzitter, na wat gemor in het verleden vanuit onze partij over het lange proces, is ook een compliment op zijn plaats richting het college dat de Noordelijke Bedrijventerreinen zijn meegenomen. Het is belangrijk dat we in onze stad zaken in samenhang bekijken, zeker bij het maken van een visie. We vragen ons wel af of het gebruik van Kwadrant A, zoals voorgesteld, het meest optimaal is, zeker in combinatie met het Edisonpark. Daarom dienen we het amendement van ChristenUnie-SGP ook mede in. In de commissie is het uitgebreid gegaan over de parkeeroplossing die gevonden is en we zijn blij dat we raadsbreed kunnen zeggen 'wethouder, dit zien we toch graag anders'. 450 meter lopen naar een locatie, dat is te vergelijken met het dagelijks de auto parkeren bij De Sniep voor een bezoek aan een raadsvergadering. Wel nemen we aan dat de ontsluiting naar de Australiëweg in het Noordoosten, die daar al jaren ligt te wachten om gebruikt te worden, ook daadwerkelijk in gebruik genomen gaat worden. Daarnaast verwachten we dat ook, met het verplaatsen van de parkeerplaatsen, de intentie van het raadsvoorstel intact blijft. Zo min mogelijk autobewegingen door het park. We zullen er bij de uitwerking van de plannen ook op letten dat het verkeer het ritme van het park volgt, in plaats van andersom. Daarnaast zijn we blij met het in stand houden van het rustgedeelte rondom de Plas van Poot. Aan die kant van de Groene Hartlijn moet er wat ons betreft niets aangepast worden. Ook de scouting John McCormick heeft aangegeven zich te kunnen vinden in de voorgestelde indeling. Het is goed dat het college een plan B heeft voor de nu nog onbeschikbare kavels, maar we hopen en we gaan ervan uit, dat dit niet nodig zou zijn. De Blokhut is voor onze partij een mooi concept dat we graag behouden. We dienen daarom de motie van LHN om die te behouden mede in. Mocht De Blokhut beter op zijn plek zijn op een andere plek in het park, bijvoorbeeld bij het evenemententerrein, dan kunnen we ons daar ook helemaal in vinden. U heeft mij in de commissievergadering ook gehoord over het evenemententerrein. Het is goed dat we met elkaar die discussie hebben gevoerd. We zijn erg benieuwd wat we daar in de toekomst kunnen verwachten. De grootste zorg die we nu nog hebben, is het geluidsniveau. Richting de Plas van Poot, richting omwonenden aan de Bleiswijkseweg, maar ook zeker richting het nog te bouwen Edisonpark.

De **voorzitter**: De heer Nikerk, voordat u verdergaat. De heer Doncker heeft een interruptie, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. Een vraag, De Blokhut. Fijn dat u mee indient, natuurlijk. Als het eventueel verplaatst zou worden, zei ik in mijn bijdrage, dan ga ik er wel van uit dat ze dezelfde faciliteiten heeft, met laagdrempeligheid enzovoort. Daar bent u het mee eens, hoop ik?

De **voorzitter**: De heer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, daar ben ik het helemaal mee eens, wat mijnheer Doncker zegt. Het verplaatsen betekent niet dat we iets heel nieuws gaan maken op een heel andere manier, volgens mij. Ja, zeker.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Nikerk** (PvdA): Zeker richting het nog te bouwen Edisonpark. We waren daarom erg gecharmeerd van het idee dat de wethouder vorige week opperde om bijvoorbeeld een nieuw pand voor de schietsportverenigingen als geluidsbuffer te gebruiken. We doen dan ook een dringend beroep op het college om de geluidsnormen goed te meten in de tijd die voor ons ligt. Zo kunnen we ons voorstellen dat het Bevrijdingsfestival in 2026 ook weer in het Van Tuyllpark plaatsvindt. Dat is natuurlijk een ideaal moment om vanuit de plekken die ik net benoemd heb het geluidsniveau goed te testen. Voor huidige en toekomstige omwonenden en de natuur moet een festival immers ook leuk blijven.

De **voorzitter**: De heer Nikerk, een interruptie van de heer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Ja, als het over de evenementen gaat, dan heb je mij natuurlijk. Nu hebben we in het verleden hier op de markt ook evenementen gehad. Dat heeft ook voor geluidsoverlast gezorgd. Wat verwacht u, mijnheer Nikerk, dat iedereen die dadelijk naar een evenement toe gaat, een soort silent disco krijgt op een koptelefoon? Dan zal altijd overlast zijn, maar het is gewoon beperkt, omdat het niet iedere dag voorkomt. Bent u het daarmee eens?

De **voorzitter**: De heer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, daar ben ik het volledig mee eens, voorzitter. Ik zeg ook niet: dus moeten we het niet doen. Ik zeg alleen, op het moment dat we daar evenementen gaan doen, en we gaan dat meerdere keren per jaar doen, zeker, volgens mij is een van de voorwaarden voor een vergunning voor evenementen onder andere het geluid. Laten we dat goed testen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Nikerk** (PvdA): Voorzitter, de parken van onze stad zijn onderdeel van een beleving. Die beleving kan van alles omvatten. Onze parken zijn de groene longen van ons kloppend Stadshart. De vele functies die dit park gaat krijgen moeten in samenhang bestaan. In het verleden is er heel wat naars gebeurd in dit park, maar met deze visie komt er een nieuwe start voor het Van Tuyllpark, een nieuwe start voor Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Nikerk voor de eerste termijn van de fractie van de PvdA. Dan ga ik over naar de fractie van Zó! Zoetermeer. De heer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Zó! Zoetermeer is blij dat de raad vandaag breed steun geeft aan het amendement van VVD Parkeren en gemak. Dat betekent dat het parkeren in het Van Tuyllpark centraal en dicht bij de sportvoorzieningen blijft. Wij vinden dat een verstandige keuze. Praktisch, veilig en prettig voor de bezoekers van het park. Ook zijn we tevreden dat er in dit amendement aandacht is voor parkeerplaatsen dichtbij voorzieningen. Waaronder plekken voor mensen die minder goed ter been zijn. Dat maakt het Van Tuyllpark voor iedereen goed bruikbaar en toegankelijk. Met deze afspraken houden we het park groen, maar wel functioneel. Dan over sport. Zoals in de commissie besproken maakt Zó! Zoetermeer zich zorgen over de groei van de stad en de vraag of ruimte voor sport en gezondheid daarin kan meebewegen. Tijdens de behandeling van de Martin Luther Kinglaan hebben we dit eerder aangestipt. We begrepen toen de keuze voor woningbouw maar het onderliggende punt blijft hetzelfde. Zoetermeer groeit en sport moet daarin volwaardig meegroeien. We hebben van het college gehoord dat er op dit moment geen directe behoefte is aan extra sportlocaties, maar de vraag is over hoe dat over vijf, tien of vijftien jaar eruitziet. De stad groeit en dan moeten we niet achteraf constateren dat we te weinig hebben gedaan. Daarom dient Zó! Zoetermeer samen met het CDA en D66 de motie Sport meebewegen met de groei van de stad in.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Bink. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ja, ik ben benieuwd of u nu eigenlijk wilt investeren in meer sportvelden in het Van Tuyllpark en dat dat ten koste gaat van het groen, omdat u misschien over tien of vijftien jaar meer aanvang vraagt.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ik vraag om sporten in samenhang met groen te kunnen bekijken. Het hoeft niet per se vervanging van groen, maar er staan nu ook al DSO-velden die leegstaan, dat kan dan prima sport zijn.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, ik hoor dat er al velden leegstaan en dan denk ik ja, waarom zou je dan nog meer sportvelden willen hebben in het Van Tuyllpark? Is dit niet een motie die op een ander moment ingediend moet worden? Dit hoeft dan niet per se in het Van Tuyllpark. Het Vernède

Sportpark hebben we ook, geldt het daar dan niet voor?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): In het voorstel wordt de bestemming sport aangepast. De sportvelden van DSO, daar willen we parkeren van maken in het officiële voorstel. Dat halen we nu naar het centrale, dus er kan prima nu sport komen.

De **voorzitter**: Voldoende. Ik zag de heer Nikerk en dan de heer Aptroot. De heer Nikerk.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Even nu een beetje in lijn met wat mevrouw Bink zegt. Volgens mij staat in het coalitieakkoord precies datgene wat u nu in een motie zet, namelijk de sport moet meegroeien met de stad. Vindt u dat het coalitieakkoord onvoldoende is uitgewerkt?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Nee, dat vind ik niet, maar er is een onderzoek van NOC*NSF, daar kom ik zo op, ik wil graag dat het wordt meegenomen in een verder onderzoek en uitwerking.

De **voorzitter**: De heer Aptroot zag ik nog en de heer Weekenstroo.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, even een verduidelijkende vraag. Daar zaten wij mee. Ik begrijp, denk ik, wat u wilt. Wilt u gewoon dat we het park ontwikkelen zoals het is, maar dat er in het bestemmingsplan of omgevingsplan rekening mee wordt gehouden dat als de stad enorm groeit en als de hockeyclub zegt dat ze het niet meer kwijt kunnen, we hebben een extra veld nodig, dat daar in ieder geval in het bestemmingsplan rekening mee is gehouden, dat we dan een stukje groen weer kunnen opofferen voor velden, maar dat we het nu groen maken. Mag ik uw vraag zo lezen?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Die mag u zo lezen.

De **voorzitter**: De heer Weekenstroo.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Een opmerking nog richting de heer Nikerk eigenlijk. Het coalitieakkoord is natuurlijk voor deze periode heel belangrijk en heel geldend en dit programma gaat over een langere termijn. We kunnen daar natuurlijk op blote ogen, blauwe ogen, geloven dat u daar in ieder geval voor bent, maar we weten niet wie er verder nog in de colleges zullen deelnemen. Het is volgens mij ook iets om te borgen dat het in de toekomst zo geregeld is en niet alleen nu zo geregeld zal zijn.

De **voorzitter**: Ja, ik stel voor, we gaan wel langzaam naar het einde van deze discussie proberen. Mevrouw Bink zag ik toch, en dan krijgt de heer Nikerk het woord, dan ronden we af. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, voorzitter. Zou het dan zo kunnen zijn dat als er in de toekomst meer sportvelden nodig zijn, dat we dan parkeerplaatsen opofferen? Hoe denkt u daarover?

De **voorzitter**: De heer Van der Perk?

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ja, dat vind ik wel heel erg kort door de bocht nu eventjes snel. Laten we dat gewoon eventjes goed bekijken.

De **voorzitter**: De heer Nikerk nog, als laatste.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor mijnheer Weekenstroo zeggen: wie er verder dan nog in het college zitten. Kennelijk gaat hij er al van uit dat GroenLinks-PvdA de volgende keer in het college zit. Dank daarvoor alvast. Verder hoor ik ook dat mijnheer Weekenstroo zegt dat dit geldt voor verder dan alleen maar dit. Dan hoor ik dus eigenlijk het CDA volgens mij zeggen: wij vinden wel dat dit onvoldoende is uitgewerkt in deze periode.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u deze discussie bij de koffie verder gaat voortzetten. Verkiezingsdebatten

gaan we nog zeker krijgen. De heer Van der Perk, ik stel voor dat u verdergaat met uw betoog. Gaat u verder.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. We gaan die motie straks indienen. Die vraagt het college om de resultaten van het aangekondigde NOC*NSF-onderzoek te vertalen naar lokaal beleid en sport en gezondheid structureel mee te nemen in de verdere ontwikkeling van de stad en het omgevingsprogramma. Tot slot, voorzitter, over de schietsportverenigingen. De raad heeft eerder uitgesproken dat er in het Van Tuyllpark ruimte moet komen voor een volwaardige schietsportaccommodatie. We weten dat de huidige locatie aan de Voorweg in slechte staat verkeert en op korte termijn niet meer bruikbaar is. Onze fractie heeft hierover ook met de verenigingen gesproken en we zien dat er nu bereidheid is om samen te werken aan een nieuwe locatie. Wat Zó! Zoetermeer betreft moeten we daar niet te lang mee wachten. We vragen het college om dit serieus te onderzoeken en we zijn benieuwd hoe het college de schietsportverenigingen gaat meenemen bij de ontwikkeling van een nieuwe sportvoorziening inclusief de mogelijkheid voor een volwaardige variant met 100m-banen, zodat schietsport in Zoetermeer toekomstbestendig kan doorgaan. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, ik zie een interruptie van de heer Doncker. Gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik was benieuwd hoe de heer Van der Perk denkt over onze motie betreffende De Blokhut.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, daar gaan we bij de stemming achter komen hoe we er tegenover staan.

Motie 2511-04 ingediend door Zó! Zoetermeer, CDA, D66
Sport meebewegen met de groei van de stad

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;

constaterende dat:
- het Omgevingsprogramma Van Tuyllpark de indeling van sport, groen en parkeren opnieuw vormgeeft, waarbij de formele bestemming 'sport' juridisch kleiner wordt;
- Zoetermeer de komende jaren groeit met 10.000 tot 16.000 woningen, wat leidt tot een toenemende druk op sportvoorzieningen;
- sportverenigingen nu al kampen met wachtlijsten en beperkte capaciteit;
- het NOC*NSF recent heeft aangekondigd dat het landelijk tekort aan sportaccommodaties toeneemt en binnenkort met een verdiepend onderzoek komt;

overwegende dat:
- de Ruimtelijke Strategie Zoetermeer 2040 stelt dat gezondheid van inwoners een basisvoorwaarde is bij stedelijke ontwikkeling, en dat de leefomgeving zo moet worden ingericht dat deze uitnodigt tot bewegen, ontmoeten, spelen en sporten;
- het noodzakelijk is dat sportvoorzieningen mee kunnen groeien met de stad, zowel de formele capaciteit (verenigingssport) als in informele mogelijkheden (buitensport, gezonde routes);

verzoekt het college:
- de resultaten van het aangekondigde NOC*NSF-onderzoek te vertalen in concrete beleidsvoorstellen om het sportareaal in Zoetermeer op peil te houden of uit te breiden in verhouding tot de bevolkingsgroei;
- deze voorstellen te verwerken in de eerstvolgende actualisatie van de sportparagraaf van de Omgevingsvisie en het Omgevingsprogramma Van Tuyllpark;
- daarbij expliciet aan te geven hoe sport en gezondheid ruimtelijk worden geborgd binnen de stedelijke groei;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Nou, dat is een duidelijk antwoord. Anderen nog, dat zie ik niet. Dan dank ik mijnheer

Van der Perk voor zijn eerste termijn van de fractie van Zó! Zoetermeer. Dan ga ik naar de fractie van PDvZ, de heer Haak, gaat uw gang. Er is een motie van Zó! Zoetermeer ingediend, die is onderdeel van de beraadslaging. Gaat uw gang mijnheer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Het voordeel als je als laatste bent, dan kan je het kort houden. Bij bijna ieder raadsvoorstel komen we het tegen, het probleem parkeren. Meestal bij projecten als nieuwbouw of wijziging in de wijk, maar ook bij evenementen en nu weer in het Van Tuyllpark. Die problemen lossen we vaak met elkaar op. Niet altijd naar ieders wens, maar wel met ruimte voor een halve auto per woning. Dan moet dat bijna lukken. Het scheelt ook in de benzinekosten, een halve auto. Voor ons ligt een raadsvoorstel dat richting geeft aan de toekomst van het Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. Een mooi en ambitieus plan met mooie uitdagingen. Een stadspark met ruimte voor sport, evenementen en natuur, bedrijventerreinen die toekomstgericht en duurzaam herstructureerd worden. Vorige week werden we in de commissievergadering verrast met de wens van Sweet Lake Wellness dat in plaats van de ruim 800 parkeerplekken er 1300 parkeerplekken gewenst worden, maar ook de nadrukkelijke wens van ouders om parkeerplekken nabij de sportverenigingen en faciliteiten te realiseren of te behouden. Zoals alle andere fracties uit deze raad, dient de PDvZ het amendement Parkeren met gemak moet uitgangspunt zijn voor het Van Tuyll Sportpark mede in om richting te geven aan de herstructurering van het parkeren in het Van Tuyllpark. Dit raadsvoorstel is een visiedocument op hoofdlijnen. Veel concrete keuzes en uitwerkingen worden doorgeschoven naar de uitvoeringsagenda die pas later volgt. Op dat moment kunnen we als raad ook suggesties geven voor de inrichting van bijvoorbeeld een evenemententerrein en een eventuele uitbreiding van de parkeerplaatsen die eventueel gebruikt kunnen worden als verharde ondergrond voor podia bij evenementen. Wat betreft de Noordelijke Bedrijventerreinen, de gevolgen van het nieuwe provinciale beleid voor functiemenging op bedrijventerreinen laten zich moeilijk inschatten. Dat kan de Zoetermeerse ambitie voor mengvormen juist belemmeren, terwijl het economisch belang juist vraagt om flexibiliteit. De PDvZ dient daarom het amendement van de ChristenUnie-SGP mede in. We willen graag een oproep doen aan het college om in overleg te gaan met de schietverenigingen om tot een oplossing te komen, zodat deze raad een goed besluit kan nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Haak, voor de eerste termijn van de fractie van PDvZ. Daarmee rond ik de eerste termijn van de gemeenteraad af. Dan ga ik in ieder geval voorstellen om even een korte schorsing te doen. Ik weet dat de wethouder in principe door wil, maar dat gaan we even doen. Ik schors de vergadering tot 21.25 uur, doe maar 21.30 uur, nee, 21.25 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wij gaan over naar de eerste termijn van het college. Ik geef het woord aan wethouder Iedema. Gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, dank. Dank ook voor de beschouwingen in uw raad en die van de insprekers. Dank voor alle complimenten die terloops zijn uitgedeeld en dank ook voor de mooie, positieve grondhouding ten aanzien van deze visie. Zoals u weet, deel ik de mening van sommigen van mijn voorgangers niet helemaal en ik krijg geen genoeg van visie. Soms is die visie zover dat je zou kunnen spreken van televisie. Voorzitter, ik begin met de vragen en amendementen. De allereerste van de VVD, ingediend door de voltallige raad en ik moet zeggen, wij hebben het er in de commissie over gehad en ik heb u ook uitgedaagd: kom nou met een amendement met zijn allen waar we echt wat mee kunnen en dat is u gelukt dus die wil ik dan ook van harte omarmen. Ik dacht eerst zal ik hem ontraden. Ik heb nog eventjes gecheckt bij u, u heeft het over voorzieningen, tussen haakjes een paar voorzieningen genoemd, maar volgens mij heb ik uw raad ook goed gehoord, het gaat over alle voorzieningen die we daar hebben en daarbij zorgen dat we dat parkeren zo goed en zo parksgewijs mogelijk dicht bij de faciliteiten gaan vormgeven. Dan voorzitter, FVD heeft een motie, of tenminste een amendement ingediend om ondernemerschap bij Hoornerhage beter te beschermen. Zij pleit eigenlijk voor geen menging bij Hoornerhage. Die wil ik ontraden. Juist omdat we dat park wat meer bij de stad zouden willen betrekken. Anders dan dat u mij wellicht zou verwijten is dat niet om ondernemers te ontmoedigen maar juist ook een soort ondernemers daar met elkaar te verbinden en dat combineren met het wonen. Daarvan weten we dat er ook behoefte is. Sommige ondernemers hebben een onderneming waar het fijn boven wonen is vanwege handigheid, et cetera. Dan, voorzitter, de woningen op Kwadrant A. De raad daagde mij net een klein beetje uit. Kun je met zoveel indieners nog ontraden? Dat ga ik dan toch deels proberen. Ook al snapt de wethouder Stedelijke Ontwikkeling heel goed die hang naar, zoals u dat zelf ook noemde, wat meer ogen op straat, de wethouder Economie, wil echt wel

een lans breken voor ook wel het laatste grote bedrijventerrein in de stad, waar, u noemt het zelf al, sommige bedrijven die hier tientallen tot honderd jaar zitten, ook af en toe behoefte aan hebben omdat ze nog een slag willen maken en groeien. We hebben echt die ruimte ook keihard nodig. Het is de laatste hoogmilieucategoriekavel. Tegelijkertijd zie ik het college ook redelijk kansloos met zoveel indieners. Ja, ik voel hem al aankomen. Wij zullen straks ongetwijfeld moeten gaan onderzoeken wat daar wel mogelijk is en hoe dat te combineren, maar dan weet u in ieder geval de appreciatie van beide wethouders. Dan, voorzitter, de LHN met haar motie Van sporthal tot startplek, de jongerenwoningen boven op de sporthal. U heeft het hier ook al met elkaar geconstateerd en ik heb dat in het college ook al aangegeven. Ik verwacht eigenlijk dat dat een kansloze missie is, om een paar redenen. We hebben onderzoek gedaan naar studenten en waar zij zouden willen wonen. Daarbij gaven ze ook aan, bijvoorbeeld het Dutch Innovation Park waar ze dan soms zelfs al studeren, toch te afgelegen vinden met name door de voorzieningen, et cetera. Ik heb met aanbieders van studentenhuisvesting gesproken. Waar zouden jullie nou in willen investeren voor studentenhuisvesting? Zij komen echt met volumes, niet zozeer met groottes van kamers, maar met volumes van kamers in zo een totaal van, nou ja, zeg maar tegen de 200 of vanaf de 200. In dit geval komt daar natuurlijk ook nog bij dat met het evenemententerrein voor de deur de geluidsnormen ook onder druk komen te staan. De PvdA refereerde daar ook al aan. De Blokhut daarentegen, daarvan hadden wij in de commissie ook al geconstateerd. Ja, dat is iets waar de meeste van ons mee groot zijn geworden. Het is iets wat we willen koesteren. Ik zou die motie dan ook van harte aan uw oordeel overlaten. Dan de vraag over de sportverenigingen, daar komt wethouder Weerwag zo meteen op terug. Het CDA vroeg nog extra aandacht voor de sociale veiligheid, dat lijkt me een absolute, in het Engels is het no-brainer. Ik zit altijd te zoeken naar Nederlandse termen daarvoor. Geen hersenkraker. Nee, maar dat is evident. Daar moeten we goed op letten. Dat geldt eigenlijk ook voor de manier van toepassen van participatie, zeg ik tegen D66. Ook bij het vervolg blijven we natuurlijk op deze manier participeren. De inzet voor de buslijn, u hoorde dat vorige week ook al van mijn collega Frinking, daar zullen wij bij de MRDH en de concessiehouders onverminderd op door blijven gaan, omdat wij zo een bushalte ook erg zien zitten en verwelkomen. Dan de SP, voorzitter, die vroeg een aantal dingen over de bedrijventerreinen in iets bredere zin en de vragen over de verduurzaming, de inrichting van de parkeerplekken bij sommige bedrijven of het in gesprek gaan met die bedrijven. Dat laatste doen we veelvuldig op veel verschillende manieren. Dat maakt ook onderdeel uit van onze acties om de bedrijventerreinen überhaupt in Zoetermeer meer te organiseren. U heeft daar voor het afgelopen jaar onder andere al de oprichting van drie stichtingen gezien die we langzamerhand willen helpen omvormen naar Bedrijven Investerings Zones, zodat we daar echt goed met elkaar samen die bedrijventerreinen weer een up kunnen geven. ChristenUnie-SGP, die heb ik langs gehad. Zó! Zoetermeer, die laat ik aan wethouder Weerwag. Dat geldt ook voor het gesprek met de schietvereniging. Voorzitter, volgens mij heb ik dan alle vragen, moties en amendementen aan mijn adres gehad.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Iedema voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met de motie van Zó! Zoetermeer 2511-04. Het college onderschrijft het uitgangspunt van de motie, sport moet meebewegen met de groei van de stad. Dit principe is eigenlijk al stevig verankerd in het coalitieakkoord, de ruimtelijke strategie van Zoetermeer en eigenlijk alle lopende beleidsprogramma's zoals onder andere de Sportagenda, de Investeringsagenda en ook straks het Integraal Huisvestingsplan. In de verdere uitvoering van het omgevingsprogramma Van Tuyllpark zal hier ook expliciet aandacht aan worden besteed en de motie sluit daarmee eigenlijk goed aan op het beleid dat reeds in gang is gezet. Ik laat dan ook het oordeel voor deze motie aan uw raad. Dan, voorzitter, de vraag van D66. Ik kan antwoorden, er is contact met de schietsportverenigingen en de mogelijke inpassing van een schietsportaccommodatie in het Van Tuyllpark kunt u straks meenemen bij de verdere besluitvorming van het Integraal Huisvestingsplan Sport. Dit plan, dat medio 2026 wordt opgeleverd, biedt ruimte om sportvoorzieningen in samenhang ook te beoordelen. Om dan ook gelijk u even mee te nemen in de aangenomen moties van ChristenUnie-SGP en de VVD, die zijn hier ook goed in te verenigen. U heeft gekozen dat het Burgemeester Vernèdepark geen optie is voor schietsport. Hier zat al een gezamenlijk voorstel in, of een voorstel in om gezamenlijk met accommodaties, te laten optrekken. Tegelijkertijd roepen die moties op tot commitment van beide verenigingen. Die is nodig om samen te werken aan één gezamenlijke locatie. Laat dat ook helder zijn, voorzitter. Dit is ook bevestigd in de gesprekken die er de afgelopen maanden zijn geweest met de verenigingen. Dat zal ook, waar de motie toe oproept, schriftelijk moeten worden vastgelegd alvorens er gestart kan worden. Het college adviseert dan ook de raad om de afweging over de locatie, de fasering en de investeringen te maken op het moment dat het

uitvoeringsprogramma van het Van Tuyllpark en het Integraal Huisvestingsplan Sport voorliggen. Zo wordt recht gedaan aan de ambities van de verenigingen, maar ook aan de zorgvuldige ruimtelijke en financiële afwegingen die voorliggen. De visie Van Tuyllpark houdt rekening met de ruimte voor de verenigingen en ik zal ook zorgen dat voor het einde van het jaar u een raadsmemo ontvangt met die laatste stand van zaken met betrekking tot de gesprekken van die beide schietsportverenigingen.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar de heer Velner, want die zit al in een moeilijke hoek voor mij, maar die had echt als eerst zijn hand opgestoken. De heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt. Hoe verhoudt zich dat dan met de huidige situatie van de Schietsportvereniging Zoetermeer waarbij de huur is opgezegd per 1 november volgend jaar? We kunnen blijven praten, maar dan zitten zij volgend jaar vanaf 1 november zonder locatie.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dat klopt, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Velner, nog een vervolgvraag? Dat mag.

De heer **Velner** (SP): Wat gaat u daaraan doen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Volgens mij is dat heel helder. Volgens mij heeft het college hier destijds in de Investeringsagenda Sport voorgesteld om de beide schietsportverenigingen te huisvesten in het Burgemeester Vernèdepark. Daar heeft uw raad een ander besluit over genomen.

De **voorzitter**: Ik ga even verder. Ik zag nog een aantal andere handen. Ik begin met de heer Boerboom, maar dan moeten we straks nog even de hand opsteken, de heer Doncker zag ik en mevrouw Bink. De heer Boerboom als eerst, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Een beetje in het verlengde op wat de heer Velner zei. Ik denk dat er bij de vereniging wel behoefte is aan een soort tijdpad. Een perspectief van hoe dat traject er dan uitziet en wanneer er besluitvorming over verwacht kan worden. Ik snap dat u daar misschien niet nu meteen antwoord op kan geven, maar ik zou u wel willen vragen om dat in ieder geval in het memo voor het einde van het jaar te schetsen aan de raad.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, voorzitter, ook hiervoor geldt hetzelfde antwoord. Het college heeft voorgesteld in de Investeringsagenda om de beide schietsportverenigingen te huisvesten in een gezamenlijke sporthal of een gezamenlijke accommodatie in een sporthal. De gemeenteraad heeft daartoe een ander besluit genomen en een aantal opdrachten meegegeven aan het college die verwerkt zijn in die moties, die voeren wij uit. Het antwoord op de vraag van D66 is ja, ben ik daarmee in gesprek? Ja, daar zijn wij mee in gesprek.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, voorzitter, ik bedoel, we kunnen discussiëren over hoe dat gelopen is. De realiteit is dat u nu een aantal opdrachten heeft gekregen. Daar is mijn vraag voor, hoe ziet dat tijdpad eruit? Wat betekent dat en wanneer kunnen zij wat verwachten? Dat is het enige wat ik aan u vraag.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Een ander belangrijk punt daarin, voorzitter, is dat de beide verenigingen instemmen om samen te werken en dat ze daar ook iets over afspreken. Volgens mij heeft u net gezien wat er gebeurde met de gemeenteraad door de insprekers, dat er wat, volgens mij, wat ruis en verwarring ontstaat. Ik denk dat het heel goed is als wij de komende tijd vanuit de gemeente en ik ben

ook bereid om daar zelf nog een bijdrage aan te leveren in gesprek te gaan met die verenigingen om ze bewust te maken van wat de consequenties zijn als er niet goed wordt samengewerkt. Dat is volgens mij de opdracht die u mij heeft meegegeven. Ja, en het tijdpad, dat is ook wel een beetje waar u zelf over gaat op het moment dat ik met voorstellen kom en u daar andere besluiten over neemt.

De **voorzitter**: Ja, ik ga eerst even die kant op, want daar was ik bij de heer Doncker en mevrouw Bink had ook nog een vinger en mevrouw Bakkers ook nog, dus de heer Doncker.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Weerwag, we hebben gehoord dat met name het COM veel zorgen heeft over de eventuele nieuwe locatie. Ik heb gesuggereerd om in gesprek te gaan, dat we goed kijken waar nou de pijn zit en hoe we eventueel die pijn kunnen wegnemen en wel nog steeds met het samenwerken. Bent u ook bereid om met ons in gesprek te gaan om te kijken in hoeverre we de verenigingen kunnen benaderen om te kijken of er toch nog oplossingen zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Hoe bedoelt u dat, in gesprek met ons te gaan, met u als gemeenteraad? Volgens mij voer ik dat gesprek nu hier en geef ik aan op de vraag van D66 om die gesprekken voort te zetten. Dat is volgens mij ook de opdracht die voortvloeit uit die beide moties, zorg nou dat die beide verenigingen met elkaar gaan samenwerken. Dat is ook waar we afgelopen maanden ook weer op hebben ingezet. De insprekers gehoord hebbende, denk ik dat we daar ook nog wat tijd aan moeten besteden. Daar is mijn antwoord ja op.

De heer **Doncker** (LHN): Mag ik dan even een vervolgvraag stellen?

De **voorzitter**: Heel kort. Mijnheer Doncker nog, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel. Ja, dat betekent, we hoorden natuurlijk de financiële zorgen van het COM, enzovoort, enzovoort. Ik denk wel dat het goed is om die gesprekken met ze te voeren, om te kijken waar nou precies de knelpunten zitten. Ik hoor van u dat u die bereidheid ook heeft om het met elkaar te doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga over naar mevrouw Bink. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp wat de wethouder zegt, maar daarnaast worstel ik ook met het gevoel dat het nu bij de raad wordt neergelegd omdat wij hebben gezegd dat het niet mag in het Burgemeester Vernèdepark. Stel, die motie was er niet geweest. Had u het dan voor 1 november 2026 rond gekregen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: U bedoelt of er per 1 november 2026 een nieuw sporthal was geweest in het Burgemeester Vernèdepark? Nee, die was er ook niet geweest.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink, nog behoefte? Nee? Ik ga over naar mevrouw Bakkers. Ja, ik ga wel langzamerhand, want ik zie steeds meer handen en dat snap ik, maar we gaan straks wel langzaamaan afronden. Ik ga naar mevrouw Bakkers, maar mevrouw Van Damme had ook nog, ik zag de heer Aptroot, mevrouw Hensen en de heer Markes. Dan wil ik het daar in die ronde bij afronden. Mevrouw Bakkers, gaat uw gang.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben allereerst blij dat de wethouder toezegt, want als ik u goed beluister, om voor het einde van het jaar met de memo te komen. Daarbij ligt de vraag nog even voor om daar dat tijdpad in te nemen. Dat kan ik alleen maar van harte ondersteunen, omdat dat een stukje proces is. Wat hier volgens mij vooral ook belangrijk is, want dat is eigenlijk vanavond heel erg helder geworden, hier ook gewoon fysiek in deze raad, is dat deze mensen heel terecht gewoon hun zorgen hebben geuit. Dan verwachten wij denk ik als raad met zijn allen een uitgestoken hand ook weer van die wethouder, die die volgens mij al een beetje aangeeft, om eigenlijk binnen zes weken, dus op de kortst mogelijke termijn, die inspanningen te doen om dat gesprek tot stand te brengen. Hoor ik dat de wethouder vanavond ook toezeggen?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Nee, niet een beetje, echt volledig. Ik kan niet vaak genoeg benadrukken dat wij als college hebben gezegd: deze verenigingen verdienen een plek in Zoetermeer. Dat hebben we laten zien in de Investeringsagenda Sport. Ik zal dat ook oppakken met de moties die daar ook aan ten grondslag liggen om te kijken wat de mogelijkheden zijn om deze beide verenigingen een plek te geven in Zoetermeer.

De **voorzitter**: Mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, volgens mij een heel heldere tekst en dat is volgens mij ook de tekst waar we met zijn allen een beetje op zaten te wachten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan ben ik het zelf helemaal kwijt. De heer Aptroot gaat uw gang. Dan mevrouw Hensen nog en de heer Markes en mevrouw Van Damme had ook nog. De heer Aptroot. Ik bepaal de volgorde. Als u zich ook al met het voorzitterschap gaat bemoeien, wordt het wel heel lang.

De heer **Aptroot** (VVD): Dat zou ik graag willen, maar dat zullen we niet doen bij dezen, voorzitter. Dank u wel. Ik hoor u heel veel praten over het Integraal Huisvestingsplan en dat komt nog en wat anders. Ik heb bij het commissiedebat een aantal hele mooie 'out of the box'-opties van uw collega gehoord uit het college, misschien als we daar nog een geluidswal moeten maken, kunnen we dat mixen, kunnen we dat samendoen en dan kunnen de kosten heel erg omlaaggebracht worden. Ik kan me voorstellen dat de clubs ook schrikken dat het vorige plan € 7 miljoen kostte en dat dat duur is. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat we meerdere afdelingen samenvoegen, vraag ik aan de wethouder, om te kijken hoe we deze clubs kunnen helpen en dat het niet alleen in een huisvestingsprogramma past maar misschien ook samen kijken met het programma Van Tuyllpark om te kijken naar hoe we dit zo kunnen mixen zodat die clubs een onderkomen krijgen zonder dat dat heel veel geld gaat kosten?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, nu gaat u mij natuurlijk een vraag stellen waar ik echt even voor moet overleggen met mijn collega. Daar willen we zeker, ten minste ik wil in ieder geval binnen het college kijken wat daarvoor mogelijk is binnen het uitvoeringsprogramma, maar ik begrijp ook dat er wordt gezegd 'ja, oké, aantal zaken horen ook gewoon thuis bij de afdeling Sport en het huisvestingsplan dat daarbij hoort'.

De **voorzitter**: Mevrouw Hensen.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Ik denk dat mijn grootste zorg al weggenomen is door de interruptie van mevrouw Bakkers van D66. Ik denk dat ik het gewoon even hierbij laat.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan ga ik nog naar de heer Markes en dan mevrouw Van Damme. De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat hij voor het eind van het jaar met een memo komt met de laatste stand van zaken. Ik vraag me even af, bedoelt de wethouder daarmee hetzelfde als het onderzoek dat ook in het memo van 3 oktober jl. is aangekondigd naar de mogelijkheden voor de gezamenlijke schietsport in het Van Tuyllpark. Dat vroeg mijn collega net. Ik vraag dat, voorzitter, omdat ik juist denk dat dat onderzoek over de haalbaarheid en de betaalbaarheid, het COM en misschien ook wel een stukje Schietsportvereniging Zoetermeer de zekerheid kan geven die ze nodig hebben om met volle toewijding mee te doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag, daar een reactie op?

Wethouder **Weerwag**: Voorzitter, ik hoor niet zo goed wat nu exact de vraag is.

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Bedoelt u met het memo over de stand van zaken dat u heeft toegezegd dat het komt aan het eind van het jaar? Bedoelt u daarmee hetzelfde als het onderzoek dat

u aankondigt in het memo van 3 oktober jl.?

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Als in dat memo staat dat we daar einde van het jaar mee terugkomen, wel. Op het moment dat we daar meer tijd voor nodig hebben, dan zal ik dat meenemen in het memo dat ik heb toegezegd zojuist.

De **voorzitter**: De heer Markes nog, en het verzoek om de microfoon uit te zetten als u wat heeft gevraagd. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ja, dat was ik even vergeten. Ik was zo aandachtig aan het luisteren, voorzitter. Dan van mij uit de oproep aan de wethouder om vaart te zetten achter dat onderzoek. Zoals ik net al zei, ik denk dat dat een belangrijke sleutel is om de schietverenigingen én de zekerheid te geven én ook, hoe zeg je dat, meer te laten meedoen met de plannen die we hebben voor die gezamenlijke schietsport. Dat is wat we allemaal willen volgens mij, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder of hij daar nog op wil reageren. Gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Ik voel die oproep en ik deel hem ook, alleen u heeft mij ook een expliciete opdracht meegegeven waarin staat dat de beide sportverenigingen moeten tekenen voor die samenwerking. Het lijkt me heel belangrijk dat die verenigingen dat gezamenlijk uitspreken alvorens we heel veel werk gaan verrichten aan allerlei berekeningen. Daar ga ik me in eerste instantie als we het over tijdslijnen hebben op inzetten.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mevrouw Van Damme. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder de hele tijd zeggen dat de verenigingen moeten samenwerken en alles. Alleen de SP heeft toch wel een hele zure nasmaak, want de gemeente heeft natuurlijk in eerste instantie als eerste zelf de zet gegeven dat de schietverenigingen eigenlijk weg moesten en waarschijnlijk dan een ander pand moesten zoeken. Dan vind ik dat het nu telkens bij de raad neer wordt gelegd of dat we aan het praten zijn met verenigingen en alles. Ja, dat vind ik gewoon een beetje zuur, want ik heb zoiets, de gemeente loopt gewoon eigenlijk weg voor haar eigen verantwoordelijkheid. Daarnaast horen we de wethouder ook zeggen dat eind volgend jaar of medio volgend jaar…

De **voorzitter**: Mag ik u verzoeken naar een vraag te komen?

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dat mag, maar de rest ging net ook, dus ik ga ook even, de rest van de plannen van dit voorjaar duidelijker zouden zijn. Ik neem aan dat de huur dan ook verlengd gaat worden richting de schietvereniging en ik neem aan dat COM misschien ook wel meer duidelijkheid gaat krijgen, want de huur is opgezegd. Als er natuurlijk nog niets bekend is, ga je de huur ook niet opzeggen.

De **voorzitter**: Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Voorzitter, ik hoor hier heel veel dingen die allemaal door elkaar lopen en ik ga dat nu niet ontrafelen. Laat ik het in ieder geval zo zeggen, voorzitter, de oproep van de raad is mij helder. Ik ga in ieder geval zorgen dat we zo snel mogelijk in gesprek gaan om in ieder geval het einddoel, maak ik dan toch misschien maar de grap, op het vizier te hebben. Dat is echt een taak die ik heel serieus ga nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor deze discussie af te ronden, ik kom straks nog wel terug op de toezegging die gedaan is door de wethouder, maar dat komt aan het eind van dit agendapunt. Ik kijk rond of… Nee, geen andere punten meer, zie ik aan het oprapen van zijn stukken. Dan zijn we volgens mij gekomen aan het eind van de eerste termijn van het college en dan ga ik over naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Dan begin ik met de fractie van de VVD, tweede termijn. Geen behoefte. FVD, geen behoefte. LHN, de heer Doncker, nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Doncker** (LHN): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij, ik, nee dank u.

De **voorzitter**: Ja, ik overviel u, ik zag het. 50PLUS Zoetermeer, nee, geen behoefte. De PVV, geen behoefte. GroenLinks, de heer Boerboom, geen behoefte aan de tweede termijn. Zoetermeer Vooruit. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter, nog een klein vraagje aan de wethouder Iedema over de ondernemers op Hoornerhage. Zijn er al mensen die daar wonen en wonen die dan illegaal? Over hoeveel woningen zou dat gaan?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Geen behoefte aan een tweede termijn. D66, gaat uw gang, mevrouw Bakkers.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Ja, in het verlengde van de vraag van Zoetermeer Vooruit eigenlijk nog even een doorvraagje inderdaad op die motie of amendement, ik geloof dat het een amendement is, van de ChristenUnie-SGP. Wat gaat er nu precies mis, zeg maar, als dit amendement wordt aangenomen? Ik heb u heel duidelijk volgens mij in die commissie horen zeggen 'joh, jongens, dit is echt gewoon geen goed idee, want we zetten onszelf eigenlijk een beetje klem'. Dan snap ik echt wel dat de ChristenUnie-SGP zegt, we houden de opties open. Kunt u nog één keer eigenlijk aangeven waarom dit dan heel onzalig is? Het andere wat ik nog even in de tweede termijn wil doen, voorzitter, is dankzeggen aan het college voor het toezeggen van het memo dat we voor het einde van het jaar krijgen. Fijn dat u op de kortst mogelijke termijn met deze clubs/verenigingen in gesprek gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van de SP, tweede termijn. De heer Velner.

De heer **Velner** (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, we blijven toch even met het puntje zitten dat we het verhaal van de wethouder niet heel erg duidelijk vinden. Waar de schietsportvereniging nu mee geconfronteerd wordt, is dat ze de huur opgezegd krijgen op 1 november volgend jaar en dus niet weten welke locatie ze hebben. Kan daar wat meer duidelijkheid over komen, want anders wordt dat wel heel lastig voor die vereniging.

De **voorzitter**: Dank u wel. De ChristenUnie-SGP, tweede termijn, de heer Van Rumpt.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ik was niet van plan om een tweede termijn te hebben tot D66 begon over ons amendement. Ik wil nog wat nadrukken dat we niks klemzetten. We geven alleen extra ruimte aan het college om nog een keer goed te kijken of er nu echt geen mix mogelijk is daar. Op het moment dat we nu niet in de visie aanpassen dan is het per definitie klaar. We willen via deze manier het college de ruimte geven om nog een keer extra onderzoek te doen of er echt geen verbinding mogelijk te maken is met de genoemde redenen die we in de eerste termijn hadden. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Fractie van de PvdA, de heer Nikerk, geen behoefte. Zó! Zoetermeer, de heer Van der Perk.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. We hopen dat de wethouder snel gesprekken aangaat met de schietsportverenigingen en ik kijk uit naar de memo. Dank u wel.

De **voorzitter**: PDvZ zie ik nee schudden. Dan is dat het einde van de tweede termijn van de gemeenteraad. Dan ga ik naar de tweede termijn van het college. Ik hoorde twee vragen aan wethouder Iedema. Wethouder Iedema, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, dank. Zoetermeer Vooruit. Zijn er ondernemers, of tenminste, wonen er al mensen op Hoornerhage? Ja, dat is een redelijke technische vraag en Hoornerhage is redelijk groot. Wij moeten het even doen met onze inschatting. Volgens ons is er wel ergens een vergunning voor bewoning afgegeven. U vraagt ook: wonen er nu mensen illegaal? Dat weet ik helaas niet en als ik het zou weten dan zou ik er wel wat van vinden. Het aantal woningen als het al gebeurt is heel miniem, omdat niemand van ons precies weet welke vergunningen dat zijn, maar een ambtenaar zei volgens mij is er onlangs een vergunning afgegeven. Dan D66, nog een keer klip-en-klaar, wat gaat er mis? Kijk, er vloeit geen bloed uit, dat is ook weer zo, want de ChristenUnie-SGP vraagt om het te onderzoeken als. Ik heb wel heel duidelijk aangegeven dat er twee zaken zijn waarom het college er in ieder geval heel terughoudend mee is en er eigenlijk ook niet positief tegenover staat. Eén is, we hebben daar te maken met een hoge milieucategorie. Die zijn schaars, niet alleen in Zoetermeer, maar in de hele regio en in de hele provincie. De provincie eist dan compensatie van de bedrijventerreinen met de milieucategorie.

Dat is bij ons heel erg lastig, want dat gaat dan om kleine versnipperingen op bedrijventerreinen. We wilden nu juist in die bedrijventerreinen daar wat doen, zodat ze richting Kwadrant A gaan. Nou, dat zet daar dan een streep doorheen. We moeten dus sowieso met een goed compensatieplan komen dan, als we daar iets willen. Wat ik ook aangaf was, het is ook een van de hele schaarse ruimten voor bedrijven die we nog hebben, waar we in ieder geval snel iets kunnen. Al die andere zaken op bedrijventerreinen, dat zijn allemaal speldenprikken waar je schuifpuzzels voor nodig hebt. Vloeit hier bloed uit voort? Nee. Maakt dit het allemaal wat lastiger? Ja. Dat is volgens mij de appreciatie waarop u zat te wachten en die ik volgens mij vandaag en vorige week ook helder naar voren heb gebracht. Ik begrijp ook de wens van de raad om te kijken naar die ogen op straat, dat is volgens mij het voornaamste. Dat gaat een moeilijke exercitie worden. Dat is ook voor de ChristenUnie-SGP volgens mij geen verrassing. Goed dat de ChristenUnie-SGP zelf ook aangeeft dat het ook om die routes gaat. Tot slot de schietverenigingen. Laat het ook even heel helder zijn vanuit het Van Tuyllpark. Daar had het college de opdracht om schietverenigingen mogelijk te huisvesten. Die mogelijkheid is er. Niet alleen schietverenigingen, maar andere verenigingen kunnen zich daar ook gaan vestigen. Daarbij kunnen we ook, zoals ik dat al aangaf, op verschillende manieren nog misschien wel out of the box denken, et cetera. Zoals met alle verenigingen geldt, voordat er een huisvesting plaatsvindt, moet er altijd wat water door de Rijn. Dat zijn de gesprekken die een ander deel van ons college nu aan het voeren is en waar u ook vanavond de insprekers over gehoord hebt. Volgens mij zijn dat de volgordelijke stappen die gezet moeten worden. Het Van Tuyllpark is er klaar voor, zeg maar.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Iedema. Ik zag een interruptie van de heer Van der Perk. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Ik refereer even naar een memo voor afdoening van een motie over de flexwoningen op Kwadrant A. Daar staat in, er is onderzocht of er op Kwadrant A een compensatieplicht geldt als locatie voor een andere functie zoals flexwoningen kan worden gebruikt. En volgens omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland is voor de betreffende locatie geen compensatie nodig. Hoe ziet de wethouder die zin?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, ik denk dat het huidige compensatiebeleid van de provincie stamt van na de afdoening van die motie. Daar is namelijk de afgelopen twee, drie jaar echt heel veel in veranderd. Dat heeft u, als het goed is, ook kunnen lezen in bijvoorbeeld de visie op het Economisch Vestigingsklimaat, waar u het vandaag later nog over gaat hebben. Daar is inderdaad heel veel veranderd, onder andere door het bijbouwen van de Binckhorst, door het grote aantal huizen dat er nog komt, et cetera. Daar zit hem dat in.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Iedema. Ik kijk nog naar wethouder Weerwag, gaat uw gang.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een tweetal vragen, onder andere van de SP en van ChristenUnie-SGP. Ik wil echt benadrukken dat we in gesprek zijn met beide schietsportverenigingen en dat we onder andere natuurlijk in het bijzonder met SVZ in het gesprek zijn over de opzegging en dat we ook met hen kijken naar wat we nog voor ze kunnen betekenen ten tijde van dat het echt onveilig wordt en ze eruit moeten. Tegelijkertijd hebben zij ook de ambitie om uit te breiden. Dat kan ook niet op die locatie van de Voorweg. We moeten ook echt wel met elkaar gaan kijken waar kunnen we ze huisvesten. Dat neem ik ook mee in de gesprekken die we met ze hebben. Ook om te kijken hoe we ze daarin dichter bij elkaar kunnen krijgen. Wellicht is dat ook wel mijn oproep naar de verenigingen, misschien kunnen we daar ook gezamenlijk kijken hoe jullie elkaar alvast wat kunnen helpen. Een extra onderzoek naar het pand heeft ChristenUnie-SGP gevraagd, begreep ik. Nee? Oh. Dan hoef ik die niet te beantwoorden, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie nog wel een interruptie van de heer Aptroot, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Blij met deze antwoorden van de wethouder die nu komen. Dan wel een vraag. Wat wij ook beslissen, hoe snel we ook bouwen, wat er ook gebeurt, SVZ is haar sportclub, haar schietclub, haar kantine kwijt voordat er iets nieuws gebouwd is. Is er een mogelijkheid dat wij haar locatie wat langer openhouden en dat we daar met stoom en kokend water kijken of we daardoor een andere locatie hebben, zodat die club niet een aantal jaar ontheemd is en waarschijnlijk al zijn leden kwijtraakt?

De **voorzitter**: Ik ga even kijken of daar een reactie vanuit het college op kan komen, op deze vraag. Ik zie wat vragende blikken. Mag ik, want ik wil ook zo langzamerhand naar een afronding van het onderwerp. Ik stel voor dat datgene wat u net gevraagd ook meegenomen wordt in datgene wat al toegezegd is door het college, dat is de memo over de tijdsplanning, en dan kunnen we deze vraag volgens mij ook prima meenemen als u dat ook een goed idee vindt. Het is een procesvoorstel, geen inhoudelijk. Ik kijk naar het college en ik denk dat daar nu op dit moment als ik het zo zie, niet zomaar een-twee-drie een antwoord opgegeven kan worden. Dat is mijn inschatting in ieder geval. Wordt dat gedeeld door het college? Ik zie allemaal knikkende gezichten.

Wethouder **Weerwag**: Excuus voorzitter, als het het proces betreft is dat geen probleem. Als dat wordt bedoeld door mijnheer Aptroot.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de vraag die de heer Aptroot stelt heeft ook te maken met deze. Ik stel voor dat we die ook meenemen in het memo dat u toekomt, dan kan het antwoord meegenomen worden, als u dat tenminste goed vindt, want ik moet kijken of u dat een goed idee vindt. Ik zie uw duim omhoog, dus dat scheelt. Dan stel ik voor tot afronding van dit agendapunt te komen. Niet voordat ik heb herhaald, die is al een paar keer gezegd maar ik doe het hier toch, dat er een memo is toegezegd door het college voor eind van het jaar over de voortgang van de gesprekken met de schietportvereniging en de huisvesting daarvan. De griffier heeft mij er wel even op gewezen dat dan eind van het jaar voor u wel betekent na het kerstreces, zeg ik er meteen even bij, niet voor het kerstreces dus niet in het kerstreces bellen, waar blijft de memo. Die zal er dan waarschijnlijk tenminste, tenzij de wethouder zegt het is voor het kerstreces, dus even om de termijn goed af te spreken is het voor het kerstreces of na het kerstreces? Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Ja, in.

De **voorzitter**: Nou ja, dat kan dus ook. Dan weet u in ieder geval wanneer hij komt maar dat betekent in ieder geval tot het eind van het kerstreces. Die memo is toegezegd. Dan sluit ik hierbij de beraadslaging over dit agendapunt en uiteraard stemming over dit raadsvoorstel en alle ingediende moties en amendementen aan het eind van deze raadsvergadering.

b. Raadsvoorstel Actualiseren visie openbare laadinfrastructuur (Laadvisie)

De **voorzitter**: Wij gaan over naar agendapunt 7.b., het raadsvoorstel Actualiseren visie openbare laadinfrastructuur, oftewel de Laadvisie. Het gaat over de snelle ontwikkeling op het gebied van het laden van elektrische voertuigen. Ik zie de heer Van Gils al lopen, dat klopt, want dat hebben we afgesproken. De heer Van Gils krijgt namens de fractie van de VVD het woord. Gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Het is inmiddels alweer een maand geleden dat we een goede discussie hebben gehad over het mogelijk maken van de zogenoemde Verlengde Private Aansluiting (VPA), of in normale taal het stoepladen. Het college heeft voorgesteld om stoepladen mogelijk te maken via een kabelgoot. Over hoe dat precies moet gebeuren is nog een hoop onduidelijk, maar dat zou dan in ieder geval zo een € 1.400,00 gaan kosten voor alleen de vergunning. Tijdens de behandeling in de commissie bleek al dat veel van de collega's hier die oplossing niet goed genoeg vonden. Met dank aan de opmerkingen toen en de afstemming na de commissievergadering dienen we vanavond twee amendementen in en dat doen we samen met de PVV, 50PLUS, D66, PDvZ, LHN en ChristenUnie-SGP. Het eerste amendement dat we indienen regelt dat het stoepladen met een kabelmat mogelijk wordt gemaakt met duidelijke regels en zonder vergunning of ontheffing. Het amendement is een kopie van de regeling zoals die geldt in de gemeente Amersfoort. Deze manier is niet alleen gratis en makkelijk voor onze inwoners, maar ook voor de gemeente zelf. Het tweede amendement gaat over de verdere toekomst. We vragen hiermee aan het college om bij groot onderhoud van onze straten voortaan te kijken of er ook kabelgoten moeten komen. Het college kan de criteria hiervoor verder zelf uitwerken, maar het leek ons goed om daar voortaan rekening mee te gaan houden. Voorzitter, met deze twee amendementen maken we de langgekoesterde wens van onze inwoners mogelijk. Dat zij, ook als zij geen eigen oprit hebben, de auto met hun eigen stroom kunnen opladen. Tegelijkertijd is het goed om te erkennen dat dit geen oplossing is voor iedereen. Voor sommige huishoudens ligt er een fietspad tussen de gevel en de parkeerplaats, is de parkeerplaats überhaupt te ver weg, of moeten ze parkeren aan de overkant van de straat of het woonerf, zoals inspreker Fortuijn aangaf tijdens de commissiebehandeling.

De **voorzitter**: De heer Van Gils, voordat u verdergaat, een interruptie van de heer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u. Voorzitter, even een vraag aan de heer Van Gils. Hoe moet die kabelgoot lopen dan? Ik bedoel, er zijn openbare parkeerplaatsen waar men naartoe gaat. Stel, die parkeerplaats is bezet, moet die dan schuin lopen, diagonaal? Moet die over de auto heen lopen? Of kunnen meteen die bewoners ook die parkeerplaats claimen?

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja, voorzitter. Mensen moeten gewoon de kabel naar hun auto toeleggen en in een zo een recht mogelijke lijn, want we willen niet dat we hele gekke kronkels krijgen op een voetpad, maar die kabel moet gewoon recht het voetpad oversteken. Over dat gedeelte dat over het trottoir ligt, moet vervolgens een kabelmat worden gelegd. Er staan een heleboel details over hoe dat moet, want die komen dus letterlijk uit die regeling zoals die in Amersfoort geldt en is uitgewerkt. Die wil ik ook nog best even met de toelichting en al aan de heer Van den Boomgaard overgeven, maar dat is het antwoord.

De **voorzitter**: Gaat u gang, de heer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u voorzitter. Kijk, want we hebben het natuurlijk over gewoon publieke parkeerplaatsen. Iedereen kan er staan. Stel, we gaan een kabelgootje trekken. Hartstikke leuk, maar dan gaat er gewoon een auto parkeren. Hoe staat de VVD daar dan tegenover?

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, misschien om wat verwarring te voorkomen. Wij stellen dus niet voor om een kabelgoot neer te leggen. Wij stellen voor dat inwoners gewoon een laadkabel over de stoep mogen leggen en die moeten afdekken met een kabelmat die aan allerlei eisen voldoet. Wij stellen dus niet voor dat die kabelgoot er moet komen. Wat we wel vragen, dat is het andere amendement, dat de gemeente in de toekomst, gewoon als gemeente zijnde, stel nou dat er in de straat allemaal laadkabels liggen over vijf of tien jaar, dat de gemeente dan ziet, nou als we hier een paar kabelgoten langs gevels leggen, dan bewijzen we onze inwoners gewoon een dienst. Ja, als er een keer een auto staat die niet opgeladen hoeft te worden bij zo een plek met een kabelgoot, dan moet je je auto op een ander moment opladen. Ja, dat geldt natuurlijk nu in feite ook zo.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, ik maakte een opmerking over dat het goed is te erkennen dat dit natuurlijk geen oplossing is voor iedereen, en zeker zoals inspreker Fortuijn tijdens de commissievergadering aan had gegeven in zijn geval. Wij roepen het college daarom afsluitend op om als gemeente ook constructief en creatief te blijven meedenken met al onze inwoners die aan oplossingen willen werken, die het leefplezier in Zoetermeer verbeteren en bovendien de energietransitie ten goede komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, ik zou van de VVD graag willen weten of dit niet ontzettend voorbarig is. Dan heb ik met name nu even het amendement voor me van die kabelgoot meenemen bij toekomstig groot onderhoud. Dan kijken we ver in de toekomst, want dat groot onderhoud, dat gaat uiteraard in stapjes. De visie kijkt by far niet zo ver in de toekomst. Ik vraag me af of dit amendement, het is ook nog een keer een amendement, geen motie, of dat niet ontzettend voorbarig is.

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja, voorzitter, ik denk dat ik dat van de heer Van Steenis dan toch eigenlijk alleen maar een beetje als compliment kan ervaren. De heer Van Steenis daagt ons, als raad, denk ik, vaak uit om zeker met dingen als de energietransitie vooruit te kijken en een beetje lef te tonen over

hoe snel het soms kan gaan. Laten we dat hier ook vooral doen.

De **voorzitter**: De heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Een beetje uitdaging en lef, dat spreekt uiteraard aan. De vraag is alleen of wij deze kant op ontwikkelen. Ik denk dat er genoeg signalen zijn dat wij de toekomst op dit gebied niet kennen. Althans, zo geeft in ieder geval het college aan. De verwachting is dat de ontwikkeling juist een hele andere kant opgaat, omdat wij straks veel meer auto's hebben die permanent aan het stroomnet vastliggen. Ik vraag me af of dit niet te voorbarig is. Dat was mijn stelling net.

De **voorzitter**: Helder. De heer Van Gils nog een reactie, gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, we gaan het inderdaad zien. Ik denk ook niet dat we overmorgen alle tegels hebben opengebroken en er overal kabelgoten liggen. Misschien hebben we hier straks een paar straten waar dit is toegepast en een heleboel straten waar dat nog niet is gebeurd. Zo een vernieuwingsopgave van het hele areaal aan wegen is natuurlijk iets van de echte hele lange termijn. Als daar gedurende de periode natuurlijk andere inzichten komen, en dat geldt voor alles wat we hier natuurlijk in de raad doen, dan kunnen we daar gewoon tot nieuwe inzichten bij komen. De motie of het amendement vraagt ook niet om dat echt te doen maar ga dat even overwegen, neem die afweging mee bij het onderhoud.

Amendement 2511-G ingediend door VVD, PVV, 50PLUS, D66, PDvZ, LHN, ChristenUnie-SGP
Een echte oplossing voor laden met eigen stroom

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;
gelezen het raadsvoorstel 'Raadsvoorstel actualiseren visie op de openbare laadinfrastructuur (Laadvisie) (2024-142998)';

besluit:
de tekst bij beslispunt 2 te wijzigen naar:
"Verlengd Private Aansluitingen (VPA) met ingang van 1 januari 2026 mogelijk te maken.
Onder een VPA wordt verstaan: een laadkabel die (gedeeltelijk) in de openbare ruimte wordt gelegd ten behoeve van het opladen van een elektrisch voertuig. Hieraan worden eisen verbonden in de nog te wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (APV) of in een afzonderlijke verordening. De wijziging of verordening regelt dat Artikel 2.5.1 van de APV niet voor een Verlengde Private Aansluiting geldt als wordt voldaan aan de volgende voorschriften voor het gebruik en aan de volgende eisen:

a. Algemene eisen:
    i. de eigenaar van de Verlengde Private Aansluiting beschikt niet over een parkeerplaats op eigen terrein;
    ii. het oplaadpunt dat wordt gebruikt voor het opladen van een elektrisch voertuig op een openbare parkeerplaats, bevindt zich op het eigen, particuliere terrein van de gebruiker/bezitter van het elektrische voertuig;
b. Voorschriften voor het gebruik van de Verlengde Private Aansluiting:
    i. de laadkabel wordt over de gehele lengte waar deze de stoep raakt afgedekt door een kabelmat die voldoet aan de eisen onder sublid d of wordt waar aanwezig door een kabelgoot geplaatst;
    ii. de laadkabel en kabelmat veroorzaken geen hinder of gevaar;
    iii. de laadkabel en kabelmat liggen niet over een rijbaan of fietspad of door of over openbaar groen;
    iv. de laadkabel wordt op de kortst mogelijke manier van het oplaadpunt naar het elektrische voertuig over de stoep gelegd;
    v. eventuele extra kabellengte wordt op eigen terrein opgeborgen;
    vi. tussen 09.00 uur en 22.00 uur worden de laadkabel en de kabelmat zo snel als mogelijk na het opladen van het voertuig verwijderd uit de openbare ruimte;
    vii. laadkabels worden niet over elkaar heen gelegd, ook niet als er een kabelmat overheen wordt geplaatst;
    viii. de geldende parkeerregels worden nageleefd;
c. Eisen aan de laadkabel:

i. de laadkabel heeft een CE-markering, verkeert in goede staat en heeft een maximale totale lengte van tien meter;
ii. het gedeelte van de laadkabel dat zich in de openbare ruime bevindt, bestaat uit één ononderbroken deel,

d. Eisen aan de kabelmat:
i. de kabelmat heeft een antislipprofiel;
ii. de kabelmat heeft een maximale dikte van vijf millimeter;
iii. de kabelmat heeft geelzwarte strepen als markering van ten minste de langste zijden van de mat."

Beslispunt 3, 4 en 5 te schrappen.

De punten juist te hernummeren en de tekst met betrekking tot het referendum daarop aan te passen."

Amendement 2511-H ingediend door VVD, PVV, 50PLUS, D66, PDvZ, LHN, ChristenUnie-SGP
Kabelgoten meenemen bij toekomstig onderhoud

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;
gelezen het raadsvoorstel 'Raadsvoorstel actualiseren visie op de openbare laadinfrastructuur (Laadvisie) (2024-142998);

besluit:
een beslispunt toe te voegen na beslispunt 2 met de tekst:
"Bij regulier onderhoud of herinrichting van straten, stoep en parkeerplaatsen kan naar oordeel van de gemeente een kabelgoot (of meerdere kabelgoten) worden geplaatst in plaats van reguliere straatstenen om het gebruik van VPA's makkelijker te maken. Een en ander in afstemming met bewoners van de betreffende straten."

De punten juist te hernummeren en de tekst met betrekking tot het referendum daarop aan te passen."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan dank ik u voor de eerste termijn van de VVD-fractie. Dan ga ik weer nu terug naar de sprekerslijst. Dan begin ik met de PVV, de heer De Vogel. Ja, die moeten wel ingediend worden, anders gaat dat helemaal niet werken. Beide zijn ingediend en onderdeel van de beraadslaging. De heer De Vogel heeft het woord, gaat uw gang.

De heer **De Vogel** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de PVV is niet echt een voorstander van duurzame mobiliteit, maar als het niet anders kan, dan vinden wij dat dit praktisch, betaalbaar en eerlijk moet gebeuren. De geactualiseerde Laadvisie biedt interessante aanknopingspunten, maar roept bij ons vragen op. Zo gaat Zoetermeer ervan uit dat er over vijf jaar 10.000 elektrische auto's in Zoetermeer rijden. Dat vraagt dus om meer laadpalen, waarbij de gemeente onderscheid maakt in drie opties, te weten: op je eigen terrein opladen, een gedeelde plek opladen en de openbare plekken. Dat klinkt goed, maar veel mensen hebben geen eigen parkeerplek. De oplossing met VPA, waarbij mensen hun eigen stroom kunnen gebruiken voor hun laadplek op straat, is interessant. Waarom moet daar zo een dure vergunning voor komen? Wij willen dat elektrisch rijden makkelijk en betaalbaar blijft. PVV Zoetermeer wil dat elektrisch rijden werkt voor iedereen in Zoetermeer zonder extra gedoe en kosten. De PVV Zoetermeer dient mede de twee amendementen van de VVD in en dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Vogel voor uw eerste termijn van de fractie van de PVV. Dan ga ik naar de fractie van D66, de heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik doe het even vanaf hier. Elektrisch rijden groeit hard. De collega zei het net ook al. We moeten gaan voor slimme en veilige keuzes. We zijn blij met de actualisatie van de Laadvisie. De twee amendementen van de VVD ondersteunen wij en die zijn net fantastisch toegelicht. Daar houden we het bij. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zamani, voor de tweede termijn van de fractie D66. PDvZ, de heer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Excuus, voorzitter. Voorzitter, zoals we in de commissievergadering al hebben aangegeven is dit raadsvoorstel zoals het nu voorligt voor de PDvZ onacceptabel. Ruim € 1.400,00 voor

een vergunningsaanvraag is buitenproportioneel. Zeker als in de omliggende gemeenten de kosten aanzienlijk lager liggen en het zelfs bij sommige gemeenten gratis is. Deze gemeenten begrijpen dat het stimuleren van duurzaamheid en elektrisch rijden niet samengaan met torenhoge leges. De PDvZ had een amendement voorbereid om iets aan die hoge kosten te doen. We moeten onze bewoners niet opzadelen met deze hoge kosten, wat tot gevolg zou hebben dat het maar voor een enkeling mogelijk was geweest om deze vergunning aan te vragen. Dit amendement was gericht om tot een verantwoordelijk bedrag te komen voor deze leges. Echter, dat zou ook betekenen dat er een dekking moest komen voor de ongekende kosten die de gemeente blijkbaar moet maken om deze vergunningen te kunnen verstrekken. De PDvZ sluit echter aan bij het amendement van de VVD en anderen om tot een aanvaardbare oplossing te komen voor deze Laadvisie. Dit neemt niet weg dat in de APV een duidelijke omschrijving moet komen dat gebruikers van hun eigen kabel geen rechten mogen ontlenen voor een eigen parkeerplaats voor hun deur. Een goede handhaving is daarbij belangrijk. In de toelichting van het amendement staan ook een aantal suggesties en adviezen die richting geven aan deze nieuwe openbare laadinfrastructuur. Voorzitter, PDvZ en andere partijen kiezen dus voor een terugkeer eigenlijk naar het model Amersfoort. Het veroorzaakt geen stress bij bewoners die voor hoge kosten komen te staan en voor de gemeente geen dure ambtenaren die heel veel tijd nodig hebben voor het uitwerken van een vergunning. Daarnaast is een uitbreiding van het aantal laadpalen wenselijk. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Haak voor uw eerste termijn van de fractie van PDvZ. Ga ik naar de fractie van de LHN. De heer Doncker, gaat uw gang.

De heer **Doncker** (LHN): Dank u wel, voorzitter. Ik doe het van deze plek, want ik heb maar een paar zinnen. De LHN vindt het belangrijk dat elektrische auto's van inwoners zonder eigen oprit op een makkelijke manier kunnen worden opgeladen. Daarom wil de LHN dat opladen voor deze inwoners faciliteren. Dat is de reden waarom wij de amendementen van de VVD mede indienen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Doncker, voor de eerste termijn van de fractie van de LHN. Dan de fractie van Zó! Zoetermeer. De heer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Zó! Zoetermeer had voorafgaand aan de behandeling van de Laadvisie een motie voorbereid om te stimuleren dat inwoners vooral laden op de momenten waarop minder stroom wordt gebruikt. Bijvoorbeeld met korting in daluren. We willen het college bedanken voor de informatie dat daar in de nieuwe concessie al stappen voor worden gezet. Daarom dienen we de motie vanavond niet in. Wel wil ik het college vragen om de raad te informeren hoe de aanbieders dit straks precies gaan uitvoeren en wat het betekent voor de inwoners. Dan over het raadsvoorstel zelf. Zó! Zoetermeer zal vanavond instemmen met deze visie. Wel vinden we het bedrag van € 1.400,00 aan leges hoog. Uit de memo krijgen wij de indruk dat de tijd die nodig is voor het behandelen van een aanvraag ruim is ingeschat. Als meerdere aanvragen op een vergelijkbare manier worden afgehandeld zou dat misschien ook met minder uren kunnen, bijvoorbeeld acht of tien uur. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Perk, voor uw eerste termijn. Dan gaan we over naar de fractie van FVD, de heer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, wij willen vandaag duidelijk zijn. Wij zijn geen voorstander van het huidige elektrisch-rijdenbeleid en helemaal niet van de manier waarop gemeenten steeds verder in de rol van regisseur en financier worden gedrukt. De overheid probeert een transitie te forceren die nog lang niet bewezen is. Elektrisch rijden wordt gepresenteerd als de heilige graal, maar de werkelijkheid is dat het duur, subsidieafhankelijk en vaak helemaal niet duurzaam is wanneer je de volledige levenscyclus van de accu's meeneemt. Het is niet aan de gemeente om die koers te bekrachtigen met dure laadpalen in elke straat. Dat is geen kerntaak van de overheid. De markt is prima in staat om dat zelf te regelen daar waar daadwerkelijk vraag is. Wij waarschuwen voor een groeiend overheidsapparaat dat zich bezighoudt met het bepalen wie, waar en wanneer mag laden met beleidstukken vol schema's, prognoses en visies die vooral meer papier en minder vrijheid opleveren. Waar gaan die palen komen? Ten koste van parkeerplaatsen daar waar de druk dus al hoog is. De overheid moet ruimte geven aan burgers en bedrijven om eigen keuzes te maken. Als iemand elektrisch wil rijden, prima maar dan betaalt diegene ook zelf voor zijn laadpunt. Publieke middelen horen niet naar projecten te gaan waarvan het nut twijfelachtig is. Daarnaast moeten we eerlijk zijn. De gewone automobilist, de vakman, de jonge ouder met een tweedehandsbenzineauto betaalt intussen de

rekening via belastingen, parkeertarieven en milieumaatregelen. Dat is oneerlijk en dat is asociaal beleid. Kortom, geen uitbreiding van gemeentelijke laadinfrastructuur, geen dwang, geen subsidies, geen overheidssturing van persoonlijke mobiliteit. Laat de markt en de burger hun eigen weg kiezen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van den Boomgaard, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zoetermeer Vooruit, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Zoetermeer Vooruit is het met het college eens dat de laatste visie uit 2021 geactualiseerd moet worden. Zowel vanuit het kwantitatieve oogpunt, de toenemende vraag naar laadpalen, als vanuit het kwalitatieve oogpunt, de technologische ontwikkelingen in de laadinfrastructuur. We onderschrijven het gehanteerde principe van de ladder van het laden. Het zoveel mogelijk inzetten op private laadpunten op eigen terrein, maar ook in de openbare ruimte zal meer slimmere capaciteit worden toegevoegd. Hierbij wordt vooral datagestuurd gekozen, naar de juiste locaties voor nieuw en bijplaatsingen, maar ook signalen van inwoners zullen worden meegenomen. Het is goed dat vanaf 2026 ook formeel ingezet zal worden op Verlengde Private Aansluitingen. Iets wat volgens Zoetermeer Vooruit momenteel al mondjesmaat gedoogd wordt. De technische oplossing, hoe loopt de laadkabel over het trottoir? Met name, welke hinder ondervinden de medegebruikers? Met name onze inwoners die zijn aangewezen op wandelstok, looprek, rollator of rolstoel, moeten naar onze mening minimale overlast van de VPA ondervinden. De Raad voor de Fysieke Toegankelijkheid Zoetermeer heeft hier een advies over gegeven. Doe het niet en werk met een kabelgoot. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bink, voor uw eerste termijn. Over naar de fractie van de SP, mevrouw Van Damme, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, SP Zoetermeer wil verduurzamen, maar wel eerlijk en niet scheef. In deze Laadvisie, en dat hoorden we al eerder, betalen huiseigenaren straks € 1.400,00 voor een vergunning om met hun eigen stroom te kunnen gaan laden. Zelfs dan hebben ze nog geen garantie of ze eventueel al bij de paal kunnen parkeren. Huurders, ja, die mogen gaan toekijken hoe de openbare ruimte verandert in een speeltuin voor wie het wel zou kunnen betalen. Wij zullen deze motie niet steunen. Zo creëren we namelijk twee snelheden in de energietransitie. Wie geld heeft mag namelijk investeren zonder zekerheid. Wie dat niet heeft, blijft afhankelijk van te weinig publieke laadplekken. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van Damme voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de ChristenUnie-SGP. De heer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, onderdeel van de hele energietransitie is dat we steeds meer elektrisch gaan rijden. Als stad moeten we voorbereid zijn op deze transitie en het is daarom goed dat de Laadvisie geactualiseerd wordt. We zien deze actualisatie als een mooie eerste stap maar benadrukken dat we deze visie regelmatig tegen het licht zullen moeten houden omdat de ontwikkelingen rond het onderwerp hard gaan. Niet alleen netcongestie, maar ook zaken als de manier van laden en het type auto's zullen vermoedelijk regelmatig een update van de visie vragen. Voorzitter, in het coalitieakkoord hebben we met elkaar opgeschreven dat we het mogelijk willen maken dat inwoners altijd dicht bij hun huis elektrische auto's kunnen opladen. Daarmee hadden wij voor ogen dat we dit daadwerkelijk mogelijk zouden maken voor onze inwoners en niet alleen een papieren werkelijkheid. Want voorzitter, met € 1.400,00 voor een vergunning is het op papier mogelijk, maar zal bijna niemand ervoor kiezen. Dit terwijl we het ook belangrijk vinden dat bewoners verduurzamingsmaatregelen nemen, zoals bijvoorbeeld zonnepanelen aan huis en dat combineren met elektrisch rijden. € 1.400,00 voor een VPA komt deze transitie dus niet ten goede. Daarom hebben we het amendement van de VVD mee ingediend om via ontheffingen en kabelmatten het laden nabij de woning mogelijk te maken. Voorzitter, we begrijpen dat deze VPA's niet voor iedereen toereikend zullen zijn. We denken daarbij aan de inspreker van de commissie, de heer Fortuijn die zijn auto niet voor de deur kan parkeren maar toch graag ook zijn auto zou opladen met zelf opgewekte stroom. Hij had daar een mooi voorstel voor om via grondraketten toch een VPA te kunnen realiseren. Het college geeft aan dat dit te complex en onwenselijk zou zijn. We zouden het college wel willen vragen hier blijvend aandacht voor te hebben en dit bij een toekomstige update van de Laadvisie mee te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Rumpt, voor uw eerste termijn van de fractie van de ChristenUnie-SGP. Dan ga ik over naar de fractie van het CDA. Dat is de heer Weekenstroo, gaat uw gang.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voorzitter, het CDA Zoetermeer is voor duurzame mobiliteit. Daar hoort elektrisch rijden en laden bij. We begrijpen de zorgen en de amendementen die de VVD heeft ingediend. Tegelijkertijd zien wij ook dat de kabelmatten voor ongemak kunnen zorgen bij mensen die slecht ter been zijn of mensen met een handicap. Tegelijkertijd kan het wel een goede tussenvorm zijn voor mensen die mindervalide zijn met vereisten die zijn opgenomen in het amendement. Meldplicht en handhaving zouden wat ons betreft cruciaal kunnen zijn bij toezicht op deze kabelmatten. Toezicht is dan nodig, omdat we ook moeten zorgen dat mensen die slecht ter been zijn er overheen kunnen komen en dat we ook wellicht weten waar die kabelmatten gelegd worden zodat mensen ze ook gebruiken. Kan het college uitzoeken of meldplicht eventueel toegevoegd kan worden aan het amendement of in de uitvoering hiervan? Bij ons staat in ieder geval voorop dat het vergunnen hiervoor kostendekkend is. We sluiten ons aan bij het voorstel, maar we zijn wel benieuwd naar de reactie van het college op het op het amendement van de VVD. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Weekenstroo voor de eerste termijn van de fractie van het CDA. PvdA, mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, voorzitter. We willen allemaal een schonere lucht en minder CO_2. Elektrisch rijden is daar een belangrijk onderdeel van. Daarom had de PvdA gehoopt op een Laadvisie die ver vooruitkijkt naar de ontwikkelingen van de komende pak hem beet tien à vijftien jaar, met een eventuele uitvoeringsagenda eens in de vier jaar. Wij wilden graag samen vooruit met een echte visie waarin we als gemeente toewerken naar een stad die klaar is als in 2040 zo een 70 à 80% van de autobezitters elektrisch rijdt. Deze visie schiet daar ruimschoots in tekort en daarom zullen wij deze vanavond niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn, mevrouw Bout van de fractie van de PvdA. Dan ga ik naar de fractie van 50PLUS Zoetermeer, mevrouw Mertens, gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Dank u wel. In het raadsvoorstel wordt gesproken over het mogelijk maken van een Verlengd Private Aansluiting. Om duidelijk te maken onder welke voorwaarden dit vorm kan krijgen, is het goed om de tekst aan te passen, zoals voorgesteld in het amendement van de VVD, wat ik ook ondersteun. Ook het amendement om kabelgoten mee te nemen bij toekomstig onderhoud, is een goede stap naar de toekomst, om elektrisch rijden aantrekkelijk te maken en te stimuleren. Dat amendement steun ik ook. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Mertens, ook voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van GroenLinks, dat is de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Als laatste, ik zal het kort houden voor jullie. Voorzitter, we horen van verschillende kanten dat er veel commotie is in de buurten waar bomen gekapt worden. Daar waren wij als fractie GroenLinks al bang voor en hebben dat in het debat over het bomenbeleid, of het bomenkapbeleid, zoals u wil noemen, al aangegeven. We zetten mensen op deze manier tegenover elkaar en dat werkt polariserend. Voorzitter, wij vrezen dat dit met de VPA ook gaat gebeuren rond het claimen van parkeerplaatsen voor deze VPA. We vinden het voorstel op dat vlak eigenlijk onrijp voor besluitvorming. Dat had eerst grondiger onderzocht moeten worden om tot een eerlijker en breed gedragen oplossing te komen. Terwijl we aan de andere kant wel een kans zien dat met een VPA meer mensen hun auto voor de deur opladen en dan met name de inwoners die straks kiezen voor een nieuwe elektrische auto die bi-directioneel kan laden en de batterij van de auto dus gebruiken als thuisbatterij. Daar hebben zij financieel voordeel bij en mogelijk helpt het op termijn ook om de netcongestie te beperken. Het lijkt ons essentieel om dat wel met een vergunning te regelen zodat je daar in de toekomst ook sturing aan kan blijven geven. De visie Laadinfrastructuur in het algemeen is niet erg ambitieus, zoals ik ook in de commissie al aangaf. We verwachten dat deze, net als de huidige visie, binnen enkele jaren alweer aangepast moet worden. Tot slot nog een tip aan de wethouder, of misschien moet ik het een verzoek noemen, kunnen we bij het afsluiten van de nieuwe concessie iets meer aandacht hebben voor ruimte voor eigen invulling en innovatieve experimenten, want dat bleek nu niet altijd mogelijk te zijn. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Haak. De heer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor u zeggen dat u het wel graag met een vergunning wilt regelen. U bent bereid om die € 1.400,00 aan de bewoners voor te leggen? Begrijp ik dat goed?

De **voorzitter**: De heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, de heer Haak begrijpt ontzettend goed dat wij het met een vergunning willen regelen. Wij zijn ook geschrokken van dit bedrag. Volgens mij hebben wij hier in deze raad afgesproken dat wij leges kostendekkend inzetten. Dat zou betekenen dat de werkelijke kosten die nodig zijn voor deze vergunningaanvraag doorgerekend moet worden. Mocht dat die € 1.400,00 zijn, dan is het die € 1.400,00. Wij verwachten dat dat een vrij ruime inschatting is en dan zullen wij vanzelf bij de vaststelling van de leges naar de werkelijke kosten kijken en dan delen we dat door het aantal aanvragen en dan hebben we een heel realistisch bedrag wat deze vergunning mag kosten.

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, ik was wel benieuwd waar de heer Van Steenis dat idee dat het wel mee zou vallen vandaan haalt, want we hebben juist van het college na afloop van de commissiebehandeling ook nog een onderbouwing gekregen van die € 1.400,00, waarbij toch gewoon een flinke tabel aan uren wordt aangegeven. We kunnen dan welles-nietes gaan voeren denk ik, met het college over of dat dan zo is. Waar haalt de heer Van Steenis nu vandaan dat dat dan wel mee zou vallen? Het college lijkt hier toch wel vrij stellig van overtuigd te zijn dat het zo duur is.

De **voorzitter**: De heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, dat baseer ik op vooral de tarieven van omliggende gemeenten. Nu hebben wij wel gezegd kostendekkende leges, daar streven we naar bij dit soort vergunningaanvragen. Ik moet heel eerlijk zeggen dat mijn fractie verwacht dat dit straks iets lager uitpakt dan wat er nu wordt voorgespiegeld. We hebben ook een controlerende rol als raad, dus ik denk dat wij op een gegeven moment moeten kijken hoeveel uren worden er nou werkelijk aan besteed en wat zijn nou de werkelijke kosten van deze vergunningaanvraag. Ik verwacht daar eigenlijk geen rare dingen, dat komt vanzelf goed.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u, voorzitter. Kijk, de heer Van Steenis heeft natuurlijk gewoon gelijk. Ik bedoel, leges zijn er om kostendekkend te zijn. De heer Van Gils geeft daadwerkelijk de cijfers aan zoals ze inderdaad zijn weergegeven. Dan vind ik het toch frappant dat de VVD dus blijkbaar het goedvindt om die leges te laten vervallen, maar dat betekent dus dat de belastingbetaler van Zoetermeer daarvoor op gaat komen. Zo ken ik de VVD niet. Hoe legt u dat uit?

De **voorzitter**: Ja, dat is een vraag aan de heer Van Gils, dus die geef ik de gelegenheid om te reageren. Gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, ik zal er in de tweede termijn ook nog iets meer aandacht aan geven, maar wij willen dat dus niet. Wij stellen dus in tegenstelling tot het college voor geen vergunnings- of ontheffingsstelsel in te voeren. Er is dan ook geen administratieve last voor de gemeente. Dat wil zeggen een inwoner, zolang die gewoon naar de regels kijkende denkt daaraan te voldoen, mag een kabel over de stoep leggen, een mat eroverheen die voldoet aan de eisen. Dat schrijven we gewoon in het normaal Nederlands op. Dan mag dat. Als die dat verkeerd doet, dan hebben we daar boa's voor. Als de buurman zegt, mijn buurman doet het verkeerd, dan kan die boa er wel of niet een waarschuwing voor geven of tegen optreden. Dat kost dus de gemeente geen geld in de uitvoering.

De **voorzitter**: De heer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, daar wil ik toch nog even op reageren. Allereerst omdat ook de heer Van Steenis daar gelijk in had. In die zin, dan kan je wel verwachten dat er burenruzies ontstaan want dan is er ook minder toezicht. Als er dan overlast komt, dan gaan we boa's inzetten. We hadden

vorige week of twee weken geleden zaten we hier, dat we zelfs boa's tekortkwamen voor het grootste hekelpunt dat er was, die fatbikes door de stad, waarvoor we vier fte's moesten vrijpleiten, extra moesten aankopen. Hoe ziet de VVD dat? Dat kost dus ook weer belastinggeld als we daar weer extra fte boa's op moeten zetten. Het blijft maar een kostenpost, een kostenpost voor de Zoetermeerder. De Zoetermeerder betaalt, en naar mijn gevoel, betaalt de Zoetermeerder genoeg. Hoe kunt u dat als liberaal zo blijven pushen?

De **voorzitter**: De vraag is al duidelijk. Ik geef alleen de heer Van Gils gelegenheid voor een reactie en dan ga ik terug naar de heer Van Steenis, want het is zijn termijn. De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): De heer Van den Boomgaard heeft een aantal keren burenruzies genoemd. Ik heb met mijn eigen buren dat soort ervaringen helemaal niet. Ik denk juist ook de insprekers uit de commissievergadering de vorige keer, dat was ook een groep buren. Ik denk dat heel veel mensen hier juist gezamenlijk heel vrolijk van worden dat ze daaraan kunnen werken. Wij gaan daarin uit van het positieve.

De **voorzitter**: Nee, nee, dat mag u straks in de tweede termijn meenemen. Ik ga naar de heer Van Steenis terug en kijk of hij zijn betoog verder wil afronden voor zijn eerste termijn.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, voorzitter, dank. Ik wilde eigenlijk alleen nog zeggen, voordat we hier nu alvast een debat krijgen over het aantal extra boa's dat we nodig hebben om straks allerlei kabels over straten te gaan controleren, nog even expliciet, helder en duidelijk, wij zijn geen voorstander van het voorgestelde scenario in het amendement van de VVD waarin kabelmatten worden gebruikt. Ik denk wat dat betreft dat het college er goed over nagedacht heeft dat die kabelgoten wel degelijk een goede oplossing zijn. Ik denk dat we dat in de commissie ook goed gehoord hebben van de mensen die op een of andere manier mindervalide zijn om op die manier niet gehinderd te worden door kabels over de stoep. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan constateer ik dat we aan het eind zijn van de eerste termijn van de gemeenteraad. Ik heb het verzoek gekregen voor een korte schorsing vanuit het college, de wethouder. Ik stel voor dat wij tot 22.40 uur gaan schorsen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en voordat ik het woord geef aan wethouder Frinking voor het college kunt u ook naar de klok kijken, allemaal, denk ik. Ik stel voor, ik denk dat we daar wel mee akkoord gaan om deze vergadering gewoon af te ronden. Ik denk dat dat ook wel gaat lukken als u allemaal een beetje meewerkt. Bij dezen maken wij de agenda natuurlijk af. Dan ga ik over naar de eerste termijn van het college en wethouder Frinking heeft het woord. Gaat uw gang.

Wethouder **Frinking**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de bespreking in de commissie waar we een heleboel zaken met elkaar gewisseld hebben die ook nog in de Laadvisie staan en die op een aantal punten ook hier nog onder de aandacht is gebracht. De echte discussie uiteindelijk is wat doen we met de VPA? Om toch nog heel even te beginnen. We hebben natuurlijk een heleboel laadpalen in de openbare ruimte staan en we zijn nog steeds bezig om dat verder uit te dragen. Dat is voor heel veel mensen de plek om ook de elektrische auto op te laden. Daarnaast zijn er natuurlijk ook mensen die op hun eigen parkeerplekken of hun eigen huis kunnen opladen. We hebben dus een extra mogelijkheid geboden via de VPA. Waarom hebben wij gekozen voor het voorstel zoals dat hier ligt, via het vergunningenstelsel? Dat is echt omdat wij de veiligheid en ook de toegankelijkheid voor onze inwoners op het netvlies hadden. U heeft vorige week gehoord, ook de Raad voor de Fysieke Toegankelijkheid, die gezegd heeft, het is voor ons echt beter en prettiger als daar geen matten liggen, maar dat we met kabelgoten aan de gang gaan. Vanuit dat uitgangspunt zijn we ook aan de gang gegaan en hebben we ook gekeken naar wat dan de beste manier is om dat vorm te geven. Daarmee zijn we met een vergunningsstelsel gekomen. Vervolgens, als je dat aan het doen bent, hebben we, en dat heb ik ook in dat memo aan u uitgelegd, aangegeven waar dat dan aan voldoet. Vanuit het kader, we willen 100% dekking, kom je op dit bedrag uit. Dat is zeker een hoog bedrag. Mijnheer Van Steenis zei nog, zou het niet zo kunnen zijn dat op het moment dat je dat aan het doen bent, dat je misschien daar effectiever in wordt. Dat is natuurlijk zeker mogelijk, maar we zijn nu uitgegaan van een soort standaardwerkwijze die ook op andere punten geldt. Daar zijn zeker nog andere invullingen voor mogelijk, maar dat is op dit moment onze eerste inschatting op de situatie zoals die nu is.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, een interruptie van de heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, om misschien verwarring over dat bedrag te voorkomen, het college gaat, als dit voorstel zo wordt aangenomen, qua legeskosten zo dadelijk in 2026 voor inwoners, wel die €1.400,00 in rekening brengen, neem ik aan dan.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Kunt u nog even de vraag herhalen?

De **voorzitter**: De heer Van Gils.

De heer **Van Gils** (VVD): Volgens het voorstel moeten wij dan later dit jaar de legesverordening aanpassen met de leges die daarvoor gelden. Dan heeft het college of de gemeente natuurlijk nog geen ervaring opgedaan met het uitgeven van VPA's. Ik neem aan dat u dan gaat voorstellen in die wijziging dat het voor inwoners € 1.400,00 gaat kosten. Daar is nu toch volgens mij geen verwarring over.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nee, dat is wat het...

De **voorzitter**: Via de voorzitter wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Neem me niet kwalijk. Voorzitter, dat is inderdaad wat dit op dit moment is. Mijnheer Van Steenis keek ook weer verder vooruit in die gedachte. Niet voor nu aanstaande, maar dit is het voorstel van het college.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, nog een interruptie van de heer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. U heeft navraag gedaan bij omliggende gemeenten. Daar hebben we een overzicht van gekregen. Hoe verklaart u dan dat de bedragen in Zoetermeer zo gigantisch hoog zijn ten opzichte van andere gemeenten?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: We hebben vooral de bedragen vergeleken en niet gekeken wat er voor werkzaamheden bij zitten. Dat zijn andere keuzes. Ja, er zijn op heel veel vlakken andere keuzes ook gemaakt door andere gemeenten, waardoor zij bepalen hoe hoog zij bijvoorbeeld die leges willen maken. Dat kun je niet één groot verhaal maken: zij doen allemaal dit en wij als enige iets anders. Dat is niet te vergelijken. U heeft feitelijke vergelijkingen gekregen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Frinking**: Dat is even om aan te geven waarom wij het voorstel gedaan hebben zoals we dat gedaan hebben in het raadsvoorstel. Daarmee kunt u begrijpen dat ik ook vanuit ons perspectief deze motie of dit amendement ontraad. Het tweede amendement, het kabelgoten meenemen bij toekomstig onderhoud, dat klinkt als een heel goed idee, maar daar geef ik twee zaken met u mee. Op dit moment is ons reguliere onderhoud een gemiddelde van vijf buurten per jaar met acht straten. Als je een totale stad wilt onderhouden, dan zitten wij te denken aan dat je dan op ongeveer vijftig jaar zit. Dan is denk ik, daarmee ook de toekomst al ook iets anders, dus dat geef ik even mee. Mocht het andere amendement worden aangenomen dan zit je wel met twee systemen en dat zouden we wat minder interessant vinden om dat te doen. Kies dan voor het een of voor het andere.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, een interruptie van de heer Van Gils, gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Ik begrijp die laatste zin even niet. Mijn eerste vraag is dus die kabelgoten meenemen in het regulier onderhoud, ik snap, ik maakte die opmerking volgens mij ook, we verwachten niet dat we de hele stad overhoop trekken in een paar jaar. Die zou voor die buurten die we gaan aanpakken, een overweging kunnen zijn. Dat is denk ik geen probleem, maak ik even uit uw

beantwoording op. Dan de tweede vraag. De twee amendementen verhouden zich tot elkaar in die zin dat op het moment dat wij met kabelmatten gaan werken, dan hebben mensen dus geen kabelgoten meer in de aanvraag. Dan kan de gemeente dat nog steeds doen en dan in plaats van een kabelmat kunnen mensen die mazzel hebben in een van die buurten te wonen die op een vroeg moment is aangepakt, dan van die kabelgoten gebruikmaken. Dat hoeft elkaar toch niet te botsen?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ja, als je dan weer met kabelgoten bezig bent, dat is ook verwarrend voor inwoners. Dat is ook de reden om eigenlijk niet dat als voorstel te doen.

De **voorzitter**: Heel kort nog de heer Van Gils, anders graag in de tweede termijn.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, misschien kan de wethouder toelichten wat er verwarrend is aan als u geen kabelgoot in uw straat of voor uw deur heeft, dan mag u een kabelmat gebruiken om de laadkabel te bedekken en als u die wel heeft, dan moet u wel die laadkabelgoot die we voor u hebben aangelegd ook daarvoor gebruiken. Dat is toch niet heel verwarrend?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nee, maar daar zitten dan weer andere eisen aan. Dat maakt het voor ons ondoorzichtiger. Dan wilde ik nog even gaan kijken naar wat nog andere opmerkingen waren tijdens het debat. Ik zit even te kijken. Nou ja, rechten op een parkeerplek, ja, dit zou je dan inderdaad moeten uitwerken in de vervolgregels, in de nadere regels. Extra handhaving, daar hebben we geen rekening mee gehouden, dus dat wordt een andersoortig probleem, maar in dit voorstel is daar in ieder geval geen rekening mee gehouden. Ik kijk even, de ChristenUnie-SGP vroeg: zou deze Laadvisie niet regelmatig tegen het licht moeten worden gehouden en dat past ook met datgene wat vanuit de PvdA en GroenLinks kwam. Jazeker, dat wordt sowieso om de vier jaar gedaan. Wat ook in het stuk staat, deze ontwikkelingen gaan gewoon snel. Daar moet je bij blijven. Dan pak ik gelijk een opmerking van mevrouw Bout mee. Een visie voor over tien à twintig jaar is met dit onderwerp gewoon heel lastig en ingewikkeld. Omdat die ontwikkelingen zo snel gaan, kun je niet zeggen voor nu al wat de toekomst is over twintig jaar, vandaar dat we hem ook in partjes willen opdelen.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, daar ben ik het helemaal met de wethouder eens. Vandaar dat ik het noemde, een uitvoeringsagenda om de vier jaar. Die heb ik erbij genoemd. Een visie is voor mij iets echt heel hoog over. Hij had van ons hoger over gemogen.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Waarvan akte dan. Dan, het CDA vroeg nog: kun je er een meldplicht aan toevoegen? Dat zouden we dan verder moeten kunnen uitwerken, maar het is zeker een interessante gedachte. De opmerking van GroenLinks heb ik al beantwoord. Bij dezen het antwoord.

De **voorzitter**: Ik zie nog een vraag. De heer Van der Perk had volgens mij... Hij heeft in ieder geval een interruptie, waarschijnlijk ook een vraag. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog een vraag en daar is de wethouder nog niet op toegekomen.

Wethouder **Frinking**: U heeft helemaal gelijk. U vroeg of u verder geïnformeerd kon worden over het vervolg van de concessie. Ja, dat zullen we zeker doen. We zullen daar een memo voor maken om aan te geven wat er is gebeurd en hoe we ook met de kosten daarvan zijn omgegaan.

De **voorzitter**: Ik zie een duim, dus ik kijk rond. Daarmee het eind, denk ik, van de eerste termijn van het college, van wethouder Frinking. Toch? Ja, dank u wel. Dan ga ik over naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Ik ga kijken wie nog het woord wenst te voeren. Ik begin met de heer Van Gils, gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk bij twee punten even stilstaan. De wethouder heeft het over verwarring van de twee amendementen naast elkaar. Laat ik die nog als laatste poging dan proberen weg te nemen. We gaan gewoon mogelijk maken met dit amendement dat mensen met een kabelmat over de stoep hun auto kunnen opladen via een laadkabel. Als zij op termijn, want dat ligt er niet volgend jaar al ben ik bang, maar als er op termijn kabelgoten komen in de straten, dan staat er ook wel netjes in het amendement verwerkt dat ze daar gewoon gebruik van moeten maken. Volgens mij is dat niet verwarrend, maar het geeft wel aan, ook dit soort plannen, daar moet je goed over communiceren. De website van de gemeente Amersfoort doet dat volgens mij ook in hele klare taal, dus daar kan de gemeente, denk ik, goed van afkijken. Dan is het nog even gegaan, ook in de interrupties net van FVD over de kosten. Laat er geen verwarring over bestaan, het systeem dat de gemeente wil invoeren met een vergunningsplicht of een ontheffingsplicht en natuurlijk ook als je daar een meldplicht aan toe gaat voegen, dat brengt allemaal administratieve kosten met zich mee. Dat is nou precies wat we eigenlijk ook proberen te voorkomen. Met dit amendement halen we die kosten echt weg. Dat scheelt de gemeente gewoon een hoop werk. Dat scheelt onze inwoners een hoop gedoe. Dat lossen we op die manier op en er is ook nog in het kader van de kosten een opmerking gemaakt over het handhaven.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, de heer Van den Boomgaard, want u lokt hem uit. De heer Van den Boomgaard mag gaan interrumperen. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u, voorzitter. Ja, FVD werd benoemd in de inbreng van de heer Van Gils. Kijk, willen we het echt kosteloos doen, dan moet gewoon heel het raadsvoorstel van tafel en ook geen één amendement erop aangenomen worden en dan pas zijn we fair bezig. Er moet niet één manier van transport, dus elektrisch transport, voorgetrokken worden voor een ander. Wat ik ook in mijn bijdrage aangaf, de hardwerkende man met de tweedehandsauto heeft gewoon geen keuze. Die is wel de betalende partij bij deze plannen. Met of zonder amendement, ze betalen. Wat is dan die vrijheid, vraag ik aan de heer Van Gils, die we hebben hier als raad, het tegengaan van dit.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Gils, gaat uw gang.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja, voorzitter, dat is toch om even ietwat confronterend te zijn. Het is nu wel de tijd om dan daad bij het woord te voegen. Wat wij voorstellen, is dat inwoners die vrijheid krijgen om zelfstandig, zonder dwang, helemaal op eigen keuze te kiezen dat zij een laadpunt bij hun gevel installeren, zelf. Dat ze een laadkabel kopen, een kabelmat kopen en dat ze gewoon hun eigen auto kunnen opladen. Als ze geen elektrische auto willen kopen, kopen ze geen elektrische auto. Ook goed, zet je die voor je deur, mag je helemaal zelf kiezen. Vrijheid voor iedereen, de markt op en top. Volgens mij bent u dan helemaal bediend. Van het hele raadsvoorstel blijft besluitpunt 1 verder ongewijzigd. Volgens mij bent u ook daarin voorzien en houden we alleen nog met zijn allen een kleine visie over op hoe we het laden in Zoetermeer willen vormgeven en volgens mij is daar verder niet zo heel veel spannends in geregeld.

De **voorzitter**: Heel kort, de heer Van den Boomgaard, dan wil ik deze discussie... Want die begint weer opnieuw. De heer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, want dit slaat kant noch wal, deze inbreng. Daarnet had de heer Van Gils het over extra boa's die we moeten inzetten als ze amendementen goedkeuren. Een benzineauto kan ook niet tanken pal voor zijn deur maar zou ook naar het tankstation moeten gaan en daar hebben we ook die snelladers waar tegenwoordig met twintig minuten al je auto vol is. Welk probleem hebben we nu en welke kosten gooien we er tegenaan voor de Zoetermeerder?

De **voorzitter**: Ik geef de heer Van Gils de mogelijkheid om kort te reageren en dan nog eens het punt van handhavers te maken.

De heer **Van Gils** (VVD): Ja, daar ga ik dan mooi de interruptie voor gebruiken want dan kan mijn collega Aptroot zo dadelijk ook nog wat zeggen. Over de handhavers, laten we daar gewoon duidelijk over zijn. We hebben handhavers in de stad, die moeten optreden als er overlast is. Daarvoor zijn ze, daarvoor hebben we ze nu al. Als die overlast ontstaat, dan kunnen ze daartegen optreden, kunnen ze bestuurlijke boetes opleggen en dat is ook waarvan we ze vervolgens weer een beetje kunnen financieren. Daar moeten we niet een of ander raar iets van gaan maken. We hebben gewoon handhavers die kunnen optreden tegen overtredingen van onze APV.

De **voorzitter**: Ik ga deze discussie nu echt afronden, want volgens mij is dit nu een twee-debatje aan het worden. U heeft nog tweede termijn, dus dan kunt u zeker daar ook nog op reageren en dan kan de heer Van Gils daar ook weer op reageren, dus zo blijven we aan de gang. Ik kijk even naar of de heer Van Gils klaar is met zijn tweede termijn. Ja. Dan ga ik over naar de PVV voor de tweede termijn. Geen behoefte. D66, de heer Zamani geen behoefte. PDvZ, de heer Haak.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we duidelijk zijn geweest. € 1.400,00 is echt buitenproportioneel. Wij steunen het amendement van de VVD.

De **voorzitter**: Dank u wel. LHN, geen behoefte aan de tweede termijn. Zó! Zoetermeer, geen behoefte. FVD, de heer Van den Boomgaard, geen behoefte. Zoetermeer Vooruit, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, we hebben de wethouder gehoord en we blijven tegen de matten. Doe het niet en werk met een kabelgroot. Dat is wat wij vinden.

De **voorzitter**: Dan de SP, mevrouw Van Damme. Nee. De ChristenUnie-SGP, geen behoefte. CDA, geen behoefte. PvdA, mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, voorzitter, ik ben het eens met mevrouw Bink. Gebruik die matten niet. We hebben een inspreker gehad en die kwam ook vertellen hoeveel bezwaar ze daartegen hebben vanuit de Raad voor de Fysieke Toegankelijkheid. Ik heb helemaal niemand gehoord vandaag over de terugverdientijd van die € 1.400,00, die ook in de memo van de wethouder wordt genoemd. Het is gewoon een investering, het is een waardevermeerdering van je huis. Als je dan toch zo een VPA voor je deur wil hebben of een kabelgoot, dan moet je gewoon investeren en dan kan je hem in 4,5 jaar terugverdienen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan 50PLUS Zoetermeer, tweede termijn. Geen behoefte, nee. Dan GroenLinks nog, de heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Wethouder, bedankt voor de duidelijke appreciatie van de amendementen. Kabelgoten is nog tot daaraan toe, met kabelmatten voorzien we echt problemen voor mindervaliden, waarvan de inwoners met een visuele beperking zeker last krijgen. Die matten zijn te kort, liggen scheef, krullen om, et cetera. De Raad voor de Fysieke Toegankelijkheid was er duidelijk over in de commissie en de wethouder was daar ook klip-en-klaar over. Laten we kijken naar een echte oplossing. Wij zullen kritisch kijken zo meteen naar onze keuzes, maar we vermoeden dat wij tegen het raadsvoorstel zullen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Steenis. Dan kom ik aan het eind van de tweede termijn van de raad, dan kijk ik naar wethouder Frinking of zij nog behoefte heeft. Nee, zie ik geen reactie. Dan sluit ik ook de tweede termijn voor het college en ook de beraadslagingen over dit raadsvoorstel. Daarvoor zullen uiteraard, zoals met de andere ook, de stemmingen over de ingediende moties en amendementen in dit geval aan het eind van de raadsvergadering volgen.

c. Raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 7.c., dat is het raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH. Daar had de heer Van den Boomgaard een amendement op en hij krijgt de gelegenheid om dat toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ik ga er snel doorheen, voorzitter. Ik dien namens FVD het amendement Geen nee maar o wee voor de MRDH-EV in. Voor ons ligt de zienswijze op de visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH, een visie tot 2050, met mooie woorden, grote ambities en een lange tijdshorizon, maar met één groot probleem. Wij, de gemeenteraad, geven met deze zienswijze opnieuw een blanco cheque af aan een gemeenschappelijke regeling waar we nauwelijks grip op hebben. De MRDH, voorzitter, is een bureaucratische constructie die inmiddels ver afstaat van democratische controle. Bij de Economische Vestigingsklimaat-tak, de MRDH-EV, is er zelfs geen wettelijke grondslag, terwijl wel middelen en mandaten worden gevraagd. Ondertussen schuiven we bevoegdheden, invloed en geld weg van deze raad naar vergadertafels waar Zoetermeer nauwelijks

van betekenis is. In het raadsvoorstel wordt de MRDH gepresenteerd als samenwerkingsverband met ambities en clusters waarbij onze zienswijze wordt toegevoegd aan een regionaal proces. In de praktijk ziet het er anders uit. We mogen reageren, maar niet echt beslissen. Dat is precies waarom dit amendement nodig is. We willen een zesde beslispunt toevoegen, dat zegt Zoetermeer kondigt aan eerst een eigen visie te ontwikkelen op het Economisch Vestigingsklimaat en op de manier waarop wij deelnemen aan en bijdragen aan de MRDH-EV. Laten we eerlijk zijn, de evaluatie van Berenschot liet al zien dat de MRDH-EV ineffectief functioneert. Zoetermeer speelt in deze regionale strategie geen rol van betekenis en dan wordt van ons verwacht dat we nu meebewegen in een visie tot 2050. Voorzitter, dit is geen visie, dit is een mandaatvoorstel. Wij kiezen voor het tegenovergestelde. Eerst de Zoetermeerse koers, dan bepalen wij wat regionaal willen, niet andersom. Wij zijn voor samenwerking, maar niet voor het uitbesteden van democratische controle. Niet voor het weggeven van invloed en zeker niet voor het laten oplopen van een bestuurlijke afhankelijkheid voor de komende kwart eeuw. Daarom vraagt dit amendement slechts één eenvoudige, maar cruciale toevoeging. Geen ja en amen richting de MRDH, maar Zoetermeer bepaalt zelf eerst haar toekomst. Ik vraag de collega-raadsleden om dit amendement te steunen, niet omdat u tegen samenwerken zou zijn maar omdat we samen moeten waken over onze democratische positie als gemeenteraad. Dank u wel.

Amendement 2511-A ingediend door FVD
Geen nee maar o wee voor de MRDH-EV

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;
gelezen het Raadsvoorstel Zienswijze concept visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH met zaaknummer 2025-118725;

besluit:
een beslispunt 1.f toe te voegen met de tekst: "aankondiging doorontwikkeling visie Zoetermeers economisch vestigingsklimaat met aanverwante langetermijnvisie op deelname en bijdrage MRDH-EV en verhouding met andere bestuursniveaus";

en de tekst van beslispunt 2, te weten: "De vastgestelde zienswijze in te dienen bij het Dagelijks Bestuur van de MRDH" te wijzigen in:

"2. De zienswijzebrief op toon en inhoud aan te passen aan het toegevoegde beslispunt 1.f en de vastgestelde zienswijze in te dienen bij het Dagelijks Bestuur van de MRDH.""

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van den Boomgaard. Daarmee is dit amendement ingediend. Het is al ingediend, precies, dat wil ik net zeggen. U kunt het ook al zien in iBabs.

De **voorzitter**: Ik kijk rond of er anderen nog het woord vanuit de raad over dit raadsvoorstel wensen te voeren. Dat is niet het geval.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar het college, wethouder Iedema, gaat uw gang.

Wethouder **Iedema**: Ja, voorzitter, het college wil dit amendement ontraden, omdat het met name vraagt om de visie op het Economisch Vestigingsklimaat van Zoetermeer zelf. Nog eventjes ter herinnering, onderzoeken van de OESO en Todua lieten destijds zien dat we in deze regio van de Randstad heel veel kansen laten liggen. Met name omdat iedere gemeente, vooral ook de gemeente van zichzelf wilde zijn en wat minder in de regio. Dat is destijds de reden geweest voor de oprichting van de MRDH. Wij hebben dat als Zoetermeer ook ons altijd erg ter harte genomen. Die visie op ons eigen vestigingsklimaat en alles wat ermee samenhangt, die heeft u onder andere kunnen lezen in onze eigen actieplannen in de visie Zoetermeer 2040, ruimtelijke-strategierapporten van Louter en de strategie op de bedrijventerreinen en de strategiekantoren waar we het hier al vaker over hebben gehad en daarmee is wat ons betreft deze motie overbodig, voorzitter.

De **voorzitter**: Het is overigens een amendement, maar daarmee is dat wat u betreft overbodig. Dat is het einde van de eerste termijn van mijn college. Heeft de heer Van den Boomgaard een behoefte aan de tweede termijn? Geen behoefte aan de tweede termijn. Dan heeft het college ook geen behoefte aan de tweede termijn, zeg ik maar voorzichtig. Ja, dat zou je wel willen, maar die krijg je niet. Dan gaan we dit afronden en zal dit ook straks aan het eind bij de stemmingen over het raadsvoorstel en de ingediende amendementen volgen.

d. Raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark

De **voorzitter**: Dan agendapunt 7.d. raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark. Daarvoor hebben we twee fracties. Ik wil eerst de heer Smits van de PVV het woord geven. Gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Voorzitter. De PVV wil met het amendement dat wij samen met de SP zullen indienen recht doen aan de inzet van mevrouw Bontje en haar werkgroep. Ze hebben jarenlang gewerkt aan het burgerinitiatief en verdienen het om echt betrokken te worden en dan niet alleen op papier. In een gesprek met mevrouw Bontje is duidelijk geworden wat inwoners willen. Geen schijnparticipatie, maar echte invloed. Niet alleen meedenken, maar ook meedoen, meepraten en meebeslissen. Daarom stellen wij voor om het college expliciet op te dragen het burgerinitiatief actief te betrekken bij de gebiedsvisie en de initiatiefgroep de gelegenheid te geven hun plan te presenteren tijdens de eerste ontwerpbijeenkomst. Zo zorgen we voor een mooi initiatief dat niet in de la verdwijnt, maar echt een plek krijgt in de ontwikkeling van het Van Doornenplantsoen. Voorzitter, dit is een kans om te laten zien dat participatie in Zoetermeer wel werkt. Als we de inwoners nu mogen geloven, is dat nu nog ver te zoeken. Dank u wel.

Amendement 2511-C ingediend door PVV, SP
Actieve betrokkenheid Burgerinitiatief Motionpark

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;
gelezen het raadsvoorstel Burgerinitiatief "Motion-park" 2025-123574;

besluit het voorstel als volgt te wijzigen:

besluitpunt 1:
de tekst:
"Het college op te dragen het burgerinitiatief 'Motionpark' te betrekken bij het participatieproces van de gebiedsvisie Van Doornenplantsoen/Noordrand Palenstein."

te vervangen door:
"Het college op te dragen het burgerinitiatief 'Motionpark' actief te betrekken en daadwerkelijk invloed te geven bij het participatieproces van de gebiedsvisie Van Doornenplantsoen/Noordrand Palenstein. Daarbij wordt de initiatiefgroep in de gelegenheid gesteld het Motionpark-plan te presenteren aan betrokken stakeholders tijdens de eerste ontwerpbijeenkomst. Het college wordt verzocht een gelijkwaardige positie van het burgerinitiatief te waarborgen binnen dit proces, zodat hun inbreng zichtbaar wordt meegenomen in de verdere planvorming."

Besluitpunt 2:
achter de bestaande tekst toe te voegen:
"Het college informeert de raad over de wijze waarop het burgerinitiatief concreet wordt meegenomen in de verdere uitwerking van de gebiedsvisie, waarbij ook wordt aangegeven op welke punten het initiatief daadwerkelijk invloed heeft gehad op het uiteindelijke ontwerp.""

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Smits, voor het indienen van het amendement. Dat staat ook al in iBabs. Dan ga ik de heer Van den Boomgaard van FVD, FVD, het woord geven, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter, dank u wel. Drukke avond. Vandaag besluiten we over het burgerinitiatief Motionpark. Het initiatief is ontvankelijk verklaard en voldoet aan alle eisen van de verordening Burgerinitiatief 2021. Het raadsvoorstel draagt het college op om het initiatief te betrekken bij de gebiedsvisie en de indieners actief te laten bijdragen aan de uitwerking hiervan. Nergens wordt vastgelegd op welk participatieniveau die actieve bijdrage plaatsvindt. Uit de tekst blijkt feitelijk dat het gaat om een coproductie. De initiatiefnemers werken mee aan het opstellen van de gebiedsvisie zoals omschreven in de Participatieverordening 2022. Er is echter een risico. Begin 2026 neemt de raad een besluit over het procesvoorstel Participatie. Als daarin per ongeluk een lager participatieniveau wordt gekozen, kan het dan dat besluit van vanavond overrulen? Oftewel, lex posterior derogat legi priori. Zo zijn we. Daarom dien ik het amendement van burgerinitiatief tot coproductie met rechtszekerheid in. Het doet drie dingen. Het borgt dat het participatieniveau in ieder geval coproductie is. Twee, het geeft de initiatiefnemers rechtszekerheid over hun rol en invloed in de gebiedsvisie. Ten derde, het sluit niemand

uit. Alle andere belanghebbenden kunnen gewoon participeren. Voorzitter, dit amendement versterkt de bedoeling van het raadsvoorstel zonder iets te blokkeren. Het maakt de participatie duidelijk, eerlijk en juridisch robuust. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, nee, u had precies die halve nodig, dus die heeft u mooi gekregen. De heer Nikerk voor een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor het betoog van mijnheer Van den Boomgaard en ik wilde eigenlijk zeggen dat binnenkort volgens de bestuurlijke termijnplanning de participatieverordening op het programma staat. Vervolgens hoor ik u zeggen, hoor ik mijnheer Van den Boomgaard zeggen ja, alles wat we nu beslissen, zouden we dan ongedaan kunnen maken. Dat is precies waarom mijn voorstel is om dit voorstel nu in te trekken en het juist bij die participatiebijeenkomst dan naar voren te brengen. Op het moment dat we het daar doen, geldt het niet alleen voor dit voorstel, maar geldt het voor alle initiatiefvoorstellen die hier nog volgen.

De **voorzitter**: De heer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u, voorzitter. Kijk, ik heb er natuurlijk ook over nagedacht en ik heb het er ook nog met mevrouw Bontje voorafgaand over gehad. Kijk, ik heb liever een extra kans, want als ik ga wachten tot dan en het komt er niet doorheen, dan heb ik verzaakt. Als ik nu kan leren van wat ik dan wellicht straks moet doen, ik hoop het niet, want ik hoop dat deze gewoon wordt aangenomen omdat iedereen waarde hecht aan een betrouwbaar bestuur, wat wij hier met elkaar zijn, een betrouwbare politiek, ja, dan kan ik hem dus twee keer indienen. Moet ik leren van dit keer dan zal het de volgende keer nog steekhoudender en nog beter zijn. Ik ga ervan uit dat dat overbodig is en dat hier 39 of 37 raadsleden zijn die gewoon voor betrouwbaar, transparante politiek gaan. Dank u wel.

Amendement 2511-B ingediend door FVD
Van Burgerinitiatief tot Coproductie met Rechtszekerheid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;
gelezen het Raadsvoorstel Burgerinitiatief 'Motion-park' met zaaknummer 2025-123574;

constaterende dat:
- beslispunt 1 het college opdracht geeft het burgerinitiatief, conform de Verordening burgerinitiatief 2021, af te doen door middel van participatie, conform de Participatieverordening 2022;
- beslispunt 2 het college opdracht geeft deze participatie vorm te geven door "actief bij te dragen bij het opstellen van de gebiedsvisie Van Doornenplantsoen/Noordrand Palenstein", hetgeen een impliciete keuze inhoudt voor het participatieniveau 'coproduceren' ten aanzien van de initiatiefnemers, conform artikel 1.1 sub h Participatieverordening 2022;

overwegende dat
- besluitvorming over het procesvoorstel participatie begin 2026 een risico op derogatie van dit raadsbesluit inhoudt (lex posterior derogat legi priori), indien later een lager participatieniveau wordt vastgesteld;
- de initiatiefnemers geen rechtszekerheid hebben over hun positie, de mate van invloed op de gebiedsvisie en de verankering van hun voorstel in de scenario's;
- een vooruitlopend raadsbesluit over het participatieniveau dit risico wegneemt, recht doet aan de formele status van het burgerinitiatief en geen afbreuk doet aan de inclusieve participatieambities van het college;
- in vergelijkbare gevallen (o.a. Apeldoorn, Midden-Drenthe, Eindhoven) formele burgerinitiatieven een bijzondere coproducerende rol krijgen binnen een breder participatietraject, zonder uitsluiting van andere belanghebbenden;

besluit:
een beslispunt 3 toe te voegen met de volgende tekst:
"3. Het college op te dragen in het raadsvoorstel procesvoorstel participatie gebiedsvisie Van Doornenplantsoen/Noordrand Palenstein:
a. het algemene participatieniveau 'coproduceren' voor te stellen aan de raad;

b. in elk geval een bijzonder coproducerend procesonderdeel voor de indieners van het burgerinitiatief 'Motionpark' uit te werken, waarin hun rol, invloed en verankering in de scenario's expliciet worden geborgd;
c. te waarborgen dat dit geen enkele andere participatiegerechtigde uitsluit van coproductie of inspraak.""

De **voorzitter**: Ik zie verder geen interruptie. Dan is het amendement ook al ingediend en heeft u het ook al in iBabs kunnen zien. Ik kijk rond of er nog andere leden van de raad zijn die hun inbreng hierover willen doen. Dat is niet het geval. Dan krijgen we de merkwaardige situatie, u heeft gezien dat dit door het presidium is ingebracht. Feitelijk gezien kan ik het college niet om een reactie vragen, want het is geen raadsvoorstel van het college. Het is dan, zeg ik nu maar even, als raadsvoorzitter, oordeel raad, voor wat betreft beide amendementen, want dat is feitelijk wat hier aan de orde is. Ik kijk rond, want dan hebben beide fracties hun amendement ingediend en wordt dat straks onderdeel van de besluitvorming. Akkoord? Ja? Dan sluit ik dit punt ook af en komt dat straks terug bij de stemmingen aan het eind van de raadsvergadering.

e. Raadsvoorstel Vaststelling beleidsrichting circulariteit

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar raadsvoorstel Vaststelling beleidsrichting circulariteit. Daarvoor geef ik het woord aan de heer Aptroot van de VVD. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik mag hier verdergaan met het goede werk dat mijn fractiegenoot Steven Schouten al heeft gedaan bij de commissievergadering. Ik mag eigenlijk namens hem een motie indienen, maar omdat hij dat niet mag, mag ik het doen. Goed dat we beleid vaststellen over circulariteit. De VVD vindt dat het overgrote deel van het beleid dat hier staat of de richting die het geeft erg goed. Eén onderdeel is voor ons wat te strak, want het kan zijn dat de bouwsnelheid en de betaalbaarheid van woningen tegengewerkt wordt door dit. Circulaire toepassingen waar kan is uiteraard goed, maar het mag nooit een doel op zich worden. Voor de Zoetermeerse VVD is circulariteit belangrijk, maar ook het oplossen van de woningnood. Betaalbaarheid en snelheid van bouwen... ik had bijna geen tijd meer, dus het moest heel snel.

De **voorzitter**: U moet nu afronden ook.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik was bijna bij mijn laatste regel, maar u kwam ertussendoor.

De **voorzitter**: Zeker, eigenlijk had ik u eerder willen stoppen, maak gauw de laatste regel af.

De heer **Aptroot** (VVD): Betaalbaarheid en snelheid van bouwen mogen niet onder druk komen te staan door extra regels en beleid. Daarom dienen wij deze motie in, samen met Zó! Zoetermeer, LHN en de PVV.

Motie 2511-01 ingediend door VVD, PVV, LHN, Zó! Zoetermeer
Realistisch circulair bouwbeleid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 3 november 2025;

constaterende dat:
- in het raadsvoorstel Vaststelling beleidsrichting circulariteit wordt voorgesteld om circulaire principes te verankeren in bouwbeleid;
- deze verankering kan leiden tot nieuwe lokale regels of aanvullende beleidskaders voor bouwprojecten;
- Zoetermeer voor een grote bouwopgave staat en de bouwsnelheid en betaalbaarheid al onder druk staan;
- extra lokale regels vaak leiden tot vertraging, hogere kosten en minder investeringsbereidheid bij ontwikkelaars;

overwegende dat:
- scenario twee in het raadsvoorstel Vaststelling beleidsrichting circulariteit voor circulair bouwen een passend ambitieniveau is maar dat er duidelijke kaders moeten worden meegegeven in het nog te ontwikkelen beleid;

- extra circulaire regels kunnen de bouw vertragen en/of duurder maken;
- het belangrijk is dat ontwikkelaars en bouwers Zoetermeer als aantrekkelijke gemeente zien om bij te dragen aan de woningbouwopgave;

verzoekt het college om:
- bij de verdere uitwerking van het circulair beleid als uitgangspunt te nemen dat het aansluit bij landelijk beleid en wet- en regelgeving om te voorkomen dat er aanvullende lokale regels of verplichtingen moeten worden ingevoerd die de bouwsnelheid of betaalbaarheid negatief kunnen beinvloeden;
- bij de opstelling van nieuw circulair beleid te toetsen op mogelijke economische of procedurele effecten voor bouwprojecten en ontwikkelaars, en deze toets inzichtelijk te maken;
- te verkennen hoe circulaire bouwprincipes vrijblijvend kunnen worden gestimuleerd, bijvoorbeeld via kennisdeling, pilots of samenwerking met ondernemers, zonder dwingend beleid;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag een interruptie van de heer Van den Boomgaard. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, ik had die laatste zin van de heer Aptroot niet goed gehoord. Wellicht kan hij hem even herhalen in alle rust.

De **voorzitter**: De heer Aptroot, laatste zin. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Betaalbaarheid en snelheid van bouwen mogen niet onder druk komen te staan door extra regels en beleid. We moeten bouwers en ontwikkelaars ondersteunen en niet afschrikken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog anderen zijn die over dit raadsvoorstel het woord willen voeren. Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar het college, en dat is volgens mij wethouder Velzen. Gaat uw gang.

Wethouder **Velzen**: Ja, voorzitter, dank u wel. De motie sluit aan bij de lijn van scenario 2. Ik wens wel nog te benadrukken, in het raadsvoorstel spreken we ook nadrukkelijk over geen verplichtingen. Goed, de motie is in lijn met het gekozen of het voorgestelde scenario, dus wat mij betreft oordeel raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik neem aan dat u daar geen, ja, u heeft ook geen tijd meer trouwens, dus dat gaan we uitlokken dan. Ik zie wel de heer Van Steenis toch. Dat is dan... Ja, u wilt nog reageren op datgene wat de wethouder zegt? Dat kan natuurlijk. Gaat uw gang, mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja, dank, voorzitter. Ik wilde voor de zekerheid even de vraag stellen, want ik schrok een beetje wakker van de opmerking over oordeel raad. Ik had verwacht dat het college deze zou ontraden namelijk. Vandaar vroeg ik me af, wat gebeurt er met het ambitieniveau als je deze motie wel of niet aanneemt?

De **voorzitter**: Ik ga even naar wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals ik zojuist uitlegde, het sluit aan bij scenario 2. Een beetje de discussie die we vorige week in de commissie gehad hebben en ik weet dat GroenLinks graag de ambitie wat hoger zou willen leggen, maar we hebben voor nu moeten constateren dat beleidsscenario 2 de juiste richting is. Wat de motie vraagt, staat, vinden wij, in het raadsvoorstel. Dan wel moet hier en daar wellicht wat tussen de regels door gelezen worden. Vandaar dat in onze optiek het niets afdoet aan het ambitieniveau.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: ja, het staat eigenlijk al in het raadsvoorstel en dan is het oordeel raad, maar eigenlijk zegt u dan toch dat het overbodig is.

De **voorzitter**: Wethouder Velzen, gaat uw gang.

Wethouder **Velzen**: Ja, dank u wel, voorzitter. U hoorde mij ook zeggen: dan wel kan op sommige punten tussen de regels door gelezen moeten worden. Daar hebben we vorige week een hele discussie over gehad. Deze motie preciseert nog een aantal zaken nog net even iets duidelijker. Vandaar dat we zeggen, oordeel raad, u mag er dadelijk over stemmen.

De **voorzitter**: Oké, ik stel voor dat... Dat mag u sowieso, want dat gaan we namelijk zo doen ga ik u voorspellen, want ik sluit de beraadslaging over dit raadsvoorstel en kom daarmee aan het eind van alle raadsvoorstellen.

8. Stemmingen

De **voorzitter**: Dan gaan wij straks over naar stemmen en de griffier heeft mij, tenzij u langer wil hebben, toegezegd dat wij om 23.25 uur kunnen stemmen. Heeft iedereen voldoende tijd of wil iemand langer nog dan dat? Ik hoor iets langer, dan gaan we er 23.30 uur van maken. 23.30 uur gaan wij stemmen. Ik schors de vergadering tot 23.30 uur.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wij gaan over naar het laatste agendapunt. Dat is agendapunt 8 en dat zijn de stemmingen. Allereerst iedereen de vraag of hij of zij zich heeft aangemeld met het pasje op de sprekerspost. Ik hoop dat dat het geval is. Dat is het geval. Dan gaan we nu over tot de stemmingen. Ik kijk ook even naar rechts of iedereen daar zo ver is.

7.a Raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen

- **Amendement 2511-D VVD – Parkeren en gemak moeten uitgangspunt zijn voor het Van Tuyll-Sportpark**

De **voorzitter**: Dan beginnen wij met 7.a., raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer Gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. Dan begin ik met amendement 2511-D VVD – Parkeren en gemak moet uitgangspunt zijn voor het Van Tuyll-Sportpark. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het amendement nu in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 38 stemmen voor en 0 tegen aangenomen.

- **Amendement 2511-E FVD – Ondernemerschap Hoornerhage beter beschermen – alleen mengen waar nodig**

De **voorzitter**: Graag nog even aandacht, dames en heren, anders dan gaat het niet goed. Amendement 2511-E FVD – Ondernemerschap Hoornerhage beter beschermen - alleen mengen waar nodig. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming over het amendement. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Dit amendement is met 4 stemmen voor en 34 tegen verworpen.

- **Amendement 2511-F ChristenUnie-SGP – Ook woningen op Kwadrant A**

De **voorzitter**: Dan amendement 2511-F ChristenUnie-SGP – Ook woningen op Kwadrant A. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het amendement in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 34 stemmen voor en 4 tegen aangenomen.

- **Geamendeerd raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het geamendeerde raadsvoorstel Omgevingsprogramma gemeente Zoetermeer gebied Van Tuyllpark en de Noordelijke Bedrijventerreinen. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Is niet het geval. Dan breng ik het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het raadsvoorstel is met 36 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.

- **Motie 2511-02 LHN – Van Sporthal tot Startplek, de springplank naar jouw eerste woning in Zoetermeer**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar motie 2511-02 LHN – Van Sporthal tot Startplek, de springplank naar jouw eerste woning in Zoetermeer. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval, dan breng ik deze motie in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. De motie is met 9 stemmen voor en 29 tegen verworpen.

- **Motie 2511-03 LHN – De Blokhut, van jeugdsymbool tot blijvende ontmoetingsplek**

De **voorzitter**: Motie 2511-03 LHN – De Blokhut, van jeugdsymbool tot blijvende ontmoetingsplek. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet in het geval. Dan breng ik deze motie in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. De motie is unaniem aangenomen.

- **Motie 2511-04 Zó! Zoetermeer – Sport meebewegen met de groei van de stad**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar motie 2511-04 Zó! Zoetermeer – Sport meebewegen met de groei van de stad. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet in het geval. Dan breng ik deze motie in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Deze motie met 24 stemmen voor en 14 tegen aangenomen.

7.b Raadsvoorstel Actualiseren visie openbare laadinfrastructuur (Laadvisie)

- **Amendement 2511-G VVD – Een echte oplossing voor laden met eigen stroom**

De **voorzitter**: Dan gaan wij over, wat dan hebben we agendapunt 7.a. gehad. 7.b., Raadsvoorstel Actualiseren visie openbare laadinfrastructuur (Laadvisie). Wij beginnen met amendement 2511-G VVD – Een echte oplossing voor laden met eigen stroom. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Van der Perk, gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Zó! Zoetermeer begrijpt de wens om te kunnen laden met eigen stroom, maar wij maken ons zorgen over de toegankelijkheid van de stoep. Kabelmatten en kabels over het trottoir kunnen risico's geven voor mensen met een beperking of slecht zicht. We vinden dat de openbare ruimte voor iedereen veilig en bruikbaar moet blijven en daarom steunen wij dit amendement niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik dit amendement in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 20 stemmen voor en 18 tegen aangenomen.

- **Amendement 2511-H VVD – Kabelgoten meenemen bij toekomstig onderhoud**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar amendement 2511-H VVD – Kabelgoten meenemen bij toekomstig onderhoud. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik dit amendement in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 20 stemmen voor en 18 tegen aangenomen.

- **Geamendeerd raadsvoorstel Actualiseren visie openbare laadinfrastructuur (Laadvisie)**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het geamendeerde raadvoorstel Actualiseren visie openbare laadinfrastructuur (Laadvisie). Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dam breng ik dit geamendeerde raadvoorstel nu in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het raadsvoorstel met 25 stemmen voor en 13 tegen aangenomen.

7.c Raadsvoorstel Zienswijze concept-ontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH

- **Amendement 2511-A FVD – Geen nee maar o wee voor de MRDH-EV**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar 7.c., raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH. Het amendement 2511-A FVD – Geen nee maar o wee voor de MRDH-EV. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan brengen we het amendement in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 2 stemmen voor en 36 tegen verworpen.

- **Raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het raadsvoorstel Zienswijze conceptontwerp Visie Economisch Vestigingsklimaat MRDH. Stilte graag als het kan, dank u wel. Iemand die een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming, gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Raadsvoorstel is met 37 stemmen voor en 1 tegen aangenomen.

7.d Raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark

- **Amendement 2511-B FVD – van Burgerinitiatief tot Coproductie met Rechtszekerheid**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.d. raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark. Allereerst amendement 2511-B FVD – van Burgerinitiatief tot Coproductie met Rechtszekerheid. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Meijroos, gaat uw gang.

De heer **Meijroos** (LHN): Dank u wel. Wij zijn ook voor participatie, maar zoals de heer Van den Boomgaard stelde, dat je alleen eerlijk en transparant bent, als je hiervoor zou stemmen, daar zijn we het niet mee eens, want we gaan tegenstemmen en toch zijn we eerlijk en transparant.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan breng ik dit amendement in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 5 stemmen voor en 33 tegen verworpen.

- **Amendement 2511-C PVV – Actieve betrokkenheid Burgerinitiatief Motionpark**

De **voorzitter**: Dan amendement 2511-C PVV – Actieve betrokkenheid Burgerinitiatief Motionpark. Stemverklaring van mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter, wij geloven niet dat het voorstel beter wordt van dit amendement, omdat we denken dat het overbodig is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Breng ik het amendement in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 8 stemmen voor en 30 tegen verworpen.

- **Raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het raadsvoorstel Burgerinitiatief Motionpark. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen. Dat is niet het geval. Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

7.e Raadsvoorstel Vaststelling beleidsrichting circulariteit

- **Raadsvoorstel Vaststelling beleidsrichting circulariteit**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 7.e. raadsvoorstel Vaststelling Beleidsrichting circulariteit. Allereerst het raadsvoorstel Vaststelling Beleidsrichting circulariteit. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Ook dit raadsvoorstel wordt met unanieme stemmen aangenomen.

- **Motie 2511-01 VVD – Realistisch circulair bouwbeleid**

De **voorzitter**: Dan de motie 2511-01 VVD – Realistisch circulair bouwbeleid. Wie wenst daar een

stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Breng ik de motie... De griffier wijst me op dat er straks 2711 in beeld is, maar het is 2511 voor de motie. We gaan terug naar de stemming over de motie. Ik hoorde geen stemverklaringen, dus ik stel voor dat wij de motie in stemming brengen. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. 24 voor, 14 tegen, aangenomen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 9. Ik zie de heer Markes al staan, en dat klopt, want het is sluiting. Dank u allen hartelijk, ik sluit de vergadering en een fijne avond nog. Tot ziens.
Vastgesteld in de openbare vergadering van 24 november 2025,

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen