



VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 4)
19 januari 2022 online

Index verslag vergadering Raadscommissie (vergadering 4) 19 januari 2022

Agenda raadscommissie (vergadering 4)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Heller (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden	3
4.	Beeldvorming Renovatie atletiekbaan Arena	3
5.	Oordeelsvorming Renovatie atletiekbaan Arena	7
6.	Beeldvorming technische wijziging gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek	10
7.	Oordeelsvorming technische wijziging gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek	10
8.	Beeldvorming Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Huydecopersweg ‘Tussen de lanen’	12
9.	Oordeelsvorming Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Huydecopersweg ‘Tussen de lanen’	12
10.	Beeldvorming initiatiefvoorstel GroenLinks ‘Groen verdient de ruimte’	13

RAADSCOMMISSIE 19 JANUARI 2022 (VERGADERING 4)

Aanwezig bij aanvang:

Voorzitter: H.H. Fennema.

Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: G.C. Dunker en J.P. Otto; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: B. Heller en mw. A.J. Wolthers.

1. Opening en vaststellen agenda (0.0)

De voorzitter:

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet allen welkom;
- deelt mee dat wethouder Voorink is verhinderd en wethouder Wolthers hem vervangt;

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)

Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden (0.2))

Wethouder Heller:

- heeft recent regionale overeenstemming bereikt over de financiering van de opleiding van energiecoaches van energiecoöperaties, waar een financieringsgat dreigde te vallen na de tijdelijke financiering vanuit de regio; het is ook wenselijk dat gemeenten daarin ook acteren;
- deelt mee dat de portefeuillehouders Wonen van de regio twee subsidieaanvragen bij de provincie hebben ingediend; ten eerste een aanvraag voor een verkenning naar effectief gebleken doorstroommaatregelen en ten tweede voor een haalbaarheidsonderzoek naar een ‘in between placesvoorziening’ voor mensen met enige begeleiding.

4. Beeldvorming Renovatie Atletiekbaan Arena(0.3)

Woordvoerders:

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: G.C. Dunker en J.P. Otto; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. A.J. Wolthers.

Ambtelijke ondersteuning: M. van der Hoeven.

De voorzitter:

- leest voor dat het voorstel is om de atletiekbaan in 2022 volledig te renoveren en hiervoor de benodigde extra financiën beschikbaar te stellen;
- wijst erop dat over de bijlage in het geheime kastje vanavond niet kan worden gesproken; eventueel wordt hiervoor een fysieke bijeenkomst gepland indien een meerderheid van de commissie dat wenst.

Insprekers

De heer **Van der Schoot** (lid bestuur GAC, Gooise Atletiek Club):

- merkt op dat de renovatie van de baan voor toekomstbestendige atletiekbeoefening in Hilversum en de continuïteit van de GAC van belang is;
- laat weten dat de GAC een belangrijke rol heeft op het Arenapark en Hilversum heeft, omdat de GAC ruim 1.500 mensen in beweging krijgt, waarvan 600 leden onder de 18 jaar; het jongste lid is 6 jaar en het oudste lid 95 jaar; atletiek is dus voor je leven;
- biedt verschillende onderdelen aan: lopen, springen, werpen, bootcamp, wandelen en atletiek voor mensen met een beperking; het gaat om atleten die op topniveau presteren en atleten die in basisgroepen drie keer per week komen trainen;
- is betrokken bij de organisatie van de Cityrun, de Maple Leaf Cross en de Klaverblad Arena Games, belangrijke sportevenementen in Hilversum;
- concludeert dat de GAC een bruisende vereniging is met een breed aanbod voor veel verschillende Hilversummers;
- noemt de atletiekbaan een essentiële plek voor de GAC; de baan heeft met de Olympische achtergrond een unieke plek in Hilversum;
- wijst erop dat de atletiekbaan volgens de gemeentelijke urennormering meer dan 100% wordt gebruikt door het ROC, Nike, basisscholen, de triatlonclub en de GAC; een mooi voorbeeld van werken, sporten en leren, zoals in het concept van het Arenapark is benoemd; gebruik zorgt echter ook voor extra slijtage en de huidige inrichting van de baan is verouderd, waardoor die niet meer voldoet aan de wedstrijd- en veiligheidseisen van de Atletiekunie, die hiervoor al twee jaar dispensatie verleent;
- geeft aan dat de Atletiekunie niet meer dispensatie kan verlenen;
- stelt vast dat zonder renovatie de atletiekbaan vanaf maart a.s. niet meer wedstrijdgeschikt is, wat onbestaanbaar is voor de GAC;
- ziet onvoldoende ruimte op de baan, waardoor er wachtlijsten zijn bij de jeugd;
- constateert dat de huidige baan onvoldoende geschikt is voor sporters met een beperking;
- concludeert dat de baan gerenoveerd moet worden, waarvoor samen met de Atletiekunie een plan is opgesteld, dat met de vergaderstukken is meegestuurd; het plan heeft tot doel de baan wedstrijdgeschikt te maken, waarbij er maximale ruimte is om te trainen door alle atleten; de baan voldoet dan ook aan gestelde eisen voor nationale wedstrijden, waardoor ook het NK atletiek mogelijk kan worden georganiseerd, wat bijdraagt aan de ambitie vastgesteld in de gemeentelijke sportnota;
- heeft keuzen gemaakt om kosten te reduceren, zoals:
 - het deels bedekken van de baan met kunstgras in plaats van kunststof;
 - de oefenbaan naast de ronde baan niet aan te pakken;
 - het niet uitvoeren van het innovatieve smart track systeem;
- begrijpt dat niet alles te realiseren is, omdat de gemeente goed op haar uitgaven moet letten;
- brengt naar voren dat samen met Nike is bekeken of een aantal wensen op een andere manier te realiseren is, zoals het smart track systeem; Nike wil dat systeem voor zijn rekening nemen;
- is enthousiast over het voorgestelde plan, is blij met de samenwerking met de gemeente en waardeert het dat de wethouder zich heeft verdiept in de noodzakelijkheid van het plan, dat ervoor zorgt dat de baan voldoet en aansluit bij de behoeften van de huidige en toekomstige doelgroepen;
- noemt het voor de wedstrijdgeschiktheid van de accommodatie, de veiligheid van de gebruikers en de atletiek in Hilversum noodzakelijk om de renovatie uit te voeren.

D66:

- informeert naar de gevolgen voor de dispensatie en wedstrijden als er geen acht banen komen; de heer **Van der Schoot** antwoordt dat met zes banen geen nationale wedstrijden te organiseren zijn; het asfalt onder de baan is niet goed meer en geadviseerd is om alles te verwijderen; de meerkosten om naar acht banen te gaan zijn dan minimaal; dit is dus een uniek moment om naar acht banen te gaan, die ook past bij de groei van de vereniging.

De SP:

- vraagt wat het gevolg voor de GAC is als de renovatie niet in de komende vijf jaar kan plaatsvinden; de heer **Van der Schoot** antwoordt dat GAC dan geen wedstrijdlicentie meer

- heeft en geen wedstrijden meer kan organiseren; de baan voldoet dan ook niet aan de veiligheidseisen, waardoor risico's ontstaan, zoals door een te lage discuskooi; men kan dus geen atletiek meer bedrijven; destijds is in het contract met Nike afgesproken dat de gemeente verplicht is om de baan wedstrijdgoedgekeurd te laten zijn door de atletiekunie;
- vraagt wat het betekent als de GAC geen wedstrijden meer kan organiseren; de heer **Van der Schoot** gaat het naast wedstrijden om het veiligheidsaspect, dat belangrijker is dan het geen wedstrijden meer kunnen organiseren.

GroenLinks:

- informeert naar de milieuvoordelen van de nieuwe baan; de heer **Van der Schoot** deelt mee dat de GAC volop bezig met duurzame maatregelen, zoals ledverlichting; de huidige spraycoating op de baan verstuift in de lucht en is nadelig voor de natuur; die methode wordt afgeraden.

De PvdA:

- memoreert dat recent het meerjarenonderhoudsplan is opgesteld, waarin dispensatie van de Atletiekunie niet is verwerkt; daarover vraagt de fractie uitleg; de heer **Van der Schoot** antwoordt dat de Atletiekunie twee jaar terug heeft gezegd dat de baan niet meer aan eisen voldoet, waarna een traject is ingegaan om na te gaan wat er te doen is.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe lang de baan door renovatie buiten werking zal zijn; de heer **Van der Schoot** schat in dat de baan vijf tot zes maanden buiten gebruik zal zijn door renovatie; de GAC kan deels uitwijken naar elders, zoals pupillen; ook wordt naar omliggende verenigingen gekeken, zoals Tempo en Pijnenburg.

Hart voor Hilversum:

- vraagt of de GAC rekening heeft gehouden met de discussie over kunstgras; de heer **Van der Schoot** is daarover door de Atletiekunie geadviseerd en stelt dat kunstgras voldoet aan de eisen.

Democraten Hilversum:

- vraagt hoeveel tijd het kost om de baan alleen te renoveren en hoeveel extra tijd is gemoeid met uitbreiding; de heer **Van der Schoot** antwoordt dat renovatie en uitbreiding qua tijd niets uitmaakt, omdat de hele baan moet worden voorzien van een nieuwe asfaltbaan; financiën zijn geheim in het kader van de aanbesteding; zes of acht banen aanleggen maakt financieel gezien slechts een klein verschil uit.

De PvdA:

- vraagt hoe groot de GAC de kans acht om het NK te mogen organiseren en of er dan andere zaken zijn die op orde moeten zijn, zoals parkeren en veiligheid; de heer **Van der Schoot** antwoordt dat Nike/GAC voor een NK een bid moeten uitbrengen; de Atletiekunie staat achter het idee van de GAC om het NK atletiek naar Hilversum te halen, waarbij de Atletiekunie de situatie van de GAC kent; bij een huidig bid is het NK in 2025 naar Hilversum te halen.

D66:

- verwacht bij een NK duizenden toeschouwers en informeert naar een oplossing voor hen; de heer **Van der Schoot** weet dat er aan de zijde van Nike en het fietsenhok ruimte is om tribunes te plaatsen.

De VVD:

- informeert naar andere evenementen die ook in Hilversum zouden kunnen landen; de heer **Van der Schoot** heeft de ambitie om een internationale polsstokhoogspringwedstrijd in Hilversum te organiseren; met Nike wordt gekeken om internationale atleten naar Hilversum

te halen; er zijn veel meer evenementen dan het NK, zoals junioren en seniorenkampioenschappen.

Beeldvorming

Het CDA:

- vraagt ten koste van welke post de renovatie gaat; wethouder **Wolthers** wil de kosten meenemen in de op te stellen begroting, wat keuzes maken betekent; die keuzes zijn niet in het stuk genoemd, maar moeten bij de begrotingsbehandeling tot uiting komen; het gaat erom of de gemeente in een kans meegaat en welke financiële keuze zij daarover maakt;
- **Democraten Hilversum** informeert of de wethouder weet hoeveel geld er in het sportfonds zit en of zij ook de sportieve wensen van de andere verenigingen kent; wethouder **Wolthers** kent die wensen wel; de heer **Van der Hoeven** weet niet precies hoeveel geld in het sportinvesteringsfonds zit; van dat fonds maakt de gemeente echter geen gebruik, maar verenigingen wel;
- **Democraten Hilversum** vraagt waarom de gemeente in dit geval geen gebruik maakt van het sportinvesteringsfonds; de heer **Van der Hoeven** legt uit dat dat fonds juist is opgericht voor sportverenigingen om investeringen te doen die voor hen belangrijk zijn en waarbij zij belang hebben; in dit geval is de atletiekbaan gemeentelijk eigendom; het is dus niet aan de GAC om een aanvraag uit het sportinvesteringsfonds te doen om een atletiekbaan te renoveren die gemeentelijk eigendom is;
- de **SP** lijkt het erop dat een andere club die wil investeren in een sportpark dat zij zelf eigendom heeft geen last heeft van een investering in de atletiekbaan; wethouder **Wolthers** bevestigt dat.

De PvdA:

- vraagt om uitleg waarom Nike de atletiekbaan kan huren tegen € 666,- per maand en of het college voornemens is om Nike een meer marktconforme bijdrage te vragen; de heer **Van der Hoeven** wijst op de huurovereenkomst tussen de gemeente en Nike, waarbij Nike de gemeente jaarlijks een huurvergoeding betaalt die een veelvoud is van wat een gewone sportvereniging aan een accommodatie betaalt; het betreft een huur per jaar van meer dan € 35.000,-; Nike heeft in een addendum vastgelegd als hoofdhuurder af te zien van huuropbrengsten die voortvloeien uit onderhuur van de atletiekbaan door derden; deze opbrengst dient door de gemeente Hilversum geïnvesteerd te worden ten gunste van jeugd en sport; een deel van die extra huuropbrengsten vloeien deels terug in de accommodatie; dat staat los van de huur die Nike betaalt voor de atletiekbaan en de investering voor de innovatieve vernieuwingen in de baan.

De SP:

- wil weten waarom tijdens de begroting van 2022 niet is gekozen geld in te ruimen voor renovatie van de baan, terwijl al wel duidelijk was dat dat moest gebeuren; wethouder **Wolthers** vertelt dat nu nog meer sprake moet zijn van meer waarde die in de renovatie en uitbreiding gestopt zou kunnen worden; daarop is bij de financiële onderbouwing een toelichting gegeven.

GroenLinks:

- vraagt om uitleg over een bijdrage uit de SPUK-regeling (specifieke uitkering stimulerende sport) en of die al is meegenomen in het financiële plaatje; de heer **Van der Hoeven** kan daarover niets zeggen, omdat het gaat om een zaak die ligt in het geheime kastje.

De ChristenUnie:

- informeert in hoeverre er rekening wordt gehouden met circulaire oplossingen, zoals minder grondstoffengebruik, hergebruik of gebruik van makkelijk vervangbare materialen; wethouder **Wolthers** bevestigt dat daarmee rekening wordt gehouden.

Democraten Hilversum:

- vraagt of het college nog met een startnotitie komt of Hilversum nationale of internationale wedstrijdaccommodaties wenst en wat daarvan de financiële consequenties zijn; wethouder **Wolthers** beveelt aan daaraan bij de komende verkiezingen aandacht te besteden; er is een grote en actieve atletiekclub in Hilversum en de kans doet zich voor om tegen een geringe meerprijs van zes naar acht banen te gaan, wat bij onderhoud en renovatie kan gebeuren; dat is de huidige voorliggende vraag.

Hart voor Hilversum:

- is benieuwd in hoeverre omwonenden betrokken zijn bij de wensen en ambities en de uitbreiding van de GAC; wethouder **Wolthers** antwoordt dat omwonenden zijn aangetakt bij de participatie over het Arenapark en zij hebben van doen met de activiteiten van de GAC; zij hebben ingesproken bij de dialoogtafels als het gaat om sport- en andere activiteiten op het Arenapark.

De PvdA:

- informeert naar de invloed van het investeringskrediet op het eigen vermogen van de gemeente Hilversum en of tegen schulden ook bezittingen staan; volgens wethouder **Wolthers** hangt dat af van keuzes die de gemeenteraad maakt en die in de begroting landen.

5. Oordeelsvorming renovatie atletiekbaan Arena (0.44)

Fracties: Hart voor Hilversum: H. Koç; D66: M.J. den Boer; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: M. van der Hoeven.

De SP:

- stelt voorop blij te zijn met de GAC, ziet daarvoor een goede toekomst en gunt de vereniging de verbouwing, de renovatie en de uitbreiding ontzettend;
- bevreemdt het voorliggende plan wel en had graag daarvan meer aankondiging in de begroting gezien;
- vindt wel dat Hilversum de voorziening van een atletiekbaan moet hebben, zeker met de renovatie van het Arenapark in het verschiets, ondanks dat de renovatie vrij duur is;
- is niet zo blij met de manier waarop de renovatie is aangekondigd.

Democraten Hilversum:

- merkt op dat de uitbreiding alleen al € 1,5 miljoen kost en die ten onrechte simpelweg renovatie is genoemd; die lijkt samen te hangen met de politieke agenda op het Arenapark;
- lijkt de renovatie een politiek cadeautje vlak voor de raadsverkiezingen, dat is gegund aan één grote en sympathieke vereniging, maar er zijn nog vele andere verenigingen in Hilversum; de effecten van de renovatie voor andere clubs en hun wensenlijstjes zijn niet duidelijk;
- denkt terug aan het initiatief in december jl. voor een pantrack, die € 35.000,- vergde, waarover de wethouder suggereerde dat de budgetmogelijkheden voor sport betrekkelijk gering zijn; niet vermeld is toen dat het college één dag voor die raadsvergadering akkoord ging met € 1,5 miljoen voor uitbreiding van de atletiekbaan;
- vraagt zich af of sprake is van een gelijke behandeling van sportinitiatieven;
- ontbreekt het aan inzicht ten opzichte van andere sportinvesteringen, zoals het zwembad, dat de gemeente jaarlijks € 548.000,- kost;
- constateert nogal wat open einden.

Het CDA:

- verrast het voorstel een beetje, dat enigszins uit de hoge hoed kwam en lijkt dat vlak voor de verkiezingen op een cadeautje;
- ziet de noodzaak om met de atletiekbaan aan de gang te gaan wel aangetoond;

- vindt het onduidelijk wat de consequenties zijn van het afschuiven van de kosten op een stelpost, wat de fractie een wrang gevoel oplevert;
- vindt de renovatie gezien het voorstel, de ligging en de historie van de atletiekbaan wel een goed idee; met die kanttekening gaat de fractie met het voorstel akkoord.

De ChristenUnie:

- sluit zich een beetje aan bij de voorgaande fracties;
- wijst op de unieke locatie, de grote vereniging en het grote gebruik van de baan, zodat de investering zijn geld wel waard is;
- is ook verrast door het voorstel en vraagt zich af of de renovatie bij de risico's genoemd had kunnen worden;
- informeert of het normaal is dat een gat van € 30.000,- nog uitgezocht moet worden en of het voorstel daardoor wel rijp is voor de raad.

GroenLinks:

- kan de door de GAC en het raadsvoorstel aangedragen argumentatie goed volgen;
- gunt de 1.500 atleten van de GAC en andere gebruikers een veilige en eigentijdse trainingsfaciliteit;
- zou het mooi vinden dat (inter)nationale atletiekwedstrijden naar Hilversum zouden komen, al was het maar om de fantastische tribune van Dudok weer het podium te geven die deze bij de Olympische Spelen van 1928 heeft gehad.

De PvdA:

- merkt op dat bewegen zeer belangrijk is voor de gezondheid en het welbevinden van de inwoners, waaraan de GAC een zeer grote bijdrage levert;
- heeft het voorstel voor een investeringskrediet voor renovatie erg verrast, temeer omdat er recent een meerjarenonderhoudsplan lag;
- beaamt dat de faciliteit moet voldoen aan de eisen van de Atletiekunie en de renovatie dus moet gebeuren;
- stelt dat de GAC als hoofdgebruiker de gemeente veel eerder moet informeren over veranderingen die tot aanpassingen van het meerjarenonderhoudsplan leiden, om verrassingen in de toekomst te voorkomen;
- noemt de bijdrage van de GAC laag: € 17,- per baanatleet per jaar; die bijdrage kan omhoog;
- vindt de bijdrage voor de renovatie van Nike ook heel laag en die mag haars inziens marktconform zijn;
- noemt de grote hap uit de stelpost onderhoud sportaccommodaties een bron van zorg en neemt dat aspect mee terug naar de fractie.

D66:

- wijst op dat het verloop van de dispensatie in maart 2022 en het gebruik van een financiële regeling in de komende raadsvergadering besluitvorming behoeven;
- stelt dat de raad niet echt serieus wordt genomen als alles weer op het laatste moment moet gebeuren;
- constateert dat het meerjarenonderhoudsplan geen rekening heeft gehouden met de extra kosten van de uitbreiding van de baan; bij de komende begrotingsvoorstellen zal dat waarschijnlijk gecorrigeerd worden;
- geeft aan dat de GAC een gerenommeerde club is, een parel in de Hilversumse sport;
- noemt de renovatie van de atletiekbaan nodig, de uitbreiding gewenst en het moment om dat te doen opportuun; de uitbreiding/renovatie past ook in de verbetering van het Arenapark;
- staat positief tegenover het voorstel.

De VVD:

- vindt de kansen in het voorstel voor de GAC en Hilversum positief; de GAC kan meer leden aantrekken en op een hoger niveau sporten; de gemeente kan een hoger niveau van sporten realiseren, zoals door het aantrekken van een NK; die kan inspiratie bieden aan jeugdleden;

- is blij met Nike als partner, die wil investeren in een hoger niveau en afziet van huuropbrengsten;
- heeft het idee dat het financiële overzicht solide in elkaar zit;
- wijst op de onvoorziene omstandigheden, waaruit blijkt dat iets aan de asfaltlaag moet gebeuren en een aantal zaken niet veilig is; die moeten geregeld worden, zoals dat ook op scholen gebeurt;
- is positief over het voorstel;
- noemt het een groot goed dat mensen in Hilversum zoveel mogelijk sporten op een goed niveau kunnen beoefenen.

Hart voor Hilversum:

- steunt het uitstekende plan, waarvan zij de noodzaak en meerwaarde voor Hilversum ziet;
- zet vraagtekens bij de timing en de financiële consequenties.

Debat

Democraten Hilversum:

- vraagt of de VVD qua veiligheid op scholen ook in actie wil komen als het gaat om luchtventilatievoorzieningen; de **VVD** is het ermee eens om te kijken of scholen waar nodig moeten worden ondersteund en moeten worden aangespoord om meer tempo te maken bij het verbeteren van de luchtcirculatie en –ventilatie; in het IHP wordt daaraan ook hard gewerkt en de VVD is voorstander van het meer tempo daarop.

Het CDA:

- vraagt of D66 een waardeoordeel over het college uitspreekt als zij zegt dat de raad niet serieus wordt genomen; **D66** noemt het geen chantage, maar heeft wel twee ervaringen met een en dezelfde wethouder; wethouder Voorink heeft het goed voor met sport en de fractie is blij met het voorliggende plan en het destijds in het leven roepen van het sportinvesteringsfonds; liever had de fractie het voorstel wat eerder gezien dan op het laatste moment; wel is er een goede beslissing te nemen;
- vraagt D66 kritisch te zijn op het college, dat met één mond spreekt; **D66** heeft bijna alleen maar goede ervaringen met het college en waardeert ook wethouder Voorink; de uitgesproken kritiek is een punt van aandacht voor de toekomst.

De ChristenUnie:

- begrijpt dat het CDA moeite had met het ten laste komen van het restant van het begrotingssaldo en vraagt wat dat met het oordeel van het CDA doet; het **CDA** meent dat het oordeel daardoor uitgesteld zal moeten worden; wel is het een fantastisch voorstel, weliswaar met een open einde; het CDA suggereert het college een oplossing daarvoor te vinden; wethouder **Wolthers** meent dat dit punt nog tot een discussie in de raadsvergadering moet leiden.
- de **VVD** wijst het CDA op in de toekomst wellicht vervallende kosten vanwege het eerder renoveren van de atletiekbaan; de extra te dekken lasten zijn op het totaal niet zoveel geld; het **CDA** vindt het voorstel wel rijp voor de raad, maar heeft op het financiële onderbouwingsdeel wat vraagtekens.

Tweede termijn inspreker

De heer Van der Schoot:

- wijst erop dat de oppervlakte niet groter wordt, maar slechts de inrichting verandert;
- proeft irritatie over het proces, maar vraagt dat niet te laten leiden tot een politiek spel; de inhoud van het voorstel moet leidend zijn.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

De **SP**, **Democraten Hilversum**, het **CDA**, de **ChristenUnie**, de **PvdA** en **Hart voor Hilversum** maken een voorbehoud met debat.

GroenLinks en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

D66 adviseert positief met debat.

De **voorzitter** laat weten dat **HLB** het voorstel positief en zonder debat adviseert.

6. Beeldvorming Technische wijziging gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek (1.11)

Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: M.J. den Boer; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: H. Kukler.

Hart voor Hilversum:

- vraagt wanneer de startnotitie voor fase 2 van de actualisering van de GR verwacht mag worden en of die aan de raadscommissie ter advisering aan het college of de raad wordt voorgelegd; wethouder **Wolthers** verwacht de startnotitie na de raadsverkiezingen, die ter bespreking door de raad zal worden geagendeerd.

De SP:

- vraagt om toelichting op het schrappen van artikel 7 en de gevolgen daarvan; de heer **Kukler** licht toe dat het artikel is geschrapt naar aanleiding van discussie in de gemeenteraden Gooise Meren en Huizen over de Wmo-taxi; het schrappen heeft geen gevolgen.

De PvdA:

- vraagt of de GR in 2023 zal worden geëvalueerd en waarom ervoor is gekozen om elke tien jaar te evalueren; de heer **Kukler** noemt die termijn gebruikelijk, maar het kan vaker; evaluatie kan vanaf 2023 plaatsvinden;
 - de **SP** vraagt of verdaging of vervroeging van evaluatie door een verzoek van één gemeenteraad kan plaatsvinden; wethouder **Wolthers** stelt dat er een meerderheid van raden voor evaluatie moet zijn.

Democraten Hilversum:

- informeert naar het juridische verschil tussen de oude en nieuwe formulering dat de gemeenteraden de Regionale samenwerkingsagenda vaststellen in plaats van door individuele gemeenten op de daarvoor in de gemeenten aangewezen wijze; wethouder **Wolthers** ziet daartussen geen verschil, omdat vaststellen door gemeenteraden een wettelijke bevoegdheid van gemeenteraden is.

Hart voor Hilversum:

- vraagt in welke fase van de GR voor en door de Hilversumse raad conclusies en aanbevelingen van het rekenkameronderzoek uit 2018 worden meegenomen en verder met de raad uitgewerkt; wethouder **Wolthers** antwoordt dat die niet nu, maar in het vervolgproces worden uitgewerkt; nu is er alleen sprake van een technische wijziging als gevolg van het uittreden van de gemeente Weesp;
 - **Democraten Hilversum** vraagt of er nog een evaluatie komt over het uittreden van de gemeente Weesp; wethouder **Wolthers** meent dat die evaluatie niet gepland is en vraagt zich ook af of die wenselijk of nodig is, omdat er niet jaarlijks gemeenten uit de GR treden.

7. Oordeelsvorming Technische wijziging gemeenschappelijke regeling Gooi en Vechtstreek (1.20)

Woordvoerders

*Fracties: Hart voor Hilversum: J.A.C. Slingerland; D66: M.J. den Boer; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: P. Veenendaal; CDA: D.E.O. Streutker; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.
College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.*

Hart voor Hilversum:

- ziet bij de actualisatie van de GR Gooi en Vechtstreek dat sprake is van een langdurig traject, dat ook door de volgende raad zal worden behandeld; aanpassingen zijn nodig met het oog op wetswijzigingen en vanwege het uittreden van Weesp;
- acht het nodig dat de volgende raad aan de hand wordt meegenomen, omdat er in de volgende raad veel ervaringsdeskundigheid op het beleidsterrein verloren zal zijn gegaan;
- onderschrijft de aanbeveling dat de startnotitie voor een volgende fase wordt vergezeld van een plenaire regionale bijeenkomst van de raden van de regiogemeenten;
- geeft het algemeen bestuur van de regio in overweging die werkwijze niet te beperken tot fase 3, wanneer ruimte voor regionaal maatwerk in het kader van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen wordt besproken en voorgesteld, maar ook te gebruiken bij fase 2 als rolverduidelijkingen van het algemeen bestuur en portefeuillehoudersoverleggen aan de orde worden gesteld.

Het CDA:

- vindt de technische actualisering keurig verwerkt en adviseert positief.

Democraten Hilversum:

- heeft een grondige analyse waarom Weesp voor Amsterdam heeft gekozen nog niet gezien, maar is daarin wel geïnteresseerd;
- wil kijken naar kansen van verbetering van beleid;
- wil in de aanpassing ook democratische legitimiteit beter borgen; artikel 44 lid 1 lijkt voor te sorteren om de komende twee jaar alles bij het oude te laten; die formulering kan beter, zoals: het algemeen bestuur kan gehoord een of meerdere gemeenteraden besluiten om de regeling te actualiseren of te evalueren.

De VVD:

- sluit zich aan bij het CDA;
- beaamt dat de nieuwe raad goed aan de hand moet worden genomen om een stap voorwaarts te maken met legitimiteit en beter met elkaar samen te werken;
- adviseert positief zonder debat.

De PvdA:

- is het eens met de aangepaste regeling, met uitzondering van de evaluatieperiode van tien jaar, die korter zou moeten zijn.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

De **SP** maakt een voorbehoud met debat.

De **PvdA** maakt een voorbehoud zonder debat.

Democraten Hilversum maakt een voorbehoud.

Het **CDA**, de **ChristenUnie**, **GroenLinks**, **D66**, **Hart voor Hilversum** en de **VVD** adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** deelt mee dat HLB positief zonder debat adviseert.

8. Beeldvorming Crisis- en herstelwet bestemmingsplan Huydecopersweg 'Tussen de lanen'

Woordvoerders

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde;

GroenLinks: J. Verhoef; CDA: --; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker;

Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: H. van Roekel.

Democraten Hilversum:

- vindt het voorstel goed, beschouwt dat als hamerstuk en adviseert positief zonder debat.

De ChristenUnie:

- vraagt wat aan de bron van het water wordt gedaan om verontreiniging te voorkomen; de heer **Van Roekel** licht toe dat het regenwaterwater uiteindelijk in de Lapersvijver loopt; als het water daar te hoog wordt het naar elders gepompt; de waterkwaliteit is goed en wordt gemonitord.

De PvdA:

- vraagt waar het water nu heen gaat; de heer **Van Roekel** antwoordt dat het loopt via het gemaal Diependaal; er is voorbereid om het naar de Oude Haven te pompen, maar dat is nooit gebeurd; nu worden er extra pompen geplaatst om het water naar het plan Huydecopersweg te pompen;
- vraagt waarom kosten voor het maken van het bestemmingsplan niet aan Rijkswaterstaat worden doorbelast en om hoeveel het gaat; de heer **Van Roekel** stelt dat het gebruikelijk is dat de gemeente deze kosten voor haar rekening neemt; de kosten van de hele herinrichting komen voor Rijkswaterstaat en de kosten voor het bestemmingsplan is de bijdrage die de gemeente Hilversum aan het project levert.

9. Oordeelsvorming Crisis en herstelwet bestemmingsplan Huydecopersweg 'Tussen de lanen' (1.39)

Woordvoerders

Fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde;

GroenLinks: J. Verhoef; CDA: --; SP: J.P. Otto; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: C. Bakker;

Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: mw. A.J. Wolthers, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: H. van Roekel.

D66:

- staat stil bij het mogelijk maken van de natuurcompensatie als gevolg van de uitbreiding van de A27;
- ziet een flinke natuurontwikkeling die goed past bij de rest van het GNR: bos, heide en een natte component; er wordt ook gezorgd voor voldoende waterberging in Hilversum-Oost;
- concludeert dat de natuur en het klimaatadaptieve vermogen van Hilversum weer een stuk beter op orde zijn;
- ziet volop kansen voor nog meer genieten van de prachtige natuur; het gebied wordt goed toegankelijk gemaakt voor fietsers en wandelaars en het draagt ook bij aan een 'rondje Hilversum';
- ziet nu meer mogelijkheden om per fiets van de natuur te genieten;
- lijkt het mooi om het gebied beter te ontsluiten richting noorden en oosten, waar wat mooie mountainbikeroutes zijn en bereidt daartoe een motie voor.

De PvdA:

- vindt het plan een geweldige ontwikkeling van het gebied, wat leidt tot het terugkrijgen van een prachtig mooi stuk natuur;
- constateert dat Hilversum zich goed voorbereidt met de waterberging om wateroverlast weg te nemen.

De ChristenUnie:

- is blij met de bijontwikkeling van een nieuw stukje natuur;
- is zeker positief;
- spreekt het idee van D66 aan om iets meer voor de mountainbiker te doen en is daarnaar benieuwd.

De VVD:

- is positief over het voorliggende plan zonder debat;
- is voorstandster van bewegen en verpozen in de natuur en kan zich voorstellen dat bewoners van de ABC-buurt ongerust worden van mountainbikers;
- kijkt wel welwillend naar voorstellen over mountainbikeroutes.

GroenLinks:

- is erg positief over het voorstel, omdat het belangrijk is om in Hilversum meer natuur en recreatiemogelijkheden te creëren.

Hart voor Hilversum:

- sluit zich aan bij de vorige fracties;
- constateert een goed inspraaktraject;
- sluit zich aan bij de VVD over mountainbiken en wil daarover heel goed nadenken.

De SP:

- vindt een prachtig plan voorliggen;
- sluit zich aan bij het gezegde over mountainbiken en wil erop letten dat het niet te druk wordt.

Advisering aan de raad

Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad, waarbij zij positief adviseren zonder debat.

10. Beeldvorming initiatiefvoorstel GroenLinks “Groen verdient de ruimte” (1.59)*Woordvoerders:*

Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: mw. M.D. Groesz; VVD: M.F. Vogel; GroenLinks: J. Verhoef; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: B. Nanninga; PvdA: K. Bakker; SP: G.C. Dunker; Leefbaar Hilversum: --; Hilversums Belang: --; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels.

College: B. Heller, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat nu sprake is van een eerste bespreking, waarna het voorstel naar het college gaat.

*Toelichting initiatiefnemer***GroenLinks:**

- deelt mee dat het voorstel gaat over het velbeleid;
- ziet de noodzaak om meer maatregelen te nemen voor klimaatadaptatie;
- constateert veel inspanningen van het college in de groene ruimte, maar vraagt ook van bewoners een inspanning om de gemeente klimaatbestendig te maken, wat kan via het velbeleid;
- kon zich vinden in de pilot beschermde bomenlijst, maar vindt het belangrijk na te denken over het herijken van het velbeleid in het kader van klimaatbestendigheid;

- meent dat een aangepast velbeleid het probleem van de uitdaging van het veel klimaatbestendiger maken van de gemeente oplost;
- wil burgers vragen hun particuliere gronden/tuinen een groen karakter te laten houden;
- doet twee voorstellen:
 1. meer bomen op particuliere gronden te behouden, ook met een stamdiameter vanaf 20 centimeter in plaats van 30 centimeter;
 2. voor alle gezonde volwassen bomen een kapvergunning te verplichten en een herplantplicht af te kondigen.

Beeldvormende vragen

De SP:

- vindt het initiatiefvoorstel een leuk initiatief;
- vraagt of invoering van het voorstel betekent dat de twee pilots meteen beëindigd zullen zijn; **GroenLinks** stelt dat pilots kunnen blijven bestaan; de uitzonderingsregel kan echter uit de APV gaan; gezonde bomen kan men in principe niet kappen; dat betekent niet dat alle andere bomen met een stamdiameter groter of gelijk aan 20 centimeter zomaar gekapt kunnen worden; wel moet zorgvuldig worden gekeken welke criteria voor de pilot worden gehanteerd en hoe die zich verhouden tot het normale velbeleid.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de GroenLinks-wethouder voorstelde om het velbeleid te wijzigen en waarom GroenLinks na vijf jaar en kort voor de verkiezingen met dit reparatievoorstel komt; **GroenLinks** deelt mee dat de fractiekoers in dezen is gewijzigd.

D66:

- waardeert de inzet van GroenLinks voor klimaatadaptatie, vraagt of dit initiatiefvoorstel daarvoor de juiste manier is en of er signalen of er meer bomen zijn gekapt sinds de pilot; **GroenLinks** weet niet of meer of minder is gekapt; uit een raadsinformatiebrief blijkt dat niet meer bomen zijn gekapt dan voor de pilots; pilots zijn echter nog maar zeer recent ingevoerd; zij is niet tegen de pilots; de vraag is echter in hoeverre nu sprake is van herplant en hoe het beleid nog meer toe te spitsen is naar klimaatbestendigheid.

Het CDA:

- vraagt wat maakt dat GroenLinks dit voorstelt, terwijl het eigenlijk uitvoering is van de GroenLinks-lijsttrekker vier jaar terug; **GroenLinks** ging als eerste politieke stroming op de barricaden voor de natuur staan; alle partijen vinden nu klimaat belangrijk, waarbij bomen belangrijk zijn; in plaats van lastendruk gaat het nu binnen de fractie meer om de ecologische waarden;
- omarmt het voorstel.

Hart voor Hilversum:

- vraagt hoeveel bomen de teruggang naar de diameter van 20 centimeter scheelt en of een dergelijke wijziging een wezenlijk verschil maakt; **GroenLinks** weet niet om welk aantal bomen het gaat, maar wil die vraag aan het college of ambtenaren meegeven; het aantal bomen met een diameter van 30 centimeter komt in beperktere mate voor.

De ChristenUnie:

- vraagt wat het initiatiefvoorstel voor inwoners zal betekenen en hoe zigzagbeleid is te voorkomen; **GroenLinks** vindt het belangrijk dat het velbeleid voor burgers helder en duidelijk is, maar verwacht niet dat de gemiddelde Hilversummers elk jaar een boom in zijn tuin wil kappen; van verwarring is waarschijnlijk geen sprake; de grens van 20 centimeter was overigens veel langer het beleid dan 30 centimeter.

De VVD:

- vindt het jammer niet over aantallen te beschikken;

- meent dat het beleid en de pilot uitstekend werken en hoort geen geluiden dat er meer gekapt wordt; **GroenLinks** wil cijfers aan het college vragen en herhaalt dat er meer bomen met een stamdiameter vanaf 20 centimeter zijn dan vanaf 30 centimeter; de **VVD** verzekert GroenLinks ervan dat er meer bomen zijn met een stamdiameter vanaf 30 centimeter dan van 20 tot en met 30 centimeter.

De SP:

- attendeert erop dat GroenLinks de volgende keer erop moet letten dat stukken voor iedereen toegankelijk zijn; **GroenLinks** biedt verontschuldiging aan dat de SP niet alle stukken tot zich heeft kunnen nemen en raadt aan daarover met de griffie contact op te nemen om dat in de toekomst te voorkomen;
- meent dat het centrum op het gebied van klimaatadaptatie nog veel tekort komt; **GroenLinks** wil ook het centrum klimaatbestendiger maken.

De PvdA:

- vraagt wat GroenLinks wil doen om het particuliere groen te vergroten; **GroenLinks** wil bewoners stimuleren om groen in hun tuinen te behouden en laten zorgen dat tuinen in nieuwbouwwijken een groen karakter krijgen.

De ChristenUnie:

- vraagt of met geld in het herplantfonds daadwerkelijk meer bomen kunnen worden teruggeplant; **GroenLinks** hoopt dat er zo min mogelijk geld in het herplantfonds komt, wat alleen van toepassing is als mensen niet kunnen herplanten; geld uit het herplantfonds wordt geïnvesteerd in bomen in de publieke ruimte.
- **Democraten Hilversum** stelt vast dat het herplantfonds nu € 128.000,- bevat, wat in 2018 nog € 300.000,- was; **GroenLinks** gaat het erom dat bewoners na bomenkap overgaan tot herplant.

De SP:

- hoopt dat de twee pilots niet verder gaan en hoopt dat ook andere wijken op speciale bomen bekeken worden; **GroenLinks** is van mening dat criteria voor het verlenen van een kapvergunning strenger mogen worden, zodat het groen in de wijken minder snel achteruit gaat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.27 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 2 februari 2022,

de griffier,

de voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek.

P.I. Broertjes.