gemeente Eersel
Kempisch wonen in een wereldregio

Commissieavond 29 juni 2021: Vragen van fracties

	Fractie	*Vraag*	*Antwoord*
	4.	**Bestemmingsplan Buitengebied 2017, herziening Maaskant ongenummerd Vessem**	
		Geen vragen	
	5.	**Bestemmingsplan Buitengebied, fietspad en brink Mr. de la Courtstraat / Maaskant te Vessem**	
1.	**ESA**	**RV Inleiding:** "Deze ontwikkeling sluit aan op de gebiedsdoelen van de gebiedsontwikkeling Levende Beerze". - *Dit project ligt ver van het project De Levende Beerze!! Wat heeft de Hazeloop en de brink in dit gebied met de Levende Beerze te maken?*	Het maakt onderdeel uit van het projectgebied gebiedsontwikkeling Levende Beerze. De Hazenloop is een beekje (bovenloop) dat ontspringt uit het Horstven en via de Driehuizen/Maaskant loopt en uiteindelijk uitmondt in de Kleine Beerze.
2.	**ESA**	**RV Argumenten 1.1:** Verbeterde verkeerskundige situatie: *-Tot hoever komt precies het fietspad komende vanaf Knegsel? Is dat TOT aan huis aan de R.kant no 17 OF TOT aan de zijstraat links "Driehuizen" (daar waar het project Postels Huufke begint)?* *-Moeten de fietsers komende vanuit Vessem daar oversteken? Hoezo wordt hiermee de verkeerskundige situatie verbeterd / veiliger gemaakt of wordt de verkeerskundige situatie verlegd?*	Het fietspad start na het perceel waarop de woning aan de Mr. de la Courtstraat 17 staat (vanuit de Vessemse kant bezien) en na de waterloop. De waterloop is de grens van het plangebied. Het nieuwe fietspad start dus niet vanaf de weg Driehuizen. Het fietspad ligt buiten de verkeerskundige bebouwde kom. Binnen de bebouwde kom rijden de fietsers, conform de inrichtingskenmerken van Duurzaam Veilig, op de weg en buiten de bebouwde kom kunnen ze straks gebruik maken van het fietspad. De fietsers moet inderdaad de weg oversteken binnen de verkeerskundige bebouwde kom. Op dit punt wordt hiervoor de verkeersremmende maatregel (wegversmalling) aangepast. Hierdoor wordt de situatie verkeerskundig verbeterd omdat ze op dit moment buiten de bebouwde kom de weg over moeten steken om op het bestaande fietspad te komen. Op dit punt (Maaskant) is nu geen verkeersremmende maatregel.
	6.	**Formatieuitbreiding tbv woningbouwopgave**	
		Geen vragen.	
	7.	**Initiatiefvoorstel sociale woningbouw (CDA)**	
3.	**ESA**	Op 23 febr.2021 is er een motie over wonen ingediend. - *Wanneer komt het college met een voorstel hierover?*	Het huidige beleid dat we geformuleerd hebben in 2019 zorgt ervoor dat we een stap maken richting een passende woningvoorraad. De eis om 40% sociaal te bouwen (huur en koop) zorgt ervoor dat we een ander type woning gaan bouwen en dat doelgroepen zoals jongvolwassen, starters, één persoon huishoudens beter bediend worden. Op dit moment is het te vroeg om de conclusie te trekken dat

	Fractie	Vraag	Antwoord
			er nieuw beleid nodig is. Liever spreken we van een verdere uitwerking. Op dit moment richten we ons met die verdere uitwerking oa op een visie wonen en zorg. Op 28 september staat er een voorstel op de raadsagenda om geld vrij te maken hiervoor. Daarnaast ligt er een collegevoorstel klaar voor 12 juli mbt de randvoorwaarden voor tiny houses.
4.	**VVD**	Wat is de stand van zaken en planning met betrekking tot de uitvoering van de motie 'passende woningbouw' van 23 februari 2021?	Zie 3.
5.	**VVD**	In hoeverre zijn de percentages uit dit voorstel de getallen zoals de organisatie die voorstelt? Als dit het geval is, wat is dan de onderliggende motivering? Als dit niet het geval is, welke bezwaren heeft de organisatie dan tegen de getallen?	*Deze getallen worden niet voorgesteld door het college omdat er nog aantal vragen open staan die nader onderzoek behoeven zoals:* *· Welke type woning en welk woonoppervlak is realiseerbaar tegen welke prijs? Oftewel kunnen we de bouwkosten van verschillende woonvormen in kaart brengen?* | *· Leidt het vasthouden aan de traditionele manier van bouwen, waarbij grondgebonden woningen het uitgangspunt zijn, tot een kwaliteitsverarming van de woningvoorraad?* *· Hoe blijft een woning beschikbaar voor de onderkant van de markt?* *· Welke regelingen kunnen we als gemeente inzetten om hiervoor te zorgen? Bieden een nieuwe vorm van een koopgarantregeling of de invoer van een erfpachtconstructie een oplossing voor deze problematiek?* *· Kan het zo zijn dat door het vastleggen van differentiaties de bereidheid van ontwikkelaars onder druk komt te staan?* *· Als we onszelf zo vast leggen, is het dan überhaupt nog wel haalbaar voor ons om de grex rendabel te houden?* *· Moeten we onderscheid gaan aanbrengen in eigen gronden en gronden van derden?* *· En is het eerlijk om aan een transformatielocatie dezelfde eisen te stellen dan aan een nieuwbouwlocatie, met de wetenschap dat transformeren duurder is dan uitbreiden?* *· Hoe is het gesteld met haalbaarheid van plannen als de winst vooral zit in het dure segment en dit segment nog maar vertegenwoordigd wordt door een heel beperkt percentage?*

	Fractie	Vraag	Antwoord
	8.	**Hart van Steensel' - transformatie kerkgebouw tot gemeenschapshuis**	
		Geen vragen.	
	9.	**Plan Bos & Boom**	
6.	**ESA**	**RV Inleiding en risico's punt 2:** Grondwerving. *-Hoeveel grond denkt men aan te moeten kopen om bomen te planten.*	We verwachten 55,5 hectare te moeten aankopen.
7.	**ESA**	**RV Communicatie/Participatie:** *- Met welke geledingen wordt er gecommuniceerd over op welke plaatsen er bomen worden geplaatst?*	Er wordt gecommuniceerd met bewoners en bedrijven, dorpsraden, biodiversiteits-team, heemkundekringen, vogelwerkgroep De Kempen, andere overheden en terreinbeherende instanties. Wanneer welke partij betrokken wordt en de mate waarin hangt af van de locatie en de impact van de aanplant. Inwoners worden in ieder geval uitgenodigd mee te denken waar we nieuwe bomen in de directe leefomgeving kunnen plaatsen.
8.	**VVD**	We kiezen voor de aanplant van 400.000 bomen en een van de belangrijkste doelstellingen is CO2 reductie. De CO2 opname van aanplant staat in geen verhouding tot grote volgroeide bomen. Wordt hier rekening mee gehouden?	Plan Bos & Boom gaat om extra aanplant, aanvullend op bestaand bos en bestaande bomen. Het gaat dus om CO_2-vastlegging die er anders niet geweest zou zijn. Om de CO_2-vastlegging van volwassen bossen te behouden is in het al vastgestelde beleidsplan gemeentelijke bos- en natuurterreinen 2021-2030 ook opgenomen dat we in het gemeentelijk bosbeheer ook streven naar maximale koolstofvastlegging.
9.	**VVD**	Bomen geven aanzicht en aanzien. Waar ziet u nog mogelijkheden om bij nieuwbouw of bestaande bouw het leefbare karakter te versterken?	In het plan is opgenomen dat we ook in de directe leefomgeving van onze inwoners het groen versterken met extra bomen. Het gaat dan om het aanleggen van nieuwe uitloopgebieden, groene inpassing van nieuwbouw, extra aanplant in lanen en parken, en het terugplanten van drie nieuwe bomen voor iedere te kappen boom.
	10.	**Bestuursopdracht energieopwekkende en geluidwerende voorziening langs de A67**	
10.	**VVD**	De resultaten van een globale verkenning zijn op 25 februari 2021 aan de raad gepresenteerd. Welke voortgang is er ondertussen gemaakt?	De afgelopen tijd is er voornamelijk gewerkt aan de bestuursopdracht die voorligt aan uw raad. Bij het opstellen van deze bestuursopdracht is (op hoofdlijnen) aandacht besteedt aan: a) Het verder uitwerken van motie 4 d.d. 25 augustus 2020; b) Het creëren van draagvlak bij inwoners in de omgeving van de A67; c) Het bepalen van randvoorwaarden voor het onderzoek dat uitgevoerd moet gaan worden. Ook aan overleg met onze buurgemeenten en interne afstemming binnen de gemeentelijke organisatie is uitgebreid aandacht besteed.

	Fractie	Vraag	Antwoord
11.	VVD	In hoeverre is verdiepend onderzoek standaard al een logische vervolgstap naar realisatie van een project? Betreft het deze processtap of wordt extra aanvullend onderzoek voorgesteld?	Het onderzoek dat nu uitgevoerd zou moeten worden, is een verdieping op de globale verkenning, waarvan de resultaten zijn gepresenteerd op 25 februari 2021 en te bekijken zijn via eersel.nl/voorzieningA67. De verkenning wordt in het onderzoek uitgewerkt voor de Eerselse situatie; dit wordt in het voorliggende voorstel aangeduid als verdiepend onderzoek. Het inhoudelijke onderzoek, waardoor de motie van 25 augustus 2020 zal worden beantwoord, moet dus nog plaatsvinden.
	11.	**Plan van aanpak 5G**	
12.	ESA	**RV. Argumenten** **-1.1:** *"Door voorop te lopen…". Welke risico's lopen we door voorop te lopen"* **-1.3:** "de 3 telecomproviders te verleiden….". *Hoezo moeten zij verleid worden?*	1.1 Risico's voor de reputatie? Vanwege een kleine groep mensen die zich weert tegen de komst van 5G. Zet daar tegenover dat het 'voorop lopen' er juist voor zorgt dat we ons passend voorbereiden op de komst. 1.3 het gaat hier niet om het bieden van 5G dekking door de telecomproviders, maar om het uitvoeren van innovatieprojecten. Daarmee worden nieuwe toepassingen van 5G getest, zoals dat nu inpandig gebeurt op de HTCE en BIC in Eindhoven.
13.	ESA	**Algemeen:** *-Zijn er al andere gemeenten die gebruik maken van 5G ? Wat zijn hun ervaringen?* *-Wordt hierbij Kempenbreed samengewerkt?*	De telecomproviders adverteren dat 5G inmiddels beschikbaar is, maar in feit is dat net iets meer dan 4G, 4G+ als het ware. Het haalt dus bij lange na nog niet de snelheden van 5G. 5G beperkt zicht momenteel tot enkele testmasten, vaak inpandig. Gemeente Rotterdam heeft hiervoor Antennebeleid opgesteld en aan de hand daarvan is een VNG format opgesteld voor alle gemeenten. Er kan Kempenbreed op dit thema worden samengewerkt, maar momenteel is dat nog niet zo. Dat komt omdat op gemeentelijk niveau de afstemming plaatsvindt: bijvoorbeeld met de telecomproviders over plaatsing van antennes (verenigd in Monet), met het Antennebureau over de meting van straling en met de VNG over de communicatie en lobby richting het Ministerie van EZK.
	12.	**Zendmachtiging Streekomroep De Kempen**	
		Geen vragen.	
	13.	**Ontwerpbegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025 KempenPlus**	
		Geen vragen.	

gemeente Eersel
Kempisch wonen in een wereldregio