

Advieslijst Commissie Samenleving/Middelen

Datum	21-10-2025
Tijd	19:30 – 22:00
Locatie	Belfort, Groote Markt 1 te Sluis
Voorzitter	L. Dekker
Griffier	mr. P.T.G. Claeijs

01 Opening

De voorzitter opent de vergadering. Hij meldt dat met kennisgeving afwezig zijn:

- Burgemeester mevr. Vermue.
- Wethouder mevr. Van Oostenbrugge.
- Raadslid/commissielid dhr. Beijersbergen.

Aanwezig zijn de commissieleden/raadsleden: mevr. C.E.B. Tanghe (Sluis Lokaal), dhr. S.J-P. Keijmel (Sluis Lokaal), dhr. R. Du Fossé (VVD), dhr. J.H.C. Butter (PvdA), mevr. A.M. Boeije (CDA), dhr. R.L. Eversdijk (SP), mevr. N.M. Elfrink-Bliek (Lijst Babijn), mevr. K.E.M. van Deursen (Nieuw Gemeentebelang), mevr. M.J. Poissonnier-Dekker (Nieuw Gemeentebelang), mevr. I.C.F. Claerhoudt (FvD) en dhr. J.A. Quaak (Lijst Quaak).

Namens het college: wethouders dhr. C. Simons, dhr. B van Assche en mevr. P.E.M. van de Vijver-van Deursen.

Namens het mt: mevr. S.I. de Kievit-Minnaert, mevr. S. Salomé en dhr. P. Katsman.

De voorzitter meldt wel dat mevr. Poissonnier, namens de fractie Nieuw Gemeentebelang, de agendapunten 1 t/m 5 zal doen en mevr. Van Deursen de agendapunt 6 t/m 17 en dhr. Keijmel zal namens de fractie Sluis Lokaal de behandeling van agendapunt 5 voor zijn rekening nemen.

02 Vaststelling van de agenda

- De presentatie bij agendapunt 5, notitie parapluplan mobiliteit, komt te vervallen wegens onvoorziene omstandigheden van dhr. J. d'Haens van Juust. Het onderwerp blijft wel ter behandeling op de agenda staan. Wethouder dhr. Van Assche zal bij dit onderwerp vooraf een korte inleiding geven.
- Wethouder mevr. Van de Vijver zal bij de actualiteitenlijst, agendapunt 13, nr. 1, een mededeling doen over de VNG-raadpleging inzake continuering IZA en deelname aan AZWA en HLO.

Voorgesteld wordt om agendapunt 6 voor agendapunt 5 te behandelen omdat de presentatie bij agendapunt 5 komt te vervallen.

De leden gaan akkoord met de vaststelling van de agenda rekening houdend met het hiervoor vermelde.

03 Spreekrecht burgers

- Dhr. A. de Vos spreekt in n.a.v. brief 12 A15.

Dhr. Quaak verzoekt om de brief A15 terug te laten komen als een D-brief. De andere leden ondersteunen dit verzoek.

- Mevr. S. Dieleman spreekt in n.a.v. brief 12 A18.

Dhr. Quaak verzoekt om de brief A18 terug te laten komen als een D-brief.

04 Voorstel tot het vaststellen van de advieslijst van de vergadering van de commissie Samenleving/ Middelen van 9 september

Rekening houdend met de door mevr. Elfrink vooraf gemaakte opmerking wordt de advieslijst overeenkomstig vastgesteld.

06 Presentatie nieuwe governance Sociaal Domein Zeeland

Wethouder mevr. Van de Vijver geeft een korte toelichting. De presentatie wordt vervolgens gegeven door mevr. M. van Heest.

De volgende commissieleden stellen de onderstaande vragen dan wel maken de onderstaande opmerkingen:

- Mevr. Van Deursen vraagt hoe het zit met de centrumgemeente en het geld.
- Mevr. Tanghe vraagt verduidelijking over het algemeen bestuur en hoe het zit met de stemverhouding tussen de gemeenten. Er wordt ook nog voorgesteld om adviescommissies in te stellen. Wordt het hierdoor niet minder robuust?
- Mevr. Claerhoudt geeft een tip mee om een nadere uitleg te geven over de gebruikte afkortingen.
- Dhr. Quaak vraagt hoe de gemeente Vlissingen hierin zit.
- Mevr. Elfrink vindt dat door nog meer samen te werken er steeds meer personen hulp krijgen buiten de gemeentelijke organisatie om. Verder merkt zijn op de 13 gemeenten niet allemaal even groot zijn. Waarom geen verhouding naar grootte van de gemeenten?
- Dhr. Eversdijk vraagt of er sprake is van banenverlies.
- Dhr. Du Fossé vraagt wat de cliënt ervan gaat merken.
- Mevr. Tanghe vraagt om de gemeenteraad goed mee te nemen in het gehele proces. Mevr. Van Deursen heeft dezelfde vraag en vraagt verduidelijking in het proces met name voor de cliënten.

Mevr. van Heest en wethouder mevr. Van de Vijver beantwoorden de gestelde vragen.

15 december a.s. zal er een webinar gegeven worden omtrent dit onderwerp.

05 Notitie parapluplan mobiliteit met presentatie

De presentatie komt, wegens omstandigheden, te vervallen. Wethouder dhr. Van Assche geeft een korte inleiding.

De onderstaande leden geven, ter oordeelsvormend, de volgende reacties mee aan het college:

- Dhr. Keijmel vraagt waarom het zolang geduurd heeft voor het document vrij is gegeven. Verder merkt hij op niet zo blij te zijn met het stuk. Hij mist de visie hoe de gemeenteraad in dit dossier staat. Hij had meer een visiedocument verwacht. Hij mist verder de groeiambitie in het stuk, met name vanuit de economische visie. Verder merkt hij op dat het stuk niet past bij het DNA van onze gemeente. Er worden ook geen alternatieven aangedragen. Hij mist ook het kostenaspect voor het gebruik van openbaar vervoer. Het net is op dit moment niet geschikt om elektrische auto's op te laden. Er is geen rekening gehouden met de vele toeristen die onze gemeente aandoen. De aanpak van bestaande knelpunten wordt gemist. Het is van belang dat onze gemeente leefbaar en bereikbaar moet blijven. Er moet geïnvesteerd worden in onze infrastructuur. In het stuk staat hier niets over.
Dhr. Keijmel heeft nog meer op papier staan. Hij zal dan ook zijn notities delen met het college en de andere fracties.
- Mevr. Claerhoudt vindt dat de visie niet past voor onze gemeente. Daarbij heeft ze vragen over de gedragsverandering op pagina 64 en over de fietsstraat op pagina 43. T.a.v. de toegangswegen, om deze 30 km te maken, vindt zij dat men hierin een beetje doorslaat.
- Mevr. Elfrink vraagt zich af hoe vaak de opsteller in onze streek is geweest. Zij mist de conclusie hoeveel mensen 7,5 km van hun werk wonen. Ook het gemis van winkels in sommige kernen levert problemen op. Laadpalen staan allemaal op een A1 locatie. Daardoor heb je wel extra ruimte nodig om de auto op te laden. Op pagina 11 wordt thuiswerken ontmoedigd en daardoor zal je weer meer verplaatsingen krijgen. Op pagina 18 wijst zij op de verschillende verkeersbewegingen. Wellicht goed om eens na te gaan wat Google soms aangeeft. Dit is ook voor de verkeersveiligheid van belang.
- Dhr. Du Fossé vindt dat het rapport geschreven is van achter een bureau. Er staat niets concreets in. Hij vraagt zich dan ook af wat we hiermee moeten.
- Mevr. Poissonnier vindt dat het rapport enige aanpassing behoeft. Het is niet conform de economische agenda. Zij vraagt aandacht voor de bereikbaarheid, want deze wordt in het rapport gemist. Als we niet met stappen of trappen op ons werk kunnen komen, dat we dan maar moeten verhuizen, vindt zij een bijzondere redenering. Dit zou wel eens kunnen betekenen dat onze gemeente inwoners zal verliezen. Dit is uiteraard niet overeenkomstig de visie "Elke regio telt".

Gezien hetgeen zij hiervoor verwoord heeft, heeft zij veel moeite met het voorstel. De visie is vooral gericht voor een stedelijke omgeving. We missen gewoon een visie op hetgeen in onze gemeente gaande is.

Verder is zij van mening dat een invulling van de energietransitie niet past binnen deze visie.

Zij heeft namens haar fractie, middels een notitie, nog meer op papier gezet. Deze notitie van de fractie Nieuw Gemeentebelang kan gedeeld worden met de andere raadsleden.

Als laatste wijst ze nog op de zorgen die er zijn voor een goede ontsluiting van ons gebied. Dit zal niet kunnen zonder gebruik te maken van de auto.

- Mevr. Boeije herkent zich niet in de visie. Het plan ligt te ver weg van de eigen inwoners van de gemeente Sluis. Verder merkt zij op dat er geen overeenstemming is met de economische agenda. Zij vraagt aandacht voor gezinnen, de landbouw en het toerisme. Mobiliteit moet mensen verbinden en niet vervreemden. Zij verzoekt dan ook om de notitie aan te passen. Daarbij wijst zij op het doortrekken van de N61 tot aan Knokke. Als laatste geeft zij aan dat haar fractie een volledige reactie schriftelijk zal doen toekomen, bestemd voor het college en de overige raadsleden.
- Dhr. Butter wenst wat tegengas te geven richting de andere leden. Zijn fractie kan zich goed vinden in deze notitie. Hij wijst erop dat de economisch agenda nog niet is vastgesteld en derhalve nog geen vastgesteld beleid is. Dit mobiliteitsplan geeft wel een visie ook als het gaat om Boerenhol en Groede. Hij weerlegt dat deze mobiliteitsvisie niet in overeenstemming zou zijn met de economische agenda. Vervolgens verwijst hij naar het stompprincipe: in de visie staat niet dat de auto uitgebannen dient te worden, maar wordt aandacht gevraagd voor het lopen en fietsen. Men kan ook denken aan andere vormen van vervoer. Is het meer bewegen door te lopen en te fietsen dan niet meer belangrijk? Hij vindt dat de beweegruimte duidelijk is opgenomen in de visie. Hij vindt dat de visie goede richtlijnen geeft en ook goede “to do”-punten. Het is een goed uitgangspunt hoe het stompprincipe is verwoord.
- Dhr. Quaak vindt de visie zuur. Hij snapt dat de fractie PvdA hier anders in zit. Hij respecteert dit. Dhr. Quaak vindt dat deze visie niet goed is voor onze ondernemers en onze burgers. Ook wordt door deze visie de landbouw bekneld. Hij staat niet achter de bevindingen van Juust. De visie is niet geschreven voor een plattelandsgemeente zoals de onze. Het is hier dunbevolkt, grote afstanden, weinig openbaar vervoer. Hij concludeert dat alle commissieleden niet blij zijn met deze visie, behalve dhr. Butter.
- Dhr. Keijmel reageert op de woorden van dhr. Butter en verwijst daarbij naar de inhoud van de visie. Er dient een andere inrichting gemaakt te worden voor onze wegen.
- Mevr. Poissonnier reageert ook nog op de woorden van dhr. Butter. Daarbij verwijst zij dat het niet handig is om met kleine kinderen een km te lopen voordat men de auto kan gebruiken.

Wethouder dhr. Van Assche reageert op de gestelde opmerkingen. Met name wijst hij op de vraag of de economische agenda eerst ter besluitvorming voorgelegd dient te worden of dat men met mobiliteitsvisie verder kan gaan.

- Dhr. Butter vindt dat met deze mobiliteitsvisie verder gegaan kan worden.
- Dhr. Keijmel zegt niet dat deze visie stilgelegd dient te worden maar heeft problemen met de omschrijving omtrent bepaalde zaken waar de burger tegenaan loopt, zoals het oppakken van de wegstructuur rondom Groede en Boerenhol.
- Dhr. Du Fossé geeft aan dat het nu nog een visie en geen beleidsstuk. Er kan doorgegaan worden met deze visie
- Mevr. Elfrink merkt op dat deze commissie geen besluiten neemt maar een commissie van advies is. Daarbij vraagt zij wel aandacht te hebben voor de wegenstructuur en verwijst daarbij naar de sluiting van de Langeweg. In dit kader wijst zij ook op de fiets- en wandelroute langs de kust, die voor ons heel belangrijk zijn.
- Mevr. Claerhoudt vraagt om de randvoorwaarden mee nemen aangaande de woningbouw. Verder vraagt zij zich af waarom de energietransitie van belang is in deze visie.
- Mevr. Poissonnier vindt dat de energietransitie geen onderdeel is van dit beleidsplan. Er is heel veel opgehaald. Zij is dan ook van mening dat de visie gewoon als beleidsstuk kan terugkomen.
- Dhr. Butter merkt op dat er met veel elementen rekening gehouden is waaronder de energietransitie. Hij vindt dit gewoon logisch.
- Dhr. Quaak is van mening dat in deze visie de energietransitie niet meegenomen mag worden.
Refererend naar pagina 5 wijst hij op de procedure. Stel er wordt geen rekening gehouden met de reacties dan is de kans groot dat het voorstel ter besluitvorming geamendeerd worden.

Wethouder dhr. Van Assche zal de aangehoorde reacties meenemen naar het college. Verder geeft hij mee dat het wellicht goed is om het proces van behandeling te evalueren in het eerstkomende presidium. Wellicht is dit de meest elegante oplossing.

07 Voorstel tot het verlenen van toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling Sabewa Zeeland

De leden adviseren om het voorstel als A-stuk ter agendering voor te leggen voor de besluitvormende raadsvergadering van 30 oktober aanstaande.

08 Voorstel tot het indienen van een negatieve zienswijze tegen de 2e begrotingswijziging 2025 van de RUD Zeeland

De leden adviseren om het voorstel als A-stuk ter agendering voor te leggen voor de besluitvormende raadsvergadering van 30 oktober aanstaande.

09 Voorstel tot het vaststellen van het controleprotocol 2025 en het normenkader 2025

Dhr. Keijmel bericht dat het voorstel in de auditcie is behandeld. Er was unanimititeit in de auditcommissie om het voorstel door te geleiden naar deze commissie.

De leden adviseren om het voorstel als A-stuk ter agendering voor te leggen voor de besluitvormende raadsvergadering van 30 oktober aanstaande.

10 Voorstel tot indienen van een positieve zienswijze met betrekking tot de 2e begrotingswijziging 2025 Sabewa Zeeland

- Dhr. Butter vraagt om uitleg over de hogere kosten voor het inhuren van externe voor beroepzaken. Is er een mogelijkheid om deze kosten te verhalen bij de indieners van de klachten?
- Mevr. Van Deursen vraagt of er een plafond gesteld kan worden aan de belastingapplicatie.

Wethouder Chris beantwoordt de gestelde vragen.

De leden adviseren om het voorstel als A-stuk ter agendering voor te leggen voor de besluitvormende raadsvergadering van 30 oktober aanstaande.

11 Voorstel tot vaststelling van de Verordening parkeerbelastingen 2026 en het Kostenbesluit naheffingsaanslagen parkeerbelasting gemeente Sluis 2026

- Dhr. Du Fossé wijst op een verschil in de verordening ten opzichte van het raadsvoorstel. In de verordening staat voor een eerste parkeervergunning voor bewoners een bedrag van € 51 en in het raadsvoorstel een bedrag van € 50.

Wethouder dhr. Simons zegt toe dit te zullen nagaan.

- Mevr. Elftink vindt het niet passen dat een medisch/verzorgend persoon nog steeds moet betalen.

Wethouder dhr. Simons geeft aan dat hiervoor een amendement ingediend kan worden indien men dit als fractie wenst.

- Dhr. Du Fossé wijst op de € 1 aan administratiekosten. Vervolgens wijst hij op de naheffing van de parkeerboetes. Het aantal boetes is met 15 % gestegen. Hij vindt dit percentage wel veel.
Daarbij vraagt hij of alle boetes wel worden geïnd? Tevens wijst hij op de parkeerapp die niet altijd werkt. De parkeerapp 4411 werkt volgens hem veel beter.
- Dhr. Butter geeft aan dat er voor de naheffingsaanslag 2026 een schatting is gemaakt. De parkeerbelasting wordt niet verhoogd maar hij vraagt wel om indexering toe te passen. Hij vindt het belangrijk om de tarieven van de parkeerbelasting gelijk met de begroting te laten lopen.

Wethouder dhr. Simons heeft antwoord op de gestelde vragen.

De leden adviseren om het voorstel als B-stuk ter agendering voor te leggen voor de besluitvormende raadsvergadering van 30 oktober aanstaande.

12 Ingekomen stukken en mededelingen

12.a A-brieven (voor kennisgeving aannemen en in handen stellen van het college ter verdere afdoening)

- Mevr. Van Deursen wijst op brief A11 (sterk technisch onderwijs) en op brief A14 (motie volwaardig ziekenhuis Terneuzen) en verzoekt om deze te steunen.
- Dhr. Butter vraagt bij brief A12 (taakstelling huisvesting statushouders) wat de kernoorzaak is van de achterstand en hoe het staat met het plan van aanpak.
- Mevr. Elfrink vraagt eveneens aandacht voor de brieven A12 en A14.

De gestelde vragen worden door de aanwezige collegeleden beantwoord. Wethouder mevr. Van de Vijver zegt schriftelijk beantwoording toe inzake brief A12, wegens afwezigheid van wethouder mevr. Van Oostenbrugge.

12.b B-brieven (zienswijzen, bezwaarschriften etc. De brieven komen in het vervolg van de procedure terug)

Er worden geen opmerkingen over de B-brieven gemaakt.

12.c C-brieven (kennismemen van de schriftelijke vragen van raadsleden)

Er zijn geen C-brieven.

12.d D-brieven (kennismemen van de antwoorden en mededelingen vanuit het college)

- Dhr. Butter vraagt bij brief D2 (cliënt-ervaringsonderzoek) om een toelichting en bij brief D6 (doelgroepenbad) vraagt hij of er nog een doelgroepenbad op langere termijn gerealiseerd zal worden. Vervolgens vraagt hij zich bij brief D7 (changing places) af of het wel de goede weg is om dit breder te bekijken.
- Mevr. Tanghe sluit zich aan bij de woorden van dhr. Butter inzake brieven D6 en D7, maar merkt daarbij wel op het antwoord van het college bij brief D6 voldoende te vinden.
- Mevr. Van Deursen zou graag bij brief D3 (subsidieaanvraag vanuit Landschapspark Zwinstreek) een overzicht ontvangen van de projecten.
- Mevr. Claerhoudt vraagt bij brief D1 (stand van zaken regeling energiebesparing) waar het voorschot uit wordt betaald.

Wethouder mevr. van de Vijver beantwoordt de gestelde vragen n.a.v. brief D1, D2 en D7 en zegt bij brief D03 navraag te zullen doen om welke projecten het gaat.

Wethouder dhr. van Assche beantwoordt de gestelde vraag onder brief D6.

- 13 **Actualiteitenlijst**
- Wethouder mevr. Van de Vijver doet bij nr. 1, een mededeling over de VNG-raadpleging inzake continuering IZA en deelname aan AZWA en HLO. Voor het overige wordt de actualiteitenlijst in orde bevonden.
- 14 **Actuele ontwikkelingen vanuit het college**
- Er zijn geen nadere ontwikkelingen te melden vanuit het college.
- 15 **Actuele ontwikkelingen vanuit de Gemeenschappelijke Regelingen (Dethon/Collectief Vervoer)**
- Er zijn geen actuele ontwikkelingen te melden.
- 16 **Rondvraag**
- Dhr. Butter vraagt of er aan het eind van dit jaar nog een evaluatie duurzaamheid komt.
- Wethouder dhr. Van Assche zegt toe navraag te zullen doen.
- 17 **Sluiting**
- Onder dankzegging sluit de voorzitter om stipt 22.00 uur de vergadering.