Gemeente Bergen op Zoom

Aan de raadsleden en burgerleden
p/a Griffie Bergen op Zoom,
brief gepubliceerd via RaadsInformatieSysteem

22 OKT. 2021

Uw kenmerk		Ons kenmerk	U21-010324	Datum	
Uw brief		Beh. RdM		Doorkiesnr.	
Onderwerp:	Transcriptie interpellatie 30-09	Cluster	Ondersteuning Bestuur en Organisatie,	Bijlage(n)	1

Beste leden en burgerleden,

Op 30 september was de raadsvergadering met de interpellatie over de corona cultuurgelden. Die avond hebben wij de door u ingediende interpellatievragen en de hierbij behorende antwoorden voorgelezen. Op uw verzoek hebben wij een transcriptie laten maken van de interpellatie. Deze transcriptie en het antwoord op de tijdens de interpellatie gestelde vragen vindt u in de bijlage.

Mocht u over deze brief nog vragen of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met de heer R.L.K. de Mooij-Vrolijk, bereikbaar via telefoonnummer 0164-277025.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,

secretaris,

Dhr. mr. drs. ing. M. van Vliet

burgemeester,

Dhr. dr. F.A. Petter

Vragen en antwoorden van het college tijdens de interpellatie van 30 september 2021

INHOUD

2. INHOUD

3. LEESWIJZER

4. VRAGEN PVDA, GROENLINKS, SP, BSD

9. VRAGEN GBWP

11. VRAGEN LIJST LINSSEN

13. VRAGEN CDA

15. VRAGEN LOKAAL REALISME

17. VRAGEN D66

18. VRAGEN VVD

23. VRAGEN 50 PLUS

24. VRAGEN SAMEN 0164

25. AANVULLENDE VRAAG LOKAAL REALISME

LEESWIJZER

- ➔ Het moment dat Patrick van der Velden start met het opnoemen en beantwoorden van de vragen is op 1.17.16.
- ➔ Alle vragen zijn letterlijk overgenomen van de ingediende brieven zoals de stukken toegevoegd aan de vergadering van 30 sept. Zie https://bergenopzoom.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/16b58bff-c474-4c95-b302-21bd44a5ebf9?documentId=a49c47e3-a059-4596-9e73-64ed200f066b
- ➔ Voor de duidelijkheid zijn alle antwoorden schuingedrukt.
- ➔ In de antwoorden zijn geen 'uh's' opgenomen.
- ➔ De antwoorden zijn letterlijk overgenomen. Dat kan betekenen dat zinnen taaltechnisch niet altijd correct lopen.
- ➔ Alleen de vragen en de genoemde antwoorden staan hieronder. Incidenteel is een interruptie toegevoegd. Die staat dan tussen deze haakjes en in het rood << tekst >>.
- ➔ Overige opmerkingen staan tussen deze haakjes en in het groen <<tekst>>.
- ➔ PV = Patrick van der Velden, PK = Petra Koenders, MZ = Mignon van der Zwan, FP = Frank Petter.

VRAGEN PVDA, GROENLINKS, SP, BSD (deze starten op 1.17.16)

Vraag 1. Wat zijn de overwegingen van het college om de Rijkscompensatiemiddelen te besteden aan de reorganisatie van het cultuurbedrijf?

PV: Met de businesscase cultuur trachten we drie toekomstbestendige culturele infrastructuur organisaties op te bouwen die onder andere aan de lat staan voor behoud en de stimulering van kunst en cultuur in de gemeente BOZ. De Rijkscompensatiemiddelen zijn bestemd voor toekomstbestendige cultuurvoorzieningen.

Vraag 2: In de raadsmededeling spreekt het college van een voorgenomen besluit. In de commissie-behandeling bleek dat het geld al was uitgegeven. Hoe valt dat te rijmen?

PV: De Rijkscompensatiemiddelen zijn door het college bestemd en derhalve geoormerkt voor toekomstbestendige culturele voorzieningen. Het feitenrelaas die u heeft ontvangen geeft inzicht in de totale begrote reeds uitgegeven en nog te besteden bedragen.

Vraag 3: Waarom is de gemeenteraad niet in een eerder stadium door het college geinformeerd over deze uitgave. Waarom is de gemeenteraad niet door het college geinformeerd in het kader van de financiële verordening?

PV: De gemeenteraad hoort geinformeerd te worden door het college bij een uitgave van 100.000 euro die niet in de begroting staat. Het bij vraag 2 begrote bedrag is voor zoverre niet besteed in 2020 maar opgenomen in onze begroting die u heeft goedgekeurd voor 2021. Enerzijds betreft het middelen die vanuit 2020 bij de vaststelling van de jaarstukken van 2020 zijn overgeheveld met uw akkoord naar 2021. Dat is allemaal heel technisch. Anderzijds betreft het middelen die in 2021 zijn toegekend en deze middelen zijn bij het eerste concernbericht 2021 toegevoegd aan de begroting. De uitgaven zijn in onze ogen wel opgenomen in de begroting. Mocht u daar verdere vragen hebben dan kunt u ook de wethouder financiën navraag op doen.

Vraag 4: Is het voorgenomen besluit van het college om €516.000,- uit te trekken voor de reorganisatie en/of transitiekosten van het Cultuurbedrijf juridisch gezien rechtmatig?

PK: Ja de vraag is net ook al aangegeven door wethouder van der Velden. Het betreft hier geen voorgenomen besluit maar een besluit met het nummer 233 die u ook heeft ontvangen gister. Het besluit is juridisch rechtmatig want het college van B&W is op grond van de gemeentewet bevoegd om dit besluit te nemen. Het is niet in strijd met enige wet of regelgeving.

Vraag 5. Is het voorgenomen besluit van het college om €516.000,- uit te trekken voor de reorganisatie en/of transitiekosten van het Cultuurbedrijf juridisch gezien doelmatig?

PV: Aan de Rijkscompensatiemiddelen die het Rijk beschikbaar stelt zijn geen voorwaarden verbonden en zijn vrij besteedbaar.

<< Tijdens dit antwoord komt Cuman met een ordevoorstel, zo ook Louis van der Kallen en ontstaat er een discussie. Burgemeester haakt ook in. Arjan van der Weegen vraagt om schorsing met de fractievoorzitters. Ton Linssen haakt ook in. Schorsing vergadering 10 minuten. Uiteindelijk wordt om 1.50.40 de vergadering heropent. Na een lange discussie gaat het verder met vraag 6 op 2.05.16>>

Vraag 6. Is het voorgenomen besluit van het college om €516.000,- uit te trekken voor de reorganisatie en/of transitiekosten van het Cultuurbedrijf moreel en ethisch gezien gerechtvaardigd?

PV: Daar heeft u een belangrijk dilemma voor ons als college te pakken. U heeft uitvoering kennis kunnen nemen hoe de discussie ook in het college is gegaan. En wij hebben daar ook echt met elkaar

over stil gestaan maar we hebben toch gemeend om unaniem akkoord te gaan over het collegevoorstel en daardoor ook uiteindelijk akkoord te gaan met de besteding van die 516.000 euro.

Vraag 7. Hoe verhoudt de inhuur van personeel zich tot het feit dat medewerkers van het Cultuurbedrijf te horen hebben gekregen/te horen gaan krijgen dat hun baan zal ophouden te bestaan?

PV: Het personeel dat we ingehuurd hebben die heeft opdracht om de businesscase tot uitvoering te brengen en de implementatie van het haalbaarheidsonderzoek vraagt om een specifieke expertise en onafhankelijke blik in de situatie. Na de afronding van deze werkzaamheden moeten er 3 toekomstbestendige cultuurorganisaties staan. Het personeel wordt dan ingehuurd en vervangt geen werkzaamheden van medewerkers van het cultuurbedrijf.

Vraag 8. Het voorgenomen besluit om het bedrag van €516.000,- uit te trekken voor het Cultuurbedrijf is genomen op 13 april 2021 (besluit 3 van openbare besluitenlijst). Op 15 april 2021 heeft het college hiervan geen melding van gemaakt tijdens de commissievergadering. Wat is hiervan de reden?

PV: Nou dit is nou net een van die onderdelen als je achteraf alles terugkijkt, hadden we wellicht in die vergadering al melding kunnen doen dat we een dag eerder in het college een besluit hadden genomen. Alleen die vergadering dat was de algemene commissievergadering dat was naar u toegekomen op 19 maart even allemaal uit mijn hoofd en de behandeling daarvan is uiteindelijk pas 13 april plaatsgevonden. We hebben toen de algemene commissievergadering gehad van RMD 21006 en waarbij de zienswijze van de raad werden gevraagd over dat gedeelte vandaar dat we het tweede gedeelte die genoemd hebben. Daarbuiten hebben we wel goeie discussie met elkaar gehad, daar heeft u mij ook een aantal opdrachten meegegeven en daar heeft de griffie samen met ons als college heeft u een procesvoorstel gestuurd hoe dat wij met onze businesscases omgaan/gingen, hoe dat we u in stelling wilden brengen, op welke punten we terug zouden komen en daar is ook verderrest geen feedback van u teruggekomen. Nou pak ik even wel alles bij elkaar. Dat is dus ook de oorzaak dat wij niet eerder terug zijn gekomen omdat het binnen de regels die we later naar u toegestuurd hebben, een dag later, we dachten, nou dan kunnen we zo te werk gaan. Achterafgezien, en dan ga ik echt met m'n hand in m'n eigen boezem steken, hadden die melding in ieder geval gebeurd moeten zijn. Nou dat is niet gebeurd en u heeft het zelf over de raadsmededeling gehad waar teksten ineens verdwenen zijn waarin wij ook de hand in eigen boezem moeten steken. Hoe dat dat gekomen is weten wij zelf ook niet. Dat kom je later achter. Dus mea culpa, we hadden het beter kunnen doen, vandaag hoop ik wel antwoord te hebben gegeven waar die verschuiving plaatsvindt want dat is wel het cruciale moment geweest in alles.

Vraag 9: Wat is de reden dat het college de regelgeving incl. de uitleg daarover in de Tweede Kamer, expliciet heeft geraadpleegd.

PK: Nou we hebben bij elke besluitvorming wat voorligt, betrachten wij uiteraard zorgvuldigheid. We bekijken daarbij of de bestemming ook van de gelden of die redelijk en billijk zijn en het heeft ons er toe bewogen om twee checks te laten uitvoeren. We hebben daar in de brief van de minister Onderwijs Cultuur en Wetenschap op bekeken en hebben daarbij ook een extra toetsing op aanwending rechtmatigheid opgevraagd bij de accountant in een telefoongesprek en beide informatiebronnen dus de outcome daarvan hebben wij mee afgewogen en is ook in het collegevoorstel terecht gekomen en daarom hebben we dat meegenomen in onze afweging en dat dilemma in die afweging heeft geleid tot het besluit wat genomen is.

Vraag 10. Wat is het ambtelijke advies dat is gegeven aan het college rondom de uitgaven van de Rijkscompensatiemiddelen cultuur?

PV: Ambtelijk is conform geadviseerd en dat heeft u ook naar u toe gekregen, het collegevoorstel.

Vraag 11. Is ambtelijk geadviseerd om deze Rijkscompensatiemiddelen cultuur te besteden aan de reorganisatie van het cultuurbedrijf? Waarom heeft het college dit advies al dan niet overgenomen?

PV: Zoals ik hierboven heb aangegeven, is het ambtelijk advies conform geadviseerd. Het college heeft uiteindelijk daar unaniem mee ingestemd om de middelen op deze manier doelmatig en rechtmatig besteed te worden. Zoal al gegeven in het corona steun pakket onder andere bedoeld voor de herstructurering van cultuurvoorzieningen.

Vraag 12. Zijn in het college of in de ambtelijke adviezen in dit dossier morele en of maatschappelijke elementen benoemd en afgewogen en wat waren in die afweging de criteria?

PV: De grootste cultuurvoorziening in onze gemeente is momenteel de gemeente Bergen op Zoom. Het cultuuraanbod dat door de gemeente zelf wordt aangeboden, betreft de organisatieonderdelen van het cultuurbedrijf, het podium Theater de Maagd, museum Markiezenhof en de educatie het CKB. Middels diverse businesscases worden plannen uitgewerkt om professionele cultuurinfrastructuur toekomstbestendig te maken. Goede professionele cultuurinfrastructuur is in het belang van onze samenleving en een professionele culturele infrastructuur kan immers bijdragen aan de maatschappelijke doelen in onze gemeente. Ook kunnen deze organisaties ondersteunend zijn aan het culturele veld door goede samenwerking aan te gaan. Dit is een van de onderwerpen die verder uitgewerkt gaat worden.

Vraag 13: Hoe is door de jurist, de financieel adviseur en de concerncontroller geadviseerd over het collegevoorstel aan ons als college? Welke risico's zijn benoemd? Hoe heeft de gemeentesecretaris geadviseerd over dit voorstel?

PK: Nou de gemeentesecretaris is verantwoordelijk voor de inbreng van de vergaderstukken en ook de kwaliteit van de stukken die aan ons worden voorgelegd. Daaraan voorafgaand vindt er altijd een integrale kwaliteitstoets plaats in de organisatie waarbij zowel de juristen, financieel adviseur en bestuursadviseur ook nog in het besluitvormingsproces betrokken zijn. Zij worden geconsulteerd en bij het bepalen van de richting maar leveren ook vanuit hun hoedanigheid en inhoudelijk expertise een bijdrage. Daar komt nog eens bovenop dat de concerncontroller waar u ook gisteren de stukken van gekregen heeft, die heeft ook een feitenrelaas toegevoegd. Daarbij ook nog kijkt en een onafhankelijk advies geeft aan ons als college. Deze adviezen zijn verwerkt in een collegevoorstel evenals de risico's die in deze zijn naar voren gebracht. De gemeentesecretaris heeft ingestemd met de agendering van het voorstel. Dat is dan ook de rol van de gemeentesecretaris. En voor de risicoparagraaf hebben wij gisteren voldoende informatie denk ik verstrekt.

Vraag 14. De bedoeling van de Rijkscompensatiemiddelen is dat deze gelden doorstromen naar de ZZP'ers die hun opdrachten zijn verloren in coronatijd. Wij hebben twijfels over of dit wel voldoende gebeurd (is). Is het college bekend hiermee? En wat kan het college doen om deze doorstroming van gelden te garanderen?

PV: Ja het college is hier weldegelijk mee bekend. Uit geraadpleegde onderzoeken voor de verkenning van de bestemming van de resterende Rijkscompensatiemiddelen blijkt dat creatieve makers/zzp'ers onvoldoende gesteund zijn. Dit is een van de redenen dat de creatieve makers en de zzp'ers in aanmerking kunnen komen voor de stimuleringsregeling want daar heeft u zelf ook opdracht voor gegeven. Indien uw raad positief adviseert met de stimuleringsregeling, kunnen we dat ook

daadwerkelijk in uitvoer brengen. En daaronder zijn allemaal artikelen nog genoemd waarin wij naar refereren om dat ook zo te doen.

Vraag 15. Hoeveel culturele instellingen en/of ZZP'ers hebben zich naar aanleiding van de commissievergadering van 23 september gemeld bij het college?

PV: Naar aanleiding van die commissievergadering heeft er 1 zzp'er zich gemeld met een steun en hulpvraag en die hebben we inmiddels ook opgenomen in onze database. Ook daarbij geldt weer, we hebben het de vorige keer ook al aangegeven en in eerdere raadsmededelingen: mocht u mensen hebben in uw kringen die zzp'er zijn en graag willen kijken of we wat voor hen kunnen doen Cultuur@bergenopzoom.nl

Vraag 16. Heeft de gemeente de brede cultuursector wel voldoende in beeld? Hoe is dit gewaarborgd?

PV: Ja de gemeente kan niet waarborgen dat we heel de brede cultuursector in beeld hebben. We doen echt wat mogelijk is. Dat hebben we ook aangegeven in het feitenrelaas hoeveel geadresseerden we hebben, hoeveel subsidierelaties we hebben, hoeveel contacten we hebben en dat we daar volop mee bezig zijn. Maar ook daar hebben we altijd een oproep voor gedaan: kom met ons in contact en dan kijken wij of we je kunnen helpen.

Vraag 17. Wat heeft het college gedaan om de cultuursector te benaderen? Is er iets veranderd in deze strategie nadat duidelijk werd dat er weinig aanvragen zijn gedaan?

PV: De aanvragen die tot heden konden worden ingediend zijn aanvragen voor het corona noodfonds cultuur. De stimuleringsregeling treedt immers pas in werking nadat de raad daar een positief oordeel over zal geven. De doelgroep die in aanmerking komt voor het corona noodfonds, namelijk de non profit organisaties die bijdragen aan het cultuurbeleid, zijn door verschillende manieren benaderd door mails publicaties, persberichten, de toelichtings werden gegeven tijdens reguliere bijeenkomsten, persoonlijke contacten dus we hebben daar zoveel mogelijk proberen mee in contact te komen. We hebben bij de aanvragen ook de maatregelen rondom corona actief contact gezocht met deze doelgroep van de non profit organisaties en we hebben daardoor onze strategie ook niet gewijzigd, we blijven daar mee in gesprek.

Vraag 18. Heeft het college de weinige aanvragen die zijn gedaan opgevat als een signaal om de cultuursector anders te gaan benaderen? Op welke manier heeft het college hier invulling aan gegeven?

PV: Nee het aantal aanvragen hebben ons het signaal gegeven dat de financiële gevolgen van de coronamaatregelen te overzien zijn door de cultuurorganisaties. Daar hebben we het ook samen met hun over. Het corona noodfonds, dus die voldeden aan die voorwaarden, en dat er geen sprake was een actuele financiële nood. Lijkt. Naast non profit cultuur organisaties, dat is de doelgroep uiteindelijk voor dat noodfonds, hebben wij geen signalen ontvangen van andere doelgroepen.

Vraag 19. Is het college van mening dat de communicatie richting de cultuursector voldoende is? En waarom wel/niet?

PV: Nou wij zijn wel van mening dat we er alles aan gedaan hebben om juist die communicatie richting die cultuurverenigingen met die mails, met die geadresseerden om dat dat zo volledig mogelijk is gegaan maar het kan altijd natuurlijk beter. Wij zijn ook gewoon mensen en wethouder Jacobs heeft ook net aangegeven: zeker willen we kijken hoe dat we die dan misschien nog beter kunnen voorzien als daar ook daadwerkelijk vraag naar is.

Vraag 20. Hoe evalueert het college zijn eigen handelen?

PV: Nou in zijn algemeenheid heb ik ook al in mijn bewoordingen aangegeven dat het echt wel beter zou kunnen in hoe dat we dit met zijn allen zijn gaan aanvliegen. Het is ook goed om daar een reflectie over te krijgen om met elkaar daar ook in gesprek over te gaan zodat we in ieder geval voor de volgende keer met misschien een ander onderwerp hier veel beter op geëquipeerd zijn. En dat we goed weten welke aanvliegroute we met elkaar daarin bepalen. En hoe we elkaar daar in stelling in brengen.

Vraag 21. Heeft de burgemeester als vertegenwoordiger van de kroon overwogen om het collegebesluit van 13 april 2021 (besluit 3 van de openbare besluitenlijst) voor vernietiging op moreel en/of ethische gronden voor te dragen? Zo nee, waarom niet?

FP: Ik heb dat niet gedaan omdat er uiteindelijk consensus was, ook in het college om hier met elkaar dit standpunt over in te nemen. En ik zag geen gronden om dat op dat moment ook te laten vernietigen.

VRAGEN GBWP (start op 2.18.47)

Vraag 1. Begin april 2021 neemt u college een besluit om ruim 500k in te zetten voor de businesscases. Uit uw besluit blijkt dat u zich bewust bent van de risico's op imago en uw relatie met de raad. Er staat letterlijk: "Het advies is om ook transparant te zijn op welke wijze de middelen ingezet worden". Dit leidt bij ons tot de volgende vragen: Heeft u het ambtelijk advies opgevolgd? Zo ja, hoe heeft u hier feitelijk en in de tijd tot nu invulling aan gegeven? Waarom zit er 5 maanden tussen uw besluit en uw vraag om reactie aan de gemeenteraad?

PV: Ik denk dat ik daar in mijn vorige beantwoording op in ben gegaan, ik zie ook knikken vanuit GBWP.

Dan de beantwoording, even kijken, dat is de volgende vraag over die 13 april en die 15 april en de verdere procesgang daarin. Die heb ik ook beantwoord in eerdere beantwoording.

En dan als laatste de vraag, even kijken, nee nog 2.

Vraag: De amendement van de 1e begrotingswijziging (16/12/2020) en frictiebudget (10/06/2021) zijn op gericht om de inmiddels Euro 3,5 mio frictiebudget niet alleen in te zetten om af te slanken, maar ook om in te zetten voor versnellingstrajecten om de bezuinigingsdoelstellingen te halen. Waarom komen wij in uw collegebesluiten en de raadsmededeling deze dekking nergens tegen?

MZ: Ja voorzitter dit frictiebudget wat wij ooit hebben aangevraagd bij uw raad en ook toegekend gekregen hebben, is bedoeld voor alle maatregelen die wij moeten treffen betreffende de gerichte bezuinigingen op ons huidige personeel, inclusief het personeel van ons cultuurbedrijf. Het betreft het budget voor het begeleiden van medewerkers van werk naar werk, bijvoorbeeld om ze op te leiden, om eventuele kosten van mogelijke vaststellingsovereenkomsten te kunnen betalen. Alles om zo zorgvuldig mogelijk met de bezuiniging op ons personeel om te gaan. Hierbij is geen rekening gehouden met de kosten voor bijvoorbeeld inhuur van specifieke externe expertise die wij nodig hebben om die bezuinigingen ook te kunnen behalen. Achteraf gezien denk ik, hadden we dat maar wel gedaan. Hadden wij maar niet voor een minimale variant gekozen in de overtuiging dat wij ons absolute best zullen doen om dat tegen zo laag mogelijke kosten met u te bereiken. Daar heb ik achteraf spijt van. En toch moet ik constateren dat ik het maar met 3,5 miljoen te doen heb. En ik heb een forse bezuinigingsopgave. Dat geld hebben we dus echt nodig om onze mensen op een goeie manier opnieuw te laten landen. Dus los van een verschillend doel, het een is expertise om ergens te komen, het ander is het betalen van mensen die op een andere manier moeten landen, heb ik dus geen ruimte voor deze uitgave en deze dekking. Dat betekent dat als wij met elkaar constateren dat wij een andere dekking nodig hebben om deze kosten voor die externe inhuur dus niet uit de corona gelden te betalen maar elders te vinden, dat ik die niet zal kunnen vinden in dit frictiekostenbudget. Dat betekent dat wij opnieuw een opgave hebben liggen waar we oplossingen voor moeten vinden. Tot zover.

Vraag: Hoe kijkt u terug op dit dossier? Wat doet dit dossier met u en hoe kijkt u naar de toekomst?

PV: Ik denk dat ik al antwoord heb gekeken als we terugkijken wat de leerpunten zijn en waar ook daadwerkelijk mogelijk de verschillen zijn ontstaan in inzichten hoe we elkaar daarin goed in stelling moeten brengen. Wat doet dit met u? Uhm, zelfverrijking, diefstal, hooggeplaatste ambtenaren die tonnen in hun eigen zak gestoken zouden hebben; het zijn termen waarmee we als college de afgelopen week rond onze oren zijn geslagen. Woorden die in deze zaal zijn uitgesproken, in de media zijn verschenen en klakkeloos zijn overgenomen. Zelfs door de Tweede Kamer leden. Ik vind die beeldvorming meer dan verwerpelijk en kan alleen maar zeggen dat dat enorm veel in dit geval ook

met mij heeft gedaan. Uhm, ik heb geprobeerd, dus als je na de vergadering haatmails krijgt toegezonden en er bedreigingen worden geuit, dan moeten we eens goed nagaan of dit de weg is die we met z'n allen verder willen bewandelen. De stad die staat wel in brand en we zullen er dus alles aan moeten doen om met elkaar in die samenwerking ook daadwerkelijk stappen te nemen en wat ik wel geprobeerd heb is om de discussie van het moment uit de emotie de donderdag te halen en ik heb gezocht naar mogelijkheden om daar later zonder emotie uitleg over te geven. Naar mijn weten, natuurlijk, u heeft gelijk, ik heb op dat moment niet de antwoorden gegeven maar gezien de beladenheid en gezien de woorden die toen gekozen zijn, heb ik u twee voorstellen gedaan. 1. Laten we in ieder geval alsjeblieft doorgaan, ik zal die woorden nog een keer zeggen, met dat ontwikkelfonds zodat de juiste verenigingen, die zzp'ers, de creatieve makers hier gebruik van kunnen gaan maken 2) met elkaar te bespreken hoe dat wij uiteindelijk de bedragen hebben neergezet en of dat dan wel op die manier moet want het was een raadsmededeling en dat wilde ik heel graag en dat wil ik nog heel graag, dat wil het college nog heel graag, met u over in discussie komen. Inmiddels gezien de discussie van vanavond neem ik aan dat we een keer met de koppen bij elkaar gaan zitten om te kijken welk proces gaan we nou met deze gelden samen met het veld volgen om hiertoe te komen. Er staat overigens nog steeds die 600.000 euro daarvoor vast.

Ja over communicatie heb ik al gezegd, dat had anders gemoeten. We hadden misschien wat directer moeten spelen, we hadden meer naar u moeten komen. Dus dat is ook hetgene wat we onszelf verwijten. En dat ook echt naar de toekomst beter zal moeten.

Dan stel ik voor om naar de vragen van LIJST LINSSEN te gaan.

<<Dan reageert Louis van der Kallen dat op de 4e vraag nog niet is ingegaan>>

Wethouder van der Zwan, die was voor u.

MZ: Dat klopt die heb ik over het hoofd gezien. De vraag ging over: Naar aanleiding van het rapport Spaan over onder andere de governance van de uitvoering van het focusaccoord is er een coördinatiecommissie met vertegenwoordiging uit de organisatie, het college en de raad samengesteld. Is de procesgang en verwevenheid met de businesscases aanleiding geweest om het daar te agenderen? Zo ja, wat is er afgesproken? En zo nee, hoe kan dat, wat wordt er dan wel gecoördineerd?

MZ: Nee deze procesgang en de verwevenheid met de businesscase is daar niet aan de orde geweest. En dat heeft puur te maken met de zuiverheid en de rol van dat coordinatieoverleg. Het is ooit anders ingestoken maar op enig moment is besloten dat dit coordinatieoverleg eigenlijk alleen zich richt op de voorbereiding van dialoogavonden. Een soort prelude om aan te reiken aan het presidium om daar een agendavorming op te plegen. Dat betekent dat wij dus inhoudelijk dit soort stukken helemaal niet aan de orde hebben in het coordinatieoverleg. Tot zover voorzitter.

PV: maar dat neemt niet weg dat je met zijn allen in dat coordinatieoverleg zit en daar wel met elkaar over kan hebben hoe dat je dat zou willen.

VRAGEN LIJST LINSSEN (start op 2.26.39)

Vraag 1. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om deze keuzes vooraf met de gemeenteraad te bespreken, zodat de raad vooraf aan had kunnen geven of er bijvoorbeeld niet eerst en vooral geld naar de noodlijdende verenigingen had kunnen gaan?

PV: Het verdelen van de coronagelden betreft een uitvoering, geen beleidskeuze. De beleidsmatige grondslag is het cultuurbeleid, het focusakkoord en de maatschappelijke opgave. Aan uw raad is uw oordeel gevraagd over het bestemmen van de inzet van de Rijkscompensatiemiddelen ten behoeve van de toekomstbestendige culturele voorzieningen en het instellen van het subsidieplafond voor een bedrag dat gelijk is aan een bedrag dat de gemeente BoZ van het rijk ontvangt inzake de steunmaatregelen Covid 19. De eerste regeling die het college heeft opgesteld is het corona noodfonds. Deze regeling is er juist op gericht dat organisaties niet omvallen. Het college heeft eerst en vooral keuzes gemaakt het geld te besteden aan het interne organisatie en cultuurbedrijf.

<< dan is het iets rommelig omdat niet duidelijk is waar het betreffende stuk tekst bij hoort, het blijkt een toelichting te zijn>>

Vraag 2. Waarom heeft het college er niet voor gekozen om eerst de noodlijdende verenigingen te helpen? Heeft het college zich wel gerealiseerd in welke moeilijke omstandigheden veel verenigingen verkeren?

PV: Eigenlijk heb ik daar al een antwoord op gegeven in vraag 1. En het college heeft eerst direct na de maatregelen rondom corona in werking traden contact gezocht en bijeenkomsten gehad met het verenigingsleven waarbij is gemonitord hoe de situatie bij de verenigingen ten tijde van de corona was. Helaas is het contact met de cultuurhistorische verenigingen die overigens ook op de agenda stonden van afgelopen donderdag na diverse pogingen onzerzijds niet tot stand gekomen. Inmiddels hebben we daar wel een afspraak voor staan.

Vraag 3. Realiseert het college zich dat de gemaakte 70/30 kostenverdeling dus feitelijk arbitrair is en gebaseerd is op onjuiste parameters?

PK: Ja de vraag werd net al herhaald. 70% van de kostenzijde van onze gemeentelijke cultuurbegroting, wat de basis is ook voor de coronacompensatiemiddelen die we hebben gekregen, valt te relateren aan kosten van het hebben van onze eigen gemeentelijk cultuurbedrijf. Deze kosten bedragen de totale exploitatie dus ook de kosten voor personeel en huisvesting, allemaal noodzakelijke elementen om het aanbod aan te kunnen bieden. Als ik nou kijk he, de hele gemeentelijke cultuurbegroting is 12,7 miljoen waarvan 70%, dus bijna 9 miljoen is bestemd voor het cultuurbedrijf . Hieronder vallen theater de Maagd, Markiezenhof en het CKB. De overige budgetten van die 12,7 miljoen, dat is dus ongeveer bijna 4 miljoen, wordt ingezet voor het amateurveld. Dat is de verhouding die we hebben aangehouden om onze Rijkscompensatiemiddelen die we hebben ontvangen te verdelen.

Vraag 4: Heeft het College intern beraad gevoerd en zich door externen laten adviseren over de impact van de gekozen volgorde en handelwijze van het college?

PV: Dhr Linssen heeft zelf in zijn betoog er al aandacht voor gevraagd, over die brieven die ook bij het feitenrelaas zijn toegevoegd en daar refereer ik dus ook aan.

Vraag 5: Welke stappen, bijvoorbeeld d.m.v. meerdere oproepen in de media, heeft het college ondernomen om deze groepen te bereiken?

PV: Daar is ook antwoord op gegeven over de database, de hoeveelheid, cultuur@bergenopzoom.nl

Vraag 6: Beseft het college wel dat dan het aanstellen van (ingehuurde) medewerkers, ondanks de vergoeding vanuit Coronasubsidiegelden, dan een keuze is waar geen maatschappelijk en politiek draagvlak voor is en op veel onbegrip kan rekenen?

PV: Dat klopt maar de inhuur van de externe krachten is noodzakelijk om de ambtelijke capaciteit en expertise in korte tijd van deze ombuigingen te realiseren niet aanwezig is dus vandaar dat we moesten. Directie is ook opgestapt bij ons cultuurbedrijf dus we moesten wel gaan handelen.

Vraag 7: Hoe durft u nu nog met droge ogen te beweren dat u ter beschikking gestelde Coronagelden hebt mogen besteden aan een interne organisatie van het Cultuurbedrijf? U hebt daarmee toch feitelijk gewoon in strijd gehandeld met de geest en de intentie van de verleende coronasteunpakketten, bedoeld voor de lokale cultuursector?

PV: Zoals uitgelegd net door wethouder Koenders betreft een heel groot deel ook het cultuurbedrijf, daarom hebben we de verdeling uiteindelijk ook zo laten doen. En het past ook juist in het gegeven wat er staat.

Vraag 8. Realiseert het College zich dat het daarmee volstrekt in strijd handelt met de morele normen en waarden van goed openbaar bestuur?

PV: Het college heeft zorgvuldig afgewogen of de middelen die ten laste van deze corona steungelden cultuur kunnen worden gebracht. Hierbij speelde de financiële en juridische rechtmatigheid vanuit bestuursrechtelijk handelen een belangrijke rol. Wij delen uw opvatting niet dat we volstrekt in strijd handelen met de morele normen en waarden van goed openbaar bestuur. Hiermee twijfelt u openlijk aan onze integriteit. Wij zijn van mening dat door een beroep te doen op de corona gelden cultuur het doel, te weten een toekomstbestendige en duurzame leveren een veelzijdig cultuuraanbod in Bergen op Zoom behouden of ontwikkeld kan worden, juist zeer gerechtvaardigd is.

VRAGEN CDA (start op 2.32.40)

Vraag 1: Zijn de toetsingscriteria voor toekenning van bedragen voor ALLE aanvragende partijen (gemeente én andere partijen) op eenzelfde zorgvuldige manier toegepast? Kan de portefeuillehouder dit d.m.v. een overzicht van alle toegekende en afgewezen aanvragen staven? Daarbij valt onder meer het hebben van een negatief danwel positief exploitatieresultaat op.

PV: Ja de toetsingscriteria worden voor alle partijen op eenzelfde zorgvuldige manier toegepast. Momenteel is alleen de regeling corona noodfonds cultuur van kracht en op basis waarvan aanvragen kunnen worden ingediend. De stimuleringsregeling corona cultuur treedt na een positief advies ook in werking. Daar hebben we het net over gehad dat die wellicht anders moet dus daar zullen we dan naar moeten kijken. We hebben ook in het feitenrelaas aangegeven hoeveel aanvragen we hebben gehad, wat we hebben toegekend en welke we afwijkend toegekend hebben. Dat kunt u lezen.

Vraag 2. Heeft de portefeuillehouder overwogen om het culturele veld hierbij middels ervaren projectleiders -zoals zij die zelf heeft ingezet- behulpzaam te zijn, om zodoende een meer gelijk speelveld te creëren?

PV: Ik kijk even naar mijn collega's, volgens mij was die voor een van de collega's. Nee, wel? Dan lees ik hem gewoon voor. Bij het opstellen van een aanvraagformulier is rekening gehouden met de mate van toegankelijkheid, daarnaast beperkt het aan te leveren document zich tot het aanleveren van de jaarcijfers waaruit een negatief exploitatieresultaat blijkt. Ambtelijk is en wordt ondersteuning verleend indien gevraagd noodzakelijk.

Vraag 3. Waarom heeft het, in het licht van de overduidelijke opwinding in onze Bergse gemeenschap na het debat, zo ontzettend lang geduurd tot er pas vrijdagmiddag een verklaring uitgegeven werd? Is de portefeuillehouder het met ons eens dat hierdoor flinke IMAGOSCHADE voor Bergen op Zoom opgelopen is, tot zelfs in de landelijke media?

PV: Ik heb al aangegeven toen in de loop van vrijdagochtend bleek dat de opwinding in de samenleving groot was, heeft het college besloten een persbericht op te stellen. Dat liep parallel aan de bedreiging die ik zelf op dat moment ontvangen had en dat ik aangifte bij de politie moest doen. Vandaar dat wij vrijdagmiddag met elkaar zijn samengekomen en uiteindelijk een persbericht naar u hebben toegestuurd. Had dat eerder gekund? Ja, mits al die heisa en die aangifte ook niet gedaan moest worden en dat er ook nog doorheen liep dus een stukje mea culpa maar ik had ook liever niet de bedreiging gehad voor mij en mijn gezin.

Vraag 4. Hoe denkt de portefeuillehouder deze imagoschade te herstellen?

PV: Het herstel van imagoschade is niet enkel een verantwoordelijkheid van ons als college maar we hebben er een gezamenlijke verantwoordelijkheid in om ook u als raad en laten we dan alsjeblieft verschillende woorden die ook hier genoemd zijn op die donderdagavond juist niet met elkaar meer delen in de toekomst zodat ook hoor en wederhoor kan toegepast worden en de goeie zaken naar buiten kunnen komen.

Vraag 5. Welke informatie is dat en waarom is die informatie niet direct in de vorm van een schriftelijke mededeling aan onze Raad gezonden?

PV: Dat is het feitenrelaas van 29 september wat naar uw raad is gestuurd geeft de antwoord op uw vraag daarin.

Vraag 6. Is dit de gewoonte bij elke subsidieverstrekking?

PK: De vraag is is dit de gewoonte bij de subsidieverstrekking om accountant te raadplegen? Nou dat is het niet omdat dit ook geen sprake is van subsidieverstrekking hebben wij wel omwille van de zorgvuldigheid en ook om te toetsen of de bestemming van de Rijkscompensatiemiddelen rechtmatig zouden zijn hebben wij deze toets gemeend te moeten uitvoeren. Was er twijfel bij het college of dit de juiste manier van doen is? Zoals ik al zeg, dit is geen sprake van subsidieverstrekking. Wij gaan in die zin zorgvuldig te werk. Dat proberen we in ieder geval altijd te doen om te kijken of die gelden redelijk en billijk te besteden vallen in het voorstel zoals het ligt. Dus om dat soort geldelijke geldstromen en de besteding daarvan voor ons voor dat geval ook nieuw was hebben wij deze extra check uitgevoerd.

Vraag 7. Waarom is dit stuk niet vooraf, voorafgaande aan de uitvoering van de plannen van de gemeente, bij de Raad middels een opiniepeilende raadsmededeling neergelegd?

PV: Nou dat zou een hele goeie suggestie zijn achteraf bekeken maar we hebben in het eerste concernbericht 2021 hiervan melding gemaakt en de raad is met de RMD 21006 geconsulteerd over het subsidieplafond en de bestemming daarvan voor de toekomstbestendige culturele voorzieningen. Maar nogmaals achteraf gezien hadden we daar ergens een tussenfase moeten creëren en dat had wellicht via opiniërende raadsmededeling gedaan kunnen worden.

VRAGEN LOKAAL REALISME (start op 2.38.18)

Vraag 1. Onderkent het college dat de hoogte van de "Rijkscompensatiemiddelen Corona cultuur" over het jaar 2021 is gebaseerd op de hoogte van de taakvelden 5.3 tot en met 5.6 (Iv3) en dus niet of de culturele infrastructuur intern of extern is gepositioneerd?

PK: Het antwoord daarbij van ons uit is ja de hoogte van dit bedrag is gebaseerd op deze taakvelden. De organisatieonderdelen van een cultuurbedrijf maken onderdeel uit van deze taakvelden.

Vraag 2. Welk deel van de 1.479.307 euro aan compensatiemiddelen die de gemeente Bergen op Zoom heeft ontvangen, is gebruikt als voeding voor het "Corona Noodfonds"?

PK: Nou voor de aanvragen van het corona noodfonds in 2020 is 43666 euro uitgenut. Er is geen specifiek budget geoormerkt voor het corona noodfonds. Op basis van de huidige regeling en op de aanvragen schatten we in dat er voor het jaar 2021 een bedrag nodig is van 205 duizend.

Vraag 3. In brief U21-008855 d.d. 13 september 2021 geeft het college aan dat de toekenning van de 516.500 euro geen uitkering uit het noodfonds betrof. Wat is volgens het college dan wél de herkomst van deze middelen?

PK: Deze middelen die betreffen een bestemming vanuit het beschikbare budget van die 1,4 miljoen euro die bestemd is voor de toekomstbestendige culturele voorzieningen.

Vraag 4. Vindt het college dat de besteding van de 516.500 euro voldoet aan de uitgangspunten (artikel 2) en toetsingscriteria (artikel 3) van het besluit "Nadere regels subsidie Corona Noodfonds Culturele Organisaties Bergen op Zoom 2020-2022"?

PK: Nee de besteding van die 516.000 euro is dan niet uit het coronanoodfonds beschikbaar gesteld.

Vraag 5. Vindt het college dat het bij de verdeling van de compensatiemiddelen adequaat invulling heeft gegeven aan de bepalingen in de Financiële verordening, meer in het bijzonder artikel 5 en 6 van deze verordening? Zo ja, waarom?

PK: De compensatiemiddelen zijn opgenomen in de begroting 2021. Enerzijds betreft het middelen die vanuit 2020 bij de vaststelling van de jaarstukken zijn overgeheveld naar 2021. Anderzijds betreft het middelen die in 2021 zijn toegekend en deze middelen zijn bij het eerste concernbericht toegevoegd aan de begroting 2021. Naar onze mening is hiermee adequaat invulling gegeven aan de financiële verordening.

Vraag 6. Was er bij het collegebesluit BW21-00233 sprake van een unaniem besluit? Zo nee, welke collegeleden hebben laten aantekenen dat zij tegen dit besluit waren?

PK: We hebben daarover unaniem een besluit genomen.

Vraag 7. Heeft de accountant in zijn advies gesteld dat de besteding van de 516.500 euro beleids - inhoudelijk aansluit op de beoogde doelen die door de minister zijn genoemd?

PK: In een brief van de accountant van 29 sept jl. heeft de accountant het volgende aangegeven. Onze advisering is primair gericht op het financieel technische aspect. We hebben aangegeven dat formeel de bestedingskeuze aan de gemeente is. Dit is in overeenstemming met de geldende wetgeving inzake bestedingen van de algemene uitkeringen. Deze bestedingsvrijheid is dan ook toegelicht in de informatiegids corona cultuur en gemeente vanuit de VNG van dit jaar februari. In deze gids staat van de VNG dat gemeenten vrij zijn om middelen uit de decentralisatie uitkering naar eigen inzicht te kunnen besteden.

Er zijn inderdaad nog meer, 2 stuks interpellatievragen gesteld en we hebben daar vandaag doorheen gekeken en ons inziens is wat we gisteren hebben geleverd geeft daar alle antwoorden op. De financiële stukken ja.

VRAGEN D66 (start op 2.42.40)

<< Deze vragen zijn door D66 niet genummerd. Voor de duidelijkheid zijn ze hieronder wel genummerd>>

Vraag 1. Waarom zijn er middelen uit de corona steunmaatregelen gebruikt voor een business case/reorganisatie die al gedekt was?

PV: Met de businesscase willen we een bezuiniging realiseren, dat heb ik je al eerder aangegeven. Om de businesscase te realiseren hebben we specifieke expertise nodig en een onafhankelijke blik en deze kosten die waren niet voorzien in de business case. Met uw vraag over de reorganisatie gaan wij er vanuit dat u hiermee het toegekende frictiebudgetkosten bedoelt en daar is ook al antwoord opgegeven door wethouder van der Zwan.

Vraag 2. In de commissie van 15-4-2021 heeft u toegezegd dat de gelden die in de eerste fase zouden worden uitgegeven zouden worden gebruikt voor de 'hoge nood' van culturele organisaties. Waarom bent u niet teruggekomen naar de raad op het moment dat u wilde afwijken van deze afspraak?

PV: Met de raadsmededeling is uw oordeel gevraagd over de bestemming van de Rijkscompensatiemiddelen voor het in stand houden van de culturele voorzieningen en daarvoor een subsidieplafond in te stellen dat gelijk is aan het bedrag wat de gemeente van het rijk ontvangt. Er is derhalve niet afgeweken van de bestemming en daarom hebben we ook zo gehandeld. Nogmaals ik ga het nog 1 keer zeggen, natuurlijk hadden we ook eerder nog naar u terug kunnen komen op wat voor manier dan ook om dat samen met elkaar te delen.

Vraag 3. Hoe kan het zijn dat er 71.000,- aan middelen is aangewend om organisaties te informeren, dat uit deze acties maar circa 44.000,- is uitgegeven aan deze organisaties en dat daaropvolgend de wethouder niet terug is gekomen naar de raad. Dit met het voorstel hoe de rest van de middelen zou kunnen worden besteed, of met een hulpvraag aan de raad.

PV: De 71.000 euro aan middelen is bestemd om de stimuleringsregeling corona cultuur en de regeling corona noodfonds voor de komende jaren 2021 en 2022 uit te voeren. De stimuleringsregeling moet nog in werking worden gezet en daar hebben we het daarnet ook weer over gehad. Middels de raadsmededeling die nu aan u voorligt uh o nee die is verder, die komt te vervallen omdat u zelf heeft besloten als raad om hier in een breder perspectief nog met elkaar te spreken.

VRAGEN VVD (start op 2.45.20)

<< Deze vragen zijn door de VVD niet genummerd. Voor de duidelijkheid zijn ze hieronder wel genummerd>>

Vraag 1. Waarom gold het hebben van een negatief exploitatieresultaat niet voor Gebouw-T, die een positief saldo van 83K op hun jaarrekening 2020 hebben laten zien?

PV: In het geval van gebouw T betreft het geen bijdrage uit het corona noodfonds. Des tijds bij de aanvraging van het fonds podium kunsten in augustus 2020 was het corona noodfonds nog niet in werking omdat er door het rijk nog geen compensatiemiddelen beschikbaar waren gesteld. De aanvraag bij dat fonds was een van de eerste financiële tegemoetkomingen die het rijk werden gedaan en die via een landelijke organisatie het FPK liepen.

Dan krijgen we heel veel technische uitleg die zult u ook lezen als we dat naar u toebrengen maar het belangrijkste was, indien wij als gemeente geen matchgelden ter beschikking zouden stellen, kwam gebouw T niet in aanmerking voor de 105.000 en had zij een negatief exploitatieresultaat gehad wat verhaald kon worden bij de gemeente. Dus indien de gemeente geen bijdrage zou verstrekken dan moest het door de FPK verstrekte subsidie terugbetaald worden. Het positieve resultaat van 83000 euro even afgerond is derhalve enerzijds tot stand gekomen door aanvullende ontvangen subsidies en anderzijds door de lastten verlaging.

Vraag 2. En hoe verhouden deze uitgangspunten zich tot de inzet van de compensatiemiddelen voor de hervorming van het cultuurbedrijf? Het besteden van deze middelen is niet conform, zelfs contrair met de uitgangspunten uit het relevante Besluit.

PV: De middelen die besteed worden aan de uitvoering van de businesscase komen niet voort uit een aanvraag en hebben geen relatie tot het noodfonds en de stimuleringsregeling. De begrootte uitgaven ten behoeve van de uitvoering van de businesscase cultuur zijn bestemd vanuit het totale budget Rijkscompensatiemiddelen en is gebaseerd op ramingen van personele inzet die noodzakelijk zijn om de herstructurering van het cultuurbedrijf te implementeren.

Vraag 3: hoe verhoudt 'lid d.' zich tot het inzetten van de gelden voor een hervorming/herstructurering? Immers, de gelden worden niet ingezet voor het compenseren van coronaschade zoals dit lid vraagt, maar het financieren van een hervorming. Dat lijkt strijdig met de zelf opgestelde regels van het college.

PV: Zoals bij voorgaande beantwoording aangegeven staan de gelden ten behoeve van de uitkering van de businesscase cultuur los van de gelden die bestemd zijn voor de noodfonds en de stimuleringsregeling.

Vraag 5. Hoe heeft het college zich, conform artikel 3, ingespannen om alternatieven inkomsten te generen dan wel kosten te besparen?

PV: Het cultuurbedrijf heeft hier geen beroep op gedaan op de gelden uit het noodfonds.

Vraag 6. In welke mate heeft het cultuurbedrijf gebruik gemaakt van steunmaatregelen zoals die van het Rijk, de Provincie en koepelorganisaties (conform lid f)?

PV: Er is ook door het theater een beroep gedaan op de regeling van het fonds podiumkunsten. Deze aanvraag is afgewezen. Vanuit de provincie Noord-Brabant is er wel een subsidie toegekend van 51.000 euro. Dat is gebeurd op 26 januari 2021 ten behoeve van de instandhouding van theater de Maagd. Hier was eind 2020 geen definitieve exploitatieresultaat.

Vraag 7. Wat is uw reflectie op uw handelen in het licht van lid g. en lid h?

PV: Zoals bij voorgaande beantwoording aangegeven staan de gelden ten behoeve van de uitwerking van de businesscase cultuur los van de gelden die bestemd zijn voor het noodfonds en de stimuleringsregeling.

Vraag 8. U vraag organisaties om hun reserves aan te spreken met artikel g. Niet bepaald stimulerend om van deze regeling gebruik te maken. Hoe kijkt u daarop terug? Met name omdat het college zelf de coronamiddelen heeft gehanteerd voor de hervorming van het cultuurbedrijf zonder eest naar eigen andere middelen/voorzieningen te kijken, zoals het frictiekostenbudget.

PV: Bij de toetsing van een aanvraag aan de voorwaarden van het corona noodfonds wordt gekeken naar realistische reserve. Wij gaan dus gewoon ook in gesprek en gaan ook na, waar zit de nood, hoe zit het en wat gaat u de komende jaren doen.

Vraag 9: Wat is de grondslag voor de verstrekking van de circa 5 ton aan het cultuurbedrijf? Immers, aan bovenstaande grondslag wordt niet voldaan.

PV: Er wordt niet circa 5 ton aan het cultuurbedrijf verstrekt om aan de lopende exploitatie te dekken, die middelen die het college heeft geraamd in het budget zijn benoemd om bij te dragen aan de toekomstbestendig maken van de culturele voorzieningen.

Vraag 10. Hebben het cultuurbedrijf en gebouw-T deze procedure zelf ook doorlopen?

PV: Ook hier weer, het betreft hier geen aanvragen vanuit het corona noodfonds wat betreft de bestemming van middelen van het cultuurbedrijf en gebouw T.

Vraag 11. Hoe rijmt u lid a. en b. met de eigen aanvraag voor het cultuurbedrijf? Immers, die aanvraag voldoet niet aan artikel 2 en 3, en vermoedelijk ook niet aan artikel 5. Evenmin is er sprake van een verstrekking vanwege een exploitatietekort, maar omwille van een andere grondslag, namelijk het hervormen van het cultuurbedrijf.

PV: Nou ook daar weer hetzelfde antwoord, het betreft juist niet die corona noodfonds.

Vraag 12. Waarom heeft u niet eerder aan ons gecommuniceerd dat ZZP'ers buiten de boot vallen? Waarin zijn zij uitgesloten? Is er een alternatief voor hen?

PV: We hebben juist in de raadsmededeling gecommuniceerd dat er alleen non profit organisaties die bijdragen aan het culturele beleid in aanmerking komen voor dat corona noodfonds maar juist op uw aanraden hebben wij de zzp'ers toegevoegd aan de regeling die eigenlijk in zou moeten treden per 1 oktober. U heeft dat ook naar u toe gekregen.

Vraag 13. In welke mate is dit artikel van toepassing op de verstrekking aan het cultuurbedrijf? Organisaties wordt een hele trist aan documentatie gevraagd. Geldt dit ook voor het cultuurbedrijf?

PV: Organisaties hoeven beperkte documentatie aan te leveren. Namelijk een aanvraagformulier en daarnaast volstaan de jaarstukken van het desbetreffende jaar, iets hetgeen dat ook wettelijk verplicht is. Dus wij gaan niet uitkeren als we het wettelijk niet kunnen onderbouwen.

Vraag 14. Waarom vraagt het College aan organisaties om aan allerhande verplichten te voldoen om in aanmerking te komen voor coronamiddelen, terwijl de inzet voor het eigen cultuurbedrijf hier in het geheel niet aan voldoet?

PV: Het cultuurbedrijf heeft juist geen aanvraag ingediend voor die corona noodfondsmiddelen.

Vraag 15. Wij krijgen signalen dat veel organisaties hun hoofd hebben laten hangen na het lezen van al deze voorwaarden, waaronder de uitsluiting van ZZP'ers, het aanleveren van veel documentatie, het eerst moeten aanspreken van eigen reserves, het moeten kunnen overleggen van een exploitatieverlies, enzovoorts. Hoe blikt u terug op de toegankelijkheid van deze regeling? U heeft immers aangegeven dat hier geen voorwaarden aan verbonden zijn? Waarom wekt u dan de schijn om geen voorwaarden te verbinden aan de geldverstrekking aan het cultuurbedrijf, maar worden de drempels voor de organisaties zo hoog gemaakt?

PV: Nou helaas de signalen die u ontvangen heeft, hebben wij niet ontvangen Wij verzoeken u als u die signalen ook heeft ook juist naar ons toe te brengen zodat we ook actief met ze rond de tafel kunnen zitten en in gesprek kunnen gaan. Zoals gezegd hoeven organisaties beperkte documentatie aan te leveren namelijk een aanvraagformulier en de jaarstukken van het boekjaar dus dat moet volgens mij ook gewoon te doen zijn.

VRAGEN OVERIG VVD

<<Deze heeft de VVD wel genummerd. Die nummering is aangehouden, ondanks het feit dat wethouder van der Velden op een gegeven moment van de nummering afwijkt>>

Vraag 1. Waarom heeft u de richting die de raad bij de eerdere raadsmededeling had gegeven naast u neergelegd?

PV: Ja we hadden bij u terug moeten komen maar we zijn er ons ook niet van bewust dat we dat niet zo opgevolgd hebben. Nogmaals dat is de reflectie die we net hebben gehad waarin we zeggen daar hadden we beter in aan moeten brengen.

Vraag 2. Waarom bent u naar ons toegekomen voor consultatie mbt de besteding van de compensatiemiddelen, terwijl u daaraan voorafgaand al een besluit had genomen over de besteding van ca 5 ton aan het cultuurbedrijf?

PV: Die heb ik uitgelegd hoe die 2 elkaar gekruist hebben met de raadsmededeling van 19 maart, vervolgens de behandeling 13 maart en het vervolg wat we samen met de griffie en het college hebben geschreven om u in positie te brengen.

Vraag 3. Was er al een collegebesluit genomen over de verdeelsleutel voor het Cultuurbedrijf voor de Algemene Commissie van 15 april? Zo ja, waarom is deze verdeelsleutel op dit punt niet gedeeld met de commissie?

PV: Zelf als portefeuillehouder in onze pexip gaf ik 15 april aan dat het budgetrecht van de raad natuurlijk was. Ik heb toen wel die 70/30 regel genoemd en ook aangegeven dat er zeker ook middelen vanuit de coronagelden richting onze eigen organisaties zouden gaan. Of in ieder geval de cultuurorganisatie.

Vraag 4. De portefeuillehouder gaf in de commissie van 15 april aan dat de raad het budgetrecht heeft betreffende de rijkscompensatiemiddelen en dat - na de eerste nood - de wethouder voor de verdeling van het overige geld de raad meeneemt. Hoe verhoudt dit zich tot het feit dat er al overige gelden zijn uitgegeven?

PV: Nee, dat is die compensatie, sorry.

Vraag 5. Waarom bent u niet eerder naar ons toegekomen voor de financiering van de Businesscase Cultuur? Waarom heeft u dit dilemma niet voorgelegd aan de raad?

PV: We hebben uitvoering gegeven aan de bestemming van de Rijkscompensatiemiddelen. We hadden, dat is ook de bevoegdheid van het college en naar aanleiding van het document wat we u gestuurd hebben wanneer we elkaar in stelling zouden brengen, zouden we daar ook mee naar u toekomen. Nog even daarover, we hebben daar ook de verschillende fases in opgenomen waarin we naar u als raad zouden terugkomen. Op dit moment zitten we nog in fase 1 en de mensen die we ingehuurd hebben zijn hard bezig om richting fase 2 te komen en dan zouden we ook echt nadrukkelijk naar u toekomen om u mee te nemen of degene wat we verzameld hebben ook daadwerkelijk tot uitwerking gebracht zou kunnen worden met een heel ondernemersplan eronder.

Vraag 6. Waarom zijn de gemaakte kosten voor de Businesscase niet bekostigd vanuit het zwaar bevochten frictiekostenbudget, die naar de mening van onze fractie bedoeld was voor het realiseren van de personele taakstelling?

PV: Wethouder van der Zwan heeft hier al duidelijk antwoord opgegeven, dat is die algemene frictiekosten.

Vraag 7. Waarom heeft u, ondanks de politieke onbereidheid om de coronamiddelen te gebruiken voor de hervorming van het Cultuurbedrijf, én ondanks de beschikbaarheid van het frictiekostenbudget, toch besloten om de business case cultuur te financieren met deze compensatiemiddelen?

PV: Nou die hebben we denk ik ook aangegeven van. Het kan via de middelen maar u heeft daar ook een andere blik op of je dat wel zo zou moeten willen. Nogmaals wij staan open om samen te kijken of we dat op een andere manier dan op moeten lossen en daar willen we graag het gesprek met u over aangaan.

Vraag 8. Na het zwembad de schelp debacle is als één van de verbetervoorstellen beloofd om met het 4-ogen-principe te gaan werken. Is dat in deze casus toegepast? Zo niet, wat ging er hier dan mis?

PV: Nou u heeft ook weer in het feitenrelaas gezien hoe dat we de behandeling in het college hebben gehad, wie welk onderdeel ook heeft gehad. Zo doen we de beantwoording ook vanavond dus en wij worden ook met de businesscases continue gezamenlijk ingelicht over de status die ze hebben. Overigens over het vervolg hebben we ook werkgroepen ingericht die daar ook naar kijken dus we hebben wel geleerd van de schelp en we hebben ook het vier ogen principe toegepast.

9. In de risicoparagraaf van het collegevoorstel stond expliciet vermeld dat het risico bestond op slechte beeldvorming over dat de gemeente zichzelf zou verrijken. Dit zou op te lossen zijn door goede communicatie naar buiten. Hoe zag het college dit voor zich?

<< Deze vraag wordt niet genoemd en er is dus ook geen antwoord op gegeven.

Vraag 10. Zou een besteding van dit geld aan de bouwkoten binnen de juridische kaders van het Rijk passen?

PV: Ja de middelen zijn hebben een vrij besteedbaar karakter, dat heeft met de decentralisatie uitkering te maken, de Rijkscompensatiemiddelen zijn incidenteel.

Vraag 11. Waarom spreekt de gemeente van nadelige resultaten voor Gebouw T door corona terwijl er een positieve balans van 83k op de jaarrekening 2020 van Gebouw T is te vinden?

PV: Die heb ik denk ik helemaal benoemd, die heeft u ook in het feitenrelaas kunnen vinden. Ik zie dhr Hopmans knikken.

Vraag 12. Wat is de status van de genoemde 1 oktober? Hoe gaat u zoeken naar de mensen die het geld nodig hebben? Welk cijfer geeft u zichzelf voor de getroffen inspanningen om de relevante instellingen te benaderen?

PV: Nou ja, die 1 oktober die zit op de helling, u heeft daar nog geen vaststelling van gegeven en gezien de bijdrage die u vanavond geleverd heeft, wilt u graag met ons als college rond de tafel om te kijken hoe dat we dat het beste gaan doen en dat zullen we dus ook gaan organiseren. Samen met het veld moet ik er dan achter zeggen.

Vraag 13. Is het uitgegeven geld nog terug te vorderen? Is deze beslissing nog terug te draaien? Hoe gaat het college het vertrouwen bij het culturele veld herstellen?

PK: Nou die laatste heeft wethouder van der Velden al aangegeven. Zoals u kunt zien in het feitenrelaas die we u gisteren hebben doen toekomen ziet u dat reeds uitgegeven is is 80 en de verplichting is bijna 100 en op het bedrag waarop wat in de raadsmededeling staat die 445 duizend is nog niets op uitgegeven maar een verplichting op aangegaan. Maar uiteraard u goed gehoord te hebben vorige week zullen wij uiteraard een alternatief voor dekking gaan verder gaan uitwerken en hopelijk kunnen we daarmee in gesprek komen om een alternatieve dekking voor te gaan zoeken.

<<PV: ik denk dat dat de vragen van de VVD waren. Dan gaan we naar 50Plus. Dan zegt LvdK dat er nog 2 vooruitkijk vragen van de VVD waren. Dus die worden nu eerst behandeld>>.

VRAGEN VOORUITKIJKEN VVD <<wethouder van der Velden geeft hier aan dat het 3 vragen zijn, in het originele document van de VVD zoals in het RIS staat, staan er maar 2 vragen. Deze zijn hieronder opgenomen>>

Vraag 1. Welke oplossingsrichtingen ziet het college? Welke mogelijkheden ziet u rondom het vooralsnog inzetten van de frictiekosten?

PV: Daar is uitvoering antwoord opgegeven door wethouder van der Zwan.

Vraag 2. In het kader van bestuurscultuur: welke lessen trekt u hieruit? Hoe gaat u in dergelijk voorval in de toekomst voorkomen?

PV: Ik denk nogmaals he, we hebben uitvoerig gereflecteerd, waar is het fout gegaan, wat zou je beter kunnen doen. Er worden van uw kant ook suggesties gevoerd van waarom zou je niet bijvoorbeeld een tussentijdse interpellatie moeten doen of een andere manier met elkaar doen. Ik zou u graag en dat wil ik graag ook de griffie vragen om hier apart nog eens een keer procedureel met elkaar over te praten, wat leren we hiervan en hoe zorgen we dat we in de toekomst elkaar goed in stelling houden.

Daarvoor is vraag 3 eigenlijk ook met een puntje puntje ingevuld zoals u die zelf geschreven heeft. Niet mijn puntje puntje maar uw puntje puntje. <<dit is letterlijk zoals wethouder van der Velden het voorleest. Vraag 3 staat echter niet in het originele document van de VVD en is dus hier niet in opgenomen>>

VRAGEN 50 PLUS (start op 3.01.10)

Vraag 1. Heeft u bij het opzetten van reorganisatieplannen voor het cultuurbedrijf vooraf een financiële paragraaf opgenomen met een budget voor dit reorganisatieplan?

PV: Daar is door wethouder van der Zwan ook uitvoerig antwoord op gegeven.

Vraag 2. Is er sprake van inhuur(externen) voor de diverse functies waar u de gelden van Rijk voor wilde inzetten?

PV: Nou die is inmiddels ook beantwoord natuurlijk. Ja het personeel dat wordt ingehuurd heeft de opdracht om de businesscase tot uitvoer te brengen en ook daarvan heeft u in het feitenrelaas precies gezien wat hebben we al besteed, wat moet er nog gaan komen en wat blijft er dan nog over.

Vraag 3. Zo ja kunnen wij de contracten met deze externen inzien?

PV: De beantwoording is dat wij de informatie uit dit systeem kunnen wij niet beschikbaar stellen vanwege de AVG en de marktgevoeligheid. Voor tijdelijke opdrachten gebruikt de gemeente het dynamisch aankoopsysteem van Flex West Brabant, dat is een mobiliteitscentrum. Marktpartijen bieden in dit systeem kandidaten aan waaruit de gemeente een selectie maakt en uiteindelijk een opdracht kan verlenen aan de marktpartij. Ook de urenverantwoording en de facturatie verloopt via dit systeem. En het systeem is toegankelijk voor de aangesloten gemeenten en daartoe geautoriseerde medewerkers. Informatie van dit systeem kunnen wij helaas niet beschikbar stellen.

Vraag 4. Als de gelden van het Rijk niet(kunnen) worden ingezet voor de reorganisatie zoals u die voorstond hoe gaat u dan de reorganisatie financieren?

PV: Daar zullen we op een later moment dan bij u op terug komen. Gezien ook de discussie dat u het ook op een andere manier gaat willen.

Vraag 5. Waaruit gaat u eventuele schade door het verbreken van contracten financieren?

PV: Ook dit antwoord is gegeven al eerder in de beantwoording.

Vraag 6. Kunnen wij een lijst/ overzicht krijgen van de verenigingen en ondernemers die u heeft benaderd voor inzet van Rijksmiddelen?

PV: Wij hebben u aangegeven ook in het feitenrelaas hoeveel contacten we hebben. We gaan het volgende voor u proberen. We gaan alleen namen opschrijven, geen adresgegevens, geen emailadressen en die zullen ter inzage bij de griffie gaan leggen en die kunt u daar inzien.

VRAGEN SAMEN 0164 (start op 3.03.35)

Vraag 1. Volgens de informatie waarover wij nu en ten tijde van de behandeling van de raadsmedeling beschikken, geeft het ministerie aan dat zij vertrouwen heeft dat u de extra middelen goed zult besteden. Zij geeft enige richting met de volgende opties: ondersteuning van instellingen en voorzieningen, ondersteuning van makers of het oprichten van een regionaal fonds. Inmiddels heeft u ruim €800.000,- uitgegeven. Waarom bent u hierover niet in dialoog gegaan met de raad voordat u deze middelen heeft ingezet?

PV: Ook dit heeft weer te maken met april 2021 en die informatie met betrekking tot de Rijkscompensatiemiddelen. U bent daar ook bevraagd om met de middelen te bestemmen voor het instandhouding van de culturele voorzieningen en daar voor een subsidieplafond vast te stellen. Ook dat antwoord heb ik eerder gegeven.

Vraag 2. Wat is de aanleiding om dat nu wel te doen voor de overige €675.000,-?

PV: In de eerste fase ging het met name om het compenseren van de financiële schade als gevolg van die coronamaatregelen. De 2e fase is dan in feite die stimuleringsregeling maar ook daarvan hebben we met elkaar geconcludeerd dat we dat nog een keer goed gaan bespreken en dat u daar zelf met het veld ook duidelijkheid in aan kan geven.

Vraag 3. Waarom heeft u geen verantwoording afgelegd in deze RMD per uitgegeven bedrag over: a. waaraan het is besteed?, b. hoe dit de lokale culturele sector versterkt?, c. op basis van welke criteria is het bedrag is toegewezen en tot slot d. welke afspraken daarop zijn gemaakt met de betrokken partijen?

PV: Het antwoord daarop is: De raadsmededeling had het doel de gemeenteraad te informeren over de te publiceren stimuleringsregeling. Nou, ook daarvan, die gaat niet door. En in de beknopte inleiding hebben we u een overzicht gegeven van de maatregelen die reeds getroffen zijn en welke financiële betekenis dit heeft gehad.

Vraag 4. Door de gemeenteraad zonder nadere verantwoording, zonder nadere informatie vanuit het culturele veld over al toegekende middelen of afgewezen middelen botweg te vragen of zij effe €675.000,- wil verdelen over de jaren. Roept dit de nodige vragen op. Bent u het met mij eens dat de gemeenteraad niet op de hoogte is gehouden over het gehele proces rondom de aanwending van deze middelen?

PK: Het antwoord is middels de raadsmededelingen 006 en raadsmededeling 29 hebben wij geprobeerd u zorgvuldig mee te nemen over het proces en de bestemming van de middelen. Het feit dat er onduidelijkheid ontstaat betreuren wij absoluut ten zeerste. En zouden wij het zeker de volgende keer anders doen. Het budget van de stimuleringsregeling zegge 75000 euro is nog niet aangewend. Immers u wordt gevraagd uw zienswijze te geven over deze stimuleringsregeling, dat was gepland voor vanavond.

EINDE VRAGEN op 3.06.40

Vraag (tijdens de interpellatie gesteld door Lokaal Realisme):

Vindt het college dat het bij de verdeling van de compensatiemiddelen adequaat invulling heeft gegeven aan de bepalingen in de Financiële verordening, meer in het bijzonder artikel 5 en 6 van deze verordening? Zo ja, waarom?

Antwoord:

Ja, In artikel 5 en 6 van de Financiële verordening wordt aangegeven wanneer en hoe overschrijdingen ten opzichte van de begroting gemeld worden. De compensatiemiddelen zijn opgenomen in de Begroting 2021. We hebben de raad daarvan in kennis gesteld bij de jaarstukken 2020 (voor het overhevelen van het niet benutte gedeelte uit 2020 naar 2021) én bij het eerste concernbericht 2021 (voor de extra gelden die we in 2021 hebben ontvangen en gepland hadden uit te geven).