

Geachte raadsleden, Geacht college,

Met aandacht heb ik de stukken gelezen welke in relatie staan met de bestuursopdracht op WSWgebied en Ontplooi.

Daarom wil ik u graag wijzen op het volgende:

De stukken bevatten vooral aanleiding, proces en achtergrondinformatie. Daarbij is ruimhartig geknipt en geplakt uit het landelijke Berenschot rapport (Onderzoek infrastructuur sociaal ontwikkelbedrijven, juli 2023) en uit de brief van 5.1.2e 5.1.2e aan 5.1.2e. De vraag is alleen of dat wel goed is begrepen. Wat ik namelijk mis, is de rol van de instroom van mensen die gaan werken vanuit de Participatiewet. Er wordt door Twenterand vooral gefocust op het afnemen van de SW doelgroep. Dat is inderdaad een gegeven, niet bepaald een nieuw gegeven overigens. Maar ondertussen is het juist de bedoeling dat de aantallen beschut werk toenemen EN zijn er de komende tientallen jaren burgers van Twenterand die vanuit de Participatiewet aan de slag kunnen worden geholpen. Die kunnen niet allemaal meteen regulier (in dienst) gaan werken op bestaande vacatures. Daarvoor is nodig dat deze burgers naar en tijdens passend werk worden begeleid. Het werk moet gevonden worden, passend worden gemaakt en de werknemers moeten naar en in het werk worden begeleid. Een overduidelijke rol voor het SW bedrijf. Dat is ook de gedachte van het extra geld van 5.1.2e. Uit de brief van 5.1.2e van 5.1.2e: *de infrastructurele opslag wordt ingezet voor de banen voor mensen die niet vallen onder beschut werk en die (tijdelijk) aangewezen zijn op de infrastructuur van sociaal ontwikkelbedrijven*. Simpel gezegd: mensen uit de banenafpraak die nog niet meteen bij een reguliere werkgever in dienst kunnen. Zij werken ofwel in het SW bedrijf ofwel via een detachering bij een reguliere werkgever. Daar was eerder geen financiering voor en nu is/komt die er wel voor 10.000 banen.

De verschillende gelden van 5.1.2e zijn dus juist bedoeld om de sociale infrastructuur te bewaren, o.a. door de instroom te bevorderen.

Het door de gemeente Twenterand zelf uitvoeren van de SW en of nieuw beschut lijkt me een hele slechte beslissing. Daarvoor ontbreekt het aan van alles: infrastructuur, kennis, ervaring en schaalgrootte.

Mijns inziens zou Twenterand juist met de andere gemeenten de bestaande sociale infrastructuur in de lucht moeten houden en er een extra impuls aan moeten geven met de nieuwe instroom zoals ik die hierboven beschrijf. Dus niet terugtrekken maar samen juist zorgen dat er meer instroom komt die de continuïteit borgt. Dat scenario zou ook onderdeel moeten zijn van de onderzoeken die nog volgen. Ik blijf me verbazen dat 10 jaar na de inwerkingtreding van de Participatiewet sommige gemeenten zich blind staren op de afnemende SW populatie en daarbij niet in ogenschouw nemen hoeveel mensen er ondertussen naar werk kunnen worden begeleid. De gemeenten zitten aan knoppen voor het behoud van de sociale infrastructuur. Zij kunnen en moeten zorgen voor instroom. Niet om zomaar wat bedrijven in de lucht te houden maar juist omdat ze die bedrijven nodig hebben om mensen die onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid vallen naar werk te begeleiden.

Nog maar even ten overvloede: wat de FNV betreft mag de ambitie van 5.1.2e hoger. Daarom pleiten wij voor een recht op werk (ondersteuning) en 40.000 extra banen (i.p.v. 10.000).

Mocht er een raadsvergadering komen, wil ik hier graag de mogelijkheid krijgen om in te spreken, wil u echt meegeven om deze zaak goed te overdenken, u staat aan de lat voor uw burgers met een beperking, deze zijn niet altijd in staat om zelf hun verhaal te doen en voor hun rechten op te komen, daarom doen wij als FNV dit en blijven wij dit doen. Maar ook u heeft hier een verantwoordelijkheid in.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Consulent SOB

FNV Overheid

5.1.2e



Gotlandstraat 2a
7400AH Deventer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2