

Inspraak raadsvergadering Noordwijk d.d. 26 februari 2026.

Goedenavond voorzitter, raadsleden en aanwezigen.

Ik ben geen politicus, maar een doorsnee burger, die net als de meesten eens in de paar jaar gebruik maakt van zijn stemrecht. Inwoners hebben niet de tijd en kennis om alle gemeentelijke beleidsstukken te lezen en vergaderingen te volgen. Zij vertrouwen erop dat er goed beleid wordt gevoerd en goede besluiten worden genomen door hun vertegenwoordigers. Als er beleidsfouten worden gemaakt, dan kunnen inwoners dat corrigeren via hun stemrecht of soms een beetje via inspraak. Zo hoort het ook te gaan in een democratie.

Zo een fout is er in 2017 gemaakt bij het besluit om te gaan handhaven op de zogenaamde onrechtmatig gebruikte stukjes bollengrond. De gemeenteraad heeft zich toen niet verdiept in de ontstaansgeschiedenis van dit gebruik en de enorme maatschappelijke gevolgen van handhaven.

Nooit gedacht dat ik mij actief zou gaan bezighouden met de lokale politiek, maar mijn drijfveer om mij voor deze zaak (samen met vele anderen) namens Waarom Weg in te zetten, zijn naast ons eigen stukje volkstuin, juist de emotionele verhalen die ik van de vele gedupeerden hoor. U heeft er inmiddels ook een aantal gehoord via de insprekers; een dierenarts, GGZ huisarts, en diverse gedupeerden. De laatste inspreker in de commissievergadering van 10 februari j.l. heeft bij velen van u ook een diepe indruk gemaakt.

In diezelfde commissievergadering werd mij de vraag gesteld of ik nog vertrouwen heb in de politiek. Ik antwoorde toen volmondig ja. En dit baseerde ik op het democratische proces zoals ik zojuist heb verwoord. Maar dit was nog aan het begin van de vergadering.

Tijdens deze vergadering vroeg wethouder Kortleven waarom de motie van CDA en D66 van 17 juli vorig jaar niet was ingediend, terwijl hij deze wel zou aanraden. Ik kan mij de telefoongesprekken van een paar uur voor die vergadering nog goed herinneren; de motie zou door de wethouder ontraden worden en daarom aangehouden! Dat een moratorium niet mogelijk zou zijn, terwijl er al tientallen jaren niet gehandhaafd is verbaasd me ook. En over het gelijkheidsbeginsel wat dan problemen zou geven; Maar dat geeft juist problemen bij het huidige handhaafbeleid. Waarom dienen perceeleigenaren van voor instelling van het bollengrondcompensatiefonds alsnog te betalen. Ook omdat aan maatwerk geen rechten ontleend kunnen worden zorgt dat voor ongelijkheid.

Dit zijn de momenten dat mijn vertrouwen in de politiek een deuk krijgt. Als ik de vraag nu weer zou krijgen, dan zou ik geen volmondig ja meer kunnen antwoorden.

In de afgelopen jaren heb ik veel gesprekken met een groot aantal van u gevoerd, vele malen ingesproken tijdens vergaderingen, een fietstocht langs percelen tot zelfs een demonstratie. Er

is altijd wel begrip geweest, maar geen eensgezindheid tussen de partijen over hoe dit nu op te lossen.

Als stichting hebben wij vanaf het begin onze integrale en billijke oplossing aangedragen en gemotiveerd. Alle argumenten hebben we in de loop der jaren verwoord en beschreven. Nu is de mogelijkheid er om tot een oplossing te komen door in de omgevingsvisie het beleid te wijzigen en dit alternatief gebruik mogelijk te maken.

Het amendement over wijzigen addenda omgevingsvisie 1.2. van PvdI, D66, PUUR, Lijst Salman en CDA is een eerste aanzet tot herstel. Als gemeenteraad schaart u zich dan achter de bestaande moestuintjes en paardenweitjes etc. en geeft u het college richting aan het te voeren beleid. Dit amendement kunnen wij dus ook steunen.

Het amendement over wensen en bedenkingen PLGDB– Hobbymatig agrarisch gebruik komt vanavond ook ter sprake. Met dit amendement wordt in vervolg op het amendement op de omgevingsvisie getracht de beleidsfout uit 2017 te herstellen. Voor een deel kunnen we instemmen met dit amendement, maar hebben enkele cruciale punten die wij in dit voorstel missen. In de huidige vorm betekent het voor een groot deel een uitsterfconstructie.

1. Toevoeging van Categorie AA; percelen van voor 1996! Deze percelen dienen in onze ogen gewoon gelegaliseerd te worden met toevoeging van een extra functieaanduiding.
2. De ruimtelijke ordeningstoets voor bestaande percelen dient te vervallen; Alle percelen zijn uiteindelijk aan een ander perceel toe te voegen.
3. De grens van 4000 m2 is discutabel. Beter is om te kijken of een perceel rendabel te betelen is wat betreft bereikbaarheid, spuitzones etc.
4. Het bollengrondcompensatiefonds is pas op 20 februari 2019, bij de provincie vastgelegd, dus waarom de grens trekken bij 2011?

Als deze punten nog meegenomen kunnen worden in het amendement, dan kunnen wij hier ook mee instemmen.

Als u onze volksvertegenwoordigers de belofte die u tijdens onze demonstratie en tijdens de vele gesprekken gedaan heeft na komt, kan mijn vertrouwen in de politiek weer hersteld worden. En dát geldt niet voor mij alleen.

Ik dank u voor de aandacht.